

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT
ALPOLGÁRMESTERE

Készült a 2019. április 24. napján tartandó Képviselő-testületi ülésre.

Készítette: Handelné Kiscelli Ágnes vagyongazdálkodási ügyintéző

Tárgy: Kérelem a Budapest Főváros XVI. kerületi
Önkormányzat javára bejegyzett
elidegenítési tilalom törlésére

Tisztelt Képviselő-testület!

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat), mint eladó és Ruskó Tibor valamint Ruskóné Galánfi Klára, mint vevők között 1992. december 22-én adásvételi szerződés jött létre az Önkormányzat tulajdonában álló Budapest, Atlasz utca 39. szám alatti, 104056 hrsz-ú, 1079 m² területű ingatlanra, 1 680 000 Ft vételáron.

Vevők vállalták, hogy az adásvételi szerződés aláírását követő 4 éven belül az ingatlanra lakóházat építenek és a használatbavételi eljárást lefolytatják.

Vevők az ingatlant azzal a feltétellel vásárolták meg, hogy a 26/1987. (VII. 30.) MT. rendeletben foglaltak szerint a beépítési kötelezettség tartamáig Eladó az elidegenítési tilalmat érvényesíti.

Vevők 2019. március 18-án kelt levélben kérték az Önkormányzatot, hogy az Önkormányzat javára bejegyzett elidegenítési tilalmat törölje.

Vevők a lakóház építésére vonatkozó használatbavételi engedélyt nem tudják csatolni.

Levelükben jelezték, hogy az ingatlanon az építési engedély birtokában az építkezést megkezdték, a beépítési kötelezettség lejártáig szerkezetkész állapotú épületet sikerült felépíteniük. Ruskó Tibor testvére halálának következtében a közös családi vállalkozás megszűnt, a vállalkozást új alapokra kellett helyezni. A tragédia anyagilag lehetetlenné tette az építkezés befejezését. Vevők szülei ápolásra, gyógykezelésre szorulnak. Az építkezési költségek növekedésével nem tudták befejezni az építkezést, nem tudták a beépítési kötelezettséget teljesíteni. Vevők jelen állapotában szeretnék az ingatlant értékesíteni.

A földről szóló 1987. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 6/1987. (VII. 30.) MT rendelet szerint:

10. §
- (1) *Az építési telket beépítési kötelezettséggel kell eladni. A beépítési kötelezettség teljesítésére három évnél rövidebb határidő nem állapítható meg. Az építési telket a beépítési kötelezettség teljesítéséig elidegenítési tilalom terheli. Az eladó indokolt esetben a teljesítési határidőt meghosszabbíthatja, illetőleg az elidegenítési tilalom alól felmentést adhat.*
 - (2) *Az építési telekre vonatkozó adásvételi szerződés a beépítési kötelezettség nem teljesítésével megszűnik (bontó feltétel). E feltétel bekövetkezése esetén a volt tulajdonos részére a vételár évi kettő százalékkal csökkentett összegét kell visszafizetni, de ez az összeg nem haladhatja meg a szerződés felbontásakor a hasonló építési telekért fizetendő vételárat.*
 - (3) *A (2) bekezdés alapján fizetendő összeget a még fennálló - jelzálogjoggal biztosított - tartozással csökkenteni kell.*
 - (4) *A szerződés megszűnése esetén a volt tulajdonos a tulajdonában álló*

vagyontárgyakat elviheti, az ültetvényt azonban a földtől nem választhatja el. Az el nem vitt vagyontárgyak értéküknek megfelelő térítés ellenében a földtulajdonos tulajdonába kerülnek. A volt tulajdonos részére meg kell téríteni a föld értékét növelő munkák ellenértékét is.

Megjegyezzük, hogy a hivatkozott jogszabály már nem hatályos.

Fentiek alapján Dr. Jakab János ügyvéd úr Ruskó Tibor és Ruskóné Galánfi Klára által a Budapest XVI. kerület 104056 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában előterjesztett elidegenítési és terhelési tilalom törlési kérelemhez kapcsolódóan az alábbi jogi állásfoglalást adta:

„Ruskó Tibor és Ruskóné Galánfi Klára, valamint az Önkormányzat között 1992.12.22. napján jött létre adásvételi szerződés a Budapest XVI. ker. 104056 hrsz-ú, természetben Budapest XVI., Atlasz u. 39. sz. alatti ingatlan vonatkozásában.

Az adásvételi szerződés 6. pontja szerint a vevőket terhelő beépítési kötelezettség biztosítására az Önkormányzat javára elidegenítési és terhelési tilalom került alapításra és az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre.

Az elidegenítési és terhelési tilalom alapításának jogszabályi háttere a 26/1986. (VII.30.) Mt. rendelet volt, amely a földről szóló 1987. évi I. tv. végrehajtási rendelete.

A szerződés hivatkozik a rendelet 8. § (1) és (2) bekezdésére, azonban ez tényleges a rendelet 10. § (1) és (2) bekezdését tartalmazza, mely szerint a telekingatlant beépítési kötelezettséggel kellett értékesíteni és az adásvételi szerződés a beépítési kötelezettség nem teljesítésével megszűnik.

Ezen esetben a tulajdonos részére a vételár évi 2 %-kal csökkentett összegével kell visszafizetni, amely nem haladhatja meg a szerződés felbontásakor a hasonló telekért fizetendő vételárat.

Ezen Mt. rendelet időközben hatályon kívül helyezésre került és az akkor hatályos Ptk. helyett a 2013. évi V. tv. lépett életbe (új Ptk.).

Az új Ptk. hatályba lépéséről szóló rendelkezések szerint azon szerződések esetében, amelyek 2014. március 15. napját megelőzően keletkeztek a régi Ptk-t kell alkalmazni, melyből megállapítható, hogy jelen szerződés esetében is a régi Ptk., azaz az 1959. évi IV. tv. rendelkezései az irányadóak.

A régi Ptk. 228. § (2) bek. szerint, ha a felek a szerződés hatályának megszűntét tették bizonytalan jövőbeni eseménytől függővé (bontófeltétel) a feltétel bekövetkeztével a szerződés hatálya megszűnik.

A régi Ptk. 319. § (3) bek. szerint a szerződés felbontása esetén a szerződés megkötésének időpontjára visszamenőleges hatállyal szűnik meg és a már teljesített szolgáltatások visszajárnak.

Ebből eredően, ha a szerződésben meghatározott bontófeltétel beáll, akkor a feleknek egymással el kell számolniuk, vagyis jelen esetben az Önkormányzatnak a vételárat vissza kell

fizetnie – a korábban már leírt elszámolás szerint – az ingatlan pedig visszakerül a tulajdonába.

Tekintettel arra, hogy a tulajdonjog visszajegyzéséhez a felek közötti megállapodás vagy hatósági, illetve bírósági határozat szükséges, ha az ingatlan jelenlegi tulajdonosai a bontófeltétel beálltát nem veszik tudomásul és az erre vonatkozó megállapodást az Önkormányzattal nem írják alá, akkor az Önkormányzat peres úton kérheti ennek megállapítását, amely egy több éves peres eljárást jelenthet.

Ki kell még hangsúlyozni azt is, hogy az ingatlanon jelenleg egy be nem fejezett épület áll, amelynek az Önkormányzat ingyenesen nem válhat a tulajdonosává.

Ebből eredően a bíróságnak kell döntenie azon kérdésben is, hogy mekkora ennek a felépítménynek az értéke, amelyet nyilvánvalóan meg kell téríteni az ingatlan jelenlegi tulajdonosai részére.

Ki kívánom hangsúlyozni még azt is, hogy a felépítményt a tulajdonosok jóhiszeműen hozták létre, melyből eredően kérhetik a régi Ptk. 137. §-ának alkalmazását, amely a ráépítést szabályozza.

Ebben az esetben, ha az épület értéke jelentősen meghaladja a föld értékét, úgy az ingatlan jelenlegi tulajdonosai kérhetik annak megállapítását, hogy az ingatlan tulajdonjogát megszerezték, vagy azt is, hogy részükre földhasználati jog kerüljön az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre.

A fentiekből eredően, amennyiben a szerződésben kikötött bontófeltétel alkalmazására kerülne sor, úgy a felek között egy több éves peres eljárás lefolytatása várható, mely során meg kell történni az eredeti állapot helyreállításának és a felek teljeskörű elszámolásának is.”

A Képviselő-testület dönthet úgy, hogy

- az Önkormányzat pert indít a bontó feltétel megállapítására. Ebben az esetben az Ügyvéd úr által leírt költségekkel kell számolnia a Képviselő-testületnek, vagy
- Ruskóné Galánfi Klára és Ruskó Tibor élethelyzetére tekintettel, a beépítési kötelezettségtől eltekint és az 1992. december 22. napján megkötött adásvételi szerződésben foglalt kötelezettség megszegésével kapcsolatosan nem kíván jogkövetkezményt érvényesíteni, a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat javára bejegyzett elidegenítési tilalom törléséhez hozzájárul.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztés tárgyában döntenie szíveskedjen!

Határozati javaslat „A”: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, Atlasz utca 39. szám alatti, 104056 hrsz-ú, 1079 m² területű ingatlan tekintetében a beépítési kötelezettségtől nem kíván eltekinteni, a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat javára bejegyzett elidegenítési tilalom törléséhez nem járul hozzá, az 1992. december 22. napján a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat valamint Ruskóné Galánfi Klára és Ruskó Tibor között létrejött adásvételi szerződésben foglalt kötelezettség megszegésével kapcsolatosan pert kíván indítani.

Felkéri a polgármestert, hogy indítson pert Ruskóné Galánfi Klára és Ruskó Tibor ellen az adásvételi szerződés bontó feltételének megállapítására.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester
(elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel)

Határozati javaslat „B”: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, Atlasz utca 39. szám alatti, 104056 hrsz-ú, 1079 m² területű ingatlan tekintetében, Ruskóné Galánfi Klára és Ruskó Tibor élethelyzetére tekintettel, a beépítési kötelezettségtől eltekint és az 1992. december 22. napján megkötött adásvételi szerződésben foglalt kötelezettség megszegésével kapcsolatosan nem kíván jogkövetkezményt érvényesíteni, a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat javára bejegyzett elidegenítési tilalom törléséhez hozzájárul.

Felkéri a polgármestert a szükséges nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2019. május 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester
(elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel)

Budapest, 2019. április 15.



Ács Anikó
alpolgármester

Törvényességi szempontból megfelelő:



Dr. Csomor Ervin
jegyző

Az előterjesztés mellékletét képezi:

1. Kérelem, adásvételi szerződés, 104056 hrsz-ú ingatlan tulajdoni lapja
2. Jogi szakvélemény

Tárgyalásra kijelölt Bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság

10/1871/2019

1. sz. melléklet.

Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzat
Polgármester Úr
részére
B u d a p e s t
1163 Havashalom u. 43.

| | |
|---------------------------------|----------|
| XVI. ker. Polgármesteri Hivatal | |
| Érkezett: 2019.03.20. | |
| 10/1871-3/19 | db mell. |
| Előadó: re! | Előzér: |

Tárgy: elidegenítési
tilalom törlése iránti
kérelem

Tisztelt Kovács Péter Polgármester Úr!

Hand
2019.03.20

Alulírott Ruskóné Galánfi Klára és Ruskó Tibor sz. alatti lakosok azzal a kérelemmel fordulunk a Tisztelt Polgármester Úrhoz, hogy a közös tulajdonukat képező Budapest, XVI. kerületi 104056. hrsz. alatt nyilvántartott a természetben 1165 Budapest, Atlasz u. 39. sz. alatt található ingatlan tekintetében az önkormányzat javára bejegyzett elidegenítési tilalom törléséhez szükséges nyilatkozat kiadásához részünkre eljárni szíveskedjen.

Az önkormányzat és a közöttünk 1992. december 22. napján a csatolt adásvételi szerződés jött létre, amelynek 6. pontja alapján a 26/1987 (VII.30) MT rendelet 8 § (1) és (2) bekezdésére hivatkozással a beépítési kötelezettség időtartamára elidegenítési tilalom terhelte az ingatlan.

A fent említett ingatlanon a hivatalos építési engedély birtokában megkezdtük az építkezést és a jogszabályban megfogalmazott beépítési kötelezettség lejártáig szerkezetkész állapotú épületet sikerült felépítenünk.

Sajnos ebben az időben férjem testvére halálának következtében a közös, családi vállalkozásuk megszűnt és a vállalkozást új alapokra kellett felépíteni.

Ez a tragédia anyagilag lehetetlenné tette az építkezés befejezését.

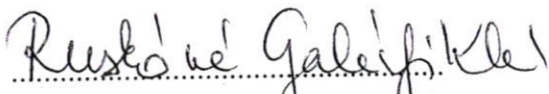
Mindkettőnk szülei idős korukra tekintettel ápolásra, gyógykezelésre szorultak-szorulnak azóta is folyamatosan.

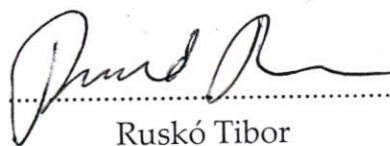
Egyértelművé vált számunkra, hogy az idő múlásával megemelkedett építkezési költségek növekedésének következtében nem tudjuk a beépítési kötelezettséget teljesíteni, szeretnénk az ingatlant ebben a beépítettségi állapotában értékesíteni.

Tekintettel arra, hogy a fenti jogszabályban meghatározott 4 éves időszak eltelt, kérjük, hogy ingatlan-nyilvántartási törlésre alkalmas nyilatkozat elkészítésében és kiadatásában részünkre eljárni szíveskedjen.

Budapest, 2019. március 18.

Tisztelettel:


Ruskóné Galánfi Klára


Ruskó Tibor

Adás-vételi szerződés

mely létrejött egyrészről a Bp. XVI. ker. Önkormányzat Bp. XVI. Havashalom u.43. - képviseli: a XVI. ker. Önkormányzat Képviselőtestület határozata alapján - Jegyző
- továbbiakban: e l a d ó

másrészről

Ruskó Tibor

sz.:

a.n.:

szig.sz.:

Ruskóné Galánfi Klára

a.n.:

sz.:

Bp.

tulajdoni vevők

továbbiakban: v e v ő k

a mai napon az alábbi feltételek mellett:

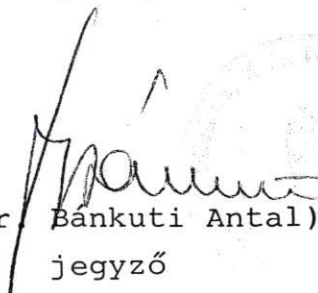
1. Eladó eladja a Bp. XVI. ker. Önkormányzat Képviselőtestületének 397/92. sz. határozata alapján meghirdetett nyilvános versenytárgyalás keretében az árversenyt megnyerő vevő részére a tulajdonát képező Bp. XVI. 3717 tul.lap 104 056 hrsz. Bp. XVI.ker. Atlasz u. 39.sz. alatti 1079 m² 300 négyszögöl alapterületű ingatlant.
2. Szerződő felek az ingatlan vételárát az árversenyben megnyert 5.600.- Ft/négyszögöl, azaz ötezerhatszáz forint/négyszögöl, összesen 1.680.000.- Ft, azaz egymillióhatszáznyolcvanezer forintban állapítják meg.
3. Az ingatlan vételára jelen szerződés aláírását követő 30 napon belül összegben kerül kiegyenlítésre úgy, hogy a befizetett versenytárgyalási biztosíték 50.400.- Ft a vételárba beszámításra ke-


rül. Így a fizetendő összeg 1.629.600.- Ft, melyet vevők az eladó költségvetési és elszámolási számlájára utalnak át.


4. Szerződő felek kijelentik, hogy a vételár teljes kiegyenlítését követő 15 napon belül az ingatlannyilvántartásban tulajdonjog átvezetés vétel címén tulajdoni vevők részére 1/2 - 1/2 arányban minden további nyilatkozat mellőzésével benyújtásra kerül.
5. Vevők jelen megállapodás aláírását követő 4 éven belül az ingatlanra lakóház építését és lakhatási engedélyezési eljárás befejezését vállalják. Így az eljárási illeték fizetési kötelezettség alóli mentesítését kérik.
6. Eladó az ingatlanra a jelenleg is hatályban lévő 26/1987. (VII.30.) MT sz. rendelet 8. § 1, és 2. bek.-re hivatkozással a beépítési kötelezettség tartamáig az elidegenítési tilalmat érvényesíti.
7. Szerződő felek úgy határoznak, hogy jelen adás-vételi eljárás illetékmentességi kérelme, díjfizetési kötelezettsége vevőket terheli.
8. Szerződő felek az ingatlan közmű becsatlakozási költségeinek viselését úgy állapítják meg, hogy vevők a kötelezettek, őket terheli e költség.
9. Jelen megállapodásban nem rögzített kérdésekben a Ptk, a földről és az illetékekről alkotott törvények vonatkozó tételei irányadók.

Jelen megállapodást szerződő felek mint akaratukkal mindenben egyezőt helybenhagyólag írják alá.

Budapest, 1992. december 22.


(Dr. Bankuti Antal)
jegyző
eladó


(Ruskó Tibor)
tulajdoni vevő


(Ruskóné Galánfi Klára)
tulajdoni vevő

Ellenjegyezte:

Osztrovicsné
DR. LUKÁCS JULIANNA
ügyvéd, adótanácsadó
Adósz. 41786107-1-21
1162 Bp. XVI. Fürdő u. 19.

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Budapest Főváros Kormányhivatala XIV. Kerületi Hivatala
Budapest, XIV., Bosnyák tér 5. 1590 Budapest, Pf. 101

Oldal: 1/1

Nem hiteles tulajdoni lap - Szemle másolat

Megrendelés szám: 8000004/119364/2019

2019.04.04

BUDAPEST XVI.KER.

Szektor : 61

Belterület 104056 helyrajzi szám

1165 BUDAPEST XVI.KER. Atlasz utca 39. "felülvizsgálat alatt"

I.RÉSZ

1. Az ingatlan adatai:

| alrészlet adatok | terület | kat.t.jöv. | alosztály | adatok |
|--------------------------------|---------|------------|-----------|-------------------------------|
| művelési ág/kivett megnevezés/ | min.o | ha m2 | k.fill | ter. kat. jöv ha m2 k.fill |

- Kivett beépítetlen terület

0 1087 0.00

II.RÉSZ

6. tulajdoni hányad: 1/2

bejegyző határozat, érkezési idő: 209694/1992/1992.12.30

jogcím: adásvétel

jogállás: tulajdonos

név : Puskó Tibor

szül. :

a.név :

cím :

7. tulajdoni hányad: 1/2

bejegyző határozat, érkezési idő: 209694/1992/1992.12.30

jogcím: adásvétel

jogállás: tulajdonos

név : Ruskóné Galánfi Klára

sz.név:

szül. :

a.név :

cím :

III.RÉSZ

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 209694/1992/1992.12.30

Elidegenítési és terhelési tilalom beépítési kötelezettség biztosítására.

jogosult:

név: FÖV. XVI.KER. ÖNKORMÁNYZAT

cím : 1163. BUDAPEST XVI.KER. Havashalom utca 43.

2. bejegyző határozat, érkezési idő: 97832/2/2012/12.07.03

Vezetékjog

5 m2 területre, VMB-79/2012.

jogosult:

név: ELMŰ HÁLÓZATI KFT.

cím : 1132 BUDAPEST XIII.KER. Váci út 72-74.

TULAJDONI LAP VÉGE

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

dr. Jakab János

ügyvéd

KASZ: 36062144

**Budapest XVI. kerület Polgármesteri Hivatal
Vagyonhasznosítási Iroda**

Dr. Lukács Titanilla
irodavezető
részére

Tisztelt Irodavezető !

Ruskó Tibor és Ruskóné Galánfi Klára által a Budapest XVI. kerület 104056 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában előterjesztett elidegenítési és terhelési tilalom törlési kérelemhez kapcsolódóan az alábbi jogi állásfoglalást adom.

Ruskó Tibor és Ruskóné Galánfi Klára, valamint az Önkormányzat között 1992.12.22. napján jött létre adásvételi szerződés a Budapest XVI. ker. 104056 hrsz-ú, természetben Budapest XVI., Atlasz u. 39. sz. alatti ingatlan vonatkozásában.

Az adásvételi szerződés 6. pontja szerint a vevőket terhelő beépítési kötelezettség biztosítására az Önkormányzat javára elidegenítési és terhelési tilalom került alapításra és az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre.

Az elidegenítési és terhelési tilalom alapításának jogszabályi háttere a 26/1986. (VII.30.) Mt. rendelet volt, amely a földről szóló 1987. évi I. tv. végrehajtási rendelete.

A szerződés hivatkozik a rendelet 8. § (1) és (2) bekezdésére, azonban ez tényleges a rendelet 10. § (1) és (2) bekezdését tartalmazza, mely szerint a telekingatlant beépítési kötelezettséggel kellett értékesíteni és az adásvételi szerződés a beépítési kötelezettség nem teljesítésével megszűnik.

Ezen esetben a tulajdonos részére a vételár évi 2 %-kal csökkentett összegével kell visszafizetni, amely nem haladhatja meg a szerződés felbontásakor a hasonló telekért fizetendő vételárat.

Ezen Mt. rendelet időközben hatályon kívül helyezésre került és az akkor hatályos Ptk. helyett a 2013. évi V. tv. lépett életbe (új Ptk.).

Az új Ptk. hatályba lépéséről szóló rendelkezések szerint azon szerződések esetében, amelyek 2014. március 15. napját megelőzően keletkeztek a régi Ptk-t kell alkalmazni, melyből megállapítható, hogy jelen szerződés esetében is a régi Ptk., azaz az 1959. évi IV. tv. rendelkezései az irányadóak.

A régi Ptk. 228. § (2) bek. szerint, ha a felek a szerződés hatályának megszűntét tették bizonytalan jövőbeni eseménytől függővé (bontófeltétel) a feltétel bekövetkeztével a szerződés hatálya megszűnik.

A régi Ptk. 319. § (3) bek. szerint a szerződés felbontása esetén a szerződés megkötésének időpontjára visszamenőleges hatállyal szűnik meg és a már teljesített szolgáltatások visszajárnak.

Ebből eredően, ha a szerződésben meghatározott bontófeltétel beáll, akkor a feleknek egymással el kell számolniuk, vagyis jelen esetben az Önkormányzatnak a vételárat vissza kell fizetnie – a korábban már leírt elszámolás szerint – az ingatlan pedig visszakerül a tulajdonába.

Tekintettel arra, hogy a tulajdonjog visszajegyzéséhez a felek közötti megállapodás vagy hatósági, illetve bírósági határozat szükséges, ha az ingatlan jelenlegi tulajdonosai a bontófeltétel beálltát nem veszik tudomásul és az erre vonatkozó megállapodást az Önkormányzattal nem írják alá, akkor az Önkormányzat peres úton kérheti ennek megállapítását, amely egy több éves peres eljárást jelenthet.

Ki kell még hangsúlyozni azt is, hogy az ingatlanon jelenleg egy be nem fejezett épület áll, amelynek az Önkormányzat ingyenesen nem válhat a tulajdonosává.

Ebből eredően a bíróságnak kell döntenie azon kérdésben is, hogy mekkora ennek a felépítménynek az értéke, amelyet nyilvánvalóan meg kell téríteni az ingatlan jelenlegi tulajdonosai részére.

Ki kívánom hangsúlyozni még azt is, hogy a felépítményt a tulajdonosok jóhiszeműen hozták létre, melyből eredően kérhetik a régi Ptk. 137. §-ának alkalmazását, amely a ráépítést szabályozza.

Ebben az esetben, ha az épület értéke jelentősen meghaladja a föld értékét, úgy az ingatlan jelenlegi tulajdonosai kérhetik annak megállapítását, hogy az ingatlan

tulajdonjogát megszerezték, vagy azt is, hogy részükre földhasználati jog kerüljön az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre.

A fentiekből eredően, amennyiben a szerződésben kikötött bontófeltétel alkalmazására kerülne sor, úgy a felek között egy több éves peres eljárás lefolytatása várható, mely során meg kell történni az eredeti állapot helyreállításának és a felek teljeskörű elszámolásának is.

Budapest, 2019. április 12.

Tisztelettel

Dr. Jakab János

ügyvéd

1165 Bp. Veres Péter út 105-107. 1/113.

Tel: 471-0800; Fax: 471-0801

Mobil: 06-30-9489-539

Adószám: **dr. Jakab János**

ügyvéd