BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült **2019. november 20-án (szerdán) 14:00-kor** Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom utca 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **12. számú ülésén.**

A Képviselők közül jelen vannak:

KOVÁCS PÉTER
SZATMÁRY LÁSZLÓ
VAJDA ZOLTÁN
MIZSEI LÁSZLÓ
DOBRE DÁNIEL
ABONYI JÁNOS
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN
ANTALÓCZY CSABA
VASS PÁL
ÁCS ANIKÓ
KOVÁCS RAYMUND
SZÁSZ JÓZSEF
CSIZMAZIA FERENC
HOLLAI GÁBOR
HORVÁTH ÁDÁM
NEMES GÁBOR
SCHAFFER VIKTOR

Tanácskozási joggal meghívott:

DR. CSOMOR ERVIN
DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY

Polgármesteri Hivatal részéről:

DR. VISNYAY NOÉMI
ERDŐSNÉ DR. KOCSIS HELGA
HUSZKA ANDREA
JÁRMAY KATALIN
KATÁNÉ PERGEL ÁGNES
DR. LUKÁCS TITANILLA
MÜLLER KINGA
NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ
SZABÓ TAMÁS

TÓTH MIKLÓS
RÉDEI RÓBERT

Egyéb Meghívottak
BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA
XVI. KERÜLETI ÚJSÁG FŐSZERKESZTŐJE
DR. PRINTZ ÉS TÁRSA KFT.
XVI. KERÜLETI HORVÁT ÖNKORMÁNYZAT

KOVÁCS PÉTER
Nos, Úgy látom, hogy kettő óra van, és talán már mindenki, aki a teremben van bekapcsolta a szavazógépét, így megvárjuk, amíg Vajda úr bedugja a konnektorba a számítógépét. Aztán elkezdenénk a mai képviselő-testületi ülést. Javaslom, hogy kezdjük ma is azzal, amivel mindig szoktuk, hogy kellő alázattal tudjuk képviselni a XVI. kerületieket, közösen fönnállva énekeljük el Nemzeti Imádságunkat, a Himnuszt!

HIMNUSZ

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm szépen, és maradjunk is állva, mert az eskütétel következik, azoknak a bizottsági tagoknak, akik nem voltak itt a megválasztásukkor levő előző képviselő-testületi ülésen. Ők most fogják letenni az esküt. Kérem, az eskütevőket, hogy mondják utánam az eskü szövegét. Nyilván az én után majd mindenki a saját nevét mondja, tehát én…

ESKÜTEVŐK
Én (SAJÁT NÉV)

KOVÁCS PÉTER
becsületemre és lelkiismeretemre fogadom,

ESKÜTEVŐK
becsületemre és lelkiismeretemre fogadom,

KOVÁCS PÉTER
hogy Magyarországhoz

ESKÜTEVŐK
hogy Magyarországhoz

KOVÁCS PÉTER
és annak Alaptörvényéhez

ESKÜTEVŐK
és annak Alaptörvényéhez

KOVÁCS PÉTER
hű leszek.

ESKÜTEVŐK
hű leszek.

KOVÁCS PÉTER
Jogszabályait megtartom,

ESKÜTEVŐK
Jogszabályait megtartom,

KOVÁCS PÉTER
és másokkal is megtartatom.

ESKÜTEVŐK
és másokkal is megtartatom.

KOVÁCS PÉTER
Bizottsági tagsági tisztségemből

ESKÜTEVŐK
Bizottsági tagsági tisztségemből

KOVÁCS PÉTER
eredő feladataimat

ESKÜTEVŐK
eredő feladataimat

KOVÁCS PÉTER
a Budapest Főváros XVI. kerület

ESKÜTEVŐK
a Budapest Főváros XVI. kerület

KOVÁCS PÉTER

fejlődésének előmozdítása érdekében

ESKÜTEVŐK
fejlődésének előmozdítása érdekében

KOVÁCS PÉTER
lelkiismeretesen teljesítem.

ESKÜTEVŐK
lelkiismeretesen teljesítem.

KOVÁCS PÉTER
Tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorolom.

ESKÜTEVŐK
Tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorolom.

KOVÁCS PÉTER
Isten engem úgy segéljen!

ESKÜTEVŐK
Isten engem úgy segéljen!

KOVÁCS PÉTER
Szívből gratulálok! A most esküt tevőknek, Laluska Ibolyánál még egy aláírásra kint meg kell jelenniük. Tisztelt Képviselőtársaim, mielőtt a mai munkát meg tudnánk kezdeni, örömhírről is be tudok számolni Önöknek, nagyon szépen köszönöm és egyben gratulálok is a Magyar Kardvívó válogatottnak, hogy a nem olyan régen megrendezett, november közepén megrendezett egyiptomi, kairói világkupán az előkelő, II. helyezést érték el, tehát ezüstérmesek lettek. És azért fontos ez számunkra, vagy azért szoktuk mi a magyar kardvívásban szereplők eredményeit külön ünnepelni, hisz' a vívó válogatott tagja Decsi Tamás, a XVI. kerületi KVS-ének, a Kertvárosi Vívó Egyesületnek a versenyzője, mi több, a szintén a Kertvárosi Vívó Egyesületnek az edzője, a Magyar Válogatott edzője, Decsi András úr is, és ők is itt vannak a teremben, úgyhogy szívből gratulálok. Nagyszerű eredmény, hisz így ha, lehet hinni a híreknek, akkor már szinte biztos, hogy a kardvívó válogatott ott lesz a következő olimpián, és tudunk nekik majd szurkolni a jövőben is. Szívből gratulálok és legyenek kedvesek, egy kis meglepetéssel készültünk, fáradjanak ide a fiatalok! Először az Edző úrnak hadd adjam oda ezt a kis szerény ajándékot, amivel mi készültünk. A válogatott edzőjének is, a válogatott legjobb tagjának, én ezt így szoktam mondani. Köszönjük szépen! Csak így tovább és szeretnénk, hogyha amikor majd a tokiói olimpia lesz, akkor a ti tiszteletetekre, ugyanúgy elénekeljük a magyar Himnuszt, mint ahogy mi itt szoktuk. Jó munkát a jövőben is! Mielőtt a napirendekről döntenénk, kérdezem az Ügyrendi Bizottságot, és annak

elnökét, Abonyi Jánost, hogy vannak-e javaslataik a mai napirenddel kapcsolatban? Parancsoljon, Képviselő úr!

ABONYI JÁNOS
Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Egy pillanat! Három napirenddel kapcsolatosan szavazott az Ügyrendi Bizottság. Az egyik az 145/2019-es napirend. Amit, igen, tehát: Javaslat a klímavészhelyzet kihirdetésére és klímavédelmi és alkalmazkodási cselekvési terv kidolgozására. Az Ügyrendi Bizottság azt javasolta, a Jegyző úr észrevételeit, megjegyzéseit figyelembe véve, hogy ezt a napirendet vegyük ki a mai tárgysorozatból. A következő javaslatunk a „Javaslat az antikorrupciós szervezetek által kidolgozott „Ez a Minimum!" programban történő, programhoz történő csatlakozásra", a 155/2019. Az SZMSZ előírása szerinti hiányosságokra hivatkozva, ezt a napirendet sem javasolja az Ügyrendi Bizottság megtárgyalni. És a „Javaslat a „rabszolgatörvény" alkalmazásának kizárásáról" 156/2019-es számú előterjesztést a fenti hasonló indokok miatt szintén azt javasolja az Ügyrendi Bizottság, hogy vegyük le napirendről. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm szépen! Tehát, ha jól értem, akkor nem felelnek meg az Szervezeti és Működési Szabályzatnak ezek az előterjesztések, ezért javasolja az Ügyrendi Bizottság a levételt.

ABONYI JÁNOS
Így van!

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm szépen! Vajda Zoltán ügyrendben szeretne szólni.

VAJDA ZOLTÁN
Ja, igen, működik! Köszönöm szépen a szót, igen! Hát akkor, ha jól értettem, Abonyi János bizottsági elnök urat, az antikorrupciós szervezetek által kidolgozott „Ez a Minimum!" programhoz történő csatlakozást, ha jól értettem, akkor a Jegyző úr aggályai miatt javasolja a Bizottság, hogy levegye. Hát én láttam, hogy Jegyző úr mit írt rá, egyébként, kettő darab SZMSZ apróságra hivatkozik. Hát azt szeretném mondani, hogy először is ezt most azonnal be fogjuk adni akkor újra, tehát akkor kettő szót, kétszer két szó, és egy mellékleti kiegészítéssel akkor Jegyző úr megkapja ezt ismét a következő testületi ülésre. És azt szeretném mondani ezzel kapcsolatosan, hogy tipikusan ez a viselkedés, amelyen egyébként országosan sok városban, Budapesten egyértelműen, és ebben a kerületben is néhány szavazókörben, határozottan nemet mondtak, ez az a fideszes pökhendiség, amiért Jegyző úr Önnek egy állandó jelzője van az én fejemben, a fideszes Jegyző. Ön az SZMSZ-ben keres olyan gumiszabályt, amire azt mondhatja, hogy ezt akkor le lehet venni. És nem azt, és nem azt teszi, amely egyébként elvárható lenne, egy független…

KOVÁCS PÉTER
Képviselő úr elfogyott az ideje!

VAJDA ZOLTÁN
…hivatalvezetőtől, hogy jelzi azt, hogy milyen hiba van, és azt…

KOVÁCS PTÉER
… hogy hozzászóljon, köszönjük szépen! /Kérlek kapcsold ki!/ Mizsei László is ügyrendben szeretne szólni, parancsoljon Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ
Köszönöm a szót! Sajnálatos módon a Jegyző úr nem fejtette ki pontosan, hogy milyen hiányosságokra gondol. Az előterjesztés kizárólag írásban készülhet, az előterjesztések formai és tartalmi szempontból alkalmasnak kell lenni a megalapozott döntésre. A megfelelő színvonalú tárgyalásra és a döntésre alkalmas tervek, tervezet elkészítéséről az előterjesztő felel. Ennek megfelelt. Mindazon tények, körülmények, adatok, információk ismertetése, melynek a megalapozott döntés meghozatalához szükségesek, ez is az SZMSZ-ben van, ennek is megfelelt az előterjesztésem. Tehát szakmai és formai szempontból megfelelt az előterjesztésnek. Ennek ellenére nem tudom, hogy miért utasította vissza a Jegyző Úr. Az egy, a csatolt anyagokban nemcsak weboldalakon találhatók információk találhatók, hanem csatoltam egy igen komoly tanulmányt is, ami 33 oldalas. Ehhez egy 10 oldalas forráslista is van csatolva. Gyakorlatilag ebből minden szükséges információt meg lehet szereznie a testület tagjainak, ahhoz, hogy….

KOVÁCS PÉTER
Köszönjük Képviselő úr, a hozzászólását.

MIZSEI LÁSZLÓ
Javaslom, hogy vegyük napirendre! Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER
Dr. Csomor Ervin jegyző kíván szólni, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN
Igen! Köszönöm szépen! Csak egy kis apró félreértést szeretnék eloszlatni itt a Mizsei úr hozzászólásával. A Jegyző az semmilyen előterjesztést nem utasít vissza. A Jegyző az kizárólag jelzi az észrevételét, és ezt megfontolása javasolja az Ügyrendi Bizottságnak, illetőleg a Képviselő-testületnek. Ez a válaszom Vajda úrnak is, hogy nyilvánvalóan nekem kizárólag ennyi a feladatom. A döntéshozó az ebben az esetben az Ügyrendi Bizottság és a Képviselő-testület. És lehetőleg ezen túlmenően még majd egy döntést kell meghoznunk, hogy a 8. számú napirend, amely ugye a bérlakás jogcím nélküli használatával kapcsolatos peren kívüli egyezség, hogy ezt kívánjuk-e zárt ülésben tartani, tárgyalni, avagy nem. Tárgyalni, avagy nem.

KOVÁCS PÉTER

Erről akkor ügyrendben majd szavaztatok. Vajda Zoltánnak újabb ügyrendi javaslata van, parancsoljon Képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Igen, csak a javaslatomat nem tudtam elmondani, mert Ön elvette a szót. Természetesen egy percen belül. A javaslatom az lenne, hogy tárgyaljuk akkor ezt is. Tehát, kérem, hogy erről szavaztasson! És még egyszer fönntartom az állandósult jelzőmet, hogy a Jegyző fideszes jegyző, és ezért ismét, ha nem tárgyalja a mai nap a Testület ezt az anyagot, akkor most máris oda fogom hozni, alá is írtuk, és kiegészítem most már, és akkor a fideszes Jegyző úr asztalára fogom tenni az előterjesztést a december 11-i ülésre. Köszönöm szépen a szót!

KOVÁCS PÉTER

Nemes Gábor úr nem szeretne ügyrendben hozzászólni, jól látom? Mert más módon nem tudok Önnek szót adni. Nem szeretne ügyrendben hozzászólni. Akkor mielőtt még ügyrendi szavazás lenne, hadd mondjak azért én is egy-két dolgot. Ügyrendben. Vajda képviselő úr! Az, hogy Ön képtelen 5 éves képviselői munkája után egy jogszabálynak megfelelő előterjesztést készíteni, az már önmagában problémát jelent. Az, hogy ezért másokat hibáztat, ráadásul teljesen alaptalanul, ez meg aztán fölháborító Képviselő úr! Sajnálom, hogy ezt a politikai módszert választja, de Öntől ez már megszokott itt az Önkormányzat Képviselő-testületében. Ügyrendi javaslatra, az Ügyrendi Bizottság javasolja, hogy a Képviselő-testület a mai napon ne tárgyalja az eredetileg 11. jelzett napirendi pontot. Kérdezem, hogy ki az, aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 9 igen, 3 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

294/2019. (XI. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az eredetileg 11-essel jelzett napirendi pontot *(145/2019. számú előterjesztés)* nem tárgyalja.

Határidő: 2019. november 20.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(9 igen, 3 nem, 4 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Tehát ezt az előterjesztést a mai napon nem tárgyaljuk. Szintén Ügyrendi bizottság javaslata, mivel a jogszabályoknak nem felel meg az eredetileg 12. jelzett napirendi pontot nem kívánja tárgyalni. Aki egyetért az Ügyrendi Bizottság javaslatával kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 6 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

295/2019. (XI. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az eredetileg 12-essel jelzett napirendi pontot *(155/2019. számú előterjesztés)* nem tárgyalja.

Határidő: 2019. november 20.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 6 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Szintén az Ügyrendi Bizottság javaslata, szintén a jogszabályoknak nem megfelelő előterjesztés miatt nem kívánja tárgyalni az eredetileg 13. jelzett napirendi pontot, aki egyetért az Ügyrendi Bizottság javaslatával, kérem igen gombjának megnyomásával ezt most jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 6 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

296/2019. (XI. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az eredetileg 13-assal jelzett napirendi pontot *(156/2019. számú előterjesztés)* nem tárgyalja.

Határidő: 2019. november 20.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 6 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Jegyző úrnak volt még egy ügyrendi javaslata, amelyet most szóban kiegészített, mely a következőképpen szól: az eredetileg 8. jelzett napirendi pontot javasolja, hogy zárt ülésben tárgyalja a Képviselő-testület. Aki egyetért azzal, hogy zárt ülésben tárgyaljuk az eredetileg kiküldött 8. napirendi pontot, azt kérem igen gombjának megnyomásával ezt most jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag ehhez hozzájárult.

HATÁROZAT

297/2019. (XI. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az eredetileg 8-assal jelzett napirendi pontot *(151/2019. számú előterjesztés)* **zárt ülésben** tárgyalja.

Határidő: 2019. november 20.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Akkor nem maradt más hátra, mint az így módosított napirendekről egyöntetűen szavazzunk! Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 4 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a mai napirendeket.

HATÁROZAT

298/2019. (XI. 20.) Kt. A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről
(142/2019. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

2. Javaslat a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló rendelet módosítására
(148/2019. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

3. Javaslat az iskolai intézményi tanácsokba delegált tagokról
(Az előterjesztés tárgyalása a 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 46. § (1) bekezdés alapján nyilvános ülésen történik, de az Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján az érintett zárt ülés tartását kérheti.)
(147/2019. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

4. Beszámoló a Budapest Főváros XVI. kerületének Drogellenes Stratégiájában meghatározott feladatok megvalósításáról
(143/2019. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József alpolgármester

5. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat és a XVI. kerületi nemzetiségi önkormányzatok között kötendő együttműködési megállapodások jóváhagyása
(146/2019. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

6. Megállapodás és tulajdonosi hozzájárulás jóváhagyása a fővárosi kerületi (járási) hivatal átépítéséhez
(150/2019. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

7. Javaslat parkoló kialakítására vonatkozó tulajdonosi jogkörben hozandó döntésről
(152/2019. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

8. Önkormányzati bérlakás jogcím nélküli használatával kapcsolatos peren kívüli egyezség
(151/2019. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

9. Javaslat a jégcsarnok megépítéséhez szükséges terület értékesítésére
(154/2019. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József alpolgármester

10. Javaslat klímavédelmi és alkalmazkodási cselekvési terv kidolgozására
(144/2019. számú előterjesztés)
Előterjesztő: ifj. Mizsei László önkormányzati képviselő

11. Fellebbezés fás szárú növények karbantartása ügyében – Avarszállás utca
Zárt ülést igényel az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján!
(149/2019. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

12. A polgármester, az alpolgármesterek beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

13. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

Határidő: 2019. november 20.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

NAPIREND: **1.** **Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről**
(139/2019. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PTÉER
Így soron következik 1. jelzett: Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen kiegészítenivalóm. Kérdezem, van-e kérdés. Igen! Nemes Gábor, parancsoljon! Nemes úr, Ön jelentkezik hozzászólásra, parancsoljon! Kérdésre! Hát itt a gép is mutatja! Ne haragudjon Képviselő úr, megnézné a gépét, hogy ott a szót kér, be van-e nyomva? Nincs ott benyomva a gépén.

NEMES GÁBOR
Be van nyomva, de én most nem nyomtam meg!

KOVÁCS PÉTER
Ezt én értem, akkor nem kíván hozzászólni, jól látom. Köszönjük! Következő kérdező, Vajda Zoltán, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN
Köszönöm szépen! Ezt az igen érdekes intermezzót csinál Ön Polgármester úr, de hát lelke rajta! Az anyag 7. oldalán van egy határozat, amely az Ön fizetéséről szól, és annak a módosításáról lenne szó. Itt az a tartalmi dolog, hogy a bruttó egymilliós fizetése, illetve további 150.000.- Ft-os költségtérítése, hogy mikortól érvényes, arról szól a módosítási, bocsánat, csak közben zavarnak *neten(?)*, szóval arról szól itt a módosítási kérés, hogy az önkormányzati törvényre hivatkozva, akkor most jelző nélküli Jegyző úr azt kéri, hogy ne október 23-i hatállyal, hanem október 13-i hatállyal legyen az Ön fizetése megállapít…, kerüljön megállapításra, és arra hivatkozik, hogy ez egy jogszabályi kötelezettség. És akkor jól értem, akkor ez egy komoly szakmai, vagy jogi hiba történt, hogy a fideszes Jegyző úr általi előterjesztés az előző ülésünkre egy rossz dátum szerepelt. A kérdésem az lenne, akkor Jegyző úrhoz, hiszen Ő volt az előterjesztője ennek az anyagnak, hogy mi történt, miért követte el ezt a hibát? És mi ennek a magyarázata? Ennek, és ha még egy fél mondatot mondhatok Polgármester úr, ha egyébként Ön ott lett volna a Fővárosi Közgyűlésnek az alakuló ülésén, akkor láthatta volna, hogy a fővárosnál ezt a hibát nem követték el. Karácsony Gergelynek a fizetését a jogszabály alapján október 13-tól állapították meg. És akkor nem lenne ilyen akadékoskodás az én részemről. A kérdés az, hogy mi okozta ezt a hibát? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER
Hát Képviselő úr, ne haragudjon, de az a fél mondata, hogy Ön részéről nem lenne akadékoskodás, az az Ön személyében fogalmilag kizárt. Abonyi János a következő kérdező, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS
Köszönöm a szót, Polgármester úr! Itt a határidő-módosításokkal kapcsolatosan lenne egy átfogó, aztán egy egy-két részletkérdésem. Az egyik, ha átadunk mondjuk egy befejezett csatornázási beruházást, vagy egy vízvezeték bekötést- hogy zajlik ez a mechanizmus? Kinek küldjük, kinek a jóváhagyása kell hozzá, és a Főváros mikor veszi át ezt a, ezt az egészet? A kettő, itt a Galgahévíz utcai szennyvízcsatorna átadásánál, a végrehajtásnál szerepel egy olyan, hogy a szennyvízcsatorna átadási anyaga a Fővárosi Csatornázási Művektől nem érkezett vissza. Mennyi? 2020. december 31-ig kell várni arra, hogy ez visszaérkezzék? Mert minden, minden ilyen típusú határidő módosítás 2020. december 31-ig szól, ez az egyik. A másik pedig elfogadtunk egy olyan határozatot júniusban, egy beruházásról, júniusi dátummal, amit, amit be sem fejeztek, el sem kezdődött a végrehajtása. Az, az hogy lehetséges? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER
Képviselő úr, legyen kedves, segítsen nekem, melyik beruházásra gondol, ami el sem kezdődött?

ABONYI JÁNOS
Ez a Nógrádverőce utcai vízvezeték, június 19-én hoztuk a határozatot, hogy átadjuk, és csak jövőre fog megvalósulni. Írja, írja az előterjesztés.

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm! További hozzászólás? Ügyrendben! Vajda Zoltán, parancsoljon Képviselő úr!

ABONYI JÁNOS
Ja! Bocsánat!

VAJDA ZOLTÁN
Köszönöm szépen a szót! Nem ügyrendben, személyesen támadott meg Polgármester úr, Ön is tudja, hogy annak tekinthető ez, hiszen nem a nézeteimmel vitatkozik, hanem a személyemet támadta. Felszólítom Önt és kérem… Tudja mit? Inkább csak kérem szépen, hogy tartózkodjon ettől. Értem, hogy feszült állapotban van. És azt pedig jegyzőkönyvezem, hogy egyelőre választ nem kaptam arra, hogy mi okozta ezt a szakmai, jogi hibát. Érdeklődéssel várom a Jegyzőnek a válaszát, hátha meg meri adni. És, ha még ezt megteszi, oda is hoznám az előző alkalommal említett antikorrupciós anyagnak az előterjesztését a következő testületi ülésre. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER
A kérdések elfogytak, most jönnek a válaszok, ahogy azt az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata is tartalmazza. Mizsei László még kérdezni szeretne? Legközelebb legyen kedves gyorsabban nyomja a gombot, parancsoljon, kérdések. Mizsei László.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Valószínűleg a rendszerrel van valami, mert én úgy emlékeztem, hogy megnyomtam, de a lényeg a lényeg, a határozatok között a 353/2018-as, tehát a földutak burkolásával kapcsolatos pályázat azt hiszem, pályázattal kapcsolatban szeretnék kérdezni. Ez előfinanszírozásos pályázat, vagy pedig utófinanszírozásos? Csak azért kérdezem, mert például a felsorolásban szereplő Szilas-patak utca, tehát a Csömöri út és a Rákospalotai határút közötti része az már átadásra is került. Tehát – hogy is mondjam, szóval – az már egy kész út, tehát, hogyha arra adunk be pályázatot, akkor már csak úgy lehet beadni, hogyha azt kérjük, hogy utólag finanszírozzák a költségeit. Ezt szeretném megkérdezni, hogy akkor ez most előfinanszírozásos ez a földút-építés, vagy utófinanszírozásos? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

A kérdések elfogytak, most jönnek a válaszok! Abonyi úrnak, azért megnézem még egyszer, hátha valaki, nem. Nem, akkor tényleg most már, ugye sajnálatos módon az a helyzet, hogy a Fővárosi Önkormányzat hivatala igen lassan dolgozik. Legalábbis az eddigi tapasztalat ez volt. Remélhetőleg most már lesz változás ebben az ügyben. Ugyanis a…, vicceset mondtam volna? Kinek mi a vicces. A helyzet a következő. Ugye ahhoz, hogy a csatornát, hogyha szennyvíz csatornát épít az Önkormányzat, ahhoz üzemeltető legyen, az a Fővárosi Csatornázási Művek tud lenni. De mivel a Fővárosi Csatornázási Művek, ugye részben a Fővárosi önkormányzati tulajdonú cég, és az Önkormányzatunk ingyenesen nem adhat másnak, csak önkormányzatnak, így a Fővárosi Önkormányzatnak vagyontárgyat, ezért nekünk először a Fővárosi Önkormányzat számára kell átadnunk a vagyont, és utána ő adja át a Fővárosi Csatornázási Műveknek ezt a vagyont. A Galgahévíz utcában, ugye amit a kollegák írtak, hogy nem jött vissza a Csatornázási Művektől, az az, hogy a megvalósulási dokumentációt, mielőtt beadjuk a Fővárosi Önkormányzathoz, mi a Csatornázási Művekkel egyeztetjük. És sajnos ott még vissza sem kaptuk a Csatornázási Művektől. Zárójelben jegyzem meg, ma Budapesten igen lassan működnek a különböző közművek, Elektromos Művek kifejezetten. Hónapokat, akár fél évet, sőt van olyan, hogy évet is kell várni, arra, amire egy villanyórát fölszerelnek, vagy bármi ilyesmit csinálnak. Úgyhogy valószínűleg ez van a hátterében a dolognak, illetve szerintem a Fővárosi Önkormányzat Hivatala nem kellően fölkészült ebben az ügyben. A hibát, ami a Vajda képviselő úr kérdezett rá, hogy miért október 23. volt, ez egy dátumelírás volt, az előterjesztést készítő, azt a dátumot írta bele, ami aznap volt, ugye 23-án döntöttek, a kettest írt egy egyes helyett. Természetesen akkor is tudták, hogy a helyes dátum a 13. lenne, helyette 23-at írtak. Ez egy hiba, ezt a hibát most javítjuk, ennek a hibának a felelősét megtalálta a Polgármester. És a megfelelő intézkedést végre is hajtotta ez ügyben. A Mizsei úr kérdése, hogy utó- vagy előfinanszírozott, is-is, tudom ezt mondani, tehát, ugye mi beadjuk a pályázatot, és ugye amikor megvan a döntés, utána elküldik nekünk az összeget, vagy ugye mi úgy csináljuk, hogy hamarabb már megcsináljuk azokat az utakat. Tehát van olyan kerületi önkormányzat, aki hamarabb kap pénzt és utána csinálja meg az utat, mi egy kicsit mindig előre járunk, és hamarabb kész vagyunk, és utána kapjuk meg a pénzt. De ez szerintem, ezzel nincsen gond. Mi általában mindig gyorsabban szoktunk dolgozni, mint bárki más. Őszinte leszek, János nem találtam meg a Nógrádverőce utcának a …

ABONYI JÁNOS
Nógrádverőce-Verőce köz, *Mátra utca- Nógrádverőce utca. Ez a kettő... 2019. (???)* Mondjam, itt oldalt.

KOVÁCS PÉTER
Mondjad, köszönöm!

ABONYI JÁNOS
Mondjak oldalszámot is, 10. oldal.

KOVÁCS PÉTER
Ez útépítés.

ABONYI JÁNOS
Igen!

KOVÁCS PÉTER
De te valami vizet kérdeztél, akkor azért nem értem én.

ABONYI JÁNOS
Víziközmű törzsvagyon térítésmentes átadásáról van szó. Amit, amit júniusi határozattal átadtunk, aztán itt a, itt a végén az szerepel, hogy majd jövőre fog majd megvalósulni.

KOVÁCS PÉTER
Ez a 240-es lenne?

ABONYI JÁNOS
237/2019.

KOVÁCS PÉTER
237, bocsánat! De, …

ABONYI JÁNOS
Tehát az a lényeg, hogy átadunk egy olyan törzsvagyont egyébként, ami még nem is készült el.

KOVÁCS PÉTER
Hát igen, csak nem így terveztük. Tehát azért van ez itt benne, azért, mert azért ez ugye ez egy határidő módosítás, most már én is látom, tehát az utolsó előtti oldalon szerepel. Ugye ezt mi úgy terveztük, hogy korábban meg fogjuk építeni, erről korábban döntöttünk képviselő-testületi határozatot, de később fogjuk megépíteni, mert ugye ezt is beadtuk, a Verőce közt is útépítési pályázatra. Ha nem adtuk volna be, a Nógrádverőce utcával együtt, tehát így, ebből a szempontból

igazad volt, a Nógrádverőce utcával együtt nem adtuk volna be, akkor már hamarabb megcsináltuk volna a vízvezetéket. És most már az útépítéssel együtt fogjuk a vízvezetéket megcsinálni, ezért kell a határidőt módosítani. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyet nem látok. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 6. oldalán található, I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

299/2019. (XI. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a

152/2018. (IV. 25.)
336/2018. (X. 17.)
353/2018. (XI. 24.)
354/2018. (XI. 24.)
81/2019. (II. 13.)
196/2019. (IV. 24.)
238/2019. (VI. 19.)
239/2019. (VI. 19.)
240/2019. (VI. 19.)
249/2019. (VI. 19.)

határozatainak végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2019. november 20.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

7. oldalon található, II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot is.

HATÁROZAT

300/2019. (XI. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 258/2019. (X. 23.) Kt. határozatot módosítja a következők szerint:
„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Kovács Péter polgármester illetményét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX. törvény 71. § (2) bekezdése alapján, 2019. október 23. napjától havi bruttó 997.200 Ft-ban, azaz kilencszázkilencvenhétezer-kettőszáz forintban állapítja meg.”
szövegrész helyébe a

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Kovács Péter polgármester illetményét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX. törvény 71. § (2) bekezdése alapján, **2019. október 13.** napjától havi bruttó 997.200 Ft-ban, azaz kilencszázkilencvenhétezer-kettőszáz forintban állapítja meg."
szövegrész lép.

Felelős: dr. Csomor Ervin jegyző
Határidő: 2019. november 20.

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER
8. oldal, III. határozati javaslat, döntsünk. A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT
301/2019. (XI. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 259/2019. (X. 23.) Kt. határozatot módosítja a következők szerint:
„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Kovács Péter polgármester költségtérítését a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX. törvény 71. § (6) bekezdése alapján 2019. október 23. napjától havi 149.580,- Ft összegben, azaz száznegyvenkilencezer-ötszáznyolcvan forintban állapítja meg."
szövegrész helyébe a
„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Kovács Péter polgármester költségtérítését a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX. törvény 71. § (6) bekezdése alapján **2019. október 13.** napjától havi 149.580,- Ft összegben, azaz száznegyvenkilencezer-ötszáznyolcvan forintban állapítja meg."
szövegrész lép.

Felelős: dr. Csomor Ervin jegyző
Határidő: 2019. november 20.

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

9. oldal, IV. határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

302/2019. (XI. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 127/2019. (III. 20.) határozatának végrehajtási határidejét 2020. december 31-re módosítja.

Határidő: 2019. november 20.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

10. oldal, V. számú határozati javaslat. A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

303/2019. (XI. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 236/2019. (VI. 19.) határozatának végrehajtási határidejét 2020. december 31-re módosítja.

Határidő: 2019. november 20.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

És végül a 11. oldalon található, VI. számú határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 1 nem, tartózkodás nélkül elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

304/2019. (XI. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 237/2019. (VI. 19.) határozatának végrehajtási határidejét 2020. december 31-re módosítja.

Határidő: 2019. november 20.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER
Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 2. **Javaslat a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló rendelet módosítására**
(148/2019. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER
Soron következik eredetileg jelzett, 2. jelzett: Javaslat a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló rendelet módosítására. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony. Alpolgármester asszonyt illeti a szó!

ÁCS ANIKÓ
Nagyon röviden szeretném kiegészíteni. Ugye 10 %-os emelést tartalmaz ez az előterjesztés. Ez 5 % nyersanyag áremelést, valamint 5 % rezsiköltséget foglal magában. Tehát összesen 10 %-os emelés. És csak annyit jegyeznék még meg érdekességképpen, hogy az óvodában étkező gyermekek, 55,3 %-a teljes mértékben térítésmentesen étkezik. Az iskoláknál pedig az étkezőknek a 33 %-a részesül valamilyen kedvezményben. Tehát ami így tulajdonképpen egy gyermek esetén plusz költség lesz, ha mondjuk egy óvodába járó gyermeket nézünk, és ugye nyilván háromszori étkezésben vesz valószínű részt, akkor ugye ez havi 900.- Ft pluszt jelent, hogy mondjuk egy húsz napos hónappal számítva. Egy iskola esetén, tehát iskolába járó gyermek esetén pedig egy gyermeknek 1.200.- Ft-tal emelkedik majd az étkezési, térítési díja. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm szépen! Kérdés van-e? Vajda Zoltán, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN
Nagyon szépen köszönöm a szót, Polgármester úr! Az előterjesztőtől szeretném kérdezni, ugye az anyagnak a 2. oldalának az alján van egy ilyen kötelező rész, ugye minden ilyen típusú előterjesztésnél hatásvizsgálatot kell végezni. A törvény meghatározza, hogy milyen szempontokból kell végezni, költségvetési, környezeti, nem sorolom föl az összeset. És ezek között az egyik, amelyik jogszabályi kötelezettség, az az úgynevezett társadalmi hatásvizsgálat. Az Önök előterjesztésében az szerepel, ugye szó szerint idézem: A társadalmi hatásvizsgálatnál ugye a tervezetnek társadalmi hatása nincs. A tervezet elfogadása az étkezést igénybevevők számára jelent kiadás emelkedést a jövő év vonatkozásában. A második mondattal nincs vitám. De az elsővel van. Még akkor is, hogyha az Ön szóbeli kiegészítésében elhangzott, még én is elvégeztem

ezt az elementáris szorzást, hogy 1.000.- Ft-os nagyságrendű a havi költségemelkedés egy gyermek esetén, egy óvodás gyermek esetében mondjuk. Akkor is én ezt egy ilyen nagyon sommás véleménynek tartom, hogy nincs társadalmi hatása. Az a kérdésem, hogy ezt nem akarná-e felülvizsgálni, azt mondani, hogy limitált, vagy korlátozott, de szerintem bármilyen költségemelkedést, amelyet a lakosságra hárítunk, annak igenis valamilyen költségemelkedése van, és ez lenne a kérdésem, hogy Ön ezt hogy látja. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER
Következő kérdező, Nemes Gábor, parancsoljon!

NEMES GBOR
Igen, köszönöm szépen! Én a bizottsági ülésen is, …

KOVÁCS PÉTER
A mikrofont is be kellene kapcsolni.

NEMES GÁBOR
Be van kapcsolva. Tehát a bizottsági ülésen is fölvetettem és meg is kérdeztem, az egyik az, hogy az lenne szerencsés, és miért nem történik meg annak a vizsgálata adott esetben, hogyha már értem, hogy áremelés történik, vagy díjtétel emelés történik, az ne csak szinten tartással történjen. Hanem az étel minőségének az emelésével is, tehát erre is jó lenne odafigyelni. Illetve a másik felvetésem az volt, hogy a térítési díjak ugye, úgy emelkednek, hogy vannak az óvodai térítési díjak, vannak az iskolai, illetve a gimnáziumi étkezési térítési díjak. Esetleg érdemes lenne átgondolni, hogy azt, hogy általános iskolában az alsó- és felső tagozat között különbséget kellene tenni. Tehát, hogy az alsó tagozatosak számára olcsóbb legyen a térítési díj. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm. Következő kérdező, Mizsei László, parancsoljon Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ
Köszönöm! Azt szeretném kérdezni, hogy a 10 %, hogy jött ki? Mert alapjában véve, ahogy utánanéztem, tegnap este az alapvető élelmiszer árak növekedése az igen jelentős. Vannak olyan alapvető élelmiszerek, aminek 400 %-os ’17-hez képest az emelkedése. Ez azt jelenti, hogy kb. almán, cukron, és kávén kívül mindennek nőtt az ára, és mindennek kb. 30-40 %-kal. Ebből az előző évhez képest körülbelül 15-20 %-kal is. Nos, ehhez képest a 10 % növekedés, árnövekedés, itt, ebből a mi szempontunkból lehet, hogy azt fogja jelenteni, hogy esetleg, mivel nem a teljes árat fizetjük ki az emeléssel, ezért valószínűleg olyan alapanyagokat fogunk megkapni, amelyik nem feltétlenül felelnek meg maradéktalanul arra, hogy a gyerekek étkeztetését ellássák. Tehát értem én, hogy 10 % belövése az egy bizonyos szempontból elfogadható cég…, cél, de valószínűleg az élelmiszerek ára annyira nőtt, hogyha jó minőségűt akarunk beszerezni, akkor valószínűleg többel kellene. Én ebben látok ellentmondást. Erre kérnék szépen egy feloldó választ. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER
Következő kérdező, Abonyi János képviselő úr, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS
Köszönöm Polgármester úr a szót! Egy nagyon rövid kérdésem van. Egy pár éve már sem a fenntartás, sem a működtetés nem az önkormányzat feladata, ami az általános iskolákat illeti, meg a középiskolát. Kérdés, hogy ez az étkezési feladatkör ez miért maradt itt az önkormányzatoknál, miért nem a Tankerületi Igazgatóság csinálja? Teljesen logikus lenne. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER
Csizmazia Ferenc a következő kérdező, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC
Köszönöm a szót, Polgármester úr! Nekem annyi kérdésem lenne, hogy ez a cég mióta végzi a közétkeztetést a kerületi intézményekben? Illetve meddig köt minket szerződés ehhez a céghez? Továbbá, hogy a közeljövőben várható-e, hogy pályázat lesz kiírva mivel lejár a szerződés vagy nem? Illetve még az a kérdésem lenne, hogyha most felmondaná a szerződést az Önkormányzat a jelenlegi céggel, az milyen kötelezettséget róna az Önkormányzatra, vagy milyen kötbért kellene fizetnünk? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER
A kérdések elfogytak, az előterjesztőnek adok válaszadásra lehetőséget. Előtte, ha megengedik, két kérdésre válaszolnék, mert ugye korábban én foglalkoztam a közétkeztetéssel. Ugye Mizsei úrnak volt a kérdése, hogy hogy jött ki a 10 %. Ugye, ha látja az előterjesztés mellékletében, ugye a vállalkozó föl is sorolta az élelmiszer áraknak az emelkedését. Itt van, ami 8 %-os, és van, ami 43 %-os emelkedést mutat. Ő éppen ezért, illetve a garantált bérminimum és a minimálbér emelésének 8 %-os emelkedése miatt 11 %-ot javasolt, hogy ebből hogy lett 10 %, ez a Polgármester rutinos munkájának köszönhető. Hogy ilyen szerénytelenül fogalmazzak. De egyben a cégvezetővel, akivel a tárgyalást folytattam elmondta, hogy ez a minőség rovására nem megy. Én is mondtam, hogy ez nem is mehet. Tehát ez egy alkupozíció volt. Ennyit sikerült alkudni, lehet, hogy kár volt ezzel foglalkozni, de azért 1 % is, jelentős százezer-millió forintokat jelent az Önkormányzat költségvetésében. Meg a kerületi lakók költségvetésében is. Csizmazia úrnak is volt egy válasza, kérdése, amire válaszolnék, ha jól emlékszem, akkor 2017. január 1-től, ugye közbeszerzésen nyerte el, 5 év határozott időre a közétkeztetést a Junior Zrt., ha jól emlékszem. Amelynek most már Prizma-Csoport a neve. Ez talán megváltozott időközben. Tehát ez azt jelenti, hogy akkor 5 év, határozott időig van. Egyébként szerintem, ha lehetne, mindegy, majd a véleményeknél elmondom, hogy mi az én véleményem a közétkeztetésről, mert, mert szükséges szerintem. És akkor az előterjesztőnek is érkeztek kérdések, parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Hát egy-két dologra reagálnék. Akkor maximum azt mondom, hogy társadalmi hatásként, minimális társadalmi hatást írnék, már csak azért, mert, ahogy említettem, leginkább az óvodás gyermekek esetében a kevesebbet keresők gyermekei hála Istennek ingyenesen étkeznek. Tehát nekik, tehát tényleg a kevés családot érinti, kevesebb, mint a családok felét. Egy tényleg, ahogy ugye elmondtam, 900.- Ft-os emelést óvodák esetében, és hát az iskolás gyermekeknél is nagyon sokan kapnak kedvezményt. Szóval én tényleg ezt nagyon minimálisnak, szóval szinte elhanyagolhatónak érzem én, személy szerint. Mondjuk, azt hiszem, még ennél egy doboz cigaretta többe kerül. Bár remélem, egyre kevesebben dohányoznak. És akkor mondanék, még, hogy ja, igen, amit Nemes Gábor úr kérdezett. Az alsó-felső tagozatnál árkülönbségek megállapításra gondol, én ezzel nem értek egyet, mert akkor azt mondom, hogy vegyük külön a lányokat és a fiúkat, és akkor a lányok kevesebbet esznek, akkor ők fizessenek kevesebbet, a fiút pedig többet, átlagba. Tehát most akkor, tehát így ezt nehéz szerintem ezt így fura dolog, vagy én legalábbis nem, én ezzel nem tudok így egyet érteni. Hogy-hogy, tehát, hogy ilyen különbségeket tegyünk, én ezt gondolom. Jó? Illetve… Hát és azt, amit már elmondott Polgármester úr, Mizsei úrnak válaszolva, hogy ugye ártárgyalások voltak, és ott dőlt el ez a 10 %-os áremelkedés, ami szerintem elfogadható. És bocsánat, egy dolgot elfelejtettem Nemes Gábor úrnak reagálni. Az étel minőségével kapcsolatban, hogy nagyon szigorú szabályok szerint készülnek az ételek. Nagyon, tényleg dietetikusok állítják össze az étrendet, mindenféle tápanyagot figyelnek, és egy folyamatos visszajelzés, visszacsatolási lehetőségünk van. A hivatalban van is tehát egy kolléganőnk, aki, akihez érkeznek ezek a jelzések. Akár az intézmények részéről, akár a szülők részéről. És rengeteg lehetőségünk van arra, hogy tényleg megnézzük ezeknek az ételeknek a minőségét. Ahogy probléma adódik, én úgy hallottam, tehát úgy tudom, hogy nagyon rugalmasan reagál a cég ezekre a problémákra. És tényleg igyekszik odafigyelni és javítani, ahogy csak lehet. Én tényleg úgy hallom, hogy jó, jó az együttműködésünk velünk most. Köszönöm! Ennyit szerettem volna mondani.

KOVÁCS PÉTER

Vélemény, javaslat, hozzászólás? Hát amennyiben más nem jelentkezik, akkor én annyit szeretnék elmondani a tisztelt Képviselő-testület tagjainak, főleg azoknak, akik újak a képviselő-testületben, hogy ugye 2014 októbere óta vagy szeptembere óta talán van a kerületben úgynevezett Kaja-kommandó, ami azt jelenti, hogy bármelyik szülő, hogyha ezt előre jelzi, akkor bemehet, és az általános iskolában étkezhet ingyenesen természetesen, étkezhet és megkóstolhatja az ott levő ételt. Egy feltétel van, hogy aki étkezett, annak le is kell írni a véleményét a Kaja-kommandó Facebook-oldalon, ez a vélemény az esetek döntő többségében pozitív. Én személy szerint is vettem részt 3 hónapon keresztül Kaja-kommandóban, akkor még más szolgáltatók is voltak, tehát akkor 3 nagyobb szolgáltató volt a XVI. kerületben, én három iskolában voltam. Őszintén mondom, meglepő tapasztalatok voltak, mert a szülőkkel együtt étkeztem. Tehát, az, amikor az anyuka saját elmondása szerint egy nagyszerű levest kapott és egy jó másodikat, de a másodikos gyermeke teljesen véletlenül pont ugyanakkor ment étkezni, amikor ő már éppen befejezte, és látja, hogy a gyermeke egy kanál levest eszik, majd a másodikhoz hozzá sem nyúl, akkor nem bírta tovább, és odament megkérdezni a gyermekét, hogy miért nem eszel főzeléket. A válasza az volt,

hogy leveses a kanalam. Aztán, és akkor mondta anyuka, hogy akkor le kell nyalni azt a kanalat és máris nem lesz leveses. És akkor így tudsz főzeléket is enni vele. Tehát a tapasztalatom az, hogy az étel minősége az talán a fővárosi kerületeket összehasonlítva a legjobbak közé tartozunk mi. Ez talán köszönhető annak is, hogy ugye a XVI. kerület területén főzik a Jókai lakótelepen, vagy mellette, ki, hogy tekinti ezt. A XVI. kerület számára az étkezést. Itt az óvodavezetők egyébként egy bejáráson is részt vehettek, ahol megnézhették, hogy pontosan hogy készülnek az ételek. Kár volt ennyit beszélnem, egyből hozzá akarnak szólni. Annyit még elmondanék, hogy az étel minőségét nemcsak mi ellenőrizzük a Kaja-kommandóban, hanem maga a szolgáltató is, és a szolgáltató elmondása szerint a XVI. kerületi visszajelzés az egyik legjobb az ő szolgáltatási területén levő visszajelzések közül, tehát soha annyi pozitív tapasztalatuk nem volt, pozitív visszajelzést nem kaptak, mint amennyit itt a XVI. kerületben. És akkor be is fejezem, mielőtt még más is gombokat nyomogat. Abonyi János szeretne hozzászólni. Parancsoljon!

ABONYI JÁNOS
Bocsánat, én csak azt szeretném jelezni, hogy a kérdésemre nem kaptam választ.

KOVÁCS PÉTER
Mi volt a kérdésed?

ABONYI JÁNOS
Hogy miért, miért az Önkormányzat végzi itt az étkezési szolgáltatást?

KOVÁCS PÉTER
Gondoltuk, ez költői kérdés volt, János, ezért nem kaptál erre választ, de ha nem, és az én személyes véleményemre vagy kíváncsi, akkor nagyon egyszerűen tudok neked fogalmazni, nem tudom. Szász József is szeretne hozzászólni, parancsolj!

SZÁSZ JÓZSEF
Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Tényleg csak nagyon röviden, mert 2014 őszén zajlott ez a nagy közvélemény-kutatás, és több mint 500 kérdőív érkezett vissza. Tehát ezt minden kerületi általános iskolában, minden szülő, illetve minden gyerek megkapta ezt a kérdőívet. És ugye itt az étkezés minősége, mennyisége, mindennel kapcsolatosan tettünk föl kérdéseket, és az volt nagyon érdekes az értékelésnél, hogy gyakorlatilag homlokegyenest, egymásnak ellentmondó eredmények voltak. Ugye iskolánként dolgoztuk föl, és nagyon jó lehetett látni, hogy abba, abba a témában az osztályon belül két véleményvezér van, és ezek egymással ütköznek. Tehát az egyik az volt, hogy miért van ennyi paradicsomos káposzta, a másik meg, hogy milyen jó, hogy még csak szeptember közepe van, és már ötször volt paradicsomos káposzta. Tehát nagyjából ilyen vélemények voltak. De a lényeg a lényeg, hogy két karakteres dolog volt a, vagy pontosabban három, ami kijött a közvélemény kutatás végén, amiben a túlnyomó többségben egyetértett a szülőknek. Az egyik az, hogy lehessen kettős menüből választani, ezért vezettük be a kettős menüt. A másik pedig az volt, hogy amennyiben szükséges, akkor ők hajlandók többet fizetni azért, hogy az étkezés az jobb

minőségű legyen. És ott volt azt hiszem egy ilyen intervallum, hogy, hogy 500.- és 1.000.- Ft között, 1.000.- és 2.000.- Ft között, ezt most, ha megengedik, így fejből nem tudom felidézni, és ott is az jött ki, hogy a szülőknek a túlnyomó többsége, ez 70 % fölött, hajlandó többet fizetni a jobb minőségért. És még volt egy harmadik. Ja, ez a Kaja-kommandó bevezetése, tehát ebbe a háromba volt egyértelműen kimutatható ennek a közvélemény-kutatásnak az egyhangúsága. Az összes többi az ilyen 50-50, jó a kaja, nem jó a kaja, kevés a kaja, sok a kaja. Tehát ez, ez abszolút értékelhetetlen volt, mondom még egyszer a visszaérkezett, közel 500 kérdőívből. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Utolsó hozzászóló Csizmazia Ferenc képviselő, nem, akkor következő hozzászóló, mert közben Mizsei úr megnyomta a gombot, Csizmazia Ferenc következik. Maradjunk ennyiben, parancsoljon Képviselő úr!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Én csak arra a kérdésre nem kaptam választ, arra a technikai jellegű kérdésre, hogyha időközben felmondanánk a szerződést, akkor az járna valamilyen kötelezettséggel az Önkormányzat számára, vagy nem? Mert, nem ismerem a szerződést, illetve a pályázatot sem ismerem, mert még nem voltam képviselő akkor. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Fejből azt tudom önnek mondani, hogy igen, de hogy ez pontosan ez micsoda, ezt nem tudom. De valószínűleg, mivel határozott idejű a szerződés, így a határozott idő miatt vélhetően akár ki kéne fizetni egészen a végéig, a határozott idő végéig ezt a dolgot. De egyébként nincsen probléma se a szolgáltatóval, se az étel minőségével. Úgyhogy indokunk sincsen fölmondani ezt a szerződést. Tehát így teoretikus gondolom az Ön kérdése is. Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Egy rövid kérdés lenne. A lakossággal tartom a kapcsolatot most itt éppen online, és egy kérdés érkezett be, hogy a megvásárolt, pontosabban az elkészített élelmiszernek, ebédnek, reggelinek, vacsorának hány százaléka kerül a moslékba? Szerintem ez egy fontos kérdés? Tehát mennyit dobunk ki ebből? Van erről valamiféle felmérés, valami jelentés? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Na, most, Abonyi úr is szeretne hozzászólni, aztán mondom az én saját tapasztalatomat, másodszorra hozzá fogok én is szólni. Abonyi János. Másodszorra, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Én nagyon-nagyon rövid leszek. Nem elképzelhető, hogy azért maradt itt nálunk ez a közétkeztetés, már ami az iskolákat illeti, mert a központi támogatást azt mi kapjuk meg?

KOVÁCS PÉTER

Hát, ha itt tartunk, akkor lehet, hogy azért maradt itt, mert az óvoda is hozzánk tartozik. Nem? Vagy esetleg az lehet még, hogy nem nálunk, de azért nagyon sok vidéki településen szociális konyha működik, amit az Önkormányzat tart fönn, és ők szállítják az ételt az iskolába. Sok mindenféle lehet. Szerintem inkább ezek az igazságok. Hogy mennyi kerül moslékba? Nem tudom. Bizonyára jelentős rész, az, hogy miért, arra vannak tapasztalataim. Sashalmi Tanoda Általános Iskolában a következő tapasztalatom volt, de mondhatnám bármelyik iskolát. Megjött a harmadikos osztály ebédelni. Láthatóan a fiúk egy csoportba verődve, és a falkavezér elől ment oda, a konyhás néninek már előre mondta, hogy levest nem kérek. A falkában az összes gyermek, anélkül, hogy tudta volna, hogy mi a leves, ő nem kért. Nyilván ennek is vannak hátulütői. Más iskolában úgy csinálják, hogy kirakják a levest az asztalra, és akkor mindenki vesz magának. Hadd mondjam el saját leányomnak a történetét, amikor még a Hermann Ottó Általános Iskolába járt. Ugye ott is volt, hogy egy hónapot ott ebédeltem. Odajön hozzám, amikor én megyek ebédelni. Ő már befejezte az ebédet, hogy adjak neki pénzt büfére. Megkérdeztem tőle, hogy és mit ettél ebédre? Hát a levest meg sem kóstolta, a másodikból a fasírtot megette. Mondom az nagyon jó, akkor most üljél le ide mellém, és kóstold meg a levest. Megevett egy tányér levest, majd megkérdeztem tőle, hogy finom volt-e. Azt mondta, hogy igen, jó volt. Mondom, és akkor miért nem ettél belőle? Mert megyek a büfébe. Nézzék, mindenkinek azt javaslom, képviselők számára is nyitott ez a lehetőség, tessék csak elmenni, kipróbálni az iskolákban levő étkezést. Meg fogják tapasztalni, hogy egy: nem kevés, kettő: egyébként egész jó, ahhoz képest, hogy milyen előírások és szabályok vannak arra, hogy mennyi cukrot, sót és miegymást lehet belerakni. Nekem van háromhavi tapasztalatom. Érdemes kipróbálni. További hozzászólást nem látok. Előterjesztő kíván-e zárszót mondani? Nem kíván. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 3. oldalán található, rendeleti javaslatot nem olvasom föl, elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadta a rendeleti javaslatot.

> Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 3/2017. (III. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló …./2019. (……) önkormányzati rendeletét.

(12 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének

21/2019. (XI. 25.) önkormányzati rendelete

a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 3/2017. (III. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdésben biztosított jogkörében eljárva, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény a 151. § (2f) bekezdése és a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 6., 8. és 8a. pontjaiban, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 21/A. § (3) bekezdés a) pontjában és a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (2) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 3/2017. (III. 27.) önkormányzati rendelet 2. § -a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2.§ A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben az intézményi térítési díj megegyezik a szolgáltatók által szerződésben biztosított nyersanyagár ÁFA-val növelt összegével. A személyi térítési díj az intézménytípustól függően az alábbiak szerint kerül megállapításra:

a)	Óvodai ellátás		
	aa)	napi háromszori étkezés	500,- Ft
	ab)	napi kétszeri étkezés	425,- Ft
	ac)	csak ebéd	350,- Ft
b)	Általános iskolai ellátás		
	ba)	napi háromszori étkezés	665,- Ft
	bb)	csak ebéd	430,- Ft
c)	Szerb Antal Gimnázium		
	ca)	ebéd	430,- Ft”

2. §

E rendelet 2020. január 1. napján lép hatályba.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

INDOKOLÁS

Általános indokolás

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az intézményi térítési díjakról szóló önkormányzati rendelete módosításának célja a 2020. január 1. napjától esedékes gyermekétkeztetéssel összefüggő térítési díjak megállapítása.

Az étkeztetéssel összefüggő személyi térítési díjak változtatására tett javaslat elkészítése során figyelembe vettük a szolgáltató 2020. évre vonatkozó javaslatát, továbbá az érintettek teherviselő képességét. A javaslatban a személyi térítési díjak az intézményi térítési díjak változásának mértékében változnak.

Részletes indokolás

1. §-hoz

A gyermekétkeztetés térítési díjának módosulását tartalmazza.

2. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER
Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: **3.** **Javaslat az iskolai intézményi tanácsokba delegált tagokról**
(147/2019. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER
Soron következik 3. jelzett: Javaslat az iskolai intézményi tanácsokban delegált tagokról című előterjesztés. Az előterjesztő szintén Ács Anikó alpolgármester asszony. Mint ahogy az előző napirendnél is. Parancsoljon Alpolgármester asszony!

ÁCS ANIKÓ
Itt is csak egy kiegészítéssel szeretnék élni. Mégpedig csak azzal, hogy nincsen olyan sok feladata azoknak a delegáltaknak, akik egy-egy ilyen intézményhez kerülnek. Viszont az biztos, hogy amikor szükség van rájuk, akkor viszont nagyon szükség van rájuk, és akkor mindenképpen ott kell lenni ezeken az egyeztetéseken. Mert egyébként ugye nem tudja elfogadni egy-egy intézmény a munkatervét. Én ezt most csak azért mondtam el, hogy ugye a javaslatok, vagy bármilyen javaslat

alapján, akik bekerülnek, azok legyenek szívesek tényleg aktívan részt venni ezekben az intézményi tanács megbeszéléseken, mert nagyon fontos az intézmények életében. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm szépen! Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Hollai Gábor képviselő úr, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR
Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER
Ne nyúlkáljunk egymás gépéhez!

HOLLAI GÁBOR
Köszönöm szépen! Valószínűleg véletlenből kifolyólag, de nem kerültem be a 16 iskola közül egyikbe se, Ács Anikó viszont kettőbe bekerült, úgyhogy egyeztettem a Bizottság elnökével, és az lenne, van nálam egy módosító javaslat, hogy a Corvin Mátyás Gimnáziumban szívesen vállalnám a tagságot. És akkor Ács Anikónak megmarad a Jókai iskola.

KOVÁCS PÉTER
Ha van ilyen módosító javaslata, kérem, juttassa el ide hozzám.

VAJDA ZOLTÁN
Elzárhatom?

KOVÁCS PÉTER
Nem! Szigorú az SZMSZ, Képviselő úr! Köszönöm szépen! Alá kellene írni, Gábor! Alá kéne írni, adok egy tollat. Ez csak egy névmódosítás, hogyha jól látom. Előterjesztőt kérdezem, hogy mit szól hozzá?

ÁCS ANIKÓ
Részemről rendben!

KOVÁCS PÉTER
Tehát, befogadja ezt a javaslatot.

ÁCS ANIKÓ
Teljes mértékben befogadom!

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük! További hozzászólásra igény nincsen. Van-e olyan valaki, aki szeretné, hogyha a II. határozati javaslatról külön szavaznánk a nevekről? Jelentkezőt nem látok. Akkor egyben fogunk majd szavazni. Először viszont nem erről, hanem a 3. oldalon található I. számú határozati javaslatról döntünk, melynek elfogadása, minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta az I. határozati javaslatot.

HATÁROZAT

305/2019. (XI. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 100/2015. (III.11.) Kt., és a 123/2019. (III.20.) Kt. számú határozatokban szereplő intézményi tanácsok önkormányzati delegáltjait 2019. XI. 30. napi hatállyal visszahívja.

Határidő: 2019. november 20.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Most a 3. oldalon kezdődő, II. számú határozati javaslatról döntünk, melynek elfogadása szintén minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

306/2019. (XI. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 2019. XII. 1. napjától a 2024. évi helyhatósági választásokat követő új Képviselő-testület megalakulásáig terjedő időtartamra iskolánként, az alábbi személyeket delegálja az intézményi tanácsba:

Budapest XVI. Kerületi Arany János Általános Iskola	Antalóczy Csaba Béla
Budapest XVI. Kerületi Batthyány Ilona Általános Iskola	Szász József
Centenáriumi Általános Iskola	Dr. Környeiné Rátz Katalin
Corvin Mátyás Gimnázium	Hollai Gábor
Göllesz Viktor Óvoda, Általános Iskola és EGYMI	Schaffer Viktor
Budapest XVI. Kerületi Herman Ottó Általános Iskola	Dobre Dániel
Budapest XVI. Kerületi Jókai Mór Általános Iskola	Ács Anikó
Budapest XVI. Kerületi Kölcsey Ferenc Általános Iskola	Horváth Ádám

Budapest XVI. Kerületi Lemhényi Dezső Általános Iskola	Kovács Péter
Budapest XVI. Kerületi Móra Ferenc Általános Iskola	Abonyi János
Budapest XVI. Kerületi Rácz Aladár Zene-, Tánc-, Képző- és Iparművészeti Alapfokú Művészeti Iskola	Vajda Zoltán Tamás
Sashalmi Tanoda Általános Iskola	Vass Pál
Budapest XVI. Kerületi Szent-Györgyi Albert Általános Iskola	Szatmáry László
Budapest XVI. Kerületi Szerb Antal Gimnázium	Nemes Gábor
Budapest XVI. Kerületi Táncsics Mihály Általános Iskola és Gimnázium	Kovács Raymund
BGSZC Csonka János Műszaki Szakgimnáziuma és Szakközépiskolája	Ifj. Mizsei László

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a határozatban megjelölt intézményeket és azok fenntartóját tájékoztassa.

Határidő: 2019. november 30.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER
Így akkor ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: **4.** **Beszámoló a Budapest Főváros XVI. kerületének Drogellenes Stratégiájában meghatározott feladatok megvalósításáról**
(143/2019. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER
Soron következik 4. jelzett: Beszámoló a Budapest Főváros XVI. kerületének Drogellenes Stratégiájában meghatározott feladatok megvalósításáról című előterjesztés. Az előterjesztő Szász József alpolgármester úr. Parancsoljon, Alpolgármester úr!

SZÁSZ JÓZSEF
Köszönöm a szót Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület, nem ereszteném bő lére. Ez a 2014 és ’20 közötti Stratégiáról van szó, és ennek során elvégzett munkáról. Én inkább, hogyha kérdés van, ezt természetesen nagyon szívesen megválaszolom. Kiosztásra került a tisztelt Képviselőknek, ami nyomtatásban a Drog Stratégia végrehajtása során itt kerületi kútfőből, illetve

támogatások megszerzéséből eredt, illetve az ezzel kapcsolatos tárgyalások felkészítések, előadások, és egyéb interakciók, amit itt a kerületi drogellenes KEF-nek csúfolt, vagy röviden KEF-nek mondható tárgyaláskor, vagy… Mindjárt visszazökkenek. Na, tehát lényeg, a lényeg, hogy ha van kérdése a tisztelt Képviselő-testületnek, akkor nagyon szívesen válaszolok. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Frappáns visszazökkenés volt Alpolgármester úr. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, hozzászólás? Abonyi János képviselő úr, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Hát némi tapasztalatom van ebben a témában, hisz' volt szerencsém 2003-ban a KEF-et létrehozni. Amely tényleg azóta is, ha más kerületeket is figyelembe vesz az ember, akkor nívósan, színvonalasan dolgozik. Bizottsági ülésen is elmondtam, most is elmondom, hogy azért bizonyos hiányérzetem van az utóbbi időszakot illetően. Nem a rendezvények, ahogy Szász alpolgármester úr mondta, interakciók számát illetően, hanem annak a hatását és tartalmát illetően. Ami, ami nekem többek közt hiányzik, egyébként, ez egy, ez egy olyan munka, amit szerintem most, ha nagyon túlzok, akkor nap nap után kell csinálni. És ehhez kell egy olyan, kell egy olyan holdudvar, mondjuk egy, egy pedagógus társaság, kell egy szülői holdudvar, és ami a legfontosabb, amit, amit minden alkalommal ennek kapcsán elmondanak, sokkal hatásosabb, ha saját a korosztályából kap pozitív impulzusokat az, aki vagy veszélyeztetett vagy, vagy már, vagy már gyakorló drogfogyasztó. Tehát nagyon-nagyon szükség lenne egy kortárs segítő csoportra is. Ez az egyik dolog egyébként. A következő időszak stratégiájában biztos, hogy ezeket be kell építeni. A másik ilyen gondom, most már másodszor jön elő egyébként, nincs, nincs képviselője a Kábítószer Egyeztető Fórumban a Tankerületi Igazgatóságnak. Tehát szerintem, szerintem szükséges lenne, hogy a Tanker' delegáljon valakit ebbe a, ebbe a fórumba. Valamikor még volt, vagy ígéret volt, nem is emlékszem rá, aztán igazándiból, igazándiból nem lett belőle semmi. A következő pedig felsorolja itt az előterjesztés, hogy kik a tagjai a Fórumnak, honnan, honnan delegáltak, mely intézmények. Ez, ez úgy rendben is van, csak ha a Fórum nem működik rendszeresen, és folyamatosan, és nem beszél meg minden olyan típusú kérdést, ami ehhez a témakörhöz kapcsolódik, akkor, akkor ennek a munkának a jelentős része áttolódik azokra, azokra a hivatali munkatársakra, akiket említ is az előterjesztés. Tehát pont a társadalmisága lenne a lényege ennek a fórumnak. És, időnként, időnként, ha a hivatalban lévő dolgozók nem vinnék a vállukon, akkor, akkor bizony komoly hiányérzete lehetne az embernek ebben az ügyben. Úgyhogy a következő időszakban ezekre biztosan oda kell figyelni. És én nagyon támogatom, hogy ezt a felmérést végezzük el, és csináljuk meg a következő évben. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Nemes Gábor. Parancsoljon, Képviselő úr!

NEMES GÁBOR

Igen, én annyit szeretnék csak hozzátenni, hogy egyrészt az anyagban semmi kivetnivaló nincs. Tehát szakmailag az abszolúte megállja a helyét. Amire én szeretném felhívni a figyelmet, hogy pont a 14. év korú feletti korosztály, az, aki kiesik a látóköréből, és nem nagyon tud vizsgálódni, akár a kerületi is, vagy egyrészt nem idejárnak már 14 éves kor felett iskolába, vagy máshova mennek szórakozni. Tehát ilyen értelemben ez a kör kiesik, és az a kérdés, hogy ebben milyen formába lehet ráhatása, egy ilyen KEF-nek, hogy nyilván a figyelemfelhívás, illetve a drognak a veszélyei az, az megoldást nyerjenek. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólót nem látok. Így az előterjesztőnek van lehetősége zárszóra, vagy válaszadásra.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót! Jánossal egyetértek, de szerintem ebben is van azért előrelépés, hogy a kortárs segítői hálózat hogyan bővül. Egyébként pont most az október 17-i „Széttépve" előadása előtt került bemutatásra az a két fiatalember, aki a kerületi középiskoláknál kortárs segítőként megjelenik. Ugye ők a Napraforgó Családsegítőben dolgoznak. És egyébként, hogyha figyelmesen elolvassák a tisztelt Képviselők ezt a visszajelentést, pont a kortársaktól, adott esetben ugye a függőségből kigyógyult fiatalok személyesen tettek tanúbizonyságot itt a kerületi iskolák számára, tehát volt ilyen jellegű előadás is. Nemes Gábor úrnak pedig azt válaszolnám, hogy hát pont a 14. év kor fölötti korosztály az, akinek túlnyomó többségében ezeket a programokat, előadásokat, továbbképzéseket szerveztük. Tehát ugye mi úgy tudunk ehhez a korosztályhoz, úgymond hozzányúlni, vagy kapcsolatot teremteni, hogy a kerületben lévő középiskolákkal tartjuk a kapcsolatot. Ugye ebből van kettő, amelyik kerületi fenntartású, a Szerb Antal Gimnázium, illetve a Táncsics Gimnáziumnak ez a korosztálya. Illetve a főváros által fenntartott Corvin, illetve a Csonka Szakközépiskola. Egyébként itt a felmérés, hogyha elolvasták figyelmesen az előterjesztést, ezzel kapcsolatosan ugye pont ezt a korosztályt érintő felmérés is készült az egész Drogstratégia elején, tehát erre alapult az egész. Tehát aki kerületi iskolába jár, középiskolába jár 14 év fölötti, azt én úgy gondolom, hogy hacsak nem jár csukott szemmel, vagy mind az 5 évben, vagy 6 évben betegállományban volt, vagy nem járt iskolába, akkor nem találkozott a helyi KEF-nek a szervezésében. Abba igaza van Képviselő úrnak, hogy azokat, azt a 14 éves korosztályt, aki nem ide járt középiskolába, de a kerületbe lakik, azt ilyen tekintetben a kerületi KEF nem tudja elérni. De egyébként erre látok lehetőséget, hiszen, ha jól emlékszem, a tavalyi évben, de már olyan hosszú ideje vagyok ebben a szakmában, hogy nem tudom, hogy ez tavaly történt-e vagy idén nyáron. A lényeg a lényeg, hogy a Budapest Főkapitánya szeretne egy budapesti szintű KEF-et összehívni. Erre volt kezdeményezés. Feltételezem, hogy egyébként itt az elmúlt időszak választásai miatt ez fékeződött a nyár folyamán, de nekem meggyőződésem, hogy ez a jövő év folyamán elindul. És akkor fővárosi szinten újra aktivizálódik ez. Kerületi szinten is, ez a kerületi KEF-ek munkája, és ilyen tekintetben a fővárosi összefogása is lesz ezeknek a szervezeteknek. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán kezdődő, és 2. oldalán befejeződő határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

307/2019. (XI. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztés mellékletét képező, a Budapest Főváros XVI. kerületének Drogellenes Stratégiája 2014-2020 évek közötti időszakra meghatározott feladatainak megvalósításáról szóló beszámolót.
Felkéri a Polgármestert, hogy a 2020-2025 évekre vonatkozó Budapest Főváros XVI. kerületének Drogellenes Stratégiája előkészítő munkálataihoz szükséges feltételeket biztosítsa.

Határidő a beszámoló elfogadására: 2019. november 20.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 5. **Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat és a XVI. kerületi nemzetiségi önkormányzatok között kötendő együttműködési megállapodások jóváhagyása**
(146/2019. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik ötössel, 5. jelzett: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat és a XVI. kerületi nemzetiségi önkormányzatok között kötendő együttműködési megállapodások jóváhagyása című előterjesztés. Előterjesztőként annyi kiegészítésem van, hogy a képviselők is kézhez kapták a Roma Nemzetiségi Önkormányzat képviselőjének levelét, melyben két határozati javaslat elfogadásáról tájékoztatja az Önkormányzat Képviselő-testületét. Az egyik, hogy a Civil, a Rákosi úti Civil Ház épületét szeretnék állandóan hasznosítani, a másik, meg, hogy előre szeretné, hogyha a Roma Önkormányzat meghatározott összegű támogatásban részesüljön a… Köszönet! …Részesüljön a Kulturális és Sport Bizottság, illetve most már másképpen hívott Bizottság támogatásáról. Tájékoztatom a Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy az ülést megelőzően megbeszélést folytattam a Roma Nemzetiségi Önkormányzat vezetőjével, és elmondtam neki, hogy az ő általa leírt dolgokat én módosító javaslatként kívánom beterjeszteni az Önkormányzat

Képviselő-testületére, és hogy erről kérem majd, hogy a képviselők szavazzanak. Végül is a nem hosszú megálla… nem hosszú tárgyalás végén megállapodással zártuk le, melynek a lényege az volt, hogy ő nem kéri, hogy szavazzon erről az Önkormányzat Képviselő-testülete, ellenben én beterjesztek egy módosító javaslatot, amely lehetőséget biztosít, nemcsak a Roma, hanem a többi önkormányzat számára is, hogy az Önkormányzat civil házát, térítésmentesen használhassa. De ennek a szabályait természetesen majd a későbbiekben fogjuk lefektetni, hogy milyen, hány alkalommal, mikor, és hogyan. Erről van egy határozati, módosító javaslatom is. Ezt, hogyha megengedik, akkor én ezt föl is olvasom. Tehát, hogy az I. számú melléklet I. római egyes, 1. arab, egy 1.3. pontja kiegészülne azzal, hogy a Hivatal egyéb helyiségeit, ez kiegészülne azzal, hogy illetve a XVI. kerületi Civil Házak helyiségeit, külön megállapodás alapján használhassák majd a Nemzetiségi Önkormányzatok. És így a másik javaslatától is eltekint a Nemzetiségi Önkormányzat vezetője. Természetesen azt jó néven venné, hogyha a jövő évben a Nemzetiségi Önkormányzatok számára nagyobb költségkeret állna rendelkezésére a programok megvalósítására. Én ezt támogatom is ezt a javaslatot. Majd a költségvetés készítésénél erre figyeljenek képviselőtársaim, és vegyék szavamat, hogy magasabb összeget javaslok majd beterjeszteni. Kérdezem, van-e kérdés. Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen! Akkor határozathozatal következik. Az előterjesztésnek a 3. oldalán található, I. számú határozati javaslatról döntünk, ugye minden határozati javaslatban szereplő melléklet kiegészült az általam előbb fölolvasottaktól. Hisz' a saját magam javaslatát befogadom. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag ezt elfogadta.

HATÁROZAT

308/2019. (XI. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. kerületi Roma Önkormányzattal kötendő Együttműködési Megállapodást a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja azzal, hogy annak I. 1.3. pontja az alábbi szövegre módosul:

„1.3 Az Önkormányzat a Nemzetiségi Önkormányzat külön kérelmére – előzetes egyeztetést követően – a Nemzetiségi Önkormányzat működésével kapcsolatos, eseti jellegű események, rendezvények (így különösen közmeghallgatás, fórum, kötelező önkormányzati feladatok ellátását szolgáló rendezvények) lebonyolítására a Nemzetiségi Önkormányzat kérelmében meghatározott időtartamra a Hivatal egyéb helyiségeit, *illetve a kerületi Civil Házak helyiségeit további egyeztetés után* - amennyiben ez a Hivatal, illetve a helyi önkormányzat egyéb közfeladatainak ellátását nem akadályozza - ideiglenesen és ingyenesen biztosíthatja."

Felkéri a polgármestert az Együttműködési Megállapodás aláírására.

Határidő: 2019. november 24.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

3. oldal, II. határozati javaslat, szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt is.

HATÁROZAT

309/2019. (XI. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. kerületi Német Önkormányzattal kötendő Együttműködési Megállapodást a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja azzal, hogy annak I. 1.3. pontja az alábbi szövegre módosul:

„1.3 Az Önkormányzat a Nemzetiségi Önkormányzat külön kérelmére – előzetes egyeztetést követően – a Nemzetiségi Önkormányzat működésével kapcsolatos, eseti jellegű események, rendezvények (így különösen közmeghallgatás, fórum, kötelező önkormányzati feladatok ellátását szolgáló rendezvények) lebonyolítására a Nemzetiségi Önkormányzat kérelmében meghatározott időtartamra a Hivatal egyéb helyiségeit, *illetve a kerületi Civil Házak helyiségeit további egyeztetés után* - amennyiben ez a Hivatal, illetve a helyi önkormányzat egyéb közfeladatainak ellátását nem akadályozza - ideiglenesen és ingyenesen biztosíthatja."

Felkéri a polgármestert az Együttműködési Megállapodás aláírására.

Határidő: 2019. november 24.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

3. oldal, III. határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

310/2019. (XI. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. kerületi Román Önkormányzattal kötendő Együttműködési Megállapodást a jelen előterjesztés 1. számú

mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja azzal, hogy annak I. 1.3. pontja az alábbi szövegre módosul:
„1.3 Az Önkormányzat a Nemzetiségi Önkormányzat külön kérelmére – előzetes egyeztetést követően – a Nemzetiségi Önkormányzat működésével kapcsolatos, eseti jellegű események, rendezvények (így különösen közmeghallgatás, fórum, kötelező önkormányzati feladatok ellátását szolgáló rendezvények) lebonyolítására a Nemzetiségi Önkormányzat kérelmében meghatározott időtartamra a Hivatal egyéb helyiségeit, *illetve a kerületi Civil Házak helyiségeit további egyeztetés után* - amennyiben ez a Hivatal, illetve a helyi önkormányzat egyéb közfeladatainak ellátását nem akadályozza - ideiglenesen és ingyenesen biztosíthatja."

Felkéri a polgármestert az Együttműködési Megállapodás aláírására.

Határidő: 2019. november 24.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

3. oldal, IV. számú határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

311/2019. (XI. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. kerületi Örmény Önkormányzattal kötendő Együttműködési Megállapodást a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja azzal, hogy annak I. 1.3. pontja az alábbi szövegre módosul:
„1.3 Az Önkormányzat a Nemzetiségi Önkormányzat külön kérelmére – előzetes egyeztetést követően – a Nemzetiségi Önkormányzat működésével kapcsolatos, eseti jellegű események, rendezvények (így különösen közmeghallgatás, fórum, kötelező önkormányzati feladatok ellátását szolgáló rendezvények) lebonyolítására a Nemzetiségi Önkormányzat kérelmében meghatározott időtartamra a Hivatal egyéb helyiségeit, *illetve a kerületi Civil Házak helyiségeit további egyeztetés után* - amennyiben ez a Hivatal, illetve a helyi önkormányzat egyéb közfeladatainak ellátását nem akadályozza - ideiglenesen és ingyenesen biztosíthatja."

Felkéri a polgármestert az Együttműködési Megállapodás aláírására.

Határidő: 2019. november 24.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

4. oldal, V. határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

312/2019. (XI. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. kerületi Horvát Önkormányzattal kötendő Együttműködési Megállapodást a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja azzal, hogy annak I. 1.3. pontja az alábbi szövegre módosul:

„1.3 Az Önkormányzat a Nemzetiségi Önkormányzat külön kérelmére – előzetes egyeztetést követően – a Nemzetiségi Önkormányzat működésével kapcsolatos, eseti jellegű események, rendezvények (így különösen közmeghallgatás, fórum, kötelező önkormányzati feladatok ellátását szolgáló rendezvények) lebonyolítására a Nemzetiségi Önkormányzat kérelmében meghatározott időtartamra a Hivatal egyéb helyiségeit*, illetve a kerületi Civil Házak helyiségeit további egyeztetés után* - amennyiben ez a Hivatal, illetve a helyi önkormányzat egyéb közfeladatainak ellátását nem akadályozza - ideiglenesen és ingyenesen biztosíthatja.”

Felkéri a polgármestert az Együttműködési Megállapodás aláírására.

Határidő: 2019. november 24.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

4. oldal, VI. számú határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

313/2019. (XI. 20.) Kt.. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. kerületi Görög Önkormányzattal kötendő Együttműködési Megállapodást a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja azzal, hogy annak I. 1.3. pontja az alábbi szövegre módosul:

„1.3 Az Önkormányzat a Nemzetiségi Önkormányzat külön kérelmére – előzetes egyeztetést követően – a Nemzetiségi Önkormányzat működésével kapcsolatos, eseti jellegű események, rendezvények (így különösen közmeghallgatás, fórum, kötelező önkormányzati feladatok ellátását szolgáló rendezvények) lebonyolítására a Nemzetiségi Önkormányzat kérelmében meghatározott időtartamra a Hivatal egyéb helyiségeit, *illetve a kerületi Civil Házak helyiségeit további egyeztetés után* - amennyiben ez a Hivatal, illetve a helyi önkormányzat egyéb közfeladatainak ellátását nem akadályozza - ideiglenesen és ingyenesen biztosíthatja."

Felkéri a polgármestert az Együttműködési Megállapodás aláírására.

Határidő: 2019. november 24.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

4. oldal, VII. számú határozati javaslat, szavazzunk. 16 igen, egyhangúlag elfogadta Képviselő-testület.

HATÁROZAT

314/2019. (XI. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. kerületi Ruszin Önkormányzattal kötendő Együttműködési Megállapodást a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja azzal, hogy annak I. 1.3. pontja az alábbi szövegre módosul:

„1.3 Az Önkormányzat a Nemzetiségi Önkormányzat külön kérelmére – előzetes egyeztetést követően – a Nemzetiségi Önkormányzat működésével kapcsolatos, eseti jellegű események, rendezvények (így különösen közmeghallgatás, fórum, kötelező önkormányzati feladatok ellátását szolgáló rendezvények) lebonyolítására a Nemzetiségi Önkormányzat kérelmében meghatározott időtartamra a Hivatal egyéb helyiségeit, *illetve a kerületi Civil Házak helyiségeit további*

egyeztetés után - amennyiben ez a Hivatal, illetve a helyi önkormányzat egyéb közfeladatainak ellátását nem akadályozza - ideiglenesen és ingyenesen biztosíthatja."

Felkéri a polgármestert az Együttműködési Megállapodás aláírására.

Határidő: 2019. november 24.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

4. oldal, VIII. határozati javaslat, szavazzunk. A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

315/2019. (XI. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. kerületi Szlovák Önkormányzattal kötendő Együttműködési Megállapodást a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja azzal, hogy annak I. 1.3. pontja az alábbi szövegre módosul:

„1.3 Az Önkormányzat a Nemzetiségi Önkormányzat külön kérelmére – előzetes egyeztetést követően – a Nemzetiségi Önkormányzat működésével kapcsolatos, eseti jellegű események, rendezvények (így különösen közmeghallgatás, fórum, kötelező önkormányzati feladatok ellátását szolgáló rendezvények) lebonyolítására a Nemzetiségi Önkormányzat kérelmében meghatározott időtartamra a Hivatal egyéb helyiségeit, *illetve a kerületi Civil Házak helyiségeit további egyeztetés után* - amennyiben ez a Hivatal, illetve a helyi önkormányzat egyéb közfeladatainak ellátását nem akadályozza - ideiglenesen és ingyenesen biztosíthatja."

Felkéri a polgármestert az Együttműködési Megállapodás aláírására.

Határidő: 2019. november 24.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

És 5. oldal, IX. határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

316/2019. (XI. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. kerületi Szerb Önkormányzattal kötendő Együttműködési Megállapodást a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja azzal, hogy annak I. 1.3. pontja az alábbi szövegre módosul:

„1.3 Az Önkormányzat a Nemzetiségi Önkormányzat külön kérelmére – előzetes egyeztetést követően – a Nemzetiségi Önkormányzat működésével kapcsolatos, eseti jellegű események, rendezvények (így különösen közmeghallgatás, fórum, kötelező önkormányzati feladatok ellátását szolgáló rendezvények) lebonyolítására a Nemzetiségi Önkormányzat kérelmében meghatározott időtartamra a Hivatal egyéb helyiségeit, *illetve a kerületi Civil Házak helyiségeit további egyeztetés után* - amennyiben ez a Hivatal, illetve a helyi önkormányzat egyéb közfeladatainak ellátását nem akadályozza - ideiglenesen és ingyenesen biztosíthatja."

Felkéri a polgármestert az Együttműködési Megállapodás aláírására.

Határidő: 2019. november 24.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 6. **Megállapodás és tulajdonosi hozzájárulás jóváhagyása a fővárosi kerületi (járási) hivatal átépítéséhez**
(150/2019. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 6. jelzett: Megállapodás és tulajdonosi hozzájárulás jóváhagyása a fővárosi kerületi (járási) hivatal átépítéséhez című előterjesztés. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy ez már járt a Képviselő-testületen. Nem ezen, hanem még egy előző képviselő-testületen, ahol

jóváhagytuk, most csak egy csökkentett beruházást valósítana meg a járási hivatal, ehhez kérik a tulajdonosi hozzájárulást. Ezt én javaslom megadni. Kérdezem van-e kérdés. Csizmazia Ferenc úrnak van, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC
Köszönöm a szót, Polgármester úr! Én csak abban reménykedem, hogy a járási hivatal nem azért bővül, meg nem azért akarnak bővíteni, hogy további jogköröket vonjanak el az önkormányzatoktól. Hogy Polgármester úrnak esetleg ezekről van-e információja, hogy készülnek-e ilyenre, hogy azért is szeretnék bővíteni? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER
További kérdést nem látok. Az én információimat tartalmazza az előterjesztés, ugye abban az van, az előterjesztésben, hogyha figyelték, hogy ugye a Karát utcában is van egy épületük, és az innen levő dolgozókat szeretnék átvinni ebbe a másik épületbe. Ez az indoka a bővítésnek. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Vajda Zoltán, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN
Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Szóval mi aggódunk, a mi az egyébként a Gazdasági Bizottságnak bizonyos tagjai, hogy hát az egyik ok az lehet a bővítésnek, hogy ugye újabb és újabb területeket vesz el a hatalom az önkormányzatoktól. Ugye egyelőre csak egy sajtó, megvárom, amíg a Polgármester úr figyel, …

KOVÁCS PÉTER
Figyelek, pont azt fogja mondani Vajda úr is.

VAJDA ZOLTÁN
Igen! Még nem fejeztem, igen, egy kis előjátékot hadd tartsak ahhoz, hogy mit akarok mondani. Szóval, hogy attól tartunk, hogy újabb- és újabb feladatokat vesz el a hatalom az önkormányzatoktól. Ugye egyelőre csak sajtóhírekből halljuk azt, hogy jövő év márciusától mondjuk az építési hatósági feladatokat is átvennék, átvennék vagy elvennék, elvennék tőlünk. Ezért a Gazdasági Bizottságban sikerült többséget teremteni egy olyan félmondatos kiegészítéshez, azt hiszem, pont azt olvassa Ön, Polgármester úr, hogy a határozatnak a harmadik bajusza, vagy hogy mondják azt? Bajuszának lenne egy félmondatos kiegészítése, ami az lenne, hogy a tehát annyi a bővítése a határozatnak, hogy azt követeljük a Kormányhivataltól, hogy az elvégzett beruházás kapcsán az ügyfélszolgálat által használt terület nem csökkenhet. És utána ugyanúgy folytatódik, tehát, hogy ne az legyen, hogy ők bővülnek, és ugyanakkor a területeket ugyanúgy használnak, hogy azt nem a lakosság használhatja, vagy veheti igénybe. Úgyhogy ez lenne a Bizottságnak azt hiszem, hogy egyhangúlag elfogadott, vagy nem is tudom, elfogadott, egyhangúlag elfogadott bővítése, amit javaslunk. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólást nem látok. Őszinte leszek, nem értem a Bizottságnak a javaslatát. Mi az, hogy az ügyfélszolgálat? Tehát az ügyfélszolgálat, ha bemegyünk a Kormányhivatalra, akkor belépünk, akkor jobbra ott van egy pult, az az ügyfélszolgálat. Tehát, hogy nem lehet kisebb a pult? Tehát nem nagyon értem, vagy rosszul fogalmazott a Bizottság. És ezért nem érthető számomra, vagy én vagyok kevéssé rutinos ebben a dologban. Egyébként meg ugye tervek alapján dolgoznak, és a terveket becsatolták, hogy mit szeretnének, illetve hát egy korábbi terv van, de azt mondták, hogy ez csökkentett állapotban van. Vajda úr, valószínűleg nekem akar segíteni. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Egész tevékenységem erről szól Polgármester úr, és most is örömmel teszem ezt. Az ügyfélszolgálat alatt az ügyfelek által igénybe vehető terület értendő és nem a pult, amit Ön mond. Azaz, hogy nem irodai dolgozók, hanem az ügyfelek által, illetve a területet ne lehessen csökkenteni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Itt van a Kormányhivatal vezetője, de majd ő elmondja, de most, hogyha tegyük föl azt a gondolkodásmódot, próbálom követni, amit Vajda úr ráerőltetett valószínűleg a Bizottságra, de a… Tegyük föl, hogy az építéshatósági ügyintézők átkerülnek a Kormányhivatalhoz, az építéshatósági ügyintézők jelenleg a Polgármesteri Hivatalban vannak. Hozzájuk járnak be ügyfelek. Tehát az ő irodájuk, az ügyfélszolgálati irodának számít. Tehát oda járnak be. Tehát most akkor azt akarjuk, hogy oda ne járhassanak be? Ha esetleg így alakulna ez a dolog? Tehát én nem érem. Szociális Iroda van jelenleg a Karát utcában. Akkor a Szociális Irodában levő ügyfélhez ne mehessen be az ügyfél? Vagy én nem értem. Föl fogom tenni szavazásra a kérdést. A Tisztelt Képviselő-testület meg el fogja dönteni. Vajda úr már harmadszorra szeretne nekem segíteni, de erre sajnos az SZMSZ nem ad lehetőséget. Ó! Hollai úr is szeretne hozzászólni, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm! Csak segíteni szeretnék, tehát, ahogy bemegyünk ott a Baross Gábor utcában, és ott az ügyfélszolgálati pultnál, mellett húzunk egy sorszámot, akkor utána a sorszámmal különböző kis kupikákba megyünk. Egytől tizenötig, ha jól emlékszem. Ott az a tér, ahova leülök szemben az ügyintézővel, tehát azt javasolja Vajda Zoltán, illetve a bizottság, aminek én nem vagyok a tagja, de ott voltam, hogy az a tér ne csökkenjen. Tehát nem az irodák területe, ahova behívják az ügyfelet, hanem az, ahol gyakorlatilag az ügyfélszolgálati tevékenység zajlik. A földszinten. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Értem amit mond Képviselő úr, de maradéktalanul nem értek vele egyet. Tehát még egyszer, vegyük életszerűen. Itt van az az épület. Kitekint az ablakon. C épület. Itt vannak különböző dolgozók, például gyámügy, szociális ügyintézők. Ők nem abban a térben fognak leülni a bővítés után, amit Ön az előbb mondott. Tehát a javaslat, amit itt szó szerint megfogalmaztak, az azt jelenti, hogy akkor ezt a munkát ők használhatják, nem használhatják, kisebb legyen, nagyobb

legyen, szerintem ez nem kellően átgondolt, ettől függetlenül szavaztatni fogok róla, aztán meglátjuk a Képviselő-testület mit gondol. Szatmáry László is szeretne hozzászólni. Parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ
Köszönöm a szót, Polgármester úr! Tagja vagyok a GPB-nek. Én, ez egyértelmű, amit Hollai úr elmondott, hogy a cél, a kérése az volt Árvainának, aki tagja, új tagja a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak, hogy ne változzon, tehát nehogy csökkenjen az ügyfélforgalmi tér. És nagyon, mivel esetleg átköltözésre kerül a Karát utca, vagy nem tudjuk, hogy mi van, ha erre vonatkozó, vagy esetleg növekedik az ügyfélforgalmi keret, hogyha hallhatnánk az Igazgató asszonyt, akkor azt nagyon megköszönnénk, mert legalább mi is többet tudnánk. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER
Az előbb még jelentkezett, nem tudom, kíván-e szólni? Kíván. Horváthné Kovács Angelikát kérnénk, hogy fáradjon ide a vendégmikrofonhoz, Abonyi Urat, meg, hogy segítsen neki kezelni a mikrofont. Köszönöm szépen! Be is kapcsolod a mikrofont?

HORVÁTHNÉ KOVÁCS ANGELIKA
Jó napot kívánok mindenkinek, minden képviselőnek!

KOVÁCS PÉTER
Foglaljon helyet nyugodtan!

HORVÁTHNÉ KOVÁCS ANGELIKA
Köszönöm, jó állva. Horváthné Kovács Angelika vagyok.

KOVÁCS PÉTER
Csak a mikrofon nem jegyzi. Nem akar leülni.

HORVÁTHNÉ KOVÁCS ANGELIKA
Aki még nem ismerne, Horváthné Kovács Angelika vagyok. Én vezetem a XVI. kerületi Hivatalt. A felújítással kapcsolatosan annyit szeretnék itt a Képviselő uraknak mondani, illetőleg beszámolni, hogy ez a felújítás ez pusztán egyébként a lakosságnak az érdekét szolgálja, hiszen, hogyha kitekintenek itt a Karát utca 18. szám alatti épületre és nem tudom, hogy ki az, akinek már volt szerencséje ebben az épületben ügyet intézni, akkor tudják, hogy milyen körülmények között intézik az ügyeket a lakosság is, illetőleg a kollégák is milyen körülmények között végzik a napi munkájukat. Ez a felújítás, ez a Baross Gábor utcának most jelenleg a használaton kívüli épületét fogja érinteni. Ugye amire a tervek becsatolásra kerültek. Egy emelet-ráépítéssel, gyakorlatilag egy sokkal tágabb ügyfélfogadó iroda lesz egyébként kialakítva, illetőleg tágasabb irodák lesznek majd kialakítva. Ahol mind a kollégák, mind pedig az ügyfelek is egy korszerű épületben, korszerűen felszerelve intézhetik majd az ügyeiket. Tehát nekünk sem célunk az, hogy, hogy az ügyfelek ne legyenek megelégedve, illetőleg ne tudják tényleg egy európai módon intézni az ügyeiket. Tehát én

szeretnék megnyugtatni mindenkit, hogy én úgy gondolom, hogy mind az Önkormányzat Képviselő-testülete, mind pedig mi, mint Kerületi Hivatal egy hajóban evezünk, tehát mind a kettőnknek az a célja, hogy a hozzánk forduló ügyfelek, illetőleg lakók meg legyenek elégedve a mi munkánkkal. Úgyhogy nem szándékozunk sem ügyfélfogadást csökkenteni, sem pedig az ügyfélfogadó teret csökkenteni, pont ellenkezőleg. Éppen az, hogy növelni szeretnénk a területet. Úgyhogy ehhez kérnénk szépen a testületnek a jóváhagyását. Amit előre is köszönök!

KOVÁCS PÉTER

Nagyon szépen köszönöm! További hozzászólót nem látok! Először a Gazdasági Bizottság által előterjesztett módosító javaslatot tenném föl szavazásra. A képviselők számára is ki van osztva, de elmondanám, hogy az előterjesztés szövegének harmadik francia bekezdése egy zárójeles mondattal egészülne ki, illetve egy két vessző közötti mondatrésszel. Az elvégzett beruházás kapcsán az ügyfélszolgálat által használt terület nem csökkenhet. Aki egyetért ezzel a módosító javaslattal, kérem igen gombjának megnyomásával ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 9 igen, 2 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

317/2019. (XI. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a határozati javaslat 3. francia bekezdése az alábbi szövegrésszel módosul:

„…az elvégzett beruházás kapcsán az ügyfélszolgálat által használt terület nem csökkenhet,…”

Határidő: 2019. november 20.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(9 igen, 2 nem, 5 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezzel a módosítással együtt … Mi történt? A módosítás után az egyik… Képviselőtársaim! Azért mégiscsak egy Önkormányzat Képviselő-testülete! Próbáljuk meg türtőztetni magunkat! Tehát akkor így a módosított határozatot egyben tenném föl szavazásra, aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta így a módosított határozati javaslatot. Melynek elfogadása egyébként minősített szótöbbséget igényelt, de úgy látom, hogy minden képviselő ezzel tisztában volt.

HATÁROZAT

318/2019. (XI. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 408/2016. (XII. 14.) Kt. számú határozatát az alábbi szövegre módosítja:

"Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a jelen előterjesztés 8. számú mellékletében foglaltak szerinti, a 1165 Budapest, Baross Gábor u. 28-30. szám alatti, 106348 hrsz-ú „kivett polgármesteri hivatal" művelési ágú megnevezésű ingatlan Budapest Főváros Kormányhivatala által megvalósítani kívánt beruházást az alábbi feltételekkel:

— az átalakítási munkálatok a csatolt tervdokumentációban foglalt építészeti munkák elvégzésére vonatkozhatnak, illetve azokkal az esetleges változásokkal, melyet az engedélyezési folyamatban a hatóságok előírnak;
— az átalakítási munkák engedélyezett terv szerinti megvalósítását Budapest XVI. Kerületi Polgármesteri Hivatal Műszaki Ügyosztálya jogosult ellenőrizni, a megvalósult beruházás használatba vételi engedélyének másolatát és a megvalósulási dokumentáció másolati példányát a kormányhivatal az önkormányzat részére átadja;
— a Budapest Főváros Kormányhivatala által végzett beruházás tulajdoni igényt az ingatlanban nem keletkeztet, az elvégzett beruházás kapcsán az ügyfélszolgálat által használt terület nem csökkenhet, a felújított és újonnan épített felépítmény az Önkormányzat tulajdonába kerül;
— Budapest Főváros Kormányhivatala a beruházást saját költségén vállalja, illetve az építési beruházásának ellenértékére semmilyen jogcímen nem tarthat igényt.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a tervdokumentáció benyújtásához szükséges tulajdonosi hozzájárulás fenti feltételekkel történő kiadására. Felkéri továbbá, hogy a beruházás megvalósítása során, az azt támogató intézkedéseket, nyilatkozatokat tegye meg, valamint a Megállapodás és módosítása, valamint az Üzemeltetési Szerződés módosítását terjessze a Képviselő-testület elé elfogadásra."

Határidő a tulajdonosi hozzájárulás kiadására: 2019. 12. 31.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER
Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: **7. Javaslat parkoló kialakítására vonatkozó tulajdonosi jogkörben hozandó döntésről**

(152/2019. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER
Soron következik 7. jelzett: Javaslat parkoló kialakítására vonatkozó tulajdonosi jogkörben hozandó döntésről. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy egyrészt köszöntöm a teremben tartózkodó jogi képviselőjét a cégnek, aki ezt a tulajdonosi hozzájárulást kéri, egyben elnézést is kérek tőle, mert az előterjesztés mellékletei közül, az I. számú mellékletnek a kiegészítései a legelső alkalommal nem kerültek föltöltésre a képviselők számára, de ezt pótoltuk. Ezen belül is vannak olyan mellékletek, melyeket a képviselők most láthatnak. Ez például azok a lakossági támogató javaslatok, melyet a cég képviselői gyűjtöttek össze az elmúlt időszakban. Melyek támogatják ennek a parkolónak, illetve a hozzá kapcsolódó zöld övezetnek, fásításnak, illetve játszótérnek a kialakítását. Egyéb hozzáfűznivalóm nincsen. Kérdezem… Szász József ügyrendben!

SZÁSZ JÓZSEF
Bocsánat! Teljesen még a napirend előtt mondtam, csak a technikának szeretném megjegyezni, hogy itt Anikóval nem kóser a szavazógépünk, tehát többször kell megnyomni a gombot, mire kijelez. Úgyhogy kérném, hogy erre a képviselők is figyeljenek oda, hogy nehogy elhalasztódjon egy szavazás. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER
Köszönjük Képviselő úr tájékoztatását! Kérdés van-e az előterjesztéshez? Vajda Zoltán, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN
Egy kóser kérdésem lenne! Tóth Miklós főépítész úr a 4. mellékletben arról ír, az anyagnak a 4. mellékletében, amit a Főépítész úr jegyez, ő ott egy véderdőről beszél. Ez a terület olyan rétnek, vagy szántónak tűnik. Azt szeretném kérdezni, hogy ez valóban, ahova ez kerülne, a parkoló a javaslat alapján, ez egy véderdő, ez veszélyben van-e, aggódnunk kell-e érte, mit kell erről tudni? Ennyi lenne az ilyen egy mondatos kérdésem. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER
További kérdezőt nem látok. Tóth Miklósnak adok lehetőséget. Mégis van!.Biztos a szavazógép nehéz kezelése miatt van ez így. Hollai képviselő úr, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR
Köszönöm! Hozzám az a 114 aláírás jutott el, ami a lakók tiltakozása volt, hogy állítsák vissza az eredeti állapotot. Azt szeretném kérdezni, hogy hány aláírást hozott a cég képviselője? Arra kapcsolatban, hogy támogatták, tehát hány támogatói aláírásuk van? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER
Amennyiben igénylik, természetesen a cég képviselőjének is fogok szót adni. De először Tóth Miklóshoz érkezett kérdés. Parancsoljon Főépítész úr, legyen kedves ide fordulni a mikrofonhoz.

TÓTH MIKLÓS
Köszönöm! A lakóterület és a gazdasági terület között a Fővárosi Településszerkezeti Terv jelöli ki a véderdő sávot. Ebben épület nem helyezhető el, és hogyha jól emlékszem 90 % zöld felületnek kell lenni. A megoldás az, hogy ezt a szabályt be kell tartani. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm szépen! Közben én számoltam, de a harminc valahánynál abbahagytam. De még nem jutottam a végére! Vélemény, javaslat, hozzászólás? Képviselőtársaim közül? Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ
Ha már a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság elnöke nem szól hozzá. Megtárgyaltuk a Bizottságon belül ezt a javaslatot. És a Bizottság azt javasolja, hogy ne járuljon hozzá képviselő-testület, méghozzá 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodási arányban. Elég hosszan tárgyaltunk erről a témáról, tehát a parkoló, mint olyan, számunkra nem támogatható. Ott kezdődik a probléma, hogy eleve kivágtak ott egy véderdőt, mert ott nagyon sok fa volt. Ennek valahogy nincs gazdája. És egyszeriben csak ott parkolót szeretnének csinálni helyette. Na, most ez nem járja, mint olyan. Az előterjesztésben én kerestem, hogy hova terveztek egyébként parkoló mellé játszóteret, de nem találtam. Az viszont biztos, hogy 114-en aláírták azt a petíciót, miszerint nem szeretnék, hogyha ott parkoló épülne, sőt alapjában véve a környék lakóinak többsége magával a létesítménnyel, pontosan annak használatával sem ért egyet. És itt, úgy látom, hogy minimum kétszeres arány van azok közt az aláírások közt, mint amit a lakók egyébként összegyűjtöttek maguk közt és amit a cég összegyűjtött. Továbbra is azt gondolom, hogy zöldterületek kárára nem javaslok semmiféle parkoló és egyéb létesítménynek a kialakítását még akkor sem, hogyha ez ilyen zöldre mosás jellegű, miszerint akkor még egy játszóteret is odarakunk. Tehát én továbbra sem támogatom azt, hogy ilyen beruházások történjenek, így ezt sem. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER
Szatmáry László is szeretne hozzászólni, és Mizsei úr is egyből még egyszer? Vagy, …

MIZSEI LÁSZLÓ
Nem csak a gombom úgy maradt.

KOVÁCS PÉTER
Ja, értem! Szatmáry László, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Nem tudom, kicsit furcsán működik. Köszönöm a szót, Polgármester úr! Tehát a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság Mizsei úr elmondásával egyetértve hozzászólásával, hosszasan tárgyalta ezt a parkoló építést. Az anyagot végigolvasva, pro- és kontra érvek, önkormányzati hiányosságok esetleg, ami itt felmerültek, de a lényeget úgy tudnánk megfogalmazni, hogy a használatbavételi engedélyhez a tisztelt beruházónak biztosítva van, mert az építési engedély szerint előírt parkolóhelyek a belső területen biztosítottak. Tehát erre a parkolóra nincsen szükség, hogy megkapja a használatbavételi engedélyt. És a lakók, én végignéztem azt a 114 nevet, és kettő kivétellel mind a környéken lakók. Mind a mellékutcákban, amit érintettek ezzel a zajhatással, a parkolással, nem tudom, hogy és azt kérik, ha lehetséges, állítsa vissza az Önkormányzat ezt a véderdőt. Mert a véderdőnek két különböző funkciójú terület között van igenis védőszerepe, hanghatás ellen, a zöldfelület miatt, egyéb ellen is, tehát mindenképpen azt kérjük, az iratokban Polgármester úr által megfogalmazott levél is, a válaszlevél is bent van, amivel teljesen egyetértett a Bizottság, hogy ezt nem, erre nem tartunk igényt. Ott sem tartanak igényt, és teljesen fölösleges. Legyen visszaállítva a kérés szerinti zöld felület, a véderdő. Nincs rá szükségük. Köszönjük szépen!

KOVÁCS PÉTER

Ha megengedik képviselőtársaim, akkor hozzászólnék én is. Már csak azért is, hogy néhány félreértést tisztázzunk. Tehát először is itt nem volt véderdő, amit kivágtak volna. Fák voltak, melyet kivágtak. Ez valóban így van, de véderdő ezen a területen soha nem volt. Nem tisztem megvédeni a céget, de a tisztesség kedvéért azért ezt el kell mondani. És azt is el kell mondani a tisztesség kedvéért, bár szerepel az anyagban, de elég terjedelmes az anyag, úgyhogy valószínűleg ezt átsiklottak e fölött a tisztelt Képviselőtársaim, hogy annak idején a cég a megfelelő jogi utat betartva kért tulajdonosi hozzájárulást, melyet egy éves várakozás után meg is kapott, mind a Jegyzőtől, mind a Polgármestertől, melyet gyorsan vissza is vontunk, mikor kiderült, hogy ezt nem a megfelelő jogi formában tette meg az Önkormányzat. Ezek után kezdett a cég parkoló-építésbe, tehát ő jóhiszeműen járt el az én megítélésem szerint - persze én nem vagyok jogász - ebben az ügyben. A cég jogi képviselőjével folytatott tárgyalásokból számomra ez meg is erősödött. Az az igény, hogy ők az ott egyébként valóban megfelelő számú parkolással, telken belül megoldott épületnél a lakosság igényeit, legalábbis ők úgy értelmezik, hogy a lakosság igénye az, hogy kulturált módon lehessen egy nagyobb rendezvénynél megállni az épületen, vagy a telken túl is közterületen, és ez ne a lakókat zavarja, hanem egy kulturált módon kiépített parkolóban lehessen megállni. Ez volt az ő kezdeményezésük. És ahogy én figyelem, ez nem találkozott a lakosság igényeivel. Ugye a Képviselő-testületnek most az a döntése, hogy eldöntse azt, hogy a tulajdonosi hozzájárulást ehhez a dologhoz megadja. Amennyiben Önök kérik, kéri-e valaki, hogy az itt jelenlevő dr. Garamvölgyi Róbert urat meghallgassuk ebben az ügyben, ha Önök nem, akkor… De már többen is kérik, akkor én azt javaslom, hogy mielőtt még továbbmennénk, akkor dr. Garamvölgyi Róbert úrnak adnék lehetőséget, hogy elmondja a cég álláspontját. Legyen kedves, fáradjon ide, oldalra a vendégmikrofonhoz és akkor amit gondol erről a dologról, azt osszon meg velünk. Köszönöm!

DR. BOLCSIK ZSOLT
Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület! Jó napot kívánok! Dr. Bolcsik Zsolt vagyok a Garamvölgyi Ügyvédi Irodából.

KOVÁCS PÉTER
Bocsánat, elnézést kérek!

DR. BOLCSIK ZSOLT
Semmi probléma, Garamvölgyi ügyvéd úr helyett vagyok itt, az ő kollegája vagyok. Amit a kérelmeinkben leírtunk és előadtunk, azt továbbra is fenn kívánjuk tartani. Úgy gondoljuk, hogy ebben minden részletes indoka szerepel a beruházónak. A legutóbbi képviselő-testületi ülésen ezzel a témával kapcsolatban érdemi döntés nem született. Mi Kovács Raymund Képviselő úrral azonnal egyeztettünk, és megpróbáltunk úgy eljárni, és olyan koncepcióterveket kialakítani, ami az ő tolmácsolása alapján a lakossági igényeknek minél inkább megfelel. Egy éves munkánk során a következő történt. Egyesével felkerestük a lakosságot, becsöngettünk valamennyi házba a környező utcákba, és megkérdeztük, hogy mi lenne az ő igényük ezzel a parkoló beruházással kapcsolatban, mik a problémáik. Azt tapasztaltuk, hogy a lakosságnak, hogy a lakosság információ hiányban van, nagyjából fogalmuk sem volt arról, hogy ez a parkoló beruházás ez, hogy nézne ki, hogyan valósulna meg, és milyen látványtervek születtek az ügyben. Ezeket mi kinyomtattuk, elvittük, megmutattuk a lakosságnak. Azt tapasztaltuk, bár száz nem tudom én hány aláírás, amit még sohasem láttunk, nem gyűlt össze nálunk, hanem körülbelül ötvenvalahány darab, ami nem abból adódott, mert a másik ötven nem tudom én hány darab nem támogatja ezt, hanem vagy azért, mert nem kívánta aláírni, vagy mert nem találtuk otthon. De elmondható az, hogy nem teljes a nem támogatás ebben a témában. Az ő igényük alapján újraterveztük ezt a parkoló beruházást és körülbelül 30-40 %-kal a beruházó lejjebb adott a parkolóhely igényeiből és a lakosság kérésének megfelelően egy olyan közparkot és egy sokkal inkább fásított, parkosított területet terveztettünk és kívánunk kialakítani, ami egy régi, füstölgő kártyagyár előtti murvás, parlagfüves rész helyett, egy kulturált és arra a célra, amire a lakosság kívánja használni alkalmas terület lesz. Most a Kártyagyár helyett egy európai szinten is egy egyedülálló sport és rekreációs központ épült oda. Amelyet a lakosság használ, amint látjuk, egyre többen jönnek, és egyre többen vannak. Ennek a beruházásnak nem az a célja, mert a beruházónak nincs elég parkolóhelye. Higgye el a Tisztelt Képviselő-testület, hogy a beruházó célja az, hogy a sportcentrumhoz méltó és a környékhez méltó, parkosított, igényes és kulturált parkoló legyen ott kialakítva. Egy nagyobb rendezvény vagy egy megnövekedett használói igény által ne össze-vissza parkolás legyen az utcán, a házak előtt, ne akadályozzák a forgalmat, hanem egy kulturált, igényesen kialakított hely legyen, amit a lakosság is használhat. Parkolásra is használhat, a vendégei parkolására is használhat, játszótérnek is használhat, kutyát sétáltatni is használhat. Végül annyit szeretnék még rögzíteni, hogy ezt a beruházó sem kéri ingyen. Ezt a körülbelül 15.000.000.- Ft-os beruházást, amibe egy ilyen kerül, azt azonnal az Önkormányzat tulajdonába adná, cserébe annyit kér, hogy ezt a területet, bizonyos időtartamig, amíg nyilván a beruházás mértékéhez igazítva valamennyire megfelelő, használhassa. Ez megnyitásra kerül a lakosság részére, ezt a parkolót, játszóteret, közparkot mindenki

használhatja. Nagyjából ennyit szerettem volna elmondani. Mi azt kérjük, hogy a tisztelt Képviselő-testület az előterjesztésnek az „A” határozati javaslatát támogatni szíveskedjen! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm szépen Bolcsik Zsolt úrnak, és elnézést kérek még egyszer a tévedésemért. Következő hozzászóló Hollai Gábor képviselő úr, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR
Köszönöm szépen! Eljött az a pillanat, amikor Szatmáry Lászlóval 100 %-ban egyetértek. Együtt, ugye én is a bizottsági ülésen voltam, és… Tehát ugye itt arról van szó, mondjuk azt az Ügyvéd úr elfelejtette említeni, hogy az a harmincvalahány aláíró, ugye majdnem ötvenre mondták, de én harminc valamennyiről tudok, most azok az aláírók kaptak egy fél éves bérletet a fitneszterembe az aláírásukért cserébe. Ez, ez szerintem egy fontos információ. És az is egy énnekem egy elvi problémám van a dologgal. Én azt gondolom, hogyha valahol állt az erdő, és azt ott leromboltuk, akkor, akkor ne jutalmazzuk azt, aki ezt megcsinálta, és oda parkolót telepített. Tehát ugye ott volt egy „A”, egy „B” és egy „C” verzió. Az „A” verzió, megkapja a területet parkolónak a cég, a „B” verzió, hogy visszaállítjuk az eredeti állapotot, és a „C” verzió az volt, hogy kikérjük a lakosság véleményét. Én a bizottsági ülés előtt ingadoztam, hogy most a „B” vagy a „C” verziót, mert jutalmazni semmi esetre sem szerettem volna a céget. Mert, tehát, hogy a „B” vagy a „C” verzió mellett döntsek, de számomra ez a 114 aláírás azt bizonyítja, hogy a „C” verzió okafogyott, hiszen a lakosság elmondta a véleményét, és a lakosság többsége még ezzel a bérlet akcióval is, több mint kétszerese a lakosságnak, aki ott lakik, konkrétan, azt mondja, hogy ne legyen ott parkoló. Tehát én arra szeretném kérni a testületet, hogy a „B” tehát az eredeti „B” verzióra szavazzon, tehát az eredeti állapot visszaállítására. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm szépen! Következő hozzászóló, Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ
Köszönöm! Egy kicsit meg vagyok lepődve, miszerint az Ügyvéd úr már parkként emlegeti ezt a parkolót, ahol autók fognak parkolni. Megnéztem a terveket, amit láttam belőle, rohadtul nem park az a hely, csak egy valamennyire füvesített, fás terület, ahol fű van egy kevés, meg fa van egy kevés, minden autóra lesz egy fa, elvileg, hogyha túléli. És az még a furcsa, hogy ezt kapásból meg is kapjuk tulajdonba. Tehát ezt onnantól kezdve kezeljük mi. Én…

KOVÁCS PÉTER
Ne haragudjon Képviselő úr, nem ez van az előterjesztésben.

MIZSEI LÁSZLÓ
De az Ügyvéd úr ezt mondta, tehát.. azt mondta….

KOVÁCS PÉTER
Nem!

MIZSEI LÁSZLÓ
Át fogja nekünk adni tulajdonba, onnantól kezdve nekünk kell majd ezzel foglalkozni.

KOVÁCS PÉTER
Nem, nem, nem, nem! Képviselő úr akkor itt valami félreértés van! Bocsánat, hogy a szavába vágok, de hagy oszlassak el valamit. Jelenleg ez az Önkormányzat tulajdona. A tulajdonviszonyokban semmilyen változást nem javasol senki. Se a cég, se az Önkormányzat. A cég itt az ügyvéd úrnak az elmondása alapján, ő annyit szeretne kérni, hogyha már ők beruháznak 15.000.000.- Ft-ot, akkor szeretnék azt, hogyha használhatnák is, és erre egy használati megállapodást szeretne kötni az Önkormányzattal. Nem tulajdonjogot szeretne.

MIZSEI LÁSZLÓ
Jó!

KOVÁCS PÉTER
Zárójel bezárva.

MIZSEI LÁSZLÓ
Köszönöm a kiigazítást. Az Ügyvéd úr azt mondta, hogy átadja nekünk használatra. Most már átadja nekünk, …

KOVÁCS PÉTER
A lakosság számára mondta.

MIZSEI LSÁZLÓ
Értem, igen a lakosság számára. Nos! Továbbra is azt mondom, olyan nincs, hogy egyszer csak eltűnik egy erdő, és utána nincs …

KOVÁCS PÉTER
Bocsánat, hadd vágjak megint szavába Képviselő úr. Tehát én ismerem ezt a területet, ott nem volt erdő. Tehát az, hogy véderdőnek van kijelölve, rengeteg terület van kijelölve erdőnek. Mondom nem tisztem megvédeni a céget, de azért a tisztesség kedvéért érdemes elmondani, hogyha jól emlékszem, itt fejből mondom, 16 darab fát vágtak ki, de lehet, hogy csak 12-t. Tehát erdő nem volt. A jelenlegi terv alapján, amit a cég leírt, körülbelül kétszer, vagy háromszor annyi fát ültetnének, mint amennyi összesen volt. Hollai Úr is azt mondja, hogy erdőt vágtak ki. Ez nem igaz. Zárójel bezárva. Parancsoljon, Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ
Köszönöm! Az sem volt erdő, amit egy vállalkozó vágott ki a kerületben, az 368 darab fa volt, de az sem minősült erdőterületnek. Mégis morcosak voltunk miatta. Én úgy gondolom, akár 16 fa, akár 10 fa, akár 5 fa kivágása miatt …

KOVÁCS PÉTER
Morcosak vagyunk Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ
Igazán morcos lehet a Képviselő-testület.

KOVÁCS PÉTER
Én is az vagyok!

MIZSEI LÁSZLÓ
És ezért jó lenne, hogyha nem jutalmazná az illető céget azzal, hogy aztán később ezeknek a fáknak a helyére, hogy-hogy nem, odaépítene valaki egy parkolót. Én úgy gondolom, ez a, ez a parkoló nem park lesz. A terven továbbra sem jártam, láttam a játszóteret sem, de az is csak egy hozzácsapott valami lenne, hogy ezt be lehessen adni a kerület lakosságának. Én úgy gondolom, következeteseknek kell lennünk, és tartsuk magunkat a bizottság egyhangú döntéséhez, miszerint ezt a területet nem adjuk át. Sőt azt kérjük, hogy az eredeti állapotot állítsák vissza. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER
Bocsánat, én úgy látom, hogy megint csak félreértések vannak, és én nem szeretném azt, ha a képviselőtársaim úgy hoznának döntést, hogy nincsenek valóban tisztában azzal, hogy milyen javaslata van a cégnek. Ugye ez a terv, ez a H01-es javaslat, ugye ez úgy néz ki, így ránézésre, hogy ezen a területen körülbelül úgy a 2/3-a a parkoló lenne ennek a területnek, az 1/3-a fás terület, és ennek az 1/3-nak a körülbelül ¼-e, 1/3-án lenne egy játszótér. Tehát ezt, ott, ott vannak még képek, csak én is mutatom Önöknek. Tehát, hogy legyünk tisztában azzal, hogy miről döntünk. Szatmáry László, másodszorra. Parancsoljon, Képviselő úr!

SZATMÁRY LÁSZLÓ
Köszönöm szépen! A következő történet van. Tehát Mizsei úr már egy kicsit érintette, és Ügyvéd úr, aki itt eljött, hogy próbáljuk tisztázni ezt az egész történetet, tehát van egy korábbi 114 aláírást tartalmazó, ott élőknek az aláírása. És van egy másik, az Ön által megfogalmazott, hogy nem voltak tisztában, hogy ez milyen jó szolgálatot tehet az ott élőknek. Na, most, én úgy érzem, hogy ezt az utolsó levelet, amit Sédi Erika írt, ezt Ön nem látta. Ezt az utolsó levelet. Tehát, ők…

KOVÁCS PÉTER
Pssszt! Ne, ne, ne beszéljünk egyszerre! Majd, hogyha kér szót, fog kapni! Igen, de akkor se!

SZATMÁRY LÁSZLÓ
Tehát, november, november 18-án elküldött, elküldött egy levelet, melyben teljes mértékben megerősítette a korábbi állásfoglalásukat. Tehát indítványozta, hogy ne változtassunk. Tehát, amit képviselő…, Polgármester úr megfogalmazott a korábbi észrevételében, hogy erre nincs itt szükség, nem is így, ezzel a fogalmazással, hanem támogatja a lakók kérését. Hát ez a polgármester dolga. A szakbizottságoknak, meg, meg az a dolguk, hogy segítsék a képviselő-testület munkáját, és próbáljanak utánajárni bizonyos dolgoknak. De mivel ez aktualizálva lett a lakosság részére, az ott élők részéről, ennek a levélben foglaltak, hogy, hogy például ilyen, ilyen dolgok vannak, szívesen én, nem tudom, valószínűleg megkaphatja az Ügyvéd úr, hát nincsenek szerintem titkos…

KOVÁCS PÉTER
Én ebben nem vagyok biztos!

SZATMÁRY LÁSZLÓ
Nem tudom, tehát… Tehát, megfogalmazzák, megfogalmazza a Sédi Erika, nem tudom, hogy ő képviselője ennek az egész területnek, vagy…

KOVÁCS PÉTER
Nem!

SZATMÁRY LÁSZLÓ
…vagy, vagy csak ő vállalta ennek az elküldését, nem tudom, de… Tehát ugyanezt megfogalmazta, mint amit én az előbb elmondtam, hogy megvan Önöknek a területük, de például az indítványhoz szeretném még megjegyezni, hogy az említett területen sohasem volt parkoló, az említett betonfelület, a régi lakók szerint a nyomdában dolgozók kényelmét szolgálta. A helyszínen padok, és asztalok kerültek kialakításra, melyen beszélgetni, sakkozni lehetett. Ugyan az asztalok, padok már eltűntek a területről, már csak a nyomát lehet látni, de bővítésről szerintem így nem lehet beszélni. Ráadásul az újonnan épülő parkoló, összesen ér, a már meglévő betonfelülettel külön építményként látható ez. Szeretném még egyszer megkérni, a tisztelt Képviselő-testület tagjait, hogy vegyék figyelembe a lakosok kérését, Polgármester úr álláspontját, és ne engedjék a parkoló továbbépítését. Javasolják a terület eredeti állapotának visszaállítását. Köszönettel és tisztelettel. És itt vannak az aláírások. Engem érdekelt, mert ugye sokszor vannak olyan aláírások, hogy a szomszéd kerületből, de összesen két darab van, tehát nagyon valószínűséggel, valószínűsíthető, hogy ez a kettő aláírás is valami köthető, hogy a szülők ott laknak, vagy, vagy hasonló. Tehát én továbbra is azt az igényt támogatnám, amit a lakók megfogalmaztak, jelen esetben az előterjesztés „B” verziójának a megszavazását. Nagyon szépen köszönöm!

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm szépen! Mielőtt továbbmennénk, engedjék meg, hogy ugye azt a kiegészítést hadd tegyem, hogy Sédi Erika novemberben ugyanazokat az aláírásokat küldte el, amit korábban egy

évvel ezelőtt elküldött. Tehát nem a tervek felülvizsgálata után egy újabb lakossági igény volt, hanem az eredeti javaslatokat küldte tovább. De kérdés érkezett. Ügyvéd úrhoz. Most van lehetősége válaszadásra. De még a mikrofont is be kéne kapcsolni!

DR. BOLCSIK ZSOLT

Képviselő úr, sajnos így, hogy nem ismerem ennek az iratnak a tartalmát, elég nehéz objektíven válaszolni rá. Én nem tudom, hogy Sédi Erika pontosan milyen módon és kiket képvisel, ezért erre nem kívánok érdemben reagálni. Csatlakozok Polgármester úrhoz azzal kapcsolatban, hogy akkor valószínűleg ez a levél úgy keletkezett, hogy ő nem volt ismeretében az újraalkotott koncepcióterveknek és az új kérelemnek. De mondom, ezzel kapcsolatban mélyrehatóbb választ nem kívánok adni. Válaszolnék még képviselőtársai kérdéseire. A terület ugyan véderdő besorolású, de közútként van nyilvántartva a tulajdoni lapján. Tehát ez sem egy olyan információ, ami elkerülhető lenne. Illetve arra is válaszolnék, hogy ennek a területnek a fenntartását, a hasznosítási időszakban, teljes mértékben, és a beruházó saját költségén vállalja. Szemétszedés, hó eltakarítás, parkfenntartás, minden, ami kell. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Utolsó hozzászóló Hollai Gábor, másodszorra. Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen! Én egy olyan országba és egy olyan kertvárosban szeretnék élni, ahol a jog, és a tisztesség van első helyen. Én azt gondolom, hogy alapvetően nincs baj egy ilyen beruházással, egy parkoló építéssel, és gondolom az Ügyvéd úr is azért lett jogász, mert szereti, ha a jog érvényt szerez, de ez a terület, ahogy a Polgármester úr is megemlítette, ez mindig is az Önkormányzat területe volt. Tehát én azt gondolom, hogy az első lépés az lenne, hogyha egy ilyen cégnek vannak tervei egy bizonyos területtel kapcsolatban, hogy egy kérelemmel fordul az Önkormányzathoz, hogy ezt a területet ő szeretné használni. Megvásárolni, stb. Itt nem ez történt. Ami történt, az az, hogy lehet, hogy nem erdő volt, de az biztos, hogy fák ki lettek vágva, illetve zöld felület megszűnt. Egy parkoló lett létesítve, az Önkormányzat területén a cég hasznára. És utána pedig a cég fogja és szeretné ezt az állapotot törvényesíteni, általunk. Szerintem nem ez lenne a helyes sorrend. Tehát én, én továbbra is azt mondom, hogy állítsuk vissza az eredeti állapotot, mert ezzel üzenünk az összes kerületben lévő cégnek, akinek ilyen tervei lennének, hogy nem ez a helyes módja annak, hogy a kerület tulajdonában lévő telekből, a saját céljukra parkolót létesítsenek. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Jó hírem van Képviselő úr számára. Ön egy olyan kerületben él, ahol a jog és a tisztesség van előtérben, tehát ez a képviselői kérése, hogyha ez képviselői kérés volt, máris teljesült. Mint ahogy az előterjesztésből is kiderül, nem az a valós történeti folyamat, amelyet itt az előbb említett, hanem az, amit én elmondtam kiegészítésként is. Tehát a cég ahhoz, hogy ezt a parkolót létrehozza úgy, ahogy azt kell, minden jogszabályt betartva az Önkormányzathoz fordult. Ahogy az előterjesztésben is olvasható, a cég majdnem egy évig várt az Önkormányzat hivatalának válaszára,

melyet nem kapott meg. Ekkor újra válasszal élt, tehát, hogy ha lehet ilyen finoman fogalmazni, de csak ilyen homályosan, zárójelben akarok fogalmazni, ezt mi szúrtuk el. Ennek volt is személyi következménye, ahogy azt figyelhették is az Önkormányzat képviselő-testületi ülésén is, hogy ez így történt. Ezzel együtt, mondom még egyszer, tehát a céget sok mindennel lehet vádolni azzal nehéz vádolni, hogy nem tartotta be a jogi utat, mert ezt megtette. Következő hozzászóló Csizmazia Ferenc, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC
Köszönöm a szót Polgármester úr! Hollai Gábor képviselőtársamhoz csatlakozva igazából engem csak az érdekelne, hogy ha azon a területen voltak fák és azok ki lettek vágva, azt ki vágta ki és történt-e eljárás az ügyben vagy fakivágási rendelet alapján történt-e a szankcionálás? Mert tudom, hogy önkormányzati terület, de azt mi vágattuk ki, vagy azt valaki más onnan eltüntette? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER
Nem az Önkormányzat vágatta ki ezeket a fákat. Ügyvéd úr szeretne még hozzászólni? Mert nyomott egy gombot! Parancsoljon!

DR. BOLCSIK ZSOLT
Köszönöm, Polgármester úr! A kérelemmel, a kérelem előterjesztésének módjával kapcsolatban szerettem volna reagálni, de Ön már megtette helyettünk.
Úgyhogy ehhez csatlakoznék is és köszönöm, hogy ezt elmondta.

KOVÁCS PÉTER
Csizmazia úr másodszorra, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC
Köszönöm a szót még egyszer! És az eljárás az megtörtént, vagy lefolytattuk, hogyha esetleg megtaláljuk, hogy ki vágta ki, vagy ilyen hasonló dolgok?

KOVÁCS PÉTER
Amennyire én tudom, az eljárás folyamatban van.

CSIZMAZIA FERENC
Jó!

KOVÁCS PÉTER
De ezt majd Jegyző úrtól megkérdezem pontosan, hisz a szakhatósági eljárások hozzá tartoznak.

CSIZMAZIA FERENC
Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólót nem látok. Határozathozatal következik, mivel a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság a „B” alternatív javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra, ezért én először a „B” alternatív javaslatot teszem föl szavazásra. Aki egyetért a „B” alternatív javaslattal, azt kérem igen gombjának megnyomásával ezt most jelezze, szavazzunk. A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag a „B” javaslatot fogadta el.

HATÁROZAT

319/2019. (XI. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete nem járul hozzá ahhoz, hogy az előterjesztés 1. számú melléklete alapján a Baseline MMA Kft. (cégjegyzékszám: 01-09-209562; székhely: 1164 Budapest, Vidámvásár utca 18.; képviseli: Szabó Attila ügyvezető) a Budapest, XVI. kerület, 104013 hrsz alatt felvett közterületen, saját költségén parkolót építsen. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a terület eredeti állapotának visszaállításához szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő a kérelmező tájékoztatására, és az intézkedések kezdeményezésére: 2019. december 1.
Felelős:Kovács Péter polgármester
(elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel)

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni! Köszönöm szépen Ügyvéd úrnak a mai megjelenést a testületi ülésen!

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 8-assal jelzett zárt napirendi pont. Kérem, ennek a feltételeit teremtsük meg.

NAPIREND: **9.** **Javaslat a jégcsarnok megépítéséhez szükséges terület értékesítésére**
(154/2019. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

A soron következő 9-essel jelzett: Javaslat a jégcsarnok megépítéséhez szükséges terület értékesítésére című előterjesztés. Az előterjesztő Szász József Alpolgármester úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót Polgármester úr! Előzetesként csak annyit szeretnék mondani, hogy a nyár folyamán, augusztus 28-i rendkívüli testületi ülésen született egy határozat. Gyakorlatilag ennek a határozatnak a következményeként kötelességünk ezt a Képviselő-testület elé tárni ezt a határozatot. Egyébként ez tényleg egy évek óta fennálló kívánsága, vagy kívánság fogalmazódott meg itt a Képviselő-testületbe is egy, egy jégpályával kapcsolatosan. Remélhetőleg ennek a folyamatnak a végén egy szép épülettel és mindenki megelégedésére egy új sportlétesítménnyel bővülhet a kerület. Én igazából nem fűznék hozzá többet természetes, hogy ha van kérdése a tisztelt Képviselő-testületnek, akkor igyekszem rá válaszolni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Máris 3-an jelentkeznek kérdésre. Először Abonyi János képviselő úr, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót Polgármester úr! A Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúsági és Gyermekvédelmi Bizottság, végig tudtam mondani ülésén elég, elég hosszú és tartalmas vitát folytattunk, aminek a végkifejlete az lett, hogy, hogy ez igazándiból egy ingatlan értékesítés. Tehát az Alpolgármester úrtól kérdezném, hogyha ez ingatlanértékesítés, akkor, akkor miért a jégcsarnok építésről beszél, mert, hogy semmiféle biztosíték nincs rá. A pályázati kiírás sem tartalmaz ilyet. A következő kérdésem, hogy miért 15 + 3 év, azaz 18 év az, ami be kell fizetni a, a esetleg vagy a nyertes pályázónak a díjat? És mi a biztosíték arra egyébként, hogy itt tényleg jégcsarnok lesz? Ha jól emlékszem voltak már sportegyesületek, akik a TAO-ra hivatkozva kértek különböző támogatást és valahogy, valahogy az Istennek nem jött össze, és ez szerintem több 100 milliós projekt, hanem egy milliárdos egy jégcsarnok. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük! Következő kérdező Nemes Gábor. Parancsoljon, Képviselő úr!

NEMES GÁBOR

Köszönöm szépen! Igen, ahogy a János is mondta, tehát itt az előterjesztés címével is baj van. Tehát itt nem egy jégcsarnok megépítéséhez adná a testület a jóváhagyását, hanem valóban egy telekeladáshoz. Az, hogy az előterjesztésben szerepel sportcélú ingatlan vagy sportcélú beruházás, az egy lehetőség. De konkrétan a jégcsarnokot nem határozza meg ez az előterjesztés. És ugye dr. Lukács Titanilláról tudhatjuk is, hogy nem is rögzítheti. Tehát valóban az megerősítést nyert a bizottsági ülésen, hogy itt tulajdonképpen itt egy ingatlan értékesítésről van szó. De ha már megpróbálunk jóhiszeműen gondolkodni arról, hogy, hogy itt tényleg esetleg valamikor egyszer csak egy jégcsarnok fog megvalósulni, akkor számunkra úgy tűnik és úgy tűnt ki és az előterjesztésből is csak ez olvasható ki, hogy majd az a vevő lehetőség vagy szándéka lesz egyáltalán az, hogy itt valaki esetleg itt a kerületben használhatja ezt, azt a területet. Tehát ezzel van a baj, hogy egyrészt a lakosság számára ez nem világos, hogy milyen előnyökkel járhat. Ha egyszer megépül, bocsánat, még akkor annyit röviden, hogy semmilyen hatástanulmány nem.. .

KOVÁCS PÉTER
Képviselő úr vannak hozzászólási lehetőségek, ugye ez a kérdés lehetőség volt. Úgy érzékelem, hogy a kérdését föltette, lesz még lehetősége hozzászólni.

NEMES GÁBOR
Jó, köszönöm!

KOVÁCS PÉTER
Következő hozzászóló, illetve kérdező bocsánat, Mizsei László.

MIZSEI LÁSZLÓ
Köszönöm szépen! A KFÜB-nek az ülésén fölmerült az a tény is, hogy ez az érték, amiért el akarjuk adni ezt a telket, esetleg túl alacsony. Tehát innentől kezdve arra lennék kíváncsi, hogy ki volt az, aki megállapította az értékét. Milyen alapok, milyen háttér figyelembevételével? Mert szerintem is alacsony ez az ár. Tehát milyen sztenderdek alapján állapították meg az árát a mostani árral, vagy esetleg a későbbi ár alapján. Ami egyébként nőni fog valószínűleg. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER
Következő kérdező Csizmazia Ferenc képviselő úr, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC
Köszönöm szépen a szót! Csatlakoznék az előttem szólókhoz! Én is csak annyit szeretnék megkérdezni, hogy kinek szeretnék értékesíteni ezt a területet? Illetve készült-e üzleti terv arra vonatkozóan, hogy hogy lehet fenntartani ezt a sportcsarnokot? Illetve igényfelmérés volt-e a kerületben, hogy hányan szeretnék a lakosság közül használni ezt a jégcsarnokot? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER
A kérdezők elfogytak, és a kérdések is. Az előterjesztőnek van lehetősége válaszadásra! Parancsoljon, Alpolgármester úr!

SZÁSZ JÓZSEF
Köszönöm a szót Polgármester úr! Talán az elsőként, ami mind a, tehát a többek által feltett kérdés, hogy miért jégcsarnokról van szó, hogy ha ez egy sima telekértékesítés. Ezzel kezdtem a hozzászólásomat a felvezetésnél, hogy erről szól a Képviselő-testületnek a nyári határozata. Tehát a Polgármester urat, a Képviselő-testület a nyári rendkívüli testületi ülésen a előterjesztésben szereplő határozati javaslattal bízta meg és ebben a határozati javaslatban a Képviselő-testület nevesíti a jégcsarnokot, tehát nekem, mint előterjesztőnek illetve Polgármester úrnak az a kötelességünk, hogy a számunkra megkap…, megszabott Képviselő-testületi felhatalmazást, illetve kérést teljesítsük, ennek teszek eleget. A határozati javaslatban szerepel a jégcsarnok. És

egyébként, ha jól emlékszem a képviselő-testületi ülésen talán nem is az eredeti határozati javaslat került elfogadásra, hanem a képviselő-testületi ülésen kialakult, egyébként támogatólag, a támogató hozzászólások kapcsán egy módosított határozati javaslat. Tehát ez a Képviselő-testületnek az igénye volt. Tehát ennyi a magyarázatom, hogy ezért szerepel jégcsarnok a címben. Hiszen az eredeti előterjesztés, ami nyáron volt, ott is ez szerepelt, sőt egy korábbi, még a nyár elején egy másik helyszínre vonatkozó területnél is egyértelműen ez szerepelt. Tehát ez egy hosszabb történetnek a vége, aminek a címét nem változtattuk. Miért 3+15 év a futamidő? Ugye a 3 év az a befizetendő, az előterjesztésben is szerepel a befizetendő 20 %-nak a törlesztő részlete. Utána a fennmaradó 15 év, az pedig a TAO támogatásnak a futamideje. Ezért alakul így ki ez a, ez a futamidő, illetve ez a visszafizetési, vagy fizetési ütemezés. Mizsei úrnak, hogy miért alakult ki ez az ár? Része az előterjesztésnek, azt hiszem. Tán' a 3-as számú melléket, ott van az értékbecslőnek a véleménye, ő a szakember. Tőle kértük egyébként, ha jól emlékszem, ott az egyik szomszéd vállalkozásnak adtunk el egy területet. Nagyjából egyébként ez a négyzetméter ár volt akkor is. Tehát olyan nagyban én nem gondolom, hogy különbözik-e ettől. Csizmazia úr kérdezte, hogy üzleti terv született-e. Hát most fogjuk eladni egy magán vállalkozónak, ha megveszik és érkezik rá ajánlat. És ő ott szeretne egy jégcsarnokot létesíteni. Tehát azért nem értem a kérdést, mert, ahogy Nemes úr is mondta, hogy most ez egy egyszerű telekértékesítés. Tehát egy telekértékesítéshez milyen üzleti tervre lenne szüksége Önnek? Pláne egy, az Önkormányzat részéről, holott nem mi fogjuk üzemeltetni, reményeink szerint ezt a jégcsarnokot. Tehát ezt az üzleti tervet, annak kell letenni az asztalra, aki ezt a, majdani reményeink szerinti jégcsarnokot üzemeltetni fogja. És egyébként reményeink szerint nem az Önkormányzat lesz, azt hiszem, ez egy magántulajdonú, tehát az üzemeltetés ilyen tekintetből az Önkormányzatot nem érinti. Elhangzott még kérdésként, hogy mi a garancia arra, hogy itt jégcsarnok fog épülni. Tehát egyrészt az az úriember, aki már több ütembe megkeresett minket, ő egyrészt a jégkorong iránt elkötelezett. Ezzel kapcsolatosan ő a saját magán vagyonából rengeteget ruházott be, már be. Egyébként a korábban, illetve a most felajánlott telekkel kapcsolatosan itt jelesül, ugye ilyen geodéziai felméréseket végzett, aminek az érték azért több millió forint. Erre egyébként engedélye volt, hiszen ugye, hogyha meg akarja venni ezt a területet, akkor, amibe befektet, ott ez teljesen jogos igény, hogy nem akar zsákbamacskát venni. A másik pedig, ahogy elhangzott talán Mizsei úrtól is, vagy éppen Abonyi úrtól, elnézést, hogy nem… A lényeg a lényeg, hogy ugye ez egy TAO támogatásból felépülő milliárdos értékű jégcsarnok. Szerintem ez a garancia, tehát a TAO támogatást a Magyar Jégkorong Szövetség adja. Na, most, ha a Magyar Jégkorong Szövetség én nem hiszem, hogy röplabda pályára adja támogatást. Ott ugye egyébként a különböző műszaki, meg egyéb paraméterek mellett, magát ezt a TAO keretet is fel kell tölteni, amiről egyébként a szövetség határoz. Az év elején jártunk benn a Jégkorong Szövetségnél, és ott elhangzott, hogy az adott évi TAO mennyiségre, ami talán 4.000.000.000.- forint, rengeteg jelentkező van, de ott sok minden paraméter nem stimmel. Vagy a helyszín nincs meg, vagy a feltöltendő TAO mennyiség nincs meg, vagy egyáltalán, az önkormányzat vitatja ennek szükségességét, de ugyanúgy, ott van jelentkező ez ügyben, hogy szeretne telket vagy jégcsarnokot létrehozni. Ebbe a szerencsés konstellációban nálunk minden összeáll, és ezért tudta a Jégkorong Szövetség támogatni ezt a projektet. Tehát szerintem ez egy elegendő garancia arra, hogy ha és amennyiben a Képviselő-testület is ezt

támogatja, akkor itt a jégcsarnok felépüljön. De egyébként magában az előterjesztésben azért sok minden garancia szerepel. Ugye ha csak azt vesszük, hogy most meghirdetjük eladásra ezt a telket, nincs rá jelentkező. Akkor gyakorlatilag semmi nem épül, minden marad a jelenlegi helyzetbe. A másik, hogy elkezdődik itt az építkezést. Ugye itt az első 3 évben a 20 %, sőt nem is az első 3 évben, hanem befizeti a vételárnak a 20 %-át, és hogyha nem valósul meg a jégcsarnok az adott időn belül, akkor ez a 20 % bennmarad és visszakerül hozzánk, tulajdonba telek. Tehát megint nem történik semmi, de legalább nyeresége van az Önkormányzatnak. Ugyanakkor van egy olyan klauzula is az előterjesztésben, hogyha határidőre megépül a jégcsarnok, és adott esetben egy ideig működteti, utána nem működteti, vagy nem jégcsarnokként működteti, akkor szintén benne van egy 20 % erejéig egy ilyen kötbér jellegű dolog, amivel szintén elég ez egy szintén + 20 %, ami szintén nyereség az Önkormányzatnak. Úgyhogy szerintem ezek elegendő garanciák, sőt ugye még magába a kiírásban benne van, hogy a jelzálog jogosultként a kerületi Önkormányzat az első. Remélem mindenre válaszoltam.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen Alpolgármester úr! Én azért nyomtam gombot, hogy először is gratuláljak Alpolgármester úrnak, hogy egy ilyen jó üzleti konstrukciót sikerült neki tető alá hoznia. Látva a kerületi lakóknak az igényét arra, hogy bár a XVI. kerületben számos sportágat tudnak már úszni az úszástól kezdve, atlétikán át, a vívás, a birkózás, a kézilabda, kosárlabda, röplabda, egy csomó minden sport van, ellenben a jeges sportok még valóban hiányoztak ugye a kerületi palettáról. És most erre egy olyan konstrukciót sikerült ide rakni az asztalra, ahol az Önkormányzat egy piaci alapon elad egy ingatlant. Ugyan részletre, és ennyi a kedvezmény talán a potenciális építtető számára. Részletre eladja a piaci alapon ezt az ingatlant, majd ott semmilyen üzemeltetési feladattal nem terhelten a XVI. kerületi lakosság hozzáférhet majd a jeges sportok űzéséhez. Ha figyelik a képviselőtársaim a ifjú sport tehetségek pályázatot, ott ha nézték vagy figyeltek ott nagyon sok jégkorongozó van egyébként a XVI. kerületben fiatal sportoló, akik ugye most nem a XVI. kerületben sportolnak, hanem máshova kénytelenek elmenni. Reményeim szerint, hogyha itt egy jégcsarnok épül, akkor lesz jégkorong csapat is és akkor talán eljut majd ő is arra a szintre, mint a kerületi vívók, hogy büszkék lehetünk majd rájuk esetleg egy olimpián, úgyhogy szívből gratulálok Alpolgármester úrnak! Következő hozzászóló Abonyi János. Parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Nem mondható el rólam, hogy valamilyen sportberuházás ellen szavaztam valaha is, mert, hogy mert, hogy, mert, hogy minden ilyen törekvést támogattam és fogok is, sőt! Mert amikor az elvi engedélyről volt szó, akkor, akkor igen gombot nyomtam. Most viszont van egy halom nyűgöm ezzel a, ezzel az előterjesztéssel. Azt mondta Alpolgármester úr, hogy 15 év a TAO futamideje. Azt sokat gondolkoztam és rájöttem, hogy ez azt jelenti, hogy évenként kapja a TAO-t a cég, és akkor azt befizeti vételárként nekünk. Jól értem?

KOVÁCS PÉTER

Majd fog válaszolni, de most sajnos ez már nem kérdéskör János!

ABONYI JÁNOS

Ja, jó világos! Merthogy a futamideje az a részletfizetésnek 15 év egyébként. Mert a szerződés aláírásakor 20 %, vagy 10+10 majd, és a 15 év a részletfizetés. És egy, egy halom, halom olyan, kiderül most az Alpolgármester úr válaszaiból, hogy ez a cég már végzett, végzett geodéziai fúrásokat, elemzéseket. Világos. Tehát akkor kiírunk egy kvázi pályázatot, ahol már megvan a nyertes, aki, aki megcsinálta a terület vagy feltérképezését. Tudom, hogy tudom, hogy másképp nem működik a dolog itt a nemzeti vagyonról szóló törvényre a Titanilla elég alaposan felvilágosított bennünket. Tehát kiírunk egy, egy pályázatot, aminek már megvan a nyertese, egyébként. Aki szabad kezet kap majd az üzemeltetésre, mert, hogy magántulajdon lesz. És amit Polgármester úr mondott az, az az nem biztos, hogy megállja a helyét, hogy itt a kerületi, korcsolyázni szeretők rohangálnak ebbe a csarnokba és kiélhetik ilyetén a vágyaikat meg, meg igényeiket, mert én is szívesen mennék ide korcsolyázni, csak egyáltalán nem biztos, hogy kapunk korcsolya időt. Ha felépül ez a …Tehát egy, egy ilyen, ilyen típusú hát, - hogy mondjam, - bizonytalan, millió bizonytalanságot tartalmazó előterjesztést, amit, amire véljük, hogy majd egyszer jégcsarnok lesz, azt, azt bizton nem tudom támogatni. Pont ezek miatt a fenntartások miatt, amiket elmondtam. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Nemes Gábor! Parancsoljon, Képviselő úr!

NEMES GÁBOR

Köszönöm szépen. Igen! Most azért vagyok tanácstalan, mert a, a bizottsági ülésen, üléseken konkrétan az hangzott el, hogy ez egy ingatlan eladás. Tehát közel sem lehet arról szó, hogy itt egy jégcsarnok épül meg, vagyis, hogy garancia egyáltalán nincs ebben. Most ugye Szász Józseftől azt hallottuk, hogy itt különböző garanciák vannak benne. De itt akárhogy nézem itt az előterjesztést, én olyat látok, hogy az ingatlan csak sportlétesítmény építésére használható, tehát más nincs, hogy jégcsarnok. Ami viszont nagyobb gond, és ugye a lakosság érdekeit akarjuk nézni, akkor ugye itt ez van írva, hogy a vevő majd a pontos üzemeltetés és egyéb feltételek kialakításában teljesen korlátozásmentes lehetősége van. Tehát ő dönti el, hogy itt mire fordítják, vagy mire használják, vagy kik használhatják ezt a létesítményt. Tehát egyáltalán nincs arra vonatkozóan garancia, hogy itt a kerületben élők, milyen arányban vagy milyen időpontban tudják ezt használni. Ami még kérdés lett volna és az előbb nem tudtam elmondani az az, hogy a környéken készült arra vonatkozóan, hatástanulmány, hogyha ez egy egész forgalmas beruházás lenne, akkor a környezeti hatásokon túl, milyen közlekedési következményekkel jár. Hiszen tudjuk, hogy van ott egy egyetem, tudjuk, hogy vannak más intézmények. Most tehát eleve túlterhelt ott a közösségi közlekedés, és mennyire fölkészült vagy mennyire lehet azt előre tervezni, hogy ott majd ez ugyanúgy megközelíthető legyen más formában. Illetve az is kérdés egyébként, az számomra egyelőre nem világos, hogy ugye ott van magántulajdonban lévő közforgalom számára megnyitott terület, akivel majd szintén azzal az illetővel vagy tulajdonossal meg kéne egyezni, hogy ott beengedjék vagy bejuthassanak azok, akik ott be szeretnének jutni. Tehát ez sem tiszta az a kérdés.

Illetve a környezeti hatás alatt én azt is gondolom, hogy, ugye ez a Léva utca is érintett ez a jégcsarnok megépítése, vagy legalábbis a sportcélú ingatlan kiadása. És itt kérdés, hogy itt a környéken élők tudnak-e erről? Hiszen ott azért nagyon sok családi ház van, és azt gondolom, hogy ez komoly problémát okozhat. Köszönöm!

ÁCS ANIKÓ
Köszönjük szépen! Mizsei Lászlónak adnék szót!

MIZSEI LÁSZLÓ
Köszönöm! Amellett, hogy több sebből vérzik az előterjesztés maga, meg az egész ötlet is, ezért szeretném, hogyha a Képviselő-testület végiggondolná azt, hogy mekkora túllövés ez az egész. Ugye mindenki emlékszik arra, hogy onnan indult el ez az egész dolog, hogy pár ember szeretett volna csúszkálni a Naplás-tavon, de nem lehetett, mert az nem a mi területünk. És életveszélyes lett volna, nem tudtuk volna garantálni, és innentől kezdve indult el az ötletelés, hogy hol lehetne a kerületben, a kerületieknek csúszkálnia télen. Hogyha erre alkalmas idő van. Ezután jött képbe az, hogy ideiglenes pályákat kellene csinálni, akkor jött képbe az a vállalkozó, aki vállalkozott arra, hogy egy ideiglenes pályát föl is építene, akivel aztán jól össze is vesztünk, más okokból. Ő visszalépett, és innentől kezdve elszabadultak a lovak és most már nemcsak csúszkálásról van szó, amit a környező kerületekben már bárhol megtehetne bárki, aki erre vágyik feltétlenül, mert már lassan minden környező kerületben van ilyen lehetőség. Most már ott tartunk, hogy egyenesen jégcsarnokot akarunk építeni. Egy olyan nonprofit kft. akar itt jégcsarnokot építeni, aki összes tevékenysége ebből a szempontból abban merül ki, hogy egy gyerek csapatot korcsolyáztat hetente egyszer a Pólus Centerben, egy órán keresztül. Vagy másfél órán keresztül. Ez a cég akar, hát utána kell nézni. Ez a cég a Megyeri Jégcsarnokban van bejegyezve. Ahol simán bérelhetne magának időt. Ezzel szemben nem ott bérel időt, miközben tudomásom szerint a Megyeri Csarnoknak a kihasználtsága, kihasználtságával igen nagy problémák vannak, tehát nem tudják kihasználni és még a fenntartásával kapcsolatos költségek és igen magasak. Tehát, hogyha nem azt vesszük, hogy mekkora környezeti hatása lesz ennek az épületnek, mert igen nagy lesz, akkor is ezer dolog szól az mellett, hogy ne vegyünk fagylaltgyárt akkor, hogyha fagyit akarunk enni. Tehát ne lőjünk már túl! Kérem, a tisztelt testületet, ne ebből induljunk ki, hogy akkor TAO pénzből valakinek jó lesz és akkor az majd nekünk is, de jó lesz! Nem a kerületnek alapjába véve nincs szüksége erre, mert bárhol meg tudnák oldani ezt a sportolási igényt a környező kerületekben, vagy akár Újpesten, ahol erre sokkal adekvátabb és jobb körülmények vannak, mint, amit esetleg itt össze tudnak hozni. Ott már egy kész komplexum van erre, tehát teljesen felesleges nem fenntartható ennek az intézménynek a létrehozása. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER
Köszönjük szépen! Horváth Ádám a következő hozzászóló! Parancsoljon, Képviselő úr!

HORVÁTH ÁDÁM

Nagyon szépen köszönöm a szót Polgármester úr! Azért bátorkodtam hozzászólni, mert sokan tudják rólam, hogy a sport szívügyem ebbe is, ugye a labdarúgás, mint majdnem mindenkinek, a kézilabda, illetve a legújabb az a jégkorong. És elhangzottak itt olyan felvetések, hogy nem biztos, hogy lesz, jégcsarnok, tehát nem biztos, hogy jégcsarnokot fog építeni itt a vállalkozó. Ahogy az előterjesztésben szerepel is a sportegyesület ez a Sportországi Cápák, ez egy jégkorong egyesület. Tehát ennek nincs más szakosztálya, tehát nem gondolnám, hogy mondjuk egy röplabda csarnokot vagy egy kosárlabdacsarnokot fog építeni. Böngésztem ennek az egyesületnek a honlapját és megakadt több dolgon is a szemem. Tehát gyakorlatilag ennek az egyesületnek az edzései azok 3 óra után kezdődnek, tehát napközben gyakorlatilag jégidőt lehet biztosítani a kerületi óvodásoknak, illetve iskolásoknak. Tehát ezt nyilván ugye tárgyalás útján fog majd eldőlni, és hétvégén is gyakorlatilag én azt látom itt, hogy gyakorlatilag simán lehetne úgynevezett közönségkorcsolyát beépíteni a jégidőbe, mert van rá keret. Mizsei úrnak csak annyi kiegészítés, hogy nemcsak a Pólusban edzenek ezek, ez a sportegyesület, hanem Óbudán, az Óbudai Gepárdoknak a jégcsarnokában, illetve amit mondott is, ugye az újpesti Megyeri úton, tehát gyakorlatilag az Újpestnek ugye nemcsak férfi, hanem női szakosztály is van. Mindenféle korcsoportban. Ezért szerintem oda nagyon nehéz beférkőzni. Emellett ugye, hogy Erste-Liga meccsek is vannak, tehát gyakorlatilag illetve az is, ugye ki van adva közönségkorcsolyára. Kíváncsiság kedvéért megnéztem a Kárpáti Farkasoknak a csarnokát, amit Érden építettek. Ez Magyarországon mondhatni a legfrissebb jégcsarnok. És nagyon érdekes, hogy gyakorlatilag, hogy fullon van a jégcsarnok hétről-hétre. És ami nekem nagyon tetszik, hogy helyi óvodák, illetve iskolák is bérelnek jégidőt, gyakorlatilag 45 percet, azt is a kötelező testnevelésóra keretében. Jégkorong oktatásra használják ki. És szerintem ez példaértékű és remélem, hogy nálunk is ilyen lesz, és nagyon bízom benne, hogy egy olyan jégcsarnokot fogunk itt építtetni, mármint, nem az, hogy mi építjük, egy olyan jégcsarnokot fog építeni a vállalkozó, hogy előbb-utóbb első osztályú jégkorongmeccseket is láthatunk itt a kerületben. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Hollai Gábor! Parancsoljon, Képviselő úr!

HOLLAI GÁBOR

Tisztelt Képviselőtársaim! Azzal szeretném kezdeni, hogy boldog lennék, ha négyéves kislányom telente itt a kerületben tudna korcsolyázni. Azonban ez a beterjesztés csak nevében szól magáról a korcsolyázási lehetőségről. Itt másról van szó! Miről? Először is egy ingatlaneladásról, ahol Mátyásföldön 18.000.- Ft m^2 áron eladunk egy telket egy befektetőnek. Bár ez pusztán a kikiáltási ár, az értékesítés részleteiben kidolgozott feltételei a vevő igényeire kialakítva azt sugallják, hogy itt nem számítunk valós versenyre. Nem elég, hogy ez a 8400 m^2-es telket, 18.000 forintos négyzetméter áron értékesítjük, a vételár 80%-át, vagyis mintegy 120.000.000.- forintot részletekben törleszt a vevő, úgy hogy a fizetést 3 év múlva kezdi meg, és onnantól számítva 15 év múlva fejezi be. Nem kell közgazdásznak lenni ahhoz, hogy 18 év múlva az akkor kifizetett utolsó részlet sokkal kevesebbet fog érni, mint amennyit ma érne, ha befolyna a kerület kasszájába. Másodszorra szól egy olyan konstrukcióról, ahol a vállalkozó a TAO pénzekre épít, mind a vételár

kifizetése, mint az építkezés költségei, mind az üzemeltetés vonatkozásában. Kérdezem én, vajon meddig reális a TAO program jelenlegi feltételeinek fenntartása? Gondoljanak csak például arra, hogy mi történt a kulturális TAO-val? Vagy arra, hogy a következő 18 évben 2038-ig, amikor is a vételár utolsó részlete befolyna az Önkormányzat kasszájába lesz minimum 5 országos választás és kormányalakítás, lehetséges-e más prioritásokkal, mint a TAO program fenntartása? Miről nem szól a beterjesztés? A beterjesztés először is nem szól az Önkormányzat számára legfontosabb prioritásról a projektnek, nevezetesen a kerületi polgároknak nyújtott jégfelület hozzáférési idejéről. Ellenkezőleg, az f) pont értelmében idézem: „az ingatlan csak sportlétesítmény építésére használható, annak azonban csak a célhoz kötöttsége kerül kikötésre, a pontos üzemeltetési és egyéb feltételek kialakítása a vevő korlátozásmentes lehetősége lesz". Ezzel kapcsolatban a következő adatot találtam pesterzsébeti jégcsarnokról, amit a Pesterzsébeti Önkormányzat koncessziós szerződéssel üzemeltet az ESMTK jégszakosztályával. Ez a példa azért jó, mert a beterjesztésben is szerepel az a kitétel, hogy ez a projektnek a Magyar Jégkorong Szövetség támogatná, ezért feltételezem, hogy a mi csarnokukban is a jégkorong lenne az első számú prioritás. Íme a csarnok használatának megosztása 2015. január 1. és december 31-es időszakban. MOL Liga mérkőzések 22 darab, a Magyar Kupamérkőzés 1 darab, egyéb mérkőzések, utánpótlás-amatőr felnőtt 135 darab. Közönségkorcsolyázás 314 és fél óra, ez 8,2 óra/hét. Jégdiszkó 64 óra. Heti 8,2 óra, vagyis napi 1 óra 10 perc. Na, ennyi idő jut a Pesterzsébet polgárainak a korcsolyázásra, 2015-ben. Az előterjesztők utánanéztek ezeknek az adatoknak, amikor beadták ezt a javaslatot? Továbbá nem szól az üzemeltetés kérdéséről. Ki fogja a csarnokot üzemeltetni? És a csarnok üzemeltetése mennyibe fog kerülni a kerületi adófizetőknek a következő évtizedekben? A káposztásmegyeri jégcsarnokot az első magánberuházásban épült magyarországi jégcsarnokot például 2003-ban adták át, ezt a csarnokot 1.000.000.000.- forint önerőből és 1,7 milliárd forintnyi bankhitelből, magánberuházásban építette Dmitrij Maszlov, egykori moszkvai jégkorongozó. Az Újpesti Önkormányzat a 20.000 m^2-es telket, amelyen ma a jégcsarnok áll áron alul, a terület értékének 40 százalékáért adta el az építtetőnek. Kikötötték azonban, hogy a területet 20 évig kizárólag sport célra lehet hasznosítani. A szerződésbe azt is belefoglalták, hogy ha az üzemeltető más célra használja a területet, akkor 130.000.000.- forint kötbért köteles fizetni az önkormányzatnak. A jégcsarnok üzemeltető csődbe jutott, így 2004 novemberében, tehát egy év alatt csődbe jutottak, a hitelező bankok árverésen 1,8 milliárd forintért értékesítették a létesítményt. Az új tulajdonos a kötbér kötelezettség nélkül vette át a csarnokot, majd bruttó 3.000.000.000 forint értékű ingatlant, nettó 850.000.000 forintért akarta eladni. A Magyar Nemzet tavalyi cikkében azt olvastam, hogy tény, hogy az egy főre vetített üzemeltetési költségek vonatkozásában a fedett jégpálya és a fedett uszoda a legköltségesebb. A nyitott jégpályáknak, amilyen például a Városligeti Műjégpálya, kedvezőbbek a mutatóik, mert csak szezonálisan működnek és a hűtőgépek energiafogyasztása is csak meleg időben jelentkezik markánsan. Egy fedett jégpálya energia költsége 10.000.000.- Ft-os nagyságrendben befolyásolhatja az időjárás, illetve a fűtés, a föl…, a felhasznált fűtési technológia. Amivel kezdtem hozzászólásomat, azzal fejezném be, szeretném, ha a kislányom a kerületben tudna korcsolyázni telente. Az Önök előtt fekvő projekt sajnos nem egy kellően átgondolt, pénzügyi értelemben nem alátámasztott ingatlan, ingatlaneladás, semmi más. Már most látható, hogy ez a projekt, ha a képviselőtársaim mégis megszavazzák nem

fog tudni gazdaságosan működni. Itt bizony az Önkormányzatnak mindenképpen bele kell majd szállnia a történetbe. Évente minimum sok 10.000.000,- de az is lehet, hogy 100.000.000 feletti összeggel az üzemeltetésbe, és még akkor sem a gyerekek korcsolyázásáról fog, a gyerekek korcsolyázásáról fog szólni a történet. Én azt mondom, hogy aki azt szeretné, hogy a kertváros családjai telente jó hangulatban és elérhető áron itt korcsolyázzanak a kerületben, az ezt az ingatlan eladási javaslat helyett támogassa a téli időszakban szezonális és szabad korcsolyapályák létesítését. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Szatmáry László képviselő úr. Parancsoljon, Képviselő úr!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót Polgármester úr! Hát szokták mondani, hogy, hogy a magyarok vagy erős emberek a jég hátán is megélnek. Hát, ha ez igaz, és van ennek valóságtartalma, akkor igencsak aktuális lenne, hogy legyen egy kis is jeges felületünk, hogy hátha a gyerekeik ilyen masszív minősítést kapnak majd. Aki ismeri egy kicsit is a jégkorong sportot, hát az tudja, hogy kemény emberek űzik azt a játékot, nem pedig a gyengébbek. De ezt csak kitérőbe mondanám. Ezt az előterjesztést nagyon helyesen három bizottságra bízták. A Kerületfejlesztésire, Gazdasági és Pénzügyire és természetesen a Sportbizottságra. Tehát minden, majdnem minden képviselő érintette ez a, valamelyik bizottságban szerepel és érintette, vagy elmondhatta a véleményét, hát én úgy gondolom, hogy a Kerületfejlesztési Bizottság, hát több mint, egy órát tárgyaltuk az biztos, és mindenkinek alkalma volt, hogy ezt elmondja. Én azt kértem a Bizottságtól, hogy próbáljuk ki. Tehát ne, ne meszeljük el semmiképpen ezt a, mert mindenképpen ez csak az előnyünkre válik. De természetesen azt is elmondtam, hogy nem lé…, nem lehetséges az, hogy egy ilyen komoly beruházás, és egy beruházót arra kényszerítsük, hogy majd az egész üzemidőt majd ránk fordítja, a kerületre. Nem. De, de, de viszont, viszont lesz valami, ami generálja a dolgokat. Egy dologra nem tudtam választ adni, de mivel benne vagyok a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságba, elmondta az Alpolgármester úr, Szász József, hogy van nekünk, ugye egy jégpályánkra vonatkozó testületi döntésünk, amely úgy nagyjából azt tartalmazza, hogy bármikor, bárki épít a, épít jégpályát, akár nem fedettet, bármilyet, mi az Önkormányzat mindig rendelkezésre áll abban, hogy időt vásároljunk, amennyit nekünk a beruházó engedélyez vagy amennyit fölösleges. De mivel egy induló jégcsarnokról beszélnénk, mondjuk, nevezzük jégcsarnoknak, ez az elején nem biztos, hogy teljesen lekötik. Tehát én ott is elmondtam és fenntartom, hogy délelőtti órákban, amikor egyelőre még nem lesz annyira híres ez a, ez az elkészült intézmény csarnok, ha meglesz, de nagy valószínűséggel tudják használni az iskolák, tornaóra keretében, úgy, ahogy a Horváth Ádám képviselőtársam elmondta, és megtanulnak korcsolyázni. De, ha csak ezt a területet nézzük, hogy alkalmas, nem alkalmas. Ezt kérték, tehát nekik ez valami miatt tetszik és ők úgy érzik, hogy ez alkalmas lesz erre a dologra. Jó, hogy nehezítve van a közlekedés. Nagyon sok minden. A szerencsénk a, ebben a dologban a Bizottság munkájában, a Bizottság munkáját segíti a Főépítész, a Műszaki Vezető, a Műszaki Osztályvezető úr és ő elmondta Tóth Miklós főépítész, hogy ő látta a terveket. A terveket, amiket gondolnak elfogadtatásra. Az alapok megvannak, és ebből

kimondottan jégcsarnok szerepel. Tehát, én akkor gondoltam, úgy, hogy mindenképpen tegyük be a határozati javaslatba ezt a jégcsarnok vagy jeges sportra alkalmas sportcsarnokot. A jeges sportra alkalmas sportcsarnok nem azt jelenti, hogy az csak jégcsarnok lehet, hanem az lehet bármi. Hát tudjuk azt, hogy léteznek multifunkcionális csarnokok, ahol jeges sportot lehet űzni és ezerféle mást is. Tehát ez már onnantól kezdve, de én nem is gondolom, a magam részéről azt, hogy itt mást fognak építeni, de azért ezért kértem én azt, hogy a határozati javaslat (3) bekezdésében az a) pontba kértük, kértük betenni ezt a szót, hogy a területet kifejezetten sportcélú ingatlan, jeges sportokhoz alkalmas sportcsarnok építésének és a többi mind változatlan. És ezt, és ezt a bejegyzést a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságon is megtettem, és ott is megszavazták és elfogadták, de ott már szerencsénk volt, mert ott meg a gazdasági ügyekben jártas jogi képviselőnk, dr. Lukács Titanilla azt mondta, hogy ez bekerülhet. Tehát én úgy gondolom, hogyha, mert fölmerült ilyen kérdés, hogyha ebből valami gond lesz, nyugodtan benne lehet, de ez nem zárja ki, hogy az a sportcsarnok, ha, ha nem telik meg és probléma van, akkor valami gond lenne. Én láttam építés közbe a káposztásmegyeri sportcsarnokot, mert akkor még aktívan kiviteleztünk és megkértek valamilyen feladat ellátására. Tehát ez egy elég bonyolult munka, tehát, de amit elmondtak, hogy a meleg időben ez sokkal több energiát és a gépeknek a nagyobb, nagyobb terhelését tartalmazza, ez biztos, hogy igaz. De mikor egy védett, szigetelt csarnokba kell ezt csinálni, akkor nem ennyire igaz. Tehát akkor ott olyan hővédelmek vannak a csövek körül, mindenhol, hogy, hogy az nagyon koncentrálódik arra. Tehát a gépek is (???) A jégcsarnokban nyáron jobb, persze, hogy nem lehet a Városligetbe. Én, én kérem a tisztelt Képviselőket, társaimat, hogy, hogy ezt szavazzuk meg, szavazzuk meg, hogy induljunk el ebbe a sportba és, és valószínűsíthető, ahogy Polgármester úr elmondta, hogy nagyon sok kitüntetett fiatalunk van, akik jégkorongoznak, legyen nekik egy helyük. Valószínű oda fognak tartozni. Nagyon köszönöm!

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Csizmazia Ferenc képviselő úr, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC
Köszönöm a szót! Polgármester úr figyelmét felhívnám arra, hogy mondta Ön, hogy piaci alapon szeretnénk értékesíteni ezt a területet. Hogyha ez tényleg így van, akkor azt nem 18.100 Ft + áfa m^2 díjon értékesítjük. Én csak erre hívnám fel a figyelmét!

KOVÁCS PÉTER
De hát miért?

CSIZMADIA FERENC
Hát, mert sokkal drágábban mennek, nézzenek körül a mostani…!

KOVÁCS PÉTER
De hát ne vicceljen már, Képviselő úr! Bocsánat, hogy a szavába vágok, de ezt nem én szoptam az ujjamból, hogy ennyi az ár, hanem egy hivatalos értékbecslő által leírt ár. Ráadásul ezen a területen

nem először írnak le. Ráadásul, hogyha jól emlékszem, akkor nem is ugyanaz az értékbecslő írta le ezt az árat, tehát az, hogy most éppen Ön itt a nagy levegőben benyög valamit, hogy nem ennyi, hogy olcsó vagy drága, azt valamivel alá kéne támasztania Képviselő úr. Hozzon egy hivatalos értékbecslést, …

CSIZMAZIA FERENC
De én azzal támasztom alá, hogy, nézzen körül!

KOVÁCS PÉTER
Körülnézek! Ez az értékbecslő dolga.

CSIZMAZIA FERENC
…mennyiért adnak el gazdasági *GK-besorolás, és alapul (???)* …

KOVÁCS PÉTER
… de ez nem így van, Képviselő úr, hát hozzon egy értékbecslést, az értékbecslő írja le, és mondja, hogy ez egy másik ár és akkor tudunk erről vitatkozni, de nem ez van Képviselő úr!

CSIZMAZIA FERENC
Rendben! Rendben! Akkor legközelebb így fogok tenni! Köszönöm szépen! A másik meg az, hogy azért az aggodalommal tölt el, hogy már most kész tervek meg minden, miközben meg pályázatot készülünk kiírni, ha jól veszem ki. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER
Következő hozzászóló Kovács Raymund képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND:
Köszönöm szépen! Röviden szeretnék 3 részben hozzászólni. Egyrészt megerősíteném, amit Szatmáry László is elmondott, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság is ezzel a kiegészítéssel hagyta jóvá ezt az előterjesztést, amit ő említett a csarnokra vonatkozóan. Másrészről, mint a körzetnek a képviselője, szeretném én is az aggodalmamat tolmácsolni, részben ezt Nemes Gábor is megtette, hogy az itteni közlekedés az nagyon nagy problémát jelent a mostani helyzetben is, a lakótelepen és a környékén. Nem akarom megismételni a tömegközlekedést, illetve azt, hogy ez az út, ez ez magántulajdonban van, ami ezt a területet ellátja. És ez egyben válasz azoknak is, akik azt mondják, hogy ez áron alul történik az értékesítése, hogy jelenleg ezt a területet nem lehet megközelíteni csak magánúton keresztül. Aminek a tulajdonosa annak fog engedélyt adni, hogy ezt megtegyék, akinek jónak látja. Tehát ez egy, ez egy eléggé szűkítő lehetőség ennek a területnek a hasznosítása során. Illetve hát én azt mondom, hogy például tűzoltó autóira erre a területre momentán nem tud például eljutni, tehát ez is egy problémája lesz, tehát én azt javasolnám, hogy ha ez a helyszín mellett döntünk, és megvalósul ez a beruházás akkor pontosabban, addig az Önkormányzat ezt vizsgálja felül, hogy mit lehet itt tenni, hogy a közlekedése ennek a területnek

sokkal jobban megoldható legyen. Tehát ez mindenképpen azt gondolom, hogy ez egy feladat az Önkormányzat számára, hogyha ebben komolyan gondolkozik. Harmadrészt pedig abszolút képviselőként szeretnék hozzászólni, hogy lehet, hogy nem ugyanazt az előterjesztést olvassuk és nem ugyanazt a nyelvet beszéljük, de sehol nincs arról szó, hogy az Önkormányzat jégcsarnokot építene ebbe az előterjesztésben. És arról sincs szó, hogy ezt bármikor üzemeltetné, tehát ezt nem tudom, hogy aki ilyeneket, megállapításokat tesz, azt honnan veszi. Arról szól az előterjesztés, hogy eladunk egy területet, szerintem egyébként nem áron alul, hanem az értékbecsléssel megegyező értéken. Csak zárójelbe tenném hozzá, hogy nem messze innen van az Auras pálya, amire egy bíróság által kijelölt értékbecslés készült az 654.000.000.- forintot tartalmaz és 26.186 m^2. Tehát lehet osztani, szorozni, hogy az itteni ár, ami egy rosszul megközelíthető, egyébként közművekkel nem megfelelően ellátott, de ezt még nem mindenki tudja rajtam kívül, de majd hamarosan megtudja, tehát itt még komoly közműfejlesztéseket kell majd ezen a területen annak végezni, aki itt, bármit szeretne elhelyezni. Tehát ez az ár szerintem abszolút rendben van. Ugye egy éve, vagy 2 éve adtunk el hasonló áron egy területet, ahol egy autóipari vállalkozás fog majd egy nagy műhelyt építeni és elektromos autókat fognak majd ott egyébként javítani. Tehát ez a, ez a piaci ár szerintem, itt most arról döntünk, hogy eladjuk-e ezt a területet valakinek, aki egyébként jégpályát akarna oda építeni, és itt ugye többen elmondták, hogy szeretnének garanciát arra látni, hogy itt valóban jégpálya fog épülni. És nyilván azért, mert kevés területe van az Önkormányzatnak, és szeretnének egy jégpályát a kerületben látni, ezért próbálnak egy ilyen területet úgy értékesíteni, hogy ott lehetőség szerint jégpálya épüljön meg. Tehát ezzel én abszolút egyet tudok érteni, de innentől kezdve az Önkormányzatnak a feladata, meg a lehetőségei bezárultak. Tehát értékesíti a területet, valaki megépíti a csarnokot is úgy fogja használni korcsolyázásra, ahogy ő jónak látja. Semmi köze nincs hozzá az Önkormányzatnak, és remélem, hogy későbbiekben sem lesz hozzá közünk, tehát ezt tudják majd üzemeltetni, tehát mi csak arról döntünk, hogy eladjuk ezt a területet, ahol várhatóan jégpálya épül, zárójelbe teszem, ez sem biztos, hogy egyáltalán megépül. Vagy nem. Ha nem, akkor visszakerül a terület és kereshetünk mást, de szerintem most ez az opció, ez a lehetőség van, én maximálisan támogatom, és lássuk meg, hogy mit tud ez a vállalkozás, vagy ez a sportegyesület itt létrehozni. Köszönöm szépen!

<u>KOVÁCS PÉTER</u>

Köszönöm szépen! Én azért kértem szót másodszorra, hogy néhány dologra én is hadd reagáljak, mert tényleg azt látom, képviselőtársaim, hogy vagy nem olvassák el az anyagot, vagy nem értik, amit olvasnak, de olyan dolgokat mondanak, ami, ami homlokegyenest ellentétes azzal, ami le van írva ide az előterjesztésben. Hogy Hollai úrnak néhány dolgára reagáljak. Egyrészt nem hinném, hogy az Önkormányzatnak bármikor is kellene üzemeltetni ezt a jégcsarnokot. Semmi köze hozzá, ez egy magán épület egy magánberuházás, ráadásul, ha kifizeti a vételárat, akkor saját telkén fog állni. Az, hogy ha ő nem tudja rentábilisan üzemeltetni, akkor nyugodtan bezárhatja, de attól az még az ő tulajdona. Majd, ha az Önkormányzat esetleg megveszi tőle, akkor majd utána üzemelteti az Önkormányzat. De pont nem erről van szó. Tehát az előterjesztés ellentmond annak, amit Ön mond. Azt mondta, hogy Erzsébeten ugye, ha jól számoltam heti 8 egész, nem tudom tizenhány órát tudnak korcsolyázni. Tegyük föl ezt az állapotot, ugyanez lesz itt. Képviselő úr ez pont heti 8

órával több, mint amennyit jelenleg tudnak korcsolyázni a XVI. kerületben. Szerintem úgy, hogy piaci alapon adjuk el, és szintén benne van az előterjesztésbe Képviselő úr, a 4. oldalon a legutolsó mondatot, hogyha elolvassa. Ugye azt mondta, hogy 15 év múlva nem ugyanannyit fog érni az a pénz, mint amennyit most. Nem hát. De az 4. oldal legalján a következő van: 15 éves részletfizetéssel teljesítheti a b) pontban foglalt kezdő időponttól a mindenkori helyi rendelet szerinti alapkamat mellett. Tehát nyilvánvalóan az inflációt követően meglesz, hogy azt a pénzt úgy fogjuk megkapni. Utolsó hozzászólásom Képviselő úr, én értem az Ön érzelmi motivációját ebbe a kérdésbe, de akkor, akkor legyen, kedves segítsen nekem szintén. Tehát az Ön gyermeke 4 éves, ha jól emlékszem, ezt említette. Pont általános iskolást lesz akkor fogja kezdeni, amikor ebbe a jégcsarnokba elmehet majd általános iskolai korcsolyaoktatásra. Akkor legyen, kedves majd mondja meg a leányának, amikor majd idejár, ebbe a jégcsarnokba, ha úgy lesz általános iskolai oktatásra, hogy ha Önön múlott volna, akkor sajnos most ezt nem tehetné meg, de hál' Istennek a Képviselő-testület mérhetetlen bölcsességében másképp döntött és majd tud korcsolyázni a területen. Köszönöm szépen! Horváth Ádám a következő hozzászóló.

HORVÁTH ÁDÁM

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Én is csatlakoznék az előttem szólókhoz, hogy akkor gyakorlatilag ez egy magánberuházás. Az Önkormányzatnak, egy fillérjébe sem fog kerülni ennek a üzemeltetése, de mégis költhet rá az Önkormányzat. És hogyan? Úgy, hogy jégidőt vásárol az óvodás gyerekeknek és milyen jó érzés lenne, hogyha én még ugye fiatal vagyok, nekem még előttem az élet gyakorlatilag, olyan szempontból, hogy nekem még ugye nincsenek gyermekeim, de bízom benne, hogy lesz, és nekem nagyon, nagyon jól esne az, hogy ha az óvodából tudnák vinni a gyerekeket a korcsolya oktatásra. Említette itt, említett itt Hollai úr 2 jégcsarnokot. Tehát az ESMT- kának a jégcsarnokáról, azt inkább hagyjuk. Mert az egy eléggé, -hogy is nevezzem azt a csarnokot- most a jelen pillanatban annyit fűznék hozzá, hogy a nézőtér az le van zárva, tehát a Ferencvárosnak gyakorlatilag az a hazai csarnoka, zárt kapuk mögött kényszerül játszani, és hogy mennyire kihasználatlanok a jégcsarnokok? Jelen pillanatban a Ferencváros nem talál magának jégcsarnokot, ahol tudna ERSTE-Ligás meccseket tartani. A Vasas Jégcentrumnak az üzemeltetéséről elmondta Hollai Úr, hogy ugye mennyibe kerül. Nyilván azért mondja, mert 2 jégpálya is található ebben az egész jégcentrumba. És itt meg lehet figyelni, hogy itt eléggé sok a közönségkorcsolya. Én továbbra is azt kérem a képviselőtársaimtól, hogy támogassuk ezt a határozati javaslatot, és legyünk arra büszkék, hogy lesz a kerületünknek egy jégcsarnoka! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm! Következő hozzászóló Mizsei László képviselő úr, parancsolj!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót és azt kell, hogy mondjam, hogy egy cseppet el vagyok keseredve, a vita lefolyása miatt. Igaz, az én monomániám, az, hogy mindig próbáljunk meg elsősorban a túlélésünk

szempontjából megközelíteni mindenféle ilyen témát. De talán jó lenne, hogyha a Testület tagjai is átvennék ezt a jó szokást. Nem tudom ki látta a „Hülyeség kora” című filmet.

KOVÁCS PÉTER
Sajnos nem!

MIZSEI LÁSZLÓ
Elmondom, miről szól. Egy túlélő kutat azokban a feljegyzésekben, hogy mi vezetett a klímakatasztrófához, és az általa föllelt dokumentumok mind azt mutatják, hogy ez a most megélt időszak, a hülyeség kora. Ugyanis bár tudjuk, hogy olyan dolgokat csinálunk, amik gyakorlatilag ahhoz vezetnek, hogy a civilizációnk, mint olyan, pillanatokon belül megy a levesbe, mégis megtesszük ezeket a lépéseket. Bár tudjuk, hogy amit teszünk, az káros a környezetre, mégis meglépünk ilyen dolgokat, mert ez népszerű. Tehát vannak polgárok, akiknek az népszerű, hogy ott csúszkálhatnak. Nagyon jópofa, jópofa dolog lesz pár tucat gyereknek, vagy felnőttnek, hogy ott egy jeges sportot fog majd űzni. De azt, kell, hogy mondjam, arra nem gondolnak, hogy az országnak, a bolygónak mi az érdeke. Márpedig abban a pillanatban addig, ameddig a magyar villamos áram előállításához körülbelül 5 %-ban használunk megújuló energiát és az összes többi környezetszennyező technológia, addig…

KOVÁCS PÉTER
Ne beszéljünk egyszerre!

MIZSEI LÁSZLÓ
… egy olyan létesítményt támogatni, ami egyrészt maga az energia, a működéséhez szükséges energia előállításához igen nagymértékben szennyezéssel járul hozzá, másrészt meg maga a működése is a környezetének a fűtésével jár, tehát duplán szennyezi a környezetet, addig mi ezt akarjuk megvalósítani. Gondolkozzunk el azon, hogy mit tehetünk azért, hogy jövőbeliek ne úgy nézzenek ránk, mint hülyékre, már elnézést! Az, hogy most még mosolyognak a gyerekek azért, mert ott csúszkálhatnak, az nem azt jelenti, hogy nem fognak ránk vicsorogni az utódaink azért, mert, hogy lehettünk ilyen hülyék, hogy ezért föláldoztuk a jövőjüket. Arra kérek minden képviselőtársamat, gondolkozzon el azon, hogy akarunk-e bekerülni a hülyék közé, akik Dubaiban szállodába sípályát építenek, miközben nálunk az évszázados rekordokat döntik meg a nyári melegek. Könyörgöm! Melegszik a környezetünk, mi még fűteni akarjuk! Ez nem fenntartható és nem is normális dolog! Nagyon kérek minden képviselőtársamat gondolja végig, hogy mit szavaz most! Ezen is fog múlni a jövőnk. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER
Következő hozzászóló Dobre Dániel képviselő úr, parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm a szót Polgármester úr! Nagyjából egy oldalt írtam, igaz nagybetűkkel itt olyan hozzászólások kapcsán, amit én pont ellenkezőleg láttam az előterjesztésben. Csak így pontról pontra, hogyha megengedik képviselőtársaim, hogy egy nyelvet beszéljünk. Érdemes lenne egy-két dolgot tisztázni, merthogy a hozzászólások, meg az előterjesztések tartalma nem biztos, hogy mindenhol fedi a teljes párhuzamot egymással. Abonyi képviselőtársam azt mondja, hogy a pályázatnak megvan a nyertese. Ne, haragudj János, de szerintem a pályázatnak, akkor lesz meg a nyertese tekintettel, hogy ez egy nyílt pályázat, hogy ha a pályázat lezárásra kerül. Tehát azt nem gondolod te sem komolyan, hogy, hogy … ??? Mert ez egy nyilvános pályázat.

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre! Vajda úr, kérem, türtőztesse magát! Köszönöm!

DOBRE DNIEL

…Arról nem is beszélve, hogy nyilván többen is megpályázhatják. Szerintem ne rohanjunk ennyire előre. Mondjuk azt, hogy akkor van meg a nyertes, amikor ez lezárul, szerintem ez így korrekt. Nemes Gábor képviselőtársam itt megemlítette, hogy bizottsági üléseken Ő nem látott garanciát a sportcsarnok megépítésére. Én az előterjesztéshez mennék vissza, mert én ezen a bizottsági ülésen nem voltam, úgyhogy a szöveg környezetét nyilván majd pontosítja. A garanciák tekintetében találtam azért benne egy-két dolgot. Nevezetesen 10 %- nak megfelelő óvadék szerepel rögtön a pályázat további feltételei között az a) pontban, azzal, hogy sportcélú ingatlan, sportcsarnok építési kötelezettsége áll fent. Szintén garanciának látom én, személy szerint azt, hogy itt, ugyanitt a c) pontban 36 hónapon belül meg kell szerezni a használatbavételi engedélyt sportcsarnokra, saját nevére, és ez a határidő nem hosszabbítható ráadásul. Ennek megsértése esetén a terület az addig befizetett vételár kamat nélküli visszafizetésével egyidejűleg visszakerül az Önkormányzat tulajdonába. Szerintem ez egy garancia, de lehet, hogy én értelmezem rosszul a dolgot. Emellett az előterjesztésben az is benne van, a d) pontban, hogy az Önkormányzatot jelzálogjog, elidegenítési és terhelési tilalom is megilleti majd. Szerintem ez is egy erős garancia, talán a létező legnagyobb garancia és nyilvánvalóan az előterjesztés szövegkörnyezetéből látszik az is, hogyha az Önkormányzathoz ez visszakerül ez a telek, hogyha nem az valósulna meg, amire pályázatot kiírja az Önkormányzat. Mizsei úrnak, Hollai úr is arról beszélt, hogy az Önkormányzat szeretne valamit megvalósítani. Én azt látom az előterjesztésben, hogy az Önkormányzat legfeljebb elviekben támogatna sportcélú beruházást, de aki ezt megvalósítja, az mindenképpen egy beruházó, aki a telket majd megveszi. Nyilván neki van egy üzleti terve és akkor fog pályázni, hogyha az üzleti tervében ő azt látja, hogy meg tud valósítani egy ilyen beruházást, illetve a szükséges anyagi forrást ehhez hozzá tudja tenni. Nem gondolom, hogy ez az Önkormányzat kompetenciája lenne ezen a ponton, hogy mi megítéljük azt, hogy egy vállalkozó mihez lát fedezetet, meg mihez lát ő üzleti racionalitását a saját mérlegelése szerint. Azt gondolom, hogy itt szabadon, ebben az országban szabadon lehet vállalkozni. Nyilván ennek vannak különböző támogatási eszközei, ahogy ez az előterjesztésben is szerepel, de mégis csak a vállalkozón a végső soron a felelősség, hogy ő mit szeretne megvalósítani és mit lát biztosnak. Nyilván akkor fog pályázni, hogyha ő erre a saját felelősséget tudja vállalni. Arról nem beszélve, hogy itt a pályázatban, ha elfogadja a

Képviselő-testület ezt a határozati javaslatot, elég kemény garanciák is bele vannak véve ahhoz, hogy ne egy felelőtlen hozzáállás legyen annak a részéről, aki ezt majd megpályázza, vagy azok részéről, akik erre pályázatot nyújtanak be. Csizmazia úr és talán Hollai úr is vitatták azt, hogy milyen ára van egy ilyen teleknek. Nyilván, ahogy a Polgármester úr is elmondta, ezért készült erre értékbecslés, hogy ezt az értékbecslő határozza meg. De egyébként ezt mellékletben is megkaptuk, amit a képviselőtársaim láthattak is, és nyilvánvalóan elolvasták, és ebben az van, hogy ugye 3 ingatlant nézett meg az értékbecslő, ha jól látom, és ez alapján határozta meg az árát, a fajlagos árát ennek a teleknek. És talán az is látszik itt a teleknagyságokból, hogy a fajlagos ár, minthogyha arányaiban csökkenne némileg ahogy a teleknagyság növekszik. De nyilván az értékbecslés egy olyan fogalom, amihez az értékbecslőnek kell felelősséget vállalni. Itt a gazdasági matekot lehet e mögött látni, hogy mi alapján lehet meghatározni egy ilyen területnek az ajánlatát, a fajlagos árát, a m^2 árát. Ez az értékbecslő felelőssége, de azt tegyük hozzá, hogy attól, hogy ő látunk árakat, az mégiscsak korántsem biztos, pláne a mostani piaci környezetbe, hogy attól, hogy én azt mondom valamire laikusként, mint értékesítő ingatlan tulajdonos, hogy szerintem az annyit ér, a piacon is annyit fog érni. Ezért az értékbecslő, ő látott ilyet, és az adatbázisában is látja ezeket az értékeket, nyilván ez alapján határozza meg. Pályázat kapcsán a bizottságok jelezték, hogy módosítanák a jégcsarnok építésére, hogyha jól értem a pályázatban megfogalmazott kiírást. Én kérnék ehhez egy jogi véleményt, hogy amennyiben lehetséges, ezt módosítani javasolt. Ehhez a Képviselő-testületnek mi a véleményük erről? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm szépen! Következő hozzászóló, Abonyi János képviselő úr! Parancsoljon!

ABONYI JÁNOS
Köszönöm a szót Polgármester úr! Egészen egyszerűen egyetértek a Dobre Danival egyébként, csak azt nem értem egyébként, hogy, hogy, hogy miért, miért azt olvasta ki egyébként a hozzászólásokból, amiket itt kőkeményen kritizált, mert nem nagyon mondtunk mi sem mást. Egy. Kettő: Az, hogy nincs meg a pályázat nyertese azzal is egyetértünk egyébként, de meglehetősen nagy összegeket mernék feltenni arra egyébként, hogy nem más fogja nyerni ezt a pályázatot úgyhogy…

KOVÁCS PÉTER
Ne beszéljünk egyszerre!

ABONYI JÁNOS
Igen! A következő, tehát, Polgármester úr szerintem, szerintem feltételezni kéne, hogy mondjuk Hollai Gábor vagy bárki az ellenzékből tényleg jó szándékkal szól hozzá. Tehát egy, egy picit túl ironikusnak, némi cinizmusba hajlónak tartottam a véleményét ennek kapcsán, higgye el, hogy aki, aki itt megfogalmazza a véleményét, az pont olyan jó szándékkal teszi egyébként, mint bármelyik, bármelyik képviselő. Elhangzott az Ön részéről is, meg a Kovács Raymund részéről is, hogy nem, nem egészen ugyanazt az előterjesztést olvassuk. De, igen, igen, igen! És tessék azt is feltételezni,

hogy végigolvassa tisztességgel az ember, csak ezt már elmondtam a bizottsági ülésen is, itt keveredik ez a telek eladási pályázat, meg a jégcsarnok építés. Ki kezdett részleteket mondani? A Polgármester úr kezdte el mondani, hogy majd mehetnek a lakók korcsolyázni. Ez azt jelenti, egyébként, hogy itt biztos fel fog épülni a jégcsarnok és a lakosságnak lehetősége lesz. Majd valaki azt mondja, hogy lehetősége lesz persze a lakosságnak, saját frakciójából Polgármester úr, lesz lehetősége, ha úgy dönt a, úgy dönt a tulajdonos, hogy, hogy beenged bárkit is egyébként az ő elképzelései szerint. Merthogy, merthogy azt rentábilisan kéne üzemeltetni, tehát. Én azt hittem, ebből egy, ebből egy nagyon jó vita fog kerekedni, de némi, némi személyeskedést érzek, némi olyan típusú kritikát, amit azt hiszem, hogy ezek a, ezek a gondolatok nem érdemelnek meg. Mondom én itt a részemről továbbra is mindenféle sportberuházást támogatok abban az esetben egyébként, ha mindenféle biztosítékot látok arra, hogy az lesz. Ennél most nem látom. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER
Következő hozzászóló Vajda Zoltán képviselő úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN
Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Először is örömmel nyugtázom, hogyha előterjesztő Szász alpolgármester úr visszatért hozzánk, és egy kis olyan furcsának éreztem, hogy előterjesztőként egy ilyen kritikusan fontos anyagnál úgy érzi, hogy nem kell mindent hallania személyesen és elhagyja a termet. De örülök, hogy visszajött és megtisztelő, hogyha meghallgatja, amit el fogok mondani. Én egyrészt kiemelt figyelmességgel és precizitással olvastam át az anyagot, és most az elmúlt, hát legalább most már legalább egy órába, vagy már több mint egy órába még a szokásosnál is nagyobb figyelemmel követtem a beszélgetést, vagy a vitát. És Dobre képviselőtársamhoz hasonlóan én is jegyzeteltem, nem is egy, talán már 2 oldalt is jegyzeteltem. Azok alapján, amik elhangoztak. Azért is érdekel engem ez a téma, mert bár a szóbeli bevezetőjében Alpolgármester úr egy fél mondatot mondott és talán akkor éppen szemezett is velem egy kicsit, hogy a Testületi ülésen már fölmerült ez a kezdeményezés és úgy éreztem, hogy a fél szemével rám kacsint, akkor közbe. Az anyagból hiányzik egyébként az a háttér információ, hogy valóban a kezdeményezése, hát nem egy jégcsarnoknak, hanem, hogy egy jégpálya jöjjön létre a kerületbe, az valóban tőlem származott 2015-ben, ha jól emlékszem 2016-ban még közösen, tehát Alpolgármester úrral közösen meg is néztük azt, hogy akkor a kerületnek tulajdonában volt egy akkor használhatónak ítélhető vagy ítélt hűtőberendezés. Sőt már helyszínt is elkezdtünk közösen nézni, sőt már üzemeltetési konstrukciókról is beszélgettünk elvi szinten, és talán még abban az évben volt ’16-ban, hogy itt közösen egy költségvetési módosítót is betettünk és át is ment akkor a Testületen, talán 15.000.000.- forint értékben, amely arról szólt volna, hogy egy időszakos, téli időszakban üzemeltethető jégpálya jöjjön létre. Hát ez mind a háttere annak, hogy, hogy jutottunk el ide, hogy hát most már egy jégcsarnokot akar a kerület, persze magánberuházásban, de hát a vitában is elhangzott, meg az anyagból is kiderül, hogy mennyi probléma van ezzel. Hát szerintem mindez egy ilyen állatorvosi ló arra, arról, hogy mik történnek időnként az országban, és itt most a kerületben is van egy - elnézést szerintem - egy kiváló kezdeményezés, hogy legyen korcsolyapálya a kerületben. Ebben összhang is van. Egy zárójeles mondatot nyitok most itt

egyébként. Polgármester úr a mai vitában egy talán egy félórával ezelőtt azt mondta, hogy ő egyértelműen érzékeli a lakossági igényt arra, hogy a téli sportokat is lehessen űzni, és, hogy korcsolyapálya létesüljön. Hát, én arra meg, egészen pontosan emlékszem, hogy amikor ez a kezdeményezésem volt, 2016-ban, akkor ő ellene beszélt ennek, hogy ő nem látja ennek szükségét és, hogy miért kéne, hogy ez legyen. Zárójel bezárva. Szóval az az állatorvosi ló arról szólna, hogy egy jó kezdeményezésből, hogy lesz egy ilyen megalomán projekt, amelynek egészen zavaros a kivitelezése és az anyagi és egyéb konstrukciói. És tényleg a vitából leszűrve és az anyagot átolvasva, mert én ezt az anyagot olvasom, Polgármester úrnak, hiába vannak ilyen cifra mondatai, hogy ugyanazt az anyagot olvassuk-e? Ugyanazt az anyagot olvassuk, és nem rossz az értelmezés képességünk, szerintem egyikünknek se és a szándékaink és helyesek. Elhangzott, ez egy ingatlan értékesítés. Más a címe, egy ingatlanértékesítés. Akármiről beszélünk, nem egyértelműek, hogy milyen biztosítékok vannak arra, hogy ez létrejön. Ugye abban már azt hiszem közösen megállapodhatunk, hogy a ebben a formájában egyet jelent az, hogy jégcsarnok jön-e létre vagy más sportcélú teljes, sportcélú csarnok, ez sem egyértelmű. Amikor elhangzik a vitában az, hogy a TAO pénzt, a szövetség adja, akkor ez egy elvi rossz értelmezése a helyzetnek. A TAO pénz a magyar adófizetőknek a pénze. Arról beszélünk. Milliárdos nagyságrendről van ebből szó, van itt szó. Amikor elhangzik, azt hiszem Szatmáry úrnak, a hozzászólásánál, hogy majd amennyit a csarnok tulajdonosa ad, akkor, annyi korcsolya időt ad a kerület. Azt hiszem a Szatmáry úr mondta, de lehet, hogy itt én is most keverem, hogy ki mondta ezt. Hát valóban, ki vagyunk szolgáltatva a magántulajdonosnak, hogy mennyi korcsolyaidőről van szó, hogy a lakosság egyáltalán majd használhatja-e, heti 8 órányit, ahogy elhangzott egy más példánál. 0 vagy mennyit? Milyen áron? Egyáltalán rentábilisan üzemeltethető lesz-e majd ez a helyszín? Ahogyan a körzeti képviselő, Raymund, Kovács Raymund képviselőtársam elmondta hosszan, és részletesen, hogy semmilyen módon nem megoldott a közlekedés, ide nem lehet bejutni, csak egy magánterületen keresztül, hogy a tűzoltóautó, hogy fog oda eljutni, hogy ahogyan mondta, egy kicsit viccesen, bár nem értettem, hogy ebben milyen nagy vicc, hogy semmilyen közüzemi ellátása nincs, vagy, hogy hiányos a közműveknek az ellátása. Hogy ez milyen módon fog működni, hogy a pályázatnak van-e nyertese, avagy nincsen. Dobre képviselőtársamnak mondom, hogy jogilag természetesen nincsen, de, hogyha Ön azt mondja, hogy bárki nyerheti, akkor állja ki a fogadást Abonyi képviselőtársammal és tegye akkor oda ki a pénzét, hogy nem az fogja nyerni, amely az előterjesztő szájából hangzik el jegyzőkönyvileg. Már próbafúrásokat és tanulmányokat végzett itt, ezen a területen. Ezt sem értem pontosan. Szóval visszatérve…

KOVÁCS PÉTER
Ne beszéljünk egyszerre!

VAJDA ZOLTÁN
Persze, Szász alpolgármester úr mondta, benne van a cégnek a neve az előterjesztésben. Természetesen, a cég a benne van a, hogy, hogy, hogy kísérletekre, hogy tanulmányokat végzett arról beszél. Igen. Szóval visszatérve.

KOVÁCS PÉTER
Nem az, az nincsen benne az előterjesztésben!

VAJDA ZOLTÁN
Befejezhetem?

KOVÁCS PÉTER
Be! Persze, Képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN
Köszönöm szépen! Szóval visszatérve a kiinduló ponthoz és, Hollai képviselőtársam egy lányáról beszélt, én meg a 3 lányomról, vagy a kerületnek az összes lánya és gyereke nagyon jó, hogyha korcsolyapályán tud sportolni. Úgy, hogy térjünk vissza a kiinduló ponthoz. Én nekem lenne egy módosító határozati javaslatom, amit ugye, hogyha megenged Polgármester úr, bár látom, hogy mindjárt kifutok az időmből, nagyon gyorsan felolvasom, amely arról szólna, hogy térjünk vissza oda, amelyben azt hiszem volt egy közös megállapodás, hogy egy ideiglenes jégpálya jöjjön létre, ahol, ahol karácsonyi időszakban akár fölállíthatjuk a Kertváros karácsonyfáját. Néhány elárusító faházban kézművesek termékeket árusíthatnak. Kézműves foglalkozások vannak, gyertyaöntés, papírmerítés. És amikor az adventi vasárnapokon és mondjuk az adventi vasárnapokon a kerületünk egy-egy oktatási intézményének a kórusa mondjuk hangversenyt ad. Ne egy ilyen megalomán, végtelen bizonytalan, hogy megvalósul-e? Milyen forrásból? Hogyan üzemeltetett jégcsarnokot akarjuk létrehozni, hanem, amit már évek óta közösen szerettünk volna, csak valahogyan sosem sikerült. Jöjjön létre egy ideiglenes korcsolyapálya, a karácsonyi időszakban és ennek tudatában a módosító határozati javaslatom az lenne, amit mindjárt oda is viszek Polgármester úrnak, hogy Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felismerve, hogy a fővárosi kerületek túlnyomó többsége már sikeresen létesített karácsonyi korcsolya pályát, felkéri a Polgármestert, hogy folytatva a 2017-ben megrekedt előkészítési feladatot, korcsolyapálya és tartozékai kialakítására, illetve üzemeltetésére nyílt pályázatot írjon ki. Írtam határidőt és Önt írtam felelősnek Polgármester úr! Odahoznám Önhöz. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER
Képviselő úr! Azért nyomtam ügyrendi gombot, mert személyesen támadott meg.

VAJDA ZOLTÁN-MIKROFON NÉLKÜL
Nem akartam, most tényleg nem akartam!

KOVÁCS PÉTER
Hát látja Képviselő úr, ez a baj! Tehát akkor is személyeskedik, amikor nem akar! Mi van akkor, amikor még akar is! Tehát, Képviselő úr természetesen fel fogom tenni, majd a módosító javaslatát szavazásra, de ezzel együtt kérem, hogy próbáljon szakítani azzal a hagyománnyal, hogy az én számba olyan dolgokat mond, amire Ön emlékszik, hogy úgy volt, de ezt nem támasztja alá az

Önkormányzat Képviselő-testületének a jegyzőkönyve, köszönöm szépen! Szász József ügyrendben. Bár, mint előterjesztő bármikor szólhatna, azért gondolta, hogy szól most, vagy csak?

SZÁSZ JÓZSEF
Ügyrend!

KOVÁCS PÉTER
Ügyrend! Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF
Pontosabban, személyes megtámadtatás miatt. Zoltán mérhetetlenül megalázó és még tőled sem fogadom el, igen kimentem, lassan egy órája folyik az előterjesztés, én vagyok az előterjesztő. Mindenkinek a véleményét végighallgattam. Vannak bizonyos biológiai szükségletei az embernek és pont azért mentem ki a frakció vezetőm hozzászólásán, mert tudom, hogy ő mit mond. És körülbelül 2 percet voltam távol, úgyhogy fel, fel, felháborít és gusztustalan a mondanivalót.

KOVÁCS PÉTER
Vajda Zoltán ügyrendben szeretne hozzászólni.

VAJDA ZOLTÁN
Nem akartam senkinek a biológiai funkcióját vizsgálni, én meg visszatartom. Akkor ennyit akartam mondani. Jegyzőkönyvezzük ezeket a funkciókat Alpolgármester úr. Ha ezen háborodik fel, akkor nagy baj nincsen azért, jó?

KOVÁCS PÉTER
Ne beszéljünk egyszerre képviselőtársaim! A személyes véleményünket egy ügyrendi szavazással is le tudjuk zárni, hogy valóban ízléses-e volt Vajda úrnak a hozzászólása. De nem látok erre most jelentkezőt, hogy aki ilyet javasolna. Ellenben Nemes Gábor szeretne hozzászólni. Parancsoljon!

NEMES GÁBOR
Köszönöm csak röviden! A Dobre Dániel által elmondottakra azt szeretném pontosítani, én nem azt hiányoltam, hogy adott esetben egy sportszerű beruházásnál nincsenek garanciák ebben az előterjesztésben. Én kifejezetten arra utaltam, hogy jégcsarnok megépítésére nincsenek garanciák. Ezt szerettem volna tisztázni. Ez félreérthető volt, tehát én ezt nem mondtam. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm szépen! Utolsó hozzászóló Kovács…, nem! Utolsó hozzászólás előtt Kovács Raymund, másodszorra parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen, csak ugye visszakanyarodik mindenki arra a témára, amire először is szót kértem, hogy nem egy előterjesztést olvasunk. Azért én emlékszem, hogy eladtuk az itt, mellette lévő területet, forintra ugyanennyiért, nyilvános árverésen. Semmilyen megkötést nem volt. Azt egy kerületi vállalkozó vette meg, aki autószerelő műhelyt fog ott létesíteni. Ugyanekkora összegért vette meg, nem volt megkötésünk és nyílt árverés volt. Senki nem kért üzleti tervet tőle. Senki nem kért garanciát, hogy, hogy fogja megvalósítani, amit ott létre akar hozni. Senki nem kért garanciát, hogy hány órában fogja kiszolgálni a kerületieket. Mikor fog és milyen áron szolgáltatni. Piaci áron megvette ezt a területet, most ugyanilyen piaci áron eladnánk egy területet, de kikötést teszünk, hogy csak akkor értékesítjük, hogyha valaki erre a célra fogja használni. Ugye itt eleve már vitatjuk az árat, hogy az kevés, ami egy évvel ezelőtt ugye nem volt kevés. És olyan garanciákat kérünk, amit mástól, mástól nem kértünk. Tehát, hogy itt jégpálya legyen. Mi ebben, ami utána megoldhatatlan feladat és értelmezhetetlen feladat, hogy utána ez hogyan fog működni. Egy telekeladásról van szó, annyi megkötéssel, hogy csak abban az esetben értékesítjük, ha a vevő jégpályát fog rajta építeni. Ennyi a mi dolgunk, és innentől kezdve vége van. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER
Következő hozzászóló Hollai Gábor, másodszorra! Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR
Köszönöm szépen! Abban egyetértek fideszes képviselőtársaim érvével, hogy igazából egy értékbecslés ez, tehát most nem igazán tudjuk vitatni, ez egy szubjektív, hogy most mit gondolunk az árról. Viszont én onnan közelíteném meg a kérdést, hogy, hogy az értékbecslő ára az azt mutatja, az ő értékbecslése, hogy ha holnap kirakná mondjuk az ingatlan.com-ra ezt az ingatlant, akkor ennyi lenne az ára. Az értékbecslő azzal nem foglalkozik, hogy ezt a árat, amit az Önkormányzatba a 18 év múlva részletekben fog befolyni. Én, mint Citibankban és tapasztalatokkal rendelkező, hadd engedtessem meg magamnak azt a véleményt…

KOVÁCS PÉTER
Köszönjük Képviselő úr! Dobre Dánielnek már nem is tudok szót adni, hisz ő már elhasználta azt az időt, ami lehetőségére állt. Kérdezem az elő… Vajda Zoltán parancsoljon. Jaj, bocsánat, Ön is elhasználta már az idejét, elnézést, Képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN
Ezt szerettem volna hallani!

KOVÁCS PÉTER
Elnézést, Képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN
Köszönöm Polgármester úr, éljen a demokrácia!

KOVÁCS PÉTER

Szerintem is éljen a demokrácia! Ennek nagyobb kiterjesztése érdekében mindenki az SZMSZ-t tartsa be. Nekem ez a feladatom és én ezt maradéktalanul végre is hajtom. Kérdezem az előterjesztőt kíván-e hozzászólni, zárszót mondani. Úgy látom, igen, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Sok minden elhangzott, sok mindenre válaszoltak a frakciótársaim. Igazából az ilyen jellegű hozzászólásokkal nem igazán tudok mit te… mit kezdeni, amikor a, hogy előre kitalált, hogy ki fogja megvenni ezt az ingatlant. Hát nagy truváj kell a tisztelt ellenzéki képviselőtársaim részéről, hogy ezt kitalálják. A 3. mondata erről szól az előterjesztésnek. Úgyhogy nagy leleplezés, hogy miről van szó. De egyébként, egyébként meg nem egyszer már előfordult az Önkormányzat történetében, hogy van egy létező ingatlana az Önkormányzatnak. Igazából nem kívánja értékesíteni, de valaki jelentkezik, hogy ő azt, őt érdekelné, és erre ajánlatot tesz. Az Önkormányzat mit tud csinálni? Hogy nyílt árverésen mindenki számára egyértelműen kiírja és utána onnantól kezdve, akit ez érdekli, érdekel ez az ingatlan, az tesz rá javaslatot. Itt sincs másról szó, egy telekértékesítésről van szó, ahol jelentkezett egy vevő, hogy őt ez érdekelné, és cserébe felkínál dolgokat, hogy ő mit szeretne ott. És ez szerintem találkozik az Önkormányzat érdekével. De hát kanyarodjunk vissza, mert tényleg csak egy telekértékesítésről van szó, kikiált, kikiáltási ár, adott az értékbecslés alapján és hogyha Önök ezt baromi alacsonynak tartják a ezt a kikiáltási árat, de egyébként nem tartják elegendőnek a megkötöttséget, akkor az Önök elvei vagy érvei alapján, itt rengetegen fognak jelentkezni és egymásra fognak, hiszen ez egy kikiáltási ár. Tehát fölfelé fogják nyomni az árat. Lehet, hogy a kétszereséért fog elkelni és lehet, hogy nem jégcsarnok lesz itt, hanem görkorcsolyapálya vagy kosárlabda pálya, hiszen a kiírásba az van benne, hogy sportcsarnok. Akkor, miért, miért félünk ettől, hogy az adott esetben a kétszereséért is elkelhet ez a, ez az ingatlan? Egyszer az a baj, hogy nincs rá garancia, hogy jégpálya vagy, vagy jégcsarnok épül itt, egyszer meg az a probléma, hogy túlzottan kiírt, meg írjuk bele, már a funkciót is. Majd, ha eldöntötték a sporttársak, hogy mit akarnak, akkor fogalmazzák át, egy frakcióba vannak azt tegyék le, hogy mi a, mi a problémájuk, hogy most arra funkcióra írjuk ki, de nincs rá garancia. De egyébként meg miért annak adjuk el, aki meg akarja venni. Hát ő fog jelentkezni, az ő ötlete volt, ő jelentkezik, vagy, vagy rendelkezik ezekkel a paraméterekkel. Még annyit fűznék hozzá, hogy elhangzott, hogy rossz megközelíthetőségű, illetve rossz közműellátottsággal rendelkezik ez a terület. Igen, le van írva előterjesztésbe, úgyhogy ehhez se kellett nagy gondolat, meg nem kellett különösebben közvéleményt kutatni, ott a környéken, hiszen le van írva az előterjesztéssel, de a vevő ennek tudatában szeretné megvenni ezt az ingatlant. A másik, meg tényleg rátérnék azt, amit Dobre képviselőtársam mondott, hogy ha ez érdekel valakit, akkor tesz rá ajánlatot. Ezekkel a feltételekkel, hogy ha meg nem, akkor meg marad minden a régiben. És egy fillérrel se károsodik az Önkormányzat. Mennyire megközelíthető ez a terület? Szerintem, ha itt egy jégcsarnok épül, akkor a kerületi sportolni vágyók részére sokkal jobban megközelíthető, mint mondjuk jelenleg, jelen pillanatban az újpesti csarnok, hiszen aki korcsolyázni akar, az innen, most oda jár. Tehát, ha itt lesz a kerületbe, akkor sokkal jobban megközelíthető ez a kerületi jégcsarnok. Egyébként hála Istennek a nagylányom az sportol, most már lassan egy évtizede, versenyszerűen, és gyakorlatilag

verseny szezonba hetente van verseny Pesten, Pest megyében és szerte az országban és ott, az újonnan épült vagy, többnyire a sportcsarnokok az mind-mind ilyen helyen van. Kint a település szélén, egyébként adott esetben, hogyha ez vidéki városról van szó, akkor még tömegközlekedés sincs. Tehát mindenki autóval jár oda, úgyhogy igazából ilyen adottságokat tekintve semmivel nincs jobb, se rosszabb helyzetbe ez a helyszín, mint amit ki kívánunk alakítani. Összességében összefoglalva még egyszer elmondanám, hogy a nyári rendkívüli testületi ülésen hozott képviselő-testületi határozatot hajtottam végre, amikor ezt az előterjesztést ide terjesztem Önök elé. A későbbiekben, amire már itt hivatkozás történt, hogy egyetlen egy élő határozata van a Képviselő-testületnek a korcsolyáztatást, a korcsolyáztatás tekintetében, mégpedig az, hogy a Képviselő-testület, vagy az Önkormányzat nem kíván jégpályát építeni a kerületben, hanem amennyiben vállalkozási alapon ilyet megvalósít valaki, akkor jégidő vásárlásával, vagy jégidő megszerzésével kívánunk lehetőséget biztosítanak a kerületiek számára. Ez is egy olyan határozat, amit a Képviselő-testület elfogadott, tehát nekem, mint előterjesztőnek, meg a kerület vezetésének, nekünk kutya kötelességünk a Képviselő-testület által alkotott, hozott határozatok betartása. Úgyhogy minden létező jogszabályt, sőt annál még egy kicsit többet túl is biztosítva magunkat terjesztem ezt a javaslatot a Képviselő-testület elé. Úgyhogy kérem a nagyérdemű Képviselő-testületet, hogy fogadja el ezt a az ajánlatot vagy ezt az előterjesztést, ezt a határozati javaslatot, és még annyit fűznék hozzá, hogy én javaslom a Képviselő-testületnek, hogy legyen név szerinti szavazás az előterjesztés elfogadásáról. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm szépen! Akkor egy kis türelmet kérnék, ha jól emlékszem az SZMSZ-be ahhoz, hogy név szerinti szavazás legyen ahhoz legalább 5 képviselőnek az igen szavazata. Itt több is van ennél! Akkor névszerinti szavazást fogunk ebben tartani. Kérdezem…, ugye fölmerült a vita során talán Szatmáry Képviselő úr vetette fel, hogy jogi álláspontot kérjünk arra, hogy a pályázatban, illetve a Képviselő-testület határozatában szerepelhet-e az a módosító javaslat, melyet a KFÜB fogalmazott meg, amely a pályázati további feltételei a) pontot kiegészíteni -jeges sportcsarnok- sport-okra alkalmas sportcsarnok, ez lenne a helyes megfogalmazás. Jegyző urat kérdezem, hogy jogilag ez rendben van-e.

DR. CSOMOR ERVIN
Köszönöm szépen! Gazdasági Bizottság módosító határozatának elfogadásának…

KOVÁCS PÉTER
Ez KFÜB bocsánat, …

DR. CSOMOR ERVIN
Bocsánat, KFÜB határozatának elfogadásának jogi aggálya nincs.

KOVÁCS PÉTER
Jogi akadálya nincsen. Akkor kérdezem az előterjesztőt befogadja-e ezt a módosító javaslatot?

SZÁSZ JÓZSEF
Tekintettel, hogy többen megfogalmazták, hogy nincsen garancia arra, hogy itt jégcsarnok épül, és amennyiben ennek a fél mondatnak a határozatba történő bekerülése semmiféle jogi relevanciával nem bír, akkor természetesen befogadom, hogy legalább a határozatban is szerepeljen ez a szó garanciaként. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm! Nem. Azt jelenti, hogy nem így kell fogalmazni, tehát nincsen ezzel kifogása jogilag a jegyzőnek. Módosító javaslatot terjesztett be Vajda Zoltán képviselő úr, melyet fölolvasott. Kérdezem az előterjesztőt, hogy ő befogadja-e ezt a módosító javaslatot? Hát fölolvasta Vajda úr, majd fölolvasom, amikor szavazunk róla, ha kell. Kérdezem befogadja-e az előt… Nem fogadja be! Vajda Zoltánnak ügyrendi javaslata van! Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN
Köszönöm szépen a szót! Én is szeretnék névszerinti szavazást kérni, akkor a módosítómról, ha valaki támogat, köszönöm!

KOVÁCS PÉTER
Tehát a módosító javaslatról is, aki szeretne 1, 2, 3, 4, 5, 6, megvan a módosító javaslatnak is a névszerinti szavazása. Tehát! Tisztelt Képviselőtársaim! Akkor először a módosító javaslatot tenném föl szavazásra, mely annulálja a határozat, előterjesztésben szereplő határoz… Jegyző úr szeretne jogilag hozzászólni! Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN
Köszönöm szépen! Hát fedezetet igazándiból nem nagyon tartalmaz a határozati javaslat. Csak úgy jelzem.

KOVÁCS PÉTER
Kívánja az előterjesztő a módosító javaslatát kiegészíteni? Vajda úr, ugye Ön azt írja, hogy felkéri a polgármestert, hogy korcsolya pálya és tartozékai kialakítás üzemelt.. egy nyílt pályázatot írjon ki, de fedezetet az ön javaslata nem tartalmaz, kérdezem, hogy kívánja-e kiegészíteni? Ezt mondtam az előbb, igen!

VAJDA ZOLTÁN
Köszönöm szépen! Hát akkor a jövő évi költségvetés terhére. Ugye ezzel nincsen probléma!

KOVÁCS PÉTER
Egy számot is mondjon, legyen kedves Képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Erről már volt döntésünk Polgármester úr! Emlékeztetem Önt erre, becsültük is, 15.000.000 Ft-ra becsültük ezt 2 évvel ezelőtt.

KOVÁCS PÉTER
Értem, szerintem 10 volt az érték, de, akkor Ön legyen kedves odavinni Képviselő úrnak is, és írja bele, hogy ezt a jövő évi költségvetés terhére. A szavazást vegyük le? Nem látom, mit akarnak! Szász József ügyrendben! De akkor azt odavinnéd a Képviselő úrnak!

SZÁSZ JÓZSEF
Köszönöm a szót! Pusztán nekem ezzel kapcsolatosan az lenne a kérdésem Jegyző úrhoz… intézni,..

DR. CSOMOR ERVIN
Bocsánat, egyszerre hozzám….

SZÁSZ JÓZSEF
… hogy tekintettel arra, hogy van egy 137/2017-es számú Képviselő-testületi határozatunk, ahol, amit az imént elmondtam, hogy a Képviselő-testület nem kíván jégpályát építeni, ami jégidőt vásárlásával kívánja ezt megoldani, hogy a Vajda képviselő úr határozata nem ellentétes ezzel a már fennálló határozatunkkal?

KOVÁCS PÉTER
Jegyző úr, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN
Köszönöm szépen! Ugye a Képviselő-testület egyébként a határozatát, bármilyen módon módosíthatja. Az kétségtelenül hiba, hogy a Vajda úr a határozatában ugye mint korábban az előterjesztéseiben is, az előzményeket nem szerepelteti, gondolom itt ilyen -hogy mondjam-, random módon készített határ…, módosító határozat. Hogyha erről valóban volt egy határozat. Annak határozat számát, ezt fel kellett volna ebben a módosító határozati javaslatban tüntetni. Mert ebben csak az előterjesztésre hivatkozik. Tehát a 154/2019-es előterjesztéshez benyújt egy módosító határozatot, de ahogy Alpolgármester úr jelezte, volt korábban egy Képviselő-testületi határozat, amely ezzel szöges ellentétben állt. Jó, hát Ön azt mondja, hogy nem állt ellentétben. Most nincs itt nálam ez a képviselő-testületi határozat, tehát én erről most nem tudok állást foglalni. Ön azt mondja, hogy nem áll ellentétben, Szász úr az azt mondja, hogy ellentétben áll. De mindjárt felolvassuk, pillanat! Ugye ez a határozat. Felolvashatom végig?

KOVÁCS PÉTER
Parancsoljon, Jegyző úr!

DR. CSOMOR ERVIN

Tehát a XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a XVI. kerület területén Önkormányzati jégpályát kialakítani és üzemeltetni nem kíván. A XVI. kerület lakói számára kedvezményes korcsolyázási lehetőséget a XVI. kerületben magán kivitelezésben létesülő, műjégpályán jégidő biztosításával kívánja megoldani. Erről ugye be kellett számolni 2017. június 21-én. Amit Vajda úr most módosító javaslatként föltett, ott felkéri a polgármestert, hogy korcsolya pályát kialakításra, üzemeltetésére nyílt pályázatot írjon ki. Ez a kettő mondjuk szöges ellentétben van egymással.

KOVÁCS PÉTER

Hogy a gordiuszi csomót megoldjuk, javaslom az előterjesztő, módosító javaslatot előterjesztő Vajda úrnak, hogy még azt is fogalmazza bele, hogy ezt az előbbi határozati javaslatot a Képviselő-testület visszavonja. Kovács Rajmund ügyrendben, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Szerintem a Vajda úrnak a javaslata, az nem módosító javaslat, hanem egy csatlakozó javaslat, mert az eredeti előterjesztés arról szól, hogy el kívánunk-e adni egy telket, vagy sem. Az ő javaslata meg egy műjégpályájának a létrehozására vagy pontosabban pályáztatásáról szól. A kettőnek semmi köze nincs egymáshoz szerintem, a két határozati javaslatnak. Tehát az egyik határozati javaslatról is lehet dönteni, illetve a másikról is. Mondjuk, azt nem tudom, hogy a telek eladáshoz mi köze van a műjégpálya pályáztatásnak, de ez megint egy másik dolog. Nyilván demokrácia van, és minden egyéb dolgot bele lehet szuszakolni egy olyan napirendbe, amiben nem erről van szó. De ez megint egy másodlagos kérdés. Ez ugye nem mindenkit zavar. De én azt gondolom, hogy ez nem egy módosító indítvány, ez egy csatlakozó határozati javaslat. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Lehet Képviselő úrnak igaza, de az előterjesztő, a módosító javaslatot előterjesztő nem így fogalmazta meg. Zárójelbe jegyzem meg a hozzászólásából is pont az ellenkezőjére tudunk következtetni, hogy ő nem szeretné azt, hogy ha egy jégpálya épülne, jégcsarnok épülne, ellenben szeretné azt, hogy ha jégpálya épülne. Ezért én fönntartom azt, hogy ez egy módosító javaslat, és meg is várjuk, amint megfogalmazza Vajda úr. Tehát vagy ez, vagy az. Köszönöm szépen! Nekem jó, szavaztatni föl fogom tenni. Na, hát akkor határozathozatal következik. Először Vajda Zoltán által beterjesztett módosító határozati javaslatról szavazunk, amennyiben az nem kapja meg a többséget, akkor majd az eredeti határozati javaslatról is szavazunk. A módosító javaslatot fölolvasom és utána névszerinti szavazás fog következni. Kérem, hogy majd a technika segítsen ebben. Tehát: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felismerve, hogy a fővárosi kerületek túlnyomó többsége már sikeresen létesített karácsonyi korcsolya pályát felkéri a polgármestert, hogy (folytatva a 2017-ben megrekedt előkészítési folyamatot) korcsolya pálya és tartozékai kialakítására, illetve üzemeltetésére nyílt pályázatot írjon ki. A működési tartalék terhére? Milyen működési tartalék terhére, Képviselő úr? Mindegy ezt javasolja. Határidő 2019. december 1. Felelős: Kovács Péter polgármester. És a határozat, bocsánat, elnézést még egyszer elejéről, tehát Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felismerve, hogy a

Fővárosi Kerületek túlnyomó többsége már sikeresen létesített karácsonyi korcsolya pályát felkéri a Polgármestert, hogy folytatva a 2017-ben megrekedt előkészítési folyamatot, korcsolyapálya és tartozékai kialakítására, illetve üzemeltetésére nyílt pályázatot írjon ki a működési tartalék terhére. Javaslom a 137/2017 (IV. 12.) képviselő-testületi határozat visszavonását. Miért nem jó? Jegyző úr, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN
Így nem jó ez a határozati javaslat, mert nem javaslom, hanem egyidejűleg Képviselő-testület az ilyen számú határozatát…

KOVÁCS PÉTER
Elfogadja-e a Vajda úr?

DR. CSOMOR ERVIN
Visszavonja! Köszönöm szépen! Ez volt fideszes jegyzőnek a hozzáfűznivalója.

KOVÁCS PÉTER
Na, akkor még egyszer, utoljára fölolvasnám! Vajda urat arra kérem, figyeljen, és utána bólogasson, hogy megfelel-e az ő előterjesztése, itt a Jegyző úr által is a módosított, általam lejegyzetelt javaslat. Tehát Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felismerve, hogy a Fővárosi Kerületek túlnyomó többsége már sikeresen létesített karácsonyi korcsolya pályát, felkéri a Polgármestert, hogy folytatva a 2017-ben megrekedt előkészítési feladatot, korcsolyapálya és tartozékai kialakítására, illetve üzemeltetésére nyílt pályázatot írjon ki a működési tartalék terhére. Egyidejűleg a Képviselő-testület visszavonja a 137/2017 (IV. 12.) képviselő-testületi határozatot. Határidő: 2019. december 1. Felelős: Kovács Péter polgármester. Csak bólogasson Képviselő úr, hogy Önnek ez megfelel-e? Köszönöm szépen! Az elfogadta, a határozati javaslat elfogadása minősített többséget igényel, és akkor név szerinti szavazás van. Tessék parancsolni! Szász József

SZÁSZ JÓZSEF
Nem!

KOVÁCS PÉTER
Nem!

KOVÁCS PÉTER
Ács Anikó?

ÁCS ANIKÓ
Nem.

KOVÁCS PÉTER
Nem! Antalóczy Csaba?

ANTALÓCZY CSABA
Nem!

KOVÁCS PÉTER
Nem! Dr. Környeiné Rátz Katalin?

DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN
Nem.

KOVÁCS PÉTER
Nem! Szatmáry László?

SZATMÁRY LÁSZLÓ
Tartózkodom!

KOVÁCS PÉTER
Tartózkodik! Kovács Raymund?

KOVÁCS RAYMUND
Nem!

KOVÁCS PÉTER
Nem! Dobre Dániel?

DOBRE DÁNIEL
Nem!

KOVÁCS PÉTER
Nem! Horváth Ádám?

HORVÁTH ÁDÁM
Nem!

KOVÁCS PÉTER
Nem! Vass Pál?

VASS PÁL
Nem!

KOVÁCS PÉTER
Nem! Schaffer Viktor?

SCHAFFER VIKTOR
Igen!

KOVÁCS PÉTER
Igen! Mizsei László?

MIZSEI LÁSZLÓ
Felkiáltójel, igen!

KOVÁCS PÉTER
Igen! Nemes… Ne beszéljünk egyszerre! Nemes Gábor?

NEMES GÁBOR
Igen!

KOVÁCS PÉTER
Igen! Vajda Zoltán?

VAJDA ZOLTÁN
Igen!

KOVÁCS PÉTER
Igen! Hollai Gábor?

HOLLAI GÁBOR
Igen!

KOVÁCS PÉTER
Igen! Csizmazia Ferenc?

CSIZMAZIA FERENC
Igen!

KOVÁCS PÉTER
Igen! Abonyi János?

ABONYI JÁNOS

Igen!

KOVÁCS PÉTER
Igen. Kovács Péter?

KOVÁCS PÉTER
Nem! A Képviselő-testület a módosító indítványt 7 igen, 9 nem, 1 tartózkodás mellett elutasította.

HATÁROZAT

321/2019. (XI. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**7 igen, 9 nem, 1 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:
Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete - felismerve, hogy a fővárosi kerületek túlnyomó többsége már sikeresen létesített karácsonyi korcsolyapályát - felkéri a polgármestert, hogy (folytatva a 2017-ben megrekedt előkészítési feladatot) korcsolyapálya és tartozékai kialakítására, illetve üzemeltetésére nyílt pályázatot írjon ki a működési tartalék terhére, egyidejűleg a Képviselő-testület visszavonja a 137/2017. (IV. 12.) határozatát.

Határidő: 2019. december 1.
Felelős: Kovács Péter polgármester

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER
Így marad az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslat, mely a 4. oldalon kezdődik és a 6. oldalon fejeződik be azzal a kiegészítéssel, melyet az előterjesztő… Kovács Raymundnak ügyrendi javaslata van, csak én nem látom, mert itt már a szavazás letakarja. Igen?

KOVÁCS RAYMUND
Szerintem érinti a szavazást, elnézést kérek mindenkitől, én is későn, vagy elfelejtettem szólni, hogy a határozati javaslatban a Léva utca szerepel, de ez a terület elég távol esik a Léva utcától. Tehát, biztos, hogy nem Léva utca ilyen helyrajzi számú, mert ez a Légcsavar utcához van közel egyébként, de, de talán, ha, tehát igazából nem tudom, hogy miért kell utcát beleírni, elég a helyrajzi szám szerint. Tehát a Léva utca egy kicsit, 2 utcával arrébb van. Elnézést olyan magasröptű volt a vita, hogy ilyen apró dolgokra nem nagyon figyel az ember. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER
Vajda Zoltánnak is ügyrendi javaslata van.

VAJDA ZOLTÁN

Hát ezek után, akkor azt kérem az előterjesztőtől, hogy vonja vissza, most az előterjesztését, hogyha egy ilyen hiba van benne. És semmi dráma nincsen. Tartsunk meg egy munkaértekezletet, és a decemberi ülésre hozza vissza. Egyébként jelzem, hogy az Önök akaratából most már további 3 évig biztosan nincsen korcsolyapályája a kerületi gyerekeknek, úgyhogy egy hónapon már nem múlik semmi. Úgysem lesz az egészből semmi. Hozza vissza úgy, hogy kijavítja az ilyen alapvető hibáját. Tehát arra kérem az előterjesztőt, hogy vonja vissza az anyagát. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER
Ügyrendi javaslatra az előterjesztetőt nézem, hogy reagál-e? Nem reagált, tehát nem vonja vissza. Az előterjesztésben 4-es oldalon kezdődő, 5-ös oldalon folytatódó is, és ellenben a 6-os oldalon befejeződő határozati javaslat az imént módosításra került, melyet az előterjesztő befogadott. Ezzel tenném föl szavazásra. Név szerinti szavazás! Tessenek parancsolni! Szász József?

SZÁSZ JÓZSEF
Igen!

KOVÁCS PÉTER
Igen! Ács Anikó?

ÁCS ANIKÓ
Igen!

KOVÁCS PÉTER
Igen! Antalóczy Csaba?

ANTALÓCZY CSABA
Igen!

KOVÁCS PÉTER
Igen! Dr. Környeiné Rátz Katalin?

DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN
Igen!

KOVÁCS PÉTER
Igen! Szatmáry László?

SZATMÁRY LÁSZLÓ
Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Kovács Raymund?

KOVÁCS RAYMUND
Igen!

KOVÁCS PÉTER
Igen! Dobre Dániel?

DOBRE DÁNIEL
Igen!

KOVÁCS PÉTER
Igen! Horváth Ádám?

HORVÁTH ÁDÁM
Igen!

KOVÁCS PÉTER
Igen! Vass Pál?

VASS PÁL
Igen!

KOVÁCS PÉTER
Igen! Schaffer Viktor?

SCHAFFER VIKTOR
Tartózkodok!

KOVÁCS PÉTER
Tartózkodik. Mizsei László?

MIZSEI LÁSZLÓ
Határozottan nem!

KOVÁCS PÉTER
Nem! Nemes Gábor?

NEMES GÁBOR
Nem!

KOVÁCS PÉTER
Nem! Vajda Zoltán?

VAJDA ZOLTÁN
Nem!

KOVÁCS PÉTER
Nem! Hollai Gábor?

HOLLAI GÁBOR
Nem!

KOVÁCS PÉTER
Nem! Csizmazia Ferenc?

CSIZMAZIA FERENC
Nem!

KOVÁCS PÉTER
Nem! Abonyi János?

ABONYI JÁNOS
Nem!

KOVÁCS PÉTER
Nem! Kovács Péter?

KOVÁCS PÉTER
Igen! A Képviselő-testület 10 igen, 6 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

322/2019. (XI. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonát képező Budapest XVI. kerület, Léva utcában található 103772/56 hrsz-ú, 12.605 m² területű, „kivett telephely" megnevezésű ingatlant az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti telekalakítási terv alapján megosztja oly módon, hogy kialakul a 8400 m² nagyságú, valamint a 4205 m^2 nagyságú ingatlan.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Léva utcában a 103772/56 hrsz-ú ingatlanból telekmegosztással kialakuló 8400 m² területű, kivett telephely

megnevezésű ingatlant nyilvános egyfordulós pályázat útján értékesíti azzal, hogy a pályázat nyertese az az ajánlattevő lesz, aki a pályázati feltételeknek megfelel és a kikiáltási árhoz képest a legmagasabb összegű ellenszolgáltatás megfizetésére tesz ajánlatot.
A Képviselő-testület az ingatlan forgalmi értékét 152.040.000,- Ft +Áfában határozza meg, mely egyben a kikiáltási ár.

A pályázat további feltételei:
a) A terület sportcélú ingatlan, jeges sportokra alkalmas sportcsarnok építésének kötelezettségével, részletvétellel kerül értékesítésre úgy, hogy a pályázat benyújtásához szükséges a kikiáltási ár 10 %-ának megfelelő óvadék megfizetése, amely a szerződés megkötésekor előleggé válik. Ezt az összeget a szerződés megkötésekor a teljes vételár 20%-ig ki kell egészítenie a nyertes pályázónak azzal, hogy a fennmaradó 80 %-ot 15 éves részletfizetéssel teljesítheti, a b) pontban foglalt kezdő időponttól a mindenkori helyi rendelet szabályai szerinti alapkamat mellett.

b) A kezdő részlet megfizetése a szerződés aláírását követő 37. hónapban történik, innen indul a 15 év részletfizetés.

c) A vevő köteles 36 hónapon belül használatbavételi engedélyt szerezni a sportcsarnokra, a saját nevére, ez a határidő nem hosszabbítható, ennek megsértése esetén a terület az addig befizetett vételár kamat nélküli visszafizetésével egyidejűleg visszakerül az Önkormányzat tulajdonába és a vevő kártérítésre az addig végzett beruházás kapcsán (beleértve a tervezési, műszaki előkészítési valamennyi költségét, a pályázat készítésével kapcsolatos kiadásait) még a jogalap nélküli gazdagodásra hivatkozva sem jogosult (bontó feltétel, elállási jog).

d) A terület a szerződés megkötését, a 20 % vételár befizetését, valamint a hatályba léptető feltételek megvalósulását követően (elővásárlási jogok) azonnal a vevő tulajdonába kerül, az Önkormányzat a fennmaradó követelésére első ranghelyen jelzálogjogot, elidegenítési és terhelési tilalmat jegyeztet be az ingatlan-nyilvántartásba. A Képviselő-testület a pályázati kiírásban hozzájárulását adja, hogy az Önkormányzatot követő rangsorban kizárólag a TAO adókedvezmény igénybevételével kapcsolatos pályázathoz szükséges bejegyzések szülessenek azzal, hogy a végleges felépítmény feltüntetését követően ezen jogok az Önkormányzatot a teljes ingatlanra megilletik, első ranghelyen. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert ezen nyilatkozatok kiadására.

e) Ha a vevő a részletekkel elmarad, az egész tartozás, kamataival együtt azonnal esedékessé válik és a követelés érvényesítésére az

Önkormányzat a jelzálogjogát végrehajtási eljárás során érvényesítheti. Ennek érdekében vevő köteles tartozás elismerő nyilatkozatát az adásvételi szerződéssel egyidejűleg közjegyzői okiratba foglalni és ennek költségét viselni.

f) Az ingatlan csak sportlétesítmény építésére használható, annak azonban csak a célhoz kötöttsége kerül kikötésre, a pontos üzemeltetési és egyéb feltételek kialakítása a vevő korlátozásmentes lehetősége lesz.

g) A vevő vételár törlesztésével egyenrangú feladata a futamidő alatt a létesítmény sportcélra történő üzemeltetése, ennek hiányában a nettó vételár 1%-ának megfelelő összegű kötbér fizetésére köteles havonta azzal, hogy a kötbér maximuma a nettó vételár 20%-a. A kötbér a vételárral egyező módon kerül behajtásra, vagyis a felépült sportlétesítmény bezárása, vagy nem sportcélú üzemeltetése egyező súlyú a részletfizetés elmulasztásával, azaz az e) pont szerinti tartozás elismerő nyilatkozatnak erre is vonatkoznia kell.

A Képviselő-testület az ingatlan vételárának megállapításánál figyelembe veszi, hogy az ingatlan nem közterületről, hanem a 103772/34 hrsz-ú a Mátyás Konyha Vendéglátóipari Kft. tulajdonában álló közforgalom számára nyitva álló saját használatú magánútról nyílik, ezért az ingatlan közművesítéséhez szükséges hozzájárulásokat az ingatlan tulajdonosától kell beszerezni. Az út és a közművek helyzetéről az Önkormányzat információval nem rendelkezik ezért a közterületen a közművek esetleges kiépítése, továbbépítése, a közművekre történő rákötés költsége a vevő feladata lesz.

Határidő: A pályázat kiírására 2019. december 31.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 6 nem, 1 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER
Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Mivel az Önkormányzat Képviselő-testülete most már több, mint 2 órája ülésezik, ezért háromnegyed 6-ig szünetet rendelek el.

SZÜNET

KOVÁCS PÉTER

A Képviselő-testület folytatja az ülését. Ügyrendi javaslatom van. Az eredetileg 14-essel jelzett zárt ülési napirendet javaslom, hogy vegyük most tárgyalásba, hogy a kollégát el tudjuk engedni, mert vélhetően a most sorba kerülő, 10-es napirendi pont szintén hosszas vitát fog kiváltani, ne kelljen neki itt megvárnia ezt, hisz' a zárt ülési fellebbezés, az viszonylag egyszerű és gyors. Aki egyetért az ügyrendi javaslatommal, kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

323/2019. (XI. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az eredetileg 14. napirendi pontként jelzett 149/2019. számú, zárt ülésen tárgyalandó előterjesztést a soron következő, eredetileg 10-essel jelzett, 144/2019. számú előterjesztés előtt tárgyalja.

Határidő: 2019. november 20.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Akkor zárt ülési napirendi pont következik. Kérem, hogy ennek a feltételeit teremtsük meg!

NAPIREND: 10. Javaslat klímavédelmi és alkalmazkodási cselekvési terv kidolgozására
(144/2019. számú előterjesztés)
Előterjesztő: ifj. Mizsei László önkormányzati képviselő

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 10-essel jelzett: Javaslat a klímavédelmi és alkalmazkodási cselekvési terv kidolgozására című előterjesztés. Az előterjesztő ifjabb Mizsei László önkormányzati képviselő. Képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Ha minden igaz, akkor most már negyedszerre, de csak eljutott a Testület elé a, az előterjesztésem. És ellentétben Polgármester úrral én azt remélem, hogy nem fog sokáig tartani a vita, ugyanis, ahogy előzetesen láttam, azért egyetértés van abban, hogy ezt a cselekvési tervet ki kell alakítani. És a pontjaival kapcsolatban sem merültek föl olyan körülmények, amik bármelyiket is azt mondaná, hogy akkor ezt nagyon nem kellene. A környezet…, a Környezet- és Klímavédelmi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és egyhangúan 9 igennel elfogadta és támogatja, hogy a Képviselő-testület elé kerüljön az anyag. Magán a bizottsági ülésén több módosító

javaslatot is befogadtam, melyek, ha minden igaz a kiküldött anyagban, pontosabban az asztalon lévő anyagban már benn vannak utólag. Ezek nem lényegét, pontosabban nem túlzottan lényegében változtatások, hanem például arról szól, hogy az eredeti a határidőt, amire a Polgármester úrnak ezt produkálnia kell ezt a előterjesztést, azt kitoltuk Szász József Alpolgármester úr javaslatára a nyár előtti, utolsó testületi ülésre, hogy megfelelő mennyiségű idő álljon rendelkezésre. Valamint csatlakozó módosítók voltak, amik a pontokhoz adtak hozzá bizonyos javaslatokat. Ezeket mind befogadtam. Meghirdettem a Képviselő-testület összes képviselője számára azt, hogy vegyen részt a bizottsági ülésén. Sajnos ezzel a lehetőséggel csak egy képviselőtársam élt, az pedig Hollai Gábor volt. Ő hozott javaslatot ezzel kapcsolatban. A javaslatait támogatta a Bizottság, de én úgy gondolom, hogy ezeket másképp kellene megfogalmazni, ugyanis ezek nagyon prompt dolgok és sokkal szélesebben kellene lőni a témákra, hogyha már cselekvési tervbe, tervet alkotunk. Tehát ezekhez nekem van külön módosító javaslatom ezzel kapcsolatba is. És azzal kapcsolatban is, hogy Antalóczy Csabának volt egy javaslata, hogy pontosabban egy ötlete, hogy ő majd él majd egy előterjesztéssel, egy módosítóval, az egész anyaggal kapcsolatba. Tehát egy új pontot javasolt. Megkérdezhetem, hogy akkor sikerült a módosítót? Igen. Akkor azt kérem, hogy juttassa el hozzá és akkor majd megnézzük. Tehát alapjába véve nagy vonalakban azt kell, hogy mondjam, hogy a kerület sokkal többet érdemel annál, mintsem, hogy ne gondoskodjunk a jövőjéről. Ez minden felelős önkormányzatnak a feladata és kötelessége is egyben. A világon egyre több olyan város van, amelyik nagyon fontosnak tartja a klímaváltozáshoz való alkalmazkodást és, hogy azt, és, és azt, hogy felkészítse a lakosságot arra, hogy mi várható ez után is, hogy a lakosságukat alkalmassá tegye ennek a túlélésére. A minél zökkenőmentes további munkálkodásra. Nem hiszem, hogy bármi is szólhatna egy ilyen terv ellen, ép eszű, ép ésszel nem lehetne ezt, hogy is mondjam, szóval megvétózni. Azt kérem minden képviselőtársamtól, amennyiben módosító javaslata van, legyen konstruktív. Én is megpróbálok mindent befogadni, és várom az esetleges módosító indítványokat és kérdéseket. Köszönöm szépen! Ja, és a Csaba légy szíves, akkor a módosítódat, légy szi'. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hát bocsánat, először a kérdéskör következik! Kérdezem, hogy van-e bárkinek kérdése az előterjesztőhöz? Antalóczy Csaba, parancsolj!

ANTALÓCZY CSABA

Köszönöm a szót Polgármester úr! Igen, valóban egy kérdéssel fordulnék az előterjesztőhöz, amit elfelejtettem a 13-as pontot a bizottsági ülésen nem tértem ki rá, ezt követően szúrt szemet nekem egy olyan, hogy, hogy a 13-as pont az a regisztrált veszélyeztetettek monitorrendszere. Itt van egy olyan mondat, azt mondja, hogy első lépésként létre kell hozni egy adatbázist, ami számon tartja a veszélyeztetetteket, majd létrehozni egy segítő monitorrendszert, amely az extrém időjárási körülmények között kapcsolatot tart velük, és szükség esetén beavatkozást kezdeményezhet. Itt az lenne a kérdésem, hogy, hogy ez az adatbázis készítés ez ezt, hogy oldható meg, úgy, hogy ez jogszabályi keretek között megvalósuljon, tehát nyilván GDPR, stb., stb. Nem tudom, hogy Mizsei lépviselő úrnak van-e erre valamilyen ötlete. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Én azért kértem szót, mert egy kérdésem lenne, és egy értelmező kérdés az előterjesztőhöz. Az előterjesztésben szereplő határozati javaslat arra enged következtetni, hogy a nekem címzett feladat arra vonatkozik, hogy itt a mellékletben szereplő programpontokat vizsgálja meg a polgármester és terjessze majd akkor ezek szerint egy későbbi, nem március 15., hanem majd az előterjesztő elmondja, mi a határidő, amivel a Képviselő-testület elé. Tehát ez azt jelenti, hogy ezekről a pontokról kell gondolkodnia a polgármesternek, de nem azt jelenti, hogy ezeket mindegyiket végre kell hajtani, ha jól értem-e? További kérdés nincs! Kérdezem az előterjesztőt, hogy mit kíván erre válaszolni? Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Azt szeretném, hogyha a Testület szavazna arról, hogy ezek legyenek azok a pontok, amelyeket ki kell majd dolgozni. De természetesen nem csak a polgármesternek kell majd kidolgozni azokat a pontokat. Ez egy váz, ez egy keret, ehhez lehet hozzárakni, hogyha nagyon fontos, mert úgy gondolja, majd a a, az a úgymond kis grémium, amik, ami majd segít majd Polgármester úrnak, mert az előterjesztésben az van benne, hogy szakértők, bizottsági tagok, képviselők bevonásával kéretik ezt majd kidolgozni. Tehát, hogy ez grémium úgy gondolja, valamelyik pont felesleges, vagy úgy ahogy van, nem jó, akkor azt kérem, hogy módosítsák. De alapjában véve azt szeretném, hogyha ez egy váz lenne. És ezt lehet bővíteni később más témákkal, és ezt kellene kiszínezni. Alapjába véve Antalóczy képviselő úrnak azt szeretném mondani, hogy már most is van az Önkormányzat különböző szerveinek egyfajta nyilvántartása arról, hogy kik azok, akik ebből a szempontból veszélyeztetettek. Mint azt leírom az előterjesztésben, hogy akik idősek vagy betegek, satöbbi. Tehát ők azok, akik fokozottan kitettek annak, hogy milyen időjárási körülményeik vannak. Sok esetben például most is létezik az, hogy szociális ellátás keretében megkeresnek olyan nyugdíjasokat, akik, akikről lehet tudni, hogy egyedül élnek, úgymond, hogy rossz anyagi körülmények közt és elesettek, mint olyan. Tehát őket valamilyen szinten most is monitorozzuk és most is figyeljük, hogy mi történik velük. Ezt szerintem feltétlenül ki kéne terjeszteni a nyári időszakra is, mert most én úgy tudom, hogy csak a hideg szempontjából vizsgáljuk, azért mert nyáron például a kiszáradás az egy nagyon fontos kockázati tényező az időseknél. Tehát, hogyha valaki rendszeresen jár ki ezekhez a veszélyeztetettekhez, vagy valakire ezt rátestáljuk, vagy egyébként is, én úgy tudom, hogy van is olyan illetékes szervezet, akinek ez a dolga, hogy ha ezt rendszeresen felmérik, és ebből a szempontból is vizsgálják azt, hogy ki, milyen állapotban van, akkor megelőzhetünk egy sor tragédiát. Nyáron nagyon sokan kerülnek idősek közt kórházban, tök egyszerű kiszáradással. Ez sokszor odáig fajult, hogy néhány napja nem ittak és ezzel már az életüket veszélyeztetik. Ez majdnem ugyanolyan veszélyes, minthogyha fagyás állna be. Tehát úgy gondolom, a kerületnek feltétlenül törődnie kell azokkal, akik elesettek, akik olyan körülmények közt élnek, hogy nem feltétlenül tudnak magukról minden körülmények közt gondoskodni. Rájuk nagy gondot kell figyelni, izé, nagyon nagy gondot kell fektetnünk azzal arra, hogy a mindenki túlélhessen. Hőhullámokat, hideghullámokat, mindent. Így alapjában véve erre gondoltam. Erre van már valamilyen gyakorlat, hogy ezt, hogy lehet konkrétan kivitelezni, magát a

nyilvántartási részét, ezt természetesen jogászok fogják majd megmondani, nem én. Ebben Én nem vagyok szakember, de mint mondhattam volt, van már ilyen nyilvántartás. Legalábbis tudomásommal. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER
Hozzászólások. Először Szász József alpolgármester úr. Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF
Köszönöm a szót! Én is úgy gondolom, hogy ez az előttünk álló jó fél év, ez gyakorlatilag arról kell, hogy szóljon, hogy az elfogadandó határozati javaslat pontjai között szereplőket egyrészt ennek a tanácsadó grémiumnak, illetve a bizottságnak, valamint a az Önkormányzat pénzügyi és egyéb környezetvédelmi irodájának a segítségével nézzük meg, hogy mi az, ami megvalósítható, mi az ami nem valósítható meg. Illetve mi az, ami több lépcsőben valósítható meg. Ugye ennek a technikai háttere ugye itt különféle felmérések is szerepelnek. Ugye a Flóra fauna felmérése itt a kerületben. Ugye ezeket meg kell, meg kell nézni, hogy magának az egész kerületre kiterjedőleg például a fakataszter végrehajtása, az milyen terheket, milyen anyagi terheket ró az Önkormányzatra. Amennyiben úgy döntünk, hogy kell, de ennek ugye kell az előtanulmánya, hogy mennyibe kerül egy, egy ilyen felmérés. Adott esetben, hogyha ez bizonyos kereteken túlmutat, akkor ugye elkerülhetetlen a közbeszerzési eljárás lefolytatása. Tehát én úgy gondolom, hogy minden egyes pontnál, amiről most úgy dönt a Képviselő-testület, hogy ebbe az előterjesztésben a végszavazásnál bent hagy, ez a fél év az, ahol ezeket a lépcsőket végig kell járni, hogy júniusra képet kapjunk, hogy mi az, amit erre a ciklusra meg tudunk valósítani, és mi az, ami esetleg túlnyúlik ezen. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Csizmazia Ferenc képviselő úr, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC
Köszönöm a szót, Polgármester úr! Én egy módosító határozati javaslattal készültem, amely a határidőt jövő december 31-ig tolná ki ez ügyben. Mivel látva a feladat nagyságát egyébként, hogy mit kell kidolgozni, illetve azért is, mert a Fővárosi Közgyűlés is elfogadott, hogy egy ilyen tervet készítenek, és úgy gondolom, hogy azzal összhangban kell nekünk is megalkotni a kerületi klímavédelmi és alkalmazkodási cselekvési tervet, ez az egyik. A Közösen a Kertvárosért frakció nevében további 6 csatlakozó határozati javaslatot is benyújtanék most. Ezt röviden ismertetném, bár nem tudom, hogy bele fog férni az időmbe, vagy nem. Az első határozati javaslat az annyit tartalmaz, hogy a Képviselő-testület kinyilvánítaná, hogy az Alaptörvény B cikk (1) bekezdéséből fakadóan a Testület kötelességének tekinti, hogy az éghajlatváltozás ellen fellépjen. Akkor a 2. csatlakozó, csatlakozó határozati javaslat az a szén-dioxid kibocsátásra közvetlenül vagy közvetetten kiható minden döntési javaslatról az éghajlatváltozásra gyakorolt hatás és az egyéb környezeti hatások vizsgálatának ismeretében dönt. Aztán a 3. csatlakozó határozati javaslat az pedig az információhoz való hozzáférés a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő

részvételéről, és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szól, melyet 1998. június 25-én Arheusban elfogadott egy egyezményben, amelyhez Magyarország is 2001-ben csatlakozott. Akkor egy 4. határozati, negyedik csatlakozó határozati javaslat, amit benyújtanánk, az pedig, mondom tovább, hogy a többségi a XVI. kerületi Önkormányzat többségi tulajdonában, vagy többségi befolyása alatt álló gazdasági társaságok működésének átfogó felmérését az éghajlatváltozásra gyakorolt hatások, azok mértéke és miben léte szempontjából kezdeményezném. Akkor az 5. határozati, vagy csatlakozó határozati javaslat, amit szintén benyújtanánk, az az éghajlat, az egy rendkívüli időjárási helyzetekre egy cselekvési terv kidolgozására kérné fel a Testületet, ami szintén jövő év augusztus 31-éig lenne a határideje. Illetve az utolsó pedig a gazdasági társaságok működésének ésszerű, időn belüli, karbon-semlegessé tételét és zöldenergián alapulóvá tételét tartalmazza. Ezt a 6 csatlakozót, illetve egy módosító határozati javaslatot nyújtanánk most be. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen kérem hozzám eljuttatni, aztán utána majd az előterjesztőnek. Antalóczy Csaba a következő hozzászóló, parancsoljon!

ANTALÓCZY CSABA

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Lenne még egy módosítani valóm, ez bizonyára csak egy elírás, csak a kivonatból, a bizottsági ülés kivonatából kiolvasható módosító javaslatoknál van egy elírás, ugye én azt javasoltam, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületének Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy csatlakozzon a Polgármesterek Klíma és Energiaügyi Szövetségéhez. Itt az energiaügyi szó az egybe van, azt kérem, hogy javítva szerepeljen majd a továbbiakban. Köszönöm! Kettő darab módosító javaslatom van, amit most ismertetnék. Először is lenne egy plusz pont, amely így szól: Támogatjuk az Önkormányzati beruházásoknál az alternatív, alternatív energiát hasznosító rendszer kialakítását, valamint a szürkevíz technológia alkalmazását. Az önkormányzati fenntartású és üzemeltetésű intézmények felújítása során minden esetben betervezésre kerül legalább egy ilyen rendszer. Most bizonyára emlékszik a Képviselő-testület arra, hogy 2015. június 24-én volt egy olyan Képviselő-testületi előterjesztés, melynek a tárgya így szólt, hogy Javaslat az új globális éghajlatvédelmi megállapodás sikerének előmozdításához című, melyben csatlakoztunk az „Élő Bolygónk" kezdeményezéshez. És itt számos vállalást tettünk még pluszban. Ebben szerepel ez a passzus, ez az alternatív energiát hasznosító rendszer kialakítása. Itt, itt szorgalmaztuk, azonban ebben nem volt még benne a szürke víz technológia. Én szeretném, hogyha ez a, ezzel a plusz passzussal kiegészüljön, szerepelne a pontjaink között. És tekintettel arra, hogy a Képviselő-testület már korábban tárgyalt hasonló jellegű témában és elfogadott egyes intézkedéseket, hát függetlenül attól, hogy nem kellett kihirdetni a klíma vészhelyzetet, tehát mi már azért 2015-ben tettünk azért ez ellen jócskán. Én javaslom, hogy a lenne egy olyan módosító indítványom, hogy a határozati javaslatunk így szóljon, hogy ha Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület az illetékes bizottság és szakértők bevonásával alkossa meg az Élő Bolygónk-klímavédelmi és alkalmazkodási tervet (a program javasolt pontjai az előterjesztés I. számú mellékletében találhatóak). Határidő:

2020. június 30-a. Felelős: Kovács Péter polgármester. Itt tulajdonképpen én szeretném, hogyha beemelnénk az Élő Bolygónkat tekintettel arra, hogy korábban már voltak ilyen vállalásaink, és szerintem ezeket ne felejtsük el. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérem a módosító javaslatot először ide terjeszteni, aztán, majd az előterjesztőnek én átadom. Hollai Gábor a következő hozzászóló. Parancsoljon, Képviselő úr!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen a szót! Mizsei László említette, hogy nekem is volt egy módosító javaslatom, azt most közösen adjuk be az ellenzéki frakció nevében. A Bizottságban hatan megszavazták, 1 tartózkodás volt, a Mizsei László, aki nem vette be, úgyhogy most külön kell benyújtanunk. Ez a Füstmentes Kertváros program. Elég, tehát egy indoklásom az elég bő, de a vastagon szedett részt olvasom el, az idő szűkössége miatt. Az ENSZ előrejelzései azt mutatják, hogy azt a célt csak úgy tudjuk elérni, hogy a klímacsökkentésre, hogy mind a korom, mind pedig az üveg gázok kibocsátását csökkenteni tudjuk. Összehasonlítva távfűtéssel, a hőszivattyúkkal és a földgázzal a fa tüzelés klímahatása rosszabb. A fatüzelést ki kell váltani hőszigeteléssel és távfűtéssel a városokban. A teljes iparág tűzifa árusok, kályhagyártók, Kéményseprők figyelmen kívül hagyja azt a tényt és a fatüzelést szén-semlegesként magasztalja marketing tevékenysége során, honlapokon, stb. Azt nem említik, hogy a fatüzelésből származó korom részecskék, az egészségi kockázatokon felül, jelentősen hozzájárulnak a globális éghajlatváltozáshoz, nagyobb mértékben, mint a tűzifa szén-dioxid nyeresége. A fatüzelést részlegesen szén-semleges lehet, de nem klíma semleges, és határozottan nem környezetkímélő. Ez egy ENSZ kutatás, aminek a magyar partnere a Levegő Munkacsoport volt. És akkor itt jön a konkrét javaslatom, ez szó szerint: A tanulmánnyal összhangban bármilyen propagálása a Kertvárosban a fatüzelésnek kifejezetten káros, ezért 1. A Kertváros Önkormányzata szervezzen információs kampányokat a fatüzelésből származó helyi légszennyezésre és az ezzel összefüggő egészségi károkra összpontosítva. A felvilágosításnak rá kellene mutatnia, hogy a fatüzelés jelentős hatással van a helyi levegő minőségére, kül- és beltérben egyaránt. És ezzel a helyi lakosság egészségére. A kampány neve lehetne: Füstmentes Kertvárosi Program. A kertvárosi Önkormányzatban a dolgozók. 2. A Kertvárosi Önkormányzatban dolgozzunk ki egy programot, amely segítené azon nehéz sorsú családok fűtésrekonstrukciójának megvalósulását, akik jelenleg önhibájukon kívül kénytelenek még mindig fatüzeléssel biztosítani lakóházak fűtését. És akkor az indoklásom. Véleményem szerint ez egy olyan módosító, amit pártállástól függetlenül, minden képviselő tud támogatni. Nincs ugyanis kormánypárti vagy ellenzéki, büdös levegő, csak büdös levegő van. És, és sajnálatosan télen a fűtési szezon elindulásával saját bőrünkön tapasztaljuk, hogy a Kertváros levegője büdössé válik a fával, és sajnos sok esetben a szeméttel történő fűtés miatt. És ami még rosszabb, a kutatások szerint ez nem csak egy közérzeti probléma, hanem súlyosan egészségkárosító is. Leginkább a gyerekeink és szüleink vannak a legnagyobb veszélynek kitéve. Ráadásul a keletkező korom nagymértékben hozzájárul a globális felmelegedéshez is. A Környezetvédelmi Bizottságban úgy láttam, hogy javaslatunkat a Fidesz frakció is tudja támogatni, ezúton is köszönöm a

konstruktivitást, amit tapasztaltam. A beadványom két konkrét javaslatot fogalmaz meg az első egy Tájékoztató kampány és ennek gyakorlati megvalósításában egyetértek Antalóczy Csaba felvetésére, hogy a Zöld füzetek részeként és nem külön kiadványban szerepeljen. A lényeg, hogy a kerület polgárai tudjanak a fatüzelés ártalmairól és ennek fényében hozzanak döntést például egy hangulati elemként funkcionáló kandalló telepítéséről. Ugyanis ezek a kandallók típustól függően több vagy kevesebb, de mindenképpen rákkeltő finomrészecskéket bocsátanak ki a beltérben is. A másik a kerületünkben kevésbé jómódú polgárait segítené az átállásban Szász Józseftől is tudom, hogy már a van hasonló program a fűtéskorszerűsítésre. De eddig nem volt rá kereslet a lakosság részéről. Ha képviselőtársaim megszavazzák a módosítót, akkor egy személyes vállalást teszek. A személyes vállalásom pedig az, hogy az Önkormányzat jelenlegi programját átnézem, szakértőkkel konzultálok és leteszek egy javaslatot 3 hónapon belül a program kibővítésére és átalakítására. A Kertváros tiszta levegője mindannyiunknak nagyon fontos. Kérem, támogassák a javaslatomat! Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Úgy nézem, hogy előre a hozzászólások elfogytak, bár nekem mindjárt lesz egy, de a előtte ügyrendi kérdésem van, az előterjesztőhöz, nem is az előterjesztőhöz, hanem a módosító javaslatokat beterjesztő képviselőkhöz. Antalóczy Csaba módosító javaslatában egyértelműen fogalmaz, hogy egyszer a határozati javaslatot kívánja módosítani és egy másik javaslatában egy új pontot szeretne becsatolni. Viszont ez a Csizmazia, Abonyi, Hollai, Nemes, Vajda által előterjesztett határozatoknál nekem nem egyértelmű, és kérem, hogy segítsenek nekem ebben. Ugye egyszer van egy módosító javaslatuk, amely 2020. december 31-ére módosítja az előterjesztést. És annak… módosított a határozati javaslatot és annak szövegét is módosítsa. Jól értem ezt? Jó! Ez az I. határozati javaslat. Módosító hat… Vannak csatlakozó határozati javaslatok. Itt nem értem, hogy Önök azt szeretnék, hogy új határozatot hozzon a Képviselő-testület, avagy a pontokban, melyet ugye a eredeti előterjesztésben, bár az Önök módosító javaslata erről már nem szól, tehát ha a módosító javaslatot elfogadja a Képviselő-testület, akkor a 25 pontról már nem szavaz a Képviselő-testület. Én értelmezésem szerint, legalábbis ebben a papírban ez nincsen benne. Ellenben a csatlakozó határozati javaslatokat érdeklődöm, hogy ezeket új pontként, mint ahogy Antalóczy úr, talán szürke vizes programja ezt új pontként kívánják? Akkor viszont úgy kellene fogalmazni. Én kérem, hogy akkor ezt fogalmazzák át ezeket, vagy legalább írják oda be. És akkor nem értelmezhető számomra a különböző határidő. Ugye határidőket írtak ide, de van, amelyik folyamatos, van ami május vége, van, ami augusztus vége, van, amelyik december vége. Akkor nyilvánvaló, hogy ezek a pontoknak a határideje az lesz, ami az eredeti határozat határideje. Jól értem-e? Nagyon köszönöm! Akkor ezt visszaadnám, mielőtt az előterjesztőnek odaadnám. Ez a most Hollai úr által ideadott. Ez egyértelmű, ő még egy pontot kíván kiegészíteni. Én ezt oda is adom az előterjesztőnek. Szász József közben szeretne szót kérni, úgyhogy addig azt…

SZÁSZ JÓZSEF

Igen! Én nekem kérdésem lenne, mert ugye a Frakció előterjesztését azt most Csizmazia képviselőtársam felolvasásából ismerhettük meg és itt több a, ugye az Alaptörvénybe, illetve ilyen

államközi szerződésben vállaltakra hivatkozik. Nekem itt, Jegyző urat kérdezném, hogy bevehetjük-e ezeket vagy igazság szerint én szeretném átolvasni ezeket a javaslatokat, mert most egy, egy Magyarország által vállalt államközi szerződésben vállalt, illetve az Alaptörvénybe szereplő dolgot, azt van-e értelme egy helyi határozatba beemelni, hiszen az egyébként is kötelező, fennálló jogszabály. Tehát én, ha megengedi Csizmazia képviselőtársam, én elolvasnám ezt, mert most tényleg így első, első blikkre ezt szűrtem le, de aztán lehet, hogy összefüggéseiben másról van szó. Csak én ezt értelmeztem, hogy, hogy magasabb jogszabályokat vegyünk bele egy határozatba, ami egyébként is kötelező ránk.

KOVÁCS PÉTER
Azért kértem ügyrendben szót, mert nekem volt alkalmam elolvasni a 5 képviselő által előterjesztett módosító javaslatokat, illetve abból egyet, amely az Alkotmány P) cikkelyére hivatkozik. Ugye az Alkotmány P) cikkelyében nincsen olyan javaslat, melyet ők mondanak. Az Alkotmány P cikkelye, (1) bekezdése a következőképpen szól: Természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek, a nemzet közös örökségét képezik. Amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedék számára való megőrzése az állam és mindenki kötelezettsége. Idáig rendben is lenne a dolog, de ugye ők hozzáteszik azt, hogy ezért az éghajlatváltozás ellen föllép az Önkormányzat. Dobre Dániel ügyrendben! Parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL
Ügyrendi jellegű kérdésem lenne Polgármester úr. A Hollai képviselőtársam módosításával kapcsolatban. Ha jól értettem képviselőtársam azt mondta, hogy a Bizottságon nem fogadta be az előterjesztő az Ön javaslatát, viszont 6 igennel a bizottság elfogadta. Tehát, hogy, amit Ön idehozott most ön személyesen benyújtott, az ugyan az a javaslat, amit a Bizottság elfogadott vagy valamiben más? A módosítója!

KOVÁCS PÉTER
Ne beszéljünk egyszerre!

DOBRE DÁNIEL
Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER
Hollai Úr, parancsoljon! Igen!

HOLLAI GÁBOR
Köszönöm! Az utolsó két pont, amit szó szerint felolvastam az ugyanaz. Annyit tettem meg, hogy kihúztam belőle, az olajat, amiről volt szó, tehát a az indoklást, az indoklást megrövidítettem az olajjal, mert irreleváns, ahogy a meg *...bizottságban (???)* szóról-szóra ugyanaz a vége. A két

javaslatom, tehát a, a, a tájékoztató kampány és a, és a, és a hátrányos sorsú embereknek a fűtés átalakítása. Szó szerint ugyanaz, amit a Bizottságba a beterjesztettem.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Én azért kértem szót, hogy egy kicsit mélyebb gondolatokra ösztönözzem képviselőtársaimat, és egy kicsit globálisabban gondolkodjunk erről a előterjesztésről, amellett, hogy én nagyon támogatom azt, hogy az Önkormányzat lépjen föl a biológiai lábnyomunk minél kisebbé tétele érdekében. És ezt ugye eddig is megtette a kerületi Önkormányzat. Függetlenül attól, hogy a volt-e erről képviselő-testületi határozat vagy sem. Aztán utána lett is képviselő-testületi határozat ez ügyben, amelynek a végrehajtásához léptünk is. Nagyon is támogatom Antalóczy Csaba képviselő úrnak azt a javaslatát, hogy ugye folytassuk ezt a dolgot. Most akkor egy újabb fölvonással. Mielőtt belemennék a részletekbe Mizsei úrnak, meg mindenkinek a figyelmébe ajánlanám, hogy én megítélésem szerint az éghajlatváltozás az a Föld nevű bolygónak a természetes velejárója. Tehát eddig is a, mintegy röpke 4 és fél milliárdos évében vagy életkorában a Földnek számos alkalommal volt éghajlatváltozás és ez rengeteg olyan eseményt idézett elő, melyhez a embernek, vagyis a Homo sapiensnek semmilyen köze nincs, hisz' nem is élt akkor. Éppen ezért, hogyha ezt tudomásul vesszük, hogy éghajlatváltozás márpedig természetes folyamata a Föld nevű bolygónak, akkor már csak azt a kérdést kell feltenni magunknak, hogy az emberi működés ez befolyásolja-e ezt, és ha befolyásolja, akkor pozitív vagy negatív irányba befolyásolja ezt a dolgot. Itt csak felhívnám a tisztelt képviselők figyelmét, hogy ugye számos tudós azt a véleményt osztja, hogy a szén-monoxid, jaj, bocsánat a szén-dioxid az önmagában nem egy káros anyag, hisz a növényeknek ez a oxigénje, tehát ők ezt lélegzik be és ebből gyártanak oxigént. Tehát, ha nincsen szén-dioxid a levegőben, akkor nincsen növényzet. Tehát a ne kössük össze az éghajlatváltozást a szén-dioxidnak a növekedésével vagy csökkenésével. Tehát ezt mindenképpen javasolnám, hogy ilyen dolgokba ne ártsuk bele magunkat. Már csak azért sem, mert nem vagyunk szakértők ezen a kérdésben, és én ugye itt ebből még elég élénk vita folyik. Azzal maradéktalanul egyetértek, hogy ha elfogadjuk azt, hogy az éghajlatváltozás egy természetes dolog, azzal is egyetértek, amit Mizsei ú igazából kezdeményezett, hogy erre amit vagy szóban ezt egészítette ki, hogy a cél az, hogy erre készítsük föl a lakókat. Tehát fogadjuk el azt, hogy ezt a természetes folyamatot befolyásolja az emberi lét, és azt is fogadjuk el, hogy ehhez alkalmazkodni kell, és ennek az alkalmazkodásnak vannak bizonyos pénzügyi kötelezettségei. És ezekből döntsünk, úgyhogy én ebből a szempontból támogatom az előterjesztőnek az előterjesztését és meg is fogom szavazni, főleg úgy, hogy ugye nem kőbe vési azokat a pontokat, amik itt vannak, hanem megfontolásra javasolja, és erre van is ekkor egy érthető határidő, amibe, hogyha jól értem most vita van, hogy ez a jövő év vége, vagy a jövő év közepe legyen. Részemről bármelyik határidő elfogadható ez ügyben. Ha a részletekbe belemegyünk, én egyetlen egy, két olyan dolog van, ami, ami további átgondolást biztosan igényel. Az egyik a tűzőrség. Ugye a tűzőrség önmagában a klímához én vagy a, a klíma változáshoz igazából nem csatlakozik. Ha a Katasztrófavédelmi Igazgatóság úgy látja, hogy ő szeretne ilyet létesíteni, akkor erre van lehetősége, hisz' van a Katasztrófavédelemnek a mai napon is a XVI. kerület területén ingatlana, amit tudna tűzőrség épületének használni, amennyiben akarná. Tehát ez egy nehéz kérdés, szerintem abból a

szempontból, hogy ráadásul a Testület döntött is róla, hogy ezt támogatja és a katasztrófavédelem ezt a lehetőséget nem fogadta el. Tehát én tőlem benne maradhat ez a javaslat, de ezzel együtt én már előre mondom, hogy ez azért kicsi részben múlik az Önkormányzaton. És sokkal nagyobb részen a katasztrófavédelmen. A másik dolog, ami, ami mindenképpen elgondolkodtató Képviselő úrnak a fölvetésében az az, hogy, hogy feltétlenül itt kell-e megállni? Nem kell-e tovább menni? Tehát, ha tényleg akarunk tenni az ellen, hogy a felmelegedést megállítsuk, akkor azért sok minden más egyebet is tehetnénk. Például, ahogy Képviselő úr is, biciklivel is járhatnánk. Már, hogy Mizsei képviselő úr! Aztán ezzel együtt mondjuk, betilthatnánk az elektronikai eszközöket. Akár itt ezt a nyomógombot is, ami előttünk van, hisz' kézfelemeléssel is lehet szavazni, végül is ez is elektromos áramot fogyaszt. Tehát egy kicsit gondoljuk meg azt is, hogy, hogy ha az emberi civilizáció kényelmi szempontjait szeretnénk fenntartani az viszont azzal jár, hogy együtt kell élnünk azzal, hogy ehhez hozzájárulunk a klímaváltozáshoz. És jó lenne, hogyha próbálnánk valami ésszerű kompromisszumot kötni ebbe az ügybe. Köszönöm szépen! Mizsei László jelzi, hogy mint előterjesztő szeretne hozzászólni, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ
Köszönöm! Mielőtt az előterjesztések, módosítók és mindenféle megjegyzések magukkal eltemetnének, lassan már nem tudom követni a dolgokat, de megpróbálom. Az biztos, hogy nem jutott hozzám el a Frakciónak a 5 pontja, 6 pontja. Tehát azt kérném szépen!

KOVÁCS PÉTER
Mindjárt csak még módosítják! Már megmódosították! Akkor…

MIZSEI LÁSZLÓ
Anélkül nehéz rá válaszolni. Visszafelé mennék Kovács Péter polgármester úrnak a felvetéseire reagálva. Alapjába véve a tűzőrség annyira fontos, hogy a Testület már határozatot is hozott ezzel kapcsolatban. Tehát ebben egy érték, egyetértés van. A kerületnek az az érdeke, hogy saját tűzőrsége legyen, saját felszereléssel, saját emberekkel, hogy bármikor be tudjon avatkozni a kerületben, hogy ha erre szüksége van. Erről hoztunk határozatot. Van is telephelye, de még mindig nem történt semmi.

KOVÁCS PÉTER
Bocsánat, hogy a szavába vágok, vissza is vontuk ezt a határozatot.

MIZSEI LÁSZLÓ
Kár! Ezért én, én azt javaslom, hogy ha majd ezzel a ponttal foglalkozik az illetékes bizottság, akkor javasolja azt majd a Testületnek, hogy újra határozzunk így. Ugyanis ez továbbra is a kerület érdeke, és már elnézést, de engem baromira nem érdekel az, hogy a Katasztrófavédelem húzza a száját miatta. A Katasztrófavédelemnél, pontosabban a Tűzoltóságnál a XIV. kerületben, mert XIV-XVI. kerületi tűzoltóságról van szó, a személyi állomány már most is el van különítve. XIV. és XVI. kerületire. Már most is el van különítve a technikai háttér, bármikor áthozná, áthozhatnák

ide az embereket. De nem teszik, mert így egybetartva a társaságot, még éppen elégségesen el tudják látni a saját feladatukat. Abban a pillanatban, hogyha elhoznák ide az embereiket, lehet, hogy már nem lenne mindig megfelelő mennyiségű tűzoltó arra, hogy kiszálljanak. Ezen mi tudnánk segíteni abból a szempontból, hogy ha lenne saját tűzőrségünk, akkor esetleg támogathatnánk valamilyen módon azt, hogy legyen megfelelő a mi állományunk. Akkor már a katasztrófavédelemnek már csak a XIV. kerületi állománnyal kellene foglalkoznia. Én úgy gondolom, hogy a kerület megérdemel ennyit, sőt az előre látható időjárási externáliák, extremitásoknak a várható mivolta az egyszerűen megköveteli tőlünk, hogy erre készüljünk fel. Erre a leghivatottabbak a tűzoltók, a katasztrófavédelem és ennek egyébként a műszaki, elfelejtettem a saját definíciómat. A következő pontban meg fogom a műszaki szolgáltató bázis, az gyakorlatilag kiegészítené az ő tevékenységüket, sőt segítené az ő tevékenységüket. Egészen 3 vagy 4 évvel ezelőttig visszamenve, amikor az a nagy-nagy vihar volt, egy két héttel a vihar után is a tűzoltók rohangáltak még ágakat vagdosni. Úgyhogy még a mi saját embereink is csinálták ezt, de nem jutottak ők sem mindenhova el. Tehát a Kerületgazda Szolgáltató is, ahol lehetett, bármit megtett. De például a Kerületgazda Szolgáltató, én úgy tudom, hogy telken belülre nem is mehetett. Én voltam olyan, hogy egy telekre, miután egy hölgy nem tudta megoldani saját maga, én segítettem neki és fölvágtam azt a fát, ami ott kettétört neki. És segítettem. Erre is jó lenne ez a szolgálat, de ezen kívül alapjába véve a legnagyobb probléma az, hogy a, hogy nincs kerületi tűzoltóság. Régen volt, és szerintem továbbra is nagyon fontos, hogy legyen. Polgármester úr egész jól kezdte, hogy miszerint el kéne gondolkoznunk azon, hogy milyen civilizációs szolgáltatásokat fogunk vissza. Én ebbe odáig mentem el, hogy az előterjesztésbe beírtam azt, hogy például, a példamutató Önkormányzat területén, az Önkormányzat nem használ PET palackokat. PET-palackos üdítőket. Hogy bárkinek milyen ötlete van, hogy ha valaki azt mondja, hogy a majd ebből a szakértői bizottságból, hogy ne használhassuk laptopokat sem, mer annak igen nagy a környezetet terhelő hatása, akkor ezt majd az illetékesek megtárgyalják. De szerintem ez bohóckodás. Tehát ebben a pillanatban én érdemi kérdésekről szeretnék tárgyalni, és úgy gondolom, hogy érdemi kérdésekről kellene a későbbiekben is. Az, hogy most az a klímaváltozás antropogén hatású, hátterű-e vagy sem, én úgy gondolom a világ tudós társadalmának a nagyobbik fele már letette a garast. Nagyon sokáig volt róla vita, de mára már minden számba vehető tudós egyértelműen azt támogatja, hogy igenis az emberi tevékenységnek köszönhető az, hogy ekkora a széndioxid tartalma a levegőnek és már nagyon konkrétan meg is fogalmaztak ezzel kapcsolatban határértékeket, hogy mit, hogy bizonyos szinteket túllépve, már olyan változások fognak bekövetkezni, amik visszafordíthatatlanok, öngerjesztőek. Ebbe a tudományos társaságnak, a világ tudományos társaságának, -hogy is mondjam-, szóval az értelmezhető része egyetért. Idáig már eljutottunk máig. Ezért van az, hogy egyre több országban mérik fel ennek a fontosságát és klíma vészhelyzetet hirdetnek ki. Ez, ami most előttünk áll, azt még senki nem tudja igazán fölmérni, de azt már lehet tudni a különböző modellekből, hogy igen nagy katasztrófa előtt állunk. Azt kell, hogy mondjam, még nem is volt szó klímavédelemről, amikor ez az előttünk álló probléma már bebizonyosodott. ’72-ben a Római klub, egy Tudós klub gyakorlatilag a növekedésünk határai című tanulmányában szerepeltetett egy ábrát. A Meadows jelentésben, a Meadows ábrát. Ezt kb. azóta lehet tudni, hogy körülbelül 2030. és 2050. között lesz majd az a pont, amikor a jelenlegi

civilizációnk nagy valószínűséggel egy igen nagy hátraarcot fog majd véghez, véghezvinni és azóta ezt senki sem bizonyította be, hogy ez nem így lesz. Az a helyzet, hogy az a fogyasztás, amit most produkálunk, az fenntarthatatlan. Az a természeti értékeinkkel való visszaélés a természet kizsákmányolása, amivel, amit most folytatunk, az fenntarthatatlan. És nem az a kérdés, hogy a bolygó túléli-e. Alapvetően, alapvetően az a kérdés, hogy az emberi civilizáció túléli-e? A bolygó valószínű túl fogja élni. A Vénusz is túlélte, valószínűleg ott is egy üvegházhatású kataklizma következett be, és azért van, akkora nyomás, és akkora hőmérséklet. A Föld ugyanúgy járhat, mint a Mars. Egy rakás forgatókönyv van azzal kapcsolatban, hogy milyen katasztrófa forgatókönyvek lehetségesek. Ebben a pillanatban azt mondom, hogy az emberi tevékenység visszaszorul, bizonyos tekintetű visszaszorítása elkerülhetetlen. Tehát az, hogy a fogyasztásunk visszaszorítása elkerülhetetlen, az tény. Az, hogy most ez nekünk visszalépéssel jár, az úgymond kényelmünkből, az egyértelmű. De úgy gondolom, a jövőnkért ezt meg kell tennünk. Nem is lesz, nem egyébként a 25 pontra, hogy ha visszatérjünk, nincs is olyan nagy hátraarc az én javaslataim közt. Bárki ilyet megfogalmaz, gondolom, majd ez a grémium, amit javasoltam, ez majd dönt róla, hogy bekerüljön-e. Én speciel azt mondanám, hogy igenis egy olyan közbeszerzési módszert kellene kialakítanunk, amilyet például Svájcban csinálnak. Hogy ha egy Önkormányzat be akar szerezni valamilyen terméket, akkor először is a saját településén néz körül, hogy van-e olyan szolgáltató, aki ezt meg tudja tenni. Hogy ha ilyen nincs, akkor a kantonra ő, hogy is hívják, bővíti ki. Hogyha ott sincs, akkor az országosra bővíti ki. És ha ott sincs, akkor keres csak külföldi forrásokat. Ez fenntartható. Például a mi iskoláinkban kiírhatnánk ezt például egy javasolt pont lenne, hogy az iskolai étkeztetéssel kapcsolatban, amit csak lehet, itt a kerületben szerezzük be. Például kerületi termelőktől. Látom, hogy nincs sok mezőgazdasági termelő a kerületben, de például ezt ösztönözhetnénk. A helyben megtermelt élelmiszereknek van a legkisebb élelmiszer, izé ökológiai lábnyoma. Ezek a legfenntarthatóbbak.

KOVÁCS PÉTER

Több figyelmet kérnék Képviselő úrnak! Köszönöm!

MIZSEI LÁSZLÓ

De, hogy kitérjek a többi módosító javaslatra a KK frakciónak azt a javaslatát, miszerint módosítsuk a határidőt 2020. december 31-re, sajnos nem tudom támogatni. Mint mondottam volt, alapjába véve ez egy folyamatos munka kell, hogy legyen. Tehát már így is körülbelül fél évet módosítottunk, amit én befogadtam, hogy a nyári eleji ülésen legyen az első ilyen végső pont. Amikor a vázat már egyeztettük. Sajnos a Testület nem fogadta el ezt a napirendi javaslatot, nem szavazta meg, hogy megszavazzuk a klímakatasztrófának a megállapítását. Nincsen időnk, elvesztegetett időnk egy pillanat sem. Ebben a pillanatban el kell kezdenünk azt a munkát, ami lehetővé teszi, hogy a kerület polgárai túléljék azt, ami rájuk vár, hogy a jövő érdekét szolgáljuk. Innentől kezdve én úgy gondolom, egy nyár ki fog esni ebből az időszakból. Tehát a nyár alatt ezzel nem fog foglalkozik senki, nagy valószínűséggel, és ha ezt mi még decemberig elhúzzuk, az alapvető lépéseket már most el kell kezdeni. Én azért nyomtam még az nyár elején ezt a Testület elé ezt az anyagot, azért szerettem volna, hogy ide kerüljön, hogy már ősszel, télen a jövő évi

költségvetésbe a lehető legtöbb pontot be tudjuk építeni, és az első lépéseket el tudjuk kezdeni. Szerintem ennél fontosabb dolog ebből, ebben, ebben a pillanatban nincs. Viszont semmi sem akadályozza meg a Testület bármely tagját, vagy a Polgármestert, hogy hamarabb lásson neki vagy, hogy ezt a folyamatot, ami egyébként egy elhúzódó folyamat lesz, ezt bármikor folytassa. Sőt ez az optimális eset, hogy ez nem áll meg, majd augusztusban, ha nem megy tovább. Tehát én azt mondom, hogy ezt elhúzni december 31-én, én ezt nem támogatnám. Az 5 vagy 6, nem is tudom módosító javaslat.

KOVÁCS PÉTER
Képviselő úr még lesz lehetősége hozzászólni, hogy ha gondolja, és akkor addig meghallgatjuk a többiek hozzászólásait, hátha akkor utána…

MIZSEI LÁSZLÓ
Csak irtózatosan sok anyag…

KOVÁCS PÉTER
Ezért gondoltam, hogy hagyok Önnek időt.

MIZSEI LÁSZLÓ
Egy részén szeretnék túl lenni, hogy ha egy mód van rá.

KOVÁCS PÉTER
Jó!

MIZSEI LÁSZLÓ
Antalóczy képviselő úrnak a javaslata, mint olyan, a szürke vizes dolgot, hogyis, hogyis szól ez a előterjesztés egész pontosan? Elnézést, egy kicsit…

KOVÁCS PÉTER
Ott van Ön előtt!

MIZSEI LÁSZLÓ
Kicsit nehezen olvasom el a kézírását sajnos. Kézírással van.

KOVÁCS PÉTER
Na, látja, milyen nehéz feladata van az elnöknek?

MIZSEI LÁSZLÓ
Szörnyen és ezt mindig is elismertem.

KOVÁCS PÉTER

Az összes képviselő kézírását el kell olvasnia.

MIZSEI LÁSZLÓ
Kovács Raymund képviselőtársamnak a poénjára azt szeretném mondani, hogy megtanultam olvasni. Mert azt mondta, hogy meg kell tanulni olvasni. Megtanultam olvasni, csak egy kicsit nehezen tudom ezt a szöveget elolvasni. Bocsánat! Igen, légy szíves! Ezt a másikat is, légy szíves akkor, légy szíves.

KOVÁCS PÉTER
Antalóczy Csaba szeretné felolvasni a javaslatát?

MIZSEI LÁSZLÓ
Igen, a kérésemre megteszi ezt, mert olyan jó fej.

KOVÁCS PÉTER
Akkor, ha Mizsei úr kikapcsolja a mikrofonját! Máris szóhoz jut Antalóczy úr! Parancsoljon!

ANTALÓCZY CSABA
Köszönöm szépen! Elloptam a szót! Szóval, akkor újra felolvasom a javaslatomat. A módosító határozati javaslatom így szól: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület az illetékes bizottság és szakértők bevonásával alkossa meg az Élő Bolygónk - Klímavédelmi és Alkalmazkodási Tervet (a program javasolt pontjai az előterjesztés I. számú mellékletében találhatóak.) Határidő: 2020. június 30-a. Felelős: Kovács Péter polgármester. Az egyszerűség kedvéért, tulajdonképpen az Élő Bolygónk szó az, ami jó! És akkor a másik: Ez egy plusz pontként szeretném, hogy szerepeljen a mellékletben. Támogatjuk az Önkormányzati beruházásoknál az alternatív energiát hasznosító rendszer kialakítását, valamint a szürkevíz technológia alkalmazását. Az önkormányzati fenntartású és üzemeltetésű intézmények felújítása során minden esetben betervezésre kerül legalább egy ilyen rendszer. Ez a két javaslatom volt, illetve amúgy is nyomtam ügyrendi gombot, nem tudom…

KOVÁCS PÉTER
Parancsoljon, Képviselő úr!

ANTALÓCZY CSABA
Köszönöm szépen! Én nagyon rövid leszek. Kettő dolgot szeretnék mondani. Az egyik az, hogy Hollai képviselő úr, tehát csak a jegyzőkönyv kedvéért hadd mondjam el, hogy az Ön javaslatát a Bizottságon, ha jól emlékszem 8 igen és 1 tartózkodással fogadták el. Ezzel szemben Ön 6 igent. Jó, csak azért, mert pont itt van előttem a jegyzőkönyv, és szeretném, hogyha rendesen szerepelne. Köszönöm szépen, akkor ennyi most.

KOVÁCS PÉTER

Mizsei úré a szó akkor vissza, Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ
Köszönöm! Antalóczy képviselő mindkét módosító javaslatát befogadom.

KOVÁCS PÉTER
Akkor viszont hadd kérjem én ide, mert akkor ezt a jegyzőkönyvnek már oda is adjuk.

MIZSEI LÁSZLÓ
És akkor most kitérnék Hollai Gábor módosító javaslatára. Azt kell, hogy mondjam, hogy sajnos nem tudtam elkerülni az előterjesztésben, hogy olyan pontokat is beírjak, amik prompt előterjesztési pontnak tűnnek, mert végül is azok. Tehát ezeket nem lehet máshoz, - hogyis hívják – csatolni. Tehát például, amikor azt mondja, ??? buszmegálló programot valósítsunk meg, akkor ennek nincs máshol kapaszkodási pontja. Tehát ilyen és más, tehát ehhez hasonló programot nem végzünk, mint olyan, tehát ezért került sorra… De viszont a Kertvárosban történő tüzelési módszer… módoknak a népszerűsítéséről igenis van lehetőség, hogy más keretekben, - hogy is hívják - oldjuk meg. Én ezért az I. módosító javaslatot nem támogatom, viszont benyújtok egy javaslatot ezzel kapcsolatban. Módosítót a sajátomhoz, egy új ponttal kapcsolatban. Kerületi információs kampányok indítása a föld, víz-és levegőszennyezésével kapcsolódó, járó lakossági tevékenységekről és azok lehetséges káros következményeiről. A kampányok javasolt felületei az Önkormányzat lapja, a periodikaként megjelenő zöld füzet és az összes olyan reklám felület, ahol az Önkormányzat most is propagálja tevékenységét. Tehát ezt egy új pontként szándékozom benyújtani a saját anyagomhoz. Én úgy gondolom…

KOVÁCS PÉTER
De azt gondolom, be is fogadja Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ
Én ezt azonnal be is fogadom.

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm!

MIZSEI LÁSZLÓ
Mivel ez egy kicsit szélesebb, sőt mondhatni teljes spektrumában lefedi azt a szennyezéssel járó tech.. felvilágosító kampányt, amit Képviselő úr javasol. És mivel az ő javaslatában ez a 2 pont, egy pontban van összehozva, pedig 2 különböző dolog, hogy az Önkormányzat dolgozzon ki programot, amely segíti azon nehéz sorsú családok fűtésrekonstrukciójának megvalósítását, akik jelenleg önhibájukon, bocsánat, önhibájukon kívül kénytelek még mindig fatüzeléssel, fatüzeléssel biztosítani a lakóházuk fűtését. Úgy gondolom, hogy az Önkormányzatnak egyrészt erre van már egyfajta programja ez a gáz, gázkonvektor csereprogram, ami sajnos nem kifejezetten sikeres,

hogy úgy mondjam. Mert úgy tudom, nem is nagyon van rá jelentkező. Ez főleg azért van, mert olyanoknak van, tehát van értékhatárok vannak megszabva, amiért már, hogy is mondjam, szóval egy olyan embernek, egy olyan családnak, aki már egy komplett konvektoros fűtésrekonstrukciót tud eszközölni, annak az már nem összeg. Alapjában véve. Viszont bármilyen fűtés-módosítás önmagában nem egy, nem elegendő. Tehát egy fűtésrendszer kor, korszerűsítés több elemből áll. Ami igen költséges. Először is, nem elég egy konvektort kicserélni, nem elég gázüzemű konvektorra cserélni az eddigi vegyes tüzelésű kazánt. Hiába van kisebb szennyezőanyag kibocsátása. De maga az, hogy valaki vegyes tűzésről átálljon konvektorra, az egy nagyon sok milliós beruházás. Nos, aki most nem engedheti meg magának, az azért nem engedheti meg magának, mert nem engedheti meg magának. Tehát az Önkormányzat ebben az esetben nem tud támogatást nyújtani egy olyan embernek, akinek nemhogy tartós jövedelme sincs, de még esetleg beteg is stb. A legtöbb ember, aki nem gázzal tüzel, hanem ilyen típusú módon, tehát sok esetben fát használ, vagy bármit, amit talál, esetleg szemetet is, ezeken sajnos nem feltétlenül tudunk segíteni, úgy, hogy ne adjunk nekik irtózatosan nagy pénzeket arra, hogy a fűtésüket teljesen átépítsék. Nagyon sok olyan degradált állapotú lakás van, ház van ebbe a kerületben, amelyiket egyszerűen nem éri meg csak így belefogni, hogy egy gázkazánt rakjunk be. Már egy kémény építése is egy, egy, másfél millió forintba kerül. Egy normális kazán 1 millió, tehát olyan 3 és fél körül áll meg egy gáz- és akkor még be kell vezetni a gázt, ha netán-tán nincs stb. Tehát én úgy gondolom, az Önkormányzatnak biztos lenne rá pénze, ha akarná, de szerintem nem feltétlen tudjuk azt megoldani, hogy a lehető legszegényebbeket is azzal lepjük meg, hogy olyan mennyiségű pénzt költünk rájuk, amennyivel ezt a megoldást meg tudják valósítani. És utána ezt még esetleg vissza is tudják fizetni. A vissza nem térítendő beruházással kapcsolatban meg pont képviselőtársamnak vannak nagy fenntartásai, mint volt bankárnak, hogy ez, hogy fog megtérülni az Önkormányzatnak. Hogyha egy évben kiadunk, mondjuk 100.000.000 Ft-ot arra, hogy ne tüzeljenek szeméttel a rászorulók, akkor az, -hogyis mondjam-, szóval nem feltétlenül lesz arányban a környezeti hatás javulásával. Tehát lehet, hogy ezt százmilliót másra kéne elkölteni. Ebben a pillanatban én úgy gondolom, hogy a fával való tüzelés, az ez egy rossz megoldás. Ez főleg akkor jött be ebben a kerületben, amikor a 2008-as válság után nagyon sokan álltak le a gáztüzelésről. Mert már nem tudták megfizetni. Azóta eltelt egy pár év, nagyon sokat csak megszokásból a fa mellett maradtak, de alapjába véve nem a fatüzeléssel van gond, mert itt még mindig nagyon kevesen, az össz-arányhoz képest nagyon kevesen tüzelnek fával. Az a gond, hogy ha rossz minőségű tüzelőanyagot használnak, mert hogyha nedves fával tüzelnek, az nagyon környezetszennyező. És a legnagyobb problémát környezetszennyezés szempontjából az jelenti, hogy ha valaki szeméttel tüzel. Annál károsabb nincs. Egy szeméttel tüzelő kazán az több, mint tíz rossz fa.., minőségű fának a füstjével ér föl. Arról nem is beszélve, hogy olyan anyagok is vannak benne, ami a fatüzelés mellett nincs. Tehát én úgy gondolom, hogy az Önkormányzat próbálja meg megtenni azokat a lépéseket, amiket tud. Az első, és leges-legfontosabb lépés az, hogy szorítsuk vissza a szeméttel való tüzelést. Ha másképp nem megy, akkor azzal, hogy a vegyes tüzelésű kazánokhoz biztosítsunk száraz faanyagot, amivel tudnak tüzelni az illetők. De mint mondottam volt, egy energetikai racionalizálás önmagában csak, mint kazáncsere nem áll meg. Ha nincs szigetelve a lakás, ha nincs a teljes fűtőrendszer kicserélve, akkor gyakorlatilag túrót nem ér az

egész. Sok lakásnál viszont tényleg az van, hogy nem érdemes annyit költeni rá, mint amennyit egy energetikai korszerűsítés megkívánna. Ezt a helyzetet valahogy orvosolni kell. Én elfogadom, hogy ha a Képviselő úr külön pontként be…, benyújtja azt, hogy akkor ez valósuljon meg, hogy támogassuk a kerület rászorulóit ilyen módon. Ha meg is tudja esetleg mondani, hogy milyen források vannak rá, akkor annak még jobban örülök. Akkor ezt nyújtsa be, kérem, de a másik pontot azt sajnos nem tudom elfogadni. Ezért van egy alternatív pontom. Tehát tulajdonképpen így, ahogy van, nem tudom befogadni. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER
Ennyi!

MIZSEI LÁSZLÓ
Egyelőre!

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm szépen! Szatmáry László a következő hozzászóló! Parancsoljon, Képviselő úr!

SZATMÁRY LÁSZLÓ
Köszönöm! Köszönöm a szót, Polgármester úr! Én egy-két ponthoz szerettem volna és nem csináltam jegyzetet, elviekben kiegészítő módosító javaslatokat. Tehát először is ugye meg szoktuk a testületi munkánk során, hogy minden egyes előterjesztés átmegy szakemberek kezén, ezért én örülök Antalóczy Csabának a felvetéséhez, hogy szakértő vizsgálja felül ezt az egész klímavédelmi dolgot, hogy azért jó kézben legyen és több szem, több szem, többet lát, és ő helyére tudja tenni esetleg azokat a anomáliákat, amit még mi, mint állampolgárok, lakók nagyon-nagyon fontosnak érzünk, de lehet, hogy ettől sokkal fontosabb dolgokra még jobban kéne figyelni. Tehát Mizsei úr elmondta ezt a Füstmentes Kertváros, Hollai úrnak az előterjesztését. Tehát valóban így volt, amikor a gázár olyan magasra szökött, hogy sokkal, akkor volt érdemes fatüzelésű, mellékfűtési alternatívákat találni. És ez, ez támogatott dolog volt, csak adott kazánok esetében. Tehát ez államilag is támogatott, támogatva volt. Ilyen ez a Pellet kazánok, a faelgázosító kazánok, tehát sok minden ilyen volt, amit, amit támogatott a magyar állam, hogy ezt, ezt legyen… De ennek van egy nagyon fontos feltétele. Minden kazánnak és ilyen fűtési rendszereknek a gép könyvébe benne van például, amit fával kell tüzelni, hogy 2 éves, száraz fa legyen. Na, most, ezt ugye nagyon nehéz betartani. Mert a magyar piacon most ugye nagyon megnehezedett 2 éve körülbelül és duplájára ment a fa ára. És ez tette nem annyira rentábilissá ezt a dolgot. Én annak idején faelgázosító kazánt beépítettem a családi házba, és hát az, az több mint 90% felett égeti a fát. Először elgázosítja az egészet és utána hasznosít, hasznosul az egész. Ez egy ez egy nagyon, nagyon jó dolog. Nagy hőfokon, nagyon gyorsan fölmelegít 1000 liter vizet, és jól hasznosítható. Tehát figyelmeztettek, amikor beépítettük, hogy ki fog jönni a gázkommandó, mert miért nem fogyasztjuk a gázt. Ki is jöttek, föltették az órát, leszedték, berakták, azt mutattam nekik, itt a kazán, jó, aztán elmentek. Na, mindegy! De ez csak egy részlet. De van nekünk egy szociális ilyen fa, tűzifa programunk. És, ha ez megszűnik, akkor, akkor tényleg nincs, vannak olyan, olyan

lakótársaink, akik képtelenek lesznek ilyen árakon beépíteni új berendezéseket csak, ha ezt teljes mértékben átvállalná az Önkormányzat vagy az állam besegítésével vagy plusz még. De ők nem olyan emberek lesznek sokan, akik így fűtenek, akik erre képesek lesznek, hogy, hogy ezt akár ezt az egész tendert elkészítsék. Viszont, ha, ha el tudnánk érni a szociális tűzifa programban, hogy ez valahogy megmaradna, de, de ezt felülvizsgálva olyan fokon, mibe égeti el, tehát ott is lehetne valami, valami rálátás, hogy egy hasznosítható, tehát ha egy, egy, egy olyan kályhával égetne, ami, ami sokkal jobban elégeti és, és, nem, nem csinál ilyen katasztrófákat, hogy szemetet, meg, meg mindent éget, mert tényleg az a legrosszabb. De azt, ha elérhetnék valahogy, hogy a kivágott fáinkat, mert erre annak idején a Kerületfejlesztési Bizottság, a Környezetvédelem Bizottság is hozzá lehet, hogy inkább azt hiszem a KFÜB volt, hogy meghatároztuk, hogy amit kiadunk favágásra, engedéllyel kivágni közterületeken vagy bárhol, azt milyen átmérőig kell beszállítani a Kerületgazda telepére. És ez így van a szerződés, ha nem, nem viszi be a kivágott, a kivágott fának a törzsátmérőjét meg minden, akkor mit tudom én, ki sem lenne fizetve neki a számlája nagy valószínűséggel. Remélem így működik. De én, én azt mondanám, hogy ezt, ha ezt átgondolnánk ezt is, és ezen elgondolkoznánk, lehet, hogy mindent be lehetne vinni és, és, és mindent le lehetne darálni, vagy én nem tudom, hogyan, de csak végiggondolni, de 2 évig legalább szárítani és úgy kiadni ezt a szociális tűzifát, mert akkor már nem kerülne olyan, olyan mennyiségű dolog, mert ez a faelgázosító kazánnál már nem, nem létezik. Kiszárítja, és utána kezd el dolgozni. Tehát ez egy külön energia veszteség. Tehát vannak, vannak ilyen dolgok. Na, most, a másik dolog, amit én nem látok ebbe az egész előterjesztésbe, a csapadékvizeink védelme, kezelése. Tehát ezt valahol ez, ez egy nagyon fontos dolga a klímavédelemnek. És azért én úgy gondolom, hogy az eltelt 4 ciklusban vagy nagyon jól kezeljük ezt a dolgot. Tehát olyan árkokat készítünk, ahol, ami megtartja, megtartja vizet. Szikkassza a vizet és itt tartja a helyszínen. Sok ember sajnos sok lakótársunk azt csinálja, hogy beköti a csatornába, aztán kivezeti az utcára, vagy a Jó Isten tudja hova. Aztán nem, nem, nem itt hasznosul az a vízmennyiség, tehát ennek a a, a a valamilyen módon való bekerülése is biztos, hogy jó lenne. Akkor itt vannak ugye amit Csizmazia úr mondta, hogy a, a rendkívüli időjárás. Tehát itt vannak a nagy csapadékkal járó esők. Akár, bármikor kialakulhatna egy villám zápor vagy ilyesmi…

KOVÁCS PÉTER
Képviselő úr, kérem, hogy…

SZATMÁRY LÁSZLÓ
…át kéne gondolnunk egy-két dolgot.

KOVÁCS PÉTER
…legyen kedves! Megértettük hozzászólását. Antalóczy Csaba ügyrendben. Parancsoljon!

ANTALÓCZY CSABA
Köszönöm szépen! Azt szeretném kérni az ellenzék részéről, ugye, ahogy elhangzott azt hiszem 5 módosító.

KOVÁCS PÉTER
Ki részéről?

ANTALÓCZY CSABA
Az ellenzék!

ÁCS ANIKÓ
Nincs olyan, hogy ellenzék!

ANTALÓCZY CSABA
Elnézést, igaz KK, vagy nem tudom László valahogy, így fogalmazott. Igen! Bocsánat, tehát a lényeg, hogy 5 vagy 6 módosító indítvány érkezett. Megteszik… 6. Megteszik azt, hogy ezt valahogy írásos formában nem tudom, hogy eljuttatják, mert …

KOVÁCS PÉTER
Már ez megtörtént! Bocsánat, hogy közbeszólok Képviselő úr, tehát ott tartunk, ebbe, hogy az előterjesztő nyilatkozni fog majd ezekről a kérdésekről. Utána ide fog kerülni, és én mielőtt szavazásra bocsátanám, ha amennyiben szavazásra kell bocsátani. Ha amennyiben nem kell, mert az előterjesztő úgy döntött, hogy befogadja, akkor is még kérhet bárki arról, hogy arról külön szeretne szavazni, de ezért föl fogom olvasni ezeket a javaslatokat, jó? Tehát ez a menetrend.

ANTALÓCZY CSABA
Jó, rendben köszönöm! Csak jó lett volna, hogyha ezek a módosító indítványok bekerülnek a bizottsági munka keretébe, tehát most az, hogy Önök idehoztak 6 módosítót.

KOVÁCS PÉTER
Az előterjesztőnek a hozzászólásából én ezt a bölcsességet vettem ki.

ANTALÓCZY CSABA
Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER
Szász József! Nem Mizsei László, bocsánat, előterjesztőként. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ
Megvárnám Szász Józsefet!

KOVÁCS PÉTER
Szász József akkor! Zárójelben jegyzem meg, bocsánat, mielőtt szót adnék, Szász József és Hollai Gábor jelentkezett, mind a ketten már kétszer szóltak. Fontos témára való tekintettel, és arra, hogy

még maradt idejük, még adok nekik szót, de legyenek kedvesek tartsák figyelembe azt, hogy megfelelő időkeretük van már csak. Szász úr!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! 3 gyors megjegyzés, ami itt elhangzott a vitában. Elnök úr utalt arra, hogy a konvektor csereprogramra nincs jelentkező. Itt én egy kis zavart érzek az erőben. Több pályázati lehetőség van. A konvektor csere az egy államilag kiírt vissza nem térítendő támogatásra kiírt pályázat, ami egy időszakos pályázat volt. Ettől elkülönülve van egy másik programja az Önkormányzatnak, amit annak idején még Jegyző úr képviselőként nyújtott be, hogy ösztönözzük azt, hogy a szilárd tüzelésűről a lakosság átálljon a gáztüzelésre. Erre való igaz, hogy erre kevés pályázat érkezett, de a kettőt ne keverjük össze. Megjegyzésként, Hollai úr képviselő úrnak az előterjesztése. Én egyetértek vele, hogy ezeket korlátozzuk a fatüzelést, csak én itt visszautalnék arra, amit Polgármester úr mondott, hogy valahol szabjunk önmérsékletet, mert akkor elő lehet jönni azzal az ötlettel is, hogy a légkondicionálóknak a felszerelését tiltsuk be, meg javasoljuk, meg reklámozzuk a kerület lakóinak, mert szerintem az még inkább környezet terhelő a légkondicionálóknak a rendszeresítése. De ugyanakkora klímaváltozás miatt, a klímák bevezetése az szükséges, mert nyáron baromi meleg van. És végül, nem utolsó sorban arra szeretném felhívni a tisztelt képviselőknek a figyelmét, hogy mi itt a Képviselő-testületben ugye általában nagyon klímabarátok vagyunk. De ugye ez nem azt jelenti, hogy ezzel a kerület lakossága maradéktalanul egyetért. Lásd a legutóbbi fejlemény Cinkotán, a Regős ligetbe, ami fővárosi tulajdonú, a főváros elkezdett fát ültetni és baromi nagy tiltakozás érkezik a lakosság részéről, hogy ki az hülye, aki ott elkezdett erdőt telepíteni. A fővárosnak a területe. Tehát itt csak arra szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét, hogy lehetnek itt javaslatok, de meg is szavazhatjuk, csak utána ne remegjen meg senkinek a keze, amikor itt jön a lakossági tiltakozás és akkor e mögül kihátrál, mert akkor, tehát én úgy gondolom, hogy ez közös felelősségünk. Fogadjuk el, csak akkor olyan javaslatok érkezzenek, hogyha ezzel kapcsolatosan jön lakossági tiltakozás, akkor mindenki vállalja fel ennek a felelősségét. Pont erre hivatkozva szeretném ezt mindenkinek a lelkére helyezni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Én kérdezem Mizsei urat, mert már csak Hollai Gábor jelentkezik, hogy megvárja-e? Hollai Gábor! Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen! Azt szeretném mondani, hogy fenntartom a javaslatomat, tehát Mizsei László nem fogadta be, de én ebben a változatlan formában szeretném, ha szavazna róla a Képviselő-testület. Úgy gondolom, hogy a 9 fős, ahogy Csaba mondta 9, 9 fős Környezetvédelmi Bizottságból 8-an tudták támogatni a javaslatomat, akkor, akkor valószínűleg nem lehet olyan rossz javaslat. Szatmáry Lászlónak azt szeretném mondani, hogy nem tartalmazza, illetve Szász Józsefnek, nem tartalmazza a javaslatom, hogy, hogy szüntesse egyrészt, hogy szüntessük meg a szociális faosztást, másrészt, hogy tiltsuk be a fatüzelést. Én a propagálását, tehát úgy fogalmazok,

hogy ne propagáljuk. Tehát ne! És egy tájékoztató kampány is, végül is a fideszes képviselőtársaim figyelmét arra szeretném felhívni, hogy azért szavazzák meg a javaslatomat, mert tettem egy személyes vállalást. És a személyes vállalásom az volt, hogy 3 hónapon belül kidolgozok, átnézem ezt a programot, ami jelenleg van és nincs rá érdeklődés. És lerakok egy javaslatot. Ha nem tetszik a javaslatom, akkor, még mindig le lehet szavazni, de adjunk egy esélyt, hátha, hátha is. És nem is a gáz, gázt akarom nyomni, tehát van más ötletem, alternatívát tehát, hogy ha megszavazzák a javaslatomat, akkor az én felelősségem lesz, hogy lerakok egy olyan javaslatot az asztalra, ami, ami, ami jó megoldást jelent az embereknek és nem kell feltételezni, hogy ez gázról fog szólni. Tehát a Mizsei képviselőtársam felvetéséhez, ez spekuláció, hogy nem írtam előterjesztésemben, hogy a gáz kazánt fogom. Én azt mondtam, hogy alternatív. Alternatív az például villanytüzelést is jelent. Úgyhogy adjanak nekem 3 hónapot, lerakok egy javaslatot az asztalra. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm, Képviselő úr! Egy értelmező mondatot hadd tegyek ahhoz, amit Ön mondott. Semmi nem akadályozza meg Önt abban, hogy ezt független attól, hogy elfogadják a javaslatát vagy nem, megtegye, hisz' a legelején értelmező kérdést tettem fel az előterjesztőhöz, hogy a mellékletben szereplő pontok azok fixek-e, csak erről lehet-e dönteni, vagy nem? Nyilván ő azt mondta, hogy nem csak erről lehet dönteni. Van most 6 hónapunk erre, tehát bárki hozzá fog tudni majd szólni ehhez a dologhoz. Mizsei úr! Akkor több hozzászólót nem látok, így kérem, hogy zárszót is mondjon, illetve nyilatkozzon a módosító javaslatokról, vagy csatlakozó határozati javaslatokról. Köszönöm!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Meg is tenném miszerint, ahogy Antalóczy Csaba is mondotta volt, ő benyújtott egy plusz pontot. A Klímabarát Polgármesterek Szövetségével kapcsolatban? Én ezt támogatom, de ha jól tudom, ez egy nemzetközi szervezet. Rosszul tudom? Csak azért, mert több hasonló nevű szervezet is van. Én például a Klímabarát Települések Szövetségéhez szeretném, ha társulna az Önkormányzat. Én ezt úgy gondolom, hogy ez két különböző dolog. Amíg az Ön által említett szervezet ez tényleg egy nemzetközi kapcsolatokat ápoló, egy fontos szervezet, de akkor nem értünk nem, nem beszélünk el egymás mellett, ugye?

KOVÁCS PÉTER

Antalóczy úr bólogat, hogy ez egy nemzetközi szervezet. Csak nem adok neki szót.

MIZSEI LÁSZLÓ

Jó, rendben, köszönöm befogadom! És ezzel kapcsolatban nekem van egy sajátom is, mivel ő tisztázta azt, hogy mire gondol. Én a Klímabarát Települések Szövetségéhez való csatlakozást szeretném ha bevennénk,

KOVÁCS PÉTER- MIKROFON NÉKÜL

Nagyon jó!

MIZSEI LÁSZLÓ
...külön pontba, , mert úgy gondolom, hogy rengeteg olyan település van, akitől tanulhatunk.

KOVÁCS PÉTER
Ezt jegyzitek, ugye? És amit be is fogadunk?

MIZSEI LÁSZLÓ
Információkat cserélhetünk, rendezvényeket tarthatunk, és ez egy államilag támogatott projekt halmaz, lényegében, amit ők megvalósítanak. Ezért aztán be is adnám ezt a módosítómat.

KOVÁCS PÉTER
Jaj, de jó, mert épp itt a Jegyzői Kabinet kollégáit néztem, hogy ki tudta gyorsan fölírni azt, amit Ön mondott, de elő van készítve, nagyon örülök. Köszönöm.

MIZSEI LÁSZLÓ
Őszintén szólva, számítottam is, meg nem is a módosító cunamira, de végül is ez jó dolog, mert ez azt jelenti, hogy a képviselőtársaim gyakorlatilag fontosnak tartják a témát, és ez mindenképpen becsülendő. Hogy a Közösen a Kertváros Frakciónak a javaslataira visszatérjek. Az 1. számú módosító az a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja, hogy az éghajlatváltozás elleni fellépés előmozdítása az Alaptörvény P) cikk (1)-es bekezdéséből fakadóan a Főváros VI. kerületi, XVI. kerületének, kerületi Önkormányzatának is kötelességének tekinti. A Jegyző úr, hogy is hívjákját,- tanácsát, kérem. Én úgy gondolom, hogy ez egy törvényi kötelességünk innentől kezdve. Szerintem felesleges egy törvényi kötelességet írásba foglalnunk, amikor az törvényi kötelességünk. Ráadásul, -hogy is mondjam – szóval, magába az anyagban, magában új szempontokat nem hoz be. Tehát én ezt, én ezt szívem szerint nem fogadnám be. De megkérdezem előtte Jegyző urat, hogy gyakorlatilag mi

DR. CSOMOR ERVIN
Én ezt még nem láttam!

MIZSEI LÁSZLÓ
Odaadom, én úgy értelmezem, hogy egy törvényi előírást nekünk be kell tartanunk, tehát..

KOVÁCS PÉTER
Bocsánat, hogy közbeszólok, tehát ez egy rafinált módosító javaslat.

MIZSEI LÁSZLÓ
Sejtem.

KOVÁCS PÉTER

Ugye nem azt mondja, hogy az Alaptörvény ilyen passzusát tartsuk be, hisz az előbb felolvastam, hogy mi van az Alaptörvénybe. Zárójelben jegyzem meg, a képviselők esküt tettek az Alaptörvényre meg a törvények betartására, tehát innentől kezdve felesleges lenne. Ezt vélhetően a Közösen a Kertvárosért Frakció tagjai is tudják. Ezért becsempésztek egy mondatot az éghajlatváltozás elleni küzdelem talán ez lenne. Tehát az csak egy hivatkozás, hogy mi van az Alaptörvényben, igazából a módosító javaslat lényege, hogy döntsünk arról, hogy küzdünk az éghajlatváltozás ellen, ha jól értem.

MIZSEI LÁSZLÓ
Értem. Én ezzel kapcsolatban, igen és is azt gondolom, hogy ez így egyenesebb. Én például a beadtam ezzel kapcsolatban egy határozati javaslatot, miszerint kihirdetjük, pontosan megállapítja a Testület, hogy klíma vészhelyzet van, és ez ebből folyólag meg, tehát a klímavédelmi és cselekvési tervet úgy dönt, hogy meg megalkotja. Tehát ez gyakorlatilag ugyanazt jelenti. Nem tudom mennyire érdemes ehhez ragaszkodni? Én igazság szerint nem támogatnám, mert …

KOVÁCS PÉTER
Akkor nem támogatja, majd szavazzunk róla. Menjünk tovább!

MIZSEI LÁSZLÓ
Mert ez így önmagában nem. Azt javaslom a Kertváros, Közösen a Kertvárosért Frakció tagjainak, hogy támogassák, mert újra be fogunk nyújtani majd a klíma vészhelyzetes előterjesztésemet és, hogy ha egy mód van rá, ahhoz várok tőlük bármiféle kiegészítést, amivel úgy gondolják, hogy onnantól kezdve már át fog majd menni a Testületen. Mert ebben a pillanatban úgy látom, nem ment át. II-es számú javaslat: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elhatározza, hogy a szén-dioxid kibocsátásra közvetlenül vagy közvetve kiható minden döntési javaslatáról az éghajlatváltozásra gyakorolt hatás és egyéb környezeti hatások vizsgálatának ismeretében és az éghajlatváltozás elleni fellépés szempontjainak elsőbbségével, elsőbbséget biztosítva dönt. Elég kacifántos, de gyakorlatilag elfogadhatónak tartom, tehát ez, ha jól fordítom, arról szól, hogy minden döntést klímavédelmi szempontból meg kell vizsgálnia a Testületnek. Én erre majd, lesz is majd egy javaslatom, hogy vegyük majd …

KOVÁCS PÉTER
Bocsánat, bocsánat, bocsánat, ha jól értettem ez azt a jelentette, hogy közvetlen és közvetve. Tudják mit jelent ez?

KOVÁCS PÉTER
Ez egy nagyon gumiszabály! Olyan szinten, hogy ha azt döntjük, hogy a nem kötünk, mi volt ez? Egyezséget az előző zárt napirendi ponton, annak is van kihatása a klímára. Tehát ezt is meg kell vizsgálnunk. Ehhez akkor fölveszünk egy 6-8 munkatársat a Polgármesteri Hivatalba, hogy vizsgálgassuk ezt, hogy vajon közvetett hatása van-e ehhez a klímára vagy sem? Azt

mindenképpen meg kell vizsgálnunk és annak van, és annak van. Bocsánat, hogy a szavába vágtam, Képviselő úr…

MIZSEI LÁSZLÓ
Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER
Én arra hívnám fel a figyelmet, hogy a fiatal emberek, akik beterjesztették azok nagyon rafináltak.

MIZSEI LÁSZLÓ
Köszönöm, én meg gyakorlatilag a Testületnek a bölcsességére fogom majd bízni, hogy ezt majd.

KOVÁCS PÉTER
Nagyon köszönöm,

MIZSEI LÁSZLÓ
…majd megszavazza, mert én ugyanis ezt, így, ahogy van, speciel nem tudom pont erre, pont az ilyen aggályaim miatt. Azt viszont, valószínűleg magam fogom majd kezdeményezni, hogy például, amikor rendeleteket alkotunk és akkor például meg kell vizsgálni, hogy a rendelet milyen kör.. milyen hatásokkal van például a társadalomra, és erre, arra, hogy bevegyük majd egy új pontnak, hogy akkor a környezetvédelmi hatásait is vizsgáljuk.

KOVÁCS PÉTER
Nagyon jól hangzik!

MIZSEI LÁSZLÓ
Innentől kezdve az egy másik kérdés. Szerintem ez így korrektebb és egy egyszerűbb megoldás. Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete elhatározza, hogy a környezeti és környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről az nyilvánosságról a döntéshozatalban történő részvételről és az igazságszolgáltatáshoz való jogi biztosát biztos igazság igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló Arhausban 1998-ban elfogadott Egyezménnyel összhangban Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat és a tulajdonában lévő gazdasági társaság működésében biztosítja az éghajlatváltozásra vonatkozó környezeti információk teljes nyilvánosságát, és a nyilvánosság részvételén, nyilvánosság részvételét a döntési folyamatokban.

KOVÁCS PÉTER
Lenne egy ügyrendi kérdésem az előterjesztőhöz, hogy ez ez jelenti-e azt, hogy közzé kell tenni azt, hogy az uszodában hány m^3 vizet forgatunk vissza naponta? Tehát ezt tartalmazza? Tartalmazza-e az ez, mert én nem ismerem ezt a 1990-valamikor elfogadott hát, mert nem nem vagyok, tehát kell-e akkor ez tartalmazza-e azt, hogy nyilvánosságra kell hozni, hogy melyik nap,

hány ember volt az uszodába és mennyi vizet szorítottak ki? Köszönöm, akkor innentől kezdve javaslom, hogy szavazzunk majd az Önök előterjesztési módosításáról.

MIZSEI LÁSZLÓ
Annál is inkább, mert ha jól tudom, ’12-ben mi elfogadtuk ezt az Egyezményt, tehát ennek …

KOVÁCS PÉTER
Hát akkor meg?

MIZSEI LÁSZLÓ
Igen, ezért mondom, tehát egy olyan újabb szabályozást akarunk berakni ebbe az anyagba, ami nem az anyagnak a, - hogy is mondjam -, a szerve, műfaja, tehát…

KOVÁCS PÉTER
Van egy sanda sejtésem Mizsei képviselő úr, de nem merem elmondani, mert aztán azt mondják, hogy izé….A maga előterjesztésével bohócot akarnak csinálni magából, de…

MIZSEI LÁSZLÓ
Egyértelműen érthető, tehát, hogy, hogy, hogy ha olyan pontokat fogok kapni, amiket elutasítok, akkor utána ki lehet majd rólam majd jelenteni.

KOVÁCS PÉTER
Pont fordítva van, szerintem!

MIZSEI LÁSZLÓ
Én a saját szempontomat látom. Tehát, én azt látom, hogy így gyakorlatilag, ha ezeket nem fogadom be, akkor ki leszek kiáltva majd nem igazi zöldnek, álzöldnek, stb.

KOVÁCS PÉTER
Hát fordítva van Képviselő úr, tehát szerintem, már bocs, hogy beleszólok, de szerintem arra akarnak módosító javaslatokat beterjeszteni, hogy ha Ön befogadja ezeket a javaslatokat, akkor azt fogják, mondani, hogy micsoda marhaságokat próbál az Önkormányzat a valós cselekvés helyett csinálni.

MIZSEI LÁSZLÓ
Ez meg a másik fele, hogyha az Önkormányzat nem fogadja el, …

KOVÁCS PÉTER
de ez csak az én félelmem…

MIZSEI LÁSZLÓ

De, hogyha nem fogadom el, akkor meg az Önkormányzatról is el lehet mondani, hogy akarja, hogy igazán zöldüljön. De ez egy másik kérdés. Az a helyzet, mivel ez gyakorlatilag a mai nap érvényben lévő szerződés ez kötelező. Tehát, hogyha bármelyik képviselőtársamnak kérdése van, például az említett ügyben, hogy a uszoda mekkora energiafelhasználással bír, mekkora környezeti lábnyoma van, meg mennyi vizet forgatnak, stb… Hogyha ezzel megkeresik az uszoda illetékeseit, akkor kötelességük, hogy erre válaszoljanak. Innentől kezdve ez pluszban, izé bevenni ebbe a programba irreleváns, és nem a témája, tényleg. Tehát nem erről szól. Én ezt nem fogadnak be, és majd szavaz róla a Testület. Akna beélesedve. Nagyszerű. A IV-nél tartunk, ha jól tudom. Az Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy végeztesse el a Budapest Főváros VI., XVI. kerületi Önkormányzatának, annak intézményeinek és legalább többségi tulajdon alatt álló gazdasági társaság Társaságainak, működésének átfogó felmérését az éghajlat változásra gyakorolt hatások, azok mértéke és miben léte szempontjából. Ezt támogatom. Tehát a IV-et támogatom.

KOVÁCS PÉTER
Megteszi majd Képviselő úr, hogy ráírja, hogy nekem is? Köszönöm!

MIZSEI LÁSZLÓ
V. módosító javaslat: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert…

KOVÁCS PÉTER
Majd elmondom, add csak ide! Figyelek, Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ
A Polgármester úr figyelt, de más nem, úgy látom!

KOVÁCS PÉTER
Mindjárt, türelem!

MIZSEI LÁSZLÓ
Halk röhögcsélés!

KOVÁCS PÉTER
Képviselő úrnál van a szó, egy kis is figyelmet kérek!

MIZSEI LÁSZLÓ
Köszönöm, Polgármester úr! A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat, Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy az éghajlatváltozás hatásaira is figyelemmel készíttesse el a rendkívüli időjárási helyzetek lásd, így különösen a felhőszakadás, hőség, légszennyezettség és szélvihar esetére irányadó intézkedési tervet, és azokról tájékoztassa

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületét. Van ehhez? Kérdem Polgármester urat, én úgy tudom, olyan testület van, aki ezzel foglalkozik, de konkrét ilyen típusú tervet nem dolgoz ki, mert nem kötelessége.

KOVÁCS PÉTER
Őszinte leszek, képviselő úr nem tudtam követni, amit felolvasott.

MIZSEI LÁSZLÓ
Akkor megismétlem.

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm!

MIZSEI LÁSZLÓ
Hosszú lesz ez az este!

KOVÁCS PÉTER
Ezt az utolsót! Köszönöm!

MIZSEI LÁSZLÓ
Rendben! Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy az éghajlatváltozás hatására is figyelemmel, készítsen rendkívüli időjárási helyzetet, így különösen a felhőszakadás, hőség, légszennyezettség és szélvihar esetére irányadó intézkedési tervet és azokról tájékoztassa a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületét.

KOVÁCS PÉTER
Amennyire én tudom, ugye van a katasztrófavédelemnek erre része is, ugye a katasztrófavédelem része lett a Polgári Védelem, tehát ilyen tervünk, én úgy tudom, van. És a Fővárosi Önkormányzat feladata, ugye most már. Illetve a Polgárvédelem is a katasztrófavédelembe alakult bele. Szabó Tamás kabinetfőnök úr már nem tartózkodik a teremben, pedig ő biztos tudna azonnal válaszolni erre a kérdésre, de lehet, hogy majd mindjárt fölhívjuk.

MIZSEI LÁSZLÓ
Köszönöm szépen! Én úgy gondolom, hogy ez az elő… ez a pont ez rendkívül fontos a későbbiekkel kapcsolatban. És amennyire nem vagyok benne biztos, hogy kerületre vonatkozóan erre van részletes terv, addig inkább, inkább érdemes egy ilyen tervet elkészíteni, ezért ezt befogadom. Tehát az V-ös befogadom.

KOVÁCS PÉTER
Türelem!

MIZSEI LÁSZLÓ
És a VI-os: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy terjesszen a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elé olyan intézkedési tervet, amely biztosítja, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat annak intézményei és tulajdonában álló gazdasági társaságok működése ésszerű időn belül karbon-semlegessé, majd ezt követően teljes egészében, egészében zöldenergián alapulóvá váljék. Szóval a helyzet a következő. Annak mi a definíciója, hogy egy ésszerű határidőn belül? Csak azért, mert az ésszerű határidő lehet 100 év is, hogyha így haladunk, akkor lehet.

KOVÁCS PÉTER
Ez földtörténeti korokban nézve milliárd is, tehát…

MIZSEI LÁSZLÓ
Akkor lehet, hogy 50 év, de ez én úgy gondolom, hogy nem egy kifejezetten konkrét időpont. Ehhez képest, hogy a Főpolgármesterünk azt mondta, hogy 2030-ra karbon-semlegessé pro… szeretné tenni a fővárost. Tehát nagyon jó lenne egy időpontot ebbe írni, és akkor tudok róla nyilatkozni, hogy akkor elfogadom vagy sem. Ésszerű időpontot kérnék szépen! Ha az ésszerű! Tehát akkor a Képviselőtársam, ha módosítja az előterjesztését, amiben 2030-ra módosítja a karbon-semlegessé, majd az ezt követő teljes egészében zöld, a zöldenergián alapuló Önkormányzatnak a megvalósítását. Az a helyzet, hogy szerintem ez ebben a pillanatban teljesen reménytelennek látszik, de remény hal meg utoljára. Befogadom! Köszönöm szépen! Meg kell minden tennünk azért, hogy ez megvalósuljon, és, hogy ha csak a felét is elérjük, már az is valami. A lényeg, a lényeg elinduljunk egy úton, hogy az Önkormányzat karbon-semleges legyen, és minél kevesebb nem megújuló energiát fogyasszon. Ezt már mondtam. Szatmáry képviselőtársamra nem reagáltam még. Ő azt mondja, hogy miért nincs benne vízgazdálkodással kapcsolatos pont. Én azt mondom, én erre azt tudom mondani, hogy én továbbra is várom azt, hogy bárkinek, bármilyen saját ötlete van, azt nyújtsa be, ez a határozat, ez, ez az anyag, ez módosítható. Sőt, kérem is, hogy ha bárkinek van ötlete, azt nyújtsa majd be. Ebben a pillanatban egy darab vizes téma van benne, ha minden igaz, az pedig a Naplás-tónak a, a sorsának a kezelése, ami szerintem kiemelten fontos. Ami gyakorlatilag most nem megoldott. Mert gyakorlatilag a kezelője, a Horgász Szövetség nem tesz semmit azért, hogy az a vízminőség ott normális legyen. Ráadásul neki nincsenek is igazán eszközei, mert nem az a típusú pénzzel jó kitömött társaság, aki nagyberuházásokat tudna eszközölni azért, hogy a Naplás, például levegőztetése megoldott legyen. Az egy komoly beruházás. Nem is vagyok benne biztos, hogy gondoltak valaha is arra, hogy ilyet meg fognak oldani. Zárszóként… Szeretném kérdezni mindenkinek válaszoltam a…?

KOVÁCS PÉTER
Hát még van egy ügyrendi javaslatra jelentkező, úgyhogy lehet, hogy még nem.

MIZSEI LÁSZLÓ

Akkor azt még megvárhatom?

KOVÁCS PÉTER
Persze!

MIZSEI LÁSZLÓ
…és akkor utána mondhatok zárszót? Akkor ezt így tenném, jó? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER
Dobre Dániel ügyrendben parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL
Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Mivel tetemes mennyiségű módosító javaslat érkezett, szerintem a felelős döntéshez segíteném képviselőtársaimat, egy frakciószünetet szeretnék kérni.

KOVÁCS PÉTER
Nagyon jó. Ahhoz viszont én azt kérném akkor majd a technikától, Jegyzői Kabinettől, hogy a módosító javaslatokat legyenek kedvesek, akkor másolják le, hogy akkor tudják a képviselők nézni, és akkor fél 8-ig szünetet rendelek el.

SZÜNET

KOVÁCS PÉTER
Úgy láttam, minden képviselő visszatért az ülésterembe, úgyhogy tudjuk folytatni az ülést. Dobre Dánielnek ügyrendi javaslata van, ha jól látom a jelzését.

DOBRE DÁNIEL
Így van, az ügyrendi javaslatomat megfogalmaztam írásban is és mindjárt odaadom Polgármester úrnak. Köszönöm szépen a szót! Tehát az ügyrendi javaslat a következőképpen hangzik: Budapest Főváros XVI. kerület Képviselő-testülete úgy határoz, hogy kiemelten fontos a klímavédelem és az éghajlatváltozás hatásaira való felkészülés, és tekintettel arra, hogy az előterjesztést készítő kifejezetten kérte, és a Képviselő-testületet e célból halasztotta el előző Képviselő-testületi üléséről a Mizsei László előterjesztésének megtárgyalását, hogy legyen kellő idő a szakbizottságnak, hogy megtárgyalja a módosító javaslatokat, így semmilyen olyan módosító javaslatról, mely olyan témát vet fel, mely a Környezetvédelmi és Klímavédelmi Bizottság ülésen nem vetődött fel, felelősséggel dönteni nem lehet. Így úgy dönt, hogy ezek a módosító javaslatok a Környezetvédelmi Bizottság álláspontjának megismerése után térjenek vissza, térjen vissza a Képviselő-testület. Határidő: december 11-ii képviselő-testületi ülés.

KOVÁCS PÉTER

Jól értem-e a módosító javaslat, vagy ügyrendi javaslatát Képviselő úrnak? Tehát akkor azok a dolgok, amelyek nem vetődtek föl a Környezetvédelmi Bizottság legutóbbi ülésén, azokról nem most döntsünk? Döntsünk az összes többiről. Azt szavazzuk meg, majd a bizottság véleményének kikérése után térjünk erre vissza. Jól értem-e?

DOBRE DÁNIEL
Így van! Jól értette Polgármester Úr!

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm szépen! Ügyrendi javaslat érkezett. Erről most akkor szavazunk, aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 5 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

325/2019. (XI. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy kiemelten fontos a klímavédelem és az éghajlatváltozás hatásaira való felkészülés, és tekintettel arra, hogy az előterjesztést készítő kifejezetten kérte, és a Képviselő-testület e célból halasztotta el előző képviselő-testületi üléséről Mizsei László előterjesztésének megtárgyalását, hogy legyen kellő idő a szakbizottságnak, hogy megtárgyalja a módosító javaslatokat, így semmilyen olyan módosító javaslatról, mely olyan témát vet fel, mely a Környezet- és Klímavédelmi Bizottság ülésen nem vetődött fel, felelősséggel dönteni nem lehet, ezért úgy dönt, hogy ezekre a módosító javaslatokra a Környezet- és Klímavédelmi Bizottság álláspontjának megismerése után térjen vissza.

Határidő: 2019. december 11. képviselő-testületi ülés
Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER
Akkor tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy így akkor a Bizottság véleményét fogjuk kérni az 5 képviselő által előterjesztett eredetileg úgy hívott, hogy csatlakozó határozati javaslat I., II., III., IV., V. és VI-ról. Tehát, erről most nem döntünk, hanem csak az összes többiről. Mizsei úrnál van szó aki zá… Hollai Gábor, ügyrendben parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR
Válaszolt a kérdésemre, tehát az enyémet akkor, akkor, te akkor, arról lesz szavazás, mert az az bekerült a Bizottságba.

KOVÁCS PÉTER
Hát azt tárgyalta a Bizottság, amennyire én tudom, legalábbis ezt mondta az előterjesztő. Abonyi János ügyrendben, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS
Nem tudok most hivatkozni SZMSZ pontokra egyébként, de egy témát kettébontani úgy egyébként, hogy bizonyos elő… bizonyos módosító javaslatok, majd csatlakozó javaslatok, netán-tán módosíthatják az egészet. Én ezt nem, nem támogatom. És nem tartom, nem tartom megfelelőnek. Úgyhogy kérném is Csomor, Csomor úrnak a véleményét, hogy erről mondja el. Mert gyakorlatilag ez azt jelenti egyébként, hogy egy olyan szavazással, ami, amit, amit most elvégzünk, az okafogyottá tesz minden mást egyébként. Amit majd tárgyaljon meg a Bizottság, majd pedig hozzuk újra vissza. De, ha már nem lesz értelme, akkor már nincs értelme visszahozni. Döntsünk most, vagy, vagy pedig az egészet halasszuk el a december 11-i testületi ülésre. 2030-hoz képest egyébként ez az egy hónap már nem számít, szóval…

KOVÁCS PÉTER
Hátha van ilyen ügyrendi javaslata Abonyi úrnak, akkor én ezt fölteszem szavazásra. Jó. Abonyi úr ügyrendi javaslattal élt, hogy a mai testületi ülésen függesszük fel ezt a napirendet.

ABONYI JÁNOS
Jegyző urat szeretném megkérdezni.

KOVÁCS PÉTER
Jegyző Urat kérdezték, bár én nem értettem, miről, de hátha ő tudta követni! Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN
Igen, köszönöm szépen! Ugye, gyakorlatilag ez egy olyan típusú előterjesztés, amelyben a határozati javaslatban magában, nem a határozati javaslatban kerültek megfogalmazásra a döntések. Hanem a határozati javaslat hivatkozik pontokra. Amely így gyakorlatilag az eredeti előterjesztésben ugye 25 pont van. Ezt a 25 pontot, hogyha a Képviselő-testület ne adj' Isten elfogadja, akkor kvázi ez a megfelelő határidővel hatályba lép. Azon túlmenően szerintem annak semmilyen akadálya nincs, hogy ezeket a egyéb javaslatokat, amit még itt nem is tudom, hány javaslat, hogy ha a Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság ezt megtárgyalja és ne adj' Isten, elfogadja, vagy bocsánat, most már Klímavédelmi Bizottság elfogadja, akkor későbbiek során ez a 25-ös ponttól kezdve további pontok alapján ki lehet majd egészíteni. Úgyhogy én nem látom akadályát ennek a módosító indítványnak elfogadására. Ezeket már el is fogadta a Testület, ennek alapján a szavazásnak, mert ez egy ilyen típusú határozati javaslat. Akkor, hogyha az eredeti határozati javaslat lett volna mind a 25 pontban végig sorolva, és ez maga a határozati javaslat, akkor valóban egy picit aggályos, de itt, mondom, pontokról van szó, amely én úgy gondolom, hogy későbbiek során kiegészíthetünk. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER
Abonyi úr, ügyrendben. Parancsoljon!

ABONYI JÁNOS
Azért, azért, azért sem helyes a Jegyző úr érvelése szerintem, mert ilyen alapon bármilyen módosító indítványt, bármilyen napirendnél azt lehet mondani, hogy nem tárgyalta az illető, illetékes bizottság, akkor tárgyalják meg, de mi döntünk a tárgyról, meg a témáról. Tehát én, én erről biztos hogy, biztos hogy fogok kérni törvényességi véleményt, mert így ketté bontani egy napirendet nem, nem tartom célszerűnek. Másrészt van egy módosító javaslat a határozati javaslatról is. Most azzal mit kezdünk?

KOVÁCS PÉTER
Hát arról dönteni fogunk, János, csak mondom még egyszer. Valószínűleg nem tudtad követni a Dobre képviselő úr cirkalmas körmondatait. Tehát ő a következőt próbálta, de akkor megpróbálom lefordítani, talán én értem. Majd bólogasson Dobre úr, hogy jól értem-e. Tehát, a következőről van szó! Úgy látom, hogy a Képviselő-testület komolyan veszi ezt a napirendi pontot, legalábbis a nagy többség. A komolyan vételnek ugye az alapja, hogy ha már az előző testületi ülésen azért nem tárgyaltuk, mert szerettük volna komolyan venni és az előterjesztő, aki egyébként a Környezetvédelmi és Klímavédelmi Bizottság elnöke, kifejezetten kérte, mindenkit meghívott erre az ülésre, hogy ott fejtsék ki az álláspontjukat, akkor az komolytalan, hogy itt, annak ellenére, hogy ezt már egyszer elhalasztottuk így mindenki ismerhette, több héten keresztül az anyagot. Föl lettek kérve, hogy ott adjanak módosító javaslatot, most itt ad hoc módon különböző jogszabályokra, Alkotmányra és más elfogadott nemzetközi egyezményekre hivatkozva, azzal együtt, hogy ugye nincs ide mellékelve, hogy mik ezek, ezzel együtt föltesznek módosító javaslatokat. Erre azt mondta a határozat, melyet a Képviselő-testület nagy többséggel elfogadott, hogy ez komolytalan lenne, és nem lenne felelős döntés, ha erről most döntenénk. Ellenben nem akarja elvetni ezeket a javaslatokat, csak azt kéri, hogy ami az eredeti sorrend is lett volna, hogy a Bizottság tárgyalja, tárgyalja meg. Ettől függetlenül dönthetünk ugye a mai nap erről a dologról, bár János fönntartod a módosító javaslatodat, hogy a Képviselő-testület döntsön úgy, hogy ma nem dönt ebben a kérdésben?

ABONYI JÁNOS
Igen!

KOVÁCS PÉTER
Ügyrendi javaslat érkezett Abonyi Jánostól, amely a következőről szól: a Képviselő-testület a mai 144/2019-es napirendjét …ben nem hoz döntést, aki ezzel egyetért kérem igennel ezt jelezze szavazzunk! A Képviselő-testület 6 igen, 11 nem, tartózkodás nélkül ezt a javaslatot elvetette.

HATÁROZAT

326/2019. (XI. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**6 igen, 11 nem, 0 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2019. november 20-i képviselő-testületi ülésén a 144/2019. számú előterjesztésben nem hoz döntést.

Határidő: 2019. november 20.
Felelős: Kovács Péter polgármester

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így akkor döntéseket fogunk hozni. Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előbb elfogadott javaslatok közül, illetve az előbb elfogadott ügyrendi javaslatnak megfelelően a következő dolgokról tudunk még dönteni: Hollai úrnak van egy módosító javaslata. Ez, mivel a bizottsági ülésen fölmerült és ott ő ezt tájékoztatásként becsatolta, sőt előre elküldte, erről tud dönteni a Képviselő-testület. Szintén tud dönteni a Képviselő-testület, mert nem pontokat érint, az 5 képviselő javaslatáról, mely a határozati javaslatot magát módosítaná. Nem tud dönteni a csatlakozó, eredetileg csatlakozó határozati javaslat I., II., III., IV., V, VI.-ról. Nem tud dönteni Mizsei úr saját 26-os ponti javaslatáról, mely a Klímabarát Települések Szövetségéhez való csatlakozásról szól, hisz' az nem merült föl. Viszont tud dönteni a 27-es pontról Mizsei úrnak a javaslatáról, mert ugye arról volt szó, hogy legyen tájékoztatás. Ezt bővítené ki. Tud dönteni arról, ami a szürke vizes javaslat. És tud dönteni arról, hogy a határozati javaslatnak a szövege egy picit módosuljon, illetve a határidő kitolódjon. Ezekről tud dönteni. Tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet, hogy 27-es ponttal terjesztett be Mizsei úr, saját magának és be is fogadott egy javaslatot, ezt fölolvasom tisztelt Képviselőtársaimnak. Tehát 27-es, vagy így akkor most már 26-os pont: A kerületi információs kampányok indítása a föld, víz, és levegő szennyezésével járó lakossági tevékenységekről és azok lehetséges káros következményeiről. A kampányok javasolt felületei az Önkormányzat lapja, a periodikaként megjelenő zöld füzet, és az összes olyan reklámfelület, ahol az Önkormányzat most is propagálja a tevékenységét. Tehát ez akkor a pontok közé fölkerült. Szintén fölkerült a pontok közé, támogatjuk az Önkormányzat, így se látom, illetve nem tudom elolvasni. Antalóczy Csaba úr, legyen kedves olvassa fel ezt a javaslatát. Ugye ezt is befogadta Mizsei úr. Tehát csak a jegyzőkönyv kedvéért.

ANTALÓCZY CSABA

Tehát, az én új pontom, amivel kiegészülne az 1-es melléklet: Támogatjuk az Önkormányzati beruházásoknál az alternatív energiát hasznosító rendszer kialakítását, valamint a szürkevíz technológia alkalmazását. Az Önkormányzati fenntartású és üzemeltetésű intézmények felújítása során minden esetben betervezésre kerül legalább egy ilyen rendszer.

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm! Tehát akkor ez befogadásra került. A szintén befogadásra került Mizsei úr által, és ezt is kérem Antalóczy urat olvassa fel, hogy ez lesz az eredeti előterjesztési, határozati javaslatról, melyről dönteni fogunk.

ANTALÓCZY CSABA
Határozati javaslat: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület az illetékes bizottság és szakértők bevonásával alkossa meg az Élő Bolygónk klímavédelmi és alkalmazkodási Tervet (a program javasolt pontjai az előterjesztés I. számú mellékletében találhatóak). Határidő: 2020. június 30. Felelős: Kovács Péter polgármester.

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm szépen! És akkor maradt.., erről természetesen szavaznunk kell. Ehhez van egy módosító javaslat, 5 képviselő által beterjesztve, illetve van szintén 5 képviselő által, de úgy hallom, hogy ezt Hollai úr kezdeményezte, ez a Füstmentes Kertváros program, ezt is fölolvasnám. És akkor erről fogunk legelőször szavazni, mint plusz módosító javaslatról. Kérem! Abonyi úr ügyrendben!

ABONYI JÁNOS
Új helyzet egyébként, úgyhogy szeretnék frakciószünetet kérni.

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm szépen! Akkor 8 óra 15-ig frakció szünetet rendelek el!

SZÜNET

KOVÁCS PÉTER
No, ott tartottunk, hogy akkor Mizsei László zárszót mond, és utána akkor szavazunk a fönnmarad javaslatokról. Parancsoljon Mizsei Úr!

ABONYI JÁNOS
Bocsánat elmondhatom, hogy…

KOVÁCS PÉTER
Kértél szót?

ABONYI JÁNOS
Jaj, bocsánat! A hozzászólást nyomtam.

KOVÁCS PÉTER

Ja, egyből! Hát rendes vagy! Parancsoljál, akkor ügyrendben gondolom. Most már nálad van a szó! Parancsolj!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen! A követ… következőben maradtunk a gyors frakcióülésünkön. Az a, az a kérésünk, hogy ezt az álláspontot a FIDESZ-KDNP Frakció vonja vissza, mert hogy nagyon egyszerű a képlet egyébként. Mizsei úr 3 csatlakozó, úgynevezett csatlakozó javaslatunkat befogadta. Tehát akkor ez most érvénytelen az előterjesztőnek a befogadó nyilatkozata? Itt van, elfogadom, befogadom, befogad ez IV-es, V-ös, VI-os javaslat. A dolog olyan egyszerű, hogy a módosítóról kéne szavaznia a Képviselő-testületnek, hogy azt támogatja vagy nem, és 3-3 csatlakozóról szintén. Ehhez teljesen fölösleges, mivel, hogy mint kiderült a Antalóczy Csaba képviselőtársunk módosító javaslatairól sem szavazott a Környezetvédelmi és Klímavédelmi Bizottság, tehát nem, nem volt, nem volt szavazás ezekről sem. Úgy hogy olyan helyzetben vagyunk, hogy tudunk dönteni. A 3 olyan javaslatról egyébként, amit az elnök nem fogadott be, arról pedig döntsön a Képviselő-testület most. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Nagyon örülök, de…

ABONYI JÁNOS

Abban az esetben, ha, ha, ha ezt a javaslatot nem fogadja el a Képviselő-testület, akkor nem veszünk részt a szavazásban Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

János, ugye erről már döntést hoztunk, az előbb volt egy ilyen ügyrendi szavazás. Tehát, tehát Te ügyrendi javaslatot teszel arra, hogy vonjuk vissza az előző ügyrendi szavazásunkat. Zárójelbe jegyzem meg, valószínűleg nem tudtál a késői időpontra tekintettel kellően figyelni, ugye az előbb megszavazott, ügyrendi javaslatban nem arról volt szó, hogy a Környezet és Klímavédelmi Bizottságon döntés született, hanem szó szerint a következőképpen van: A Környezetvédelmi és Klímavédelmi Bizottság ülésén nem vetődött föl. Erről szavaztunk. Ugye az a probléma, de látom, nem akarod Te ezt érteni. Az a probléma, hogy annak ellenére, hogy direkt előre mindenki kérte, mert, hogy fontos az ügy, hogy beszéljük már meg, hogy milyen javaslatok vannak, ennek ellenére, ha én kicsit rosszindulatú vagyok, és nem akarok rosszindulatú lenni, de mondjuk…. Azért tegyük hozzá, hogy nyilvánvalóan a,- hát, hogy mondjam finoman - a téma nem kellő alaposan átgondolása után ide kerülő egyébként talán viccesnek is minősíthető, már abból a szempontból vicces, hogyha ezt komolyan gondoltátok, akkor be kellett volna terjeszteni a Bizottsághoz. Javaslatokkal próbáljátok, hogy mondjam, -lehetetlen helyzetbe hozni az előterjesztőt-, amit természetesen én jó szívvel figyelek, hogy a együtt indult képviselők, egymással vannak elfoglalva, és ez teszi ki a munkájuk jelentős részét. De ezzel együtt a téma fontosabb annál, minthogy a ti személyes ellentéteteknek a tárgyává tegyük. Ezért volt ez az ügyrendi javaslat. Abonyi úrnak ügyrendi javaslata van, hogy a korábban meghozott ügyrendi javaslatot vonjuk vissza. Aki ezzel

egyetért, kérem igen ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 5 igen, 12 nem, tartózkodás nélkül nem fogadta el ezt az ügyrendi javaslatot.

HATÁROZAT

327/2019. (XI. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**5 igen, 12 nem, 0 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 144/2019. számú előterjesztéshez kapcsolódóan - *325/2019. (XI. 20.) Kt. határozatban* - korábban meghozott ügyrendi javaslatát visszavonja.

Határidő: 2019. november 20.
Felelős: Kovács Péter polgármester

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Mizsei úrnál van a szó, zárszóként. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Késő van, nem szeretném sokáig húzni a zárszót. Isteni hosszú mondatokat tudnék mondani a környezetvédelem fontosságáról és klímavédelem, klímavészhelyzet veszélyeiről. De arra kérek minden képviselőtársamat, bárki, akinek ötlete van, inkább azzal foglalkozzon, hogy hozza a Testület elé, vagy minimum a Bizottság elé az ötletét, hogy, hogy lehetne ezt a programot kiteljesíteni. Hogy lehetne minél több pontját elindítani, hogy valamikor ebből legyen valami. Erre kérnék minden frakció és frakción kívüli képviselőtársat, hogy vegyen aktívan részt ebbe a munkába! Nem csak most, hanem majd később is! Jó munkát kívánok, és köszönöm szépen! Fog kér… arra kérek mindenkit, hogy fogadja el az előterjesztést! A módosításokkal együtt! Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Szavazás előtt Jegyző úr kér szót, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Itt az előterjesztő, Mizsei úr figyelmét is szeretném arra fölhívni meg hát a Polgármester úrét is, hogy nyilvánvalóan az által, hogy itt a ügyrendi javaslat szerint voltak olyan határozatok, amelyről ugye nem fog szavazni a Képviselő-testület, mert, a pontosabban itt a plusz pontokról, plusz pontokban való beépülésre nem fog szavazni, ez azt jelenti, hogy mivel a határidő erre december 11., ezért ez a napirend, ez a december 11-i testületi ülés részének is kell, hogy legyen. Addig a Környezetvédelmi Bizottságnak meg kell tárgyalnia ezeket a pontokat, majd azt

követően az ő véleményüknek a kikérésénél a Képviselő-testületnek meg dönteni kell arról, hogy a most, ha elfogadja ezt a határozati javaslatot, akkor ennek a határozati javaslat mellékletében szereplő 25, illetőleg, most már egy picivel több pont, kiegészül-e esetlegesen azokkal a pontokkal, amit majd a Környezetvédelmi Bizottság megtárgyal. Tehát magyarul, a következő testületi ülésen is ez az előterjesztés így, ennek alapján benne kell, hogy legyen szabályszerűen a napirendben.

KOVÁCS PÉTER
Igen, hát erről szólt az ügyrendi javaslat, erről szavaztunk. Köszönöm szépen, hogy ezt Jegyző úr akkor felhívta a figyelmünket. Mizsei László ügyrendben, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ
Köszönöm, ha jól értelmezem, akkor Jegyző úr az eredeti beadványban szerepelt időpontot mondja. Már pedig most módosítottuk.

KOVÁCS PÉTER
Nem, nem, nem, nem. Tehát előbb elfogadtunk egy ügyrendi javaslatot, mely arról szólt, hogy mivel fontos ez a téma és itt ad hoc benyújtottak különböző javaslatokat, ezeket ne vessük el, hanem tárgyalja meg a Bizottság. Most fogadjuk el, amit Mizsei úr beterjesztett azokkal a javaslatokkal, amelyeket már megtárgyalt a Bizottság, vagy legalább fölmerült ott. Azokról döntsünk, majd a következő testületi ülésre ezt a másik 6 határozati javaslatot tárgyalja meg a környezet, és hozzuk újra ide. Tehát a következő ülésen is lesz Mizsei úrnak előterjesztése.

MIZSEI LÁSZLÓ
Értem, rendben, köszönöm!

KOVÁCS PÉTER
Hollai Gábor, ügyrendben.

HOLLAI GÁBOR
Köszönöm! Tehát, akkor, jól értem-e, hogyha a bizottság támogatja a javaslatot a következő ülésig és utána itt a Képviselő-testület megszavazza, akkor még egyszer újra szavaznunk kell az egész beterjesztésről. Hiszen a beterjesztés logikája mindig az, hogy először mindig a módosító indítványokról szavazunk, és utána szavazunk az egész beterjesztésről. Most ugye elfogadnunk egy beterjesztést, bizonyos módosítókat nem, nem tárgyalunk, azokat a módosítókat legközelebb tárgyaljuk, de miután azt megtárgyaltuk legközelebb, és bekerülnek a javaslatba, újra kéne szavazni az egészről, hiszen ez szokott lenni a logikája a döntéshozatalnak.

KOVÁCS PÉTER
Nem, ezek kiegészítő határozati javaslatok lesznek, hisz' már lesz 26 pont. És plusz hattal kiegészítheti a Képviselő-testület, ha akarja. Tehát az eredeti határozatról nem kell újra szavaznunk. Van-e még valakinek valami egyéb hozzászólnivalója? Nincsen! Akkor határozathozatal

következik! Hollai-Abonyi-Csizmazia-Nemes-Vajda képviselők által beterjesztett módosító javaslatról döntünk először, ezt fölolvasom. Javasoljuk, hogy az előterjesztés I. számú mellékletében javasolt pontok egészüljenek ki még egy ponttal az alábbiak szerint: Füstmentes Kertváros Program. A legutóbbi kutatások szerint a korom részecskék globális felmelegedési potenciálja 3200 széndioxid egyenértéknek felel meg (20 év távlatában, illetve 900 szén-dioxid egyenértéknek (100 év távlatában). A vonatkozó időintervallum attól függ, hogy mennyi idő alatt kell csökkentenünk az emberi behatást az éghajlatváltozásra. Ha ezt vesszük alapul, hogy nem lehet 2 Celsius foknál nagyobb hőmérséklet emelkedés ahhoz, hogy megakadályozzunk súlyos, visszafordíthatatlan folyamatokat az ún. billenési pontot, a 20 éves időtávlatot kell figyelembe venni. Az ENSZ előrejelzései azt mutatják, hogy ezt a célt csak úgy tudjuk elérni, ha mind a korom, mind pedig az üvegház gázok kibocsátását csökkenteni tudjuk. Összehasonlítva a távfűtéssel, a hőszivattyúkkal és a földgázzal, a fa tüzelés klíma hatása rosszabb. Emiatt akárhogy is nézzük nincs semmiféle éghajlati nyeresége a lakossági fatüzelésnek. A fatüzelést ki kell váltani hőszigeteléssel és távfűtéssel a városokban. A kellemes légkör megteremtéséhez elektromos kandallókat és gázkályhákat használhatunk, amely alig szennyez, a hagyományos kályhákhoz képest. A teljes iparág (tűzifa árusok, kályhagyártók, kéményseprők) figyelmen kívül hagyja azt a tényt és a fatüzelés szénsemlegességként magasztalja a marketing tevékenysége során honlapokon stb. Azt nem említik, hogy a fatüzelésből származó korom részecskék (az egészségügyi kockázaton felül) jelentősen hozzájárulnak a globális éghajlatváltozáshoz nagyobb mértékben, mint a tűzifa széndioxid nyeresége. A fatüzelés részlegesen szénsemleges lehet, de nem klíma semleges, és határozottan nem környezetkímélő. (Forrás: Lakossági tüzelés légszennyezése tanulmány; magyarországi partner: Levegő Munkacsoport). A tanulmánnyal összhangban bármilyen propagálása a Kertvárosban a fatüzelésnek kifejezetten káros, ezért 1. A Kertváros Önkormányzata szervezzen információs kampányokat a fatüzelésből származó helyi légszennyezésre és ezzel összefüggő egészségi károkra összpontosítva. A felvilágosításnak rá kellene mutatni, hogy a fatüzelés jelentős hatással van a helyi levegőminőségre, kül- és beltérben egyaránt. És ezzel a helyi lakosság egészségére. A kampány neve lehetne Füstmentes Kertváros Program. 2. A Kertváros Önkormányzata dolgozzon ki egy programot, amely segítené azon nehéz sorsú családok fűtésrekonstrukciójának megvalósulását, akik jelenleg önhibájukon kívül kénytelenek még mindig fatüzeléssel biztosítani lakóházuk fűtését. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ez jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 1 nem, 1 tartózkodással megszavazta azt az előterjesztést, melyről a módosító javaslatot, melyről a módosítást tevők nem szavaztak.

HATÁROZAT

328/2019. (XI. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztés 1-es számú mellékletében javasolt pontok egészüljenek ki még egy ponttal az alábbiak szerint:

Füstmentes Kertváros program

A legutóbbi kutatások szerint a koromrészecskék globális felmelegedési potenciálja 3 200 szén-dioxid-egyenértéknek felel meg (20 év távlatában), illetve 900 CO2 – egyenértéknek (100 év távlatában). A vonatkozó időintervallum attól függ, hogy mennyi idő

alatt kell csökkentenünk az emberi behatást az éghajlatváltozásra. Ha azt vesszük alapul, hogy nem lehet 2 Celsius foknál nagyobb hőmérsékletemelkedés ahhoz, hogy megakadályozzunk súlyos visszafordíthatatlan folyamatokat, az úgynevezett billenési pontot, a 20 éves időtávot kell figyelembe venni. Az ENSZ előrejelzései azt mutatják, hogy ezt a célt csak úgy tudjuk elérni, ha mind korom, mind pedig az üvegházgázok kibocsátását csökkenteni tudjuk. Összehasonlítva a távfűtéssel, hőszivattyúkkal és a földgázzal, a fatüzelés klímahatása rosszabb. Emiatt akárhogy is nézzük, nincs semmiféle éghajlati nyeresége a lakossági fatüzelésnek. A fatüzelést ki kell váltani hőszigeteléssel és távfűtéssel a városokban. A kellemes légkör megteremtéséhez elektromos kandallókat és gázkályhákat használhatunk, amely alig szennyez a hagyományos kályhákhoz képest. A teljes iparág (tűzifaárusok, kályhagyártók, kéményseprők) figyelmen kívül hagyja ezt a tényt és a fatüzelést szénsemlegesként magasztalja a marketing tevékenysége során, honlapokon stb. Azt nem említetik, hogy a fatüzelésből származó koromrészecskék (az egészségi kockázaton felül) jelentősen hozzájárulnak a globális éghajlatváltozáshoz, nagyobb mértékben, mint a tűzifa CO2- nyeresége. A fatüzelés részlegesen szénsemleges lehet, de nem klímasemleges – és határozottan nem környezetkímélő. (Forrás: A lakossági tüzelés légszennyezése – tanulmány, magyarországi partner: Levegő Munkacsoport)

A tanulmánnyal összhangban, bármilyen propagálása a Kertvárosban a fatüzelésnek kifejezetten káros, ezért

1) a Kertváros Önkormányzata szervezzen információs kampányokat a fatüzelésből származó helyi légszennyezésre és ezzel összefüggő egészségi károkra összpontosítva. A felvilágosításnak rá kellene mutatni, hogy a fatüzelés jelentős hatással van a helyi levegő minőségére – kül- és beltérben egyaránt – és ezzel a helyi lakosság egészségére. A kampány neve lehetne: Füstmentes Kertváros Program.
2) a Kertváros Önkormányzata dolgozzon ki egy programot, amely segítené azon nehéz sorsú családok fűtéskonstrukciójának megvalósulását, akik jelenleg, önhibájukon kívül, kénytelenek még mindig fatüzeléssel biztosítani lakóházuk fűtését.

Határidő: 2019. november 20.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Módosító javaslat érkezett, a határozati javaslathoz. Ezt is Csizmazia, Abonyi, Hollai,Nemes és Vajda urak terjesztették elő. A határozati javaslat a következőképpen szól: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület a szakbizottságok és szakértők bevonásával alkossa meg a XVI. kerületre vonatkozó, a Fővárosi Közgyűlés által későbbiekben elfogadott klíma adaptációs és mitigációs intézkedési tervhez illeszkedő klímavédelmi és alkalmazkodási cselekvési tervet. Határidő: 2020. december 31. Felelős: Kovács Péter Polgármester. Aki ezzel a módosítással egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 3 igen, 8 nem, 1 tartózkodás mellett ezt viszont nem fogadta el.

HATÁROZAT

329/2019. (XI. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**3 igen, 8 nem, 1 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület, a szakbizottságok és szakértők bevonásával alkossa meg a XVI. kerületre vonatkozó, a Fővárosi Közgyűlés által későbbiekben elfogadott klímaadaptációs és mitigációs intézkedési tervhez illeszkedő, klímavédelmi és alkalmazkodási cselekvési tervet.

Határidő: 2020. december 31.
Felelős: Kovács Péter polgármester

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így akkor marad az előterjesztő által is befogadott határozati javaslat, melyet azért még kell igen, a biztonság kedvéért föl is olvasom. Amíg megtalálom a megfelelőt, addig akkor, ja, itt is van. Az Önkormányzat történetében ritkán fordul elő, hogy az előterjesztők a saját módosító javaslatukat sem szavazzák meg, de hát mindig tanul az ember. Tehát a határozati javaslat a következőképpen szól: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Képviselő-testület az illetékes bizottságok és szakértők bevonásával alkossa meg az Élő Bolygónk - Klímavédelmi és Alkalmazkodási Tervet (a program javasolt pontjai az előterjesztés I. számú mellékletében találhatók). Határidő: 2020. június 30. Felelős: Kovács Péter polgármester. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk. A Képviselő-testület 12 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

330/2019. (XI. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület, az illetékes bizottság és szakértők bevonásával alkossa meg az Élő Bolygónk - klímavédelmi és alkalmazkodási cselekvési tervet. (A program

javasolt pontjai az előterjesztés 1-es számú mellékletében találhatóak.)

Határidő: 2020. június 30.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Mivel 8 óra elmúlt, így az SZMSZ szerint szavaztatnom kell arról, hogy folytassuk-e a munkát 9 óráig. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 7 igen, 7 nem, 3 tartózkodással nem fogadta el ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

331/2019. (XI. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**7 igen, 7 nem, 3 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület 21:00 óráig folytatja az ülésezést.

Határidő: 2019. november 20.
Felelős: Kovács Péter polgármester

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így a Képviselő-testület a mai nap befejezi a munkáját. Tájékoztatom a tisztelt képviselőtársaimat, hogy a képviselői kérdések, bejelentések írásban is föltehetőek. A legközelebbi önkormányzati képviselő-testületi ülés várhatóan december 11-én, szerdán 14 órától, itt helyben lesz. A mai ülést berekesztem.

-.-.-.-.-.-.-.-

Jelen jegyzőkönyv lezárására 20:29-kor került sor.

kmf.

dr. Csomor Ervin
jegyző

Kovács Péter
polgármester

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Polgármestere

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 12. SZÁMÚ ÜLÉSE

2019. NOVEMBER 20.

JELENLÉTI ÍV

KOVÁCS PÉTER	
SZATMÁRY LÁSZLÓ	
VAJDA ZOLTÁN	
MIZSEI LÁSZLÓ	
DOBRE DÁNIEL	
ABONYI JÁNOS	
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN	Környeiné Rátz Katalin
ANTALÓCZY CSABA	
VASS PÁL	
ÁCS ANIKÓ	
KOVÁCS RAYMUND	
SZÁSZ JÓZSEF	
CSIZMAZIA FERENC	
HOLLAI GÁBOR	
HORVÁTH ÁDÁM	
NEMES GÁBOR	
SCHAFFER VIKTOR	

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 12. SZÁMÚ ÜLÉSE

2019. NOVEMBER 20.

MEGHÍVOTTAK

DR. CSOMOR ERVIN	
DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY	
DR. VISNYAY NOÉMI	
BARANYAI ZSOLT	
ERDŐSNÉ DR. KOCSIS HELGA	
FURDAN MÁRIA	
HUSZKA ANDREA	
JÁRMAY KATALIN	
KATÁNÉ PERGEL ÁGNES	
DR. LUKÁCS TITANILLA	
MÜLLER KINGA	
NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ	
PAP ANDREA	
PORDÁN RITA	
SCHWEIGERT CSABÁNÉ	
SIKE CSABA	
SZABÓ TAMÁS	
SZITA ANDRÁSNÉ	
TÓTH MIKLÓS	
RÉDEI RÓBERT	

BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA
XVI. KERÜLETI ÚJSÁG FŐSZERKESZTŐJE
DR. PRINTZ ÉS TÁRSA KFT.
SZATMÁRY KRISTÓF
BUDAPESTI KERESKEDELMI ÉS IPARKAMARA
BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÁLTALÁNOS IPARTESTÜLETE
BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI RENDŐRKAPITÁNYSÁG
BFKH XVI. KERÜLETI HIVATALA NÉPEGÉSZSÉGÜGYI OSZTÁLY
ÉSZAK-PESTI TANKERÜLETI KÖZPONT
XVI. KERÜLETI GÖRÖG ÖNKORMÁNYZAT
XVI. KERÜLETI HORVÁT ÖNKORMÁNYZAT
XVI. KERÜLETI NÉMET ÖNKORMÁNYZAT
XVI. KERÜLETI ÖRMÉNY ÖNKORMÁNYZAT
XVI. KERÜLETI ROMA ÖNKORMÁNYZAT
XVI. KERÜLETI ROMÁN ÖNKORMÁNYZAT
XVI. KERÜLETI RUSZIN ÖNKORMÁNYZAT
XVI. KERÜLETI SZERB ÖNKORMÁNYZAT
XVI. KERÜLETI SZLOVÁK ÖNKORMÁNYZAT