

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült **2019. január 23-án (szerdán)** Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom utca 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **1. számú ülésén.**

A Képviselők közül jelen vannak:

KOVÁCS PÉTER
SZATMÁRY LÁSZLÓ
HORVÁTH ÁDÁM
GÁSPÁR JÓZSEF
DOBRE DÁNIEL
VINCZE ÁGNES
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN
ANTALÓCZY CSABA BÉLA
DR. CSOMOR ERVIN
ÁCS ANIKÓ
KOVÁCS RAYMUND
SZÁSZ JÓZSEF
ABONYI JÁNOS
MIZSEI LÁSZLÓ
DR. SEBŐK LÁSZLÓ
VAJDA ZOLTÁN TAMÁS
VARGA ILONA

Tanácskozási joggal meghívott

DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY

Polgármesteri Hivatal részéről

DR. VISNYAY NOÉMI
ERDŐSNÉ DR. KOCSIS HELGA
SZABÓ TAMÁS
SZITA ANDRÁSNÉ
FURDAN MÁRIA
HUSZKA ANDREA
JÁRMAY KATALIN
DR. LUKÁCS TITANILLA
MÜLLER KINGA
NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ
TÓTH MIKLÓS
WITTLINGER ZOLTÁN

Egyéb Meghívottak

DR. PRINTZ ÉS TÁRSA KFT.
BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA
SINKOVICS ZSUZSANNA

KOVÁCS PÉTER

Nagy szeretettel köszöntök mindenkit a mai képviselő-testületi ülésen. Arra kérem Önöket, hogy kapcsolják be a gépeiket, mert nálam itt még nem jelzi, hogy bármi ilyen lenne. Na, most, már igen! Tájékoztatom Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy az elmúlt időszakban a legutóbbi képviselő-testületi ülés óta sajnálatos módon kettő Díszpolgárunk is elhunyt, úgyhogy, ha megengedik, ezzel kezdenénk a mai képviselő-testületi ülést. Életének 97. évében elhunyt dr. Garamvölgyi Árpádné, Szebeni Ilona Elvira, nyugalmazott pedagógus, kerületünk díszpolgára. A köztiszteletnek örvendő Elvira néni 1922. november 11-én született, Sarkadon. Az elemi iskoláit Hevesen, a polgárit Jászapátin végezte. A tanítói oklevelét a cinkotai állami Tanítóképző Intézetben szerezte meg, 1941-ben. Ezzel végleg elkötelezte magát a fiatalok nevelése, oktatása mellett. Első pedagógusi feladatát Kárpátalján teljesítette, ahol egy tanteremben, 8 évfolyamot tanított, majd Szerencsen folytatta oktatói munkáját. 1945. novemberében kötött házasságot, dr. Garamvölgyi Árpáddal, ekkor költözött a fővárosba, először Árpádföldre, majd 1945-ben Mátyásföldre, ahol haláláig élt. Kezdetben Cinkotán, majd 50 éven keresztül a Táncsics Mihály Általános Iskolában tanított. 1952-ben matematika-fizika szakon tanári oklevelet is szerzett. Igazi elkötelezett tanárnő volt, aki minden diákjáról a, diákjából a lehető legtöbbet, és a legjobbat igyekezett kihozni. Szigorú, de igazságos és következetes pedagógus hírében állt, nagy munkabírással és erős hivatástudattal. Növendékeit nemcsak tanította, de nevelte is. Tevékenysége a kicsöngetéssel soha nem ért véget. Sokszor vállalt iskolán kívüli feladatokat is. Részt vett a Millenniumi Táncsics évkönyv szerkesztésében, majd az egykori cinkotai, Cinkota Iskolája Évkönyvének készítésében is, amelyből időközben Szerb Antal Gimnáziummá változott. Magas színvonalú szakmai munkájának elismeréséül 1968-ban, matematikai szakfelügyelőnek nevezték ki Budapest X., XIV. és XX. kerületének iskoláiban. 1981-ben ment nyugdíjba, de közel 20 évig tanított még régi iskolájában. És magántanítványok oktatását is vállalta. Példamutató pedagógusi tevékenységét 2007. március 15-e alkalmából a XVI. kerület Díszpolgára címmel ismerte el az önkormányzat. Házasságából 3 leánygyermek született, akiket szigorúan, de féltő gondnal és szeretettel nevelt. Nagymamaként is jelentős szerepet töltött be unokái számára, a mai napig emlékeztetése a nála töltött nyarak, a tőle kapott szeretet és a sok, szép ajándék. Férjének 1982-ben bekövetkezett halála után egyedül élt, de nem volt magányos. Egyre növekvő családja, volt kollégái, tanítványai rendszeresen látogatták. Életének utolsó 6 évében egy sajnálatos otthoni baleset ágyhoz kötötte, de ezt az állapotot is méltósággal, türelemmel, és megnyugvással viselte. December 25-én, karácsony másnapján hajnalban, csendesen, szenvedés nélkül hagyta itt a földi világot. Emlékét a gyászoló családon kívül, kegyelettel őrzik majd kollégái és számtalan tanítványa, azok szülei, és mindenki, aki példamutató élete, szellemi örökének tekinti magát. Nyugodjék Békében!

Ezekilencszáz, bocsánat, 2019. január 8-án hunyt el dr. Bátorfi Béla érseki tanácsos, pápai prelátnak, a mátyásföldi Szent József plébánia nyugalmazott plébánosa, kerületünk díszpolgára. Béla Atya 1930. április 20-án született, Kispesten. Tanulmányai elvégzése után, 1953. február 8-án Egerben, Kovács Vince püspök szentelte pappá. Első állomáshelyén, Lajosmizsén, 1953-ban hitoktatóként kezdte papi szolgálatát. 5 évvel később került Nagykőrösre, ahol szintén hitoktatói feladatot kapott. Nagykőrösről egy évvel később Soroksárra vezetett az útja, ahol 1960-ig a fő plébánia segédlelkészéül szolgált a katolikus közösséget. 1961-ben már Vácott szertartó, majd 64-től-69-ig párhuzamosan szentszéki jegyző is. 1964-ben kinevezték püspöki tanácsossá. 1966-ban szerzi meg a hittudományok doktora címet. 1969-ben átveszi a kecskeméti Szent Háromság Plébániát, amelynek 1978-ig plébánosa. Ugyancsak plébánosként tölt újabb 90 évet a gödöllői Nepumuki Szent János plébánián. Onnan 1986. december 6-án kerül Mátyásföldre, a Szent József plébánia élére. Közben 2002. április 29-én Boldog II. János Pál pápa kinevezi pápai prelátnak. Tevékenysége azonban nemcsak egyházi berkekben váltott ki elismerést, hanem a civil társalomban is. A XVI. kerületi önkormányzat 2009-ben Béla Atyának díszpolgári címet adományozott. 27 évig vezette a mátyásföldi plébániát, majd még sokáig segítette utódja munkáját is. Közel 3 évtized alatt a külső szemlélő számára is feltűnő változások történtek a templom körül. Akik naponta jártak arra, láthatták miként újul meg a templom külseje, hogyan szépül meg és válik biztonságossá a torony, miként lesz egyre rendezettebb a templomkert, hogyan épül fel az új községház, és a plébánia. Ez azonban Béla Atya tevékenységének csak az a szelete, amelynek eredményei bárki számára szemmel láthatóak. A több, mint 60 éven át, napról-napra végzett papi szolgálat eredményei azonban nem ebben a tartományban keresendők. Az erről szóló számvetés egy egészen más fórumon történik. Valahol legfeljebb, ahol az egyetlen mérték az Istenhit! Dr. Bátorfi Béla pápai prelátnak, áprilisban lett volna 89 éves. Isten vezérelje mennyei útján. Tisztelt képviselőtársaim arra kérem Önöket, ahogy szoktuk, most is a Nemzeti Imádságunk, a Himnusz eléneklésével kezdjük a képviselő-testületi ülést. Majd az elhunyt díszpolgárainkra emlékezve, 1 perces néma vigyázállással tisztelegjünk előttük.

HIMNUSZ

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Mielőtt a napirendek tárgyalásába fognánk, megkérdezem az Ügyrendi Bizottságot, hogy vannak-e javaslatai a mostani testületi ülésre, illetve annak elnökét, Abonyi Jánost, parancsoljon képviselő Úr!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Ügyrendi Bizottság úgy foglalt állást, hogy a meghívóban kiküldött napirendeknek megfelelően, és abban a sorrendben tárgyalja a képviselő-testület a mai ülés napirendjeit. És a költségvetéshez kapcsoló valamennyi határozati javaslatnál pozitív támogatást, döntést hozott az Ügyrendi Bizottság. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm! Akkor, aki elfogadja a mai napirendeket, melyet előzetesen kiküldtünk, azt kérem igen gombjának megnyomásával azt most jelezze. Szavazzunk! Köszönöm szépen! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a mai napirendeket.

H A T Á R O Z A T:

1/2019. (I. 23.) Kt.

A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

NAPIREND:

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
2. A Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2019. évi megosztásáról szóló rendelettervezet véleményezése
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
3. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítása
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
4. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2019. évi költségvetésére
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
5. Rendeletalkotási javaslat a 2019. évre vonatkozó igazgatási szünet elrendeléséről, és a Közszolgálati Tisztviselők Napjáról
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
6. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat és a XVI. kerületi nemzetiségi önkormányzatok között hatályban lévő együttműködési megállapodások módosításának jóváhagyása
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
7. Tájékoztató a 2018. évi főépítészti tevékenységről
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

8. Pályázat kiírása a Mátyásföldi Fecskefészek Óvoda intézményvezetői álláshelyére
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester
9. Pályázat kiírása a Budapest XVI. kerületi Gyerekkuckó Óvoda intézményvezetői álláshelyére
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester
10. Pályázat kiírása a Sashalmi Manoda Óvoda intézményvezetői álláshelyére
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester
11. Javaslat a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. alapító okiratának módosítására, továbbá ügyvezető kinevezésére
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
12. Javaslat a Budapesti Vasutas Sport Club – Zugló Közhasznú Egyesület által a Móra Ferenc Általános Iskolában megvalósítandó sportfejlesztés beruházás támogatására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
13. Javaslat a Nonn Invest Ingatlanforgalmazó Kft-vel kötött Egységes szerkezetbe foglalt Együttműködési Megállapodás 1. számú, és az ez alapján létrejött Ingatlan Jelzálogszerződés módosítására, valamint Településrendezési szerződés 2. számú módosítására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
14. Javaslat a polgármester 2019. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
15. „a munkaidő-szervezéssel és a munkaerő-kölcsönzés minimális kölcsönzési díjával összefüggő egyes törvények módosításáról” szóló 2018. évi CXVI. törvénnyel kapcsolatban meghozandó KT határozatok
Előterjesztő: Abonyi János, Sebők László, Vajda Zoltán képviselők

16. Fellebbezés a Margit utcai engedély nélküli fakivágási ügyben
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
17. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről
18. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

Határidő: 2019. január 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

NAPIREND: 1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így soron következik 1-sel jelzett: Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Vajda Zoltán képviselő Úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm, halló? Igen! Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Ugye ez a szokásos év elején mindig van egy csomó olyan határozat, amely előző év december 31-én lejár, már évek óta hosszabbítjuk, és akkor év elején hozunk egy döntést, hogy megint egy, vagy akár, most ebben az esetben akár két évvel később kitoljuk. Ezekkel nekem semmi bajon nincsen, tehát nem ezt szeretném kérdezni, hanem tulajdonképpen most csak áttekintettem részletesen mondjuk a III. határozati javaslatról előremenne az összeset, és úgy eltérőek a megfogalmazások. Mindegyik tartalmilag arról szól, hogy van nekünk valami közműszerűségünk, amit át akarnánk adni a fővárosnak, hogy ők kezeljék. És akkor valamikor olyan van benne, hogy ez elhúzódik, van olyan, hogy mi aláírtuk, de ők még nem írták alá. Van, ahol még egyeztetések folyamatban, meg elhúzódik. Hogy ezek között bármilyen tartalmi különbség van-e vagy mindegyik ugyanarról szól, hogy még egyelőre ők még nem írták alá. Kérdezem ezt azért, mert például én tegnap tanultam ezt meg, lehet, hogy már korábban meg kellett volna tanulnom a Gazdasági Bizottság ülésén, hogy például a csatorna közműveket nem veszi át a Főváros Csatornázási Művek, csak akkor, hogyha ennek

a költségeit viseli valaki. De lehet, hogy rosszul mondtam. Látom, alpolgármester úr bő... vízszintes bólogatását, szóval csak az lenne a kérdésem, hogy ezekkel egy ilyen szokásos játék-e, hogy elhúzódik, vagy van-e jelentősége, vagy hogy hogyan fogalmazta meg Ön, hogy, hogy tárgyalunk, nincs még megállapodás, elhúzódik. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További kérdezőt nem látok, így azt a választ tudom adni képviselő Úrnak, hogy ugye az az igaz, ami le van írva az előterjesztésben. Ezt már megszokhatta. Minden ügy más és más. Sajnálatos módon a Fővárosi Önkormányzat tulajdonba vételi eljárása nem egy egyszerű folyamat. És ebben – hát hogy mondjam finoman – akadnak döccenők. Amire tetszett utalni, az egy másik ügy lehet, gondolom ez a Nonn Invest Kft-vel kötött megállapodás, ugye ott nem szennyvízcsatorna, hanem csapadékcatornáról van szó és ugye a csapadék-csatornát a Fővárosi Önkormányzat mostani értelmezése szerint neki nem kell átvennie, csak abban az esetben, hogyha szennyvízcsatornával egyesített ez a csatornamű. Egyébként is persze szívesen üzemelteteti, de akkor nem ingyen, hanem pénzért. És ezt valakinek fizetnie kell. De itt, ezekben az ügyekben, ami a napirendet érinti, nincsen csapadékcatorna. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Varga Ilona képviselő Asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester Úr! Hát nekem is pont egy csapadékvíz csatornával kapcsolatos módosító indítványom lenne. Rákérdeztem, hogy ez a Rózsa utcai csapadékcatorna beruházás ez hol tart? A költségvetésben nem látom, hogy be lenne tervezve. És tudtommal valóban ebben az évben nincs betervezve, legalábbis egyelőre. Viszont már 2015. óta van egy elfogadott, ilyen közműátadási határozata a testületnek. Most leszámítva azt, hogy én nem értek egyet a közművagyonok átadásával, csak az ingyenes használatát tartanám jónak, ettől függetlenül az a véleményem, hogy ezt most már inkább vegyük ki a, vegyük ki ebből a – hogy mondjam – szóval ne hosszabbítsuk meg a határidőt, hanem egész egyszerűen vonjuk vissza a határozatunkat. És majd akkor kerüljön ez majd újból elő, hogyha megcsináljuk a csatornát, vagy legalább betervezzük, hogy megcsináljuk a csatornát. Ezt én le is írtam, a következő a szöveg: Budapest XVI. kerület Rózsa utcai csapadékcatorna kiépítése nem történt meg, és ez a 2019. évi költségvetésbe sem lett betervezve, ezért az ismételt határidő módosítást nem tartom indokoltnak. Javasolom a fenti számú előterjesztés II. határozatának módosítását, és a 376/2015. (XII. 16.) Kt. határozat visszavonását. Határozati javaslat ugyanezzel a szöveggel.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérem idehozni, mert én, ha több hozzászóló nincs, márpedig nem jelentkezik most senki, akkor annyit elmondanék, hogy én ezt nem javasolom elfogadásra, és mindjárt meg is mondom, hogy miért nem. Ugye ez egy olyan csapadékcatorna szakasz lenne, ami egy jelenleg magánterületen áthaladó csapadékcatornát váltana ki. Ugye aki arrafele ismerős, az tudni fogja, hogy melyik utcákról beszélek, tehát ugye ez mondjuk a Kisterenye utca, csak odáig megyek vissza, Kisterenye utca, és akkor utána Budapesti út, és a Budapesti úton keresztül, a Rákosi úton, magánterületeken keresztül halad egy csapadékcatorna. Ez önmagában működőképes csapadékcatorna, főleg úgy, hogy most a

nem is olyan régen, talán másfél évvel ezelőtt, de lehet, hogy kettő is van, leválasztottuk ennek a csapadécsatornának egy jelentős részét a Cziráki utcai főcsapadék-gyűjtő csatorna megépítésével. Így műszaki problémája nincs ennek a csapadécsatornának. Azért kellene előbb-utóbb valamit lépni vele, mert magánterületen halad. Éppen ezért én szeretnék is, és javaslom is majd a képviselő-testületnek, hogy amennyiben találunk hozzá megfelelő forrást, akkor lépünk. Amiért mindig halasztásra kerül, mert ha már hozzányúlunk a Rózsa utcának a Rózsa utcához, és a csapadécsatornát ott fogjuk vinni és utána a Rákosi útra is rákötünk, akkor már a Rózsa utca közterület megújítását is meg kéne csinálnunk. Gondolom én. Ezzel együtt ugye egy útburkolat felújítás, járdaépítés, miegymás járna együtt. És ez a kettő együtt már viszonylag nagy keret, csak azért, hogy egyébként egy működő csatornát magántulajdonról kirakjunk közterületre. De én nem mondanék le róla, Ilona, hogy ezt előbb-utóbb meg fogjuk csinálni. Éppen ezért javaslatot arra teszek, ami az eredeti javaslatban is van, hogy 2 évvel toljuk meg ezt a határidőt, mert véleményem szerint előbb-utóbb meg fogjuk csinálni ezt. Ezzel együtt most, hogyha nincsen más, akkor először a módosító javaslatot, illetve, amikor majd odaérünk, akkor a módosító javaslatot fogom fölteni szavazásra elsőként. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 5. oldalán található, I. határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. Köszönöm szépen! A képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT:

2/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a

313/2017. (IX. 20.)

341/2017. (X. 18.)

343/2017. (X. 18.)

165/2018. (IV. 25.)

166/2018. (IV. 25.)

határozatainak végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2019. január 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Most jön az a módosító, az a határozati javaslat, melyhez Varga Ilona képviselő Asszony módosító javaslatot terjesztett elő, először a módosító javaslatról szavazunk, aki ezzel egyetért, az nyomja majd a gombját, miután fölolvastam a módosító javaslat szövegét. Tehát határozati javaslat: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete a 376/2015. (XII.16.) határozatát visszavonja. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze.

Szavazzunk! A képviselő-testület 1 igen, 10 nem, és 6 tartózkodás mellett nem fogadta el ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

3/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**1 igen, 10 nem, 6 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 376/2015. (XII. 16.) határozatát visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így marad az eredeti előterjesztésben szereplő II. számú határozati javaslat, mely a 6. oldalon található, szavazzunk! A képviselő-testület 15 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

4/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 376/2015. (XII. 16.) határozatának végrehajtási határidejét 2020. december 31-re módosítja.

Határidő: 2019. január 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

7. oldal, III. határozati javaslat, szavazzunk! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot is.

H A T Á R O Z A T:

5/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 92/2016. (III. 9.) határozatának végrehajtási határidejét 2019. december 31-re módosítja.

Határidő: 2019. január 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

7. oldal, IV. határozati javaslat, szavazzunk! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT:

6/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 356/2016. (XI. 16.) határozatának végrehajtási határidejét 2019. december 31-re módosítja.

Határidő: 2019. január 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

8. oldalon található, V. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot is.

HATÁROZAT:

7/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 216/2017. (V. 17.) határozatának végrehajtási határidejét 2019. december 31-re módosítja.

Határidő: 2019. január 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És a 9. oldal, VI. határozata következik, szavazzunk! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot is.

HATÁROZAT:

8/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 217/2017. (V. 17.) határozatának végrehajtási határidejét 2019. december 31-re módosítja.

Határidő: 2019. január 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Szintén a 9. oldalon található, VII. határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot is.

H A T Á R O Z A T:

9/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 219/2017. (V. 17.) határozatának végrehajtási határidejét 2019. december 31-re módosítja.

Határidő: 2019. január 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így soron következik a 10. oldalon található, VIII. számú határozati javaslat, szavazzunk! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

10/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 223/2017. (V. 17.) határozatának végrehajtási határidejét 2019. december 31-re módosítja.

Határidő: 2019. január 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

10. oldal, IX. számú határozati javaslat, szavazzunk! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot is.

H A T Á R O Z A T:

11/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 312/2017. (IX. 20.) határozatának végrehajtási

határidejét 2019. december 31-re módosítja.

Határidő: 2019. január 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

11. oldal, X. határozati javaslat, szavazzunk! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta.

H A T Á R O Z A T:

12/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 314/2017. (IX. 20.) határozatának végrehajtási határidejét 2019. december 31-re módosítja.

Határidő: 2019. január 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

12. oldal, XI. számú határozati javaslat, szavazzunk! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

13/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 342/2017. (X. 18.) határozatának végrehajtási határidejét 2019. december 31-re módosítja.

Határidő: 2019. január 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

12. oldal, XII. határozati javaslat, szavazzunk! Köszönöm szépen! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

14/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-

testülete a 404/2017. (XII. 13.) határozatának végrehajtási határidejét 2019. december 31-re módosítja.

Határidő: 2019. január 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

13. oldal, XIII. határozati javaslat, szavazzunk! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

15/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 36/2018. (I. 24.) határozatának végrehajtási határidejét 2019. december 31-re módosítja.

Határidő: 2019. január 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

14. oldal, XIV. határozati javaslat, szavazzunk! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot!

H A T Á R O Z A T:

16/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 307/2018. (IX. 19.) határozatának végrehajtási határidejét 2019. január 31-re módosítja.

Határidő: 2019. január 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

15. oldal, XV. határozati javaslat, szavazzunk! Köszönöm szépen! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot!

H A T Á R O Z A T:

17/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 177/2016. (V. 11.) határozatát visszavonja.

Határidő: 2019. január 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

16. oldal, XVI. határozati javaslat, szavazzunk! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot!

H A T Á R O Z A T:

18/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 218/2017. (V. 17.) határozatát visszavonja.

Határidő: 2019. január 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És végül a 17. oldalon található, XVII. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot is.

H A T Á R O Z A T:

19/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 343/2018. (X. 17.) számú határozat alapján a Lépesenként Alapítvány (1162 Budapest, Szent Imre u. 115., adószám: 18160800-1-42, képviseli: Tarnai Klára) Jubileumi „Szentimrés” Est program megvalósítására biztosított 300.000,- Ft önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló elszámolást elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintettek értesítse.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2019. január 23.

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

S így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 2. A Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2019. évi megosztásáról szóló rendelettervezet véleményezése
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 2. jelzett: A Budapest, nem! A Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2019. évi megosztásáról szóló rendelettervezet véleményezése. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy a mai nap délelőttjén a Fővárosi Önkormányzat elfogadta ezt a rendeletet. Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Most ilyen sincsen! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról szavazunk, döntsünk! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot!

HATÁROZAT:

20/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2019. évi megosztásáról szóló rendelettervezetben foglaltakat tudomásul veszi.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozat kivonatát 2019. január 24-én küldje meg Budapest Főváros Önkormányzatának.

Határidő: 2019. január 24.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És így ezt a napirendet lezártam.

NAPIREND: 3. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítása
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 3. jelzett: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítása című előterjesztés. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy hitelfelvétel, avagy kötvénykibocsátás ismételten nem szerepel az önkormányzat tervei között. Kérdezem, hogy van-e kérdés? Ilyet nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán kezdődő, és 3. oldalán befejeződő határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot!

HATÁROZAT:

21/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-ában előírt kötelezettségének a határozat 1. számú mellékletében tesz eleget, az Önkormányzat a saját bevételei összegét, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek három évre várható összegét a mellékelt táblázatban bemutatottak szerint változatlan formában jóváhagyja.

A határozat 1. számú melléklete:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek bemutatása (ezer forintban)

| MEGNEVEZÉS | Sor-szám | Saját bevétel és adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettség összegei | | | ÖSSZES EN 6=(3+4+5) |
|---|-----------|---|------------------|------------------|------------------------|
| | | 2020. | 2021. | 2022. | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Helyi adóból és a települési adóból származó bevétel | 01 | 6 787 022 | 7 070 370 | 7 123 120 | 20 980 513 |
| Osztalék, koncessziós díj és hozambevétel | 02 | - | - | - | - |
| Bírság-, pótlék- és díjbevétel | 03 | 31 060 | 31 060 | 31 060 | 93 180 |
| Önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításból származó bevétel | 04 | 538 704 | 538 715 | 481 760 | 1 559 179 |
| Tárgyi eszköz és immateriális jószág, részvény, részesedés értékesítéséből származó bevétel | 05 | - | - | - | - |
| Vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel | 06 | - | - | - | - |
| Kezesség-, illetve garanciavállalással kapcsolatos megtérülés | 07 | - | - | - | - |
| Saját bevételek (01+....+07) | 08 | 7 356 786 | 7 640 146 | 7 635 940 | 22 632 871 |

| | | | | | |
|--|-----------|------------------|------------------|------------------|-----------------------|
| Saját bevételek (08. sor) 50%-a | 09 | 3 678 393 | 3 820 073 | 3 817 970 | 11 316 436 |
| Előző év(ek)ben keletkezett tárgyévi fizetési kötelezettség (11+.....+17) | 10 | - | - | - | - |
| Felvett, átvállalt hitel és annak tőketartozása | 11 | - | - | - | - |
| Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása | 12 | - | - | - | - |
| Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír | 13 | - | - | - | - |
| Adott váltó | 14 | - | - | - | - |
| Pénzügyi lízing | 15 | - | - | - | - |
| Halasztott fizetés | 16 | - | - | - | - |
| Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség | 17 | - | - | - | - |
| Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (19+.....+25) | 18 | - | - | - | - |
| Felvett, átvállalt hitel és annak tőketartozása | 19 | - | - | - | - |
| Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása | 20 | - | - | - | - |
| Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír | 21 | - | - | - | - |
| Adott váltó | 22 | - | - | - | - |
| Pénzügyi lízing | 23 | - | - | - | - |
| Halasztott fizetés | 24 | - | - | - | - |
| Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség | 25 | - | - | - | - |
| Fizetési kötelezettség összesen (10+18) | 26 | - | - | - | - |
| Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel (09-26) | 27 | 3 678 393 | 3 820 073 | 3 817 970 | 11 316 436 |

Határidő: 2019. január 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni!

**NAPIREND: 4. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat
2019. évi költségvetésére
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester**

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 4. jelzett: Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2019. évi költségvetésére című előterjesztés. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy ahogy azt már megszokhatták, az önkormányzat működésében, az önkormányzat gazdasági működése kiegyensúlyozott, és stabil. Jelentős tartalékokkal tervezzük a költségvetést. És ahogy figyelték, most meglepően magas, vagy inkább úgy mondom, hogy kiugróan magas arányban a kerület fejlesztésére tudunk forrásokat költeni, több, mint 45 %-át a költségvetési főösszegnek fejlesztésre fogjuk költeni. Ennek legfontosabb magyarázata az az, hogy a Szatmáry Kristóf országgyűlési képviselőnk hathatós munkájának köszönhetően több, mint 2,7 milliárd forint forrás, az, amit be tudunk tervezni közvetlen állami forrás, amit be tudunk tervezni a költségvetésben. A legfontosabb fejlesztéseinket a 2. oldalon találhatják. Ugye ebből talán kiemelném az intézményfejlesztéseket, ebből is a Móra Ferenc Általános Iskola felújításának az I. ütemét, ahol a BVSC-Zugló Egyesülettel közösen fejlesztünk majd, közös ajánlatkérők is leszünk. Illetve ugye a két bölcsőde beruházásunk a cinkotai, egyesek szerint árpádföldi bölcsőde bővítése, másrészt ugye a centenáriumi lakótelepen levő bölcsődének a megújítása is sorra kerül idén. Valamint a Szakrendelő korszerűsítésére, az már egészségügyi fejlesztés. És ugyanígy egészségügyi fejlesztés az egyetlen olyan orvosi rendelő, amit még a XVI. kerületben nem újítottunk föl, ez a Hősök Terei Szakrendelő vagy orvosi rendelő, aminek a felújítására is jelentős forrásokat tervezünk idén. De ugyanígy a lakótelepi közterület megújítások is folytatódnak, hisz a Jókai lakótelep közterületeinek megújításának I. üteme is jelentős pénzüsszegekkel van tervezve ebben a költségvetésben. Kérdezem, hogy van-e kérdés? Kérdésre jelentkezőt, de! Abonyi János, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Bocsánat, egy kicsit elaludtam!

KOVÁCS PÉTER

Hát ilyen álmos idő van most!

ABONYI JÁNOS

Túl, túl gyorsan mennek a napirendek!

KOVÁCS PÉTER

Ez? Na!

ABONYI JÁNOS

Következő kérdéseim lennének!

KOVÁCS PÉTER

Igen!

ABONYI JÁNOS

Az előterjesztésben szereplő témák kapcsán. Itt a 6. oldal foglalkozik az adóügyekkel. Itt egyetlen, vagy itt a fontosabb telek-, és építményadónál változatlan a, változatlan a tavalyi bevétel. Az lenne a kérdésem egyébként, hogy ezek, ezeknél az adónemeknél vannak-e, vannak-e jelentős tartozások, amiket, amiket be kéne hajtani? Gondolok én itt az Ikarust üzemeltető cégre egyébként, és akkor hogy állnak ezek a dolgok? És van-e, van-e arra esély egyébként, hogy ez a, ez az adóhányad ez növekedjen? A következő kérdésem az a 8. oldalra vonatkozik. Itt a környezetterhelési díj az duplájára fog emelkedni, itt ezt a, ezt a díjat ezt azok a szereplők fizetik, akik nem kötöttek rá a csatornára. Nincs-e valami más módszer is egyébként, ugyan, ugyan az adó nem akkor csökkenni, csökkenne, viszont a talajterhelés az, az szintén csökkenne. Mi a, mi a megoldás, vagy van-e megoldás, hogy minél több embert rávegyünk arra, vagy lakót, hogy rákössenek a csatornára? A következő kérdésem az már a 44. oldal. Az önkormányzat, az önkormányzat épület őrzés-védése, amit Sárváry Kft. végez, ha jól emlékszem így fejből.

KOVÁCS PÉTER

Security!

ABONYI JÁNOS

Kérdésem, hogy kérdésem, hogy ez nem drágább megoldás-é, mint, ha mondjuk saját alkalmazottakat foglalkoztatnánk? Mondjuk én nem csináltam még ilyen számításokat, de lehet, hogy Polgármester Úr ebben a kérdésben többet tud. Szokásos kérdésem a helyi vállalkozók munkahely-teremtés, foglalkoztatás ösztönző programja. Volt-é tavaly ilyen helyi vállalkozó, aki igénybe vette ezt a, ezt a keretét, és ha nem, akkor most már évek óta nem. Akkor van-e értelme ezt fenntartani? 2.000.000.-Ft volt az elmúlt évi költségvetésben a település marketingre. Ebben az évben szintén ennyit tervezünk, milyen típusú marketing-tevékenység történt az elmúlt évben? És ebben az évben mit, mit tervezünk? 60. oldal, szintén előterjesztés, prevenciók keret, több, mint duplázása egyébként, és annyi a, vagy az az indok egyébként, hogy a rendelő-intézet programjainak további támogatása. Mit, mit takar ez igazándiból, mert ez iszonyatosan nagy összegnek tűnik számomra. Főleg a rendelőintézeti költségvetés, plusz azok a beruházások, amik érintik, a, érintik a rendelőt. Az intézmények működési tartaléka az 200.000.000.- Ft, és az az indoklás, hogy üres állások, álláshelyet nem engedünk beépíteni a, illetve ennek a munkabérét nem engedjük beépíteni a költségvetésbe, ha folyamatosan töltik be ezeket az állásokat, akkor erről a keretről lehet átcsoportosítani, hány, hány főt érintenek ezek az üres állások várhatóan ebben az évben? Sashalmi erdő 20.000.000.-Ft-ja az csak a játszóteret tartalmazza, vagy pedig egy olyan, olyan típusú erdőgondozást, karbantartást is jelent, ami, ami megakadályozza, hogy, hogy ezek a kúszónövények megfojtsák ott a fákat! Tavasszal, nyáron, ősszel lehet látni egyébként, hogy meglehetősen, szerintem veszélyes helyzetben vannak ezek a fák, és ez az egész erdő. És az utolsó kérdésem, szintén az előterjesztés 74. oldalán ez a Regele és Rákosi út kereszteződés, gyalogátkelőhely az csak, az csak sima zebra, vagy, vagy lámpás átkelőhely is lenne? Mert ha csak sima zebra, akkor kicsit soknak tartom a 3,5 milliót, ha lámpás, akkor, akkor reális a dolog. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő kérdező Vajda Zoltán képviselő Úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Én nem elaludtam, hanem kitartóan a szavazásnak az igen-nak, igen gombját nyomtam, ahelyett, hogy a szót kérek gombot nyomtam volna, és ezért nem sikerült. És ezek szerint már meg is szavaztam a költségvetést, de erről szó sincsen. Nekem a János által fölített kérdésekhez képest, egy egészen piszlicsárának tűnő, az egész költségvetéshez képest, egészen piszlicsárának tűnő kérdésem lenne. Ez a Segesvár utcai Játszóterénél a WC, szokásos kérdés. Már többször is fölmerült. Én ezt nem látom itt a költségvetésben ilyen módon. Kéne benne lennie, és tervezzük-e? Köszönöm szépen! Ez egészen egy kérdésem volt csak!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További kérdésre igény nem mutatkozik. Akkor Abonyi Úrnak válaszolnék először, hogy a valóban van olyan építmény és telekadó is, ami függőben van, vagy inkább úgy mondom, hogy tartozás van ez ügyben. Itt számos tartozó van. Talán nem árulok el titkot, hogy ugye az Ikarus Ipari Park tulajdonosa az egyik tartozó. Nem véletlen ugye, hogy végrehajtási eljárás során már háromszor meghirdették az ingatlant eladásra, még egyszer sem jelentkezett vevő rá. Bár nálam folyamatosan jelentkeznek olyan emberek, akik, vagy cégek, akik szeretnék ezt megvásárolni. Lehet, hogy előbb-utóbb új gazdája lesz a területnek. Ha új gazdája lesz a területnek, akkor nagyon reménykedem, hogy amikor ez gazdát cserél ez a terület, akkor az önkormányzat adóhatósága is hozzájut a követelésének egy részéhez. Nyilván teljes részéhez nem fog hozzájutni, mert nem mi vagyunk az egyetlen hitelezői ennek a cégnek, hanem cégek, illetve a Nemzeti Adóhatóság is, úgyhogy részekre kell osztani majd. Ugye nekünk azért igen jelentős összeggel, hát lassan egy, de lehet, hogy már túl is lépi, 1 milliárd forinttal tartozik a cég. Szintén nagy adótartozónk a NABI Kft., illetve utódja. Ugye ő vitatja az adó kivetésének is a jogosságát, ebben bírósági ítélet is született. Ezért majd az önkormányzat képviselő-testületének kell is az adójogszabályt változtatni, mert nem kedvező döntés született az önkormányzat számára a bíróságon. Majd még meglátjuk, hogy milyen jogi dolgokat tudunk tenni annak érdekében, hogy ez változzon. Minden esetre ő is azért több 100 millió forinttal, ha jól emlékszem, a nekem elmondottakra tartozik már az önkormányzat számára, és vannak kisebb tartozók. Itt is van olyan, aki vitatja az adótartozást. Például Csobaj-bánya tulajdonosa is vitatja az adótartozást, és sajnos ott is neki adott igazat a Kúria. Úgyhogy ott is különböző lépéseket kell majd tenni. Minden esetre, hogyha figyelik, akkor ennek az összegnek, amit ide betervezünk, ennek legalább ennyi, vagy hát akár duplája is van az, ami kintlevőség. De ez leginkább néhány nagy adózóhoz tartozik. A kisebb adózóknak az adófizetési morálja talán valamivel jobb, mint ezeknek a nagy adózóknak. Furcsa az adózók hozzáállása ehhez, de ezzel most nem untatnám Önöket, már a nagy adózók hozzáállása a témához. A környezetterhelési díj duplájára növekedik, igen ez az Adó Ügyosztály javaslata alapján készült. Ők látják a dolgokat, hogy mennyi lesz ez. Ennél jobb ötlet sincsen, hogy arra rávegyük az embereket, hogy kössenek rá a csatornára. Ugye a talajterhelési díjnak az összege az nagyjából megegyezik a csatorna, ha rákötött a csatornára,

akkor az arra fizetendő díjjal. Tehát igazából egyáltalán nem jár jól. A legtöbb, aki nem köt rá, az az én információim szerint olyan idős ember, vagy olyan ember, aki nem kíván foglalkozni. Szerinte neki egy jól működő emésztője van. És ő fizeti azt a díjat, amit ezért kell fizetni. Nem kíván beruházni. Vannak ahol műszaki problémák is vannak. Nem árulok zsákhamacsát, van ilyen hely is a kerületben, ahol műszakilag még nem megoldott az, hogy rá lehessen kötni, de hát ezen dolgozunk. Úgyhogy lesz ilyen is. De mondom a többség olyan, aki, aki nem kíván rákötni a csatornára. És inkább fizeti a díjat. Őrzés-védelem. A Ságváry Security Kft. nemcsak az őrzés-védelmet látja el, hanem az önkormányzat épületének a takarítását is. Ezt mi a kettőt együtt megnéztük, igaz, hogy ezt nem idén, hanem tavaly néztük meg, tehát 2018-ban, amikor a költségvetést terveztük, akkor drágább lett volna saját takarítókkal és emberekkel őriztetni, illetve takarítani ezt a szép nagy épületet. Megvizsgáljuk akkor majd idén is, hogy mi lesz. Nyilván a költségvetésben az összeg szerepel. Bizonyára tudják, hogy azért van ebben mozgástér. A képviselő-testület fölhatalmazása alapján azért lehet átcsoportosítani, ha esetleg úgy alakul, hogy emberrel jobban el tudjuk látni. Zárójelben jegyzem meg, manapság Magyarországon, Budapesten meg kifejezetten inkább nem munkanélküliség, hanem munkaerő hiány van, a Polgármesteri Hivatalban is jó néhány üres álláshely van, és keresünk alkalmazottat, például mondjuk műszaki ellenőrt. Ebből úgy látszik hiánycikk van manapság. Vállalkozás ösztönző rendszer. Ugyanaz ami tavaly. Nem jelentkezett senki! Van-e értelme fönntartani? Szerintem van! Nem azért, mert bárki is fog jelentkezni, hanem azért, mert nem tudom figyelték-e annak idején a kormányzati kommunikációt, amikor az adósság, az önkormányzatok adósságát az állam átvállalta. Ugye akkor az elsődleges, vagy a legfontosabb cél, amit hangoztattak marketing szempontból, hogy az önkormányzatoknak vállalkozásfejlesztőnek kell majd válnia, és azzá kell lennie. Ellenkező esetben esetleg bármilyen felülvizsgálat lehet. Ameddig nekünk van ilyen tételünk, nyilván mi a felülvizsgálat elé állunk. Bátran, hogy nálunk van ilyen. Településmarketing. Településmarketingre sok mindenféle módon költ az önkormányzat, hogy most ebből a fülből pontosan mire, és mennyit költöttünk, azt nem tudom, de ha nem emelkedik, táblák, köszönöm szépen, tehát ebből a különböző beruházásokhoz készült táblák vannak, ha nem emelkedik, akkor arra gondolunk, hogy elegendő lesz ez az összeg erre. Prevenációs keret. Ez egy nagyon érdekes kérdés. Talán nem volt egyértelmű a költségvetési megfogalmazás. Ugye itt a következőről van szó, de ezt tavaly, tavaly teljesen biztos, hogy szintén tisztáztuk a költségvetés tárgyalásakor. Ez a prevenációs keret, ugye Csomor Alpolgármester Úr felügyelete alatt van, és kifejezetten arra szolgál, hogy a Szakrendelőbe érkező orvosoknak a bérét és egyéb juttatásait tudja fedezni. Azért emelkedik ez a duplájára, mert ugye amit tavalyi évben, már odaadtunk ebből a keretből, az az orvos ugye már ott van a szakrendelőben, nyilván neki idén is oda kell adni ezt a keretet. Mi nem szeretnénk ezt közvetlenül a Szakrendelő költségvetésébe beépíteni, azért van ez, és azért emelkedik, mert azért ott is van olyan hely, ahova keresnek orvosokat, jönnek-mennek az orvosok. Igyekszünk betölteni ezt, tehát erre a keretre szerintem mindenképpen szükség van. Működési tartalék. Igen, idén újítottunk, a tavalyi évben, meg az előző években úgy volt, hogy egy-egy intézménynek a finanszírozásakor a státusz számilag megengedett üres álláshelyek, tehát a státusz szám mondjuk 100 volt, mondok egy számot, és csak 98 fő volt betöltve, akkor arra a két üres álláshelyre, egy meghatározott középértékkel megkapta a finanszírozást az intézmény. Úgy gondoljuk, hogy takarékosabb gazdálkodásra ösztönzi az intézményt az, ha ezt nem kapja

meg, csak akkor, amikor betöltötte az álláshelyt, így nagyobb – hát hogy mondjam – késztetést érez arra, hogy betöltse az álláshelyet és kisebb a lehetősége, - konkrétan nulla – annak, hogy az év végén ebből tartalékot halmozzon föl. Például annak kárára is, hogy egy-egy dolgozót helyettesítéssel más dolgozó helyettesíti, ami nem szerencsés, mert akkor így többet kell dolgoznia, mint amennyi egyébként kellene, hogyha be lenne töltve az állás. Tehát ezt kifejezetten ezért csináltuk. Hogy mennyi üres álláshely van? Hát intézmény... igen.

KOVÁCS PÉTER

45, köszönöm szépen! Az egész intézmény hálózatban, a Polgármesteri Hivatallal együtt 45. Összesen hány dolgozónk van? Nyíri Ildi? Fejből?

NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ

1078.

KOVÁCS PÉTER

1078. Tehát az akkor azt jelenti, hogy kiszámolják a %-ot, kedves kollégáim! A játszótér. Ugye ez a játszótér fejlesztés, amit Dobro képviselő Úr javasolt számomra a költségvetés készítésekor, illetve hát ő maga már régóta javasolja, de most sikerült erre forrást szerezni, ez ugye a Budapesti út melletti erdő. Ez a Pilisi Parkerdő kezelésében van. Ugye két erdő van kiserdő néven. Sashalmon, az egyik, ami a Veres Péter út mellett van, az az önkormányzat kezelésében és tulajdonában van. A másik állami tulajdon. És a Pilisi Parkerdő kezelésében van. Na, most ez a másodikról szól. Tehát ott a fáknak a dolgaival nem nekünk kell foglalkozni, de szerintem Te nem is erre az erdőterületre gondoltál, hanem a másikra. Ott mi vagyunk az erdőgazdálkodók, ott majd a környezetvédőknek akkor kell erre figyelni. A gyalogátkelőhely a Rákosi úton. Én úgy gondolom, hogy ez egy sima zebra. Itt vitánk van egyébként a tisztelt közlekedési hatósággal. Mert ő jelzőlámpás zebrát írt nekünk elő, aminek nem 3.000.000 a költsége, hanem 30 minimum. Vagy inkább több. Én megítélésem szerint, de ahhoz kevés lenne, a Műszaki Ügyosztály kollégáinak megítélése szerint nem szükséges ide zebra, illetve jelzőlámpával biztosított gyalogátkelőhely. Furcsállom is, hogy ezt engedélyezték, mert korábban pont az ellenkező tendencia volt, hogy ilyen közel egymáshoz nem engedélyeztek jelzőlámpát. Nem tudom mi ennek az oka, minden esetre mi most arra kértük őket, hogy ezt gondolják át még egyszer, hogy bizonyára szükséges-e ez. Egyébként onnan nem messze van gyalogátkelőhely, de az igaz, hogy ugye az utca végében van az általános iskola, és nem mennek 300 métert egyik irányba, meg 300 métert a másik irányba a zebráért, hanem itt átdzsálnak a Rákosi úton, ami nem szerencsés. Ezt próbáljuk majd egy zebrával megoldani. Erre is vannak egyébként már műszaki ötletek, és Horváth Ádám képviselő Úr, talán első tevékenységként ezzel keresett meg, hogy van egy olyan ötlet, hogy úgy biztonságossá tenni egy gyalogátkelőhelyet, hogy ne kelljen horror pénzért jelzőlámpákat építeni, hanem egy másik műszaki tartalom. Én el is fogadtam az ő javaslatát, hogy a polgármesteri fejlesztési céltartalékból majd költünk erre egy zebraként, kipróbálásként, hogy ez vajon hogy működik. Ez egy ilyen fotocellás rendszer, ami egy vizuálisan fölhívja az autósok figyelmét, hogy itt most valaki át akar menni a gyalogátkelőhelyen. Meglátjuk, hogyha ez valóban megvalósul, hogy akkor ennek milyen, milyen hatása van és, hogy ez valóban jó-e, és hogyha igen, akkor lehet, hogy ilyet fogunk majd telepíteni jó néhány helyre.

Egyébként én reménykedem, hogy jó hatása van, mert ugyanígy jó hatása volt annak, amikor ezeket a sárga vonalakat festettük föl, vagy festettük föl keresztbe az úton, tehát... És ugyanez a válaszom Vajda képviselő Úrnak is, hogy a Polgármesteri fejlesztési céltartalékban gondolkodunk a Segesvár utcai Játszótér megfelelő illemhely ellátásáról. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Vajda képviselő Úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Egyrészt köszönöm szépen a szót, és köszönöm szépen a választ Polgármester Úr! Tehát akkor ezek szerint ez egy céltartalékban van benne. Én a költségvetésben kerestem ezt.

KOVÁCS PÉTER

Az is a költségvetésben van!

VAJDA ZOLTÁN

De nem nevesítve van benne! Polgármester Úr!

KOVÁCS PÉTER

Ez igaz!

VAJDA ZOLTÁN

Igen! Tehát akkor nevesítve kerestem én ezt így a költségvetésben. És azért kerestem ezt a költségvetésben, - hát így most az SZMSZ-t egy picit megfeszítve Horváth Ádám friss képviselőtársamat, akit egyébként most tudtam csak üdvözölni, mert decemberben nem tudtam vele találkozni, és üdvözölöm a csapatban, tehát őt csak implicit módon szólítanám meg, abból a tekintetből, hogy én tisztán emlékszem, hogy ez az ő kampányában egy hangsúlyos elemként szerepelt. Hát így zárójelben jegyzem meg, hogy nem eredeti ötlet volt a kampányában. Sok minden vitatható volt, de az is például, hogy ez egyébként Kóczán Károly a Demokratáknak a jelöltjének szerepelt a programjában, hogy a Segesvár utcai játszótéren WC szerepel, ez nagy öröm, hogy Horváth Ádám képviselőtársam ezt magáévá tette a kampányban. De én arra számítottam, hogy az első tevékenysége, vagy akkor ezek szerint nem első, de ennek az ülésnek az egyik tevékenysége az lesz, hogy azonnal benyújt egy módosítót, a költségvetéshez, hogy nevesítve szerepeljen. De ezek szerint akkor ez egy ilyen általános tartalékban van benne, amely akkor bízunk benne, hogy akkor ez teljesül. Ez lenne a hozzászólásom. Én azt gondoltam volna, hogyha valakinek ilyen hangsúlyos elem a kampányában, akkor ezt küzd azért, hogy a költségvetésben ez szerepeljen. Óvatosan kérdezem Ádámtól, hogy miért nem nyújtott be akkor ehhez módosítót, hiszen lett volna lehetősége. Köszönöm szépen a szót!

KOVÁCS PÉTER

Hát viszonylag egyszerű erre a megoldás, mert benne van a költségvetésben, nem kell módosító javaslat hozzá. Szatmáry László a következő hozzászóló, parancsoljon képviselő Úr!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság elfogadásra javasolja a költségvetés javaslatát a testületnek. Egy kiegészítést javasol elfogadásra a bizottság. Mégpedig az Eperjesi utca-nak a tervezését, útépitési tervező, útfelújítási tervezését, tehát a Csömöri út és Thököly utca között. A költségvetésben szerepel a Thököly utcának a felújítása. Ez eléggé tönkrement. Két alkalommal került sor ilyen komoly, hosszabb ideig tartó teherforgalom, terelőútként ide volt terelve a Csömör útnál, egyszer volt egy nagy csatornaépítés, most pedig a teljes felújítása. És ez idő alatt, amikor ez a szakasz itt, ezen a területen lett kiváltva, eléggé tönkretették ezt az útszakaszt. A lakosság jelezte felém is, és úgy tudom a Polgármester Úr felé is, szeretném, hogyha a tervezése ennek elkészülne. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Varga Ilona képviselő Asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester Úr! Összességben szeretném azt mondani a 2019. évi költségvetésről, hogy úgy látom, hogy ez a kerület fejlesztésében egy elég jelentős, nagy lendületű költségvetésnek indul. Én úgy veszem ezt most, mint egy óhaj, egy kívánság, kívánom, hogy teljesüljön, mert elég sok, olyan meghatározó pénzügyi forrás van benne, ami, ami egyelőre még nem biztos. Bárcsak jönne, kívánjuk, hogy ezt, ez megtörténjen. Ami ezzel kapcsolatos észrevételem még, hogy gondolom, hogy ebből fakad az is, hogy ilyen nagyarányú céltartalékok, tartalékok vannak képezve, erre majd esetleg Polgármester Úrtól szeretnék egy választ kapni, és, és akkor jön egy olyan ügy, amit most már legalább kétszer beadtam a költségvetés tárgyalásakor. Mindig ígéretet kaptam, hogy meg lesz oldva, nem sikerült. Most be sem adtam már. Csupán azt kérem, hogy ne feledkezzünk el a Sashalmi Tanoda mellett lakókról, mert én úgy érzem, hogy ezt némi jóindulattal azért meg lehetne oldani, át lehetne hidalni. És szeretném, hogyha ennek tényleg a végére tudnánk járni, mert most per-pillanat ez elakadt azon, hogy melyik oldalra, hova épüljön, miért ott épüljön, szóval én úgy látom, hogy ez, ez egy olyan kérdés már, ami, amit végre rövidebbre kellene zárni. Nagyon szépen köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! A hozzászó... de! Abonyi János, parancsoljon képviselő Úr!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Szokás szerint egy javaslatcsomagot elküldtem a költségvetés összeállításához. Egy-két dologra szeretnék ezzel kapcsolatosan reagálni. Az első tétel ez a pályázati keret homlokzati hőszigetelést vállaló lépcsőházak, épületek számára. A polgármester Úrral egyeztettünk erről az ügyről, és tényleg abban maradtunk, hogy alaposabb kidolgozás után egyébként valamennyi, valamennyi ilyen telepszerű lakórész-re vonatkozóan dolgo... dolgozzuk ki a részleteket is egyébként a pályázat részleteit is és egy rendelet módosítással a költségvetés módosításánál hozzuk be ezt a javaslatot. Én ezt nagyon örömmel vettem, mert pillanatnyilag ott tartunk, hogy mivel nincs vissza nem térítendő támogatást tartalmazó központi pályázat, és azzal, hogy a Lakástakarék-pénztár megszűnt, ez

egy lakók 30 %-os állami támogatása is megszűnt, és nagyon sokan ezért már nem tudják vállalni a hitelfelvételt. Van olyan szitu is egyébként, hogy a lakók egy része 70 év fölött van. És ők vagy nem kapnak már hitelt, vagy pedig ebben az életkorban már nem vállalnak olyan típusú eladósodást, ami, ami ezzel járna egyébként. Úgyhogy, ha ezt a problémát meg tudjuk oldani, az tényleg valamennyi kerületi lakótelep lakóinak nagy segítség lesz. Hát a Babakötvényt, igen, ez a szokás szerint, mint a Móricka egyébként, minderről ez jut eszembe, de most hallgattam a Varga Mihály pénzügyminiszter urat és kicsit utánanéztem a dolognak, ezért bátorkodtam ismét megjeleníteni, mert meglehetősen felszaladt ennek a, ennek a Babakötvényt vállalóknak, vállaló családoknak a száma, és mindenféle banki megtakarítást, meg bankbetétet figyelembe véve, ez körülbelül egy ilyen a középarányos, a befektetési lehetőségek között viszont biztonságos. Ez úgy néz ki, hogyha nulla éves kortól, a nulla éves kortól a szülő havi 10.000.- Ft-ot félretesz, akkor 18 éves korára a gyerek 3.700.000.-Ft-ot kaphat meg, ami azt jelenti, hogy 41,5 %-os hozama van ennek a, ennek a betétnek. Vannak előnyei, vannak hátrányai, de biztonságos. Tehát ezért, ezért javallom én ezt, hogy ösztönözzük ezzel a, ezzel a dologgal is a családokat, hogy indítsák el ezt a programot. Futómuskátlik, hát tényleg indulunk azokon a pályázatokon, amik a Virágos Településeket minősítik egyébként, az országos pályázaton, és nekem, nekem fene mód hiányoznak ezek a muskátlik. Nem tudom, miért szűntek meg egyébként, lehet, hogy, lehet, hogy túl, túl sok a bíbelődés velük egyébként. Azt én értem, meg el is fogadom. Ha azt akarjuk, hogy szép legyen. De mondom, hiányoznak, mert egyrészt hozzászókkott már a lakosságnak az a része, ahol ezt, ahol ezt eddig megtettük, más, másrészt meg tényleg sokat, nagyon sokat dob egy településrésznek a hangulatán, a külsínén egyébként, ha, ha ezt a gyakorlatot ezt folytatjuk. Hát az Alkotóház ügyben gondolom a Polgármester Úrnak az a válasza, hogy még nem jött el az idő, egyébként,

KOVÁCS PÉTER

Mindent tud János.

ABONYI JÁNOS

Tessék?

KOVÁCS PÉTER

Semmi.

ABONYI JÁNOS

Ja! Hát én igyekszem azért addig tenni, megtenni ezt a javaslatot, amíg elérkezik az az idő, amikor a szándékok összetalálkoznak.

KOVÁCS PÉTER

Nem a szándékkal van bajom!

ABONYI JÁNOS

Az Olimpiai Emlék-sétány ügyében pedig csak egy tervezeti, tervezési javaslatot tettem egyébként, mert leültünk itt a Varjú Vilmos Olimpiai Baráti kör elnökségével, és rájöttünk,

hogy ezt mi nem tudjuk megtervezni, javaslatokat, meg elképzeléseket meg tudunk fogalmazni, de a tervet biztos, hogy nem fogjuk tudni elkészíteni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló, Mizsei László képviselő Úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Csatlakoznék Abonyi képviselő Úrhoz abból a szempontból, hogy a beadott módosító javaslatokról beszélnek, pontosabban, jelesebben a sajátjaimról, ami 5 darab volt. Kérem majd a Polgármester Úrnak a hozzászólásait azzal kapcsolatban, hogy támogatja-e vagy sem! És ha nem, akkor miért, hogyha támogatja, akkor meg miért? Az első javaslatom gyakorlatilag a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet foglalkoztatási támogatását célozta. Talán még emlékszik rá Polgármester Úr, hogy tavaly azt hiszem novemberben, vagy decemberben volt egy testületi ülés, aminek a végén a polgármesteri kérdéseknél föltettem azt Önnek, hogy támogatná-e azt a költségvetési módosító javaslatomat, hogy, hogy 20.000.000.- Ft-ot kapjon a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet létszámfejlesztésre, ugyanis feltűnően elszaporodtak azok a civil megmozdulások, amik arról szólnak, hogy szemetet szednek a kerületben. Tehát nagy valószínűségre ez azért történhetett, mert a Kerületgazda Szolgáltató kapacitása nem teszi lehetővé, hogy a kerületet teljességgel mindenütt tisztába tegye. Ezért támogatná-e ezt a javaslatot? Ön akkor erre a vá... kérdésemre nem adott választ, viszont látom, hogy a költségvetésbe 10 milliót azért beterveztek ilyen célra a Kerületgazdáknak. Én továbbra is azt mondom, hogy ez a 20 millió ez állna, és én még ezzel a 10 millióval plusz 3 fő felvételét szeretném kezdeményezni, mert szerintem fontos lenne. Arról nem is beszélve például, hogy nyáron is nagy problémát okoz például az, hogy a Kerületgazda Szolgáltató egyszerűen nem tudja locsolni a kerület fáit, mert akkor sincs megfelelő mennyiségű embere. Ez is nagyon fontos lenne. Második javaslatom volt a „Kerületi információs füzet” kiadása. Erről már többször is volt szó. Egy olyan füzetéről, egy olyan füzetet gondoltam kiadni, amiben szezonális, fél évekre beosztható információk lennének. Számtalan eset volt a kerületben, hogy például valaki arra hivatkozott, hogy ő nem tudott arról, hogy a fát, hogy amit kivágott, azt be kellett volna jelenteni. És ehhez hasonló esetek. Az ilyen dolgokat folyamatosan lehetne benne közzétenni, aktuális dolgokat, hogy éppen milyen feladatok vannak, hogy mi, mettől-meddig véghezvihető, stb. Nem csak környezetvédelemmel, millió más dologgal kapcsolatban is. Ez ilyen kerületi Kisokos lenne, telefonszámokkal, amit, hogyha a polgár valamivel kapcsolatban nincs teljesen tisztában, vagy nem emlékszik rá, hogy mi a szabályozás, levennie a polcról, megnézné és rendben lenne. Tehát nagyon szeretném továbbra is, hogy ez megvalósuljon. Ha jól emlékszek, Szász Alpolgármester Úr még azt mondta, azt is mondta egyszer, vagy kétszer is talán, hogy ez egy egész jó ötlet, meg kell majd vizsgálni, hogy megvalósíthatjuk. Megvalósíthatjuk-e? Szerintem most itt az alkalom rá. A harmadik javaslatom a „Köztéri hirdetőtáblák kihelyezése” című javaslat. Ami lényegében arról szól, hogy most is van elvéve egy-két kisebb tábla, nem is tudom igazság szerint, hogy kinek a tulajdonában, de most is vannak a kerület több pontján, mindenféle szedett-vedett táblák, ahova a polgárok nagy előszeretettel raknak ki mindenféle hirdetéseket. Ez azért lenne fontos, mert egyrészt településképileg borzasztó az, amikor egy utcát, vagy több utcát telenyomnak mindenféle cetlikkel. Sajnos ennek nem járnak utána az illetékesek, tehát a közterések, nem

büntetik meg az illetőket, legalábbis nem tudok, hogy ilyen történt volna. Erre is nagyobb figyelmet kéne fordítani, de hogyha forgalmasabb helyekre ki lehetne rakni ilyen hirdetéseket, kutyát kere... elveszett a kutyám, találtam pénztárcát, eladó lakás, stb., akkor nagy valószínűséggel kisebb lenne ez a településképi, - hogy mondjam, szóval – rongálás. Arról nem is beszélve, hogyha a csömöri példát követnénk, akkor ezek olyan településképileg meghatározó köztéri bútorok lehetnének, amik kifejezetten jól néznek ki egy kertvárosias környezetben. És ráadásul a csömöri önkormányzat ezt arra is használja, hogy mindenféle hirdetményeket megjelenít rajta, tehát a saját intézményeiben tartandó programoktól elkezdve, egészen a választási reklámokig. Tehát ez náluk nagyon bevált, náluk sok is van ebből. És annak ellenére, hogy XXI. században tartunk, a digitális korszakban nem jut el mindenkire, minden információ. És sok esetben, hogyha egy buszmegálló mellett ott van egy ilyen, akkor ez igen hasznos tud lenni. A negyedik javaslatom gyakorlatilag egy erdőtelep és, erdőtelepítési javaslat volt. Őszinte leszek, alapjába véve szinte biztos voltam benne, hogy ez nem lesz elfogadva, ahogy elnézem a KFÜ nem javasolta elfogadásra, így aztán nagy valószínűséggel nem lesz elfogadva, de ettől függetlenül a lényeg az, hogy egyrészt azt a területet tényleg jó lenne erdősíteni. Függetlenül az, hogy a tulajdoni viszonyok milyenek. Akár még magánterületet is tudna az önkormányzat, hogyha nagyon akarna erdősíteni. Másrészt, amit leírtam indoklasként, gyakorlatilag a kerületnek nincs semmiféle terve, elképzelése, hivatalosan arról, hogy mit kéne tennünk a klímaváltozás következményeivel kapcsolatban. A kerületünk legnagyobb lehetősége ezzel kapcsolatban az, hogy erdősít területeket. Én erre megpróbáltam annak idején, ha minden igaz, 2, vagy 3 évvel ezelőtt egy javaslatot tenni, ez a ba... Ültessünk minden gyermek, születendő gyermek után egy fa program, ez erről szólt volna, évi kb. 600 fa elültetésével. Akkor arról volt szó, hogy van ilyen területünk, ahol ültethetünk fákat, de pillanatokon belül tele lenne. Én azt sem bánám. De legyen erdő. Mert azt kell, hogy mondjam, az erdők klimatizálják, állandóvá, állandóbbá teszik a kerületnek a klímáját, és ez nagyon fontos lenne. Ez, hogyha elkezdenék erdőt telepíteni, vagy erdő részeket, ez igenis nagyon fontos része lehetne ennek a klímatervnek, amit szintén javaslok majd a közeljövőben létrehozni, e nélkül nem lehet nekivágni a jövőnek. Márpedig a jövő az itt kopogtat az ajtónkon, olyan időjárási viszonyok formájában, amiket elképzelni nem tudtunk eddig. Tehát továbbra is javaslom, hogy például ezt a vonalat, mint egy véderdőt valósítsuk meg, ha mást nem, akkor úgy, hogy megvásároljuk a telket, vagy pedig a telkek tulajdonosaival megállapodva nyugodtan telepíthetünk rajta területet. Ezt megkérdeztem a főépítész úrtól, és ő gyakorlatilag ezt mondta. És az utolsó javaslatom a munkanéven „Szitakötő Park” létrehozása lett volna. Pontosabban lenne, mert még nincs elutasítva. Ugyibár a remény hal meg utoljára. Ez Árpádföldön lenne megvalósítva. Gyakorlatilag Árpádföld szégyenfoltja a Katymár köznek a végén található terület. Amellett, hogy évek óta hordtak oda mindenféle gyanús forrású feltöltési anyagot, tele szeméttel. Azóta is hordanak oda mindenféle szemetet. Ez egy elhanyagolt környék, és igazság szerint akkor jutott ez az egész az eszembe, amikor tavaly néhány vihar által megrongált fát a Kerületgazda Szolgáltató megpróbált, pontosabban ki is vágott. És a környékeliek, hát nem azt mondom, hogy tucattal, de igen sűrűn megkerestek azzal, hogy jesszusom, vágják az erdőt! Csináljunk valamit! Az ott egy nagyon fontos hely. És ráadásul ezt, pont költési időszakban csinálták. A lényeg a következő, annak a területnek a sorsa szerintem nagyon fontos. Látom, hogy ebből a területből négy telket is beépített a költségvetés, mint eladandó területet.

Akárcsak az Íjász utcánál nem tartom becsületesnek, tisztességesnek, hogy azokat a területeket eladjuk. Ugyanis olyan magas ott a talajvíz, hogy eddig is ezért nem volt rá érdeklődő, hogy megvegyék. Az egyik telken gyakorlatilag egy egyszerű csőből, a föld felszínén folyik ki a víz, folyik ki és folyik három telken végig. Maga a terület egy mocsár. Elküldtem a képeket a területről, gondolom, akit érdekelt, az meg tudta nézni. Tehát az egyik, egyik hármás teleksík az most, ebben a pillanatban semmiféle építkezésre nem alkalmas. A másik rész gyakorlatilag csak azért nem ilyen, mert egy rakás földet hordtak rá, iszonyat sok szemét van benne. És a hátsó részén a Simándi érnek a medre is gyakorlatilag egy eléggé cikk-cakkos terület, ahol rendszeresen szokott föltorlódni mindenféle szemét. Főleg az előző építkezések folyamán. Ami nem is olyan régen azzal járt, hogy ott a frissen építkezőknek a telkét előntéssel fenyegette a föltorlódott szemét által föltorlott víz. Azt a területet ott meg kell oldani, hogy valami kulturált kinézete legyen. A legegyszerűbb módja az egy teljesen egyszerű szintrendezés, lehetne odarakni egy kis, a mostani mocsaras rész helyére egy kisebb tavat, hogy ez a forrás be tudjon folyni a Simándi-patakba akadálymentesen. Nem hiszen, nem hiszem, hogy arra a környékre egyébként is vevő lenne, valaki mert egy, szennyvízátelő mellé, hát én nem tudom, hogy ki költözne. A másik oldalon meg egy olyan nádas rész van már most is, ahol elszikkad a Simándi-érnek, a vizének egy része, egy hatalmas nádassal egybefedett terület, amin már most védett madarak fészkelnek. Tehát azt a területet bolygatni, lakóterülettel én nagyon nem ajánlanám. Úgy eladni az önkormányzatnak ezt a területet, hogy tudjuk, hogy iszonyat magas a talajvíz, pincét nem lehet építeni, szerintem nem fair, arról nem is beszélve, hogy a legutolsó építkezések is azzal jártak, hogy az eggyel följebb lévő házak pincéjében megjelent a víz. A talajvíz, mert nem tudott lefolyni. Tehát ezt a területet szerintem az önkormányzat legjobban úgy tudná hasznosítani, hogyha parkká nyilvánítaná, vagy parkosítaná. Parkká nem, mert gyakorlatilag annak biztos vannak követelményei, mert ennek még a Pemete tér sem felel meg. Innentől kezdve én ott egy minimális burkolást, 3-4 padot, kis közvilágítást, és egy kis utat, egy kis tó kialakításával javaslok elfogadni a testületnek. Hogy oda ne legyen kockázat kiengedni a környékbeli családoknak a gyerekeket, hogy mi történik majd ott a gyerekekkel. Hanem legyen egy rendezett körülmény. Ezek lennének a javaslataim. Kérem a Tisztelt képviselő-testületet, gondolják át, és ha egy mód van rá, támogassák a javaslataimat. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm képviselő Úr! További hozzászólást nem látok! Akkor zárszóként válaszolnék azokra a felvetett kérdésekre, melyeket elmondtak, illetve néhány hozzászólásom is lenne. Ugye Varga Ilona képviselő Asszony, hogy miért ilyen nagy a tartalék, meg a céltartalék az önkormányzat költségvetésében? Hát ez évek óta ez van, hogy nálunk nagy, ugye ami egy változás a tavalyi évhez képest, arról már ejtettem szót a Abonyi János képviselő Úr kérdésére vonatkozóan, ugye ez az intézmények számára levő tartalék, ugye amibe azért be kell tervezni az üres álláshelyekre szükséges pénzt, tehát az, az egy változott. Egyébként ugyanezek az elvek alapján képeztünk korábban is tartalékot. Erre mondtam a fölvezetőben, hogy ugye az önkormányzat gazdálkodása kiegyensúlyozott, és jelentős tartalékokat képzünk. A mostani időszakban egyébként erre szükség is van. Nem tudom, hogy figyelték-e? Bizonyára figyelték, Varga Ilona kifejezetten biztos, tudom, hogy tudja, hisz a költségve... költségvetés? Közbeszerzési Bizottságnak az elnöke, tehát biztosan tudja, hogy ugye az

építőipari árak, akár hónapról-hónapra vagy negyedévről-negyedévre is jelentősen változnak. És egy tervezői értékbecslés már egy negyedév után is, vagy akár pár hónap után is elavulttá válik. Magyarán szólva, magasabb árajánlatok érkeznek a közbeszerzésen is, ehhez azért valahova kellene egy fontos tartalékot csinálni. És ahogy, mint ahogy mondtam is, ugye jelentős fejlesztéseket tervezünk idén. Ugye minél nagyobb összeget tervezünk fejlesztésre, annak az arányaiban a tartaléknak is nagyobbak kell lennie, tehát ez az indoka annak, hogy itt nagyobb tartalékokat tervezünk. Ugye amit betervezünk a költségvetésbe, azt legalább jó eséllyel mi biztos forrásnak gondoljuk, tehát a pályázatokon való pénzre is abban reménykedünk, hogy ugye lesz ebben döntés és kapunk. Talán a bölcsőde pályázat az, ha minden igaz, akkor, akkor a napokban ki kell, hogy hirdessék. Az útépitési pályázatot, amennyire én tudom, február hónapban fogják kihirdetni. Nyilván addig nem kezdjük ezeket a beruházásokat, ameddig nem látjuk azt, hogy megkaptuk-e erre a, erre a pénzt. Bár az útépitést éppen meghirdettük, de feltételesen, hogyha jól tudom. Ugye a Sashalmi Tanoda kerítése számomra ez egy lezárt kérdés. Ugye megkérdeztük a lakókat, hogy akkor hozzájárulnak-e ahhoz, hogy zajvédő fal épüljön? És ők nem járultak ehhez hozzá. Innentől kezdve én nem tudok újabb és újabb ötletekkel előállni, hogy mi legyen. Én úgy tekintem ezt, mint ami már eldöntött kérdés. Abonyi képviselő Úrnak a javaslatai: Lakótelepi felújítás. Valóban beszéltünk róla, és teljesen egyetérték azzal a szándékkal, melyet János előterjesztett, mégpedig azzal, hogyha már a lakótelepeink közterületeit az önkormányzat saját forrásából szépen fölújítja, és évről-évre, ciklusról-ciklusra megújul egy-egy lakótelepi közterület, akkor, amennyiben nincsen állami támogatás, vagy állami pályázat éppen, jelenleg, akkor is legyen arra lehetőség, hogy maguk az épületek megújuljanak. Én értem azt, hogy a, önmagában egy-egy szövetkezet, mint például az Összefogás Lakásszövetkezet is egy viszonylag nagyobb pénzmag felett diszponál, de ez még mindig nem elegendő, egy-egy háznak a felújításához és itt várnak önkormányzati támogatást. Én önmagában ezt támogatom is. Mondom még egyszer, azért, mert ha már szépek a közterületek, igazodjon hozzá a lakókörnyezet is. De ennek a részleteit ki kell dolgozni, és azt beszéltük meg János, és arra kértelek, hogy ebben legyél közreműködő, illetve hát kezdeményezd ennek a rendeletnek a módosítását, hogy, hogy legyen. Mert azt sem szeretném, hogyha a végén odajutnánk, hogy meggondolatlanul költjük el az önkormányzat pénzét. Én javasoltam is, hogy akkor a februári ülésre én arra kérem Erdőközi György aljegyző Urat, hogy akkor ebben legyen neked a segítségedre, meg akkor a műszaki kollégánkat is, hogy hogyan lehet ezt megoldani. Éppen ezért nem támogatom most ezt a javaslatodat, mint ahogy meg is beszéltük. Majd, amennyiben van ilyen, és ugye azt is beszéltük, hogy igazából nincsen olyan épület felújítás, ami most kifejezetten arra várna, hogy kap-e önkormányzati támogatást, vagy sem. Vélhetően a májusi költségvetés módosítás is elegendő lesz arra, hogy arról beszélgessünk, hogy ez mi. Babakötvény. Ugyanazt tudom mondani, amit múltkor. Nagyon jó ötlet, nagyon támogatom, a módosító javaslatot ugyan nem. Muskátli. Lakótelepen, ugye a Centenárium lakótelep volt az egyik hely, ahol muskátlik voltak. Illetve a Batsányi János utca volt a másik hely, ahol volt. A Batsányi János utcában kifejezetten gondot okozott a reggeli közlekedésnél, mert akkor locsolták ezeket. Ebből az indíttatásból került le. Meggondoljuk majd, hogy ebben van-e ésszerű olyan megoldás, amivel ezt meg lehet oldani. Nem vagyok benne teljesen biztos. De éppen ezért nem is támogatom egyelőre a javaslatodat. Ha úgy döntünk, és a környezetvédelemért felelős Alpolgármester úr azt mondja, hogy ennek van létjogosultsága,

akkor ezt a néhány millió forintot megteremtjük hozzá. Alkotóház. Nagyon örülök, hogy mindig betérjeszted, mert ez az én ötletem volt, és köszönöm, hogy mindig figyelmeztetsz rá, hogy van egy ilyen ötletem. De el is mondtam, még akkor, amikor ezt az ötletet fölvettem, hogy egy kerületben, egy olyan Alkotóháznak a létrehozása, ami arra szolgálna, hogy mondjuk a más országból, vagy más településekről idejövő képzőművészek egy-egy évet, félévet eltöltsenek itt nálunk, mindezt ingyen, cserébe az általuk elkészített műalkotásokat maradnának a kerületi önkormányzat tulajdonában és utána akár kiállíthatnánk, vagy bármit tehetnénk ezzel, ez egy nagyon szép és hosszútávra előremutató feladat. De én erre úgy tekintek, mint a kalapon a bojtra, tehát, hogy ez a legvége a dolognak, amikor már tényleg eljutunk oda, hogy nincsen mondjuk csapadékcsatorna problémánk, földutunk, meg nem tudom. Akkor én ezt nagyon fogom támogatni. Mondom még egyszer, mert az én ötletem, de én nem hergelném a kerületi lakókat azzal, hogy amíg mondjuk az orvosi rendelő még nincsen fölújítva, ellenben erre költenék. Úgyhogy ezért nem támogatom ezt a javaslatot. Olimpiai Emlékpark, illetve emlékfásor. Ugye ez ügyben Antalóczy képviselő Úr, illetve a Varjú Vilmos Olimpiai Baráti Kör elnöke, Hóbor Úr járt nálam, és azért nem támogatom a Te javaslatodat, mert abban állapodtam meg velük, hogy ők tesznek egy javaslatot, amit mi kiszámítunk, hogy mennyi, és akkor vagy a költségvetés módosításánál, vagy a polgármesteri fejlesztési céltartalékból biztosítunk rá forrást. Én nem látom, hogy a Te általad elkészített forrás, ez elegendő lenne-e erre, mert ugye ott azt beszéltük meg, hogy ne csak fákat ültessünk, hanem ugyanúgy, ahogy a Sashalmi sétányon levő helytörténeti fásor, ugyanígy a Kerületi Olimpikonok számára is legyen egy-egy ilyen kis tábla. Ugye ennek azért még utána kell járni, mert a fát mondjuk könnyű megsaccolni, hogy mennyibe kerül, de azért ezt ki kéne dolgozni, hogy pontosan hány fára lenne szükség, mennyi darab, úgyhogy ezért nem támogatom. Maga az ötlet jó, és fogom is támogatni, amikor eljutunk odáig. Mizsei képviselő Úrnak voltak javaslatai. Képviselő Úr tájékoztatom arról, hogy a Kerületgazda Szolgáltató Szervezetnél jelenleg is jó néhány üres álláshely található, tehát nincsen szükség arra, hogy plusz státuszokat létesítsünk. Inkább arra lenn szükség, hogy ezt föl tudjuk tölteni. Ahogy a fölvezetőben is elmondtam, ma Magyarországon azon belül is, Budapesten, munkaerő hiány van. Annak ellenére, hogy a Kerületgazda Szolgáltató Szervezetnél viszonylag jók a fizetések. Erre a fajta típusra, mégsem találunk embereket. Ez abból adódik, hogy nincsen, mert minden épkezlább ember dolgozik, itt-ott-amott ez ügyben. Ugyanez a helyzet egyébként az építőiparba, tehát ott is azért emelkednek az árak drasztikusan, mert kapacitáshiány van, rengeteg állami beruházás van. Rengeteg önkormányzati beruházás van. Ez elviszi a kapacitást, tehát nem támogatom ezt a javaslatát. A civilek szemétszedését viszont támogatom. Már csak azért is támogatom, mert összehozza a közösséget. Annak idején én is szerveztem ilyen szemétszedő akciókat és nagyon jófajta bulik voltak, összejöttek az emberek, semmi probléma nincs vele, de, hogyha figyelte a civileknek az akcióit, leginkább Fővárosi Önkormányzatai tulajdonú utakon csinálták ezt, ami ugye nem a mi hatáskörünkhöz tartozik. Tehát inkább azzal foglalkoztak, ami nem is a mi Kerületgazda Szolgáltató Szervezetünknek kell ellátni, hanem a Fővárosi Önkormányzatnak kellene ellátnia. Azt mondja, hogy „hirdetőtábla”. Őszinte leszek, én nem támogatom a hirdetőtábla ötletet. Én örülök annak, hogy ha Csömörön sikerült úgy megoldani, hogy ez beleilleszkedjen a városképbe, én inkább annak örülök, hogy például az önkormányzat, kerületünk önkormányzata területén lévő különböző hirdető oszlopok eltűntek. Én nagyon remélem,

hogy előbb-utóbb rend lesz az óriásplakátok területén is. Ha figyelte, amit elfogadott a képviselő-testület, ugye a Településképi védelemről szóló jogszabályban kifejezetten tiltunk különböző reklámtevékenységet, még saját magántelken is egyébként. Tehát inkább ebbe az irányba mennék. És inkább azt oldanám meg, hogy azokra, amit Ön is mondott, hogy az oszlopokra felhelyezett reklámokat inkább tüntessük el. Van erre rengeteg lehetősége különböző, azoknak, akik hirdetni akarnak. Szinte mindegyik bevásárlóközpontban van már ilyen tábla, ahol lehet hirdetni ilyenek, kis cetliket berakni ezt-azt-amazt. Tehát nincs szükség arra, hogy a közterületet erre használjuk, én megítélésem szerint. Látom, hogy ebben nem értünk egyet. Hát nyilván a képviselő-testület fog szavazni erről a kérdéstről. Erdőtelepítés. Hát képviselő Úr, ha én nagyon jogászodni akarnék, akkor az Ön előterjesztéséről még szavazni sem lehetne, vagy a módosító javaslatáról, mert nem tartalmazza a teljes összeget. Ugye Ön azt mondja, hogy erdőt telepítsünk magánterületre. Na, most, ez pont annyi, mint, hogyha én mondanám, hogy akkor én ültetek az Ön telkére egy fát. Vagy hozzájárul, vagy nem, vagy inkább mást mondok. Építek magának egy fészert a telkére, kivágok 3 fát, és helyette egy fészert csinállok. Nyilván nem örülne ennek, és nem is járulna hozzá. Ugyanígy a magántulajdonos sem feltétlenül örülne annak, hogyha az ő telkére fát ültetnénk. Zárójelben jegyzem meg, teljesen véletlen ez a magántulajdonos, ahogy én látom a fákat, egyébként sem csípi. De ez ma még lesz napirend. A úgyszólván ennek a költségét, tehát maximum úgy lehetne, úgy lehetne itt fát ültetni, ha megvásárolnánk ezt a tulajdont. Én ezt nem javaslom az önkormányzat számára, hogy megvásároljuk ezt a tulajdont. Tehát ott még föl kellett volna tüntetni ezt az összeget. Ugyan így a másik javaslatánál, amire azt mondja, Szitakötő Park, ott is föl kellett volna tüntetni azt a javaslatot, amit viszont ki tudott volna hámozni az önkormányzat költségvetéséből, mert, ha ezt elfogadja a képviselő-testület, akkor ki kell venni annak a 4 teleknek a bekerülési árát is. És az is tétel. A módosító javaslata így lenne korrekt, hogy ezt kivenné belőle, ugye az plusz, mondjuk egy 58.000.000.- Ft, így fejből mondom, de lehet, hogy ennél egy kicsivel több. Tehát nemcsak 32.000.000.-, amit Ön mondott erre. Zárójelben jegyzem meg, ez a terület magántulajdonosait semmiben nem zavarta a talajvíz, szépen beépítették a saját tulajdonukban levő telkeket, és eladták azokat a házakat. Tehát annyira nem látnám, hogy pont az önkormányzatot akadályozná meg abban, hogy ott építkezzen, vagy adja el a területét és építkezzen. Magántulajdonosoknak ez viszonylag egyszerűen sikerült. Ön is tudja, hogy ott közvetlenül ezek mellett a telkek mellett az utca túloldalán szépen beépült az a terület, egészen le az érig, vagy a patakig, ami ott folyik. Tehát én nem javaslom elfogadásra ezt a javaslatát sem. Viszont van még néhány olyan javaslat, módosító javaslat, melyről nem nyilatkoztam, hogy támogatom-e, mint előterjesztő. Ezért most ezt megtenném. Kérem, vegyék elő ezt a táblázatot, ami a módosító javaslatokat tartalmazza. Csomor Alpolgármester Úrnak van egy javaslata. Ezt a javaslatát befogadom. Horváth Ádám képviselő Úrnak van egy zsidó Imaházra tervezett emléktábla fölállítására egy javaslata, erről javaslom, hogy szavazzon a képviselő-testület. Mizsei képviselő Úrnak van egy javaslata a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet 3 fővel való megemlése státusszámmal. Előbb elmondtam, nem támogatom ezt a javaslatot. A kerületi információs füzet kiadása, jaj, erre nem válaszoltam. De jó, hogy ide jutottunk. Ugye a kerületi információs füzet nagyon jó ötlet, ki is fogjuk adni. Erre a költségvetés forrást tartalmaz, erre nyertünk pályázati pénzt, és én már láttam az első javaslat változatot is. Tehát nagyon remélem, hogy tavasszal ez mindenkire el is fog jutni. Pont olyan dolgokba, amiket

Ön javasolt, tehát hol kell söpörni a havat, hozzányúlhat-e valaki a fához, akár a saját kertjében, vagy sem? Tehát ez nem szükséges ez a módosító javaslat, hisz ez meg van oldva a költségvetésben. Ezért én nem támogatom ezt a javaslatot. Mizsei képviselő Úrnak a hirdetőtábláit az előbb elmondtam, hogy nem támogatom. Szintén Mizsei képviselő Úrnak egy laza 54,5 millió forintos javaslata, magánterületre erdőtelepítésre, ezt nem támogatom. Mizsei képviselő Úrnak egy másik, 32 millió forintos javaslata, mely ugye azért még a nem tartalmazza az önkormányzat által értékesítésre kijelölt telkeknek az árát, ezt sem támogatom, úgyhogy erről is kell majd szavaznia a képviselő-testületnek. Abonyi képviselő Úrnak javaslata a lépcsőház, ez a 35.000.000.- Ft felújítására, én ezt elmondtam, hogy nem támogatom. Nem tudom, fenntartja-e a képviselő Úr a javaslatát, szavazzunk-e róla, majd kérem, hogy nyilatkozzon ebben az ügyben. Babakötvényt már elmondtam, hogy nem támogatom. Középiskolások vezetői engedély megszerzéséhez. Ezt azért nem támogatom, mert ha minden igaz, ez ingyenes. Tehát a sikeres, dehogynem, a sikeres vizsga után vissza lehet igényelni a KRESZ vizsga után a díjakat. Tehát én ezt személy szerint nem támogatom. A Díszpolgári Címhez járó juttatást, nettó 350.000.- Ft-ra, a Kerületért kitüntetés után járó juttatás, nettó 200.000.- Ft-ra való emelését támogatom. De úgy látom, hogy támogatta a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság. Tehát ezt a javaslatot befogadom. A futómuskátlíkról beszéltünk, hogy elvben én támogatom, de nézzük meg, hogy ez most jó, vagy nem jó. Emlékparknál ugyanez a helyzet. Tehát erről szavazni kell. Alkotóházat elmondtam, hogy nem támogatom. Antalóczy képviselő Úrnak van egy javaslata, hogy a kerület sportjáról jelenjen meg egy összefoglaló munka és ennek az összege jelenjen meg a Kertvárosi Helytörténeti Emlékezetközpontnál. Ezt a javaslatot én befogadom. És a KFÜB javaslata, elnök úr el is mondta szóban, hogy egy útnak a megtervezésére, az Eperjesi utca útfelújítás tervezésére 500.000.- Ft-ot különítsünk el. Ezt is támogatom, illetve befogadom ezt a javaslatot. Vajda Zoltánnak nem tudok szót adni, mert ugye szavazás előtt állunk, a zárzó elhangzott. Úgyhogy szavazni fogunk, azokról, amikről még nem szavaztunk! Horváth Ádám képviselő Úr javaslata, a Kertvárosi Helytörténet és Emlékezetközpont költségvetésébe 750.000.- Ft kerüljön be a József utcai, egykori Zsidó Imaházra tervezett emléktábla megvalósításának költségére. Ennek a forrásaként az önkormányzat általános működési tartalékát jelölte meg. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk! A képviselő-testület 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

22/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ költségvetésében a József utcai egykori zsidó imaházra tervezett emléktábla megvalósításának költségeire 750 E Ft-ot különít el, amelynek forrása az „Önkormányzat általános működési tartaléka” előirányzat.

Határidő: 2019. január 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Mizsei László képviselő Úr 3. számú javaslata, a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet státusz emelésére 10.000.000.- Ft értékben, aki ezt támogatja, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk! A képviselő-testület 3 igen, 10 nem, 4 tartózkodás mellett, nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

23/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**3 igen, 10 nem, 4 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet számára további három fő alkalmazását lehetővé téve 10 000 E Ft-ot különít el, amelynek forrása az „Intézmények részére rendelkezésre álló működési tartalék” előirányzat.

Határidő: 2019. január 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Szintén Mizsei képviselő Úr javaslata a Kerületi Információs Füzet 1,5 millió forint, általános működési tartalék terhére. Aki ezt támogatja, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A képviselő-testület 4 igen, 11 nem, 2 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

24/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**4 igen, 11 nem, 2 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „Kerületi információs füzet” kiadásaira évi két megjelenéssel számolva 1 500 E Ft-ot beépít a 2019. évi költségvetésbe, amelynek forrása az „Önkormányzat általános működési tartaléka” előirányzat.

Határidő: 2019. január 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Szintén Mizsei képviselő Úr javaslata erdőtelepítés, a Hangos Vecseház-Suba utca által határolt, bocsánat, hirdetőtáblák jönnek, igen. 5. számmal. 10 db hirdetőtábla elhelyezése 2,5 millió forint értékben, aki ezt támogatja, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk! A képviselő-testület 3 igen, 11 nem, 3 tartózkodás mellett nem támogatta.

HATÁROZAT:

25/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**3 igen, 11 nem, 3 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a XVI. kerület forgalmasabb helyein közterületi hirdetőtáblákat létesít. Első körben 10 db ilyen tábla költségeire betervezi (250.000.- Ft/db, tervezés, gyártás, kihelyezés) a 2019. évi költségvetésébe bruttó 2 500 E Ft összértékben, amelynek forrása a „Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül” előirányzat.

Határidő: 2019. január 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

6. számmal jelzett, most jön az erdőtelepítés, 54.000.000.- Ft és még a magántulajdonos telkek plusz megvásárlásának összege, melyet nem tudjuk mennyi, nem szerepel benne, aki ezt támogatja, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk! A képviselő-testület 1 igen, 11 nem, 5 tartózkodás mellett, nem támogatta ezt a javaslatot!

HATÁROZAT:

26/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**1 igen, 11 nem, 5 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Hangos-Vecseháza-Suba utca által határolt terület erdősítésére 54 610 E Ft-ot biztosít a 2019. évi költségvetésben, amelynek forrása a „Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül” előirányzat.

Határidő: 2019. január 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

7. számmal, Mizsei képviselő Úr javaslata, Szitakötő park létrehozása, 32.000.000.- Ft, illetve még a bevételi oldalról 4 önkormányzati telek értékesítésének a törlése. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk! A képviselő-testület 2 igen, 12 nem, 3 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

27/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**2 igen, 12 nem, 3 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Szitakötő Park létrehozására 32 000 E Ft-ot biztosít a 2019. évi költségvetésben, amelynek forrása a „Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül” előirányzat.

Határidő: 2019. január 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Abonyi képviselő Úr javaslata visszavonja. Köszönöm szépen képviselő Úr. Akkor erről nem kell szavoznunk. A következő, 9. számmal jelzett, a Babakötvényhez való csatlakozás 13.975.000.- Ft értékben, aki ezt támogatja, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk! A képviselő-testület 4 igen, 7 nem, 6 tartózkodás mellett elutasította ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

28/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**4 igen, 7 nem, 6 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Babakötvény állami támogatását 50%-kal megemeli. Az e célra fordított 13 975 E Ft forrása az Önkormányzat általános működési tartaléka.

Határidő: 2019. január 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Abonyi Úrnak a javaslata a középiskolások vezetői engedély megszerzéséhez, 2,5 millió forint, aki ezt, Vajda Zoltán ügyrendben? Szavazáskor? Hát most az egyszer! Pedig nem lehetne szót adnom! Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen Polgármester Úr! Most az egyszer csak szeretném védeni Önt, tehát szolgálati közleményként mondanám, hogy ne legyen az, hogy úgy szavazunk valamiről, hogy Ön ténszerűen egy tévedést mond bizonyára csak figyelmetlenségből, amikor jelezte Abonyi Úrnak, hogy elutasítja ezt a javaslatát, Ön azt mondta, hogy hiszen ezt most is támogatja az állam. Tehát csak szolgálatára lennék, hogy ez ténszerűen nem igaz. Az elméleti oktatást támogatja. Abonyi Úr javaslata nem erre vonatkozik. Ezért gondoltam, hogy ügyrendileg segítenék Önnek. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Nagyon kedves, ettől függetlenül nem támogatom a javaslatot! Aki ezzel egyetért, már, hogy támogatja a javaslatot, azt kérem, igen gombjának megnyomásával ezt jelezze, szavazzunk! Köszönöm szépen! 5 igen, 9 nem, 3 tartózkodás mellett nem támogatta a képviselő-testület!

HATÁROZAT:

29/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**5 igen, 9 nem, 3 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a középiskolásoknak vezetői engedélyük megszerzéséhez 12.500.-Ft/fő hozzájárulást nyújt, az e célra fordított 2 500 E Ft forrása az Önkormányzat általános működési tartaléka.

Határidő: 2019. január 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Ugye a 11-es javaslatát Abonyi Úrnak befogadtam. A 12-es javaslata futómuskátlik ügyében, ezt nem támogatom. Kérdezem a Képviselő-testületet, támogatja-e. A Képviselő-testület 5 igen, 7 nem, 5 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT:

30/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**5 igen, 7 nem, 5 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a korábbi kandeláberekre

futómuskátlikat helyez ki. Locsolásuk és gondozásuk 900 E Ft, amelynek forrása az Önkormányzat általános működési tartaléka.

Határidő: 2019. január 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Szintén Abonyi Képviselő Úr Olimpiai Emléksétány, mint ahogy elmondtam az elvet, támogatom, de az összegről majd akkor szavazunk, amikor tudjuk. Így akkor most ezt én nem támogatom. Másfél millió forint, a fejlesztési céltartalék terhére. Aki támogatja, kérem, igennel szavazzon. Szavazzunk! A Képviselő-testület 4 igen, 7 nem, 6 tartózkodás mellett elutasította ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

31/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**4 igen, 7 nem, 6 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Olimpiai emléksétányt alakít ki, az 1 500 E Ft forrása a fejlesztési céltartalék.

Határidő: 2019. január 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

És az utolsó módosító javaslat, amelyről szavaznunk kell, Abonyi János Képviselő Úr, a volt Kiszgázda Székház, Alkotóházzá történő átalakításának tervezésére 2.000.000,- Ft, a fejlesztési céltartalék terhére. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 4 igen, 13 nem és tartózkodás nélkül elutasította ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

32/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**4 igen, 13 nem, 0 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a volt kiszgázda székház „Alkotóházzá” való átalakítási terveinek elkészítésére 2 000 E Ft támogatást nyújt, melynek forrása az Önkormányzat fejlesztési céltartaléka.

Határidő: 2019. január 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így a módosító javaslatoknak a végére értünk, és akkor nem maradt más hátra, mint a Képviselő-testület szavazzon az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokról. Ugye ennek a sora a 91. oldalon kezdődik, az I. számú határozati javaslatról döntünk most, szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen, 2 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

33/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a XVI. kerületi Szakorvosi Ellátásért Alapítványt 1 000 E Ft-tal támogatja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: 2019. szeptember 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

91. oldal, II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen, 2 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

34/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2019. évi közművelődési érdekeltség-növelő támogatás pályázathoz (Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 3. melléklet II. 4. a) pontja szerinti) – a Corvin Művelődési Ház technikai, műszaki eszközállományának, berendezési tárgyainak gyarapítása, épületének karbantartása, felújítása céljából – az önrész 3 000 E Ft-ban állapítja meg.

Határidő: 2019. január 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

91. oldal, III. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 2 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

35/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Jezsovics Pál Evangélikus Galéria Alapítványt 5 000 E Ft-tal támogatja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: 2019. szeptember 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És akkor a rendeleti javaslatok közül az I. számú következik, mely szintén a 91. oldalon található. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Minősített szótöbbség. Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 14 igen, 2 nem, tartózkodás nélkül elfogadta a rendeleti javaslat I-est.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az **1/2019. (I.25.) önkormányzati rendeletét** a Polgármesteri Hivatalban dolgozó köztisztviselőket megillető juttatásokról és támogatásokról szóló 8/2010. (III. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(14 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
1/2019. (I. 25.) önkormányzati rendelete**

**a Polgármesteri Hivatalban dolgozó köztisztviselőket megillető juttatásokról és
támogatásokról szóló**

8/2010. (III. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott jogalkotási hatáskörében eljárva, figyelemmel a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 234. § (3)-(6) bekezdésében foglaltakra, a következőket rendeli el:

1. § Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Polgármesteri Hivatalban dolgozó köztisztviselőket megillető juttatásokról és támogatásokról szóló 8/2010. (III. 10.) önkormányzati rendeletének 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § A Hivatal köztisztviselője, ügykezelője iskolai végzettségének megfelelő illetménykiegészítésre jogosult, melynek mértéke 2019. január 1-jétől:

- a) felsőfokú iskolai végzettség esetén az alapilletmény 40 %-a,
- b) középfokú iskolai végzettség esetén az alapilletmény 20 %-a,
- c) ügykezelő esetén az alapilletmény 20 %-a.”

2. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Kovács Péter
polgármester

dr. Erdőközi György
jegyzői jogkörben eljáró aljegyző

Általános indokolás

A rendelet módosítás indoka a felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkező köztisztviselőket megillető illetménykiegészítés mértékének rendezése.

Részletes indokolás

1. §-hoz

Felsőfokú iskolai végzettség esetén az illetménykiegészítés mértékét a korábbi 35 %-ról, 40 %-ra emeli fel.

2. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

És most a rendeleti javaslat II-ről szavazunk, ami a 92. oldalon található. Szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 12 igen, 4 nem, tartózkodás 1.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete
megalkotja Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2019. évi

költségvetéséről szóló **2/2019. (I.25.) önkormányzati rendeletét.**

(12 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2/2019. (I. 25.) önkormányzati rendelete
az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111. § (2)-(3) bekezdésében, valamint a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**I. Fejezet
Általános rendelkezések**

1. §

E rendelet hatálya a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületére (a továbbiakban: Képviselő-testület) és annak bizottságaira (együtt: Önkormányzat), a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalra (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal) és az Önkormányzat irányítása alá tartozó intézményekre, költségvetési szervekre (a továbbiakban: költségvetési szervek) terjed ki.

**II. Fejezet
A költségvetés bevételei és kiadásai**

2. §

- (1) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének a költségvetési és finanszírozási bevételek együttes főösszegét **19 398 485 E Ft**-ban, a költségvetési és finanszírozási kiadások együttes főösszegét **19 398 485 E Ft**-ban határozza meg. Ezen belül:
- a) a költségvetési bevételi főösszeg **16 537 815 E Ft**,
 - b) a költségvetési kiadási főösszeg **18 648 485 E Ft**,
 - c) a finanszírozási bevételek főösszege, azaz a belső finanszírozási bevétel **2 860 670 E Ft**, ebből 1 260 670 E Ft az előző év költségvetési maradványának igénybevétele, 350 000 E Ft a betétek megszüntetése és 1 250 000 E Ft forrási célú belföldi

értékpapírok beváltása, értékesítése,

d) a finanszírozási kiadások összege **750 000 E Ft**, ebből 350 000 E Ft pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése és 400 000 E Ft forgatási célú belföldi értékpapírok vásárlása,

e) a költségvetésen belül keletkezett bevételek és kiadások különbözete, azaz a költségvetési egyenleg **-2 110 670 E Ft** (az egyenleg a működési költségvetési bevételek 1 402 780 E Ft-os többletének és a felhalmozási költségvetési bevételek 3 513 450 E Ft összegű hiányának az eredője), amelyet **1 260 670 E Ft**-ig az előző év költségvetési maradványának igénybevétele és **850 000 E Ft**-ig a forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése finanszíroz,

f) az előző év költségvetési maradványának igénybevétele **1 260 670 Ft** (mely felhalmozási maradvány),

g) a külső finanszírozás bevétele **0 E Ft**.

- (2) A 2019. évi költségvetés egyensúlyának biztosításához külső finanszírozást szolgáló bevétel, ezen belül adósságot keletkeztető ügylet nem kerül tervezésre.
- (3) Az (1) bekezdésben megállapított költségvetési bevételek forrásonkénti, a költségvetési kiadások jogcímenkénti megoszlását önkormányzati szinten, továbbá a finanszírozási bevételeket és kiadásokat e rendelet *1. melléklete* alapján határozza meg a Képviselő-testület.
- (4) A működési és felhalmozási bevételek és kiadások előirányzatai mérlegyszerű bemutatását önkormányzati szinten e rendelet *1.A. és 1.B. mellékletei* részletezik.
- (5) A bevételek és kiadások kiemelt előirányzatok és azon belül kötelező feladatok, önként vállalt feladatok, államigazgatási feladatok szerinti bontását az e rendelet *1.0. melléklete* részletezi.

III. Fejezet

A költségvetés részletezése

3. §

A Képviselő-testület az Önkormányzat 2019. évi költségvetését részletesen a következők szerint állapítja meg:

- a) A 2. § (1) bekezdésében megállapított bevételek és kiadások önkormányzati (költségvetési szervek nélküli) részletezését e rendelet 1.1. *melléklete* alapján határozza meg, az Önkormányzat (költségvetési szervek nélküli) kötelező feladatainak, önként vállalt feladatainak, államigazgatási feladatainak kiemelt előirányzatok szerinti részletezését e rendelet *1.1.0. melléklete, az Önkormányzat (költségvetési szervek nélküli) bevételeit* előirányzatonként e rendelet 1.1./A. *melléklete* tartalmazza.
- b) A 2. § (1) bekezdésében megállapított bevételek és kiadások költségvetési szervenkénti megoszlását, a költségvetési szervek kötelező feladatainak, önként vállalt feladatainak, államigazgatási feladatainak kiemelt előirányzatait, valamint a létszám

előirányzatot költségvetési szervenként e rendelet 2.2. – 2.17. *mellékletei* szerint, összesítve e rendelet 2. *mellékletében* határozza meg, az összesítés tartalmazza a Polgármesteri Hivatal tervszámait is.

- c) A 2. § (1) bekezdésében megállapított bevételek és kiadások polgármesteri hivatali részletezését, kötelező feladatainak, önként vállalt feladatainak, államigazgatási feladatainak kiemelt előirányzatok szerinti részletezését, valamint a létszám előirányzatot e rendelet 2.1. *melléklete* tartalmazza, a Polgármesteri Hivatal személyi juttatásait, a munkaadókat terhelő járulékokat és szociális hozzájárulási adót előirányzatonként részletezve e rendelet 2.1.A. *mellékletében*, dologi kiadásait előirányzatonként részletezve e rendelet 2.1.B. *mellékletében* határozza meg.
- d) Az Önkormányzat személyi juttatásait, a munkaadókat terhelő járulékokat és szociális hozzájárulási adót részletezve e rendelet 3./A. *mellékletében*, dologi kiadásait e rendelet 3./B. *mellékletében* határozza meg.
- e) Az Önkormányzat költségvetésében szereplő kötelezően ellátandó működési feladatok kiadásait és önként vállalt működési feladatok kiadásait e rendelet 3./C. *mellékletében*, az ellátottak pénzbeli juttatásait e rendelet 4. *mellékletében* részletezi.
- f) Az Önkormányzat egyéb működési célú kiadásait – elvonások és befizetések, céljelleggel nyújtott támogatások és tartalékok előirányzatait – e rendelet 5. *melléklete* szerint határozza meg.
- g) Az Önkormányzat költségvetésében szereplő beruházások kiadásainak beruházásonkénti részletezését e rendelet 6./A. *melléklete* szerint határozza meg.
- h) Az Önkormányzat költségvetésében szereplő felújítások kiadásait felújításonként és az intézményi felújítási és karbantartási céltartalékot e rendelet 6./B. *melléklete* szerint részletezi.
- i) Az Önkormányzat egyéb felhalmozási célú kiadásait e rendelet 7. *mellékletében* részletezi.
- j) Az EU-s támogatással megvalósuló programot és projektet, valamint az Önkormányzaton kívül megvalósuló projektekhez való hozzájárulást, továbbá a Fővárosi Önkormányzat támogatásával megvalósuló projektet e rendelet 8. *melléklete* szerint hagyja jóvá.
- k) E rendelet 9./A. *melléklete* tartalmazza az Önkormányzat Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Gst.) 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyletekből és az önkormányzati garanciákból és az önkormányzati kezességvállalásokból fennálló kötelezettségeit, e rendelet 9./B. *melléklete* az Önkormányzat saját bevételeinek részletezését - a Gst. 45. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerinti saját bevételt - az adósságot keletkeztető ügyletből származó tárgyévi fizetési kötelezettség megállapításához, valamint e rendelet 9./C. *melléklete* az Önkormányzat 2019. évi adósságot keletkeztető fejlesztési céljait. Az Önkormányzatnak adósságot keletkeztető ügylete, garancia- és kezességvállalásból fennálló kötelezettsége nincs, a 2019. évben adósságot keletkeztető fejlesztési célt nem tervez.

IV. Fejezet

Tartalékok

4. §

- (1) A Képviselő-testület a tartalékokról e rendelet 5. mellékletében rendelkezik. Az Önkormányzat általános működési tartalékát 143 917 E Ft-ban állapítja meg, mely az évközi többletigények, valamint az elmaradt bevételek pótlására szolgál. A tartalék felhasználásáról és átcsoportosításáról a Polgármester dönt.
- (2) A Képviselő-testület az Önkormányzat Közmű és energetikai céltartalékát 25 000 E Ft-ban állapítja meg, és úgy rendelkezik, hogy az átcsoportosítást a Polgármester engedélyezheti az intézményi költségvetésekbe és a Polgármesteri Hivatal villamosenergia-szolgáltatási díjak, gázenergia-szolgáltatási díjak és víz- és csatornadíjak előirányzatára.
- (3) A Képviselő-testület a költségvetési szervek által felhasználható általános működési tartalékot 200 000 E Ft-ban állapítja meg.
- (4) A Képviselő-testület az Önkormányzat fejlesztési céltartalékát 319 500 E Ft-ban állapítja meg, melyből 193 000 E Ft az ingatlan letétek, az egyéb óvadékok, letétek és a bérlakás kaució fedezete, valamint 126 500 E Ft polgármesteri hatáskörben használható fel és csoportosítható át.
- (5) A Képviselő-testület további fejlesztési céltartalékként 388 718 E Ft-ot határoz meg egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül.
- (6) A Képviselő-testület az Önkormányzat sportcsarnok alapját 257 860 E Ft-ban állapítja meg.
- (7) A Képviselő-testület a XVI. Kerületi Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat járóbeteg szakellátásának korszerűsítése, bővítése beruházás tartalékkeretét 245 000 E Ft-ban állapítja meg.
- (8) A Képviselő-testület a költségvetési szervek felújítási és karbantartási céltartalékáról a 6./B. mellékletben, a felújítási kiadások között rendelkezik.
- (9) A polgármester jogosult az (1)-(8) bekezdésekben szereplő tartalék előirányzatok közötti átcsoportosításra.

V. Fejezet

A költségvetés végrehajtásának szabályai

5. §

- (1) Az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal, a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági Működtető-Ellátó Szervezet (a továbbiakban: GAMESZ) és a XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat a költségvetési alapokmányokat e rendelet mellékleteiben meghatározott összegekkel állítja össze. A GAMESZ készíti el az alapító okiratában hozzárendelt költségvetési szervek alapokmányait is.
- (2) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt hatáskörében, valamint a költségvetési szervek vezetőit a költségvetésben előírt bevételek beszedésére és a jóváhagyott kiadások teljesítésére.

- (3) A költségvetési szerveknél a tervezett bevételek elmaradása nem vonja automatikusan maga után a költségvetési támogatás növekedését.
- (4) Az önkormányzati szintű költségvetés végrehajtásáért a Polgármester, a könyvvezetéssel kapcsolatos feladatok ellátásáért a Jegyző a felelős.
- (5) Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 60. § (1) és (6) bekezdése alapján – az önkormányzat saját forrásai terhére – a Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatalnál foglalkoztatott köztisztviselők vonatkozásában – az illetményalapot 50 000 Ft-ban állapítja meg a 2019. évben.
- (6) A költségvetési szerveknél a jutalmazásra fordítható és kifizethető összeg a „törvény szerinti illetmények, munkabérek” előirányzatának 4,17 %-a, amely összeg valamennyi költségvetési szerv költségvetésében tervezésre került. Bérmaradvány terhére a polgármester engedélyével fizethető jutalom. A Polgármesteri Hivatalnál jutalmazásra fordítható összeg e rendelet 2.1.A. mellékletének 8. sorában kerül meghatározásra, mely keretösszeg a bérmaradvány terhére a polgármester engedélyével növelhető.
- (7) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 85. §-ára tekintettel „*a bevételek beszedésekor, a kiadások teljesítésekor lehetőség szerint készpénzkímélő fizetési módokat kell alkalmazni*”. A kiadások készpénzben történő teljesítésére 500 E Ft erejéig egyszeri kifizetés a házipénztárból teljesíthető, kivételt képeznek azok a rendkívüli esetek, ahol utalásra nincs lehetőség. A kiadások készpénzben történő teljesítésének konkrét esetei a következők:
 - a) a készlet és kis értékű tárgyi eszköz beszerzések (szakmai anyagok, irodaszerek, üzemanyag, gyógyszer, könyv, folyóirat, munkaruha, tisztítószer), a kiküldetési, reprezentációs kiadások, továbbá egyes kisösszegű karbantartási, javítási, szolgáltatási kiadások (szállítási költség, orvosi vizsgálat, telefonkártya, hirdetés készpénzben történő teljesítése), étkezés visszafizetés;
 - b) a társadalom- és szociálpolitikai juttatások, az ellátottak pénzbeli juttatásainak készpénzben kifizetendő összege;
 - c) egyéb személyi juttatások kifizetése (BKK, helyközi utazási költségtérítés) illetményelőleg, megbízási díjak;
 - d) utólagos elszámolásra kiadott előleg kifizetése;
 - e) eseti jelleggel, a Polgármester engedélyével egyéb (pl. támogatási szerződés alapján a támogatás összegének) kifizetése.
- (8) A finanszírozási bevételekkel és kiadásokkal kapcsolatos hatásköröket a Polgármester gyakorolja.

6. §

- (1) A költségvetési szervek a jóváhagyott előirányzatokon belül a saját bevételek teljesülési ütemére figyelemmel kötelesek gazdálkodni.
- (2) Az Önkormányzat a jóváhagyott – az évközi változásokkal módosított – irányító szervei költségvetési támogatást (intézményfinanszírozást) 2019. év január hónapjától – a költségvetési szervek részére – 12 részletben nettósítva bocsátja rendelkezésre.
- (3) Az Áht. 41. § (4) bekezdése alapján a költségvetési szerv saját nevében a Gst. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyletet érvényesen nem köthet, értékpapírt nem bocsáthat ki, nem szerezhet meg, faktoringot magában foglaló szerződést nem

- köthet, és garanciát és kezességet nem vállalhat, továbbá
- a) a költségvetési támogatást betételhelyezésre nem fordíthatja,
 - b) egyéb, átmenetileg szabad pénzeszközeit betétként abban az esetben kötheti le, ha ez a folyamatos pénzellátást nem veszélyezteti.
- (4) Az Önkormányzat átmenetileg szabad pénzeszközeit értékpapír vásárlására fordíthatja, illetve betétlekötési szerződést köthet.

7. §

- (1) A költségvetésben tervezett céljellegű támogatásokról és év közben az intézményi finanszírozásba beépülő támogatások felhasználásáról a Képviselő-testületnek az alábbi, (2) és (4)-(5) bekezdésekben felsorolt bizottságai kapnak felhatalmazást döntésre az ott leírtak szerint e rendelet 5., illetve 7. mellékleteiben meghatározott összegekkel:
- (2) a) Kulturális és Sport Bizottság:
- aa) Közművelődési és kerületi sporttevékenységek támogatása;
 - ab) Tehetséges fiatalok támogatása;
 - ac) Nemzetiségi önkormányzatok működési célú pályázati kerete;
- b) Köznevelési, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság:
- ba) Kertvárosi tehetséges tanulók támogatása;
 - bb) Egyházak működési célú támogatása.
- c) Egészségügyi és Szociális Bizottság:
- ca) Kamatmentes helyi támogatás;
 - cb) Fiatal házások első lakáshoz jutási támogatása;
 - cc) Visszatérítendő támogatás.
- d) Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság:
- da) Környezetvédelmi támogatás és pályázati keret.
- (3) A Bizottságok által juttatott támogatásokról is támogatási szerződést kell kötni. A támogatási szerződésnek tartalmaznia kell az Áht-ban, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Ávr.) és a 68/2013. (XII. 29.) NGM rendeletben előírt tartalmi elemeket. Az elszámolás tételesen, számla szerint történik, amelyről a támogatottnak összesítő kimutatást is készítenie kell. Az elszámolást szöveges tájékoztatóval kell kiegészíteni. A támogatás elszámolását az a bizottság hagyja jóvá, amely a támogatás megítéléséről döntött.
- (4) a) A Képviselő-testület a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság hatáskörébe utalja a „Közutak, hidak, alagutak üzemeltetésére, fenntartására” jóváhagyott keretösszeg felosztását azzal, hogy az összegben belül a járdajavításra fordítható összeg nagyságát a képviselői körzetek elmaradottsági állapota alapján állapítja meg. A költségvetési keretösszezből e rendelet 3./C. mellékletének 27. sorában meghatározott összeget tartalékolni kell azonnali intézkedést igénylő (élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető) településüzemeltetési feladatokra, amely összeg felhasználásáról a Polgármester dönt. Amennyiben a körzetben választott képviselő saját körzetére vonatkozóan 2019. április 15-ig járdajavítási javaslatát nem teszi meg, úgy e keretösszegeket 2019. június 30-ig a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési

- Bizottság újraosztja. A 2019. április 15-i határidő jogvesztő, javaslatételre a listán választott képviselőknek is joguk van.
- b) A Képviselő-testület a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság hatáskörébe utalja továbbá:
- ba) a Környezetvédelmi Alap alszámlára átvezetett talajterhelési díj felhasználását, a Bizottságnak tekintettel kell lennie az Önkormányzat lakossági esővíz-hasznosítás támogatásáról szóló 27/2015. (XI. 2.) önkormányzati rendeletére;
 - bb) a vízellátás, a csapadékvíz elvezetés, a járdaépítések, a szönyegezések, a parkoló építés, valamint a gázvezeték-hálózat-kiépítés előirányzat terhére a keretösszegként elfogadott összeg tételes felhasználását. A járdaépítésekre a körzetben választott képviselők saját körzetükre vonatkozó javaslataikat 2019. április 15-ig tehetik meg. A 2019. április 15-i határidő jogvesztő, javaslatételre a listán választott képviselőknek is joguk van;
 - bc) a költségvetésben keretösszegként elfogadott, tételesen nem nevesített közlekedésbiztonsági keret felosztását, figyelembe véve a nevesített feladatokat.
 - bd) a városképi jelentőségű épületek és építmények felújításának, helyreállításának önkormányzati támogatására beérkező pályázatok elbírálását.
- (5) A Képviselő-testület a Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság hatáskörébe utalja a Környezetvédelmi Alap alszámlára befolyó bevételek – a talajterhelési díjbevételek kivételével, valamint a környezet közvetlen veszélyeztetésének elhárítására szolgáló beavatkozások költségeire tartalékolt 2 000 E Ft kivételével – felhasználását, a Bizottságnak tekintettel kell lennie a környezetvédelmi alapról szóló önkormányzati rendeletre.
- (6) Az (1)-(2) és (4)-(5) bekezdésben valamely bizottsághoz nem rendelt, de e rendelet 5. és 7. mellékletében nevesített támogatások felhasználására való döntési jogosultságot a Polgármester a hatályos kötelezettségvállalás és utalványozás rendjének szabályozásáról szóló belső utasításban szabályozza. A támogatás elszámolását az hagyja jóvá, aki annak megítéléséről döntött.
- (7) A Képviselő-testület a díszpolgári cím mellé nettó 350 E Ft/fő, a XVI. kerületért kitüntetés mellé nettó 200 E Ft/fő összegű jutalmat biztosít az Önkormányzat 2019. évi költségvetésében.
- (8) Az Önkormányzat a helyi adó beszedési számláján, a pótlék és bírság beszedési számlán hó végén – kivéve decembert – rendelkezésre álló összeget legkésőbb a tárgyhót követő hónap 10. napjáig az Önkormányzat fizetési számlája – 11784009-15516006 – javára át kell utalni. Év végén a számla csak nullás egyenleget tartalmazhat. Az indokolt visszatérítéseket a következő időszakban a megfelelő adó, pótlék, bírság beszedési számláról kell teljesíteni. Amennyiben a számlán lévő összeg nem nyújt fedezetet a kiutaláshoz, a fizetési számláról a beszedési számlára kell a megfelelő átutalást teljesíteni. A talajterhelési díj mindenkor teljesített összege kizárólagosan a Környezetvédelmi Alap bevételeit képezi, ezért azt minden hó utolsó napján át kell utalni a 11784009-15516006-10060005 alszámlára.
- (9) A gépjárműadó fizetési számláról tárgyhó 10-én a tárgyhót megelőző hónapban befolyt összeg 60 %-át a Magyar Államkincstár számlaszámára tovább kell utalni, ugyanezen a

- napon a 40 %-ot az Önkormányzat fizetési számlájára kell átvezetni.
- (10) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az egyes pályázatokhoz – amennyiben a pályázati önrész fedezete a költségvetésben biztosított, valamint jogszabályi előírás alapján – az inkasszójog biztosításáról szóló nyilatkozatot aláírja.
 - (11) A költségvetési előirányzatok terhére az Önkormányzat által vagy a nevében kiírt pályázatoknak minden esetben tartalmazniuk kell a benyújtott pályázatokra vonatkozóan a kizárás, illetve az érvénytelenség feltételeit, továbbá azt, hogy az elnyert összeg felhasználásáról milyen módon, milyen határidővel és a Polgármesteri Hivatal mely szervezeti egysége felé kell elszámolni.
 - (12) Az Önkormányzat a 100 %-ig önkormányzati tulajdonú Kft-i vonatkozásában:
 - a) a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft-nek e rendelet 5. melléklet 27. sorában szereplő összeggel kompenzációt biztosít közszolgáltatási szerződés alapján, továbbá e rendelet 7. melléklet 22. sorában szereplő összeggel felhalmozási célú támogatást nyújt;
 - b) a REHAB-XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft-nek e rendelet 5. melléklet 20. sorában szereplő összeggel működési célú visszatérítendő támogatást, kölcsön nyújt, valamint a 28. sorban szereplő összeggel vissza nem térítendő működési célú támogatást ad;
 - c) a Sashalmi Piac Ingatlanfejlesztő, Beruházó és Üzemeltető Kft. önkormányzati finanszírozást nem igényel.
 - (14) A Bizottságok – az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatában foglalt hatáskörükben – a Polgármester jóváhagyásával évi 15 000 E Ft összeghatárig jogosultak pályázati önrészt biztosítani önkormányzati, illetve intézményi pályázatokhoz. Ha a Polgármester nem ért egyet, köteles az ügyet a Képviselő-testület elé terjeszteni olyan időn belül, hogy a pályázat pozitív döntés esetén ne lépje túl a határidőt (szükség esetén rendkívüli ülést hív össze).
 - (15) A Polgármester 25 000 E Ft összeghatárig jogosult pályázati önrészt biztosítani önkormányzati, illetve intézményi pályázatokhoz, amelyről a soron következő képviselő-testületi ülésen a „Polgármesteri beszámoló” keretében tájékoztatást ad.
 - (16) A Polgármester e rendelet 4. melléklet 3. sorában szereplő összeggel jogosult vissza nem térítendő támogatások odaítélésére – a kríziskeret terhére – az egyéb önkormányzati pénzbeli családi támogatások között.

8. §

- (1) A költségvetés végrehajtásáról, a bevételi és a kiadási főösszegek betartásáról a Polgármester – a Polgármesteri Hivatal és a költségvetési szervek útján – gondoskodik.
- (2) A költségvetési szervek az egységes finanszírozási rendszer alkalmazása érdekében a Polgármester által meghatározottak szerint kötelesek adatot szolgáltatni.
- (3) A munkáltatói jogkör gyakorlója átmeneti anyagi gondjaik enyhítése érdekében az alkalmazottakat az adóéven belül munkabérelőlegben részesítheti.

9. §

- (1) A Polgármester saját hatáskörében jogosult a költségvetés egyes előirányzatait érintő átmeneti intézkedéseket tenni az állampolgárok élet- és vagyonbiztonságát veszélyeztető elemi csapás, illetőleg annak következményei elhárítása érdekében szükségessé váló halaszthatatlan kötelezettségek teljesítésére.
- (2) A Polgármester a Magyar Államkincstár által értesítésben közölt általános működéshez és ágazati feladathoz kapcsolódó támogatások, a központosított támogatások, valamint céltámogatások összegéről a Képviselő-testületet tájékoztatja.

10. §

- (1) Az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal, a költségvetési szervek az e rendeletben meghatározott működési előirányzataikat kizárólag abban az esetben léphetik túl, ha az államháztartás más alrendszeraitől vagy egyéb szervezettől célhoz kötött bevételt, vagy saját tevékenységből származó nem tervezett bevételt érnek el, vagy jóváhagyott költségvetési maradvánnyal rendelkeznek. Az Ávr. 35. § (10) bekezdése alapján a költségvetési szervek a nem tervezett saját bevételt a Polgármester előzetes egyetértésével használhatják fel a tervezett saját bevétel 10 %-áig, az ezen felüli többletbevétel felhasználását a Képviselő-testület engedélyezi. Amennyiben jogszabály, bírósági jogerős döntés vagy közigazgatási hatósági határozat fedezet nélkül kifizetést ír elő, ennek teljesítése jogszerű.
- (2) A költségvetési szervek saját bevételszerző tevékenysége nem befolyásolhatja hátrányosan alaptevékenységük ellátását.
- (3) Az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal, a költségvetési szervek kiadási előirányzataik terhére történő kötelezettségvállalásaik esetén az Áht. 36-37. §-ára és az Ávr. ezekhez kapcsolódó szakaszaira tekintettel kell eljárniuk.
- (4) Az éves költségvetés végrehajtása során az e rendelet hatálya alá tartozók az árubeszerzéseik, beruházásaik és a szolgáltatások megrendelése során kötelesek a közbeszerzésekről szóló törvény szabályait alkalmazni.

VI. Fejezet

Az előirányzatok módosítása

11. §

- (1) Az Önkormányzat bevételeinek és kiadásainak módosításáról, a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításról a Képviselő-testület dönt.
- (2) A Képviselő-testület az Önkormányzat bevételeinek és kiadásainak módosítását és a kiadási kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát az eredeti előirányzat költségvetési főösszegének 15 %-áig a Polgármesterre átruházza. Egyéb esetekben a Képviselő-testület a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát fenntartja magának.

- (3) A (2) bekezdésben foglalt átcsoportosításról a Polgármester negyedévente köteles beszámolni, a költségvetés módosítására egyidejűleg javaslatot tenni. Az átruházott hatáskörű előirányzat-módosítási jogkör 2019. december 31-ig gyakorolható.
- (4) Az Áht. 34-35. §-a és az Ávr. 42-44. §-a alapján a költségvetési szervek bevételi és kiadási előirányzatai a gazdálkodásra vonatkozó szabályok betartása mellett saját hatáskörében módosíthatók, a kiadási előirányzatok egymás között átcsoportosíthatók, kivéve az (5) és (7) bekezdésekben rögzített eseteket. Ezen intézkedésekről az intézményvezető 30 napon belül értesíti a Polgármestert, aki negyedévente tájékoztatja a Képviselő-testületet.
- (5) A költségvetési szervek jóváhagyott kiadási előirányzatán belül kiemelt előirányzatként kell kezelni az élelmezési kiadásokat, az állandó üzemeltetési szolgáltatások kiadásait (gáz- és villamos-energia díja, víz- és csatornadíjak), valamint az ezen kiadásokat terhelő ÁFA-t és a rehabilitációs hozzájárulást, ezen előirányzatokra tervezett összegeket másra átcsoportosítani vagy felhasználni a Polgármester hozzájárulása nélkül nem lehet.
- (6) A költségvetési szervek az Önkormányzat felújítási és karbantartási céltartalék kerete terhére engedélyezett, a saját költségvetésükbe beépülő kifizetések összegével a kötelezettségvállalást megelőzően jogosultak saját hatáskörben előirányzatot emelni.
- (7) A költségvetési szervek a saját költségvetésükbe beépülő, a költségvetési egyeztetési tárgyaláson betervezett, meghatározott egyedi célra és feladatra kapott önkormányzati támogatásokat csak az egyedi célnak megfelelően használhatják fel, ezeket a polgármester jóváhagyása nélkül másra átcsoportosítani vagy felhasználni nem lehet.
- (8) A költségvetési szerv alaptevékenysége körében szellemi tevékenység szerződéssel, számla ellenében történő igénybevételére szolgáló kiadási előirányzat csak a személyi juttatások terhére növelhető.
- (9) A költségvetési szervek létszámának (álláshely) módosítására a Képviselő-testület jogosult.
- (10) A választásra, népszavazásra biztosított előirányzatok közötti átcsoportosítást, módosítást a vonatkozó jogszabály rendelkezéseit figyelembe véve kell alkalmazni.
- (11) A Képviselő-testület bizottságai és a Polgármester jogosultak a hatáskörükbe átruházott egyes költségvetési sorok közötti átcsoportosítás engedélyezésére.
- (12) A Képviselő-testület a (2)-(11) bekezdés szerinti előirányzat-módosítás, előirányzat-átcsoportosítás átvezetéseként – az első negyedév kivételével – negyedévenként, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-ei hatállyal módosítja a költségvetési rendeletét. Ha év közben az Országgyűlés a hozzájárulások, támogatások előirányzatait zárolja, azokat csökkenti, törli, az intézkedés kihirdetését követően haladéktalanul a Képviselő-testület elé kell terjeszteni a költségvetési rendelet módosítását.
- (13) Amennyiben az Önkormányzat év közben a költségvetési rendelet készítésekor nem ismert többletbevételhez jut, vagy bevételei a tervezettől elmaradnak, arról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatja.

VII. Fejezet

A gazdálkodás szabályai

12. §

- (1) A költségvetési szervek rendeletben meghatározott bevételi és kiadási előirányzatai felett az intézmények vezetői előirányzat-felhasználási jogkörrel rendelkeznek.
- (2) A GAMESZ körhöz tartozó költségvetési szervek gazdálkodásuk során kötelesek tekintettel lenni a GAMESZ vezetője és az intézmény vezetője által aláírt, a Polgármester által jóváhagyott megállapodásra a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről. A „megállapodás a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről” aktualizálásáról – ha azt jogszabályváltozás indokolja – a GAMESZ vezetője gondoskodik.
- (3) Valamennyi költségvetési szerv vezetője köteles belső szabályzatban rögzíteni a működéshez, gazdálkodáshoz kapcsolódóan a gazdálkodás vitelét meghatározó szabályokat, a mindenkor érvényes központi szabályozás figyelembe vételével, illetve a szükséges módosításokat végrehajtani. A szabályozásbeli hiányosságért a felelőség a mindenkori intézményvezetőt terheli.
- (4) A Polgármesteri Hivatal, valamint a költségvetési szervek az évközi előirányzat-módosításokról kötelesek naprakész nyilvántartást vezetni.

VIII. Fejezet

A költségvetés végrehajtásának ellenőrzése

13. §

- (1) Az önkormányzati költségvetési szervek ellenőrzése a belső kontrollrendszer keretében valósul meg, melynek létrehozásáért, működtetésért és továbbfejlesztéséért az Önkormányzat esetében a Jegyző, az intézmények esetében az intézményvezető a felelős.
- (2) Az Önkormányzat a belső ellenőrzés kialakításáról elsősorban a Polgármesteri Hivatal állományában lévő belső ellenőrei útján gondoskodik. A megfelelő működtetésről és a függetlenség biztosításáról a Jegyző köteles gondoskodni.

IX. Fejezet

Kötelező beszámolók a költségvetés végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben meghozott döntésekről

14. §

- (1) A Polgármester a „Polgármesteri beszámoló” keretében mindig a soron következő képviselő-testületi ülésen, írásban számol be e rendelet 4. § (4) bekezdésében rögzített polgármesteri hatáskörben felhasználható fejlesztési céltartalékról, 7. § (10) és (15) bekezdéseiben, 9. §-ában és a 11. § (13) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján meghozott döntésekről, illetve megtörtént teljesítésekről. A Polgármester ugyanígy tájékoztatja a Képviselő-testületet a telekértékesítési bevételek alakulásáról.
- (2) A Bizottságok a jelen rendelet 7. § (2)-(5) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján meghozott döntéseikről évente kötelesek beszámolni a Képviselő-testületnek (a

döntések nyilvántartására jogosultak a Jegyzőt felkérni, és a nyilvántartással teljesíteni a beszámolást).

- (3) A Bizottságok a 7. § (14) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján hozott döntéseikről a soron következő ülésen kötelesek tájékoztatni a Képviselő-testületet.

X. Fejezet

Záró és vegyes rendelkezések

15. §

- (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet 1. §-ában meghatározott szervek abban az esetben, ha a Képviselő-testület 2019. december 31-ig nem alkotja meg az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendeletét, akkor a 2020. január 1. és a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatályba lépése közötti átmeneti időszakban a jelen rendelet bevételi és kiadási előirányzatainak időarányos részével jogosultak gazdálkodni.
- (3) E rendelet 2022. december 31-én hatályát veszti.

dr. Erdőközi György
Jegyzői jogkörben eljáró aljegyző

Kovács Péter
Polgármester

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendelete a vonatkozó jogszabályok, így a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet, az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet és egyéb szakmai törvények, rendeletek előírásaira tekintettel készült. Továbbá a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján a költségvetési rendeletet előkészítő Jegyző előzetes hatásvizsgálatot végzett, melyben felmérte a szabályozás várható következményeit. A rendelet elkészítésénél figyelembe vettük a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet előírásait.

A rendelet szerkezete megfelel a jogszabályi előírásoknak. Tartalmazza összevontan Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat bevételeit és kiadásait kiemelt előirányzatok szerinti bontásban, továbbá mindezeket kötelező, önként vállalt feladatok és államigazgatási feladatok szerinti bontásban. Ezen felül a működési és a felhalmozási bevételek és kiadások előirányzatait mérlegszerűen is bemutatja. Tartalmazza külön-külön, illetve összevontan a költségvetési szervek bevételeit forrásonként; a működési és felhalmozási költségvetéseket kiemelt előirányzatonként részletezve, mindezeket kötelező, önként vállalt és államigazgatási feladat szerinti bontásban is. A Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat esetében a kiemelt előirányzatokat előirányzatokra, rovatokra tovább bontva mutatja be. Tartalmazza tételesen a

Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat személyi juttatásait, a munkaadót terhelő járulékokat, a dologi kiadásokat, az Önkormányzat esetében a bevételi előirányzatokat részletesen, az ellátottak pénzbeli juttatásait, az egyéb működési és felhalmozási célú kiadásokat és céljellegetű támogatásokat. Megtalálhatóak benne a felújítási előirányzatai célonként; a fejlesztési kiadások feladatonként; a finanszírozási bevételek és finanszírozási kiadások. A rendelet tartalmazza az Önkormányzatnak EU-s forrásból és a Fővárosi Önkormányzat támogatásával megvalósuló beruházásait. Bemutatásra kerülnek az adósságot keletkeztető ügyletre, garancia-és kezességvállalásra vonatkozó megállapítások, kijelenti, hogy nem tervez olyan fejlesztési célt, melyhez adósságot keletkeztető ügyletet kellene vállalnia. A rendelet előírja a költségvetés végrehajtásának szabályait, rögzíti és nevesíti a hatásköröket. A rendelet több éves kihatással járó feladatokat is előirányoz. A rendelet a 2020. év elején várható átmeneti időszakban való gazdálkodásra vonatkozóan rendelkezést tartalmaz, amelyet abban az esetben kell alkalmazni, ha az Önkormányzat 2019. december 31-ig nem alkotja meg a 2020. évi költségvetéséről szóló rendeletét.

A 2019. évre megfogalmazott költségvetési alapelvek a következők:

- 1) Takarékos gazdálkodás, biztonságos és átlátható működés.
- 2) A kötelezően ellátandó feladatok biztosítása.
- 3) A szociálisan rászorultak támogatása.
- 4) Az elindított beruházások megvalósítása, a forrás biztosítása.
- 5) Tudatos városüzemeltetés és fejlesztés.
- 6) Az Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok részvétele az önkormányzati feladatok ellátásában.
- 7) Pályázatok figyelése, kapcsolódás az aktuális pályázatokhoz, a pályázatok önrészének megteremtése.
- 8) A fejlesztési forrásokat ténylegesen a fejlesztésekre kell fordítani, működési feladatokat ebből nem lehet finanszírozni.

A feladatok tevékenység típusa szerinti megbontásánál, illetve az ezt bemutató rendeleti táblák összeállításánál a következő elveket alkalmaztuk:

Kötelező feladatot látnak el a következő intézmények:

- 1) Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal
- 2) Óvodák (hét intézmény)
- 3) Kerületgazda Szolgáltató Szervezet
- 4) Corvin Művelődési Ház
- 5) Területi Szociális Szolgálat
- 6) XVI. kerületi Kertvárosi Egyesített Bölcsőde
- 7) Napraforgó Családsegítő Szolgálat
- 8) XVI. kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat
- 9) GAMESZ

Önként vállalt feladatokat ellátó intézmények a Rákosmenti Mezei Őrszolgálat és a Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ.

Kötelező feladataik mellett önként vállalt feladatokat is ellát a Területi Szociális Szolgálat és a XVI. kerületi Kertvárosi Egyesített Bölcsőde.

A Területi Szociális Szolgálat önként vállalt feladatai:

- 1) Jelzőrendszeres Házi Segítségnyújtás
- 2) Nyugdíjasok Segítő Szolgálat
- 3) Kattints Nagyi Program (Idősek számítógépes ismereteinek fejlesztése)
- 4) Idősek Világnapja Program

A XVI. kerületi Kertvárosi Egyesített Bölcsőde által ellátott önként vállalt feladatok:

- 1) Nyújtott nyitva tartás
- 2) Otthoni gyermek-gondozás
- 3) Időszakos gyermek-felügyelet
- 4) Játzócsoporthoz
- 5) Játék- és eszközkölcshöz
- 6) Babamuzsika
- 7) Játékos gyermektorna
- 8) Só terápia
- 9) Fejlődés-vizsgálat, tanácsadás
- 10) Egyéni komplex fejlesztés
- 11) Kiscsoportos komplex fejlesztés
- 12) Komplex játékos baba-mama foglalkozás

Államigazgatási feladatot a Polgármesteri Hivatal lát el.

Államigazgatási feladatok kiadásai közé a következő tevékenységek várható költségei kerültek tervezésre:

- 1) Hatósági állategészségügyi tevékenység
- 2) Hatósági hulladékeltávolítás
- 3) Hatósági fakivágás
- 4) Hatósági környezetvédelmi mérések
- 5) Hatósági közérdekű növényvédelmi védekezés
- 6) Európa Parlamenti választás és a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának lebonyolítása

Az államigazgatási feladatok forrása:

- 1) Intézményfinanszírozás, melynek forrása az önkormányzati helyi adók közül az értékesítési és forgalmi adókból az iparüzési adó
- 2) A választások lebonyolítása tekintetében kiegészül a normatív támogatással

Az Önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatainak meghatározásánál figyelembe vettük az Möt. 23. § (5) bekezdését, amelyben „a kerületi önkormányzat feladata különösen:

1. helyi közutak, közterek és parkok kezelése, fejlesztése és üzemeltetése;
2. tulajdonában álló közterületek használatára vonatkozó szabályok és díjak megállapítása;
3. a parkolás-üzemeltetés;
4. általános közterület-felügyeleti hatáskör a kerület közigazgatási határán belül, ide nem értve a (4) bekezdés 1. pontjában meghatározott területet;
5. helyi településrendezés, településfejlesztés;
6. helyi településrendezési szabályok megalkotása (fővárosi településrendezési terv alapján);
7. turizmussal kapcsolatos feladatok ellátása;
8. ipari és kereskedelmi tevékenységgel kapcsolatos szabályozási jogkörök;
9. egészségügyi alapellátás, az egészséges életmód segítségét célzó szolgáltatások;
10. óvodai ellátás;
11. gyermekjóléti szolgáltatások és ellátások;
- 11a. szociális szolgáltatások és ellátások, amelyek keretében települési támogatás állapítható meg;
12. a területén hajléktalanná vált személyek ellátásának és rehabilitációjának, valamint a hajléktalanná válás megelőzésének biztosítása;
13. a helyi közművelődési tevékenység támogatása, a kulturális örökség helyi védelme;
14. saját tulajdonú lakás- és helyiséggazdálkodás;
15. helyi adóval kapcsolatos feladatok;
16. a kistermelők, őstermelők számára – jogszabályban meghatározott termékeik – értékesítési lehetőségeinek biztosítása, ideértve a hétvégi árusítás lehetőségét is;
17. kerületi sport és szabadidősport támogatása, ifjúsági ügyek;
18. közreműködés a helyi közbiztonság biztosításában;
19. nemzetiségi ügyek.”

Az alábbiakban tételesen felsoroljuk az Önkormányzat **önként vállalt feladatait**, az itt nem nevesített feladatokat a kötelezően ellátandó feladatok közé terveztük.

- 1) Nyári diákmunka díjazása
- 2) Önkormányzati céljuttatás, projektprémium
- 3) Állományba nem tartozók megbízási díjai
- 4) Kerületi újság kiadásával összefüggő megbízási díjak
- 5) Díszpolgári cím, Kerületért kitüntetés díjazása
- 6) Reprezentációs kiadások
- 7) Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás
- 8) Önkormányzat által fenntartott intézményekben dolgozók továbbképzése
- 9) Programrendszerek fenntartása: Óvodai adminisztrációs program
- 10) Tiszta udvar - rendes ház program
- 11) Helyi vállalkozások munkahelyteremtő és foglalkoztatás ösztönző program
- 12) Külföldi kiküldetések
- 13) Arculati reklám, propaganda, testvérvárosi kapcsolatok
- 14) Folyóirat, időszaki kiadvány - Kerületi újság
- 15) Üdülői szálláshely szolgáltatás

- 16) Környezettudatosabb kertvárosért projekt megvalósítása (FM-LSZF/2018-01)
- 17) Kábítószerügyi Egyeztető Fórum feladatai
- 18) Kertvárosi Ifjúsági Önkormányzati feladatok
- 19) Karácsonyi csomagok a kerület idős és rászoruló lakosainak
- 20) "Kertvárosi Gazdi" program
- 21) "Babacsomag" program
- 22) Település marketing
- 23) Krízistámogatás
- 24) Bursa Hungarica ösztöndíjpályázat
- 25) Települési támogatás: "Ápolási támogatás"
- 26) Települési támogatás: "Súlyosan fogyatékosok és tartósan betegek kiemelt támogatása"
- 27) Települési támogatás: "Fűtési támogatás"
- 28) Háztartásoknak visszatérítendő támogatás
- 29) Temetési kölcsön nyújtása a "rendkívüli települési támogatás" részeként
- 30) REHAB-XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft. visszatérítendő és nem visszatérítendő működési célú támogatása
- 31) Életjáradéki szerződés
- 32) Kertvárosi tehetséges tanulók támogatása
- 33) Tehetséges fiatalok támogatása
- 34) Prevenációs keret
- 35) Környezetvédelmi támogatás és pályázati keret
- 36) Iskolakezdési támogatás az alsó tagozatosok számára
- 37) Szabadidős sport támogatása
- 38) Ingatlanok üzemeltetésével kapcsolatos egy évben nyújtható közvetett támogatások
- 39) XVI. kerületi Szakorvosi Ellátásért Alapítvány támogatása
- 40) Testvérvárosi gyerekek és testvérvárosi oktatási intézmények támogatása
- 41) Kiemelt sportolók támogatása
- 42) Polgármester és alpolgármesterek által nyújtott egyedi támogatások
- 43) Kertvárosi Fúvószenekari Egyesület támogatása
- 44) Egyéb célú telkek beszerzése: Lakótelkek kialakítása és közművesítése
- 45) Egyéb épület beszerzés, létesítés, Ingatlan vásárlás
- 46) Tóköz utca 28. szám alatti ingatlan bontása
- 47) Kerékpárút fejlesztés
- 48) Lakótelep felújítás
- 49) Reformáció Emlékpark kialakítása
- 50) „Cinkotai Egészségház” orvosi rendelő és parkoló építése
- 51) A XVI. Kerületi Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat járóbeteg szakellátásának korszerűsítése, bővítése
- 52) Tekla utca 2. szám alatti Szakrendelő Jókai utca felőli meglévő parkoló kapacitás bővítése
- 53) Árpádföldi „Napsugár” Bölcsőde négy csoport egységgel történő bővítése
- 54) Centi Bölcsőde kapacitás bővítés miatti átalakítás, energetikai korszerűsítés és konyha felújítással egybekötött eszközbeszerzés (és parkolóépítés ingatlanvásárlással)

- 55) Budapesti út melletti sashalmi erdő közösségi célú megújítása, játszótér kialakítása
- 56) VEKOP-5.3.1-15 „Fenntartható közlekedésfejlesztés Budapesten, Közlekedésbiztonsági és kerékpáros-barát fejlesztések Budapest XVI. kerületében” projekt
- 57) Budapest Főváros Önkormányzata által meghirdetett „Közösségi célú város-rehabilitációs programok megvalósítására” című, 2016. évi pályázat
- 58) Térfigyelő rendszer építése
- 59) Tabódi Ida tér fejlesztése
- 60) Informatikai gép, berendezés és felszerelés beszerzés, létesítés
- 61) Egyéb gép, berendezés és felszerelés beszerzés, létesítése
- 62) „Sashalmi Piac” Kft. által üzemeltetett ingatlanok és tárgyi eszközök beruházása, valamint felújítása
- 63) Pályázati keretből: Közművelődési érdekeltség-növelő pályázat önrésze
- 64) Pályázati keretből: "Társasházak energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának támogatása" program önkormányzati önrész
- 65) Önkormányzati épület felújítása
- 66) Szent Korona lakótelep szolgáltatóház felújítása
- 67) Egészségügyi alapellátást nyújtó ingatlan felújítása: Hősök tere 7-9. szám alatti rendelő felújítása
- 68) Intézményi felújítások:
- János utca 51., volt MDF székház külső és belső felújítása "Öregek Napközi Otthonává"
 - Biztonsági felülvizsgálatok: Bölcsődék, óvodák és egyéb intézmények elektromos hálózatainak biztonsági felülvizsgálata és javítása
 - Corvin Művelődési Ház: Színház előtti tér átépítése, rendezvényeken kitelepítésre kerülő ideiglenes építmények közműcsatlakozásainak kiépítése, új térburkolatok, zöldfelületek, öntözőhálózat, csapadékvíz kezelése és részleges- utólagos falszigetelés kiépítése
 - Móra Ferenc Általános Iskola több ütemben történő teljes felújítása I. ütemének kivitelezése (új étkező, melegítőkonyha, szaktantermek és gépészeti helyiségek)
 - Varázskorona óvoda (Szent Korona utca 98-100.) felújítása
 - Cinkotai Tájház állagmegóvó felújítása
- 69) Kulturális javak felújítása / Hadisírok felújítása
- 70) Kamatmentes helyi támogatás
- 71) Egyéb lakástámogatás - Munkáltatói kölcsön nyújtása
- 72) F fiatal házaspárok első lakáshoz jutási támogatása
- 73) Önkormányzati többségi tulajdonú nem pénzügyi vállalkozásnak egyéb felhalmozási célú támogatása - Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft.
- 74) Egyházi jogi személynek, egyéb felhalmozási célú támogatások
- 75) Városképi jelentőségű épületek és építmények felújításának, helyreállításának önkormányzati támogatása
- 76) Államkötvény vásárlás
- 77) Pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése

Az önként vállalt feladatok forrása:

- 1) Egyéb működési célú támogatások bevételei
- 2) Felhalmozási célú önkormányzati támogatások
- 3) Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei
 - EU-s támogatás
- 4) Helyi adók közül: Értékesítési és forgalmi adók (iparüzési adó)
- 5) Készletértékesítés ellenértéke
- 6) Szolgáltatások ellenértéke
- 7) Kiszámlázott általános forgalmi adó
- 8) Kamatbevételek és más nyereségjellegű bevételek
- 9) Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérítése államháztartáson kívülről
- 10) Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérítése államháztartáson kívülről
- 11) Forgatási célú belföldi értékpapírok – államkötvény, állampapír – beváltása, értékesítése
- 12) Betétek megszüntetése

Az Áht. 24. § (4) bekezdése kimondja, hogy „a költségvetés előterjesztésekor a Képviselő-testület részére tájékoztatásul a következő mérleget és kimutatásokat kell – szöveges indokolással együtt – bemutatni:

- a) a helyi önkormányzat költségvetési mérlegét közgazdasági tagolásban, előirányzat felhasználási tervét,
- b) a többéves kihatással járó döntések számszerűsítését évenkénti bontásban és összesítve,
- c) a közvetett támogatásokat – így különösen az adóelengedéseket, adókedvezményeket – tartalmazó kimutatást. (Az Ávr. 28. § a) – e) pontjai szabályozzák, hogy a közvetett támogatásokat milyen részletezettséggel kell bemutatni.)
- d) az Áht. 29/A. § szerinti tervszámoknak megfelelően a költségvetési évet követő három év tervezett bevételi előirányzatainak és kiadási előirányzatainak keretszámait főbb csoportokban, és a 29/A. § szerinti tervszámoktól történő esetleges eltérés indokait.”

Fenti kimutatásokat elkészítettük, és csatoltuk az előterjesztéshez. Az 1-5. számú tájékoztató táblák **szöveges indokolása** a következő:

1. számú tájékoztató tábla: Az Önkormányzat költségvetési mérlege tartalmazza kiemelt előirányzatonként a 2017. évi tény, a 2018. évi várható teljesítési és a 2019. évi tervezett adatokat. A 2017. évben a költségvetési bevételek 11 024 122 E Ft-ban, a finanszírozási bevételek 10 337 916 E Ft-ban, mindösszesen 21 362 038 E Ft-ban teljesültek. A költségvetési kiadások 11 708 183 E Ft-ban, a finanszírozási kiadások 8 102 021 E Ft-ban, mindösszesen 19 810 204 E Ft-ban teljesültek. A 2018. évi éves költségvetési és finanszírozási bevételek várható összege összesen 17 870 749 E Ft, ebből a finanszírozási bevételek között a maradvány igénybevétel 1 551 834 E Ft, a betétek megszüntetése, az értékpapír beváltása és az államháztartáson belüli megelőlegezések

mindösszesen 4 264 715 E Ft. A 2018. évi éves költségvetési és finanszírozási kiadások 2018. évi várható teljesítése 15 802 737 E Ft, ebből a finanszírozási kiadások között az értékpapír vásárlás és betétlekötés, valamint az államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése mindösszesen 4 254 737 E Ft. Az adatokat összehasonlítva, a költségvetési bevételek jelentősen nőnek, mivel az Önkormányzat feladatainak ellátásához évről-évre 10-11 %-kal több támogatást kap, az iparüzési adóból az elmúlt két év viszonylatában közel 20 %-kal többet oszt vissza a Fővárosi Önkormányzat, valamint a felhalmozási célú pályázati, támogatási bevételek is ugrásszerűen megnövekednek. A kiadások növekedése egyenes arányban növekszik a bevételekkel. A működési kiadások között a 2019. évi tervezett adatokat összehasonlítva a 2017. évvel, a béreknél 20 %-os, a járulékoknál közel 9 %-os és a dologi kiadások tekintetében 7,5 %-os növekedés figyelhető meg, a szolidaritási hozzájárulás (elvonás) a kétszeresére nő. A beruházásokra tervezett összeg is közel 3-szorosára emelkedik tekintettel a felhalmozási célú támogatásokra. 2016-tól a finanszírozási bevételek között kimutatjuk a kamatozás céljából leköötött betétek megszüntetését és 2017-től a forgatási célú értékpapírok beváltását, illetve a finanszírozási kiadások között a pénzeszközök leköötött betétként elhelyezését és a forgatási célú értékpapír – államkötvény, állampapír - vásárlását.

2. számú tájékoztató tábla: Itt kerülnek bemutatásra a többéves kihatással járó döntések – mint beruházások, felújítások – számszerűsítve, évenkénti bontásban és összesítve, célok szerint. Látható, hogy az Önkormányzatnak működési célú finanszírozási kiadásai (az intézményfinanszírozás kivételével) – hiteltörlesztés – nincsenek. A felhalmozási célú finanszírozási kiadások között kerül kimutatásra a Prémium Magyar Államkötvény és a Kétéves Állampapír vásárlása. A beruházások és a felújítások közül csak azok kerülnek nevesítve bemutatásra, amelyek több éven át valósulnak meg. A tervezett beruházások többsége tárgyévben megvalósul, a nagyobb beruházások ölelik fel 1-2, illetve több évet.

3. számú tájékoztató tábla: Itt kerülnek kimutatásra a közvetett támogatások, ahol van, ott a jogszabályi hivatkozással. Ilyen közvetett támogatások az Ávr. 28. §-a alapján a következők lehetnek:

- a) az ellátottak térítési díjának, kártérítésének méltányossági alapon történő elengedésének összege,
- b) a lakosság részére lakásépítéshez, lakásfelújításhoz nyújtott kölcsönök elengedésének összege,
- c) a helyi adónál, gépjárműadónál biztosított kedvezmény, mentesség összege adónemenként,
- d) a helyiségek, eszközök hasznosításából származó bevételből nyújtott kedvezmény, mentesség összege, és
- e) az egyéb nyújtott kedvezmény vagy kölcsön elengedésének összege.

A kimutatás tartalmazza a közvetett támogatás nemét, a közvetett támogatás formáját, indokolását, a kedvezményezettek számát és az elengedett összegeket.

4. számú tájékoztató tábla: Az előirányzat felhasználási tervet tartalmazza teljes önkormányzati szinten, valamint költségvetési szervenként. A kiadások teljesítését nagymértékben meghatározzák a bevételek, így azokat úgy kell tervezni, hogy a kifizetés

pillanatában a forrás rendelkezésre álljon. A költségvetési szerveknél a működési bevételek eloszlanak az év folyamán, a finanszírozási bevételek jelen rendelet előírásai alapján állnak rendelkezésre az önkormányzati intézmények által benyújtott havi finanszírozási igény szerint. Az Önkormányzat esetében nagyobb bevételre a helyi adóból származó bevételek esetében március és szeptember hónapokban számolhatunk, az iparüzési adóból áprilisban és október elején folyik be jelentős összegű bevétel. A működési kiadások teljesítése folyamatos, a nagyobb beruházások, felújítások kifizetése túlnyomó részt az év második felében történik. Az állampapírok beváltását időzítjük a havi bérek, illetve a nagyobb összegű számlák kifizetéséhez.

5. számú tájékoztató tábla: Tartalmazza az Önkormányzat - Áht. 29/A. § szerinti tervszámoknak megfelelően – a költségvetési évet követő három év tervezett bevételi előirányzatainak és kiadási előirányzatainak keretszámait főbb csoportokban. A következő három évben összességében hasonló összegű bevételekkel és kiadásokkal kalkulálunk, mint a 2019. évben. A feladatlapú támogatások rendszerében jelentősebb változásra nem számítunk. A felhalmozási célú támogatások bevételeinél kisebb összeget kalkulálunk, mivel az EU-s pályázati lehetőségek régiókat nem érintik pozitívan, ugyanakkor – mint azt az elmúlt év is mutatta – mindig van lehetőség egyéb forrásokat felkutatni. Építmény-és telekadóból kisebb csökkenéssel számítunk. Az iparüzési adóbevétel évről-évre folyamatosan növekszik, ezért annak kisebb mértékű növekedésével számolunk. A gépjárműadó bevétel esetében is kisebb növekedéssel tervezünk. A felhalmozási bevételeknél csökkenő tendenciát prognosztizálunk, mivel az értékesíthető telkek és ingatlanok száma várhatóan csökken.

A kiadások tekintetében a működési kiadásoknál növekedéssel kalkulálunk, a beruházásokat, felújításokat, egyéb felhalmozási kiadásainkat a 2019. évi szintnél alacsonyabb összeggel prognosztizáljuk a következő 3 évben.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. § A rendelet szervei hatályát rögzíti.

2. § Meghatározza a költségvetési és finanszírozási bevételek és kiadások főösszegét, a költségvetési bevételi és kiadási főösszeget, a költségvetési egyenleget, a belső és külső finanszírozási bevételt, valamint a finanszírozási bevételi és kiadási összeget. Megállapítja, hogy az Önkormányzat finanszírozásához hitel felvételére nincs szükség. Utal az 1., az 1.A., az 1.B., az 1.0. mellékletek tartalmára az általános indokolásban részletezettek szerint.

3. § A költségvetés részletezését tartalmazza, a rendelet hivatkozott mellékletei egyben azok Képviselő-testület által jóváhagyott tartalmi elemeit is meghatározzák. Tartalmazza, hogy a 2019. évben az Önkormányzatnak egy EU-s támogatással megvalósuló programja lesz – mely több éves beruházás –, továbbá hogy az Önkormányzat Önkormányzaton kívül megvalósuló EU-s projektekhez nem járul hozzá. Tartalmazza továbbá, hogy az Önkormányzatnak a Gst.

3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyletekből és az önkormányzati garanciákból és az önkormányzati kezességvállalásokból fennálló kötelezettségei nincsenek, kimutatja az Önkormányzat saját bevételeinek részletezését a Gst. 45. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerint,

valamint rögzíti, hogy az Önkormányzatnak adósságot keletkeztető ügylete, garancia-és kezességvállalásból fennálló kötelezettsége nincs, a 2019. évben adósságot keletkeztető fejlesztési célt nem tervez.

4. § A jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően rendelkezést tartalmaz a tartalékokról, a felhasználás célja szerint nevesíti azokat, mint általános működési tartalék, közmű- és energetikai céltartalék, költségvetési szervek részére rendelkezésre álló általános működési tartalék, fejlesztési céltartalékok, sportsarnok alap és a XVI. Kerületi Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat járóbeteg szakellátásának korszerűsítése, bővítése beruházás tartalékkerete, valamint meghatározza felhasználásuk módját.

5 - 10. §. A rendelet e szakaszai a 2019. évi költségvetés végrehajtásának szabályait rögzítik. Meghatározza a köztisztviselők illetményalapját. Meghatározza a költségvetési szerveknél a jutalmazásra fordítható keretösszeget, a házipénztárból teljesíthető kifizetések egyszeri összegét, maximálja, és taxatív felsorolja a kiadások készpénzben történő teljesítésének konkrét eseteit.

Meghatározza az Önkormányzat, a Polgármester, a Bizottságok, a Polgármesteri Hivatal, továbbá az Önkormányzat intézményeinek a költségvetésben előírt bevételek beszedésével és jóváhagyott kiadások teljesítésével kapcsolatos hatáskörét, feladatait, a gazdálkodásnál betartandó szabályokat.

Rögzítik a költségvetéssel kapcsolatos képviselő-testületi, polgármesteri hatásköröket. Az Möt. 41. § (9) bekezdés előírásának megfelelően itt szabályozza a helyi önkormányzat képviselő-testülete által az államháztartáson kívüli forrás átadására vonatkozó hatáskörátadásokat és főbb elveket.

Előírja a követendő eljárást az állampolgárok élet- és vagyónbiztonságát veszélyeztető elemi csapás, illetőleg következményeinek az elhárítása érdekében (veszélyhelyzetben) a Polgármesternek az Önkormányzat költségvetése körében történő átmeneti intézkedések meghozatalára vonatkozó döntési jogosultságát természetesen azzal a megkötéssel, hogy a Polgármester a tett intézkedésekről köteles a Képviselő-testület soron következő ülésén beszámolni.

11. § Az előirányzatok módosításáról rendelkezik.

12. § A gazdálkodás szabályait tartalmazza.

13. § A költségvetés végrehajtásának ellenőrzését szabályozza.

14. § A Képviselő-testület tájékoztatásának szabályairól rendelkezik.

15. § Hatályba léptető és a 2020. évi költségvetés elfogadásáig hatályos átmeneti gazdálkodási rendelkezéseket ír elő, továbbá tartalmazza a rendelet hatályon kívül helyezésének időpontját.

KOVÁCS PÉTER

Így elfogadtam ezt a rendeleti javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 5. Rendeletalkotási javaslat a 2019. évre vonatkozó igazgatási szünet elrendeléséről, és a Közszolgálati Tisztviselők Napjáról

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 5. jelzett: Rendeletalkotási javaslat a 2019. évre vonatkozó igazgatási szünet elrendeléséről, és a Közszolgálati Tisztviselők, Tisztviselők Napjáról című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés. Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat avagy hozzászólás? Ilyen sincsen! Határozathozatal következik. Illetve rendeletalkotás. Az előterjesztés 4. oldalán található rendeleti javaslat I-ről szavazunk, minősített szótöbbséggel. Döntsünk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a 2019. évre vonatkozó igazgatási szünet elrendeléséről szóló **3/2019. (I.25.) önkormányzati rendeletét.**

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 3/2019. (I. 25.) önkormányzati rendelete

a 2019. évre vonatkozó igazgatási szünet elrendeléséről

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében és a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján - figyelemmel a közszolgálati tisztviselők munka- és pihenőidejéről, az igazgatási szünetről, a közszolgálati tisztviselőt és munkáltatót terhelő egyes kötelezettségekről, valamint a távmunka-végzésről szóló 30/2012.(III.7.) Korm. rendelet, és a 2019. évi munkaszüneti napok körüli munkarendről szóló 6/2018.(VIII.23.) PM rendeletre - a következőket rendeli el:

1. §

(1) E rendelet hatálya kiterjed a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalban (a továbbiakban: Hivatal) foglalkoztatott valamennyi munkavállalóra.

2. §

(1) A Hivatal 2019. évi munkarendjében az igazgatási szünet időpontjai a következők;

- a) augusztus 10.,
- b) december 7.,
- c) december 14.,

- d) december 23.,
- e) december 30-31., és
- f) az európai parlamenti választás és a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásának – a köztársasági elnök által kijelölt – napját követő hétfői napok.

(2) Az igazgatási szünetek időtartama alatt a Hivatalban általános ügyfélfogadás nincs, az egyes szervezeti egységek ügyelet útján biztosítják a zavartalan ügymenetet és a folyamatos feladatellátást.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba és 2020. január. 1. napján hatályát veszti.

Kovács Péter
polgármester

dr. Erdőközi György
jegyzői jogkörben eljáró aljegyző

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 232.§ (3) bekezdése alapján a képviselő-testület – a Kormány ajánlásának figyelembevételével- a rendes szabadság kiadására igazgatási szünetet rendelhet el. Az így kiadott rendes szabadság nem haladhatja meg az érintettek részére megállapított alapszabadság 3/5-ét. A Kormány ajánlását a közszolgálati tisztviselők munka- és pihenőidejéről, az igazgatási szünetről, a közszolgálati tisztviselőt és munkáltatót terhelő egyes kötelezettségekről, valamint a távmunka-végzésről szóló 30/2012.(III.7.) Korm. rendelet 13-15.§-ai tartalmazzák.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1.§-hoz

A rendelet személyi hatályáról rendelkezik.

2.§-hoz

Az igazgatási szünet időpontjait határozza meg és rendelkezik az ezen időtartam alatti ügyfélfogadás rendjéről.

3.§-hoz

A rendelet hatálybalépéséről rendelkezik.

KOVÁCS PÉTER

4. oldalon található rendeleti javaslat II-ről döntünk minősített szótöbbséggel, szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot is.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Közszolgálati Tisztviselők Napjáról szóló **4/2019. (I.25.) önkormányzati rendeletét.**

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
4/2019. (I. 25.) önkormányzati rendelete**

A Közszolgálati Tisztviselők Napjáról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva és a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 93. § (2) bekezdése és a 232/A §-ban kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1.§

A Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal köztisztviselői számára a Közszolgálati Tisztviselők Napja, július 1-je, munkaszüneti nap.

2.§

A munkaszüneti nappá nyilvánítással összefüggésben keletkező többletköltségek fedezetét az Önkormányzat saját bevétele terhére biztosítja.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Kovács Péter
polgármester

dr. Erdőközi György
jegyzői jogkörben eljáró aljegyző

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a hivatala köztisztviselői felé kifejezett megbecsülése érdekében, él azzal a lehetőséggel, hogy a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232/A. §-ában kapott felhatalmazás alapján, a 2017. január 1-jétől hatályos rendelkezések szerint már nem munkaszüneti napnak minősülő közszolgálati tisztviselők napját a hivatala köztisztviselői számára, munkaszüneti nappá, a „Közszolgálati Tisztviselők Napjává” nyilvánítsa.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1.§-hoz

A Közszolgálati Tisztviselők Napjának munkaszüneti nappá nyilvánításáról rendelkezik.

2.§-hoz

Rendelkezés a munkaszüneti nappá nyilvánítás többletköltségeinek viseléséről.

3.§-hoz

A rendelet hatálybalépéséről rendelkezik.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 6. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat és a XVI. kerületi nemzetiségi önkormányzatok között hatályban lévő együttműködési megállapodások módosításának jóváhagyása

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 6. jelzett: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat és a XVI. kerületi nemzetiségi önkormányzatok között hatályban lévő együttműködési megállapodások módosításának jóváhagyására című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen

hozzáfűznivalóm. Kérdezem, hogy kérdésre van-e most jelentkező? Ilyet nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen! Határozathozatal következik! Az előterjesztés 3. oldalán található I. számú határozati javaslatról szavazunk, döntsünk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

36/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. Kerületi Roma Önkormányzattal 2014. november 20-án megkötött és 2015. február 16-án, 2016. február 16-án, 2017. február 1-jén, valamint 2018. február 1-jén módosított Együttműködési Megállapodást a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal módosítja és hagyja jóvá.

Felkéri a polgármestert a módosított Együttműködési Megállapodás aláírására.

Határidő: 2019. február 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

3. oldal, II. határozat. Szavazzunk! 3. Ja! 17 igen, egyhangúlag elfogadtuk.

H A T Á R O Z A T:

37/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. Kerületi Német Nemzetiségi Önkormányzattal 2014. november 20-án megkötött és 2015. február 16-án, 2016. február 16-án, 2017. február 1-jén, valamint 2018. február 1-jén módosított Együttműködési Megállapodást a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal módosítja és hagyja jóvá.

Felkéri a polgármestert a módosított Együttműködési Megállapodás aláírására.

Határidő: 2019. február 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

3. oldal, III. határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

38/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. Kerületi Román Nemzetiségi Önkormányzattal 2014. november 20-án megkötött és 2015. február 16-án, 2016. február 16-án, 2017. február 1-jén, valamint 2018. február 1-jén módosított Együttműködési Megállapodást a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal módosítja és hagyja jóvá.

Felkéri a polgármestert a módosított Együttműködési Megállapodás aláírására.

Határidő: 2019. február 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

4. oldal, IV. határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta.

H A T Á R O Z A T:

39/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a XVI. Kerületi Örmény Önkormányzattal 2014. november 20-án megkötött és 2015. február 16-án, 2016. február 16-án, 2017. február 1-jén, valamint 2018. február 1-jén módosított Együttműködési Megállapodást a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal módosítja és hagyja jóvá.

Felkéri a polgármestert a módosított Együttműködési Megállapodás aláírására.

Határidő: 2019. február 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

4. oldal, V. számú határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

40/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. Kerületi Bolgár Önkormányzattal 2014. november 20-án megkötött és 2015. február 16-án, 2016. február 16-án, 2017. február 1-jén, valamint 2018. február 1-jén módosított Együttműködési Megállapodást a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal módosítja és hagyja jóvá.

Felkéri a polgármestert a módosított Együttműködési Megállapodás aláírására.

Határidő: 2019. február 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

4. oldal, VI. határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

41/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. Kerületi Görög Önkormányzattal 2014. november 20-án megkötött és 2015. február 16-án, 2016. február 16-án, 2017. február 1-jén, valamint 2018. február 1-jén módosított Együttműködési Megállapodást a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal módosítja és hagyja jóvá.

Felkéri a polgármestert a módosított Együttműködési Megállapodás aláírására.

Határidő: 2019. február 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

4. oldalon kezdődő, VII. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT:

42/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. Kerületi Ruszin Önkormányzattal 2014. november 20-án megkötött és 2015. február 16-án, 2016. február 16-án, 2017. február 1-jén, valamint 2018. február 1-jén módosított Együttműködési Megállapodást a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal módosítja és hagyja jóvá.

Felkéri a polgármestert a módosított Együttműködési Megállapodás aláírására.

Határidő: 2019. február 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

5. oldalon található, VIII. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT:

43/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. Kerületi Szlovák Önkormányzattal 2014. november 20-án megkötött és 2015. február 16-án, 2016. február 16-án, 2017. február 1-jén, valamint 2018. február 1-jén módosított Együttműködési Megállapodást a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal módosítja és hagyja jóvá.

Felkéri a polgármestert a módosított Együttműködési Megállapodás aláírására.

Határidő: 2019. február 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És az 5. oldalon található, IX. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT:

44/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. Kerületi Szerb Önkormányzattal 2014. november 20-án megkötött és 2015. február 16-án, 2016. február 16-án, 2017. február 1-jén, valamint 2018. február 1-jén módosított Együttműködési Megállapodást a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal módosítja és hagyja jóvá.

Felkéri a polgármestert a módosított Együttműködési Megállapodás aláírására.

Határidő: 2019. február 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 7. Tájékoztató a 2018. évi főépítési tevékenységről **Előterjesztő: Kovács Péter polgármester**

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 7. jelzett: Tájékoztató a 2018. évi főépítési tevékenységről. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. A teremben van Tóth Miklós főépítész. Ha bárkinek kérdése lenne, akkor most teheti föl. Erre igény most nem mutatkozik. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Szatmáry László Képviselő Úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! A Bizottság elfogadásra javasolja a tájékoztatót, azzal a kiegészítéssel élt a Bizottság, hogy a Bizottság elismerését fejezte ki Tóth Miklós főépítész Úrnak a kerület Épített környezetét hosszú ideig meghatározó, és a korábbiakban elkészült KVSZ helyett létrehozott Kerületi Építési Szabályzat és a Településkép Védelméről szóló rendelet színvonalas létrehozásáért. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen a tájékoztatást. További hozzászólót nem látok, így határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:
45/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a főépítészeti tevékenységről szóló 190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 8. § b) pontja alapján a 2018. évről készített főépítészeti tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Kovács Péter polgármester
Határidő: 2019. január 23.

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 8. Pályázat kiírása a Mátyásföldi Fecskefészek Óvoda intézményvezetői álláshelyére
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 8. jelzett: Pályázat kiírása a Mátyásföldi Fecskefészek Óvoda intézményvezetői álláshelyére című előterjesztés. Az előterjesztő Dr. Csomor Ervin Alpolgármester Úr! Aki jelzi, hogy nincsen hozzáfűznivalója. Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen! Határozathozatal következik. Az előterjesztésnek az 1. oldalán kezdődő, és 3. oldalán befejeződő határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:
46/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény rendelkezései alapján pályázatot ír ki a **Mátyásföldi Fecskefészek Óvoda** (1165 Budapest, Baross Gábor u. 32-36.) intézményvezetői álláshelyének betöltésére az alábbi feltételekkel:

**„BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI
ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**
pályázatot hirdet

a **Mátyásfüldi Fecskefészek Óvoda** (1165 Budapest, Baross Gábor u. 32-36.)

óvodapedagógusi munkakörének betöltésére magasabb vezetői (intézményvezetői) megbízással.

A közalkalmazotti jogviszony időtartama: határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszony

A foglalkoztatás jellege: teljes munkaidő

A magasabb vezetői megbízás időtartama: határozott időre, 5 évre szól

A magasabb vezetői megbízás kezdő napja: 2019. augusztus 1.

A magasabb vezetői megbízás megszűnésének időpontja: 2024. július 31.

A munkavégzés helye: 1165 Budapest, Baross Gábor u. 32-36.
1165 Budapest, Farkashalom u. 42-44.
1165 Budapest, Csinszka u. 27.

A munkakörbe tartozó, illetve a vezetői beosztással járó lényeges feladatok: A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény szerint, az óvoda irányítási, ellenőrzési, munkáltatói feladatainak ellátása, az intézmény szakszerű és törvényes működtetése, az alapító okirat szerinti feladatok ellátása, együttműködés a fenntartóval.

A pályázat elnyerésének feltételei:

- a) felsőfokú óvodapedagógusi végzettség és szakképzettség
- b) pedagógus-szakvizsga keretében szerzett intézményvezetői szakképzettség,
- c) legalább öt év pedagógus-munkakörben szerzett szakmai gyakorlat
- d) büntetlen előélet

A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:

- ☞ A pályázó szakmai életrajza,
- ☞ Az óvoda vezetésére vonatkozó, szakmai helyzetelemzésre épülő vezetési program a fejlesztési elképzelésekkel,
- ☞ A végzettséget és szakmai gyakorlatot igazoló dokumentumok másolata,

- ✍ 3 hónapnál nem régebbi eredeti büntetlen előéletet igazoló okirat (erkölcsi bizonyítvány),
- ✍ Nyilatkozat a pályázati anyag kezeléséről az adatvédelmi törvény figyelembe vételével,
- ✍ Nyilatkozat arról, hogy a pályázat elfogadására vonatkozó előterjesztést a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja-e,
- ✍ Nyilatkozat a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség vállalásáról.

A pályázat benyújtásának határideje: 2019. március 5.

A pályázat elbírálásának határideje: 2019. május 31.

Bérezés:

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény, a 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet, Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 17/2014. (I. 22.) Kt. határozata, valamint az illetménykiegészítést illetően Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármesterének határozata alapján.

A pályázatot Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Intézményi Irodájához kell eljuttatni zárt borítékban.

A borítékra kérjük ráírni: **Pályázat a Mátyásfüldi Fecskefészek Óvoda intézményvezetői álláshelyére.**

Cím: 1163 Budapest, Havashalom u. 43.

Információt nyújt: Müller Kinga intézményi irodavezető (mail: mullerkinga@bp16.hu, tel.: +361 4011 733) és Majorné Szabó Etelka intézményi referens (mail: szabo.etelka@bp16.hu, tel.: +361 4011 528),”

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati kiírásnak a kormányzati személyügyi igazgatási feladatokat ellátó szerv internetes oldalán, az Oktatási és Kulturális Közlönyben, és Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat honlapján történő megjelentetéséről.

Határidő: 2019. január 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 9. Pályázat kiírása a Budapest XVI. kerületi Gyerekkuckó Óvoda intézményvezetői álláshelyére
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 9-essel: Pályázat kiírása a Budapest XVI. kerületi Gyerekkuckó Óvoda intézményvezetői álláshelyére. Szintén Csomor Alpolgármester Úr az előterjesztő, aki szintén jelzi, hogy most nincsen ehhez kiegészítenivalója. Kérdezem van-e kérdés? Ilyen nincs! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólásra sincsen mostan igény. Úgyhogy az 1. oldalon kezdődő és a 3. oldalon, vagy 3. oldalon befejeződő határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT:

47/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény rendelkezései alapján pályázatot ír ki a **Budapest XVI. kerületi Gyerekkuckó Óvoda** (1165 Budapest, Centenárium sétány 3.) intézményvezetői álláshelyének betöltésére az alábbi feltételekkel:

**„BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI
ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

pályázatot hirdet

a **Budapest XVI. kerületi Gyerekkuckó Óvoda** (1165 Budapest, Centenárium sétány 3.)

óvodapedagógusi munkakörének betöltésére magasabb vezetői (intézményvezetői) megbízással.

A közalkalmazotti jogviszony időtartama: határozatlan idejű
közalkalmazotti jogviszony

A foglalkoztatás jellege: teljes munkaidő

A magasabb vezetői megbízás időtartama: határozott időre, 5 évre szól

A magasabb vezetői megbízás kezdő napja: 2019. augusztus 1.

A magasabb vezetői megbízás megszűnésének időpontja: 2024. július 31.

A munkavégzés helye: 1165 Budapest, Centenárium sétány 3.
1162 Budapest, Hermina u. 66-68.
1162 Budapest, Hársfa u. 54-56.

A munkakörbe tartozó, illetve a vezetői beosztással járó lényeges feladatok: A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény szerint, az óvoda irányítási, ellenőrzési, munkáltatói feladatainak ellátása, az intézmény szakszerű és törvényes működtetése, az alapító okirat szerinti feladatok ellátása, együttműködés a fenntartóval.

A pályázat elnyerésének feltételei:

- a) felsőfokú óvodapedagógusi végzettség és szakképzettség
- b) pedagógus-szakvizsga keretében szerzett intézményvezetői szakképzettség,
- c) legalább öt év pedagógus-munkakörben szerzett szakmai gyakorlat
- d) büntetlen előélet

A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:

- ☞ A pályázó szakmai életrajza,
- ☞ Az óvoda vezetésére vonatkozó, szakmai helyzetelemzésre épülő vezetési program a fejlesztési elképzelésekkel,
- ☞ A végzettséget és szakmai gyakorlatot igazoló dokumentumok másolata,
- ☞ 3 hónapnál nem régebbi eredeti büntetlen előéletet igazoló okirat (erkölcsi bizonyítvány),
- ☞ Nyilatkozat a pályázati anyag kezeléséről az adatvédelmi törvény figyelembe vételével,
- ☞ Nyilatkozat arról, hogy a pályázat elfogadására vonatkozó előterjesztést a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja-e,
 - ☞ Nyilatkozat a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség vállalásáról.

A pályázat benyújtásának határideje: 2019. március 5.

A pályázat elbírálásának határideje: 2019. május 31.

Bérezés:

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény, a 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet, Budapest Főváros XVI.

kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 17/2014. (I. 22.) Kt. határozata, valamint az illetménykiegészítést illetően Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármesterének határozata alapján.

A pályázatot Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Intézményi Irodájához kell eljuttatni zárt borítékban.

A borítékra kérjük ráírni: **Pályázat a Budapest XVI. kerületi Gyerekkuckó Óvoda intézményvezetői álláshelyére.**

Cím: 1163 Budapest, Havashalom u. 43.

Információt nyújt: Müller Kinga intézményi irodavezető (mail: mullerkinga@bp16.hu, tel.: +361 4011 733) és Majorné Szabó Etelka intézményi referens (mail: szabo.etelka@bp16.hu, tel.: +361 4011 528),”

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati kiírásnak a kormányzati személyügyi igazgatási feladatokat ellátó szerv internetes oldalán, az Oktatási és Kulturális Közlönyben, és Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat honlapján történő megjelentetéséről.

Határidő: 2019. január 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 10. Pályázat kiírása a Sashalmi Manoda Óvoda intézményvezetői álláshelyére

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 10. jelzett: Pályázat kiírása a Sashalmi Manoda Óvoda intézményvezetői elő... álláshelyére. Az előterjesztő szintén Csomor Ervin Alpolgármester Úr, aki jelzi, hogy nem kíván hozzáfűzést tenni. Kérdezem van-e kérdés. Ilyen nincsen! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincs! Határozathozatal következik. Az 1. oldalon kezdődő, majd 3. oldalon befejeződő határozati javaslatról döntünk most! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot.

HATÁROZAT:
48/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény rendelkezései alapján pályázatot ír ki a **Sashalmi Manoda Óvoda** (1163 Budapest, Könyvtár u. 26.) intézményvezetői álláshelyének betöltésére az alábbi feltételekkel:

**„BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI
ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

pályázatot hirdet

a **Sashalmi Manoda Óvoda** (1163 Budapest, Könyvtár u. 26.) óvodapedagógusi munkakörének betöltésére magasabb vezetői (intézményvezetői) megbízással.

A közalkalmazotti jogviszony időtartama: határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszony

A foglalkoztatás jellege: teljes munkaidő

A magasabb vezetői megbízás időtartama: határozott időre, 5 évre szól

A magasabb vezetői megbízás kezdő napja: 2019. augusztus 1.

A magasabb vezetői megbízás megszűnésének időpontja: 2024. július 31.

A munkavégzés helye: 1163 Budapest, Könyvtár u. 26.
1163 Budapest, Mátészalka u. 18.

A munkakörbe tartozó, illetve a vezetői beosztással járó lényeges feladatok: A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény szerint, az óvoda irányítási, ellenőrzési, munkáltatói feladatainak ellátása, az intézmény szakszerű és törvényes működtetése, az alapító okirat szerinti feladatok ellátása, együttműködés a fenntartóval.

A pályázat elnyerésének feltételei:

- a) felsőfokú óvodapedagógusi végzettség és szakképzettség
- b) pedagógus-szakvizsga keretében szerzett intézményvezetői szakképzettség,
- c) legalább öt év pedagógus-munkakörben szerzett szakmai gyakorlat

d) büntetlen előélet

A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:

- ☞ A pályázó szakmai életrajza,
- ☞ Az óvoda vezetésére vonatkozó, szakmai helyzetelemzésre épülő vezetési program a fejlesztési elképzelésekkel,
- ☞ A végzettséget és szakmai gyakorlatot igazoló dokumentumok másolata,
- ☞ 3 hónapnál nem régebbi eredeti büntetlen előéletet igazoló okirat (erkölcsi bizonyítvány),
- ☞ Nyilatkozat a pályázati anyag kezeléséről az adatvédelmi törvény figyelembe vételével,
- ☞ Nyilatkozat arról, hogy a pályázat elfogadására vonatkozó előterjesztést a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja-e,
- ☞ Nyilatkozat a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség vállalásáról.

A pályázat benyújtásának határideje: 2019. március 5.

A pályázat elbírálásának határideje: 2019. május 31.

Bérezés:

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény, a 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet, Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 17/2014. (I. 22.) Kt. határozata, valamint az illetménykiegészítést illetően Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármesterének határozata alapján.

A pályázatot Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Intézményi Irodájához kell eljuttatni zárt borítékban.

A borítékra kérjük ráírni: **Pályázat a Sashalmi Manoda Óvoda intézményvezetői álláshelyére.**

Cím: 1163 Budapest, Havashalom u. 43.

Információt nyújt: Müller Kinga intézményi irodavezető (mail: mullerkinga@bp16.hu, tel.: +361 4011 733) és Majorné Szabó Etelka intézményi referens (mail: szabo.etelka@bp16.hu, tel.: +361 4011 528),”

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati kiírásnak a kormányzati személyügyi igazgatási feladatokat ellátó szerv internetes oldalán, az Oktatási és

Kulturális Közlönyben, és Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat honlapján történő megjelentetéséről.

Határidő: 2019. január 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendet le tudtam zárni.

KOVÁCS PÉTER

Zárt ülési napirend következik, úgyhogy arra kérem Önöket, hogy ennek a feltételeit teremtsük meg, vagyis aki...

A 11. napirendi pont tárgyalása zárt ülés keretében történik.

NAPIREND: 12. Javaslat a Budapesti Vasutas Sport Club – Zugló Közhasznú Egyesület által a Móra Ferenc Általános Iskolában megvalósítandó sportfejlesztés beruházás támogatására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 12. jelzett: Javaslat a Budapesti Vasutas Sport Club – Zugló Közhasznú Egyesület által a Móra Ferenc Általános Iskolában megvalósítandó sportfejlesztés beruházás támogatására című előterjesztés. Mivel később kézbesítettük ezt az előterjesztést, néhány kiegészíteni vagy inkább magyarázó mondatom hadd legyen, mint előterjesztő. Annyit tennék hozzá, hogy ugye arról már döntött a képviselő-testület, hogy támogatja a BVSC-Zuglónak a TAO pénzeiből három helyen, illetve hát most már negyedik lesz majd, de egy döntéssel három helyen levő sportfejlesztését a kerületben. Ugye ebből az egyik a Móra Ferenc Általános Iskolának a tornaterem felújítása, a másik az a Szerb Antal Gimnázium aszfaltos pályájának, kézilabda pályává történő varázslása, és ugyanez a helyzet a Batthyány Ilona Általános Iskolában is. Jelenleg egy helyen javaslok módosítást, ugyanis elkészítette az Önkormányzat a Móra Ferenc Általános Iskola felújítási tervét. Ez a felújítási terv egy elég komplex felújítást tartalmaz. A tornateremnek nemcsak a belseje, hanem a fölötte levő szigetelés, a csapadékvíz elvezetés, az öltözők és minden egyéb is följújtásra kerül majd az idei évben. Ennek a fedezete az Önkormányzat költségvetésében biztosítva van. De a tárgyalások arra vezettek, hogy a Budapest-Zugló egy nagyobb falatot tud vállalni ebből a felújítási munkából, mint ami korábban volt. Nem műszakilag, hanem pénzügyileg. Ami azt jelenti, hogy a belső felújításokat vállalja ő, és a külső felújítást, az öltözőépítést, illetve a tetőszigetelést, a tornaterem csapadékvízének elvezetését az Önkormányzat. Persze emellett a Móra iskolában még további felújítások vannak. Elsősorban külső följújtási munkák. Tehát

szigetelés, nyílászárócsere, és egyéb ilyenek. De maga ez az előterjesztés ugye csak arról szól, amit a BVSC-Zugló Sportegyesület tornaterem felújításánál van. Mivel a tervezői költségbeclés alapján megemelkedtek ezek az árak, ezért a Képviselő-testületnek is döntenie kell arról, hogy a 30 % önerőt hozzáadja-e azzal, hogy a BVSC-Zugló nyilatkozott, hogy ő a megemelkedett 70 % önerőt vállalja. Kérdezem, hogy van-e kérdés? Varga Ilona, parancsoljon Képviselő Asszony!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester Úr! Elsősorban mondom, hogy nagyon örülök annak, hogy ennyi országos sportegyesület támogatja az iskoláinkat. Viszont felmerült bennem az a gondolat, az a kérdés, hogy annak ellenére, hogy tudom, hogy a Corvin Mátyás Gimnázium az fővárosi tulajdonban van, talán, ...

KOVÁCS PÉTER

Igen!

VARGA ILONA

... nem tudom, de üzemeltetésbe,

KOVÁCS PÉTER

Ezt jól tudja, igen!

VARGA ILONA

... fenntartásba is fővároshoz tartozott. Most viszont, hogy a saját iskoláink is kikerültek a KLIK, vagy átkerültek a KLIK-hez, az államhoz, úgy mondom, nem tudom, hogy így, hogy gyakorlatilag a KLIK a fenntartója, üzemeltetője az iskoláinknak, a Corvin Mátyásba járó kerületi diákokkal szemben kevesebb-e a törődési kötelezettségünk? Tehát nagyon szépen felújítjuk, igyekszünk megszervezni, hogy odakerüljenek sportegyesületek, azok is beszálljanak ezekbe a sportlétesítményekbe, egyéb támogatásokat próbálunk magunk adni, illetve szerezni a kerület iskoláinak. Hogy valahogy olyan mostohagyereknek tűnik a Corvin Mátyás is, mint középiskola. Hát a – hogy hívják?- Csonka?

KOVÁCS PÉTER

Csonka, igen!

VARGA ILONA

Igen, az egy szakiskola, vagy szakközép, ezt nem tudom, pontosan, hogy szakközép-e, de szakiskola. Tehát én úgy érzem, hogy miután a kerületből jelentős gyerekszám, jár ezekbe az iskolákba is, hogy valahogy ezekre is több figyelmet kelljen, kellene fordítani, hogy erre szerettem volna rákérdezni, hogy ez hogyan működik? Vagy hogyan működhetne jobban? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő kérdező Szatmáry László Képviselő Úr.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! A következőt szeretném megtudni, meg hát megkérdezni. Nagyon örülünk ezeknek a pályáknak, nagyon nívósan elkészített, nagyon jó minőségben és használható pályáknak. Kérdezném, hogy a kerületi utánpótlást, a kerületi sportot, vagy esetleg a lakosság bérelheti-e ezeket, tehát most ezek hogy működnek, ami ebben az egyesületben, csak ő használhatja tanítás után, vagy? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Elfogytak a kérdések! Így igyekszem válaszolni. Ugye se a Csonka, Varga Ilona kérdésére, se a Csonka, se a Corvin Mátyás Gimnázium nem volt a kerületi önkormányzat tulajdona. Ez ugye a fővárosé volt. Ez egy hátrányos helyzetet jelentett számukra, én megítélésem szerint. 2006. óta mindenképpen. Tehát egy viszonylag előtte is. János, oké kösz! Előtte is abból a szempontból, hogy már előtti is volt iskola-felújítás a kerületben, de ugye mivel ez nem az Önkormányzat tulajdona volt, ez nem került ide. Zárójelben jegyzem meg, pont a Corvinnál nem lehet a fővárost azzal, - hogy mondjam – vádolni, hogy nem törődött volna az iskolával, hisz pont abban az évben, vagy az előtte levő évben ahogy az Önkormányzattól átkerült a vagyonekezelésbe az iskolák, a Tankerülethez, ők is fölújítottak egy jelentős részt a Corvinban, nevezetesen a mellékhelyiségeket és a folyosókat. Tehát ott is a Fővárosi Önkormányzat is költött erre. Én, akiket ismerek, kerületi sportegyesületeket, teljesen az Önkormányzat önös érdekéből mindig arra biztatom, hogy kerületi tulajdonban levő általános iskolákban végezzenek felújítást. Persze nyilvánvalóan járnak kerületi gyerekek is ebbe a két középiskolába, de biztos, hogy arányaiban sokkal kevesebb gyerek jár XVI. kerületből ebbe a két középiskolába, mint a XVI. kerületi általános iskolákba. Ugye általános iskolába azért mondjuk minimum 90 %-ban kerületi gyerekek járnak, míg mondjuk a középiskolákba azért nem tudom az arányokat, de hasonló lehet, mint a Szerb Antal Gimnáziumba, ahol mondjuk olyan 70 %. 50-50. Köszönöm a segítséget, tehát 50-50 nagyjából. A Szerb Antal Gimnázium azért élvez előnyt, mert az önkormányzati tulajdon. Én értem, hogy, persze jó lenne előbb-utóbb eljutni oda, hogy minden iskola föl legyen újítva, de azért még a XVI. kerületi tulajdonú általános iskola is van rossz állapotban, nem véletlenül akarjuk idén ugye a Móra Általános Iskolát fölújítani, de még ezen kívül is vannak olyanok, ahova majd a jövőben lesz dolgunk. A Tankerület, amennyire én látom, kezdi fölvenni ezt a fonalat. Hisz közösen írtunk a Tankerületi Igazgató Asszonnyal, illetve a Parlamenti Képviselő Úrral egy levelet a Minisztérium Államtitkárához, hogy két kiemelt fejlesztésre legyenek kedvesek segítsenek minket. Az egyik ugye a Móra Ferenc Általános Iskola felújítása. Ugye ennek lesz jövőre egy II. üteme, tehát akár oda is lehet majd támogatást adni, vagy akár még az idei ütemhez is, majd meglátjuk. A másik meg a Szent-Györgyi Albert Általános Iskola alsó tagozat, ahol ugyan nem olyan régen, tavalyi év vége felé átadtak egy nagyon szép kültéri kézilabda pályát a Kézilabda Szövetségnek köszönhetően, de ott azért egy normális méretű tornaterem, amit nem tornaszobának hívnak, azért az hiánycikk. Erre a Tankerület elkészített egy felújítási, fejlesztési tervet, és a levél arról szólt, hogy mi ezt közösen kérnénk, hogy ehhez adjanak támogatást. Én nagyon reménykedem benne, hogy, hogy meghallgatják majd ezt a kérést, és akkor átkerül arra, abba az irányba az iskoláknak a fejlesztése, ami a normálisabb irány lenne, hogy az állami

vagyonkezelésben levő iskolák felújítása, állami pénzből valósul meg. Én remélem, hogy ezt rövid határidőn belül el is fogja érni az állam, hogy ez megvalósuljon. Akár a XVI. kerületben is. Tehát a normális az lenne, hogy a Corvint, meg a Csonkát az állam, állam pénzből újítaná föl. Nem hiszem, hogy a Fővárosi Önkormányzat kívánna erre költeni. Ismerve a Fővárosi Önkormányzat költségvetésének jelenlegi állapotát is. Szatmáry Képviselő Úr, ugye minden egyes ilyen felújításnál ugye ebből azért sok valósult meg már a XVI. kerületben, mert ugye vannak kültéri pályák, például a Táncsics Mihály Általános Iskola és Gimnáziumnak ugye a kültéri kézilabda pályája is megújult. Megújult ugyanilyen forrásból a Jókai Mór Általános Iskolának a tornaterme, tehát TAO forrásból, csak ott egy másik egyesület a Ziccer Kosársulinak a felújítása volt. Itt minden egyes ilyen felújításnál és most is az előterjesztés tartalmazza azt, hogy egy háromoldalú megállapodást kell kötni Önkormányzat, mint tulajdonos, Tankerület, mint vagyonkezelő és a Sportegyesület, aki a TAO pénzt szolgáltatja hozzá. Ebben a háromoldalú megállapodásban, vagy ebben, vagy a Tankerület és a Sportegyesület közötti kétoldalú megállapodásban kell azt tisztázni, hogy azért a 70 %-nyi összegért, amelyet beruház ide a Sportegyesület, TAO-forrásból, azért öneki milyen kívánalmai és követelményei vannak. Maga a TAO-törvény is előír kötelezettséget erre. De ez egy megállapodás kérdése. Például azt tudom, hogy a Jókai iskolába a Ziccer Kosársuli szinte az egész hét, héten lévő délutáni időpontokat foglalja cserébe ezért, ami azt jelenti, hogyha jól emlékszem a megállapodásra, hogy akkor az 5 órától a 8 óráig, vagy fél 9-ig, a hét mindennapján, ők vannak a tornateremben. Nyilván a Tankerület is rájött arra, hogy ez nem feltétlenül jó, hogyha egy-egy iskolából így kiszorul mindenki más, ezért például máshol már másfajta megállapodást köt. Ugye azt tudom, hogy a KMSE szintén az Önkormányzat Képviselő-testülete által elfogadott javaslatként kívánja a Szerb Antal Gimnáziumot, belsőt megújítani a tornateremben, és ott a Tankerület kifejezetten előírta, hogy annál többet, mint amennyit most a KMSE most abba a tornateremből használ időt, többet ne használjon. És így köttetik majd meg, gondolom én a megállapodás erre. Tehát az, hogy ebből a Sportegyesület mennyit használ, az mindig egy-egy megállapodás kérdése. Ha jól tudom a Budapest-Zugló Sportegyesület végül nem ragaszkodott ahhoz, hogy a kültéri kézilabda pályán, a Táncsics Iskolában nevesített ideje legyen, ahol csak ő tudja használni ezt a dolgot. Tehát ő nyilván egy ilyen – hát hogy mondjam – a kerületi fiatalok számára talán egy barátságosabb befektető idézőjelben „befektető”, ebben a területben. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Erre igényt most nem látok! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 3. oldalán kezdődő, és 5. oldalán befejeződő határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

51/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Budapesti Vasutas Sport Club – Zugló Közhasznú Egyesület módosított műszaki és költségvetési tartalmú beruházási - fejlesztési terveit a 117238 hrsz-ú, természetben a 1162 Budapest, Ida u. 108-110. szám alatti Móra Ferenc Általános Iskola, mint kivett általános iskola megnevezésű, kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló, az Észak-Pesti Tankerületi Központ vagyonkezelési jogával terhelt

ingatlanon az előterjesztésben foglaltak szerinti feltételekkel, közös közbeszerzési eljárás keretében.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 6./A. melléklet 44. sorában, a „Pályázati kereten” biztosítja a kivitelezés megvalósításának összköltsége (megközelítőleg bruttó 79.800.164,- Ft) 30 %-os önrészét, **legfeljebb 23.940.049,- Ft** összeget.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt továbbá, hogy támogatási szerződés keretében ugyancsak biztosítja ezen kivitelezés megvalósításának tervezési díját bruttó **2.106.117,- Ft** összegben.

Budapesti Vasutas Sport Club – Zugló Közhasznú Egyesület kijelenti, hogy amatőr sportszervezet, és kötelezettséget vállal arra, hogy a tárgyi beruházással érintett infrastruktúrát kizárólag utánpótlás-nevelési feladatokra, illetve amatőr sport tevékenységére használja az Észak-Pesti Tankerületi Központtal kötött megállapodás alapján a tanítási időn kívüli időszakban.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a jelen határozat végrehajtásához szükséges bármilyen intézkedés megtétele előtt szerezzék be az Észak-Pesti Tankerületi Központ kifejezett hozzájárulását a Budapesti Vasutas Sport Club – Zugló Közhasznú Egyesület által a fejlesztési helyszínének általa igényelt időtartamú biztosításáról, mely hozzájárulás jelen határozat végrehajtásának és ehhez kapcsolódó bármilyen jognyilatkozat vagy intézkedés megtételének feltétele.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a támogatási szerződés tervezetéről kérje ki a Miniszterelnökség felügyelet alatt működő Támogatásokat Vizsgáló Iroda véleményét, és kizárólag annak jóváhagyó engedélyezése esetén tegye meg a szükséges intézkedéseket, egyben felhatalmazza a jelen határozatban foglaltak szerinti, a pályázat benyújtásához szükséges jognyilatkozatok és tulajdonosi hozzájárulás kiadására, valamint a támogatás elnyerése esetén és annak idejére, az ingatlan használatának az Észak-Pesti Tankerületi Központtal közösen megkötendő háromoldalú megállapodás alapján a hatályos rendelkezések szerinti biztosítására.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 13. Javaslat a Nonn Invest Ingatlanforgalmazó Kft-vel kötött Egységes szerkezetbe foglalt Együtműködési Megállapodás 1. számú, és az ez alapján létrejött Ingatlan Jelzálogszerződés módosítására, valamint Településrendezési szerződés 2. számú módosítására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 13. jelzett: Javaslat a Nonn Invest Ingatlanforgalmazó Kft-vel kötött Egységes szerkezetbe foglalt Együtműködési Megállapodás I. számú, és az ez alapján létrejött Ingatlan Jelzálogszerződés módosítására, valamint Településrendezési szerződés 2. számú módosítására című előterjesztés. Na, most ez az előterjesztésnek nemcsak a címe hosszú, hanem maga az előterjesztés is egy jelentős. És ha megengedik, néhány kiegészítenivalót, vagy inkább magyaráznivalót elmondanék hozzá. Ugye a Képviselő-testület előtt már járt a Nonn Invest Kft-vel kapcsolatos anyag. Ugye ők azok, akik a korábbi nevén, Terra Zebra lakóparknak a, annak az építetőjének a bedőlése miatt kerültek oda, illetve hát azt a követelést vásárolták, vagy szerezték meg, ami annak a cégnek a hitelezőinél volt, így a lakópark építés-fejlesztést ők finanszírozzák továbbiakban. Azért, az abból adódhat, hogy Együtműködési Megállapodás és Településrendezési szerződés is van Önök előtt, mert ugye annak idején a tárgyalások során én kellően szemtelen módon a Terra Zebra Kft. által elmaradt közműfejlesztési beruházásokra, hát mondjuk úgy, hogy rávettem az új tulajdonost. Ez konkrétan egy csapadécsatornának a megépítése, illetve, illetve a 70.000.000,- Ft-nak a befizetése az Önkormányzat számlájára, mint településfejlesztési hozzájárulás. Erre volt ugye egy Együtműködési Megállapodás, és volt egy másik rész, a jövőbeli lakóparki fejlesztésre, település-fejlesztési megállapodás, melyet már egyszer módosítottunk, hisz' a lakópark fejlesztő ugye új ígérennyel állt elő, hogy nem nagy magas épületeket, és sok-sok lakást építene, hanem, hanem több telken, bár ugyanazon a területen, de több telket hozna létre, és kisebb laká... kisebb épületekben, kevesebb lakást építene. Ez a része mondjuk, ugye nagyjából a terület fele szól a településfejlesztési megállapodás. Tehát ezért van ez a két dolog, amit most mind a két helyen módosítunk. Az egyik része, az Együtműködési Megállapodás módosításának egy nagyon érdekes oka van, ugye van sok dolog benne, vagy sok apróság, amit módosítunk, de a legfontosabb, az egy nagyon érdekes dolog, és ebben, hogyha a Képviselőtársaim között akad olyan, akinek van erre lehetősége vagy ráhatása, akkor majd segítsen az én harcomban, mert a Csatornázási Művek, illetve a Főváros Önkormányzat egy

olyan nyilatkozatot tett, hogy őt törvény nem kötelezi arra, hogy olyan csapadécsatornát is tulajdonba vegyen, és azt ingyenesen üzemeltesse, mely nem csatlakozik szennyvízcsatorna elvezetéshez. Tehát csak a, úgy hívják műszaki nyelven, hogy az egyesített csapadék és szennyvízcsatornát kötelező neki üzemeltetni, közszolgáltatási szerződés keretében. Melyet a Csatornázási Művek a Főváros Önkormányzattal köt. Ebből az következik, hogy ő bár műszakilag ellenőrzi a készülő csapadék csatornát. Nyilatkozik róla, hogy az üzemeltetésben átvehető, de nem hajlandó átvenni üzemeltetésbe, csak akkor, csak akkor, hogyha valaki ezért meghatározott üzemeltetési díjat fizet. Na, most az még bonyolítja a kérdést, hogy hogyan lehet magántulajdonos kezében egyébként például leendő önkormányzati tulajdon alatt futó csapadécsatorna. Itt a jogi álláspontok megoszlanak a befektető és az Önkormányzat részéről. Szerintünk ennek nincs akadály, szerinte meg van. Erre hozott is különböző álláspontokat. De végül azt a gordiuszi csomót próbáltuk meg úgy átvágni, hogy jó, legyen az, hogy az önkormányzat tulajdonba veszi ezt a csapadécsatornát, azzal a feltétellel, hogy az üzemeltetési költséget valaki kifizeti. Ez lehet tőlünk a Nonn Invest Kft., lehet az a lakóközösség, aki egyébként, akinek az érdekében ez a csapadécsatorna épült, ugye a Terra Zebra lakóparknak a már most meglevő közössége, mert ugye ez az a beruházás, amit a Terra Zebra mielőtt csődbe ment, már nem valósított meg, és ebből adódik az a probléma, hogy megáll a csapadékvíz a garázsban. Illetve a mélyebben levő pontokban. Tehát nyilván a cég azt mondta, hogy miért ő üzemeltesse, amikor neki ez nyűg a hátán. A Polgármester addig erősködött, amíg ezt neki meg kellett építenie, na de hát azért már ne lássuk már azt, hogy ami nem is az ő, idézőjelben „tulajdonában” levő telkeket szolgálja, azt neki kelljen üzemeltetni, úgyhogy ezért egy ilyen furcsa megfogalmazást írtunk bele, hogy ha üzemeltetési megállapodás van, akkor fogjuk átvenni. Azt, hogy ezt ki köti, hogyan, meg mint, az egy másik kérdés. Zárójelben jegyzem meg, van olyan kerületi önkormányzati tulajdonú csapadécsatorna, melyet ugyanígy megtagadott a Főváros Önkormányzat átvételre. És azóta is fizetünk, nem is kevés pénzt a Csatornázási Műveknek üzemeltetésre, méghozzá a Csömöri úti alatt levő csapadécsatorna. Bonyolítja a helyzetet, hogy ez Fővárosi Önkormányzati tulajdon részben. Tehát csak, hogy szebb legyen a dolog. Úgyhogy ilyen bonyolult az élet. Na, most ezért voltam hajlandó ideterjeszteni ismételtén ezt az ügyet a Képviselő-testület elé, mert átérezve a befektetőnek azt a problémáját, ugye, hogy mi csak akkor vesszük át tőle üzemeltetésre ezt az egész területet, meg akkor tud a szerződésben szereplő pontjának eleget tenni, amint a csapadécsatorna átkerül tulajdonba és üzemeltetésre, hogy akkor ezt a lehetetlen helyzetet valahogy oldjuk meg. Ezért került ide. Vannak a Településfejlesztési Megállapodásban is és az Együttműködési Megállapodásban még olyan pontok, amelyeket javasunk változtatni. Ebből egy része, vagy a nagyobb része ilyen teljesen adminisztratív, hogy az elején rossz melléklet került a Képviselő-testület elé, és rossz melléklet került becsatolásra. Most ezt nem ragozom, hogy miért és mi módon. Annak idején, amikor elfogadtuk a településrendezési szerződést nem a legutolsó változat, hanem a 12., nem a 13. változat került ide. Pedig nem ez volt a szándék. Illetve vannak olyanok, hogy el van írva benne egy-egy helyrajzi szám, illetve nem elírva, hanem az út járdának van írva, hát ami nyilván út, azt nem tudjuk járdának írni. Ezek szerepelnek benne, illetve az Önkormányzatnak adott garanciának a kiváltási metódusa és módszere szerepel még az előterjesztésben. Elnézést, hogyha hosszú voltam, de azt gondoltam, hogy a döntéshez a nagyon bonyolult

rendszerint így próbálom megvilágítani jobban. Kérdezem, hogy van-e kérdés. Varga Ilonának van!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester Úr! Hát csatlakozni tudok ahhoz a véleményhez, hogy ez egy elég hosszadalmas és bonyolult ügy. Próbáltam magam úgy átrágni rajta, hogy tudjam megfelelően értelmezni is, de hát nem mindent sikerült. Most részben válaszokat adott erre. De fönmaradt még az, hogy itt a itt az derült ki, ugye, hogy illetve hát Ön azt említette, hogy itt alacsonyabb épületeket, többet kívánnak. Ugyanakkor kettő, vagy három monstnum emeletes épületnek ott van már a, a felhúzza a nem tudom, hány emeletesek lesznek pontosan, de elég magasak és szokatlanok ott, abban a környezetben. Ez csak egy ilyen megérzésem. A másik pedig az, hogy hát az előterjesztés alapján hát én úgy tudok dönteni, megmondom őszintén, hogy max. az előterjesztőnek elfogadva ezt az anyagát, hogy, hogy abban reménykedem, hogy a hivatal szakemberei ezt kellő módon ismerik, és nagy felelősséggel oldják meg, mert bevallom, egy elég zűrös ügy még mindig az én számomra.

KOVÁCS PÉTER

Bonyolult, ez kétségtelen.

VARGA ILONA

Igen, szóval bonyolult is, és hát egy csomó elmaradás, átveszi, nem veszi, tehát egy kicsit ilyen bonyolult és teljes mértékben át nem látható. Egyetlen egyben bízom, hogy ezt rendbe fogják hozni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Engedje meg, hogy gyorsan válaszoljak is a kérdéseire, vagy a fölmerült dolgokra, ugye. Amit magas épületnek tetszik titulálni, az amennyire én tudom az két szint, plusz tetőtér maximum. Viszont ami magas épület, ténylegesen van, az meg ötszintes. Tehát ugye ehhez képest, ami épülhetett volna, ötszintes helyette ilyen négylakásos, vagy két helyen lesz maximum, ha jól emlékszem kétszer tízlakásos épületet építhet, a többi az négy- vagy öt lakásos épület, tehát ahhoz képest, hogy például a Terra Zebrának a befejező része, ami még nem készült el, az 140 lakást fog majd tartalmazni, ahhoz képest ez nyilván egy kisebb dolog. Valóban igaza van Képviselő Asszonynak, ez egy nagyon bonyolult dolog. Úgy látom, hogy a, és ez nyilván a befektetői oldalról egy jogos igény, hogy a befektető nem bízik az Önkormányzatban, és ezért kell olyan dolgokat módosítani, hogy például útnál nem használatbavételi engedély van. Ugye mi ezt írtuk bele. És akkor ő ragaszkodik, hogy ő nem tud használatbavételi engedélyt hozni, mert ezt nem így hívják az útnál. Ezért írtunk bele ilyet, hogy a használatbavételhez szükséges dokumentumok, de ilyeneken szűrődik, amit hogyha teljesen tisztán, csak jogilag nézném, akkor igaza van. De nyilván rugalmasan kezelte volna az Önkormányzat, amennyiben van ugye felőlük bizalom. Hát úgy látszik, hogy nem annyira van az Önkormányzatban bizalom, ezt én nem tudom, biztos máshol építettek már és ott más volt a tapasztalatuk, de nálunk azért az adott szó, az egy fontos dolog. Szatmáry László Képviselő Úr!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Én egy dologra lennék kíváncsi, hogy, ha befejeződik ez a beruházás, és a beruházó szerepel, vagy megszűnik vagy nem, és hogyha a beruházónak kell a csatornát üzemeltetni, vagy üzemeltetését, költségeit állni, vagy ezt nem tudom, milyen relációban van, ha megszűnik a beruházásnak a története, valószínű kilép a beruházó, de még ebben sem vagyok biztos. Ha kilép a beruházó, akkor a társasház ezt vállalni fogja, ennek a további üzemeltetési költségét? Ez az egyik kérdésem. A másik, a Csat. Művekkel kapcsolatban kért Polgármester Úr segítséget, ehhez szeretném megkérdezni, hogy a kerületben tudomásom szerint a Thököly út a Szent Korona utca alatt vannak nagy befogadó képességű csapadékvíz csatornák, az kinek a kezelésében állnak? Vagy még van, lehet több is. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Amennyire én tudom, ugye a kerületben csapadécsatornát, Önkormányzat tulajdonában a Csömöri út alatt levő csapadécsatorna, illetve a kerületben még egy van, de az egy nagyon izgalmas dolog, és csak csöndesen, nagyon halkán mondom el Képviselőtársaimnak, hogy azt ugyan üzemelteti a Csatornázási Művek, de mi vagyunk az üzemeltetők. Kvázi nem fizetünk nekik, mert ugye egy csapadék-csatornához mondjuk, egy 10-15-20 évig nem kell hozzájárulni. És amit most a Csömöri útnál fizetünk, ami azért volt szükséges, mert különben napi használatbavételi engedéllyel fenyegetőzött, hogy nem adja meg, az azért, hogyha jól emlékszem a számra, ilyen 600.000,- Ft-ot fizetünk évente. Tehát ez mondjuk 10 év alatt 6.000.000,- Ft kidobott pénz. Tehát van még egy ilyen, de ezeket, amit Ön említett, én nem emlékszem, hogy ezek lennének önkormányzati tulajdonban. Tehát ez valószínűleg Fővárosi Önkormányzat tulajdona. És Csatornázási Művek üzemeltetése. Ugye ez a törvényi változás nem olyan régen állt be. És azóta keménykedik ennyire a Csatornázási Művek, illetve a Fővárosi Önkormányzat. A társasház, amennyire én tudom, a beruházó nem is kívánja az üzemeltetést vállalni. Egy percig sem. Ő arra próbálja rávenni a társasházakat, hogy ő vállalja ezt az üzemeltetést. Már eredetileg is, ami az ő szempontjából egy logikus döntés, hisz nem az ő csapadékvizét viszi el. Szerintem, hogyha ez nem egy horribilis összeg lesz, akkor a társasház is fogja ezt vállalni. Főleg úgy, hogy ugye mivel a kivitelező tulajdonában van jelenleg ez a csapadécsatorna, és hogyha nem lesz megállapodás, mert az Önkormányzat ugye csak akkor veszi tulajdonba, ha van üzemeltetésre megállapodás. Akkor ő minden további nélkül dönthet úgy, hogy bár az Önkormányzat felé nem tudja teljesíteni a szerződésben vállalt kötelezettségét, és ezért neki vannak különböző ódiumai, amit esetleg bíróságon megtárgyalva, hosszú évek, pereskedések után még lehet, hogy neki is adnak igazat. Mert, hogy ugye lehetetlen a feltétel, ami benne szerepel a szerződésben. Ezzel együtt, lehet, hogy akkor megteszi azt, hogy fogja magát, azt lezárja ezt a csapadécsatornát és akkor a társasház pincéjét ugyanúgy el fogja önteni a víz. Tehát én, éppen ezért nem azt írtuk bele, hogy konkrétan ki az, aki üzemelteti majd azt a csatornát, mert az még képlékeny dolog. De egy biztos, hogy akkor lesz aláírva ez a szerződés, amikor erre már választ kapunk.

VAJDA ZOLTÁN – MIKROFON NÉLKÜL

Választ kaptam Polgármester Úr!

KOVÁCS PÉTER

Ennek örülök. Szatmáry Úr másodszorra.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Elnézést! Még egy kérdésem lenne! Tehát az újonnan és új előírások szerint megépülendő kisebb épületeknél a kerületi szokásjognak, vagy akárminek mondhatnánk, nem lenne szükséges egy ilyen csapadékvíz levezető csatornának, hanem ezt lehetne szikkasztani, saját területén, de úgy tudom, hogy ott is meg kell építeni?

KOVÁCS PÉTER

Nem! Pont ez a változás benne! Ugye amikor, ahogy a befektető hívja, kistelkesítés megtörtént, ugye akkor azt a változást nyújtotta be, hogy a Csatornázási Művekkel egyeztetve, ott nem kell csapadécsatornát építeni, mégis ugyanaz a szöveg maradt benne a Testület elé kerülőbe, ahol ott benne volt, hogy kell. Ez volt az a változás, többek között, amit ugye mi is kértünk, ők is mondták, mindenki egyet értett belőle, mégsem ugyanez került ide be. Ezért kerül a melléklet is cserélésre. Viszont lesz még egy csapadécsatorna szakasz, ugye ez a száznegyvenlakásos ház mellett, annak a csapadékvizét, csapadécsatornába kell majd kikötni. Dr. Csomor Ervin Alpolgármester Úr! Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, köszönöm szépen! Csak jogilag annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy általában egy kivitelező vagy ilyen esetben befektető, ugye úgy adja el ezeket a társasházi lakásokat, hogy vagy legalábbis tisztességes kivitelező, fogadjuk úgy, és bízunk benne, hogy, hogy ez a cég, ez esetlegesen az, hogy a, igen! Hogy hát eddig szerintem, mondjuk korrekt volt, de ...

KOVÁCS PÉTER

Ez igaz!

DR. CSOMOR ERVIN

...ez más kérdés! Tehát a gondolatmenetem az az lett volna, hogy nyilván ő úgy adja el, hogy egy társasház alapító okiratot mellékel a jövőbeli vevőknek, és ez a társasház alapító okirat nyilvánvalóan tartalmazza azokat a fizetendő költségtípusokat, tehát víz, villany, itt, ebben az esetben esetlegesen az ilyen jellegű csapadécsatornának az üzemeltetési díja. És akkor nyilvánvalóan úgy veszik meg ezeket a lakásokat, hogy a vevők erre, ezzel kapcsolatban megfelelő információkkal rendelkeznek, hogy lesznek, vagy lehetnek ezzel kapcsolatos költségek. És nyilvánvalóan a vételárat is így határozzák meg.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További hozzászól... illetve kérdéskör volt még csak, bocsánat! Hozzászólásra van-e igény? A kérdésekkel tudtuk úgy látom, hogy a kérdéskörben a hozzászólásokat is el tudtuk mondani, így határozathozatal következik! Az előterjesztés 2. oldalán kezdődő és 3. oldalán befejeződő határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

52/2019. (I. 23.) Kt.

1. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Nonn Invest Ingatlanfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság (Galambos Tibor ügyvezető, cégjegyzékszám: 01-09-278878, KSH szám: 25503225-6810-113-01, adószám: 25503225-2-43, székhely: 1124 Budapest, Csörsz utca 49-51.) és Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat között 2017. március 3. napján kelt és közjegyzői okiratba foglalt, Együttműködési Megállapodás közös megegyezéssel történő módosításához jelen előterjesztés 5. számú mellékletében foglaltak alapján hozzájárul.
2. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Nonn Invest Ingatlanfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság (Galambos Tibor ügyvezető, cégjegyzékszám: 01-09-278878, KSH szám: 25503225-6810-113-01, adószám: 25503225-2-43, székhely: 1124 Budapest, Csörsz utca 49-51.) és Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat között 2018. május 10. napján kelt és közjegyzői okiratba foglalt, Településrendezési szerződés közös megegyezéssel történő 2. számú módosításához jelen előterjesztés 6. számú mellékletében foglaltak alapján hozzájárul.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a közjegyzői okiratba foglalt Együttműködési Megállapodás és Településrendezési szerződés módosításának aláírására, valamint a szerződésekben foglalt kötelezettségek biztosítására között közjegyzői okiratba foglalt Ingatlan Jelzálogszerződések módosításához szükséges intézkedések megtételére és minden egyéb szükséges jognyilatkozat megtételére.

Határidő: A megállapodás és szerződés módosítására: 2019. március 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. És most már több mint 2 órája ülésezik a képviselő-testület, ezért 16 óra 20 percig szünetet rendelék el.

SZÜNET

NAPIREND: 14. **Javaslat a polgármester 2019. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester**

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselőtársaim! A szünet idő eltelt! Úgyhogy javaslom, hogy folytassuk a képviselő-testületi ülést, Úgy látom, hogy igazából majdnem mindenki visszajött. Soron következik 14. jelzett: Javaslat a polgármester 2019. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyására. Előterjesztőként nincs hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem látok! Abonyi Jánosnak van kérdése, parancsoljon Képviselő Úr!

ABONYI JÁNOS

Észrevettem elég, elég sok szabadságot hoz át Polgármester Úr az előző évről. 16 napot. És akkor ismereteim szerint ezt március 31-ig ki kéne venni. Úgyhogy én javaslom a Képviselő-testületnek, hogy küldjük el Polgármester Urat szabadságra.

KOVÁCS PÉTER

Jó ötlet! Az a baj, hogy a munka az nem engedi meg, tehát elvileg elmehetnék szabadságra, de dolgozni kellene mellette. Tehát az úgy nem fog menni! Minden évben egyébként van ennyi szabadságom, amit át szoktam hozni! Tehát! Sajnos a polgármesteri munka az nem úgy van, hogy csak akkor veszünk ki szabadságot, amikor akarunk. Az élet ilyen kemény! De ez nemcsak az egyetlen ilyen beosztás, a polgármesteré, úgyhogy...

KOVÁCS PÉTER

Annak is, de ezen kívül még egy csomó minden ilyen van! További kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyen sincs! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot!

H A T Á R O Z A T:

53/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester 2019. évi szabadságának ütemezését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2019. január 31.

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni!

NAPIREND: 15. „a munkaidő-szervezéssel és a munkaerő-kölcsönzés minimális kölcsönzési díjával összefüggő egyes törvények módosításáról” szóló 2018. évi CXVI. törvénnyel kapcsolatban meghozandó KT határozatok
Előterjesztő: Abonyi János, Sebők László, Vajda Zoltán

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 15. jelzett: „a munkaidő-szervezéssel és a munkaerő-kölcsönzés minimális kölcsönzési díjával összefüggő egyes törvények módosításáról” szóló 2018. évi CXVI. törvénnyel kapcsolatban meghozandó KT határozatok. Az előterjesztő: Abonyi János, Sebők László és Vajda Zoltán Képviselő Urak. Kérdezem a szokásoknak megfelelően, hogy ki az a hármuk közül, aki az előterjesztést elmondja, véleményezi, javasolja, tehát, hogy melyikük? Abonyi Képviselő Úr lesz, akkor Abonyi Úrnak adom a szót! Parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Hát az utóbbi időszak, vagy mondjuk utóbbi egy hónap legnagyobb port felvert törvényjavaslata volt a, ez a Munkatörvénykönyv módosítás. Ami hát mondjuk az ember jó érzését meglehetősen, meglehetősen felajzotta. Jó, jómagam dolgoztam fizikai munkakörben még, amikor kezdtem a pályámat, és egy ilyen, ilyen típusú törvény, vagy ilyen típusú lehetőség biztosítása az meglehetősen felidegesített volna. Jómagamat is, meg a kollegáimat is. Miért? Mert, mert az tény egyébként, hogy tartalmazza ez a, ez a módosítás, hogy csak a, csak a dolgozó egyetértésével, vagy hozzájárulásával lehet ezt a, ezt a lépést megtenni. De! Ez egy, ez egy hierarchikus rendszer, alá-fölrendeltség van. A dolgozó alárendelt a főnökének, és meggyőződésem egyébként, hogy aki meg akarja őrizni a munkahelyét, az kevés, kevés olyan ember van, aki, aki ellentmond! Ez az egyik gondom! A másik gondom az, hogy ez egy ilyen, ilyen horderejű törvénynél egyébként, amit, ha ténylegesen alkalmaznak, akkor az már heti 48 óra munkaidőt jelentene. Egy olyan típusú, egy olyan, olyan típusú egyeztetésre lett volna szükség egyébként, ahol a szereplőket megkérdezik előre. És kialakul egy konszenzusos álláspont ezzel az egészszel kapcsolatosan. Hisz, ha azt vesszük alapul, hogy az elkövetkezendő időszakban ezeket a, vagy ezt a törvényt ezt alkalmazni fogják, az meglehetősen, meglehetősen nagy időt fog elvenni az érintett szülőknek a családdal való foglalkozásától. Ez a másik dolog, ami, ami nekem komoly gondom. És ha ez a törvény megszületik és sorban, sorban jelentik be a, sorban jelentik be a nagy cégek, hálózatok, multik, hogy nem fogják alkalmazni, akkor, akkor miért volt erre a törvényre szükség? Kérdezem. És ha már ilyen típusú példák is vannak előttünk, akkor, akkor megszületett az a javaslat, hogy akkor ezt a, ennek a törvénynek az előírását az Önkormányzatnál sem alkalmazzuk. Köszönöm szépen! Én ennyit szerettem volna!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdezem, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Ha más nem jelentkezik, akkor először én hagy kérdezzek, ugye azt írják az előterjesztésben az előterjesztők, hogy „rabszolgatörvény”-nek hívja a közvélemény. Tudnának-e nekem választ adni, arra, hogy ennek mi az alapja? Tehát, hogy miért hívják rabszolgatörvénynek? Mert amennyire én tudom, a rabszolgák azok voltak, akiknek a személyes szabadságát elvették és koszt és kvártély fejébe addig dolgoztatták, ameddig bírták őket, tehát, hogy miből gondolják, hogy vagy mi lehet Önök szerint az indoka annak, hogy ezt így hívják ezt a törvényt? Következő kérdező Szász József Alpolgármester Úr!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Nekem egy mondat megütötte a fületem a János szájából, hogy ez az előterjesztő által, vagy az előterjesztők által rabszolgatörvénynek nevezett előterjesztés, hogy, hogyha ezt alkalmazzák, akkor a munkavállalók a családjuktól lesznek távol. Értem, hogy ezt miért jó elővenni! Csak szerintem ez akkor lenne konzekvens, hogyha, ha minden korábbi döntés is ennek a gondolatmenetnek a szellemében zajlott volna. Tehát akkor kérdezem, hogy a vasárnapi bolt nyitva tartásnál, ott annyira nem látszott az aggodalom az Önök részéről, a kereskedelmi dolgozók irányában, tehát akkor Önök annyira nem aggódtak, hogy vasárnap ez az idő, ez a bolti dolgozók kárára megy a családok tekintetében. Tehát akkor hogy van ez, amikor a Kormány előterjeszti azt, hogy fog, foglalják a normális lehetőségét a túlórának törvénybe, ami adott esetben többletjogokat ad a munkavállalóknak, de amikor ez az „úgymond” népszerűnek tűnő dolog, hogy vasárnap viszont menjenek be dolgozni a munkavállalók, akkor ez valahogy ez a, ez a szempont az Önök részéről ez nem jött elő. Erre szeretnék rákérdezni, hogy akkor ez, ez hogy van? A másik meg, ugye itt az Önök által előterjesztett határozati javaslatban az szerepel, hogy a 100 %-os önkormányzati tulajdonban lévő cégeknél ez a jogszabály ne kerüljön alkalmazásra. Nekem az lenne a kérdésem, hogy megtudják-e nevezni, hogy mely önkormányzati cégekről van szó, és jelen pillanatban ott milyen jogszabályozás van a munkavállalók tekintetében? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő kérdező Dobre Dániel Képviselő Úr, parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Kicsit, lehet, hogy Szász Alpolgármester Úr ugyanazt kérdezné, mint én! Énnekem az lenne a kérdésem, hogy ... bocsánat, szabotál a technika! Hogy tud-e az előterjesztő számokat hozni, hogy mennyi most az átlagos túlóra ezeknél a gazdasági társaságoknál, tehát hányadán állunk itt a 250 óra tekintetében? Illetve hasonlóknak? Hát nyilván erre készültek! A másik kérdésem az az lenne, hogy ugye itt önkormányzati cégekről beszélnek, felelős vezetői vannak ezeknek a cégeknek, biztos, egyeztettek velük azzal kapcsolatban, hogy milyen következményekkel járhat ez az előterjesztés, mert nem látom csatolva itt az ügyvezetők véleményét, de biztos, szóban előadják, hogy miket egyeztettek ez ügyben. Ennyi lenne a kérdésem! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További kérdezést, vagy kérdezőt nem látok, így Abonyi Úrnak adok lehetőséget válaszadásra, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Nem ismerem a névadóját, vagy a becenév adóját ennek a törvénynek egyébként, úgyhogy erre a, erre a kérdésre nem tudok igazándiból választ adni, hogy honnan ered, meg miért így hívják. Ez terjedt el, ez egy, ez egy akár folklór show-nak is nevezhető ma már egyébként, mert olyan, olyan, olyan típusú, olyan típusú jogfosztást jelent, ami, amivel, vagy amit ezzel a, ezzel a szóval lehet igazándiból érzékeltetni, meg kifejezni. Tehát, ha valaki a heti, a heti 40 órában plusz 8 órát dolgozik még, az, azt ezzel a szóval lehet igazán érzékeltetni, milyen helyzetbe kerül. Az, hogy Polgármester Úr kiélezte azt, hogy csak ételért, italért dolgoztak hajdanában a rabszolgák, stb., stb., hát meglehetősen érdekes lenne a mai korban ilyen, ilyen, ilyen típusú módszerek lennének. Családtól távol. Igen, ezt, ezt én nagyon fontosnak tartom és Szász Úr említette ezt a vasárnapi bolti nyitva tartást, meg a bolti dolgozóknak a vasárnapi foglalkoztatását. Nem tudom ki... Az ellen a, az ellen a törvény ellen egyébként azt hiszem egy olyan típusú igény merült fel, meg egy olyan társadalmi igény, hogy ezt a, ezt a nyitva-tartást ezt tartsák fenn továbbra is. Tehát ott felmerült egy társadalmi igény. Most meg egy olyan szokásrend egyébként, amit a társadalom jelentős része nem volt, nem volt hajlandó megváltoztatni. Ez az egyik. Itt, ennél a, ennél a törvénytől én nem találkoztam olyan társadalmi igénnyel egyébként, hogy igenis foglalkoztassuk a dolgozókat egyébként, akár heti 48 órán keresztül is. Melyik kerületi céget érinti? Hát három ilyen kerületi cégünk van, ami 100 %-osan önkormányzati tulajdonú, a három Kft. Piac, REHAB, illetve az Uszoda. Túlórászm. Nem konkrét, nem akarok én konkrét számokkal operálni, ez egy elvi kérdés egyébként. És azt hiszem, hogy ha humánus megközelítésből kezeljük ezt a dolgot, akkor egy ilyen elvi állásfoglalást hozhatunk. Függetlenül attól, hogy most, most hogy állnak ezek a cégek, mennyi túlórát csinálnak, ja, ezt, ezt...Jó!

KOVÁCS PÉTER

János nevében is köszönöm!

ABONYI JÁNOS

Igen! Ügyvezetők véleménye egyébként. Az Önkormányzat, mint 100 %-os tulajdonos ezt a, ezt a lépést megteheti egyébként és azt hiszem, hogy ez nem, nem olyan, nem olyan típusú, nem olyan típusú döntés, ami, ami plusz feladatokat, plusz munkát jelenthetne, akár az ügyvezetésnek, akár a cégvezetéseknek. Ha a Képviselő-testület így dönt egyébként, akkor a cégvezetés, meg az ügyvezetők ezt kötelesek végrehajtani, a vonatkozó törvényi paragrafusok alapján, amit az előterjesztésben idéztünk is.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Vajda Zoltán az első hozzászóló. Parancsoljon Képviselő Úr! János, kapcsolj ki a mikrofont! Kösz! Ne nyúljunk egymás gépéhez!

VAJDA ZOLTÁN

Bocsánatot kérek, hogy nyúláltam! Elnézést, hogy zavart okozok! Szerintem a szó abból a szempontjából nem én okozok zavart, hogy ez nem az én kütyüm, ami ezt csinálja. Abból a

szempontból lehet, hogy zavart okozunk, hogy én már itt látom a kérdésnek itt a forgatókönyveit, hogy valóban Abonyi János Képviselőtársammal szerzőként, illetve Sebők Úrral előterjesztőként láthatólag egy olyan előterjesztést adtunk le, ami egyelőre még nem tudnak a Képviselőtársaim mit kezdeni, de kíváncsian várom, hogy a mai nap még hogyan fog lezajlani. Hozzászólóként, tehát akkor azt hiszem, hogy előterjesztőként csak János szól hozzá, hozzászólóként azt szeretném mondani, hogy többen mondták rólam, hogy nekem kiemelten magas az empatikus képességem, viszont sokszor nehezen tudom, viszont sokszor nehezen tudom beleélni magamat, hogy milyen lenne, hogyha én fideszes lennék, mert az annyira nem magas. Mégis megpróbálom most egyébként.

KOVÁCS PÉTER

Egy kis figyelmet kérek Képviselő Úrnak!

VAJDA ZOLTÁN

Én biztos vagyok benne, biztos vagyok benne, hogy ha én fideszes lennék ez ilyen nehezen kimondható szóösszetétel az én számból, akkor én ezt az előterjesztést hihetetlen hálával fogadnám, és komolyan mondom, hogy ezzel a tudattal is nyújtottuk be, vagy én legalábbis, a magam nevében mondom, ezzel a tudattal nyújtottuk be, hogy, - hogy úgy mondjam -, egy szolgálatként tudják Képviselőtársaim, vagy Polgármester Úr fölfogni ezt. Szolgálatként abból a szempontból, hogy lehetőséget nyújtunk fideszes képviselőknek, fideszes Polgármester Úrnak arra, hogy a két határozat elfogadásával valóban az embereket képviseljék, hiszen lássuk az I. határozati javaslatot, lehetőséget nyújtunk arra, hogy a kerület lakosait, ugye nem teljesen ugyanaz a halmaz, hogy akik a kerület által tulajdonolt társaságoknál dolgoznak, de minden esetre, amire ráhatásunk van, ott megvédjék az embereket, egy olyan törvénynek a hatásától, amelyet ugye teljesen nyilvánvaló, hogy senki nem akart. Egy zárójelet hadd nyissak Szász Alpolgármester Úrnak volt egy félmondatos mondata, hogy ez egy Kormány-előterjesztés volt. Ugye ez csak egy bakinak tudható. Ugye a rabszolgatörvény nem egy Kormány-előterjesztés, különösen pikáns, hogy Szatmáry Kristófnak és egy másik hát, embernek az előterjesztése volt, nem kormány előterjesztés, egyéni indítványként, amellyel ugye nyilvánvalóan például azt a célt elérték, hogy nem kellett semmilyen társadalmi egyeztetést folytatni. Azóta sem, előtte sem, a benyújtáskor, azt megelőzően, azóta sem volt semmilyen társadalmi egyeztetés. A társadalmi egyeztetésnek a megvalósulása az utcai demonstrációk, amelyek folyamatosan vannak. Vagy a szakszervezeteknek az erős ellenállása. Zárójeleket bezárva, tehát a két határozati javaslat közül az elsőt azért gondolom, hogyha én fideszes lennék, hálával fogadnám, mert egy szolgálatként, lehetőséget nyújtana egy fideszes képviselőnek vagy egy fideszes polgármester úrnak, hogy ezzel elfogadva megvédje a kerületben, amire ráhatásunk van, ennek a hatásaitól. A II. határozati javaslat pedig különösen szolgálat, hát Szatmáry Kristóf parlamenti képviselő számára, hogy az emberektől bocsánatot kérjen, hogy egy olyat nyújtott be, amely az ő akaratuk ellenére van, amely hátrányos az embereknek, illetve, hogy egy módosítóval ezt gyorsan visszacsinálja. Ez egy lehetőség. Tehát mind a kettőt én szolgálatként fognám föl. Ha fideszes lennék. Egyelőre ez zavar, hogy Önök ezt valamilyen módon, még nem tudom, pontosan milyen motivációval, hátha rájövök, támadják, ahelyett, hogy örömmel fogadnák. De ha még szabad egy percet még beszélnem, vagy nem is tudom, pontosan, tehát

hozzászólásként, hadd segítsék abban, hogy gyorsítsuk a vitát, nem tudom pontosan, mi az Önök terve, hogy milyen vitakeretben, hogy időkeretben terveznek, milyen forgatókönyv alapján. Hadd segítsék abban, hogy a szervezetőjüket, amit Önök megkaptak január elején a pártközpontból, például Polgármester Úr is, azt nem tudom, hogy továbbadja-e ilyenkor a képviselőtársaknak vagy sem. Ugye ez nyilvánosságra került, hogy milyen fideszes szervezető van, hogy mit kell mondani önkormányzatokban, ahol azok az emberek, akik, valóban, azok a képviselők, akik valóban az embereket képviselik, ilyen jellegű előterjesztést nyújtanak be, mit kell erre mondani? Én 5 pontot találtam a nyilvánosságra hozott szervezetőből, amelyet itt egy-egy szóban összefoglalnék. Az egyik az az volt, hogy azzal kell érvelni, hogy valójában havonta kell majd kifizetni a túlórát, és ez nem is igaz, ugye ez tényszerűen nem igaz! A munkavállalóknak a túlnyomó többsége munkaidőkeretben dolgozik. És ha munkaidőkeretben dolgoznak, akkor az elszámolás immáron 3 év, 36 hónap végén is lehet az elszámolása. Tehát, hogyha ezzel akarnak érvelni, akkor az 1. szervezető alapján fogják a fideszes pártközpont mondatait fölmondani. A 2. szervezetőben az szerepel, hogy ez egy önkéntes dolog, nem is rabszolgatörvény, beleegyezésen alapszik. Hát az, aki már dolgozott munkahelyen, az tudja, hogy formálisan természetesen önkéntes az aláírás, de a munkaadó mindig vissza tud élni az erejével. És a munkavállaló erre formálisan nem kötelezhető, de valójában erőfölényben van a munkaadó. A harmadik a szervezető szerint, tehát ez lenne a 2., hogyha ezzel érvelnének, a 3. szervezető szerinti érvelésük, hogyha elhangzik, az arról fog szólni, a szervezető alapján, hogy Önök a munkahelyteremtés kormánya, és most munkaerő hiány van, ezt Polgármester Úr ma is már többször mondta a testületi ülésen, ha ez így van, akkor, akkor igaz-e, hogy szárnyal a gazdaság, mert ez a másik mantra, amit a FIDESZ mond, hogy szárnyal a gazdaság. Ha szárnyal a gazdaság, akkor miért nem tudnak az emberek napi 8 órából heti 40 órából jól megélni, miért kéne az embereket túlóráztatni, hogy ők egyről a kettőre jussanak! Tehát ez a harmadik szervezető, hogyha ezzel fognak érvelni. A 4. szervezető az a tipikus Soros-tervezés, és Soros György utasításai, meg Soros-terv, meg hogy politikai balhét hoznak ide! Hát mi ez más, mint ami az embereket érdekli, az ő sorsuk, hogy ők hogyan dolgoznak. Ez a 4. szervezetőjük. Az 5. szervezető pedig az, hogy az emberek akarják ezt, az emberek érdekében lenne. Ezt kapták meg a pártközponttól. Erre pedig a válasz az, hogy például, például a munkaadókat a szakszervezetek képviselik, ők egyhangúlag, egyhangúan nemet mondanak erre. Óvatosan kérdezem, hogy tudnak-e olyan társadalmi csoportot mondani, aki ezt üdvözölte? Az utolsó gondolatom pedig csak az, tehát mondom ez az 5 szervezető az, amiből Önök tudnak táplálkozni, ha önálló gondolatuk nem lesz, ha van, akkor azt örömmel fogadjuk. Ha ezek közül bármelyik elhangzik, akkor én tisztelettel, a papíromnak a hátuljára az 1-től-5-ös sorszámokat mindig fel fogom írni. És felmutatom Önöknek, hogy éppen melyik szervezető alapján dolgoznak, hogy gyorsítsuk a beszélgetést. Arra gondolok, hogy Szeged, Dombóvár, Salgótarján, a szomszédos XV. kerület vagy Szombathely önkormányzata már az emberek érdekében tudott döntést hozni. Ahogyan a TESCO-tól a LIDL-n keresztül sok munkahelyre, hogy államit mondjak, tegnap például, vagy tegnap előtt talán a MÁV is azt mondta, hogy nem fogja ezt alkalmazni. Azért gondolom, hogy ez egy szolgálat, éljenek Önök azzal a lehetőséggel, hogy az embereket képviselik. Remélem, hogy a két határozati javaslatot ezért fogják Önök is örömmel támogatni. Várom az érveiket és az 1-től-5-ig sorszámokat a papírom hátulján fogom mutatni, hogyha abból táplálkoznak. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát meglepő és mulatságos, ez jutott az eszembe, mint egy régi címnek, vagy régi talán filmnek volt ez a címe. Szász Alpolgármester Úr a következő hozzászóló, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen a szót! Azt ugye tegyük hozzá, hangsúllyal, hogy az imént elhangzott érvrendszer az Vajda Zoltán szájából hangzott el. Tehát ő feltételez valamit. Már eleve az érdekes kiindulás, hogy elhangzott a kérdéskör, mi az előterjesztés felé fölítettünk értelmező kérdéseket. Arról én nem tehetek, hogy az Önök lelkiismerete vagy az Ön lelkiismerete azt diktálja, hogy Ön egyből azt, ezeket a kérdéseket Ön támadásnak veszi. Szerintem teljesen kulturált, értelmes kérdéseket tettünk föl, ezekre várjuk a választ. Igazából ugye én az egyik kérdésemre azt, azt a választ kaptam, hogy mi a jelenlegi szabályozása az önkormányzati cégeknél? Abonyi János válasza szabad fordításban, aztán majd János megcáfol, hogy nem ezt mondta, az volt, hogy nem akar részletekkel foglalkozni. De foglalkozzunk részletekkel, mert nekünk erről a három önkormányzati cégről kell véleményt mondani, és anélkül ne mondjunk már véleményt, hogy nem halljuk ezzel kapcsolatosan az előterjesztő véleményét. Egyébként Zoltán, szerintem neked nem az általad FIDESZ-központból jött érveket kellett volna elsorolni, hanem előterjesztőként, mondjuk kiegészíteni a Jánost, tekintettel arra, hogy Te tagja voltál a REHAB Felügyelő Bizottságának, gondolom napra kész vagy a REHAB-nak a munkavállalói szerződéseivel, milyen szerződéssel dolgoznak ott a dolgozók? Lehet-e ott egyáltalán alkalmazni? Én ezt vártam volna, hogy ezt kapásból elmondjátok, mert egy jól felkészült előterjesztő mindennek utánanéző. A másik, meg hogy nem korrekt a hozzáállásunk. Szerintem a lehető legkorrektebb a hozzáállásunk. Nem feltétlenül ünnepeelnünk kell, de szerintem az egy abszolút korrekt hozzáállás, hogy a slendrián módon, pár mondattal megfogalmazott első körös javaslatokat, nem itt a képviselő-testületi ülésen mondjuk azt, hogy ne is vegyük napirendre, mert ilyen slendrián módon előterjesztésről szégyen lenne a Képviselő-testületnek szavazni, hanem pont a hivatal részéről kaptatok segítséget, hogy hogy kellene kiegészíteni az előterjesztést, hogy ezzel ne égjete le. Szerintem ennél korrektebb hozzáállás nem létezik az Önkormányzat részéről. Mert egyébként csinálhattuk volna mi is azt, hogy egyszerűen azt mondjuk, hogy ez alkalmatlan a tárgyalásra. De, mivel korrekt tárgyalást szeretnénk, korrekt kérdéseket teszünk föl ezzel kapcsolatosan, aztán a szavazásnál majd gondolom korrekt módosító indítványok, vagy esetleg korrekt szavazás lesz erről. Tehát még egyszer, akkor én szeretném megismételni a kérdésem, kérdésemet, hogy tudják-e az előterjesztők, hogy az önkormányzati cégekben milyen munkavállalási szerződések vannak, milyen alapon dolgoznak ott a dolgozók? És még egyszer, akkor szeretnék rá választ kapni, hogy a kereskedelmi dolgozók, hogyha mondjuk, vasárnapra esik ez a túlóra, akkor ők most munkába állhatnak, vagy nem állhatnak munkába? Most vasárnap szabad munkát vállalni, vagy nem szabad vállalni? Most ez egy dolog, hogy, hogy nem volt, nem volt erre társadalmi igény a vasárnapi boltzárásra, de most én úgy gondolom, hogy akár a vasárnapi munkavállalást is érintheti ez a, ez a törvény. Most akkor, hogyha, ha ez lenne a munka, a vasárnapi munkavégzésnek az akadálya, hogy nem tudnak túlórázni a dolgozók, akkor most lehet alkalmazni, vagy nem lehet alkalmazni? Most 400 óra túlmunkát akkor sem vállalhat a dolgozó jogszerűen, hogyha ő kifejezetten szeretne túlmunkát vállalni, mert adott esetben

előfordulhat, hogy van olyan, van olyan cég, aki nem folyamatos a munkavégzése, adott esetben kap egy nagyobb megrendelést, kap egy, kap egy nagyobb megrendelést, aminek az a következménye, hogy saját jól felfogott érdekében, ő szeretne túlmunkát vállalni. Most ez az új törvényi szabályozás erre lehetőséget ad. Egyébként a másik, a jelenleg hatályban lévő munka, ez nem rendez ilyen egyértelműen a munkavállalóknak a munkavállalását. Tehát akkor erre, még egyszer akkor ezekre, amit eleve feltettem kérdéseket, akkor erre várnék választ, hogy Önök tisztában vannak-e vele, hogy milyen munkavállalási körülmények között dolgoznak az önkormányzati dolgozók? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Azért kértem szót, mert Abonyi Úrnak a válasza arra inspirál, hogy újabb kérdéseket tegyek föl. Ugye azt mondta a Képviselő Úr, hogy olyan típusú, meg olyan mérvű jogfosztások történnek ezen törvény szerint, ezért kérdeznék három dolgot, hogy próbáljuk kifejteni ezt a jogfosztást. Tehát a kérdésem az, hogy a 2018. évi CXVI. törvény és a hatályos 2019. évi I. törvény rendelkezései értelmében az Önkormányzat 100 %-os tulajdonában álló gazdasági társaságok ügyvezetése a munkavállaló hozzájárulása nélkül elrendelhet-e bármilyen időtartamú túlmunkát? Ez az egyes kérdés. A kettes kérdés, hogy a hatályos jogszabályok alapján a munkáltatót, munkavállalót a túlórához történő hozzájárulásának megtagadása esetére érheti-e a munkaadó részéről bármilyen hátrány? Például felmondás, juttatások visszavonása, vagy bármi más? A hármas kérdésem, hogy szintén a 2018. CXVI. törvény módosító rendelkezései következtében, történhet-e bármilyen változás a túlóra kifizetésében, és a hatályos jogszabályok alapján a jogszerűen elrendelt túlórákat mikor kell a munkavállalónak kifizetni Önök szerint? Dobre Úr a következő hozzászóló, parancsoljon Képviselő Úr!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Hát igazából ott tartunk, hogy ugye most már többedik költségvetés tárgyalásnál, vagy hát módosításnál ugye egymással versengenek ellenzéki képviselők, hogy ők támogatják a Polgármester programját, ilyen-olyan javaslattal, bár nem mindig operatíván célszerűvel, most már az van, hogy mit tennének fideszes képviselőként, még a végén a pártba is be fognak lépni, hogyha ha így megy ez tovább, de én ezt nem javaslom Önöknek. A FIDESZ-be, a FIDESZ-be gondolok...

KOVÁCS PÉTER

Vajda Képviselő Úr... egy kis türelmet kérek!

DOBRE DÁNIEL

Ezt, ezt a csoszogatást egy kicsit, ha oldalra közelítést én értékelem Vajda Úr részéről, de – hogy mondjam – próbáljanak ellenzékként boldogulni. Minden esetre romantikus az, hogy a szakszervezetek feladatát is szeretnék átvállalni akkor ezek szerint ezzel az előterjesztéssel. Most így a kérdések kapcsán a lényegre térve én nem, ne haragudj János, de nem kaptam

választ arra a kérdésre, hogy akkor utánajártok-e annak, hogy itt mennyi túlóra van az egyes önkormányzati cégeknél, hányadán állunk? Tehát, hogy mennyire reális, hogy túllépik ezt a 250 órát, vagy mondjuk így 100 alatt van! Tehát, hogy nagyon messze, vagy nincs is túlóra? Tehát, hogy azt gondolom, hogyha felelős döntést szeretnénk hozni, akkor ezeket az információkat azért mégiscsak tudnunk kellene. De én tudlak abban, vagy egyet tudok abban érteni, ahogy elvi síkon kezeled ezt a dolgot, de erre engedj meg akkor, hogy költségvetési oldalról nézegessük a helyzetet. Szerintem, ha elvi oldalról akarod nézni, ugye, és az a célod, hogyha én jól értem, hogy a munkavállalóknak kedvez. Ezáltal. Akkor szerintem a legjobb garancia az, hogy Kovács Péter a polgármester, tekintve azt, hogy azért volt itt fizetésemelés, családbarát munkahely, tehát, hogy azt gondolom, hogy mindenképpen megvannak azok a Cafetéria emelés, tehát megvannak azok az intézkedések, ami ahhoz kell, hogy itt abszolút a munkavállalók szempontjából nézze az Önkormányzat az egyes lépéseit. Magáról az elvi síkról beszéltem, technikai oldalról én is utánanézttem itt a jogszabályoknak, és én azt látom, hogy egy sorral föntebb igazából, ahol az van a Polgári Törvénykönyvben, hogy ugye az egyszemélyes tulajdonosú társaságot lehet utasítani, egy picivel föntebb az van, hogy viszont a vezető tisztségviselő hatáskörét a legfőbb szerv nem vonhatja el. Viszont ugye, mint munkáltatói feladatkör az kizárólag a vezető tisztségviselőhöz tartozik, hogy ilyen döntéseket hozzon. Vagy éljen ezzel a jogával. Csak a biztonság kedvéért kérdezném, hogy biztosak vagytok-e ebben, hogy ez nem vonatkozik erre az esetre? Tehát, hogy mondjuk a munkáltatói jogkörben utasíthatjuk-e a gazdasági társaságokat, vagy ez a szabály mégsem egészen így van? A másik, ami érdekesebb ezzel kapcsolatban, hogy amennyire én utánajártam, mindegyik cégvezető gyakorlatilag megbízásos jogviszonyban dolgozik, és itt a Ptk. szabályozza is a megbízásos jogviszonyban a kereteit. Ugye itt az utasításról beszélünk most, hogy mi van akkor, hogyha egy megbízásos jogviszonyban a megbízottat utasítja a megbízója. És erre az esetben ugye az a szabály, hogy, és ezért kérdeztem, hogy mi a cégvezetők véleménye, mert feltételezi a jogszabály szövege, hogy erről van valamiféle egyeztetés, hiszen a jogszabály azt mondja, hogyha nem célszerű vagy szakszerű az utasítása a tulajdonosnak ebben az esetben, akkor nyilván a felelősségét vállalnia kell a tulajdonosnak a döntéseiben. És megint csak hadd kérdezzem meg, amit kérdeztem, hogy akkor most mivel kell számolnunk, hogyha ezt a határozatokat elfogadjuk? Tehát, hogy milyen kockázatok vannak adott esetben, ha Ti azzal számoltok, hogy ezt alkalmazni fogja valamelyik vállalkozás a túlórát. Szigorúan nézel, még mindig erről van szó, Vajda Úr. Tehát, hogy szeretnénk tudni, hogy, hogy most ez reális ez a dolog. Mert, hogyha reális, akkor nyilván most tárgyaltuk a költségvetését az Önkormányzatnak. Ebben én nem láttam olyan módosítást, ami így, ebből következne, hogy mondjuk létszámkeret, vagy plusz juttatás adott esetben, béreket kellene rendezni, hogyha valójában azzal számoltok, hogy van ilyen mértékű túlóra az Önkormányzatnál, és ez nemcsak egy politikai akcióterv részletekről, hanem, mert ha valóban szeretnétek ebben gyakorlati lépéseket is hozni, akkor énnekem az a véleményem, hogy ezt a költségvetésnél már illet volna megtenni. De hogyha nem is tettétek meg, akkor viszont célszerű lett volna idehozni azokat a, azokat a lépéseket, hogy az egyes gazdasági társaságok ügyvezetői mit jelentenek ebben a kérdésben. Jár-e ez átszervezéssel, kell-e plusz forrást biztosítani a cégeinknek, hogyha ezt a döntést meghozzuk, vagy nem, mert erről nincs szó, hiszen nincs is ennyi túlóra. Úgyhogy igazából én ezáltal is hadd kérjem még egyszer,

hogy válaszolj János a kérdéseimre, hogy hányadán állunk ezzel a túlóra-kérdéssel! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Ügyrendben, Vajda Zoltán, avagy személyesen támadták meg, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen! Abszolút személyesen lettem megtámadva, egyelőre máris mondom, mi volt a személyes megtámadtatás tárgya, az 1-től-5-ös sorvezetőben, az 1-es, 2-es, és 5-öst hallottuk még a még mindenképpen kérem, hogy a 3-ast, is és a 4-est is alkalmazzák. Dobre Dani Képviselőtársam hihetetlenül személyesen a lelkembe tiport és, és ezt nehezen fogom kiheverni. Tehát amikor azzal vádol engem, hogy én FIDESZ-tag szeretnék lenni, vagy fideszes szeretnék lenni, ez ennél sértőbbet nem nagyon tudok elképzelni, hogy valaki mondjon nekem, mivel, definíció szerint az emberek érdekében gondolom, hogy politizálok és demokrata vagyok, a Hazámat szerető demokrata, ez elvi szinten, ez elvi szinten kizárható, úgyhogy azt kérem tenni, hogy bármilyen...

KOVÁCS PÉTER

Egy kis figyelmet kérek!

VAJDA ZOLTÁN

...más személyeskedést én örömmel veszek. Azt kérem, hogy azt feltételezed, hogy én fideszes lennék, ezt kérlek ne, mert tényleg akkor álmatlan éjszakákat okozol nekem. Mondom, hazaszerető, demokrataként ezt nem tudom elképzelni, hogy ez legyen. Az pedig, egy ilyen fiatalember részéről, ha már én is egy picit személyeskedhetek, egészen zavarba ejtő, hogy a párról beszélsz, már egyébként a párt már egy lépésre van az állampárttól. Érdekes, hogy fiatalon már ilyen a gondolatmenete, úgyhogy kérem, hogy ezt ne tegyék velem. Köszönöm szépen! Aztán majd tartalmilag persze válaszolunk.

KOVÁCS PÉTER

Dobre Dánielt is személyesen támadták meg, avagy ügyrendi javaslata van? Parancsoljon Képviselő Úr!

DOBRE DÁNIEL

Bocsánat, csak a személyes jelleggel hadd kövessék meg Zoltán, mert semmiképpen nem szeretném, hogy a FIDESZ-be belépjél, vagy a KDNP-be sem. Tehát nem erre vonatkozott a gondolatom. Pusztán arra utaltam, hogy már próbálsz a szerepkörünkbe képzelni magad, segíteni a munkánkat, mi jöhet még. Próbáltam viccesen kezdeni, de hát ezek szerint nem sikerült. De minden esetre szerintem azt értetted, hogy, hogy a magyar nyelv szabályai szerint ugye a FIDESZ-t említettem, tehát, hogy a párt tárgyeset az nyilván arra vonatkozott, amit én mondtam. Ez semmiképpen sem arra. Én nem akartalak tényleg megsérteni téged, hiszen, hogyha mondjuk meg akartalak volna sérteni, akkor arra a megjegyzésedre tettem volna választ, amikor azt mondtad vállalkozóként, hogy a munkáltató bármit megtehet. Nyilván

vállalkozóként ezt nem értheted magadra, hiszen te is tiszteled a magyar jogszabályokat és nem tehetsz meg te sem bármit a saját vállalkozásodban, mint munkáltató. Úgyhogy nyilván, ha ezt mondtam volna, ha meg akarlak sérteni, én ilyet nem mondok, mert nyilván nem feltételezem rólad. Úgyhogy csak ennyit tisztázzunk, hogy semmi sértő szándék nem volt az én hozzászólásomban. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Úgy látom, Vajda Zoltánt személyesen támadták meg, avagy ügyrendi javaslata van? Parancsoljon Képviselő Úr!

VAJDA ZOLTÁN

Személyesen, csak annyiban, hogy egyrészt köszönöm szépen Dani, akkor elfogadtam a bocsánatkérésedet, hogy nem feltételezed, hogy én fideszes akarok lenni. Akkor ezt kérlek, töröljük a szótárból. Én meg akkor elfogadom, hogy az „a” pártot, itt az „a” betűt, akkor kicsi „a”-val és nem nagy „a”-val és nem az állampártra utaltál. Azt pedig én nagyon büszkén vállalom, igen, hogy van egy tisztességes vállalkozásom, és nem megélhetési politikus vagyok, mint szemben néhányan itt Önök közül. Hanem van egy vállalkozásom, de ami talán lehet, hogy számodra új hír, hogy én nemcsak vállalkozó vagyok, mellette munkavállaló is vagyok egy főiskolán, tanítok is. Tehát mind a két oldalról látom én a helyzetet. De maradjunk annyiban, hogy ezt a személyeskedést akkor én töröltem, és akkor nem, ne vegyük azt, hogy Te azt mondd, hogy én fideszes vagyok, mert az tényleg egészen gyomorforgató élmény lenne számomra. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő normál ügyrendben levő hozzászóló, Mizsei László Képviselő Úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, előre szeretném bocsájtani, hogy, hogy részemről elvi állásfoglalásként tekintek erre az előterjesztésre. És nem látom, hogy milyen kifogásolnivaló, tehát, mi lehetne ezen a kifogásolnivaló azután, hogy a Polgármester Úr előterjesztett már egy teljesen hasonló elvi állásfoglalásról szóló javaslatot, az például az olimpia támogatásáról szólt. Szerintem, hogyha az elfogadható volt, akkor ez ellen sem lehet semmilyen ellenérv. Szász József Alpolgármester Úr felvetésére, amit már kétszer is említett a vasárnapi boltzárral és a túlóra korlátozással kapcsolatban, azt szeretném válaszolni, hogy mennyire komolyan vehető az a kormány, aki 2 évvel ezelőtt azt mondta, hogy meg akarja akadályozni, hogy vasárnap nyitva legyenek a boltok, azért, hogy a családokkal együtt lehessenek a szülők. Ez a kereskedelmi dolgozókra vonatkozott alapjába véve. És most hála Szatmáry Képviselő Úr beadványának, most meg azt szeretné elérni, hogy még annál is többen, tehát az egész ország minden dolgozója, annyit dolgozhasson, túlórában, amennyit csak akar. És most nem arról van szó, nem arról beszélek, hogy kötelezik, hanem arról...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

MIZSEI LÁSZLÓ

...hogyan netán-tán ők akarnák. Tehát ez a kettő szerintem teljesen üti egymást. És alapjába véve a kormánynak volt először olyan felvetése a vasárnapi boltzárral, amire ezt behozni szerintem teljesen nonszensz. Polgármester Úrnak a fölvetésével kapcsolatban, hogy mi az, hogy rabszolgaság? Manapság azt kell, hogy mondjam, állítólag Mahatma Gandhi mondta, de hogyha nem ő mondta volna, akkor mondjuk azt, hogy én mondom, hogy az az ember, aki a napi munkája eredményeként csak annyi bért kap, amiből ki tudja fizetni a rezsijét, meg tud ebédelni és van a feje fölött lakás, az rabszolga, még hozzá bérrabszolga. Ez a modern kori rabszolgaság. Gyakorlatilag Magyarországon ez igen elterjedt. Tehát ebből a szempontból ez érintett. De ha már Polgármester Úrnál tartunk eszembe jutott egy eset, ha jól emlékszem 2 évvel ezelőtt egy kerületi pedagógiai napok megnyitón, Szatmáry Képviselő Úrtól hangzott el egy megnyitó beszéd, amiben azt taglalta, miért is olyan fontos az iskola szerepe, amikor olyan kevés időt tudnak a szülők együtt tölteni a gyermekeikkel, mert olyan sokat kell dolgozniuk a megélhetésükért. Ezután jött Kovács Péter Polgármester Úr, aki kapásból helyre tette Szatmáry Urat, hogy dehogyis, hála a kormánynak rohamos, Kormánynak rohamosan nőnek a munkabérek, így szerencsére egyre több időt tudnak együtt tölteni a dolgozók a gyermekeikkel. Iszonyatosan kínos volt ez az eset, ez a kis, ez a kis közbizonyosság, főleg egy tele teremnyi tanár előtt, akik tökéletesen tisztában voltak, hogy mi a helyzet. De nézzük is csak, hogy mit mond a kormánypropaganda. Odáig jutottunk, hogy a Magyar Nemzeti Bank szerint annyira jól állunk, hogy a lakosság 42.000 milliárd forintot halmozott fel eddig, amit háztartásonként 10.000.000,- Ft-nál is több megtakarítást jelent. Ezen belül, több mint 3.500 milliárd forint készpénzt tartunk otthon, ami családonként 850.000,- Ft-ot jelent. Ezek után nem is értem, hogy miért akarnának egyesek, ekkora jólétben túlórázni. Ha meg nem akarnak, akkor meg miért kell ezt törvényileg biztosítani? De mindegy! Ezzel szemben az Eurostat szerint Magyarországon az egy főre jutó tényleges fogyasztás az IC, mindössze 62 %-a volt tavaly az uniós átlagnak, ez ráadásul rosszabb az előző évek, előző évekénél. Az életszínvonalat tekintve már Románia is megelőz bennünket, csak Bulgária van rosszabb helyzetben, ott 54 %-os ez a mutató. Hazugság az, hogy az emberek túlórázni akarnak. Az emberek nem túlórázni akarnak, hanem jól, jobban akarnak élni! Tisztességesen! Egy a Pénzügyminisztérium által készített anyagból kiderül, hogy a hazai vállalati szektorban a munkavállalók több mint 42 %-a, a minimálbérért dolgozik, vagy a garantált bérminimumot kapja. Ez leginkább a mezőgazdaságra, az építőiparra, a vendéglátásra és a szociális ellátásra, valamint az adminisztratív és szolgáltatást támogató tevékenységekre jellemző ágazatilag. Mivel a minimálbér lényegében a létminimumnak felel meg, a dolgozói szegénység ezen munkavállalók 42 %-át sújtja. Miközben az ország kb. 1/3-a szegénységben él. Szatmáry úr által jegyzett törvénymódosítás annyira nyilvánvalóan elfogadhatatlan, hogy a, hogy még a kormánypárti szavazóközeg közel 2/3-a is elutasítja a rabszolga-törvényt, épp ezért lenne fontos, hogy a kerület vezetése is határozottan kijelentse, nem kíván élni vele. Ezért nem fogom megszavazni, ezért fogom megszavazni a határozati javaslatot. Köszönöm a szót!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Személyesen szólított meg, Képviselő Úr, nem állítom, hogy nem igaz, amit mond, de én nem így emlékszem. Természetesen készülnek videofelvételek az ilyen eseményekről, vissza fogjuk nézni. Nem az első alkalom, hogy tartozik Ön nekem

bocsánatkéréssel, mert nem volt igaza. Én úgy látom a tevékenységéből, hogy nem is az utolsó. Szász Alpolgármester Úr szeretne szólni, de mivel már ő második körben szólna. Kérdezem az előterjesztő Képviselőt, Abonyi Urat, hogy kíván-e reagálni eddig az elhangzottakra?

ABONYI JÁNOS- MIKROFON NÉLKÜL

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem kíván! Szász Alpolgármester Úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Ezt csak egy rövid megjegyzés, tényleg itt a párt szó kapcsán, tehát, én elhiszem, hogy bonyolult, meg nehéz a magyar nyelv, de a, ezt alkalmazza a magyar nyelv, hogyha, ha szóismétlés elkerülése végett, hogyha magából a modat-szövegkörnyezetből kiderül, hogy miről van szó, akkor a határozott névelőt alkalmazza, tehát fontos a, fontos, így van, tehát pont erre akarok...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

SZÁSZ JÓZSEF

...erre akartam, erre akarok...

KOVÁCS PÉTER

Vajda Úr, kérem, fogja vissza magát!

SZÁSZ JÓZSEF

...kitérni, nagyon fontos a nyelvismeret és annak alkalmazása. Egy kis prezentációval szeretnénk volna Önök felé, hogy ha már itt a különböző pártközpontokból kiadott jelszavakat, akkor célszerű értő közönségnek a kezébe adni, vagy pedig előre megírni, mert akkor esetleg a magyar nyelvet annyira nem bírók, egy kis bonyodalomba keverednek. Úgyhogy ezt szíves figyelmükbe ajánlják, úgyhogy én úgy látom, hogy ebből a szempontból a pártközpontból jövő utasításokat talán nem nekünk, hanem Önöknek kellene megfogadni. A másik, meg akkor térjünk vissza magához az előterjesztéshez. Tehát a mi kértünk egy ugye, mi készültünk Tanár Úr! Tehát én ezt jegyzem fel, amit nekem felmutatott 5-öst, tehát, ha már egyszer ez a, ez a téma az asztalra kerül, akkor, akkor tényleg érdemes fölkészülni ezekből. Csak ismételtelen szeretném megjegyezni, hogy Önök továbbra sem válaszoltak az én kérdéseimre, és kezdem azt hinni, hogy nem is tudnak válaszolni rá, hiszen ennek a tudásnak Önök nincsenek birtokába. Tehát egy, egy jogászt megkérdeztünk, hogy, hogy és mint kell értelmezni ezt a törvényt, és erre azt a választ kaptuk, hogy, hogy ami ennek kapcsán nem változik, az pont a családokat érintő besorolás. Tehát a jelenlegi törvényi szabályozásban, többek között az szerepel, hogy a már fennálló, tehát nem a 400 óra, hanem a korábban fennálló túlmunka elrendelése, az nem vonatkozik például a gyermeket 3 éves koráig otthon

nevelő édesanyára, hogyha ugye visszatér a munka világába. Vagy, hogyha beteg a gyerek, vagy, vagy otthon kell lenni a kiskorú gyerekekkel. Akkor ilyen, ilyen tekintetben nem rendelhető el túlmunka. És pont ez a szabályozás, ez nem változott az új munka igénybe, vagy megjelenésével az új, 400 órás túlmunka igénybevételével. Sőt, a kötelező szerződés, vagy kollektív szerződés megkötése kapcsán ez inkább a munkaadónak a lehetőségeit szigorítja. Hiszen jelen pillanatban nem, nincs feltétlenül ahhoz hozzákötve a munkavállaló, hogy ő személyesen hozzájáruljon a szabadság kiosztásához, az új szabályozás szerint meg csak és kizárólag az ő hozzájárulása..., írásos hozzájárulásával lehetséges. Ez lehet, hogy kettes, de, de Tanár Úr, tehát attól, attól...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

SZÁSZ JÓZSEF

... attól, hogy ez a kettes érv, attól még lehet, hogy igaz. Tehát lehet, hogy, hogy tényleg Önnek nem a, propagandát kellene hallgatnia, hanem a leírt szöveg, tehát ugye a részletekben, a részletekben lakik az ördög. Tehát, hogyha a jogszabály erről szól, akkor nehéz azzal vitatkozni, hogy mi a jogszabályban szereplő dolgokat hozzuk föl érvként, és akkor Önök azt mondják, hogy mi ezt mantrázzuk. De hát ez lép hatályba, ami a szövegben van. Tehát akkor valószínű, hogy ez a, ez az igazság! Úgyhogy én csak ismételtelen azt szeretném elmondani, de akkor most már azt a következtetést levonom, hogy Önöknek fogalma sincs arról, hogy a, a kerületi önkormányzati cégeknél milyen jelenlegi jogszabályi környezetbe, és milyen szerződések alapján dolgoznak a dolgozók. Tehát akkor igazából, innentől kezdve lehet, hogy okafogyott az Önök előterjesztése, hiszen lehet, hogy ha az Önök előterjesztése kapcsán egy sokkal rosszabb helyzetbe lavírozzuk a munkavállalókat. De ezt Önök még nem cáfolták. Én valószínűsítem, hogy azért, mert fogalmuk sincs arról, hogy, hogy dolgoznak a kerületi munkavállalók. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm! Következő hozzászóló, Szatmáry László Képviselő Úr! Parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm, köszönöm a szót, Polgármester Úr! Nem kívántam hozzászólni, de Abonyi Úrnak egy bevezető megjegyzése, mely arra vonatkozott, hogy annak idején, ha ilyen történt volna, na, akkor, mi lett volna! Tehát úgy aposztrofálta, én közel egyidős vagyok Abonyi Úrral, és a teremben itt azt mondjuk, hogy fiatalok, vannak fiatalok, középkorúak, meg vannak idősebbek, és ez nagyon helyesen van így, én szerintem, mert így tudjuk jól képviselni, meg talán egy kicsit jobban megérteni a kerületi polgárok ügyeit. Tehát erre visszatérve, azért egy kicsit furcsának tartom, idézzünk egy kis múltat, János! Mi is, mi is volt, annak idején! Hát akkor mennyit túlóráztunk! Amennyi belefért! Már ne haragudjál! Akkor mi volt? Valaki nem dolgozott, akkor mi volt? Közveszélyes munkakerülő volt, jött a rendőr, és ki, kiközvetítette bárhova. Ahol, ahol, ahol volt munka és érdemes volt dolgozni, odamentek az emberek, és ott túlóra is volt. Nagy esetben. Erre ne mond, hogy nem így volt, mert biztos, hogy mi, ilyen 20 éves fiataloknak, a 70-es, 80-as években nem volt más lehetőségünk pénzkeresetre, mint

túlórázni, és abból tudtuk jobban fönntartani a családunkat. De! De, akkor mi rabszolgák voltunk? Mert volt olyan, volt olyan, de nem ezt mondta János, nem így vezette föl, hogyha ilyen rendelkezéseket hoztak volna. Én úgy gondolom, hogy nem tudok egyetérteni azzal, a munkaerő hiány miatt, most inkább a dolgozók diktálnak, nem pedig, nem pedig a 100 %-os, vagy akármilyen tulajdonban lévők. De csak emlékezzünk vissza egy történetre itt a kerületből. Volt a CBA, amit eladott a tulajdonos, és ami információ bejött, azt mondta, hogy ha szerzünk neki pénztárost, mit tudom én, 120.000,- ért, akkor nem is adja el! No, de! Most, ha megnézünk bármilyen hirdetést, bármilyen multit, az eladók, a pénztárosok nettó 200.000,- Ft körül tartanak. Hát az ilyen ne is vezessen céget, aki ilyenért akar! De! Fejlődés van! Ezt senki nem vitathatja! Ha én csinálnék egy ilyen előterjesztést, akkor én biztos, hogy alaposan utánanéznék, hogy az elmúlt évek folyamán, mennyi túlóra volt az önkormányzati cégeknél, hogy egyáltalán tisztán lássunk! Főleg, János rád vonatkozik ez egy kicsit, mert Te régebben vagy képviselő, mint én. Tehát, tehát Te együtt élsz az Önkormányzattal. Az életed nagy részét itt töltötted, és jól végezted a munkát. Én nagyon csodálkozom azon, hogy ilyeneket, ilyeneket mondasz. De vegyünk egy másik, másik példát! Ha valaki, valaki nem érti meg ezt a, ezt a jogszabályt, és bekényszerítené valaki, valamelyik munkáltató a dolgozóját, hogy márpedig neked be kell jönni 400 órát dolgozni, és ez az ember azt mondja, hogy: Hát főnök, én nem megyek! De, elmegyek a Munkaügyi Bíróságra, és majd ott eldöntik, hogy mi van! Mi van a Munkaügyi Bíróságon? Leéltük már a java életünket, és tudjuk azt, tudjuk azt, hogy a Munkaügyi Bíróságok 80-90 %-ban kinek a javára döntenek? A dolgozók javára! Ezt soha ne felejtjük el! Általában nekik van igazuk, és, és helyesen mennek el! Legfeljebb attól félnek, hogy, hogy, hogy nincs keretük arra, hogy ezt megfinanszírozzák. Vagy a perköltséget, vagy én nem tudom, de, hogy megnyerik, az, az 90 %. De tegyük honnan, honnan indulhatott ezzel a dolog? Tehát vannak dolgozóink, akik sokan haza is jöttek már és elmondják a tapasztalataikat külföldről. Sokkal több órát dolgoznak, eleve az egész munkaidő nem annyi a kint dolgozók számára, mint, mint itt. Sokkal több. Tehát megszokják, megszokták azt, hogy több órát dolgoznak, és ha akarnak dolgozni és jó szakemberekről beszélünk, vagy, vagy az, azok biztosan, szívesen vállalják a túlórát. Megszokták és, és nem érzik ezt rabszolgaságnak, és, és biztos, hogy, hogy evvel, evvel nincs nekik ilyen problémájuk. Tehát az, hogy modern, modernkori rabszolgaság, Mizsei Úrnak, hát ezt, ezt nem tudom elfogadni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló, Varga Ilona Képviselő Asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester Úr! Nekem is muszáj azzal kezdeni, hogy nem akartam hozzászólni, de hát ez most már annyira elment a nagypolitika szintjére ez az egész határozati javaslatnak a tárgyalása, hogy, hogy azt kell, hogy mondjam, hogy ez, ezt én nem tartom helyesnek. Amikor elolvastam ezt az előterjesztést, akkor elgondolkodtam rajta, hogy melyiket, hogy ezt elfogadjam-e, támogassam, ne támogassam! És akkor arra jutottam, hogy az első határozati javaslatot támogatni fogom, mint elvi javaslatot. Ugyanis tudom nagyon jól, hogy az Önkormányzat gazdasági társaságainak be kell adni az üzleti tervüket, tehát tervezni

kell a létszámmal, tervezni kell a keretükkel, tehát nem árt azt tudniuk, hogy nem 3 éves, - hogy is hívják ezt? –

KOVÁCS PÉTER

Munkaidő keret!

VARGA ILONA

...munkaidő keretben kell nekik ezt tervezni, hanem, hanem ezt maximum egy év! Tehát énnekem ezzel az egész törvénnyel kapcsolatban a legnagyobb problémám a 3 éves munkaidő keret. Ha ez nem lenne, akkor még, amit Szatmáry Képviselőtársam is mondott, még azt is el tudom fogadni, mert azt mondom, hogy igen, vannak idénymunkák, amikor mit tudom én, konzervgyárban dolgoznak, vagy bármi olyan előfordulhat, hogy na, most aztán nagyon kell dolgozni, aztán meg nem kell annyira dolgozni. Szóval sok minden van, ami, ami ez pro- és kontra. Ami elfogadhatatlan, az, hogy nem lehet 3 éves időtartamra elhúzni ennek a kifizetését. És én ezért azt gondolom, ezért gondoltam azt, hogy jogos igény lenne az, hogy az Önkormányzat, a saját gazdasági társaságainak kiadjon egy ilyen irányelvet, mutatót, hogy ezt nem követhetik, nem húzhatják el. Mondom annak ellenére, hogy itt Felügyelő Bizottságok vannak a gazdasági társaságban, képviselők vannak ott, tehát mi itt megtárgyaljuk az üzleti tervüket. De legyen az egyértelmű, hogy 3 éves munkaidő keretet nem állapíthatnak meg. Ezért javaslom ennek az elfogadását. Ugyanakkor én azt szeretném kérni Képviselőtársaimtól, hogy ne menjünk bele egy nagy politikai csatározásba, se pro, se kontra, próbáljunk maradni az Önkormányzatot érintő ügyeknél, és hát most nem akarok ilyen, kifejezésekkel élni, de ne bántsuk egymást, hanem próbáljuk a jó szándékot feltételezni mindenkiről, hogy ki, mit, miért mond. És úgy álljunk ehhez a kérdéshez is. Ne az legyen az irányelv számunkra, hogy most az utcákon, meg a különböző médiákban milyen csatározások zajlanak ebben a kérdésben. Kizárólag azt nézzük meg, hogy itt, ebben a helyzetben a saját gazdasági társaságainknál, akarjuk mi azt, hogy 300 nap legyen a munka, vagyis bocsánat, 30 óra legyen, nem, hogy is van ez? 3 év legyen, igen a,...

VAJDA ZOLTÁN

36 hónap!

VARGA ILONA

36 hónap legyen, nagy nehezen kiszámoltuk igen, 36 hónap legyen a munkaidő keret. Szerintem ezt itt, köztünk egész biztos vagyok, hogy senki nem akarja. A túlóra, a túlórának a számát, a száma az lehet vita kérdése, de én úgy érzem, hogy itt nálunk nincsenek olyan jelentős idénymunkák, amiknél ezt elő lehetne írni. Tehát ez is elfogadható ez a kívánság. A többi, ami ezen kívül esik, az már politikai állásfoglalás. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Azért kértem szót, mert reméltem, hogy Abonyi Úr válaszol a fölteszt kérdéseimre! Csatlakozom Szász Alpolgármester Úrhoz, de részben én cizellálnám az ő véleményét. Nem az a probléma, illetve két dolog. Szerintem az kérdések egyik részére nem tudnak az előterjesztők válaszolni. Ugye ez egyértelműen kiderült Dobré Képviselő Úr

kérdéseiben, hogy most jelenleg hogy van az önkormányzati cégeknél? Van-e túlóra? Ha van, akkor mennyi időkeretbe dolgoznak-e? Ha időkeretbe, milyen időkeretbe? Ha vették volna a fáradságot az előterjesztők, és Vajda Képviselő Úr szavával élve, nem a pártközpontról kapott előterjesztést terjesztették volna elé, mint ahogyan ... Ne beszéljünk egyszerre! Mint ahogyan a tették ezt például a Fővárosi Önkormányzat mai Közgyűlésén is, ahol annyival – hogy mondjam – a XVI. kerület annyival jobban, vagy barátságosabban, vagy konstruktívabban áll a kérdéshez, Önkormányzat és Polgármesteri Hivatali szinten, hogy az eredetileg szintén hasonló módon, mint ahogyan a fővárosban beterjesztett javaslat volt az Önök javaslata is ilyen volt, amely a jogszabályoknak nem felelt meg. Ezt, hogyha jól tudom, a jegyzői hatáskörben eljáró aljegyző kérte is Önöket, hogy a jogszabálynak megfelelő előterjesztéssel éljenek. A fővárosban nem ez történt, és a Főjegyző Asszony javaslatára nem is vette napirendre. A Fővárosi Közgyűlés nagyon helyesen azt a fajta előterjesztést, mondom még egyszer Vajda Úr szavaival élve a pártközpontról kapott utasításra, most minden önkormányzathoz beterjesztenek. Tehát eredetileg úgy kezdődik, hogy itt segítő szándékkal állt hozzá a hivatal, és próbálta azt, hogy végre legyen egy olyan előterjesztés, amit tárgyalhat egyáltalán a Képviselő-testület. Ez megvan! De nem voltak kellően alaposak, és nem jártak utána, és fogalmuk sincs arról, hogy mi történik. Én megkérdeztem a cégvezetőket, mindjárt el is mondom Önöknek, hogy mi a valós helyzet! Ugyanez a helyzet, illetve és itt árnyalnam Szász Alpolgármester Úr véleményét, kicsit más a helyzet az általam fölített kérdésekre. Arra tudják a választ, csak nem akarják elmondani, mert az a saját érvrendszerüket, meg a beterjesztett határozati javaslatot negligálná. De ezt is megkérdeztük egy munkajogásztól és mindjárt el is mondom a válaszokat ebben az ügyben. De először térjünk rá arra, hogy az Önkormányzat 100 %-os tulajdonában levő cégeknél mi a helyzet jelenleg! A Piacnál nincsen túlmunka, nincs is rá szükség. Az uszodában nincsenek túlmunkák, és figyeljenek, negyedéves, és féléves időkeretben dolgoznak a kollégák. Nem 36 hónap, nem 12 hónap. A REHAB Kft.-nél van túlóra, kiemelkedő és legmagasabb egyetlen nyomdásznak 185,5 óra volt a túlmunkája. Tehát ez még bőven az a 250 törvénymódosítás előtt is önállóan elrendelhető túlmunka alatt volt. Tehát itt a XVI. kerületi cégeknél, és ezért nem válaszoltak erre a kérdésre, mert ezt nem tudják valószínűleg semmi relevanciája nincs annak, amit Önök fölítottak határozati javaslatként. Ugyanígy, és ugye az a másik kérdés, ugye, hogy miért nem válaszolnak azokra a kérdésekre, amit én is fölítottam, hogy a munkavállaló hozzájárulása nélkül lehet-e elrendelni túlmunkát? 250 óráig, illetve kollektív szerződés esetén 300 óráig lehet. Ez nem változott a Munka Törvénykönyvébe. Amennyiben a munkavállaló hozzájárul ugye, akkor lehet 400 órát, -ban megállapodni a munkáltató és a munkavállaló között. Arra a kérdésre, amit szintén fölítettünk a munkajogásznak, hogy érheti ezért bármilyen retorzió a munkavállalót, erre egyértelmű választ adott, hogy nem! Ugye a jogszabály ezt nem teszi lehetővé a munkáltatónak. A harmadik kérdés, ugye, hogy a 36 órás munkakeret mit jelent? Ugye itt azt mondja, hogy az elszámolásban nem történt változás a Munka Törvénykönyvében. Innentől kezdve én azt látom, hogy az Önök előterjesztésében szereplő határozati javaslatok módosításra szorulnak. És én javasolnék egy kis módosító javaslatot, mind a két határozati javaslatához. Ha megengedik, fölolvassám, majd az előterjesztők képviselőjének oda is adnám. Az I. számú határozati javaslatukat a következőképpen javaslom módosítani: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a tulajdonosi jogok egyedüli gyakorlója megállapítja, a gazdasági társaságok vezető

tisztviselőinek tájékoztatása alapján, hogy Budapest XVI. kerületi Önkormányzatának 100 %-os önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságai úgy, ahogy azt a korábbi években is tették, továbbra sem terveznek a Munka Törvénykönyvétől a 2012. évi I. törvényben meghatározott, 250 elrendelhető túlóra mértékénél többet elrendelni, kivéve, ha ahhoz a munkáltató, munkavállaló önkéntesen, írásban is hozzájárult. Felelős: Kovács Péter polgármester. Határidő: folyamatos. A II. számú, határozati javaslatukat is módosítanám, ha már Szatmáry Képviselő Urat említik benne. Akkor én egy olyan módosítással élnék, hogy: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete örömmel állapítja meg, hogy Szatmáry Kristóf Úr, országgyűlési... Vicceset mondtam, Képviselő Úr? Akkor előről kezdem, csak az Ön kedvéért. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete örömmel állapítja meg, hogy Szatmáry Kristóf országgyűlési képviselőnk tevékenységének is köszönhetően, Önkormányzatunk 2019. évi költségvetésében 2.765.000.000,- Forint egészségügyi fejlesztésre, 1.150.000.000,-, bölcsőde fejlesztésre, 400.000.000,- Ft utépítésre, 820.000.000,- Ft, közterületi parkfelújításra, 395.000.000,- Ft közvetlen állami forrást tud fejlesztésre felhasználni. Felelős: Kovács Péter polgármester. Határidő: azonnal. És két csatlakozó határozati javaslatot is beterjeszték. Az egyik az, hogy: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete üdvözli a munkavállalói szabadságjogok növelésére, a családi adókedvezmények és az összevont adóalap adóját csökkentő kedvezmények körének bővülésére vonatkozó jogszabályok 2019.január 1-jén életbe lépő kedvező változásait. A felelős: Kovács Péter polgármester. A határidő: azonnal. És a másik csatlakozó határozati javaslatom így szól: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzata intézményei, és cégei, ahogy korábban is tették, továbbra is betartják a rájuk vonatkozó valamennyi jogszabályt. Felelős: Kovács Péter polgármester. A határidő: folyamatos. Vajda Zoltán ügyrendben szeretne szólni!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Igen, ügyrendben a kacajom az örömmel szólt, és köszönöm, hogy kétszer is ilyen örömet okozott. Viszont ügyrendben szeretném Aljegyző Urat, vagy bocsánat Jegyzői munkakört ellátó aljegyző urat, hú, csak ki tudtam mondani, nyilatkoztatni, vagy megkérdezni, hogy én azt hittem, hogy van valamilyen SZMSZ szavazásunk, hogy a határozati javaslatok módosítása, meg a csatlakozó határozati javaslatok, azok az eredeti anyaggal kapcsolatosnak kell lennie. Én nem vettem észre, hogy a hálanyilatkozat a egyik pártkatonának, a másik pártkatonára felé, hogy mennyire hálás, hogy hozza ide az emberek, adófizetőknek a pénzét. Például ennek a címéhez kapcsolódó lenne, ha ez úgy van, hogy ezek szerint akkor lehet. Hogy például mondjuk, amikor parkoknak a karbantartásáról beszélünk, akkor benyújthatok olyat, hogy a Polgármester Úr szabadságáról hogyan döntsünk? Mert azt hittem, hogy Jegyző Úr, vagy, jaj, bocsánat Aljegyző Úr, mindegy, hogy csak olyan határozat lehet, amely ezzel kapcsolatos. Kérem, hogy ebben segítsen ki engem! Vagy minket! Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Amíg Aljegyző Úr nézi az SZMSZ vonatkozó jogrészeit, addig Mizsei Úrnak adok szót, másodsorra. Parancsoljon Képviselő Úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Igazság szerint Szatmáry Képviselő Úrnak a szavaira szeretnék reagálni, miszerint, hogy mi volt régen, meg hogy mi van ma! A rabszolga törvény lényegében egy nagy visszalépés történelmileg is. Erre a következő példa talán a legjobb, míg máshol 12-14 órás munkanapok voltak általánosak, a 8 órás munkanap bevezetését a Ford Motor Company lépte meg először, 1914-ben. Nem kis mértékben a szakszervezetek azóta is ismert, „8 óra munka, 8 óra pihenés, 8 óra szórakozás!” követelése nyomán. Tehát ez nagyon régi dolog, tehát már akkor kitalálták, hogy a 8 óra, az fontos valamiért, és nem jó az, hogyha az embereket hajszolják. Emellett, mindamellét, hogy a 8 órát bevezették, amellét, hogy kevesebbet dolgoztatták a munkavállalókat, megduplázták a fizetésüket, az iparág döbbenet figyelte, hogy a Ford tevékenységére, termelékenységére szárnyalni kezdett, a profitja pedig 2 év alatt, megduplázódott. A sikeres módszert aztán szép lassan az egész világon átvették. Nyugaton, egyre több országban vezették be a csökkentett munkaidőt. Nálunk, meg azért módosít a kormány törvényt, hogy többet lehessen dolgozni a melósnak, ez nonszensz! Tudomány... több, tudományos kutatás is igazolta már ezt arra, hogy mi az, amit túl lehet élni, és mit nem lehet túlélni, és hogy mennyire volt az normális dolog, hogy sztahanovista mozgalmat indítottak annak idején, meg kommunista szombatokat. Meg az, hogy Önnek fiatalkorában mennyit kellett azért gürcölnie, hogy meg tudjon élni. Tehát több tudományos kutatás is igazolta már, hogy a hosszú munkaidő 40 %-kal növeli a koszorúer betegségek kockázatát, majdnem annyival, mint a dohányzás, ami 50 %-kal. Az átlagnál többet dolgozó felnőtteknél jelentősen nagyobb a veszély, az esély arra, hogy sztrókot kapnak. A napi 11 órát dolgozó embereknél 2,5-szer valószínűbb, hogy depresszióba esnek, mint azoknál, akik napi 7-8 órát töltenek csak a munkahelyükön. A 40-nél idősebbeknél az lenne az ideális, hogy mindössze 25 órát, vagyis egy munkahéten 3, bő 8 órás munkanapot dolgozzanak. Ezután Képviselőtársaim lehet röhögni rajta, de ezek tudományos tények. Ahogy gondolják. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm Polgármester Úr! Tehát, hol is tartottam? Igen! Ugyanis, hogyha valaki 40 éves kora fölött ennél többet dolgozik, akkor pillanatokon belül intenzíven kezd csökkenni a produktivitása, tehát a termelékenység kezd csökkenni. Tehát hiába kötelezzük az illetőt túlmunkára, vagy hiába vállal ő túlmunkát, egyszerűen nem lesz képes normális tevékenység végzésére. Egyébként is a rendszeres túlmunka fizikálisan és mentálisan is leépít, ez kimutatott. Mindezt összevetve nem csodálkozhatunk rajta, hogy miért olyan lesújtó az ország egészségügyi helyzete. Minden második ember szív-, és érrendszeri, valamint daganatos megbetegedésekben hal meg. Legalább 3 millió embernek magas a vérnyomása, egymillióan cukorbeteg. Ez a törvény a munkavállalóink kizsákmányolása mellett lehetőséget ad a munkaadó általra is, ez csak hosszú távú érdekeket szolgál, ez csak rövidtávú érdekeket szolgálhat, egy felelős kerületi vezetés nem asszisztálhat hozzá, és ennek még a látszatát is el kell kerülni. Ezért fogom megszavazni a határozati javaslatot. Tisztelt Képviselő-testület! Igen, továbbra is tartom magam, hogy ez egy elvi síkú állásfoglalás, az Önök lelkiismeretén

múlik, hogy megszavazzák-e vagy sem! Úgy látom Önök is eldöntötték, mi is eldöntöttük, semmi, most következzen a szavazás! Azt, arra teszek javaslatot, Polgármester Úrnál, Polgármester Úrnál, hogy a további vitát szüntessük be, és kerüljön sor a szavazásra. Amennyire...

KOVÁCS PÉTER

Tehát zárjuk le a vitát, arra teszek javaslatot!

MIZSEI LÁSZLÓ

Igen, köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendi javaslat érkezett arra, hogy a vitát lezárjuk, aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 2 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt.

H A T Á R O Z A T:

54/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a napirend vita-szakaszát lezárja.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2019. január 23.

(12 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Úgyhogy már csak a következő három személy, Szász József, Szatmáry László, Vajda Zoltán és utána majd Aljegyző Úr, illetve az előterjesztők képviselőjében Abonyi Jánosnak van lehetősége hozzászólni. Szász József, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Igen, pont ezt akartam elmondani, hogy ez, ez egy korrekt, korrekt vitakultúra, hogy valaki elmondja az érvét, utána fejezzük be a vitát, hogy ne lehessen rá reagálni. De nem ez az egyedüli, nem ez az első megnyilvánulása ilyen tekintetben Mizsei Úrnak. De ha már nála, ha már nála...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljük egyszerre!

SZÁSZ JÓZSEF

... ha már nála tartunk, azért szeretnék reagálni arra, amit ő baromi határozottsággal elmond, és köszönő viszonyban sincs az igazsággal. Ugye Ön elmondta, hogy, hogy nem igaz, hogy szárnyal a magyar gazdaság, meg kevesebbet költöttünk a 2018-ban, mint előző évben. Hát én

még egyszer mondom, készültem, de utána is néztem ennek az adatnak. 2018-ban 1.200 milliárdot költöttünk karácsonykor Magyarországon, ez 6 %-kal több mint 2017-ben. Ez személyekre lebontva 2017-ben 25.000.- Ft, 2018-ban 41.000.- Ft. Tehát egyszerűen tényszerűen nem igaz az, amit Mizsei Úr mondott. Hogy milyen diktatúra van Magyarországon, és mennyire csökken a munkavállalás lehetősége, meg a túlóra az Európai Unióban, 416 óra a legtöbb túlóra az Európai Unióban és ez nem Magyarország. És ilyen megátalkodott burzsoá államok adnak ennél több, vagy ennél, ehhez hasonló túlóra keretet, mint Franciaország és Németország. Fúj! Mérheterlenül elitélendő, ami ebben a két országban történik. És csak szeretném elmondani, hogy továbbra sem kaptam választ arra a kérdésemre, tehát most már határozottan állítom, hogy Önök készületlenül jöttek el. Fogalmuk sincsen, hogy milyen körülmények vannak a, a, kerületi vállalatainknál, ezért én is csak, hogy átvegyem Vajda Úrnak a dolgát, a mai teljesítményük egyes. Ül le!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Szatmáry László Képviselő Úr! Parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Én csak válaszolnék Mizsei Úrnak a felvetésére. Én nem ebben látom a problémát. Én az érendben látom a problémát, ezért vannak nagyon nagy problémák. Én, én azt tapasztalom, meg az a statisztikai tények, hogy növekszik az átlagéletkor, úgy a hölgyeknél, mint a férfiaknál. Ez egy biztos adat, ez nézzen utána. És amikor jártunkban-keltünkben a világba körbe szoktunk nézni, akár véletlenül betévedünk egy temetőbe, megnézzük, ott 100 évesek vannak, pedig a nagyszüleink is dolgoztak reggeltől estig, hát ezt hagyjuk ezt a mellébeszélést.

KOVÁCS PÉTER

Tájékoztatom Mizsei László Képviselő Urat, hogy a vita lezárása után a 16. §, már az SZMSZ 16. § (1) bekezdése alapján csak annak tudok szót adni, aki a táblán jelentkezett. Ön nem jelentkezett abban az időpontban, így Önnek nem tudok szót adni. Ellenben Vajda Zoltán fenn volt a táblán, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Igen, fenn voltam a táblán, és szót kapok, köszönöm szépen! Mivel ketten vagy hárman voltunk előterjesztők, de ha jól értem, akkor csak egyikünk nyilatkozhat előterjesztőként, úgyhogy mi összesűgtünk Abonyi Képviselőtársammal és akkor ő fog előterjesztőként sok mindenre reagálni. Én akkor normál hozzászólásban, hát tényleg csak 3 dolgot szeretnék reagálni. Egyrészt köszönöm szépen ezt a tényleg megint nagyon tanulságos beszélgetést, ami itt elhangzott. Az egyik hozzászólásom az tartalmilag arról lenne csak szó, hogy arra azért választ mi sem kaptunk, ha itt osztályozzuk egymást, egyébként kiváló humorú Szász József Alpolgármester Úrral, hogy ki akarta ezt? Tehát ugye egészen Farizeus helyzet az, hogy egy fekete foglalkoztatáson kapott, tehát definíció szerint rabszolgaként alkalmazó képviselő egyéni indítványként nyújt be egy olyan törvényt, amelyet senki nem akart, ugye most sajnos az SZMSZ alapján Önök már nem tudnak erre válaszolni, de hát volt legalább egy 40 percük arra, hogy megmondják, hogy vajon melyik társadalmi réteg az, aki ezt akarta? Hiszen senki

nem akarta. Önök nem tudnak azzal érvelni, hogy bármelyik társadalmi réteg ezt kérte volna, vagy azóta üdvözölte volna. Egy nagyon jelentős társadalmi réteget képviselő szakszervezetek pedig egyértelműen elutasítják, ez az egyik általános jellegű hozzászólásom. A másik, az is egy ilyen furcsa élmény, hogy Szatmáry László Képviselőt most nem szeretném kiemelni, annyira, de Dobre Dániel Képviselő Urat egészen zavarba ejtő az, hogy egy olyan Képviselőtársam, aki életében még önálló indítvánnyal, bocsánat, ezt most törölöm, az általam ismert életének azon szakaszában, amit a Képviselő-testületben töltött életében itt, általam látva, még nem volt önálló indítványa, és ilyen vizsgáztató módon próbálja az indítványnak a minőségét...

KOVÁCS PÉTER

Ez egy szabad ország képviselő Úr!

VAJDA ZOLTÁN

...nézni, szerintem ez egyrészt mindenképpen érdemes vizsgálni, hogy neki milyen...

KOVÁCS PÉTER

Egy kis figyelmet kérek Képviselő Úrnak, mert minél tovább fog beszélni, annál nagyobb hangzavar lesz, úgy látom! Úgyhogy kérem, egy kicsit legyenek még türelemmel! Parancsoljon Vajda Képviselő Úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen! Polgármester Úr, picit még csöndet terem? Mert...

KOVÁCS PÉTER

Szerintem már kellő csönd van ahhoz, hogy tudja folytatni.

VAJDA ZOLTÁN

Akkor lehet, hogy nekem túl kifinomult a hallásom! Tehát csak ezt szerettem volna mondani. A harmadik hozzászólásom pedig az, hogy arra viszont nagyon figyelnék, hogy a 4-es sorvezetőt, sajnos Önök még nem mondták el, és nehogy ebből baj legyen a pártközpontban, a 4-es sorvezető az a Sorosozás lenne, és az, hogy azért támadnak minket, mert a magyarok nemet mondtak a bevándorlásra, és hazánk a Soros-terv útjában áll. Ez ma még kimaradt, és sajnos nem is fogják tudni Önök pótolni. Egyébként, ha egy tartalmi dolog, és ha már ennek kapcsán lehet, a munkaerő hiánynak az egyik oka persze a kivándorlás, amivel talán egyet is értünk, hogy az emberek elhagyják ezt az országot, amivé Önök ezt tették. És nem is jönnek vissza, sajnos, hogyha így folytatjuk. Köszönöm szépen! Ezt szerettem volna mondani, és persze Abonyi János úr fog válaszolni a kérdésekre. De még egyszer, arra azért nem sikerült választ adniuk, hogy ki akarta ezt, és ki üdvözli. Senki, Önök, az emberek akaratával szemben próbáltak érvelni. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Utolsó hozzászóló Abonyi János Képviselő Úr, az előterjesztők képviselőjében. Zárszóra van lehetősége. És kérem, hogy az SZMSZ-nek megfelelően nyilatkozzon a módosító

javaslatok, illetve a csatlakozó módosító javaslatok támogatásáról, vagy elutasításáról. Jaj, bocsánat, elnézést, tényleg úgy mondtam az előbb még, hogy a jegyzői hatáskörben eljáró Aljegyző válaszol arra a kérdésre, ami fölmerült, parancsoljon!

DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY

Jó! Akkor ismertetném az SZMSZ-nek a vonatkozó szabályait! Ez a 18. §-tól kezdődően a döntéshozatal szabályai részben van pontosítva. Benne van az ugye ennek a, szó szerint akarom idézni, elnézést! A 18. § (6) bekezdése mondja azt, hogy a „határozati javaslat szövegét szavazásra egyértelműen kell feltenni. A szavazás először a módosító indítványról, vagy indítványokról, végül az egész rendeleti vagy határozati javaslatról történik. A módosító indítványokról a benyújtás sorrendjének megfelelően kell szavazni. (7) bekezdés: Egymásnak ellentmondó módosító indítványok esetén, az azokról való szavazás sorrendjéről a Képviselő-testület vita nélkül, egyszerű többséggel dönt. Illetve a (9) bekezdése pedig azt mondja ki, hogy a „módosító indítványt a vita lezárásáig írásban, az ülést levezető elnökénél nyújthatják be az előterjesztésre jogosultak.” Ez annyiban speciális ebben az ügyben, hogy nem a Polgármester Úr az előterjesztő, hanem ugye Önök hárman. Tehát gyakorlatilag az SZMSZ szövege, úgymond a csatlakozó előterjesztést, vagy határozati javaslatot, mint ilyet, nem is ismeri, de gyakorlatilag az a módosító indítványnak az a fajtája, amelyik kicsit a – hogy mondjam – az értelmezés szerint nem a határozati javaslat a lényegét akarja módosítani, hanem annak tárgykörében akar esetlegesen egy újabb határozatot megfogalmazni. Annak a tartalmától függetlenül.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen jegyzői jogkörben eljáró Aljegyző Úrnak. Abonyi Jánosnak adok szót, parancsoljon! Gyuri, kapcsold ki a mikrofont, jó?

KOVÁCS PÉTER

Kösz!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Hát érdekes és tanulságos volt ez a, ez a mai beszélgetés. Néhány, néhány dolog úgy eszembe jutott, amikor az ember még szónoklat-tant tanult egyébként, és különböző, különböző kommunikációs tanulmányai során úgy bevillant, hogyha nem biztos, hogy igaz, az, hogyha valamit sokszor mondunk, sokszor mondunk, sokszor mondunk, és ezt céloznám most Szász Képviselő Úrnak, mert körülbelül ötször-hatszor mondta el, hogy nem készültünk fel. És olyan, olyan típusú dolgokat próbáltak számon kérni, ami, ami, amire igazán nem is kellett volna. Teljesen természetesen tisztában van az ember azzal egyébként, hogy a, hogy a kerületi kft-k egyébként nem alkalmazzák ezt a típusú túlóra mennyiséget, amiről szó van, sőt még a korábbi sem. Tehát jómagam voltam, voltam Felügyelő Bizottsági tag, Kft-nél, lásd Uszoda Kft., tisztában voltam vele, tudom, hogy a Piacnál nincs túlóra. És azzal is tisztában vagyok, itt a 20 év alatt, egyébként, hogy a REHAB Kft-nél bizonyos mennyiségű van. Érdekes lenne, mondjuk a REHAB Kft-nél 400 órát elrendelni. Tehát nem is beszéltünk erről egyébként, hogy hol, mennyi van, nem is beszéltünk arról sem, hogy, hogy az előterjesztésünk befolyásolja-e a kerületi Kft-knek a

munkaszerződéseit. Semmi, erről nem volt szó egyébként, ez egy, ez egy, ez egy jó taktika egyébként egy vitában, hogy eltereljük a figyelmet arról egyébként, amiről mondjuk, szól egy vita, szól egy előterjesztés. És azt próbálom meg számon kérni egyébként, amiről, amiről szó sincs ebben. Tehát Polgármester Úr is többször elmondta, hogy nem készültünk fel, nem néztünk utána, nem volt rá szükség igazándiból. Ami, ami az előterjesztést illeti, többször elmondtam, én is többször használom ezt a mondatot, ez egy elvi állásfoglalás, amit semmi más nem diktál egyébként, mint egy olyan típusú jogérzék, szociális érzék és egy humánus megközelítés, amivel ezt a típusú törvényt az ember, és ennek a végrehajtását akár elutasítja, akár nem, alkalmazza. Azt hiszem, hogy ezt a lépést, aki humánusan közelít a dolgozókhöz, az embertársaihoz, aki, akinek van szociális érzéke és jogérzéke, ezt a lépést bátran, mindenféle skrupulus nélkül meg tudja tenni. Amit a Laci is mondott, a munkavállalók diktálnak. Hát! Hát! Nem tudom! Szóval, érdekes lenne egyébként a cégek működésében, hogyha a munkavállalók diktálnak. Az igazi az egyébként, hogyha egy megállapodás és egy együttműködés van, de ezt az előbb említettem már. Ez egy hierarchikus rendszer egyébként, ahol alá- és fölérendeltség van. Úgyhogy simán vissza lehet élni egyébként egy munkahelyi vezetőnek azzal. Millió módszer van, nemcsak az, hogy kirúgja, meg mit tudom én, menjél Munkaügyi Bíróságra. Számítalan olyan lehetősége van, amivel akár meg is torolhat egy ilyen típusú lépést, ha valaki nem hajlandó túlórákat vállalni. De ezt jelzem, hogy ezt megint nemcsak a kerületi, vagy ezt nem a kerületi cégek vonatkozásában említettem. Danival nem akarok én itt, én is, én is megkérdeztem jogászt egyébként, nem véletlenül került be ez a paragrafus. Tehát két jogász leül, biztos, hogy más-más jogértelmezés....

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

ABONYI JÁNOS

A Ptk-nak a vonatkozó fejezete, az tejesen egyértelmű, és az előző §, az nem oldja fel azt egyébként, hogy utasítást adhat a 100 %-os tulajdonban lévő... tehát ez volt az álláspont egyébként. Amire ... Munkavállalók hány százalékát érinti az el nem rendelhetőség? Itt a Szász Alpolgármester Úr felolvasott egy példát. Igen! Igen, vannak tételek, minden törvény esetében olyan rétegek egyébként, amik esetleg felmentést kapnak, vagy akikre nem vonatkozik. A törvényalkotónak ez szuverén joga, hogy ezt a lépést meglépje. Túl közel nem kerültek egymáshoz az álláspontok, de igazándiból nem is, nem is számítottam erre. Amit Polgármester Úr kezembe adott itt, hogy módosító határozati javaslat. Természetesen az I. számú határozati javaslatot nem tudom támogatni vagy befogadni, pontosan azért, mert megismétli a törvény adta lehetőséget, azzal, hogy ha a munkavállaló önkéntesen, írásban hozzájárult a 250 óra túlóra fölötti túlórához, akkor, akkor ez megléphető. A II., hát a II.-at és III.-at, azt ilyen politikai deklarációnak tartom, és nem tartozik a témához. Úgyhogy ezt, ezt nem is, nem is javaslom Polgármester Úrnak, hogy szavazásra feltegye. Bár a saját javaslata volt. A IV. pedig, hát ez teljesen természetes dolognak tartom, hogy Budapest XVI. kerületi Önkormányzat intézményi cégei, ahogyan korábban is tették, továbbra is betartják a rájuk vonatkozó valamennyi jogszabályt. Hát ilyen lehetett volna még...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

ABONYI JÁNOS

Tehát én, egy, egyik esetében sem javaslom, hogy a Képviselő-testület ezeket a módosítókat, illetve csatlakozókat elfogadja. És hát köszönöm mindenkinek a véleményét. Nagyon érdekes, nagyon érdekes pszichológiai tanulmány is volt ez a vita egyébként. Nem tudom, hogy van-e köztünk pszichológus, mert azt hiszem, hogy, hogy egy gyors tanulmányt leírhatott volna arról, hogy, hogy nem szabad, és hogy nem lehet vitatkozni. És hogy beszélnek el egymás mellett az emberek. Szomorú lettem egy picit, na, mindegy. Ezzel fejezném be. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen!

ABONYI JÁNOS

Visszaadom, persze!

KOVÁCS PÉTER

János, kikapcsolod a mikrofont? Megkérlek!

ABONYI JÁNOS

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Tájékoztatom Vajda Zoltán Képviselő Urat, ahogy Mizsei Urat is tájékoztattam, hogy az SZMSZ 16. § (1) bekezdése alapján a lezárt vitánál már csak annak adhatok szót, aki egyébként jelentkezett. Ön annak idején jelentkezett, kapott is szót. Újra, nem lehet! Határozathozatal következik. Az előterjesztés számozatlan 3. oldalán található, I. számú határozati javaslatához érkezett módosító javaslat, így a jegyzői jogkörben eljáró Aljegyző tájékoztatása alapján az SZMSZ szerint először a módosító javaslatról kell szavaznunk. A módosító javaslat elfogadása esetén, okafogyottá válik az eredeti határozati javaslat. Fölolvasom a módosító javaslatomat, utána szavazunk: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a tulajdonosi jogok egyedüli gyakorlója megállapítja, a gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek tájékoztatása alapján, hogy Budapest XVI. kerületi Önkormányzatának 100 %-os önkormányzati tulajdonában álló gazdasági társaságok úgy, ahogy a korábbi években tették, továbbra sem terveznek a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvényben meghatározott 250 elrendelhető túlóra mértékénél többet elrendelni. Kivéve, ha ahhoz a munkavállaló önkéntesen, írásban is hozzájárult. Felelős: Kovács Péter polgármester. Határidő: folyamatos. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

55/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a tulajdonosi jogok egyedüli gyakorlója megállapítja, a gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek tájékoztatása alapján, hogy Budapest XVI. kerületi Önkormányzatának 100%-os önkormányzati tulajdonában álló gazdasági társaságok, úgy ahogy azt a korábbi években tették, továbbra sem terveznek a Munka Törvénykönyvéről 2012. évi I. törvényben meghatározott 250 elrendelhető túlóra mértékénél többet elrendelni, kivéve, ha ahhoz a munkavállaló önkéntesen, írásban is hozzájárult.

Határidő: folyamatos

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Tájékoztatom a Képviselőtársaimat, hogy az eredeti előterjesztés, számozatlan 3. oldalán található, II. számú határozati javaslatához is módosító javaslat érkezett. Amennyiben ezt a Képviselő-testület elfogadja, úgy okafogyottá válik az eredeti határozati javaslatban szereplő javaslat. Fölolvasom a javaslatot, utána szavazunk. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete örömmel állapítja meg, hogy Szatmáry Kristóf, országgyűlési képviselőnk tevékenységének is köszönhetően, Önkormányzatunk 2019. évi költségvetésében 2.765.000.000,- Ft, zárójelben (egészségügyi fejlesztésre 1 millió, 1.150.000.000,- Ft, bölcsőde fejlesztésre 400.000.000,- Ft, utépítésre 820.000.000,- Ft, közterületi park fejlesztésre 395.000.000,- Ft) zárójel bezárva, közvetlen állami forrást tud fejlesztésre felhasználni. Felelős: Kovács Péter polgármester. Határidő: azonnal. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

56/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete örömmel állapítja meg, hogy Szatmáry Kristóf országgyűlési képviselőnk tevékenységének is köszönhetően önkormányzatunk 2019. évi költségvetésében 2.765.000.000 forint (egészségügyi fejlesztésre 1150 millió Ft, bölcsőde fejlesztésre 400 millió Ft, utépítésre 820 millió Ft, közterületi parkfejlesztésre 395 millió Ft) közvetlen állami forrást tud fejlesztésre felhasználni.

Határidő: azonnal

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Továbbá két csatlakozó határozati javaslat is érkezett az előterjesztéshez. Ezeket egyesével olvasom föl, majd utána szavazunk róla. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete üdvözli a munkavállalói szabadságjogok növelésére, a családi adókedvezmények és az összevont adóalap adóját csökkentő kedvezmények körének bővülésére vonatkozó jogszabályok 2019. január 1-jén életbe lépő kedvező változásait. Felelős: Kovács Péter polgármester. Határidő: azonnal. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

57/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete üdvözli a munkavállalói szabadságjogok növelésére, a családi adókedvezmények és az összevont adóalap adóját csökkentő kedvezmények körének bővülésére vonatkozó jogszabályok 2019. január 1-én életbelépő kedvező változásait.

Határidő: azonnal

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És az utolsó csatlakozó határozati javaslat: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzata intézményei és cégei, ahogy a korábban, ahogyan korábban is tették, továbbra is betartják a rájuk vonatkozó valamennyi jogszabályt. Felelős: Kovács Péter polgármester. Határidő: folyamatos. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

58/2019. (I. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzata, intézményei és cégei, ahogyan korábban is tették, továbbra is betartják a rájuk vonatkozó valamennyi jogszabályt.

Határidő: folyamatos

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

KOVÁCS PÉTER

A következő napirendi pontunk tárgyalása zárt ülést igényel. Kérem, ennek feltételeit teremtsük meg.

A 16. napirendi pont tárgyalása zárt ülés keretében történik.

NAPIREND: 17. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

KOVÁCS PÉTER

Következő napirendi pont: 17-sel jelzett: A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről. A polgármesteri beszámolót írásban találják. Annyival egészíteném ki, hogy sikerült jegyzőt találni. A második körben. Az első körben érvénytelen, illetve hát nem alkalmas pályázatok érkeztek. Úgyhogy tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy 2019. február 1-jétől egy olyan embert választottam jegyzőnek, aki több, mint 30 éves közigazgatási gyakorlattal rendelkezik. A jogi diplomája mellett Államigazgatási főiskolai végzettsége is van. És a kerületet jól ismeri. A szakmai munkája feddhetetlen, és elismerésre okot adó, és Önöket is, Önök is ismerik. Itt ül az teremben, úgy hívják, hogy Dr. Csomor Ervin Úr. Kérdezem van-e a Polgármesteri tájékoztatóhoz kérdés? Nincsen! Alpolgármesterek közül? Csomor Ervin Alpolgármester Úr, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület! Nyilvánvalóan a mostani bejelentésem nem független a „Polgármesteri tájékoztatóban” elhangzottakról. Az Mőtv. vonatkozó rendelkezései értelmében ezt a nyilatkozatot a Képviselő-testület előtt kell megtennem, amelyet majd jegyzőkönyvben kell rögzíteni. Tehát ezennel kijelentem, hogy 2019. január 31-i hatállyal lemondok az önkormányzati képviselői tisztségemről. És értelemszerűen ezzel az alpolgármesteri tisztségemről is. És hát ezt követően szeretném megköszönni mindenkinek, aki igen hosszú, alpolgármesteri tevékenységem során a munkámat segítette. Én úgy érzem, hogy a munkám során mindig is a XVI. kerületi lakosok érdekében tevékenykedtem. Ez, így fogok tenni a jövőben is. Döntéseimet korábban mindig a jogszabályok maximális betartásával és annak figyelembevételével végeztem. Így fogom tenni az elkövetkezendő időszakban is. 32 éve most már, még kimondani is hosszú, hogy a közt szolgálom. És visszatérek oda, ahonnan indultam, köztisztviselőnek. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Alpolgármesteri beszámolóhoz van-e kérdés? Nincsen! Tanácsnokok közül kíván-e valaki beszámolni most? Nem látok ilyet! Bizottsági elnökök közül? Abonyi János, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Csak egy nagyon rövid! Képném szépen, hogy a vagyonyilatkozatokat 31-ig mindenki adja le, és azt képném a Képvisező-testületben nem képvisező bizottsági tagokkal rendelkező frakcióktól, képvisezőktől, hogy a nem képvisező bizottsági tagokra is vonatkozik ez a határidő. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Szatmáry László is szeretne beszámolni! Parancsoljon Képvisező Úr!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Mindenkinek az asztalán ki lett készítve egy Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság elnöke és a Bizottság által jóváhagyott a járdák összeírására vonatkozó tájékoztató. Képném szépen a megadott határidőre próbáljuk meg, próbálják meg a Tisztelt Képvisezőtársak eljuttatni a Kerületfejlesztési Irodára az igényeket, hogy kellő időben ezt közbeszereztetni és minél előbb a munkákat meg tudjuk kezdeni. Akiknek megvan, akiknek le van adva olyan mértékű igény, hogy az alkalmas arra, hogy neki ne kelljen újra ezt megtenni, az is vegye fel a kapcsolatot az ügyintézővel és jelölje ki azokat, ami számára a legfontosabbnak ítéltetett. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Bizottsági elnöki beszámolóhoz van-e kérdés? Nincsen! Akkor ezt a napirendi pontot lezártam.

NAPIREND: 18. Képvisezői kérdések, közérdeklő bejelentések

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 18-asként: Képvisezői kérdések, közérdeklő bejelentések. Vajda Zoltán az első bejelentő, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Nem tudom, hogy pont ide tartozik-e, én még az előző, amikor Ön bejelentette, hogy Csomor Ervin Alpolgármester Urat nevezi ki jegyzővé, ennek kapcsán szeretnék kérdezni, hogyha szabad, nem tudom, hogy ez mennyire közérdeklő, de biztos, hogy képvisezői a kérdés! Nem vagyok tisztában a jogszabályi környezettel, úgyhogy ezt nyíltan vállalom. Azt szeretném megkérdezni, hogy minden törvényi feltételnek megfelel-e Csomor Ervin Alpolgármester Úr? Kifejezetten arra gondolok, hogy ő FIDESZ színekben indult el a választásokon. Nem tudom, hogy tagja-e egy pártnak, vagy sem. Ha esetleg tagja, a pártnak, vagy bocsánat a FIDESZ-pártnak, az kizáró ok-e? Jegyző lehet-e egy pártnak a tagja, akár igen, akár nem. Mert hiszen a törvényességnél a függetlenséget kell képviseelni. Én biztos vagyok benne és, hogy egy személyes mondatot mondjak, vagy

akármelyik ezek közül főnnállna, ő ezt megszünteti természetesen, és február elsején nulla óra egy perctől pedig nem mint jelenlegi helyzetben, hanem a függetlenséget és a törvényességet fogja képviselni. Csak hát ebben az országban azért vannak már rossz tapasztalatok ilyen ügyben, amikor egy egyébként pártszínekben induló valakit kineveznek egy nevében független intézmény vezetőjének, csak a Polt Péter jutott eszembe. De én abban bízom, az Ön szemében mélyen nézve Alpolgármester Úr, hogy Ön nem ilyen lesz. És ezt nagy szeretettel mondom csak. Hátha ebben kapok egy kicsi tájékoztatást, mert nem vagyok tisztában a törvényi feltételekkel. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát engem kérdezett, de Csomor Alpolgármester Úr jelzi, hogy szeretne választ adni, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen! Köszönöm szépen! Nem kell június 31-eit, június! Január 31-ét megvárni. Jelen napon is, de beszélhetünk december 30-ával is, minden törvényi feltételnek megfelelek, és semminemű jogszabályban meghatározott összeférhetlenségi feltétel nem áll fenn. Sem most, sem pedig január 31-én. De hát azt kérdezte, hogy most.

KOVÁCS PÉTER

Nem tudunk párbeszédet folytatni a képviselői kérdéseknél.

DR. CSOMOR ERVIN

Nincs összeférhetlenség, és hát nyilvánvalóan ugye az volt a kérdése talán még, hogy jogszerűen fogom-e a feladatomat ellátni. Hát természetesen!

VAJDA ZOLTÁN

Igen, természetesen!

KOVÁCS PÉTER

Nem tudunk beszélgetni, folyosón majd utána! Ezen napirendnél nem lehet ilyet. Mizsei László a következő kérdező, parancsoljon Képviselő Úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Polgármester Úrnak szeretnék föltenni egy – hogy is mondjam – szóval orientáló kérdést! Hát talán így tudnám megfogalmazni.

KOVÁCS PÉTER

Mindjárt meglátjuk!

MIZSEI LÁSZLÓ

Mindjárt meglátjuk a stílusát, de majd mindjárt meglátjuk, így van! A helyzet a következő: Tavalyi évben is, és az előző években is egy elég felháborító kis színjáték zajlik a Sashalmi Piac területén év végén, pontosabban december 24-e környékén. Talán az idei egy kicsit

hangosabb volt, mint eddig volt. Köztudott az, hogy a piac területén rendszeresen több árus is árul fenyőfákat. És mindig az a vége, hogy amit nem tudnak eladni fákat, azokat karácsony napján nem szállítják el, tehát az eladatlan fákat nem viszik el, hanem otthagyják, és általában azt csinálják, hogy fogják magukat és megcsonkítják, kettévágják, hogy használhatatlan legyen. Ez idén, pontosabban tavaly iszonyatosan sok embert bosszantott föl. Ezzel kapcsolatban szeretném azt kérdezni Polgármester Úrtól, hogy hajlandó lenne-e eljárni egy olyan esetben, egy olyan ötlet alapján, amit most fölvezolok. Szerintem a kerület önkormányzata megtehetné azt, hogy félretesz 100.000,- Ft-ot arra, abból a célból, hogy a megmaradt fákat 1.000,- Ft/darabjéért megveszi az árusoktól, tehát ez azt jelenti, hogy akár ezer fát is megvehet egy forintért, de mit tudom én, 100.000,- Ft értékben vásárolna akár 1.000,- Ft-ért is fákat az eladóktól. Ők nem teszik tönkre a fákat, nem kell azzal sem foglalkozni, hogy azt el kell vigye, ezeket a fákat viszont ki lehetne osztani a kerületnek, olyan rászorulóik közt, akik esetleg előzetesen jelentették, hogy erre szükségük lenne, mert rászorulók. Én úgy gondolom, hogy amellet, hogy tők felesleges és környezetkárosító a maga módján az, hogy ezeket a fákat feleslegesen vágják ki, hurcolják ide, aztán viszik el, amellet kifejezetten – hogy mondjam, szóval – célszerű lenne ezeket a fákat már a funkciójuknak megfelelően újra, tehát használni. Nem tartom semmilyen szempontból elfogadhatónak azt, amit az árusok ott elkövetnek, és utána otthagyják, közterületen, napokig a félbe vágott fákat. Hát az ember szíve megszakad miatta. Miközben mások meg nem tudnak venni maguknak fákat, és igen, a kerületben is vannak ilyenek. Én is tudok olyat, aki azt mondja, hogy nem engedheti meg magának, és az utolsó nap, amikor esetleg még olcsóbban adnák, még azt sem. Tehát a Polgármester Urat ezúton kérdezem, hogy meg, el tudja-e képzelni azt, vagy vállalja-e annak a kérésnek a kivitelezését, hogyha most megkérem rá, hogy 100.000,- Ft-ot valahogy biztosítson akár a Piac Kft-n keresztül, bárhogy, hogy ezeket a fákat, vagy ezekből legalább 100 darabot 1.000,- Ft-ért megvegyenek, és utána ezt kiosszák, és ezt megszervezzék. Ez lenne a kérdésem. Köszönöm szépen!

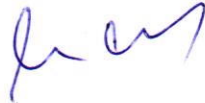
KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Messzebb megyek, illetve kezdjük az elején! Ígérem Önnek, hogyha jövőre, bárki ír nekem e-mailt, levelet, bármit, hogy ő szociális alapon, illetve, hogy nem tud fenyőfát vásárolni karácsonyra, személyesen fogok neki fenyőfát vásárolni karácsonyra. Jó? Tehát, ezt bárhol nyugodtan terjesztheti. Viszont ugye a piacon levő fenyőfa árusítással kapcsolatban a sokéves tapasztalat az, hogy nem szociálisan rászorulóik is arra játszottak, hogy majd utolsó nap vásároljanak fát, mert akkor olcsóbb lesz. Ezért a fenyőfa árusok, most már viszonylag régóta, még az utolsó nap sem csökkentik a fenyőfának az árát. És inkább bevállalják azt az ódiomot, mert így kisebb az ő veszteségük, gondolom én, anyagilag, hogy otthagyják a fákat, félbevágják, ahogy Ön mondta, használhatatlanná teszik. Egyébként ezeket a fákat utána földaraboljuk, és tűzifának kiosztjuk, amennyire én tudom, hogyha jól emlékszem azt, amit mondott a Piac Kft. vezetője, tehát hasznosítva vannak ezek a fák. De mondom még egyszer. Ha a XVI. kerületben lakcímmel rendelkező ír nekem karácsony előtt, hogy ő szociálisan rászorult, és nem tud fenyőfát vásárolni, első körben kiküldjük a Szociális Irodát, megnézi az anyagi helyzetét, második körben személyesen fogok nekik fát vinni.

KOVÁCS PÉTER

További kérdéseket nem látok, így ezt a napirendi pontot lezárom. A mai képviselő-testületi ülést berekesztem. De előtte megkérdelem, megköszönöm mindenkinek a mai munkáját. A jövő alkalommal képviselő-testületi ülés rendes ülése várhatóan február 13-án lesz, szerdai napon. Az ülést berekesztem.

kmf.



dr. Erdőközi György
jegyzői jogkörben eljáró aljegyző



Kovács Péter
polgármester

