BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült **2019. március 20-án (szerdán**) Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom utca 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **4. számú ülésén.**

A Képviselők közül jelen vannak:

KOVÁCS PÉTER
SZATMÁRY LÁSZLÓ
HORVÁTH ÁDÁM
GÁSPÁR JÓZSEF
DOBRE DÁNIEL
VINCZE ÁGNES
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN
ANTALÓCZY CSABA BÉLA
ÁCS ANIKÓ
KOVÁCS RAYMUND
SZÁSZ JÓZSEF
MIZSEI LÁSZLÓ
DR. SEBŐK LÁSZLÓ
VAJDA ZOLTÁN TAMÁS
VARGA ILONA

Tanácskozási joggal meghívott

DR. CSOMOR ERVIN
DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY

Polgármesteri Hivatal részéről

DR. VISNYAY NOÉMI
ERDŐSNÉ DR. KOCSIS HELGA
FURDAN MÁRIA
HUSZKA ANDREA
JÁRMAY KATALIN
KATÁNÉ PERGEL ÁGNES
DR. LUKÁCS TITANILLA
NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ
PAPP ANDREA
SCHEIGERT CSABÁNÉ
SIKE CSABA
SZABÓ TAMÁS
SZITA ANDRÁSNÉ
TÓTH MIKLÓS

WITTLINGER ZOLTÁN

Egyéb Meghívottak

DR. PRINTZ ÉS TÁRSA KFT.

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt képviselőtársaim! Nagy szeretettel köszöntök mindenkit a mai képviselő-testületi ülésen. Arra kérem azokat, akik már itt vannak, hogy kapcsolják be a gépüket, hogy láthassam én is, hogy kellő számban vagyunk-e, ne csak vizuálisan, de a technika is tudja rögzíteni azt, hogy kellő számban vagyunk itt a mai testületi ülésen. Még megvárjuk, míg a nagy óra is pontosan kettő órát mutat. Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Kedves képviselőtársaim! Szomorú kötelességemnek teszek eleget, amikor elmondom Önöknek, hogy életének 67. évében elhunyt Rátonyi Gábor, a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. ügyvezető igazgatója. Korábban Zugló polgármestere, kiváló sportember, a XIV. kerületnek díszpolgára. Rátonyi Gábor 1952-ben született Esztergomban. Az általános iskolát szülővárosában végezte, majd tehetséges úszóként 14 évesen felkerült Budapestre, és a Kölcsey Ferenc Gimnáziumban érettségizett. A sportszenvedélye a Testnevelési Főiskolára irányította és az ott megszerzett diploma mellé, még egy két éves újságírói iskolát is elvégzett. Közben folyamatosan sportolt és tehetsége és szorgalma a BVSC színeiben egészen az úszóválogatottságig röpítette. Addigra már sokszoros ifjúsági és felnőtt úszóbajnok volt, később vízilabdázóként továbbsportolt, utána pedig a Csepel SC sportolójaként ismét válogatott lett, ezúttal öttusa válogatottban. Legjobb eredménye egy Európa Kupa győzelem volt. Sportpályafutása befejezését követően a Magyar Öttusa Szövetség szakfelügyelői csapatához csatlakozott, majd a BVSC úszójainak vezető edzője lett. Számos válogatott versenyzőt nevelt és mellettük több ezer zuglói fiatalt tanított meg úszni. Bekerült a Magyar Úszó Szövetségének elnökségébe, mesteredzői címet kapott, és 3 alkalommal is elnyerte a kiváló nevelői munkáért kitűntetést. Két évig az újjáépült BVSC uszoda menedzser igazgatója volt. Edzőként 19 világbajnok, és 21 Európa Bajnoki éremmel szerepel az eredmény listáján, az ő vezette az olimpiai ezüstéremig Balogh Gábort, kitűnő öttusázónkat is. Ezután 1994. januárjától a budapesti Honvéd Öttusa és Úszószakosztályának igazgatójaként dolgozott. Tagja volt a Magyar Öttusa Szövetség elnökségének. 1996. végén népszerűségét megpróbálta politikai pályán is érvényesíteni, belépett a Fidesz Zuglói Szervezetébe, abban a reményben, hogy politikusként még többet tehet a sportért. Ezen a területen is a sikerek embere volt, hiszen 2002-ben Zugló polgármesterévé választották. Ez egy küzdelmes, sok problémával járó szakasza volt életének, de ennek ellenére is számos eredményt ért el, és szívesen emlékezett a polgármestersége 4 évére. Sportszakmai pályafutása ezután a XVI. kerületben folytatódott, a XVI. kerületbe, a Kertvárosi Sportlétesítmények Felügyeletét ellátó Kft.-t vezetői állásával bízta meg. A hozzá tartozó sportlétesítményeket már, sportlétesítményekkel már akkor elkezdett foglalkozni, amikor az uszodák még csak épültek. Megszervezte a működésüket, felügyelte az építkezést, néhány helyen tervmódosítást javasolt, személyzetet toborzott, és amint azt a statisztikák mutatják, a főváros hasonló intézményeivel

összehasonlítva az előzetes elvárásokhoz képest sokkal kisebb önkormányzati hozzájárulással üzemeltette. Ebben a pozícióban támadta meg a betegség, amellyel hosszú évekig küzdött, de végül alul maradt. Pótolhatatlan vesztesége nemcsak a családnak, a barátoknak, de a XVI. kerületnek is. Javaslom, hogy most, amikor elénekeljük a Nemzeti Imádságunkat, a Himnuszt, mint ahogy mindig is szoktuk a képviselő-testületi ülés előtt, utána 1 perces néma vigyázzállásban emlékezzünk Rátonyi Gáborra!

HIMNUSZ

KOVÁCS PÉTER

A mai ülés megkezdése előtt kérdezem az Ügyrendi Bizottságot, illetve annak elnöke úgy látom, hogy nincs a teremben, talán jelezte is Abonyi képviselő úr, hogy beteg, így akkor a szóvivőként úgy látom, Gáspár József jelentkezik arra, hogy elmondja, hogy milyen javaslatai vannak az Ügyrendi Bizottságnak. Parancsoljon Képviselő úr!

GÁSPÁR JÓZSEF

Köszönöm szépen. Az Ügyrendi Bizottság összeült, sajnos, csak ketten voltunk. Az Abonyi úr mondta, hogy beteg, illetve azt jelezte a hivatal felé. És nem tudott eljönni a bizottsági ülésünkre. A Bizottság az javasolja, ugyanilyen sorrendben, ahogy a napirendi pontok meg vannak, le vannak írva, ugyanilyen sorrendben javasoljuk a képviselő-testület felé a napirendi pontokat. Egy kivételével. A 24-es napirendi pont, a Vajda Zoltánnak a napirendje, illetve ő terjesztette elő. Ezt nem javasolja a bizottság, hogy napirendre vegyük, ugyanis a határozati javaslat, a Képviselő-testület döntési jogát korlátozza, ami annyit jelent, hogy az önkormányzati törvényben meg van, hogy itt a Képviselő-testületnek kell dönteni. Nyilvánvalóan más, más hát testületet javasolhatnak, de a döntést, azt a Képviselő-testület kezéből nem szabad kivenni. Így tájékoztatott a Jegyző úr minket és ezért javasoljuk a Képviselő-testületnek, hogy, hogy vegyük le a napirendről. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Jegyző úr jelzi, hogy ügyrendben szeretne hozzászólni, parancsoljon Jegyző úr!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, köszönöm szépen. Tájékoztatnám a Képviselő-testületet, hogy jegyzőként két előterjesztésre írtam rá, hogy törvényességi szempontból nem megfelelő. Az első, a Varga

Ilona képviselő asszonynak az előterjesztése a Naplás-tó és a Naplázs-projekttel kapcsolatban, amelyet Képviselő asszony a rendszerben is feltölthető módon az előterjesztését, illetőleg a határozati javaslatát módosította. És a módosított határozati javaslat tekintettel arra, hogy az kvázi, majd hát nyilvánvalóan az érintett napirend tárgyalásánál Képviselő asszony ismerteti az már törvényességi szempontból megfelelő. És ezért javasoltam az Ügyrendi Bizottságnak, hogy ezt az előterjesztést, ezt úgy javasolja a képviselő-testületnek, hogy maradjon tárgysorozatban. A 24-es napirend, a 40/2019-es számú előterjesztéssel jogilag több problémám van. Egyrészt, hogy Magyarország helyi önkormányzatáról szóló törvény a kitüntetések, és elismerő címek alapítását és ezzel kapcsolatban értelemszerűen a döntést is a Képviselő-testület át nem ruházható hatáskörébe utalja. Az előterjesztésben szerepelő határozati javaslat kvázi a népre próbálja a döntést átruházni. Ez így, ebben a formában nem lehetséges. Egyébként itt jelezném, hogy a Képviselő-testület egyébként csak polgármesterre, bizottságra és a jegyzőre ruházhat át önkormányzati hatáskört. Tehát a népre nem lehet semminemű önkormányzati hatáskört, azt népszavazásnak hívják, meg választásnak. A másik dolog, hogy egyébként ezt a típusú szabályozást, a díszpolgári cím adományozásáról, mivel ez 3. személyre tartalmaz rendelkezéseket, önkormányzati rendeletben kell szabályozni, és az önkormányzati rendelet mindenki számára köztudott módon a képviselő-testület át nem ruházható hatásköre. Tehát ezek az okok miatt így, ebben a formában ezen határozati javaslat nem felel meg a jogszabályoknak. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm Jegyző úr. Vajda Zoltán esküszegő képviselő következik. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen, Fideszes Polgármester úr. Igaz, az előterjesztésemnek a címe nem hangzott még el, a címe az az, hogy pitiáner pártpolitizálás helyett, döntsenek az emberek. Javaslat a „Budapest Főváros XVI. kerület díszpolgára” cím adományozására vonatkozó szabályozás átalakítására. Jegyző úr, aki korábban Fidesz tag volt, korábban Fideszes alpolgármester, frakcióvezető, és talán polgármesterjelölt is volt, az indoklásának a tartalma is azt tükrözi, hogy ezt az álláspontját tartja fontosnak, vagy a korábbi sapkája szerint teszi, de nemcsak tartalmilag, ami most elhangzott, hanem a közlésének a formája is ezt jelzi. Én úgy emlékszem, amikor Jegyző úr kinevezésre került, akkor valami olyan ígérete volt, és segíti majd a testületnek a munkáját, ő nagyon fontos feladatának érzi, hogy a testületnek a munkáját segítse. Én csak jelzem, hogy erre az anyagomra, amelyet én minden módon SZMSZ-t követően nyújtottam be, SZMSZ-t elfogadva, SZMSZ-t követve nyújtottam be, ő aljára ráírt tollal egy megjegyzést, hogy törvényességi szempontból nem megfelelő, de ő ezt… befejezném még a mondatomat, befejezném még a mondatot, hogyha szabad, semmilyen módon nem kommunikálta felém. Ha a önkormányzat hivatala részéről nincsen valaki, aki a leginformálisabb módon, - hogy úgy mondjam – konspirál, vagy jelzi nekem

óvatosan, hogy nézzek én rá erre az anyagra, akkor semmilyen módon nem szerzek tudomást arról, hogy…

KOVÁCS PÉTER

Vajda úr, mi az ügyrendi javaslata?

VAJDA ZOLTÁN

Ügyrendi javaslatom az az, hogy nem tudom elfogadhatónak azt, hogy semmilyen módon nem kommunikálja azt, a Jegyző, akinek ennek a minősítését már megtette, hogy milyen módon nem megfelel és csak itt az ülésen van erre lehetőség. Az ügyrendi javaslatom pedig az, hogy tárgyaljuk az anyagomat.

KOVÁCS PÉTER

Hát ilyen javaslat már volt. Jegyzőkönyv számára Vajda Zoltánnak nem volt ügyrendi javaslata. A vitában állok a jegyzővel egyébként, mert én személy szerint föl sem raktam volna napirendi pontra Vajda Zoltán előterjesztését, hisz hemzseg a hamisítással, csúsztatással és mindenféle pártpolitikai szempontok előtérbe helyezésével, de Jegyző úr azt mondta, hogy jogilag én ezt nem tehetem meg, mert formailag megfelel az előterjesztésnek. Az egy másik dolog, hogy az önkormányzati törvénynek nem megfelelő ez az előterjesztés. Ennek meg a Jegyzőnek van lehetősége arra, hogy ezt elmondja. Ügyrendi javaslata van esküszegő Mizsei képviselő úrnak. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Mielőtt még elmondanám a javaslatomat, arra kérem Polgármester urat, hogy viselkedjen a pozíciójának megfelelő méltósággal, főleg, hogyha már a Himnuszt is elénekelte. Nagyon kérem rá, hogy ne címkézzen senkit. Ugyanis ez nyilvánvalóan, egyértelművé teszi, hogy Ön alkalmatlan a polgármesteri munkájára. Amennyiben ezt folytatja. De minimum a testületi ülés levezetésével kapcsolatos kompetenciát kérdőjelezi meg. De viszont, hogy lényeges dologról is beszéljek, azt javaslom, hogy a 6-os napirendi pontot, „Javaslat a helyi elismerő címek és díjak alkalmazásáról és adományozásának rendjéről szóló új önkormányzati rendelet megalkotására” szóló napirendi pontot vegyük le a napirendről és javaslom ezt azért, mert úgy gondolom, hogy mivel erről a kérdésről ez a testület nem dönthet pártatlanul és objektíven, ezért azt javaslom, hogy hagyjuk a következő testületre a döntést. Kívánnak-e változtatni az eddigi rendeleten, vagy meghagyják eredeti formájában. Meggyőződésem, hogy egy kiegyensúlyozott felállású képviselő-testület képes lenne az eddigi szabályok alapján is helyes döntést hozni. Bár érdemes megvizsgálni, hogy lehetne bevonni a kerület polgárait a

döntésbe, a jelölés lehetőségein kívül, és hogy hogy lehet transzparenssé tenni a döntéshozást. Szerintem nem lehet titok tárgya, hogy ki, ki jelölt valakit, egy kerületi címre, vagy az, hogy ki hogy szavazott ebben a kérdésben. A sunnyogás, becstelen dolog, és elitélendő. Ráadásul, ahogy a legutóbbi többségi döntés botrány is bizonyítja, hogy mindig visszaüt. Tehát javaslom, hogy a 6. napirendi pontot vegyük le a napirendről. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendi javaslat érkezett arra, hogy az előterjesztési napirendi sorrendben levő 6-os napirendi pontot a Képviselő-testület ma ne tárgyalja. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze! Szavazzunk! 2 igen, 11, nem, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el ezt az ügyrendi javaslatot a Képviselő-testület.

H A T Á R O Z A T

96/2019. (III. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **a 6-ossal jelzett napirendi pontot nem tárgyalja**.

Határidő: 2019. március 20.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(2 igen, 11 nem, 2 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Esküszegő Vajda Zoltán következik, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen az emberek akaratával szemben döntő Fideszes pártkatona Polgármester úr, játszhatjuk, ha az kell, a jelzőket, csak el fog húzódni az ülés. Csak jelzem egyrészt, hogy nem ügyrendben nyomtam, hanem személyes megtámadtatás ügyben, tehát, ha bármikor, amikor Ön ezt a jelzőt használja rám, akkor ezt fogom tenni. Hiszen Ön pártkatonaként végzi ezt a tevékenységét most. És jelzem, hogy ügyrendi javaslatom volt az, hogy tárgyaljuk ezt, és kérem erről szavaztatni külön, természetesen. És arra pedig nem kaptam választ, hogy Ön elfogadhatónak tartja Jegyző úrnak azt a viselkedését, akinek most már a minősítések hosszú körét most mellőzöm, hogy semmilyen módon nem segíti az előterjesztőnek azt a munkáját, hogy az megfelelő legyen, ha ő szerinte ez nem megfelelő, hiszen még egyszer jelzem, sem informális módon, sem formális módon egészen mostanáig nem kommunikálta az aggályainak a tartalmi mibenlétét.

KOVÁCS PÉTER

Nézze Képviselő úr, én lehet, hogy rosszul emlékszem, mert már bocsánat, igaza van, Vajda Zoltán. A következő a helyzet, ha jól emlékszem, bár öregszem, tehát lehet, hogy már nem jól emlékszem. Törvénymódosítás született arról, hogy a 2014-ben megválasztott önkormányzati képviselőknek pontosan az ilyen problémát, melyet Ön itt az előbb fölvázolt, hogy képtelen arra, hogy egy jogszabályoknak megfelelő előterjesztést készítsen, ezért előírta, hogy kötelező minden önkormányzati megválasztott képviselőnek a Kormányhivatal által szervezett önkormányzati jogi képzésen részt venni. Mivel Ön itt képviselő, nagy valószínűség, sőt teljesen biztos, különben nem lehetne képviselő, részt vett ezen a képzésen. Ezen a képzésen én részt vettem és ott az önkormányzati törvény egyes passzusait tételesen végigvették, abban például benne volt, hogy az önkormányzat Képviselő-testületének melyek azok a részei, melyeket kizárólag a Képviselő-testület tud eldönteni. Ezután nagyon csodálkozom, én személy szerint azon, hogy Ön egy olyan előterjesztést tett, tudva, és akkor innentől kezdve én már ezt kell, hogy mondjam, - tudva, hogy ez nem jogszabályszerű – amilyet tett. Fölmerül bennem a kérdés is, és én ezért egyébként, hogy a Jegyző nem fed meg ebben az ügyben, nem is terjesztettem volna ide a képviselő-testület elé ezt a dolgot, tehát mondom még egyszer, én ebben vitában állok a Jegyzővel. Mert semmi más célja nincsen ennek az előterjesztésnek én megítélésem szerint, tudva azt, hogy Ön tudja azt, hogy jogszabályellenes az előterjesztése, hogy most tudjunk itt erről vitatkozni. Vajda Zoltán ügyrendi javaslata van, lépviselő úr?

VAJDA ZOLTÁN-MIKROFON NÉLKÜL

Személyesen támadott meg!

KOVÁCS PÉTER

Nem támadtam meg Önt Képviselő úr, nem adok Önnek szót! Határozathozatal következik, az Ügyrendi Bizottság javaslata a következő volt, a 24. napirendi pontot a Képviselő-testület ne tárgyalja a mai napon. Aki egyetért azzal, hogy ma ne tárgyalja a Képviselő-testület ezt az előterjesztést, azt kérem, igen gombjának megnyomásával ezt jelezze. Szavazzunk! A képviselő-testület 10 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett ezt az ügyrendi javaslatot elfogadta.

H A T Á R O Z A T

97/2019. (III. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **a 24-essel jelzett napirendi pontot nem tárgyalja**.

Határidő: 2019. március 20.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így akkor az egész, ezzel módosított napirendről fogunk dönteni. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a mai napirendeket.

H A T Á R O Z A T

98/2019. (III. 20.) Kt. A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

2. Beszámoló a XVI. kerületi Rendőrkapitányság 2018. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Szász József alpolgármester

3. Tájékoztató az Önkormányzat 2018. évi pereiről, a jogi képviseletet ellátó ügyvédek tevékenységéről
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin jegyző

4. A Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda intézményvezetői álláshelyére kiírt pályázat elbírálása
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

5. Javaslat a fásszárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 20/2017. (IX. 26.) számú önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Szász József alpolgármester

6. Javaslat "a helyi elismerő címek és díjak alapításáról és adományozásuk rendjéről" szóló új önkormányzati rendelet megalkotására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

7. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2018. évi munkájáról
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin jegyző

8. Javaslat a REHAB XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2019. évi üzleti tervének elfogadására és az ügyvezető prémium feladatának meghatározására
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

9. Javaslat a Sashalmi Piac Kft. 2019. évi üzleti tervének elfogadására és az ügyvezető prémium feladatának meghatározására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

10. Javaslat a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. 2019. évi üzleti tervének elfogadására, valamint közszolgáltatási szerződésének módosítására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

11. XVI. kerületi iskolák intézmény-átszervezésének véleményezése
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

12. Javaslat az iskolai intézményi tanácsokba delegált tagokról
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

13. A XVI. kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálata alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

14. Javaslat az IKARUS BSE számára rendkívüli támogatás nyújtására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

15. Javaslat a Budapest XVI. kerület Csobogó utca – Simongát utca szakaszon létesülő vízvezeték átadásáról szóló szándéknyilatkozat kiadására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

16. Javaslat a Budapest XVI. kerület Galgahévíz utcában, valamint Thököly utcában létesülő víziközmű vagyon átadására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

17. Javaslat a Budapest XVI. kerület Simongát utcában (Szakoly utca – Csobogó utca között), valamint a Csobogó utcában létesülő közvilágítási hálózat átadásáról szóló nyilatkozat kiadására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

18. Javaslat az Erzsébetligeti uszoda elnevezésére
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

19. Javaslat a Budapest XVI. kerület 105842/33 és 105842/2 helyrajzi számot összekötő névtelen közterület elnevezésére
Előterjesztő: Kulturális és Sport Bizottság

20. Javaslat a Budapest XVI. kerület, Baross Gábor utca Vasminiszter utcára történő átnevezésére
Előterjesztő: Kulturális és Sport Bizottság

21. Javaslat kerületi alapítványok közművelődési tevékenységének támogatására
Előterjesztő: Kulturális és Sport Bizottság

22. Javaslat székhely bejegyzéshez történő tulajdonosi hozzájárulás kiadására
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

23. A Naplás-tó és a „Naplázs" projekt közös üzemeltetésének összehangolása
Előterjesztő: Varga Ilona képviselő

24. Fogorvosok feladat-ellátási szerződés kötése
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

25. Házi gyermekorvosi praxisjog átadása
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

26. Képviselő-testületi döntések visszavonása a Margit utcai engedély nélküli fakivágási ügyben, a Menyhért utcai engedély nélküli fakivágási ügyben, a Bodnár utcai engedély nélküli fakivágási ügyben, a Kossuth Lajos utcai engedély nélküli fakivágási ügyben, Petőfi utcai engedély nélküli fakivágási ügyben
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

27. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

28. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

Határidő: 2019. március 20.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

NAPIREND: **1.** **Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről**
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 1. jelzett: Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Vajda Zoltánnak van ügyrendi javaslata. Nincsen, úgy látom ügyrendi javaslata Képviselő úrnak! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztésnek a 8. oldalán található határozati javaslatról döntünk, aki ezzel egyetért, kérem igen gombjának megnyomásával ezt jelezze, szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T

99/2019. (III. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a

233/2018. (V. 30.)
307/2018. (IX. 19.)
371/2018. (XII. 12.)
36/2019. (I. 23)
37/2019. (I. 23)
38/2019. (I. 23)
39/2019. (I. 23)
40/2019. (I. 23)
41/2019. (I. 23)
42/2019. (I. 23)
43/2019. (I. 23)
44/2019. (I. 23)
80/2019. (II. 13.)
82/2019. (II. 13.)
83/2019. (II. 13.)

határozatainak végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2019. március 20.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 2. Beszámoló a XVI. kerületi Rendőrkapitányság 2018. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 2. jelzett: Beszámoló a XVI. kerületi Rendőrkapitányság 2018. évi tevékenységéről szóló előterjesztés. Az előterjesztő Szász József alpolgármester úr. Alpolgármester urat illeti a szó.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület! Mint ahogy ez szokásos, minden év elején a kerületi kapitányság az előző évi munkájáról beszámol. Ezzel kapcsolatosan nagy tisztelettel köszöntöm a beszámoló kapcsán Hajdú Károlyt a XVI. kerület kapitányság vezetőjét.

KOVÁCS PÉTER

Kapitány úr, legyen kedves, jöjjön ide.

SZÁSZ JÓZSEF

Meg is kérném Önt, mint beszámoltatott fáradjon ki a pulthoz. Szintén nagy tisztelettel köszöntöm Dr. Markó Attilát a Budapest Fővárosi Rendőrkapitányság vezetőjének bűnügyi helyettesét, rendészeti helyettesét, de ami a lényeg, hogy Markó Attila is kerületi kapitány volt, és hogy folytassuk a sort, annak a főkapitánynak a helyettese, aki szintén XVI. kerületi kapitány volt, úgyhogy budapesti szinten kapitányság vezetőkben jól állunk. Arra kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, tárgyalja meg, hallgassa meg a beszámolót, tegye fel kérdéseit, és utána, amennyiben elfogadható, akkor fogadja el a beszámolót. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Kapitány úr, Tied a szó!

HAJDÚ KÁROLY

Köszönöm szépen. Polgármester úr, Alpolgármester úr, Alpolgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület! Hölgyeim és Uraim! Idefele jövet gondolkodtam, hogy 6. alkalommal ülök itt, és ötödször úgy adhatok számot a tevékenységünkről, ami már teljes egészében az én itt töltött munkámhoz kapcsolódik. Mint minden évben, most is úgy gondolom, hogy az első szó a köszöneté. Köszönöm a Képviselő-testületnek, Polgármester úrnak, Alpolgármester uraknak, azt a segítséget, amivel az elmúlt esztendőben, mint eddig mindig, mióta én itt vagyok, támogatták a munkánkat. Úgy gondolom, hogy ez is hozzájárult ahhoz, hogy büszkén ülhetek itt és újra elmondhatom, hogy a kerületi kapitányság tisztességes munkát végzett. Mindig el szoktam mondani, hogy nekem az a fontos, hogy honnan jutottunk el, hová. Emlékeznek, hogy néha kritikai észrevételeket is megfogalmaztam, hogy néhány bűncselekményi kategóriában bizony javulnunk kéne. Úgy gondolom, hogy a 2018-as esztendő volt az én ittlétem óta a legeredményesebb, de ahogy elnéztem a számokat, majdnem 2010 óta a legsikeresebb esztendőt sikerült zárni. Örülök annak, hogy azokban a bűncselekményi kategóriákban, amik főleg a vagyon elleni bűncselekményekhez tartoztak, azokban az általunk kiemelten kezelt bűncselekményi kategóriákban kiugró eredmény született. Például itt a betöréses lopások nyomozási eredményességi mutatóját szeretném mondani. Nem nagyon lépte át eddig a 10 %-ot, talán egyszer volt 12 környékén, most azért közel 40 %, 38 körül végeztünk. Úgyhogy én úgy gondolom, hogy jó ez az irány. Ezt kell folytatni, nyilván a sikerekből építkezni, a kudarcokból pedig tanulni kell, és menni előre. Igazából én ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Kapitány úr, köszönöm szépen. A számok úgy is magukért beszélnek. Kérdezem képviselőtársaimat, van-e kérdés? Vajda Zoltán az első kérdező.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Kovács Péter polgármester úr. Kapitány úrtól egy kérdésem lenne, aztán majd a hozzászólásnál egy mondatot mondanék. A kérdésem az lenne, hogy talán 3 évvel ezelőtti ugyanilyen anyagában szerepelt egy táblázat, migránsok által elkövetett bűncselekmények kapcsán, aztán úgy emlékszem, hogy az elmúlt két évben már nem is volt ilyen, és most sem szerepel ilyen. Az a kérdésem, hogy volt-e bármi olyan bűncselekmény, amit úgynevezett migráns bűncselekménynek szokott a köznyelv mondani? Köszönöm szépen

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Mizsei László.

MIZSEI LÁSZLÓ

Igazság szerint azt szerettem volna bejelenteni, hogy a Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolja a testületnek. Valamint köszönetet szeretnék mondani a kerületi rendőrkapitányságnak, és kapitány úrnak is az elvégzett munkájáért, ami magáért beszélően eredményes, valamint azért a munkájáért, amit ezen kívül tesz, mert feltét… nem lenne feltétlenül dolga az, hogy olyan dolgokkal foglalkozzon, mint a „Látni és látszani! akcióprogramunk, amit az Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság visz rendszeresen és a kerékpáros oktatási program. Ez mind a kettő nagyon fontos az eddigi tevékenységük mellett is. Köszönöm, hogy eddig is segített és az ez utáni segítségét is előre köszönöm szépen. Gratulálok.

KOVÁCS PÉTER

Félve kérdezem meg Sebők urat, hogy kérdése van-e vagy hozzá szeretne szólni! Akkor tessék parancsolni!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Köszönöm Polgármester úr! Kapitány úrtól azt szeretném megkérdezni, hogy készült-e, vagy készül-e vagy van-e összehasonlítás arról a problémáról, hogy a gépkocsi lopások ugyan csökkentek, de minden más típusú bűncselekmény szinte jelentős mértékben nőtt, helyenként 50 %-kal, másfélszeresére, tehát bizonyos bűncselekmény típusok. Mert ez elég ijesztő folyamatnak tűnik. Valahogy úgy tűnik, hogy az eddigi tendencia azt volt, hogy mind a betörések, mind a garázdaságok és egyéb, tehát személy elleni bűncselekmények száma csökkenő tendenciát mutatott, most hirtelen egy óriási fordulat. Lehet, hogy ennek regisztrációs problémái, vagy, van, vagy ez egy valós folyamat, és ha igen, akkor van-e valamilyen elképzelés, akár a kerület, akár Budapest vonatkozásában, hogy föltárják-e ennek az okait? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. További kérdezőt nem látok, Kapitány úr, Tied a lehetőség válaszadásra.

HAJDÚ KÁROLY

Megpróbálok a kérdések sorrendjébe haladni. Vajda képviselő úr kérdezett először. Nyilvánvalóan a válaszom az, hogy nem szerepelt ilyen a beszámolómban, hiszen a 2015-ös esztendő, amire mindannyian emlékeznek, amikor a fővárosban, az a migrációs hullám elindult, az azóta nincs jelen. Úgy gondolom, hogy az én kollegáim a határnál teszik a dolgukat. Úgyhogy sem a fővárosban, itt aztán a XVI. kerületben meg végképp nem láttuk ennek nyomát. Ha elfogadja, mást nem is tennék hozzá. A második kérdés, valóban én egy

parányi emelkedést látok a bűncselekmények számokban, főleg néhányban, amely százalékban kifejezhető, mondjuk a kettőhöz a 4, az egy jelentős emelkedés. Egyébként a betöréses lopásokat, ha már említette, ott az 50 körüli lett, most 77. Annyit azért tudni kell, hogy talán tavaly körülbelül ugyanilyenkor mondtam el, hogy akkor realizáltunk egy lakásbetörés sorozatot, ami 22 elkövetést vont maga után, tehát nyilvánvalóan az elkövetés számokban benne vannak ezek a felderített számok is. Én nem látok jelentős emelkedést, nyilvánvalóan az egy is sok, dolgozni kell tovább, tovább kell csökkenteni a bűncselekményeket és a még kevesebb bűncselekmény szám mellett is jelentős felderítési eredményeket kell produkálni. Én ezt tűztem ki 2019-re, a saját kollégáim elé.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen Kapitány úr. Hozzászólásként Szász József alpolgármester úr.

SZÁSZ JÓZSEF

Bocsánat, csak tényleg, hogy ne maradjanak itt elvarratlan szálak, hogy Sebők doktor úr melyikre gondol, ahol másfélszeres emelkedés van, mert én ezt a táblázatból nem látom, hogy segítene, mert akkor tisztába tennénk a dolgot. Köszönöm szépen-

KOVÁCS PÉTER

Nem az a módja, hogy egymástól kérdezünk, hanem hozzászólunk. Következő hozzászóló Vajda Zoltán.

VAJDA ZOLTÁN

Ja, igen. Működik. Köszönöm szépen a szót! Ha azt mondanám, amire gondolni, gondoltam, de majd Sebők úr fog válaszolni, most rossz sorrend így a hozzászólásra. Egyrészt köszönöm szépen Kapitány úrnak a válaszát, azért arra emlékeztetnék mindenkit, hogy abban a bizonyos 2015-ös évben ugyan migráns bűncselekménynek volt titulálva, egyetlen egy darab olyan bűncselekmény volt, és akkor pont a testületi ülésen megbeszéltük, hogy ez egy embercsempészeti ügy volt, tehát a klasszikusan nem azt, amire a köznyelv erre gondolná. És a válaszában a második fél mondata, hogy a kollégái a határon teszik a munkájukat. Köszönet illeti a munkájukat, én is ezzel egyetértek. Mindenki, aki illegálisan akarna Magyarország területére bejönni, azt meg kell őket ebben akadályozni. És én is csatlakoznék, ahhoz, hogy köszönjük a munkájukat, és ha egyébként az Ön munkáját, vagy az Ön közvetlen kollégáinak itt a kerületben a munkáját én személyesen hadd köszönjem meg. Sajnálatos módon a tavalyi évben nekem személyesen volt okom rendőrségi ügyet tenni, egy feljelentést kellett tennem, és a bementem a kapitányságukra, és egészen zavarba ejtően tökéletes élményben volt

részem, amennyiben egy ilyen esetet lehet ezt így minősíteni. Tehát, hogyha ilyen ügyfél elégedettségi visszajelzést lehet mondani, ami persze egy feljelentés kapcsán egy furcsa élmény, akkor tökéletesen szuper volt, és köszönöm szépen. Ennyit szerettem volna mondani.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Kovács Raymund képviselő úr. Parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen. Én ugye tavalyi évi beszámoló során említettem Kapitány úrnak az Újszász utca – Vidámvásár út – Somkút utca problémát, illetve Bökényföldi út problémáját, ahol óriási átmenő forgalom keletkezett, szinte egyik évről a másikra. És rengeteg iskola van ezen az útvonalon. És elég balesetveszélyes állapotokat okoztak az itt közlekedő szabálytalan autók. Nagyon szépen köszönöm, látványos volt, hogy többször ellenőrzést tartottak ezen a területen és azt is, hogy volt több autós is, akit hát ugye tetten értek, vagy eljárást indítottak ellenük. Ezt nagyon szépen köszönjük, a lakosság is észrevette és nagyon jó érzéssel töltötte el őket. Most lenne egy olyan problémám, ha már itt tartunk, hogy ugye hétfőn lezárták a Bökényföldi utat, pontosabban egyirányúsították, és olyan elképesztő közlekedési anomália keletkezett ezen a részen, a Veres Péter úton is, de az Újszász úton is, hogy, hogy kilométeres autósorok állnak délután és próbálnak kimenekülni a kerületből, hogy lehetne ebben valami fajta segítséget kérni, illetve hát Önök tudnak-e segítséget kérni, hogy a közlekedést valahogy felgyorsítsák. Itt úgy látom, hogy a legnagyobb problémát az okozza, hogy a Somkút utcánál, amikor a Vidámvásár útra kanyarodnak, ott egy emelkedős kanyar, kanyarodás történik, és ez a kevésbé rutinos autósoknak eleve megnehezíti a dolgát, és nagyon lelassítja a forgalmat, hogy mindenkinek meg kell állni ezen az emelkedőn, hogyha ott esetleg lehet egy olyan segítséget adni, hogy bizonyos időben lezárják a keresztbe jövő forgalmat és ez a, ez a sáv ez gyorsabban ki tud kanyarodni, hogy ne kelljen ott mindenkinek megállnia és visszagurulnia, akkor talán az felgyorsítaná a dolgot, ameddig ez a neuralgikus állapot jellemzi a kerületet. Én azt tapasztaltam egyébként, hogy a hétfői sokk után azért már tegnap viszonylag szerényebb volt a dugó ezen a részen, de így is km-es hosszúságú sor volt, amire ugye itt ember emlékezet óta nem volt a kerületben. Hogyha ebben tudnak esetleg segítséget, vagy így látják, hogy ezt így meg lehet oldani, akkor nagyon szépen megköszönném.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm. A következő hozzászóló Szatmáry László képviselő úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Én köszönetemet szeretném kifejezni, személyesen a Kapitány úrnak, hogy vasárnap is tudtam őt zavarni, és, és gyors intézkedést tett az ügyben, hogy a Szent Korona lakótelepen idegen, nem ott lakók hangoskodnak és futballoznak. Engem is kerestek vasárnap és ezért gondolkoztam, hogy kit hívjak, hát bátran fölhívtam a Kapitány urat és örömmel és és köszönet a lakótelep részéről is, meg a saját részemről is, hogy intézkedett. Ez egy olyan probléma, hogy 5 évvel ezelőtt felújítottuk a Szent Korona lakótelep zöld felületeit, és mégis úgy döntöttek az ott élők, hogy készüljön el a focipálya, ami eredetileg a 70-es években épült lakótelepen eredetileg is volt, csak a rossz állapot miatt használhatatlan volt. De mihelyt ez elkészült ez a gyönyörű kis focipálya, nagyon sokan kezdték, és idegenek a Budáról, a mit tudom én honnan, odajárnak. És hát sajnos, hogy ugye ez közterület, és mivel közterület hát nem lehet kitiltani magyar állampolgárokat. Viszont a helyi ilyen zavaró rendeleteink között nagyon sok minden olyan van, hogy vasárnap nem szabad, nem lehet füvet vágni, permetezni, én nem tudom mi, de hát jó lenne, ha elgondolkozna a Képviselő-testület azon, hogy ilyen esetben tudunk-e segíteni az ott élőknek, hogy ne zajongjanak. Odavisznek egy nagy rádiót, ott zajonganak, jól érzik magukat, ital is van egy kicsi, meg ez, meg az, de hát valamit, ez az ott élőknek szólt ez a pálya, tehát, ha valamit, valahogy dolgunk lenne ezzel kapcsolatban. Még egyszer nagyon szépen köszönöm a segítséget.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Utolsó hozzászóló dr. Sebők László képviselő úr, parancsoljon!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Köszönöm. Azt hiszem, egy kicsit valamit itt félreértettek. Amivel kezdenem kellett volna, hogy szeretném köszönetemet és elismerésemet a kapitányságnak és Kapitány úrnak kifejezni. Mert a legfontosabb mutatója-ban, talán az egyik legfontosabban a felderítési arányban egy igen jelentős pozitív irányú változás, kb. 10 %-os növekedés következett be. Alpolgármester úr felvetésére válaszolva nem a rendőrséggel, és a kapitánysággal van problémám, hanem azzal, hogy a kiemelten kezelt bűncselekmények számában bizonyos típusú bűncselekményeknél, a 3. oldal alján találhatók ezek az adatok, igen jelentős a növekedés, gyorsan párat mondok, a lakásbetörések száma 51-ről, 71-re, ez kb. 40 %-os növekedés, 38 körüli. A súlyos testi sértések, 9-ről, 16-ra nőtt, ami nagyjából egy 80 %-os növekedés, a testi sértések száma 19-ről, 30-ra, ami több, mint 50 %-os növekedés, és a regisztrált garázdaságok száma az 40-ről, 45-re, ami ugye kb. 12 %-os növekedés. Én a kérdésem, tényleg arra vonatkozott, amit feltettem, hogy próbálják-e elemezni, vagy van-e erre tendencia, vagy jelezték-e a főváros fele, mert, ha ez helyi tendencia, akkor azért kell kezelni, ha általános tendencia, akkor viszont valószínű a fővárosi kapitányságnak kell egy kicsit megnézni ennek a hátterét, hogy itt a legsúlyosabb bűncselekmények tekintetében egy jelentős ugrás következett be. Erre vonatkozott a kérdésem. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kapitány úr jelezte, hogy reagálna a fölvetésekre, parancsoljon!

HAJDÚ KÁROLY

Kovács képviselő úr, köszönöm a probléma felvetését, már ma délutántól ott lesznek a forgalom segítésben a kollégáim és amint szükséges, akkor be fogunk avatkozni. Szerintem ez a 4 órás hazamenetellel lesz igazából aktuális, hiszen a városból jövő forgalom jelentősen meg fogja terhelni ezt az utat. És nyilvánvalóan a reggeli érkezési időszakban is meg fogjuk vizsgálni ezt a kérdést. Mindent meg fogunk tenni annak érdekében is, hogy ezek a bűncselekmény számok nyilvánvalóan csökkenjenek. Ezen fogunk dolgozni a 2019-es esztendőben. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Az előterjesztőt kérdezem, kíván-e zárszót mondani? Nem kíván. Akkor határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán található határozati javaslatról döntünk, aki ezzel egyetért kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T

100/2019. (III. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapesti Rendőr-főkapitányság XVI. kerületi Rendőrkapitányság 2018. évi tevékenységéről készített beszámolót elfogadja.

Határidő: 2019. március 20.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen Kapitány úrnak és Markó Attila helyettes vezetőnek, hogy eljöttek a mai napra. További sikeres munkát kívánok Önöknek. Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: **3.** **Tájékoztató az Önkormányzat 2018. évi pereiről, a jogi képviseletet ellátó ügyvédek tevékenységéről**
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin jegyző

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 3. jelzett: Tájékoztató az Önkormányzat 2018. évi pereiről, a jogi képviseletet ellátó ügyvédek tevékenységéről. Jegyző urat kérdezem, hogy zárt ülés rendelhető-e el?

DR. CSOMOR ERVIN

Az Ügyrendi bizottság is javasolta.

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendi Bizottság javasolta, hogy zárt ülést tartsunk. Akkor, aki egyetért azzal, hogy zárt ülést tartsunk ebben a kérdésben, azt kérem igen gombjának megnyomásával ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 1 tartózkodással elrendelte a zárt ülést.

H A T Á R O Z A T

101/2019. (III. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **az eredetileg 3-assal jelzett napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja**.

Határidő: 2019. március 20.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Arra kérem a teremben tartózkodó és a zárt ülésen részt venni nem lehetséggel, vagy lehetőséggel….

NAPIREND: **4.** **A Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda intézményvezetői álláshelyére kiírt pályázat elbírálása**
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 4. jelzett: A Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda intézményvezetői álláshelyére kiírt pályázat elbírálása. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester. Parancsoljon Alpolgármester asszony!

ÁCS ANIKÓ

A Margaréta Óvoda intézményvezetői álláshelyére egyetlen pályázat érkezett. Horváth-Veress Zsófia pályázata, aki belsős pályázó. És mind a nevelőtestület, mind az alkalmazotti testület, mind a Köznevelési és Ifjúsági Bizottság egyhangúlag támogatta az ő pályázatát, amely nagyon szerteágazó, mindent tartalmaz, szakmai és emberi szempontból is, azt gondolom. Úgyhogy én ki, vagy hát akkor kérem a testületet, hogy esetleg hallgassa meg a pályázót.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen, akkor arra kérem a jelöltet, hogy fáradjon ide, és ha szeretné kiegészíteni a pályázatát, vagy bemutatkozni, akkor erre 3 perc áll rendelkezésére. És utána, hogyha vannak kérdések, akkor arra kérem, hogy válaszoljon.

HORVÁTH-VERESS ZSÓFIA

Köszönöm szépen. Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait. Először szeretnék bemutatkozni, Horváth-Veress Zsófiának hívnak, a kerületben születtem és azóta is élek. 17 éve dolgozom a Margaréta Óvodában, a kötődésünk régi, mert abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy oda pályázhattam, ahova jártam óvodában, nagyon sok minden fűz hozzá, két és fél éve vagyok ennek az intézménynek az óvodavezető helyettese. És a szakmai múltamról egy pár szót. Óvodapedagógus vagyok, emellett gyógypedagógus, fejlesztő-pedagógus, és közoktatás vezető. Nagyon szeretek fejlődni, szeretem, hogyha a szakmámban minél több területet látok, és tudom fejleszteni magam és a kollegákat is. És egy olyan intézményt szeretnék vezetni, melyben mindenki jól érzi magát. Természetesen elsősorban a gyerekek. És azok után a kollegák, a szülők és jó partneri kapcsolatot szeretnék kialakítani minden résztvevővel. Köszönöm szépen, és várom a kérdéseket.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdések kör következik. Van-e valakinek kérdése? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Most erre sincs igény, akkor így az előterjesztő nyilván nem kíván zárszót mondani, viszont egyből határozathozatal következik. Az

előterjesztés 2. oldalán kezdődő határozati javaslatról minősített szótöbbséggel döntünk, gépi, titkos szavazással, tehát a gép nyomógombja nem fog visszajelezni. Szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag bizalmat szavazott Horváth-Veress Zsófiának.

H A T Á R O Z A T

103/2019. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda (székhely: 1162 Budapest, Péterke u. 10-12.) intézményvezetői (magasabb vezető) feladatainak ellátásával Horváth-Veress Zsófiát bízza meg 2019. április 1. napjától - 2024. március 31. napjáig terjedő időszakra.
Alapilletményét a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény, a 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet előírásai szerint, vezetői pótlékát a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 17/2014. (I. 22.) és 162/2017. (V. 17.) határozatai alapján állapítja meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a vezetői megbízást elfogadó nyilatkozat beszerzéséről, valamint a vezetői megbízással kapcsolatos munkaügyi dokumentumok átadásáról.

Határidő: 2019. március 31.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Szívből gratulálok, jó munkát kívánok! Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 5. Javaslat a fásszárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 20/2017. (IX. 26.) számú önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 5. jelzett: Javaslat a fásszárú növények védelméről, kivágásról és pótlásáról szóló 20/2017. (IX.26.) számú önkormányzati rendelet módosítására. Az előterjesztő Szász József alpolgármester úr! Parancsoljon Alpolgármester úr!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! A nem először, és úgy gyanítom, hogy nem utoljára szerepel a Képviselő-testület előtt a fásszárú növények védelméről szóló rendeletünk. A mostani apropóját az adja az előterjesztésnek, hogy az engedély nélküli fakivágások tekintetében igen sokan, akik nagy értékű pótlási kötelezettséggel, nagy értékű pótlási kötelezettséget rótt az önkormányzat engedély nélküli fakivágás miatt, sokan megtámadták ezt bíróságon és az egyik ilyen bírósági ügy egészen a Kúriáig elért. A Kúria ennek kapcsán megsemmisítette a rendeleteink, a rendeletünk bizonyos passzusát, jelesül azt a részt, hogy az engedéllyel, és az engedély nélkül történő fakivágásnál a ténylegesen a fa ültetésével kapcsolatosan nem lehet különbséget tenni, ezért jelen esetben a rendeletünkben aki engedéllyel vág ki fát, nem közterületen, ott ugye 100 % törzsátmérő pótlást ír elő a rendeletünk, aki viszont engedély nélkül, ott 300 %-os pótlási kötelezettség van, ezt a részét semmisítette meg a Kúria. És gyakorlatilag hasonlóan a rendeletünk függelékében szerepelt egy olyan rész, hogy aki nem ültetéssel, hanem pénzben kívánta megváltani ezt a kötelezettségét, ott aki engedéllyel vágott ki fát, ott 45.000.- Ft/fa pótlási összeget írt elő a rendelet. Aki viszont engedély nélkül, ott 60.000.- Ft/fa pótlási összeget írt elő a rendelet. Ezt sérelmezte a Kúria, ezt szűntette meg. Ezért, tekintettel arra, hogy szankció nélkül maradna a rendelet, illetve egy ex lex állapot állt elő ennek kapcsán, hiszen 2017. szeptemberétől visszamenőleg szüntette meg ezeket a büntetéseket, illetve magát a rendeletet a Kúria, ezért javasoltuk, vagy javaslom, hogy ennek pótlására alakítsa át a rendeletet a tisztelt Képviselő-testület, és tekintettel arra, hogy nagyjából egy időben fogadtuk el a fásszárú rendeletünket, illetve a közösségi együttélés szabályait szabályozó rendeletünket, és akkor egy külön határozat is szólt arról, hogy a rendeletek, a rendeleteket 2 év elteltével a tapasztalatok alapján felülvizsgáljuk, és ennek kapcsán teszek javaslatot arra, hogy bizonyos rendelkezéseit, amit nem érintett a Kúriai döntés, gondoljuk át, és erre teszünk javaslatot. Kérdezem a, vagy javaslom a Képviselő-testületnek, hogy tárgyalja meg ezt a módosítási javaslatot, amennyiben igény van rá, igény van rá, akkor természetesen tételesen elmondom, hogy mely részek azok, amik módosításra szorulnak. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdés van-e? Kérdésre jelentkezőt nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Sajnálattal vettem tudomásul a Kúria döntését, igazság szerint, a szerintem teljesen reális, és talán még egy kicsit egy lágyszívű is volt a szabályozásunk. Nem lehet eléggé nagy erőfeszítéseket tenni azért, hogy a kerületben lévő fásszárú növényeket megvédjük, ez a jövőnk. Onnantól kezdve, hogy ezt módosítanunk kell, mindig lejjebb és lejjebb veszünk, szerintem ez probléma. De úgy látom, mivel az a törvényességi keretek közé ez fér be, ebben a pillanatban ennek meg kell felelnünk. Azt viszont sajnálom, hogy mivel hivatkozás van az előterjesztésben, hogy ezzel kapcsolatban a közösségi együttéléssel

kapcsolatos rendeletünket kell majd változtatni, hogy az nem került kapásból elénk, tehát, hogy arról már nem szavazhatunk most. Szerintem ez hiányosság, és arra kérem az előterjesztőt, hogyha egy mód van rá, sőt tegyen meg mindent azért, hogy a következő testületi ülésünkre már beérkezzen ez a módosító javaslat, hogy addig se legyen ex lex állapot ebből a szempontból. Tehát ezt a módosítást, ezt meg kell tennünk, minél hamarabb. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólásra igényt nem látok. Előterjesztő kíván-e zárszót mondani? Kíván. Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! A Mizsei úr által felvetettekre csak annyit válaszolnék, hogy a tekintettel arra, hogy konkrétan ez a képviselő-testületi határozat ez a közösségi együttélés szabályaira vonatkozott, tehát az, hogy 2 év elteltével felülvizsgáljuk, ez most ősszel telik le, tehát idén, mindenképpen a Képviselő-testület elé kell hozni. Akkor valószínű nem fogalmaztam egyértelműen, tehát a közösségi együttélés szabályai szabályait nem befolyásolja a Kúriai döntés, tehát ezzel kapcsolatosan semmiféle ex lex állapot nem áll elő. A fásszárú növényekről, védelméről szóló rendeletünket, hogyha most elfogadja a Képviselő-testület, akkor gyakorlatilag ez az állapot helyreáll. Egyetlen egy ponton érinti a közösségi együttélés szabályait, hogy a nem közterület megnevezésű ingatlanon gyümölcsfa kivételével engedély nélküli fát kivág, kitétel bekerül a közösségi együttélés szabályaiba, tehát ott, abba utal a fásszárú növények védelméről szóló büntetés bevezetéséről, ezért kellett ezt nevesíteni. De úgy általában, tehát ezzel a módosítással, ezzel a fél mondattal módosul a közösségi együttélés szabálya is. De én úgy gondolom, hogy pontosan az eredményességét, illetve a rendelet alkalmazása kapcsán felmerülő problémákat nem pusztán ez az egy fél mondat módosítja majd, vagy kerül javaslatra a közösségi együttélés szabályainál, úgyhogy én azt javaslom, hogy abban a tekintetben várjuk meg a szeptembert, és akkor generálisan át tudjuk nézni, egyébként pedig ennek a módosításnak az elfogadását javaslom. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztői zárszóból kiderült, hogy módosítjuk a közösségi együttélés szabályait, pont azért, hogy az ex lex állapot ne kerülhessen sorra. Rendeletalkotás következik. Az előterjesztés 4. oldalán található rendeleti szöveget nem olvasom fel. Elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló **20/2017. (IX. 26.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló 8/2019. (III. 22.) önkormányzati rendeletét**.

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat
Képviselő-testületének
8/2019. (III. 22.) önkormányzati rendelete

a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 20/2017. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott jogalkotói hatáskörében eljárva, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bekezdés c) pontjában, továbbá a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, figyelemmel a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A-C. §-ában foglaltakra, valamint Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) A fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 20/2017. (IX. 26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. § 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

"5. Engedély köteles fakivágás: nem közterületi ingatlanon e rendelet alkalmazásában a gyümölcsfán kívül minimum 10 cm törzsátmérővel rendelkező fás szárú növény kivágásának szándéka, közterületi ingatlanon minden minimum 3 cm törzsátmérővel rendelkező fás szárú növény kivágásának szándéka"

(2) A Rendelet 3. §-a a következő 22. ponttal egészül ki:

„22. A fapótlás teljesítésére alkalmazható cserjefajták: ***Nyírott sövény*** *kialakítására alkalmas cserjék: Cotoneaster franchetii (vaskoslevelű madárbirs), Euonymus japonicus (japán kecskerágó), Hybiscus sp. (hibiszkusz), Ilex x meserve (kékeslevelű magyal), Kolkwitzia amabilis (kínai virághonc), Ligustrum japonicum (japán fagyal), Ligustrum ovalifolium (széleslevelű fagyal), Ligustrum vulgare (közönséges fagyal), Lonicera nitida (örökzöld mirtuszlonc), Photinia x fraseri 'Red Robin'(vörös korallberkenye), Physocarpus opulifolius (bangitalevelű hólyagvessző), Prunus laurocerasus (balkáni babérmeggy), Pyracantha coccinea (közönséges tűztövis), Symphoricarpos x chenaultii (kislevelű hóbogyó), Syringa vulgaris (közönséges orgona), Viburnum opulus 'Roseum' (labdarózsa), Weigela florida (kínai rózsalonc).* ***Nyírott sövény*** *kialakítására alkalmas fenyők: x Cupressocyparis leylandii (leyland ciprus), Taxus baccata (közönséges tiszafa). Sövény kialakítására alkalmas cserjék,*

melyek nem nyírhatóak: *Buddleja sp. (nyári orgona), Cornus sp. (közönséges som), Forsythia x intermedia (kerti aranyvessző), Viburnum lantana (ostorménfa, ostormén bangita), Viburnum plicata (redőslevelű bangita, keleti bangita), Vitex agnus-castus (illatos barátcserje)"*

2. §

A Rendelet 6. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Oldalkertben és hátsó kertben elhelyezendő cserje maximális magassága a mindenkori építésügyi jogszabályban meghatározott kerítés magasságot 10 % mértékben haladhatja meg. E szabály be nem tartása esetén a polgármester a fenti szabálynak megfelelő visszanyírásra kötelezi az ingatlan tulajdonosát."

3. §

A Rendelet 8. § -a a következő (16) bekezdéssel egészül ki:

„(16) A pótlandó díszfák darabszáma összmennyiség egyharmadáig cserjével is pótolható, egy 6 cm törzsátmérőjű díszfa minimum 4 darab minimum 60/80-as méretű konténeres cserjével számítandó."

4. §

A Rendelet 9. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A kivágott fa visszapótlására telepítendő fák számának meghatározásához a kivágott össztörzsátmérő 100 %-át kell alapul venni."

5. §

A Rendelet 13. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Közterületi zöldterületen és közterületi zöldfelületen lévő gyepfelületre gépkocsival vagy más járművel behajtani, azon - a kiépített parkolóhelyeket kivéve - parkolni tilos, továbbá, a közterületen fát, cserjét engedély nélkül kivágni, megcsonkítani, gallyazni, valamint zöldfelületen lévő gyepfelületben kárt tenni tilos.
(2) Nem közterület megnevezésű ingatlanon az e rendeletben meghatározottak szerinti gyümölcsfa kivételével tilos fát engedély nélkül kivágni.
(3) Az (1) és (2) bekezdésben foglaltak megszegése, Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 39/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelete alapján szankcionálható."

6. §

A Rendelet a következő 14/A. §-al egészül ki:

„14/A.§ (1) Közterület és nem közterület megnevezésű ingatlanokon engedéllyel, illetve a 8. § (8) bekezdésében foglaltak szerint 3 napon belül, bejelentés alapján végzett fakivágás esetén, továbbá engedély nélkül történő fakivágás esetén a fapótlási egységár, mint kompenzációs intézkedés mértéke 6 cm-es törzsátmérővel rendelkező fa telepítése esetén egyaránt bruttó 45.000 Ft/darab.”
(2) E rendelet 12. § (2) bekezdése szerinti cserjepótlási kötelezettség pénzbeli megváltása esetén a kivágott cserje zöldfelület szerinti pótlásának összege: 12.000,-Ft/m² (4 db 40/60 méretű konténeres cserje esetén.)”

7. §

E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és rendelkezéseit a hatályba lépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

8. §

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 39/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendeletének 8. § (1) bekezdése, a következő e) ponttal egészül ki:

„e) nem közterület megnevezésű ingatlanon, a gyümölcsfa kivételével engedély nélkül fát kivág”

9. §

Hatályát veszti a Rendelet 14. § (1) bekezdés c) pontja.

dr. Csomor Ervin	**Kovács Péter**
jegyző	*polgármester*

Általános indokolás

E rendelettel Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a kerület közigazgatási határán belül található fás szárú növények (fák és cserjék) megóvásának, használatának fenntartásának és visszapótlásának szabályait kívánja rögzíteni, a kerület lakosságának egészségesebb életkörülményeinek megteremtését célzó, megfelelő mértékű és állapotú zöldfelületi rendszer kialakítása, valamint a kerület zöldövezeti jellegének megőrzése, fejlesztésének elősegítése érdekében.

A rendelet módosítására azért van szükség, mert a Kúria Köf.5037/2018/4. számú döntésével a rendelet több pontját is megsemmisítette.

Részletes indokolás

1. §-hoz: Értelmező rendelkezéseket tartalmaz.

2. §-hoz: Oldal és hátsó kertben elhelyezendő cserje maximális magasságát szabályozza.

3. §-hoz: A fapótlás cserjével történő pótlását szabályozza.

4. §-hoz Nem közterület megnevezésű ingatlanon a fapótlás törzsátmérőben meghatározott mértékét szabályozza.

5. §-hoz A zöldfelület védelmében állapít meg tiltást.

6. §-hoz A közterület és nem közterület megnevezésű ingatlanon történő fapótlási egységár, mint kompenzációs intézkedés mértékét szabályozza.

7-9. §-hoz Hatályba léptető, módosító, és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 6. Javaslat "a helyi elismerő címek és díjak alapításáról és adományozásuk rendjéről" szóló új önkormányzati rendelet megalkotására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 6. jelzett: Javaslat „a helyi elismerő címek és díjak alapításáról és adományozásuk rendjéről” szóló új önkormányzati rendelet megalkotására. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy az önkormányzat életében már előfordult korábban is, hogy díszpolgári címek körül, annak idején politikai hisztériakeltés zajlott és sajnos ez az elmúlt

időszakban sem volt másképpen. És, bár valótlan tényállításokkal próbálták traktálni egyes képviselők a XVI. kerület közvéleményét, ezzel együtt én azt javaslom, hogy még a látszatát is kerüljük el annak, amit ők állítottak, hogy politikai alapon, vagy pártpolitikai alapon döntenének díszpolgári címekről. Ezért javaslom, hogy egy független, külső szervezet, konkrétan a díszpolgárokból álló testület tegyen majd javaslatot a beérkezett javaslatok közül, hogy a Képviselő-testület szerintük melyik díszpolgárnak, vagy díszpolgár jelöltnek adományozzon díszpolgári címet. Természetesen ez a javaslat nem köti a Képviselő-testületet. Hisz, ahogy a napirendi vitában is elhangzott, a Képviselő-testület hatáskörében nem átruházható az, hogy kit választ meg díszpolgárnak. Ennek a testületnek, a mindenkori polgármester lenne a vezetője, azért, hogy a szervezését meg tudja oldani ennek a dolognak. Egyéb más, módosításom nincsen, illetve jelzem a tisztelt Képviselő-testület felé, hogy a Jegyző úr írásbeli jelzése alapján két kiegészítéssel élnék. Az egyik kiegészítés egy csatlakozó határozati javaslat, melyet kiosztottak. Ha jól tudom, ugye kiosztották? Kiosztották, ami arról szól, hogy a Képviselő-testület fölkéri a polgármestert, hogy április 30-ig terjessze elő a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását is. Ugyanis Jegyző úr azt írta rá az előterjesztésemre, hogy abban az esetben felel meg maradéktalanul a törvényességnek, amennyiben az SZMSZ e pontban levő vonatkozó részeit is módosítja majd a Képviselő-testület. Éppen ezért egy módosító javaslatot is beterjesztek, méghozzá azt, hogy ez a reményeim szerint most elfogadott rendelet majd április 30-val lépjen hatályba. Ezt a módosító javaslatot is kiosztották. Kérdések. Vajda Zoltán, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen, Polgármester úr, és örülök, hogy most már akkor észhez tért, és elhagyta az állandósult jelzőimet, akkor én is elhagyom az Ön jelzőit. Bár az anyaga bizonyítja, hogy az én általam Önre használt Fideszes pártkatona jelző, mennyire helytálló, de most akkor viszonzásként elhagyom ezt a jelzőt. Kérdésem lenne 4.

KOVÁCS PÉTER

Korai volt Képviselő úr ez a mondása arra…

VAJDA ZOLTÁN

Tessék?

KOVÁCS PÉTER

…arra, ez a fél mondata arra, -hogy mondjam-, gerjeszti az…

VAJDA ZOLTÁN

Szavamba vágott most egyébként.

KOVÁCS PÉTER

Igen, ezt jól látja Képviselő úr.

VAJDA ZOLTÁN

Igen, rendben van. Hallom.

KOVÁCS PÉTER

… hogy mégiscsak azt mondjam, hogy esküszegő Vajda Zoltán. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Akkor Fideszes pártkatona, Kovács Péter, 4 darab kérdésem lenne, Fideszes pártkatona Kovács Péter, ezek az emberek akaratával szembemenő döntést támogatott és abba bele is állt. A 4 darab kérdésem között az első egy ilyen félig ügyrendi kérdésem lenne, hogy ugye Ön most nyújtott be talán tegnap került a rendszerbe, ma került kiosztásra az asztalunkra, ez a csatlakozó határozati javaslat, amely az SZMSZ módosítására tesz javaslatot. Majd a következő testületi ülésre, mindezt azért teszi, mert jelző nélküli Jegyző úr ráírta az Ön anyagára, hogy ezt a lehető leghamarabb kell, és csak akkor felel meg a törvényességnek.

KOVÁCS PÉTER

Mi a kérdése Képviselő úr?

VAJDA ZOLTÁN

A kérdésem ennek kapcsán akkor az, ha jól értelmezem, akkor Ön sem volt teljesen tisztában a törvényi lehetőségekkel, Ön akkor a saját anyagom kapcsán megfedett engem azzal, hogy nem jártam elég jól a képzésre, és nem vagyok a törvénynek a pontos ismerője. Ön akkor ezt azért tette ezt a módosítást, ezt a csatlakozó határozati javaslatot, mert ezek szerint Ön nem tájékozódott jól a törvény kapcsán, az SZMSZ-t is kell-e módosítani. Ez az első kérdésem. És további három darab kérdésem lenne. A második…

KOVÁCS PÉTER

Sajnos ez föl kellett volna tennie korábban, elfogyott az egy perce!

VAJDA ZOLTÁN

Mit kellett volna föltennem?

KOVÁCS PÉTER

A kérdéseit Képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Most teszem föl a kérdéseket, ön megvonja tőlem a szót?

KOVÁCS PÉTER

Hát Képviselő úr, akkor még…

VAJDA ZOLTÁN

Kérdéseket teszek föl, van még 3 kérdésem.

KOVÁCS PÉTER

Amennyiben a kérdéseit fogja föltenni, és a sallangot mellőzi, akkor öné a szó, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

A második kérdésem, köszönöm szépen a szót! Polgármester úr! A második kérdésem az, hogy Ön az anyagának az első bekezdésének a vége felé, egy korábbi módosításra azt indokolja, hogy az nagyon rossz, hogyha a pártfrakciók tesznek javaslatot, és ezért korábban szükségessé vált a rendeletnek a módosítása. A kérdésem az az, hogy ezt fönntartja-e ezt az álláspontját, hogy nem jó ez, hogyha a frakció tesz javaslatot, hiszen Ön az anyagában ezt írta, ez a második kérdésem. A 3. kérdésem, ha megengedi Polgármester úr, hogy a 3. kérdésemet

is föltegyem, az, az anyagnak a vége felé van, maga, amikor a javaslatát Ön megfogalmazza, az a javaslata, hogy egy köztiszteletben álló, személyekből álló, úgynevezett Tanácsadó Testület tegyen javaslatot, amelynek Ön az elnöke, jól értem, hogy közvetett módon, Ön akkor magát is egy ilyen köztiszteletben álló személynek gondolja, amelyet Ön magát, akkor delegálná a javaslata alapján a Tanácsadó Testületben. A 4. kérdésem az, hogy Ön az anyagnak a közbülső, középső bekezdésében egy hosszú, személyeskedő szöveget ír, hogy milyen, sajnálatos politikai hisztéria történt. Én azt gondolom, hogy ez nem így történt. És azt gondolom, hogy az igazságban a többség álláspontja itt van, hiszen az emberek nem ezt gondolták. A kérdésem az, hogy Ön szeretne itt most jegyzőkönyvileg elnézést kérni dr. Bálint Györgytől, egy 100 éves embertől, hogy Ön nem szavazott arra, hogy Ő díszpolgár legyen. Ez volt a négy kérdésem. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő kérdező, Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr figyeljen a kérdésemre! Polgármester, Ön szerint a kerület polgárai elfogulatlannak tartják majd az Ön által javasolt grémiumot? Ugyanis véleményem szerint az az alapvető probléma, hogy Ön a kerület, hogy a kerület jelenlegi vezetése nem képes elfogulatlanul dönteni. A Képviselő-testület túlnyomó többségét adó FIDESZ-KDNP képviselői már jó ideje a saját szellemű holdudvaruk építésére használják a kerület díszpolgári és a kerületért címeket. Ilyen körülmények között nem várható el, hogy a kerület polgárai elfogulatlan testületnek tekintsék azt, hogy a díszpolgárokat tartalmazó grémiumot, amelyet a FIDESZ-KDNP többségű testület által eddig kitüntetettek is tagjai lennének. Szent meggyőződésem, hogy a kerület díszpolgárai és a kerületért kitüntető címek nem egy politikai kurzus, hanem a kerület teljes lakosságának értékrendjével kell egyeznie. A Polgármester úr által javasolt megoldás ennek alapján semmilyen, jelen pillanatban semmilyen szinten sem felel meg így, kérjük, vonja vissza a javaslatát. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

További kérdezőket nem látok, így akkor válaszolok a föltett kérdésekre. Nem Képviselő úr, az első kérdésére a válasz, az, hogy nem. Ugye a Jegyző úr az én előterjesztésemre nem azt írta rá, hogy nem felel meg törvényességileg, csak fölhívta a figyelmet arra, hogy hogyan kell, egyébként normális módon előterjesztett előterjesztést még jobbá tenni. És én hajlok Jegyző úrnak efféle előterjesztésére, hisz mégiscsak ő törvényesség őre, és én ennek maradéktalanul szeretnék eleget tenni. Egyébként az előterjesztés ennek a kiegészítések nélkül is tökéletesen működne, tökéletesen megfelel a törvényességnek, mintegy fölhívta a figyelmemet, hogy mi más jogszabályt is kell változtatni. Erre teszek én majd itt javaslatot, hogy akkor ennek adjunk

határidőt. A második kérdése, hogy jónak tartom-e azt, hogy ne pártfrakciók jelöljenek? Én ezt jónak tartom. Szerintem az rossz módszer volt ugye, hogy pártfrakciók tettek javaslatot díszpolgári címre, mert szerintem a díszpolgároknál a javaslattétel sem, sőt a döntés sem lehet pártpolitikai kérdés, úgy, ahogy ez nem is pártpolitikai kérdés a XVI. kerületben. Annak ellenére, hogy azért néhány képviselő azt szeretné, hogyha ezt a kerület lakói így lássák, de én ezt a, ebben az évben megtartandó önkormányzati kampány részének tekintem a képviselők részérők, főleg Mizsei úrnak az előbb elmondott – hát hogy mondjam – szösszenetével kapcsolatban. Én azt gondolom, hogy a XVI. kerület összes díszpolgára köztiszteletben álló személy. Tehát én nem hinném, hogy ebben bárki vitába szállna velem, és én nem hinném azt, hogy bárki a XVI. kerületben leszámítva azokat, akik pártpolitikai alapon kívánják ezt a kérdést elintézni, vitatnák a díszpolgárok, vagy a XVI. kerületért kitüntetettek tevékenységeit, és őket független embereknek, vagy nem független embereknek dedikálnék. Így Mizsei úrnak a kérdésére válaszolva, hogy aki normálisan a pártpolitikát félretéve áll a kérdéshez, az szerintem elfogulatlannak tartja a megválasztott díszpolgárokat. Más kerületben is ugyanígy történik ez, például a III. kerületben is hasonló módon döntenek díszpolgári címek odaítéléséről is. A negyedik kérdése Mizsei úrnak, hogy kívánok-e bocsánatot kérni Bálint Györgytől?

MIZSEI LÁSZLÓ

Nem az én kérdésem volt, A Vajdáé!

KOVÁCS PÉTER

Vajdáé volt, bocsánat, elnézést kérek! Már annyira keverem Önöket. Hát nézzék, ebben az ügyben, ha valakinek bocsánatot kéne kérnie Bálint Györgytől, az nem én vagyok. Az az, aki egyébként az esküjét megszegve, a jogszabályokat megszegve, nyilvánosságra hozott a 10 díszpolgári jelölt személyek közül egyet. Ezzel én megítélésem szerint hál'Istennek Gyuri bácsi jó egészségnek örvend, de az ő egészségét veszélyeztették. Azzal a hisztériakeltéssel, ami itt történik. Tehát, ha bárkinek bocsánatot kellene kérnie Gyuri bácsitól, akkor az a két képviselő, aki nyilvánosságra hozta az ő nevét, és fölhasználták arra, hogy a saját önös, és pártpolitikai érdekeik érdekében hisztériát keltsenek a XVI. kerületben. Úgyhogy én nem hiszem, hogy ezen az oldalon pattog ez ügyben a labda. Vélemények, hozzászólások, Szász József alpolgármester úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen, Polgármester úr! Igazából Vajda, illetve Mizsei képviselőtársaim hozzászólása ihlették az én hozzászólásomat. Én részben örülök annak, amit mondtak, mert gyakorlatilag a megnyilvánulásuk azt jelenti, hogy polgármesterség, mint titulus, illetve Kovács Péter, mint személy, ez a két kifejezés gyakorlatilag ugyanaz. Hiszen azt mondta, azt

hiszem tán Vajda képviselő mondta, vagy azt kérdezte Polgármester úrtól, hogy saját magát köztiszteletben álló személynek tartja-e, tekintve, hogy ennek a Tanácsadó Testületnek ő is tagja lenne. Én elolvastam az előterjesztést, meg a rendeletet és ebben a módosításban nem az van, hogy Kovács Péter elnökli ezt a testületet, hanem a mindenkori polgármester. Akkor ezek szerint Önök közül senki nem aspirál a polgármesterségre, hanem evidenciának veszik, hogy a polgármester személye az Kovács Péter. Nem személyre írunk rendeletet, tisztelt Hölgyeim és Uraim. Se a választási rendszer, se a rendelet nem személyre szól. El lehet indulni a választáson, azt meg lehet nyerni, és onnantól kezdve bárki lehet ennek a tiszteletre méltó grémiumnak az elnöklője, polgármesterként. Jelen esetben Kovács Péter a XVI. kerület polgármestere, de jelzem, hogy a következő esedékes díszpolgár-választásig van egy választás. Ezek szerint akkor Önök evidenciának veszik, hogy a polgármester személye az marad.

KOVÁCS PÉTER

Próféta beszéljen belőled!

SZÁSZ JÓZSEF

A másik pedig Mizsei képviselőtársam hozzászólása, hogy a Fidesz, az szellemi holdudvarát építi a díszpolgárokból, illetve a XVI. kerület díszpol… vagy a XVI. kerületért kitüntetettekből. De akkor ezek szerint a jelenlegi Képviselő-testület nemcsak Fideszesekből álló többsége támogatja ezt a holdudvart, hiszen én megnéztem az elmúlt pár évnek a díszpolgári, illetve XVI. kerületért kitüntetettjeit. És annak a túlnyomó többségében nemcsak a mi számarányunkat, -kal megegyező szavazatokat kaptak, hanem általában a Képviselő-testület túlnyomó többségének a szavazatait birtokolták ezek a jelöltek. Ha csak a legutolsót vesszük, kilenc titulust osztottunk ki, és abból öten, több, mint 11 szavazatot kaptak. Úgyhogy innentől kezdve ez nagyon sántít, amit tisztelt képviselőtársam mond. Azok a jelöltek, akiket tehát egyébként most is, vagy ez idáig a XVI. kerület lakosai terjesztettek föl a díszpolgári címre, az igen is túlnyomó többségét párthovatartozástól függetlenül a mindenkori Képviselő-testület többségének elnyerte a tetszését. Tehát innentől kezdve, hogyha Önöket is a Fideszes holdudvarnak vallják, akkor ebben a tekintetben igaza van Mizsei képviselő úrnak.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő hozzászóló Dr. Sebők László képviselő úr, parancsoljon! Mikrofont bekapcsolnád?

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Bocsánat. Köszönöm Polgármester úr. Szerintem teljesen mindegy, hogy mit csinálunk. Én semmi mást nem fogok most csinálni, felolvasok a mai HVG-ből egy mondatot, a Magyar Színházi Társaságnak a nyilatkozatából: „Ezek után sokként ért bennünket a lista, amelyben a Magyar Színházi Társaság által felterjesztettek közül senki, de a Kuratórium által felterjesztett 32 művész közül is csak heten kapták meg a Jászai Mari díjat." - hozzáteszem, hogy a nyilatkozat többi részéből kiderül az is, hogy olyanok is megkapták, akiket senki nem jelölt. „A bábművészeknek oszthattunk Blattner Géza díj esetében még rosszabb a helyzet, mert ott a négy felterjesztett művész közül, egyikük sem kapta meg a díjat!"Ugyanakkor felterjesztették a Minisztériumnak egy bizonyos producert, Udvardi Annát, aki az elmúlt két évben, a két magyar Oscar díjas filmnek, a nagy filmnek és a kisfilmnek a producere volt, a Miniszter kihúzta a nevét. Tehát tök mindegy, hogy itt milyen grémium, mit terjeszt elő, hogyan, a szavazásnál valami olyan szempontok jelentkeznek, amit én nem kívánok minősíteni. De az egészről felesleges is beszélni. Lehet, hogy ez a megjegyzés cinikus, a tények sajnos engem igazolnak. Ez van, többet nem kívánok szólni, és hogyha valakinek ez nem tetszik, és elkezd vitatkozni velem, én nem kívánok rá válaszolni. Én el vagyok keseredve, mert nem így gondoltam, hogy így fog működni. De hát valójában kiderült, hogy aki nem a mi kutyánk kölke, az nincs. Ezt annak idején egyébként a mostani parlamenti elnök mondta ki. Ez van. Minden jót.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Először, Polgármester úr szavára szeretnék reagálni, miszerint politikai – minek is nevezte – pánikkeltésnek, vagy minek nevezte az úgymond, mi akciónkat, Vajda úrral? Én csak egy posztot tettem közzé, ahol nem tetszésemet fejeztem ki, hogy utána mi történt, az egy dolog. El kell, hogy mondjam, hogy Önnel szemben én odamentem Bálint Györgyhöz, és mondtam neki, szó szerint a szemébe mondtam, hogy elnézést kérek Tőle, hogy ekkora botrány lett az egészből, mert nem ez volt a szándékom. Én csak egy posztot írtam ki. Aztán, hogy ebből országos médiák csináltak botrányt, az csak azt jelenti, hogy ennek, ez botrány is volt. Semmi mást. Tehát nem én mentem a médiákhoz, hanem ők jöttek hozzám. Jó, hogyha Polgármester úr ezt tudomásul veszi, mert ez a valóság. Az összes többi az, ami az Önök fejében van. Az, hogy nem politikai döntés alapján hozták meg ezt a határozatot, ez semmi másnak nem mond neki ellent, mint Vincze Ágnes képviselőtársamnak a önbevallása. Gyakorlatilag ő egy politikai állásfoglalást mondott, és mivel mindenki a Fidesz-KDNP frakcióból csatlakozott gyakorlatilag az ő és az Ács Anikó előterjesztéséhez, nem tudom különválasztani a kettőt, tehát az, hogy nem Gyuri bácsira szavaztak, hanem Vincze Ágnes fejében mi volt, és azt, hogy kifejezetten később egy teljesen, - hogy mondjam – szóval Gyuri bácsihoz szóval nehezen mérhető embert jelöltek, dafke. Csak azért, hogy véletlenül se lehessen Gyuri bácsira szavazni. Azt kell, hogy mondjam, hogy az a tömbös szavazás, amit a Fidesz-KDNP lerakott

és nem most, amióta képviselő vagyok, mindig így tett. Az bizonyítja azt, hogy politikai meggyőződés alapján döntenek. És Vincze Ágnes nyilatkozata, többszöri hozzászólása a legékesebb bizonyíték arra, hogy ez hogy történt. Egyébként Ági, köszönöm szépen! Az őszinte…

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre, ne beszéljünk egyszerre!

MIZSEI LÁSZLÓ

Az őszinteséged nagyon fontos, azt kell, hogy mondjam, hogy nagyon kevesen tudják azt, hogy a képviselő fejében mi van. Általában csak az alapján ítélik meg őket, hogy mit mond bizonyos közösségi eseményeken, kivel mosolyog, kivel fog kezet. De ez a mélységű őszinteség ez mindenkit meglepett. Ezt kell tudnia az embereknek arról, hogy mi van az emberek fejében. Azok, azoknak a fejében, akit beküldenek a testületben. És most Te ezt megtetted. Én köszönöm szépen Neked ezt. Szász József alpolgármester úrnak a felvetésével kapcsolatban csak azt tudom mondani, hogy amit ő fölvet, hogy mi megszavaztunk például a Kerületért pol… címeket, ez nem jelent mást, mármint ellenzékiek, nem jelent mást, mintsem, hogy mi tiszteljük azokat az embereket, azokat, -úgymond- mások számára tiszteletben álló személyeket, akiket Önök jelöltek, vagy az Önök holdudvarához tartozó személyek jelöltek. Mi nem csináljuk azt, amit Önök csinálnak. Tehát, mi azt mondtuk, hogyha Őket jelölték, és a többség azt mondta, hogy ez így helyes, akkor mi is jelöltük őket. Tehát ezért biztosított az, hogy mi nem pártpolitikai elven döntünk. Ha így lenne, akkor nem szavaztuk volna meg őket. Ezzel szemben a Fideszes többség, igenis pártpolitikai elveket tart szem előtt. Mondhatnék más példát is, Bálint Györgyön kívül, például Lantos Tóni bácsit, akit még a halála után sem voltak hajlandóak díszpolgárrá, posztumusz megválasztani. Pedig tudják Önök is, hogy megérdemelte volna. Szégyen.

KOVÁCS PÉTER

Vincze Ágnes, ügyrendben, vagy személyesen támadták meg. Parancsoljon!

VINCZE ÁGNES

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Igazából, miután valóban megszületett Mizsei László képviselőtársamnak a posztja, hozzákommenteltem, aztán látva, hogy micsoda felháborodást keltett az egész poszt, illetve az, hogy ugye a képviselőtársam, miután megszegte az esküjét, és ezzel felhasznált egy 100 éves embert politikai célokra, valamint…

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

VINCZE ÁGNES

… miután én hozzá kommenteltem, hogy micsoda indulatokat kelt, próbáltam nem foglalkozni sem a médiával, aki megkeresett engem, mert nem szerettem volna még nagyobb hullámokat verni. Azután meg, ráad… pláne, hogy nem, egyrészt a három éves kislányomat szexuálisan megfenyegették, valamint a 9 hónapos kisfiamat halálosan megfenyegették, nem gondoltam, hogy, hogy a továbbiakban ezzel a dologgal foglalkoznom kellene. Ott is elmondtam, hogy ez az én saját véleményem, és ezt a mai napig ugyanígy gondolom. Egy szót nem szóltam, egy rossz szót nem szóltam egyébként Bálint gazdáról, valamint még azt szeretném hozzátenni, hogy ez a napirend, csak hogy tisztázzuk, ez pont a megoldásról szól, nem pedig arról, hogy újra kis csilliárd ember tollat ragadjon, klaviatúrát ragadjon, és újra fölidegesítse magát ezen a problémakörön.

KOVÁCS PÉTER

Ács Anikó ügyrendben!

ÁCS ANIKÓ

Személyes megtámadtatás ért.

KOVÁCS PÉTER

Önt is megtámadták?

ÁCS ANIKÓ

Igen, engem is megtámadott Mizsei úr, ugyanis ugye azt mondta, hogy dafke azért jelöltük Mező Misit, Ágival, mert, hogy tudtuk, hogy ki a jelölt. Hát fogalmunk nem lehetett, hogy ki a jelölt, kit jelöltek az emberek, hiszen ugye volt egy időszak, amikor be lehetett adni a jelöléseket. Akkor mindenki, akit gondolt, beadta. Ezt követően váltak nyilvánosságra, hogy kik a jelöltek. És személy szerint…

KOVÁCS PÉTER

Nem váltak nyilvánosságra, kik a jelöltek. Már bocsánat.

ÁCS ANIKÓ

Bocsánat, nem, hát úgy váltak, igen, igaz, zárt ülésen, számomra azért váltak nyilvánossá, mert a Kulturális és Sport Bizottság tagja vol… vagyok. Ezért, meg voltam, most már nem vagyok! Mindegy, akkor voltam, ezért igen, úgyhogy erről ennyit, és azt is elmondanám, hogy esetleg azért jelöltem Mező Misit, mert többet tudtam arról, mint mondjuk más, hogy mennyi, milyen szinten támogatta az óvodát, ahova a gyermeke jár. Ami elképesztő összegeket, több fellépésének a díját felajánlotta. Ezt valószínű más nem tudja, és én is csak roppant szerény volt, és alázatos, én csak úgy tudtam meg, hogy utána érdeklődtem.

KOVÁCS PÉTER

Vajda úr, bocsánat, Alpolgármester asszony! Vajda úr, hadd kérjem már meg Önt, mielőtt a testületnek javaslatot teszek, hogy próbálja már moderálni magát. Bárki beszél, Ön közbebeszél fennhangon. Próbálja már visszafogni magát egy kicsit. Jó?

ÁCS ANIKÓ

Pedig abba bíztam, hogy Vajda úr kíváncsi, hogy vannak-e esetleg önálló gondolataim.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Szász József alpolgármester úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Hát innen is látszik, hogy a Mizsei úrnak a demokrácia felfogása meddig, meddig terjed. Tehát gyakorlatilag azokat a díszpolgárokat, illetve azokat a XVI. kerületért kitüntetetteket, akik azok lettek, azok, hogy ők lesznek azok, Ön már előre tudta, már a szavazás előtt, ön azért fogja támogatni, mert ők a mi jelöltjeink, és a mi holdudvarunkhoz tartoznak. De egyébként Ön egyetért vele! Tehát egy kicsit kacifántos az Ön gondolkodása, tehát Ön honnan tudta, hogy mi, kit fogunk támogatni, illetve Ön honnan tudta, hogy, honnan tudja, mert hála' Istennek, én nem tudom, vagy jó lenne, ha tudnám, mert akkor lehet, hogy egyszerűbb lenne a kampányba a dolgom, hogy azok, akik a különféle titulusokra javaslatot tesznek az önkormányzat felhívására, a javaslat tevők, azok a mi holdudvarunk. Ezt ossza már meg velem tisztelt Képviselő úr, mert gyakorlatilag ezt mondta, hogy azok a javaslatok, akik ezekre a pozíciókra érkeztek, az összes javaslattevő az, a mi holdudvarunkat képezi. Mert

akkor ezt közzétesszük az újságba, hogy tudják ők is, hogy ők a mi holdudvarunkhoz tartoznak. A másik pedig szeretném hangsúlyozni, hogy én minden egyes jelöltet, akit a kerület polgárai érdemesnek tartottak arra, hogy mondjuk, a díszpolgárságra jelöljék, én nem vitatom el tőlük, hogy ők megérdemlik ezt a pozíciót. Azt meg végképp kacifántosnak gondolom, hogy mivel Önök tettek egy javaslatot, Bálint gazdára, aki szerintem ugyanúgy megérdemelte ezt a jelölést, Anikó, meg a mi frakciónkból azért tettünk mi másra javaslatot, hogy kilőjük az Önök javaslatát. Egyébként érdemes lehetne megnézni, hogyha ez valahol regisztrálva van, hogy egyáltalán a jelölések milyen sorrendben történtek. Mert, hogyha ne adj Isten Mező Misinek a jelölése előbb érkezett, mint Bálint Gazdáé, akkor meg végképp kacifántos, meg jövőbelátó Mizsei képviselőtársam, hogy ő látta előre, hogy mi azért adunk be valakit, hogy kilőjük az Ön jelöltjét. Tehát a lényeget szeretném elmondani, hogy mind a 10 jelölt alkalmas volt arra, hogy jelölt legyen, és bárkit a 10 közül, akit a Képviselő-testület megválasztott, az alkalmas erre, hiszen a jelölők erre a pozícióra alkalmasnak tartották. És ez így volt ez idáig is minden évben, akkor ez alapján, aki nem a vesztesekre szavazott, vagy nem azokra szavazott, akikből nem lett díszpolgár, akkor mindegyiktől a Képviselő-testületnek nyilvánosan bocsánatot kellene kérnie? Hát pontosan azért zárt ülési a téma, egyébként ahogy már itt képviselőtársaim úgy utaltak rá, nem először szegi meg képviselői esküjét Mizsei úr, hiszen már, ha jól emlékszem, két évvel ezelőtt is egyszer Önre kellett szólni, hogy még nincs kihirdetve a zárt ülési engedmény, vagy eredmény, de Ön már a Facebookra föltette. Erre nincsen semmi gond ezzel kapcsolatosan, mert a vita zárt és annak az eredménye az nyilvános, de az eredmény az csak akkor nyilvános, hogyha az teljesen jogszerűen ki van hirdetve és a kihirdetésnek a módja a zárt ülési eredmény kihirdetését, azt, annak megvan az útja, módja. Tehát várja már meg, arra kérem, meg tartsa be a képviselői esküjét tisztelt Képviselő úr, mert már másodszorra tesz ilyet. Az egy másik dolog, hogy ennek milyen politikai felhangja van. Ezzel én nem szeretnék foglalkozni. De, hogyha még egyszer mondom, hogyha az Ön elveit követem, akkor innentől kezdve, amióta van díszpolgári cím…

KOVÁCS PÉTER

Sajnálom Alpolgármester úr, lejárt az ideje.

SZÁSZ JÓZSEF

Mindjárt mondom a pontot, amióta van díszpolgári cím odaadományozás, aki nem nyerte el, akkor innentől kezdve mindenkitől, egyenként képviselő-testületi határozatban bocsánatot kellene kérni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Arra kérem Alpolgármester urat, ne általánosítson. Én értem, hogy az Ön véleménye az, hogy minden jelölt méltó és alkalmas a díszpolgári címre, de lehet, hogy a teremben ezt nem mindenki így gondolja, még talán a képviselők közül is. Horváth Ádám képviselő a következő hozzászóló, parancsoljon!

HORVÁTH ÁDÁM

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Hát Mizsei képviselő úr, társamnak szeretnék egy pár gondolatot szólni, hogy hát, amikor megszületett ez a poszt, és Ön azt mondja, hogy nem Ön ment a sajtóhoz, hanem Önhöz ment a sajtó, tehát könyörgöm, azért nem olyan nagy népszerűségnek örvend a Facebook oldala, hogy a sajtó csak így rárepüljön. Tehát azért,….

KOVÁCS PÉTER

Ki tudja, lehet….

HORVÁTH ÁDÁM

Meglepődnék Polgármester úr! A másik pedig az, hogy amikor ilyet hall, hogy az Ön posztja, után, egy képviselőtársának a gyerekeivel fenyegetőznek, halálosan, illetve szexisten, és Ön csak ennyit csinál, hogy így széttárja a karját, ez felháborító Képviselő úr,…

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre.

HORVÁTH ÁDÁM

El kellett volna bújnia a laptopja mögé, és nem kéne, hogy belenézzen Vincze Ágnes képviselőtársának a szemébe. Én megértem, hogy Önnek a család nem jelent semmit ezek szerint! De, de akkor legalább kérjen bocsánatot Vincze Ágnes képviselőtársától. Mert ilyet megélni, hogy valakinek a gyerekével fenyegetőzzenek, nem kívánom Önnek Képviselő úr, nem kívánom. Köszönöm szépen Polgármester úr.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Dobre Dániel képviselő úr, parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Első lépésként talán a legfontosabb, én visszautasítanám azt a sugalmazást, miszerint a díszpolgáraink alkalmatlanak lennének a díszpolgári címre. Én azt gondolom, hogy mindegyik kiváló ember, és nem azért kapnak a díszpolgáraink bármilyen címet, mert valakinek akár politikai szinten, akár szem szín, akár más okból szimpatikusak lennének, hanem azért, minden esetben ugye az előterjesztés része is az adott díszpolgár jelöltek életútja is, hogy miért tartja az a közösség, vagy az a személy, kerületi lakos alkalmasnak a díszpolgár jelöltet, leírja, hogy milyen életútja van, és miért javasolja a címre való kitűntetését. Ezek például lehetnek történelmi szerepvállalások, akár 56-os hősöknek, én nem gondolom, hogy ilyen mélységű életút még a rendszerváltás előtti időkben is visszanyúló életutak mellett az egyáltalán felmerülhetne, hogy itt rendszerváltás utáni dolgokban, miatt jelölik az embereket. Azt, azért azt szerintem tegyük tisztába. Másrészt ugye a díszpolgári címekre jelöléseknél látjuk azt, hogy több jelölt van, nagyon sok jelölt van. Ez mindig egy nehéz döntés, hogyha elolvassa az ember a különböző jelöltek életútját, aztán szerintem egyáltalán nem vagyunk könnyű helyzetben itt a Képviselő-testület tagjai. Hogy, hogy meghozzunk egy döntést. Ez mindig így van. De szerintem figyelembe kell venni egy olyan szempontot is, hogy ugye azért ennek a döntésnek súlya van. Itt elsősorban a számosságra ítélek, tehát, vagy gondolok, tehát, hogy valószínűleg én azt gondolom, legalábbis, hogy mindegyik jelölt, aki például most is volt, alkalmas a díszpolgári címre. Éppen azon kell gondolkodni, hogy szerintünk hány legyen, és adott esetben ki szerepeljen előbb. Azért az nyilván nem célszerű, hogy tucatjával adja a Képviselő-testület a díszpolgári címeket, hiszen éppen az adja a jelentőségét a díszpolgári címnek, hogy adott évben, mondjuk egyet, kettőt, vagy a jelenlegi javaslat szerint akár hármat adhatunk. Tehát, hogy ezt mindenképpen szerintem célszerű, és hogyha a Képviselő-testület egy adott évben valakinek nem szavaz mondjuk bizalmat, az nem jelenti azt, hogy a jövő évben nem fog. Ez is, ez is egy szempont szerintem, amikor ezzel kapcsolatos rendeletről döntünk, vagy gondolkodunk rajta. A másik, itt a hozzáállást is vitatták páran, hogy egy adott problémára, hogyan reagál adott esetben az előterjesztő, vagy a Képviselő-testület. Szerintem most pont egy olyan időszakot élünk, amikor felmerült egy ilyen helyzet az ellenzéki képviselők részéről is. A közvélemény részéről is. És szerintem teljesen időben, az előterjesztő is, és a Képviselő-testületnek is megvan a lehetősége arra, hogy reagáljon erre a kihívásra. Erre a kihívásra jelenleg most ez a, ez a javaslat van, ami szerintem teljesen ésszerű és célszerű is. Hogy ki más dönthetne arról, hogy pláne akkor, hogyha azt gondoljuk páran, hogy szubjektív lett volna korábban a döntése a Képviselő-testületnek, akkor arra szerintem egy kiváló lehetőség az, hogy akkor döntsék el a díszpolgárok, a kerületünk élő díszpolgárai, őszerintük a saját értékítéletük szerint, saját életútjuk szerint milyen olyan életutat látnak javasolva, amit ők elismerésre méltónak tartanak. Szerintem erre a díszpolgárok maximálisan alkalmasok, és meg is kell adni nekik a lehetőséget arra, hogy ők maguk tegyenek javaslatot, legalábbis arra, ami a Képviselő-testületet ugye a javaslat szerint nem kötelezi. Viszont mindenképpen olyan a grémium, ami a saját életútja alapján szerintem méltó arra, hogy eldöntse, hogy kvázi kit tart ő alkalmasnak arra, hogy a díszpolgárok közösségébe lépjen a kerületi lakosok szerint, illetve a kerületi lakosok javaslatai alapján. Én ennyit szerettem volna hozzátenni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő hozzászóló Vajda Zoltán, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! És úgy látszik, hogy új értelmet nyer ez, és nemcsak egy ilyen közhelyen kell mondani, hogy köszönöm szépen, Ön mindig valóban hálával tartozom Önnek, hogyha nem vonja meg tőlem a szót, már a mai ülésen másodszorra fenyegetett, hogy megvonja tőlem a szót. Én látom azt, hogy szemben zavar van egyébként, ez a testbeszéd is, meg az elhangzott mondatok is jelzik számomra, mert Önök között van, aki talán kicsit rutinosabb karrierpolitikus, mások talán kevésbé gyakorlott politikusok, és vagy maguktól, vagy kaptak valami kommunikációs segédletet. De kommunikációs trükkökkel próbálják a teljesen nyilvánvalót letagadni. Szerintem ez egy ilyen méltatlan, feszengő magyarázkodás, és Önöknek ezt be kéne fejezni. És azért, hogy ezt elősegítsem, hogy Önök ezt a méltatlan viselkedésüket be tudják fejezni, és kitörhessenek ebből a helyzetükből, én az elmúlt időszakban a sajtóban Polgármester úr szájából elhangzott 7 darab mondatot szó szerint szeretnék idézni, és tételesen cáfolnám az elhangzott állítást. Az első állítása Polgármester Úrnak, ami elhangzott a sajtóban úgy hangzott, idézem a mondatot: Bálint György már Budapest díszpolgára, így mivel a XVI. kerület is része Budapestnek, a mi díszpolgárunk is. Hát így ezzel Polgármester úr el akarja hallgatni, vagy talán nem is érti az emberek érzéseit, mert a kerületi lakosok éppen azért szerették volna, hogy díszpolgár legyen Bálint gazda, hogy a szűkebb lakóhelye is elismerhesse ezt. Kinyilváníthassa tiszteletét és megbecsülését,mert a munkásságát az egész ország elismeri, de a XVI. kerületi lakosok, mi itt szerettünk volna rá büszkék lenni. A második állítása Polgármester úrnak az volt, hogy mind a 10 jelölt megérdemelte volna a címet! Hát ennek a véleménynek az őszinteségét talán az árnyalja, hogy Bálint Gyuri bácsi díszpolgári jelölését évek óta többször is megtettük itt, de Önök Fideszesek sosem szavaztak rá. Ezek szerint, Önök szerint mindig volt, van és lesz is mindig nála méltóbb jelölt? A harmadik állítás az volt, hogy a méltatlan cirkusz Bálint Gyuri bácsi nevét politikai szándékból nyilvánosságra hozó képviselőknek köszönhető, hát ez abszurditás. A méltatlan helyzetet az Önök embertelen döntése idézte elő. És tűrhetetlen, hogy Önök a felelősséget ebben át akarják hárítani. A negyedik állítása az volt Polgármester úrnak, hogy nekem, mármint, hogy neki, Kovács Péternek, teljesen mindegy, ki, melyik párt tagja, én, már mint, hogy ő, azt tartja szem előtt, hogy mit tesz. Hát a tapasztalat sokaknak ebben ellentmond, de, ha mi ezt mégis elfogadjuk, hogy a díszpolgári cím odaítélésénél kizárólag az életutat vizsgálták, felmerült a kérdés, hogy akkor Bálint gazda mit tett, amiért mégsem tartották Önök méltónak. Az ötödik állítása az volt, hogy a szavazólapon 10 jelölt közül lehetett egyet választani, így fogalmilag is kizárt, hogy bárki, bármilyen jelölt ellen szavazott volna, vagy akár leszavazta volna. Hát ugyan szokták mondani, hogy nem bontotta ki az igazság minden elemét, mert lehetett volna ugye több jelöltre is szavazni, volt is ilyen határozati javaslat, hogy korábbi precedens szerint idén is két díszpolgári címet adományozzunk. De a Fideszesek persze ezt elvetették. A hatodik állítás pedig az volt, hogy

Önök itt a Fideszben nem egy szellemi gettóban élnek, mindenkinek van saját véleménye, motivációja. Hát nekem a személyes érzésem a testületi üléseken akár, itt és most éppen az ellenkezőjét mutatja, de ha még el is fogadnánk ezt a megjegyzését, valójában mégsem önálló, hogy Önök mégsem vélemény alkotástól eltiltott, önálló véleményre képes Fideszesek. Hát ugye egyértelmű, hogy egységesen ikszeltek, blokkban a kiválasztottra, és nem lehet véletlen, hogy a 10 jelöltből, csupán ketten kaptak szavazatot. Úgyhogy én azért, hogy segítsek Önöknek abba, hogy kitörjenek ebben, ebből két darab módosító határozati javaslat, bocsánat csatlakozó határozati javaslatot nyújtanék be. Föl is olvasnám, ha megengedi Polgármester úr. Az első az lenne, hogy Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a helyi címek és díjak alapításáról és adományozásának rendjéről szóló új rendeletére vonatkozó javaslatát dolgozza át oly módon, hogy a díszpolgári címre a javaslattétel, majd azt követően az arról való szavazás közvetlenül a választópolgárok számára legyen lehetséges. És azt kérem, hogy az átdolgozott javaslatot a következő testületi ülésre terjessze elő. Meghatároztam határidőt, és felelőst is, Önt Polgármester úr. És a második csatlakozó határozati javaslatom pedig, lehetőséget adna mindnyájuknak, hogy szavazatukkal, ha már szóban olyan nehézséget okoz Önöknek, elnézést kérjenek. A határozati javaslatom úgy szól, hogy Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete kifejezi sajnálkozását, hogy az idei díszpolgári cím odaítélése kapcsán az emberek akaratával szembemenő döntést hozott. Illetve kinyilvánítja tiszteletét doktor Bálint György, Bálint gazda iránt, akinek életműve a tudományos ismeretterjesztő tevékenysége elvitathatatlan, és szabadságszeretete, humanista és demokrata gondolkodása példamutató. Ezt a kettőt hoznám Önnek Polgármester úr. És kíváncsi vagyok, hogy szavazásra bocsájtja-e, persze. És nagyon köszönöm, hogy szót adott, és nem vonta meg tőlem a szót. Ez már-már hálával illeti. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Hát Képviselő úr, akkor vonom meg Öntől a szót, amikor megszegi a szabályokat. Ha nem szegi meg a szabályokat, akkor fog szót kapni. Ügyrendben, Jegyző úr, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. Gyakorlatilag ezek az elő… vagy ezek a határozati javaslatok, azok ugyanazok, mint amelyet – hogy mondjam – a Képviselő-testület által napirendre nem vett előterjesztésben szerepel. És hát ezek ugyanúgy nem felelnek meg egyébként a törvényi előírásoknak.

KOVÁCS PÉTER

Tehát akkor nem szavaztathatok róla?

DR. CSOMOR ERVIN

Nem felel meg.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Vajda Zoltán ügyrendben, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Hát akkor Fideszes Jegyző úr, azt szeretném kérdezni, hogy melyik törvénynek mond ellent, hogy egy testület elnézést kér valakitől, ez a kettes csatlakozási határozati javaslatom. Fideszes Jegyző úrtól azt kérdezem, hogy melyik törvénynek mond ellent, az első csatlakozó határozati javaslatom, amely arról szól, hogy az emberek javaslatot tehessenek, erről szavazhassanak, de a döntés jogkörét nem veszi ki a testület kezéből. Kérem szépen, hogy hátha, ha doktor az Ön neve előtt valóban jogi végzettséget, és nem azt, hogy de akkor is rombolok, betű szónak a dr-t jelzi, akkor kérem, szépen segítsen ki ebben.

KOVÁCS PÉTER

Először nézzük meg a javaslatot. Következő hozzászóló Mizsei László.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Először Horváth Ádám Képviselő úrnak szeretnék válaszolni. Szerintem az, hogy valaki új a képviselő-testületben, és megpróbál megfelelni bizonyos vélt, vagy valós elvárásoknak, ez valahol érthető, de könyörgöm, ne a legocsmányabb, undorítóbb elvárásoknak vagy képzelt elvárásoknak próbáljon meg megfelelni. Ez a Fideszes típusú karakter-rombolás, ez annyira undorító és visszataszító, hogy arra nem találok szavakat. De, hogy sorjába menjek. Megnéztem a Facebook oldalamat, 608 ember kedveli, és 645 ember követi. Ebből az következik, hogy még olyanok is követnek, akik nem kedvelnek. Tehát az, hogy olyan emberek is kíváncsiak arra, amit én mondok, akik nem kifejezetten rajongóim. Például újságírók, az szerintem egyértelműen érthetővé teszi, hogy, hogy van az, hogyha én valamit kiírok, akkor arra valaki odafigyel. Tehát, hogy nekem nem kell a sajtóhoz fordulnom, hogy figyeljenek rám, mert figyelnek rám. A másik, ami kifejezetten visszataszító az az Ön borzasztó csúsztatása és vádaskodása. Hogy meri magának venni azt az arcot, hogy rólam azt mondja, hogy engem nem zavar, hogy Vincze Ágnes gyerekeit megfenyegették. Hogy képzeli azt, hogy ilyeneket állít, miközben én már akkor…

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

MIZSEI LÁSZLÓ

…én már akkor megnyomtam a gombot, én már akkor megnyomtam a gombot, amikor Vincze Ágnes beszélt, hogy mondjam, hogy majd hozzászólásban mondjam azt, hogy mennyire elfogadhatatlannak tartom azt, és visszataszítónak tartom azt is, hogy az ő gyerekeit megfenyegették. Itt szeretnék kitérni arra, hogy én nem mondtam el azt, hogy engem is értek inzultusok, és ezzel kapcsolatban egy rendőrségi eljárás is folyik ebben a pillanatban. De, hogy egészen tisztán legyen az Ön számára is, elnézést kérek, ha bármiféle atrocitás, nem, nem rossz a kifejezés…. Nagyon sajnálom, ha bármiféle atrocitás érte az igazmondásáért, az őszinteségéért Vincze Ágnest. De nem ez volt a szándékom, amikor ezt kiírtam, és aki ezt mondja, az hazudik, és egy gazember. Nos!

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük hozzászólását, Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendben, Horváth Ádám, avagy személyesen támadták meg.

HORVÁTH ÁDÁM!

Köszönöm a szót, Polgármester úr, hát személyesen támadtak meg. Csodálkozva hallgattam itt Mizsei László képviselőtársamnak, tehát, hogy akit itt, karakter rombolásnak, karakter gyilkossággal lehetne vádolni, szerintem az nem én vagyok. Én annyit szeretnék elmondani, hogyha tényleg így gondolja képviselőtársam és nem azért mondta ezt, amiket az előbb mondott, hogy nem ért egyet azzal, elnézést, ha rosszul idézem, a lényeg az volt, hogy nem ért egyet azzal, hogy Vincze Ágnest a gyerekeivel fenyegették meg. Hogyha ez tényleg így van, akkor én ennek csak örülni tudok. Csak nekem az a reakció volt furcsa képviselőtársam, amikor ezt felhozta, akkor csak széttette a karját, hogy …

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

HORVÁTH ÁDÁM

De képviselőtársam, akkor tette szét a kezét, amikor ezt mondta, én ezért mertem erre következtetni. Úgyhogy, ennyit szerettem volna, köszönöm Polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendben, Csomor Ervin jegyző. Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. Annyit szeretnék hozzáfűzni, bár Vajda Zoltánnak a beszéde elég nehezen érthető, még innen is, bár viszonylag közel vagyunk egymáshoz, és így is úgy hadar, alig lehet belőle valamit érteni, de nagyon jó, hogy ezt leírta. Gyakorlatilag az ő határozati javaslatában az szerepel – csak a lényeget olvasom fel belőle – hogy a díszpolgári címre javaslattétel vagy azt követően az arról való szavazás közvetlenül a választópolgárok számára legyen lehetséges. Ez ugyanaz, mint az előző javaslata volt. Az arról való szavazás, az gyakorlatilag a hatáskörnek az elvétele a Képviselő-testülettől, a választópolgárok számára. Ezt már elmondtam Önnek az ügyrendi bizottsági ülésen, körülbelül háromszor. Elmondtam Önnek most a Képviselő-testületen most már sokadszor, többet nem fogom Önnek elmondani. Úgy látszik, nem azt, hogy nem érti meg, nem akarja megérteni, hogy erről jogszerűen a Képviselő-testület nem hozhat döntést. Mert ez így, ebben a formában az önkormányzati törvényt sérti. Ez a dolog egyik része. A másik határozati javaslata, erről az a véleményem, hogy azzal, hogyha a Képviselő-testület, valami után kifejezi a sajnálkozását, az azt jelenti, hogy elismeri, hogy jogszerűtlen döntést hozott korábban, amely azt jelentené, hogy az én álláspontom szerint az előző képviselő-testületi ülésen a díszpolgárválasztás a helyi rendeletnek megfelelően történt, mind a javaslattétel, mind a döntés során minden szabály betartásra került, ezért az önkormányzat nem fejezheti ki az utána, a döntése utáni sajnálkozását, semmilyen szempontból. Úgyhogy ez a határozott jogi, szakmai véleményem. És egyébként pedig, ha már nálam van a szó, én fölkérném most már ebben a ciklusban én azt gondolom, először és utoljára, hogy Képviselő úr, itt Vajda Zoltánra sem írásban, sem szóban adja meg mindenkinek, most itt magamról van szó, a megfelelő tiszteletet. Én is megadom Önnek, ez legyen valamilyen módon kölcsönös. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Mizsei László, ügyrendi javaslata van! Személyesen támadták meg, parancsoljon Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Mivel, Szász József alpolgármester úr a demokrácia felfogásomat kritizálta, így úgy gondolom ezzel a személyemet kritizálta. Erre szeretnék válaszolni, miszerint én azzal nem tudok mit kezdeni, hogy ő nem tudja megérteni az én gondolkodásmódomat, és egy kicsit túldimenzionálja. Én azt mondtam, elfogadom azt, hogyha valaki azt mondta, azt szeretné, hogy az ő által preferált emberekre szavazzunk, akkor attól azok még lehetnek köztiszteletben állók. És én ezt hajlandó vagyok elismerni. Én viszont nem vagyok hajlandó belemenni egy tömbös szavazásba. Azt kérdezte, arra utalt, hogy, hogy könnyen kideríthető az, hogy ki, hogy, hogy intézte ezeket a dolgokat a jelöléssel kapcsolatban. Biztosan állíthatom, hogy az első jelölést én adtam le, február 2-án Bálint Györgyre, és az összes többi jelölés, csak utána érkezett be. Ha Önt ez megnyugtatja, akkor kérem, ezt ismerje el. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Vajda Zoltán ügyrendben, avagy személyesen támadták meg. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Jegyző úrnak a hozzászólására szeretnék reagálni ügyrendileg, természetesen. Bár volt egy ilyen személyes félmondata is, úgyhogy a piros gomb mind a kettőnknek megfelel. A Jegyző úr, ha a Fideszes jelzőt Ön visszautasítja, akkor álljon ebbe bele, tényszerűen Ön Fideszes pártkatona volt előző életében, és azért nincs, hogy most ne az lenne. Épp egyébként a mostani hozzászólása is azt bizonyítja, hogy a tiszteletet én nem fogom tudni Önnek szakmailag megadni, a doktor az Ön neve előtt, de akkor is rombolni fog. Ha jól értem egyébként, Ön azt teszi most, hogy nem engedi szavaztatni, bár nem nyilvánította ezt ki. Ön az előtt mondta, hogy nem engedi szavazásra, mielőtt még elolvasta volna. Most, hogy elolvasta, szeretném, ha nyilatkozzon akkor abban, mert ez nem hangzott el a hozzászólásában, hogy Ön szerint lehet-e erről szavazni vagy sem? Egyébként, csak hogy kiigazítsam Önt, bár ugye távol áll tőlem a jogászkodás, az Önkormányzati törvény a díszpolgári címre vonatkozóan az alapítást helyezi egyébként a testület hatáskörébe. A döntést nem, bár a javaslatom, amit én most beterjesztettem, a javaslattételt teszi, és arról való szavazás a testületi döntéskörében megmaradhat ez természetesen. A második pedig, hogy Ön nem szeretné azt, hogy a testület elnézést kérjen, hát ez is a Fideszes viselkedés.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, próbálja legközelebb úgy megfogalmazni hozzászólását, hogy a jogszabályi keretek között maradhasson. Következő hozzászóló Dobre Dániel, parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tagjaként kötelességemnek éreztem, hogy egy picit beszéljek, hátha itt a vérnyomása mindenkinek helyreáll ebben az időszakban. Én azt szeretném kérni talán a képviselőtársaimtól, még egy picit ügyrendit, különösen a Polgármester úr bal kezén felől, irányából, nem a Jegyző úrra gondolok, de a képviselőkre, akik abból az irányból helyet foglalnak, hogy picit a vérmérsékletünket azért próbáljuk megőrizni. Nem mindegyikőtökre gondolok, de nem akarok aztán személyében senkit megsérteni. Azt gondolom, hogyha már ifjúsággal kapcsolatos felvetés felmerül, talán, az én tanáraim ezt megfogalmazták már korábban, a legjobb eszköz a – hogy is mondjam – ilyen szempontból a nevelésre, és ezt idézőjelbe teszem, a jó példa mutatása. Én ezt javasolnám tisztelettel mindenkinek. Azt gondolom, hogy a vita eddig teljesen nyugodtan, érvek mentén folyt, és nem a mi frakciócsoportunkban merült fel a hangemelkedés és az egymás fejéhez jelzők csapkodása. Azt gondolom, hogy tisztelettel kérem, és hogyha még közöttünk is van olyan, akinek időnként felemelkedik a vérnyomása, hogy azért különböző véleményeink vannak, hallgassuk meg egymást, tisztelettel, de próbáljunk meg a testület méltóságát is megőrizni azzal, hogyha még nem is értünk egyet egymással, ami aztán egy teljesen természetes….

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm Képviselő úr, lejárt az ideje.

DOBRE DÁNIEL

… de a jelzőket kerüljük el. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Szatmáry László képviselő úr, a következő hozzászóló, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, polgármester úr. Nem kívántam ehhez a napirendhez hozzászólni, de közben elhangzottak olyan mondatok, ami, ami mégis úgy döntöttem, hogy mégis hozzászólok. Hát látszik, hogy kampány van, és az ellenzéknek tudjuk, hogy az a dolga, hogy

mindenbe belekössön. De, hogy alaptalanul, hogy midig ilyen pártérdekeiket szem előtt tartva, mindig valamiből ilyen, ilyen, nem is tudom, mit csinálnak, ezt, ezt, ezt valahogy nem tartom jó ötletnek. De nem ez volt az ok, amiért szót kértem. Hanem Mizsei úr említett egy nevet, Lantos Tóni bácsit. Lantos Tóni bácsit szintén már idecitálta, hasonlóan, mint Bálint György urat, és ezzel nem tudok egyetérteni. Tehát Lantos Tóni Bácsi,- hogy magyarázza meg Mizsei Úr, azt, hogy minden egyes könyvének az ismertetéséhez nem a baloldalból, nem az ellenzék oldalából kérte fel Önöket ismertetni a könyvet, hanem mindig a jobboldalból kért meg valakit. Mindig, és, és garantálom, hogy szívvel-lélekkel dolgozott végig a kerületért, mindenki így tudja. Ennek ellenére mégsem zökkent ki abból a méltóságából, és abból a szeretett, ami szeretettel övezte ő általa az egész kerületet, mert szinte mindenkinek megírta a könyvét, sajnos Rákosszentmihályét nem tudta befejezni. De soha nem fordult meg a fejében az, nagyon sokat beszélgettünk vele, minden egyes kérdésünkre szívesen válaszolt, és, és én egyáltalán nem éreztem rajta soha azt, hogy valami rossz érzése lenne amiatt, hogy ő nem kapta meg a díszpolgári címet. És egyetértek az elején, ami itt elhangzott Polgármester úrtól, hogy nem biztos, hogy nálunk pattog a labda, Bálint György miatt. Kérném azért nagyobb méltósággal egy kicsit, köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. A következő hozzászóló Vajda Zoltán képviselő úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Ismét nagyon szépen köszönöm a szót, Polgármester úr. Jelzem még, hogy Jegyző úr nem mondta még ki, hogy mit fog tenni a határozati javaslataimmal. Megnézzük, hogy Fideszes pártkatonaként arra fog-e utasítást adni, hogy ne legyen róla szavazás. Én végül is még annyit szeretnék mondani, még tudom, hogy egy perc, öt másodperc múlva Ön el fogja venni tőlem venni a szót, természetesen, bár másokkal rugalmasabb volt, hogy Ön ez a, az első hozzászólásában még az anyag elején, azt mondta, hogy az nagyon-nagyon rossz, hogyha pártfrakciók tesznek javaslatot, és a korábbi módosításnak az volt az indoka, hogy ez el, ez megszűnjön ez a lehetőség, hogy a pártfrakciók tegyenek javaslatot. Hát csak arra tennék azért utalást, hogy dr. Bálint Györgyre vonatkozó javaslatomat 327 kerületi lakos nevében tettem, és további 411 támogatta ezt azóta, hogy Önök ezt az embertelen döntést hozták, míg Mező Misire vonatkozó javaslatot kettő darab képviselőtársam tette, ugye az a Vincze Ágnes, akinek a hát, nehezen minősíthető, vagy nem szólt, hogy minősíteni véleményétől, Ön egyébként karakán módon elhatárolódott. Illetve ugye az az Ács Anikó, aki Fideszes frakcióvezetőként tett erre akkor még javaslatot, és az anyagokban ez szerepel is, mind a ketten, önkormányzati képviselőkként írták alá a javaslatukat, tehát Ön elfogadhatatlannak tartja azt, hogy pártfrakciók tesznek erre javaslatot, de Önök egységesen, blokkba szavazva, Fideszesként szavaztak valakire, és egy 100 éves emberre nem.

KOVÁCS PÉTER

Ács Anikó ügyrendben, avagy személyesen támadták meg. Parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Nem frakcióvezetőként tettem le a javaslatot.

KOVÁCS PÉTER

Szász József még jelentkezik hozzászólásra, de már kétszer szólt, és elhasználta a 6 percét, úgyhogy nem tudok neki szót adni. Ellenben zárszóként, ellenben zárszóként hadd mondjam azt, hogy sajnálom, hogy képviselőtársaim – hogy fogalmazott Dobre képviselő úr? Hogy a tőlem, a bal kezem felől ülők, főleg nem tudták, és ez nem mindenkire vonatkozik, nem tudták levetkőzni pártpolitikai hozzáállásukat ennél a napirendi pontnál. Sajnálom azt is, hogy nem tudtak szakítani bizonyos hozzászólók azzal, hogy arra vetemedjenek, hogy megmondják, hogy a velük szemben, vagy mellettük ülő másik képviselő, mit gondol. Nemhogy szerintük mit gondol, hanem, hogy mit gondol. Ez olyanfajta fenomenális képesség, amivel nem hiszem, hogy a teremben bárki rendelkezne. Másrészt, hogyha jól látom, ugye, akkor magához az előterjesztett rendelethez igazából módosító javaslatok nem érkeztek, ebből arra következtetek, hogy akkor mindannyian támogatni fogják majd ezt a rendeletet, hisz nem akarták az új javaslatot megszavazni. A módosító javaslat érkezett, illetve van egy kiosztott, módosító javaslat, Vajda Zoltánnak ügyrendi javaslata van?

KOVÁCS PÉTER

Ez nem ügyrendi javaslat Képviselő úr. Személyesen támadták meg, vagy ügyrendi javaslata van?

VAJDA ZOLTÁN

Polgármester úr, tényszerű hazugságot állított, minősítse, aminek akarja, személyesnek, vagy ügyrendinek, tényszerű hazugságot…

KOVÁCS PÉTER

Ezt, bocsánat Képviselő úr, ezt Önnek kell minősítenie, az SZMSZ szerint, az első, amikor a piros gombot megnyomja és szót kap, Önnek kell az első mondatában minősíteni, hogy személyesen támadták meg, avagy ügyrendi javaslata van, ezt Ön nem tette meg. Ügyrendi gombot nyomott! Kérdezem, személyesen támadták meg, avagy ügyrendi javaslata van?

VAJDA ZOLTÁN

Ügyrendi javaslatom van.

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon Képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Kérem, vonja vissza azt a tényszerű hazugságát, hogy az Ön anyagához nem érkezett módosító határozat, hát az Ön kezében van, konkrétan kettő darab, tehát egy tényszerű hazugságot, ügyrendileg kérem, hogy vonjon vissza. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Hát, nos, Képviselő úr, nagyon-nagy problémák vannak, úgy látom, a mai napon. Köszönöm szépen. Ön elmondta, és ide le is írt ahhoz egy csatlakozó határozati javaslatot. Rá van írva abba, amit Ön beadott. Én azt állítottam, hogy módosító határozati javaslat nem érkezett. Ez a mai napig így van. Képviselő úr, hát Ön írta le. Itt a saját kezével odaírta. Tényleg, most komolyan nem tudom elképzelni, hogy tényleg azért csinálja ezt, mert tudja, hogy miről van szó, és csak hallani szereti a hangját, vagy tényleg nem látja, hogy mi történik? Sajnálom. Mizsei úr ide letett az asztalomra egy papírt, módosító indítvány van ráírva, a következő, hogyha jól olvasom. Javaslom, hogy átdolgozásra vonja vissza a javaslatot. Erről a javaslatról döntöttünk már ügyrendileg Képviselő úr, a napirendnél, úgyhogy sajnos ezt még egyszer nem fogom tudni föltenni szavazásra. Tehát visszatérve akkor a napirendekhez. Egyrészt tájékoztatom a tisztelt képviselőtársaimat, hogy egy módosító javaslat fekszik Önök előtt, ami a rendeleti javaslat 13. § (1) bekezdését módosítja. Oly módon, hogy a rendelet 2019. április 30-án lépjen hatályban. Aki egyetért ezzel a rendeleti módosítással, azt kérem igen gombjának megnyomásával ezt most jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett ezt a módosító javaslatot elfogadta.

H A T Á R O Z A T

104/2019. (III. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „a helyi elismerő címek és díjak alapításáról és adományozásuk rendjéről” szóló önkormányzati rendelet-tervezet 13.§ (1) bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

„(1) E rendelet 2019. április 30. napján lép hatályba.”

Határidő: 2019. március 20.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Három darab csatlakozó határozati javaslatunk van, az elsőt én terjesztettem be: Ez a következőről szól, fölolvasom, és utána akkor szavazunk: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a helyi elismerő címek és díjak alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló új rendelet megalkotása esetén a rendelet, jaj, bocsánat, ezek csatlakozó határozati javaslatok, majd a rendelet módosítása után kell róla szavazni. Jól mondom ugye, Jegyző úr?

DR. CSOMOR ERVIN

Csatlakozó van ráírva?

KOVÁCS PÉTER

Csatlakozó van ráírva, akkor igen. Akkor először a rendeletről, az előbb módosított rendeletről szavazzunk, tisztelt képviselőtársaim, aki egyetért a rendelet szövegével, akkor kérem, ezt igen gombjának megnyomásával most jelezze, minősített szótöbbséges döntés. A Képviselő-testület 11 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett ezt a rendeletet elfogadta.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja **„a helyi elismerő címek és díjak alapításáról és adományozásuk rendjéről” szóló 9/2019. (III. 22.) önkormányzati rendeletét**.

(11 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 9/2019. (III. 22.) önkormányzati rendelete

A helyi elismerő címek és díjak alapításáról és adományozásuk rendjéről

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés i) pontja és (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § (1), (3) bekezdése alapján biztosított jogkörében eljárva, valamint Magyarország címerének és zászlajának, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 24.§ (9) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. § E rendelet célja, hogy a helyi közösség szolgálatában kiemelkedő érdemeket szerzett személyeket illetve szervezeteket vagy példaértékű életúttal rendelkező személyeket méltó elismerésben részesítse, valamint a személyüket és cselekedeteiket megfelelőképpen értékelve állítsa példaként a jelen és az utókor elé.

1. Helyi elismerő címek és díjak alapítása

2. § Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete által alapított elismerő címek és díjak a következők;

a) Budapest Főváros XVI. kerületének fejlődése, gyarapodása és hírnevének öregbítése érdekében kifejtett kiemelkedő tevékenység, avagy példamutató életmű elismerésére a „BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLET DÍSZPOLGÁRA” cím, amely adható még:
   aa) protokolláris okból - elsősorban hasonló jellegű elismerő cím viszonzására, nem a XVI. kerületben szerzett érdemekért -, és
   ab) posztumuszként, amennyiben az elismerő címre jelölt személyt életében nem lehetett megjutalmazni;
b) Budapest Főváros XVI. kerületének javára történő kulturális, művészeti, közművelődési, pedagógiai, sport, közbiztonsági, karitatív, egészségügyi, környezetvédelmi, településfejlesztési vagy más közérdekű tevékenység terén kitűnt és jelentős eredményeket elért személy vagy közösség tevékenységének vagy életművének elismerésére a „BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETÉÉRT” díj.

2. A „BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLET DÍSZPOLGÁRA” elismerő címmel járó juttatások és jogosultságok

3. § (1) A „BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLET DÍSZPOLGÁRA” elismerő címmel a következő juttatások és jogosultságok járnak;

a) Díszpolgári oklevél, amely a kerület címerén kívül tartalmazza a kitüntetett személy nevét, az adományozás okát, a Képviselő-testület határozatának számát és keltét, valamint a polgármester aláírását és pecsétjének lenyomatát;
b) Díszpolgári emlékplakett, amely 100 mm átmérőjű, bronzból készült öntvény. Címlapján a képmező közepén a kerület címere. Felirata: BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLET DÍSZPOLGÁRA, a díszpolgár neve és az adományozás éve;
c) az elismert személy nevét és az adományozás évét közzé kell tenni az önkormányzat hivatalos lapjában és hozzáférhetővé kell tenni az önkormányzat internetes honlapján is;
d) a díszpolgárok névsorát a Polgármesteri Hivatalban az adományozás évének feltüntetésével márványtáblába vésve kell közszemlére tenni;

e) pénzjutalom, amelynek összegét a mindenkori éves költségvetési rendelet tartalmazza - posztumusz elismerő cím esetén a pénzjutalmat az örökösöknek kell átadni.

(2) A díszpolgári címek viselőit - a posztumusz díszpolgári cím kivételével - a polgármester meghívja a kerület ünnepségeire, a Képviselő-testület ünnepi üléseire és egyéb kiemelkedő rendezvényeire. Amennyiben az így megválasztott díszpolgárok politikai közszereplést vállalnak - országgyűlési képviselőség, kormánytagság vagy más önkormányzatnál képviselői tisztség -, ezen joguk a politikai tisztségük megszűnéséig szünetel.

3. A „BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETÉÉRT" elismerő díjjal járó juttatások és jogosultságok

4. § A „BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETÉÉRT" elismerő díjjal a következő juttatások és jogosultságok járnak;

a) Oklevél, amely tartalmazza a XVI. kerület címerét, az elismert személy vagy szervezet nevét, az adományozás okát, a Képviselő-testület határozatának számát és keltét, valamint a polgármester aláírását és pecsétjének lenyomatát;
b) Emlékplakett, amely 100 mm átmérőjű, bronzból készült öntvény. Címlapján a képmező közepén a kerület címere. Felirata: „BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETÉÉRT", továbbá az elismert személy neve és az adományozás éve;
c) pénzjutalom, melynek összegét a mindenkori éves költségvetési rendelet tartalmazza;
d) az elismert személyek, közösségek névsorát az önkormányzat hivatalos lapjában közzéteszi, hivatalos internetes honlapján hozzáférhetővé teszi.

4. A „BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLET DÍSZPOLGÁRA" elismerő cím adományozásának eljárási szabályai

5. § (1) A 2.§ a) pont alapján adományozott díszpolgári címből évente 1 adható. Kivételes esetben kettő, 10 vagy annál több jelölés esetén legfeljebb három cím adományozható.

(2) A díszpolgári cím adományozására vonatkozó felhívást legkésőbb tárgyév január 15-ig a XVI. kerületi Újságban és a kerület honlapján is nyilvánosságra kell hozni.

6. § (1) A díszpolgári cím adományozására - írásban, részletes indokolással ellátott - indítványt tehetnek,

a) a Képviselő-testület tagjai;
b) a XVI. kerületben székhellyel rendelkező civil szervezetek és intézmények, vagy
c) a XVI. kerületben állandó lakóhellyel rendelkező természetes személyek.

A javaslattétel joga a pártokat és önkormányzati pártfrakciókat nem illeti meg.

(2) A díszpolgári cím adományozására vonatkozó javaslatokat a tárgyév február 10. napjáig a polgármesterhez címzett indítványban lehet megtenni. A beérkezett indítványokat a polgármester köteles előzetesen a Tanácsadó Testület elé terjeszteni.

(3) A Tanácsadó Testület ülését a polgármester hívja össze és vezeti.

(4) A Tanácsadó Testület tagjai:

a) a polgármester és
b) a XVI. kerület díszpolgárai.

(5) A Tanácsadó Testület akkor határozatképes, ha ülésén legalább 5 tag jelen van. A javaslat elfogadásához a jelenlévő tagok több mint a felének „igen” szavazata szükséges.

(6) A Tanácsadó Testület:
a) értékeli a beérkezett indítványokat,
b) az értékelés, valamint a jelölések száma alapján javaslatot tesz arra, hogy a tárgyévben hány díszpolgári cím kerüljön adományozásra, és
c) figyelemmel a b) pontban foglaltakra, javaslatot tesz a jelölt vagy jelöltek személyére.

Az indokolással ellátott javaslatot a polgármester terjeszti a Képviselő-testület elé.

(7) A Tanácsadó Testület működéséhez szükséges technikai, adminisztrációs feltételeket a Polgármesteri Hivatal biztosítja.

7. § (1) A díszpolgári cím adományozásáról szóló döntés meghozatalára – a személyiségi jogok védelme érdekében - zárt ülésen kerül sor. A polgármester az ülésen először ismerteti a Tanácsadó Testület javaslatát a kiadandó díszpolgári címek számáról. A javaslatról a képviselő-testület egyszerű többséggel dönt. Ezt követően kerül sor a Tanácsadó Testület javaslata szerinti jelölt vagy jelöltek személyéről szóló szavazásra, amely titkos és minősített többséget igényel.

(2) Amennyiben a Tanácsadó testület által megjelölt személy(ek) nem kapják meg a minősített többséget, úgy a Képviselő-testület a Tanácsadó Testület előterjesztésében szereplő valamennyi jelölt figyelembe vételével dönt a díszpolgár(ok)személyéről.

8. § A 2. § aa) és ab) pontjai alapján odaítélt díszpolgári címekre nézve mennyiségi kötöttség nincsen, ezeket az év folyamán bármikor adományozni lehet, továbbá a javaslattételhez nem szükséges előzetes nyilvános felhívás. Az elismerő cím adományozására - írásban, részletes indokolással ellátott -, indítványt tehetnek a 6.§ (1) bekezdésében felsorolt természetes személyek, valamint jogi személyiséggel rendelkező szervezetek. Az indokolással ellátott indítvány(oka)t a polgármesterhez kell benyújtani, aki az(oka)t a Tanácsadó Testület javaslataival együtt közvetlenül terjeszti a Képviselő-testület elé.

5. A „BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETÉÉRT” elismerő díj adományozásának eljárási szabályai

9. § A *„BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETÉÉRT”* elismerő díjból évente legfeljebb 5 adható.

10. § (1) A díj adományozására - írásban, részletes indokolással ellátott - indítványt tehetnek a 6.§ (1) bekezdésben felsorolt természetes személyek, valamint jogi személyiséggel rendelkező szervezetek.

A javaslattétel joga a pártokat és önkormányzati pártfrakciókat nem illeti meg.

(2) A javaslatokat a Kulturális és Sport Bizottság összegzi, véleményezi - ha szükséges kikéri a szakbizottságok véleményét-, és terjeszti közvetlenül a Képviselő-testület elé döntésre.

(3) A díj adományozásáról szóló döntés meghozatalára – a személyiségi jogok védelme érdekében - zárt ülésen kerül sor. A szavazás titkos és minősített többséget igényel.

(4) Amennyiben több jelölt kap minősített többséget, mint amennyi díj e rendelet szerint adományozható, úgy ezen jelöltek között, az egy jelöltre leadott szavazatok száma alapján - de a maximálisan kiosztható díjak számán belül -, rangsort kell felállítani. Díjat csak a rangsorban szereplő jelöltek kaphatnak. Egy ranghelyen csak egy jelölt neve szerepelhet.

(5) Amennyiben a (4) bekezdés szerint felállított rangsorban valamely ranghelyen szavazategyenlőség miatt több jelölt szerepel, az azonos ranghelyen szereplő jelöltekről új szavazást kell tartani. Az azonos ranghelyen szereplő jelöltek közül csak az a jelölt marad a rangsorban, aki a megismételt szavazás során a legtöbb szavazatot kapja.

6. Az elismerő címek és díjak átadása

11. § Az elismerő címek és díjak adományozásának rendes ideje a tárgyév március 15-i vagy az október 23-i ünnepi képviselő-testületi ülés, amelyen az elismerő címeket és díjakat a polgármester nyújtja át.

7. Az elismerő címek és díjak visszavonásának rendje

12. § (1) Az elismerő címet és díjat a Képviselő-testület visszavonja, ha az elismert személyt - az adományozást követő, vagy az adományozáskor még nem ismert - tevékenysége miatt a bíróság, szándékos bűncselekmény miatt jogerősen végrehajtható szabadságvesztésre ítélte, és /vagy a közügyektől eltiltotta.

(2) Az elismerő cím és díj visszavonására bárki írásban, indokolt javaslatot tehet. A javaslatot a Kulturális és Sport Bizottság véleményezi és terjeszti közvetlenül a Képviselő-testület elé döntésre.

(3) A visszavonási javaslatról – a személyiségi jogok védelme érdekében - a Képviselő-testület zárt ülésen, titkos szavazással és minősített többséggel dönt.

(4) Az elismerő cím vagy díj visszavonása esetén;
a) az elismert személyt fel kell szólítani az emlékplakett és oklevél visszaszolgáltatására;
b) nevét el kell távolítani az önkormányzat hivatalos internetes honlapról és (díszpolgár esetén) a Polgármesteri Hivatal márványtáblájáról;
c) a hivatalos lapban és a hivatalos internetes honlapon - az indoklás mellőzésével - közzé kell tenni a visszavonás tényét;
d) az esetlegesen kapott pénzjutalom visszaadására az elismert személy nem kötelezhető.

(5) A beérkezett javaslatról, illetve az elismerő cím vagy díj visszavonásáról az érintett személyt a polgármester tájékoztatja.

8. Záró rendelkezések

13. § (1) E rendelet 2019. április 30. napján lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybelépésével egyidejűleg a XVI. kerületi önkormányzati kitüntetésekről, adományozásukról, használatukról és visszavonásukról szóló 9/2007. (III. 27.) önkormányzati rendelet hatályát veszti.

Kovács Péter polgármester	Dr. Csomor Ervin jegyző

INDOKOLÁS

Általános indokolás

A rendelet megalkotásának célja, hogy az igazodjon az előző rendelet megalkotása óta bekövetkező jogszabályváltozásokhoz, illetve az, hogy helyi közösség szolgálatában kiemelkedő érdemeket szerzett személyeket szervezeteket, avagy példaértékű életúttal rendelkező személyeket továbbra is méltó elismerésben részesítse, valamint a személyüket és cselekedeteiket megfelelőképpen értékelve állítsa példaként a jelen és az utókor elé.

Részletes indokolás

1. §-hoz

A rendelet célját határozza meg.

2.§-hoz

A Képviselő-testület által alapított elismerő címek és díjak típusát határozza meg.

3.§-hoz

A „BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLET DÍSZPOLGÁRA” elismerő címmel együtt járó juttatások és jogosultságok köréről rendelkezik.

4.§-hoz

A „BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETÉÉRT” elismerő díj adományozásával együtt járó juttatások és jogosultságok köréről rendelkezik.

5. §-hoz

Az adományozható díszpolgári címek számáról és az azokhoz kapcsolódó feltételekről, valamint arról rendelkezik, hogy a díszpolgári cím adományozására vonatkozó felhívást hol és meddig kell nyilvánosságra hozni.

6-7. §-hoz

A „BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLET DÍSZPOLGÁRA” elismerő cím adományozása körében meghatározza az eljárás részletes szabályait, így az indítványozók körét, a Tanácsadó Testület tagjait és feladatait, a javaslat Képviselő-testület elé terjesztésének szabályait, valamint a képviselő-testületi szavazás rendjét.

8. §-hoz

A protokolláris, valamint posztumuszként adható díszpolgári elismerő címek adományozására vonatkozó eltérő szabályokról rendelkezik.

9-10. §-hoz

A „BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETÉÉRT” elismerő díj adományozásának eljárási szabályairól rendelkezik.

11. §-hoz

Az elismerő címek és díjak adományozásának idejét és módját határozza meg.

12. §-hoz

Az elismerő címek és díjak visszavonásának rendjét határozza meg.

13.§-hoz

Hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Most következnek a határ… a napirendhez beérkezett csatlakozó határozati javaslatok. Csatlakozó határozati javaslat az első, amit én terjesztettem be, a következőképpen szól, majd erről szavazunk, miután fölolvastam: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a helyi elismerő címek és díjak alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló új rendelet megalkotása esetén a rendeletben szabályozott hatásköri rendelkezések átvezetése érdekében az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V. 19.) önkormányzati rendelet módosítását készítse elő, és azt a következő ülésen terjessze a Képviselő-testület elé. Határidő: 2019. április 30. Aki egyetért ezzel a csatlakozó határozati javaslattal, kérem igen gombjának megnyomásával most jelezze, szavazzunk! A képviselő-testület 11 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T

105/2019. (III. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a „a helyi elismerő címek és díjak alapításáról és adományozásuk rendjéről” szóló új rendelet megalkotása esetén a rendeletben szabályozott hatásköri

rendelkezések átvezetése érdekében az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017.(V.19.) önkormányzati rendelet módosítását készítse elő, és azt a következő ülésen terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2019. április 30.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Vajda Zoltánnak két határozati javaslata van, csatlakozó határozati javaslata, természetesen. I. számmal ő a következőt jelölte meg, mind a két határozati javaslatára a Jegyző úr tájékoztatása alapján nem felel meg a törvényességi szempontoknak. Ettől függetlenül én szavaztatok róla. Jegyző úr jelezte felém, hogy amennyiben a Képviselő-testület elfogadja, bármelyik határozati javaslatot is, kénytelen lesz a Kormányhivatalhoz fordulni, hisz olyan határozatot fogadott el a Képviselő-testület, amely nem felel meg a törvényességi szempontoknak. No, ettől függetlenül szavazni fogunk a javaslatokról. Először az I. számú csatlakozó határozati javaslatot olvasom föl, majd utána szavazunk róla: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Kt. felkéri a Polgármestert, hogy a helyi címek és díjak alapításáról és adományozásának rendjéről szóló új rendeletre vonatkozó javaslatát dolgozza át oly módon, hogy a díszpolgári címre a javaslattétel, majd azt követően az arról való szavazás, közvetlenül a választópolgárok számára legyen lehetséges. Az átdolgozott javaslatot a következő Kt. ülésre terjessze elő. Határidő: 2019. április 1. Felelős: Kovács Péter polgármester. Aki ezzel egyetért, kérem, igen gombjának megnyomásával ezt jelezze! A Képviselő-testület 2 igen, 8 nem, 4 tartózkodással nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T

106/2019. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**2 igen, 8 nem, 4 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Bp. Főváros XVI. kerületi Önkormányzat KT felkéri a polgármestert, hogy a ”helyi címek és díjak alapításáról és adományozásának rendjéről” szóló új rendeletére vonatkozó javaslatát dolgozza át oly módon, hogy a díszpolgári címre a javaslattétel majd az követően az arról való szavazás közvetlenül a választópolgárok számára legyen lehetséges, Az átdolgozott javaslatot a következő KT ülésre terjessze elő.

Határidő: 2019. április 1.
Felelős: Kovács Péter polgármester

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

II. számmal beterjesztett csatlakozó határozati javaslata Vajda képviselő úrnak: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete kifejezi sajnálkozását, hogy az idei díszpolgári cím odaítélése kapcsán az emberek akaratával szembemenő döntést hozott, illetve kinyilvánítja tiszteletét dr. Bálint György (Bálint gazda) iránt, akinek életműve a tudományos ismeretterjesztő tevékenysége elvitathatatlan, míg szabadságszerető, humanista és demokrata gondolkodása példamutató. Felelős: Kovács Péter polgármester. Határidő: azonnal, a közzétételre. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 1 igen, 6 nem, 6 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T

107/2019. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**1 igen, 6 nem, 6 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete kifejezi sajnálkozását, hogy az idei díszpolgári cím odaítélése kapcsán az emberek akaratával szembemenő döntést hozott illetve kinyilvánítja tiszteletét Dr. Bálint György (Bálint gazda) iránt, akinek életműve, a tudományos, ismeretterjesztő tevékenysége elvitathatatlan, míg szabadságszerető, humanista és demokrata gondolkodása példamutató.

Határidő: azonnal (közzétételre)
Felelős: Kovács Péter polgármester

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 7. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2018. évi munkájáról
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin jegyző

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 7. jelzett: Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2018. évi munkájáról. Az előterjesztő Dr. Csomor Ervin jegyző. Parancsoljon Jegyző úr.

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület, mint, ahogy az előterjesztés címében is szerepel, ugye a 2018-as évről történik a beszámoló. Amikor ugye nem én voltam a Polgármesteri Hivatalban a jegyző. Tehát én kvázi ezt előterjesztem, azt gondolom, hogy jó szívvel azért. És itt vannak a hivatali vezető kollegák, úgyhogy ha, úgyhogy ha bármilyen kérdés van, akkor állnak a képviselő Hölgyek és Urak rendelkezésére. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e kérdés? Mizsei képviselő úrnak van kérdése, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Az anyagban benne van a Környezetvédelmi iroda beszámolójában még nem, de még a körny… Bocsánat, kezdem elölről. Az anyagban még nem lehet benne, az, hogy a Környezetvédelmi Irodának a négy főjéből, egy fő, a hónap végén kilép majd. Tehát itt még négy fő van föltüntetve az állományban, de már eleve öt főre lenne szükségük arra, hogy a munkájukat normálisan el tudják látni. Viszont azt hallom rebesgetni, hogy lehet, hogy nem lesz pótolva az a negyedik fő sem, hanem csak marad a három fő. Ugyanis még ki sincs hirdetve ez az állás, ha jól tudom. Ezzel kapcsolatban szeretnék kérdezni előterjesztőtől, hogy mi ezzel a, kapcsolatban az igazság, hogy lesz ott egy negyedik fő, vagy sem? Mert szerintem fontos lenne, hogy legyen. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Varga Ilona képviselő asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester úr! Végigolvasva az anyagot, egyértelműen azt látom, hogy elég nagy létszámhiány van, és nagyon nehéz pótolni a létszámot. Ez 2018-as jelentés. Kérdezem Jegyző urat, hogy van-e valamilyen elképzelése, terve arra, hogy hogyan lehetne ezt a létszámhiányt pótolni, milyen módszerrel, vagy van-e esély, remény rá? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdések elfogytak, Jegyző úrnak van lehetősége válaszadásra.

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen, igyekszem röviden válaszolni. A Mizsei úrnak a kérdésére, nyilvánvalóan ennek…, jaj, bocsánat, most mert valaki elfelejtette kikapcsolni. Tehát az első kérdés, hogy nyilvánvalóan ez egy élő státusz. Tehát a kolléga még jelen pillanatban ugye a hivatal állományában dolgozik, nyilván azt követően születik majd döntés, nyilvánvalóan annak a betöltéséről. Én, ahogy említettem, szeretném, másfél hónapom volt itt jegyzőként, és szeretném a megismerni minden irodának a munkáját. És szeretném megismerni igazándiból a minden irodának a munkaterhét is, és hogy jók-e azok a folyamatok, és jók-e azok a, azok a létszámok, amelyek az adott irodához tartoznak. Én összességében a hivatal dolgozói előtt is azt mondtam, hogy az önkormányzat vezetése nem tervez semmilyen létszámleépítést a hivatal tekintetében. Tehát most válaszként ezt tudnám mondani, és gyakorlatilag ide kapcsolódik a Varga Ilona képviselő asszonynak, ugye a létszámhiány. Valóban ugye egész Budapestre jellemző, nagyon–nagyon sok ágazatban, hogy nem a munkanélküliség, hanem a munkaerőhiány van bizonyos területeken. Ehhez képest én azt tapasztaltam itt az elmúlt másfél hónapban, hogy minden egyes állásra, amelyet meghirdettünk, legyen az gépész-műszaki ellenőr az Intézményfejlesztési Irodán, legyen az törvényességi referens a Jegyzői Kabinetbe, jogi referens, a szintén a Jegyzői Kabinetbe, és folyamatban van ugye például az irattáros, illetőleg az iktatói állás, valamennyire érkeztek megfelelő pályázók és ennek döntő része gyakorlatilag betöltésre kerül, illetőleg a kiválasztás folyamatban van. Tehát bár mondom, globálisan igaz ez, de nem érzek itt a hivatalban jelen pillanatban olyan égető, nagyon-nagy problémát. Tegyük hozzá, hogy a Közszolgálati Szabályzat módosításával ebben az évben számtalan olyan új intézkedést, és új juttatási formát vezettünk be, lehet, hogy nem túlságosan – hogy mondjam – eget rengetően nagy összeg, de én úgy gondolom, hogy apró lépésekkel tudunk előre haladni, amely jelenthet, pozitív változást az itt lévő dolgozóknak az elismertségében. Mondok egy példát, hogy sikerült megemelnünk az albérleti támogatásnak az összegét a Közszolgálati Szabályzatban. Sikerült megemelnünk a például a szemüveg, illetőleg kontaktlencsék készítéséhez történő támogatást, tehát van csomó olyan dolog, ami, amiben sikerült én úgy gondolom, pozitív változást ígérni, és hát csak másfél hónap után tudom azt mondani, meg hát az a cél, hogy ez a hivatal, ez versenyképes bért és juttatási csomagot tudjon adni más hivatalhoz képest és magam is azt gondolom, hogy az a cél, hogy, hogy olyan, olyan rendszer legyen, amely, amely alkalmas lehet a kollegáknak az itt tartására. És akkor még egy, egyetlen egy dolgot szeretnék elmondani, ami úgy gondolom, hogy egy dolgozók számára akár egy pozitív dolog, sőt biztos vagyok benne, hogy pozitív dolog lehet. Ezt már apparátusi értekezleten is elmondtam, vezetői értekezleten is szó volt róla, hogy ebben az évben terveznénk egy megfelelő előkészítés után egy korlátozott formában meglévő, rugalmas munkaidőt a hivatalban, amely alkalmas lehet egyrészt a Családbarát Önkormányzatnak a továbbfejlesztésére, illetőleg az itt lévő dolgozóknak a megtartására, hogy bizonyos ügyeiket, amely magánügyeik, más munkaidő terhére gyorsabban, rugalmasabban, hatékonyabban tudják elintézni és kellő rugalmasságot biztosítsanak a dolgozóknak a munka, a munkájuk elvégzése mellett. Úgyhogy lehet, hogy egy kicsit hosszan beszéltem, de a kérdésekre ezt tudnám válaszolni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót. Azon még csak valahogy túltettem magam, tehát azon az eljáráson, ahogy sikerült megoldani, hogy Csomor alpolgármester úr úgy lett jegyző, hogy időközben ne kelljen kiírnia a képviselői helyére új, időközi választást. De azt, továbbra is, abban továbbra is ellentmondást látok, hogy, hogy lehet az, miközben a Polgármester úr 2018. január 24-én Címzetes Jegyzői címet javasolt Ancsin jegyző úrnak, egy fél évvel később, augusztus 31-én mégis közös megállapodással kilépett a Jegyző úr, Főjegyző úr. És az a legnagyobb problémám, hogy ezzel kapcsolatban még mindig nem hallottam egyetlen egy épkezi indoklást sem, indokot sem, hogy ez miért történhetett meg. Tehát, hogy fél évvel előbb Címzetes Jegyzői, Főjegyzői titulust, kitűntetést, díjat, bárminek is nevezik javasolt neki Polgármester úr, és ezt a teljes testület elfogadta. Javasolta.

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre.

MIZSEI LÁSZLÓ

Annyiban, Szász József úrra reagálva, annyiban nem áll a hasonlata, hogy ezt még az ellenzék is megszavazta, ha emlékszik rá. Akkor, akkor ne beszéljen bele. Ennyi az egész. Tehát én itt továbbra is várok egy magyarázatot arra, egy elfogadható, épkézláb magyarázatot, hogy, hogy lehetett azt, hogy fél év alatt, odáig fajult bármi is, hogy erre a lépésre kellett az illetőnek magát elszánnia, hogy 11 év sikeres, és eredményes munka után, fogta magát, és itt hagyta a kerületet. Köszönöm. De gondolom erre nem a mostani Jegyző úr fog válaszolni, hanem feltételezhetően Polgármester úr! Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hát Képviselő úr szívesen válaszolnék a kérdésére, mint ahogy válaszoltam is, de ugye ez a hozzászólás kör volt. Ebből én arra következtetek, hogy Ön nem kíván választ várni erre. Egyébként én már elmondtam, ugyanúgy képviselő-testületi ülésen, csak valószínűleg nem tetszett figyelni erre, vagy Ön számára csak az a válasz elfogadható, ami az Ön véleményével összecseng! Ez a két dolog lehet. Ugye Ancsin László jegyző úrral kapcsolatban az önkormányzat Polgármestere és az önkormányzat Jegyzője közötti kapcsolat megfáradt.

Voltak olyan dolgok, amivel nem értettünk egyet, de mivel én tisztelem és szeretem Ancsin László, mint személyekben, mint embert, mi több, én voltam az esküvői tanúja, ennél többet Önnek nem kívánok mondani. De, én azt gondolom, hogy a Csomor Ervin jegyző úrnak a tevékenysége ékesen bizonyítja azt, hogy mik lehettek ezek a problémák. Mizsei úrnak ügyrendi javaslata van? Személyesen támadták meg! Kicsoda? Én? Képviselő úr, parancsoljon! Bár én nem éreztem úgy, hogy Önt, ha az is bántja, hogy a nevét mondom, akkor…

MIZSEI LÁSZLÓ

Nem, azt elhiszem, hogy nem érzi a problémát, a levezetéssel kapcsolatban, hogy például Ön prejudikál, tehát Ön szerint csak az az elfogadható, amit én gondolok. Nagyon kérem ne prejudikáljon, és ne fűzzön bele a mondanivalójába ilyen megjegyzéseket, ilyen hozzászólásokat. Ez nem méltó a testülethez, és a levezetés mivoltához. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát Képviselő úr, őszintén szólva, ne haragudjon, de tényleg volt nálunk egy képviselő, úgy hívták, hogy Molnár Gyula. Nem tudom, aki itt volt akkor képviselő, az emlékszik rá, hogy Molnár képviselő úr az egyik költségvetés tárgyalásakor nagyon hosszan, nagyon hosszan ecsetelt olyan dolgokat, ami a valóságtól messze állt. Nem elégedett meg azzal, hogy én, mint levezető elnök, polgármester elmondtam neki, hogy az, amit ő mondott, az nem úgy van. A Pénzügyi Irodavezető asszony szintén elmondta, sőt a független könyvvizsgáló is elmondta képviselő Úrnak, hogy valószínűleg nem jól figyelt. Mert az, amit ő mond, az nem így van. Ennek ellenére Molnár képviselő úr ragaszkodott a véleményéhez. Természetesen ehhez mindenkinek joga van, de Képviselő úr, ne haragudjon, azt kell, hogy mondjam, hogy hasonlatosan cselekedett most, mint Molnár képviselő úr. Én nem azt mondtam, hogy Ön így gondolja, én ezt feltételeztem, hisz a mondatom, feltételes volt. Szász József alpolgármester úr szeretne még hozzászólni, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen Polgármester úr. Tekintettel arra, hogy én nem vagyok fönn a Facebook-on, ezért azt lájkolni sem tudják, tehát engem nem szeret senki. De azért nagy tisztelettel , nagy tisztelettel megjegyezném, hogy feszegetni itt lehet Ancsin jegyző úrnak a munkaviszonyának a megszüntetését, de szerintem ez a munkavállalóra és a munkaadóra tartozik, tehát innentől kezdve nagy nyilvánosság előtt a Képviselő-testület előtt a munkaadónak erről nyilatkozni az talán a Munkaügyi Bíróságon is jogalap ha lenne, tehát én ezt arra kérnék mindenkit, hogy ezt ne feszegessük. Személyesen meg lehet ezt kérdezni Ancsin Lacit, de szerintem ez nem a nagy nyilvánosságra tartozik. Hanem ez a munkavállaló

és a munkaadónak a saját ügye, úgyhogy erről, amit el lehet mondani, hivatalosan, azt szerintem Polgármester úr elmondta.

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólásunk nincs. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e zárszót mondani? Igen, kíván, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, köszönöm szépen. Én, mivel vártam, hogy azért 1-2 képviselő Hölgy és Úr mondja, de, akkor én mondanám el, meg szeretném köszönni mindenféleképp a hivatalnak a tavalyi évi munkáját, ez abból is, meg az ideit is, ami eddig volt és mert ugye ez az év sem lesz könnyű év. Ez abból is látszik, hogy a tavalyi évi munkájukkal kapcsolatban a képviselők részéről semmilyen kritikai észrevétel itt most nem hangzott el. Úgyhogy ebből én akkor azt a következtetést vonom le, hogy ahogy én magam is, a képviselők is meg voltak elégedve a hivatal munkájával, tehát köszönöm szépen mindenkinek a munkáját és számítunk ebben az évben is mindenki munkájára. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük szépen. Határozathozatal következik, az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T

108/2019. (III. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal 2018. évi munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

Határidő: 2019. március 20.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Három vendégünk vár, és én javaslom, hogy ezt a három napirendi pontot gyorsan tárgyaljuk meg, mielőtt szünetet tartanék. Aki az ügyrendi javaslatommal egyetért, kérem, igennel ezt

jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt az ügyrendi javaslatot.

H A T Á R O Z A T

109/2019. (III. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a soron következő 8-as, 9-es és 10-es napirendi pontokat a szünet előtt tárgyalja.

Határidő: 2019. március 20.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

NAPIREND: 8. Javaslat a REHAB XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2019. évi üzleti tervének elfogadására és az ügyvezető prémium feladatának meghatározására
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Így akkor soron következik eredetileg 8. jelzett: Javaslat a REHAB XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2019. évi üzleti tervének elfogadására és az ügyvezető prémium feladatának meghatározására című előterjesztés. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, parancsoljon! Főleg, ha bekapcsolja a mikrofont.

ÁCS ANIKÓ

Remélem könnyű dolgom lesz, hiszen a képviselőtársaim olvasták az előterjesztést és látják, hogy a 2018. évi beszámoló is pozitív eredménnyel fog várhatóan zárulni, és ugyanez várható az idei évre is. Úgyhogy én mindenképpen javaslom az üzleti terv elfogadását, illetve ugye az ügyvezető prémiumfeladatainak a meghatározására is sor kerülne. Egyetlen egy apró szót illesztenék be, a II. határozati javaslatba, a szöveg közepén az van, hogy ugye a 2019. költségvetési évben a rehabilitációs foglalkoztatás érdekében, ezt a szót illeszteném be, tizenhat egész- nem tudom, hány millió- vissza nem térítendő támogatást biztosítunk. Tehát ezt az egy szót, ennyi módosítás, jó, tehát én javaslom, elfogadni mindegyik határozati javaslatot. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Üdvözlöm a teremben a REHAB Kft. ügyvezető igazgatóját, Siklósi Attila urat. Amennyiben kérdés érkezik, és olyan, amire az előterjesztő nem tud válaszolni, majd

arra kérem, hogy akkor reagáljon. Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás. Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Úgy gondolom, hogy nem kell különösebben hangsúlyozni, mennyire fontos a munka, amit végeznek ott. Hogy ezeknek az embereknek lehetőséget adnak megélhetésre. Hála az égnek, a kormányunk, az állam ebben a pillanatban biztosít még nekik megélhetést, de valahol azon el kellene gondolkozni, hogy valami fix, komolyabb bevételi forrásuk legyen, mi lesz, hogy mi lesz akkor, hogyha netán-tán az állam nem szán majd erre a munkavégzési forma támogatására ennyit. Köszönöm a vezető úrnak és a teljes cégnek, aki ott a munkát végzi, hogy ilyen eredményesek. És a lehető legkevesebből kihozzák a legtöbbet, és azt kell, hogy mondjam, amikor az önkormányzat pénzügyileg támogatja ezt a társaságot, tehát a REHAB-ot, akkor a legjobb helyre adja a pénzt. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. További hozzászólókat nem látok, előterjesztőt kérem, kíván-e zárszót mondani? Vagy kérdezem, nem kíván. Határozathozatal következik, az előterjesztés 2. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel, kérem, ennek megfelelően szavazzunk! A Képviselő-testület14 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

110/2019. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a REHAB XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft. (székhely: Budapest XVI. kerület, Pálya u. 48., cg.: 01-09-697529, képviseli: Siklósi Attila ügyvezető) 2019. évi üzleti tervét az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: 2019. március 20.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

A II. számú határozati javaslat szintén a 2. oldalon található, az előterjesztő kiegészítésével teszem föl szavazásra, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T

111/2019. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a REHAB XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft. (székhely: Budapest XVI. kerület, Pálya u. 48., cg.: 01-09-697529, képviseli: Siklósi Attila ügyvezető) részére a 2019. költségvetési évben a rehabilitációs foglalkoztatás érdekében 16 047 eFt vissza nem térítendő támogatást biztosít.
Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: A támogatási szerződés megkötésére 2019. április 30.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

A 2. oldalon kezdődő, III. számú határozati javaslat elfogadása is minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T

112/2019. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Felügyelő Bizottság határozatában foglalt javaslat szerint az alábbiakban határozza meg a REHAB XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft. (székhely: Budapest XVI. kerület, Pálya u. 48., cg.: 01-09-697529, képviseli: Siklósi Attila ügyvezető) ügyvezetője részére 2019. évre vonatkozóan a prémium feladatot és annak összegét.

- A prémium mértékére vonatkozó javaslat: az adózott eredmény 10 %-a, de maximum az éves megbízási díj 8,5 %-a.
- Prémium 100 %-a: az üzleti tervben foglalt adózás előtti eredmény meghaladása (3. sz. melléklet)

Egyúttal felkéri a Polgármestert, hogy az ügyvezetőt az idei évi prémiumfeladatról tájékoztassa.

Határidő: 2019. március 31.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Igazgató úrnak köszönöm a részvételt.

NAPIREND: 9. Javaslat a Sashalmi Piac Kft. 2019. évi üzleti tervének elfogadására és az ügyvezető prémium feladatának meghatározására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 9. jelzett: Javaslat a Sashalmi Piac Kft. 2019. évi üzleti tervének elfogadására és az ügyvezető prémium feladatának meghatározására. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Üdvözlöm Kozma Viktor ügyvezető igazgató urat a teremben. Hogyha esetleg olyan kérdés merülne föl, melyre nem tudok válaszolni, majd segítsen ki. Kérdezem is, van-e kérdés? Ilyen nincsen. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T

113/2019. (III. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Sashalmi Piac" Ingatlanfejlesztő, Beruházó és Üzemeltető Kft. (székhely: 1163 Budapest, Sashalmi tér 1., cg.: 01-09-916352, képviseli: Kozma Viktor ügyvezető) 2019. évi üzleti tervét jelen előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: 2018. március 20.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztés 2. oldalán kezdődő, és 3. oldalán befejeződő II. számú határozati javaslatról szavazunk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta ezt a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T

114/2019. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Felügyelő Bizottság 6/2019. (II.11.) számú határozatában foglalt javaslat szerint az alábbiakban határozza meg a „Sashalmi Piac" Ingatlanfejlesztő, Beruházó és Üzemeltető Kft. (székhely: 1163 Budapest, Sashalmi tér 1., cg.: 01-09-916352) ügyvezetője részére a 2019. évi prémium feladatokat:

- Prémium 40 %-a: tervezett eredmény meghaladása
- Prémium 60 %-a: a hulladék és közüzemi költségek csökkentésére vonatkozó akcióterv kidolgozása a Felügyelő Bizottság számára, annak elfogadása és végrehajtása.

A prémium mértékére vonatkozó javaslat: az éves megbízási díj 15 %-a.

Egyúttal felkéri a Polgármestert, hogy az ügyvezetőt az idei évi prémiumfeladatról tájékoztassa.

Határidő: 2019. március 31.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Köszönöm ügyvezető igazgató úrnak a megjelenést.

NAPIREND: 10. Javaslat a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. 2019. évi üzleti tervének elfogadására, valamint közszolgáltatási szerződésének módosítására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 10. javasolt: Javaslat a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. 2019. évi üzleti tervének elfogadására, valamint közszolgáltatási szerződés módosítására című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Ellenben

köszöntöm Szeli-Varga Mónika ügyvezetőt, a teremben, és hogyha esetleg olyan kérdés lenne, amire én nem tudok válaszolni, akkor azt legyen, kedves tegye meg. Kiegészítésként annyit mondanék, hogy a Varjú Vilmos Olimpiai Baráti Kör javaslatot tett arra, hogy az uszoda oldalfalán található Olimpikonok Emléktábláját egészítsük ki, melyre az uszoda kért is árajánlatot, de úgy ítélem én meg, de úgy látom Mónika is bólogat ebben, hogy ez a költségvetésükben belefér, tehát plusz költség, vagy módosító javaslatra nincsen szükség ez ügyben. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán kezdődő, és 3. oldalán befejeződő I. számú határozati javaslatról döntünk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T

115/2019. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. (székhely: 1165 Budapest, Újszász utca 106-108., cg.: 01-09-878027, képviseli: Szeli-Varga Mónika ügyvezető) 2019. évi üzleti tervét az 1. és 2. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: 2019. március 20.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztés! Ügyrendben Kovács Raymund képviselő úr. Parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Igen, a tegnapi Gazdasági Bizottságon már szavaztunk is róla, de előtte is jeleztük, hogy az ügyvezetőnek a prémium feladata rosszul van, vagy pontatlanul van kiírva és nem a megbízási díjának, hanem az éves bruttó bérét kéne beírni abban az esetben, hogyha szándékozunk prémiumfeladatot kiírni. Ez tegnap elhangzott, és úgy tűnt, hogy ez, ennek a javítására szükség van.

KOVÁCS PÉTER

Ez a III. számú határozati javaslat.

KOVÁCS RAYMUND

A III-nál lesz, igen.

KOVÁCS PÉTER

De még a II-nél tartunk.

KOVÁCS RAYMUND

Tudom, csak időben szóltam.

KOVÁCS PÉTER

Ja, szólt, köszönöm szépen. Ács Anikó ügyrendben.

ÁCS ANIKÓ

Nem a legjobbkor mondom, de még egy előterjesztést, a következő előterjesztést is előre kellett volna vennünk.

KOVÁCS PÉTER

Előre fogjuk venni, tudom, türelem Képviselő asszony.

ÁCS ANIKÓ

Jaj, bocsánat.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon izgatottak, mindenki közbe akar szólni. Tehát visszatérve, 3. oldalán szereplő, II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta.

H A T Á R O Z A T

116/2019. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. részére a 2019. évben a közszolgáltatási feladatok ellátására, 86.930.572,- Ft működési, 46.292,- Ft beruházási kompenzációt, valamint 5. 000.000,- Ft vis maior tartalék keretet biztosít.
Felkéri a Polgármestert a 2019. évi támogatás tervezett összegének módosítására, és a tényleges kompenzációs igény az Önkormányzat 2019. évi költségvetésében való szerepeltetésére, a költségvetés módosításakor.

Határidő: A 2019. évi költségvetés módosításának napja
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Most jön az a III-as számú határozati javaslat, melyhez Kovács Raymund, mint a Felügyelő Bizottság elnöke azt a javaslatot tette, amit egyébként befogadtam és itt említem is, hogy az I. pöttyös bekezdésben, a prémium mértékére vonatkozó javaslat: az éves bruttó bérének 10 %-a. Ezzel a módosítással teszem föl szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Minősített szótöbbséges döntés. A Képviselő-testület15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot!

H A T Á R O Z A T

117/2019. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Felügyelő Bizottság határozatában foglalt javaslat szerint az alábbiakban határozza meg a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. (székhely: 1165 Budapest, Újszász utca 106-108 cg.: 01-09-878027) ügyvezetője részére 2019. évre vonatkozóan a prémium feladatot és annak összegét.

- A prémium mértékére vonatkozó javaslat: az éves bruttó munkabérének 10 %-a
- Prémium 50 %-a: az üzleti tervben meghatározott pénzügyi kompenzáció 6%-os mértékű csökkenése
- Prémium 50 %-a: a bérleti díjból származó bevételek inflációt meghaladó mértékű emelése az előző üzleti évhez viszonyítva.

Egyúttal felkéri a Polgármestert, hogy az ügyvezetőt az idei évi prémiumfeladatról tájékoztassa.

Határidő: 2019. április 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

És a 3. oldalon található IV. számú határozati javaslatról döntünk, és ez a 4. oldalon fejeződik be, szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület15 igen, egyhangúlag elfogadta.

H A T Á R O Z A T

118/2019. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft.-vel (Cg.: 01-09-878027, székhelye: 1165 Budapest, Újszász u. 106-108., képviseli: Szeli-Varga Mónika) 2015. 03.26-án létrejött, majd 2018. január 1-jei hatállyal módosított Közszolgáltatási szerződés 2. számú módosítását, jelen előterjesztés 5. sz. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: 2019. április 30.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Időközben észrevettem, hogy a következő napirendi ponthoz is van itt vendégünk, és akkor ne várakoztassuk már meg őt sem. Köszöntöm az Arany János Általános Iskola Igazgató asszonyát a teremben. Javaslom ügyrendileg, hogy az eredetileg szereplő 11. napirendi pontot még a szünet előtt tárgyaljuk meg, aki ezzel az ügyrendi javaslattal egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt az ügyrendi javaslatot.

H A T Á R O Z A T

119/2019. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 11-essel jelzett napirendi pontot a szünet előtt tárgyalja.

Határidő: 2019. március 20.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

NAPIREND: 11. XVI. kerületi iskolák intézmény-átszervezésének véleményezése
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Így akkor soron következik 11. jelzett: XVI. kerületi iskolák intézmény-átszervezésének véleményezése. Erre az előterjesztő Ács Anikó képviselő asszony, parancsoljon! Alpolgármester asszony, bocsánat.

ÁCS ANIKÓ

Én még szeretettel köszönteném a Táncsics Mihály Iskolának az Igazgató helyettes asszonyát is, aki szintén…

KOVÁCS PÉTER

Kovács Raymund úr fejétől nem láttam, bocsánat!

ÁCS ANIKÓ

…itt várakozik, bocsánat, hát én más szögből, úgyhogy látom, tehát egy a lényeg, hogy ugye a Tankerület arra kért bennünket, hogy kettő intézménynek a létszámát ugye megemeljük. Illetve hát ehhez adjunk hozzájárulást. Valamint a Zeneiskola esetében pedig egy újabb tanszak indulhasson. Én azt gondolom, hogy ezeket méltányolhatjuk. Egyetlen egy elírás sajnos történt, ezt most jelzem, az I. határozati javaslatban, mégpedig ott van az az icipici kis táblázati rész, hogy ugye az iskola maximális létszáma, ott 600 fő szerepeljen, és nem 590.

KOVÁCS PÉTER

Még egyszer legyen kedves, mert közben már a következő napirendnél tartottam.

ÁCS ANIKÓ

Jaj, bocsánat! Ez az Arany…, ez az Arany János Általános Iskola esetében az volt a Tankerület kérése, hogy az iskola maximális létszáma 600 fő legyen. És valamiért véletlenül itt a módosító javaslatnál 590 fő szerepel, de ezt szeretném 600 főre javasolni. 560-ról, 600 főre.

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat! Tehát ez egy módosítás az előterjesztésben. Köszönöm szépen!

ÁCS ANIKÓ

Egy tévedés.

KOVÁCS PÉTER

Sőt, a határozati javaslatban is.

ÁCS ANIKÓ

Csak, hogy javaslom elfogadásra.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm. Kérdés van-e? Mizsei Lászlónak van kérdése, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! A kérdésem arra vonatkozna, hogy mivel jár a Táncsicsban és az Aranyban a létszámemelés, pontosabban melyik évfolyamban indítanak majd új osztályokat és hány darabot, milyen létszámokkal? A Zeneiskolában az teljesen egyértelmű, hogy azt meg kell szavaznunk, de azt szeretném tudni például, hogy a Táncsicsba, 900-ról, 960 főre emeljük föl ezzel a határozattal a létszámot. Ez mit jelent majd? Háromszor 20 fős osztályok lesznek, vagy ezt a 60 főt, hogy fogják elhelyezni? 30 fős osztályok lesznek? Az Aranyban például 560-ról 600-ra emeljük föl, ami azt jelenti, hogy 40 fővel több, tehát 40 gyerekkel többet kell majd elhelyezni. Ez háromszor 20 fős első osztályt jelent, vagy milyen elosztásban lesz. Ez annál is érdekesebb, mert például az Aranyban egy évvel ezelőtt, pont egy évvel ezelőtt április 25-én emeltük föl a max. létszámot, 500-ról, 560-ra. Ez azt jelenti, hogy most ebben a pillanatban, hogyha felemeljük 600-ra, akkor 100 fővel nőtt meg az iskolának a létszáma. El

tudunk egyáltalán ennyi gyereket helyezni ott, és hogy lesz hozzá tanár, és milyen felosztás lesz?

KOVÁCS PÉTER

Értjük a kérdést, Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező, Dr. Környeiné Rátz Katalin képviselő asszony, parancsoljon!

DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Csak azt szeretném megkérdezni a képviselőtársamtól, hogy ez a darab alatt mit ért? Ez egy gyermeket takar, vagy a gyerekeket takarja, vagy, hogy minősíti a tanulókat? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Hát akkor először maradjunk annál a kérdésnél, ami az iskolához érkezett, és ezért is szerencsés, hogy itt van az iskola igazgatóhelyettes. Tessék parancsolni akkor válaszadásra a lehetőség itt most megvan.

DR. ZALAINÉ ÓTÓS ILDIKÓ

Köszönöm szépen. Köszöntöm én a testület tagjait és akkor elmagyaráznám azt, hogy, mi okozza ezt a létszámnövelési kérelmünket. A jelenlegi alapdokumentumunkban az általános iskolába felvehető összlétszám 600 fő. Az elmúlt években az Általános Iskolában nálunk 595, illetve 599 tanuló volt. Ezen belül is egy kicsikét az alsó tagozaton a létszám magasabb volt, tehát ez egy emelkedő tendenciát mutat. 22 osztály van az általános iskolában fenntartó engedélyével vannak magas létszámú osztályaink. 32, 31, 30, nem egy, hanem több is. Természetesen vannak alacsonyabb létszámaink is, tehát ilyen 22, 24 fős osztály. És rengeteg átvételi kérelmet kezelünk a tanév, illetve a nyári szünet folyamán. Ezeknek a kérelmeknek a jelentős része körzetbe költöző gyerekekről szól, vagy eleve körzetben lévők, akik különböző

indokok miatt a körzetes iskolát szeretnék a későbbiekben választani, tehát, korábban nem ott tanultak. Ezekben az alacsonyabb létszámú osztályokba, mi nagyon szívesen átvennénk, és át is tudnánk venni a gyermekeket. Viszont ellentmondásba kerülünk azzal, hogy a felvehető maximális létszám, az 600, ugyan az osztályba beférne, de az iskolába, az alapdokumentum szerint nem. Tehát ezt a, ezeket a problémákat szeretnénk mi megnyugtatóan kezelni, és ezért kértük, hogy a létszámot lehessen megemelni. Tehát nem tervezünk újabb osztályokat, nem gondolkodunk azon, hogy -nem tudom én-, emeletet építsünk az iskola tetejére. Tehát ilyenek, ilyenek szóba sem jönnek, csak az egyéni és ilyen sajátos helyzetű problémáknak a megnyugtató és biztonságos kezelése érdekében kértük ezt. Tehát 22 osztályban gondolkodunk. A 22 osztályt, hogyha úgy nézzük, hogy ugye vannak 32-es létszámaink is, de átlag 30 főben, akkor ez pont 660. És, ezért kértük ezt a számot, nem másért.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon szépen köszönöm a válaszokat.

DR. ZALAINÉ ÓTÓS ILDIKÓ

Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon szépen köszönöm a válaszokat. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Kovács Raymund képviselő úr, parancsoljon! Hozzá is érkezett kérdés?

JÁVOR ANNAMÁRIA

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Akkor tessék idefáradni, bocsánat.

JÁVOR ANNAMÁRIA

Nálunk is ugyanez, tehát…

KOVÁCS PÉTER

Akkor ez így tökéletes. Köszönöm szépen. Kovács Raymund képviselő Úr!

KOVÁCS RAYMUND

Én köszönöm szépen, és hadd ragadjam meg az alkalmat, hogy a Mizsei képviselőtársamat megdicsérjem, mert ugye emlékszünk, hogy jó két évvel ezelőtt itt többször összehívtak rendkívüli ülést, hogy az oktatási intézményeket a kerület valahogyan szerezze vissza, mert csak akkor működnek tökéletesen, és akkor van biztosítva a fejlődés. Tehát nagyon örülök, hogy ilyen figyelemmel kíséri és érdeklődik, és valóban itt vannak a lehetőségek, hogy mi ezekben a dolgokban, mint önkormányzat beleszóljunk. Tehát örülök, hogy legalább ő ezt megtette. És azt gondolom, hogy valóban egy olyan döntés van, amiben elég kardinális, és, és jó, hogy kikérdezik az önkormányzatnak a véleményét, hiszen itt arról szól, mind a, én a Táncsics Iskola kérelmét tudom, mert ugye ott vagyok Intézményi Tanácsi tag, hogy a törvényben maximált 27 fős osztályok fölé engedjük most az iskolai létszámokat, és lehetőséget teremtünk arra, hogy minden osztály esetében akár elérjék ezt a 30 főt, átlagban, de ugye azt is jelenti, hogyha egy-egy osztályban kevesebb gyerek van, akkor elérhetik a 32 főt. Ehhez a fenntartónak az engedélye kell. Ezt mi most, ezzel a döntéssel megadjuk. Tehát ez egy elég kardinális kérdés, én azt gondolom. És elég fontos döntés. Én a magam részéről nem értenék azzal egyet, hogy 30 és 32 fős osztályok legyenek az iskolákban, és ez legyen a tendencia. De ezt az előterjesztést mégis meg tudom szavazni, mert garanciát látok a Tankerületi vezetés részéről abban, hogy ezt megfelelő alapossággal fogják elbírálni. De erre ugye nincs garancia, hogy ez mindig így fog történni. Tehát ez egy nagyon fontos lehetősége szerintem az önkormányzatnak, hogy ilyen tartalmi kérdésekbe beleszóljon és azt gondolom, hogy, hogy kérjük is azt meg, hogy mindig alaposan legyen ez megindokolva, tehát ez a szóbeli kiegészítés nagyon hiányzott most az itteni előterjesztéshez, hogy valóban miről van szó. Hogy nem plusz első osztály indításáról, hanem a meglévő osztályoknak a feltöltéséről. És én a magam részéről, hogyha ez kérdés lesz a későbbiekben, mindig ragaszkodni fogok ahhoz, hogy csak kiemelt, indokolt esetben térjenek el törvényi, 27 fős maximum osztálylétszámtól felfelé. Tehát, az, az nem cél, hogy, hogy 32 fős osztályokat hozunk létre, hogyha ez nem szükséges. Miközben egy másik iskolában 16 fős osztályok vannak. Vagy egy adott iskolán belül vannak 32 fős osztályok, meg 20 fős osztályok, és a jól működő vagy mondjuk azt, hogy népszerű pedagógus,hogy senki munkáját ne minősítsük, az 32 gyereket tanít, a kevésbé népszerű gyerek, tanár, pedig 20 gyereket tanít, és ugye egyértelmű, hogy az jár jól, aki, hát nem népszerűen végzi a munkáját. De egyébként is azt gondolom, hogy nem lehet 32 fős osztályokban dolgozni, hogyha a törvény is ugye 27 főben maximál. Tehát ez egy nagyon fontos dolog, amit az önkormányzat itt most megtesz, de a kerületi Tankerület kezébe adjuk a döntést, hogy hol engedi és hol nem engedi ezeket a maximális osztályú létszámoktól való eltérést engedélyezni, és ehhez is lenne zárójeles hozzáfűznivalóm. De nyilván ez a Tankerületre vonatkozik, hogy ha jobban odafigyelnének a kerületi vagy körzetes gyerekek felvételére és nem feltétlenül töltenék föl az osztályokat, nem körzetes gyerekekkel, akkor ezt a problémát, lehet, hogy egyszerűbben lehetne kezelni. De mondom, ezt majd nyilván azon a

helyen kell elmondani, akiket érint. Köszönöm szépen! És annyit mondanék, hogy szerintem van még itt elírás, a határozati javaslatban. Az I. számú határozati javaslatban ott nem tudom, miért nem az a szöveg került be ebbe a táblázatba, amit a Tankerület javasolt. Tehát a szöveg az fele, helyesen az, hogy a feladat-ellátási hely maximálisan felvehető tanulói létszáma, és nem pedig az, ami itt a határozati javaslatban szerepel. Tehát egyszerűen nem az lett belekopizva, amit a Tankerület itt a mellékletben szerepeltetett, hanem egy ennél rövidebb és kicsit más jellegű szöveg. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő hozzászóló Vajda Zoltán. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót! Majdnem onnan folytatnám, ami az előző hozzászólásban volt, a gombnyomásomat az indukálta, hogy előterjesztőként Ács Anikónak volt egy hát ilyen freudi elszólása, mert úgy mondta, hogy döntsünk erről. Aztán gyorsan rájött, hogy mit mondott, és azonnal korrigálta magát, hogy hát csak véleményezzük ezt. És hát valóban az előző hozzászólásban Raymund is arra utalt, hogy hát milyen jó, hogy ez idetartozik hozzánk, és hogy mennyire kár, hogy két évvel ezelőtt milyen harcok voltak. Hát jelezném, hogy maga az anyagnak a címe is az, hogy véleményezzük. Ugye az anyag arra született, hogy kaptunk egy levelet, amelynek az a tárgya, hogy vélemény bekérés. És az összes határozati javaslat, mind a három határozati javaslatnak a vége csak az, hogy mi egyetértünk valamivel. Tehát csak arra szeretném felhívni szeretett képviselőtársamnak a figyelmét, hogy nehogy itt valami furcsa hitbe ringassuk magunkat, vagy Önök ringassák magukat. Ez csak egy véleményezés. Mondhatunk, amit akarunk, természetesen egyetérthetünk ezzel, de ez egy vélemény. A döntés természetesen elkerült az önkormányzat kezéből. Leánykori nevén KLIK, jelenleg Tankerületi Központ, az, amelyik a döntést meghozza, és tőlünk, mint önkormányzat, az emberek érdekeit képviselő testülettől csak egy egyetértési joga van, aminek semmilyen jogi relevanciája nincsen. Tehát ugyan az egy jóval korábbi napirendi pontnál, itt voltak, akik Polgármester úrnak a bal, meg jobb keze felől ülő képviselőkre utaltak, akkor a Polgármestertől a jobb kéz felé ülő képviselőtársaim elfogadták azt, hogy elvegyék ezt a jogot a kerülettől, hiszen valóban két évvel ezelőtt mi küzdöttünk ezért, és még rendkívüli testületi ülést is összehívtunk, és a Polgármester úr bal keze felől pedig azon képviselőtársak ülnek, akik küzdöttek azért, hogy ez a jog megmaradjon, és hát jelzem, hogy egy rövid pillanatig még Polgármester úr is egyetértett ezzel anno, de hát most már ugye gyorsan korrigálták, csak az anyaggal kapcsolatosan mindenki tudatában legyen, hogy ez egy véleményezési dolog. A döntést természetesen a hatalom elvette a kerülettől. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Először is köszönöm Kovács Raymund elismerő szavait! Ritka, hogy kormánypárti, ellenzékit dicsérjen. Nem kéne ilyen ritkának lenni. Én is megdicsérek mindenkit, aki, hogyha úgy gondolja, hogy szüksége van rá.

KOVÁCS PÉTER

Már bocsánat, nem, nem ezt …

MIZSEI LÁSZLÓ

Lehet ezen röhögni, már elnézést, de ez komoly dolog. Én úgy gondolom, hogy a testületben, például az iskolákkal kapcsolatban tök mindegy, hogy valaki ellenzéki, vagy kormánypárti. Ugyanúgy, azért dolgozik, hogy a kerület iskoláinak, a kerület gyermekeinek jobb legyen. Tehát én, hogyha valaki ezért teszi, lehet, hogy én nem fogom megdicsérni, de ezt ne vegye negatív megkülönböztetésnek. Azt szeretném mondani, hogy nekem egyébként is a kerület iskoláival kapcsolatban munkakapcsolatom van a kerékpáros, kerékpáros oktatással kapcsolatban, ez tehát, szinte minden igazgatóval tudok beszélni. Az külön fájdalom, hogy az Arany János Iskolával sajnos évek óta nem sikerül azt a kapcsolatot ápolni, illetve fölvenni. De a lényeg, a lényeg, attól függetlenül, hogy az állam elvette tőlünk az iskoláink üzemeltetését, attól függetlenül nekünk még mindent meg kell tenni ebben az ügyben. Arra szeretnék, azt még meg szeretném jegyezni külön, hogy örülök, hogy Katika fölébredt, és megszólított, de, hogyha elolvasta a határozatot, itt arról van szó, hogy férőhelyekről van szó, az pedig darabszámban mérjük. Tehát felesleges ebbe bármit is belelátnia. Nyugodjon meg és csinálja azt, amit eddig. Viszont hallásra!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, sajnálom, hogy mulattam az Ön hozzászólása elején, mert a végén levő dolog, inkább szomorúnak tekinthető. A mulatságot az váltotta ki bennem, hogy micsoda furcsa érzés lehet az, hogy Ön valakit nem akkor dicsér meg, amikor erre rászolgál, hanem amikor esedeznek Önnek, hogy dicsérjék már meg. Ez egy furcsa gondolkodásmód. De nem vagyunk egyformák. Összességében nem ezért kértem szót, hanem azért kértem szót, hogy sajnálatos módon arról tájékoztassam tisztelt képviselőtársaimat, amiről egyébként már korábban tájékoztattam, de lehet, hogy elfeledkeztek róla. Hogy bármilyen javaslatot teszünk itt mi, és a Tankerület bárhogyan is tölti föl a létszámot, sajnos a Magyar Bírói gyakorlat jelenleg nem azt mutatja, hogy ezek a döntéshozó szervek, hanem a Bíróság a döntéshozó szerv. Ha

emlékeznek rá, a Hermann Ottó Általános Iskolában, a törvényben megalkudott legmagasabb fenntartói engedéllyel rendelkező 32 fő mellé, egy 33. gyermeket is beraktak, bírósági döntéssel. Tehát én örülök, hogy azon vitatkozunk, hogy akkor kinek van itt döntési jogköre, de a mai magyar gyakorlat nem ezt jelenti. Ács Anikó, mint előterjesztő, vagy igen. Parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Hát igazából annyit szerettem volna mondani, hogy a tör…, tehát azért a törvény lehetőséget ad az osztálylétszámok megemelésére, mert ugye tehát, nem a, tehát a 27-től el lehet térni. Tehát ezt csak azért mondom, tehát semmilyen törvényellenes dolgot ugye ezzel nem tám.. Mármint, hogy ezzel nem teszünk, hogyha ezt a, ezeket a határozati javaslatokat támogatjuk. A másik az, hogy akkor, amit Kovács Raymund képviselő úr mondott, akkor legyen ugyanaz a szöveg mind a kettő, az I., és a II. határozati javaslatban, mégpedig ugye az a szöveg, ott, abban a picike táblázatos részben, hogy a feladat ellátási hely maximálisan felvehető tanulói létszáma. Az I. határozati javaslatban ugye akkor ez lenne a szöveg. Módosult, tehát az első helyre az kerül, hogy 506 fő, 560 fő, a jelenlegi, és a módosító javaslatnál pedig a feladat-ellátási hely maximálisan felvehető tanulói létszáma, 600 fő.

KOVÁCS PÉTER

Biztos nem darab?

ÁCS ANIKÓ

Az első határozati javaslatnál, ja, bocsánat…

KOVÁCS PÉTER

Tehát fő.

ÁCS ANIKÓ

Nem értem a viccet, mert még kezdő vagyok ebben a feladatban, és nincs itt az irodának a vezetője, aki az előterjesztést készítette. És nagyobb pontosságot vártam volna el tőle. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Dr. Környeiné Rátz Katalin képviselő asszony, parancsoljon!

DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN

Hát köszönöm szépen. Azt mondjuk, hogy felébredtem, azt azért kikérem magamnak, mert igen is végig figyelem az egész testületi ülést. De én a gyermekeket gyermeknek, rosszabb esetben tanulónak ugye ilyen, tehát ennek nevezem. Darabszámra semmiképpen se. Hogy is mondjam, nem kategorizálom a gyerekeket. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Szász József alpolgármester úr szeretne hozzászólni, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Igen. Köszönöm szépen. A vitában elhangzottak különböző érvek, tehát ez tény és való, hogy a kerületi lakosként hiába vannak ugye körzetek a körzethatárok kijelölve, azért bizonyos kötelezettséggel tartozik az önkormányzat, vagy nem is az önkormányzat, hanem az iskola, illetve a Tankerület, az ügyben, hogy minden kerületi lakos gyerekét fölvegyék az iskolába, akár van hely, ott, akár nem. Én itt különösképpen azt látom problémának, ami egyébként függetlenül attól, hogy ki a fenntartója az iskolának, ez elsősorban magának az iskolának, illetve az iskola igazgatónak a felelőssége, hogy településen kívülről ne vegyen föl tanulókat kerületi általános iskolába úgy, hogy egyébként a kerület lakossága és hála Istennek a fiatal családosok beköltöztével, a gyerek létszám is nő. Inkább szerintem, ami az Önkormányzatnak, illetve a Tankerületnek az együttműködését ez függetlenül, még egyszer mondom, a fenntartásától az intézménynek, az egy tényszerű dolog, hogy nem véletlenül például, hogy az Arany János Általános Iskolának a tanulói létszáma nő, hiszen azon a területen van szabad beköltözhető ingatlan. Egyébként ez így van a kerület külső peremén lévő településrészekkel, ugyanúgy ugye, csak arra tud bővülni a kerület, ott vannak újépítésű ingatlanok, és teljesen logikus, hogy logisztikai szempontból a szülők az a lehető legközelebbi általános iskolába íratja a gyermekét.
Az pedig, ebbe is van igazság, amit Kovács Raymund képviselőtársam mondott, hogy vannak magasabbra pozícionált általános iskolák, ahová szívesebben íratják a szülők a gyerekeiket, ez, ez meg sajnos ez egy olyan tényszerű dolog, ahogy, ami elvitathatatlan, hogy persze, minden szülő szeretné a legjobbat a saját gyerekének. De ez sem feltétlenül a fenntartói döntés, hanem ez egy, ez egy állapot, ez egy teljesen természetes dolog, hogy mindenki a saját gyerekének a legjobbat szeretne. Nekünk, mint önkormányzat tényleg azon kell elgondolkozni, hogy azokon a területeken, ahol újépítésű házak túlnyomó többségben épülnek, illetve lakóparkok jönnek létre, ezért kell ezen gondolkozni, hogy az itteni infrastruktúrát növelni, kibővíteni, újabb épületeket bevonni, mint ahogy egyébként ezt tesszük is az elmúlt, tettük is az elmúlt időszakban, illetve most is. Tehát ebben, ebben áll a felelősségünk, hogy tekintettel arra, hogy jól működik a kerület, szeretnek itt lakni egy olyan környezetbe, ahova szeretnek beköltözni az emberek, de ez ezzel a kötelezettséggel is jár együtt. Úgyhogy ez egy óhatatlan dolog, mindenkinek meg kell, be kell tennie azt a féket ott, és ahol tudja, hogy olyanok ne feltétlenül és elnézést a rossz kifejezésért, ne telepedjenek rá

az intézményhálózatra, akik nem ide vannak bejelentve vagy nem itt adófizetők. Szerintem ebbe is oda kellene figyelni. Köszönöm szépen.

ÁCS ANIKÓ
Jó. Köszönöm szépen. A gyors karriert lehet itt látni, ahogy itt már egyből elfoglaltam ezt a helyet. Na, jó, csak vicceltem. Kovács Raymundnak adnék szót.

KOVÁCS RAYMUND
Igen, köszönöm szépen! Én nem akarnám ezt itt hosszúra nyújtani, mert mondom ehhez a vitához az a szerencsés, hogyha itt lenne a Tankerület vezetője, akit úgy tudom, hogy külföldön van most. Szóval valóban a 27 fő ugye a maximális osztálylétszám és ebből indokolt esetben lehet eltérni. És ez az indokolt eset, ez szerintem viszonylag elég egyértelmű a törvényben, és nekem az a sanda gyanúm, de ezt majd Tankerületi vezető Asszony megcáfol, vagy igazol, hogy ezt az indokolt esetet, ezt nem annyira vesszük, veszik komolyan a XVI. kerületben. Tehát a különös, indokolt eset, ha mondjuk, kétszer 32, vagy 31 gyerek van, abban a körzetben, aki mind oda be akar iratkozni. És az nem különösen indokolt eset, ha egy iskola népszerű és sok gyerek akar oda iratkozni. Tehát akkor simán lehetne tartani a 27 fős maximumot, és akkor, hogyha valóban beköltözik valaki, második vagy harmadik éves, évfolyamos korában, akkor azt fel tudják venni az intézménybe, illetve nem célszerű szerintem 32 fős osztályt, meg 21 fős osztályt létrehozni egy iskolán belül, csak azért, mert az egyik tanító néni népszerű, a másik meg kevésbé népszerű. Tehát ilyen apró dolgokra gondoltam és ezért lenne célszerű, ha tisztában lennénk, hogy mik a rendkívüli engedélynek az indokai mondjuk adott esetben, hogy ezt az eltérést megengedi a Tankerület. Köszönöm.

ÁCS ANIKÓ
Köszönöm szépen. Vajda Zoltánnak, képviselőtársamnak adnék szót.

VAJDA ZOLTÁN
Nagyon szépen köszönöm a szót, Alpolgármester asszonytól. És valóban Önnek egy ilyen félmondatos vicce volt, hogy gyors karriernek vagyunk tanúi, hát én is így látom, hogy gyors karriernek vagyunk tanúi. Én szerintem egy döbbenetes dolog történt itt az előbb, és nem szabad átsiklani fölötte. Ugye Ön egy olyan anyagot terjesztett be, amelyben két darab, eddig kettő darab, egyébként szerintem az ügy lényegét tekintve, minimális kvázi elírás történt, amit Ön szóban korrigál, és ezzel szerintem semmi gond nincsen. Előfordul az ilyen. De amikor egyébként szerintem egy jól időzített, és jól irányzott humorral próbálja az élét elvenni ennek az akkori levezetőnek, Polgármester úr, akkor Ön hihetetlen indulatosan szólalt meg, hogy igen-igen azért nem értem én a viccet, mert az előterjesztést, az anyagot készítő intézményvezető nincsen itt, remélem, szó szerint idézem Önt. És ezt és több pontosságot várt volna Ön el tőle. Jól idéztem?

ÁCS ANIKÓ
Ezt jól.

VAJDA ZOLTÁN

Szerintem ez egy vezetői hiba, Alpolgármester asszony! Ön aláír egy anyagot, és Ön az előterjesztő, de ami ennél súlyosabb hiba, hogy szerintem, és távol álljon tőlem, hogy én kioktassam Önt természetesen, a véleményemet mondom, alpolgármesterként, vagy bármilyen vezetőként az ember a nyilvánosság előtt, pláne egy jegyzőkönyves testületi ülésen az alá tartozó kollégák, intézményvezetők, szervezeti egység vezetői mellett mindig végletességig kiáll, tehát nyilvánosság előtt soha nem fogalmaz meg ilyen kritikát. Szűk körben, négyszemközt, vagy bármilyen szűk körben, bármilyen mondatú kritikákat megfogalmazhat, szerintem egy jó vezető, a nyilvánosság előtt kiáll, a kollégái előtt, és azt mondja, hogy baki történt, aláírtam, korrigáljuk, és nem szabad ilyen indulatosokat tenni. Szerintem óvakodjon attól a jövőben, hogyha jól akarja végezni a munkáját, én ezt javaslom Önnek. Távol álljon tőlem, hogy kioktató hangnemben tényleg együttműködés szempontjából szerintem vezetőként mindig a nyilvánosság előtt álljon ki a kollégái mellett. És szűk körben fogalmazza meg kritikáit. Köszönöm szépen.

ÁCS ANIKÓ
Jó, köszönöm szépen a jó tanácsot, meg fogom fogadni a közeljövőben.

KOVÁCS PÉTER
Azért kértem szót, mert visszaérkezve hallottam Vajda úrnak a hozzászólását. Teljes mértékben egyetértek azzal, amit Ács Anikó képviselő asszony mondott, hogy megfogadja a kritikát. Ezért én is akkor kritikával élnék Vajda úr felé. Mert a jó vezető, hogy az Ön szavait idézzem, sőt inkább azt mondom, hogy a jó ember, a személyében nem támad meg soha, senkit. Merthogy veszi magának azt a tiszteletet, hogy másokat is megtiszteljen azzal, hogy nem támadja személyében az embereket. Kérem, hogy a jövőben jobban figyeljen erre. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e zárszót mondani?

ÁCS ANIKÓ
Nem kívánok, hanem bízom benne, hogy mindegyik, mindegyik határozati javaslatot támogatjuk.

KOVÁCS PÉTER
Nagyon szépen köszönöm. Akkor a határozathozatal következik! Az előterjesztés 1. oldalán található határozati javaslatot az előterjesztő az elmondottak alapján módosította, melynek a táblázatban szereplő szövege helyesen a következő: a második oszlopban a táblázatban, meg az első oszlopban is az szerepel, hogy 6.1.3. a feladatellátási hely maximálisan felvehető tanulói létszáma az 1. oszlopban 560 fő, a 2. oszlopban 600 fő. Ezzel a módosítással teszem föl szavazásra az egyes határozati javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T

120/2019. (III. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete, a vagyonkezelésében levő ingatlan tulajdonosaként, a Nemzeti Köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 83. § (3)-(4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, az Észak-Pesti Tankerületi Központ által kért véleménynyilvánításnak eleget

téve, a Budapest XVI. Kerületi Arany János Általános Iskola szakmai alapdokumentumában az alábbi módosítással egyetért:

„Jelenlegi szöveg	Módosítási javaslat
6.1.3. a feladatellátási hely maximálisan felvehető tanulói létszáma 560 fő	6.1.3. a feladatellátási hely maximálisan felvehető tanulói létszáma 600 fő”

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a határozatot az Észak-Pesti Tankerületi Központ részére küldje meg.

Határidő: 2019. március 27.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER
2. oldalon található II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta.

H A T Á R O Z A T
121/2019. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete, a vagyonkezelésében levő ingatlan tulajdonosaként, a Nemzeti Köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 83. § (3)-(4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással az Észak-Pesti Tankerületi Központ által kért véleménynyilvánításnak eleget téve a Budapest XVI. Kerületi Táncsics Mihály Általános Iskola és Gimnázium szakmai alapdokumentumában az alábbi módosítással egyetért:

„Jelenlegi szöveg	Módosítási javaslat
6.1.4. a feladatellátási hely maximálisan felvehető tanulói létszáma 900 fő	6.1.4. a feladatellátási hely maximálisan felvehető tanulói létszáma 960 fő”

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a határozatot az Észak-Pesti Tankerületi Központ részére küldje meg.

Határidő: 2019. március 27.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER
A 2. oldalon kezdődő, és a 3. oldalon befejeződő III. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T

122/2019. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete, a vagyonkezelésében levő ingatlan tulajdonosaként, a Nemzeti Köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 83. § (3)-(4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással az Észak-Pesti Tankerületi Központ által kért véleménynyilvánításnak eleget téve, a Budapest XVI. Kerületi Rácz Aladár Zene-, Tánc-, Képző- és Iparművészeti Alapfokú Művészeti Iskola szakmai alapdokumentumában az alábbi módosítással egyetért:

„Jelenlegi szöveg	**Módosítási javaslat**
6.1.1.1. zeneművészeti ág (kifutó tanszakok: cimbalom tanszak, citera tanszak, furulya tanszak, fuvola tanszak, gitár tanszak, gordonka tanszak, harsona tanszak, hegedű tanszak, jazz-zongora tanszak, kamarazene tanszak, klarinét tanszak, kürt tanszak, magánének tanszak, nagybőgő tanszak, népi furulya tanszak, oboa tanszak, szaxofon tanszak, szintetizátor tanszak, szolfézs (klasszikus zene) tanszak, trombita tanszak, tuba tanszak, ütő tanszak, zenetörténet-zeneirodalom tanszak, zongora tanszak) (új tanszakok: akkordikus tanszak, billentyűs tanszak, fafúvós tanszak, kamarazene tanszak, pengetős tanszak, rézfúvós tanszak, vokális tanszak, zeneismeret tanszak)	6.1.1.1. zeneművészeti ág (kifutó tanszakok: cimbalom tanszak, citera tanszak, furulya tanszak, fuvola tanszak, gitár tanszak, gordonka tanszak, harsona tanszak, hegedű tanszak, jazz-zongora tanszak, kamarazene tanszak, klarinét tanszak, kürt tanszak, magánének tanszak, nagybőgő tanszak, népi furulya tanszak, oboa tanszak, szaxofon tanszak, szintetizátor tanszak, szolfézs (klasszikus zene) tanszak, trombita tanszak, tuba tanszak, ütő tanszak, zenetörténet-zeneirodalom tanszak, zongora tanszak) (új tanszakok: akkordikus tanszak, billentyűs tanszak, fafúvós tanszak, jazz tanszak, kamarazene tanszak, pengetős tanszak, rézfúvós tanszak, vokális tanszak, zeneismeret tanszak)”

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a határozatot az Észak-Pesti Tankerületi Központ részére küldje meg.

Határidő: 2019. március 27.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. És mivel, most már több mint 2 órája ülésezik a képviselő-testület, ezért 17 óra 10 percig szünetet rendelek el.

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt képviselőtársaim arra kérem Önöket, hogy foglalják el helyüket, hogy tudjuk folytatni az ülésünket. Anikó ez ki is lett osztva? Ez ki is lett osztva?

ÁCS ANIKÓ
Reméljük, igen. Igen.

NAPIREND: 12. Javaslat az iskolai intézményi tanácsokba delegált tagokról
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER
Tisztelt képviselőtársaim! A következő napirendi pont, melyet most tárgyalásba veszünk: Javaslat az iskolai intézményi tanácsokba delegált tagokról című előterjesztés. Mivel az érintettek nem kérték, így nem tartunk zárt ülést. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony. Parancsoljon Alpolgármester asszony!

ÁCS ANIKÓ
Ebben a napirendi pontban igazából egy, megint belecsúszott egy kis tévedés, mégpedig az, hogy egyedül Horváth János helye, helyére szeretnénk Horváth Ádámot delegálni a Kölcsey Iskola Intézményi Tanácsába. Ez alapján módosítottam, módosítottuk ugye a határozati javaslatot is. Tehát ugye kizárólag, tehát a Horváth Ádám kerülne a Kölcsey Iskola Iskolaszékébe. Csak ennyi. A másik teljesen tévedésből került bele, hiszen nem Csomor Ervin volt az Intézményi Tanács tagja a Szerb Antal Gimnáziumban, hanem Sebők László. Úgyhogy már ugyan szóban mondtam, de ez úton is elnézést kérünk. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER
Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Kovács Raymund képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND
Csak folytatva az előző napirendi pontot, hogy teljesen véletlenül elolvastam, hogy, hogy szól a törvény az Intézményi Tanácsokról, és fél évente kötelező beszámolniuk a, beszámolni az iskola vezetőjének az Intézményi Tanács felé. Úgyhogy javasolnám mindenkinek, hogy éljen ezzel a lehetőséggel, mert ez sem minden esetben szokták teljes egészében betartani. De egyébként szerintem nagyon hasznos, főleg a szülői oldalnak az ilyen összejövetel, és az iskolának sem árt néha, hogyha összeszedi magát, hogy beszámoljon a munkájáról. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER
További hozzászólás nincsen. Előterjesztő kíván-e zárszót mondani? Nem kíván. Határozathozatal a kiosztott, nem az előre kiküldött, hanem a kiosztott határozat alapján menne, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk!

DR. CSOMOR ERVIN
Gépi titkos, bocsánat.

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm szépen a jelzést. Horváth Ádám képviselő úr mutatja, tehát ő biztos megkapta. Annyi a változás, akkor, hogy a táblázatban a 2. sor törölve lett. Igen, köszönöm szépen, minősített szótöbbséget igényel a döntés. Hát gépi, titkos szavazás ide nincs az előterjesztésbe írva, de hogyha Jegyző úr jelzi ezt felém, akkor gépi, titkos szavazás.

DR. CSOMOR ERVIN
Személyi kérdés, és egy jelölt.

KOVÁCS PÉTER
Gépi titkos szavazás fog következni. Minősített szótöbbséggel. Tehát a gép nem fog visszajelezni. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T

123/2019. (III. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Nemzeti Köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 73. § (3) bekezdése alapján az intézményi tanács önkormányzati delegáltjaként – iskolánként – az alábbi önkormányzati képviselőt delegálja:

Budapest XVI. Kerületi Kölcsey Ferenc Általános Iskola	Horváth Ádám

Határidő: 2019. március 20.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER
Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 13. A XVI. kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálata alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER
Soron következik 13. jelzett: A XVI. kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálata alapító okiratának módosítása című előterjesztés. Az előterjesztő szintén Ács Anikó alpolgármester asszony! Parancsoljon.

ÁCS ANIKÓ

Apróbb módosítás szerepel ugye benne, hogyha elkészül a Szabadföld utcai 18. szám alatt a rendelő, akkor ezt a, ezt az ingatlant szeretnénk beletenni az Alapító Okiratba. Ezt a telephelyet. Illetve ugye hát egy-két, tehát itt is ugye a címben egy kisebb módosulás, ezeket próbáltuk itt javítani. Javaslom elfogadásra.

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm szépen. Kérdés van-e? Vajda Zoltán, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN
Köszönöm szépen a szót, félig ügyrendi a kérdés, most ezt nem tudtam követni az előterjesztő szavait, hogy amit kaptunk a TEEDY rendszerhez fönn, ahhoz képest másról szavazunk most, vagy ez most nem arról szól. Ezt nem értettem.

KOVÁCS PÉTER
Nem. Azt mondta, hogy alapvetően azért van a módosítás, mert, hogy a cinkotai Egészségház elkészül, illetve apróbb módosítások vannak, de ezeket nem fejtette ki egyesével. Az anyagban, amit kiküldtünk.

ÁCS ANIKÓ
Az anyagban, amit kiküldtünk, az….

KOVÁCS PÉTER
Előterjesztői expozéban megmagyarázta, ami le van írva. Ez dicsérendő, bár a testület rövidségének elősegítése érdekében nem szerencsés. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen nincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T

124/2019. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a XVI. kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálata alapító okiratát az előterjesztés 2. számú mellékelte szerint módosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a határozat alapján készített módosító okirat aláírására, valamint a módosító okirat és az egységes szerkezetű alapító okirat Magyar Államkincstárhoz való megküldésére.

Határidő: 2019. április 4.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER
Soron következik… Így, ezt a napirendi pontot le tudtuk zárni.

NAPIREND: 14. Javaslat az IKARUS BSE számára rendkívüli támogatás nyújtására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER
Soron következik 14. jelzett: Javaslat az IKARUS BSE számára rendkívüli támogatás nyújtására. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy ez az én saram. De remélem, a Képviselő-testület kellő bölcsességével fogja ezt támogatni. Kérdés van-e? Varga Ilona, parancsoljon!

VARGA ILONA
Köszönöm szépen, Polgármester úr! Így már én félve teszem fel a kérdést, hogy azt mondta, hogy az Ön sara, mert nem akarom Önt ezzel…

KOVÁCS PÉTER
Igen.

VARGA ILONA
…bántani…

KOVÁCS PÉTER
Nyugodtan. Hozzá vagyok szokva.

VARGA ILONA
…de, nekem ez rendkívül furcsa, ugyanis egy, ha jól emlékszem ez egy pályáztatással nyerték el az IKARUS Sportegyesület a sporttelepnek a kezelését, nem tudom a pontos kifejezést. És most ez nekem rendkívül furcsa, hogy ők elnyertek, fizettek egy éves bérleti díjat, és most megcsináltatnak egy 20 milliós beruházást, de még az irodát is meg a, nem tudom micsodát is, mindent felújítanak. Kifestenek, és akkor jönnek azzal, hogy na, akkor most fizessük ki. Szóval, nekem ez, megmondom őszintén nem elég egyértelmű, annak ellenére, hogy ugye azt mon… itt az van leírva az előterjesztésben, hogy hát ezt meg kellett volna az önkormányzatnak csinálni. De akkor ennek valahol tényleg nyomának kellett volna lenni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm szépen. Következő kérdező Mizsei László képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ
Köszönöm! Nekem is ugyanez jutott az eszembe, hogy, hogy a fenében van az, hogy amikor – gondolom én, amikor átvette az IKARUS, mielőtt átvette volna ezt a telephelyet, csak megnézték, azt, hogy mi ott a helyzet. Ugye ez nem derült ki. Hogyha nem derült ki, akkor bocsánat, ez vis major, ez lehet az ő problémájuk is, ez csak a testületen múlik, hogy kifizetjük-e azt, hogy amit szerintük nem lehet észrevenni szerintük, az jogos-e követelésként. Azt mondja „a fürdők bontása során megállapítást nyert, hogy a zuhanyzó falai nem voltak szigetelve, ezért táskásodott fel a vakolat a szemközti falon. Mi köze ennek ahhoz, hogy a belső öltöző előtereket, meg ilyesmiket festettek le? A padozatban fűtőcsövek haladnak, ami különösebben nincs szigetelve. Szigetelni kellett és ehhez volt, mert én szigetelést itt nem látok! Akkor volt ilyen, hogy, volt egy kapcsoló, ami nem volt rajta a fűtőrendszeren, és ez miatt leégett egy szivattyú. Hát nem is tudom. Na, a lényeg az, hogy Ilonával szemben én itt 12.000.000-t látok, nem 20.000.000-t…

VARGA ILONA
Akkor elnézést, rosszul mondtam.

MIZSEI LÁSZLÓ
…hogy jön a társaság és 12.000.000-s számlát benyújt nekünk. Fürdők, WC-k, edzői öltöző, tárgyaló festési munkálatai. Ez hogy jön ide, hogyha arról van szó, hogy itt a fürdő objektumnál volt probléma, hogy nem volt szigetelés, tehát öltöző, tárgyaló festési munkái, ez hogy került bele 1,1 millió forint értékben. Tehát én ezt nem értem. Polgármester úr, majd biztos válaszol rá. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER
Mivel több kérdező nincs, máris van lehetőségem arra, hogy mind a két fölvetésre válaszoljak. Tehát először is, talán képviselőtársaim emlékeznek még arra, hogy annak idején, amikor az adott évben elfogadtuk a Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft-nek az üzleti tervét, akkor az üzleti tervében szerepelt ezek a felújítások. Csak időközben ugye, mert ez már akkor is probléma volt. Akkor a Rátonyi Gábor által vezetett uszodák meg is kértek egy mérnököt, hogy tárja föl a problémát, a föltárás megszületett. De nagyobb összeget tartalmazott a potenciális javítási munka, mint amennyi az üzleti tervben szerepelt az uszodánál. Ezért a vita alakult ki, a köztem és az uszodavezető között, hogy ezt most meg tudja-e ő csinálni, vagy nem tudja megcsinálni. Végül, mikor odajutott ez a vita, nyugvópontra, hogy megrendeljük ezt a beruházást, akkor meg már a Képviselő-testület előtt előterjesztésként már ott szerepelt az, hogy attól az évtől meg már ne ők legyenek az üzemeltetők, így ez a felújítási munka elmaradt. De mivel, ugye az Ikarus Sportegyesülettel, illetve minden pályázóval már úgy tárgyaltam én, személy szerint is, hogy ezt a munkát elvégezzük és ők joggal hihették, hogy ezt a munkát el fogjuk végezni, hisz az üzemeltetőnek a költségvetésében benne szerepel, ők abban a tudatban pályáztak, hogy ez a munka már meg lesz oldva. De ez nem sikerült. Ezért mondom, hogy ez az én saram. Most, - hát mondhatnánk, hogy közös sarunk a nemrégiben elhunyt Rátonyi Gáborral, de én inkább azt mondom, hogy az én saram ez a dolog, hogy ez nem lett végrehajtva akkor. A Sportegyesület látva a tarthatatlan állapotot, és hogyha járt arra a képviselő Úr, akkor tudja, hogy ott úgy vannak a zuhanyzók, hogy annak az egyik fala ugye a zuhanyzó, a másik fala az öltöző folyosó. Tehát nyilván, amikor egy falvizesedés van, akkor túloldalt is megjelenik a falvizesedés, tehát azt is nyilván fel kell újítani. És ugyanez a helyzet ugye az öltözővel, meg a, mit írtak itt pontosan? Mindjárt mondom Önnek. A tárgyaló is, hát

igen, annak az egyik fala, az egyik oldalt a zuhanyzó, a másik a tárgyaló. Tehát nyilván ott is kell ezen dolgozni. Egyébként 6 db öltöző, az öltöző előtér, a fürdők, WC-k, edzői tárgyaló festési munkájára ez az 1.100.000.-Ft bruttó, szerintem ez nagyon olcsó ár. Tehát, látva azokat a felületeket, amik ott vannak. Egyébként zárójelben jegyzem meg, az a munka, amit ők elvégeztek, az olcsóbb lett végül, vélhetően azért, mert a saját, hozzáadott fizikai munkájukat nem számlázták ki. Olcsóbb lett, mint amennyi nekünk árajánlat volt, nem is kevéssel. Tehát ebből, én arra következtetek, hogy ők olcsóbban meg tudták csinálni azt a munkát, tehát ez nekünk, mint önkormányzat ám-blokk kevesebbe fog kerülni. Remélem sikerült választ adnom a fölmerült kérdésekre. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyen nincs. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 3. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T

125/2019. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az IKARUS BSE (székh.: 1165 Budapest, Bátony utca 1-3., nyilvt.sz.: 01-02-0000835, asz.: 19807135-1-42, képviseli: Svantner István) részére 12 647 302 Ft (Tizenkettőmillió-hatszáznegyvenhétezer-háromszázkettő forint) rendkívüli támogatást nyújt az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 2/2019. (I. 25.) önkormányzati rendelet 5. melléklet 57. sorában biztosított „Fejlesztési céltartalék” előirányzat terhére.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés, valamint megállapodás megkötésére.

Határidő: 2019. május 31.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER
Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 15. Javaslat a Budapest XVI. kerület Csobogó utca – Simongát utca szakaszon létesülő vízvezeték átadásáról szóló szándéknyilatkozat kiadására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER
Soron következik 15. jelzett: Javaslat a Budapest XVI. kerület Csobogó utca – Simongát utca szakaszon létesülő vízvezeték átadásáról szóló szándéknyilatkozat kiadására. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat avagy hozzászólás? Most erre sincsen igény, határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, kérem, szavazzanak. A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T

126/2019. (III. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat beruházásában, a Budapest XVI. kerület Csobogó utca – Simongát utca szakaszon létesülő új vízvezetéket, mint korlátozottan forgalomképes víziközmű törzsvagyont a beruházás befejezését követően, külön megállapodásban foglalt feltételek szerint, nyilvántartási értéken térítésmentesen Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába adja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése szerinti jogcímen.
Felhatalmazza a Polgármestert az ezen átadásról szóló, Vízművek részére kiállított szándéknyilatkozat aláírására.

Felelős: Kovács Péter polgármester
Határidő: 2019. december 30.

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER
Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 16. Javaslat a Budapest XVI. kerület Galgahévíz utcában, valamint Thököly utcában létesülő víziközmű vagyon átadására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER
Soron következik 16. jelzett: Javaslat a Budapest XVI. kerület Galgahévíz utcában, valamint Thököly utcában létesülő víziközmű vagyon átadására. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Erre igényt most nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, kérem, szavazzanak! A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T

127/2019. (III. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat beruházásában a Galgahévíz utcában a Galgahévíz utca 10. számú ingatlan ellátására, valamint a Thököly utcában a Thököly utca 21. és 24. számú, valamint a 111003 helyrajzi számú ingatlanok ellátására létesülő szennyvízcsatornákat a létesítést követően, mint korlátozottan forgalomképes víziközmű

törzsvagyont a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése szerinti jogcímen térítésmentesen, Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába adja.

Felhatalmazza a Polgármestert az átadásról szóló megállapodás aláírására, valamint az átadással kapcsolatos minden szükséges intézkedés megtételére.

Felelős: Kovács Péter polgármester
Határidő: 2019. december 30.

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER
Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 17. Javaslat a Budapest XVI. kerület Simongát utcában (Szakoly utca – Csobogó utca között), valamint a Csobogó utcában létesülő közvilágítási hálózat átadásáról szóló nyilatkozat kiadására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER
Soron következik 17. jelzett: Javaslat a Budapest XVI. kerület Simongát utcában (Szakoly utca – Csobogó utca között), valamint a Csobogó utcában létesülő közvilágítási hálózat átadásáról szóló nyilatkozat kiadására című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen kiegészítenivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T
128/2019. (III. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat beruházásában, a Budapest XVI. kerület Simongát utcában (Szakoly utca – Csobogó utca között), valamint a Csobogó utcában létesülő közvilágítási hálózatot, mint korlátozottan forgalomképes törzsvagyont a beruházás befejezését követően, külön megállapodásban foglalt feltételek szerint, nyilvántartási értéken térítésmentesen Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába adja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése szerinti jogcímen.
A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az ezen átadásról szóló, Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. részére kiállított szándéknyilatkozat aláírására.

Felelős: Kovács Péter polgármester
Határidő: 2019. december 31.

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER
Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 18. Javaslat az Erzsébetligeti uszoda elnevezésére
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER
Soron következik 18. jelzett: Javaslat az Erzsébetligeti uszoda elnevezésére című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T
129/2019. (III. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Erzsébetligeti uszodát (1165 Budapest, Újszász utca 106-108.) Rátonyi Gábor kiváló sportoló és a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. ügyvezetője után **Erzsébetligeti Rátonyi Gábor uszodának** nevezi el.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. június 30.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER
Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 19. Javaslat a Budapest XVI. kerület 105842/33 és 105842/2 helyrajzi számot összekötő névtelen közterület elnevezésére
Előterjesztő: Kulturális és Sport Bizottság

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 19. jelzett: Javaslat a Budapest XVI. kerület 105842/33 és 105842/2 helyrajzi számot összekötő névtelen közterület elnevezésére című előterjesztés. Az előterjesztő a Kulturális és Sport Bizottság, illetve annak elnöke, Antalóczy Csaba. Parancsoljon Képviselő úr!

ANTALÓCZY CSABA
Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. A Kulturális és Sport Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Kiegészítenivalóm nincsen. Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a Kulturális és Sport Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

KOVÁCS PÉTER
Nagyon köszönöm. Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem, de van. Varga Ilona, parancsoljon képviselő asszony!

VARGA ILONA
Köszönöm Polgármester úr. Nekem egyetlen egy olyan észrevételem van, hogy nem kisebbítve a személy érdemeit, akiről ugye fasort vagy sétányt akarunk elnevezni, de úgy fölmerült bennem, hogy egy kicsit oda kellene figyelnünk, és törekedni arra, hogy olyan megnevezéseket használjunk, amik ugye a köztudatban könnyen megmaradnak, és könnyen kiejthetők, mondhatók. Lehet, hogy ez butaságnak hangzik, de szerintem ez azért ez megfontolandó a jövőre nézve. Amúgy én is el fogom fogadni, de mondom, nekem ennyi fenntartásom azért van. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm szépen. Bár nem vagyok előterjesztő, de azért annyi hozzáfűznivalóm hadd legyen, hogy valóban nem egyszerű a Maderspach név kimondása, de ettől még ezt az úriembert így hívták. További hozzászólásra igény nincs, előterjesztő kíván-e zárszót mondani? Nem kíván. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T

130/2019. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete javasolja a Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésnek, hogy a Budapest XVI. kerület, **105842/33 és 105842/2 helyrajzi számot összekötő közterületet Maderspach Viktor sétánynak nevezze el**.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat Budapest Főváros Főpolgármestere részére történő megküldéséről.

Határidő: 2019. április 19.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER
Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 20. Javaslat a Budapest XVI. kerület, Baross Gábor utca Vasminiszter utcára történő átnevezésére
Előterjesztő: Kulturális és Sport Bizottság

KOVÁCS PÉTER
Soron következik 20. jelzett: Javaslat Budapest XVI. kerület Baross Gábor utca Vasminiszter utcára történő átnevezésére című előterjesztés. Az előterjesztő a Kulturális és Sport Bizottság, illetve annak elnöke Antalóczy Csaba képviselő úr. Parancsoljon!

ANTALÓCZY CSABA
Köszönöm a szót, Polgármester úr. Hát szeretném jelezni, hogy a Kulturális és Sport Bizottság ezt is szintén megtárgyalta, itt viszont az „A" alternatívát javasoljuk a Képviselő-testület felé, miszerint ne nevezzük át a Baross Gábor utcát Vasminiszter utcára. Köszönöm szépen a szót.

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm szépen. Kérdés van-e? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ
Az a helyzet, hogy nekem valahol végül is tetszik, hogyha egy kerületi polgár megkeresi az önkormányzatot egy ötletével. A kérdés csak az, hogy milyen az ötlet? Tehát én végignéztem a Baross utcát, gyakorlatilag ilyen 60 darab családi házat számoltam, amiből sok ikerház. Tételezzük föl, hogy minimum 250-en laknak abban az utcában, több tucatnyi vállalkozás is van, és ennek mind meg kellett volna változtatni az összes igazolványát, azzal kapcsolatban, hogy ő úgy gondolja, hogy most egyszerűbb megjegyezni a Vasminiszter nevet, mint azt, hogy Baross Gábor. Szóval én ezt furcsának tartom, nem is támogatom. Gondolom a kerület többsége, pontosabban a testület többsége se fogja. Nagyon fontos, hogy mérlegeljük azt, hogy mivel jár egy ilyen névváltoztatás és hogy mennyire indokolt ebben az esetben. Semmilyen szinten nem tartom annak. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm szépen. Azért kértem szót, mert a Képviselő-testület korábbi utcaelnevezéseknél, vagy átnevezéseknél mérhetetlen bölcsességével segítséget adott ehhez az embereknek. Tehát most már nem olyan hű, de nagyon nagy probléma vagy gond ez, mert ebben mind ügyintézési, mint mindenfajta segítséget nyújt a Képviselő-testület kérésére, például az Okmányiroda. De ezzel együtt szerintem a Baross Gábor név, az már befutott. És ugye nem azt mondta, hogy könnyebben megjegyezhető, már az előterjesztő, aki egyébként zárójelben

jegyzem meg, a címe szerint nem XVI. kerületi, hanem, hanem azt, azért javasolta, mert, hogy Szentmihályon van egy Baross utca, Mátyásföldön egy Baross Gábor utca, és esetleg ez összekeverhető. Tehát legyünk azért ennyire követ…, vagy tárgyilagosak, hogy ez volt a javaslat. Ezzel együtt szerintem nem jó javaslat, de hát majd a Képviselő-testület eldönti. Varga Ilona képviselő asszony szeretne hozzászólni, parancsoljon!

VARGA ILONA
Köszönöm szépen Polgármester úr! Gyakorlatilag Ön majdnem elmondta ugyanazt a, amire én is szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy egyrészt nem is itt lakik ez az úriember, másrészt meg, hogyha adva van egy utca, ahol van egy jó pár ingatlan, annak azért következménye van, ha nevet változtatunk. És hát egészen más lenne a helyzet, ha bármilyen okból kellene nevet változtatnunk. Illetve az utca lakói kérnék. Tehát én azt javaslom, hogy ezt ne fogadjuk el. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm szépen. Következő hozzászóló Vajda Zoltán, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN
Köszönöm szépen a szót. Minden lényegi dolog, amit el akartam mondani elhangzott, úgyhogy csak bajusz-szerűen, hogy nekem is feltűnt, hogy nem egy kerületi lakos kéri, hogy más kezével szedjük a csalánt, hogy ilyen nagyon másképp fogalmazzam meg a ezt a mondást. És én is attól óvnék mindenkit, hogy így nevezgessünk át. Mondom ezt különösen úgy, hogy mi egyébként a Hársfavirág utcában lakunk, és van a kerületben egy Hársfa utca is. Bár egyszer volt egy rossz élményünk, hogy a gyermekemhez a mentő a Hársfa utcába ment és ott várt a ház előtt, és nem a mi utcánkban. Ezzel együtt hihetetlen macera, hogy ilyen egyszerű szót használjak az átnevezésről. Úgyhogy kiváló, bölcs döntést hozott a bizottság az „A” alternatíva támogatásával. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER
További hozzászólásra igényt nem látok. Előterjesztő kíván-e zárszót mondani? Nem kíván. Akkor határozathozatal következik. Mivel a bizottság az „A” alternatívát támogatta, ezért ezt teszem föl először szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T

131/2019. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerület, **Baross Gábor utca közterületi név Vasminiszter utca közterületi névre** történő átnevezését nem támogatja.

Felkéri a Polgármestert, hogy az utcanév átnevezésének kezdeményezőjét a döntésről értesítésére.

Határidő: 2019. április 5.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER
Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 21. Javaslat kerületi alapítványok közművelődési tevékenységének támogatására
Előterjesztő: Kulturális és Sport Bizottság

KOVÁCS PÉTER
Soron következik 21. jelzett: Javaslat kerületi alapítványok közművelődési tevékenységének támogatására című előterjesztés. Előterjesztő Kulturális és Sport Bizottság, illetve annak elnöke Antalóczy Csaba képviselő úr.

ANTALÓCZY CSABA
Köszönöm a szót, Polgármester úr! A Kulturális és Sport Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és szeretném ismertetni, hogy milyen összeggel javasoljuk támogatni az alapítványok pályázatait. Az I. határozati javaslat szerint, ugye a Cogito Alapítvány pályázatát, 100.000.- Ft-tal javasoljuk támogatni, a II. határozatban, határozati javaslatban szereplő Hittel a Nemzetért Alapítványnak a pályázatát 90.000.- Ft-tal. A III. határozati javaslatban szereplő Varázsműhely Művészeti Alapítványnak a pályázatát 200.000.- Ft-tal. A IV. határozati javaslatban szereplő Varázsműhely Művészeti Alapítvány pályázatát a Kulturális és Sport Bizottság nem támogatta. Az V. határozati javaslatban szereplő Varázsműhely Művészeti Alapítvány pályázatát 100.000.- Ft-tal javasolja. Illetve az utolsó pályázatot, a VI. határozati javaslatban szereplő Zenével a Holnapért Alapítvány pályázatát pedig 100.000.- Ft-tal javasolja a Kulturális és Sport Bizottság támogatni.

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm szépen. Akkor Jegyző úr, jól mondom-e, hogy a IV-es határozati javaslatot, mellyel nem támogatja, akkor nem azt kell föltennem, hogy nulla forinttal támogatja, hanem, hogy nem támogatja. Köszönöm szépen! Van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyen sincsen. Határozathozatal következik. Az 1. oldalon található, I. számú határozati javaslat az előterjesztői kiegészítés alapján, a pontozott helyre a 100.000.- Ft-ot kell beírni. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T

132/2019. (III. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a **Cogito Alapítvány** (nyilvántartási szám: 13-01-0003618, székhely: 1064 Budapest, Rózsa u. 64. I. 1/b.) *„Kulturális programok fontossága a mentális betegséggel élők reszocializációjában, motivációk és tanulási készségeik stimulálásában*" című pályázatát **100.000,- forinttal, azaz**

egyszázezer forinttal támogatja a 2/2019. (I. 25.) önkormányzati rendelet 5. melléklet 40. sorában biztosított Közművelődés támogatása keret terhére. A támogatási összeg felhasználható múzeumi belépők, kulturális programok, mozi belépők, színházi előadásra belépőjegyek költségeire.
A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: - az értesítésre: 2019. március 29.
- az elszámolásra: 2019. december 20.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER
2. oldal, II. határozati javaslat, 90.000.- Ft a pontozott helyen. Aki ezzel egyetért, az most szavazzon igennel. A Képviselő-testület14 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T
133/2019. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a **Hittel a Nemzetért Alapítvány** (nyilvántartási szám: 01-01-0010398, székhely: 1163 Budapest, Thököly út 88.) *„Mindszenty Konferencia*" című pályázatát **90.000,- forinttal, azaz kilencvenezer forinttal** támogatja a 2/2019. (I. 25.) önkormányzati rendelet 5. melléklet 40. sorában biztosított Közművelődés támogatása keret terhére. A támogatási összeg felhasználható emlékplakett, ajándék, vendéglátás, koszorúzás, plakát, kiadvány, meghívó nyomtatása, szerkesztés, könyvelés költségeire.
A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: - az értesítésre: 2019. március 29.
- az elszámolásra: 2019. november 22.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER
2. oldal, III. határozati javaslat, 200.000.- Ft a kiegészítés. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T
134/2019. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a **Varázsműhely Művészeti Alapítvány**

(nyilvántartási szám: 01-01-0008740, székhely: 1165 Budapest, Hunyadvár u. 43/E.) *„Gyermekvilág-Pünkösdi rendezvény 2019.*" című pályázatát **200.000,- forinttal, azaz kettőszázezer forinttal** támogatja a 2/2019. (I. 25.) önkormányzati rendelet 5. melléklet 40. sorában biztosított Közművelődés támogatása keret terhére. A támogatási összeg felhasználható meseszekér, fakörhinta, gyermekkoncert, bábszínház, anyagszükséglet költségeire.
A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: - az értesítésre: 2019. március 29.
- az elszámolásra: 2019. július 5.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER
Tessenek figyelni! A IV. számú határozati javaslatot úgy tenném fel, hogy aki nem támogatja a Varázsműhely Művészeti Alapítvány „*Süni Odú Tábor*" című pályázatát, az szavazzon most igennel. Szavazzunk! A Képviselő-testület12 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett nem, elfogadta ezt a határozati javaslatot.
Már azt, hogy nem támogatja.

H A T Á R O Z A T
135/2019. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a **Varázsműhely Művészeti Alapítvány** (nyilvántartási szám: 01-01-0008740, székhely: 1165 Budapest, Hunyadvár u. 43/E.) *„Süni Odú Tábor*" című pályázatát **nem támogatja.**

Határidő: - az értesítésre: 2019. március 29.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER
3. oldal, V. határoz, Vajda úr ügyrendben, parancsoljon.

VAJDA ZOLTÁN
Súlyos hibát követtem el, Elnök úr, tartózkodásra szeretném módosítani a gombnyomásomat.

KOVÁCS PÉTER
És mit szavazott egyébként?

VAJDA ZOLTÁN
Igent, egy súlyos hibát követtem el ezzel. Jó? Kérem módosítani. Nagyon nagy jelentősége van, köszönöm szépen. Tartózkodást… Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER
Tehát akkor a jegyzőkönyv számára, az előző szavazásnál Vajda Zoltán tévesen igen gombot nyomott, de ő helyesen, mint ahogy jelezte „tartózkodom" gombot szeretett volna nyomni. 3. oldalon található, V. számú határozati javaslat következik, a kiegészítés szerint 100.0000.- Ft van a pontozott helyen. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T

136/2019. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a **Varázsműhely Művészeti Alapítvány** (nyilvántartási szám: 01-01-0008740, székhely: 1165 Budapest, Hunyadvár u. 43/E.) *„Árkon Bokron Által / 3*" című pályázatát **100.000,- forinttal, azaz egyszázezer forinttal** támogatja a 2/2019. (I. 25.) önkormányzati rendelet 5. melléklet 40. sorában biztosított Közművelődés támogatása keret terhére. A támogatási összeg felhasználható foglalkozásvezetők díja, fejlesztő eszközök, projektor költségeire.
A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: - az értesítésre: 2019. március 29.
- az elszámolásra: 2020. január 10.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER
A 3. oldalon szereplő VI. határozati javaslatban szintén 100.000.- Ft a kiegészítés. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot is.

H A T Á R O Z A T

137/2019. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a **Zenével a Holnapért Alapítvány** (nyilvántartási szám: 01-01-0007487, székhely: 1165 Budapest, Táncsics u. 7.) *„Rácz Aladár Zeneiskola karácsonyi koncert 2019.*" című pályázatát **100.000,- forinttal, azaz egyszázezer forinttal** támogatja a 2/2019. (I. 25.) önkormányzati rendelet 5. melléklet

40. sorában biztosított Közművelődés támogatása keret terhére. A támogatási összeg felhasználható bérleti díj, terembérlési pótdíj, dekoráció, ajándék költségeire.
A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: - az értesítésre: 2019. március 29.
- az elszámolásra: 2020. január 10.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER
Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 22. Javaslat székhely bejegyzéshez történő tulajdonosi hozzájárulás kiadására
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER
Soron következik. 22. jelzett: Javaslat székhely bejegyzéshez történő tulajdonosi hozzájárulás kiadására című előterjesztés. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ
Csak röviden annyit mondok, hogy szeretném kérni a Képviselő-testület támogatását.

KOVÁCS PÉTER
Fantasztikus, köszönöm szépen. Kérdés van-e? Szász József alpolgármester úrnak van kérdése, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF
Bocsánat, nem kérdés.

KOVÁCS PÉTER
Figyeljünk! További kérdés nincsen. Javaslat, vélemény, hozzászólás. Szász alpolgármester úr!

SZÁSZ JÓZSEF
Bejelentést szeretnék tenni az előterjesztésben az alapítvány kezdeményezője a székhely bejegyzéshez: az a Szász József az én vagyok. Jegyző úrral beszéltünk, hogy ez nem kizáró ok, de természetesen, hogyha bárki erre javaslatot tesz, akkor minden további nélkül a

szavazásban nem veszek részt. Egyébként, hogyha bárkinek kérdése van ezzel kapcsolatosan, akkor természetesen válaszolok.

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm szépen. További hozzászólások. Varga Ilona képviselő asszony, parancsoljon! Nem pedig kérdeztem ezt. De Szász alpolgármester úr kikapcsolta a mikrofont? Mert Ilona meg nem kapcsolta be.

VARGA ILONA
Ja, igen, csak nem kapcsolódott, igen. Köszönöm szépen Polgármester úr! Hát nekem akár kérdésem is lehetett volna, hogy ez hogy jutott Alpolgármester Úr eszébe, hogy egy önkormányzati tulajdonú in… úgymond intézménybe jelentkezzen be az általa alapított alapítvánnyal. De akkor inkább nem kérdezek, hanem elmondom a véleményemet. Nagyon furcsállom, hogy ilyen, olyan ötletünk támadt, meg szóval ilyen jellegű dolgok, szóval én, én több komolyságot kérnék szépen egy alpolgármestertől, hogy van egy sport jellegű alapítványa, elbeszélgetnek, hogy de jó lenne egy másfajta alapítvány. Csináljunk egy olyant, hogy mit tudom én, élelmiszer termelőket összehozni és stb. Szóval ez, ezt én úgy érzem, hogy egy alpolgármesterhez, akár egy képviselőhöz is nem, nem méltó, hogy egy alapítványt úgy alakítson, hozzon létre, hogy egy önkormányzati intézménybe jelentkezik be. Ez, ez egy egy alapítvány az egy magán, civil formula, és hogyha valaki egy ilyent csinál, akkor kvázi ne az önkormányzat segítségével csinálja. Majd akkor, mikor megalakult, székhelye van, akkor ugyanúgy jelentkezhet be az önkormányzatnál támogatásért. De így, egy ilyen előzetes ötletelést, nem tartok jó ötletnek. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER
További hozzászólások nincsenek. Szász alpolgármester úr, mégiscsak szeretne hozzászólni, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF
Köszönöm a szót. Komolyan gondolom. Ugye az előtörténetről annyit kell tudni, hogy én, ennek az alapítványnak még önkormányzati berkeken belül voltam alapítója. Ennyi közöm van az alapítványhoz. Ugye Jegyző úr volt az alapítványnak a kurátora. Ugye a kerületben alakuló, frissen alakuló sportegyesületek támogatására jött létre ez az alapítvány. Amelyek önkormányzati ingatlanban van a székhelyük, önkormányzat által felújított, a sportegyesületnek átadott ingatlanokról van szó. És tekintettel arra, hogy Ancsin jegyző úr már nem jegyző…

KOVÁCS PÉTER
Jegyző, csak nem a XVI. kerületben.

SZÁSZ JÓZSEF
Bocsánat, így van. Így helyes a titulus. Ő mondta, hogy ő ebből az alapítványból, mint kurátor szeretne kiszállni. És ő tett erre javaslatot, hogy mivel ez egy működő alapítvány, ugye ide már lehet 1 %-okat befizetni, akarunk-e ezzel az alapítvánnyal a továbbiakban valamit

kezdeni? Vagy ő kezdeményezze a megszűntetését az alapítványnak. És én tudtam, hogy a Piac kapcsán a Kozma Viktor szeretne egy alapítványt létrehozni, pontosan azért, mert ugyan önkormányzati cégről van szó, rengeteg olyan egyéb támogatást lehet az önkormányzati cég számára pluszba szerezni, hogyha mellette működik egy alapítvány, ugye rengeteg ilyen intézményünk van, iskolától kezdve, óvodán át, akinek van saját alapítványa, és azon keresztül tud különböző állami, önkormányzati és egyéb célokra támogatással fordulni. És ezért javasoltam én Kozma Viktornak, hogy nem kellene egy új alapítványt alapítani, hanem van egy működő és abban a pillanatban, hogyha ennek a bejegyzése megtörténik a Bíróságon, akkor onnantól kezdve akár már az 1 %-okat erre az alapítványra lehet utalni. Tehát én azért bátorkodtam azt javasolni, hogy ezt az alapítványt alakítsuk át, és ennek, hogyha már a Piac működése kapcsán jönne létre, vagy a Piac érdekében történne ennek az átalakítása, akkor legyen ott a székhelye. Tehát nekem ebből a szempontból semmi közöm nincs az alapítványnak azon túl, hogy még a sportalapítványnak voltam alapítója, tehát ez egy teljesen ésszerű, az önkormányzati cég támogatására fölhasználható alapítványról van szó. Ezért tettük ezt a javaslatot. És az ügyvéd úr, aki egyébként az Önkormányzatnak az ügyvédje, ő jelölte, vagy ő javasolta, hogy nem célszerű egy alapítványnak a bejegyzésénél, vagy az átalakításánál félévente, havonta, vagy évente a bírósághoz fordulni, és átalakítani. Hanem célszerű az egészet egyben megtenni és ebben az átalakításban azon kívül, hogy a funkciója is megváltozik meg a neve is megváltozik az alapítványnak, de maga az alapítványnak a státusza az egy működő alapítvány. És ő javasolta, hogy célszerű ezt egyben kezelni, hogy a Bíróságnak egyszer legyen vele dolga. Tehát lehet, hogy Képviselő asszony ezt komolytalannak veszi, de ez a háttere az egésznek, tehát ennek az alapítványnak a kapcsán nem pusztán egyébként, a Piac Kft. támogatásához lehet hozzájárulni, hanem többek között egyéb önkormányzati intézményeknek, Mezei Őrszolgálatnak, szociális alapú támogatásokat lehet szerezni, mondjuk a Kerületgazda Szolgáltató Szervezetnek, tehát több mindenre felhasználható ez az alapítvány. Ezért volt ez az ötlet, hogy ezt vigyük keresztül. És jegyezzük be a Piacon. Egyébként létező szerződése van, vagy szerződés van az alapítvány és a Piac között, és ezért bérleti díjat is fizetnénk, vagy fizetne az alapítvány a Piac felé. Úgyhogy jogi akadálya nincsen. Ez egy, ez egy ötlet volt. Természetesen csak, és kizárólag ez a cél vezérelte. De szerintem ezzel kapcsolatosan nem hiszem, hogy gond lenne. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm szépen. Varga Ilona, parancsoljon Képviselő asszony!

VARGA ILONA
Köszönöm szépen a választ. Igazából így valamivel szebb a menyasszony. Tehát így már jobb, jobban meg van magyarázva, hogy miért történt ez az egész, mert ez a rövid leírás, vagyis, - hogy mondjam-, indoklás, ez ezeket az adatokat, információkat nem tartalmazta. Én továbbra sem vagyok annyira lelkes ez ügyben, de így nem nemmel fogok szavazni, hanem tartózkodom csupán. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm szépen. Kérdezem, mivel elfogytak a hozzászólások, hogy az előterjesztő kíván-e zárszót mondani? Nem reagál erre a kérésre, így nem szeretne, ja, de most már reagál. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán kezdődő határozati javaslatról döntünk, aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 12

igennel, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot. Kérdezem Vajda urat, most véletlenül nem nyomott, vagy direkt. Tudatosan nem nyomott most gombot. Tehát 12 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T

138/2019. (III. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megadja tulajdonosi hozzájárulását ahhoz, hogy a Kertvárosi Sport Alapítvány átalakulásával létrejövő *Szilasmente Fejlődéséért Alapítvány* székhelyeként a Sashalmi Piac székhelye, azaz a 1163 Budapest, Sashalmi tér 5. szám alatti cím kerüljön bejegyzésre. Felkéri a Polgármestert a határozat közlésére és a székhely bejegyzéséhez szükséges hozzájárulás kiadására.

Határidő: 2019. április 30.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER
Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 23. A Naplás-tó és a „Naplázs" projekt közös üzemeltetésének összehangolása
Előterjesztő: Varga Ilona képviselő

KOVÁCS PÉTER
Soron következik eredetileg 23. jelzett: A Naplás-tó és a „Naplázs" projekt közös üzemeltetésének összehangolása című előterjesztés. Az előterjesztő Varga Ilona képviselő asszony. Tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet, hogy Varga Ilona képviselő asszony az előterjesztését kiegészítette és egy új határozati javaslattal is ellátta, mely kiosztásra került. Ilona, Öné a szó.

VARGA ILONA
Köszönöm szépen Polgármester úr. Hát ez nem egy könnyen megszületett előterjesztés volt. Ezt mielőtt elutaztam, jó messzire, előtte elkészítettem, és utána kaptam olyan értesítést Jegyző úrtól, hogy hiányos, nem törvényes, mint ahogy rá is lett írva először. Némi félreértések után, de ezt kiegészítettem, a kiegészítés is itt van a képviselőtársaimnál. A kiegészítés lényege az, hogy a tulajdoni lapok birtokában azt elemezve, tulajdonképpen rá kellett jönnöm nekem is arra, hogy ez a, ez nem olyan egyszerű dolog. Ez természetvédelmi terület, mondjuk ezt tudtuk, de viszont a senkinek a kezelésében nincs. Magántulajdonosoké, osztatlan, közös tulajdon. Az ingatlan egésze az természetvédelmi terület. És három ingatlanrésznek, egy-egy része a kivett tó. Tehát nem olyan könnyű a definiálása. A másik, hogy a Fővárosi Önkormányzatnak a környezetvédelmi törvény alapján van e fölött

rendelkezési joga. Mégpedig fenntartói joga. Ami alapján a horgász, az Országos Horgász Szövetségnek ad haszonbérletbe, adja haszonbérletbe a tavat. Na, most ennyi az, ami a jelenlegi jogi helyzetről sikerült ugye kideríteni. Viszont pontosan ezek, ezen okok miatt feltétlenül szükséges, hogy rendezzük a tónak az úgymond használatát. És ezért is változtattam meg a határozati javaslatot is, mert a kezelés az egy, az egyfajta tó használatának átvétele. Viszont miután itt a vízügyi jogszabályokat, törvényt figyelembe kell venni, a környezetvédelmi törvényt figyelembe kell venni, és ezt összehangolni a fővárosi, van egy fővárosi rendelet, ami ezt helyi jelentőségű környezetvédelmi területté nyilvánította. Tehát itt van három olyan jogi feltétel is, amit, amit abszolút figyelembe kell venni ahhoz, hogy valamilyen hatáskörbe tudja az önkormányzatunk venni. És miért van szükség arra, hogy az önkormányzatunk hatáskörébe kerüljön? Hát elsősorban azért, mert lassan majd elkészül a, bocsánat a Naplázs, -már így mondom- a Naplás-tó mellett ez a Naplázs-projektünk is. A látogatottsága egyre nagyobb lesz, és az igénybevétel az nemcsak terhelni fogja, hanem például ez is környezetvédelmi szempontból számít, hanem ha, már az emberek könnyen el tudnak jutni a bicikliúton. Én magam, amikor kimentem, megnéztem, hogy tart a, hol tart ez az egész beruházás pillanatnyilag, azt láttam, hogy tényleg, elég jelentős bicikliforgalom van már most, sőt két futót is láttam, hétköznap délelőtt. Tehát azt lehet mondani, hogy abszolút birtokba vették a biciklisek, és a futók ezt a bicikli utat. Viszont per-pillanat Horgász Egyesület az, aki rendelkezik közvetlenül a tóval. Mi fogunk építeni, - Polgármester úrral egyeztettünk közben - önkormányzati területen az út mellett épületeket, és gyakorlatilag tereprendezés lesz, gyakorlatilag felmerül az a probléma, ki felel érte, ki tartja karban, kinek, milyen jogosultsága van? És igazából ezért is született ez az előterjesztés, hogy ezt próbáljuk meg összehangolni. És lehetőleg, mielőtt elkészül a teljes projekt, addig valamilyen szintű hatáskört szerezzünk a tó felett. Körülbelül ennyi lenne, miután nagyon alaposan felkutattam a jogszabályokat és átnéztem mindent, hogyha valakinek kérdése van, nagyon szívesen válaszolok. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Ez lett volna az én kérdésem is, hogy kinek van kérdése rajtam kívül? De mivel más nem jelentkezett, így akkor én kérdeznék. Ilona, örülök, hogy fölvettette ezt a kérdést. Azt viszont nem teljesen értem, hogy pontosan mire is irányul, tehát mi legyen a hatáskör, amit szeretnénk. Ugye említett két dolgot. Vagy hármat. Ugye az egyik az, hogy környezetvédelmi hatóságként ráhatása van a Fővárosi Önkormányzatnak erre a területre. Ezt szerezzük-e meg? Kettő. Ugye mondta, hogy Horgász Egyesület a tónak az üzemeltetése, vagy horgászatával kapcsolatban van erre, ezt akarjuk-e megszerezni? Ugye van egy harmadik dolog, remélem, nem azt akarjuk megszerezni, ugye magának a műtárgynak, amiből kialakult ugye ez a tó, ez a víztározó, annak az üzemeltetését? Remélem nem azt. Tehát, hogy ezekből a háromból, melyiket? Mert, hogy nekem tűznének feladatot, amennyiben elfogadják. Jó lenne tudni, hogy merre szaladjak. További kérdés nincs, így Képviselő asszonynak van lehetősége válaszadásra.

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester úr! Hát valóban nagyon fontos kérdés. Beszéljünk először a műtárgyról, ugye? A műtárgy az a, a műtárgynak a kezelését, - egészségedre – műtárgy kezelését a vízügyi törvény szabályozza. Tehát a vízügyi törvény alapján, mint árvízvédelmi létesítmény, víztározó, e felett mindenképpen jogot gyakorol a vízügyi Csatornázási Művek. Tehát a vízügy által kirendelt szervezet. Tehát ezt tényleg nem akarjuk.

KOVÁCS PÉTER
Ezt ne.

VARGA ILONA
Ezt nem akarjuk.

KOVÁCS PÉTER
Megértettem.

VARGA ILONA
Ezt nem akarjuk. Annak ellenére, hogy beszéltünk arról is, hogy azt viszont nagyon fontosnak tartom, hogy a Kistarcsa-Nagytarcsa, nem is tudom, még honnan jönnek, hol vannak olyan csatornabekötések, zsilipek, elzárók, nem értek a csatornázáshoz, amik meghibásodása esetén vagy magas vízállás esetén a Szilas-tóba beömlenének a szennyvizek, és hát ebből már többször volt elég jelentős kárszennyezés, ami utána még ráadásul tovább folyik a Szilas-patakon. Tehát ezekre is jobban oda kell figyelnünk. A másik, ami fölmerült, a juj bocsánat…

KOVÁCS PÉTER
A horgászat, illetve a környezetvédelmi felügyelet.

VARGA ILONA
A horgászat, igen, és a környezetvédelmi felügyelet. Miu… megmondom őszintén, a horgászat, a Környezetvédelmi Felügyelet lenne az a, az a pont, ahol leginkább lenne hatásunk a tó életére rászólni. Én direkt, direkt úgy módosítottam a határozati javaslatomat, hogy egy ilyen, nagy, széles spektrumot hagytam azzal, hogy önkormányzati hatáskörbe hogyan kerülhet. Tehát a Polgármesternek kvázi olyan feladatot szeretnék adni, hogy vizsgálja meg, hogy milyen hatáskörbe kerülhet? Meglátásom szerint ez a Fővárosi Önkormányzatnak a hatásköre, a környezetvédelmi hatáskör. Ez viszont olyan jogosítványokat ad, hogy a joga van úgy a vízműveket, mint a horgászokat szabályosan egy tervezett cselekvésre rászorítani. Tehát nekünk az kellene, hogy ez a tó, ez ne egy halnevelde, hal… nem is tudom minek nevezik, hogy halastó legyen, hanem ez, ez, ez, maradjon meg egy természetes tónak, még mint víztározó is. Természetes környezetnek, mert, hogyha itt elkezdenek halakat tenyészteni, meg hizlalni, beleöntve sok-sok tápanyagot, akkor ugye akkor az el fog algásodni, szennyeződni. Egy normális horgászás az természetesen az mehet. Tehát akkor itt fölmerül az is, hogy a, a horgászásnak a – hogy mondják ezt? – haszonbérletét is akár meg lehetne szerezni. És ezt úgy továbbadni, ellenőrzötten, hogy csak olyanok horgásszanak és olyan mértékben, ahogy mi azt meghatározzuk. Tehát én így tudnám ezt magyarázni, hogy ez a kifejezés, hogy önkormányzati hatáskör, ez egy széles spektrum, és elnézést a kifejezésért, Polgármester ügyességétől függ, hogy ezek közül melyiket sikerül tárgyalással elérni.

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm szépen. Nagyon rendes. Hozzászólások. Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ
Köszönöm. Őszintén szólva nagyon örülök neki, hogy a múltkori Polgármesterhez intézett kérdésem bizonyos hullámokat vet, hogy ha már a vizes hasonlatnál tartunk. Amikor is azt kérdeztem meg a Polgármester úrtól, hogy tervezi-e bármilyen, tervez-e bármilyen lépést az önkormányzat vezető testülete abból a szempontból, hogy ne ismétlődhessen meg az az áldatlan állapot, ami tavaly megismétlődött, igen súlyos formában egyébként az. Régebben is előfordult, de annyira durván, mint tavaly, nem. Erre Polgármester úr őszintén szólva nem lát… nem hallottam olyan konkrétumot, amit válaszként lehetett volna értelmezni, de azt elmondta, hogy valószínűleg a Horgász Egyesülettel kellene leülni és megbeszélni, hogy kinek a dolga, és mi a dolga ezzel kapcsolatban. Igen, nagy valószínűséggel, mint, mivel a Horgász Egyesület kezeli azt a területet, többek közt, neki kellett volna például meszezni a tavat, stb., hogy ezt elkerüljük ezt a tavalyi állapotot. De nem tette. És továbbra sem látok semmiféle javaslatot, Ilonáén kívül azzal kapcsolatban, ami rendezné a tónak, a környezetének, élővilágának a helyzetét. Polgármester úr látom nagyon el van fog… Jó, értem, köszönöm. Tehát én támogatom Ilona előterjesztését, magam is egyetértek azzal, hogy ezzel kapcsolatban lépni kell. Én jobb szeretném azt, hogyha a tulajdonosi viszony változna meg. Tehát abban az esetben, hogyha a maradék terület is a miénk lenne, például az önkormányzat tulajdonába kerülne, mert már peres úton is érvényesíthetnénk kártérítési igényt, például a kerepesi szennyvíz-tisztítókkal szemben. Ha netán-tán elszennyezik a tavat. Mert ez speciel környezetkárosítás, és hogyha például a horgászok nem tudnak benne halászni ez miatt, akkor ez valahol pénzkiesés is. Ebben a pillanatban mi adhatnánk ki, innentől kezdve mi adhatnánk ki a Horgász Egyesületeknek az engedélyt arra, hogy ők használják a területet. Az egész területnek a kezelése alapjába véve a Csatornázási Művekre tartozik. Ők sem tesznek sok mindent. Azon kívül, hogy időnként kinyitják a zsilipet, vagy elzárják, de szerintem még erre sem nagyon kerül sor, mert szinte önszabályozó a rendszer. Az egész tó egy gazdátlan hely, ami egyre rosszabb, és rosszabb állapotba kerül. Főleg a nyári szakaszban. Ezzel kapcsolatban tenni kell valamit. Lesz majd ezzel kapcsolatban nekem is egy előterjesztésem, azt kérem a testülettől, hogyha egy mód van rá, szavazzuk meg azt, hogy a Polgármester képe… kezdeményezzen majd tárgyalásokat a tó felületének tulajdonosaival, a megvétellel kapcsolatban, hogy mi innentől kezdve egyértelműen birtokon belül lehessünk. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm szépen. Következő hozzászóló Vajda Zoltán, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN
Köszönöm szépen a szót. Egy dicsérő és egy kritizáló gondolatom lenne az előterjesztéssel kapcsolatosan. A dicsérő, Varga Ilona képviselőtársam bizonyosan nem szorul a dicséretemre, de én meg szeretném fogalmazni az anyag kapcsán, nem tartalmát, hanem az eljárást illetően a gondolatomat, és elnézést kérek Ilona, hogyha ebben dicsérő mondatok is lesznek. Én ezt fontosnak tartom, hogy elhangozzon az ülésen. Hogy szerintem így kell működni egy képviselőnek, hogy Varga Ilona azt hiszem, elsősorban a Közbeszerzési Bizottság elnökeként, vagy talán más módon is tudomást szerez egy problémáról, ezt úgy körbejárja, kimegy ugye a helyszínre, konzultál emberekkel. És készít egy előterjesztést a testület számára, amelyben számára jól megfogalmazott, vagy ő hite szerint jól megfogalmazott, egyértelmű javaslatot tesz, hogy ezt a problémát orvosoljuk. Ez zárójeles mondat, ugye azért ne felejtsük el, hogy

frissen kinevezett Jegyző Úr, az én hitem szerint elsősorban abból a motivációból, hogy ellenzéki előterjesztés történt, hát, ahogyan szokták mondani, jogászkodva megpróbálta ezt elgáncsolni, de és elnézést, megint egy dicsérő mondat lesz Varga Ilona felé. Ő hihetetlen szívós munkával, csak átveri azt, hogy mégis tárgyaljuk ezt az anyagot. Én azt gondolom, hogy a bizonyítéka annak, hogy milyen jogászkodás lehet az, amikor egy Jegyző azt mondja, hogy azért nem lehet például tárgyalni az anyagot, és megpróbálom szó szerint megkeresni a mondatot benne, hogy azért például, mert az előterjesztés nem tér ki arra, hogy annak készítője konkrétan mit ért Naplás-tó alatt? Mivel ez a megfogalmazás jogilag értelmezhetetlen, a köznyelv erre szokta azt mondani, hogy a Jegyző jogászkodik. Milyen motivációból, én azt hiszem, a mai nap már többször is jegyzőkönyvileg elmondtam, hogy szerintem mi volt a motivációja. Egyébként ennek kapcsán is Ilona szívósan leírja, hogy már van olyan anyag, amely erre hivatkozik, de aztán egy ügyes módszerrel, jó nehéz olvasmányi…-nyal, mert a földhivatali nyilvántartási rendszerre hivatkozva, hát akkor tessék, körülírja, hogy mi az a Naplás-tó, hogyha ezt el… ez elgáncsolni próbáló jegyző erre tesz javaslatra, hogy ez nem megfelelő. Úgyhogy e szerint kiválónak tartom és örülök, hogy Polgármester úrnak feladatot adunk. Remélem, hogy képviselőtársaim is nagy többséggel fogják ezt megszavazni. Én támogatni fogom az anyagot. És hát elnézést, az előttem hozzá szóló képviselőtársam kapcsán pedig, aki talán, ha jól értettem, képviselőtársamat, aki előbb hozzászólt, nagyon egyetért az anyaggal, majd talán neki is lesz egy ilyen előterjesztése. Ő közben egyébként a Környezetvédelmi Bizottságnak az elnöke és ha jól látom az anyag kiegészítésében az szerepel, hogy számomra nem érthető módon valamiért nem volt hajlandó tárgyalni ezt a, bocsánat tárgyalni ugyan hajlandó volt, de napirendre nem volt hajlandó tűzni az ő általa elnökölt bizottság ezt. És határozatot sem hozott, én ezt viszont furcsállom, és nem tudom, miért történhetett így. Ezt a két gondolatot szerettem volna megfogalmazni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER
Előterjesztő is szeretne szólni, parancsoljon Képviselő asszony!

VARGA ILONA
Köszönöm szépen Polgármester úr! Mizsei képviselő úr felvetett néhány gondolatot. Pont erre szeretnék válaszolni, hogy ez nem olyan egyszerű dolog, hogy vegyük tulajdonba. Mert … …ennek, ennek a, ezeknek a területeknek jó pár tulajdonosa van. Brooklyntól-Óbudáig. Tehát, ez, ez nem olyan egyszerű dolog. És azon kívül, osztatlan közös tulajdonban van az eg… mind a három ingatlan rész, amelyen a tó fekszik. Tehát én úgy érzem, hogy nem is az a fő cél itt most, hogy tulajdonba vegyük, mert a tulajdonosnak, hogy úgy mondjam, nem túl sok joga van, miután ez helyi védettségű, természetvédelmi terület. Itt a tulajdonos kvázi csak tűri azt, hogy utasítsák, hogy mit csináljon és hogyan. Tehát marad az, marad az, a megoldás, amit itt fölvázoltunk, ez a három megoldás, hogy hát kezelői jog. Most a kezelői jog, az egy olyan jog, ami benne lenne a tulajdoni lapon, senkinek nincs ezen kezelői joga. Jogszabály alapján van úgymond kezelői joga csak, nem csak, hanem az meg magasabb. Tehát jogszabály alapján a vízügyi törvény alapján – úgymond – kezeli a vízügy. És szintén jogszabály alapján fenntartja a Fővárosi Önkormányzat. Inkább errefelé kellene elmennünk, ha lehet, hogyha ezt átadja nekünk. Amennyiben nem, akkor ez a horgász haszonbérletet, ha megkaphatnánk. Ez is egy másik lehetőség. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Mizsei László, hogyha jól figyelem, akkor talán bizottsági elnökként szeretne hozzászólni, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ
Köszönöm. Először Ilonára reagálnék, szerintem több jogosultságot adna, hogyha rendezetlen a tulajdoni viszony. Tehát szerintem feltétlenül el kell kezdeni erről tárgyalni és igenis összevonni. Jó, ebben eltér a véleményünk. Vajda úrnak szeretnék reagálni a felvetésével kapcsolatban, mégpedig a következő módon. A Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság hétfőn tartott ülést. A napirendjében nem volt benne eredetileg, tehát nem volt napirendre véve az előterjesztés, mivel Ilona később adta be, és egyszerűen nem került bele a hivatalos napirendbe. Ráadásul az a Jegyző úr, törvényességi kifogást emelt az egész ellen, tehát az, úgy, ahogy volt az az előterjesztés, ott – nem volt, - hogy is mondjam- , megfelelő arra, hogy tárgyaljuk. Az, annak sosem voltam híve, és gondolom ez teljesen logikus dolog, hogy egy ülésen, vagy az ülés előtt kiosztott előterjesztést egy bizottság nem tud felelősséggel tárgyalni.

KOVÁCS PÉTER
Ez nem válasz, hozzászólás.

MIZSEI LÁSZLÓ
Tehát nem, tehát, ha ott osztották, ott osztja ki az illető képviselő az előterjesztését, a bizottság ülésén, anélkül, hogy bárki is fölkészülhetett volna az egésszel kapcsolatban, nem tartom szerencsésnek és jó gyakorlatnak sem. Ezzel szemben azt javasoltam Ilonának, hogy az egyebek napirendi pontban tárgyaljuk, tárgyaljunk erről. És ez meg is történt. Egy igen bő időkeretben. Nagyon sok információt tudtunk meg például Szász József alpolgármester úrtól is, az egyik szerintem nagyon fontos az, hogy időközben például a horgász egyesület váltás is történt, tehát már nem az a horgász egyesület van, aki eddig volt. Hanem egy másik. A másik, ami egy érdekes dolog, hogy Szász alpolgármester úr szerint az abból nem következik, hogy többen mennek oda a Naplás-tóhoz, hogy kerékpár-utat vittünk el odáig, fölújítottuk az utat, parkolókat építünk ki. És a Naplázs kapcsán, még egy kilátót is rakunk oda. Szerintem igenis ezzel kifejezetten vonzzuk oda az embereket, és még a mai napig nem tudjuk, hogy milyen következménnyel fog ez járni, környezeti terhelés szempontjából. Tehát a bizottság gyakorlatilag tárgyalt erről az előterjesztésről. Szerintem akár, még úgy is vehetjük, hogy érdemben. Hogyha abban a pillanatban érvényes előterjesztés lett volna, még szavaztunk is volna, hogy támogatjuk-e vagy sem. Én ebben a pillanatban azt tudom mondani, hogy személy szerint tárgyalom, vagy izé, támogatom ezt az előterjesztést. És mindenki számára ezt ajánlom. Ez egy fontos lépés. Ezt meg kell tennünk. különben ugyanaz lesz, nem lesz gazdája az egész területnek, és mindenki mutogat majd a másikra. Fix, jó körülhatárolható, felelősségi körök kellenek, hogy megakadályozzuk azt, hogy ez a tó tönkremenjen. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER
Következő Hozzászóló Dobre Dániel képviselő úr. Parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Még a főiskolán találkoztam a dadaizmussal, mint talán művészeti irányzat. Ez arról szól, nagyon leegyszerűsítve, hogy van egy szó, és annak alternatív jelentést adunk, ami mondjuk teljesen más, mint a szó eredeti jelentése. Ezt csak azért mondtam el, mert az Ügyrendi Bizottságon nem tudott minden képviselőtársam jelen lenni, viszont azért tájékoztatnék mindenkit, hogy mi történt. Röviden az, hogy Jegyző úr kigáncsolta a Varga Ilona előterjesztését, ezt most úgy kell értelmezni, hogy Jegyző úr javasolta az Ügyrendi Bizottságnak, hogy ez maradjon napirenden és tárgyalja a Képviselő-testület. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Szász József alpolgármester úr jelentkezett hozzászólásra.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen. Egy pár évtizedet hátrébb kell lépni itt a Naplás-tó tulajdonlása kapcsán. Ugye az egész probléma a Naplás-tó és környezetének tulajdonviszonyaiban akkor keveredett össze, amikor a 2000-es évek elején az akkori Fővárosi Önkormányzat vezetése, teljesen jogellenesen a helyi önkormányzatot kiadta, kihagyta a tulajdonlásból. Akkor a Demszky Gábor vezette Fővárosi Önkormányzat annak ellenére, hogy a helyi önkormányzatnak elővásárlási joga lett volna, és erre föl kellett volna hívni a figyelmét, átjátszotta egy vállalkozónak és így került az egész Naplás-tó természetvédelmi területe magántulajdonba. Feltételezem, hogy azzal a szándékkal, hogy majd, ha a kedvező politikai helyzet adódik, akkor ez a vállalkozó kihasználva a kapcsolatait, ott valamiféle beruházást eszközöljön. De hála Istennek a Naplás-tóval kapcsolatosan elég markáns véleménye van egyrészt a kerületnek, másrészt meg a fővárosi önkormányzatnak, meg a természetvédőknek. Egyébként ezzel kapcsolatosan én úgy tudom, hogy ez nem átadható jogkör, tehát ez a természetvédelmi hatósági jogkör ez nem kerületi önkormányzati, hanem fővárosi jogkör tudomásom szerint ez nem átadható. De tekintettel arra, hogy ez az egész kicsit rendezetlennek tűnő dolognak ez a kiinduló állapota. Abban én ugyan a bizottsági ülésen is mondtam, hogy, hogy fontosabb ez a téma annál, hogy lesöpörjük az asztalról, hiszen pontosan annak kapcsán, hogy ott a Naplázs terület építésekor a tervezésnél minden érdekeltet bevontunk, az egyik leginkább a beruházásba beleszóló, az maga a Horgász Szövetség volt. Méghozzá annak kapcsán, hogy az ő üzleti tevékenységét zavarja, hogyha ott mi bármit kialakítunk. Ezek után ugye ennek volt az egyik következménye, hogy rá pár hónapra, vagy tán egy évre kiderült, hogy az akkori üzemeltető Horgász Szövetség szeretne túladni ezen a birtokon. Ezzel kapcsolatosan tárgyalást is kezdeményezett a kerületi önkormányzattal. És utána ők eltűntek, mint szamár a ködben. Igazából ők tettek egy felajánlás-szerű valamit, ugye ezzel kapcsolatosan mi kértünk információkat, jó, jó, csak akkor ez mit jelent? És azóta, tudomásom szerint ők nem nyilatkoztak ez ügyben. De pont, pont a, mivel egyéb területek is rendezetlenek a Naplás-tónál, pont itt van az alkalom arra, hogy magának a Horgász Egyesület által a vízfelület kezelése kapcsán beavatkozhatnánk ebbe a, ebbe a folyamatba. Ugye ehhez kell egyrészt a jelenlegi üzemeltető, ha jól tudom, ez a Fővárosi Horgász Egyesületek Szövetsége, tehát az ő szándékuk, szándéknyilatkozatuk kell, hogy ők a továbbiakban ezt nem kívánják tenni. Másrészt ezt a, ezt a jogot a, a Magyar Állam adja tovább. Tehát nála kell ezt a, ezt az igényt jelezni. Tehát jókor született vagy jókor próbálunk beavatkozni ebbe. Egyébként a Naplás-tó fölötti területen ugye két épület van. Az egyik, ami jelenleg a Mezei Őrszolgálat által felújított és az ő használatukban lévő faház, illetve vele szemben ugye a gátőr ház. Ami valószínűleg ugye ennek a története is nagyon érdekes, hogy ez a gátőr ház, jelen pillanatban egy magántulajdonon van. Ezt a gátőrházat a Csatornázási Művek kezelte, használta, illetve ezt

volt a Horgász Szövetségnek a központja, vagy telephelye, amit a Csatornázási Művektől kapott. De semmiféle dokumentáció nem volt arról, hogy a Csatornázási Művek hogyan építhetett egy ingatlant erre a területre, utána ezt, hogy adta tovább. Valószínű egyébként, hogy ez még a TSZ időszakban, amikor az a terület még a tsz-é volt, akkor valamilyen úton-módon akkor ebbe az időszakban erre lehetőség volt, hogy a Csatornázási Művek oda fölhúzzon egy épületet. Jelen pillanatban ez egy magántulajdon. Tehát ez is, színesíti ezt a, ezt a dolgot. Tehát lényeg, a lényeg, hogy én is maximálisan támogatom azt, hogy amennyiben lehet, és ez túlzottan nagy energiát, anyagi áldozatot és plusz olyan szaktudást, amihez jelen pillanatban nincs meg a háttere az önkormányzatnak, ennek az üzemeltetését, tehát a magának a vízfelületnek az üzemeltetését átvegyük, de tekintettel arra, hogy ez többszereplős. Itt több irányba kell ez ügyben tárgyalni. A másik, meg csak Mizsei képviselő úrnak egy, egy megjegyzése, ugye ezt a Környezetvédelmi Bizottság előtt ezt, tényleg ezt mondtam, hogy nem feltétlenül következik a területrendezéséből az, hogy ott ugrásszerűen meg fog nőni a turista forgalom. Egyszerűen egy rendezés történt. Az, hogy megépült a kerékpárút, és ott épült egy ilyen rács, illetve a másik oldalon kialakításra került egy olyan sáv, ahol balesetmentesen tudnak parkolni az autók, már ez javította a helyzetet, mert, hogyha ezt megelőzően valaki járt azon a, ezt megelőzően járt valaki ezen a területen, az láthatta, hogy a horgászok gyakorlatilag majdnem a vízpartig álltak. Tehát már most javult a helyzet. Egyébként és itt el, elnézést kérek minden, minden horgásztól, de szerintem jelen pillanatban, a legnagyobb környezeti terhelést pont a horgászok jelentik erre a tóra.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Fölhívom alpolgármester úr figyelmét, hogy lehetőleg tartsa be a határidőt, vagy az időkorlátot, ami adva van minden képviselő számára. Következő hozzászóló Szatmáry László képviselő úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót. Itt sok minden elhangzott és szinte mindenkinek jó hozzászólása volt, én úgy érzem. De ez egy sokkal nagyobb, sokkal, sokkal összetettebb problémát hoz. Én úgy látom, hogy kihúztuk a palackból a dugót és ez nem egy rossz történet, de jó történetté alakul, és ez fejlődni fog. És ha továbblátunk egy kicsit, hogy a XVI. kerületnek nem sok kirándulópontja van, amit meg lehet célozni, legalábbis ilyen természetes környezetben. Akkor azt, azt láthatjuk, hogy az óvodások, az iskolások programokat tudnak szervezni, és ezt további fejlődést fog generálni. Ez, és amitől majd nem tudunk majd elvonatkoztatni. De, nemcsak mi járunk oda a XVI. kerületiek, hanem ugye elhangzik, hogy Kistarcsa, Nagytarcsa, hát össze, összeköttetésben van most már ez az egész történet. És célul tűzhetik ki, hogy ők is oda, oda kiránduljanak. Főleg, ha meglesz a kilátó vagy, és további, további dolgokat. A bicikliútnak a továbbvitele, összekötése a XVII. kerülettel, ez biztos, hogy, …

KOVÁCS PÉTER – MIKROFON NÉLKÜL

Ez megvalósult.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

…biztos, hogy egy nagy, nagyfokú fejlődési irányt mutat. Amit, amit nekünk valószínű, valamit kezelni kell, teljesíteni. Na, most a horgászat nagyon egyetértek, aki azt mondta, hogy, hogy ez, ez egy idegen történetté válik, ahol hova mennek horgászni? Csendes,

nyugodtabb, olyan élővízre, ahol jó, hogy van hal, vagy nincs hal, de ott szeretnek horgászni. Hát, na, most, mindig lesz egy összeütközés, a gyerekzsivaj, a felnőtt ricsaj, az én nem tudom. És lesznek különböző igények. Odamennek kirándulni, akkor legyen valami mozgástér, ahol valami – mit tudom én – focizni lehet, vagy mondtam most egy vad dolgot, de bármi. Ami, ami, ami egy jó irány lehet. De hát ehhez, ehhez jó lenne egy olyan tájépítészt is bevonni ebbe a dologba, hogy mit tanácsol, vagy, vagy, hogy látják ezt a dolgot. Tehát, ezt, ezt, ezt sokkal komplettebben és sokkal összetettebben kérném, hogyha lehetne kezelni. És szeretne a Környezet, a KFÜB is ebbe, ebbe részt venni. És, és, és, mert ahol, ahol együtt dolgoztunk a Környezetvédelmi Bizottsággal, szerintem jól, jól össze lehetett csiszolni dolgokat. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm szépen. Azért kértem ügyrendben szót, mert talán sikerül egy olyan határozati javaslatot megfogalmazni egy módosító javaslatot, ami Varga Ilona képviselő asszony, Mizsei úr és Szatmáry úr igényeinek is eleget tesz. Tehát, hogy alaposabban járjuk körül ezt a témát, akár tulajdonjogilag, akár mindenféle szempontból. Ilonával egyeztettem azt mondta, hogy szerinte ez nem rossz ez a módosító javaslat. Majd kérem nyilatkozatát is jegyzőkönyvbe, hogy elfogadja-e? A következő javaslatom lenne: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy vizsgálja meg a Naplás-tó jogi helyzetét. És tegyen javaslatot az önkormányzat beavatkozási lehetőségeire. Viszont ez egy összetett dolog, és én ezért nem a májusi, hanem a június 19-ei testületi ülésre kérnék határidőt. Kérdezem Ilona, hogy ez így rendben lesz-e?

VARGA ILONA
Köszönöm szépen, igen.

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm szépen. Mizsei úr a következő, és egyben jelenleg utolsó hozzászóló. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ
Köszönöm. Tulajdonképpen nekem is megfelel ez a módosító javaslat és támogatom. Szatmáry képviselő úr mondanivalójára csak azt szeretném válaszolni, hogy a XX. század bemutatta nekünk, hogy zsákutca, tévedés az, hogyha úgy fej, úgy tekintünk a fejlődésre, hogy valamit beépítünk, valamit átformálunk, valamit átalakítunk. Pont a legigazabb ez a természeti területeinkre. Az kell, hogy mondjam, hogy nem láttam környezetvédelmi hatástanulmányt a Naplázs-tervvel kapcsolatban. Történt ilyen? Mert én úgy tudom, hogy nem. Ez úgy lett oda megépítve, hogy tényleg, senki sem vizsgálta a környezeti hatásait az egésznek. És ez nem tartható már a XXI. században fejlődésnek, hogyha valami területet mi, előzetes felmérés nélkül kiépítjük úgy, hogy az több embert fogadjon. Igen. A legnagyobb probléma többek közt ott lesz, amikor majd a XVII. kerületi kerékpárosok is majd akadálymentesen eljuthatnak oda. Akár több száz ember is eljuthat majd oda egy hétvégén. Ami viszont már olyan környezeti terhelést jelent majd, ami például elriaszthatja nem a horgászokat, elnézést, engem a horgászok nem érdekelnek ebben a pillanatban, mert, ahogy Szász József alpolgármester úr is mondja, ebben a pillanatban ők jelentik a legnagyobb környezeti terhelést a tóra nézve. Engem az érdekel, hogy a szürke gémek, amik most ott

fészkelnek, azok el fognak onnan költözni. Egy bizonyos mértékig tolerálják az ember közelségét, de egy idő után már nem. Hogyha ott teljesen körberohangálnak gyerekek, felnőttek, bármilyen cél nélkül, értem én, hogy ez kikapcsolódás, rekreáció, de hogyha odavisszük az embereket, akkor ez a terület tönkre fog menni. Egy. Limitálni kéne azt a létszámot, ami oda beléphet. Az, hogy oda mindenki mehet és még elő is segítsük, ez a XXI. században már elfogadhatatlan. Már régen azt kéne néznünk, hogy a környezetünket hogy tudjuk megóvni. Ez az intézkedés nem a környezet megóvását segíti elő, hanem a GDP pörgetését. Iszonyat pénzeket költünk el arra, hogy kilátót csinálunk oda, parkolót, utat, stb. stb. Nem vonom kétségbe, hogy egy bizonyos részének a beruházásoknak nem volt szükséges. Én azt például el tudom képzelni, ne külön kerékpárút vezessen odáig ki, mert meghosszabbítjuk a kerékpár utat, hanem a rendbe rakott úton mehettek volna a kerékpárosok, mint a világon, bárhol, máshol. Mert a kerékpárosnak joga van közúton közlekednie. De nem, mi plusz elvettünk helyet azért, abból a területből, hogy kerékpárutat csináljunk ott. Nem normális dolog az, hogy mindent le akarunk burkolni. Mindent le akarunk uralni, ez nem fenntartható. Ezért kérek mindenkit arra, hogy aki a közeljövőben bármiféle természet közeli területen történő beruházásról dönt, vegye azt is figyelembe, hogy nem mindig az a fejlődés, nem mindig az a jó, hogyha valamit leaszfaltozunk, valamit becsatornázunk, valahova odavisszük az embereket. Sőt, ez pont az ellenkezője. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Igazán nem akarok vitát generálni képviselő úr, de mert el fogunk térni a tárgytól, de azért tegyük hozzá, hogy ez a fejlesztés ez például, amit Ön mondott a Kerékpáros Szövetséggel le lett egyeztetve. Hát ők kérték kifejezetten a külön kerékpár utat. Ugyanúgy, ugye, amit most ott csinálunk, az csak azért van, mert eddig is odajártak az emberek, csak méltatlan körülmények között tudtak odajárni. Ön azt úgy fordítja le, hogy most megkönnyítettük nekik az oda menetelüket, hogy nem a sárban állnak meg a gépkocsijukkal, hanem kiépített padkán tudnak megállni. De azért fölhívnám a figyelmét, hogy egy nagyon fontos beruházás is megvalósul ott, például nyilvános illemhely. Ami azért tegyük hozzá, hogy mégiscsak jobb, például a tó minőségnek is, vagy a környező területnek is, hogy van, hol elvégezni az embernek a kis- meg nagydolgát. Tehát mondom még egyszer, azért én értem az Ön hozzáállását, és mint egy zöldpártnak a képviselője, nem is várható el Öntől más, mint, hogy az összes ilyen beruházást – hát hogy mondjam finoman – a köszönöm a segítségét, kritikus szemmel tekintse. Az, hogy a kritikának melyik mértékét használjuk, az meg egyedileg válogatott, egyedi szempont. Kovács Raymund képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Igen, nagyjából elmondta Polgármester úr, amit gondoltam mondani én is, hogy azért tehát ez nem egy lezárt terület volt. Itt több száz ember, néha ezer ember, télen meg több ezer ember jelent meg. Tehát ez, ez most is működő természetvédelmi terület, amit nagyon sokan látogatnak, és szerintem pont az a lényeg, hogy az rendezett körülmények között legyen. Tehát ez valamennyire védeni fogja a természetet. Tehát most nem Mizsei úrra gondolok, de azért ne legyünk sötétzöldek, tehát az is természetvédelem, hogyha az emberek megtanulják, hogy, hogy kell együtt élni a természettel. És nem keresztülvágtázni mindenen. Tehát a gyerekek megtanulják, és nem vidámpark épül, és nem egy olyan rész épül, mint az Omszki – tónál, hogy egy teljesen abnormális módon egy tó mellé egy tengerpartot építettek, és leburkoltak mindent. Tehát, hogy nem erről van szó. Abban igaza van, hogy őrizzük meg a természetet, de szerintem ezzel a beruházással ez messze, messze megtörténik, és annyi

történik csak, hogy akik kimennek gyerekek biciklivel a természetbe, azokat nem biztos, hogy el fogják ütni a teherautók, amik a Naplás úton rohangálnak. Tehát egy biztonságossá tesszük azt a természetvédelmi területet, amit most is használnak az emberek. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER
További hozzászólásokat nem látok. Kérdezem az előterjesztőt kíván-e zárszót mondani? Igen, kíván, parancsoljon Ilona!

VARGA ILONA
Köszönöm szépen. Csupán annyit szeretnék mondani, hogy én úgy látom, hogy képviselőtársaim fontosnak tartják ezt a témát. És remélem, hogy ezzel a határozati javaslattal el is fogják fogadni és támogatják, hogy végre rendezzük a Naplás-tó körüli jogi helyzetet. Illetve bele tudjunk szólni a sorsába. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm szépen. Határozathozatal következik, fölolvasom még egyszer azt a módosított határozati javaslatot, melyet az előterjesztő befogadott. És erről utána szavazunk. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy vizsgálja meg a Naplás-tó jogi helyzetét, és tegyen javaslatot az önkormányzat beavatkozási lehetőségeire. Határidő: 2019. június 19. Felelős: Kovács Péter polgármester. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T

139/2019. (III. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg a Naplás-tó jogi helyzetét, és tegyen javaslatot az önkormányzat beavatkozási lehetőségeire.

Határidő: 2019. június 19.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER
Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik zárt ülési napirendi pont, úgyhogy kérem, ennek a feltételeit teremtsük meg.

NAPIREND: 27. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 28. jelzett: A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről. A polgármesteri beszámolót írásban találják, kérdezem van-e kérdés hozzá? Vajda úrnak van kérdése.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. A polgármesteri beszámolójának a 2. oldalán március 11-ére egyetlen egy fontosnak titulált hivatali elfoglaltságot jelzett, a szokásosnál kicsit hosszabban, mert hat és fél sorban írja azt, és akkor az első négy sort én fölolvasnám. Azt írta, hogy március 11-én hivatalomban fogadtam az „A Hang" képviselőjét, Gazdag Gergelyt, aki több, mint 5000 internetes aláírást gyűjtött annak érdekében, hogy Bálint gazda legyen a kerület díszpolgára. Sajnálatos módon maga Gazdag Gergely az aláírás elindítója sem XVI. kerületi, és mindössze 492 XVI. kerületit, - kicsit rossz szerintem a nyelvtan – kerületi irányítószámot megadott, keresztnévvel és a vezetéknevének a kezdőbetűjével megjelenített, lakcímmel nem hitelesített aláíró szerepel a listán. És itt abbahagynám az idézetet, mert utána még jön két rövid mondatnyi szokásos politikai lózungja Önnek. Azt szeretném kérdezni, hogy ebből a, ebből a négy sorból, amit én fölolvastam, mert Ön szokásától eltérően egy kicsit hosszabban írta ezt le, mi a, mi az Ön gondolata, tehát, hogy kéne ezt értelmeznem? Ugye ez egy petícióról van szó, itt hiányzik ebből a leírásból. Hogy ezek szerint Ön kétségbe vonja azt, hogy aki kezdeményezte, milyen módon kezdeményezte, vagy Ön szerint a 492 kerületi embernek az akarata, az nem elégséges. Vagy esetleg kétségbe vonja, hogy ők valós emberek-e, mert ezt hosszan leírja, hogy csak keresztnevük van, és vezetéknevüknek a monogramja, de nincsen lakcímük. Mit jelent ez pontosan? Nem fontos-e Önnek, ezeknek az embereknek az akarata? Vagy mit akar ezzel itt Ön mondani még mindig? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

További kérdést a Polgármesteri beszámolóhoz nem látok. Így annyit válaszolnék Képviselő úrnak, hogy azt a félreértést szerettem volna eloszlatni, melyet néhány XVI. kerületi politikus kelt és ezzel egyébként az átadáson ott lévő, általam ismert sashalmi lakó, Ásvány Attilát is megtévesztették, miszerint 5000 kerületi írta volna alá ezt a petíciót. A petíciót aláíróknak, több, mint 90 % nem XVI. kerületi, saját maga által bevallott irányítószámmal rendelkező személy. Én amennyire ismerem ezt a petíciót, mivel lakcímnyilvántartáshoz nem kötődik, így egyáltalán nem lehet azt tudni, hogy az önbevalláson alapuló irányítószám odaírása, az valós vagy nem valós. Én feltételezem, hogy valós. De, erre bizonyíték nincsen. Alpolgármester urak közül kíván-e, Alpolgármester asszony és úr közül kíván-e most beszámolni? Szász alpolgármester úr szeretne, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Nagy tisztelettel egy meghívást szeretnék átadni a tisztelt Képviselő-testület minden tagjának. Aki még nem tudna róla, most kezdő…, vagy most zajlik ezen a héten a „Te Szedd Akció!", az országos „Te Szedd Akció!". Ennek keretében, vagy ehhez csatlakozva a tavalyihoz hasonlóan, pontosabban jóval nagyobb mértékben zajlik a kerületben a II. Kertvárosi Tavaszi Nagytakarítás. Ahova, amibe gyakorlatilag az összes intézményünket bevontunk az óvodától, az iskoláig. Tevékenyen, közreműködnek ebben a Kerületgazda Szolgáltató Szervezetünk munkatársai, a Mezei Őrszolgálat, a Büntetés-végrehajtás, illetve a már említett kerületi intézményeink. Kölcsön és saját munkagépekkel. Ennek jelei már láthatók a kerületben. Ez

már a hétvégén elkezdődött. És a meghívás, az most szombatra szól, a négy kijelölt helyszínen, reggel 9 órától, minden lelkes önkéntest a közterületek tisztán tartásához, a szemét szedéshez nagy tisztelettel várunk és ebben való közreműködést várjuk, vagy javaslom a tisztelt Képviselő-testületnek. Látva a Naplás-tó iránt érzett aggodalommal kapcsolatosan. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER
Alpolgármesteri beszámolóhoz van-e kérdés? Nincsen. Tanácsnokok közül kíván-e valaki most beszámolni? Jelentkezőt nem látok! Bizottsági elnökök közül kíván-e bárki beszámolni? Igen. Szatmáry László bizottsági elnök úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ
Köszönöm a szót. Minden képviselőtársamnak köszönöm azt az aktív közreműködő munkát, hogy ennyi járdajavítási igény beérkezett. Én azt is látom ebben a lakosság részéről, hogy egyre szebb, szebb lesz a kerület az utak, minden. Észreveszik azt, hogyha a járdák sincsenek rendben, és jelentős mennyiségű járdajavítási igény érkezett be. Ennek a feldolgozása folyamatban van. Várhatólag március végére talán meg lesz ennek a forintosítása. A Bizottság a mostani ülésén elvégezte ennek a költségvetés szerinti keretnek a felosztását. És meglátjuk, hogy, hogy mennyire lesz elég. Nagy valószínűséggel nem lesz elég ez a költségvetési keret arra, hogy, hogy ezek elkészüljenek. De, hát majd meglátjuk, mit hoz a jövő. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm szépen. Kérdés a bizottsági elnöki beszámolóhoz? Nincsen. Ezt a napirendi pontot lezártam.

NAPIREND: 28. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

KOVÁCS PÉTER
Soron következik 29. jelzett: Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések. Mizsei László az első. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Polgármester úrhoz lenne két kérdéscsoportom. Az első a következő, mi a helyzet a Móra felújításával? Mint az köztudott, a Móra Általános Iskola felújítása nagy nehezen, de úgy fest, hogy idén el fog kezdődni. Viszont arról is döntöttünk, mint testület, hogy engedélyezzük azt, hogy a BVSC a tornatermet fölújítsa. Én azt hallottam, hogy a BVSC most ebből visszatáncol, és ezzel az a probléma, hogy maga az építkezés szempontjából ez problémát jelenthet, mivel ezzel az én tudomásom szerint ezzel a tornaterem felújítással kezdődött volna maga az egész felújítás. Arra nem látszik egyelőre semmilyen jel, hogy ha jól emlékszem, áprilisban kellett volna, április elején kellett volna elkezdeni a felújítást, hogy itt bármilyen előzetes lépést tett volna, történt volna. Tehát az a kérdésem, hogy mi a helyzet a Móra felújításával, mikor fog kezdődni, és mi a helyzet a BVSC-vel? A másik

kérdéscsoportom az lényegében tegnap szerettem volna föltenni Polgármester úrnak, de arra bíztatott, hogy ma tegyem föl. A BKIK vállalkozói reggelijén szerettem volna megkérdezni, hogy mi a helyzet a volt Ikarus telephelyével? Ugyanis ott a vállalkozók körül is többen szerették volna föltenni ezt a kérdést, hogy végül is mi lesz a sorsa az egésznek? Ott most az Irodaházat árulják, sőt ami nem feltétlenül tartozik hozzá, de ha jól láttam, akkor most a Műv. Házat is árulják. Egy a lényeg, tessék?

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

MIZSEI LÁSZLÓ

A lényeg a lényeg, nagyon sok kerületi vállalkozót érintene az, hogy esetleg birtokos váltás lenne ott a telephellyel kapcsolatban, mert most érzésük szerint nem tudnak ott igazán, igazság szerint biztos talajt találni a vállalkozásoknak, a másik fele meg az, hogy úgy gondolom, hogy az Ikarus telephelye, mint olyan, hosszútávon a kerület fejlődésének az egyik kulcskérdése. Én úgy gondolom, hogy azt a területet az önkormányzatnak meg kellene vásárolnia. Utána kármentesítenie, és közbe kitalálni, hogy hosszú távon mit szeretnénk vele tenni, mert az a kerület számára a legfontosabb fejlesztési lehetőség egy jól behatárolt terület, ráadásul körülötte nekünk is van területünk, lőtér, ilyesmi, tehát ott valami egészen komoly koncepció szerint lehetne egy beruházást létrehozni. Ami a kerület fejlődésének sokkal fontosabb lépése lenne, mintsem, hogy mondjuk, kivigyük a kerékpár utat a Naplás-tóhoz. Tehát ez olyan terület, ami eleve ipari fejlesztésre is használható lenne. De ezen kívül nagyon sok mindent lehetne vele kezdeni, és én is inkább például kulturális célú dolgokat támogatnék, például múzeumok idehozását, vagy valami, de ez már a jövő kérdése. A lényeg az, hogy mi a helyzet Polgármester úr tudomása szerint a területtel? Mit árulnak belőle? Ki árulja? Hogy árulja? És ezzel kapcsolatban van-e az önkormányzatnak bármiféle terve, hogy beszáll itt a vásárlásba, valamilyen szinten? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő kérdező Vajda Zoltán. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Egy, - hát hogy mondjam – egy aggódó nagypapa keresett meg engem, és le szeretném csekkolni Önnél, hogy igaz-e a hír, és ha igen, akkor mi a helyzet? Táj…, jelzem, hogy nem tudtam tájékozódni az ügyben, úgyhogy simán lehet, hogy kacsa hír. Ő azzal keresett meg engem, hogy a kerületben két bölcsődében megszűnt az

étkeztetésnek, a helyben elkészítése. Ha jól tudom, az egyik az árpádföldi bölcsőde, a másikat nem említette, és hogy egészen a közelmúltban, múlt héten, vagy múlt hét előtt-től kezdve máshol készítik az ételt, és onnan szállítják oda talán. És ő még azt is jelezte, hogy ő úgy tudja, de ezt tényleg óvatosan jelzem, mert nem tudom, hogy ez itt, egy önkormányzatunk döntése volt valamilyen okból, hogy ne ott készítsék, tényleg őszinte kérdésem az, hogy van-e ilyen dolog, ami történt Polgármester úr, Ön tud-e erről? Ha tud erről, akkor tájékozódott-e? Mi a döntés, vagy teljesen kacsa? És tegye meg, hogy megnyugtat mindenkit, hogy mi a helyzet ezzel kapcsolatosan? Ennyit tudok a hírből, és gondoltam, hogy mint napirend azt mondja, hogy képviselői kérdés, akkor kérdésként föltenném ezt. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

További kérdezőt nem látok, így válaszolok sorrendben a föltett kérdésekre. Mizsei úr első kérdése, hogy mi a helyzet a Móra Iskola felújításával? Nos, a hír az igaz, de nem úgy, ahogy mondja. Ugye a Móra iskola fölújítását elfogadtuk a költségvetésben, már, aki elfogadta. És a tervek kész is vannak. Ugye egy közös beruházást terveztünk a BVSC-vel, aki a Röplabda Szövetséghez pályázott, TAO támogatásra. Ugye az új tervben, illetve hát a végül is elkészült tervben egy magasabb összeg szerepelt a BVSC számára is, mint megszerzendő TAO támogatás, de ők ezt vállalták ezt az összeget. És ezt a módosítást be is adták a Röplabda Szövetségnek. A rossz hír az, hogy nem a BVSC hátrált ki ebből, hanem a Röplabda Szövetség. Ugyanis a Röplabda Szövetség nem adja meg, nemcsak a plusz pénzt, hanem az eredetit sem. Korábbi ígérete ellenére. Arra való hivatkozással, hogy a TAO törvény változott. Erről természetesen nem hajlandók hivatalos állásfoglalásban leírni, de a döntést már nagyon-nagyon régóta húzzák. Én beszéltem nem formális, hanem informális módon a Röplabda Szövetség vezetőségében dolgozó, egyébként a XVI. kerületi röplabdásokhoz kötődő fiatalemberrel, aki őszintén elmondta, hogy ez a helyzet, nem támogatják, nemcsak ezt az egy tornaterem felújítást, egyet sem támogatnak, az egész országban. Éppen ezért, bár nem érkezett hivatalos állásfoglalás még a BVSC-hez a Röplabda Szövetséghez, hogy a kérésük el lett utasítva, ennek ellenére, én azt a döntést hoztam, hogy megkértem a Műszaki Ügyosztályt, hogy legyenek kedvesek úgy átdolgozni a felújítási tervet, mert arra jól emlékszik Képviselő úr, hogy a tornaterem felújítását vállalta a BVSC, de ebbe, és az önkormányzat meg ugye az első ütemben a tornaterem tetőszerkezetének és a külső homlokzatnak, meg a nyílászárók cseréjét. Ellenben egy menekülési útvonalat a BVSC pályázati részében lett volna benne, melyet a tornaterembe kellett volna nyitni. Ugye a Képviselő-testület döntött arról, hogy ehhez 30 %-nyi önerőt ad, ehhez a BVSC-s pályázathoz, ezt, mivel vélhetően a pályázat kútba fog esni, így fel fog szabadulni. Ebből átcsoportosítottunk arra a keretre, ami a BVSC-nek azokat a részeit, ami a külső felújításhoz, mindenképpen szükségesek, nyílászáró rendbetétel, illetve ez a menekülési útvonalnak a fakasztása, és ezzel együtt a közeljövőben ki fogja írni, ha jól tudom, a Közbeszerzési Bizottság, ugye magát a pályázatot, a Móra iskola fölújítására. Ugye itt még a pontos műszaki tartalom összefésülése történik. Ebből az következik, hogy nem lesz közös pályázat a BVSC-vel, nem a BVSC hibájából, hanem a Röplabda Szövetség hátrált ki ebből a projektből. Viszont elkezdődik, vélhetően a nyári időszakban az intézmény felújítása. És akkor majd vélhetően a tornaterem felújítása így átkerül a II. ütembe. Az egy

kérdés, hogy a Röplabda Szövetség változtat-e majd az álláspontján. Ugye más szövetséghez nehéz fordulni, mert ugye a Kézilabda Szövetség nem tud erre pénzt adni, amennyire én tudom, mert nem kézilabda pálya méretű a tornaterem, tehát ott nehéz lesz TAO pénzt összeszedni. Ez ügyben, tehát ez az igazság ebben a kérdésben. A BKIK-nál valóban nem tudta föltenni a kérdést, mert a legelején mondtam, hogy nekem háromnegyedkor egy másik rendezvényre kell menni, és Ön pont háromnegyedkor akarta föltenni ezt a kérdést. Egyébként a BKIK-nak a kollégája még aznap megkeresett, hogy ez a kérdés még fölmerült, én válaszoltam is neki írásban és el is mondom, hogy mit válaszoltam. Ugye gondolom, ezt majd Ön is akkor majd megkapja, hogyha leadta ott az elérhetőségét, de azok a vállalkozók bizonyára már meg is kapták a válaszomat. Tehát, ugye egyrészt örülök, hogy egy platformra került Szatmáry Kristóffal és velem, az ügyben, hogy szerezze meg az önkormányzat ezt a Ikarus Ipari Parkot, ez ügyben mi írtunk ugye a miniszternek még tavalyi évben. A Miniszterelnökséget vezető miniszternek, hogy ehhez a beruházáshoz adjon nekünk némi aprópénzt. Mint egy 2,5 – 2,7 milliárd forintot. Mert ugye amennyiért hozzá lehet jutni ehhez az ingatlanhoz, az 2,2 milliárd forint. Nem millió, milliárd forint, és akkor, ahogy Ön is említette, még nyilván van ott kármentesítés, hisz a tulajdoni lapon szerepel a tartós, környezeti károkozás ténye. Erre a mai napig még nem kaptunk igenlő választ, a nemleges válaszokat melyek szóban érkeztek, meg nem fogadtuk el. A remény hal meg utoljára. Ezzel egy időben több vállalkozó is megkeresett engem, hogy szeretné megvásárolni ezt az ingatlant. Mind a kettő külföldi vállalkozó. Mind a kettőt természetesen tájékoztatom arról, hogy ennek milyen lehetőségei vannak. Időközben, egy, és ez jobban fogja borzolni az ott levő vállalkozóknak a, - hogy mondjam – a kételyeit, mert két dolog történt még. Ugye egyrészt az önkormányzat adóhatósága sokkal korábban elindította már a cég megszüntetését, mivel ugye több, mint egy milliárd forinttal tartozik, és hogyha ezt, - ha jól emlékszem-, akkor egy olyan három hete, talán meg is kaptam, hogy a bíróság el is rendelte, - hogyha jól mondom én ezt-, de ha nem, akkor majd kiegészítem majd később, hogy ki volt az, aki elrendelte a cég megszüntetését, melyre 60 napja van megtámadni a cégnek. Utána jogerőssé emelkedik, tehát meg fog szűnni ez a cég, amennyiben nem támadja meg ezt a döntést. Ennél még egy nagyobb probléma van, a cég számára, illetve az Ikarus Ipari Parkban levők számára, amit én megítélésem szerint az Ikarus Ipari park tulajdonosa titkol a bérlői elől. Ez a következő, hogy ugye neki…. Messzebbről indítok. Megvette az önkormányzat a Garai Jenőtől, Isten nyugosztalja, illetve a cégeitől, annak idején az Ikarus Sportpálya 2/5-öd részét. Ezen a 2/5-öd részen van egy vízkivételi kút, illetve egy víztározó domb. A megállapodásban benne szerepelt az, melyről az Ikarus Ipari …, ez a vízkivételi kút, és a domb, ez az Ikarus Ipari Parkot látja el vízzel. Ez 5 évvel ezelőtt történt ez az adásvétel. És 5 évig a tulajdonos kérésére mi biztosítottuk az Ikarus Ipari Park számára a víz kivétel lehetőségét. Ezt az Ikarus Ipari Park tulajdonosa tudta, és 5 éven keresztül semmit nem tett annak érdekében, hogy neki legyen víz kivételi lehetősége, ugyanis 4 vízkivételi kút volt az Ikarus Ipari Park környezetében, mely ebben az Ikarus Sport-telepen levő dombba pumpálta föl a vizet, majd onnan szivattyúzták föl az Ikarus Ipari Park területén található hidroglóbusba, ami ellátta cégeket vízzel. Ebből a 4 kútból, egy már megszűnt, ez volt a Művelődési Ház területén. Egy van ugye az Ikarus Sportpálya területén, és kettő van az Ikarus gyár területén. De ez a kettő Ikarus gyár területén levő is idepumpálja a vizet, nem közvetlenül a hidroglóbusba. A megoldás az lett volna, ha nyilván ezeket a kutakat, amennyiben akarja üzemeltetni az Ikarus

Ipari Park tulajdonosa, akkor átalakítja úgy, hogy a hidroglóbusba közvetlen táplálja be ezeket. Na, öt évig ezt nem tette meg. Majd ugye január 1-gyel át kellett volna adnia nekünk ezt a területet. Nem adta át, illetve azt mondta, hogy ő átadja, de akkor ő elzárja a vizet. És akkor, innentől kezdve mivel az a szivattyú-rendszer, amit ő ott üzemeltetett, az igencsak nem működik, akkor ezért a hidroglóbusban szereplő néhány ezer liter víz, az meg fog jelenni az Ikarus Sportpályán. Akkor azt mondtuk, hogy hát mi ezt nem szeretnénk, hogy ez így megjelenjen, és akkor azt a javaslatot tette, hogy akkor ő az Ikarus Sport Egyesülettel, aki egyébként az önkormányzattól bérli ezt az egész területet, így beleértve ezt a területet is, ő majd megállapodik, hogy még májusig üzemeltesse ezt a kutat, és akkor majd kialakít egy vezetékes, vizes hálózatot. Mert, mint kiderült, az Ikarus Ipari Parkot ellátó vezetékes vizes hálózat is, az Ikarus Sportpályán levő vezetéken keresztül kapja a vizet, és ott van a főelzárója. Az előző testületi ülés előtt fél órával megjelent nálam az Ikarus Ipari Park külföldi tulajdonosai és azt a kérdést tették föl nekem, hogy az önkormányzat miben tud nekik segíteni a vízhelyzet megoldásában, mert ők szegények és nincs pénzük erre? Én mondtam nekik, hogy nem tudom, honnan gondolják, hogy aki több, mint egymilliárd forint adóval tartozik, az önkormányzat még bármilyen segítséget, bármilyen problémájához fog nyújtani. Ők azt gondolták, hogy májusig most van laufjuk, de utána sem tudnak, mert nincs pénzük beruházni abba, hogy amennyiben mégis elzárásra kerül ez a víz, mert jogtalanul használják az önkormányzat tulajdonát, illetve hát az általunk bérbe adott tulajdont, ami ugye az önkormányzat tulajdona, hogy jogtalanul használják, hogy akkor nekik honnan lesz vizük? Tájékoztattuk róla, hogy mivel az a szerződés, amit ők kötöttek az Ikarus Sport Egyesülettel, az nem jogszerű szerződés még, mert a tulajdonosi hozzájárulás nincsen meg hozzá, mert egyébként nem csatolták be azt a közjegyzői nyilatkozatot, mely ehhez mindenképpen szükséges, így nincsen májusig se határidejük. Majd fogták magukat, és nagy dirrel-durral elmentek. Itt tartunk jelenleg. Tehát szerintem az Ikarus Ipari Parkot egyelőre nem az fenyegeti, hogy valaki megveszi, hanem az fenyegeti, hogy lassan a bérlőknek nem lesz vizük. Ha nem lesz vizük, nem fognak tudni dolgozni. Furcsállom, hogy egyébként ezt nem közölte az Ikarus Ipari Park tulajdonosa, a Felikon Kft. a bérlőivel, akiktől egyébként beszedi a bérleti díjat, csak ebből a bérleti díjból egy fillért nem fizet az önkormányzat számára, adóba, és egyébként nem oldja meg azokat az alapvető problémákat, melyre 5 éve lett volna. Vajda képviselő úr kérdésére, ugye jogszabályi változás történt. Nem kötelező már a bölcsődében helyben főzni. Éppen ezért azt a megoldást választotta az önkormányzat, hogy a bölcsőde potenciális bővítési lehetőségei, már épületen belül, illetve a meglevő szakácsnő hiány miatt egy másik kerületi bölcsődében elkészített ételt viszünk át másik két bölcsődébe. Tehát a bölcsődébe főznek, csak nem abban az épületben. És erre megkértünk egy szolgáltatók, akinek erre megfelelő gépjármű parkkal rendelkezik, aki ezt a szolgáltatást, pénzért elvégzi az önkormányzat számára. Tehát az egyik bölcsődében, kerületi bölcsődénkben főzött ételt viszik át a másik bölcsődébe, ami egyébként nagyon közel van az egyik a másikhoz, és semmi különösebb problémát nem okoz ez számunkra, tehát így…

VAJDA ZOLTÁN- mikrofon nélkül

Most honnan van, melyikről van szó?

KOVÁCS PÉTER

Ha jól emlékszem, akkor a Monoki utcai oviba viszik át ugye a lakóparkban levő oviból,

DR. CSOMOR ERVIN

Napsugárból.

KOVÁCS PÉTER

Hát most a neveket nem tudom, a Napsugárból talán a Monokiba, illetve a másik, Jegyző úr!

DR. CSOMOR ERVIN

A Centiről viszik el a Czirákiba.

KOVÁCS PÉTER

A Centiről viszik a Czirákiba. Ez bölcsőde, nem óvoda. Ha óvodát mondtam, az tévedés volt, bölcsőde.

DR. CSOMOR ERVIN

Az ÁNTSZ jóváhagyta.

KOVÁCS PÉTER

Természetesen, az ÁNTSZ jóváhagyta ezeket, hát anélkül nem is lehetne ilyet csinálni. Minden szabályszerű, úgy, ahogy ezt már megszokhatták. További kérdések nincsenek. Ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen mindenkinek a mai munkáját. A Képviselő-testület legközelebbi ülése, az április 24-én várható, délután kettő órakor. További szép napot kívánok Mindenkinek.

kmf.

dr. Csomor Ervin
jegyző

Kovács Péter
polgármester