

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült **2019. április 24-én (szerdán) 14:00-kor** Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom utca 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete **5. számú ülésén.**

A Képviselők közül jelen vannak:

KOVÁCS PÉTER
SZATMÁRY LÁSZLÓ
HORVÁTH ÁDÁM
GÁSPÁR JÓZSEF
DOBRE DÁNIEL
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN
ANTALÓCZY CSABA BÉLA
ÁCS ANIKÓ
KOVÁCS RAYMUND
SZÁSZ JÓZSEF
MIZSEI LÁSZLÓ
DR. SEBŐK LÁSZLÓ
VAJDA ZOLTÁN TAMÁS
VARGA ILONA

Tanácskozási joggal meghívott:

DR. CSOMOR ERVIN
DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY

Igazoltan távol:

VINCZE ÁGNES

Polgármesteri Hivatal részéről:

DR. VISNYAY NOÉMI
ERDŐSNÉ DR. KOCSIS HELGA
MÜLLER KINGA
NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ
SZABÓ TAMÁS
RÉDEI RÓBERT
WITTLINGER ZOLTÁN

Egyéb Meghívottak

DR. PRINTZ ÉS TÁRSA KFT.
BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA
LEBLANC MÁRIA

DÉNES HILDA
HORVÁTH ZSOLTNÉ
GULYÁS GYÖRGYNÉ
HORVÁTH-VERES ZSÓFIA
SCHROTT ILDIKÓ
NAGY-MÁTÉ ERIKA
TAMÁS JÁNOSNÉ
VÁRADI MARIANNA
HANULÁNÉ KURDI ÁGNES
BAKOS MIHÁLY LÁSZLÓ
MAGYARI ANDREA
MARCZINKÓ ANDREA
SZABÓ CSILLA
DOBRE LAJOS
KOVÁCS KATALIN

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselőtársaim! Nagy szeretettel köszöntök mindenkit a mai testületi ülésen! Aki már itt van, az legyen kedves kapcsolja be a gépét, de úgy látom, hogy még nem vagyunk ahhoz elegendően, hogy tudjuk kezdeni a mai ülést, úgyhogy kicsit várakoznunk kell. Tisztelt Képviselő-testület! Úgy látom, hogy már kellő számban vagyunk ahhoz a teremben, hogy tudjuk a mai ülésünket kezdeni. Tájékoztatom tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a közelmúltban elhunyt volt Képviselőtársunk, dr. Büki Tamás. A család kérésére külön nekrológot nem olvasok föl, külön megemlékező vigyázzállást nem tartunk, de én javaslom, hogy a most következő Himnusz eléneklése alatt gondoljunk azért elhunyt Képviselőtársunkra, és javaslom, hogy kezdjük azzal a mai ülést is, amivel mindig szoktunk, hogy kellő alázattal tudjuk képviselni a XVI. kerületieket. Közösen főnnállva énekeljük el Nemzeti Imádságunkat, a Himnuszt!

HIMNUSZ

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! A napirendek elfogadása előtt kérdezem az Ügyrendi Bizottságot, illetve annak elnökét Abonyi Jánost, hogy vannak-e javaslatok a mai napirendekkel kapcsolatban. János, parancsolj!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta a mai meghívóban szereplő tárgysorozatot, és azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy ennek megfelelően folyjon le a mai testületi ülés. Egy. Kettő. Ügyrendi Bizottság néhány dologban állást foglalt. Az a javaslatunk, Mizsei László képviselőtársunk interpellációjával kapcsolatosan, mivel az interpelláció az SZMSZ-ben lefektetett előírásoknak, feltételeknek nem felelt meg, ezért kérdésként javasolja az interpellációban szereplő témát Polgármester úrnak feltenni. Következő bejelentésem, hogy a 2. napirendi pontként szereplő Kovácsné Szabó Csilla

pályázatával, pályázatának a tárgyalása, az nyílt ülésen történjen meg, és még egy, még egy állásfoglalása volt az Ügyrendi Bizottságnak, kéri, kéri az Ügyrendi Bizottság valamennyi képviselőtársunkat, akik előterjesztéssel, akik előterjesztést adnak be, hogy az előterjesztés tartalmi, de főleg formai feltételeit is tartsák be az előterjesztések leadásánál. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Hadd kérdezzek valamit! Tehát jól értem-e, hogy a 2. napirendi pontnál nyílt ülést tartunk, de az összes többi intézményvezető választásnál...

ABONYI JÁNOS

Mindegyik nyílt, valamennyi nyílt.

KOVÁCS PÉTER

Mindegyik nyílt.

ABONYI JÁNOS

Valamennyi nyílt. Senki nem jelezte, hogy zárt ülést kér, és ...

KOVÁCS PÉTER

Előbb csak az egyiket emeltem ki, ezekből, akkor azért gondoltam...

ABONYI JÁNOS

Ja, igen, mert a többenél nem szerepelt az, csak a meghívóban szerepelt, hogy...

KOVÁCS PÉTER

Ja, értem!

ABONYI JÁNOS

Hogy el lehet rendelni!

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm!

ABONYI JÁNOS

Rendben, köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Mizsei László képviselő úr, ügyrendben szeretne, gondolom én, mert itt csak úgy lehet! Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen a szót! Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület! Az utóbbi hónapokban több lakossági megkeresés érkezett számomra a Liszt Ferenc Reptér

megnövekedett forgalmával kapcsolatban. Ez indított arra, hogy interpelláció formájában kérjek választ rájuk. Az interpellációt az SZMSZ-ben foglaltaknak megfelelően, időben elküldtem Kovács Péter polgármester úrnak, illetve Dr. Csomor Ervin jegyző úr számára, előzetes normavizsgálatra, melyre azt az írásbeli választ kaptam, hogy rendben van, erre ehhez képest nem sokkal később telefonon azt az információt kaptam a Jegyzői Kabinetttől, hogy meggondolták magukat, és még sincs rendben. Véleményem szerint, mivel az SZMSZ 32. §-ának c) pontja szerint a polgármester képviseli az önkormányzatot, valamint a légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. számú tv. 43. § (3) bekezdése alapján a Status Quo elemzésben a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér és budapesti agglomerációs térség dél-keleti részén fekszik, Budapest XVII. és XVIII. kerületének, illetve Vecsés városának területén közvetlen hatásterülete a metodikai meghatározás alapján a repülőtér termináljától számított 10 km-es zóna, mely magában foglalja a főváros keleti részét, a XVI. vagyis, a XVII., XVIII., XIX. kerületeket, illetve a X.,XVI., és a XVIII. kerületek egy részét. Illetve az agglomeráció dél-keleti szektorát, így Gyál, Vecsés, Üllő, Gyömrő, Maglód, Ecsér és Pécel településeket. A társterületre elsősorban a kertvárosi lakóterületek jellemzőek, illetve ezekbe helyenként beágyazódó ipari gazdasági területek. Tehát az illetékességük és az illetékesség alapja is megvan. Tehát Polgármester úr illetékes ebben a témában, ráadásul többször is tárgyalt az önkormányzat nevében ezzel a témával kapcsolatban. Azért gondoltam azt, hogy innentől kezdve, ez jogfolytonosságot jelent. Ezért javaslom, a Képviselő-testületnek, hogy vegye napirendre, 17. napirendi, új 17. napirendi pontként az interpellációmát. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr! Igazán nem akarok önnel vitatkozni, de és nagyon szívesen válaszolok, hogyha kérdésként fölteszi ezt a kérdését, de, hogyha elfogadnám, egy: ugye nem SZMSZ szerinti a betérjesztése, hisz' nem a polgármesterhez terjesztette be! Nem! Hát ugye a jegyző az nem a polgármester! Most még! Tehát ne keverjük össze ezeket a dolgokat! A másrészt, ha ezt a gondolkodásmódot visszük végig, akkor innentől kezdve végül is a kispesti metró végállomáson levő kukák helyzetével kapcsolatban is én lennék az illetékes, de hát nyilván nem én vagyok. Ugye arra a fölvetésére, hogy erről többször beszéltünk, testületi ülésen, való igaz, és ezt ma is megtehetjük. Ha jól emlékszem, de majd esetleg Jegyző úr kiegészít ebben a kérdésben, ugye interpellálni önkormányzati kérdésben lehet. Beszélni, napirendet tárgyalni, meg minden kérdésben lehet. Ezért beszéltünk, és tárgyaltunk, de mondom, nagyon szívesen válaszolok a kérdésére, ha fölteszi és kérem is, hogy tessék majd nyilatkozni, mielőtt ugye ügyrendi javaslata volt, föl is teszem majd szavazásra, de hogy akkor kérdésként kívánja-e ezt a napirendet majd elmondani, vagy ezt a fél mondatot, amit a Facebookról le tetszett szedni? Ács Anikó ügyrendben! Parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Egy napirendet szeretnék visszavonni. A Gazdasági Bizottság sem tárgyalta tegnap, a 19. napirendi pontot. Itt felmerültek egyéb dolgok, nem kéne kapkodni vele, csak emiatt kérem. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Tehát az eredetileg 19. jelzett, 81/2019. Jó! Vajda Zoltánnak van ügyrendi javaslata!

VAJDA ZOLTÁN

Igen, köszönöm szépen! Azt szeretném kérdezni az előterjesztőtől, hogy mit jelent, hogy egyéb dolgok, a Bizottságon sem hallottunk ebből többet.

KOVÁCS PÉTER

De most sem fog tudni, ebből többet hallani, mert vitát nem tudok nyitni a napirend előtt.

VAJDA ZOLTÁN

Jó, tehát akkor csak vissza van vonva! Ennyit tudunk. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendi javaslata nem volt Képviselő úrnak! Mizsei László gondolom a fölvetésre ügyrendben válaszolna, mert erre van itt lehetőség. Varga Ilonának is jelzem. Mizsei képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Mielőtt Polgármester úr elviccelné a dolgot, önnek is személyesen adtam le a 8-as szobában ezt az előterjesztést, és a Jegyző úrnak is. Elküldtem e-mailben is. Tehát ön is tudomást szerzett róla, muszáj, mert az irodán belül, tehát a házban belül tuti biztos, hogy eljutott önhöz is. Papírom van róla, hogy átvették, hogy leadtam az előterjesztést.

KOVÁCS PÉTER

Nézze!

MIZSEI LÁSZLÓ

Épp ezért továbbra is, és mivel ön számtalanszor tárgyalt hivatalosan is a reptérrel kapcsolatban, éppen ezért nem tudom elfogadni ezt az érvelést, hogy bármi mással kapcsolatban is lehetne önnek kérdést feltenni. Ez egy konkrét téma, konkrét ügy. És ebben már igenis többször is eljár, illetékes. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, ön lassan 5 éve képviselő, de kérem a fszt. 8-as iktatót, ne keverje össze a Polgármesteri Kabinettel. A Polgármesternek az e-mail címe polgarmester@bp16.hu. Ide nem érkezett öntől e-mail. Másik e-mail címem: a kovacspeter@bp16.hu. Ide sem érkezett e-mail öntől. Az, hogy ön a Jegyzőnek normakontrollra elküld valami anyagot, az nem azt jelenti, hogy ön betérjesztette. Mondom, ettől függetlenül nagyon szívesen válaszolok a kérdéseire, rendkívül jó válaszaim vannak, ráadásul, hogyha figyelte a, figyelte a tegnapi sajtó megjelenéseket, akkorra talán pozitív változásokat is érzékelt ebben a kérdésben. De ezzel együtt SZMSZ-ellenesen nem vagyok hajlandó arról döntenem, hogy ön interpellációt fog elmondani, mert a szabályok engem legalább köteleznek. Jegyző úr szeretne ez ügyben hozzászólni, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, köszönöm szépen! Én felolvasnám az SZMSZ vonatkozó rendelkezéseit, amely úgy szól, hogy a képviselő-testület ülésén az önkormányzat hatáskörébe tartozó ügyben a polgármesterhez, az alpolgármesterhez, bizottsági elnökhöz, tanácsnokhoz interpelláció intézhető. Hát ennek a lényege az önkormányzat hatáskörébe tartozó ügy, értelemszerűen önkormányzat döntési hatáskörét jelenti. Ebben az ügyében semmilyen hatáskörrel nem rendelkezik az önkormányzat, amely ügyében interpelláció intézhető, amely nem jelenti azt, hogy az önkormányzat mondjuk, egy általa fontos kérdéstről a Képviselő-testület nem beszélhet, nem tárgyalhat, előterjesztést nem készíthet, kérdést a Polgármester úrhoz nem intézhet. De ez a műfaj, idézőjelbe téve a műfaj, mint interpelláció, ebben az esetben nem alkalmazható, mert nem az önkormányzat hatáskörében tartozik. Az, hogy a repülőgépek milyen irányban és hogy repülnek a Liszt Ferenc Repülőtérrel. Még legalábbis én nem tudok róla. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm. Kérdezem, Varga Ilonát, hogy a napirendhez ügyrendi javaslata lenne?

VARGA ILONA- mikrofon nélkül

Ez nem ügyrendi, én csak a ...

KOVÁCS PÉTER

Sajnos napirend előtt csak ügyrendben lehet, javaslatot tenni a napirenddel kapcsolatban. Dobre úr is jelentkezett, valószínűleg akkor neki ilyen javaslata van. Parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Ügyrendi javaslatom lenne Polgármester úr! Köszönöm a szót! A napirendeket átfutva, tanulmányozva, azt láttam, hogy van három darab napirendünk, ami hát inkább kampánytéma, mint sem kerületi ügy. Abból a szempontból legalábbis, hogy ezeket mind tárgyaltuk, amennyire én emlékszem, és mindegyikben hozott a Testület megfelelő döntést is. Az egyik a 60/2019. számú előterjesztés, a díszpolgári címről, pont a legutóbbi testületi ülésen döntöttünk. Nem látom, hogy új körülmény felmerült volna ezzel kapcsolatban. A sorszám szerint 26-os, 83/2019. számú előterjesztés a Segesvár utcai játszótéren illemhely létesítése. Ez, ha én jól emlékszem a Horváth képviselő úrnak a programjában benne van, és a költségvetés is tartalmazza. Szerintem erről is döntött már a Képviselő-testület, ezen sem kellene változtatni, illetve a határozati javaslat sem ezt célozza. Van még egy 27. számú napirend, sorszám szerint 84/2019. számú előterjesztés, nyilvánosságot az embereknek! Ez is volt már napirenden, illetve a határozatok is gyakorlatilag olyan megállapításokat, illetve döntéseket tartalmaznak, amiket az önkormányzat működése során eleve is betart, úgyhogy én javasolnám, hogy ezt a három napirendet a mai napon ne tárgyaljuk. Tehát a sorszám szerint a 25-ös 60/2019., a 26-os sorszám a 83/2019-es, és a 27-es számú a 84/2019-es számú előterjesztést. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Vajda Zoltánnak is ügyrendi javaslata van, parancsoljon Képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót! Nyertem egy láda sört, Dobre Dániel képviselő úrnak hála. Mind a három az én előterjesztésem, és barátaimmal fogadtam abban, vajon, hogy hogyan oldja meg a fideszes többség azt, hogy a demokráciának a látszatát azért még egy picit mutatva azért, minthogyha legyen, és az volt az álláspontom, hogy valószínűleg az lesz az Ügyrendi Bizottság még átengedi, és aztán lesz egy bátor feltörekvő fiatal fideszes, Dobre Dániel nevében, és ezt a jelzõt alkal... vagy számára ezt a jelzõt tudom mondani, és õneki lesz egy ilyen bátor, demokratikus javaslata, hogy a három napirendi javaslata, mely mind a három természetesen az emberek érdekében született, ez lehet, hogy egy félreérthetõ fogalmazás Képviselõtársam számára, ezeket õ fogja javasolni, hogy ne tárgyaljuk. Tétélesen mondanám, hogy az, amelyik a díszpolgári címrõl szól, az teljesen nyilvánvaló az emberek akaratával szemben született egy döntés. És azt elfedve, Polgármester úrnak volt egy olyan javaslata, ahol egy olyan testületet hoz majd létre, amelyet majd õ vezet, és akkor õ fog erre javaslatot tenni. Ez már teljesen nonszensz, erre egy áthidaló és szerintem kiváló megoldásom volt. A második, a kisdolog és nagydolog pedig arra vonatkozik, hogy létesüljön WC egy olyan játszótéren, ahol az emberek akarják, hogy legyen játszótéren WC. Ennek a hivatkozása az emberek több helyen is ezt kommentelik. Be is idéztem, hogy hol születnek, de hát Képviselõtársam számára ezek szerint nem egy fontos dolog. Ennél ugyanazt javasoltam, hogy mérjük föl, hogy mely játszótérekre szükséges esetleg WC, de hát Dobre Dániel képviselõtársam javaslata alapján ez sem olyan fontos...

KOVÁCS PÉTER

Képviselõ úr, mi az ügyrendi javaslata?

VAJDA ZOLTÁN

A harmadik javaslatom pedig az volt, hogy az embereket érdeklõ döntéseinkrõl tájékoztassuk õket, mert nem szabad félni a nyilvánosságtól.

KOVÁCS PÉTER

Képviselõ úr, mi az ügyrendi javaslata?

VAJDA ZOLTÁN

Javaslom, mind a hármat természetesen tárgyaljuk, de nincs kétségem arról...

KOVÁCS PÉTER

Mi a javaslata?

VAJDA ZOLTÁN

Nincsen kétségem a felõl, tessék?

KOVÁCS PÉTER

Ilyen javaslat már van! Hisz' napirenden vannak! Az ellenkezõjét javasolhatja!

VAJDA ZOLTÁN

De nincsen kétségem, hogy a láda sört megnyerem, hiszen félnek önök attól, hogy bármi olyanról beszéljünk, ami az embereket érdekli. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy ügyrendi javaslat nem hangzott el. Ügyrendi javaslata viszont elhangzott arra, hogy Mizsei úr által beterjesztett, „Interpelláció Kovács Péter polgármesterhez a XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 2019. IV. 24-ei ülésére” című, illetve hát van még tárgya is, de most nem derül ki számomra, hogy ez most a címe, vagy a tárgya, de mindegy. Tehát ezt a Képviselő-testület a mai napon interpellációként tárgyalja, ez volt Mizsei úr javaslata, ha jól emlékszem. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 2 igen, 9 nem, 3 tartózkodással ezt nem támogatta.

HATÁROZAT

148/2019. (IV. 24.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**2 igen, 9 nem, 3 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az *„Interpelláció Kovács Péter polgármesterhez a XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testületének 2019. 04. hó 24-i ülésére”* című anyagot **interpellációként tárgyalja.**

Határidő: 2019. április 24.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendi javaslat érkezett arra, hogy a Képviselő-testület a mai napon az eredetileg kiküldött napirendi sorban 25-sel szereplő napirendet ne tárgyalja. Aki egyetért azzal, hogy ma ne tárgyaljuk ezt, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 9 igen, 3 nem, 2 tartózkodás mellett támogatta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

149/2019. (IV. 24.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **az eredetileg 25-össel jelzett napirendi pontot nem tárgyalja.**

Határidő: 2019. április 24.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(9 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Szintén ügyrendi javaslat érkezett arra, hogy a 26-sal jelzett napirendi pontot a Képviselő-testület ma ne tárgyalja, aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület 9 igen, 4 nem, 1 tartózkodás mellett támogatta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

150/2019. (IV. 24.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **az eredetileg 26-ossal jelzett napirendi pontot nem tárgyalja.**

Határidő: 2019. április 24.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(9 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Szintén ügyrendi javaslat érkezett a 27-sel jelzett napirendi pontnak az elhalasztásáról, illetve arra, hogy ezt ma ne tárgyalja a Képviselő-testület. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 9 igen, 5 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

151/2019. (IV. 24.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **az eredetileg 27-essel jelzett napirendi pontot nem tárgyalja.**

Határidő: 2019. április 24.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(9 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így az egész napirend maradt csak hátra, hogy erről szavazzunk, aki egyetért a módosított napirendekkel, azt kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 9 igen, 1 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadta a mai napirendeket.

HATÁROZAT

152/2019. (IV. 24.) Kt. A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Jelentés az önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
2. Corvin Művelődési Ház magasabb vezetői megbízására kiírt pályázattal kapcsolatos döntés
Előterjesztő: Szász József alpolgármester
3. A Budapest XVI. Kerületi Szerb Antal Gimnázium intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztására érkezett pályázat véleményezése
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
4. A Budapest XVI. Kerületi Kölcsey Ferenc Általános Iskola intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztására érkezett pályázat véleményezése
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
5. A Budapest XVI. Kerületi Jókai Mór Általános Iskola intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztására érkezett pályázat véleményezése
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
6. A Fővárosi Pedagógiai Szakszolgálat főigazgatói (magasabb vezetői) beosztására érkezett pályázat véleményezése
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
7. A Budapest XVI. kerületi Gyerekkuckó Óvoda intézményvezetői álláshelyére kiírt pályázat elbírálása
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
8. A Mátyásfüldi Fecskefészek Óvoda intézményvezetői álláshelyére kiírt pályázat elbírálása
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
9. A Sashalmi Manoda Óvoda intézményvezetői álláshelyére kiírt pályázat elbírálása
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

10. Tájékoztatás Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat 2018. évi beszámolójáról, valamint javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat 2018. évi zárszámadási rendeletének megalkotására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
11. Javaslat az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017.(V.19.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
12. Javaslat a XVI. kerületi társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületek homlokzati hőszigetelésének pénzügyi támogatásáról szóló rendelet megalkotására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
13. Javaslat bírósági ülnökök megválasztására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
14. Beszámoló a 2018. évi belső ellenőrzési feladatokról
Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin jegyző
15. A szociális és gyermekvédelmi feladatokat ellátó intézmények 2018. évi beszámolója, a fenntartott szociális intézmények átfogó értékelése
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
16. Az Idősügyi Stratégia felülvizsgálata, új Idősügyi Stratégia meghatározása
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
17. Budapest Főváros XVI. kerület 2018. évi környezetállapot jelentése
Előterjesztő: Szász József alpolgármester
18. Javaslat a Sashalmi erdő területén épülő játszótér, sportpálya és pihenőhelyek kivitelezéséhez szükséges döntés meghozatalára
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
19. Javaslat a 2015-2019. közötti időszakra vonatkozó bérlakás koncepció módosítására, a Szent Imre utca 5. szám alatti ingatlan értékesítésére
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

20. Budapest XVI. kerület, Gálosfa utca 117510/33 hrsz-ú, Simonfa utca 117510/34 hrsz-ú ingatlanok értékesítésére kiírt nyilvános egyfordulós pályázat eredményének megállapítása
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
21. Javaslat a Budapest XVI. kerület Pálya utca, (Rákospalotai határút – Csömöri út) vízvezeték rekonstrukciós tervének átadására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
22. Javaslat a Jezsovics Pál Evangélikus Galéria Alapítvány közművelődési tevékenységének támogatására
Előterjesztő: Kulturális és Sport Bizottság
23. PET-mentes önkormányzati intézmények
Előterjesztő: ifj. Mizsei László képviselő
24. Fellebbezés engedély nélküli fakivágási ügyben – Lándzsa utca
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
25. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről
26. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

Határidő: 2019. április 24.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(9 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

NAPIREND: 1. Jelentés az önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így akkor soron következik eredetileg 1. jelzett: „Jelentés az önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről” című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés. Vajda Zoltánnak van kérdése, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Bocsánat, félrenyeltem egy mondatot. Közben, csak mondanám, citromos sörről volt szó egyébként, azt elfelejtettem mondani. Három kérdésem lenne a napirenddel kapcsolatosan. Az első Polgármester úr az első két oldalon olyan határozatoknak a visszajelentése van, amelyek tavaly nyári, vagy maximum ősziéről van szó, '18 nyáriakról, ősziéről van szó, ezeknek miért most születtek a visszajelentései? Ez feledékenység? Akkor semmi gond nincsen, bakiról van-e szó, vagy sem? A második kérdésem az a 21. oldalon, elnézést!

KOVÁCS PÉTER

Jó étvágyat!

VAJDA ZOLTÁN

A 21. oldalon a 103/2019-es előterjesztésről van szó, amely a Margaréta Óvodának az intézményvezetői megbízásáról van szó. És ott azzal a hivatkozással történik egy határidő módosítás, hogy jelzés érkezett, hogy ez így nem szabályszerű, hogy március 31-ig születik a kinevezése, és emiatt módosult július 31-re. Kérdezném, hogy ez milyen típusú hibából adódott? Az előterjesztőnek a hibája, vagy miért történt ez a hiba, hogy egy szabálytalanság született egy határozati elfogadásánál, ha én jól értem? A harmadik pedig, hát a jól ismert ez a 4. oldalon van egyébként, ha segít, a 86/2019-es. Azt hiszem, úgy lehet ezt jellemezni, hogy az a bizonyos botrányos díszpolgári döntés, ahol a fideszes többség az emberek akaratával szemben hozott döntés. Ennek a visszajelentését én nehezen tudom értelmezni. Kérdezem, hogy ezt így kell-e visszajelenteni, és akkor én ezt meg fogom tanulni, hogy olyan, mint hogyha az önök által megszavazott egyénre, egyhangúlag született volna, mert úgy van visszajelentve, hogy 11 igen, 0 nem, és 0 tartózkodással kapott ő többséget. Semmilyen módon nem lehet látni a visszajelentésből, hogy volt egy javaslat, akire viszont a demokrata emberek szavaztak. Ugye Bálint Gazdáról van szó. Erre semmilyen módon nincsen jelzés, itt a visszajelentésben, olyan, mint hogyha egyhangúlag kapott volna többséget. Hogy ez így van-e vagy sem? Ez a három kérdésem lenne! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úrnak jelzem, hogy talán akkor eddig elkerülte a figyelmét, de minden évben, minden alkalommal így születnek a határozatok, hisz' a határozat nem lehet más, mint amit a Képviselő-testület döntött. A szavazati arányoknak megfelelően. A díszpolgár 2019. évben Mező Mihály lett, akire 11 igen született. Senki nem ellenezte és senki nem tartózkodott ebben az ügyben. Tehát ez így megfelel. Az a kérdés, amit fölített az óvodavezető kinevezésével kapcsolatban, ugye itt jogértelmezési vitában állunk az Államkincstárral, de mivel az Államkincstár, hogy ilyen finoman fogalmazzak az erősebb kutya, így engedünk neki ebben a kérdésben. A harmadik kérdése meg az volt, hogy a miért 2018. júniusi határidős dolgokat jelentünk vissza? Őszintén szólva nem tudom, de erre majd rákérdezek én is. Varga Ilona a következő kérdező, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester úr! Nekem a 18. oldalon lévő, 2. határozati javaslattal kapcsolatban lenne kérdésem, ahol az óvoda céljára adnánk el területet, ha jól emlékszem 54.000.000.- + ÁFA körüli áron. És hát nem jelentkezett rá senki. Az a kérdésem, hogy milyen elképzelés volt akkor, amikor azt vélelmeztük, hogyha mi eladunk valakinek valamilyen alapítványnak, cégnek, egyháznak, magánvállalkozónak ilyen drágán egy területet, akkor oda óvodát fog építeni? Tudom, hogy ezt elfogadta a Testület. Én inkább arra kérdezek rá, hogy ennyire sikertelen pályáztatás után, érdemes-e ezt egyáltalán ismét megpályáztatni, vagy inkább azon gondolkozzunk, hogy nekünk, mint Önkormányzat kellene oda óvodát építeni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő asszony kérdésére azt tenném föl, hogy annak idején, amikor a Képviselő-testület elé terjesztettem ezt az ügyet, akkor konkrét megkeresés volt erre a területre a Katolikus Egyháztól, vétel szándékával. Ezért döntött így a Képviselő-testület. Aztán a Katolikus Egyház megfelelő bugyraiban nem úgy születtek meg a döntések, ahogy ők várták, amennyire én tudom az információkat. Illetve ők egy állami pályázatra adtak be pályázatot, ahol nem nyertek, illetve nem annyi pénzt nyertek, amennyit szerettek volna, így nem mondták ki, és ezért javasolom újra továbbiakban is fönntartani ezt a határozatot. Nem mondták ki, hogy nem kell nekik ez a terület. Azt mondták, hogy jelenleg nincsen rá forrásuk. Az én információim, ami más irányból érkeztek, az azt mondta, hogy az esély arra, hogy erre, ha újra kiírja az Önkormányzat a pályázatot, akkor lesz pályázó, például a Katolikus Egyház. Ennek az esélye 50-50 %, vagy igen, vagy nem. Én azt gondolom, hogy ezt megéri megtenni ezt, ezért javasolom ezt. További hozzászólásokat nem látok. Illetve kérdéseket. Hozzászólás! Vajda Zoltán, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Igen, hozzászólásom lenne akkor most ehhez a napirendi ponthoz. Az első két kérdésemre a válaszát akkor én tisztelettel elfogadom, az elsőre az a válasz, hogy nem tudom, és lehet, hogy baki, csak az nem hibázik, aki nem dolgozik. Nekem ez rendben van. A Margaréta Óvoda kinevezésének határidejének a kinevezésének a határidejével pedig akkor ezek szerint akkor nem egyértelmű, az ön álláspontja szerint akkor nem egyértelmű a jogi szabályozás. De akkor önök így ezt elfogadták, ez nekem rendben van. A harmadik kérdésemre pedig a válasza viszont szerintem nonszensz. Ugye a kérdésem az az volt, hogyha a határozat visszajelentésében egyébként egy zárt ülésen született ülés napirendi pontnak a határozat visszajelentésében az szerepel, hogy Mező Misi, bocsánat Mező Mihály, 11 igen, 0 nem, és 0 tartózkodással lett díszpolgár, ez szerintem fogalmilag kizárt, ahogyan ön mondta, hogy akkor nem született vele szemben szavazat. Fogalmilag kizárt, hiszen arról született döntés az ülésen, hogy bár' volt javaslat arra, hogy akár két díszpolgári cím adományozására kerüljön sor ebben az évben, önök ezt nem fogadták el. Volt egy javaslat, más javaslatok mellett is, ugye Bálint Gazda személyére, akire 5 ember szavazott, 5 demokrata képviselő szavazott. Ha 5 emberre szavazott, 5 ember szavazott valakire, de csak egy embernek lehetett adni díszpolgári címet, aki más volt, akire 11 igen szavazott, akkor csak logikailag gondolom, hogy nem jó így a határozat visszajelentése, mert úgy olybá' tűnik, minthogyha egy egyhangú döntés született volna.

Tehát a kérdésem akkor az lenne ez alapján, bár ugye kérdést nem tehetek föl, akkor csak fölvetésként, hátha erről tudunk egy mondatot, szót váltani értelmesen, hogy hogyan tájékozódik akkor egy választópolgár ebben az esetben arról, hogy bár voltak további javaslatok, másvalakire 5 szavazat született, Bálint Gazdára, de önök fideszes többség, tizenegyen másra szavaztak. Ezt hogyan tudja valaki észrevenni egy választópolgár ennek kapcsán. És azt a félmondatát Polgármester úr pedig, hogy évek óta így van a visszajelentése a díszpolgári címnek, és ehhez hogyhogy most veszem észre, valóban igaza van. Korábban ennyire nyilvánvaló módon nem mentek szembe az emberek akaratával. Bár korábbi döntéseiket is én tudnám vitatni díszpolgári cím kapcsán. De ennyire nyilvánvalóan nem az volt, hogy az emberek akaratával szemben születik egy döntés. Tehát készségesen elismerem, lehet, hogy ilyen tételesen nem néztem vissza azokat a korábbi határozatokat a díszpolgári címnél. Ennél konkrétan nem látom, hogy hogyan tudja akkor egy választópolgár fölismerni azt, hogy önök fideszesként szavaztak valakire, de más valakire demokrata emberek, demokrata képviselők tettek szavazatot, és az nem ő volt. Hátha ebben tudna nekem segíteni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólásokat nem látok, így határozathozatal következik. Az előterjesztés 16 oldal, 16. oldalán kezdődő határozati javaslatról, mely az I. számot viseli, arról szavazunk most, szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

153/2019. (IV. 24.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete a

271/2018. (VI. 20.)
320/2018. (X. 17.)
321/2018. (X. 17.)
322/2018. (X. 17.)
323/2018. (X. 17.)
49/2019. (I. 23.)
52/2019. (I. 23.)
68/2019. (II. 13.)
86/2019. (II.13.)
87/2019. (II.13.)
88/2019. (II.13.)
89/2019. (II.13.)
90/2019. (II.13.)
91/2019. (II.13.)
92/2019. (II.13.)
93/2019. (II.13.)
94/2019. (II.13.)
110/2019. (III. 20.)

112/2019. (III. 20.)
113/2019. (III. 20.)
114/2019. (III. 20.)
115/2019. (III. 20.)
117/2019. (III. 20.)
105/2019. (III. 20.)
125/2019. (III.20.)
126/2019. (III. 20.)
128/2019. (III. 20.)
130/2019. (III. 20.)
131/2019. (III. 20.)
132/2019. (III. 20.)
133/2019. (III. 20.)
134/2019. (III. 20.)
135/2019. (III. 20.)
136/2019. (III. 20.)
137/2019. (III. 20.)

határozatainak végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2019. április 24.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

154/2019. (IV. 24.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete a 256/2018. (VI. 20.) határozatának végrehajtási határidejét 2019. december 31-re módosítja.

Határidő: 2019. április 24.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

III. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

155/2019. (IV. 24.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete a 377/2018. (XII. 12.) határozatának végrehajtási határidejét 2019. december 31-re módosítja.

Határidő: 2019. április 24.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

IV. számú határozati javaslatról döntünk most, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

156/2019. (IV. 24.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete a 379/2018. (XII. 12.) határozatának végrehajtási határidejét 2019. december 31-re módosítja.

Határidő: 2019. április 24.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Az V. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

157/2019. (IV. 24.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 103/2019. (III. 20.) Kt. határozatot módosítja a következők szerint:

„Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda (székhely: 1162 Budapest, Péterke u. 10-12.) intézményvezetői (magasabb vezető) feladatainak ellátásával Horváth-Veress Zsófiát bízza

meg 2019. április 1. napjától - 2024. március 31. napjáig terjedő időszakra.”

szövegrész helyébe a

„Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda (székhely: 1162 Budapest, Péterke u. 10-12.) intézményvezetői (magasabb vezető) feladatainak ellátásával Horváth-Veress Zsófiát bízta meg 2019. április 1. napjától - **2024. július 31.** napjáig terjedő időszakra.”

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2019. április 24.

(13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

VI. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

158/2019. (IV. 24.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete a 63/2018. (II. 14.) számú határozat alapján **Kuti Róbert** hegedűművész számára a **Magyar zeneművészet** kategóriában a „**Budapest Főváros XVI. kerület Ifjú Tehetsége**” cím elnyerésével járó összesen 600.000,- Ft támogatás felhasználásáról szóló elszámolást **elfogadja**.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintett értesítse.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2019. április 24.

(13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

VII. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta.

HATÁROZAT

159/2019. (IV. 24.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete a 157/2018. (IV. 25.) számú határozat alapján a Varázsműhely Művészeti Alapítvány (nyilvántartási szám: 01-01-0008740, székhely: 1165 Budapest, Hunyadvár u. 43/E.) „Árkon Bok-ron által/2” című program megvalósítására biztosított 250.000,- Ft önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló elszámolást elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintettek értesítse.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2019. április 24.

(13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És végül a VIII. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

160/2019. (IV. 24.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete a 380/2018. (XII. 12.) számú határozat alapján a Hittel a Nemzetért Alapítvány (nyilvántartási szám: 01-01-0010398, székhely: 1163 Budapest, Thököly út 88.) „Wass Albert emlékműsor” című program megvalósítására biztosított 80.000,- Ft önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló elszámolást elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintettek értesítse.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2019. április 24.

(13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 2. Corvin Művelődési Ház magasabb vezetői megbízására kiírt pályázattal kapcsolatos döntés
Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 2. jelzett: „Corvin Művelődési Ház magasabb vezetői megbízására kiírt pályázattal kapcsolatos döntés”. Az Ügyrendi Bizottság javaslata és a Képviselő-testület döntése alapján ezt nyílt ülésen tárgyaljuk. Az előterjesztő Szász József alpolgármester úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Intézményvezetők! Nagy szeretettel köszöntök mindenkit. Úgyhogy elindítjuk azon napirendek sorát, amikor az intézményeink élére új, vagy régi-új intézményvezetőket választunk. Ebben első a sorban a Corvin Művelődési Ház igazgatója. Egyetlen egy pályázat érkezett a jelenleg is regnáló igazgató asszony Kovácsné Szabó Csilla nyújtott be pályázatot. Ezzel kapcsolatosan a Véleményező Bizottság, Véleményező és Szakértői Bizottság meghallgatta a pályázót. Egyhangú szavazással egyrészt a Szakbizottság, egyrészt pedig a Képviselő-testület számára elfogadásra javasolja igazgató asszony pályázatát és a további ciklusra való megbízását javasoljuk. Én előre is elnézést kérek. Egyetlen egy apró hiba csúszott a határozati javaslatba, ezt szeretném Polgármester úrnak odatenni, hogy majd ezt olvassa föl a napirend végén határozati javaslatként. Pusztán annyi, hogy a határidő, a végrehajtásra az 2019. május 30-a.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen, van nekem ebből példányom.

SZÁSZ JÓZSEF

És javaslom a jelölt meghallgatását. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Arra kérném Igazgató asszonyt, hogy fáradjon ide. 3 perc áll rendelkezésére, amennyiben ki akarja egészíteni a pályázatát. Hát, hogy bemutatkozni, azt gondolom, nem kell, de hogyha bármi mást el szeretne még mondani, akkor erre van lehetősége. Nem kötelező kihasználni a 3 percet.

KOVÁCSNÉ SZABÓ CSILLA

Köszönöm szépen a bizalmat. Köszönöm szépen a javaslatot. Én azt gondolom, hogy a pályázatban mindent leírtam, amit fontosnak tartottam. Ez a harmadik ciklus lesz, amit elkezdek, és írtam is, hogy úgy érzem, hogy nem lehet nem folytatni. Nagyon-nagyon jó helyen van ez a Művelődési Ház, ez az Erzsébetligeti Színház, hiszen mi helyben ezt így hívjuk. Nagyon jó gazdája az Önkormányzat az intézménynek. Hiszen az elmúlt évek alatt folyamatos és látványos a fejlődés. Abban az időszakban, ahol egyre fontosabb lesz az emberi tényező, mert, hogy igen, mindent gépesítenek, de a humán egyre nagyobb szerepet kap. Én

azt gondolom, hogy azt a célt és azt a missziót, amit mi kitűztünk a zászlónkra, maximálisan teljesítünk. Rengeteg a gyermek, akik hozzánk járnak. Minden korosztálynak adunk valamit. Nagyon szívesen válaszolok a kérdésekre.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon szépen köszönöm a tömö, és összefogott bevezetőt. Kérdezem Képviselőtársaimat, kérdés van-e. Vajda Zoltán, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót! Azt hiszem, hogy 3 kérdésem lenne, csak nem nyílt ki nekem a pályázata, mert annyira hosszú és bőséges az ön pályázati anyaga, hogy a gépem is nehezen birkózik meg vele, hogy kinyissa, de a jegyzetéből fogom fölteni a kérdéseket, bár oldalszámot így nem tudok majd mondani, de remélem, körül fogom tudni írni. Az egyik kérdésem a Szentmihályi háznak a nyitva tartásával kapcsolatos lenne. Egyik, hogy milyen jelenleg a nyitva tartása Szentmihályon, amelyik létesült. A második, hogy szintén talán ebben a részben ön most mondom, fejből kell, hogy mondjam, mert nem tudtam még kinyitni, alapvető bajokat ír az épülettel kapcsolatosan, hogyha jól emlékszem akár a tervezés, a kivitelezéssel kapcsolatosan, akár az üzemeltetéssel, az üzemeltetést talán nem veszélyeztető, de gondot okozó, alapvető bajokról ír. Ha megtenné, hogy erről fél mondatot mondana, hogy ez mit jelent pontosan. A második kérdésem, és mondom, elnézést, hogyha nem olyan sorrendben teszem föl. Nem, ez még a Szentmihályiról lesz. Egy kérdéskörnek gondoltam. Akkor a második kérdésköröm, az mondom, elnézést, hogyha nem sorrendben van a pályázatával kapcsolatosan, a pályázatát követve, a sajtó kapcsolatairól ír, és ott van egy olyan talán fél mondat, hogy a Helyi Hírekben fizetett szerződés keretében hirdet a Ház, gondolom a programjait. Kérdésem az az lenne, hogy ez milyen szerződés, mennyit fizetünk? Vagy az ön szerződésével mennyit fizetünk a Helyi Hírek újságnak. A harmadiknak már a helyét sem tudom, hogy hol van, csak a gondolatot írtam föl magamnak, hogy ön viszonylag hosszan ír a bérfezültiségekkel kapcsolatosan. Ha jól emlékszem, talán táblázat is van. Ön nagyon jól leírja, táblázatos, vagy valamilyen mátrixos formában, hogy hogy néz ki most pontosan a bérezés. És ezzel kapcsolatosan talán még javaslatokat is megfogalmaz. Ha megtenné, hogy erről még egy pár szót kifejtene, hogy hogy látja ezt a helyzetet. Ha egy másodpercet még ránézhetek a jegyzetemre, kérdésként ezt a hármat szeretném, vagy három csoportot szeretném. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő kérdező Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Én is a Szentmihályi Közösségi Házzal kapcsolatban szeretnék kérdezni. Többen panaszták nekem, hogy nagyon drága a terembérleti díj. Aránytalanul, és ezért sokan nem is tudják igénybe venni, vagy nem hajlandóak ennyit kifizetni érte. Márpedig ennek a Közösségi Háznak valahol egy közösséget kell szolgálnia. Azt szeretném kérdezni, hogy maradnak majd ezek a terembérleti díjak, vagy esetleg lehet rajtuk csökkenteni? Ráadásul úgy tudom, hogy nem is, többek közt ez miatt, nem is nagyon van kihasználva maga a létesítmény. Leginkább

csak táncpróbák vannak benne. Ezen kívül előfordulnak kiállítások, meg ilyesmik, de nem tolonganak ott az emberek. Pedig ez egy olyan intézmény lenne, amire szerintem nagyon nagy szüksége lenne Szentmihálynak is, meg a kerületnek is. Ugyanis a Corvin sokszor egyszerűen kibérelhetetlen, mert olyan hosszú időre van előre már lefoglalva az összes terme, hogy oda bejutni az kisebb fajta lehetetlenségnek tűnik, hogyha valakinek gyorsan kell lépnie. Erre várnám válaszát. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő kérdező, Abonyi János. Parancsoljon Képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Azt szeretném megkérdezni, hogy meddig tartható az, hogy a jelenleg Művházban dolgozó munkatársak ilyen erőfeszítésekkel tartják fenn a működést, mert az kiderült a pályázatból, hogy meglehetősen komoly humánerőforrás gondok vannak. De mondjuk nemcsak a házra jellemző, de egy nagyon-nagyon jól működő, egyébként jó hírnevű, jó hírű intézmény esetében egyébként ez törést is okozhat. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Jelenleg utolsó kérdező, Szatmáry László, parancsoljon Képviselő úr!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm. Köszönöm a szót, Polgármester úr! Én hát most sajnos nem tudom megnyitni az anyagot, nem tudok oldalszámot mondani, így csak fejből mondanám, amit olvastam, hogy van egy olyan, a vége felé az előterjesztésnek, illetve hát a jelentkezésben, ami nagyon jó, és tényleg összefoglalja az elmúlt időszakot 2010. óta. Érdemes volt végigolvasni, mert láttuk azt, hogy mik is történtek. Ez nagyon, nagyon hasznos volt. A végén van egy célzott feladat a jövőre nézve, ami több lépésben, szól a nyugdíjasoknak, szól az anyáknak, a családosoknak, de valahogy nem találom meg a fiatalokat. Tehát az a kérdésem, hogy a fiatalokkal mi a tervünk, mert én úgy gondoltam, mondjuk a Szentmihályi Kultúrközponttal kapcsolatban, hogy ott nevelődnek föl a kerület fiataljai. Már a Napközis Táborból indulóan. Én úgy gondoltam, hogyha végigkíséri őket az ifjúságuk és a nagyobbaknak is már valami programot tudnánk, azt én nagyon megköszönném. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. A kérdések elfogytak. Igazgató Asszonynak van lehetősége válaszadásra. Parancsoljon!

KOVÁCSNÉ SZABÓ CSILLA

Köszönöm szépen! Akkor a János utcában, hogyha megfelel, akkor össze, egybe, egybefűzném a kérdéseket és egyben válaszolnék. Igen, helye van abban a részében a kerületnek egyfajta Kulturális Központnak. Igen, nagyon nehéz a Corvin Művelődési Házban, hál' Istennek helyet találni. Ez azért, azért van, mert ott azért már folyamatosan, és ezt talán elég jól bemutattam, egy nagyon tudatos építkezés van, ami meghozta az eredményét. A János

utcával, a Szentmihályi Kulturális Központtal kapcsolatban én türelmet kértem, és hogyha olvasták, akkor ez is van leírva. Nagyon-nagyon lassú építkezés az, odaszoktatni a közönséget, bejáratni. Második évada van, tehát én azt gondolom, hogy, hogy nagyon korai lenne még számon kérni bármit is, vagy bármilyen ígéretet nem tartottunk volna be, vagy figyelmen kívül hagytunk volna. Tehát én azt gondolom, hogy türelem kell, illetve mi magunk is tanuljuk ezt az épületet, tanuljuk a helyszínt. Tanuljuk azt, most egy más, a második évad lezárult, hogy mire alkalmas és mire nem. Én optimista vagyok, és én azt javaslom, hogy jobban nézzék meg a kihasználtságot, mert jelen pillanatban a nyitva tartásunk úgy van, hogy hétfő-kedden zárva van az intézmény, szerda-csütörtök-péntek-szombaton viszont nyitva vagyunk. És azért ilyen módon, mert ez az az időszak, amit meg tudunk tölteni, illetve amit az emberi erőforrással el tudunk olyan módon látni. Természetesen, hogyha van igény, akkor ki szoktunk nyitni, és odaadjuk rendezvényekre a keddi vagy hétfői napot is. Erre volt már példa. De hát abban az időszakban, amikor nyitva vagyunk, és amikor igény van, akkor kihasznált most már a terem. Az, hogy milyen típusú rendezvényekkel lehet megtölteni, milyen típusú tanfolyamokat lehet tartani, az teljesen függ attól, hogy mennyire bejáratott a terem. Igen, van egy elég erős táncos profilja a háznak, ez azért is van, mert azt szoktam mondani, hogy ebben a kerületben két olyan nagy bázis van, ahova mennek a gyerekek és a fiatalok, az Ikarus, ami hál' Istennek nagyon jól működik, tehát van a sport, és van azért a tánc, ahova mennek a többiek. Van olyan gyerek egyébként, aki ide is, oda is jár. Tehát igazából ez a kettő van. Amit én látok a János utcában jelen pillanatban, hogy a garanciális hibák egy lakásnál, és egy épületnél bárhol vannak, tehát ezek azok a hibák, amiken közösen dolgozunk az Önkormányzattal. Ugyanúgy visszacsatolódik az, ami probléma mindenhol, hogy nagyon nehéz mestereket, mester embereket találni. Olyanokat, akik utána, hogyha már úgy gondolták, hogy kész a munka, visszajönnek, de ezt azt gondolom, hogy közösen és működni fog. Itt most egy konkrét példát tudok mondani. Például ez a napokban került kijavításra, az, hogy az épületnek például a fűtésrendszere nem olyan módon lett kalibrálva. Megvan a test, de a fűtőtesteket, de ez, ezt orvosolni fogjuk. Tehát ez kijavításra kerül. Lassan haladunk ezekkel a dolgokkal. Nem azért, mert a fenntartó Önkormányzat vagy mi lennénk a hibásak, hanem egyszerűen azért, mert nagyon nehéz ezekkel haladni. A bocsánat, próbálom még mondani itt a János utcában. Tehát a terembérleti díj. A terembérleti díj az, hogy valaki visszament, nem tudom ezt a kérdést ilyen módon megválaszolni, ugyanis mindenki, aki nálunk szeretett volna és akart beindítani bármilyen tanfolyamot, kapott lehetőséget arra, hogy a lehetőségeihez képest alkudjon abból az árból, most ezt csúnyán mondom. Ez azt jelenti, hogy minden olyan kezdő tanfolyamot támogattunk. Tehát aki szeretett volna, és volt elképzelése, az tudott indítani. Nem tudok olyanról, aki amiatt nem tudott volna a kerületben, a mi intézményeinkben valamilyen tanfolyamot elindítani, mert, hogy anyagi problémák lennének. Tehát, hogyha konkrétan megkapom, esetleg tudok válaszolni. Ilyen módon ezt nem tudom. Nyitva tartás, üzemeltetés, azt hiszem a János utcában még. Nem tudom, hogy volt-e más. Remélem! Fiatalok. Szatmáry László képviselő úr mondja, hogy az volt az elképzelés, igen. Nagyon sokszor elgondoljuk, hogy mi lenne jó a fiataloknak. Nagyon kigondoltuk mi azt is annak idején. Legalábbis én, hogy az Erzsébetligeti Színháznak a színházterme remek lesz majd bizonyos koncertekre. Nem jönnek el a fiatalok. A fiatalok helyekre mennek. Éppen ezért folyamatosan és állandóan kísérletezünk azon, hogy mi lehetne az a program, amivel idehozzuk. A Napközis Tábor gondolata az jó, hogy odaszoktatjuk. És

az a tapasztalat, és ezzel is szoktatjuk oda a gyerekeket, hogy a Tippentő-toppantó, kipp-kopp, tipp-topp, tehát ezek, akik ideszületnek a kerületbe, járnak folyamatosan. Gyerkőc bérlet, Lurkó bérlet, hozzák az iskolák és az óvodák is. Középiskolákban elmennek több helyre. Ők már helyekre fognak menni. Illetve ott an egy olyan törés, amivel küzdünk. Jelen pillanatban a következő évadban fogunk beindítani kifejezetten a helyi középiskoláknak a Corvin, Szerb Antal, Táncsics, olyan ifjúsági bérleteket, ami ők, ezt szorgalmazza. Gondolok én itt igazándiból a piac is most mozdult olyan módon, hogy tudunk olyan előadásokat idehozni. Gondolok itt a Szabó-Kimmelnek, a drogellenes előadására, és számtalan olyan van, amivel tárgyalunk, és kifejezetten nekik ajánljuk oda. A János utca nem az a hely, ahova a fiatalok elmennek. Tehetünk erőfeszítéseket, teszünk is, de sajnos ez az irány jelen pillanatban nem bizonyított. Ez nem jelenti azt, hogy feladtuk, csak próbálni kell valami más utat találni. János utcával kapcsolatban remélem mindent megválaszoltam. Több kérdés volt, és erre is összevonnám azt, hogy a választ. Igen, nagy része volt a pályázati anyagnak, mert, hogy pontosan, amikor az ember lezár egy-egy ciklust, akkor visszanez. Először azt gondoltam, hogy milyen. Nem is olyan jó dolog, hogy állandóan pályázni kell, amikor az ember dolgozna, és csinálná folyamatában a dolgát, de nagyon jó megállni. Egyrészt azért, mert akkor, akkor realizálja minden, minden intézményvezető, hogy mennyi fejlődés történt, hogy mennyi változás van, mennyi jó dolog történt, hogy hol tartunk most, és hogy mik a problémák. És azért lett egy kicsit bővebb is talán az a rész, mert ez nemcsak itt nálunk probléma, hanem egy általános probléma, ami most begyűrűzik. Én azt gondolom, hogy a kerület és így az Önkormányzat is jó fenntartója az intézményeinek. Általában hamarabb észleli ezeket a problémákat, illetve hallja meg azokat a figyelmeztető szavakat, amit, amit az intézményvezetők mondanak, és én bízom benne, hogy ezt rendezni tudjuk olyan módon, hogy, hogy valami módon meg tudjuk tartani azt a törzsgárdát, akik tényleg lelkesen és néha nem is értem, hogy hogyan, hogyan tudják megcsinálni. Tehát én azt gondolom, hogy erre lesz megoldás és bízom benne, hogy közösen az Önkormányzattal, a Fenntartóval és a Képviselő-testülettel erre tudunk megoldást majd. Egyébként ami, ami most bevált nekünk, diákfoglalkoztatás, tehát egyetemistákat diákszövetségen keresztül foglalkoztatunk, illetve bizonyos feladatokat ki kell, hogy szervezünk, ez is folyamatban van, és jó tapasztalataink vannak. Sajtókapcsolatok és Helyi Hírek, hogy milyen szerződésünk van. Nem tudom, és nem is szeretnék most rossz számot mondani. Havi rendszerességgel jelentetünk meg olyan fizetett sávot az elején az újságnak, aminek van egy keretösszege. Mindamelllett, hogy jó partnerségben én azt gondolom, hogy ez, ez működik, de az, az fizetett hirdetés. Nem tudok most számot mondani, nem akarok, mert ostobaság lenne, olyat mondani, ami nem biztos, hogy úgy van.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen a válaszokat. Hozzászólások. Addig megkérjük Igazgató Asszonyt, mivel a kérdések már elfogytak, fáradjon vissza a helyére. Varga Ilona képviselő asszony az első. Parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester úr! Lehet, hogy a kérdéseknél kellett volna feltennem, de az a helyzet, hogy itt a válaszok közt, alatt tűnt fel nekem egy olyan, olyan hozzászólás, olyan

vélemény, hogy a János utcai Kultúrházunk, Művelődési Házunk az, az, tehát, hogy fiataloknak nem igazán csalogató. Szóval egy kicsit ezt úgy furcsállom, hiszen Napközis Táborától kezdve, sok gyerek odaszokik. Tehát nem kellene ezeket a gyerekeket elengedni és vissza lehetne csalni. Ez most nem az ötletelés helye, de egy pár iskolába, gimnáziumban voltam, ahol magas szintű énekkar, vagy éppen zenekar van. Az ünnepségeinken fellépnek az iskolák. Tehát én úgy látom, hogy azért lehetne olyan megmozdulásokat, versenyeket szervezni, hogy a gyerekeket odaszoktassa. A fiatalokat inkább így mondom, odaszoktassák a Művelődési Házba. Tehát én azért szeretném, hogyha a János utca egy kicsit élettelibb lenne a fiatalok körében is. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Vajda Zoltán, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót! És köszönöm a, ja, igen, bocsánat! Elvesztettem az Igazgató Asszonyt, de itt van még! Szemébe nézve mondanám, hogy köszönöm szépen a teljesen korrekt, és pontos válaszokat. Ez apróság, hogy mennyi a szerződési összege az újságnak, nincs jelentősége, annyit szeretnék kérni, hogyha megkaphatnám ezt a szerződést, majd e-mail-en a későbbiekben, azt köszönöm szépen. És én meg szeretném indokolni azt, hogy miért fogom borzasztó boldogan megszavazni Igazgató Asszonynak az ismételt kinevezését. Szerintem úgy korrekt, hogyha ezernyi indokomat, amiért boldogan fogok igent szavazni, azt mondjuk három csoportba be, beskatulyázom. Talán így, emelkedő fontossági sorrendben, van egy teljesen egyszerű, személyes indokom, van egy politikai indokköröm, és van szakmai indokom is. Így sok köztük a talán nem fontos, de személyes indok az az, hogy fantasztikusan jó programokon szoktunk részt venni az ön által vezetett Kultúrházban. A legutóbbi élményem az egy pár hete volt a feleségemmel voltam, a „Férjek és feleségek” című darabon, és borzasztóan élveztük és például azt az élményt is köszönöm szépen önnek, vagy nem önnek közvetlenül, de az ön által vezetett Háznak. Van egy politikai indokköröm is, amiért meg fogom szavazni. És ezt is meg szeretném, ki szeretném fejteni. Politikai indokköröm közben sikerült kinyitnom a pályázatát, úgyhogy abból fogok egy pár nevet mondani. Mondom is, Falusi Mariann, például, Honeybeast, mondjuk az nem... Kulka János, Hegyi Barbara, Vámos Miklós, Kepes András, most ezeket írtam ki. Például ők is fölléptek az ön által vezetett házba. Az ember azt tapasztalja ebben az egyre furcsábbban alakuló hazánkba, hogy sok vidéki Művelődési Ház vagy Kulturális Központ vezetője, fideszes vezetője, és Budapesten is egyre több kerületben elkezdte a kulturális élet szereplőit is így két csomagba, vagy két sapka alá becsoportosítani, vagy két ernyőbe betenni. Az egyik a fideszes kultúrszereplők, a másik pedig mindenki más. Csak lábjegyzetben mondom, mindenki más ugye azok a demokrata patrióta, hazaszerető emberek. És azt tapasztalja az ember, hogy sok vidéki házba, kizárólag a fideszes önkormányzatok által vezetett területeken, kizárólag az első kalapból, a fideszes kulturális szereplőket hívják meg. Hogy ez vélt, vagy valós elvárásoknak való megfelelés, valamilyen kényszeres szervilizmusból van, nem tudom. Szerencsére nem tapasztalom ezt közvetlen. És azért emeltem ki például ezeket a neveket, és az egyik indokom ez ez, Igazgató Asszony, hogy önnél én ezt ilyen közvetlen módon nem tapasztalom. És ezért furcsa módon hálásnak kell lenni. Már olyan országban kezdünk élni, ahol az, hogy valaki

nem abszurd módon viselkedik, ezért hálásnak kell lenni, és ezért én, ebből a székből köszönetet szeretnék kifejezni önnek. Remélem, hogy ezzel nem sodrom bajba, hogyha én valamit megköszönök önnek. És megdicsérem önt, önt ebben. Én nem érzem önnél semmilyen módon, hogy valamilyen elvárásnak akarna megfelelni ilyen módon, ahogy az előbb ezt jeleztem. Hogy több helyen, egyre több helyen ezt tapasztalja az ember az országban. A harmadik indokköröm az pedig egyszerű szakmai dolog. Nem értek én ehhez a szakmához. Kulturális életről én távol állok, teljesen reál az én végzettségem, de elnézést János, egy mondatot visszamondok az előbbi beszélgetésünkből, hogy talán még soha nem olvastam olyan pályázatot, ami ennyire érdekesítő, ennyire részletes, és szakmailag csodálatos, mint, mint az ön anyaga. Pedig egy jó pár éve, itt, itt, itt nézek már pályázatokat. És bocsánat János, erről beszélgettünk egy fél mondatot az előbb, és elnézést, hogy ezt most így a mikrofonba is belemondom. Elejétől a végéig öröm volt olvasni. Egyrészt szakmailag, és másrészt bocsánat, olvasmányos volt, érdekes volt, a valós problémákat nem elfedő, feltáró, tehát szakmailag is kiválónak gondolom. Ez a három indokkör, tehát egy személyes, egy politikai, és egy szakmai, amiért örömmel fogom megszavazni, és köszönöm szépen az eddigi munkáját is. És remélem nem sodortam bajba azzal, hogy ezt megtettem. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Abonyi János képviselő úr, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót Polgármester úr! Hát egy ilyen képviselői vita itt egy pályázat kapcsán az, arra nem ad lehetőséget, hogy az ember szakmailag értékeljen, szakmai vitát indítson. Úgyhogy nem is, nem is ez a célom nekem a hozzászólásommal. Azt a, azt a ténykedést, azt a tevékenységet, amit visszatükröz ez a pályázat, és visszatükröz a Háznak a tevékenysége, azt hiszem, hogy, hogy mindenki, mindnyájan elismerik, és egyre többen elismerik a kerületben. Én, én mindig nagyon fontosnak tartottam ezt, mert tegnap a Köznevelési bizottsági ülésén is elmondtam. Az olyan tevékenységet, amikor kis közösségek jönnek létre, valamilyen, valamilyen azonos érdeklődési kör mentén, és ezek a kis közösségek a tevékenységük folytán megtanulják a másikat az erényeit, esendőségeit, tehetségét, botladozásait elfogadni, elismerni, és ezáltal, ezáltal egyébként egy közös akarattá kovácsolni, közös élményekké, közös sikerélményekké, úgyhogy én az elmúlt most már 10., 10. éve, ha jól emlékszem, elmúlt 10 évben ennek a, ennek a tevékenységnek a folyamatos kibontakozását látom a Corvin Művelődési Ház Erzsébetligeti Színház tevékenységébe. És ezek, ezek nem maguktól, nem maguktól jönnek létre, ezt nem csak úgy megvalósul magától, hanem ehhez egy nagyon koncepciózus, szisztematikus munka kell. Én dolgoztam hajdanán, akkor még népművelőnek hívták ezt a szakmát, népművelőként. Tudom, hogy milyen irtatlan erőfeszítések kellenek ahhoz, hogy, hogy megmozdítsunk rétegeket, köröket. Hogy úgy találjuk el az érdeklődési köröket, hogy, hogy tényleg tartósak legyenek ezek a, ezek a próbálkozások, ezek a kezdeményezések. Úgyhogy én nagy-nagy elismeréssel nyilatkozom a Művházban az Igazgató munkájáról, és a kollegák munkájáról is, mert tényleg azon feltételek között, amit tartalmaz a pályázat is, meg amit az Igazgató elmondott, bizony-bizony sokszor tényleg

olyan erőfeszítések szükségesek, amit más szakmában sokan nehezen tudnak elképzelni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Azért kértem szót, hogy elmondjam Képviselőtársaimnak, hogy Igazgató asszony nagyon szerényen, vagy inkább talán szervilis módon ugye nem tudta, hogy el merje-e mondani, vagy elmondhatja-e, azt, hogy a Polgármesterrel már megállapodott a bérfelesztések csökkentésében, de akkor én most mondom önöknek, hogy egy viszonylag jelentős változást láthatnak majd a következő képviselő-testületi ülésen, a költségvetés I. számú módosításánál. További hozzászólásra jelentkezőt nem látok. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e zárszót mondani. Nem kíván. Határozathozatal következik. Az előterjesztés első oldalán kezdődő határozati javaslatról döntünk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel, és gépi, titkos szavazással történik. Tehát a gép nem fog visszajelezni. Szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

161/2019. (IV. 24.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete a Corvin Művelődési Ház igazgatói (magasabb vezető) feladatainak ellátásával 2019. július 1. napjától 2024. június 30. napjáig, öt év határozott időtartamra Kovácsné Szabó Csillát bízza meg.

Alapilletményét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény előírásai szerint, kulturális illetménypótlékát a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a művészeti, a közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő egyes kérdések rendezéséről szóló 150/1992. (XI. 20.) Korm. rendelet előírásai szerint, vezetői pótlékát a pótlékalap 225% -ában, azaz 45.000.-Ft-ban állapítja meg.

Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a vezetői megbízással kapcsolatos munkaügyi dokumentumok átadásáról és a megbízott által a vezetői megbízás elfogadásnak írásban való rögzítéséről.

Határidő: 2019. május 30.

Felelős: Kovács Péter

(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.---.---.--

KOVÁCS PÉTER

Újabb 5 évre, Szabó Csillát választottuk az Intézmény vezetőjének. Szívből gratulálok! Eredményes munkát kívánok a jövőben is. Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 3. A Budapest XVI. Kerületi Szerb Antal Gimnázium intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztására érkezett pályázat véleményezése
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 3. jelzett: „A Budapest XVI. Kerületi Szerb Antal Gimnázium intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztására érkezett pályázat véleményezése” című előterjesztés. Mielőtt az előterjesztőnek szót adnék, el kell, hogy mondjam, hogy Inotai igazgató úr, aki az egyetlen pályázó az intézmény vezetésére, ő nagyon szeretett volna itt lenni ezen a mai alkalmon. Sajnálatos módon egy rutin, de nem tervezett műtetre kórházba került, lábadozik. Annak ellenére el akart jönni, vagy azt kérte tőlem, hogy a következő testületi ülésen tárgyaljuk az ő napirendjét, de megnyugtattam arról, hogy mivel most már ha jól emlékszem, több mint 20 éve vezeti az intézményt, talán se bemutatkozni, se kiegészíteni a pályázatát, nincs arra szükség, hogy ezt szóba tegye meg, ezért nem tartózkodik most a teremben. Innen is jobbulást kívánunk neki. Az előterjesztő Ács Anikó, Alpolgármester asszonyt illeti a szó. Parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Az elkövetkezendő 4 előterjesztésnél ugye ugyanaz lesz, hogy mi csak javaslatot fogunk tenni az intézményvezetők személyére. Úgyhogy ehhez mérten szeretném mondani, most ez esetben, illetve mindegyik esetben egyetlen egy jelölt van, egyetlen egy pályázó. Inotai Istvánt én maximálisan tudom javasolni. Az ő elvégzett munkája azt hiszem, hogy garancia arra, hogy a továbbiakban is jól fog működni az iskola. Én kérem a Testület támogatását. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdés van-e? Vajda Zoltán, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Akkor az előterjesztőhöz, Alpolgármester asszonyhoz lenne kérdésem: A következő 4 napirendi pont kapcsán. Valóban én be is karikáztam magamnak, hogy az előző napirendi pontnál az volt a napirendi pontnak a címének az egyik szava, hogy döntés, a következő a most meg, a következő, meg az azutáni, meg az azutáni napirendi pontnál pedig véleményezés. Hogy ön alpolgármesterként mi a véleménye arról, az Önkormányzat alaptevékenységéhez nem tartozna az hozzá, hogy iskoláink vezetőiről mi ne véleményezzünk, hanem döntést hozzunk? Én azt gondolom, hogy az Önkormányzat alaptevékenysége az lenne, hogy a kerületünk polgárait képviselve, mi döntést tudjunk erről hozni. Ugye ön tudja, emlékszik arra az időszakra, amikor ezt elvette tőlünk a hatalom. Én emlékszem az ön szavazatára is akkor egyébként, hogy hogy viszonyult

ehhez. Most esetleg, amikor ezzel a területtel is foglalkozik, hogy látja? Jó-e az, hogy ha mi csak véleményezni tudjuk azt, de egy döntést nem tudunk erről hozni? Fejünk fölött hozzák a döntést. Hogy gondolja a választópolgárokat képviselve, nem érzi-e azt, hogy úgy nincs ereje valójában azt tenni, amit kéne? Hiszen csak véleményezési jogköre van, döntési jogkörünk nincsen. Köszönöm szépen, hogyha kapok választ.

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Varga Ilona képviselő asszony. Parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester úr! Egy olyan kérdésem lenne, amit tulajdonképpen a napirend meghatározásánál szerettem volna feltenni, de hát akkor csak az ügyrendi kérdéseknek van helye, ezért most teszem fel. Itt Alpolgármester asszony is úgy említette, hogy 4 oktatási intézmény, ha jól értettem pályázatát, vagy...

KOVÁCS PÉTER

Hát 4 napirendet említett az Alpolgármester Asszony!

VARGA ILONA

4 napirendet, igen! Világos. Ja, jó. Akkor viszont mégiscsak kérdezem, hogy ...tessék?

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

VARGA ILONA

Igen! Annyi, hogy a Centenárium Általános Iskola intézményvezetőjére, annak ellenére, hogy az Észak-Pesti Tankerületi Központ ebbe a kis levélben azt írta, hogy ugye küldi az anyagot, nem látok a mellékletek között, és itt van az I., II.-es, két név, de ezek, de nekik a pályázati anyagát nem látom. És meg kell, hogy mondjam, hogy a három másik oktatási intézménynek nagyon jó, nagyon alapos anyagát találtam. És különösen emiatt kíváncsi lettem volna a Centenárium Iskolánál, hogy milyen beszámolót, milyen értékelést ad önmagáról az intézményvezető, a jelenlegi. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hadd válaszoljak én Képviselő asszony kérdésére, nem maradt le semmiről, a következő képviselő-testületi ülésen fogjuk tárgyalni a Centenárium Általános Iskola igazgatói pályázatainak véleményezését, mivel ott több pályázó van, és a mai napirendek száma számos, és már három óra van, és még csak a harmadik napirendi pontnál tartunk, én javasoltam Alpolgármester asszonynak, hogy ott, ahol több pályázó van, ott ne most tárgyaljuk, hanem majd a következő ülésen ezt a napirendet. Az előterjesztőnek van lehetősége válaszadásra, hisz' a kérdések elfogytak. Parancsoljon Alpolgármester asszony!

ÁCS ANIKÓ

Nem kívánok eltérni a napirendektől. Ami a jelenlegi helyzet, aszerint fogunk most dönteni. Ami, ami a feladatunk, azt tesszük, úgyhogy köszönöm. Úgyhogy javaslom Inotai István támogatását. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Varga Ilona képviselő asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Hát az előző hozzászólásom azért hangzott el, mert Alpolgármester asszony is ilyen összefoglalóan mondta, hogy oktatási intézményvezetőkről van szó. Tehát ezért vettem a bátorságot, hogy rákérdezzek a hiányzó Centenáriumi Iskola pályázatára, de köszönöm szépen, megkaptam a választ. És hát elnézést, hogy most tettem fel az Inotai igazgató úr pályázata előtt, mert nem akarom önnek rontani semmiképpen a hangulatát, ugyanis egy rendkívül összefogott, nagyon szép, nagyon jó ismertetést, azt, kell, hogy mondjam, pályázatot olvastam. Azt kell, hogy mondjam, hogy tudományos igényességű, jó pályázat. És hát külön köszönet érte, hogy így vezeti az iskolát. Vagyis hát a gimnáziumot. És tényleg nem akartam rontani azzal, hogy ezt az előző kérdést így tettem föl. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Vajda Zoltán. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót! Először is csak nyugtázom, hogy akkor válasz az nem született Alpolgármester asszonytól. A válasz az az volt, hogy hát ez van. El kell fogadnunk akkor csak, ne felejtjük el, hogy azért van ez, mert például ön is megszavazta azt, hogy az iskoláinkat a hatalom elvegye tőlünk, és akkor most azt mondja, hogy hát ez van, akkor ez van. Szerintem történelmi bűnök egyike az, amit ön is ezzel tett, de hát ön ezt most elfogadja, hogy véleményezés van. Semmi gond nincsen. Csak jegyezzük meg azért, hogy válasz nem született, hogy látja ezt. De hát nem olyan nagyon meglepő ezt számomra ezt érzékelni. A második az csak sajnálom, hogy Igazgató úr nincsen itt. Tulajdonképpen csak egyrészt akkor jobbulást kívánunk neki innen is, másrészt pedig hát akkor így a távolból kívánunk neki boldog születésnapot, és remélem, hogy egy egyhangú döntéssel fogunk neki boldog születésnapot kívánni. A pályázatából is látszik, hogy éppen tegnap volt a születésnapja, és ha jól számolok, fejbe, akkor egy ilyen olyan évszámhoz érkezett, ami duplán kerek évszám, vagy nem tudom, hogy hogy kell ezt jól körülírni. Úgyhogy boldog születésnapot neki, és remélem, hogy egyhangúan fogjuk megszavazni őt. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Abonyi János képviselő úr, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Már az előbb is...

KOVÁCS PÉTER

Kis figyelmet kérnék Abonyi képviselő úrnak! Parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Már az előbb is elmondtam a hozzászólásomban, tehát egy ilyen testületi ülés az nem a szakmai vitáknak a színtere. Viszont néhány általánosságot, és tegnap már a Köznevelési bizottsági ülésen elég részletesen beszéltünk, vitatkoztunk a jelenlegi pályázatokról. És valamennyi pályázat egyhangú támogatást kapott a bizottsági ülésen. Amit, amit ilyen általános tanulságként elmondanék. Az egyik, hogy az ember mindig végig gondolja, hogy itt jó-e az, és ez tényleg most vonatkozik a következő pályázókra is, hogyha, hogy ha x ideig, tehát 10 vagy tíznél több, vagy 20 évig vezet valaki egy intézményt. Itt, ezekben az esetekben nekem az az álláspontom, egyébként, hogy egy olyan, olyan pályávekről, meg szakmai munkáról van szó, amit, amit mindenképp támogatni kell. Ugyan nem mi döntünk, de mindenképp támogatni kell, hogy ez a, ez a dolog folytatódjék. Úgy a Szerb Antal, a Kölcsey, meg a Jókai esetében is. Mert ha végiggondolja az ember ezeknek a pályázóknak, ezeknek a jelenlegi intézményvezetőknek a teljesítményét, akkor tényleg azt tudom mondani, hogy egy koncepciózusan felépített fejlesztés, szakmai humánszervezési fejlesztés van mind a három intézményben, és ha az eredményeket nézzük, akkor, akkor az ember találkozik egy halom olyan újdonsággal, amit korábban az intézménynél nem tapasztalt. Úgyhogy mindenképp javaslom, hogy támogassuk valamelyik jelölt, valamennyi jelöltet. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További hozzászólást nem látok. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e zárszót mondani. Nem kíván! Határozathozatal következik. Az 1. oldalon kezdődő határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, és gépi, titkos szavazással történik. Tehát a gép nem fog visszajelezni. Szavazzunk! Bocsánat, egyszerű többség, köszönöm Jegyző úr szólását. Egyszerű többség, de viszont gépi, titkos szavazás, ezt eltaláltam. Tehát szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag támogatta a pályázót.

HATÁROZAT

162/2019. (IV. 24.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete javasolja az Emberi Erőforrások Miniszterének, hogy Inotai István Károlyt bízta meg öt évre a Budapest XVI. Kerületi Szerb Antal Gimnázium intézményvezetésével.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a javaslatot juttassa el az Emberi Erőforrások Miniszteréhez, a Klebelsberg Központhoz és az Észak-Pesti Tankerületi Központhoz.

Határidő: 2019. május 7.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Igazgató Úrnak további sikeres 5 évet kívánunk a Szerb Antal Gimnázium vezetésében. Ezzel ezt a napirendet lezártam.

NAPIREND: 4. A Budapest XVI. Kerületi Kölcsey Ferenc Általános Iskola intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztására érkezett pályázat véleményezése
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 4. jelzett: „A Budapest XVI. Kerületi Kölcsey Ferenc Általános Iskola Intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztására érkezett pályázat véleményezése”. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Egyetlen pályázat érkezett, Dobre Lajos pályázata, aki a jelenlegi intézményvezető. Én őt tiszta szívvel, és őszintén tudom támogatni az ő pályázatát. Erre kérem a Testület többi tagját is. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Mindjárt, hagyományainkhoz híven meg is kérem Igazgató urat, hogy legyen, kedves fáradjon ide, amennyiben van kiegészítenivalója, vagy bármilyen más el szeretne mondani, 3 perc áll rendelkezésére, melyet nem kötelező kitöltenie, ellenben két ügyrendi jelentkezőt is látok. Dobre Dániel az első, parancsoljon.

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Szerintem nyilvánvaló a bejelentésem, de úgy illik, és az SZMSZ szabályai szerint is a 18. § (4) bekezdésére tekintettel nyilatkoznék, hogy mivel édesapám a pályázó, így én személyesen érintett vagyok ebben a döntésben, így a szavazásban nem fogok részt venni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen Képviselő úr bejelentését! Horváth Ádám ügyrendben, parancsoljon Képviselő úr!

HORVÁTH ÁDÁM

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Én is tájékoztatni szeretném a tisztelt Képviselő-testületet, hogy én a Kölcsey Ferenc Általános Iskolában dolgozom, és hogyha a Testület úgy dönt, hogy ne éljek a szavazati jogommal, akkor nem fogok szavazni ebben a napirendi pontban. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Erről majd megkérdezem Jegyző urat, de akkor addig Dobre igazgató úré a szó, három perben. Parancsoljon Igazgató úr!

DOBRE LAJOS

Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testületet! Én úgy gondolom, hogy a pályázatomban részletesen mindent leírtam. Így azt kiegészíteni nem kívánom. Ellenben itt ragadnám meg azt az alkalmat, hogy a 2015. évi felújítás óta így a Képviselő-testület előtt még nem volt lehetőségem megköszönni azt az áldozatvállalást, amit a Képviselő-testület anno tett iskolánkért. Azért, hogy megújuljon, azért, hogy bővüljön, és azért, hogy a lehetőségeink a kornak megfelelőek legyenek. Ezúton is szeretném kifejezni köszönetünket és hálánkat. Ezért igyekszünk természetesen a hétköznapi munkában ezt viszonzni. Továbbá szeretném megköszönni mindenkinek, munkatársaimnak és bárkinek, aki bármilyen módon segítette az intézményünket. Közös céljaink a gyermekek szebb és jobb és boldogabb jövőjének építése érdekében kifejtett munkánkat. Várom a kérdéseiket, ha van.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdések. Erre jelentkezőt nem látok! Vélemény, javaslat hozzászólás? Szatmáry László volt a leggyorsabb, parancsoljon Képviselő úr!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Én csak annyit szeretnék elmondani, hogy nehéz út vezetett Dobre úrnak odáig, míg elnyerte az igazgatói széket. És ugye másodszorra kellett, másodszorra kellett azért pályázni, hogy sikerrel vette, de hogy mennyit, mennyit nyert ezzel a Kölcsey Iskola, azt csak be kell menni oda, körül kell nézni, és mindenhol látni igazgató úrnak a jó hozzáállását, és a munkáját, amit, amit nagyon köszönünk. Én nagyon ajánlanám a többi iskola figyelmében, azt a rendet, fegyelmet, én tudom, hogy mindenhol az van, nehogy támadásnak vegyék, Isten őrizzen, de az, hogy van egyenruhájuk a rendezvényekre, tehát a két tanévnyitón, tanévzárón. Tehát ez egy, ez egy nagyon, nagyon, nagyon egy jó iskola benyomását teszi, amit én nagyon köszönök. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Vajda Zoltánnak ügyrendi javaslata van, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Igen, hát ügyrendi kérdés, tudom, hogy ez a műfaj nincsen. Nyilván, hogy Dobre Dániel hozzászólása nem ért meglepetéssel, és teljesen korrekt. Számomra meglepetés volt, hogy Horváth Ádám abban az iskolában dolgozik. Szerintem ahhoz, hogy megalapozott döntést tudjunk hozni, fontos lenne tudnunk, hogy milyen munkakörben és mióta dolgozol ott Ádám az iskolában, hogy tudjuk, hogy milyen fokú az összeférhetlenség? Ha egyáltalán van ilyen. Erre kaphatunk-e választ? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Ács Anikó a következő hozzászóló, mint előterjesztő, mert a kérdések elfogytak, parancsoljon. Sőt, a hozzászólások is, ha jól látom!

ÁCS ANIKÓ

Én igazából Horváth Ádám esetében szerettem volna elmondani a saját magam példáját, aki 15 évig tanított a Jókai Mór Általános Iskolában, és ebből adódóan több alkalommal volt rá módom, mint képviselő, hogy Bohus Mihály pályázatáról döntsék, amikor ott tanítottam. És én azt gondolom, hogy azóta nem változott, hogy teljesen jogom volt a döntéshez. Sőt! Azt mondták, hogy jobban fogom tudni megítélni az ő tevékenységét, mint az, aki nem, tehát aki nincs az intézményben, hiszen egy másik szempontból is láttam. Ez így történt. Több álláspontokat kértünk, jogi álláspontot, én ezt csak nem hiszem, hogy azóta változott.

KOVÁCS PÉTER

Mindjárt megtudjuk Jegyző úrtól.

ÁCS ANIKÓ

Én azt gondolom, hogy, hogy Ádám nyugodtan szavazhat, azt teljesen megértem, hogy Dani nem kíván szavazni. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hát hallgassuk meg akkor Jegyző urat, hogy mi is a jogi álláspont, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Fölolvasnám az SZMSZ vonatkozó rendelkezéseit: a 18. § (4) bekezdése rendelkezik ebben az esetben, amely úgy szól: „A Képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. A képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget. Kizárásról az érintett képviselő kezdeményezésére vagy bármely képviselő javaslatára a Képviselő-testület dönt.” Itt ugye a két képviselő esetében más a helyzet, mivel a Dobre Dániel képviselő úr maga kérte, ugye, hogy a Képviselő-testület őt zárja ki a döntéshozatalból,...

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat, bocsánat, bocsánat! Ő azt mondta, hogy nem is fog szavazni. Ő nem kért kizárást. Ő bejelentette, hogy nem fog szavazni, ha jól emlékszem!

DR. CSOMOR ERVIN

Nyilvánvalóan az is a megoldás, hogyha ő önként bejelenti, hogy nem szavaz.

KOVÁCS PÉTER

Ez történt!

DR. CSOMOR ERVIN

Akkor, a Képviselő-testület ezt kvázi tudomásul veszi, de az is helyes megoldás, hogyha a Képviselő-testület kvázi róla dönt, de hogyha ő így, most kikapcsolja a gépét, és nem szavaz, az is nyilvánvalóan ilyen szempontból elfogadható. A másik esetben pedig kell ahhoz, mivel ő maga nem kérte, kell, hogy valaki ezt kvázi kezdeményezze...

KOVÁCS PÉTER

Majd én kezdeményezem!

DR. CSOMOR ERVIN

Kezdeményezés nem született. Legalábbis én még a mai pillanatig nem láttam. Ha ilyen születne, akkor a Képviselő-testületnek kell erről döntést hozni, hogy kizárja-e vagy nem zárja ki.

KOVÁCS PÉTER

Én ezt akkor most kezdeményezem, már azt, hogy szavazzunk arról, hogy kizárjuk-e Horváth Ádám képviselő urat a szavazásból avagy sem. Én nem javaslom, de ettől függetlenül kezdeményez.... Mi ez a rengeteg ügyrendi javaslat? Vajda Zoltán!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, hogy meglátta a jelzésemet! Szerintem ahhoz, hogy megalapozottan tudjunk dönteni ebben a kérdésben, ahhoz minimum azt kéne tudni, amit én fölvettem előbb kérdésként. Horváth Ádám képviselőtársam tud-e válaszolni, a mikrofon megnyomását megelőzően, szót kér, és gombot kell megnyomni, segítek neki ebben, hogy milyen munkakörben és mióta dolgozik az iskolában? Egyébként egyetértek Alpolgármester asszonnyal, hogy alapvető gondot nem látok, de szerintem minimum erre kéne tudni válaszolnia. Remélem, hogy jön is erre majd válasz Ádámától. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Egyébként a lábmérete is nagyon fontos információ. Kovács Raymund ügyrendben, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Én azt szeretném, hogy tisztázzuk ezt a kérdést pontosabban, nemcsak a mostani esetre, hanem a későbbiekre is, hogy most akkor ki számít, ki kérheti és miért itt azt az összeférhetlenséget. Én azt hiszem, hogy csak a közeli hozzátartozóját érinti valakinek. Tehát hozzátartozóját érinti, azt hiszem az a Ptk.-ban van lerögzítve, hogy kicsoda. Horváth Ádámot személyében nem hiszem, hogy érinti ez a kérdés. Nekem a gyerekeim a Szerb Antal Gimnáziumba járnak például, akkor most én sem szavazhattam volna? Én azt gondolom, hogy tisztázzuk, hogy tehát a Daniról is, hogy bocsánat, Dobro Dániel képviselő úrról is, lehetne szavazni, hogyha ő nem önként vállalta volna ezt a visszavonulást ebben a kérdésben. Tehát ő csak bejelentené azt, hogy összeférhetetlen, a Testület dönthetne úgy, hogy részt vehet a szavazásban. Ha jól értelmezem. De akkor azt szeretném kérdezni, hogy ki az, aki még jelentkezhét, hogy összeférhetetlen? Tehát a szomszéd vagy ott dolgozó vagy gyermekeinek aki odajár? Tehát én azt gondolom, csak a hozzátartozója összeférhetetlen, és ilyen pedig nincsen ebben az esetben, mert ugye az Igazgató úrral egy képviselőtársunk van családi rokonságban. Tehát, hogy ezt szeretném megkérdezni, hogy kinek kell bejelenteni ilyenkor még, tehát az összeférhetlenségét?

KOVÁCS PÉTER

Mindenkinek, akinek a lelkiismerete ezt diktálja. Varga Ilona képviselő asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester úr! Ön megadta a végszót...

KOVÁCS PÉTER

Nem, azt rosszul látja, én szót adtam. A végszó az előterjesztőé.

VARGA ILONA

Ja, bocsánat, nekem, igen. Tehát tulajdonképpen pontosan ezt szerettem volna mondani, hogy itt ugye az érintettségről van szó, és aki beosztottja annak, akire szavazni kell, tehát érintett, én úgy érzem, hogy az illő, hogy azt mondja, hogy ő köszöni szépen, nem szavaz, mert hát ő érintett, és ezt jelzi felénk. És ezt úgy merem mondani, hogy én teljesen biztos vagyok, hogy egyhangúlag meg fogjuk szavazni Igazgató úrnak az újbóli megbízását. Tehát nem hinném, hogy az ő szavazata fog hiányozni. Köszönöm szépen! Csak így lenne korrekt!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Mindjárt ügyrendben szavazunk erről a kérdésről, de előtte kérdezem az előterjesztőt, kíván-e zárszót mondani. Kíván, parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Én maximum annyit, hogy hát ne terelődjön el arról a figyelem, hogy ugye a Lajos munkájáról. Tehát én tényleg szeretném megköszönni az eddigi munkáját és hát bízom benne, hogy továbbra is ő fogja az intézményt vezetni.

KOVÁCS PÉTER

Ez két szavazás múlva kiderül. Az első szavazás ügyrendben, tessék figyelni: Aki egyetért azzal, hogy a Képviselő-testület Horváth Ádám képviselőt a Kölcsey Ferenc Általános Iskola intézményvezetői pályázatának elbírálásáról szóló döntéshozatalból kizárja, az most igennel szavazzon. Szavazzunk! A Képviselő-testület 2 igen, 8 nem, 1 tartózkodás mellett nem zárta ki a döntéshozatalból.

HATÁROZAT

163/2019. (IV. 24.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye **(2 igen, 8 nem, 1 tartózkodás)** alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Horváth Ádám képviselőt a Kölcsey Ferenc Általános Iskola intézményvezetői pályázatának elbírálásáról szóló döntéshozatalból kizárja.

KOVÁCS PÉTER

Tehát a következő szavazásban részt vehet Képviselő úr! Mely az előterjesztés 1. oldalán kezdődő határozati javaslatról szól, melynek elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel, ellenben gépi, titkos szavazással fog történni. A gép nem fog visszajelezni. Szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

164/2019. (IV. 24.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete javasolja az Emberi Erőforrások Miniszterének, hogy Dobre Lajost bízza meg öt évre a Budapest XVI. Kerületi Kölcsey Ferenc Általános Iskola intézményvezetésével.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a javaslatot juttassa el az Emberi Erőforrások Miniszteréhez, a Klebelsberg Központhoz és az Észak-Pesti Tankerületi Központhoz.

Határidő: 2019. május 7.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így Igazgató urat újabb 5 évre kinev..., illetve hát javasoljuk majd a Tankerületnek, illetve a Miniszternek kinevezni. Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 5. A Budapest XVI. Kerületi Jókai Mór Általános Iskola intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztására érkezett pályázat véleményezése
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 5. jelzett: „A Budapest XVI. kerületi Jókai Mór Általános Iskola intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztására érkezett pályázat véleményezése”. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Most is azt szeretném elmondani, hogy tiszta szívből javaslom önöknek, hogy támogassák Bohus igazgató urat. És személy szerint olyan értelemben vagyok elfogult, hogy ott dolgoztam az ő igazgatása alatt 13 évet, amúgy 15 évet az intézményben, és nagyon jó

igazgatónak és intézményvezetőnek tartom. Úgyhogy én önöktől is azt kérem, hogy támogassák. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hagyományainknak megfelelően Igazgató urat is arra kérem, hogy fáradjon ide, és amennyiben van még olyan dolog, amit nem tudunk önről, és el is szeretné mondani, akkor erre most lehetősége van, vagy a pályázatát kiegészítésre, vagy bármi ilyesmi. Szevasz, Igazgató úr. Csüccsenj le!

BOHUS MIHÁLY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Hát már jó párszor találkoztunk, 22 éve vezetem a Jókait, 2 évig megbízott igazgatóként, és 20 évig kinevezettként. Hát a pályázatomból kitűnik, gondolom, hogy ez egy folyamat. És nem lehet unatkozni, itt a 20 év alatt azért elég sok változás következett be. Tehát itt a monotonia azért nem volt jellemző erre a 20 évre sem. És most sem. Tehát mindig vannak új dolgok, és próbálja ezt a ritmust tartani a Jókai nevelő-testülete és én is. Bízom benne, hogy a pályázatomból az választ adott mindenkinek arra, hogy így működik ez az intézmény a későbbiekben is. Köszönöm, én mást nem szeretnék ehhez mondani. Inkább az önök kérdéseit várom, hogyha a pályázatommal kapcsolatban van valami.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdezem is Képviselőtársaimat, van-e valakinek kérdése. Kérdést nem látok. Igazgató Úr, máris megköszönjük, hogy kiegészítetted. Kérlek, fáradj vissza a helyedre! Hozzászólás van-e? Ilyen sincs! Így nyilván zárszóra sincsen szükség! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán kezdődő., és 2. oldalán befejeződő határozati javaslatról döntünk, gépi titkos szavazással, tehát a gép nem fog visszajelezni. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

165/2019. (IV. 24.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete javasolja az Emberi Erőforrások Miniszterének, hogy Bohus Mihály Lászlót bízta meg öt évre a Budapest XVI. Kerületi Jókai Mór Általános Iskola intézményvezetésével.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a javaslatot juttassa el az Emberi Erőforrások Miniszteréhez, a Klebelsberg Központhoz és az Észak-Pesti Tankerületi Központoz.

Határidő: 2019. május 7.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így javasoljuk Igazgató úr újbóli megbízását majd a miniszternek. További jó munkát kívánunk neki. Ezzel ezt a napirendi pontot lezártam.

NAPIREND: 6. A Fővárosi Pedagógiai Szakszolgálat főigazgatói (magasabb vezetői) beosztására érkezett pályázat véleményezése
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 6. jelzett: „A Fővárosi Pedagógiai Szakszolgálat főigazgatói (magasabb vezetői) beosztására érkezett pályázat véleményezése”. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony! Parancsoljon Alpolgármester asszony! Mikrofont is be kéne kapcsolni!

ÁCS ANIKÓ

Egyetlen pályázó van, aki sajnos nem tudott most eljönni, de én azt gondolom, hogy ettől függetlenül a pályázatát látva, jó szívvel tudjuk támogatni az ő kinevezését. Mosányi Emőke kinevezését. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdezem Képviselőtársaimat, van-e kérdés. Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat avagy hozzászólás? Most erre sincs igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán található határozati javaslatról döntünk, mely gépi, titkos szavazással történik, szavazzanak! A Képviselő-testület 13 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

166/2019. (IV. 24.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete javasolja az Emberi Erőforrások Miniszterének, hogy Mosányi Emőkét bízta meg a Fővárosi Pedagógiai Szakszolgálat intézményvezetésével.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a javaslatot juttassa el az Emberi Erőforrások Miniszteréhez, a Klebelsberg Központhoz és a Belső-Pesti Tankerületi Központhoz.

Határidő: 2019. április 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtuk zárni. Reméljük, hogy a mi javaslatunk is hozzájárul ahhoz, hogy majd az itt meghallgatott, illetve pályázatát elolvasott vezető lesz a kinevezett. Ezzel ezt a napirendet lezártam.

NAPIREND: 7. A Budapest XVI. kerületi Gyerekkuckó Óvoda intézményvezetői álláshelyére kiírt pályázat elbírálása **Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester**

KOVÁCS PÉTER

Soron következnek 7. jelzett: „A Budapest XVI. kerületi Gyerekkuckó Óvoda intézményvezetői álláshelyére kiírt pályázat elbírálása” című előterjesztés. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, parancsoljon Alpolgármester asszony!

ÁCS ANIKÓ

Most döntést fogunk hozni, és Dénes Hilda az egyetlen pályázó. Én javaslom az ő támogatását. Bízom benne, hogy továbbra is olyan szinten fogja vezetni az intézményt, mint jelenleg. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Igazgató asszonyt arra kérem, hagyományainknak megfelelően legyen, kedves fáradjon ide. Amennyiben szeretné valamivel kiegészíteni a pályázatot, vagy valami közlendője van, 3 perc áll rendelkezésére önnek is, amit nem kötelező kitölteni.

DÉNES HILDA

Köszönöm szépen! Köszönöm szépen a lehetőséget! Tisztelt Képviselő Urak, Hölgyek! Két cikluson át vezettem a Gyerekkuckó Óvodát, 2009 óta. Nagy lendülettel indultam neki és ez a lendület még nem fogyott el. Ezt a kollégáim el is szokták nekem mondani. És én úgy gondolom, hogy ez a lendület, amíg kitart, és a Képviselő-testület támogat ebben a munkában, ezt a ciklust szeretném tovább elkezdni és folytatni. Hiszen rengeteg jó ötlettel és a szakmai munkánk kiteljesedésével tudnám folytatni. A kollegák együttműködésével és az önök támogatásával. Amennyiben van kérdésük, örömmel válaszolok a kérdéseikre. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönjük. Kérdése van-e bármelyik képviselőtársamnak most? Nincsen. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ha erre sincs igény, akkor zárszóra sincs igény, így határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán kezdődő határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, gépi, titkos szavazással történik. Szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

167/2019. (IV. 24.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerületi Gyerekkuckó Óvoda (székhely: 1165

Budapest, Centenárium sétány 3.) intézményvezetői (magasabb vezető) feladatainak ellátásával Dénes Hildát bízta meg 2019. augusztus 1. napjától - 2024. július 31. napjáig terjedő időszakra. Alapilletményét a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény, valamint a pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet előírásai szerint, vezetői pótlékát a Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testületének 17/2014. (I. 22.) határozata alapján állapítja meg.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a vezetői megbízással kapcsolatos munkaügyi dokumentumok átadásáról.

Határidő: 2019. július 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Szívből gratulálok Igazgató asszonynak, és hasonló sikeres munkát kívánok a következő 5 évre is. Ezzel ezt a napirendi pontot lezártam.

NAPIREND: 8. A Mátyásfüldi Fecskefészek Óvoda intézményvezetői álláshelyére kiírt pályázat elbírálása
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 8. jelzett: „A Mátyásfüldi Fecskefészek Óvoda intézményvezetői álláshelyére kiírt pályázat elbírálása” című előterjesztés. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony. Parancsoljon Alpolgármester asszony!

ÁCS ANIKÓ

Ismét egy pályázónk van, a jelenlegi intézményvezető Schrott Ildikó. Én maximálisan tudom támogatni az ő kinevezését is. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Ildikó is itt van a teremben. Arra kérem, hogy akkor legyen kedves ő is fáradjon ide, és, hogy a 3 perccel éljen, vagy ne éljen, de a lehetőség minden esetre adott.

SCHROTT ILDIKÓ

Szeretettel és tisztelettel köszöntöm én is a Képviselő-testület tagjait! Igazából igyekeztem a pályázatomban minden olyan célkitűzést és feladatot jól előrelátóan, megfontoltan, körültekintően leírni, amit még úgy gondolom, hogy hozzá tudok tenni az eddigi munkámhoz. 10 évvel ezelőtt kezdtem meg a 8 csoportos Mátyásfüldi Fecskefészek Óvoda vezetőjeként a pályafutásom. És jelen pillanatban szeptemberre a 26. csoport megnyitását tervezzük. Én azt gondolom, hogy a számok is magukért beszélnek, hogy az elmúlt 10 évben mennyi munkát és energiát fektettem kollégáimmal abba, hogy ez az intézmény ma így működjön. Ehhez kérném a támogatásukat, hogy ezt a megkezdett munkát tudjuk folytatni. Köszönöm szépen! Várom a kérdéseket!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Én is kérdezem Képviselőtársaimat, van-e kérdés a pályázóhoz. Ilyet most nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Mivel most ilyen most nincsen, akkor így határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán kezdődő határozati javaslatról minősített szótöbbséggel döntünk, gépi, titkos szavazással. Szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

168/2019. (IV. 24.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete a Mátyásfüldi Fecskefészek Óvoda (székhely: 1165 Budapest, Baross Gábor u. 32-36.) intézményvezetői (magasabb vezető) feladatainak ellátásával Schrott Ildikót bízta meg 2019. augusztus 1. napjától - 2024. július 31. napjáig terjedő időszakra. Alapilletményét a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény, valamint a pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet előírásai szerint, vezetői pótlékát a Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testületének 17/2014. (I. 22.) határozata alapján állapítja meg.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a vezetői megbízással kapcsolatos munkaügyi dokumentumok átadásáról.

Határidő: 2019. július 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Gratulálunk Igazgató asszonynak, sok, a következő ciklusra is, 5 évi jó munkát kívánunk! Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni!

NAPIREND: 9. A Sashalmi Manoda Óvoda intézményvezetői álláshelyére kiírt pályázat elbírálása
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 9. jelzett: „A Sashalmi Manoda Óvoda intézményvezetői álláshelyére kiírt pályázat elbírálása”. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony. Parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Ennél a napirendi pontnál egyrészt szükségesnek tartom, hogy köszönjük meg az eddigi intézményvezetőnek, Benisné Hepp Zsuzsának, aki nem pályázott ismét, hiszen majd az elkövetkezendőkben nyugdíjba fog vonulni, de én azt gondolom, hogy meg kell ragadni az alkalmat, hogy megköszönjük az eddigi munkáját. Valamint szeretném kérni az önök támogatását egy külsős pályázó, Gulyás Györgyné pályázatának támogatására. Az, hogy külsős, az azért nem teljesen igaz, hiszen dolgozott ott jó ideig az egyik intézményben. Tehát azért jól ismeri a kollegáknak egy része, és én azt gondolom, még arra hívnám fel az önök figyelmét, hogy ugye amikor szavazni kellett a nevelő-testületnek arról, hogy támogatják-e a vezetői programját, illetve a vezetői megbízását, akkor a jelentős része a nevelő-testületnek, az alkalmazotti körnek is támogatta őt. Tehát én azt gondolom, hogy ez egy nagyon jó jel, hiszen akkor jó szívvvel el fogják őt fogadni, amennyiben ő lesz az új intézményvezető. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Arra kérném a Pályázót, Gulyás Györgynét, hogy akkor legyen kedves, fáradjon ide, és most kivételesen arra kérem, hogy mutatkozzon be a Képviselő-testület számára, hisz' ön most új ebben a területen. Illetve hát ha még bármit, amit el akarna mondani, akkor erre van lehetősége.

GULYÁS GYÖRGYNÉ

Köszönöm! Tisztelettel köszöntök mindenkit, minden képviselő-testületi tagot! És minden kedves megjelentet! Gulyás Györgyné vagyok. 15 éve dolgozom óvodapedagógusként a kerületben. Ebből 7 évet töltöttem a Sashalmi Manoda Óvodában. Voltam ott gyakornok, voltam beszoktatós szülő, és hát kolléga. 2 év volt, amit kihagytam, amikor a családi vállalkozásunk szólított el. És ennek a két évnek letelte után, nagy lendülettel mentem a Gyerekkuckó Óvodába, ott 8 éve vagyok óvodapedagógus, 2 éve pedig intézményvezető-helyettesként segítem az intézményvezető munkáját. A pályázatomban azt gondolom, hogy mindent leírtam, amit fontosnak tartottam. És tisztelettel várom a kérdéseiket. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm! Kérdezem a Képviselőtársaimat, van-e kérdés. Kérdésre igényt most nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Most erre sincsen igény. Akkor zárszóra sincs igény! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán kezdődő, I. számú határozati javaslatról döntünk, minősített szótöbbséggel, gépi, titkos szavazással. Szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

169/2019. (IV. 24.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete a Sashalmi Manoda Óvoda (székhely: 1163 Budapest, Könyvtár u. 26.) intézményvezetői (magasabb vezető) feladatainak ellátásával Gulyás Györgynét bízva meg 2019. augusztus 1. napjától - 2024. július 31. napjáig terjedő időszakra.

Alapilletményét a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény, valamint a pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet előírásai szerint, vezetői pótlékát a Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testületének 17/2014. (I. 22.) határozata alapján állapítja meg.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a vezetői megbízással kapcsolatos munkaügyi dokumentumok átadásáról.

Határidő: 2019. július 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

De ennél a napirendnél még egy határozati javaslatról kell döntenie a Képviselő-testületnek. A 3. oldalon található, II. számú határozati javaslatról, melynek elfogadása szintén minősített szótöbbséget igényel és gépi, titkos szavazással történik. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

170/2019. (IV. 24.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete Benisné Hepp Zsuzsát 2019. augusztus 1-től „címzetes igazgatói” pótlékban részesíti, mely pótlék összege a jelenlegi vezetői pótlék 25%-a.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a címzetes igazgatói pótlékkal kapcsolatos munkaügyi dokumentumok átadásáról, valamint a pótlék fedezetének a 2019. évi költségvetésben történő biztosításáról.

Határidő: 2019. július 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így mielőtt lezárnám a napirendi pontot hadd köszönjem meg egy csokor virággal Benisné Hepp Zsuzsának az elvégzett vezetői tevékenységét itt a kerületben. Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 10. Tájékoztatás Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2018. évi beszámolójáról, valamint javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2018. évi zárszámadási rendeletének megalkotására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 10. jelzett: „Tájékoztatás Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2018. évi beszámolójáról, valamint javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2018. évi zárszámadási rendeletének megalkotására”. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm az előterjesztéshez. Kérdezem, hogy van-e kérdés. Varga Ilona képviselő asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester úr! Ismét elmerültem a számok világába, és a %-okat tanulmányoztam. És különös tekintettel arra, hogy a szociális ágazat is beszállt...

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat Képviselő asszony, várjunk egy pillanatot, amíg a megjelent vendégek távoznak, hogy halljam, amit ön mond. Jó? Köszönöm a türelmét, Képviselő asszony. Parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen! Szóval próbáltam együtt tanulmányozni a Szociális és Gyermekvédelmi feladatot ellátó intézmények és az Idősügyi Stratégia felülvizsgálatát, valamint a beszámolómat, illetve a zárszámadásunkat. És ennek kapcsán itt a zárszámadásnál felmerültek olyan kérdéseim, hogy a lakhatási támogatást, most nem tudom megnyitni, az a baj, úgyhogy csak a saját jegyzetemből fogom mondani, a lakhatási támogatást csak 43,8 %-

ba vették igénybe, a fűtéstámogatást 8,9 % arányba vették igénybe. A rendkívüli települési támogatást, azt 63 % vette igénybe, a fiatal házások lakásépítési támogatását egyetlen egy fiatal sem vette igénybe. A családi és gyermekjóléti szolgáltatás, szolgáltatás pénzbeli szolgáltatást pedig szintén csak 53,5 % vette igénybe. Kérdezem, hogy mi ennek az oka? Nem ismerik az emberek, vagy itt nincs meg a valahogy úgy látom, hogy nincs meg az összhang az együttműködés a gazdasági , a szociális és a – hogy mondjam – szakterületek között, hiszen, ha ilyen sok pénz úgymond benne marad, ugyanakkor jelentős problémák azért adódnak, akkor azért ki kellene használni ezeket a költségvetés adta lehetőségeket. Tehát mi az oka ennek? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További kérdezőket nem látok, így annyi választ tudok önnek adni, hogy ugye az elmúlt évek hosszú sorában ugyanez tapasztalható, hogy bár az Önkormányzat Képviselő-testülete jó gazda módjára fölkészülve előre, jelentős összegeket a nyitó költségvetésnél, sőt a módosításoknál is félrerak szociális juttatásokra, de ezt mégsem veszik igénybe a kerületiek. Ennek számos oka lehet. Vannak olyan juttatások ugye, amik meghatározott feltételekhez köthetőek, és ezek a feltételek fennállása esetén járnak ezek a juttatások. Ebből van az alacsonyabb teljesítés. Vannak olyan juttatások, szociális juttatások, melyeket ön is említett, talán 63 %-ra említette, ha jól emlékszem, a rendkívüli szociális támogatást. Ami meg egyedi elbírálás alapján van, és kifejezetten arra szolgál, hogy az összes olyan nehéz helyzetbe került kerületi állampolgárnak tudjunk segíteni, aki idefordul. Azt is el kell mondani, hogy számos olyan kerületi polgár van, aki nem fordul az Önkormányzathoz, bár rászorulna ilyen támogatásra. Egyetlen példát én is tudok, aki fiatalember, és még iratai sem voltak és nem is volt hajlandó semmilyen segítséget elfogadni. Nem vagyunk egyformák. Pedig nagyon rászorult lett volna. Pont az egyik igazgatáson dolgozó kolléga hívta föl rá az Önkormányzat vezetésének a figyelmét, hogy itt valami segítséget tegyünk. Sajnos a segítség, bár mi készen álltunk rá, és próbáltunk is segíteni, legalább okmányok megszerzésével, de utána az elutasítás miatt ez sajnos kudarcba fulladt ez a történet. Tehát én mondhatnám azt, hogy az általános, nemzetközi, meg a hazai gazdasági helyzet erősödésével egyre kevesebb szociális ellátásra szoruló van, és ez igaz is itt a XVI. kerületben is. De leginkább én azt látom, hogy mi jelentős összegeket rakunk félre, azért, hogy tudjunk segíteni, és a kerület hozzánk forduló, széles tömegeknek, hogy ilyen finoman fogalmazzak, segít is az Önkormányzat. Tehát ez inkább jó, hír, amit ön elmondott, hogy ilyen kevéssé veszik igénybe ezt a támogatást, mint rossz hír lenne. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Varga Ilona képviselő asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester úr a tájékoztatást. Én is, ha úgy önmagában nézem, akkor jónak tartanám ezeket az adatokat. Azt mondanám, hogy itt minden szép és jó. Valószínűleg jobb helyzetben vagyunk sok más önkormányzatnál, a kerületünk összetételéből adódóan is. De! Bennem felmerült az a gyanú, hogy esetleg nem mindenkihez jut el az információ. Tehát pont az idősek azok, akik hát valószínűleg nem fogják nézni az Önkormányzat honlapját, a Kerületi Újságban is gondolom, néha ez megjelenik, de valahogy markánsabban kellene ezt úgymond közzétenni, ismertetni. Illetve én még azt is elképzelhetőnek tartom, hogy például a

fűtésszezon indulása előtt külön felhívni a figyelmet, hogy hát a fűtéstámogatást is igénybe lehet venni. Az emberek általában nem szoktak kérni, és nagyon sokszor pont a legrendesebb emberek azok, akik szégyellik is ezt valahogy. De, ha egyfolytában kapják az információt, hogy ez van, és mi segíteni akarunk, akkor talán sok-sok emberen tudnánk itt a kerületben. Legalábbis többen, mint akik most itt vannak, segíteni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm, Képviselő asszony. Itt van az újság főszerkesztője, rá is kacsintottam, aki visszakacsintott. Ebből én arra következtetek, hogy a Kerületi Újságba majd fogunk erről számot adni, hogy milyen szolgáltatásokat vagy segélyeket tud az Önkormányzat adni, de azért azt szögezzük le, hogy a Kerületi Újságban minden alkalommal megjelenik a fűtési támogatás pályázati felhívás. A fűtési szezon elején. Tehát ezt mindig megteesszük. Ha már a fűtési támogatásnál tartunk, ugye egy jelentős visszaesés ennek a támogatási formának az igénylésében akkor következett be, amikor az Önkormányzat nem pénzben adta ezt a támogatást, hanem a fűtésszámlából jóváírta a szolgáltatók felé. Akkor valahogy megcsappant az igénylehetőség erre. Lehetőség volt az igény erre a szolgáltatásra. Következő hozzászóló Ács Anikó alpolgármester asszony, parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Csak annyit szerettem volna mondani Ilonának, hogy az intézményeink nagyon nagy szerepet játszanak abban, hogy segítsék a lakosainkat, hogy tudjanak a különböző támogatásokról. Tehát tényleg így, akár a bölcsődék, a Napraforgó- Családsegítő, a Területi Szociális Szolgálat, mindenki, tehát ugye ők kapcsolatba kerülnek azzal a réteggel, aki igénybe veszi ezeket a támogatásokat, és ők javasolják is. Tehát nagyon nagy munkájuk és nagyon nagy segítség az ő munkájuk számunkra is, hogy... Tehát bíztatják őket, hogy pályázzanak, illetve igényeljenek különböző támogatásokat. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Dobre Dániel képviselő úr, a következő hozzászóló, parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Pont itt a Varga Ilona képviselőtársam kérdését az Egészségügyi és Szociális Bizottság is körbejárta. Talán fél éve, egy éve merült fel nagyjából pontosan ez a kérdés, vagy kérdéskör. És talán ide is vág, amit Ács Anikó alpolgármester asszony elmondott. Ezt mondta el a Hivatal is. Azzal a további gondolattal talán, hogy ne felejtjük el, két dolog: Az egyik az az, hogy én a napi munkám során azt látom, hogy azért itt a Kertvárosban az emberek figyelnek egymásra, tehát mondjuk, hogy családi házas övezetben nyilván látják a szomszédok is, hogy ki az, aki nehéz helyzetben van. Erről szólnak. Vagy megkeresik a helyi képviselőt, hogy kihez lehet tovább fordulni, vagy megkeresik a Hivatal ügyfélszolgálatát, tehát, hogy erre számos lehetőség van, hogy az ember erről információt szerezzen. És, hogyha van olyan polgár is, aki, mondjuk, erről nem tud, vagy nem biztos, hogy utánajárna ennek a dolognak, de rászorulna, akkor van azért még egy ilyen külső lehetőség, hogy erre felhívják az intézmények figyelmét is. Illetve a másik dolog az az, hogy ugye itt egy teljes védőháló, mondhatjuk, hogy van a kerületi lakosok között, hiszen ugye itt

van az említett Területi Szociális Szolgálat, Családsegítő is, ott vannak az óvodák, iskolák is családok esetében. Tehát ez számos olyan kapcsolódási pont van, ahol kiderülhet az, hogy egy családban vannak, mondjuk jövedelmi problémák, vagy bármi más, amin tudunk segíteni. Akkor ez jelzésre kerül. És a Hivatal is, illetve az intézményi oldalról is ezt erősítették meg, hogy azért ők nem azt látják, hogy, hogy nem tudnának az emberek erről a lehetőségről, hiszen számos csatornán ez az információ befuthat hozzájuk. Be is szokott futni. De minden esetre nyilván ez is egy olyan dolog, amire nem lehet elégszer felhívni a figyelmet, hogyha tud az Önkormányzat, akkor segítsen annak, aki erre rászorul. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló, Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm, hogy egy kicsit árnyaljam a képet. Nekem olyan tapasztalataim is vannak, miszerint nagyon sok kerületi polgár egyszerűen nem is akarja ennek az Önkormányzatnak a segítségét kérni. Ez lehet, ezt lehet simán fafejűségnek titulálni, de előfordul. Tehát nekem nem egyszer mondták azt, hogy én tudnék valamilyen szempontból segíteni, de ők azt mondták, hogy köszönöm szépen, ezektől nekem nem kell. És inkább rossz körülmények közt élnek. Ráadásul sok esetben az adminisztratív terhek is, hogy is mondjam, szóval enyhén szólva, de visszariasztóak. Nekem a családban volt egy haláleset, aminek kapcsán fölmerült az, hogy esetleg apósom számára egy temetési hozzájárulást kivívjunk, de amikor szembesültünk a Hivatal dolgozói számáról is a legnagyobb támogatás mellett az adminisztrációs problémákkal, egyszerűen úgy döntöttünk, hogy inkább nem. Tehát egy gyász eset során olyan dolgokat kellett megoldani, ami – hogy is mondjam – szóval, visszariasztott attól, hogy igénybe vegyük. Ráadásul maga az összeg sem volt akkora, hogy jelentősen elősegítette volna a lehetőségeket. Azt kell, hogy mondjam, hogy nem vagyok olyan derűlátó, mint Dobre képviselő úr a kerületben. Nagyon sokan költöznek be új lakók, ők már nem figyelnek annyira a környék, a környezetükben lakókra, nagyon előregedik a kerület több területe is, és nagyon sok idős van, akivel nem veszik fel a kapcsolatot a környékükre odaköltözők. Egyedül maradnak, kilátástalan helyzetbe kerülnek, és egyszerűen nem képesek fölvenni az Önkormányzattal a kapcsolatot ilyen segítségnyújtás szempontjából. Én sem tudom, hogy, hogy lehetne megoldani ezt a problémát. De minden esetre azt javaslom, hogy az Önkormányzat próbáljon meg nagyobb energiát befektetni ebbe a felderítésbe, mert nem hagyhatunk senkit sem az út szélén, még akkor is, hogyha az illetőnek nincs rálátása a lehetőségeire. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm Képviselő úr, de azt azért tegyük hozzá, hogy ez egy szabad ország, tehát mindenki szabadon dönthet úgy, hogy a föladata, vagy a rendelkezésre álló lehetőségekkel él, vagy nem él. Ez mindenkinek szuverén döntése. Én is, ha megengedik, elmondom személyes tapasztalatomat. Jó pár évvel ezelőtt történt. Találkoztam az utcán egyébként egy általam ismert fiatalasszonnyal, aki mondta, hogy autóbalesetet szenvedett a férje, és szüksége lenne anyagi támogatásra. Mondtam neki, hogy itt a Szociális Irodán természetesen ez lehetséges. És kérdeztem, hogy mégis mi történt. Aztán kiderült, hogy igazából a birtokukon, az erdőben

a fát elvivő autóról esett úgy szerencsétlenül, hogy aláfordult a térde. Ennek ellenére bejött az irodára, de azt mondta, amit ön is mondott itt az előbb, hogy olyan sok az adminisztráció, nincs erre szükség, mert olyan kevés lenne az összeg, amit kapna, hogy akkor nem is veszik igénybe ezt a tapasztalatot. Tehát meg tudom erősíteni az ön álláspontját. Vannak ilyen vélemények is a kerületben. Dr. Környeiné Rátz Katalin képviselő asszony a következő hozzászóló. Parancsoljon!

DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Hát arról szeretnék én is beszámolni, hogy a körzetemből nagyon sokan, mivel, hogy nyitott a, vagyis hát mindnyájunk számra a telefonszám, telefonszámom. Nagyon sokan megkeresnek telefonon. Valamint nagyon nagy segítséget nyújt az Egyesület, aminek a tagja vagyok, az egyesületi tagok is nagyon sokat segítenek, olyan szinten ezeknek az idős embereknek, hogy a nyomtatványokat, tehát a papírmunkának az elvégzésébe is a nyomtatványokat kitöltik, és hát még olyan is előfordult, hogy behozzák a Hivatalba. Úgyhogy tényleg minden segítséget megadunk azoknak az embereknek, akik rászorultak. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Ács Anikó alpolgármester asszony, másodszorra, parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Csak röviden szeretném mondani, hogy tényleg, a Szociális Iroda dolgozói rendkívül segítőkészek, bárki megkeresi őket, minden lehetőségről tájékoztatják őket. Sőt, hogyha esetleg valamilyen papírt nem adnak le, akkor ugye hiánypótlásra is van lehetőség. És csak azt mondanám, hogy mennyire nagy szükség van erre a temetési segélyekre, az azt jelenti, vagy idén, tehát, hogy csak elmondanám, hogy nagyobb, tehát, tehát az eddigi évekhez mérten, most sokkal többen veszik igénybe ezeket a temetési támogatásokat. Sajnos valószínű, hogy az elhalálozások száma valamiért ebben az évben rendkívül magas. Erről beszélgettünk már nem egy alkalommal a Szociális Iroda munkatársaival. Ezt most tényleg csak érdekességképp mondom, hogy az idei év, különösen, tehát sokkal nagyobb mértékét költöttük el eddig, ennek a típusú pénznek, mint más években. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

További, de! Varga Ilona képviselő asszony másodszorra! Parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester úr! Ez a hozzászólásom nekem ezzel a szociális támogatásokkal kapcsolatban nem azért volt, meg kell, hogy mondjam, hogy a Szociális Irodánk és a szociális- gyermekjóléti intézményeink kritikája legyen. Inkább csak a figyelmet szerettem volna rá felhívni, hogy milyen, tehát hogy véleményem szerint nem eléggé van ez informálva. Tehát erről ennyit. Most egy más ügyben szeretnék még hozzászólni. Egy érdekes adatot találtam az ingatlan értékesítésre 1,5 milliárd forintot terveztünk be, és 600 milliárd forint lett. Igazából inkább csak a tervezést tartom soknak, ez, hogy csak 600 millió, ennek én örülök, mert mindig úgy vagyok vele, hogy ne adjuk el az önkormányzati ingatlanjainkat. Egy

másik figyelemre méltó dolog, hogy a beruházásainknál az átcsoportosítások során 400 millió forintot kellett összesen átcsoportosítanunk. Nagyon nagy mértékben megnöttek a beruházási költségek. Sokszor elfogadhatatlanul nagymértékben is. Ezt, mint a Közbeszerzési Bizottság elnöke folyamatosan tapasztalom. Hát ez leginkább számomra azt jelzi, hogy meg kell fontolnunk, hogy ebben az évben milyen beruházás lesz, aminek nekikezdünk nagy biztonsággal, mert túlárzott költségvetésű beruházásokat én nem tartok praktikusnak megvalósítani. Egy másik, ami érdekes volt számomra, hogy itt a költségelví lakásoknál ugye, a költségelví lakások bérleti díját a költségelví lakások felújítására kell, ha jól tudom, fordítani. Összesen 1,5 %-ot fordítottunk felújításra. Hogy ez azt jelenti, hogy már annyira jó szintű, színvonalasak a lakások, vagy, vagy nem tudom. Szóval erre szeretnék tulajdonképpen akár egy választ is kapni. Itt most csak megemlítem, hogy furcsa adat volt. Köszönöm szépen. Körülbelül ennyi.

KOVÁCS PÉTER

Mielőtt választ adnék, vagy szót adnék Kovács Raymund képviselő úrnak, akkor erre így a hozzászólásban föltett kérdésre hogy válaszoljak. Ugye a költségelví bérlakásokat általában úgy hirdeti meg az Önkormányzat, hogy előtte felújítja. Tehát nyilván, és mivel ez nem olyan régen van ez a program, talán 4 vagy 5 éve zajlik ez a költségelví lakás, talán nem lakják le annyira a költségelví bérlők, hogy felújításra szükség lenne. Ellenben azt semmi nem írja elő, hogy egy éven belül kellene ezt az összeget ráfordítani. Úgyhogy gyűlik-gyűlik a pénz. Előbb-utóbb esetleg vásárol az Önkormányzat, bár most ugye az ingatlanárak is az egekbe vannak, tehát talán nem pont ez a legjobb időszak arra, hogy az Önkormányzat bérlakást vásároljon, avagy építsen. Mert ugye ahogy a másik kérdése vagy a véleménye elhangzott, hogy az építőipari árak igen jelentősen emelkedtek, de ez nemcsak a XVI. kerületben van így, hanem az országban mindenfelé. Ugye a kerületi polgármesterekkel én viszonylag gyakran tartom a kapcsolatot, és mindenki arra panaszkodik, hogy ami nálunk is napi gyakorlat, hogy a pár hónappal korábbi tervezői értébecsléseket lehet a kukába dobni, hisz a közbeszerzésen beérkezett árajánlatok magasan a fölött vannak, 20-30-50, akár duplájára is érkeznek ajánlatok, mert, hogy ilyenek az építőipari árak. Ugye konzultálva másokkal, meg az iparban dolgozó szakemberekkel, sajnálatos módon odáig jutottunk, hogy nemcsak munkaerőhiány van, hanem építőanyag hiány is van Magyarországon. Például kavicsot Szlovákiából hoznak be, ami mondjuk a betonnak egy alapanyaga. Az egyik kerületi kivitelező cég azt mondta nekem a minap, hogy... Mert mondtam neki, hogy mikor tudnak nekikezdeni egy közbeszerzésen elnyert munkához. Mondta, hogy jó, de egyelőre anyagot rendeltek, amit leghamarabb júniusra ígérték nekik, hogy leszállítják. Nyilvánvalóan ez is benne van abban, hogy emelkednek az építőipari árak. Rengeteg beruházás van ma Magyarországon. Ennek azért vannak hátulütői is, például az, hogy magasak az árak. Kovács Raymund képviselő úr szeretne hozzászólni, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen! Én megragadnám az alkalmat, hogy akkor javítsunk valamit a rendszeren, hogyha valóban ilyen nehéz egyes segélyt megkapni. Én itt az elmúlt időszakban egy pár körzetemben élő embernek segítettem ebben, és úgy emlékeztem, hogy ez nem volt túl bonyolult. Most letöltöttem a temetési segély kérelmet, és tényleg nem igazából értem. Itt az

első oldalon meg kell adni nevet, címet, elérhetőséget, TAJ-számot, majd a következő oldalon négy, viszonylag rövid kérdésre válaszolni kell. És be kell csatolni a halotti anyakönyvi kivonatot, a számlát a temetésről és egy jövedelemigazolást a kérelmezőnek. Hogy ebben mi olyan bonyolult, vagy mi túl bürokratikus, mert nekem nem tűnik annak, de hogyha ezek közül valamit meg lehet szüntetni és nem kell, akkor szüntessük meg. De ez körülbelül egy 3 perc alatt kitölthető, nem túl bonyolult kérdés, gondolom valakinek a neve, saját neve, természetesen a lakcíme, a TAJ-száma, tehát, hogy, hogy miért mondunk ilyeneket, hogy túl bürokratikus és, és ez elveszi az emberek kedvét. Hát semmit nem kell, 3 perc alatt ki lehet tölteni. És maximum le kell fénymásolni az igazolásokat. Az más kérdés, hogy a jövedelemhatárok szerintem alacsonyok, tehát valószínűleg egyszer valakinek, a jogalkotónak, vagy nekünk is el kell gondolkozni rajta, hogy a bérek azok emelkednek, itt elég nagy mértékben, és ezek az összegek már lehet, hogy teljesen életszerűtlenek. Tehát ezen el lehet gondolkozni. De ne mondjunk már olyanokat, hogy azért nem jönnek ide emberek, mert bonyolult kitölteni, leírni a saját nevüket. Tehát, miért kell ilyeneket mondani?

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, köszönöm a hozzászólását. De hát ez egy szabad ország, mindenki azt mond, amit szeretne, tehát... Mizsei úr a következő hozzászóló, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Már elnézést, de mindig is csodálkozom azon, hogy egyes emberek úgy indulnak ki saját magukból és a saját elképzeléseikből, hogy fel sem merül bennük, hogy más esetleg másképp gondolkozna. Tehát azért vegyük már figyelembe, hogyha valaki egy súlyos megrázkódtatáson esik át, elvesztett egy közeli hozzátartozóját, esetleg még a háza is leégett, hogy annak millió más dolga mellett még elkezdik firtatni azt, hogy akkor most jövedelmi viszony, ez, meg az, meg ilyenek, be kell nyújtani a számlákat arról, hogy fizeti a közüzemi díjakat. Elnézést, de emocionálisan sem tudok egyetérteni azzal, hogy az ilyen embereket nem lehet megérteni. Tehát hogy a fenébe képzelem valaki azt, hogy ilyenkor összeszedett legyen valaki. Ráadásul, igen alacsony összeget kapunk, kaphat a hozzá, tehát az, aki ezt a, hogy is hívjákot, ezt a szolgáltatást, pontosabban ezt a segítséget megpróbálja igénybe venni, ahhoz képest, amilyen temetési árak vannak, és nem utolsó sorban utólag kell neki ezt igazolnia. Tehát előre sokan meg sem tudják finanszírozni az egészet. Előre nem kap senki egy fillért sem. Utólag meg behajtani, ez meg már megint olyan dolog, hogy akkor, akkor már inkább hagyjuk ezért a kevés pénzért. Tehát arra kérek minden Képviselőtársamat, amikor ilyen dolgokat megítélnék, hogy ez milyen egyszerű, meg olyan egyszerű. Ne azzal a fejjel induljanak neki, hogy neki mennyire lenne egyszerű. Nekem a kérés nagy szégyen, adjon az Úr ügyis, ha nem kérem. Ebből kell kiindulni. Az Egészségügyi és Szociális Bizottságnál is nem egyszer tapasztalom azt, hogy egyik-másik képviselőtársam olyan, hogy mondjam, szóval, olyan empátiahiányos megítélésben, azoknak a megítélésében, akik hozzánk fordulnak, hogy az, hogy is mondjam, szóval, már szinte fogyatékossgot feltételez. Bár azt kell, hogy mondjam, az utóbbi időben már nem vitatkozunk összegeken, hála az Égnek! De régen, tehát ilyen 10-20-30-40.000.- forintokon ment a vérré menő vita, hogy akkor most adjunk-e neki, vagy nem. Ez az Önkormányzat egy eléggé jól elengedett önkormányzat. Azt kell, hogy mondjam, sok pénzünk van. A polgárainkat ilyen szempontból igenis tudjuk

támogatni, elég izé, nagy méltányos módon. Ezzel kell foglalkoznunk. Minél többet adni, minél kevesebb problémát okozni nekik, hogy igénybe vegyék. És nem hiszem, hogy ezzel visszaélnének. Mert a legtöbb embernek szégyen az, ha kér. Ezt tiszteletbe kell tartani. Ha adni akarunk, adjunk. Menjünk oda hozzájuk, keressük meg őket! Ne pedig őket hiányoljuk, hogy esetleg valamiért ők nem tudják ezt tiszta szívvel igénybe venni. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Szász József alpolgármester úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Tisztelt Képviselő-testület! Fölvetünk itt olyan problémákat, amiket ugye bizonyos vallásokba a pusztába kiáltásnak szokták nevezni. Tehát ne maradjunk meg akkor ezen a szinten. Tehát, hogyha egy temetési segély igénylését leküzdhetetlen akadálnak tekintjük, akkor tegyünk rá javaslatot, hogy, hogy lehetne ezt még ember közelebbé tenni, és hogy lehet még inkább eljuttatni a polgárokhoz. Tehát legyen egy kisbíró, aki mindig végigjárja az utcát, hogy van-e halott és kér-e valaki pénzt az Önkormányzattól? Vagy hogy képzeled, hogy képzeled Laci, hogy ez megtörténjen egyrészt, egyrészt? Másrészt meg minden együttérzésem a gyászolókkal, de azt azért ne felejtjük el, hogy ez közpénz. Tehát legyen annyi felelőssége minden képviselőnek, tehát, ehhez föl kell nőni ehhez a feladathoz, hogy minden egyes fillér, amit mi odaadunk akár segélyként, akár különféle támogatásként vagy díjként, az a kerületi adófizetőknek a pénze, amivel nekünk el kell számolni. Szerintem nem egy nagy, bonyolult kérdés. Még akkor is, hogyha ez gyászhoz kötődik, hogy ehhez bármiféle támogatást adunk. És ezt én nem tarthatom, nem tartom elfogadható érvnek, hogy csak teljesen megértve a gyászolónak a lelki állapotát, csak azért, még inkább enyhítsünk ezen az általad bürokratikusnak tartott dologról, amikor ennél egyszerűbb dolog és ráadásul ezeknek a papíroknak pont az ügyintézés kapcsán birtokában is van. És a nagy részét itt a Hivatalban is kell intéznie ezeknek az ügyeknek. Úgyhogy ennél, ennél könnyebben és ennél jobban támogatni pont ezt a támogatási szegmenst szerintem nem lehet, de hogyha van ötleted Laci, akkor, akkor mondd, és nyújtsd be! Én nagyon szívesen támogatok minden olyan javaslatot, ami ezt könnyebbé teszi, könnyebbé teszi ezt az állapotot. De, de azzal viszont nem értek egyet, hogy az igénylőnek valamiféle anyagi helyzetéről képet kell kapnia a döntéshozónak, mert én élek a gyanúperrel, habár szeretném, hogy így legyen, amit Te mondasz, hogy az emberek többsége ezzel nem él vissza, viszont, ha egy valaki visszaél, szerintem az is sok. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Kovács Raymund képviselő úr, másodsorra, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Én nem fogok többet hozzászólni, csak tényleg tegyük ezeket a dolgokat a helyére, és ne hangozzon már itt jegyzőkönyvbe ilyen, hát ilyen kijelentés. Most akkor fölolvassom, hogy mit kell megadni a temetési segélynél: születési név, születési hely, anyja neve, TAJ-száma, lakcíme, családi állapota, állampolgársága, telefonja, havi nettó jövedelme és a bankszámlájára, ahova utalják a temetési segélyt. Majd a következő oldalon 4 kérdésre kell

igen, nemmel válaszolni. Tehát még fogalmazni sem kell semmit. Ebben mi az agyonbürokratizált, mi a túl bürokratikus, ez hangzott el, tehát miért kell állandóan hisztériát kelteni, meg kavarni azt a, azt a bizonyost, egy ilyen ügynél kapcsolatban. Akkor mondjuk meg, hogy mit nem kérünk be. Ne kérjük be a telefonszámát. Éljen! Tehát, hogy olyan alapadatokat kérünk be, amit nem hiszem el, hogy bárki olyan zavarba lenne, hogy ne tudná a nevét, meg a születési idejét megadni. Semmi mást nem kérnek be tőle. Tehát miért kell ilyeneket állítani, ami egyszerűen hazugság! Tehát, nem valós. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Értve Kovács Raymund képviselő úr hozzászólását, és talán értve azt is, hogy miért történnek ezek a különböző hozzászólások, egy dologra hagy hívjam föl képviselőtársaim figyelmét, mielőtt túlzottan abba a hitbe ringatnánk magunkat, hogy mi egy jó anyagi helyzetben levő Önkormányzat vagyunk. Ez nem igaz! Mi egy jól gazdálkodó Önkormányzat vagyunk. A fővárosi kerületek közül nem vagyunk az első felében az anyagi helyzet szempontjából, sem iparüzési adóbevételben, sem helyi adóbevételben. Sem egyébként költségvetési főösszegben. Viszont a feladataink nem kevesebbek, mint más önkormányzatnak. Tehát mi nem vagyunk egy jó anyagi helyzetben levő kerületi önkormányzat. Mi egy jól gazdálkodó Önkormányzat vagyunk. További hozzászólást nem látok, így határozathozatal következik. Az előterjesztés 95. oldalán található határozati javaslatról döntünk először. Szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

171/2019. (IV. 24.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat és az önkormányzati költségvetési szervek 2018. évi beszámolóját jóváhagyja.

Határidő: 2019. április 24.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

És most a 95. oldalon található rendeleti javaslatról is döntünk, minősített szótöbbséggel. Szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat **2018. évi költségvetésének zárszámadásáról szóló .../2019. (... ..) önkormányzati rendeletét.**

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

NAPIREND: 11. Javaslat az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017.(V.19.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Mivel kicsit később kezdtünk, így még belevághatunk a következő napirendi pontba. 11-essel jelzett: „Javaslat az Önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V.19.) önkormányzati rendelet módosítására”. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés képviselőtársaim részéről? Vajda Zoltán, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót. Egyébként SZMSZ-sértő módon Polgármester úr nem rendelt el szünetet, pedig pontosan kezdtük, pont ránéztem az órára, de nem baj. Essünk neki ennek a kiváló napirendi pontnak. Ön egyébként megszámloltam, striguláztam, a mai nap folyamán hetes alkalommal mondta, hogy szabad országban élünk, ez a napirendi pont a bizonyíték, hogy micsoda szabad országban élünk. 5 kérdésem lenne, az egyik egy általános kérdés, és 4 egészen konkrét kérdésem lenne. Egyébként már ma is, meg a korábbi időszakban is megszoktam, hogy ha nincsen válaszuk, akkor egyszerűen nem válaszol. Kíváncsi vagyok, hogy ma is, ennél a napirendi pontnál is ugyanezt a technikát fogja-e alkalmazni, vagy bátorodik esetleg válaszolni. Az első, az általánosabb kérdésem az maga az anyaggal kapcsolatos, hogy hogy kerül ide az anyag? Ha valaki felületesen olvasta az anyagot, akkor úgy tűnik az első bekezdés alapján, amelyet most megpróbálok nem szó szerint, csak lényegileg összefoglalni, hogy azért van szükség az SZMSZ módosításra, mert a Kormányhivatal szakmai segítségnyújtás keretében fordult hozzánk, és néhány, és néhány kérdést vetett föl. Folytathatom, Polgármester úr a kérdést?

KOVÁCS PÉTER

Igen, legyen kedves, ugye a sallangot mellőzni, és a kérdéseit elmondani. Köszönöm!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a lehetőséget, hogy a szabad országban, akkor még kérdést tehetek föl. Tehát, hogy egy szakmai segítségnyújtás keretében fordultak hozzánk, és, hogy mint, hogyha úgy tűnik ebből az anyagból, minthogyha ez az SZMSZ módosítás, itt a szakmai segítségnyújtás keretében felvetett témákat taglalná. Az első, talán az általános kérdésem az az, hogy ez így van-e? Én erre egy igen-nem választ lehet akkor adni, hogyha azt mondja, hogy így van, akkor tévedek abból a szempontból, hogy minthogyha más témákat is érintene itt. Azt mondja, hogy nem, és ez egy rosszul megfogalmazott első bekezdés, és egyébként mindenféle más témákat is előkapnak, akkor pedig ezt azért tisztázzuk. A négy egészen konkrét kérdésem pedig, négy darab § módosítással kapcsolatos lenne. Így én azt a

sorrendet követném, hogy talán úgy könnyebb, ami a 12. oldalon van, a részletes indoklásnál, egyszerűen, hogy az ott szereplő első szakasz, amely egyébként az anyagnak, mármint az SZMSZ-nek máris jelzem, bocsánat, ellapoztam. Az anyagnak a 3. §-át módosítja. Az indoklás annyit ír, hogy itt a hatáskör átruházásnak pontosításait tartalmazza. Én egyszerűen csak ránézésre úgy látom, hogy ez egy sokkal tágabb megfogalmazása a hatáskör átruházásnak. Tehát nem pontosít, tán' épp az ellenkezője. A kérdésem az, hogy ez pontosít-e vagy sem? A második konkrét kérdésem az megint a részletes indoklásnak a 2. §-ához vonatkozna, amely egyébként az SZMSZ-nek a 8. §-át módosítja. Itt az indoklásnak, a részletes indoklásnak az utolsó mondata az, hogy fogalmi pontosításokat tartalmaz. Én úgy látom, hogy ez egy szabad országnak inkább a megszorítását tartalmazza, hiszen például a 6 napot, 5 napra módosítja, tehát megint egy szűkítő helyzetet hoz létre. Kérdésem az, hogy jól látom-e vagy sem? A harmadik konkrét kérdésem az az 5., tehát a részletes indoklásnál, vagy pedig a módosítókkal kapcsolatos, az 5. §-ról van szó, amely egyébként az SZMSZ-nek a 13. §-át módosítja. Itt a személyes megtámadatással kapcsolatosan, hogy személyt, vagy frakciót, hogyha személyesen megtámadnak, akkor hogyan válaszolhat. Itt megint jelzem, hogy az indoklás összesen annyit ír, hogy a hozzászólás szabályait pontosítja. Szabad országban élünk a Polgármester úr ma hétszer elmondott jelzője szerint, az a kérdésem, hogy az valóban pontosít-e, hogyha drámaian szűkíti azt a helyzetet, hogyha valakit, egyént vagy frakciót személyében megtámadtak, akkor eddig, korábban minden, mármint a jelenlegi SZMSZ alapján minden személyes megtámadtatásra lehetőség volt válaszolni.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, megint elmondanám, hogy a kérdéseit tegye föl, ne a véleményét.

VAJDA ZOLTÁN

A kérdésem az, hogy pontosít-e az, pontosításnak minősül-e az, hogyha egy drámai megszög..., szigorítás van, vagy jogfosztás, abból a szempontból, hogy már csak egyszer lehet. Ez a harmadik konkrét kérdésem. És a negyedik konkrét kérdésem Polgármester úr, már nem kell sokáig bírnia, az a 8-as §, módosítása, ami egyébként az SZMSZ-nek a 27. szakaszát, vagy paragrafusát módosítja. Itt is annyit ír az indoklás, hogy pontosító rendelkezést tartalmaz. Ez is egy drámai szigorítása a szabad országnak a drámai szigorítása, például, ami 4 munkanap, az innentől 4 nap, ami 2 munkanap, az innentől 2 nap, megint egy megszigorító intézkedés. Tehát a kérdéseim összességében az az volt. Az első általános kérdésem az az volt, hogy jól látom-e, hogy önök egyébként nem egy Kormányhivatalnak a levelére válaszoltak,...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő Úr, értem a kérdéseit teljes mértékben!

VAJDA ZOLTÁN

És fog is válaszolni rá, bízom benne. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm Polgármester úr! Mint már látom, hogy írja a válaszokat, írásban is odaadtam önnek. Ja, nem arra válaszol, értem. Írásban is odaadtam önnek a kérdéseimet, hogy mindegyikre pontosan tudjon válaszolni. Ott 7 kérdést raktam le, de 8 van gyakorlatilag. Gyakorlatilag föl fogom olvasni mindegyiket. Tudtommal a Kormányhivatal eredetileg nem vizsgálta az SZMSZ 18. §-ának döntéshozatalról szóló részét, a Budapest 2010/00180-1/2019. számú, szakmai segítségnyújtás tárgyú levelében, így eredetileg nem szerepelt volna a zárt ülésekkel kapcsolatos javaslat. Kinek a javaslatára került ez bele? Volt-e szándékában, ez volt az első kérdés. Második: Volt-e szándékában a FIDESZ-frakciónak rendkívüli testületi ülést összehívni a díszpolgári címmel kapcsolatos döntése megváltoztatása céljából. Harmadik kérdés: Ha igen, az akadályozta-e meg ebben a nyilvánosságra, hogy nyilvánosságra került a döntési magatartásuk? 4.: Ön szerint van-e joga a kerület polgárainak ahhoz, hogy tudomást szerezzenek az egyes képviselők díszpolgári címmel kapcsolatos szavazási magatartásáról? Mivel az előterjesztésben ön díszpolgári címek kiosztásra került kialakult botrányra hivatkozik, ön szerint az ötös kérdésként, a nyilvánosságra került információk okoztak-e anyagi, vagy erkölcsi kárt, a XVI. kerületi Önkormányzatnak? 6. kérdés: Rontották-e az Önkormányzat tárgyalási pozícióját, bármilyen tárgyaláson? 7. kérdés: Egyáltalán milyen hátrányos helyzetet okozott az Önkormányzatnak, ami indokoltá tenné a szankció bevezetését? 8. kérdésem, ami ott nincs leírva: Mennyiben tartja életszerűnek, azt, hogy csak egyetlen személyes megtámadtatás, csak egyetlen egyszer lehet csak szót kapni minden képviselőnek személyes megtámadtatás címén, amikor értem én, hogy páran visszaélnék ezzel a lehetőséggel, de rendszeren potyognak az ilyen típusú hozzászólások, még a kormánypárti többség részéről is. Tehát én ezt abszolút nem tartom életszerűnek, de azért ezt belevették. Tehát ön ezt életszerűnek tartja? Köszönöm szépen! Egyébként megjegyzem, lenne majd egy módosító javaslatom is a betérjesztéshez. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További kérdést nem látok! Így akkor igyekszem választ adni a fölmerült kérdésekre. Azt mondjuk nem csodálom, hogy az a két képviselő tett föl kérdéseket, akik annak idején visszaélve a lehetőséggel, sőt, szerintem törvénytelenül, nyilvánosságra hoztak olyan dolgokat, ami nem tartozik a nyilvánosságra, és erre nem lett volna joguk. Vajda képviselő a következőt kérdezte, hogy hogyan kerül ide ez az anyag, hogy az úgy látszik, minthogyha szakmai segítségnyújtás lenne. A válaszom az, hogy nem ez látszik az előterjesztésből sem, hisz több részből áll az előterjesztés, és mindegyiknél szépen oda van írva, hogy miért került ide az anyag. Pontosítás-e? Igen! Szerintem ez pontosítás, hisz ugye annyi pontosítást emel be az SZMSZ, hogy a jegyzőre is át tudunk ruházni hatáskört, amit a törvény egyébként már lehetőséget biztosított erre, tehát, ha az SZMSZ-ben nincsen benne, akkor is megtehetnénk. Ezért ez egy pontosítást tartalmaz. Fogalmi pontosítás-e a hármas kérdés? Igen! Személyesen megtámadta, drámaian szűkítés, drámaian szigorítás? Én egyiket sem látom se drámainak, se szűkítésnek. Úgy nem. Az élethez való közelebb vitel ezekben a dolgokban. Ugye a személyes megtámadtatásnál, mint talán nem véletlen, hogy ön említette ezt, hisz visszaélve az eddig SZMSZ-ben adta lehetőséggel, kifejezetten Vajda képviselő az, aki mindig, bár személyesen nem támadták meg, vagy nem, én, mint levezető elnök szerint

nem támadták meg, de a nevét említették, erre való felhívással, újra kifejti politikai álláspontját. Amit én, mint már többször elmondtam, én a XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületéből a politikai megnyilvánulásokat üldözöm, tehát én ezt nem tartom egy politikai szervezetnek, ahol itt pártpolitikai dolgokat kellene kifejteni. Képviselő úr folyamatosan ezt teszi. Hát, sajnálom, hogy ezt ön szűkítésnek tekinti, és Mizsei úrnak is pont ezt válaszolnám, nem egy lehetőség van személyes megtámadtatás kérésére, az előterjesztés szerint sem. Bármennyire van lehetőség, de az, hogy ez valóban személyes megtámadtatásnak tekinthető-e, az első után, ahol nincsen mérlegelés, hogyha ilyen gombot nyom, és elején bemondja, akkor megilleti az adott képviselőt a szó. Onnantól kezdve a levezető elnöknek a mérlegelése, mármint ahogy az előbb is említettem, Vajda képviselő folyamatosan visszaél ezzel, hogy személyesen ugyan nem támadták meg, de mégis ilyen gombot nyom, és erre eddig nem volt szankció, majd most van. Egyébként azért sem szűkítés ez a dolog, hiszen, ha esetleg azt gondolnák, hogy a levezető elnök elfogult ebben a kérdésben, vagy rosszul ítéli meg a helyzetet, akkor az SZMSZ most levő javaslata, módosító javaslata lehetőséget biztosított arra, hogy amennyiben vitatják a levezető elnöknek ezt a fajta döntését, akkor a Képviselő-testület vita nélkül dönthet erről a kérdéstről és a képviselők összessége fogja eldönteni majd azt, hogy valóban személyesen támadták-e meg a képviselőt, és öneki reakcióra van-e lehetősége, avagy sem. Mizsei úrnak a kérdései. Jegyző úr az előbb megmutatta nekem a szakmai segítségnyújtást. Itt az 5. oldalon kezdődik a zárt ülésrel kapcsolatos dolog, és hogyha jól láttam, legalább egy oldal terjedelemben a Kormányhivatal kitér erre a dologra, hogy a zárt üléssel kapcsolatban, hogyan és mint kell csinálni. Volt-e szándékában a FIDESZ-frakciónak rendkívüli testületi ülést összehívni döntés megváltoztatása céljából? Én nem emlékszem ilyen dologra. Ha igen, akkor akadályozta meg ebben a nyilvánosságra került a döntés megtartásukat? Képviselő úr, ön már a képviselő-testületi ülés napján nyilvánosságra hozta az egyébként nem nyilvános adatokat. Tehát innentől kezdve maga a fölvetés is értelmetlen. Ön szerint joga van-e a kerület polgárainak ahhoz, hogy tudomást szerezzenek egyes képviselők, díszpolgári címek szavazati magatartásáról? Ezt nem nekem kell eldöntenem, hanem a jogszabálynak, és a jogszabály ebben egyértelmű. Mivel az előterjesztésben ön a díszpolgári címek kiosztása körül kialakult botrányra hivatkozik, ön szerint kérdezi, nyilvánosságra került információk okoztak-e anyagi vagy erkölcsi kárt a XVI. kerületi Önkormányzatnak? Szerintem áttételesen az Önkormányzatnak magának is okoztak problémát, hisz azt mondják, hogy vannak olyan képviselők ebben a Képviselő-testületben, akik számára az adott szó, az eskü, vagy a jogszabályok azok csak tájékoztató jellegűek. Másrészt, elsősorban nem az Önkormányzatnak, hanem a díszpolgárok közül annak, akinek egyébként a neve nyilvánosságra került. Neki okoztak anyagi, illetve hát, anyagit nem, de erkölcsit mindenképpen, kárt. Néhány barátom megkeresett ez ügyben, hogy miért csináltuk mi ezt, már nem azt, hogy nem Bálint Györgyöt választottuk díszpolgárnak, hanem azt, hogy utána még ezt el is mondtuk. Megmondtam, hogy nem az Önkormányzat Képviselő-testülete, vezetése tette ezt, hanem egy, illetve kettő képviselő tette ezt. Mindezt tette úgy, hogy Bálint Gyuri bácsi nem is tudott arról, hogy őt díszpolgárnak jelölték. Tehát ez nagyon meglepett engem, hisz pont ezt védi, pont ez a jogszabály védi azt, ugye valószínűleg az összes többi, vagy hát a jelentős számú díszpolgár nem is tudta, hogy őt jelölték, és éppen a személyes adatok és az erkölcsi, úgymond – hát hogy mondjam finoman – kárért van az, hogy védik

ezeket az információkat. Nemcsak itt a XVI. kerületben, hanem mindenhol, hogy ki a díszpolgár személye. Én el is mentem Gyuri bácsihoz, és az Önök cselekedete miatt bocsánatot is kértem Gyuri bácsitól, hogy ilyen helyzetbe hozták. Önök őt. A rontottak-e az Önkormányzat tárgyalási pozícióját valamilyen tárgyaláson? Hát az Önkormányzat egyes képviselőinek a tárgyalási pozícióját szerintem alapvetően rombolta. Én nem tudom, hogy ön például hol szokott tárgyalni. Remélem Önkormányzat nevében nem szokott tárgyalni. Egyáltalán milyen hátrányos helyzetet okozott az Önkormányzatra a szankciók bevezetését? Hát, amint ahogy mondtam, ugye azt a képet közvetíti az Önkormányzat Képviselő-testületéről, hogy itt a jogszabályok nem fontos dolgok. Azok betartása az nem számít, sőt szankcióval sem illetik azokat, akik nem tartják be a jogszabályokat. Szerintem az, hogy a jogszabályokat, mint a törvényt is szokott lenni, hogyha a törvényi rendelkezés be nem tartását szankcióval sújtják, az komolyabbá és felelősebbé teszi a jogszabály követő embereknek a dolgát, és én remélem ez a Képviselő-testületben is így lesz. Ugye azt állította Képviselő úr egy kérdésben, hogy egyszer lehet csak megtámadtatás címen szót kapni, ezt ugye az előbb már cáfoltam. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Vajda Zoltán képviselő, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Nagyon szépen köszönöm a szót a szabad országban, Polgármester úr! Volt most megint egy fél mondata, hogy ön írja az Önkormányzatnál a politikai jellegű hozzászólásokat, és hogy ezt nem szabad, tüzzel-vassal ezt írja. Szerintem minimum kétféleképpen csökkenthetné ezt. Az egyik az egy borzasztó egyszerű dolog, hogy mondjuk ha a fideszes matricákat a saját hűtőjéről mondjuk eltávolítja a saját irodája előtt, akkor az egy könnyű módszer. A másik pedig az, hogy mindez a retorika, amit ön most akár a kérdéseinkre adott válaszában, akár ebben az anyagban használ, ez amiről úgy hát nem tudom másképp mondani, távolról büzlik a fideszes viselkedés. Ez az a pártpolitikai dolog, amit önnek irtania kéne, saját magának a viselkedésében kéne ezt először elkezdni. És akkor térjünk konkrétan arra a tárgyra, amiben ugye ezt írja. Először is még mielőtt rátérünk, bocsánat, előtte elmondanám, hogy az nettó, - hogy is kell mondani – nem valóság volt, tehát, hogy hazugság volt, amikor azt mondja, hogy az anyag az szakaszokra van bontva, és azért az teljesen nyilvánvaló, hogy melyik az a rész, amelyik szakmai segítségnyújtás keretében felvetett dolgokra válasz, melyik, ami nem. Hát csak a 3 oldalnak a 2. bekezdésétől látszik nyilvánvalóan semmilyen módon nincsen elkülönítve az előző bekezdéstől, amelyik még valóban a Kormányhivatal megjegyzésére vonatkozik. Ugye ez az a bizonyos bekezdés, amelyik úgy kezdődik, idézem önt: „...hogya a képviselők előtt is ismert, a díszpolgári címek kiosztása körül kialakult azon botrány”, és innentől nem idézem szó szerint, csak tartalmilag, ön szerint a, hiszen ön az előterjesztő, az a botrány, hogy nyilvánosságra került az önök döntése. Nem az a probléma ön szerint, hogy az emberek akarataival szemben hoztak döntést, hanem, és ahogyan ön is most a válaszában egészen zavarba ejtő módon mondta, hogy önnek Bálint gazdától, amiatt kellett volna elnézést kérni, hogy nyilvánosságra került az önök bűnös döntése? Nem lehetett volna egyszerűbb, hogyha először a saját bűnös döntése miatt kér elnézést a 100 éves Bálint gazdától? De akkor oldjuk meg ezt a problémát. Nekem 2 darab módosító indítványom lenne ehhez az anyaghoz. Remélem, hogy pontosan fogom tudni benyújtani és nem fog valamilyen SZMSZ-es mizéria miatt erről nem szavazni, bár öntől semmi nem áll távol. Az első szerintem ennek a

szakasznak, tehát ami a 9. §, második része utáni, tehát, amikor zárt ülést kell tartani résznel jönnek, hogy önök milyen szankciókat szeretnének kivetni azokra, akik például egy ilyen büns döntéssel kapcsolatosan az emberekhez fordulnak. Szerintem először segítséget kéne önnek nyújtani, mármint a polgármesternek, hogy ne hozzon az emberek akaratával szemben hozott, ne hozzon döntést az, aki emberek akaratával szembemegy. Ezért nekem az egyik módosító indítványom a 9. §, egy új, (9) bekezdése lenne. Ugye ez, amikor a szankciókat taglaljuk. Az lenne a javaslatom, az első része az szó szerint át van véve az ön javaslatából, hogy a zárt ülésen történt határozathozatal során, amennyiben a polgármester döntésével nem az emberek nyilvánvaló akaratát képviseli, szavazatával szembemegy a közösség érdekeivel, úgy a Képviselő-testület a polgármester fizetését, és hogy ne legyen ebből probléma, legfeljebb 12 napi, tehát csak napi időtartamra csökkentheti, vagy megvonhatja. És legyen csak a csökkentés maximális mértéke naponta 5 %. Hogy ne legyen olyan ijesztő, és legyen az, hogy az ismételt kötelezettségzegés esetén ugyanez a csökkentés újra megállapítható. Ezzel elkerülhető esetleg az, hogy ön már csak az SZMSZ-t követő módon ne hozzon olyan döntést ön személyesen, és lehet, hogy a fideszes frakciók ugye szolgálai módon, hogy nyilvánvalóan az emberek akaratával szemben hoznak döntést, hátha az SZMSZ-módosítást ez segíti. A második módosító indítványom, csak kettő van, úgyhogy a másodikat is elmondanám, az pedig itt az anyagi szankciókkal kapcsolatosan szeretnék önöknek segíteni. Ön valahogyan azt gondolja, hogy önökhöz hasonlóan, itt a velem szemben ülők közül jó néhányan, és hát sajnálatos módon itt a, ezen az oldalon is talán van más olyan, aki az „ügynevezett megélhetési” politikus, aki abból a tiszteletdíjából, ami egyébként munkabéreként kerül a számlánkra, de a tiszteletdíjából él jelentősen, ezzel a kiszolgáltatott helyzetben van a politikának, és nem egyéb módokon él, és ezért ön talán azt gondolja, hogy egy SZMSZ módosítás esetleg gátolna valakit abban, hogy a hazáját szolgálja. Az embereket képviselje. És hogy attól való félelem, hogy a tiszteletdíjának bizonyos hányadát, bizonyos időtartamra megvonja, akkor esetleg a köz szolgálatát csökkenti. Polgármester úr, nekem 238.896.- Ft, ezt így jegyzőkönyvileg mondanám, az a tiszteletdíj, amit én munkabéreként kapok, nem tudom, én ezt nem munkának tekintem, hanem közszolgálatnak, csak biztos valamilyen jogszabályokból, munkabéreként kapom én ezt. Én ennyit kapok az Önkormányzattól. Ugye nem gondolja azt, hogy a 3 gyermekemet én ebből a pénzből tartom el? Nekem van egy szakmám, egy szakmaiságom, egy munkaköröm, tisztességes állásom, amit egyébként a vagyonynyilatkozatomat, nyilvános, nyugodtan meg is nézheti, abból is látszik, hogy jelentősen több pénzt keresek, teljesen más ügyben, és semmilyen módon nem vagyok önnek vagy önöknek kiszolgáltatva. Engem az anyagi fenyegetettség biztosan nem tart vissza attól, hogy szolgáljam a választókat, az embereket. A kerületi lakókat. Viszont mondom olyat, ami visszatartana, és erre tennék javaslatot. A fizikai fájdalom engem visszatart. Tehát, ha fájdalmat okoznak nekem fizikai értelemben, akkor biztosan visszatart, úgyhogy lenne egy módosító indítványom amit odaadnék önnek, és ha ezt elfogadja, akkor ezzel én ígérem, hogy nem fogok ilyet tenni. Megmondanám mi lenne a módosító indítványom a 9. §, 7-eshez tartozik, ugye Önök az 9. § (7) bekezdésében taglalják, hogy hogyan kell valakinek a tiszteletdíját csökkenteni. Úgy kezdődik, az első részét idézem, és aztán jelzem, hogy hol van a módosítás. Úgy kezdődik, hogy az (5)-(6)-os bekezdésben meghatározott kötelezettségzegés, kötelezettséget megszegő önkormányzati képviselő vagy

nem képviselő bizottsági tag megállapított tiszteletdíját, természetbeni juttatását a Képviselő-testület... Befejezhetem?

KOVÁCS PÉTER

Mondja, Képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

...a Képviselő-testület az Ügyrendi Bizottság javaslatára legfeljebb 12 havi időtartamra csökkentheti vagy megvonhatja. A csökkentés maximális mértéke havonta legfeljebb 50 % lehet. Ismételt kötelezettségzegés esetén a csökkentés vagy megvonás újra megállapítható. Eddig van, ami önöktől van. És beszúrnék ide még egy mondatot, ezt önnek vastagon jelöltem, hogy lássa majd a módosítómnál. Úgy lenne a módosításom, a bővítése még ennek, hogy a kötelezettség zegés esetén az ezt elkövető önkormányzati képviselőt, a fideszes jegyző által személyesen elvégzett, nyilvános esemény keretében végrehajtott, 39 darab ostorcsapásban is részesíteni kell. És ugyanúgy folytatódik, hogy ez a tiszteletdíj természetbeni juttatás csökkentése, megvonása, illetve a nyilvános ostorcsapások végrehajtása tárgyában a testület egyszerű többséggel dönt. Polgármester úr, ez a két módosító indítványom lenne, hogy segítsen az önök munkáját. Az első módosító indítvány az arról szólna, hogy ön, és önök, ne hozzanak az emberek akaratával szembenő döntést. Hátha ez az SZMSZ le fogja ezt szabályozni. Második pedig nyilvánvalóan segíti az ön által javasolt szankciókat ebben a szabad országban. Nagyon szépen köszönöm, odaadom önnek akkor.

KOVÁCS PÉTER

Erre mindenképpen igényt tartok, hogy ezt írásban is tudjam olvasni, Képviselő úr! Egyre inkább értem, hogy mi fog történni itt az elkövetkezendő néhány hónapban, még az önkormányzati választásig. Őszinte leszek, Képviselő úr. Én nem tolerálom azt, amit ön csinál, hogy az önön számára még hátralevő néhány hónapban próbál bohócot csinálni az Önkormányzat Képviselő-testületéből, és ilyen nyilvánvaló marhaságokat ideterjeszteni csak azért, hogy provokálja a képviselőtársait. Én ezt nem tolerálom. Természetesen fogok szavaztatni az ön javaslatáról, de azért hadd említsem már meg azt, hogy ön olyan dolgokat állít, ami önnek nyilvánvaló. Erről majd mindjárt eszembe jut, hogy mi a nyilvánvaló, mi a nem nyilvánvaló. Másrészt meg, ne haragudjon már, tehát én nem ugyanazon a – hogy mondjam – világnézetten vagyunk. Nekem az nem a hazáját szolgáló demokrata megnyilvánulás, hogy megszegjük a jogszabályt. Szerintem ez egyszerű jogszabályszegés. A szolgálatát is félreértelmező. A nyilvánvalóról meg, hadd jusson már nekem eszembe az a nyilvánvaló dolog, amit és utolsó alkalom, hogy próbálok önnek segíteni, hogy az általam normálisnak tekintett gondolkodásmódra visszatérjen. Talán emlékszik ön is arra, 2018-as parlamenti választás előtt a Szocialista Párt miniszterelnök jelöltje, miután az egész kampányban azzal heccelték saját szavazóikat, meg magukat is, hogy a magas részvétel esetén, nemhogy a Fidesz nem szerez 2/3-ot, de még bukni is fog. Ahogy meglettek a részvételi eredmények, ugye 70 % körüli, vagy talán fölötti országos részvételt is produkált a választás, és akkor a miniszterelnök-jelölt a szomszéd kerület polgármestere kiállt a TV elé, és azt a nyilatkozatot tette, próbálok szó szerint idézni: meg ne próbálja Áder János köztársasági elnök azt megtenni, hogy Orbán Viktort bízza meg kormányalakítással, hisz

nyilvánvaló, mondom, hogy nyilvánvaló, hogy bukott a FIDESZ. Hát ezek a nyilvánvaló dolgok az ön elmondásai alapján is. Nem tartom – hogy mondjam - finoman sem valósnak azt a helyzetértékelést, amit állít, hogy a lakók, lakók... Képviselő úr, hogyha szeretne szót kérni, fogok önnek szót adni, van erre még lehetősége. Az, hogy a választókat ki képviseli, és mi az ő véleményük, az még egyszer mondom, nem abból adódik, hogy az interneten ki, hol és mit jelent be, hanem, az, hogy egyébként mi történik. És egyetlen ilyen remek vélemény van, ez a választás. Meglátjuk majd októberben, hogy fognak dönteni a választók, de természetesen szavaztatni fogok az ön javaslatáról. Remélem, legalább ön megszavazza ezt a javaslatot. Mizsei László a következő hozzászóló, parancsoljon, Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Polgármester úr fölvetette azt a, szerinte érdekes tényt, hogy még Gyuri bácsi sem tudott arról, hogy díszpolgári címre jelölték. 10-en jelölték Gyuri bácsit díszpolgári címre. És én voltam az egyetlen, aki elment Antóniához, a feleségéhez, hogy megkérdezzem, hogy mi a véleménye arról, hogy jelöljem-e. A felesége azt mondta, hogy Gyuri bácsi nincs kifejezetten jó egészségügyi állapotban. Ne... Valószínűleg nehezen venné azt, hogyha visszautasítanak már sokadszorra. Ezért azt kérte tőlem, hogy jó, rendben, jelöljem. De ha netán-tán nem kapná meg a díszpolgárságot, akkor azt majd próbáljuk meg finoman beadni neki, egyrészt, másrészt meg, ha lehet, akkor ...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

MIZSEI LÁSZLÓ

... és arra kért, hogyha lehet, akkor ennek ne csináljunk nagy felhajtást.

KOVÁCS PÉTER

Kis figyelmet kérek Képviselő úrnak!

MIZSEI LÁSZLÓ

A helyzet a következő! Én az összes ellenzéki párt összes vezetőjét megkértem arra, hogy ebből ne csináljon nagy felhajtást. Polgármester úr, hogyha nem képes rendet tartani a testületi ülésen, akkor arra kérem, hogy valaki mást jelöljön ki levezető elnöknek, mert ami most van itt, az véleménynyilvánításnak nem nevezhető, botránynak inkább.

KOVÁCS PÉTER

Ne haragudjon Képviselő úr, nem értem, mit tetszik mondani, tehát...

MIZSEI LÁSZLÓ

Akkor legyen szíves figyeljen arra, amit mondok, jó...

KOVÁCS PÉTER

Figyelek Képviselő úr, csak....

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen, tehát folytatnám...

KOVÁCS PÉTER

Sajnos Képviselőtársaimban az ön fölvetése...

MIZSEI LÁSZLÓ

...folytatnám...

KOVÁCS PÉTER

...reakciókat váltott ki!

MIZSEI LÁSZLÓ

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Ez egy ilyen helyzet. Én egyszer ezt igyekeztem helyrerakni, hogy ne beszéljünk egyszerre, de ön...

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm, hogy az én időmből magyarázkodik,

KOVÁCS PÉTER

Nem,...nyugodtan beszéljen.

MIZSEI LÁSZLÓ

... de arra kérem, hogy tartson rendet a teremben!

KOVÁCS PÉTER

Szerintem rend van!

MIZSEI LÁSZLÓ

Rendben! Tehát ott tartottunk, hogy én kifejezetten kértem minden ellenzéki képviselőt, minden pártot, hogy ne csináljon ebből nagy kampányt. Jár Gyuri bácsinak a díszpolgárság, ez kétségen kívüli. A felesége szerint is jár. Annak ellenére, persze nem kapta meg az önkéntes jóvoltából. Viszont, amit ön állított, hogy már aznap nyilvánosságra hoztam ezt a döntést, nem aznap. Lehet, hogy az ön szempontjából teljesen mindegy, de a valósághoz hozzátartozik, hogy február 14-én tettem közzé egy Facebook-bejegyzésben. A következőket írtam: „Többszöri jelölés után, a testület fideszes többsége ismét elkaszálta Bálint György kertész-mérnök díszpolgárságát, ahogy eddig is, egységesen, tömbben szavazva. Mivel a jelölésem az előző nap nyilvánosságra hoztam, tehát én már közzétettem, hogy Gyuri bácsit jelölöm, ez nem volt titok, ez nem is lehetett titok. De csak az előző nap tettem közzé. Az sem volt titok, hogy már többször jelölték Gyuri bácsit a kerületi díszpolgári címre, de ezt egyszer sem kapta meg, így az sem volt titok, hogy sokadszorra utasítja el a Testület. Senki sem

gondolhatta, hogy az ellenzék utasította volna a jelölését, így az is értelemszerű volt, hogy ezt a FIDESZ tette. Egyedül az lehetett relatíve új információ a bejelentésben, hogy egységesen mondtak nemet Gyuri bácsira azzal, hogy egységesen szavaztak egy másik jelöltre. Tehát alapjába véve az volt az állítólagos titoksértés lényege, hogy idő előtt az tudódott ki, hogy a Testület többségét képező FIDESZ-frakció egységesen utasította el Gyuri bácsi díszpolgárságát, de ez mindenképpen kiderült volna, még a díjátadás előtt, vagy legkésőbb a díj átadása napján. Legfeljebb a tömbös szavazás maradhatott volna titokban, de ettől még botrányos volt a döntés. Épp ezért azt állítom, hogy az előterjesztésben Polgármester úr által hivatkozott díszpolgárság körül kialakult botrány alapján véve nem ez az információ okozta, hanem elsősorban a FIDESZ-frakció döntése, ami a véleményem, és megannyi kerületi polgár véleménye szerint is menthetetlen és vállalhatatlan. Ezzel még Polgármester úr rém átlátszó, és gyenge magyarázkodásai sem segítettek, mint ahogy az sem, hogy Vincze Ágnes suttyomban törölte a posztom alatti összes addigi hozzászólását. Véleményem szerint ez az előterjesztés elég kínos, és méltatlan egy polgármesterhez, akár csak a Képviselő-testülethez. Bár, nagy valószínűséggel hiába javasolom azt, hogy vonja vissza, ez nem fog megtörténni, de ez akkor is kínos, véleményem szerint. Viszont van egy módosító javaslatom: a 9., az SZMSZ 9. §-ának (2) bekezdéséhez volna, zárt ülést kell tartani. Ezt az eredeti 4-es után, új 5-ösként javasolom, 5. pontként. Zárt ülésen hozott határozatról tartott szavazás esetén a képviselők bizottsági tagok szavazási magatartását összesítetten igen, nem, tartózkodás, nyilvánosságra kell hozni, kivéve, ha az nyilvánosság, kivéve, ha a nyilvánosságra hozatalt jogszabály tiltja. Ugyanis úgy gondolom, hogy igenis joga van tudnia a polgároknak arról, hogy milyen szavazat, szavazási magatartást követnek a képviselők. Például ilyen esetekben. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, legyen kedves, hozza ide nekem ezt a módosító javaslatot. Természetesen fogok róla szavaztatni. Gáspár József ügyrendben szeretne szólni. Képviselő úr, parancsoljon!

GÁSPÁR JÓZSEF

Nyilvánvaló a csúsztatás, mert a KDNP ugyanúgy benne volt, tehát nemcsak FIDESZ, nem FIDESZ és KDNP, legyen szíves ezt így változtatni. Ez az egyik. A másrészt pedig hát szeretném a napirendet lezárni, mert hát úgy látom, már nem a napirendről beszélgetünk. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Zárójelben jegyzem meg, Jegyző urat direkt megkérdeztem, mert én is úgy emlékeztem SZMSZ tárgyalásánál a vita lezárására irányuló ügyrendi javaslatot nem tehetem föl szavazásra. Dobre Dániel képviselő úr a következő hozzászóló, parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Én egy kicsit arrébb állok, mert itt kezdett elindulni az ötletelés, úgy hallom több irányból. Hát nem is tudom én, Mizsei képviselőtársamat tényleg nem akartam bántani, de, de, hogy is mondjam, tehát amikor egy hozzászóláson belül, amit úgy láttam, talán felolvastál legalább részben, ott többször ellentmondasz saját magadnak, néhány hónap, néhány mondattal

később, ez picit talán átgondolásra adhat okot. A másik, a másik dolog, ami ha már közeledik a költségvetés módosítása, én nagyon gondolkodtam rajta itt, és hangosan beszélek, hogy vagy hangosan gondolkodok, hogy talán egy Magyar Értelmező Kéziszótárt meg lehetne finanszírozni a Képviselő-testületnek, minden tagjának. Már csak azért is, mert nem először futunk bele abba az irányba, hogy vannak olyan képviselők közöttünk, akik nyilvánvalóan máshogy szeretnék egyes magyar szavak jelentését értelmezni, mint ami erre már a múltkori Képviselő-testületen is szó volt, szóba került. Azt gondolom, hogy Vajda úr hozzászólása, vagy hát javaslata, amellelt, hogy itt egy keresztény ünnep után mégiscsak sérti egyes emberek érzékenységét, vallási érzékenységét is, talán azt se engedjük el, hogy kiskorúak is hallgathatják a képviselő-testületi ülést, legalábbis nem tudok róla, hogy karikat kitennének a képviselő-testületi ülés közvetítéséhez. Úgyhogy tisztelettel kérnélek Zoli, hogy értem én, hogy kreatív javaslataid vannak, mindenképpen kreatívabb, mint, hogyha a földön feküdnél le, mert az is nagyon erős kép lenne, csak már szerintem azt próbálták. Nyilván ez az ostorcsapkodtatásról, hogy mennyivel erősebb, én nem tudom egyébként, hogy a van-e valamilyen üzleti szemléletből adódó, - hogy is mondjam – elvárás, vagy ilyen preferenciarendszer az ellenzéki képviselők között, hogy milyen teljesítményre, mennyire vonzó hely adódhat a listán, én úgy látom, hogy ezért mindent megteszel annak érdekében, hogy legalább a teljesítményed ilyen szempontból értékelhető legyen a saját köreitekben. Nem tudom, hát majd meglátjuk, hogy hogy jön ez így össze. Azt javaslom, hogy egyébként tényleg a komolyságát ne veszítsük el a Képviselő-testületnek. És azt gondolom, hogyha bárkinek tényleg jobbító szándékkal van javaslata, akkor azt tényleg fogalmazza meg azt jobbító szándékkal, és ne olyan formában, ami másban megbotránkoztatást kelthet. Köszönöm szépen a figyelmet.

KOVÁCS PÉTER

Utolsó hozzászóló, Szász József alpolgármester úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület! Nekem a napirend előterjesztésekor nekem volt egy elképzelésem ezzel az SZMSZ módosításról, de azok a gyöngyszemek, amik itt elhangzottak most a napirend kapcsán, arra ösztökélnek engem, hogy szerintem minden képviselőnek, minél több lehetőséget kellene biztosítani arra, hogy hozzászóljon. Sőt! Adott esetben egyes hozzászólásokról még szavazzunk is, és azt külön Facebook-posztokba tegyük föl, mert kifejezetten előnyös lehet. Nem biztos, hogy arra nézve, aki ezeket a mondatokat mondta, hanem akinek célozta. Hát Zoltán én nagyon szépen köszönöm, hogy megosztottad velem azokat a titkos vágyaidat, amiket én nem feltétlen akartam tudni. Volt már itt a képviselő-testületben egy olyan képviselő, aki, hogyha rendőrt látott, egyből könyörgött a bilincserért. Én akkor is mondtam neki, hogy vannak bizonyos olyan felnőtt szolgáltatások, illetve üzletek, ahol hogyha valakinek ilyen ingerenciája van, akkor ezeket bizonyos anyagi ellenszolgáltatásért cserébe igénybe lehet venni. De én úgy gondolom, hogy ez a magánszférának egy olyan szegmense, amit nem feltétlenül kellene a nagyközönség elé kikukorékolni. Tehát, hogyha neked korbácsolás az igényed, akkor nem feltétlenül a Képviselő-testület nyilvánosságát kellene erre felhasználni, hanem még egyszer mondom, bizonyos, a Google-be beütött hívószavak alapján biztos, hogy találsz erre való olyan

kielégítő lehetőséget, amit erre fölhasználhatsz. És nem feltétlenül kell ezt az SZMSZ-ben akár nevesítve is fölhasználni. A másik gyöngyszem, tehát Mizsei úr, hogy hozzunk arról határozatot, hogy a törvényt be kell tartani. Hát, gratulálok! Tehát az a határozati javaslat, amit te mondtál, az van most is érvényben. Tehát azt a titkos, zárt ülés után a határozatnak a lényegét, azt nyilvánosságra kell hozni. De azt csak akkor lehet nyilvánosságra hozni, amikor azt jogi formába öntik. Tehát nem azt kell nyilvánosságra hozni, amiről te azt gondolod, hogy az az igazság, hanem ami le van írva. Meg lepecsételi a jogi eljárásért felelős ember. Azt viszont nyilvánosságra kell hozni! Csak az nem biztos, hogy az, ami a te fejedbe van. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Mégis van újabb hozzászóló, Szatmáry László személyében. Parancsoljon, Képviselő úr!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Hát csak egy-egy gondolatot szeretnék itt megosztani a Testülettel, hogy fejlődik ez a baloldal, mert annak idején, ha jól emlékszem a történetre, 2004-2005-ben akkor volt olyan baloldali kezdeményezés, hogy ilyen guillotine fenyegettek itt a Képviselő-testületben. De ez most már egy korbácsra, vagy kötélre, vagy én nem tudom, mire fejlődik. Hát egy kicsit lazulnak a dolgok, hát gratulálok.

KOVÁCS PÉTER

Vajda Zoltánnak ügyrendi javaslata van! Parancsoljon, Képviselő úr! Személyesen támadták meg!

VAJDA ZOLTÁN

Személyesen visszautasítom a baloldali jelzőt, ez iszonyú sértő volt, az összes közül legsértőbb volt. Demokrata jelzőt érdemes használni, azokra, akik nem fideszesek, jó? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Szász József, másodsorra szeretne szót kérni, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Az előbbi felszólalása miatt tényleg szeretnék elnézést kérni, mert lehet, hogy valakit ez vallásos mivoltában sértett. Ugye a középkorban voltak a flagellánsok, akik abba éltek ki vallásos buzgalmukat, hogy saját magukat korbácsolták, úgyhogy, ha valaki flagelláns, attól elnézést kérünk.

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólást, nem látok! Így zárszóként a következőt mondanám. Köszönöm szépen a képviselőknek az aktív részvételt az SZMSZ módosítása során a két föltett módon, vagy beterjesztett, jobban mondva, három beterjesztett módosító javaslatok közül egyiket sem támogatom. Ezért a Képviselő-testületnek kell majd róla szavaznia. Egy dolgot szeretnék elvarrni, ami a talán elvarratlanul maradt, hogy Mizsei úrral ugyanúgy látjuk a valóságot,

abban a szegmensben, hogy Gyuri bácsi ugye nem tudott arról, hogy őt jelölték, hisz ő is, mint ahogy Antónia, Gyuri bácsi felesége nekem is megerősítette, egyedül ő tudott arról, hogy Gyuri bácsit most jelölik. És mégis csak illendő volt tőle bocsánatot kérni, az önök nevében is. Azért, amit egyébként ezek szerint előre meg is ígért, hogy nem fog tenni, azt mégiscsak megtette. Módosító javaslatok, a benyújtás sorrendjében. Fölolvasom a módosító javaslatokat, és utána szavazunk majd róla. Kérem, figyeljenek. Vajda Zoltán módosító javaslata a következőképpen szól: Az Önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. önkormányzati rendelet módosításáról egészüljön ki az alábbi módosítással: Szó szerint olvasom, ami ide van írva: Zárójelben. Az ülések nyilvánossága 9. § (2) bekezdés, zárt ülést kell tartani részt követően módosító bekezdést az alábbiakkal javaslom bővíteni. Zárójel bezárva. 9. § (7) bekezdés. Az (5)-(6) bekezdésben meghatározott...

VAJDA ZOLTÁN- mikrofon nélkül

Bocsánat, fordítva olvassa. Az alsót nyújtottam be előbb.

KOVÁCS PÉTER

Ne haragudjon Képviselő úr, nekem egy papíron adta ide, az én eddig is sajnálatos...

VAJDA ZOLTÁN

Őn azt mondta, hogy a benyújtás sorrendjében olvassa föl.

KOVÁCS PÉTER

Igen, hát Ön nyújtotta be hamarabb, és egyébként Mizsei úr később.

VAJDA ZOLTÁN

De a benyújtás, ahogyan felolvastam, az alsóval kéne kezdenie, de... Szerintem... De szabad országban élünk, Ön úgy hágja át a szabályokat, ahogyan akarja. Hiszen az... De nincs jelentősége!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm Képviselő úr a segítségét. Én olyat már éltem, meg tudom, hogy van olyan nyelv, ahol nem balról jobbra olvasnak, hanem jobbról balra, de olyan, hogy alulról-fölfele olvasnak, ilyenről még nem hallottam.

VAJDA ZOLTÁN

De, ahogyan én önnek előadtam a hozzászólásban, az alsó volt. De hát végtelen szabad országban élünk, úgyhogy nyugodtan, ahogyan gondolja, csak akkor ne mondja azt, hogy abban a sorrendben olvassa föl, ahogyan benyújtottam.

KOVÁCS PÉTER

Közeleg a gyereknapi nap. Akkor a Képviselő úr kérésének megfelelően, akkor először a lapon lejjebb szereplő határozati javaslatot olvasom föl, és erről szavazunk akkor először.

KOVÁCS PÉTER

A .../2019. rendelet, az Önkormányzat szervezeti és működési szabályzatról szóló 12/2017. önkormányzati rendelet módosításáról egészüljön ki az alábbi módosítással: (Az ülések nyilvánossága ...9. § (2) zárt ülést kell tartani, részt követően módosító bekezdéshez az alábbi, új módosító javaslatról). 9. § (9) bekezdés: a zárt ülésen történő határozathozatal során, amennyiben a Polgármester döntésével nem az emberek nyilvánvaló akaratát képviseli, szavazatával szembe megy, a közösség érdekeivel, úgy a Képviselő-testület a fizetését legfeljebb 12 napi időtartamra csökkentheti, vagy megvonhatja. A csökkentés maximális mértéke naponta legfeljebb 5 % lehet, ismételt kötelezettségszegés esetén a csökkenés vagy megvonás újra megállapítható, elfogadása minősített szótöbbséget igényel az előterjesztő szerint. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 1 igen, 10 nem, és 2 tartózkodás mellett ezt a javaslatát nem fogadta el Képviselő úrnak.

HATÁROZAT

172/2019. (IV. 24.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye **(1 igen, 10 nem, 2 tartózkodás)** alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

A .../2019 rendelet az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatról szóló 12/2017 önkormányzati rendelet módosításáról egészüljön ki az alábbi módosítással:

[...az ülések nyilvánossága ...9. § (2) Zárt ülést kell tartani részt követően módosító bekezdéshez az alábbi új módosítót javaslom.]

9. § (9): A zárt ülésen történt határozathozatal során, amennyiben a polgármester döntésével nem az emberek nyilvánvaló akaratát képviseli, szavazatával szembe megy a közösség érdekeivel, úgy a képviselő-testület a fizetését legfeljebb tizenkét napi időtartamra csökkentheti, vagy megvonhatja. A csökkentés maximális mértéke naponta legfeljebb 5% lehet, ismételt kötelezettségszegés esetén a csökkentés vagy megvonás újra megállapítható.

-.....-

KOVÁCS PÉTER

A Vajda képviselő által betervezett egy lapon, fentebb szereplő határozati javaslatot is fölolvastam, majd utána szavazunk róla. A .../2019. rendelet az Önkormányzat szervezeti és működési szabályzatról szóló 12/2017. önkormányzati rendelet módosításáról egészüljön ki az alábbi módosítással: Zárójel (az ülések nyilvánossága 9. § (2) zárt ülést kell tartani részt követően módosító bekezdést az alábbiakkal javaslom bővíteni, zárójel bezárva). 9. § (7) bekezdés, az (5)- (6) bekezdésben meghatározott kötelezettséget megszegő önkormányzati képviselő, vagy nem képviselő bizottsági tag megállapított tiszteletdíját, természetbeni

juttatását a Képviselő-testület az Ügyrendi Bizottság javaslatára, legfeljebb 12 havi időtartamra csökkentheti, vagy megvonhatja. A csökkentés maximális mértéke havonta legfeljebb 50 % lehet, ismételt kötelezettségzegés esetén a csökkenés, vagy megvonás újra megállapítható. És most jön a módosított rész: Direkt, számomra vastagon kiemelve: A „kötelezettségzegés” idézőjelben, esetén az ezt követő önkormányzati képviselő, köszönöm szépen a segítséget, az ezt elkövető önkormányzati képviselőt, a fideszes jegyző által személyesen elvégzett, nyilvános esemény keretében végrehajtott, 39 darab ostorcsapásban is részesíteni kell. A tiszteletdíj természetbeli juttatás csökkentésére, illetve megvonására, illetve a nyilvános ostorcsapások végrehajtása tárgyában a képviselő-testület egyszerű többséggel dönt. Ennek a javaslatnak az elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Jegyző úrnak ügyrendi javaslata van. Igen?

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Ugye kötelességem jelezni, hogy nem felel meg a jogszabálynak ez a határozati javaslat. Ugye részben azért sem, mivel a határozati javaslat nem tartalmaz előtte én beutalásomat megfelelő Body building Clubba. Na, hát ilyen hülyeségeket én is tudok mondani. Tehát gyakorlatilag nyilvánvalóan mindenki számára egyértelmű, hogy ez nem felel meg a jogszabályoknak, számtalan egyezménynek, amit az ENSZ is elfogadott, a bántalmazást tiltja. És megfelelő jó érzésű dolgokat nem szeretném ezzel kapcsolatban kifejtetni, úgyhogy ezt nyilvánvalóan megfelelően megszavazni nem lehet. Ha ezt véletlenül a Testület megszavazza, kénytelen leszek a Kormányhivatalhoz fordulni. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Én azt hiszem, hogy ...

KOVÁCS PÉTER

Azt hiszem, ez a veszély nem fenyeget. Nagyon remélem, hogy a Képviselő-testület jelentős többségének demokrata érzelve van. Majd mindjárt meglátjuk, szavazzunk! Szavazzunk! A Képviselő-testület 1 igen, 10 nem, és 1 tartózkodás mellett elvetette ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

173/2019. (IV. 24.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**1 igen, 10 nem, 1 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

A .../2019. rendelet az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017 önkormányzati rendelet módosításáról egészüljön ki az alábbi módosítással:

[...az ülések nyilvánossága ...9.§ (2) Zárt ülést kell tartani részt követően módosító bekezdést az alábbiakkal javasolom bővíteni.]

9.§ (7): Az (5)-(6) bekezdésben meghatározott kötelezettséget megszegő önkormányzati képviselő vagy nem képviselő

bizottsági tag megállapított tiszteletdíját, természetbeni juttatását a képviselő-testület – az Ügyrendi Bizottság javaslatára – legfeljebb tizenkét havi időtartamra csökkentheti, vagy megvonhatja. A csökkentés maximális mértéke havonta legfeljebb 50% lehet, ismételt kötelezettségzegés esetén a csökkentés vagy megvonás újra megállapítható. **A „kötelezettségzegés” esetén az ezt elkövető önkormányzati képviselőt, a fideszes jegyző által személyesen elvégzett, nyilvános esemény keretében végrehajtott 39 darab ostorcsapásban is részesíteni kell.** A tiszteletdíj, természetbeni juttatás csökkentése, megvonása, **illetve a nyilvános ostorcsapások végrehajtása** tárgyában a képviselő-testület egyszerű többséggel dönt.

KOVÁCS PÉTER

Nem tévedtem. A jelentős többségnek demokrata érzelme van.

KOVÁCS PÉTER

Soron következik benyújtás sorrendjében Mizsei László képviselő úr módosító indítványa. Ő is a 9. § (2) bekezdést egészítené ki. Zárt ülést kell tartani az eredeti (4) után, új (5) javasolja a következőt: (5) A zárt ülésen hozott határozatról tartott szavazás esetén a képviselők, bizottsági tagok szavazási magatartását zárójelben (összesített, igen, nem, tartózkodás) zárójel bezárva, nyilvánosságra kell hozni, kivéve, ha az, ha a nyilvánosságra hozatalt jogszabály tiltja. Gondolom itt is az elfogadás minősített szótöbbséghez kötött. Szavazzunk! A Képviselő-testület 2 igen, 9 nem, és kettő tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

174/2019. (IV. 24.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye **(2 igen, 9 nem, 2 tartózkodás)** alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

9. § (2) Zárt ülést kell tartani:

(eredeti 4-es után új ötösként)

(5) A zárt ülésen hozott határozatról tartott szavazás esetén a képviselők, bizottsági tagok szavazási magatartását (összesített igen, nem, tartózkodás) nyilvánosságra kell hozni, kivéve ha a nyilvánosságra hozatalt jogszabály tiltja.

KOVÁCS PÉTER

Így a módosító javaslatok elfogytak. Az eredeti előterjesztésben szereplő rendeleti szövegről szavazunk. A 4. oldalon található rendeleti szöveg elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak. A Képviselő-testület 10 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a rendeleti szöveget.

Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a **.../2019. (IV...) önkormányzati rendeletét** az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017.(V.29.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(10 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni!

KOVÁCS PÉTER

És mivel, most már több, mint 2 órája ülésezik a képviselő-testület, így 5 óra 5 percre szünetet rendelék el.

SZÜNET

NAPIREND: 12. Javaslat a XVI. kerületi társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületek homlokzati hőszigetelésének pénzügyi támogatásáról szóló rendelet megalkotására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselőtársaim! Kérem, hogy próbálják elfoglalni a helyüket, először is elnézést kérek a késlekedésért, de föltartottak. De úgy látom, hogy a nagy ívű ülésünk után másnak is több időre volt szüksége, hogy regenerálódjon. Lassan érkeznek vissza a képviselőtársaim. Pont most akartam kezdeni. Hova szalad, Képviselő úr? Na, jó, hát akkor szerintem... Azt mondja, hogy 5,7, vagyunk elegen ahhoz, hogy el tudjuk kezdeni az ülést, vagy jobban mondva, folytatni. Akkor soron következik 12. jelzett: „Javaslat a XVI. kerületi társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületek homlokzati hőszigetelésének pénzügyi támogatásáról szóló rendelet megalkotására”. Előterjesztőként itt csak én vagyok föltüntetve, pedig Abonyi János képviselő úrral közös előterjesztésünk ez. Annyit elmondanék, és aztán, hogyha János akarod, akkor légy szíves egészítsd ki, ha esetleg kihagynék valamit, ebből a dologból. Ugye Te a költségvetés módosításánál javasoltad azt, hogy akkor is adjon az Önkormányzat támogatást társasházaknak energetikai hőszigetelési pályázathoz, amikor nincsen állami pályázat, és akkor is mondtam, hogy ezt először szabályozzuk le, és majd

utána tegyünk erre javaslatot. Hát most itt van ez a szabályozás, amit javaslok a képviselő-testületnek elfogadni. János? Abonyi képviselő úr! Parancsolj!

ABONYI JÁNOS

Csak annyit tennék hozzá, hogy egyrészt azt köszönöm szépen, hogy itt a Hivatal is, Jegyző úr nagy segítséget adott. Polgármester Úr, mint előterjesztő is beszállt ebbe a, ebbe a javaslatsorba. Tényleg, tényleg az a, az a probléma, és nemcsak a, nemcsak a mondjuk az Összefogás Lakásszövetkezethél, hanem az ember végigjárhatja a kerület lakótelepeit, hogy öregednek el a házak, és nemcsak a házak, hanem öregednek el a lakók is egyébként, és a jelenlegi feltételrendszer mellett, ilyen típusú beruházásokat valamilyen segítség nélkül nem tudnak megoldani. Ez biztos, hogy hozzá fog járulni, hogy valamivel, valamivel többem vágjanak be, vágjanak bele egy ilyen beruházásba. Úgyhogy én azt kérem a Testülettől, hogy ezt támogassa. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

János, kapsold ki a mikrofont légy szíves!

ABONYI JÁNOS

Ja, bocsánat!

KOVÁCS PÉTER

Köszö!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Az Önkormányzat Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága megtárgyalta az előterjesztést és a Testületnek elfogadásra javasolja. Mindamelllett megpróbáltuk eléggé körbejárni a témát. Egy dolog, egy dolgot jegyeztem meg csak, hogy a rendeleti javaslat lehetővé teszi, hogy akkor is sikerüljön bizonyos homlokzatokat szigetelni, hogyha mellette levő rész nem kívánja ezt megoldani, tehát a Település Arculati Kézikönyvünkben nemrég elfogadtuk azt, hogy olyat nem lehet csinálni, hogy ilyen cikk-cakkban fogjuk szigetelni a házak homlokzatát, mert hogy néz az ki. Ezzel kapcsolatban ez így fölmerült, hogy akkor ez most, hogy fog vajon kinézni, hogyha mit tudom én, egy 3 blokkból álló társasház közepe nem akarja, hogy szigeteljék, a két széle az lesz, de hát ezt majd az illetékesek el fogják tudni majd dönteni. Körülbelül ennyi. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További hozzászólást nem látok, János, te akarsz-e valamit? Igen! Parancsolj! Zárszóként!

ABONYI JÁNOS

Nagyon röviden, szóval ennél rosszabb a helyzet, mint amit Mizsei úr felvázolt, mert ha valaki mondjuk, a Centi lakótelepen végigsétál, akkor lát olyanokat, hogy a 3. szinten egy lakás körbeszigetelve egyébként. És úgy, hogy csak akkor jövünk rá, hogy itt mi történt, amikor már készen vannak. Tehát itt Tóth Miklós főépítész úrral is beszéltem ez ügyben, aki mondta, hogy ezeket a típusú megoldásokat nem támogatja, nem támogatja, nem támogathatja az Önkormányzat. Sőt, már ilyen, ilyen típusú dolgokért büntetést is szabtak ki. Egyik. Másik dolog, tehát ez a dilatációs hézaggal elválasztott épületrészek. Ez azt jelenti, hogy lépcsőházak is önállóan, önállóan pályázhatnak és megcsinálhatják a hőszigetelést. Az a helyzet, hogy nagyon-nagyon változó, legalábbis, legalábbis az Összefogás Lakásszövetkezetnél a lépcsőházak anyagi kondíciója. Tehát egészen mondjuk olyan 500.000.- Ft, ami felújítási alap, van a számlájukon, és van olyan lépcsőház, amelynek 8.-10.000.000.- Ft egyébként, mert különféle, különféleképpen bánnak a felújítási pénzekkel, meg különféleképpen gazdálkodnak. Van, van aki nem tartja be azt a célszerű meg logikus sorrendet, hogy hogy kéne, hogy kéne mondjuk egy lépcsőházat, vagy egy épületet felújítani, korszerűsíteni, és ilyen látványberuházásokat csinálnak, hogy mit tudom én márványos burkolattal rakják körbe a szeméttárolókat, és tudnék még szélsőséges példákat mondani. Holott, holott mondjuk gépészeti és energiatakarékosági beruházásokat kéne csinálni. Tehát, ha, ha egy lépcsőház megfelelő anyagi kondíciókkal rendelkezik, és pályázik, lehet, hogy városképileg meg településképileg nem fog jól kinézni, de annak a lehetőségét szerintem meg kell adni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Zárszó hangzott el, úgyhogy Varga Ilonának már nem tudok szót adni. Határozathozatal következik. Illetve először rendeletalkotás, a 2. oldal, rendeleti javaslatát nem olvasom fel, elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a XVI. kerületi **társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületek homlokzati hőszigetelésének pénzügyi támogatásáról szóló/2019. (... ..)** önkormányzati rendeletét.

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Szintén a 2. oldalon található határozati javaslatról döntünk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

175/2019. (IV. 24.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete a XVI. kerületi társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületek homlokzati hőszigetelésének pénzügyi támogatására 30 M Ft pályázati keretet különít el a 2019. évi költségvetésben.

Határidő: 2019. évi költségvetés I. sz. módosítása

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendet lezártam.

NAPIREND: 13. Javaslat bírósági ülnökök megválasztására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 13. jelzett: „Javaslat bírósági ülnökök megválasztására”. Nem kért az érintett zárt ülést, ellenben a határozat elfogadása majd gépi, titkos szavazással fog történni. Mizsei Lászlónak ügyrendi javaslata van? Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Igen, az lett volna, miszerint a 15. napirendi pontot cseréljük meg ezzel, de hát Polgármester úr előbb vágott bele a lecsóba. Ugyanis az lenne az optimális, hogyha azok, akiket érint a napirend, ne várokozzanak már tovább, hogyha még a szünetet is kivárták, mert a beszámoló az évi, a '18. évi belső ellenőrzési feladatokról, szerintem lehet, hogy el fog húzódni. Tehát én azt szerettem volna javasolni, hogy a 15-ös vegyük a 13-as elé. De ezt a Polgármester úr bölcs belátásába bízom. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Hát mivel elkezdjük a napirendet, maximum arról tudok szavaztatni, hogy a 14-es elé, de erről is majd a napirend után fogok akkor szavaztatni, jó? Bírósági ülnökök megválasztásához bármilyen kérdés van-e?

VAJDA ZOLTÁN - mikrofon nélkül

Kérdés van?

KOVÁCS PÉTER

Igen, kérdéskör van, Vajda Zoltán, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen! Nekem egyetlen egy kérdésem lenne, hogy jól értem-e az anyagból, hogy 4 főt jelölhettünk volna itt, de összesen 1 fő jelentkezett? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Jól! Vélemény javaslat, hozzászólás? Vajda Zoltán, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Hát akkor kérdés, hogy mi ennek az oka, ez nem népszerű tevékenység, vagy nem volt jól meghirdetve? Miért nem jelentkeznek, én nem ismerem ezt a tevékenységet annyira, hogy tudjam, de hát kérdés, nem biztos, hogy kapok rá választ.

KOVÁCS PÉTER

Is-is. Talán. Határozathozatal következik, az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatot nem olvasom föl, elfogadása minősített szótöbbséget igényel, gépi, titkos szavazással, tehát a gép nem fog visszajelezni. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

176/2019. (IV. 24.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete a Pesti Központi Kerületi Bíróság fiataalkorúak büntető ügyeiben eljáró bíróságra

Kodolányi Zsuzsanna (1165 Budapest, Rezgőfű u. 1. I. em. 6. a.) állampolgárt pedagógus ülnöknek megválasztja.

Felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület határozatáról a megválasztott személyt és a Pesti Központi Kerületi Bíróság elnökét írásban értesítse.

Határidő: 2019. április 24.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.....-

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendi javaslat, ezzel ezt a napirendet lezártam. Ügyrendi javaslat érkezett arra, hogy a 15. napirendi pontot most vegye tárgyalásba a Képviselő-testület. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Ügyrendi javaslata van Ács Anikónak, parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Azért szólok, mert ha már a 15-öst előrehozzuk, akkor a 16-ost is előre kell, mert ugyanúgy várnak itt, tehát akkor ugyanúgy.

KOVÁCS PÉTER

Egyébként én személy szerint nem is javaslom ennek elfogadását, hiszen a 14-re is várnak, tehát.

ÁCS ANIKÓ

Tudom!

KOVÁCS PÉTER

Mindegyikre várnak! Ügyrendi javaslata érkezett először Mizsei úrnak, meglátjuk, hogy elfogadja-e a Testület. Ha elfogadja, akkor föl fogom tenni Ács Anikó alpolgármester asszony javaslatát is. Tehát, aki egyetért azzal, hogy a 15-ös napirendet most vegyük tárgyalásba, azt kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 8 igen, 2 nem, 4 tartózkodással ezt elfogadta.

HATÁROZAT

177/2019. (IV. 24.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete **az eredetileg 15. napirendi pontot új 14-es napirendként tárgyalja.**

Határidő: 2019. április 24.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(8 igen, 2 nem, 4 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Akkor Ács Anikó képviselő asszonynak is van egy ügyrendi javaslata, hogy a 16-os javaslatot, az előbb elfogadott, most következő napirend után tárgyalja a Képviselő-testület, aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodással ezt is elfogadta.

HATÁROZAT

178/2019. (IV. 24.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete **az eredetileg 16. napirendi pontot új 15-ös napirendként tárgyalja.**

Határidő: 2019. április 24.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

NAPIREND: 14. A szociális és gyermekvédelmi feladatokat ellátó intézmények 2018. évi beszámolója, a fenntartott szociális intézmények átfogó értékelése
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Tehát akkor most, soron következik eredetileg 15. jelzett: „A szociális és gyermekvédelmi feladatokat ellátó intézmények 2018. évi beszámolója, a fenntartott szociális intézmények átfogó értékelése”. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Nem szeretnék sokat beszélni, csak inkább megköszönni az intézményeknek, illetve az Iroda és az Ügyosztály dolgozóinak ezt a szép munkát. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Kérdezem, van-e kérdés. Ilyen most nincsen! Vélemény, javaslat, hozzászólás? Sincsen! Határozathozatal következik, az előterjesztés 5. oldalán található, I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag ezt elfogadta.

HATÁROZAT

179/2019. (IV. 24.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a **Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Területi Szociális Szolgálat** 2018. évre vonatkozó beszámolóját az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről **Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Területi Szociális Szolgálatot** tájékoztassa.

Határidő: 2019. május 10.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

5. oldal, II. határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

180/2019. (IV. 24.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete a **Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat**

Területi Szociális Szolgálat 2018. évi tevékenységét - az arra vonatkozó ellenőrzés alapján - az előterjesztés 2. számú melléklete szerint értékeli.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről a **Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Területi Szociális Szolgálatot** tájékoztassa.

Határidő: 2019. május 10.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

5. oldalon kezdődő, III. határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

181/2019. (IV. 24.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a **Napraforgó Család- és Gyermekjóléti Központ 2018. évre vonatkozó beszámolóját** az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről a **Napraforgó Család- és Gyermekjóléti Központot** tájékoztassa.

Határidő: 2019. május 10.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

6. oldal, IV. határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

182/2019. (IV. 24.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete a **Napraforgó Család- és Gyermekjóléti Központ 2018. évi családsegítés tevékenységét** - az arra vonatkozó

ellenőrzés alapján - az előterjesztés 4. számú melléklete szerint értékeli.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről a **Napraforgó Család- és Gyermekjóléti Központot** tájékoztassa.

Határidő: 2019. május 10.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

6. oldal, V. határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

183/2019. (IV. 24.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a **XVI. kerületi Kertvárosi Egyesített Bölcsőde 2018. évre vonatkozó beszámolóját** az előterjesztés 5. számú melléklete szerinti tartalommal.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről a **XVI. kerületi Kertvárosi Egyesített Bölcsődét** tájékoztassa.

Határidő: 2019. május 10.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

6./VI. szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

184/2019. (IV. 24.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az **Újpest önkormányzatának Szociális és Egészségügyi Intézménye „Aranyhíd” Gyermek Átmeneti Otthona** 2018. évi gazdálkodására vonatkozó kimutatását és szakmai beszámolóját az előterjesztés 6. számú melléklete szerinti tartalommal.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről az **Újpest önkormányzatának Szociális és Egészségügyi**

Intézménye „Aranyhíd” Gyermek Átmeneti Otthonát tájékoztassa.

Határidő: 2019. május 10.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

7./VII. szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

185/2019. (IV. 24.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a **Magyar Protestáns Segélyszervezet 2018. évre vonatkozó beszámolóját** az előterjesztés 7. számú melléklete szerinti tartalommal.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről a **Magyar Protestáns Segélyszervezetet** tájékoztassa.

Határidő: 2019. május 10.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

7. oldalon található, VIII. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag ezt is elfogadta.

HATÁROZAT

186/2019. (IV. 24.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a **Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezet 2018. évre vonatkozó beszámolóját a hajléktalanok ellátásáról** az előterjesztés 8. számú melléklete szerinti tartalommal.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről a **Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezetet** tájékoztassa.

Határidő: 2019. május 10.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

7. oldal, IX. számú határozati javaslat az utolsó, melyről döntést igénylünk ennél a napirendi pontnál, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

187/2019. (IV. 24.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az **Újpest önkormányzatának Szociális és Egészségügyi Intézménye Idősek Átmeneti Gondozóháza** („Őszi Fény” Integrált Gondozási Központ) 2018. évi gazdálkodására vonatkozó kimutatását.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről az **Újpest önkormányzatának Szociális és Egészségügyi Intézménye Idősek Átmeneti Gondozóházat** tájékoztassa.

Határidő: 2019. május 10.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni!

NAPIREND: 15.

Az Idősügyi Stratégia felülvizsgálata, új Idősügyi Stratégia meghatározása

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 16. jelzett: „Az Idősügyi Stratégia felülvizsgálata, új Idősügyi Stratégia meghatározása” című előterjesztés. Előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, parancsoljon Alpolgármester asszony!

ÁCS ANIKÓ

Túl sokat nem szeretnék ismét hozzáfűzni. Az a lényeg, hogy szükség van különböző pályázatokhoz erre az Idősügyi Stratégia felülvizsgálatra. Tehát amúgy is időszerű volt, úgyhogy én azt gondolom, hogy elfogadásra javaslom.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdés van-e? Vajda Zoltán, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót. Az előterjesztőtől kérdezném, Ács Anikótól, hogy a cím az úgy hangzik, hogy új, Idősügyi Stratégia meghatározása, az is szerepel benne, nemcsak a felülvizsgálat, hanem egy új, Idősügyi Stratégia meghatározása, ami azt sugallja, hogy akkor egy új Idősügyi Stratégiát határozunk meg. Nemcsak felülvizsgáljuk. Az lenne a kérdésem, Alpolgármester asszonyhoz, hogy összefoglalná-e, hogy milyen lényegi változások vannak a korábbi stratégiákkal, ami ez ideig hatályba van, és a mostani között? Hol vannak lényegi változások? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Varga Ilona képviselő asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester úr! Egy olyan kérdésem lenne, hogy itt elhangzik, elhangzott, hogy a Nyugdíjas Magazin az, amelyik tájékoztatja a nyugdíjasokat a különböző elérhető, segítő szolgáltatásokról. Hogy ezt a Nyugdíjas Magazint hány példányba adják ki, mikor, milyen gyakorisággal, és kikhez jut el? Nem akarom itt a koromat emlegetni, de már lett volna idő, hogy egy darab is hozzám eljusson. De még én nem kaptam. Tehát elképzelhető, hogy ez csak már ilyen 80 fölött adják, vagy, vagy valami. Milyen rendszer szerint osztják ezeket az újságokat? Nem azt mondom, hogy hiányérzetem van, bocsánat, csak az a félelmem, hogy nem jut el mindenkire. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Pedig egy nagyon jó újság egyébként. Tehát még előfizetne is lehetne rá, ha nem lenne ingyenes. Az előterjesztőnek adok lehetőséget válaszadásra, parancsoljon.

ÁCS ANIKÓ

Müller Kingát kérném, miután ő alkotta meg ugye ezt a Stratégiát, ezért nem fogom elvenni tőle a szót és a dicsőséget, úgyhogy azt szeretném, kérni, hogy ő foglalja ezt össze. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Nagyon örülünk ennek a lehetőségnek, gondolom Müller Kinga is, legalább értelme volt, hogy itt maradt a mai napra. Kérem, fáradjon ide a vendégmikrofonhoz, és akkor a két felmerült kérdésre legyen kedves választ adni.

MÜLLER KINGA

Köszönöm szépen! Maga az előterjesztés is tartalmazza azt, hogy illetve a Stratégia eleje is, hogy ahogy felülvizsgáltuk az előző Stratégiát, azt állapítottuk meg, hogy az alapok, amin nyugszik, az, az helytálló. Az nem változott. A körülmények változtak, ehhez kellett igazítani

azt, ami a cél. Ezért a célokban van kisebb eltérés. Illetve ami nagyon fontos, hogy, hogy lehet, hogy ez nem szembetűnő mindenkinek, de hogy az adatokban nagy változások vannak. Illetve ami az ellátások igénybevételét jelenti, abban is vannak változások. És ezek az információk azok, amik megalapozzák azt, hogy milyen irányba kell tovább lépni. Én azt láttam, hogy van némi csökkenés az intézmények igénybevételét illetően. Ezért az például egy nagyon fontos stratégiai kérdés, hogy ezt megvizsgáljuk, hogy ennek mi az oka. Hogy talán más irányba kell nyitni, hogy elérik-e az idősek, vagy arról van szó, hogy igazából, aki rászorul, az mind megkapja. Ezt azt gondolom, fontos megvizsgálni. Ez egy olyan cél, vagy feladat, ami eddig nem fogalmazódott meg. Most ebből az anyagból kiderül, hogy ebben van egy változás. És nyilván ez alapozza majd meg azt, hogy milyen irányba kell tovább haladni.

KOVÁCS PÉTER

Nyugdíjas újság?

MÜLLER KINGA

A Nyugdíjas Magazin, azt sajnos pontosan nem tudom megmondani, hogy milyen számban jelenik meg. Gyakrabban jelent meg korábban, ebben volt egy kisebb visszaesés. Nyilvánvalóan lehet emelni a számot. Egyébként pedig az, hogy kihez jut el, az egészen változó, mert a Területi Szociális Szolgáltatón keresztül jut el nyugdíjasokhoz a Magazin. Tehát elsősorban az ő ellátottjaikon keresztül, illetve az ő környezetükben. Nem azt jelenti, hogy mindenkire a postaládába bekerül.

KOVÁCS PÉTER

Hát nem is nagyon lehet tudni, azt, hogy ki a nyugdíjas. Köszönöm szépen a válaszokat. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Vajda Zoltán, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót. Illetve Müller Kingának köszönöm szépen a választ, hogy ő megadta. Kicsit ilyen nehéz helyzetbe vagyok, mert hát megint Ács Anikó alpolgármester asszony szerintem egy furcsa vezetési stílust hozott be ide. Én emlékszem az előző testületi ülésen, ahol egy hiba volt egy anyagába, ő azonnal, nyilvánosan, egy nyilvános ülésen, jegyzőkönyvileg a saját kollégáira, azt hiszem, ő a beosztott szót használta, rátámadt, hogy már többször is mondtam neki, szóval nem is akarom idézni, amik itt voltak. Én akkor úgy összerendeztem, hogy milyen vezetői stílus az, aki azonnal, vezetőként, aki az előterjesztő egyébként, vezető is és előterjesztő is az anyagban, azonnal, hogyha valami baki van benne, egy apró, mellékes baki volt egyébként, azonnal, nyilvánosan a beosztottjaira...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, a napirendhez is van javaslata, vagy csak?

VAJDA ZOLTÁN

Ez a napirendhez szól,

KOVÁCS PÉTER

Nem, ez az előterjesztőről szól.

VAJDA ZOLTÁN

Nem, ez az...

KOVÁCS PÉTER

De,

VAJDA ZOLTÁN

...ez az előterjesztésről szól...

KOVÁCS PÉTER

De, ez az előterjesztőről szól!

VAJDA ZOLTÁN

Az előterjesztés...

KOVÁCS PÉTER

Ön személyeskedik Képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Dehogyan! Az előterjesztéssel kapcsolatos viselkedése az előterjesztőnek, az előterjesztésről szól.

KOVÁCS PÉTER

Nem!

VAJDA ZOLTÁN

Itt pedig csak azért bátorítottam fölteni a kérdésemet, értem én, hogy az előterjesztő, az Alpolgármester asszony, nem kell nekem válaszolni. Megkérdezhettem volna, hogy elolvastam-e azt az anyagot, amit ő előterjesztőként jegyez. Én csak annyit tettem, hogy mondjuk a stratégia részt, mert azt gondolom, hogyha egy új stratégiát alkotunk meg, akkor a 7. pont, amely a stratégiáról szól, annak a 7.1. pontja, amely a jövőképről szól, ha az a címe, hogy újat, határozunk meg, akkor például az ott változik. Én annyit vettem észre, hogy mondjuk a 7. 1. pont, a stratégiától kezdődő rész, például szó szerint, tehát verbatim, tehát szó szerint azonos az előzővel. Én ezt az előterjesztőnek tettem fel a kérdést. Köszönöm szépen Müller Kingának a választ. Én semmilyen módon nem az ő munkáját akartam kritizálni, vagy semmilyen módon nem is kérdőjeleztem meg. Én az előterjesztőtől tettem föl azt a kérdést, hogy ő hogy látja, mi változott. Én értem azt, hogy továbbpasszolta, még egyszer Müller Kingának nagyon szépen köszönöm a választát.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Abonyi János, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Egyetlen egy dolgot szeretnék felvetni egyébként. 60 felettiak sajnos már egyik rubrikába már én is beleférek itt. Nép, nép... 60 feletti népesség aránya úgy néz ki, hogy 3500-zal magasabb a nők száma. Tehát ez is egy olyan, ez is egy olyan stratégiai kérdés, amin el lehetne gondolkozni.

KOVÁCS PÉTER

Nöttek az esélyeid, János!

ABONYI JÁNOS

Mert, ha a nők 40-hez, ez még továbbsegíti akkor, akkor itt 60 fölött egyébként nagyon sok egyedülálló, magányos hölgy fog olyan problémákkal szembenézni egyébként, ami ebbe a stratégiába biztos, hogy megoldandó. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Próbálok értelmezni a hozzászólását, lehet, hogy a piaci rést találtad meg? Vagy nem tudom, tehát... Varga Ilona Képviselő asszony a következő hozzászóló.

VARGA ILONA

Köszönöm szépen! Köszönöm szépen, Polgármester úr! Hát először hagy mondjam a dicséretet. Őszintén mondom, hogy örömmel olvastam a meglévő lehetőségeket, hogy az időseket milyen módon próbálja segíteni, támogatni az Önkormányzat. Igazából itt is bejön a, bejön az, hogy amit a költségvetésből, vagyis bocsánat a zárszámadás során megemlítettem, hogy itt a költségvetési zárszámadási mutatók alapján azért én úgy érzem, hogy van még mit tenni, hogy mindenkihez eljusson ez a segítség. Már legutóbb is egy olyan véleményem alakult ki, hogy elsősorban azok jutnak hozzá, a különböző információkhoz, és segítséghez, akik benne vannak a rendszerben. Tehát akik Nyugdíjas Clubba járnak, akik valamilyen okból már fordultak maguktól az Önkormányzathoz, vagy a, vagy a szociális hálózathoz, ellátó hálózathoz, tehát ők, ők használják az utaztatást, a segítségkérést, mit tudom én, a kertész...

KOVÁCS PÉTER

Nyugdíjasok Szállító Szolgálat.

VARGA ILONA

Pontosan, igen, hát ez is nagyon jó és tényleg, tényleg az az érzésem, hogy az idősekről a kerület maximálisan igyekszik gondoskodni. Ugyanakkor énhozzám eljutott egy idős hölgynek a kritikája. Tulajdonképpen ő azt mondta, hogy ő, azt veszi észre, hogy az idősekkel nem foglalkozik a kerület. Én ebből semmi mást nem vettem észre, mint, hogy hozzá nem jutott el, hogy mennyi mindent lehet csinálni. Vagyis mennyi mindenben tud segíteni az Önkormányzat. Tehát az egészszel kapcsolatban nekem az lenne a kérésem, hogy a jövőben, tehát az új, tehát az új stratégia alapja legyen az, hogy maximálisan igyekezzenek megkeresni azokat az utakat, módokat, ahogy ezt a segítséget minél több emberhez eljuttatják, minél több embernek is, ember felé ismertté teszik, és különben tényleg nagyon szép és dicsérendő az a munka, amit végeznek. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További hozzászólást nem látok. Kérdezem az előterjesztőt kíván-e zárszót mondani? Jelzi, hogy nem kíván! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

188/2019. (IV. 24.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az előterjesztés mellékletét képező Idősügyi Stratégiát.

Határidő: 2019. április 24.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendet lezártam.

NAPIREND: 16. Beszámoló a 2018. évi belső ellenőrzési feladatokról
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 14. jelzett: „Beszámoló a 2018. évi belső ellenőrzési feladatokról”. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés. Vajda Zoltán, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, csak ki kellett nyitnom, mert más sorrendben tárgyaltuk. Énnekem a, megállapítottuk, tehát ugye van egy olyan rész, azt hiszem a 2. táblázat, amely az ellenőrzött szervenként vizsgálja, hogy milyen megállapítások és milyen következtetések, illetve azt hiszem, hogy milyen javaslatok is állapíthatók meg ebből. Közben megvagyok, itt vagyok. A Polgármesteri Hivatal Vagyonhasznosítási Irodájának volt egy, azt hiszem, hogy cél-, egy feladatellátás- és tevékenységet átfogó vizsgálata, és összesen két megállapítás és két egy fél mondatos következtetés olvasható itt. Az egyik fél mondatos következtetés még egyszer, a Hivatalnak a Vagyonhasznosítási Irodájáról van szó, az egyik fél mondat úgy hangzik, hogy nem megfelelő feladatellátás, mint következtetés, és ugyanúgy egy második megállapításhoz kapcsolódó következtetés, összesen annyi, hogy nem megfelelő feladatellátás, és nem megfelelő nyilvántartás. Azért olvasom ilyen nehezen egyébként, mert csak zárójelben mondom, hogy ez rosszul lett szkennelve ez az anyag, mert rossz sorrendben vannak az oldalak, ha jól nézem, csak ezért nem találtam meg elsőre, de biztos másoknak is

feltűnt. Az lett volna a kér, az lenne a kérdésem, hogy mit jelent ez kifejtve ez a két darab egy-egy szavas megállapítás? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További kérdést nem látok. Ugye azt tudni kell, hogy a belső ellenőri nyelv az egy igen kötött szaknyelv, tehát nekik ezek a szakkifejezéseik, hogy nem megfelelő feladatellátás, nem megfelelő dokumentálás, nem megfelelő szabályozás. Nem megfelelő feladatellátás és nem megfelelő nyilvántartás, amit Ön is említett. Ezek azt jelentik, amik ide le vannak írva, hogy ugye annak a szabályzatnak, amibe egyébként kellene működni, nem felel meg. Ezért van az, hogy a következő sorban ott van, hogy mi a javaslat, és általában a visszajelentésben a javaslat után az szerepel, hogy végrehajtották. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyet nem látok! Határozathozatal következik. Az előterjesztésnek a... Na, nem egyszerű a polgármester élete, valóban így van. Aki elfogadja a beszámolót, kérem, igen gombjának megnyomásával ezt jelezze, szavazzunk! 14. helyett, 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta a Képviselő-testület.

HATÁROZAT

189/2019. (IV. 24.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat Intézményeinél, gazdasági társaságainál és a Budapest XVI. Kerületi Polgármesteri Hivatalnál végzett belső ellenőrzések alapján készített 2018. évi beszámolót és éves ellenőrzési jelentést jóváhagyja.

Határidő: 2019. április 24.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendet lezártam.

NAPIREND: 17. Budapest Főváros XVI. kerület 2018. évi környezetállapot jelentése
Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 17. jelzett: „Budapest Főváros XVI. kerület 2018. évi környezetállapot jelentése” című előterjesztés. Előterjesztő Szász József alpolgármester úr.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! Az idén is tárgyalhatja a XVI. kerület tavalyi évre vonatkozó környezetállapot jelentését. Időről-időre vitákat vált ki ez az

előterjesztés. Azonban el lehet mondani, hogy a tendenciák nem romlanak. Szerintem már az is egy eleve nagy eredmény, hogy a kerület környezetállapotát szinten tudjuk tartani. Ugye azt tudni kell, aki elolvasta az előterjesztést, hogy a benne lévő mérési adatok alapján von le következtetéseket az előterjesztés, amit a Környezetvédelmi Iroda kiváló munkájának az eredménye. Igazából ez egy sziszifuszi munka, hogy ezeket a mérési adatokat összegyűjteni és ebből grafikonokat készítve a megfelelő következtetéseket levonni a környezet, a XVI. kerületi környezetre vonatkozólag. Természetesen vitát vált ki egy-egy olyan környezeti káresemény kapcsán, hogy rendbe van-e a környezet állapota a kerületben vagy sem. Ezek az egyedi adatok nem biztos, hogy magának a környezet állapotának a romlását vetítik előre. Kihangsúlyoznám még egyszer, hogy itt a különböző kerület különböző pontjain, különböző zaj, vízminőség, talajminőség és egyéb vizsgálati adatokat összesít, és ebből vonja le gyakorlatilag a következtetéseket. A Környezetvédelmi Bizottság, mint szakbizottság ezt az anyagot megtárgyalta. Én a Bizottság számára is az anyag elfogadását javasoltam. És ezt kérem a tisztelt Képviselő-testülettől is. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem látok. De! Kovács Raymund képviselő úr, már hozzászólás, akkor hozzászólásra Kovács Raymund képviselő úr!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm! Én a Környezet állapot jelentés kapcsán egy olyan részére szeretném fölhívni a figyelmet, ami a körzetemben a lakosságot nagymértékben irritálja és, és azt kell, hogy mondjam, hogy nem, hogy csökkenne ez a irritáció, de egyre inkább nő és egyre nagyobb a felháborodás. Ez az illegális hulladéklerakást jelenti. A fogadóórán is megkerestek ez ügyben a Nógrádverőce utca környékén lakók, és, és írásba is foglalták meg, hogy nem kívánnak részt venni ilyen szemétszedési akcióban, mert az égvilágon semmi értelmét nem látják. És azt hiszem, hogy ez ékes bizonyítékát láthatja mindenki a Nógrádverőce utca végén, ahol ismét olyan szemét van, mint egy hónappal ezelőtt. És nem igazából értik, és ehhez csatlakozom én is, hogy, hogy miért nem lehet valamit tenni ezt ügyben. Tehát, ha a kerületnek van 6-8 gócpontja, ahol napokon belül megjelenik nagymennyiségben az illegális szemét, akkor, akkor miért nem tud ezzel valamit az Önkormányzat kezdeni. És erre szeretném fölhívni a figyelmet, hogy erre próbáljunk nagyobb hangsúlyt fektetni. Adott esetben még felterjesztéssel is élve, hogyha a jogszabályok erre nem tesznek lehetőséget, hogy itt szankcionáljuk a tetten ért elkövetőket. Bár azt kell, hogy mondjam, ami itt az előterjesztésben is van, hogy 13 esetben értek tetten illegális szemétkerakókat, az, az én megítélésem szerint nagyon gyenge teljesítmény. Tehát azt gondolom, hogy én itt az elmúlt napokban ez párszor elmentem arra, hát folyamatosan ott keringenek autókkal, és nyilván nem a tájat, tájban gyönyörködnek. Tehát nem igazából értem, nem látom, hogy miért nem lehet ebben valami előrelépést tenni. És azt szeretném kérni, hogy ez legyen a Hivatalnak egy kiemelt területe. És próbáljon meg ez ügyben valamit előrelépni. Nem akarok olyan részletekbe menni, hogy 1 évvel ezelőtt, vagy 2 évvel ezelőtt a környezetvédelmi bizottsági ülésén szóba került ez, és megkértük ott az érintett szervezeteket, hogy valahogy koordináljuk ezt a dolgot. Ott például az elhangzott Rendőrkapitány úr részéről, hogy a Mezei Őrszolgálat egyetlen egy alkalommal sem tett feljelentést a Rendőrség felé. Nem tudom, hogy akkor ez a

13 feljelentés ez hova indult és mi lett az eredménye, de csak azt akarom szumma-szummárum elmondani, hogy hogy nagyon föl vannak háborodva az emberek, hogy, és értetlenek, hogy ebben miért nem tudunk valami előrelépést megtenni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen a szót! Mint ahogy azt már Szász József alpolgármester úr is jelezte, a Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és lényegében elfogadásra ajánlotta. Viszont én nem osztanám Alpolgármester úrnak a feltétlenül derűjét a jelentéssel kapcsolatban. Annál inkább nem, mivel hosszú, amióta én képviselő vagyok, azóta mindig kifogásokat szoktam fölhozni, az éppen aktuális környezeti állapotjelentéssel kapcsolatban, de valahogy nem épülnek be a javaslataim az egészbe, és egyre kevésbé részletesek ezek a jelentések. Pontosabban egyre kevésbé tükrözik azokat a problémákat, amik a kerületben fölhalmozódtak. Itt van például a levegőtisztaság-védelemmel kapcsolatos pont. Csak az ipari szennyeződésről van némi képünk, a lakosságról nem. Tehát arról fogalmunk sincs, hogy a lakossági szennyezés milyen problémát jelent. Márpedig a kerületnek szerintem kéne igen is méréseket végezni ezzel kapcsolatban is, ugyanis az ipari szennyezésünk minimális. Ezzel szemben viszont az utóbbi időkben annak ellenére, hogy azért mennek fölfelé a jövedelmek, de azért nagyon sokan úgy maradtak a gazdasági válság után is, és igenis elégetnek mindent a vegyes tüzelésű tüzhelyeikben, és olyan belég..., belélegezhető levegőt produkálnak időnként a Kertvárosba, hogy az egyszerűen borzalom. Ezzel kapcsolatban semmiféle jelzés nincs az anyagban, csak arról, hogy ipari szennyezés és az egészen rendben van. Zajszennyezés. A zaj egyre inkább meghatározó része életünknek, környezetünknek, az elmúlt években a zaj városi lakosságot terhelő környezeti ártalmak közül kiemelt helyet foglal el a környezetvédelem területén. Ennyi. Az, hogy a közúti közlekedésből nincs adatunk, csak azt mutatja, hogy gyakorlatilag zéró panaszt nyújtottak be, de ettől függetlenül még van. Tehát, ha azt vesszük, hogy a főbb közlekedési útjainkon reggel, este milyen forgalom van, és az milyen zajjal jár, ettől ez még létezik, és azt meg kéne oldanunk. Tehát ezzel kapcsolatban valamilyen intézkedést tennünk kellene, annak el, tehát attól, hogy még nem jelentik be, hogy megdöglünk a zajtól, attól ezzel kapcsolatban még valamit kellene tenni. A légi közlekedés által okozott zajterhelés, itt kifejezetten happy a –hogy is hívják – a jelenség. Minden rendben van, a SID működik, pedig nem. Éppen ezzel kapcsolatos például az elő, a lett volna az interpellációm is, de ezt majd kérdésként fogom elmondani. A kerület lakói nem úgy gondolják, hogy minden rendbe lenne a SID-del kapcsolatban. Igenis rossz irányba mozdult el a közlekedéssel, a légi közlekedéssel járó zajhelyzet. Ez nincs benne a környezetállapot jelentésbe így megfogalmazva. Zöldhulladék kezelés. Fővárosi Csatornázási Művek telephelyére szállítjuk azt a zöld, azokat a zöld javakat, amelyeket a kerületben az Önkormányzat ingyenesen gyűjt össze. Nos, ezzel kapcsolatosan semmiféle tájékoztatás nem volt. Ráadásul én, mint bizottsági elnök, amikor utoljára utána érdeklődtem ennek, akkor még a FŐKERT-hez szállítottuk ezt a, ezeket a zöld javakat. Mint azóta kiderült, azóta már Csomádra visszük, és amikor rákérdeztem, hogy mi történik ezekkel a zöld javakkal, ami nagyon fontos, komposzt alapanyag lenne, kiderült, hogy a Csatornázási Művek telephelyén a

Csatornázási zaggal összekeverik, aztán eltüzelik. És ennél nagyobb kárt nem lehet okozni a kerületnek, hogy azt az iszonyat mennyiségű zöld javakat, amiket összegyűjtünk, egyszerűen eltüzeljük. És gondolom, még fizetünk is érte. Iszonyat sok pénzbe kerül, már csak a szállítás is. Tehát ezt valahogy meg kell oldanunk. Ez nem fenntartható. Vízvédlem. Vízvédlem. A kerületben csaknem minden második évben rendelünk meg vízmintavételt és elemzését, így '18-ban nem került, nem készült külön felszíni vízmintavétel a kerületben. A '17-es évi vizsgálat eredményeit, összegzéseit a korábbi vizsgálatok értékeivel, az előző '17. évi környezeti állapot jelentés tartalmazza. Idén nem történt semmi a vizeinkkel? A Naplás-tó idén, pontosabban tavaly, olyan spenót-tengerré vált, mint amit sokan azt mondják, hogy ilyet még nem is láttak. A Mezei Őrszolgálat emberei, miközben a teknősöket a csapdákból szedték ki, ketten is olyan fertőzéseket kaptak, hogy utána másnap nem tudtak bejönni. Gyakorlatilag fertőző volt a víz. És ezzel kapcsolatban semmilyen megjegyzés nincs a környezeti állapot jelentésükben. A Szilas-patakkal kapcsolatban is nem egy esetben fordult elő, hogy habzott. Ez sincs benne. Tehát gyakorlatilag, hogyha a környezeti állapot jelentést vesszük alapul, a kerület vizei teljesen rendbe vannak. Ezzel szemben a valóság az, hogy gáz van. És, hogyha itt nem írjuk le, hogy gáz van, akkor mi alapján hozunk döntéseket, hogy hogy lehetne ezt mega..., megakadályozni. Természetvédelem. A természetvédelem címszó alapján csak annyi van megjegyezve, hogy tájidegen teknős fajok eltávolítása a Naplás-tóból. A kerület semmilyen más természetvédelmi tevékenységet ezek szerint nem folytat. Ez botrányos! A zöldfelület fejlesztések a tartalomjegyzékben 3.1.-ként van jelezve. A zöldfelület fejlesztések címén leginkább az van leírva, hogy műfüvet, rekortánt és térkövet helyeztünk el a kerület területén. Ez mióta zöldfelület fejlesztés? Kérem én. Ez gyakorlatilag a zöld felület eltüntetése, mert ahova ezeket rakjuk le, ott már nem lehet fű. Úthálózat, közlekedés, stb., itt nem lehet tudni pontosan, le vannak írva számok, de nem lehet tudni pontosan hány m² került burkolásra a kerületben, de nem is ez a legfontosabb. Alapjába véve ez a jelentésnek arról kéne szólnia, hogy leírja a környezetünk állapotát. De ezer sebből vérzik, és nem, és nem tartom elfogadhatónak azt, hogy iszonyat lyukak vannak benne a valósággal kapcsolatban. Tehát én ezt a Testületnek sajnos a legjobb szándékom ellenére, sajnos nagyon sokat dolgoztak vele, de ennek ellenére nem tudom javasolni, hogy a Testület elfogadja. Nem tudom, milyen mód lenne rá, hogy ezt visszaküldjük az Irodának, és akkor ezzel csináljanak valamit. Tartok tőle, ők is csak standardok alapján dolgoznak. Copy-paste, előző évek, megnéztem körülbelül ugyanez. Időnként, amikor azzal a különbséggel, időnként összekeverik a lap számozását, meg a bekezdések számozását, de ettől valami konkrétabbat kellene elvárnia a kerületnek a környezetével kapcsolatban. Köszönöm szépen! Ennyi lett volna.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Varga Ilona, képviselő asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester úr! A Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság, mint itt többen elmondták előttem, tárgyalta ezt a napirendi pontot, akkor is volt egy javaslatom, észrevételem, mivel most képviselőtársam Kovács Raymund képviselőtársam is utalt erre, ezért gondolom, azért elmondom itt a Testület előtt is. Hasonló megállapításra jutottam, mint

az ő körzetében a lakosság. Eldöntöttem, hogy többet nem megyek hulladékot szedni, mert nem olyan hulladékot kell felszedni, hogy eldobják a palackot, vagy a zsebkendőt, vagy a – mit tudom én micsodát – véletlenül elejtenek valamit, egy csoki papírt, hanem komoly édes, komoly építésügyi hulladékokról van szó, nagyon sokszor pedig a szemét vonzza szemetet elv alapján, még kommunális hulladékot is. Na most, utánanézttem, hogy milyen lehetőség van. Itt most én főleg az építési hulladéokra gondolok, mert ha belegondolunk, hogy egy-egy fürdőszoba, vagy egy konyha felújításánál mennyi hulladék keletkezik, az valószínűleg nem éri meg, hogy a legkisebb konténert, egy 3 m³-es konténert valaki megrendeljen. Ennek valami kisebb szállítási lehetőségének kell lenni. Az FKF-nél 600 Ft-os áron, vagy 639-593, szóval ilyen 600.- Ft körüli áron, lehet kapni kimondottan építési törmelék gyűjtésére alkalmas zsákot. Ezt a zsákot viszont, és az, és ezt a zsákot viszont a XV. kerületi szemétegetőnél lehet leadni. Na, most egész eddig jónak tűnt a megoldás, de az, hogy elvinni a XV. kerületi szemétegetőhöz, ami azért itt a kerülethez kicsit messze van, az nem egy túl jó megoldás. Énnekem az lenne a javaslatom, hogy nézzünk el abba az irányba, hogy a zöldhulladékhoz a falevelek, a nyesedékhez, a falevelgyűjtéshez, hasonlóan hogy tudnánk a Kerületgazdát ebbe belevonni. Teszem azt, esetleg, ha nem is ők gyűjtenék be, lenne egy terület, ahol le lehetne ezeket az építési törmelékeket adni, illetve esetleg a Kerületgazdánál lehetne kapni ezeket a zsákokat, és nem kellene elmenni érte az FKF központokba. Tehát próbáljuk közelebb vinni a lakossághoz. Próbáljuk..., itt megint szóba jön az, vagyis megint meg kell említenem, hogy a lakosságot úgy tájékoztatni, hogy milyen lehetőségeik vannak, hogy ezeket a kisebb mennyiségű építési hulladékokat el tudják vinni. Az az érzésem, hogy mindent meg kellene tennünk, hogy csökkentjük a szemétkerakó helyek számát, és magát ezt az iszonyatos mennyiséget, amit kihordanak. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen, további hozzászólásokat nem látok. Az előterjesztőnek adok lehetőséget zárszóra, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Ugye az elején elmondtam, hogy maga a környezetállapot jelentés az meglévő mérési pontok alapján, annak eredményeit összegzi. Ugye az előterjesztés elején megvan a jogszabályi megjelölés, hogy mi alapján, és milyen feltételeket kell teljesíteni környezetállapot elkészítésekor. Igazából nem tudom, hogy Mizsei úr ezzel kapcsolatosan milyen változtatásokra gondol. Tehát, a nem írhatja a Környezetvédelmi Iroda dolgozója más adatot az előterjesztésben, hogyha a mérési adat az ez. Tehát ki lehet bővíteni azokkal, amit ön mond, de hogyha a mérési adatok ezt tükrözik, akkor nekik ezt kell beleírnia. Tehát, hogyha a műszer azt mutatja, akkor azt mutatja. Önnek ebben igaza van, hogy időnként, hogyha nagy eső van, vagy túlterhelt Nagytarcsán a szennyvízülepítő, és nagy esőnél átbukik, akkor igen, az a szennyezés akkor itt jelenik meg, és senki nem mondta, azt, hogy ez jó ez így, hogy így van, meg hogy ez fertőzést hoz a Naplás-tóba. Két dologról beszélünk. Vannak mérési adatok, amik ezt mutatják, és sajnos vannak olyan haváriahelyzetek, amikor a szennyezés eljut a Naplás-tóba, illetve a patakba, de mivel folyóvízről van szó, ez néhány napon belül eltűnik. Egyébként minden egyes alkalommal, amikor ilyen szennyezés éri a Szilas-patakot vagy a Naplás-tavat, többek között pont a mezőőrök azok, akik erről elsőként

értésülnek, és utánamennék a szennyezésnek a forrásával. Ezzel kapcsolatosan ugye azért eléggé meg van kötve a keze a kerületi Önkormányzatnak. Persze ezzel kapcsolatosan folyamatosan tájékozódunk, hogy milyen lehetőségek vannak, de minden egyes ilyen alkalommal, amikor ezt érzékeljük, illetve a mezőőrök észreveszik, a megfelelő jogi lépéseket megteszik. Szó volt az illegális szemétkerakásról. Ebben teljesen egyetértünk, ugyanezt a vitát a Környezetvédelmi Irodán is, vagy a Környezetvédelmi Bizottság ülésén is lefolytattuk. Nagyságrendekkel megnőtt a szemétkerakás, és elsősorban ilyen felújításokból eredő szemétkerakás a kerületben. Teljesen egyetértünk, hogy ez ellen valahogy fel kéne lépni, de ugye ott akkor ebben mindannyian megállapodtunk, hogy ennek részben az a, ennek a felszaporodásának az az oka, hogy rengeteg építkezés, felújítás van a kerületben. Ahol az állampolgár, amikor ezzel megbízza a vállalkozót, akkor ő annak tudatában van, ugye a vállalkozó most vagy szünetlik szerződés, vagy nem, de ő azt vállalja, hogy az építkezésnél, vagy a felújításnál ezt a sítet ő elviszi. Az állampolgár meg jóhiszemű lévén, meggyőződése, hogy teljesen legális módon ezt a, ezt a sítet olyan helyen teszi le a vállalkozó, ami legális. Sajnos a tények mást mutatnak. Egyébként ezzel nem feltétlenül értek egyet, persze vannak bizonyos gócpontok, amit kitétek, hiszen a kerület szélén, vagy olyan bokros, erdős részen vannak, ahova be lehet menni autóval, sokkal könnyebb oda leborítani. Történt nem egyszer, nem egyszer olyan, hogy ezek felszámolásra kerültek, utána két utcával arrébb tették le, tehát rengeteg ilyen hely van a kerületben. Én ezt nem mondom, hogy ez jó ez így, egy folyamatos jelenlétet szükségeltet ez, illetve jogszabály változást is. De egyébként úgy néz ki, hogy ezzel kapcsolatosan valami megmozdult. Tehát én is arra gondoltam, hogy a Képviselő-testületnek felterjesztéssel kellene élni, de pont Szatmáry Kristóf képviselő úr mondta, hogy a környezetvédelem részéről van egy ilyen kezdeményezés, ami a Parlament elé kerül, hogy súlyosbítani fogják a környezetkárosítással járó eseményeket, tehát maga a szemétkerakás is bűncselekmény lehet, és innentől kezdve ugye teljesen más büntetőtétel vonatkozik rá. Raymund amit említett, hogy a múltkori környezetállapot jelentésnél is ez vita volt a bizottsági ülésen. A kettő nem zárja ki egymást, tehát a mezőőrök, illetve a közterületesek is tehetnek feljelentést. Nem feltétlenül a Rendőrséghez jut el, de egyébként ezt ott az ülésen is meg, meg, később tán' itt a testületi ülésen is ezt a Mezei Őrszolgálat vezetője cáfolta, tehát szerintük volt feljelentés, a Rendőrség szerint meg nem. Ebbe én nem tudok igazságot tenni, hogy, hogy ki, ki mit tart feljelentésnek. De tény és való, hogy volt ilyen. A mezőőrök részéről is, illetve a közterületesek részéről is volt. Hogy a Rendőrség mit, minek értelmez, ezt én, ezt én nem tudom. Én viszont igenis látok értelmét annak, hogy ilyen szemétkerakásokat szervezzünk. Egyrészt a kerület lakóinak szerintem érdemes ezekben részt venni. Ugye erről szól az Önkormányzatnak gyakorlatilag az ilyen jellegű tevékenysége, hogy már az óvodáskorban elkezdjük megismertetni a Naplás-tóval, a Naplás-erdővel, a Szilas-patakkal a fiatalokat. Hála Istennek egyre többen jönnek úgy, hogy családotól jönnek ezekre a szemétkerakásokra. Én úgy gondolom, hogy ez a, ez a tudatos nevelészándék, ez nem feltétlenül holnap, vagy holnapután fog jelentkezni, hanem majd a felnövekvő generáció számára. Más a célközönség ezeknél. A másik meg, szerintem tényleg egyre többen csatlakoznak. Ezeknek van értelme. Abba viszont osztom Ilona véleményét, hogy más jellegű szemétkerakásról van szó. Ugye ez tényleg nem alkalmas arra, ezek a szemétkerakások, hogy a sítet-halmokat eltüntessük. Erre tényleg teljesen más lehetőségek vannak. Ugye a bizottsági ülésen is elhangzott, hogy erre minél inkább föl szeretnénk hívni a figyelmet. Akkor ugye

elmondtam, hogy minden egyes alkalommal, amikor ilyen szemétszedő akció van, ezt a megfelelő hirdetési felületein az Önkormányzat a kerület lakói tudtára adja, illetve most meg is jelent egy zöld kiadvány, ahol pontosan ezeket a kerületi Önkormányzat lehetőségein kívül eső lehetőségeit is promotáljuk a lakosság felé. És ezt szeretnénk is ösztönözni, hiszen rengeteg olyan feladat van, ami az FKF-nek, illetve a FŐKERT-nek a feladata, és erről ugye a lakosok nem tudnak. Többek között erről is szó lesz a kiadvány. Bizottsági Elnök úr ezt a bizottsági ülésen is elmondta, hogy tudomása szerint a FŐKERT-hez vittük a nyereséggyűjtési akció, illetve a lombgyűjtési akciónak az eredményét. Én ezt nem tudom, hogy ezt honnan szűrte, több, tehát azt hiszem lassan már 10 éve Csomáddal van szerződésünk. Ez egy, ez egy...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre! Mondom, ne beszéljünk egyszerre!

SZÁSZ JÓZSEF

Pusztazámor. Az a XV. kerületi szeméttégetőnek egy telephelye, és a zöld zsákokat, amit a lakosság kitesz a kommunális, illetve a szelektív gyűjtéshez hasonlóan, az is az FKF-nek az akciója, tehát azt nem a FŐKERT, hanem az FKF-től vásárolják ezeket az úgynevezett lebomlónak szánt zsákokat, és azt viszik Pusztazámorra. De az az FKF, a XVI. kerületi Önkormányzat Csomádra vitte, a Csomáddal volt ezzel szerződése. Most az Elnök úr fölháborodhat ezen, hogy Csomádon, a Csatornázási Művek telephelyén ezt szennyvíziszaphoz keverik, ez ott is elmondtam, a bizottsági ülésen is, hogy Csomád is, illetve az Önkormányzat is a meglévő jogszabályokat betartva, folytatja ezt a, ezt a tevékenységet. Most lehet, hogy ön ezen fölháborodik, még lehet, hogy igaza is van, de azt azért engedtesse meg nekünk, hogy nem jogellenes tevékenységet folytat az Önkormányzat. Tehát olyan helyre visszük a zöld nyereséket, ami ez a jogszabályoknak megfelel. Szintén elhangzott, hogy az Önkormányzatnak szándéka továbbra is kerületi komposztáló telepet létesíteni. Ugye ennek a létrehozatalának a lehetőségeit vizsgáljuk. Ugye a telephelyet magát, azt már meg is vásároltuk. Egyelőre úgy néz ki, hogy az anyagi lehetőségei ez több százmillió forintos tétel ennek létrehozatala vagy létrehozása. Ezek még egyelőre nem állnak rendelkezésre az Önkormányzat számára. Az elmúlt időszakban Budapest és a központi régió számára egyetlen egy olyan pályázat volt, amin Önkormányzat indulhatott volna, de tekintettel arra, hogy ez a közszolgáltatás a Budapest fővároshoz van delegálva, így a XVI. kerület ezen a pályázaton nem vehetett részt, és mindenképpen kellene valami külső anyagi forrás bevonása, hogy ezt a szükséges telephelyet létrehozzuk. Légszennyezés. A légszennyezéssel kapcsolatosan, ebbe is igaza van Elnök úrnak, hogy külön nem taglalja azt a környezetállapot jelentés, hogy a közlekedési légszennyezésen kívül milyen légszennyezések vannak. Én azt tudom, hogy a kerületi Önkormányzat ezzel kapcsolatosan vagy ennek csökkentése kapcsán milyen intézkedéseket hozott. Ez többek között szerepel abban a fogadalomban is, amit ugye 2016. január 1-jével közösen gyűjtöttünk össze. Az tán' Jegyző úrnak volt pont az a javaslata, ami közben pályázat, illetve rendeleti formát is öltött, hogy, hogy aki gázfűtésre áll át, és megszünteti a vegyes tüzelést, ugye ők jutnak különböző támogatásokhoz, illetve pályázati lehetőségekhez, illetve ehhez kapcsolódik most már ahhoz az évek óta folyó pályázati lehetőséghez, amit Abonyi, illetve Polgármester úr, Abonyi

képviselő úr, illetve Polgármester úr most benyújtott, hogy igenis támogatjuk azokat a környezetbarát beruházásokat, mind anyagilag, mind pedig a saját beruházásoknál, amivel ezt a környezeti terhelést minimalizálni tudjuk. Ezt mondtam az elején, hogy hála Istennek, azért történnek dolgok. Nincs áttörés, de ugyanakkor abban sincsen áttörés, hogy rohamosan romlana a kerület környezet, környezeti állapota. Azzal kapcsolatosan pedig, hogy eredményként könyvelni el az előterjesztés az, hogy a parkokban rekortán pálya épül, illetve olyan kerékpár, illetve futópálya, ami, ami aszfaltos, hogy ezt eredménynek könyveljük el. Szerintem ez igenis eredmény, hiszen olyan helyeket váltunk ki ezekkel az építkezésekkel, lásd kerékpárút a Szilas-patak partján, ahol korábban pontosan az önök által említett sitt- és szemétkerakó helyek voltak. De mivel megnyitottuk a nyilvánosság elé, előtt ezeket a területeket ezekkel a fejlesztésekkel, ezek a szemétkerakások sokkal inkább szem előtt vannak, sokkal hamarabb felszámolhatók, és kevésbé kitétek ezek a területek a szemétkerakók számára, és gyakorlatilag a kerékpár utat használó gyerekek, sportolók, egyszerűen csak mozgásra vágyó kerületiek által látogatott területek, kevésbé kitétek, így nincsenek ennyire kitéve a szemétkerakásnak. Remélem nem mulasztottam el semmit. Természetesen mindig lehet és kell is a környezetállapoton javítani, és minden ilyen ötletet szívesen fogadunk. Ugye lesz is ilyen a mai Képviselő-testület további napirendi pontjai között. Ezzel kapcsolatosan természetesen várjuk az ötleteket is, hiszen közös ügyünk a kerület környezetállapota, ennek ellenére én elfogadásra javaslom az előterjesztést. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Elhangzott a zárszó. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 12 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

190/2019. (IV. 24.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2018-as évről szóló környezetállapot jelentést az 1. melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Felkéri a Polgármestert, hogy az önkormányzat hivatalos lapján, illetve honlapján keresztül tájékoztassa a kerület lakosságát az állapotjelentésről.

Határidő: 2019. június 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 18. **Javaslat a Sashalmi erdő területén épülő játszótér, sportpálya és pihenőhelyek kivitelezéséhez szükséges döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 18. jelzett: „Javaslat a Sashalmi erdő területén épülő játszótér, sportpálya és pihenőhelyek kivitelezéséhez szükséges döntés meghozatalára”. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Lehet, hogy csak felületesen olvastam az előterjesztés, de ki is volt a megrendelő ezzel a területtel kapcsolatban, hogy ez kialakításra kerüljön itt? Mert azt tudom, hogy a Pilisi Parkerdő fogja kivitelezni. A következő kérdésem pedig az, hogy mekkora területű erdőt, mint olyant fog majd ennek, tehát mekkora terület erdő fog eltűnni ennek az úgymond zöldfelület fejlesztésnek a kapcsán eltűnni. Tehát ez gyakorlatilag most egy többé-kevésbé jól működő erdős rész. Nagyon jó ötletnek tűnik az, hogy oda bevigyünk mindenféle játszótéret, meg satöbbiket. De ezzel kapcsolatban vannak erős fenntartásaim. Ami még nagyon fontos kérdés lenne, az, hogy amikor, nem is tudom mikor kérdeztem meg, Polgármester urat arról, hogy mennyi lesz majd a Szatmáry-akarattya Reformációs Emlékparknak a fenntartási költsége. A II. ütemnek. Akkor Polgármester úr azt találta mondani, hogy majd nagy valószínűséggel, mivel a felső résznek 500.000.000.- Ft egy évben, vagyis 500.000.- Ft egy hónapban, igen. Ezért nagy valószínűséggel az alsó résznek is körülbelül 500.000.- Ft lesz egy hónapban a fenntartási költsége. Üzemeltetési költsége. Itt meg, ha jól látom, évente mennyit is? 3.000.000.- Ft-ot, három egész háromszáz millió forintot terveztek be, most nem biztos, lehet, hogy elmentem innen. ...Nem a 10 % ...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

MIZSEI LÁSZLÓ

Elnézést, talán megtalálom itt. Igen, 3,7 millió forint fenntartási költséget fogunk megszavazni erre, mikor ez a terület kisebb, mint maga az említett park, és kevesebb – hogy is mondjam – köztárgy lesz rajta, kevesebb látványosság. Tehát - hogy is mondjam – szóval az a 3,7 millió forint szerintem nagyon sok arra, hogy ezt üzemeltessük. A 18-nak a létrehozása az speciel még rendben van, de az , hogy évente 3,7 millió forintot...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, jól érzékelem-e, hogy...

MIZSEI LÁSZLÓ

Azt szeretném kérdezni, hogy ez, ez tényleg így van és ez mennyire normális ön szerint? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Ezt már egyben véleményét is elmondta. További kérdezőket úgy látom, nincsen erre most igény. Ugye, hogy ki a megrendelő. Hát a XVI. kerületi Önkormányzat a megrendelő, mint ahogy az anyagból is kiderül. Az, hogy biztos hosszú ez a mai Képviselő-testületi ülés, Képviselő úr, és elfáradt valószínűleg, mert össze-vissza mondja a számokat, amiket én említettem. Ugye 500.000.- Ft/hónapot én nem mondtam. Per év, ez az 500.000.- Ft, de előbb hónapot mondott Képviselő úr, én mindig is évet beszéltem. Ugye itt szereplő anyagban jól föl tudta olvasni, ami ide van írva, ez valóban így van. Az, hogy mi a sok, mi a kevés ez egy kérdés. Ugye ennek az erdőnek az a központi része, ahova egyébként a játszóeszközök kerülnének, az most üres. Tehát nincs rajta fa, tehát zöld felület nem fog elvészni, csak olyan lesz a terület, hogy még többen fognak odamenni. És élvezni fogják ezt a gyönyörű, zöld erdőt. Szerintem ez egy jó javaslat. Én minden esetre támogatásra ajánlanám önöknek. Talán a kérdéseire válaszoltam. Most jön a hozzászólása Mizsei László képviselő úrnak, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Én konkrétan kérdeztem azt, hogy mekkora mennyiségű erdőterületet fog eltűnni?

KOVÁCS PÉTER

Nulla!

MIZSEI LÁSZLÓ

Polgármester úr erre nem válaszolt, nem tudom, ki fog erre válaszolni, de nagyon kíváncsi lennék rá. Nulla! Én ezt el tudom képzelni, hogy ez nem fog megtörténni, akkor ezek szerint bízhatunk benne. Az a másik kérdés, hogy ez a 3..., ez a 3,7 millió forint sok-e vagy az a kevés, az, amit Polgármester úr mondott, a – hogy is hívjákra – erre a Reformációs Parkra. Szerintem a kettő közt nagyon nagy a különbség. És nem látom, hogy mi indokolná. Tehát valamelyik szerintem nagyon nincs rendben. Nekem ez soknak tűnik, és őszintén szólva nem tartom fenntarthatónak. Kevés? Akkor ehhez képest az 500.000.- Ft pontosabban az egymillió, teljes izére, hát őszintén szólva...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

MIZSEI LÁSZLÓ

Szóval ez egy érdekes téma továbbra is. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Dobre Dániel képviselő úr, parancsoljon.

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Talán egy megjegyzés, hogy itt a Mizsei képviselőtársamnál itt a lakók kapcsán kérdezte, hogy mennyire van igény, vagy talán

vélemény is volt, az meg, hogy mennyire nincs igény. Abszolút, abszolút van rá igény. Én ezt elég gyakorta hallom, és közvetlenül azokat az igényeket hallom, amik egyébként ebben a szakmai tervezetben is benne vannak. Azt gondolom egyébként, hogy most így, mondjuk így, hogy zöld szakmai szempontból, tehát környezetvédelmi szempontból is a Pilisi Parkerdő, mint erdőgazdálkodónál nehéz lenne hitelesebb szervezetet mondani arra, hogy megcsinálja egy ilyen tervezetet. Én a magam részéről el is tudom ezt fogadni. A másik, amiben nem itt kérdésként merült fel az ön hozzászólásában, hogy azt nem értem, hogy azt látom, hogy néha két sapkát használ. Tehát, hogyha mondjuk, teszem fel Árpádföldön van egy játszótérnél betervezve összeg, javításra, az Önnek kevés, akkor ez most sok, amúgy a környezeti jelentésben a szakmai szempontok egységességét, meg szerkezetét hiányolta, vagy kritizálta, akkor kérem Képviselőtársam, hogy valami, valami hivatkozási alapot azért tegyen már, hogy mi alapján lehet egy ilyet kiszámolni. Vagy mi alapján lehet azt mondani, hogy, hogy valami kevés, meg sok, mert igazából ez így önmagában csak egy szó, és nagyon könnyű azt mondani, hogy hát ez most szerintem kevés, az meg most sok. Tehát, hogy jó lenne, hogyha önnek van ilyen javaslata, akkor valami szakmai sztenderdet esetleg megosztana itt az Önkormányzat Képviselő-testületével, amit meg lehet esetleg vitatni a Környezetvédelmi Irodán is. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Mizsei László, másodsorra. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Dobre képviselő úrra válaszolva, úgy gondolom, nem az én feladatom egy ilyen szakmai sztenderd felállítása. Az én legnagyobb problémám ezzel kapcsolatban az, hogy mivel ez egy zöld területtel kapcsolatos beruházás, sokadszorra jelzem már, hogy bizonyos előterjesztések annak ellenére nem kerülnek a Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság elé, hogy kifejezetten erre hivatottak. Ez az előterjesztés a Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság előtt nem jelent meg. Tehát ott nem tehattünk fel ezzel kapcsolatban kérdéseket, és ezzel ezt a szakmai sztenderdet sem tudtam számon kérni, én, mint egyébként nem azzal foglalkozó szakember, hogy szakmai sztenderdeket állítsak föl üzemeltetéssel kapcsolatban, csak kérdezni tudok. Én két dolgot tudok összevetni. Az, hogy mi a..., mekkora az az összeg, ami itt az Emlékparknak az üzemeltetésére van szánva, és az, hogy amit itt látok az előterjesztésben, ami ennek a játszótérnek az üzemeltetésére van szánva. Én ezeket tudom csak összevetni. Úgy gondolom, nem is feladatom, hogy nekem ilyen sztenderdeket ki kellene alakítanom. Nekem az a ké... az a feladatom, hogy rákérdezzek, hogy, hogy a fenébe van ez? Én ennek teszek most eleget, és továbbra is azt szeretném jelezni Alpolgármester úrnak, Polgármester úrnak, és mindenkinek, aki előterjesztéseket eszközöl, hogy amennyiben zöldterületet érint, könyörgöm, küldjék már át a Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságnak, hogy átvizsgálja, hogy megtárgyalhassa, mert ez már nem az első alkalom, hogy ez nem történik meg. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Szász József alpolgármester, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Én csak néhány dologra szeretnék rávilágítani, vagy tudatosítani, vagy megerősíteni, hogy ugye a Kerületgazda Szolgáltató Szervezetnek úgy általában az egész kerület gondozása a feladata. Ebbe van zöldfelület, illetve van olyan terület is, ami park, vagy játszótér, vagy ilyen terület, és ennek a karbantartása ez az üzemeltetési feladat. Tehát ugye ezekben ilyenek tartoznak, hogy a fűnyírás, a homokozókba homokcsere, a szemetesek folyamatos ürítése, a szemét összeszedése, ugye a kutyaürülék összeszedése, ez mind-mind fenntartási feladat. És szerintem erre ugyanúgy szükség van, ezekre a feladatokra, mint mondjuk az erdőben a szemétszedésre, vagy a, vagy az előbbi napirendnél említett sítthalmok eltüntetésére. Ez mind-mind pénzbe kerül és nem kevés pénzbe. Tehát az elmúlt időszakban, amikor volt ez a kerületi II. kertvárosi Nagytakarítás, ott tízmilliókról volt szó, a konténer rendeléstől, mindenfelé. Most ehhez képest van egy rendezett vagy lesz egy rendezett része a kerületnek, ahol éves szinten ötszáz és egymillió forint közötti összeget költünk, ahhoz képes ez nagyon kevés, és szerintem ezeket a pénzeket erre feltétlenül rá kell szánni. És ugye azt is érdemes az erdőgazdálkodó szemével is nézni, hogy mit eredményez egy fa kivágása. Tehát lehet, hogy most ott elhelyezünk egy játszótérrel, ne adj Isten, egy-két fát ki kell vágni, de...De ez a fakivágás, ez akkor is problémát jelenthet, a hozzá nem értők számára, hogyha ezt mondjuk a Pilisi Parkerdő, mint erdőgazdálkodó védi, vagy végzi. Ugye a Naplás-erdőbe is meg minden, mindenhol van szálaló vágás, van tarvágás, van a környezetidegen fajoknak a szelektáló vágása, tehát ez mind-mind hozzá, hozzátartozik. Ezt is lehet úgy értelmezni, hogy a zöldfelületet pusztítjuk, holott nem, erdőgazdálkodásról van szó. És mondjuk egy-egy játszótérnek az elhelyezésénél mondjuk kivágunk egy-két fát, az nem feltétlenül pusztítás, hanem olyan áttekinthetővé tesszük azt a területet, ami használható, és sokkal kevésbé teszi kitétté ezt a területet. Egyébként ez közbiztonsági szempontból is igen, igen előnyös. Úgyhogy szerintem minden ilyen, erre a területre fordított pénz, az igen is a kerület rendezését szolgálja. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Szatmáry László képviselő úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság, mivel ez a hatáskörébe tartozik, megvizsgálta, megtárgyalta ezt az anyagot. Jónak ítélte, és elfogadásra alkalmasnak találja, és kéri a testületi, a Testületet, hogy ezt fogadja el. De ha már beszélünk erről a kezdeményezésről, itt vannak új képviselők, tudjuk azt, hogy ez egy régi álma a kerületnek, hogy egy ilyen erdős részleteket próbáljunk meg hasznosítani. A lakosság nagyon szívesen veszi, és minden ilyen, ez nemcsak erdős részeket, hanem olyan zöld területeket érintő dolgokat, amit hasznosítani lehet, például ott van a Szilas-pataknak a partja, ott végig mindenhol kerékpár utat folytatni esetleg a XV. kerületig. Tehát ezer féle olyan dologról tudnánk beszélni, ami igen..., igen is nagyon előrevinné és nagyon jó irányba fordítana nagyon sok mindent. De, de amikor elnézzük, elnézzük azt, hogy a Szilas-patak medrét ugye föltöltik mindenféle sítellel, hát én nagyon remélem, lesz annak következménye, és tényleg egy vizsgálat lesz belőle, és, és tönkreteszik, és ugyanakkor még be is kerítik. Most már be van kerítve, tehát egyszerűen elvonták az egész területet közterület, attól a lehetőségtől, hogy a

közösség használni tudja. Tehát ezeket valahol meg kéne állítani. Tehát, amikor a környezetünket vizsgáljuk, és próbáljuk jó irányba fordítani az, azt valahol gátat kéne vetni. Én Mizsei Lacival egyetérték abba, abban, hogy tárgyalja a Bizottság. Az ő bizottságuk is, a Környezetvédelmi, és az onnan van, hogy az ilyen játszótereket, játszóparkokat mindig a Környezetvédelmi Osztály tervezi, és ezért természetes, hogy talán nektek ezt, nektek is mindenképpen tárgyalni kéne, meg nekünk is. Én evvel abszolút egyetérték, meg gondolom, Polgármester úr ezt majd észrevételezi. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Dobre Dániel, másodszorra! Parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Egy szónak is száz a vége, ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban én azt látom, és gondolom mások is, akik végignézik ezeket a tételket, ami benne van a Pilisi Parkerdő javaslatában, hogy alapvetően ezek a javaslatok, tételek azt célozzák, hogy az erdő, mint olyan használható, megközelíthető legyen a, és élhető legyen a helyi lakosság számára. Azt gondolom, hogy nem célja egyértelműen az, hogy itt fakivágás legyen, hogy erdőtől idegen burkolat, miegymás legyen beépítésre, éppen ezzel ellenkezőleg. Pusztán azt a, egyébként valós lakossági igényt szolgálja ki ez a javaslat, hogy az emberek tudják használni az erdőt, közösségi célokra lehessen adott esetben közösségi programokat ott tartani, bográcsozni, focizni, sportolni. Azt gondolom, hogy ez mindenképpen támogatható. Én bíztam benne, hogy amikor arról volt szó, hogy milyen fenntartási költség sok vagy kevés, akkor azt fogja mondani képviselőtársam, hogy valószínűleg ezt nehéz szakmailag összehasonlítani, hiszen ezek a tételek, különböző soron jelenhetnek meg a költségvetésben, úgy mint az eszközök karbantartása, ellenőrzése, illetve a zöldfelületi munkák, nem beszélve a munkaerő költségekről is. Azért ezeket nehéz egyenlőségjellel összehasonlítani, hiszen itt egy külső szereplő adott erre árat, és sok egyéb tétel az Önkormányzat költségvetésében pedig úgymond belső költségünk. Egy – hogy mondjam – egy tömeges költség, amit így nehéz lebontani munkaórára, vagy hát le lehetne, de korántsem értenék azzal egyet, hogy ezt a két számot össze lehetne ilyen egyszerűen vetni. Én pusztán csak arra gondoltam Képviselő úr, amikor a szakmai szöveget említettem, de ez megcáfolta ön, hogy gondoltam én, hogy van valami know-how, vagy, vagy szakmai tapasztalata azzal kapcsolatban, amit, ami alapján összehasonlít tételket, és azt mondja, hogy valami sok fenntartásra, valami kevés, de hát ön azt mondta, ezek szerint, ilyen nincs. Ön csak úgy érzi, hogy ön szerint valami sok, vagy kevés, de nincs olyan objektív tény, vagy tapasztalat, ami alapján ezt megítélné. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További hozzászólásokat nem látok, így határozathozatal következik. Az előterjesztés első oldalán kezdődő, I. számú határozati javaslatról döntünk, most szavazzunk! A képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

191/2019. (IV. 24.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat (a továbbiakban: önkormányzat) Képviselő-testülete a Pilisi Parkerdő Zrt-vel (székhelye: 2025 Visegrád, Mátyás király u. 4., cégisz.: 13-10-040224, asz.: 10901816-2-13) együttműködési megállapodást köt egyszeri bruttó 18.702.655 Ft költséggel a „Sashalmi erdő közjóléti fejlesztési terv” keretében a Sashalmi erdőben (Budapest XVI. kerület 100155/2 hrsz) építendő játszótér, sportpálya és pihenőhelyek tervezése, engedélyeztetése és kivitelezése céljából.

A beruházás megvalósításához szükséges összeg az önkormányzat költségvetéséről szóló 2/2019. (I.25.) önkormányzati rendelet 6/A melléklet 26/A, a „Budapesti út melletti Sashalmi erdő közösségi célú megújítása, játszótér kialakítása” soron rendelkezésre áll.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2019. augusztus 31.

(13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És a II. határozati javaslatról döntünk, a 2. oldalon található, és elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 2 tartózkodással ezt is elfogadta.

HATÁROZAT

192/2019. (IV. 24.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat (a továbbiakban: önkormányzat) Képviselő-testülete a Pilisi Parkerdő Zrt-vel (székhelye: 2025 Visegrád, Mátyás király u. 4., cégisz.: 13-10-040224, asz.: 10901816-2-13) 5 év határozott időre szóló pénzeszköz átadás-átvételi megállapodást köt a szükséges karbantartási munkálatok elvégzésének támogatására 3.740 531 Ft/év összegben.

A karbantartáshoz szükséges összeget a Képviselő-testület az önkormányzat 2020-2024. évekre szóló költségvetésében folyamatosan biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pénzeszköz-átadási megállapodás aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2019. augusztus 31.

(13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 19. Javaslat a 2015-2019. közötti időszakra vonatkozó bérlakás koncepció módosítására, a Szent Imre utca 5. szám alatti ingatlan értékesítésére
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 20. jelzett: „Javaslat a 2015-2019 közötti időszakra vonatkozó bérlakás koncepció módosítására, a Szent Imre utca 5. szám alatti ingatlan értékesítésére”. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester. Parancsoljon, Alpolgármester asszony! Hát elég egyértelmű az előterjesztés. Itt tényleg csak arról van szó, hogy ezeket az ingatlanokat nem lehetne úgy felújítani, hogy ne költsünk rá többet, mint, tehát, hogy nem érdemes felújítani őket. Érdemesebb eladni. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdés van-e? Mizsei Lászlónak van kérdése, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Készültek-e felmérések, tanulmányok ezzel kapcsolatban, ami ezt igazolja?

KOVÁCS PÉTER

További kérdezőt nem látok! Előterjesztőnek van lehetősége válaszadásra.

ÁCS ANIKÓ

Nem tudok róla, hogy készültek volna tanulmányok, de azt tudom, hogy ilyen állapotú ingatlanokba nem engedünk be bérlőket. Tehát lehetőség szerint, mert ezek olyanok, Lukács Titanilla irodavezető asszony elmondása szerint, hogy ezekbe nem engedünk be bérlőket. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hozzászólások! Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Azt szeretném kérdezni, hogy fordulhatott elő, hogy az Önkormányzat a vagyonára úgy nem figyelt, hogy ilyen állapotok kerül, ilyen állapotok állhassanak ott elő. Szerintem ez a mi felelősségünk is, tehát, az, hogy a lakásállományunk ne rohadjon annyira, mint amennyire ebben az esetben megtörtént, szerintem ez a kerület valahol ludas. Tehát valakinek felelőse kell, hogy legyen, hogy ez megtörténhetett. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Azért kértem szót, mert mérhetetlenül egyetértek Mizsei képviselő úrnak, és ennek a felelőssége az a lakó, aki ott lakik. Nem véletlen az, Képviselő úr, és ebben nekünk koncepcionális vitánk van, és ne haragudjon, nem akarom kinyitni ezt a vitát, de a szociális bérlakás-állomány sajnálatos módon olyan helyzetben van, hogy akik ott laknak, azok annyira nem foglalkoznak azzal az ingatlannal, amiben laknak, hogy annyira lepusztult lesz, hogy még amikor költségelven szeretnék bérbe adni, akkor is milliókat kell arra az ingatlanra költeni, hogy bérbe lehessen adni egyáltalán. Sajnálatos módon ez a helyzet, és nem véletlen az, hogy az Önkormányzat nem kíván szociális bérlakásokat építeni, és nem kívánja a szociális bérlakás-állományt bővíteni. Mert akik a szociális bérlakás-állományba laknak, tisztelet a nagyszámú kivételnek, ott nincs is probléma, de vannak olyanok, ahol előfordulnak, például ennél az ingatlannál, ahol olyan szinten nem foglalkoznak az ingatlannal, hogy az hú'. Én voltam ebben az ingatlanba, érdemes kimenni, megnézni. Illetve nem tudtunk bemenni, csak mondom, mert ugye az Önkormányzat tulajdonában levő ingatlanok a zárját, a korábbi bérlő, akit egyébként díjfizetés miatt raktunk onnan ki, az visszaköltözött és lecserélte a zárat, és ezt minden héten megteszi. Tehát sajnálatos módon ez a helyzet. Tessék kimenni, például a kedvencem ebből a szempontból a Kolozs utca 35-ben levő önkormányzati szociális bérlakás. Tessék megnézni! Ez a helyzet, és ez valóban elszomorító. Sajnálatos módon a nagyon-nagyon rég óta azok az emberek vannak általában szociális bérlakásba a XVI. kerületben, akiknek nem volt annyi anyagi erőforrásuk a 90-es évek elején, hogy megvásárolják a tanácsi lakást, és ne legyen magántulajdon, és ez a sajnálatos módon így is volt. És a probléma még ennél nehezebb is, mert amikor az Önkormányzat felújít egy-egy ilyen szociális bérlakást, vagy csinál benne valamit, ugyanaz a bérlő, hogyha ő költözik oda vissza, vagy egy következő szociális bérlő, ugyanezt a helyzetet állítja elő. Sajnálatos módon ez van. Éppen ezért mondom, hogy ez nem jó irány, ezért kell a költségelvé bérlakásokkal foglalkozni leginkább, ami a piaci bérleti díjnak még mindig a töredéke. Mizsei úr másodszorra, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Hát ezt föl lehet úgy is fogni, hogy investíció, abba, hogy ne legyenek hajléktalanok a kerületben, polgárok, de persze ez mindig csak megközelítés kérdése. De azt szeretném kérdezni, hogyha erre az a magyarázat, hogy a lakók lakták le, akkor mi a magyarázat például arra, a más ingatlanok esetében, mint például a volt Holdvilág Színháznak az esetében, hogy az Önkormányzat ugyanúgy hagyta lepukkanni? Iszonyat állapotok vannak benne, és napról-napra romlik. Ott nem lakik senki. Ott mi a magyarázat? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólást, de Szatmáry László, képviselő úr szeretne, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Bocsánat, hogy szót kértem, és hozzászólnék ehhez. Az én körzetem, az én körzetemben van ez a terület. Én jártam ezekbe a lakásokba, és azért elmondható, hogy maga az épülete Szentmihálynak egy nagyon régi épülete. Tehát 100 éves épületekről beszélünk, aminek úgy a szigetelése, mint az építési technológiája az nem illeszkedik ahhoz a mai korban rendesen rendbe tehető legyen. Tehát úgy a magassági kijelölése, tehát a szinthez való igazítása. Lehet, hogy a terepszintek változtak, vagy én nem tudom, de egyszerűen nagyon, átláthatatlan rossz helyzetben vannak. Egy viszont, el kell mondanom, vannak olyan lakások, idős emberek, egyedül élők lakják, akik rendbe tartják belül. Próbálják, de maga annak az egészséget károsító nedvesedésnek, meg sok mindennek, tehát az sem jó nekünk magunkra vállalni, és én tudom azt, hogy próbáltunk például az Iharfa utcában rendbe hozni ilyen állagú lakást. Irdatlan költségbe kerül az, hogy a mai technológiát használva, valamilyen fokon rendbe tegyük, de ez, ennek, ennek semmi, nem sok értelme van. Tehát ezt, ez meg kell érteni. Köszönöm szépen, elnézést.

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólást nem látok. Az előterjesztő kíván-e zárszót mondani? Nem kíván. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A képviselő-testület 14 igen, 1 nem tartózkodás nélkül elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

193/2019. (IV. 24.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete a 62/2015. (II. 18.) határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi ingatlanokat üres állapotban jelöli ki értékesítésre:

Bácskai u. 38.

Benő u. 2.

Lombos u. 45.

Margit u. 130.

Mészáros u. 38.

Rózsa u. 59 vagy Szatmári u. 12.

Hunyadi u. 27.

Iharfa u. 16.

Körvasútsor 16.

Vámosgyörk 43.

Szent Imre utca 5.

Az értékesítés módjáról, és feltételeiről a Lakástörvényben kapott felhatalmazás alapján alkotott, vonatkozó önkormányzati rendeletek alapján kijelölt hatáskörrel rendelkező döntéshozó határoz.

Határidő: Folyamatos a Lakáskonceptió érvényességi idején belül

Felelős: Kovács Péter polgármester”

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntéshozót tájékoztassa a Képviselő-testület határozatáról annak érdekében, hogy az elidegenítési folyamat meginduljon.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: Kovács Péter Polgármester

(14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendet lezártam.

NAPIREND: 20. Budapest XVI. kerület, Gálosfa utca 117510/33 hrsz-ú, Simonfa utca 117510/34 hrsz-ú ingatlanok értékesítésére kiírt nyilvános egyfordulós pályázat eredményének megállapítása
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 21. jelzett: „Budapest XVI. kerület, Gálosfa utca 117510/33 hrsz-ú, Simonfa utca 117510/34 hrsz-ú ingatlanok értékesítésére kiírt nyilvános egyfordulós pályázat eredményének megállapítása”. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Hát az egyik ingatlannál ugye érvényes és eredményes lett a pályázat, a másiknál érvényes, de eredménytelen. Hát mondjuk, azon elgondolkodnék, hogy ez a Mekk mester, vagy nem tudom beruházási cég, aki nyert vennék-e tőlük, elég vicces nevük van, de most a viccet félretéve, tehát nyilván javasolom az első és a második határozati javaslat elfogadását is.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdés van-e? MKMESTER, maradjunk ebben. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Jól emlékszem, hogy ez a terület azért került fölosztásra, és eladásra, hogy az építkezni szándékozó fiataloknak juttassuk? Mert állítólag erről volt szó. Aztán volt egy olyan verzió is, miszerint Polgármester úr ajtaján kopogtattak vállalkozók, hogy igenis szeretnének építeni a kerületbe be területeket. És hogy ez az MKMESTER például pont ilyen. Tehát én úgy gondolom, hogy ezek nem fiatal házások, hanem megint egy cég, aki fogja magát és hát jó, hát nem elítélhető módon, épít rá valamit, aztán eladja, de – hogy is mondjam – szóval, ez már megint arról szól, hogy nem a kerületiek érdekét szolgálja az, hogy ezeket a területeket eladjuk, hanem bizonyos cégekét. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, rosszul emlékszik az indokokra, de ez nem először fordul elő a mai napon sem. További hozzászólást nem látok. Előterjesztő nem kíván zárszót mondani, így határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 2 nem, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

194/2019. (IV. 24.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerület, Gálosfa utca 117510/33 hrsz-ú ingatlan értékesítésére kiírt pályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja.

A Képviselő-testület a pályázat nyerteseként a 117510/33 hrsz-ú, 1597 m² területű ingatlan esetében a MKMESTER Beruházási, Ingatlanforgalmazási és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (képviseli: Kakuszi Attila, cégjegyzékszám: Cg.13-09-132104, székhely: 2119 Pécel, Napsugár utca 2/a., adószám: 14935445-2-13, statisztikai számjel: 810-113-13) jelöli meg 30 000 Ft/m²+Áfa, azaz 47 910 000 Ft+Áfa vételár összegű ajánlattal.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2019. május 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

2. oldalon kezdődő, II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

195/2019. (IV. 24.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerület, Simonfa utca 117510/34 hrsz-ú ingatlan értékesítésére kiírt pályázatot érvényesnek, de eredménytelennek nyilvánítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert arra, hogy ismételten hirdessen a 117510/34 hrsz-ú ingatlan értékesítésére nyilvános, egyfordulós pályázatot a 258/2018. (VI. 20.) Kt. határozatban foglaltaknak megfelelően.

Határidő: - a pályázat kiírására 2019. december 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártam.

NAPIREND: 21. Javaslat a Budapest XVI. kerület Pálya utca, (Rákospalotai határút – Csömöri út) vízvezeték rekonstrukciós tervének átadására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 22. jelzett: „Javaslat a Budapest XVI. kerület Pálya utca, (Rákospalotai határút – Csömöri út) vízvezeték rekonstrukciós tervének átadása”. Előterjesztőként mindössze annyit fűznék hozzá, hogy a Fővárosi Önkormányzat megbízásából, ha jól emlékszem a BKK 2019. évben szeretné felújítani... Nem, a Budapest Közút szeretné fölújítani ezt a Pálya utcai útszakaszt, ellenben ennek akadályát lett volna a vízvezeték rekonstrukció, melyet a Vízművek a jövő évben kívánt volna elvégezni tervek hiányában. Mi a gyors tervezéshez segítettünk ezen a problémán, így vélhetően az idei évben megkezdődik itt a munkavégzés, persze csak abban az esetben, hogyha a közbeszerzési eljárásnak lesz eredménye, és találnak kivitelezőt erre a munkára. Kérdezem, hogy van-e kérdés. Ilyet nem

látok! Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyen sincsen. Határozathozatal következik! A 2 oldalon található határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot!

HATÁROZAT

196/2019. (IV. 24.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat (a továbbiakban: önkormányzat) Képviselő-testülete az önkormányzat megbízásából készült, Budapest XVI. kerület Pálya utca, (Rákospalotai határút – Csömöri út) vízvezeték rekonstrukciós tervének felhasználási jogát, mint korlátozottan forgalomképes vagyonértékű jogot – élve a tervezési szerződésben biztosított jogával – térítésmentesen a Fővárosi Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársaságra ruházza át figyelemmel a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (13) bekezdésében foglaltakra.

Felhatalmazza a Polgármestert a felhasználási szerződések aláírására, valamint az átruházással kapcsolatos minden szükséges intézkedés megtételére.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2019. december 30.

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendet le tudtam zárni!

**NAPIREND: 22. Javaslat a Jezsovics Pál Evangélikus Galéria Alapítvány
közművelődési tevékenységének támogatására
Előterjesztő: Kulturális és Sport Bizottság**

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 23. jelzett: „Javaslat a Jezsovics Pál Evangélikus Galéria Alapítvány közművelődési tevékenységének támogatására” című előterjesztés. Az előterjesztő a Kulturális és Sport Bizottság, illetve annak elnöke, Antalóczy Csaba képviselő úr. Parancsoljon!

ANTALÓCZY CSABA

Köszönöm a szót, Polgármester úr! A Kulturális és Sport Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 120.000.- Ft-ot javasol a Képviselő-testület számára, hogy annyival támogassa a Jezsovics Pál Evangélikus Galéria Alapítványt.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen a kiegészítést. Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy így a kipontozott helyre a Bizottság javaslata alapján 120.000.-, azaz százhuszezer forint kerül. Kérdés van-e? Ilyet nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

197/2019. (IV. 24.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete a **Jezsovics Pál Evangélikus Galéria Alapítvány** (székh.: 1164 Budapest, Batthyány Ilona utca 53-55., adósz.: 18519479-1-42, képviseli: Krizsán Zoltán elnök) „*A Cinkotai Evangélikus Egyházközséghez tartozó Mátyásfüldi Evangélikus Templom toronyépítése és felújítására rendezett Nagypénteki koncert*” című pályázatát **120 000,- forinttal, azaz egyszázhuszezer forinttal** támogatja a Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 2/2019. (I. 25.) önkormányzati rendelet 5. melléklet 40. sorában biztosított Közművelődés támogatása keret terhére. A támogatási összeg felhasználható koncertszervezés költségeire.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: - az értesítésre: 2019. május 3.

- az elszámolásra: 2019. május 10.

- az utalásra: az elszámolást követően kerül sor

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

NAPIREND: 23.

PET-mentes önkormányzati intézmények

Előterjesztő: ifj. Mizsei László képviselő

KOVÁCS PÉTER

Soron következik így, miután lezártam a napirendet, a 24. számmal előre jelzett: „PET-mentes önkormányzati intézmények” című előterjesztés. És az előterjesztő ifj. Mizsei László képviselő. Képviselő úré a szó.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Azt hiszem, senkinek sem kell magyarázni, hogy a XXI. század egyik legnagyobb problémája a túlfogyasztásunk és a túlfogyasztásunkkal kapcsolatos szemétmennyiség. Ami ellep bennünket. Ennek egyik legpregnánsabb jelzője az, hogy mekkora mennyiségű PET-palackot használunk föl. No, már most, hogyha a XVI. kerületi Önkormányzat komolyan veszi azt az irányvonalat, amit szívem szerint kijelölt magának egy ideje, miszerint, hogy zöldül minden erejével, tehát nemcsak napelemet rak föl a tetőre, nemcsak szigeteli, hanem egyéb más módokon is hozzá kíván járulni a példamutatáshoz, hogy hogy lehet fenntarthatóan élni a kerületben, akkor fontos, hogy csatlakozzon a több, mint tucatnyi önkormányzathoz, aki már ezt a javaslatot elfogadta. Gyakorlatilag magáért beszél az előterjesztés. A legjobb módja a hulladékkezelésnek a hulladék megelőzés. Tehát az, hogyha nem is termelünk hulladékot, ezt pedig úgy lehet elérni, hogyha nem fogyasztjuk. Abban az esetben, hogyha meg tudjuk állni, hogy palackos vizet igyunk itt a testületi üléshez, szerintem, előbb, tehát közelebb kerülünk a fenntartható életmódhoz, és azt kell, hogy mondjam, hogy ezt valahol nekünk példaként kell mutatni, és utána, ahogy az 5. pontban is megfogalmazom a határozati javaslatban, a helyi lakosságra is kiterjedő szemléletformáló kampányt indítson a vezetékes víz fogyasztásának előnyeiről és a PET-palackok használatának káros hatásairól. Ebben kell kulminálnia ennek az előterjesztésnek. Ennek a törekvésnek. Tehát ez egy össze, tehát egy széleskörű spektrumot foglal magába ez az előterjesztés. Arra kérem a tisztelt Testületet, hogy fogadja el. Egyébként megjegyzem, a Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság ezt a határozati javaslatot, miszerint ezt az 5 pontot fogadjuk el, ezt egyhangúlag támogatta. Tegyéek önök is. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdés van-e? Úúúúú! Sokaknak is! Kovács Raymund volt a leggyorsabb, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen! Én maximálisan támogatom ezt az előterjesztést. Ugyanúgy, mint a világbékét, meg az örök életet. Egy, egy kérdésem lenne, amire ugye sosincs válasz, hogy, hogyan. Tehát Mizsei úr ezt hogyan képzei el ennek a kivitelezését, mert erről érdemleges hát nyilatkozat itt nincsen, ugye mindig hiányolja a hatástanulmányt, meg az egyéb cselekvési terveket, ezt, ezt hogyan gondolja, hogy a hivatalban Jegyző úr ki fog állni az ajtóba, és aki PET-palackkal jön, az 25 korbácsütést kap, vagy hogyan, hogyan? Tehát az iskolákban elveszik a gyerekektől a PET-palackot, és nem mehetnek be? Tehát, hogy, hogy ezt, ezt hogy, hogyan, hogyan gondolja kivitelezni a XVI. kerületben? Ezt hogyan fogjuk megvalósítani és mi az alternatíva? Tehát, a gyerekek teát, gyümölcslevet akarnak bevinni, akkor, akkor azt miben tehetik meg? Tehát mit engedélyez neki, ami, ami környezetbarát? Tehát nem is értem ennek az egésznek a kivitelezését. Azt, hogy hívjuk föl a lakosság figyelmét, hogy lehetőség szerint kerülje el ezt, ezzel én maximálisan egyetértek, mert én sem szeretem a PET-palackokat, de legyen már valami alternatíva, és ne legyen kötelező. Tehát, hát nem is értem ezt a megfogalmazást. A vízcsapról akar inni vizet, akkor igyon. Én nem szeretem például a csapvizet. Tehát nem szeretnék olyat inni. Még az ön kedvéért sem. De a PET-palackot össze

fogom taposni, és be fogom rakni a megfelelő gyűjtőbe, ahonnan el fogják szállítani. Tehát mindegy, a lényeg az, hogy, hogy azt honnan kívánja ön kivitelezni, hogy a kerületi oktatási intézményekben például ne vigyenek be a gyerekek PET-palackot magukkal? Hozzáteszem, az én gyerekeim is azt viszik be, 25-ször viszi be ugyanazt a PET-palackot, és addig fogja ugyanazt behordani, amíg el nem fogja hagyni. De hát akkor, akkor ezt sem lehet. Tehát, akkor hogy akarja ezt, ezt kivitelezni, hogy a Hivatalba ne lehessen PET-palackot használni? Tehát árulja már el ezt a titkot nekem.

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Horváth Ádám képviselő úr, parancsoljon!

HORVÁTH ÁDÁM

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Én is hasonlóképpen egyet tudok érteni ezzel, hogy a PET-palackokat visszaszorítsuk. Ami viszont kérdésem lenne Mizsei úrhoz, hogy tervez-e esetleg egy, vagy gondolt-e más alternatívára, mint a csapvíz? Mert én úgy gondolom, hogy itt Budapesten belül azért nem feltétlenül olyan a csapvíz, amit szívesen isznak az emberek. Tehát...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

HORVÁTH ÁDÁM

...én nekem legalábbis nagyon nem ízlik a pesti csapvíz. Lehet, hogy az én ízléseim mások, mint a képviselőtársaimnak. De, szerintem azon is el kéni gondolkodni, esetleg valami más alternatíván, mint a csapvíz, akár ezeket a ballonos vizeket, mert nyilván, lehet, hogy vannak itt az intézményekben is olyan dolgozók, akik kifejezetten nem rajonganak a csapvízért. Úgyhogy szerintem ezen is el kéne gondolkodni, hogyha már ilyen határozatot hozunk, hogy esetleg más alternatívát is hozzárakni, mint a csapvíz, hogy nem tudom, hogy Képviselő úr milyen alternatívát javasol még ehhez? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Én is azért kértem szót, hogy kérdezzek Mizsei úrtól. Szintén nekem is a csapvízzel vannak főntartásaim! Ugye a Facebookon azt olvassa az ember, hogy a csapvíz az nagyon jó dolog, mert ugye a Vízművek tisztítja, de két olyan dolog van, amit nem tudnak kiszűrni, és nem tudnak tisztítani. Az egyik az antibiotikum, amit a vízben nem tudnak kiszűrni, illetve a másik az meg az ilyen különböző hormonkészítmények, hogy erről mi a véleménye, hogy ez valós, vagy nem valós ez a dolog? Következő kérdező Dobre Dániel képviselő úr!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Én olvastam egy cikket, még régebben, és abban az volt benne, hogy most már itt a, ha lazán szeretnék fogalmazni, hogy már lassan a PET-palackból is van okos verzió, tehát, hogy környezetre, úgymond barát PET-palack, ami gyorsabban lebomlik, vagy nem terheli úgy a környezetet, mint a hagyományos PET-palackok. Tehát

nekem az lenne a kérdésem, hogy meg tudjuk-e különböztetni ezeket a típusokat, ami, hogyha mondjuk ilyen kompromisszumos megoldást kellene kötni, kevésbé idézőjelben káros PET-palackok, vagy, vagy előnyben részesítendő PET-palackok, vagy ezek csak így egy csoportba tartoznak, hogyan tudjuk ezt körbe határolni esetleg? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! A kérdések elfogytak. Az előterjesztőnek van lehetősége válaszadásra, parancsoljon Mizsei képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! A hogyanra gyakorlatilag azt tudom válaszolni, hogy, hát hogy lehet megoldani azt, egy testületi ülésen, hogy ne palackból igyunk vizet? Szerintem még senki sem olyan fiatal ebben a Testületben, hogy ne emlékezne rá, hogy otthon például ezt, hogy szokták megoldani mások. Tehát én a régi, porcelán vagy üvegekancsót tudom javasolni víztartásra, és utána üvegpoharat, mint, ahogy meg is tesszük itt, ebben a pillanatban. Ennyit tudok javasolni a fogyasztással kapcsolatban. Tehát az elsődleges feladat az, hogy magát, a PET-palackos vizet ne vásárolja az Önkormányzat, és ne szolgálja föl testületi üléseken. És semmilyen más tárgyalásokon, másféle mód is van erre. Egyébként, hogyha valaki akarja, akkor megszervezheti azt, hogy üveges vizet hozzon ide, sokkal drágább, innentől kezdve ezt sem feltétlenül támogatom, nem is mindegyik visszaváltható. Az arra a kérdésre csak azt tudom válaszolni, hogy az iskolákba hogy próbáljuk meg ezt megoldani, csak azt tudom válaszolni, hogy itt a 3. pontban, a kerületi fenntartású intézmények vezetőivel megegyezés, egyeztetést kezdeményezzen a PET-palack használatának intézményen belüli megszüntetéséről, annak érdekében, hogy a bérlemények kivételével, 3 hónapon belül szűnjön meg PET-palackok használata. No, már most. A kerületi fenntartású intézmények közé pont nem tartoznak az iskolák. Ugye? Nem mi tartjuk őket fönn! Nem is üzemeltetjük, nem is tartjuk őket fönn. Egy. Kettő. Hogyha mi tartanánk fönn, meg lehetne mondani azt, hogy a büfébe ne áruljanak olyan üdítőt, ami PET-palackba van, de erre nem vagyunk befolyással sajnos. Viszont vannak olyan intézmények, óvodák, stb. ahol megmondhatjuk azt, hogy tárgyaláshoz ne PET-palackos vizet rakjanak az asztalhoz, hanem csapvizet. Vagy ha nagyon kell, akkor üveges vizet. Hogyha valaki mindenáron, olyan vizet akar inni, amit egyszer már bepalackoztak. Ami egyébként nem létszükséglet. Csapvíz alternatívája. Ez a bizottsági ülésen is fölmerült, és lelőtte a poént, mielőtt még el tudtam volna mondani alpolgár... Szász József alpolgármester úr, miszerint ha valaki, netán tán annyira irtózik a csapvíztől, akkor van egy megoldás, ugyanígy, kancsós, poharas megoldás, miszerint szűrni kell azt a vizet. Ozmóziiszűrőket lehet vásárolni. Ezek igaz, hogy megint csak környezetterhelést jelentenek, de talán kevesebbet, mint a PET-palack jelentette terhelés. Vannak ilyen szűrőrendszerek, meg lehet oldani, hogy ebből vételezzünk vizet. És aztán ezt szolgáljuk föl. Ha valaki mindenáron szűrt vagy kezelt vizet szeretne inni. Antibiotikumok és hormonok. A helyzet a következő. Budapest nagyon szerencsés abból a helyzetből tekintve, hogy világsztenderdek szempontjából is az egyik legjobb ivóvíz nyerhető a csaprendszerből. A világ más részein, ahol jártam, ott mindenütt probléma volt ezzel kapcsolatban, és ott meg tudom érteni, hogy ott vannak problémák, de nálunk pont az a jó, hogy parti szűrésű kutakat használunk és a Főváros fölött, Szentendre környékéről nyerjük a víznek a döntő többségét. Ezek olyan minőségű vizet produkálnak, amiben nagyon kevés

olyan típusú vegyi szennyezés van, mint, amit Polgármester úr tudott felsorolni, antibiotikumok, hormonok. Ezek maguktól is lebomlanak, de ez a város fölött nyerne ki, tehát ez a víz, amit a csapból iszunk, ez a város fölött nyer kivételt. Nem pedig alatta, tehát Csepelnél. Tehát, ami a főváros szennyvize, ha már tisztított is, akkor is nem fölötte folyik be, hanem alatta. Tehát fönt nyerjük. Ebben a vízben nagyon elenyésző mennyiségű ilyen van. Annak, akinek még ez is problémát jelent, nem lehet megtiltani, de elképzelhető, hogy valaki otthon fölfegyverzi magát üveges vízzel, elhozza és issza. Tehát ezt nem lehet megtiltani senkinek, nem is ez volt a cél. A cél az, hogy az Önkormányzat maga ne vásároljon ilyen termékeket. Egyébként azt kell, hogy mondjam, hogy a palackos vízbe például ftalátok találhatóak, amik például ugyanúgy hormon mimikri anyagok és nagyon-nagy problémákat okoznak az emberekben. A fiatal szervezetekre nézve kifejezetten tönkreteszik a hormonháztartásukat, meddőséget okoznak. És ez azoknak a műanyagoknak köszönhető, amikkel megvesszük vizet. Vissza Dobre képviselőtársam felvetésével kapcsolatban, igen, elvileg minden PET-palack alján van egy azonosítószám, elvileg. Ezen például nincs, pedig kötelező lenne, EU-s szabály. Ami meg van szabva az, hogy milyen, milyen, milyen P-hanyag anyagból készül. Ez alapján lehetne megszabni azt, hogy milyen az, amelyik például lebomló, de azt kell, hogy mondjam, hogy maga az egész előterjesztés többek közt az szolgálja, hogy a hulladék megelőzést tekintjük fontosnak. Tehát tök mindegy, hogy lebomlik vagy sem, nem kell legyártani, és akkor nem kell utána gondolkozni rajta. Ezen van, igen. Tehát utána nem kell ezzel foglalkozni sem, hogy ártalmatlanítsuk, kezeljük, eltüntessük. Tehát az elsődleges megoldás az ilyen környezeti szennyezésekkel kapcsolatban az, hogy megelőzzük, hogy létrejöhessen. Az, hogy egy palack lebomlik, az egyébként nagyon, vagy valamilyen műanyag lebomlik, az nagyon függ attól is, hogy milyen környezetbe rakjuk. Tehát vannak olyan műanyagok, amire azt mondják, hogy lebomló és – hát, hogy is mondjam – szóval az sem mindegy, hogy mennyi idő alatt, meg az sem, hogy mire. A PET-palackok többségére nem nagyon tudjuk, hogy mire bomlik le, mert olyan idő alatt bomlik le több száz év alatt, amiről elképzelésünk sincs róla, hogy mivé válik. Arról nem is beszélve, hogy például a talajba kerül, milyen talajba kerül, milyen anyagok vesznek részt abba, hogy lebomoljon, és utána ez, hogy fogja majd elszennyezni a talajt, miután szétbomlott? Tehát ezt kell megelőznünk. Iszonyat mennyiségű műanyagot szabadítunk rá, pillanatról-pillanatra a környezetünkre. És ez ellen tenni kell. Ezért kell szemléletet formálnunk, és ezért kell nekünk példát, példával elől járnunk. Habár a szemétszedést én személy szerint nem szoktam javasolni, közterületen, magánembernek, mert ez valahol egy veszélyes üzem, elfogadom. De ez egy ugyanolyan dolog, hogyha az Önkormányzat vezetősége szemetet szed a közterületen, akkor járjon elől ilyen dolgokban is, hogy nem szemetel, például azzal, hogy megvásárolja az Önkormányzat ezeket a palackokat. Nem tudom, mindenkinek válaszoltam a kérdésére?

KOVÁCS PÉTER

Mindjárt ki fog derülni a hozzászólásokból!

MIZSEI LÁSZLÓ

Jó! Köszönöm szépen akkor, egyelőre ennyi lenne!

KOVÁCS PÉTER

Hozzászólások, vélemények, javaslat! Szatmáry László a legelső, parancsoljon Képviselő úr!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm szépen a szót! Hát én úgy gondolom, hogy egy kicsit pápábbak akarunk lenni a pápánál ebben az esetben egy kicsikét, de hát azért egy, egy világméretű dolog. Magyarország szerencsés abban, hogy az ivókészlete elég tiszta, és elég, elég rendezett. És én nem vagyok, nem tartozok azok közé, aki sokszor hallunk riportokat a Vízművek részéről, illetékesei részéről, hogy ugyanolyan jó a víz, mint a PET-palackos víz, tehát fölösleges. De, ha ezt minden területen adaptáljuk a, a kerületi rendszerekre, a vízhálózatunkra, és sok mindenre, amin átfolyik az onnan esetleg valóban tiszta víz, azért, akkor gyakrabban kéne több helyen szerintem vízmintát venni, negatív vízmintát kérni. Gondolom, hogy egy hetente az Önkormányzatban meg kéne kérni, hogy ez valóban alkalmas-e a fogyasztásra? De mondom, én nem tartozok azok közé, akik ebben kételkednek. De mivel védekeznek egy egyszerű háztartás, mondjuk, hogy ne használjon PET-palackot, vagy minél kevesebbet. Gondolom neked is vannak ehhez ötleteid. Mi általában felforraltjuk a vizet és teát iszunk, és ez nagyon jól bevált. Tehát kizárjuk azt a fertőzést, ami, ami nagyjából, amit, ami nem. De, de mondom, tehát, de például nem tudom, és nem tudok erre választ kapni, talán Polgármester úr ebben nekem segít, mert ő járt a kommandóra, az étel-kommandóra, amikor járt, én szerintem az iskolákban az étkezőkben most is kancsós vizet szolgálnak föl nagy valószínűséggel. Tehát, hogyha elég, most mondhatnám, hogy milyenek vagyunk, vagy lennénk, lehet, hogy bevállalhatnánk, hogy márpedig kancsós vizet igyunk. Szerintem nem biztos, hogy lenne tőle bajunk. És akkor mi lehetnénk a reklámarca a Vízműveknek. Nagyon jó lenne szerintem. Úgyhogy gondolom, hogy azért még valami dicséretet is kaphatnánk. De azért még végig kell gondolni, hogy milyen vezetéken folyik át, most is ugye itt van, itt volt a mai anyagban a Pálya utcának a 100 éves, vagy mit tudom én, hány éves vezetéke, amit ki kell cserélni. És most, és most ott mit találnak, milyen vezetékeket? Amikor belenézünk, hogy ebből iszunk, ebből, akkor azért elgondolkozhatunk! Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Dobre Dániel a következő hozzászóló, parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Alapvetően én is azt mondom, hogy elviekben mindenképpen egyet lehet azzal érteni, hogy kevesebb hulladék keletkezzen, tehát azt gondolom, hogy ez egy olyan gondolatmenet, hogyha kevesebb PET-palackot használunk, akkor nyilvánvalóan abból kevesebb hulladék is lehet. Viszont, összességében nekem az a meglátásom, hogy van egy-két pontja a tervezett javaslatoknak, amelyek elnagyoltak, vagy nem feltétlenül életszerűek minden helyzetben. És nem is biztos, hogy kivitelezhetőek. Akárcsak a határidők miatt, amiket magukban foglalnak. Az például, hogy testületi, bizottsági üléseken PET-palackos ásványvíz helyett, csapvíz legyen elérhető. Hát kancsóvíz az nyilván elsősre kivitelezhető gondolat, viszont ott is ott van a kérdés, hogyha csapvízből kancsóvizet ugye hoznak a különböző tárgyalásokra, és utána az nem fogy el, annak mi lesz a sorsa? Hát gondolom, kiöntik, és akkor az ugyanúgy pazarlás, és ugyanúgy újra kell tisztítani azt a vizet. Ugyanúgy rossz gazda módjára bánunk ezzel a kinccsel, ami Budapesten adott. Az alapvetően

jó minőségű víz. Aztán itt rögtön van egy olyan szempont is, hogy azért mégiscsak hivatali helységekről beszélünk, azért vannak protokoll szabályok, és vannak íratlan szabályok is. Ezért nem meglepő, hogy ilyen környezetben azért mondjuk üveges víz a szokásos a tárgyalási asztalnál. Tehát azért ilyen szempontokat is meg kell magya..., meg kell fontolni. Illetve kommunikálni kell adott esetben. Ezért ez a kép is egy picit árnyaltabb szerintem. Az pláne az, hogy egy hónapon belül hogyan szüntethető meg a PET-palack használata? Gondolom, nem arra gondol a Képviselőtársam, hogy ami esetleg megmaradt a beszerzésekből, azt dobják ki. Hanem ennek van egy kifutási ideje. Én értem, hogy mondjuk, ha arra gondolhatsz, hogy akkor újat ne vegyen az Önkormányzat, vagy valami hasonlót. De ez az egy hónap, így első olvasatra, vagy második olvasatra picit szűknek tűnik. A helyi lakosságra kiterjedő szemléletformáló kampány, hát nézd, én azt gondolom, hogy nem kerülhetjük meg azt a témát, hogy az ásványvízfogyasztás, az leginkább Amerikából, illetve multi cégektől indult, és elsődleges célja az volt, hogy kényelmet nyújtott az embereknek. Ehhez szoktak hozzá az emberek. Ez is benne van. Amellett benne van az is, hogy az ásványvizeknek azért vannak jótékony hatásai. Olyan ásványi anyagok, amiket mondjuk bizonyos diéták mellett, vagy bizonyos összetevőkre érzékeny fogyasztóknak előírják az adott típusú ásványi anyag tartamú víz fogyasztását. Tehát ez is egy ilyen szempont, hogy az, hogy teljesen ne legyen elérhető ilyen, az, az lehet, hogy erős megfogalmazás. És ugyanitt a szemléletformáló kampány, lehet szemléletet formálni, viszont azért nagyobb, nagyobb kampányerőkkel vagyunk szemben a különböző ásványvízgyártó cégekkel szemben. Ami, amihez mérten lehet, hogy a mi költségvetésünk azért kevés lenne, és nem is biztos, hogy a mi feladatunknak mondanám, hanem mondjuk nálunk hitelesebb szervezetek, intézmények, mint mondjuk, a Vízművek, tudna erről állást foglalni, vagy ő tudna, és egyébként szerintem csinálnak is ilyen tájékoztató kampányokat, hogy fogyasszanak az emberek csapvizet, amikor ezt tehetik. Összességében azt mondom, hogy maga az előterjesztéssel kapcsolatban nekem az a véleményem, hogy picit árnyalhatóbb lenne ez a kép, te is mondtál olyan példákat, hogy mondjuk, ha nem PET-palack, akkor lehetne üveges víz, ha nem az, akkor lehetne valamilyen tisztított verzió. Tehát azt gondolom, hogyha körültekintően akar dönteni a Képviselő-testület, ezeket is mérlegelni célszerű, illetve ezeknek a költségvetési oldalát is, vagy anyagi vonzatait jó lenne megnézni. Arról nem is beszélve, hogy, ahogy mondtad, talán ha jól emlékszem, hogy már voltak olyan helyek, ahol te láttad, hogy a települési önkormányzat mondjuk ezt az akciót végrehajtotta vagy ilyen megközelítést használt. Én örülnék neki, hogyha látnék ilyen példákat, hogy mi volt mondjuk ennek, a jó oldala, árnyoldala? És akkor mi abból tanulhatnánk, és egy olyan előterjesztést lehetne elfogadni, amiben már tanulunk mások esetleges hibáiból. Ezért én megfogalmaztam egy módosító határozati javaslatot is, nagyjából ezekkel a pontokkal, amit én felolvasnék, hogyha a Képviselő-testület megengedi. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat egyetért azzal a szemlélettel, hogy működése során törekedjen a lehető legkevesebb PET-palacos termék vásárlására és felhasználására. A megvalósíthatóság részletes feltételeire és alternatíváira vonatkozó információk hiányában a Képviselő-testület felkéri az előterjesztőt, hogy előterjesztését egészítse ki írásos beszámolóval, mely tartalmazza a PET-palack használat csökkentésének további lehetőségeit, más települési önkormányzatok bevált gyakorlatainak elemzését, valamint ezek esetleges költségvonzatait. Felelős: a Polgármester, a határozat előterjesztővel való közlésére. A

határidő pedig 2019. május 8. a határozat közlésére és 2019. október 31., az átdolgozott előterjesztés benyújtására. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm képviselő Úr, ez módosító vagy csatlakozó határ...? Módosító határozati javaslat. Kérem idehozni. Horváth Ádám a következő hozzászóló, parancsoljon!

HORVÁTH ÁDÁM

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Örülök, hogy Dobre képviselőtársam egy ilyen módosító határozattal élt. Mert nekem is egy kicsit hiányos, mert csak egy példát hadd hozzak itt. Nyáron a Napközis Táborban, a János utcában tudjuk, hogy vannak olyan hetek, amikor 200 fölött lévő gyermek van a táborban. Ott nagyon jó, bevált módszer az, hogy szoktak kapni a gyerekek ugye eddig PET-palackos ásványvizet kaptak, szénsavas, szénsavmentest, ez attól függött ugye, hogy éppen kinek, milyen jutott, vagy ki éppen melyikből szeretett volna inni. És ugye azt is látnunk kell, meg tudni kell ilyenkor, hogy azért nyáron, 40 fokban egy általános iskolás gyerekeknek, de akár még egy felnőttnek is nagyon fontos ugye a víz fogyasztása. És ez egy tök jó módszer volt, hogy a gyerekek kaptak egy üveg vizet, azt megitták, utána mentek a csapnál utána töltöttek, hogyha akarták. És erre tényleg fel is szólítottuk őket. És hogyha ez nem lett volna, akkor nehezebb lett volna rávenni a gyermeket arra, hogy akkor most igyál, mert rosszul leszel, el fogsz ájulni, stb. És engem az is érdekelne majd, amikor ez, erről majd továbbiakban fogunk majd beszélgetni, hogy, hogy erre akár milyen megoldást tudnál, mert az, hogy a gyerekeket ott, mit tudom én, 230 gyereket sorban állítunk, mindegyiknek poharat adunk a kezébe, hogy na, akkor most igyál egy pohár vizet, és ott egyesével mennek a pedagógusok és töltik a vizet a pohárba, az szerintem eléggé kivitelezhetetlen. Úgyhogy remélem, hogy majd ezt, erre is fogsz majd találni valami megoldást. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Én azért kértem szót, hogy először is megköszönjem Mizsei úrnak az előterjesztést, mert arra mindenképpen alkalmas volt, hogy fölvesse ezt a problémát az Önkormányzat számára. Megértettem, mert Dobre képviselő úrnak igaza van, tehát, hogy nem egyértelműek itt a fogalmazások. Tehát a Polgármesteri Hivatalban egy hónapon belül szűnjön meg a PET-palack használata, ez azt érti rajta, ezek szerint Képviselő úr, hogy maga az önkormányzat ne vásároljon. De a dolgozó attól még behozhat PET-palackot, hogyha akar, és ihat belőle, csak a használat, az, az – hogy mondjam – az én – hogy mondta valaki – ma a testületi ülésen, értelmező kézisztár szerint, ez azt jelenti, hogy ténylegesen van a Hivatalba is, és csinálnak vele valamit, kvázi használják. Tehát akkor nem erre gondolt Képviselő úr. Ennél is inkább jónak találom azt, amit Dobre képviselő úr beterveztett módosító javaslatot. Majd kérdezem is az előterjesztőt, hogy mi a véleménye erről a módosító javaslatról? Illetve annyit kérnék, hogyha esetleg támogatja ezt a módosító javaslatot, hogy akkor még egy dolgot, amit nem vetettek föl a képviselőtársaim, hátha kompromisszumként az még elfogadható lenne. Ugye korábban voltak olyan berendezések, akár itt a Polgármesteri Hivatalban is, ami egy nagy ballonos víz volt. Tehát nem ilyen kicsi, jó az egy nagyobb, meg cserélhető, meg visszaváltható. De, hogy arról mi a véleménye, hogy az jó, nem jó. Vagy mit

csináljunk vele? Elfogytak a hozzászólások, így az előterjesztőnek van lehetősége zárszót mondani, és kérem, majd nyilatkozzon a módosító javaslatról is. Köszönöm.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Egy szép nagy csokor sikeredett itt kérdésekből, megpróbálok sorba menni. Vízhőmérséklet vizsgálat, Szatmáry képviselőtársam. Azt kell, hogy mondjam, hogy pont a Vízműveknek kötelessége folyamatosan vizsgálni a vízminőséget. Ők csak addig mehetnek el, hogy közterületeken a vízcsőben milyen minőség van. Nekik az nem dolguk, hogy az intézményen belül milyen a vízminőség. Ezért az intézmény vezetőségének ez irányban az intézmény vezetőségének van felelőssége. Tehát nem nagyon szokott változni a vízminőség. Maximum akkor, hogyha megbolygatják a rendszert. Alapjába véve viszont mindig ellenőrzi a Vízművek azt, hogy milyen víz folyik a csövekben. Ezzel kifogás nincs. Budapesten nem is tudom, mikor volt utoljára olyan, hogy tartósan valahol rossz minőségű vizet mértek volna. Ezt a Vízművek tudná megmondani, de én pont beszéltem Vízművekes emberrel, azt mondja, hogy nem tud ilyenről. Olyan előfordult, hogy valami vízcső, valahol vízcső megsérült, és akkor a talajból behordott oda mindenféle szennyezőanyagokat, de ez elenyésző. Tehát erre ők nagyon figyelnek. Tehát a víz mennyiséget figyelik különböző pontokon, összehasonlítják, és összevetik a fogyasztással. Így aztán mindig kiderül az, hogy van-e ilyen probléma. Hogyha ez a telken belül van-e ilyen? Nálunk volt, nagyon sokáig szökött el a víz. De általában az a helyzet, hogy a nyomás az kinyomja a vizet, mintsem, hogy engedné befelé a szennyező anyagokat. Tehát ez nem szokott játszani. Vízpocsékolás, miszerint fölmerült az, hogy mi lesz azzal a vízzel, kancsó vízzel, ami benne maradt a kancsóba, a testületi ülés után? Hát tényleg. Igen, örülök, hogy Dobro képviselő úr ilyen dolgokkal is törődik, de alapjában véve a víztakarékosság az egy másik kérdés ebből a szempontból. Én úgy gondolom, hogy nyugodtan kiönthető. Ez nem olyan mennyiség, nem olyan tétel, ami nagy mennyi..., tehát megroggyantaná az Önkormányzatot. Sem mennyiségben, sem a csatornahálózatot, semmit. Tehát egy képviselő-testületi ülésen elfogy körülbelül 5 kancsó víz és megmarad körülbelül egy. Most fogalmam sincs, hogy mi fog történni ezekkel a maradék vizekkel, ami ugyanolyan problémát jelent. És nekem az a nagyobb problémám, ha netán tán a takarítónő hazaviszi, és van neki otthon 10 db ilyen palackja otthon, ugyebár, és az a probléma, hogy hosszú távon nem is lenne szabad tárolni, főleg savas anyagokat ezekben a PET-palackokban, mert amint mondtam ott például a ftalátok kioldódnak belőle. Ezért nem szabad újratölteni sem. Tehát, amit Horváth képviselő úr mondott, attól én nagyon elzárkóznék, hogy PET-palackokat újratöltessek gyerekekkel, vagy bárkivel. Nagyon kérek mindenkit, bárki tud ilyenről, mondja el, hogy nem szabad. Ezek egyszer használatos PET-palackok. Nem véletlenül. Semmilyen olyan anyagot nem szabad beletölteni, ami nem beleváló. És ráadásul olyan bevonat van a belső rétegen, ami nagyon könnyen sérül, és hogyha sokszor használjuk, akkor ez a réteg akár a benyomkodástól is megsérül. Kioldódnak belőle anyagok, nem szabad. Tehát ez egy veszélyes anyag a maga módján. Tehát ezt nem ajánlom senkinek, hogy újratöltse. Protokoll szabályok. Mint mondtam volt, azt én abszolút el tudom képzelni, hogyha jön hozzánk egy küldöttség és valamiért úgy gondoljuk, hogy a vietnámi testvéreknek predeszt..., izé dehonesztáló lenne az, hogy kancsó víz kerül eléjük, mert a kultúrájukból fakadóan esetleg azt mondják, hogy ez a szegénység jelképe, vagy fogalmam sincs, bármilyen eset előadódhatna, abban az esetben el tudom képzelni, hogy többször használatos üveges, ásványvizet

használjunk. Én például ezt a, nem mondom, hogy milyen típust szoktam használni. Ez akárhányszor újrahasználható. Egyébként ez sem teljesen egészséges. Mert ennek a kupakjában a záró műanyag tartalmaz olyan dolgokat, amik nem egészségesek. Maradjunk ennyiben. De hát el tudom képzelni azt, hogy protokolláris célból, amikor nagyon fontos, hogy, hogy néz ki a csapvíz az asztalon, akkor el tudom képzelni, hogy üveges, visszaváltható vizeket rakjunk ki a küldöttségek elé. Kifutási idő. Hát nem gondolom, hogy hónapokra előre vásárolnánk be. Én legalábbis úgy tudom, hogy ez nem több hónapra előre történik meg az Önkormányzatba, hogy bevásárolunk. Tehát nem az van, hogy ideáll a teherautó, akkor egy évre megrendeljük. Hanem ez igenis havonta van beszerzés alatt. Raktár sincs hozzá, ahol hónapokra előre lehetne ezt tárolni. Én úgy tudom, hogy egy hónap alatt simán ki lehet futtatni az Önkormányzat területén azt a mennyiségű PET-palackot, amit, PET-palackos vizet, amit egyébként megvásárolunk. Ásványvíz, ja, és hogy mi a különbség... Igen, a helyzet az, hogy ásványvizet nem is töltenek PET-palackba. Amit itt iszunk, az nem ásványvíz, az szikvíz. Ez szénsavval dúsított, vagy sima szikvíz. Nagyon kevés PET-palackban, nagyon ritkán előfordul, hogy ásványvizet raknak bele, például Parádi víz, meg ilyesmik. De azokat sem, akármilyen palackba rakják bele, azokon belül egy, általában egy speciális védőréteg van belül, ami megakadályozza, hogy belediffundáljon az ásványvíz. Mert annak az ásványi anyag tartalma ezt károsíthatja belül. Tehát ez, rendkívül ritkán fordul elő. Az a probléma alapján véve, a palackos vizekkel, hogy a – hogy fogalmazzak finoman – a hazai ivóvíz készletet gyakorlatilag külföldi multik fölvásárolták. Legalábbis a nagyobbik részét. Igen kevés olyan honi cég van, aki saját maga által tulajdonolna vízkészletet és azt palackozná. Amikor 20 évvel ezelőtt a Nestlének az igazgatója azt találta ki, hogy mekkora baromság már az, hogy vizet ilyen olcsón áruljuk, pedig az is élelmiszer gyakorlatilag, akkor kezdték el tolni az ásványvizet, és akkor kezdtek egy igen nagy, komoly kampányba abba, abból a szempontból, hogy a csapvíz az milyen sok szennyező és káros anyagot tartalmaz. Ennek a csúcsa az volt, ennek a csúcsa az volt, amikor utólag kiderült, hogy ez egy fizetett tanulmány volt, hogy vannak bizonyos nyugati országok, ahol ki lehet mutatni a csapvízből, mert a folyóknak onnan a részéből nyerik a vizet, amit szűréssel tisztítanak. Ami már a – hogy is mondjam – a település után van, és találtak ilyen vízben bizonyos kannabisz származékokat, tehát olyan, olyan anyagokat, amit nagyon frankón indikátorként mutatták, hogy milyen hétvégéje volt a fővárosnak, vagy annak a városnak. És ez aztán nagyon sok embert elriasztott attól, hogy csapvizet igyon, pedig, hát – hogy is mondjam, szóval- ez egy nagyon elhatárolt, és nagyon szűk területre volt igaz. Alapjába véve sehol sem bolondok az országok, hogy a polgáraikat rossz minőségű vízzel mérgezzék. Magyarország kifejezetten jó minőségű vizet tud előállítani. Ráadásul már az is eltűnt, ami régen volt, hogy klóros vizet iszunk, mert már nem klórral fertőtlenítik a vizet, hanem ultraviola fénnel. Tehát innentől kezdve, már ez sem lehet probléma. Kampány. Örömmel jelentem, sok éven keresztül rágtam Szász József alpolgármester úr fülét is, és többször jelentettem itt a testületi ülésen is, hogy de jó lenne már végre egy ilyen kis füzetkét kiadnunk, egy rend... egy periodikát, ami eljuthatna minden kerületi postaládába. Amiben az aktuális tevékenységeket, például a környezetvédelemmel kapcsolatban is, és minden más hasonló dologgal kapcsolatban le tudunk írni. És ezzel például felvilágosítani tudjuk a polgárainkat, de hogyha kell, akkor például ilyen típusú lakossági szemléletformáló kampányt is tudunk folytatni. Tehát itt van az a füzetke, hála az égnek, megtörtént, megszületett. Ebbe például tökéletesen lehetne egy ilyen kampányt folytatni, én

azt mondanám, hogy félévente egyszer, egy rövid hirdetésbe ezt belerakni. Egyébként meg lehet keresni esetleg a Vízműveket, hogy PR szempontból tudnának-e arra költeni, hogy ezt, mint reklámot rakjuk bele. Ezzel is elősegítve, hogy ez a füzet megszülessen. De ettől általában el szoktak – hogy is hívjákolni- zárkózni, mert ők a saját kampányukat szokták tolni. Tehát mi is tehetünk ilyen lépéseket, hogy a kerület polgárai közt népszerűsítsük a csapvizet, de igen, a Fővárosi Vízműveknek is vannak kifejezetten ilyen kampánybuszai, ami – hogy is hívják – ezt a tevékenységet folytatják. Meg lehet hívni egy kerületi ünnepségre, rendezvényre is akár ezt a buszt, és akkor már is eleget teszünk ennek az ismeretterjesztő-szemléletformáló célkitűzésnek. Táborok, palack. Én továbbra sem ajánlanám azt, hogy palackos vizet adjunk gyerekeknek. Pont ezért. Egyrészt nem jó rászoktatni őket, mert később akkor ezt megszokják. És ezt fogják fogyasztani. Más részt pont a gyerekekre a leg... van a legnagyobb hatással az a nagyon kis mennyiségű ftalát-mennyiség, ami a hormonrendszerüket a legérzékenyebb korban ...

KOVÁCS PÉTER

Figyeljünk Képviselő úrra! Köszönöm!

MIZSEI LÁSZLÓ

...Tehát az érésük, testi érésük legérzékenyebb időszakában, a fiatakorukban árt a legjobban. A ftalátok például, amik a PET-palackokban találhatóak. Például, hogyha az ilyen vizek fölmelegednek a napon, akkor ez könnyebben oldódik ki belőle, főleg, hogyha ráadásul még izé, szénsavas is a víz. Tehát én gyerekektől minden szempontból távol tartanám. Ha ez az egyetlen megoldás, hogy poharak és kancsók. Én úgy nőttem föl gyerekkoromban, hogy táborokban ez volt. Volt, hogy a konyhás nénik teát főztek, és ugyanúgy pohár, kancsó, megoldották. Nem ördögötől való dolog, nem lehetetlen megoldani, több száz gyerekkel is előfordult. Én voltam olyan táborban, ahol 300-an voltunk, és meg lehetett oldani. Tehát nem lehetetlen. Ballonos víz. Igen, ez egy megoldás lehet ez a Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság ülésén is...

KOVÁCS PÉTER

Megint csak egy kis figyelmet kérnék, Képviselő úr a fontos dolgokról beszél.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a figyelmet! Tehát a ballonos víz is egy olyan dolog, hogy ami a nagy probléma, például a PET-palackos vízzel az, hogy folyamatosan töltik, szállítják, töltik, szállítják, és ez is egy externália. Ez is gyakorlatilag egy környezetterhelő üzemmód. Tehát ez a probléma a PET-palackkal is, hogy valahol nagyon messze, legyártják a palackokat, Kínába, elhosszák Európába, ott bepalackozzák bele a vizet, aztán hogy is hívják. Elviszik a boltba, onnan az ember hazaviszi. Közben ott van a csap, ott van a kancsó és ott van a pohár.

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

MIZSEI LÁSZLÓ

Az alapanyagot például ott gyártják, és Magyarországon persze gyártják a palackot, de az alapanyagot feltétlenül ott gyártják, igen, nem Magyarországon. A ballonos víz ebből a szempontból ugyanezt a problematikát veti föl, miszerint az, hogy állandóan hurcolni kell, az is egy környezetszennyező tevékenység. De áthidaló megoldásként el tudom képzelni, egyetlen egy megkötéssel. Ma már mindent túl tudunk bonyolítani, az ilyen palackos vizek adagolójánál már létezik olyan, hogy meleg, és hidegvizet lehet belőle nyerni. Ami szintén, folyamatos, 24 órás áramfogyasztást generál, ami továbbra is környezetszennyezést generál. Tehát az, hogy folyamatosan hűtsünk egy berendezést, azért, hogy hátha valaki egy órán belül iszik belőle hideg vizet, az környezetterhelés, és ez nem jó. Ugyanez a fűtéssel is, hátha valaki teát akar inni. Tehát, hogyha netán tán ilyen ballonos vizek beszerzésére, vagy víznyerő helyek beszerzésére kerülne sor az Önkormányzatban, én azt mondom, hogy ez még sokkal jobb megoldás, mint az, hogyha PET-palacokat osztogatnánk, és abból innánk. Ez egy elfogadható alternatíva. Ezzel kapcsolatban, csak ne legyen minden szobában, hanem mondjuk, minden kettő-háromban, azt föl kell mérni az Önkormányzat szempontjából, és nem gondolom, hogy hatalmas beruházást, vagy olyan megterhelő beruházást jelentene az Önkormányzat számára, hogy ezt ne lehetne megoldani akár egy hónapon belül is. Akár a költségvetéshez is adok be módosítót, hogyha erről van szó. Több önkormányzatban kifejezetten spórolnak azzal, ...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre! Vajda Úr és Jegyző úr, hagyjuk Képviselő urat.

DR. CSOMOR ERVIN

Zavarba ejtően egyetértek egyébként!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr az előterjesztő, nála van a szó. Kérem, tiszteletbe tartani ezt. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

...szóval én csak a kérdésekre válaszolok, ennyi! Tehát ennyi kérdés volt, ennyi a választ. Tehát azzal kapcsolatban, hogy költségvetés, ennek az anyagi terhével kapcsolatban általában az szokott megjelenni, hogy nem költenek palackos vízre. Egyszerre költenek kancsóra és üvegpoarakra. Onnantól kezdve már nem nagyon merül fel más költség ezzel kapcsolatban. A csapvíz mennyisége. De az, hogy ezen sokan, sokat izé, spórolnak az már most ebben a pillanatban, bizonyított. Konkrét felmérések nincsenek róla, de ismerek olyan önkormányzatot, ahol bevezették már ezt. Hivatalos, tehát ilyen nyilvántartás nincs róla, de mondják azt, hogy ezt a sort, a tételben, a költségvetésből, hogy palackos vizet vettek, ez kikerült. Például, ha jól tudom, Kecskeméten, de ha kell, akkor hozok konkrétan 10 helyet, ahol ezt bevezették, de szerintem ettől függetlenül, még nyugodtan be lehet vezetni, hogy most én most pontosan helyeket nem hoztam. Azt szeretném kérdezni, Dobre képviselő úrtól, hogy hogy gondolja a módosító javaslatot? Az én 5 pontom helyett, fogadjuk el ezt?

KOVÁCS PÉTER

Igen, ez a módosító javaslatnak a lényege!

MIZSEI LÁSZLÓ

Igen, azért probléma, mert a legtöbb helyen azt, kell, hogy mondjam, hogy vita nélkül ment át ez a javaslat. És - hogy is mondjam – ez a szándék kérdése igazság szerint, igen. Jó! Tudományos elemzés fog erről majd készülni, valószínűleg, fogalmas sincs, hogy akkor mikor fog ez bekerülni, bevezetésre kerülni. Én azt mondom, hogy ha abból indulok ki, hogy Dobre képviselő úr jó szándékkal járt el, akkor nekem nincs okom azt mondani, hogy én nekem is nem kéne jó szándékot tanúsítanom. Azt kell, mondjam, hogy befogadom a módosító javaslatát, annyit kérnék, hogy módosítson a módosító javaslatán, hogy, hogy, hogy adjunk ennek egy olyan határidőt, ami, hogyha netán tán nem történne meg, még akkor is álljunk át PET-palackra.

KOVÁCS PÉTER

Várjunk! Álljunk át PET-palackra? Most PET-palackkal vagyok?

MIZSEI LÁSZLÓ

Pontosabban akkor is álljunk le a PET-palackról, hogyha netán tán ez lenne az egyetlen akadálya, de egyébként ön is támogatná azt, akkor ez ne legyen akadálya. Ezért kérem, hogy a módosítást esetleg módosítsa olyanra, hogy ettől függetlenül. Bár ezeket a...

KOVÁCS PÉTER

Én a következőt javasolnám, bocsánat képviselőtársaim! Úgy is elérkeztünk ahhoz az időponthoz, ahol már szünetet kéne tartanunk...

MIZSEI LÁSZLÓ

Igen?

KOVÁCS PÉTER

Ezért én javaslok egy 5 perc szünetet, és arra kérném Mizsei urat, és Dobre urat, hogy egy közös javaslatot fogalmazzanak meg, és utána erről akkor majd vita nélkül szavazunk. Köszönöm szépen, akkor félig szünet van!

SZÜNET

KOVÁCS PÉTER

Már lemarta volna a belső felületet, ami igen....Mizsei úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Most jó, most már hallatszok! Nagyszerű, azt kell, hogy mondjam, hogy Dobre Dániel módosító javaslatát befogadom. Gyakorlatilag úgy értelmezem ezt a módosító javaslatot, hogy amennyiben ezekre a kérdésekre válaszolok, és újra előhozom a határozati javaslatomat, de már, mint cselekvési tervet, akkor ez megvalósítható lesz. Amennyiben a Képviselő-testület Dobre Dániel kérdéseire adott válaszaimat megfelelőnek találja. Így van Dániel? Bólogass légy szíves, hogy ugyanúgy gondoljuk-e?

KOVÁCS PÉTER

Mindjárt szeretne szót is kérni, csak ahhoz...

MIZSEI LÁSZLÓ

Jó akkor kérném a módosítónak a hozzászólását. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Dobre képviselő úr!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót! Ugye azt beszéltük, hogy azokkal a pontokkal, amire itt még én legalábbis személy szerint szeretnék a módosító javaslattal választ kapni, azokkal kiegészítéd az előterjesztést, és nyilván mondtad, hogy akkor egy akciótervként fogalmazod meg a javaslataid egy részét. Utána meg a Képviselő-testület dönthet róla, hogy a beépített alternatívákat, referenciákat, más települési önkormányzatokból, miegymást, amit a módosító tartalmaz, azt, azt meg tudjuk vitatni. Erről szólna gyakorlatilag a dolog.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérem idehozni azt a határozati javaslatot, melyben megegyeztek. Fölolvasom, és szavazunk! Tisztelt Képviselőtársaim, tessenek figyelni. Az előterjesztő befogadta a következő módosító javaslatot, így az előterjesztésnél erről az egy módosító javaslatról, vagy javaslatról fogunk szavazni, amely a következőképpen szól: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat egyetért azzal a szemlélettel, hogy működése során törekedjen a lehető legkevesebb PET-palackos termék vásárlására, és felhasználására. A megvalósíthatóság részletes feltételeire, és az alternatíváira vonatkozó információk hiányában a Képviselő-testület felkéri az előterjesztőt, ez itt értelemszerűen, ifj. Mizsei László, hogy az előterjesztését egészítse ki írásos beszámolóval, mely tartalmazza a PET-palackok használat csökkentésének további lehetőségeit, és más települési önkormányzatok bevált gyakorlatainak elemzését, valamint ezek előzetes költségvonzatait. Felelős: A polgármester a határozat előterjesztővel való közlésére. Határidő 2019. V. 8. a határozat közlésére, 2019. X. 31. az átdolgozott előterjesztés benyújtására. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

198/2019. (IV. 24.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat egyetért azzal a szemlélettel, hogy működése során törekedjen a lehető legkevesebb PET-palackos termék vásárlására és felhasználására. A megvalósíthatóság részletes feltételeire és alternatíváira vonatkozó információk hiányában a Képviselő-testület felkéri az Előterjesztőt, hogy előterjesztését egészítse ki írásos beszámolóval, mely tartalmazza a PET-palack használat csökkentésének további lehetőségeit, más települési

önkormányzatok bevált gyakorlatainak elemzését, valamint ezek esetleges költségvonzatait.

Határidő: 2019. május 8. a határozat közlésére
2019. október 31. az átdolgozott előterjesztés benyújtására

Felelős: Kovács Péter polgármester, a határozat Előterjesztővel való közlésére

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 28. jelzett: Zárt ülési napirend, úgyhogy kérem, hogy ennek feltételeit teremtsük meg!

A 24. napirendi pont tárgyalása zárt ülés keretében történik.

NAPIREND: 25. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 29. jelzett: „A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről”. A polgármesteri beszámolót írásban találják, ahogy azt már megszokhatták. Kérdezem, hogy van-e hozzá kérdés. Ilyet nem látok! Alpolgármester asszony, és Úr kíván-e most? Alpolgármester úr kíván, Szász alpolgármester úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Csak egy rövid bejelenteni valóm van. A tegnapi nap folyamán egy villámlátogatást szerettünk volna tartani Kárpátalján, a testvér-településünkön, ami részben sikerült, tehát azzal a céllal, amivel mentünk, a Kárpátaljai Szolidaritási Program keretében adományt vittünk Kárpátaljának. Ezt a Batthyányi Ilona Általános Iskola tantestülete kezdeményezte, amihez csatlakozott a Mátyásfüldi Református Egyház. Több mint 600.000.- Ft értékű adomány gyűlt össze, amiből egy okos táblát kapott a Zápszonyi Általános Iskola és még ezen felül több mint 100.000.- Ft készpénzt is sikerült átadnunk. Ezzel párhuzamosan

egy 35 fős turistacsoport is érkezett Kárpátaljára a kerületből. A részben, az csak azt jelenti, hogy a villámlátogatás nem sikerült villámlátogatásba, hiszen maga a látogatás az kevesebb volt, mint a hazajutás. 8 és fél órát álltunk hazafelé a határon, de itt vagyunk. És eljutott a céljához az adomány, úgyhogy köszönik szépen. És erről majd megfelelőképpen meg is emlékeznek, illetve megköszönik a résztvevőknek a testvértelepülésünk vezetése. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdés az Alpolgármester úr beszámolójához? Jelentkezőt nem látok! Tanácsnokok közül kíván-e most valaki beszámolni? Jelentkezőt nem látok! Bizottsági elnökök közül kíván-e valaki most beszámolni? Szatmáry László bizottsági elnök úr, parancsoljon! Mikrofont kapcsolja ki Alpolgármester úr. Úgy jó lesz. Már megy.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót Polgármester Úr! A járdajavítási keret összeállításra került, a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság ügyintézője, Molnár László elkészítette a leadott igényeknek a rangsorolását. És a beárazását is. 136.000.000.- Ft járdajavítása gyűlt össze, amire költségvetési keretünk nincs, reméljük, hogy az I. számú módosításnál valamit ki lehet majd szorítani az ez évi keret terhére, hogy nagyobb összeg legyen. Ami problémát jelent, hogy a balesetveszélyes járdáknak, tízen, több mint 16.000.000.- Ft a keretköltsége, ami a feloszlásnál ez nem így lett osztva. Ennyi, ennyi nem lett biztosítva, balesetveszélyesre, biztos, hogy ezzel kell kezdenünk. És utána folytatni a rangsorolás szerintiekben a hibásabbakkal, és úgy haladni sorba. Hát mindenkinek köszönöm azt a munkát, a lakosságnak szintén, amit elvégeztek, mert tényleg, ilyen, ilyen mértékű igénybejelentés még talán nem érkezett. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Annyit hadd tegyek hozzá kiegészítve a Bizottsági elnök úr beszámolóját, hogy valóban, a műszaki szükségszerűségnek megfelelően sorba rendezték a járdákat, és néhol új javaslattal is élt az Iroda, hogy például aszfaltjavítás helyett inkább térkő-járda kellene. Amit én szakmai szempontból támogatok, de az jelentősen növeli a költségeket, úgyhogy valószínűleg nem lesz szükség ennyi pénzre a járdajavításra. Természetesen majd emelünk a kereten, de nem ennyit. Legalábbis én nem fogom ezt javasolni. Mert egy szakmai ésszerűség, meg egy pénzügyi ésszerűség kell, hogy találkozzon. Kérdés, bizottsági elnöki beszámolóhoz van-e? Nincsen. Akkor ezt a napirendi pontot lezártam.

NAPIREND: 26. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 30-sal jelzett: „Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések”. Az első Varga Ilona képviselő asszony volt, parancsoljon.

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester úr. Nekem két kérdésem lenne. Az egyik tulajdonképpen a Bizottság elnökéhez kellett volna kérdést föltennem, most jutott az eszembe...

KOVÁCS PÉTER - mikrofon nélkül

Most lehetett volna!

VARGA ILONA

...de azért talán még így is fel tudom tenni a kérdésemet. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság tárgyalta a 25 millió feletti ingatlanokkal kapcsolatos értékbecslés esetében, hogy az ingatlan értékbecslő 500, 50.000.- Ft/ÁFA helyett, 100.000.- Ft + ÁFA-t kér abban az esetben, ha részt vesz a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésein. Na, most hát, megmondom őszintén, hogy mellbevágó ez az ár. Már az 50.000.- Ft is. Én utánanéztem, hogy ezt általában így általában mennyiért vállalják. Már az 50.000.- Ft-ot is soknak tartom. Na, most az, hogy itt arra hivatkozik a Tóth Mihály Levente értékbecslő, aki egy vecsési vállalkozó, hogy neki ez fél napos elfoglaltságot jelent. Hát lehet, hogy nem vecsési értékbecslőt kellene megbízunk a kerületi ingatlanok értékbecslésével, és akkor nem lenne neki fél napos elfoglaltság. Szeretném kérdezni, hogy hogyan döntött a Bizottság ebben az ügyben. És akkor hát ennek megfelelően érdemes lenne ezt a kérdést tovább gondolni. Ez az egyik kérdésem. A másik kérdésem Polgármester úrhoz lenne. A mai nap azt lehet mondani, hogy szinte, hát nem minden sajtóorgánom, de nagyon sok sajtóorgánom foglalkozott az M2-es HÉV és a vagyis az M2-es metró és a HÉV összekötésével. És az, hát egyértelműen arról szóltak a híradások, hogy itt csúszás várható, különös tekintettel arra, ugye, hogy a HÉV-et átvette a MÁV, ugyanakkor a metró az a BKV, vagy nem tudom pontosan mi ennek most pontosan a BKK, vagy melyik fővárosi céghez tartozik, és hogy tulajdonképpen a legfőbb probléma az, hogy annak ellenére, hogy már elkészültek a tervek, a kivitelezési tervek, a kivitelezési tervet, ami 1,9 milliárdért készült, még se a MÁV, se a BKK nem véleményezte. És hát egyik se érzi azt, hogy ő lenne a projektgazda. Szeretném megkérdezni Polgármester urat, hogy van-e egy frissebb, érvényesebb információja erről, mint amit az újságok írnak. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Az értékbecslőre annyit tudok reagálni, hogy én állok elébe bármilyen értékbecslőt javasolnak, akkor tudunk vele szerződni. A kerületi két értékbecslőt, akit én ismerek, az egyik az dolgo..., mind a kettő dolgozott a Polgármesteri Hivatalnak. Az egyik az azt mondta, hogy ő nem hajlandó dolgozni a jövőben, mert, hogy a másik dolgozott itt. A másik meg azt mondta, arra a jó kérdésekre nem tudott válaszolni, hogy 1 hónap különbséggel leadott két értékbecslésében miért másfélszeres ár jött ki ugyanarra az ingatlanra. Úgyhogy innentől kezdve én kerületi értékbecslőt nem ismerek, de ha ismernek ilyet, javasoljanak, és, ha akkor, ha sokalljuk ezt az árat, megkérdezzük őket, hogy ők mennyiért csinálják. Én nyitott vagyok ebben a kérdésben. A HÉV-metró összekötésével kapcsolatban azok a hír, én nem olvastam az újságcikkeket, sajnálatos módon, vagy hál' Istennek. Ebben a kérdésben nem volt nekem ma annyi időm, hogy foglalkozzam ezzel a kérdéssel. Amennyit tudok a dologról, hogy ezek nem új információk, legalábbis, amit most elmondott Ilona, hogy ugye a MÁV-hoz került ugye, ez most már ugye több éve a MÁV-nál

van a HÉV-vonal, és nyilván azt még én is elmondtam testületi ülésen, hogy ez konfliktust jelent, hisz' a metró meg egy fővárosi cég üzemelteti, a HÉV-et meg egy állami cég. Én több tárgyaláson vettem ez ügyben részt, legutóbb is volt egy egyeztető tárgyalás. Az nem igaz, hogyha ezt írta bárki is, hogy a MÁV, meg a BKK nem véleményezte ezt a tervet. Hát a BKK maga a tervezető. Tehát ő a megrendelője ennek az engedélyes tervnek. Kiviteli terv még nincsen, az engedélyes terv készült el, amit beadtak engedélyezésre, és egyébként semmilyen csúszásról nem tudok. Belső határidők átcsoportosításáról van szó, de ez a véghatáridőt nem érinti. A problémát valószínűleg az jelenti, hogy - de ez csak az én véleményem - azon az egyeztető tárgyaláson, amin legutóbb a MÁV, ugye Fővárosi önkormányzat Bizottsága, Településfejlesztési Bizottság hívott össze, amin megpróbáltuk egy asztalhoz ültetni azokat a feleket, akiknek egyébként együtt kéne működni ebbe a projektbe. Tehát BKK, a MÁV, HÉV, a különböző minisztériumok, a különböző hatóságok. Ebből a MÁV-HÉV vezérigazgatója jött el egyedül, tehát a minisztériumok, azok nem jöttek, sőt nem is küldtek embert erre a dologra. Egyébként ez az ügy azért hívtuk össze ezt az egyeztetést, mert a van ez a Budapesti Fejlesztések Tanácsa, ahol fölmerült, napirenden volt ez a kérdés, ahol az előterjesztés, mely arról szólt, hogy hogyan kell továbblépni ebben a kérdésben, azt pontosan a kormány képviselőjének kérésére elhalasztotta a következő ülésére a Tanács. Én igazából a kormányzati oldalon látok bizonytalanságot, illetve tanácstalanságot. A MÁV-HÉV vezérigazgatója nagyon szépen elmondta, valami 13 pontban foglaltuk össze az ő kifogásait. Egy nem rövid megbeszélés volt, és elég - hát hogy mondjam finoman - parázs hangulatú. Volt szerencsém vezetni ezt az ülést, nem volt egy leányálom. Annyit azért tegyünk hozzá, hogy a 13 kifogásból mondjuk legalább a fele már az álkifogás. Megoldható dolgok, csak, hogy ilyen nagyon, egyetlen egyet hadd emeljek ki. Tehát az volt a probléma, hogy amennyiben ugye ez a szerelvény, aminek az alagútba is be kell férnie, meg utána a HÉV síneken is kell közlekednie, annak nyilván van egy felső áramszedője. Na, most akkor, hogy lesz az, a jövőben levő típus engedélyezésre kijelölt vagy beadott szerelvényen, hova fogja behúzni az áramszedőjét. Nehogy már az utastérbe húzza be, mert akkor három és fél centivel csökken az utastér magassága, és ez tarthatatlan, és erre milyen megoldást tudnak, sőt garanciát javasolni a BKK-tól, aki egyébként a tervező cégekkel tervezet. Tehát én azt látom, de ez csak az én véleményem, hogy valóban, de ezt el is mondtam, itt képviselő-testületi ülésen, az a projektet nem lendítette előre, hogy a megvalósítási területen most már két üzemeltető van. Ugye a Fővárosi önkormányzat cége, állam cége. Én itt - hát hogy mondjam finoman - nem is tudom finoman mondani, irigységről van szó. Kié legyen tulajdon, ha már egyszer átadta a főváros a síneket, akkor most vissza akarja kérni. Ki legyen az üzemeltető, ugye egyik nem üzemeltet metró, a másik nem üzemeltet most már HÉV-et, akkor ki legyen az üzemeltető. Pont ezt vetettük föl a kormányzat számára, hogy ezekben hozzon döntést, hogyha már ennyire az övé ez a MÁV-HÉV, akkor mondja már meg, hogy ez van, az van, azt mehetünk tovább. A holnapi nap megyek pont Szatmáry Kristóffal a Gulyás miniszterhez ez ügyben, hogy akkor szülessenek már meg ezek a döntések, hogy akkor ki, merre, hogyan. Mondom, nem is, nem olvastam a cikkeket, de én nem tudok arról, hogy bármilyen véghatáridő csúszna. Ezek szerintem, zárójelben jegyzem meg, ugye vannak ennek a projektnek ellen érdekeltjei. És, hogyha bármelyik a legnagyobb csúszást jelenleg egyébként nem ez okozza, hogy itt tervezők, így, úgy, amúgy gondolkodnak, hanem két kerületi önkormányzat, ugye Zugló kifejezetten, határozottan megírta, ugye, hogy ő nem járul hozzá a

tulajdonosi hozzájárulást nem ad, ahhoz a változathoz, amihez egyébként korábban már hozzájárult, személyesen a Polgármester járult hozzá. Ott voltam azon az ülésen, ahol elmondta a véleményét. És azt mondta, támogatja ezt a felsővezetési projektet. Majd most ugye nem ezt a változatot adták le. Tehát ez gátolja most leginkább ennek a projektnek az előrehaladását. A másik a Kőbányai önkormányzat, aki korábban szintén adott hozzájáruló nyilatkozatot, és most mindenféle plusz igényei vannak, amit a tervezők teljesítenek, de ezzel együtt ott megint csak ellenérdekeltek, mert ők más nyomvonalat szeretnének. De ebben is előbb-utóbb én úgy látom, hogy kormányzati és Fővárosi önkormányzati megkerületi önkormányzati együttműködésben lesz megoldása, sok tárgyalást igényel. Állok elébe, sok ilyen tárgyaláson voltam már, és szerintem még leszek is. Tehát szerintem kamu ez a hír. Mondom, úgy, hogy nem olvastam a cikket. Kovács Raymund szeretne gondolom bizottsági elnökként a fölmerült kérdésre válaszolni, most az egyszer. Mert, hogy itt ilyen módra ilyen lehetőség nincs, de parancsoljon.

KOVÁCS RAYMUND

Igen, csak egy rövid, de kérdezett a Képviselő asszony.

KOVÁCS PÉTER

Értem, de az SZMSZ nem ad módot arra, hogy egymástól kérdezzünk, csak a polgármestertől lehet ebben, de tessék.

KOVÁCS RAYMUND

Jó, mindegy, tehát nem tárgyaltuk, röviden ezt tudom mondani. Az Irodavezető asszony kérte, hogy az ő jelenlétében tárgyaljuk. Mi ezt megteszük. De amit Polgármester úr mondott, azzal maximálisan egyetérték, hogy keresni kéne új értékbecslőt, mert itt olyan szinten egyhangúlag, hát értetlenségét fejezte ki a Bizottság, ezért kértük, hogy a könyvvizsgáló... A könyvvizsgáló? ...Az értékbecslő próbálja ezt elmagyarázni nekünk, hogy ezt, hogyan kell értelmezni, ezt az értékbecslést. Szerintem mást kéne keresnünk helyette.

KOVÁCS PÉTER

Mindenkinek azt mondom, hogy tegyen javaslatot. Mizsei László a következő kérdező, parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm Polgármester úr! Mint már azt említettem az utóbbi hónapokban több lakossági megkeresés érkezett számomra a Liszt Ferenc Reptér megnövekedett forgalmával kapcsolatban. Ez indított arra, hogy interpelláció formájában kérjek választ rájuk, mivel a Lehet Más a Politika parlamenti frakciójának 2013-ban volt egy „Szólalj fel!” című kampánya, melynek célja, hogy az állampolgárok akaratát közvetlenül bevigyék a Parlamentbe. Úgy gondoltam, hogy ez jó alkalom lesz arra, hogy ugyanígy tegyek a kerületi lakosok problémáival. Ebben az esetben interpellációként ez nem sikerült, ezért van az most, hogy kérdésként teszem föl. A kérdéseket valójában az Együtt a XVI. kerület feletti légi forgalom csökkentéséért Facebook-csoport adminisztrátora fogalmazta meg, és ezt adom most közre. Tárgyak, kérdések: Mi az oka, hogy újra romlott a helyzet, avagy mi az oka annak,

hogya tavaly augusztusban életbe lépő új felszállási irányoktól egyre többször térnek el a repülőket és mit szándékoznak tenni ellene? Tisztelt Kovács Péter polgármester úr! Sajnos a terület felett húzó repülőgépek zaj témája újra aktuálisá vált. A forgalom újra a régi. A korábban hatalmas eredményként kommunikált reggeli 5 óra és 8 óra közötti zajmentes időszak régóta feledésbe merült már. És 2018. augusztus 16-a után is számunkra pozitív változásai sem követ, pozitív változásait sem követik a repülőket. Egy ideje ugyanabban az irányból jönnek a gépek, mint korábban. Polgármester úr, a többi terület is húz, mozgolódik, különböző közösségi oldalakon is, médiákban is lehet hallani, hogy mindenféle egyeztetések folynak. És a lakosság más kerületei, a lakosság más kerületekben, XIV., XVII., X. is háborog. Szeretnénk arra megkérni tisztelt Polgármester urat, hogy vegye fel a kapcsolatot a Hungarocontrollal, továbbá más kerületekkel folytasson egyeztetéseket, mert véleményünk szerint a XVI. kerület a légtérzaj szempontjából újra hátrányban van. A tavaly augusztusban életbe lépő új felszállási irányokat az első néhány hónapban nagyon szépen követték a repülőket, akkor érezhetően jobb volt a helyzet. Aztán vélhetően a többi terület zúgolódása miatt ez január óta folyamatosan romlik. Kérem szépen Tisztelt Polgármester urat, hogy az új infor..., úgy, hogy informálódjon az ügyben, és tájékoztassa a lakosságot, hogy miért jönnek újra a repülőket. Biztos vagyok abban, hogy ön is tisztában van azzal, hogy az érintett környéken nem ritka, hogy egy-egy ház 60-70 millió forintért, vagy annál többért kel el. Mindig a jelenleg, mind a jelenleg, mind pedig a jövőbeli lakosság szempontjából létfontosságú kérdés, hogy hagyjuk-e tönkretenni a Kertvárost, vagy megvédjük érdekeinket. Ezért fordulunk újra Polgármester úrhoz, mert intézkedésre van szükség. Várom megtisztelő és mihamarabbi válaszát. Tisztelettel Molnár Zita, sashalmi lakos kérésére, ifjabb Mizsei László önkormányzati képviselő, Lehet Más a Politika. Ennyi lenne a kérdés.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm Képviselő úr! Azt kell, hogy mondjam, hogy Molnár Zita nem ismeretlen számomra, hisz' többször leveleztünk ebben az ügyben. Én voltam olyan bátor, hogy meghívtam őt, egyébként a Hungarocontrollal, hát nem azt mondom, hogy napi, de mondjuk havi biztosan, de inkább heti, vagy kétheti kapcsolatban állok. Tehát nyitott kapukat döngtet a fölvetése. Én meghívtam a tárgyalásra. Hát két ember jelentkezett, hogy eljőnnének erre a tárgyalásra. Ásvány Attila és Molnár Zita jelezték azt, hogy ők szeretnék aktívabban ebben részt venni. Molnár Zita nem jött el erre a megbeszélésre. Még nem is válaszolt arra a fölvetésre, amikor megkértem arra, hogy jöjjön el meghatározott időponttal. Tehát én nagyon sajnálom, hogy a hölgy a levelezés szintjén maradt. Minden egyes leveleire válaszoltam ez ügyben. Volt olyan levelem, amit 8 oldalban, ha jól emlékszem 8 oldalban fejtettem ki neki részletesen, hogy mi történik. Azt kell, hogy mondjam, hogy az ő érzései, meg a valóság nincsen összhangban. Nyilván nemcsak ő érzékeli, gondolom én, úgy, hogy a repülőgépek újra az előző eljárás szerint repülnek, de ez nem így van. A Hungarocontrolltól ma is megkaptam, külön kérésre, bár ezt minden hónapban elküldik nekem a felszállási statisztikákat, és se január, se február, ugye ez a két hónap, ami már rendelkezésre áll, ebben a két hónapban nem tértek el a repülőket a kijelölt, egyébként a XVI. kerület számára kedvező felszállási útvonalról. Annak a szórásában maradéktalanul benne voltak. Két olyan alkalom volt, kettő légi járművel, aki eltért ettől, mind a két alkalommal vihart kerültek ki. Ami meg nyilván egy olyan dolog, amit azért nem lehet megtiltani a repülőketnek, hogy ne a viharfelhőbe

szálljon föl. Tehát még egyszer mondom, nem, nincs összhangban az ő fölvetése. Megint csak nyitott kapukat döngtet abban az ügyben, hogy beszéljek a másik kerületekkel. Folyamatos a kapcsolattartás. Itt ellenérdekelték vagyunk. És sajnálatos módon én azt látom, hogy én is inkább kérnék majd akkor, legyen kedves akkor majd tolmácsolja, ha már nem nekem fogalmazta meg a levelét Molnár Zita, ahogy egyébként korábban megtette. Most nem tudom, hogy miért nem ezt a módszert választotta, mindegy. Ha már önt kérte föl tolmácsnak, akkor én javasolnám, hogy akkor tolmácsolja azt a kérésemet, hogy mivel a XVIII. kerület ugye, messzebből indulok. Sok év küzdelme volt az, hogy különböző változásokat elérjünk a légiközlekedésben. Leginkább a felszállási útvonalakban. Ugye ebbe, most csak a legutolsót említtem, 2018 augusztusában az eredeti felszállási útvonal, ami, amikor elkezdett emelkedni a repülő egy jobb kitérővel, ide a XVI. kerület fölé ment, úgy nevezik, hogy 325 fokos kitérőt kellett tennie, mert ebbe a fokban kellett tovább repülnie, és így berepült a XVI. kerület légterébe, majd utána onnan távozott. Egy nagy bal kanyarral mentek el Csepel felé, illetve egyenesen szálltak tovább Óbuda felé. Ezt sikerült hosszú évek kitartó munkájával elintézni, hogy ez a felszállás, ez a 15 fokos eltérítés ez megszűnjön, tehát egyenesen szálljanak föl. Ez nyilván a XVI. kerület számára egy nagy könnyebbséget okozott. Rendkívül jó állapotba hozta a kerületi légszennyezést. Ellenben máshol problémát okozott, lásd XVIII. kerület. XVIII. kerületi polgármester, hogyha figyelték ebben az ügyben, és ebben igaza van a levelet küldőnek, hogy más kerületekben is mozgolódnak, számos aláírással rontottak rá a Főpolgármesterre. Meg a miniszterekre, hogy ez most már tarthatatlan, ami ott van. És ezért próbálkoznak azzal, hogy például ez a légifolyosó visszaállításra kerüljön. Sajnálatos, hogy a..., és ez megint csak az én személyes problémám, és hadd osszam meg önnel Képviselő úr. Tehát én örülök annak, amikor ez a Facebook-csoport, amikor elérjük ezt az eredményt, hogy végre nem fölöttünk repkednek, akkor azt mondják, hogy semmi köze nincs ehhez a Polgármesternek, hisz ez egy európai uniós szabvány szerint kellett csak kiegyenesíteni a nyomvonalat, mit fényezi magát a Polgármester, hogy ő mennyit dolgozott ezen. Jelentem, hogy a helyzet ennél sokkal rosszabb, mert, hogy most meg arról van szó, hogy most meg visszaraknák ezt, és azért úgy látszik, ez az európai uniós szabvány mégiscsak megfelel ennek. Tehát akkor mégiscsak volt valami küzdelem abban, mert ugye a XVIII. kerület néhány száz, vagy ezer aláírást összegyűjtött azért, és egyébként a Hungarocontrolal tárgyalva, ennek előírás szempontjából, már légiközlekedési előírás szempontjából a felszállási útvonalnak a 325 fokos kitérőre való visszatérítésnek nincsen jogszabályi akadálya. Semmilyen európai uniós szabvány nem tiltja ezt, sajnálatos módon. Tehát itt arra kérném, és akkor ezt legyen kedves, ezt közvetítse Molnár kisasszony felé, vagy asszony felé, hogy akkor legyenek kedvesek ez a Facebook-csoport is legyen aktívabb annyiban, gyűjtsenek aláírást, hogy ez ne történhessen meg. Álljunk ki egységesen! Ha nem vagyunk egységesek, vissza fogják ide rakni, úgyszólván, legyenek kedvesek támogassák a Polgármester ez irányú tevékenységét, álljanak be a sorba, és gyűjtsünk aláírást, akár ők is gyűjtsenek aláírást, adják le nekem, hogy el tudjam mondani. Egyébként, mint ahogy a polgármesteri beszámolóban is olvashatták, ugye nemcsak a Hungarocontrol és nemcsak a kerületekkel tartom a kapcsolatot, itt, ahogy itt mondja a kérdező, hanem ezen kívül a mindjárt megnézem a pontos nevét, köszönöm szépen, Légiforgalmi és Repülőgépipari Tanácsnak az ülésén a tegnapi napon volt szerencsém részt venni. Ugye ez összesen két ülést tartott eddig. Ez a második ülésen, asztalnál a Palkovics miniszter, a Tarlós főpolgármester úr, a XVIII. kerületi Polgármester,

Ughy Attila meg én ültünk, már illetve még rengetegen ültek, a légiügyi hatóság, a Hungarocontrol, a Budapest Airport, a Wizz Air képviselője, és még sokan, összesen tizennyolcan, direkt megszámoltam. De ezzel együtt nagyon konstruktív előrehaladás volt. Talán figyelték a sajtót, ebben be is jelentettek különböző dolgokat, amit már megint félreértelmeztek. Például azt, hogy Budapest területén ugye éjszakai légtérzárát rendelnek el. Ez nagyon jól hangzik, hogy ezt mondják, de igazából ez úgy igaz, hogy leszállni-fölszállni a reptéren lehet, csak nem Budapest légtérén belül. Tehát kifelé Üllő felé lehet fölszállni, meg onnan lehet leszállni. Tehát ezek, ez nyilván könnyebbség a budapestiek számára, és ez egy fontos előrelépés. És ebben közös platformon vagyunk. Mindannyian, akik ennél az asztalnál ültünk, ez úgy érhető el, hogy ötcsomós hátszélkomponens, mely arra szolgál, hogy ha ennél nagyobb a szél, akkor széllal szemben kell fölszállni, illetve leszállni. Tehát, hogy ezt 10 csomóra emelik meg, amit egyébként a repülőgépek bírnak. Mindazok, akik idejárnak Budapest területére, ellenben nem biztos, hogy a pilóták bírják, most ez csak zárójeles megjegyzés tőlem. Mert nagyobb hátszélnél, hosszabb a kifutó pálya hossza. A pályahossz az alkalmas arra, sőt bőven alkalmas arra, mert elég hosszú a kifutópálya, ellenben nem biztos, hogy minden repülőgép pilóta föl van erre készülve, hogy nagyobb hátszélnél ugye hosszabb a fékút. És csak bonyolítja a helyzetet, hogy 5 csomó és 10 csomó között, mert, hogy az ICAO szabvány 5 csomót mond, 10 csomó között, maga a repülőgép pilóta dönti el, hogy ő akkor az előírt eljárásnak megfelelően száll le. Szemben száll le, tehát az előírással ellentétesen a másik oldalról, vagy egyáltalán nem száll le. Például akkor nem ezen a reptéren fogja lerakni azt a repülőgépet. Minden esetre a lényeg az, hogy ott, ebben egyetértés volt, amit itt az előbb elmondtam, meg még néhány dologban. Vita igazából nem volt, de fölmerült és ezért mondom, hogy a veszély fönnáll, fölmerült arra, hogy 325 fokos visszatérítést megnézik. A Hungarocontrol szépen kimutatta, hogy ennek jelentős kapacitáscsökkentő hatása van. Egyébként a Budapest Airport forgalmára. Sajnálatos módon, vagy hát ki tudja. Tehát ezt, most ebből a szempontból nekünk kedvező dolog, mert így vélhetően nem lesz ebből semmi. Bár mondom még egyszer, ha megosztott a kerület ebben a kérdésben, akkor teljesen biztos, hogy megpróbálják ezt kihasználni. Úgyhogy mindenkinek azt tanácsolom, álljon be a Polgármester küzdelmébe, segítse ezt, meg parlamenti képviselőnk. És dolgozzunk rajta közösen. Köszönöm szépen! Vajda Zoltán a következő kérdező.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr, így este 8 órakor. Itt a végére 3 darab pillekönnyű kérdésem lenne csak, amit föltennék önnek. Az egyik, és nincs logikai sorrend, hogy milyen sorrendben teszem föl őket. Az első a piacon lévő Rossmann üzlettel kapcsolatosan ön tett egy számomra nehezen értelmezhető nyilatkozatot a kerületi Helyi Hírek nevű újság, tehát sajtótermékben. Következő mondatát ragadnám ki, ez vastagon is van szedve a cikkben, azt írja ön, miután piacgazdaság van, és a gazdasági szükségszerűségek az elsődlegesek, a Kertváros lakossága egyetlen módon kényszerítheti ki, hogy az épületben újra élelmiszert áruljanak, ha a Rossmant bojkottálják. Egyszerűen ne menjenek be oda vásárolni! Ez, amit öntől idéz Ferenczi Úr, a szerzője ennek a cikknek. És egyébként a címe ennek a cikknek az, hogy a Rossmann helyett, Közértet a Piacra! felkiáltójel, és polgármesteri bojkott felhívás az alcíme ennek. Én csak azt jelezném, hogy, tehát, hogy a piacgazdaság van, ezt nagyon helyesen, ön fölfedezte Adam Smithnek a láthatatlan kéz dolgát, ahol a piacgazdaságot

valóban a piac irányítja. Ezzel tartalmilag nincs nekem vitám. Egyetlen egy egyszerű kérdésem lenne, hogy ön ezt a kijelentését valóban úgy, mint a címben sugallja a címben jelzi, mint Polgármester teszi ezt a bojkott felhívásos kezdeményezését, vagy mint Kovács Péter kerületi lakos? Erre szeretnék egy választ kapni, ha megtisztel engem ezzel. Tehát, hogy Polgármesterként él bojkott felhívással, egy bolttal szemben, vagy pedig kerületi lakosként teszi ezt? Ez lenne az egyik kérdésem. A második kérdésemet akkor alkalmaznám ezt a módszert, hogy az ember visszacsempész olyat, amit más módon nem lehetett. Akkor a három anyagom közben egyet itt visszacsempésznék, ez a Segesvár utcai toalettnek az ügye. Én négy idézetet mondanék: „Nagyon szép, csak a WC hiányzik. Pelenkázó van, WC nincs. Szupi játékok, kicsik, nagyok egyaránt megtalálja a megfelelő játékát. De egy hiányosság van sajna, mint minden játszón, nincs illemhely, ami fontos lenne!” A 4. pedig, az „A mosdó hiányán kívül, semmi negatívum nem tudok felhozni, imádjuk!” Ez a konkrétan a Segesvár utcai játszótérre vonatkozik. A kérdésem az az, hogy mikor lesz végre WC a Segesvár utcai játszótéren, vagy továbbra is az lesz akkor a válasz, hogy át lehet menni a szomszédban lévő uszodába. És ezt kiterjesztve pedig, hogy tervezi-e Polgármester úr azt, hogy fölmérjük az összes kerületi játszótérrel, hogy hol van valóban szükség illemhelyre, mosdóra, és valamilyen tanulmány készül arról, hogy hol lehet ezeket megvalósítani és milyen időtávban. A harmadik, és egyben utolsó kérdésem egy teljesen más témában lenne. Itt is idéznék egyet az elmúlt, tán' két hete, vagy három hete, ezt most nem tudom pontosan, az Alapvető Jogok Biztosa, Ombudsmannak a, itt fölített egy, egy felhívást tett a pártokkal kapcsolatosan. Ebből is engedje meg, hogy másfél mondatot idézzek az ombudsmantól. Az Ombudsman azt mondja, hogy: „Meggyőződésünk, hogy egyetlen gyermek sem lehet pártpolitikai tevékenységnek háttérre, díszlete, népszerűségnevelő tényezője. Az óvodák és iskolák politikai semlegességének, semlegességének követelménye azt szolgálja, hogy a gyermekek ne válhassanak a politika eszközévé.” És hosszan idézhetném még az Ombudsmant, ahol arra szólítja föl a pártokat, hogy elsősorban a most közeledő, Európai parlamenti választásnál, illetve általában természetesen választásokon, ezt én teszem hozzá azt a fél mondatot, hogy például a közelgő önkormányzati választáson, ne használják biodíszletként a gyermekeket. Azért hozom ide ezt a kérdést, mert az időközi választáson Horváth Ádám képviselőtársam, itt a fotón itt csak nézem, hogy Szatmáry Kristóf, Kocsis Máté társaságában, illetve akkor még fideszes alpolgármester Csomor Ervin társaságában, és persze önnel együtt egy kerületi iskolában kampányolt. Kampányoltak önök. Ugye a Szentgyörgyi Iskolában kampányoltak, és hadd idézzem Horváth Ádám képviselőtársamnak az örökbecsű másfél mondatából, bocsánat, kettő teljes mondatát. Azt mondta, hogy „megígérem nektek is gyerekek, hogyha megválasztanak engem képviselőnek, akkor sokat fogok veletek foglalkozni, és igyekszek mindent megtenni azért, hogy ez az iskola továbbra is fejlődjön. Pont. Nagyon szépen köszönöm, hogy meghallgattatok!” Ádámtól idéztem. Az lenne a kérdésem, hogy például az Ombudsman felhívásának kapcsán ön tervezi-e azt továbbra is, hogy kampányol a gyermekeket fölhasználva, képviselőtársakkal, fideszesekkel, másokkal? Vagy mostantól kezdve meg tudja ígérni mindenkinek, hogy ezt többet nem teszi? Ez a három kérdésem lenne. Lett volna 4. is, a HÉV-metró összekötéssel kapcsolatosan, de Ilonának a kérdésére ön annyira önfeltáró és egészen zavarba ejtően őszinte mondatokat mondott, amit egyrészt köszönök szépen, és bízom benne, hogy nem lesz ebből ugyanúgy baja, mint, hát nem is olyan régen, egy pár évvel ezelőtt, amikor az iskolák államosításával szemben ön nagyon bátran,

nyilvánosan felszólalt, aztán önre szóltak, hogy ne tegye. Én remélem, hogy a HÉV-metró ügyében sikeresebben fog tudni intézkedni. Úgyhogy ezt a kérdésemet el is ereszteném. Ez a három pillakönnyű kérdésem maradt itt. És köszönöm szépen! Remélem, fogok kapni válaszokat.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, én értem, hogy abban a pártban esetleg, amiben esetleg ön korábban képviselő, vagy tag volt, úgy működnek a dolgok, hogy valakire rászólnak, de az ön információi tévesek, és nem is tudom, honnan feltételezi ezt. Senki nem szólt rám, semmilyen eddigi nyilatkozatommal kapcsolatban, sehonnán, hogy ilyet ne tegyek. Tehát ezt kérem, hogy a jövőben is mellőzze ezeket a dolgokat! Másrészt tőlem megszokhatta az őszinteséget, meg az igazmondást. Én nagyon örülök, sőt annak örülnék, ha mindenki így csinálna. A kérdéseire válaszolva: A Helyi Hírek, mint ahogy talán a cikkben is írja, ugye arról a videóról vette át a szöveget, amit én a TV16, 16TV-nek adtam, lakossági megkeresés, ahol többen megkérdezték, hogy mit lehet csinálni arról, hogy megint élelmiszerbolt nyíljon. Én elmondtam őszintén a véleményemet, hogy akkor, ahogy ön is idézte, ugye a piacgazdaságban az van, hogyha valaki, valamelyik boltban nem vásárolnak, akkor nyilván előbb-utóbb be fog zárni. A bojkott felhívást, én nem használtam ezt a szót szerintem. De tessék megnézni a 16TV-nek az adását, és onnan tessék informálódni. Minden más egyéb meg ugye az újságírói szabadságnak a része. Tehát engem nem idézett, ha jól emlékszem Ferenczi úr. Tehát nem volt idézőjelben ez a mondat. Ha mégis úgy lett volna, akkor valószínűleg megnézte a 16TV-nek az anyagát, és szó szerint azt írta ki. Egyébként én azzal maradéktalanul egyetértek, hogy amennyiben valaki azt szeretné, hogy ott ne legyen Rossmann, akkor ne vásároljon ott. Pont. Egyébként is szerintem, én nem vásárolok ott. Furcsa egyébként számomra, ugye most nem is olyan régóta, vagy régen volt az, amikor a piacon viszonylag gyakran megfordultam. Órákon keresztül ugye aláírásgyűjtés szempontjából, és meglepő módon, pont azokat láttam bemenni a Rossmannba, akik tiltakoznak az ellen, hogy ott nincsen bolt. Innentől kezdve lehet, ha ön úgy értékeli, hogy bojkott felhívás, akkor lehet, de akkor innentől kezdve teljesen értelmetlen ez a dolog, hogyha az emberek, akik maguk szeretnék ott boltot nyitni, azok abban a boltban vásárolnak, amit egyébként nem szeretnek. Tehát... A Segesvár utcai játszótéren mikor lesz WC? Szerintem jövő héten. Az Ombudsmannel kapcsolatban egy, én nem kampányoltam gyerekekkel, nem is fogok soha kampányolni. De azt engedjék már meg, egy önkormányzatnak, egy polgármesternek, vagy akár egy körzeti képviselőnek, még akár egy körzeti képviselő jelöltnek is, főleg úgy, hogy ugye köze volt annak a kézilabda pályának az elkészítéséhez, hogy ott lehessen egy megnyitón, ahol esetleg gyerekek is vannak. Szerintem ezt nem mondta az Ombudsman, hogy ilyet nem lehet. Meg... Lehetne, hogy nem beszélünk egyszerre, Képviselő úr? ön semmit nem tud megállni, én úgy látom, hogy mindig, mindent kommentálni akar. Tehát nem a válaszon múlik a kérdés vagy nem! Zárójelben jegyzem meg, meglepő, hogy ön teszi föl ezt a kérdését. Pont önt büntették meg azért, mert iskolában kampányolt. Ugyanúgy, ahogy Horváth Ádámot is azért a mondatáért, amit ön itt mondott. Következő hozzászóló Abonyi János Képviselő úr. Parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Egy meghívást szeretnék közvetíteni Képviselőtársaimnak. A múltkori testületi döntést követően, április 30-án, 15:00-kor a Magyar Sport napján lesz az Uszodának a névadója Rátonyi Gáborról. Nagyon jól haladnak az előkészületek, úgy hogy jó lenne, minél többen ott lennénk a Képviselő-testületből is. Ez az egyik kérdésem. A másik, többször járok mostanában a Lóter mellett. Gyalog is, meg biciklivel is. Van, írásban is elégedett leszek a válasszal, van-e valami fejlemény Lóter-ügyben egyébként, vagy taktikus ott a helyzet?

KOVÁCS PÉTER

Hát mire gondol, Képviselő úr? Tehát ugye hirdetjük ugye a Lóteret vételre. Még vevő nem jelentkezett. A bérlő egyébként jelentkezett. Sőt, én úgy tudom, hogy döntött is talán a Bizottság arról, hogy ugye bérbe adja egy részét ennek a területnek, ha jól emlékszem BMX-kerékpárosok számára. Tehát ebből a szempontból jó a helyzet. Abból a szempontból nem, hogy egyébként önkényesen is foglalják el ott emberek, talán gördeszka parkot építettek ki, ha jók az információim a területen belül. Ami önmagában még nem lenne baj, csak jó lenne, hogyha mi erről tudnánk, hivatalosan legalábbis. Egyébként a környék nem szép. Ténylegesen nem véletlenül akarja az önkormányzat értékesíteni ezt a területet. Szerintem értékes. Jaj, bocsánat, hazudok! Egy vevőjelölt volt, pont az a terület tulajdonosa, aki a mellette levő területen kiirtotta a fákat, de miután a Képviselő-testület mérhetetlen bölcsességével – hát hogy mondjam – pénzfizetésre kötelezte, elállt a vételi szándékától. Talán nem véletlenül. További kérdéseket nem látok! Így ezt a mai napirendet bezárom. A soron következő képviselő-testületi ülés május 8-án lesz megtartásra. Vagy legalábbis akkor kerül majd megtartásra minden bizonnyal. A mai ülést berekesztem.

Jelen jegyzőkönyv lezárására 20:18 órakor került sor.

kmf.



dr. Csomor Ervin
jegyző

