

11/2020

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERE

Készült a 2020. január 22-i Képviselő-testületi ülésre.

Készítette: Tóth Miklós főépítész

Tárgy: A településkép védelméről szóló 40/2017.
(XII.19.) ök. rendelet módosítása
(A rendelet-tervezet első olvasata)

Tisztelt Képviselő-testület!

A településkép védelméről szóló 40/2017.(XII.19.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: R.) a kerületi építési szabályzatról szóló 21/2018.(VII.6.) önkormányzati rendelettel együtt alkotja a környezetalakítási és az építési szabályozást.

A településkép védelméről szóló rendelet módosításának rendelet-tervezete (1. sz. melléklet) mellett a R. 2. számú „Helyi egyedi védelem” mellékletében szereplő objektumok számbavételének felülvizsgálata, és a R. függelékeként megjelenő, ~200 oldalas kerületi építészeti örökség értékleltára tervezete (2. sz. melléklet) képezi az előterjesztés tárgyát.

A R. módosításának indoka egyrészt a Képviselő-testület döntése alapján a településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 19.) ök. rendelet a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatról szóló 30/2000. (VII. 14.) ök. rendeletben (a továbbiakban: KVSZ) korábban meghatározott építmények, műtárgyak felsorolását fogadta el. A helyi védelemmel érintett értékekről nem készült megalapozó vizsgálat. A 2018. november 14-i képviselő-testületi ülésen a helyi egyedi védelemmel érintett egyes ingatlanok védettségének megszüntetéséről szóló napirendben merült fel a helyi védelemmel érintett építmények listájának átgondolása, valamint a védelmet indokoló megalapozó értékvizsgálat készítésének igénye.

A Képviselő-testület a R. helyi védettség egyes elemeit megszüntető, a 26/2018. (XI. 16.) ök. rendelet tárgyalásakor elhangzott hozzászólás alapján az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 2/2019. (I. 25.) ök. rendeletével (3. sz. melléklet) jóváhagyta a költségvetési rendelet képviselő-testületi előterjesztésében szereplő, a Főépítész feladatkörében, a Településkép védelméről szóló rendeletben lévő helyi védelem felülvizsgálatára meghatározott 5.000 ezer forintot.

A módosításnak további indoka a R. módosításának, szöveges részének áttekintése, pontosítása, a két éve elfogadott előírásokra vonatkozó észrevételek figyelembe vétele.

A R. átgondolt módosítása miatt javasoljuk a rendelet első olvasatban történő képviselő-testületi tárgyalását, amelyhez segítségül a R. és a módosítás kéthasábos megjelenését mellékeljük (4. sz. melléklet).

A főépítész konzultált az állami főépítésszel a XVI. kerületi rendeletről a változtatások egy része az állami főépítész véleményét is tükrözi.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben (továbbiakban: Kormányrendelet) előírt R. módosítására vonatkozó egyeztetési eljárás előzetes tájékoztatási szakasza megtörtént (hirdetmény, újságcikk, lakossági fórum, honlap, államigazgatási szervek és partnerségi szervezetek).

Mivel a R. 2. számú mellékletének (Helyi egyedi védelem) felülvizsgálata és az értékleltár metodikájának kidolgozása korábban elkezdődött, a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság a R.-ben hatályos, a védelemmel érintett objektumokat áttekintette, és az értékleltár kidolgozásának módját a 36/2019.(VI.17.) KFÜB határozatával elfogadta (5. sz. melléklet).

A Kormányrendelet alapján az Önkormányzat Képviselő-testülete

- a kerületi építészeti örökség meghatározásával, a védetté nyilvánítás, a védelem megszüntetésének szabályozásával;
- a településképi szempontból meghatározó területek meghatározásával;
- a településképi követelmények meghatározásával;
- a településképi-érvényesítési eszközök szabályozásával;
- a településképi önkormányzati támogatási és ösztönző rendszer alkalmazásával kívánja elérni

a XVI. kerület épített környezetének, sajátos településképiének védelmét és jövőbeni alakítását.

1. A R. szöveges módosítása

A R. szöveges módosítása során alapvetően:

- az I. fejezetben
 - a fogalom meghatározásának pontosítása, így
 - a 2. § 7. pontjában szereplő épületszélesség és épületmélység pontos definiálása,
 - a 2. § 16. pontjában szereplő lakótelepi egység egyszerű megfogalmazása,
 - a 2. § 18. pontjában a tömör kerítés definíciója kerül meghatározásra.
 - a 2. § 19. pontjában szereplő utcabútor kategórián belül, az információs célú berendezés közérdeket szolgáló funkciójának megfogalmazása,
 - a 2. § 21. pontjában foglalt zöldsáv faültetési tőtávolságot nem tartalmazó fogalom-meghatározása,
 - a 2. § 22. pontjában a R.-ben még nem rögzített „molinó” fogalom meghatározása szükséges.

- a II. fejezetben
 - a helyi védelemmel kapcsolatos előírások változása,
 - a 3. § (3) bekezdés a) pont ad) pontjának pontosítása (a bekezdésben rögzített szándék ismétlésének elhagyása),
 - a 4. § (1) bekezdésében a helyi védelem helyi egyedi védelemmel történő egyértelmű rögzítése,
 - a 5. § (4) bekezdésében a helyi védelemmel kapcsolatos kezdeményezés, megszüntetés polgármesteri elutasítása feltételes lehetőségének megfogalmazása,
 - az 5. § (5) bekezdésének törlése a helyi védelem esetén a megalapozó értékvizsgálat elrendelésének lehetőségét szűkítő rendelkezés eltörlése miatt,
 - a 6. § (1) bekezdésében a helyi értékvédelem kezdeményezésről történő észrevétel időbeni hatálya miatt,
 - a 6. § (4) bekezdésében az általános tájékoztatás érdekében az a honlapon történik.
 - a 7. § (2) bekezdés b) pont a védelemmel érintett ingatlanok esetében az eljárás során az észrevételek figyelembevételének rögzítése miatt,
 - a 10. § (4) bekezdés a védett objektumon a beavatkozás lehetőségének rögzítése miatt,
 - a 11. § (2) bekezdés f) pontja a védett érték adatainak pontosítása miatt történik.
- a IV. fejezetben
 - a településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozóan az építészeti követelmények pontosítása, kiegészítése, így
 - a IV. fejezet 12. alcímének pontosítása történik.
 - A 16. § (1) bekezdésében foglalt meghatározás stilisztikai pontosítása szükséges (nem lehetséges helyett, nem megengedett kifejezés használata).
 - A 16. § (3) bekezdésének törlése szükséges, a kivételes eset megfogalmazása miatt,
 - A 17. § (1) bekezdésének egyértelmű megfogalmazása szükséges.
 - A 17. § (3) bekezdés módosítása jogszabályi előírás alapján történik.
 - A IV. fejezet 13. alcímének pontos megfogalmazása szükséges.
 - A 19. § (8) bekezdés kiegészítése a meglévő gk. behajtók átépítéskori kötelezettségek miatt szükséges.
 - A 19. § (9) bekezdésében a zártos beépítés az épületszélesség helyett, annak szakszerű épületmélységét meghatározva történhet.
 - a 20. § (1) a tetőhajlás előírás kiterjesztése a helyi védelemmel érintettekre,
 - A 20. § (5) bekezdése a mellékrendeltetésű épület helyett, a melléképület fogalom használatát rögzíti.
 - A 20. § (6) bekezdése esetében szintén a helyes, melléképület fogalom használata szükséges.
 - A 21. § (1) bekezdés fogalom pontosítása szükséges.
 - A 21. § (1) bekezdés b) pont törlése szükséges a lakóterületekre vonatkozó általános előírás megfogalmazásában, mert külön szakasz rendelkezik a háztartási létesítményekről.

- A 21. § (3) bekezdésében a szélerőművek lakóterületen való elhelyezési szabályainak meghatározását rögzíti.
- A 21. § (4) bekezdése a talajvizet geotermikus energia felhasználást biztosítja.
- A 23. § (4) bekezdése a Hagyományőrző kertváros Mt-en az építési telkeket elválasztó kerítések lehetőségét biztosítja.
- A 24. §-ban az ültetési távolság kötelezésének előírása történik.
- A 25. § (2) bekezdése a Sokszinú kertváros (Mt-en) az építési telkeket elválasztó kerítések lehetőségét rögzíti.
- A 26. § (4) bekezdése az új nyílászárók épülethez illeszkedő karakterének lehetőségét rögzíti.
- A 26. § (5) bekezdése az építési telek közötti kerítések formáját biztosítja.
- A 27. § (3) bekezdése az építési telek közötti kerítések formáját biztosítja.
- A 28. § (2) bekezdése az építési telek közötti kerítések formáját biztosítja.
- A 29. § (2) bekezdése a fafajták meghatározása mellett az ültetési távolság előírását tartalmazza.
- A 29. § (3) bekezdése az építési telkek közötti kerítések létesítését biztosítja.
- A 30. § (1) bekezdése a lakótelepi egységek tető átalakításának ütemezését teszi lehetővé.
- A 30. § (5) bekezdése a klímaberendezés elhelyezésének településképi szempontból kedvező telepítését segíti.
- A 31. § (2) bekezdése a gazdasági területen az épület homlokzati anyaghasználati lehetőségét rögzíti.
- A 24. alcím pontosítását tartalmazza a közterületek zöldfelületére vonatkozóan.
- A 45. § (2)-(3) bekezdése a cégtáblák és feliratok megjelenésének pontosítását tartalmazza.
- egyes sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére vonatkozó településképi követelmények pontosítása,
 - Az 53. § (1) bekezdése a felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos műtárgyak elhelyezésére elsősorban alkalmas területeket rögzíti.
 - Az 55. § (3) bekezdése a lakóterületeken a megújuló energia berendezés legnagyobb méretét rögzíti.
- az V. fejezetben
 - a településképi szakmai tájékoztatás és szakmai konzultáció előírásainak kiegészítése,
 - Az 56. § (1) bekezdése a településképi védelméről szóló rendelet mellett a Kerületi Építési Szabályzat előírásainak figyelembevételét rögzíti.
 - Az 57. § d) pontja a szakmai konzultáció kötelező esetei közé sorolja a mátyásföldi villák (MV) területét és a (Köu) közlekedési területekkel határos építési telkek esetében az egyszerű bejelentési eljárással épített épületeket.

- a VI. fejezetben
 - a településképi véleményezési eljárás pontosítása,
 - A 60. § (3) bekezdése esetében, a településképi előírások mellett a Kerületi Építési Szabályzat előírásainak figyelembevétele is szükséges.
 - A 61. § (3) bekezdése a településképi véleményezés jogszabályi követelményeit tartalmazza.
 - a VII. fejezetben
 - a településképi bejelentési eljárásra vonatkozóan a jogszabályoknak megfelelő változtatása,
 - A 62. § (2) bekezdése a R.-ben rögzített, pontos jogszabályi helyekre hivatkozik.
 - A 62. § (2) bekezdés a) pontja az építési engedélyköteles tevékenységek jogszabályi változását követi.
 - A 66. § (3) bekezdése a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalmi követelményt rögzíti.
 - A 66. § (4) bekezdés törlése a korlátozott reklámelhelyezéshez igazodik.
 - A 68. § (2) bekezdése a jogszabálynak megfelelően a polgármester intézkedését rögzíti.
 - A 69. § (1)-(2) bekezdéseinek törlése a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet. előírása miatt történik.
 - A 70. § (2) bekezdésében az R.-nek intézkednie kell az eljárási költség és szolgáltatási díjáról.
 - a VIII. fejezetben
 - a településképi kötelezési eljárás előírásának pontosítása
 - A 71. § (2) bekezdése a településképi kötelezési eljárás általános kiterjesztését szolgálja.
 - A 72-73. § a reklámokra vonatkozó (kormányhivatali eljárás) szabályok változása miatt szükséges.
 - A 75.§ (4) bekezdése bejelentési kötelezettség elmulasztása tájékoztatatlanság miatt történik, ezért az induló bírság csökken.
- A R. 1. sz. melléklete a „A helyi védettség, a településképi szempontból meghatározó területek és alterületek” módosul. (A helyi védelemmel jelölt ingatlanok miatt.)
 - A R. 2. sz. melléklete, a „Helyi védelem” az érték-leltár miatt módosul.
 - A R. 4-5. sz. melléklete a településképi véleményezési eljárás és a településképi bejelentési eljárás űrlapjának változása miatt módosul.
 - A R. 9. sz. melléklettel egészül ki, „Információs és útbaigazító tábla kialakítása”.
 - A R. 7. sz. függeléke a Kerületi építészeti örökség értékleltára.

2. A R. 2. számú mellékletének (helyi egyedi védelem) felülvizsgálata

A KFÜB a 2019. június 17-i ülésén 36/2019.(VI.17.) számú határozatában véleményezte (5. sz. melléklet) a R. jelenleg hatályos 2. számú mellékletében felsorolt objektumok listáját, és annak kiegészítéseként szóban néhány objektum feltüntetésének vizsgálatát kérte. Azok értékének és helyszíneinek vizsgálata alapján a következők állapíthatók meg:

A hatályos R.-ben feltüntetett védett objektumok közül a rendelet-tervezet 2. számú mellékletében lévők közül a következő objektumok kerülnek törlésre, amelyek vizsgálatát a 6/a-o. sz. melléklet tartalmazza:

Mátyásföld:

- Blaha Lujza utca 7. hrsz: 106585 – az épület
- Bökényföldi út 5. (Táncsics utca 6/a.), hrsz: 105745/1 – az épület
- Csinszka utca 30. hrsz: 105508 – a kerítés
- Diósy Lajos utca 37. hrsz: 105877 – a kerítés
- Hunyadvár utca 38-40. (Koronafürt utca 18.) hrsz: 105819 – az épület és a kerítés
- Huszár utca 8. (Táncsics utca 13.) hrsz: 105659 – a kerítés
- Imre utca 1. (Veres Péter út 151.) hrsz: 105755/1 – a kerítés (a kapuzat viszont védett)
- Mészáros József utca 23. hrsz: 105821 – a kerítés
- Nagyvázsöny utca 17. (Pilóta utca 28.) hrsz: 105931 – az épület
- Petúnia utca 10/b. hrsz: 105561/1 – a kerítés
- Szilágyi Mihály utca 7. hrsz: 105969 – a kerítés
- Táncsics utca 3. hrsz: 105669 – a kerítés
- Zsélyi Aladár utca 21. hrsz: 106001 – a kerítés

Rákosszentmihály:

- Batthyány utca 16. hrsz: 110206, a kerítés
- Rákosi út 46/a. hrsz: 110575, az épület

A Bizottság részéről a helyi egyedi védelem szempontjából vizsgálandó objektumok értékelése:

1. Szent Korona utcai volt leányiskola, ma nevelési tanácsadó:
 - Az épület felkerül a listára.
2. Köztársaság utca, az iskola:
 - Az épület már a listán szerepel.
3. Rákosi út – Batthyány utca sarok, a villaépület:
 - A kerületen belül, a többi védett villaépülethez viszonyítva nem képvisel kiemelkedő értéket, nem kerül a listára.
4. Rákosszentmihályi vasútállomás:
 - Az épület nem tartozik a kerülethez, a XIV. kerület része, nem kerül a listára.
5. Körvasút sor 56. számú ház előtti határkő:
 - A XV. kerülethez tartozik, nem kerül a listára.

A hatályos R. (7. sz. melléklet) biztosítja a módosítás R. egészéhez való viszonyítását.

Az egyeztetési eljárás során (kerületi újság, kerületi honlap, lakossági fórum és az egyeztetésben részvételüket jelző államigazgatási szervek, partnerségi szervezetek állásfoglalásának a képviselő-testületi véleményezését követően kerülhet sor a végső szakmai véleményezési szakaszt (állami főépítész) követő rendeletmódosítás képviselő-testületi jóváhagyására.

Tájékoztatjuk a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a helyi egyedi védelem esetében a jóváhagyott rendelet hatálybalépését követően 15 napon belül a Kormányrendelet 23/C § (7) bekezdése alapján az ingatlan tulajdoni lapján a védelem jogi jellegként való feljegyzését az ingatlanügyi hatóságnál a jegyző kezdeményezi. A helyi védett értéket az Önkormányzatnak a R. 9. § alapján rendszeresített egységes táblával kell megjelölni, amelynek kialakításáról külön döntés szükséges.

A rendelet-tervezet készítése során figyelembe vettük a Kormányhivatal településképi rendeletekkel kapcsolatos általános állásfoglalását, szakmai javaslatait (8/a-c. melléklet).

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a Kormányrendelet szerinti egyeztetési eljárás véleményezési szakaszának megindításához a rendelet-tervezetet vitassa meg, és azt a további egyeztetési eljárás véleményezési szakaszára javasolja.

Határozati javaslat:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 40/2017.(XII.19.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: TKR.) módosító rendelet-tervezetet a véleményezési szakasz kezdeményezésére alkalmasnak tartja. A TKR módosítása során, a rendelet 7. számú függelékét képező építészeti örökség értékleltárát a Képviselő-testület megfelelőnek tartja.

Felkéri a polgármestert a rendelet-módosítás véleményezési szakaszának kezdeményezésére.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2020. január 24.

(egyszerű szótöbbséget igényel)

Budapest, 2020. január 6.

Kovács Péter
polgármester

Törvényességi szempontból megfelelő:

Dr. Csomor Ervin
jegyző

Tárgyalásra kijelölt bizottságok:

- Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság
- Környezet- és Klímavédelmi Bizottság

Melléklet:

- 1. számú: rendelet-tervezet
- 2. számú: kerületi építészeti örökség értékleltára (tervezet)
(csak elektronikus formában)
- 3. számú: jegyzőkönyv kivonata a 2/2019. (I. 25.) ök. rendelethez
- 4. számú: rendeletmódosítás kéthasábos megjelenítése
- 5. számú: 36/2019.(VI.17.) KFB határozat
- 6/a-o. számú: törlésre kerülő objektumok vizsgálata
- 7. számú: a településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 19.) ök. rendelet
(csak elektronikus formában)
- 8/a-c. számú: a Kormányhivatal általános észrevételei a településképi rendeletekhez

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
...../2020. (.....) önkormányzati rendelete
a településkép védelméről szóló
40/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV törvény 12.§ (2) bekezdésében kapott felhatalmazás és a 2.§ (2) bekezdése alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 6. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 19.) rendelet módosításáról a következőket rendeli el:

1. §

(1) A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Rendelet) 2. § 7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„7.1 Épületszélesség: az épületnek az utca vonalára merőlegesen vetített mérete az utca vonalra merőleges épület tengely esetében, míg más esetben az épület traktus vagy traktusok befoglaló mérete, az építési telek tengelyére merőlegesen mérve.
7.2 Épületmélység: az épületnek az utca vonalára merőlegesen mért mérete.”

(2) A Rendelet 2. § 16. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„16. Lakótelepi egység: a Lakótelepek (LT) településkép szempontjából meghatározó terület térben összefüggő része, mely azonos területfelhasználási egységbe jelölt és jellemzően azonos technológiával épült épületeket tartalmaz.”

(3) A Rendelet 2. § 18. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„18. Tömör kerítés: Az a kerítés, amelynek merőleges vetületében az összes felülete kevesebb, mint 50 %-ban átlátható. Az összes felület a lábazatot is tartalmazza.”

(4) A Rendelet 2. § 19. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„19. Utcabútor: utasváró, közművelődési célú hirdetőoszlop és információs vagy más célú berendezés. Az információs cél vagy egyéb cél megvalósításával elsődlegesen közérdeket szolgál. Az információs célú berendezés, útbaigazító tábla kialakításáról a 9. számú melléklet rendelkezik.”

(5) A Rendelet 2. § 21. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„21. Zöldsáv: az a növényültetésre alkalmas közterületi sáv, amely legalább 1,0 m szélességű és alkalmas az utcaszakaszonként ültetendő fasor elhelyezésére.”

(6) A Rendelet 2. §-a a következő 22. ponttal egészül ki:

„22. Molinó: minden olyan hirdetés és reklám célú felület, amelyet önálló tartószerkezettel vagy az épületek homlokzatára függesztenek (feszítenek) ki, függetlenül a felület anyagától, a kialakítás módjától.

2. §

A Rendelet 3. § (3) bekezdés a) pont ad) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„ad) műtárgyak, szobrok, emlékművek, síremlékek, keresztek körének számbavétele.”

3. §

A Rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Budapest XVI. kerület területén a településképi szempontból meghatározó területeken az épített értékek védelme, helyi egyedi védelemmel biztosított.”

4. §

A Rendelet 5. § (4)-(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Amennyiben a helyi védelem megállapítására vagy a helyi védelem megszüntetésére vonatkozó kezdeményezés hiánypótlásra szorul, és azt a polgármester erre vonatkozó felhívása ellenére 30 napon belül a kezdeményező nem egészíti ki, a javaslatot a polgármester érdemi vizsgálat nélkül elutasíthatja.

(5) A polgármester intézkedhet a megalapozó értékvizsgálat készítéséről.”

5. §

(1) A Rendelet 6. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Új helyi védelem megállapításában vagy a védelem megszüntetési eljárásában – az eljárás megindításáról és a döntés ismertetéséről – érdekeltnek kell tekinteni:

- a) a javaslattal érintett földrészlet, ingatlan, vagy ingatlanok tulajdonosait,
- b) műalkotás esetén az élő alkotót, vagy a szerzői jog jogosultját,
- c) a kezdeményezőt,
- d) az illetékes építésügyi és az örökségvédelmi hatóságot, a fővárosi önkormányzatot.”

(2) A Rendelet 6. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A kezdeményezéssel kapcsolatban, az önkormányzat honlapján történő megjelenéstől számított 15 napon belül az érdekelt írásban észrevételt tehet.”

6. §

A Rendelet 7. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„b) a 6. § (1) bekezdésében meghatározott érdekeltek részéről történő és egyéb, határidőn belül benyújtott észrevételek figyelembevételével dönt.”

7. §

A Rendelet 10. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A védett értékek nem bonthatók el, kivéve a közvetlen életveszélyt okozó, vagy helyi védelemmel érintett, a rendelet 2. sz. mellékletében rögzített, védelemmel nem érintett részre vonatkozó beavatkozást.”

8. §

A Rendelet 11. § (2) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„f) a védett érték helymeghatározásának adatait (helyrajzi szám, utca, házsám), és”

9. §

A Rendelet 12. alcíme helyébe a következő alcím lép:

„12. Területi építészeti követelmények a településképi szempontból meghatározó területeken.”

10. §

A Rendelet 16. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Lakókocsi, konténer, mobilház építményként történő elhelyezése és használata - kivéve az ingatlanra vonatkozó, építési engedéllyel rendelkező, vagy az egyszerű bejelentési eljárás alapján a jogszerű építkezés idejét – nem megengedett.”

11. §

(1) A Rendelet 17. § (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Amennyiben a kerületi építési szabályzat másként nem rendelkezik utcafronti tömör kerítés nem építhető

- a) a közúti közlekedési terület (KÖu), kötöttpályás közlekedési területtel (KÖk) határos telekhatáron,
- b) olyan egyéb közterület felé, melyen közösségi közlekedési eszköz közlekedik, olyan sarokingatlannál, ahol az út szegélye és a kerítés közötti távolság kisebb, mint 3,0 méter.

(2) A Rendelet 17. § (3) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

„c) rendvédelmi, honvédelmi rendeltetés területeit.”

12. §

A Rendelet 13. alcíme helyébe a következő alcím lép:

„13. A településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó egyedi építészeti követelmények.”

13. §

(1) A Rendelet 19. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Új gépkocsi behajtó kialakítása vagy meglévő átépítése, csak térkő burkolattal lehetséges.”

(2) A Rendelet 19. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A zártosorú beépítésnél az épületmélység nem lehet több 15,0 méternél.”

14. §

A Rendelet 20. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Magastető alkalmazásakor a tető felülnézetének legalább 80%-án 30-45° közötti tetőhajlásszög alkalmazandó, amennyiben az egyes Mt-re vonatkozó előírás másként nem rendelkezik, 45°-nál meredekebb tetőhajlásszögű épület nem építhető, kivéve a helyi védelem alatt álló épület esetében, amennyiben annak eredeti jellege miatt szükséges.”

(2) A Rendelet 20. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Lapostetős fő rendeltetésű épület esetén, kizárólag lapostetős melléképület építhető.”

(3) A Rendelet 20. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A melléképület tetőhajlásszöge egyezzen meg a főrendeltetésű épület tetőméretének jellemző hajlásszögével. A főrendeltetésű épület és melléképület manzárdtetővel nem építhető.”

15. §

(1) A Rendelet 21. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Technológiai és energiatermelő berendezések közül a KÖu célú közterületek, valamint a közösségi közlekedés útvonalaival és azok szervizútjával határos ingatlanok esetében, kivéve az „E” egyéb beépítésre nem szánt területet:

„a) parapet-konvektort kivezetni, szerelt égéstermék kivezetőt, parabola-antennát, valamint egyéb technikai berendezést elhelyezni - a riasztó kültéri egységét kivéve – az épületek közterület felőli homlokzatán, előkertjében nem lehet (beleértve a közterület felőli homlokzati tetőfelületét is).”

b) napenergiát hasznosító berendezés (napkollektor, napelem) - tetőfelületre történő beépítésénél magastető esetén – az utcai vagy oldalhomlokzati síkon a tetősíktól legfeljebb 10°-kal térhet el.”

(2) A Rendelet 21. §-a a következő (3)-(4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Lakóterületen szélrómúvek elhelyezése az alábbiak szerint megengedett:

- a) háztartási méretű kiserőműnek számító szélrómú lakóterületen csak az Lke-1 területfelhasználású építési övezeteiben – telkenként legfeljebb 1 db – helyezhető el.
- b) magassága a telepítés telkére vonatkozó legnagyobb épületmagasságot legfeljebb 3,0 méterrel haladhatja meg.
- c) dőléstávolsága minden irányban saját telken belülre essen.

(4) A kerület területén a talajvizet felhasználó geotermikus energia-berendezés alkalmazása csak az illetékes vízügyi igazgatóság hozzájárulásával történhet.”

16. §

A Rendelet 23. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A Hagyományörző kertváros (HK) Mt-en az építési telkeket egymástól elválasztó kerítések csak drótfonatos kerítések lehetnek, legfeljebb 40 cm magas lábazattal vagy szerkezet nélküli sövény alkalmazásával létesíthetők.”

17. §

A Rendelet 24. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„24. § A Hagyományőrző kertvároson belüli 2. alterületen (HK/2) a 101061/4-8 és 101061/14-15, valamint a 101061/21-23 helyrajzi számú telkek hátsókertjébe 2 db ezüst hárs (Tilia tomentosa) ültetendő.”

18. §

A Rendelet 25. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„25. § (1) A Sokszínű kertváros (SK) Mt-en 30-45° közötti tetőhajlásszögű magastető, vagy 7°-nál nem nagyobb lejtésű lapostetős épületek helyezhetők el.

(2) A Sokszínű kertváros (SK) Mt-en az építési telkeket egymástól elválasztó kerítések csak drótfonatos kerítések lehetnek, legfeljebb 40 cm magas lábazattal vagy sövény kialakítással létesíthetők.”

19. §

(1) A Rendelet 26. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Mátyásföldi villák (MV) Mt-en épület felújításakor vagy nyílászercsere esetén az eredeti épület nyílászáróinak karaktere, anyaghasználata megőrzendő, az új nyílászáró létesítése esetén azok ehhez illeszkedően megengedettek.”

(2) A Rendelet 26. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A Mátyásföldi villák területén (MV) az építési telkeket egymástól elválasztó kerítések csak drótfonatos kerítések lehetnek, legfeljebb 30 cm magas lábazattal vagy sövény alkalmazásával létesíthetők.”

20. §

A Rendelet 27. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Falusias kertvároson (FK) belüli 1. alterületen (FK/1) az építési telkeket egymástól elválasztó kerítések csak drótfonatos kerítések lehetnek, legfeljebb 30 cm magas lábazattal vagy sövény alkalmazásával létesíthetők.”

21. §

A Rendelet 28. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„28.§ (1) A Modern kertvároson belüli 1. alterület (MK/1) építési telkein az előírt zöldfelület legkisebb mértékének legalább 50%-án lombos fával rendelkező háromszintes növényállományt kell kialakítani.

(2) A Modern kertváros (MK) Mt-en az építési telkeket egymástól elválasztó kerítések csak drótfonatos kerítések lehetnek, legfeljebb 30 cm magas lábazattal. Az 1. alterület (MK/1) építési telkeinél a telekrészeket elválasztó drótfonatos kerítés legfeljebb 1,2 méter magas lehet.”

22. §

(1) A Rendelet 29. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) a 115601/92-101 helyrajzi számú telkek hátsó kertjében 2 db lombos fa ültetendő,”

(2) A Rendelet 29. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A Kisvárosias lakóterület (KL) Mt-en az építési telkeket egymástól elválasztott kerítések csak drótfonatos kerítések lehetnek, legfeljebb 40 cm magas lábazattal.”

23. §

(1) A Rendelet 30. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Lakótelepek (LT) Mt egységet képező részén az épületek homlokzati felújítása, színezése, átalakítása, tetőzetének megváltoztatása csak egységes építészeti koncepció alapján megengedett, de megvalósítása ütemezetten lehetséges.”

(2) A Rendelet 30. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A klímaberendezés elhelyezésekor az erkélyek, loggiák belső felületét kell előnyben részesíteni.”

24. §

A Rendelet 31. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Gazdasági jellegű (G) Mt-en a 19. § (1) bekezdésében megfogalmazott általános jellegű egyedi építészeti követelményektől eltérően, használható a nem felületkezelt trapézlemez.”

25. §

A Rendelet 24. alcíme helyébe a következő alcím lép:

„24. A közterületek zöldfelületeire vonatkozó egyedi építészeti követelmények”

26. §

(1) A Rendelet 45. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A cégtábla mellett egyéb grafikai elem is elhelyezhető úgy, hogy ezek együttes mérete nem haladhatja meg a 2 m²-t, kivéve a Gazdasági jellegű (G), valamint az Intézményi és különleges területek (IK) Mt-eken. A Gazdasági jellegű (G), valamint az Intézményi és különleges területek (IK) Mt-eken a cégtábla és egyéb grafikai elem együttes mérete nem haladhatja meg a 4 m²-t. Önálló elemekből álló cégtábla-felirat esetében az egyes egységek felületének összegét kell figyelembe venni.”

(2) A Rendelet 45. § (3) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

„c) A többszintes épület és azon belüli önálló rendeltetési egység esetén az egyes albetétek homlokzati felületén cégtábla csak összefüggő felületen helyezhető el, legfeljebb 1,0 m² nagyságban.”

27. §

A Rendelet 53. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezése az Egyéb, beépítésre nem szánt területek (E) Mt-eken megengedett, kivéve a védett természeti terület (Naplás tó) területét.”

28. §

A Rendelet 55. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A lakóterület Mt-en az egyes önálló építési telkeken legfeljebb a háztartási kiserőmű teljesítményt meg nem haladó, megújuló energia-berendezés (napelem) helyezhető el.”

29. §

A Rendelet 56. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az önkormányzat a településképi-védelmi tájékoztatás, a településképi arculati kézikönyv vonatkozó elemeinek megismertetése, valamint a településképi követelmények és a Kerületi Építési Szabályzat betartása érdekében szakmai tájékoztatás vagy szakmai konzultáció lehetőségét biztosítja.”

30. §

A Rendelet 57. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„57. § Az építtetőnek vagy megbízottjának szakmai konzultációt kell kérni, ha

- a) helyi védett érték részleges - a karakteréhez illő részek - bontását,
- b) helyi védett érték külső
 - ba) felújítási,
 - bb) helyreállítás,
 - bc) bővítési, továbbá
- c) a védett építmény
 - ca) jellegét, megjelenését bármely módon érintő,
 - cb) az építési telkének terepviszonyait és
 - cc) az építési telek beépítettségét megváltoztató munkát kívánja megkezdeni és végezni, és
- d) az egyszerű bejelentési eljárással új épület építését, bővítését kívánja végezni a mátyásföldi villák területén (MV), valamint a közúti közlekedési terület (Köu) területével határos építési telkek területén, új épület építése esetén.”

31. §

A Rendelet 60. § (3) bekezdés bb) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„bb) a tervezett építési tevékenység nem felel meg a településképi követelményeknek és a Kerületi Építési Szabályzatnak.”

32. §

A Rendelet 61. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A véleményezési eljárás során a 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 26. § (3) bekezdésében felsoroltakat kell vizsgálni.

33. §

(1) A Rendelet 62. § (2) bekezdésében „A 64.§-ban foglalt területeken településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni a felsorolt építési munkák közül” szövegrész helyébe „A 63. §-ban és a 64.§-ban foglalt területeken településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni a felsorolt építési munkák közül:” szöveg lép.

(2) A Rendelet 62. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) építmény átalakítása, felújítása, korszerűsítése, helyreállítása, homlokzatának megváltoztatása, kivéve a zártorú vagy ikres beépítésű építmény esetét, ha a csatlakozó építmény alapozását, vagy ha egyébként építési engedélyköteles tartószerkezetét is érintik.”

34. §

A Rendelet 66. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A bejelentéshez a településképi követelményeknek való megfelelést igazoló építészeti-műszaki, illetve egyéb tervet, továbbá rendeltetésváltozás esetén a településrendezési eszközök rendeltetésekre vonatkozó követelményeinek való megfelelést igazoló dokumentációt kell mellékelni.”

35. §

A Rendelet 68. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A polgármester intézkedik az ellenőrzésről, a bejelentési kötelezettség teljesítéséről és a bejelentett tevékenység folytatásáról.”

36. §

A Rendelet 70.§-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) E rendelet szerinti bejelentési eljárásra kötelezett tevékenység a 67.§ (2) bekezdés szerinti hatósági határozat birtokában kezdhető meg, amennyiben más hatósági engedély nem szükséges.

(2) A településképi bejelentési eljárás költség- és szolgáltatási díj mentes.”

37. §

A Rendelet 71.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Településképi kötelezési eljárást kell lefolytatni a bejelentési eljárás körébe tartozó építési munkákkal és rendeltetés-változással kapcsolatban, amennyiben azok megvalósítása

- a) a bejelentés elmulasztásával, vagy
- b) a polgármesternek a bejelentés tudomásulvételét megtagadó döntése ellenére, vagy
- c) a polgármester által kiadott igazolásban foglalt kikötések teljesítése nélkül vagy csak részleges teljesítésével történt.”

38. §

A Rendelet 72.§-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„72.§ (1) A településképi védelme érdekében - a településképi követelmények megszegése esetén - a polgármester településképi kötelezést adhat ki és bírságot szabhat ki, ide nem értve a reklámhordozókról és reklámok jogellenes elhelyezésével kapcsolatos, valamint a településképi bírságot.

(2) A településképi védelme érdekében - a településképi követelmények megszegése esetén - a polgármester településképi kötelezést adhat ki és bírságot szabhat ki a helyi védett értékkel összefüggő kötelezettségek teljesítésére, ha a védett érték

- a) műszaki állapota nem megfelelő, balesetveszélyes, homlokzati burkolatai vagy díszítő elemei hiányosak, sérültek,
- b) rendeltetéstől eltérő használata veszélyezteti a védett értékek megőrzését,
- c) felületképzése, színezése idegen az épület karakterétől és ezzel kedvezőtlenül befolyásolja annak megjelenését, a településképet.”

39. §

A Rendelet 73.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„73. § A kötelezési eljárásban a polgármester kötelezheti az érintett ingatlan tulajdonosát az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására, az új rendeltetés szerinti használat felfüggesztésére, a cégek megszüntetésére, illetve az igazolásban foglalt kikötések maradéktalan teljesítésére.”

40. §

A Rendelet 75.§ (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(4) A településképi bírság

- a) településképi bejelentési kötelezettség elmulasztása esetén 25 000 forinttól 1 000 000 forintig,
- b) a polgármester tiltása ellenére végzett tevékenység esetén 100 000 forinttól 1 000 000 forintig,
- c) a bejelentési dokumentációban foglaltaktól eltérő tevékenység folytatása esetén az eltérés mértékétől függően 100 000 forinttól legfeljebb 1 000 000 forintig,
- d) településképi kötelezésben foglaltak végre nem hajtása esetén alkalmanként legalább 100 000 forinttól legfeljebb 1 000 000 forintig terjedhet.

41. §

(1) Rendelet 1. számú melléklete helyébe „A helyi védettség, a településképi szempontból meghatározó területek és alterületek” melléklet lép.

(2) A Rendelet 2. számú melléklete helyébe e rendelet 2. számú melléklete, „Helyi egyedi védelem” lép.

(3) A Rendelet. 4. és 5. számú mellékletének helyébe e rendelet 4. számú (Kérelem településképi véleményezési eljáráshoz) és 5. számú (Kérelem településképi bejelentési eljáráshoz) melléklete lép.

(4) A Rendelet 9. sz. melléklettel egészül ki („Információs és útbaigazító tábla kialakítása”).

(5) A Rendelet a következő 7. számú függelékkel egészül ki: a „Kerületi építészeti örökség értékléltára”.

42. §

Hatályát veszti a Rendelet

- a) a 16. § (3) bekezdése,
- b) a 66. § (4) bekezdése, és
- c) a 69. § (1)-(2) bekezdése.

43. §

E rendelet az elfogadását követő 15. napon lép hatályba és rendelkezéseit a hatályba lépést követően indult államigazgatási ügyekben kell alkalmazni. Folyamatban levő, még el nem bírált engedély kérelmek esetében, amennyiben azok az építető számára kedvezőbbek a jelen rendelettel elfogadott módosítások, azokat az eljárás során alkalmazni lehet.

Dr. Csomor Ervin
jegyző

Kovács Péter
polgármester

Általános indokolás

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendeletének módosítását az új fogalom meghatározások igénye, magasabb rendű jogszabályi változások, illetve az azokon túlterjeszkedő rendelkezések javítása, egyes rendelkezések pontosítása, valamint a helyi egyedi védelem objektumainak felülvizsgálata indokolja.

Részletes indokolás

1. §-hoz

A fogalom meghatározásokat rögzíti. Az utcabútor fogalmon belül az információs célú berendezés fogalmát és annak megjelenését rögzíti, valamint a zöldsáv kialakításának feltételeit rögzíti a fatelepítés töltő távolságának rögzítése nélkül.

2. §-hoz

A 3. § (2) bekezdésében foglalt feladatok ismétlésének elkerülésével a helyi értékvédelem egyik feladatának pontos leírását rögzíti, a 3. § (2) bekezdésében foglalt feladatok ismétlésének elkerülését szolgálja.

3. §-hoz

A településkép szempontjából meghatározó területek nem területi védelmet, de a terület jellegét megőrzendő lehatárolást tartalmaznak, azokon belüli helyi egyedi védelem mellett a településképi szempontból meghatározó területekről rendelkezik.

4. §-hoz

A helyi védelemmel kapcsolatosan a megállapításra és megszüntetésre vonatkozóan hiánypótlás időben korlátozott lehetőségét rögzíti.

5. §-hoz

A védelem megállapításánál vagy megszüntetésénél az örökségvédelmi hatóság és a fővárosi önkormányzat értesítésének szükségességét rögzíti. A kezdeményezéssel kapcsolatban észrevételek köreinek kiszélesítését biztosító előírást rögzíti.

6. §-hoz

A 6. § (1) bekezdése szerint tett észrevételek figyelembevételi lehetőségét rögzíti.

7. §-hoz

A ténylegesen védendő értékhez nem illeszkedő rész bontását vagy a közvetlen életveszélyt okozó beavatkozás lehetőségét rögzíti.

8. §-hoz

A védett érték helymeghatározásának elemeit rögzíti.

9. §-hoz

A településképi szempontból meghatározó területek kiemelése miatti cím pontosítását rögzíti.

10. §-hoz

A módosítás a tiltás határozott rögzítését szolgálja.

11. §-hoz

A közlekedésbiztonság miatt a kereszteződés belátását szolgáló előírást rögzíti. A magasabb rendű jogszabály előírásai alapján (314/2012. (XI. 8.) Korm. rend.)

12. §-hoz

Az egyértelmű alcím megfogalmazásáról rendelkezik.

13. §-hoz

A meglévő behajtó átépítése esetén is szükséges térkö használatáról rendelkezik. A zárt sorú beépítés esetén a szomszédos telek használatát korlátozó épületmélységet szabályozza.

14. §-hoz

A helyi védelem alatt álló épület esetében a meglévő karakter szükségességéről, az általános előírástól való eltérésről rendelkezik. A melléképület főépülettel azonos karakterű megjelenésének biztosításáról rendelkezik.

15. §-hoz

A jelentős közlekedési területek településképi védelmét biztosító területeket rögzíti. A főútvonalakról látható technikai berendezések elhelyezési tilalmával a településképi rendezettségét biztosító előírást rögzíti. A lakóterületeken elhelyezhető szélérőmű elhelyezhetőségéről rendelkezik. A talajvizet kiemelő és vízberendezés elhelyezése a talajvíz áramlási rendszerének figyelembevételét biztosító vízügyi hatósági hozzájárulás szükségességéről rendelkezik.

16. §-hoz

Az építési telkeket elválasztó, a tömbbelsőben összefüggő zöldfelületet biztosító kerítésről rendelkezik.

17. §-hoz

A faültetés igénye az egységes belső zöldfelület kialakítását szolgálja.

18. §-hoz

Az építési telkeket elválasztó, a tömbbelső összefüggő zöldfelületét biztosító kerítésekről rendelkezik.

19. §-hoz

Új nyílás létesítése esetén az egységes karakter megőrzését biztosító előírást rögzíti. Az építési telkeket elválasztó tömbbelső összefüggő zöldfelületét biztosító kerítésekről rendelkezik.

20. §-hoz

Az építési telkeket elválasztó tömbbelső összefüggő zöldfelületét biztosító kerítésekről rendelkezik.

21. §-hoz

A tömbbelsőben kialakítandó zöldfelület kialakítását szolgálja.

22. §-hoz

A tömbbelsőben kialakítandó zöldfelület kialakítását szolgálja. A tömbbelsőben kialakítandó zöldfelület kialakítását szolgáló előírást rögzíti.

23. §-hoz

Az egységet képező lakótelepen tervezett, építészeti koncepció alapján történő változások igényét rögzíti. A homlokzati felületeket kevésbé zavaró kültéri egységek elhelyezésére hívja fel a figyelmet.

24. §-hoz

A gazdasági szempontok alapján a nem színezett fémlemez használatát lehetővé tevő előírást rögzíti.

25. §-hoz

Az alcím a közterületek zöldfelületeire vonatkozó előírás pontosítását rögzíti.

26. §-hoz

A nem összefüggő felületű cégtábla kialakításakor a felület számításáról rendelkezik. A többszintes, önálló albetéttel rendelkező ingatlanokon elhelyezhető cégtábla méretéről rendelkezik.

27. §-hoz

Az „elsősorban” kifejezés mellőzése egyértelműen biztosítja, hogy felszíni sajátos építmények elhelyezése csak az (E) területeken lehetséges.

28. §-hoz

A berendezések teljesítményének 50 KW-ban való meghatározása a településkép védelmét szolgáló előírást rögzíti.

29. §-hoz

Az adminisztratív szakmai konzultáció mellett, a szakmai tájékoztatás lehetőségének rögzítéséről is rendelkezik.

30. §-hoz

Az egyszerű bejelentési eljárás során a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet érvényesítését segítő szakmai konzultációról rendelkezik.

31. §-hoz

A településképi vélemény kialakításánál, a helyi építési szabályzat előírásainak figyelembevételéről rendelkezik.

32. §-hoz

A jogszabályváltozások miatt nem minden tartószerkezet építési engedélyköteles, ezért a nem építési engedélyköteles tartószerkezeteket érintő beavatkozás egyéb jogszabályi előírásait rögzíti.

33. §-hoz

A paragrafusra hivatkozás pontosítását rögzíti. A jogszabályi változások miatt nem minden tartószerkezet építés engedélyköteles. Ezért nem építési engedély köteles tartószerkezeteket érintő beavatkozás esetén szükséges településképi bejelentési eljárás lefolytatását rögzíti.

34. §-hoz

A településképi bejelentési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmát rögzíti.

35. §-hoz

A bejelentési kötelezettség ellenőrzéséről rendelkezik.

36. §-hoz

Önkormányzati döntés (szükséges) alapján a díjazáshoz kapcsolódó költség- és szolgáltatási díjmentességről rendelkezik.

37. §-hoz

A településképi kötelezési eljárás lefolytatásának eseteit rögzíti.

38. §-hoz

A 2016. évi LXXIV. törvény a reklámhordozókkal, reklámokkal kapcsolatos kötelezést a kormányhivatalhoz rendeli.

39. §-hoz

A reklámhordozókkal és a reklámokkal kapcsolatos kötelezés kormányhivatali eljárásban történő eljárását rögzíti. A polgármester igazolás helyett határozatot hoz.

40. §-hoz

A településképi bírságról rendelkezik.

41. §-hoz

A helyi egyedi védelem védett épület, védett műtárgy elemeit rögzíti, valamint a rendelet változás miatt a kérelem változott formáját rögzíti. Az információs tábla grafikai megjelenéséről rendelkezik.

42. §-hoz

Hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

43. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezéseket tartalmaz.

2. számú melléklet a 40/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelethez

HELYI EGYEDI VÉDELEM

H1: védett épület (egész épület)

H2: védett műtárgy (kerítés, kapuzat)

H3: védett műtárgy (emlékmű, szobor, síremlék, sírkő, utcabútorzat, díszkút, támfal, emléktábla)

1	114352	épület (H1)	Cinkota	Állás u. 57.
2	116696	épület (H1)	Cinkota	Batthyány Ilona u. 12. (Négylovas u. 4.)
3	116699	épület (H1)	Cinkota	Batthyány Ilona u. 16.
4	116777	épület (H1)	Cinkota	Szabadszomszéd út 19/A. (Vidámvásár u. 2.)
5	116671	épület (H1)	Cinkota	Vidámvásár u. 72.
6	105923	épület, kerítés (H1, H2)	Mátyásföld	Aranyfürt u. 2. (Prodám u. 4.)
7	105920	épület, kerítés (H1, H2)	Mátyásföld	Aranyfürt u. 6. (Hunyadvár u. 25. Koronafürt u. 21.)
8	105918	kapuzat (H2)	Mátyásföld	Aranyfürt u. 7. (Koronafürt u. 23.)
9	106580	épület, kerítés (H1, H2)	Mátyásföld	Blaha Lujza u. 2. (Veres Péter út 154.)
10	106583	épület és kerítés (H1, H2)	Mátyásföld	Blaha Lujza u. 3.
11	106579	épület és kapuzat (H1, H2)	Mátyásföld	Blaha Lujza u. 4.
12	106585	kerítés (H2)	Mátyásföld	Blaha Lujza u. 7.
13	106586	épület és kerítés (H1, H2)	Mátyásföld	Blaha Lujza u. 9.
14	106587	épület és kapuzat (H1, H2)	Mátyásföld	Blaha Lujza u. 11.
15	106574	épület és kerítés (H1, H2)	Mátyásföld	Blaha Lujza u. 14.
16	106589	épület és kerítés (H1, H2)	Mátyásföld	Blaha Lujza u. 15.
17	106590	kerítés (H2)	Mátyásföld	Blaha Lujza u. 17.
18	105743	épület (H1)	Mátyásföld	Bökényföldi út 1. (Veres Péter út 163.)
19	105744	épület és kerítés (H1, H2)	Mátyásföld	Bökényföldi út 3.
20	105668	kapuzat (H2)	Mátyásföld	Bökényföldi út 7. (Táncsics u. 5.)
21	105608	épület (H1)	Mátyásföld	Bökényföldi út 30-32. (Rajka u. 2.)
22	106587	épület és kerítés (H1, H2)	Mátyásföld	Bökényföldi út 34. (Rajka u. 1.)
23	105592/1	kerítés (H2)	Mátyásföld	Bökényföldi út 36-38.
24	105590	épület és kerítés (H1, H2)	Mátyásföld	Bökényföldi út 42-44. (Petúnia u.2.)
25	105588	épület és kapuzat (H1, H2)	Mátyásföld	Bökényföldi út 46. (Petúnia u. 1.)
26	105646	épület (H1)	Mátyásföld	Csinszka u. 14.

27	105571/2	épület (H1)	Mátyásföld	Csinszka u. 29-33.
28	105767	kerítés (H2)	Mátyásföld	Diósy Lajos u. 2. (Veres Péter út 139.)
29	105830	épület és kerítés (H1, H2)	Mátyásföld	Diósy Lajos u.10. (Mészáros József u. 27.)
30	105829	épület és emléktábla (H1, H3)	Mátyásföld	Diósy Lajos u. 12.
31	105824	épület és kapuzat (H1, H2)	Mátyásföld	Diósy Lajos u. 15. (Hunyadvár u. 44.)
32	105826	épület (H1)	Mátyásföld	Diósy Lajos u. 16. (Hunyadvár u. 46.)
33	105853	épület és kerítés (H1, H2)	Mátyásföld	Diósy Lajos u. 21.
34	105842/40	épület (H1)	Mátyásföld	Diósy Lajos u. 22/d.
35	105854	épület és kerítés (H1, H2)	Mátyásföld	Diósy Lajos u. 23. (Májusfa u. 18.)
36	105875	kapuzat (H2)	Mátyásföld	Diósy Lajos u. 35. (Rezgőfű u. 11-13.)
37	105879	kerítés (H2)	Mátyásföld	Diósy Lajos u. 41.
38	105880	épület (H1)	Mátyásföld	Diósy Lajos u. 43.
39	105881/2	épület és kerítés (H1, H2)	Mátyásföld	Diósy Lajos u. 45. (Újszász u. 100-102.)
40	105027	épület (H1)	Mátyásföld	Farkasfog u. 3.
41	106002	kapuzat (H2)	Mátyásföld	Hunyadvár u. 13. (Zsélyi Aladár u. 19.)
42	105924	épület és kerítés (H1, H2)	Mátyásföld	Hunyadvár u. 21. (Prodám u. 2.)
43	105922	épület és kerítés (H1, H2)	Mátyásföld	Hunyadvár u. 23.
44	106024	kapuzat (H2)	Mátyásföld	Hunyadvár u. 24. (Zsélyi Aladár u. 16.)
45	105820	épület és kerítés (H1, H2)	Mátyásföld	Hunyadvár u. 42.
46	105828	kerítés (H1)	Mátyásföld	Hunyadvár u. 48.
47	105665	kerítés (H2)	Mátyásföld	Hunyadvár u. 66.
48	105664	épület (H1)	Mátyásföld	Hunyadvár u. 68.
49	105634	épület (H1)	Mátyásföld	Hunyadvár u. 90. (Mátra u. 16.)
50	105726/1	épület (H1)	Mátyásföld	Huszár u. 4/b.
51	105724	épület (H1)	Mátyásföld	Huszár u. 6. (Táncsics u. 14/a-b.)
52	105659	épület (H1)	Mátyásföld	Huszár u. 8. (Táncsics u. 13.)
53	105658	épület és kerítés (H1, H2)	Mátyásföld	Huszár u. 10.
54	105602	kerítés (H2)	Mátyásföld	Huszár u. 15.
55	105601	kerítés (H2)	Mátyásföld	Huszár u. 17.
56	105597	épület és kerítés (H1, H2)	Mátyásföld	Huszár u. 21. (Rajka u. 5.)
57	105563	épület (H1)	Mátyásföld	Huszár u. 22/a. (Rajka u. 7.)
58	105596	kerítés (H2)	Mátyásföld	Huszár u. 23.

59	105595	épület és kapuzat (H1, H2)	Mátyásföld	Huszár u. 25. (Petúnia u. 6.)
60	105755/1	épület és kapuzat (H1, H2)	Mátyásföld	Imre u. 1. (Veres Péter út. 151.)
61	105758	épület (H1)	Mátyásföld	Imre u. 5.
62	105751	épület és kerítés (H1, H2)	Mátyásföld	Imre u. 6. (Táncsics u. 2.)
63	105963/2	épület (H1)	Mátyásföld	Jókai Mór u. 26. (Szilágyi Mihály u. 1.)
64	105786	épület (H1)	Mátyásföld	Koronafürt u. 1. (Veres Péter út 127.)
65	105800/2	kerítés (H2)	Mátyásföld	Koronafürt u. 9. (Mészáros József u. 20.)
66	106545	épület és kerítés (H1, H2)	Mátyásföld	László u. 8.
67	105901/2	épület (H1)	Mátyásföld	Májusfa u. 3/a.
68	105910	kerítés (H2)	Mátyásföld	Májusfa u. 4.
69	105909	kerítés (H2)	Mátyásföld	Májusfa u. 6.
70	105855	épület és kapuzat (H1, H2)	Mátyásföld	Májusfa u. 14-16.
71	105636	épület (H1)	Mátyásföld	Máttra u. 9. (Táncsics. u. 23.)
72	105638	kerítés (H2)	Mátyásföld	Máttra u. 13.
73	105679	kerítés (H2)	Mátyásföld	Mátyás király tér 1. (Táncsics u. 1.)
74	105678	kerítés (H2)	Mátyásföld	Mátyás király tér 2/a.
75	105677	kerítés (H2)	Mátyásföld	Mátyás király tér 2/b.
76	105833	épület (H1)	Mátyásföld	Mátyás király tér 8. (Mészáros József u. 33.)
77	106035	épület és kerítés (H1, H2)	Mátyásföld	Mészáros József u. 5. (Zsélyi Aladár u. 12.)
78	106049	épület és kapuzat (H1, H2)	Mátyásföld	Mészáros József u. 8. (Zsélyi Aladár u. 10.)
79	106043	kapuzat (H2)	Mátyásföld	Mészáros József u. 10.
80	106032	épület (H1)	Mátyásföld	Mészáros József u. 11.
81	106031	épület és kerítés (H1, H2)	Mátyásföld	Mészáros József u. 13. (Pilóta u. 9.)
82	105795	épület (H1)	Mátyásföld	Mészáros József u. 14. (Pilóta u. 10.)
83	105802	épület és kerítés (H1, H2)	Mátyásföld	Mészáros József u. 15. (Pilóta u. 12.)
84	105760	épület és kerítés (H1, H2)	Mátyásföld	Mészáros József u. 38.
85	105973	épület (H1)	Mátyásföld	Nagyvázsony u. 8. (Zsélyi Aladár u. 31.)
86	105977	épület és kerítés (H1, H2)	Mátyásföld	Nagyvázsony u. 12.
87	105978/2	épület (H1)	Mátyásföld	Nagyvázsony u. 16. (Pilóta u. 29.)
88	105931	kerítés (H2)	Mátyásföld	Nagyvázsony u. 17. (Pilóta u. 28.)
89	105934	épület, kerítés (H1, H2)	Mátyásföld	Nagyvázsony u. 19.

90	105926/1	épület (H1)	Mátyásföld	Paulheim József tér 1. (Prodám u. 1.)
91	105594	épület, kerítés (H1, H2)	Mátyásföld	Petúnia u. 4.
92	105561/1	épület (H1)	Mátyásföld	Petúnia u. 10/b.
93	105560	épület (H1)	Mátyásföld	Petúnia u. 12.
94	106040	épület és kerítés (H1, H2)	Mátyásföld	Pilóta u. 1. (Veres Péter út 115.)
95	106038	épület és kerítés (H1, H2)	Mátyásföld	Pilóta u. 5.
96	105803	kerítés (H2)	Mátyásföld	Pilóta u. 14.
97	105804	épület és kerítés (H1, H2)	Mátyásföld	Pilóta u. 16.
98	105979	kerítés (H2)	Mátyásföld	Pilóta u. 27.
99	105933	épület és kerítés (H1, H2)	Mátyásföld	Pilóta u. 32.
100	105936	épület (H1)	Mátyásföld	Prodám u. 9.
101	105593/2	épület és kapuzat (H1, H2)	Mátyásföld	Rajka u. 3/a.
102	105607	kerítés (H2)	Mátyásföld	Rajka u. 4.
103	105964	épület (H1)	Mátyásföld	Szilágyi Mihály u. 3.
104	106005	épület (H1)	Mátyásföld	Szilágyi Mihály u. 6.
105	105969	épület (H1)	Mátyásföld	Szilágyi Mihály u. 7.
106	105669	épület (H1)	Mátyásföld	Táncsics u. 3.
107	105750	épület, kerítés (H1, H2)	Mátyásföld	Táncsics u. 4/a.
108	105736	épület (H1)	Mátyásföld	Táncsics u. 10.
109	105652	épület (H1)	Mátyásföld	Táncsics u. 15.
110	105757	épület (H1)	Mátyásföld	Veres Péter út 147.
111	105749	épület (H1)	Mátyásföld	Veres Péter út 155-157.
112	106046	épület (H1)	Mátyásföld	Zsélyi Aladár u. 4.
113	106026	kerítés (H2)	Mátyásföld	Zsélyi Aladár u. 14.
114	112157	épület (H1)	Rákosszentmihály	Csömöri út 142. (Iskola u. 2-6.)
115	112544	épület (H1)	Rákosszentmihály	Csömöri út 270. (Szilaspaták u. 42.)
116	110206	épület (H1)	Rákosszentmihály	Batthyány u. 16.
117	110217	épület (H1)	Rákosszentmihály	Batthyány u. 21.
118	110252	épület (H1)	Rákosszentmihály	Batthyány u. 28.
119	110603	épület (H1)	Rákosszentmihály	Batthyány u. 38.
120	110367	épület (H1)	Rákosszentmihály	Budapesti út 2. (Körvasút sor 1.)
121	109101	épület (H1)	Rákosszentmihály	Budapesti út 100. (Sándor u. 1-3.)

122	109080/3	épület (H1)	Rákosszentmihály	Budapesti út 104/a. (Ilona u. 1.)
123	108804	épület (H1)	Rákosszentmihály	Hársfa u. 56. (Rákosi út 171.)
124	108812	épület (H1)	Rákosszentmihály	Hársfa u. 58.
125	109800	épület (H1)	Rákosszentmihály	Hősök tere 1.
126	109803	épület (H1)	Rákosszentmihály	Hősök tere 9. (Szent Korona u. 116.)
127	109805	épület (H1)	Rákosszentmihály	Hősök tere 10-11.
128	109808	épület (H1)	Rákosszentmihály	Hősök tere 12.
129	109738/2	épület (H1)	Rákosszentmihály	Iharfa u. 20.
130	109367	épület (H1)	Rákosszentmihály	Ilona u. 57.
131	109539	épület (H1)	Rákosszentmihály	Ilona u. 70. (Szent Korona u. 136.)
132	109316	kerítés (H2)	Rákosszentmihály	József u. 47.
133	109319	épület (H1)	Rákosszentmihály	József u. 51. (Rákosi út 114.)
134	110598	épület (H1)	Rákosszentmihály	Kosztuh Lajos u. 35. (Rákosi út 58.)
135	109382	épület (H1)	Rákosszentmihály	Lajos u. 63.
136	111856	épület, kerítés (H1, H2)	Rákosszentmihály	Madách u. 8.
137	109139/2	épület (H1)	Rákosszentmihály	Mária u. 4-6.
138	109335	épület (H1)	Rákosszentmihály	Mária u. 52. (Rákosi út 116.)
139	109509	épület (H1)	Rákosszentmihály	Mária u. 89.
140	110089	épület (H1)	Rákosszentmihály	Milán u. 23. (Sashalom u. 12.)
141	110425	épület (H1)	Rákosszentmihály	Nádor u. 51.
142	110834	épület és kerítés (H1, H2)	Rákosszentmihály	Pálya u. 79.
143	110722/2	épület (H1)	Rákosszentmihály	Rákóczi út 62.
144	110259	épület (H1)	Rákosszentmihály	Rákosi út 59.
145	109918	épület, kerítés (H1, H2)	Rákosszentmihály	Rákosi út 84.
146	109276	épület (H1)	Rákosszentmihály	Rákosi út 131.
147	109862	épület (H1)	Rákosszentmihály	volt Ságvári u. 18. (Kredits Sándor u. 18.)
148	110292	épület (H1)	Rákosszentmihály	Szent István u. 12.
149	110717	épület (H1)	Rákosszentmihály	Szent Korona u. 75-77.
150	109892/1	épület (H1)	Rákosszentmihály	Templom tér 1.
151	109890	épület (H1)	Rákosszentmihály	Templom tér 6.
152	109889	épület (H1)	Rákosszentmihály	Templom tér 7.
153	109888	épület (H1)	Rákosszentmihály	Templom u. 46.

154	100272	épület, kerítés (H1, H2)	Sashalom	Pirosrózsa u. 33.
155	103132	épület (H1)	Rákosszentmihály	Legény u. 18.
156	115203	kereszt (H3)	Árpádföld	Csitári tér 1.
157	114398	kegyhely (H3)	Árpádföld	Délceg u. 46. (Menyhért u. 32.)
158	116696	síremlék (H3)	Cinkota	Batthyány Ilona u. 12.
159	116642	kereszt (H3)	Cinkota	Batthyány Ilona u. 23. (Jövendő u. 2.)
160	115637	emlékmű (H3)	Cinkota	Bóbitás út – Vágás utca
161	115991	országzászló (H3)	Cinkota	Csömöri és Gödöllői HÉV elágazása
162	117062/2	síremlék (H3)	Cinkota	Rózsalevél u. 46. (Cinkotai Öregtemető)
163	117062/2	síremlék (H3)	Cinkota	Rózsalevél u. 46. (Cinkotai Öregtemető)
164	117062/2	síremlék (H3)	Cinkota	Rózsalevél u. 46. (Cinkotai Öregtemető)
165	117062/2	síremlék (H3)	Cinkota	Rózsalevél u. 46. (Cinkotai Öregtemető)
166	117195	síremlék (H3)	Cinkota	Simongát u. 2. (Cinkotai Köztemető)
167	115857	emlékmű (H3)	Cinkota	Strandkert, Szabadszomszéd út
168	106904/29	szobor (H3)	Mátyásföld	Centenárium sétány 16.
169	105842/42	kereszt (H3)	Mátyásföld	Erzsébet liget – MLTC Pálya sarka
170	106060	szobor (H3)	Mátyásföld	Jókai Mór u. 6.
171	105839/1	szobor (H3)	Mátyásföld	Mátyás király tér
172	105926/2	országzászló (H3)	Mátyásföld	Paulheim József tér –Pilóta utca
173	104826/5	emlékmű (H3)	Mátyásföld	Petőfi tér
174	106061	kereszt (H3)	Mátyásföld	Veres Péter út – Mátyásföld-alsó HÉV-állomás
175	100156	kereszt (H3)	Rákosszentmihály	Budapesti út – Rózsa utca sarok
176	100966	kereszt (H3)	Rákosszentmihály	Csömöri út 142.
177	112220	emlékmű (H3)	Rákosszentmihály	Csömöri út 156.- János u.
178	107896	kereszt (H3)	Rákosszentmihály	Ida u. 91.
179	113257	kereszt (H3)	Rákosszentmihály	Istráng u. 83. (Rákosszentmihályi Öregtemető)
180	113257	síremlék (H3)	Rákosszentmihály	Istráng u. 83. (Rákosszentmihályi Öregtemető)
181	113257	síremlék (H3)	Rákosszentmihály	Istráng u. 83. (Rákosszentmihályi Öregtemető)
182	113257	síremlék (H3)	Rákosszentmihály	Istráng u. 83. (Rákosszentmihályi Öregtemető)
183	113257	síremlék (H3)	Rákosszentmihály	Istráng u. 83. (Rákosszentmihályi Öregtemető)

184	113257	síremlék (H3)	Rákosszentmihály	Istráng u. 83. (Rákosszentmihályi Öregtemető)
185	113257	síremlék (H3)	Rákosszentmihály	Istráng u. 83. (Rákosszentmihályi Öregtemető)
186	111730	domborművek (H3)	Rákosszentmihály	József u. 106. (Petőfi u. 76.)
187	108048	kereszt (H3)	Rákosszentmihály	Mátyás király u. 111.
188	109302	kegyhely (H3)	Rákosszentmihály	Mária u. 53.
189	109507	kereszt (H3)	Rákosszentmihály	Mária u. 87.
190	109358	szobor (H3)	Rákosszentmihály	Pálfi János tér
191	109823	kegyhely (H3)	Rákosszentmihály	Rákóczi út 63.
192	110390	határkő (H3)	Sashalom	Budapesti út – Szolnoki út – Körvasútsor sarok
193	100157	határkő (H3)	Sashalom	Pirosrózsa u.- András u. sarok
194	103326	határkő (H3)	Sashalom	Pesti határút 1.
195	103326	határkő (H3)	Sashalom	Pesti határút 12.
196	103326	határkő (H3)	Sashalom	Pesti határút 27.
197	103326	határkő (H3)	Sashalom	Pesti határút 40.
198	100742	országzászló (H3)	Sashalom	Thököly út 13.

**KÉRELEM
TELEPÜLÉSKÉPI VÉLEMÉNYEZÉSI
ELJÁRÁSHOZ**

Iktató bélyegző

Kérelmező

1. Kérelmező (építető) neve, (szervezet neve, képviselője):

2. Kérelmező (építető) címe/székhelye, **telefonszáma, e-mail címe (kötelezően kitöltendő!*)**:

3. A tervezett építési tevékenység helye:

4. Az érintett telek helyrajzi száma:

5. A tervezett építési munka rövid leírása:

6. A településképi véleményezési eljárásra a következő esetekben van szükség (a kérelem tárgya szerint bekarikázandó):

a) Budapest Főváros XVI. kerület közigazgatási területén történő új építmény építésére vonatkozó engedélyezés,

b) a kisvárosias lakóterület Lk-2 (a kisvárosias, teleszerű lakóterület kivételével) területfelhasználási egység területén minden építési engedélyhez kötött építési tevékenység,

c) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 40/2017.(XII.19.) számú rendelete a településkép védelméről (TELEPÜLÉSKÉPI RENDELET) 2. mellékletben szereplő épületek, építmények tömegét, homlokzatát, építési telkének terepviszonyait és az építési telek beépítettségét megváltoztató építési engedélyezésnél,

d) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 40/2017.(XII.19.) számú rendelete a településkép védelméről (TELEPÜLÉSKÉPI RENDELET) 2. mellékletben szereplő épületek, építmények építési telkével szomszédos építési telekre vonatkozó építési engedélyezési tervek esetében, amennyiben az utcai homlokzatra kihatással van,

e) a közúti közlekedési terület (KÖu), a kötőpályás közlekedési terület (KÖk) melletti ingatlanokra tervezett épület(ek), építmény(ek) építési engedélyezésnél,

f) közterületekkel kapcsolatban lévő építési telkek utcai homlokzatot érintő beavatkozás építési engedélyezés.

A vélemény kialakításához szükséges dokumentációt a tervtanácsi véleményezéshez szükséges tartalommal és formában (ÉTDR + 2 pld. papír alapon), a vonatkozó önkormányzati rendelet szerinti tartalommal az ÉTDR rendszerre feltöltve kell mellékelni.

ÉTDR azonosító:

*Amennyiben a 2. pontot Kérelmező nem tölti ki hiánytalanul (telefonszám és e-mail cím), úgy kérelme érvénytelen!

8. A kérelemhez csatolt dokumentum:

tervtanácsi állásfoglalás amennyiben külön eljárás alapján már rendelkezésre áll.
(ÉTDR rendszerre feltöltve)

Budapest, 201.....

Kérelmező (építető) aláírása

**KÉRELEM
TELEPÜLÉSKÉPI BEJELENTÉSI
ELJÁRÁSHOZ**

A 2. 5. sz. melléklete

iktató bélyegző

érkeztetés

1. Bejelentő neve (szervezet neve, képviselője):

.....

2. Bejelentő lakcíme (szervezet esetén székhely):

.....

3. Bejelentő elérhetősége: levelezési címe, **telefonos elérhetősége, e-mail címe:**

.....

.....

4. Bejelentéssel érintett építési tevékenység, reklámelhelyezés vagy rendeltetésváltozás

– helye:.....

– telek helyrajzi száma:

5. Településképi bejelentési eljárás megjelölése, tevékenység jellege (aláhúzendő):

– bejelentéshez kötött építési tevékenység

– reklámelhelyezés

– rendeltetésváltozás

6. Bejelentéssel érintett építési tevékenység, reklámelhelyezés vagy rendeltetésváltozás rövid leírása:

.....

.....

.....

7. A bejelentéssel érintett építési tevékenység elvégzésének, reklámozás vagy a rendeltetésváltozás tervezett időtartama:

.....

Kötelező mellékletek: a kérelem tárgyának megfelelően – tartalmaznia kell:

a) a műszaki leírást a telepítésről, az építészeti kialakításról,

b) helyszínrajzot a szomszédos építmények és terepviszonyok feltüntetésével,

c) alaprajzot,

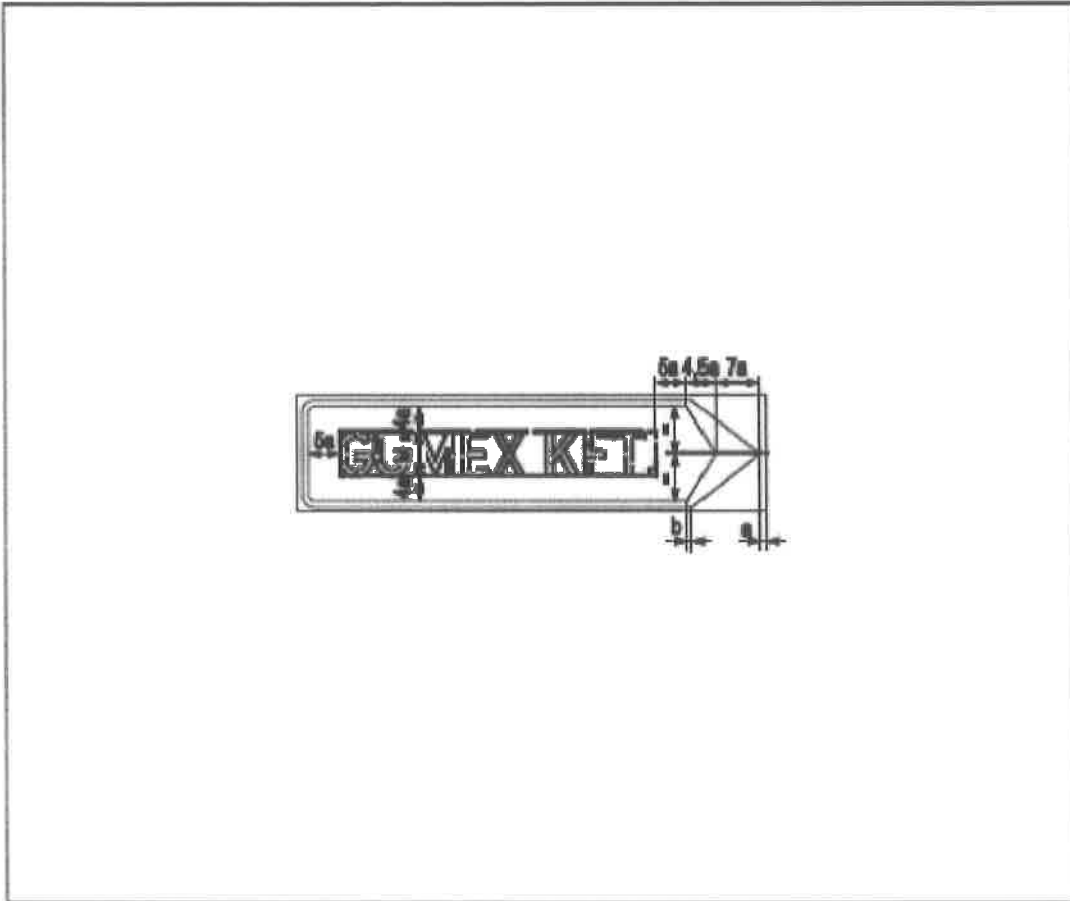
d) homlokzatot,

e) utcaképi vázlatot, szintervet, látványtervet.

Budapest, 201.....

.....
bejelentő aláírása

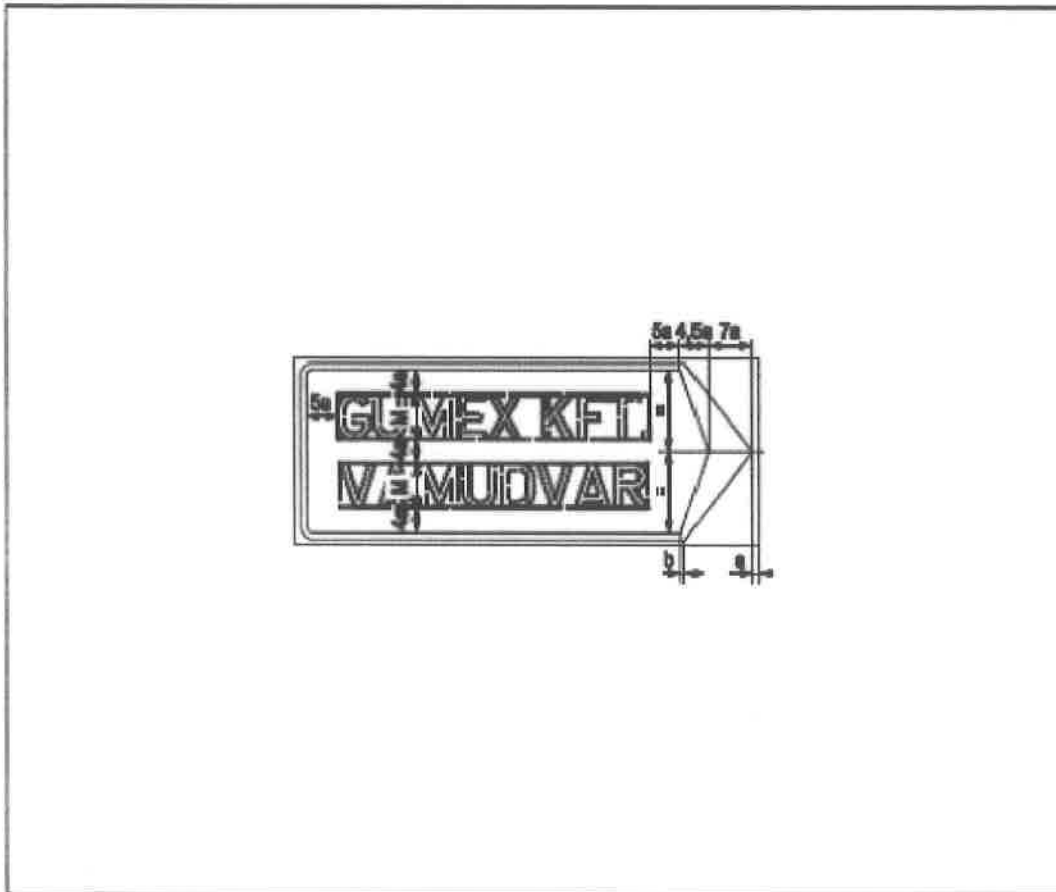
3. Szerkesztési rajz



4. Kiegészítések

- 4.1. A tábla alapszíne és szegélye fehér, kerete és felirata fekete.
- 4.2. A felirat kizárólag az e-UT 04.02.12 szerinti betűtípusok valamelyikével készíthető.
- 4.3. A táblán jelképet vagy a cégnévtől eltérő más feliratot feltüntetni nem szabad.

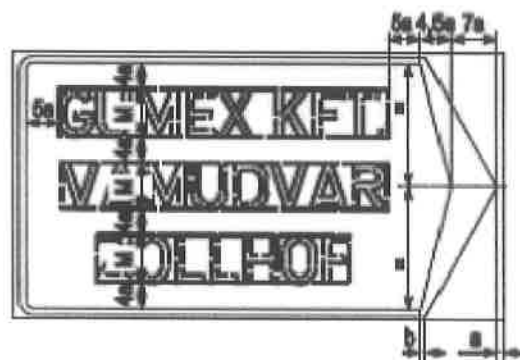
3. Szerkesztési rajz



4. Kiegészítések

- 4.1. A tábla alapszíne és szegélye fehér, kerete és felirata fekete.
 4.2. A felirat kizárólag az e-UT 04.02.12 szerinti betűtípusok valamelyikével készíthető.
 4.3. A táblán jelképet vagy a cégnevtől eltérő más feliratot feltüntetni nem szabad.

3. Szerkesztési rajz



4. Kiegészítések

- 4.1. A tábla alapszíne és szegélye fehér, kerete és felirata fekete.
 4.2. A felirat kizárólag az e-UT 04.02.12 szerinti betűtípusok valamelyikével készíthető.
 4.3. A táblán jelképet vagy a cégnévtől eltérő más feliratot felülrögzíteni nem szabad.

A kerületi építészeti örökség értékleltára

(elektronikus formában megküldve)

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

K I V O N A T

a **2019. január 23-án (szerdán)** a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom utca 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **1. számú ülésén** készült jegyzőkönyvből.

KIVONAT

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2019. évi

költségvetéséről szóló **2/2019. (I.25.) önkormányzati rendeletét.**

(12 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2/2019. (I. 25.) önkormányzati rendelete
az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről**

Az 5/2019.sz. képviselő-testületi előterjesztés részlete:

6.) TERVEZÉSEK, SZABÁLYOZÁSI, RENDEZÉSI TERVEK

Megnevezés	2018. évi eredeti előirányzat	2019. évi terv	E Ft
			2019/2018 %
Főépítész feladatkörében			
Településrendezési eszköz készítése 2018-ban – Település-védelméről szóló rendeletben lévő helyi védelem felülvizsgálata 2019-ben	18 415	5 000	27,2

**Budapest Főváros XVI. Kerületi
Önkormányzat Képviselő-testületének
40/2017. (XII. 19.) önkormányzati
rendelete
a településkép védelméről**

(a továbbiakban: R.)

(...)

2. § E rendelet alkalmazása során:

(...)

7. Épületszélesség: az épületnek az utca
vonálára merőlegesen mért mérete.

(...)

16. Lakótelep egységet képező része: a
Lakótelepek (LT) településkép
szempontjából meghatározó terület térben
összefüggő része, mely azonos
területfelhasználási egységbe jelölt és azonos
technológiával épült épületeket tartalmaz.

(...)

18. Tömör kerítés: Az a kerítés, amelynek a
közterület felőli merőleges vetületének az
összes felületének kevesebb, mint 50 %-ban
átlátható. Az összes felület a lábazatot is
tartalmazza.

19. Utcabútor: utasváró, közművelődési célú
hirdetőoszlop és információs vagy más célú
berendezés.

(...)

**Budapest Főváros XVI. kerületi
Önkormányzat Képviselő-testületének
...../2020. (.....) önkormányzati
rendelete**

**a településkép védelméről szóló
40/2017. (XII. 19.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

„7.1 Épületszélesség: az épületnek az utca
vonálára merőlegesen **vetített** mérete az **utca
vonalra merőleges épület tengely** esetében,
**míg más esetben az épület traktus vagy
traktusok befoglaló mérete, az építési telek
tengelyére merőlegesen mérve.**

7.2 Épületmélység: az épületnek az utca
vonálára merőlegesen mért mérete.

„16. Lakótelepi egység: a Lakótelepek
(LT) településkép szempontjából
meghatározó terület térben **összefüggő
része**, mely azonos területfelhasználási
egységbe jelölt és **jellemzően** azonos
technológiával épült épületeket tartalmaz.”

„18. Tömör kerítés: Az a kerítés, amelynek
merőleges vetületében az összes felülete
kevesebb, mint 50 %-ban átlátható. Az összes
felület a lábazatot is tartalmazza.”

"19. Utcabútor: utasváró, közművelődési
célú hirdetőoszlop és információs vagy más
célú berendezés. **Az információs cél vagy
egyéb cél megvalósításával elsődlegesen
közérdeket szolgál. Az információs célú
berendezés, útbaigazító tábla
kialakításáról az 9. számú melléklet
rendelkezik.**"

21. Zöldsáv: az a növényültetésre alkalmas közterületi sáv, amely legalább 1,0 m szélességű és alkalmas az utcaszakaszonként 8,0 m-enkénti tötávolsággal ültetendő fasor elhelyezésére.

(...)

3. §

(...)

(3)

a)

(...)

ad) műtárgyak, szobrok, emlékművek, síremlékek, keresztek körének számbavétele és meghatározása, nyilvántartása, dokumentálása, megőrzése, megőriztetése és a lakossággal történő megismertetése.

(...)

4. §

(1) A helyi védelem egyedi védelmet jelent.

(...)

5. §

(...)

(4) Amennyiben a kezdeményezés hiánypótlásra szorul, és azt a polgármester erre vonatkozó felhívása ellenére 30 napon belül a kezdeményező nem egészíti ki, a javaslatot a polgármester érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

(5) A polgármester szükség esetén intézkedhet a megalapozó értékvizsgálat kiegészítéséről, vagy önálló megalapozó értékvizsgálat készítéséről.

„21. Zöldsáv: az a növényültetésre alkalmas közterületi sáv, amely legalább 1,0 m szélességű és alkalmas az utcaszakaszonként ültetendő fasor elhelyezésére.”

„22. Molinó: minden olyan hirdetés és reklám célú felület, amelyet önálló tartószerkezettel vagy az épületek homlokzatára függesztenek (feszítenek) ki, függetlenül a felület anyagától, a kialakítás módjától.

„ad) műtárgyak, szobrok, emlékművek, síremlékek, keresztek körének számbavétele.”

„(1) Budapest XVI. kerület területén településképi szempontból meghatározó területeken az épített értékek védelme helyi egyedi védelemmel biztosított.”

„(4) Amennyiben a helyi védelem megállapítására vagy a helyi védelem megszüntetésére vonatkozó kezdeményezés hiánypótlásra szorul, s azt a polgármester erre vonatkozó felhívása ellenére 30 napon belül a kezdeményező nem egészíti ki, a javaslatot a polgármester érdemi vizsgálat nélkül elutasíthatja.”

A polgármester intézkedhet a megalapozó értékvizsgálat készítéséről.

6. §

(1) Új helyi védelem megállapításában, vagy a megszüntetési eljárásban érdekeltnek kell tekinteni:

- a) a javaslattal érintett földrészlet, ingatlan, ingatlanok tulajdonosait,
 - b) műalkotás esetén az élő alkotót, vagy a szerzői jog jogosultját,
 - c) a kezdeményezőket,
 - d) az illetékes építésügyi hatóságot.
- (...)

6.§

(...)

(4) A kezdeményezéssel kapcsolatban az érdekeltek az értesítés átvételét követő 15 napon belül írásban észrevételt tehetnek.

(...)

7. §

(...)

b) a 6. § (1) bekezdésben meghatározott érdekeltek határidőn belül benyújtott észrevételeinek figyelembe vételével dönt.

(...)

10. §

(...)

(4) A védett értékek nem bonthatók el.

(...)

11. §(...)(2) (...)

f) a védett érték helymeghatározásának adatait (helyrajzi szám, utca, házsám, épület, emelet, ajtó), és

(...)

12. Területi építészeti követelmények

(...)

„(1) Új helyi védelem megállapításában vagy a védelem megszüntetési eljárásában – **az eljárás megindításáról és a döntés ismertetéséről** – érdekeltnek kell tekinteni

- a) a javaslattal érintett földrészlet, ingatlan, ingatlanok tulajdonosait,
- b) műalkotás esetén az élő alkotót, vagy a szerzői jog jogosultját,
- c) a kezdeményezőket,
- d) az illetékes építésügyi és az örökségvédelmi hatóságot, a fővárosi önkormányzatot.”**

„(4) A kezdeményezéssel kapcsolatban az **önkormányzat honlapján történő megjelenéstől számítva 15 napon belül az érdekeltek írásban észrevételt tehetnek.**”

„b) a 6. § (1) bekezdésében meghatározott érdekeltek és **egyéb** határidőn belül benyújtott észrevételeinek figyelembe vételével dönt.”

„(4) A védett értékek nem bonthatók el, **kivéve a közvetlen életveszélyt okozó, vagy helyi védelemmel érintett, a R. 2. sz. mellékletében rögzített, védelemmel nem érintett részre vonatkozó beavatkozást.**”

„f) a védett érték **helymeghatározásának adatait (helyrajzi szám, utca, házsám).**”

„12. Területi építészeti követelmények a **településképi szempontból meghatározó területeken.**”

<p>16.§</p> <p>(1) Lakókocsi, konténer, mobilház építményként történő elhelyezése és használata - kivéve az ingatlanra vonatkozó, építési engedéllyel rendelkező, vagy az egyszerű bejelentési eljárás alapján a jogszerű építkezés idejét - nem lehetséges. (...)</p> <p>16.§ (3) Az építési övezetekben elhelyezhető épületnek nem minősülő hírközlési építmények magassága kivételes esetben eltérhet az övezetben megállapított legnagyobb épületmagasságtól.</p> <p>17. § (1) Utcafronti tömör kerítés nem építhető, kivéve, a) a közúti közlekedési terület (KÖu), kötöttpályás közlekedési területtel (KÖk) határos telekhatáron, olyan egyéb közterület felé, melyen közösségi közlekedési eszköz közlekedik, sarokingatlannál, ha az út szegélye és a kerítés közötti távolság nagyobb mint 3 méter, b) ha a kerületi építési szabályzat másként rendelkezik.</p> <p>13. Általános jellegű egyedi építészeti követelmények a településképi szempontból meghatározó területekre (...)</p> <p>19.§ (...)</p> <p>(8) Településképi szempontból meghatározó területeken új gépkocsi behajtó kialakítása vagy átépítése csak térkő burkolattal lehetséges.</p>	<p>„(1) Lakókocsi, konténer, mobilház építményként történő elhelyezése és használata - kivéve az ingatlanra vonatkozó, építési engedéllyel rendelkező, vagy az egyszerű bejelentési eljárás alapján a jogszerű építkezés idejét – nem megengedett.”</p> <p>A R. 16.§ (3) bekezdése törlésre kerül.</p> <p>„(1) Utcafronti tömör kerítés nem építhető a) a közúti közlekedési terület (KÖu), kötöttpályás közlekedési területtel (KÖk) határos telekhatáron, olyan egyéb közterület felé, melyen közösségi közlekedési eszköz közlekedik, b) olyan sarokingatlannál, ahol az út szegélye és a kerítés közötti távolság kisebb, mint 3,0 méter, kivéve, ha a kerületi építési szabályzat másként nem rendelkezik. c) a rendvédelmi, honvédelmi rendeltetés területeit.”</p> <p>„13. A településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó egyedi építészeti követelmények.”</p> <p>„(8) Új gépkocsi behajtó kialakítása vagy meglévő átépítése csak térkő burkolattal lehetséges.”</p>
--	--

(9) A zárt sorú beépítésnél a 2. § 7. pontja szerinti épületszélesség nem lehet több 15,0 méternél.

20. §

(1) Magastető alkalmazásakor a tető felülnézetének legalább 80%-án 30-45° közötti tetőhajlásszög alkalmazandó, amennyiben az egyes Mt-re vonatkozó előírás másként nem rendelkezik 45°-nál meredekebb fő tetőhajlásszögű épület nem építhető.

(...)

(5) Lapostetős fő rendeltetésű épület esetén kizárólag lapostetős mellékrendeltetésű épület építhető.

(6) A mellékrendeltetésű épület tetőhajlásszöge egyezzen meg a fő rendeltetésű épület tetőszerkezetének jellemző hajlásszögével; kiszolgáló épület manzárdtetővel nem építhető.

21. §

(1) A technológiai létesítmények, energiatermelő berendezések közül a KÖu közlekedési célú közterületek, valamint tömegközlekedés útvonalaival határos ingatlanok esetében

a) parapet-konvektort kivezetni, szerelt égéstermék-elvezetőt, parabolaantennát, valamint egyéb technikai berendezést - a riasztó kültéri egységét kivéve - elhelyezni az épületek közterület felőli homlokzatán (beleértve a közterület felőli homlokzati tetőfelületet is) nem lehet,

b) háztartási méretű kiserőműnek számító szélerőmű telepítésének feltétele, hogy

„(9) A zárt sorú beépítésnél az épületmélység nem lehet több 15,0 méternél.”

„(1) Magastető alkalmazásakor a tető felülnézetének legalább 80%-án 30-45° közötti tetőhajlásszög alkalmazandó, amennyiben az egyes Mt-re vonatkozó előírás másként nem rendelkezik, 45°-nál meredekebb fő tetőhajlásszögű épület nem építhető, **kivéve a helyi védelem alatt álló épület esetében, amennyiben annak eredeti jellege miatt szükséges.**”

„(5) Lapostetős főrendeltetésű épület esetén kizárólag lapostetős **melléképület** építhető.”

„(6) A **melléképület** tetőhajlásszöge egyezzen meg a főrendeltetésű épület tetőméretének jellemző hajlásszögével. A **főrendeltetésű épület és melléképület manzárdtetővel nem építhető.**”

„(1) Technológiai és energiatermelő berendezések közül a KÖu célú közterületek, valamint a közösségi közlekedés útvonalaival és **azok szervizútjával** határos ingatlanok esetében, **kivéve az „E” egyéb beépítésre nem szánt területet.**”

„a) parapet-konvektort kivezetni, szerelt égéstermék kivezetőt, parabola-antennát, valamint egyéb technikai berendezést elhelyezni - a riasztó kültéri egységét kivéve - az épületek közterület felőli homlokzatán, **előkertjében** nem lehet, beleértve a közterület felőli homlokzati tetőfelületét is.”

b) napenergiát hasznosító berendezés (napkollektor, napelem) - tetőfelületre történő beépítésénél magastető esetén - az

ba) magassága a telepítés telkére vonatkozó előírásokban rögzített épületmagasságot legfeljebb 3 m-rel haladhatja meg,

bb) dőlés távolsága minden irányban saját telken belülré essen

c) napenergiát hasznosító berendezés (napkollektor, napelem) – tetőfelületre történő telepítésénél magastető esetén – az utcai vagy oldalhomlokzati síkon a tetősíktól legfeljebb 10°-kal térhet el.

utcai vagy oldalhomlokzati síkon a tetősíktól legfeljebb 10° –kal térhet el.”

„(3) Lakóterületen szélrómúvek elhelyezése az alábbiak szerint megengedett:

a) háztartási méretű kiserómúnek számító szélrómú lakóterületen csak az Lke-1 területfelhasználású építési övezeteiben – telkenként legfeljebb 1 db – helyezhető el.

b) magassága a telepítés telkére vonatkozó legnagyobb épületmagasságot legfeljebb 3,0 méterrel haladhatja meg.

c) dőléstávolsága minden irányban saját telken belülré essen.

(4) A kerület területén a talajvizet felhasználó geotermikus energia-berendezés alkalmazása csak az illetékes vízügyi igazgatóság hozzájárulásával történhet.”

„(4) A Hagyományörző kertváros (HK) Mt-en az építési telkeket egymástól elválasztó kerítések csak drótfonatos kerítések lehetnek, legfeljebb 40 cm magas lábazattal vagy szerkezet nélküli sövény alkalmazásával létesíthetők.”

24. § A Hagyományörző kertvároson belüli 2. alterületen (HK/2) a zöldfelületek kialakítására vonatkozó előírások szerint a 101061/4-/8, 101061/14-/15, valamint a 101061/21-/23 hrsz.-ú telkek hátsókertjén 2 darab ezüst hárs (*Tilia argentea*) ültetendő a telekhatártól mért legalább 3 m távolságban.

„24. § A hagyományörző kertvároson belüli 2. alterületen (HK/2) a 101061/4-8 és 101061/14-15, valamint a 101061/21-23 helyrajzi számú telkek hátsókertjébe 2 db ezüst hárs (*Tilia tomentosa*) ültetendő.”

25. §

A Sokszínű kertváros (SK) Mt-en 30-45° közötti tetőhajlásszögű magastető, vagy 7°-nál nem nagyobb lejtésű lapostetős épületek helyezhetők el.

26. §

(4) A Mátyásföldi villák (MV) Mt-en épületfelújításkor az eredeti épület nyílászáróinak karaktere, anyaghasználata megőrzendő.

27. §

(...)

(3) A Falusias kertvároson belüli 1. alterületen (FK/1) az építési telkeket egymástól elválasztó kerítések csak drótfonatos kerítések lehetnek, legfeljebb 30 cm magas lábazattal.

(...)

28. § A Modern kertvároson belüli 1. alterület (MK/1) építési telkein az előirt zöldfelület legkisebb mértékének legalább 50%-án lombos fával rendelkező háromszintes növényállományt kell kialakítani.

(...)

„(1) A Sokszínű kertváros (SK) Mt-en 30-45° közötti tetőhajlásszögű magastető, vagy 7°-nál nem nagyobb lejtésű lapostetős épületek helyezhetők el.

(2) A Sokszínű kertváros (SK) Mt-en az építési telkeket egymástól elválasztó kerítések csak drótfonatos kerítések lehetnek, legfeljebb 40 cm magas lábazattal vagy sövény kialakítással létesíthetők.”

„(4) A Mátyásföldi villák (MV) Mt-en épület felújításakor **vagy nyílászáró-csere esetén** az eredeti épület nyílászáróinak karaktere, anyaghasználata megőrzendő, **az új nyílás létesítése esetén azok ehhez illeszkedően megengedettek.”**

„(5) A Mátyásföldi villák területén (MV) az építési telkeket egymástól elválasztó kerítések csak drótfonatos kerítések lehetnek, legfeljebb 30 cm magas lábazattal vagy sövény alkalmazásával létesíthetők.”

„(3) A Falusias kertvároson (FK) és **azon belüli 1. alterületen (FK/1)** az építési telkeket egymástól elválasztó kerítések csak drótfonatos kerítések lehetnek, legfeljebb 30 cm magas lábazattal **vagy sövény alkalmazásával létesíthetők.”**

„(1) A Modern kertvároson belüli 1. alterület (MK/1) építési telkein az előirt zöldfelület legkisebb mértékének legalább 50%-án lombos fával rendelkező háromszintes növényállományt kell kialakítani.

(2) A Modern kertváros (MK) Mt-en az építési telkeket egymástól elválasztó kerítések csak drótfonatos kerítések lehetnek, legfeljebb 30 cm magas lábazattal.

Az 1. alterület (MK/1) építési telkeinél a telekrészeket elválasztó drótfonatos kerítés legfeljebb 1,2 méter magas lehet.”

<p>29. § (2) a) a 115601/92-115601/101 hrsz.-ú telkek hátsókertjében 2 darab lombos fa ültetendő a telekhatártól mért legalább 5,0 méter távolságban, (...)</p>	<p>„a) a 115601/92-101 helyrajzi számú telkek hátsó kertjében 2 db lombos fa ültetendő.”</p> <p>„(3) A Kisvárosias lakóterület (KL) Mt-en az építési telkeket egymástól elválasztott kerítések csak drótfonatos kerítések lehetnek, legfeljebb 40 cm magas lábazattal.”</p>
<p>30. § (1) A Lakótelepek (LT) Mt egységet képező részén az épületek homlokzati felújítása, színezése, átalakítása, tetőzetének megváltoztatása csak egységes építészeti koncepció alapján lehetséges. (...)</p>	<p>„(1) A Lakótelepek (LT) Mt egységet képező részén az épületek homlokzati felújítása, színezése, átalakítása, tetőzetének megváltoztatása csak egységes építészeti koncepció alapján megengedett, de megvalósítása ütemezetten lehetséges.”</p> <p>„(5) A klímaberendezés elhelyezésekor az erkélyek, loggiák belső felületét kell előnyben részesíteni.”</p>
<p>31. § (...) (2) A Gazdasági jellegű területek (G) Mt-en a 19. § (1) bekezdésben megfogalmazott általános jellegű egyedi építészeti követelményétől eltérően használható minőségi trapézlemez. (...)</p> <p>24. A közterületekre vonatkozó egyedi építészeti követelmények (...)</p>	<p>„(2) A Gazdasági jellegű (G) Mt-en a 19. § (1) bekezdésében megfogalmazott általános jellegű egyedi építészeti követelményektől eltérően, használható a nem felületkezelt trapézlemez.”</p> <p>„24. A közterületek zöldfelületeire vonatkozó egyedi építészeti követelmények”</p>

<p>45. § (...) (2) A cégtábla mellett egyéb grafikai elem is elhelyezhető úgy, hogy ezek együttes mérete nem haladhatja meg a 2 m²-t, kivéve a Gazdasági jellegű (G), valamint az Intézményi és különleges területek (IK) Mt-eken. A Gazdasági jellegű (G), valamint az Intézményi és különleges területek (IK) Mt-eken a cégtábla és egyéb grafikai elem együttes mérete nem haladhatja meg a 4 m²-t. (...)</p>	<p>„(2) A cégtábla mellett egyéb grafikai elem is elhelyezhető úgy, hogy ezek együttes mérete nem haladhatja meg a 2 m²-t, kivéve a Gazdasági jellegű (G), valamint az Intézményi és különleges területek (IK) Mt-eken. A Gazdasági jellegű (G), valamint az Intézményi és különleges területek (IK) Mt-eken a cégtábla és egyéb grafikai elem együttes mérete nem haladhatja meg a 4 m²-t. Önálló elemekből álló cégtábla-felirat esetében az egyes egységek felületének összegét kell figyelembe venni.”</p>
<p>45. § (3) Cégtábla és egyéb grafikai elemek homlokzatonként a) az elhelyezési magasság, b) a betűnagyság és a színvilág tekintetében egymáshoz illeszkedően alakítandók ki. (...)</p>	<p>„c) A többszintes épület és azon belüli önálló rendeltetési egység esetén az egyes albetétek homlokzati felületén cégtábla csak összefüggő felületen helyezhető el, legfeljebb 1,0 m² nagyságban.”</p>
<p>53. § (1) A település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére elsősorban alkalmas területek az Egyéb, beépítésre nem szánt területek (E) Mt-ek, kivéve a védett természeti terület (Naplás-tó) területét. (...)</p>	<p>„(1) A település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezése az Egyéb, beépítésre nem szánt területek (E) Mt-eken megengedett, kivéve a védett természeti terület (Naplás tó) területét.”</p>
<p>55. §</p>	<p>„(3) A lakóterület Mt-en az egyes önálló építési telkeken legfeljebb a háztartási kiserőmű teljesítményt meg nem haladó, megújuló energia-berendezés (napelem) helyezhető el.”</p>

<p>56.§ (1) Az önkormányzat a településképi-védelmi tájékoztatás, a településképi arculati kézikönyv vonatkozó elemeinek megismertetése, valamint a településképi követelmények betartása érdekében szakmai konzultáció lehetőségét biztosítja. (...)</p>	<p>„(1) Az önkormányzat a településképi-védelmi tájékoztatás, a településképi arculati kézikönyv vonatkozó elemeinek megismertetése, valamint a településképi követelmények és a Kerületi Építési Szabályzat betartása érdekében szakmai tájékoztatás vagy szakmai konzultáció lehetőségét biztosítja.”</p>
<p>57. § Az építtetőnek vagy megbízottjának szakmai konzultációt kell kérni, ha (...)</p>	<p>„57. § Az építtetőnek vagy megbízottjának szakmai konzultációt kell kérni, ha a) helyi védett érték részleges - a karakteréhez illő részek - bontását, b) helyi védett érték külső ba) felújítási, bb) helyreállítás, bc) bővítési, továbbá c) a védett építmény ca) jellegét, megjelenését bármely módon érintő, cb) az építési telkének terepviszonyait és cc) az építési telek beépítettségét megváltoztató munkát kívánja megkezdeni és végezni, és d) az egyszerű bejelentési eljárással új épület építését, bővítését kívánja végezni a mátyásfülki villák területén (MV), valamint a közúti közlekedési terület (Köu) területével határos építési telkek területén, új épület építése esetén.”</p>
<p>60. § (3) bb) a tervezett építési tevékenység nem felel meg a településképi követelményeknek. (...)</p>	<p>„bb) a tervezett építési tevékenység nem felel meg a településképi követelményeknek és a Kerületi Építési Szabályzatnak.”</p>
<p>61.§ (...) (3) A településképi véleményezési eljárás részletes vizsgálati szempontjai:</p>	<p>„(3) A véleményezési eljárás során a 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 26. § (3) bekezdésében felsoroltakat kell vizsgálni.”</p>

- a) a telepítés (környezetbe illeszkedés, a beépítés és az építészeti jellegzetesség és látvány, a helyi jelleg védelme) településképbbe való illesztése,
- b) a tervezett beépítés megfelelően figyelembe veszi-e a hatályos településrendezési eszközök előírásait,
- c) a tervezett beépítés nem korlátozza-e indokolatlan mértékben a szomszédos ingatlanok benapozását, illetve kilátását,
- d) a tervezett rendeltetés - illetve az azzal összefüggő használat - sajátosságaiból eredően, nem korlátozza, illetve zavarja indokolatlan mértékben a szomszédos ingatlanok és a környezet rendeltetészerű használatát,
- e) a tervezett beépítés teljesíti-e a műemléki- és helyi védettségű építmények esetében az értékvédelemmel kapcsolatos előírásokat és elvárásokat, a helyi védett érték védelmének érvényre juttatását, azokra gyakorolt hatását,
- f) a homlokzat tagolása, a nyílászárók kiosztása összhangban van-e az épület rendeltetésével és használatának sajátosságaival,
- g) a homlokzat színezése utcaképi szempontból megfelelő-e,
- h) a gépészeti berendezések és azok tartozékainak városképi megjelenése megfelelő-e,
- i) a tetőzet kialakítása megfelelően illeszkedik a környezet adottságaihoz, elősegíti-e az építmény városképi szempontból előnyösebb megjelenését,
- j) az épület homlokzatának és tetőzetének kialakítási módja javaslatot ad-e a rendeltetéssel összefüggő reklám- és információs, valamint épületgépészeti berendezések elhelyezése és kialakítása,
- k) meglévő építmény bővítése esetén a homlokzatot is érintő felújítás, átalakítás, emeletráépítés illeszkedik-e az adott épület struktúrájához, valamint a meglévő utcaképbe,
- l) a közterület mentén az épület kialakításának módja és feltételei,
- m) közterületen folytatott építési tevékenység végzése esetén a közterület burkolatának, műtárgyainak, köztárgyainak,

növényzetének, továbbá a díszvilágító berendezések és reklámhordozók kialakítása.
(...)

62.§

(2) A 64. §-ban foglalt területeken településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni a felsorolt építési munkák közül:

62.§ (...)

a) építmény átalakítása, felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, homlokzatának megváltoztatása, kivéve zárt sorú vagy ikres beépítésű építmény esetén, ha e tevékenységek a csatlakozó építmény alapozását vagy tartószerkezetét is érintik,
(...)

66. §

(...)

(3) A bejelentéshez mellékelt (értékelhető műszaki tartalommal és előadásmóddal készített) dokumentációnak - a kérelem tárgyának megfelelően - tartalmazni kell:

a) a műszaki leírást a telepítésről, az építészeti kialakításról,
b) helyszínrajzot a szomszédos építmények és terepviszonyok feltüntetésével,
c) alaprajzot,
d) homlokzatot,
e) utcaképi vázlatot, színtervet, látványtervet.
(...)

66.§ (4) A (2) bekezdés cb) pont szerinti reklám elhelyezési tevékenység esetében - közterületi elhelyezés esetén - a közműszolgáltatókkal dokumentáltan egyeztetett helyszínrajz és fotómontázs is szükséges.

„(2) A 63. §-ban és a 64.§-ban foglalt területeken településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni a felsorolt építési munkák közül:”

„a) építmény átalakítása, felújítása, korszerűsítése, helyreállítása, homlokzatának megváltoztatása, kivéve a zárt sorú vagy ikres beépítésű építmény esetét, ha a csatlakozó építmény alapozását, **vagy ha egyébként építési engedélyköteles tartószerkezetét is érintik.**”

„(3) A bejelentéshez a településképi követelményeknek való megfelelést igazoló építészeti-műszaki, illetve egyéb tervet, továbbá rendeltetésváltozás esetén a településrendezési eszközök rendeltetésekre vonatkozó követelményeinek való megfelelést igazoló dokumentációt kell mellékelni.”

A R. 66. § (4) bekezdése törlésre kerül.

<p>(...)</p> <p>68.§ (2) A polgármester ellenőrzi a bejelentési kötelezettség teljesítését és a bejelentett tevékenység folytatását. (...)</p> <p>69. § (1) A hatósági határozatban foglalt tevékenység érvényességi ideje: a) építési tevékenység esetén egy vagy két év, vagy a hatósági határozat szerinti konkrét tevékenység működési ideje, b) a reklámozás időtartama legfeljebb 2 év, c) a rendeltetismódosítás időtartama 1 év vagy 2 év, vagy a hatósági határozatban szereplő tevékenység működési ideje, vagy határidő nélküli lehet. (2) A határozatban foglalt érvényességi idő lejártakor új településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni.</p> <p>70. § E rendelet szerinti bejelentési eljárásra kötelezett tevékenység a 67. § (2) bekezdés szerinti hatósági határozat birtokában kezdhető meg, ha más hatósági engedély nem szükséges. (...)</p> <p>71.§ (2) Településképi kötelezési eljárást kell lefolytatni a helyi védelem alatt álló, bejelentési eljárás körébe tartozó építési munkákkal és rendeltetés-módosításokkal kapcsolatban, amennyiben azok megvalósítása a) a bejelentés elmulasztásával vagy b) a polgármesternek a bejelentés tudomásulvételét megtagadó döntése ellenére, vagy c) a polgármester által kiadott igazolásban foglalt kikötések teljesítése nélkül vagy csak részleges teljesítésével történt.</p>	<p>„(2) A polgármester intézkedik az ellenőrzésről, a bejelentési kötelezettség teljesítéséről és a bejelentett tevékenység folytatásáról.”</p> <p>A R. 69. § (1)-(2) bekezdése hatályát veszti.</p> <p>„(1) E rendelet szerinti bejelentési eljárásra kötelezett tevékenység a 67. § (2) bekezdés szerinti hatósági határozat birtokában kezdhető meg, ha más hatósági engedély nem szükséges.</p> <p>(2) A településképi bejelentési eljárás költség- és szolgáltatási díj mentes.”</p> <p>„(2) Településképi kötelezési eljárást kell lefolytatni a bejelentési eljárás körébe tartozó építési munkákkal és rendeltetés-változással kapcsolatban, amennyiben azok megvalósítása a) a bejelentés elmulasztásával vagy b) a polgármesternek a bejelentés tudomásulvételét megtagadó döntése ellenére, vagy c) a polgármester által kiadott igazolásban foglalt kikötések teljesítése nélkül vagy csak részleges teljesítésével történt.”</p>
--	---

(...)

72. §

A polgármester településképi kötelezés formájában, önkormányzati hatósági döntéssel elrendelheti:

a) a településképet rontó reklámok, cégek, hirdető-berendezések felújítását, átalakítását, áthelyezését vagy megszüntetését és eltávolítását, ha azok,

aa) elhelyezése nem felel meg a jogszabályban foglalt követelményeknek,

ab) műszaki állapota nem megfelelő,

ac) tartalma idejét múlt vagy aktualitását veszítette,

ad) elhelyezése, mérete, formája, anyaga vagy színezése nem illeszkedik az épület homlokzatának, portáljának, tetőzetének adottságaihoz,

ae) megjelenése nem illeszkedik a településképhez, a településképi látványba,

af) elhelyezésére bejelentés nélkül került sor, valamint ha

ag) a bejelentő a polgármester által kiadott igazolásban foglalt kikötéseket nem vagy csak részben teljesítette;

b) a helyi védett értékkel összefüggő kötelezettségek teljesítését, ha a védett érték

ba) műszaki állapota nem megfelelő, balesetveszélyes, homlokzati burkolatai vagy díszítő elemei hiányosak, sérültek,

bb) rendeltetéstől eltérő használata veszélyezteti a védett értékek megőrzését,

bc) felületképzése, színezése idegen az épület karakterétől és ezzel kedvezőtlenül befolyásolja annak megjelenését, a településképet.

73. § A kötelezési eljárásban a polgármester kötelezheti az érintett ingatlan tulajdonosát az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására, az új rendeltetés szerinti használat felfüggesztésére, a reklámok, cégek megszüntetésére, illetve az igazolásban foglalt kikötések maradéktalan teljesítésére.

(...)

72.§

(1) A településképi védelme érdekében - a településképi követelmények megszegése esetén - a polgármester településképi kötelezést adhat ki és bírságot szabhat ki, ide nem értve a reklámhordozókról és reklámok jogellenes elhelyezésével kapcsolatos, valamint a településképi bírságot.

(2) A településképi védelme érdekében - a településképi követelmények megszegése esetén - a polgármester településképi kötelezést adhat ki és bírságot szabhat ki a) a helyi védett értékkel összefüggő kötelezettségek teljesítésére, ha a védett érték

aa) műszaki állapota nem megfelelő, balesetveszélyes, homlokzati burkolatai vagy díszítő elemei hiányosak, sérültek,

ab) rendeltetéstől eltérő használata veszélyezteti a védett értékek megőrzését,

ac) felületképzése, színezése idegen az épület karakterétől és ezzel kedvezőtlenül befolyásolja annak megjelenését, a településképet.

„73.§A kötelezési eljárásban a polgármester kötelezheti az érintett ingatlan tulajdonosát az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására, az új rendeltetés szerinti használat felfüggesztésére, a cégek megszüntetésére, illetve az igazolásban foglalt kikötések maradéktalan teljesítésére.”

<p>75.§ (4) A településképi bírság</p> <p>a) településképi bejelentési kötelezettség elmulasztása esetén 100 000 forint,</p> <p>b) a polgármester tiltása ellenére végzett tevékenység esetén 100 000 forint,</p> <p>c) a bejelentési dokumentációban foglaltaktól eltérő tevékenység folytatása esetén az eltérés mértékétől függően legalább 100 000 forint, legfeljebb 1 000 000 forint,</p> <p>d) településképi kötelezésben foglaltak végre nem hajtása esetén alkalmanként legalább 100 000, legfeljebb 500 000 forint.</p> <p>1. sz. melléklet</p> <p>2. melléklet a 40/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelethez HELYI EGYEDI VÉDELEM</p> <p>5. számú melléklet</p>	<p>(4) A településképi bírság</p> <p>a) településképi bejelentési kötelezettség elmulasztása esetén 25 000 forinttól 1 000 000 forintig,</p> <p>b) a polgármester tiltása ellenére végzett tevékenység esetén 100 000 forinttól 1 000 000 forintig,</p> <p>c) a bejelentési dokumentációban foglaltaktól eltérő tevékenység folytatása esetén az eltérés mértékétől függően 100 000 forinttól legfeljebb 1 000 000 forintig,</p> <p>d) településképi kötelezésben foglaltak végre nem hajtása esetén alkalmanként 100 000 forinttól legfeljebb 1 000 000 forintig terjedhet.</p> <p>A R. 1. számú melléklete helyébe „A helyi védettség, a településképi szempontból meghatározó területek és alterületek” címmel a következő 1. számú melléklet lép.</p> <p>A R. 2. számú melléklete helyébe „Helyi egyedi védelem” címmel a következő 2. számú melléklet lép.</p> <p>A R. 4.-5. számú mellékletének helyébe a következő 4. számú „Kérelem településképi véleményezési eljáráshoz” és 5. számú „Kérelem településképi bejelentési eljáráshoz”, melléklet lép.</p> <p>A R. a következő 9. sz. melléklettel egészül ki: „Információs és útbaigazító tábla kialakítása”.</p> <p>A Rendelet a következő 7. számú függelékkel egészül ki: a „Kerületi építészeti örökség értékléptára”.</p>
--	---

KIVONAT

a 2019. június 17-én 14:02 órakor a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottsága 6. sz. ülésén készült jegyzőkönyvéből.

NAPIREND 1. *Javaslat a Településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelet 2. sz. mellékletének aktualizálására (munkaközi egyeztetési anyag)*
Előadó: Szatmáry László, a KFÜB elnöke

HATÁROZAT:**36/2019. (VI.17.) KFÜB**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottsága a Településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelet helyi védelem aktualizálásának munkaközi anyagával kapcsolatban a tájékoztatás és az egyeztetés során a védelemre tett javaslatokat további feldolgozásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2019. szeptember 5.

Felelős: Szatmáry László bizottsági elnök

(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

XVI. ker. Polgármesteri Hivatal	
Érkezett:	2019 JÚN 18.
1/3681-2/2019	
Előadó: Tóth J.	Előszám:

Kmf.

Gilyén Ince sk.
jegyzőkönyv hitelesítő

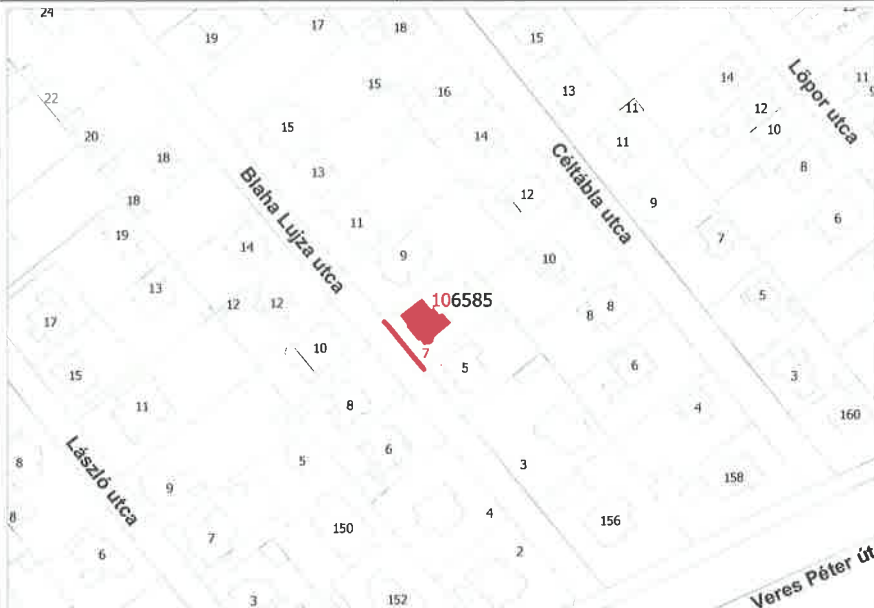
Szatmáry László sk.
elnök

A kivonat hiteléről:



Baranyai Zsolt
műszaki ügyosztályvezető

Budapest, 2019. június 18.

Városrész: MÁTYÁSFÖLD	Utca, házszám: Blaha Lujza utca 7.		Hrsz.: 106585 Tulajdonviszony: <u>magántulajdon</u>
			<p><u>Jelenlegi funkció:</u> Lakóház, kerítés</p> <p><u>Eredeti funkció:</u> Lakóház, kerítés</p> <p><u>Építész:</u></p> <p><u>Építető:</u></p> <p><u>Építés éve:</u></p>
		<p>Hatályos védelem: KVSZ</p> <p>Javasolt védelem:</p>	

Jelleq. értékelés:Védendő érték:**az épület + a Blaha Lujza utcai kerítés**

Az épületet jelentősen átépítették, történeti jellegét elvesztette. Már nem fedezhető fel rajta az eredeti tömegforma. Az utcai homlokzat új, nagyméretű oromzati nyílászárói váltak a ház uralkodó elemeivé.

Bibliográfia:Eredeti tervek, dokumentumok:Archív fotók:További fotók:

3 db
2011.10.27.

Adatfelvétel:
Főépítész iroda
Adatfelvétel ideje:
2011.10.27.



Törlési javaslat: 2019.06.07.



Városrész: MÁTYÁSFÖLD	Utca, házsám: Bökényföldi út 5. (Táncsics utca 6/a.)	Hrsz.: 105745/2 Tulajdonviszony: <u>magántulajdon</u>
		Jelenlegi funkció: Lakóház Eredeti funkció: Lakóház Építész: Építettő: Építés éve:
Jelleg, értékelés: Védendő érték: az épület		Hatályos védelem: KVSZ Javasolt védelem:
Jelleg, értékelés: Védendő érték: az épület		Az épület eredeti tömegformáját, és legértékesebb részét, díszes fa verandáját már korábban elvesztette, a közelmúlt felújítása során pedig az eredeti díszítő tagozatok lecserélésével és az előtető hozzátoldásával történeti jellegéből is jelentősen veszített.
Bibliográfia: Eredeti tervek, dokumentumok: Archív fotók: 1 db További fotók: 1 db 2008.08.10. 3 db 2011.10.27.		
Adatfelvevő: Főépítési Iroda Adatfelvétel ideje: 2011.10.27.	Törlési javaslat: 2019.06.07.	



Városrész: MÁTYÁSFÖLD	Utca, házszám: Csinszka utca 30.	Hrsz.: 105508 Tulajdonviszony: <u>magántulajdon</u>
		<u>Jelenlegi funkció:</u> Kerítés
		<u>Eredeti funkció:</u> Kerítés
		<u>Építész:</u>
		<u>Építettő:</u>
		<u>Építés éve:</u>
		Hatályos védelem: KVSZ
		Javasolt védelem:

Jelleg, értékelés:

A kerítés mögött magas tujafal van.

A történeti - Haidekker-típusú - kerítést lebontották, teljesen új készült helyette.Védendő érték:**a Csinszka utcai kerítés**Bibliográfia:Eredeti tervek, dokumentumok:Archív fotók:További fotók:1 db
2008.08.10.4 db
2011.10.27.Adatfelvétel:
Főépítész iroda
Adatfelvétel ideje:
2011.10.27.**Törlési javaslat: 2019.06.07.**

Városrész: MÁTYÁSFÖLD	Utca, házsám: Diósy Lajos utca 37.	Hrsz.: 105877 Tulajdonviszony: <u>magántulajdon</u>
		<u>Eredeti funkció:</u> Kerítés
		<u>Építész:</u>
		<u>Építettő:</u>
		<u>Építés éve:</u>
		Hatályos védelem: KVSZ
		Javasolt védelem:
<u>Jelleq. értékelés:</u>		Új szerkezet, mely környezetébe illeszkedik, de nem történeti jellegű, építészeti minősége nem éri el a Mátyásföldön védett kovácsoltvas és Haidekker-típusú kerítésekét.
<u>Védendő érték:</u> a Diósy Lajos utcai kerítés		
<u>Bibliográfia:</u>		
<u>Eredeti tervek, dokumentumok:</u>		
<u>Archív fotók:</u>		
<u>További fotók:</u>		
<u>3 db</u> <u>2008.08.11.</u>		
<u>6 db</u> <u>2011.10.27.</u>		
<u>Adatfelvétel:</u> Főépítész Iroda <u>Adatfelvétel ideje:</u> 2011.10.27.	Törlési javaslat: 2019.06.07.	



Városrész: MÁTYÁSFÖLD	Utca, házsám: Hunyadvár utca 38-40. (Koronafürt utca 18.)
	
Hrsz.: 105819 Tulajdonviszony: <u>magántulajdon</u>	
Jelenlegi funkció: Lakóház, kerítés Eredeti funkció: Lakóház, kerítés Építész: Építettő: Építés éve:	
Hatályos védelem: KVSZ Javasolt védelem:	
Jelleg, értékelés: A kerítés új szerkezet, mely környezetébe illeszkedik, de nem történeti jellegű. Feltehetően a korábbi, Haidekker-típusú kerítés osztását idéző új szerkezet, kovácsoltvas helyett zártszelvény keretszerkezettel, díszítés nélkül.	
Védendő érték: az épület + a Hunyadvár utcai kerítés + a Koronafürt utcai kerítés Az épületet jelentősen átépítették, bővítették, történeti jellegét elvesztette.	
Bibliográfia: Eredeti tervek, dokumentumok: Archív fotók: További fotók: 12 db 2011.10.27.	
Adatfelvétel: Főépítési Iroda Adatfelvétel ideje: 2011.10.27.	Törlési javaslat: 2019.06.07.



Városrész: MÁTYÁSFÖLD	Utca, házszám: Huszár utca 8. (Táncsics utca 13.)	Hrsz.: 105659 Tulajdonviszony: <u>magántulajdon</u>
		<p>Jelenlegi funkció: Lakóház, kerítés</p> <p>Eredeti funkció: Lakóház, kerítés</p> <p>Építész:</p> <p>Építető:</p> <p>Építés éve:</p>
		<p>Hatályos védelem: KVSZ</p> <p>Javasolt védelem:</p>

Jelleg, értékelés:

A kerítést újraépítették, történeti jellegét, arányrendszerét elvesztette.

Védendő érték:

az épület + a Huszár utcai kerítés + a Táncsics utcai kerítés

Bibliográfia:**Eredeti tervek, dokumentumok:****Archív fotók:**

1 db

További fotók:

1 db
2005.03.03.




1 db
2005.03.17.

3 db
2011.10.27.



Adatfelvétel:
Főépítész Iroda
Adatfelvétel Ideje:
2011.10.27.

Törlési javaslat: 2019.06.07.

Városrész: MÁTYÁSFÖLD	Utca, házsám: Imre utca 1. (Veres Péter út 151.)	
		
		Hrsz.: 105755/1 Tulajdonviszony: <u>magántulajdon</u>
		Jelenlegi funkció: Lakóház, kerítés
		Eredeti funkció: Lakóház, kerítés
		Építész:
		Építtető:
		Építés éve:
		Hatályos védelem: KVSZ
		Javasolt védelem:
<p>Jelleg, értékelés: A kerítés egyedül védelemre javasolt eleme a kovácsoltvas kapuzat, mely településképi és művészeti értéket képvisel. A kerítés többi szakaszán a kerítést átalakították, új kapuszárny került az Imre utcai autóbéjáróhoz, a Veres Péter út felőli szakaszon a vas oszlopokat vasbetonra, a Haidekker-rácsozást pedig dróthálóra cserélték.</p> <p>Védendő érték: az épület + az Imre utcai kerítés + a Veres Péter úti kerítés</p>		
<p>Bibliográfia:</p> <p>Eredeti tervek, dokumentumok:</p> <p>Archív fotók: <u>1 db</u></p> <p>További fotók:</p> <p><u>4 db</u> <u>2004.08.10.</u></p> <p><u>2 db</u> <u>2004.08.18.</u></p> <p><u>3 db</u> <u>2005.03.31.</u></p> <p><u>8 db</u> <u>2008.08.10.</u></p> <p><u>4 db</u> <u>2011.10.27.</u></p> <p>Adatfelvétel ideje: 2011.10.27.</p>		
	Törlési javaslat: 2019.06.07.	



Városrész: MÁTYÁSFÖLD	Utca, házszám: Mészáros József utca 23.	Hrsz.: 105821 Tulajdonviszony: <u>magántulajdon</u>
		<u>Jelenlegi funkció:</u> Kerítés <u>Eredeti funkció:</u> Kerítés <u>Építés:</u> <u>Építető:</u> <u>Építés éve:</u>
<u>Jellem, értékelés:</u> <u>Védendő érték:</u> a Mészáros József utcai kerítés		Anyaghasználatában és formai kialakításában nem jellegzetesen Mátyásföldi típusú; új építésű kerítés.
<u>Bibliográfia:</u> <u>Eredeti tervek, dokumentumok:</u> <u>Archív fotók:</u> <u>További fotók:</u> <u>1 db</u> <u>2004.08.10.</u> <u>3 db</u> <u>2011.10.27.</u>		
<u>Adatfelvétel:</u> Főépítész Iroda <u>Adatfelvétel ideje:</u> 2011.10.27.	Törlési javaslat: 2019.06.07.	



Városrész: MÁTYÁSFÖLD	Utca, házszám: Nagyvázsony utca 17. (Pilóta utca 28.)	Hrsz.: 105931 Tulajdonviszony: <u>magántulajdon</u>
		<p>Jelenlegi funkció: Lakóház, kerítés</p> <p>Eredeti funkció: Lakóház, kerítés</p> <p>Építés:</p> <p>Építető:</p> <p>Építés éve:</p> <p>Hatályos védelem: KVSZ Javasolt védelem:</p>
<p>Jelleg, értékelés: Az épületen végzett jelentős átalakítások miatt elveszett hiteles, történeti jellege. A homlokzati díszítések arányrendszere és jellege megváltozott, hamissá vált, illetve az épülethez kapcsolt nagyméretű előtető az épület eredeti tömegarányait is módosította.</p> <p>Védendő érték: az épület + a Nagyvázsony utcai kerítés + a Pilóta utcai kerítés</p>		
<p>Bibliográfia:</p> <p>Eredeti tervek, dokumentumok:</p> <p>Archív fotók:</p> <p>További fotók:</p> <p>5 db 2007.07.09.</p> <p>7 db 2011.10.27.</p>		
<p>Adatfelvétel: Főépítész Iroda Adatfelvétel ideje: 2011.10.27.</p>	<p>Törlési javaslat: 2019.06.07.</p>	



Városrész: MÁTYÁSFÖLD	Utca, házsám: Petúnia utca 10.	Hrsz.: 105561/1 Tulajdonviszony: <u>magántulajdon</u>
		Jelenlegi funkció: Lakóház, kerítés
		Eredeti funkció: Lakóház, kerítés
		Építész:
		Építettő:
		Építés éve:
		Hatályos védelem: KVSZ
		Javasolt védelem:

Jelleg, értékelés:

Védendő érték:

az épület + a Petúnia utcai kerítésszakasz

A kerítés új szerkezet, mely környezetébe illeszkedik, de nem történeti jellegű, építészeti minősége nem éri el a Mátyásföldön védett kovácsoltvas és Haidekker-típusú kerítéseket.

Bibliográfia:

Eredeti tervek, dokumentumok:

Archív fotók:

1 db

További fotók:

1 db

2005.03.11.

2 db

2008.08.10.

5 db

2011.10.27.

Adatfelvétel:
Főépítési Iroda

Adatfelvétel ideje:
2011.10.27.



Törlési javaslat: 2019.06.07.



Városrész: MÁTYÁSFÖLD	Utca, házsám: Szilágyi Mihály utca 7.	Hrsz.: 105969 Tulajdonviszony: <u>magántulajdon</u>
		Jelenlegi funkció: Lakóház, kerítés
		Eredeti funkció: Lakóház, kerítés
		Építész:
		Építettő:
		Építés éve:
		Hatályos védelem: KVSZ
		Javasolt védelem:

Jelleq. értékelés:**Védendő érték:**az épület + a **Szilágyi Mihály utcai kerítés**

Új szerkezet, mely környezetébe illeszkedik, de nem történeti jellegű. A korábbi, feltehetően Haidekker-típusú kerítés formai világát idéző új szerkezet, kovácsoltvas helyett zártszelvény keretszerkezettel.

Bibliográfia:**Eredeti tervek, dokumentumok:****Archív fotók:****További fotók:**

1 db
2004.08.09.

6 db
2011.10.27.

Adatfelvétel:
Főépítési Iroda
Adatfelvétel ideje:
2011.10.27.



Törlési javaslat: 2019.06.07.



Városrész: MÁTYÁSFÖLD	Utca, házsám: Táncsics utca 3.	Hrsz.: 105669 Tulajdonviszony: <u>magántulajdon</u>
		<p>Jelenlegi funkció: Lakóház, kerítés</p> <p>Eredeti funkció: Lakóház, kerítés</p> <p>Építész:</p> <p>Építető:</p> <p>Építés éve:</p>
<p>Jelleg, értékelés:</p> <p>Védendő érték: az épület + a Táncsics utcai kerítés</p>		<p>Hatályos védelem: KVSZ</p> <p>Javasolt védelem: Fővárosi védelem</p>
<p>Jelleg, értékelés:</p> <p>Védendő érték: az épület + a Táncsics utcai kerítés</p>	<p>Új szerkezet, melynek formavilága szecessziós jellegű, de arányrendszere, pillérosttása nem követi a mátyásföldi jellegzetességeket. Összességében nem követendő példa új kerítés kialakítására.</p>	
<p>Bibliográfia:</p> <p>Eredeti tervek, dokumentumok:</p> <p>Archív fotók:</p> <p>További fotók:</p> <p>1 db <u>2004.08.10.</u></p> <p>3 db <u>2005.03.03.</u></p> <p>5 db <u>2008.08.11.</u></p> <p>4 db <u>2011.10.27.</u></p>		
<p>Adatfelvétel: Főépítész Iroda</p> <p>Adatfelvétel ideje: 2011.10.27.</p>	<p>Törlési javaslat: 2019.06.07.</p>	



Városrész: MÁTYÁSFÖLD	Utca, házsám: Zsélyi Aladár utca 21.	Hrsz.: 106001 Tulajdonviszony: <u>magántulajdon</u>
		Jelenlegi funkció: Kerítés Eredeti funkció: Kerítés Építész: Építettő: Építés éve:
Jelleg, értékelés: Védendő érték: a Zsélyi Aladár utcai kerítés		Új szerkezet, mely környezetébe illeszkedik, de nem történeti jellegű. Feltehetően egy korábbi, haidekker-típusú kerítés osztását követi. Díszítés nélküli, zártszelvény kereszttervezetű kerítés.
Bibliográfia: Eredeti tervek, dokumentumok: Archív fotók: További fotók: <u>2 db</u> <u>2007.07.09.</u> <u>5 db</u> <u>2011.10.27.</u>		
Adatfelvétel: Főépítési Iroda Adatfelvétel ideje: 2011.11.07.	Törlési javaslat: 2019.06.07.	



Városrész:

RÁKOSSZENTMIHÁLY

Utca, házsám:

Batthyány utca 16.Hrsz.: **110206**Tulajdonviszony: magántulajdonJelenlegi funkció:

Lakóház

Eredeti funkció:

Lakóház

Építész:Építettő:Építés éve:

Hatályos védelem: KVSZ

Javasolt védelem:

Jelleg, értékelés:Védendő érték:az épület + **a Batthyány utcai kerítés****Új szerkezet, mely környezetébe illeszkedik, de nem történeti jellegű.**Bibliográfia:Eredeti tervek, dokumentumok:Archív fotók:További fotók:**1 db**
2004.07.22.**4 db**
2011.11.03.Adatfelvétel:

Főépítési Iroda

Adatfelvétel ideje:

2011.11.03.

**Törlési javaslat: 2019.06.07.**



Városrész:

RÁKOSSZENTMIHÁLY

Utca, házszám:

Rákosi út 46/a.Hrsz.: **110575**Tulajdonviszony: magántulajdonJelenlegi funkció:

Üzlet

Eredeti funkció:

Üzlet

Építész:Építető:Építés éve:

Hatályos védelem: KVSZ

Javasolt védelem:

Jelleg, értékelés:Védendő érték:**az épület**

Nem képvisel a kerületen belül jelentős településképi, építészeti, településtörténeti vagy helytörténeti értéket.

Bibliográfia:Eredeti tervek, dokumentumok:Archív fotók:További fotók:

2 db
2004.07.22.

3 db
2007.07.07.

2 db
2011.11.03.

Adatfelvétel:

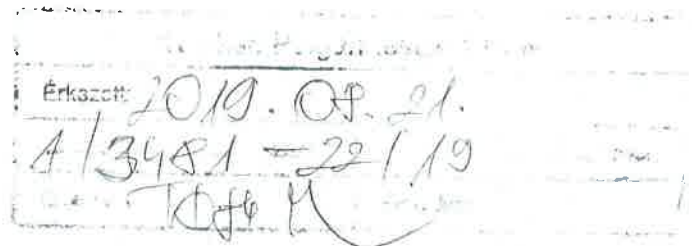
Főépítési Iroda

Adatfelvétel ideje:
2011.11.03.

Törlési javaslat: 2019.06.07.

A Településkép védelméről szóló
40/2017. (XII. 19.) ök. rendelet

(elektronikus formában megküldve)

BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
KORMÁNYMEGBÍZOTTdr. Csomor Ervin
Jegyző Úr
részéreBudapest Főváros XVI. kerületi
ÖnkormányzatIktatószám: BP/1010/00479-17/2019.
Ügyintéző: dr. Hikádi Mónika / dr. Petró Adrienn
Telefonszám: (1) 328-5865
E-mail: hikadi.monika@bfkh.gov.hu
Tárgy: Tervdokumentáció készítőjére vonatkozó követelmények előírása településképi bejelentési eljárásbanEz a levél az NJT informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre!**Tisztelt Jegyző Úr!**

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) kiemelt feladatának tekinti, hogy az illetékességi területén működő önkormányzatok részére iránymutatással szolgáljon és elősegítse a helyes jogalkalmazási gyakorlat kialakítását. Ennek érdekében a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 133. § (3) bekezdésében foglalt szakmai segítségnyújtási jogkörömben eljárva – a helyes jogalkalmazás kialakítása érdekében – az alábbiakról szeretném tájékoztatni.

A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tvtv.) 12. § (2) bekezdés e) pontja felhatalmazást adott a települési (kerületi) önkormányzatoknak, hogy rendeletben határozzák meg azon építési tevékenységek körét, amelyek megkezdését településképi bejelentési eljáráshoz kötik. A rendeleti szabályozás kereteit az alábbi jogszabályok adják:

- az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.),
- a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314-es Korm. rendelet), valamint
- az építésügyi és építésfelügyeleti hatóság eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásokról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 312-es Korm. rendelet).

A Tvtv. 10.§-a valamint a 314-es Korm. rendelet 26/B.§ (1) bekezdésének a) pontja az alábbiak szerint rendelkezik arról, hogy a polgármester mely esetekben folytathat le településképi bejelentési eljárást:

Településképi bejelentés

„Tvtv. 10. § (1) Az önkormányzat polgármestere (főpolgármester) településképi bejelentési eljárást a) folytathat le - a 8. § (3) bekezdése szerinti kormányrendelet keretei között, településképi rendeletben meghatározott esetekben és módon - az Étv. 57/F. § hatálya alá nem tartozó, hatósági engedélyhez és az Étv. 33/A. §-a szerinti egyszerű bejelentéshez nem kötött építési tevékenységek és az Étv. 57/F. § hatálya alá nem tartozó rendeltetismódosítások,
b) folytat le a reklámok és reklámhordozók elhelyezése tekintetében.”

„314-es Korm. rendelet 26/B. § (1) A polgármester - a nyilvántartott műemléki értéket vagy műemléket érintő, az örökségvédelmi hatósághoz történő bejelentéshez vagy örökségvédelmi engedélyhez kötött tevékenység, valamint az (1a) bekezdés kivételével - településképi bejelentési eljárást (a továbbiakban: bejelentési eljárás) folytathat le

a) az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló kormányrendeletben építési engedélyhez vagy az Étv. 33/A. §-a szerinti egyszerű bejelentéshez nem kötött azon építési tevékenységek tekintetében, melynek megkezdését

...
településképi rendeletében bejelentési eljárás lefolytatásához kötötte, és az eljárás részletes szabályairól ebben rendelkezett.”

A Kormányhivatal által vizsgált településképi rendeletek nagyrészt azt a szabályozási megoldást választották, hogy a 312-es Korm. rendelet 1. számú mellékletében felsorolt összes építési tevékenységet bejelentési eljárás hatálya alá vonták.

Az önkormányzatok többsége emellett – annak ellenére, hogy a melléklet meglehetősen sokféle típusú építési tevékenységet sorol fel – nem differenciál a bejelentés-köteles építési tevékenységek között a kérelem tartalma tekintetében sem: vagy megismétlik a 314-es Korm. rendelet 26/B.§ (3) bekezdését vagy általános jelleggel előírják a megfelelő jogosultsággal rendelkező tervező által készített építészeti-műszaki dokumentációt.

„26/B.§ (3) A bejelentéshez a településképi követelményeknek való megfelelést igazoló építészeti-műszaki, illetve egyéb tervet, továbbá rendeltetésváltás esetén a településrendezési eszközök rendeltetésekre vonatkozó követelményeinek való megfelelést igazoló dokumentációt kell mellékelni.”

A kerületi önkormányzatok jellemzően tehát a településképi bejelentési eljáráshoz kötött építési tevékenységek esetében kizárólag megfelelő jogosultsággal rendelkező tervező által készített építészeti-műszaki dokumentációt fogadnak el; ezen gyakorlat jogszerűségét elsődlegesen az Étv. rendelkezéseiből (32.§, 34.§ és 38.§) vezetik le.

A Kormányhivatal és az illetékessége alá tartozó önkormányzatok közötti, a településképi rendeletekkel kapcsolatban szervezett szakmai konzultációkon visszatérő kérdésként merült fel, hogy az önkormányzatok jogszerűen írják-e elő rendeleteikben, hogy a településképi bejelentési eljárás alapjául szolgáló tervdokumentációt kizárólag megfelelő tervezői jogosultsággal rendelkező tervező készítheti el?

Mivel a felek részéről nem volt egységes annak megítélése, hogy az egyes, nem építési engedély köteles tevékenységekhez milyen dokumentáció írható elő, továbbá kérdéses volt az is, hogy a Tvtv. 12.§ (2) bekezdés c) pontjában foglalt rendeletalkotási felhatalmazás kiterjed-e erre a tárgykörre, a Kormányhivatal a Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárságának (a továbbiakban: Helyettes Államtitkárság) állásfoglalását kérte.

A településképi bejelentési eljárás alapjául szolgáló tervdokumentáció tervezői jogosultsághoz kötöttségével kapcsolatban a Helyettes Államtitkárság az alábbi álláspontot képviseli:

A Tvtv. 12. § (2) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazásnak megfelelően a képviselő-testület szabadon dönthet a településképi bejelentéshez kötött építési tevékenységek köréről, és akár a 312-es Korm. rendelet 1. mellékletében szereplő valamennyi építési tevékenységet településképi bejelentéshez kötheti.

KT. mi lenne kéne?

Ezzel egyidejűleg, a Tvtv. 12. § (2) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján a képviselő-testület – a településképi bejelentési eljárás részletes szabályai keretében – meghatározhatja, hogy milyen szakterületi jogosultsággal rendelkező tervező által készített tervet fogad el a településképi bejelentési eljárás során, ennek a tárgykörnek magasabb szintű jogszabályban történő rögzítése nem indokolt.

Összességében tehát megállapítható, hogy a településképi rendeletben a településképi bejelentéshez kötött építési tevékenységek meghatározása mellett lehetőség van a tervdokumentáció készítőjére vonatkozó követelmények előírására is.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

Tisztelettel:

Digitálisan aláírta: dr. Uzsák Katalin Ágnes
Dátum: 2019.08.16 09:15:35 +02'00'

dr. György István
helyett



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
KORMÁNYSZÓKÖZÖSÉG

Budapest Főváros Önkormányzatának Főjegyzője,
Budapest Főváros I-XXIII. kerületi
önkormányzatainak Jegyzői részére

Iktatószám: BP/1010/00686-2/2019.
Ügyintéző: dr. Hikádi Mónika / dr. Petró Adrienn
Telefonszám: (1) 328-5865
E-mail: hikadi.monika@bfkh.gov.hu
Tárgy: Szakmai segítségnyújtás a kerítések és kerti
építmények építésére vonatkozó
településképi előírásokkal kapcsolatban

Ez a levél az NJT informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre!

Tisztelt Főjegyző Úr!
Tisztelt Jegyző Asszony!
Tisztelt Jegyző Úr!

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) kiemelt feladatának tekinti, hogy az illetékességi területén működő önkormányzatok részére iránymutatással szolgáljon és elősegítse a helyes jogalkalmazási gyakorlat kialakítását. Annak érdekében, hogy a Kormányhivatal eleget tehessen e törekvésének, a törvényességi felülvizsgálat során észlelt problémákat valamint a kerületektől érkező jogértelmezési kérdéseket, javaslatokat folyamatosan jelzi a szabályozásért felelős minisztérium felé, szakmai állásfoglalásukat kérve.

A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tvtv.) 12. §-ában foglalt felhatalmazás alapján megalkotott településképi rendeletek vonatkozásában is számos alkalommal fordult a Kormányhivatal a Miniszterelnökséghez, legutóbb a kerti építmények és műtárgyaik, valamint kerítések kialakítását érintő szabályozással összefüggésben.

Fentiekre tekintettel a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 133. § (3) bekezdésében foglalt szakmai segítségnyújtási jogkörömben eljárva – a helyes jogalkalmazás kialakításának elősegítése érdekében – az alábbiakról szeretném tájékoztatni.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314-es Korm. rendelet) 23/E.§-a szabályozza a területi építészeti követelményekre vonatkozó előírásokat.

A 314-es Korm. rendelet 23/E.§-ának 2016. december 30. napjától 2018. február 13. napjáig hatályos normaszövege az alábbiak szerint rendelkezett:

„23/E. § (1) A területi építészeti követelmény tartalmi keretet határoz meg a helyi építési szabályzat, a beépítési terv és a közterület-alakítási terv számára.

Ez az oldal a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Moduljából készült.

Üzenet adatai

Ügyszám	Hivatal	Felelős	Indítás dátuma
202000243	Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat	Solymosi Zsófia	2020.01.06.
Tárgy			Határidő
Üzenettípus		Intézkedéstípus	
Szakmai segítségnyújtás		Szakmai segítségnyújtás	

Üzenet

Tisztelt Főjegyző Úr! Tisztelt Jegyző Asszony! Tisztelt Jegyző Úr! Mellékelten megküldöm dr. György István Kormány megbízott Úr által 2019. december 20-án kiadmányozott levelet. Tisztelettel: Budapest Főváros Kormányhivatala

Csatolmányok

Egyéb BP-1010-00686-2-2019 - Szakmai sny. a kerítések és kerti építmények építésére vonatkozó településképi előírásokkal kapcs..pdf

J-11/2020.01.07.

Tóth Miklós
Schweifer Gabriella

Tal: Lovas Péter
mu. u.

(2) A területi építészeti követelmény a településképi rendeletben a kézikönyv településszerkezet, telekstruktúra, utcavonal-vezetés és utcakép minőségi formálására, védelmére vonatkozó javaslatai alapján kerül meghatározásra.

(3) **A területi építészeti követelmény kiterjedhet** - a településképi szempontból meghatározó, vagy a helyi területi védelemmel érintett terület tekintetében -

a) a településképet meghatározó

aa) beépítés telepítési módjának (a helyi építési szabályzatban egyedi szabályozást igénylő telepítés, beépítési mód),

ab) beépítés jellemző szintszámának vagy az épület legmagasabb pontjának (amely értéknél nagyobb a helyi építési szabályzat nem határozhat meg),

ac) kerti építmények, műtárgyak, vagy

ad) kerítés kialakítás, és

b) a közterület alakítási terv által érintett terület lehatárolásának általános meghatározására.

területi építészeti követelmény!

A 314-es Korm. rendelet 23/E.§-ának módosítása következtében azonban a területi építészeti követelményekre vonatkozó előírások megváltoztak, amelynek következtében – **2018. február 14. napjától** – a Tkr.-ben már nem lehet területi építészeti követelményt meghatározni kerti építmények és műtárgyaik, valamint kerítések kialakításához kapcsolódóan:

„23/E. § (1) A területi építészeti követelmény tartalmi keretet határoz meg a helyi építési szabályzat, a beépítési terv és a közterület-alakítási terv számára. A területi építészeti követelmény a helyi építési szabályzatban, a beépítési tervben és a közterület-alakítási tervben érvényesül.

(2) A területi építészeti követelmény a településképi rendeletben a kézikönyv településszerkezet, telekstruktúra, utcavonal-vezetés és utcakép minőségi formálására, védelmére vonatkozó javaslatai alapján kerül meghatározásra.

(3) A területi építészeti követelmény kiterjedhet - a településképi szempontból meghatározó vagy a helyi területi védelemmel érintett terület tekintetében -

a) a beépítés telepítési módjának (amely telepítési mód figyelembevételével a helyi építési szabályzat az építési helyet egyedi módon határozhatja meg),

b) a beépítés jellemző szintszámának vagy az épület legmagasabb pontjának (amely érték figyelembevételével a helyi építési szabályzat a beépítési magasságot meghatározza),

c) a közterület alakítási terv által érintett terület lehatárolásának általános meghatározására.”

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 312-es Korm. rendelet) 1. számú mellékletének 21. pontja szerint a kerítés, a kerti építmény építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése építési engedély nélkül végezhető építési tevékenység, amelyet azonban az önkormányzatok a 314-es Korm. rendelet 26/B.§ (1) bekezdés a) pontja alapján településképi rendeletükben településképi bejelentési eljáráshoz köthetnek. Ennek keretében a polgármester azt vizsgálja, hogy az építési tevékenység illeszkedik-e a településképhez és megfelel-e a településképi követelményeknek. A kerítésre és a kerti építmények építésére vonatkozó településképi követelményeket a településképi rendelet a 314-es Korm. rendelet 23/F.§-ában foglaltak szerint egyedi építészeti követelményként írhatja elő:

„23/F. § (1) Az egyedi építészeti követelmény a településképi rendeletben a kézikönyvben meghatározott településképi és arculati jellemzők, értékek, továbbá a településképi minőségi formálására és védelmére vonatkozó javaslatok alapján kerül meghatározásra.

(2) Az egyedi építészeti követelmény a településképhez való illeszkedés biztosítására és a minőségi településképi kialakítása vagy védelme érdekében az építési tevékenységgel érintett

a) építmény

aa) anyaghasználatára,

ab) tömegformálására,

ac) homlokzati kialakítására,

b) telken a zöldfelületek kialakításának módjára, és

c) sajátos építményfajták elhelyezésének módjára határozható meg.

(3) Az anyaghasználatra vonatkozó követelmény kiterjedhet az építmény, sajátos építményfajták építőanyagának településkaraktert befolyásoló anyagot, felületképzést vagy szint meghatározó valamely minőségi jellemzőjére.

(4) A tömegformálásra vonatkozó követelmény kiterjedhet az épület

a) megengedett legnagyobb szélességi és hosszanti méretének vagy ezek arányának,

b) tetőzet kialakítási módjának,

c) tetőgerincének a telek homlokzatához képest meghatározott irányainak, és

d) tetőfelépítményeivel, tetőzetet érintő nyílászáróival kapcsolatos követelmények meghatározására."

A fentiekben hivatkozott jogszabályi előírások gyakorlatban történő alkalmazásának vizsgálata során felmerült a kérdés, hogy a kerti építmények és műtárgyaik, valamint kerítések kialakításához kapcsolódóan a településképi rendeletekben 2018. február 14-e előtt megállapított területi településképi követelményeket felül kell-e vizsgálni és ennek keretében milyen településképi követelmény(ek) állapítható(k) meg ezen építményekre.

A kérdéssel kapcsolatban állásfoglalás iránti kérelemmel fordultam a Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárához, aki válaszában – összhangban a Kormányhivatal megkeresésében foglaltakkal – kiemelte, hogy a kerítések, kerti építmények építése a 312-es Korm. rendelet szerint az építési engedély nélkül végezhető építési tevékenységek körébe tartozik, amelyet ugyanakkor az önkormányzat a településképi rendeletében bejelentési eljárás lefolytatásához köthet a 314-es Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

A településképi rendelet a kapcsolódó településképi követelményeket egyedi építészeti követelményként írhatja elő, amely a 314-es Korm. rendelet 23/F.§-ának előírásainak megfelelően vonkozhat az építmény anyaghasználatára, tömegformálására az alábbiak figyelembe vételével:

a) az anyaghasználatra vonatkozó követelmény kiterjedhet:

- az építőanyag településkaraktert befolyásoló anyagot,

- felületképzést,

- vagy szint meghatározó valamely minőségi jellemzőjére;

b) a tömegformálásra vonatkozó követelmény kiterjedhet:

- a megengedett legnagyobb szélességi és hosszanti méretnek, — megenged?

- vagy ezek arányának meghatározására.

A kerítésre, kerti építményre vonatkozó esetleges egyéb előírást a helyi építési szabályzat tartalmazhat.

Összességében tehát megállapítható, hogy a 314-es Korm. rendelet hatályos rendelkezései alapján a településképi rendeletekben a kerítések és kerti építmények építésére vonatkozóan az egyedi településképi követelmények közül az anyaghasználatra és tömegformálásra vonatkozó előírások állapíthatók meg.

Fentiekre tekintettel kérem Tisztelt Főjegyző Urat/Jegyző Asszonyt/Jegyző Urat, hogy a helyi szabályozás felülvizsgálata során vegye figyelembe a területi építészeti követelményekre vonatkozó szabályozás változásával kapcsolatban a Miniszterelnökség által megfogalmazott szakmai véleményben foglaltakat.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

Tisztelettel:

Digitálisan aláírta: Dr. György István
Dátum: 2019.12.20 15:21:53 +01'00'

dr. György István

2020.01.07. 08:11

Nyomtatható változat

Ez az oldal a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Moduljából készült.

Üzenet adatai

Ügyszám	Hivatal	Felelős	Indítás dátuma
202000269	Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat	Solymosi Zsófia	2020.01.06.
Tárgy			Határidő
Üzenettípus		Intézkedéstípus	
Szakmai segítségnyújtás		Szakmai segítségnyújtás	

Üzenet

Tisztelt Főjegyző Úr! Tisztelt Jegyző Asszony! Tisztelt Jegyző Úr! Mellékelten megküldöm dr. Domokos Péter Igazgató Úr által 2019. december 23-án kiadmányozott levelet. Tisztelettel: Budapest Főváros Kormányhivatala

Csatolmányok

Egyéb BP-1010-00496-3-2019 - Településképvédelmi rendeletekre vonatkozó szakmai segítség.pdf

J-12/2020.01.07.

1076 Nizkós

tas : Kovacs Péter
pm.



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
KORMÁNYPEGBÍZOTT

Budapest Főváros Önkormányzatának Főjegyzője
I-XXIII. kerületi önkormányzatok Jegyzői
részére

Iktatószám: BP/1010/00496-3/2019.
Ügyintéző: Turmely Erzsébet/dr. Hikádi Mónika
Telefonszám: (1) 328-5866/(1) 328-5865
E-mail: turmely.erszebet@bfkh.gov.hu
Tárgy: Településkép-védelmi rendeletekre
vonatkozó szakmai segítség

Ez a levél az NJT informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre

Tisztelt Főjegyző Úr!
Tisztelt Jegyző Asszony!
Tisztelt Jegyző Úr!

Budapest Főváros Kormányhivatala a főváros közigazgatási területén vizsgálta az épített környezet alakításának és védelmének érdekében megalkotott önkormányzati rendeleteket, amelynek alapján a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 133. § (3) bekezdése szerinti szakmai segítségnyújtás keretében kialakított – a Miniszterelnökséggel, illetőleg a Pénzügyminisztériummal egyeztetett – jogi álláspontomról az alábbiakban tájékoztatom.

A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tvtv.) meghatározza az önkormányzat településkép-érvényesítési eszközeit, amelyek keretében a Tvtv. 11. § (2) bekezdése értelmében a településképi követelmények megszegése esetén a polgármester – amennyiben a helyi rendelet lehetővé teszi a bírság kiszabását – településkép-védelmi bírság megfizetésére kötelezi az érintett ingatlan tulajdonost. A Tvtv. 11. § (3) bekezdése szerint a közigazgatási bírságnak minősülő településkép-védelmi bírság felső mértéke egymillió forint.

A Tvtv. záró rendelkezéseiben egyrészt felhatalmazást biztosít a Kormánynak a településkép-védelmi bírság kiszabásának mérlegelési szempontjai és megfizetése módja részletszabályainak rendeletben történő megállapítására [Tvtv. 12. § (1) bekezdés g) pont], másrészt felhatalmazza az önkormányzat képviselő-testületét, hogy rendeletben állapítsa meg a településképi kötelezettség megszegése és végrehajtása esetén alkalmazható bírság esetköreit, a törvény keretei közötti mértékét, kiszabásának és behajtásának módját [Tvtv. 12. § (2) bekezdés f) pont]. A Kormány a felhatalmazással élve a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Tkr.) 26/F. § (1) bekezdésében a településkép-védelmi bírság kiszabásánál mérlegelendő szempontok vonatkozásában a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények

módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvényt (a továbbiakban: Ksztv.1.) jelöli meg alkalmazandó jogszabálynak.

A Ksztv.1. 2019. december 31-ig hatályos 3. § (2) bekezdése szerint „A helyi önkormányzat képviselő-testületének rendelete alapján megállapítható közigazgatási bírság felső határa - a jogsértő személyétől függően - természetes személyek esetén kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén kétmillió forint lehet. A közigazgatási bírság felső határát az önkormányzati rendeletben a jogsértés jellegével arányban kell megállapítani.” Ezt követően a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. CXXV. törvény (a továbbiakban: Ksztv.2.) 10. § (3) bekezdése az önkormányzati rendelet alapján megállapítható közigazgatási bírság felső határát ugyanilyen mértékben határozza meg. Kérdésként vetődhet fel, hogy az önkormányzatok által statuált szankciók alkalmazása során az eltérő mértékű bírságösszegeket illetően melyik jogszabály minősül kiegészítő jellegű szubszidiárius keretszabálynak. Mivel az általánoshoz – Ksztv.1., Ksztv.2. – képest különös törvényi szabálynak az ágazati – Tvtv. – törvény minősül, a kiszabható bírság felső korlátjára nézve a Tvtv. 11. § (3) bekezdését kell irányadónak tekinteni; a bírság mértéke mérlegelési szempontjaira vonatkozóan pedig 2020. január 1-jétől a Ksztv.2.-t kell alkalmazni.

A településkép-védelmi rendeletek kihirdetése és hatálybalépése között eltelt időtartammal kapcsolatosan – különösen a Kúria Köf.5.042/2015/3. számú határozata, valamint Köf.5.030/2018/3. számú határozata tükrében – az alábbiakra hívom fel a figyelmet.

15 nap

Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Stabilitási tv.) V. Fejezete határozza meg a közteherviselés szabályait. A Stabilitási tv. 32. §-a értelmében fizetési kötelezettséget megállapító, fizetésre kötelezettek körét bővítő, a fizetési kötelezettség terhét növelő, a kedvezményt, mentességet megszüntető vagy korlátozó jogszabály kihirdetése és hatálybalépése között legalább 30 napnak el kell telnie. A Stabilitási tv. 2015. január 1-jétől hatályos módosítása a bírságot, mint fizetési kötelezettséget kiemelte az alapvető közteherjellegű pénzügyi kötelezettségek közül, tekintve, hogy az pénzügyi jogi szempontból és az Alaptörvény értelmében sem közteherjellegű fizetési szankció, hanem pénzügyi joghátránnyal járó jogkövetkezmény. A bírságfizetési kötelezettségre a Stabilitási tv. 38/B. §-ában foglalt rendelkezések alkalmazandóak; így a 38/B. § (5) bekezdése, amely szerint a bírságfizetési kötelezettséget megállapító, fizetésre kötelezettek körét bővítő, a fizetési kötelezettség terhét növelő, a kedvezményt, mentességet megszüntető vagy korlátozó jogszabály kihirdetése és hatálybalépése között legalább 15 napnak el kell telnie.

szöveg

Fentiek értelmében a bírságfizetési kötelezettséget tartalmazó településkép-védelmi önkormányzati rendeletek kihirdetése és hatálybalépése között a Stabilitási tv. 38/B. § (5) bekezdése szerinti 15 napos időtartamnak el kell telnie; e törvényi kötelezettség megsértése – a felkészülési idő kellő hiánya miatti jogbizonytalanságból eredően – az önkormányzati rendelet megsemmisítését vonhatja maga után a Kúria részéről.

Kérem ezért közreműködését, hogy a településkép-védelmi rendeletek esetleges módosítása során vegyék figyelembe a kifejtett szakmai véleményt.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

Tisztelettel:

dr. Domokos Péter

Digitálisan aláírta:
dr. Domokos Péter
Dátum: 2019.12.23
15:17:06 +01'00'

dr. György István

helyett

73