

15/2020.

## JEGYZŐKÖNYV

amely készült 2020. január 15-én, a 14 órakor kezdődő Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal I. emelet 112. számú helyiségében tartott  
**Kerületi Érdekegyeztető Tanács értekezletéről**

**Az értekezlet tárgya:** Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2020. évi költségvetésének tervezete

Jelen vannak:  
A mellékelt jelenléti ív szerint.

**Kovács Péter:**

Üdvözlöm a Kerületi Érdekegyeztető Tanács ülésén résztvevőket. A most következő ülés leginkább az Önkormányzat következő évi költségvetéséről szól. Mindenki olvasta az előterjesztés azon részét, mely rá vonatkozik. Ebből is lehetett látni, hogy a XVI. kerület lehetőségeihez képest minden területen bérfejlesztést hajt végre, melynek egy része természetesen az állami bérfejlesztés, a minimálbér és garantált bérminimum emelése, de jó néhány területen ezeket az Önkormányzat saját forrásából is kiegészíti.

**Fogarasi Ottó:**

Az elmúlt években egy jó tendenciát látunk a státuszokat és egyéb forrásokat illetően is. Ami a Napraforgó Szolgálatnál nagyon veszélyes, az a fluktuáció. Korábban az iskolai segítők voltak ennek kárvallottjai, most a szolgálatnál jelentkezik ez a probléma. Oka sokféle, de azt látjuk, hogy a kerületek között megy a verseny, az elszívás, többen átmennek másik kerületbe.

**Kovács Péter:**

Ott többet fizetnek?

**Fogarasi Ottó:**

Sok oka lehet egy váltásnak, de sokszor valóban a pénz az ok. Ami nálunk nagyon fontos, és örömmel olvastam az anyagban, hogy az Önkormányzatnak is fontos a minőségbiztosítás, és az a Napraforgó Szolgálatnál is így van, és egy kimondott szabály, hogy olyan munkaerő kerül felvételre, aki jó színvonalon képes munkáját ellátni. Ez, valamint ami még segítené a fluktuációt megállítani, az a szupervízió rendszeressége. Most pályázunk is szupervízió támogatására. Havi egy alkalom nagyon fontos lenne.

**Kovács Péter:**

Most mennyi? Hogy van ez, milyen rendszerességgel?

**Fogarasi Ottó:**

Tavaly volt hat alkalom és plusz négy alkalom, ami még 2018-ban kezdődött. Ez a hat alkalom csoportos volt, szakmai egységenként, központ, szolgálat egyben, és iskolaiak egyben, mely bizonyos létszám felett már nem hatékony.

**Kovács Péter:**

A probléma akkor ott vetődik fel, hogy olyan sokan vannak, hogy jobb lenne, ha nem egységenként, hanem az egységeket megbontva lenne szupervízió, így kevesebben lennének egyszerre?

**Fogarasi Ottó:**

Ha jól tudom, hat alkalomra lesz szupervízió. A központban és a szolgálatnál két csoportban, az iskolai segítőknél egy csoportban zajlott a szupervízió. A kilenc, tíz alkalom szerencsésebb lenne.

**Kovács Péter:**

A vezetőnek jelezték ezt a problémát?

**Fogarasi Ottó:**

Ez folyamatosan napirenden van. Próbáltunk pályázni, de az is elhúzódik, bizonytalan a kimenetele.

**Kovács Péter:**

Próbálok visszaemlékezni, hogy a költségvetési egyeztetésen szóba került-e ez a probléma?

**Nyíriné Kovács Ildikó:**

Biztos, hogy be lett tervezve az intézmény költségvetésébe.

**Kovács Péter:**

Ha annyi lenne, mint tavaly volt?

**Fogarasi Ottó:**

A hat alkalom nem elegendő, kilenc lenne megfelelő. Ezen kívül problémánk még, hogy szükségünk lenne továbbképzési pénzekre, mert az iskolai szolgálatnál eddig folyamatosan azt a tájékoztatást kaptuk szakmai fórumokon, hogy ingyenes lesz a kötelező képzés, amit el kell végeznünk. Jelenlegi információink szerint viszont most mindegyik képzőhely előbb 30 fő részére indít ingyenes képzést, a következő turnusok már fizetősek lesznek. Természetesen jelentkeztünk, de hogy ki kerül be, ki nem, azt nem tudjuk. Márciustól indulnak a képzések. Az árakról nem kaptunk tájékoztatást.

**Kovács Péter:**

Hány év alatt kell ezeket a kötelező képzéseket elvégezni?

**Fogarasi Ottó:**

A szerződéskötéstől számítva két éven belül, de ebből már biztosan ki fogunk csúszni.

**Kovács Péter:**

Ezek a problémák a költségvetés tárgyalásakor még nem merülhettek fel, mert ezek az információk újak?

**Fogarasi Ottó:**

Igen, abszolút.

Minket is hívnak előadásokra, workshopokat tartani. Van lehetőségünk arra, hogy egy modell értékű szolgáltatást tudjunk kialakítani. Nyilván ez egy hosszú folyamat, de mi úgy érezzük, van bennünk annyi energia, spiritusz, tudás, amit nyilván még folyamatosan csiszolni kell. Illetve ami még felmerült, de ez már nem anyagi jellegű, az a szakma reklámozása. Érdemes lenne pozitív cikkeket megjelentetni az önkormányzati lapban. Voltak előadások, ahol például Szász József alpolgármester is felhívott minket a színpadra, kollégámmal együtt bemutatott.



Ugyanígy ha esetleg tudnánk használni a János utcai kulturális központot rendezvényeink megtartására.

**Kovács Péter:**

Ez a lehetőség most is megvan. Kell keresni a Corvin Művelődési Ház igazgatóját. Van egy megállapodásunk, hogy az Önkormányzat és intézményei hogyan és mikor vehetik igénybe a Corvin Művelődési Ház helyiségeit. Van egy ingyenes és egy nem ingyenes része.

**Fogarasi Ottó:**

Igen, úgy tudom, hogy évente egy alkalom ingyenes. Ezek az együttműködések már részben, valamilyen formában működnek. És ugyanígy a KEF-fel lehetne még valamilyen formában együttműködni.

**Kovács Péter:**

A KEF-nek külön megbízottja van az Önkormányzatnál, Szász József alpolgármester személyében.

Köszönöm szépen! Görbe László Úr?

**Görbe László:**

Pár sort összeírtam a költségvetésből. Szeretnék idézni két mondatot, erre fűzném a mondanivalómat:

„A Polgármesteri Hivatalban is gondot jelent a minőségi, megbízható munkaerő megtartása, a fluktuáció lassítása vagy megállítása, egy olyan stabil köztisztviselői állomány felállítása, amelyre lehet építeni, ahol azok, akik minőségi és lelkiismeretes munkát végeznek, anyagilag is megbecsülve érzik magukat. Ezen célok elérése érdekében javasoljuk, hogy ne egységes béremelést hajtsunk végre a Polgármesteri Hivatalban, hanem azokat díjazzuk, akik munkájuk alapján joggal megérdemlik a plusz anyagi elismerést. Javasoljuk, hogy további eltérítésekre 36 millió Ft álljon rendelkezésre, melyet az „illetménykiegészítés” előirányzaton tervezünk.”  
Ezzel kapcsolatban szeretném elmondani, ez egy kicsit elszomorított minket, hogy egységesen nem lesz béremelés. Miután a fluktuáció nagy, a fővárosban több olyan önkormányzat is van, ahol az illetményalap az 50 000 Ft-ot meghaladja, mi körülbelül a 10. helyen vagyunk a fővárosban az 50 000 Ft-tal. A Kormányhivatalokban is konszolidálódtak a bérek. A hivatalokban a megtartó erőt az jelenti, ha a hivatalokban egységesen emelkednek a bérek, majd ezt követően lehet differenciálni az illetménykiegészítéssel. A mindennapi megélhetés, háztartásvezetés, nevelési, oktatási költségek emelkedtek az elmúlt évekhez viszonyítva is, látható, hogy a nyugdíjak is 2,8 %-kal emelkedtek, a minimálbér és a garantált bérminimum is 8-8 %-kal nőtt. A hivatali munkavállalók számítottak az egységes béremelésre, de most úgy néz ki, ez nem mindenkinek tervezett. Jó lenne látni azt a deklarált feltételrendszert, hogy milyen feltételek teljesülése esetén érheti el bárki a kollégák közül a plusz anyagi elismerést. Volt ilyen kezdeményezés korábban, amikor a teljesítményértékelésben a magasabb százalékot elérő kollégák kerültek valamilyen plusz anyagi elismerésre. Kérjük, ha esetleg van rá mód és lehetőség, akkor gondolják át a mindenkire kiterjedő valamilyen szintű, valamilyen százalékos béremelés lehetőségét.

**Kovács Péter:**

Nagyon köszönöm. Átgondoltuk, nem véletlenül írtam le ezt a mondatot a költségvetésben. Megnéztük a környező, összes fővárosi kerületet, ahogy te mondtad, pont úgy van. Tizenkét olyan kerület van, ahol vagy a miénkkel azonos az illetményalap vagy kevesebb, a legkevesebb Kispesten van 44 000 Ft, a mi 50 000 forintunkkal szemben. Tíz olyan van, ahol magasabb, de ebből hat helyen kevesebb az illetménykiegészítés, mint nálunk. Ha a nagy



átlagot nézzük, akkor az első ötben vagyunk a huszonhárom kerületből. Ez nem rossz arány. És emellett, hogy már alaphoz így vagyunk, van itt is, mint az intézményhálózatban a jutalomkeret, van céljutalom keret is azoknak, akik feladatukon és munkaidejükön túl dolgoznak, illetve 36 millió Ft-ot még külön a differenciált béremelésre beterveztünk. Tehát én azt látom, hogy ez egy igen jelentős béremelés. Abban teljesen egyetértek, hogy nem fog mindenki kapni. Mindannyian tudjuk, a kollégák, az irodavezetők, az ügyosztályvezetők, hogy kik azok, akik lelkesen, akár munkaidőn túl is, precízen, pontosan elvégzik a munkájukat, és kik azok, akik meg nem. Az egyenlőségek nem vagyok híve. De valamiért érdemes itt dolgozni a Polgármesteri Hivatalban, ez mindenkinek a személyes döntése. Aki esetleg kimarad ebből a béremelésből, az elgondolkodhat, hogy vélhetően ő abba a kategóriába tartozik, ahol az ő közvetlen vezetői, a hivatal vezetése, az Önkormányzat vezetése úgy látja, nem elegendő az a munkavégzés, amit ő végez. Választhat, vagy elmegy másik munkahelyre, ahol magasabb a bérezés, vagy úgy dönt, hogy jobban összeszedi magát. A fluktuációval kapcsolatban én úgy látom, hogy vannak, akik elmentek a hivatalból, majd vissza szeretnének jönni, mert lehet, hogy ott többet kerestek, de a feltételek, a csapatmorál az rosszabb, ezért visszajönnének. De ebben én szigorú vagyok, aki egyszer eldöntötte, hogy elmegy, akkor ne akarjon visszajönni. Valóban van fluktuáció, de kifejezetten az az én tervem, és remélem a Képviselő-testület is támogatni fogja, hogy kifejezetten azoknak a kollégáknak, akik eddig is húztak, és kiemelkedőt nyújtottak, adjunk egy kiemelkedő bérezést. De visszatérve, a XVI. kerület az első ötben benne van a bérezést tekintve a fővárosi önkormányzati hivataloknak úgy, hogy nem vagyunk gazdag kerület. Sok kerületnek az iparüzési adóból, helyi adókból jóval több a bevétele, mint nekünk. Előbbi azon múlik, hogy húsz évvel ezelőtt ki mit harcolt ki az iparüzési adó felosztás tekintetében, a helyi adó pedig azon múlik, hogy a helyi embereket miként akarja a kerület vezetése megadóztatni. A mi kerületünk kevésbé adóztatja meg a XVI. kerületi lakosokat, vállalkozókat. Magánszemély a XVI. kerületben nem fizet adót, csak akkor, ha vállalkozásra fordítja az ingatlanát. Építmény és telekadóval csak a vállalkozásokat adóztatjuk. Ott is egy jelentős rétegnek 0 Ft az adója, mert 20 m<sup>2</sup>-ig nem kell adót fizetni. Éppen ezért nekünk ez a helyi adóbevételek nem is olyan jelentős. Bár ennek abból a szempontból nincs köze a béremeléshez, hogy az ebből származó bevétel nem is költenék működésre, mert csak fejlesztésre használjuk őket. Ezzel együtt mi a nem gazdag kerületek közé tartozunk, és ehhez képest is a bérezési struktúránk az első ötben van. Nincs okunk szégyenkezni. Abban bízom, hogy kiemelt fizetéseket fognak kapni azok a kollégák, akik ténylegesen húznak, letesznek az asztalra. Az a célunk, hogy akik jól dolgoznak, ne menjenek el.

**Görbe László:**

Köszönöm szépen.

**Kovács Péter:**

Van-e további javaslat, kérés? Ha nincs, akkor annyit mondanék még a Családsegítőnek, hogy a szupervíziót megvizsgáljuk, amennyiben szükség van rá és az illetékes alpolgármester asszony, Ács Anikó és az intézmény vezetője megállapodnak abban, hogy ez a második félévben szükséges, akkor a májusi költségvetés módosításánál visszatérünk erre a kérdésre, és ugyanez vonatkozik a kötelező képzésekre is. Az nem lehet, hogy a kötelező képzést ne végezze el valaki, ha erre kell pénz, akkor azt az Önkormányzat biztosítja.

**dr. Erdőközi György:**

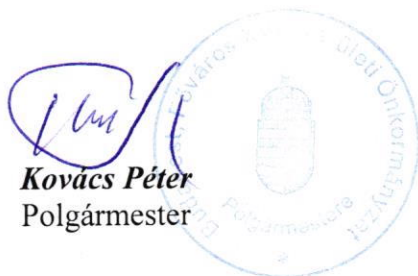
Vélhetően ennek még a költsége sincs meg.

**Kovács Péter:**

Igen, mint kiderült, ezt még ők sem tudják. Gondolom, ezeket a képzéseket valamilyen állami szerv tartja. Nyilván a jogalkotónak az volt a szándéka, hogy ha kötelező, akkor ingyenesek legyenek ezek a képzések, vagy a nagy része az legyen. Máshol is vannak hasonlóak. Az óvodákban, bölcsődékben dolgozóknak is finanszírozza az Önkormányzat a kötelező képzését, sőt ki is egészítjük, azért adunk pluszt pénzt, hogy ezen felül más képzéseken is részt tudjanak venni.

Ha nincs több kérdés, köszönöm az egyeztetést.

K. m. f.



**Kovács Péter**  
Polgármester

**Nyíriné Kovács Ildikó**  
Költségvetési és Pénzügyi Irodavezető  
a jegyzőkönyv készítője



## JELENLÉTI ÍV


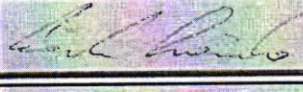
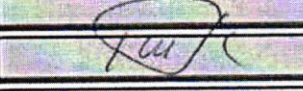
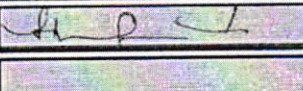
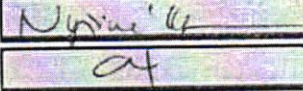
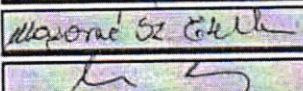
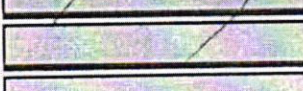
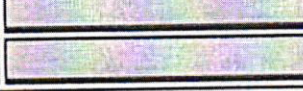
a 2020. január 15-én (szerdán) 14<sup>00</sup> órától megrendezésre kerülő

**Kerületi Érdekegyeztető Tanács értekezletéről**

**HELYE: Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal**

**I. emelet 112. számú termében**

**Tárgy: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2020. évi költségvetési tervezete**

NÉV	Szakszervezet	Aláírás
Finta Lászlóné	Szociális Területen Dolgozók Szakszervezete (SZTDSZ)	A szakszervezet 2019. december 31-én megszűnt.
Köllner Katalin	Magyar Köztisztviselők, Közalkalmazottak és Közszolgálati Dolgozók Szakszervezete (MKKSZ)	Igazoltan távol.
Drotár László	Magyarországi Munkavállalók, Szociális és Egészségügyi Ágazatban Dolgozók Demokratikus Szakszervezete (MSZ EDDSZ)	Igazoltan távol.
Horváth Andrea helyett: Fogarasi Ottó	SZMDSZ	
Görbe László	PMH – Köztisztviselők és Közalkalmazottak Érdekvédelmi Szervezete	
	<b>Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat részéről</b>	
Kovács Péter	Polgármester	
Szász József	Alpolgármester	
Ács Anikó	Alpolgármester	
	<b>Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal részéről</b>	
dr. Csomor Ervin	Jegyző	
Nyíriné Kovács Ildikó	Költségvetési és Pénzügyi Irodavezető	
dr. Erdősné Kocsis Helga	Humán Ügyosztályvezető	
Majorné Szabó Etelka	Intézményi referens	
Dr. Erdősné Györgyi	alpolgármester	
	<b>Egyéb</b>	