

68/2020

## FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERE

---

*Készült a Polgármester 2020. április 22-re tervezett döntésének meghozatala céljából  
Készítette: Tóth Miklós főépítész*

**Tárgy:** Javaslat a településkép védelméről szóló  
40/2017. (XII. 19.) ök. rendelet módosítására

**Tisztelt Képviselő Asszony!**

**Tisztelt Képviselő Úr!**

**Tisztelt Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottsági tagok!**

**Tisztelt Környezet- és Klímavédelmi Bizottsági tagok!**

A településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelet (1. sz. melléklet) (továbbiakban: TKR.) módosítása (rendelet-tervezet 2. sz. melléklet) a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 43/A.§-a szerinti eljárással történt.

Az eljárás az előzetes tájékoztatási szakasz kezdeményezésével indult. A Kormányrendeletben előírt TKR. módosítására vonatkozó egyeztetési eljárás előzetes tájékoztatási szakasza 2019-ben megtörtént (hirdetmény, újságcikk, lakossági fórum, honlap, államigazgatási szervek és partnerségi szervezetek).

A Képviselő-testület 2020. január 22.-i ülésén tárgyalta a településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosítás rendelet-tervezetének első olvasatát, és hozta meg 39/2020. (I. 22.) Kt. határozatát (3. sz. melléklet).

A rendelet-tervezet és annak értékleltár dokumentumának egyeztetését követően a Polgármester a 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva, a 9/2020. (III. 18.) PM határozatában döntött a beérkezett véleményekről (4. sz. melléklet).

Fentiekén túlmenően az első olvasathoz képest a rendelet-tervezet 33. §-a új (2)-(3) bekezdéssel egészült ki, amely a TKR 63. § ba) és ca) pontjaiban felsorolt építési munkák esetét kibővíti a lakótelepeken elhelyezni kívánt klímaberendezések településképi bejelentési eljárás keretében történő véleményezésével. Ennek oka, hogy az eddigi gyakorlat szerint, a legtöbb esetben, főépítész egyeztetést követően kerültek a klímaberendezések telepítésre. E gyakorlat pedig kedvező településképi hatást eredményez.

A másik változás a rendelet-tervezet 5. sz. függelékét érinti, amennyiben a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság javaslata alapján, az kiegészült a 191.B. sossal, miután az ott feltüntetett határok koordinátáit ellenőrizve kiderült, hogy az a XVI. kerület területén fekszik, pontosabban a Körvasút sor 56-57. sz. (110967) hrsz. alatt.

A teljes egyeztetési eljárás során, valamint az azt követő időszakban a TKR tervezett módosításához lakossági, illetve partnerségi észrevétel, javaslat a honlapon a Kormányrendelet

43/B.§ (3) bekezdése alapján működtetett „Nyilvános Értékelő Felület”-en jelzett [telepuleskep@bp16.hu](mailto:telepuleskep@bp16.hu) e-mail címre, valamint papír alapon nem érkezett.

A Kormányrendelet 43/A § (8) bekezdése alapján a beérkezett vélemények ismertetése és véleményezése a Képviselő-testület 2020. március 18-i ülésén megtörtént, így a Budapest Főváros Kormányhivatala Kormány megbízott Kabinet – Állami Főépítész véleménye alapján (5. sz. melléklet) a Képviselő-testület, illetve a döntésre jogosult, a TKR módosítását jogszerűen jóváhagyhatja.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-ában foglalt előzetes hatásvizsgálat összefoglalása:

**A végrehajtás feltételei:**

A rendelet az Önkormányzat számára a szabályozás végrehajtásával jelent többletfeladatot.

**A társadalmi hatások összefoglalása:**

A rendelet módosítása nem jár kedvezőtlen városképi beavatkozással.

**Társadalmi költségek:**

A rendelet módosítása a társadalom számára költséget nem jelent.

**Költségvetési hatások:**

A szabályozási elemek módosítása az Önkormányzat számára költséget jelent.

**Egészségügyi hatások:**

Egészségügyi hatás nem jelentkezik a szabályozás módosításával.

**Környezeti hatások:**

A szabályozás módosítása a környezet kultúra javítását eredményezi.

Kérem a tisztelt Képviselő Asszonyt, Képviselő Urat, valamint a tisztelt Bizottsági Tagokat, hogy az Előterjesztés mellékletében szereplő rendelet-tervezetet **április 21.-én (kedd) 12.00 óráig** igény szerint észrevételezni és véleményét a [kovacs peter@bp16.hu](mailto:kovacs peter@bp16.hu) e-mail címre megküldeni szíveskedjék.

**RENDELETI JAVASLAT:**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármestere – a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján – megalkotja a településképf védelméről szóló 40/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló .../2020. (... ..) önkormányzati rendeletét.

Budapest, 2020. április 6.



**Kovács Péter**  
polgármester

Törvényességi szempontból megfelelő:



Dr. Csomor Ervin  
jegyző

**Véleményezésre javasolt bizottságok:**

- **Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság**
- **Környezet- és Klímavédelmi Bizottság**

**Melléklet:**

1. melléklet: 40/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelet (elektronikus úton érhető el)
2. melléklet: rendelet-tervezet szöveges része (a melléletek elektronikus úton érhetőek el)
3. melléklet: 39/2020.(I.22.) Kt. határozat
4. melléklet: 9/2020. (III. 18.) PM határozat
5. melléklet: Budapest Főváros Kormányhivatala Kormány megbízott Kabinet,  
Állami Főépítész véleménye

1. sz. melléklet

elektronikus úton, a honlapon  
érhető el.

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének  
...../2020. (.....) önkormányzati rendelete  
a településkép védelméről szóló  
40/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármestere a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján, a Képviselő-testületnek a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV törvény 12.§ (2) bekezdésében kapott felhatalmazás és a 2.§ (2) bekezdése alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 6. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 19.) rendelet módosításáról a következőket rendeli el:

**1. §**

(1) A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Rendelet) 2. § 7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„7.1 Épületszélesség: az épületnek az utca vonalára merőlegesen vetített mérete az utca vonalra merőleges épület tengely esetében, míg más esetben az épület traktus vagy traktusok befoglaló mérete, az építési telek tengelyére merőlegesen mérve.

7.2 Épületmélység: az épületnek az utca vonalára merőlegesen mért mérete.”

(2) A Rendelet 2. § 16. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„16. Lakótelepi egység: a Lakótelepek (LT) településkép szempontjából meghatározó terület térben összefüggő része, mely azonos területfelhasználási egységbe jelölt és jellemzően azonos technológiával épült épületeket tartalmaz.”

(3) A Rendelet 2. § 18. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„18. Tömör kerítés: Az a kerítés, amelynek merőleges vetületében az összes felülete kevesebb, mint 50 %-ban átlátható. Az összes felület a lábazatot is tartalmazza.”

(4) A Rendelet 2. § 19. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„19. Utcabútor: utasváró, közművelődési célú hirdetőoszlop és információs vagy más célú berendezés. Az információs cél vagy egyéb cél megvalósításával elsődlegesen közérdeket szolgál. Az információs célú berendezés, útbaigazító tábla kialakításáról a 9. számú melléklet rendelkezik.”

(5) A Rendelet 2. § 21. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„21. Zöldsáv: az a növényültetésre alkalmas közterületi sáv, amely legalább 1,0 m szélességű és alkalmas az utcaszakaszonként ültetendő fasor elhelyezésére.”

(6) A Rendelet 2. §-a a következő 22. ponttal egészül ki:

„22. Molinó: minden olyan hirdetés és reklám célú felület, amelyet önálló tartószerkezettel vagy az épületek homlokzatára függesztenek (feszítenek) ki, függetlenül a felület anyagától, a kialakítás módjától.

## 2. §

A Rendelet 3. § (3) bekezdés a) pont ad) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„ad) műtárgyak, szobrok, emlékművek, síremlékek, keresztek körének számbavétele.”

## 3. §

A Rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Budapest XVI. kerület területén a településképi szempontból meghatározó területeken az épített értékek védelme, helyi egyedi védelemmel biztosított.”

## 4. §

A Rendelet 5. § (4)-(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Amennyiben a helyi védelem megállapítására vagy a helyi védelem megszüntetésére vonatkozó kezdeményezés hiánypótlásra szorul, és azt a polgármester erre vonatkozó felhívása ellenére 30 napon belül a kezdeményező nem egészíti ki, a javaslatot a polgármester érdemi vizsgálat nélkül elutasíthatja.

(5) A polgármester intézkedhet a megalapozó értékvizsgálat készítéséről.”

## 5. §

(1) A Rendelet 6. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Új helyi védelem megállapításában vagy a védelem megszüntetési eljárásában – az eljárás megindításáról és a döntés ismertetéséről – érdekeltnek kell tekinteni:

- a) a javaslattal érintett földrészlet, ingatlan, vagy ingatlanok tulajdonosait,
- b) műalkotás esetén az élő alkotót, vagy a szerzői jog jogosultját,
- c) a kezdeményezőt,
- d) az illetékes építésügyi és az örökségvédelmi hatóságot, a fővárosi önkormányzatot.”

(2) A Rendelet 6. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A kezdeményezéssel kapcsolatban, az önkormányzat honlapján történő megjelenéstől számított 15 napon belül az érdekelt írásban észrevételt tehet.”

## 6. §

A Rendelet 7. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„b) a 6. § (1) bekezdésében meghatározott érdekeltek részéről történő és egyéb, határidőn belül benyújtott észrevételek figyelembevételével dönt.”

## 7. §

A Rendelet 10. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A védett értékek nem bonthatók el, kivéve a közvetlen életveszélyt okozó, vagy helyi védelemmel érintett, a rendelet 2. sz. mellékletében rögzített, védelemmel nem érintett részre vonatkozó beavatkozást.”

## 8. §

A Rendelet 11. § (2) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„f) a védett érték helymeghatározásának adatait (helyrajzi szám, utca, házsám), és”

## 9. §

A Rendelet 12. alcíme helyébe a következő alcím lép:

**„12. Területi építészeti követelmények a településképi szempontból meghatározó területeken.”**

## 10. §

A Rendelet 16. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Lakókocsi, konténer, mobilház építményként történő elhelyezése és használata - kivéve az ingatlanra vonatkozó, építési engedéllyel rendelkező, vagy az egyszerű bejelentési eljárás alapján a jogszerű építkezés idejét – nem megengedett.”

## 11. §

(1) A Rendelet 17. § (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Amennyiben a kerületi építési szabályzat másként nem rendelkezik utcafronti tömör kerítés nem építhető, kivéve

- a) a közúti közlekedési terület (KÖu), kötöttpályás közlekedési területtel (KÖk) határos telekhatáron,

- b) olyan egyéb közterület felé, melyen közösségi közlekedési eszköz közlekedik,
- c) olyan sarokingatlannál, ahol az út szegélye és a kerítés közötti távolság nagyobb, mint 3,0 méter.

(2) A Rendelet 17. § (3) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

„c) rendvédelmi, honvédelmi rendeltetés területeit.”

### 12. §

A Rendelet 13. alcíme helyébe a következő alcím lép:

**„13. A településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó egyedi építészeti követelmények.”**

### 13. §

(1) A Rendelet 19. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Új gépkocsi behajtó kialakítása vagy meglévő átépítése, csak térkő burkolattal lehetséges.”

(2) A Rendelet 19. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A zárt sorú beépítésnél az épületmélység nem lehet több 15,0 méternél.”

### 14. §

A Rendelet 20. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Magastető alkalmazásakor a tető felülnézetének legalább 80%-án 30-45° közötti tetőhajlásszög alkalmazandó, amennyiben az egyes Mt-re vonatkozó előírás másként nem rendelkezik, 45°-nál meredekebb tetőhajlásszögű épület nem építhető, kivéve a helyi védelem alatt álló épület esetében, amennyiben annak eredeti jellege miatt szükséges.”

(2) A Rendelet 20. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Lapostetős fő rendeltetésű épület esetén, kizárólag lapostetős melléképület építhető.”

(3) A Rendelet 20. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A melléképület tetőhajlásszöge egyezzen meg a főrendeltetésű épület tetőméretének jellemző hajlásszögével. A főrendeltetésű épület és melléképület manzárdtetővel nem építhető.”



## 15. §

(1) A Rendelet 21. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Technológiai és energiatermelő berendezések közül a KÖu célú közterületek, valamint a közösségi közlekedés útvonalaival és azok szervizútjával határos ingatlanok esetében, kivéve az „E” egyéb beépítésre nem szánt területet:

„a) parapet-konvektort kivezetni, szerelt égéstermék kivezetőt, parabola-antennát, valamint egyéb technikai berendezést elhelyezni - a riasztó kültéri egységét kivéve – az épületek közterület felőli homlokzatán, előkertjében nem lehet (beleértve a közterület felőli homlokzati tetőfelületét is).”

b) napenergiát hasznosító berendezés (napkollektor, napelem) - tetőfelületre történő beépítésénél magastető esetén – az utcai vagy oldalhomlokzati síkon a tetősíktól legfeljebb 10° -kal térhet el.”

(2) A Rendelet 21. §-a a következő (3)-() bekezdéssel egészül ki:

„(3) Lakóterületen szélérőművek elhelyezése az alábbiak szerint megengedett:

- a) háztartási méretű kiserőműnek számító szélérőmű lakóterületen csak az Lke-1 területfelhasználású építési övezeteiben – telkenként legfeljebb 1 db – helyezhető el.
- b) magassága a telepítés telkére vonatkozó legnagyobb épületmagasságot legfeljebb 3,0 méterrel haladhatja meg.
- c) dőléstávolsága minden irányban saját telken belülre essen.

(4) A kerület területén a talajvizet felhasználó geotermikus energia-berendezés alkalmazása csak az illetékes vízügyi igazgatóság hozzájárulásával történhet.”

## 16. §

A Rendelet 23. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A Hagyományörző kertváros (HK) Mt-en az építési telkeket egymástól elválasztó kerítések csak drótfonatos kerítések lehetnek, legfeljebb 40 cm magas lábazattal vagy szerkezet nélküli sövény alkalmazásával létesíthetők.”

## 17. §

A Rendelet 24. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„24. § A Hagyományörző kertvároson belüli 2. alterületen (HK/2) a 101061/4-8 és 101061/14-15, valamint a 101061/21-23 helyrajzi számú telkek hátsókerterjébe 2 db ezüst hárs (Tilia tomentosa) ültetendő.”

## 18. §

A Rendelet 25. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„25.§ (1) A Sokszinű kertváros (SK) Mt-en 30-45° közötti tetőhajlásszögű magastető, vagy 7°-nál nem nagyobb lejtésű lapostetős épületek helyezhetők el.

(2) A Sokszinű kertváros (SK) Mt-en az építési telkeket egymástól elválasztó kerítések csak drótfonatos kerítések lehetnek, legfeljebb 40 cm magas lábazattal vagy sövény kialakítással létesíthetők.”

## 19. §

(1) A Rendelet 26. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Mátyásföldi villák (MV) Mt-en épület felújításakor vagy nyílászáró csere esetén az eredeti épület nyílászáróinak karaktere, anyaghasználata megőrzendő, az új nyílászáró létesítése esetén azok ehhez illeszkedően megengedettek.”

(2) A Rendelet 26. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A Mátyásföldi villák területén (MV) az építési telkeket egymástól elválasztó kerítések csak drótfonatos kerítések lehetnek, legfeljebb 30 cm magas lábazattal vagy sövény alkalmazásával létesíthetők.”

## 20. §

A Rendelet 27. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Falusias kertvároson (FK) belüli 1. alterületen (FK/1) az építési telkeket egymástól elválasztó kerítések csak drótfonatos kerítések lehetnek, legfeljebb 30 cm magas lábazattal vagy sövény alkalmazásával létesíthetők.”

## 21. §

A Rendelet 28. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„28.§ (1) A Modern kertvároson belüli 1. alterület (MK/1) építési telkein az előírt zöldfelület legkisebb mértékének legalább 50%-án lombos fával rendelkező háromszintes növényállományt kell kialakítani.

(2) A Modern kertváros (MK) Mt-en az építési telkeket egymástól elválasztó kerítések csak drótfonatos kerítések lehetnek, legfeljebb 30 cm magas lábazattal. Az 1. alterület (MK/1) építési telkeinél a telekrészeket elválasztó drótfonatos kerítés legfeljebb 1,2 méter magas lehet.”

## 22. §

(1) A Rendelet 29. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) a 115601/92-101 helyrajzi számú telkek hátsó kertjében 2 db lombos fa ültetendő,”

(2) A Rendelet 29. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A Kisvárosias lakóterület (KL) Mt-en az építési telkeket egymástól elválasztott kerítések csak drótfonatos kerítések lehetnek, legfeljebb 40 cm magas lábazattal.”

## 23. §

(1) A Rendelet 30. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Lakótelepek (LT) Mt egységet képező részén az épületek homlokzati felújítása, színezése, átalakítása, tetőzetének megváltoztatása csak egységes építészeti koncepció alapján megengedett, de megvalósítása ütemezetten lehetséges.”

(2) A Rendelet 30. §-a a következő (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„b) a bejáratok, előtetők, erkélyek, korlátok és télikertek anyaga, karaktere, színe azonos kell, hogy legyen.”

(2) A Rendelet 30. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A klímaberendezés elhelyezésekor az erkélyek, loggiák belső felületét kell előnyben részesíteni.”

## 24. §

A Rendelet 31. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Gazdasági jellegű (G) Mt-en a 19. § (1) bekezdésében megfogalmazott általános jellegű egyedi építészeti követelményektől eltérően, használható a nem felületkezelt trapézlemez.”

## 25. §

A Rendelet 24. alcíme helyébe a következő alcím lép:

**„ 24. A közterületek zöldfelületeire vonatkozó egyedi építészeti követelmények”**

## 26. §

(1) A Rendelet 45. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A cégtábla mellett egyéb grafikai elem is elhelyezhető úgy, hogy ezek együttes mérete nem haladhatja meg a 2 m<sup>2</sup>-t, kivéve a Gazdasági jellegű (G), valamint az Intézményi és különleges területek (IK) Mt-eken. A Gazdasági jellegű (G), valamint az Intézményi és különleges területek (IK) Mt-eken a cégtábla és egyéb grafikai elem együttes mérete nem haladhatja meg a 4 m<sup>2</sup>-t. Önálló elemekből álló cégtábla-felirat esetében az egyes egységek felületének összegét kell figyelembe venni.”

(2) A Rendelet 45. § (3) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

„c) A többszintes épület és azon belüli önálló rendeltetési egység esetén az egyes albetétek homlokzati felületén cégtábla csak összefüggő felületen helyezhető el, legfeljebb 1,0 m<sup>2</sup> nagyságban.”

## 27. §

A Rendelet 53. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezése az Egyéb, beépítésre nem szánt területek (E) Mt-eken megengedett, kivéve a védett természeti terület (Naplás tó) területét.”

## 28. §

A Rendelet 55. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A lakóterület Mt-en az egyes önálló építési telkeken elhelyezhető „háztartási méretű kiserőmű” (napelem, napkollektor) csatlakozási teljesítménye nem haladhatja meg a villamos energiáról szóló törvényben előírt mértéket.”

## 29. §

A Rendelet 56. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az önkormányzat a településképi-védelmi tájékoztatás, a településképi arculati kézikönyv vonatkozó elemeinek megismertetése, valamint a településképi követelmények és a Kerületi Építési Szabályzat betartása érdekében szakmai tájékoztatás vagy szakmai konzultáció lehetőségét biztosítja.”

### 30. §

A Rendelet 57. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„57. § Az építtetőnek vagy megbízottjának szakmai konzultációt kell kérni, ha

a) helyi védett érték részleges - a karakteréhez illő részek - bontását,

b) helyi védett érték külső

ba) felújítási,

bb) helyreállítás,

bc) bővítési, továbbá

c) a védett építmény

ca) jellegét, megjelenését bármely módon érintő,

cb) az építési telkének terepviszonyait és

cc) az építési telek beépítettségét megváltoztató munkát

kívánja megkezdeni és végezni, és

d) az egyszerű bejelentési eljárással új épület építését, bővítését kívánja végezni a mátyásfüldi villák területén (MV), valamint a közúti közlekedési terület (KÖu) területével határos építési telkek területén, új épület építése esetén.”

### 31. §

A Rendelet 60. § (3) bekezdés bb) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„bb) a tervezett építési tevékenység nem felel meg a településképi követelményeknek és a Kerületi Építési Szabályzatnak.”

### 32. §

A Rendelet 61. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A véleményezési eljárás során a 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 26. § (3) bekezdésében felsoroltakat kell vizsgálni.

### 33. §

(1) A Rendelet 62. § (2) bekezdésében „A 64.§-ban foglalt területeken településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni a felsorolt építési munkák közül” szövegrész helyébe „A 63. §-ban foglalt területeken településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni a felsorolt építési munkák közül.” szöveg lép.

(2) A Rendelet 63. § ba) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„ba) a közúti közlekedési területtel (KÖu) határos építési telkek esetében - a közterület felől látható esetben - a 62. § (2) bekezdés a)-b), d)-i), k)-o) és p) pontjaiban foglalt építési munkák során.”

(3) A Rendelet 63. § ca) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„ca) a 62. § (2) bekezdésének a)-h); k)-o) és p)-q) pontjaiban foglalt építési munkák során, valamint”

(4) A Rendelet 62. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) építmény átalakítása, felújítása, korszerűsítése, helyreállítása, homlokzatának megváltoztatása, kivéve a zártos vagy ikres beépítésű építmény esetét, ha a csatlakozó építmény alapozását, vagy ha egyébként építési engedélyköteles tartószerkezetét is érintik.”

### 34. §

A Rendelet 66. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A bejelentéshez a településképi követelményeknek való megfelelést igazoló építészműszaki, illetve egyéb tervet, továbbá rendeltetésváltozás esetén a településrendezési eszközök rendeltetésekre vonatkozó követelményeinek való megfelelést igazoló dokumentációt kell mellékelni.”

### 35. §

A Rendelet 68. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A polgármester intézkedik az ellenőrzésről, a bejelentési kötelezettség teljesítéséről és a bejelentett tevékenység folytatásáról.”

### 36. §

A Rendelet 70.§-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) E rendelet szerinti bejelentési eljárásra kötelezett tevékenység a 67.§ (2) bekezdés szerinti hatósági határozat birtokában kezdhető meg, amennyiben más hatósági engedély nem szükséges.

(2) A településképi bejelentési eljárás költség- és szolgáltatási díj mentes.”

### 37. §

A Rendelet 71.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Településképi kötelezési eljárást kell lefolytatni a bejelentési eljárás körébe tartozó építési munkákkal és rendeltetés-változással kapcsolatban, amennyiben azok megvalósítása

- a) a bejelentés elmulasztásával, vagy
- b) a polgármesternek a bejelentés tudomásulvételét megtagadó döntése ellenére, vagy
- c) a polgármester által kiadott igazolásban foglalt kikötések teljesítése nélkül vagy csak részleges teljesítésével történt.”

### 38. §

A Rendelet 72.§-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„72.§ (1) A településképi védelme érdekében - a településképi követelmények megszegése esetén - a polgármester településképi kötelezést adhat ki és bírságot szabhat ki, ide nem értve a reklámhordozókról és reklámok jogellenes elhelyezésével kapcsolatos, valamint a településképi bírságot.

(2) A településképi védelme érdekében - a településképi követelmények megszegése esetén - a polgármester településképi kötelezést adhat ki és bírságot szabhat ki a helyi védett értékkel összefüggő kötelezettségek teljesítésére, ha a védett érték

- a) műszaki állapota nem megfelelő, balesetveszélyes, homlokzati burkolatai vagy díszítő elemei hiányosak, sérültek,
- b) rendeltetéstől eltérő használata veszélyezteti a védett értékek megőrzését,
- c) felületképzése, színezése idegen az épület karakterétől és ezzel kedvezőtlenül befolyásolja annak megjelenését, a településképet.”

### 39. §

A Rendelet 73.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„73. § A kötelezési eljárásban a polgármester kötelezheti az érintett ingatlan tulajdonosát az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására, az új rendeltetés szerinti használat felfüggesztésére, a cégek megszüntetésére, illetve a hatósági határozatban foglalt kikötések maradéktalan teljesítésére.”

#### 40. §

A Rendelet 75.§ (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(4) A településképi bírság

- a) településképi bejelentési kötelezettség elmulasztása esetén 25 000 forinttól 1 000 000 forintig,
- b) a polgármester tiltása ellenére végzett tevékenység esetén 100 000 forinttól 1 000 000 forintig,
- c) a bejelentési dokumentációban foglaltaktól eltérő tevékenység folytatása esetén az eltérés mértékétől függően 100 000 forinttól legfeljebb 1 000 000 forintig,
- d) településképi kötelezésben foglaltak végre nem hajtása esetén alkalmanként legalább 100 000 forinttól legfeljebb 1 000 000 forintig terjedhet.

#### 41. §

(1) Rendelet 1. számú melléklete helyébe „A helyi védettség, a településképi szempontból meghatározó területek és alterületek” melléklet lép.

(2) A Rendelet 2. számú melléklete helyébe e rendelet 2. számú melléklete, „Helyi egyedi védelem” lép.

(3) A Rendelet. 4. és 5. számú mellékletének helyébe e rendelet 4. számú (Kérelem településképi véleményezési eljáráshoz) és 5. számú (Kérelem településképi bejelentési eljáráshoz) melléklete lép.

(4) A Rendelet 9. sz. melléklettel egészül ki („Információs és útbaigazító tábla kialakítása”).

(5) A Rendelet a következő 5. számú függelékkel egészül ki: a „Kerületi építészeti örökség értékleltára”.

#### 42. §

Hatályát veszti a Rendelet

- a) a 16. § (3) bekezdése,
- b) a 66. § (4) bekezdése, és
- c) a 69. § (1)-(2) bekezdése.

#### 43. §

E rendelet az elfogadását követő 15. napon lép hatályba és rendelkezéseit a hatályba lépést követően indult államigazgatási ügyekben kell alkalmazni. Folyamatban levő, még el nem bírált engedély kérelmek esetében, amennyiben azok az építető számára kedvezőbbek a jelen rendelettel elfogadott módosítások, azokat az eljárás során alkalmazni lehet.

**Kovács Péter**  
polgármester

**Dr. Csomor Ervin**  
jegyző



**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLET ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**..../2020. (..... .....) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET**

**INDOKOLÁSA**

a településkép védelméről szóló  
40/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról

**Általános indokolás**

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendeletének módosítását az új fogalom meghatározások igénye, magasabb rendű jogszabályi változások, illetve az azokon túlterjeszkedő rendelkezések javítása, egyes rendelkezések pontosítása, valamint a helyi egyedi védelem objektumainak felülvizsgálata indokolja.

**Részletes indokolás**

**1. §-hoz**

A fogalom meghatározásokat rögzíti. Az utcabútor fogalmon belül az információs célú berendezés fogalmát és annak megjelenését rögzíti, valamint a zöldsáv kialakításának feltételeit rögzíti a fatelepítés tőtávolságának rögzítése nélkül.

**2. §-hoz**

A 3. § (2) bekezdésében foglalt feladatok ismétlésének elkerülésével a helyi értékvédelem egyik feladatának pontos leírását rögzíti, a 3.§ (2) bekezdésében foglalt feladatok ismétlésének elkerülését szolgálja.

**3. §-hoz**

A településkép szempontjából meghatározó területek nem területi védelmet, de a terület jellegét megőrzendő lehatárolást tartalmaznak, azokon belüli helyi egyedi védelem mellett a településképi szempontból meghatározó területekről rendelkezik.

**4. §-hoz**

A helyi védelemmel kapcsolatosan a megállapításra és megszüntetésre vonatkozóan hiánypótlás időben korlátozott lehetőségét rögzíti.

**5. §-hoz**

A védelem megállapításánál vagy megszüntetésénél az örökségvédelmi hatóság és a fővárosi önkormányzat értesítésének szükségességét rögzíti. A kezdeményezéssel kapcsolatban észrevételt tehetők körének kiszélesítését biztosító előírást rögzíti.

**6. §-hoz**

A 6. § (1) bekezdése szerint tett észrevételek figyelembevételi lehetőségét rögzíti.

**7. §-hoz**

A ténylegesen védendő értékhez nem illeszkedő rész bontását vagy a közvetlen életveszélyt okozó beavatkozás lehetőségét rögzíti.

**8. §-hoz**

A védett érték helymeghatározásának elemeit rögzíti.

**9. §-hoz**

A településképi szempontból meghatározó területek kiemelése miatti cím pontosítását rögzíti.

**10. §-hoz**

A módosítás a tiltás határozott rögzítését szolgálja.

**11. §-hoz**

A közlekedésbiztonság miatt a kereszteződés belátását szolgáló előírást rögzíti. A magasabb rendű jogszabály előírásai alapján (314/2012. (XI. 8.) Korm. rend.)

**12. §-hoz**

Az egyértelmű alcím megfogalmazásáról rendelkezik.

**13. §-hoz**

A meglévő behajtó átépítése esetén is szükséges térkő használatáról rendelkezik. A zárt sorú beépítés esetén a szomszédos telek használatát korlátozó épületmélységet szabályozza.

**14. §-hoz**

A helyi védelem alatt álló épület esetében a meglévő karakter szükségességéről, az általános előírástól való eltérésről rendelkezik. A melléképület főépülettel azonos karakterű megjelenésének biztosításáról rendelkezik.

**15. §-hoz**

A jelentős közlekedési területek településképi védelmét biztosító területeket rögzíti. A főútvonalakról látható technikai berendezések elhelyezési tilalmával a településképi rendezettségét biztosító előírást rögzíti. A lakóterületeken elhelyezhető szélterelő elhelyezhetőségéről rendelkezik. A talajvizet kiemelő és vízberendezés elhelyezése a talajvíz áramlási rendszerének figyelembevételét biztosító vízügyi hatósági hozzájárulás szükségességéről rendelkezik.

**16. §-hoz**

Az építési telkeket elválasztó, a tömbbelsőben összefüggő zöldfelületet biztosító kerítésről rendelkezik.

**17. §-hoz**

A faültetés igénye az egységes belső zöldfelület kialakítását szolgálja.

**18. §-hoz**

Az építési telkeket elválasztó, a tömbbelső összefüggő zöldfelületét biztosító kerítésekről rendelkezik.

**19. §-hoz**

Új nyílás létesítése esetén az egységes karakter megőrzését biztosító előírást rögzíti. Az építési telkeket elválasztó tömbbelső összefüggő zöldfelületét biztosító kerítésekről rendelkezik.

**20. §-hoz**

Az építési telkeket elválasztó tömbbelső összefüggő zöldfelületét biztosító kerítésekről rendelkezik.

**21. §-hoz**

A tömbbelsőben kialakítandó zöldfelület kialakítását szolgálja.

**22. §-hoz**

A tömbbelsőben kialakítandó zöldfelület kialakítását szolgálja. A tömbbelsőben kialakítandó zöldfelület kialakítását szolgáló előírást rögzíti.

**23. §-hoz**

Az egységet képező lakótelepen tervezett, építészeti koncepció alapján történő változások igényét rögzíti. A homlokzati felületeket kevésbé zavaró kültéri egységek elhelyezésére hívja fel a figyelmet.

**24. §-hoz**

A gazdasági szempontok alapján a nem színezett fémlemez használatát lehetővé tevő előírást rögzíti.

**25. §-hoz**

Az alcím a közterületek zöldfelületeire vonatkozó előírás pontosítását rögzíti.

**26. §-hoz**

A nem összefüggő felületű cégtábla kialakításakor a felület számításáról rendelkezik. A többszintes, önálló albetéttel rendelkező ingatlanokon elhelyezhető cégtábla méretéről rendelkezik.

**27. §-hoz**

Az „elsősorban” kifejezés mellőzése egyértelműen biztosítja, hogy felszíni sajátos építmények elhelyezése csak az (E) területeken lehetséges.

**28. §-hoz**

A berendezések teljesítményének 50 KW-ban való meghatározása a településkép védelmét szolgáló előírást rögzíti.

**29. §-hoz**

Az adminisztratív szakmai konzultáció mellett, a szakmai tájékoztatás lehetőségének rögzítéséről is rendelkezik.

**30. §-hoz**

Az egyszerű bejelentési eljárás során a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet érvényesítését segítő szakmai konzultációról rendelkezik.

**31. §-hoz**

A településképi vélemény kialakításánál, a helyi építési szabályzat előírásainak figyelembevételéről rendelkezik.

**32. §-hoz**

A jogszabályváltozások miatt nem minden tartószerkezet építési engedélyköteles, ezért a nem építési engedélyköteles tartószerkezeteket érintő beavatkozás egyéb jogszabályi előírásait rögzíti.

**33. §-hoz**

A paragrafusra hivatkozás pontosítását rögzíti. A jogszabályi változások miatt nem minden tartószerkezet építés engedélyköteles. Ezért nem építési engedély köteles tartószerkezeteket érintő beavatkozás esetén szükséges településképi bejelentési eljárás lefolytatását rögzíti.

**34. §-hoz**

A településképi bejelentési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmát rögzíti.

**35. §-hoz**

A bejelentési kötelezettség ellenőrzéséről rendelkezik.

**36. §-hoz**

Önkormányzati döntés (szükséges) alapján a díjazáshoz kapcsolódó költség- és szolgáltatási díjmentességről rendelkezik.

**37. §-hoz**

A településképi kötelezési eljárás lefolytatásának eseteit rögzíti.

**38. §-hoz**

A 2016. évi LXXIV. törvény a reklámhordozókkal, reklámokkal kapcsolatos kötelezést a kormányhivatalhoz rendeli.

**39. §-hoz**

A reklámhordozókkal és a reklámokkal kapcsolatos kötelezés kormányhivatali eljárásban történő eljárását rögzíti. A polgármester igazolás helyett határozatot hoz.

**40. §-hoz**

A településképi bírságról rendelkezik.

**41. §-hoz**

A helyi egyedi védelem védett épület, védett műtárgy elemeit rögzíti, valamint a rendelet változás miatt a kérelem változott formáját rögzíti. Az információs tábla grafikai megjelenéséről rendelkezik.

**42. §-hoz**

Hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

**43. §-hoz**

Hatályba léptető rendelkezéseket tartalmaz.

## BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

KIVONAT

a 2020. január 22-én (szerdán) 14:00-kor Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom utca 43. fszt. 18.) megtartott Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 1. számú ülésén készült jegyzőkönyvéből.

**NAPIREND: 9. A településkép védelméről szóló 40/2017. (XII.19.) ök. rendelet módosítása**  
*(A rendelet-tervezet első olvasata)*  
 (11/2020. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

HATÁROZAT

39/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 40/2017.(XII.19.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: TKR.) módosító rendelet-tervezetet a véleményezési szakasz kezdeményezésére alkalmasnak tartja. A TKR módosítása során, a rendelet 7. számú függelékét képező építészeti örökség értékleltárát a Képviselő-testület megfelelőnek tartja. Felkéri a polgármestert a rendelet-módosítás véleményezési szakaszának kezdeményezésére.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2020. január 24.

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

kmf.

dr. Csomor Ervin s.k.

jegyző

Kovács Péter s.k.

polgármester

A kivonat hitelül:

*dr.*  
 dr. Visnyay Noémi h.  
 jegyzői kabinetvezető  
 Budapest, 2020. január 24.



XVI. ker. Polgármesteri Hivatal	
Érkezett:	2020. 01. 22.
1/2372-5/2020	.....db mell.
Előadó:	T. M.
	Előszám:



*Fejlődő Kertváros*

## Polgármester

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat  
 Telefon: +36 1 40 11 561  
 E-mail: polgarmester@bp16.hu

A 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésben meghatározott jogkörömnél fogva eljárva meghozom az alábbi határozatot:

**9/2020. (III.18.) PM**

### POLGÁRMESTERI HATÁROZAT

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 110/2020. (III. 18.) számú döntését elfogadva a következő határozatot hozom:**

Kovács Péter mint Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármestere a településképvédelméről szóló 40/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: TKR) módosításának eljárása során a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben rögzített véleményezési eljárásában a beérkezett véleményekkel összefüggésben a következő megállapítást teszem, és a következőképpen döntök:

Az egyeztetési eljárásban a partnerségi egyeztetés és a lakosság tájékoztatás során kifogás nem érkezett a rendelet-tervezettel kapcsolatosan.

1.) A Budapest Főváros Kormányhivatal Állami Főépítésének BP/1002/00050-2/2020 ügyiratszámú észrevételében foglalt, a rendelet-tervezettel kapcsolatos – a rendeleti szöveg jogalkotó szándékát kifejezendő, mintegy jogszabályon alapuló – véleményét

- „A Rendelettervezet 11.§ (1) bekezdésében feltehetőleg hiányzik a „kivéve” szó. („utcafronti tömör kerítés nem építhető, kivéve”),

- Az ingatlanok közötti kerítések előírásainak rögzítése egyedi építészeti követelményként történik.

figyelembe véve, elfogadom.

2.)

• Budapest Főváros Önkormányzata Klímavédelmi és Fejlesztési Főpolgármester-helyettes FPH059/180-7/2020. ügyiratszámú levelében foglalt észrevételei közül

- a TKR módosítás rendelet-tervezetének 19. § (1) bekezdésében a Mátyásfüldi villák (MV) Mt-en „nyíláscsere” kifejezés helyett „nyílászáró csere” kifejezés meghatározását, valamint

- a lakóterület Mt-en a háztartási kiserőmű elhelyezhetőségének a „kiserőmű teljesítményét meg nem haladó” meghatározás helyett a kiserőmű „csatlakozási teljesítménye” kifejezés meghatározását

elfogadom.

• Budapest Főváros Önkormányzata Klímavédelmi és Fejlesztési Főpolgármester-helyettes FPH059/180-7/2020. ügyiratszámú levelében foglalt észrevételei közül nem fogadom el

- a „főrendeltetésű épület és melléképület manzárdtetővel nem építhető” rendeleti szöveg helyett a „manzárdtető építése kizárólag a XVI. kerületi tervtanács jóváhagyásával készülhet, akár építési engedéllyel, akár egyszerű bejelentési eljárás alapján építhető épület esetén. Fővárosi és kerületi védett épületek esetében a manzárdtetők rekonstrukciója, újjáépítése az eredeti arányok figyelembevételével készülhet” – módosítási javaslatot.

A módosítási javaslat az egyszerű bejelentési eljárás esetén ellentmond a Kormányrendelet 26. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak (egyszerű bejelentési eljárás nem építési engedélyezési eljárás), valamint a TKR 14. § (1) bekezdésében foglalt, a védett épületek esetében biztosítja a rekonstrukció, újjáépítés lehetőségét, az eredeti arányok érvényesítését.

- A napenergiát hasznosító berendezések elhelyezésére tett módosító javaslatot: „Magastetőn elhelyezni kívánt napkollektor, illetve napelem csak a tetősíkba illetően helyezhető el”.

A tetősíkba helyezhető berendezés korlátozott műszaki lehetőségét rögzíti, valamint az ideális vagy ahhoz közelítő, a tetősíktól 10°-kal való eltérés az épület karakterét alapvetően nem változtatja meg.

- „A településképi-védelmi tájékoztatás” és a szakmai konzultáció lehetőségét biztosító szövegrész helyett, a „településképi-védelmi tájékoztatás keretein belül” megfogalmazott „szakmai tájékoztatás vagy szakmai konzultáció lehetőségének biztosítása” tartalmilag nem jelent változást.

A településképi-védelmi tájékoztatás és szakmai konzultáció célját és szabályait a Kormányrendelet 25. §-a tartalmazza. A TKR módosítás tervezete ennek megfelelő.

A döntés dokumentálását és közzétételét követően a TKR módosításához a záró szakmai véleményt megkérem a Budapest Főváros Kormányhivatala Állami Főépítésztől.

Határidő: 2020. március 20.

  
**Kovács Péter**  
polgármester



1/2372/2020

5. sz. melléklet



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

XVI. ker. Polgármesteri Hivatal	
Érkezett: 2020-02-19.	
A/2372-14/20 db mell.	
Előadó: TOFH	Előszám:

Ügyiratszám: BP/1002/00050-2/2020  
Ügyintéző: Váncza Dominika Livia  
Telefon: 485-6945  
E-mail: vancza.dominika.livia@bfkh.gov.hu

Tárgy: Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának településképi rendeletét módosító rendeletre vonatkozó vélemény a Trk. 43/A. § alapján  
Melléklet: -  
Hiv. szám: -

*Kérem, válaszában szíveskedjen ügyiratszámunkra hivatkozni!*

**Kovács Péter Polgármester**  
Budapest Főváros XVI. kerületi  
Polgármesteri Hivatal  
1163 Budapest, Havashalom utca 43.

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Köszönettel vettem tárgyi településképi módosító rendelet tervezetének (A továbbiakban TKR) véleményezésére vonatkozó megkeresését, melyre hivatkozott számú levele alapján a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) felhatalmazása alapján az alábbi véleményt adom.

**1. Az egyeztetési eljárásra és az elfogadásra vonatkozó követelmények:**

A tárgyi településképi rendelet egyeztetése és elfogadása a Trk. 43/A. és 43/B. § paragrafusaiban foglalt egyeztetési és elfogadási eljárási szabályok szerint történhet.

**2. A rendelet készítésével kapcsolatban az alábbiakra hívom fel a szíves figyelmét:**

A tervezetnek a magasabb szintű jogszabályokkal összhangban kell lennie.

A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: TvTv) alapján a településképi rendelet az építési tevékenységgel érintett építmények - ideértve a sajátos építményfajtákat is - településképhez való illeszkedését biztosító anyaghasználatára, tömegformálására, homlokzati kialakítására és a zöldfelületek kialakításának módjára, a - településszerkezet, táji környezet, településkarakter vagy egyéb helyi adottság miatt - településképi szempontból meghatározó területekre, az Étv. szerinti helyi építészeti örökség egyedi és területi védelmére, védetté nyilvánítására és a védettség megszüntetésére, továbbá a reklámok, reklámberendezések, cégerek és egyéb műszaki berendezések elhelyezésére és alkalmazására, illetve tilalmára vonatkozó településképi követelményt tartalmazhat, melynek részletes követelményeit a Trk. tartalmazza.

A településképi rendelet a helyi építési szabályzatban meghatározható helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket nem tartalmazhat.



A TvTv és a településkép védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017.(IV.28.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Tvr) előírásait kérem figyelembe venni, különös tekintettel a reklám elhelyezések vonatkozásában.

**3. A megküldött településképi rendelet tervezettel kapcsolatos véleményem, észrevételeim:**

- A Rendelettervezet 11. § (1) bekezdésében feltehetőleg hiányzik a „kivéve” szó. („utcafronti tömör kerítés nem építhető, kivéve”)
- A Rendelettervezetben a kerítésekre vonatkozó előírás csak egyedi építészeti követelményként szerepelhet. Szakmai szempontból nem javaslom az építési telkeket egymástól elválasztó kerítésekre vonatkozó előírások szerepeltetését a rendeletben, mivel a betartásuk nem ellenőrizhető.

**4. A megküldött rendelet-tervezettel kapcsolatban az alábbiakra hívom fel figyelmét:**

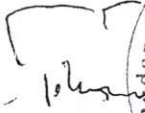
A tervezettel kapcsolatban további észrevételt nem teszek, de felhívom szíves figyelmét arra, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2.§ (4) bekezdés b) pontja értelmében az önkormányzat Képviselő-testülete által alkotott rendeletnek illeszkednie kell a jogrendszer egységébe.

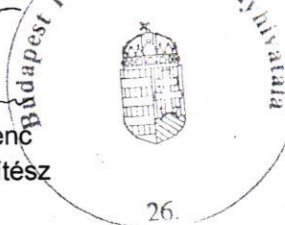
Felhívom szíves figyelmét, hogy a Trk 43/A § előírása szerint az állami főépítész egy alkalommal véleményezi a tervezetet, viszont ha az elfogadott rendeletben jogszabályi ütközést észlel a Trk 43/B (2) bekezdésében foglaltak alapján haladéktalanul kezdeményeznie kell a törvényességi felügyeleti eljárást. Kérem, fentiek szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2020. február 13.

Tisztelettel:

Dr. Sára Botond  
Kormány megbízott megbízásából

  
Tóth Ferenc  
Állami Főépítész



26.

Erről értesül:

- 1.) Címzett
- 2.) Budapest Főváros Kormányhivatala Törvényességi Felügyeleti Osztály
- 3.) Irattár