

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült **2020. február 12-én (szerdán) 14:00-kor** Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom utca 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **2. számú ülésén.**

A Képviselők közül jelen vannak:

KOVÁCS PÉTER
SZATMÁRY LÁSZLÓ
VAJDA ZOLTÁN
MIZSEI LÁSZLÓ
DOBRE DÁNIEL
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN
ANTALÓCZY CSABA
VASS PÁL
ÁCS ANIKÓ
KOVÁCS RAYMUND
SZÁSZ JÓZSEF
CSIZMAZIA FERENC
HOLLAI GÁBOR
HORVÁTH ÁDÁM
NEMES GÁBOR
SCHAFFER VIKTOR

Igazoltan távol:

ABONYI JÁNOS

Tanácskozási joggal meghívott:

DR. CSOMOR ERVIN
DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY

Polgármesteri Hivatal részéről:

DR. VISNYAY NOÉMI
JÁRMAY KATALIN
MÜLLER KINGA
SZABÓ TAMÁS

Egyéb Meghívottak

XVI. KERÜLETI ÚJSÁG FŐSZERKESZTŐJE

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselőtársaim, akik már a teremben tartózkodnak, legyenek kapcs... kedvesek kapcsolják be a gépeiket, hogy a technika is lássa, hogy kellő számban vagyuk-e ahhoz, hogy tudjuk kezdeni a mai Képviselő-testületi ülést. Nos. Úgy látom, hogy kellő számban vagyunk ahhoz, hogy kezdjük a mai Képviselő-testületi ülést. Javaslom, kezdjük ma is azzal, amivel mindig szoktuk, hogy kellő alázattal tudjuk képviselni a kerületieket. Közösen fönnállva énekeljük el Nemzeti Imádságunkat, a Himnuszt.

HIMNUSZ

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Abonyi János képviselő úr jelezte, hogy betegség miatt sajnos nem tud itt lenni a mai testületi ülésen, így őt most nem tudom kérdezni az Ügyrendi Bizottság elnökeként, de hogyha jól látom, akkor Dobre képviselő úr átvállalja ezt. Kérdezem, hogy vannak-e javaslatok a napirendekkel kapcsolatban? Parancsoljon Képviselő úr.

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Valóban Abonyi elnök úr sajnos lebetegedett, ezért engem kért meg a bizottsági ülés levezetésére. Az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta a napirendi pontokat. És úgy döntöttünk, a 37/2020-as számú előterjesztés megvizsgálása után, hogy jogi szempontból még továbbra is többedik körbe kerül ugye az Ügyrendi Bizottság elé is ez az előterjesztés, már a többedik körben is hiányosságokat tartalmaz jogi szempontból, nem kellően előte... nem kellően előkészített, ezért azt javasolja az Ügyrendi Bizottság, hogy amíg ezek a hibák kijavításra nem kerülnek, addig ne tárgyalja ezt a Képviselő-testület. Mai napon ne tárgyaljuk tehát ezt. Ez az Ügyrendi Bizottság javaslata. És egyebekben javasolja tárgyalni a kiküldött napirendi pontokat. Nyilván azzal, hogy akkor a 37/2020-as számú előterjesztés kerüljön ki a napirendi pontok közül. Egyéb változtatást nem javasolt az Ügyrendi Bizottság.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Ügyrendi javaslata van Csizmazia Ferencnek, parancsoljon képviselő úr.

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Nekem két napirendi ponttal kapcsolatban lenne ügyrendi javaslatom. Az egyik a 32/2020-as, az 5. napirendi pont, amelynek tegnap kaptuk meg egy módosított változatát. Én ezzel kapcsolatban Jegyző úrhoz szeretnék azért egy kérdést feltenni, hogy az SZMSZ melyik pontja teszi lehetővé, hogy módosítsák egy nappal a testületi ülés előtt a napirendi pontot, illetve az előterjesztést? A másik, az pedig azt mondja, hogy egy pillanat, a 10-es napirendi pont, amely javaslat a polgármester 2020. évi szabadságának ütemezésére. Ez a 35/2020-as számú előterjesztés, melyben a tavalyi szabadságok vannak kiírva az előterjesztésben. Én úgy gondolom, hogy ez sem túl szabályos. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő hozzászóló ügyrendben Mizsei László, parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót. Egy javaslatom volna az ügyrenddel kapcsolatban, pontosabban a napirenddel kapcsolatban. Polgármester úr, Ön az előterjesztője a 32/2020-asnak. Azt szeretném kérdezni, hogy hajlandó-e lenne elállni attól, hogy elő, ezt a napirendi pontot ma a testület elé hozzuk, abban az esetben, hogyha Vajda Zoltán képviselőtársam, mondjuk egy mondatban elnézést kérne, hogyha félreérthetően fogalmazott volna, és ezáltal egyfajta megbánást, - hogy is hívják - eszközöl ebben a témában? Szerintem ez egy nagyon fontos döntés az ön részéről. Figyelemmel várom, hogy mit reagál. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

De még van ügyrendi javaslata Csizmazia Ferencnek, parancsoljon.

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Azt elfelejtettem kérni, hogy a két napirendi ponttal kapcsolatban szeretnék szavazást kérni, hogy vegyük le a napirendről. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Jegyző urat kérdezték ugye az ügyrenddel kapcsolatban, parancsoljon.

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, köszönöm szépen. A Csizmazia képviselő úr által említett ügyben annyit szeretnék elmondani, hogy ez egy jogtechnikai pontosítás, illetőleg elírásnak a pontosítása. Hogyha ezt figyelmesen elolvasták, mert ebben a rendelet preambulumban a XVI. helyett, a XV. kerület szerepelt az eredeti javaslatban. Tehát itt gyakorlatilag. Illetőleg egy olyan jellegű jogtechnikai változás, amely érdemben nem érinti az előterjesztést, hogy a „módosul” helyett, a „helyébe lép” szövegnek az alkalmazása kerül. Egyébként mind a kettő helyes, csak ez jogilag elegánsabb, amelyet pótlólag a tegnapi nap folyamán kiküldtünk. Úgyhogy érdemben semminemű módosítás nincsen, de azt is megtehetette volna akár az előterjesztő, hogy most, az előterjesztés kapcsán, akár még módosíthatja is az előterjesztést, de mondom, ez érdemben semmilyen változást nem jelent, csak jogtechnikai és elírásnak a pontosítása.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm Jegyző úr. Mizsei úrnak a kérdésére válaszolva, én nem tehetek mást, mint, amit a Képviselő-testület nekem feladatként adott. Ugye az előző testületi ülésen, egyhangú határozattal Vajda Zoltánt lemondásra szólította föl a Képviselő-testület. Amennyiben ennek a határozatnak eleget tesz, okafogyottá válik az előterjesztésem. Addig meg tárgyalásra javaslom. Hollai úrnak szintén ügyrendi javaslata van. Parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Igen. Reagálnék a ... Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Reagálnék a Jegyző úrnak a hozzászólására, illetve a véleményére. Konkrétan az egyik melléklet hiányzott, az eredetileg kiküldött javaslatból. Az tegnap került bele. Tehát én úgy gondolom, hogy ez, ez, ez hiba.

KOVÁCS PÉTER

De ez nem így van. További ügyrendi javaslatok nem érkeztek. Ugye az Ügyrendi Bizottság javaslatát teszem föl először szavazásra, akik azt javasolják, hogy az eredetileg 19..., 12-sel jelzett: Javaslat döntés kezdeményezésére című előterjesztést a Képviselő-testület ne tárgyalja a mai napon. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk. A Képviselő-testület 10 igen, 3 nem, 2 tartózkodás mellett nem fogja tárgyalni ma ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

63/2020. (II. 12.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az eredetileg 12-essel jelzett, 37/2020. számú „*Javaslat döntés kezdeményezésére*” tárgyában benyújtott előterjesztést nem tárgyalja.

Határidő: 2020. február 12.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Jól értelmeztem-e, hogy ügyrendi javaslata van Csizmazia képviselő úrnak, hogy az eredetileg kiküldött 5-ös napirendet ne tárgyalja a Képviselő-testület? Mindjárt, türelem. Tehát, aki egyetért azzal, hogy a Képviselő-testület az eredetileg kiküldött 5-ös: Döntés bizottsági tagságról című előterjesztést a Képviselő-testület ma ne tárgyalja, azt kérem, igen gombjának megnyomásával ezt most jelezze. Szavazzunk. A Képviselő-testület 5 igen, 9 nem, 1 tartózkodás mellett elvetette ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

64/2020. (II. 12.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**5 igen, 9 nem, 1 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az eredetileg 5-össel jelzett, 32/2020. számú „*Döntés bizottsági tagságról*” tárgyában benyújtott előterjesztést nem tárgyalja.

Határidő: 2020. február 12.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Szintén Csizmazia úrnak a javaslata, hogy az eredetileg 10-sel jelzett: Javaslat a Polgármester 2020. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyására című előterjesztést a Képviselő-testület ma ne tárgyalja, aki ezzel egyetért, kérem, igen gombjának megnyomásával ezt most jelezze. Szavazzunk. A Képviselő-testület 4 igen, 10 nem, 1 tartózkodás mellett ezt a javaslatot is elvetette.

HATÁROZAT

65/2020. (II. 12.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**4 igen, 10 nem, 1 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az eredetileg 10-essel jelzett, 35/2020. számú „*Javaslat a polgármester 2020. évi szabadsága*” tárgyában benyújtott előterjesztést nem tárgyalja.

Határidő: 2020. február 12.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így marad a módosított napirend. Aki ezzel egyetért, kérem, igen gombjának megnyomásával ezt most jelezze. Szavazzunk. Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 10 igen, 5 nem, tartózkodás nélkül elfogadta a mai napirendeket.

HATÁROZAT

66/2020. (II. 12.) Kt.

A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

NAPIREND:

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről
(26/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
2. Javaslat a „BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLET DÍSZPOLGÁRA” elismerő cím adományozására
(29/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
3. Javaslat a „BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETÉÉRT” elismerő díj adományozására
(30/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság
4. Javaslat a „Budapest Főváros XVI. kerület Ifjú Tehetsége” cím adományozására
(31/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság
5. Döntés bizottsági tagságról
(32/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
6. Javaslat az egyes szociális, valamint gyermekvédelmi tárgyú rendeletek módosításáról szóló rendelet megalkotására
(28/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
7. Javaslat a Cinkotai Huncutka Óvoda intézményvezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátására szóló pályázat kiírására
(27/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

8. Döntés a Budapest XVI. kerület Árpádföldi út 14. és 30. szám előtt létesült víziközmű vagyontérítésmentes átadásáról

(33/2020. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

9. Javaslat a Budapest XVI. kerület Rózsa utca, burkolat-felújításához kapcsolódó szakági terv átadásához

(34/2020. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

10. Javaslat a polgármester 2020. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyására

(35/2020. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

11. A 6 év alatti gyermekek nem kötelező védőoltásának támogatásáról

(36/2020. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Nemes Gábor képviselő

12. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

13. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

Határidő: 2020. február 12.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

NAPIREND: 1.

Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről

(26/2020. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így soron következik 1. jelzett: Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről című előterjesztés. Előterjesztőként nincs hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Csizmazia Ferenc, parancsoljon.

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Nekem kettő kérdésem lenne. Az egyik a 8. oldalon kezdődő, és a 9. oldalon befejeződő, a Képviselő-testület november 20-i ülésén elfogadott határozati javaslattal kapcsolatos. Pontosabban azt, hogy kértük az eredeti állapot helyreállítását a parkolóban, melyet december 12-én megküldtünk az érintett vállalkozásnak. A felszólítás megküldése óta pontosan kettő hónap telt el. Történt-e azóta bármi, az eredeti állapot visszaállításával kapcsolatban, illetve a felszólításra kaptunk-e bármiféle választ a cégtől? E felől érdeklődnék, illetve az előterjesztés 18. oldalán kezdődő, és a 19. oldalán befejeződő, a BVSC által tervezett fejlesztéssel kapcsolatban a következő kérdésem lenne: Mivel egy 2018-as javaslat volt, miért csak most derült ki, hogy nem kapják meg a TAO-támogatást? Továbbá a fejlesztésre elkülönített, kicsit több mint 14.000.000.-Ft, ezek szerint nem került elköltésre, azaz pénzmaradványként elvileg meg kellene jelennie az idei költségvetésben is. Ez megtörtént-e, illetve mi lett a sorsa? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm. Következő kérdező, Mizsei László, parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Az első nekem is az MMA Kft-vel kapcsolatos döntésünknek a hozadéka érdekelt volna, hogy mi történt azóta, hogy az illető cég nekiállt-e helyreállítani a területet. Ez lett volna az egyik. A másik pedig a 10. oldal alján található, 395/2019-es határozatunkkal kapcsolatos információ, miszerint nem találtam én ezt a döntésünket. Miről is volt szó alapjában véve, amikor mi erről döntöttünk? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat, nem hallottam, mert itt zúgtak mellettem, hogy melyik határozattal kapcsolatban?

IFJ. MIZSEI LÁSZLÓ

10. oldal alján található, 395/2019-es.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen!

IFJ. MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Jó! Ebben majd a Jegyzői Kabinetnek. További kérdés nincs. Ugye Mizsei úr második kérdésére majd a Jegyzői Kabinetnek a segítségét kérném, mert én nem emlékszem fejből, hogy mi volt ez a határozat. És hogy ennek mi volt az eseménye, jó? Azt legyenek kedvesek majd segíteni. Addig válaszolok a Csizmazia úr, illetve Mizsei úrnak a két fölvetésére. Ugye a jelentés elkészítésének idejéig nem kaptunk választ a Zsemlékes utcai melletti terület cégtől. Ellenben utána jött egy e-mail, amiben kifejtették azon véleményüket, hogy ők jóhiszeműen jártak el a parkoló építés kapcsán, hisz' volt engedélyük erre, ők természetesen készek helyreállítani az eredeti állapotot. De ennek a költségét is ők kérik megtéríteni az Önkormányzat részéről. És ők tudják, hogy az önkormányzat számára olcsóbb, hogyha a saját cégével, lásd Kerületgazda Szolgáltató Szervezet állítja helyre az eredeti állapotot, ezért azzal a kérdéssel fordultak az Önkormányzat felé, hogy melyiket válasszuk. Ők csinálják-e meg a helyreállítást, avagy az Önkormányzat olcsóbban, a saját cégével meg tudja csinálni. És egyben jelezték, hogy természetesen ők szeretnék az összes káruk megtérítését követelni az Önkormányzattól, ha már megkérdezték ezt, akkor elmondtam. A BVSC-vel kapcsolatban, hogy most, hogy miért most értesít minket a Budapesti Vasutas Sport Club arról, hogy nem kaptak TAO-támogatást a Móra Ferenc Általános Iskola tornatermének felújításához, ezt nem tudom, őszintén szólva. Ugye ezt a tavalyi évben kellett volna közösen beruháznunk, és a tavalyi évben ugye én kérdeztem őket, hogy akkor hol van a hozzájáruló nyilatkozat, és akkor a beruházás, hogy valósul meg. Akkor arról tájékoztattak, hogy szóban, azt a tájékoztatást kapták a Röplabda Szövetségtől, hogy nemhogy a, mert nekik ez egy megítélt támogatás volt, nemhogy a megítélt támogatás összegét, mert ugye azért kellett odafordulniuk a Szövetséghez, mert magasabb lett a kivitelezési költség és több pénz kellett volna hozzá, hogy nemhogy a megemelt támogatást nem fogják megkapni, de az eredetét se. De ez csak egy szóbeli volt. Gondolom most kapták ők is meg az írásbeli értesítést, azért értesítették minket. De mi ennek megfelelően jártunk el egyébként, mert nem volt papírunk arról, ezért mi a beruházásnak egy részét, amit ők vállaltak, abból egy részét az Önkormányzat megcsináltatta a tavalyi év során a Móra Ferenc Általános Iskolában. Ezzel együtt természetesen amit a, erre a TAO-s pályázat önrészeire költöttünk volna, azt nyilván nem költöttük el, erre a TAO-s beruházásra, hisz' nem volt ilyen beruházás.

DR. CSOMOR ERVIN

Akkor válaszolnék.

KOVÁCS PÉTER

Jegyző úr válaszolna, parancsoljon.

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, köszönöm szépen! Megnéztük, itt a kollegáim segítségével, ez a Bányai Elemér utcában, közútkezelői hozzájárulás megtagadásával kapcsolatos.

KOVÁCS PÉTER

Ja, igen, ELMŰ.

DR. CSOMOR ERVIN

ELMŰ-ügy igen, köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Persze, elmondom. Tehát, ha emlékszik rá, most már emlékszem, tehát Képviselő úr talán emlékszik rá, ugye arról volt szó, hogy a Bányai Elemér utcában az Önkormányzat utat épített. Járdát, miegymást. És az ELMŰ, illetve annak alvállalkozója kért tulajdonosi hozzájárulást...

DR. CSOMOR ERVIN

Szakhatósági ügyekben nem nyilatkozhatunk...(???)

KOVÁCS PÉTER

Akkor nem mondhatok róla semmit?

DR. CSOMOR ERVIN

Részleteiben nem!

KOVÁCS PÉTER

Egyedi hatósági ügy, szólít föl a Jegyző, így nem mondhatok Önöknek részleteket. Nyilvános ülésen erről, bocsánat! Pedig én mondtam volna, de hát a szabály, az szabály, és mindenkire vonatkozik. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyet nem látok. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 16. oldalán kezdődő I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

67/2020. (II. 12.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a

33/2019. (I. 23.)

179/2019. (IV. 24.)

180/2019. (IV. 24.)

181/2019. (IV. 24.)

182/2019. (IV. 24.)

183/2019. (IV. 24.)

184/2019. (IV. 24.)

185/2019. (IV. 24.)

186/2019. (IV. 24.)

187/2019. (IV. 24.)

217/2019. (V. 08.)

230/2019. (VI. 19.)
258/2019. (X. 23.)
259/2019. (X. 23.)
260/2019. (X. 23.)
261/2019. (X. 23.)
262/2019. (X. 23.)
263/2019. (X. 23.)
300/2019. (XI. 20.)
301/2019. (XI. 20.)
319/2019. (XI. 20.)
362/2019. (XII. 11.)
381/2019. (XII. 11.)
382/2019. (XII. 11.)
395/2019. (XII. 11.)
397/2019. (XII. 11.)
399/2019. (XII. 11.)
404/2019. (XII. 11.)
59/2020. (I. 22.)
61/2020. (I. 22.)
62/2020. (I. 22.)

határozatainak végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2020. február 12.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

19. oldalon található, II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem, 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

68/2020. (II. 12.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 164/2018. (IV. 25.) számú határozatát visszavonja.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2020. február 12.

(12 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A 20. oldalon található, III. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadta ezt a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

69/2020. (II. 12.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **kötelezi a Varázműhely Művészeti Alapítványt** (székhely: 1165 Budapest, Hunyadvár utca 43/E., adószám: 18178292-1-42, képviseli: Szívósné Mátéfi Erika elnök) a 134/2019. (III. 20.) számú határozat alapján a „Gyermekvilág-Pünkösdi rendezvény 2019.” című program megvalósítására biztosított **200.000,- Ft** + az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény szerint a mindenkor érvényes **kamatokkal együtt 2020. március 13-ig történő visszafizetésére** Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat számlájára (11784009-15516006 számlaszámra). Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintetett értesítse.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2020. február 28.

(12 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Zárt ülési napirend következik, kérem, ennek a feltételeit teremtsük meg!

A 2-4. napirendi pontok tárgyalása zárt ülés keretében történik.

NAPIREND:

5. **Döntés bizottsági tagságról**

(32/2020. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

A Képviselő-testület nyílt ülésen folytatja tovább a munkáját. Soron következik 5-sel jelzett: „Döntés bizottsági tagságról” című előterjesztés. Előterjesztőként arról kell beszámolnom a

Képviselő-testület számára, hogy a Képviselő-testület múlt testületi ülésen hozott határozatát végrehajtottam. Ugye akkor egyhangú határozattal úgy döntött a Képviselő-testület, hogy fölkéri Vajda Zoltánt, hogy kérjen bocsánatot az általa megsértett emberektől és mondjon le képviselői mandátumáról. Ezt az általam jelzett határideig Vajda Zoltán nem tette meg. Így kénytelen vagyok egy olyan előterjesztéssel élni, mely arról szól, hogy 'bár én megítélésem szerint a tisztességes eljárás az lett volna, ha Vajda Zoltán bocsánatot kér és lemond képviselői mandátumáról azok után, hogy akarata ellenére listázni akarja a XVI. kerületi lakókat annak érdekében, hogy amennyiben hatalomra kerül, vagy bármelyik, általa szimpatikusnak tartott politikai formáció, akkor ezeket a listán szereplő embereket kár érje, például a munkájukat veszítsék. Ez nem méltó egy képviselőhöz. Vajda úr nem élt ezzel a lehetőséggel, de most még lehetőség van az Együtt, vagy a Közösen, bocsánat, Közösen Vajda Zoltánért Frakció számára, hogy elhatárolódjon Vajda Zoltán kijelentésétől és kizárja a frakcióból. És akkor így az előző testületi ülésen el nem mondott véleményt akkor elmondhassák, vagy tevételesen részt vehessenek ebben a munkában. A Képviselő-testületnek én azt javaslom, hogy Magyarország ne lehessen itt a XVI. kerületben legalább következmények nélküli ország. És hogyha a Képviselő-testület úgy döntött, hogy nem maradhatna soraiban képviselő úr, aki még egyszer mondom, összeírná, listázná azokat az embereket, akik nem állnak ki hangosan az Orbán rezsimet szidni – ahogyan ő fogalmazott – és a köz szolgálatában állnak, akkor kénytelenek vagyunk legalább azt megtenni, hogy közpénz ne kerüljön Vajda képviselő úr birtokába az Önkormányzat részéről, legalábbis abból a szempontból, hogy a bizottsági tagságért járó tiszteletdíjat javaslom, vonjuk meg. Hát ezt úgy tudjuk megvonni, hogy a bizottságból kivesszük Vajda Zoltánt. Ugye Vajda képviselő úr ettől függetlenül is nyugodtan járhat bizottsági ülésbe, bizottsági ülésre, képviselői jogai nem csorbulnak semmilyen szín alatt. Egyedül közpénzt nem fog tudni ezért a munkájáért fölvenni. Javaslom, hogy a Képviselő-testület hozza meg a döntését. Kérdezem van-e kérdés. Kérdést nem látok. Vélemény javaslat, avagy hozzászólás? Vajda Zoltán!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót és hogy még szót azért kapok Polgármester úr Rákosszentmihály megválasztott egyéni képviselőjeként. Hát ugye ez a napirendi pontnak semmi köze nincsen az önkormányzatisághoz, semmi köze nincsen a kerülethez, semmi köze sincs a testületi munkához, és a bizottsághoz sem. Ez egy személyes bosszú a polgármestertől, és mivel személyes az ügy, és én a személyes életemben tegező viszonyban vagyok veletek, csak hát ugye a testületi ülésen szoktunk magázódni, ezért én most tegezve fogok hozzátok szólni. 'Bár úgy érzem, hogy az, amiket el fogok mondani, azokat magázva egyébként nehezen is tudnám megfogalmazni. Szóval tudomásul vettem azt, hogy indulattal viseltetek irányomban. És azt is tudomásul veszem, hogy nem akarjátok megismerni a tényeket, és nem akartok a tiétektől eltérő álláspontot, álláspontokon gondolkodni. Nemcsak most, semmikor, soha! Mert nektek elég az az alternatív valóság, amit a, amit a pártközpontok, és a közpénzből működtetett propaganda sajtók évek óta építget. Amelynek az a lényege, hogy mindenki összeesküdött ellenetek. Nektok mindenről a Soros, a migráns, a kommunizálás, és újabban most már Lenin-fiúzás a válaszokat. És egyébként azt is tudomásul veszem, hogy Polgármester úrnak valahogyan nem volt gyerekszobája, mert Péter, ha

lett volna Neked gyerekszobád, akkor közel 50 évesen nem játszanád a duzzogó kisgyereket, amikor például tegnap rád köszönök hangosan a lépcsőházban, és nem köszönsz vissza. Szóval én sokat gondolkodtam, mi lehet az oka Péternek az előterjesztéséről, és énnekem három ötletem van, és ezt megosztanám veletek. Az első gondolatom az az, hogy Péter azt hiszi, hogy számít nekem a pénz. Ugyanis az előterjesztésben egyetlen indokként, és most is azt mondja, hogy el akarja venni a bizottsági tagságomért járó közpénzt. Ugye zárójel, az külön pikáns, hogy amikor egy tolvajpártnak az egyik tagja egy fideszes aggódik a közpénzekért. Hát szóval erre szokták mondani, hogy mindenki magából indul ki. Mert természetesen megélhetési politikus ő Péter, mert hiába van tisztességes végzettsége, ő már nem lehet ismét mérnök, és nincs neki visszaút. Amiket pedig itt, ha veletek szemben, nekem velem szemben vagytok, Ti, itt fideszesek közületek is majdnem mindenki megélhetési politikus. Mert van itt olyan, aki valaha tanár volt, de kifizetődőbbnek bizonyult számára, és ezért lett politikus, és neki már nincs soha visszaút, hogy ezt a NAT-ot például tanítsa a szakmájába. Vagy van itt olyan velem szemben, akinek már nem számít, hogy valamikor őneki egy nagy kivitelezési vállalkozása volt, ő már csak a partvonalról okoskodik műszaki témákban. Nem lesz ő már soha ismét sikeres vállalkozó. Vagy van itt olyan velem szemben, itt a fideszesek között, aki ugyan fiatal, idegen nyelveket beszélő diplomás, de már ő is eladta magát, és ezért tisztességes magáncég már nem alkalmazza. Neki is, ha politikában nem lesz jövedelme, semmije sincsen. És olyan is van itt köztünk, akinek végzettsége, szakmája is alig van, és a lelke mélyén azért valószínűleg ő is tudja, hogy az a pénz, amit a képviselőségért és egyéb bezsákmányolt politikai pozíciójáért kap, azt nem érdemli meg. Az utcán, vagy mondjam úgy, hogy a közterületen, a köztereselek között már nem keresne ennyit. Szóval, Ti itt velem szemben megélhetési politikusok vagytok. Én azonban tényleg független vagyok. Azért, mert veletek ellentétben a családomat én nem a politikai tisztésemből tartom el. Van több diplomám, és igen, külön, külön büszke vagyok arra, hogy tudjátok a Soros-féle CEU-ra is jártam. Anyanyelvi szinten tudok angolul, és nem lehet engem eladni franciául. Nemzetközi és magyar karrierem van, vállalkozásaimat vezetem, és nemzetközi főiskolán tanítok. Én tehát veletek ellentétben, közszolgálatnak fogom föl a politikát. Azt képviselem, amiben hiszek. és nem abban próbálok hinni, amiért megfizetnek. Engem tehát nem lehet elnémítani, ha havonta két bizottsági tagsággal kevesebb tiszteletdíjat kapok. Sőt, éppen ellenkezőleg! Figyeljete, mert én érzem, hogy tüske vagyok a körmötök alatt! Tehát még inkább fogok fészkelődni! Meglátjátok majd! Van egy második gondolatom is, hogy mi motiválhatta Pétert erre az előterjesztésre. Az szerintem az is egy gondolat, hogy egyszerűen bosszú. Ugyanis Kovács Péter keresztény polgármesterként tartott nemrég előadást, és gondolom ott is megemlítette a keresztény szeretet jegyében a bosszú fontosságát. Péter, szerintem egyszerűen primitív bosszút akart állni, és kereste, hogy hol, mit tehet, és rájött, hogy a mandátumomat még ő, egy fideszes sem tudja, hát egyelőre legalábbis elvenni, hiszen a választók bizalmából kaptam. Köszönöm a Rákosszentmihályiak bizalmát. És végül van egy harmadik gondolatom, hogy mi motiválhatta Pétert erre az előterjesztésre. És valószínűleg ez a legvalószínűbb. Ő el akar engem lehetetleníteni, mert akadálya vagyok a mutyijainak. Én ezt tartom a legvalószínűbbnek. El akarja lehetetleníteni a képviselői munkámat. Hiszen emlékeztek, már az előző, egyébként általatok botrányosra hangszerelt testületi ülésen Péter bejelentette, hogy ő nem válaszol a kérdéseimre. Ugye ezt is értitek? Rákosszentmihály többsége által megválasztott

egyéni képviselőjének a kérdéseire nem válaszol. A Polgármester nem akar válaszolni Rákosszentmihály választóinak. Szóval a Gazdasági Bizottsági ülés, a Gazdasági Bizottság és a Közbeszerzési Bizottság is kritikusan fontos munkákat végez. És innen akarja elvenni az ellenzéknek a szavazatait. Egyébként nemcsak az én szavazataimat, hanem egy külsős tagot is kitesz innen Péter javaslata. Hogy ennek a külsős tagnak mi volt a bűne, tényleg fogalmam sincsen. Valószínűleg az, hogy ez a külsős tag is aktív, bátor, precíz és pontos munkát végzett. Én egyet megígérek nektek. Mivel társadalmi munkának tekintettem eddig is, tudjátok, közszolgálat, amit tettem, így én továbbira is járnai fogok mindkét bizottságomba, és ugyanolyan kérle..., kérlelhetetlenül fogok minden kérdést és aggályt megfogalmazni, mint eddig. Sőt! Folyamatosan fogok szavazni is majd. Majd szegény elnöknek majd mindig figyelnie kell, hogy az egyik kar, az bizony egy jogfosztott képviselőhöz tartozik. Mindig majd fogjátok látni. Mert Ti tettétek ezt! Lelketek rajta!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Mizsei László, parancsoljon!

SZABÓ TAMÁS – MIKROFON NÉLKÜL

Zsepit vigyen már valaki!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Köszönöm a szót! A helyzet az, hogy durván 10 éve van rálátásom arra, hogy itt az önkormányzatban, hogy dőlnek el a bizottsági helyek. És arra is van némi rálátásom, hogy más kerületekben ezt hogy szokták intézni. Azt kell, hogy mondjam, a többi kerülethez képest jó sok kerülethez képest még vidéki önkormányzatokhoz képest is nálunk a bizottsági helyek száma és a bizottságok száma jóval magasabb. Van, ahol csak 3 bizottság van összesen. És oda pakolnak be pár embert. Van, ahol még ennél is kevesebb, tehát csak a törvényileg előírtakat állítják föl. Ezzel szemben azt kell, hogy mondjam, hogy a XVI. kerületben, amióta én figyelem az utóbbi 10 évben, mindig ezek a bizottságok voltak. Kevés változással. És azt láttam, hogy amennyire csak lehet, az összes képviselőt megpróbálják bevonni ezekbe a bizottságokba, hogy ott végezhesse a munkáját. És én ezt jó dolognak tartottam. Az összes megállapodás szerintem abból kiindulva, ha abból indulunk ki, hogy mindig egy jelentősebb többséggel kellett megalkudni, ehhez képest is egy korrekt megállapodás volt, véleményem szerint. Az, hogy most van egy eset, amivel ezt utólag fölírjuk, szerintem nem korrekt. Annál sem, annál is inkább nem, mert – hogy is mondjam – szóval, arra hivatkozni, hogy egy képviselő ne kapjon bizottságban pénzt, azért mert egy bizottságban részt vesz, dolgozik, az egy nagyon ellentmondásos megközelítés. Én azt szoktam mondani, hogy minden bizottsági ülésre be kell menni, ahol, ha olyan dologról van szó, ami fontos lehet a képviselői munkámmal kapcsolatban a döntésekkel. Tehát információkat bizottságokban lehet a legkönnyebben megszerezni. Hogy aztán az ember ne kérdezzen túl nagy hülyeséget a Képviselő-testületi ülésen. Ezért aztán belátogatok mindenhova. Viszont ezek a bizottsági látogatások nem egyenrangúak azzal, mint amikor valaki egy bizottság tagja. És itt most már nem a pénz fontos, hanem a szavazat. Annak ellenére, hogy minden bizottságban a fideszes többség, a

FIDESZ-KDNP van többségben, így aztán sokszor igen jelképes csak maga a szavazás, mint olyan, mert ők rendszeresen a saját érdekeik szerint gondolkoznak, és azt érvényesítik. De ennek ellenére egy képviselőnek mindig joga van, még ha ellenzéki is kifejezni azt, hogyha ő ezzel nem ért egyet. Ezt aztán a később jegyzőkönyvbe kerül, és bekerül a testület elé, hogy volt aki ellenszavazott, stb. Tehát ő megjeleníthet egy olyan véleményt, ami esetleg a választóinak is, jobb esetben a választóinak is a véleménye. Ebben az esetben ezt a választói akaratot vonjuk meg. Ennek a választói akaratnak a megjelenítését vonjuk meg a választóktól, mivel a választott képviselője ezt nem teheti meg. Én akkor is ezt mondanám, hogyha egy fideszes képviselőt akarna kicsinálni egy másik többség. Ez szerintem nem korrekt dolog, de azért arra kérek mindenkit, hogy gondolja ezt végig, hogy mennyire csinálunk ebből precedenst. Nagyon nem szeretnék azzal foglalkozni, hogy egyes emberek körül botrányt keverünk, és akkor ennek kapcsán folyamatosan, politikai pótcselekvést folytatunk. Ez nem az önkormányzatiság. Ez egy nagyon félreértelmezett politikai pótcselekvés. Úgy gondolom, maga ez a procedúra, bármennyire volt alapja, vagy nem volt alapja, ez így nem méltó a XVI. kerületi önkormányzathoz. Ezért nem fogok szavazni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Szász József alpolgármester úr! Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Hát, szerintem térjünk vissza a napirendhez. Tehát, ugye van egy kiinduló dolog, a XVI. kerületi Képviselő-testületnek az egyik tagja itt a legvadabb balos, illetve náci ideológiákat kifejező kifeje... listázással illetve és kezdeményezett itt a kerület, illetve a úgy általában a nem vele szimpatizáló, politikailag nem vele szimpatizáló kerületi lakosokkal szemben. Én úgy gondolom, hogy ezt mindenki vérmérséklete szerint véleményezheti. Egy hasonlatot engedjenek meg! Gyakorlatilag a mi kezdeményezésünk a pandantja ugyanannak, ami talán a múlt héten történt Németországba, Tübingiában. Ott a politikai mainstreamnek van egy elhatározása, hogy a szélsőjobbal semmilyen körülmények között nem működik össze. Én úgy gondolom, hogy ugyanez történik itt a XVI. kerületben is, azzal kiegészülve, hogy a szélső ballal sem vagyok semmilyen körülmények között hajlandó összebútorozni, külön primér bája ennek a dolognak, hogy a tavalyi önkormányzati választáson itt a kis nyilasoknak és a világ proletárjainak sikerült összebútorozni, és külön-külön...

BEKIABÁLÁS

Na,na,na,na!

KOVÁCS PÉTER

Egy kis figyelmet kérnék Képviselő úrnak!

SZÁSZ JÓZSEF

Elhizsem, hogy ez sokakat kellemetlenül érint, de ez viszont a ti keresztetek. Sikerült összebútorozni, úgyhogy ennek az ódiúmat most tessék viselni! Én nem vagyok hajlandó se a

szélső jobbal, se a szélső ballal semmilyen közönséget, közösséget vállalni és úgy gondolom, hogy aki itt politikailag mérvadó ebben az országban, ugyanazt az ideológiát kell követni, amit Németországba, hogy a szélsőséget ki kell rekeszteni. Itt ez történik. Vajda Zoltánnak egy, volt egy szélsőséges nyilatkozata. Ezt nem hajlandó visszavonni, úgyhogy inentől kezdve, aki vele közösséget vállal, ezt a nyilatkozatot érvényesnek tartja, és ugyanezt a nyilatkozatot vállalja. Mi arra szólítunk föl mindenkit, hogy az ilyen jellegű nyilatkozatokat semmilyen körülmények között, jöjjön jobbról, balról, szélsőjobbról, szélsőbalról, alulról, fölülről, ezt nem szabad felvállalni. Úgyhogy ez nem egy politikai bosszú, hanem egyszerűen Vajda Zoltánt politikai okokból a szélsőséges nyilatkozatai miatt politikai karanténba kívánjuk terelni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Dobre Dániel képviselő úr. Parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Ugye a múltkori testületi ülésen nem volt lehetőségünk arra, mivel Vajda úr és az őt támogató frakció kivonult a testületi ülésről, ahelyett, hogy a véleményét kifejtette volna ebben az ügyben. Így abban bízok én, hogy most megismerhetjük végre képviselőtársaim véleményét is. Azt köszönöm Zoltán, hogy a Te véleményedet legalább megismerhettük ebben az ügyben. Tegnap talán volt egy rádió-interjú, amiben te azt mondtad, hogy félreértelmezzük a szavaidat, de ne haragudj, a valóság megint nem alkot egységet a szavaiddal. Hiszen éppen elmondtad itt a veled szemben ülőkkel, nemcsak képviselőknek, hanem akár a Polgármesteri Kabinet tagjának és az újság főszerkesztőjének is, hiszen ők is veled szemben ülnek, hogy Te messzemenőig komolyan gondolod azt, és felsoroltál több embert, akire azért rá lehetett a végzettsége alapján ismerni, hogy te véresen komolyan gondolod azt a gyűlöletet, azt a kirekesztést, azt a megbélyegzést, hogy pusztán azért, mert valakinek van egy politikai véleménye, vagy akár szakmai véleménye, amivel te nem értesz egyet, te azt normálisnak tartod, hogy te ebben az esetben azt az embert ellehetetlenítsd. Mert, hogy lehet értelmezni azt a gondolatodat máshogy, amit elmondtál itt mikrofonba, hogy akinek ilyen-olyan végzettsége van, mondjuk tanár, az nem kaphat majd munkát. Az nem helyezkedhet el ebben a körben. Miről beszélünk, Zoltán? Mit értelmezünk félre, ne haragudj! Szerintem semmit! Éppen te mondd, és most bólogatsz is, hogy ezt így teljesen komolyan gondolod, és szerinted ez normális. Szerintem ez elfogadhatatlan, ne haragudj! Egyedül, aki itt pártokat emleget, az te voltál ezen a képviselő-testületi ülésen, és a múltkori ülésen is, legjobb emlékezetem szerint, aki kb. egy bélyegként, most nyilván fideszes jelzővel tette ezt meg. De, hogy szerintem itt nem pártokról beszélünk. Itt egy jelenségről beszélünk. Ami ebben az esetben a te nevedhez kapcsolódik, mert hát írtál egy Facebook bejegyzést. Egy jelenségről beszélünk, ami most a Te nevedhez kapcsolódik. És ezt a jelenséget, és azt gondolom, hogy ezt a személyt, aki ezzel a helyzettel él, és visszaél, a Képviselő-testületnek figyelmeztetnie kell, és a lehetőségeihez képest meg kell állítania. Vagy jobb belátásra kell, hogy bírja, felhívja a figyelmét erre. És a vele egy frakcióban ülőknek a figyelmét is. És tisztelettel kérlek benneteket, a Frakció tagjait, hogy akkor most itt van a lehetőség, hogy akkor mondjátok el, hogy erről a jelenségről mi a véleményetek, ti ezt hogyan értitek, elfogadhatónak tartjátok-e? Mert

jelen állás szerint arról beszélünk, hogy múltkor kimentetek a teremből, és ezt egyféleképpen tudom én értelmezni, hogy közösséget vállaltok Vajda Zoltánnal. Nektek is belefér ez a gondolat, hogy mindenkit, aki köztisztviselőként vagy közalkalmazottként dolgozik akár, azt meg kell fosztani a munkájától, meg kell bélyegezni, és egy hatalomváltás esetén ki kell rúgni az állásából, hogy többet ne kaphasson ott munkát, ami a saját szakterülete. Én azt gondolom, én személy szerint azért lettem képviselő, hogy a szakmai tudásomat a kerület javára tudjam használni, hasznosítani, és a kerület ebből profitáljon, illetve a választóim is, akár a szűkebb körzetemben, akár az egész kerület értelmében. Azt gondolom, hogy nyilván így megvan a, nekem is és mindenki másnak is képviselőként a felelőssége, hogy ezt jó célokra használja. És éppen ezért megdöbbenő, amikor Te azt mondod, hogy pusztán azért, mert valaki a közt akarja szolgálni, az adott értékrendjének megfelelően, te megbélyegzed, és azt mondod, hogy akkor utána kell nyúlni akkor is, hogyha majd politikai feladatot nem vállalna a későbbiekben, és nemcsak a politikusokra gondolsz, hanem közalkalmazottakra, ahogy Szabó Tamás is itt ül veled szemben, és az újság főszerkesztője is. Ezt most tisztáztad, hogy akkor ezt véresen komolyan gondoltad, amit leírtál, ahhoz továbbra is tartod magad. Azt a megjegyzésedet nem tudom hova tenni, ezt pontosítsd légy szíves, hogy a pénz az neked nem számít, de hát ez közpénz, Zoltán, te mindig ezért szólalsz fel, hogy a közpénzt jó helyre kell költeni. És értem, hogy most rólad van szó, de ez is a közpénznek egy költési módja, amit a Polgármester úr előterjesztésben leírt, hogy felelőssége van a Képviselő-testületnek ebben a tekintetben, amiért te is rendre felszólalsz Zoltán, hogy van ez? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Szatmáry László képviselő úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Nehéz egy napirendi ponthoz érkeztünk, úgy gondolom. De el kell mondjam, én a negyedik ciklusomat töltöm. Ebben az előző három ciklusban is mindig itt volt az ellenzék, nem ugyanezekkel a képviselőkkel, nem veletek, akik most itt ülnek. De ilyen, ilyen problémánk a három ciklusban nem volt, soha. Mindenki tette a dolgát, elmondhatta a véleményét, a bizottsági helyeket megfelelően szétosztva, mindenki békében tudott dolgozni a kerületért. Én úgy gondolom, ez az eltelt rövid idő alatt, mióta egy kicsit megváltozott itt a dolgok állása, ilyen mély árkat nem ástatok még ki, mindez most, mostani állapotokat tükrözi. Én a mai felszólalásodhoz annyit mondanék, hogy: „Ki mint él, úgy ítél!”. És én nem is mondanék erre többet! De egy dologra külön felhívnám a figyelmedet. Egész Rákosszentmihályt említed! Ne említsd egész Rákosszentmihályt, mert Te a 2-es körzetnek, pontosítva a 6-ostól a 10-esig szavazó körökig lettél megválasztva. Ez közel sem az egész. Tudni kell, hogy Szentmihályba 7 képviselő dolgozik, és tartozik hozzá a Szentmihályi terület. Tehát nagyon kis része az, az a terület, ha megnézed a szentmihályi térkép alapján a körzeteket, hogy mennyi a mienk, mennyi a, mennyi a tied, és hogy győztél. Mi gratuláltunk neked ehhez, hogy te győztél. És szerettünk volna együtt dolgozni veled. De a, a, a felháborodás, ami hozzánk érkezett, hogy ki, ki, ki ez a listázós Vajda Zoltán? Mi történik itt? Lehet, hogy rajtad marad ez a név! De most is, a mai testületi ülést, ha megnézzük, mi történt? Ügyrendben tettek egy felszólítást felénk, hogy álljunk el ettől a napirendi

ponttól, ne is tárgyaljuk, kérjél bocsánatot, vagy, vagy mondjál valamit! Ezt, ezt most se tette meg! Tehát nekünk nagyon kevés dolgot hagytál, úgy érzem, hogy, hogy, hogy jöjjünk ki jól. A testület nimbusza, a Testületnek, a Képviselő-testületnek a megbecsülése az, az fent maradjon, mert eddig fent volt. De most hol van? És miért kellett ilyet csinálni? Engem külön felháborított, és ezt elmondtam múltkori alkalommal a családom múltja, '56-os múltja miatt. Ez, ez minősíthetetlen. Listázós Vajda Zoltán úr, ahogy idézném csak a Kerületieket, a Rákosszentmihályiakat. Valamit kéne tenned, hogy ez rendbe jöjjön. És ilyen, amit most minket is majdnem, hogy egy kalap alá vettél, mit tudom én mivel, ez az egész, ez „Ki mint él, úgy ítél!”. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Hollai Gábor! Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az előterjesztő Polgármester úr múlt szerdai Facebook-posztjában az előterjesztés kapcsán...

KOVÁCS PÉTER

Hollai úr, bocsánat, kicsit közelebb hajolna a mikrofonhoz, mert nem hallom, amit mond! Köszönöm!

HOLLAI GÁBOR

Tehát az előterjesztő Polgármester úr a múlt szerdai Facebook-posztjában az előterjesztés kapcsán három állítást mondott. Az első állítása az volt a Polgármester úrnak, és idézem „Ma Magyarországon a törvények szerint képviselőt nem lehet visszahívni, vagy lemondadni, ha önszántából ezt nem teszi meg. Viszont Magyarország nem lehet következmények nélküli ország. Ha mégis így éreznénk, az azért van, mert akinek lehetősége lenne cselekedni, nem cselekszik, ilyen-olyan megfontolásból. Az igazság azonban az, hogy Önöknek most is a kezében van a lehetőség, hogy amennyiben bármelyik képviselőt méltatlannak gondolják a képviselői munkára, akkor képviselői megbízatását a választókkal visszavonadják. Ehhez semmi más nem kell tenni a többséget alkotó képviselőknek, mint feloszlatni a jelenlegi Képviselő-testületet, és időközi választást kiírni a XVI. kerületben. A választók hatalmazták fel Vajda Zoltánt, hogy képviselő legyen, a választók akaratából nyílt arra lehetősége, hogy az összes megválasztott képviselőhöz hasonlóan bizottsági tag legyen. Ezt a felhatalmazást csak a választók vehetik el tőle. Miért nem adják a demokratikus úton a választók kezébe a döntést, ahelyett, hogy a többségi hatalommal visszaélve, felülírnák a választók akaratát? Továbbá tény az is, hogy ennek a betervezésének az elfogadásával a Képviselő-testület egy olyan precedenst teremtene, amelynek alapján bármelyik ellenzéki képviselőt, a mindenkori többség eltávolíthatna ellenőrző szerepéből, bármilyen mondvasinált indokkal. A szerdai ülésre készült betervezés egyszerűen demokrácia-ellenes, mert lehetőséget ad a többségnek a hatalommal való visszaélésre. Ha túlhatalom alakul ki, és az ellenzéktől elveszi a mindenkori hatalom az ellenőrzés jogát, akkor könnyen eljutunk a kontroll nélküli hatalomhoz. Konkrétan jelenleg arról döntünk, hogy ha a javaslat elfogadásra kerül, akkor

egy 5 fős Gazdasági Bizottság lesz, amiben 3 többségi, és nulla ellenzéki képviselő lesz. Az egyetlen ellenzéki, a kontrollbiztosító tag egy ellenzék által delegált külső bizottsági tag lenne. Valóban ezt szeretnék képviselőtársaim? Ezt a felállást igazságosnak tartják? Miért kell egyáltalán csökkenteni a bizottság létszámát, és a 4:3 hatalom ellenzék arányt, 4:1-re redukálni? Képviselőtársaim! Önök az egyik ellenzéki képviselő megbüntetése ürügyén szeretnék harmadára csökkenteni az ellenzéki kontrollt a Gazdasági Bizottságban. Valóban ez a szándék, ez a szándéka Önöknek? Konkrétan jelenleg arról is döntünk, hogyha a javaslat elfogadásra kerül, akkor egy 4 fős Gazdasági Bizottság lesz, amiben 3 többségi és 1 ellenzéki képviselő lesz. Képviselőtársaim! Önök az egyik ellenzéki képviselő megbüntetése ürügyén szeretnék a felére csökkenteni az ellenzéki kontrollt a Gazdasági Bizottságban? Valóban ez a szándékuk Önöknek? Azért kérdezem ezeket a kérdéseket, mert, ha betérjesztő Polgármester úr szándéka valóban pusztán az lett volna, hogy az egyik képviselőtársától megvonja a bizottsági munkáért járó közpénzt, mint ahogy a betérjesztés indoklásában szerepel, akkor megtehetette volna azt is, hogy a bizottsági kontroll, a bizottsági kontroll arányok fenntartásával azt javasolja a betérjesztésében, hogy a Közösen a Kertvárosért Frakció mást jelöljön Vajda úr helyére ebbe a két bizottságba. Mégsem ez történt. Vajon miért? Gondolkodtak erről képviselőtársaim? Ezzel a lépéssel, ha meghoznák, és egyébként én tényleg őszintén bízom benne, hogy a többség nem fogja megszavazni a javaslatot, tehát ezzel a lépéssel, ha meghoznák, a jelenlegi hatalmat gyakorló többség saját magának is ártana, mert senkinek nem tart a többsége örökké. Ha Önök most egy rossz precedenst teremtenek, akkor egyszer, egy másik többség erre a precedensre hivatkozva hasonlóan tudna eljárni önökkel szemben. Amikor kisebbségben lesznek. Egy dolgot bátran kijelenthetek. A momentumos képviselők a többség részeként is ugyanúgy felszólálnának egy ilyen határozat ellen, a jövőben, ahogy most én teszek ebben az esetben. A Polgármester úr második állítása így szól: Vajda képviselő jogai nem csorbulnak, hiszen minden Képviselő részt vehet a bizottsági üléseken, még akkor is, ha tagja a bizottságnak. Az igazság azonban az, hogy – és megint egy idézetet fognak tőlem hallani: „Egy bizottsági ülésen részt venni, és egy bizottságot vezetni, és szavazni az két, különböző dolog. Tehát megakadályozni, vagy helyes útra terelni, mondjuk egy közbeszerzést az tud, aki szavaz róla. Aki nem, az csak kibicelni tud. Meg a Facebook-on írogatni utána róla. A fenti mondatok nem tőlem, hanem képviselőtársuktól, Kovács Raymundtól származnak, szóról-szóra ezt mondta a jegyzőkönyv szerint tavaly, október 30-án. Ma is így gondolod, Raymund? Azért kérdezem Raymund, mert, ha a mai betérjesztésre igennel szavazol, akkor a saját logikád mentén, Te igenis korlátozni fogod a képviselőtársad munkáját, kibiccé degradálsz, a saját kifejezéssel élve, vagyis megfosztod az ellenzék által delegált képviselőt a hatalom ellenőrzésének jogától a Gazdasági Bizottságban. Aminek ráadásul Te vagy az elnöke. Mint Bizottsági elnök jól fogod érezni magad egy szál ellenzéki által delegált taggal a bizottságban? Jónak, helyesnek, demokratikusnak, etikus hatalomgyakorlásnak tartod-e az ellenzéki kontrollt ilyen mértékű lecsökkentését a bizottságodban? Ha igennel szavazol erre az előterjesztésre, akkor igennel válaszolsz majd erre a két kérdésre. Az előterjesztésről a szavazás titkos lesz, szavazz lelkiismereted szerint. Polgármester úr harmadik állítása így szól: Vajda Zoltán akarata ellenére listázná embertársait, mindenkit, aki a köz szolgálatában dolgozik, és nem áll ki hangosan szidni a jelenlegi kormányt. Vajda Zoltán – az igazság azonban az, hogy Vajda Zoltán butaságot írt le a

Facebook-posztjára, de a lista szó nem szerepelt az ominózus posztban. Se, és ezt mondta: addig is tartjuk azonban számon, hogy kik azok, akik pillanatnyi előnyökért, anyagi javakért, a számukra drogként ható hatalomért kiszolgálják ezt a rendszert, és semmilyen szinten ne vállaljunk közösséget a későbbiekben, amikor a rezsim bukása után megtérnek, és bizonygatják, hogy ők mindig is ellenállók voltak. Egy percet kérek, és befejezem. És tartjuk számon azt a kevés számú tisztességes kivételt is, akinek tényleg nem volt más választása. Sem én, sem a Momentum XVI. kerülete Szervezete nem tud azonosulni a fenti bekezdéssel, mint ahogy ezzel sem. Ha pitiség, ha nem, én sem SZDSZ-es múlttal, sem szocialista múlttal nem támogatok senkit díszpolgárnak. Ez van. Lehet kiakadni, meg személyeskedni ebben a döntésben, az sem hatna meg, ha 110 éves lenne Bálint György. Az utóbbi idézet Vincze Ágnestől származik, tavalyról, aki csak jelzem, jelenleg is a Fidesz által delegált külsős tag a Szociális és Egészségügyi Bizottságban. A Momentum pont azért jött létre, hogy a megosztás politikáját magunk mögött hagyjuk, és a közös problémáinkra együtt keressük a megoldásokat. Mi nem tartjuk számon sem azt, hogy kinek van szocialista, vagy SZDSZ-es múltja, sem azt, hogy kinek van Fideszes kötődése jelenleg. Véleményem szerint mindkét fenti idézet káros, nem segíti elő a magyar politikai közhangulat javulását. Ettől függetlenül, ha az első listáz, akkor a második is. Ha a második nem listáz, akkor az első sem. Ebből kifolyólag felháborodni csak az egyiken, és nem a másikon, álságos, és nem őszinte magatartás. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Nagyon örülök Hollai úr hozzászólásának, mert akkor most lehetőségem van reagálni az eddig elhangzottakra is. Nagyon szépen köszönöm Hollai úr, hogy legalább szavakban, ha tettekben nem is, elhatárolódik Vajda Zoltántól, bár csak butaságnak titulálta az ő szavait, ami azért – hogy mondjam ezt – pont olyan, minthogyha butaságnak hívná az Adolf Hitler által elkövetett dolgokat. A hisz,...

BEKIABÁLT VALAKI

Ugye milyen vicces?

KOVÁCS PÉTER

...örülök, hogy ezen mulatnak, de ugyanígy mulattak, sőt örültek annak idején az angolok, amikor a müncheni egyezmény aláírása után ugye a Chamberlain miniszterelnök megérkezett Londonba, és lóbálta az aláírt szerződést Hitlerrel, hogy megakadályoztuk a háborút, mert, hogy kompromisszumot kötöttünk Hitlerrel. Aztán mégis egy év se telt bele, és aztán mégiscsak lett háború. Képviselő úr, Hollai képviselő úr demokrácia-deficitről talán beszélt, mert ahogy Mizsei képviselő úr is elmondta, ugye ebbe a kerületben, amióta legalábbis én vagyok a polgármester, azóta mindig a választási arányoknak megfelelően, tehát képviselői arányban volt szétosztva a bizottsági helyek, mindig. Most is. Vajda Zoltánt, bár most próbálja magát mártírnak beállítani, korábbi cselekedetei miatt, a korábbi cselekedeteivel együtt, annak tudatában ez az Ön által egyébként gyűlölt fideszes többség választotta meg bizottsági tagnak. Tehát az egy elég vicces hozzáállás Ön részéről, hogy ezért akarják önt megbüntetni, mert akkor ezért egyszer már

megdicsérte Önt ez a Fideszes többség, hisz bizottságba emelte. A valóság nem ez. A valóság az, hogy Ön átlépett egy határt és ehhez én úgy látom, a Közösen a Vajda Zoltánért Frakció asszisztál. Hisz' nem vetette ki tagjai közül, szavakban, részben szavakban, próbálnak elhatárolódni, de a tettek, azok nem ezt mutatják. A tettek azt mutatják, hogy Önök egyetértenek ezzel, hisz' nem vetik ki maguk közül ezt az embert. Én ezzel az emberrel mindenfajta kapcsolatot megszakítottam, ezt a múltkori testületi ülésen is bejelentettem, és ehhez tartom magamat. Mert azt gondolom, minden politikusnak van felelőssége abban, hogy egyszer, s mindenkorra megálljt parancsoljunk az ilyen ósdi, náci és ósdi kommunista időket idéző, egyébként Vajda úr által komolyan gondolt, hisz' ez a mai nap bebizonyosodott mesterkedéstől. Ez mindannyiunk közös felelőssége. Aki nem igennel fog szavazni erre az előterjesztésre, az sorsközösséget vállal Vajda Zoltánnal, illetve ezzel a politikai hozzáállással. Sajnálom, hogyha esetleg így döntenek. Nagyon remélem, hogy egyhangúan fogja a Képviselő-testület meghozni ezt a döntését. Hollai úr elmondta azt is, hogy a momentumos képviselők azok mit, meg hogyan szavaznak. Én zárójelben jegyzem meg, a választók nem hatalmazták föl se Vajda Zoltánt, se Hollai Gábort, se Kovács Pétert arra, hogy bizottsági tag legyen. Ilyen nincs. A Képviselő-testület döntött úgy. Ha ez így lenne, akkor a választók fölhatalmazták volna a fővárosban Baranyai Krisztinát vagy Bese Ferencet vagy Szabados Ákost arra, hogy bizottsági tagok legyenek. De a Karácsony Gergely által vezetett Fővárosi Közgyűlés nem tette őket bizottságba. Ki se vette, be se tette. A választóknak ilyen akarata nincsen. A választók képviselőket, illetve polgármestereket választanak. Az előbb említett 3 ember megválasztott polgármester. Egy egész kerület szavazott rá. Még sincsen lehetősége bizottságban dolgozni. Nem ez a demokráciának az alapja. Az alapja az, hogy olyan ordas eszméket, melyet Vajda Zoltán a Facebook-posztjára írt és amiktől nem határolódott el, nem kért bocsánatot, sőt megerősítette, azoktól mindannyian közösen határolódjunk el. Én még egyszer ezt javaslom mindenkinek. Következő hozzászóló Nemes Gábor, parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Én nem leszek hosszú. Azt gondolom, hogy az az ígéret, ami arról szólt, hogy politikát nem viszünk be a testületi munkába, az megbukott. Önök hazudtak. Hazudtak a választóiknak. És szakmai munkával kellene foglalkozni ebben a Testületben. Mert az elmúlt 3 hónap tapasztalatai azt mutatják, hogy az összes érdemi javaslatot, ami betérjesztésre került, akár költségvetésnél, akár másnál, azt mind leszavazza az Önök oldala, az Önök többsége. Önök nem a XVI. kerület, kerületiek érdekeit képviselik, és most már ez a második olyan testületi ülés, amikor órákon keresztül képesek politikával foglalkozni. Szégyelljék magukat!

KOVÁCS PÉTER

Fölhívnam a tisztelt hallgatók figyelmét, hogy Nemes Gábor úr nem mondott igazat. Az összes olyan előterjesztés, ami formailag megfelelő volt, a Képviselő-testület tárgyalta, és a Közösen a Vajda Zoltánért Frakció által betérjesztett költségvetési módosító javaslatok közül is többet befogadtam. Következő hozzászóló Dobre Dániel, másodsorra. Parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Hallgatom itt a vitát, ha nevezhetjük annak. Szerintem egy, egy dologra vár mindenki itt a velem szemközt, vagy oldalt ülőktől, szerecsenmosdatás helyett, hogy Vajda úrral kapcsolatban fogalmazzanak meg egy állítást, hogy szavakkal, tettekkel ezt nyilván meg fogják tenni, hogyha vállalják a felelősséget, egyetértenek-e vagy sem, egyiküktől sem hallottuk még mindig ezt. Mi a véleményük erről? Hollai képviselőtársam gondolatmenetére próbálok rácsatlakozni, hogyha jól értem, azt mondod képviselőtársam, hogy ha van egy összeférhetetlen megnyilvánulás, vagy egy összeférhetetlen karakter a közéletben, és ezzel kapcsolatban a Képviselő-testület véleményt, illetve határozatot hozna, jelen esetben a mostani napirendnél, az demokráciaellenes. Jól értelek-e Gábor? Mert, hogy ezt mondod!

KOVÁCS PÉTER

Nem tud reagálni Hollai úr, jelenleg, úgyhogy....

DOBRE DÁNIEL

Egy biccentéssel gondoltam volna, de ezek szerint akkor a saját véleményét sem vállalja most már Hollai úr. Azért kérdezem ezt, mert, mert én elmondtam korábban, hogy itt egy jelenségről beszélünk, ami most Vajda Zoltánhoz kapcsolódik. De alapvetően mégiscsak egy jelenségről, aminek gátat kell szabni. Elmondták már sokan, hogy miért, milyen eszmékhez vezet ez. Milyen történelmi tapasztalataink vannak. És ez nem példa nélküli, hogy egy Képviselő-testület ettől elhatárolódik, ilyen eszmék terjesztésétől, meg ilyen összeférhetetlen személyiség esetén meg hozza a saját álláspontját. Történt ez Zuglóban is, még Karácsony Gergely vezette a Képviselő-testületet, illetve az önkormányzatot, több esetben is megtörtént, összeférhetetlen személyiségnél, bizottsági tag visszahívására is volt példa Zuglóban, Karácsony Gergely idején. Ha jól értem a párhuzamot Hollai úr, akkor Zugló ebben az esetben demokráciaellenesen működött. Meglepő a kijelentés, vagy ez a, ez a gondolatvilág, de hát nyilván Önnek is joga van saját véleményt alkotni a kérdésben. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hollai Gábort személyesen támadták meg, avagy ügyrendi javaslata van? Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Ügyrendi! Azt szeretném javasolni, hogy mivel több képviselő is jelezte, hogy nagyon fontos lenne a számukra, hogy az ellenzék megszólaljon és elmondja a véleményét, hogy szeretnék kérni egy extra 5 percet, és szívesen válaszolnék a dolgokra, amik elhangzottak.

KOVÁCS PÉTER

De Képviselő úr, ne haragudjon Ön elmondta a véleményét 6 percben, sőt 7 percben. Valószínűleg a kérdező nem Önre gondolt. Kovács Raymund a következő hozzászóló, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen! Azért szólok hozzá, nem terveztem eredendően, mert itt ugye élő klasszikus lettem és már idéznek. És akkor ezzel kapcsolatban elmondanám a véleményemet. Nem szerettem volna hozzászólni, mert nem igazából örülök neki, amikor a Képviselő-testület átalakul bolhacirkusszá, ami jelenleg is történik, és ebben nem nagyon szeretek részt venni. Amit itt Hollai képviselőtársam fölolvastott és nagyon büszke vagyok rá, hogy már tényleg idéznek is, azt természetesen fönntartom, és ezzel egyetértek. Azt gondolom a két dolognak semmi köze nincsen egymáshoz, ahhoz, hogy egy bizottságba vannak tagok, vagy nincsenek. És a Vajda úrnak a kijelentése az nem függ össze az én véleményem szerint. És ugye amikor én ezeket a mondatokat elmondtam, akkor teljesen más kontextusban mondtam el, de a lényege az, az ugyanaz. De, és hogyha elmondhatom a véleményemet az ügyről, én is azt gondolom, bár nem vettem részt azon a frakcióülésen, amikor ez tárgyalásra került, hogy Vajda képviselőtársam, Zoltán átlépett egy olyan határt, ami szerintem túlzás. Tehát ezt neki ezért elnézést kellett volna kérnie és bármire hivatkozva, fáradt volt, ideges volt, nehéz napjai voltak, vagy sokat nézte a „Becstelen brigantit”, és ebből indulatok támadtak benne, bármire hivatkozhatott volna, és ettől vissza kellett volna vonulnia ettől a mondataitól. Szerintem ez lett volna a méltó ehhez a Képviselő-testülethez. És hadd mondjam el, hogy ugye régóta vagyok itt képviselő, szembe ült velem például Hepp Béla, akivel a Kulturális Bizottságban nem egyszer, nem kétszer voltak vitáim, és több alkalommal szavaztam meg az ő ikertestvérét, az óvodavezetői pozícióra, és soha nem volt bennem az a fajta düh, vagy indulat, hogy én most, csak azért, mert ő egy baloldali óvodavezető, és egy képviselőnek a testvére, akivel nem értek egyet, ezért őt ne szavazzam meg. De ugyanígy volt Mrena Kati, Katalin Edittel is, akiről köztudomású volt, hogy milyen politikai beállítottságú, ebben nyilván nem értettünk egyet, de rendkívül jó óvodavezetőnek tartottam, és több alkalommal teljesen nyugodt szívvel szavaztam rá. És azt gondolom, hogy ez a normális dolog, és ennek kéne, hogy a későbbiekben is legyen ebben a Testületben. Tehát nem, nem, én nem örülök ennek a szélsőséges kijelentéseknek, és hogy ebbe az irányba megyünk el, és ezért egyetértek Szász Józseffel, hogy el kell ettől határolódnunk. Hadd mondjam azt, hogy bármikor beszéltem a parlamenti képviselőnkkel, és azt mondta, hogy a 10 éves gyerekével a piacon sétált, amikor megállt egy biciklis ember, lepattant a bicikliről, és válogatott káromkodások és kijelentések, meg lámpavas emlegetésével üvöltözött vele. Miközben ott volt a gyereke. Ez szerintem elfogadhatatlan. Tehát ezektől el kell határolódnunk. De ugyanúgy el kell attól határolódnunk, amikor azt mondják, hogy Vajda Zoltánt jó pofán kéne már verni egyszer valakinek. Azt hiszem ez sem támadható, vagy támogatható dolog. Én nem szeretném, hogyha ebbe haladna a közélet. És ettől határolódjunk el! És valóban, hogyha Zoltán úgy gondolja, hogy más irányba fogja a politikai véleményét megfogalmazni, és ezt egy olyan mederbe teszi, amivel a többség, vagy amivel egyetértünk, akkor azt gondolom, hogy ez az ügy le lesz rendezve, és ez az ügynek a végére pontot lehet tenni. De én a magam részéről nem szeretném, ha egy ilyen szélsőséges irányba menne el a XVI. kerületi közélet. Ez eddig sem volt jellemző, és azt gondolom, hogy jó lenne, hogyha ezek után sem lenne ez jellemző. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Csizmazia Ferenc. Parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Én két problémám lenne ezzel az egész előterjesztéssel. Az első: A javaslat egy korábbi, valamennyi ciklusra jellemző, hallgatólagos korrekt megállapodást is felrúg, mivel három bizottsági hely megszüntetésével felborítja a létszámarányosan járó adható bizottsági helyeket. A javaslat akkor lett volna korrektebb, ha a megszüntetendő helyekre a frakció jelölhetett volna más személyeket, ez klasszikus esete a kollektív büntetésnek. Az előterjesztésben kifejtett szándékról, frakciónk csak a kiküldött anyagból tájékozódhatott, tehát kész helyzet elé állított bennünket. Sajnos precedens jellegű is lehet, mivel ilyen alapon a többség bárkinél talál neki nem tetsző megnyilatkozást, amellyel alkalmazhatja ezt a büntetést. Ami veszélyesebb, hogy ez előrevetíti egy, akár az egész cikluson végighúzódó adok-kapok állóháborút. Ilyen testületi viszonyok, és hangulat egyik fél számára sem jó. Nem beszélve arról, hogy a választóktól nem a Testületen belüli lövészárkok háborúra, hanem a közös munkára kaptunk megbízást.

KOVÁCS PÉTER

Akkor tegye meg!

CSIZMAZIA FERENC

A másik, a másik problémám az, amire Önök hivatkoznak. Hivatkoznak a közpénzek megóvására, és a következmények nélküliség felszámolására az előterjesztésben. Engem ez azért háborít fel mélységesen, hogy pont Önök érvelnek a közpénzek megvédésével, egy Önök számára kellemetlen személytől, aki minden lehetőségével és erejével azon dolgozik, hogy a közpénzekkel tisztességesen gazdálkodjon a XVI. kerületi Önkormányzat. Pont Önök hivatkoznak következmények nélküliség felszámolására, akik egy olyan párt tagjai, mely következmények nélküli országot csinált a törvények álcája mögé bújva? Az Önök miniszterelnökének veje a semmiből lett milliárdos, majd az OLAF jelentés ellenére semmilyen szankcióval nem sújtotta őt a magyar hatóságok, köszönhető Polt Péternek és közpénzek milliárdjait buktuk el. Az Önök kormánya kialakította azt a rendszert, amelyben következmények nélküli lehet lopni. Önök egy olyan pártnak a tagjai, amely első emberének legjobb barátjai, már Magyarország leggazdagabb embere lett a semmiből. Egy olyan párt tagjaként háborodnak fel a gyűlöletkeltés ellen, aminek a soraiban ott ül Bayer Zsolt? Önök mondják, hogy ne legyen következmények nélküli ez az ország, úgy, hogy Önök a Fidesz oszlopos tagjai? Számomra ez így hiteltelen. Továbbá másik problémám, még az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy azzal, hogy Vajda Zoltánt ki akarják rakni az összes bizottságból, ahova a Frakciónk delegálta, felül kívánják írni a választópolgárok akaratát. Személyes ellentétek miatt Önök szembemennek a XVI. kerület, és leginkább a Rákosszentmihályi választók döntésével. Ha Önök úgy érzik, hogy októberben az emberek rosszul döntöttek, és megkérdőjelezzik az előterjesztéssel a választók véleményét, akkor ezt úgy tegye meg a Képviselő-testület, hogy oszlassa fel magát. Ezért csatlakozó határozati javaslatként kívánom benyújtani, hogy a Képviselő-testület feloszlatta magát. Nézzük meg, hogy a választók a történetük tükrében most milyen döntést hoznak! Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, hadd reagáljak gyorsan a fölszólalására! Tehát Ön megint összekeveri a saját vágyait a tényekkel. Ez sajnos sok politikusnál előfordul, ezek szerint Önnél is. Tehát az, hogy a választók, mint mondom Hollai úr válaszára, vagy felvetésére is a választóknak nem volt olyan akarata, hogy Horváth Ádámot, Dobro Dánielt választottként bizottságba betegyék. Ilyen javaslatuk nem volt. Arra volt javaslatuk, hogy képviselőként megválasszák. Nem a választók tesznek bárkit is be bizottságba. Ha ez így lenne, akkor a választók akarata ellenére döntött Karácsony Gergely. Akkor a választók akarátára, akarata ellen döntött az összes MSZP-s képviselő, például a XV. kerületben. Ahol a megválasztott fideszes képviselők egyetlen helyet kaptak, majdnem mindegyik bizottságban, fele annyi helyük sincsen, mint amennyi egyébként a létszámarányosan érintené őket, és egyetlen egy külső bizottsági tagot sem kaptak. Ezt a Szocialista Párt, a DK és Momentum ottani képviselői is megszavazta. Ha Önök azt mondják, hogy a választók akarata ez volt, akkor valószínűleg a választók akarata abban a kerületben sem ez volt. De nem is ez az igazság. Mondom még egyszer! A választók akarata nem terjed arra, hogy kit, milyen bizottságba rakjanak be. Még egyszer elmondom, Vajda Zoltánt ez a fideszes többség tette be azokba a bizottságokba, ahonnan most ez a Képviselő-testület reményeim szerint ki fogja venni. És azért fogja kivenni, mert átlépett egy határt. És nézzék képviselőtársaim! Amennyiben Önök továbbra is ragaszkodnak ehhez a képviselőtársukhoz, és egy frakcióban kívánnak ülni vele, és sorsközösséget kívánnak vállalni vele, akkor az a tetteik alapján nem szűrhető le más, mint, hogy Önök egyetértenek. Csak nem olyan bátrak, mint Vajda Zoltán, hogy ezt nyíltan elmondja. Önök majd akkor cselekednének így, feltételezem én, amikor majd hatalomra kerülnek. Ahogy úgy cselekedtek a XV. kerületben, amikor hatalomra kerültek. Így cselekedtek a Fővárosi Önkormányzatban, amikor hatalomra kerültek. Képviselőket, megválasztott polgármestert nem raktak be bizottságba. Önöknek egy lehetősége lenne, elhatárolódni Vajda Zoltántól és minden további nélkül bekerülhetnének, amennyiben ugyanabban a frakcióban ülnek, mint Vajda Zoltán, ugyanazt a sorsközösséget vállalták saját maguk. És ezt nem a fideszes többség adja, hanem Önök választása. Antalóczy Csaba a következő hozzászóló. Parancsoljon!

ANTALÓCZY CSABA

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Egészen fenomenális az, hogy talán már fél órája tárgyaljuk ezt az előterjesztést, és egyedül akkor egy, köszönöm szépen, egyedül Hollai Gábor volt képes szavakban elhatárolódni Vajda Zoltántól. Senki más nem tette ezt meg. Képtelenek erre. Önök félnek Vajda Zoltántól, én ezt látom. Hogy a karmester ellen bárki bármit mondjon. Én bátorítanám azért Gábort arra, hogy ezt azért ne csak szavakba, hanem tettekben is tegye meg. Egy. Kettő. Én kíváncsi lennék arra, hogy meddig tűrik meg a saját frakciójukban a Vajda Zoltánt? Tehát aki egy olyan demokráciaellenes kijelentést tett a közösségi médiában, ami sokakat felháborított. Érdekelne engem azért, mert Önök, akik nagy demokrataként tartják magukat, meddig, meddig tűrhető egy ilyen ember személye az Önök frakciójában? Illetve szeretnék felidézni Önöknek, hátha segít a döntésben, bizonyára ismerik Lackner Csaba méltatlan kijelentéseit, illetve tetteit. Ezt nem értem, hogy miért vicces az ellenzéki képviselőknek. De szerintem ez sajnálatos, mindegy, majd elmondják ők. A lényeg az, hogy ugye Lackner Csaba, folytatnám, hogyha figyelnek, mert Önökhöz beszélek!

KOVÁCS PÉTER

Egy kis figyelmet kérek Képviselő úrnak!

ANTALÓCZY CSABA

Köszönöm szépen! Tehát Lackner Csaba bizottsági tag volt Kispesten. Első körben a bizottsági tagságát megszavazta a Képviselő-testület. És ott volt egy – biztos Hollai Gábor úr ismeri – Paróczai Anikó, aki kezdeményezte azt, hogy Lackner Csaba kerüljön ki a bizottságból. Ugye első körben azt tudni kell, hogy a Fidesz és az LMP volt az egyedüli, aki méltatlannak tartotta azt, hogy ő bizottsági helyet kapjon. Majd második körben visszahozták ezt az előterjesztést és kiszedték, egyhangúan elutasították, mármint hogy egyhangúan úgy döntöttek, hogy Lackner Csaba ne kapjon semmilyen bizottsági tagságot. Akkor Fekete-Győr András úgy fogalmazott, mindjárt mondom, Önnek, „harcolni kell Lackner Csaba-félékkel szemben.” Ezt nyíltan elmondta, engem érdekelne az, hogy például Fekete-Győr András hogyan vélekedik egy ilyen bejegyzésről. Szerintem én nem gondolnám azt, hogy egy momentumos tag, vagy egy momentumos elnök elfogadhatónak tartja azt a bejegyzést, amit most Vajda Zoltán írt. Úgyhogy én még egyszer mondom, bátorítom Önöket arra, hogy, hogy szavazzák meg az előterjesztésben foglaltakat. És hát szeretném megkérdezni, hogy tényleg meddig tűrik meg a saját frakciójukban? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Hollai Gábor ügyrendben, avagy személyesen támadták meg? Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm Polgármester úr! Az a helyzet, hogy a frakcióvezetőnk beteg, az egyik frakciótársam egy percet beszélt. Én értem, hogy erre nekem nincsen jogi lehetőségem, csak az Ön jóindulatán múlok, de mivel a múltkori ülésen megengedte, hogy a közönség soraiban felszólaljon valaki, és ő kapott 10 percet, a felszólalásom után én személyemben többször meg lettem említve, és azt a méltányosságot kérném Öntől, hogy engedje, hogy pár percben reagáljak ezekre a...

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon, Képviselő úr!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen! Csak akkor azzal kezdem, hogy nem azt, csak azt mondtam, hogy butaság volt, azt is mondtam, hogy káros volt.

KOVÁCS PÉTER

Oppá!

HOLLAI GÁBOR

Kedves Képviselőtársaim! Polgármester úr! Egy olyan betérjesztésről fogunk szavazni percekben belül, amely igazságtalan és rossz választ ad egy adott problémára. Tagadhatatlanul igazságtalan, mert megfosztaná Árvainé Faludi Erzsébetet a gazdasági bizottsági tagságától, miközben az ő munkája és személye ellen semmi kifogás nem érkezett. Mit vétett Zsóka, képviselőtársaim? Rossz választ ad egy problémára három okból. Egy. Nem következetes. Az előző felszólalásomban idéztem a jelenlegi többség által jelölt jelenlegi bizottsági tag volt képviselőtársunktól egy olyan idézetet, amelyben az illető a kerület polgárait tartja számon politikai hovatartozásuk szerint. A betérjesztés, amiről mindjárt szavazunk, azonban ezt a bizottsági tagot nem érinti, vagyis a bizottsági tagságot hasonló tartamú Facebook posztok publikálásával az egyik esetben összeférhetetlennek, míg a másik esetben összeférhetőnek tartja. Második. Nem oldja meg a problémát, amit meg akar oldani. Ha önök a problémát definiálják, hogy képviselő, hogy képviselőségre méltatlan ember ül a Testületben, akkor a pénzmegvonás nem oldja meg a problémát, mert továbbra is ott fog ülni. Miközben a problémát meg lehetne oldani egy időközi választással a kerületben. Mint ahogy ezen problémát a választók...

KOVÁCS PÉTER

Ne haragudjon Képviselő úr, tehát Ön újra elmondja azt, amit már egyszer elmondott.

HOLLAI GÁBOR

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Én nagyvonalú voltam Önnel, SZMSZ ellenesen engedélyeztem Önnek egy második hozzászólást, azért, mert válaszolni akart. Eddig semmilyen választ nem adott a fölvetett kérdésekre.

HOLLAI GÁBOR

Befejezném.

KOVÁCS PÉTER

Kérem erre térjen rá!

HOLLAI GÁBOR

Jó!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm!

HOLLAI GÁBOR

Tehát Vincze Ágnes esetében is megoldották a választók. És a harmadik. Szükségtelenül korlátozza az ellenzéki kontrollt két bizottságban. A betérjesztés elvesz három bizottsági helyet az ellenzéktől. Egy személlyel degradálja az ellenzék szerepvállalását mind a Gazdasági mind pedig a

Közbeszerzési Bizottságban. Azért szükségtelenül, mert képviselőtársamat egy másik ellenzéki képviselőre is lecserélhetné a betervező. Én tovább... és akkor, tehát annyit mondok, hogy Paróczai Anikó a Momentum képviselője Kispesten, és a második videóját jelentette meg azzal kapcsolatban, hogy tolvajoknak nincs helye a képviselő-testületben, és ezt maximálisan támogatom. Tolvajoknak nincs helye a képviselő-testületben. Én továbbra is bízom abban, hogy a velem szemben helyet foglaló képviselők között is lesznek olyan demokráciáért elkötelezett emberek, akik nem fogják megszavazni az előterjesztést. Nem azért, mert egyetértenek Vajda Zoltán rossz és káros mondataival, hanem azért, mert nem hallgathatunk el senkit csak azért, mert hülyeséget beszél. Ez lenne a demokrácia és a szólásszabadság lényege. Három idézettel zárnam a felszólalásomat, mielőtt a lelkiismeretükre bízom, hogy a titkos szavazás során támogatják, és egy igen szavazattal az előterjesztést. Az elsőt Volternek tulajdonítják, 'bár nem ő mondta. „Nem értek egyet azzal, amit mondasz, de életem végéig harcolni fogok azért, hogy mondhasd.” A másodikat Winston Churchill mondta: „Annak a társadalomnak, amelyben az emberek nem mondhatják el a véleményüket, nincs jövője.” A harmadikat, és utolsót pedig Fekete Gyula mondta: „Minél tisztább a demokrácia, minél nagyobb szabadságot ad a kisebbségnek, egyáltalán minden más véleménynek is, az önkifejtése annál kevesebb, s kisebb hibát követ el, és annál inkább képes helyrehozni tévedéseit.” Köszönöm, hogy meghallgattak!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr! Nagyon örülök, hogy fölvetette a szólásszabadság kérdését, hisz' nagyon fontos az, hogy mi tartozik a szólásszabadságba bele. Például ma Magyarországon, bármennyire is szólásszabadság van, a holokausztagadni nem lehet. Korlátozva van az embernek a vélemény-nyilvánítási szabadsága. Ugyanígy a kommunizmus bűneinek tagadását nem lehet megtenni. Képviselő úr! Én értem, de mondom még egyszer! Vajda Zoltán pont ugyanebben az irányba ment el. Ez ellen mindannyiunknak föl kell lépni. A bizottsági helyekkel kapcsolatban mondom harmadszorra, a döntés a Közösen Vajda Zoltánért Frakció kezében van. Amint visszatérnek a Közösen a Kertvárosért Frakcióba, és kizárják soraiból a más embereket, akarata ellenére listázni akaró, azért, hogy utána később ezt munkahelyük elvételével büntesse, ha hatalomra kerül képviselőt, akkor azonnal tudnak delegálni képviselőket. De Önök sorsközösséget akarnak vállalni ezzel a gondolkodásmóddal. Én ezt sajnálom! Őszintén sajnálom! Következő hozzászóló Szász József.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Lassan kezd összeállni a kép, amit nem tudom, talán dekorációnak tettek maguk mögé a „kettős mérce” táblát, tehát egyértelműen ez világlik ki az Önök hozzászólásából. Ezek szerint a politikában, akár a helyi, akár a nagy politikában Önök szerint aki tolvaj, annak nincs helye. Ebben teljes mértékben egyetértünk. De én emellé odatenném azt, hogy aki szélsőséges nézeteket vallott, annak sincs helye a politikában. És ugye egy kicsit érdekes ebből a szempontból, vagy más megvilágításba helyezi az Önök politizálását, illetve az itt elhangzott nézeteiket, ugyanis nagyon kényesek a közpénzekre, nagyon kényesek arra, hogy itt a kerületben mondjuk, Wass Albertről egy civil szervezet megemlékezzen. De ugyanakkor említés

szintjén, sőt még, még szem összeráncolásra sem méltatták az Önök választási partnerének, a Jobbiknak a berkein belül elhangzó antiszemita megjegyzéseket. Ez nagyon érdekes, úgyhogy megint csak az önök mögötti „kettős mérce” tábla villan föl, hogy annyira aggódnak Önök a demokráciáért, meg annyira aggódnak a közpénzekért, de ugyanakkor, hogyha valakinek szélsőséges megnyilvánulása van, az csak akkor bántja az Önök orrát, akkor bántja az Önök személyiségét, ha ne adj’ Isten valami kötődése van a Fideszhez, vagy a KDNP-hez. Vagy valamilyen holdudvarhoz tartozó embernek a szájából hangzik el. De abban a pillanatban, ahogy Önöknél, vagy az Önök háttérében, vagy az Önök koalíciós partnerének, vagy választási partnerének a szájából hangzik el, akkor az már annyira nem büdös az Önök tekintetében, és teljesen fölválhatónak tartják azt, hogy például egy jobbos képviselő, talán éppen az önkormányzati választás kellős közepébe, a Duna-parton lévő elhelyezett emlékműbe beleköp. Önök számára ez teljesen normális, ez teljesen felválható. Ez az Önök demokrácia képébe ez, ez beletartozik. Sőt, adott esetben, adott esetben Önök még támogatásra méltónak is találják ezt a, ezt az elképzelést. Akkor, akkor, akkor, akkor tényleg, legyen, legyen demokrácia! Akkor nem értem, hogy miért, miért aggodalmaskodnak ezen. Akkor innentől kezdve bárki mondhat, bárkit, bármit a másik képviselőre. Én úgy gondolom, hogy ez bárkinek a szájából jön ki, akár szélsőjobboldalon, akár baloldalon, de ezt már elmondtam. Senkinek a szájából ez nem elfogadható. Igaz, hogy nem lop, igaz, hogy nem tesz zsebre közpénzt, én úgy gondolom, hogy ez ugyanúgy nem fér bele a demokráciába, és ettől ugyanúgy mindenkinek el kell határolódnia. És most már értem, hogy ezek szerint a Vajda Zoltán szájából elhangzott szélsőséges nyilatkozat, miért nem bántja az Önök orrát! Önök igaz, hogy azt még Vajda Zoltántól nem hallottuk, hogy ő ezt a, az általa leírtakat butaságnak tartotta volna, és bocsánatot kér itt mindenkitől. Nem tőlünk! Mi közszereplők vagyunk, nekünk ezt el kell viselni, ugyanúgy, mint a velünk szemben ülőknek, hanem azokkal a köztisztviselőkkel, illetve közalkalmazottakkal, akiket sugallt, hogy tartaniuk kell egy esetleges politikai váltás, váltást követően. Én erre hívnám föl az Önök véleményét, hogy a szélsőséges, szélsőségtől való elhatárolódás, az akkor is az Önök feladata, ha ez adott esetben az Önök berkein belülről jön.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Csizmazia Ferenc, másodsorra, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Először Szász József alpolgármester úrnak jelezném, hogy az Ön által említett jobbikos képviselőt a többi ellenzéki párt kérésére a Jobbik kizárta a soraiból. Továbbá Antalóczy Csaba képviselő úrnak, gondolom ismeri Ön azokat az embereket, akik Önnel egy pártban ülnek. Gondolok itt Simonka Györgyre, Mengyi Rolandra, vagy a Vak komondor történetet gondolom ön is tisztában van. Illetve egy legaktuálisabb kérdés, Borkai Zsolttal Ön egy platformon ül. Úgyhogy...

MORAJLÁS

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

CSIZMAZIA FERENC

A másik meg, a Polgármester úrhoz lenne egy kérdésem igazából, hogy annyit emlegeti Karácsony Gergely nevét, hogy most vagy hiányzik Önnek, hogy nincs itt velünk, vagy megvan a 2024-es kihívója. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Szász József ügyrendben, avagy személyesen támadták meg, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Csak egy csúsztatásra szeretnék rávilágítani. Ha jól emlékszem, ezt a képviselőt, ezt most zárta ki a Jobbik. És ez az esemény, ez az esemény az önkormányzati választások alatt történt és senki nem határolódott el tőle.

KOVÁCS PÉTER

Csizmazia Ferenc, ügyrendben, avagy személyesen támadták meg?

CSIZMAZIA FERENC

Szeretnék, amennyiben lehetőség van arra, hogy a Polgármester úr, vagy a Testület eldöntse, hogy a közönség soraiból felszólalhassanak.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Ezt a Jegyző úr... Megkérdezem, valószínűleg én dönthetek erről. Nagyon köszönöm! Fogok dönteni. Szatmáry László képviselő úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm az ismételt szót, hogy megkaptam! Hát én meg szeretném dicsérni itt az ellenzékét, hogy erre a napirendi pontra ilyen komolyan fölkészültek. Tehát előre leírva, szépen fölolvassa, érthetően, összeszedetten, előadták ezt a, amit előadtak. Csak itt van egy nagy problémám nekem ezzel, hogy van egy ok, és van egy okozat. Az okkal nem nagyon kívánnak foglalkozni, csak az okozattal. Amit ez magával hozott. Hát azért ez valahogy nem stimmel! Ez olyan, mint hogy van egy katasztrófa, az okkal nem foglalkozunk, de az okozattal, hogy miért nem háritották el előre, vagy miért nem számítottak arra, hogy mi fog történni, akkor az már probléma. De ezt, ezt én nem tudom megérteni. Én egyetértek azzal, amit mondott a Csizmazia úr, hogy a gyűlöletkeltés ellen fellépünk. Hát természetesen fel kell lépünk. Ez a mi feladatunk. Hát úgy akarjuk élni a XVI. kerületben az életünket, a sok-sok választást, mi, akik itt a teremben nagyon sok választást megértünk. A mostani is egy kicsit túllépte azt a korábbi határt, amit kellett volna, de ehhez felvesszük a kesztyűt és ez ellen tudunk lépni. De egy olyan esetben, amit mondjuk Vajda Zoltánnal történt, hogy nem volt pártja, függetlenként jelentkezett és összegyűjtötte a szükséges aláírásokat, és utána belépett ugye a Közösen a Kertvárosért Frakcióba, ami már itt alakult, és utána

nagyon csodálkozom azon, tehát ha a Szentmihályiakra gondolkodok, Ön függetlenként indult el, úgy váltotta ki ezeket a lapokat, amit össze kellett gyűjteni aláírást, tehát ennek van nyoma, én úgy gondolom...

VALAKI MIKROFON NÉLKÜL BEKIABÁL

Dehogysis! (?)

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre! Ne beszéljünk egyszerre!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

...Én, én láttam valami ilyen ívet, ami rajta van szerintem a honlapon, elérhető az interneten, hogy füg... független, jó. Tehát lehet, hogy függetlenként mutatkozott be a Rákosszentmihályiaknak és azt mondták, hogy legyen egy független. Lehetséges! De mikor idekerült és itt együtt elindulnak és azok a, azok a társai, azok ebbe a Közösben a Kertvárosért Frakcióban elmondják a véleményüket, én például a legjobban a Momentumon csodálkozom. A Momentumnak az első megnyilvánulását egy, egy ilyen párbajba, vagy vitába Szatmáry Kristóffal láttam Hollai urat, és egy csendes, nyugodt, értelmes beszélgetést folytattak, Polgármester urunk moderálásával a Legenda Sörözőben. És most nagyon csodálkozom azon, hogy azt a szintet tartva, az egy, az egy ellenzéki szint, egy, egy én számomra elfogadható vita volt. Hát ezt kéne megtartani. Nem pedig védeni egy védhetetlent, hanem el kell határolódnunk! Most már egy kicsit pedzettük a dolgokat, de ettől határozottabban kell. És Önök leülnének és valamit kitalálnának, hogy hogy is védjük ki ezt a dolgot, ami ugyan védhetetlen, de lett volna rá idő, akkor nem ülnénk itt és nem töltenénk ezzel ennyi időt. Ez egy lehetetlen állapot. Én biztos, hogy meg fogom szavazni az előterjesztést, mert nem tehetünk mást. És ne minket, minket kísértsenek, ne minket molesztáljanak emiatt, hanem az okot vegyék alapul, s aki az okot elkövette, azzal próbáljanak beszélni, hogy neki mi lenne a feladata ebben! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Vajda Zoltán ügyrendben, avagy személyesen támadták meg, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót! Csak ki szeretném egészíteni. Ugye nem lehetséges, amit említesz képviselőtársam, hiszen tudod a Náci párt színeiben is indultam én, tehát nem függetlenként. De annyit szeretnék mondani, ha még kettő mondatot mondhatok, hogy az átértelmezés és a propagandasajtó, és amit itt a Fidesz tesz, az én posztom a listázásról nem szólt, hiszen ez a szó még csak elő sem kerül benne. A posztom csupán arról szólt, hogy mindazok, akiknek felelősségük van Orbán rendszerének a fenntartásában, a működtetésében, a kiterjesztésében, azok legyenek tudatában annak, hogy a rendszer kiszolgáló cselekedeteiknek nyoma van például újságcikkekben, határozatokban, dokumentált döntésekben, és majd nem várhatják el, hogy a társadalom elnéző legyen majd velük szemben akkor, amikor Orbán távozik a hatalomból. Tehát én azt szeretném

mondani, hogy elnézést szeretnék kérni azoktól, akik a Fidesz és a propagandasajtó átértelmezéséből mást gondolnak, amit írtam, mint amit valójában gondoltam! Hiszen a posztom éppen hogy nem szólt arról sem, hogy ez a majdan számon kérendő felelősség egyáltalán létezik minden szinten, vagy hogy a rendszer minden szintjén azonos lenne, hiszen nem az!

SZABÓ TAMÁS – MIKRFON NÉLKÜL

Már megint hazudsz! Hát ez hihetetlen!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólót nem lá... de, Szász Józsefnek már sajnos nincs lehetősége, már kétszer beszélt, így nem tudok neki szót adni. További... Ügyrendben, Szász József, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Tehát akkor jól értelmezem, hogy nekem majd félnem kell? És esetleg majd jön egy ember, akinek megtetszik a házam, és be akar költözni? Ismerős, ugye Zoltán?

KOVÁCS PÉTER

Csomor Ervin jegyző úr jelentkezik, szólásra, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! A Polgármester úr írásban is odaadta ezt a csatlakozó határozati javaslatot, amit hát Csizmazia úr terjesztett be, de még három képviselő aláírása szerepel rajta. Jegyzőként jeleznem kell, hogy az Mötv. 55. § (2) bekezdése alapján a Képviselő-testület feloszlata nem mondható ki az önkormányzati választást követő 6 hónapon belül. Tehát ilyen határozati javaslatot... Dehogynem! Az szerepel benne, felolvasom, még: A választók kezébe adja a döntést azzal kapcsolatban, hogy a jelenlegi összes képviselő méltatlanságával, a képviselői munkájukkal kapcsolatban állást foglaljon, ezért arról határoz, hogy törvényileg lehetséges legkorábbi időpontban feloszlata önmagát. Tehát ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy már most dönt a Képviselő-testület a feloszlatajáról gyakorlatilag. És időközi választást tűz ki. Hát ugye ez sem jó, mert nem mi tűzzük ki, hanem a Választási Bizottság egyébként az időközi választást. Tehát ezt a határozatot így, ebben a formában ennek a meghozatala esetlegesen nem törvényes.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm Jegyző úr! Csizmazia Ferenc ügyrendben! Parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Mivel én nyújtottam be, ezért szeretném a helyesbítést. Ott van benne, a törvényileg lehetséges legkorábbi időpontban mondja ki a feloszlását. Nem ma, hanem pont a fél év leteltét követően.

KOVÁCS PÉTER

Ugyanazt mondja, mint Jegyző úr!

CSIZMAZIA FERENC

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen!

CSIZMAZIA FERENC

Igen, de akkor miért nem jó?

SZÁSZ JÓZSEF- MIKROFON NÉLKÜL

Nem vagy jogász!

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljük egyszerre! Kérés érkezett, bár én nem látom, hogy jelentkezne-e bárki is a közönség soraiból. De! Most már jelzik, Nagy György Richárd úrnak, hogy szeretne hozzászólni. Kérem Nagy György Richárd urat, bár ha jól tudom, nem a XVI. kerület lakója... De! A XVI. kerület lakója, legyen kedves akkor három percben, hogyha gondolja, összefoglalni amit szeretne, és ha már még egy fél percben kitérne arra, hogy kihallgatták-e már tanúként, vagy gyanúsítottként a választási ...

TAPS

KOVÁCS PÉTER

... szórólap hamisítás ügyében, ha ezt megtenné, hogy erről is tájékoztatja a képviselőket. Parancsoljon!

VALAKI MIKROFON NÉLKÜL

Vallomást tesz most?

NAGY GYÖRGY RICHÁRD

Bekapcsolhatom?

KOVÁCS PÉTER

Nyugodtan!

NAGY GYÖRGY RICHÁRD

Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő urak! Röviden szerettem volna hozzászólni a témához, de akkor meg hosszabb lesz ez a téma. Azzal kapcsolatosan...

KOVÁCS PÉTER

Egy kis figyelmet kérek a hozzászólónak! Parancsoljon!

NAGY GYÖRGY RICHÁRD

Azzal kapcsolatosan, szerencsés vagyok ebből a szempontból, mert el tudtam hozni az erkölcsi bizonyítványomat, hogy nincs semmifajta eljárás ellenem. Szerencsére...

KOVÁCS PÉTER - MIKROFON NÉLKÜL

Az nem arról szól!

NAGY GYÖRGY RICHÁRD

Be, be tudom nyújtani Önöknek, illetve az, hogy Önök kreáltak és csináltak egy tanú-szintű videót, szerintem ez, ezt majd mindenki eldönti, a rendőrség is, hogy ez valós-e vagy nem. Tudjuk, hogy, tudjuk, hogy, tudjuk Önök rágalmozásban elég komolyan is előre haladottak. A Wass Albert-, Horthy-, Nyíró-féle kultuszt azokat Önök vezették be tudomásom szerint. Van is, aki, van is ezzel kapcsolatosan ugye elég sok problémájuk is, úgy gondolom. Ezt ugye mindig a történelem dönti el, hogy ...

KOVÁCS PÉTER

Ne haragudjon, Képviselő úr, most történelemórát hallgatunk, vagy az előterjesztést... Nem képviselő! Bocsánat! Elnézést! Tehát, Nagy úr, tehát akkor...

NAGY GYÖRGY RICHÁRD

Ön kérte meg, hogy...

KOVÁCS PÉTER

Nem! Ön jelentkezett szólásra. Én adtam lehetőséget...

NAGY GYÖRGY RICHÁRD

... Ön kéri, hogy referáljak a feltett kérdésére, és abban is van...

KOVÁCS PÉTER

Ja, hogy egy ilyen történelmi távlatból kezd, parancsoljon!

NAGY GYÖRGY RICHÁRD

Így van, így van, így van! Mindenféleképpen én a Vajda úrral kapcsolatosan mindenféleképpen szeretnék a védelmére kitérni. Mivel, hogy Önök Kubatov-listától kezdve, Egerben is különböző listákat gyűjtöttek, tehát szerintem ott ténylegesen listákról beszélgetünk. Viszont ugye tényleg a, a Vajda Zoltán úrnak a nevében ilyenfajta – én olvastam a Facebook posztját – nem hangzott el. Illetve az, hogy kit hogy üldözünk, ugye itt még akár Önök Pintér Sándornál is el lehet..., fel lehetne tenni azt a kérdést, aki föltette, hogy akár föl is köthetik magukat az emberek, ugye volt egy ilyen beszéde, tíz... iksz évvel ezelőtt. Én...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

NAGY GYÖRGY RICHÁRD

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Nagy úrnál a szó!

NAGY GYÖRGY RICHÁRD

Én azt, azt szeretném igazából ebből kihozni, hogy ha úgy gondolják, hogy büntetni kell valakit, meg kell tenni, én úgy gondolom, de én úgy, a mértékét, lehet, hogy bizonyos, bizonyosan kicsit szűkebbre kéne szabni. Én mondom, én úgy látom, hogy, nem, tehát én úgy gondolom, az én részemről, hogy olyanfajta probléma ebből a levelezésből nem merült föl, mint amit Önök ki szeretnének egy politikai színteret, hadjáratot indítani. Köszönöm szépen! Az én részemről ennyi!

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönjük a hozzászólását! Kovács Raymundnak ügyrendi javaslata van!

KOVÁCS RAYMUND

Igen! Ügyrendi javaslatom, márpedig itt a szóadásban egy kis problémát látok. Szóval, nem egészen értem. A múlt alkalommal a kerületünk díszpolgára kapott szót, amit azt gondolom, hogy teljesen jogos. A díszpolgárokra, mindenféle szabályaink vannak, hogy meg kell őket hívni az ünnepi üléseinkre és egyebekre. Én azt gondolom, hogy egy kerületi díszpolgárnak, ha szót adunk, az rendben van! Az, hogy díszpolgárról itt, ebben az esetben nem beszélhetünk. Egy bukott politikusról, akit a választók pár hónapja elhajtottak a, mondjuk azt, a balfenékre, ő milyen jögon kap itt szót, és mondhatja el a véleményét? Ő egy bukott....

BEKIABÁLNAK

Választópolgár!

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

KOVÁCS RAYMUND

...ember, a választók bizalmát nem élvezi...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

KOVÁCS RAYMUND

Tehát én ezt fölháborítónak tartom, hogy ő itt szót kaphatott. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hát nézze! Amennyiben a levezető elnök munkájával kapcsolatban ügyrendben javaslata van, hogy megrovásba részesítsük az elnököt, akkor erről most szavaztatni fogok, de Dobre úrnak is ügyrendi javaslata van?

DOBRE DÁNIEL

A frakciót érintő személyes megtámadtatás miatt kérnék szót, Polgármester úr! Azt gondolom, hogy nem mehetek el szó nélkül amellet, 'bár bízom benne, hogy véletlenül történt ez a fajta kirekesztés a szót kérő részéről, de a képviselő hölgyeket szeretném megkövetni, mint férfiként is, hogy őket nem említette hozzászólásában a hozzászóló. Azt gondolom, hogy adjuk meg minden képviselőtársunknak a kellő tiszteletet. Különösen a hölgyek megérdemlik ezt. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Amennyiben Kovács Raymund képviselő úr megelégszik azzal, hogy akkor belátom tévedésemet, és a jövőben majd csak olyanoknak adok szót, aki már díszpolgári címmel rendelkezik a Képviselő-testületben, akkor fönntartja-e a javaslatát, hogy szavazzunk az elnök ügyrendi megrovásáról?

BEKIABÁLNAK

Szavazzunk!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm! Én nem tettem javaslatot az elnök ügyrendi megrovására.

KOVÁCS PÉTER

Áhá! Ezt csak én értelmeztem így!

KOVÁCS RAYMUND

De ha ez így nem derült ki, én ezt az eljárást nem tartottam méltónak a kerülethez. Már azt sem igazából értettem, hogy ez az úriember milyen alapon kért szót. De ez megint egy másik történet.

KOVÁCS PÉTER

Csizmazia úr jelezte felém, hogy kérjen szót!

KOVÁCS RAYMUND

Legutolsó, aki itt szót kérhet ebbe a terembe, az ő, úgy gondolom. Viszonthallás!

KOVÁCS PÉTER

Elfogytak a hozzászólások! Zárszóként a következőt mondanám el, tisztelt Képviselőtársaim! Bűnös az a szándék, aki csorbítani, kicsinyíteni, relativizálni próbál nem megengedhető dolgokat. Ugyanazt a hibát követi el, aki azt mondja, hogy nem írt le Vajda úr listázást csak számonkérést, ez körülbelül ugyanannyi, mint amikor a Főpolgármester azt mondta, hogy nem stadiont szavaz meg, csak sportszarnokot, az atlétikai stadionnál. De talán még ennél nagyobb probléma, hogy ugyanabba a bűnbe és hibába esünk, amennyiben nem parancsolunk megálljt. Vajda Zoltán képviselőhöz nem méltó magatartásának, meg magának Vajda Zoltánnak sem, mint ami hibába a történelem során nagyon sokszor, sajnálatos módon, magukat politikusként mondó emberek beleestek. Én óva intenk mindenkit attól, hogy ezt megtegyük. Ráadásul, mint azt talán mindannyian tudjuk, Vajda úr listázás-ügyben visszaeső. Ha jól tudom, és márpedig jól tudom, a mai napig is rendőrségi eljárás folyik a 2018-as parlamenti jelöltségén szereplő aláírásokkal kapcsolatban, ahol bizonyítottan hamis aláírások szerepeltek Vajda Zoltán támogatása mellett. Remélem, előbb-utóbb ez ügyben is lesz bírósági döntés! Nagyon nagy problémának tartom a jövőben azt is, illetve még egy dolgot hadd mondjak el! Hollai úr is elmondta, hogy kevesebb képviselő, meg, hogy is mondta? Ellenzéki kontroll kisebb lesz. Furcsállom, mert a momentumos képviselő a XV. kerületben a 8 fős bizottságban egy ellenzéki képviselőt megfelelő kontrollnak tartott, itt meg talán, minthogyha probléma lenne ezzel. De elmondanám, hogy az ellenzéki kontroll az nem megszámlálható, és nem osztható. Az vagy van, vagy nincs. Azt egy ember ugyanúgy el tudja látni, mint 15. És valószínűleg ezt meg is fogja tenni. Én teljesen biztos vagyok ebben. És arra kérném tisztelt Képviselőtársaimat, mielőtt szavaznánk, hogy itt és most van a lehetőség arra, hogy tegyünk a kirekesztés, a gyűlöletkeltés és a félelemkeltés ellen, ami Vajda Zoltán cselekedeteiből árad. Itt van a lehetőség, hogy ennek megálljt parancsoljunk, és a szavazatból ki fog derülni, hogy a Képviselő-testület egyöntetűen kiáll-e e mellett avagy nem! Határozathozatal következik. A Képviselő-testület az előterjesztés 2. oldalán található I. számú határozati javaslatról szavaz, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel, és gépi, titkos szavazással történik. Tehát a gép nem fog visszajelezni. Szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 3 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

84/2020. (II. 12.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Közbeszerzési Bizottság tagjai sorából Vajda Zoltán képviselő bizottsági tagot 2020. február 14. napjával visszahívja.

Felkéri a jegyzőt, hogy a visszahívott bizottsági tag tiszteletdíjával kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg, valamint a bekövetkezett változásokat a „az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017.(V.19.) önkormányzati rendelet 2. számú függelékében vezettesse át.

Határidő: 2020. február 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester, Dr. Csomor Ervin jegyző

(11 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Most a 2. oldalon található, II. számú határozati javaslatról szavazunk, melynek elfogadása szintén minősített szótöbbséget igényel, és gépi, titkos szavazással történik, szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 3 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

85/2020. (II. 12.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság tagjai sorából Vajda Zoltán képviselő bizottsági tagot és Árvainé Faludi Erzsébet nem képviselő bizottsági tagot 2020. február 14. napjával visszahívja.

Felkéri a jegyzőt, hogy a visszahívott bizottsági tag és nem képviselő bizottsági tag tiszteletdíjával kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg, valamint a bekövetkezett változásokat a „az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017.(V.19.) önkormányzati rendelet 2. számú függelékében vezettesse át.

Határidő: 2020. február 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester, Dr. Csomor Ervin jegyző

(11 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

SZABÓ TAMÁS-MIKROFON NÉLKÜL

Nemes egyszerűséggel el...(???)

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre! Tartsunk egy létszámellenőrzést akkor! Kérem minden képviselőt, hogy kapcsolja be a gépét, és így akkor ki fog derülni, hogy Nemes Gábor nem tartózkodik a teremben. Remélem mindenki visszakapcsolta a gépét, mert a szavazáshoz ez kell. És akkor most a 2. oldalon kezdődő rendeleti szövegről döntünk. Aki ezzel egyetért, az igen gombjának megnyomásával jelezze, minősített szótöbbséges döntés, szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 3 nem, tartózkodás nélkül elfogadta a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V.19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **6/2020. (II. 14.) önkormányzati rendeletét.**

(11 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2020. (II. 14.)
önkormányzati rendelete
az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V.19.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés *d)* pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § (1) Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V. 19.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) 26. § (2) bekezdés *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„*a)* az 5 főből álló Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot;”

(2) A Rendelet 26. § (2) bekezdés *h)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„*h)* a 4 képviselőből álló Közbeszerzési Bizottságot.”

2. § Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Mivel a Képviselő-testület most már több, mint 2 órája ülészik, így 16 óra 30 percig szünetet rendelék el!

SZÜNET

- NAPIREND: 6. **Javaslat az egyes szociális, valamint gyermekvédelmi tárgyú rendeletek módosításáról szóló rendelet megalkotására**
(28/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester**

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselőtársaim! Bár úgy látom, hogy még, sőt láttam, hogy még vannak a mellékhelyiségben, úgyhogy még egy kicsit várunk, de aztán mindjárt folytatjuk a Testület munkáját. Már jön az utolsó képviselő is, akkor tudjuk folytatni a Képviselő-testület munkáját. Eredetileg 6-sal jelzett: Javaslat az egyes szociális, valamint gyermekvédelmi tárgyú rendeletek módosításáról szóló rendelet megalkotására. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester. Alpolgármester asszonyt illeti a szó, ha akarja kiegészíteni. Nem kívánja, azt jelzi. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Most úgy látom, erre sincsen ingerencia. Így akkor rendeletalkotás következik. Az előterjesztés 4. oldalán található rendeleti javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, kérem, szavazzanak. A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az egyes szociális, valamint gyermekvédelmi tárgyú rendeletek módosításáról szóló **7/2020. (II. 14.) önkormányzati rendeletét.**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének

7/2020. (II. 14.) önkormányzati rendelete

az egyes szociális, valamint gyermekvédelmi tárgyú rendeletek módosításáról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete

az 1. alcím tekintetében a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1)-(2) bekezdésében, és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) és (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el;

a 2. alcím tekintetében a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997.

évi XXXI. törvény 29. § (1) és (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális szolgáltatásokról a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló 9/2010. (III.29.) önkormányzati rendelete módosítása

1. §

(1) Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló 9/2010. (III.29.) önkormányzati rendelete (továbbiakban Szoc. rendelet) 6. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) Az időszakos gyermekfelügyelet keretében a bölcsődei ellátásban egyébként nem részesülő, 4 éven aluli gyermek szakszerű gondozása történhet fél napos (maximum napi 4,5 órás időtartamban), vagy egész napos ellátás formájában.”

(2) A Szoc. rendelet 8. § (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(4) A bölcsődei ellátás kapcsán igénybe vett gyermekétkeztetésért fizetendő személyi térítési díjat, az időszakos gyermekfelügyelet és nyújtott nyitva tartás szolgáltatások igénybevétele esetén fizetendő személyi térítési díjat az intézményvezető a 3. melléklet szerint állapítja meg; időszakos gyermekfelügyelet szolgáltatás igénybevétele esetén azzal, hogy fél napos szolgáltatás igénybevétele esetén 4 órára, egész napos szolgáltatás igénybevétele esetén 8 órára számított térítési díj megfizetésére köteles a 7. § (1) bekezdés szerinti térítési díj fizetésre kötelezett személy.”

2. §

(1) A Szoc. rendelet 1. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.

(2) Az Szoc. rendelet 3. melléklete helyébe e rendelet 2. melléklete lép.

2. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 3/2017. (III. 27.) önkormányzati rendelete módosítása

3. §

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 3/2017. (III. 27.) önkormányzati rendelete 1. melléklete helyébe e rendelet 3. melléklete lép.

3. Záró rendelkezések

4. §

- (1) Hatályát veszti a Szoc. rendelet 8.§ (3) bekezdése.
- (2) Ezen rendelet 2. és 3. § -a 2020. április 1. napján lép hatályba.
- (3) Ezen rendelet 1. §- a 2020. szeptember 1. napján lép hatályba.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 7. **Javaslat a Cinkotai Huncutka Óvoda intézményvezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátására szóló pályázat kiírására**
(27/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 7. jelzett: Javaslat a Cinkotai Huncutka Óvoda intézményvezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátására szóló pályázat kiírására. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, aki jelzi, hogy nincsen kiegészítenivalója. Kérdezem, van-e kérdés? Vajda Zoltán!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen akkor, hogy szót kapok Polgármester úr! Akkor Rákosszentmihály bizonyos hányadának megválasztott egyéni képviselőjeként Rákosszentmihály ottlakóinak a nevében kérdezem akkor Öntől Polgármester úr a következőt. A sajtóban megjelentek hírek azzal kapcsolatosan, hogy ahogyan az iskoláinkat erőszakkal elvette a hatalom az önkormányzati fenntartástól, hasonló tervek készül az óvodák tekintetében is. Ezt bizonyára Ön is olvasta, mert ezzel kapcsolatos, ezzel ellen, ezzel szembehelyezkedő nyilatkozatot Ön kiadott. Az lenne a kérdésem, még egyszer mondom, Rákosszentmihály ottlakóinak megválasztott egyéni képviselőjeként, az ő számukra, tud-e valami megnyugtató választ adni, hogy a kormányzat letett-e erről a tervről? Vagy van-e esetleg további fejlemény? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

További kérdezőt nem látok. Az előterjesztő kíván-e reagálni erre? Nem kíván! Vajda Zoltánnak ügyrendi javaslata van.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen! Ismét akkor, hogy szót kaptam Polgármester úr! Ez azt jelenti, hogyha szóban nem válaszolt, akkor írásban kapok ugye akkor Öntől az SZMSZ-ben meghatározott határidőben választ a kérdésemre, amelyet egyéni képviselőként a megválasztott lakosok nevében teszek föl Önnek! Kérem ebben a választ! Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Hozzászólások! Van-e jelentkező? Vajda Zoltán. Ügyrendben! Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen! Ügyrendben kérdezem még egyszer Öntől, hiszen nem kaptam választ arra az ügyrendi kérdésemre, hogy mivel szóban nem adott választ arra, melyet Rákosszentmihály egyéni képviselőjeként a Rákosszentmihály bizonyos hányadának egyéni képviselőjeként Ön megválasztottként az ő nevükben tettem föl Önnek, és erre szóban Ön nem adott választ, az volt a kérdésem, hogy írásban akkor ad-e erre választ a meghatározott határidőn belül. Erre nem adott választ. Kérdezem, hogy tud-e erre akkor választ adni, arra a kérdésemre, hogy fog-e akkor írásban választ adni? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólást nem látok! De látok! Vajda Zoltán.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen! Akkor ismét megkérdezném Öntől, Polgármester úr, mivel szóban ugye akkor Rákosszentmihály bizonyos hányadának megválasztott képviselőjeként nem kaptam választ a kérdésemre, föl tettem akkor ügyrendileg Öntől azt a kérdést, hogy akkor az SZMSZ szerint betartja-e azt az SZMSZ határoz.... SZMSZ kitételét, hogy írásban ad-e választ? Erre a kérdésemre nem adott Ön választ, amikor ismételten megkérdeztem ügyrendileg, hogy akkor ismételten föl tettem

kérdésemre írásban kapok-e választ, nem kaptam választ, ismételten kérdezem Öntől, hogy az ismételten fölített kérdésem ismételten ad-e arra akkor választ, hogy írásban ad-e választ? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Dobre Dánielnek is ügyrendi javaslata van, parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Polgármester úr, úgy látom, hogy a vita lezajlott, illetve erre nem látok igényt, javaslom, hogy így zárjuk le a vitát, és szavazzunk, hogyha a képviselőknél már erre nincsen igény. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendi javaslat érkezett, a vita lezárására. Aki ezzel egyetért, kérem, igen gombjának megnyomásával ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 4 nem, 0 tartózkodással lezárta a vitát.

HATÁROZAT

86 /2020. (II. 12.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a napirend **vita-szakaszát lezárja.**

Határidő: 2020. február 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen 4 nem 0 tartózkodás)

-.---.---.--

KOVÁCS PÉTER

Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e zárszót mondani? Nem kíván! Határozathozatal következik! Az előterjesztés 1. oldalán kezdődő, és 3. oldalán befejeződő határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

87/2020. (II. 12.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény rendelkezései alapján pályázatot ír ki a **Cinkotai Huncutka Óvoda** (1164 Budapest, Ostoros u. 6-8.) intézményvezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátására az alábbi feltételekkel:

**„BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI
ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

pályázatot hirdet

a **Cinkotai Huncutka Óvoda** (1164 Budapest, Ostoros u. 6-8.)
intézményvezetői (magasabb vezetői) megbízására,
óvodapedagógusi munkakör betöltése mellett.

A közalkalmazotti jogviszony időtartama: határozatlan idejű
közalkalmazotti jogviszony

A foglalkoztatás jellege: teljes munkaidő

A magasabb vezetői megbízás időtartama: határozott időre, 5 évre
szól

A magasabb vezetői megbízás kezdő napja: 2020. augusztus 1.

A magasabb vezetői megbízás megszűnésének időpontja: 2025.
július 31.

A munkavégzés helye: Cinkotai Huncutka Óvoda
1164 Budapest, Ostoros u. 6-8. és
1164 Budapest, Jövendő u. 2/b.

A munkakörbe tartozó, illetve a vezetői beosztással járó lényeges feladatok: A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény szerint, az óvoda irányítási, ellenőrzési, munkáltatói feladatainak ellátása, az intézmény szakszerű és törvényes működtetése, az alapító okirat szerinti feladatok ellátása, együttműködés a fenntartóval.

A pályázat elnyerésének feltételei:

felsőfokú óvodapedagógusi szakképzettség

pedagógus-szakvizsga keretében szerzett intézményvezetői szakképzettség,

legalább négy év pedagógus-munkakörben, vagy heti tíz tanóra vagy foglalkozás megtartására vonatkozó óraadói megbízás ellátása során szerzett szakmai gyakorlat,

a nevelési-oktatási intézményben pedagógus-munkakörben fennálló, határozatlan időre, teljes munkaidőre szóló alkalmazás vagy a megbízással egyidejűleg pedagógus-munkakörben történő, határozatlan időre teljes munkaidőre szóló alkalmazás.

büntetlen előélet

A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:

A pályázó szakmai életrajza,

Az óvoda vezetésére vonatkozó, szakmai helyzetelemzésre épülő vezetési program a fejlesztési elképzelésekkel,

A végzettséget és szakmai gyakorlatot igazoló dokumentumok másolata,

3 hónapnál nem régebbi eredeti büntetlen előéletet igazoló okirat (erkölcsi bizonyítvány),

Nyilatkozat a pályázati anyag kezeléséről az adatvédelmi törvény figyelembe vételével,

Nyilatkozat arról, hogy a pályázat elfogadására vonatkozó előterjesztést a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja-e,

Nyilatkozat a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség vállalásáról.

A pályázat benyújtásának határideje: 2020. április 5.

A pályázat elbírálásának határideje: 2020. június 20.

Illetmény:

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény, a pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet, a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 17/2014. (I. 22.) Kt. határozata, valamint az illetménykiegészítést illetően a munkáltatói jogkör gyakorlójának döntése alapján kerül megállapításra.

A pályázatot írásban a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal Intézményi Irodájához kell eljuttatni zárt borítékban.

A borítékra kérjük ráírni: **Pályázat a Cinkotai Huncutka Óvoda intézményvezetői beosztására.**

Cím: 1163 Budapest, Havashalom u. 43.

További információt nyújt: Majorné Szabó Etelka intézményi referens (mail: szabo.etelka@bp16.hu, tel.: +361 4011 528).”

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati kiírásnak a kormányzati személyügyi igazgatási

feladatokat ellátó szerv internetes oldalán és Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat weboldalán történő megjelentetéséről.

Határidő: 2020. február 28.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni!

NAPIREND: 8. **Döntés a Budapest XVI. kerület Árpádföldi út 14. és 30. szám előtt létesült víziközmű vagyon térítésmentes átadásáról**

(33/2020. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 8-sal jelzett: Döntés a Budapest XVI. kerület Árpádföldi út 14. és 30. szám előtt létesült víziközmű vagyon térítésmentes átadásáról. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, kérem szavazzanak. A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

88/2020. (II. 12.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat beruházásában, a Budapest XVI. kerület Árpádföldi út 14. és 30. szám előtt létesült tűzcsapokat, mint korlátozottan forgalomképes víziközmű törzsvagyont térítésmentesen, 1.250.000,-Ft nettó nyilvántartási értéken Budapest Főváros Önkormányzat tulajdonába adja a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdése 11. pontja, illetve a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése, az 5. § (5) bekezdés a) pontja és a (7) bekezdésének megfelelően.

Felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről Budapest Főváros Önkormányzatát értesítse.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a megállapodást Budapest Főváros Önkormányzatával kösse meg és az átadással kapcsolatos minden szükséges intézkedést tegyen meg.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő a döntés és átadás tervezetének megküldésére: 2020. március 14.

Határidő az átadási megállapodás aláírására: 2020. december 30.

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 9. Javaslat a Budapest XVI. kerület Rózsa utca, burkolat-felújításához kapcsolódó szakági terv átadásához

(34/2020. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 9-sel jelzett: Javaslat a Budapest XVI. kerület Rózsa utca, burkolat-felújításához kapcsolódó szakági terv átadásához című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Szatmáry László, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm. Szeretném megkérdezni, hogy valóban van-e annak valóságalapja, hogy a Főváros ezt nem kívánja, belátható időn belül ezt elkészíteni ezt az útfelújítást?

KOVÁCS PÉTER

Hát őszintén szólva, nem tudom. Annyit tudok ugye, hogy a minden szükséges dokumentáció a közbeszerzés kiírásához megvan, ennek ellenére a Budapest Közút, mint Fővárosi Önkormányzat cége nem írta még ki a közbeszerzést. A legközelebbi Fővárosi Közgyűlésen meg fogom ezt kérdezni a Főpolgármestertől. Ugyanúgy, ahogy a Pálya utcával kapcsolatban is kérdést tettem föl. Arra is kaptam választ. Remélem erre is fogok! Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyet nem látok! Határozathozatal következik! Az előterjesztés 3. oldalán található határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, kérem, szavazzanak! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

89/2020. (II. 12.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat megbízásából készült, Budapest XVI. kerület Rózsa utca – Rákosi út kereszteződés szabványosítása ELMŰ, és közvilágítási hálózat átépítés kiviteli terv felhasználási jogát, mint forgalomképes - 2.085.340,- Ft értéken nyilvántartott - vagyonértékű jogot, térítésmentesen a Budapest Közút Zártkörűen Működő Részvénytársaságra ruházza át a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 11. § (13) bekezdése szerinti közcélok megvalósítása érdekében.

Felhatalmazza a Polgármestert a felhasználási szerződés aláírására, valamint az átruházással kapcsolatos minden szükséges intézkedés megtételére, figyelemmel az Nvt. egyéb vonatkozó szabályaira.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2020. február 28.

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

--- --

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 10.

Javaslat a polgármester 2020. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyására

(35/2020. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 10-sel jelzett: Javaslat a polgármester 2020. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyására. Előterjesztőként annyi pontosítást tennék, hogy a mellékletben szereplő évszámok, azok helyesen 2020. Kérdezem van-e kérdés? Vajda Zoltán!

VAJDA ZOLTÁN

Nagyon szépen köszönöm, hogy kaphatok szót, Polgármester úr! Azt szeretném Öntől kérdezni, ugye még mindig ne felejtjük el, hogy Rákosszentmihály bizonyos hányadának megválasztott egyéni képviselőjeként, az ottlakók nevében teszem föl Önnek a kérdést, hogy a korábbi évekről van-e Önnek áthozott maradványa, tehát, hogy van-e olyan ki nem vett szabadsága, amelyet maradványként tart nyilván? Ugye erre két válasz adható, hogy igen-e, vagy nem! Azt szeretném kérni, hogyha az a válasz, hogy igen, akkor meg tudja-e mondani, hogy hány, vagy

nagyságrendileg mennyi, illetve, hogyha nem tudja pontosan, akkor tud-e erről későbbiekben tájékoztatást adni nekem? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező, Hollai Gábor ügyrendben?

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Nem tudom, hogy ügyrendben, vagy csak kérdés, de a Jegyző úrhoz fordulnék, hogy, hogy ez helyénvalónak találja-e, hogy kimegy egy beterjesztés egy, egy bizonyos évszámmal, és utána a Polgármester úr azt mondja, hogy nem az az évszám van? Tehát ez így, mert nem lett módosító javaslat erről beterjesztve, tehát így gyakorlatilag egy bemondás alapján azt mondjuk, hogy így megváltozott az előterjesztés. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Jegyző úr kíván válaszolni, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Hát ez nyilvánvalóan az előterjesztésnek a módosítása, amire az előterjesztőnek minden további nélkül joga van.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Vajda Zoltán ügyrendben!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Rákosszentmihály egy meghatározott hányadának megválasztott egyéni képviselőjeként az ottlakók bizalmából, az ő nevükben tettem föl Önnek, Önnek egy, Önnek egy kérdést, amely az Ön tevékenységével közvetlen kapcsolatos. Azt kérdeztem, hogy a korábbi évekről van-e Önnek ki nem vett szabadsága, maradványszabadsága, ha igen, akkor hány nap, vagy ha nem, akkor tud-e erről nyilatkozni? És erre nem kaptam szóban választ itt az ülésen. Azt szeretném Öntől kérdezni ügyrendileg, hogy akkor írásban kapok-e erre választ, Rákosszentmihály lakosai számára, hogy tudjam továbbítani ezt a választ. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólást... De! Hollai Gábor! Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, Polgármester úr! Akkor, akkor segíték a képviselőtársamnak, hogy hátha úgy választ kap. Akkor én is megkérdezem ugyanezt. Ennek azért van jelentősége, most az önkormányzati választások után voltak olyan esetek, amikor közpénz lett, jelentős közpénz lett kifizetve leköszönő

polgármestereknek, úgyhogy csak egy egyszerű választ szeretnénk arra kapni, hogy Önnek volt-e a ciklus végén bent maradt szabadsága, vagy nem? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hollai képviselő úr kérdésére a válaszom az, hogy igen, ugye soha nem tudom kivenni maradéktalanul adott évben a szabadságaimat és természetesen ezt a törvényeknek megfelelően az Önkormányzat ugyanúgy, ahogy a korábbi években is megváltotta. További hozzászólásokat nem látok. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

90/2020. (II. 12.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester 2020. évi szabadságának ütemezését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2020. február 28.

(12 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 11. A 6 év alatti gyermekek nem kötelező védőoltásának támogatásáról

(36/2020. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Nemes Gábor képviselő

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 11-sel jelzett előterjesztés: A 6 év alatti gyermekek nem kötelező védőoltásának támogatásáról. Az előterjesztő Nemes Gábor képviselő, a Közösen Vajda Zoltánért Frakció támogatásával. Parancsoljon, Képviselő úr!

NEMES GÁBOR

Tisztelt Képviselő-testület! Én azt gondolom, hogy ez a javaslat egyrészt nem újkeletű, hiszen számos városban ez a támogatás él. Ebben az időszakban, amit élünk, én azt gondolom, hogy nagyon fontos, hogy a gyermekekre jobban odafigyeljünk. Két célja is lehet így ezáltal ennek az

előterjesztésnek, hogy egyrészt a családok terheit enyhítsük, illetve a szülőket lehessen ösztönözni arra, hogy a gyermeküknek az ajánlott védőoltásokat be tudják adni. Én röviden ennyi kiegészítést tennék. Én azt gondolom, hogy a javaslatban minden meg van fogalmazva, én bízom benne, hogy a Testület támogatja azt, hogy erre a rendeletalkotásra sor kerüljön. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdés van? Csizmazia Ferenc, ügyrendben! Csizmazia úr!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Én szeretném megkérni a Polgármester urat, hogy a Frakció nevét helyesen mondja! Ez lenne az egyik. A másik meg a Jegyző úrhoz lenne kérdésem, hogy miért igényel minősített többséget ez az előterjesztés? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

További kérdések! Szász József!

DR. CSOMOR ERVIN-MIKROFON NÉLKÜL

Kérdéskör?

KOVÁCS PÉTER

Kérdés vagy hozzászólás Szász úr?

SZÁSZ JÓZSEF

Kérdés csak!

KOVÁCS PÉTER

A kérdéskör végén fog válaszolni a Jegyző úr, ahogy azt az SZMSZ előírja. Szász József.

SZÁSZ JÓZSEF

Az előterjesztőtől kérdezném, ...

KOVÁCS PÉTER

Igen!

SZÁSZ JÓZSEF

...hogy akkor és amennyiben ennél az előterjesztésnél gondolom, majd azt akarja Jegyző úr is elmondani, hogy ugye nem kevés költségvetést érintő vonzata van ennek. Az előterjesztésnél én semmilyen számot, vagy előtanulmányt nem látok, hogy ez a XVI. kerületben hány főt érintene, gyakorlatilag milyen költséggel járna, akár egy főre lebontva ezeknek az oltásoknak a beadása. Tehát, ha megszavazza a Képviselő-testület ezt a döntést, akkor az mennyire terheli meg a kerületi költségvetést?

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Dobre Dániel, parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen! Előterjesztőhöz lenne nekem is kérdésem. Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta. Ezzel kapcsolatban rögtön a kérdésem, hogy azt gondolom Szász úrhoz is csatlakozva, sok olyan kérdésünk kieshetett volna, hogyha előterjesztőként részt vesz a bizottsági munkában. Szeretném megkérdezni, hogy miért nem tudott csatlakozni a bizottsági üléshez előterjesztőként? Ez az első kérdésem. Másik. Említette az előterjesztő, hogy ez az anyag máshonnan származik, máshol van ilyen példa ezzel kapcsolatban. Nyilván ez rávilágít arra, hogy a határozati javaslatban is az szerepel, hogy település/kerület. Szeretném, ha tisztázná, hogy mire gondol? Ki az alanya ennek az előterjesztésnek? Tehát most a XVI. kerületre szól, vagy egy kiterjedt javaslata lenne, mert akkor valószínűleg nem itt van a helye. Ebben az esetben. És szeretném én is kérni, amit Szász úr már megfogalmazott, hogy a mellékletben tisztázza a kipontozott részekre milyen információ kerülne. Illetve az oltások típusát sem tartalmazza a melléklet. Ennek mi az oka? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező, Kovács Raymund képviselő úr! Parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Nekem csak egy rövid kérdésem lenne, hogy ki írta ezt az előterjesztést?

KOVÁCS PÉTER

A kérdezők elfogytak! Jegyző úrnak adok lehetőséget indoklásra, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Először is szeretnék Csizmazia úrnak, lehet, hogy az volt a probléma, hogy majd legközelebb, amikor kézzel írok rá, akkor igyekszem egy kicsit szebben írni, jó? Vagy mindig géppel írok, mert nem biztos, hogy a pontot sikerült Képviselő úrnak elolvasni, vagy megfelelően értelmezni. Tehát az SZMSZ 18. § (2) bekezdés m) pontja az azt mondja, hogy minősített többséget igényel a rendeletalkotási koncepció elfogadása. Nyilvánvalóan itt a mellékletben az van, hogy itt egy olyan jellegű rendeletalkotási koncepciót fogad el a Testület, hogy mik azok a szempontok, ami alapján rendeletet kíván alkotni. Tehát nyilvánvalóan ez ennek az SZMSZ pontja alapján, minősített többséget igényel. Ezt el kell olvasni az SZMSZ-ben, pontosan leírtam ennek a dolgát. Egyébként, ha egy szőrös szívű Jegyző lennék, akkor mondhattam volna a Képviselő úrnak, csak én bíztam abban, hogy Nemes képviselő úr majd itt az előterjesztés kapcsán szóban kiegészíti azokat a kérdéseket, amelyek még ugye fölmerülnek az SZMSZ egyéb rendelkezései kapcsán. Hogy ugye megfelelő szak,... olyan jellegű szakmai kidolgozottság azért szükséges lenne, hogy úgy tud egy önkormányzat koncepciót alkotni, hogy lehessen tudni, hogy körülbelül milyen jellegű

költségvetési forrást igényel egy ilyen támogatás. Hány főt érint? Mennyi a várható önkormányzati költség? Azt milyen évben szeretné szerepeltetni? Satöbbi, satöbbi. Tehát az nem egy koncepció-alkotásnak megfelelő melléklet, amelyben a forint ki van pontozva. Tehát én azt gondoltam, hogy Képviselő úr ezt egy picit most részletesebben kifejti, vagy vala..., vagy legalábbis tesz majd hozzá most egy módosító indítványt, mert akkor jegyzőként most jelzem, hogy az I. számú melléklet, ez a rendeletalkotási koncepciónak alkalmatlan, mert nem felel meg ezeknek a feltételeknek többek között. De gondoltam, hogy ezt még egyszer ugye kiegészíti. De hát mivel ez idáig ez nem történt meg, így, így hát sajnós, sajnós kevés lesz szerintem.

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztőnek van lehetősége válaszadásra. Parancsoljon! Nemes Gábor.

NEMES GÁBOR

Tehát elmondtam a bevezetőben is, hogy egy olyan környezetben élünk, amikor nagyon fontos lenne, hogy vigyázzunk akár a gyermekekre is többek között. És segítsük elő azt a helyzetet, hogy minél több védőoltás alá kerüljenek, amik ugye nem kötelező jelleggel, vagy nem kötelező támogatással vannak jelen. Természetesen ezek a számok hiányoznak, hát mert eltérő módon nyilván figyelembe kell venni egy adott önkormányzatnak, hogy milyen pénzügyi forrásai lehetségesek arra vonatkozóan, hogy milyen körben, milyen széles palettában nyújt segítsége. Ez teljesen eltérő önkormányzatok között. Három budapesti kerületben is létezik ez az oltási támogatás. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ezt itt is meg lehet oldani. Azt tudni lehet, hogyha teljes körűen minden ilyen védőoltást a szülő be szeretne adni, az akár 285.000.-Ft-ra is rúghat ez az összeg. Nem hiszem, hogy arról van szó, hogy itt az érintett gyermekek vonatkozásában a kerület minden egyes gyermek után ezt a 285.000.-Ft-ot vállalja föl. Persze, hogyha föl vállalja, akkor természetesen, miért ne? Én azt gondolom, hogy majd a rendeletalkotás során ezt nyilván a pénzügyi lehetőséget figyelembe véve ezeket a számokat azt gondolom, hogy meg lehet határozni. Úgyhogy én, röviden annyi. Az, hogy ki készítette, el kell olvasni az előterjesztést, oda van írva az aljára. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Ne haragudjon Képviselő úr, de akkor egy értelmező kérdésem hagy legyen! Tehát Jegyző úr jelezte, hogy az I. számú mellékletben szereplő felsorolt dolgok például azért, mert kipontozva vannak dolgok, nem alkalmas arra, hogy határozni tudjunk erről. Jól értem-e a hozzászólását, hogy nem kívánja most a kipontozott helyeket kiegészíteni összegekkel?

NEMES GÁBOR

Én javasolhatok összegeket, de azt gondolom, hogy felelőtlenség lenne. Tehát ennek, én azt gondolom, hogy, hogy ugye elmondtam, hogy akár 285.000.-Ft is lehet egy ilyen összeg. Nyilván erről kell adott esetben egyeztetni, felelőtlenül nem akarom leírni, hogy 285.000. Én az gondolom, hogy ebben mindenféleképpen lehet kompromisszumokat kötni. Itt a szándék első körben a lényeg.

De ha nincs szándék, akkor semmi gond! Tehát szét lehet trollkodni az egészet, mert ez a, ez a minta, tehát itt látom, hogy ezzel kell szembesülnünk. De semmi gond! Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Jegyző úr kért szót, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, igen, köszönöm szépen! Én akkor felolvasnám az SZMSZ vonatkozó rendelkezéseit, ami egyébként megtalálható a bp.16 oldalon is. A 7. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pontja: Az előterjesztés formai kellékei és főbb elemei: Mindazon tények, körülmények, adatok, információk ismertetése, melyek a megalapozott döntés meghozatalához szükségesek. Most én azt gondolom, hogy nem árulok el ezzel nagy titkot, hogy ennek az SZMSZ rendelkezéseinek ez az előterjesztés így a Képviselő úr kiegészítése alapján nem felel meg. Nem tudjuk hány gyermeket érint, nem tudjuk, hogy fejenként hány főt, hogy készüljön el ez a koncepció, mert ezt nyilvánvalóan gondolom, hogy nem a Képviselő úr kívánja ezt a rendeletalkotási koncepció során majd a rendelet tervezetet elkészíteni, hanem majd gondolom, a Hivatallal szeretné ezt elvégeztetni. Vagy, hátha Ön csinálná meg elfogadása esetén akkor, akkor az megint egy más helyzet lenne, de ez így, ebben a formában nem felel meg. Tehát mi alapján készít rendelet tervezetet, amikor a főbb elemei nem szerepelnek ebben a határozati javaslat mellékletében.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm, Jegyző úr! Nemes Gábor képviselő urat arra kérem, hogy tegyünk eleget az SZMSZ formai követelményeinek és legyen kedves, egészítse ki az előterjesztését. Ellenkező esetben nem fogok tudni róla szavaztatni. Szász József alpolgármester úr, hozzászólásra.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Egyetértek Polgármester úrral, hogy ebben a formában erről szavazni nem lehet. De, amennyiben Nemes úr ezt továbbiakban is fönntartja, minden nemes szándéka ellenére, azt szeretném hozzáfűzni, hogy akkor viszont módosuljon a határozati javaslat, mégpedig úgy, hogy a XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Polgármester urat,

KOVÁCS PÉTER

Kösz!

SZÁSZ JÓZSEF

...hogy változatlan formában a Fővárosi Közgyűlés elé terjessze ezt az előterjesztést. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát ne haragudjon, nem értem a fölvetését. Tehát a Képviselő-testület fölker engem, hogy Nemes úr előterjesztését terjesszem be a Főpolgármesteri Hivatalba, hogy...? Mert én olyat nem tudok, bocsánat, tehát... Nagy valószínűséggel a Főjegyző úr nem fogja napirendre engedni ezt a dolgot, hisz' ha nálunk nem felel meg az SZMSZ-nek, ott aztán még inkább nem fog megfelelni az SZMSZ-nek, tehát nem nagyon értem, hogy én hogy tudnék ennek eleget tenni?

SZÁSZ JÓZSEF

Jól érti a szándékomat, Polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER

Kösz!

SZÁSZ JÓZSEF

Pont a fővárosi demokratikusan megválasztott Főpolgármester és a Képviselő-testület kontrolljára bíznom ezt. Amennyiben ott sem megy át, akkor magától értetődő, hogy helyes volt a döntésünk.

KOVÁCS PÉTER

Kérem megfogalmazni a javaslatát! Hollai Gábor a következő hozzászóló, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, Főpolgármester. Polgármester úr! Azt szeretném mondani, hogy igazából én úgy értelmeztem ezt a javaslatot, hogy arra, tehát, ha ezt megszavazzuk, akkor arról döntünk, hogy ezt a javaslatot részleteiben kidolgozzuk majd egy rendeletben. És, és azt gondolom, hogy az első, legfontosabb pont, annak az eldöntése, hogy ezt a javaslatot ilyen formán tárgyalható-e? Mert, ha tárgyalható és most itt ugye tárgyaljuk, akkor nyilvánvalóan megfelel a törvényességi kereteknek, tehát akkor tárgyalunk róla. Ha Ön, Jegyző úr azt mondja, hogy nem felel meg, akkor, akkor miért tárgyaljunk róla? Tehát, és most folytatnám a hozzászólásomat, mert akkor, akkor én úgy veszem, hogy ön úgy ítélte meg, hogy ez alkalmas arra, hogy beterjesztésre kerüljön, hiszen beszélünk róla. Én elmentem erre a, és akkor Dobre Dánielnek reagálnék először elsőnek, mert én elmondtam a bizottsági ülésen Dobre Dánielnek, hogy Nemes Gábor a szomszéd szobában, bizottsági ülésen vesz részt. Tehát ezért nem tud megjelenni, tehát ezért egy képviselőtől nyilvánosan, a képviselő-testületi ülésen – úgymond – rákérdezni, hogy miért nem volt ott a saját előterjesztésén, miközben nagyon jól tudja Dobre Dániel képviselőtársam, mert elmondtam neki a bizottsági ülésen, hogy azért nincs ott az a képviselő, mert egy másik bizottsági ülése van abban a pillanatban. Tehát ezt nem tartom olyan fajta megjegyzésnek, ami, ami tiszteli a képviselőtársát. És akkor most a tartalmi részére térnék a javaslatnak. Ezen az ülésen megtudtuk azt, hogy a kerületben kb. 600 gyerek születik évente, 500 és 700 között, beszéljünk, mondjuk 600-ról. Tehát, megvan az a szám, hogy körülbelül mennyi gyerek az, aki egyáltalán kaphatna ilyen védőoltásokat. Tudjuk azt a számot, hogy 285.000.-Ft-ba kerülne az összes védőoltásnak a beadatása. Nekem a, mert ugye a 6 éven aluliakról szól ez az előterjesztés. Nekem is egy 6 éven aluli gyermekem van. Az itt felsorolt oltásokból van olyan, amit igénybe vettünk. De gyakorlatilag majdhogynem kizártnak tartom azt,

hogy, hogy az összes oltást igénybe vennék, még hogyha ingyen lenne, akkor is. Én azt gondolom, hogyha azt mondjuk, hogy 600 gyerek születik évente, és mondjuk, ha csak annyit mondunk, hogy a harmada minden egyes oltást igénybe venne, a szülei úgy döntenének, hogy vegye igénybe, akkor könnyű kiszámolni, hogy ez 200-szor, 285.000.-Ft, tehát 57.000.000.-Ft költségbe kerülne az Önkormányzatnak. És akkor én megnéztem, hogy ez az 57.000.000.-Ft, ez mivel egyenlő. Például a tavalyi költségvetésben. És azt találtam, hogy az Ikarus pálya bővítésére, az öltöző épületek közműellátására bruttó 23.000.000.-Ft-ot szavazott meg a Képviselő-testület. Illetve további önrészre 32 egész, 32,4 millió forintot, összesen 56.400.000.-Ft-ot kapott az Ikarus pálya bővítésre. Tehát szerintem ez a javaslat arról is szól, hogy mik a prioritásai az Önkormányzatnak. Prioritása az Önkormányzatnak az, hogy azoknak a szülőknek megadjuk az esélyt, akik esetleg anyagi okok miatt nem tudják beoltani a gyerekeiket. Megtehessék ezt, és ez által elkerüljenek egy súlyos le... egy súlyos betegségnek a, betegség lehetőségének a kialakulását. Vagy fontosabb-e az, hogy az Ikarus pálya, ami amúgy is sportlétesítmények vannak, pályák, azok bővüljenek. Ha a kettőt párhuzamba állítjuk, és ha Önök azt gondolják, és úgy gondolta a Képviselő-testület, amikor megszavazta ezt a bővítést, hogy az volt elég fontos, akkor szerintem ugyanannyi összeggel a gyerekeknek az oltására nyugodtan a Képviselő-testület elkölthet. És én azt mondom, hogy ezt a javaslatot én azért szeretném, ha Önök támogatnák, én magam részéről igennel fogok szavazni, mert a részletek kidolgozása után a mi feladatunk lenne, illetve kapnánk segítséget a Hivataltól, mert mondhatjuk azt, hogy felállíthatunk, mondjuk egy jövedelemhatárt. Felállíthatunk azt, hogy, hogy bizonyos, bizonyos orvosi vélemények után, bizonyos védőoltásokat kiveszünk ebből a körből, tehát mi határozhatjuk meg azt, hogy mire akarjuk költeni, mit akarunk támogatni önkormányzati pénzből, az adófizetők pénzéből. Én azt gondolom, hogy a szándék nemes, ezt a dolgot illene támogatni az Önkormányzatnak. Amennyiben van annyira gazdag, hogy 57.000.000.-Ft-tal támogat egy sportlét... egy sportpályának a bővítését, akkor akár csak 10.000.000.-Ft-tal, vagy akármennyi pármillió forinttal is ezt a dolgot illene támogatnia. És erről utána mi dönthetünk. Tehát, ha az Önkormányzat hivatalától azt az információt kapjuk, hogy X millió forint van még tartalékba, és csak annyit költhetünk, az is több mint a semmi. Ha 3 gyereket beoltunk, az is több mint a nulla gyerek. Én azt gondolom, hogy kérem Önöket, hogy támogassák ezt a javaslatot. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úrnak jelezném, hogy Jegyző úr elmondta a mai napirendnél, hogy miért kerülhetett ide. Lehet, hogy Jegyző úr túlságosan engedékeny volt. Sőt, valószínűleg. Ugye maga az előterjesztés, ahogy Jegyző úr is elmondta, de akkor most ügyrendben elmondom Önöknek is, vagy Önnek is Hollai úr, valószínűleg elkerülte a figyelmét a 10 perccel ezelőtt történt dolog. Ez az előterjesztés nem felel meg az SZMSZ-nek. Jegyző úr is elmondta. Abban reménykedett, hogy az előterjesztő, Nemes Gábor SZMSZ-nek megfelelővé teszi itt a testületi ülésen, mert tudja, itt a XVI. kerületi önkormányzatban még van lehetőség a testületi ülésen módosító javaslatokat beterjeszteni, ellentétben a Fővárosi Önkormányzattal, ahol erre már nincsen lehetőség. Tehát, hát igen, ott demokrácia van. Tehát ezt, mivel ahogy talán itt mindannyian gondoljuk, a szándék nemes, ezért Jegyző úr gondolom, a jogász szíve mellett, az apuka szíve is megdobbant ez ügyben, és

lehetőséget adott az előterjesztőnek. De ezzel az előterjesztő nem él ezzel a lehetőséggel. Én ezt nagyon sajnálom. De ezek alapján nem fogok tudni szavaztatni a kérdésről, amennyiben nem érkezik módosító javaslat ez ügyben ide. Másrészt ugye, és akkor a normál hozzászólásomat is elmondanám egyben. Másrészt, a rendeletalkotási koncepciónak pont az a lényege, amit Hollai úr most mondott, hogy ezt kéne tisztáznunk, mielőtt belevágunk ebbe a dologba. Akarunk-e korlátot adni jövedelemviszony szerint, vagy nem akarunk? Ezt azért csak el kellene dönteni? Itt vannak kipontozott részek, nem látjuk, hogy ebben mi a javaslata az előterjesztőnek. Azt is koncepció szerint el kellene dönteni, hogy melyek azok az oltások, amelyeknek a beadását támogatja az Önkormányzat. Ugye rengeteg vita van, szakmai körökben, orvosok között, hogy ebből az oltásból melyik, amit felsorolt az előterjesztő, melyik az, amelyiket egyébként érdemes-e beadni vagy egyáltalán támogatják-e az orvosok. Vagy nem támogatják. Én azt gondolom, hogy ezt is előre kellett volna tisztázni. A harmadik dolog, amit előre kellett volna tisztázni, hogy milyen mértékben akarja az Önkormányzat ezt támogatni. De hogy ne menjünk el a Hollai képviselő úr példája mellett sem! Képviselő úr, ígérem Önnek, bárki, itt a XVI. kerületben, aki azért nem akarja, vagy azért nem tudja beadatni gyermekének azt az oltást, amit most nem támogat az állam, mert – zárójelben jegyzem meg, mondjuk az oltások támogatása szerintem állami feladat, de mindegy – és ez őt anyagi krízisbe hozná a családját, ha a Polgármesterhez fordul levélben, én minden esetben fogom ezt támogatni. Zárójelben jegyzem meg, Jegyző úr itt az előbb elmondta, a mai napig egyetlen ilyen igény nem érkezett a Szociális Irodára. Dobre Dániel ügyrendben. Parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Kettős dolgot követnék el, amennyiben az SZMSZ lehetőséget ad elnökként kérnék szót és úgy fogalmaznék meg ügyrendi javaslatot.

KOVÁCS PÉTER

Elnök úr, parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen! Először is, mint ESZB elnök, szeretném egy picit megvilágítani a Képviselő-testületnek, hogy mi is történt akkor a bizottsági ülésen. Miért kérdezem én azt, hogy Nemes úr miért nem tudott jelen lenni. Én hallottam, amit mondtál Hollai képviselőtársam, hogy mi az oka, vagy legalábbis Te mit tudsz erről az ügyről. De azt gondolom, hogy a tisztelet mindkét irányba érvényes, tehát, hogy ez nem egy olyan kérdés, amire nem lehet adekvált választ adni, hogy bocsánat, nem tudtam eljönni, most a Testületen akartam pótolni, vagy bármi. Mert, ahogy Te is láttad, ott volt az orvosszakértőnk, az Egészségügyi és Szociális Bizottság szakértője, Balogh Attila, aki ő is azzal szembesült, hogy nem igazán érti, hogy miről van szó, orvosként. Szakértőként. Hogyha az előterjesztő nem tudja kiegészíteni, hogy milyen összegről van szó, konkrétan milyen védőoltásokról, mert, hogy ne felejtjük el azért a bárányhimlőt mondta a Balogh úr példaként, hogy az már nem ebben a körben van, hanem támogatott oltás. Tehát már itt van egy ellentmondás. Az összegeknél elkezdtünk számolgatni, mondhatnám, hogy a Bizottság nem tudom mennyire szakmai elven, mert, hogy a szakmai részét a Nemes úrnak kellett volna adni, hogy miről is

vitatkozunk, de hogyha elkezdünk számolgatni, akkor nekünk ilyen 150-200.000.000.-s keret jött ki. Hogyha 5-600 gyermekkel számolunk, feltéve, hogyha mindenki igényelné ezt a 285.000-es összeget. Tehát ilyen dolgokat kellett volna már a szakbizottságnál tisztázni. Ami azért elő kell, hogy készítse a Képviselő-testület munkájához a szakmai véleményét. Ezt nem tudtuk megtenni, mert a Nemes úr sajnos nyilván akkor ezek szerint, bár nem válaszolt a kérdésre, egyéb közfeladatot látott el. Én ezt meg tudom érteni, de a másik dolog, hogy szerintem az is megérthető, hogy a Bizottság munkája meg szerintem fontos annyira, hogyha van egy előterjesztésünk, akkor ott is kifejtjük a véleményünket. Arról nem is beszélve, ha már Te képviselted Nemes urat a Bizottságon, továbbadhattad volna neki azt az információt, ami a Hivatal részéről az SZMSZ tekintetében megfogalmazódott, hogy éppen az a helyzet áll elő, amit Jegyző úr most itt ismertetett. Bőven lett volna még két nap, felkészülni arra, hogy ezeket az információkat pótoljátok. Mizsei úr is ott volt, biztos el tudja mondani ezt a vitát, hogy ez szóba került, és így került szóba, nincsen meg minden információ és nemcsak a kipontozott részek tekintetében, hanem a hatások tekintetében is előírja az Önkormányzat SZMSZ-e, hogy ez a rendelet alkotásnál, vagy már a tervezésnél is fel kell mérni, hogy milyen társadalmi, gazdasági egyéb hatásai vannak egy ilyen rendelet-tervezetnek. Ez nem történt meg. Miközben a Jegyző úr saját kézírásával utalt arra, hogy ez egyértelműen rendeletalkotási témakör, ami a Bizottság elé került, és erre vonatkozó szabályokkal az SZMSZ rendelkezik. Másik tekintetben Abonyi úr nincs itt, de el kell mondanom a Képviselő-testületnek, hogy az Ügyrendi Bizottságnak a szakmai álláspontja általában hasonló kérdésekben az, hogy amennyiben jogi akadály merül fel azzal kapcsolatban, hogy alkalmas-e képviselő-testületi tárgyalásra egy előterjesztés, következetesen azt szoktuk mondani, Abonyi úr javaslatára, hogy ezt ne tárgyalja a Képviselő-testület. Tehát, hogyha értem, értem, nyilván Jegyző úr rugalmasságát ebben a tekintetben, viszont, hogyha ez hamarabb kiderül, hogy nincsen álláspontja az előterjesztőnek erre, akkor már az Ügyrendi Bizottság is azt mondta volna, hogy bocsánat, ez alkalmatlan képviselő-testületi tárgyalásra. Ezért én javaslom ügyrendileg, hogy a Képviselő-testület erről hozzon egy álláspontot, miközben Jegyző úr ismertette, hogy az SZMSZ-nek az előterjesztés nem felel meg. Döntsünk arról mindenképpen, hogy szeretnénk-e tárgyalni a mai napon, illetve a ...

KOVÁCS PÉTER

Tárgyalni már tárgyaljuk!

DOBRE DÁNIEL

Tehát, hogy döntést hozni, szeretnénk-e ezzel kapcsolatban a mai napon!

KOVÁCS PÉTER

Tehát, hogy vegyük le napirendről a kérdést?

DOBRE DÁNIEL

Így van, így van!

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendi javaslat érkezett arról, hogy a Képviselő-testület ezt az előterjesztést a mai napon továbbiakban ne tárgyalja. Aki ezzel egyetért, kérem, igen gombjának megnyomásával ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

91/2020. (II. 12.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztést a mai napon a továbbiakban nem tárgyalja.

(12 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Nagyon örülök ennek, mert akkor így nem kell beterveznem a Fővárosi Közgyűlésre. Ez külön jó hír számomra.

NAPIREND: 12. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

KOVÁCS PÉTER

Következő napirendi pont. Ezzel ezt a napirendi pontot lezártam. Következő napirendi pont. 13-sal jelzett: A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről.

A Polgármesteri Beszámolót írásban találják. Kérdezem van-e kérdés? Szász Józsefnek van kérdése. Nincsen! Vajda Zoltánnak van.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen, hogy szót kaptam Polgármester úr! A polgármesteri beszámolóhoz szeretnék kérdést föltenni. Az utolsó oldalon a mellékleteknél a telekértékesítéseknek a 9. sorában van a Jégcsarnok építésére szolgáló telek a 103772/58-as helyrajzi számú telekkel kapcsolatosan vételár nettó, illetve befolyt vételárakkal kapcsolatosan Szentmihály lakosai nevében szeretném megtudni, hogy kaphatunk erről további tájékoztatást? Nekem úgy tűnik, minthogyha elcsúszott volna egy oszlop, de lehet, hogy nem. Tud-e ebben nekem segíteni? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További kérdést a polgármesteri beszámolóhoz nem látok. Szász József, Ács Anikó kíván-e most beszámolni? Nem kívánnak. Vajda Zoltánnak ügyrendi javaslata van.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Tehát Szentmihály adott, meghatározott részének egyénileg megválasztott képviselőjeként nem kaptam Öntől akkor választ a polgármesteri beszámolóinak a meghatározott részéhez fölteszt kérdésemre. Kérdezem, hogy akkor írásban kapok-e Öntől választ...

KOVÁCS PÉTER

Tájékoztatom Képviselő urat, meg a Képviselő-testületet, nem volt ügyrendi javaslata Vajda úrnak, és mivel ezt már nem először, hanem sokadszorra tette meg, így ügyrendben nem tudok neki szót adni. Dobre Dániel szeretne bizottsági elnökként – gondolom én – beszámolni. Parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Nem hozzám tartozik alapvetően ez a feladat, viszont az Ügyrendi Bizottság engem kért fel a mai ülésen Abonyi úr távolléte miatt, hogy az Ügyrendi Bizottság levezető elnökeként számoljak be a vagyonyilatkozatok helyzetéről. Megállapítottuk,...

KOVÁCS PÉTER

Egy kis figyelmet kérnék Dobre úrnak, Csizmazia úr, Hollai úr!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen! Megállapítottuk, hogy mindenki határidőben eleget tett a vagyonyilatkozat leadási kötelezettségének. Az Ügyrendi Bizottság áttekintette a vagyonyilatkozatokat. Ahol hiányosságokat, vagy pontosítandókat talált, azokat a külső bizottsági tagokat felkérte ennek a pontosítására. Ez határidőben megtörtént. Így formailag minden vagyonyilatkozatot áttekintett a Bizottság, és úgy találta, hogy formailag minden vagyonyilatkozat így megfelel az előírásoknak. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Csizmazia Ferencnek ügyrendi javaslata van, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Nekem azzal kapcsolatban lenne, hogy a Polgármester úr nem végzi a feladatát, mert Vajda úr, Vajda képviselő úrnak nem válaszol, pedig ő is a Képviselő-testület tagja. És még arra sem kapott választ, hogy írásban kap-e egyáltalán választ, úgyhogy én megrovásban szeretném a Polgármester urat. Erről szavazni szeretnénk. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Aki egyetért azzal, hogy az ülést levezető elnököt az ülés levezetése során tapasztaltak miatt megrovásban részesíti azt, kérem, igen gombjának megnyomásával ezt most tegye meg. Szavazzunk! A Képviselő-testület 5 igen, 10 nem, tartózkodás nélkül elvetette ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

92/2020. (II. 12.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**5 igen, 10 nem, 0 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a levezető elnököt megrovásban részesíti, mert nem jól vezeti a képviselő-testületi ülést.

Határidő: 2020. február 12.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Dr. Környeiné Rátz Katalin bizottsági elnökként kíván be...? Nem tanácsnokként, bocsánat, ezt kellett volna hamarabb kérdeznem! Elnézést! Parancsoljon, Képviselő asszony!

DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Csak arról szeretnék beszámolni a Képviselő-testületnek, hogy mint Egyházügyi Tanácsnok találkoztam, találkoztam, találkoztunk a 11 egyháznak a képviselőivel. Ismertettük a költségvetési döntést, és nagyon örülnek neki, és köszönik a támogatást, amit kapnak a... hát az Önkormányzattól. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Bizottsági elnökként kíván beszámolni Kovács Raymund, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Igen, köszönöm szépen! Inkább egy kérdés, ami a Bizottságunkban fogalmazódott meg és ez már a egy másik bizottságban is többször fölmerült kérdésként többünk részéről, de most, miután a Gazdasági Bizottságon is fölmerült ez a probléma, ezért ezt szeretném tolmácsolni és valamifajta egységes eljárást szeretnék ez ügyben kérni. Elsőként az úgynevezett Teddy-rendszernek a használata, amit ahány bizottság van, annyiféleképpen töltik föl bele az anyagokat. Tehát ezt szeretném kérni, hogyha lehetséges, akkor valami egységes álláspont, és egységes feltöltési rend legyen erre a rendszerre, és ne bizottságonként eltérő, mert eléggé megnehezíti a munkát. A másik probléma a jegyzőkönyvekkel van. Több bizottsági tag kérte a jegyzőkönyveket, és erre különböző válaszok születnek, hogy itt a zárt ülés jegyzőkönyvét nem kaphatják meg, anonimitást kell biztosítani a Hivatalnak. Nem igazából értem, és ugye ehhez csatlakozik mondjuk a bizottsági határozatoknak a végrehajtásáról szóló jelentés, ahol az Egészségügyi Bizottság esetében teljesen extrém dolgon kipontozott határozat...

KOVÁCS PÉTER

Egy kis figyelmet kérek Elnök úrnak!

KOVÁCS RAYMUND

...végrehajtásokról kapunk és kellene elfogadnunk, tehát, amikor arról döntünk, hogy egy lakást ki az, aki megkaphat, ki a második a sorrendben, ki a harmadik, a visszajelentésnél egy kipontozott határozati javaslatot kell elfogadnunk, mint a határozat végrehajtását, amit nem igazából értek, mert egyrészt nem derül ki, hogy ki kapta meg ezt az adott lakást. Másrészt a bizottság, aki ezt tárgyalta, hozott egy döntést, ott ezek az adatok benne szerepeltek a határozatban. Amikor a bizottság felé ugyanezt visszajelentjük, akkor pedig kitörlik belőle. Tehát ez, túl azon, hogy megnehezíti a munkát, értelmetlenné is teszi ezeknek a visszajelzését. Tehát erre szeretnék valami álláspontot, hogy mik azok az adatok, amiket a határozatból ki kell törölni, amikor egy bizottság számára ezt visszaadjuk, akár határozati javaslat visszajelentésként, vagy pedig jegyzőkönyvként. Tehát, illetve megkaphatják-e a bizottság tagjai a zárt ülés jegyzőkönyveit és határozatait, vagy nem kaphatják meg? Ha nem kaphatják, akkor miért nem kaphatják meg? Tehát nem igazából értem ezt az ellentmondást, és itt az elmúlt hónapokban ezt nem sikerült rendezni, és most már elérte az én, vagy hát az én általam vezetett Gazdasági Bizottságot is, ahol értetlenül állnak a Bizottság egyes tagjai ezeken a válaszokkal kapcsolatban. Erre szeretnék majd egy egységes állásfoglalást kérni. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm Képviselő úrnak vagy Elnök úrnak a hozzászólását. Ez a GDPR ez egy nagyon bonyolult és nehéz téma. Sajnálatos módon nem, mindenhol másképp alakult ki a dolga ennek. Például a Fővárosi Önkormányzatnál annyira titkosak az információk, hogy a képviselőtársaim is emlékeznek, ugye, hogy döntöttünk arról, hogy a Kormányhivatalhoz átkerül ugye, illetve hát nem mi döntöttünk, mi csak jóváhagytuk azt a szerződést, ami erről szól, hogy átkerül az építéshatóság. Ugye abban az előterjesztésben szerepeltek azok a kollégák, akik átmennek. Ugyanerről döntött a Fővárosi Önkormányzat is. Ott viszont csak annyi volt fölírva, hogy 1 db ember. A neve sem volt leírva, se az, hogy mivel foglalkozik, vagy bármi más egyéb adat róla. Tehát ott meg így értelmezik, hogy minden adatot, még a nevét is törölni kell az előterjesztésből. Nyilván Jegyző úr vette ezt az adást, szeretne is hozzászólni. Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, Köszönöm szépen! A Képviselő úrnak mind a két kérdésére szeretnék válaszolni. Az első a Teddy-rendszernek az átdolgozása folyamatban van. Egy új rendszer kerül majd kialakításra, amelynek már az első teszt-fázisa meg is történt. Ebben több célt szeretnénk elérni. Egyrészt annak a kiküszöbölését, amit Képviselő úr említett, másrészt pedig az új rendszerben megfelelő jogosultságokat fognak majd beállítani, amelyet követően reményeink szerint a papír alapon történő, bizonyos esetekben papír alapon történő kiküldések is csökkenhetnek. És ezek a jogosultságok kezelésével, megfelelő kezelése is az új rendszerrel reményeink szerint ezek a problémák megoldhatóak lesznek. Tehát nyitott kapukat dönget Képviselő úr. Szeretnénk mi is ezt

megoldani. Reményeim szerint ez, hát pár hónapon belül lesz ebben változás. A másik, az valóban Polgármester úr, hát jól felvezette ezt a kérdést. Az a legnagyobb probléma, hogy egyrészt a GDPR bevezetésével, de ettől kicsit elvonatkoztatva is, két igen tekintélyes állami szervezet, a Kormányhivatal és az Ombudsmannak a véleménye szöges ellentétben van egymással ezekben a kérdésekben. Úgyhogy most egy másfél hete az Ombudsmant és a Kormányhivatalnak is írtunk egy-egy levelet, ismertette a Kormányhivatalnak az Ombudsman az álláspontját, és az Ombudsmannak a Kormányhivatal álláspontját. És megkérnénk, hogy lehetőség szerint jussanak valamilyen egyezségekre itt a különféle adatoknak az anonimizálása nyílt ülések, zárt üléseknek a kezelésével kapcsolatban. Mert mondom, mind a kettő teljesen másként értelmezi ezt az egész dolgot. A Kormányhivatalban (-nak) foglaltaknak teszünk, akkor az Ombudsman büntet meg, ha az Ombudsmannak foglaltaknak teszünk eleget, akkor meg a Kormányhivatal fog élni törvényességi felügyelettel. Úgyhogy ez ilyen kicsit „róka fogta csuka”, aztán remélem, le fognak ülni és meg fogják egymás között ezeket a problémákat beszélni. És hát talán lesz egy megfelelő megoldás erre. Az Ombudsman levelét már megkaptuk, viszonylag gyorsan, úgyhogy én nagyon bízom, hogy a Kormányhivatal levele is meg fog érkezni, és akkor erre nézve is ki tudunk alakítani egy jó és egységes álláspontot. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő bizottsági elnök, aki beszámol Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! A Képviselő-testület Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága idén is meghatározta azt, hogy mire szeretne költeni és idén is megszavazta azt, hogy az évek óta megtartott Föld Napi rendezvényt, amit az iskolásoknak tartunk meg, erre idén is biztosítja a megfelelő keretösszeget, amiből meg lehet valósítani. Ezért kérek minden polgár... izé képviselőtársamat, hogy nyugodtan jöjjön el, tisztelje meg jelenlétével a rendezvényt, emelje, mint annak, mint olyannak a fényét. A rendezvény időpontja április 24-e lesz, pénteken. Ha minden igaz, 9 órakor fog megkezdődni itt és a Hermina Bringaparkban kerül majd megrendezésre, mint már évek óta van. Azt kérem, aki netán-tán a fentebbalóval van némi összeköttetésben, kérem, intézze el, hogy idén sem kelljen esőnapot elrendelnünk, hanem legyen jó idő. Tehát köszönöm szépen, és várunk mindenkit!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Az utolsó bizottsági elnök, aki be akar most számolni Szatmáry László, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm Polgármester úr! A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság elnökeként szeretném tájékoztatni a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a január 26-i, 20-i testületi ülésen kiosztásra került a képviselők részére egy olyan irat, hogy a járdafelújítással kapcsolatban minek kellene, mit várunk el a képviselőktől, amihez már hosszú évek, és hosszú cikluson keresztül átívelően mindig a

képviselők feladatát készítette, hogy mérjék föl a területükön a javítandó felületeket. Ebben a leiratban benne van, hogy ha benne van, szerintem, remélem benne van, hogy elősorrendben, tehát az egyes legyen a balesetveszélyes, kettes az olyan átmeneti, és a, a hármas sorba azokat írják be, amelyik még talán várhatnának egy kicsit, de előbb-utóbb mindenképpen szükséges a javítása. A Bizottság határozatot hozott arra vonatkozólag is, és elfogadta az indítványt, hogy javasoljuk a tisztelt Képviselő-testületnek azt végiggondolásra, hogy a járdajavításokat térkő burkolattal legyenek megoldva. Ennek jó előnyei is vannak. Tehát egy javítás során nem kell újra anyagokat, újra térköveket venni, a fölszedett járda, térkő elemek visszaépíthetők, és sorolhatnám. Talán szebben is néz ki, mint ez a aszfaltos járda javítás. És a január huszon, 20-i testületi ülésen meghatározta, elfogadtuk a költségvetést, melyben 50.000.000.-Ft volt erre a jár,... ez évi 2020. évi járdajavítási keretre vonatkozó költség. Ennek a felosztását a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Iroda elvégezte. Ebből az összegből 5.000.000.-Ft-ot visszatartott az Iroda, azon, azon oknál fogva, ez minden évben így szokott történni, a rendkívüli gyorsasággal, balesetveszélyes járdajavítás a saját körbe megtartotta ezt az 5.000.000.-Ft-ot az Iroda, és ez felhasználásra kerül az ő részükről. Ez egy nagyon jó, mert gyorsan, és biztonságosan ki tudják, ki tudják javítani a balesetveszélyes járdákat. A többi rész pedig területarányosan lett felosztva. Ez mindig, ez egy bevett, bevett szokás, hogy ez így történik. És ez megtalálható az Irodán. Én azt hittem, hogy talán, de csatolják azt a mellékletet, de ez itt nem történt meg, de ez pótlásra kerül a testületi tag, a képviselő urak részére. Ezt megkérem a Molnár Lacit, hogy aki ezzel foglalkozik, a járdajavításokkal, hogy ezt küldje ki mindenkinek. Még egy dolog lett volna, lett volna, lett volna, igen, hát egyelőre, egyelőre ennyit. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Ezzel ezt a napirendi pontot lezártam.

NAPIREND: 13. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 14-sel jelzett: Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések. Elsőként Hollai Gábor jelentkezett, parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen. Két kérdésem... Kösz. Két kérdésem van. Az egyik a Jegyző úrhoz, nem tudom, hogy ezt most megtehetem ebben a körben? Ez szabályszerű? Akkor megtenném, hogy arról volt szó például itt az oltások kapcsán, hogy a hivatal munkatársa... tehát, hogy jobban elő kell készíteni az anyagokat. Egyetértek. Amikor én erre kísérletet tettem a Füstmentes Kertváros kapcsán, akkor volt egy olyan megnyilvánulása a Jegyző úrnak, hogy éppen kidolgozás alatt van az a, az a dolog, hogy ki, milyen módon segítheti a képviselők munkáját. Ez befejeződött-e? Kidolgozásra került-e? Ha igen, akkor kérném szépen, hogy küldje el részemre. A Polgármester úrhoz két egyszerű kérdésem van, amire ugyan a Hivataltól kértem levélben választ, Ön is rajta volt, és a Jegyző úr is a levélben, ezt 24-én írtam, januárban. Holnap után lesz három hete, de választ

még nem kaptam. A két kérdésem a következő. Kipróbálta-e bárki az átadás előtt a játszótéri játékokat, függetlenül attól, hogy erről nem készült jegyzőkönyv? Tehát, kipróbálta-e bárki próbaüzem keretében? És a második kérdésem, hogy volt-e oktatás tartva az átadás előtt, a csúszdaparknál, hogy hogyan kell a csúszdákat rendeltetésszerűen használni? És ha volt oktatás, akkor ki kapta ezt az oktatást? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, fog választ kapni erre a kérdésre, annak, akinek föllette. Kis türelmet kérek! Vajda Zoltán a következő hozzászóló.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen, hogy szót kapok Öntől, Polgármester úr! A mai testületi ülésnek a 7. napirendi pontjánál tettem föl kérdést Önnek az óvodákkal kapcsolatban, amelyre eddig nem kaptam választ. Emlékeztetőleg egy mondatban annyi volt a kérdésem, hogy az óvodák átvételével kapcsolatban van-e Önnek további információja? Ezen kívül föl tettem kérdést a 10. napirendi pontnál, az Ön szabadsága kapcsán, ahol arra még nem kaptam választ, hogy hány nap szabadsága ragadt be, illetve, ahogy Ön említette kifizetésre került a szabadság megváltás, ez milyen összegben került kifizetésre? Illetve a 13. napirendi pontnál, a Jégcsarnok építéssel kapcsolatban a beszámolóban szereplő összeggel kapcsolatban nem kaptam választ. Ugye ismételten jelzem, hogy Szentmihály bizonyos hányadának megválasztott egyéni képviselőjeként az ott lakók nevében tettem föl a kérdést, hogyha gondolhatom, ezen a napirendi pont keretében megismétlem, és itt is lehetősége van Önnek ezekre válaszolni. És emlékeztetném az SZMSZ-nek arra a pontjára, hogyha itt most erre nem tud válaszolni, akkor írásban várom Szentmihály lakosai nevében is ezekre a kérdésekre a választ. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező, Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Habár a Föld Napi rendezvény alkalmából a Hermina Bringapark környékét példásan biztosítja az Önkormányzat, tehát itt nem szoktak lenni problémák. De ettől függetlenül az Állás utca-Szlovák út kereszteződésénél be lett ígérve már régen egy zebrás átkelő, pontosabban két zebrás, lámpás átkelő, ami még mindig nem került megvalósításra. Ez azért is problémás, mert az a kereszteződés pont a bringapark miatt, mivel nagyon sok gyerek jár arra, baromi veszélyes. Két évvel ezelőtt volt, hogy egy jármű elsodort egy kislányt, és csak nagyon kevésen múlt, az hogy nem szenvedett komoly sérüléseket. Én már harmadik éve kérdezem meg azt, hogy mikor kerül sor annak a zebrának a megvalósítására, ezért ezt szeretném most folytatni, hogy idén is fölteszem a kérdést, hogy vajon mikor fog erre sor kerülni? Mielőtt még netán-tán valami komplett tragédia történik, következik ott be. A másik kérdésem az lett volna, hogy több kerületi polgár megkeresett azzal, hogy a kerület területén mindenféle útfelbontások vannak, és hogy ...

KOVÁCS PÉTER

Ne tartson föl Alpolgármester úr! Figyelek!

MIZSEI LÁSZLÓ

... és, hogy azok mikor kerülnek megszűn...

KOVÁCS PÉTER

Föl is tartott Képviselő úr, úgyhogy nem tudtam figyelni, mi mikor történt, elnézést, Mizsei Képviselő úr?

MIZSEI LÁSZLÓ

Még egyszer?

KOVÁCS PÉTER

Igen, legyen kedves, köszönöm!

IFJ. MIZSEI LÁSZLÓ

A második.

KOVÁCS PÉTER

A másodikat.

MIZSEI LÁSZLÓ

Nagyszerű! Tehát több kerületi polgár is megkeresett, többféle, a kerület több pontján eszközölt útbontásokkal kapcsolatban, hogy mikor fogják már végre befejezni, és mind a kettőre, amit például a kettőre kértem választ, kaptam is választ, miszerint a Főváros felügyelete alá tartozik az, hogy azt az útburkolatot ott fölbontották. Mivel mi tavaly elfogadtunk egy egészen komoly határozatot arról, hogy komolyan fogjuk büntetni azt, hogyha valakik engedély nélkül, vagy időn túl bontanak föl útburkolatot, úgy gondolom, ez bár nem vonatkozik rájuk, ezért mégis valahol ennek utána kéne járni a Fővárosnál, hogy olyan utakon is be lehessen vezetni valami korlátozást, időkorlátozást, vagy valami bírságolást, ami nem a kerület útja. Tehát a főváros fenntartásában, kezelésében van, mert az nonszensz, hogy heteken, akár hónapokon keresztül vannak útfelbontások, és erre nincs rálátásunk se, mert egyedül egyáltalán a Fővárosnak nem kell jelentenie azt, hogy van ott fölbontás, vagy lesz fölbontás a kerületnek. És a kerületnek ennél fogva semmiféle rálátása nincs arra, hogy ott mi történik. A saját kerületünkben. Innentől kezdve nem is tudunk eljárni ebben, tehát nem is tud az illető, illetékes osztálynak a vezetője szólni a Fővárosnak, például, hogy na, mi lenne, hogyha ezt már befejeznék? Két konkrét példát tudok mondani, az egyik a Centi lakótelepnél van, azt hiszem a Futórozsa utcánál, a másik pedig a Monoki útnál, az óvodánál, ami nonszensz, mert a busz ott döcög át a felbontáson, és az egyébként is borzasztó állapotban lévő Monoki útnak egyik legborzasztóbb része az most. Tehát mindenki rázkódik a

buszokon, de itt, ez a két döccenő egyszerűen borzasztó. Az autósoknak is gondolom, de én busszal járok, erről tudok beszámolni. Köszönöm, és várom a választ!

KOVÁCS PÉTER

A Hermina Sportparknál levő gyalogátkelőhelynek a közlekedési lámpa, gyalogos átkelői közlekedési lámpa létesítésével kapcsolatban, ha jól emlékszem, mi ezt jeleztük a Fővárosi Önkormányzatnak, hogy erre igény van, és építsék be a költségvetésükbe. Erre még választ, legalábbis én, személy szerint nem kaptam. Abban is igaza van Képviselő úrnak, hogy a tarthatatlan állapot az, hogy a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában, vagy kezelésében levő utakon, ha bármi közmű építés történik és az útfelbontással jár, akkor ne legyen kötelessége a Fővárosi Önkormányzatnak, vagy annak cégeinek ezt jelezni. Mi mindig, a Kerületfejlesztési Iroda, legalábbis jó kapcsolatot ápolt eddig a közműszolgáltató cégekkel, és eddig jó is volt a kooperáció, mondjuk az elmúlt fél évig, nagyjából, és kaptunk is információkat. Valószínűleg valami átállás lehet ezeknél a cégeknél, és azért nem jutnak még el az információk. Én két dolgot tudok Önnek ígérni, egyrészt a Kerületfejlesztési Iroda kollégái meg fogják keresni, a valószínűleg új kapcsolattartókat, hogy akkor legyenek kedvesek ők is ezt a jó együttműködést ne rombolják azzal, hogy nem küldik el ezeket az információkat. Másrészt én meg akkor javasolni fogom, írok a Főpolgármester úrnak egy levelet, hogy hasson oda, hogy próbálja ezt megoldani. Remélem erre a vála... erre a levélre választ kapok. Bár, amit eddig Karácsony Főpolgármester úrnak írtam levelet, egyetlen levélre se kaptam választ, de hát előbb-utóbb csak megérkeznek azok a válaszok. Következő hozzászóló, Nemes Gábor.

NEMES GÁBOR

Igen, köszönöm szépen! Én nem Karácsonynak írtam, én csak a Jegyző úrnak, de tőle sem kapok választ, ennek mi az oka? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Jegyző úr szeretne reagálni.

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Nemes Gábor úr egy önkormányzati határozatot kér. Bármikor bent jár a Hivatalban, az önkormányzati határozatot a titkárnőm kinyomtatja Önnek.

KOVÁCS PÉTER

További... Csizmazia Ferenc ügyrendben!

CSIZMAZIA FERENC

Tisztelt Polgármester úr! Ha jól emlékszem Vajda Zoltán megint nem kapott választ a kérdéseire, úgyhogy én szeretném megint a levezető elnököt egy megrovásos szavazásban.

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendi javaslat érkezett arra, hogy a levezető elnököt, bocsánat, most fölolvassom Önöknek... Kikerestem ezt a pontot az SZMSZ-ből. Kis türelmet! Tehát ez a 15. § (2) bekezdés és (3), valamint (4) bekezdése szól erről. Fölolvassám Önöknek: Az ülés elnökének a rend fenntartás érdekében tett e rendeletben szabályozott intézkedései ellen felszólalni, azokat visszautasítani, vagy azokkal vitába szállni nem lehet. (3) bekezdés: ha a képviselő a rendre utasítás ellenére ismételten sértő kifejezést használ, vagy az ülés elnöke maga követ el ilyen magatartást, avagy az elnök a jogkörét jogellenesen túllépi, illetve azzal visszaél, bármely képviselő indítványozhatja ügyrendi, 1 perces hozzászólással a képviselő vagy az elnök jegyzőkönyvi megrovását. Az indítványról a Képviselő-testület vita nélkül azonnal, minősített többséggel határoz. Ezen jegyzőkönyvi megrovás semmilyen módon nem minősíthető fegyelmi eljárásbeli döntésnek. Ügyrendi javaslat érkezett a levezető elnök jegyzőkönyvi megrovására. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 5 igen, 10 nem, tartózkodás nélkül nem fogadta el ezt az ügyrendi javaslatot.

HATÁROZAT

93/2020. (II. 12.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**5 igen, 10 nem, 0 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a levezető elnököt jegyzőkönyvi megrovásban részesíti, mert nem jól vezeti a képviselő-testületi ülést.

Határidő: 2020. február 12.

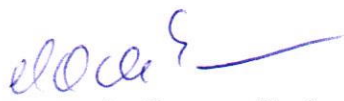
Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártam. A legközelebbi képviselő-testületi rendes ülés március 18-án lesz, de előtte ünnepi képviselő-testületi ülés, március 15-én, ahol a díszpolgári címeket, a Kerületért kitüntetések, és az Ifjú Tehetség díjakat is átadja a Képviselő-testület, melyre ezúton is szeretettel meghívok minden képviselőt! A mai ülést berekesztem.

k.m.f.

Jelen jegyzőkönyv lezárására 17:40-kor került sor.


dr. Csomor Ervin
jegyző

kmf.



Handwritten mark