

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült **2020. szeptember 16-án (szerdán) 14:00-kor** Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom utca 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **6. számú NYÍLT ülésén.**

A Képviselők közül jelen vannak:

KOVÁCS PÉTER
SZATMÁRY LÁSZLÓ
VAJDA ZOLTÁN
MIZSEI LÁSZLÓ
DOBRE DÁNIEL
ABONYI JÁNOS
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN
ANTALÓCZY CSABA
VASS PÁL
ÁCS ANIKÓ
KOVÁCS RAYMUND
SZÁSZ JÓZSEF
CSIZMAZIA FERENC
HOLLAI GÁBOR
HORVÁTH ÁDÁM
NEMES GÁBOR
SCHAFFER VIKTOR

Tanácskozási joggal meghívott:

DR. CSOMOR ERVIN
DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY

Polgármesteri Hivatal részéről:

DR. TILI ANNAMÁRIA
ERDŐSNÉ DR. KOCSIS HELGA
HUSZKA ANDREA
KATÁRNÉ PERGEL ÁGNES
MÜLLER KINGA
NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ
TÓTH MIKLÓS
RÉDEI RÓBERT
BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA

NAGY BRIGITTA (XVI. KERÜLETI ÚJSÁG)
DR. PRINTZ ÉS TÁRSA KFT.
HORVÁTH SZABOLCS (BUDAPEST FŐVÁROS XVI.
KERÜLETI RENDŐRKAPITÁNYSÁG)
NAPRAFORGÓ KÖZPONT
DR. MARKÓ ATTILA (BRFK)

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselőtársaim! Arra kérek mindenkit, hogy aki itt van, az már kapcsolja be a szavazógépét, hogy láthassuk, hogy kellő számban vagyunk-e ahhoz, hogy kezdhessük a mai képviselő-testületi ülést. Úgy van! Akkor javaslom, hogy kezdjük ma is azzal a képviselő-testületi ülést, amivel mindig szoktuk, hogy közösen fennállva elénekeljük nemzeti imádságunkat, a Himnusz.

HIMNUSZ

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Mielőtt a napirendekre térnénk, kérdezem az Ügyrendi Bizottságot, és annak elnökét Abonyi Jánost, hogy vannak-e javaslatok a mai napirendekkel kapcsolatban?

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Egy sürgősségi indítvány, illetve egy interpelláció érkezett a javasolt napirendi sor kiküldése után. Az Ügyrendi Bizottságnak az a javaslata, hogy a sürgősségi indítványt, ami „Javaslat megüresedett nem képviselői bizottsági tagsági hely betöltésére” azt új, 3. napirendi pontként tárgyaljuk, tehát a visszajelentés, illetve a rendőrkapitány kinevezés után. Az interpellációval kapcsolatosan az Ügyrendi Bizottságnak az az álláspontja, hogy nem az Önkormányzat hatáskörét érintő kérdésekkel foglalkozik, és a Bizottság úgy döntött, hogy ez a kérdéssor a Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések napirendi pont keretében kerüljön megtárgyalásra. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Hollai Gábornak javaslata van ügyrendben? Parancsoljon, Képviselő úr!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen! Elsősorban a Jegyző úrhoz fordulok, mint a törvényesség őréhez, és egyszerűen nem értem, hogy miért nem gyakorolhatom a demokratikus jogaimat, ami az SZMSZ 20. §-ában szabályozza az interpellációt. Egy olyan mondatot nem tud ebből a 20. §-ból mondani, aminek az én interpellációm nem felelt meg. És azt meg különösen felháborítónak tartom, hogy egy olyan levélre reagál az interpellációm, ami úgy ment ki, azzal az aláírással, hogy Kovács Péter polgármester.

KOVÁCS PÉTER

Hát ez tényleg felháborító!

HOLLAI GÁBOR

Tehát, tehát az Önkormányzat küld egy levelet, az Önkormányzat első embere, és erre nem tud reagálni a képviselő-testületi ülésen az ellenzék egyik képviselője. Ön nem teszi lehetővé azt, hogy éljek a demokratikus jogaimmal. Úgyhogy kérem, magyarázza meg, hogy miért nem élhetek a demokratikus jogaimmal, hiszen egy olyan kérdésben interpelláltam, amiben egy posztban az Önkormányzatban történt szavazásokat minősített a Polgármester, és a Polgármester írta alá a levelet. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hát én nem... lehet Képviselő úr, hogy nem ugyanazt a műsort nézzük. Ha jól figyeltem, Abonyi úrnak a hozzászólását, pont azt mondta, hogy ezeket a jogait, amit itt most vitat, ezt tudja a képviselői kérdések között megtárgyalni. Ezt javasolta. Jól értem Abonyi úr? Ezt tárgyalta, az Ügyrendi Bizottság ezt javasolta. Kovács Raymundnak ügyrendi javaslata van?

KOVÁCS RAYMUND

Igen. Teljesen más jellegű ügyrendi javaslatom van, tekintettel a mostani helyzetre, illetve az elmúlt napok bizottsági üléseinek a tapasztalataira, azt javasolnám, hogy az SZMSZ-ben a kétórás óránkénti szünet helyett óránként tartsunk tízperces szünetet. Mert azt gondolom, ennek a maszknak a viselése, és egyébként a terem szellőztetése, az megkívánja, hogy 10 percenként egy kis friss levegőt szívhasson mindenki, illetve aki akar, az rágyújthasson, akinek ez a friss levegő. Tehát én azt javasolnám, ha Képviselőtársaim támogatnak ebben, hogy óránként tartsuk tízperces szünetet. Ami meg nem SZMSZ javaslat, az pedig az, hogy a légkondit szerintem ki lehetne kapcsolni. Az abszolút nem segíti elő, itt a vírus terjedését. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úrnak igaza van, a légkondi nem segíti elő a vírus terjedését. Nem is gátolja meg, ez kétségtelenül így van. A javaslata jól hangzik, de ugye úgy, ahogy a napirendeket ugye nem szakítunk azért félbe. Ügyrendben javaslat érkezett arról óránként tartsunk szünetet. Én a 10 percet hosszúnak tartanám, de mondjuk egy 5 perc szünet bőven elegendő szerintem óránként. Aki ezzel egyetért, az kérem, igen gombjával ezt most jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület ezzel egyetértett. Tehát ennek megfelelően fogok eljárni.

HATÁROZAT

183/2020. (IX. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mai képviselő-testületi ülésen óránként 5 perc szünetet tart.

Határidő: 2020. szeptember 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Jegyző úr kíván-e válaszolni Hollai úr fölvetésére? Kíván, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Én csak annyit szeretnék hozzászólni, hogy a napirendnek a különféle irományok tárgysorozatáról, illetőleg abba való vételét is, hogy hova helyezi, arról nem a jegyző dönt, hanem Ügyrendi Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület. Én nem akadályozok semmit, én kizárólag csak a jogi véleményemet mondtam el ebben az ügyben az Ügyrendi Bizottságon.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm! Hollai úrnak ügyrendi javaslata van? Parancsoljon, Képviselő úr!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen! Ügyrenddel kapcsolatos kérdésem: tehát ez azt jelenti, hogy akár valami megfelel az SZMSZ-nek akár nem, az Ügyrendi Bizottság akármilyen szubjektív okokból úgy dönt, hogy az nem kerül napirendre, akkor Önnek, mint a törvényesség őrének, ezzel szemben semmilyen kifogása nincs? Ez lenne a kérésem. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, úgy látom, megint tényleg nem ugyanazt a műsort nézzük. Jegyző úr egyértelműen fogalmazott ebben a kérdésben. Persze, ha akar reagálni, és még egyszer elmondani... De úgy látom, nem kívánja. Képviselő úr nem olyan régóta van még itt képviselőként, tehát elmondom, hogyha eddig nem vette észre, akkor ugye a megszokott gyakorlatunk a következő: a napirendi pontoknál az ügyrendi javaslat..., az Ügyrendi Bizottság javaslatot tesz. Ez most is megtörtént. Például a sürgősségi indítvány és az interpellációra tett javaslatot. Erről a Képviselő-testület dönt. Most is így fog történni, és a Képviselő-testület szavaz a napirendek elfogadásáról, és ez most is így fog történni. Tehát, aki egyetért az Ügyrendi Bizottságnak azzal a javaslatával, hogy a „Javaslat megüresedett nem képviselői bizottsági tagsági hely betöltésére” című előterjesztés az új 3-as napirendi pontként kerüljön tárgyalásra, az igen gombjával ezt most jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag, illetve bocsánat! 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

184/2020. (IX. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a „*Javaslat megüresedett nem képviselői bizottsági tagsági hely betöltésére*” című előterjesztés új 3. napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2020. szeptember 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.--.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendi Bizottság javaslata az, hogy Hollai Gábor: „Miért tájékoztatja félre a kerület polgárait Polgármester úr?” című interpellációját a Képviselő-testület ne tárgyalja interpellációként, mert az nem felel meg az SZMSZ előírásainak. Ellenben lehetőséget adjon Képviselő úrnak, hogy képviselői kérdések között ezt elmondhassa. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt most jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 4 nem, 2 tartózkodás mellett ezt elfogadta azt a javaslatot.

HATÁROZAT

185/2020. (IX. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Hollai Gábor „*Miért tájékoztatja félre a kerület polgárait Polgármester Úr?*” című interpellációját nem tárgyalja interpellációként, mert az nem felel meg az SZMSZ előírásainak, ellenben azt a 23. napirendi pont „Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések” napirendi pont keretében elmondhatja.

Határidő: 2020. szeptember 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

-.--.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így akkor a módosított napirendekről kell csak szavaznunk. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 4 nem, 2 tartózkodással elfogadta a mai napirendeket.

HATÁROZAT

186/2020. (IX. 16.) Kt. A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

NAPIREND:

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről
(121/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
2. Javaslat a XVI. kerületi rendőrkapitány kinevezésének véleményezésére
(135/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
3. Javaslat megüresedett nem képviselői bizottsági tagsági hely betöltésére
(141/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Abonyi János képviselő
4. Javaslat az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V. 19.) önkormányzati rendeletének módosítására
(139/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester és Dr. Csomor Ervin jegyző
5. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2020. évi költségvetésének I. számú módosítására
(123/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

6. Javaslat a szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló 9/2010. (III.29.) önkormányzati rendelet módosítására
(125/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
7. Javaslat a helyi közművelődésről szóló rendelet megalkotására
(134/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
8. Javaslat a „Méhbarát Kertváros” programról szóló rendelet megalkotására
(132/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József alpolgármester
9. Javaslat a „Madárbarát Kertváros” programról szóló rendelet megalkotására
(133/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József alpolgármester
10. Döntés a Kerületi Építési Szabályzatról szóló 21/2018. (VII. 6.) önkormányzati rendelet módosításához beérkezett véleményekről
(136/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
11. Javaslat a Rákosmenti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társulás társulási megállapodásának módosítására
(124/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
12. Költségkalkuláció, kiviteli terv és együttműködési megállapodás jóváhagyása a 1162 Budapest, Tóth Ilonka tér alatti befogadó játszótér kiépítése és önkormányzati tulajdonba vétele tárgyában
(131/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József alpolgármester

13. Javaslat a 374/2019. (XII.11.) Kt. határozattal elfogadott, a Budapest XVI. kerület Bányai utca 1-3. szám alatti, 106854/2 hrsz-ú ingatlanon található 1 db 105x68 m² területű nagyméretű labdarúgó pálya világításának felújításáról és 1 db 60x40 m² méretű új műfüves labdarúgó pálya építéséről, valamint az újonnan kialakítandó pálya mögé öltöző építéséről szóló Beruházási és Támogatási Szerződés módosítására
(138/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
14. Javaslat a Budapest XVI. kerület, Szilas patak 13+219 km szelvényében dn 200 PE nagy-középnnyomású gázvezeték kiváltásáról szóló megállapodás jóváhagyására
(122/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
15. Javaslat a Budapest XVI. kerület, Rákosi út - Rózsa utca keresztezésénél közcélú kiefeszültségű hálózatszszakaszok átépítési munkáinak térítésmentes átadásáról szóló megállapodás jóváhagyására
(126/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
16. Javaslat a Budapest XVI. kerület Asztag utcában (Árpádföldi úttól a kerülethatárig) létesülő, valamint a Rákosi út - Körvasút sor kerékpáros vasúti kereszteződésben, továbbá a Műkő utcában átépülő közvilágítási hálózat átadásáról szóló nyilatkozat kiadására
(127/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
17. Javaslat a Budapest XVI. kerület, Jókai utca vízvezeték kiváltásával létesülő víziközmű vagy térítésmentes átadásáról szóló szándéknyilatkozat jóváhagyására
(128/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

18. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz
(129/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
19. Javaslat az egészségügyi szakellátás színvonalának emelésére
(137/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Nemes Gábor képviselő
20. Elvi döntés K+R parkolási zónák létrehozásáról
(140/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Nemes Gábor képviselő
21. Fellebbezés önkormányzati hatósági ügyben – Thököly utca
(Zárt ülést igényel a Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján)
(130/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
22. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről
23. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

Határidő: 2020. szeptember 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

-.-.-.-.-

- NAPIREND:** 1. **Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről**
(121/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Első napirendi pontunk „Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről” című előterjesztés.

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés. Csizmazia Ferenc úr, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Mindjárt a visszajelentések első oldalán található a 342/2018-as határozat, mellyel kapcsolatban az a kérdésem lenne, hogy az elszámolás 2020. január 31-ig megtörtént, hogy akkor miért csak most kerül a Képviselő-testület elé, mert azóta már volt képviselő-testületi ülésünk. Én csak ennyit szeretnék, köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hát mert az előterjesztést készítő most terjesztette ide elénk. Vajda Zoltán következő kérdező.

VAJDA ZOLTÁN

Nagyon szépen köszönöm, hogy szót még kapok! Bocsánat, oldalszámot nem tudok mondani. Nem nyitottam még ki. A Hitellel a Nemzetért Alapítvánnyal kapcsolatosan van két darab visszajelentés, és énnekem összefolyik a kettő. Hogyha erről kaphatok segítséget, hogy van egy Wass Albert emlékműsor, amiről szó van, meg van egy Mindszenty konferencia egy másik helyen szó van. Jól értem-e vagy rosszul, hogy a Wass Albert emlékműsor az lement korábban rendben. Arra kifizették, és elszámolták a kilencven ezret, és a Mindszenty konferencia az pedig halasztásra került, és arra adunk egy hosszabbítást egy második kilencvenezerről, ezt jól értem-e vagy félreértettem? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További kérdezők nincsenek. Vélemény, javaslat avagy hozzászólás? Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR - mikrofon nélkül

Nekem kérdésem lett volna.

KOVÁCS PÉTER

Hát akkor akkor kellett volna nyomni. Hozzászólás: Hollai Gábor. Hollai úré a szó.

HOLLAI GÁBOR - mikrofon nélkül

De én kérdésben kértem, úgy hogy nem adott szót a kérdésben. Majd a hozzászólásoknál...

KOVÁCS PÉTER

Hozzászólásoknál tartunk. Hollai úr.

HOLLAI GÁBOR - mikrofon nélkül

Én a kérdésekre nyomtam.

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólások nincsenek, akkor határozathozatal következik. Hollai Gábor! Hozzászólás? Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR - mikrofon nélkül

Nem nyomtam a gombot.

KOVÁCS PÉTER

Nálam jelzi, hogy ön gombot nyomott. Ez véletlenül van?

HOLLAI GÁBOR- mikrofon nélkül

Nem...

KOVÁCS PÉTER

Hozzászólások. Van-e hozzászólás? Nincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 20. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen 1 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

187/2020. (IX. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a

342/2018. (X. 17.) Kt.
16/2020. (III.18.) PM
108/2020. (V. 12.) PM
109/2020. (V. 12.) PM
110/2020. (V. 12.) PM
177/2020. (V.27.) PM
181/2020. (V. 27.) PM
182/2020. (V. 27.) PM
186/2020. (V. 27.) PM
191/2020. (V. 27.) PM
194/2020. (V. 27.) PM
196/2020. (V. 27.) PM
132/2020. (VI.24.) Kt.
140/2020. (VI.24.) Kt.
147/2020. (VI.24.) Kt.
148/2020. (VI.24.) Kt.
153/2020. (VI.24.) Kt.
155/2020. (VI.24.) Kt.

156/2020. (VI.24.) Kt.
157/2020. (VI.24.) Kt.
164/2020. (VI. 24.) Kt.
169/2020. (VI. 24.) Kt.
171/2020. (VI. 24.) Kt.
172/2020. (VI. 24.) Kt.
173/2020. (VI. 24.) Kt.
181/2020. (VI.24.) Kt.

határozatoknak végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2020. szeptember 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

-.---.---.--

21. oldal II. számú határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 2 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

188/2020. (IX. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 161/2020. (VI. 24.) Kt. határozatában szereplő támogatási összeg felhasználásának határidejét a támogatási szerződésben 2020. november 20-i dátummal állapítja meg, az elszámolás határidejét pedig 2020. november 30-ra módosítja.

Határidő: 2020. szeptember 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

-.---.---.--

22. oldal III. határozati javaslat. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, 1 nem, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

189/2020. (IX. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 33/2019. (I. 23.) számú határozat alapján a **Szakorvosi Ellátásért Alapítvány** (1163 Budapest Tekla u. 2/C., adószám: 18154960-1-42, képviseli: Dr. Tót Éva kuratóriumi elnök) részére biztosított 1.000.000,- Ft önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló elszámolást elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintetett értesítse.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2020. szeptember 30.

(16 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

-.--.-.-.-

23. oldal IV. határozati javaslat. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, 1 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

190/2020. (IX. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 132/2019. (III. 20.) számú határozat alapján a **Cogito Alapítvány** (nyilvántartási szám: 13-01-0003618, székhely: 1064 Budapest, Rózsa u. 64. I. 1/b.) „*Kulturális programok fontossága a mentális betegséggel élők reszocializációjában, motivációk és tanulási készségeik stimulálásában*” című pályázat megvalósítására biztosított 100.000,- Ft önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló elszámolást elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintetett értesítse.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2020. szeptember 30.

(16 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

-.--.-.-.-

24. oldal V. határozati javaslat. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

191/2020. (IX. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 137/2019. (III. 20.) számú határozat alapján a **Zenével a Holnapért Alapítvány** (nyilvántartási szám: 01-01-0007487, székhely: 1165 Budapest, Táncsics u. 7.) „*Rácz Aladár Zeneiskola karácsonyi koncert 2019.*” című pályázat megvalósítására biztosított 100.000,- Ft önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló elszámolást elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintetett értesítse.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2020. szeptember 30.

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Hollai úr nem nyomott gombot. Ez véletlen volt?

HOLLAI GÁBOR - mikrofon nélkül

Nem tudom.

KOVÁCS PÉTER

Hollai úr nem tudja. 24. oldal VI. határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, 1 nem, tartózkodás nélkül elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

192/2020. (IX. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 383/2019. (XII. 11.) számú határozat alapján a **Hittel a Nemzetért Alapítvány** (székhely: 1163 Budapest, Thököly út 88., adószám: 18195929-1-42, képviseli: Dr. Herman Edit) „*Wass Albert emlékműsor 2020*” című egyedi kérelem megvalósítására biztosított 90.000,- Ft önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló elszámolást elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintetett értesítse.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2020. szeptember 30.

(16 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 2. **Javaslat a XVI. kerületi rendőrkapitány kinevezésének véleményezésére**

(135/2020. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik kettessel jelzett: „Javaslat a XVI. kerületi rendőrkapitány kinevezésének véleményezésére”. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy a Budapest Rendőrfőkapitánya Dr. Terdik Tamás dandártábornok úr javaslatot tett a XVI. kerület Rendőrkapitányság vezetőjének Horváth Szabolcs alezredes úr személyére, aki itt is tartózkodik a körünkben. És Terdik Tamás dandártábornok megbízásából Markó Attila ezredes úr is itt van. Köszöntöm őt is, kerületünk volt rendőrkapitányát. Külön öröm számomra, hogy ismét tudunk találkozni. A szokásoknak megfelelően arra kérném Horváth Szabolcs urat, hogy legyen kedves fáradjon ide, és hogyha bemutatkozna a Képviselő-testület tagjainak, azt megköszönném. Az önéletrajzát ugye megkapták a képviselők. Ha esetleg van kérdés, akkor majd arra kérem, hogy válaszoljon. Nyugodtan helyet foglalhat.

HORVÁTH SZABOLCS

Köszönöm szépen!

DR. CSOMOR ERVIN – mikrfon nélkül

Be van kapcsolva a mikrofon, ugye?

HORVÁTH SZABOLCS

Tisztelt Képviselő-testület! Hadd mutakozzak be! Horváth Szabolcs alezredes vagyok.

VALAKI – mikrfon nélkül

Közelebb, egy kicsit, nem lehet hallani.

HORVÁTH SZABOLCS

Tisztelettel köszöntöm önöket. Horváth Szabolcs alezredes vagyok. Pár szóban hadd mutakozzak be, hogy pályámat az elmúlt 2 évtizedben hol töltöttem és mivel foglalkoztam. Pályám elején az első 10 évben a bűnügyi terület valamennyi szegmensét sikerült érintenem. Dolgoztam bűnügyi vizsgálóként, illetve nyomozóként rablási csoportot vezettem még a XI. kerületben. Illetőleg

felderítő főosztályon is dolgoztam humán hírszerzési területen. A vezetői pályámat azt V. kerületben gazdaságvédelmi alosztályvezetőként kezdtem meg. Illetve 2010-től 2012-ig dolgoztam már ebben a kerületben bűnügyi osztályvezetőként. Illetőleg ezt követően eltöltöttem Újpesten pár évet szintén bűnügyi osztályvezetőként, illetőleg egy évig megbízással vezettem az ottani kapitányságot. Az elmúlt 4 évben pedig a XX. és XXIII. kerületi kapitányságon a bűnügyi szolgálatot vezettem. Nagy megtiszteltetés és örömteli volt számomra, hogy Budapest Főkapitánya megbízott ezzel a feladattal, hiszen mondhatom, hogy egy kicsit hazaértem, hiszen azalatt a két év alatt, míg itt dolgoztam, megismertem ezt a kerületet, és már az elmúlt pár hétben örömmel tapasztaltam azt, hogy azok a folyamatok, és azok a tendenciák, amik elkezdődtek, és az elmúlt tíz évben is tapasztalhatóak voltak, azok jelen vannak. Ez a kerület az egyik, sőt! Mondhatni a legbiztonságosabb kerület. Nagyon so..., nagyon alacsony bűncselekményszám történik, illetőleg ami nagyon-nagyon fontos, hogy az állomány, a rendőri állomány rendkívül felkészült és stabil, és motiváltak. Nagyon sok patrióta helyi kollégám van. Ennyit szerettem volna. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm Horváth Szabolcs úrnak! Kérdése van-e a bárkinek? Nemes Gábornak. Parancsoljon, Képviselő úr!

NEMES GÁBOR

Köszönöm szépen! Nekem igazándiból nincsen kérdésem, hiszen a bizottsági ülésen már bemutatkozott a jelölt, tehát semmilyen problémám nincsen. Talán azt az információt nem lenne baj, ha megosztaná újfent, hogy miért történik a váltásra sor. Tehát, mint információt a Testület elé, nem baj, hogyha ez elhangzik. Hogy az előző Kapitánynak miért kellett távoznia. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

A következő kérdező Vajda Zoltán.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen, hogy szót kaphatok! Tisztelettel, Alezredes úrtól szeretnék kérdezni. A munkáját, hogy milyen módon fogja föl. Egy konkrét kérdésem lenne, ami velem személyesen történt, és, hogy arra, hogy reagál, vagy hogyan látja ezt. Ugye ön, mint a kerületi parancsnok - remélem, pár másodperc múlva közösen, egyhangúan fogjuk megszavazni -, önnek ugye az a munkája, hogy a törvényt betartassa, hogy üldözze a bűnt. Ezen belül szerintem kiemelten fontos az, hogy az olyan bűnöket üldözze, amelynek nagy a társadalmi veszélyessége. Én azt szeretném öntől kérdezni, hogy egy nagyon gyakran előforduló formális szabálytalanságra ön hogyan reagál. Ez amikor násznépek dudálni szoktak közterületen. Én ezt azért kérdezem öntől, mert nekem egészen konkrétan egy közelmúltban, idén tavasszal két olyan élményem volt - nem ebben a kerületben, az I. kerületben - ahol egy rendezvényen én dudát használtam a feljelentés alapján. Bár mint kiderült, nem a dudát használtam, hanem csak dudához hasonló zenét hallgattam a kocsimból, és ezért az első alkalommal százhuszezer forintos helyszíni bírságot, illetve feljelentést kaptam az I. kerületi Rendőrség jóvoltából. A második alkalommal már nem is autóval voltam, hanem köztéri

tornagyakorlat végzés kapcsán kereplőt használtam, és akkor százötvenezer forintos bírságot kaptam. Egyébként meg kívánom jegyezni, hogy mind a két alkalommal a... Ugye ez kijárási korlátozások idején volt a közterületen való tartózkodásomnak a célja elsősorban az volt, hogy műkörmöshöz mentem, mert hallottam, hogy Rogán Ceciliának van egy szépségversenye, és arra lehet nevezni. Ennek ellenére egyszer százhuszezres, egyszer százötvenezres bírságot kaptam. Tehát azt szeretném kérdezni tisztelettel Alezredes úrtól, hogyha mondjuk ugyanilyen cselekedetet végez valaki a kerületben, mondjuk egy násznép dudál, vagy köztéri tornagyakorlat kapcsán kereplőt használ, ön erre kerületi parancsnokként hogyan reagál hasonló súlyú büntetéseket róva-e ki az ezt elkövetőkre, amelyek, még egyszer hangsúlyozom, az én meglátásom szerint egy biztos, nincsen társadalmi veszélyessége. Bizonyosan nincsen. Tisztelettel köszönöm szépen a választ! Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hát, hogy jól látom-e, hogy további kérdések nincsenek? Kapitány úr, akkor amennyiben tud válaszolni ilyen egyéni szociális problémákra és akkor kérem, hogy ezt tegye meg.

HORVÁTH SZABOLCS

Mindenekelőtt ugye válaszolnék arra a kérdésre, mint ahogy a bizottsági ülésen is jeleztem. Tehát azt nem áll módomban, és nem is tisztem megindokolni, hogy Főkapitány úr miért dönt vezetői beosztásokról, és hogy milyen okból. Ugye azt tényként tudom mondani, hogy elődöm, az Újpesti Rendőrkapitányság vezetésével lett megbízva. A másik kérdésre meg nagyon nehéz válaszolni, mert önmagában minden ügy más, minden ügy, minden jogszabálysértés más, tehát általánosságban véve én nem tudok Önnek egzakt választ adni, hogy milyen döntés születne egy jogszabálysértés esetén, mert ügyenként nyilvánvalóan ezt egyedileg meg kell vizsgálni.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Vélemény, javaslat, hozzászólás? Vajda Zoltán.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen ismét, hogy szót még kaphatok. Alezredes úr! Tisztelettel elfogadom az Ön választát. Nyilván minden eset konkrétan más. Akkor úgy is föltehettem volna egyszerűen a kérdést, hogy – ugye most már nincsen kérdéskör -, tehát hogyha gondolja, ne válaszoljon. Úgy is föl tehettem, volna általánosságban a kérdést, hogy az ön gyakorlata idején, mióta ön rendőrségi vezető, násznépet, akik dudáltak, azokat valaha bírságolt-e meg, vagy tervezi-e, hogy mondjuk násznép-menetben, akik dudálnak, megbírságolja-e. De, ha gondolja, akkor ne válaszoljon! Viszont Polgármester úrnak a félmondatos beszólását, hogy egyéni szoc. problémákkal kapcsolatosan, hogy kell mondani, hogy nem ugyanazt a műsort nézzük. Ez a probléma az Ön felfogásában ez negy egy egyéni szociális probléma a bírság. Ugye, az ember kinyilvánítja azt az akaratát, hogy valamilyen módon kifejezze, amit gondol egy rendezvényen. Az nem egy egyéni ügy, hanem egy közösségi, egy társadalmi ügy, amelynek egy konkrét ügyét hoztam ide, úgyhogy a félmondatos beszólások mindig hibásak, ezt jelzem Polgármester úrnak. Alezredes úrnak pedig

köszönöm szépen még egyszer! Elnézést!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Schaffer Viktor képviselő úr, parancsoljon!

SCHAFFER VIKTOR

Köszönöm a szót! Én csak annyit szeretnék hozzászólni, hogy mint a Közbiztonsági és Közlekedési Bizottság elnöke, hogy Bizottságunk hétfői ülésére meghívtuk Alezredes urat, aki jelenlétével is megtisztelt minket. Bemutatkozóját és személyét szakmailag is szimpatikusnak találtuk. Kinevezésével 4 igen szavazattal egyhangúan egyetértünk, ezért kinevezését egyetértésre javasoljuk a Képviselő-testületnek is! Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Szász József alpolgármester úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Tényleg nem akarom az időt húzni. Sok sikert és kitartást kívánok Kapitány úrnak a munkájához, és reméljük, hogy ő is ugyanannyi ideig minimum el betölti ezt a tisztséget, mint az elődje, hiszen Hajdú Attila ezredes...

KOVÁCS PÉTER

Károlynak hívják, de nem érdekes.

SZÁSZ JÓZSEF

...Károly... Hajdú Károly József! Bocsánat! Bocsánat! Ugye a rendszerváltás óta talán a leghosszabb ideig töltötte be ezt a kerületi posztot, úgyhogy neki is a továbbiakban sok sikert kívánunk. Csak arra szeretnék reagálni, hogy elhangzott itt egy téves információ, és tényleg ne kioktatásnak vegye Nemes képviselőtársam, tehát a lehet, hogy csak véletlenül mondta. A Kapitány úr nem jelölt. Ez egy lehetősége a Képviselő-testületnek, hogy meghallgatjuk őt, mi ezzel a lehetőséggel élünk, de maga a kinevezés már megtörtént. Tehát ő nem jelölt. És elnézést, tényleg nem kioktatásnak szántam. És tényleg még egy, még egy fél mondat. Nem tudom, Polgármester úr, ezt az egyéni szociális problémát mire ,mire gondolt Vajda képviselő úr hozzászólásánál. Én teljesen másra gondoltam, tehát elmondhatja a véleményét, kerepelhet, meg akármit csinálhat, de ugye nem először fordul elő, hogy olyan belső információkat mond el kís életéből, amihez nekünk semmi közünk nincsen. Tehát ha ön műkörmöshöz kíván menni, olyan színűre festi a körmét, de szerintem ez nem a Képviselő-testületre tartozik. Ugye Jézus mondta, hogy nem az a lényeg, hogy mit vesz be az ember a szervezetében, hanem, hogy mi jön ki a száján. És ilyen covidos időszakban szerintem minél kevesebbet beszéljünk, hogy minél kevesebb vírus jöjjön ki a szánkon, pláne, hogyha az ember hülyeséget beszél. Köszönöm szépen! Sok sikert a munkájához, Kapitány úr!

KOVÁCS PÉTER

Alpolgármester úr figyelmét felhívom, hogy a maszk viselése száját és orrot egyaránt eltakarva...

SZÁSZ JÓZSEF – mikrfon nélkül

Párásodik a szemüvegem!

KOVÁCS PÉTER

Az nekem is, de az élet kemény! Vajda Zoltánnak ügyrendi javaslata van?

VAJDA ZOLTÁN – mikrfon nélkül

Így van!

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon, Képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Önnel hihetetlenül egyetértve, arra szeretném felhívni Szász József képviselő vagy Alpolgármester úr figyelmét, hogy ami a száján kijön a covidos időszakokban, az veszélyes. Tehát amikor beszél, akkor is takarja el a száját. Addig se lássuk! És a vírus se jöjjön ki. A száját és az orrát is a beszéd alatt is takarja el. Nem kell ettől félni! Covidos időszak van. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hollai Gábor szeretne még hozzászólni. Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Csak azt szeretném megkérni a képviselőtársaimat, hogy tartsuk meg azt a tiszteletet, hogyha a képviselők elmondják a hozzászólásokat, akkor ne minősítsük azt, hogy az most egyéni probléma vagy nem egyéni probléma. Közérdekben szólnak hozzá és amennyiben önnek nem tetszik, nem kell megjegyzést tenni rá. Egyszerűen csak ez a dolgunk, hogy hallgassuk meg egymást itt a testületi ülésen. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Ne haragudjon, Képviselő úr, én nem értem! Tehát ön szeretné korlátozni az én szólásszabadságomat a Képviselő-testület ülésén? Szeretné azt elmondani, meg azt mondta el, hogy én nem mondhatom el az én véleményemet? Jól értem? Mizsei László a következő hozzászóló. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen a szót! Előre is elnézést kérek Alezredes úrtól, hogy ebbe a párnacsatába így belekeveredett. Nem tudom, hogy mi nagy jót tehetett az előző Parancsnokságon, mert aki ide

kerül, az gyakorlatilag egy szanatóriumba kerül a kerületben, mint ahogy az el is hangzott. Ezzel kapcsolatban csak jó munkát tudok kívánni önnek. Az előző Rendőrkapitánnyal is egész jó viszonyban voltunk. Ezzel kapcsolatban... Néhány projekttel kapcsolatban majd én is megkeressen majd Önt. Remélem, továbbiakban is együtt tudunk majd működni! Köszönöm szépen! És sok sikeres munkát kívánok önnek!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Hollai Gábor ügyrendben. Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Egyrészt... Polgármester úr, köszönöm a szót! Egyrészt megint állított valamit, ami nem igaz. De ezt már megszoktuk Öntől. Én arra szeretném kérni, hogy ne, hogy én mit szeretnék az az én dolgom. Ön viszont mit szeretne, az már egyértelműen látszott, hiszen ma kétszer folytatta belém a szót. Egyszer amikor nem engedte, hogy az interpellációmát elmondjam, másik alkalommal, amikor kérdésre jelentkeztem, és nem adta meg a lehetőséget, hogy kérdést tegyek fel az első napirendi..., a második napirendi ponttal kapcsolatban. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Jelzem a tisztelt Képviselő-testület számára, hogy Hollai úrnak nem volt ügyrendi javaslata. Véleményemet hadd mondjam el! Hollai úr, van a XVI. kerületi Önkormányzatnak egy szervezeti és működési szabályzata. Ez szabályozza, hogy egy képviselő mit tehet, meg azt is szabályozza, hogy a levezető elnök mit tehet. Ugye a levezető elnöknek a feladata, hogy betartsa ezt a szabályt. Megkérdeztem, van-e még kérdés. Ön nem jelentkezett. Majd később a hozzászólásoknál adtam önnek szót, de ön nem akart szólni, mert kérdezni akart, de arról meg lemaradt. Tehát az ön hibáját ne próbálja már a levezető elnök - egyébként a szabályokat betartó - rendszerébe fölvetni. Tehát... Másrészt, megint tényleg nem ugyanazt a műsort nézzük. Ha jól láttam a Képviselő-testület szavazott arról, hogy ön elmondhatja az interpellációját, vagy nem. Ugye nem felel meg megint a szabálynak az ön interpellációja, ezért a Képviselő-testület, nem én, a Képviselő-testület úgy döntött, hogy ezt nem teheti meg. Megvan, akkor ez így rendben van. Ugye Képviselő úr? Tehát egyetértünk akkor ezzel? Vajda Zoltánnak ügyrendi javaslata van.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen! Ilyen ügyrendi javaslatom lenne. Ugye Polgármester úr az előbb, mint levezető elnök szólt be, ugye? Tehát a levezető elnöknek pártatlanul kéne megadnia a szót. Ilyesmi. Most ugyan ön hozzászól, ezzel nincsen probléma. Szíve joga azt mondani, amit csak akar, de az előző ominózus esetben, amikor azt mondta, hogy egyéni szoc. probléma, akkor, mint levezető elnök szólt. Az SZMSZ-ben erre nincs lehetősége Önnek, hogy így beszólogatáson hozzászólóknak. Úgyhogy én ügyrendileg azt javaslom, hogy én megrovásban szeretném önt részesíteni és kérem, erről szavazzasson!

KOVÁCS PÉTER

Javaslat érkezett arra, hogy a levezető elnököt ügyrendi megrovásban részesítjük. Aki ezzel egyetért, kérem, igen gombjával szavazzon. Szavazzunk! A Képviselő-testület 3 igen 11 nem, 1 tartózkodás mellett nem fogadta el ezt az ügyrendi javaslatot.

HATÁROZAT

193/2020. (IX. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**3 igen, 11 nem, 1 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a levezető elnököt megrovásban részesíti, mert nem jól vezeti a képviselő-testületi ülést.

Határidő: 2020. szeptember 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Hollai Gábornak ügyrendi javaslata van, nagyon remélem, mert ha mégsem az lenne, kénytelenek lennék neki többet nem szót adni ügyrendben az SZMSZ előírásai alapján. Parancsoljon, Képviselő úr!

HOLLAI GÁBOR

Ön játszhat a szavakkal Polgármester úr, de én azt mondtam ügyrendi javaslatként az első felszólalásomban, hogy az interpellációt az SZMSZ 20. §-a szabályozza, és a 20. § mindegyik mondatának, mind a 8 pontjának az én interpellációm megfelelt. Innentől kezdve nem igaz az az állítás, amit Ön mondott, hogy az SZMSZ-nek nem felelt meg az én interpellációm. Ha nem felelt meg, akkor a 8 pontból egy pontot mondjon vagy Csomor Ervin jegyző, aminek nem felelt meg az interpellációm. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hát nem tudom. Ugye Képviselő úrnak nem volt ügyrendi javaslata. Ezt szögezzük le! Tehát ügyrendi kérdésben már ennél a napirendnél nem tudok neki szót adni. Megint lehet, hogy nem ugyanazt a műsort nézzük, de nem én mondtam, hogy nem felel meg, én csak idéztem az Ügyrendi Bizottságnak a javaslatát, aki szerint, ugye ők jogosultak a szabályaink szerint megítélni azt, hogy mi felel meg a szervezeti és működési szabályzatnak és mi nem. Ők ezt mondták, én ezt idéztem. És annak ellenére, hogy Ön azt állította, hogy én nem engedtem elmondani ennek a Képviselő-testület döntése alapján, Ön interpelláció formájában nem mondhatja el ezt a hozzászólását. De bármikor a kérdések között, erről szavazott egyébként a Képviselő-testület, Ön elmondhatja ezt a véleményét, hogy ha kívánja, aztán majd meglátjuk, hogy kívánja-e. További

hozzászólás nincsen, úgy akkor határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán található határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

194/2020. (IX. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért Horváth Szabolcs r. alezredes a BRFK XVI. kerületi Rendőrkapitányság vezetőjévé történő kinevezésével.

Határidő: 2020. szeptember 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-

Nagyon köszönöm Kapitány úrnak! Jó munkát kívánok! Markó Attilának is köszönöm a mai megjelenést! Látjuk bármikor szívesen, hogy ha erre jár! Nézzen be! Óvja Budapest közbiztonságát! Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

NAPIREND: 3. Javaslat megüresedett nem képviselői bizottsági tagsági hely betöltésére

(141/2020. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Abonyi János képviselő

KOVÁCS PÉTER

Soron következik sürgősségi előterjesztésként „Javaslat megüresedett nem képviselői bizottsági tagsági hely betöltésére”. Az előterjesztő Abonyi János képviselő úr, parancsoljon! Képviselő úr, Ön következik. Én értem, hogy régóta ismeri Markó Attilát, de most az ön napirendje jön. Kíván-e egyáltalán kiegészítést tenni, mert akkor az a legegyszerűbb.

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót Polgármester úr! Nem kívánok szóbeli kiegészítést...

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm! Kérdés van-e? Szász József alpolgármester úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Nekem az lenne a kérdésem, amennyiben ez közügy, hogy lehet-e tudni, hogy volt óvodavezető asszony miért lépett vissza ettől a pozíciótól. Köszönöm szépen!

ABONYI JÁNOS

Ennek a...

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat! Elnézést, János! Nem tudjuk, hogy Nemes úr kérdezni akar-e avagy sem, mert megnyomta... Nem kérdezni. Akkor János, parancsolj!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm! A jelenlegi információink alapján ennek a részleteit nem közölte, de azonnali hatállyal bejelentette a lemondását. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük szépen! Vélemény, javaslat, hozzászólás? Nincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés első, számozatlan oldalán található határozati javaslatot nem olvasom fel, ellenben elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak. És gépi titkos szavazás, bocsánat! Tehát a gép nem fog visszajelezni. Szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

195/2020. (IX. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete
Péter Mária Valériát (anyja neve: Aranyossy Zsófia, lakcím: 1165 Bp. Futórózsa utca 65. fsz. 2.) a Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság tagjának megválasztja.

Határidő: 2020. szeptember 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ha jól tudom, akkor a most megválasztott hölgy, Péter Mária Valéria hely... Itt van! Akkor eskütételre is sort kerítenénk. Kérem, hogy fönnállva hallgassuk az esküt tevő esküjét. Arra kérem Péter Mária Valériát, hogy mondja utánam az eskü szövegét. Az én után nyilván a saját nevét mondja. Én

PÉTER MÁRIA VALÉRIA

Bocsásson meg, oda menjek?

KOVÁCS PÉTER

Maradhat ott nyugodtan!

PÉTER MÁRIA VALÉRIA

Jó!

KOVÁCS PÉTER

Tehát: Én,

PÉTER MÁRIA VALÉRIA

Én, Péter Mária Valéria,

KOVÁCS PÉTER

becsületemre és lelkiismeretemre fogadom,

PÉTER MÁRIA VALÉRIA

becsületemre és lelkiismeretemre fogadom,

KOVÁCS PÉTER

hogy Magyarországhoz,

PÉTER MÁRIA VALÉRIA

hogy Magyarországot,

KOVÁCS PÉTER

Magyarországhoz,

PÉTER MÁRIA VALÉRIA

Magyarországhoz,

KOVÁCS PÉTER

és annak Alaptörvényéhez,

PÉTER MÁRIA VALÉRIA

és annak Alaptörvényéhez,

KOVÁCS PÉTER

hű leszek.

PÉTER MÁRIA VALÉRIA

hű leszek.

KOVÁCS PÉTER

Jogszabályait megtartom,

PÉTER MÁRIA VALÉRIA

Jogszabályait megtartom,

KOVÁCS PÉTER

és másokkal is megtartatom.

PÉTER MÁRIA VALÉRIA

és másokkal is megtartatom.

KOVÁCS PÉTER

Bizottsági tagsági tisztségemből

PÉTER MÁRIA VALÉRIA

Bizottsági tagsági tisztségemből

KOVÁCS PÉTER

eredő feladataimat

PÉTER MÁRIA VALÉRIA

eredő feladataimat

KOVÁCS PÉTER

Budapest Főváros XVI. kerület

PÉTER MÁRIA VALÉRIA

Budapest Főváros XVI. kerület

KOVÁCS PÉTER

fejlődésének előmozdítása érdekében

PÉTER MÁRIA VALÉRIA

fejlődésének előmozdítása érdekében

KOVÁCS PÉTER

lelkiismeretesen teljesítem.

PÉTER MÁRIA VALÉRIA

lelkiismeretesen teljesítem.

KOVÁCS PÉTER

Tisztségemet

PÉTER MÁRIA VALÉRIA

Tisztségemet

KOVÁCS PÉTER

a magyar nemzet javára gyakorolom.

PÉTER MÁRIA VALÉRIA

a magyar nemzet javára gyakorolom.

KOVÁCS PÉTER

Isten engem úgy segítjen!

PÉTER MÁRIA VALÉRIA

Isten engem úgy segítjen!

KOVÁCS PÉTER

Szívből gratulálok! Jó munkát kívánok Önnek!

PÉTER MÁRIA VALÉRIA

Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 4.

**Javaslat az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról
szóló 12/2017. (V. 19.) önkormányzati rendeletének
módosítására**

(139/2020. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester és
Dr. Csomor Ervin jegyző

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg hármassal jelzett, „Javaslat az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V. 19.) önkormányzati rendeletének módosítására”. Az előterjesztő Csomor Ervin jegyző úr és jómagam. Nekem nincsen kiegészítenivalóm. Jegyző úr is jelzi, hogy neki sincsen. Van-e valakinek kérdése? Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a Polgármester... a szót Polgármester úr! Két kérdésem lenne. Az egyik arra vonatkozik, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 8/2010-es számú önkormányzati rendelete, amely a Polgármesteri Hivatalban dolgozó köztisztviselőket megillető juttatásokról és támogatásokról szól, itt a (2) bekezdésben az van, hogy a Hivatal vezető beosztású köztisztviselője vezetői illetménypótlékre jogosult, melynek mértéke főosztályvezető-helyettesi szintnek megfelelő, zárójelben, ügyosztályvezető vezetői megbízás esetén az alapilletmény 15%-a, osztályvezetői szintnek megfelelő irodavezető vezetői megbízás esetén az alapilletmény 10%-a. Az, hogy most itt tehát a kérdésem arra vonatkozott, hogy most itt a besorolások változnak, ez érinti-e esetleg negatívan az Önkormányzat dolgozóit, illetve vezető beosztásban lesz...lévő embereit. Remélem, hogy nem! A másik kérdésem pedig a betérjesztőkhöz az, hogy, hogy gondolkodtak-e azon, hogy befogalmazzák a pandémiára tekintettel, a tárgy-jelenléttel történő részvételt a testületi üléseken. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Mizsei László.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Mielőtt a kérdéseket föltenném, szeretném megjegyezni, hogy nem tartom jó ötletnek jó ötletnek a létszámleépítést, ugyanis egyes irodák estében meg a létszámemelés is indokolt lenne, nemhogy a csökkentés. Azért, hogy gyors és zökkenőmentes legyen a munkavégzés. Viszont a kérdésem a következő. Kérem, írja Polgármester úr, mert 13 darab van belőle és szeretnék mindegyikre választ kapni. Az első: az újonnan létrehozandó főkertészi státusz miatt felmerül a kérdés, hogy a főkertészhez is tartoznak-e majd referensek vagy a főépítész esetén?

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat! Mik tartoznak? Nem értettem.

MIZSEI LÁSZLÓ

Referensek.

KOVÁCS PÉTER

Referens!

MIZSEI LÁSZLÓ

...vagy egymaga lesz az admi... vagy egymaga lesz majd a főkertész adminisztrációs támogatás nélkül. 2-es: milyen osztályokat érint az 5 és fél fős leépítés? 3-as: személy szerint kiket? Elég a beosztásokat megnevezni! 4-es: történt-e egyeztetés a leépítésekkel kapcsolatban az MKKSZ-szel, tehát a szakszervezettel. 5.: Mekkora spórolást, kiadást jelent majd az 5 és fél fő elbocsátása? 6.: Kinek a feladata lesz a kertvárosi konzultáció megszervezése, lebonyolítása? 7.: Előreláthatólag

mennyibe fog kerülni majd egy alkalom? 8:..... A konzultáció lebonyolítása mennyibe fog kerülni, gondolom ez értelemszerű volt, de Polgármester úr...

KOVÁCS PÉTER

Úgy hallom a kuncogásból, hogy mégse.

MIZSEI LÁSZLÓ

Bízom Polgármester úr szellemi képességeiben.

KOVÁCS PÉTER

Én nem kuncogtam.

MIZSEI LÁSZLÓ

Ezért nem fogalmaztam másképp. 8: Lesz-e rá lehetőség, hogy XXI. század révén digitális módon is, módon is bekapcsolódhassanak majd ebbe a konzultációba a kerület polgárai? 9: Milyen módon lehet majd ellenőrizni a konzultáció folyamatát? 10: Kinek a feladata lesz majd a konzultáció megszervezése és lebonyolítása, de azt hiszem, hogy ezt már kérdeztem.

KOVÁCS PÉTER

Ez a 6-os volt.

MIZSEI LÁSZLÓ

Igen! Bocsánat! Igen. 11: Kinek a feladata lesz megfogalmazni majd a konzultáció alapkérdéseit, mert ugyebár ez is nagyon fontos, mint ahogy egyéb konzultációknál ezt már láthattuk. 12: Lesz-e módja, alkalma Képviselő-testületnek ebben részt vennie-e esetleg? Előzetesen megismerkedni vele? Véleményt nyilvánítani, választást... változtatásokat javasolnia. És az utolsó: ki fogja kiértékelni és nyilvánosságra hozni a konzultáció eredményeit? ... Elsőre soknak hallatszik, de szerintem ez elég gyorsan megválaszolható. Előre is köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük! Csizmazia Ferenc a következő hozzászóló.

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat! Kérdező! Elnézést!

CSIZMAZIA FERENC

Igen. Igen. Jó. Először a tervezett létszámcsökkentéssel kapcsolatban kérdezném, hogy az az 5 és fél fő létszámcsökkentésben mennyi a betöltött, azaz a módosított SZMSZ-szel megszűnő

munkahelyek száma, illetve mennyi ezek közül a betöltetlen állás. A másik kérdésem ezzel kapcsolatban, hogy a betöltött állásokat miért kell megszüntetni, mi indokolja, illetve aránytól függetlenül is kérdezném, hogy 5 és fél kifizetett munkabér szétosztása 147 és fél fő között milyen mértékű béremelést tud eredményezni, azaz mennyivel nagyobb anyagi megbecsülést jelent a dolgozók számára, illetve számolt már valaki azzal, hogy az 5 és fél - köztük betöltetlen állás megszüntetése - mennyi forrást tud biztosítani egy esetleges béremelésre. Ez lenne az egyik kérdésem a létszámcsökkentéssel kapcsolatban. Illetve a konzultációval a kapcsolatban, hogy azt szeretném megkérdezni, hogy konkrét szabályozás ugye nincs az SZMSZ-ben, és hogy az SZMSZ miért nem határozza meg az adatkezelésre, az adatgyűjtésre jogosultak körét, szabályait, valamint miért nem hivatkozik a GDPR szabályokra és így tovább. A másik kérdésem a konzultációra vonatkozó SZMSZ módosítása, hogy ki és hogyan fogja összeállítani a kérdéseket, illetve mi alapján dől el, hogy milyen kérdések kerülnek be a Kertvárosi Konzultációba, ki végzi a kiértékelést, az eredményekkel kapcsolatban ki hozza meg a döntéseket. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő kérdező Vajda Zoltán.

VAJDA ZOLTÁN

Most már jó, ugye? Igen. Köszönöm szépen, hogy szót, sőt! Mikrofonhangot is kaphatok. Én nem számoztam meg, hogy hány kérdésem van, de három csoportba tettem a kérdéseimet, és mind a három csoport az a Kertvárosi Konzultációnak becézett tevékenységgel kapcsolatos lenne. Az első csoportnyi kérdésem az hasonló, mint amit Csizmazia kollégám mondott. Itt a GDPR kapcsolatosan. Mert egy fél mondat van benne, sőt! Egy fél mondatnak is csak a fele! A GDPR szó szerepel benne, vagy rövidítés szerepel itt benne. Az lenne a kérdésem, valószínűleg az előterjesztőhöz, hiszen ő neki kellett ezt végiggondolni, hogy a GDPR szabályok betartásával kapcsolatban ő ezt valahol részletezve van-e. Tudja-e itt szóban részletezni vagy később írásban, hogy ki az adatkezelő. Mi az adatkezelésnek a célja? Mi az adatkezelés időtartama? Mi a kezelt adatok köre? Ki az adatfeldolgozó? Ilyen jellegűek. Ezek ki vannak-e már dolgozva? Ha igen, akkor szóban vagy írásban ismerteti-e avagy későbbiekben lesz-e ez kidolgozva? Erre várnám akár szóban, akár írásban, ha még nincs meg, később a választ. A második csoportnyi kérdés még mindig, természetesen a konzultációval kapcsolatosan, az maga a tevékenységgel kapcsolatos lenne, illetve a szóval. A tevékenységgel kapcsolatosan, hogy szükségesnek érzi-e ezt az előterjesztő, vagy aki sugallta az előterjesztőnek, hogy ilyen SZMSZ-módosítást kell csinálni, mert sok lehetőségünk van már most is arra, hogy az embereket valóban megkérdezzük. Mondok legalább kettőt, amivel lehetett volna élni. Közmeghallgatásokat lehet, hát minimum évente egyszer kellett volna tartani, ugye még nem is történt meg, és remélem, az idén lesz. Egyszer törvényileg kötelező, de akárhányszor tarthatnánk. Nagyon sok jó példa van arra más kerületekből, hogy rendszeresen, akár évszakonként tartanak közmeghallgatást, ahol közvetlenül lehet az emberek véleményét kikérni. A másik lehetőség, szintén az SZMSZ szabályozza, lakossági fórumokat lehet összehívni olyan témában, ahol úgy érezzük, mint testület vagy polgármester, hogy ez egy nagy érdeklődésre számot tartó olyan téma, ami a kerületi lakosoknak a széles körét

érinti és meg szeretnénk őket közvetlenül kérdezni. Tehát a második kérdés-csokor az arról szólna, hogy mi szükség van erre a Kertvárosi Konzultációra, mint tevékenység? És ennek a B része, hogy a konzultáció szó, az biztos, hogy helyes-e, hogyha a kerületünkben ilyet fogunk használni, ugyanis a magyar emberek megtanulták, hogy a konzultáció Magyarországon, ha azt a szót hallják, mint tevékenység, az az olyan értelmezések társulnak, mint propaganda vagy manipuláció, vagy közpénzen történő uszítás. A közpénzek ellopása, elherdálása. Tehát azt szeretném kérdezni vagy az előterjesztőtől, vagy pedig aki sugallta ezt az előterjesztőnek, hogy milyen célból gondolja, hogy mondjuk, a konzultáció szót használja, és nem valami olyan szót, amihez pozitívabb konnotáció társulnak. Mondjuk a párbeszéd, az egy gyönyörű szó lehetne. Miért nem mondjuk ezt a, ezt használja. A harmadik kérdéscsokor az pedig, nem szeretnék jogászkodni, mert borzasztóan nem vagyok jogász. Folytathatom?

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon, Képviselő úr! Nagyon fontos az ön véleménye.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen! A harmadik kérdésem pedig csak az... Az csak egy egy mondatos dolog lenne. Nem vagyok jogász, borzasztóan nem vagyok jogász, de nem értem, hogy a SZMSZ-ben miért a 19. §-ba kerül be a Kertvárosi Konzultáció. Ez a 19. § ez a rendeletalkotásról szól, és részletesen leírja, hogy milyen módon kell megalkotni a rendeletet. És most nem mondom végig, hogy ki kezdeményezheti, milyen módon, milyen formai követelményei vannak. Míg ez a Kertvárosi Konzultációnak hívott valami, abban mi úgy írjuk le, illetve az előterjesztő azt írja, hogy ez bármilyen fontos dolog előtt meg lehet kérdezni az emberek véleményét. Tehát nem kizárólag a rendeletalkotásról szól. Még egyszer mondom, nem vagyok jogász, de a jogérzésem az, hogy ez biztos jogi hiba. Ide tenni az SZMSZ-ben a rendeletalkotás címszó alá. Tehát ez a három kérdéscsokrom lenne. Az első a GDPR-ról szólt, a másik a konzultáció, mint tevékenység és szó, és a harmadik ez a jogi probléma. Köszönöm szépen, hogy elmondhattam!

KOVÁCS PÉTER

További kérdések nincsenek, így a válaszok következnek. Jegyző úrral fölosztottuk a kérdésekre adandó választ, mint előterjesztő. Én a konzultációval kapcsolatban fogok válaszolni. Ő meg minden más kérdésre. Azt mondja, hogy... Illetve, bocsánat! Még a főkertészre hagy válaszoljak Mizsei úrnak! Ugye megítélésem szerint a főkertész és a főépítész közösen is kell, hogy dolgozzanak, így valószínűleg közös referentájuk lesz. A Polgármesteri Kabinethez tartoznak egyébként mindketten a javaslat szerint. A konzultációval kapcsolatban, ugye konzultációt a Képviselő-testület határozta el. Egy korábbi előterjesztés alapján döntött úgy, hogy a 3-as típusú... Jól mondom Mizsei úr? A 3-as típusú tűzijátékok betiltásáról kérdezzük meg a kerületieket. Tehát ez Képviselő-testület döntése. Én ezt csak végrehajtom. Természetesen a konzultáció nem egy alkalomra készül, hanem ugye azért is kerül az SZMSZ-be, mert ez bármikor egy használható formája lesz majd a Képviselő-testületnek, amennyiben úgy döntenek, hogy erről konzultációt kell tartani, van olyan súlyú, horderejű kérdések és ezekből, ezekről fogja megkérdezni az

Önkormányzat képviselő... a került lakóit. Természetesen rengeteg fórum és lehetőség van arra, hogy megkérjük az emberek véleményét, és ezekkel, minddel él is az Önkormányzat. Rengeteg lakossági fórumot szoktunk tartani, és ugye minden évben volt közmeghallgatás is. Idén is lesz erre alkalom. Ugye konzultációnak a különböző szabályait azt részletesen törvény szabályozza. Mi természetesen ezeket a törvényeket be fogjuk tartani. Tehát mind a GDPR, mind minden más egyébről az adott konzultációnál, az adott tájékoztatót mindenki, aki ebbe a konzultációban részt vehet, az meg fogja kapni, és természetesen ebben szerepelnek az olyan kérdésekre a válaszok, melyeket itt elmondtak, hogy ki az adatgazda, ki fogja földolgozni és minden egyéb ilyesmi szerepel. De mivel több konzultációt is tarthat a Képviselő-testület, nem feltétlen egyet, ezért nyilván a költségkeretek is változóak lesznek attól függően, természetesen, hogy hány embert kíván megkérdezni a konzultáció keretében a Képviselő-testület. Én azt gondolom, hogy a korábbi döntés egyértelmű volt, hogy mindenkit meg kell kérdezni. Legalábbis ebbe a témába, úgyhogy én javaslom, hogy mindenkit kérdezzünk meg, aki XVI. kerületi Kertvárosi Konzultáció kapcsán. Azt hiszem minden konzultációs kérdésre válaszoltam. Jegyző úrnak adok lehetőséget. Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, köszönöm szépen! Egy nagy csokorban azért annyit hagy válaszoljak a kérdésekre, hogy a feltett kérdések számtalan olyan kérdést érintenek, amely a jegyző, mint munkáltatónak az egyedi hatáskörét érinti. Amelyről igazándiból itt ebben a körben én nem tudok és nem is adhatok felvilágosítást. Amit most így el tudok mondani, arra próbálnék így röviden válaszolni. Hollai úr említette, két kérdést tett föl. Egyik ugye a kétszintű ügyosztályok, irodáknak a megszüntetésével kapcsolatban. Ugye talán itt az ügyosztályvezetők helyzetére tett fel kérdést. Én itt a vonatkozó jogszabályt tudnám ismertetni, amely szerint ugye, hogy ha valaki más típusú vezetői megbízást kap, akkor ez 6 hónapig az ő bére nem változhat. Tehát 6 hónapig a régi bérét fogja kapni a jogszabály ezt, ezt mondja ki. A másik kérdés, az egy nagyon jó kérdés, a táv Képviselő-testületnek a megtartása. Én magánemberként ezt támogatnám. Az az egyetlenegy probléma van, hogy a Kormányhivatal nem, és a Kormányhivatal kvázi jogi segítségnyújtás keretében valamennyi fővárosi önkormányzatot arról tájékoztatja, hogy az Mötv. rendelkezéseinek nem felel meg az online módon megtartott Képviselő-testület. Tehát ez ügyben sajnos törvényi akadályai vannak, hogy ilyet tartsunk. Kénytelenek vagyunk jelen helyzetben személyesen találkozni egymással. Mizsei úr kérdéseire, hogy milyen osztályt, kiket érint. Ez nyilvánvalóan a jegyző hatásköre. Erről nem tudok felvilágosítást adni. Szakszervezet: nem, nincs olyan jogszabályi kötelezettség ebben az esetben, hogy a Szakszervezetet be kellene vonni. Több kérdést is érintette, itt a spórolás, meg bérrendezés. Az én célom az, hogy ez a Polgármesteri Hivatal egy jól működő, hatékonyan működő és azt mondom, hogy Budapest területén vagy Budapesten egy versenyképes bérezéssel működő Polgármester Hivatal legyen. Az az egy probléma van, hogy a bért nem én állapítom meg. Tehát a bért, azt a Képviselő-testület állapítja meg. A polgármester előterjesztésére a költségvetésben. Tehát önökön múlik, hogy a Hivatal milyen bért fog részben kapni. Ugye nyilvánvalóan vannak ugye itt az eltérítés tekintetében nekem lehetőségeim. Az én szándékom az, és én úgy gondolom, hogy a Polgármester úr is ezt gondolja, hogy ennek a, nevezzük létszámleépítésnek, nem a spórolás a szándéka. Abszolúte nem. Hanem a hatékonyabb

munkavégzés, és az lenne a cél, hogy a kollegák anyagi elismerése a lehetőség szerint a jövőben is növekedni tudjon. Csizmazia úr kérdéseire is igazándiból olyan fejezeteket taglalt, amely a jegyző hatásköre és egyedi munkáltatói hatásköre, és igazándiból erre nem tudok felvilágosítást adni. És nem is igazándiból határozható meg jelen pillanatban, mivel arról nem adhatnak tájékoztatást, hogy ki, ezért az ahhoz kapcsolatos bérezésről sem tudok most jelen pillanatban tájékoztatást adni. Azt gondolom, hogy mindenről beszéltem.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Jegyző úr, megerősítem, hogy a hivatali struktúra átalakításának elsődleges célja a még hatékonyabb munkavégzés. Eddig sem voltunk nagyon rosszak, de hogyha egysatornás lesz, tehát nem kétszintű lesz a rendszer, hanem egyszintű, akkor én eddigi tapasztalatom alapján ez sokkal hatékonyabb munkavégzésre fogja ösztönözni mind a irodavezetőket, mind a polgármestert és az alpolgármestereket is. Vajda Zoltánnak ügyrendi javaslata van?

VAJDA ZOLTÁN

Szeretném jelezni, hogy nem kaptam választ több kérdésemre is. Valamit érintett Polgármester úr. GDPR kapcsán készségesen elfogadom, hogy lesz majd egy szabályzat, és az megismeri mindenki. Kerületi lakosként akkor fogom látni, hogy mi. De például a Jegyző úr nem válaszolt arra, hogy miért a rendeletalkotás alá suvasztotta ezt be, illetve arra sem kaptam választ, hogy miért ilyen kifejezést használunk. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Jelzem, hogy Vajda úrnak ügyrendi javaslata nem volt. Hozzászólások. Dobre Dániel. Képviselő úr, parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Ha már a hatékonyságnál fejeztük be, én itt is folytatnám. Én azt gondolom, hogyha már hatékonyságról beszélünk, és a Polgármesteri Hivatal tekintetében beszélünk hatékonyságról, akkor nem kerülhetjük meg azt a kérdést, hogy beszéljünk a Képviselő-testület munkavégzésének hatékonyságáról is. Ezért hoztam én ide egy módosító javaslatot, és szeretném, hogyha a képviselő-testületi ülésen erről beszélnénk, és a képviselők kifejténék a véleményüket ezekkel kapcsolatban. Nagy vonalakban ismertetném csak a javaslatomat, nem szövegszerűen, rendeletszerűen. Hatékonyabb és pontos munkavégzés érdekében véleményem szerint szükség van az SZMSZ-ben szereplő határidők módosítására, a módosító javaslatok előzetes benyújtásának előírására, mindamelllett a polgármester számára nyitva tartani a testületi ülésen történő módosító javaslat benyújtási lehetőségét. Hatékony és minden részletre kiterjedő kommunikáció miatt szükséges a jogot biztosítani a polgármestereknek és helyettesének, hogy vitában bármikor korlátozás nélkül tudjanak hozzászólni. Ellenben a felesleges személyeskedés, amire egyébként manapság is volt példa ezen a testületi ülésen, ennek a csökkentése érdekében, az eddig alkalmazott személyes megtámadtatás miatti hozzászólás

lehetőség törlése is elengedhetetlen véleményem szerint. Továbbá, ugye a határ... módosító indítvány, illetve a csatlakozó határozati javaslatok esetében a konkrét javaslatom az ülést megelőző nap 16 óráig a polgármesternél kelljen betérjeszteni. Ez nem vonatkozna egyébként a költségvetés, költségvetés-módosítás szokásos módjára. Illetve ugye szintén a hatékonyság miatt az látható, hogy többen hétvégén készülünk, így véleményem szerint a az előterjesztéseket elegendő 5 nappal az ülést megelőzően megkapni a képviselőknek. Azt nem említettem még, de a személyes megtámadtatás törlése természetesen a frakciókra is vonatkozna. Illetve még talán egy pontot kifejtene, amit említettem is, de még egyszer megerősíteném, hogy egy képviselő-testületi ülésen a polgármester az előterjesztésről való döntéshozatal megkezdéséig szövegszerű írásbeli módosítást, javaslatot terjeszthet elő. Ennyi lenne az én javaslatom. Kérem a véleményeket ezzel kapcsolatban.

KOVÁCS PÉTER

Kérem, hogy ezt a javaslatot jutassa el hozzám. Köszönöm szépen! Első hozzászóló Mizsei László. Parancsoljon! Illetve második! Bocsánat!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Visszafelé mennék. Dobre Dániel képviselőtársam módosító javaslatai az azt szeretném fűzni hozzá, hogy ezt demokratikus érában szocializálódott képviselő ilyen nem ad be. Azt kell, hogy mondjam, hogy a képviselőknek a munkáját korlátozni ilyen módon, nem hogy nem elegáns, hanem egyszerűen talán még a önkormányzati törvénybe ütközik is. Innentől kezdve nagyon az sze...

VALAKI – mikrofon nélkül

Hajoljon közelebb, és mondja el újra, mert nem hallom.

VALAKIK – mikrofon nélkül

Én hallom! Én hallom!

MIZSEI LÁSZLÓ

Innentől kezdve szeretném kérni a Testülettől mindenki, hogy mivel ez az utolsó pillanatban, most lett bedobva ez a módosító javaslat, ...

KOVÁCS PÉTER

Mindjárt megkérjük, hogy ezt fénymásolják le mindenkinek.

MIZSEI LÁSZLÓ

...erről ne szavazzunk! Ezt egyrészt komolyabban át kéne gondolni, jobban alá kéne támasztani, mert ez így nagyon légből kapott, és semmilyen szinten nem támogatom én most ebben a olvasatban. Visszatérnék magához a napirendi ponthoz, Jegyző úrnak értem azt az állítását, miszerint ő azt mondja, hogy munkáltatóként nem köteles, vagy nem akar válaszolni bizonyos

kérdésekre, de én ezt akkor sem tudom megérteni, ugyanis nekem a saját, a saját képviselői munkámhoz igenis fontos néhány információ. Például amikor azt kérdeztem, hogy melyik osztályokat érinti a leépítés, akkor például azt azért kérdeztem, mert most például azzal az osztállyal, akivel én együttműködök, ugyebár a Környezetvédelmi Iroda, ott már most is egy fővel több ember kellene, mert például elfogadtuk elfogadjuk remélhetőleg a „méhbarát Kertváros” és a „madárbarát Kertváros” határozatunkat, ami rájuk nézve is többletfeladatokat fog adni. Izé! Kiróni. Most, ebben a pillanatban is kevesebben vannak annál, hogy nyugodtan tudjanak nekem bármikor a rendelkezésemre állni, mert állandóan elfoglaltak. Tehát amikor bemegyek az Irodába, nekik nagy fejtörést jelent az, hogy 20 percet elveszek az életükből. Nem hibáztatom őket. Ez azért van, ez szerintem egy emberre kevesebb végzi ott a munkát, mint amit kellene. Ráadásul most nemrég, az egyik alkalmazott elhagyta az Irodát. Átment máshova dolgozni. Azt is szeretném tudni például, hogy ő pótlása kerül-e vagy az ő helyére úgy marad, ahogy van. Tehát akkor eggyel kevesebben lesznek kapásból. Tehát az én munkámhoz fontos az, hogy tudjak arról, hogy ki, hol és milyen státuszba kerül vagy kerül ki belőle. Értem én, hogy törvényi kötelezettség nincs a helyi szakszervezetekkel való tárgyalásra, de én úgy gondolom, hogy aki a demokráciában hisz, és a képviselői demokráciában hisz, az minimum leül legalább 5 percre a szakszervezetekkel és legalább tájékoztatja őket, hogy mik milyen tervek vannak a dolgozói állománynak az átalakítással kapcsolatban. Ha már van egy szakszervezet itt. Nem tudom, hogy történt-e ezzel kapcsolatban bármiféle konzultáció vagy jelzés, de én ezt nagyon is fontosnak tartom. Polgármester úrtól nem kaptam választ egy sor dologra, ami gondolom azért érdekes lehet.

KOVÁCS PÉTER

Figyelek, Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Igen, csak közbe olvas, és nem szeretném zavarni benne. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Igaza van, mert férfiből vagyok, és nem biztos, hogy tudok maradéktalanul két felé figyelni. Parancsoljon, Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Így van! Ez a multitask a hölgyeknek a szuperképessége. Tehát például az, hogy a konzultáció folyamata hogy lesz majd követhető, szerintem ez nagyon fontos. Az is nagyon fontos dolog megtudnunk, annak ellenére, hogy a törvényben valószínűleg ez le van foglalva, benne van foglalva, mivel én nem tudom ezt a törvényt szó szerint, hogy tájékoztasson arról, hogy a törvényben hogy van ez megfogalmazva. Azt is kérdeztem, hogy lesz-e szükség esetleg arra digitális módon kapcsolódjanak be majd a konzultációkba polgárok. Erre se kaptam választ. És a vége az, hogy gyakorlatilag még mindig nem tudom, hogy mire fogja a következő... Kötelezni a Testületet a konzultációnak kimenetele. Ki fogja ezt a, ezt majd az eredményét levonni. Közös feladat lesz-e majd a Képviselő-testületnek, vagy egy bizottság fogja ezt majd elvégezni. Egy

csomó bizonytalanság van az egészszel kapcsolatban, ami lehet, hogy le van szabályozva a törvényben, de én akkor is szeretném most tudni az előterjesztéssel kapcsolatban, ha már elő van terjesztve, hogy ez, hogy fog működni. Gondolom ez a, ez az információéhség ez abszolút érthető a részemről. Köszönöm szépen! És várom a további válaszokat.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Hollai Gábor.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Elsősorban, elsőként Csomor Ervinhez szólok, hogy az én kérdésem sem válaszolt. Csak annyit tudtunk meg, hogy 6 hónapig nem csökken a fizetésük azoknak, akik most ügyosztályvezetőkben irodavezetők lettek. Úgyhogy 6 hónapig akkor bizonytalanságban vannak tartva, hiszen nem mondta azt, hogy 6 hónap után sem fog csökkenni a fizetésük. És Dobre Dánielre reagálnék, ami... Hát én Dobre Dániel helyében szégyellném magamat. Bead egy olyan módosító javaslatot, hogy ezentúl az ülésen ne lehessen módosítani... SZMSZ jav... módosító javaslatot, hogy ezentúl az ülésen ne lehessen beterjeszteni módosító javaslatot. És ezt most adja be, 2 perccel ezelőtt az ülésen. Hát nevetséges! Hát önöknek, akik az SZMSZ-t összeállították és beterjesztették Kovács Péter polgármester és Csomor Ervin jegyző úr, számtalan hét állt rendelkezésére, arra, hogy kidolgozzák ezt az SZMSZ-javaslatot. Ez az Önök javaslata, és nem rakták be ezt a módosítást? Nem küldték, nem tisztelték meg a önkormányzati képviselőket azzal, hogy előre szólnak nekik? Az SZMSZ részévé teszik ezt a módosító javaslatot? Ez az utóbbi 7 napban jutott eszébe Dobre Dániel képviselő úrnak? És ha igen, akkor nem tartja furcsa helyzetnek, hogy ön egy olyanra tesz javaslatot, hogy ezentúl ne lehessen ülésen beterjeszteni módosító javaslatot. Úgy teszi be ezt a javaslatot, hogy ülésen teszi be ezt a módosító javaslatot. Ez azt igazolja, hogy az SZMSZ-módosítás vagy felesleges vagy pedig, vagy pedig ön semmibe veszi a demokráciát. És hülyének néz bennünket. Szégyellje magát, Dobre Dániel képviselő úr!

KOVÁCS PÉTER

Befejezte, Képviselő úr? Már Mizsei úr is emlegetett itt dolgokat, de mind a kettő hozzászólás pont azt erősíti meg, amit hogyha jól olvasom, Dobre képviselő úr is akar, ugye Mizsei úr is azt mondta, hogy most itt előterjesztenek valamit. Sokkal jobb lenne, hogyha előre megkapják. Talán Hollai úr is, ha jól látom, a javaslatban pont ez van, hogy hamarabb, egy nappal hamarabb lehessen csak módosító javaslatot beterjeszteni, tehát mindenképpen meglegyen. Tehát pont ez a probléma, amit most ugye önök fölvetnek, azt orvosolná, hogyha jól látom Dobre úrnak a javaslata, hogy egy nappal korábban ugye akkor be lehet terjeszteni... Mindjárt kap szót, majd aki kér szót. Pillanat türelem, csak talán engem is megillet a fölvetett kérdésekre, mint előterjesztő azért reagáljak. A másik dolog, hogy amit Hollai úr mondott, ugye Dobre úrnak, ugyanúgy, mint önnek is, bármikor lehetősége van a jelenlegi SZMSZ szerint a napirendnél módosító javaslatot beterjeszteni. Ő ezt a 5 pontos módosító, egy 1 pontos, most nem is tudom, mert ugye egy paragrafusban talán 5 pontot írna elő, ezt a javaslattal, most jött ez a SZMSZ jelenlegi álláspontjának teljesen jogilag megfelelő

eljárás. Abonyi János ügyrendben, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Átfutva itt a Dobre képviselő úr által adott módosítókat, frakciószünetet kérnék.

KOVÁCS PÉTER

Frakciószünetet rendelek el 15 óra 12 percig. Ja, és ez egyben az 5 perces szünet is. Köszönöm szépen!

SZÜNET

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselőtársaim! Nálam letelt a rendelkezésre álló idő, úgyhogy kérem, hogy akkor folytassuk a napirendet. Következő hozzászóló Vajda Zoltán. Parancsoljon! Abonyi úrnak ügyrendi javaslata van?

ABONYI JÁNOS

A frakció...

KOVÁCS PÉTER

Frakcióvezetőként! Parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

A frakció megbeszélte a most megkapott módosítást, és tekintettel arra, hogy alapjaiban, alapjaiban érinti, meg változtatja meg a működési módunkat és olyan típusú javaslatokat tartalmaz, amiket alaposan végig kéne tárgyalni, ezért az a javaslatunk, hogy ezt most vegyük le napirendről, és a következő testületi ülésen vitassuk meg. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Tehát jól értem-e? Azt kéri, hogy a most tárgyalt napirendet függesszük föl, és ne tárgyaljuk? Aki egyetért azzal az ügyrendi javaslattal, hogy a most tárgyalt szervezeti és működési szabályzat módosítását a mai nap fölfüggeszük a döntést és továbbiakban majd egy következő testületi ülésen tárgyaljuk, az majd a gombját nyomja meg. Én nem támogatom a javaslatot. Látjuk, mit mondanak a képviselők. Szavazzunk! A Képviselő-testület 6 igen, 8 nem, 1 tartózkodás mellett nem támogatta ezt az ügyrendi javaslatot.

HATÁROZAT

196/2020. (IX. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye **(6 igen, 8 nem, 1 tartózkodás)** alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „*Javaslat az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V. 19.) önkormányzati rendeletének módosítására*” tárgyú napirendi pontnál a mai napon döntést felfüggeszti, és azt a következő testületi ülésen tárgyalja.

Határidő: 2020. szeptember 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Vajda Zoltán. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Hát parancsolok, köszönöm szépen a szót! Jó! Három fideszeshez szeretnék szólni, akik itt ülnek a teremben. Az első, az a fideszes polgármester lenne, Kovács Péter úr, aki az előbb, amikor akarta pontosítani, hogy mennyire jó az az SZMSZ-ben akkor hogy korábban lehet beadni, és hogy Dobre Dániel milyen jól csinálta ezt, hogy ennél adta be, de hogy majd mostantól ezt nem lehet. Ugye akkor, ugye akkor a saját maga általi helyettese nyilvánvalóan ezt ő írta egyébként. Annál nézze meg, hogy önnek természetesen szabad. Tehát az egyenlők között a polgármester valahogyan egyenlőbb lett. Tehát maga a vitát heréli ki azzal, hogy egy testületi ülésen ötletek merülhetnek föl, amelynél képviselők gondolnak és módosítót adnak be. Ez mostantól, akkor nem lehetséges, kivéve - milyen érdekes - a Polgármester úr a fideszes, jelenleg fideszes Polgármester úr. Neki azért ez a lehetősége megmaradna, hiszen a 5. § vagy nem is tudom micsoda, majd később fog mondani, erre lehetőséget ad, a polgármesternél még ezt hagyja azért ezt a lehetőséget. A második. fideszes, akihez szólnék, az a fideszes jegyző. Csomor Ervin. Fideszes jegyzőként az szeretném kérni tőle, hogy nézze meg ezt a módosítót, amely fizikailag Dobre Dániel kezéből jött ki, az ő aláírásával. Hogy vajon törvényileg ez helyes-e ez a módosító, ilyen módon. Nem szeretnék jogászkodni, nekem nincs odabiggyesztve Dr. az én nevem elé, de hogy ez így törvényileg abszurd, úgy módosítani, egy bármilyen rendeletet, jelesül az SZMSZ-t, hogy be... ezt az 5-ös szakaszt.... Miért 5-ös? Miért nem 2-es? Miért nem 28-as? Egy 5-ös szakaszt egy rendeletbe, úgyhogy akkor a többi az majd 6-os lesz, és úgy eggyel nagyobb, és ez a szakasz módosítgatja ugyanennek a rendeletnek különböző szakaszait, ez még egyszer mondom, nekem nincs doktor a nevem előtt, önnek jelenleg doktor van, de félek, hogy fideszes doktor. Azt szeretném kérni tőle, hogy ha még picit használja neve előtt a doktort, akkor jogilag nézze meg, hogy helyes-e ilyen módon ezt a

módosított beadni, és ha esetleg még van annyi képessége, hogy úgy látja, hogy nem, akkor jelezze ezt, és vetesse ezt így le, és fogalmaztassa úgy át, hogy legalább formailag, törvényileg rendben legyen. A harmadik fideszes, akihez szólnék, az Dobre Dániel képviselőtársam. Frakcióvezető is, igen. Frakcióvezető is igen, hogy még a teljes titulusát is megadjam, bár itt képviselő van aláírva. Hát én nagyon sokszor szoktam sajnálattal nézni a vezető fideszes politikusokat, mert látszik a idegesség a szemükben sokszor. Egyébként ma pont például Szász József alpolgármester szemében láttam a hihetetlen feszültséget, amikor számára olyan valamit, a népharagnak a kifejezését, számára vizuálisan bemutatja, szóval én általában is sajnálattal szoktam figyelni a vezető fideszes politikusokat, de legnagyobb sajnálattal a fiatal fideszeseket szoktam figyelni, és Dobre Dániel a legnagyobb sajnálattal nézlek téged sokszor. Sokszor. De most amit ma műveltél! Leginkább a sajnálat, ami benne van. Értem azt, hogy rémisztő lehet fiatal fideszesnek lenni, akinek még nem sikerült karriert befutnia a pártban, és szeretne nagyon gyorsan bizonyítani. A legtutibb ifjúkommunista képességedet mutattad most be ezzel, és gondolom, hogy ez a vágyad, hogy a pártod ezt elismerje valami komoly karrierrel, úgyhogy én ezzel most csak sajnálatot tudok kifejezni. Ami most történt, tehát a módosítók, ezzel kapcsolatban ezt szeretném mondani hozzászólásként. Egyébként természetesen nekem is vannak módosítóim. Azt egy következő hozzászólásomban mondanám.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Csizmazia Ferenc. Pancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót Polgármester úr! Én két dologhoz szeretnék a feltett kérdéseimmel kapcsolatban szeretnék mondani pár dolgot. Hogy ugye az előterjesztésben létszámcsökkentésnél nincs egyértelműen leírva, csak annyi, hogy a megmaradó munkavállalók anyagi, nagyobb anyagi megbecsülése érdekében kell csökkenteni a munkahelyek számát, melyben van betöltött és betöltetlen is. Ezért szerintem óriási probléma, hogy jelen helyzetben az Önkormányzat akár egy munkahelyet is megszüntet. Annak tudatában, hogy ez nem jelent számára jelentős többletforrást, illetve az idei költségvetés is az eredeti 153 fővel számolt eddig. Úgyhogy én ehhez szeretnék beadni egy hat... módosító határozati javaslatot, ami az első, az I. határozati javaslatához, mely kizárná ugye nyilván mindjárt a II. határozati javaslat elfogadását. Úgyhogy ezt mindjárt odaadnám Polgármester úrnak. Illetve a Kertvárosi Konzultációnak csúfolt adatgyűjtési akcióhoz meg a Kubatov-lista készítéshez szeretném mondani, hogy az előterjesztő elég felszínes volt, amikor ezt az SZMSZ 19. §-ának (9) bekezdéseként berakta, úgy, hogy semmilyen szabályozást nem tartalmaz sem az adatgyűjtésre, sem a résztvevő személyekre, az adatfeldolgozásra, a kiértékelése vonatkozóan. Úgyhogy én ezt a két módosítót most akkor odaadnám Polgármester úrnak. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Egyetlen kiegészítéssel hagy éljek, ha már megszólított. Ugye, nem azért van szükség létszámleépítésre, mert az Önkormányzat spórolni akarna. Ezt nem tudom, honnan veszi.

És arra sincsen szükség, azért sincsen szükség létszámleépítésre, hogy jobban meg tudjuk becsülni a kollégákat. Ez a kettő, ez nem ok-okozati viszonyban van. Az előterjesztésben az szerepel, ami egy ígéret, hogy az így, ha van, megtakarítás, akkor azt az anyagi megbecsülésre fogjuk fordítani egyéb más mellett. Mint ahogy Jegyző úr is és én is elmondtam az előterjesztésnél, a munka hatékonyságának növelése érdekében van szükség az ügyosztályok megszüntetésére, és a kétszintű rendszer egyszintűvé csökkentésére. De várom a javaslatait! Következő hozzászóló Nemes Gábor.

NEMES GÁBOR

Én is köszönöm! És röviden igyekszem hozzászólni. Az egyik, szintén a létszámleépítéshez szólnék hozzá. Itt történtek ezzel kapcsolatban kérdések és válaszok is, de én azt gondolom, hogy nagyon rosszul van megfogalmazva ebben a módosításban, hogy a létszámleépítés tul..., illetve a létszámcsökkenést, bocsánat, a hatékonysághoz köti, illetve jobb anyagi megbecsüléshez köti az előterjesztő. Tehát én azt gondolom, hogy ezt ilyen formában nem lehet összefüggésbe. És kérdése..., kérdésként hangzott el az is, hogy a Szakszervezettel történt-e egyeztetés. Hát sajnálatos nyilván, hogy a Munka Törvénykönyve olyan amilyen, tehát nyilván a szakszervezetek jogosítványai e tekintetben lehet, hogy, hogy kevés. Nem tudom azt persze, hogy az itt dolgozók esetleg Kollektív Szerződés hatálya alá tartoznak-e, hogy akkor abban lehetne vizsgálni ezt a kérdést. Illetve gondolom, Közalkalmazotti Tanács, az biztosan van. És akkor gondolom döntés előtt ezt véleményezni kellene. Ezt a létszámcsökkentésre vonatkozó kérdést. Tehát erre vonatkozóan nem hangzott el tájékoztatás. Ezzel együtt biztos, hogy nem értek egyet a létszámcsökkenéssel. A másik, illetve még három dolog, amit mondani szeretnék. Három módosítást szeretnék benyújtani. Majd az aláírt példány valahol itt van, de ismertetném röviden, hogy miről szólna ez a csatlakozó-módosító van. Az egyik az a 12. §-t egészítené ki egy 3 b) ponttal, hogy az SZMSZ-ben bevezetésre kerülne a napirend előtti felszólalás. Én azt gondolom, hogy ez sok mindent lehet hogy meg tudna előzni vagy helyettesíteni tudna. Nyilván rendezett, illetve szabályokról, szabályok között kerülhetne erre sor. Itt legfeljebb 5 perc időtartamban, és képviselőcsoportokra vonatkozna, illetve független képviselőre vonatkozna ez a módosítás. Ezt akkor majd átadom mindjárt. Illetve a másik ilyen módosító javaslatunk az, hogy a az előterjesztéseknek van nyilván egy határideje, leadási határideje, amit a képviselők megtehetnek. Én szeretném kérni, hogy az SZMSZ-ben kerüljön ez úgy módosításra, hogy az előterjesztéseket elektronikus felületen is le lehessen adni a jegyző felé. Ez azt gondolom, hogy ebben a helyzetben egy megfelelő rugalmasságot is biztosítani. A harmadik javaslat, az pedig arról szólna, hogy a tájékoztatást nem tartjuk atekintetben megfelelőnek, hogy kicsit egyoldalúnak érezzük, akár az önkormányzati lapra vonatkozóan is. Itt a SZMSZ arról ír, hogy a 40. § (5), bekezdésében, hogy a lapnak megfelelő folyamatos és arányos terjedelmi tudósítást kell nyújtani a képviselő-testület, a polgármester, alpolgármester, a bizottságok, stb. stb. munkájáról, és ide egyetlenegy szót illeszténk be, ez pedig a frakciók, tehát, hogy a frakciók képviselői is kapjon a lapban helyet, hogy megszólalhasson és beszámolhasson adott esetben a frakció munkájáról. Én azt gondolom, ezt fontosnak tartanám. Tehát röviden ezt a hozzászólást tettem, illetve ez a három csatlakozó javaslatot nyújtánám be a Közösén a Kertvárosért frakció támogatásával. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérem hozzám eljuttatni! Következő hozzászóló Mizsei László. Parancsoljon, Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! A módosító javaslatokhoz szeretnék hozzászólni, és támogatnám a napirend előtti felszólalás intézménynek az SZMSZ-be való rögzítését, ugyanis úgy gondolom, hogy a napirend legvégén található, „Kérdések a polgármesterhez, alpolgármesterhez” című napirendi pont nem alkalmas feltétlen arra, hogy komoly témákat tárgyaljunk meg. Addigra már a teljes Képviselő-testület olyan figyelemhiányos állapotba kerül, hogy sokszor ezt nem is lehet teljesen jól akceptálni. Van, aki ilyenkor már elkezdi indulni haza, stb. Egyszerűen képtelenség ilyenkor koncentrálnia arra, hogy ha valaki egy normális kérdést akkor föltenni, és egy normális választ akar kapni. Tehát én úgy gondolom, a napirend előtti hozzászólás 5 perces időkeretben szerintem ez egy bevezetendő, és egy nagy előrelépés lenne. Támogatom. Viszont Dobre Dániel képviselőtársamat arra kérem, hogy vonja vissza a javaslatát. Többször... Több sebből is nagyon vérzik. Alapjába véve egy, nagyon nem tudok azzal egyérteni, egyetérteni, hogy a Képviselő-test..., képviselők az internetről tölthessék le a megfelelő anyagokat, és csak ők. Például az én bizottsági ülésen szokott rendszeresen fölmerülni az, hogy bizottsági tagoknak nem tudunk kiadni, nem képviselő bizottsági tagoknak, nem tudunk elküldi anyagokat. Ők meg nem tudják letölteni a Teddy-ről, mert nincs hozzáférésük. Mert az lenne a legegyszerűbb. Meg kéne nekik adni, hogy itt és itt a lehetőség, hogy innen töltsék le a megfelelő nagy menny...

KOVÁCS PÉTER

Figyeltem!

MIZSEI LÁSZLÓ

...Tehát én pont kitárnám ezt a lehetőséget. Arról nem is beszélve, hogy ez kifejezetten nyilvános dolog. Tehát mi erről nyilvánosan tárgyalunk. Tehát ez be semmi titkos dolog nincs. Azt, amit zárt ülésen kerülne tárgyalásra, azt meg természetesen nem láthatják. Ezt meg kell oldani. Ennyi. Tehát például a képviselőknek úgy kell kiküldeni, hogy kulcsszóval, és hogy csak ők tudják megnyitni. Tehát én úgy gondolom, hogy ez, hogy csak a képviselők juthassanak hozzá az írásos e... Izé, az az anyagokra testülethez, ez nonszensz! Már most is nonszensz, pedig most így van. Az, hogy élő egyenesben testületi ülésen ne lehessen beadni módosító javaslatot, ez a világ legnagyobb butasága, már elnézés! Ilyenkor tárgyalunk meg egy csomó kérdést. Ilyenkor mernek..., merülnek föl új szempontok, ami alapján teljesen logikus, hogy módosító javaslatnak..., javaslatok fogalmazódnak meg. Tehát aki nekem azt mondja, hogy hatékonyabban a munka, hogyha megkötjük a saját kezünket azzal, hogy előtte lehet csak leadni módosító javaslatokat, és az ülés napján, aznap írásban ezt nem lehet megtenni, az nem érti, hogy mit jelent az, hogy hatékony munkavégzés. Tehát, azt javaslom, vonja vissza ezt a javaslatot. Annál is inkább, mint például olyanok vannak benne, hogy a költségvetéssel kapcsolatos módosítókat ekkor és ekkor kell leadni. Hát sokkal előbb kell leadni, könyörgöm! Erre a Polgármester úr már az arra a napra, amikor

előterjeszti a költségvetést, mert komplett listát ad ki, hogy melyik előterjesztést, melyik javaslatot a költségvetéssel kapcsolatos, melyik javaslatot támogatja vagy melyiket nem. Ezt egy külön listán kapjuk meg! Tehát ez már megint külön butaság, hogy ez így benne van. Tehát, arra kérem Képviselőtársamat, Dobre Dánielt, vond vissza légy szíves! Ez így nem jó, nem megfelelő, nem szolgálja a Képviselő-testület hatékonyabb munkáját. Ez fenntarthatatlan! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úrnak hagy reagáljak gyorsan néhány dologra. Ugye az SZMSZ jelenleg is azt tartalmazza, mert ugye azt mondta, hogy az a gond, hogy a nap végére elfáradnak a képviselők, ezt én is tapasztalom, én is el szoktam fáradni, de ugye az SZMSZ jelenleg is azt tartalmazza, hogy a képviselő kérdést lehetőség szerint írásban kell benyújtani, tehát nem kell megvárni míg itt elfárad a képviselő otthon gondolkodik, megírja a képviselői kérdését, és benyújtja. Nekem nincsen az a lehetőségem meg, hogy akkor majd, de bocsánat! Nekem is megvan, hogy írásban válaszoljak, de én általában azért így szóban szoktam válaszolni. A másik, ugye nem teljesen van elvetve a javaslatba, ha én jól értem, az, hogy itt ne lehessen módosító javaslatot tenni. A polgármester tehet módosító javaslatot, tehát ha a vitában elhangzik olyan dolog, amire azt gondoljuk, hogy közösen, hogy ez egy jó dolog, akkor nincs kizárva az, hogy módosítani lehessen itt a vitában elhangzott dolgokra. Nekem akkor a kellő bölcsességemre van bízva ez a dolog. Kérem, bizzon a polgármester kellő bölcsességére. A költségvetésnél, ha jól emlékszem, nem változik a szabály, amit Dobre úr most beterjesztett. Ugye jelenleg is úgy van, hogy a testületi ülést megelőző nap déli 12 óráig lehet megtenni. Hát nem tudom, miért írta bele, ha nem változik. Hát szíve joga, de ettől még az most is így van, tehát abban nincsen változás, ha jól figyeltem. Abonyi János a következő hozzászóló. Parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Hát nekem hirtelen a Tanú című film jutott eszembe. Nemzetközi helyzet fokozódik.

KOVÁCS PÉTER

És az élet nem habos torta.

ABONYI JÁNOS

Igen. Tényleg nem az. Tehát először, először erről a Dobre Dániel képviselő úrnak a javaslatáról, mert sok mindent elmondtak róla, egy, egy dolgot felvetnék, és Jegyző úrnak is a figyelmébe ajánlanám. Tehát, nem megy-e szembe... Tehát nem megy-e eszembe az önkormányzati törvénnyel az, hogy a Képviselő-testület három tagja plusz jogosítványokat kap? Plusz a jegyző. A többi képviselővel szemben. Tehát ők bármikor időkorlát nélkül hozzászólhatnak, ugyanakkor bizonyos jogosítványokat az előző módosítási részben a többi képviselőtől elvesz ez a javaslat. Tehát ezt én megfontolásra javasolnám egyébként, mert szerintem, ha az önkormányzati törvény kimondja azt, hogy minden képviselőnek azonos jogosultságai, jogai vannak, akkor ez a plusz jogosítvány, ez mit jelent. Ebben az esetben. Úgyhogy amit Mizsei képviselőtársam mondott, én is

javasolnám Dobre képviselőtársamnak, hogy ezt a, ezt az előterjesztést, illetve módosítást vonja vissza. Ez az egyik. A másik: Jegyző úr, említette, hogy azt hiszem a Kormányhivatal nem támogatja az online ülés megtartását. Jól emlékszem?

DR. CSOMOR ERVIN – mikrofon nélkül

Támogatja, tiltja, türi

KOVÁCS PÉTER

Igen, a három T-ből ez most a tiltás. Igen.

ABONYI JÁNOS

Az a, az a kérdés, hogy mire hivatkozva tiltja. Én végig nézegettem, végig nézegettem itt a rendkívüli helyzetben hozott rendeleteket, ...

KOVÁCS PÉTER – mikrofon nélkül

Majd adok szót, Jegyző úr. Jó?

ABONYI JÁNOS

...törvényeket, törvénymódosításoka. Tényleg egyik sem érinti, meg nem szól a képviselő-testületekről, ez tény egyébként. De amit, amit mondjuk törvény vagy jogszabály nem tilt, ilyenrel nem találkoztam én, azt, azt lehetséges, hogy, hogy meg lehet tenni. Tehát egy, egy olyan államigazgatási szerv egyébként, ami, ami nem egy vár..., nem egy választott szerv, hanem kinevezett, tiltásokat fogalmaz meg egy választott testülettel szemben. ez megint egy érdekes meg furcsa dolog, mert pont azt akartam javasolni, és le is adom a Polgármester úrnak ezt a határozati javaslatot, ...

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm!

ABONYI JÁNOS

...csatlakozó határozati javaslatot, hogy az online működésnek a szabályait dolgozzuk ki, és emeljük be a Képviselő-testület SZMSZ-ébe, mert adódhat olyan szituáció, amikor esetleg erre szükség van, és hát 2020-ban egyébként ezt a lehetőséget, a mai, mai technikai fejlettség szintjén elvetni, azt én, azt én hibának tartom. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm! Ha van javaslata, akkor kérem, hogy azt... Nagyon köszönöm! Következő hozzászóló Vajda Zoltán. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen, hogy már másodszor szót kapok ennél a napirendi pontnál! Tényleg hízog, és

örülök, hogy ez például még nem módosul az SZMSZ-ben. Dobre Dániel által benyújtott módosítóval kapcsolatosan én már elmondtam a véleményemet az előbbi hozzászólásomnál. Én viszont nem kérném őt arra, hogy vonja vissza, mint a frakciótársaim ezt tették, mert az minimum azt feltételezné, hogy a saját maga ura. Tehát minimum valamiféle autonómiát feltételezne részemről felé.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Az előző hozzászólásomban is próbáltam azt jelezni, ...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr! Hagy engedje meg nekem, hogy mint levezető elnök, az SZMSZ-nek megfelelő §-a alapján fölhívjam arra a figyelmét, hogy nem minősítheti képviselőtársait. Főleg nem lealacsonyító hozzászólásokkal. Kérem, ezt tartsa tiszteletben! Öné a szó!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a hozzászólását fideszes Polgármester úr! Szóval ifjú kommunista tempót csinál Dobre Dániel. Ezt előbb hosszabban is kifejtettem már. Ő próbál bizonyítani, és ezt például ez a módosító javaslattal...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr nem fogadta meg a javaslatomat, így kénytelen vagyok elvenni tőle a szót. Hollai Gábornak ügyrendi javaslata van.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, Polgármester úr! Csak szeretném felhívni a figyelmemet..., a figyelmét Önnek, hogy azt mondja, hogy nem minősítheti a képviselőtársait egyik képviselő sem, hogy ön az előző ülésen a jegyzőkönyv szerint engem kétszer is minősített.

KOVÁCS PÉTER

Megjegyzem Képviselő úrnak, hogy tévedni tetszik. Én nem Önt, hanem az Ön cselekedeteit minősítettem. A kettő nem ugyanaz. Következő hozzászóló Kovács Raymund. Parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen! Én ehhez a módosító indítványhoz szeretnék hozzászólni, és a szemben ülő frakciót abszolút nem értem, és úgy érzem, hogy valami, hát igen lehetetlen helyzetbe manőverezték magukat. Ugye azt mondják, hogy ezt a most beterjesztett, Dobre Dániel javaslatait vonjuk vissza, vegyük le, mert nem volt idejük kellően áttekinteni és ezt megismerni. Azt a javaslatot, ami pont arról szól, hogy egy nappal korábban be lehessen nyújtani a módosító

indítványokat. Ennek kapcsán minden képviselő át tudja tekinteni, és meg tudja ismerni a módosító indítványok tartalmát a testületi ülésre. Tehát egy olyan ellentmondásba keveredtek Önök saját magukkal. Ez azt célozza, hogy minden képviselő sokkal felkészültebben tudjon a testület ülése jönni és áttekinthesse azt is, hogy miről fog szólni a testületi ülésen a módosító indítvány. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Kovács Raymund hozzászólását csak minősíteni tudnám, azt meg nagyon nem szeretném, viszont épp azért gondolom, hogy butaság kivezetni a személyes megtámadtatás címét, annak ellenére, hogy egyes..., egyesek rendszeresen visszaítélnék..., visszaélnék vele. Mint például most is elhangzott, hogy egyik képviselőtársam minősítette Dobre Dánielt, és innentől kezdve Dobre Dánielnek maradjon már meg a lehetőség arra, hogy megvédje magát vagy referáljon arra, válaszoljon arra az esetleges inzultusra, ami őt érte. Tehát ezt megvonni bármilyen képviselőtől, továbbra is nonszensznek tartom. Arról nem is beszélve, hogy ez az egész nagyon rossz irányba indul el. Ez gyakorlatilag egy korlátozási csomag, és nem arról szól, hogy az Önkormányzat munkáját, a Képviselő-testület munkáját segítené elő. Azt szeretném kérni, így... Azt javaslom ügyrendi hozzászólásként, hogy amennyiben Dobre Dániel nem vonja vissza a javaslatát, abban az esetben erről a módosító javaslatról személy szerinti szavazást tartsunk. Akárcsak az egész végén majd személy szerinti szavazást tartsunk, mert szerintem ez fontos, hogy tisztázzuk, hogy ki az aki, izé, támogatja azt, hogy a képviselőket korlátozzák a munkájukba vagy ki az, aki nem támogatja. Köszönöm szépen! Ennyi lett volna.

KOVÁCS PÉTER

Csatlakozik-e még négy képviselő Mizsei úr előterjesztéséhez, mely azt kéri, hogy Dobre Dániel módosító javaslatáról név szerinti szavazás legyen. Csatlakozott. Akkor erről a módosító javaslatról név szerinti szavazás fogunk tartani. Hollai Gábor ügyrendben. Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Igen! Polgármester úr! Ön azt állította, hogy ön mindig a cselekedeteimet minősítette. Az előző ülés jegyzőkönyvének 36. oldalán ön ezt mondja: túl optimista – rólam – túl optimista voltam az ön szellemi képességei tekintetében. Nem tudom, hogy ez melyik cselekedetemre utal. Számomra ez személyes jellemzés, amit Ön, azt mondta, hogy az SZMSZ nem tesz lehetővé. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Ez esetben lehet, hogy Önnek igaza van! Elnézését kérem! Csizmazia Ferenc a következő hozzászóló. Parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót Polgármester úr! További három módosítót is adnék. Ennyit szerettem volna!
Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Nem kívánja ismertetni? Mert akkor majd nekem kell.

CSIZMAZIA FERENC – mikrofon nélkül

Majd utólag fogom.

KOVÁCS PÉTER

Ja, értem. Hollai Gábor. Parancsoljon, Képviselő úr!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Dobro Dánielhez szólnék igazából. Tehát, volt egy SZMSZ-módosítás napirenden ma, amit a Polgármester, a Fidesz által megválasztott, a Fidesz által jelölt és megválasztott polgármester nyújtott be az előző ciklusban...

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat! Engem a választók választottak meg, nem a Fidesz.

HOLLAI GÁBOR

Nem a Fidesz. Azt mo...ki mondta, hogy a vál...a Fidesz választotta meg?

KOVÁCS PÉTER

Hát Ön az előbb!

HOLLAI GÁBOR

A Fidesz jelölte! Figyeljen oda!

KOVÁCS PÉTER

De nem ezt mondta.

HOLLAI GÁBOR

De ezt mondtam.

KOVÁCS PÉTER

Jó!

HOLLAI GÁBOR

A Fidesz által jelölt, és megválasztott polgármester. Ezt mondtam. És Csomor Ervin, aki az előző

ciklusban a Fidesz alpolgármestere volt, most pedig jegyző, és akkor jön, jössz te Dániel, aki a Fidesz frakcióvezetője, és azt mondtad, és akkor erősítsd meg a szavaimat, mert bólogattál, hogy te nem egyeztettél a Polgármester úrral, miközben egy frakcióban ültök, amikor az SZMSZ módosítás készült, hanem miután az SZMSZ módosítás be lett adva testületi ülésre, te utána jöttél rá ezekre a dolgokra. Tehát neked akkor jutott eszedbe miután elkészült a és gondom a frakció elé, úgy működtek ti is, mint mi, hogy a frakcióval ez az SZMSZ meg volt beszélve, és akkor nem jutott eszedbe ez a módosítás. Tehát te azt állítod, és akkor a szívedre teszed a kezed, és te igazat mondasz, te azt állítod, hogy neked nem jutott eszedbe ezeket a módosításokat akkor javasolni az SZMSZ-be. Tehát, és ebből kifolyólag mi nem ismerhettük meg ezt a szándékot felőled, hanem ezt te, az SZMSZ módosítás benyújtása és a mai testületi ülés között találtad ki, vagy akkor jutott eszedbe, és ezt az ülés előtt – hangsúlyozom-, az ülés előtt nyújtottad be, és arra tesz erre a javaslatod egyik pontja javaslatot, hogy ezentúl ilyen ne fordulhasson elő. Tehát egy olyan eszközzel éltél, amire javaslatot teszel, hogy a jövőben ilyen ne fordulhasson elő. Tehát, Dobre Dániel, nem értem a logikádat. Ezt szeretném jobban megérteni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Utolsó hozzászóló Nemes Gábor. Parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Igen, köszönöm! Csak röviden szeretném még egyszer felhívni a figyelmet erre a közalkalmazotti tanácsra. Tehát itt a munkáltatónak kötelezettsége kikérni a döntés előtt 15 nappal a munkaalap nagyobb csoportját, hogy szervezeti átalakításra vonatkozóan történő változás esetén a véleményüket. Tehát hogyha ez nem történt meg, akkor, akkor szerintem itt valami törvénytelenység lesz. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hát erről is megkérdezzük akkor Jegyző urat. Több kérdés érkezett Jegyző úrhoz. Ja! Bocsánat, még el van foglalva. Egy jelentkező van, Dobre Dániel. Parancsoljon, Képviselő úr!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! És köszönöm szépen a képviselőtársaimnak is, hogy kifejtették a véleményüket, javaslatukat a javaslatommal kapcsolatban. Őszintén szólva, valóban nem az én javaslatom volt ez. Ez egészen pontosan Karácsony Gergely főpolgármester javaslata. Mert hogy...

TAPS

DOBRE DÁNIEL

Mert hogy a Fővárosi Közgyűlés pontosan ezekkel a szabályokkal működik a mai nap, és, és, és ha megengedik, ...

HANGZAVAR

DOBRE DÁNIEL

...hogy kifejtsem a véleményeket az Önök által említettekkel kapcsolatban... Ugye az nyilvánvaló szerintem logikailag, hogyha önök rólam ezt gondolják, akkor egy skizofrén állapot lenne, hogyha Karácsony Gergelyről teljesen más lenne a véleményük, mint rólam. Ezért elmondanám, hogy mit mondanak önök Karácsony Gergely javaslatáról és Karácsony Gergely által vezetett, és az önök által, önök pártjai által vezetett Főváros működésével kapcsolatban. Mizsei László szerint demokratikus keretek között elfogadhatatlan, ahogy a Fővárosi Közgyűlés mai napon működik SZMSZ szerint. Hollai Gábor szerint ...

KOVÁCS PÉTER

Egyetértek!

DOBRE DÁNIEL

... szégyellje magát Karácsony Gergely! Semmibe veszi a demokráciát, hülyének nézi a fővárosi küldöttgyűlést, illetve a polgárokat. Vajda Zoltán véleménye Karácsony Gergelyről, ...

KOVÁCS PÉTER

Kis figyelmet kérnék Képviselő úrnak!

DOBRE DÁNIEL

Vajda Zoltán véleménye a Karácsony Gergely vezette Fővárosról az, hogy Karácsony Gergely ifjú kommunista. Karácsony Gergely a vitát heréli ki az ő javaslatával, illetve az általa beterjesztett SZMSZ-szel. És nyilván, hát, Karácsony Gergely a pártjai előtt szeretne versengeni komoly karrierért, ahogy ezt Vajda úr állítja. Mizsei úr arra kéri Karácsony Gergelyt, hogy vonja vissza az SZMSZ-t, ahogy a Főváros a mai napig működik. Gondolom akkor a Mizsei úr ezt az LMP pártvezetésének, illetve fővárosi képviselőjének is megfogalmazza ezt a javaslatát, és erre kéri őket, hogy álljon vissza demokratikus rend a Fővárosba. Mizsei úr nem érti, hogy lehet így dolgozni. Abonyi úr szerint Karácsony Gergely vezette főváros SZMSZ-e semmibe veszi az önkormányzati törvényt. Nem tudom, hogy folytassam-e. Remek javaslataik, meg véleményeik voltak még. Ja! Illetve, bocsánat! Akkor a Mizsei úr javaslatát megfogadjuk majd a későbbiekben. A személy szerinti szavazással kapcsolatban. Bizonyára érzik képviselőtársaim, hogy az általam beterjesztett módosító javaslatot ezennel visszavonom. Viszont mivel közös nevezőre kerültünk, itt a képviselő-testületi ülésen is azt látom, hogy nem szeretnék, hogy a kerület olyan antidemokratikusan működjön, mint ma a Főváros. Szeretnék, hogy megmaradjon minden jogosultság, ami önöket a mai napig megilleti. Szeretnék elmondani a véleményüket, felkészülni a vitákra, beadni módosító javaslatokat a mostani szabályok szerint, ezért én ezt megfogalmaztam egy csatlakozó határozati javaslatban. Bízom benne, hogy akkor mindnyájan elfogadják, illetve javaslatot is teszek - Mizsei úr tanácsát megfogadva – hogy akkor ezt név szerinti szavazással szavazzunk majd erről, hogyha támogat Képviselő-testület. Megfelelő létszám mellett....

KOVÁCS PÉTER

Hát először nézzük meg, hogy van-e...

DOBRE DÁNIEL

...úgyhogy a csatlakozó határozati javaslatom a következő: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete aggodalommal figyeli a Fővárosi Közgyűlés döntéshozatali és vita szabályainak változását, és kinyilvánítja azon szándékát, hogy nem kívánja korlátozni a képviselők jogait, a rendes ülések előterjesztésére való felkészülésben, a határozati javaslatok megtételében és véleményük arányos kifejtésében sem a vita során. Határidő: azonnal Felelős: Kovács Péter polgármester úr. Ezt beadom, és akkor kérem, hogy támogassa a képviselőtársaim a név szerinti szavazásban.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Van-e 5 képviselő, aki csatlakozik Dobre úrnak a javaslatához? Van. Akkor erről név szerint fogunk szavazni. Hollai Gábornak ügyrendi javaslata van?

HOLLAI GÁBOR

Személyes megtámadtatás. Olyat,...

KOVÁCS PÉTER

Nem támadták önt meg!

HOLLAI GÁBOR

Olyat adtak a számba. amit én nem mondtam, ugyanis én azt mondtam, én egy, egy szóval sem bíraltam magát a javaslatát Dobre Dániel úrnak. Én azt bíraltam, hogy az ülés előtt kaptuk meg, és ezt a jegyzőkönyvbe tisztán lehet látni, hiszen nagyon is jól tudtam, hogy ez pontosan fővárosi körü... szabály-zal megfelelő, és ott a Fővárosban sem az ülés előtt osztották ki ezt a fajta SZMSZ-t, hanem a képviselők előre megkapták, és tudtak érdemben hozzászólni, akkor, amikor ezt a SZMSZ-t a Főváros megszavazta. Én ezt kértem számon Dobre Dánieltől, és az igazmondását, amikor azt állította, hogy őneki a SZMSZ beadása és a mai nap között jutott eszébe ez a módosító javaslat. Én erre a két dologra, -ról beszéltem, és a jegyzőkönyvbe is vissza lehet követni majd. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Vissza fogjuk követni, csak kérem Képviselő urat, hogy egyértelműen elemezzük majd a magyar nyelvnek a szabályszerű mondat szerkezetében szereplő dolgokat, mert ma ebbe már vitába keveredtünk. Dobra úrnak is ügyrendi javaslata van?

DOBRE DÁNIEL

Bocsánat, csak személyes megtámadtatásomán, akkor tartjuk itt az SZMSZ ez irányú

rendelkezéseit. Jegyzeteltem képviselőtársaim. Nyilván a bölcsek köve nálam sincs, és előfordulhat, hogy helytelenül írtam fel valamit, de nagy gondot igyekeztem - a helyzet komolyságára tekintettel is - fordítani arra, hogy pontosan jegyezzem az önök szavait, úgyhogy bízom benne, hogy a jegyzőkönyvből is ez visszaolvasható, az én értelmezésem és jegyzeteim szerint, amit Hollai úr elmondott.

KOVÁCS PÉTER

Vajda Zoltánnak ügyrendi javaslata van?

VAJDA ZOLTÁN

Abszolút, igen!

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon, Képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen! Ügyrendileg azt szeretném kérni, hogyha most jól értem, itt egy nagy jelentőségű módosító indítványt nyújtott be a frakcióvezető, amit én nem tudtam követni, szóval hogy hagy kapjuk meg írásban, mint az előbb, ha erre kérhetek egy kollégát, hogy odaadja nekünk, mint az előbb is megkaptuk, hogy láthassuk, hogy miről kér, különösen névszerinti szavazást. Én szeretném elolvasni. Ha van erre mód...

KOVÁCS PÉTER

Föl fogom olvasni, Képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Én azt szeretném kérni, hogy hagy kapjuk meg írásban. Van erre mód?

KOVÁCS PÉTER

Föl fogom olvasni.

VAJDA ZOLTÁN

Én azt szeretném kérni, hogy mint az előbb írásban is megkaptuk, hogy valaki másolja le, és egy írásban megkapjuk. Van erre mód?

VALAKI - mikrofon nélkül

Miért a tiéteket megkaptuk?

VALAKI - mikorfon nélkül

Kérted?

VAJDA ZOLTÁN

Aki kéri, annak szívesen odaadom.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló...

VAJDA ZOLTÁN

Van arra mód, hogy megkapjuk írásban, amiről név szerinti szavazást kérünk? Vagy kér valaki. Vagy nincs rá mód?

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Abonyi János.

VAJDA ZOLTÁN

Van arra mód vagy nincsen mód?

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló...

VAJDA ZOLTÁN

Van arra mód vagy nincsen mód? Van arra mód vagy nincsen mód?

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Abonyi János.

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Erre a mai vitára és a végkifejletre egyetlen szóval lehet reagálni: ügyes. Ügyes. Az egyik, az egyik az, hogy nem tartom én azt követendő dolognak, hogy ugyanúgy működjünk, mint bármelyik másik önkormányzat. Akár a Fővárosi Önkormányzatot is beleértve. Az pedig, az pedig, hogy bizonyos, bizonyos megjegyzéseket, bizonyos véleményeket, ami ráadásul, ráadásul kérdésként lettek feltéve a Jegyző úrnak, azt, azt úgy adja számba Dobre képviselő úr, mintha én azt állításként fogalmazta meg, azt én, azt én nem tartom egy, nem tartom egy korrekt magatartásnak de hát erről Dobre képviselő úr számoljon a lelkiismeretével. Csúsztatásnak tartom azt a , azt a hozzászólást egyébként, legalábbis, ami a, ami az én észrevételeimmal kapcsolatosan elhangzott. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Mizsei László lenne, de ő már háromszor szólt, és az is SZMSZ-ellenes volt, így nem tu... Akkor olyan gombot kell nyomni. Mizsei Lászlónak ügyrendi javaslata van.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Nem is tudom már, mikor volt utoljára az , hogy személyes megtámadtatás miatt hozzászóltam volna! Talán évek óta nem volt ilyen, de azt kell mondjam, hogy kifejezetten, hogy mondjam, nem találok nem csúnya szavakat arra, amit Dobre Dániel itt előadott azzal kapcsolatban, hogy gyakorlatilag olyan dolgokat mondott, amit én nem mondtam, de ő azt állította, hogy én ezt mondtam, innentől kezdve én nem tudok olyan finoman fogalmazni, mint Abonyi képviselőtársam, ezért inkább nem is ragoznám tovább. Szégyellje magát, Dobre úr, hogy ilyeneket mondott! Mellesleg, én azt sem támogatnám, hogy ha fölül... Fővárosi Közgyűlésben lenne LMP-zöldek képviselők, mert ezt nagyon rosszul tudja Dobre képviselőtársam. Nincs bent képviselőnk. Nagyon nem támogatnám az, hogy ő ilyen típusú módosító javaslatokat befogadjon, miszerint hogy korlátozzák ilyen módon a képviselők munkáját. Ezzel én most állást foglalok az mellett, hogy ez szerintem sem a Fővárosban, sem itt nem elfogadható. Viszont! Azt a legkevésbé sem támogatom, hogy ilyen érdekes módon próbáljon meg bárki is megalapozni olyan határozati javaslatoknak, amik nem a kerület munkájával kapcsolatosak, hanem egy fővárosi önkormányzat működésével kapcsolatosan...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, túllépte az idejét. Személyes megtámadtatásra nem reagált, ellenben újra kifejtette véleményét. Erre önnek nem lett volna lehetősége. Szász József alpolgármester.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Hát, hogy Abonyi képviselő úr szavaival éljek, szerintem ez nem csúsztatás, hanem önök rámentek a jégre és seggre ültek. És a jég az csúszós. Gyakorlatilag itt most az Önök részéről folyik a szerecsenmosdatás. Ugye mindannyian ismerjük ezt a Mátyás király meséjét, ugye a gyevi bírónak a meséjét. Gyakorlatilag ez a napirendi pont ez arról szól, amit itt Önök is elmondtak, és most itt ebbe a szerecsenmosdatásba próbálnak kihangsúlyozni, hogy gyakorlatilag Budapesten, amit szabad Karácsony Gergelynek, azt ebben a Fővárosba, amit önök oly' demokratikusnak tartanak, azt fideszesnek nem szabad. Sőt! Adott esetben, hogyha ezt az SZMSZ-t elfogadjuk, és legyen már annyi önbizalmuk, hogy egyszer talán, remélhetőleg egy nagyon távoli jövőben önök is átveszik ennek a kerületnek az irányítását, ez az SZMSZ ugyanúgy önökre is tartozik. Tehát innentől kezdve, esetlegesen az önök soraiból kikerülő polgármester se egyenjogú Karácsony Gergellyel. Tehát az önök szavaival élve, most Budapesten, kivéve a gyevi bíróságot érvényes, tehát amit szabad Karácsony Gergelynek, az senki másnak nem szabad ebbe a kerületbe. Hát, hogyha ez az önök tisztelt demokráciája, köszönjük szépen, ebből nem kérünk! És legyenek megnyugodva afelől, hogy az itt elhangzottak és az Önök által megfogalmazottak, az remélhetőleg a nagy nyilvánosság elé kerül, és egyértelmű lesz mindenki számára, hogy mire számíthat, ha netalántán önök átveszik itt a kerületben a hatalmat, merthogy Fővárosban ez a tanulóvezető mit csinál, azt nagyon jól látjuk, és köszönjük szépen, mi ebből nem kérünk!

KOVÁCS PÉTER

Vajda Zoltánnak ügyrendi javaslata lenne? Parancsoljon! Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Meg szeretném köszönni, mi is megkaptuk írásban ezt a módosító..., csatlakozó határozati javaslatot, amit elolvastunk, és ennek egy módosítóját hoznám oda Polgármester úrhoz, és azt szeretném kérni, hogy ugyanúgy, név szerinti szavazás tartson erről is, amit én most idehozok. Vagy odaviszek. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hát először tessék idehozni! Jegyző úr, mint előterjesztő, és én is, mint előterjesztő, szólnánk néhány szót. Mert Jegyző urat egyébként is kérdezték törvényességi szempontból. Tehát, először is, nagyon örülök, hogy kialakult ez a vita, itt a XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületében, mert kiderült, hogy a XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete sokkal demokratikusabban, hatékonyabban, az ellenzék lehetőségei sokkal nagyobb szintre nyitó módon működik, mint a Fővárosi Önkormányzat. Ennek én szívből örülök! Annak már kevésbé örülök, hogy a Fővárosi Önkormányzat úgy működik, mint egy mini-parlament, és úgy látom, hogy önök, például Nemes képviselő úr is, ugyanezt a módot venné át, hisz napirend előtti felszólalás szeretne az SZMSZ-be becsempészni. Ugyanúgy, ahogy Karácsony Gergely által előterjesztett, tehát ő nem befogadott módosító javaslatokat az SZMSZ-hez, ezt ő terjesztette elő, hogy így legyen ez a demokrácia nagyobb kiterjesztésére, például a Fővárosi Önkormányzat egyik képviselője sem tud az ülés napján ott helyben, a vita konklúziójaként beterjeszteni módosító javaslatot. Erre egyedül a főpolgármesternek van lehetősége, és ő ezzel a lehetőséggel igen gyakran él is, ellenben mezei képviselő polgármestereknek ilyen lehetőségük nincs. Szerintem ez helytelen. Mint kiderült, önök szerint is helytelen. Ennek én örülök! Az is kiderült, hogy önök szerint is helytelen az, hogy ha valakit személyesen támadnak meg, ami sajnos a Fővárosi Önkormányzat Közgyűlésében is elég gyakran elő szokott fordulni, akkor erre nem tud reagálni az adott képviselő. Ott kell ülni, és kell hallgatnia mindenféle propaganda szövegeket, bármelyik oldalról is legyen szó, ahol propaganda szöveget olvasnak. A legutóbbi rendkívüli Fővárosi Közgyűlésen én hallgathattam a szemben ülők rendkívül sok propaganda szövegét, melyben igencsak minősítették a szemben ülő képviselőket. A legenyhébb kifejezés a lopás volt, amit megemlítettek például az én személyemmel kapcsolatban is, mint fideszes képviselő. Annak is rendkívül örülök, hogy önök egyetértenek azzal, hogy az nem túl jó módszer, hogy a szerdai testületi ülés anyagát péntek délután kapják meg a fővárosi képviselők, és ehhez akkor kedden 4 óráig tudnak módosító javaslatot előterjeszteni. Tehát van a hétvégéjük és van még kettő darab munkanap, amikor még a mintegy 30-50 előterjesztést át kell nézniük, és erről véleményt alkotni, és utána módosító javaslatokat beterjeszteni. Én örülök, hogy önök is úgy gondolják, hogy ez helytelen. Szintén örülök annak, hogy önök is úgy gondolják, hogy nem lehet egyenlő meg egyenlőbb képviselő. Hogy nem lehet az, és igazságtalan az, hogy egy közgyűlésben a polgármester vagy akár a főpolgármester vagy helyettesei a vitában bármikor, időkorlátozás nélkül, bármikor szónokolhatnak, míg más mezei képviselő, mondjuk egy kerületi polgármester,

összességében 6 percig szólhat hozzá egy-egy előterjesztéshez. Mindezt úgy, hogy ha már elhasználta két hozzászólását, akkor utána őt akár személyesen is megtámadhatják, a véleményét, vagy személyét is becsmérelhetik és erre a fővárosi hatályos SZMSZ szerint nincsen lehetőség. Örülök, hogy ebben egyetértünk. Remélem, hogy éppen ezért meg is fogják szavazni majd Dobre képviselő úrnak a módosító javaslatát, melyről majd név szerinti szavazást fogunk tartani, illetve csatlakozó határozati javaslat, bocsánat! Magához az előterjesztéshez kapcsolódva, fölhívnom az önök figyelmét arra, Csizmazia úr talán ezt szavá tette,...

CSIZMAZIA FERENC – mikrofon nélkül

Hogy?

KOVÁCS PÉTER

...Hogy... Még nem mondtam semmit, Képviselő úr! Voltam olyan bátor hogy először az Ön nevét említettem, hogy kellően figyeljen, vagy felhívjam az Ön figyelmét arra, hogy Önhöz fogok szólni, és erre úgy látom, hogy szükség is van egyébként, mert önöknek kiderült volna, hogyha figyelnék azt, amit én mondok, hogy a Fővárosi Önkormányzat SZMSZ-éből hozott ide Dobre úr javaslatokat, hisz én ezt Önökkel már korábbi testületi üléseken közöltem, elmondtam, hogy ott mi a helyzet. De úgy látom, hogy Önök akkor nem figyeltek rám. Most ezek szerint már jobban figyelnek. Tehát, Csizmazia képviselő úr, tehát a státusszám-változás meg a létszámleépítés, az nem ugyanaz a fogalom. Mint ahogy az előterjesztésben is szerepel, vannak üres álláshelyek a Polgármesteri Hivatalban. Egész előterjesztéssel kapcsolatban, ugye a Kertvárosi Konzultáció, ezt a Képviselő-testület döntötte el. Szerintem egy jó módszer. És nagyon remélem, hogy hatékony is lesz, tehát hogy sokan fogják visszaküldeni azt a konzultációt. Ugye itt egy kérdés fölmerült, hogy lehet-e online ezt majd benyújtani. Hát, amennyiben a adatvédelmi tisztviselő azt mondja, hogy ennek a formáját meg tudja tekint... meg tudja teremteni a főpolgár... Ó! Főpolgármesteri! A kerületi Polgármesteri Hivatal, akkor ezt meg fogjuk tenni.

VALAKI – mikrofon nélkül

Freudi elszólás.

KOVÁCS PÉTER

Igen! Freudi elszólás volt, mert már a következő mondatomat akartam mondani, ami arról szól, hogy a Kertvárosi Konzultáció pont ugyanabban a mederben és szabályok szerint fog lezajlani, és az SZMSZ-ben pont ugyanúgy van szabályozva, mint ahogy a Fővárosi Önkormányzat a konzultációit csinálja. Tehát pont ugyanazokkal a szabályokkal fogunk mi is élni. Egyébként nagyon jó szabályok. Tehát tényleg, fantasztikusan, jogilag körbebástyázott dolog. Mondjuk én nem értem, és én erre nem is teszek javaslatot, én nem értem, hogy mondjuk a fővárosi konzultációba miért kell egy külső szervezetet, egy alapítványt bevonni a adatgazdaként és adatkezelőként. Én ilyet nem szeretnek itt a XVI. kerületben csinálni. Ezt leszámítva, hogy ezzel a különbséggel, én gondolom, hogy ugyanazt fogjuk majd tenni. Jegyző úr szeretne még hozzászólni és akkor utána majd...

DR. CSOMOR ERVIN

Igen. Hát ilyen zárszó gyanánt.

KOVÁCS PÉTER

Úgy-úgy!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Először itt a beérkezett módosító javaslatokhoz szeretnék két hozzáfűzni és tenni. Az egyik, mivel rengeteg érkezett. Az egyik módosító javaslatban közmeghallgatást érinti, ha jól emlékszem Vajda képviselő úr, amelyben négy közmeghallgatást javasol, és abban a négy közmeghallgatásban... és most hirtelen nem találom, hogy melyikben van. Ja, igen! Megvan! Igen! Tehát azt írja, hogy a Képviselő-testület évente legalább négyszer, az Önkormányzat lapjában és személyes levélküldemény formában is meghirdetett közmeghallgatásokat tart, amelyeken az állampolgár és kerületi szervezetek közérdekű kérdéseket és javaslatokat tehetnek. Ugye a közmeghallgatást, a törvény azt mondja, hogy egy alkalommal kötelező tartani, azon, azon túlmenően többször is tartható. Ennek az összehívása nyilvánvalóan, hogy a Polgármester úrnak a kötelessége. Van egy másik határozati javaslat, amelyben a - valószínűleg tévedésből - és a Fővárosból átvett polgármester-helyettes kifejezést használja, ami ugye alpolgármester. Talán ez a apróság ütötte meg itt a szememet. Nos, ami itt elhangzott, és korábban nem válaszoltam, erre szeretnék egy pár szót szólni. Sajnos továbbiakban sem tudok olyan kérdésekre, ami, ami itt az én munkáltatói jogkörömet érinti, azokra válaszolni. Viszont Nemes képviselő úrnak volt itt a szakszervezettel kapcsolatban kérdése, és tényleg semmilyen bántó szándékot ne vegyen ki a szavamból! Nekem nem is gondolom, hogy ilyen szándékom lenne, valószínűleg az ön eddigi szakmai tapasztalata az a közalkal..., munkatörvénykönyv, illetőleg a közalkalmazottakkal kapcsolatos. Hát az itt dolgozó kollégák ugye nem tartoznak sem az Mt., sem pedig a közalkalmazotti törvény hatálya alá, hanem ők a közszolgálati tisztségviselők hatálya alá tartozó köztisztviselők. Amire nyilvánvalóan azok a szabályok, amiket Ön említ, az gondol BKV-nál ez működő dolog, de nálunk itt a XVI. kerületben, meg itt a képviselő... a köztisztviselőkre nem. Tehát itt nálunk közalkalmazotti tanács, az nincsen, mert hát ugye a közalkalmazotti tanács a közalkalmazottaknak egy fóruma. Nálunk szakszervezet van, és annak van egy szakszervezetnek egy helyi megbízottja. Tehát ez így, ilyen szempontból, hát nem túl jó javaslat, hogy finoman fogalmazzak. Érkeztek olyan kérdések és hozzászólások, amik itt a Dobré képviselő úrnak a visszavont javaslatával kapcsolatosak. Én arról igazándiból nem nagyon szeretnék szólni, mivel már ez így ebben a formában okafogyott. Egyetlenegy dolog, még Abonyi úrnak van egy... Nem tudom, végülis javaslatként benyújtotta-e, a távfelügyelő... Vagy hát távban megtartandó képviselő-testületi ülés. Ugye az önkormányzatok törvényességi felügyelete a Kormányhivatal. Ez szakmai segítségnyújtás nél... révén ezt nekünk megküldte. Ilyen formában nekem ezt felülbírálni, hát jogom, meg - hogy úgy mondjam - a jól felfogott érdekem is azt diktálja, hogy ne legyen. Tehát hogyha ezt a Képviselő-testület elfogadja, akkor én kénytelen leszek a Kormányhivatalhoz

fordulni, mert az ő jogi állásfoglalásuk szerint ilyet nem lehet tartani. Úgyhogy én ezzel nem is nagyon szeretnék vitatkozni, mert, mert nem lehet. Úgyhogy mást igazándiból nem szeretnék elmondani. Az eredeti határozati javaslatomat a magam részéről, mint az egyik előterjesztő részéről, akkor én kérném, hogy a Testület az fogadja el!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen, Jegyző úr! Akkor az előterjesztéshez kérdéseim lennének. A csatlakozó, illetve a... Bocsánat! Ezek csatlakozó határoza..., módosító rend..., csatlakozó rendeleti javaslat. Az micsoda? Jegyző úr, van ilyen, hogy csatlakozó rendeleti javaslat?

DR. CSOMOR ERVIN

Rendelethez módosító javaslatot tehet, lehet tenni. Majd a végén, ugye lehet kvázi csatlakozó indítványt.

KOVÁCS PÉTER

Áhá!

DR. CSOMOR ERVIN

Az egészről igazándiból a te döntésed, hogy melyikről, hogy szavaztatsz.

KOVÁCS PÉTER

Mint levezető elnök. Ugye itt a következő problémáim vannak. Ugye van itt, formailag szerintem nem megfelelő ez a javaslat, ettől függetlenül azért szavaztatni fogok róla. Tehát, csatlakozó rendeleti javaslatot nem lehet előterjeszteni. Hátha ilyen rutinosak, akkor azonnal visszaadom, és akkor kérem java... javítsák! Mi több! Azt is kérném önöktől, hogy... Ugye, egy rendeleti javaslatot kívánnak módosítani. Jelenleg a rendeleti javaslat 5 paragrafusból áll. Ehhez én nem tudom értelmezni, hogy 12. §-t új szeretnének hozzátenni, mert akkor mi a 6., a 7., a 8. és egyéb ilyen. Tehát én,.. meg negyvenediket. Tehát akkor kérem önöket, hogy legyenek kedvesek, akkor ezt módosítsák! Addig szavazunk a többi módosító javaslatról. Ugye egy... Tájékoztatom a tisztelt Képviselőtársaimat, hogy ugye a rendeleti javaslathoz érkezett módosító javaslat. Illetve, amit visszavont Dobré képviselő úr, tehát erről nem kell szavaznunk. Ugye az előterjesztésben szereplő I. számú határozati javaslathoz érkezett egy módosító javaslat, melyet felolvasok és utána szavazzunk is róla. Természetesen azért szavazunk róla, mert én ezeket a módosító javaslatokat nem támogatom. Tehát Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a közszolgálati tisztségviselők jogállásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 229. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatalban október 1. napjával létszámcsoökkentést nem hajt végre. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 6 igen, 11 nem és tartózkodás nélkül elutasította ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

197/2020. (IX. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye **(6 igen, 11 nem, 0 tartózkodás)** alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a közszolgálati tisztségviselők jogállásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 229. § (1) bekezdésben biztosított jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatalban 2020. október 1. napjával létszámcsökkentést nem hajt végre.

Határidő: 2020. október 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Abonyi úrnak van egy javaslata, mely csatlakozó határozati javaslat, de nem tudom, hogy melyik. Az I. vagy a II. határozati javaslatához akar-e csatl... Ja! Nem! Azok fölött akar majd csatlakozni. Jó! Egy csatlakozó határozati javaslata van Dobré képviselő úrnak, és csatlakozó... Most ez csatlakozó vagy módosító? Bocsánat! Vajda Zoltán első aláírásával van itt nálam, de nem tudom elolvasni, hogy ez most csatlakozó módosító javaslat... Hát akkor az nem csatlakozó. Ezt akkor ugyanúgy visszaadom. Tehát akkor az I. és II. számú határozati javaslatához további módosítások nem érkeztek, ezért akkor tudunk erről a kettőről szavazni. Tehát, az előterjesztésben szereplő 6. oldalon szereplő I. számú határozati javaslatról döntünk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Ez az előterjesztésben szerepel, nem kell felolvasnom. Aki ezzel egyetért, kérem igen gombjának megnyomásával szerepeljen. Tehát minősített szótöbbséges döntés. Az előterjesztés 6. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 4 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

198/2020. (IX. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselők jogállásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 229. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatalban 2020. október 1. napi hatállyal létszámcsökkentést kell végrehajtani az alábbiak szerint:

- induló: 153 létszám
- csökkentés: 5,5 létszám (3,6 %)
- csökkentés után: 147,5 létszám.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék a létszám-, valamint a személyi juttatás előirányzat-módosításnak a költségvetési rendeleten történő átvezetéséről.

Határidő: 2020. október 1. (a felmentések közlésére)

Felelős: Kovács Péter polgármester
Dr. Csomor Ervin jegyző

(11 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

-.--.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Szintén az előterjesztés 6. oldalán kezdődő II. számú határozati javaslatról döntünk. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 4 nem, 1 tartózkodással elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

199/2020. (IX. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a létszámcsökkentéssel érintett álláshelyeken (munkakörökben) foglalkoztatottak további foglalkoztatására a Polgármesteri Hivatalnál a meglévő üres álláshelyeken (munkakörökben) az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken (munkakörökben) vagy a tervezett új álláshelyeken (munkakörökben) nincs lehetőség. A létszámcsökkentéssel érintett álláshelyeket (munkaköröket) a Polgármesteri Hivatal új (módosított) Szervezeti és Működési Szabályzatát (SzMSz) elfogadó határozat határozhatja meg. Ezen határozat előterjesztésére a Polgármesteri Hivatal szervezet-átalakítást elfogadó döntését követően kerülhet sor.

Határidő: 2020. szeptember 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester
Dr. Csomor Ervin jegyző

(11 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

-.--.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Na most... Köszönöm szépen!

DR. CSOMOR ERVIN

Szakmai segítséget nyújtottam.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm szépen! Hát vagy Jegyző úr nem jól nyújtotta a szakmai segítséget, vagy én nem értettem, vagy az előterjesztő nem értette meg. Tehát... Vagy mindannyian. Tehát ne haragudjanak, de nem tudom értelmezni azt, hogy egy határozati javaslatot akar..., határozati javaslattal akarnak rendeleti szöveget módosítani? Ráadásul csatlakozó módosító javaslatként?

DR. CSOMOR ERVIN

...mert hogy hova lehet ezt beilleszteni, illetőleg...

KOVÁCS PÉTER

Az rendben van, de a 40. § nincs most jelenleg napirenden.

DR. CSOMOR ERVIN

De ő az eredetihez gondolja.

KOVÁCS PÉTER

Hát én értem, hogy ő ezt gondolja, de...

DR. CSOMOR ERVIN

Mondjuk joga van, hogy föltegye...

KOVÁCS PÉTER

Ja, értem! Bocsánat! Tehát attól függetlenül, hogy formailag nem megfelelő, én megítélésem szerint ez a dolog,

DR. CSOMOR ERVIN

Szabad hozzászólnom?

KOVÁCS PÉTER

Jegyző úr, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! A fideszes jegyzőnek a hozzászólását hallják. Tehát, attól függetlenül, hogy momentán a módosító rendeleti módosítóknak az adott paragrafust nem érinti a rendeleti módosítás, Nemes képviselő úrnak joga van más paragrafust módosítani. Tehát most azt próbáltuk itt valamilyen módon ketten kiokoskodni, hogy amit ő szeretett volna, azt mely módosító..., mely paragrafushoz tudjuk beilleszteni. Tehát elméletileg lehet róla szavazni, csak jelen pillanatban...

KOVÁCS PÉTER

Én értem, hogy lehet róla szavazni, mert mindenről lehet szavazni. Legfeljebb a jegyző a törvényesség őreként a Kormányhivatalhoz fordul. Tehát át ezzel nincsen baj. Arra próbáltam rávilágítani, de úgy látom, hogy Jegyző úr sem érti.

DR. CSOMOR ERVIN

Előfordulhat.

KOVÁCS PÉTER

Jelenleg egy rendeletmódosítás szerepel előttünk. Ennek 5 darab paragrafusa van. Ha én azt teszem föl, hogy a rendelet-módosításban a 40. § (5) bekezdése legyen, akkor mi van a 6. §-sal, a 7-essel, 8-assal és egészen a 40-essel. Tehát talán úgy kellene, ahogy Dobre is írta, hogy van egy 5. §, aminek a tartalma az, hogy a 40. § (5) bekezdése hogy módosul. Szerintem így lenne a formailag helyes, de ha Jegyző úr azt mondta, hogy lehet így is szavazni róla, akkor szavazni fogunk róla. Merthogy nem támogatom a javaslatot. Tehát akkor... Hát nem is tudom, milyen sorrendben érkeztek ide javaslatok, de megpróbálom akkor abban a sorrendben elmondani, ami előttem van. Tehát a 40. § (5) bekezdése az alábbiak szerint egészül ki: (5) A lapnak megfelelő folyamatos és arányos terjedelmű tudósítást kell nyújtani a Képviselő-testület, most jön az új rész, a frakció, a polgármester az alpolgármesterek, a bizottságok, a többi azt már nem változik. Én a pártpolitikát nem vinném be kerületi lapba, ezért én ezt nem támogatom. Kérdezem a Képviselő-testületet... Bocsánat! Jegyző urat kérdezem, ez minősített szótöbbséget igényel? Minősített szótöbbséges döntés. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 6 igen 10 nem, 1 tartózkodással ezt elutasította.

HATÁROZAT

200/2020. (IX. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**6 igen, 10 nem, 1 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az SZMSZ 40. § (5) bekezdése az alábbiak szerint egészül ki:

(5) A lapnak megfelelő, folyamatos és arányos terjedelmű tudósítást kell nyújtania a Képviselő-testület, a frakciók, a polgármester, az alpolgármesterek, a bizottságok, a Hivatal, az önkormányzati intézmények és a nemzetiségi önkormányzatok munkájáról. A nem önkormányzati, de közszolgálati jellegű anyagok közzétételével szemben előnyt élveznek a közvetlenül az Önkormányzat működéséről szóló hírek.

Határidő: 2020. szeptember 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

A következő javaslat. Fölolvasom úgy, ahogy ide van írva. Nem támogatom a javaslatot, mert ugye ez az, ami a Fővárosi Közgyűlést is többek között mini parlament szintjére minősíti, de azért fölolvasom ami ide van írva, mert erről kell szavaznunk. 6/A. az alábbi új ponttal egészül ki: napirend előtti felszólalás a napirend elfogadását követően, de még a napirendi pontok megtárgyalását megelőzően képviselőcsoportonként egy képviselő, valamint bármely független képviselő legfeljebb 5 perc időtartamban felszólalhat bármely, a Képviselő-testület feladatkörét érintő, de a Képviselő-testület ülésének elfogadott napirendjén nem szereplő kérdésben. A napirend előtti felszólalásra legfeljebb 5 perc időtartamban a polgármester vagy a feladatkörében érintett polgármester-helyettes válaszolhat. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Minősített szótöbbséges döntés. Szavazzunk! A Képviselő-testület 6 igen, 11 nem, tartózkodás nélkül ezt a javaslatot elutasította.

HATÁROZAT

201/2020. (IX. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**6 igen, 11 nem, 0 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 6/A az alábbi új ponttal egészül ki:

„A napirend előtti felszólalás a napirend elfogadását követően, de még a napirendi pontok megtárgyalását megelőzően képviselő csoportonként egy képviselő, valamint bármely független képviselő - legfeljebb 5 perc időtartamban – felszólalhat bármely, a Képviselő-testület feladatkörét érintő, de a Képviselő-testület ülésének elfogadott napirendjén nem szereplő kérdésben. A napirend előtti felszólalásra - legfeljebb 5 perc időtartamban - a polgármester vagy a feladatkörében érintett polgármester-helyettes válaszolhat.”

Határidő: 2020. szeptember 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Következő módosító javaslat a rendelethez. Ezt is fölolvasom úgy, ahogy van. Egyébként jó az

ötlet. Egy dolog miatt nem támogatom, mert formailag nem megfelelő. Egyébként az, hogy elektronikus felületen is le lehessen adni, az nagyon helyes, digitális aláírás mellett. Tehát hogyha ez lenne még a kiegészítés, akkor még jó is lenne. Sajnos nem ez. Majd a legközelebbi SZMSZ módosításnál gondoljunk erre! Tehát! 12. § (2) bekezdése az alábbiak szerint egészüljön ki. (2) A javasolt napirendnek tartalmaznia kell minden olyan előterjesztést, melyet a Képviselő-testület bizottságai, a képviselők, vagy a Hivatal köztisztviselői legkésőbb az ülést megelőző 13 nappal eljuttatnak a jegyzőhöz, továbbá az előterjesztés megfelel a 7. § (2)-(3) bekezdés előírásainak, és most jön az újdonság, az előterjesztések elektronikus felületen keresztül is leadhatók a jegyzői hivatal e-mail címére. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 6 igen 10 nem, 1 tartózkodással nem fogadta el ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

202/2020. (IX. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye **(6 igen, 10 nem, 1 tartózkodás)** alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 12. § (2) bekezdés az alábbiak szerint egészül ki:

(2) A javasolt napirendnek tartalmaznia kell minden olyan előterjesztést, melyet a képviselő-testület bizottságai, a képviselők vagy a hivatal tisztségviselői legkésőbb az ülést megelőző tizenhárom nappal eljuttattak a jegyzőhöz, továbbá az előterjesztés megfelel a 7. § (2)-(3) bekezdés előírásainak. Az előterjesztések elektronikus felületen keresztül is leadhatók a jegyzői hivatal e-mail címére.

Határidő: 2020. szeptember 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

-.--.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat! Nem mondtam, minősített szótöbbség kellett volna hozzá. Megint nem tudom értelmezni ezt a formailag nem megfelelő javaslatot. De fölolvassom. Képviselő-testület szíve joga, hogy akkor ebbe döntsön. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatának az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V. 19.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló .../2020. (IX. ...) önkormányzati rendeletét a következő kiegészítéssel: 19. § (9) a... 5-ös után, jó. A Kertvárosi Konzultációt minden esetben a hatályos magyar és európai adatvédelmi jogszabályokkal összhangban kell lebonyolítani. A Kertvárosi Konzultáció tartalmának,

kérdéseinek kidolgozása a Képviselő-testület feladata, mely sürgős esetben rendkívüli ülés vagy munkaértekezlet keretében dolgoz ki Budapest Főváros XVI. Önkormá... XVI. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete. A Kertvárosi Konzultációk kiértékelésében, melynek időpontjairól és munkarendjéről a Hivatalt értesíteni..., Hivatal értesít minden képviselőt, a Képviselő-testület tagjai a GDPR előírásainak a vonatkozó jogszabályi és adatvédelmi szabályoknak, feltételeknek megfelelően, igény esetén, részt vehetnek, illetve betekintheznek a feldolgozás folyamatába. A Kertvárosi Konzultáció eredményeinek megismerését minden képviselő számára biztosítani kell. A konzultáció eredményeivel kapcsolatban a Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete határozatot hoz. A konzultáció eredményeiről a Képviselő-testület tagjai a hozzá kapcsolódó képviselő-testületi határozatot megelőzően legalább 30 nappal értesíti. Ennyi a javaslat. Ez annyira katyvasz, hogy katasztrófa. Én azt javaslom, hogy a Képviselő-testület ezt ne fogadja el és ugyanazt a módszert alkalmazzuk, melyet a Fővárosi Önkormányzat alkalmaz. Aki ezzel a módosító javaslattal egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Minősített szótöbbséges döntés. Szavazzunk! A Képviselő-testület 5 igen, 11 nem, 1 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

203/2020. (IX. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**5 igen, 11 nem, 1 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatának az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V. 19.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló .../2020. (IX. ...) önkormányzati rendeletét a következő kiegészítéssel:

19. § (9) A kertvárosi konzultációt minden esetben a hatályos magyar és európai adatvédelmi jogszabályokkal összhangban kell lebonyolítani. A kertvárosi konzultáció tartamának, kérdéseinek kidolgozása a képviselő-testület feladata, mely sürgős esetben rendkívüli ülés vagy munkaértekezlet keretében dolgoz ki Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatának Képviselő-testülete. A kertvárosi konzultációk kiértékelésében, melynek időpontjairól és munkarendjéről a hivatal értesít minden képviselőt, a Képviselő-testület tagjai - a GDPR előírásainak, a vonatkozó jogszabályi és adatvédelmi szabályoknak, feltételeknek megfelelően - igény esetén részt vehetnek, illetve betekintheznek a feldolgozás folyamatába. A kertvárosi konzultáció eredményeinek megismerését minden képviselő számára biztosítani kell. A konzultáció eredményeivel kapcsolatban a Budapest Főváros XVI. kerületi

Önkormányzat Képviselő-testülete határozatot hoz. A konzultáció eredményeiről a Képviselő-testület tagjait a hozzá kapcsolódó képviselő-testületi határozatot megelőzően legalább 30 nappal értesítik.

Határidő: 2020. szeptember 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Módosító javaslat érkezett. Ezt is fölolvastam, úgy ahogy van, aztán szavazunk róla. Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete, mivel a jelen előterjesztésben megfogalmazott kíváncsiságom, hogy bizonyos nagy érdeklődésre számot tartó, a kerületi lakosok széles körét érintő témák tárgyalásakor közvetlenül lehessen az emberek véleményét kikérni, úgy is biztosítható, ha rendszeresen és széles körben meghirdetett közmeghallgatásokat tartunk. Úgy határoz, hogy az SZMSZ 37. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul: 37. § (1) A képviselő-testület évente legalább 4-szer, az önkormányzat lapjában, illetve személyes levélküldemény formájában is meghirdetett közmeghallgatásokat tart, melyeken az állampolgárok és a kerületi szervezetek közérdekű kérdéseket és javaslatokat tehetnek. Határidő: 2020. szeptember 16., felelős: Kovács Péter polgármester. Minősített szótöbbséges döntés következik. Szavazzunk! 6 igen, 11 nem, tartózkodás nélkül a Képviselő-testület elutasította ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

204/2020. (IX. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**6 igen, 11 nem, 0 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete – mivel a jelen előterjesztésben megfogalmazott kíváncsiságom, hogy „bizonyos, nagy érdeklődésre számot tartó, a kerületi lakosok széles körét érintő témák tárgyalásakor” közvetlenül lehessen az emberek véleményét kikérni úgy is biztosítható, ha rendszeresen és széles körben meghirdetett közmeghallgatásokat tartunk - úgy határoz, hogy az SZMSZ 37. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„37. § (1) A Képviselő-testület évente legalább négyszer, az Önkormányzat lapjában, illetve személyes levélküldemény formájában is meghirdetett közmeghallgatásokat tart, melyeken az állampolgárok és a kerületi szervezetek közérdekű kérdéseket és javaslatokat tehetnek.”

Határidő: 2020. szeptember 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Következő javaslat: Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete, mivel a jelen előterjesztésben megfogalmazott kíváncság, hogy bizonyos nagy érdeklődésre számot tartó, a kerületi lakosok széles körét érintő témát tárgyalásakor közvetlenül lehessen az emberek véleményét kikérni, úgy is biztosítható, ha az érintettek közvetlen megkeresésével lakossági fórumokat hívunk össze. Úgy határoz, hogy az SZMSZ 38. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul: 38. § (1) bekezdés a polgármester előre meghatározott közérdekű kérdésekben, illetve jelentősebb, kerületi döntések előkészítésére az állampolgárok és társadalmi szervezetek közvetlen tájékoztatása céljából, az érintettek közvetlen megkeresésével lakossági fórumot köteles összehívni. Határidő: 2020. szeptember 16. Felelős: Kovács Péter polgármester. Elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazunk! A Képviselő-testület 6 igen, 11 nem, tartózkodás nélkül elutasította ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

205/2020. (IX. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**6 igen, 11 nem, 0 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete – mivel a jelen előterjesztésben megfogalmazott kíváncság, hogy „bizonyos, nagy érdeklődésre számot tartó, a kerületi lakosok széles körét érintő témák tárgyalásakor” közvetlenül lehessen az emberek véleményét kikérni úgy is biztosítható, ha az érintettek közvetlen megkeresésével lakossági fórumokat hívunk össze - úgy határoz, hogy az SZMSZ 38. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„38. § (1) A polgármester előre meghatározott közérdekű kérdésekben, illetve jelentősebb kerületi döntések előkészítésére az állampolgárok és a társadalmi szervezetek közvetlen tájékoztatása céljából az érintettek közvetlen megkeresésével lakossági fórumot köteles összehívni.”

Határidő: 2020. szeptember 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

A következő határozati javaslat: Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy jelen előterjesztés I. es számú mellékletében 1. §-ában javasolt módosításban a „konzultáció” kifejezést elveti, ahhoz ugyanis az országos önkormányzati tevékenység miatt sajnálatosan rendkívül negatív értelmezések társultak, úgy mint propaganda, manipuláció, uszítás, közpénzek elherdálása, stb. Annak érdekében, hogy ezek az értelmezések ne szennyezzék be a kerületünk törekvését, a „Kertvárosi Konzultáció” kifejezés helyett kizárólag „Kertvárosi Párbeszéd” használható. Az SZMSZ 19-a így a következő bekezdéssel egészül ki: (9) a kerületi polgárok életét és érdekeit jelentősen érintő rendeletek, illetve határozatok meghozatala előtt - indokolt esetben - az érintettek közvetlen megkeresésével Kertvárosi párbeszédet lehet tartani. Határidő: 2020. szeptember 16., felelős: Kovács Péter polgármester. Nagyon örülök ezeknek a pártpolitikai felhangoknak. Zárójelben jegyzem meg, hogy a felelősség, aki szerint propaganda, manipuláció, uszítása, közpénz elherdálása a konzultáció, vállalják ennek ódiumát. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Minősített szótöbbséges döntés. Szavazzunk! A Képviselő-testület 5 igen, 10 nem, tartózkodás nélkül nem támogatta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

206/2020. (IX. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**5 igen, 11 nem, 0 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy jelen előterjesztés 1. számú mellékletének 1. §-ában javasolt módosításban a „konzultáció” kifejezést elveti, ahhoz ugyanis az országos kormányzati tevékenység miatt sajnálatosan rendkívül negatív értelmezések társultak úgy mint „propaganda”, „manipuláció”, „uszítás”, „közpénzek elherdálása”, stb. Annak érdekében, hogy ezek az értelmezések ne szennyezzék be a kerületünk törekvését, a „kertvárosi konzultáció” kifejezés helyett kizárólag „kertvárosi párbeszéd” használható. Az SZMSZ 19-a így a következő bekezdéssel egészül ki:

„(9) a kerületi polgárok életét és érdekeit jelentősen érintő rendeletek illetve határozatok meghozatala előtt – indokolt esetben – az érintettek közvetlen megkeresésével kertvárosi párbeszédet lehet tartani.”

Határidő: 2020. szeptember 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Ha jól látom összesen kettő darab...

ANTALÓCZY CSABA – mikrofon nélkül

Ügyrendet nyomtam, bocsánat.

VAJDA ZOLTÁN – mikrofon nélkül

Én is...

KOVÁCS PÉTER

Nem baj! Antalóczy Csaba ügyrendben, parancsolj!

ANTALÓCZY CSABA

Köszönöm szépen! Én szavaztam, és nemmel, de nem... És itt vissza is jelzett, úgyhogy probléma volt a gépemmel.

KOVÁCS PÉTER

Az előző szavazásnál történt ez?

ANTALÓCZY CSABA

Igen! Igen!

KOVÁCS PÉTER

Az előző szavazásnál akkor Antalóczy képviselő úrnak egy nem szavazatot írjunk be! Szavazás közben sajnos ügyrendben már nem adok szót. Kivéve akkor, hogyha ön azt szeretné mondani, hogy módosítani kívánja a szavazatát. Vajda úré a szó. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen! Megrovásban szeretném részesíttetni a levezető elnököt. Aki szavazás közben minősíti az előterjesztéseket, a módosítókat, ezzel messze túllép az elnöki jogkörén. Ezt nem tehetné meg. Kizárólag annyi a feladata elnökként, hogy szépen, értelmesen és tagoltan, ezt egyébként kiválóan teszi, felolvassa a módosítókat. Beszólogatni, minősítgetni, most már sorozatban tette. Az előző módosításkor is tette, és most is tette, úgyhogy szeretnék arról szavaztatni, hogy megrovásban részesítsük az elnököt.

KOVÁCS PÉTER

Bár javaslata SZMSZ-ellenes, ettől függetlenül, szavaztatok arról, hogy az elnököt megrovásban részesítsék. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 4 igen, 11 nem és tartózkodás nélkül nem támogatta ezt az ügyrendi javaslatot.

HATÁROZAT

207/2020. (IX. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye **(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás)** alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a levezető elnököt megrovásban részesíti.

Határidő: 2020. szeptember 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Dobre úrnak a csatlakozó határozati javaslat... Bocsánat! Ezt hamarabb kellett volna akkor megszavaztatnunk. Elnézést kérek! De legalább legyen annyi mentségem, hogy erről név szerinti szavazást fogunk tartani, és így a technikának könnyebb követni akkor, hogy a csatlakozó határozati javaslatról hogy szavazunk. Ugye csatlakozó határozati javaslat a következőképpen szól: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete aggodalommal figyeli a Fővárosi Közgyűlés döntéshozatali és vita-szabályok változásait, és kinyilvánítja azon szándékát, hogy nem kívánja korlátozni a képviselők jogait a rendes ülések előterjesztésére való felkészülésben és a határozati javaslatokat és véleményük arányos kifejtését sem a vita során. Határidő: azonnal. Felelős: Kovács Péter polgármester. Név szerinti szavazás következik. Olvasom a képviselők neveit és kérem, hogy hangos válasszal jelezzék, hogy hogyan kívánnak szavazni. Szász József.

SZÁSZ JÓSZEF

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Ács Anikó.

ÁCS ANIKÓ

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Antalóczy Csaba.

ANTALÓCZY CSABA

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Dr. Környeiné Rátz Katalin.

DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Szatmáry László.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Kovács Raymund.

KOVÁCS RAYMUND

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Dobre Dániel.

DOBRE DÁNIEL

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Horváth Ádám.

HORVÁTH ÁDÁM

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Vass Pál.

VASS PÁL

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Schaffer Viktor.

SCHAFFER VIKTOR

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Mizsei László. Mizsei László, bár a teremben tartózkodik, kiült a parlamenti képviselő a sorból, így nem szavaz. Jól látom? Nemes Gábor szintén ugyanezt választotta. Kérem a gépeiket kikapcsolni. Vajda Zoltán.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót! Nem kívánok ebben a hülyeségben részt venni.

KOVÁCS PÉTER

Ne haragudjon, Képviselő úr! Nem értettem. Tehát nemet mondott?

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót! Nem kívánok ebben a hülyeségben részt venni.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő urat tájékoztatom, hogy az SZMSZ vonatkozó előírásai alapján 3 fajta választ tud adni a fölvetett kérdésre: igen, nem avagy tartózkodom Ezek közül melyiket választja?

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a lehetőséget! Nem kívánok ebben a hülyeségben részt venni.

KOVÁCS PÉTER

Vajda Zoltán nem szavazott ebben a kérdésben. Hollai Gábor? Hollai Gábor a teremben sincsen, ha jól látom. Kérem a szavazógépét kikapcsolni. Csizmazia Ferenc?

CSIZMAZIA FERENC

Nem szavazok.

KOVÁCS PÉTER

Csizmazia Ferenc bár itt ül az asztalnál, de nem kíván szavazni. Abonyi János? Ő is ugyanitt ül, de nem kíván szavazni. Akkor a Képviselő-testület... Ja! Bocsánat! Még én is vagyok. Én igennel szavazok. 11 igen, 0 nem, tartózkodás nélkül, egyhangúlag elfogadta ezt a csatlakozó határozati javaslatot.

HATÁROZAT

208/2020. (IX. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete aggodalommal figyeli a Fővárosi Közgyűlés döntéshozatali és vita szabályok változásait, és kinyilvánítja azon szándékát, hogy nem kívánja korlátozni a képviselők jogait, a rendes ülések

előterjesztésére való felkészülést a határozati javaslatok megtételét és véleményük arányos kifejtését sem a vita során.

Határidő: azonnal
Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Vajda úrnak van egy csatlakozó határozati javaslata, mely beugrottam Vajda úrnak, hogy ön csak Dobre úrnak a határozati javaslatát szeretné elolvasni, ehelyett csak azért kérte, hogy neki ne kelljen leírni a határozati javaslatot, és a Fővárosi Közgyűlés szót Országgyűlésre tudja kicserélni. Legközelebb majd jobban figyelek, hogy Képviselő úr ne tudjon beugrasztani. Tehát, aki egyetért a következő a módosító javaslattal... Csatlakozó határozati javaslattal. Név szerinti javaslat... Csatlakozik-e 5 képviselő ehhez?

TÖBBEN BEKIABÁLNAK

Már volt! Már megvolt!

KOVÁCS PÉTER

Már megvolt?

CSIZMAZIA FERENC – mikrofon nélkül

Ezen már túl vagyunk.

KOVÁCS PÉTER

Akkor név szerinti szavazás következik. Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete aggodalommal figyeli az Országgyűlés döntéshozatali és vitaszabályainak változásait... Megjegyzem, nem változtak a szabályok. Értelmetlen a javaslata Képviselő úr! Tudja mit? Nem is teszem föl szavazásra.

CSIZMAZIA FERENC – mikrofon nélkül

Miért?

VAJDA ZOLTÁN – mikrofon nélkül

Miért?

KOVÁCS PÉTER

Mert nem változtak a szabályok. Nem maradt más hátra, minthogy a rendeleti javaslatról döntsünk.

Aki elfogadja az előterjesztésben szereplő rendeleti javaslatot, minősített szótöbbséges szavazás következik. Döntsünk! A Képviselő-testület 11 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzatnak az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V.19.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló **26/2020. (IX. 18.) önkormányzati rendeletét.**

(11 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
26/2020. (IX. 18.) önkormányzati rendelete**

**az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló
12/2017. (V. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján és feladatkörében eljárva, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V.19.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 19. §-a a következő bekezdéssel egészül ki:

„(9) A kerületi polgárok életét és érdekeit jelentősen érintő rendeletek, illetve határozatok meghozatala előtt – indokolt esetben – az érintettek közvetlen megkeresésével kertvárosi konzultációt lehet tartani.”

2. §

A Rendelet 1. számú melléklete „Az egyes állandó bizottságok részletes feladatköre cím” „C) Egészségügyi és Szociális Bizottság” alcím 12. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„12. Elfogadja, illetve jóváhagyja – az alapító okiratok kivételével – a szociális, gyermekvédelmi, egészségügyi feladatot ellátó intézmények szabályzatait;”

3. §

- (1) A Rendelet 1. számú melléklete „Az egyes állandó bizottságok részletes feladatköre cím” „D) Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság” alcím 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. Egyetértést gyakorol a köznevelési intézményi pedagógiai program, az SZMSZ és a házirend azon rendelkezései érvénybelépéséhez, amelyekből a fenntartóra többletkötelezettség hárul. Ellenőrzi a belső szabályzatok elfogadására előírt eljárási rendelkezések megtartását, a szabályzatokat a törvényesség biztosítása érdekében;”

- (2) A Rendelet 1. számú melléklete „Az egyes állandó bizottságok részletes feladatköre cím” „D) Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság” alcím 13. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„13. Jóváhagyja a Corvin Művelődési Ház, valamint a Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ éves munkatervét, egyéb szabályzatait és beszámolóit;”

4. §

A Rendelet 2. számú mellékletének helyébe e rendelet melléklete lép.

5. §

- (1) Ez a rendelet 2020. október 1. napján lép hatályba.
(2) Ez a rendelet 2020. október 5. napján hatályát veszti.

Dr. Csomor Ervin
jegyző

Kovács Péter
polgármester

1. sz. melléklet a 26/2020. (IX. 18.) önkormányzati rendelethez

**A POLGÁRMESTERI HIVATAL BELSŐ SZERVEZETI TAGOZÓDÁSA,
MUNKA-RENDJE , VALAMINT AZ ÜGYFÉLFOGADÁS RENDJE**

A Polgármesteri Hivatal belső szervezeti togozódása:

Polgármesteri Iroda
Főépítész
Főkertész
Informatikai, Adatvédelmi és Biztonsági Iroda

Jegyzői Iroda
Belső Ellenőrzés
Humánpolitika

Igazgatási és Ügyfélszolgálati Iroda
Beszerzési és Üzemeltetési Iroda
Közterület-felügyeleti Iroda

Adóiroda

Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Iroda
Intézményfejlesztési Iroda
Környezet- és Klímavédelmi Iroda

Gazdálkodási Iroda
Költségvetési és Pénzügyi Iroda
Vagyongazdálkodási Iroda

Humán Iroda
Szociális és Szociális Intézményi Iroda

A Polgármesteri Hivatal munkarendje:

Hétfőn: 8 - 18.00 óráig
 Kedden: 8 - 16.00 óráig
 Szerdán: 8 - 16.30 óráig
 Csütörtökön: 8 - 16.00 óráig
 Pénteken: 8 - 13.30 óráig

A Polgármesteri Hivatal egyes szervezeti egységeinek ügyfélfogadási rendje:

<i>Szervezeti egység</i>	<i>Hétfő</i>	<i>Kedd</i>	<i>Szerda</i>	<i>Csütörtök</i>	<i>Péntek</i>
<i>Ügyfélszolgálat (Igazgatási Iroda)</i>	<i>8.00-18.00</i>	<i>8.00-16.00</i>	<i>8.00-16.30</i>	<i>8.00-16.00</i>	<i>8.00-13.30</i>
<i>Polgármesteri Hivatal (többi)</i>	<i>13.00-17.30</i>	<i>NINCS</i>	<i>8.00-16.00</i>	<i>NINCS</i>	<i>8.00-12.00</i>

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A közvetlen vélemény-nyilvánítás elősegítése érdekében indokolt bevezetni a kertvárosi konzultáció intézményét. A rendelet megalkotása az egységes eljárásrend kialakítását célozza meg, az önkormányzati intézmények szabályzatainak elfogadása illetve jóváhagyása vonatkozásában. A Polgármesteri Hivatalban a racionálisabb, hatékonyabb feladatellátás, valamint a hivatali kommunikáció egyszerűsítése okán szükséges a szervezeti struktúra átalakítása.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §-hoz

A kertvárosi konzultáció intézményének bevezetésére tartalmaz rendelkezést.

2. §-hoz

A szociális, gyermekvédelmi és egészségügyi intézmények szervezeti és működési szabályzata elfogadása, illetve jóváhagyásának bizottsághoz delegálását tartalmazza.

3.§-hoz

A köznevelési intézmények szervezeti és működési szabályzatával való egyetértési jogot, és a közművelődési intézmények szervezeti és működési szabályzata jóváhagyásának bizottsághoz delegálását tartalmazza.

4. §-hoz

A Polgármesteri Hivatal új szervezeti felépítését tartalmazza.

5. §

Hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Jegyző úrnak jegyzem, meg, hogy amíg Nemes úrral szakmai segítséget nyújtott, addig a két határozati javaslat, amely az előterjesztésben van, már elfogadtuk.

DR. CSOMOR ERVIN

És most szeretnék szót kapni.

KOVÁCS PÉTER

Jegyző úr kért szót, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Azt gondolom, hogy ez az előterjesztés vitája is bebizonyította azt, hogy muszáj lesz megjegyeznem, hogy rendeletalkotás az egy komoly dolog. Tehát az egy jogalkotási szakmai munka, nem pedig bohóckodás. Tehát... Már bocsánatot kérek, és nem szeretnék ezzel senkit sértegetni. Nem is az a szándékom. Tehát az, hogy akkor lennénk itt gondba a Hivatal munkatársaival, hogy ha a Képviselő-testület véletlenül az ide beérkezett javaslatokból egyiket is elfogadta volna, mert, hogy ezt mi hova illesszük be és azt, hogy legyen koherens a többivel. Hát akkor nagyon nagy bajba lettek volna itt a kollegák. Tehát, Képviselő úr ide hoz elémm, amit én próbálgattam vagy legalább mi legyen módosító, meg mi legyen csatlakozó, meg mi legyen a számozása, ami nem jelenti azt, hogy ez koherens egyébként többi rendelkezéssel. Tehát én azt kérném mindenkitől, hogy ha a jövőben bármilyen, tehát én csak kérni tudok, mert az SZMSZ-ben benne van. Tehát hogyha bármilyen rendeletet érintő módosító javaslata van, inkább küldjenek egy nappal előtte nekem, a polgármesternek, bárkinek, és akkor a hivatali kollegák is meg tudjuk nézni, hogy az legalább koherens legyen a többivel. Mert még egyszer, nagyon nagy bajban lennénk,

hogy ezt a Testület elfogadta volna. Ennyi lenne csak a kérésem.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! A Képviselő-testület döntésének értelmében akkor óránként tartunk szünetet. Lezárom ezt a napirendi pontot. 16 óra 38-ra hívnam össze a folytatást.

SZÜNET

KOVÁCS PÉTER

A Képviselő-testület folytatja a munkáját.

NAPIREND: 5. **Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2020. évi költségvetésének I. számú módosítására**
(123/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Az eredeti előterjesztésben 4-essel szerepelt. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2020. évi költségvetésének I. számú módosítására. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy ugye a jelenlegi idej helyzetben ugye a koronavírus járvány miatt szükséges az, hogy az Önkormányzatunk, mint minden önkormányzat, jelentős tartalékokat hozzon létre. Ugye mi minden évben, ahogy azt már megszokhatták itt a képviselőtársaim, ugye minden évben az eredeti költségvetésnél is viszonylag jelentős tartalékokat állítottunk be a költségvetésbe, de ugye a mostani helyzet az arra ösztönöz minket, személy szerint engem is, hogy ezeket a viszonylag nagy költségvetési tartalékokat még tovább növeljük, bár a XVI. kerületi Önkormányzat működése miatt, vagy a mi kiadásaink egyenlege vagy bevételi egyenlege, ami rajtunk múlik, egyenlege miatt talán nem is lenne szükség ekkora óvatosságra, de van egy elég jelentős tétel a főváros...a kerületi önkormányzat költségvetésében, mely a Fővárosi Önkormányzat által beszédett iparűzési adónak a bizonytalanságából adódik. Én személy szerint kevésbé értem a bizonytalanságot. Már csak azért is, mert ugye a 2020. évi iparűzési adót a 2019. évi árbevétel alapján kell megfizetni a cégeknek. Tehát akkor még nem volt, hogy a koronavírusos helyzetet, tehát elvileg lehetne tudni, hogy mennyi pénzt kéne megfizetnie a cégeknek. Mivel adót nem lehet elengedni, sem itt a kerületben, sem - gondolom én - a fővárosban sem lehet elengedni adót. Nagyon remélem, nagyon remélem, hogy felelős döntést fognak hozni a Fővárosi Önkormányzat vezetői, és nem fogják - hát, hogy mondjam- nehéz helyzetbe hozni saját magukat, meg a kerületi önkormányzatot azzal, hogy az iparűzési adóbevétel megfizetésére hosszú részletfizetési határidőt adnak cégeknek, ugyanis ha ez nincsen meg, tehát mondjuk éven belüli részletfizetést adnak, ami egy vállalható, normális dolog, akkor még ebben az évben befolyik az iparűzési adóbevétel, és hát nyilván csak azok a cégek nem fizetik be az iparűzési adójukat, akik ebben az évben csődbe mentek. A Statisztikai Hivatal számai alapján az azért ez, hogy nem durva módon mentek csődbe. Tehát az, amit a Fővárosi

Önkormányzat egy-egy tisztségviselője, egy-egy megnyilatkozásában elejt, mint például ezen a héten levő rendkívüli fővárosi közgyűlési ülésen, hogy a 316 milliárdos iparűzési adó tervezett bevétel 100 milliárd Ft-tal kevesebb fog befolyni, én nagyon remélem, hogy ez nem valósul meg. Főpolgármester-helyettes Kiss Ambrus úr mondta ezt a Fővárosi Közgyűlésen, mert az azt jelentené, hogy a kerületi önkormányzat számára 1,9 milliárd Ft-tal kevesebb pénz jutna. A költségvetési módosításba, mint látják, azért ennél magasabb, jelentősen magasabb a tartalék szerepel, de mindenképpen ez nem lenne szerencsés, ha ez így lenne. Én nem is félek ettől. A Fővárosi Önkormányzat vezetője Karácsony Gergely ezt azt a tájékoztatást adta, hogy leghamarabb október vége, október közepe, október végén tud tájékoztatást adni, hogy az idei évre várható iparűzési adóbevétel kiesés mekkora lesz. Nagyon reménykedünk benne, hogy a általam prognosztizált 10% körüli összegnél magasabb nem lehet. Ennél azért egy jóval jelentősebb kiesésre is megfelelő tartalékot biztosít a XVI. kerületi Önkormányzat költségvetése. Idei költségvetése. Már most jelzem előre, hogy ez viszont mivel az iparűzési adó árbevétel-függő, vélhetően azért jó néhány olyan ágazatban Budapesten, mint például a turizmus, vendéglátás, az árbevétel jelentősen csökkenni fog az idei évben, így a 2021. évi. évi iparűzési adóbevétel viszont szerintem jelentősen alul fogja múlni az idei évben tervezett iparűzési adó bevételeket, úgyhogy ha a koronavírus járványnak jelentős hatással van a Fővárosi Önkormányzat adóbevételére, az vélhetően nagyobb részben majd a 2021-es évet fogja érinteni. Ennyi felvezető után kérdezem, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Csizmazia Ferenc volt a leggyorsabb, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Nekem a kérdésem az csupán a kíváncsiságom kielégítését szolgálná. Érdeklődnek, hogy a az Előterjesztőnél, illetve a Polgármester úrnál, hogy a beharangozott a Facebook-on is megjelentetett, a Karmelita kolostor előtt készült fotójával ellátott posztjában hirdette, hogy éppen lobbizni igyekszik a gépjárműadó elvétele miatt a hanyatló, tehát egyetlen állva maradt diktátorához, de ha jól olvasom, a költségvetés módosításában, akkor az akció sikertelen volt, mivel a teljes gépjármű adót elvették a kerülettől. Kérdezem a Polgármester urat, hogy mi történt? Illetve, hogy mi akadályozta meg a sikeres lobbizási tevékenységet? A másik kérdésem, hogy a reklámhordozók ugye 35 millió forint volt betervezve, de csak 17 és fél azt már ugye fél év az szünetel, mert megszűnt a szolgáltató, illetve, ugye már nem reklámhordozó-bevételeként fog, vagy adóként fog szerepelni, hogy az új szerződésben milyen bevétel várható idénre, vagy egyáltalán várható-e? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Mizsei László.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Én 5 éve vagyok, pontosabban most már 6. éve vagyok képviselő, de még nem láttam olyat, hogy 6 és fél milliárd forinttal kellett volna a költségvetésünket megbolygatni. Volt már erre példa, Polgármester úr? Csak úgy kérdezem, mert én úgy úgy emlékszem, hogy nem. Azt szeretném kérdezni, többek közt, hogy az Önkormányzatot nem illető 2019. évi állami támogatás

visszafizetésének tervbevétele, ez mit takar? Tehát milyen Önkormányzatot nem megillető támogatást kaptunk, amit vissza kell fizetni, mert ez nekem nem derült ki. A gépjárműadó teljes elvonása és a reklámhordozók után építményadó július 1-től történő megszűnése miatt végrehajtandó elején..., előirányzat-rendelkezőkkel kapcsolatban azt szeretném kérdezni, hogy erre tekintettel hallottam, hogy például gépjárműadót azt visszafogjuk kapni majd, és ez csak a covid elleni védekezés kapcsán veszi el az állam tőlünk, ami szerintem a legnagyobb butaság, ugyanis a covid elleni védekezés első bástyája az minden esetben az önkormányzat, tehát innen nem elvenni kellett volna pénzeket, hanem kifejezetten ide adni, hogy erre jobban tudjon koncentrálni és jobban el tudjuk látni a feladatunkat. Tehát azt szeretném kérdezni, hogy van-e rá esély, hogy mi ezt visszakapjuk? Az még egy másik kérdés, hogy arra hivatkoznak állami szinten, hogy Magyarország 2021. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló törvény hatályon kívül helyező rendelkezésén az adórendszer egyszerűsítése érdekében kiemeli a Htv-ből a reklámhordozók helyi építményadó-köteles vonatkozó rendelkezéseket. Tehát gyakorlatilag ezeket az adókat elveszik tőlünk. Ez nálunk most ebben pillanatban 17 milliós kiesést jelent. Ez Ön szerint teljesen normális dolog, hogy már megint elvesznek tőlünk valamit, pedig nekünk feladataink vannak itt az Önkormányzatba és ezt el kell látni? Az meg egy másik kérdés, hogy ezek a..., ennek az adónak az elvétel ez mennyiben érinti majd például azokat a új buszmegállókat üzemeltető cég által fenntartott citylight poszttereket amit egyibár valakinek bevételt termelnek, és én úgy tudom, hogy ebből jut majd nekünk is. Hogy akkor ebből is le fog majd von... Levonásra kerül majd ez az összeg oder nein? Van még egy ilyen, hogy 12 főt javasol Polgármester úr a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet létszámaként mint olyan státuszként emelni? Azt szeretném kérdezni, hogy ez az a 12 fő lesz, amit én már nagyon régen javasoltam, hogy önálló kertészeti része legyen végre már a Kerületgazda Szolgáltatónak, akiknek dedikáltan az a feladata, hogy a kerületnek a zöldfelületével törődjenek, mert ezt már nagyon régen meg kellett volna lépni. És főleg azért, mert most már úgy néz ki, hogy létre fog... jön a fővárosi, vagyis a kertvárosi főkertészi státusza, ezért nagyon jó lenne, hogyha esetleg az ő javaslata, intézkedését egy dedikált csapat tudná végrehajtani. Eddig is jó lett volna, de nem került rá sor. Hogyha majd lesz még kérdésem... Most egyelőre ennyi. Akkor azt még fölteszem a következő körben. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát, nincs több kör, tehát most kel föltenni a kérdéseket.

MIZSEI LÁSZLÓ – mikrofon nélkül

Hozzászólások...

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Hollai Gábor.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! A 2020. év április 6-án megjelent Magyar Közlöny 66. számában jelent meg az a kormányrendelet, miszerint a települési önkormányzatot az általa a 2020.

évben beszedett gépjárműadó nem illeti meg, mert azt a járvány elleni védekezés alap fejezetéből... fejezet... bevételeit képezi. Tehát itt a 274 millió forintot vesztett a kerület ezzel a rendelettel. Ön akkor azt írta, hogy a Facebook posztjában, hogy nekünk is ki kell vennünk a védekezésben a részünket. Ön üdvözölte ezt a döntését a Kormánynak. Én megnéztem, hogy ez a védekezési alap eddig mire költött pénzt. Néhány tízmilliárd forint jutott a stadionokra és csarnokok építésére. 82 milliárd forint jutott a Budapest- Belgrád vasútvonalra, és 98 milliárd forintot jutott ebből a járvány védekezési alapból turisztikai fejlesztési célokra. Úgyhogy én azt szeretném kérdezni Öntől, hogy, hogy érzi polgármesterként, hogy a kerületi adófizetők által befizetett adó majdnem felét, amit elvett tőlünk a Kormány, a kerület országgyűlési képviselője Szatmáry Kristóf panziójára és borbirtokára költötte a Kormány, hogy, hogy érzi, hogy a kerület nem járt-e rosszul attól, hogy ezt a 274 millió forintot elvette tőlünk a Kormány, és a felét rögtön Szatmáry Kristóf meggazdagodására fordította. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Vajda Zoltán.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen, hogy szót kaphatok. Sajnos nem tudtam kinyitni a ...tehát oldalszámot nem tudok mondani ahhoz, de egyetlenegy kérdésem lenne, hogy nagy örömmel láttam, hogy a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet megerősítésre kerül tizen... tehát nem is tudom, jelen... Tizenvalahány fős, tizenkét fős plusz státuszt kap. Ez nagyon nagy öröm! Az lenne a kérdésem, hogy mi a feladatuk ezeknek az új embereknek? Én azt remélem, tehát azért is néztem nagy örömmel, hogy az elmaradt lomtalanítással kapcsolatos feladatokat tudja megoldani ezzel, és hogy Polgármester úr belátta azt, hogy nem hagyhatja cserben a kerületi lakosokat, és a terve az, hogy a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet megerősítésével javaslatunk szerint megoldja az elmaradt lomtalanítást. Nem tart... Hiszen tarthatatlan ez a helyzet, és ön eszerint fog lépni. Azt szeretném kérdezni, hogy valóban erről van-e szó? Az örömöm jogos volt-e vagy sem. Vagy ön cserbenhagyja a kerület embereit? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Kovács Raymund.

KOVÁCS RAYMUND

Ide kapcsolódik akkor az első kérdés, amit rögtön föltennék, hogy van-e arra valami számítás, hogy ez a cserbenhagyás, amit ugye valaki elkövetett, nevezetesen a Főváros, ez a cserbenhagyás ez mekkora kiesést jelent nekünk, és egy Főváros helyett elvégzendő lomtalanításhoz mekkora összeggel terhelne meg a kerületi adófizetőket, akik egyébként már kifizették a lomtalanítást a Fővárosnak, és azt lenyúlták ezt a pénzt. Az egyik kérdésem. A másik kérdésem az, hogy a gépjárműadó ugye elvonásra került, viszont a mérleg másik serpenyőjében kaptunk olyan pénzeket az államtól, ami előre nem volt tervezve, hogy ez milyen nagyságrendű és milyen az egyenlege ennek a mérlegnek? Tehát mennyivel kapunk kevesebbet és mennyivel kapunk többet ebben az

évben az államtól? Tehát a pluszokról is ejtsünk egy-két szót. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További kérdezőt nem látok. Nos, hát Csizmazia úrnak mondom, hogy nem történt olyan, amit ön mondott. Tehát én nem tárgyaltam semmiféle diktátorral. Nem tudom honnan veszi ezt a dolgot. Az meg főleg nem igaz, hogy én ezt mondtam volna, hogy tárgyaltam bármilyen diktátorral. Tehát kérem, hogy maradjon meg a jogos realitás talaján. Ugye a gépjárműadóval kapcsolatban többen kérdeztek. Talán pont Kovács Raymund volt az utolsó, aki elmondta, amit én szerettem volna elmondani. Ugye jelentős bevétel ez a XVI. kerületi Önkormányzatban. Ugye eddig a lakók által befizetett gépjárműadó 40%-a maradt itt az Önkormányzatnál. 60%-a átcsoportosításra került a Kormányhoz abban az időben, amikor ugye az iskoláknak a működtetését, majd később fenntartását ugye az állam vállalta. Megjegyzem, akkor mi nagyon jól jártunk, pénzügyileg, ugyanis sokkal többet költöttünk mi az iskoláinkra korábban, mint amennyi a gépjárműadónak a 60%-a volt. Tehát jelentősen kevesebb volt az akkori elvonás. Őszintén örültem annak, hogy az Önkormányzatunk és más önkormányzat is, kiveheti vagy ki kell vennie a részét a koronavírus járvány elleni védekezésből. Én azt gondolom, hogy ez valóban így van. Mindenkinek ki kell venni, tehát az, hogy ebben az évben a gépjárműadó bevételünket a kormányzat számára kell továbbutalnunk, szerintem ez ebben a helyzetben, amikor mindenkinek az összefogására szükség van, vagy szükség lenne, akkor ez normális dolog. Ellentétben azzal, hogy jövő évben is így kell ezt tenni, azzal viszont nem értek egyet. Ennek én szót is adtam. Nem csak a Facebookon, hanem kormányzati szereplőknél is. Vannak csaták, amiket meg kell vívni. Sajnos nem minden csatát lehet megnyerni. Ezt nem sikerült megnyerni. Ettől én még nem vagyok kevésbé boldogtalanabb, főleg úgy, hogy ugye a Kovács Raymund által is elmondott másik serpenyőben azért elég jelentős összeg szerepel, hisz nem véletlenül emelkedik meg az Önkormányzat költségvetésének fő összege is 23,7 milliárd forintra. Tehát azok a plusz összegek, amiket a kerületi önkormányzat kapott, az jóval meghaladják, mintegy tízszeresen meghaladják a gépjárműadóból adódó kieséseket. A reklámadóval kapcsolatban nem tartom normális dolognak azt, hogy a reklámhordozók után fizetendő adót kivezette a kormányzat. Azt se tartottam normálisnak, hogy bevezette. De ha már egyszer bevezette és ez az önkormányzatokhoz került, akkor én nagyon örülnék annak, vagy nagyon örültem volna annak, hogyha ennek a kifizetése nem történik meg. Ugye ez jelen évben, ebben az évben tizenhét egész párszáz millió forintot, 17 és fél millió forintot jelent mondjuk nagyjából. Ugye az egész éves bontása egy 35 millió forintot jelent nagyjából. Tehát ha még ezt is hozzádobom abban a 275 millió forinthez, akkor is jóval több pénzt kap a kerületi önkormányzat, mint amennyit ugye ezzel az adómódosítással elvettek. Ellenben javasolom egyébként a Képviselő-testület számára megfontolásra, hogy... És azt a Fővárosi Önkormányzat számára is javasoltam. Ott elutasító véleményt kaptam. Ugye a javaslatom az volt, hogy az óriásplakátok azok jelentősen rontják a városképet. Ha már nem kap a kerületi önkormányzat érte, sem a Fővárosi Önkormányzat adóbevételét, mert amit kap a Fővárosi Önkormányzat, bár nem tudom, hogy a Fővárosi Önkormányzat kap. A kerületi önkormányzat most már az új szolgáltató után ugye kap legalább közterület-használati díjat. Ugye eddig ezt nem kapott a régi szolgáltatónál, a buszváróknál, ha már nem kap az óriásplakátok miatt semmiféle

díjat, meg adót se a kerületi önkormányzat, akkor miért nem csináljuk azt, hogy megszüntetjük, megtiltjuk az óriásplakátokat a XVI. kerületben. Én azt javasoltam a Fővárosi Önkormányzatnak, és ott elutasították az én javaslatomat. Azt mondták, ők nem gondolkodnak ilyenben. Ettől függetlenül azért javaslom, gondoljuk meg, hogy ne lehessen. Zárójelben jegyzem meg, nem egyszerű a kérdés, mert volt már ilyen. Nagyon sok éven keresztül tilos volt az óriásplakát a kerületben és mégis voltak. Ugyanis családi házak kertjében, fővárosi önkormányzati tulajdonú utak mellett, HÉV mellett, itt-ott-amott azért mégiscsak előfordultak. Meggondolásra javaslom majd a képviselőtársaimnak. Mizsei úrnak mondom, hogy kertészeti részleg jelenleg is van a Kerületgazda Szolgáltató Szervezetnél. Tehát azt újra nem kell létrehozni. Amivel ez a 12 fő, ez a ún. parkgondnok, vagy kerület- vagy területgondnok lenne. Ezt inkább úgy tessék elképzelni, mint régen a Poldi bácsit. Tehát, hogy akinek van egy területe, és azért a területért felel az ott lévő összes dologért, nem feltétlen neki kell megcsinálnia. Tehát nem neki kell mondjuk a leesett utcanév-táblát visszacsavarni, vagy a kátyút betömni az úton. De neki lenne a feladata az, hogy egy adott területért felelve azt a problémát, ami az Önkormányzat, a kerületi önkormányzat hatáskörébe tartozik ezt jelezze a kerületi önkormányzat megfelelő szervének, és ha máshova kell jelezni, mint Fővárosi Önkormányzat, akkor jelezze. Tehát legyen ott a helyszínen. Úgy tudnám megfogalmazni, mint mondjuk a közbiztonság szempontjából, mint a körzeti megbízott. Nagyjából ez lenne a feladata ezeknek az embereknek, amellet természetesen hogy nem nyugdíjas állás. Tehát nem csak sétálgatni kell, hanem munkát is kell végezni, amit ő maga el tud végezni. Nyilván el is kell tudni végezni, tehát ez a 12 fős létszámbővítés ez erről szól. Hollai úr szokás szerint nem mondott valót. Ugye a kerületi önkormányzat területén befizetett gépjárműadót nem költötték Szatmáry úr vagyonosodására az állam. Ez nem igaz. Úgyhogy nem is tudok hozzáfűzni semmit az ő pártpolitikai fölvetéséhez. Kovács Raymund képviselő úrnak, ha megengedi, akkor majd még közben a hozzászólások vannak, pontosan megnézzé, mennyi a plusz forrás, vagy Nyíri Ildikó hogyha el tudja most mondani fejből, akkor, akkor azt megkérném, hogy világosítsa meg. A Képviselő-testület számára bizonyára megvan a megfelelő táblázat ehhez. Tehát mennyi az, amennyivel több feladat..., több pénzt kapunk az államtól most így a módosításnál mennyit veszünk tervbe. Kérem, fáradjon ide a mikrofonhoz. Ugye ezek működési és fejlesztési támogatások egyben.

NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ

Jó, először is a működésit mondanám, az rögtön az előterjesztésnek a 2. oldalán...

KOVÁCS PÉTER

Azt megtaláltam én is, igen!

NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ

...315 millió forint, a másikat azt mondom fejből. Ugye amit a Szakrendelő felújítására kaptunk, az plusz 120 millió forint, valamint amit az utépítésekre kaptunk, több mint 2 milliárd forint.

KOVÁCS PÉTER

Tehát ez 2 milliárd 225 millió forint. Köszönöm szépen! Hozzászólások. Szász József alpolgármester úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Én csak egy elhangzott reakcióra szeretnék néhány dolgot közölni. Ugye a lomtalanítással kapcsolatban elhangzott itt egy sületlenség. Azt hozzátenném én is, amit a Polgármester úr is mondott, hogy ez nemcsak a kerület, hanem össz-budapesti állampolgárok, akinek van az FKF-fel hulladékszállításra szerződése, ez egy élő szerződés, amit ennek kapcsán jelenleg az FKF szerződésszegésben van. Tehát ezzel kapcsolatosan a XVI. kerületi Önkormányzatnak sem lehetősége, sem anyagi, sem technikai, sem humánerőforrása nincs, hogy ezt a tevékenységet a Fővárosi Önkormányzat cége helyett felvállalja. Egyébként, ezért a szolgáltatásért, ezért a kizárólagos szolgáltatásért a kerületi polgárok fizetnek, és ezt a szerződést jelenleg az FKF nem teljesíti. Fölajánlotta helyette ezt a fából vaskarika megoldást, és hiába kérdezzük az a lomtalanítással kapcsolatosan. Kérnek tőlünk adatokat, arra válaszolunk, hiába kérünk adatokat. A nyár folyamán többször - Polgármester úr majd elmondja - főpolgármester-helyettessel, az FKF vezetőjével tárgyalt, én folyamatosan levelezek Szabóné Müller Tímeával, aki az egyik felelőse, az FKF-nek az egyik igazgatója. Egyszerűen nem hajlandó a kérdéseinkre válaszolni, hogy mikor és milyen körülmények között lesz lomtalanítás a XVI. kerületben. Tőlünk kérnek adatokat. Mi ezeket az adatokat szolgáltatjuk. Legutoljára augusztus 9-én írtam a Főigazgatónak, illetve Igazgató asszonynak levelet, hogy kérnénk szépen tájékoztatást. Egy munkatárs hölgy fölhevítte, hogy jelen pillanatban mindenki szabadságon van, és majd szeptemberben tájékoztatnak minket, hogy hol tart a az ügy. De egyébként nagyon kedvesen elbeszélgettem vele. Föltettem neki kérdéseket. Három kérdésre azonnal válaszolt. Erre a válaszára én küldtem egy Köszönöm-üzenetet, ami már úgy jött vissza, hogy ne írjunk neki e-mailt, mert ő is szabadságon van. Tehát gyakorlatilag augusztusba a komplett FKF vezetés, meg gondolom, ott van valami vezetői iroda, elvonult szabadságra, és nem voltak hajlandók a lomtalanítással kapcsolatos kérdéseinkre válaszolni. Ezután szeptember 8-án szintén az FKF kérésére egy élő internetes konferenciát tartottunk, amin szintén részt vett a FÖRI vezetője, Dr. Szabóné Müller Tímea, és ez egyébként az ő kérésük volt, az első kérésünk, kérdésünk ez volt, hogy mi van a lomtalanítással. Ő így lepattintotta, hogy az nem az ő területe, úgyhogy itt se sikerült újabb információt szerezni, és sajnos itt a kerület kollegák, főleg a Környezetvédelmi Irodán azzal szembesülnek, hogy kerületi polgárok telefonálnak be ide, hogy mikor lesz a lomtalanítás, és azzal az indokkal, hogy ők betelefonáltak az FKF-nek a zöld vonalára, és ott azt az információt kapták, hogy keressék fel a XVI. kerületi Önkormányzatot, mert mi tudunk információt mondani arról, hogy mikor lesz a lomtalanítást. Úgyhogy egyfolytában az FKF részéről elhallgatás, tudatos nem-válaszadás illetve félretájékoztatás van, ami számomra felháborító. Úgyhogy én még egyszer ismétlem, hogy ha ez ügyben nem zajlik le normálisan a kerületben a lomtalanítás, el kell gondolkoznunk valamiféle jogi lépésen, mert ilyen helyzetbe szerződéses mulasztásba nem hozhatja egyik cég sem, egyik önkormányzat sem a vele szerződésben lévő állampolgárokat. Úgyhogy jelen pillanatban a lomtalanítással kapcsolatosan egyes egyedül az FKF van mulasztásban, úgy, hogy mi

folyamatosan fölajánljuk a segítségünket, amit egyébként a lomtalanítás kapcsán mindig megadunk. Minden egyes alkalommal. De ezt szervezni kell. Úgyhogy máig nem tudjuk, hogy milyen körülmények között fog lezajlani a lomtalanítás, és ami a legfelháborítóbb, hogy minden egyes hivatalos levélben, ami ezzel kapcsolatosan jön, azt az FKF kiköti, hogy mi a kerületi polgárokat csak és kizárólag az FKF-től kapott, hivatalos PR csapat által megkoreografált választ adhatjuk tovább, és minden egyes, ezzel kapcsolatos információt ha tovább... továbbadunk, akkor ilyen jellegű mulasztást követtünk el. Úgyhogy egyszerűen mi annál többet a lomtalanításról nem tudunk mondani, mint ami fön van az FKF honlapján, mert egyszerűen nem állnak velünk szóba. Úgyhogy jelen pillanatban...

KOVÁCS PÉTER

Értjük, Alpolgármester úr!

SZÁSZ JÓZSEF

...azt tudom mondani, hogy...

KOVÁCS PÉTER

Még egyszer eltetszik mondani.

SZÁSZ JÓZSEF

...ezzel kapcsolatosan a XVI. kerületnek semmiféle dolga nincsen.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Mizsei László. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm, Polgármester úr! Továbbra is várnám azt a választ, hogy mi az a pénzösszeg, amit vissza kell fizetniük, ami nem járt volna, mert...

KOVÁCS PÉTER

Ja, igen! Bocsánat! Mindjárt mondom.

MIZSEI LÁSZLÓ

Azzal kapcsolatban, amit Kovács Raymund felvetett, hogy annak ellenére, hogy elvettek tőlünk egy nagy rakás pénzt, azért egy nagy rakást kaptunk is. Csak azt szeretném mondani, hogy rohadtul nem vagyok az miatt boldog, hogyha olyan pénzeket vesznek el tőlünk, amit az önkormányzaton... az önkormányzatiság jegyében, saját belátása szerint költhetnek el, és kapunk helyette olyat, ami pántlikázott. Tehát engem nagyon... Én nagyon örülök neki, hogy példa földutakra, a földutak rendbehozására kaptunk pénzt, de abból nem lehet megcsinálni a Móra II-est. Márpedig itt benne van feketén-fehéren, hogy a Móra II-es felújítási szakasza az el fog maradni. Nekünk meg nem lesz arra pénzünk...

KOVÁCS PÉTER

Idénre.

MIZSEI LÁSZLÓ

...hogy megcsináljuk. Tessék?

KOVÁCS PÉTER

Idénre, azt mondom.

MIZSEI LÁSZLÓ

Igen, és ez igen nagy problémát jelent, mert a külső szigetelés megtörtént, de a belső fűtési rendszer egy katasztrófa. Az a csoda, hogy egyáltalán egyetlen kazánt működésképp tudnak ott bízni... Izé, bírni. Már olyan állapotban van a fűtési rendszer. Tehát amikor elfűrészték a fűtőcsövek, nem víz jött ki belőle, hanem barna sárszerű cucc. Mert amióta átadták, azóta nem volt kimosva. Ott a komplett fűtési rendszert ki kell cserélni záros határidőn belül, és ez pont megtörténhetett volna akkor, hogyha nem kell nekünk erről lemondanunk azért, mert ezeket a pénzeket elveszik tőlük. Tehát, amit elvettek tőlünk azt mi tudtuk volna odarakni, ahova nekünk kell. Amit meg kapunk, azt meg oda kell költenünk, amire ki volt találva. Tehát ez nagyon nem ugyanaz. Ez szűkíti az önkormányzati mozgásterét. Az önkormányzatiságot szű... szűkíti. A plakátokkal kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy én már akkor is támogattam, amikor ez fölmerült, hogy gyakorlatilag tiltsuk be, ha egy mód van rá az óriásplakátokat a ker... a magánterületeken is, mert ez egy vizuális környezetszennyezés. Időnként olyan dolgokat raknak ki, ami egyszerűen borzasztó. Hát semmi szükség a kerületnek, a Kertvárosnak, hogy elrondítsák ilyen óriásplakátok. Én meg merem kockáztatni, hogy a citylight plakátok sem feltétlen ide valók, de ha világítanak a sötét buszmegállóba, akkor esetleg el tudom képzelni, hogy van rájuk... Van valami értelmük. A tizenkét főre még azt szeretném mondani, hogy nagyon régen nekem volt ezzel kapcsolatban egy javaslatom, hogy egy ilyen utcabizalmi-szerű dolgot hozzunk létre, ami pont erről szólna, hogy a környék, lennének bizonyos megbízott emberek, akik vagy társadalmi munkába vagy minimális szolgáltató..., ellenszolgáltatásért cserébe, igenis azt csinálnak, hogy járnak a környéket, akár nyugdíjasok, sőt leginkább nyugdíjasok érnének rá, és a környezetükben található dolgokat, hogyha probléma merül fel, akkor azt jelzik az illetékeseknek. Ez szerint... Ez máshol vidéken egyébként működik, és ez szerintem ez egy teljesen jó rendszer lett volna. Az, hogy most 12 ilyen embert kijelölünk, ezt szintén van támogatni, de azt kell mondjam, hogy amióta körzetes képviselő vagyok, és nem listás, azóta én pont ezt a feladatot látom el. Tehát semmi mást nem csinálok, mint azt, hogy azokat a panaszokat, amiket a körzetemben nekem most már szinte napi rendszerességgel jeleznek, ezeket én jelzem tovább az illetékeseknek, és sokszor bizony a Kerületgazda Szolgáltató munkáját végzem el abban a tekintetben, hogy járnak körzetemet, legalább egy hétszer kerékpárral amekkora területet körbejárok, és figyelem azt, hogy mit, milyen hibák vannak. Én örülök neki, hogy ez a szervezet is föláll. Arra leszek kíváncsi, hogy akkor melyikünk fog több problémát föltárni, és azt gondolom, hogy versenyezzünk. Hajrá! De én jobb szerettem volna, hogyha

dedikált kertészeti szakembereket vesz fel az Önkormányzatba..., az Önkormányzat, és az, hogy bárkit rá lehet engedni fűkaszával a különböző zöldterületekre, és aztán olyan munkát végez, amilyet végez, esetleg megsért fákat, stb., az szerint szerintem nem megengedhető. Az igen csak kíváncsún lenne, hogy aki ilyen munkát végez, az tudja, hogy milyen sérüléseket okozhat fás szárú növényekben, és erre legyen felkészítve az, hogy valaki egyik nap fát vág, a másiknak fűvet kaszál, stb. sok esetben nem megengedhető, pontosabban meg ez így működik, mert nincs elég ember, de ez így szerintem nem működik jól. Köszönöm! Egyelőre ennyi lett volna.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm! Ugye amikor ugye állami támogatás visszafizetése akkor szokott előfordulni, amikor ugye év elején ugye tervezzük, hogy mondjuk óvodába, bölcsődébe hány gyerek jár. De ugye a elszámolás a koronavírus járvány veszélyhelyzetet leszámítva, mert akkor egy nagyon nagyvonalúan a Magyar Állam azt mondta, hogy akkor egy átlaglétszámot, sőt, egy átlag fölötti lét számot finanszíroz, de ezt az időszakot leszámítva, ugye a napi bentlevő gyerekek alapján, tehát mi először a hasunkra ütünk, hogy 30 gyerek lesz, de ha csak 16, akkor a kettő közötti különbségre kapott állami támogatást vissza kell fizetni az év végén. Ez szokott ez lenni. Hollai Gábor a következő hozzászóló. Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Továbbra is gond van nálam látni az összefüggést a szolidaritás és a kerületi adófizetők által 274 millió forinttal megajándékozott járvány elleni védekezés alap között, ugyanis ez a járvány elleni védekezési alap 11,4 milliárdot fordított ebből a pénzből az Erzsébet gyermek- és ifjúsági táborok támogatására, aminek annyi volt a járvány ellen való védekezésnek a szerepe, szerintem nulla. Arra biztos jó volt, hogy Mészáros Lőrinc, aki ezt a táboroztatás vezeti, újabb milliárdokhoz jusson. Azt sem értem, hogy a határon túli gazdaságfejlesztési programok támogatására fordított 54,5 milliárd forint ebből az alaphoz hogy szolgálta a járvány elleni védekezést Magyarországon, hiszen ezek a pénzek nem is Magyarországon lettek elkölve, hanem határon túlon. Azt se értem, hogy a Bozsik stadion megépítése és a veszprémi uszoda stb., tehát több tízmilliárd forintos stadionokra hogyan szolgált a járvány elleni védekezést, de a legnagyobb problémám ebben a 82 milliárddal van, ami a Budapest-Belgrád vasútvonal megépítésére lett ebből az alaphoz kifizetve. Egy olyan beruházás, ami soha nem fog megtérülni. Amit még az unokáink is fizetni fogják a kamatát, és amely hát megint csak Mészáros Lőrinchez kapcsolódó cégeket fog gazdagítani. Arról a 98 milliárd forintról, amit pedig a Kormány a turisztikai fejlesztésekre költött igencsak nehéz nekem a járvány elleni védekezést...hez kapcsolni ezeket az összegeket, hiszen szeptember 1-től nem is jöhetnek Magyarországra, kivételekkel persze, egyes kivételekkel nem jöhetnek be turisták, nem biztos, hogy talán ez lenne a legjobb védekezés ebben a helyzetben. Szóval én továbbra sem értem, hogy a kerületi adófizetőknek miért kellett száz... 274 millió forinttal ezt a járvány elleni védekezési alapot támogatni, és ebben, ezzel párhuzamosan ennek az összegnek majdnem a felét kapta európai és magyar adófizetőkől Szatmáry Kristóf a kerület országgyűlési képviselője, hogy saját magának borászatot és panziót építsen. Úgyhogy továbbra is gondban vagyok ezzel a 274 millió forinttal,

amit a Kormány elvont tőlünk, és sajnos nálam ez nem szolidaritás, hanem egyszerűen Einstand. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát én már csak egy dolgot nem értek, hogy mindez, hogy jön a XVI. kerületi Önkormányzat költségvetésének módosításához? De hát Képviselő úr, ez egy szabad ország, ön szabadon pártpolitizálhat itt a képviselő-testületi ülésben mindaddig, ameddig arról nem hívom föl a figyelmét, hogy ez nem az a hely, ahol kiélheti ilyen szándékait, és ezt most meg is teszem. Vajda Zoltán a következő hozzászóló.

VAJDA ZOLTÁN

Ismét köszönöm szépen, hogy szót azt kapok. Hát korai volt az örömöm akkor. Én tényleg nagy örömmel írtam fel magamnak, tényleg meg is néztem, 12 fővel bővül a Kerületgazda létszáma, és nagyon, nagyon biztos voltam benne, hogy a lomtalanításnak az előkészítése lesz. Hát hogy Polgármester úr a választ az kiszervezte Alpolgármester úrnak, Szász Józsefnek, ki szerintem hihetetlen hosszán, rendkívül indulatos. És az indulatát szerintem a frusztráció, az indulatában a frusztrációját akarta leplezni...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő urat figyelmeztetem, hogy az...

VAJDA ZOLTÁN

...ugyanis...

KOVÁCS PÉTER

...SZMSZ 15. § (1) bekezdése alapján, ha ön minősíti a képviselőtársait, akkor el fogom venni öntől a szót.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen, hogy figyelmeztetett erre. A hozzászólásából Alpolgármester úr ilyeneket mondott, hogy telefonáltam, konferenciabeszélgetéseken vettem részt, levelet írtam, hol kaptam választ, hol nem. Aztán üzenetet küldtem, majd kaptam rá automatikus választ, hogy nyaralnak, hogy ezek nem dolgoznak. Ha jól értem, akkor az egész nyara azzal telt Alpolgármester úrnak ebben a tekintetben, hogy hát így nyöszörgött. Tehát hogy próbálta valahogyan valamilyen levelekkel, telefonokkal ezt a helyzetet kezelni, amikor nem ez lett volna dolga. Ugye mi egy részletes, konkrét javaslatot tettünk le arra, hogy, hogy lehetne ezt, a kerület erőforrásaival megoldani, és hát most a módosításba azt hittem én személy szerint, most, társaim nevébe nem akarok nyilatkozni, én azt hittem, hogy ennek az előkészítése zajlik. Ehhez képest most egy ilyen panasz-délutánt tartott itt Szász József alpolgármester úr. Hogy neki a nyara milyen frusztrált volt, mert hogy ő nem tudta az FKF-nél, hogy válaszokat kapjon, meg a telefonjaira. Hát erre azt tudom mondani, hogy van ez a rossz mondás, hogy nem akarásnak nyögés a vége. Én ezt hallottam itt.

Tehát az akaratgyengességet panaszkodással leplezni, ez szörnyű hiba. Meg lehetett volna oldani. Még most sem késő. Bár most már közlekedik azért a tél, hogy megoldja, ehhez képest egy ilyen panaszdelutánt hallottunk, hogy...

KOVÁCS PÉTER

Csizmazia Ferenc a következő hozzászóló. Parancsoljon, Képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

...hogy nem hívják őt vissza. Borzasztó dolog, amit itt hallottunk. Köszönöm szépen a szót!

KOVÁCS PÉTER

Csizmazia Ferenc, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Én csak egy kiegészítést szeretnék tenni. Alpolgármester úrnak jelezném, hogy ne vezessük azért félre az embereket. Az emberek a lomtanítás díját nem az FKF-nek fizetik ki, hanem a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt.-nek fizetnek, aki meg tudjuk, nem szívesen fizet az FKF-nek.

KOVÁCS PÉTER

Én nem tudok ilyenről. Szerintem kifizetik a díjakat, de mondom... Én ha hozzászólhatok ehhez, én egy információt tudtam, hogy ugye ezért nem fizettek az FKF-nek, mert nem nyújtotta be a számláját. Úgy marha nehéz fizetni, dehát... Szász József úgyis a következő hozzászóló. Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Így van! Habár a lehetőségem meglenne a személyes megtámadtatásra, de azt hiszem, hogy a hozzászólásomban ezt el tudom mondani. Az az indulat, amit képviselőtársam a hangomban érzett, és ebbe igaza van, hogy nyavalygás volt az egész nyaram, hiszen júliusban volt egy operációm, és sajnos a júliusom az a jobbulással próbáltam elfoglalni magam, és ebből adódóan még nem jöttem teljesen rendbe, és amit az én hangokból indulatként kiszűr, az az, hogy egyszerűen nem kapok levegőt ebbe az álarcban, és a végére elfogyott a levegőm. Tehát én nem vagyok, ...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre, Vajda úr! Nem is kapott szót! Nem élt, visszaélt vele. Ne beszéljen már bele! Szász úr!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen az aggodását, de nem érzem magam különösebben frusztráltnak. De nagyon érdekes, hogy Önök, és egy ugye az előző napirendnél önök ezeket sikerült bebizonyítaniuk, hogy mi a véleményük a szolidaritásról. Tehát ezek szerint Magyarországon csak és kizárólag a jelenlegi

magyar kormánynak van szolidaritási kötelezettsége, csak a magyar kormánynak van szerződéses kötelezettsége, és csak és kizárólag minden egyéb feladattal, ami egyébként az önkormányzatoknak is a feladata, csak és kizárólag a magyar kormánynak van feladata. És innentől kezdve ezzel a mondattal önök lerázzák egyrészt a Kormány felé, másrészt meg akkor ezek szerint a helyi önkormányzat felé, hogy szegény Fővárosnak, ami egyébként a kötelezettsége lenne, azzal kapcsolatosan nincs semmi feladata. Azt oldja meg a Kormány, vagy esetleg az alatta lévő önkormányzatra ezt sikerül ráterhelni. Na most ilyen tekintetben akkor ugyanolyan mulasztásban van a Főváros, ugye az előző testületi ülésen elmondtuk, hogy szerződéses kötelezettsége volt a Fővárosnak a kerületi útfelújításokkal kapcsolatosan, azt is mindenféle szolidaritás nélkül ledobta magáról, hála Istennek itt ezzel kapcsolatosan segélykezet nyújtott a Magyar Állam és átvállalta ezt a feladatot fővárosi önkormányzattól...

KOVÁCS PÉTER

Én nem tudok ilyenről.

SZÁSZ JÓZSEF

Reményeink szerint.

KOVÁCS PÉTER

Ja! Reményeink szerint.

SZÁSZ JÓZSEF

Reményeink szerint.

KOVÁCS PÉTER

A remény hal meg utoljára.

SZÁSZ JÓZSEF

A másik pedig, én meg azt nem fogadom el, hogy jelen pillanatban igenis az FKF-nek vagy az FKF-fel van szerződése a kerületi állampolgároknak szemétszállításra. Nem a Nemzeti, a Nemzeti Hulladékkal, hanem az FKF-fel. Mint ahogy az elmúlt években is, és ezt a pénzt az FKF-nek erre kell felhasználnia, hiszen a szerződésben ez szerepelt. És most jelen pillanatban az FKF ezt nem teszi meg. Ez legyen az ő dolga. Ezt majd, ezt a harcot segítünk megvívni a kerületi polgároknak, de az, hogy egy egyik hivatal a másikkal, az egyik állami vagy fővárosi cég egy kerületi polgármesteri hivatalnak válaszolni se hajlandó ebbe a kérdésbe, és amikor információt kérünk, akkor se, és egyébként a munkatársaik nem tudom milyen megfontoltságból, még ide küldik a kerület polgárait, azt meg végképp nem akarom érteni, mert van egy elképzelésem, hogy ennek mi lehet az oka, de elég hogyha ezen a mai, a mai ülésen önök mondanak országos politikát. Én ebbe most nem akarok belefogni. Egy tény, hogy az FKF nem hajtja végre azt a feladatát, amire a pénze, eszköze megvan, és a kerületi polgároknak ezzel a szolgáltatással tartozik.

KOVÁCS PÉTER

Mi több, úgy nem hajtja végre, hogy amikor véget ért a veszélyhelyzet, következő héten kezdődött volna XVI. kerületben a lomtalanítás. Tehát a lehetőség megvolt arra, hogy megcsinálják. Ki tudja miért, mégse csinálták meg. Vajda Zoltánnak ügyrendi javaslata van, mert személyesen biztos nem támadták meg.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót! Így van, valóban. Annyit kiabáltam közbe, hogy elnézést kérek Alpolgármester úrtól. Nem tudta, hogy egészségügyi problémája volt. Nyilván nem tudhattam. Hogy különösen, műtétje volt, úgyhogy elnézést, hogy a hanghordozását akkor ilyennek vettem. Ezért bocsánatot kérek!

KOVÁCS PÉTER

A jegyzőkönyv kedvéért, Vajda Zoltánnak nem volt ügyrendi javaslata. Következő hozzászóló Kovács Raymund. Parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen! Nekem szerencsére nem volt semmilyen műtéten nyáron, tehát én azért vagyok frusztrált, amiket elmondtál Zoltán. És azért vagyok frusztrált, mert azért ezt mérhetetlen pofátlan dolognak tartom, amiket ezzel kapcsolatban elővezetettek egyszer meg, most másodszor. Azért tisztázzunk valamit! Ezt az FKF nem csinálta meg, amely egy fővárosi cég, és ahelyett, hogy a megoldást felvázolná, semmit nem tesznek. Hát ezt tisztázzuk! Tisztázzuk! Polgármester úr elmondta lomtalanítás akkor lett volna, amikor nincs veszélyhelyzet. Tehát erre hivatkozni megint egy pofátlan dolog. Kettő, veszélyhelyzet alatt is lehetett volna lomtalanítást végezni. Szemétszállítás ugyanúgy volt. Tehát ez megint egy ilyen nagyon pofátlan hivatkozás, hogy a veszélyhelyzet miatt maradt el a lomtalanítás. Szemétszállítás viszont volt. Tehát simán meg lehetett volna oldani. Senki nem tiltott, hogy lomtalanítás legyen. Tehát két ok, ami egy elég durva mulasztás. Három, ezt kifizette mindenki előre. A pénz sehol. Arról sincs szó, hogy azt visszakapnák. Én elvégeztem a lomtalanítást saját költségemre. Ez 5000 forint volt. Ha ezt minden lakó elvégzi, ez 150 millió forint a kerületbe. Tehát legalább azt a részét, amit erre költöttek volna, és nem tették meg, azt utalják vissza minden kerületinek. Ez a minimális elvárás. Ez a minimális korrektség. Mert ti nem erről beszéltek, hanem egész furcsa módon előhoztok egy olyan sztorit, ami tényleg, tényleg hihetetlen. Tehát egy fővárosi mulasztás miatt a kerületi önkormányzatot vádoljátok. Ez egy elképesztő pofátlan dolog, tehát szerintem. Tehát ez, ami frusztrálttá tesz esetleg másokat, hogy itt nem estek át műtéten. Tehát lehet ezt fokozni, de ezt a Főváros nem csinálta meg, és semmit nem fog tenni azért, hogy a került lakókat kárpótolja. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Mi több! Ugye más, a Fővárosi Önkormányzaton kívül, illetve annak cégén kívül, nem is nagyon tudná megtenni, hiszen ez a lomtalanítás ez különböző engedélyekhez kötött.

Tehát ha még a mérhetetlen pénz állna rendelkezésre, mondjuk egy kerületi önkormányzatnak, akkor se tudná ezt megtenni, mert nincs ilyen engedélye. De ezek az apró tények nem zavarják meg a tisztánlátását bizonyos embereknek. Hollai Gábor másodszorra. Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Raymund többes számról beszélt, hogy mi mit csináltunk. Én nem csináltam semmit, tehát Vajda Zoltán mond, beszélt, beszélt az FKF-ről. Viszont most már kénytelen vagyok, kénytelen vagyok én is erről beszélni, hogyha már Raymund, megszólítottál. Hiszen nem, nem az FKF-ről beszéltem eddig, hanem arról beszéltem, hogy kerületünk országgyűlési képviselője, Szatmáry Kristóf majdnem 130 millió forint európai és magyar adófizetői pénzből építette meg a saját borászatát és...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr! Ezt harmadszorra mondja el. Szatmáry úr nincsen itt, nem a Képviselő-testület tagja, ne személyeskedjen ez ügyben vele. Amennyiben ezt folytatni kívánja, el fogom öntől venni a szót.

HOLLAI GÁBOR

...csak mondtam, hogy erről beszéltem, egy szóval sem említettem, de most már, ha már itt tartunk, akkor megemlítem, hogy az ön kollégája, Polgármester úr, Pokorni Zoltán által vezetett XII. kerületi Önkormányzat a következő levelet küldte ki a lomtalanítás és az FKF-fel kapcsolatban az embereknek, a polgároknak: Az éves lomtalanítást a Főváros megbízásából az FKF Zrt. végzi. Az idén a tavaszi 3 hónapos rendkívüli járványügyi helyzet miatt a cégnek Budapesten 61 körzet lomtalanítását kellett elhalasztania. Ez érintette a Hegyvidéket is, mivel itt is tavaszra volt ütemezve eredetileg a munka. A nyári időszakban, figyeljenek, a nyári időszakban a pótlást nem tudták megoldani, de ez az időszak egyébként sem lett volna szerencsés. Egyrészt mivel a nyári szabadságolások miatt sokan nincsenek otthon, ami miatt nem tudta volna kihelyezni a lomokat a lakók egy része, valamint közbiztonsági szempontból sem lett volna megfelelő az időzítés, hiszen egy lomtalanítás sajnos általában az adott kerületbe vonzza a nemkívánatos elemeket. És egy olyan időszakban, amikor sok lakás üres a nyári szabadságolások miatt, ez nem szerencsés. Az egész évre tervezett fővárosi lomtalanítás ütemezése a maradék őszi hónapokra, együttesen bezsúfolva értelemszerűen nem volt megoldható. Ezt a levelet a Pokorni Zoltán fideszes polgármester át... által vezetett XII. kerület küldte ki a XII. kerület polgárainak. Tehát ha ön nehezményezi, hogy az FKF nem teljesíti a szerződésben a kötelességét, illetve, hogy ezt a pénzt, amit a lakók befizettek amúgy szemétdíjba, akkor forduljon a XII. kerülethez is, mert ők máshogy látják a kérdést. Ők konkrétan leírták, hogy ők örültek annak, hogy nyáron nem nincsen lomtalanítás, mert hogy ez nemkívánatos kívánatos elemeket vonz az ő kerületükbe. Csak ezt szerettem volna mondani.

KOVÁCS PÉTER

Hagy... Képviselő úr nagyon örülök, hogy ezt elmondta, már csak annál is inkább, mert a XVI. kerület polgármestereként nagyon szeretnék ebben a helyzetbe, lomtalanítási ügyben a XII. kerület polgármesterének bőrében lenni. Ugyanis az FKF följánlotta a XII. kerület Önkormányzatának,

hogy az idén nyáron elvégzi a házhoz menő lomtalanítást. Csak a XII. kerületi Önkormányzat vezetése, az ön által olvasott mondatoknak megfelelően, úgy gondolta, hogy ez nem szerencsés. Zárójelben jegyzem meg, a XVI. kerületben évek óta mindig nyáron van a lomtalanítás. Tehát ha ez a XII. kerületben probléma, nyilván nálunk is probléma, de mi úgy látjuk, hogy mindezzel együtt, hogy ugye nincsenek otthon az emberek, nehezebb kirakni, meg hogy esetleg üres házakba betörnének olyan emberek, amit ön olv... itt fölolvastott, ezzel együtt mégiscsak nagyobb igény a lomtalanítás elvégzése itt a XVI. kerületben, és sajnos, az FKF nekünk nem ajánlotta fel ezt a problémát. Zárójelben jegyzem meg, a XVI. kerület lomtalanítása nem azért maradt el, mert beleesett volna a veszélyhelyzet időszakába, mert azon kívül volt. Mizsei Lászlónak sajnos nem tudok szót adni, mert a két hozzászólását elfog..., elhasználta már. Horváth Ádám képviselő úr a következő. Parancsoljon!

HORVÁTH ÁDÁM

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Mi vitába keveredtünk, hogy, hogy a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet az el tudja-e látni ezt a lomtalanítást. Hát az én tudomásom szerint a XVI. kerületi Önkormányzat nem rendelkezik olyan engedéllyel, amivel ...

KOVÁCS PÉTER

El is mondtam ezt.

HORVÁTH ÁDÁM

...ezt meg lehetne oldani. És mivel ez hulladékgazdálkodási engedélyt igényel, úgyhogy szerintem ezen kár vitatkozni, és már többször felhozni, mert nem rendelkezünk engedéllyel, nem lehet sajnos megcsinálni. Pedig jó lenne, hogyha, ha így lenne! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló, ügyrendi javaslata van Mizsei úrnak? Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Nem, én úgy tudom, hogy bizottsági elnökként külön van...

KOVÁCS PÉTER

Igen, ez kétségtelen. Tehát bizottsági elnökként kérne szót. parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Azt szeretném mondani, hogy minden félreértés elkerülése végett, mi most a 2020-as költségvetés módosítását tárgyaljuk. Ez azért kerül rá sor, mert minden évben van olyan, hogy év közben megváltoznak bizonyos paraméterek az Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatban, tehát változnak a kiadásaink, a bevételeink. Ebben az évben egy irdatlan nagy mozgás van a költségvetésünkben. Innentől kezdve arra kell figyelni, hogy milyen pénzeket mire fordítunk. Alapjába véve az Önkormányzatnak a XVI. kerületi Önkormányzat, mint az összesnek,

az önkormányzati törvényben fogalma... foglaltak szerint kötelessége a járvánnyal, a járvány elleni védekezés lefolytatása. Gyakorlatilag a megszervezése és a kivitelezése. Ez nekünk sok pénzbe kerül. Esetleg hogyha Alpolgármester úr vagy Polgármester úr tudna ezzel kapcsolatban mondani egy megközelítőleges összeget, hogy az költségvetésben mennyi pénzt kellett erre fordítanunk, annak nagyon örülnék. Tehát hogy mennyibe került nekünk eddig a COVID? Arra nagyon kíváncsi lennék! Tehát az Önkormányzatok feladata és kötelessége, hogy a COVID ellen védekezzen, hogy megszervezze a védekezést a kerületben. Ezzel szemben egy szolidaritás ki... szolidaritási hozzájárulásként az állam elvesz tőlünk pénzt ahelyett, hogy adott volna COVID elleni védekezésre. Azt is szeretném megkérdezni, hogy mennyi pénz kaptunk dedikáltan az államtól arra, hogy a kerület a COVID elleni védekezést sikeresen és eredményesen akceptálja? Mert erre is nagyon kíváncsi lennék. Abban az esetben, hogy az állam egy fillért nem adott rá, akkor ez egy szörnyen rossz helyzet, és fölmerül az a kérdés, hogy az a pénzt, amit elvett utólag, az hova került, és milyen hatékonysággal lett fölhasználva a COVID ellen? Na, már most, amit Hollai képviselőtársam mondott, az azt jelenti, hogy egy baromság azt mondani az állam részéről, hogy amit tőlünk elvettek, azt a COVID elleni védekezésre használta föl. És ebből a szempontból teljesen igazat tudok neki adni. Azt szeretném kérdezni, ugye egyetért velem Polgármester úr és Alpolgármester úr is, hogy nekünk plusz forrásokra van szükségünk azért, hogy COVID ellen tudjunk védekezni? Akkor miért gondolják azt, hogy ez társadalmi szolidaritás abban kell, hogy megnyilvánuljon, hogy az állam másokat támogat, és nem bennünket? Az állam legyen már szolidáris az önkormányzatokat irányában, akik az első vonala a COVID elleni védekezésnek! Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Dobre Dániel képviselő úr. Parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Több kérdéskör felmerült már itt a költségvetés kapcsán, meg annak a logikája, struktúrája kapcsán. Bevonva akár a központi állami költségvetést is. Azért, hogyha a szolidaritásról beszélünk, akkor ne felejtjük el azt sem, hogy kicsit visszatekintsünk az időben, mert hogy ha már az Y lépés nem szolidáris, tudniillik, hogy a védekezésben az önkormányzatnak is részt kell venni, akár anyagi értelemben is, akár a központi költségvetési felé is, ezt nyilván könnyű felvetni, mert, hogy pénzt kell fizetni valahova. Sokkal jobb, ha az ember kapja, persze! Hát ez így van rendjén! De akkor miért nem említik meg képviselőtársaim azt, hogy mondjuk a Kormány átvállalta a kerületnek az adósságát? Azt nem nekünk kell például fizetni. Az is magától értetődik, gondolom sokak számára, akik nem emelték ezt ki, hogy amíg az iparüzési adó évről évre, illetve az abból származó kerületi bevétel emelkedik, az teljesen normális, helyénvaló és rendben van, meg kell említeni, hogy ahogy ez lehetne másként is. Gondolják el, képviselőtársaim!

KOVÁCS PÉTER

Volt is már máképpen!

DOBRE DÁNIEL

Volt is másképp, persze, Polgármester úr! Volt ez másképp is! Csakhogy ez most természetes, hogy rendben van. Mi sem természetesebb! De azt ne felejtsük, hogy az kell-e központi gazdaságpolitika is országos szinten, fővárosi szinten is kell, és ezek szerint ez az elmúlt években rendben ment, hiszen nemcsak növekedett az Önkormányzat bevétele ebből, de még félre is tudott tenni, és nyilván itt válik el megint csak egy, egy gazdaságpolitikai különbség, amit mondjuk akár a Főváros vezetése másképp gondol, mint a kerület vezetése. Nevezetesen azt, hogy ha már van tartalékunk, és adott esetben azt hozzá kell nyúlni, fel kell használni, akár a költségvetési egyensúly biztosítása érdekében, akár azért, hogy a kerületi fejlesztések ne álljanak meg, akkor ezt megteszi a kerület azért, hogy ebből ne legyen gazdasági visszaesés kerületi szinten sem. Meg nyilván országos szinten is én azt látom, hogy az volt a cél ezzel az alappal, hogy menjen a gazdaság motorja. Valósuljanak meg fejlesztések. ne álljunk le, mert annál rosszabb nincsen, mint amikor leállnak a fejlesztések, az emberek elveszítik a munkájukat, nincsen adóbevétel sem a cégektől, sem a magánszemélyektől, és akkor tényleg ott tartunk, hogy az még inkább hat majd az önkormányzatokra, mert ez egy továbbgyűrűző hatás. Ezt azért nem árt tisztába tenni, amikor erről beszélgettünk, és nyilván azzal egyetérttek Polgármester úrral, hogy amint a helyzet lehetővé teszi, nyilván lobbizni is kell azért, hogy az önkormányzatot megillető bevételek visszakerüljenek az önkormányzathoz. Tehát én úgy látom, hogy ez is a cél. Az FKF kapcsán, ha már felmerült egy módosító, módosítási javaslat kapcsán. Nem tennék fel kérdést, mert Hollai úr megválaszolta igazából. Bennem az fogalmazódott meg, mivel Hollai képviselőtársam - nagyon helyesen, amit köszönök ezúttal – felajánlotta, még talán az első képviselő-testületi ülések egyikén, hogy lobbierőt fog képviselni, meg talán ezt kiterjesztetted a frakciótársaidra is, hogy a Fővárosban ti lobbierőt fogtok képviselni, ezzel segítve a kerületet. Most akkor én a hozzászólásodból azt láttam, hogy ezek szerint ezt, ezt nem fejtettétek még ki, mert hogy arra utaltál, hogy nem csináltál semmit. Akkor bízom benne, hogy majd ezzel a lobbierővel akár az Alpolgármester úr munkáját is tudjátok segíteni a Főváros felé, mert könnyű azt nézni arról az oldalról szemben az alpolgármesterrel, hogy nem is tudom, Vajda úr hogyan fogalmazott hirtelen, hogy nyüszög, meg küszködik a nyár folyamán az FKF-fel, de könyörgöm! Akkor miért nem segítenek neki, hogyha önöknek lobbriereje van a Fővárosban? Meg miért csak egy megoldás képzelhető el egy problémára, amiről ráadásul már FKF is azt mondta, hogy amit Önök javasoltak korábban, azt meg ne próbáljuk, mert se engedélyünk, se felkészültségünk nincsen hozzá. Akkor miért nem próbálták meg azt, amit az alpolgármester is javasolt, és miért nem álltak be az alpolgármester mögé, hogy akkor Önök is szólnak az FKF-nek, vagy akár a főpolgármesternek, hogy ez tarthatatlan állapot. Ez nem egy politikai kérdés, ami amiről az FKF kapcsán beszélünk. Arról beszélünk, hogy a kerületi polgárokat megilleti egy szolgáltatás, amit az FKF nem végez el. Itt nincs helye politikai különbségeknek közöttünk. Itt be kell állni, és megoldást kell keresni, hogyha önöknek van még ötlete, akkor terjesszék elé, elő, de addig is, én nem értem, hogy nem támogatják az alpolgármestert a munkájában, és miért vicces az, úgymond, az önök oldaláról, hogy hát ő nem éri el az eredményt. Mint hogyha ez lenne a cél, hogy tudják lobogtatni, hogy bezzeg a Szász József nem tud elintézni valamit meg bezzeg a fideszes vezetés nem tud elintézni valamit, miközben a megoldás kulcsa

önöknél is van. Tudnának segíteni akár benne, ha már van lobbijük, állítólag. Én ezt a dolgot nem értem, hogy miért van, ahogy a, ahogy egyébként a fővárosi útfelújítási programnál is azt láttuk, hogy van Főváros..., fideszes kerület, bocsánat, és oda nem jut pénz, meg van a nem-fideszes kerület, ahova jut. Mint hogyha az FKF-nél is ez van, hogy a fideszes kerületre sor, hiába, hogy a vírushelyzet elmúlik, akkor ott nem kell elvégezni, de mondjuk, Zuglóban meg el lehet végezni ugyanazt a munkát. És nem csak, hogy akkor nem lehet elvégezni a XVI. kerületben munkát, hanem még utólag sem találunk ki rá semmi megoldást, hogy később ezt önerőből el tudja végezni az FKF. Mint hogyha itt nem számítanának a kerületi polgárok egyáltalán. Szerintem ez tarthatatlan, és ez úgyben össze kell fognunk, hogy ez a helyzet rendeződjön! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Kellett volna. Hollai úr ügyrendben avagy személyesen támadták meg?

HOLLAI GÁBOR

Személyes megtámadtatás. Mikor az az azt mondta Dobre Dániel képviselőtársam, hogy én arra utaltam, hogy nem csináltam semmit. Ezt visszautasítom! Én ilyenre nem utaltam és nagyon sok minden csináltam a járványhelyzet alatt.

KOVÁCS PÉTER

Ennek örülünk, csak eredményét még nem látjuk, de bizonyára eljön annak is az ideje. Kovács Raymund másodszorra. Parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen! Csak Hollai Gábor figyelmét szeretném felhívni, hogy ő is részese volt annak az előterjesztésnek, akik az FKF kerületi feladatellátását javasolták a nyáron, tehát...

KOVÁCS PÉTER

Tehát mégiscsak!

KOVÁCS RAYMUND

... mellesleg... Igen! A kettő. Tehát nyilván ez most egy jó téma lesz Szatmáry Kristóf borászata, de egy dolgot azért a korrektség kedvéért tegyünk meg! Hogy ő 2017-ben nyert meg '18-ban pályázatot, és a veszélyhelyzet az 2020-ban volt. Tehát azt mondani, hogy a gépjárműadóból elvett pénzt fordították a Szatmáry Kristófnak a borászatára, hát az enyhén szólva csúsztatás, de azt is lehet mondani hazugság, mert hogy ez két évvel ezelőtt volt, tehát nem ebből a pénzből került erre sor. De egyébként javaslom, hogy nézzenek utána ki mindenki nyert még ezen a támogatáson, illetve azt is javaslom, hogy máskor induljanak rajta mások is, és hátha sikerrel járnak. Tehát nyilván azért valamit le kell tenni az asztalra, hogy valaki ilyen támogatást kapjon. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő... Vajda úr! Ne kiabáljon már megint közbe! Nagyon udvariatlan ember ön, hogy örökké itt belekiabál. Mások általában bármennyire is - hát, hogy mondjam - bicskanyitogató egyes hozzászólásoknak a stílusa, hangneme meg maga a mondanivalója, és nem szoktak közbekiabálni. Néha nevetnek, ez kétségtelenül így van, de közbekiabálni egyedül ön szokott. Kérem, ne tegye! Szász József a következő hozzászóló. Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót! Hollai Gábor úr által elmondott XII. kerületi példára szeretném elmondani, hogy legalább ha a júniusi testületi ülésre nem emlékszik vissza, vagy nem akar visszaemlékezni, akkor legalább az én hozzászólásom, ami körülbelül negyed órája hangzott el, arra figyeljen oda. Elmondtam, akkor ezek szerint valószínű, hogy a Pokorni polgármester úr egy bátor ember, én pedig igyekszek jogkövető lenni, elmondtam, hogy az FKF vezetőjének Polgármester úrhoz írt levelében, illetve abba a jegyzőkönyvben, amit minden egyes évben lomtalanítás kapcsán megkapunk a Fővárostól, kiemelten benne van, hogy mi csak és kizárólag az FKF által készített kivitelű, témájú, összetételű, kinézetű információt adhatjuk tovább a lomtalanítással kapcsolatban a kerületnek. A kerület lakosságának. Ezt a XII. kerület vagy nem vette figyelembe, vagy más jellegű információja volt. Ha kíváncsi rá, 5 évre visszamenőleg meg tudom mutatni ezeket a leveleket. Gondolom, Polgármester úr sem titkolja el ön előtt azt a levelet, amit a FKF vezetője írt. Mi jogkövetők vagyunk, ezt szeretnék betartani, és megmondom őszintén, hogy egy kicsit segítség ez nekünk, mert ez azt jelenti, hogy az FKF is elismeri, hogy ez maximálisan az ő feladata, tehát hogyha ezzel kapcsolatosan probléma van, akkor derüljön ki a kerület lakóinak, hogy ezzel a problémával ott tessék kopogtatni, mert ez nem XVI. kerület feladata. Ennek ellenére a Kerületgazdák, a Közterület-fenntartók, a Mezei őrszolgálat, illetve az Önkormányzat egyéb dolgozói maximálisan részt vesznek a lomtalanításnál, hiszen egyrészt, ahogy - nem tudom a levélben, hogy hogy szerepelt, hogy - nem kívánatos személyek is megjelennek a lomtalanítás kapcsán, amikor az FKF levonul, akkor is előkerülnek még lomok, ez egy kicsit talán még a kerület lakosainak, némelyikének a fegyelmetlenségéből is adódik, de ezt annak ellenére, hogy szerintem az FKF-nek kellene csinálni, a közterület-felügyelők folyamatosan járnak és ellenőrzik azt a területet. A kerületi rendőrség folyamatosan jár, a mezőőrök folyamatosan járnak, és a kerület gazdák pedig az otthagytott hulladékot összesöprik, összeszedik, és utána beviszik a saját telephelyükre, és utána, amikor az egész lezajlik, akkor ők a saját kocsival elviszik az FKF-nek a lerakóhelyére. Tehát én úgy gondolom, hogy ami az anyagi, technikai és emberi forrásokba befér, az maximálisan megteszi a kerület lakóiért a kerület, de ennél többet nem akarunk és nem is lehet tenni, mert ezt az FKF sem engedi meg. És még visszatérve annyit a nyári lomtalanítással kapcsolatban, hogy mi ezt évek óta kérjük az FKF aktuális vezetésétől. A mostanától is, sőt! Az előzőnek megköszöntük, mert végre egy hónappal korábban került a lomtalanítás. Eddig július végén volt, most június elején lett, hogy június végén - július elején lett volna, de sajnos közbejött a COVID-helyzet, és arra hivatkozva, hogy ez nem fér bele az idejünkbe, ezt nem hajtották végre, holott belefért volna, mert akkor már vége volt a COVID-helyzetnek. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Fölhív... No, nem is kell. Szatmáry László képviselő a következő hozzászóló. Parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Hát először is elmondanám, hogy a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság elfogadásra javasolja a költségvetés módosítást. A vitát hallgatva azért érdekes érzéseim támadnak. Én, ha jól emlékszem, magának a költségvetés elfogadásakor tavaly januárban, hát a fele időt sem töltöttük el ezzel a komoly kérdéssel. Most egy kicsit hosszabban tárgyaljuk, és mindenféle politikai, Szatmáry Kristófot támadva, sok minden felmerül, de azt nem nagyon értem, amikor a költségvetés, ilyen a költségvetési főösszeg ily' mértékben növekedik, és alkalom nyílik arra, hogy sokkal több munkát végezzünk el, sokkal több feladatot. Közintézményeiknek a felújítását és sok egyebet. Úttjaink és sok minden, akkor miért nem jut eszébe senkinek az, hogy Szatmáry Kristóf kapcsán, hogy mennyi milliárdot köszönhet kerületünk annak, amit ő megszerzett arra, hogy fejlődjünk. Az útak..., az utakkal kapcsolatban, nem tudom, miért kell vállat vonogatni, de azért tegyük ezt is hozzá! Sokat köszönhetünk neki, és ezzel is tovább fejlődik a kerületünk. Tehát egy, számomra egy kicsit, kicsit érthetetlen, hogy amikor egy olyan költségvetés módosítást tárgyalunk az ellenzék egy darab előterjesztést. önálló terjesztést nem adott be. Ilyen még nem is fordult elő. Én amióta, a 4. ciklusomat töltöm itt, hogy egy I-es költségvetés módosításnál az ellenzéknek nem jutott eszébe egy darab előterjesztést se betervezni, betervezni átadni, ami, amit, amit a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság észrevételezhetett volna. Még ilyen nem fordult elő. Tehát én úgy gondolom, én úgy gondolom, hogy amikor a kerületünket kell védeni, kerületünket kell fejleszteni, minden képviselőnek ebbe a feladata van. Főleg a költségvetés készítésnél, módosításnál és folytathatnák. Nem politikai vitákat. Én úgy gondolom, hogy nem kéne odapiszkítani, ahol étkezünk. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólásokat nem látok, így zárszóként a következőket hagy mondjam el! Egyrészt nagyon örülök annak, hogy itt a költségvetési vita nagy része egy olyan feladatnak a finanszírozásáról szólt, ami nem a XVI. kerületi Önkormányzat feladata, mert ebből az következik, hogy a XVI. kerületi Önkormányzat a feladatait remekül, maradéktalanul ellátják. Ahogy Szatmáry úr mondta, módosítás se érkezett, hogy valamire még többet vagy kevesebbet kellene költeni. Tehát itt nálunk minden rendben van, ellenben egy Fővárosi Önkormányzat által kötelezően ellátandó feladattal probléma van. Egyesek azt mondják, hogy rá kell venni a Fővárosi Önkormányzatot, illetve cégét, hogy ezt a feladatot lássa el, mások meg azt mondják, hogy a kerületi önkormányzatnak a saját pénzéből kéne másra, másnak a feladatára költeni. Ez, őszintén szólva, örülök ennek, hogy ez a... Így merült fel ez a dolog. Mert ez egy, hogy mondjam, bár nem mondták ki, de azért mégis csak a XVI. kerületi Önkormányzat vezetésének a dicsérete, hisz remekül gazdálkodott. A költségvetési főösszegünk 2,6 milliárd forinttal emelkedik. Nem csökken, emelkedik. Tehát ennyivel több pénzünk van. Függetlenül attól, hogy milyen elvonások voltak vagy mi történt itt. Örülök, hogy ebben a helyzetben vagyunk. Ugye Mizsei úr kérdezte, hogy

mennyit költöttünk védekezésre. Ön is tudja a pontos számot, hisz a előző testületi ülésen levő a polgármesteri beszámolóban szerepelt. 63.643.947,- Ft volt addig. Ez egy kicsit növekedett, pármillió forinttal a második hullám, vírushelyzet második hullámára való felkészüléssel. Tehát ez a költségvetési főösszegünkhöz képest minimális összeg. Persze én értem, hogy vannak olyan önkormányzatok, akik a vírushelyzetet politikai marketing célra használták föl, és számolatlanul szórták a pénzt különböző, kevésbé hatékony, egyáltalán nem hatékony, de jól kommunikálható dolgokra. És ők problémával, gonddal küzdenek jelenleg. De ez nem a Kormányzatnak a felelőssége, hanem az adott polgármesternek, az adott kerületet vezető képviselő-testületnek a felelőssége. De ez legyen az ő problémájuk! Most, mi itt a XVI. kerülettel foglalkozunk. És nagyon örülök annak, hogy a vitában kiderült az, hogy a XVI. kerületi Önkormányzat képviselői - gondolom a lakosság is – joggal várja el azt a XVI. kerületi Önkormányzattól, hogy koronavírus-veszélyhelyzet ide, koronavírus-veszélyhelyzet oda, a működés általános dolgait, a szolgáltatásokat az Önkormányzat tudja finanszírozni. Ezt tudja is. Azt viszont meglepődve láttam, bár a kerületi választópolgárok nagy valószínűséggel ezt nem várják el, ellenben a Képviselő-testület egyers tagjai elvárják, hogy egy másik önkormányzatnak a feladatait, nevezetesen a Fővárosi Önkormányzat feladatait, melyet ő nem tud, szolgáltatásait nem tudja ellátni, lásd, lomtalanítás, azt egy másik kerületi önkormányzat, mi magunk lássuk el a saját pénzünkből. Én ezt nagyon szomorúan tartom, nagyon szomorúnak tartom, hogy a Képviselő-testületből vannak ilyen képviselők, akik nem a kerületi önkormányzat érdekeit nézik, hanem valószínűleg pártpolitikai alapon a Fővárosi Önkormányzat érdekeit nézik, és nem a kerületi embereknek akarnak segíteni, hanem a Fővárosi Önkormányzat vezetésének. Ez szerintem örök probléma lesz. Kell-e plusz forrás az Önkormányzat számára a védekezéshez? Szerintem jelenleg nem. Mi több! Kaptunk a Kormányzattól fertőtlenítő-, illetve tisztítószeret is ingyen, bár nem kértük. Ennek rendkívüli módon örültünk. A Tankerület is kapott. Nyilván nagy az állam felelőssége az iskolák ügyében van, így ennek megfelelő arányban kaptunk tisztító- és fertőtlenítőszeret. Ugye a kerületi önkormányzat egy alkalommal kapott, hát egy személyautó hátsó raklapjába beférő, egyébként nagyon sok tisztítószer, de azért befért a személyautóba, míg a Tankerület két darab teherautónyi, megpakolt teherautónyi tisztítószer és fertőtlenítőszer kapott. És ők állítólag havonta fognak ennyit kapni. Ebből is látszik azért, hogy a védekezés első lépcsője az hol van. Én nem értek azzal egyet, hogy az önkormányzatnál lenne az első lépcső. Az első lépcső, én megítélésem szerint az államnál van, és az én megítélésem szerint a védekezésben az állam, a magyar állam maximálisan jól teljesített az első körben. Nincsen más hozzáfűznivalóm, úgyhogy rendeletalkotás következik. Az előterjesztés 56. oldalon található rendeleti javaslatot nem olvasom föl. Elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak! A Képviselő-testület 11 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 1/2020. (I. 24.) önkormányzati rendelet I. számú módosításáról szóló **27/2020. (IX. 18.) önkormányzati rendeletét.**

(11 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
27/2020. (IX. 18.) önkormányzati rendelete**

**az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló
1/2020. (I. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 1/2020. (I. 24.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének a költségvetési és finanszírozási bevételek együttes főösszegét **23 718 018 E Ft**-ban, a költségvetési és finanszírozási kiadások együttes főösszegét **23 718 018 E Ft**-ban határozza meg. Ezen belül:

- a) a költségvetési bevételi főösszeg **17 185 610 E Ft**,
- b) a költségvetési kiadási főösszeg **22 866 341 E Ft**,
- c) a finanszírozási bevételek főösszege, azaz a belső finanszírozási bevétel **6 532 408 E Ft**, ebből 4 932 408 E Ft az előző év költségvetési maradványának igénybevétele, 350 000 E Ft a betétek megszüntetése, 1 250 000 E Ft forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése.
- d) a finanszírozási kiadások főösszege **851 677 E Ft**, ebből 350 000 E Ft pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése, 400 000 E Ft forgatási célú belföldi értékpapírok vásárlása és 101 677 E Ft az államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése,
- e) a költségvetésen belül keletkezett bevételek és kiadások különbözete, azaz a költségvetési egyenleg **-5 680 731 E Ft** (az egyenleg a működési költségvetési bevételek 189 494 E Ft-os többletének és a felhalmozási költségvetési bevételek 5 870 225 E Ft összegű hiányának az eredője), amelyet **4 932 408 E Ft**-ig az előző év maradványának igénybevétele és **748 323 E Ft**-ig a forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése finanszíroz,
- f) az előző év költségvetési maradványának igénybevétele **4 932 408 Ft** (melyből 842 871 E Ft működési maradvány és 4 089 537 E Ft felhalmozási maradvány),
- g) a külső finanszírozás bevétele **0 E Ft**.”

2. § A Rendelet 4. § (1)-(6) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A Képviselő-testület a tartalékokról e rendelet 5. mellékletében rendelkezik. Az Önkormányzat általános működési tartalékát 30 272 E Ft-ban állapítja meg, mely az évközi többletigények, valamint az elmaradt bevételek pótlására szolgál. A tartalék felhasználásáról és átcsoportosításáról a Polgármester dönt.

(2) A Képviselő-testület az Önkormányzat Közmű és energetikai céltartalékát 22 021 E Ft-ban állapítja meg, és úgy rendelkezik, hogy az átcsoportosítást a Polgármester engedélyezheti az intézményi költségvetésekbe és a Polgármesteri Hivatal villamosenergia-szolgáltatási díjak, gázenergia-szolgáltatási díjak és víz– és csatornadíjak előirányzatára.

(3) A Képviselő-testület a költségvetési szervek által felhasználható általános működési tartalékot 121 617 E Ft-ban állapítja meg.

(4) A Képviselő-testület a Kerületi Természeti Káralapot 3 380 E Ft-ban állapítja meg.

(5) A Képviselő-testület az Önkormányzat fejlesztési céltartalékát 359 950 E Ft-ban állapítja meg, melyből 294 755 E Ft az ingatlan letétek, az egyéb óvadékok, letétek és a bérletkés kaució fedezete, valamint 65 195 E Ft polgármesteri hatáskörben használható fel és csoportosítható át.

(6) A Képviselő-testület további fejlesztési céltartalékként 155 185 E Ft-ot határoz meg egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül, valamint az elmaradt bevételek pótlására.”

3. § A Rendelet 4. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) A Képviselő-testület a Költségvetési Tartalékalapot 1 648 350 E Ft-ban állapítja meg.”

4. § A Rendelet 7. § (2) bekezdés af) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„af) Kiemelt sportolók támogatása.”

5. § A Rendelet 7. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) A gépjárműadó fizetési számláról tárgyhó 10-én a tárgyhót megelőző hónapban befolyt összeg 100 %-át a Magyar Államkincstár számlaszámára tovább kell utalni.”

6. § A Rendelet 7. § (13) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„c) a Sashalmi Piac Ingatlanfejlesztő, Beruházó és Üzemeltető Kft-nek e rendelet 7. melléklet 23. sorában szereplő összeggel felhalmozási célú támogatást nyújt.”

7. § A Rendelet 15. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A költségvetési szervek létszám előirányzatai a következő státuszszámokban kerülnek meghatározásra:

	a) Költségvetési szerv megnevezése	b) Engedélyezett státuszsám
1.	Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal	147,5
2.	XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat	205,5
3.	Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági, Működtető - Ellátó Szervezet (GAMESZ)	15,25
4.	Budapest XVI. kerületi Gyerekkuckó Óvoda	52,5
5.	Cinkotai Huncutka Óvoda	36,0
6.	Budapest XVI. kerületi Napsugár Óvoda	62,0
7.	Sashalmi Manoda Óvoda	35,0
8.	Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda	49,0
9.	Szentmihályi Játsszókert Óvoda	84,0
10.	Mátyásföldi Fecskefészek Óvoda	98,0
11.	Corvin Művelődési Ház	32,5
12.	XVI. kerületi Kertvárosi Egyesített Bölcsőde	124,25
13.	Területi Szociális Szolgálat	69,0
14.	Napraforgó Család- és Gyermekjóléti Központ	41,5
15.	Kerületgazda Szolgáltató Szervezet	100,0
16.	Rákosmenti Mezei Órszolgálat	24,0
17.	Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ	7,0
18.	Költségvetési szervek mindösszesen	1 183,0”

8. § A Rendelet 15. §-a a következő (3a)-(3e) bekezdésekkel egészül ki:

„(3a) A Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal létszám előirányzata 2020. október 1-jétől 147,5 státusz.

(3b) A XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat létszám előirányzata 2020. március 1-jétől 205,5 státusz.

(3c) A Sashalmi Manoda Óvoda létszám előirányzata 2020. október 1-jétől 35,0 státusz.

(3d) A Szentmihályi Játsszókert Óvoda létszám előirányzata 2020. szeptember 1-jétől 84,0 státusz.

(3e) A Kerületgazda Szolgáltató Szervezet létszám előirányzata 2020. október 1-jétől 100,0 státusz.”

9. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és 2023. december 31-én hatályát veszti.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 1/2020. (I. 24.) önkormányzati rendeletének módosítását az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet előirányzat módosításra és átcsoportosításra vonatkozó rendelkezései alapján hajtja végre a Képviselő-testület. Megjelennek benne a központi költségvetésből 2020. január 1. – augusztus 31. között kapott pótelőirányzatok. Megtörténik a 2019. évi zárszámadási rendeletben előírt kötelezettségek beépítése a költségvetési rendeletbe, így tervezésre kerül a 2019. évi költségvetési maradvány, a visszafizetendő állami támogatás összege, valamint az intézményi elvonások Képviselő-testület által elfogadott összegeinek a tervbevétele.

A gépjárműadó teljes elvonása, valamint a reklámhordozók utáni építményadó 2020. július 1-jétől történő megszűnése miatt ezen előirányzatokat rendezni kell.

Új előirányzatként „Költségvetési Tartalékalapot” képzünk a megváltozott gazdasági folyamatok negatív hatásának ellensúlyozására az adóbevételek várható elmaradásának év végi rendezéséhez. Az óvatosság elve alapján több 2020. évre tervezett nagyobb önkormányzati beruházást is elhalasztunk a következő évre, ezért az érintett előirányzatok módosulnak ennek a döntésnek a következtében.

A veszélyhelyzet időszakában befolyt adományok bevételi előirányzatának, valamint ezzel párhuzamosan az ebben az időszakban felmerülő kiadásainkhoz kapcsolódó előirányzatokat is rendezni szükséges.

Továbbá a költségvetési szervek működési bevételei, államháztartáson belülről érkező pénzeszközeinek többletbevételeiből, illetve elmaradásából eredő előirányzat rendezésekre is sor kerül, valamint megtörténik az évközi önkormányzati többlettámogatások átcsoportosítása az intézményi költségvetésekbe. A felmerülő intézményi és önkormányzati pótigényekhez a forrást túlnyomó részben olyan előirányzatokról történő átcsoportosítással hajtjuk végre, ahol megtakarítás keletkezett.

Átvezetésre kerülnek a rendeleten a tartalékok terhére vállalt kötelezettségvállalások és kifizetések könyvelés szerinti teljesítés helyére történő átcsoportosításai, egyéb számviteli előírásoknak megfelelő átcsoportosítások, valamint egyes, feladat végrehajtáshoz kapcsolódó előirányzat rendezések.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. § Az Önkormányzat 2020. évi módosított költségvetésének fő számait a következő változások idézik elő:

Az Önkormányzat költségvetési bevételei és finanszírozási bevételei mindösszesen **2 663 757 E Ft**-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2020. évi eredeti előirányzat	21 054 261
2. Önkormányzat működési támogatásai	+315 233
3. Működési célú támogatások államháztartáson belülről	+295 565
4. - Önkormányzat	+142 781
5. - Költségvetési szervek	+152 784
6. Önkormányzat közhatalmi bevételei	-286 500
7. Működési bevételek	+16 781
8. - Önkormányzat	+23 300
9. - Költségvetési szervek	-6 519
10. Önkormányzat működési célú átvett pénzeszközök	+6 679
11. <i>Működési bevételek növekedése összesen</i>	<i>+347 758</i>
12. Önkormányzat felhalmozási célú támogatásai államháztartáson belülről	+1 328 000
13. <i>Felhalmozási bevételek változása összesen</i>	<i>+1 328 000</i>
14. Költségvetési bevételek változása összesen	+1 675 758
15. Finanszírozási bevételek: Előző év költségvetési maradványának igénybevétele	+987 999
16. - Önkormányzat	+562 299
17. - Költségvetési szervek	+425 700
18. Finanszírozási bevételek változása összesen	+987 999
19. Költségvetési és finanszírozási bevételek változása mindösszesen	+2 663 757
20. 2020. évi I. számú módosított előirányzat	23 718 018

A költségvetési szervek (Polgármesteri Hivatallal együtt) kiadási előirányzatai összességében 765 670 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2020. évi eredeti előirányzat	10 121 115
2. Személyi juttatások	+348 730
3. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	+43 443
4. Dologi kiadások	+199 672
5. Egyéb működési célú kiadások	+131 699
6. Beruházások	+33 023
7. Felújítások	+9 103
8. Kiadási előirányzatok változása összesen	+765 670
9. 2020. évi I. számú módosított előirányzat	10 886 785

A Polgármesteri Hivatal személyi juttatásai 70 077 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2020. évi eredeti előirányzat	902 148
2. Alapilletmény	+20 000
3. Illetménykiegészítések	-34 969
4. Normatív jutalom	+25 000
5. Céljuttatás, projektprémium	+45 388
6. Készenléti, ügyeleti, helyettesítési díj	+10 000
7. Jubileumi jutalom	+1 560
8. Ruházati költségtérítés	+151
9. Lakhatási támogatások (Albérleti hozzájárulás)	+544
10. Egyéb sajátos juttatások (Családalapítási támogatás, szemüveg készítési hozzájárulás, betegszabadság, belső megbízási díj, szabadságmegváltás, bérkompenzáció)	+2 403
11. Személyi juttatások változása összesen	+70 077
12. 2020. évi I. számú módosított előirányzat	972 225

A Polgármesteri Hivatal munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzata nem változik.

A Polgármesteri Hivatal dologi kiadásai 831 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2020. évi eredeti előirányzat	151 647
2. Egyéb szakmai anyagok beszerzése	+500
3. Irodaszer-, nyomtatványbeszerzés, sokszorosításhoz kapcsolódó anyagbeszerzés	-500
4. Munkaruha, védőruha, formaruha, egyenruha beszerzés	-878
5. Egyéb üzemeltetési, fenntartási anyagbeszerzés	+500
6. Számlázott szellemi tevékenység	+1 209
7. Dologi kiadások változása összesen	+831
8. 2020. évi I. számú módosított előirányzat	152 478

Az Önkormányzat személyi juttatási előirányzatai 215 E Ft-tal csökkennek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2020. évi eredeti előirányzat	164 234
2. Díszpolgári cím, Kerületért kitüntetés	+35
3. Pedagógusok elismerésére, iskolaigazgatók jutalmára	+3 250
4. Reprezentációs kiadások	-3 500
5. Személyi juttatások változása összesen	-215

6.	2020. évi I. számú módosított előirányzat	164 019
----	--	----------------

Az Önkormányzat munkaadókat terhelő járulékok és a szociális hozzájárulási adó előirányzatai 271 E Ft-tal növekszik, amelynek indoka:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2020. évi eredeti előirányzat	45 681
2. Szociális hozzájárulási adó	+271
3. Munkaadókat terhelő járulékok változása összesen	+271
4. 2020. évi I. számú módosított előirányzat	45 952

Az Önkormányzat dologi kiadásai 193 143 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2020. évi eredeti előirányzat	811 782
2. Egyéb információhordozó-beszerzése	+31
3. Karbantartási, kisjavítási szolgáltatások (kivéve informatikai eszközökhöz kapcsolódó)	+5 132
4. Vásárolt közszolgáltatások	-900
5. Biztosítási szolgáltatási díjak	+2 500
6. Egyéb üzemeltetési, fenntartási szolgáltatások	+1 240
7. Kiszámlázott fordított adózású vásárolt termékek, igénybe vett szolgáltatások áfa befizetése miatti kiadás	+185 140
8. Dologi kiadások változása összesen	+193 143
9. 2020. évi I. számú módosított előirányzat	1 004 925

Az Önkormányzat kötelezően ellátandó működési feladatok kiadásai és önként vállalt működési feladatok kiadásai 60 745 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2020. évi eredeti előirányzat	615 983
2. Fasorfenntartás	+24 359
3. Játsszótéren játsszószerek javítása	+3 777
4. Növényvédelem	-500
5. Szelektív, vegyszeres parlagfű irtás	-24
6. Környezetvédelmi mérések	-500
7. Szilárd burkolatú utak üzemeltetése	+3 165
8. Egyéb közterületi munkák	+2 418
9. Polgármester hatáskörébe tartozó keret (Balesetveszélyes járdák javítására)	+20 000
10. Cinkotai Egészség ház tovább számlázandó közműdíja	+1 300
11. Települési hulladék vegyes begyűjtése, szállítása	-4 000

12.	Üdülői szálláshely szolgáltatás	+750
13.	2020-as COVID-19 koronavírus-járvány - Veszélyhelyzet időszaka alatti kiadások	+10 000
14.	Működési feladatok változása összesen	+60 745
15.	2020. évi I. számú módosított előirányzat	676 728

Az Önkormányzat ellátottak pénzbeli juttatásai 100 E Ft-tal csökkennek, amelynek indoka:

	a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1.	2020. évi eredeti előirányzat	125 300
2.	Kríziskeret	-100
3.	Veszélyhelyzeti rendkívüli támogatás	+6 000
4.	Rendkívüli települési támogatás: "Önkormányzati segély"	-6 000
5.	Ellátottak pénzbeli juttatásainak változása összesen	-100
6.	2020. évi I. számú módosított előirányzat	125 200

Az Önkormányzat egyéb működési célú kiadások, elvonások és befizetések, céljelleggel nyújtott támogatások és tartalékok előirányzatai 1 331 704 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

	a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1.	2020. évi eredeti előirányzat	2 102 250
2.	MÁK felé teljesítendő visszafizetések a 2019. évi beszámoló alapján	+42 400
3.	Visszafizetendő 2018. évi támogatás a MÁK felé, valamint útépitési támogatás fel nem használt részének visszautalása	+54 252
4.	2020. évi Szolidaritási hozzájárulás	-61 011
5.	Kertvárosi Pedagógiai Napok, szakmai napok (Egészségügyi, Szociális, Oktatási - nevelési intézmények)	-50
6.	Intézményvezetők jutalmazási kerete	-5 910
7.	Díjadományozás	-470
8.	Önkormányzat által fenntartott óvodákban dolgozó óvodapedagógusok szakmai továbbképzése	-1 021
9.	Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. Kompenzációja	+38 576
10.	Életjáradéki szerződés, lakásért életjáradék rendszer	+950
11.	Kertvárosi tehetséges tanulók támogatása (KKSIGYB hatáskör)	+1 000
12.	Tehetséges fiatalok támogatása - (KKSIGYB hatáskör)	+6 600
13.	Prevenációs és egészségfejlesztési keret (alpolgármesteri hatáskör)	-2 877
14.	Kerületi sport támogatása, Kerületi Sportegyesületek közvetlen, utánpótlás nevelés támogatása (KKSIGYB hatáskör)	+90 482
15.	<i>ebből: Kerületi sportegyesületek közvetett bérleti díj támogatása</i>	+7 268
16.	Ingatlanok üzemeltetésével kapcsolatos egy évben nyújtható közvetett támogatás keretösszege – Kt. hatáskör	+6 163

17.	Kiemelt sportolók támogatása (KKSIGYB hatáskör)	+1 600
18.	Közmű-és energetikai céltartalék	-2 979
19.	Intézmények részére rendelkezésre álló működési tartalék	-78 383
20.	Önkormányzat általános működési tartaléka	-119 728
21.	Költségvetési Tartalékalap	+1 648 350
22.	Fejlesztési céltartalék	-64 805
23.	Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül	-209 815
24.	Kerületi Természeti Káralap	-11 620
25.	Egyéb működési célú kiadások változása összesen	+1 331 704
26.	2020. évi I. számú módosított előirányzat	3 433 954

Az Önkormányzat beruházási kiadásai 680 693 E Ft-tal növekednek, amelyeknek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2020. évi eredeti előirányzat	5 051 549
2. Egyéb épület beszerzés, létesítés, Ingatlan vásárlás	+3 173
3. Tóköz utca 28. szám alatti ingatlanon bérlakások kialakítására	-45 000
4. Útépítések	+1 179 410
5. Burkolat felújítások	-398 237
6. Parkoló építés	+1 613
7. Út, járda és parkoló tervezés	+44 995
8. Vízellátási hálózatfejlesztés	+42 773
9. Csapadékvíz elvezetés	+334
10. Közvilágítás fejlesztése	+16 896
11. A XVI. Kerületi Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat járóbeteg szakellátásának korszerűsítése, bővítése	-120 000
12. Környezetvédelmi fejlesztések	-9 171
13. Közlekedésbiztonsági fejlesztések	-2 786
14. VEKOP-5.3.1-15 „Fenntartható közlekedésfejlesztés Budapesten, Közlekedésbiztonsági és kerékpáros-barát fejlesztések Budapest XVI. kerületében” projekt	-7 498
15. Tabódy Ida tér fejlesztése	-1 510
16. Egyéb építmény létesítés - Székelykapu felállítása	+1 423
17. „Sashalmi Piac” Ingatlanfejlesztő, Beruházó és Üzemeltető Kft. által üzemeltetett ingatlanok és tárgyi eszközök beruházására valamint felújítására	-3 600
18. Kulturális javak beszerzés, létesítés - IKARUS Múzeum eszközvásárlás	-5 000
19. Jármű beszerzés, létesítés	-17 122
20. Beruházási kiadások változása összesen	+680 693
21. 2020. évi I. számú módosított előirányzat	5 732 242

Az Önkormányzat felújítási kiadásai -499 990 E Ft-tal csökkennek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2020. évi eredeti előirányzat	1 114 143
2. Önkormányzati épület felújítása	-16 000
3. Szent Korona lakótelep szolgáltatóház felújítás	-2 058
4. Egészségügyi alapellátást nyújtó ingatlanok felújítása - Tekla utcai gyermekorvosi rendelő felújítása	+46 971
5. Derűs Alkony Gondozási Csoport épületeinek felújítása II. ütem (János utca 49.)	-63 500
6. Tóth Ilonka Emlékház fejlesztése - EMMI által támogatott	+516
7. Móra Ferenc Általános Iskola több ütemben történő teljes felújítása I. ütemének kivitelezése (új étkező, melegítőkonyha, szaktantermek és gépészeti helyiségek) 2019. év - II. ütem 2020. év	-430 000
8. Szentmihályi Játsszókert Óvoda Varázskorona 1. (Szent Korona utca 53-57.) felújításának I. üteme	-25 317
9. Felújítási és karbantartási céltartalékból új feladatokra felhasználható keretösszeg	-15 182
10. Iskolaudvar, óvodaudvar és bölcsődeudvar felújítási program	+4 580
11. Felújítási kiadások változása összesen	-499 990
12. 2020. évi I. számú módosított előirányzat	614 153

Az Önkormányzat egyéb felhalmozási célú kiadásai 131 836 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2020. évi eredeti előirányzat	50 547
2. Helyi önkormányzatnak és azok költségvetési szervének egyéb felhalmozási célú támogatások - A XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálatára járóbeteg szakellátásának korszerűsítése, bővítése	+120 000
3. Önkormányzati többségi tulajdonú nem pénzügyi vállalkozásnak egyéb felhalmozási célú támogatások - Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft.	+8 236
4. Önkormányzati többségi tulajdonú nem pénzügyi vállalkozásnak egyéb felhalmozási célú támogatások - Sashalmi Piac Kft.	+3 600
5. Egyéb felhalmozási célú kiadások változása összesen	+131 836
6. 2020. évi I. számú módosított előirányzat	182 383

Az Önkormányzat finanszírozási kiadásai 193 705 E Ft-os növekedésének indoka:

a)	b)
----	----

	Megnevezés	Összeg (E Ft)
1.	2020. évi eredeti előirányzat	7 465 793
2.	Központi, irányítószervi támogatás folyósítása (Intézményfinanszírozás)	+193 705
3.	Finanszírozási kiadások változása összesen	+193 705
4.	2020. évi I. számú módosított előirányzat	7 659 498

2-3. §-ok Az Önkormányzat céltartalékairól rendelkeznek az alábbi megbontásban:

- Önkormányzat általános működési tartaléka
- Önkormányzat közmű és energetikai céltartaléka
- Önkormányzat által irányított költségvetési szervek általános működési tartaléka
- Önkormányzat Kerületi Természeti Káralapja
- Önkormányzat fejlesztési céltartaléka
- Önkormányzat fejlesztési céltartaléka egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül
- Önkormányzat Költségvetési Tartalékalapja

4. § A 26/2020. (III. 19.) PM határozat alapján az 5. melléklet „kiemelt sportolók támogatása” elnevezésű 45. során elkülönített támogatási keretösszeg felhasználásáról szóló döntések meghozatalára adott felhatalmazás – a Magyarországon elrendelt veszélyhelyzet fennállásáig – visszavonásra került. Mivel már nem áll fenn a veszélyhelyzet, a felhatalmazás visszaemelésre kerül a rendeletbe.

5. § A Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény 2020. június 18-tól hatályos 37. § (1) bekezdés a) pontja szerint a gépjárműadóról szóló törvény alapján a belföldi gépjárművek után a települési önkormányzatot az általa 2020. évben beszedett gépjárműadó nem illeti meg, ezért a Magyar Államkincstár számára már nem csak a beszedett adó 60 %-át, hanem a maradék 40 %-át is tovább kell utalni, mely változást át kell vezetni a rendeleten.

6. § A Sashalmi Piac Ingatlanfejlesztő, Beruházó és Üzemeltető Kft. fejlesztési célú támogatását nevesíti.

7-8. §-ok Az Önkormányzat által fenntartott költségvetési szervek státuszszámában bekövetkező változásokat tartalmazzák. A XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat és a Szentmihályi Játsszókert Óvoda státuszszáma korábbi képviselő-testületi döntéseken alapul.

9. § Hatályba léptető és hatályát veszítő rendelkezést tartalmaz.

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni, és mivel most már több mint egy órája ülészik a Képviselő-testület, a döntésünknek megfelelően 18 óra 2 percig szünetet rendelék el.

SZÜNET

NAPIREND: 6. **Javaslat a szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló 9/2010. (III.29.) önkormányzati rendelet módosítására**

(125/2020. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Annak a reményemnek adnék hangot, hogy most már gyorsabban fog zajlani majd egy napirendnek a megtárgyalása. Ez ügyben az ötösnél tartunk, eredetileg ötös Javaslat a szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló 9/2010. (III.29.) önkormányzati rendelet módosítására. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony. Parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Nagyon rövid leszek. Egy táblázatot javítottunk. Ezt itt megtalálja minden képviselő a. az asztalon. Másrészt pedig ugye ez azért volt, azért is volt erre szükség, mert bevezettük a kettős étkezést a szociális étkeztetésben. A kettős menüt, bocsánat, így fogalmazok jól. Illetve a gyermekeknél a bölcsődében igénybe vehetik a szülők a gyermekfelügyeletet, ingyenes gyermekfelügyeletet hétköznapi délutánonként. Ennyi, jó. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Ez nagyon jó hír! Van-e kérdés ehhez? Csizmazia Ferenc, parancsoljon.

CSIZMAZIA FERENC

Ja, jó, köszönöm! Köszönöm a szót, Polgármester úr. Elsőként azt szeretném megkérdezni, hogy, hogy a közétkeztést külső szolgáltatóval kívánjuk-e ellátni a jövőben. Hogy ez a 32/2020-as határozat van beillesztve, amit én 28/2020-as számon találtam meg Ezt szeretném kérdezni, hogy ez most, az lehet, hogy nem lett, jó? Viszont az előterjesztéssel kapcsolatban, Kovács Raymund képviselőtársam a hétfői Egészségügyi és Szociális bizottsági ülésen felhívta a figyelmet, hogy a szociális étkeztetés közbeszerzésből történő változásai miatt az intézményi ellátások önköltsége és az intézményi térítési díjak is nagymértékben növekedtek. Esetenként több mint 50%-kal. Ezt szeretném megkérdezni, hogy ennek mi az oka. Illetve az, hogy ez a külső szolgáltatóval történő ellátás, ez eddig hogyan zajlott, és, hogy ha jól tudom, akkor saját konyhával oldották meg, hogyha külső szolgáltatóval oldjuk most meg, akkor az járt-e létszámleépítéssel. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

További kérdéseket nem látok, az előterjesztőnek van lehetősége válaszadásra. Parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Létszámleépítéssel nem járt. Pontosabban, akik a konyhán dolgoztak, mindenkinek felajánlottunk munkát. Egy fő, egy fő nyugdíjba ment. Többiek bölcsődében folytatják a munkát, mindenki elfogadta, tehát ilyen értelemben senkit nem érintett szerencsére rosszul. Az a lényeg, hogy azt szerettük volna, ezt vállaltuk a választási programunkba, hogy kettős menüt vezettünk be. Na, most ezt a kettős menüt, hogy tudjanak választani a nyugdíjasok nem tudta volna megoldani a konyha.

Ezért volt szükséges az, hogy, hogy ügye kül... céget külsős céget vegyünk igénybe. Ez tény, hogy nekünk többbe kerül az Önkormányzatnak viszont ugye a azért, akik igénybe veszik, neki nem kell ezért többet fizetni gyakorlatilag, kivéve ugye, amit most itt egy kicsit ésszerűsítettünk a sávokat, de ezek nem jelentős emelkedések. És egyébként az eddigi visszajelzések azt mutatják, hogy a mennyiséggel és a minőséggel is jobban meg vannak elégedve a lakók. Vagyis a lakók? Akik igénybe veszik...

KOVÁCS PÉTER

Itt laknak ők is valahol.

ÁCS ANIKÓ

Tehát lakók, a nyugdíjasok. Igen, leginkább. És még akartam...

KOVÁCS PÉTER

Vélemény?

ÁCS ANIKÓ

Ja, hogy helyesen szerepel? Akkor és akkor helyesen szerepel a a hivatkozott rendelet, mert ezt így fejből nem tudtam. A 32/2020. Jó, a határozatszám. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Javaslat, vélemény, hozzászólás? Ilyet nem látok. Rendeletalkotás következik az előterjesztésnek a 4. oldalán található rendeleti javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak! A Képviselő-testület 16 igen 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló 9/2010. (III. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **28/2020. (IX. 18.) önkormányzati rendeletét.**

(16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
28/2020. (IX. 18.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

**A SZOCIÁLIS SZOLGÁLTATÁSOKRÓL, A SZEMÉLYES GONDOSKODÁS KERETÉBE TARTOZÓ
GYERMEKJÓLÉTI ALAPELLÁTÁSOKRÓL ÉS A SZOCIÁLPOLITIKAI KEREKASZTALRÓL SZÓLÓ
9/2010. (III.29.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 9. pontjában, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1)-(2) bekezdésében, és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29.§ (1) bekezdésében, (2) bekezdés a) pontjában, és 148.§ (5) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

- (1) Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló 9/2010. (III.29.) önkormányzati rendelete (továbbiakban Rendelet) 2. § (3) bekezdés b) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„b) gyermekek napközbeni ellátása:

ba) bölcsőde

bb) alternatív napközbeni ellátás: gyermekfelügyelet;”

- (2) A Rendelet 4.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Az Önkormányzat a 2. § (1) bekezdés a), b), c), d), ea.),eb), pontjaiban, a 2. § (2) bekezdésben, a 2. § (3) bekezdés a), b) pontjaiban meghatározott ellátásokat saját intézmény működtetésével látja el.”

- (3) A Rendelet 7. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A 2. § (1) bekezdés b), c), d) pontjai, a 2. § (3) bekezdés ba) pontja, és a 6. § (1) bekezdése szerinti ellátások esetében térítési díjat kell fizetni. A térítési díjat a Területi Szociális Szolgálat szolgáltatásainak igénybevétele esetén az Szt. 114. § (2) bekezdése szerinti, az Egyesített Bölcsőde szolgáltatásainak igénybevétele esetén a Gyvt. 146. § (2) bekezdése szerinti személy (továbbiakban: fizetésre kötelezett) köteles megfizetni.”

- (4) A Rendelet 1. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.

- (5) A Rendelet 2. melléklete helyébe e rendelet 2. melléklete lép.

2. §

A Rendelet 6.§ (1) bekezdés e) és l) pontja, valamint a (6) és (12) bekezdése hatályát veszti.

3. §

(1) E rendelet a (2) bekezdés kivételével a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) E rendelet 3.§ (2) bekezdése 2020. november 1. napján lép hatályba.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

1. melléklet a 28/2020. (IX. 18.) önkormányzati rendelethez
Intézményi ellátások önköltsége és intézményi térítési díjak

	A	B	C	D	E
	ellátási forma	típus	önköltség egy egységre	intézményi térítési díj	intézményi térítési díj 5 Ft-ra kerekítve (Ft)
1	étkezés (1 nap)	ebéd szállítás nélkül	1 834	1 557	1 560
2		tízórai + ebéd szállítás nélkül	2 172	1 895	1 895
3		ebéd szállítással	1 477	1 201	1 200
4		tízórai+ ebéd szállítással	1 582	1 305	1 305
5	nappali ellátás (1 nap)	idősek nappali ellátása (étkezés nélkül)	2 476	1 713	1 715
6		fogyatékosok nappali ellátás étkezés nélkül	6 642	3 127	3 125
7		fogyatékosok nappali ellátás ebéddel	8 200	4 684	4 685
8		fogyatékosok nappali ellátás tízóraival+ uzsonnával + ebéddel	9 027	5 512	5 510
9	házi segítségnyújtás (1 óra)	szociális segítség	6 364	6 188	6 190
10		személyi gondozás	6 364	4 484	4 485
11	jelzőrendszeres házi segítségnyújtás (1 nap)		648	547	545
12	Bölcsőde	bölcsődei gyermekétkeztetés (1 nap)	1 079	495	495
13		Bölcsődei gondozás (1 nap) / támogatással csökkentett, számított intézményi tér, díj.	10 405 / 3 450	165	165
14					

15	alternatív napközbeni ellátás: gyermekfelügyelet (alkalom)	121	0	0
16	időszakos gyermekfelügyelet (1 óra)	574	400	400
17	nyújtott nyitva tartás (1 óra + vacsora)	1 070 + 290	1 080 + 290	1 080 + 290
18	Baba-mama muzsika (1 alkalom)	617	800	800
19	Száraz só terápia (1 alkalom)	568	600	600
20	Játékos gyermek torna (1 alkalom)	494	600	600
21	Otthoni gyermekgondozás (1 hónap)	184 176	184 176	184 175
22	Fejlesztővizsgálat, tanácsadás (1 alkalom)	6 440	6 000	6 000
23	Egyéni komplex fejlesztés (1 alkalom)	2 895	4 000	4 000
24	Kiscsoportos komplex képességfejlesztés (1 alkalom)	3 393	2 500	2 500

2. számú melléklet a 28/2020. (IX. 18.) önkormányzati rendelethez

	A	B	C	D	E		G	H
	jövedelem kategória	Étkezés		Szállított étkezés		Nappali ellátás fogyatékos és autista személyek számára, étkezés igénybevétele esetén		Házi segítség-nyújtás
		TÍZÓRAI + EBÉD	EBÉD	SZÁLLÍTOTT TÍZÓRAI + EBÉD	SZÁLLÍTOTT EBÉD	TÍZÓRAI + EBÉD + UZSONNA	EBÉD	
		Ft / nap	Ft / nap	Ft / nap	Ft / nap	Ft / nap	Ft / nap	Ft / óra
1.	38 500-ig	60	60	60	60	80	60	2
2.	38 501- 42 000-ig	75	65	85	70	80	75	6
3.	42 001- 44 000-ig	120	90	130	110	120	90	9

4.	44 001- 48 000-ig	175	135	205	170	175	135	14
5.	48 001- 52 000-ig	240	190	285	235	240	190	20
6.	52 001- 56 000-ig	285	230	340	285	285	230	24
7.	56 001- 60 000-ig	325	255	390	320	325	255	28
8.	60 001- 63 000-ig	400	310	480	395	400	310	36
9.	63 001- 68 000-ig	460	350	570	460	460	350	47
10.	68 001- 90 000-ig	480	360	590	470	480	360	59
11.	90 001- 120 000-ig	520	410	635	520	520	410	65
12.	110 001- 150 000-ig	555	460	665	570	555	460	70
13.	150 001- 190 000-ig	615	520	725	630	615	520	75
14.	190 001- 230 000-ig	735	640	845	750	735	640	120
15.	230 001- 300 000-ig	870	670	975	785	870	670	130
16.	300 001- 400 000-ig	1 000	900	1 100	1 015	1 000	900	1 50
17.	400 001-től	1 500	1 400	1 650	1 520	1 500	1 400	1 80

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A rendelet megalkotását a szociális szolgáltatások, és a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások több, egyidejű változása miatt szükséges. Rendelkezik a szolgáltatások önköltségszámításáról a szociális étkezés közbeszerzése, és a gyermekek napközbeni ellátásának bővülése, bölcsődei szolgáltatások változása kapcsán. Továbbá az új szolgáltatást rendeletbe iktatja, a megszűnő szolgáltatásokról való rendelkezéseket hatályon kívül helyezi.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1.§-hoz

Az Önkormányzat új szolgáltatása az Egyesített Bölcsőde keretei között a gyermekfelügyelet, mint a gyermekek napközbeni ellátása körébe tartozó alternatív napközbeni ellátás. Ennek rendeletbe iktatása szükséges.

A szakasz továbbá egy adminisztratív pontosítást, és egy, az új szolgáltatás ingyenessége miatti módosítást tartalmaz.

Rendelkezik továbbá a rendelet mellékleteinek módosításáról, melyre a fenti változásokból eredő önköltség-újraszámítás miatt van szükség, továbbá egyszerűsödik a szociális ellátásokért fizetendő személyi térítési díj-számítás rendszere.

2.§-hoz

Bölcsődei szolgáltatások megszűnése miatti hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

3. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendet le tudtam zárni.

NAPIREND: 7. **Javaslat a helyi közművelődésről szóló rendelet megalkotására**
(134/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 6-ossal jelzett Javaslát a helyi közművelődésről szóló rendelet megalkotására. Az előterjesztő szintén Ács Anikó alpolgármester. Parancsoljon, Alpolgármester asszony!

ÁCS ANIKÓ

Hát egy...egyrészt ugye, ez törvényi kötelezettségünk, hogy legyen ilyen közművelődési rendeletünk. Másrészt nagyon jó hasznát vesszük, amikor különböző pályázatok vannak, emiatt is szükséges ezt létrehozni. Egyetlen egy módosítást tennék, mert beérkeztek a nemzetiségi önkormányzatoktól a vélemények ehhez a rendelettervezethez. És a Német Önkormányzat azt javasolta, hogy szeretnék, hogy a hogy a kisebbség szó legalább, tehát minimális szinten nemzetiségnek hívjuk. Én ezt a ezt a 4. §-ban lévő módosítást én be tudnám fogadni, mert és, mert ugye Aljegyző úrral is egyeztettem is, és ő is mondta, hogy ez egy jogi kategória, tehát ezért úgy

gondolom, hogy akkor az helyesebb megfogalmazás, a nemzetiségi, mint az a kisebbségi, ami szerepel. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Mizsei László képviselő úr az első kérdező parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Nagy valószínűséggel az én hibám, hogyha nem vettem be, nem vettem észre, de minthogyha nem találtam volna a rendeletben meg a civil házaknak a helyét, mint olyan. Márpedig a kerületi civil házak igenis hozzájárulnak a kerületi kulturális élethez és a közösségépítéshez, mint olyan. Innentől kezdve szerintem valahol bele kéne szuszakolni ebbe a rendeletbe azt, hogy a kerületben vannak civil házak is, amiket üzemeltetnek bizonyos civil egyesületek. Innentől kezdve várom az előterjesztő válaszát azzal kapcsolatban, hogy ezt esetleg tervezik-e vagy ha nem, akkor, miért nem. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő kérdező Csizmazia Ferenc, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót Polgármester úr! Nekem inkább a Jegyző úrhoz lenne kérdésem, mivel a közművelődéssel szorosan összefüggő kérdést tettem fel neki írásban még június 12-én, amely a következő volt, hogy szeretném kikérni a kerületi kegyeleti építmények, emlékhelyek, emléktáblák listáját.

Június 24-én jelezte Jegyző úr nekem, hogy ez egy kicsit azért bonyolultabb, ezért kér egy kis időt rá.

De nem kaptam választ. Szeretném megkérdezni, hogy a kerületi kegyeleti építmények, emlékhelyek, emléktáblák listája miko... egyrészt mikor kaphatnám meg és mi, mi a probléma ezzel, hogy eddig még nem kaptam meg. Illetve, hogy jelen rendeletbe beleférne-e hogy hivatalos listát vezessünk ezen építményekről és az Önkormányzat honlapján azt mindenki számára elérhetővé tegyük? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. A kérdések elfogytak az előterjesztőnek adok lehetőséget válaszadásra majd. Parancsoljon.

ÁCS ANIKÓ

Mi, igazából mi arra gondoltunk, hogy kifejezetten a közművelődést ...s be kapcsolódó intézményeket tüntetjük fel ebben, mert ugye azért a civil házak azok több dologra meg más célt is szolgálnak, tehát mi, tehát igazából nem akartuk ezt nagy bő lére eresztetni. Mert azért ebbe nagyon

sok mindent bele lehetne még tenni, de inkább, tehát inkább azt szeretnénk volna, hogy, hogy tehát egy, egy rövid, tehát a lényegét összefoglaló rendelet legyen.

KOVÁCS PÉTER

Jegyző úr is jelezte, hogy kíván válaszolni a fölített kérdésre.

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, köszönöm szépen. Emlékszem erre, és én, hogy ha jól emlékszem, de ennek ne haragudjon, utána fogok nézni, hogy én akkor utána válaszoltam erre a az e-mail-ére, hogy milyen nyilvántartásunk van erről és miről nincs. Utánanézek egyébként, mert Önnel időnként adódik technikai probléma, például a vagyonynyilatkozatnak a feltételére a honlapon is, hogy ha jól emlékszem arra sem kaptunk választ, hogy megengedi, hogy a vagyonynyilatkozatát föltegyük a honlapra. Tehát megnézem ezt, mert lehet, hogy itt ilyen informatikai probléma lehet az Ön e-mail-jével kapcsolatban. Én úgy emlékszem, hogy válaszoltam, de honlap utánanéznék, ha véletlenül elmaradt, akkor elnézést kérünk érte.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Hozzászólások Mizsei László parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a választ. Értem, az egyszerűsége volt törekvést, de ezek a gyakorlatilag intézmények továbbra is a kerület kulturális életét szol... izélik, szolgálják. És ahhoz, hogy ők ezután ugyanolyan jogosultsággal pályázzanak, jutha...juthassanak rendezvényekre pénzhez fenntartásra, felújításra pénzhez, ahhoz igenis fontos lenne, hogy ők ebbe a körbe betartozzanak.

Mert így csak arra vannak ráutalva, hogy az Önkormányzat mennyi pénzt ad nekik, hogy milyen szerződést köt a használatra. Tehát ez sokkal nagyobb lehetőséget biztosítana egy civil háznak, hogyha valamilyen szinten sikerülne ezt berakni, mert pályázati szinten önellátóak lehetnének akár, akár programok szervezése szempontjából. Ez egy nagyon nagy pénz lehet, hogy ha valamit jól kitalálnak, és ez nagyon föl dobhatná ezeket a civil házakat. Ami szerintem kíváncsi, mert az, hogy ebbe a kerületbe, van egy Corvin és van egy József utcai intézmény,...

KOVÁCS PÉTER

János.

MIZSEI LÁSZLÓ

...őszintén szólva nem feltétlenül fedi le a kerület teljes, hogy is hívjákját, igényvertikumát, tehát nagyon sokan szeretnék közelebb lenne lakóhelyükhöz és a helyi identitásukat megerősíteni ezzel. A Corvin az egy központi nagyüzem, a János utca az egy drága kis létesítmény, amibe

szerintem olyan sokan azért nem járnak, és főleg csak próbákra van. A civil házaknak nagyon fontos szerep, közbülső szerepe lenne ezek közt. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Azért kértem szót, hogy elmondjam, hogy én nagyon örültem annak, hogy kisebbség van megfogalmazva az előterjesztésben, mert az egy tágabb fogalom, mint a nemzetiség.

Hát, hogy ha az előterjesztő azt mondja, hogy legyen nemzetiség, én ez is el tudom fogadni, én örültem, hogy egy kicsit ezen túlléptünk, de hát akkor, csak azt mondom, hogy majd egyszer gondolkodjunk rajta, hogy akkor minden kisebbségnek, akkor lehetne így a kultúráját képviselni. A civil házakkal kapcsolatban Mizsei képviselő úrnak, bár látom, hogy az előterjesztő is hozzászólt, lehet, hogy elveszem a kenyerét.

De a XVI. kerületben levő civil házak közül, ugye kettőt üzemeltet civil egyesület, de ott is a kulturális tevékenység, amit ott naponta végeznek, vagy amit mondjuk, egész évben végeznek az a tevékenységüknek a töredéke sajnos. Kiadják bérbe, rendezvényre, ruhaosztásra vagy ruhaárusításra. Mit tudom én, sportra vagy bármire, tehát nem fér bele a dolog. Ettől függetlenül ugyanúgy tudnak pályázni, ugye. Kerületi önkormányzat tulajdona, tehát mi is tudunk pályázni akár rá. Ők meg a mi tulajdonunkra bizonyára nem tudnak pályázni, tehát emiatt, hogy ebbe a rendeletbe nincsenek benne, nem vesznek el semmilyen pályázati lehetőséget. Ráadásul az összes többi civil ház ugye a kerületi önkormányzat üzemeltetésben és a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet üzemeltetésében van. És ott aztán tényleg nagyon sokfajta tevékenység zajlik, a terhestornától kezdve az angoltanításig minden. Egyik se nevezhető kulturális tevékenységnek vagy legalábbis jelentős része. Következő hozzászóló Csizmazia Ferenc.

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Akkor Jegyző úrnak jelezném, hogy igen egyikről sem kaptam e-mail-t, se az izé, úgyhogy azt majd én megnézem és illetve pótolom akkor a vagyonynyilatkozatot és arról majd küldök egy e-mail-t. Illetve újra leírom majd azt a kérdést.

DR. CSOMOR ERVIN – mikrofon nélkül

Jó.

CSIZMAZIA FERENC

A másik, ezzel kapcsolatban én készültem egy csatlakozóval, vagy nem tudom, hogy mondjam. Ezt odaadnám az előterjesztőnek, hogy befogadja.

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat, hogy mihez csatlakozik? Rendeleti javaslat van csak.

CSIZMAZIA FERENC

Arra, ja, módosító, a rendelethez módosító.

KOVÁCS PÉTER

Akkor az nem ugyanaz.

CSIZMAZIA FERENC

Igen, igen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm!

CSIZMAZIA FERENC

Ami bővítené egy negyedik ponttal a helyi közművelődéshez kapcsolódó kerületi kegyeleti építmények, emlékhelyek, emléktáblákkal. Ami kötelezné az Önkormányzatot arra, hogy nyilvántartást vezessünk róla, és minden évben felülvizsgáljuk, ha bővül, vagy nem. Ezt odaadnám akkor, hogy esetleges ezt befogadná-e. Jó? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Majd mindjárt meglátjuk. Még Mizsei László szeretne - bizottsági elnökként, gondolom - szót kérni, mert a két hozzászólása már elfogyott. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Őszintén szólva engem az ih... az is megihletett, hogy nemrég egy könyvbemutatón voltam, amin Antalóczy Csaba képviselőtársam is ott volt, s ő celebrálta. És arról szólt, hogy milyen múltja van Árpádföldnek. Na, már most Árpádföldnek sokkal kevesebb lakója volt, amikor volt egy saját színháza. Ez csak azért lehetett, mert volt egy fenntartó, aki úgy gondolta, hogy itt érdemes ezzel foglalkozni, sok pénzt beleölt. Ez egy magánszemély volt. Fenntartotta az egészet és országos hírű intézmény volt. Volt benne kulturális élet. Ezt most is meg lehetne csinálni kisebb volumenben, de ehhez támogatás kell. És az szerintem egy, hogy is mondjam, szóval félig pazarlás, hogy csak arra használjuk a civil házakat, hogy időnként kiadjuk valamilyen gazdasági tevékenységre, hogy valaki tudjon azzal keresni, hogy most egy zumba tanfolyamot csinál. Tehát ennél sokkal többre hivatottak lennének ezek az intézmények. Hogyha lenne mögötte olyan há... gazdasági háttér, minimum, támogatás szempontjából, mint a Corvinnak. Tehát a Corvin nagyon sokat tud költeni programokra, mert adunk neki. Itt persze lehet pályázni, de ez már megint a csuka fogta róka, hogy a tojás tyúk esete. Én úgy gondolom, egy csomó civil tudna pályázni, civil egyesület tudna pályázni, úgy rendezvényekre, hogy nem feltétlenül ők azok, akik bérlik az Önkormányzattól ezeket a civil házakat. Vagy tudnának ott rendezvényeket, értékes rendezvényeket csinálni, hogyha ezek más besorolást kapnának, és szerintem ez ezért lenne fontos. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Minden XVI. kerületi civil szervezet tud pályázni, akár önkormányzathoz, akár államhoz. Erre külön van egy emberünk, aki ezt segíti, Weyde Gyula személyében. Aki kifejezetten, mint korábban a Civil Bizottság elnöke, és a témában illetékes ember, az összes kerületi civil

szervezetnek segít pályázatok felkutatásában. Ezt a tevékenységet egyébként nagyon jól végzi, sajnálatos módon nagyon kevesen élnek ezzel a lehetőséggel. Pedig lehetne, az Önkormányzat segítségével megvan. De hát én emlékszem arra a XVI. kerületből azért talán minden városrészben volt egy mozi. Ugye most már nincsen, mert az emberek a multiplexhez szoktak. Ugyanúgy, ahogy korábban ugye, nem volt TV, meg nem volt mozi, akkor meg a színházhoz szoktak. Tehát változik az idő, változik a kor. Ezt vagy tudomásul vesszük, vagy nem, de igazodni kell. De azért mondom még egyszer, attól, hogy nincs a rendeletben benne jelenleg a civil házak, attól senki semmilyen pályázati pénztől nem esik el. Az előterjesztő marad zárszóként, parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Kicsit, kérdezek már, mert nem értettem teljesen tisztán. Tehát azt szeretném kérdezni, hogy emléktáblák kerülnének még...

KOVÁCS PÉTER

Hát jobb lenne, ha odaadná Csizmazia úr a javaslatát, és akkor tudna nyilatkozni róla az előterjesztő.

ÁCS ANIKÓ

Tehát azt mindenképp gondolom, hogy... Köszönöm szépen! Tehát, kerületi kegyeleti építmények, emlékhelyek, emléktáblák...

KOVÁCS PÉTER

Hát, hogy ha valahova akarnánk ezt rakni, akkor Jegyző úrnak igaza van, hogy az Építési Szabályzatunkban ugye, vannak a védendő épületeink, meg a nem tudom mik. Szerintem oda nyugodtan felsorolhatnánk az emléktáblákat, úgyhogy szerintem ez inkább oda lenne jó. Egyébként tartasuk nyilván, tehát én nagyon örülnék neki, mert rengeteg emléktábla van, például a Batsányi János utca végén is. De nem feltétlenül ebbe a rendeletbe, szerintem. De hát, az előterjesztőnek a joga, hogy...

ÁCS ANIKÓ

Igen, ebbe egyetértek, mert most akkor ilyen szempontból akkor, akár az egyházi intézmények vagy tehát a templomokat is stb., mert azok is látnak el kulturális tevékenységet. Szóval, tehát az kicsit bővebb, tehát akkor, akkor kibővítjük a kört, de akkor jócskán kibővítjük, ha ezeket is bevesszük. De amúgy nekem semmilyen kifogásom nincs, de, hogy ha, én akkor azt mondanám, amit a Jegyző úr javasol, hogy inkább az ott tartasuk nyilván. Nyilván egy mellékletben, mert ugye ez azért folyamatosan bővül, hogy ne kelljen mindig...

KOVÁCS PÉTER

Függelékben akkor inkább.

ÁCS ANIKÓ

...rendeletet módosítani. Tehát így akarom mondani. És visszatérve, amit viszont Polgármester úr mondott a kisebbségi vagy nemzetiségi szó, nekem mindkettő elfogadható. De Aljegyző úrral egyeztettem, és ő azt mondta nekem, nekünk a rendelet készítőjének és nekem, hogy a nemzetiségi szó az a jogi kategória, ami ideillik. Amennyiben a kisebbségi szó elfogadható, én számomra teljesen megfelelő az, hogy ez egy bővebb kategória.

DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY – mikrofon nélkül

Nemzetiségi jogait törvény szabályozza. Kisebbségek jogairól én nem tudok, vagy nem ismerek. Tehát akkor az kellene definiálni, hogy mit értünk alatta.

KOVÁCS PÉTER

Abban mondjuk, van igazság, hogy akkor definiálni kéne, hogy mi a kisebbség.

DR. CSOMOR ERVIN – mikrofon nélkül

Kisebbség a kínai, nemzetiség a román.

KOVÁCS PÉTER

De nem, nem erre gondoltam én, hogy a kínai kisebbség, a nemzetiség meg a mondjuk mit tudom én a szlovák. Van egy csomó mindenféle kisebbség. Hát, ahogy szokták mondani a heteroszexuális fehér keresztény is egy kisebbség tehát. Előterjesztő ezek szerint nem támogatta a javaslatot. Kérem ideadni, mert akkor szavaznunk kell róla. Amennyiben ragaszkodnak az előterjesztők, hogy akkor... Nem ragaszkodnak hozzá, akkor majd a következő KÉSZ módosításnál vagy valahol majd akkor, erre... Úgyis, a KÉSZ novemberben idekerül végleges módosításra és akkor gondolkodjunk rajta, jó?

CSIZMAZIA FERENC – mikrofon nélkül

Jó.

KOVÁCS PÉTER

Akkor nem maradt más, mint hogy az előterjesztésben szereplő rendeleti javaslatról szavazunk, mely az előterjesztés 2. oldalán található és elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen egyhangúlag elfogadta.

HOLLAI GÁBOR – mikrofon nélkül

Igent nyomtam.

KOVÁCS PÉTER

Hollai úr jelzi, hogy ő igen gombot szeretne volna megnyomni, de nem jelzett a gép. Úgyhogy akkor 17 egyhangúlag fogadta el a Képviselő-testület.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi közművelődésről szóló **29/2020. (IX. 18.) önkormányzati rendeletét.**

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének

29/2020. (IX. 18.) önkormányzati rendelete a helyi közművelődésről

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 13. pontjában, és a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 76. § (1) bekezdésében és a 83/A. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a 83/A. § (1) bekezdésében biztosított egyeztetési jogkörében eljáró települési nemzetiségi önkormányzatok véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. A rendelet célja

1. §

A rendelet célja, hogy Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) a helyi társadalom művelődési és kulturális szükségleteinek figyelembevételével, a helyi lehetőségek, hagyományok, sajátosságok alapján határozza meg az Önkormányzat közművelődési feladatait, a feladatellátás formáját, módját és finanszírozását.

2. A rendelet hatálya

2. §

E rendelet hatálya kiterjed

- (1) Az Önkormányzat által fenntartott, a 3. § (2) bekezdés a) pontja szerinti, közművelődési tevékenységet folytató intézményekre.
- (2) Azon közművelődési alapszolgáltatást biztosító természetes vagy jogi személyekre, akikkel az Önkormányzat a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a

közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény (továbbiakban: Kultv.) 79. §-a alapján közművelődési megállapodást köt.

3. Az ellátandó közművelődési szolgáltatások körének meghatározása, a közművelődési alapszolgáltatások ellátásának formája, módja, mértéke

3. §

- (1) Az Önkormányzat a Kultv. 76. § (3) bekezdése szerinti közművelődési alapszolgáltatások teljes körét biztosítja.
- (2) Az Önkormányzat a közművelődési alapszolgáltatások megszervezését és folyamatos hozzáférhetőségét
 - a) az Önkormányzat által fenntartott
 - aa) Corvin Művelődési Ház,
 - ab) Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ
 - költségvetési szervek (továbbiakban: intézmények), valamint
 - b) közművelődési megállapodások útján biztosítja.
- (3) Az Önkormányzat a közművelődési alapszolgáltatásokat önkormányzati támogatás, pályázati keret és pályázati önrész éves költségvetésről szóló rendeletében történő elkülönítésével, valamint állami támogatás igénybevételevel biztosítja.
- (4) Az Önkormányzat közművelődési alapfeladatai ellátására közművelődési megállapodást köthet.
- (5) Az Önkormányzat a helyi civil szervezetek kulturális, közművelődési tevékenységét, a kerületi lakosok közösségi célú igényeinek teljesítését vállaló civilszervezetek támogatásáról szóló 15/2015. (IV. 27.) önkormányzati rendeletben foglaltak szerint támogathatja.

4. §

- (1) Az Önkormányzat a közművelődési alapszolgáltatások ellátása érdekében elsősorban intézményei útján biztosítja a közművelődési feladatokat.

Ezek különösen:

- a) folyamatos szakmai kapcsolat tartása helyi, fővárosi és országos közművelődési, művészeti, oktatási és tömegkommunikációs intézményekkel, szervezetekkel, kulturális egyesületekkel, alapítványokkal;

- b) a környező kerületekkel kulturális, művészeti csereprogramok szervezése;
- c) találkozók, fesztiválok, bemutatók, kiállítások rendezése, a partnervárosok kulturális intézményeivel, egyesületeivel kialakított kapcsolatok ápolása, a kulturális turizmus támogatása a működő klubok igényét is figyelembe véve;
- d) határon túli magyar kulturális szervezetekkel kapcsolat tartása, fejlesztése;
- e) kapcsolattartás a kerületi egyházakkal, rendezvényeik támogatása;
- f) kerületi szintű ünnepségek szervezése, bonyolítása;
- g) a mindennapi élet gazdagítása, a családok életminőségét, környezeti kultúráját, ismereteit fejlesztő, a polgárok számára praktikus ismereteket adó tanfolyamok, civil körök, klubok szervezése, tevékenységük és működésük elősegítése;
- h) szellemi, művészeti értékek bemutatása, galériák működtetése;
- i) helyi hagyományok ápolása, újjáteremtése;
- j) gyermekek, fiatalok, időskorú lakosság közművelődési lehetőségeinek szélesítése, művészeti, közösségi életének támogatása;
- k) nyári szünidei programok, alkotótáborok szervezése;
- l) iskolarendszeren kívüli öntevékeny, önképző, szakképző tanfolyamok szervezése, fenntartása, egyéb művelődést segítő lehetőségek biztosítása (pl. amatőr együttesek számára fellépési lehetőség biztosítása);
- m) a lakosok lokális kötődésének erősítése érdekében nagyrendezvények, fesztiválok szervezése;
- n) a kerületben élő nemzetiségek számára kulturális bemutatkozási lehetőségek biztosítása;
- o) nyugdíjas klubokban jelentkező közművelődési igények szükség szerinti kielégítése;
- p) bemutatkozási lehetőségek biztosítása a kerületi iskolák művészeti csoportjainak;
- q) helyi közművelődési szokásokkal kapcsolatos közvélemény-kutatások szervezése;
- r) kerületi helytörténeti gyűjtemény működtetése;
- s) a helytörténettel összefüggő helyi kezdeményezések támogatása;
- t) helytörténeti kiadványok megjelentetése.

- (2) Az Önkormányzat az intézményei és a helyi média útján tájékoztatja a kerület lakóit a közművelődési lehetőségekről.

4. Záró rendelkezések

5. §

- (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

- (2) A hatályba lépéssel egyidejűleg hatályát veszti Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi közművelődésről szóló 9/2004. (II. 27.) önkormányzati rendelete.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

Általános indokolás

A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény (továbbiakban Kultv.) szerint a települési önkormányzat rendeletben határozza meg az ellátandó közművelődési alapszolgáltatások körét, valamint feladatellátásának formáját, módját és mértékét.

Magasabb szintű jogszabályok változása aránytalanul sok módosítást eredményezett volna a helyi közművelődésről szóló 9/2004. (II. 27.) önkormányzati rendeletben, ezért indokolt új rendelet megalkotása.

Részletes indokolás

1-2. §

A rendelet célját és hatályát határozza meg.

3. -4. §

Az ellátandó közművelődési alapszolgáltatások körét határozza meg, valamint részletezi a közművelődési alapszolgáltatások ellátásának formáját, módját és mértékét, finanszírozását, továbbá részletesen leírja, hogy az alapszolgáltatásokat milyen feladatok ellátásával valósítja meg az önkormányzat.

5. §

Hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártam.

NAPIREND: 8.

Javaslat a „Méhbarát Kertváros” programról szóló rendelet megalkotására

(132/2020. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik az eredetileg hetessel jelzett: Javaslat a Méhbarát Kertváros programról szóló rendelet megalkotására. Az előterjesztő Szász József alpolgármester úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen. Mindannyiunk előtt talán még emlékeznek, hogy a tavalyi év folyamán rögtön az első ülések között elfogadtuk az Élő Bolygók II. előterjesztést, ott újabb vállalásokat fogadtunk el, és ezek között volt olyan, amihez rendeletet kellett alkotni. Ilyen, a Méhbarát Kertváros, illetve a rákövetkező Madárbarát Kertváros rendelet. Gyakorlatilag ugye itt egy vagyontárgy átadásról van szó, a már meglévő esővízgyűjtő, illetve komposztáló edény pandantjára született ez a rendelet, hiszen csak így lehet értéket átadni ingyenesen a kerület lakóinak és ennek a két rendeletnek ez az értelme, és kérem megtárgyalását és támogatását. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen, egyelőre még a Méhbarát Kertvárosnál tartunk, mint napirend. Mizsei úrnak van kérdése? Akkor csak bennragadt egy korábbi gombnyomása. Kérdést akkor nem látok. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Mizsei úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. A Kerületi Önkormányzat Környezet- és Klímavédelem Bizottsága egyhangúlag támogatta ezt az előterjesztést. Az én szívem repes, miszerint maga a klímavédelmi alkalmazkodási cselekvési tervbe, ami később Élő Bolygó fedőnevet kapta, ebbe én javasoltam ezt is, tehát a Méhbarát Kertváros és a Madárbarát Kertváros pontot is. Nagyon örülök neki, hogy most már ebben a rendeletben le van írva az, amiért nagyon régen harcolok, hogyha közterületen fát ültetünk, akkor az lehetőleg virágos periódussal is rendelkezzen, ne csak zöld legyen, hogy a kerület területén még megtalálható porzó rovarok is jól járjanak, tehát a hársfák telepítése ezért is nagyon fontos. Azoknak a kedvéért, akik esetleg nem voltak ott a Bizottságnak az ülésen itt szeretném azt elmondani, hogy gyakorlatilag ezt a csomagot, ezt a vadvirág magcsomagot ezt bárki igényelheti, azt nem tudom speciel, hogy mikortól és egy polinátor hotelt is egy méhecske hotelt is kaphat mindenki, aki igényli. Én ezt nagyon tudom ajánlani. Én például nagyon utálok azt, amikor az általam nagyon kedvelt szabó méhek a kaktuszaim cserepei aljából kaparják földet, hogy oda be tudják termelni a saját kis levélkéiket és a saját petéiket, innentől kezdve lesz majd nekik egy saját házikójuk ahova ezt megtehetik és biztonságban is lesznek. Nagyon tanácsolom mindenkinek, hogy legyen majd igénybe ezeket a lehetőségeket. Arra vigyázni kell, viszont, hogy a vadvirág magkeveréket csak magánterületen lehet elvetni, mert erre van célozva az egész. Tehát közterületen csak partizán kertészkedés kapcsán tud majd ilyet csinálni, amit elítélni nem tudok, de támogatni hivatalosan nem tehetem, mert nem erre van maga a mag. Tehát azt kérem a Testülettől, hogy szavazzák meg feltétlenül ezt az előterjesztést, és, hogyha lehet, akkor mindenki vegyen részt ebben a tevékenységben, hogy a kerület porzó rovarait megvédjük, köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Az a pillanat állt elő, hogy, hogy meg kell dicsérnem az előterjesztőt, mind a két..., ez a Méhbarát Kertváros előterjesztés és a következő a Madárbarát Kertváros előterjesztés is szerintem nagyon , nagyon jó előterjesztés. Sőt annyira jó, hogy, hogy én ezt ajánlom, ajánlottam már más önkormányzatokba is, ahol van momentumos képviselő. Gratulálok az előterjesztéshez, az ötlethez és támogatom maximálisan. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Abonyi János képviselő úr, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen a szót, egy picit elkeseredtem egyébként, mert láttam a lelki szemeimmel a Centenáriumon ringadózó vadvirágos réteket, és erre kiderül egyébként, hogy maximum az erkélyen ültethetek ilyen vadvirágot, úgyhogy nem tudom ezt milyen rendelet szabályozza Laci, mert jó lenne egyébként közterületen is ezt megoldani. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hát úgyis Mizsei úr kért szót másodszorra! Parancsoljon, Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Erre csak azt tudom mondani, hogy a Környezetvédelmi és Klímavédelmi Bizottság előtt már volt egy olyan javaslat, miszerint a kerület közterületein is ültessünk, pontosabban szórjunk el ilyen típusú magokat, tehát méhlegelőket ültessünk, ezt is javasoltam. A megvalósítására félretettük pénzt, meg is lett vásárolva a mag. Tehát ezt hivatalosan csinálja az Önkormányzat, ez a Kerületgazda Szolgáltatónak lenne a feladata, csak annyi a probléma az egészszel kapcsolatban, hogy a COVID miatt ezt sajnos nem lehetett kivitelezni. Egyébként ez a kerület vezetésének a döntése, hogy milyen területeket próbálunk meg ebbe bevonni, mert olyan külterületeink vannak, ahol már most is van egyfajta ősnövényzet, de oda ezt felesleges. Tehát én azt nem mondanám, hogy egy meglévő növényzetet ezért cseréljünk ki, hogy oda kifejezetten virágos hogyishívjákot, növényeket ültessünk, bár egy bizonyos esetekben az kívánatos lehetne, de ezzel kapcsolatban kell szerintem egy felmérést csinálni a kerületben, hol lehet ezt megoldani. És a Bizottságunk, amennyiben lehetséges, erre majd biztosítani fog keretet, hogy ilyen típusú magokat beszerezzük és majd elültessük. Tehát az Önkormányzat elvileg ezt csinálni fogja. A kérdés csak az, hogy kinek lesz a felelőssége, ki fogja ezt bevállalni és ki fogja megcsinálni. Ha rajtam múlik, lesz majd gazdája. Azt még szerettem volna elmondani az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy kis híján beadtam egy csatlakozó módosító javaslatot a rendelethez, ami így szólt volna, hogy a programjavaslat fő elemei közé javaslom a következőket: az Önkormányzat megteszi a szükséges

előkészületeket a kerületben jelenleg használatos kémiai szúnyoggyérítés kiváltása mellett, a biológiai szúnyoggyérítés bevezetésére.

KOVÁCS PÉTER – mikrofon nélkül

Ezt nem mi csináljuk.

MIZSEI LÁSZLÓ

Melyet legkésőbb 2022.04.30-ig bevezet. Ez azért lett volna nagyon fontos, mert a jelenlegi szúnyoggyérítésre használt vegyszer olyan iszonyatos vérengzést visz végig a kerület rovarvilágában, hogy az felmérhetetlen egyszerűen. Tehát tücsök már nem nagyon szól a kerületben, ott kezdődik az egész és azt is érdemes tudni, hogy bizonyos felmérések már kimutatták, hogy minden 1000 elpusztult rovarból egyetlenegy szúnyog van. Tehát gyakorlatilag mindenre veszélyes, sokkal veszélyesebb ez a vegyszer, mint a szúnyogokra. Ráadásul ez egy csővégi látásmódnak a borzasztó következménye, hogy ha szúnyog van, akkor permetezzünk, kiirtjuk őket, ez így nem jó. A biológiai gyérítésnek az a lényege, hogy már a szaporodási ciklus elejében megakadályozza, hogy egy populáció sokkal magasabbra nőjön, mint amennyi az még elviselhető a polgárok számára, ez hosszú távon megoldás. Ráadásul nem jelent veszélyt semmilyen más rovarra, de viszont ebbe a rendeletbe már nem lehet ezt beszuszakolni, ezért hogyha majd az Élő Bolygónkat majd felülvizsgáljuk, akkor ezt majd be szeretném majd, hogy szeretném, hogy vegyük be, mert ez nagyon fontos a kerület rovarvilága szempontjából is, nemcsak a méheket és porzókat óvná meg, hanem az ökoszisztéma egyébként nagyon fontos részét képező többi rovarokat is. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönjük a hozzászólását Képviselő úr! Tájékoztatnám Önt arról, hogy a szúnyoggyérítést Magyarországon már nem az önkormányzatok, hanem a katasztrófavédelem végzi. További hozzászólást nem látok, az előterjesztő kíván zárszót mondani, legalábbis bólogatott, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Fizikailag is megengednék, hogy szóljak, Polgármester úr?

KOVÁCS PÉTER

Tessék.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Későn reagál a technika. Köszönöm szépen. A Jánostól elhangzott az a kérdés, hogy ez mikortól lehetséges.

KOVÁCS PÉTER

Mizsei úr kérdezte, de nem érdekes.

SZÁSZ JÓZSEF

Nem, a János kérdezte a Mizsei Lacit.

KOVÁCS PÉTER

Nem érdekes, próbáltam megzavarni, sikerült, a mai örömöm megvan.

SZÁSZ JÓZSEF

Kérdésként hangzott el, valaki választ kap a kérdésére. Tehát jövő évtől lehet ezt igényelni, tekintettel arra, hogy ugye ennek költségvetési vonzata van. Ezért remélhetőleg a novemberben elkezdődő költségvetés egyeztetésben ennek lesz költségvetési helye, és célszerű ezt jövő tavasszal megcsinálni, amikor ennek a biológiai is értelme van. Részben elmondta Laci azt, amit én is szerettem volna, hogy közterületen is ennek van lehetősége, ez külön rendelet nem kell, kiadjuk a Kerületgazdának feladatnak, mert találunk neki területet és akkor oda ezt elhintik, de az tény és való, hogy pont a bizottsági ülésen Kepes Ágnestől hangzott el az a felvetés, hogy a Facebookon pont zuglóiakkal küzd, hogy ugye ennek az a lényege, hogy ezt a, nem kell lenyírni ezt a részt, hiszen, hogy a természet körforgása a maghullatástól kezdve az eredésig ez mindent magába foglalja, és, hogy amiatt küzd, hogy amikor ez a terület nem virágzik, akkor viszont csúnya és akkor viszont azért fognak betelefonálni a kerület lakói, hogy a Kerületgazda nem végzi a dolgát, mert nem nyírja a területeket. De a lényeg a lényeg, hogy van erre alkalmas hely, nem feltétlenül mondom, hogy a lakótelep, vagy hogyha ezt a János fölvállalja, mint a Lakásszövetkezet vezetője, ezt a konfliktust, akkor ott is lehet, de erre számítani kell ezzel kapcsolatosan. Köszönjük szépen a dicséretet a Környezetvédelmi Iroda dolgozóinak ezt továbbítom, eredetileg ők írták a rendeletet is hangsúlyozom, már meglévő két rendeletnek a pandantjai úgy, hogy a Hivatal dolgozóit illeti ebből a szempontból a dicséret. És még egy végső ugye ez elhangzott szintén a Környezetvédelmi Bizottságon, hogy már csak azért sem érdemes azon túl, hogy nem önkormányzati feladat, ebben a rendeletben megjeleníteni a szúnyoggyérítést, hiszen egy adott, ez egy vagyonátadásról szóló rendelet, tehát semmiképpen nem ez a helye ennek, köszönjük szépen a támogatást és akkor kérem a....

KOVÁCS PÉTER

Határozathozatal következik. Mizsei úr zárszó után nem tudok már Önnek szót adni, nem. Szász úr már beszélt, amikor Ön szót kért, és ugye ő a zárszót mondta el. Tehát rendeletalkotás következik az előterjesztés 2. oldalán található rendeleti szöveget nem olvasom föl, elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk!

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a „Méhbarát Kertváros” programról szóló **30/2020. (IX. 18.) számú önkormányzati rendeletét.**

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
30/2020. (IX. 18.) önkormányzati rendelete**

A „MÉHBARÁT KERTVÁROS” PROGRAMRÓL

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt feladatkörében eljárva, figyelemmel a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (9) bekezdésében foglaltakra a következőket rendeli el:

1. A rendelet célja

1. § E rendelet célja, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületében megporzást végző rovarok, méhek és egyéb rovarok szerepe nem csak gazdasági szempontból, hanem a bioszféra stabilitásának szempontjából is fontos tényezővé váljon. Cél továbbá a település természeti környezetének megóvása, a kedvezőtlen klímaváltozás hatásainak tompítása, a rovarok kiegyensúlyozott életterének biztosítása.

2. A rendelet hatálya

2. § E rendelet hatálya a Budapest Főváros XVI. kerületében bejelentett lakó-, illetve tartózkodási hellyel rendelkező természetes személyekre és a XVI. kerület közigazgatási területén található – körülkerített, közös használatú udvarral vagy kerttel rendelkező – társasházakra terjed ki.

3. A támogatás formája és mértéke

3. § A „Méhbarát Kertváros” csomag 1db – 30 g vadvirág magkeveréket és 1db pollinátorhotel (méhecskehotel) tartalmaz.

4. § (1) A „Méhbarát Kertváros” csomagra jelentkezni egész évben folyamatosan lehet, mely évente egy alkalommal, tárgyév március 1. és május 31. közötti időszakban kerül kiosztásra.

(2) Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat) az e rendelet hatálya alá tartozó jelentkezők részére 1 db „Méhbarát Kertváros” csomagot biztosít az alábbiak szerint:

- a) családi házban élő természetes személy jelentkező esetén lakcímenként,
- b) többlakásos lakóházban vagy társasházban lakrésszel rendelkező természetes személy jelentkező esetén lakcímenként,
- c) társasház jelentkező esetén címenként.

(3) A „Méhbarát Kertváros” csomagot az Önkormányzat adott évi költségvetésében erre a célra elkülönített keret erejéig biztosítja, a beérkezett jelentkezések sorrendjében, figyelemmel az e rendeletben foglalt szempontrendszerre.

(4) Az Önkormányzat a „Méhbarát Kertváros” csomagot tartalmazó eszközök ellenértékét 2.000,- Ft-ban állapítja meg.

4. Jelentkezési feltételek, elbírálás

5. § (1) Jelentkezni a jelentkezési felhívásban közzétett, hiánytalanul kitöltött jelentkezési lapon lehet. A jelentkezési felhívás az Önkormányzat lapjában és internetes honlapján jelenik meg.

(2) Természetes személy jelentkező esetén jelentkezni annak az ingatlannak a vonatkozásában lehet, mely a jelentkező lakcímének igazolására szolgáló hatósági igazolványában lakcímként vagy tartózkodási helye címként szerepel.

(3) Társasház jelentkezése esetén jelentkezni annak az ingatlannak a vonatkozásában lehet, mely a jelentkező társasház címként szerepel.

(4) A többlakásos lakóházban vagy társasházban lakrésszel rendelkező természetes személy, illetve társasház jelentkezése esetén az ingatlan valamennyi tulajdonosának és bérlőjének írásbeli hozzájárulását csatolni kell a jelentkezési laphoz.

(5) Nem nyújthat be jelentkezési lapot az, aki a jelentkezés benyújtását megelőző 3 éven belül részesült támogatásban.

6. § A jelentkezések elbírálása a polgármester hatáskörébe tartozik.

5. A nyertes jelentkező jogai és kötelezettségei

7. § (1) Sikeres jelentkezés esetén a „Méhbarát Kertváros” csomagot a jelentkező átadás-átvételi eljárás keretében személyesen veheti át, mely során a személyi igazolványát és a lakcímét igazoló hatósági igazolványát az átadónak be kell mutatnia.

(2) Az átadás-átvételi eljárásról jegyzőkönyv készül, mely az alábbiakat tartalmazza:

a) a jelentkező nyilatkozatát arról, hogy a „Méhbarát Kertváros” csomagot a jelentkezési lapon megjelölt címen rendeltetésszerűen használja;

b) a jelentkező nyilatkozatát arról, hogy tudomásul veszi azt, hogy a megrongálódott eszközöket az Önkormányzat nem cseréli ki és nem javítja meg;

c) a jelentkező nyilatkozatát arról, hogy tudomásul veszi azt, hogy a „Méhbarát Kertváros” csomag tartalmát csak körülkerített magáningatlanán, többlakásos lakóház és társasház esetén körülkerített, közös használatú udvarán vagy kertjében használhatja fel.

8. § (1) Nyertes jelentkezés esetén az Önkormányzat képviselőjében eljáró személy előzetes bejelentés nélkül jogosult a „Méhbarát Kertváros” csomag rendeltetésszerű használatát ellenőrizni.

(2) Amennyiben az ellenőrzés során megállapításra kerül, hogy a „Méhbarát Kertváros” csomagot a jelentkező nem rendeltetésszerűen használja, vagy az a jelentkezési lapon megjelölt címen nem lelhető fel, a jelentkezőnek a „Méhbarát Kertváros” csomag ellenértékét meg kell fizetnie az Önkormányzatnak.

6. Záró rendelkezések

9. § Ez a rendelet 2021. január 1. napján lép hatályba.

dr. Csomor Ervin
jegyző

Kovács Péter
polgármester

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Az emberi élettér terjeszkedéséből adódóan, valamint a mindennapjainkat fokozottan érintő klímaváltozás miatt a körülöttünk élő rovaroknak egyre jobban csökken az élettére. A városi körülmények hatására, felaprózódik az élettérük, vagy teljesen megszűnik. Az élettérük alapjaként szolgáló hosszan virágzó évelők és díszcserjék, a virágos lombos fák is egyre jobban kiszorulnak a városok területéről. Ennek következtében folyamatosan csökken a rovarpopuláció száma. A csökkenő tendencia kedvezőtlenül hat a beporzás folyamatára, illetve az élelmiszertermelés biztonságosságát is fenyegeti. Ezen rendelet megalkotásával kíván a XVI. kerületi Önkormányzat a lakosság bevonásával hozzájárulni a rovar populációjának növelésére, a biodiverzitás elősegítésére és annak tartós fenntartására, csökkentve így a klímaváltozás kedvezőtlen hatásait.

A méhlegelő vetőmagkeverék közel 80 féle őshonos, természetes réti társulásainkon fellelhető fajokból áll, melynek 80%-át évelő növény teszi ki, így hosszú éveken keresztül virágzó felületet biztosít a vetés területén. A pollinátorhotel időszakos védelmet nyújt a rovaroknak, melyet átmeneti szállásként tudnak használni. A szorosan összekapcsolódó eszközök használatával, a - magkeverékkel és méhecskehotellel – a XVI. kerületi Önkormányzat igyekszik elősegíteni, hogy a kerületben a beporzást végző méhek és egyéb rovarok hosszú távon letelepedjenek ezzel színesítve a kerület élővilágát.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §

A rendelet célját rögzíti.

2. §

A rendelet személyi hatályát állapítja meg.

3-4. §

A támogatás formáját és mértékét határozza meg. Minden ingatlanra egy „Méhbarát Kertváros” csomag igényelhető.

5-6. §

A jelentkezés feltételeit és annak elbírálását taglalja.

7-8. §

Azokat a kötelezettségeket állapítja meg, amelyeket a jelentkezőnek el kell fogadnia ahhoz, hogy a „Méhbarát Kertváros” csomag önkormányzati támogatásként a tulajdonába kerüljön.

9. §

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

1. számú függelék a 30/2020. (IX. 18.) önkormányzati rendelethez

JELENTKEZÉSI LAP

„Méhbarát Kertváros” csomag igénylésére
a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat sz. rendelete alapján

Jelentkező neve:

Anyja neve:

Születési hely, idő:

Lakó-/tartózkodási hely:

A felhasználás címe:

A felhasználás helyszíne (megfelelőt kérjük aláhúzni): egylakásos családi ház / ikerház /
többlakásos családi ház / hatnál kevesebb lakásos társasház / hat vagy annál több lakásos társasház.

Elérhetőség Telefon / E-mail:

Aláírással kijelentem, hogy az elmúlt három évben nem kaptam a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzattól „Méhbarát Kertváros” csomagot, valamint vállalom a fenti rendeletben leírt kötelezettségeket.

Csatolt dokumentumok (hozzájáruló nyilatkozatok, közgyűlési határozat, stb.):

1.
2.
3.

Budapest, 20... (év). (hó) (nap)

.....

Jelentkező aláírása

Jelen jelentkezési lap elválaszthatatlan részét képezi az Adatkezelési tájékoztató.

* További részletek a „Méhbarát Kertváros” programról szóló 30/2020. (IX. 18.) önkormányzati rendelet 5.§-ában.

ADATKEZELÉSI TÁJÉKOZTATÓ

a „Méhbarát Kertváros” keretében nyújtott csomag igényléséhez kapcsolódó jelentkezési
lap kitöltéséhez

I. Adatkezelő megnevezése:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzata (1163 Budapest, Havashalom u. 43.)

Képviseli: Kovács Péter polgármester (1163 Budapest, Havashalom u. 43.);

+36 (1) 401 1400; polgarmester@bp16.hu)

II. Adatvédelmi tisztviselő elérhetősége:

1163 Budapest, Havashalom u. 43., dpo@bp16.hu

III. A kezelt személyes adatok köre:

Az Önkormányzat az alábbi személyes adatokat kezeli:

- az Ön neve, lakóhelye
- az Ön elérhetősége (E-mail címe / Telefonszáma).

IV. Az adatkezelés célja:

Az Önkormányzat a személyes adatokat a támogatott azonosítása, a természetbeni támogatásra való jogosultság megállapítása és a természetbeni támogatás átadása megtörténtének dokumentálása céljából kezeli.

V. Az adatkezelés jogalapja:

Az Európai Parlament és a Tanács 2016. április 27-i (EU) 2016/679 Rendelete (általános adatvédelmi rendelet, a továbbiakban: GDPR) 6. cikk (1) bekezdés e) pontja (az adatkezelés közérdekű adat vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges).

A személyes adatok kezelését Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a „Méhbarát Kertváros” Programról szóló ___/2020. (__. __.) önkormányzati rendelethez készült jelentkezési lap indokolja.

VI. Az adatkezelés időtartama:

Az Önkormányzat a jelentkezési lap és az átadás-átvételi jegyzőkönyvön szereplő adatokat a jegyzőkönyv felvételétől számított 5 évig kezeli.

VII. Az Ön adatkezeléssel kapcsolatos jogai:

Önt a személyes adatai kezelésével összefüggésben az alábbi jogok illetik meg:

1. Hozzáféréshez való jog

Ön jogosult arra, hogy az Önkormányzattól visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e.

Amennyiben ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy tájékoztatást kapjon:

- az adatkezelés céljáról,
- az érintett személyes adatok kategóriáiról,

- a címzettekről, akikkel a személyes adatokat közölték vagy közölni fogják,
- a személyes adatok tárolásának időtartamáról, valamint
- a személyes adatok gyűjtésének módjáról.

A hozzáféréshez való jog keretén belül az Önkormányzat az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát díjmentesen az Ön rendelkezésére bocsátja. További másolásért az Önkormányzat az adminisztratív költségeken alapuló, észszerű mértékű díjat számíthat fel.

2. A helyesbítéshez való jog

Ön jogosult arra, hogy kérésére az Önkormányzat indokolatlan késedelem nélkül helyesbítse az Önre vonatkozó pontatlan személyes adatokat.

3. A törléshez való jog

Az Ön kérésére az Önkormányzat köteles a személyes adatokat indokolatlan késedelem nélkül törölni, ha

- a személyes adatokra már nincsen szükség abból a célból, amelyből azokat gyűjtötték vagy más módon kezelték, vagy
- Ön tiltakozik az adatkezelés ellen, és nincsen elsőbbséget élvező jogszerű ok az adatkezelésre, vagy
- a személyes adatokat jogellenesen kezelték.

4. Az adatkezelés korlátozásához való jog

Ön jogosult arra, hogy kérésére az Önkormányzat korlátozza az adatkezelést, ha

- Ön vitatja a személyes adatok pontosságát, (ez esetben a korlátozás arra az időre vonatkozik, amely lehetővé teszi, hogy az Önkormányzat ellenőrizze a személyes adatok pontosságát)
- ha az adatkezelés jogellenes, és Ön ellenzi az adatok törlését, és ehelyett kéri azok felhasználásának korlátozását, vagy
- az Önkormányzatnak már nincsen szüksége a személyes adatokra adatkezelés céljából, de Ön igényli azokat jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez,
- Ön tiltakozott az adatkezelés ellen (ez esetben a korlátozás arra az időtartamra vonatkozik, amíg megállapításra nem kerül, hogy az Önkormányzat jogos indokai elsőbbséget élveznek-e az Ön jogos indokaival szemben).

VIII. Egyéb rendelkezések:

A személyes adatok kezeléséről az Önkormányzat adatkezelési nyilvántartást vezet.

Az adatfeldolgozói feladatokat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzata (1163 Budapest, Havashalom u. 43.) látja el.

IX. Az adatkezeléssel kapcsolatos jogorvoslati lehetőségek:

Ön a jogainak megsértése miatt vagy személyes adatai kezelésével összefüggő jogai érvényesítésével kapcsolatban az Önkormányzathoz, illetve a Budapesti Törvényszékhez fordulhat.

Ön az Önkormányzattal, illetve az adatkezeléssel szemben a **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnál** panasszal élhet.

A Hatóság elérhetősége:

Cím: 1125 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 22/C, Levelezési cím: 1530 Budapest, Pf 5.,

Telefon: +36 (1) 391-1400,

Fax: +36 (1) 391-1410,

E-mail: ugyfelszolgalat@naih.hu

KOVÁCS PÉTER

A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 9. Javaslat a „Madárbarát Kertváros” programról szóló rendelet megalkotására
(133/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik az eredetileg nyolccsal jelzett Javaslat a Madárbarát Kertváros programról szóló rendelet megalkotására. Az előterjesztő szintén Szász József alpolgármester. Jelzi, hogy nem kívánja már kiegészíteni az előterjesztést. Mizsei úrnak kérdése van? Kérdést nem látok, hozzászólások, Mizsei úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! A XVI. kerületi Önkormányzati Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága természetesen ezt az előterjesztés is támogatta. Továbbra is repes a szívem, mert ezt a pontot is én javasoltam a kerület klímavédelmi programjában, ha ezt, bár mindenki tudja, de nem győzöm elégszer hangsúlyozni ez mennyire fontos. Részletek szempontjából azt érdemes tudni, hogy aki jelentkezik, az 5 kilogramm napraforgómagot kap majd az etetés céljából és egy B típusú odút, ami körülbelül cinege, pinty méretnek megfelel, majd az odúkat a Kerületgazda Szolgáltató készíti el elvileg. Nem tudom, hogy mekkora igény fog mutatkozni, de más kerületekben ehhez hasonló lehetőségeknél igen sokat igényeltek, azért mert alapján véve egy ilyen odú értéke, ha boltban kell megvenni 5-6000 forint is lehet, 3-5000 forint között van, ez a csomag elvileg maximálisan

5000 forint lehet. Nem kötelező mindenkinek átvenni az odút, vagy a magot, lehet külön-külön is. Én jobb szerettem volna, hogyha valaki az odút nem veszi át, akkor az kaphasson kétszer annyi vetőmagot is. Én egy etetési etap alatt, tehát téltől tavasz végéig, amíg lehet addig kb. 10 kiló napraforgót és még egyéb magukat szoktam kiszórni a madaraknak, tehát ez nem fogja fedezni a teljes etetését egy szezonra majd a polgároknak, de kedvet csinálhat hozzá, és, hogy ha ők is beszállnak, akkor ez egy nagy könnyebbséget jelenthet. Arra kérek mindenkit a Testületben, hogy szavazza meg. Ez egy nagyon fontos előterjesztés, köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük szépen! Következő hozzászóló Abonyi János képviselő úr, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót Polgármester úr. Formán(?) logikailag végiggondoltam a dolgot. Most csinálunk egy méhbarát rendeletet, ami segíteni fogja a mézelő méhek és egyéb porzó rovaroknak számának a gyarapodását, és csinálunk egy terített asztalt a madaraknak, amelyeknek, amelyeknek a száma szintén növekedni fog a madárbarát rendeletünk következtében tehát, nem rúgunk egy bizonyos szempontból öngólt?

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólást nem látok. Az előterjesztő kíván zárszót mondani?

SZÁSZ JÓZSEF

Igen, csak tényleg két dolgot. Ugye elősegítjük a természet körforgását, és ha jól tudom a Centenárium lakótelepen nagy problémát okoznak a galambok. Tehát ez azt jelenti, hogy elszaporodnak a bogarak, jönnek a bogárszedő madarak és rájuk meg jönnek a ragadozók úgy, hogy a végállomás az, hogy a fölösleges galambokat elzavarják majd a ragadozó madarak a Centiről. Tehát ez volt a célja az egésznek. Viccen kívül, tényleg kérem a támogatásukat. Még annyit kiegészítésként a természet körforgásához, hogy ezeket az odúkat újra fából készítik a Kerületgazda Szolgáltató szakemberei, tehát emiatt nem kell külön fát rendelni, hanem a fakarbantartásból, beszállításra kerülő faanyagból kerül ez kialakítása, köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Rendeletalkotás következik az előterjesztés 2. oldalán található rendeleti szöveget nem olvasom föl. Elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk!

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a „Madárbarát Kertváros” programról szóló **31/2020. (IX. 18.) számú önkormányzati rendeletét.**

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
31/2020. (IX. 18.) önkormányzati rendelete**

A „MADÁRBARÁT KERTVÁROS” PROGRAMRÓL

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt feladatkörében eljárva, figyelemmel a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (9) bekezdésében foglaltakra a következőket rendeli el:

1. A rendelet célja

1. § E rendelet célja, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületében a téli madárvédelem fontos részeként a madarak táplálék- és vízutánpótlása biztosítva legyen. Cél továbbá a település természeti környezetének megóvása, a kedvezőtlen klímaváltozás hatásainak tompítása, az odúköltő énekesmadarak kiegyensúlyozott életterének biztosítása.

2. A rendelet hatálya

2. § E rendelet hatálya a Budapest Főváros XVI. kerületében bejelentett lakó-, illetve tartózkodási hellyel rendelkező természetes személyekre és a XVI. kerület közigazgatási területén található társasházakra terjed ki.

3. A támogatás formája és mértéke

3. § A „Madárbarát Kertváros” csomag 1 db – 5kg madáreleséget és 1 db madárodút tartalmaz.

4. § (1) A „Madárbarát Kertváros” csomagra jelentkezni egész évben folyamatosan lehet, mely évente egy alkalommal, tárgyév szeptember 1. és november 30. közötti időszakban kerül kiosztásra.

(2) Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) az e rendelet hatálya alá tartozó jelentkezők részére 1 db „Madárbarát Kertváros” csomagot biztosít az alábbiak szerint:

- a) családi házban élő természetes személy jelentkező esetén lakcímenként,
- b) többlakásos lakóházban vagy társasházban lakrésszel rendelkező természetes személy jelentkező esetén lakcímenként,
- c) társasház jelentkezése esetén címenként.

(3) A „Madárbarát Kertváros” csomagot az Önkormányzat adott évi költségvetésében erre a célra elkülönített keret erejéig biztosítja, a beérkezett jelentkezések sorrendjében, figyelemmel az e rendeletben foglalt szempontrendszerre.

(4) Az Önkormányzat a „Madárbarát Kertváros” csomagot tartalmazó eszközök ellenértékét 5.000,- Ft-ban állapítja meg.

4. Jelentkezési feltételek, elbírálás

5. § (1) Jelentkezni a jelentkezési felhívásban közzétett, hiánytalanul kitöltött jelentkezési lapon lehet. A jelentkezési felhívás az Önkormányzat lapjában és internetes honlapján jelenik meg.

(2) Természetes személy jelentkező esetén jelentkezni annak az ingatlannak a vonatkozásában lehet, mely a jelentkező lakcímének igazolására szolgáló hatósági igazolványában lakcímként vagy tartózkodási helye címként szerepel.

(3) Társasház jelentkezése esetén jelentkezni annak az ingatlannak a vonatkozásában lehet, mely a jelentkező társasház címként szerepel.

(4) A többlakásos épületek esetében:

a) ha az épületben hat lakásnál kevesebb található, a jelentkezés benyújtásakor a jelentkezési laphoz csatolni kell:

aa) az ingatlan valamennyi tulajdonosának írásbeli hozzájárulását,

ab) kizárólagos használatú ingatlanrészre irányuló jelentkezés esetén az ingatlanra vonatkozó használati megállapodást.

b) ha az épületben hat vagy annál több lakás található, a jelentkezés benyújtásakor a jelentkezési laphoz csatolni kell a jelentkezést jóváhagyó közgyűlési határozatot.

(5) Nem nyújthat be jelentkezési lapot az, aki a jelentkezés benyújtását megelőző 3 éven belül részesült támogatásban.

6. § A jelentkezések elbírálása a polgármester hatáskörébe tartozik.

5. A nyertes jelentkező jogai és kötelezettségei

7. § (1) Sikeres jelentkezés esetén a „Madárbarát Kertváros” csomagot a jelentkező átadás-átvételi eljárás keretében személyesen veheti át, mely során a személyi igazolványát és a lakcímét igazoló hatósági igazolványát az átadónak be kell mutatnia.

(2) Az átadás-átvételi eljárásról jegyzőkönyv készül, mely az alábbiakat tartalmazza:

a) a jelentkező nyilatkozatát arról, hogy a „Madárbarát Kertváros” csomagot a jelentkezési lapon megjelölt címen rendeltetésszerűen használja;

b) a jelentkező nyilatkozatát arról, hogy tudomásul veszi azt, hogy a megrongálódott eszközöket az Önkormányzat nem cseréli ki és nem javítja meg;

c) a jelentkező nyilatkozatát arról, hogy tudomásul veszi azt, hogy a „Madárbarát Kertváros” csomag tartalmát csak körülkerített magáningatlanán használhatja fel.

8. § (1) Nyertes jelentkezés esetén az Önkormányzat képviselőjében eljáró személy előzetes bejelentés nélkül jogosult a „Madárbarát Kertváros” csomag rendeltetésszerű használatát ellenőrizni.

(2) Amennyiben az ellenőrzés során megállapításra kerül, hogy a „Madárbarát Kertváros” csomagot a jelentkező nem rendeltetésszerűen használja, vagy az a jelentkezési lapon megjelölt címen nem lelhető fel, a jelentkezőnek a „Madárbarát Kertváros” csomag ellenértékét meg kell fizetnie az Önkormányzatnak.

6. Záró rendelkezés

9. § Ez a rendelet 2021. január 1. napján lép hatályba.

dr. Csomor Ervin
jegyző

Kovács Péter
polgármester

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A Budapest Főváros XVI. kerületének célja, a kerület környezetvédelme, a kedvezőtlen hatások csökkentése a klímaváltozás miatt. Ennek okaként a madarak védelme és életterük biztosítása fontos feladat mind a téli időszakban, mind a tavaszi tojáskeltés időszakában. A téli időszakban is védelmet nyújtó odúk másik kiemelten fontos szerepe, hogy fészkelő helyet biztosítsanak a madarak számára. Az emberlakta városi zöldterületek fenntartása során a kikerülő korhadt fák adnának lehetőséget az itt élő madaraknak odú készítéséhez, és költőhely biztosításához. Mivel a közterületen a korhadt, rossz állapotú fák balesetveszély miatt kivágásra kerülnek, így a természetes odú kialakításának lehetősége nagymértékben csökken. Ezen intézkedéssel igyekszik az Önkormányzat elősegíteni, a madárpopuláció számának növelését, az itt kikelt madarak helyben maradását, illetve a madarak hosszú távú megtelepedését.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §

A rendelet célját rögzíti.

2. §

A rendelet személyi hatályát állapítja meg.

3-4. §

A támogatás formáját és mértékét határozza meg. Minden ingatlanra egy „Madárbarát Kertváros” csomag igényelhető.

5-6. §

A jelentkezés feltételeit és annak elbírálását taglalja.

7-8. §

Azokat a kötelezettségeket állapítja meg, amelyeket a jelentkezőnek el kell fogadnia ahhoz, hogy a „Madárbarát Kertváros” csomag önkormányzati támogatásként a tulajdonába kerüljön.

9. §

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

[1. számú függelék a 31/2020. \(IX. 18.\) önkormányzati rendelethez](#)

JELENTKEZÉSI LAP

„Madárbarát Kertváros” csomag igénylésére
a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat sz. rendelete alapján

Jelentkező neve:

Anyja neve:

Születési hely, idő:

Lakó-/tartózkodási hely:

A felhasználás címe:

A felhasználás helyszíne (megfelelőt kérjük aláhúzni): egylakásos családi ház / ikerház /
többlakásos családi ház / hatnál kevesebb lakásos társasház / hat vagy annál több lakásos társasház.

Elérhetőség Telefon / E-mail:

Aláírással kijelentem, hogy az elmúlt három évben nem kaptam a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzattól „Madárbarát Kertváros” csomagot, valamint vállalom a fenti rendeletben leírt kötelezettségeket.

Csatolt dokumentumok (hozzájáruló nyilatkozatok, közgyűlési határozat, stb.):*

1.
2.
3.

Budapest, 20... (év). (hó) (nap)

.....

Jelentkező aláírása

Jelen jelentkezési lap elválaszthatatlan részét képezi az Adatkezelési tájékoztató.

* További részletek a „Madárbarát Kertváros” programról szóló 31/2020. (IX. 18.) ök. rendelet 5.§-ában.

ADATKEZELÉSI TÁJÉKOZTATÓ

a „Madárbarát Kertváros” keretében nyújtott csomag igényléséhez kapcsolódó jelentkezési lap kitöltéséhez

I. Adatkezelő megnevezése:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzata (1163 Budapest, Havashalom u. 43.)

Képviseli: Kovács Péter polgármester (1163 Budapest, Havashalom u. 43.);

+36 (1) 401 1400; polgarmester@bp16.hu)

II. Adatvédelmi tisztviselő elérhetősége:

1163 Budapest, Havashalom u. 43., dpo@bp16.hu

III. A kezelt személyes adatok köre:

Az Önkormányzat az alábbi személyes adatokat kezeli:

- az Ön neve, lakóhelye
- az Ön elérhetősége (E-mail címe / Telefonszáma).

IV. Az adatkezelés célja:

Az Önkormányzat a személyes adatokat a támogatott azonosítása, a természetbeni támogatásra való jogosultság megállapítása és a természetbeni támogatás átadása megtörténtének dokumentálása céljából kezeli.

V. Az adatkezelés jogalapja:

Az Európai Parlament és a Tanács 2016. április 27-i (EU) 2016/679 Rendelete (általános adatvédelmi rendelet, a továbbiakban: GDPR) 6. cikk (1) bekezdés e) pontja (az adatkezelés közérdekű adat vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges).

A személyes adatok kezelését Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a „Madárbarát Kertváros” Programról szóló __/2020. (__. __.) önkormányzati rendelethez készült jelentkezési lap indokolja.

VI. Az adatkezelés időtartama:

Az Önkormányzat a jelentkezési lap és az átadás-átvételi jegyzőkönyvön szereplő adatokat a jegyzőkönyv felvételétől számított 5 évig kezeli.

VII. Az Ön adatkezeléssel kapcsolatos jogai:

Önt a személyes adatai kezelésével összefüggésben az alábbi jogok illetik meg:

1. Hozzáféréshez való jog

Ön jogosult arra, hogy az Önkormányzattól visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e.

Amennyiben ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy tájékoztatást kapjon:

- az adatkezelés céljáról,
- az érintett személyes adatok kategóriáiról,
- a címzettekről, akikkel a személyes adatokat közölték vagy közölni fogják,
- a személyes adatok tárolásának időtartamáról, valamint
- a személyes adatok gyűjtésének módjáról.

A hozzáféréshez való jog keretén belül az Önkormányzat az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát díjmentesen az Ön rendelkezésére bocsátja. További másolásért az Önkormányzat az adminisztratív költségeken alapuló, észszerű mértékű díjat számíthat fel.

2. A helyesbítéshez való jog

Ön jogosult arra, hogy kérésére az Önkormányzat indokolatlan késedelem nélkül helyesbítse az Önre vonatkozó pontatlan személyes adatokat.

3. A törléshez való jog

Az Ön kérésére az Önkormányzat köteles a személyes adatokat indokolatlan késedelem nélkül törölni, ha

- a személyes adatokra már nincsen szükség abból a célból, amelyből azokat gyűjtötték vagy más módon kezelték, vagy
- Ön tiltakozik az adatkezelés ellen, és nincsen elsőbbséget élvező jogszerű ok az adatkezelésre, vagy
- a személyes adatokat jogellenesen kezelték.

4. Az adatkezelés korlátozásához való jog

Ön jogosult arra, hogy kérésére az Önkormányzat korlátozza az adatkezelést, ha

- Ön vitatja a személyes adatok pontosságát, (ez esetben a korlátozás arra az időre vonatkozik, amely lehetővé teszi, hogy az Önkormányzat ellenőrizze a személyes adatok pontosságát)
- ha az adatkezelés jogellenes, és Ön ellenzi az adatok törlését, és ehelyett kéri azok felhasználásának korlátozását, vagy
- az Önkormányzatnak már nincsen szüksége a személyes adatokra adatkezelés céljából, de Ön igényli azokat jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez,
- Ön tiltakozott az adatkezelés ellen (ez esetben a korlátozás arra az időtartamra vonatkozik, amíg megállapításra nem kerül, hogy az Önkormányzat jogos indokai elsőbbséget élveznek-e az Ön jogos indokaival szemben).

VIII. Egyéb rendelkezések:

A személyes adatok kezeléséről az Önkormányzat adatkezelési nyilvántartást vezet.

Az adatfeldolgozói feladatokat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzata (1163 Budapest, Havashalom u. 43.) látja el.

IX. Az adatkezeléssel kapcsolatos jogorvoslati lehetőségek:

Ön a jogainak megsértése miatt vagy személyes adatai kezelésével összefüggő jogai érvényesítésével kapcsolatban az Önkormányzathoz, illetve a Budapesti Törvényszékhez fordulhat.

Ön az Önkormányzattal, illetve az adatkezeléssel szemben a **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnál** panasszal élhet.

A Hatóság elérhetősége:

Cím: 1125 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 22/C, Levelezési cím: 1530 Budapest, Pf 5.,

Telefon: +36 (1) 391-1400,

Fax: +36 (1) 391-1410,

E-mail: ugyfelszolgalat@naih.hu

KOVÁCS PÉTER

A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a rendeletet, így ezt a napirendet lezártam.

NAPIREND: 10. Döntés a Kerületi Építési Szabályzatról szóló 21/2018. (VII. 6.) önkormányzati rendelet módosításához beérkezett véleményekről
(136/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik az eredetileg 9-essel jelzett, „Döntés a Kerületi Építési Szabályzatról szóló 21/2018. (VII. 6.) önkormányzati rendelet módosításához beérkezett véleményekről” című előterjesztés. Nincsen előterjesztőként kiegészíteni valóm. Kérdezem, van-e kérdés. Csizmazia Ferenc úr, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC:

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Nekem egy olyan észrevételem volt, hogy az előterjesztésben szerepel, hogy lakossági fórum után egy úr beadta, hogy lehet-e hulladéklerakót létesíteni egy adott helyrajzi számú ingatlanon, és ezzel kapcsolatban az lenne a kérdésem, hogy az úr nevének olvasása láttán eszembe jutott, hogy 2019. december 11-i képviselő-testületi ülésen a Sarjú úton lévő telekmegosztással létrejött telek pályázatánál tűnt fel az úr neve, és ott 2 ajánlat érkezett,

amelyek nagyon közelítettek egymáshoz, és ezért úgy döntöttünk, hogy liciteljársban fogjuk értékesíteni az adott ingatlant. Ezzel kapcsolatban az a kérdésem, hogy a tudunk-e arról, mi lett a liciteljárs eredmény ott a Sarjún? Illetve amennyiben sikeres volt, ki vette meg a területet? Illetve ugye ez a Testület elé miért nem jött vissza? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További kérdést nem látok. Amennyire én tudom, hogy ez bizottsági hatáskörben született ez a döntés, és ha jól emlékszem, akkor a liciteljársat nem Enyedi úr, hanem talán Polacsek úr nyerte meg. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyen nincsen. Akkor határozathozatal következik, az előterjesztés 5. oldalán kezdődő és 8. oldalán befejeződő határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a rendeletet, illetve a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

209/2020. (IX. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (a továbbiakban: KÉSZ) módosításának egyeztetési eljárása során a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38-39. §-ban rögzített véleményezési eljárásában a beérkezett véleményekre a következő megállapításokat teszi, és a következőképpen dönt:

A KÉSZ módosítás egyeztetési eljárás véleményezési szakaszában megfogalmazott állampolgári észrevételekre a Képviselő-testület a következő döntést hozta:

- Rákosréti Györgyné a KÉSZ módosítás rendelet-tervezetével a Budapest Fővárosi Településszerkezeti Tervvel ellentétes területfelhasználási javaslatát,
- Enyedi Zoltán tervezett gazdasági tevékenységéhez a már gazdasági terület Gksz-2/XVI/4 övezet gazdasági terület meghatározásra vonatkozó kérését, (mivel a terület a KÉSZ szerint jelenleg is gazdasági terület, így az övezet kialakítására, változásra nincs szükség).
- Háromsitz Emese a Caprera utca meghosszabbítására vonatkozó önkormányzati tulajdont hátrányosan érintő javaslatát a Képviselő-testület nem fogadja el.

Majzik Mária a levegő-hőszivattyú készülékek elhelyezésére vonatkozó előírás módosításának mérlegelésére tett javaslatát a

Képviselő-testület elfogadja, mivel a KÉSZ tervezett módosítása erre vonatkozó előírást tartalmaz.

A KÉSZ módosítás egyeztetési eljárásának véleményezési szakaszában megfogalmazott államigazgatási szervek észrevételeiről a

Képviselő-testület a következőképpen dönt:

- A Budapest Főváros Kormányhivatal Állami Főépítész
- a magasabb szintű jogszabályokkal, tervekkel való összhang biztosítására vonatkozó észrevételét elfogadja.
(A KÉSZ-ben a 116774-től 116781 helyrajzi számig terjedően a jelenlegi intézményi, jellemzően szabadonálló jellegű terület helyett a Budapest Főváros Településszerkezeti Tervében meghatározott Lke-1 intenzív kertvárosias terület kerül meghatározásra.)
- A jogszabályon alapuló kifogások, észrevétel között a KÉSZ rendelet-tervezet 2. § (3) bekezdésében a közműpótló alkalmazási feltételeként út minőségére vonatkozó előírás változására tett javaslatát elfogadja.
(Javított szöveg: „stabilizált közhálózati útkapcsolat”.)
- a 6. § (2) bekezdésében a jogszabályszerkesztéssel ellentétes „illetve” szó használatra vonatkozó észrevételt elfogadja.
- a 9.§ (3) bekezdésében a melléképület elhelyezhetőségére vonatkozó általános előírások átgondolására tett javaslatát elfogadja.
(javított szöveg: „c) nem helyezhető el önálló építményként a főrendeltetésű épület és az előkert közötti területen, kivéve, ha a meglévő főrendeltetésű épület beépítési vonala (homlokzati síkja) mögött a melléképület nem helyezhető el.”)
- A tervezet 11. § Rendelet 49.§ (2) – (3) bekezdésének összevonása, átfogalmazására tett javaslatot elfogadja.
- A lakórendeltetés nélküli kereskedelmi, szolgáltató rendeltetés általános előírásokban való rögzítése (R. 47.§ (7)) javaslatot elfogadja.
- A Budapest X. Kerületi Önkormányzat jogszabályon alapuló észrevételeit,
- a 3. számú szabályozási tervlapon tervezett Gksz-2/XVI/4 övezet helyett Gksz-2/XVI/2 övezet meghatározás az adott területre vonatkozó Fővárosi Rendezési Szabályzat szerint, a megengedett

legnagyobb szintterületi sűrűség 1,5 ellentmondása észrevételét elfogadja.

(A KÉSZ 2. sz. mellékletében a Gksz-2/XVI/2 építési övezetben a megengedett legnagyobb szintterületi mutató 1,5-ben kerül meghatározásra.)

- a KÉSZ 1. sz. melléklet 19. sz. szabályozási tervlapja Lke-1/XVI/SZ3 és az Lke-1/XVI/SZ7 övezethatár jelölésének hiányára vonatkozó észrevételt elfogadja.

- Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság

- A közműpótlóként zárt tároló medence csak ideiglenes alkalmazhatóságának rögzítését kérő véleményt elfogadja.

(2.§ (3) javított szöveg:

„(3) Közműpótlóként a zárt tároló medence csak ideiglenesen, a hálózat kiépítéséig alkalmazható, ha a telek állandó megközelíthetősége – a legalább stabilizált 12,0 m széles – út közhálózati útkapcsolata biztosított.

- A 105616 helyrajzi számú terület megóvását rögzítő előírásra felhívást elfogadja.

(A hatályos KÉSZ a területet (K-Vke/XVI) Különleges-vízkezelési területként jelöli, így annak védelme biztosított)

- Budapest Főváros Önkormányzata

A véleményben rögzített tervi munkarész pótlására vonatkozó észrevétel alapján a munkarészt pótoltuk.

- a Gksz-2/XVI/2 övezetre a KÉSZ-ben meghatározott és az adott területre a Fővárosi Rendelet Szabályzatban rögzített legnagyobb szintterületi mutató ellentmondására vonatkozó észrevételt elfogadja.

(A KÉSZ 2. sz. mellékletében a Gksz-2/XVI/2 övezet legnagyobb szintterületi mutató értéke 1,5-re változik.)

- a KÉSZ 1. sz. függelékében a 107259 helyrajzi számú, egykori Ikarus gyár 35. csarnok fővárosi védettségének feltüntetésére vonatkozó észrevételt elfogadja.

A Budapest Főváros Kormányhivatala Állami Főépítésze és a Budapest Főváros Önkormányzatának a KÉSZ rendelet-tervezetében az elhelyezhető önálló rendeltetési egységek számának csökkentésére vonatkozó rendelkezések megfontolásról szóló észrevételét a Képviselő-testület nem fogadja el.

Indokolás: A Képviselő-testület álláspontja szerint az Lke-1 kertvárosias, intenzív beépítésű lakóterület egyes építési övezeteiben és az Lke-2/XVI/ÓM (Ó-Mátyásföld) kisvárosias, jellemzően szabadonálló jellegű lakóterületén a laksűrűség csökkentését, a családiházas és a villaszerű beépítésű településképi karakter forgalomnövekedéssel történő átalakulását, a kertvárosias beépítés biztosítását, a környezet-terhelés növekedésének megállítását, a telek-karakter megőrzését, az egyes építési telkeken elhelyezhető – a beépítési paramétereket nem érintő – önálló rendeltetési egységek számának csökkentése tudja biztosítani.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a döntés dokumentálását és közzétételét követően a KÉSZ módosításához a végső szakmai véleményezésre a záró szakmai vélemény kialakításához a dokumentációt küldje meg a Budapest Főváros Kormányhivatal Állami Főépítésének.

Határidő: 2020. szeptember 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

-.---.---.--.

NAPIREND:

11. Javaslat a Rákosmenti Mezei Örszolgálatot Fenntartó Társulás társulási megállapodásának módosítására

(124/2020. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 10-essel jelzett, „Javaslat a Rákosmenti Mezei Örszolgálatot Fenntartó Társulás társulási megállapodásának módosítására”. Annyi kiegészítenivalóm, vagy inkább magyaráznivalóm van a Képviselő-testület felé, hogy ugye a Rákosmenti Mezei Örszolgálat két önkormányzat társulásaként jött létre annak idején a XVII. és a XVI. kerület társulásaként, majd ez bővült három másik kerülettel, ugye a X., a XV. és a XVIII. kerülettel. A XVIII. kerület tavaly év végén, az önkormányzati választás után, míg a XV. kerület most, ennek az év első féléve vége előtt

néhány nappal jelezte azt, hogy ki kíván válni ebből a társulatsból, társulásból, ezért szükséges a társulási szerződésnek a módosítása. Abonyi Jánosnak van kérdése. Parancsoljon!

ABONYI JÁNOS:

Tudunk arról részleteket, hogy mi volt az oka a két kerület kilépésének?

KOVÁCS PÉTER

Hát melyikre... Vagy, bocsánat! Vannak még kérdések. Mizsei Lászlónak is van kérdése, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ:

Köszönöm! Gyakorlatilag én is ezt szerettem volna ki... kérdezni, hogy mit tud Polgármester úr, mivel indokolták, hogy kilépnek ebből a társulásból? A másik pedig az, hogy mekkora esélyt lát annak, hogy ha jól látom itt az előterjesztésben a részüket, hogy befizessék, felszólítják majd ezt a két kerületet hogy, ami rájuk esik azt továbbra is fizessék be, mert valószínűleg ez így van előírva, hogy mekkora az esélye, azt meg fogják tenni? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm! És még Nemes Gábornak van kérdése.

NEMES GÁBOR

Igen! Köszönöm! Nekem két darab kérdésem lenne. Az egyik, hogy itt a megküldött anyagban, az egyik mellékletben, egy határozati javaslatnak az elfogadása rögzült itt jegyzőkönyvileg, és ott az öt tag döntött arról, hogy abban értettek egyet, hogy, egy új társulási megállapodás tervezet készül. Most nekem az a kérdésem, hogy öt tag fogadta el, és elkészült itt ez a társulási megállapodás tervezet, ott ugye három aláírás van csak, tehát nem-e kell itt hozzátenni vagy eleve, amik itt anyagban szerepelnek kilépésről szóló határozatok, ezek ezen megállapodásnak a mellékletét fogják-e képezni, illetve az aláírók között ilyen értelemben ott lesz-e a kilépő önkormányzat, tehát nyilván itt a kilépési vagy kiválási kérdést kell gondolom valahogy rendezni, de csak egy kérdés a részemről. A másik kérdésem pedig az, hogy ezen változás miatt ugye az arányok módosultak. Ez milyen plusz tehert vagy költséget jelent, jelenthet XVI. kerületi Önkormányzatnak? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

A kérdések elfogytak. Melyikre vagy kíváncsi János, a hivatalos indokra, vagy ami mögötte van? Ami mögötte van ez az én feltételezésem, de azért elmondom a hivatalos indokokat. A XVIII. kerület azt nyilatkozta, hogy más formában kívánja megvalósítani ezt a feladatot. Ugye átadás-átvétel folyamatában a kerületre eső munkavállalókról gondoskodni kell, ez a XVIII. kerületben 4 embert jelent a XV. kerületben 3 embert jelent. A XVIII. kerületnek ugye mi azt a döntést hozta a Társulási Tanács, hogy vagy a XVIII. kerület átvállalja ezeket a munkavállalókat, átveszi meghatározott szervezetbe, vagy az ő felmentésükkel járó költségeket fizetik. A XVIII. kerület azt választotta, hogy főljánl munkahelyet, és föl is ajánlott a Közterület-felügyeletnél. Ha

ez az a másik forma, mivel el akarják látni ezt a feladatot, akkor, akkor csodálkozom, tehát szerintem ez az indok nem a valós indok, de innentől kezdve minden az én feltételezésem. A XV. kerületi polgármester asszonya megkérdeztem, hogy mi az oka annak, hogy ki akarnak lépni júniusban úgy, hogy februárban még a bizottsági ülésen halálra dicsérték a Mezei Őrszolgálatnak a működését. Az ott levő Mezei Őrszolgálat vezetőjét elismerő címre gondolták, hogy majd fölterjesztik, meg mit tudom én micsoda. Polgármester asszony azt mondta nekem, hogy ő azon a bizottsági ülésen nem volt ott, illetve, hogy ugye ők nincsenek megelégedve azzal a munkával, amit a Mezei Őrszolgálat végzett. Én megítélésem szerint ez sem a valós indok. A XV. kerületről azt kell tudni, hogy nekik korábban már volt mezőőr szolgálatuk Fóttal közösen, és annak idején az nem jól sikerült és ezt megszüntették, és utána léptek át a Rákosmenti Mezei Őrszolgálatba. Én megítélésem szerint mind a két esetben személyes konfliktusok állnak a háttérben. A XVIII. kerület polgármesterének van szerintem személyes konfliktusa a Mezei Őrszolgálat kollégáival és nagy valószínűséggel a XV. kerületben levő döntéshozatal befolyásolni képes személyeknek is ez volt az oka, de ez az én véleményem, feltételezésem. A hivatalos álláspontot elmondtam Önöknek. Nemes úrnak a kérése, hogy miért öt tag döntött arról, hogy létre kell hozni egy új társulási ülést? Ugye mindaddig ameddig a két önkormányzat, a XVIII. és a XV. nem válik ki a Társulásból, tehát idén december 31-ig, tehát jövő év január 1-től már nem tagok, addig a döntéshozatalban ők is benne vannak, ezért döntött egyhangúlag úgy a Társulási Tanács, hogy létre kell hozni egy új társulási szerződést. Ami nyilván már csak arra három társulati tagra vonatkozik majd, aki majd január 5-től benne van ebbe, tehát azért lehet itt három nevet. mert a végleges elfogadása ennek majd annak a három önkormányzatnak lesz a dolga, akik benne vannak a társulásban. Tehát január 1-től fog ez életbe lépni. Az egy másik kérdés, hogy hogy osztják szét a vagyont, illetve az ezek nem ez a Társulási Tanács ezek külön megállapodás kérdése, ebben is dolgozunk, ugye itt részeket már elmondtam. Ugye a XVIII. kerület átvette a kollégákat, illetve a négy kollégából az egyik elment egy másik szervezethez, és hármat vette át a XV. kerület, amennyire én tudom, mert ugye három kollégáról van szó, amennyire én tudom, mind a hármat átvették, vagy el fogják venni, valamilyen módon, tehát ők sem gondolják azt, hogy, hogy utcára kéne kerülniük az embereknek, illetve inkább azt gondolják, hogy nem szeretnék azért fizetni, hogy utcára kerüljenek az emberek. Az összes többi megosztás ugye az vagyoni jogi kérdés. Itt én úgy láttam, hogy ezek a Társulásban, bármennyire is furcsán hangzik, hogy volt egy százalékos megosztás, ebben a XVI. kerületi Önkormányzat viszonylag alacsony százalékkal szerepelt, mert ugye ennek a megosztása a külterületi zöldfelületek arányában volt, mert hát ugye a Mezei Őrszolgálat mégiscsak arra jött létre, hogy a külterületen a terményt védje, óvja, illetve persze emellett rengeteg dolgot csináltak, kábelégetőktől kezdve az illegális kendertermesztők lefűlése miatt keresztül egy csomó minden feladata van. Na tehát, mit akarnak ebből kihozni? De hogy a költségek így voltak megosztva, ugye mivel kicsi a külterületi zöldfelület ezért kevesebb pénzünk volt. Amikor létrejött a Kertvárosi Tanyaudvar én azt a javaslatot tettem a Mezei Őrszolgálatnak ugye, hogy ennek a finanszírozását XVI. kerületi Önkormányzat egyedül vállalja magára, hisz mégis a mi területünkön van. Ez egy gáláns javaslat szerintem az Önkormányzat részéről. Meglepő módon a Társulási Tanács ezt elsőre nem fogadta el, tehát a tavalyi évben úgy döntöttek, annak ellenére, hogy én ez a javaslatom mellett szavaztam, leszavaztak engem, hogy közösen gondolták finanszírozni a Tanyaudvart. Az idej

költségvetésnél, tehát a 2020. évi költségvetésnél viszont úgy fogadták el, hogy akkor ezt a XVI. kerületi Önkormányzat finanszírozza. Szerintem ez logikus, már csak azért is, mert a mi területünkön van ez a terület. Bár szerintem a legfontosabb dolog a vagyonnak a kérdése lenne annak a rendezése. Ugye ez egy fővárosi önkormányzati tulajdonú épületben van, amit a Mezei Őrszolgálat bővített, kiegészített, kiépített, úgyhogy én nagyon remélem, hogy sikeres lesz az a küzdelem, hogy a Fővárosi Önkormányzat ingyenesen tulajdonba adja a Mezei Őrszolgálat számára, hogy a XVI. kerület Önkormányzat számára ezt az ingatlant. Még egy kérdés volt, hogy a plusz költség lesz-e? Hát ugye a százalékos arányunk az növekszik, mert ugye kevesebb ember között kell szétosztani a pénzt, de mivel kevesebb kiadásunk is van, meg kevesebb ember fogja ellátni, ezért most én pontosan nem fogom tudni Önnek megmondani, hogy több lesz-e vagy kevesebb. Valószínűleg több. Mert ugye a bérek valószínűleg január 1-től szintén emelkedni fog, úgy a garantált bérminimum a minimálbér. Nyilván a Tanyaudvar hogyha megnyílik, akkor az megint pénzbe kerül. Tehát valószínűleg, attól hogy ők kiválnak, attól a XVI. kerületi Önkormányzatnak több költsége lesz arányosan, mint amennyit eddig volt, és szerintem forintálisan is. Vélemények, javaslatok. Kovács Raymund parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND:

Köszönöm szépen! Én is kíváncsi voltam itt az Abonyi úrhoz hasonlóan, hogy mi volt itt az indok, és elolvastam mind a két előterjesztést a mind a két kerületben. A XVIII. kerületben ott egyáltalán nem indokolták a döntést, a XV. kerületben pedig az volt az indoka, hogy saját rendészeti osztály vagy irodán keresztül olcsóbban meg fogják tudni oldani ezt a feladatot. Illetve létszámbővítést is terveznek a későbbiekben, és úgy gondolják, a saját maguk kezébe veszik a dolgokat, akkor nagyobb ráhatásuk van arra, hogy mikor és hogyan dolgoznak a mezőőrök, illetve egy utalást tettek rá, hogy lehet mezőőri járulékot beszedni a földtulajdonosoktól, és hogy ennek a lehetőségét is megvizsgálják, hogy ebből a járulékból finanszírozzák majd ezt a szolgáltatást. Tehát minőségi, úgymond minőségi kifogásuk nem volt a mezőőrökkel szemben, inkább a közvetlen irányítás és a költségeket jelölték meg ott okként. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Mizsei László a következő hozzászóló, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ:

Köszönöm! Sajnos továbbra se kaptam választ arra, amit kérdeztem.

KOVÁCS PÉTER

Mit kérdezett Képviselő úr?

MIZSEI LÁSZLÓ

Azt, hogy mekkora valószínűsége van Polgármester úr szerint, hogy be fogják fizetni azt a hátralékot?

KOVÁCS PÉTER

Jajj, bocsánat! Erre tényleg nem válaszoltam. Nincsen már hátralékuk, tehát ugye a Társulási Tanács úgy döntött, hogy akkor hajlandó dönteni ezekben a kérdésekben, hogyha a renitens XVIII. kerület befizeti a hátralékát, ezt befizette. Elvileg rendben vagyunk, annyi született még döntés, elnézést, hogy a szavába vágtam. Annyi született, hogy a XVIII. kerület kieroszakolta azt a döntést a Társulási Tanács többségi szavazásán ez átment, hogy ők ne év végéig finanszírozzanak, hanem csak háromnegyed évig, de utána szolgáltatást sem vesznek igénybe. Tehát ők október 31-e után, nem szeptember 30-a után, ők nem kíván a finanszírozásban részt venni és szolgáltatást sem kérnek a Mezei Őrszolgálattól. Szerintem ez nem egy helyes döntés, de a 3:2 arányban ez a döntés született.

MIZSEI LÁSZLÓ

Értem! Folytatnám! Azt nem tudom, hogy a környező kerületekben milyen munkát végzett a Mezei Őrszolgálat és azoknak melyik tagjával vagy milyen munkával nem voltak elégedettek, de azt kell, hogy mondja, hogy XVI. kerületben végzett munkájuk az igen hasznos és fontos, mind a mezei őri szolgálati tevékenységük és az is, ami mellette feltétlen nem lenne - úgy tudom - a feladatuk, miszerint környezet- és természetvédelemmel is igen komolyan foglalkoznak. Ezt nagyon magas színvonalon képviselik, és nagy odaadással csinálják. Azt szeretném megjegyezni, azt hiszem, hogy Nemes képviselő úr kérdezte meg, hogy milyen arányokban vállalták a különböző kerületek a finanszírozást. Hát, amíg öten voltak, addig én úgy láttam, hogy a XVI. kerületi 8,9 százalékot vállalt, míg a többiek 21, 25, 17 és hasonlókat, addig az új szerződésben az van benne, hogy a XVI. kerület 25,27 a X. 31,37 és a XVII. 43,36-ot vállal. Tehát még mindig mi fizetjük majd a legkevesebbet és még egy kis adalék ahhoz, hogy az a tanyakert, hogy, hogy működik, tehát egy fővárosi hogyishívjakon, területen van egy ház, amit gyakorlatilag mi használunk és mind emellé még egy köztér pályázatot is sikerült elnyernünk.

KOVÁCS PÉTER

Térköz.

MIZSEI LÁSZLÓ

Térköz, térköz pályázatot, bocsánat sikerült-e elnyernünk, ami miatt olyan szépen fel tudtuk fejleszteni, úgy gondolom, hogy ez folytatni kell. Az sem lenne baj, hogyha megszerezzük ennek a területnek a tulajdonjogát is, hogy tényleg házon belül legyünk, ott lehetne még kis bővítést csinálni és egyéb feladatokat is oda telepíteni, én azt mondom, továbbra is, hogy én csak köszönni tudom a Mezei Őrszolgálat munkáját eddig amit tettek a kerületben és támogatandó továbbra is. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Annyiban a százalékokhoz hagy szóljak hozzá, hogy a Képviselő úr által felolvasott százalékok nem a teljes Rákosmenti Mezei Őrszolgálat költségvetésének a szétosztása, hanem a Tanyaudvart levéve és a maradéknak a szétosztása. Tehát, azért, hogy ha majd megnézik a jövő évi számokat

szerintem jóval 50%-át a XVI. kerületi Önkormányzat fogja fizetni a költségeknek. Meg azért itt mégis van tanyagondnok, meg az az amaz, meg mit tudom én. Zárójelben jegyzem meg vannak olyan költségek, amelyek nem kerülnek nevesítésre a megállapodásban, ilyen például ugye, hogy nekünk pénzbe kerül, igaz, hogy egyébként is dolgoznának a kollégák, például a pénzügyi elszámolás, tehát mi csináljuk a jogi háttérrel, mi csináljuk a pénzügyi elszámolási háttérrel a GAMESZ, tehát egy csomó minden pluszt adunk mi ehhez ami forintálisan nincsen szétosztva itt a költségek között. Szász József alpolgármester úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen. Tényleg, ha már itt szó esik a Rákosmenti Mezei Őrszolgálatnak a munkájáról, azt tényleg én is szeretném kihangsúlyozni, hogy hangsúlyozottan a XV. kerület kapcsán rengeteg pozitív visszajelzést kaptunk. Sőt, úgy tudom, hogy Hajdú képviselő úr, hogy aki a korábbi polgármestere volt XV. kerületnek, ő is lelkes támogatója volt a Mezei Őrszolgálatnak. Most a jelenlegi polgármester asszony hozta meg ezt a döntést. Még az is hozzátartozik, hogy pont a XV. kerület területén történtek azok a nagy elfogások, amelyek országos hírék voltak, talán a legnagyobb, nem tudom kétszázvalahány kilós kábítószer elfogás is volt, pont a napokban történtek, illetve kábítószer termelő területeket lebuktattak és annak a felszámolása megtörtént. Illetve Magyarország egyik legnagyobb ilyen fehérje hulladék szennyezése is ott történt, aminek a végére tudtak járni úgy, hogy tényleg egy kicsit értetlenül állunk ezelőtt, hogy nem tudom, milyen konfliktusok vagy milyen problémák állhatnak, de egy biztos, hogy a Mezei Őrszolgálat a XV. kerületben valóban nem tétlenkedett és országos híró elfogásokat hajtottak végre. De ez mondjuk azt, hogy a szubjektív része. De maga a szakmának a csodálkozását is kiváltotta ennek a 2. kerületnek a kiválása. Ugye egyrészt azok a hatósági szervek, akik felügyelik ezt a munkát, lásd például a Gödöllői Kormányhivatal, akihez részben is tartoznak, illetve a Pilisi Parkerdő és ráadásul pont benne voltak, vagy benne vannak egy olyan projektben, hogy addig amíg Magyarország területe fel van osztva, hogy melyik vadászati társasághoz tartozik, ugye van egy ilyen kivétel Budapesten, hogy ez nem tartozik vadászati társasághoz, de mivel ez belterület, fegyvert nem is használhatna akárki, de jelen esetben ugye a vadászati tevékenység elő kell, hogy forduljon, hiszen mi is nap mint nap tapasztaljuk, hogy a Szlovák.. Naplás-tó környéke igenis vannak vadak, néha ezek közlekedési baleseteket is okoznak, és ezen van vadászati tevékenység és ennek kapcsán azok a külkerületek egész össz Budapesten, ha jól tudom a Fővárosi Rendőrkapitányság, ugye aki elbírálja ezt a fegyvertartást, ők kezdeményeztek egy olyan együttműködést, hogy ilyen jellegű joggal is bővüljön ki a Mezei Őrszolgálatnak a tevékenységi köre, hogy kvázi ezt a vadászati jogot, ami ilyen esetekben szükséges, ők ezt alkalmazhatják, és akkor ehhez ennek kapcsán nem feltétlenül mezőőri szolgálat kapcsán, egyéb kerületek is kapcsolódhatnak hozzá. Lásd a budai II., XII. és egyéb olyan kerületek, ahol ilyen erdős vidékek vannak, úgyhogy elképzelhető, hogy ilyenekkel is bővül majd a Mezei Őrszolgálatnak a tevékenysége, ami össz budapesti szempontból is lényeges lesz! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Nemes Gábor a következő hozzászóló, parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Köszönöm! Csak röviden, hogy az első kérdésem vonatkozott arra is, és nyilván értem, hogy miért 5-en döntöttek arról, hogy új társulási szerződést kell itt kötni, nyilván ez a szabály, meg azt is értelmezve 3-mal fogják aláírni, akkor az a kérdésem, amire utalt is a válaszában, hogy a vagyonmegosztásról akkor ezen társulási szerződés érvénybe lépésével egyidőben történik majd meg?

KOVÁCS PÉTER

Nem, hamarabb.

NEMES GÁBOR

Tehát az hamarabb lesz. Jó, köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Mizsei László van második lehetősége is, és nem kell bizottsági elnökként, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Csak Szász alpolgármesternek szeretnék reagálni ezt vadásztatási dolgot nem teljesen értettem. Az azért lenne fontos és tisztázva legyen, mert azért belterületen nem vadászhat valaki, de külterületen, ami például reptérnek a széle volt például megteszik ebből volt és nemrég egy tehát 2 évvel, hogy nagyon nagy probléma mivel rengetegen sétáltatják ott a kutyáikat. Már Kőbányai részről egy vadlesből lelőttek egy kutyát a gazdájától nem messze és ebből irtó nagy botrány volt. Én ezt ilyen semmilyen szinten nem tudom elfogadni, még akkor sem, hogy ha az illetőnek joga lett volna. Egyébként nem volt joga, mert először is úgy lőhet le bárki bármilyen állatot, hogyha beazonosítja azt, hogy milyen fajtából származik, és utána meggyőződik róla, hogy ha kutya, akkor ott van-e a gazdája a környéken, vagy sem. Mivel ez így nem történt meg, ezért ez egy, hogy is mondjam, szóval igen súlyos cselekmény volt. Én a vadásztól a puskát elvettem volna egy életre, de azért lenne fontos az, hogy ezt a vadászat tevékenységet valaki valahogy valamilyen szinten tartsa kézbe. És ha egy mód van rá magán vadászat ne engedélyezzen és, hogy azt szeretném elérni, hogy ha erre van lehetőség, akkor ezt a tevékenységet, amennyiben feltétlen szükséges, mert vannak ilyen esetek, hogy a vadásznak kell közbeavatkoznia, akkor ezt végezze el a Mezei Őrszolgálat ezt nagyon tudnám szorgalmazni. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Szász József alpolgármester úr másodszorra, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Jó, hogy Laci ezt megemlítetted. Tehát szeretném föl hívni a figyelmet, hogy nem vadásztatás, meg nem sport vadásztatás jogot szeretne magának a Mezei Őrszolgálat, vagy nem ezt kapná meg feltétlenül ennek a létrejötté kapcsán, hanem amint említettem, hogy rengeteg vadgázolás van csak itt a kerületben, de ez máshol is gond, ahol ilyen jellegű terület van, és ugye

vadak előfordulnak és ugye adott esetben egyszerűen nincs más lehetősége a sérült állatnak ugye hogyha ott eltörik a lába, belső sérülése van, minden egyéb, akkor azt szakszerűen életét kell venni ennek az állatnak és sokkal humánusabb az, hogy ha használhatja szakszerűen a fegyverét ilyen esetben a vadász, minthogy előveszi a vadásztőrét és elnyiszatolja a nyakát szerencsétlen állatnak, mert ezen kívül hivatalosan ez a lehetősége van. Tehát ez a ez lenne a fő probléma, ugye ráadásul tudjuk, hogy a Budai Vadaspark területén meg azon a területen milyen vadkárokat okoznak, például a vaddisznók, akik ugye pont a koronavírus alatt egyre beljebb kerültek, sőt már a Bach csomópont környékén is előfordultak, tehát azért, hogy ne legyen ebből nagyobb tragédia ilyen jellegű intézkedéseket lehetne végrehajtani nagyon.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm szépen! További hozzászólás nincs, zárszót nem kívánok mondani, határozati javaslat az első oldalon kezdődik elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

210/2020. (IX. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Rákosmenti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társulás Társulási Tanácsa 10/2020. (VI.29.) számú határozata szerinti, az előterjesztés 5. számú mellékletét képző, egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás-tervezetet elfogadja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a Társulási Megállapodás aláírására.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 12. Költségkalkuláció, kiviteli terv és együttműködési megállapodás jóváhagyása a 1162 Budapest, Tóth Ilonka tér alatti befogadó játszótér kiépítése és önkormányzati tulajdonba vétele tárgyában

(131/2020. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik a tizenegyessel jelzett: Költségkalkuláció, kiviteli terv és együttműködési megállapodás jóváhagyására 1162 Budapest, Tóth Ilonka tér alatti befogadó játszótér kiépítése és önkormányzati tulajdonba vétele tárgyában. Az előterjesztő Szász József alpolgármester úr, aki jelzi, hogy kíván mondani valamit, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót. Ugye ez is a júniusi képviselő-testületi ülésen elhangzott, itt a Szerencsejáték Zrt-nek van egy ilyen felajánlása, hogy egy ilyen mozgáskorlátozottak számára is használható játszóteret alakít ki és ugye akkor ez volt a döntés, hogy ez a végleges szerződéskötés előtt kerüljön ide a Képviselő-testület elé. Ami tartalmazza már magát a konkrét kiviteli tervet, tartalmazza a megállapodást a Szerencsejáték Zrt. részéről a kivitelezővel kapcsolatosan, a határidőket, a finanszírozást és minden egyebet, és erre azt hatalmazná fel Polgármester urat, hogy a mellékelt szerződést aláírja. Egyébként itt van a boríték, hogy a mind az 5 példányt a Szerencsejáték Zrt. aláírva visszaküldte, úgyhogy ha Önök most igent nyomnak és ráütik erre a pecsétet Polgármester úr alá tudja írni és akár már a holnapi nap folyamán elkezdődhet a kivitelezés és akár még az idén, akkor ezt birtokba is tudják venni az Árpádföldiek. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Kérdéskörben először Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. A Környezet és Klímavédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúan elfogadta. Viszont nekem volt akkor ott egy kérdésem, amire úgy emlékszem, nem kaptam választ. Legalábbis nagyon nem maradt meg bennem, pedig kíváncsi voltam rá, miszerint megkérdezte bárki is a környéken lakókat, hogy támogatják-e vagy sem? Tehát a környéken lakó ingatlantulajdonosokat fölkereste-e bárki kérdéssel, hogy mit szólnak ahhoz, hogy egy relatív nagyobb forgalmú játszótér fog kerülni? Most is van ott egy játszótér, de kicsi a forgalma relatív, de ez egy nagyobb, intenzívebb kihasználtságot feltételező beruházás lesz, azért is inkább kérdezem, mert én még emlékszek rá, hogy 2 vagy 3 évvel ezelőtt volt egy költségvetési módosító javaslatom, ami arról szólt volna, hogy oda, arra a területre kértem volna 2 vagy 3 darab kültéri pingpong-asztal elhelyezését, mert ott egy páran azt mondták, hogy de jó lenne hogyha kölyköknek nem kellene messze menni játszaniuk. És akkor Polgármester úr ezt azzal a felkiáltással utasította el, hogy hát meg kellett volna kérdezni előbb az ott lakókat, hogy mit szólnak hozzá, mert nagy valószínűséggel az ilyen pingpongasztalok este vonzzák a fiatalokat, akkor grasszálnak és akkor nem akarja azt, hogy esetleg új rakjunk oda ilyeneket, hogy aztán a polgárok később panaszkodjanak rá, stb., stb. Ezért szeretném megkérdezni hangsúlyozottan, hogy megkérdezte akkor most bárki, hogy ennél sokkal nagyobb volumenű beruházásnál megkérdezte valaki az ott lakókat? Mert nagyon kíváncsi lennék rá, köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Csizmazia Ferenc parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót Polgármester úr. Az előterjesztés 3. számú mellékletének 4. oldalára bekerült egy tulajdoni lap, mely az előterjesztésben szereplő helyrajzi számok egyikéhez sem tartozik ha mégis, akkor viszont nem derül ki az előterjesztésből, hogy hogyan kapcsolódik az előterjesztéshez. Kérdezném az előterjesztőt, hogy ez most hibásan került oda, vagy direkt van benne, ha direkt van benne, akkor mi köze az előterjesztéshez? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Vajda Zoltán, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen, hogy szót azt kapok. Természetesen támogatni fogom, és csuda jó dolog ez, és alig várom, hogy megszavazhassam, ahogy Alpolgármester úr mondta 5 példányban visszakapott szerződést Polgármester úr pecsételje, aláírhasa és visszaküldhesse, mert mindig jó, ha fejlődik egy kerület, Árpádföld is fejlődjön, szuper jó dolog ez. De ezzel együtt szerintem érdemes belenézni azért ebbe az anyagba. Nem tudom, hogy Alpolgármester úr megtette-e, amikor kibontotta azt a bizonyos borítékot és elolvasta-e részletesen azt, ami itt van előttünk egyébként. Még egyszer mondom nagy öröm, amikor fejlődik a kerületünk, de a pity, kisstílű lopást akkor is szóvá kell tenni, akkor is, ha nem mi tesszük, hanem a Szerencsejáték Zrt. nevében teszik. Ugye, ne felejtjük el, hogy a Szerencsejáték Zrt. is közpénzből, mindnyájunk adójából gazdálkodik szóval, nem túl bonyolult, mint a mellékletben lévő, hogy az anyagban lévő táblázaton egy kicsit végig kell nézni, és amikor egy olyat látunk, hogy egy asztalpad az 185.000,- Ft, hogy 3 pad az 225.000,- forint.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr és mi a kérdés?

VAJDA ZOLTÁN

Most fogom mondani a kérdést.

KOVÁCS PÉTER

Rá kéne térnie, mert lassan lejár az ideje, sőt már lejárt.

VAJDA ZOLTÁN

Amikor azt látjuk, hogy 60.000,- Ft egy lóca, akkor ez zavarja-e az Alpolgármester urat? Vagy amikor azt látjuk, hogy közel hétmillió forintért kicsit több, mint 200 négyzetméteres ütéscsillapító gumit létesítenek, ami négyzetméterenként ugye 33.000,- forint és ennek a piaci ára 5.000,- forint. Érdemes megnézni, tehát több, mint hatszorosa a túlárzás, akkor az a kérdésem, Alpolgármester

úrhoz, hogy zavarja-e őt, ezek csak az anyagköltségek, egyébként a telepítés az még külön van, újabb tétel. Az a kérdésem Alpolgármester úrhoz, hogy természetesen nagy öröm a fejlődés és mindig jó az ilyen. De ilyenkor ezt megnézte, a túlárazást szóvá teszi és mondjuk jelezte a Szerencsejáték Zrt. számára, hogy szerintem ez túl van árazva, vagy csak a borítékot kibontja és pecsételésre előkészíti. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Javaslom, hogy mindenki a szavazásnál véleményt nyilvánítson erről a kérdésről. A következő kérdező Antalóczy Csaba, parancsoljon!

ANTALÓCZY CSABA

Köszönöm a szót Polgármester úr. Igazából nem kérdeznék, szeretnék válaszolni.

KOVÁCS PÉTER

Akkor kis türelem, Szász alpolgármester úrnak van lehetősége a válaszadásra, mint előterjesztőnek. Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Igen, igaz, hogy már nem a kérdéskör, de én nem kérdezhettem nekem az lenne a kérdésem Vajda úr, hogy Ön összehasonlította egyéb piaci árakkal?

VAJDA ZOLTÁN - mikrofon nélkül

Hát most mondtam, tételesen...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre, még akkor is, ha kérdezik, majd kér szót, és akkor tud válaszolni, ha akar.

SZÁSZ JÓZSEF

Akkor tudja a választ.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Antalóczy Csaba képviselő úr. Bár szerintem több vál... kérdés is volt, amire nem kaptunk még választ.

ANTALÓCZY CSABA

Köszönöm a szót Polgármester úr. Mizsei Lászlónak szeretnék válaszolni a kérdésére, mert mint árpádföldi képviselő az én körzetemet érinti és nemcsak, hogy a lakosokkal, az ott lakókkal volt rövid egyeztetés, de a Margaréta Óvoda vezetőjével Horváth-Veress Zsófiával is egyeztettem. A terveket átküldtük a részükre, ők ezt véleményezték is, és ők egyetértésével kerülhetett ide a képviselő-testületi ülésre. A lakókkal való egyeztetés ez még abban az időszakban volt, amikor László behozta ezt az ötletet a pingpongasztalokkal kapcsolatban. És akkor én kaptam egy olyan

feladatot, hogy mint körzeti képviselő egyeztessenek az ott lakókkal. Akkoriban az ott lakók többsége amúgy a pingpong-asztal ellen volt, mert attól féltek, hogy a fiatalok esténként fogják ezt használni, viszont minden mindannyian az ott lakók közül elmondták, hogy szeretnék, hogyha ez a játszótér megújulna, már akkor is rossz állapotban volt, úgyhogy nagyon köszönöm, ha az meg tud valósulni, az ő nevükben is köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendi hozzászólása van Hollai Gábornak, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Igazából csak az ügyrendi kérdésem az, hogy a kérdéseknek nem az a funkciója egy ilyen előterjesztésnél, hogy arra választ kapjunk? Mert képviselőtársam megkérdezte az előterjesztőt, hogy megnézte-e a költségvetését ennek a beruházásnak, és erre nem kapott választ.

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendi javaslata nem volt a Képviselő úrnak. Vajda Zoltán a következő hozzászóló. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen ismét, hogy szót kaphatok. Tehát akkor csak hogy a jegyzőkönyv számára is egyértelmű legyen, bár ugye szó szerinti jegyzőkönyv van. Föltettem néhány kérdést azzal kapcsolatosan, hogy messze túlárazottnak tűnik ennek a költségvetés. Egyébként többször is jeleztem, hogy nagyon jó ez a fejlesztés, és alig várom, hogy megszavazzuk. A mondandóm végén Polgármester úr valami félmondatos ismét ilyen beszólásnak külön mondata volt, hogy a szavazásnál majd mindenki ezt vegye figyelembe. Hát remélem is, hogy mindenki elolvasta és megnézte és közösen fogjuk támogatni. Majd a válasz körnél az előterjesztő Szász József alpolgármester úr egyrészt egy szóban azt jelezte visszakérdezett, hogy elolvastam-e az anyagot, és, hogy csináltam-e a piac összehasonlítást? Erre én azt válaszoltam valóban mikrofonon kívül, hogy természetesen, amelyre polgármester úr helyreigazított, hogy ne beszéljünk egyszerre. Kérdésre válaszoltam, majd a nagy csund... után az előterjesztő a még egyszer a sok-sok kérdésre, amit nemcsak én tettem föl, hanem 2 másik képviselőtársam is, annyi volt a válasz, hogy hát tudja a választ. Pont, ennyi történt.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Mizsei László képviselő úr.

MIZSEI LÁSZLÓ:

Köszönöm a szót. Antalóczy képviselőnek szeretném mondani, hogy bár én Árpádföld másik felének vagyok a képviselője, azért engem onnan többen megkerestek. Pont azért, hogy gyerekeknek kéne ott valamit csinálni én és támogatom magát a játszótér, viszont volt az a

önsorsrontó húzásom, hogy megkérdeztem az elutasított költségvetési módosító után azt a kb. 4 telket, akik ott közvetlen határosak a területtel, nekem viszont azt mondták, hogy bánja a fene. Végre legyen már ott valami, tehát őket nem zavarta volna, hogy a ping-pong asztal lett volna, nem az érdekes, ez most már zárjuk le. A lényeg az, hogy a bizottsági ülésen felmerült az a kérdés, hogy mivel ott játszótér fog épülni fel fog merülni valószínűleg az is, hogy akik oda valószínűleg autóval hozzák majd a gyerekeket, azok hol fognak tudni parkolni. Én úgy gondolom, hogy a Tóth Ilonka térnek a legutóbbi átalakításakor elég sok zöldfelületet vettek el azért, hogy egy elég hosszú, akár busz befogadására is alkalmas parkolót létesítsenek, innentől kezdve én úgy gondolom, hogy a játszótér miatt semmi sem indokolja, hogy több parkolót építsenek oda ki. Szeretnék valakitől, akár az Alpolgármester úrtól egy, hogy is mondjam egy ígéretet kapni, hogy ott a több felület, zöldfelület nem fog elveszni azért, mert utólag építenek ki parkolót autóknek. Tehát erre kérnék szépen valami ígéretet, mert úgy gondolom, hogy most az a meg lévő terület, ami arra van kialakítva, hogyha netántán ott a Tóth Ilonka téren van megemlékezés legyen, lenne évente egyszer körülbelül van is akkor a odaérkezők tudjanak tisztességesen parkolni. Tehát egy így egy évente egy alkalomra oda tudnak parkolni, esetleg ha valaki nem tud megállni a Tóth Ilonka ház előtt busszal, akkor ott megtudjon állni. Tehát erre van fönntartva az az új hosszú parkoló, tehát azt szeretném kérdezni, hogy ígéretet ki tud adni, ahogy a játszótér kapcsán nem lesz több parkoló a zöldterület-felület rovására. Köszönöm, és várom!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Szatmáry László képviselő úr a következő hozzászóló, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ:

Köszönöm a szót Polgármester úr! A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést. Fölmerült ez a parkoló kérdése, ahol a bizottsági ülésen részt vevő irodavezető asszony, Furdan Mária válaszolt erre a parkoló kérdésre. Egy darab parkoló lesz átalakítva a befogadó játszótér követelményének a figyelembe vételével, mert ha rokkant gyereket szállítanak annak megfelelő egy darab ilyen lesz kialakítva. Egy dologra még a Bizottságon elhangzott egy olyan dolog, amit jó lenne ezen a területen rendbe tenni, az pedig a dühöngőnek a felújítása, hogy kicsit halkabb legyen a padlóburkolat, ezt majd valamikor a helyi képviselő gondolom, fogja kezdeményezni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

A helyi képviselő már régóta kezdeményezi ezt, egyenlőre költségvetési forrást kell majd rá találni. A hozzászólások elfogytak az előterjesztő kíván zárszót mondani, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Igen, való igaz megválaszolatlan maradt egy kérdés. Magában az előterjesztésben valóban szerepel egy olyan tulajdoni lap, aminek itt semmi keresnivalója nincs. Valószínű, hogy a fénymásolásnál ez valamilyen oknál fogva bekerült az előterjesztésbe, de ez nem része a szerződésnek. Tehát ezt,

aki megkapta azok ezt látják tett a Szerencsejáték Zrt.-hez nem került egy idegen ingatlannak a tulajdoni lapja. Maga az áráról én azt mondom, hogy az elmúlt időszakban jó pár játszótér, illetve óvoda felújítás, óvodaudvar felújítás történt, ahol játékcserék is, abból az árazott költségvetés, az abban lévő árazott költségvetések az én olvasatomban nincsen nagy eltérés. Nagyjából az ilyen jellegű játszótereknél ez a nagyságrendű költség ez belefér. De azt mindenkinek szeretném a figyelmébe ajánlani, hogy pontosan az elmúlt időszakban lehetett tapasztalni, hogy az ilyen jellegű beruházásoknál pontosan az anyagköltség nőtt meg, viszont szeretnék erre továbbra is emlékeztetni ha visszaemlékeznek az eredeti előterjesztésben is szerepelt, hogy körülbelül egy 42 millió forint értékű beruházást csinálnak, és ha jól tudom az ez most kevesebb, tehát maga a Szerencsejáték Zrt-nek a közbeszerzése folyamán lefelé mentek az árak az eredeti felajánláshoz képest, de még egyszer mondom, ez egy állami szerv közbeszerzést folytatott le, innentől kezdve gondolom a közbeszerzésnél a megfelelő hatóságok közreműködtek, úgyhogy ha felmerült volna bármilyen probléma, akkor feltételezem, hogy mint ahogy a számos esetben ez megtörténik, akkor ezt kifogásolták volna. Ebben az esetben minket személy szerint itt kár nem ért. Gyakorlatilag Szatmáry képviselő úr elmondta, hogy csak és kizárólag a befogadó játszótér mivolta miatt egy parkoló alakul át mozgáskorlátozott parkolóként, egyéb ilyen jellegű bővítés ott nem szerepel, én személy szerint azt fogom támogatni, hogyha ott a Tóth Ilonka teret bármiféle egyéb fejlesztés igénye felmerül én azt fogom támogatni, amit ott az ott lakók és az őket képviselő Antalóczy Csaba fog képviselni, én szándékom nem nincs a szándékaink között, hogy ott még több parkolót építsünk. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Határozathozatal következik, az előterjesztésnek a 3. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! Köszönöm szépen a Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

211/2020. (IX. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Szerencsejáték Zrt. (székhely: 1015 Budapest, Csalogány u. 30-32.; Cg.: 01-10-041628) által Budapest XVI. 114692 hrsz-ú és 114709 hrsz-ú, természetben a 1162 Budapest, Tóth Ilonka tér (Állás u. 31. és Monoki u. 30-32. szám) alatti kivett beépítetlen terület megnevezésű forgalomképtelen ingatlanokon „A játék összeköt” program keretében megvalósítandó befogadó játszótér kiépítésével kapcsolatos költségkalkulációt, kiviteli tervet és együttműködési megállapodást.

A Képviselő-testület hozzájárul továbbá a játszótér térítésmentes átvételéhez és egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a jelen előterjesztés 4. sz. mellékletét képező Megállapodás aláírására.

A beruházás és így az ingyenesen átadott vagyon értéke 31.014.000,- Ft + Áfa, azaz bruttó 39.387.780,- Ft.

Határidő a megállapodás aláírására: 2020. szeptember 21.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Mivel már több, mint egy órája ülésezünk ezért, 19 óra 30 percig szünetet rendelek el.

-.-.-.-.-

- NAPIREND:** 13. **Javaslat a 374/2019. (XII.11.) Kt. határozattal elfogadott, a Budapest XVI. kerület Bátony utca 1-3. szám alatti, 106854/2 hrsz-ú ingatlanon található 1 db 105x68 m² területű nagyméretű labdarúgó pálya világításának felújításáról és 1 db 60x40 m² méretű új műfüves labdarúgó pálya építéséről, valamint az újonnan kialakítandó pálya mögé öltöző építéséről szóló Beruházási és Támogatási Szerződés módosítására**
(138/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Javaslat a 374/2019. (XII. 11.) Kt. határozattal elfogadott Budapest XVI. kerület Bátony utca 1-3. szám alatti, 106854/2 helyrajzi számú ingatlanon található 1 db 105x68 négyzetméter, ez inkább méter területű nagyméretű labdarúgópálya világításának felújítására és az 1 darab 60x 40 méter méretű új műfüves labdarúgó pálya építéséről, valamint az újonnan kialakítandó pálya mögé öltöző építéséről szóló Beruházási és Támogatási szerződés módosítására. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy ezt egyszer már részletesen megtárgyalta a Képviselő-testület, plusz pénzt és plusz beruházást nem igényel, ellenben mivel mérhetetlen bölcsességünkkel szövegszerű szerződést fogadtunk el, így a, és azt az MLSZ kívánja változtatni az előterjesztésben szereplő módokon, ezért szükség van arra, hogy a Képviselő-testület, amennyiben persze egyetért vele, a módosított szerződést is jóváhagyja. Kérdezem, van-e kérdés? Mizsei László parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

Végigolvastam, hogy milyen feltételekhez kötik továbbiakban azt, hogy ez megvalósuljon ez a beruházás, Polgármester úr ezt mind normálisnak tartja, hogy aki utólag találták ki? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Nem utólag talál... több kérdést nem látok, nem utólag találták ki, ők eredetileg is gondolták ezeket az ötleteket, csak mi voltunk olyan szemtelenek, hogy úgy terjesztettem elő az előterjesztést, melyben én, egy a tárgyalás adott pontján úgy gondoltam, hogy ők ebbe belementek, ők ezt nem így vették, valószínűleg a kommunikációban némi probléma volt, hogy finoman fogalmazzak. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Nincsen. Határozathozatal következik az előterjesztésnek a 4. oldalon kezdődő határozati javaslat elfogadásáról döntünk most, szavazunk! A Képviselő-testület 13 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

212/2020. (IX. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 374/2019. (XII.11.) Kt. számú határozatát – figyelemmel az utolsó bekezdésben foglalt **változásokra** – az alábbiak szerint **módosítja**:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete tulajdonosi hozzájárulást ad a Budapesti Pályafejlesztési Program keretében a Budapest XVI. kerület Bányos utca 1-3. szám alatti, 106854/2 hrsz-ú ingatlanon található nagyméretű labdarúgó pálya világításának felújításához és 1 db 60x40 m² méretű műfüves labdarúgó pálya építéséhez, valamint az újonnan kialakítandó pálya mellé öltöző építéséhez, az. 1. számú mellékelt szerint helyszíni vázlat szerint.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy biztosítja a projekt megvalósításának (projekt várható összköltsége megközelítőleg bruttó 320.400.000,- Ft) 10 %-os önrészét, legfeljebb 32.400.000,- Ft összegben.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy biztosítja a projekt során az Önkormányzatot terhelő, a Beruházási és Támogatási Szerződésben foglalt kötelezettségei teljesítésével összefüggő költségeket, mint:

- közműtervezési és geodéziai vizsgálatok költségét;
- a pályavilágításhoz szükséges többlet energia, valamint az új épület rákötésének költségét;
- az új öltözőépület közműellátásának (víz, szennyvíz, csapadékvíz vonatkozásában) kiépítési költségét legfeljebb bruttó 23.000.000,- Ft összegben.

A tulajdonosi hozzájárulás a beruházás megkezdésére nem jogosít.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás kiadására.

A Képviselő-testület felkéri továbbá a Polgármestert, hogy az Önkormányzat 2020. évi költségvetési rendeletében a 10% önrész, bruttó 32.400.000,- forint összegét valamint az Önkormányzatot a Beruházási és Támogatási Szerződésben foglalt kötelezettségei teljesítése kapcsán felmerülő költségeket a 2020. évi költségvetés tervezésekor vegye figyelembe.

A Képviselő-testület jóváhagyja a jelen előterjesztés 2. sz. mellékletét képező, a projekt megvalósításáról szóló Beruházási és Támogatási Szerződést. A Képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a Polgármestert ezen szerződés aláírására, valamint a szerződésben foglalt, az Önkormányzatot terhelő kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos intézkedések megtételére, nyilatkozatok kiadására, szerződések megkötésére.”

Határidő:

- a tulajdonosi hozzájárulás kiadására: 2020. január 31.
- a fedezet biztosítására: A 2020. évi költségvetés elfogadás
- a szerződés(ek) aláírására: **2020. december 31.**

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

-.---.---.--

NAPIREND: 14. **Javaslat a Budapest XVI. kerület, Szilas patak 13+219 km szelvényében dn 200 PE nagy-középnymású gázvezeték kiváltásáról szóló megállapodás jóváhagyására**
(122/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 13-assal jelzett: Javaslat a Budapest XVI. kerület Szilas patak 13 + 219 kilométer szelvényében dn 200 PE nagy-középnymású gázvezeték kiváltásáról szóló megállapodás

jóváhagyására. Nincs hozzáfűznivalóm, van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Sincsen most. Az előterjesztés első oldalán kezdődő határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

213/2020. (IX. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Budapest XVI. kerület, Szilas patak 13+219 km szelvényében dn 200 PE nagy-középnomású gázvezeték kiváltásáról szóló Együttműködési megállapodást az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az Együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2020. december 31.

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-

NAPIREND: 15. **Javaslat a Budapest XVI. kerület, Rákosi út - Rózsa utca keresztezésénél közcélú kifestésű hálózatszakaszok átépítési munkáinak térítésmentes átadásáról szóló megállapodás jóváhagyására**
(126/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik a 14-essel jelzett: Javaslat A Budapest XVI. kerület Rákosi út – Rózsa utca kereszteződésénél közcélú kifestésű hálózatszakaszok átépítési munkáinak térítésmentes átadásáról szóló megállapodás jóváhagyására. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdést nem látok. Véleményre igény nincsen. Határozathozatal következik az előterjesztés 2. oldal található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

214/2020. (IX. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Budapest XVI. kerület, Rákosi út – Rózsa utca keresztezésénél közcélú kifestésű hálózatszakaszok kiváltása” tárgyú

Megállapodást az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a Megállapodás aláírására.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2020. december 31.

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A napirendet lezártam.

NAPIREND: 16. Javaslat a Budapest XVI. kerület Asztag utcában (Árpádföldi úttól a kerülethatárig) létesülő, valamint a Rákosi út - Körvasút sor kerékpáros vasúti kereszteződésben, továbbá a Műkő utcában átépülő közvilágítási hálózat átadásáról szóló nyilatkozat kiadására
(127/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik az eredetileg 15-sel jelzett, Javaslat a Budapest XVI. kerület Asztag utcában (Árpádföldi úttól a kerülethatárig) létesülő valamint Rákosi út – Körvasút sor kerékpáros vasúti kereszteződésben, továbbá a Műkő utcában átépülő közvilágítási hálózat átadásáról szóló nyilatkozat kiadására. Előterjesztőként nincsen hozzáfűzni valóm. Kérdésre nem látok jelentkezőt. Hozzászólásra. De Mizsei László, parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

Csak egyetlen szót a környéken lakók pontosan az Asztag utcában lakók nagy meglepetésére lesz ez a világítás kiépítve, ők teljesen hozzászoktak, hogy ott teljesen sötét van. Onnantól kezdve már Csömör van a másik oldalon, Esetleg hogy egy kérdés még belefér? Akkor ez a mi oldalunkon lesz ugye a világítási hálózat kiépítve, a lámpák a mi oldalunkon lesznek, tehát árpádföldi oldalon? És ugye akkor ebbe nem adnak egy fillért sem a csömöriek, hanem ezt teljesen mi vállaltuk be ezek szerint?

KOVÁCS PÉTER

Igen.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólásokat nem látok. Határozathozatal következik az előterjesztés 2. oldalán található 1-es számú határozati javaslatról szavazunk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 17 igen egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

215/2020. (IX. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja, hogy az Önkormányzat beruházásában, a Budapest XVI. kerület Asztag utcában (Árpádföldi úttól a kerülethatárig) létesülő közvilágítási hálózatot, mint korlátozottan forgalomképes törzsvagyont a beruházás befejezését követően, külön megállapodásban foglalt feltételek szerint, nyilvántartási értéken, térítésmentesen Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába adja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14.§ (1) bekezdése és 5.§ (5) bekezdés a) pontja és a (7) bekezdésének megfelelően.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az ezen átadásról szóló, Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. részére kiállított szándéknyilatkozat aláírására, továbbá az átadásokkal kapcsolatban minden szükséges intézkedés megtételére.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2020. december 31.

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

A 2. oldalon 2 számú határozati javaslat minősített szótöbbség, szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

216/2020. (IX. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja, hogy az Önkormányzat beruházásában, a Budapest XVI. kerület Rákosi út - Körvasút sor kerékpáros vasúti kereszteződésben átépülő közvilágítási hálózatot, mint korlátozottan

forgalomképes törzsvagyont a beruházás befejezését követően, külön megállapodásban foglalt feltételek szerint, nyilvántartási értéken, térítésmentesen Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába adja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14.§ (1) bekezdése és 5.§ (5) bekezdés a) pontja és a (7) bekezdésének megfelelően.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az ezen átadásról szóló, Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. részére kiállított szándéknyilatkozat aláírására, továbbá az átadásokkal kapcsolatban minden szükséges intézkedés megtételére.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2020. december 31.

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

2. oldalon kezdődő és 3. oldalon befejeződő 3-as számú határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Kérem, most szavazzanak! Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni, 16 igen 0 nem és 1 tartózkodással fogadta el a testület ezt az utolsó javaslatot.

HATÁROZAT

217/2020. (IX. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja, hogy az Önkormányzat beruházásában, a Budapest XVI. kerület Műkö utcában átépülő közvilágítási hálózatot, mint korlátozottan forgalomképes törzsvagyont a beruházás befejezését követően, külön megállapodásban foglalt feltételek szerint, nyilvántartási értéken, térítésmentesen Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába adja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14.§ (1) bekezdése és 5.§ (5) bekezdés a) pontja és a (7) bekezdésének megfelelően.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az ezen átadásról szóló, Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. részére kiállított szándéknyilatkozat aláírására, továbbá az átadásokkal kapcsolatban minden szükséges intézkedés megtételére.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2020. december 31.

(16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.---.---.--.

NAPIREND: 17. **Javaslat a Budapest XVI. kerület, Jókai utca vízvezeték kiváltásával létesülő víziközmű vagyontérítésmentes átadásáról szóló szándéknyilatkozat jóváhagyására**
(128/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 16-ossal jelzett Javaslat a Budapest XVI. kerület, Jókai utca vízvezeték kiváltásával létesülő víziközmű vagyontérítésmentes átadásáról szóló szándéknyilatkozat jóváhagyására című előterjesztést, melyhez hozzáfűznivalóm nincsen. Kérdezem, van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Arra sincs igény. Határozathozatal következik az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

218/2020. (IX. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat beruházásában, a Budapest XVI. kerület Jókai utcában (Veres Péter út – Kolozs utca közötti szakaszon) a vízvezeték kiváltásával létesülő új vízvezeték, mint korlátozottan forgalomképes víziközmű törzsvagyont a beruházás befejezését követően, külön megállapodásban foglalt feltételek szerint, nyilvántartási értéken térítésmentesen Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába adja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése szerinti jogcímen. Felkéri a Polgármestert az ezen átadásról szóló, Vízművek részére kiállított szándéknyilatkozat aláírására.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2020. december 30.

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.---.---.--.

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: **18.** **Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati
Ösztöndíjpályázathoz**
(129/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

Soron következő 17-sel jelzett Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz című előterjesztés. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, aki jelzi, hogy nincsen kiegészítenivalója. Dobre Dánielnek ügyrendi javaslata van.

Bocsánat, csak ügyrendi jelzésem lenne még az előző szavazásnál. A Polgármester urat nehezen tudtam elnézést követni egy picit a felolvasásban, úgyhogy szavazni is elfelejtettem. Igen szavazatot gondoltam tenni, köszönöm szépen.

Akkor 17 igen volt. Jól mondom, az előző? Nem értem, miért történt ez meg Képviselő úr? Kérdés van-e az előterjesztéshez? Nincsen. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Jelenleg nincsen. Határozathozatal következik az előterjesztés 2. oldalán található 1-es számú határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület, nehogy azt mondja Hollai úr, hogy véletlenül nem... elfelejtett. Nem, nem. Tudott követni, nem akart szavazni. Tehát 16 igen, egyhangúlag fogadta el a Képviselő-testület.

219/2020. (IX. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2021. évi fordulójához.

Az ösztöndíj helyi szintű támogatásához az Önkormányzat 4.830.000,- Ft összeget a 2021. évi költségvetésében biztosít.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a csatlakozási nyilatkozat aláírására és továbbítására.

Határidő: 2020. október 1.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

170

KOVÁCS PÉTER

A 2. oldalon kezdődő és 3. oldalon befejeződő határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

220/2020. (IX. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a jelen előterjesztés 5. számú mellékletében részletezett pályázati felhívásokat jóváhagyja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázati felhívásokat tegye közzé a XVI. Kerületi Újságban, az Önkormányzat honlapján, valamint a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján.

Határidő: a honlapon - 2020. október.5.
a XVI. Kerületi Újságban – 2020. október 7.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tartam zárni.

NAPIREND: 19. Javaslat az egészségügyi szakellátás színvonalának emelésére
(137/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Nemes Gábor képviselő

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 18-assal jelzett: Javaslat az egészségügyi szakellátás színvonalának emelésére című előterjesztés. Az előterjesztő Nemes Gábor képviselő úr. Parancsoljon, Képviselő úr!

NEMES GÁBOR

Köszönöm, tisztelt Testület! Sajnálatosan a a pandémia nagyon sok mindent átírt, de már azt megelőzően is én azt gondolom az egészségügyet komoly problémák terhelik. Ebből ebben az értelemben nem maradt ki a XVI. kerület sem. Már a pandémia elindulás előtt elég komoly vár.. várólisták alakultak ki itt a XVI. kerületben is. Némileg ez a helyzet ez felborította, de ezzel együtt azt gondolom, hogy a probléma fennáll, és hát a következő időszakot sem tudjuk megjósolni, hogy, hogy mi fog történni ebben a helyzetben. És ezért gondoltam, gondoltuk itt a frakció támogatásával,

hogy egy komplett javaslatcsomaggal állunk elő, amelynek az lenne a lényeg, hogy, hogy a XVI. kerületi Önkormányzat ezeknek a kérdéseknek a megválaszolására próbáljon megoldásokat találni. Négy határozati javaslatban fogalmaztam, fogalmaztuk meg a kérdéseket. Mint ahogy említettem, elég komoly várólisták alakultak ki már márciusban, ez biztos, hogy változott. Nehéz is megjósolni, hogy adott esetben mely vizsgálatok lehetnek azok, amelyek további várólisták növekedéséhez vezethet. De itt azzal a javaslattal állnánk elő, hogy a lehetőséget megvizsgálva, nyilván a következő költségvetési rendelet elfogadása előtti időszakban, amikor ezt tárgyaljuk, akkor dolgozzon ki az Önkormányzat egy olyan eljárás illetve pénzbeli javaslatot, amely lehetővé teszi, adott esetben, hogy más szolgáltatóknál vagy akár magánpraxisban a szabad kapacitások terhére szolgáltatásokat vásárolna az Önkormányzat. Ezzel az lenne a cél, hogy a várakozási időt csökkentsük. Tehát ez lenne az első számú szempont, hogy a betegek érdekében ne kelljen egyes vizsgálatokra hosszú várakozás... várólistán eljutni majd oda, hogy netán megállapíthassák, hogy mi a probléma. A második határozati javaslat arról szól, hogy nagyon jól tudjuk, hogy akár az orvosok vagy éppen az asszisztenseknek milyen bérezésük juttatásaik vannak. Nagyon nehéz megőrizni a kerületben is a munkaerőt. Persze az is probléma, hogy adott esetben a magánpraxis, tehát a magán...

KOVÁCS PÉTER

Mondja Képviselő úr, én figyelek!

NEMES GÁBOR

Jó, tehát a magánpraxis adott esetben el is vonhatja őket, hiszen sokkal jobban megfizetett állásokba tudnak kerülni. Itt azt javasolnánk, hogy ez a Kertvárosi pótlék bevezetését készítse elő akár ugyanúgy a 2021-es költségvetési rendelet elfogadása előtt, amely azt a célt volt... szolgálná, hogy ez a mindenkor hatályos közalkalmazotti bértábla szerint megállapított legkisebb garántál bruttó bér leg... legalább 20%-ának megfelelő összegben kerülne megállapításra. Tehát ez a kertvárosi pótlék. Ennek az lenne a célja, hogy, hogy itt tudjuk, még jobban elismerjük az orvosok, asszisztensek munkáját, és itt lehessen tartani őket a kerületi szolgáltatásnál. A harmadik határozati javaslat, ugye nagyon sok műszer, berendezés segíti a Szakrendelő munkáját. Ezeknek az eszközöknek a karbantartása is komoly költségeket igényel. Tudomásom szerint jelenleg is ez éves szinten tízmillió forintot emészt fel. Tehát ezzel azt gondoljuk, hogy egy olyan javaslatot nyújtanak be, ami szintén a költségvetési rendelet kidolgozása során egy külön keretet hozna létre az Önkormányzat, amelyben ez a mű...orvosi műszerek javítására, karbantartására tizenötmillió forint értékben különítene, különítene el egy ilyen nagyobb összeget és biztosítaná ezeknek a műszereknek a karbantartását, és ezzel is segítené a Szakrendelőt az Önkormányzat. A negyedik határozati javaslat, az egy technikai jellegű javaslat. Szerintem sokunk tapasztalhatta azt, hogy itt a a Szakrendelő kvázi újranyitása, újranyitását követően a betegek hiába időpontra érkeznek, és nagyon sok alkalommal sokkal korábban érkeznek, tehát egyfajta torlódás keletkezik. Nagyon sokan akár negyven-ötvenen is állnak a Szakrendelő előtt. Ez lehet, hogy egy nyári időszakban ez megoldás volt, hogy ott nem kell semmilyen intézkedést tenni, de hogyha ez a helyzet nem változik, akkor úgy gondolom, hogy erre megoldást kellene találni, és akár egy fedett, védett olyan

helyett kialakítani, ahol biztonsággal tudnának várakozni az a vizsgálatra váró betegek. Ez az ő érdekükbe történne. Minthogy a komplett előterjesztés is, én azt gondolom, hogy a betegek érdekében történne, hogyha ezt támogatná a Testület. Én erre kérem a, a Testület tagjait, hogy ezt gondoljuk át és ezt mindenféleképpen támogassák az előterjesztés, illetve az előterjesztésben megfogalmazott határozati javaslatot, és kerüljön kidolgozásra egy olyan komplett csomag, ami valóban a az egészségügyi szakellátás színvonalának emeléséhez vezethet, hogy illetve vezet. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm! Kérdések. Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Az előterjesztésben foglaltakkal teljesen egyetértek és Polgármester úrtól majd kérek, lesz majd egy kérdésem, de addig megjegyezném, hogy én tavaly ősszel még három hétre kaptam időpontot a kardiológiára, most már létezik, hogy négy hónap? Csak azért, mert azt a három hetet is egy beteg embernek, vagy legalábbis egy olyan embernek, aki úgy gondolja beteg, mert azt érzi, amit érez, főleg ha szívről van szó, akkor ez egy teljesen abnormális dolog. Hát én teljesen ki voltam készülve, három hetet kívánni azzal, hogy most kitalálják az, hogy most most mennyire vagyok beteg, vagy sem. Ezért nagyon fontos az, hogy támogassuk azt, hogy csökkenjenek a várakozási idők. Viszont, ami Polgármester urat illeti, könyörgöm, ossza meg azt az információt, hogy ha van ezzel kapcsolatos, hogy egyre többször merült föl az a hír, miszerint az állam az iskolák és az építésügy után az önkormányzatoktól el akarja venni a rendelőintézteiket is. Tehát nekem nagyon fontos lenne tudnom azt, hogy most bármit is szavazzak meg, akkor az Önkormányzat költségvetéséből erre a célra, hogyha netán-tán jövőre elveszik tőlünk az önkormányzati fenntartású egészségügyi intézményünket. Tehát ezt nagyon jó lenne tudnom, és szerintem nagyon sokan kíváncsiak a kerületben, hogy mi ebből az igazság. Mekkora valóságalapja és mekkora az esélye Ön szerint. Várom válaszát. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Tájékoztatom Képviselő urat, hogy az előterjesztőhöz lehet kérdéseket intézni. Következő kérdező Dobra Dániel, parancsoljon!

DOBRA DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Egészségügyi és Szociális Bizottságon már kérdeztem Képviselőtársamat, az előterjesztőt ezzel kapcsolatban, de megismételném, mert ebben Mizsei úr is most megerősített, hogy ez egy releváns kérdés. Az első határozati javaslatában ugye véleménytől függő... függetlenül azt írja, hogy bevonna magánszolgáltatókat a várólisták csökkentésére. És azt szeretném tudni, hogy ennek milyen költségvonzata lenne az Önkormányzat költségvetésében, milyen struktúrája lenne ennek a költségátvállalásnak, milyen logikai megközelítést alkalmazna Képviselő úr ehhez? Azt szeretném még kérdezni, hogy a várólistákon hossza tekintetében van-e esetleg olyan tapasztalata vagy információja, hogy mi, mi okozza magát a várakozási időt? Vannak

ennek objektív vagy szubjektív okai? A leterheltség mellett esetleg. Említi itt Képviselő úr előterjesztőként „a magánrendelésen 30 perc jut egy betegre” adatot, ezt nem tudom, hogy honnan származik ez az adat. Esetleg ezt meg tudná osztani, hogy honnan vette ezt a statisztikai adatot? Illetve a 115% kihaszn... 115%-os kihasználtság is érdekelne így a finanszírozás tekintetében, hogy ez hogyan jött ki ez az adat? Hogyan működik maga a finanszírozása a Szakrendelőnek? Első körben ennyit kérdeznék, köszönöm szépen! A többit majd esetleg a véleménynél.

KOVÁCS PÉTER

Második körben nem lesz módja kérdezni Képviselő úrnak, mert egy körkérdés van, és én is nyomtam gombot, mert lenne néhány kérdésem az előterjesztőhöz. Nagyon fontos előterjesztés, meg nagyon fontos téma az egészségügy, de ahhoz, hogy tisztán lássunk egy-két kérdésre én várom az előterjesztőtől a választ. Hogy kérem, mondja el nekem, hogy hogyan működik a Szakrendelő finanszírozása? Tehát, hogy mi az a mód, ami alapján finanszírozást kap a Szakrendelő? Aztán azt is kérdezném, hogy ördögtől valónak tartja-e a várólisták meglétét, és hogy ez csak a XVI. kerületi Szakrendelőben van-e így vagy más szakrendelőben, esetleg más városokban, esetleg más országokban van-e várólista? Tudja-e azt Képviselő úr, hogy milyen gyorsan jut be a Szakrendelőbe szakellátásra egy olyan beteg, akinek a háziorvosa sürgősségi beutalót ír a beteg számára? Aztán kérdezem azt, hogy, tudja-e azt, hogy az idei költségvetésben az Önkormányzat költségvetésében mekkora összeg szerepel a prevenciók keretén, melynek egyik lehetősége a műszerek beszerzése, javítása, karbantartása. Illetve, hogy jól gondolom-e, hogy azt mondta, hogy szabad kapacitást vásároljunk magánszolgáltatóktól? Nem gondolja-e, hogy ha már vásárolunk, akkor a saját szakrendelői szolgáltatóinktól kellene vásárolni? Amennyiben így van, illetve érdekelne az, hogy mi az információja arról, hogy a betegutak azok jelenleg hogy néznek ki a XVI. kerületben? Betegutak. Köszönöm szépen! További kérdéseket nem látok, így az előterjesztőnek van lehetősége a válaszadásra, parancsoljon.

NEMES GÁBOR

Mint ahogy említettem, elsősorban ugye márciusi adatok voltak, hiszen ezzel régóta készültem, ezzel az előterjesztéssel. Tehát ott konkrét számok voltak arra vonatkozóan, hogy milyen hosszúak a várólisták akkor, abban az időben ezek a vizsgálatok voltak ilyen hosszú várakoz... várólistákkal ezek rendelkeztek. Én azt gondolom, hogy Dobre Dánielhez is címezve a választ, tehát sok esetben azt gondolom, a betegeket kellene megkérdezni, mit szólnak ehhez a jelenlegi rendszerhez. Mert ők várakoznak nagyon sokat adott esetben vizsgálatokhoz. Megértve azt, hogy adott esetben, és tisztában is vagyok azzal, hogy egy sürgősségi eset kapcsán nyilván be lehet jutni a rendelőbe, és nem kell olyan sokat várni, de ezzel együtt azt kell, hogy mondjam, hogy bizonyos esetekben nem mindig lehet látni azt előre, hogy egy adott esetből, hogy egy adott eseményből sürgősségi eset következik, vagy nem. Én nem kívánok saját tapasztalatokat mondani, pedig tudnék sorolni. Erre a bizottsági ülésen is mondtam példát. Én nem akarnám ezzel húzni az időt. Én csak a tényekkel tudok szembesülni, illetve azzal, amit, amit tulajdonképpen sok esetben tapasztalunk. A statisztikai adatok egy része a Szakrendelő által adott tájékoztatóból fakad, másrészt különben nagyon sok statisztikai adatot meg lehet találni a neten is ezzel kapcsolatban. Tehát ezek nagyon, ilyen

értelemben nyilvánosak. Az, hogy, hogy milyen finanszírozási módok vannak, pontosan ez az egyik probléma, hogy adott esetben nem az értékén, az a... abba... azon a költségen finanszírozza az állam azt a az adott vizsgálatot, amin amit kellene. Ez, ezzel mindig probléma van. Ezt is tulajdonképpen, ez talán le is van írva az előterjesztésbe, ezt is a Szakrendelő által adott tájékoztatóból tudom. Tehát ez nyilván probléma, és az Önkormányzat, mint fenntartó, én azt gondolom, hogy van abban felelőssége, hogy ha az állam már nem finanszíroz megfelelő módon, akkor igyekezzen ez ennek enyhítésére, illetve igyekezzen segíteni abban, hogy a betegek normális keretek között, normális időben hozza... hozzájussanak a szükséges vizsgálatokhoz. A szabad kapacitásokat nyilván úgy értem, hogy hogy persze amikor, amikor a rendelőben, a Szakrendelőben nincs mód arra, mert, mert mondjuk nincs megfelelő orvosainak. Mondok egy példát, hogy mondjuk egy bizonyos vizsgálathoz mondjuk 60 órát, havi 60 órát finanszíroz mondjuk az állam, illetve a TB, de adott esetben annyi beteg van, hogy 80 órát kellene erre fordítani. De nem fizet többet az állam. Ez a probléma, hogy akkor ezt valahonnan ezt a pénzt elő kellene teremteni, persze itt jön a másik probléma, adott esetben, hogyha nincs megfelelő számú orvos vagy az adott vizsgálatokhoz nincs meg a megfelelő asszisztens vagy személyzet. Nagyon öröndetes dolog, hogy a Szakrendelő bővítése jelenleg folyamatban van, de már most kellene arra gondolni, hogy legyen ott megfelelő alkalmazott, megfelelő szakemberi gárda, megfelelő orvos. Ha ezek nincsenek, akkor hiába épül föl egy, egy szakrendelő, és majd ezeket a rendelőket értelemszerűen fel kell tölteni gondolom műszerekkel és vizsgálati berendezésekkel. Én tudom, hogy nem feltétlen ez az egyetlen megoldás, de ha egyszer az állam nem biztosítja a megfelelő feltételeket, én azt gondolom, hogy a kerületi lakosok érdekében, akkor ez szükséges, hogy az Önkormányzat ebben felelős döntéseket hozzon, és támogassa, illetve segítse az itt élőket ebben. Hu, azt hiszem, lehet, hogy valami kimaradt, próbáltam szinte minden... hát mi is így szoktunk válaszokat kapni, tehát ezzel nincsen gondom. Én azt gondolom, hogy a szándékot kellene át... örülök, hogy ilyen jó kedve van. Stílus maga az ember. Tehát a szándékot kellene ebben az előterjesztésben vizsgálni, és lehet ebben mélyen bármilyen statisztikai elemzésekbe belemenni, de akkor azt látom, hogy nem-e a betegek az első számú szempont. Nem az a cél, hogy az egészségügyi szolgáltatás színvonalán emeljünk. Ha nem cél, akkor nem cél, semmi gondom ezzel. Majd a Testület úgy dönt, ahogy dönt. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Azért kértem szót, hogy hát egyrészt sajnálkozásomat fejezzem ki, hogy szinte egyetlen válaszra se, vagy egyetlen kérdésemre se kaptam választ. Megpróbálok saját magamnak válaszolni azokra a kérdésekre, amiket feltettem, mert én tudom a válaszokat. De a válasz elmaradásából én úgy látom, hogy Képviselő úr egy olyan dologba ártotta bele magát, amihez vajmi kevés tapasztalata, illetve információja van, ami önmagában nem baj. Tehát bátorság az egy fontos dolog. De talán annyi tapasztalata lehetne Képviselő úrnak, hogy ugye, az egészségügy egy nagyon fontos dolog, és a XVI. kerület Önkormányzata számára is nagyon fontos dolog. Nem véletlen újítunk fel orvosi rendelőket és hozunk létre jobbnál jobb megtartó erejű szolgáltatásokat az orvosok, illetve szakdolgozók részére, és nem véletlenül csináljuk azt, amit csinálunk, például a Szakrendelő bővítését. Mert akkor a kérdéseim: hogy hogyan működik a finanszírozás? Ugye erre azt mondta,

hogy nem elegendő a finanszírozás. Nem ez volt a kérdés, hanem az, hogy hogyan működik. Tehát úgy működik, hogy ellátott vizsgálat után kap finanszírozást az Önkormányzat, és van egy bizonyos kvótakeret, amit megállapítanak - viszonylag ritkán szerintem -, ami alapján egy-egy szakrendelő megkapja ezt a szolgáltatást. Ugye a kvóta megállapításnak az alapja az adott évben elvégzett szolgáltatásnak a mennyisége. Mondok egy konkrét példát, tehát a Szakrendelőnek - a teljesítményvolumen-korlátnak hívták korábban - ezt a TVK-t korábban egy olyan évben állapították meg, amikor éppen felújítás alatt volt a rendelő, tehát kevesebbet rendeltek. Hál' Istennek ez Szatmáry Kristóf képviselő úrnak köszönhető ennek a problémát már lehetett orvosolni és már nagyobb finanszírozást is kapunk. De ugye, a Szakrendelő bővítése során is reménykedünk benne, hogy több finanszírozást fogunk kapni. Ugye kérdés volt, hogy ördögtől való-e a várólista és hogy csak nálunk van-e? Erre nem kívánt, én úgy értékelem, hogy válaszolni Képviselő úr. Szerintem nem ördögtől való a várólista, és nemcsak a mi Szakrendelőnkben van, hanem nagyon sok helyen van ilyen. Sőt, külföldi nyugat-európai országokban is jelentős várólisták vannak, hónapos várólisták vannak. Szerintem a kerületi Önkormányzatnak felelőssége van abban, hogy milyen hosszú ez a várólista. A jelenlegi adatok körülbelül fele olyan hosszú várólistát mutatnak, mint ami itt az előterjesztésben van. A jelen állapot szerint a leghosszabb az 67 nap volt a kardiológián, illetve 63 nap, ami valóban hosszú időszak. De ennek a magyarázata az, a Szakrendelő vezetője szerint, ugye, hogy a pandémiás helyzet miatt három hónapig takaréklángon működött a Szakrendelő. És az ott elmaradt vizsgálatokat ugye most kell behozniuk, ami azt jelenti, hogy a lakosság számára nyitva levő szabadon foglalható időpontok, azok sokkal kisebbek, tehát töredéke, mint ami korábban foglalható volt. Hisz' az elmaradt rendeléseket ebbe az időszakba, ami egyébként rendelési idő van, de nem foglalható a lakóknak interneten keresztül, ott a háziorvosi beutalók illetve a visszarendelések a szakrendelésre történik. Tehát, hogy be kell hozniuk még a lemaradásukat is. Aztán hogy mi az oka a várólistának? Ez egy nagyon fontos kérdés. Ugye több oka lehet. Képviselő úr egyet említett, hogy nincs elég orvos. Ez is előfordul például, most a pandémiás helyzetben, ha jól tudom a Szakrendelőben is van már koronavírus miatt érintett orvos akár úgy, hogy hatósági házi karanténba kell lenni, akár úgy, hogy ő maga érintett a koronavírus járványnál. És nyilván ilyenkor az ő rendelési ideje kiesik, de például az Ön által felsorolt és legfontosabb kardiológián, bizonyára nem tudja, de akkor elmondom Önnek, hogy azért nincsen, vagy azért van várólista, mert bár orvos van, de nincsen helyiség, ahol lehetne a vizsgálatokat elvégezni. Pont ezért bővítjük a Szakrendelőt. Például a kardiológiának a területe is legalább a duplájára fog emelkedni, hogy kétszer annyi helyen tudjanak a meglévő orvosok feladatot ellátni, mert ez is probléma. És ebbe is látja, lépett előre a kerületi Önkormányzat, hiszen bővíti a Szakrendelőt, hála a kormányzat nagyvonalú, körülbelül másfél milliárd forintos támogatásának. Természetesen vannak olyan problémák, hogy nincsen adott helyre orvos. Ugye, azt bizonyára tudja Képviselő úr, de ha nem, mert nem válaszolt erre a kérdésemre, és hogy milyenek a betegutak. Ma Magyarországon ugye a betegutaknak egy jelentős... Tehát, mi lenne a sztenderd, a normál? Mizsei úr fölvetésében is, hogy 3 hétig várt egy ren... hogy megvizsgáltassa magát. De ugye normál betegút az az lenne, hogy elmegy a háziorvosához. Ugye háziorvosnak az alapellátásokat el kellene látnia, ez is a neve a háziorvosi szolgáltatnak, hogy alapellátás. Ilyen például mondjuk az EKG készítése és Önnél kiderült volna, hogyha a háziorvoshoz elmegy és a

házi orvos, vagy ha elment és a házi orvos elvégezte volna az EKG vizsgálatot, hogy az EKG alapján az Ön szívproblémája sürgős lenne vagy sem. Amennyiben sürgős akkor, akkor sürgősségi beutalót írt volna Önnek, de ha még sürgősebb lett volna, akkor nyilvánvalóan a kistarcsai kórház sürgősségi osztályára utalta volna be Önt. Mert, hogy ugye a betegutaknál nem feltétlenül kell a járóbeteg-szakellátásban részt venni a járóbeteg-szakellátásnak, ha tényleg nagy a baj, mert azért vannak a kórházak. Arra se kaptunk választ, hogy ugye miért fontos a magán egészségügyben való szabad kapacitásvásárlás és miért nem inkább akkor a Szakrendelőben levő orvosoktól vásárolunk, ha már vásárolni akarunk kapacitást. Ugye egyrészt mivel megkérte az Önkormányzat, nagy öröme meg is fogjuk kapni, ugye a teljesítményünk növelését a Szakrendelő bővítésével. Tehát valószínűleg nem lesz szükség arra, hogy szabad kapacitást vásároljunk akár saját orvosainktól, illetve itt a Szakrendelőben rendelést végző orvosoktól, akár külső szolgáltatótól. De addig is az átmeneti időszakban, ha mégis úgy dönt a Képviselő-testület, hogy erre mindenképpen szükség van, akkor nagy valószínűséggel mégiscsak megérné azoktól az orvosoktól, akik egyébként itt, mondjuk hetente egy alkalommal rendelnek mondjuk 4 órától heti 2 alkalommal 4 órát rendelni. Hogyha ezt az Önkormányzat megfizeti. Ugye itt azért azt is látni kell, és bizonyára ezt az információt is megkapta a Szakrendelő vezetőjétől, mert rendszeresen meg szoktam kapni, hogy ugye az Önkormányzat nehezen tud versenyezni a kórházak finanszírozási problémájával. Beszéljünk őszintén! Ugye a kórházak nagyon könnyen és rendkívüli összegekért tudnak orvosokat vásárolni a piacról. Bár állami szervezet, de azért év végén a kormányzat mégis hogy, hogy nem, mindig konszolidálja a kórházakat. Ők föl tudnak halmozni hiányt, a mi Szakrendelőnk nyilvánvalóan nem tud hiányt fölhalmozni, hisz' az Önkormányzat nem fogja őt minden évben milliárdokkal konszolidálni. Tehát innentől indulva az orvos vásárlási versenyben egy kicsit hátrányban vagyunk. És hogyha... arra a kérdésre sem kaptam ugye választ, hogy, hogy mennyi az idei műszerkeret. Ugye 15 millió forintot javasol Képviselő úr, de idén a prevenció keretén 30 millió forint van. Tehát innentől kezdve ez a 15 millió forint, ez egy visszalépés lenne a dologba. Zárójelben jegyzem meg, hogy ugye a Képviselő-testület akkor tud dönteni az egészségügy finanszírozásáról, és akkor dőlnek el a dolgok, hogy ki az, aki támogatja azt, meg ki az, aki nem támogatja, amikor a költségvetés szavazásáról van szó. Remélem, hogy a jövő évi költségvetést meg fogják szavazni, ellentétben a mai szavazások eredményével. Következő hozzászóló Dobra Dániel képviselő úr.

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! És köszönöm a Polgármester úr tájékoztatását is, illetve az előterjesztés szakmai kiegészítését is. Azt gondolom, hogy én a saját kérdéseimre így választ kaptam, úgy hogy nem kell említenem, hogy az előterjesztő ezekre nem válaszolt teljes körűen. Mondhatnám egyébként, hogy a nyilvánosan hozzáférhető adat meg statisztika, hogy ezt mindenki tudja, ezt nyilván könnyű így megindokolni. Én ott ütköztem meg, megmondom őszintén, ezen a számon, amit a magánegészségügyben a betegre fordított idő kapcsán mondtam Önnek, hogy kérdeztem Öntől, hogy nekem, amikor ilyen helyen jártam mondjuk más volt a tapasztalatom. De, hogy úgy mondjam, állami egészségügyben sem vagyok benne biztos, hogy önmagában az, hogy mennyi időt tölt az orvos a beteggel, az egyenes arányban áll a szolgáltatás minőségével

kapcsolatban is. Hiszen ennek is lehet egy hatékonysága. Lehet, hogy egy adott beteget 4-5 perc alatt is teljes körűen el lehet látni. Meg persze az is lehet amilyen városi legenda szintű visszajelzés sok embertől, hogy mert az a 30 perc meg gyakran egy hosszabb konzultációval ér fel, azért tart ennyi ideig, és nem biztos, hogy maga az ellátás kerül 30 percbe, amíg az orvos ezt elvégzi, hanem, hanem mondjuk a beteg tájékoztatásával telik kérdéseire válaszolva, ami nyilván ugyanúgy része az ellátásnak kérdéskörben. A költségek tekintetében nem vagyok teljesen nyugodt az előterjesztő válaszával, mert, hogy erre nem tért ki, és azok után sem, hogy ez az Egészségügyi Bizottságban is felmerült. Sokkal nyugodtabb lennék a magam részéről és nyugodtabban tudnék szavazni, hogyha ezt mögé tenné, akár csak egy keretösszegben. De az, hogy semmiféle számítást nem lát a Képviselő-testület, miközben nyilvánvalóan ennek a következő része az lenne egy ilyen programnak, hogy valahogy beépül a költségvetésbe. Akár az Ön javaslata és indokán indukálná ezt már a határozati javaslat egyes száma a magánegészségügy tekintetében, hogy mégis az mennyi pénzbe kerül. De akár a pótlék tekintetében is, hogy ezt mennyi pénzbe kerülne összevágva ez a javaslata. Azt gondolom, hogy nem mindegy, mert, hogy most szinte kötelezettséget vállalna rá az Önkormányzat, de nem tudjuk, hogy konkrétan milyen összegre. Miközben '21-ben ez nyilván megjelenne a költségvetési rendeletervezetben, és akkor szembesülne vele a Képviselő-testület, hogy akkor ez így, hogy van. Milyen keretekről beszélünk tulajdonképpen. És keretknél is még ezt megelőzően kérdés, hogy maga - az Ön javaslata szerint - a magánegészségügy igénybevétele, hogy ez a milyen mértékben történne egy adott ellátás. Tehát hogy mondjuk az Önkormányzat fizesse egy magán egészségügyi ellátó profitját, meg sokszoros különbségű ellátási díját. Összehasonlítva mondjuk az állami ellátás költségeihez képest. Azért az finoman szólva is meggondolandó, hogy kell-e az Önkormányzatnak profitorientált cégeket finanszírozni ilyen mértékben. És sokkal inkább érték egyet Polgármester úrral, hogy akkor vegyük meg ezt a szolgáltatást a mi orvosainktól, és finanszírozzuk akkor őket. Ne egy magáncéget, aki ki tudja, hogy milyen profitrával látná el ugyanazt a szolgáltatást. Polgármester úr említette, de én is szóba hoztam volna az eszközvásárlásra, illetve a prevencióra fordítható keretet. Ez meg is volt már. Emlékszem, hogy Polgármester úr beszélt erről a felújítás bejelentésekor is, úgyhogy kicsit meglepően tapasztalom, hogy ez még mindig kérdés volt. Vagy hát külön javaslatként fogalmazódik meg. Illetve a fedett váró tekintetében, itt megkérdeztem egyébként az Egészségügyi Bizottság szakértőjének véleményét is, aki a KESZ-ben is ellát feladatokat, hogy mégis ő azt, hogy látja. Ő arról tájékoztatott, hogy vannak aggályai ezzel kapcsolatban, hogy itt a felújítás illetve a fejlesztéssel párhuzamosan ez hogyan valósítható meg. Én inkább azt mondanám, hogy ezt bízzuk, ezt is a szakemberekre, és, hogy ha ennek, ezzel valakinek van feladata az leginkább a Szakrendelő igazgatója lenne, hogy egy megfelelő szakmai javaslatot, akkor erre dolgozzon ki és találjon megoldást erre a problémára. Ezek mentén én megfogalmaztam javaslatokat, amiket nagyon gyorsan ismertetnék, hogy ha megengedi Polgármester úr.

KOVÁCS PÉTER

Hát mi több! Kérném is rá.

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Akkor nekem nem kell legalább.

DOBRE DÁNIEL

Így akkor Polgármester úr úgyis felolvasná, de akkor én azt megteszem helyette. Az első határozati javaslatához az alábbi módosítót teszem be: Budapest tizen... Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megerősíti... megerősíti szándékát a szakrendelői ellátások várólistáinak rövidítésére és köszönetét fejezi ki Magyarország Kormányának azért a több mint másfél milliárd forintos támogatásért, amelynek köszönhetően a Szakrendelőben új rendelők épülnek, megújul az eszközpark és mindezek következtében tovább csökkent a várakozási idő a jelenleg leterhelt szakellátások esetén. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szem előtt tartva a felelősségét az idősök és valamennyi ellátásra szoruló kertvárosi polgár minőségi egészségügyi ellátáshoz való jogát, felkéri Szatmáry Kristóf országgyűlési képviselőt és Kovács Péter polgármestert, hogy eddigi eredményes tevékenységüket folytatva, továbbra is tegyenek meg mindent a Kertváros rendszerváltás utáni történetének legjelentősebb egészségügyi fejlesztésének sikeres megvalósítása érdekében. Határidő a határozat közlésére az egészségügyért felelős miniszter és Szatmáry Kristóf országgyűlési képviselő részére 2020. szeptember 30. Felelős Kovács Péter polgármester. A második határozati javaslatához módosító: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete köszönetét fejezi ki a Kertváros egészségügyi intézményeiben dolgozó orvosok és asszisztensek áldozatos munkájáért, különös tekintettel a koronavírus okozta kihívások szakszerű kezelésében. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az előbbiekre tekintettel úgy dönt, hogy megbecsülését az „Egészséges Kertvárosért” pótlék bevezetésével fejezi ki a Kertváros egészségügyi intézményeiben a munkaviszonyban foglalkoztatott orvosok és asszisztensek felelősen végzett munkájának elismeréseként. A pótlék mértékéről a 2021. évi költségvetés tárgyalásakor dönt a Képviselő-testület. Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az „Egészséges Kertvárosért” pótlék bevezetésével kapcsolatos intézkedések megtételére, valamint a szükséges fedezet előterjesztésére Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2021. évi költségvetésében. Határidő az előterjesztésre a 2021. évi költségvetési tervezetben. Felelős Kovács Péter polgármester, és ez a szavazás majd minősített szótöbbséget igényel. Hármas számú határozati javaslatához módosító javaslatom: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy továbbra is biztosítja a kertvárosi fenntartású egészségügyi intézmények létszámgondjainak enyhítésére, orvosi eszközeinek és műszereinek fejlesztésére és karbantartására, valamint további prevenciós célokra a 2020. évi költségvetésben is biztosított évi 30 milliós keretösszeget az Önkormányzat 2021. évi költségvetésében. Határidő az előterjesztésre itt szintén a '21. évi költségvetés tervezet. Felelős polgármester, és minősített szótöbbséget igényel. Határozati javaslat negyedik számúhoz módosító javaslatom: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálatát igazgatóját,

gondoskodjon arról, hogy a szakrendelői egészségügyi ellátásra várakozók csapadék ellen védett helyen várakozhassanak. Határidő október 30. Felelős Kovács Péter polgármester ennek a közlésére.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérem az előterjesztőnek átadni ezeket a javaslatokat, majd kérem az előterjesztőt, hogy zárszó keretében nyilatkozzon, hogy elfogadja, vagy befogadja-e a javaslatokat. Következő hozzászóló Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Ez az előterjesztés egy kicsit meglepett most. Dobre képviselőre nézek, várok egy kacsintást, hogy ez most ugyanolyan poén, mint a délutáni, mert akkor nevetek rajta vagy ezt ez most komoly volt? Ez most tényleg komoly volt? Igen vagy nem? Ez most komoly volt?

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr nem tud képviselőtársától kérdezni.

MIZSEI LÁSZLÓ

Jó csak azért, mert erről is szeretnék nyilat... nyilatkozni, mert szerintem nem is tudom kimondta, de arról az oldalról hangzott el, hogy ne csináljunk már Jézusból bohócot.

KOVÁCS PÉTER

Ezt Szabó Lajos Mátyás volt polgármester szokta mondani.

MIZSEI LÁSZLÓ

Akkor Polgármester úr idézte...

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat, hogy a szavadba vágok...

MIZSEI LÁSZLÓ

De ez körülbelül az a kategória...

KOVÁCS PÉTER

Krisztusból bohócot.

MIZSEI LÁSZLÓ

Krisztusból bohócot. Igen, köszönöm szépen, hogy kijavít. Így teljesen pontos. Tehát ne jussunk már el idáig, hogy a képviselő-testületi munka ilyen nyilatkozat-háborúból áll, és akkor ki tud nagyobb hülyeséget mondani, már elnézést! Hova süllyedt ez a Testület? Nem kívánom mindenkinek azt, hogy élje át azt, hogy milyen betegnek lenni ebben a rendszerben és utána meg...

meghallgatni azt, amikor itt a Képviselő-testület tagjai elpoé... elpoénkodnak ilyen hülyeségekkel. Elnézést! '17 végén volt, ha jól emlékszem, amikor először fölmerült az, hogy végre lesz az államtól pénz arra, hogy a kerületi SZTK-t kipofozzuk, hogy építsünk rá. Hurrá! '18 januárjában volt egy ünnepélyes sajtótájékoztató, hogy most már nagyszerű lesz, minden lesz, meglesz, meg fog valósulni, megvan rá a pénz ott volt mindenki, mi a túloldaltól nézhettük, ahogy a polgármester és az illetékes jegyző, meg alpolgármester urak ezt bejelentették Szatmáry Kristóffal. Azóta nem lett átadva az az intézmény. Miközben még az indoklásban elhangzott, hogy legalább tizenöt-húsz évvel elmaradt a kerület ezzel a szolgáltatás terén, ugyanis a kerület létszámának a növekedése, akkora volt, hogy már tizenöt-húsz évvel ezelőtt már meg kellett volna lépni ezt a lépést. Polgármester úrnak a felvetésére, hogy betegút. Nem kívánom, hogy végig élje azt, amikor észreveszi, hogy valami baj van. Elmegy a körzeti orvosához. Először is időpontot kér, ezzel kicsit telik az idő, mire kap egy időpontot, ami neki is meg az orvosnak is megfelel. Az orvos megvizsgálja, amennyire tudja és azt mondja, hogy hát ez kardiológia. Kérjek időpontot. Oké. Kérek időpontot. 3 hét. A 3 hétből 2 hét rettegés, mert egyre rosszabbodik az id.. az állapotom. Visszamegyek a körzeti orvoshoz, mert ezt most már azt mondom, hogy ezt most már nem lehet tovább tartani. Újra idő...időpontot kell kérni a körzeti orvoshoz, hogy bejussak hozzá. Ő azt mondja, hogy nem tud mit csinálni. Egyetlen egy módja van, hogy én hamarabb jussak 3 hétnél a kardiológiára, hogy ha sürgősségi ellátás kérek. Ő ezt meg nem hajlandó...hogy is megadni, mert úgy gondolja, hogy nem vagyok életveszélybe. De ezt ő nem tudja megállapítani tökéletesen, viszont letépik a fejét, hogyha ő sürgősséggel beenged oda embert úgy, hogy ha nem volt életveszélyben. Én azt mondom, hogy engem sajnos nem érdekel, hogy az ő fejét letépik. Nem arra hivatkozva, hogy én képviselő vagyok, az a arra hivatkozva, hogy én beteg vagyok és szarul érzem magam. Igenis halálfélelemben élek már 2 hete, sőt egy kicsit régebben. Legyen szíves megoldani azt, hogy én oda bemehessek. A következő lépés az, hogy 3, izé, hogy bemehettem 3 nappal később a kardiológiára. A kardiológián a következő, igazán szívet melengető fordulat az volt, amikor az a nővér, aki az ellátásomért felel, majdnem letépte a fejemet, hogy mit képelek én, hogy sürgősségivel megyek oda be. Hogy ők tele vannak, és fáradtak, stb. Könyörgöm, én tudom, hogy fáradtak, túlterheltek, stb. De ott vagy három ember panaszkodott utána, hogy, hogy beszélnek vele. Azért mert nincs megfelelő kapacitás ebben a kerületben a kardiológiára. Aki kardiológiára megy, az nem viccel. Nem pattanással megy oda. Én azt mondom, hogy ha ezért az Önkormányzat nem tesz meg mindent, akkor nem látja el jól a feladatát, hogy ez megváltozzon. Az, hogy ha valaki bármit akar ezért tenni, akkor én azt támogatom. Azt, hogy itt most egymással politikai csatát vív a két oldal. És azon gond...azon töri a fejét, hogy hogy tudna nagyobb turpisságot kitalálni azért csak, hogy a másiknak ne legyen igaza. Engem rohadtul nem érdekel, ugyanis a betegeket sem érdekli. Az kérem minden képviselőtársam...képviseletársamtól, hogy emberelje meg magát és az esküjéhez híven, legyen szíves, úgy képviselje a polgároknak az érdekét, ahogy azt elvárják tőle! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Mivel Képviselő úr megszólított, így személyes megtámadtatásban annyit hadd mondjak, hogy ha jól értem, akkor az Ön háziorvosa nem végezte el az alapellátási feladatot, mert EKG-t Önnél nem

csinált. Mi alapján ezt meg lehetett volna csinálni. Ez tényleg gond. Ezt ki fogjuk vizsgáltatni. Minden háziorvosnak az Önkormányzat vásárolt EKG berendezést. Zárójelbe jegyzem meg, volt olyan háziorvos, már nem itt dolgozik, nyugdíjba ment, a zsír új EKG, melyet 4 évvel előtte vásároltunk, a szekrényben volt. Tehát ezért mondom, az egészségügyi ellátás nem úgy van, hogy putty itt az egyik oldalon valamit lépek. Alapellátásnál kezdődik a dolog, ott kell rendet csinálni. Sajnálatos módon, ma Magyarországon az alapellátás a háziorvosok fölött senkinek nincs utasítási jogköre. Az Önkormányzat szerződése van, a szerződésben szereplő feladatoknak például a végrehajtását nem lehet megoldani. Hadd mondjak egy példát. Önnek miért kellett időpontot kérnie? Elvileg az orvos minden nap 4 órát rendel a rendelőjében. Ott kéne lennie, elvileg. A gyakorlat egy kicsit más mutat. Itt kezdődik a probléma. Azt próbáltam elmondani a hozzászólásommal, hogy az egészségügy egy bonyolult dolog. Ebbe így, nagy lendülettel beleállva, nem lehet szerintem megoldást találni, kicsit át kéne gondolni. És bízom ebben az Önkormányzatban, talán annyira Képviselő úr is, Nemes képviselő úr is, hogy nem azért csücsülünk itt, hogy ne csináljunk semmit, hanem azért, hogy csináljunk is. Az egészségügybe is elindult. Sajnálom Képviselő úr, tényleg, hogy egy új épületnek a hozzáépítése egy 2 milliárdos beruházást nem lehet egyik napról a másikra megvalósítani. Ez tényleg gond. Én lennék a legbo...legboldogabb, hogyha aláírom a szerződést hétfőn és pénteken kész az épület. Ezen az épületen dolgoznak lassan egy éve. Már áll a szerkezet. Előbb-utóbb, jövő év végére be fogják fejezni, és akkor lesz elég hely a kardiológiára. Mert jelenleg nem orvos probléma van a kardiológián, helyiségprobléma van kardiológián. Ezért mondom, hogy örülök én ilyen előterjesztéseknek, de ezen dolgozunk. Ahogy láttam Dobre úrnak a javaslatát, ezt a munkát ismeri el. Én örülök neki, ha megszavazzák. Dobre úrnak is ügyrendi javaslata?

DOBRE DÁNIEL

Hát inkább személyes megtámadtatás miatt. Azt gondolom, hogy egy előterjesztésnél, ahogy talán mondtam már a mai nap folyamán, azért vagyunk itt, Mizsei úr, hogy ütköztessünk érveket. Az hogy Te magadból kikelve, már-már ordibálva kikéred magamnak, hogy valaki nem olyan javaslatot fogalmaz meg, amit Te jónak látsz vagy célszerűnek, azt gondolom, hogy nem feltétlenül tartozik ide. Akkor vitatkozzunk róla, hogy mi a Te véleményed. Nyugodtan elmondhatod, hogyha egyetért...egyetértesz azzal mondjuk, mert ezt nem mondtad ki, mondjuk. Ha te is egyetértesz azzal, hogy finanszírozzuk önkormányzati pénzből a magán egészségügyi ellátást horribilis pénzből, mert az a az az út, miközben a Szakrendelő is pont azért épül, fejlődik, hogy erre a problémára megoldást találjon az Önkormányzat, akkor az is egy álláspont. Akkor ezt fejtsd ki, de pusztán azért, hogy érvekre úgy reagálsz, hogy ez ez így vicc, az úgy vicc, akkor fogalmaz meg módosító javaslatot vagy tegyél hozzá szakmai érvet, légy szíves.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Elsősorban azt szeretném mondani, hogy amikor kérdést teszünk fel egybe... előterjesztéshez akkor nem a leckéztetés ennek a feladata. Tehát Önnek nem az a dolga, hogy leckéztesse az előterjesztőt. Mi sem leckéztettük, amikor az alpolgármester, Alpolgármester úr beterjesztette, mondjuk a „méhbarát kertváros” programot vagy mit tudom a méhek szaporodásáról, de a másik alpolgármestert sőt se kérdeztünk meg, hogy a civil, a civil házakban mit tud a a civil szervezetek idei programjáról. Milyen programok voltak abba civil házban. A kérdés mindig az előterjesztésre kell, hogy vonatkozzon. Én is föl tudok Önnek olyan kérdéseket tenni, ami...amire nem tud válaszolni. Csak éppen nincs benn az előterjesztésbe. Tehát én azt gondolom, hogy Önnek, Polgármester úr kicsit jobban kéne figyelni magára az előterjesztésre és nem pedig másról kéne kérdeznie. Azt is szeretném elmondani, hogy, hogy úgy látszik, hogy kiderült ma sok minden. Például azt, hogy Polgármester úr nem tartja jónak azt a rendszert, amikor a háziorvosok felett nincsen semmiféle kontroll gyakorolva. Én se tartom jónak ezt a rendszert, és azt gondolom, hogyha van egy kormány, akinek kétharmados fennhatalmazása van 10 éve, akkor talán az egészségügyet kellett volna rendbe rakni, nem pedig bebetonozni mondjuk egy legfőbb ügyészt vagy olyan médiatanácsot létrehozni a 10 év alatt, ami csak egy pártból áll. Tehát mindig a prioritásokon múlik egy kormányzásnak a a sikere. Úgy látom, hogy ennek a kormányzásnak nem volt prioritása az, hogy a magyar egészségügy rendbe legyen. A szavazásnál erre, a képviselőtársam Nemes Gábor előterjesztésén lesz egy szavazás, ami egy értékvita szerintem. Én látom, többször láttam, hogy az SZTK előtt a délelőtti órákban a cukorbeteg sorban állnak. Azért állnak a cukorbeteg sorba az SZTK-ba délelőtt, mert éhgyomorral kell levenni a vért. Kinn kígyózik a sor, és Nemes Gábor képviselőtársam arra tett javaslatot, hogy fedett helyen várakozzanak ezek az emberek, ami megoldható. Pandémiás helyzetben természetesen nem zárt térben, hanem hogy megnöveljük a a fedőt és és akkor alá tudnak állni az emberek, hogy ha amikor esik az eső. Ez szerintem pár millió forintból kihozható egyébként. Viszont ma például fog... megfo... megszavazták Önök egy olyan előterjesztést, ami 30 millió forintot adott egy focipálya világításának a a sze... az elkészítésére. Önök erre 30 millió forintot adtak a kerületi adófizetők pénzéből. Ezért mondom, hogy ez egy értékválasztási szavazás lesz, hogy az Önök értékrendje szerint, akik megszavazták, hogy a focipálya világításnak 30 milliós önkormányzati támogatását az Önök értékrendje szerinte ez sokkal fontosabb, mint azoknak a cukorbetegnek a a helyzetén javítani, amit itt a Képviselőtársam megpróbált, hogy egy fedett helyen várakozzanak. Ha Önök ezt leszavazzák, akkor egyértelmű az értékválasztásuk. Úgy, hogy ezt meg is fogom írni természetesen, hogy Önök nem támogatják azt, hogy a délelőtti órákban hosszú sorokban álló cukorbeteg, akik véradás, vérértelre várnak, ők fedett helyen tudjanak várakozni. Köszönöm a figyelmet!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr sajnálom, de személyesen engem megtámadott. Az én kérdéseim nem, ha így is vették, elnézést kérek ért! Nem leckéztetés volt. Egyszerűen azt szerettem volna kideríteni, hogy az előterjesztővel tudunk-e egy nyelvet beszélni? Ő fölvet dolgokat, de az volt az én kérdéseinek a lényege, hogy megtudjuk, hogy a problémát ismeri-e? Tehát tudja-e, hogy milyen problémára

kíván megoldást találni. A kérdésekre történő válasz elmaradásából egyértelmű volt számomra, hogy nem, tehát nem ismeri azokat a pra... tüneteket ismeri. De a tünet kiváltó okait nem ismeri, vagy legalábbis ezt nem árulta el itt a Képviselő-testületnek. Még akkor sem, hogyha ezt megkérdezték tőle. Mindössze ennyi volt. Hollai képviselő úr mielőtt megint csak hazugságba keveredik, akár a Facebookon is. Tájékoztatom arról, hogy 30 millió forintot a Képviselő-testület nem szavazott meg főcímű világitása. Egy csomó mindenre szavaztunk meg en bloc 30 millió forintot. Tehát, ha ezt terjeszti, akkor megint hazudik, mert ez szokták még meg a XVI. kerületiek Öntől. És ahogy figyelem az Ön hozzászólását, valami nagy zavar lehet. Lehet, hogy még a legelső vagy elsők közötti napirend zavarta meg az Ön gondolkodásmódját. De hát, mint ahogy a Tanú című filmben. Ön feltételezi, hogy mi hogy fogunk szavazni. Ez pont az a Tanú című filmben, amikor a tárgyalás előtt azt mondják, hogy jaj, bocsánat Pelikán elvtárs ez az ítélet, nem a vallomása. Sajnálom, Képviselő úr! Ügyrendben Dobré Dániel.

DOBRE DÁNIEL

Kiegészítve Polgármester urat személyes megtámadtatás kapcsán. Vélelmezem, hogy Hollai Gábor nekem címezte azt a feltevését, miközben, hogy mi valamit nem támogatunk, itt a fedett rész, beállási lehetőség, fedett várakozás tekintetében. Ha figyelte a határozati módosítót, ilyen benne nincs. Az van benne, hogy ne itt a 17 fős bölcsék köve döntse el, hogy mi jó az egészségügyben, pláne koronavírusos helyzetben, hogyan várakozzanak az emberek, hanem kérjük meg a Szakrendelő igazgatóját, aki egészségügyi szakember, hogy tegyen javaslatot arra, hogy ez hogyan oldható meg ez a probléma. Ez van benne, semmi más. Nem az, hogy ne legyen, hanem, hogy szakmai javaslatot várunk. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Kovács Raymund képviselő úr. Parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Igen, szóval nem tudom, hogy miért nem tudják egyes képviselők megállni, hogy itt folyamatos politikai, nagy politikai dolgokat hozzanak ide. De, akkor én is idehozom. Gyúrsány Ferenc vezette kormány egy fontos döntést tett az egészségügyi fejlesztésért: bevezette a napidíjat, vizitdíjat meg a kórházi napidíjat. Tehát amikor hatalmon voltak akkor egy lóútról nem csináltak, hanem rossz döntéseket hoztak, amikor nincsenek hatalmon, akkor rögtön elkezdik a az észet osztani, hogy hogyan kéne megoldani ezt a problémát. Ugye Önök leszavazták, az Önök pártjai leszavazták a szuperkórháznak megépítését. Ugye erről is lehetne beszélni. De ne erről beszéljünk, hanem arról, ami ami itt fekszik és egy képviselő-testületnek kell arról dönteni, hogy hol várakozzanak a vérvételre a betegek és nem a Szakrendelő vezetőjének? A szakrendelő vezetője úgy látja, hogy nem alkalmas a terület arra, hogy ott betegeket fogadjon, akkor jelezni fogja. Ha meg tudja oldani, akkor meg fogja oldani. De bízunk már benne, hogy ő tudja, hogy mit kell csinálni. Orvosként ő el fogja tudni dönteni, hogy mit kell a kardiológián tenni, hogy csökkenjen a a várakozóknak a a száma. És ezek mindig olyan jó dolgok, amikor valaki bemond itt valami horror kórházi esetet, hogy vagy egyéb esetet, de most Mizsei urat is megkérdezem, hogy tett panaszt

valahol? Tehát elment valahova panaszt tenni, hogy ő hogyan kezelték és hogyan beszéltek vele? Tehát vizsgálják ki, ha valaki hibázott azt ki kell rúgni. Azt hiszem elég sok orvost rúgtak ki azért, mert nem megfelelően végezte a munkáját, de hogyha az a következménye, hogy hazamegyünk és otthon puffogunk, meg itt a képviselő-testületi ülésen, abból nem fog semmi megjavulni. És ugye engem is az bosszant fel ebben az előterjesztésben, hogy egy csomó olyan légből kapott dolog van benne, mint például az, hogy a XVI. kerületben másfélszer annyi nyugdíjas van, mint a budapesti átlag. Ami egyszerűen nem igaz. Az, hogy fél óra egy magánrendelésen a páciensre fordított idő, az se igaz hát. Én is voltam, nyilván más is volt magánrendelésen, valami 5 percig tart, valami meg háromnegyed óráig. Tehát nem lehet kimondani, hogy fél óráig vizsgálják a beteget, szemben a a Szakrendelővel. Mert a Szakrendelőben is van olyan, amikor fél óráig vizsgálják egy beteget. Tehát, hogy ezek abszolút megalapozatlan dolgok. Én azt gondolom, hogy van szakrendelőnk, akkor bízzuk meg őket, hogy tegyenek javaslatokat, hogyan lehet a várólistát csökkenteni
Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Szatmáry László, parancsoljon Képviselő úr.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót Polgármester úr. Mizsei úrnak a felszólalása, saját esetének... szomorú esetének a ismertetése indított arra, hogy kérjek szót, mert nem akartam ehhez hozzászólni. De azért a Szakrendelő és az ott dolgozók érdekében, remélem vannak mindenkinek a tarsolyában jó példák is, jó példák. És a kerületnek a hozzáállása ebben, hogy ezt egy ilyen fokon fejlesszük ezt a Szakrendelőt. De az, hogy előtetőt kell most készíteni, ez egy ad hoc gyors dolog. De ez is a pandémiának a története. Mert nem mehetnek be a a Szakrendelőben az minden emeleten lévő sok váróhelységbe. Egyesével lehet bemenni. Nem lehet. A vérvételre is kint kell várni sajnos, mert ez a rendelkezés. Ezt be kell tartanunk. Tehát most lehetne építeni biztos, egy ideiglenes sátrat is oda lehetne rakni, de akkor nem tudna beállni a mentő. Ott nincs erre hely. De van egy hátsó bejárat lehet, hogy onnan lehetne. Két,két oldalbej... van egy oldalbejárat is, de ez nem egy egyszerű dolog. Én, mint rákosszentmihályi, nekem, hozzám szám.. szem.. ráko...szentmihályi képviselőként érkezett hozzám több kérés. Hogy elkészült ugyan a rákosszentmihályi Hősök terén lévő szakrendelő, de megszűnt a vérvétel. Tehát az, hogy még rásegíteni máshol, és ez is a pandémiának köszönhető. Megkérdeztem Kiss Mariannt, az igazgató asszonyt, és elmondta, hogy ez is azért van, mert sokkal több embert kell foglalkoztatnia adott időben a Szakrendelőben ,és egyszerűen nincs rá lehetőség, hogy újraindítsák. De mihelyt lazul a dolog és és fölszabadulnak az emberek, újra lesz vérvétel. De azért mondják el egy jó példát is. Én a magam részéről. Éve egy.. több évvel ezelőtt elmentünk, mert soha nem jártunk orvoshoz, se körzetihez. Kértünk egy laborbeutalót és elmentünk. A laborbeutaló. És és délután megcsörrent a telefon és azt mondták, hogy fáradjak be valamelyik kórházba, mert olyan dolgot találtak, amit muszáj muszáj azonnal kezelni. Tehát ez most egy jó példa vagy nem jó példa? Én szerintem egy odafigyelő, jó példa. Nem vártak senkire, hanem egyből fölhívtak. Tehát, tehát azért azért azért mondjuk el, hogy én a én járok a Szakrendelőbe időszakosan egy-egy felülvizsgálatra. És én ott azért nem látok ilyen, ilyen

marha mérges arcokat. Ott szépen ülnek, szépen várnak az emberek. Nincsen olyan nagy probléma, amit nem ne tudnának kivárni. Nem jó helyzet ez. Na de hát ez ez csak el fog egyszer múlni könnyörgöm. Hát ez így nem maradhat, természetesen. De nehogy, most ha hallgatja valaki, nehogy az az érzés jöjjön le, hogy ott minden rumli, minden a feje tete...minden a feje tetején áll. Nem, betartanak egy szigorú rendet. Mindenki érdekében, a saját maguk védelmébe, meg az emberek védelmében. Hát meg mit csináljunk? Hát egy ideiglenes sátrat valahol lehet, hogy föl lehetne húzni, és akkor nehogy elázzanak, mert most jön az ősz, valóban. De én látom a jó szándékot ebbe a dologba. De én szerintem, egy kicsit úgy érzem, hogy, hogy itt egy kicsit túllendültünk egy dolgon. Köszönöm, elnézést!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Mizsei László. Parancsoljon, Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Kovács Raymund képviselőtársamra és Polgármester úrra reagálva. Nem mindenkinek mindig az a célja, hogy ha valami sérelem éri, akkor kapásból följelent az isten... az illetőt. Olyannyira nem, hogy ha az illető tisztában van azzal, hogy milyen körülmények közt dolgozik az, aki dolgozik, akkor pláne elgondolkodik rajta. A magyar háziorvosi kar nagy része nyugdíjas. A maradéka csak azért maradt itt, mert kalandvágyó, különben elment volna már régen külföldre vagy magáncégekhez. Kontraszelektált bizony-bizony a magyar háziorvosi rendszer. Fenntarthatatlan az a pusztulás, ami benne végre megy. Ha egy olyan ember, aki még ebbe hajlandó részt venni, akármilyen, hogy is mondjam, nekem nem tetsző a viselkedése. Akkor sem fogok belerúgni csak azért, mert ez nem tetszett. Mert ez tisztán önvédelem. Nem lesz más, aki a helyére áll. Mondok mást. Különböző kerületi fórumokba az, arról kérdezzetik egymást az emberek, hogy melyik orvoshoz érdemes menni háziorvosnál. Az egyik mondja, hogy mely, hogy menjünk ehhez. Erre ketten vagy hárman mondják, hogy ááá, Jézusom! Dehogy, ne hát, ez milyen tapasztalataim vannak vele. Akkor mond valaki egy másikat, arra is reg...rögtön ráugranak ötven-hatan, hogy Jézus Mária, csak ahhoz nem stb. Ami, hogy mi a megoldás? Nem tudom megmondani, mi a megoldás. Egy biztos nem megoldás, hogy följelentem az illetőt és kirúgatom, meg kivizsgáltattam stb. Az a nővér, aki a kardiológián engem fogadott. Bár a világ legkiszolgáltatottabb helyzetében voltam, mint beteg, akkor sem tudtam rá haragudni, és akkor is azt mondtam, hogy valahol igaza van, mert túlterhel volt, túlterhelt volt, fáradt volt, kimerült volt és rohadtul alulfizetett volt. Én az ilyen emberekre nem teszek panaszt. Nem akarom kirúgatni őket, mert annak örülök, hogy még ellátják a feladatukat. Egyszerű itt a pandémia alatt, amit a Magyar Orvosi Kar letett az asztalra az egyedülálló, heroikus. És ez nem szuperlatívusz, ez alap kifejezés, ezzel kapcsolatban, ami itt történt. Tehát amikor a Szatmáry képviselő azt mondja, hogy mondjuk már jó dolgokat is. Igen el tudom mondani, amikor már bekerültem, akkor teljesen korrektül láttak el. Az illető orvos, aki kivizsgált az teljesen körültekintően járt el, példaértékűen gyakorlatilag. Utána velem is így foglalkoztak, amikor visszamentem, a hogy is hívják a monitorral kiértékelésre, meg a terheléses vizsgálat esetén mindig tökéletesen elláttak. Látszott rajtuk, hogy rohadt fáradtak. De azt gondolom, hogy egy magyar állampolgárnak, aki nem kevés

pénzt fizet be az a adóként a fizetéséből, annak egy alapvető elvárása az, hogy ez így történjen. Én igen, megdicsérek minden orvost, hogyha jól végzi a dolgát. Annak ellenére, hogy esetleg nem tudja rólam, hogy képviselő vagyok. Ez volt az érdekes, amikor másodjára visszamentem az Intézményvezető asszony vizsgált ki és akkor vette észre, hogy én ki vagyok. És akkor megjegyeztem neki, hogy látja, ezért vizsgál.... szavaztam magára, mert ott volt a leírásában, hogy Ön szí.. szívultrahangot is tud csinálni és ezzel egy nagyobb skillt tud képviselni az ellátásban. Látja, jól szavaztam. Jót röhögtünk. De ez nem megoldás, hogy emberek ilyen állapotba, ilyen helyzetbe kerülhetnek. Annak a háznak, annak a ráépítésnek, annak az rendelőnek már 20 évvel ezelőtt magasabb színvonalon kellett volna működni. Az, hogy most éppen már második éve van folyamatban az, hogy már egyébként már tavaly át kellett volna adni ezt az egészet. Engem rohadatul nem nyugtat meg, meg a kerület betegeit sem. Maradjunk ennyiben. Az egész magyarországi orvosi ellátás olyan szinten van, hogy egyszerűen csodálkozok rajta, hogy nem omlott össze. A pandémia idején a lehető legtöbb nyugdíjas orvost elküldték haza, nem engedték dolgozni. Ott kezdődött az egész. Hogy lehet ez? Az, hogy a pandémiának nem lett több áldozata az többek közt nem azért van, mert a kormány olyan fantasztikus munkát végzett, hanem azért mert az emberek tisztában voltak vele, hogy egyszer kórházba bekerülnek, akkor megdöglének. Tehát az emberek vigyáztak magukra. Az, hogy most nem olyan erős, ez az önvédelmi reflex, ez nagyon sajnálatos, de ennek sok háttere van. Tehát azt kérem mindenkitől, aki ilyen témákban véleményt mond, próbálja meg mindig a beteg oldaláról megközelíteni az egészet. Ami, hogy a és nem azt mondom, hogy legyenek betegek ennek kedvéért, de kérdezzenek meg olyanok olyanokat, akik nem elégedettek az ellátással és aztán magyarázzák el nekik, hogy miért nem az. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Vajda Zoltán, parancsoljon.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen, hogy szót kaphatok Polgármester úr. Én próbálok mindig arra figyelni külön az egészségügy kapcsán, hogy ilyen egyedi történeteket ne osszak meg nagyobb közönséggel. Mert ugye az egyedi történethez, mindig nehezen azonosítható. De ha itt már többen is ezt elkezdték a, hogy szokták mondani a asztal mindkét oldaláról. Akkor én is megosztok Önökkel két egyedi történetet, ami eljutott hozzám. Mind a kettő, mielőtt bárkinek problémája lenne, egyértelműen dokumentálható, mert annyira óvatos volt. Az, két választópolgár keresett meg engem, egyik múlt héten talán, hétfőn vagy kedden kaptam az e-mailt, a másik, az pedig pontosan tudom hétfőn. Hogy megkértem, hogy egyrészt írják le, másrészt pedig dokumentálják. Amit most fogok elsőnek elmondani, arról itt van a telefonomban a fotók illetve videó is. Ami történt tegnapelőtt, hétfőn. Ez a Hősök terén ugye a frissen felújított, emlékszem nagy csinnadrattával, emlékszem Alpolgármester asszony is ott volt, a nagy csinnadrattával átadott Szakrendelőnél. Egyébként, zárójel, furcsállom, hogy a ennél a témánál, amely az ő felelősségi köre, Ács Anikó alpolgármester asszony még nem érezte annak indíttatását, hogy az ő területét érintő, rendkívül fontos előterjesztés kapcsán kialakult, szerintem értelmes vitához bármi módon megossza az ő nézeteit. De hát lelke rajta.

Szóval a Hősök teréről, a Hősök terei Szakrendelőről a telefonban lévő fotók alapján borzasztó egyszerűen látható, hogy legalábbis tegnapelőtt kora délután, amikor ezt kaptam, ez akkor történt a Szakrendelő mosdójában semmi nem volt, ami higiéniát segíti. Tehát nem volt kéztörölő, itt a fotó, hogy üres. Nem volt szappan, nem volt WC papír. Ezek nem hiszem, hogy pénz kérdése, hanem egy kicsit törődés kérdése. Nem azt állítom, hogy soha nincsen. Azt állítom, hogy azon a hétfőn, tegnapelőtt kora délután a Hősök terei Szakrendelőben, az emeleten, ezt most nem tudom pontosan, nem volt kéztörölő, nem volt szappan, nem volt WC papír. Miért? Ez normális esetben sem elfogadható, de a vírusos időszakban egészen biztosan nem. És zárójel nekem csak egy személyes élményem, én csak a gyerekeimmel oda fogszabályozásra járok egyébként csodálatos csodálatos orvosnőhöz. Az csak ilyen úri vágyunk lenne, hogy mondjuk egy ilyen Szakrendelőbe legyen fog.fogkrém és fogkefe automata mint normális világokban akár lehetne. A másik példa, ami eljutott hozzám egy általam különösebben nem ismert választótól, de leírtam egyet, megkértem, hogy írja le, ne csak a telefonba mondja el. És megtette, hogy leírta nekem. Én az egész e-mail-jét nem olvasom föl, csak a lényegét. Ez múlt hét, talán hétfőn vagy kedden kaptam. Tényleg csak a lényegét olvasnám fel, csak azért, hogy a például a területért felelős Alpolgármester asszony is képbe kerüljön, hogy, hogy működik a Jókai utcai Szakrendelőnek egy egészen aprósága. De milyen bosszantó tud lenni. Úgy kezdi a hölgy a levelét, hogy korcsoportunk a hetven plusszos, ezért általában már sok orvosságot és korlátozott mozgásképességet feltételeznek. A háziorvosunk szabadságon volt augusztusban, az orvosságom éppen az utolsó pillanatig tartott ki. Mivel korábbi gyakorlat az volt, hogy a vizsgálatra beutaló, ha vizsgálatra, beutalóra volt szükség, tehát személyes kontaktusra, akkor felhívtam a telefonszámot meg is írta 405 79 28-as rendelői számot, és ott kaptam egy időpontot. Havária-helyzet esetén bementem, kivártam a soromat. Ha recept kellett telefonon kértem, és fellőtték a felhőbe. Az e heti tapasztalat, tehát még egyszer szeptember első hete, az orvos rendelési időben napi kétszer-háromszor hívom, nem veszi fel. A korábban előjegyzési időt adó telefonszámon a porta jelentkezik és megesküszik a telefonkezelője, soha korábban olyan nem volt, hogy náluk kérni lehetett időpontot és most sincs. Jobb híján a hét utolsó napján, ez a múlt hét előtti hét péntekéről van szó gondolom, odamegyek a délutáni rendelésre, ám csak a kapuig jutok. Időpont híján ugyanis nem engednek be. Ez ügyet, most a pandémiás időszakra vonatkozik, de folytatom a levelét a hölgynek. Időpontot ugyebár csakis a körzeti orvos adhat. Ha reklamálni akarok, akkor az ügyben dr. Kiss Zsuzsanna igazgató asszony az illetékes, tájékoztatnak, mert ő adta ki ezt a rendelkezést. Kérdésem, mi van, ha azonnali orvos vizsgálatra szorulok? Csak tanácstalan vállvonogatás a válasz. Utolsó három mondat következik az e-mailnek ebből a részéből. Nem hagyom magam, most egyfolytában tárcsázom a számot, végül sikerrel járok. A körzeti orvos a sírás hatásán, amikor megkérdem, mégis miért van, hogy mire recept kérése is szinte lehetetlen feladvány. Az előjegyzés a korábbi formában valóban megszűnt, mert a bácsi, aki végezte, felmondott, a portások nem vállalják. Ő napi nyolcvan beteget lát el és száz telefonhívást kap. Az ereje végén jár. Ennyi volt a hölgy tapasztalata, amit megosztottam Önökkel, a területért felelős alpolgármesterrel is.

MIZSEI LÁSZLÓ – mikrofon nélkül
Jelentsük föl.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Több dolgot szeretne, több dologról szeretnék beszélni. Az első, hogy szerintem most megtudtuk, hogy a 10 év alatt azért nem nyúlt hozzá a Fidesz kormány az egész... magyar egészségügyhöz, mert Gyurcsány. A másik, amit megtudtunk ma hogy, hogy Dobre Dánielnek, Dobre Dánielnek talán jobb lett volna, mert nagyon jó képességei vannak, hogy szerintem a 80-as években, a 80-as évek közepén biztos kapott volna egy állást az Előre című romániai újságban. Az előterjesztése olyan szinten, magasztal fel egyes politikusokat vagy kormányt, amely már szerintem...

KOVÁCS PÉTER

Dobre úrnak nincs előterjesztése.

HOLLAI GÁBOR

Ja, módosító javaslata van Dobre úrnak.

KOVÁCS PÉTER

Apróság, bagatell, nem kell vele foglalkozni.

HOLLAI GÁBOR

Ez a ez a fajta stílus, ez a fajta stílus szerintem, hogy is mondjam. Hát furcsa. És akkor még finoman fejeztem ki magam. Az se értem nagyon, hogy, hogy, hogy tud akkor csökkenni a várólista, hogyha egy emelettel magasabb lesz az SZTK? Mert, hogy az a probléma, hogy orvoshiány van. És azért van orvoshiány most már megtudtuk, hogy, hogy Gyurcsány miatt van orvoshiány. Ugyanis 10 év alatt nem sikerült az orvosok bérét rendezni, ezért a orvosokból sokan külföldre távoztak, de természetesen, amint ma hallottuk ez is Gyurcsány miatt van. Tehát összefoglalva, nekem az a véleményem, és még egyszer azt mondtam, én nem mondtam, hogy Dobre Dániel, illetve a Fidesz frakció, hogy fog szavazni azzal kapcsolatban, hogy fedett helyen várakozzanak. Én arról beszéltem, hogy a szavazat fogja megmutatni az értékválasztásukat. Ha Önök leszavazzák azt a javaslatot, hogy fedett váró legyen, de megszavazták azt, hogy 30 milliót költsünk az Ikarus egyik foci pályájára és egyéb dolgokra az Ikarus foci pályája üzemelésével kapcsolatban...

KOVÁCS PÉTER

Alakul, alakul.

HOLLAI GÁBOR

...adófizetői pénzből. Tehát Önök azt a 30 milliót ma megszavazták, de nem szavaznak meg egy olyan javaslatot, ami fedett várót adna azoknak, akik várnak mondjuk vérvételre, akkor az Önök értékválasztását fogja mutatni a Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Kovács Raymund képviselő úr. Parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Kedves Gábor, szerintem csak annyit kéne összehasonlítani, hogy a Gyurcsány és hasonló kormányok nyolc év alatt mit tettek a magyar egészségügyért. Hány kórházat újíttak föl? Mennyivel növelték az orvosoknak a bérét? Mennyire csökkentették a várólistát? Tehát össze kéne hasonlítani azt, meg ezt a kormányt. S a kettő között fényévnyi különbségek vannak. Ebbe egész biztos vagyok. Tehát ebben 100%-ig biztos vagyok. Tehát akkor kéne virítani, amikor kormányon vagyunk, amikor lehet tenni. Hát ennyi az egyszerű története. Semmit nem csináltak, maradjunk annyiba. Vízitdíjon meg kórházi napidíjon kívül.

HOLLAI GÁBOR – mikrofon nélkül

Sose voltunk kormányon.

KOVÁCS RAYMUND

Hát, Te nem volt kormányon, valószínű, de az elvbarátaid igen. Tehát mindegy, ennek nincs különösebb jelentősége, szerintem. De visszatérve, amit Mizsei úr is elmondott. Igen valóban én is voltam a háziorvosomnál egyszer és este hétkor másik háziorvoshoz beestek tíz percen belül húszan. És mindenki rohadtul föl volt háborodva, hogy miért kell ennyit várni. Hát ezzel, ezzel mit tudsz csinálni? Megint kimegy, hát jó!

VALAKI - mikrofon nélkül

Én ezt nem hallgatom

KOVÁCS RAYMUND

Tehát ezzel mit tudsz csinálni? És úgy föl volt háborodva mindenki és szidta a mindenkinek a felmenőjét meg lemenőjét. De az egyiknek se jutott eszébe, hogy az orvos arra nem tud fölkészülni, hogy egyszer beesik húsz ember tíz percen belül. És persze mindenki azonnal orvosi ellátás kapjon. Aki egy nap kap nyolcvan beteget, azért ki a felelős?

MIZSEI LÁSZLÓ – mikrofon nélkül

Na, ezért nem jelentem föl.

KOVÁCS RAYMUND

De nem ezt mondtam, hogy jelentsd föl! Hanem jelentsd be, tegyél panaszt, amire válasz érkezik,

hogy drága Képviselő úr, aznapra meglepő módon bejelentkeztek nyolcvanan és nem tudtam ellátni a feladatomat. És akkor Te is megnyugszol, hogy igazából rosszkor voltál rossz helyen és nem a a rendszerrel van baj. De most mindegy, ezen lamellálhatunk itt reggelig. De ami az előterjesztést illeti, ugye itt az szerepel, hogy 15 milliót adjunk egészségügyi eszközökre. Ennél sokkal többet adunk. Adunk pótlékot az orvosoknak.

VALAKI – mikrofon nélkül

.... (?) van beleírva.

KOVÁCS RAYMUND

Látom, látom, látom. Tudok olvasni. Sokkal többet költünk egészségügyi eszközökre. És akkor kéne eszközre adni, hogyha kérik, nem? Tehát ha idejön egy orvos és azt mondja, hogy hiányzik egy ilyen berendezés. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Azért kértem szót, hogy Hollai úrnak talán a hozzászólásában egyetlen olyan fölvetés volt, ami érdemes arra, hogy reagáljon rá az ember. Bár az se biztos, mert ezt már elmondtam ennél a napirendnél. Ugye az volt a kérdése, hogy mitől lesz rövidebb a várólista, ha nagyobb lesz az épület egy emelettel. Mint ahogy elmondtam Mizsei úr fölvetésére, Önnek is elmondom Képviselő úr. Jelenleg a kardiológián a probléma az, hogy bár van kellő számú orvos, nincsen kellő számú hely. Duplájára fog nőni az emeletráépítések után a hely. Így akkor vélhetően a megfelelő számú orvos el fogja tudni látni több beteget ergo csökken a várólista. Tehát a két dolog között ez az ok-okozati összefüggés van. Egyébként meg, hogy ha, azt Ön semminek nevezi, amit a kormány az elmúlt időszakban elért, hogy szinte az összes vidéki kórház fel lett újítva. Az, hogy most az Egészséges Budapest Program keretében szinte az összes budapesti kórház föl lesz újítva? Vagy az, amit a kerületi Önkormányzat elért, hogy ha az összes orvosi rendelőt följújította, sőt mi több épített egy új orvosi rendelőt? Vagy az semminek gondolja, hogy a háziorvosi béreket két és félszeresére emelte 10 év alatt. Az, hogy a védőnőknek a fizetését háromszorosára emelte, szakellátásban dolgozók bérét duplájára emelte? Az, hogy az orvosok bérét a duplájára emelte? Ha Önnek ez semmi, akkor Ön eléggé telhetetlen embernek tűnik itt. Jelenleg utolsó hozzászóló Szatmáry László. Parancsoljon, Képviselő úr.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Nem tudok elmenni Hollai Gábornak a kétszer elmondott hozzászólásában említettekre. Hogy nekünk mi a fontos ugye, a 30 millió forintos sportberuházás, vagy pedig a a kórház. Hát szerintem mindenki tisztában van azzal, hogy a sport és az egészség milyen összefüggésben van. Már ne harag... már ne haragudjon, aki, aki már leélt egy pár évet az tudja azt a mondást, hogy amennyit fiatal korban fölépítesz, akkor lesz öregkorodra miből leadnod. És ez az egészség, Az összesedet egészség, a kondíció, minden. Hát a mai fiataljainkat, hogy kirobbantsuk a számítógép elől, hogy többet mozogjanak, ahhoz kellenek létesítmények. És ha tönkremegy egy világítás és rendbe kell hozni és nyilvánvaló akkor már egy kevesebb fogyasztású jó-jó

teljesítményű szerkezettel kell pótolnunk. Ez természetes, ezt meg kell oldanunk. És miért? És ha megnézzük télen, télen megnézzünk egy nyitott pályát amit, amit közös produkcióval a a labdarúgó MLSZ-el készültek. Tele vannak a pályák akkor is, mert mozgunk, mert szerencsére. Hát azért erre, erre szükség van. Minél több sportpályánk van, annál egészségesebb leszünk. Ezt akartam elmondani, köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Vajda Zoltán. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen, és csak nagyon röviden, mert azt látom, hogy vége van ennek a vitának, vagy legalábbis más hozzászóló nincs.

Én csak szeretném, hogy így akkor nyugtázzuk azt, hogy a területért felelős alpolgármester, aki ezért a területért felel, közpénzből jelentős honoráriumot kap, fizetést kap, nem érezte fontosnak, hogy ebben a témában bármilyen módon megossza velünk a véleményét, a nézeteit. Cáfoljon dolgokat, hozzátegyen valamit. Szerintem ez majd fontos, hogy a választók erről azért tájékoztatást kapjanak, hogy egy szerintem bő másfél órás vitában, ahol sokan sok dolgot elmondtak, ő valamiért nem érezte fontosnak azt, hogy ezt megossza a Testülettel, és akik közvetett módon a kerület lakosaival. Ez számomra tanulságos. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hát nézze, én se, ha nem én lennék a levezető elnök, én se, ebbe a fajta vitába, én se szoltam volna hozzá. Mert én úgy látom, hogy ebben a vitában főleg ott az Önök részéről az ész érvek nem nagyon hatnak. Önök elmondják azt, amit gondolnak a világról sajnálatos módon. Persze ehhez joguk van. De mondom még egyszer, értelmes vitába nekem, bőven elég az Ács Anikó alpolgármester asszony részéről, hogyha végzi a feladatát. Nem is rosszul végzi a feladatát egészségügy dolgában. Nem hiszem, hogy itt a, ilyen szintű vitába bele kéne szólnia. Persze, én értem Vajda urat, hiszen valami miatt mindig a nőkre ugrik. Tehát már megint ez frusztrációja jött elő, én úgy látom. Volt korábban, hogy üldözött képviselőasszonyokat, volt korábban mindenféle probléma. Kérem, fogja vissza magát! Köszönöm szépen! Szász József alpolgármester úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen a szót! Én, mint a rendszerben tartozó, vagy a rendszerbe tartozó betegként szeretnék hozzászólni, és a tapasztalataim alapján, amit ugye részben már itt Kovács Raymund képviselőtársam elmondott, én még fiatalosnak érzem magam, de azért annyira még ne hü... nem hülyülök, hogy emlékezzek bizonyos döntésekre. Sőt bizonyos időszakokra, amikor a fél országot egy súlyos beteget szállító mentő végig kellett rodeózza, mert egyik kórház sem volt hajlandó fölvenni, mert, hogy nem fér bele a a protokolljába. Tehát ehhez képest rengeteg minden változott. Itt a kerületben biztos, hogy nem lehet azt mondani, hogy itt ez a kerületi önkormányzat a az egés... az egészséggel illetve az orvosi ellátással ne foglalkozna. Egyébként én ezt személy szerint

Cinkotán a szavazópolgároknak a szavazatából éreztem is, mert soha akkora szavazatot azon a környéken nem kaptam, ahol az egészségközpont épült.

Úgyhogy itt rögtön a választópolgárok cáfolják meg az Önök véleményét ezzel kapcsolatosan. Nekem meghatáro... kifejezett határozott véleményem, hogy ez az egész előterjesztés, amit Nemes képviselőtársam ide terjesztett elénk, ez egy politikai pam...pamflet. Semmi szükség ezzel kapcsolatosan nem volt. Nekünk a koronavírussal kapcsolatosan megtett intézkedésünk kapcsán semmiféle lelkiismeret-furdalásunk nincsen. Lehet, hogy Önöknek van. Megjegyzem van is miért. Mert az a méltatlan magatartás, amit a a koronavírus első hullámában Önök elkövettek itt helyben, illetve országosan, az méltatlan. És csodálkozom, hogy van bőr a képükön ezzel kapcsolatosan megszólalni. És kedves Gábor, hogy kinek melyik szavazás, milyen értékválasztást tükröz, az nekem ne beszéljen, aki odaáll egy következő választáson a náci mellé. Mert ez a Te ér..., ez a Te értékválasztásod. Gratulálok!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólót nem látok. Így Nemes Gábornak, mint előterjesztőnek van lehetősége a zárszóra, illetve kérem, hogy nyilatkozzon a módosító javaslatokkal kapcsolatban. Parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Hát igen, most már tudom miért tart itt az egészségügy. Frakciószünetet kérek!

KOVÁCS PÉTER

ÉN, ha jól emlékszem az SZMSZ-re, de Jegyző urat megkérdezem. Ugye egy frakció egyszer kérhet frakciószünetet egy testületi ülésen? De mindjárt megnézzük.

CSOMOR ERVIN – mikrofon nélkül

Egyszer.

KOVÁCS PÉTER

Egyszer. Akkor erre sajnos nincsen módja Képviselő úrnak. Parancsoljon, Öné a szó.

NEMES GÁBOR

Jó! Hát bizonyos dolgokra nem fogok reagálni, mert nem kívánok arra a szintre lesülyedni, ami egyes hozzászólásokból megjelent. Tehát, ezt vissza kell, hogy utasítsam, azon beteg emberek nevében, akiről szól ez az előterjesztés. És, aki azt állítja, hogy ez egy politikai előterjesztés... Nem minősítek. Ezt ígértem.

SZÁSZ JÓZSEF – mikrofon nélkül

ÉN se.

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

NEMES GÁBOR

Én csendben végig szoktam hallgatni mindenkit. És próbáltam megfogadni azt is, hogy az önkormányzati munka nem politikai, de tévedtem. Hát, ha politika, akkor legyen politika! De én most konkrétan az előterjesztésekre fogok koncentrálni, illetve a módosító indítványokra. Én nem tudok mit kezdeni az I. határozati javaslattal, mert nem hiszem, hogy egy olyan országgyűlési képviselőnek kellene nekem szobrot állítani, aki számos olyan intézkedésben, vagy törvényben nem állt a az emberek mellé. Akár a rabszolga-törvényt is mondhatnám, mert annak konkrétan előterjesztője volt. Tehát én nem hiszem, hogy... Erről szólt az előterjesztés. Tehát az előterjesztés ilyen értelemben politikamentes volt, nem arról szólt, hogy Szatmáry Kristófot talapzatot kínálta neki vagy vagy nem tudom mit. Tehát ez ez egyszerűen, én azt gondolom, hogy a vicc kategória, és semmi konkrétumot nem fogalmaz meg az I. határozati javaslat. Tehát én változatlanul fenntartom az I. határozati javaslatot, mivel egyébként az arról szól, hogy meg kell vizsgálni azt, tehát konkrétan majd egy javaslattal kell előállni annak függvényében, hogy itt a várólisták hogyan alakulnak. Ez egy lehetőséget kínál arra, hogy azon vizsgálatok, amelyek hosszú várakozási időt igényelnek, vagy hosszú várólistákkal rendelkeznek, azt valamilyen módon kezelje az Önkormányzat. Én erre tettem javaslatot, és nem másra. Tehát ez egy lehetőség, ez egy szándék, hogy ebben lépni kíván-e az Önkormányzat vagy nem. Ha ehelyett szobrot akar emelni Szatmáry Kristófnak, ez legyen az Önkormányzat felelőssége. A II. határozati javaslat, az tulajdonképpen ugyanaz. Ez csak arról szól ez a határozati javaslat, a módosítás Dobré Dániel részéről, hogy megpróbálja úgy átalakítani vagy kiforgatni mind a négy határozati javaslatot, hogy abba besuvaszt olyan elemeket, hogy ne fogadjuk el. Vagy egyszerűen kiferdít vagy elferdíti a dolgokat. Sem konkrétumok ugyanúgy pénzügyi összegben nem fogalmazódnak meg, hanem ugyanúgy, hogy a 2021-es költségvetésben majd ez kerüljön beépítésre. Ugyanezt javasoltam ebben a formában én is, annyi konkrétuma azért volt, hogy én a a bértáblához kötöttem ennek a mértékét, de ezen persze lehet módosítani. Tehát én azt gondolom, hogy a két II. határozati javaslat ilyen szempontból akár el is fogadható, hiszen ez tulajdonképpen majd a költségvetés tárgyalásánál kell, végül is ebbe a szükséges döntéseket meghozni. A III. határozati javaslat, itt egy picit azt gondolom, hogy félreértelmezést nyert ez a műszertámogatás. Ugyanis én ezt plusz forrásként jelöltem meg ezt a bizonyos 15 millió forintot. Tehát nem azt mondtam, hogy a az eredeti tehát 30 milliós összeg amit, amit eddig biztosít az Önkormányzat az csökkentsük 15 millióra. Én ilyet nem mondtam. Hanem ez egy plusz dolog lenne, ez a tizen... tessék?

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre, Képviselő úrnál van a szó.

NEMES GÁBOR

Hát ezt értelmeztétek rosszul ilyen szempontból, én azt gondolom. De ezen lehet módosítani, de ez megint csak egy. De semmiféleképpen nem azt javasoltam, hogy, hogy csökkenjen ez az összeg. Ez természetesen megint csak majd egy javaslat benyújtásánál kell, én azt gondolom, hogy tárgyalni. Az utolsó, IV. javaslat pedig, én azt gondolom, hogy nem a sz... egészségügyi szolgálat

igazgatójára kell a felelősséget hárítani, hogy, hogy ott most alakítson ki valamit, vagy nem. Hanem ebben támogatnia kellene az Önkormányzatnak, hogy ezt a forrást is biztosítja. Persze döntse el ő, hogy szakmailag milyen megoldást kellene ott, hogy lehet megvalósítani, fedett legyen az a terület. De ehhez az Önkormányzatnak a szükséges feltételeket, én azt gondolom, hogy biztosítani kell. Tehát összefoglalva, én ragaszkodom az I. határozati javaslatban leírtakhoz. Tehát ha nem tartja fontosnak az Önkormányzat testülete, hogy csökkenjenek a várólisták, akkor ezt a felelősséget vállalja magára. A II. határozati javaslatnál a kompromisszum érdekében, bár itt, itt konkrétumot jelölök be, és nyilván a költségvetésnél én be fogom tudni javaslatként újra nyújtani, adott esetben, hogy milyen mértéket ja... javaslok. De lényeg az, hogy ez a határozati javaslat ez a két, ez a II. határozati javaslat ilyen értelemben összemosható vagy összefűzhető. A III. határozati javaslatnál, tehát az én javaslatom, akkor azt pontosítom, ha ez így ilyen formában nem volt pontos. Tehát ez egy mindenféleképpen plusz 15 millió forintos karbantartást jelent. Azt még azért tisztázzuk, hogy az én át... engemet úgy tájékoztattak, hogy a karbantartást, tehát kifejezetten a műszerek karbantartására fordít a Szak...Szakrendelő 10 millió forintot. Tehát nem műszerek beszerzéséről beszéltem ebben az esetben, az egy másik kategória. Én a karbantartásról beszéltem, tehát erre vonatkozóan...

KOVÁCS RAYMUND – mikrofon nélkül

De az van írva, hogy pótlására.

NEMES GÁBOR

Hát az, hogy pótlás, de elsősorban itt a karbantartás.

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre! Bár érzem Kovács Raymundon a segítő szándékot, de mégsem adtam neki szót, parancsoljon!

NEMES GÁBOR

És akkor a IV. határozati javaslatot pedig elmondtam, én azt gondolom, ez nem konkrétum. Tehát itt is a IV. határozati javaslathoz csatlakozom. Illetve a, a III. határozati javaslatot azt úgy tudtom befogadni, hogyha nem a jelenlegi 30 milliós keretösszeget javasolja az Önkormányzat, ezt módosítóban kell leírnom, hanem 40 nmillió.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen, értem, amit tetszett mondani. Befejezte?

NEMES GÁBOR

Befejeztem.

KOVÁCS PÉTER

Akkor kérem idehozni a módosító javaslatokat, mert ugye nekem kell szavaztatni róla. Vajda úrnak megint nem adtam szó, de őt ez nem zavarja, beszél nyugodtan. Sajnálom, de most már Csizmazia úr is csatlakozott hozzá. Sajná... valószínűleg ez a késői időpontra tekintettel, esetleg a Fradi 2-1 győzelme felett aratott örömben tették ezeket a megjegyzéseket.

VALAKI - mikrofon nélkül

Honnan tudja, hogy 2-1 lett?

VALAKI - mikrofon nélkül

Ennyire dolgozik.

KOVÁCS PÉTER

Az embernek rajta kell tartania minden a szemét, a fülét. Bár úgyis van időnk, legalább a gólokat akkor addig megnézzük, amíg Nemes úr fogalmazza a módosító javaslat módosítását. Köszönjük Vajda úr segítségét, hátha akkor gyorsabb lesz. Köszönöm! Már hogy Nemes úr fogalmazása...

NEMES GÁBOR

Akkor mondhatok annyit még kiegészítésként hozzá, hogy akkor, hogy véglegesítsük. Tehát az első napirendi határozati javaslatához én ragaszkodom, ahhoz nem fogadom be a módosító indítványt. A kompromisszum érdekébe a II. határozati javaslatot befogadom. Viszem a módosítót a III. határozati javaslatához, ami a 30 millió forintos keretösszeg 40 millióra való emeléséről szólna. És a IV. határozati javaslatot szintén nem tudom befogadni, mert az nem konkrétum. Köszönöm

KOVÁCS PÉTER

Akkor minden javaslata, amit szeretett volna, akkor az most megfogalmazásra került, jól mondom, ugye? Mégsem, még Vajda úr is szeretne segíteni Önnek. Saját ötletével, hogy mit fogadjon el a módosító javaslatként.

VAJDA ZOLTÁN – mikrofon nélkül

Nem saját, segítek. Formailag nehogy szívózzon a Polgármester.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Jajj, Istenem! Tájékoztatom a tiszt.... szavazás következik. Tájékoztatom a tisztelt képviselőtársaimat, hogy az előterjesztő az előterjesztés má... harmadik oldalán található I. számú határozati javaslatához érkezett módosító javaslatot nem támogatja. Ezért a módosító javaslatról szavaznunk kell. Fölolvasom és utána szavazzunk is. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat. Tetszene szót kérni? Mert nem tudok adni sajnálatos módon Csizmazia úrnak.

CSIZMAZIA FERENC – mikrofon nélkül

Nem.

KOVÁCS PÉTER

Nem, csak közbe beszél, értem. Tehát akkor még egyszer a határozati javaslat. Én ráérek. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megerősíti szándékát a szakrendelői ellátások várólistáinak rövidítésére, és köszönetét fejezi ki Magyarország Kormányának azért a több mint 1,5 milliárd forintos támogatásért, melynek köszönhetően a szakrendelőben új rendelők épülnek, megújul az eszközpark, és minden, mindezek következtében tovább csökkenhet a várakozási idő a jelenleg leterhelt szakellátások esetén. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szem előtt tartva a felelősségét az idősök és valamennyi ellátására szoruló kertvárosi polgár minőségi egészségügyi ellátáshoz való jogát, felkéri Szatmáry Kristóf országgyűlési képviselőt és Kovács Péter polgármestert, hogy az eddigi eredményes tevékenységüket folytatva, továbbra is tegyenek meg mindent a Kertváros rendszerváltás utáni történetének legjelentősebb egészségügyi fejlesztésének sikeres megvalósítása érdekében. Határidő a határozat közlésére az egészségügyért felelős miniszter és Szatmáry Kristóf országgyűlési képviselő részére 2020.09.30. Felelős Kovács Péter polgármester. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 4 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

221/2020. (IX. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megerősíti szándékát a szakrendelői ellátások várólistáinak rövidítésére, és köszönetét fejezi ki Magyarország Kormányának azért a több mint 1,5 milliárd forintos támogatásért, melynek köszönhetően a szakrendelőben új rendelők épülnek, megújul az eszközpark, és mindezek következtében tovább csökkenhet a várakozási idő a jelenleg leterhelt szakellátások esetén.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szem előtt tartva felelősségét az idősök és valamennyi ellátására szoruló kertvárosi polgár minőségi egészségügyi ellátáshoz való jogát, felkéri Szatmáry Kristóf országgyűlési képviselőt és Kovács Péter polgármestert, hogy eddigi eredményes tevékenységüket folytatva, továbbra is tegyenek meg mindent a Kertváros rendszerváltás utáni történetének legjelentősebb egészségügyi fejlesztésének sikeres megvalósítása érdekében.

Határidő: a határozat közlésére az egészségügyért felelős miniszter és Szatmáry Kristóf országgyűlési képviselő részére 2020. szeptember 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 4 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Na, most, az előterjesztő, a II. számú határozati javaslatához érkezett módosító javaslatot befogadta, de mivel ez nincs mindenki előtt ezért fölolvastam és erről fogunk szavazni. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete köszönetét fejezi ki a Kertváros egészségügyi intézményeiben dolgozó orvosok és asszisztensek áldozatos munkájáért, különös tekintettel a koronavírus okozta kihívások szakszerű kezelésében. A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az előbbiekre tekintettel úgy dönt, hogy a megbecsülésért az „Egészséges Kertvárosért” pótlék bevezetésével fejezi, megbecsülését az „Egészséges Kertváros” pótlék bevezetésével fejezi ki, a Kertváros egészségügyi intézményeiben a munkaviszonyban foglalkoztatott orvosok és asszisztensek felelősen végzett munkájának elismeréseként. A pótlék mértékéről a 2021. évi költségvetés tárgyalásakor dönt a Képviselő-testület. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az „Egészséges Kertvárosért” pótlék bevezetésével kapcsolatos intézkedések megtételére, valamint a szükséges fedezet előterjesztésére Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2021. évi költségvetésében. Határidő az előterjesztésre Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2021. évi költségvetési tervezetében. Felelős Kovács Péter polgármester. A határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen egyhangúlag elfogadta ezt.

HATÁROZAT

222/2020. (IX. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete köszönetét fejezi ki a Kertváros egészségügyi intézményeiben dolgozó orvosok és asszisztensek áldozatos munkájáért, különös tekintettel a koronavírus okozta kihívások szakszerű kezelésében.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az előbbiekre tekintettel úgy dönt, hogy a megbecsülését az „Egészséges Kertvárosért” pótlék bevezetésével fejezi ki a Kertváros egészségügyi intézményeiben a munkaviszonyban foglalkoztatott orvosok és asszisztensek felelősen végzett munkájának elismeréseként. A pótlék mértékéről a 2021. évi költségvetés tárgyalásakor dönt a Képviselő-testület.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az „Egészséges Kertvárosért” pótlék bevezetésével kapcsolatos intézkedések megtételére, valamint a szükséges fedezet előterjesztésére Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2021. évi költségvetésében.

Határidő: az előterjesztésre Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2021. évi költségvetési tervezetében

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

— • — • — • — • — • —

KOVÁCS PÉTER

Tájékoztatam a tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztés harmadik oldalán kezdődő III. számú határozati javaslatához két módosító javaslat érkezett. Az egyik módosító javaslat Dobre képviselő úr módosító javaslata, a másik módosító javaslat Nemes Gábor úr módosító javaslata egy módosító javaslatra. Először Dobra úrnak a javaslatát tenném föl szavazásra, ezt föl is olvasom. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy továbbra is biztosítja a kertvárosi fenntartású egészségügyi intézmények létszámgondjainak enyhítésére, orvosi eszközeinek és műszereinek fejlesztésére és karbantartására, valamint további prevenciók céljaira a 2020. évi költségvetésben is biztosított évi 30 millió forintos keretösszeget az Önkormányzat 2021. évi költségvetésében. Határidő az előterjesztésre Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2021. évi költségvetési tervezetében. Felelős Kovács Péter polgármester. Vajda Zoltánnak ügyrendi javaslat van?

VAJDA ZOLTÁN – mikrofon nélkül

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon Képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen Polgármester úr. Szerintem Ön most ismét, levezető elnökként hibázott. Ügye. Nem? A módosítóról, a módosító módosítójáról kell szavaztatni. Az SZMSZ-nek a logikája mindig az, hogy a módosítókról van először a szavazás. Én azt gondolom, hogy a szabályalkotónak az volt akkor a szándéka, hogy ha van egy módosítóhoz egy módosító, akkor arról kell szavaztatni először. Ha pedig kettő van egyszerre, akkor pedig az odaérkezés sorrendjében kell szavaztatni. Ami viszont, most ez nem történt meg.

DR. CSOMOR ERVIN – mikrofon nélkül

Benne van az is, hogy értelmes...

KOVÁCS PÉTER

Főolvasnám Képviselő úrnak, hogy mit ír erről az SZMSZ, jó? Tehát a rendelet alkalmazásában módosító indítvány olyan indítvány, amely már kiküldésre került eredeti határozati javaslatot érdemben megváltoztatja, míg a csatlakozó határozati javaslat az eredeti határozati javaslat szövegét változatlanul hagyja, ahhoz érdemben kapcsolódó új határozati javaslat. Ez volt a 6/A. 7. egymásnak ellentmondó módosító indítványok vagy csatlakozó határozati javaslatok esetén az azokról való szavazás sorrendjéről a levezető elnök dönt. Ha a levezető elnök döntését a képviselők

vitatják, akkor erről a Képviselő-testület vita nélkül egyszerű többséggel dönt. Kérdezem Vajda urat vitatja-e a döntésemet.

VAJDA ZOLTÁN

A kettő nem egymásnak mond ellent.

KOVÁCS PÉTER

De.

VAJDA ZOLTÁN

A második, a Nemes úrnak a módosítója, ami negyvenre módosítja, a frakcióvezető által benyújtott harmincat az módosítja, tehát az. Szerintem a logika az az, hogyha van egy módosítónak egy módosítója, akkor arról kell először szavaztatni.

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselő úr...

VAJDA ZOLTÁN

De ha Ön ezzel nem ért egyet, akkor viszont, ugye az van...

KOVÁCS PÉTER

Nem, nem én értek egyet, hanem formailag nem igaz, amit mond. Ugye, ha egyszer valamire három forintot adunk, egyszer meg négyet az a kettő ellentmond egymásnak, mert egyszerre nem tudunk hármat is négyet is adni. Én megítélésem szerint, úgy dönt...

VAJDA ZOLTÁN

Hármat is adtunk. Tehát ez logikailag nem helyes, nem?

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, vitatja-e a döntésemet?

VAJDA ZOLTÁN

Én szerintem erről szavaztatnia kellene Polgármester úr most.

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendi javaslat érkezett arra,...

VAJDA ZOLTÁN

Hogy milyen sorrendben legyen a szavazás? Ha még egy fél szót mondhatok! Ugye a másik módszer, az pedig ahogy sorrendbe rendezve. De az most nem történt. Szerintem Önnek

szavaztatni kéne a sorrendről. Melyik, és nem az hogy kijelenti, hogy melyikről szavaztat. Befejeztem.

KOVÁCS PÉTER

Kovács Raymundnak is ügyrendi javaslata van. Parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Szerintem, alapvetően az eredeti javaslatot lehet módosítani, meg hozzá csatlakozó módosítást benyújtani. Egy másik...

KOVÁCS PÉTER

Pontosan.

KOVÁCS RAYMUND

...képviselő által beterjesztetthez nem lehet benyújtani. Akkor írja át a Nemes úr a szöveget annak, megfelelően, amit ő szeretne.

Tehát azt, olyan soha nem volt itt a történelemben, hogy egy képviselőnek a módosító indítványát egy másik képviselő megmódosítani akarja. Tehát, hogy? Nem. Nem.

VAJDA ZOLTÁN – mikrofon nélkül

Dehogyan is van, ez az!

VALAKI – mikrofon nélkül

De akkor, ...(?) többet még el se fogadtuk.

KOVÁCS PÉTER

Kovács Raymunddal én teljesen egyetértek. És ezt is mondtam az elején, két módosító javaslat érkezett, én úgy gondoltam, hogy mivel az előterjesztő a napirendnél, Nemes Gábor képviselő úr, de föltüntetés szerint a Közös Kertvárosért frakció támogatásával van. És mivel ő egyszemélyben nyújtott be módosító javaslatot a saját előterjesztéséhez, tehát magyarul szólva vagy a saját előterjesztésében szereplő határozati javaslatot módosította az itt szereplőre. Vagy én úgy tekintettem, én ilyen kedves, rendes ember vagyok ebből a szempontból, hogy ez közös frakció javaslat volt az előterjesztés, a módosítás csak Nemes úré vagy fordítva Nemes úré volt az előterjesztés. Frakcióé, hisz Vajda úr is nagyon segített abban, hogy ez megszülessen ez a javaslat. Ez egy másik, tehát nem az előterjesztő tette, mert ha az előterjesztő tette volna, akkor nem is lenne kérdés lesz, hisz akkor egyetlen módosító javaslat lenne, Dobre képviselő úr módosító javaslata. Először is ügyrendi szavazást tartanánk abban a kérdésben, hogy hogy értékeli a Képviselő-testület: van-e két módosító javaslat a III. számú módosító javaslathoz, avagy csak egy létezik? Erről kérnék szavazást. Aki úgy gondolja, hogy van két módosító javaslat, azt most nyomja meg igen gombját. Szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 4 nem, 1 tartózkodás mellett úgy ítélte meg, hogy két módosító javaslat van.

HATÁROZAT

223/2020. (IX. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy értékeli, hogy két módosító javaslat van a III. számú módosító javaslatához.

Határidő: 2020. szeptember 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Vajda képviselő úr kifogásolja a levezető elnöknek a döntését, hogy milyen sorrendben tegyünk fel a módosító javaslatokat. Ezért erről is ügyrendben szavazunk. Aki egyetért a polgármester javaslatával, hogy a módosító javaslatok két egymásnak ellentmondó módosító javaslata közül először Dobre képviselő úr módosító javaslatáról szavazzunk, az kérem, most nyomja meg az igen gombját. Szavazzunk! A Képviselő-testület 9 igen, 4 nem, 2 tartózkodással így döntött.

HATÁROZAT

224/2020. (IX. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a Polgármester javaslatával, hogy a módosító javaslatok két egymásnak ellentmondó módosító javaslata közül először Dobre képviselő úr módosító javaslatáról szavaz a Képviselő-testület.

Határidő: 2020. szeptember 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(9 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Tehát akkor mégis csak jól gondoltam én az eredeti sorrendet. Tehát akkor a III. számú határozati javaslatához érkezett módosító javaslatról döntünk, ezt fölolvassom, aztán szavazunk. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy továbbra is biztosítja a kertvárosi fenntartású egészségügyi intézmények létszámgondjainak enyhítésére, orvosi eszközeinek és műszereinek fejlesztésére és karbantartására, valamint további prevenciós célokra a 2020. évi költségvetésben is biztosított évi 30 millió forintos keretösszeget az Önkormányzat 2021. évi költségvetésében. Határidő az előterjesztésre Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat

2021. évi költségvetési tervezetében. Felelős Kovács Péter polgármester. A határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt a javaslatot.

HATÁROZAT

225/2020. (IX. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy továbbra is biztosítja a kertvárosi fenntartású egészségügyi intézmények létszámgondjainak enyhítésére, orvosi eszközeinek és műszereinek fejlesztésére és karbantartására, valamint további prevenciós célokra a 2020. évi költségvetésben is biztosított évi 30 millió forintos keretösszeget az Önkormányzat 2021. évi költségvetésében.

Határidő: az előterjesztésre Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2021. évi költségvetési tervezetében

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.--.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

És akkor a IV. határozati javaslathoz érkezett módosító javaslatot az előterjesztő nem támogatja. Éppen ezért szavazunk róla. Tehát Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálatát igazgatóját, hogy gondoskodjon arról, hogy a szakrendelői egészségügyi ellátásra várakozók csapadék ellen védett helyen várakozhassanak. Határidő 2020. október 30. Felelős Kovács Péter polgármester. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett ezt a javaslatot elfogadta.

HATÁROZAT

226/2020. (IX. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálatát igazgatóját, gondoskodjon arról, hogy a szakrendelői egészségügyi ellátásra várakozók csapadék ellen védett helyen várakozhassanak.

Határidő: 2020. október 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

-.--.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtuk zárni. Mivel most már 9 óra elmúlt, így szavaztatnom kell a Képviselő-testület tagjait, hogy folytassa-e az Önkormányzat Képviselő-testülete a munkáját.

DR. CSOMOR ERVIN- mikrofon nélkül

Minősített többséggel.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen,, Jegyző úr, ezzel akartam folytatni. Ennek eldöntése, mivel most már 9 óra is elmúlt nemcsak 8 óra, minősített szótöbbséges döntést igényel. Kérem szá... ja bocsánat, tájékoztatásképpen elmondanám, hogy bárhog is dönt a Képviselő-testület, ma még mindenképpen meg kell tárgyalnunk a hatósági ügyben érkezett fellebbezést. Tehát aki támogatja azt, hogy 9 óra után is tovább folytassuk a testületi ülést, az kérem, igen gombjának megnyomásával most jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 6 igen, 11 nem, tartózkodás nélkül elutasította ezt a javaslatomat.

HATÁROZAT

227/2020. (IX. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye **(6 igen, 11 nem, 0 tartózkodás)** alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy 21:00 után is folytatja a testületi ülést.

Határidő: 2020. szeptember 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így zárt ülési napirend következik. Kérem, ennek a feltételeit teremtsük meg.

Jelen jegyzőkönyv lezárására 21:27-kor került sor.


dr. Csomor Ervin
jegyző 

kmf.


Kovács Péter
polgármester

