

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült **2020. október 14-én (szerdán) 14:00-kor** Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom utca 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének **7. számú NYÍLT ülésén.**

A Képviselők közül jelen vannak:

KOVÁCS PÉTER
SZATMÁRY LÁSZLÓ
VAJDA ZOLTÁN
MIZSEI LÁSZLÓ
DOBRE DÁNIEL
ABONYI JÁNOS
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN
ANTALÓCZY CSABA
VASS PÁL
ÁCS ANIKÓ
SZÁSZ JÓZSEF
CSIZMAZIA FERENC
HOLLAI GÁBOR
HORVÁTH ÁDÁM
NEMES GÁBOR
SCHAFFER VIKTOR

Igazoltan távol:

KOVÁCS RAYMUND

Tanácskozási joggal meghívott:

DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY

Polgármesteri Hivatal részéről:

DR. SULCZ ANDREA
MÜLLER KINGA
SZABÓ TAMÁS
TÓTH MIKLÓS
BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA
NAGY BRIGITTA

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselőtársaim! Nagy szeretettel köszöntök mindenkit! Kérem, hogy kapcsolják be a gépeiket, mert egyelőre nem úgy néz ki, mint hogyha, legalábbis a számítógép szerint, hogy tudnánk kezdeni az ülést. Most már alakul, de még mindig van olyan, aki nem kapcsolta be. Jól van! Most már talán mindannyian. Javaslom, hogy kezdjük azzal, is a mai ülést, amivel mindig szoktuk, közösen fönnállva, énekeljük el Nemzeti Imádságunkat, a Himnusz!

HIMNUSZ

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdezem az Ügyrendi Bizottságot és annak elnökét, Abonyi János képviselő urat, hogy vannak-e javaslatok a mai üléssel kapcsolatban? Parancsoljál, János!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Az első napirendi csere javaslatunk a mai ülés tárgysorozatát illetően javasoljuk, hogy a Rákosmenti Mezei Őrszolgálat intézményvezetői állaspályázatának véleményezése című napirendet 2. napirendként tárgyaljuk, tehát az lenne az új 2. napirend. A következő döntése az Ügyrendi Bizottságnak a 3 interpellációt illetően, melyet Hollai Gábor jegyez, nem javasolja a tárgysorozatra tűzni az Ügyrendi Bizottság. Mivel tartalmi és bizonyos formai követelményeknek nem tesz eleget. A harmadik döntése az Ügyrendi Bizottságnak, a Polgármesteri Hivatal új Szervezeti és Működési Szabályzatának az elfogadását javasoljuk a Képviselő-testületnek. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Hollai Gábornak ügyrendi javaslata van?

HOLLAI GÁBOR

Igen, ügyrendi kérdésben kívánok hozzászólni. Tehát ez már a 2. alkalom, a múlt hónapban lévő testületi ülésen sem, is belém fojtották a szót, a fideszes többséggel rendelkező Ügyrendi Bizottságban. Tehát elküldtem a Jegyző úrnak az álláspontomat, ott felsoroltam az SZMSZ-ben az interpellációra vonatkozó szabályokat, amennyiben Ön úgy gondolja Jegyző úr, mint a törvényesség felügyelője, hogy nem felel meg az interpellációm, akkor konkrétan mondja meg, hogy melyik pontnak nem felel meg, és semmiféle tartalmi előírás nincs az interpellációra vonatkozóan az SZMSZ-ben. Tehát azt a, azt a fajta állásfoglalást az Ügyrendi Bizottságnak, hogy bizonyos tartalmi dolgoknak nem felel meg az én interpellációm, az azt nem is tudom értelmezni, hiszen semmiféle tartalmi megkötés nincs az SZMSZ-ben. És felhívom a Polgármester úr figyelmét, hogy így is lehet ám ülést vezetni, meg, meg bele lehet fojtani az ellenzéki képviselőkbe a szót, ezt történt tudtommal, tudtommal a rabszolgatörvénynél is, amikor is Lezsák Sándor nem adta meg a szót a képviselőknek, és akkor látjuk az eredményét. Tehát ebben az útban is, irányba is el lehet menni Önnek Polgármester úr, azt gondolom, hogy szeretném itt gyakorolni a képviselői jogaimat, és szeretném előadni az interpellációimat. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Semmilyen akadálya nincs annak, hogyha jogszerűen beterjesztett javaslata van, hogy ne tárgyaljuk ezt. A jegyző helyett, aki betegállományban van, dr. Erdőközi György aljegyző kíván szólni. Parancsoljon!

DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY

Igen! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő-testület! Amikor az Ügyrendi Bizottság ülésén azt említettem, hogy nem felel meg tartalmi szempontokból a Hollai képviselő úr interpellációja, illetve interpellációi, rögtön az SZMSZ 20. § (1) bekezdésére utaltam, ami azt mondja, hogy Interpellációt csak, és kizárólag önkormányzati hatáskörbe tartozó ügyben lehet benyújtani. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 10. § -a azt mondja, hogy csak törvény, illetve önként vállalt feladat lehet, csak törvény által meghatározott, vagy önként vállalt feladat lehet önkormányzati feladat- és hatáskörbe tartozó ügy. Most azt kérdezem Öntől akkor, hogy az Ön interpellációiban, mi, melyik törvény mondja azt ki, hogy ez az Önkormányzat kötelező feladata, illetve mely önként vállalt feladat az, ami azt mondja, hogy ezeket a Testületnek tárgyalnia kellene? Szerintem, az én álláspontom szerint ezek nem önkormányzati hatáskörbe tartozó ügyek, tehát nem minősül az Ön interpellációja szabályosan előterjesztettnek. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen, Aljegyző úr. Következő ügyrendi javaslatot tevő, vagy hozzászóló, Antalóczy Csaba. Képviselő úr. Parancsoljon!

ANTALÓCZY CSABA

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Ügyrendi javaslatom lenne. 155/2020-as előterjesztéssel kapcsolatban, amit tárgyalt a Környezet- és Klímavédelmi Bizottság is. Ugyanakkor a Bizottság konszenzussal kimondta többször is azt, hogy nem kellően alapos az előterjesztés, számos számadat hiányzik. Véleményem szerint ezt ne tárgyalja most a Képviselő-testület. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Tehát arra teszünk javaslatot, hogy az eredeti előterjesztésben 14. sorszámmal jelzett: Döntési javaslat a Mátyásfüldi Repülőtér ügyében című napirendet ne tárgyalja a Képviselő-testület. Jó, mindjárt úgy is szavaztatok. Még egy ügyrendi javaslattevő van, Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen a szót, Jegyző úr! Akkor konkrétan mondom, hogy melyik törvényekkel, az első interpellációm. Ez a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéséről szóló 2011. évi CII. törvény, amely szabályozza a zászló és lobogó kihelyezését, valamint az európai zászló és európai lobogó használatának részletes szabályairól szóló 308/2004-es Korm. rendelet, úgyhogy a Szász... és ezekben van pontosan leírva, hogy miért sérti az Önkormányzat a törvényt, 2 törvényt, és egy rendeletet, azzal, hogy az európai uniós zászló

nincs kint a Hivatal épületén, miközben a törvényi feltételeknek megfelel. Ezért a törvény kimondja, hogy a közterület-felügyelet felelős, ha az nem működik az Önkormányzat területén, a jegyző, tehát az önök hivatala a felelős ezért. És amennyiben, amennyiben Önök a törvényi előírásoknak nem tesznek eleget, akkor az önök felettese szervéhez, a Kormányhivatalhoz kell fordulnom, és ezt szerettem volna előadni, hogy több mint 1 hónapja nincs kint az európai uniós zászló a Hivatal épületében, miközben 4 zászlótartó rúd van a Hivatal épületén, tehát annak a feltételnek, hogy fel lehet rakni az európai uniós zászlót, minden tekintetben megfelel az Önkormányzat épülete. Önök, illetve az önkormányzat...

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük Képviselő úr, letelt az ideje.

HOLLAI GÁBOR

... (nem értem) az európai uniós zászlót. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Jelzem tisztelt Képviselő úrnak, hogyha ezt leírta volna az interpellációjába, és az interpellációját benyújtotta volna nemcsak egy rövid összefoglalót írta, amiben összesen annyit írt, hogy törvényeket sértene az Önkormányzat, akkor lehet, hogy tudtuk volna tárgyalni. Így sajnos nem tudjuk. Én javaslom Önnek Képviselő úr, hogy a legközelebbi ülésre terjessze elő, ahogy az itten már szokás, és az SZMSZ-ből is ez következik, a teljes interpellációját, és akkor el fogja tudni mondani, amennyiben ez tényleg önkormányzati hatáskör. Ügyrendi döntések következnek. Az Ügyrendi Bizottság javasolja, hogy az eredetileg 3-sal jelzett napirendi pontot, 2-es napirendi pontként tárgyaljuk. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

229/2020. (X. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az eredetileg 3-assal jelzett, „*A Rákosmenti Mezei Órszolgálat intézményvezetői állaspályázatának véleményezése*” című, 149/2020. számú előterjesztést 2. napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2020. október 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendi javaslat érkezett arra, hogy az eredetileg 14-sel jelzett: Döntési javaslat a Mátyásföldi Reptér, Repülőtér ügyében című előterjesztést a Képviselő-testület ma ne tárgyalja. Aki egyetért azzal, hogy ma ezt ne tárgyaljuk, igen gombjának megnyomásával most jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 5 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

230/2020. (X. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az eredetileg 14-essel jelzett, „Döntési javaslat a Mátyásföldi Repülőtér ügyében” című, 155/2020. számú előterjesztést a mai napon nem tárgyalja.

Határidő: 2020. október 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Kérdezem Jegyző Urat, Aljegyző urat az interpellációkban egyben lehet szavaztatni, vagy külön-külön kell?

DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY

Külön-külön kéne.

KOVÁCS PÉTER

Akkor kérem a címüket, legalább.

DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY

Címük úgy különösebben nem volt. Ez az első, ez a második, és ez a harmadik interpelláció.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Aki egyetért az Ügyrendi Bizottságnak azzal a javaslatával, hogy Hollai Gábor által benyújtott: Miért nem tudnak a Kertváros képviselői közösen megemlékezni Nemzetünk gyásznapijain című interpellációt a Képviselő-testület most nem tárgyalja, az igen gombjának a megnyomásával ezt most jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 3 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

231/2020. (X. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „*Miért nem tudnak a Kertváros képviselői közösen megemlékezni nemzetünk gyásznapjain?*” című interpellációt a mai napon nem tárgyalja.

Határidő: 2020. 2020. október 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

-.---.---.--

KOVÁCS PÉTER

Aki egyetért az Ügyrendi Bizottságnak azzal a javaslatával, hogy Hollai Gábor által beterveztett: Mit tesz az Önkormányzat annak érdekében, hogy az önkormányzati hivatal munkatársai, és az Önkormányzat épületében ügyeiket intéző kerületi polgárokat a lehetőség szerint megóvja a koronavírus fertőzéstől című interpellációt most nem tárgyalja. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 3 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

232/2020. (X. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „*Mit tesz az önkormányzat annak érdekében, hogy az önkormányzati hivatal munkatársait és az önkormányzat épületében ügyeiket intéző kerületi polgárokat, a lehetősége szerint, megóvja a koronavírus fertőzéstől?*” című interpellációt a mai napon nem tárgyalja.

Határidő: 2020. október 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

-.---.---.--

KOVÁCS PÉTER

És az Ügyrendi Bizottság javasolja, hogy ne tárgyalja a Képviselő-testület: Miért nem tartja be a XVI. kerületi Önkormányzat Magyarország törvényi rendelkezéseit című előterjesztést Hollai úr előterjesztését. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt most jelezze. Szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 10 igen, 3 nem, 2 tartózkodás mellett ezt a javaslatát is elfogadta az Ügyrendi Bizottságnak.

HATÁROZAT

233/2020. (X. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „*Miért nem tartja be a XVI. kerületi önkormányzat Magyarország törvényi rendelkezéseit?*” című interpellációt a mai napon nem tárgyalja.

Határidő: 2020. október 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

-.....-

KOVÁCS PÉTER

Így akkor a változtatott napirendekről szavaznánk. Aki egyetért a mai napirendekkel, kérem igen gombjának megnyomásával most jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 3 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a napirendeket.

HATÁROZAT

234/2020. (X. 14.) Kt.

A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

NAPIREND:

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete és polgármestere határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről
(142/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
2. A Rákosmenti Mezei Órszolgálat intézményvezetői állaspályázatának véleményezése
(149/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
3. Javaslat a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal új Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására
(152/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
4. Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonában lévő 118720 hrsz-ú, természetben a 1165 Budapest, Sarjú u. 5. szám alatti ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba vételének kezdeményezése, valamint felhatalmazás megadása a Polgármester számára a szükséges intézkedések megtételéhez
(148/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József alpolgármester
5. Tájékoztató a 2020. évi főépítési tevékenységről
(143/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
6. Tájékoztató a 2021. évre tervezett belső ellenőrzési feladatokról
(145/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
7. A Budapest XVI. kerület, János u. 175. sz., 112869 hrsz-ú ingatlan területfelhasználásának változására javaslat, a TSZT felülvizsgálata során
(147/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

8. Javaslat a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. ügyvezetője célfeladatának meghatározására
(151/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
9. Kérelem ingatlan tulajdonjogának átruházásához (Atlasz utca 39.)
(150/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
10. Javaslat a Budapest XVI. kerület, Papír utca (Újszász utca – Zsemlékes út között) átépülő víziközmű vagyron térítésmentes átadásáról szóló szándéknyilatkozat jóváhagyására
(144/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
11. Javaslat a Corvin Művelődési Ház és a Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ alapító okiratainak módosítására
(153/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
12. Elvi döntés K+R parkolási zónák létrehozásáról
(140/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Nemes Gábor képviselő
13. Javaslat a gödöllői HÉV vonalán (H8-as viszonylat) ideiglenes megálló kiépítésére
(154/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Nemes Gábor
14. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről
15. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

Határidő: 2020. október 14.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

- NAPIREND:** 1. **Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete és polgármestere határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről**
(142/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Első napirendi pont: Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete és a polgármestere határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről című előterjesztés. Nincsen hozzáfűznivalóm. Hollai Gábornak van ügyrendi javaslata, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Kérdésem lenne.

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendi kérdése van Hollai úrnak! Parancsoljon! Rendes kérdése van, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Itt a konkrétan a 199-es határozattal van, vonatkozóan kérdésem van, a Nassau Bay Kft-nek, a május hónapra való bérleti díj elengedéséről szól, az 248.160.- Ft, tehát itt az lenne a kérdésem, hogy tudtommal, és ezt az Önkormányzat egyetlen ellenzéki tagja a Gazdasági Bizottságnak, miután Ön lecsökkentette a 3 ellenzéki képviselőt a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságba egyre, ez az egy ember kiszúrta, hogy ez a Nassau Bay Kft. nem fizet bérleti díjat november óta, tehát 2019 novembere óta, ehhez képest, és felhívta a figyelmét, hogy ezért nem, nem igazán jó ötlet méltányosságból elengedni neki 250.000.- Ft-ot a kerületi adófizetők pénzéből. Mégis Ön úgy döntött akkor egy személyben, élve a koronavírus felhatalmazással, hogy egy személyben úgy döntött, hogy ez a Kft. megkapja ezt az adókedvezményt. A kérdésem az, hogy azóta a Nassau Bay Kft. rendezte-e a tartozásait az Önkormányzat felé, és hogyha nem rendezte, és továbbra sem fizet bérleti díjat, akkor nem tartja-e ezt rossz döntésnek, hogy méltányosságból elengedtük ezt az egyhavi bérleti díjat? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Tájékoztatom tisztelt Képviselő Urat, mivel több kérdés nincsen, hogy adót nem engedtünk el senkinek. A polgármesternek nincs is joga adót elengedni, de az adóhatóság vezetőjének, a jegyzőnek sincs joga adót elengedni, tehát ebből a szempontból kérdése téves. A Nassau Bay-jel kapcsolatban ugyanúgy jártam el, mint minden önkormányzati bérlővel szemben a koronavírus helyzetben. Aki kérte, annak a támogatást megadtuk. Én nem válogattam a szerint, hogy rendes bérlő, vagy rendetlen bérlő. Szerintem mindenkit nehéz helyzetbe hozott a koronavírus, azokat is,

akik egyébként nem fizetik a bérleti díjat. Nyilván, azokat még nehezebb helyzetbe, azóta sem fizeti a bérleti díjat, a szükséges eljárásokat, egyébként az Önkormányzat megindította a céggel szemben. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyet nem látok. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 4. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

235/2020. (X. 14.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a

25/2020. (III.18.) PM
198/2020. (V. 27.) PM
199/2020. (V. 27.) PM
200/2020. (V. 27.) PM
194/2020. (IX. 16.) Kt.
211/2020. (IX. 16.) Kt.

határozatoknak végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2020. október 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot lezártam.

NAPIREND: 2. A Rákosmenti Mezei Őrszolgálat intézményvezetői állaspályázatának véleményezése (149/2020. számú előterjesztés) Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 3-sal jelzett: A Rákosmenti Mezei Őrszolgálat intézményvezetői állaspályázatának véleményezése című előterjesztés. Előterjesztőként üdvözlöm a teremben Oláh Csaba urat, a Rákosmenti Mezei Őrszolgálat vezetőjét. Arra kérném, hogy fáradjon ide, hogyha... Hát bemutatkozni azt szerintem nem kell, mert már több mint 10 éve vezeti az intézményt, tehát valószínű, hogy a képviselők már találkoztak Önnel, a nevével, vagy legalább a Tanyaudvaron összefutottak. De hogyha esetleg akarna még valamit, akkor 3 perc áll rendelkezésére, hogy ezt elmondja. A tisztelt Képviselő-testületet tájékoztatom, mert ilyen egy intézményünknel van, a

Rákosmenti Mezei Őrszolgálatnál, hogy nem az önkormányzatunk a döntést hozó, hanem az Önkormányzatok Társulása a döntéshozó, ebben jelenleg 5 önkormányzat vesz részt, január 1-től 3 önkormányzat fogja továbbvinni ezt a Mezei Őrszolgálatot. Úgyhogy mi csak javaslatot teszünk, a Tanács felé. Csaba parancsolj, hogyha van valami, amit szeretnél, vagy majd a kérdésekre válaszolsz.

OLÁH CSABA

Köszönöm, és csak ideiglenesen. És most szól, ugye? Igen. Köszönöm szépen Polgármester úr. Igazából, ha szummáznom kéne az elmúlt 11 évet, nyilván két-három tőmondatban ezt nem tenném meg, tekintettel arra, hogy nyilván a maga szerény módján mindenki itt elfoglalt a tisztelt Testületben. Egy rövid mondattal, mondatot mondanék, igazából, és ez nem tudom, hogy jó-e vagy nem jó, ugyanígy folytatnám a munkát, ha megkapom a bizalmat, mint az elmúlt 11 évben. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm. Kérdezem van-e kérdés a pályázóhoz? Hollai Gábornak van kérdése, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen! Először is gratulálok a munkájához, és az Őrszolgálat tevékenységéhez is. A pályázatát olvastam, és ott ugye az volt az egyik fő pontja, ami nekem nagyon tetszett egyébként, hogy az illegális szemetelést szeretné jobban visszaszorítani. Szerintem azért itt még, mert ugye most meg azt mondta, hogy folytatni szeretné az eddigi munkáját, ami egyébként jó, de itt az illegális szemetelésben véleményem szerint még, még azért van, van mit javítani. Hogy talán, talán ezt egy kicsit erőteljesebben fog megjelenni. Ami egyébként szerepel a pályázatban, úgyhogy, úgyhogy remélhetőleg ez lesz. És akkor a kérdésem igazából csak annyi, hogy erősítsen meg akkor, hogy az illegális szemetelést, az fontos, visszaszorítása fontos az Ön következő ciklusában. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót. Én is csak gratulálni tudok az eddigi munkájukhoz. És az eddigi teljesítményükhöz. Azt szeretném kérdezni, hogy terveznek-e bármilyen új programot indítani a közeljövőben? Én például a Naplás-tóval kapcsolatban szeretnék látni valami olyasmit, hogy a környező növény- és állatvilágnak a felmérése esetleg fontos lehetne. Vagy bármilyen hasonló programot terveznek-e vagy sem? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! A kérdések elfogytak. Oláh úrnak van lehetősége válaszadásra. És a másikat is. Fölül a zöldet, azt is. Úgy!

OLÁH CSABA

Szuper! Köszönöm! Igen, tehát valóban az illegális hulladék lerakások megakadályozása, felszámolása, úgy gondolom, hogy nemcsak a Rákosmenti Mezei Őrszolgálatnak, hanem minden egyes mezei őrszolgálatnak, mezőőröknek kiemelt feladata. Legyen ez most Budapesten, bármelyik kerületben, vagy az ország bármelyik pontján. Környezetvédelmi mérnökként látom ennek a problémának a nagyon szomorú következményeit. Én úgy gondolom, hogy, hogy mindent elkövetünk annak érdekében, hogy visszaszorítsuk az illegális hulladéklerakásokat, illetve ezeknek a számát pontosabban. Ez az egyetlen olyan nagyobb feladata van az Őrszolgálatnak, amivel meg kell birkóznunk. Néha egy kicsit szélmalomharcnak érzem, de úgy gondolom, hogy az Őrszolgálat és most minden munkatársam nevében nyilatkozom, megteszünk mindent, magunktól telhető, hogy ennek a problémának a visszaszorítását eredményezi. Mizsei képviselő úr, igazából nem nagyon tervezzük mást, szó volt arról esetleg, hogy miután 2015. óta egy természetvédelmi projektet indítottunk el, ugye nevezetesen mindenki számára nyilván ismert az idegen, tájidegen invazív teknősfajok élvefogó csapdával történő kifogása a Naplás-tóból, ezen felbuzdulva, illetve az érdeklődések alapján nagyon sok iskolás, óvodás csoport jár oda, tartunk órákat, satöbbi, de ebbe nem szeretnék belemenni. Kacérkodtam a gondolattal, illetve hát nyilván, ez a közeljövőben majd eldől, hogy majd esetleg átvenni a Naplás-tavon a jogszerűen úgy mondják ugye, hogy halászati jogot, de nyilván nem halászat, hanem valamiféle inkább horgászattal kapcsolatos tevékenységet, én most erről érdemben nem igazán tudnék nyilatkozni, majd meglátjuk, hogy jövőre ez, hogy alakul. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen a Jelöltnek! A kérdés elfogyott. Vélemény, javaslat, avagy bármilyen hozzászólás a napirendhez? Szász József alpolgármester úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen a szót! Igazából csak intézményvezető úr hozzászólását szeretném azzal kiegészíteni, hogy ugyan most itt az illegális szemétkerakás kapcsán elég szerényen nyilatkozott, de való igaz, hogy nem a készség, a képesség, illetve a technikai háttér az, ami hiányzik az illegális szemétkerakás felszámolásánál, hanem ahogy intézményvezető úr is említette, sokszor úgy érezzük mi is, hogy ebben a tekintetben a jog, az megköti a kezünket. Egyébként ebben az irányban a - hála Istennek - szerintem politikai konszenzus van, és előbb-utóbb törvény módosítás is a Parlament elé kerül. Egyrészt, hogy azt a büntető tételt, ami most nevetséges módon, tehát 10.000.- Ft, jócskán megemeli a törvény módosítás, illetve magát az illegális szemétkerakásnak a büntetőjogi jogi minősítése bűncselekménnyé minősíti majd az illegális szemétkerakást. Ugye hasonló módon ilyen már az állatkínzásnál történt, tehát erre van precedens és abban a pillanatban, hogy ez a törvényi szigorítás megtörténik, ez sokkal nagyobb lehetőséget ad majd a Mezei Őrszolgálat számára. És ami nagyon fontos, és szerintem visszatartó erejű, az, az a nyilvánosság. Tehát én ebben, ebben a

tekintetben nulla toleranciát hirdetnék abban a, abban a vonatkozásban, hogy van technikai lehetőség, hogy ezeket az áldatlan állapotokat, akár kamerafelvételekkel is felszámoljuk, és megmondom őszintén, hogyha bár a jog erre nem tesz lehetőséget, de személy szerint én támogatnék egy olyat, hogy azok az elkövetők, akik ezeken a kamerafelvételeken beazonosíthatók, azok kerüljenek ki a nyilvánosságra, ugyanúgy, mint a körözési listán, a police.hu-n, és abban a pillanatban szerintem ez hatalmas visszatartó erő lenne, mert ugye rengeteg olyan helyszín van, ahol bizonyíthatóan sajnos a kerületi lakók fegyvelmezatlensége is hozzájárul ehhez az illegális személtlerakáshoz. Elnézést, nem akartam ebbe az irányban elterelni a szót, de én úgy gondolom, hogy ez nagyon fontos. Ha ez a törvényi felhatalmazás megvan, akkor sokkal hatékonyabban tud a Mezei Őrszolgálat fellépni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. További hozzászólást nem látok, határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán található, határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot. Jó munkát!

HATÁROZAT

236/2020. (X. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Rákosmenti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társulás intézményvezetői állaspályázatára érkezett pályamunkát, valamint a bírálóat előkészítő Bizottság véleményét. Támogatja Oláh Csabát, és javasolja a Rákosmenti Mezei Őrszolgálat Fenntartó Társulás Társulási Tanácsának, hogy 2021. január 1-jétől öt évre bízza meg a Rákosmenti Mezei Őrszolgálat magasabb vezetőjének (igazgatójának).

Felkéri a polgármestert, hogy a kialakított véleményt képviselje a Rákosmenti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társulás Társulási Tanácsa előtt.

Határidő: 2020. november 11.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 3. **Javaslat a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal új Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására**

(152/2020. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester és Dr. Csomor Ervin jegyző

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 2-sel jelzett: Javaslat a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal új Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására című előterjesztés. Előterjesztők közösen vagyunk Jegyző úrral, illetve Aljegyző úr képviseli Jegyző Urat. Van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyet sem látok. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán található határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, kérem szavazzanak. A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

237/2020. (X. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés mellékletét képező tartalommal elfogadja a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát.

Határidő: 2020. október 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 4.

Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonában lévő 118720 hrsz-ú, természetben a 1165 Budapest, Sarjú u. 5. szám alatti ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba vételének kezdeményezése, valamint felhatalmazás megadása a Polgármester számára a szükséges intézkedések megtételéhez
(148/2020. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 4. jelzett: Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonában lévő 118720 hrsz-ú, természetben a 1165 Budapest, Sarjú u. 5. szám alatti ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba vételének kezdeményezése, valamint felhatalmazás megadása a Polgármester számára a szükséges intézkedések megtételéhez című előterjesztés. A rövid című előterjesztés előterjesztője Szász József alpolgármester úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen. Talán még itt a hozzászólásnak a végét Intézményvezető úr hallja, az ő tevékenységének és munkájának következménye az a Tanyaudvar, aminek az átadása ugye két héttel ezelőtt történt. Gyakorlatilag ez egy ismételt a Képviselő-testület elé kerülő napirend, annak idején, amikor kezdeményeztük 2015-ben a Fővárosnál ennek az ingatlanok a tulajdonba vételét, akkor ennek az intézkedéssorozatnak a vége egy 15 éves ingyenesség, a javunkra megítélte a Főváros ezt a, ezt az ingatlant. Akkor is azt kezdeményeztük, hogy ezt az ingatlant kapjuk meg, hiszen kihasználatlanul leromló állapotban ott állt ez az épület. Akkori piaci értékén ez kb. ez 22.000.000.- Ft volt. És azóta költségvetésből, magának a főépületnek a rendbetételére 25.000.000.- Ft-ot irányzott elő az Önkormányzat. Azóta ez jóval több pénzt erre ráköltöttünk. És hála Istennek, de ezt majd Polgármester úr megerősít, mert az ő megbeszélésén hangzott el ez az ígéret, Főpolgármester úrnak volt egy ilyen ígérete, hogy amennyiben ennek jogi akadálya nincs, és pénzügyi vonzata sincs, akkor, ha ezt kezdeményezzük, akkor a Fővárosi Önkormányzat ezt ideadja ingyenes átadással a XVI. kerület tulajdonába. Úgyhogy ezen felbuzdulva újra kezdeményezzük. A jogi háttérrel ezt biztosítjuk, vagy pontosabban a törvény biztosítja. Közfeladatot lát el a Mezei Őrszolgálat, illetve a vagyontörvény lehetőséget ad arra, hogy ezt a Fővárosi Önkormányzat átadja a kerület számára. Erről szól az előterjesztés és ehhez kérem a tisztelt Képviselő-testület támogatását.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Első kérdező Hollai Gábor, parancsoljon! Kérdés nincsen. Hozzászólás, vélemény, javaslat! Parancsoljon, Hollai Gábor!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Itt csak én mindenképpen támogatni fogom ezt az előterjesztést, és a képviselőtársaimat is megkérem, hogy támogassák. Ez egy nagyon jó kezdeményezés, hogy önkormányzati tulajdonba kerüljön ez a terület. És szeretném akkor itt megjegyezni, hogy, hogy örülök, hogy bár az előző főpolgármester és az előző városházi többség ezt akkor nem támogatta, hogy a XVI. kerület tulajdonába kerüljön ez a terület, a váltással, a tavaly októberi váltással sikerült egy olyan városházát felállítanunk, aki remélhetőleg tudja támogatni. Tehát a haladást mindenképpen látom. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólásokat nem látok. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 4. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! Jaj, bocsánat, nem kérdeztem meg az előterjesztőt, kíván-e zárszót mondani? Nem kíván. Akkor szavazunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

238/2020. (X. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14.§ (1) alapján kezdeményezi a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonában lévő 118720 hrsz-ú, kivett lakóház, udvar, egyéb épület, rét, kert megnevezésű, természetben a 1165 Budapest, Sarjú u. 5. szám alatti, 2876m² területű ingatlan, valamint az azon álló 197m² alapterületű felépítmény ingyenes önkormányzati tulajdonba vételét.

Egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a tárgyalások lefolytatására, valamint a szükséges intézkedések megtételére azzal, hogy a vonatkozó megállapodás tervezetét a Képviselő-testület későbbi ülésére terjessze be döntéshozatalra.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendet lezártam.

NAPIREND: 5. Tájékoztató a 2020. évi főépítési tevékenységről

(143/2020. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 5. jelzett: Tájékoztató a 2020. évi főépítési tevékenységről című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Aki nem tudná, főépítész úrnak ez volt az utolsó ilyen típusú beszámolója. Ugyanis elérte a 70 éves kort, innentől kezdve kötelezően már nyugdíjba kell vonulnia. A Környezet- és Klímavédelmi Bizottság ülésén ott volt, ott elbúcsúztunk tőle, ezúttal is köszönöm a munkáját, ő gyakorlatilag az Önkormányzat alakulásától kezdve töltötte be a főépítési funkciót, a pozíciót és bármikor mentem hozzá, bármikor tudott segíteni. Ezt utólag is köszönöm neki. És jó pihenést kívánok neki a nyugdíjas évekre. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Hozzászólás nem a napirendhez vonatkozott, de nem baj! Hollai Gábor a következő hozzászóló, remélem ő a napirendhez fog hozzászólni. Nem kíván hozzászólni. Szatmáry László. Remélem ő is a napirendhez fog hozzászólni.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót Polgármester úr. A Bizottság meg..., a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság elfogadásra javasolja természetesen, és csatlakoznék Mizsei Lászlóhoz, a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság elbúcsúztatta Tóth Miklós főépítész urat, de reméljük, még fogunk vele találkozni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Mizsei László, másodszorra, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Akkor, mint bizottsági elnök pótolnám az előbb azzal kellett volna kezdenem, hogy a Környezet- és Klímavédelmi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolja. Akkor most már így kerek, remélem. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Hollai Gábor mégis szeretne hozzászólni. Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Igen, hogyha már ketten elbúcsúztatták a Főépítész urat, én még nem búcsúztatnám el, ugyanis nem pontosan fogalmazott szerintem a két képviselő. Arról van szó, hogy 70 év kor fölött köztisztviselőként nem dolgozhat a Főépítész úr, de ugyanúgy, nyugdíjasként megpályázhatja ezt az állást, hogyha ő úgy gondolja, tehát, attól még nem biztos, hogy el kell tőle búcsúznunk. Köszönöm, csak ezt szerettem volna mondani.

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólásokat nem látok! Akkor először is hadd pontosítsam Hollai urat, mert nem pályázhatja meg a főépítész állást nyugdíjasként, aki elmúlt 70 éves. Ha nem dolgozhat köztisztviselőként 70 éves kora után, akkor főépítész sem lehet 70 éves kora után, hiszen a főépítész egy köztisztviselői státusz. Ettől függetlenül én számítok Tóth Miklós munkájára a jövőben is, hisz elkezdtek a Kerületi Építési Szabályzatnak a módosítását és valamilyen formában majd ezt neki kellene befejezni és ugye az még a novemberi, rossz esetben a decemberi testületi ülésen is lesz, úgyhogy még mindenképpen számítunk rá. És amiért próbáltam lekeverni a tisztelt Képviselő-testület tagjait, mert én szerettem volna itt a Képviselő-testület közös, vagy a nevében közösen megköszönni Tóth Miklós úrnak a, mintegy 30 éves, XVI. kerületi főépítész munkáját, nem semmi volt, ahogy ezt szokták mondani. A legelejétől itt volt Miklós, a legelső kerület voltunk, akinek volt teljes kerületre vonatkozó szabályzata, amikor még ez nem volt divat a Főváros területén. És amióta főépítész itt van, azóta folyamatosan szigorítottuk az építési

szabályzatokat, hogy a kertvárosi jelleget meg tudjuk őrizni, és ez elsősorban a Főépítésznek, másodsorban vagy közel egy rangúan, elsősorban a mindenkori képviselő-testületnek köszönhető. Nagyon szépen köszönöm, rendkívül szép munkát végeztél itt a kerületben. Én biztos vagyok benne, hogy a Polgármesteri Hivatalban is lesz majd egy búcsúztató, november... De lesz, biztos lehetsz benne, ha nem tudsz róla, még akkor is lesz, de ez egy másik kérdés. Meglepetéseket most akkor elárultam. Bocsánat, akkor nem akartam. Jegyző úr, elnézést. Mindenesetre nagyon szépen köszönöm. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

239/2020. (X. 14.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a főépítészeti tevékenységről szóló 190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 8. § b) pontja alapján a 2020. évről készített főépítészeti tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2020. október 14.

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 6. Tájékoztató a 2021. évre tervezett belső ellenőrzési feladatokról (145/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 6. jelzett: Tájékoztató a 2021. évre tervezett belső ellenőrzési feladatokról. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Hollai Gábornak van kérdése, jól látom-e? Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Kérdésem, hogy a Vagyongazdálkodási Irodát miért nem ellenőrzik, miért nem javasolta az ellenőrzésre? Én azt gondolom, hogy ez fontos lenne az átláthatóság miatt, hogy minden évben akár ellenőrzés alá kerüljön. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Vajda Zoltán.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen és elnézést kérek, közel fél órát késtem, talán 6 év után először és bocsánatot kérek képviselőtársaimtól. És hát akkor Hollai Gábortól is elnézést kérek, ugyanezt kérdeztem volna én is, hogy a Vagyongazdálkodási Irodának én nem látom itt a semmilyen típusú ellenőrzését. Hozzászólásban is el tudom mondani hosszabban, de itt a kérdéskörben csak annyit jeleznék, hogy számtalan kérdés érkezik hozzám, kerületi lakosoktól, hogy minthogyha a Vagyongazdálkodási irodának a tevékenysége körül súlyos aggályok lennének. Miért nem szerepel itt ellenőrzési célpontként? Köszönöm szépen. És még egyszer elnézést a késésért!

KOVÁCS PÉTER

További kérdések nincsenek. Hozzám egyetlen egy aggály sem érkezett a Vagyonhasznosítási Irodával kapcsolatban, meg az ő munkájukkal kapcsolatban. Ha Önhöz fordulnak Képviselő úr, akkor javaslom, hogy a Polgármesterhez továbbítsa ezeket a dolgokat. Nem én javaslom az ellenőrzéseket, hanem a Belső Ellenőrzés vezetője javasolja, ahogy az előterjesztésben is szerepel, hogy milyen indokok alapján javasolja, ugye egyszerre minden szervezetet nem tudunk ellenőrizni, így azokat a szervezeteket ellenőrizzük, akik régen voltak, vagy ahol kiemelt kockázatot látnak. Nemcsak én, nemcsak a Jegyző, de a Belső Ellenőrzés sem lát kiemelt kockázatot a Vagyonhasznosítási Irodán, egyedül ezeknél az irodáknál lát, illetve hát ezek kerülnek most sorra. Következő hozzászóló Vajda Zoltán.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Valószínűleg azért nem fordulnak Önhöz, mert nem bíznak Önben. Valószínűleg azért nem fordulnak Önhöz, mert...

KOVÁCS PÉTER

Szép jó napot kívánok Vajda úr, örülök, hogy megérkezett a képviselő-testületi ülésre.

VAJDA ZOLTÁN

... én is ebben, és siettem is hogy ideérjek, és még egyszer elnézést kérek a késésért.

KOVÁCS PÉTER

Kár volt!

VAJDA ZOLTÁN

...(?)-nak tűnik. De a válasz az ez, szerintem, hogy lehet, hogy azért, nem fordulnak Önhöz, mert nem bíznak abban, hogy a problémájukkal, amivel megkeresnék Önt, ezt tudja orvosolni. És ezért nem tudom azt az Ön tanácsát befogadni, hogyha hozzám fordulnak, akkor Önhöz irányítsam, mert ez a természetes dolog természetesen, hogy egy kerületi lakos a polgármesterhez fordul ilyen bajjal. Így egy mondatban így tudom összefoglalni, hogy én úgy gondolom, hogy a Vagyonhasznosítási Iroda, Vagyonhasznosítási Iroda - ez a terület - ugye két dolog között kell,

hogy mindig gondolkodjon, amikor döntést hoz. A kerület vagyonának az érdekét, és azt hogyan védi, illetve a kerületi lakosoknak az érdekeivel hogyan sáfárkodik. Ez mindig két ellentétes dolog lehet. És ebből, melyik ujjába harapjon. És hát az a néhány, ami az elmúlt néhány hónapban, tehát a nyár folyamán eljutott hozzám, az olyan, mint hogyha a kettő közül egyiket sem akarná, hanem mint hogyha egy harmadik motivációja lenne itt az Iroda vezetésének. Ezért volt az a kérdésem, hogy miért nem kerül bele a belső ellenőrzési tervbe. És, hogy az a válasz, hogy kapacitásbeli problémák vannak, ez természetes, hogy ez egy ilyen polgármesteri válasz. Úgyhogy az lenne a javaslatom, hogy kerüljön bele és erről mindjárt írok is egy módosító javaslatot Polgármester úr, hogy kerüljön bele a jövő évre ez, ha már ideértem. Jó? És köszönöm, hogy ilyen kedvesen üdvözölt.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Hollai Gábor.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Akkor most felhívnám a figyelmét egy olyan problémára, eddig még nem olvasta esetleg a Facebook oldalamon, bár rendszeresen olvassa, mert kommentálni is szokta, tehát itt a probléma az volt például egy konkrét probléma a Vagyongazdálkodási Iroda munkájával kapcsolatban, hogy a Vagyongazdálkodási Iroda az Önkormányzat, annak az Önkormányzatnak a Vagyongazdálkodási Irodája, mely Önkormányzaton jelenleg is leng a babazászló, tehát ezen Önkormányzat Vagyongazdálkodási Irodája azt a javaslatot tette egy önkormányzati költségelvű bérlakás kiutalásánál, hogy a 3 gyermekét egyedül nevelő apuka, illetve a Magyar Protestáns Egyház és a, és a Napraforgó Családgondozó Intézet által támogatott 2 gyermekes család helyett, tehát öt-, három-, illetve kétgyerekes család helyett, egy gyermektelen, nettó 550.000.- Ft-ot kereső, majd' közel 550.000.- Ft-ot kereső párnak, akik egyébként nem is házasok, nekik utalják ki ezt a lakást. És én ezt azt gondolom, hogy ez aggályos, főleg akkor, hogyha bababarátnak mondja magát az önkormányzat. Tehát, ilyen aggályok, hogyha még nem hallott róla, akkor még föl hívnám rá a figyelmét, hogy vannak ilyen aggályok, a Vagyongazdálkodási Iroda munkájával kapcsolatban. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Hollai úrnak elmondanám, hogy a Belső Ellenőrzés ilyen vizsgálatokat nem tud végezni. A Belső Ellenőrzés azt vizsgálja, hogy a jogszabályoknak megfelel-e valami, tehát, ha emiatt szeretne Ön előterjesztéssel élni, akkor marhaságot csinál.

Zárójelben jegyzem meg, bár most nyílt ülésben vagyunk, és úgy tudom, az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülése zárt ülés volt, én úgy tudom, hogy a Bizottság döntött, és más döntést hozott, tehát nem fogadta meg az előterjesztő javaslatát, ezért a döntésért nyilván a Bizottságnak kell vállalnia a felelősséget. Meglátjuk, hogy ez a döntése ez mennyire volt megalapozott. Hollai Gábornak ügyrendi javaslata van. Másodsorra. Parancsoljon, Képviselő úr!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm Képviselő úr, én nem terjesztek, tehát, hogy nem azért kértem szót, hogy konkrétan megmondjam, hogy hol legyen belső ellenőrzés. Egy kérdést tettem föl, amire Ön azt, azt a választ adta, hogy Ön még nem hallott arról, hogy bármilyen probléma, kifogás merült volna föl a Vagyongazdálkodási Iroda vezetőjével, vagy az iroda munkás, munkájával kapcsolatban. Én pedig csak a felszólalásomban felhívtam a figyelmét arra, hogyha esetleg elkerülte a figyelmét az, hogy ilyenfajta kifogások felmerülnek, és örömmel látom, hogy végül Ön is tudja, hogy a, ez a Bizottság, a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak annak, pontosan azt a határozatot hozta a második ülésén, az első ülésén ugyanis Dobre Dániel a FIDESZ frakcióvezetője nem támogatta a bababarátság javaslatot, amit mi Csizmazia Ferenc módosító indítványként előterjesztett. De a második ülésen valami csoda folytán, pontosan azt a, azt a megoldást szavazta meg a Bizottság, amit az első ülésen Csizmazia Ferenc képviselőtársam előterjesztett és Dobre Dániel a FIDESZ frakcióvezetője nem támogató. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Nagyon örülök Képviselő úr, hogy ilyen részletesen beszámol a bizottsági ülésnek a munkájáról. Ez nagy segítség lesz, egy körülbelül egy 3-4 hónap múlva, vagy egy év múlva, amikor majd fölül kell vizsgálni a Bizottság döntéseit. Dobre Dánielnek ügyrendi javaslata van, avagy személyesen támadták meg?

DOBRE DÁNIEL

Ügyrendi kérdésen gondolkodtam, hogy a napirendben nem találom a témát, amiről szó van.

KOVÁCS PÉTER

Igaza van, Képviselő úr!

DOBRE DÁNIEL

De, ha már akkor a Bizottságot támadja Képviselő úr, meg a döntéshozatal módját, azt azért hozzá kell tenni, hogy van némi árnyalat, és talán most már közelít Képviselő úr ahhoz, hogy különbség van a között, hogy valamit leszavaz valaki, vagy más javaslatot támogat, tehát, hogy azért erre az árnyalatra próbáljunk odafigyelni. És ha már lehet ennél a napirendi pontnál beszámolni a Bizottság munkájával kapcsolatban, azt elmondtam a bizottsági ülésén is, a jegyzőkönyvben is szerepel, hogy alapvetően itt a Vagyonhasznosítási Irodának, illetve az előterjesztőnek szakmai szerepe van. Tehát, hogy megnézik, hogy kik a pályázatok, kit javasolnak, környezettanulmánnyal utánanéznek, hogy milyen sorrendet tudnak adott esetben javasolni a Bizottságnak. De a Bizottság alapvetően a saját döntési körben mérlegeli, hogy ő mit javasol, milyen sorrendet, ahogy erre példa volt a legutóbbi bizottsági ülés, egész egyszerűen a Bizottság felállította a maga sorrendjét, az ismert szakmai álláspontok mellett és ilyen kompromisszumos döntést hozott, amit mindenki, 6 igen, egyhangúan megszavazott. Ennyit tennék csak hozzá itt, mielőtt még valaki félreértene a hangfelvétel alapján, hogy mi a döntéshozatal menete. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Vajda Zoltán, másodsorra. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen, hogy ismét még szót kaphatok Öntől Polgármester úr, csak akkor jelzem, hogy hozom Önhöz a csatlakozó módosítót, ami egy értelmes egy darab rövid magyar mondat, hogy a 2021. évi belső ellenőrzési terv egészüljön ki a Vagyonhasznosítási Iroda átfogó ellenőrzésével. Mind a határidő, mind a felelős az eredeti határozat szerint van megjelölve, és kérem szépen, hogy szavazzon erről, és a szavazásnál mindenkinek azt a megfontolást javaslom, hogy aki ezt leszavazza, az azt fogja jelezni, hogy szerinte minden tökéletesen rendben van, és ezek az aggályok, amik például most is elhangoztak, ezekkel Ön nem kíván foglalkozni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Én voltam a hülye, hogy elkezdtem Vajda úrnak válaszolni. Sajnos kár volt, nem folytatom majd ezt. Akkora marhaságokat mond, hogy az már tényleg tarthatatlan. Jegyző úr szeretne szólni, de mielőtt Jegyző úrnak szót adnék, hogyha Hollai úr már idehozta ezt a bizottsági döntést, akkor, amit Ön elmondott, hogy a Vagyonhasznosítási Iroda kit javasol. Tegyük azt hozzá, mert azt elfelejtette hozzátenni, hogy ez a pár, ez – köszönöm szépen – ez a pár, ez egyébként a hölgy tagja a XVI. kerületi védőnő, itt dolgozik, és a becsatolt vagyonyilatkozatában levő egy főre jutó jövedelem, pont azért lett ilyen magas, mert megkapta az 500.000.- Ft-os állami támogatást ezekben a hónapokban. Így ez megnyomta a bérét. De hát a Bizottság másképp döntött, tudomásul veszem. Jegyző úr szeretne szólni.

DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY- mikrofon nélkül

Ezzel kapcsolatban az itt, mint az 1. számú melléklet tartalmazza a 2021. évi ellenőrzési tervet, amin, ha megnézzük az első 10 pontját, gyakorlatilag rendszerellenőrzés irány van minden egyes intézménynél. És kitér arra, majdnem mind az előző évi átfogó vizsgálat utóellenőrzését fogják megejteni. Tehát, ha átfogó vizsgálatot kezdeményezne Képviselő úr, az ugye volumenében egy nagyobb terület lenne, akkor mire terjedne az ki pontosan és mivel a tervben 10 intézmény van nevesítve, melyik helyett javasolja esetlegesen, akkor a Vagyongazdálkodási Irodának az ellenőrzését? Még annyit, hogyha már nálam van a szó, tavaly, vagy tavaly előtt, - nem tudom pontosan - volt már a Vagyonhasznosítási Irodán belső ellenőrzés. Az új terv...

KOVÁCS PÉTER

Ezt mondtam én is, de úgy látom, Képviselő úr azt szeretné, hogyha minden évben, vagy akár minden hónapban lenne ellenőrizve az Iroda. Vajda úrnak ügyrendi javaslata van.

VAJDA ZOLTÁN

Hát, hogy próbálnék válaszolni a föltett kérdésre, ezt megtehetem, Polgármester úr? A némaság az Ön részéről mindig beleegyezésnek tűnik nekem. Úgyhogy a válasz az, hogy akkor köszönöm szépen, Aljegyző úr, rosszul fogalmaztam akkor, átfogó rendszerellenőrzést javasolnék, és már át

is írtam, mielőtt még Ön mondta, már egyik kollégám mondjuk is ki a nevét, Csizmazia Feri kollégám nagyon kedvesen jelezte, úgyhogy akkor át is írtam. És, hogy melyik helyett, ez pedig egy borzasztó egyszerű, a Polgármester úr szokta mindig mondani ezt, át is venném ezt a kifejezést, az ő végtelen nagy bölcsességére bíznom ezt. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

A Képviselő-testület több hozzászólást nem kíván most mondani, egyik tagja sem. Határozathozatal következik. Először a módosító javaslatról szavazunk. A Vajda úr és még négy képviselőtársa, ha jól látom az aláírásokat a következő módosító javaslatot teszi: A 2021-i belső ellenőrzési terv egészüljön ki a Vagyonhasznosítási Iroda rendszerellenőrzésével. Határidő: az eredeti határozat szerint. Felelős: Kovács Péter polgármester. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk. A Képviselő-testület 6 igen, 9 nem, 1 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a módosító javaslatot.

HATÁROZAT

240/2020. (X. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete
6 igen, 9 nem, 1 tartózkodás szavazati aránnyal az alábbi javaslatot
elvetette:

A 2021. belső ellenőrzési terv egészüljön ki a Vagyonhasznosítási Iroda rendszerellenőrzésével.

Határidő: eredeti határozat szerint

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Az eredeti javaslatot teszem föl szavazásra, mely az eredeti előterjesztés 2. oldalán található. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

241/2020. (X. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat Intézményeinek, Gazdasági társaságainak irányító szervei ellenőrzésre és a Budapest XVI. Kerületi Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzésre vonatkozó 2021. évre előirányzott ellenőrzési feladatait jóváhagyja.

Felkéri a Polgármestert, hogy az Önkormányzat 2021. évi költségvetése végrehajtásának éves beszámolójával egyidejűleg a belső ellenőrzés tevékenységéről és megállapításairól, az azokra tett intézkedésekről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: 2021. évi beszámoló elfogadása.

Felelős: Kovács Péter Polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 7. A Budapest XVI. kerület, János u. 175. sz., 112869 hrsz-ú ingatlan területfelhasználásának változására javaslat, a TSZT felülvizsgálata során

(147/2020. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 7. jelzett: Budapest XVI. kerület János utca 175. sz., 112869 hrsz-ú ingatlan terület-felhasználásának változására javaslat, a TSZT felülvizsgálata során. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e valakinek kérdése? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Erre sincsen ingerencia jelenleg. Határozathozatal következik. Az előterjesztés számozatlan, 2. oldalán található, nem, bocsánat, számozott, 2. oldalán található határozati javaslat elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

242/2020. (X. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének felülvizsgálata során a Budapest XVI. kerület, János u. 175. szám alatti, 112869 hrsz.-ú, 17395 m²-es ingatlan területfelhasználásának a jelenlegi, Lke-1-ről (kertvárosias, intenzív beépítésű lakóterület) - a tényleges funkcionak megfelelően – Gksz-2-re történő (gazdasági, jellemzően raktározást, termelést szolgáló) módosítását kezdeményezi, annak rögzítését javasolja és támogatja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a határozat továbbítására a Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatala részére.

Határidő: Kt. határozat megküldésére 2020. október 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

**NAPIREND: 8. Javaslat a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. ügyvezetője célfeladatának meghatározására
(151/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester**

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 8. jelzett: Javaslat a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. ügyvezetője célfeladatának meghatározására című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Csizmazia Ferencnek van, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Nekem csak annyi, annyi kérdésem lenne ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy októberben határozzuk meg a célokat, 2 hónap van az év végéig, hogy ez miért van most?

KOVÁCS PÉTER

További kérdezést nem látok. Mert most került előterjesztésre. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Hollai Gábor!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Ez a javaslat természetesen több sebből vészik. Az egyik, amit itt kollégám, Csizmazia Ferenc megkérdezett, de erre majd szerintem érdemes lesz visszatérni. Nem szeretném erre most használni az időmet. Viszont megemlíteném, hogy Cserna úr egy pályázatot nyert, amiért, amivel ő megpályázta ezt a Kft-nek az ügyvezetői címét. A pályázat kiírásában pedig szerepelt egy bér. Ami bruttó 500.000.- Ft volt. És ennek tudatában pályáztak az emberek erre az állásra. Tehát bruttó 500.000.- Ft-os bérral volt meghirdetve ez a pályázat. Cserna úr úgy pályázott, hogy semmilyen tapasztalata nem volt uszodaüzemeltetésben. És nyilván ez a, az még a vírus előttről beszélünk, ez az 500.000.- Ft ilyen felelősség mellett nem mondható egy túl magas fizetésnek. Úgyhogy lehet, hogy elriasztott olyan embereket a pályázattól, akik esetleg pályáztak volna magasabb havi fizetést. De most úgy látjuk, hogy Cserna úr három hónapja dolgozott már, mint ügyvezető, amikor a Polgármester úr, és ez a vírus idején volt, már a járvány idején, megemelte a fizetését 20 %-kal, tehát 500.000.- ról, 600.000.- Ft-ra, most pedig adunk neki egy 13., 14., és 15., havi fizetést. Természetesen nincs illúzióm azzal kapcsolatban, hogy október

közepén olyan prémium feladatokat határozunk meg, amit valószínűleg már teljesített. Hiszen az egyik prémium feladat például a vírus, a koronavírus járványra való felkészülés, ami szerintem munkaköri kötelessége egy ilyen intézményvezetőnek, tehát eleve olyan prémiumfeladatokat határozunk meg, amire nyilván meg fog felelni. És így kiutalunk neki 13. 14., és 15. havi fizetést. Ami a gyakorlatban azt jelenti, hogy a pályázatban évi 6.000.000.- Ft szerepelt, azoknak az embereknek, akik pályázhattak volna erre az állásra, de gyakorlatban Cserna úr évi 9.000.000.- t fog keresni, tehát 50 %-kal többet. Én azt gondolom, hogy én értem azt, hogy a fideszes kádereknek, akik Újpesten biztonsági céget vezettek, de a választások után már nem volt helyük a Testületben, Ön szeretne munkát adni, és jó fizetést, csak tisztességtelennek tartom ezt a fajta eljárást az adófizetők pénzével. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Hadd reagáljak most Hollai úrra, mert megint a hozzászólása a valóságtól messze áll, de ezt már megszokhattuk. Nem véletlenül hazudós Hollai a mellékneve. Hollai úr hadd kérdezzem meg, hogy tudja-e, hogy az Újpest új momentumos vezetőjét, polgármestere az ottani cégvezetésben dolgozóknak mennyi a fizetése? Látom a szemén, hogy nem tudja. ...Nem. A Vízűveknél jobban fizetnek, még az igazgatóság elnök, tanácselnökének is jobban fizetnek. Újpesten, a momentumos polgármester által vezetett Újpesten, ennek a fizetésnek a jelentős, többszázézer forinttal magasabb bérek vannak. Ez egyébként nemcsak ez a bér, ez nemcsak Újpestenhez képest összehasonlítás, hanem más kerületi önkormányzathoz képest összehasonlításban is alacsony fizetésnek számít, ez az 500.000, és a 600.000.- Ft is. Zárójelben jegyzem meg, hogy nem Cserna úrnak emeltük egyedül a fizetését, hanem az összes cég vezetőjének, ugyanolyan összeggel emeltük a fizetését. Tehát semmiféle kivételezés nem történt az uszodákat vezető cég bérezésében. Én tudom, hogy Hollai urat irritálja Cserna úrnak a jelenléte, mert annak idején az Ön pártjának aktivistái és Cserna úr között volt egy affér, ahol meg akarták verni Cserna urat, és ő ennek, és ő ennek ellenállt, de kérem, hogy az ilyen személyes problémákat ne hozza ide a Képviselő-testület elé. Hollai Gábornak ügyrendi javaslata van.

HOLLAI GÁBOR

Szeretném megróni az ügyvezetőt, illetve Önt, hogy szavazzuk meg. Ön megint személyeskedett, azzal, hogy engem Hazudós Hollainak hívott, amikor az igazságot mondtam, tehát Cserna úr évi 500.000.- Ft-tal pályázott és jelenleg, tehát havi 500.000.- Ft bruttó fizetésért pályázott, és jelenleg havi bruttó 750.000.- Ft-ot fog keresni, ha ezt most megszavazzuk ezt az előterjesztést. Akkor is elmondtam, hogy hogy az 500.000.- Ft szerintem alacsony volt, de ha bruttó 750.000.-rel hirdettük volna az állást, akkor valószínűleg több, és olyan ember jelentkezett volna, aki ért hozzá. Tehát az ügyrendi javaslatom konkrétan az, hogy Önt rója meg, mivel, hogy Ön személyeskedett és méltóságomban sértett. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendi javaslat érkezett, hogy a Képviselő-testület rója meg. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. A Képviselő-testület 4 igen, 10 nem, 0 tartózkodással nem róta meg.

HATÁROZAT

243/2020. (X. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete
4 igen, 10 nem, 0 tartózkodás szavazati aránnyal az alábbi
javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete
megrója az ülést levezető elnököt.

KOVÁCS PTÉER

Következő hozzászóló Vajda Zoltán, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót. Valami hiba van a rendszerben, Polgármester úr, mert Ön nagyon komótosan nézett balra, jobbra! Mindenesetre köszönöm szépen, hogy szót, azt még kaphatok. Nézzük meg, mi történt eddig a mai napirendi, ennél a mai napirendi pontnál! Csizmazia Feri kollégám fölített egy kérdést Önnek, hogy jó-e az, hogyha október közepén van egy előterjesztés, egy éves célfeladatokról. Ez egy kérdés volt a Polgármesternek, hiszen a Polgármester az előterjesztője ennek az anyagnak. És az volt a válasza a Polgármesternek, hogy azért, mert most lett előterjesztve. Ez válasz? Egy épeszű válasz lenne ez? És akkor nézzük meg, hogy mi történt két napirendi ponttal ezelőtt, amikor a belső ellenőrzési tervvel kapcsolatosan itt többen is javasoltuk, hogy érdemes lenne a Vagyonhasznosítási Irodát is vizsgálni, és én példaként jeleztem, hogy fordulnak hozzám problémákkal kerületi lakosok. Ön meg erre azt mondta, hogy hát Önhöz nem, és majd irányítsuk Önhöz. Erre azt válaszoltam, hogy hát azért nem jó Önhöz irányítani, mert mintha nem bíznának Önben. Például ez az előterjesztés ennek a tökéletes példája. Ön az előterjesztője és a Vagyonhasznosítási Iroda vezetője készítette ezt az anyagot. Az október 14-én, mai napon tartandó testületi ülésre, és azok a határozati javaslatok, amelyek az éves feladatokat határozzák meg Cserna úr számára, hogy én is kimondjam az ő kedves vezetéknevét, Önnek, október 31-i határidőt jeleznek, hogy Ön majd október 31-ig fogja jelezni, hogy november 1-je és december 31. között hogyan teljesítse majd a december 31-i feladatokat. Tehát, amikor én azt jeleztem Önnek, hogy a Vagyonhasznosítási Irodának általában a döntéseinél két dolgot kell mérlegelni, hogy a kerület lakosainak az érdekeit képviselje, illetve az Önkormányzat vagyonát védje, és azt mondtam, hogy sokszor az a benyomásom, és a kerületi lakosok által hozzám eljuttatott jelzések alapján az a benyomásom, hogy sem a kerületi lakosok érdekeit nem védi, sem az Önkormányzat vagyonát nem védi, hanem, mint hogyha még harmadik befolyás alatt állna. Ez az előterjesztés ennek egy kiváló példája, hiszen nem a kerületi lakosok érdekeit védi egy olyan uszodavezetőt premizálni, akinek semmilyen olyan teljesítményét nem látjuk, az elmúlt néhány hónapban, ami ezt föl jogosítaná. Zárójelben egyébként, hogy ugye hónapokat nem is működött az uszoda. Teljesen kilóg a lóláb, hogy október végeig kell jelezni Önnek valamit, december 31-ig,

tehát a kerületi lakosokat biztos nem védi. A kerület vagyonát pedig biztos nem védi, hiszen újabb pénzeket herdálunk el. Tudom, hogy már nincsen kérdéskör Polgármester úr, de hátha Ön szokott, amikor nem kérdés van, és úgy gondolja, akkor válaszol, lehet, hogy akkor, csak költői lesz a kérdés. Különösen figyelembe véve Cserna úrnak a, hogy is kell mondani? Szakmai háttérét. Ön mitől fél?

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Szatmáry László képviselő úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! A Kovács Raymund képviselőtársam távollétében én kaptam azt a feladatot, felkérés alapján, hogy vezessem a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság azon ülését, ahol ez a napirendi pont szerepelt. Tájékoztatom a tisztelt Testületet, hogy elfogadásra javasolta a Testület, illetve a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ennek a határozatnak az elfogadását. Szabad legyen elmondanom, hogy Hollai úr a bizottsági ülésen ugyanezeket a kifogásokat, ugyanezeket talán egy kis más tartalommal, más szövegezés mondattanilag elmondta. A következő választ adtuk, adtam erre. Először is tehát most, nem most tárgyaljuk a magát a tendert, ahol meg lett választva Cserna úr, tehát ennek azok, most visszahivatkozni arra, hogy volt-e más vagy, vagy nem volt más jelentkező, szerintem nem ez a napirendnek a célja. A határo... a, a prémium feladatok kitűzésével kapcsolatban feltettem Hollai úrnak egy kérdést, hogy tud-e olyanról, hogy valamelyik Önkormányzathoz köthető társaság, Kft., prémium feladata volt-e olyan, hogy teljesült, vagy nem teljesült. Azt mondta, hogy mindig teljesült és mindig ki lett fizetve. Ő tudomása szerint. Legalábbis a Piacra vonatkozóan. Tehát ez nem, ez nem helyálló. Tehát, ha valamelyik Kft.-nek a vezetője nem tudta teljesíteni a vállalásokat, akkor nem lett kifizetve. Ugyanígy volt a Piacnál, nem lett kifizetve. Ez egy, ez egy a koronavírusra való tekintettel lehet, hogy itt volt valami anomália, hogy ez talán egy kicsit később lett beterjesztve, a prémiumfeladat, de a prémiumfeladatot végig olvasva, végig olvasva, nem arról van szó, hogy november-decemberbe kell ezt teljesíteni, ennek visszamenőleges hatása van, tehát a második pontban, ugye a koronavírus miatt kialakult vészhelyzet alatt bekövetkezett gazdasági hatások ... ez vissza..., visszavezethető a korábbi hónapok munkájára. Tehát nem áll meg az a dolog, amit Vajda úr állított, hogy ezt most kell teljesíteni. Ezt teljesíteni kell, ez van beterjesztve. Ez, ez a négy pont, ez háromhavi. Hogy ez sikerül-e vagy nem sikerül, de ez mind adott feladatok, feladatokra vonatkozik. Meg fogjuk látni, amikor lejárt a határidő, zárjuk az évet, hogy teljesült, vagy nem teljesült, és utána döntünk. Most arról kell döntenünk, hogy kitűzzük-e ezt a feladatot, és ezt a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság végigtárgyalta és elfogadásra javasolta. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászólás... húha! Szatmáry úr hozzászólása úgy látom, többeket arra inspirált, hogy hozzászóljanak. Először Hollai Gábor nyomott gombot, másodsorra. Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen a szót Képviselő úr! Én abban a helyzetben vagy... Vagy Polgármester úr! Bocsánat!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő is vagyok!

HOLLAI GÁBOR

Polgármester úr! Én abban a helyzetben vagyok, hogy én idén már felelős voltam egy prémiumfeladat, egy önkormányzati cég prémiumfeladatának kidolgozásáért. És az adófizetők pénzével prudensen kell gazdálkodni. Tehát a szempontjaim elsősorban az voltak, hogy ezek a prémiumfeladatok objektívek legyenek, időben, év elején meg legyenek határozva. És extra feladatok legyenek, tehát ne, valaki azért ne kapjon prémiumot, mert elvégzi a munkáját. A prémium azért jár, hogy valami extra dolgot tesz. Tehát ezek az alapelvek, amit szerintem egy önkormányzati tulajdonú cégnél, egy prémium feladatnál alkalmazni kell és én ezt a saját gyakorlatomban alkalmazom is. Itt, akkor felolvasnám a 4 darab prémiumfeladatot. Az első: a bevételnövelő kiegészítő tevékenység, valamint a létesítményen történő beruházás megvalósítási terveinek kidolgozása. Én úgy ítélem meg, hogy ez egy, ez egy munkaköri feladat, ebben semmilyen extra nincsen. Tehát, hogy ezért adunk egy 13. havi fizetést, azt, azt én nem tartom jó gazdálkodásnak. A második feladat, hogy a koronavírus miatt kialakult vészhelyzet alatt bekövetkezett gazdasági hatások enyhítésére szolgáló akcióterv kidolgozása. Ezt megint úgy gondolom, hogy minden egyes olyan fővárosi vagy, vagy kerületi tulajdonú cég vezetőjének, mikor bejött a koronavírus, ki kellett dolgoznia. Ez megint nem extra feladat, ez munkakörből adódik. És mivel már túl vagyunk az első hullámon, most vagyunk a másodikban, nyilvánvaló hogy ez létezik. Tehát amikor, hogyha Önök ezt az előterjesztést megszavazzák, akkor adnak egy 14. havi fizetést Cserna úrnak abban a pillanatban. Hiszen ez már létezik ez a, ez az akcióterv. Ha nem létezik, akkor nagyon szomorú vagyok, mert akkor az azt jelenti, hogy jelenleg veszélyben vannak a kerület polgárai, amikor az uszodába mennek. A harmadik prémiumfeladat az, hogy a Kertváros Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. területén található öltözőszekrények felújítása, új személyzetmentes értéktároló alternatívának kidolgozása és megvalósítása. Ezt sem gondolnám olyan feladatnak, ami, ami extra, tehát ami egy ügyvezetőnek nem alapvető kötelessége, hogy a dolgozók hova rakják az értékeiket az öltözőszekrényeikben. És végül az utolsó, a négyes, a Kertvárosi Sportlétesítmények Szentmihályi Uszoda területén lévő kültéri medence megvalósításának előkészítésében történő részvétel, projektmenedzseri segítségnyújtás a mélyépítési munkák során. Számomra ez volt a csúc, ugyanis Cserna úrnak semmilyen mérnöki végzettsége nincs. Gőze nincs a mélyépítésről. Projektvezetőként nem is értem, hogy hogy egy biztonsági őrszolgálat vezető miben tud segíteni egy mélyépítési munkák során. Úgyhogy, hát azt gondolom, hogy ezek, ezek bohusz prémiumfeladatok, a bohusz prémiumfeladatok, amik egyrészt már teljesítve vannak, másrésztől garantálják a feladatok teljesülését. Magyarul Cserna úrnak adunk egy 13. havi, egy 14. havi és 15. havi fizetést abban az esetben, ha ezt az előterjesztést így, ahogy van, megszavazzuk. Úgyhogy én ezt az előterjesztést nem fogom megszavazni, mert azt gondolom, hogy amikor az Önkormányzattól elvonják például a gépjármű adót, és azt mondjuk,

hogy ez Polgármester úr Facebook bejegyzés... hogy ez milyen jó, mert szolidaritást kell vállalnunk, akkor vállaljanak szolidaritást a kerületi vezetők, hogy a fizetésük bruttó 500.000.-Ft-ról ne növekedjen bruttó 750.000.-Ft-ra havonta. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hadd kérdezzem meg Hollai urat, hogy Ön, mint a Fővárosi Vízművek Igazgatóságának elnöke, rendelkezik-e mélyépítő diplomával? Aha! Köszönöm szépen! Következő hozzászóló, Csizmazia Ferenc, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Én csak azt szeretném elmondani, hogy szomorú vagyok, amiatt, hogy az állampárthoz lojális emberek kifizetőhelyévé tesszük a Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft-t. Illetve csak remélni tudom, hogy a Kft. munkavállalói is megkapják a célfeladatok teljesülése esetén ugyanezen juttatásokat. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Vajda Zoltán, másodsorra.

VAJDAZ ZOLTÁN

Nagyon szépen köszönöm, hogy ismét még szót kaphatok Polgármester úr! Ön előszeretettel szokott föltenni kérdéseket, képviselőtársamnak, amikor tudja, hogy SZMSZ alapján ilyet nem lehet megtenni, de hát ez nem probléma. Ugyanakkor, amikor Ön kap egy kérdést, akkor azt elereszti a füle mellett, szóval az előző hozzászólásomat egyébként egyetlen hozzászólásnak szántam csak, Szatmáry képviselőtársam nem először, mióta együtt dolgozunk, én 6 éve dolgozom vele, mindig megihlet a hozzászólásaival, tehát emiatt szóltam csak hozzá, úgyhogy köszönöm szépen Szatmáry képviselőtársamnak. Szóval az első hozzászólásom végén azt a kérdést tettem föl Önnek, hogy Ön mitől fél, és rosszul fogalmaztam valószínű, hogy kitől fél, kellett volna, hogy legyen itt. Most Öntől hallottam, hogy Cserna úr egy ilyen verekedős típus ezek szerint, tehát, hogy Momentumosokkal szeret verekedni. Ezt én most Öntől hallottam. Lehet, hogy Ön akkor fizikailag is fél, és esetleg az ex-kabinet főnöke már nem tudná őt megvédeni vagy én nem is tudom pontosan, miről lehet szó, de ez csak egy mellékszál. Szatmáry László képviselőtársamat én nagyon becsülöm abban, hogy mindig megpróbálja védeni a védhetlent, és hát két dolgot mondott érvként, hogy miért van ez most előttünk októberben ez a célfeladat. Az egyik érve az, az nagyon egyszerű volt és csodálatos, hogy a koronavírus miatt van ez most csak úgy előttünk csak úgy, hogy ha így elfelejténénk, hogy a koronavírus óta, a vészhelyzet óta már volt testületi ülésünk. A/ probléma. B/ probléma, hogyha jól emlékszünk, a koronavírus időszakában is folyamatos döntések születtek a Testület helyett. Ugye Polgármester úr gyakorolta a Testületnek a jogait. Tehát ez az érv, ez, ez azt hiszem pestiesen úgy mondják, hogy gyengus volt. A másik érv pedig az, hogy hát nem baj, hogy októberben hozzuk, mármint Szatmáry úrnak az volt a második érve, hogy nem baj, ha októberben hozzuk meg a ezeket a célfeladatokat, mert ezeket természetesen nem két hónap alatt kell teljesíteni, és hát mondom, mivel régóta ismerem őt, éreztem, hogy a mondatát úgy

szerette volna folytatni szíve szerint, hogy hiszen már ezek teljesültek, csak rájött, hogy ez így akkor nagyon rossz lesz a mondat, úgyhogy egy kicsit olyan döcögösen fejezte be. De hát valóban erről van szó, hogyha október közepén - egyébként ő csak október végén fog erről értesülni a határidő szerint - hozunk neki célfeladatokat, akkor két lehetőség van. Vagy két hónap alatt tud teljesíteni olyat, amire, egy éves feladatot adunk neki, melyre egy éves vizsgálati időszak van, vagy pedig már ezek teljesültek. És erre rájöttem, ahogy Hollai képviselőtársam mondta, vagy pedig olyan feladatok, amik teljesen gumi megfogalmazású, tehát teljesen értelmezhetetlen. És hogy nagyon egyértelmű legyen, abban viszont egyetérték Szatmáry képviselőtársammal, ahogyan mondta, hogy volt már olyan korábban, hogy meghatároztunk célfeladatot más ügyvezetőnek, és akkor azok nem teljesültek, vagy csak részben teljesültek. És akkor nem, vagy csak részben fizettük ki ezeket a prémiumokat. Én akkor egy nagyon egyszerű ígéretet tennék, hogyha nem kapja meg Cserna úr itt a most megfogalmazott, és ha Önök elfogadják, célfeladatokért a célprémiumát, akkor az első testületi ülésen, amikor erről én értesülök, akkor nagyon elnézést fogok kérni, hogy tévedtem, hogy rosszhiszeműen azt gondoltam, hogy ahogyan másik képviselőtársam mondta, egy ilyen pártállami kifizetőhellyé tette. Valamilyen általam nem értett félelemből a Polgármester, és a Vagyonhasznosítási Iroda vezetője ezt az Önkormányzatot. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Dobre Dániel, parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Hát szerencsére nem dolgozom a Vízműveknél, nem is dolgoztam, de ezek után nem is szeretnék. Azt gondolom, hogy azt tegyük tisztába, hogy alapvetően egy ügyvezetőnek - véleményem szerint - minden esetben alap feladata a társaság operatív működtetése. Abban egyet tudok érteni veletek, aki itt kritikát fogalmazott meg, hogy de jó lenne, hogyha ezen túl is tudnánk lépni, lenne proaktív hozzáállás mindenkiben, és a saját munkáján túl elvégezne feladatokat. Én úgy látom, hogy pont ezért tűzünk ki prémiumfeladatokat célul. Mert, hogy valljuk be, kicsit lépünk távolabb, az üzleti életben hogy működik? Van, mondjuk egy cégnek egy tulajdonosi köre, és ő érdekelt valamiben, hogy egy társaság elérje. Mert, hogy abból, mondjuk bevétel növekedést vár, vagy jobb szolgáltatás minőséget vár, vagy hasonló önkormányzatnak fontos lehet az, ezeket a pontokat átbogarászva, hogy a választópolgárok, akik elmennek az uszodába, jobb minőséget kapjanak, akár öltözőszekrény, akár medenceprojekt, vagy egyéb témák kapcsán, amik itt elő vannak terjesztve. Én ebben nem látok olyan aggályt, amit Ti megfogalmaztatok, sőt én azt látom, hogy meglehetősen közel van az üzleti életben, ahogy az normálisan működni szokott, az ottani prémium feladatok kapcsán. De, hogyha ezen is túllépünk, akkor nem hallottam javaslatot igazából, hogy akkor mi lenne mondjuk, ami a Vízművekben bevált szerinted, Gábor? Vagy még gondolom nem tudod, mert először tűztél ki ilyet, de hogy mit lehet még ehhez hozzátenni, mert azt hallom, hogy ez azért nem jó, ez azért nem jó. Egyiket sem látom egyébként olyannak, ami már teljesítve lenne, vagy nagyon közel állna hozzá, hogy teljesített legyen. Amit mondtatok akár a vírushelyzet, azért az is egy folyamatban lévő dolog, nem tudjuk,

hogy mi lesz holnap, holnapután. Tehát azt gondolom, hogy maradjunk annál a logikánál, hogy azt próbáljuk meg azonosítani, hogy a napi operatív működésen túl, milyen olyan dolgok vannak, ami hozzáadott, előny lehet a cég működéséhez, és a kerület lakóinak, mondjuk minél jobb minőségben élvezhessék az uszoda szolgáltatásait majd. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Félve mondom, hogy utolsó hozzászóló Szatmáry László másodszorra, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a lehetőséget! A Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. átvétele a korábbi ügyvezető halála miatt azért nagy feladat elé állította az új vezetőt. Ezt azért tisztán kell látnunk. Ez az egyik legprominensebb feladata ennek a Kft-nek, hogy minél kisebb összeggel kelljen hozzájárulnunk a költségvetésünkből, kevesebb támogatást kelljen biztosítanunk. És ezt a feladatot folyamatosan, jól teljesíti ez a Kft. Köszönöm Hollai úrnak, hogy fölolvasta a mind a 4 pontot, a feladatot, hogy mik ezek a feladatok, aki ezt hallja, és hallja Dobre képviselőtársamnak a felszólalását, hogy az operatív munka az elsődleges, hát ez látszik, az, hogy ez azért nem az operatív munkához tartozik ez, hanem ezek plusz feladatok. Van egy képviselő-testület, van egy helyi képviselő, van sok mindenki, aki bizonyos jobbító szándékkal előterjeszt bizonyos dolgokat, és akkor azt megpróbáljuk beépíteni, megpróbáljuk magunkévá tenni és feladatul tűzni ki bizonyos Kft-knek, legyen még egy medence, nagyon sok minden. De ez nem az operatív munka. Tehát az, hogy ilyen feladatokra kitűzzünk, mert ez nagy feladatot ró. Tehát, hogyha egy kivitelező beteszi egy működő létesítménybe a lábát, és ott földül mindent és ott igencsak rendet kell tartani, igencsak komoly feladatot ró az ügyvezetőre, aki ezt nem látja, azon nagyon csodálkozom. És ezért köszöntem meg, hogy ez föl lett olvasva, de ez csak az egyik. Tehát azt, azt viszont a bizottsági ülésen is kikerterm, hogy azért ne beszéljünk olyan, olyanokat, hogy most kapott egy 13.,14., 15. havi vagy, mit tudom én milyen fizetést, és egy kész munkáról beszélünk. Nem beszélünk kész munkáról. Ezt most kell teljesíteni. Ezt teljesíteni kell, de ennek vannak, vannak előzményei, de hogy ez most egy ki lett korábban, későbben, ennek semmi jelentősége. Ezt teljesíteni kell, ez egy jó feladat, bármikor is terjesztődik elő. Nekünk az a feladatunk, hogy jól képviselve a saját, az Önkormányzat érdekeit, amit az előzőekben elmondtam, és én úgy gondolom, hogy ez elfogadható és számon kérhető. Ez a fontos feladat ...hat, egy prémium feladat kitűzésénél. Én nagyon csodálkozom ezen, a gondolkodást meg hagyjuk meg saját magamnak, azt, hogy Vajda úr a saját fejével gondolkozzon. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát igen, Hollai Gábornak ügyrendi javaslata van?

HOLLAI GÁBOR

Igen! Egyrésztől egy ügyrendi megjegyzésem és egy ügyrendi javaslatom.

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendi megjegyzéshez nincs lehetősé, javaslatra van...

HOLLAI GÁBOR

Ügyrendi javaslat, tehát Önök kérdést tesznek föl hozzám, mikor tudják, hogy, csak 2 hozzászólásom van. Tehát nyilvánvaló, hogy azért teszik, hogy, hogy ne tudjak válaszolni. Mert ha erre válaszolok....

KOVÁCS PÉTER

Mi az ügyrendi javaslata Képviselő úr?

HOLLAI GÁBOR

Az ügyrendi javaslatom az pedig az, hogy a múltkor az előző testületi ülésen Raymund képviselőtársam, Kovács Raymund azt javasolta, hogy óránként tartsunk 5 perces szünetet a vírus miatt egészségügyi okokból. A vírus most is itt van, már eltelt 2 óra, hogy a napirendi pont után tartsunk egy egészségügyi szünetet. Az lenne a javaslatom. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát Képviselő úr, nem tudom, hogy akkor most mit mondjak Önnek, ugye 2 óra 5 perckor kezdődött a képviselő-testületi ülése, most három óra 20 perc van, ez nálam nem kettő óra. De akkor valószínűleg Ön mégsem érdemelte ki a hazudós melléknevet. Nemes Gábor szeretne még hozzászólni, parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Igen, köszönöm Polgármester úr! Én is arra szeretném felhívni a figyelmét, itt meghallgatva az érveket, ellenérveket, hogy valóban az I. és II. határozati javaslat egy kicsit sántít. Tehát sajnos ez a pandémia, ez a veszélyhelyzet ez márciusban alakult ki és az uszodát első körben márciusban zárták le. Tehát ma október 14-e van, tehát ez most jut eszébe valakinek, hogy itt ezzel kapcsolatban itt valamilyen kedvezőtlen gazdasági hatások érik az uszodát, és ez ügyben kéne tenni valamit, akkor ez baj. Tehát én azt gondolom, hogy ezt nem most kellett volna. Erre lett volna idő, akár tavasszal ezeket a döntéseket meghozni és akkor ezek a kérdőjelek én azt gondolom, nem merültek volna föl. Mint ahogy az sem, hogy nem hiszem, hogy október végén kellene lassan elgondolkodni, majd azon, hogy milyen egyéb bevételt növelő kiegészítő tevékenységet kellene megvalósítani. Tehát ezeknek a terveknek valóban már készen kéne lenni, tehát ez úgy tűnik, hogy valóban egy, egy kicsit formailag egy-egy olyan eldugott valamilyen szempont, ami miatt plusz juttatást szeretnének adni az ügyvezetőnek. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Csizmazia Ferenc. Parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Én azt elfelejtettem az előbbi hozzászólásomban hozzátenni, hogy nekem csak annyi hiányzik ebből az egészből, hogy a cég, a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. általános gazdasági eredményétől tennem függővé egyáltalán ilyen prémium kifizetését. Mert, hogyha a gazdasági teljesítménye az negatívba fordul idén, akkor oké, hogy célprémium feladatokat várunk el, de szerintem akkor nem kéne akkor ilyeneket kifizetni. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólásra ingerenciát nem látok. Zárszóként a következőt mondanám. Tisztelt képviselőtársaim. Fölolvasnék valamit. Prémium feladat: bevételt növelő kiegészítő tevékenység vagy beruházás megvalósítási terveinek kidolgozása. 2. Koronavírus miatt kialakult veszélyhelyzet alatt bekövetkezett gazdasági hatások enyhítésére szolgáló akcióterv kidolgozása. 3. A Sashalom Községi Teremben található sportpálya felújítás, sportpadló csiszolása, új pályavonalak. 4. Sashalom Községi Teremben található öltözők felújítása. Új öltözőszekrények beszerzése, szükséges szaniterek cseréje, festés, mázolás. Ez a Sashalmi Piac Kft. ügyvezetőjének idei prémium feladata. Ezzel senkinek, semmilyen problémája nem volt. Zárójelben jegyzem meg, hogy Képviselő úr, nem tudjuk egyszerre beszélni, ... Képviselő úr nem tudunk egyszerre beszélni! Bizonyára elkerülte az Önök figyelmét, hogy a célfeladatok meghatározása a Kft. Felügyelő Bizottságának döntése mikor született. Nem olvasták föl, de akkor én fölolvastam, ez VI. hó 15. Tehát nem most tűzzük ki ezeket a feladatokat, a Felügyelő Bizottság, aki ugye a tulajdonost képviseli, már az I. félévben kitzúzte ezeket a feladatokat. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

244/2020. (X. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Felügyelő Bizottság 20/2020. (06. 15.) KFB számú határozatában foglalt javaslat szerint az alábbiakban határozza meg a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. (székhely 1165 Budapest, Újszász utca 106-108.) vezető tisztségviselőjének, Cserna Sándor ügyvezetőnek a célfeladatokat 2020. évre vonatkozóan:

1. Bevételt növelő kiegészítő tevékenység, valamint a létesítményen történő beruházás megvalósítási terveinek kidolgozása.
Mértéke: egy havi megbízási díj. Határidő: 2020. 12. 31.
2. A koronavírus miatt kialakult veszélyhelyzet alatt bekövetkezett gazdasági hatások enyhítésére szolgáló akcióterv kidolgozása.
Mértéke: egy havi megbízási díj. Határidő: 2020. 12. 31.
3. A Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft területén található öltözőszekrények felújítása, új személyzetmentes

értéktároló alternatívának kidolgozása és megvalósítása.
Mértéke: félhavi megbízási díj. Határidő: 2020. 12. 31.

4. A Kertvárosi Sportlétesítmények Szentmihályi Uzsoda területén lévő kültéri medence megvalósításának előkészítésében történő részvétel, projektmenedzseri segítségnyújtás a mélyépítési munkák során. Mértéke: félhavi megbízási díj. Határidő: 2020. 12. 31.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az ügyvezetőt az idei évi célfeladatokról tájékoztassa.

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Megfogadva Hollai úrnak a javaslatát, akkor szünetet rendelék el 3 óra 35-ig.

DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY- mikrofón nélkül

Szavaztatunk róla?

KOVÁCS PÉTER

Jelzi nekem, hogy én önmagamban nem tehetek ilyet, hisz az SZMSZ-ben két óránként van szünet, ezért szavaznunk kell arról, hogy most egy óránként fogunk szünetet tartani. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egy nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt.

HATÁROZAT

245/2020. (X. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mai képviselő-testületi ülésen óránként tart szünetet.

Határidő: 2020. október 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Akkor 3 óra 35-ig szünet.

SZÜNET

NAPIREND: 9. Kérelem ingatlan tulajdonjogának átruházásához (Atlasz utca 39.)

(150/2020. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Gyere Jegyző úr, Aljegyző úr! A Képviselő-testület folytatja a munkáját. Soron következik eredetileg 9. jelzett: Kérelem ingatlan tulajdonjogának átruházásához (Atlasz utca 39.) Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony. Kíván szólni, parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Nem kapcsoltam be! Tehát ez a házaspár szeretné értékesíteni az ingatlanát, de az új vevő mindent vállalna, amilyen kötelezettséget, mi ugye róttunk rá. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Kérdés van-e? Igen, Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Igen, köszönöm a szót, Polgármester úr! Én azt szeretném kérdezni az előterjesztőtől, hogy 1992. és 2019. között miért nem történt ez ügyben semmi? Amikor '92-ben olyan adás-vételi szerződést kötött az Önkormányzat, hogy 4 éven belül építkezni kell az ingatlanra? És ehhez képest eltelt 27 év, építkezés nélkül. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező, Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Ezt szerettem volna én is megkérdezni, de továbbmegyek. Mi az oka, mit lehet tudni, hogy miért nem építették be, ez alatt az idő alatt? Hogy miért nem fogják tudni most beépíteni konkrétan, és azt is szeretném tudni, hogy mennyiért vették ezt a telket annak idején, és most mennyiért akarják eladni, mert szerintem most ez is nagyon fontos kérdés. Mert annak a teleknek az értéke szerintem ez alatt a nem kevés idő alatt azért igencsak fölmehetett. És hogyha már semmi mást nem csinált, csak tartogatta és most eladja, akkor is már tetemes hasznot realizálhat az illető, annak ellenére,

hogy még a kötbért sem fizette be. Tehát erre nagyon szeretnék választ kapni, hogy mekkora az értékkülönbség most, a vétel és az eladási ár között? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Csizmazia Ferenc. Parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót! Nekem ugyanezek a kérdések merültek fel. Illetve van még egy, hogy a '92-ben 1.680.000.- Ft-os áron értékesített ingatlannál felmerült-e esetleg az, hogy az akkori eladási érték, inflációval növelt összegén visszavásárolná-e az Önkormányzat ezt a telket? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

A kérdések elfogytak. Még mielőtt az előterjesztőnek adnék válaszadásra lehetőséget, főlhívom képviselőtársaim figyelmét, kifejezetten Mizsei úr figyelmét, aki akkor is képviselő volt, amikor 2019-ben tárgyaltuk ezt a kérdést, ott részletesen, talán órán keresztül kiveséztük ezt a problémát. Az előterjesztőnek van lehetősége válaszadásra. Parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

'98-ban kerültem először az Önkormányzat közelébe, mint képviselő. Alpolgármester pedig 1 éve vagyok nagyjából. Azóta, mint látják, akkor merült föl ez a probléma, hogy, hogy úgy látszik, hogy nyilván az idő, ahogy telt, én gondolom, hogy anyagilag nem engedhették meg maguknak ezt a beépítést és ezért fordultak, látták, nyilván, hogy az idő ketyeg, és én gondolom, hogy ez egy tehát ugye az utolsó pillanatban, hogy mentsék a menthetőt, tehát erre tudok gondolni. Személy... Nyilván van egy értéknövekedés, ami a telket érinti, de hogyha a mi sért... minket nem ér sérelem, hogyha az új vevő vállalja a beépítési kötelezettséget, a kötbért megfizeti, tehát ugyanazok a feltételek maradnak meg, mint eddig voltak, én, én most itt nem, nem érzem a problémát.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzáértő, illetve hozzászóló Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Én nem voltam ott, azon a testületi ülésen, amikor ezt kivesézték, úgyhogy én abból tudok kiindulni, ami előterjesztést én láttam, és megkaptam a testületi anyagokban. Ott az szerepel, hogy '92-ben ezt az ingatlant eladta az Önkormányzat 1.629.600.- Ft-ért. Azzal a kikötéssel, hogy 4 éven belül arra építkeznie kell a vevőnek. Ezt a vevő vállalta a szerződésben. A vevő szerződésszegés esetén az Önkormányzat ezt a telket visszakövetelhetné volna a vevőtől, hiszen a szerződésben leírtaknak nem felelt meg a magatartása a vevőnek. És eltelt 27 év, úgy, hogy abból 4 évet lehúzzunk, tehát 23 év eltelt úgy, hogy az az Önkormányzat nem tett semmit annak érdekében, hogy ez a vevő, akkori vevő betartsa a szerződést az Önk.. az adás-vételi szerződést. Az adás-vételi szerződésben feketén-fehéren ott volt, hogy 4 éven belül építkeznie kell. Most ez a terület ez 1079 m², és hát nyilván, hogy nem 1.629.600.- Ft-ot

ér most, hanem soktíz millió forintot. Itt a kérdés a következő, hogy mivel a vevő nem tartotta be a szerződési feltételeket, ezért az Önkormányzat nem járna-e jobban, hogyha felmondaná a bérle... az adás-vételi szerződést, hiszen nem felelt meg a vevő az adás-vételi szerződésben támasztott feltételeinek az Önkormányzatnak. Én nem mondom azt, hogy ennek a Testületnek a hibája? Hiszen '92-ben történt az adás-vételi szerződés. És '96-ban nem felelt meg neki. De, hogy '96-tól 2019-g nem történt semmi ez ügyben azt az iratokból számomra az derült ki, tehát itt nekem ez a problémám ezzel a dologgal, hogy belemegyünk abba, hogy mintha mi sem történt volna, eladtunk egy ingatlant az Önkormányzat nevében, beleírtuk az adás-vételi szerződésben a feltételt, hogy 4 éven belül építkezzen, és 27 éven keresztül nem történt semmi. Akkor, akkor ennek mi a magyarázata? Szóval ez számomra ez eléggé nem érthető.

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő jelezte, hogy kíván erre válaszolni, parancsoljon! Mikrofont kérem bekapcsolni!

ÁCS ANIKÓ

Tavaly ez a Testület elfogadta a módosítását ennek a szerződésnek. Itt volt akkor lent Titanilla, lehozta az előzményeket, elmondták. Most ezzel nyilván ő gondolom, jó... tehát látták, hogy mi elfogadtuk, támogattuk ezt a módosítást, minden jogi szempontból megfelelő dolog történt, most ő gondolom, teljesen jóhiszeműen tovább értékesíti, mert nyilván nincs olyan, nincsenek olyan anyagi helyzetben, gyanítom, hogy ők most föl tudjanak húzni oda egy ingatlant, vagy épületet. Tehát én, be tudják építeni. Tehát tényleg, tehát akkor, akkor most, a múlt évben, kár volt ezt a döntést meghoznunk, mert ezzel, hi... tehát most kellemetlen helyzetbe sodorhattuk őket.

KOVÁCS PÉTER

Képviselőtársaim nem néztek utána a dolognak, de akkor elmondom, hogy mi volt körülbelül egy évvel ezelőtt. Ugye az nem igaz, hogy nem történt semmi, ott egy félkész épület áll ezen a telken. Ugye ez a tulajdonos, aki volt, az elkezdte az építkezést, aztán különböző okok miatt ezt nem tudta befejezni. A Képviselő-testület, Vagyonhasznosítási Iroda, és különböző jogi szakértők véleményét kérte, hogy mi a jogos, és mi a célravezető eljárás. Ki, mit kérhet, és ki, mit kaphat ebben az ügyben. A mérhetetlen bölcsességű Képviselő-testület mérlegelve az összes információt, melynek egy jelentős része arról szólt, hogy az Önkormányzat nem biztos, hogy vissza tudja szerezni ezt az ingatlant, legalábbis most, akkor a, abban az ügyben, azt a döntést hozta, hogy rendben, folytassák ezt az építkezést, de volt annyira előrelátó a Képviselő-testület, és ezért van most itt ez a testületi ülésen, hogyha esetleg mégis úgy gondolja a tulajdonos, hogy nem akarja befejezni, vagy nem tudja befejezni az építkezést, akkor, ha esetleg eladná, akkor az új tulajdonosnak is ez a kötelezettsége van. Arról szól a mostani előterjesztés, hogy az új tulajdonostól kérjük-e ezt a kötelezettséget, tehát, hogy fejezze be ezt az építkezést, vagy ne kérjük. Én azt javaslom, amit az előterjesztő, hogy kérjük ezt. Csizmazia Ferenc a következő hozzászóló, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Én továbbra is azt gondolom, hogy ha ők anyagi meg... okok miatt nem tudják befejezni ezt az építkezést, és '92. óta, 28 év telt el, akkor esetleg az Önkormányzat végiggondolhatná azt is, hogy a mi szempontunkból az is jobb lenne, hogyha az akkori eladási ár inflációval növelt értékével adnánk egy vételi ajánlatot az úr felé, és aztán mi értékesítenénk piaci áron ezt a területet, mert az nyilván a kettő között óriási különbség van. Ők is, én azt gondolom, hogy azért most értékesítik ezt az ingatlant, mert most nagyon felmentek az ingatlanárak. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Akkor megpróbálom még részletesebben elmondani, mert nem volt Csizmazia Képviselő úr is itt. Itt nem egy üres telekről van szó, hanem valaki vett egy telket, ebbe beruházott, fölépített egy ingatlant oda, ami mondjuk nincsen bevakolva, meg talán ablaka sincsen mindenhol. De oda ő beruházott. Ugye a jogi álláspont azt mondta, hogy sok éves, hosszantartó vita lenne azt eldönteni, hogy mennyi az ingatlannak az ára. Mit kellene az Önkormányzatnak fizetnie, mi lenne az, ami egyébként, az Önkormányzatot jogosan megilleti, egyáltalán megilleti-e? Ez a kérdés! Kérem, hogy járjanak utána ennek a dolognak! A szó szerinti jegyzőkönyv az Önkormányzat weboldalán megtalálható. Ott az összes információ megvan erről a kérdésről. Mondom még egyszer, nem az a kérdés most, hogy a – hogy hívják a tulajdonost? – Ruskó Tibor és Ruskóné Galánfi Klárával kapcsolatban, hogy a Képviselő-testület szeretné tőlük visszavásárolni az ingatlant, hanem az, hogy két, hát így névből talán kínai, hölgy vagy úr, ezt én a névről nem tudom eldönteni, meg kívánja tőlük vásárolni az ingatlant. És az Önkormányzat által kötött szerződésben szereplő feltételeket ők is kívánják vásárolni. Mondom még egyszer, ezt kell eldönteni. Szatmáry László képviselő úr a következő hozzászóló, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság és Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság is elfogadásra javasolja a határozati javaslatot. Én a magam részéről úgy fogalmaztam, mert meghallgattam ezeket a véleményeket, már a két bizottsági ülésben, hogy én ezt dicséretnek veszem azt, hogy '92 óta nem szólítottunk föl valakit határozottan, hanem humánusan próbáltunk eljárni. De ha emellé végiggondoljuk a 27 év eseményeit, a fizetése, az akkori fizetéseket, az akkori ingatlan árakat, az ingatlanrobbanást, az ingatlan árak budapesti robbanását és sok mindent, tehát most arra hivatkozni, hogy majd ezen az áron, és izé, ez egy olyan nonszensz, hogy ezt elképzelni is szinte lehetetlen. Nem, nem erről szól az önkormányzatiság. Tehát próbáljunk mindig humánusan eljárni, egy, egy, egy olyan viharos időszakban, ahol gazdasági, 2008-as gazdasági válság, sok minden sújtotta a, a Európát, magyarokat, sok minden. Tehát nem ez a lényeg. Az a lényeg, hogy amit elhatároztunk utoljára, akkor képviselő-testületi döntés született, hogy 100.000.- Ft, ha 2021. december 31-ig nem készül el ez az ingatlan, nem lesz beépítve, akkor havi 100.000.- Ft kötbér terheli ezt az ingatlant. És annak tulajdonosát. Ennek a vállalásnak, ennek a szigorú vállalásnak a figyelembevételével van, akinek el tudják adni, én úgy gondolom, akkor járunk el humánusan, hogyha ehhez hozzájárulunk. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Mizsei László. Képviselő úr, mielőtt még hozzászólna, hozott ide egy módosító javaslatot. Értelmező kérdésem lenne hozzá. Tehát a 2. mondatban az van, hogy... Ja, ez csak az első, határozati javaslat, hogy az Önkormányzat Képviselő-testülete tegyen ajánlatot, az ingatlan megvételi áron történő visszavásárlására. Jól értem-e, hogy a becsatolt szerződésben egyébként nem, tehát kihúzott vételárat szeretné Ön megvételi árnak mondani, vagy az eredetileg egymillió nem tudom hány forinton levő vételárat szeretné Ön?

MIZSEI LÁSZLÓ

Az eredeti egymillió körüli vételárat szeretném megjelölni, És ahogy Csizmazia Ferenc képviselőtársam is javasolta, annyit még meg lehet tenni az ügyben, hogy ...

KOVÁCS PÉTER

Egy kis figyelmet kérnék Képviselő úrnak!

MIZSEI LÁSZLÓ

... hogy az infláció...

KOVÁCS PÉTER

Csizmazia úr, Vajda úr, ne beszéljenek egyszerre Mizsei úrral. Köszönöm!

MIZSEI LÁSZLÓ

...annyit még meg lehetne tenni, hogy az infláció... annyit még javaslok, hogy az inflációval növelt ár, tehát több legyen ez, mint egymillió, de én úgy gondolom, hogy az Önkormányzat felelős gazdálkodása azt követeli meg, hogyha ebből több tízmillió bevételünk lehet, hogy mi értékesítjük újra, akár ezzel a házzal együtt, akkor, ezt meg kell tennünk. Én úgy gondolom, hogy teljesen természetes, hogy megpróbálunk humánus módon hozzáállni bármelyik kerületi polgárhoz, de azt gondolom, hogyha 27 évet várunk arra, hogy csak történjen valami, akkor egy cseppet, azért túlterjeszkedünk ezen az ésszerűség határán. Már bocsánat! 27 év alatt. Kire várunk mi 27 évet, hogy valamit tegyen, ami egyébként kötelessége? És akkor még csak azt sem mondjuk, hogy ejnye-bejnye! Az Egészségügyi és Szociális Bizottságnál, hogyha valaki párszáz ezer forintot vagy pár tízezer forintot nem fizet vissza időben, a Bizottság tagjai már úgy összehúzzák a szemöldöküket, hogy az a súrlódástól kigyullad. Tehát itt milliókról van szó. Tehát azt szeretném javasolni, hogy az előterjesztésben foglaltak szerint az Önkormányzat tegyen javaslatot arra, hogy visszaveszi, és most ezt ne fogadjuk el, ne is foglalkozzunk vele, hanem egyszerűen próbáljuk meg visszaszerezni azt a területet, mert az az összeg, ami az eredeti vételi ár, és a mostani eladási ár között van, az az Önkormányzatnak a haszna kell, hogy legyen. Nem pedig annak, aki megvette annak idején. Szerintem ez nem fair. Az Önkormányzat csak akkor gazdálkodik felelősen, hogyha ezt a lépést megteszi. Tehát, hogyha ragaszkodnék továbbra is a módosító javaslatomhoz, nem tudom miért kaptam vissza...

KOVÁCS PÉTER

Mert azt mondta, hogy át tetszik írni benne valamit.

MIZSEI LÁSZLÓ

Igen-igen! Akkor bocsánat, köszönöm szépen, ezt még beleírom, hogy az inflációval növelt értékkel. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hollai Gábor az utolsó hozzászóló, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Elsőnek arra a megjegyzésre reagálnék, hogy nem néztünk utána alaposan. Én úgy gondolom, hogyha ezt fontosnak tartja az előterjesztő, hogy ezekre, ezekre a tavalyi ülésen elhangzottakra felhívja a figyelmet, akkor az előterjesztésben ez szerepel, vagy legalább egy link arról, hogy erről már volt szó. Én, mint október, tavaly októberben megválasztott képviselő, nyilvánvalóan nem tudhatom, hogy mielőtt én még képviselő lettem volna, miről volt szó és miről nem volt szó. Én az előterjesztésből, én az előterjesztésből tudom, tudok kiindulni...

KOVÁCS PÉTER

Nem lehet közbekiabálni!

HOLLAI GÁBOR

És továbbra is nekem az a problémám, Szatmáry Laci megközelítésével kapcsolatban, hogy gyakorlatilag ez egy üzenet, amit most csinálunk. Tehát, hogyha holnap a XVI. kerületi Önkormányzat felparcelláz egy területet és azt értékesíti, és azzal értékesíti azt a területet, mondjuk azzal a kikötéssel, hogy 4 éven belül oda fel kell építeni valamit, és ez szerepel az adás-vételi szerződésben, akkor ez egy írott malaszt, ezt kidobhatjuk ezt a szerződést, ha az Önkormányzatnak az az álláspontja, hogy ez nem ér semmit. Hiszen nekünk toleránsnak kell lenni azokkal az állampolgárokkal szemben, akik nem tartják be az adás-vételi szerződést. Tehát a polgár, aki megveszi a XVI. kerület tulajdonát, ő úgy gondolja, hogy nem tartja be a szerződést, akkor semmi baj! Nyugodtan várhat 27 vagy 28 évet, és akkor majd építkeznek, vagy eladja azt a telket. Hát egy bizonyos feltétellel adtuk el azt a telket. És még egyszer mondom, nem gondolom, hogy ez a jelenlegi Önkormányzatnak a hibája, hogy '92. és 2019. között nem történt semmi, 27 év alatt az ügyben. De mégis azt gondolom, hogy azért fel kéne hívni a figyelmet arra, hogy itt egy mulasztás történt az Önkormányzat részéről. A mulasztás pedig '96-tól egészen 2019-ig, tehát 23 évi mulasztás, amikor nem foglalkoztunk azzal, hogy az adás-vételi szerződésben számunkra kedvező passzust betartassuk a vevővel. És hogyha erre az ülésen, vagy a határozati javaslatban nem térünk ki, akkor ezzel azt az üzenetet küldjük mindenkinek, aki tőlünk ingatlant vásárol a jövőben, hogy a szerződésben az ilyen pontot nem érdemes figyelembe venni, hiszen mi egy toleráns Önkormányzat vagyunk. Szóval nekem ez itt a problémám. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Nem akartam hozzászólni, de Hollai úr arra, hozzászólása arra bízott, hogy szóljak. Képviselő úr, az előterjesztés első oldalának 3. bekezdése, első oldal közepén: „A Képviselő-testület 233/2019. (VI.19.) Kt. határozatában úgy döntött...” Tehát ön azt hiányolta, hogy nem szól arról az előterjesztés, hogy milyen döntés született. Itt van! Ön bármikor utána tudott volna járni ennek a dolognak, de mivel nem akarom, nem tisztem megvédeni az előterjesztőt, nyilván ő is meg tudja, vagy el tudná ezt mondani, csak a – hát hogy mondjam finoman – az ön szavai és akkor nem mondtam semmi dehonesztálót önre. Az Ön szavai alapján az megállapítható, objektíven, hogy az előterjesztésben szó volt erről, de az is objektíven megállapítható, hogy ez az előterjesztés nem arról szól, hogy visszavesszük-e ezt az ingatlant, vagy a szerződést fölmondjuk. Erről egy évvel ezelőtt döntött a Képviselő-testület. Nem a döntés felülvizsgálata van, hanem a döntésből következő – köszönöm Képviselő úr – a döntésből következő cselekménynek a jóváhagyása van, az, hogy elidegeníteni kívánták ezt az ingatlant. Tehát valószínűleg ezért nem került ide bővebben kifejtésre ez a dolog, hisz’ egyszer ez már egy eldöntött kérdés volt. Tehát mindenki, aki módosító javaslatot terjeszt elő ehhez a javaslatához, és például Mizsei úr is azt mondja, hogy vásároljuk meg, az egy, már Önkormányzat által eldöntött kérdést kíván felülvizsgáltatni. Ehhez természetesen joga van. A Képviselő-testület meg eldönti, hogy ezzel mit csinál. Szatmáry László másodszor... Ja, nem, bocsánat, az előterjesztő jelzi, hogy kíván szólni. Parancsoljon! Ja, nem, valaki más mondta! Nyomta, aztán visszanyomta! Mizsei úr volt, biztos! Szatmáry László másodsorra!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Valaki be van kapcsolva?

SÁNDOR ATTILA

Már nem!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Haló! Itt vagyok! Na! Tehát a következő! Köszönöm a szót! Én úgy érzem, hogy itt az ellenzéki oldal nem érti az idők szavát. Tehát ahhoz, abban az időben kellett élni és tevékenykedni, az életet élni, hogy el tudjuk dönteni, hogy tehát kinek jut eszébe az a gondolat, hogy akkor építési engedély volt. Áll valameddig az épület. Annak volt egy engedélye, annak volt egy befejezési határideje, megvan az, hogy egy építési engedély meddig van érvényben. Az folyamatosan bővíteni kellett, illetve módosítani kellett olyan formában, hogy nem tudjuk befejezni. Ilyen okok miatt és akkor hozzájárultak. Tehát itt nem arról van szó, hogy ’92-ben megvettük azt elkezdjük üzletelni. Hát kinek jut ilyen, ilyen következtetésre nem lehet jutni! Hát könyörgöm! Hát, hát, nem is értem ezt az, ezt az egész hozzáállást. Mizsei urat meg, meg egyáltalán nem értem. Majdhogynem hogy vizsgáljuk meg, majdnem, hogy a zsebébe kéne nyúlálnunk, hogy milyen okok, milyen okok vezettek oda, hogy ez az első felszólalásban, milyen okok vezettek oda, hogy ez, ez előfordulhatott? Hát nem ez a lényeg! Az a lényeg, van egy, egy ’19-es döntésünk, ami, aminek, aminek betartásával egy tulajdonosváltás lesz, nem tudom mi a probléma. Én nagyon remélem, majd a Képviselő-testület elfogadja a határozati javaslatot. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Mizsei László, másodsorra! Képviselő úr, ismét visszaküldöm Önnek - bocsánat - a módosító javaslatát. A határidőt, és a felelőst elfelejtette belőle. És ha már mielőtt hozzászólna, hátha elkerülte a figyelmét, amit mondtam. Tehát ugye ez a telek, amit megvett valaki, azon az áron, az már megváltozott. Azon van egy már majdnem kész épület. Tehát az eredeti telek, és az inflációval növelt vételár az valószínűleg nem fedi a – hogy mondjam – az ingatlan értékét. De hát ez egy másik kérdés. Mizsei úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Először Szatmáry képviselőtársamra szeretnék reagálni. Elnézést, én nem, bocsánat, milyen dolog az, hogy valaki azt gondolja, hogy a zsebében szeretnék turkálni bárkinek is, amikor arra az információra lenne szükségem a döntésem mérlegelésekor, hogy milyen okok vezettek el odáig, hogy az illető nem tudott eleget tenni annak, hogy 4 éven belül megépít rá egy házat, amit át is ad. Elnézést! Van joga egy képviselőnek információkat kérni? Úgy gondolom, van. Ahhoz, hogy felelős döntést hozhasson, szerintem feltétlenül kellenek információk. Ezért kérdeztem meg, hogy mi lehet az ok, hátha méltányolandó. Hát, hogyha családi tragédia történt, mit tudom én! Pont az Ön által felvetett...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, bocsánat, hogy közbeszólok, ezt egy évvel ezelőtt, amikor Ön is tagja volt a Képviselő-testületnek, kitárgyaltuk, és méltányolhatónak tartotta a Képviselő-testület az...

MIZSEI LÁSZLÓ

Jó, köszönöm szépen, azóta eltelt egy év, és most ebben a pillanatban azt látom, hogy iszonyat nagy vagyonszétválás lenne, elvi vagyonszétválás lenne abban a pillanatban az Önkormányzat részéről ez a megállapodás, hogyha belemennénk, mert a kettő időpont közti vételi árkülönbséget ez gyakorlatilag nem mi realizálnánk. Nem tudom már, őszinte leszek, egy évvel ezelőtt, hogy miről beszéltünk akkoriban, nem emlékszek már rá, hogy mik voltak az indokok, ezért kérdeztem többek közt rá. De ebben a pillanatban én most úgy látom, hogy az Önkormányzat bármikor megváltoztathatja, bármelyik döntését...

KOVÁCS PÉTER

Ez igaz!

MIZSEI LÁSZLÓ

...hogyha annak van jogalapja. Én úgy gondolom, hogy ebben a pillanatban van jogalapja.

KOVÁCS PÉTER

Ha nincs jogalapja, akkor is!

MIZSEI LÁSZLÓ

...ehhez az az alapunk, hogy az Önkormányzatot kár éri, hogyha mi lemondunk arról a nem kevés pénzről. Huszonvalahány akár, harmincvalahány millió forintról, és ami a kettő időpont közti adás-vételi érték közt található. Még akkor is, hogyha ház van rajta. De egyébként belevehetem azt is, hogy akkor mit javasol Polgármester úr?

KOVÁCS PÉTER

Én semmit!

MIZSEI LÁSZLÓ

Csak azért, mert Ön vetette föl, hogy akkor áll rajta egy ház, aminek annyi értéke van, mint amennyit adnak érte. És ez teljesen hasraüthető dolog!

KOVÁCS PÉTER

Nem, nem, bocsánat! Bocsánat, bocsánat, elnézést, hogy közbeszólok! Tehát annyi értéke van, amennyit adnak érte!

MIZSEI LÁSZLÓ

Így van!

KOVÁCS PÉTER

Ez a beterjesztett szerződésben benne van, csak ki van húzva, hogy mennyi az értéke, Ennyi az értéke, mert ennyit adnak érte.

MIZSEI LÁSZLÓ

Értem!

KOVÁCS PÉTER

Amiért a két kínai, feltételezem kínai úriember, vagy hölgy meg kívánja venni. Ennyi az értéke.

MIZSEI LÁSZLÓ

Én úgy gondolom, ezek a, ez az érték, a ház értéke és a telek értéke egymástól elkülönül. A ház felépítésének az értéke az abból fakad, hogy milyen eszközöket és milyen forrásokat használtak hozzá. Mennyit költöttek arra, hogy ezt fölépítsék szakemberek. Ennek van egy értéke. A telek szerintem sokkal nagyobb mértékben nőtt, mármint önmaga az alap, az értéke sokkal nagyobb nőtt, mint ami a ráépített, félkész háznak az értéke. Én legalábbis így gondolom. Tehát innentől kezdve ezt vizsgálni kell természetesen, hogy mennyi lehet az az érték, annak az ingatlanak, pontosabban leendő ingatlanak az értéke, amit ráépítettek, ezért ezt most bele fogom írni, hogy akkor, és ennek az árának, tudjuk le belőle, és aztán ezzel együtt adjuk el, mert úgy látom, ezzel együtt is megveszik, mert már vevő is van rá. Innentől kezdve az Önkormányzatot nem ...(?). Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Egy dolgot hagy mondjak, és akkor nem kérek majd szót. Ebbe a Képviselő-testületben már volt egyszer Kovács Balázs nevű képviselő javaslatára az Önkormányzat élt az elővásárlási jogával és a Fővárosi Önkormányzat által értékesített ingatlant, a cinkotai lakóparkok területén belül levő ingatlant megvásárolta az Önkormányzat, azzal, hogy nagyon olcsón adták el. Rövid időn belül teljesen biztos, hogy sokkal jobb áron el lehet adni. 5 évig nem sikerült az Önkormányzatnak értékesíteni azt az ingatlant. És benne állt a, benne állt a pénzünk. Szász József... hát ott is volt vevő, hát elővásárlási jogunkkal éltünk! Ott is volt vevő! Ugyanaz a helyzet. Zárójelben jegyzem meg, az Önkormányzatnak jelenleg nincs elővásárlási joga! Tehát, én nem vagyok jogász, de amennyire én értem, hogyha az Önkormányzat hoz egy olyan döntést, hogy ezt a meglevő szerződést fölmondja, akkor vélhetően a tulajdonos, teljes joggal bírósághoz fog fordulni. Ugye, hogyha bírósághoz fordul, akkor még mondjuk, 1 évvel ezelőtt, ha nem módosítjuk a szerződést, akkor azon lett volna a vita, amennyire emlékeim jók ez ügyben, hogy a felépítmény értéke, meg a telek értéke hogy válik el egymástól, mennyi egyik, mennyi másik, éveken keresztül vitatkoztunk volna ezen. Most már ezt megfejeljük, majd egy olyan újabb jogi vitával, mely azt fogja eredményezni, hogy ugye ő kártérítést fog kérni azért, mert ő értékesíteni tudta volna ezt az ingatlant, valószínűleg akkor elmaradt haszna lesz, és annak az elmaradt haszonnak a kamataira is érvényesíteni fogja majd ez a tulaj. És persze a Képviselő-testület bármilyen döntést hozhat, csak javaslom, hogy ezt mérlegeljük előtte. Szász József a következő hozzászóló, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Gyakorlatilag én is ugyanezt szerettem volna elmondani, hogy én értem az aggályokat. Huszonegynéhány évig itt nem történt ezen az ingatlannal semmi és az Önkormányzatnak be kellett volna avatkozni. Ebben Önöknek maximálisan igaza volt, hogy nem avatkoztunk, vagy az akkori önkormányzatok nem avatkoztak közbe. Nekem is az a fő aggályom, hogy egyébként tavaly, amikor új játékszabályokat fektettünk le, onnantól kezdve ezt a jogát az Önkormányzat nem azt mondom, hogy elvesztette, hanem átadta. Egyébként csak emlékeztetőként szeretném elmondani azoknak a tisztelt képviselőknek, akik annak a Testületnek, az előző Testületnek a tagjai voltak, hogy ugye ez a Ruskóné Galánfi Klára, ő a, a Szent Imre utcai Beszédjavító Iskolának a volt igazgatója. Tehát annak idején én úgy emlékszem, hogy amikor ez a döntés megszületett, akkor a Képviselő-testület minden tagja a pártállástól függetlenül az ő korábbi munkásságának a lojalitásaként támogatta ezt a szerződésmódosítást. De nem is ez a lényeg, hanem az akkori döntés gyakorlatilag jelen esetben ezt az ingatlan eladást predesztinálta. Abban az esetben gondolom én, hogy be lehetne ebbe a folyamatban avatkozni, hogyha jövő év december 31-ig nem építenek semmit erre az ingatlanra, akkor vannak ők személy szerint szerződés szegésben, és akkor van joga az Önkormányzatnak ebbe az adás-vételbe beavatkozni. De tekintettel arra, hogy ugye most ez a szerződés most arról szól, hogy piaci áron ők továbbadják ennek a feltételezhetően kínai vásárló párosnak, akik egyébként ugyanazokat a feltételeket vállalják, amivel ők, övelük megállapodtunk. Tehát ilyen tekintetben semmi anyagi, egyéb vesztesége az Önkormányzatnak az elkövetkező egy évben nincsen, mert tök mindegy, hogy jövő

év december 31-ig a Ruskóék nem építkeznek, vagy a kínaiak nem építkeznek. Mi leghamarabb ebben az ügyben jövő év december 31-e után, tehát '22. január 1-jén tudunk beavatkozni, hogyha Ruskóék, vagy a jelen esetben a kínai pár oda nem épít semmit. Úgyhogy én értem az aggályokat, értem a beavatkozási szándékot, csak nekem is ez az aggályom, hogy jelen pillanatban az a jó, az a megállapodás az érvényes, amit egy évvel ezelőtt elhatároztunk, a Képviselő-testület elfogadott, és mind a két fél aláírt. Úgyhogy gyakorlatilag ebben az ügyben leghamarabb jó másfél év múlva tudunk belenyúlni. Abban az esetben, hogyha szerződést követ el, vagy a jelenlegi vagy a leendő tulajdonos. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Fölvívom Alpolgármester urat, a maszk használatának pontos betartására. Az előterjesztéshez elfogytak a hozzászólások, az előterjesztőnek adok zárszóra szót, lehetőséget. Parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Igazából emlékeztetni szeretném a Testületet, hogy egy évvel ezelőtt Vajda képviselő úr, most eszembe jutott, azon aggódott, hogy tudják-e, hogy mit vállalnak ez a házaspár, hogy havi 100.000.- Ft kötbért kell majd fizetniük. Tehát ezen aggódott a Testület ellenzéki része tavaly, hogy most már tisztán eszembe jutott, hogy majd mennyit kell majd nekik fizetni, hogyha nem tudják majd ezt teljesíteni ezt a vállalkásukat, hogy ugye beépítik a ezt a, vagy hát, hogy befejezik ezt az építkezést. Tehát ezt, ezt csak azért mondom, hogy erre most tisztán eszembe jutott, hogy Vajda úr ezt mondta. Tehát nyilván kifejtették akkor az álláspontjukat ugye akkor, hogy milyen, milyen okból került ide ez a család, milyen, de erre tisztán emlékszem, hogy ez lett a, hogy akkor ezen aggódtunk. Most, és mi mondtuk, hogy nem, ők ezt vállalják, nyilván az Önkormányzatot nem érheti kár, ha egyszer beépítési kötelezettséget vállaltak, akkor legyen beépítve. És most ugyanez az új vevő is meg fogja tenni. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Arra kérem az előterjesztőt, hogy nyilatkozzon, hogy Mizsei úrnak a módosító javaslatát elfogadja-e? Nem! Akkor kérem idehozni hozzám, mert akkor először arról szavaztatunk! Az előterjesztéshez Mizsei úr a következő módosító javaslatot terjesztette be: Fölolvasom, és utána szavazunk róla: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete vételi ajánlatot tesz, a tulajdonosnak az eredeti vételi árt inflációval nö... eredeti ár plusz inflációval növelt értékkel plusz a telken található, már elkészült felépítmény árával növelt áron, az ingatlan megvételére, az ingatlan, akkor ezt nem kell még egyszer, tehát az ingatlan megvételére. Határidő: 2020. november 30. Felelős: Kovács Péter polgármester. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület 4 igen, 9 nem, 3 tartózkodás mellett nem fogadta el ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

246/2020. (X. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete
4 igen, 9 nem, 3 tartózkodás szavazati aránnyal az alábbi javaslatot
elvetette:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete vételi ajánlatot tesz a tulajdonosnak az eredeti vételi ár + inflációval növelt értékkel, plusz a telken található már elkészült felépítmény árával növelt áron az ingatlan megvételére.

Határidő: 2020. november 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így maradt az eredeti előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslat, aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 1 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

247/2020. (X. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a 1165 Budapest, Atlasz utca 39. szám alatti, 104056 hrsz-ú, 1079 m² területű ingatlanra vonatkozóan Ruskóné Galánfi Klára és Ruskó Tibor eladók, valamint Wang Lili és Gao Min vevők között létrejövő adásvételi szerződéshez, azzal a feltétellel, hogy vevők az Önkormányzattal az adásvételi szerződés aláírásáig, de legkésőbb 2020.10.31. napjáig megállapodást kötnek, a következő tartalommal:

1. vevők vállalják, a 1992. december 22-én kelt adásvételi szerződésben és a 233/2019. (VI.19.) Kt. határozaton alapuló, 2019. október 9. napján kelt szerződés-módosításban foglalt, a vevőt terhelő feltételek teljesítését;
2. vevők vállalják 2021. december 31. napjáig a beépítési kötelezettség teljesítését és kötelezettségük elmulasztásának esetére 100.000,- Ft/hó kötbér megfizetését is;
3. a beépítési kötelezettség teljesítésére kikötött, az Önkormányzat javára alapított elidegenítési és terhelési tilalom biztosítva marad.

A Képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására, valamint a szükséges nyilatkozat kiadására.

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 10. Javaslat a Budapest XVI. kerület, Papír utca (Újszász utca – Zsemlékes út között) átépülő víziközmű vagyon térítésmentes átadásáról szóló szándéknyilatkozat jóváhagyására

(144/2020. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 10. jelzett: Javaslat Budapest XVI. kerület, Papír utca (Újszász utca-Zsemlékes út között) átépülő víziközmű vagyon térítésmentes átadásáról szóló szándéknyilatkozat jóváhagyására. Tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet, hogy ugye a Papír utcában nagyon rossz a vízvezeték és jó lenne, hogyha ha az utépítés előtt meg tudnánk ezt csinálni. Az utépítés ugye jövő év tavasza. Tavaszán várható. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Szatmáry Lászlónak van, parancsoljon Képviselő úr!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr. A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság, valamint a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolta az eredeti határozati javaslatot. Hosszan tárgyaltuk ezt a napirendi pontot, főleg a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottságon. És hát itt a korábbi tapasztalataimra tekintettel, óriási költségeket fizetünk ki arra, hogy az utépítések során mindenféle közművet helyrehozunk, helyreállítunk, megépítünk, ennek a bontási földmunkáitól kezdve, ez nagyon nagyon sok millió forintot költött erre az Önkormányzat. Én úgy gondolom, hogy próbáljunk meg egy kicsit ezen változtatni. De főleg a tulajdonátruházás, a szándéknyilatkozat az még hagyján, azt talán még el is fogadja mindenki. De mikor tulajdonátruházás volt, bármelyik, 2006 óta, bármelyik bizottságban ez szóba került, amire rá volt testálva ez a döntési kezdeményezés, soha nem volt egyhangú szavazás. Mindig volt, aki azt mondta ne adjuk oda a tulajdonunkat. De mivel nem így szólnak a rendeletek, ezért ez így nem járható út. Én, én egyetértek Polgármester úr gondolatával, amit az imént elmondott, és én egy módosító indítványt szeretnék határozati javaslatként előterjeszteni. Ami a következőről szólna. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Papír utcában az utépítési beruházás előtt szükséges lenne a jelenlegi vízvezeték kiváltása és új vízvezeték kiépítése, mivel az elmúlt időszakban többször volt vízcsőtörés ebben az utcában.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Hollai Gábor Pál önkormányzati képviselőt, mint a Fővárosi Vízművek Zrt. Igazgatóság elnökét, járjon el, hogy a Fővárosi Vízművek saját beruházásában 2021. március 31-ig valósítsa meg a Papír utcában a szükséges vízvezetékes rekonstrukciót. Határidő: a Fővárosi Vízművek Zrt. szándéknyilatkozatának beszerzése. A beruházás, kivitelezésére és finanszírozására 2020. október 30. Felelős: Hollai Gábor Pál önkormányzati képviselő. El kell mondjam, hogy ez a gondolat, akkor, én még nem is tudtam, nem figyeltem azt, hogy ki, milyen pozíciókat tölt be a Fővárosban, meg azoknak a cégeinél, de a bizottsági ülésen Hollai úr maga nyilatkozott, és elmondta, hogy milyen pozíciója van, hát próbáljuk meg esetleg, és és és én ezt úgy interpretálnám Ön felé Hollai úr, hogy, hogy próbáljon segíteni. Minden lehetőséget próbáljunk megfogni, hátha eredményre tudunk jutni. Hátha előbbre tudjuk vinni, és sok-sok millió forintot meg tudunk spórolni. Akinek, és úgy spóroljuk meg, hogy természetesen a tulajdon az ő tulajdonába kerül. Tehát kérném ennek a módosító határozatnak a befogadását.

KOVÁCS PÉTER

Hát először kérem, hogy juttassa el hozzám. További hozzászólásokat nem... De! Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Én maximálisan támogatom ezt a, ezt a módosító indítványt, egy csatlakozó módosító indítvány javaslattal fogok hozzá csatlakozni, amiben felkérjük a Polgármester urat, hogy hívja fel Orbán Viktor miniszterelnök figyelmét arra, hogy a Fővárosi Vízművek 2013-as áron szolgáltatja a vizet, ugyanis a rezsidíj befagyasztásának az a következménye, hogy 2013-as áron kell a Főváros Vízműveknek a XVI. kerület polgárainak biztosítani és egész Budapest polgárainak, az agglomerációs település polgárainak a vizet. Ez azt jelenti, hogy természetesen a Vízművek, Főváros Vízművek munkavállalói nem 2013-as béreket kapnak, és természetesen a Fővárosi Vízművek nem tud 2013-as áron csöveket, munkagépeket, eszközöket beszerezni a felújításhoz. Tehát, itt arról van szó, hogy a jelenlegi ütemben a Fővárosi Vízművek rezsidíjcsökkentés határozata miatt, évente 0,3 százalékát tudja felújítani a csöveknek. Ami azt jelenti, hogy 400 év kell ahhoz, hogy Budapesten körbeérjen egy csőfelújítás. Tehát, ha Budapest összes csövét ugye előbb-utóbb cserélni kell, egy cső nem tart örökké. Egy csőnek az élettartama az nem végtelen. A jelenlegi kormány rezsidíjcsökkentéséből kifolyólag a kormány úgy döntött, hogy 400 év alatt fog Budapest összes csövére meg az agglomerációra pénz jutni, hogy felújítsuk őket. 400 év. Tehát, ami csöveken Önöknek ma folyik a víz, az átlagban 400 év múlva kerül megújításra. Ez a döntés Orbán Viktor miniszterelnök és a kormány döntése volt.

KOVÁCS PÉTER

Nem!

HOLLAI GÁBOR

Tehát, azt meg tudjuk csinálni, hogy én felszólítom a Vízművek vezetését segítségkérésre, én pedig arra szólítom fel akkor az önkormányzati testületet, hogy Magyarország miniszterelnöke segítsen. Segítsen azért, hogy Budapesten ne robbanjanak föl a csövek, hiszen 400 évet nem bírnak a csövek. A múlt évben történt az, hogy a Parlament előtt a víz felrobbant a cső, a nagynyomású, több mint egy méter átmérőjű cső, és folyt, szökőár volt a rakparton. Jelenleg olyan állapotban vannak a rakpart csövei, hogy a Magyar Tudományos Akadémia bármelyik pillanatban becsúszhat a Dunába, mert, ha ott fölrobban egy egy méter átmérőjű cső, akkor ott katasztrófa lesz. Emberek fognak meghalni.

KOVÁCS PÉTER

Hát akkor tenni kéne valamit!

HOLLAI GÁBOR

Egy olyan döntés következtében, egy olyan döntés következtében...

KOVÁCS PÉTER

Na végre!

HOLLAI GÁBOR

Kérem Polgármester úr, hagyja, hadd fejezzem be a mondanivalómat.

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon, Képviselő úr!

HOLLAI GÁBOR

3 percem van!

KOVÁCS PÉTER

Nem, Önnek 6 perce van!

HOLLAI GÁBOR

Ne szóljon, ne szóljon bele kérem! Tehát egy olyan döntés következményeként, ami abszolút nem törődik azzal, hogy ezeket a csöveket fel tudjuk újítani. A Vízművek az egyetlen közműszolgáltató cég Magyarországon, amelynek nincsen saját székháza. Azért nincsen saját székháza a Fővárosi Vízműveknek, mert eladtuk. És azt a pénzt, amiért eladtuk a székházat, hogy félrerakjuk, hogy vegyünk egy olcsóbb székházat, azt a jövő évben a rakparti csövek felújítására fogjuk költeni. Azért, mert felelősség, felelősségteljes vállalat vagyunk, aki azt szeretné, ne legyen katasztrófa ebben az országban, ne legyen Budapesten az, hogy felrobban a cső, és meghalnak emberek. Úgyhogy a csatlakozó módosító indítványom az Ön módosító indítványához fog csatlakozni, én megkérem a Főváros Vízműveket, hogy újítsa fel a lehetőségeihez mérten az Atlasz utcában a csöveket, a Testület pedig megkéri a Miniszterelnököt, hogy ilyen ostoba politikai döntéseket,

hogy befagyasztunk egy díjat, 7 éven keresztül, és a következő nem tudom hány évig, miközben a szolgáltatásban a magas minőséget elvárjuk, hogy ebben változás történjen, és olyan árakon lehessen vizet szolgáltatni, amennyibe az a víz kerül. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát Képviselő úr, nehéz az Ön dühkitörése után hozzászólni, de azért hadd tegyem meg. Tehát ezt a nehéz helyzetben levő Fővárosi Vízműveket a XVI. kerületi Önkormányzat szeptember 30-ai Fővárosi Közgyűlési ülésen 61.260.071.- Ft-tal dotálta, mert 8 helyen megépített víziközművet ingyen odaadtuk a Fővárosi Önkormányzatnak, aki nyilvánvalóan ingyen odaadja ezt a Fővárosi Vízműveknek. Egy olyan cégnek, aki egyébként monopolhelyzetben szolgáltat ma Magyarországon. Kevés ilyen szolgáltató van. A közműszolgáltatók jelentős része ilyen, így a Fővárosi Vízművek is ilyenek. De hát én mindig azt tapasztaltam az életben, hogy mindig arra van pénz, amire feltétlenül akarjuk. Tehát Ön elmondta a mai napon, hogy célprémium feladatot kítűztek a vezérigazgatónak, nyilván erre volt feladat, nyilván Ön, mint az igazgatóság elnöke is fölveszi a tiszteletdíját, de ezek teljesen rendben vannak. Szerintem ezzel nincsen baj. Azzal sincsen baj, mert arra is van pénz, és én megítélésem szerint a Vízműveknek a Papír utcának a vízközmű cseréjére is lenne pénz, és arra is van, amit szeptember 30-án a Fővárosi Önkormányzat képviselő-testülete elfogadott, hogy Törökországban egy leányvállalatot nyisson a Fővárosi Vízművek, és ahol szükséges, nem kevés milliárd forintos millió, milliárd forintos ... millió, milliárd forintos beruházásokat megelőlegező cég alapítást létrehozson. Mindig arra van pénz, amire feltétlen szükséges. Szász József a következő hozzászóló, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót! Gyakorlatilag a lényegét Polgármester úr elmondta, csak akkor összegzéseképpen, tehát Hollai úr, aki a Vízművek Igazgatótanácsának az elnöke X millió forint havi díjazásért, akkor hajlandó a cégénél eljárni, hát igen, az Önök szavaival, ugye, az Önök kormánypártjának a kifizetőhelyétől, igazgatósági elnök, csak akkor hajlandó eljárni a Főváros cégénél a XVI. kerületi utca vízcső cseréjéért, hogyha a képviselő-testület úgy szavaz, hogy emeljék meg a lakosokat sújtó vízdíjat. Gondolom, jól interpretáltam a gondolatok.

HOLLAI GÁBOR - mikrofon nélkül-bekiabálva

Nem jól interpretálta!

SZÁSZ JÓZSEF

Én, én ezt szűrtem le.

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

SZÁSZ JÓZSEF

Igazából melyik nem volt igaz, hogy Ön milliós fizetést kap a Vízművek igazgatótanácsának vezetőjeként, vagy kifizető...

KOVÁCS PÉTER

Nem kap milliós fizetést, ez benne van a vagyonyilatkozatában.

SZÁSZ JÓZSEF

Kifizetőhely az önök pártja számára a Vízművek, vagy Ön nem hajlandó eljárni, csak vízdíj emelés kapcsán a Papír utcai víz cserénél. Melyik nem volt igaz? Én ezeket szűrtem le az Ön mondandójából. Ezeket mondta Ön.

KOVÁCS PÉTER

Mizsei László képviselő úr a következő hozzászóló, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Igazság szerint, igazán nem szeretnék belemenni ebbe a - izé - verbális pofoszkodásba, de mivel a körzetemben a Szénás utca lassan ott tart, hogy havonta van egy csőtörés, és ezt feltétlenül meg kell oldani, ezért úgy gondolom, hogy ha olyan állapotban van, anyagi helyzetben van a Fővárosi Vízművek, amilyenben van, pont azért, mert rezsicsökkentés olyan terheket ró rá, amivel aztán később nem lehet ezeket a problémákat megoldani, ezért szerintem feltétlenül fontos lenne, hogy az ország vagyonának megóvása érdekében, mert ezek a csőtörések komoly károkat is okoznak, ha a kormány elgondolkozna azon, hogy erre különítsen el egy felújítási alapot, amivel a Vízműveknek a felújításait támogathatja, felőlem maradhat a rezszi ár a vízen, de viszont azt nem lehet csinálni, hogy kivérettünk egy vállalatot, és hagyjuk lerohadni a teljes közmű hálózatot.

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk már közbe!

MIZSEI LÁSZLÓ

És ez nem csak Budapesten van így, ez országosan is így van, mert a hatósági ár a vízre nemcsak Budapesten van megállapítva, hanem az egész országban. Az egész országban a közműszolgáltatók olyan állapotban vannak, hogy legszívesebben befejeznék a munkájukat, mert ilyen feltételek mellett nem lehet dolgozni. De nem tehetik, mert viszont kötelezettségük van arra, hogy ezeket a tevékenységeket végezzék. Ez egy olyan ellentmondás, mert nincs rá elég fedezetük, azért, mert nem vehetnek, nem szedhetnek be több pénzt és az állam nem támogatja őket a munkájuk végzésében. Én úgy gondolom, hogyha van, mindenre van, ahogy a Polgármester úr mondja, mindenre van pénz, amire szükség van, akkor a kerületben nem illik arra mutogatni, hogy 60.000.000-t adunk egy ilyen fejlesztésre. amikor például egy kerület, már a második kilátóját építi, ami szerintem sokkal kevésbé fontos és szükséges, mint az, hogy a kerületnek a vízrendszere például olyan állapotba legyen, hogy azt utána fölötte az utat le lehessen burkolni, és 5 évig ne

kelljen hozzányúlni. Tehát úgy gondolom, hogy amit Hollai képviselő úr elmondott, az méltányolandó, nagyon támogatom azt, hogy Polgármester úr tényleg keresse meg a Miniszterelnök urat, vagy bárki illetékest, hogy ezzel kapcsolatban bármiféle anyagi támogatást az állam valahogy közhöjön már ki, mert ezt a f...., ezt az áldatlan állapotot nem lehet tovább tartani. Tényleg nagyon nagy problémák lesznek belőle. A 80-as évek környékén volt az, hogy Pesten egymás után robbantak föl a nagy főnyomó csövek. Akkor is sikerült rá pénzt adni, pedig akkor sem volt kifejezetten fényes állapotban a költségvetés. De meg kellett oldani. És azóta is azok a csövek vannak, amiket már újra, ki kéne, hogy cserére kerüljenek. Tehát én támogatom a csatlakozó, módosító javaslatát Hollai képviselőtársamnak. Kérem, tegyék Önök is ezt. Hogyha már elfogadják Szatmáry képviselőtársamnak a módosító javaslatát. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Dobre Dániel, parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Amennyire emlékszem itt arról van szó a Vízművek kapcsán, hogy ha jól emlékszem, privatizálták anno ezt a céget, mint hogyha magántulajdonban is lett volna, talán ez még nem hangzott el. És akkor hát gyakorlatilag akkor is monopolhelyzetben voltak, olyan áron dolgoztak, mint amiért szerettek volna gyakorlatilag. És hát a Hollai úr indoka persze akkor is felmerült, akkor azt hiszem a magántulajdonos az hasonló indokokat hozott fel, hogy azért kell árat emelni, mert különben világvége van. Egyébként semmi munkát nem végzett el ez a magántulajdonos, amennyire én tudom, a beszámolók alapján.

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre Hollai Úr!

DOBRE DÁNIEL

És erre jött talán a Tarlós István vezetése alatt került ismét vissza fővárosi tulajdonban a Vízművek, amikor elkezdődtek ezek a felújítási munkálatok, és ehhez, ráadásul, még azt is sikerült meglépni, hogy realizálni sikerült a, a vízdíjakat, például sok más mellett is. Az már csak az érvelés sajátossága, de nyilván az üléspontot, álláspontot tudja tükrözni, ahogy láttuk ezt már korábbi képviselő-testületi ülésen is, egyszer az a baj, hogy lehetne árat emelni, akkor utána meg az a baj, hogy, hogy mégse, akkor meg nincsen pénz. Tehát, hogy valahogy nem érzek koherenciát a logikában teljesen, mert hol az az érv, hogy a most éppen az, hogy ezek szerint akkor árat szeretnének emelni, hogy akkor legyen pénz, például vezetékcserére, de hogy különben meg, hogyan változnak a világpiaci árak, ezt is elmondták, és lehetne tovább csökkenteni a vízdíjakat például, mert ezt is szokták mondani. Akkor most melyiket, mert, hogy egyszerre a kettőt nehéz, vagy hát akkor középen kerülünk, és akkor egyiket sem csináljuk, akkor ott vagyunk, ahol most állunk. Tehát, hogy ebben jó lenne rendet tenni az érvelésben, hogy közös nevezőre tudjunk jutni. Másrészt én úgy látom, hogy amit Szatmáry képviselőtársam javasolt, az nagyjából az, amit

Kovács Raymund egyszer már elért, hát nem akarom megsérteni, de, de képviselőként, mezei képviselőként, úgy hogy semmi kötődése nem volt a Fővárosi Vízművekhez.

A sztori nagyjából annyi, hogy a Raymund körzetében hallottam azt a hírt, hogy az egyik vízvezeték nagyon rossz állapotban van, ezért talán a Testületnek is felhozta ezt a Raymund és írt a Fővárosi Vízműveknek lobbizott, hogy hát ezt el kéne intézni, hogy legyen már kicserélve az a rossz állapotú vízvezeték, és a Vízművek ezt elintézte, megcsinálta, érzékelt a prioritást, műszakilag támogathatónak ítélte meg. Nem értem, Hollai úr, miközben Önnek lehetősége és jogköre is van a Vízműveknél, miért nem próbálja meg ezt a lehetőséget, bár, ha jól értem akkor hajlik rá gyakorlatilag, hogy ezt megtegye. De valamifajta bizonytalanságot érzek mégis a mondataiban. Azt, meg, hogy forduljunk egyből az államhoz, kormányhoz, nagyon jó ötlet, de hogy miért kerüljük ki a Fővárost? Tehát, hogy ez egy fővárosi cég, miért nem kérdezzük meg, hogy a Főváros mit tud segíteni, hogyha valóban probléma lenne például? Miért nem járjuk be ezeket a szinteket és ha már meg van bízva ezzel a feladattal, és elfogadja, akkor miért nem próbál lobbizni egyrészt a Vízműveknél, hogy ott van-e házon belül pénz, hátha kiderül, hogy mégis meg tudják oldani, csak éppen más volt leadva a tervek között, és ha meg úgy alakul, akkor miért nem próbálja meg a Fővárosnál, ahol szintén van befolyása az Ön állítása szerint? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! A következő hozzászóló Szatmáry László képviselő úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Először is köszönöm Hollai úrnak, hogy befogadja ezt a módosító....

KOVÁCS PÉTER

Hollai úr nem tudja befogadni a módosító javaslatot, azt én tudnám, de én nem teszem.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Igen, és a hát, jó, jó, hogy egy módosító, egy további módosításra fogadja el. De az a probléma, hogy ha, ha ezt az egész gondolatmenetet ráfo,... megkérdeznénk egy fogyasztót, hogy mi a véleménye a Vízműveknek a jogállásáról és a szolgáltatásához, akkor ha kinyitják a számlákat, akkor szerintem a legnagyobb költség majdnem a Vízműveknek az egész költsége. Tehát egy óriási összeg havonta, ami terheli a háztartásokat. De mondok egy esetet. Sokan lakunk családi házban, mondjuk, hogyha van egy olyan eset, hogy valahol eldurran egy földben lévő külső vezeték, nem a házban, akkor mit csinál a Vízművek? Ha erről tájékoztatjuk a Vízműveket, akkor lemond a csatornadíjról, tehát a csatornát nem kell fizetni, de az nem is a Vízművekhez tartozik. Akkor azt nem kell kifizetni. De a vízfogyasztást, ami egy ilyen hiba miatt van, azt behajtja. Könyörtelenül. Ami 100-200.000.- Ft, nagyságrendeket, vagy sok esetben egy társasháznál, ahol még kevésbé tudják, még nagyobb költséget is takar, amit ki kell fizetni az ott élőknek. Tehát azért, ha megkérdeznék, én úgy gondolom, ha megkérdeznénk a lakosságot, akkor nem, nem hiszem, hogy könnyeket csal bárki szemében, hogyha most ilyet kérünk, hogy bármit csináljanak meg, csináljon meg egy vezeték, minthogy ez sokszor elő is fordul. Amit, amit ugye a korábbi jogállásra

gondolok, az ugye sokszor hallottuk azt, hogy a korábbi privatizálás tulajdonosok talicskával hordták ki a pénzt az országból. De én a magam részéről maximálisan azzal értek egyet, hogy ne politizáljunk, ne Orbán Viktorozzunk, meg ne ilyeneket, hanem próbáljunk a lakossággal foglalkozni, a lakosság érdekei, az útjaink, a mi vagyunk érdekeivel. Amnyi módosítást szeretnénk tenni a határidő tekintetében, hogy, tehát a Fővárosi Vízművek Zrt. szándéknyilatkozatának beszerzése a beruházás kivitelezésére 2020. március 30., és finanszírozása 2020. tehát maga az előterjesztés... a kivitelezés 2020 március 30, és 2020. október 30. legyen ez a szám a nyilatkozat, amit Önnek be kell(?)

KOVÁCS PÉTER

Ezt kérem leírni és nekem eljuttatni.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Beleírtam a dátumokat.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Hollai Úr, másodszorra, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ-mikrofon nélkül

21., igen!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Ellentétben a FIDESZ önkormányzati képviselőivel, az én vagyonyilatkozatom online egy kattintással elérhető. Az egyik jelenleg itt ülő fideszes önkormányzati képviselőről sem mondható el. Ebből kiderül, hogyha veszi a fáradságot, Szász József, hogy bruttó 480.000.- Ft-ot keresek, tehát biztos, hogy milliókat nem keresek. Ez az egyik. A másik, hogy az én feladatam, mint az igazgatóság elnökének, hogy a Főváros érdekeit képvisel..., a tulajdonosi érdekeket képviseljem, aki jelenleg a Főváros. Mégpedig az történt, hogy a francia cég, aki megvásárolta a Fővárosi Vízműveket, az a francia cég kivásárlásra került, és nem a budapesti adófizetők pénzéből, hanem a Vízművek saját forrásból hitelt vett fel, és visszavásárolta saját magát. Csak, hogy a tisztánlátás kedvéért. Az is nagyon fontos, hogy egyetértek Szatmáry László képviselővel, nagyon rossz, hogyha kidurran egy cső, és előnti a lakosokat a víz. Azért durran ki a cső, mert nem tudja a Vízművek felújítani a csöveket, csak 400 év alatt, ahogy elmondtam. Azért tudja 400 év alatt felújítani a csöveket, mert rezsidíjcsökkentés címén, minden évben a Vízművek rak egy költségkalkulációt az illetékes Kormányhivatal felé, hogy mennyi legyen a vízdíj, leírja, hogy mennyi, mik a fizetések, mik a díjak, amiért a víz elkészül, minden évben benyújtja ezt, és minden évben ez a Hivatal visszadobja, hogy nincs ok arra, hogy emeljék a vízdíjakat. Tehát emiatt, emiatt robbannak föl a csövek, és emiatt sajnos katasztrófhelyzet elé áll a Főváros, mert nem tudhatjuk, hogy egy ilyen nagy nyomású, nagy átmérőjű vezeték, hol fog a jövőben felrobbanni. Úgyhogy, mint a tulajdonos képviselője, a Főváros tulajdonos képviselője, nekem az a legfontosabb, hogy egy teljesen objektív szoftver

alapján, amelyet a Vízművek használ, mindig ott legyen a cső felújítva, ebben a szoftverben bevesszük, hogy milyen forgalom van az adott területen, mekkora a cső, milyen régi, miből készült, ez a szoftver elmondja a Vízműveknek, hogy melyik az a cső, amelyet legközelebb fel kell újítani. Ez alapján dönt a Vízművek, teljesen objektív alapon és ebbe a logaritmus számításba én.. vállalom...

KOVÁCS PÉTER

De Képviselő úr, köszönjük szépen, hogy el tetszett mondani, amit gondolt. Következő hozzászóló Dobre Dániel. Másodszorra! Parancsoljon Képviselő úr!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen! Lehet, hogy én olvastam régen a Polgári Törvénykönyvnek a hason... a vonatkozó rendelkezéseit ehhez, de akkor legalábbis, amikor megtettem, úgy volt, hogy az igazgatótanács az stratégiai irányítást lát el, egy társaságban, a tulajdonos érdekeit a felügyelő bizottság képviseli. Ön azt hiszem az igazgatóságnak az elnöke, hogyha jól emlékszem. Az elhangzottakra. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Szász József, másodszorra, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Szeretnék Hollai úrtól elnézést kérni, akkor ezek szerint 480.000.- Ft-ot kap igazgatótanács vezetőjeként. Csak ezt azért szeretném kihangsúlyozni, hogy Ön itt a Képviselő-testületben is esküt tett, hogy Ön a XVI. kerületi polgárok, illetve Önkormányzat érdekeit nézi. Én úgy látom, hogy ebben az ügyben, ez a, ez a két dolog, ez ellentmondásban van, és akkor ezek szerint Ön annak az érdekét védi, aki Önnek többet fizet. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További... Hollai Gábornak ügyrendi javaslata van, avagy személyesen támadták meg, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Személyes megtámadtatás. Polgármester úr, kikérem magamnak ezt a fajta hangnemet, ezt a fajta ...(?)...

KOVÁCS PÉTER

Tőlem?

HOLLAI GÁBOR

...amit, hát Szász Józseftől, tehát, ...

KOVÁCS PÉTER

De hát ő Alpolgármester!

HOLLAI GÁBOR

...hogy tartsuk már tiszteletbe, tartsuk már tiszteletbe egymást olyan, olyan szinten, hogy ilyen dolgokat nem állítunk a másikról. Természetesen hazugság. Ez nem igaz! Nincs semmilyen féle konfliktus, és, és, és egyáltalán ez a fajta vádaskodás, méltatlan egy önkormányzati képviselőhöz, akinek az lenne a feladata, hogy a kerület polgárainak az érdekét képviselje, nem pedig az, hogy pártpolitizáljon. És olyan állításokat, személyes, személyesen engem támadjon, ne pedig érveljen amellelt, egy adott javaslat mellett. Úgyhogy ezt kérem, hogy kérjen bocsánatot, és vonja vissza ezt a megjegyzését. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Szász József ügyrendben, avagy személyesen támadták meg?

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Én bocsánatot kértem, mert egyetlen egy tévedésem volt, Ön nem milliós fizetést, hanem 480.000.- Ft-ot kap vezetőként. Azt meg továbbra is fönntartom, hogy Önnek a kerület képv...vagy a kerület lakosságának, illetve az Önkormányzatnak az érdekeit kell képviselnie, hiszen erre tett esküt. Ebben az esetben én nem kérek bocsánatot, mert meggyőződésem, hogy ez a két dolog egymással ellentétben van. Önnek el kell döntenie, hogy a Főváros Vízműveknek az érdekeit képviseli, vagy a kerület lakosainak az érdekeit. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólást nem látok. Zárszóként a következőket mondanám! Értem én Szatmáry képviselő úrnak az előterjesztését az ügyben, hogy próbál egy kísérletet tenni arra, hogy hátha a Fővárosi Vízműveknél Hollai úr, aki az igazgatóság elnöke meg tudja oldani, hogy ne kerüljön a kerületi Önkormányzatnak mintegy 60.000.000.- Ft-ba a Papír utcai vízmű-rekonstrukció. A támogatnám is a javaslatot, de befogadni semmi szín alatt nem tudom, már csak azért sem, mert a Fővárosi Vízművekkel eddig legalábbis jó volt a kerületi Önkormányzat viszonya, mondjuk a tavalyi év önkormányzati választásokig terjedő időszakában. Azt azért tudni kell a Fővárosi Vízműtől, hogy ő nemcsak szolgáltató, hanem egyben hatóság is. Például mondjuk az utépítéseknél, az ő hatósági hozzájárulása is szükséges az utépítéshez. Tehát bármikor, bármilyen módon ezzel a jogával – hát, hogy mondjam finoman – élhetne, él is ezzel egyébként. Például a Rákospalotai határút útfelújításával kapcsolatban, utépítés, útfelújításával kapcsolatban élt is ezzel a jogával a Fővárosi Vízművek. Aki előírta azt, hogy bár rossz minőségű a vízvezeték, illetve bár nem annyira rossz minőségű a vízvezeték ezen az útszakaszon, de csak 1 méter 15, és 1 méter 30 centi mélyen van, és ha már a kerületi Önkormányzat hozzányúl ehhez az úthoz, akkor legyen kedves és a kerületi Önkormányzat ezt a vízvezetéket cserélje ki. Én megpróbáltam azt, amit most Szatmáry úr megpróbál, írtam a Vízmű vezérigazgatójának, és a Fővárosi Vízművek igazgatósági

elnökének is egy levelet. A Fővárosi Vízművek vezérigazgatója válaszolt, Hollai úrtól nem kaptam választ 128. napja. Képviselő úr, kérem ne kiabáljon!

HOLLAI GÁBOR- mikrofon nélkül

Nekem nem küldött levelet, akkor mutassa meg az átvételi elismervényt, hogy átvettem a levelet. Az átvételi elismervényt.

KOVÁCS PÉTER

Itt van, mind a kettő!

HOLLAI GÁBOR

Nem kaptam Öntől levelet!

KOVÁCS PÉTER

Nézze, Képviselő úr! Ne haragudjon, de zárszót mondok, Ön meg közbekiabál, ráadásul olyan dolgokat mond, föl fogom olvasni, ezt a levelet, amit írtam Önnek akkor. Itt van, hogy átvették, a Fővárosi Vízműveknél. Szépen átvették.

HOLLAI GÁBOR- mikrofon nélkül

Az aláírásom ott van rajta?

KOVÁCS PÉTER

Ez egy elektronikus átvétel, nincsen rajta aláírás, de nyilvánvaló,...

HOLLAI GÁBOR- mikrofon nélkül

Nekem nem adták le!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, ne beszéljünk egyszerre! 128 napja várok arra, hogy válaszoljon a levelemre. A Vezérigazgató úr válaszolt, aki kifejtette azt, hogy jó az együttműködés a Fővárosi Vízművek és a kerületi Önkormányzat között és általában sikerül összehangolni a munkánkat, például a Jókai utcánál is sikerült összehangolni, illetve más helyen. Nyilván az is szerepelhetett volna a levélben, hogy köszöni az eddigi támogatást, amikor az Önkormányzat saját hatáskörben megtette. Ebben az esetben viszont nem kívánja megváltoztatni a véleményét, és Ön nem javasolja azt, hogy a Fővárosi Vízművek megtegye ezt, mert a következő néhány éves felújítási tervében nem szerepel ez. Zárójelben jegyzem meg, ha jól emlékszem, amikor a Fővárosi Önkormányzat a rekonstrukciós tervét a Fővárosi Vízműveknek elfogadta, és ha jól emlékszem 2026-ig nem szerepel benne XVI. kerületi rekonstrukciós igény, amit elfogadott volna a Fővárosi Önkormányzat. Mindezek ellenére én reménykedem benne, hogy Hollai úrnak sikerül elérni majd a Fővárosi Vízműveknél azt, hogy a Papír utcában meglegyen, és akkor remélem, majd egyeztet a Vezérigazgató úrral is és közös álláspontra jutnak, hogy akkor a a Rákospalotai határúton is ezt a cserét majd megtegyék. A

módosító javaslatokról. Éppen ezért a Szatmáry László módosító javaslatát nem tudom befogadni, támogatni fogom, de szavazni kell róla. Hollai képviselő úr, ha jól értem az Ön módosító javaslatát, akkor az az, hogy szólítsuk föl Orbán Viktort, hogy a rezsicsökkentést azt vonja vissza.

HOLLAI GÁBOR- mikrofon nélkül

Nem ez a javaslatom, olvassa föl!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, ne haragudjon már, próbálja már türtőztetni magát, hát most már negyedszerre kiabál közbe.

HOLLAI GÁBOR- mikrofon nélkül

Igen, mert nem mond igazat!

KOVÁCS PÉTER

Most már ötödszörre kiabál közbe. Szabó úr se kiabáljon közbe. Tehát erről a javaslatról is fogunk szavaztatni, természetesen mind a két javaslatot föl fogom olvasni. Ugye az egyik az módosító javaslat, tehát annak elfogadása esetében a Képviselő-testület előterjesztésünkben szereplő javaslat okafogyottá válik. Nagyon remélem, hogy Hollai úrnak sikerül elérni, és a így nem kell majd visszahoznom a novemberi képviselő-testületi ülésre a Papír utcának a szándéknyilatkozatát. Ha mégsem sikerülne Hollai úrnak elérni a Papír utcának a felújításáról szóló szándéknyilatkozatot, akkor, akkor nyilvánvalóan vissza kell majd hoznom a Papír utcát, mert azért mégiscsak meg akarjuk építeni azt az utat ott. Hollai úr javaslata csatlakozó határozati vagy módosító javaslat, az meg a módosító javaslathoz, az előterjesztésben levő módosító javaslathoz csatlakozik, arról külön szavazunk. Tehát akkor először Szatmáry László módosító javaslatáról döntünk, fölolvassom, és utána szavazunk róla: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Papír utcában az útépitési beruházás előtt szükséges lenne a jelenlegi vízvezeték kiváltása és új vízvezeték kiépítése. Mivel az elmúlt időszakban többször volt vízcsőtörés ebben az utcában. Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Hollai Gábor Pál önkormányzati képviselőt, mint a Fővárosi Vízművek Zrt., - ide kéne egy pont - igazgatósági elnökét, járjon el, hogy a Fővárosi Vízművek saját beruházásában 2021. március 30-ig valósítsa meg a Papír utcában szükséges vízvezeték rekonstrukciót. Határidő: a Fővárosi Vízművek Zrt. szándéknyilatkozatának beszerzése, 2021. március 30-ig történő beruházás kivitelezésére, és finanszírozására, 2020. október 30. Felelős: Hollai Pál, Hollai Gábor Pál, önkormányzati képviselő. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A képviselő-testület 10 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

248/2020. (X. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Papír utcában az útépitési beruházás előtt

szükséges lenne a jelenlegi vízvezeték kiváltása és új vízvezeték kiépítése, mivel az elmúlt időszakban többször volt vízcsőtörés ebben az utcában. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Hollai Gábor Pál önkormányzati képviselőt, mint a Fővárosi Vízművek Zrt. Igazgatósági elnökét, járjon el, hogy a Fővárosi Vízművek saját beruházásában 2021. március 30-ig valósítsa meg a Papír utcában szükséges vízvezeték rekonstrukciót.

Határidő: a Fővárosi Vízművek Zrt. szándéknyilatkozatának beszerzése a 2021. 03.30-ig történő beruházás kivitelezésére és finanszírozására 2020. október 30.

Felelős: Hollai Gábor Pál önkormányzati képviselő

(10 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról nem döntünk, viszont van egy csatlakozó módosító javaslat Hollai úrtól. A következő. Ezt is fölolvassom, és utána döntünk. A XVI. kerületi Önkormányzat megkéri Orbán Viktor miniszterelnököt, hogy vessen véget a vízdíjnak befagy... a vízdíjak befagyasztásának és tegye lehetővé, hogy a vízdíjakban érvényesítve legyenek a szükséges csőhálózati felújítások. Felelős: Kovács Péter polgármester. Határidő: azonnal. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A képviselő-testület 0 igen, 8 nem, 3 tartózkodás mellett elutasította ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

249/2020. (X. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **0 igen, 8 nem, 3 tartózkodás** szavazati aránnyal az alábbi javaslatot **elvetette:**

A XVI. kerületi Önkormányzat megkéri Orbán Viktor miniszterelnököt, hogy vessen véget a vízdíjak befagyasztásának és tegye lehetővé, hogy a vízdíjakban érvényesítve legyenek a szükséges csőhálózati felújítások.

Határidő: azonnal

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Jól látom Hollai úr, Ön, véletlenül nem szavazott saját javaslatáról, vagy direkt? Tehát nem rossz volt a gépe, nem jelzi, hogy rossz lett volna a gépe? Nem jelzi Hollai úr, hogy rossz lett volna a gépe. Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtuk zárni.

NAPIREND: 11. **Javaslat a Corvin Művelődési Ház és a Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ alapító okiratainak módosítására
(153/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester**

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 11. jelzett: Javaslat a Corvin Művelődési Ház és a Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ alapító okiratainak módosítására. Ó, bocsánat. már elmúlt, több mint egy órája ülésezik az Önkormányzat Képviselő-testülete, így akkor a határozati, ügyrendi javaslatnak megfelelően 17 óráig szünetet rendelék el.

SZÜNET

SÁNDOR ATTILA

Csináljunk majd egy létszámellenőrzést is szerintem, jó?

KOVÁCS PÉTER

Jó!

SÁNDOR ATTILA

Ha nem gond!

KOVÁCS PÉTER

Nekem nem! Szerintem nem! Képviselőtársaim, folytatnánk a munkát és létszámellenőrzéssel folytatnánk, a technika kérésének megfelelően. Tehát minden gépet kikapcsolt a technika, és arra kérek mindenkit, hogy kapcsolja be! Képviselő úr, Alpolgármester asszony előterjesztése következik! 11-sel következik: Javaslat a Corvin Művelődési Ház és a Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ alapító okiratainak módosítására. Az előterjesztő Ács Anikó Alpolgármester Asszony! Jelzi, nem kíván hozzászólni kiegészítésként. Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Itt arról van szó, hogy a közalkalmazotti jogviszonya megszűnik az Intézményben dolgozóknak. Én azt gondolom, hogy a Corvin Művelődési Házban és a Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központban dolgozók közfeladatot látnak el, ezért ők

közalkalmazottnak kéne, hogy legyenek. A kormány úgy döntött, hogy ők továbbra már nem közalkalmazottak, de ezzel lelkiismereti okokból én ezt nem kívánom a szavazatommal támogatni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Igazság szerint kérdést akartam fölteni, csak még nem kapcsoltam be a gépemet, inentől kezdve...

KOVÁCS PÉTER

Hát Képviselő úr pedig, mondtam!

MIZSEI LÁSZLÓ

Igen, ez az én problémám. Azt szeretném kérdezni, hogy ugyebár ez az a törvény, ...

KOVÁCS PÉTER

Tehát hozzászólása van Képviselő úr...

MIZSEI LÁSZLÓ

Hozzászólásként, köszönöm. Ugyebár ez az a törvény, aminek alapján mi most a közszolgálati törvény, pontosabban a közalkalmazotti törvény hatálya alól átrakjuk a Munkatörvénykönyv hatálya alá ezeket az alkalmazottakat. Amit annak idején Húsvét előtti pénteken nyújtott be este Semjén Zsolt parlamenti képviselő úr, hogy 3 napon belül ezt véleményezzék. És utána a Szakszervezetek Együtműködési Fóruma, az Értelmiségi Szakszervezetek Szövetsége, a Független Szakszervezetek Demokratikus Ligája, valamint a Szakszervezeti Szövetség, a Munkástanácsok Országos Szövetsége, a Köz..., és nem mellesleg a Közgyűjteményi és Közművelődési Dolgozók Szakszervezete is kifogásolt, miszerint ez igen durván beleavatkozik azokba a szerzett jogokba, amit a munkavállalók már megkaptak annak idején. Én nem vagyok jogász, de van több jogász ismerősöm, és a demokrácia alapját a jogállamiságnak tartják, és a jogállamiság viszont attól függ, hogy jogbiztonságban él-e a polgár. Na már most, hogyha egy szerzett jogot, tehát alapvető kérdés a jogászoknál, alapvetés, hogy szerzett jogokat nem veszünk el. Ez olyan, mint amikor határon túli magyaroktól el akarnák venni a szavazati jogot, nem, nem veszünk el szerzett jogot.

KOVÁCS PÉTER

Vannak azért ilyen kezdeményezések, úgy hallottam!

MIZSEI LÁSZLÓ

Én ezt értem, de jogi szempontból ez egy alapvetés, hogy ilyen, ilyen nem csinálunk. Na már most,

a közalkalmazottaknak a jogállása az egy szerzett jog. Nem véletlenül dolgoznak ilyen emberek, ilyen beosztásban. Ezek nagyon hálátlan beosztások általában. Viszont nagyon sok szabályozással jár együtt, ami az ő érdeküket szolgálja, tehát nekik egy szabályozott munkarendben, hosszútávra tervezhető életformát biztosít maga a közalkalmazotti státusz. Ilyenek például a hosszabb felmentési idő, a nagyobb végkielégítés, több pótszabadság, garantált előmenetel és bérezési rendszer, lásd közalkalmazotti bértábla. Utazási kedvezmények, kötelező jubileumi bónuszok, nők esetében hosszabb feltételekkel, rosszabb feltételekkel lehet érvényesíthető 40 éves munkaviszonnyal történő nyugdíjazás, mert most ebben a pillanatban most kedvezőbb. És egy rakás, a közalkalmazottakat védő korlátozás is fölszabadul azzal, hogy őket most kivesszük a közalkalmazotti viszonyból. Nem értek egyet azzal, hogy átalakítsuk ezeknek a dolgozóknak, ezt a körülbelül 20 000 ember munkavállalónak a jogviszonyát, mert jogokat veszünk el tőlük. Ezek a jogok biztosítják azt, hogy amit ők végeznek, az továbbra is elvégzett legyen. Ezt nem lehet piaci alapon csinálni. Tudósokat nem lehet tudósokkal versenyeztetni. Olyan embereket, akik közal..., közgyűjteményekben dolgoznak, satöbbi, nagyon kevés pénzért dolgoznak, és egyszerűen nem lehet piacósítani ezt az egészet. Nem tudom, most konkrétan, hogy a Helytörténeti Gyűjteménynél, és a Művelődési Házban a közművelődéssel foglalkozók mennyiben fog változni majd a bérezésük, hogyha netán-tán' átrakjuk a másik helybe, de azt tudom, hogy egy csomó jogtól elesnek majd. Innentől kezdve én ezt sajnos nem tudom támogatni majd. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PTÉER

Fölvívom tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy nem a jogszabály megalkotásának parlamenti vitáján vagyunk, hanem itt egy napirend az alap, na - nekem is segítenem kell – alapító okirat módosításáról van szó, mely a törvényből következik. Persze ezzel érthetünk egyet, vagy nem érthetünk egyet, de nekünk végrehajtó szerepünk van, mint önkormányzat ebben a kérdésben. Azzal is egyetértek egyébként, amit mond, hogy a jogbiztonsághoz hozzátartozna az, hogy szerzett jogokat nem veszünk el. Sajnálatos módon azért ez elég gyakran előfordul Magyarországon. És más egyéb országokban is. Szerintem az egyik legnagyobb szerzett jog, amit elvettek az emberektől az a, annak idején az otthonteremtési támogatásnak a kedvezményes hiteleinek a piaci hitelre történő alakítása, melyből a deviza károsultak jelentős tömege jött létre. Zárójelben jegyzem meg, ott nem volt semmi más, csak egy kormányváltás, és pont az ellenkezőjét ígérték. De hát ilyen kemény ez a mai magyar politikai világ, bár hál' Istennek ez már viszonylag régóta volt. További hozzászólásokat nem látok. Kérdezem... Nem kíván zárszót mondani az előterjesztő. Így akkor határozathozatal következik. Az előterjesztés első oldalán kezdődő határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 9 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

250/2020. (X. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy módosítja a **Corvin Művelődési Ház** alapító okiratát az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal, és azt a

jelen előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal egységes szerkezetben elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a határozat alapján készített módosító okirat aláírására, valamint a módosító okirat és az egységes szerkezetű alapító okirat Magyar Államkincstárhoz való megküldésére.

Határidő: 2020. október 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(9 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

A 2. oldalon található II. számú határozati elfogadása szintén minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 2 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

251/2020. (X. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy módosítja a **Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ** alapító okiratát az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal, és azt a jelen előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal egységes szerkezetben elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a határozat alapján készített módosító okirat aláírására, valamint a módosító okirat és az egységes szerkezetű alapító okirat Magyar Államkincstárhoz való megküldésére.

Határidő: 2020. október 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 2 nem, 4 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtuk zárni.

NAPIREND: 12. Elvi döntés K+R parkolási zónák létrehozásáról
(140/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Nemes Gábor képviselő

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 12. jelzett: Elvi döntés K+R parkolási zónák létrehozásáról. Az előterjesztő Nemes Gábor képviselő. Parancsoljon, Képviselő úr! Kívánja-e kiegészíteni? Kívánja. Parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Köszönöm szépen! Előzetesen csak jelezni kívánom, hogy ugye szeptemberi testületi ülésen nem került sor ennek az előterjesztésnek a tárgyalására időhiány miatt, ezért itt egy módosító indítvány szükséges, ezt benyújtom, hogy a határozati javaslatban szereplő határidő az pontos legyen. Ugye az ott nem került átvezetésre.

KOVÁCS PÉTER

Nem kell azt benyújtani, hogyha elmondja a saját javaslatához, azt befogadja, akkor nem kell erről szavazni.

NEMES GÁBOR

Jó, hát itt akkor arról van szó, akkor ezzel folytatnám...

KOVÁCS PÉTER

Mi lenne a módosítás?

NEMES GÁBOR

Hát annyi, hogy a javaslat előterjesztésére 2020. novemberi ülés. Végleges döntésre: 2020. decemberi képviselő-testületi ülés.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm!

NEMES GÁBOR

A K+R parkolási zónák kialakítása pedig ugye abból következik, hogy az utóbbi időkben azért elég jelentősen tapasztaljuk azt, hogy az iskoláknál elég komoly problémák vannak a tekintetben, hogy ott föltorlódnak az autók, illetve nem lehet megfelelően közlekedni. És ez egyrészt az ott lakóknak is gondot okoz, másrészt pedig én azt gondolom, hogy a forgalom biztonság területén is azért ez problémákat okoz. Eléggé kezd elterjedni a Nyugatról bejövő megoldás, ami ez az úgynevezett Kiss and Ride, módszerrel próbálja ezt a helyzetet kezelni. Elsősorban arra az időszakra vonatkozik ez, amikor az iskolába mennek, illetve hagyják el a gyerekek az intézményt. Ez az egész terület vagy az egész javaslat végül is ennek a problémának a kezelését, illetve próbáltam

linkeket bejelölni abban, hogy ugye nemcsak Magyarországon, illetve Magyarországon belül már Budapesten is egyre több kerületben jelenik meg ez a megoldás, hogy ezt a helyzetet kezelni tudják. Én azt a javaslatot terjesztem elő, hogy az Önkormányzat mérje fel, hogy a XVI. kerületben melyek azok az iskolák, ahol adott esetben prioritást kell, hogy élvezzen az, hogy, hogy ezt a kérdést, vagy ennek a megoldás... ennek a kérdésre valamilyen megoldás szülessen. És hogy, hogy ennek a következő részeként nyilván ha, amelyik iskolánál, vagy amelyik intézménynél ez, ez minél inkább indokolt, akkor ennek függvényében a különböző műszaki terveket, elképzeléseket és ezeknek a részletes költségeit is mutassa be a Polgármester, annak érdekében, hogy a Képviselő-testület a végleges döntését meg tudja hozni. Tehát nagyon röviden ez a történet tulajdonképpen erről szól. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdés van-e? Dobre Dániel képviselő úr, parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen, Polgármester úr! Előterjesztő úrhoz, képviselőtársamhoz az lenne a kérdésem, hogy aláírta egyedül, mint a Közösen a Kertvárosért Frakció támogatásával. Egyeztetett-e a Frakció tagjaival erről az előterjesztésről? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

További kérdéseket nem látunk, az előterjesztőnek van lehetősége válaszadásra. Parancsoljon! Nemes Gábor.

NEMES GÁBOR

Mindig ebben a formában adja be a Közösen a Kertvárosért Frakció az előterjesztéseket, tehát ez nem változott. Az eddigi előterjesztések is mind így történtek. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Vélemény, javaslat, hozzászólás? Szatmáry László, Dobre Dániel. Először Szatmáry László.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm, köszönöm a lehetőséget! A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság megtárgyalta ezt a napirendi pontot és az eredeti határozatban foglaltakat elutasította. És készített egy külön határozatot, illetve kettő van. És hát nem tudom, hogy ez befogadható vagy nem, esetleg fölolvassam, vagy ne. Talán fölolvassam.

KOVÁCS PÉTER

Nem kell fölolvadni, biztos ki van osztva!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Nem kell fölolvadni, igen, jó. És volt a ehhez a II. határozati javaslatához Mizsei bizottsági, Mizsei

László bizottsági tagnak egy, még egy módosító javaslata és az is külön határozatként szerepel.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Dobre Dániel a következő hozzászóló.

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Csak vélelmezni tudom, hogy a válasz mit jelent az Előterjesztőtől, a bízom benne, hogy akkor igen. Én azért foglalkozom ezzel a kérdéssel, és ne haragudj miatta, Gábor, mert úgy látom, hogy nyitott kapukat döngetsz, és ennek próbálnék utána járni, hogy, hogy miközben az előterjesztést javarészt folyamatos jelenbe és múlt időben lehetne tenni, miért szerepel jövő időben az előterjesztésed? Tudniillik arra gondolok, hogy a Móra iskolánál megvalósult már a Te javaslatod. Ráadásul a Fejlődő Kertváros Programban, amit a választók támogattak, Polgármester úr megválasztásával ez a program pont szerepel, és a Móra Iskolánál ez már meg is épült. Tehát ez a program pont már folyamatban is van. Tehát azok a munkálatok is gyakorlatilag elkészültek, vagy folyamatban vannak, aminek az elkezdésére Te most javaslatot teszel. És én nem értem, hogy Te ennek most mást értesz ez alatt, vagy, vagy csak elkerülte a figyelmedet, hogy ez a program pont már kvázi meg is valósult, de legalább folyamatban van, ezért én arra tennék javaslatot, hogy ahelyett, hogy elkezdenénk ezt a program pont megvalósítását, folytassuk a megkezdett módon és valósuljon meg minél több iskolánál ez a K+R parkoló. Én ezt kicsit magyarítva, „Puszi-pá!” parkolónak használnám. De hát ez csak ízlés kérdése, én ezzel kapcsolatban tennék be, vagy javasolnék módosító javaslatot ezzel a tartalommal. Ha megengeded, nem olvasnám el, pontosan ezt írtam be, le benne. Köszönöm szépen! És odaadom Polgármester úrnak első körben.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Akartam ezt kérni, de aztán majd az Előterjesztőnek kell. Ugye, hát nagyjából ugyanerről szól a Kerületfejlesztési Bizottságnak a határozati javaslata, amit most én itt megtaláltam. Amiért szót kértem, hogy Képviselő úr nagyon jó, hogy ezt fölveti, ezeket a parkolókat, de ahogy Dobre képviselő úr is mondta, ezen már gőzerővel dolgozik az Önkormányzat. Tehát fölmértük azt a lehetőséget, hogy melyik iskolákban van olyan terület, ahol telken belül meg lehetne oldani parkolást. Ezt kettő iskolánál lehet megoldani. Egyiknél, a Móra Ferenc Általános Iskolánál már meg is oldottuk ezt a feladatot. A másik az Arany János Általános Iskola. Ott a körzeti képviselő, amennyire én tudom, megkérdezi a környék lakóit, hogy mit szólnának ehhez a, ehhez a dologhoz. Még válasz nem érkezett hozzám, hogy, hogy mit is akarnak, vagy mit szólnak a környék lakói ehhez a dologhoz. Az összes többi iskolánál, valamilyen oknál fogva, vagy van szabad terület, de a telken belül, és mondjuk egy sportpályán keresztül kellene elérni azt, mint mondjuk a Táncsics Mihály Általános Iskola és Gimnázium, vagy egy nagyon szép közparkkal rendelkezik vagy nem közpark, nagyon szép arborétumszerű parkkal rendelkezik, mint a Szerb Antal Gimnázium. Vagy egyszerűen nincsen fizikailag hely, mint mondjuk a Lemhényi Dezső Általános Iskolában, vagy a Hermann Ottó Általános Iskolában. Éppen ezért ugye készítettem a Hivatallal egy tervet, szerintem márciusban, de lehet, hogy hamarabb is volt, amiben

fölmértük azt, hogy milyen telekvásárlással lehetne esetleg területet létrehozni. És ott parkolókat megvalósítani. Ez több helyen előfordult, például a Hermann Ottó Általános Iskolának a telkébe beékelődik egy magánház, a korábbi Mosolygó Antal Művelődési Ház épülete. Mely fölmerülhet az ügyben, hogy ezt megvásárolja az Önkormányzat és akkor ott parkolót alakít ki. Vagy... Próbálom fölvenni a szemkontaktust az előterjesztővel, hogy hallja, amiket mondok, mert közben Mizsei úr föl tartja. Tehát, hogy ez a munka ez már folyamatban van, mi több, én fölkerterm a parlamenti képviselőnk, Szatmáry Kristófot, hogy legyen kedves, lobbizzon a Kormányánál, hogy esetleg legyen valami pályázat arra, hogy ezeket az ingatlanokat meg tudjuk vásárolni, mert mondjuk a Mosolygó Antal Művelődési Háznak az épülete az a telek, az szerintem önmagában is 60-70 millió forintot érő épület, egy jó nagy ház. Vagy más ilyen területen is meg lehetne oldani még telekvásárlással. Tehát folyamatban van ez a probléma. Ennek a problémának a kezelése. Mi több! Ugye a gazdasági programunkban is bekerült, ahogy ezt talán a Településfejlesztési Bizottság határozata tartalmazza is, úgyhogy én nagyon javasolnám azt, hogy folytassuk ezt a munkát. Képviselő úr kezdésről beszélt, valószínűleg itt tévedett. Hollai Gábor Képviselő úr a következő hozzászóló, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Tegnap Ön a személyes Facebook-oldalán, mikor kérdezték, hogy mi a helyzet a kerületi Momentummal, a következőket írta: A DK rájuk vert, a DK-s képviselőnek 3 előterjesztése van a holnapi testületi ülésre, nekik meg csak három interpelláció. Nagy a verseny, kié legyen a legnagyobb marhaság! Én azt gondolom, Polgármester úr, hogy Önnek az lenne a feladata, hogy a kerület összes választópolgárát szolgálja, kivétel nélkül, és függetlenül attól, hogy a kerület választópolgárai kire szavaztak. Én azt gondolom, hogy ha a kerület ellenzéki képviselői betérjesztenek egy olyan javaslatot, amiben segítenék az iskolába járást a kerület gyerekeinek, a kerületi ellenzéki képviselők betesznek egy olyan javaslatot, amely segítene annak, abban, hogy a temetőbe, Halottak Napján könnyebben eljussanak a kerületi polgárok. A kerületi ellenzéki képviselőknél van egy olyan javaslatuk, hogy a Mátyásföldi Repülőtér védett legyen és védjük meg a természeti kincseinket, én azt gondolom, hogy ha egy kerületi ellenzéki képviselőknél van egy olyan interpellációjuk, amiben megkérdezik, hogy miért nincsen kint több mint egy hónapja az EU-s zászló a törvénynek megfelelően a ...

KOVÁCS PÉTER

Ilyen interpellációnk nem volt!

HOLLAI GÁBOR

...A Hivatal épületén.

KOVÁCS PÉTER

Mondom, ilyen nem volt!

HOLLAI GÁBOR

Én úgy gondolom... Polgármester úr, ne vágjon a szavamban, hadd fejezzem be a mondanivalómat. Köszönöm szépen! Én úgy gondolom, hogyha egy kerületi ellenzéki képviselőnek van egy olyan interpellációja, ahol arra hívják fel a Polgármester úr és a Hivatal figyelmét, hogy a Hivatal épületében nincs fertőtlenítés, nincsen tesztelés, amely más önkormányzatokban a vírushelyzetben, járványhelyzetben előfordul, és hogy a, és hogy a kerület polgárai nem kapnak tájékoztatást azzal kapcsolatban, hogy a hivatalban felütötte a vírus a fejét, illetve úgy gondolom, hogy a kerületi ellenzéki képviselőnek van egy interpellációja arra vonatkozóan... Pillanat! Mi volt a harmadik? Az volt. Nincs fönn, majd fönn lesz.

SZABÓ TAMÁS – mikrofon nélkül

Megírta a tanácsadó!

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

HOLLAI GÁBOR

Bocsánat!

KOVÁCS PÉTER

Megvárjuk, míg megkeresi Képviselő úr!

HOLLAI GÁBOR

Igen! Tehát az lett volna, tehát egy kerületi ellenzéki képviselő felhívja a figyelmet arra, hogy a Nemzeti Összetartozás napján, az Önkormányzat koszorúját csak a FIDESZ-KDNP képviselőik viszik az Önkormányzat nevében, ezzel kirekesztik az ellenzéki képviselőket abból, attól, hogy az Önkormányzat nevében koszorúzzanak. Tehát, hogyha egy ellenzéki képviselőnek ilyen interpellációi vannak, illetve ilyen előterjesztései, akkor az nem marhaság. Ahogy Ön fogalmaz. Ezek az előterjesztések a kerület polgárai érdekében születnek és születtek. Előterjesztések és interpellációk. Tehát, hogyha Ön úgy áll hozzánk, hogy amit mi javasunk itt a Képviselő-testületben, az csak marhaság lehet, anélkül, hogy tudná, hogy miről van szó. Tehát Ön azt gondolja, hogy marhaság, a mi munkánk itt a Képviselő-testületben, akkor nagyon szomorú vagyok. Mert Ön azt üzeni azoknak a választópolgároknak, akik ránk szavaztak, hogy az ő véleményük Önt nem érdekli. Tehát Ön arra gondol, hogy bármi, amit mi ellenzéki képviselők ezen a testületi ülésen beterveztünk, az csak marhaság lehet, és azt gondolom, hogy ez nagyon szomorú. Ezt szerettem volna mondani. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát személyes megtámadtatás során hadd említsek meg néhány dolgot. Tehát Képviselő úr, olyanokat állít, amilyenek én nem állítottam. Én nem állítottam semmit az Önök választóiról, azoknak a véleményéről. Én abból tudok dolgozni, amit Önök ideterjesztettek. Önnek nem volt olyan interpellációja, amiket itt elmond, Ön egy interpelláció-szerű dolgot terjesztett be, mely

ezeket a konkrét dolgokat nem tartalmazta, amiket Ön itt elmondott. Valószínűleg ezért is nem tárgyalhatta a Képviselő-testület ma ezeket az interpellációkat. Másrészt, én megítélésem szerint oltári nagy marhaság azt elképzelni, hogy akár egy év alatt is lehet a HÉV-vonalon egy ideiglenes megállót építeni, ott, ahol több, mint 10 méter mély bevágás található, hogy onnan bárki föl tudjon jönni. És Képviselő úr jól értem-e ugye, Hollai Képviselő úr, hogy Ön meg akarja vonni tőlem azt a lehetőséget, hogy elmondjam a véleményemet, a saját Facebook-oldalamon, mert az, hogy az Ön Facebook-oldalán, ha nem tetszik, akkor elrejtí a véleményemet, az az Ön dolga, de a saját oldalamon, a saját véleményemet hadd mondjam már el! És erre a jövőben is igényt tartok. Ha az Ön felfogása szerint az a demokrácia, hogy senki nem mondhatja el a véleményét, csak Ön, akkor tényleg nagyon nagy baj van. Hasonlót már lassan Önök mondták el itt az előző testületi ülésen, hogy mi van a Fővárosi Önkormányzat SZMSZ-ében, hogy az milyen fajta antidemokratikus, meg ifjúkommunista tempó, meg nem tudom micsoda. Én úgy látom, hogy Önök ezt komolyan gondolták, és úgy látom, hogyha itt is Önök lennének, akkor vélhetően ez történne. Mondom még egyszer abból, amit Ön elmondott. Zárójelben jegyzem meg, mondhattam volna most, miután Ön már elmondta, hogy miket mond itt, például, hogy nincs kézfertőtlenítés az Önkormányzat épületében, hát innen látom a fertőtlenítő állomást, de fertőtlenítést mondott. Képviselő úr, ügyrendben kér szót! Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Személyes megtámadatásból. Nem tudom, hogy Önnek a szövegértéssel van problémája, mert én ilyet nem mondtam, amilyet Ön állított, hogy, hogy Ön nem mondhatja el a Facebook-oldalán, amit elmond. Bármit elmondhat. Én csak azt mondtam, hogy nagyon szomorú, hogy a kerületi ellenzéki képviselők bármilyen javaslatát, anélkül, hogy tudná konkrétan, hogy miről van szó, marhaságnak titulálja. Előzetesen.

KOVÁCS PÉTER

Ez az Ön véleménye! Az én véleményem meg az, amit leírtam. Van ilyen! Ilyen ez a világ, nem vagyunk egyformák, lehet más véleményünk. Én egy ilyen világban szeretek élni, ahol nem mindenkinek ugyanaz a véleménye. Lehet, hogy ebben is különbözik a véleményünk. Mizsei László a következő hozzászóló, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Azt kell, hogy mondjam, hogy egyszerűen katasztrófa, az, ami reggelente az iskoláink környékén lezajlik. Alapjába véve két oka van annak, hogy a szülők iskolába a gyermekeiket autóval viszik. Az egyik, az, hogy megtehetik, és egyre többen vannak, akik megtehetik, ezzel nem tudunk mit kezdeni. A másik pedig az a túltörődés című, sokszor már kóros állapot, amikor a szülők szeretnék kontrollálni a gyerekeik minden pillanatát, ez viszont nagyon kontra-produktív a gyermekek fejlődése szempontjából is. Sokkal – hogy is mondjam – önállóbb gyerekekké válhatnának, hogyha netán-tán’ nem autóval vinné őket mindenhova a szüleik. De ez a szülőknek a döntése. Alapjába véve ezt a helyzetet én úgy gondolom nem úgy kéne orvosolni, hogy mindenféle megoldásokat, ilyen forgalomtechnikai megoldásokat próbálunk meg elérni, ami

például az Arany János utcánál is tökéletesen látszik, hogy nem működik az, hogy most oldalt, az iskola mellé csináltunk egy parkolót. Mert az ottani forgolódás az egyszerűen kivitelezhetetlen, sőt kifejezetten balesetveszélyes. Ezért kellett nagyon sokáig ott polgárőröknek irányítani a zebránál a forgalmat, mert a szülők, akik mindenáron az iskola ajtóba akarták kitenni a gyerekeiket, azok egyszerűen katasztrofális forgalmi helyzeteket produkáltak. Mindezzel föltartva a tömegközlekedést is, és ez borzasztó állapotokat eredményezett. Én úgy gondolom, hogy alapjába véve ezt a problémát úgy lehetne megoldani, hogyha szemléletformálásba kerülne az Önkormányzat, és ez szerintem feladata is. Ezért aztán van egy csatlakozó határozati javaslatom, amit már odaadtam Nemes Gábor képviselőtársamnak, miszerint az Önkormányzat kezdjen szemléletformáló kampányban, azzal kapcsolatban, hogy a szülők szokjanak le az autóval való iskolába vitelre és inkább próbálják meg azt, hogy a arra rávenni a szülőket, hogy a gyerekeket bíztassák arra, hogy kerékpárral, rollerrel, egyénileg közelítsék meg az iskolákat, ami nem csak egészségileg, de szellemileg is nagyon fontos lenne a gyerekeknek. Tehát az, hogy egy szülő minden pillanatát kontrollálni akarja egy gyereknek, ez nem jó. Önálló cselekvésre képes gyerekeket szeretnék látni a kerületben, a jövő generációkban, és ez speciel az egyik feltétele, hogy önállóan is tudjanak például közlekedni. Szerintem fontos, hogy egy ilyen szemléletet, szemléletformáló kampányba fogjunk bele. Kérem, támogassák a csatlakozó határozati javaslatomat. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Nemes Gábor, mint előterjesztő, parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Igen! Én nagyon örülök, hogy elhangzottak különböző vélemények, álláspontok, meg kicsit megnyugodtam, hogy mégsem én értettem félre dolgokat. Tehát amiről Polgármester úr, illetve Dobre Dániel is beszélt, az tulajdonképpen az Önkormányzat tavasszal elfogadott gazdasági programja. Abban az van, leírva, hogy a parkolási gondok enyhítését vállalják magukra 2024-ig, illetve hát az Önkormányzat. Én nem a parkolási gondok enyhítésére tettem javaslatot, hanem K+R parkolási zónák kialakításra, tehát a kettő nem ugyanaz, és ezért is tudom befogadni Mizsei László, azon javaslatát, ami ide le van írva, pontosan, hogy, hogy egy ilyen szemléletformáló kampány legyen, hogy a kerületi szülők lehetőleg ne autóval vigyék iskolába a gyermekeket, tehát ne ott tartsanak hosszabb időt. Viszont ez a K+R rendszer, ha mégis ez elkerülhetetlen dolog, akkor ez egy rövid időre lehetőséget biztosít arra, hogy az iskolánál, vagy a különböző intézményeknél a gyermeküket biztonságosan a szülők ki tudják tenni. Tehát az én javaslatom a parkolási zónák kialakításáról szól. Ami persze közvetett módon akár hozhatja magával a parkolási gondok enyhítését, de szeretném felhívni a figyelmet, a kettő nem ugyanaz. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Csizmazia Ferenc, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Az előbb Polgármester Úr mondta, hogy nagyon szereti, hogy szabadon kifejtetheti a véleményét mindenki. Én azt gondolom, hogy akkor Ön nagyon rossz pártban ül. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

11, 12. Képviselő Úr, szerintem Ön téved! Dobre Dániel a következő hozzászóló, második alkalommal.

DOBRE DÁNIEL

Csak nagyon-nagyon röviden! Jogdíjas, amit mondok, de tényleg, tényleg akkor próbáljuk minden egyes mondatra figyelni a másik hozzászólásában és kezd már későre járni, legalábbis a sötétedés tekintetében, úgy tűnik, bár még korán van. Azt mondtam az Előterjesztőnek, hogy véleményem szerint ugye azért csúszott el ez a dolog egymás mellett, mert ugye ez már folyamatban van. És ennél a pontnál azt mondtam, hogy én leegyszerűsítve vagy átformálva a K+R fogalmát, „Puszi és pá-t!” mondtam, ami gyakorlatilag az angol...

KOVÁCS PÉTER

Csatlakozó vagy ...?

NEMES GÁBOR (?)

Módosító!

KOVÁCS PÉTER

Módosító. Köszönöm.

DOBRE DÁNIEL

... az előterjesztőnek.

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat, Képviselő úr!

DOBRE DÁNIEL

Szóval, gyakorlatilag a „Puszi-pá!” jelzőnél hozzátettem, hogy ez a K+R-nek az átfordítása, gyakorlatilag a Kiss end Ride-nek, gyakorlatilag szó szerint, ahogy az Önkormányzat is ezt kommunikálta. Hogy ez már folyamatban van és megvalósult az első lépés, úgyhogy szerintem itt továbbra is egy olyan dologról beszélünk, amit, amit nem most kellene kezdeményezni, hanem folytatni kellene, mert már elkezdődött. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Arra kér... Szász József szeretne még szót kérni, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Nem magához az előterjesztéshez, csak azért itt elhangzott...

KOVÁCS PÉTER

Akkor ne!

SZÁSZ JÓZSEF

... elhangzottakat azért öntsük tisztába! Hollai képviselőtársamra nézek, és csak bólintson, hogy jól értem, hogy Ön azt veti Polgármester úr szemébe, hogy a ...

KOVÁCS PÉTER

Szemére, maximum!

SZÁSZ JÓZSEF

...Hivatalban nincs fertőtlenítés? Jól értettem? Általánosan! Elég, hogyha bólint, mert ugyan Polgármester úr azt mondta, hogy kézfertőtlenítés van, innen is látni a bejáratnál. És Ön akkor azt kiabálta be, hogy Önnek az a kifogása, hogy fertőtlenítés nincs a Hivatalban.

KOVÁCS PÉTER

Jelentkezik Hollai úr, fogok neki szót adni, de előbb Mizsei úr kap szót.

SZÁSZ JÓZSEF

Így van, de bocsánat, csak lényeg, a lényeg, hogyha én jól értettem, Hollai úrnak a hozzászólását, akkor ön nagy tévedésben van, mert, ha jól tudom, Polgármesteri és Jegyzői közös utasítás van, hogy fertőtlenítés van óránként a Hivatalban, és ez nem egy új keletű, hanem ez valamikor nyár végi, hogy fertőtlenítés van, most nem tudom, hogy pálinkára, vagy mire gondol Hollai úr, a kilincseket is fertőtlenítik, sőt, magát a légkondicionáló-rendszer is rendszeresen fertőtlenítve van, hogy ennél nagyobb fertőtlenítésre mire gondol, való igaz, hogy ózongenerátor nincs a Hivatalban. De fertőtlenítés van, tehát, hogyha Ön azt állítja, hogy nincs, akkor az nem igaz! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Mizsei László a következő hozzászóló, remélem, ő a napirendhez fog szólni!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Igen, szeretnék eltérni az eddigiektől és a napirendhez szeretnék hozzászólni. Arra kérem minden képviselőtársamat, hogy próbáljunk meg visszatérni a normalitáshoz és a jóhiszeműség alapvető mivoltát érvényesíteni a döntés hozatalánál. Én úgy gondolom, ez az előterjesztés alapjába véve nem konkurencia, hanem kiegészítés, támogatás annak, például a gazdasági tervnek, hogy parkolókat létesítsünk. Az, hogy már egy ilyen Kiss and Ride parkoló létesült, ez dicséretes, bizonyos szempontból, én nem fogok miatta kifejezetten örömkítőrésben

kitörni, de az egy másik kérdés. A lényeg az, hogyha már van ilyen és mellette van egy ilyen előterjesztés, ami ezt megerősíti, akkor ez gyakorlatilag semmi mást nem jelent, csak az eddigi törekvések megerősítését. Tehát, amikor Nemes Gábor ezt előterjesztette és lerakja az asztalra, és az Önkormányzatnak már van ilyen törekvése, akkor semmi más nem történik, mint ezt az eddigi törekvést erősíti meg, és foglalja írásba. Tehát én úgy gondolom, hogy nem üti a gazdasági program parkolós része, részét ez az előterjesztés, hanem kifejezetten egy előremutató, együttműködést elősegítő és együttgondolkodást feltételező előterjesztés. Gábor nekem nem fizetett ezért semmit, maradjunk ennyiben, és és, akkor, hogyha netán-tán', ha netán-tán' elfogadják jóhiszeműleg ezt az előterjesztést, és elfogadják velem, vele azt a csatlakozó módosító határozati javaslatot is, miszerint a szemléletformálásban az Önkormányzatnak szerintem igenis bele kéne fognia. Akkor Önök ebben a pillanatban egy olyan áldott állapotot hoznak létre, amikor végre nem arról van szó...

KOVÁCS PTÉER

Isten ments!

MIZSEI LÁSZLÓ

...az egyik oldal, meg mit gondol az egyik oldal, meg mit gondol a másik oldal. Bizonyos dolgokról, hanem arra, hogy hogy tudnánk együtt, közösen cselekedni. Ezért kérem, önöket, hogy fogadják el ezt a határozati javaslatot, szavazzák meg! Bármi problémájuk van vele, és javításra szorulna, ha úgy gondolják, akkor most nyújtsanak be hozzá módosító javaslatot, igazítsák ki! És aztán fogadjuk el úgy! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát ez fogalmilag is lehetetlen, mert Önön, az előterjesztőn, meg rajtam kívül más nem ismeri ezt a javaslatot. Tehát nem nagyon tudnak hozzá módosító javaslatot betervezni. De elmondta a tartalmát. Hollai Gábor másodsorra, remélem, a napirendhez. Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Hát amennyiben Szász József képviselő úr hozzászólása a napirendhez ...

KOVÁCS PÉTER

Nem!

HOLLAI GÁBOR

... kapcsolódik, akkor ez is!

KOVÁCS PÉTER

Nem a napirendhez kötődik!

HOLLAI GÁBOR

De mégsem fojtotta belé a szót! Úgyhogy, ha...

KOVÁCS PÉTER

Nem is fogom magába se!

HOLLAI GÁBOR

..nem szeretné más képviselőkhöz belefojtani a szót, hiszen Önnek fontos, hogy mások véleménye is elhangozzon...

KOVÁCS PÉTER

Amennyi ideje van, annyit tud beszélni...

HOLLAI GÁBOR

... akkor, köszönöm szépen! Tehát úgy kell érteni, amit mondok, ahogy mondom! Tehát én értem, hogy Kovács Péter Polgármester úr és Ön félre akarja magyarázni az én mondanivalómat, de én a következőt mondtam: Én azt mondtam, hogy szomorú az a dolog, hogy a Polgármester úr a saját Facebook-oldalán az ülés előtt egy nappal, marhaságnak minősít minden megnyilvánulást az ellenzéki képviselőktől. Legyen az akár előterjesztés, akár interpelláció. Én ezt nehezményeztem, ha úgy van(?), semmi mást nem nehezményeztem. És egyébként arról van szó, hogy az interpellációba én egy megírtam azt, hogy én szeptember 18-án írtam egy levelet, amiben a fertőtlenítésre vonatkozóan azt a kérdést kérdeztem, hogy a Hivatal épületében történt-e fertőtlenítés? És a Hivatal munkatársainak megtörtént-e a COVID-vírus szűrése? Én ezt a kérdést szeptember 18-án levélben megírtam, amiben érdemi kérdé... érdemi választ nem kaptam. És ezért az interpellációmban, amit Polgármester bár, szereti, azt mondja, hogy mások is elmondják a véleményét, nem engedte, hogy elhangozzon, de 5 pontot javasoltam a Polgármesternek. A Hivatal épületén, a bejárat mellett függessze fel a tájékoztatót, arra vonatkozóan, hogy a Hivatal épületében felütötte fejét a fertőzés. Ez volt az egyik. A második: a Hivatal összes dolgozójának, heti rendszerességgel biztosítson ingyenes koronavírus-tesztelést. Ami gyakorlat egyébként több fővárosi önkormányzatban, a harmadik, ahol lehetséges, térjen át online, és telefonos ügyintézésre, minimalizálja a kerületiek személyes megjelenésének szükségességét a Hivatalban. Negyedik: Biztosítsa, hogy a karanténba kerülő önkormányzati dolgozók a teljes fizetésüket megkapják, és végül az ötödik: az Önkormányzat hivatalos weboldalán heti rendszerességgel tájékoztassa a kerület lakóit arról, a hivatal dolgozói között fertőzöttek vannak. Tehát természetesen név nélkül. Én ezt mondtam volna el a fertőzéssel kapcsolatosan. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Határozottan vissza kell utasítanom azokat a feltételezéseket, amiről Ön azt mondja, hogy ezt mondta. Akkor megértettük másodsorra is, Ön hazudott ismételten. Ön idézett tőlem valamit, majd azt értelmezte. Az értelmezés, meg az idézet között nincs ok-okozati összefüggés, egyedül az ön agyában. Ez a kettő nem ugyanaz, Képviselő úr! Másrészt, szintén elmondott egy hazugságot, és erre, ha megengedi, rávilágítok. Én senkit nem akadályoztam abban meg, hogy elmondja az

interpellációját. Erről a Képviselő-testület döntött itt az imént. Nem olyan régen volt, Képviselő úr! Nincsen 4 órája. Nem hiszem, hogy nem emlékszik rá. Ön pontosan tudja, hogy mi van. Nem téved, hanem hazudik. Ezt fejezze be! Köszönöm szépen! A hozzászólások elfogytak, így az Előterjesztőhöz fordulnék. Ugye több módosító javaslat is érkezett. Ugye az egyikről, melyet Mizsei Úr terjesztett be, és egy a határ,... nem a határozati javaslatot módosítja, hanem egy újabb, II. számú határozati javaslatot tesz hozzá, ezt támogatja, ezt ide le is írta. Erről fogunk szavazni. Van még 2 módosító javaslat, az egyik Ön előtt is ott van. A Kerületfejlesztési Bizottságnak van egy javaslata. 50/2020-as javaslat, ami nagyon hasonlít ahhoz a módosító javaslathoz, melyet Dobre úr terjesztett be. De ezt Ön még nem látta, úgyhogy odaviszem. Kérem, hogy majd a zárszóba nyilatkozzon róla, hogy támogatja-e valamelyiket, illetve ha igen, akkor melyiket. Hát ez megvan, de akkor.. Azt Ő hozta, oda van írva, hogy támogatja. Azt ne vidd oda, azt nekem kell fölolvadni. Nemes Gábornak adok szót, parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Jó, akkor összegezném az általam elmondottakat, illetve megerősíteném az előterjesztésben elmondottakat, illetve az ott megfogalmazott határozati javaslatot is. Én az előterjesztés vitája során elmondtam, hogy a gazdasági program, ami, amit áprilisban fogadott el akkor a veszélyhelyzet miatt a Polgármester, ugye saját hatáskörben, abban a parkolási gondok enyhítéséről van szó, és én most nem kívánok abban persze vitát nyitni, de a bizottsági ülésen azért nem volt teljesen egyértelmű, hogy - ez lehet, hogy az én hibám - hogy a Móra Ferenc iskolánál nem voltam, pedig meg szerettem volna nézni, de az nem teljesen K+R parkoló. Az nem pont ugyanaz, ami ez a fajta parkolási zónát jelenti, de ebbe most nem nyitok vitát...

KOVÁCS PÉTER

Nem is tudunk már!

NEMES GÁBOR

Illetve, hogyha ez mégis csak az, akkor természetesen ezt tudomásul veszem és elfogadom, tehát nem fogok ezzel most ilyen értelemben vitatkozni. Ezzel együtt én úgy gondolom, hogy az általam benyújtott előterjesztés, illetve az ebben megfogalmazott határozati javaslat egyértelmű és konkrétan a K+R parkolási zónák, illetve annak a felméréséről, annak függvényében, hogy hol, melyik iskolában milyen gondot okoz ez, erről szól, illetve arról, hogy ezt követően megfelelő tervekkel kell visszajönni a Testülethez. Én ennek függvényében a Mizsei László által beterveztett módosítót, illetve plusz határozati javaslatként azt be tudom fogadni, a többitől pedig ilyen értelemben eltekintek. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérem vissza a módosító javaslatot, mert föl kell olvasnom akkor. Tehát tájékoztatom a tisztelt Képviselőtársaimat, hogy az előterjesztő önmaga módosította az előterjesztését azzal, hogy a két határidőt, a határidő végrehajtásánál 2020. októberről, novemberre, illetve novemberről decemberre módosította. Valamint támogatja azt a határozati

javaslatot, amely egy csatlakozó határozati javaslat. Ellenben nem támogatja se a Kerületfejlesztési Bizottságnak a módosító javaslatát, mely nyilvánvalóan az I. számú határozati javaslatához vonatkozik, hisz akkor még nem is volt II. számú határozati javaslat, amikor ezt beterjesztették. Ez a két határozat nagyon hasonlít egymáshoz. Én megítélésem szerint bármelyiket is fogadjuk el, a másikról már nem történik szavazás. Hisz' nagyjából ugyanarról szólnak. Ezért, én levezető elnökként Dobre Dániel önkormányzati képviselő módosító javaslatát tenném föl először szavazásra. Van-e bárkinek ezzel problémája? Nincsen! Tehát akkor módosító határozati javaslatról döntünk, mely módosítja az előterjesztésben... Van. Hollai Gábornak van. Parancsoljon! Kérem, gyorsabban nyomkodják a gombokat!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm Polgármester úr a szót! Ez a, én az eljárással nem értek egyet. Azt gondolom, hogy, hogy ez így nem tisztességes. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Ne haragudjon Képviselő úr nem értem, melyik eljárással? Arról, hogy szavaztatok?

HOLLAI GÁBOR

Az eljárás rendje. Igen. Hogy milyen sorrendben, és hogy Ön eldönti, tehát nem a beterjesztő dönti el, hogy melyik, melyikről legyen szavazás, hanem Ön!

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselő úr! Fölolvasnám a Szervezeti és Működési Szabályzatunk 14..., 18. § (7) bekezdését: Egymásnak ellentmondó módosító indítványok, vagy csatlakozó határozati javaslatok esetén, az azokról való szavazás sorrendjéről a levezető elnök dönt. Ha a levezető elnök döntését a képviselők vitatják, akkor erről a Képviselő-testület vita nélkül, egyszerű többséggel dönt. Kérdezem Képviselő urat, Ön más sorrendet tenne föl, tehát vitatja az én sorrendemet, hogy a Kerületfejlesztési Bizottság határozatáról döntsünk hamarabb és ne Dobre képviselő úr határozatáról? Mert ez az egymásnak ellentmondó határozat. Tehát ez az Ön javaslata, hogy először a Kerületfejlesztési Bizottság módosító javaslatáról döntsünk?

HOLLAI GÁBOR

Az én javaslatom az, hogy döntsön erről az Előterjesztő, hogy melyik javaslatról szeretne először dönteni.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Ezzel kezdtem, amikor Ön azt mondta, hogy ez tisztességtelen, meg elfogadhatatlan, erről kezdtem, hogy én úgy látom, hogy egymásnak ellentmondó, és Dobre képviselő úr javaslatát tenném föl. Majd megkérdeztem, van-e bárkinek ezzel problémája. Jaj, bocsánat, igaza van! Hát az Előterjesztő véleményét is megkérdezem! Vitatja-e ezt, hogy ez legyen a sorrend?

NEMES GÁBOR

Nem ezen fog múlni!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Tehát fölolvastam Dobre Dániel képviselő úr módosító határozati javaslatát. Aztán szavazunk is róla. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete örömet fejez ki, hogy a Móra Ferenc Általános Iskolánál új, úgynevezett „Puszi-pá!” parkoló létesült, hiszen a reggeli iskolakezdsre, majd az iskolanap végén nagy számban érkező gépkocsik parkolása naponta nehézségekkel jár. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az eddigi pozitív tapasztalatok alapján folytassa a Fejlődő Kertváros 2019-2024. vállalásai között szereplő „Puszi-pá!” parkolók építését a Kertváros további iskolái számára. Határidő: Folyamatos. Felelős: Kovács Péter polgármester. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 11 igen, 4 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

252/2020. (X. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete örömet fejez ki, hogy a Móra Ferenc Általános Iskolánál új, úgynevezett Puszi-Pá parkoló létesült, hiszen a reggeli iskolakezdsre, majd az iskolanap végén nagy számban érkező gépkocsik parkolása naponta nehézségekkel járt.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az eddigi pozitív tapasztalatok alapján folytassa a Fejlődő Kertváros 2019-2024. vállalásai között is szereplő Puszi-Pá parkolók építését a Kertváros további iskolái számára.

Határidő: folyamatos

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 4 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Akkor így az előterjesztő által, kis figyelmet kérnék Képviselő úr! Csizmazia úr! Vajda úr! Határozati javaslat II. számú, melyet az Előterjesztő támogat, de ettől még a Képviselő-testületnek szavazni kell róla. Kezden az Önkormányzat szemléletformáló kampányba, azzal kapcsolatban, hogy a kerületi szülők lehets...lehetőleg ne autóval vigyék iskolába a gyerekeiket, hanem részesítsék előnyben a fenntarthatóbb közlekedési módokat (kerékpár, roller). Felelős: Kovács Péter polgármester. Határidő: 2021. február 1. Az előterjesztő támogatja a javaslatot. Kérdezem a

Képviselő-testületet, támogatja-e. Szavazzunk! A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem, 7 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

253/2020. (X. 14.) Kt. Kezden az Önkormányzat szemléletformáló kampányba azzal kapcsolatban, hogy a kerületi szülők lehetőleg ne autóval vigyék iskolába a gyermekeiket, hanem részesítsék előnyben a fenntarthatóbb közlekedési módokat (kerékpár, roller).

Határidő: 2021. február 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(8 igen, 0 nem, 7 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A Képviselő-testület ... Ezzel ezt a napirendi pontot le tudta... Na! Le tudtam zárni.

NAPIREND: 13. Javaslat a gödöllői HÉV vonalán (H8-as viszonylat) ideiglenes megálló kiépítésére

(154/2020. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Nemes Gábor képviselő

KOVÁCS PÉTER

Következő napirendi pont, 13. jelzett: Javaslat a gödöllői HÉV vonalán (H8-as viszonylat) ideiglenes megálló kiépítésére. Az előterjesztő szintén Nemes Gábor képviselő úr. Parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Köszönöm szépen! Ez az előterjesztés persze lehet ilyen abban az értelemben, hogy elég hosszú, időigényes lenne vagy lesz, az, hogy ha a Testület ezt támogatja, ideiglenes megállót ki, ideiglenes megálló kiépítésére kerüljön sor. Ezzel együtt én azt gondolom, hogy mindenféleképpen időszerű. Pont, amikor most közelít a Mindenszentek ünnepe, illetve a Halottak napja, a temetők környékén, és ezen belül a Cinkotai temetőnél nagyon jelentős forgalom jelenik meg. Ott már kocsikkal sem igazán lehet megközelíteni a területet, illetve nem is nagyon lehet parkolni, mert nem egy olyan terület, ahol, ahol nagy befogadóképességgel bír a temető előtti szakasz. Éppen ezért felmerül az a kérdés, hogy függetlenül attól, hogy egy autóbusz járat ott már van, adott esetben azt sűrítik is, a HÉV vonalán indokolt lehet az, hogy egy ideiglenes megálló kiépítésére kerüljön sor. Nem földtől elrugaszkodott javaslat ez, hiszen ugyanezen a H8-as vonalon, a Hungaroring kapcsán már létesítettek ideiglenes megállót. Tehát ilyen értelemben én azt gondolom, hogy ezt is meg lehet valósítani, hogyha erre szándék van. Szerintem a megfelelő igény, legalábbis az, hogy valóban

nagyon sokan látogatják a temetőt ebben az időszakban, bőven indokolja azt, hogy, hogy ez a HÉV adott esetben megálljon és erről szól a határozati javaslat, illetve javaslatok, hogy ennek a célnak a teljesítése érdekében a Polgármester vegye föl a kapcsolatot a MÁV illetékes vezetőivel és próbálja meg azt elérni, hogy akár fele-fele költségben ezt a megálló kialakítását, természetesen, ha különböző mérnöki állásfoglalások vagy az egyéb körök biztosítják, akkor ezt meg lehessen oldani. És nyilván azt követően kell majd adott esetben a BKK irányába fordulni, hogy ezt adott esetben a menetrendekbe is beépíthetőek legyenek. Úgyhogy én nagyon röviden, ennyivel szeretném tulajdonképpen kiegészíteni az elmondottakat. Biztos, hogy nagyon jó néven vennék a kerületi lakosok azt, hogy akár HÉV-vel is el lehet jutni. A bizottsági ülésen fölmerült a 92-es járatnak a még további sűrítése, de azért nem azon a vonalszakaszon, vagy nem olyan vonalszakaszon jár feltétlen a 92-es, ami teljes mértékben párhuzamosságot rejtene magába. Úgyhogy köszönöm szépen. Röviden ennyivel szerettem volna kiegészíteni.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdések! Szász József alpolgármester!

SZÁSZ JÓZSEF

Nekem pusztán az lenne a kérdésem, hogy Képviselő úr járt azon a környéken, hogy milyen a vonalvezetése a HÉV-nek azon a részén? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Hát én is azért kértem szót, hogy ezt megkérdezzem. Tehát, azért ott egy viszonylag mély, szerintem egy ilyen ránézésre 10, de lehet, hogy 15 méter mély bevágásban halad a vasút. Ráadásul egy olyan bevágásban, ami már így is egy elég meredek rézsű. Nem tudom képviselő úr szeme előtt megjelent-e az a megálló épület, de én nem nagyon látom, hogy a rézsű megbontása nélkül, ott elférne bármilyen állomás vagy megálló épület. Még akkor is, hogyha nem rakunk hozzá állomást. Csak egy ideiglenes két oldalra lebetonozott, mondjuk peronszélességű, mondjuk két és fél, három méter, hogy azért biztonságos legyen. Szerintem összességében a főútig, a rézsűben nem nagyon van ekkora terület. Tehát, én egyrészt műszakilag nem látom túlságosan kivitelezhetőnek ezt a megoldást. Másrészt, utána, hogy jutnak el, ebből a 10-15 méteres mélységből a temetőig a oda érkezők, akik ezen a kifejezetten erre a három-négy, vagy akár egy hétre létesített megállóba. Illetve tudja-e Képviselő úr, legalább közelítőleg megbecsülni, hogy mi az a költség, amit vállaljon az Önkormányzat, tehát minek a felét kellene vállalni? 5 millió forint, 50.000.0000, 500.000.000, 5 milliárd, 50 milliárd, vagy mi az az összeg? Tájékoztatásképpen elmondom, hogy a Műkö utcánál történő HÉV-átjáró, csak egy átjárónak a kialakítása 10..., 100 millió forint fölötti összeg. Dobre Dániel a következő kérdező, parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Én nem akartam kérdezni, de elbizonytalanodtam az előterjesztő felvezetése után. Megmondom őszintén én a szakmai álláspontját a Nemes Gábornak nem, nem vitatnám, mert, hogy ő azt fogalmazta meg, hogy ez véleménye szerint megoldható. Hát

ez az ideiglenes megálló, viszont azzal bizonytalanítottál el Gábor, hogy amennyiben a műszaki szakemberek szerint is, tehát, hogy neked ez közlekedésszakmai véleményed volt előterjesztés alapján, ha jól értem, tehát, hogy tervben ilyen szempontból műszakilag, ameddig a te rálátásod terjed, meg a szakmai tapasztalatod, ez szerinted megvalósítható-e továbbra is? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

A kérdések elfogytak, az előterjesztőnek adok lehetőséget válaszadásra. Parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Igen, tehát az én előterjesztésem, itt a javaslatom arról szól, hogy a megnövekedett forgalom, illetve a zsúfoltság kezelése érdekében ott egy megálló létesüljön. És pont. Tehát a többi, én azt gondolom, nem az én dolgom. Én e tekintetben egy megoldást szeretnék, én azt gondolom, hogy mindenre van megoldás. És arra fordítunk pénzt, amerre, amire csak tudunk, vagy akarunk. Tehát én nem hiszem, hogy ilyen értelemben ebben probléma lenne. Úgyhogy változatlanul ezt tudom Önöknek megismételni, hogy ez a javaslat, ebben a formában került betervezésre, és a kerületiek, illetve a temetőbe látogatók érdekében támogassák ezt a javaslatot. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendben azért kértem szót, hogy a Képviselő-testület tagjait tájékoztassam arról, hogy Képviselő úr határozati javaslatában nemcsak annyi szerepel, hogy legyen itt egy megálló. Fölolvasnám a határozati javaslatot. Azt a részét, ami benne van. Érje el - már a Polgármester -, hogy az ideiglenes megálló kialakításával járó költségek a felek között egyenlő arányban kerüljenek megosztásra. Tehát Ön nemcsak azt szeretné, hogy legyen egy megálló, hanem azt, hogy ennek a felét a kerületi Önkormányzat finanszírozza, de erre nem tudjuk megmondani most, hogy ez mekkora összeg, ezért tettem föl a kérdést, és Ön nem kívánt erre a kérdésre válaszolni. Tehát nem tudjuk, hogy mekkora összeget kellene megfinanszíroznunk. Arra a kérdésre sem kaptam választ, hogy az ott levő emberek, akik esetleg, ha létrejön ez a megálló, ami műszakilag vagy megoldható, vagy nem, hogy utána hogy kerülnek ki ebből a 15 méteres mélységből a temetőig. Ezek alapján kell majd döntenünk. Vélemény, javaslat. Szász József ügyrendben? Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Csak nem kaptam választ a kérdésre, hogy Képviselő úr járt-e ott? Tehát tisztában van vele ott a vonalvezetéssel, illetve a szintkülönbségekkel? Erre nem kaptam választ. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük szépen! Szatmáry László a következő hozzászóló, parancsoljon Képviselő úr!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság részleteivel is törődve, foglalkozva vele, tárgyalta meg ezt a napirendi pontot. És elutasította a hatá... a bent lévő

határozatot, az előterjesztési határozatot, és egy új, 54/2020. határozatot fogadott el többségi szavazással, amit kérnék majd befogadni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Horváth Ádám képviselő úr következik, parancsoljon!

HORVÁTH ÁDÁM

Köszönöm szépen Polgármester úr a szót, és Vajda úrnak külön köszönöm a figyelmet.

KOVÁCS PÉTER

Vajda úr, ne szóljon közbe, hagyjuk Képviselő urat kibontakozni!

HORVÁTH ÁDÁM

A probléma, amit Nemes Gábor képviselőtársam felvet, az egy meglévő probléma, és ezzel kapcsolatban tényleg valamit kezdeni kell. Én úgy gondolom, hogy egy ideiglenes HÉV-megálló az arányaiban nem oldaná meg feltétlenül a problémát, mert, ha megnézzük ugye ott a temetőtől lefele ugye még Cinkota felé befelé ugye ott még vannak lakóépületek, tehát ott laknak emberek. Az Örs vezér tértől azért nagyon nehéz oda gyakorlatilag eljutni és szerintem itt majd a MÁV-HÉV Zrt-nek lehet, hogy el kellene majd gondolkodni, hogy ide egy általános, rendes megállót építsenek majd a későbbiekben, mert szerintem az úgy hasznos lenne, mind a, mindennapokban, mind ugye a Mindenszentekhez. De ezt az ideiglenes HÉV-megállót ezt, ahogy itt több érv is érkezett, amellett, hogy nem biztos, hogy kivitelezhető. Én azt gondolom, hogy azzal tudunk dolgozni, ami van, ahogy a 92-es buszt tudjuk sűrítettetni, illetve azt tudjuk kezdeményezni, még hogyha Gábor mondtad is, hogy ez nyilván ez Mindenszentek alatt, mivel temetőt érintő járat, ezért fog, tehát fogják sűríteni. Úgyhogy én azt gondolnám, hogy ide egy rendes, általános megállót kellene építeni, ahol a HÉV a hétköznapiokban, mindenhol meg tud állni, mindennap meg tud állni, és akkor nemcsak a temetőbe lesz könnyebb bejutni, hanem akkor az ott lakóknak is könnyebb lesz a közlekedésük. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük! Következő hozzászóló Dobre Dániel, ügyrendben, vagy frakcióvezetőként? Vagy, hogy nyomkodja a gombokat?

DOBRE DÁNIEL

Egy ügyrendi kérdésem lenne Polgármester úr, értelmezném az előterjesztő gondolatait, hogyha...

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon, Képviselő úr!

DOBRE DÁNIEL

Én nem értem most itt, a Polgármester úr hozzászólása alapján kicsit elbizonytalanodtam, hogy mi van benne a határozati javaslat I-ben. Lehet, hogy én gondoltam tovább is, ez alapvető félreértésre adhat okot, viszont én a mondatot, ugye a fővárosi közösségszervezés, a közösségi közlekedés szervezése alapján úgy értettem, hogy itt a költségek viselésében a felek a MÁV Zrt. meg a BKK.. Márhogy az Önkormányzat ebben a költségviselési mondatban így nem van benne. Tehát nincsen benne, viszont a megállapodásokhoz kapcsolódóan nyilván a jogi értelemben lehet költsége az Önkormányzatnak. Én azt értettem, hogy ezeket a természetű költségeket szavaztatná meg az előterjesztő, hogy viseljük a költségvetés terhére. Ezt tudná esetleg pontosítani, nekem, hogy akkor egy nevezőn tudjunk beszélgetni? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úrnak nem volt ügyrendi javaslata, a kérdéskörben meg már elhangzottak a kérdések. Egyébként az Előterjesztő választ is adott erre, azt mondta, hogy arra van pénzünk, amit akarunk. Tehát jól értelmeztem én az előterjesztését, hogy a XVI. kerületi Önkormányzat és a MÁV közösen finanszírozza ezt a dolgot. Vajda Zoltánnak ügyrendi javaslata van.

VAJDA ZOLTÁN

Bocsánat, már akkor nincsen, mert Ön kiváló ülésvezető, és ezt akartam Önnek javasolni, hogy nem volt ügyrendi kérdés, de hát akkor megdicsérem Önt, Polgármester úr ez mind a kettőnknek öröm, szerintem. Bocsánat, ezt akartam pont jelezni, amit Ön észrevett. És ne szavazzunk arról, hogy megdicsérjük a Polgármestert.

KOVÁCS PÉTER

Vajda úrnak nem volt ügyrendi javaslata. Hozzászólásként annyit hadd mondjak el Képviselő úr, Nemes képviselő úr, hogy érdeklődve figyelem az Ön önkormányzati munkáját és én nagyon furcsának tartom az Ön munkáját, egy furcsa képviselőnek. Már csak azért is, mert a legtöbb előterjesztése vagy olyan, amit Ön támogat előterjesztést, az arról szól, hogy valakinek a feladatát, helyette a XVI. kerületi Önkormányzat, a saját pénzén, vagy részben a saját pénzén végezze el. Hát talán a legelső előterjesztése volt a Sárgarózsa utca felújítása, amit Kőbányával kellett volna közösen megcsinálnunk. Odaadni finanszírozást. Most itt van egy javaslata, amibe a MÁV-nak a feladatait, vagy a MÁV-HÉV-nek a feladatait akarnánk csinálni, és hát ma van egy, vagy lett volna egy határozati javaslat, amiben meg jelentős vagyonszétessel illette volna a XVI. kerületi Önkormányzatot. Tehát nem értem én ezt a dolgot, hogy, hogy nem talál már olyan dolgot a kerületben, amit jobbitani lehetne, ami a mi hatáskörünkbe, vagy a mi feladatkörünkben van? Hogy mindig valaki mások helyett kellene nekünk valamit csinálni? Én nem hiszem ezt. Szerintem rengeteg olyan dolog lehet még, amit lehetne jobban, vagy gyorsabban csinálni. Én azt őszintén mondom, nem értem, hogy miért mások feladatait akarja velünk elvégeztetni. Dobré képviselő úr hozzászólásban, parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót, és köszönöm Polgármester úr, hogy akkor idézte itt az Előterjesztőnek erre a költségvetés, vagy költségi oldalra vonatkozó hozzászólását. Én alapvetően én azt mondom, hogy megszívlelendő és érthető Nemes Gábornak az előterjesztése. Azzal kapcsolatban, hogy felvet egy problémát, és szeretne rá megoldást találni. Nekem ott van ebben a kérdés, hogy ugye MÁV nem önkormányzati cég, állami cég. Polgármesterre ki lehet írni feladatot, de ténylegesen ugye, hogyha valaki felvet egy problémát, akkor akár ő is előkészítheti és vissz.. és végigviheti ezeket a kezdeményezéseket. Nem értem feltétlenül, hogy a külső szereplőt miért kell ebbe minden esetben bevonni. Én abban bízom, hogy - és akkor itt megint egy bizonytalanság van -, hogy a szakemberekkel mennyire egyezettél ebben a kérdésben, hogy ez megtörtént. De én egyébként megszívlelendőnek tartom a javaslataidat, és hogyha ez megvalósítható, akkor nyilván reális alapokon, akkor utána lehet ennek a kérdésnek járni, de alapvetően szerintem itt az utánajárás hiányzik leginkább. Rengeteg kérdés van az előterjesztés kapcsán. Már a költségek oldalán is, a műszaki oldalon is. De én megelégedném Neked ezt a bizalmat Gábor, mint közlekedési szakembernek, hogyha neked fontos ez az ügy, én azt mondom, hogy nyugodtan magadra vállalhatnád ezt a dolgot, és elvihetnéd a megfelelő fórumokra. Hogy ebből az előterjesztésből lehessen valami a kerületi polgárok érdekében. Én részben ezt fogalmaznám meg, határozati, módosító határozati javaslatként, illetve megszívlelve a bizottsági vitában a buszközlekedésre vonatkozó javaslatot, az szerintem reális, támogatható dolog, hogy legyen sűrítve a buszközlekedés ebben az időszakban. Illetve azt is hozzátenném, hogy környezetvédelmi szempontokból az viszont nem biztos, hogy célszerű, hogy a legrégebbi a buszok járjanak erre, járatsűrítés címszóval. Ezért azt gondolnám, hogy környezetkímélő buszokkal kell ezt megoldani. Modern, Euro6-os, vagy zero emissziós buszokkal, és mint a BKV igazgatósági tagja, abban a szerencsés helyzetben van az Önkormányzat, hogy szerintem ebben a dologban tudnál is nekünk segíteni, hiszen, ha szabad így fogalmaznom, akkor a „pénz, paripa, fegyver” megvan annál a cégnél, ahol Te vezető tisztségviselő vagy. Én ezt szeretném kérni Tőled, és erre tennék módosító javaslatot. Két határozati javaslatomat módosító határozati javaslatokat felolvasnám. Az első javaslatban: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Cinkotai temetőnél ideiglenes HÉV-megálló kialakítását, amely minden évben biztosítja a Mindenszentek és Halottak Napja miatt megnövekedett forgalom zavartalan lebonyolítását. A Képviselő-testület a fővárosi közösségi közlekedésben betöltött döntéshozói szerepére tekintettel felkéri Nemes Gábor képviselőt, a BKV Zrt. igazgatóságának tagját, hogy vesse latba lobbierőjét a Kertváros érdekében, és kezdeményezze, illetve folytassa le a BKK illetékes vezetőivel az egyeztetéseket a zavartalan forgalom biztosítása érdekében. És 2020 végéig érje el, hogy az ideiglenes megálló kialakításával járó költségeket a Fővárosi Önkormányzat, illetve a BKK. viselje, tekintettel arra, hogy a Temetőt a főváros számos kerületéből látogatják, így az ideiglenes megálló közös budapesti ügy. Határidő: 2020. december 31. Felelős: Nemes Gábor képviselő. A II. határozati javaslatban: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Nemes Gábor képviselőt, úgy is, mint a BKV Zrt. igazgatósági tagját, járjon közben a BKV vezetésénél, és érje el, hogy a vállalat az idei évtől kezdődően, minden évben, Mindenszentek, illetve Halottak Napján, valamint az e napokhoz legközelebb eső hétvégén a Cinkotai temető nyitvatartási időszakában az idős, illetve a mozgáskorlátozott látogatók biztonságos, és kényelmes

utazását szem előtt tartva, kizárólag alacsonypadlós csuklós buszokkal szervezze meg a közösségi közlekedést. A környezet védelme érdekében legalább az Euro6-os normának megfelelő, lehetőség szerint zero emissziós járművekkel. Továbbra érje el, hogy az idéntől ezen időszakban megnövekedett temetőlátogatói szám miatt a 92, 92/A járatok sűrűbben, a temető nyitvatartási idejében, a 6 percenkénti követési idővel közlekedjenek. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérem eljuttatni az Előterjesztőnek ezt a javaslatot. Hollai Gábornak ügyrendi javaslata van, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Igen! Köszönöm a szót, Polgármester úr! Már a szünetben jeleztem a Jegyző úrnak, hogy nekem komoly törvényességi aggályaim vannak az ilyenfajta javaslatokkal szemben. Én azt gondolom, hogy az önkormányzati képviselők munkáját az önkormányzati törvény szabályozza. És azt, hogy a magánideje, a magán idejükben, a magánéletükben ők milyen tevékenységet folytatnak, az nem önkormányzati feladat. És az Önkormányzatnak nincs joga kötelezni egy önkormányzati képviselőt arra, hogy amikor nem önkormányzati ügyekben jár el, akkor, akkor, mit csináljon, vagy mit ne csináljon. Úgyhogy ezt feloldjam, én majd a Kormányhivatalhoz fogok fordulni, mert úgy gondolom, hogy, hogy ez nem jogszerű. Ez a határozati javaslat. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úrnak nem volt ügyrendi javaslata. Szász József alpolgármester úr a következő kérdező, illetve hozzászóló már, bocsánat!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Harmadszor is megkérdezem, de fölösleges, vagy jelzem, hogy nem kaptam választ arra, hogy Nemes úr járt-e ezen a szakaszon. Feltételezéseim vannak, de erről nem akarok nyilatkozni. Én magát az eredeti előterjesztésről szeretném elmondani a véleményemet. Én ott lakok Cinkotán, a hozzátartozóim ott vannak eltemetve a Cinkotai temetőben. Minden évben ezt a temetőtúrát ezt megteesszük. Én tisztában vagyok, hogy mennyi idő alatt zajlik le ott ez a Halottak Napja. Én arra szeretnék rávilágítani, hogy Nemes Gábor előterjesztése egy hülyeség. Tehát innen látszik, hogy ő azon a helyszínen nem járt, mert ott pláne egy ideiglenes megállót csinálni a HÉV-nek, az képtelenség! Ugye ez az, amire szeretett volna Polgármester úr is rávilágítani, hogy ne adj' Isten, ott kialakítunk egy, egy ideiglenes megállót. Jó! Megáll a HÉV, az utasok leszállnak. Azt utána ott a 15 méter mélyről, hogy jönnek föl? Lifttel, repülővel? Helikopterrel? Fölmásznak? Alpin-technikával vagy hogy jönnek föl? Képviselő úr? Már eleve, eleve az, hogy az a bevágás, innen látszik, hogy és ezért érthetetlen számomra, hogy Ön a tömegközlekedés világából jön, és ekkora hülyeségeket hoz ide a Képviselő-testület elé, és lassan, ha jól nézem, fél órája egy hülyeségről vitatkozunk. Hát ilyen alapon akkor jacht-kikötőt, meg repülőteret is lehetne oda csinálni, hát ez a terület, ez alkalmatlan erre! Ez alkalmatlan erre tisztelt Képviselőtársaim! Tehát az, aki ezt az előterjesztést komolyan veszi, az saját magából csinál hülyét! Hát ezzel, erre a

területre képtelenség megállót csinálni! És nem véletlen nem akarja Nemes Gábor vállalni ezt a feladatot, mert abban a pillanatban, hogyha a szakma elé nyújtaná ezt a saját nevével fémjelzett marhaságot, körberöhögnék még a sajátjai is. Hát ne csináljunk már itt a Képviselő-testületből cirkuszt! Mindenki itt lakik a túlnyomó többségünknek vannak hozzátartozói eltemetve a temetőben, jártunk már ott, hát látjuk, hogy ez hülyeség! Egyszerűen! Ez egy idióta dolog, ami, ami itt történik. Hát, ne, ne döntsünk már olyanról, ami egyértelműen egy, egy légből kapott valaki, aki fölkel, és nem is, nem is itt lakik és tényleg, nekem az a benyomásom, hogy Képviselő úr nem járt ott, és fogalma sincsen, hogy milyen állapot van ott. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Szatmáry László képviselő úr, parancsoljon! Szász úr kapcsol... Jó!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Igen! Köszönöm! Hát a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság próbált a realitások talaján maradni, ezért azt a kiegészítő határozatot, II. határozatot, amit említettem ez az 54/2020. hozta és, és szavazta meg. Melyben hát föl is olvasnám, és utána folytatnám. A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottsága rögzíti, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban a HÉV-metró összekötése a jó megoldás. A Bizottság javasolja, hogy az Önkormányzat vegye fel a kapcsolatot a BKK-val és kérje a buszjáratok sűrítését, továbbá, hogy a BKK mindezt alacsonypadlós buszokkal hajtsa végre. Ez rövid és célratoró dolog. Tehát látjuk, látjuk azt, hogy most, hirtelen itt vagyunk, itt vagyunk Mindenszentek, Halottak Napján, itt csak a busz a megoldás és annak a sűrítése, meg alacsony padlós, ahol... Ezt egy évvel ezelőtt terjesztettük elő talán Dobro Dániel képviselőtársammal. De, ha végiggondoljuk azt, hogy most a HÉV mellett próbálnánk egy ilyen ideiglenes megállót, nem tudom hány százmillióért, vagy, vagy, vagy nem is tudom milyen összegért, hogy onnan föl lehessen jutni, az utána meg elbontásra kerülne, ha a HÉV-metró összekötése megvalósul, hát úgy gondolom én, nagyon fölösleges beruházás és fölösleges tervezés és fölösleges szócséplésbe keverednénk. Nagyon sajnálom, hogy, Hollai Gábor azt a véleményét fogalmazta meg a bizottsági ülésen, hogy soha nem fog megvalósulni a HÉV-metró összekötése. Hát én, én nagyon remélem, hogy ez meg fog egyszer valósulni. És a feltörekvő, a következő nemzedék élvezni fogja ennek a hasznait. És talán akkor, amikor majd mi leszünk nagyon öregek meg idősek, a Cinkotai temetőbe járunk majd a halottainkat megemlékezni, a halottakra emlékezni, akkor azon fogunk tudni közlekedni. Én kérném szépen ennek a rögzítését és ennek a végiggondolását. Hogy ott bármilyen munkát előre végiggondolatlanul, több százmilliót, akár milliárdot is elérhet egy ilyen beruházás, akkor, akkor fölöslegesnek érzem. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm! Következő hozzászóló, Hollai Gábor képviselő, parancsoljon! Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr, itt igazából a stílussal van nekem problémám. Tehát, amikor a levezető elnök, Polgármester úr furcsának bélyegez egy képviselőt, a másik, az Alpolgármester azt mondja, hogy hülyeségeket beszél, szóval azért van remény, mert van egy új generáció, a Horváth Ádám egy normális hozzászólást tett, és de...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre, Vajda úr!

HOLLAI GÁBOR

Persze Dobre Dániel rácsúfol, hogy az új generációra ez csakumpakk igaz lenne, Vass Pál képviselőről meg nem derül ki, mert amióta itt ülünk, talán egyszer hozzászólt a kérdésekhez. De! Azt szeretném mondani, hogy például az a javaslat, amit nem vettek napirendre, hogy a zöldfelület, a Reptéren védettség alá kerüljön, azt lehet, lehet...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr a ...

HOLLAI GÁBOR

...lehet, lehet furcsa...

KOVÁCS PÉTER

Ez a napirendhez nem tartozik! Kérem térjen vissza a napirendhez!

HOLLAI GÁBOR

Hadd fejezzem be a gondolatmenetemet Polgármester úr! Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hát a napirendhez kapcsolódóan tudja ezt megtenni!

HOLLAI GÁBOR

Amikor Ön azt mondja, a napirenddel kapcsolatban, hogy Nemes Gábor képviselőtársamnak, a betérjesztőnek, az előterjesztőnek furcsa, ő egy furcsa képviselő, mert, mert vagyonveszt... Önnek, Ön hozta elő a Repteret, arról beszélt, hogy vagyonvesztést okoz a területnek, akkor hadd én is reflektáljak erre az Ön megjegyzésére, hogy, hogy szerintem a Képviselő úr, Nemes Gábor végzi a dolgát. És az a szándéka...a...

KOVÁCS PÉTER

Ha ezt tekintik a képviselő dolgának!

HOLLAIGÁBOR

...a szándéka, hogy a, hogy a, hogy a kerület polgárai zöld környezetben élvezzék a természetet. És hogyha Ön, ennek a, ezt a tevékenységét, ennek a tevékenység előmozdítására beadott előterjesztés miatt Ön a képviselőt furcsának gondolja, akkor, akkor nem értünk egyet. Ez, ez nem egy...

KOVÁCS PÉTER

Ez egy kemény világ! Nem értünk egyet!

HOLLAI GÁBOR

...képviselő, ez nem egy furcsa képviselői magatartás, hanem ez egy nagyon jó képviselői magatartás.

KOVÁCS PÉTER

Ezt fölírjuk.

HOLLAI GÁBOR

Én azt gondolom, hogy, hogy próbáljuk meg megőrizni a Testület méltóságát, és, ha valakivel nem értünk egyet, valamiben, akkor ne magát az embert minősítsük, hogy furcsa, vagy hülyeségeket beszél, hanem próbáljunk koncentrálni, magára az előterjesztésre. És, ha ebbe az irányba tudunk haladni, akkor szerintem jobban fog folyni a képviselő-testületi munka. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Azért kértem ügyrendben szót, hogy elmondjam, hogy én Képviselő úrnak a tevékenységét minősítettem azzal, hogy furcsa dolgokat mond. Például olyanokat, ugye, hogy valakinek a, valami más hatóságnak a munkáját, a kerületi önkormányzatnak kéne, a kerületi önkormányzat pénzén elvégezni, vagy a kifejezetten olyan javaslata van, amit most itt nem tárgyaltunk, amire, vagyonvesztést javasol. ...(?) Kártérítésről való lemondást javasolt volna, anélkül, hogy tudnánk, hogy ez micsoda. Most van itt egy előterjesztés, ami – hát hogy mondjam – én megítélésem szerint, bár nem én vagyok a jegyző, szerintem ez nem alkalmas egyébként arra, hogy tárgyalja a Képviselő-testület. Szerintem. De a Jegyző ennél nagyvonalúbb volt. Mert ugye ebből az előterjesztésből nem derül ki, hogy mennyibe kerülne, még közelítőleg se, amire kötelezettséget vállalnánk, minősített szótöbbséggel. Megkérdeztem az Előterjesztőt, nem volt hajlandó válaszolni erre a kérdésre. Vagy nem akarja megosztani velünk ezt az információt, vagy ő maga sem tudja ezt az információt. Erre próbáltam rávilágítani. Szász József szeretne másodszorra hozzászólni.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm! Én magá..., maga a stílusért elnézést kérek, de polip módon fölháborít ez az előterjesztés, amire most már lassan háromnegyed órája vitatkozunk, hogy nem Nemes Gáborra mondtam, hogy hülyeségeket beszél, hanem maga az előterjesztés az hülyeség. Tehát ezt nem lehet szépíteni. Mondhatnám PC módon is, hogy nem felel meg a valóságoknak, de akkor sem változtat a lényegen, hogy ez egy hülyeség. Oda ezt nem lehet megépíteni, vagy pontosabban meg lehet

építeni, mondjuk a MATÁV Székház áráért meg lehet építeni egy ideiglenes megállót oda, de nem hiszem, hogy logisztikailag ez megérné, mert annyira lendítené ezt a dolgot. Annyit, meg amit Gábor hozzáfűzött, hogy ki, mennyi ideig szól hozzá itt az előterjesztésnél, meg, meg, ki beszélt már itt a képviselők közül. Én '90 óta vagyok képviselő, 4 év kihagyással, és a legelső testületi ülésen Szakács Gábor akkori képviselő egy hasonló típusú vitában a következőt olvasta föl egy Hermann Wouk idézetet, ami a következőképpen szól: „Maradj csöndben és tartsanak hülyének, mint, hogy megszólalj, és minden kétséget eloszlass!” Tehát én, én úgy gondolom, hogy legalább a méltóságát őrizzük meg ennek a Képviselő-testületnek, és oltári nagy baromságokat ne hozzunk ide. Pláne, ne raboljuk egymás idejét háromnegyed órán keresztül, hogy hülyeségekről vitatkozzunk. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Dobre Dániel képviselő úr, másodszorra. Parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Örülök, hogy nem dicsértél meg, Gábor, még személyes megtámadásnak vettem volna. De ebből is látszik, hogy szerintem, aki személyeskedik, az inkább te vagy! Arra szeretnék csak rávilágítani, hogy azért elértük azt, hogy most már ne egy napirendi ponton belül változzon meg képviselőtársaink véleménye, most már egy napirendi pont talán eltelt. Amikor felmerült, lehet, hogy kettő is. A Vízművek ügye felmerült, akkor még a tulajdonos képviselőjében politikai tisztség volt egy igazgatósági tagság, most meg már lassan magánállásnak tekintendő. Én erre szeretnék rávilágítani, hogy akkor, hogy változik ez így hirtelenjében? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Hollai Gábor, másodszorra!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Józsi, te azt mondtad, nekem, hogy milliókat keresek. És arra, utána arról beszélsz, amikor hozzáférhető adat, megírta mindenki, hogy a mindenkori minimálbér háromszorosát keresi az igazgatótanács elnöke, törvényileg szabályozottan. Ennek nem néztél utána, és azt mondtad, hogy milliókat keresek. Tehát nem mondtál igazat. Nem néztél utána, és utána arról beszélsz, hogy, hogy hülyeség, hogy a méltóságát szeretnéd megőrizni a Képviselő-testületnek? Hát nézzél már magadba, Józsi! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát úgy látom, Szász Józsefet személyesen megtámadták!

SZÁSZ JÓZSEF

Gabi! Akkor maradjunk ennél a stílusnál! Ha jól emlékszem, amikor ezt mondtad, Te kijavítottál, és utána mi volt a következő hozzászólásom? Hogy bocsánatot kérek, mert téves volt az információ. Úgyhogy ne csúsztassunk itt össze-vissza, volt egy téves hozzászólásom, Te

kijavítottal, és utána bocsánatot kértem. Maszkba, igen, így nem hallani, mert azt hiszi, hogy románul mondom! Tehát lényeg, a lényeg, hogy Gábor, vagy Gabi, ebbe az esetben te csúszatsz, mert kijavítottal, és utána bocsánatot kértem, bocsánatot kértem a téves információért. Utána, tehát tényleg ne beszéljünk már hülyeségekről, mert mikrofon felvétel van róla, írásbeli jegyzőkönyv is születik, tehát tényleg vegyük már egymást komolyan ebben az esetben, Gabi.

SZABÓ TAMÁS – mikrofon nélkül

Látod, ezt a szót, nem ismeri!

KOVÁCS PÉTER

További... De! Schaffer Viktor, parancsoljon Képviselő úr!

SCHAFFER VIKTOR

Köszönöm a szót, csak...

KOVÁCS PÉTER

Vajda úr, ne szóljon közbe!

SCHAFFER VIKTOR

Az előterjesztést a Közbiztonsági és Közlekedési Bizottság is tárgyalta és nem támogatta. Én egyetértek a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság által javasoltakkal. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Szeretett volna valaki hozzászólni? Mert nem jelezte a gép! Ha nem, akkor az előterjesztőnek van lehetősége zárszóra. És kérem, hogy nyilatkozzon a módosító javaslatokról is. Köszönöm! Nemes Gáboré a szó!

NEMES GÁBOR

Köszönöm szépen! Nyilván azokra a felvetésekre tudnák reagálni, ami érdemben olyan felvetések, amivel foglalkoznom kellene, de igazándiból ilyen felvetések nem voltak, úgyhogy nem kívánok reagálni a dolgokra. Az előterjesztésben megfogalmazottakat fenntartom. És a módosító indítványokat, vagy amiket ideadtak Önök, azokat nem tudom támogatni. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérem, hozza ide a módosító javaslatokat, mert attól még, hogy Ön nem támogatja, a Képviselő-testületnek szavaznia kell róla. Köszönöm szépen! Na most, azt mondja, hogy! Nagy bajban vagyok, mert ugye a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottságnak van egy javaslata, melyet én nem tudok egyik módosító javaslat módosításának sem feltételezni. Hisz' ugye arról szól, hogy jó megoldásnak tartják a HÉV-Metró összekötést, ugye ez az előterjesztésben föl sem merült, illetve azt javasolják, hogy a BKK-val vegye fel az Önkormányzat a kapcsolatot és kérje a buszjáratok sűrítését, alacsonypadlós busszal. Az előterjesztésben erre sincsen utalás. Tehát

én ezt csatlakozó határozati javaslatként tudnám kezelni. Ellenben Dobre Dánielnek van két módosító javaslata, amire ez is van ráírva, és mind a két módosítás, mind a két határozati javaslatot módosítja. Az előterjesztő nem támogatja ezt a módosító javaslatot, kérdezem a Képviselő-testületet fogja-e? Egyesével fölolvassom a határozati javaslatokat és akkor, illetve, elnézést! Jegyző úr, kérem, nézze meg, hogy ez most minősített, vagy egyszerű szótöbbség, mert ez nem került ide. Ugye minősített szótöbbség valószínűleg azért volt az előterjesztésben szereplő I. határozati javaslat, mert ugye költségvetést érintett volna.

DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY – mikrofon nélkül

Igen!

KOVÁCS PÉTER

A második az meg...

DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY – mikrofon nélkül

Az is!

KOVÁCS PÉTER

Az is, és akkor ez most egyszerű, vagy...

DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY- mikrofon nélkül

Költségekről ez sem beszél.

KOVÁCS PÉTER

Tehát akkor ez egyszerű szótöbbséges döntés. Köszönöm, Jegyző úr! Illetve Aljegyző úr! Tehát fölolvassom a javaslatot, utána döntünk róla: Tehát az I. számú, módosító javaslat az I. számú határozati javaslatról a következő: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Cinkotai temetőnél ideiglenes HÉV-megálló kialakítását, amely minden évben biztosítja a Mindenszentek és Halottak Napja miatt megnövekedett forgalom zavartalan lebonyolítását. A Képviselő-testület a Fővárosi közösségi közlekedésben betöltött döntéshozói szerepére tekintettel, felkéri Nemes Gábort képviselőt, Gábort, képviselőt, akkor szerintem Nemes Gábor képviselőt, a BKV Zrt. igazgatóságának tagját, hogy vesse latba lobbiját a Kertváros érdekében, és kezdeményezze, illetve folytassa le a BKK illetékes vezetőivel az egyeztetéseket a zavartalan forgalom biztosítása érdekében. És 2020. év végéig érje el, hogy az ideiglenes megálló kialakításával járó költségeket a Fővárosi Önkormányzat, illetve a BKK viselje, tekintettel arra, hogy a Temetőt a Főváros számos kerületéből látogatják, így ideiglenes megálló közös budapesti ügy. Határidő: 2020. 12. 31. Felelős: Nemes Gábor önkormányzati képviselő. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

254/2020. (X. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Cinkotai temetőnél ideiglenes HÉV-megálló kialakítását, amely minden évben biztosítja a mindenszentek és halottak napja miatt megnövekedett forgalom zavartalan lebonyolítását.

A Képviselő-testület a fővárosi közösségi közlekedésben betöltött döntéshozói szerepére tekintettel felkéri Nemes Gábor képviselőt, a BKV Zrt. igazgatóságának tagját, hogy vesse latba lobbijét a Kertváros érdekében és kezdeményezze, illetve folytassa le a BKK illetékes vezetőivel az egyeztetéseket a zavartalan forgalom biztosítása érdekében, és 2020 végéig érje el, hogy az ideiglenes megálló kialakításával járó költségeket a Fővárosi Önkormányzat, illetve a BKK viselje tekintettel arra, hogy a temetőt a főváros számos kerületéből látogatják, így az ideiglenes megálló közös budapesti ügy.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: Nemes Gábor önkormányzati képviselő

(8 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A II. számú határozati javaslatához is van módosító javaslat, amely a következőképpen szól, fölolvassom, és aztán szavazunk róla: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Nemes Gábor képviselőt és úgy, mint a BKV Zrt. Igazgatósági tagját, járjon közben a BKV vezetésénél, és érje el, hogy a vállalat az idei évtől kezdődően minden évben, Mindenszentek, illetve Halottak Napján, valamint az e napokhoz legközelebb eső hétfőjén a Cinkotai temető nyitvatartási időszakában az idős, illetve mozgáskorlátozott látogatók biztonságos és kényelmes utazását szem előtt tartva, kizárólag alacsonypadlós, csuklós buszokkal szervezve, szervezze meg a közösségi közlekedést. A környezet védelme érdekében legalább az Euro6-os normának megfelelő, lehetőség szerint zero emissziós járművekkel. Továbbá érje el, hogy idéntől, ezen időszakban megnövekedett temetőlátogatási, temetőlátogatói szám miatt, a 92-es és a 92/A járatok sűrűbben, a temető nyitvatartási idejében 6 percenkénti követési idővel közlekedjenek. Határidő: 2020. 10. 30. Felelős: Nemes Gábor képviselő. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

255/2020. (X. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Nemes Gábor képviselőt és úgy, mint a BKV Zrt. igazgatósági tagját, járjon közben a BKV vezetésénél és érje el, hogy a vállalat az idei évtől kezdődően minden évben mindenszentek, illetve halottak napján, valamint az e napokhoz legközelebb eső hétvégén, a Cinkotai temető nyitvatartási időszakában az idős, illetve mozgáskorlátozott látogatók biztonságos és kényelmes utazását szem előtt tartva, kizárólag alacsonypadlós csuklós buszokkal szervezze meg a közösségi közlekedést; a környezet védelme érdekében legalább az EURO 6-os normának megfelelő, lehetőség szerint zéró emissziós járművekkel. Továbbá érje el, hogy idéntől ezen időszakban megnövekedett temetőlátogatói szám miatt a 92 és a 92/A járatok sűrűbben, a temető nyitvatartási idejében 6 percenkénti követési idővel közlekedjenek.

Határidő: 2020. október 30.

Felelős: Nemes Gábor önkormányzati képviselő

(10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot...

VALAKI BEKIABÁL

Csatlakozó!

KOVÁCS PÉTER

Jaj, bocsánat, van még egy! Köszönöm! Van egy csatlakozó határozati javaslat, ez volt a Kerületfejlesztési Bizottságnak a javaslata. Ezt is fölolvassom és utána szavazunk róla: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete rögzíti, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban a HÉV-Metró összekötése a jó megoldás. A Bizottság javasolja, hogy az Önkormányzat vegye fel a kapcsolatot a BKK-val és kérje a buszjáratok sűrítését, továbbá, hogy a BKK mindezt alacsony padlós buszokkal hajtsa végre. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett a csatlakozó határozati javaslatot is elfogadta.

HATÁROZAT

256/2020. (X. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete rögzíti, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban a HÉV-Metró

összekötés a jó megoldás. A Képviselő-testület javasolja, hogy az Önkormányzat vegye fel a kapcsolatot a BKK-val és kérje a buszjáratok sűrítését, továbbá hogy a BKK mindezt alacsony padlós buszokkal hajtsa végre.

(10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. És mivel, most már több mint 1 órája ülésezik a Képviselő-testület, az ügyrendi szavazásnak megfelelően 18 óra 45-ig szünetet rendelék el.

SZÜNET

NAPIREND: 14. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen mindenkinek a pontos visszaérkezést! A Képviselő-testület az eredeti előterjesztés, vagy napirendi pontok közül a 15-ösel folytatja a munkáját. A Polgármester, az Alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről. Polgármesteri beszámolót írásban találják. Kérdezem van-e kérdés hozzá? Ilyet nem látok! Alpolgármesterek közül kíván-e valaki? Nem kívánnak! Tanácsnokok közül? Vajda Zoltán nem tanácsnok! A bizottsági elnökök közül kíván-e valaki beszámolni? Szatmáry László! Parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Hát nem beszámolni szeretnék, csak elmondani, hogy átadtuk az új képviselőknek a Kerület Történelmi Térképét, aki 2006 óta minden képviselő megkapott. Nagy tisztelettel szeretném kérni az Önkormányzat illetékesét, hogy ezeknek a képviselőknek legyenek szívesek átadni, akinek nincsen meg a Kerületünk Épített Világa könyvet. És megköszöném, ha ez megtörténik. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük a beszámolót. Ezzel ezt a napirendi pontot lezártam.

NAPIREND: 15. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 16-ossal jelzett: Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések. Vajda Zoltán az első, parancsoljon.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Elnézést, egygel hamarabb nyomtam, mint kellett volna. Bakiztam egyet. Két kérdésem is lenne. Az egyiknek a háttérét hadd mondjam, hogy itt jutott eszembe a testületi ülésen, hogy fölteszem a kérdést, ugyanis sok érdekes impulzus ért itt engem. Az egyik, ami ért engem, hogy számomra szokatlan módon itt, például Szász József vezetése(?), itt elkezdtek egymás, tehát elkezdtek képviselők egymás zsebébe turkálni, hogy ki mennyit keres. A másik, számomra majdnem, hogy újszerű impulzus, ami ért, hogy Horváth Ádám képviselőtársam, aki a nemzeti színű lobogót, egyébként az arcán, és az orrán viseli, és „Hajrá Magyarország!” van ráírva, hogy hát hallottam a hangját a testületi ülésen, úgyhogy ennek kapcsán jutott eszembe, hogy Horváth Ádám képviselőtársam ifjúsági tanácsnok, immáron egy éve, ha jól számolom, sőt pontosan egy éve. A Testület döntése értelmében. Szóval a képviselői tiszteletdíján, meg az egyéb juttatásain kívül úgy sacc per kb. két és félmillió forintot vesz föl, vett föl ebben az időszakban a magyar adófizetők, a kerületi adófizetők pénzéből. Az lenne a kérdésem, a Tanácsnok úrhoz, hogyha hallhatjuk ismét a hangját, hogy az elmúlt egy évben miket tett tanácsnokként, mert még sose hallottam a beszámolóját az előző napirendi pontban tanácsnokként. Hadd jelezzem, hogy például a feladatai között van, hogy figyelemmel kísérelje a feladatkörét érintő testületi döntések végrehajtását, tehát, hogy milyen módon kísérted figyelemmel ezeknek a végrehajtását, mely előterjesztéseket véleményezted, amelyek a feladatkörökhöz kapcsolódnak, melyik bizottsági munkában vettél részt, különösen ilyen tekintetben, hogy ifjúsági tanácsnok. A kapcsolatot milyen hivatali munkakörökkel, milyen egységekkel tartottad, és milyen javaslatokat tettél a költségvetés pénzügyi kereteire, immár az elmúlt egy évben, és hogy hogy lehet az, hogy ezeknél a napirendi pontoknál, ugye amelyek minden testületi ülésen van, nem halljuk Horváth Ádám ifjúsági tanácsnok hangját. Mondom ez jutott úgy eszembe, hogy például ma öröm volt, hogy hallhattuk. A másik kérdésem az, a másik, hát kérdésnek álcázott, kérésem, az pedig Polgármester úrhoz lenne. Ma délelőtt, valamikor talán késő délelőtt, Müller Cecília... Mi az ő pontos titulusa? Tiszti főorvos. Müller Cecília... Bocsánat! Országos tiszti főorvos. Sok egyéb fontos döntés mellett, azt a konkrét kérést tette az önkormányzatoknak, hogy ne szervezzenek megemlékezéseket október 23-án. Ehhez képest számomra szinte sokkoló módon láttam ma késő délután, tehát sok-sok-sok órával ezután a kérés után, néhány órája került ki az Önkormányzatunk honlapjára, hogy október 23-ára, péntekre, térszene, megemlékezés és koszorúzás, díszörség, ünnepi fényfestés - az mondjuk csodálatos -, egy ünnepi testületi ülés, zene, koncert és persze az elmaradhatatlan beszédek lennének. Mindenféle olyan tevékenység, amely veszélyes ebben az időszakban. Az lenne a kérésem, kérdésnek álcázott kérésem Polgármester úrhoz, hogy azonnal mondja le ezeket mind. Ne tartsunk ilyen megemlékezést, hiszen veszélyes, és nem az én kérésem, Müller Cecília országos tiszti főorvosnak egy kérése. Kérem, hogy haladéktalanul intézkedjen, hogy A) tűnjön el az

Önkormányzat honlap, Facebook lapjáról, és adjon ki egy jelzést arra, hogy nem tartunk ilyen megemlékezést, hiszen veszélyes. Én örömmel veszem azt észre, hogy az elmúlt időszakban Önök sokkal fegyelmezettebben hordják a maszkot, hát itt is mondjuk Szász József alpolgármester úrnak az ominózus fotóját nehezen tudom feledni, de mostanában látom, hogy azért már nem veszélyezteti...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, sajnos már lejárt az ideje.

VAJDA ZOLTÁN

... nem veszélyezteti az időseket azzal, hogy... Miért járt le az időm Polgármester úr egyébként? Én úgy látom, még van időm ott. Tehát, hogy én látom, azt, hogy most már talán nem veszélyezteti közvetett módon a kerületi időseket azzal, hogy maszk nélkül mutatkozik mellettük. Tehát annyit szeretnék csak mondani, hogy örömmel veszem azt észre, hogy Önök sokkal felelősségteljesebben viselkednek, itt is, meg máshol is. Ne legyen megint abban a felelősség, tehát a felelősségét őrizze meg azzal, hogy lemondja ezt a rendezvényt. Köszönöm szépen! És hogy csak egyszer vágott a szavamba, azt is.

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselő úr! Valószínűleg nem figyelmesen olvasta el a XVI. kerületi Önkormányzat szervezeti és működési szabályzatát, ezért Önnek fölolvastam. 21. § rendelkezik a kérdésről. (1) bekezdés: A képviselő a Képviselő-testületi ülésen a polgármestertől, az alpolgármestertől, a jegyzőtől, a bizottsági elnökeiktől önkormányzati ügyekben, szóban, vagy írásban felvilágosítást kérhet. Erre a kértet az ülésen, szóban, vagy legkésőbb 15 napon belül írásban, érdemi választ köteles adni. Tehát Ön a tanácsnoktól nem kérdezhet. Ezzel nem is tudok... Horváth Ádám bár jelentkezik, de nem tudok neki szót adni. A (2) bekezdés a következőképpen szól: A képviselő valamennyi kérdését az ülésen kizárólag egy felszólalás alkalmával, 3 percen szóban, vagy írásban teheti fel. A kérdésben feltett témában vita nem indítható, ahhoz más képviselő személyes megtámadtatás esetén sem szólhat hozzá, így hiába nyomott ügyrendi gombot Horváth Ádám, így sem tudok neki szót adni. Kérdéseire, ugye az első kérdése az SZMSZ-ellenes, tehát nem tudok szót adni, a másokra én Müller Cecéliának nem hallottam még ezt a nyilatkozatát, majd utánanézek. Mizsei László a következő kérdező, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Igyekszek megfelelni az SZMSZ-nek. Két kérdésem volna. Polgármester úr, már egy hónapba hol intenzívebb, hol alacsonyabb hőmérsékleten levelezünk a portai maszkosztással kapcsolatban. Nem szeretném nagyon habosítani a témát. Ön tett egy ígéretet, még tegnap, ha minden igaz, szeretném, hogyha ez beváltásra kerülne, és továbbra is lehetne ingyen kérni a portán maszkot, mert a mai napon sem kaptam egyetlen egyet sem. Márpedig szerintem ez fontos. A másik kérdés az, hogy a buszmegálló szolgáltató-váltással kapcsolatban a kerületben, már többször megkerestek polgárok, hogy mikor kerül már az én körzetemben, meg esetleg, egyébként más

körzetekben is az összes volt buszmegálló cserére, pontosabban a régi eltávolítottak helyére, mikor kerülnek újak. Nálunk, például Árpádföldön három darab is hiányzik, és most például négy napon keresztül esett, szinte folyamatosan az eső. Innentől kezdve nem szeretném idézni azokat a lakossági véleményeket, bejelentéseket, amiket én kaptam, és hogy milyen hangnemben fogalmazódtak ezek meg. Csak közvetíteni szeretném, hogy a polgárok - enyhén szólva - el vannak keseredve azért, mert a megállók még nincsenek kész. Azt szeretném kérdezni, hogy mikorra várható, hogy ezek a megállók, amik eddig nem ott voltak, de még nem kerültek pótlásra, mikor kerülnek pótlásra. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úrnak a két kérdésére: Ugye, a maszkkérdésben ígéretet tettem Önnek, hogy lehet majd itt kapni és az ígéretet be is váltottam. 13-án, tehát az tegnap volt, 14 óra 05-kor a következő kérést intéztem Jegyző úr felé, fölolvastam pontosan, jó? Mizsei László képviselő jelezte felém, hogy többször előfordult, hogy a Polgármesteri Hivatal épületében történő belépéskor nem figyelmeztették a maszkhordási kötelezettségére, kötelezettségre, pedig nem volt rajta maszk. Idézek a leveléből: az említett 3 alkalommal egyszer sem volt rajtam belépéskor maszk, és amikor kértem, nem tudtak adni. A legutóbbi alkalommal az egyikük részletesen el is magyarázta, hogy senki nem kap az ügyintézés miatt a Hivatalba látogatók közül, akik még az épületben dolgoznak, külön kérhetnek, de a portán nem adnak senkinek, mert hozzon magával. Akkor, amikor beléptem egyszer sem kérdezték, hogy van-e nálam maszk, így nem is ellenőrizhették, hogy van-e, és nem utasíthatták vissza, annak indokával a kérésemet, hogy van-e már rajtam, vagy tudják, hogy van nálam. Idáig az idézet. A fenti esetek elkerülése érdekében kérem, kértem a jegyzőt, hogy a jövőben a következő protokoll szerint járjunk el, minden, az épületbe belépő személy, akár képviselő esetén is: 1. Kötelező testhőmérséklet-mérés a bejáratnál, ha a mért érték meghaladja a 37,8 C^o-ot, nem intézhet ügyet az épületben. 2. Maszk nélkül érkezők figyelmeztetése, hogy maszkot kell hordani az épületben, mely eltakarja mind a száját, mind az orrot. Megkérni, hogy a magával hozott maszkot vegye elő, és mielőtt a portáról tovább indulna, vegye is azt fel. Addig nem lehet ügyet intézni. 3. Amennyiben a belépésre jelentkező személy állítása szerint nincs maszkja, és azt nem tudja felvenni, akkor a pultban elhelyezett készletből 1 db maszkot biztosítsanak neki az ügyintézéshez, és tájékoztassák, hogy a következő alkalommal hozza magával a saját maszkját. 4. Kézfertőtlenítés. Segítő együttműködését köszönöm! Jegyző úr ugyanezt továbbította a kollégák felé, sajnálatos módon most megkérdeztem a kollégákat, és nem e szerint jártak el, ez helytelen, ezért a megfelelő büntetésüket meg fogják kapni. A buszmegállóval kapcsolatban, ugye a kerületi Önkormányzat kötött egy megállapodást egy céggel, hogy közterület-használati díjat fizet az általa telepített kerületi önkormányzati tulajdonú utakon. A cég előzetesen fölmérte a műszaki kollégákkal az összes lehetséges helyet, ahol ez műszakilag lehetséges, és számos, több mint 50 olyan helyre is került új buszmegálló, ahol eddig korábban nem volt. De a XVI. kerületi Önkormányzat közterület-használati szerződést kizárólag a saját tulajdonában levő közterületre köthet. Fővárosi közterületre, lásd Szlovák út, Ostoros út, Timur utca, nem tud a kerületi Önkormányzat kötni megállapodást. Azt egyedül, kizárólag a Fővárosi Önkormányzat tud. Csömöri út volt még ilyen probléma. Én kértem a Főpolgármestert a Fővárosi

Közgyűlési ülésén, még nem a szeptemberin, hanem talán az augusztus végi ülésén, ahol ő megígérte, hogy rövid határidőn belül fog telepíteni buszvárókat azokra a helyekre, ahol jelenleg nincsenek. Én értem a lakóknak a fölháborodását, esőben nem jó úgy állni, de a Főpolgármesternél kell kopogtatni ez ügyben. Legközelebb szóvá fogom tenni, hogy még az árpádföldi választók még nem látják az elkészült buszmegállóikat. Következő kérdező Nemes Gábor úr.

NEMES GÁBOR

Köszönöm! Három kérdésem lenne. Az egyik, hogy a maszk, mint, mint, mint elhasznált eszköz, veszélyes hulladéknak számít. És a van-e valamilyen intézkedési terv ezzel kapcsolatban, hogy legalább az önkormányzati intézményekben ezeknek a begyűjtése, vagy, vagy egyszerűen nyilván ezeket akkor nem lehet a szemetesbe kidobni, tehát ezt valamilyen formában akkor be kell gyűjteni, tehát ennek a megoldására szeretnék választ kapni. A másik ilyen kérdés, hogy szeretném elkérni Polgármester úrtól, ha jól fogalmazok az előmegvalósíthatósági tanulmányt, ami a HÉV-METRÓ összekötésével kapcsolatban van, és ezt a XVI. kerületi Önkormányzat készítette, ha minden igaz. A 3. kérdésem pedig Alpolgármester asszonyhoz szól, mégpedig, hogy... Azt egy levélváltásunkban azért azt elmondta, hogy egy koronavírus fertőzött van az óvodai, illetve bölcsődei alkalmazottak között, vagy már azok... tessék?

ÁCS ANIKÓ

Volt!

NEMES GÁBOR

Akkor volt!

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

NEMES GÁBOR

Akkor volt, erről szeretnék pontosabb információt kapni, hogy történt-e változás, illetve, hogy milyen darabszámú teszteléseket végeznek e tekintetben, hogy igyekezzenek kiszűrni a további veszélyeket. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Kérdéseire válaszolok. Ugye én nem tudom, hogy a maszk veszélyes hulladéknak számítana. Szerintem ami rajtam van, az semmi szín alatt. Nem is kívánom én ezt kidobni, ezek mosható maszkok, legalábbis ami rajtam van, azt lehet mosni. És akkor azt el lehet helyezni a megfelelő helyre. Egyébként szerintem, hogyha ez veszélyes hulladék, akkor annak begyűjtéséről kormányzati szinten kell gondoskodni. Amennyiben az, én javasolni fogom a kormánynak. Előmegvalósíthatósági tanulmány a HÉV-METRÓ összekötésében. Ha jól emlékszem, 2007-ben készült el. Szerintem még talán digitális formátumban is megvan. Ha nem, akkor papír formátumban Képviselő úr rendelkezésére fogom bocsátani. Az óvodákban és a bölcsődékben

naponta változik az, hogy hány fertőzött van, erről hetente egyébként tájékoztatást ad az Önkormányzat, például én is a Facebook-oldalamra föl szoktam tenni, hogy melyik óvodában van éppen elrendelt karantén. Ez általában pénteken szokott lenni. Ennek az oka az, hogy csütörtök estére összesítik a kerületi háziorvosok az ő praxisukban tudomással rendelkező betegek számát, mert, hogy erről is szoktunk tájékoztatást adni a kerületi lakók számára. Pénteken a pontos információt ennek aktuális állapotáról meg fogja mondani. A mai napi is más, mint a tegnapi, és a holnapi is más lesz, mint a tegnapi. Szatmáry László a következő kérdező, parancsoljon.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! A mai napon tartott, 1. körzet, választóközvetnek a bejárása során láttam, hogy a Körvasút soron a sín pályák mellett nagyüzemű munka folyik. Daruk, egyéb, mindenféle szállítmányok, zúzott kő, és vágányt építenek. A feltett kérdésre olyasmi választ kaptam, hogy a vas, a bővítés miatt, tehát ez már a külvárosi vonalnak a MÁV-fejlesztésében valami feladat, de erről nem tudok semmit. És azért szeretnék tájékoztatást kapni, mert ma már kaptam kérdéseket, hogy mi történik ott. Az ott élők szeretnék tudni, hogy, hogy mi zajlik a környezetükben. Tehát, hogy most tényleg elindul valami, vagy most mi lesz? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, a mostani munkálatokról tájékoztatást a MÁV-tól én személyesen nem kaptam, lehet, hogy a műszaki kollégák igen, én rá fogok kérdezni náluk. Azt tudom, hogy a Körvasút sort a MÁV, az már régóta szeretné fejleszteni, már Szatmáry Kristóf országgyűlési képviselővel, még talán az előző, vagy kettővel ezelőtti MÁV vezérigazgató asszonnyal jártunk a területen, ahol kértük őt arra, hogy ugye indulhasson újra a vasúti közlekedés és személyforgalom is a Körvasút soron, és legyen megálló a Rákosszentmihályi megállóhelyen, amit Ön is korábban szorgalmazott, hogy ott legyen megállóhely. Akkor erre ígéretet kaptunk. Utána én tárgyaltam a MÁV illetékes tervezőivel, akik nemcsak a Rákosszentmihályi megálló újranyitását mondták, hanem egy új megálló létesítését, a Körvasút sor és a Kerepesi út - ott még a Kerepesi útnak hívják -, a Kerepesi út csomópontjában, ugyanis a HÉV-METRÓ összekötésnek a projektjében ott lenne egy megálló, és akkor egy át, közvetlen egy átszállási lehetőséget tudnának biztosítani. Ez is már jó két éve volt ez a megbeszélés, azóta nem tudom. Arról tudok, hogy a zuglói szakaszon újra akarják indítani, talán ezt már be is jelentették, hogy szeptember végén, vagy október végén indul újra a dolog. De rá fogok kérdezni a MÁV-nál, és amint kapok tájékoztatást, tájékoztatni fogom Képviselő urat. Következő kérdező Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Ön gondoskodik róla, akkor így fogalmazok, hogy az interpellációim ne kerüljenek a Testület elé. A múlt héten se, és most sem kerültek. Nyilvánvaló, hogy a Képviselő-testületi többség hallgat Önre, mint polgármester, tehát ha Ön úgy gondolja, hogy a Képviselő-testületi többséggel leveteti az interpellációimat a napirendről, akkor ezt a továbbiakban is megteheti. Csak még egyszer fölhívnám a figyelmét arra, hogy ezzel akadályozza a demokratikus jogaimat, mint képviselő. És akkor mondanám a kérdéseket. Mit tesz az ellen, hogy

ne legyen törvénytörés, és az EU-s zászló kikerüljön a hivatal épületére? Majd elküldöm az ezzel kapcsolatos jogszabályt a Jegyzőnek, hogy tudja ellenőrizni. Az első. A második pedig az, hogy... Pillanat! Közös megemlékezés, most ugye limbóban(?) van, hogy lesz-e október 23-án, vagy nem lesz. De énnekem az lenne, hogy mit tette a Polgármester úr annak érdekében, hogy a jövőben az ellenzék és a többségi képviselők együtt tudjanak koszorúzni, hogyha lehetséges lenne az, ami az én javaslatom lett volna, ami az interpellációban is elhangzott volna, hogy a frakcióvezetők koszorúzzanak együtt, közösen az Önkormányzat nevében. Hogy ezzel is a megosztottságot csökkentjük a kerületben. És a 3. kérdésem pedig a koronavírussal kapcsolatos. Tehát Ön szeptember 18-án egy Facebook posztban, egy Facebook hozzászólásában jelezte, hogy 4 hivatali dolgozónak is pozitív a tesztje, tehát ez több, mint egy hónapja volt. Október 1-jén, tehát majdnem két hete, Jegyző úr írta ki a Facebook-oldalára, hogy hogy ő elkapta a vírust, és mivel nincs itt, ezúton is kívánok neki gyors gyógyulást. Viszont ezek a, ezek az információk nem jelentek meg hivatalosan az Önkormányzat felületein, úgy mint weboldal, Facebook, önkormányzati újság. Valamint a, tehát a kiadott közleményekben nem szerepel, hogy a Hivatalban vírusfertőzöttek voltak, vannak. Mivel, és ezek az emberek, mielőtt igazolt fertőzöttekké lettek volna nyilvánítva, természetesen bejártak dolgozni a Hivatalba. Tehát azóta, ha jól tudom, a megbetegedések száma növekedett, bár erről hivatalosan nem tudok semmit, mint kerületi önkormányzati képviselő. Úgyhogy ebben kérném a, egy tájékoztatást a Polgármester úrtól, hogy konkrétan hány hivatali dolgozó fertőződött meg a koronavírussal, és ezzel kapcsolatban milyen megelőző intézkedéseket tett, annak érdekében, hogy a polgárok tudjanak arról, hogy a Hivatalban felütötte a fejét a vírus, illetve a hivatal dolgozói részesültek-e tesztelésben, mint más önkormányzatoknál, hogy ezzel minimalizáljuk annak az esélyét, hogy a tünetmentes, ugye akiknek nem méri a lázat, a hőmérő nem mutat, 37,8-at, az nem azt jelenti, hogy ő nem hordozza a koronavírust, az azt jelenti, hogy nem beteg. Attól még tünetmentes hordozó lehet, tehát, hogy ezek a tünetmentes hordozók ne terjesszék tovább a vírust a Hivatalban, hogy Ön milyen intézkedéseket tett ennek érdekében? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, nem értünk egyet. Ha Önnek szabályszerű interpellációja lenne, az automatikusan a napirend része a XVI. kerületi Szervezeti és Működési Szabályzat szerint. Sajnos Ön képtelen volt produkálni szabályos interpelláció előterjesztést. Amint ez sikerülne Önnek, akkor a napirend része lenne. Másrészt én ugyanúgy egy szavazattal rendelkezem az Önkormányzat Képviselő-testületében, mint Ön, tehát ugyanannyi lehetőségem van megakadályozni bármilyen napirendnek a napirendre kerülését, mint Önnek. Az EU-s zászló - őszintén szólva - én nem arról járok be, úgyhogy én nem tudom, hogy az épület elején kinn van-e az EU-s zászló, hazafele meg fogom nézni, direkt kimegyek majd arra. Amennyiben nincsen kint, akkor ki fogjuk helyezni. Én azt gondolom, hogy eddig is közösen emlékezett meg az Önkormányzat a minden egyes nemzeti ünnepen, illetve ez nem teljesen igaz. Mert, ha jól emlékszem, a Momentum, az talán 2018. után az Önkormányzat hivatalos megemlékezését megelőzően koszorúzott, tehát nem a megemlékezésen, oda el sem jöttek, hanem ezt megelőzően, mintegy a különállásukat, de talán ebben más pártok is benne voltak, nem a FIDESZ, és nem a KDNP, akik a saját, különállásukat mutatva, nem voltak

hajlandóak az Önkormányzat hivatalos megemlékezésén koszorúzni. Én ezt nagyon sajnálom. Tudja, itt Magyarországon demokrácia van, és szabadság. Aki nem akarja a közös ünneplést, azt nem tudom kényszeríteni rá. Az Önkormányzatot a polgármester és az alpolgármesterek, a polgármester megbízásából képviselik, és soha nem koszorúzott más az Önkormányzat nevében, mint a polgármester vagy az alpolgármesterek. Természetesen a FIDESZ is koszorúzott már ünnepeken és koszorú is, illetve még a parlamenti képviselő koszorúzatott. Azt mondja, hogy néhány félreértést oszlassunk el. A XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalban nem ütötte föl a fejét a koronavírus. A koronavírusban az én információim szerint, hogyha ezek pontosak, akkor 6. 5 vagy 6...

DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY – mikrofon nélkül

6.

KOVÁCS PÉTER

...6 kolléga betegedett meg, de egyik sem a Polgármesteri Hivatalban kapta el a vírust a kontaktkutatás szerint, hanem leginkább ugye a gyerekek, illetve ismerősök által. A Polgármesteri Hivatalban itt Mizsei úrnak is elmondtam, hogy milyen előírások alapján lehet egyáltalán belépni, tehát ez kellő biztonságot jelent arra, hogy a maszkhordási kötelezettséget nem említettem, de ez is benne van, hogy a dolgozóknak is maszkot kell hordania, munkaidőben is, amikor egymással találkoznak, nyilván, amikor egyedül, a saját szobájában akkor nem kell. Tehát szerintem kellő biztonsággal vagyunk itt a XVI. kerületi Önkormányzatban. Az téves az a feltételezés, hogy a XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalában lenne koronavírus. A dolgozók között vannak, de ebből a 6-ból, azt hiszem öten fölgyógyultak már a betegségből. Jegyző úr is jobban van, de majd akkor fog visszajönni, amikor negatív koronavírus tesztet produkál.

DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY - mikrofon nélkül

Meg akkor reggel hőmérőzzük is a...

KOVÁCS PÉTER

Ezt mondtam Mizsei úrnak is elmondtam, hogy mindenkit hőmérőzzük, aki bejön, tehát, kézfertőtlenítés, kellő számú, ja, azt sem mondtam, amit Szász úr elmondott. Ugye, hogy rendszeresen fertőtlenítik az épület különböző részeit. Egyébként a statisztikában ezek a számok benne voltak, tehát az sem valós fölvetés, hogy ne szerepelt volna ez az Önkormányzat tájékoztatásában. A betegek számában, akik XVI. kerületi lakók és a Polgármesteri Hivatalban dolgoznak, azok szerepeltek ebben a listában. További kérdéseket nem látok, így az napirendi pontot lezárom. Tájékoztatom tisztelt képviselőtársaimat, hogy a következő Képviselő-testületi ülés október 21-én a Közmeghallgatás ugyanebben a teremben, ünnepi Képviselő-testületi ülés jelenleg még - majd megnézzük Müller Cecéliának az elrendelt jogszabályban megrendelt dolgait-, akkor, hogyha...

VAJDA ZOLTÁN

Jogsabály nincs!

VALAKI – mikrofon nélkül


Kovács Zoltán.

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre képviselőtársaim! Akkor október 23-án a képviselő-testületi ülés az Erzsébetligeti Színházban, előtte megemlékezés, illetve a rendes képviselő-testületi ülés november 11-én lesz itt az ülésteremben, ahogy azt szoktuk. Ezzel a mai ülést berekesztem.

Jelen jegyzőkönyv lezárására 19:08-kor került sor.

kmf.


dr. Csomor Ervin
jegyző



Suleb.