

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült **2020. január 22-én (szerdán) 14:00-kor** Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom utca 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **1. számú ülésén.**

A Képviselők közül jelen vannak:

KOVÁCS PÉTER
SZATMÁRY LÁSZLÓ
VAJDA ZOLTÁN
MIZSEI LÁSZLÓ
DOBRE DÁNIEL
ABONYI JÁNOS
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN
ANTALÓCZY CSABA
VASS PÁL
ÁCS ANIKÓ
KOVÁCS RAYMUND
SZÁSZ JÓZSEF
CSIZMAZIA FERENC
HOLLAI GÁBOR
HORVÁTH ÁDÁM
NEMES GÁBOR
SCHAFFER VIKTOR

Tanácskozási joggal meghívott:

DR. CSOMOR ERVIN
DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY

Polgármesteri Hivatal részéről:

DR. VISNYAY NOÉMI
ERDŐSNÉ DR. KOCSIS HELGA
FURDAN MÁRIA
HUSZKA ANDREA
KATÁNÉ PERGEL ÁGNES
DR. LUKÁCS TITANILLA
MÜLLER KINGA
NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ
SZABÓ TAMÁS

TÓTH MIKLÓS
RÉDEI RÓBERT

Egyéb Meghívottak

XVI. KERÜLETI ÚJSÁG FŐSZERKESZTŐJE
DR. PRINTZ ÉS TÁRSA KFT.
XVI. KERÜLETI ÖRMÉNY ÖNKORMÁNYZAT

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Úgy látom, hogy már kellő számban vagyunk ahhoz, hogy kezdjük a mai testületi ülést, ellenben a technika ezt még nem jelzi számomra, úgyhogy kérem a képviselőket, hogy legyenek kedvesek és kapcsolják be a nyomógombjukat a szavazógépen, hogy tényleg látható legyen az, hogy el tudjuk kezdeni a mai képviselő-testületi ülést. 1, 2, 3, 10-en, akkor elvileg. No, hát most már a technika szerint is kellő számban vagyunk ahhoz, hogy el tudjuk a mai ülésünket kezdeni, javaslom, hogy kezdjük azzal, amivel mindig is szokta a Képviselő-testület, hogy kellő alázattal tudjuk képviselni a XVI. kerületieket, ezért közösen főnnállva énekeljük el Nemzeti Imádságunkat, a Himnuszt.

HIMNUSZ

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Mielőtt a napirendekről szavaznánk, kérdezem az Ügyrendi Bizottságot és annak elnökét, Abonyi Jánost, hogy vannak-e javaslataik, bizonyára vannak, hisz' van sürgösségi előterjesztés is. Parancsoljon! Helyes, de először megkérdezzük az Ügyrendi Bizottság elnökét. Látom Képviselő úr jelentkezését, türelem!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót Polgármester úr! Elnézést, de 2 előtt két perccel ért véget az Ügyrendi Bizottság, úgyhogy...

KOVÁCS PÉTER

Jó, hosszú ülés volt akkor...

ABONYI JÁNOS

Következő javaslatai vannak az Ügyrendi Bizottságnak. A sürgösségi előterjesztések közül a 14/2020-as előterjesztést, azt új, ...

KOVÁCS PÉTER

Ne haragudjon Képviselő úr, 24/2020-as van, meg 25/2020-as.

ABONYI JÁNOS

Ja, bocsánat, bocsánat, bocsánat! A 25/2020-as előterjesztést javasolja az Ügyrendi Bizottság új, 5. napirendként tárgyaljuk meg, a 24/2020-as előterjesztést pedig 6., új 6. napirendi pontként tárgyalja meg a Képviselő-testület. A 14/2020-ast, a közigazgatási alapvizsga kötelezettségnek előírása céljából szóló kezdeményezést pedig javasolja az Ügyrendi Bizottság, hogy munkaértekezleten, munkaértekezlet keretében vitassa meg a Testület. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Hollai Gábornak van ügyrendi javaslata, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm! Tisztelt Képviselőtársaim! A napokban volt 75 éve, hogy a pesti „nagy gettó” felszabadult. Bár a közvélekedés szerint a deportálások leállítása miatt a fővárosi zsidóság megmenekült a Holokauszt elől, a valóságban a vészorszak a budapesti zsidóság körében is hatalmas pusztítást végzett. A gettó csak néhány hónapot működött, de az élelmiszerhiány, a minősíthetetlen egészségügyi viszonyok és a nyilas razziák miatt az emberek tömegesen haltak meg. A gettó felszabadulásakor csak a Klauzál téren több mint 3000 temetetlen holttestet találtak. A gyilkosok és az áldozatok is magyarok, köztük számos XVI. kerületi honfitársunk volt. Javaslom, hogy 1 perces néma felállással emlékezzünk meg az ártatlan áldozatokról. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük szépen!

SZÁSZ JÓZSEF - MIKROFON NÉLKÜL

Ez is listázással kezdődött!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Abonyi Úr jelezte, hogy valamit elfelejtett, parancsoljon Képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Ez így van. A 22/2020-as előterjesztést, ami „Javaslat törvénymódosítás kezdeményezésére” címet viseli, az Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy vegyük le a napirendről, különböző formai és hivatkozási, törvényi hivatkozási hibák miatt. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Ugye ez volt az az előterjesztés, amire talán a Jegyző is ráírta, hogy nem felel meg a törvényes előterjesztési rendnek. Az Ügyrendi javaslatokról egyesével szavazunk. Tehát, aki egyetért azzal, hogy új, 5-ös napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület az e”Ehatárolódás Vajda Zoltán önkormányzati képviselő közösségi oldalán tett kijelentéseitől” című előterjesztést,

azt kérem, igen gombját most nyomja meg, minősített szótöbbséges döntés, szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 5 nem, 2 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

1/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az „*Elhatárolódás Vajda Zoltán önkormányzati képviselő közösségi oldalán tett kijelentéseitől*” tárgyában benyújtott sürgősségi indítványt új 5. napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2020. január 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Aki egyetért az Ügyrendi Bizottságnak azzal a javaslatával, hogy a „Javaslat Budapest Főváros Kormányhivatala és a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat közötti megállapodás aláírására” című előterjesztést, új 6-os napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület, az igen gombjával ezt most jelezze, minősített szótöbbséges döntés. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

2/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a „*Javaslat a Budapest Főváros Kormányhivatala és a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat közötti megállapodás aláírására*” tárgyában benyújtott sürgősségi indítványt új 6. napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2020. január 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Aki egyetért azzal, hogy az eredetileg 20-sal jelzett, „Javaslat törvénymódosítás kezdeményezésére” című, Nemes Gábor által jelzett előterjesztést a mai nap ne tárgyalja a Képviselő-testület, azt kérem, igen gombjának ezt megnyomásával ezt most jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 4 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

3/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 22/2020. számú „Javaslat törvénymódosítás kezdeményezésére” tárgyában benyújtott előterjesztést nem tárgyalja.

Határidő: 2020. január 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És aki egyetért az Ügyrendi Bizottságnak azzal a javaslatával, hogy az eredetileg 11-sel jelzett: „Döntés kezdeményezése az Önkormányzati képviselők közigazgatási alapvizsga kötelezettségének előírása céljából” című előterjesztést munkaértekezleten tárgyalja az Ügyrendi Bizottság, János, bocsánat! Van-e javaslatotok arra, hogy mikor legyen ez a munkaértekezlet?

ABONYI JÁNOS

Hát a mai testületi ülést követően.

KOVÁCS PÉTER

Követően közvetlenül.

ABONYI JÁNOS

Ami az SZMSZ-ben szerepel.

KOVÁCS PÉTER

Jó, de hát lehet máskor is, tehát. ... Tehát aki egyetért azzal, hogy az előbb felolvasott napirendi pontot a mai testületi ülést követően munkaértekezleten tárgyalja az Önkormányzat Képviselő-testülete, azt kérem, igen gombjának megnyomásával ezt most jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 5 nem, tartózkodás nélkül egyetértett ezzel a javaslattal.

HATÁROZAT

4/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az eredetileg 11-essel jelzett „Döntés kezdeményezése az önkormányzati képviselők közigazgatási alapvizsga kötelezettségének előírása céljából”(14/2020.) tárgyú előterjesztést munkaértekezlet keretében, az ülést követően tárgyalja.

Határidő: 2020. január 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És így akkor az előbbi módosításokkal kiegészített napirendről szavazunk. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a mai napirendeket.

HATÁROZAT

5/2020. (I. 22.) Kt.

A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

NAPIREND:

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről
(1/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
2. A Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2020. évi megosztásáról szóló rendelettervezet véleményezése
(18/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
3. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítása
(9/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
4. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2020. évi költségvetésére
(15/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
5. Elhatárolódás Vajda Zoltán önkormányzati képviselő közösségi oldalán tett kijelentéseitől
(25/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Horváth Ádám, Antalóczy Csaba, Szatmáry László, Dobre Dániel, Vass Pál

6. Javaslat a Budapest Főváros Kormányhivatala és a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat közötti megállapodás aláírására
(24/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
7. Javaslat a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. vezető tisztségviselőjének megbízására
(Zárt ülés tartható az Mötv 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján)
(21/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
8. Rendeletalkotási javaslat a 2020. évre vonatkozó igazgatási szünet elrendeléséről
(7/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin jegyző
9. A településkép védelméről szóló 40/2017. (XII.19.) ök. rendelet módosítása
(A rendelet-tervezet első olvasata)
(11/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
10. Javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet módosítására
(20/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József alpolgármester
11. Javaslat a XVI. kerületi társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületek utólagos hőszigetelésének pénzügyi támogatásáról szóló rendelet megalkotására
(8/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
12. Javaslat vagyonrendelet módosítására (Szabadföld út 18. szám alatti ingatlan)
(12/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
13. Javaslat a Sashalmi Piac Kft. felügyelő bizottsága ügyrendjének elfogadására
(23/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

14. Javaslat a 1165 Budapest, Újszász u. 102. szám előtti, a 103769 hrsz-ú, kivett közterület besorolású ingatlanon álló felépítmény megvásárlására
(13/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Acs Anikó alpolgármester
15. Budapest XVI. kerület, 103772/56 hrsz-ú ingatlanból telekmegosztással kialakuló 8400 m² területű ingatlan értékesítésére kiírt nyilvános egyfordulós pályázat eredményének megállapítása
(19/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József alpolgármester
16. Javaslat a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Területi Szociális Szolgálat alapító okiratának módosítására
(6/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
17. Döntés a Budapest XVI. kerület Árpádföldi út 14. és 30. szám előtt létesült víziközmű vagyron térítésmentes átadásáról
(3/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
18. Javaslat a Budapest XVI. kerület Rózsa utca, burkolat-felújításához kapcsolódó szakági terv átadásához
(10/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
19. A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat és a XVI. kerületi nemzetiségi önkormányzatok között 2019. év végén megkötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatának jóváhagyása
(5/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
20. Javaslat a polgármester 2020. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyására
(4/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
21. Fűtési támogatás elutasítása elleni fellebbezés
(Zárt ülést igényel az Möt. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján)
(2/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

22. Fellebbezés lakhatási támogatásként megállapítható települési támogatás elutasítása ellen
(Zárt ülést igényel az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján)
(16/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
23. Fellebbezés rendkívüli támogatásként megállapítható települési támogatás elutasítása ellen
(Zárt ülést igényel az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján)
(17/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
24. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről
25. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

Határidő: 2020. január 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

-.---.---.--.

- NAPIREND:** 1. **Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről**
(1/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így sorban következik: 1. jelzett, „Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről” című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen kiegészítenivalóm. Kérdezem, van-e kérdés. Vajda Zoltán, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Igen! Nagyon szépen köszönöm a szót, Polgármester úr! Az anyagnak a 3., 4., meg az 5. oldalán is szerepel egyébként tartalmát illetően nem egy lényeges határozatnak a visszajelentése, a törzsvagyon átadása a fővárosnak típusú határozat, amely eredetileg 2017. februári határozatról van szó, amelyet egy korábbi határozat, a 2017. december 31-re csúszttunk, egy másik határozatnál pedig egy '16, tehát 2016. februári határidő lett többszörösen halasztva. És az anyagban az szerepel a visszajelentésben, hogy ezt végül is a Főváros, hát gondolom még Tarlós úr

2018. július 19-én írta alá, ez az én számításom szerint valamivel több, mint 2 és fél év. Azt követően, hogy mi átküldtük ezt az anyagot. Az első kérdésem az lenne, hogy ez így van-e, tehát, hogy valóban 2 és fél évig ült rajta a Fővárosnak az előző vezetése, míg ezt az anyagot aláírta. Illetve még akkor sem küldte vissza, mert a visszajelentés úgy folytatódik, hogy ugyanakkor ezt a vi..., ezt az aláírt anyagot, még egy fél mondat, befejezném... 2019. december 16-án kaptuk vissza, tehát már az új városvezetés idején. A kérdésem úgy hangzik, hogy jól látom-e a jelentésből, hogy az előző városvezetés 2 és fél évig ült rajta, csak akkor írta alá, és még akkor sem küldte vissza, és ha ez így van, akkor micsoda kupleráj lehetett ott, kérem szépen? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További kérdezőt nem látok. Vajda Zoltánnak nem tudok sajnós válaszolni a kérdésére, már csak azért sem, mert szerintem nem méltó arra, hogy önkormányzati képviselő legyen, így mindenféle kapcsolatot megszakítok vele. Vélemény, javaslat, hozzászólás?

VENDÉGEK - BEKIABÁLNAK

MONDJON LE, MONDJON LE! MONDJON LE! MONDJON LE!

KOVÁCS PÉTER

Hozzászólást nem látok! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 16. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 2 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

6/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a

60/2015. (II. 18.)
62/2015. (II. 18.)
63/2016. (II. 17.)
92/2016. (III. 9.)
79/2018. (II. 14.)
287/2019. (X. 30.)
308/2019. (XI. 20.)
309/2019. (XI. 20.)
310/2019. (XI. 20.)
311/2019. (XI. 20.)
312/2019. (XI. 20.)
313/2019. (XI. 20.)
314/2019. (XI. 20.)
315/2019. (XI. 20.)
316/2019. (XI. 20.)

318/2019. (XI. 20.)
320/2019. (XI. 20.)
322/2019. (XI. 20.)
324/2019. (XI. 20.)
359/2019. (XII. 11.)
380/2019. (XII. 11.)

határozatainak végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2020. január 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

18. oldalon található, II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

7/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 403/2017. (XII. 13.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: 2020. január 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND:

2. **A Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2020. évi megosztásáról szóló rendelettervezet véleményezése**
(18/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 2. jelzett, „A Főváros Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2020. évi megosztásáról szóló rendelettervezet véleményezése”.

Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy megkaptuk a Fővárosi Önkormányzattól ugye az iparüzési adó bevételt, az amit a kerületi Önkormányzatunk, illetve a Fővárosi Önkormányzat megoszt egymás között, ugye mivel néhány évvel ezelőtt úgy döntöttünk, hogy a idegenforgalmi adót helyben akarjuk mi beszédni. Nagyon merész javaslattal él a Fővárosi Önkormányzat, de reméljük, hogy kellően megalapozott ez a javaslat és egy 10 %-os emelést irányoz elő a tavalyi évről az idej évre. Természetesen, hogyha ez teljesül, nagyon örülünk neki, hisz' akkor mi is több bevételt fogunk kapni. Kérdések. Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Elnézést, én még előbb nyomtam a gombomat. Én úgy gondolom, hogy demokráciában élünk, és a választók megszavaztak egy képviselőt a Képviselő-testületben. Önnek nincs joga ezt a képviselőt korlátozni a munkájában olyan szinten, hogy a kérdésére...

VENDÉGEK BEKIABÁLNAK

Mondjon le, mondjon le!

HOLLAI GÁBOR

...a kérdésére nem válaszol. Én azt gondolom, hogy ez nem közhangulat kérdése, hanem, hanem a választóknak a demokratikus döntése. Tehát, ha egy képviselő bent ül a Képviselő-testületben, mindaddig, amíg ez a képviselő bent ül, akár Önnek szimpatikus, akár Önnek nem szimpatikus, ha egy képviselő egy kérdést feltesz, akkor Önnek válaszolnia kell. Nekem ez az álláspontom.

VALAKI BEKIABÁL

Kérjen jogorvoslatot!

KOVÁCS PÉTER

Amennyiben javaslata van arra, hogy az SZMSZ szerinti eljárásnak megfelelően az ülést levezető elnököt megrovásban részesítsük, akkor kérem, erre tegyen javaslatot! Következő kérdező Vajda Zoltán.

VAJDA ZOLTÁN

Ismét köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Az anyag, az első oldal alján az anyagnak az első oldal alján szerepel az, hogy 2017. október 18-án döntött ugye még az előző ciklusban a Testület arról, hogy nem adjuk át az idegenforgalmi adónak a beszédesi jogát a Fővárosnak. Ugye az előző ciklusban volt. Én akkor is képviselő voltam, hiszen az előző ciklusban is már a választók akaratával ez a megtiszteltetés ért engem, és emlékeim szerint az akkori ellenzék...

VALAKI BEKIABÁL

Ne emlékezz, hanem a listára emlékezz!

KOVÁCS PÉTER

Kérem, ne szóljanak közbe, képviselőnél van a szó!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen, tehát az előző ciklus idején, amikor képviselő voltam, a választók akaratából, ahogyan most is, az ellenzék színeiben, nagy támogatói voltunk annak, hogy valóban ez legyen, hogy átadjuk az idegenforgalmi adónak a beszédési jogát. Én az emlékeim szerint akkor elég nagy vita volt a Testületen, hogy ez helyes döntés-e vagy sem. Az lenne a kérdésem Polgármester úr felé, hogy mik a tapasztalatok azóta, tehát, hogy helyes döntés volt-e az, hogy átadtuk az idegenforgalmi adó beszédési jogát a Fővárosnak? A második kérdésem,...

KOVÁCS PTÉER

Sajnos lejárt az ideje.

VAJDA ZOLTÁN

A második kérdésem pedig az lenne Polgármester úr, hogy a határidővel van egy ilyen furcsa kitétel, hogy Ön valahogyan kiemeli azt, hogy 23-án kell megküldeni a fővárosnak a választ, ez pont 15 nappal azt követően, hogy megkaptuk, mi ennek az oka, hogy pont így kiélezve küldi ezt meg? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm! Akkor javasolnám, amit Ön javasolt, hogy a megrovásban, hogy a Képviselő-testület megrovásban részesítse Önt, mivel egyik képviselőt akadályozza a demokratikus jogainak a gyakorlásában.

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendi javaslat érkezett arra, hogy a levezető elnököt megrovásban részesítse a Képviselő-testület, mert nem jól vezeti a testületi ülést. Aki ezzel egyetért, kérem igen gombjának megnyomásával ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 6 igen, 11 nem, tartózkodás nélkül ezt a javaslatot elutasította.

HATÁROZAT

8/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**6 igen, 11 nem, 0 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a levezető elnököt megrovásban részesíti, mert nem jól vezeti a képviselő-testületi ülést.

Határidő: 2020. január 22.
Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Hozzászólások, vélemények, javaslatok. Ilyet nem látok! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk. Aki ezzel egyetért, kérem igen gombjával ezt most jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

9/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2020. évi megosztásáról szóló rendelettervezetben foglaltakat tudomásul veszi.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozat kivonatát 2020. január 23-án küldje meg Budapest Főváros Önkormányzatának.

Határidő: 2020. január 23.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 3. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítása (9/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 3. jelzett, „Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítása” című előterjesztés. Előterjesztőként annyit fűzök hozzá, hogy ahogy azt már megszokhatták, a kerületi Önkormányzat hitelfelvétel nélkül biztosítsa, biztosítja a közfeladatokat és közszolgáltatásokat, valamint a fejlesztéseket a kerületiek számára. Így nincsen olyan dolog, amiről döntenünk kellene. Ettől függetlenül természetesen határozatot hoznunk kell. Kérdés van-e? Csizmazia Ferenc, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Törvényi kötelezettségünknek tökéletesen eleget tettünk, de bennem felmerült egy kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy 2021-re majdnem egymilliárd, 2022-ben szintén ugyanennyi, illetve 2023-ban is 836 millió forint bevételt tervez a vagyoni, a vagyoni jog értékesítéséből, és a hasznosításából származó vagyonsornál. Ez a 4. sor. Továbbá még idénre is 2020-ra is több mint másfél milliárd forint van betervezve ingatlan értékesítési bevételből. Ezzel kapcsolatban az lenne a kérdésem, hogy mennyi jelenleg az Önkormányzat összes forgalomképes vagyonának az értéke, az eladott ingatlan értékesítési bevételből szándékozunk-e pótolni legalább egy részét az értékesített ingatlanoknak? Illetve az ehhez fűződő kérdésem továbbá az lenne, hogy az előre, 3 évre tervezett vagyonértékesítési bevételt is a későbbiekben forgalomképes vagyon vásárlására használjuk-e fel? Mindezek a kérdések azért merültek fel bennem, mert könnyen kiszámolható... Folytathatom, Polgármester úr?

KOVÁCS PÉTER

Igen, csak próbálja nem ismételni magát, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Jó! Annyi a lényeg, hogyha minden évben egymilliárd forint körüli összegű bevétellel számolunk, a forgalomképes vagyon értékesítéséből, és annak csak egy töredékét fordítjuk azok pótlására vagy újak vásárlására, akkor X éven - ezt nem számoltam ki - belül, feléljük az Önkormányzat vagyonát. Ez cél-e az Önkormányzatnál? Ha azokat a bevételeket nézem, amelyek a későbbiekben forgalomképes, vagy felhalmozásra lehet elkölteni, a tervezet alapján, 2020-ban, akkor a vagyonértékesítés 0,3 %-kal több, mint ez az összeg, azaz, ha minden fejlesztési forrást mondjuk állami és EU-s támogatást telek, és ingatlan vásárlására fordítanánk, akkor is többet adunk el, azaz a forgalomképes vagyon még így is csökkenne. A valóságban pedig még rosszabb a helyzet, mert a felhalmozási célú támogatás jelentős része...

KOVÁCS PÉTER

Ne haragudjon Képviselő úr, ez inkább egy hozzászólás, mint egy kérdés, tehát...magyarázat

CSIZMAZIA FERENC

Magyarázata, miért merült fel bennem...

KOVÁCS PÉTER

Ezt hívják hozzászólásnak.

CSIZMAZIA FERENC

Jó, akkor ezt majd a hozzászólásban.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm, Képviselő úr! További kérdezőt nem látok. Ugye a kérdéseire a válasz, hogy mennyi az Önkormányzat vagyona? Ezt nekünk pontosan ki kell mutatni a forgalom, és a forgalomképesen. Ennek nagyságrendileg több mint amennyi ide be van állítva. Másrészt ugye az ingatlan értékesítést itt a XVI. kerületben, amióta én a polgármester vagyok, az mindig a vagyonértékesítést, vagyonbővítésre használjuk, tehát fejlesztésre, útépitésre, iskola-felújításra, óvoda-felújításra, tehát ez a vagyon ez megmarad itt a kerületnek. Csak a forgalomképes vagyon korlátozottan forgalomképes-e vagy forgalomképtelen vagyonba fejlődik tovább. És ott egy nagyobb értéket teremt, tehát ez egy vagyongyarapodást hoz az Önkormányzat számára, tehát nem hinném, hogy ez bármilyen problémát fölvetne itt. További kérdések ugye nincsenek. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Csizmazia Ferenc, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Én értem, hogy nem forgalomképes vagyon felhalmozására költjük ezeket az eladott, értékesített ingatlanokat. Csak mondom, bennem az merült föl, hogy egy idő után ez a forgalomképes vagyon, amiből mi minden évben egymilliárd forint bevételt számolunk, az egy idő után meg fog szűnni. Mert elérteketjük és mindegyik korlátozottan, vagy nem forgalomképes vagyonba fog realizálódni. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólásokat nem látok. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán kezdődő, és 3. oldalán befejeződő határozati javaslatról döntünk, aki ezzel egyetért, kérem igen gombjának megnyomásával ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, 0 nem 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

10/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-ában előírt kötelezettségének a határozat 1. számú mellékletében tesz eleget, az Önkormányzat a saját bevételei összegét, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek három évre várható összegét a mellékelt táblázatban bemutatottak szerint változatlan formában jóváhagyja.

A határozat 1. számú melléklete:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek bemutatása (ezer forintban)

MEGNEVEZÉS	Sor-szám	Saját bevétel és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettség összegei			ÖSSZESEN 6=(3+4+5)
		2021.	2022.	2023.	
1	2	3	4	5	6
Helyi adóból és a települési adóból származó bevétel	01	7 223 094	7 520 812	7 576 237	22 320 143
Osztalék, koncessziós díj és hozambevétel	02	-	-	-	-

Bírság-, pótlék- és díjbevétel	03	32 545	32 545	32 545	97 635
Önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításból származó bevétel	04	935 730	935 750	836 820	2 708 300
Tárgyi eszköz és immateriális jószág, részvény, részesedés értékesítéséből származó bevétel	05	-	-	-	-
Vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel	06	-	-	-	-
Kezesség-, illetve garanciavállalással kapcsolatos megtérülés	07	-	-	-	-
Saját bevételek (01+....+07)	08	8 191 369	8 489 107	8 445 602	25 126 078
Saját bevételek (08. sor) 50%-a	09	4 095 685	4 244 554	4 222 801	12 563 039
Előző év(ek)ben keletkezett tárgyévi fizetési kötelezettség (11+.....+17)	10	-	-	-	-
Felvett, átvállalt hitel és annak tőketartozása	11	-	-	-	-
Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása	12	-	-	-	-
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	13	-	-	-	-
Adott váltó	14	-	-	-	-
Pénzügyi lízing	15	-	-	-	-
Halasztott fizetés	16	-	-	-	-
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	17	-	-	-	-
Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (19+.....+25)	18	-	-	-	-
Felvett, átvállalt hitel és annak tőketartozása	19	-	-	-	-
Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása	20	-	-	-	-
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	21	-	-	-	-
Adott váltó	22	-	-	-	-
Pénzügyi lízing	23	-	-	-	-
Halasztott fizetés	24	-	-	-	-
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	25	-	-	-	-
Fizetési kötelezettség összesen (10+18)	26	-	-	-	-
Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel (09-26)	27	4 095 685	4 244 554	4 222 801	12 563 039

Határidő: 2020. január 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 4.

Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2020. évi költségvetésére

(15/2020. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 4. előterjesztett, „Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2020. évi költségvetésére” című előterjesztés. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy ahogy azt már megszokhatták a képviselőtársaim, itt a XVI. kerületben, az Önkormányzat gazdálkodása stabil és kiegyensúlyozott. Az idei évben is jelentős bevételeket fordítunk fejlesztésre, konkrétan a fejlesztés, vagy a költségvetési főösszeg, mely idén 21 milliárd forint fölé emelkedik már a kezdeti költségvetés is, ennek több mint 40 %-át fejlesztésre fordítja a kerületi Önkormányzat. Ezeknek a fejlesztési pénzeknek a jelentős része ugye a helyi adó bevétel, amit a helyben beszedett helyi adót, illetve, ahogy itt az előző napirendnél is említettem, ugye a vagyoneértékesítésből származó bevételt a kerületi Önkormányzat mindig a kerület fejlesztésére költi. És ez a jövőben sem lesz másképpen. Jelentős támogatásokat kapunk fejlesztésre idén a Magyar Államtól. Ami két és félszer annyi, mint amennyit az Európai Uniótól kapunk az idei évben. Legalábbis a tervezett bevételekhez képest. Számos, fontos fejlesztést fogunk végrehajtani idén, amellett, hogy az intézményhálózatban jelentős béremelést is végrehajt az Önkormányzat Képviselő-testülete. Persze, hogyha elfogadja a Képviselő-testület a költségvetési előterjesztést. És ezekből a fejlesztésekből is kiemelkedik ugye a Jókai utcai szakrendelőnek a bővítése. Ami egy, szintén egy újabb, jelentős egészségügyi fejlesztés itt a XVI. kerületben. Köszönhetően az Egészséges Budapest Programnak. Emellett ugye szintén jelentős támogatást kapunk az útépitésekre a Magyar Államtól, a Budapest Földutainak Mentésítése Program keretében. De ahogy én ezt ígértem, úgy láthatják azt is a képviselők az előterjesztésben, hogy földút-javítás, illetve földút-mentésítés mellett, útfelújításra is jelentős összegeket költ az Önkormányzat, amellett, hogy az egy iskola, egy óvoda felújítási program is folytatódik ugye a javaslat szerint a Móra Ferenc általános iskolának a belső felújítása kerülne sorra idén és a Szent Korona utcában levő óvoda. Másik óvoda, mert ugye egyet már fölújítottunk kívül-belül. A másik óvodának a felújítása kezdődne meg az idei évben és fejeződne be majd a jövő évben. Emellett befejezzük a bölcsődeépítést is, nagyon reméljük, illetve a Jókai lakótelep közterület megújításának II. ütemével is foglalkozni fog a Képviselő-testület. De természetesen ezeket a fejlesztéseket olvashatják az előterjesztésben, úgyhogy mindegyiket nem mondanám el. Idén újdonság a képviselők számára talán, hogy színes diagramokkal és grafikonokkal egészítettük ki a költségvetési előterjesztést a könnyebb érthetőség kedvéért. Kérdezem van-e kérdés? Hollai Gábornak van, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen! Azt szeretném, azt szeretném kérdezni, hogy az Önkormányzati újság az melyik soron van a költségvetésben *(nem érthető)*? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hát ahol ezt jelezzük. Le van írva az előterjesztésben, konkrétan. További hozzászólás? Ez még kérdés, bocsánat? Kérdések, Abonyi János! Parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Köszönöm a szót, Polgármester úr! A következő kérdéseim vannak. Van egy 2,7 %-os aránynövekedés a működési kiadásoknál. Mi ennek a, mi ennek az oka? Ennek a 2,7 %-os működési növekedésnek? Találunk egy olyan adatsort, ami a béremelkedéseket mutatja be. Itt 4,2-től 21,... vagy 25,1 % között mozognak a béremelések. Ez azt jelenti egyébként, hogy a bértömeg változik ezeknél az intézményeknél, vagy pedig jelent egy általános béremelést mindenhol és a kiugróan magas bérfejlesztés az a státusszám növekedéséből adódik-e? Azt mondja, a következő kérdésem, hogy a helyi vállalkozók munkahely teremtést, foglalkoztatást ösztönző tételén, továbbra is szerepel az egymillió forint egyébként és hosszú évek óta, 5-6 éve nem volt ezzel kapcsolatosan felhasználás, hogy szükséges-e megtartani ezt a tételt, vagy ezt a, ezt a rendeletet ezt szükséges-e átdolgozni, hogy, hogy ténylegesen hasson? A Kerületgazda Szolgáltatónak, ahogy az előterjesztés is tartalmazza, irdatlan feladatmennyisége van egyébként. Elég nagy a kerület, itt parkfenntartásra, lehet, hogy a biztosított összeg az elégséges, csak az a kérdésem, hogy, hogy humán kapacitással is bírja-e a Kerületgazda, mert itt, ha a kerületben szétnéz az ember, mint például a Centenárium lakóteleptől kezdve, sok közterületen, még mindig ott vannak az őszi, őszi falevelek. A következő kérdésem, hogy miért mi üzemeltetjük a Csömöri úti csapadécsatornát? Köszönöm szépen, egyelőre ennyit!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Csizmazia Ferenc a következő hozzászóló, parancsoljon, jobban mondva kérdező még!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Nekem az első kérdésem az a béremelkedésekkel kapcsolatos lenne, hogy a táblázat szerint, ami a költségvetés előterjesztésében szerepel, ugye a Gamesz-nál, 24,9 %-os bérnövekedés volt, a Kertvárosi Egészségügyi Szolgálatánál csak 9,8. Hogy mi okozza ezt az aránytalan béremelkedést a különböző intézményeknél. Ez nem derül ki az előterjesztésből, illetve az is lenne egy kérdés, hogy a felhalmozási célú támogatások összege 2020-ra kevesebb, mint a fele a tavalyinak, ez miért alakult így, illetve idénre nem tervezünk-e nagyobb beruházást, mint például a méltán híres, vagy hírhedt csúszdapark. Aztán azt is szeretném megkérdezni, hogy a Tóth Ilonka Emlékház fejlesztésére 7,2 millió forint további fejlesztést mi indokolja. Talán a nagy látogatottság, vagy az egyéni látogatók száma ennyire megnövekedett. És... illetve még egy kérdés. A Vagyonhasznosítási Iroda továbbszámlázásából származó bevételek 57,6 %-kal nőnek 2020-ban. Egyértelműen, vagy pontosan nem derült ki az előterjesztésből számomra, hogy ezt mi okozza ezt a növekedést, illetve, hogy ez a továbbszámlázásból származó bevétel ez tulajdonképpen konkrétan micsoda? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Vajda Zoltán a következő hozzá..., kérdező.

VAJDA ZOLTÁN

Ige, még kérdés. Nagyon szépen köszönöm a szót, kedves Polgármester úr! A Közös a Kertvárosért Frakció, illetve nevünkben frakcióvezetőnk, Abonyi János kolléga 18 darab módosítót adott be, vagy adtunk be a itt előttünk tárgyalandó költségvetéshez. Ugye tegnap volt Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági ülés, tegnap délután, és ott én már annak is a tagja vagyok a, annak a Bizottságnak. Már megismerhettem az Ön álláspontját a Bizottságban, hogy ezek közül melyeket támogat. A 18 módosító javaslatunkból, hát elég rossz az arány, a Bizottságon az a tájékoztatás hangzott el, hogy Ön csupán egy darabot vélt támogathatónak, úgyhogy én ez alapján, ha megengedi, mondjuk nem mind a 18-at, de mondjuk négyre így rákérdeznék taláломra, hogy melyiket, miért nem támogatja, úgyhogy 4 gyors kérdésem lenne. Az egyik az mondjuk az előttünk lévő táblázatnak a 9. sora, ez összesen 25 millió forintot irányoz elő a fejlesztési céltartalék sorának a forrásából, műjégpálya létesítésre. Műjégpálya, karácsonyi vásár létesítése és üzemeltetése, 2020 telén. Az lenne a kérdésem, hogy Ön miért vélte úgy, hogy nem támogatja azt, hogy létesítsünk, és üzemeltessünk műjégpályát, és ott karácsonyi vásárt 2020 telén? A következő ilyen módosító, amire rákérdeznék, az az előttünk lévő táblázatnak a 10. sora, ez is éppen 25 millió forint értékben javasolja, hogy létesítsünk nyári szabadtéri medencét a Szentmihályi Uszodánál. Ugye az Erzsébetligeti uszodánál is sikeres és nagyon jól működő, időnként túlságosan is jól működik, időnként túlszűfolt strand is van, a Frakciónk javaslata alapján mi javasolnánk, hogy legyen egy kültéri medence a Szentmihályi Uszodánál. A Bizottságnál azt a tájékoztatást kaptuk, hogy Ön ezt nem támogatja. Az a kérdésem, hogy Ön miért nem támogatja, hogy létesüljön nyári szabadtéri medence a Szentmihályi Uszodánál? A 3. ilyen módosító, amire rákérdeznék az a 11. sor, tehát a következő sor, az 20.000.000.- Ft értékben javasolja, hogy minden kerületi játszótéren létesítsünk állandó WC-eket, és ezeket üzemeltessük. Visszatérő probléma a kerületben, hogy a játszótereknél nincsen megoldva a, se a kicsi, se a nagy dolgoknak az elvégzése. A javaslatunk az az, hogy induljon el ez a program, és erre 20.000.000.- Ft-ot javasolunk, hogy minden kerületi játszótéren létesítsünk WC-eket, illetve mosdókat, és ezeket üzemeltessük. A kérdésem az, hogy Ön miért nem vélte támogathatónak ezt a javaslatunkat? És hogy ne húzzam türelmét, mondjuk a 13-as sorra kérdeznék még rá. A módosítónk tartalmaz összesen másfél millió forintot, irányozna elő arra, hogy a Sashalmi Csúszdaparknak a tervezésével, kivitelezésével, átvételével és üzemeltetéssel kapcsolatos ügyet, hát vizsgáljuk ki, hogy mi történt ott, hát ugye sok gyermek megsérült, egy kapkodóan, hihetetlen rapid módon átadott és rosszul tervezett csúszdapark miatt. Bizony kerületi gyermekek sérültek meg. És mi azt javasoljuk, hogy vizsgáljuk ki, hogy mi történik itt. A kérdésem az lenne, hogy miért, hogy Ön miért nem vélte támogathatónak azt, hogy kivizsgálja egy független külső entitás, hogy a Sashalmi Csúszdapark miatt miért sérülnek meg, sérültek meg kerületi gyermekek. Úgyhogy most erre a négy kérdésre gondoltam, hogy irányítom a figyelmét, hogy tegye meg, hogy elmondja, hogy Ön miért nem vélte támogathatónak ezeket a módosítókat. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Nemes Gábor, parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Én is köszöntök mindenkit. Nekem majd a hozzászólásoknál lesz nyilván több minden. Egy kérdésem lenne most, hogy itt a költségtérítéseknél az egyéb költségtérítésnél itt azt írja a magyarázat, hogy ez több mint 33 %-kal emelkedne az idei esztendőben. Itt össze van mosva a jegyző és az aljegyző költségtérítésével a felsőfokú oktatásban résztvevő kollégák tandíjához való hozzájárulásával. Itt az a kérdés, csak nem az a baj, hogy tandíjjal, vagy a tandíj mértékével hozzájárul az Önkormányzat, hanem itt az a kérdés, hogy ez költségtérítés formájában rendezi az Önkormányzat a tandíjat? Ezt így kell értelmezni? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

A kérdezők elfogytak, így akkor a válaszok következnek. Ugye a működési költségek növekedésére kérdezett Abonyi képviselő úr rá, 2,7 %-kal. Ha jól jegyzeteltem. Hát ugye a működési költségben vannak például a bérek, tehát azok is jelentősen emelkednek, ennek ugye két része van, az egyik ugye az állami béremelés, ugye a garantált bérminimum, illetve a minimálbérek az emelése. És ugye ezek automatikusan beépülnek a bérekbe. Dönthetne úgy a Képviselő-testület, én ugyan ezt nem javasolom, de dönthetne úgy a Képviselő-testület, hogyha valakinek van, mondjuk egy garantált bérminimum fölötti bére, mondok egy számot, mondjuk 210.000.- Ft bruttó, tavalyi évben a garantált bérminimum, ha jól emlékszem, akkor ilyen 190.000.- körül volt, most megemelték ezt 200 körülre. Úgy dönthetne ugye a Képviselő-testület, hogy marad a bér, csak nem ad annyit hozzá, én nem ezt javasolom. Hanem azt javasolom, hogy amennyit az állam hozzáadott, annyival legalább emeljük meg a béreket. Sőt, mint ahogy láthatta is az előterjesztésben kérdezett Ön is, meg Csizmazia képviselő úr is, ugye a bér különbözetre, hogy melyik intézménynél, miért emelkedik ennyivel. Ugye ennek az az oka, hogy az Önkormányzat különböző területeken bérfelújításokat hajt végre, ezért van egy nagyobb számú emelés a béreknél. Ugye a másik kérdés az volt, hogy miből adódik ez, hogy az össz bértömeg emelkedés, vagy 1 főre jutó bértömeg, ha jól értettem. Ugye össz bértömeg emelkedés van, de ennek a legjelentősebb része az az egyéni béremelkedés. Néhány olyan szervezet van, ahol a létszám nő. Ilyen például a Polgármesteri Hivatal. Ugye itt, hogyha elfogadja a Képviselő-testület, akkor 10 fővel megnő a közterület-felügyelet létszáma azért, hogy 0-tól 24 óráig tudjanak lenni kint a közterületen a közterület-felügyelők, a hét minden napján. Illetve jelentősen emelkedik a Kerületgazda Szolgálat Szervezetnek a létszáma, mint ahogy mondta Abonyi Úr is, ugye nagy a kerület, és sok feladatot kell ellátni. Zárójelben jegyzem meg, én nem, hozzám nem érkezett olyan bejelentés, hogy a Centenárium lakótelepen még a tavalyi, őszi lomb ott lenne-e. Illetve egy bejelentés volt, de azt még aznap el is vitte a Kerületgazda. Legalábbis, ami hozzám érkezett ilyen bejelentés. Na, most a béremelkedésnél ugye van olyan hely például, amelyre Csizmazia képviselő úr kérdezett, ugye 9,8 % az egészségügyben dolgozók. Ugye itt több részből adódik, és az egészségügyi dolgozók béremelése az elmúlt néhány évben folyamatosan történik. Míg például a GAMESZ dolgozók béremelése már viszonylag régóta nem történt meg. Ezért van itt egy nagyobb ugrás. Illetve van még, amit az előterjesztés is tartalmaz, ugye a szövegben is benne van, ugye van néhány olyan intézmény, ahol már tavaly év közben béremelést hajtottunk végre, például a Területi Szociális Szolgálat, illetve a Corvin Művelődési Ház, Erzsébetligeti Színházban. Ott azért látható alacsonyabb béremelkedés. A 1.000.000.- Ft helyi vállalkozás élénkítő támogatás, erre mivel

önkormányzati rendelet van erről, hogy kell erre biztosítani forrást, ezért az Önkormányzat Képviselő-testülete biztosít ilyen forrást. Soha, senki nem élt még ezzel a lehetőséggel. Ennek két oka lehet. Az egyik nem, illetve három. Az egyik, nem tudnak róla, akkor ezt javítani kell, és propagálni kell a helyi vállalkozók számára. Zárójelben jegyzem meg, itt egy kicsit nehézkes a mi dolgunk, hisz' ugye vállalkozás indításának bejelentési kötelezettsége már nem nagyon van, tehát nem biztos, hogy tudunk arról, hogy valaki vállalkozást indít. Ráadásul, ugye akkor adjuk ezt a támogatást, ha legalább egy fővel megemeli a statisztikai létszámát, de ezt legalább egy évre vállalja. Akkor adunk mi támogatást. Ami egy viszonylag egyszerűen megugorható dolog szerintem most, a mai gazdasági helyzetben, amikor ugye dinamikus nő, látjuk a Fővárosnak az előrejelzéséből is, dinamikus nő a cégek árbevétele, így valószínűleg akkor a, nem ugyanannyi létszámmal fogják ezt ellátni, hanem többel. De ezt tapasztaljuk a napi életben is, hogy inkább munkaerőhiány van Budapesten, mint, hogy, bocsánat, igen, munkaerőhiány van, mint, hogy munkanélküliség lenne. De visszatérve az eredeti kérdésre, kötelező ezt a rendelet alapján belerakni. A második ok az lehet, hogy annyira jól megy a vállalkozóknak, hogy nincs ilyen támogatásra szükségük. A harmadik dolog az, hogy nem elégséges ez a támogatás. Tehát mást szeretnének a vállalkozók. Ez egy eldöntendő kérdés, hogy mit csináljunk a jövőben ezzel. Miért a kerület Önkormányzat üzemelteti a Csömöri úti csapadécsatornát? Azért, mert a Csatornázási Művek nem hajlandó ezt üzemeltetni. Zárójelben jegyzem meg, illetve természetesen nem mi üzemeltetjük, pénzért üzemeltetjük, mi fizetünk azért, hogy a Csatornázási Művek, -egyébként én megítélésem szerint- a kutya kötelességébe tartozó csapadék-csatornát üzemeltesse. Zárójelben jegyzem meg, ez csak az én hozzáállásom, mert ugye a legvégén, a csapadék-csatornából is szinte ugyanoda folyik a csapadékvíz, mint hogyha a szennyvizet gyűjtenék, és azt tisztítanák, de a Csatornázási Műveknek kötelezettsége csak a szennyvízre van. De míg nem csináltuk a Csömöri úti csapadécsatornát, addig az volt a napi gyakorlat, hogy a Csatornázási Művek ezt ingyenesen üzemeltette. Most más a gyakorlat. Mi több, azért nagyon nehéz vagyont átadni nekik, akár ingyenesen is, de erről ma már volt szó. Ne haragudjon Csizmazia Úr, a felhalmozással kapcsolatos észrevételét nem tudtam lejegyezni. A Csúszdaparkot nem kívánjuk megépíteni, mert az már kész van, tehát ilyet nem kell újraépítenünk. A Tóth Ilonka Emlékházzal kapcsolatban, hogy miért fejlesztjük, vagy miért újítjuk föl? Általában egy szolgáltató, főleg kulturális szolgáltató intézménynél fontos az, hogy legyenek új dolgok, hogy újra elmenjenek oda az emberek. Ugye a Tóth Ilonka Emlékház látogatása ingyenes, tehát bárki mehet, tehát plusz bevételt ettől nem remélünk, ezért nem is jelenik meg bevételi oldalon. Ellenben a kiadási oldalon nyilván ott szerepelnek azok a fejlesztések, amit jónak gondolt az előterjesztő. Vagyonhasznosítási Iroda 57 %-kal nő a továbbszámlázása. Őszintén szólva, erre majd Lukács Titanilla, Vagyonhasznosítási Irodavezetőt kérem meg, amennyiben itt van, hogy válaszoljon, amennyiben nem, akkor majd próbálok egy elfogadható választ összeállítani ebből. Ugye továbbszámlázni sok dolgot szokott a Vagyonhasznosítási Iroda. A növekmény abból lehet talán, hogy egy újdonság is van, ugye ez a Reformátorok terén lévő Büfé épületnek az áram-, és egyéb energiafogyasztásai. Ami eddig nem volt benne, és azt számlázzuk. Például az egy újdonság a tavalyi évhez képest. Mert a tavalyi évben ez nem került ez kiszámlázásra, de ez egy másik történet. Ugye tovább szoktuk számlázni a bérlakásoknál, bizonyos bérlakásoknál a fűtés díjnak az összegét, ugye elsősorban a Jókai

lakótelepen. Nem hinném, hogy maga a fűtésdíj ennyivel megemelkedne, de valószínűleg ebből adódik a különbség, hogy új tételek is beléptek ide. A költségtérítés, amennyire én tudom, se a Jegyzőnek, se az Aljegyzőnek nem emelkedik egy fillérrel sem a költségtérítése. Tehát nyilván valószínűleg vagy Képviselő úr olvasta rosszul, vagy rosszul van írva, de én inkább az elsőbe hiszek. Hogy nem költségtérítés emelkedik itt, hanem a dolgozóknak az a térítése, ami a továbbképzéshez szükséges. Ugye itt a Polgármesteri Hivatalban rengeteg különféle térítést kapnak a dolgozók. Ebből van cafetéria, meg egy csomó minden, és például támogatjuk a továbbképzésüket is. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! A Környezet- és Klímavédelmi Bizottság hétfői ülésén a következő határozatot fogadta el. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2020. évi költségvetési rendelet-tervezet „Kötelezően ellátandó működési kiadások” közt szereplő „Zöldterület kezelés” – rendelettervezet 3./C. melléklet 3. sorában található – fasorfenntartás, fasor rekonstrukció során szereplő 44.000.000.-Ft-ot a tavalyi évben megállapított összegre, azaz 52.000.000.-Ft-ra módosítsa, melynek fedezetét a Rendelettervezet 5. melléklet 54. sor: „Önkormányzat általános működési tartaléka” költségvetési sorból biztosítsa. Ennek a módosító javaslatnak az volt az alapja, hogy azért került elvileg ebből a sorból elvételre pénz, és került a Kerületgazda Szolgáltatóhoz, mert ők fogják ellátni ennek a..., ezt a feladatot, csak az a probléma, hogy ez csak a fél évtől kezdődően lesz így és a nagyobbik részét, része, tehát a drágábbik része még továbbra is ebből a sorból fog majd kifizetésre kerülni. Tehát, amit átvesz majd a Kerületgazda Szolgáltató, az az olcsóbbik fele. Innentől kezdve az az összeg, ami megmaradt, nagy valószínűséggel nem fogja fedezni a későbbi költségeket. Ezért célszerű már most beiktatni ezt, és aztán majd a későbbiek alapján módosítani, ha netán-tán mégsem kerülne felhasználásra. Mint pont fordítva eljárni, tehát azt csinálni, hogy akkor most elvenni, aztán visszaadni. Tehát javaslom, hogy ez a módosítás történjen meg. Szerintem ez fontos, mint aztán utólag intézkedni, amikor már esetleg nem tudunk fizetni. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Vajda Zoltán, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Nagyon szépen köszönöm a szót, kedves Polgármester úr! Szeretném elmondani, már a kérdéskörnél is már így mellékesen megemlítettem, hogy 18 darab módosító javaslata volt a Közösén a Kertvárosért Frakciónak. És ebből én a Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági ülésen szembesültem azzal, hogy a 18-ból Ön 17-et nem támogat. Mindösszesen egyet. Egyre jelezte azt, hogy mit tud befogadni a költségvetésbe. Úgyhogy, ha megengedi, akkor a 18-ból, 4 darabot én részletesen ismertetnék. És kifejezem azt a sajnálatomat, hogy a tegnapi ülés alapján az a vélekedés, és hát hamarosan ki is fog derülni, hiszen Önnek majd nyilatkoznia kell, hogy mit

támogat, és mit nem, de a tegnapi ülésen azt a tájékoztatást kaptuk, hogy Ön a következőket sem támogatja. Az első, amit szeretnék részleteiben kifejteni, az a II. mellékletnek, a 12. javaslata, ez összességében másfél millió forinról szól. A rendelet-tervezet 6./A mellékletének a 24. sorát javasoljuk megemelni. Ennek a forrása az 5. melléklet, 58. sora. A „Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezete”. Szintén ugye akkor másfél millió forint értékben. A témája pedig a sashalmi csúszdaparkkal kapcsolatos, tervezési, kivitelezési, átvételi és üzemeltetési ügyeknek a kivizsgálása, és ugye külsős cég erre módosító javaslatokat tegyen ugye. Ismeretes, hogy tavaly ősszel, a választási kampány hevében, a választások előtt néhány nappal, Önök vélhetően kapkodva, és propaganda célzattal átadták ezt a csúszdaparkot. Amelyen sok kerületi gyermek, akár súlyos sérüléseket szenvedett, hiszen kórházba is kerültek többen. Azt kapkodva először lezárták, illetve utána valamilyen furcsa módosításokat próbáltak, késve, és rosszul elvégezni. A javaslatunk az az, hogy legyen egy külsős, független cég, akit megbízunk azzal, hogy vizsgálja meg a tervezés, kivitelezés, az átvétel és az üzemeltetéssel kapcsolatosan milyen hibák történtek, és módosító javaslatokat tegyen számunkra. Sajnálatosnak vélem én, hogy még egyszer mondom, a tegnapi Gazdasági Bizottsági ülésen kapott tájékoztatás szerint Ön ezt nem támogatja. Remélem, hogy még meggondolja magát. De szeretném majd megtudni, hogy miért nem tette ezt, de ez volt az egyik javaslatunk. A második javaslat, amit szeretnék részleteiben...

KOVÁCS PÉTER

Egy kis figyelmet kérnék!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen! A második javaslat, amit szeretnék részleteiben kifejteni, az a II. mellékletnek a 10. javaslata. Ennek a helye a rendelet-tervezet 6/A. mellékletének egy új, 17/B sora lenne, 20.000.000.- Ft értékben. A forrása pedig természetesen az 5. melléklet, 58. sora, a „Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül”. Szintén 20.000.000.- Ft értékben. A témája, ahogyan már érintőlegesen a kérdéskörnél jeleztem... Ezt, hogy minden kerületi játszótéren létesítsünk állandó WC-t, és ezeket üzemeltessük. Fontosnak gondoljuk azt, ...

KOVÁCS PÉTER

Kis figyelmet kérnék!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen, Polgármester úr! Fontosnak gondoljuk azt, hogy a Kertvárosunk játszóterein építsünk ki megfelelő WC-eket, és megfelelő WC alatt nem olyat, amely egy játszótérnél ideiglenesen kialakításra kerül, ez a TOI-TOI WC, hanem normális csatornába bekötött, épített, naponta tisztított és rendben tartott WC-kre lenne szükség. Mi erre 20.000.000.- Ft-ot javasoltunk a költségvetésben. És a tegnapi bizottsági ülés alapján én úgy hallottam, hogy Ön ezt nem támogatja, sajnálatosnak véljük. A 3. javaslat, amit szeretnék részleteiben kifejteni, ez a 2. melléklet, 9. javaslata. Ez a rendelet-tervezet 6/A. mellékletének, 23. sorába kerülne. Azt megemelnénk

25.000.000.- Ft-tal. Ennek a forrása pedig hát természetesen az 5. melléklet, 58. sora „Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetül, 25.000.000.- Ft értékben. A témája pedig, amit szintén egy mondatban megemlítettem a kérdéskörben, hogy létesüljön nyári szabadtéri medence a Szentmihályi Uszodánál. Részleteiben csak annyit szeretnék erről mondani, hogy az Erzsébetligeti Rátonyi Gábor Uszoda melletti strand, csúszdapark hatalmas népszerűségnek örvend. Én is többször, a családommal, feleségemmel, 3 kislánnyal borzasztóan jó időket töltöttünk ott. Talán túlságosan is népszerű abból a szempontból, hogy időnként bizony zsúfolt tud lenni. Úgyhogy a javaslatunk az lenne, hogy itt az idő, hogy a területünk másik uszodájánál, a Szentmihályi Konrád Ferenc Uszodánál is hasonló módon bővítsük a tevékenységet. És egy külső, hát első körben egy nyári kültéri medence létesüljön. Erre tettük ezt a javaslatot, amelyet én úgy hallottam a tegnapi bizottsági ülésen, hogy Ön nem támogat, de hát hamarosan fogjuk hallani az Ön álláspontját. És persze a FIDESZ-frakciónak a szavazati magatartását is. Az utolsó javaslat, amit most, ebben a körben szeretnék részleteiben kifejteni, ez a 2. melléklet, 8. javaslata. Ennek a helye a rendelettervezet 6/A. mellékletének egy új, 33/B. sora lenne, 25.000.000.- Ft értékben. És hát a forrása természetesen az 5. melléklet, 58. sora „Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetül” azonos értékben, 25.000.000.- Ft értékben. Ennek a témáját pedig egy mondatban szintén a kérdéskörnél elmondtam, hogy legyen műjégpálya és karácsonyi vásár 2020 telén. Amit kell erről tudni, mindnyájan, évek óta ezzel, bár látjuk, hiszen több előterjesztésem és javaslatom is volt és a javaslatunk az az lenne, hogy folytatni kell, a 2017-ben megrekedt folyamatot, és egy karácsonyi korcsolyapályát kell létesíteni a területben. Szinte az összes környező területben van már Önkormányzatnál üzemeltetett, Önkormányzat által üzemeltetett, ingyenes karácsonyi korcsolyapálya. Körülötte pedig egy nagyon jó, hangulatos karácsonyi vásár, ez a terület ebből kimaradt, pedig évek óta, ezt én már kezdeményezem és javaslom. Tehát a javaslatunk az az, hogy folytassuk ezt a 2017-ben megrekedt folyamatot. És létesüljön egy ilyen karácsonyi korcsolyapálya. Sőt, azt is javasoljuk, hogy a jégpálya mellé, további létesítmények és programok legyenek. A területen például felállításra kerülhet a Kertváros karácsonyfája, néhány elárúsító faházban pedig a terület kézművesei árusíthatják termékeiket, ingyenes, vagy kedvezményes bérleti díjért. Például gyertyaöntés, papírmerítés, ilyesmi lehetne. Ez az adventi vásárnapokon pedig a területünk egy-egy oktatási intézményének kórusa adhatna hangversenyt. Ez a javaslatunk itt a 4. javaslatunk, amit szerettem volna részleteiben kifejteni. És hát még egyszer mondom, hogy a Gazdasági Bizottsági ülésen én sajnálatosan hallottam azt, hogy Ön például ezt a négyet sem támogatta, ahogyan a többi 18 javaslatunkból, 17-re hasonló módon nemet mondott. Sajnálatosan veszem, hátha mára megváltozott a magatartása, és befogadja, és vagy a FIDESZ frakció másképp fog szavazni. Hamarosan meglátjuk, hogy például ebben a 4 témában, hogyan vélekednek Önök. Köszönöm szépen a szót!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, köszönöm szépen a szót! Egy kicsit szomorú vagyok. Azért vagyok szomorú, mert tulajdonképpen a mai napnak az önkormányzatiság ünnepének kéne lenni, hiszen nincs fontosabb feladata egy önkormányzatnak, pártállástól függetlenül, mint megszavazni annak a településnek a költségvetését, amelyet a képviselők képviselnek a testületi ülésen. Tehát ma ezért jöttünk ide. Nem pedig hangulatkeltésre, és nem azért jöttünk ide, hogy a polgármester, az egyik demokratikusan megválasztott képviselőnek a kérdésére azzal nem válaszol, hogy ő nem hajlandó arra válaszolni. Azt gondolom, hogy magának a költségvetésnek a benyújtása, illetve a folyamata nem méltó arra, hogy ez az Önkormányzat ünnepe legyen ez a nap, hiszen a mi frakciónk február elején, február 13-án, ha jól emlékszem János, akkor beadtuk...

KÉPVISELŐK KÖZÜL VALAKI

December!

HOLLAI GÁBOR

...a december, bocsánat, december 13-án beadtuk a javaslatainkat, amire egész január elejéig, közepéig nem érkezett válasz. Nem érkezett válasz, pedig sok munkaórát dolgozott a Közösen a Kertvárosért Frakció ezeken a javaslatokon. Semmi más célja nem volt ezeknek a javaslatoknak, csak, hogy a kerületben élő polgárok jobb..., jobban éljenek, jó ötleteink voltak, amiket érdemes lett volna megtárgyalni. Sajnos a visszajelzés viszonylag későn jött. Magát a betérjesztést sem ismertük meg időben. 8 nappal ezelőtt. Én azt gondolom, hogy egy költségvetés sokkal fontosabb annál, mint, hogy csak azért, mert egy képviselő frakció tagjai más pártban politizálnak, mint a többségben lévő pártnak a képviselői, azért azoknak a javaslatokat nem vesszük komolyan, nem tárgyaljuk meg, nem beszéljük át. Nem vitatkozunk róla, hanem feltételezzük, hogy azok a javaslatok rosszak, csak azért, mert valaki olyan nyújtotta be, aki nem a mi pártunk színeiben politizál. És utána következtek a bizottsági ülések, ahol gyakorlatilag ezek a javaslatok szintén nem kerültek megtárgyalásra. Kibeszélésre. Nem hallottunk érveket az ellen, vagy a mellett, hogy miért jó, jók, vagy nem jók ezek a javaslatok. A Gazdasági Bizottság ülésén vita nélkül, minden egyes javaslatunk ugyanaz az eredménnyel zárult, amit a Polgármester támogatott, azt megszavazta a többség, a Bizottságnak, amelyet a Polgármester úr nem támogatott, azt 3 igen és 4 tartózkodás mellett elvetette. De szerintem megérdemeltünk volna annyit, és legfőképpen Abonyi Jánost sajnálom, aki nagyon sok munkaórát beletett abba, hogy kidolgozza ezeket a javaslatokat, időben benyújtsa, megismertesse Önökkel, kedves FIDESZ-KDNP képviselőtársaim. Tehát nagyon sok munkaórát beletett ebbe és legalább annyit megérdemelt volna, hogyha amennyiben úgy találják, hogy ezek a javaslatok nem szolgálják a kerület polgárai érdekét, akkor elmondják nekünk ott a bizottsági ülésen, vagy Abonyi Jánosnak, hogy miért, vagy miért nem. És most 12 percem van arra, illetve az összes képviselőnek, hogy ezt a költségvetést véleményezze. Miközben arról döntünk, hogy a sok milliárd forint, ami a kerületi adófizetők pénze, tehát nem a Polgármester úr pénze, nem a FIDESZ-KDNP frakció pénze, nem az ellenzéki frakció pénze, hanem a kerületi adófizetők pénze, hogy ezt mire költsük. 12 percem van arra, hogy meggyőzzem Önöket azokról a javaslatokról, amelyeket mi betérjesztettünk, és amiben hiszünk, hogy segítenénk,...

KOVÁCS PÉTER

Hát de Képviselő úr, akkor miért nem ezt teszi!?

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm Polgármester úr! Az én időkeretemmel én rendelkezem, és kérem, ne szakítson félbe!
Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Elnézését kérem!

HOLLAI GÁBOR

Tehát 12 percünk van arra, hogy meggyőzzük Önöket arról, hogy azokat a javaslatokat, amikkel sok órát dolgoztunk, azok érdekesebbek arra, hogy legalább érdemben foglalkozzunk velük, anélkül, hogy úgy lesz a szavazás, majd meglátják a kedves vendégek, akik még nem voltak gondolom egy költségvetés tárgyalásán, de most az Önök életéről van szó. Tehát amikor arról szavazunk például, arról szavazunk például, hogy az Ikarus pálya mellett, mert ez is egy javaslat, legyen zajvédelmi megoldás kidolgozva, 2.000.000.- Ft-ért. Aki ott lakik az Ikarus pálya közelében, tudja, hogy szombaton nem mehet ki a kertjébe. És aki ott lakik, az pontosan tudja, hogy azért, mert minősíthetetlen ordibálás zajlik az Ikarus pályán. Na, most, aki ezt a javaslatot a Polgármester úr lesöpörte az asztalról. Ez Önöket érinti, akik ott laknak. Akár táblával jöttek, akár tábla nélkül. És én az Önök érdekében teszem ezt a javaslatot...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, megkérhetem, hogy ne mutogasson, ha lehet. Köszönöm szépen!

HOLLAI GÁBOR

Polgármester Úr, ne fegyelmezzon, mert nincs benne az SZMSZ-be, hogy mutogatok vagy nem mutogatok.

KOVÁCS PÉTER

Nézze Képviselő úr, ez valóban nincsen benne az SZMSZ-ben, hogy Ön mutogat, vagy nem mutogat, de amennyire én látom, akik a teremben tartózkodnak, azért jöttek ma ide, mert kinyilvánítják azt a szándékukat, hogy nem lehet őket megfélemlíteni. A mutogatás, az...

HOLLAI GÁBOR

Kérem Polgármester úr, ne az én 12 percemből ...Ne oktasson ki!

KOVÁCS PÉTER

Adok Önnek többet, nem kell...

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Nem kell, nem kell ettől izgulnia, Képviselő úr!

HOLLAI GÁBOR

Hadd fejezzem be a felszólalásomat!

KOVÁCS PÉTER

Természetesen mindjárt,

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

A mutogatás sajnos, legalábbis a közép-európai, azon belül is a magyar, - hogy mondjam – viselkedéskultúrában fenyegetésnek minősül. Parancsoljon Képviselő úr!

HOLLAI GÁBOR

Én, énnekem az a véleményem, hogy én nem szoktam a Polgármester Urat félbeszakítani, szót szoktam kérni, és a közép-európai viselkedéskultúrában az is hozzá tartozik, hogy ha én felolvasok egy javaslatot, hogy egy perces néma felállással áldozunk a 75 éve felszabadult budapesti nagy gettó áldozatainak, akkor az Alpolgármester úr nem kiabál közbe. Miközben tisztelettel felállunk. Szerintem az is a közép-európai kultúra, kultúrájának a része.

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre! Hollai úr, parancsoljon! Még lett volna rengeteg ideje, Képviselő úr! Nemes Gábor a következő hozzászóló, parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Akkor én is néhány gondolatot elmondanék. Nem is tudom, hogy hogy kezdjem, hogy mi lenne fontos, hogy egyáltalán meg tudjuk-e győzni a Testület jelenlévő tagjait, hogy érdemben azokat a javaslatokat, amit benyújtottunk, azt elfogadják. És talán itt nem is az az érdekes, hogy hogy hát dolgoztunk egyet, egyáltalán, hogy hány órát dolgoztunk, hogy miért dolgoztunk vele, hanem adott esetben, hogy kikért dolgoztunk. Bár úgy tűnik, hogy nem olyan fontos ennek az

Önkormányzatnak, hogy a saját dolgozóit megbecsülje tisztességgel. Nem véletlenül van az itt, hogy javaslatot tettünk az illetményalap emelésére. Úgy látszik ez nem fontos az Önkormányzat számára, hiszen tudjuk, hogy azért a minimálbér két év alatt több mint 20 %-kal emelkedett, az átlagbér pedig csak a múlt évben, mintegy 12 %-kal nőtt. A versenyszférában 250.000 körül tart ez az átlag. Ez a nettó fizetések átlaga. Szemben a közszolgák 216.000.- Ft-jával. Én azt gondolom, hogyha itt valóban az a cél, hogy meg kellene tartani a jól képzett szakembereket, akkor talán ebbe az irányba kellene menni, és nekem ez furcsa ez az érvelés, hogy, hogy talán a béremelést valahogy így van fogalmazva, nem egységesen kellene végrehajtani, hanem azokat díjazzuk, akik a munkájuk alapján joggal megérdemlik a plusz anyagi elismerést. Szerintem még azt feltételezni, hogy itten hát hanyag munkaerő van, hát az több mint érdekes számomra. Én úgy gondolom, hogy itt, itt az összes dolgozó megfelelően dolgozik, vagy nem tudom, hogy miért foglalkoztatják őket. Tehát ez csak így mellézköngén. Én mindig elítéltem azt, hogy ha egy munkáltató ilyen értelemben gyáva módon próbálja azt elérni, hogy, hogy így próbálja adott esetben elüldözni a számára rossz munkaerőt, hogy nem ad neki bérfejlesztést. Ezt én azt gondolom, hogy furcsa hozzáállás, de hát Önök döntenek. De azt is vegyék figyelembe, hogy a Kormány 39..., 32 milliárd forintból emeli a területi közigazgatásban dolgozók bérét az idei esztendőben. Ugye ezt majd január 1-től visszamenőlegesen kell megfizetni. Hát ez is okozhatja ezt majd, hogy egy kicsit elégedetlenek lesznek itt majd a dolgozók. Tudjuk, hogy az iskolákat is ugye elvették az önkormányzatoktól. Ennek a fenntartását és lehet, hogy nem az Önkormányzat dolga, de azt gondolom, hogy nem egy olyan kiugróan magas költséggel jeleztük azt, hogy esetleg egy pályázati alapot lehetne létrehozni, ami az iskola informatikai fejlesztésekhez hozzájárulna. Hogy adott esetben akár az itt ülőknek a gyermekei vagy az unokái még jobb színvonalon tudjanak tanulni. Hát, ha Önöknek ez nem fontos, akkor ne legyen fontos. De tudják, mit? Én nagyon örülök, hogy ennyi ember eljött. És azért örülök, mert van egy olyan pontunk is, mert ugye nagy vihart kavart a metró-HÉV összekötésének a kérdése. És azért javasoljuk egy szakmai konferencia megtartását, amit jelen esetben úgy tűnik, hogy nem támogat a Polgármester, merthogy világossá tegyük, hogy mire készülnek, vagy mi célt szolgál ez a metró-HÉV összekötése, hogy tudnak-e arról a kerületi lakosok, hogy adott esetben olyan területeken is elmenne ez a metró, hogy olyan háttér tervek is vannak, hogy mondjuk a Vulkán utcánál lenne egy metró megálló. Vagy, hogy a Sárgarózsa utca melletti erdőterület, adott esetben kiirtásra kerülne. Tehát egy szakmai konferencián élesen meg lehetne vitatni, hogy valóban az-e a cél, hogy mondjuk a metró esetleg elmenjen Gödöllőig, akár a felszín alatt, vagy az, hogy esetleg a XVII. kerületet kelljen kiszolgálni valamilyen oknál fogva, hogy a kerület egyes területet érintve menjen el ez a metró oda. Én azt gondolom, hogy ez a szakmai konferencia azt a célt szolgálná, ahogy egyébként az összes kerület bevonásával ez felszínre hozzon, és valóban szakmai döntések születnek, vagy szülessenek. De hát, ha nem, hát akkor nem! Mi azt gondoljuk, hogy látszik, hogy nagyon nehéz itt a közlekedés vonatkozásában is javaslatokat megfogalmazni. Úgy ítéljük meg, hogy több viszonylat felülvizsgálatára is szükség lenne. tudjuk, hogy itt nem Önkormányzati döntés van elsősorban. Hiszen a budapesti Közlekedési Központ aki ebben a kérdésben kompetens. De én azt gondolom, hogy akár az Önkormányzat is némileg nyúlhatna a zsebébe, hogyha ez azon múlik, hogy ez valamennyi plusz forrást kell biztosítani ahhoz, hogy a BKK-t meggyőzzük, mert plusz teljesítmény miatt a BKK adott esetben nem vállalná azt, hogy

sűríténé, vagy más útvonalon indítana járatot, akkor ezt is megtehetné. Ezt is nagyon szívesen megvitatjuk, akár az itt jelenlévőkkel. És tudják, hogyha az itt jelenlévőket jobban szeretnénk tájékoztatni, hát az sem véletlen, hogy, hogy ne mindig hangfelvétel, hanem folyamatosan, élő videó-felvételen keresztül lehessen nyomon követni a testületi üléseket. Ne kelljen esetleg ide elfáradni, vagy hátha ezzel így haladunk, akkor hál' Isten, nem férünk be, és akkor azok, akik nem férnek be, akkor azok is nyomon tudják követni a testületi üléseket. Minden egyes elemét. Nagyon fontos számunkra ez, hogy időnként kiderüljön az igazság, hogy igazán, ki, mit képvisel ebben a kerületben. Mert ebben komoly hiányosságok vannak. Csak el kéne jönni minden alkalommal adott esetben a testületi ülésekre. Lenne még talán több minden mondandóm, de én azt gondolom, hogy egyelőre ez elég, és kíváncsian várom, hogy, hogy dönt a többség majd ezekről a javaslatokról. nem túl sokat remélek, vagy nem túl sok reményt fűzök hozzá. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Mielőtt Csizmazia Ferencnek adnék szót, előtte, hogyha megengedik, akkor válaszolnék néhány fölmerült dologra, mielőtt Csizmazia Úr ugyanazokat a javaslatokat ugyanúgy elmondja, anélkül, hogy tudná, hogy mi a véleményem róla. És föltételezne valamit ez ügyben. Először is, nagyon köszönöm azt, azoknak a képviselőknek, akik éltek azzal a lehetőséggel, hogy még a költségvetés készítése idején, tehát a tavalyi év utolsó hónapjának közepén tettek javaslatot az idei évi költségvetésben. Mint ahogy azt jeleztem is Önök felé írásban is, a javaslatukból mindenkinek a javaslatából volt olyan, ami már a költségvetésbe beépült. Tehát amit Önök javasoltak, abból is van olyan, ami itt szerepel. Ráadásul ezen, ez után ugye vannak újabb javaslatok. Hát hogy, ha már azt mondták, hogy olyan sokat dolgoztak rajta, mert olyan átgondolt javaslatok voltak, akkor hadd engedtessek meg nekem, hogy azért elmondjam, hogy olyat tetszik javasolni, hogy az általános iskolákban legyen informatikai fejlesztés, mert 3 évvel ezelőtt ezzel tetszett kampányolni. De hát könyörgöm, azóta az Észak-pesti Tankerületi Központ minden egyes általános iskolában informatikai fejlesztést hajtott végre, és pöpecül minden számítástechnikai teremben az összes gépet lecserélte. Monitorokat, digitális táblákat, és mindent tett. Tehát ennyire átgondolt és komolyak az Önök feltételezései, meg javaslatok, és utána azt mondják, hogy erről is hosszasan beszéljünk. Én javaslom, hogy először járják körül a témát és utána tegyenek javaslatot. Hadd mondjam el azt is, hogy az Önök decemberi javaslatához képest változtak a javaslatok. Persze ezt előre is mondták, hogy változik. De például meglepődve látom, hogy a CT berendezés beszerzése 300.000.000.-ért már nem szerepel a javaslatok között. Remélem, hogy azért, mert ugye Önök bírják Karácsony Gergely főpolgármester úr ígését, aki ezt megígérte, hogy mindenhova fog ilyet telepíteni. És ezért akkor nincsen szükség arra, hogy itt a XVI. kerületi Önkormányzat erre költsön. Egyébként én ez is lett volna a válaszom, hogy ezért nem is támogatom, hisz' én is arra várok, hogy Karácsony Gergely, ahogy az egy komoly politikushoz méltó, az ígéretei betartása mellett előbb-utóbb meglep minket majd egy CT berendezéssel. A HÉV-metró összekötéssel kapcsolatban Nemes úr ne haragudjon, de két és fél éven keresztül voltak egyeztetések. A HÉV-metró tervezésénél. Nem önkormányzatok egyeztettek egymással, vagy nem csak, hanem egy közbeszerzésen elnyert tervező cég egyeztetett mindenkivel. De mindenkivel. A Fővárosi Önkormányzattal, a különböző cégekkel, az üzemeltetőkkel. A kerületi

Önkormányzatokkal, tehát most, azt kérni, hogy még legyenek további egyeztetések, az nem más, mint időhúzás. Döntési helyzetben vagyunk. Én a Fővárosi Önkormányzatban elő is terjesztettem a javaslatot. 1,4 milliárd forintra van szükség a továbblépéshez. A kiviteli tervek készítéséhez, mely nem érinti az Ön által említett problémákat a, és nem is úgy vannak azok, szárnyvonalról szó nincsen, ez csak az, hogy Cinkotáig járjon a metró, erre kellene valamit mondani. Nem az időt kéne húzni, hanem döntéseket kéne hozni. Nem nekünk, itt a XVI. kerületben, hát mi már meghoztuk rég' ezt a döntést. Fővárosi Önkormányzatnál kellene elérni ezt a dolgot. Tehát például ezt a javaslatát ezért nem támogatom. Ugye Hollai úr is mondta ezeket a különböző javaslatokat, hogy időben nem ismerhették meg a költségvetést. Dehogynem! Hát a hatályos jogszabályoknak megfelelő időben kapták meg a javaslatokat, volt 8 napja mindenkinek, hogy átgondolja. Nem 12 percet kell ezen... Ráadásul mondom kifejezetten könnyítés számára ugye különböző diagramokat is betettünk, ami eddig nem volt, és így könnyebb átlátni a költségvetést emellett, és örülök annak, hogy ezzel foglalkoznak. Egyébként a mostani javaslatukból is támogatok egyet, sőt kettőt, bár az egyiket csak Abonyi János egyedül terjesztette be, valószínűleg ezzel akkor Önök nem értenek egyet a frakciójukban, mert kénytelen volt két javaslattal élni. Egyet mindenki nevében, már az Önök nevében, egyet meg csak a saját nevében terjesztett be, de például azt is támogattam a bizottsági ülést megelőzően. Sort fogok arra keríteni, hogy minden egyes javaslatról egyesével elmondjam a véleményemet, ez kötelező is egyébként az SZMSZ szerint, csak mielőtt újra fölmerülnek a kérdések, akkor ezért közbevetőleg elmondtam néhány véleményt erről. Még egy dolog ugye. Volt egy javaslatuk, hogy a dolgozók megbecsülésének érdekében 60.000.- Ft-ra emeljük az illetményalapot. Ez egy nagyon nagyvonalú javaslat, de úgy látom Önök is a korábban, jól átgondolt, sokat dolgozott javaslatot újra átgondolták, mert most már csak 55.000.- Ft-ra tesznek javaslatot. Azt is zárójelben jegyzem meg, hogy bizonyára olvasták a költségvetésben, hisz említést is tettek róla, hogy a kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalában 2020-ban is lesz bérfeljesztés. 36.000.000.-Ft értékben. Egy év alatt. Ez differenciált bérfeljesztés lesz, a kiemelkedően dolgozó dolgozókat szeretnénk további bérekkel megemelni. Egyébként, ha körülnéztek, márpedig én körülnéztem, nem véletlenül készítjük a költségvetést. Ugye a környező kerületi önk..., sőt mi több, egész budapesti önkormányzatokat ha megnézzük, akkor az illetményalap, illetve a illetménykiegészítés területén a XVI. kerületi Önkormányzat a középmezőnyben van. Maga az illetményalapban, tehát körülbelül annyian vannak kevesebb, vagy ugyanennyi illetménnyel, mint amennyivel többen vannak. Pontosan is meg tudom Önöknek mondani ezt. Összesen 12 olyan kerület van, aki vagy velünk azonos, vagy alacsonyabb illetményalappal rendelkezik. És 10 olyan van, ami magasabbal. Ebből a 10-ből 6 helyen viszont az illetménykiegészítés az alacsonyabb, mint ami nálunk van. Tehát, hogyha összességében számoljuk, és próbáljuk valami átlagot húzni, akkor nagyjából az első ötben van a XVI. kerületi Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak bérezésében, amellett, hogy idén emelkedik a cafetéria is itt a XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalban. Csizmazia Ferenc a következő hozzászóló, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Meg a nagyon hosszú felvezetést. Én is örülök, hogy ennyien kíváncsiak a kerületünkben a költségvetés vitájára. Ez az egyik legfontosabb téma minden Önkormányzat életében. Szeretném akkor én is ismertetni az ivókút programot, amit mi javasoltunk bevezetésre, amit Budapesten már rengeteg kerület csinál egyébként. Erre összesen egymillió forintot irányoztunk elő. A fejlesztési céltartalékból, ez az 58. sor. Ez a rendlettervezet 6/A. mellékletnek a 17/B. sora. Ez arról szólt volna, hogy a közigazgatás, a XVI. kerületi közigazgatás területén található forgalmas csomópontokban, illetve közterületeken, valamint játszótérek, vagy esetleg közparkok, és különböző közösségi terek közvetlen közelében található tűzcsapokon ivókutat alakítsunk ki. Ennek az ivókútnak darabja 50.000.- Ft-ba kerül, bruttó. Azaz ebből az egymillió forintból 20 darab ilyen csomópontban tudunk volna kialakítani ivókutat. Erre az ivókút telepítésre egy külön cég specializálódott. Akit gondoltuk, hogy hátha ez bevállalja Polgármester Úr, de hát sajnos nem.

KOVÁCS PÉTER

Na, látja, ez a baj!

CSIZMAZIA FERENC

Úgyhogy egyelőre köszönöm a szót, de majd még jelentkezem szerintem!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Abonyi János, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! 21 éve ülök a Képviselő-testületben, és az Istennek nem akar megvalósulni már az egyébként, hogy normális, kulturált, egymást megértő párbeszédet folytassunk. Egyeztessünk ügyeket, beszéljünk meg előre dolgokat. És a Képviselő-testülettel ilyen típusú kimunkált javaslatokat hozunk. Nem folytatom tovább egyébként, mert erről elég hosszan tudnék beszélni. Polgármester úr beszélt itt az előzményekről. Igen, december 13-ára leadtunk egy, leadtunk egy költségvetési javaslat csomagot, amiről jó lett volna beszélni egyébként. Mert mi is úgy éreztük, hogy az egy nyers, nyers javaslat még. Csak erre nem érkezett igazán semmilyen, semmilyen reakció. Leültünk és tényleg felülvizsgáltuk a javaslatainkat és megpróbáltuk, megpróbáltuk úgy megfogalmazni, hogy reálisan beleférjen azokba a, azokba a tartalékkeretekbe, amiket a, amiket a költségvetés tartalmaz. Tehát mondom itt hiányoltunk, hiányoltunk valamilyen reakciót. Az, hogy mennyit dolgoztam vele, hát ez a dolga egy képviselőnek egyébként. De! Azok a, azok a típusú viták, ironikus megjegyzések is elkerülhetők lehetnének, ha mondjuk egy ilyen horderejű témánál lenne egy előzetes egyeztetés. De ezt elég sokszor javasoltam már, de igazándiból nem akar, nem akar megvalósulni a dolog. Amit, amit én, amit én megpróbálnék védeni egyébként egy kertvárosi virágosítási program keretében, virágpalánták beszerzése, és itt nem a, nem a Kerületgazda Szolgáltató Szervezetet szeretném terhelni ezekkel a feladatokkal, egy nagyon, nagyon fontos, nagyon fontos lépése lehet az Önkormányzatnak az egyébként, ha közösségi aktivitásokat jobban kihasználja, és

meggyőződése, nagyon sok olyan ember van, aki szívesen ültetne virágpalántát, gondozná is. Erre gondoltam egyébként a javaslat megfogalmazásakor. És az az álláspontunk, hogy ezt meg lehet valósítani azokon a helyszíneken, tereken, amiket, amiket javasoltunk. Hát a volt Kisgazda Székház átalakítása gondolom idén sem aktuális még egyébként. Erre mondták valamikor, hogy olyan vagyok, mint a Móricka, mert ez mindig eszembe jut. Hasonlóan a Babakötvényhez. Amit, amit én a családtámogatási akcióterv fontos részének tartanám. Ugyanis nem elégséges, nem elégséges egyébként csak az ad hoc, pillanatnyi helyzetre gondolni egy családtámogatásnál, vagy gyereknevelésnél, hanem ha előre gondolkozunk, mondjuk ebben az esetben 18 évre előre kéne gondolkozni, és ezzel a, ezzel a programmal tudnánk, tudnánk ösztönözni ezt a, ezt a vállalást a családok részére. Tehát mondom még egyszer, én, én hiányoltam egy ilyen típusú egyeztetést, párbeszédet, szükség lenne rá, ahogy Polgármester urat idézzem, ellenzéki képviselőtársainkkal együtt dolgozunk a XVI. kerületért.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon helyes!

ABONYI JÁNOS

Tényleg, tényleg, tényleg jó lenne ezt, ezt, ezt a, az életben is megvalósítani. Mert ilyenkor egy kellemetlen helyzetben van egy ellenzéki képviselő. Van egy olyan szokásrend egyébként, hogy ellenzék nem szavaz meg költségvetést. Én igazándiból erről is szívesen tartanék egy vitát, mert ha egy alaposan kimunkált, előre vitákon keresztül letisztult költségvetés jön be a Képviselő-testületre, akkor nem, nem, nem vagyok biztos benne egyébként, hogy nem lehet azt megvalósítani, hogy Polgármester úrnak régi vágya, ismereteim szerint, hogy egyhangúan fogadjunk el egy költségvetést. Mert hogy, mert hogy ilyenkor majd szembe kell nézni azzal is, hogy az ellenzéki képviselők nem támogatják a kerületi fejlesztéseket, nem támogatják azokat a, azokat a programokat, amiket az egyes intézmények, rétegek fejlesztésére találtunk ki, mert nem szavazták meg a költségvetést. Jelzem, hogy valamennyi, valamennyi kerület érdekében történő fejlesztést támogatunk egyébként. Az intéz...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre! Majd ki fog derülni a szavazásnál, hogy megszavazzák-e vagy sem. Köszönöm!

ABONYI JÁNOS

Így van! Az intézmények működését is, egyébként, ami a, ami a probléma, meg a gond, amiért az ellenzéki nemre számíthat a Polgármester, az pont az, hogy nem, nem volt egy, nem volt egy végiggondolt egyeztetés, nem volt ezekben a dolgokban megállapodás. Mert ennek az az üzenete egyébként, hogy csupa rossz javaslatot tettünk le az asztalra. Úgyhogy, azt, azt kérem meg, javaslom, hogy ezekből a javaslatokból még Polgármester úr fogadjon be néhányat. És a következő időszakra pedig...

KOVÁCS PÉTER

És akkor mi történik?

ABONYI JÁNOS

Hogy-hogy mi történik?

KOVÁCS PÉTER

Hát javasolta, hogy fogadjam be, mert, hogy ez a párbeszédnek a lényege!

ABONYI JÁNOS

Hát az előbbi hiátust elmondtam egyébként, úgyhogy...

KOVÁCS PÉTER

Tehát semmi. Köszönöm!

ABONYI JÁNOS

Frappáns volt! No! Tehát, ezt a, ezt a, ezt a költségvetést pontosan az előbbi hiányok miatt nem fogjuk tudni támogatni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Nemes Gábor, másodszorra! Parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Igen, köszönöm szépen! Ha már itt, ennyien itt vagyunk, tehát valahogy ezen a stíluson kellene változtatnia, Polgármester Úr! Tehát én elhiszem, hogy ez jól áll, vagy úgy gondolja magáról, hogy jól áll Önnek, de talán nem kellene így viselkednie, főleg ennyi ember előtt. De, hogy térjünk a lényegre, a költségvetéssel kapcsolatban talán annyi technikai megjegyzést is hadd tegyek, hogy persze lehet, ezt így csinálni, hiszen végig tudtuk lapozni a 150-250 oldalt. De egyébként egy használhatatlan .pdf formátumban terjeszti, vagy juthatunk hozzá, tehát minden egyes oldalt teljesen végig kell menni, tehát, hogyha valamit keresni akarok benne, akkor azt nem tudom megfelelő módon, tehát megtalálni. De talán nem is ez az érdekes, hanem azért reagálnék az Ön által elmondottakra, mert...

KOVÁCS PÉTER

Ennek örülök!

NEMES GÁBOR

Kicsit kiprovokálja az emberből, hogy erről is beszéljünk, mert, mert némileg mellébeszél a Polgármester úr, csak, hogy a jelenlévőket is tudják, amikor összehasonlítja azt a javaslatot, ami az 55.000.- Ft-os illetményalapról szól, illetve magáról arról az előterjesztésről, amit a mai nap nem tárgyalunk. A kettő, két különböző dolog. Az 55.000.- Ft-os javaslat, amit most itt a költségvetés

során beterjesztettünk, az arról szól, hogy látva, figyelembe véve, hogy milyen keretek között tud mozogni az Önkormányzat, úgy láttuk, hogy ez az 5.000.- Ft-os emelés a megvalósítható. A 60.000.- Ft-os emelést, tehát az 50.000-ról 60.000-Ft-os emelés az egy előterjesztés. Az arról szól, hogy az Önkormányzat törvénymódosítást kezdeményezzen a Belügyminisztériumnál, mert, hogy ugye tudják a jelenlévők, a szolidáris, a szolidaritási adó címén 2019-ben, több, mint 200.000.000.- Ft-ot kellett befizetni az Önkormányzatnak. Az idei esztendőben, ha jól emlékszem a számra, ez 270.000.000.- Ft. A törvénymódosítás pont azt a célt szolgálná, hogy ne kelljen ennyi szolidaritási adót befizetnie az Önkormányzatnak. És akár ennek a terhére, ilyen értelemben többlet költség nélkül akkor meg lehetne emelni az önkormányzati dolgozók, köztisztviselők fizetését, ötven... vagy az alapilletmény emelését 50.000-ról, 60.000.-Ft-ra. Tehát erről szól a történet. A másik pedig, a cafetéria-emelés. Nyilván ez is egy olyan dolog, ami persze jó, ha van. Ez a béren kívül egy olyan elemnek kellene lennie, ami tényleg egy plusz, tehát ilyen alapon szerintem egy polgármester is kaphatná, nem tudom hány százalékát cafetériába, és akkor, akkor meglátjuk, hogy majd nyugdíjas korában mire megy ezzel az összeggel, mert ugye én azért vagyok híve, hogy a bérnek kell emelkednie, mert az beleszámít mindenbe. Amikor majd nyugdíjas lesz valaki, akkor tisztességgel, adott esetben meg tud élni a nyugdíjából. Mert az ilyen burkolt fizetések, azt gondolom, ez csak kiegészítésként működhetnek. Úgyhogy köszönöm szépen, ennyit szerettem volna hozzátenni. Érdemi választ várok, tehát a megjegyzéseitől kérem, tartózkodjon, arra nem vagyok kíváncsi. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hát nézze, Képviselő úr, akkor kénytelen vagyok most reagálni, ha már erre szólított föl. Lehet, hogy én nézek más műsort, de lehet, hogy Ön. Mindjárt kiderül majd. 55.000.-Ft és 60.000.-Ft. Mint ahogy említettem, de akkor elmondom még egyszer. Önöknek december közepén volt egy javaslatuk, nem is egy, sok javaslatuk, melyet Abonyi úr juttatott el nekem meg Önöknek is, mint az e-mail levelezésből ez kiderül. Ebben Önök azt javasolták, hogy az illetményalap, a XVI. kerületben emelkedjen 60.000.-Ft-ra. Most Önök azt javasolják, bizonyára mondom még egyszer a jól átgondolt javaslatukat továbbgondolva, hogy 55.000.-Ft legyen ez a javaslat. Vagy ez az illetmény alap. Én nem beszéltem az Ön, egyébként mai nap nem tárgyalandó javaslatáról. Tehát mondom, Önök egy hónappal ezelőtt 60-at mondtak, most 55-öt mondanak. A cafetéria, valóban 25 %-kal emelkedik a cafetéria, az nem egy rossz arány, szerintem. Egy biztos viszont, hogy a XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalában és intézményhálózatában egy emberke..., egy embernek biztos nem emelkedik a bére, és az nem más, mint a Polgármester. Mert nekem a béremet egy törvény határozza meg. Úgy, ahogy minden polgármester bérét. Még ha szeretnénk, akkor se lehetne emelni. Úgyhogy sajnálom, Képviselő úr, de nem tudom elfogadni a javaslatát, hogy a cafetériában én kapjak plusz juttatást ez ügyben. Csizmazia Ferenc a következő hozzászóló, parancsoljon, másodsorra Képviselő úr!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Nekem az jutott az eszembe, hogy Ön az eskütételnél elmondott szövegében azt mondta, hogy itt a Kertvárosban senki sincs ellenzékben, én egy kicsit

úgy érzem, hogy mi eléggé ellenzékben vagyunk a Közösen a Kertvárosért Frakcióval. Mi még közben azért, mert, hogy 18 javaslatunkból, egyet fogadott be a Polgármester úr, illetve nem is ült le külön a frakcióval egyeztetni. Amikor elkészült legalább már egy tervezet a költségvetéssel kapcsolatban. De nem is húznám ezzel az időt, mert szerintem fölösleges. Viszont, ha már itt ennyien vagyunk, akkor azért a többi programot is szeretném ismertetni, amit mi találtunk ki, hogy megismerjék a mi véleményünket is, hogy mi, miket szeretnénk megvalósítani, amit a Polgármester úr nem tud támogatni. Az első, van egy olyan pontunk, a 4. módosítónk volt, hogy iskolabusz program, és az iskolák biztonságos megközelítésének kidolgozása. Erre a célra 5.000.000.-Ft-ot szerettünk volna az idei költségvetésből. Ami arról szólt volna, hogy az Önkormányzat vállalja, hogy 2020-ban előkészít az iskolákhoz való biztonságos eljutás érdekében egy iskolaprogramot. Iskolabusz programot. Amelynek keretében megláttuk volna, hogy ez ugye továbbá milyen költségeket róna majd az Önkormányzatra. Illetve az kijönne-e a költségvetésből. De sajnos erre ezt leszavazták a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságban. Akkor, továbbá volt egy olyan javaslatunk, hogy a zöldfesztivál, és környezetvédelmi programokat, amik ugye jelenleg is vannak, ugye például a „Föld napja”. Erre további 20.000.000.-Ft-ot szerettünk volna. Hogy további, több alkalommal is megrendezésre kerüljenek ilyen zöld programok. Mást, azt hiszem, a többit már a képviselőtársaim elmondták, úgyhogy köszönöm szépen a szót!

KOVÁCS PÉTER

Nagyon szívesen! Következő hozzászóló Kovács Raymund, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr! Úgy gondolom, hogy itt a javaslatban szerepel az ellenzéki képviselőknek egy olyan pontja, hogy TV-s közvetítés legyen folyamatosan a testületi ülésről. Hát most látjuk, hogy ez hova vezetne. Azt hiszem 2 vagy 3 kamera van itt, és tízszer annyit beszélnek, mint egyébként általában. És huszonhatodszor térünk vissza ugyanahhoz az ivókúthoz és pisilédéhez. Én azt javasolnám, hogy lépjünk ezen túl. Ugye Abonyi úr elárulta itt magát véletlenül, hogy nem fogják megszavazni a költségvetést, 'bár minden kerületi fejlesztést támogatnak. Ez világos beszéd, én is azt mondom, maximálisan támogatom mind a 18 módosító indítványukat, de egyiket sem fogom megszavazni. És akkor ezzel lezárhatjuk a vitát, tök fölösleges birkózni, de azt hiszem, itt arra megy ki a dolog, hogy lukat beszéljenek a mi hasunkba, illetve az itt ülők hátha megunják magukat és hazamennek. Azért hadd olvassam föl Vajda képviselőtársam mit írt pár perce a Facebookjára. „Magukat, újságíróknak álcázó, agitációs és propaganda különítmény érkezett a mai testületi ülésre és kézivezérelt, üvöltő aktivisták csoportjával, éppen cirkuszt csinál a mai testületi ülésből Kovács Péter polgármester megrendelésére. Tehát amikor itt nagy tisztelettel köszöntik Önöket az ellenzéki képviselők, akkor a háttérben ilyeneket írnak Önökről, hogy egy csűrhe jelent itt meg üvöltözve, tehát...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

KOVÁCS RAYMUND

...ennyit erről! Én azt gondolom, hogy térjünk a lényegesebb dolgokra, és szavazzunk a kerület költségvetéséről. Köszönöm!

VALAKI BEKIABÁL

Köszönjük!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Hollai Gábor másodsorra, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Egy pár gondolat most eszembe jutott, először is Kovács Raymund képviselőtársam hozzászólásával kapcsolatban, hogy amikor nagyon sok milliárd forintra döntünk, akkor lehet, hogy nem az a legjobb módszer, hogyha lekavarjuk, lepörgetjük az egész testületi ülést, hanem, hogyha figyelünk a képviselőtársaink érveire, javaslataira, hiszen a kerületi polgárok érdekében születnek ezek a javaslatok. Ha Ő úgy gondolja, hogy egy költségvetést felesleges megbeszélni, felesleges róla vitatkozni, akkor miért ül a Képviselő-testületben? Mondjon le a mandátumáról, hiszen az lenne a dolga, hogy a kerületi polgárok érdekében kifejtse a véleményét a költségvetésről. Nekem ez a dolgom, én ezért vagyok ma itt. Kovács Péter polgármester úr, Kovács Péter polgármester úr szavaira is szeretnék reagálni, mert, hogy azt mondta, hogy ...

KOVÁCS PÉTER

Tessék parancsolni!

HOLLAI GÁBOR

...azt mondta, hogy ő véleményezni fogja minden egyes javaslatot,...

KOVÁCS PÉTER

Így van!

HOLLAI GÁBOR

Hiszen ez neki a dolga.

KOVÁCS PÉTER

Igen!

HOLLAI GÁBOR

Csak az a problémám ezzel, hogy az én 12 percem és a két felszólalási lehetőségem ebben a pillanatban, amikor ezt a felszólalásomat befejezem, véget ér. Ez azt jelenti, hogy Ön el fogja

mondani a véleményét a 18 javaslatunkról, de nekünk esélyünk sincs, hogy mi is elmondjuk róla a saját véleményünket. Csak, kizárólag, csak kizárólag ebben a 12 percben.

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

HOLLAI GÁBOR

És, ha 18 javaslatunk van, és 12 percet hagyunk rá, egy kis matekkal ki lehet számolni, hogy még egy percünk sincs arra, hogy egy darab javaslatunkról érdemben tudjunk beszélni. És akkor most beszélnék a hátralévő időmben érdemi javaslatokról. Amikor a Polgármester úr azt mondja, hogy a HÉV-metró összeköttetés gyakorlatilag egy időhúzás, amikor mi egy konferenciát javasolunk. Nem! Ugyanis van egy új Fővárosi Közgyűlés. Abban a Fővárosi Közgyűlésben én felvettem a kapcsolatot olyan emberekkel, akik ezzel foglalkoznak, és megkérdeztem, hogy miért áll az ügy. Azt mondták, hogy a legfőbb probléma az, hogy a kerületek között nincs egyetértés. Tehát a X. kerület például nem szeretné, hogy ha hátul menne a XVII. kerület felé a nyomvonal, mert az lakatlan kerület, területeken megy át a X. kerületben, ők azt szeretnék, hogyha az Órsön rögtön az Élessarok felé kanyarodna, mert akkor a X. kerületi polgárok is tudnák használni. A XIV. kerület megint mást szeretne, a XVII. megint mást. És amit, amit javasoltunk, az semmi más, csak, hogy az ügy érdekében vegye a kezdeményezést a Polgármester úr a kezébe, és itt, a kerületben, helyben mutassuk meg a többi kerületnek, hogy Ön van olyan Polgármester, aki le tudja a másik kerületek polgármestereit egy asztalhoz ültetni, a Főváros, és föl tudnak úgy állni az asztaltól, hogy mindenki azt tudja mondani, hogy ezt a javaslatot én tudom támogatni. Na, most ebbe a Polgármester úr nem partner, és leszavazza ezt a költségvetési javaslatot, az az Ön dolga, de akkor is az Ön felelőssége. Tehát ha Ön nem támogatja a HÉV-metró összeköttetés továbbvitelét, egy ilyen viszonylag kevés pénzbe kerülő javaslattal, azt nagyon sajnálom. Másik két érdemi hozzászólásom lenne. A testületi ülések videózásáról. A Jegyző úrnak írtam ezzel kapcsolatban egy levelet. Van egy adatvédelmi hatóság-állásfoglalás azzal kapcsolatban, hogy a testületi ülések nyilvánosak, az azon készült hangfelvételek és videó-felvételek elérhetőek kellene lennie az összes állampolgár számára. Ott ül Szabó Tamás kabinetvezető, aki az Önkormányzat tulajdonában lévő videóval veszi az üléseket a munkaidejében. Tehát ő azért fizetést ül..., kap, jelenleg, hogy ott ül és videózza az ülést. És amikor a múltkori testületi ülésen megkérdeztem azt, hogy milyen célból videózza az ülést, azt mondta, hogy a Polgármesternek készíti a felvételeket. Csak, hogy ő közpénzből ül itt, azért kap fizetést, a közpénzből kapja a fizetését. Neki nem az a dolga, hogy a Polgármester...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

HOLLAI GÁBOR

...a Polgármesternek tetszik...

KOVÁCS PÉTER

Szabó Úr, nem szólt, nem adtam szót! Hollai Úr!

HOLLAI GÁBOR

A Polgármesternek készítsen...

KOVÁCS PÉTER

Hollai úr, parancsoljon, Öné a szó!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm! ...felvételeket, tehát ha Ön munkaidőben videózik, akkor, kérem ossza meg az adatvédelmi hatóság álláspont... állásfoglalásával összhangban ezt a videó-felvételt a kerület polgáraival. Ez köz, ez közérdek. Tehát Ön, Ön munkaidőben, közfeladatot lásson el. Hogyha Ön kizárólag Kovács Péternek szeretne videózni, semmi probléma, vegyen ki egy nap szabadságot, jöjjön be, és a saját kamerájával készítsen felvételeket. Amit utána magánemberként eljuttathat Kovács Péternek. Még egy dolgot szeretnék konkrétan mondani a költségvetésről. Az önkormányzati újsággal kapcsolatban. Az a probléma, hogy az SZMSZ szerint az önkormányzati újságnak pártatlanul kéne tájékoztatni az ülésekről. Ott ül Mészáros Tibor főszerkesztő. Az a probléma, hogy ez nem történik meg. Tehát konkrétan egy olyan, egy olyan cikket írt, aminek az volt a címe, „A testületi ülésről jelentjük!”

KOVÁCS PÉTER

Ez elég pártos, ez valóban!

HOLLAI GÁBOR

Amiben, amiben arról, arról, olyan, olyan dolgokat írt le, ami nem történt meg velem kapcsolatban. Egyszerűen nem történt meg a testület ülésén, és megkérdeztem Öntől, hogy ezt honnan hallotta, hallotta mástól, vagy Kovács Péter oldalán, a testületi ülésen nem történt meg az, amit Ön leírt. Tehát valótlant írt le. És ezzel kapcsolatban nekem most a tegnapi nap óta külön gondolatom van, mert az Ön egyik névrokona, ő nem Tibor, hanem Kata, interjút készített Karácsony Gergővel. És Kata, Mészáros Kata gyakorlatilag egy áldozat. Egy áldozata ennek a rendszernek. Ugyanis ő, ugyanis ő megfelelési kényszerből, megfelelési kényszerből azt gondolta, hogy jó ötlet, egy teljesen, vállalhatatlan interjút készíteni, csak hogy az a probléma, hogy ennek a fiatal hölgynek a következő 30 évében, minden egyes alkalommal ezt a videót fogják az orra alá dörgölni, amikor egy állásinterjúra megy.

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre! Ne beszéljünk egyszerre!

HOLLAI GÁBOR

Ez a probléma ezzel a problémával, hogy, hogy Ön...

KOVÁCS PÉTER

Szabó Úr! Ne szóljon közbe!

HOLLAI GÁBOR

Önnek olyan újságot kéne, most vegyen erőt magán, és ebben az évben próbáljon meg olyan újságot szerkeszteni, amire az Ön gyerekei és unokái is büszkék lesznek. Mert az a helyzet, hogy ez a rendszer kicsit több mint 2 év után...

KOVÁCS PÉTER

Sajnálom Képviselő úr, lejárt az ideje, és mivel nem a költségvetésről...

HOLLAI GÁBOR

... Ön nem engedte..

KOVÁCS PÉTER

... beszél,

HOLLAI GÁBOR

Beleszólt az én időmbe, és azt ígérte, hogy nekem visszaadja azt a, visszaadja a szót!

KOVÁCS PÉTER

Ne, ne haragudjon, Képviselő úr!

HOLLAI GÁBOR – MIKROFON NÉLKÜL

Visszaadja nekem a szót, amit elvett a felszólalásomból.

KOVÁCS PÉTER

Hát ezt csináltam az előbb. Ugye túlbeszélte azon, ami lehetőség volt, hisz' Ön is hallotta a gongot, akkor járt le a lehetősége. Ön azt mondta annak idején, amikor az első hozzászólása volt, hogy a 12 percet ki szeretné arra használni, hogy a módosító javaslatainak igazságáról és fontosságáról meggyőzze képviselőtársait. Ehhez képest a felszólalásának több mint felét nem ez töltötte ki, hanem olyan emberekkel próbált diskurzust folytatni, akik Ön is tudja, hogy az SZMSZ szerint nem tudnak önnek itt válaszolni. Próbáltak bekiabálni, de az szintén nem felel meg az SZMSZ-nek, ezért le is intettem Őket. Tehát, ha Önnek arra lenne ingerenciája, hogy a módosító javaslatait, meg a napirendről beszéljen, ezt megtehetette volna, abban az időszakban, amikor Ön ezt az időt nem erre használta. Így sajnálom Önt, plusz egy percet kapott, ennél többet nem fogok tudni Önnek adni. Kovács Raymundnak ügyrendi javaslata van, vagy személyesen támadták meg.

KOVÁCS RAYMUND

Személyes megtámadtatás!

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen! Szóval, kedves Gábor! Az imént engem itt lemondásra szólítottál föl, azért mert elmondtam a véleményemet, azzal kapcsolatban, hogy a költségvetés tárgyalásakor lukat akartok beszélni a hasunkba. Ezért engem lemondásra szólítottál föl. Ott ül melletted Vajda Zoltán, aki megfenyegetett embereket, őneki nem kell lemondani. Tehát én mondjak le, mert elmondtam a véleményemet, amivel azt hiszem senkit nem sértettem meg, de amikor valaki megsért embereket, és fenyeget, annak nem kell lemondania. Tehát ez a, ez a liberális hozzáállás és a tolerancia. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólásra jelentkezőt nem látok, így lezárom a vitát. Direkt olyan szépen, lassan mondtam! Hollai úr, parancsoljon! Önt személyesen támadták meg!

HOLLAI GÁBOR

Kedves Uram, Raymund! Én azt gondolom, hogy nem Önt minősítettem, ezért kérem, hogy Ön engem ne minősítsen, ne minősítsen személyemben. Én a magatartást minősítettem, azt mondtam, hogy az, az, az a felszólítás, hogy a vitának legyen vége, csak azért, hogy hamarabb végezzünk, főleg, amikor a költségvetésről van szó, az nem demokratikus. Ezt mondtam, semmi más. Önt személyében nem támadtam. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Én mást hallottam, mint amit Képviselő úr most interpretált, de valószínűleg nem ugyanazt a műsort nézzük. No! Visszatérve akkor a költségvetés elfogadásának normál kerékvágásába. Ugye a Polgármesternek feladata, hogy nyilatkozzon a módosító javaslatokról. Ezt most akkor meg is tenném. Ugye az 1. számú módosító javaslat, a Környezetvédelmi Bizottságnak a javaslata, amely a faszor fenntartáson levő összeget szeretné megemelni. Ugye az előterjesztésben is szerepel, hogy ezt az összeget átcsoportosítottuk, tehát megvan ez az összeg, csak más költségvetési soron. A Kerületgazda Szolgáltató Szervezetnél van a faszor fenntartása a II. félévtől, a II. félévtől az összeg. Én úgy értékelem, jelenleg induló költségvetésnél, hogy elegendő lesz ez a forrás a faszor fenntartásra. Amennyiben a májusi költségvetés módosításnál úgy alakul, hogy mégsem lenne ez elég, vagy a jövő, vagy év végéig várhatóan nem elég, ígérem a Bizottságnak, így a Bizottság elnökének, Képviselő úrnak is, hogy támogatni fogom, hogy ezt a keretet ezzel a 8.000.000.-Ft-tal emeljük meg. De én úgy látom, hogy erre elég lesz, ezért nem kötném le itt a pénzt. De ha mégsem így lenne, akkor majd ott javasolni fogom, sőt már az eredeti előterjesztésben szerepelni fog. Veheti a szavamat ez ügyben. Köztisztviselői illetményalap emelésére tett javaslatot Abonyi János a frakciója nevében, hogy 66.000.000.-Ft-tal emeljük meg ezért az előirányzatunkat. Ugye erről elmondtam a véleményemet, hogy a XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal az első ötben van ezen a részen, ezért én nem támogatom ezt a javaslatot. Szerintem a XVI. kerületben dolgozó

köztisztviselők meg, anyagi megbecsülésével rendben állunk. Ezzel együtt béremelés van ugye a hivatali dolgozók számára. Zárójelben, mielőtt elterjedne a hír, a Polgármesternek nem lesz béremelés. A Jegyzőjének és Aljegyzőnek nem lesz illetményemelés, meg költségterítés emelés. Ilyen nincsen. Éppen ezért én ezt nem támogatom ezt a javaslatot. Másik javaslat, és erről majd akkor szavaznunk kell, ugyanúgy, mint az elsőről. Iskolai informatikai fejlesztés, ez egy okafogyott javaslat. Tehát ez már megtörtént az elmúlt években. Tehát erre nincsen szükség. Én ezt nem is támogatom. Az iskolabusz program. Ugye 5.000.000.-Ft egy iskolabuszra kevés. Tehát abból nem lehet buszt vásárolni. 5.000.000.-Ft ahhoz viszont, hogy egy tanulmányt írassunk valakivel, hogy lehet-e busszal közlekedni a kerületben, meg ez sikeres-e, és az iskolában menő gyerekeket, akiket egyébként a XVI. kerület területén, sajnálatos módon legtöbbször autóval viszik iskolába, hogy erre meg van-e lehetőség, erre meg viszont rendkívül sok az 5.000.000.-Ft. Tehát én nem, ha talán már ismernek, én nem támogatom, soha nem is támogattam azt, hogy felesleges tanulmányokra pénzt dobjunk ki csak azért, hogy valakinek legyen ebből valami jó bevétel, úgyhogy én ezt ezért nem támogatom ezt a javaslatot. Egyébként a vállalási programjaim között szerepel ugye az, hogy az iskolák környékének parkolási problémáit kívánjuk megoldani, de ezt hál' Istennek a XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalban dolgozó rendkívül jó köztisztviselők önmagukban meg tudják oldani, amit nem tudnak, arra meg közbeszerzésen majd kiválasztunk tervezőt, aki ezt meg tudja csinálni. Azt mondja, hogy következő program. Ikarus Múzeum. Talán erről nem volt szó, vagy legalábbis Önök nem említették. Valószínűleg akkor ezt kevésbé fontosnak tartják. Szerintem viszont egy nagyon fontos kérdés, de az Ikarus Múzeumot akkor tudjuk elkezdni, amikor a tulajdonos, aki megvásárolta az Ikarus gyárat, az azt az ígéretét, melyet tett, tehát majd ad erre területet, akkor majd meg tudjuk tölteni tartalommal. Én úgy látom, hogy neki még a kisebb gondja is nagyobb annál, mint hogy ezzel foglalkozzon. Úgyhogy májusi költségvetés módosításig biztos nem lesz följánlott terület, így ezt a pénzt erre lekötni fölösleges egyelőre. Ivókút program elindítása. Ezzel a javaslattal két problémám van, ezért nem támogatom, az egyik, rossz költségvetési sorról akarnak elvenni pénzt szerintem. A másik, amiért nem javaslom, mert Önök kifejezetten egy vállalkozót akarnak helyzetbe hozni, és ez – talán a XVI. kerületben itt az elmúlt tizennéhány évben tapasztalták, hogy ez – nem lehetséges. Ameddig én vagyok a polgármester. Tehát nem támogatom, hogy egy kiválasztott kivitelezőnek a kedvéért költsünk erre. Egyébként maga az ötlet jó, tehát tűzcsapokra rakni ivó kutat, az nem egy rossz ötlet. Sőt, támogatandó is. Nagyon sok helyen csinálják. Amennyiben ez igény van, és ezt a Polgármesteri Hivatal dolgozói egyébként a munkaidejükben, vagy azon túl. De mindenképpen az itt levő dolgozók meg tudják ezt majd oldani, már azt, hogy fölmérjék, hogy hol van erre szükség, hisz' rengeteg parkban, meg most, amikor játszótérek építünk, mert már minden játszótéren úgy építünk, hogy van ivókút. Tehát egyáltalán nem biztos, hogy 20 db-ra ebből a szükség is lenne. Tehát mondom még egyszer, egy cég preferálását én semmi szín alatt nem támogatom. Zöldfesztivál. 20.000.000.-Ft. Én nagyon szeretem a különböző önkormányzati rendezvényeket. De a háromnapos Kertvárosi Vigasságoknak az összköltségvetése a fele ennek. Tehát nem, ezt túlzónak tartok 20.000.000.- Ft-ot két nap alkalmára azért, hogy kétszer egy, vagy kétszer fél napos program legyen. Jelenleg is nagyon jól működik. Rengetegen járnak, Mizsei úr ott van mindig, tudja. Konferálni is szokott. Tehát szerintem ez a most meglévő és ugyanerre a helyre javasolt

„fesztivál” idézőjelben, ez már most is jól néz ki. Tehát erre én túlzásnak tartok 20.000.000.- Ft-ot. Mondom úgy, hogy a Kerület ünnepét fele ennyiből rendezzük. Ezért nem támogatom ezt a javaslatot. Szakmai konferencia HÉV-metró összekötése. Hát nézzék, abban nincsen vita, hogy Cinkotáig járjon a HÉV, és hogy milyen nyomvonalon járjon. Ezen kellene előre mozdulni. Itt a Fővárosnál pattog a labda. Egyszerű döntést kell hozni, pénzt kell erre adni. Minden más a szárnyvonálhoz kapcsolódó vita a kerületek között. A szárnyvonal meg az én javaslataim szerint egyelőre nincs is benne ebbe a projektbe, tehát fölösleges is róla beszélni. Az I. ütemre kellene koncentrálni, illetve az I-II. az Örs vezér téri összekötés, és a Cinkotáig tartó HÉV járatra kellene összpontosítani. De ezért egyrészt nem értem, hogy ahhoz miért kell pénz, hogy a kerületi polgármesterek leüljenek beszélgetni, ez miért kerül 5.000.000.-Ft-ba? Szerintem ehhez semmi pénz nem kell. Írok majd mindenkinek egy e-mailt, vagy föl hívom őket, gyertek, beszéljünk. Ugye van megbízott fővárosi cég, aki a tereket készíti, ő, el tud jönni, ha még egy egyeztetés szükséges. Ehhez pénzre nincsen szükség. Ezért én ezt nem támogatom. Műjégpálya, karácsonyi vásár létesítése 25.000.000.-Ft. Ugye erről már van képviselő-testületi döntés, évekkal ezelőtt, hogy pontosan mi hogy szeretnénk, mint szeretnénk. A mai testületi ülésen fogunk talán pont arról dönteni, hogy egy jégcsarnoknak egy területet az Önkormányzat elad, piaci alapon és ott megvalósul majd ez a dolog. Ezért én nem támogatom ezt a javaslatot, mert, mint mondom, Képviselő-testület erről már döntött korábban. Természetesen most dönthet újra, hisz’ szavazni fogunk ebben a kérdésben. Szabadtéri medence létesítése a Szentmihályi Uszodánál. Ugye a Szentmihályi és az Erzsébetligeti Uszoda üzleti terve készül, amennyire én tudom ezekben benne lesz majd, persze ezt még az előző ügyvezető készíti és a mai nap megint egy napirenden új ügyvezetőt választunk. Benne lesz a Szentmihályi Uszoda kültéri medencéjének a kialakítása. Tehát fölösleges a javaslat, mert ez egyébként majd idekerül a Képviselő-testület elé, amikor az uszodának a kompenzációjáról fogunk dönteni, és akkor egyben döntünk arról, hogy akkor legyen-e medence, vagy ne legyen medence. A 11-es vagy 12-es számú javaslat. Hát ezzel kifejezetten nem értek egyet. Tehát, ha van egy Fővárosi Önkormányzati cég, egy BKK nevű, akinek a feladata az, hogy kiszolgálja a XVI. kerületiek közösségi közlekedését, akkor nem hiszem, hogy lenne olyan érv, amivel mi meg tudjuk őket győzni, ha ők szakmailag ezt nem tartják jónak. A pénz ebből a szempontból szerintem nem érv. Tehát, ha fizetünk, akkor jár busz, ha nem fizetünk, nem jár busz? Én nem úgy ismerem a Budapesti Közlekedési Központ vezetőit, akiknek ez lenne a hozzáállásuk. Én nagyon nem támogatom, hogy ezt a fajta hozzáállást ezt megpróbáljuk elhinteni az ő gondolkodásmódjukban, mert akkor ennek soha nem lesz vége. Ha bárhol, bármit akarnak a közlekedésfejlesztésben, akkor mindig mondhatják majd, hogy igen, akkor fizessetek 5, 10, 20, valahány millió forintot, hogy meg még kettővel több busz járjon. Ez nem pénzkérdés, ez az ő közszolgáltatási feladatuk, ezt nekik meg kell oldani. Állandó WC létesítése, bocsánat, de kiugrottam eggyel, a 11-sel. Ugye a nagy játszóterein az Önkormányzatnak van jelenleg is WC, ugye mind a Reformátorok tere, csúszdaparkban van WC, mind a Polgármesteri Hivatalnál, mind a másik, vagy harmadik legnagyobb játszótérnél, ugye a Segesvár utcai játszótérnél. Az összes többi kerületi játszótér az a, azokat szolgálja ki, akik a környéken élnek. Lehet, hogy egyedül maradok a véleményemmel, de amikor én voltam gyerek, én arra emlékszem, hogy amikor mi mentünk el a játszótérre, akkor előtte WC-re is el kellett menni. És amikor a játszótérről nem öt óra múlva

mentünk vissza, hanem akkor, amikor egyébként a szükség volt. Persze akkor más volt a világ, tudom, változik, modernebb lesz, de talán a gyerekek ennyit nem változnak ennyi idő alatt, persze nem is a gyerekeken múlik ez a dolog. Ezzel együtt nyilván folyamatosan nézzük, hogy hol van szükség játszótéren mellékhelyiségre. De itt, én a játszótérrel használóknak is a – hogy mondjam – a figyelmét fölhívnom arra, hogy ez nem egy egész napos tartózkodásra alkalmas terület. Sashalmi csúszdaparknak az áttervezése. Ez jelenleg is folyik. Tehát és az Önkormányzatnak pénzébe nem kerül, tehát erre költségvetési forrást nem kell biztosítanunk. Már egyszer átépítették ezt. A kivitelező és a tervező folyamatosan egyeztetnek, hogy hogy lehet még átépíteni. Az Önkormányzat is fölvette a kapcsolatot azokkal a gyermekekkel és szüleikkel, akik megsérültek esetleg itt, hogy mondják el, hogy pontosan hogyan sérültek meg. Mi az, ami gondot okozhat. Egyébként a játszótérrel használók 99 %-ának semmiféle problémája nem volt, az 1 %-nak van. Az 1 % is sok. Szeretnénk természetesen, ha ez 0 % lenne. De ehhez nem kell plusz költségvetési forrás, ezért én ezt nem támogatom ezt a javaslatot. Volt Kisgazda Székház „Alkotóházzá” alakítása. 2.000.000.-Ft, a tervek elkészítésére. János, ez közös érdekünk. Annak idején az én ötletem volt. Te utána levő évben fölkaroltad, és mindig betejesztetted, ezt köszönöm szépen, mert így nem hagyod, hogy elfelejtsem a saját ötletemet. Ez fontos. De egyre bizonytalanabb vagyok ebben az ötletben, mert ahonnan én ezt az ötletet hoztam, a III. kerületi Önkormányzat, ahol ez megvalósult, még talán az előtt, hogy a kerületieket jobban izgató, infrastruktúra fejlesztési hiányokat orvosolta volna a kerületi Önkormányzat, ahol ez megvalósult, ott most, hogyha jól láttam, akkor nem választották meg ezt a polgármestert újra, úgyhogy én egyre bizonytalanabb vagyok ebben a kérdésben. És talán még van olyan infrastruktúra-hiányunk, amit meg kellene csinálni. Még van azért két iskolánk, ami viszonylag rossz állapotban van. Néhány óvodánk, a parkokkal is lehetne mit csinálni, úgyhogy egy kis türelmet kérek ez ügyben tőled. Hogy Alkotóház legyen itt, a XVI. kerületben. Babakötvény állami támogatása. Szintén elmondtuk, ez megint visszatérő téma, minden egyes költségvetésnél betejesztetted, nagyon helyesen. Nem értünk ebben egyet. Ugye szerintem az állam egyes vélemények szerint túlzottan is, szerintem azért kellő szinten támogatja a mai magyar családokat. Ennek van természetesen több lépcsője, te ebből egyet kiszúrsz, amit azt gondolod, hogy a kerületi Önkormányzatnak ebben az állami támogatásban be kéne segíteni. Én ezt nem tartom, vagy nem értek vele egyet, ezért nem támogatom ezt. Befogadom viszont az Abonyi János által a frakció nevében betejesztett módosító javaslatot, mely az aszfaltos járdajavítást 20.000.000.-ról 50.000.000.-Ft-ra emeli meg. Szintén befogadom azt a javaslatot, melyet a Varjú Vilmos Olimpiai Baráti Kör nevében, Abonyi János képviselő úr terjesztett be, hogy 5.000.000.-Ft-ot különítsünk el arra, hogy a Kertváros Olimpikonjainak még az idén a tokiói olimpia előtt legalábbis remélhetőleg, itt az Önkormányzat előtti parkban, hát itt egy KOP parknak írják, amit én megfejtettem, ha minden igaz, Kertvárosi Olimpiai Parknak kódolom én. Hogy ez létrejöjjön. Én ezt befogadom ezt a javaslatot. 21-es számmal van egy javaslat, aszfaltos járdajavításra szintén a hasonló, mint amit előbb befogadtam, sőt teljesen ugyan az a Kerületfejlesztési Bizottság. Tehát így szavaznunk csak az általam nem befogadott javaslatokról kell. Ezt most megtennénk. Kihagytam a 14-est? Ez melyik volt? Virágosítás, a kertváros virágosítása. Itt a fő problémám a főútvonal melletti virágosítással van János, ezért nem támogatom. Egyébként csinálunk mi ilyet, de ugye a főváros melletti zöld felület karbantartása a

Fővárosi Önkormányzat felelőssége. Ők erre költenek is, csak nem eleget. Én szeretném a Főpolgármester urat rávenni arra, hogy ezt a feladatot vállalhassa át a XVI. kerületi Önkormányzat, azzal a pénzzel, amit ők ráköltenek, mi majd költenénk kétszer, háromszor annyit rá, és akkor lép életbe az, hogy oda virágokat fogunk ültetni. Tehát még talán túl korai ez a javaslat. Hollai úrnak ügyrendi javaslata van?

HOLLAI GÁBOR

Igen, köszönöm, csak annyi, hogy a 17-ről, és a 18-asról elfeledkezett a Polgármester úr. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Nagyon kedves, hogy szól! Akkor oda is visszatérünk. Zajvédelmi és Ikarus Sporttelep mellé. Ugye az Ikarus Sporttelep mellé zajvédelmi kerítés létesítése egy fontos dolog lehetne. Ellenben mint talán tudják a kerületben, ugye maximum két méter magas, tömör kerítést lehet építeni, ami meg nem okoz zajvédelmet. Tehát az, hogy vagy nem olyan zajvédelmet okoz. Zárójelben jegyzem meg, ugye ez egy működő sporttelep, és működő sporttelep volt korábban is. Korábban kevesebb zajjal, mert kevesebb gyerek járt oda, most több a zaj. Igyekszünk ezt megoldani növénytakaróval, és arra meg külön ilyen összegre nincsen szükség. A videó közvetítéssel kapcsolatban osztom azt a véleményt, melyet Kovács Raymund itt az előbb elmondott, ami az én véleményem is. A korábbi ilyen javaslatoknál. Amikor ilyen videó-közvetítés van, az én tapasztalatom a Parlamentben, a Fővárosi Önkormányzatban, akkor a képviselők akár többször ugyanazt a mondatot elmondva, akár politikai célzatú mondatokat fölhasználva, ami nem viszi előre a munkát, ezeket harsogják folyamatosan és ez nem viszi előre a munkát. Ezért én ezt nem támogatom. No, kérem, szavazzunk akkor! 1-es módosító javaslat. A módosításnál majd visszatérünk erre, ennek ellenére ki az, aki támogatja ezt a javaslatot? Kérem igen, gombjának a megnyomásával jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 6 igen, 9 nem, 2 tartózkodással nem támogatta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

11/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**6 igen, 9 nem, 2 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a "Zöldterület kezelés" fasorfenntartás, fasorrekonstrukció előirányzaton szereplő 44 millió Ft megemelésre kerül a tavaly megállapított összegre, azaz 52 millió Ft-ra a 2020. évi költségvetésben, amelynek fedezetét az Önkormányzat általános működési tartaléka sorából biztosítja.

Határidő: 2020. január 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Következő módosító javaslat, a táblázatban szereplő 2-es módosító javaslat, illetményalap emelés, szavazzunk! A Képviselő-testület 7, 9, 1 arányban, 7 igen, 9 nem, 1 tartózkodás nem támogatta ezt.

HATÁROZAT

12/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**7 igen, 9 nem, 1 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Köztisztviselői illetményalapot 55.000 Ft-ra emeli a 2020. évi költségvetésben, amelynek forrása az „Önkormányzat általános működési tartaléka” előirányzat.

Határidő: 2020. január 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

3-as módosító javaslat, informatika az iskolákban, aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 5 igen, 11 nem, 1 tartózkodással ezt nem támogatta.

HATÁROZAT

13/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**5 igen, 11 nem, 1 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy pályázati alapot hoz létre iskolai informatikai fejlesztésekhez, amelyhez 40 000 E Ft-ot biztosít a 2020. évi költségvetésben a "Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül" sor terhére.

Határidő: 2020. január 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

4-es javaslat, iskolabusz program. Szavazzunk! A Képviselő-testület 6 igen, 11 nem, tartózkodás nélkül ezt nem támogatta.

HATÁROZAT

14/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**6 igen, 11 nem, 0 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Iskolabusz programot és az iskolák biztonságos megközelítését kidolgozására 5 000 E Ft-ot biztosít a 2020. évi költségvetésben, amelynek forrása a "Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetül" sor.

Határidő: 2020. január 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

5. Ikarus Múzeum, szavazzunk! A Képviselő-testület 6 igen, 10 nem, 1 tartózkodással ezt nem támogatta.

HATÁROZAT

15/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**6 igen, 10 nem, 1 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az Ikarus múzeum, emlékházat létrehozására 5 000 E Ft-ot biztosít a 2020. évi költségvetésben, amelynek forrása a "Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetül" sor.

Határidő: 2020. január 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Ivókút program elindítása, szavazzunk! A Képviselő-testület 6 igen, 10 nem 1 tartózkodás mellett nem támogatta.

HATÁROZAT

16/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**6 igen, 10 nem, 1 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a XVI. kerület közigazgatási területén található forgalmas csomópontokban, közterületeken, valamint játszóterek, közparkok és különböző közösségi terek közelében található tűzcsapokon ivókút kialakítását kezdeményezi és erre 1 000 E Ft-ot biztosít a 2020. évi költségvetésben, amelyre fedezetet a "Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül" sor biztosít.

Határidő: 2020. január 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Zöld fesztivál, 20.000.000.-Ft-ért. Szavazzunk! A Képviselő-testület 5 igen, 11 nem, 1 tartózkodással nem támogatta.

HATÁROZAT

17/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**5 igen, 11 nem, 1 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy 2020-ban két alkalommal környezetvédelmi programja keretében úgynevezett „zöldfesztivál programot” szervez és erre 20 000 E Ft-ot biztosít a 2020. évi költségvetésben, amelynek forrása az „Önkormányzat általános működési tartaléka” előirányzat.

Határidő: 2020. január 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

8-as pont, HÉV-metró összekötés, tanulmányút szervezése és szakmai konferencia, szavazzunk! A Képviselő-testület 6 igen, 11 nem, tartózkodás nélkül nem támogatta.

HATÁROZAT

18/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**6 igen, 11 nem, 0 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a HÉV-metró összekötése tárgyában szakmai konferencia és esetleges tanulmányút szervezésére 5 000 Ft-ot biztosít a 2020. évi költségvetésben, amelynek forrása az „Önkormányzat általános működési tartaléka” előirányzat.

Határidő: 2020. január 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

9-es javaslat, műjégpálya, szavazzunk! A Képviselő-testület 5 igen, 9 nem, 3 tartózkodással nem támogatta.

HATÁROZAT

19/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**5 igen, 9 nem, 3 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy műjégpálya, karácsonyi vásár létesítésére és üzemeltetésére 2020 telén 25 000 E Ft-ot biztosít a 2020. évi költségvetésben, amelynek forrása a „Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül” sor.

Határidő: 2020. január 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Nyári szabadtéri medence 10-es javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 6 igen, 8 nem 2 tartózkodással nem támogatta.

HATÁROZAT

20/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**7 igen, 8 nem, 2 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Szentmihályi Konrád Ferenc Uszodánál nyári szabadtéri medence létesítésére 25 000 E Ft-ot biztosít a 2020. évi költségvetésben, amelynek forrása a „Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül” sor.

Határidő: 2020. január 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Vajda úr?

VAJDA ZOLTÁN

Bocsánat, én érzésem szerint megnyomtam az igen gombot, de nem láttam kiírva.

KOVÁCS PÉTER

Akkor plusz egy igent tegyünk hozzá.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

12-es pont következik, ha jól látom! Közlekedésfejlesztés, jól mondom? WC jön még. 11-es pont, WC, aki ezzel egyetért, szavazzunk! 5 igen, 11 nem, 1 tartózkodással nem támogatta ezt a Képviselő-testület.

HATÁROZAT

21/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**5 igen, 11 nem, 1 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy minden kerületi játszótéren állandó vécék létesítésére és üzemeltetésére 20 000 E Ft-ot biztosít a 2020. évi költségvetésben, amelynek forrása a „Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül” sor.

Határidő: 2020. január 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

12-es javaslat, közlekedésfejlesztés a BKK-nak 15.000.000.-Ft. Szavazzunk! A Képviselő-testület 6 igen, 10 nem, 1 tartózkodással nem támogatta.

HATÁROZAT

22/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**6 igen, 10 nem, 1 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az egyes kerületi autóbusz járatoknál közlekedés fejlesztésére 15 000 E Ft-ot biztosít a 2020. évi költségvetésben, amelynek forrása a „Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül” sor.

Határidő: 2020. január 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

13-as javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 6 igen, 11 nem, tartózkodás nélkül nem támogatta.

HATÁROZAT

23/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**6 igen, 11 nem, 0 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Sashalmi csúszdapark tervezése, kivitelezése, átvétele és üzemeltetése kivizsgálására, módosító javaslatok megtételére külsős független céget bíz meg, amelyre 1 500 E Ft-ot biztosít a 2020. évi költségvetésben a „Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül” sort megjelölve forrásként.

Határidő: 2020. január 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

14-es javaslat, virágosítás. Szavazzunk! A Képviselő-testület 6 igen, 11 nem, tartózkodás nélkül nem támogatta.

HATÁROZAT

24/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**6 igen, 11 nem, 0 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy közterületek virágosítására, virágpalánták beszerzésére 10 000 E Ft-ot biztosít a 2020. évi költségvetésben, amelynek forrása az „Önkormányzat általános működési tartaléka” előirányzat.

Határidő: 2020. január 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

15-ös javaslat, Alkotóház, szavazzunk! A Képviselő-testület 6 igen, 11 nem, tartózkodás nélkül nem támogatta.

HATÁROZAT

25/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**6 igen, 11 nem, 0 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „Volt Kisgazda Székház” „Alkotóházzá” való átalakítási terveinek elkészítésére 2 000 E Ft-ot biztosít a 2020. évi költségvetésben, amelynek forrása a „Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetül” sor.

Határidő: 2020. január 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Babakötvény, szavazzunk! A Képviselő-testület 6 igen, 11 nem, tartózkodás nélkül nem támogatta a Képviselő-testület.

HATÁROZAT

26/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**6 igen, 11 nem, 0 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Babakötvény állami támogatásának 2020 szeptemberétől való megduplázására 12 750 E Ft-ot biztosít a 2020. évi költségvetésben, amelynek forrása az „Önkormányzat általános működési tartaléka” előirányzat.

Határidő: 2020. január 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Zajvédelmi tervek, 17-es. A Képviselő-testület... Csizmazia úr? Igent akart mondani, tehát akkor 6 igen, 10 nem, 1 tartózkodással nem támogatta a Képviselő-testület.

HATÁROZAT

27/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**6 igen, 10 nem, 1 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az Ikarus sporttelep zajterhelésének csökkentésének céljából zajvédelmi tervek elkészítésére 2 000 E Ft-ot biztosít a 2020. évi költségvetésben, amelynek forrása a "Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül" sor.

Határidő: 2020. január 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Videóközvetítés, 18-as javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 6 igen, 10 nem, 1 tartózkodással nem támogatta.

HATÁROZAT

28/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**6 igen, 10 nem, 1 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a testületi ülések videó közvetítésének megvalósítására 1 500 E Ft-ot biztosít a 2020. évi költségvetésben, amelynek forrása az "Önkormányzat általános működési tartaléka" előirányzat.

Határidő: 2020. január 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

A többi javaslatot meg befogadtam. Így a..., Hollai úrnak ügyrendi javaslata van, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen, csak nem szeretném, ha a Polgármester problémájába kerülni, ha problémába kerülne, mert itt említette, hogy törvényi kötelezettsége indokolni minden egyes javaslatot, és egy elmaradt és csak most vettem észre, azért szólok, hogy ne maradjon el, az Ikarus Múzeumról nem esett szó.

KOVÁCS PÉTER

De igen, esett!

HOLLAI GÁBOR

Akkor elnézést kérek! Elnézést!

KOVÁCS PÉTER

Nincs mit! Az előterjesztés 105. oldalán található, határozati javaslatokról döntünk, aki az I. számú határozati javaslattal egyetért, kérem igennel ezt szavazza, jelezze, minősített szótöbbséges döntés, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

HATÁROZAT

29/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a XVI. kerületi Szakorvosi Ellátásért Alapítványt (székhelye: 1163 Budapest Tekla u. 2/C., adószám: 18154960-1-42, képviseli: Dr. Tót Éva kuratóriumi elnök) 1 000 E Ft-tal, azaz egymillió forinttal támogatja.

A támogatási összeg felhasználható szakdolgozók továbbképzésére.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: – az értesítésre: 2020. január 31.

- az elszámolásra 2020. december 31.
- az utalásra: a támogatási szerződés aláírását követő 15 napon belül kerül sor.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A II. számú határozati javaslat, minősített szótöbbség, szavazzunk! A Képviselő-testület, 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

HATÁROZAT

30/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Cogito Alapítványt (székhelye: 1064 Budapest Rózsa utca 64. I. emelet 1/B., adószám: 18524150-1-42, képviseli: Muth Veronika kuratóriumi elnök) 1 000 E Ft-tal, azaz egymillió forinttal támogatja.

A támogatási összeg felhasználható a Cogito Alapítvány eszközeinek, felszereléseinek cseréjére.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: – az értesítésre: 2020. január 31.
– az elszámolásra 2020. december 31.
– az utalásra: a támogatási szerződés aláírását követő 15 napon belül kerül sor.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

III. határozati javaslat, minősített többség, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

HATÁROZAT

31/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2020. évi közművelődési érdekeltség-növelő támogatás pályázathoz

(Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény 3. melléklet II. 4. a) pontja szerinti) – a Corvin Művelődési Ház technikai, műszaki eszközállományának, berendezési tárgyainak gyarapítása, épületének karbantartása, felújítása céljából – az önrészt 3 000 E Ft-ban, azaz hárommillió forintban állapítja meg.

Határidő: 2020. december 15.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

106. oldal, IV. határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 4 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

HATÁROZAT

32/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Területi Szociális Szolgálat által nyújtott szociális étkeztetést 2020. május 1-jétől kizárólag vásárolt szolgáltatás igénybe vételével kívánja biztosítani, a főzőkonyha egyidejű megszüntetése mellett. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a szociális étkeztetés szolgáltatás keretében választható A-B menü biztosítása érdekében közbeszerzési eljárás lefolytatására, és minden további szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: 2020. április 30.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És akkor most jön a rendeleti javaslat a költségvetésről. Aki ezzel egyetért, kérem igen gombjának megnyomásával ezt most jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 5 nem, 1 tartózkodással elfogadta a költségvetést erre az évre.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 1/2020. (I. 24.) önkormányzati rendeletét.

(11 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 1/2020. (I. 24.) önkormányzati rendelete

az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés *f)* pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111. § (2)-(3) bekezdésében, valamint a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138. § (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. Általános rendelkezések

1. § E rendelet hatálya a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületére (a továbbiakban: Képviselő-testület) és annak bizottságaira (együtt: Önkormányzat), a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalra (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal) és az Önkormányzat irányítása alá tartozó intézményekre, költségvetési szervekre (a továbbiakban: költségvetési szervek) terjed ki.

2. A költségvetés bevételei és kiadásai

2. § (1) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének a költségvetési és finanszírozási bevételek együttes főösszegét **21 054 261 E Ft**-ban, a költségvetési és finanszírozási kiadások együttes főösszegét **21 054 261 E Ft**-ban határozza meg.

Ezen belül:

- a)* a költségvetési bevételi főösszeg **15 509 852 E Ft**,
- b)* a költségvetési kiadási főösszeg **20 202 584 E Ft**,
- c)* a finanszírozási bevételek főösszege, azaz a belső finanszírozási bevétel **5 544 409 E Ft**, ebből 3 944 409 E Ft az előző év költségvetési maradványának igénybevétele, 350 000 E Ft a betétek megszüntetése és 1 250 000 E Ft forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése,
- d)* a finanszírozási kiadások főösszege **851 677 E Ft**, ebből 350 000 E Ft pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése, 400 000 E Ft forgatási célú belföldi értékpapírok vásárlása és 101 677 E Ft az államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése,
- e)* a költségvetésen belül keletkezett bevételek és kiadások különbözete, azaz a költségvetési egyenleg **-4 692 732 E Ft** (az egyenleg a működési költségvetési bevételek 777 098 E Ft-os többletének és a felhalmozási költségvetési bevételek 5 469 830 E Ft összegű hiányának az eredője), amelyet **3 944 409 E Ft**-ig az előző év költségvetési maradványának igénybevétele és **748 323 E Ft**-ig a forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése finanszíroz,
- f)* az előző év költségvetési maradványának igénybevétele **3 944 409 Ft** (melyből 374 771 E Ft működési maradvány és 3 569 638 E Ft felhalmozási maradvány),
- g)* a külső finanszírozás bevétele **0 E Ft**.

(2) A 2020. évi költségvetés egyensúlyának biztosításához külső finanszírozást szolgáló bevétel, ezen belül adósságot keletkeztető ügylet nem kerül tervezésre.

(3) Az (1) bekezdésben megállapított költségvetési bevételek forrásonkénti, a költségvetési kiadások jogcímenkénti megoszlását önkormányzati szinten, továbbá a finanszírozási bevételeket és kiadásokat e rendelet *1. melléklete* alapján határozza meg a Képviselő-testület.

(4) A működési és felhalmozási bevételek és kiadások előirányzatai mérlegszerű bemutatását önkormányzati szinten e rendelet *1.A. és 1.B. mellékletei* részletezik.

(5) A bevételek és kiadások kiemelt előirányzatok és azon belül kötelező feladatok, önként vállalt feladatok, államigazgatási feladatok szerinti bontását az e rendelet *1.0. melléklete* részletezi.

3. A költségvetés részletezése

3. § A Képviselő-testület az Önkormányzat 2020. évi költségvetését részletesen a következők szerint állapítja meg:

a) A 2. § (1) bekezdésében megállapított bevételek és kiadások önkormányzati (költségvetési szervek nélküli) részletezését e rendelet *1.1. melléklete* alapján határozza meg, az Önkormányzat (költségvetési szervek nélküli) kötelező feladatainak, önként vállalt feladatainak, államigazgatási feladatainak kiemelt előirányzatok szerinti részletezését e rendelet *1.1.0. melléklete, az Önkormányzat* (költségvetési szervek nélküli) *bevételeit* előirányzatonként e rendelet *1.1./A. melléklete* tartalmazza.

b) A 2. § (1) bekezdésében megállapított bevételek és kiadások költségvetési szervenkénti megoszlását, a költségvetési szervek kötelező feladatainak, önként vállalt feladatainak, államigazgatási feladatainak kiemelt előirányzatait, valamint a létszám előirányzatot költségvetési szervenként e rendelet *2.2. - 2.17. mellékletei* szerint, összesítve e rendelet *2. mellékletében* határozza meg, az összesítés tartalmazza a Polgármesteri Hivatal tervszámait is.

c) A 2. § (1) bekezdésében megállapított bevételek és kiadások polgármesteri hivatali részletezését, kötelező feladatainak, önként vállalt feladatainak, államigazgatási feladatainak kiemelt előirányzatok szerinti részletezését, valamint a létszám előirányzatot e rendelet *2.1. melléklete* tartalmazza, a Polgármesteri Hivatal személyi juttatásait, a munkaadókat terhelő járulékokat és szociális hozzájárulási adót előirányzatonként részletezve e rendelet *2.1.A. mellékletében*, dologi kiadásait előirányzatonként részletezve e rendelet *2.1.B. mellékletében* határozza meg.

d) Az Önkormányzat személyi juttatásait, a munkaadókat terhelő járulékokat és szociális hozzájárulási adót részletezve e rendelet *3./A. mellékletében*, dologi kiadásait e rendelet *3./B. mellékletében* határozza meg.

e) Az Önkormányzat költségvetésében szereplő kötelezően ellátandó működési feladatok kiadásait és önként vállalt működési feladatok kiadásait e rendelet *3./C. mellékletében*, az ellátottak pénzbeli juttatásait e rendelet *4. mellékletében* részletezi.

f) Az Önkormányzat egyéb működési célú kiadásait - elvonások és befizetések, céljelleggel nyújtott támogatások és tartalékok előirányzatait - e rendelet *5. melléklete* szerint határozza meg.

g) Az Önkormányzat költségvetésében szereplő beruházások kiadásainak beruházásonkénti részletezését e rendelet *6./A. melléklete* szerint határozza meg.

h) Az Önkormányzat költségvetésében szereplő felújítások kiadásait felújításonként és az intézményi felújítási és karbantartási céltartalékot e rendelet *6./B. melléklete* szerint részletezi.

i) Az Önkormányzat egyéb felhalmozási célú kiadásait e rendelet *7. mellékletében* részletezi.

j) Az EU-s támogatással megvalósuló programot és projektet, valamint az Önkormányzaton kívül megvalósuló projektekhez való hozzájárulást, továbbá a Fővárosi Önkormányzat

támogatásával megvalósuló projektet e rendelet 8. *melléklete* szerint hagyja jóvá.

k) E rendelet 9/A. *melléklete* tartalmazza az Önkormányzat Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Gst.) 8. § (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyletekből és az önkormányzati garanciákból és az önkormányzati kezességvállalásokból fennálló kötelezettségeit, e rendelet 9/B. *melléklete* az Önkormányzat saját bevételeinek részletezését - a Gst. 45. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerinti saját bevételt - az adósságot keletkeztető ügyletből származó tárgyévi fizetési kötelezettség megállapításához, valamint e rendelet 9/C. *melléklete* az Önkormányzat 2020. évi adósságot keletkeztető fejlesztési céljait. Az Önkormányzatnak adósságot keletkeztető ügylete, garancia- és kezességvállalásból fennálló kötelezettsége nincs, a 2020. évben adósságot keletkeztető fejlesztési célt nem tervez.

4. Tartalékok

4. § (1) A Képviselő-testület a tartalékokról e rendelet 5. mellékletében rendelkezik. Az Önkormányzat általános működési tartalékát 150 000 E Ft-ban állapítja meg, mely az évközi többletigények, valamint az elmaradt bevételek pótlására szolgál. A tartalék felhasználásáról és átcsoportosításáról a Polgármester dönt.

(2) A Képviselő-testület az Önkormányzat Közmű és energetikai céltartalékát 25 000 E Ft-ban állapítja meg, és úgy rendelkezik, hogy az átcsoportosítást a Polgármester engedélyezheti az intézményi költségvetésekbe és a Polgármesteri Hivatal villamosenergia-szolgáltatási díjak, gázenergia-szolgáltatási díjak és víz- és csatornadíjak előirányzatára.

(3) A Képviselő-testület a költségvetési szervek által felhasználható általános működési tartalékot 200 000 E Ft-ban állapítja meg.

(4) A Képviselő-testület a Kerületi Természeti Káralapot 15 000 E Ft-ban állapítja meg.

(5) A Képviselő-testület az Önkormányzat fejlesztési céltartalékát 424 755 E Ft-ban állapítja meg, melyből 294 755 E Ft az ingatlan letétek, az egyéb óvadékok, letétek és a bérlakás kaució fedezete, valamint 130 000 E Ft polgármesteri hatáskörben használható fel és csoportosítható át.

(6) A Képviselő-testület további fejlesztési céltartalékként 365 000 E Ft-ot határoz meg egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül, valamint az elmaradt bevételek pótlására.

(7) A Képviselő-testület az Önkormányzat sportcsarnok alapját 257 860 E Ft-ban állapítja meg.

(8) A Képviselő-testület a költségvetési szervek felújítási és karbantartási céltartalékáról a 6./B. mellékletben, a felújítási kiadások között rendelkezik.

(9) A Polgármester jogosult az (1)-(8) bekezdésekben szereplő tartalék előirányzatok közötti átcsoportosításra.

5. A költségvetés végrehajtásának szabályai

5. § (1) Az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal, a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági Működtető-Ellátó Szervezet (a továbbiakban: GAMESZ) és a XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat a költségvetési alapokmányokat e rendelet mellékleteiben meghatározott összegekkel állítja össze. A GAMESZ készíti el az alapító okiratában hozzárendelt költségvetési szervek alapokmányait is.

(2) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt, valamint a költségvetési szervek vezetőit a költségvetésben előírt bevételek beszedésére és a jóváhagyott kiadások teljesítésére.

(3) A költségvetési szerveknél a tervezett bevételek elmaradása nem vonja automatikusan maga

után a költségvetési támogatás növekedését.

(4) Az önkormányzati szintű költségvetés végrehajtásáért a Polgármester, a könyvvezetéssel kapcsolatos feladatok ellátásáért a Jegyző a felelős.

(5) Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény 58. § (1) és (6) bekezdése alapján - az Önkormányzat saját forrásai terhére - a Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatalnál foglalkoztatott köztisztviselők vonatkozásában - a 2020. évben az illetményalapot 50 000 Ft-ban állapítja meg.

(6) A költségvetési szerveknél a jutalmazásra fordítható és kifizethető összeg a „törvény szerinti illetmények, munkabérek” előirányzatának 4,17%-a, amely összeg valamennyi költségvetési szerv költségvetésében tervezésre került. Bérmaradvány terhére a Polgármester engedélyével fizethető jutalom. A Polgármesteri Hivatalnál jutalmazásra fordítható összeg e rendelet 2.1.A. mellékletének 8. sorában kerül meghatározásra, mely keretösszeg a bérmaradvány terhére a Polgármester engedélyével növelhető.

(7) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 85. §-ára tekintettel „a bevételek beszedésekor, a kiadások teljesítésekor lehetőség szerint készpénzkímélő fizetési módokat kell alkalmazni”. A kiadások készpénzben történő teljesítésére 500 E Ft erejéig egyszeri kifizetés a házipénztárból teljesíthető, kivételt képeznek azok a rendkívüli esetek, ahol utalásra nincs lehetőség. A kiadások készpénzben történő teljesítésének konkrét esetei a következők:

a) a készlet és kis értékű tárgyi eszköz beszerzések (szakmai anyagok, irodaszerek, üzemanyag, gyógyszer, könyv, folyóirat, munkaruha, tisztítószer), a kiküldetési, reprezentációs kiadások, továbbá egyes kisösszegű karbantartási, javítási, szolgáltatási kiadások (szállítási költség, orvosi vizsgálat, telefonkártya, hirdetés készpénzben történő teljesítése), étkezés visszafizetés;

b) a társadalom- és szociálpolitikai juttatások, az ellátottak pénzbeli juttatásainak készpénzben kifizetendő összege;

c) egyéb személyi juttatások kifizetése (BKK, helyközi utazási költségtérítés) illetményelőleg, megbízási díjak;

d) utólagos elszámolásra kiadott előleg kifizetése;

e) eseti jelleggel, a Polgármester engedélyével egyéb (pl. támogatási szerződés alapján a támogatás összegének) kifizetése.

(8) A finanszírozási bevételekkel és kiadásokkal kapcsolatos hatásköröket a Polgármester gyakorolja.

(9) A házasságkötéseknél, bejegyzett élettársi kapcsolatok létesítésénél közreműködő anyakönyvvezetőt évente 60 E Ft ruházati költségtérítés illeti meg.

6. § (1) A költségvetési szervek a jóváhagyott előirányzatokon belül a saját bevételek teljesülési ütemére figyelemmel kötelesek gazdálkodni.

(2) Az Önkormányzat a jóváhagyott - az évközi változásokkal módosított - irányító szervei költségvetési támogatást (intézményfinanszírozást) 2020. év január hónapjától - a költségvetési szervek részére - 12 részletben nettósítva bocsátja rendelkezésre.

(3) Az Áht. 41. § (4) bekezdése alapján a költségvetési szerv saját nevében a Gst. 8. § (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyletet érvényesen nem köthet, értékpapírt nem bocsáthat ki, nem szerezhethet meg, faktoringot magában foglaló szerződést nem köthet, és garanciát és kezességet nem vállalhat, továbbá

a) a költségvetési támogatást betételhelyezésre nem fordíthatja,

b) egyéb, átmenetileg szabad pénzeszközeit betétként abban az esetben kötheti le, ha ez a folyamatos pénzellátást nem veszélyezteti.

(4) Az Önkormányzat átmenetileg szabad pénzeszközeit értékpapír vásárlására fordíthatja,

illetve betételekötési szerződést köthet.

7. § (1) A költségvetésben tervezett céljellegű támogatásokról és év közben az intézményi finanszírozásba beépülő támogatások felhasználásáról a Képviselő-testületnek az alábbi, (2) és (4)-(5) bekezdésekben felsorolt bizottságai kapnak felhatalmazást döntésre az ott leírtak szerint e rendelet 5., illetve 7. mellékleteiben meghatározott összegekkel:

(2) *a)* Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság:

aa) Közművelődési és kerületi sporttevékenységek támogatása;

ab) Tehetséges fiatalok támogatása;

ac) Nemzetiségi önkormányzatok működési célú pályázati kerete;

ad) Kertvárosi tehetséges tanulók támogatása;

ae) Egyházak működési célú támogatása;

af) Kiemelt sportolók támogatása.

c) Egészségügyi és Szociális Bizottság:

ca) Kamatmentes helyi támogatás;

cb) Fiatal házások első lakáshoz jutási támogatása;

cc) Visszatérítendő támogatás;

cd) Bérlakás lemondás.

d) Környezet-és Klímavédelmi Bizottság:

da) Környezetvédelmi támogatás és pályázati keret.

(3) A Bizottságok által juttatott támogatásokról is támogatási szerződést kell kötni. A támogatási szerződésnek tartalmaznia kell az Áht-ban, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Ávr.) és a 68/2013. (XII. 29.) NGM rendeletben előírt tartalmi elemeket. Az elszámolás tételesen, számla szerint történik, amelyről a támogatottnak összesítő kimutatást is készítenie kell. Az elszámolást szöveges tájékoztatóval kell kiegészíteni. A támogatás elszámolását az a bizottság hagyja jóvá, amely a támogatás megítéléséről döntött.

(4) *a)* A Képviselő-testület a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság hatáskörébe utalja a „Közutak, hidak, alagutak üzemeltetésére, fenntartására” jóváhagyott keretösszeg felosztását azzal, hogy az összegben belül a járdajavításra fordítható összeg nagyságát a képviselői körzetek elmaradottsági állapota alapján állapítja meg. A költségvetési keretösszegeből e rendelet 3./C. mellékletének 27. sorában meghatározott összeget tartalékolni kell azonnali intézkedést igénylő (élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető) településüzemeltetési feladatokra, amely összeg felhasználásáról a Polgármester dönt. Amennyiben a körzetben választott képviselő saját körzetére vonatkozóan 2020. április 15-ig járdajavítási javaslatát nem teszi meg, úgy e keretösszegeket 2020. június 30-ig a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság újraosztja. A 2020. április 15-i határidő jogvesztő, javaslatételre a listán választott képviselőknek is joguk van.

b) A Képviselő-testület a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság hatáskörébe utalja továbbá:

ba) a Környezetvédelmi Alap alszámlára átvezetett talajterhelési díj felhasználását, a Bizottságnak tekintettel kell lennie az Önkormányzat lakossági esővíz-hasznosítás támogatásáról szóló 27/2015. (XI. 2.) önkormányzati rendeletére;

bb) a vízellátás, a csapadékvíz elvezetés, a járdaépítések, a szőnyegezések, a parkoló építés, valamint a gázvezetékhalózat-kiépítés előirányzat terhére a keretösszegként elfogadott összeg tételes felhasználását. A járdaépítésekre a körzetben választott képviselők saját körzetükre vonatkozó javaslataikat 2019. április 15-ig tehetik meg. A 2020. április 15-i határidő jogvesztő, javaslatételre a listán választott képviselőknek is joguk van;

bc) a városképi jelentőségű épületek és építmények felújításának, helyreállításának

önkormányzati támogatására beérkező pályázatok elbírálását.

(5) A Képviselő-testület a Környezet-és Klímavédelmi Bizottság hatáskörébe utalja a Környezetvédelmi Alap alszámlára befolyó bevételek - a talajterhelési díjbevétel kivételével, valamint a környezet közvetlen veszélyeztetésének elhárítására szolgáló beavatkozások költségeire tartalékolta 2 000 E Ft kivételével - felhasználását, a Bizottságnak tekintettel kell lennie a környezetvédelmi alapról szóló önkormányzati rendeletre.

(6) A Képviselő-testület a Közbiztonsági és Közlekedési Bizottság hatáskörébe utalja a költségvetésben keretösszegként elfogadott, tételesen nem nevesített közlekedésbiztonsági keret felosztását, figyelembe véve a nevesített feladatokat.

(7) Az (1)-(2) és (4)-(6) bekezdésben valamely bizottsághoz nem rendelt, de e rendelet 5. és 7. mellékletében nevesített támogatások felhasználására való döntési jogosultságot a Polgármester a hatályos kötelezettségvállalás és utalványozás rendjének szabályozásáról szóló belső utasításban szabályozza. A támogatás elszámolását az hagyja jóvá, aki annak megítéléséről döntött.

(8) A Képviselő-testület a díszpolgári cím mellé nettó 350 E Ft/fő, a XVI. kerületért kitüntetés mellé nettó 200 E Ft/fő összegű jutalmat biztosít az Önkormányzat 2020. évi költségvetésében.

(9) Az Önkormányzat a helyi adó beszedési számláján, a pótlék és bírság beszedési számlán hó végén - kivéve decembert - rendelkezésre álló összeget legkésőbb a tárgyhót követő hónap 10. napjáig az Önkormányzat fizetési számlája - 11784009-15516006 - javára át kell utalni. Év végén a számla csak nullás egyenleget tartalmazhat. Az indokolt visszatérítéseket a következő időszakban a megfelelő adó, pótlék, bírság beszedési számláról kell teljesíteni. Amennyiben a számlán lévő összeg nem nyújt fedezetet a kiutaláshoz, a fizetési számláról a beszedési számlára kell a megfelelő átutalást teljesíteni. A talajterhelési díj mindenkor teljesített összege kizárólagosan a Környezetvédelmi Alap bevételeit képezi, ezért azt minden hó utolsó napján át kell utalni a 11784009-15516006-10060005 alszámlára.

(10) A gépjárműadó fizetési számláról tárgyhó 10-én a tárgyhót megelőző hónapban befolyt összeg 60%-át a Magyar Államkincstár számlaszámára tovább kell utalni, ugyanezen a napon a 40%-ot az Önkormányzat fizetési számlájára kell átvezetni.

(11) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az egyes pályázatokhoz - amennyiben a pályázati önrész fedezete a költségvetésben biztosított, valamint jogszabályi előírás alapján - az inkasszó jog biztosításáról szóló nyilatkozatot aláírja.

(12) A költségvetési előirányzatok terhére az Önkormányzat által vagy a nevében kiírt pályázatoknak minden esetben tartalmazniuk kell a benyújtott pályázatokra vonatkozóan a kizárás, illetve az érvénytelenség feltételeit, továbbá azt, hogy az elnyert összeg felhasználásáról milyen módon, milyen határidővel és a Polgármesteri Hivatal mely szervezeti egysége felé kell elszámolni.

(13) Az Önkormányzat a 100%-os önkormányzati tulajdonban álló Kft-k vonatkozásában:

a) a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft-nek e rendelet 5. melléklet 27. sorában szereplő összeggel kompenzációt biztosít közszolgáltatási szerződés alapján, továbbá e rendelet 7. melléklet 22. sorában szereplő összeggel felhalmozási célú támogatást nyújt;

b) a REHAB-XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft-nek e rendelet 5. melléklet 20. sorában szereplő összeggel működési célú visszatérítendő támogatást, kölcsön nyújt, valamint a 28. sorban szereplő összeggel vissza nem térítendő működési célú támogatást ad;

c) a Sashalmi Piac Ingatlanfejlesztő, Beruházó és Üzemeltető Kft. önkormányzati támogatást nem igényel.

(14) A Bizottságok - az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatában foglalt hatáskörükben - a Polgármester jóváhagyásával évi 15 000 E Ft összeghatárig jogosultak pályázati önrészt biztosítani önkormányzati, illetve intézményi pályázatokhoz. Ha a Polgármester nem ért

egyed, köteles az ügyet a Képviselő-testület elé terjeszteni olyan időn belül, hogy a pályázat pozitív döntés esetén ne lépje túl a határidőt (szükség esetén rendkívüli ülést hív össze).

(15) A Polgármester 25 000 E Ft összeghatárig jogosult pályázati önrészt biztosítani önkormányzati, illetve intézményi pályázatokhoz, amelyről a soron következő képviselő-testületi ülésen a „Polgármesteri beszámoló” keretében tájékoztatást ad.

(16) A Polgármester e rendelet 4. melléklet 3. sorában szereplő összeggel jogosult vissza nem térítendő támogatások odaítélésére - a kríziskeret terhére - az egyéb önkormányzati pénzbeli családi támogatások között.

8. § (1) A költségvetés végrehajtásáról, a bevételi és a kiadási főösszegek betartásáról a Polgármester - a Polgármesteri Hivatal és a költségvetési szervek útján - gondoskodik.

(2) A költségvetési szervek az egységes finanszírozási rendszer alkalmazása érdekében a Polgármester által meghatározottak szerint kötelesek adatot szolgáltatni.

(3) A munkáltatói jogkör gyakorlója átmeneti anyagi gondjaik enyhítése érdekében az alkalmazottakat az adóéven belül munkabérelőlegben részesítheti.

9. § (1) A Polgármester saját hatáskörében jogosult a költségvetés egyes előirányzatait érintő átmeneti intézkedéseket tenni az állampolgárok élet- és vagyonbiztonságát veszélyeztető elemi csapás, illetőleg annak következményei elhárítása érdekében szükségessé váló halaszthatatlan kötelezettségek teljesítésére.

(2) A Polgármester a Magyar Államkincstár által értesítésben közölt általános működéshez és ágazati feladathoz kapcsolódó támogatások, a központosított támogatások, valamint céltámogatások összegéről a Képviselő-testületet tájékoztatja.

10. § (1) Az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal, a költségvetési szervek az e rendeletben meghatározott működési előirányzataikat kizárólag abban az esetben léphetik túl, ha az államháztartás más alrendszerétől vagy egyéb szervezettől célhoz kötött bevételt, vagy saját tevékenységből származó nem tervezett bevételt érnek el, vagy jóváhagyott költségvetési maradvánnyal rendelkeznek. Az Ávr. 35. § (10) bekezdése alapján a költségvetési szervek a nem tervezett saját bevételt a Polgármester előzetes egyetértésével használhatják fel a tervezett saját bevétel 10%-áig, az ezen felüli többletbevétel felhasználását a Képviselő-testület engedélyezi. Amennyiben jogszabály, bírósági jogerős döntés vagy közigazgatási hatósági határozat fedezet nélkül kifizetést ír elő, ennek teljesítése jogszerű.

(2) A költségvetési szervek saját bevételszerző tevékenysége nem befolyásolhatja hátrányosan alaptevékenységük ellátását.

(3) Az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal, a költségvetési szervek kiadási előirányzataik terhére történő kötelezettségvállalásaik esetén az Áht. 36-37. §-ára és az Ávr. ezekhez kapcsolódó szakaszaira tekintettel kell eljárniuk.

(4) Az éves költségvetés végrehajtása során az e rendelet hatálya alá tartozók az árubeszerzéseik, beruházásaik és a szolgáltatások megrendelése során kötelesek a közbeszerzésekről szóló törvény szabályait alkalmazni.

6. Az előirányzatok módosítása

11. § (1) Az Önkormányzat bevételeinek és kiadásainak módosításáról, a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításról a Képviselő-testület dönt.

(2) A Képviselő-testület az Önkormányzat bevételeinek és kiadásainak módosítását és a kiadási kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát az eredeti előirányzat költségvetési főösszegének 15%-áig a Polgármesterre átruházza. Egyéb esetekben a Képviselő-testület a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát fenntartja magának.

(3) A (2) bekezdésben foglalt átcsoportosításról a Polgármester negyedévente köteles beszámolni, a költségvetés módosítására egyidejűleg javaslatot tenni. Az átruházott hatáskörű előirányzat-módosítási jogkör 2020. december 31-ig gyakorolható.

(4) Az Áht. 34-35. §-a és az Ávr. 42-44. §-a alapján a költségvetési szervek bevételi és kiadási előirányzatai a gazdálkodásra vonatkozó szabályok betartása mellett saját hatáskörében módosíthatók, a kiadási előirányzatok egymás között átcsoportosíthatók, kivéve az (5) és (7) bekezdésekben rögzített eseteket. Ezen intézkedésekről az intézményvezető 30 napon belül értesíti a Polgármestert, aki negyedévente tájékoztatja a Képviselő-testületet.

(5) A költségvetési szervek jóváhagyott kiadási előirányzatán belül kiemelt előirányzatként kell kezelni az élelmezési kiadásokat, az állandó üzemeltetési szolgáltatások kiadásait (gáz- és villamos-energia díja, víz- és csatornadíjak), valamint az ezen kiadásokat terhelő ÁFA-t és a rehabilitációs hozzájárulást, ezen előirányzatokra tervezett összegeket másra átcsoportosítani vagy felhasználni a Polgármester hozzájárulása nélkül nem lehet.

(6) A költségvetési szervek az Önkormányzat felújítási és karbantartási céltartalék kerete terhére engedélyezett, a saját költségvetésükbe beépülő kifizetések összegével a kötelezettségvállalást megelőzően jogosultak saját hatáskörben előirányzatot emelni.

(7) A költségvetési szervek a saját költségvetésükbe beépülő, a költségvetési egyeztetési tárgyaláson betervezett, meghatározott egyedi célra és feladatra kapott önkormányzati támogatásokat csak az egyedi célnak megfelelően használhatják fel, ezeket a Polgármester jóváhagyása nélkül másra átcsoportosítani vagy felhasználni nem lehet.

(8) A költségvetési szerv alaptevékenysége körében szellemi tevékenység szerződéssel, számla ellenében történő igénybevételére szolgáló kiadási előirányzat csak a személyi juttatások terhére növelhető.

(9) A költségvetési szervek személyi állományának módosítására a Képviselő-testület jogosult.

(10) A választásra, népszavazásra biztosított előirányzatok közötti átcsoportosítást, módosítást a vonatkozó jogszabály rendelkezéseit figyelembe véve kell alkalmazni.

(11) A Képviselő-testület bizottságai és a Polgármester jogosultak a hatáskörükbe átruházott egyes költségvetési sorok közötti átcsoportosítás engedélyezésére.

(12) A Képviselő-testület a (2)-(11) bekezdés szerinti előirányzat-módosítás, előirányzat-átcsoportosítás átvezetéseként - az első negyedév kivételével - negyedévenként, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-ei hatállyal módosítja a költségvetési rendeletét. Ha év közben az Országgyűlés a hozzájárulások, támogatások előirányzatait zárolja, azokat csökkenti, törli, az intézkedés kihirdetését követően haladéktalanul a Képviselő-testület elé kell terjeszteni a költségvetési rendelet módosítását.

(13) Amennyiben az Önkormányzat év közben a költségvetési rendelet készítésekor nem ismert többletbevételhez jut, vagy bevételei a tervezettől elmaradnak, arról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatja.

7. A gazdálkodás szabályai

12. § (1) A költségvetési szervek rendeletben meghatározott bevételi és kiadási előirányzatai felett az intézmények vezetői előirányzat-felhasználási jogkörrel rendelkeznek.

(2) A GAMESZ körhöz tartozó költségvetési szervek gazdálkodásuk során kötelesek tekintettel lenni a GAMESZ vezetője és az intézmény vezetője által aláírt, a Polgármester által jóváhagyott megállapodásra a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről. A „megállapodás a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről” aktualizálásáról - ha azt jogszabályváltozás indokolja - a GAMESZ vezetője gondoskodik.

(3) Valamennyi költségvetési szerv vezetője köteles belső szabályzatban rögzíteni a működéshez, gazdálkodáshoz kapcsolódóan a gazdálkodás vitelét meghatározó szabályokat a mindenkor érvényes központi szabályozás figyelembe vételével, illetve a szükséges módosításokat végrehajtani. A szabályozásbeli hiányosságért a felelősség a mindenkori intézményvezetőt terheli.

(4) A Polgármesteri Hivatal, valamint a költségvetési szervek az évközi előirányzat-módosításokról kötelesek naprakész nyilvántartást vezetni.

8. A költségvetés végrehajtásának ellenőrzése

13. § (1) Az önkormányzati költségvetési szervek ellenőrzése a belső kontrollrendszer keretében valósul meg, melynek létrehozásáért, működtetésért és továbbfejlesztéséért az Önkormányzat esetében a Jegyző, az intézmények esetében az intézményvezető a felelős.

(2) Az Önkormányzat a belső ellenőrzés kialakításáról elsősorban a Polgármesteri Hivatal állományában lévő belső ellenőrei útján gondoskodik. A megfelelő működtetésről és a függetlenség biztosításáról a Jegyző köteles gondoskodni.

9. Kötelező beszámolók a költségvetés végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben meghozott döntésekről

14. § (1) A Polgármester a „polgármesteri beszámoló” keretében mindig a soron következő képviselő-testületi ülésen, írásban számol be e rendelet 4. § (5) bekezdésében rögzített polgármesteri hatáskörben felhasználható fejlesztési céltartalékról, 7. § (11) és (15) bekezdéseiben, 9. §-ában és a 11. § (13) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján meghozott döntésekről, illetve megtörtént teljesítésekről. A Polgármester ugyanígy tájékoztatja a Képviselő-testületet a telekértékesítési bevételek alakulásáról.

(2) A Bizottságok a jelen rendelet 7. § (2)-(6) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján meghozott döntéseikről évente kötelesek beszámolni a Képviselő-testületnek (a döntések nyilvántartására jogosultak a Jegyzőt felkérni, és a nyilvántartással teljesíteni a beszámolást).

(3) A Bizottságok a 7. § (14) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján hozott döntéseikről a soron következő ülésen kötelesek tájékoztatni a Képviselő-testületet.

10. Vegyes és záró rendelkezések

15. § (1) A költségvetési szervek létszám előirányzatai a következő státuszszámokban kerülnek meghatározásra:

	a) Költségvetési szerv megnevezése	b) Engedélyezett státuszszám
1.	Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal	153,0
2.	XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat	203,5
3.	Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági, Működtető - Ellátó Szervezet (GAMESZ)	15,25
4.	Budapest XVI. kerületi Gyerekkuckó Óvoda	52,5
5.	Cinkotai Huncutka Óvoda	36,0
6.	Budapest XVI. kerületi Napsugár Óvoda	62,0
7.	Sashalmi Manoda Óvoda	34,5
8.	Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda	49,0
9.	Szentmihályi Játsszókert Óvoda	81,0
10.	Mátyásfüldi Fecskefészek Óvoda	98,0

11.	Corvin Művelődési Ház	32,5
12.	XVI. kerületi Kertvárosi Egyesített Bölcsőde	112,5
13.	Területi Szociális Szolgálat	73,0
14.	Napraforgó Család- és Gyermekjóléti Központ	41,5
15.	Kerületgazda Szolgáltató Szervezet	88,0
16.	Rákosmenti Mezei Órszolgálat	24,0
17.	Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ	7,0
18.	Költségvetési szervek mindösszesen	1 163,0

(2) A XVI. kerületi Kertvárosi Egyesített Bölcsőde létszám 2020. szeptember 1-jétől előirányzata 124,25 státuszban kerül meghatározásra.

(3) A Területi Szociális Szolgálat létszám előirányzata 2020. május 1-jétől 70, 2020. szeptember 1-jétől 69 státuszban kerül meghatározásra.

(4) E rendelet 1. §-ában meghatározott szervek, abban az esetben, ha a Képviselő-testület 2020. december 31-ig nem alkotja meg az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló rendeletét, akkor a 2021. január 1. és a 2022. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet hatályba lépése közötti átmeneti időszakban a jelen rendelet bevételi és kiadási előirányzatainak időarányos részével jogosultak gazdálkodni.

(5) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és 2023. december 31-én hatályát veszti.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

1-9. sz. melléklet a 1/2020. (I. 24.) önkormányzati rendelethez

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 5. **Elhatárolódás Vajda Zoltán önkormányzati képviselő közösségi oldalán tett kijelentéseitől**
(25/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Horváth Ádám, Antalóczy Csaba, Szatmáry László, Dobre Dániel, Vass Pál képviselők

KOVÁCS PÉTER

Soron következik sürgősségi előterjesztésként... Vajda Zoltánnak ügyrendi javaslata van? Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Nagyon szépen köszönöm a szót, kedves Polgármester úr! Egy nagyon fontos napirendi pont következik most, amely a kerület érdekében született az Önök részéről, viszont a hatályos SZMSZ azt mondja ki, hogy amennyiben a testületi ülés 2 órát,-nál tovább haladt, akkor újabb napirendi pont előtt szünetet kell elrendelni. Kérem, ne felejtse el! Tudjunk rápihenni mindnyájan. Önök is.

Tehát az itt lévő közönség, és szünetet kell Önnek elrendelni az SZMSZ alapján. Kérem, hogy ezt ne hibázzon SZMSZ-ileg. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Igyekszem jól vezetni az ülést. Ugye az SZMSZ azt írja elő, hogy két órával a megkezdés után. Később kezdtük, még nem telt el a két óra. Abonyi János ügyrendben, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Ebben az esetben frakciószünetet kérek.

KOVÁCS PÉTER

Frakciószünetet tartunk, 5 perc múlva folytatja az Önkormányzat Képviselő-testülete a munkáját.

FRAKCIÓ-SZÜNET

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselőtársaim! Arra kérem Önöket, hogy foglalják el a helyüket, a frakciószünetre rendelkezésre álló idő már kétszeresen is letelt, úgyhogy folytatnánk az ülést. Remélem a Frakció meg tudta beszélni a fontos dolgokat, amiért frakciószünetet kértek. Abonyi János, ügyrendi javaslata van, parancsoljon Képviselő úr! Azt nyomtál, igen!

ABONYI JÁNOS

Jó! Következőt szeretném bejelenteni, én az Ügyrendi Bizottságon is javasoltam, hogy egyrészt vegyük le napirendről ezt a témát, vagy pedig, vagy pedig munkaértekezlet keretében tárgyaljuk meg. Mivel napirendi ponton maradt, a Frakciónk nem vesz részt ennek a napirendnek a vitájában. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük a bátor hozzáállását a napirendhez!

BEKIABÁLÁSOK, FÜTYÜLÉS

KOVÁCS PÉTER

A teatrális jelenetek után javaslom, hogy térjünk vissza a napirendhez. Ugye sürgösségi előterjesztésként tárgyalja a Képviselő-testület: „Elhatárolódás Vajda Zoltán önkormányzati képviselő közösségi oldalán tett kijelentéseitől”. Öt képviselő Dobre, Vass, Szatmáry, Horváth és Antalóczy képviselők terjesztették elő az előterjesztést. Kérdezem, hogy ki az, aki kívánja-e itt a...? Dobre képviselő úr, aki elővezeti ezt. Parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Hát az előző kivonulását az önkormányzati képviselőknek akár nyilatkozatnak is tekinthetném. De azért fontosnak tartom, hogy beszéljünk erről a kérdésről, nem mehetünk el ilyen nyilatkozat mellett szó nélkül, amit Vajda Zoltán Facebook-oldalán megjelentetett. Emlékezhetünk a korábbi Képviselő-testület munkájából, hogy nem ez az első ilyen, és ehhez hasonló megnyilvánulása Vajda Zoltánnak. Két évvel ezelőtt januárban éppen akkori politikai ellenfelét fenyegette meg „levadászással”. Amitől lévén, hogy Szatmáry úr önkormányzati képviselő is volt a Képviselő-testület is kinyilvánította véleményét és ettől elhatárolódott. Azt látom viszont, hogy ez nem volt elég Vajda úr tovább, és talán még durvább hangnemben folytatja a politizálását. Láthatjuk bejegyzésében, hogy most már nemcsak politikai ellenfeleiről alkot véleményt, elég sarkosan, hanem minden egyes állampolgárról. Nevezetesen közhivatalt ellátó szereplőkről is. Úgy, mint önkormányzati hivatalban dolgozókról, akár kormányhivatali ügyintézőkről, orvosokról, védőnőkről, óvónőkről is azt mondja, hogy ő listázná őket, pusztán azért, mert nem értenek vele egyet. Sőt, még ennél is tovább ment Vajda úr, amikor azt jelenti ki, hogy még azokat is listára tenné, aki nem áll, akik nem állnak ki mellette, tehát politikailag nem nyilvánítják ki véleményüket, úgymond független állásponton vannak. Szerintem ettől tartózkodnunk kell, ez elfogadhatatlan ez a fajta hozzáállás. Annál is inkább, mert tudjuk a magyar történelemből, hogy a listázások mindig bajhoz vezettek eddig, hiszen így indult a Nyilas-rendszer, a kommunista rendszerben is listázások vannak, és különösen fájó Vajda úrnak a megnyilvánulása akkor, amikor éppen múlt hét végén arra emlékeztünk, hogy különböző listák alapján, pusztán azért, mert honfitársainknak német származása, vagy német hangzású neve volt, Malenkij-robotra vitték el őket, őket is listák alapján. Ezért azt mondom, arra kérem a Képviselő-testület jelen lévő tagjait is, hogy fogalmazzák meg álláspontjukat Vajda úr szavaival szemben, nem mehetünk el a szavai ellen, vélemény nélkül és elhatárolódás nélkül, hiszen Vajda Zoltán sorai alkalmasak arra is, hogy félelmet keltsenek a kerületi polgároknak, és joggal is háborodnak fel ilyen gondolatokat olvasva. Hiszen minden képviselő felelős, minden egyes polgárért. Alapvető, hogy tiszteletben tartsuk véleményüket, akkor is, ha ez eltér a miénktől. Lépjünk fel tehát a politikai üldözés, a megbélyegzés ellen, a kerületi közéletben nem tűrhetjük meg olyan személyt, aki a máshogy gondolkodókat nem meggyőzni, hanem ellenségként, ellehetetleníteni akarja, hiszen Vajda úr ezt is megfogalmazta Facebook posztjában. Elárulta, hogy mire van szükség, miért van szükség a listájára. Egészen pontosan azért, hogy ha hatalomra kerülne, akkor szolgaként bánjon azokkal, akik a listáján szerepelnek. És hogy ellehetetlenítse őket, megfossa őket munkájuktól, akár vagyonuktól is, ahogy fogalmaz, ne lepődjön meg senki, hogyha gerinctelensége miatt többet nem kap állást, abban a szektorban, ahol eddig kiszolgált a hatalmat. Azt gondolom, hogy ez a vélemény mindenben túlmutat, ezért kérem a képviselőket, támogassák a határozati javaslatomat, és őrizzük meg ezzel a kerület békéjét, egészen pontosan a határozati javaslatom szerint: A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elhatárolódik Vajda Zoltán Önkormányzati képviselő közösségi médiában, január 12-én közzétett bejegyzésében foglaltaktól, és közösséget nem vállal Vajda Zoltánnal az eszméiben, melyek szerinte nem tetsző embereket számon kell tartani, és alkalom adtán el kell venni megélhetésüket jelentő munkájukat. Kinyilvánítaná az Önkormányzat Képviselő-testülete azt is, hogy nem maradhat soraiban olyan képviselő, aki embertársai akarata ellenére történő listázásra szólít fel, ezért felszólítja Vajda

Zoltánt, kérjen bocsánatot az általa megsértett emberektől és mondjon le önkormányzati képviselői mandátumáról. Kérem, tehát a Képviselő-testületet, hogy vitassa meg az előterjesztést és alakítsa ki véleményét.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdezem van-e kérdés az előterjesztéshez. Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Szatmáry László az első jelentkező, parancsoljon Képviselő úr!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Hát hárman vagyunk, ha jól gondolom, és jól számolok a Képviselő-testületben, akik átélhették azt a kort, amikor listázták az embereket. Hát elmondanám név szerint, ez Abonyi úr, Katika, Környei Katika és jó magam. Én '56-os szülők, 56-ban elítélt szülők gyermeke vagyok. És nagyon sérelmezem ezt, hogy, hogy a rendszerváltás után, és a XX. század borzalmi után, a XXI. században, van köztünk egy olyan ember, aki ilyen, ilyen Facebook bejegyzést tesz. Listázni. De nem az a szomorú, hozzám nagyon sok ismerősöm van, és érkeznek olyan bejelentések, hogy a mostani budapesti választások után is már majdhogynem zajlik ez a listázás alapján, akiről valamilyen formában, ugye ha beütnek egy nevet az internetre, szerintem sok mindent meg tudnak bárkiről, listáznak, és elküldik a munkahelyről. Tehát ne higgyük azt, hogy ez egy, ez egy ilyen, ez valós tény lehet. És ez ellen mindenképpen tiltakoznunk kell. Nagyon szomorú. Itt, itt elhangzott, 21éve, Abonyi úrtól, 21 éve vagyok képviselő, és hogy ilyen lózungok. A Hollai úrtól elhangzik, hogy ez egy, ez egy ünnep, ez a mai nap, amikor a Testület a költségvetésről tárgyal. Igen, ez egy ünnep. Ez egy ünnep, minden Képviselő-testület egy ünnep, mert, mert fölöltözünk, nyakkendőt kötünk, és rendesen megadjuk a tiszteletet annak a 17 képviselő megadja a tiszteletet, tisztelet a kivételnek, mert nem mindenki mindig adja meg, de, de mégis ez egy ünnep. És ennek így kell maradnia. Hivatkoznak az újságra. Hivatkoznak az újságra. Na, de hát könyörgöm, az egész múltunk le van írva a rákosmentei, a rákosmenti újságnak a története 1900 elejétől. Mindig fontos a sajtó, az újság, a megjelenés, de nem, nem az ilyen viselkedés. És nagyon ha... nagyon csodálkozom, azon, hogy a többiek mondják, hogy Közösén a Kertvárosért Frakció, hogy nem határolódnak az ilyesmitől el. Nagyon, nagyon, nagyon furcsállom, hogy fogják és elhagyják a termet. Hát ez milyen szokás? Hát nevetséges! Ez a nem, annyit nem mondhatnak el, hogy tisztelik Önöket, akik itt vannak, civil szervezetek. Ez, ez, ez már maga, egy másik botrány. Köszönöm szépen! Nagyon remélem, hogy, hogy megkapja a többséget, és meg lesz szavazva, hogy mondjon le. És remélem, meg is fogadja, hogy lemond. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További hozzászólás? Szász József alpolgármester, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Ugye Önök is tanúi annak, ami itt az elmúlt egynéhány órában történtek a képviselő-testületi ülésen. Ugye annál a napirendnél, ahol Vajda urat felelősségre

lehetett volna vonni, de nem pusztán felelősségre vonni, hanem ő is élhetett volna azzal a lehetőséggel, hogy megmagyarázhatta volna a jelenlévőknek, hogy mire gondolt, mit magyaráztunk esetleg mi félre, vagy mit írt ő rosszul, vagy érvekkel alátámasztja, hogy mire gondolt. És ennek most a végeredményét azt láthatjuk, hogy Önök, akik itt ülnek a nézőtéren, Önöknek nem kellene itt lenniük, hiszen félhetnének attól, hogy önöket listázzák, tehát Önöknek nem kellene, hogy itt legyenek, de Önök vállalták arccal, hogy milyen politikai nézeteket vallanak, és idejönnek, és leülnek ide a nézőtérre, és akinek pedig kutya kötelessége lenne itt lenni, mert ezért pénzt kap, a Képviselő-testület tagjaként, ők pedig kivonulnak, gyáván, úgyhogy Hölgyeim és Uraim, Önök a bátrak!

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük! Köszönöm szépen! Következő hozzászóló, Antalóczy Csaba képviselő úr, parancsoljon!

ANTALÓCZY CSABA

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Próbálok megőrizni a nyugalمامat és a türelmemet. Úgy gondolom, hogy a XVI. kerület soha nem volt ekkora mélypontban, mint amekkorában most van, és ez köszönhető, ugyan nem szoktuk azt mondani, hogy ellenzék, mert mi mindannyian a Kerületért kell, hogy dolgozzunk, de ez egy olyan politikai jellegű kinyilatkoztatása volt Vajda Zoltánnak, ami mégiscsak készlet arra, hogy azt a jelzõt használjam, a velem szemben ülőkre, hogy ellenzéki politikusok. Amit most tettek ezzel a kivonulásukkal a lehető leggyávább tettet hajtották végre. És ami számomra megdöbbenő ebben az egészben, mindig is tudtuk, nagyon jól tudtuk, hogy Vajda Zoltánnak milyen kijelentései, milyen fenyegetései voltak. Ismerjük őt jól, én nem szeretnék vele hosszan foglalkozni, de kedves képviselőtársaim, bizonyára Önök is ismerik azt a nyilatkozatot, amit a FIDESZ-XVI. kerületi szervezetének elnöksége fogalmazott meg, én ezt szeretném fölolvasni, mert szeretném, hogyha ez jegyzőkönyvbe kerülne. A nyilatkozat január 15-én született, azt követően, amikor Vajda Zoltán ezt az ominózus bejegyzését írta. Íme! A Baloldali Összefogás képviselője listázni akarja az embereket. Mély felháborodással olvastuk Vajda Zoltán önkormányzati képviselő (DK-Momentum-MSZP-Párbeszéd-Jobbik-LMP) közösségi oldalán január 12-én 18 óra 8 perckor közzétett bejegyzését, melyben a fideszeseket akarja listázni. A Fidesz tagokat, a szimpatizánsokat, a szavazókat, és mindenki mást, akik nem is politizálnak, csupán a köz szolgálatában dolgoznak. Mint ahogy írja, kik azok, akik pillanatnyi előnyökért, anyagi javakért számukra drogként ható hatalomért kiszolgálják ezt a rendszert. Vajda listázná a hivatali dolgozókat, a tanárokat, a tanítókat, az óvoda-pedagógusokat, a bölcsődei dolgozókat, a rendőröket, a tűzoltókat, az orvosokat, az ápolókat, a védőnőket, és úgy általánosságban mindenkit, akit ő a jelenlegi kormányzat kiszolgálójának minősít. Vajda nem titkolja azt sem, mindezt azért teszi, hogy az általa remegve várt gyűresányista hatalomátvétel után lehessen tudni, kitől kell majd elvenni a munkáját, a vagyonát, a lehetőségeit. A XVI. kerületi FIDESZ nem akarja, hogy visszajöjjenek azok az idők, amikor a nácik listázzák zsidó honfitársainkat, vagy amikor Rákosiék listázták a kulákokat, az antikommunistákat, és a klerikális reakciókat. Az ilyen kezdeményezéseket csírájában kell elfojtani. Nem maradhat a közélet

szereplője olyan politikus, aki ilyet tesz, vagy erre buzdít. Ezért a FIDESZ XVI. kerületi szervezetének elnöksége lemondásra szólítja fel Vajda Zoltánt. Felszólítja, hogy azonnali hatállyal adja vissza önkormányzati képviselői mandátumát, és távozzon a közéletből. Felkérjük az összes, a szabad gondolatban és véleménynyilvánításban hívó, a demokráciát alapértéknek tekintő párt XVI. kerületi szervezetét, hogy csatlakozzon a FIDESZ nyilatkozatához. Tegyük közösen a gyűlölet ellen, mert nekünk ez a minimum! FIDESZ XVI. kerületi szervezetének elnöksége. És kedves Hölgyeim és Uraim! Azért tartottam fontosnak, hogy ezt újra felolvassam, vagy felolvassam és ismertessem Önökkel, mert a legmegdöbbenőbb az számomra, hogy azok a személyek, akik minket, demokráciából akarnak kioktatni, azok a szereplők érdekes módon nem csatlakoztak ehhez a kiadványhoz, vagy ehhez a nyilatkozathoz. Kérdezem én, mi az, mi az a minimum, amit meg kell fogalmaznunk, hogy ők csatlakozzanak egy nyilatkozathoz? Én azt gondolom, hogy az, amit a FIDESZ XVI. kerületi szervezetének elnöksége megfogalmazott 15-ei napon, az mindenkinek, minimum kell, hogy legyen. Ezek az emberek, ezek a közszereplők, a pártok vezetői nem tartották fontosnak azt, hogy csatlakozzanak ehhez a nyilatkozathoz. És számomra ez félelmetes. Hát olyan, tehát azt gondolom, hogy ezek az emberek akkor nem tanulták meg kellőképpen a történelmet. Én legszívesebben visszaküldeném őket az általános és a gimnáziumba, hogy vegyék elő újra a XX. századi diktatúráknak a történelmét, hogy tanulmányozzák. Hát ebből indult ki. Hát fel kell lépnünk ez ellen. És, ha már itt ül Mizsei László, mint aki a helyi LMP-nek a képviselője, ha jól tudom, akkor az elnöke, Ön is megkapta ezt a nyilatkozatot. Szabad megkérdezni, hogy Ön legalább megtisztel bennünket, hogy itt ül körünkben, és tárgyalhatjuk ezt a napirendi pontot és Ön is részt vesz ebben. Hogy megkérdezhetem, hogy Önnek ebben a nyilatkozatban, mi volt elfogadhatatlan? Miért nem tudott ehhez csatlakozni? Mi az a minimum, ami Önnek kell ahhoz, hogy ezt alá tudja írni? Én azt gondolom, hogy ez tényleg a minimum. És tennünk kell közösen azért, és fel kell lépnünk az olyan képviselők ellen, akik a tört..., a legsötétebb időszakot próbálják visszahozni kertvárosunkba. Én azt gondolom, hogy fel kell emelnünk a szavunkat, és össze kell fognunk, akik hisznek a demokráciában,...

KOVÁCS PÉTER

Én meg azt gondolom Képviselő úr, hogy lejárt az ideje.

ANTALÓCZY CSABA

Elnézést, egy utolsó mondatot szeretnék mondani!

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon!

ANTALÓCZY CSABA

Isten óvja Magyarországot, Vajda Zoltánnak az eszméitől. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Horváth Ádám képviselő úr, parancsoljon!

HORVÁTH ÁDÁM

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Egy hozzám közel álló személytől megkérdeztem egyszer, hogy mi a legfontosabb egy képviselőnek az életében, illetve a munkájában. És ő gondolkodás nélkül csak annyit mondott, hogy az, hogy az emberek szemébe tudjál nézni. És nagyon sajnálom, hogy nincs itt Vajda Zoltán képviselőtársam, mert megkérdeztem volna tőle, hogy ezek után, amit ő leírt a közösségi médiában, az emberek szemébe tud-e nézni. És ez az, amire gyakorlatilag jó lenne, hogyha választ kapnánk. Vajda Zoltán hányszor vádolta meg itt a Fidesz és a KDNP-s képviselőtársaimat azzal, hogy mi gyávák vagyunk. Akkor ő micsoda? Itt van? Gyáva módján megfutamodott, úgy, hogy senkinek még a szemébe sem nézett. Felháborítónak tartom. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót. Először is tisztázzunk valamit! A XVI. kerületi FIDESZ által vezetősége és elnöksége által kiadott kiadványban, pontosabban nyilatkozatban hibásan szerepel az a felsorolás, miszerint a Közösen a Kertvárosért Frakcióban a Lehet Más a Politika benne lenne. Tehát azt kérem javítani, helyesbíteni. Nem vagyunk benne. Ez nem állásfoglalás. Ez nem elhatárolódás. Ez csak tényközlés, tehát kérem, hogy akkor ezt így helyén kezeljük. Az egész ügyel kapcsolatban nekem nagyon ambivalens érzéseim vannak, és hadd válaszoljak az egészre, ami itt kialakult egy rendhagyó történettel, mint olyan. Életem eddigi részében, nagy részében a munkámból kifolyólag, mivel hangmester, hangmérnök, hangtechnikus voltam, rengeteg koncertet hangosítottam. És főleg nyári szabadtéri eseményeket. Elkerülhetetlen volt, hogy előbb-utóbb ne jöjjön szembe velem egy punk koncert, bár a szubkultúra eléggé elszigetelt és kis létszámmal bír, ezért, de azért a koncerteken rendszeresen vannak punk együttesek is, és főleg a fesztiválokon. Nem tudom, mennyire ismerik a képviselőtársaim a punk szubkultúrájának a különböző megnyilvánulásait, de most két dolog jutott eszembe. Az egyik az, hogy két dolgot csinálnak a punkok többnyire koncerteken. Az első, az egy érdekes dolog. Mind a kettő egyfajta hagyományszerűség. Az elsőt még Johnny Rotten idézte elő, ő a Sex Pistolsnak az énekese volt. Egy koncerten egy kevésbé sikerült koncerten, amikor rossz napja volt valószínűleg, kicsit kiakadt a közönségre, és ezt úgy nyilvánította, ennek úgy adott hangot, nyilvánítás szempontjából, hogy egy jó nagyot köpött feléjük. Ez körülbelül egy fél percen belül kiderült, hogy ez nem volt jó ötlet, mert ugyanis a közönség részéről körülbelül 200-an köptek vissza. Ugyanabban a pillanatban, de ez valahogy megmaradt a punk szubkultúrában, mint valami hagyomány, és azóta koncerteken is ez történik. Tehát ez az egyik ilyen dolog. A másik pedig szintén a Sex Pistols együttesnek a basszusgitárosához kötik, ez pedig a pogózás. A pogózás gyakorlatilag onnan kapta a nevét, mert akkor a '70-es években, amikor ez az együttes futott, és a punk együttesek futottak, volt egy olyan játék, amit pogónak hívtak, ez egy rúd, amin ilyen rugós alátámasztás van, és lehetett rajta így egyhelyben ugrálni. És ez az illető, Sid Vicious ez egyszer azt csinálta, hogy egy punk koncerten berohant a

közönségbe, félrelökösve mindenkit, és elkezdett ugrálni, úgy, minthogyha ilyen pogó boton ugrált volna, és akkor ez megtetszett másoknak is, és elkezdtek csinálni. Ez kicsit tovább fejlődött, és ha igazán jól csinálják, úgy néz ki, mint egy tömegverekedés, pedig közben semmi komoly dolog nem történt, csak lökdösik egymást. Ott résztvevők kicsit rugdossák, ilyen agresszív dolognak tűnik az egész, de alapjaiban véve, valahol csak egy agresszió levezetés. Egy látszat dolog, egy színház. A helyzet a következő.

KOVÁCS PÉTER

Psssssssszt!

MIZSEI LÁSZLÓ

Ez a két dolog nekem most erről az egészről most tökéletesen beugrott. Egy dolog volt biztos, hogy én ezek alatt a koncertek alatt mindig a munkámat végeztem, ott álltam a keverőpult mögött, és nem mentem le közéjük. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük a punk kultúráról tartott mélyreható tapasztalatainak megosztását Képviselő úr, nem tudom, hogy jutott Mizsei úr, vagy Vajda úrról a punk eszébe, talán Lenin apánk miatt. Antalóczy Csaba a következő hozzászóló. Képviselő úr nagyon röviden legyen kedves.

ANTALÓCZY CSABA

Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük!

ANTALÓCZY CSABA

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Ígérem, nagyon rövid leszek! Igyekszem pontosítani, amit kért Vajda, Vajda! Mizsei úr! A nyilatkozatot lehet, hogy nem elég alaposan olvasta el, tehát a Vajda Zoltán önkormányzati képviselő, és utána nyitott zárójel mögé azért került bele az LMP, mert együtt indultak. Támogatta az LMP a Vajda Zoltán indulását. Cáfolja meg! Hát ez így volt a szavazólapon, vagy a szórólapokon. Is. És mindenhol. Képviselő úr, azért..., tehát ami megtörtént, az megtörtént. Tehát, hogy ez így volt. Akkor határolódjon el tőle, egy. Kettő. Válaszoljon már nyíltan, elítéli Vajda Zoltán képviselő úr bejegyzését, avagy sem? Tud csatlakozni a nyilatkozathoz, a FIDESZ nyilatkozatához, avagy sem? Köszönjük a punkról tartott beszámolóját! Na, most ez a napirendi téma, köszönjük szépen, vissz. hall!

KOVÁCS PÉTER

Hát Képviselő úr, ugye többféleképpen kifejezheti elhatárolódását, egyrészt írhat egy választ, ha már kapott egy e-mailt, és annak tartja, vagy fontosnak tartja, hogy erre válaszoljon, illetve elmondhatja itt a véleményét, sőt, mi több, szavazhat is. Bármelyikből kiderülhet, hogy Ön most

mit gondol erről a helyzetről. Én reménykedem, hogy akik itt most jelenleg a teremben tartózkodnak, és szavazati joggal rendelkeznek egy irányban fognak dönteni. De nem ezért kértem szót. Hanem azért kértem szót, hogy elmondjam, hogy Vajda urat régóta jól ismerjük. A mondhatnánk azt, hogy ugye az az ember, aki, aki le akarja vadászni a politikai ellenfelét, ezekkel a szavakkal, aki listáz, már régóta embereket, hisz a mai napig nyomozás folyik a 2018-as parlamenti jelöltállításnál az általa leadott aláírásoknál, ahol kiderült, hogy hamis aláírások szerepelnek. Nyilván egy korábbi, valahol, valakik által listázott listáról Vajda úr, vagy neki valaki ilyen segítője, hamisított aláírásokat erre a listára. Természetesen nyomozás még folyik, de voltak olyan emberek, akik határozottan nyilatkoztak ebben még a bírósági, vagy rendőrségi kihallgatáson is, ahol ugye természetesen igazat kell mondani, hogy ő nem írt alá Vajda Zoltán számára aláírásokat. Tehát ő egyrészt vadászni szeret, illetve levadászni szeret, másrészt listázni is szeret. És akik tapasztalták az elmúlt néhány évben itt az Önkormányzat munkáját, azok látják, hogy neki ez a lételeme, ez a, ez a provokáció, ez a feltűnődsdi. Ez a mások személyének gyalázása, és ezzel némi hírnévre, esetleges hírnévre szertétele. Nemcsak itt a XVI. kerületben, országosan is próbálkozott ezzel. Füttyült, sípolt, dobolt, mindenfélét csinált, csakhogy egy kis figyelmet kapjon. Mondhatnánk Vajda Zoltánra, hogy hát jó! „Falu bolondjának” mindig kell lenni. Most ő sikerült, hát ki tudja! De sajnos, és ennyivel el is intézhetnénk ezt a dolgot, de sajnos ezen most túllépett egy, egy határt, ahogy mondták régen a rómaiak, átlépte a Rubicont! Tehát az egy dolog, hogy ő nem szereti a más párt szimpatizánsait, legyen, hát nem vagyunk egyformák, van, aki elfogadja a más véleményét, van, aki meg sem hallgatja, van, aki meg kifejezetten utálja a másikat. De ez egy szabad ország, szabadon tehet mindenki ilye. Viszont bármennyire is szabad ez az ország, nem szabad embereket akaratauk ellenére egy listára fölírni azért, a célból, hogy utána, amikor esetleg ő hatalomra vagy a barátai hatalomra kerüljenek, akkor ezt a listát fölhasználva, törvénytelen eszközökkel hátrányt okozzon embereknek. Maga már a listázás is törvénytelen, meg az is, hogy amiatt, mert valaki mondjuk, ahogy Vajda úr fogalmazott a posztjában, nem áll ki bátran szidni a jelenlegi kormányt, máris egyből bűnösnek ítéltetik általa és ezért, ő akkor ezután retorzióban részesíti ezeket az embereket. Függetlenül attól, hogy azok politizálnak, nem politizálnak, mit csinálnak. Ez egy beteges gondolkodás. A történelemből számos beteges gondolkodású embert ismerünk. Nem is olyan régen, néhánytízévvvel ezelőtt volt egy Adolf Hitler nevű beteges gondolkodású ember, akik, akik azért tudott hatalomra kerülni és utána abba megmaradni és viszonylag nagy „sikereket” – idézőjelben – elérni a saját országában és leigázni egész Európát, mert amikor megállíthatták volna őt, akkor nem szabtak ennek gátat a nagyhatalmak. Hanem hittek abban, talán, mint a punkok, hogy ez a köpködés ez csak ilyen látszat dolog, meg ez a pogózás, végül is nem is gondoljuk komolyan. Nem is bántjuk egymást olyan nagyon, mert hát ez csak egy ilyen dolog. Emlékeznek talán a történelemből az angol miniszterelnök ki se szállt a repülőből, ami a konferenciáról jött, már lobogtatta a müncheni egyezményt, hogy sikerült Hitlerrel megállapodni, elkerültük a háborút. Jó a Szudétavidéket odaadtuk neki, nem baj. De azért a háborút elkerülték, de egy évet se telt bele, és kirobbant a II. világháború. Tisztelt Képviselőtársaim. Én mindenkit arra biztatok, hogy mivel Vajda úr átlépte ezt a Rubicont, most és határozottan kell megálljt parancsolni, és hogyha ezt mondjuk, és elnézést a kiválasztásért mondjuk Dobré képviselő úr tette volna meg, mint aki az előterjesztést készítené, ugyanez lenne a véleményem. Ilyet nem lehet

csinálni, és ugyanúgy javasolnám akkor én, hogy határolódjunk el Dobre úrtól. De nem ő tette, hanem Vajda úr. És itt most teljesen mindegy, hogy ő milyen párt színeiben indult, ahogy Antalóczy úr elmondta, az LMP is támogatta, nyilván az LMP el fog határolódni tőle, mert azért azt gondolom én, tarthatatlan mindenki számára, hogy ilyen embert támogassanak. Nagyon nagy csalódás nekem ma a Közösen a Kertvárosért Frakciónak a mai, ennél a napirendnél levő tevékenysége. Nem tudom, nem tudom Vajda úr mivel vette bűvkörébe ezt a néhány képviselőt. Mi az, amivel tudja őket befolyásolni, esetleg akár őket fenyegetni is, mert ugye erre is volt már példa, itt a XVI. kerületben, egy másik önkormányzati képviselővel szemben, hogy nem tudom, hogy mivel tudja a hatalmát úgymond gyakorolni fölöttük, hogy a Közösen a Kertvárosért Frakcióból, közösen Vajda Zoltánért frakcióvá alakult a mai nap ez a frakció. És most már nem a Kertváros építése, hanem Vajda Zoltán megmentése, vagy politikai megmentése a közös platform, amire helyezkedtek. Én ezt nagyon sajnálom! Kifejezetten sajnálom Abonyi úrnak a véleményét, hisz' őt, mint ahogy mondták, több, mint 20 éve ismerjük itt a Önkormányzat Képviselő-testületében, és nem volt ilyen ember. Nem tudom, hogy mi az, ami itt ennyire tud hatni emberekre Vajda Zoltán. Természetesen jó lenne eltanulni tőle ezt, hogy ilyen, ilyen tulajdonságokkal, hogy lehet hatni emberekre. 'Bár lehet, hogy csak bizonyos embertársainkra van ez hatással. Szóval egy szó, mint száz. Én arra kérem a teremben tartózkodó Önkormányzati képviselőket, hogy függetlenül Vajda Zoltán személyétől határolódjunk el ettől a témától. És kifejezetten nyilvánítsuk ki azon szándékunkat, hogy nem szeretnénk, ha olyan önkormányzati képviselők lennének itt a XVI. kerületben, Budapest békés kertvárosában, akik embertársaikat retorzió végett listáznának. Következő hozzászóló Dobre Dániel, parancsoljon! Bocsánat, van-e még más hozzászóló? Mert ha nem, akkor egyben zárszót is kérnék Képviselő úrtól, hogy utána szavazhassunk.

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm a szót, Polgármester úr, pont erre tettem volna én is javaslatot, mert én is úgy láttam, hogy nincs más hozzászóló, akkor zárszót is mondanék. Hogy is mondjam. Nem lep meg a mai, eddigi munkája a Képviselő-testületnek, illetve az 5 távozó képviselőnek a hozzáállása, eddigi hozzáállása alapján, ami most történt. Gyakran van vita a Képviselő-testületben, ami azt gondolom, egyébként nem is vita, hanem nyitott ajtókat döngöztetnek azzal kapcsolatban, hogy ami a kerületet érinti, az legyen nyilvános. Beszéljünk róla, beszéljük meg azokat a dolgokat, amiben nem értünk egyet. Igyekezzünk közös álláspontra jutni, mert végső soron a Kerület fejlődése a közös célunk. Ezért vagyunk mi itt. Éppen ezért elfogadhatatlan számomra, az, amikor nyilvános ülésen vagyunk, első lépésként megkoc..., megpróbálják egy munkaértekezletként tárgyalni képviselőtársaim, akik távoztak a teremből, ezt az egyébként fontos témát, mert, hogy éppen azért fontos ez az előterjesztés, hiszen ez nem egy politikai téma. Itt arról van szó, Vajda úr Facebook posztja alapján, hogy a kerületi polgárokat szeretné listázni. Pusztán azért, mert vele nem értenek egyet. Egyszerűen amellet nem mehetünk el, és nem fogadhatjuk el, azt a gondolatot, hogy a kerületi polgárokkal nem nyitottság jellemzi az egyik képviselőt, nem meggyőzni akarja, hanem ellenségként listázni akarja őket. Ez elfogadhatatlan. Elfogadhatatlan az is, hogy amikor az 5 képviselőtársam, aki távozott a teremből, kimondhatná véleményét Vajda Zoltánnal kapcsolatban, akkor gyakorlatilag nem csinál mást, nem mond véleményt, kivonul a teremből, és ez által

közösséget vállal Vajda Zoltán szavaival. Ezt nem lehet másként értelmezni. Gyakorlatilag ez az előterjesztés pusztán arról szól, a nulladik lépésként, hogy mondják ki képviselőtársaim, ők is, akik most elmentek, hogy nem értenek egyet Vajda Zoltánnal. Hogy elhatárolódnak Vajda Zoltán szavaitól. Mert nem lehet a kerület közéletét, a kerületi polgárokat megosztani, aszerint, hogy egyetértenek-e vele vagy sem. Ez méltatlan egy önkormányzati képviselőtől, hiszen a képviselő a munkájával kell, hogy rászolgáljon a kerületi közélet bizalmára. Nem ilyen megosztó gondolatokkal. Nem kellett volna mást tenniük, pusztán azt mondani, hogy Zoltán, nem értünk egyet veled, elhatárolódunk, ahogy erre Polgármester is utal. Más helyzetben is ezt tenné a Képviselő-testület, hiszen eddig ez példátlan a közösségi, a kerület közéletében, és emellett így nem is mehetünk el szó nélkül. Az, hogy emberek szemébe mer-e nézni Vajda Zoltán. Szerintem megkaptuk rá a választ, kiment a teremből, nem volt hajlandó megmagyarázni a gondolatait, nem volt hajlandó az itt ülő hallgatóság szemébe nézni, és elmondani az ő álláspontját, azt, hogy adott esetben ilyen esetben bocsánatot kérjen tőlük, az szerintem a minimum, és az a másik minimum, hogy egy képviselő mindig egyértelműen fogalmazzon. Különösen akkor, hogyha a választópolgáraihoz intéz szót, ahogy a közösségi médiában tette ezt Vajda Zoltán. Köszönöm szépen egyébként Mizsei képviselőtársamnak azt, hogy ő itt maradt a teremben, és ő is elmondja a véleményét, mert, hogy korábban ugye ő jelezte, hogy nem kíván ennek a Közösén a Kertvárosért Frakciónak a tagja lenni. Amellett viszont engedj meg László egy gondolatot, hogy mégiscsak.... Én meg tudlak érteni, és el tudom fogadni a Te álláspontodat azzal kapcsolatban, hogy ha jól értem, a küzdőtérre Te nem akarsz lemenni. És úgymond távol tartod magad a politikától, ilyen értelemben. De azt ne felejtse el, kérlek, hogy Vajda Zoltán esetében, ahogy ő a Facebook-posztjában fogalmaz, te is beletartozol abba a rétegbe, ezek szerint, akit ő listázni akar. Ezért az előterjesztés, ebben az esetben arról is szól, hogy melletted is kiálljunk, megvédjük téged, hiszen ahogy Vajda úr, Vajda Zoltán fogalmaz, lehetnek akármilyen kedves, okos barátságos emberek, azok, akik az „én nem politizálok”, álobjektív álarca mögé bújnak. S azt gondolom, hogy emellett sem mehetünk el szó nélkül, de hát a Képviselő-testület erről megfogalmazza az álláspontját. Úgyhogy köszönöm szépen, hogy mindenki kifejtette a véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban. Én továbbra is fenntartom a határozati javaslatomat. Azt gondolom, hogy eljött az ideje, hogy megállítsuk Vajda Zoltánt, nemet mondjunk ezekre a gondolatokra, és hasonló gondolatok terjedésére a kerületben. Határolódjunk el Vajda Zoltántól, és szólítsuk föl őt lemondásra. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Zárszó elhangzott, így még ügyrendben sem tudok szót adni, Horváth Ádámnak, de egy hibát elkövettem a levezetés során. Jelezték itt számomra, hogy a közönség soraiból szeretnének szólni. A XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületében ez egy ritka alkalom, amikor bárki szólásra jelentkezik a közönség soraiból, és én szívesen szót is adok, de erről először a Képviselő-testületnek döntenie kell. Arra kérem addig a közönség soraiban helyet foglalókat, hogy akkor lehetőleg válasszanak ki egy embert, aki lehetőleg röviden szól hozzá ehhez a napirendhez, feltéve, ha a Képviselő-testület most egy ügyrendi...

DR.CSOMOR ERVIN

Neked kell engedélyezni.

KOVÁCS PÉTER

Jegyző úr jelzi, hogy nem is kell erről szavazni, nekem kell. Ugye nem vettem észre, hogy időben jelentkezett Törley Mária. Nem tudom, hogy a közönségnél levők, elfogadják-e, hogy Törley Mária szóljon a nevükben. Ha igen, akkor legyen kedves, Mária, fájadjon ide a vendégmikrofonhoz, a jegyzői asztalnál ülőket meg arra kérem, hogy segítsenek neki bekapcsolni a gépeket, hogy el tudja mondani. Arra kérem Mária, hogy lehetőleg röviden ismertesse a véleményét, hogyha azt szeretné. Ott, ott. Ide is jöhet, jöjjön ide. Tessék!

DR .TÖRLEY MÁRIA

Így ez működik ugye?

KOVÁCS PÉTER

Mindjárt, Laci! Tessék parancsolni!

DR. TÖRLEY MÁRIA

Akkor ezt lehet hallani! Ugye? Én a Kertvárosunk Értékeiért Egyesületnek vagyok az elnöke, de itt van dr. Hermann Edit a Hittel a Nemzetért Alapítvány elnöke, aki jogász. Ügyvéd. Azon kívül a Kovász Egyesület elnöke, Petrovics Sándor is itt van, a 70 emberből sajnos sokan elmentek, én nem azt a saját magam által írt rövid dolgot fogom most fölolvasni, hanem azt odateszem a Vajda Zoltánnak, hogy miért mondjon le, hanem Hermann Edit jogásznak, amit írt néhány szót, mert, mert véleményem szerint ez sokkal jobb. Vajda képviselő úr rezsimszolga jelzővel illeti azokat, akik a kormánypolitikája mellé odaállnak jelöltként, vagy nyilvános támogatójaként. Itt vagyunk, de nem pillanatnyi előnyökért, anyagi javakért, vagy bármiféle hatalomért, hanem a hazánk iránti szeretetért és aggodalomért. Azért, mert a FIDESZ-KDNP pártszövetségben látjuk azt a kormányzóképes erőt, aki sikerrel küzd szülőhazánk területi és politikai szuverenitása és a nemzet összetartása védelmében. Nem engedi át a hazát idegen betolakodóknak és megvédeni igyekszik azzal az öngyilkos politikával szemben, amelyet ránk akarnak erőltetni idegen érdekekért, idegen támogatásokért, hazai és külföldi politikai erők. Ezért a Magyar Kultúra Napján, mert ezt is mondhatta volna az az ember, visszautasítjuk Vajda Zoltán súlyosan fenyegető hangvételű, a Tanácsköztársaság terror-propagandájára, és az '50-es évek rákosista, kulák és bérlistázó számbavételére vonatkozó felhívását. Emlékeztetjük továbbá a Képviselő urat, majd adok neki egy példányt, hogy ő, mint helyi önkormányzati képviselő a választó kerületének teljes lakosságát képviseli, nemcsak azokat, akik személyére szavaztak. Ha erre nem képes, akkor alkalmatlansága miatt nyújtsa be lemondását. Felszólítjuk, hogy ne hergelje tovább a közvéleményt, ne folytasson gyűlöletkampányt, fenyegetőzésével, emberi méltóságában ne gyalázza az ő politikai nézetétől eltérően gondolkodókat. Mert azon túl, hogy számos jogszabályt sért ezzel, beláthatatlan, durva következményei is lehetnek szavainak. A 6. cikkből: Törvénykönyv. Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán és családi életét, otthonát kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. A

véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások, magán és családi életének, valamint otthonának sérelmével. 9. cikk. Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához. Mondjuk az ország 2/3-ának. Ez az 1. pont. A 4-es pontja a véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat mások, emberi méltóságának a megsértésére. Az 5. pont pedig a véleménynyilvánítás szabadságának gyakorlása nem irányulhat a magyar nemzet, a nemzeti etnikai, faji vagy vallási, közösségek méltóságának a megsértésére. Az ilyen közönséghez tartozó személyek törvényben meghatározottak szerint jogosultak a közösséget sértő véleménynyilvánítás ellen, emberi méltóságuk megsértése miatt, igényeiket bíróság előtt érvényesíteni. 15. cikk. A törvény előtt mindenki egyenlő, minden ember jogképes. 2. pontja: Magyarország – mindjárt kész – az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény. Nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja. Az, hogy Orbán Viktornak szüksége van szolgákra ahhoz, hogy ilyen könnyen vezesse az országot, nem titok senki előtt. A döntéseket persze ő hozza, ehhez kétség nem férhet. De a parancsokat, azokat sokszor a közösség számára névtelenül maradó emberek teljesítik, akik nélkül ez a rendszer soha nem működhetne ilyen olajozottan. Idézet: Szeretett Kertvárosunkban. Itt a XVI. kerületben is számos olyan személyt ismerünk, akik az embertelen Orbán rezsimit szolgálják, gondolattal, szóval, cselekedettel és mulasztással. Az Önkormányzatban, a helyi propaganda médiában, az iskolákban, és a följük ültetett vízfejekben, a kerületi kormányhivataloknál, és egyéb kerületi intézményekben egyaránt találkozhatunk velük. Szerintem rezsimszolgák, azok az értelmiségiek, és vállalkozók is, akik csendben maradnak akkor, amikor a legnagyobb szükség lenne bátor kiállásukra. Sugdolózhat valaki négy szemközt óriási ellenzéki ségről, ha közben a nyilvános térben a helyi fideszes vezéreknek hajbókol. Lehetnek akármilyen kedves, okos, barátságos emberek szolgálatában, besározódnak. „Madarat tolláról, embert barátjától... Barátjáról.” Rezsimszolga az is, aki emeli az egyre inkább fasiszta jelleget öltő rendszer mellé jelöltként vagy nyilvános támogatóként odaáll? Egyszer majd nekik is el kell számolniuk lelkiismeretükkel és cserbenhagyott, elárult néppel is? A változás Budapesten és országszerte is elkezdődött októberben, de nekünk, itt helyben, még sok dolgunk van, hogy fővárosunk egy jobb sorsra érdemes kerületét felszabadítsuk. Addig is tartsunk azonban számon, hogy kik azok, akik pillanatnyi előnyökért, anyagi javakért számunkra drogként ható hatalomért kiszolgálják ezt a rendszert, és semmilyen szinten ne vállaljunk velük közösséget a későbbiekben, amíg ők a rezsim bukása után megtérnek, és bizonygatják, hogy ők mindig is ellenállók voltak. És tartsuk számon azt a kevés számú, tisztességes kivételt is, akinek tényleg nem volt más választása. És ez, hogy nem kaphat állást, stb. stb. És én még itt hagyok egy kedves levelet neki, Vajda Zoltán, mondjon le! Önkormányzati képviselő nem lehet az, ezt nem a jogász, hanem én mondom, egy egyszerű művész. Aki kifejezetten ellenséges a másként gondolkodókkal szemben. A listázás, demokrácia, és hazafiság ellenes. A hitleri és a rákosi időköt idézi és félelmet kelt. Listázásokból lett egy kicsit, elmondom még egyszer azt, amit Te mondtál, habár itt, ezek nyolcszor elmondták ugyanazt, és 2 óráig húzták az időt, a semmiről.

KOVÁCS PÉTER

Mária, Mária!

DR. TÖRLEY MÁRIA

Tehát a listázásokból lett a kitelepítés. Engem is ért. Internálás, a szüleimet és engem. Másként gondolkodó családok szétszakítása. A saját családomé. Az apámat egyszer egy héten láttam, olyan messze ment, nyolc nyelvet beszélt, diplomája volt, azért kellett neki vasutat építenie 300 km-rel odébb, hogy csak egyszer lehessen egy héten a családjával, mert ez is célja volt a komcsiknak, hogy hátha akkor elválnak. Az én szüleim mégsem váltak el. A továbbtanulásuk lehetetlenné tétele. A 6 évvel idősebb bátyámat a helyi gimnáziumba se vették föl, ezért kellett neki Kecskemétre, a Piarokhoz menni. És akkor kétszer egy évben lehetett hazajönni. Pontosan ezért a bátyámnak nem volt igazán apja. És ezt még most is sérelmezi. Anyagi javak elkobzása. Hát az, hogy kinézik ezt a lakást, azt a lakást. Kulákoknál padlássöprés, éhezés. Mi a kitelepítés alatt kulákoknál laktunk, és az én református nagyanyám fölült és 250 km-t hajtott a kocsit és hozta a kaját, mert volt, hogy akik minket befogadtak, azoknak sem volt mit enni. Egyetemem végzett felnőttek, segédmunkások lettek. Mint az apukám. Konceptciós perek, börtön, kivégzések. Azonkívül ajánlom még ennek a képviselőnek, meg a társainak, akik gyáván nem mernek itt ülni, hogy nézze meg az Örök tél című filmet, mert lehet, hogy könyvet olvasni arra nincs elég ideje, de ez alatt a másfél óra alatt, mi, akik ott voltunk a német nevű családtagoknak a Szovjetunióba való hurcolásának az emlékére, illetve hát meggyászolására vasárnap, akkor is említettük ezt a filmet. Abból igencsak sokat tanulhatna. És valóban, igazatok van, hogy be kellene nekik iratkozni egy kis történelem tanfolyamra. És még egyszer gratulálok nektek, gratulálok a Péternek, meg ahogy ezt primán elmondta a hasonlatot.

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük szépen Mária! Köszönjük szépen! Mizsei úr ügyrendben szeretett volna jelentkezni, de úgy látom, már eláll ettől. Horváth Ádám viszont ügyrendben jelentkezik. Megnéztem, én rosszul ítéltém meg a helyzetet, adhatok szót, parancsoljon Horváth úr!

HORVÁTH ÁDÁM

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Mivel ez egy nagyon fontos ügy, és szeretném megköszönni azoknak az embereknek, akik ellátogattak ide és a szívükön viselik ennek az ügynek a dolgát, hogy közösen tegyünk a gyűlölet ellen, úgyhogy én, mint az egyik előterjesztő, név szerinti szavazást szeretnék kérni a kérdésben. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Amennyiben öt képviselő kézfelemeléssel jelzi, hogy szeretne név szerinti... Ez már meg is történt. Akkor név szerinti szavazást fogunk tartani. Ugye az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról fogunk név szerint szavazni. Fölolvasom a határozati javaslatot: Budapest, Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elhatárolódik Vajda Zoltán Önkormányzati képviselő közösségi médiában 2020. január 12-én 18:08-kor közzétett bejegyzésében foglaltaktól. A jövőben semmilyen közösséget nem vállal Vajda Zoltánnal és eszméivel, melyek szerint a neki nem tetsző embereket számon kell tartani, és alkalom adtán el

kell venni megélhetésüket jelentő munkájukat. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja azon véleményét, hogy nem maradhat soraiban olyan képviselő, aki embertársai akarata ellenére történő listázására szólít fel, ezért felszólítja Vajda Zoltánt, kérjen bocsánatot az általa megsértett emberektől és mondjon le önkormányzati képviselői mandátumáról. Határidő: a határozat közlésére 2020. január 23. Felelős: Kovács Péter polgármester a határozat közléséért. Aki ezzel egyetért, kérem, név szerint szavazzon majd ez ügyben. Indul a szavazás: Szász József.

SZÁSZ JÓZSEF

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Ács Anikó.

ÁCS ANIKÓ

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen! Antalóczy Csaba.

ANTALÓCZY CSABA

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen. Dr. Környeiné Rátz Katalin.

DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen. Szatmáry László.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Kovács Raymund.

KOVÁCS RAYMUND

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Dobre Dániel.

DOBRE DÁNIEL

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Horváth Ádám.

HORVÁTH ÁDÁM

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Vass Pál.

VASS PÁL

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Schaffer Viktor.

SCHAFFER VIKTOR

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Mizsei László!

MIZSEI LÁSZLÓ

Maradnék a keverőpultnál, nem kívánok szavazni, köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, segítsen nekem, tehát nem vesz részt a szavazásban?

MIZSEI LÁSZLÓ

Nem kívánok szavazni!

KOVÁCS PÉTER

Ilyet nem tudunk, tehát név szerinti szavazásnál három féle dolgot lehet csinálni. Igen, nem, tartózkodom. Ezek közül...

MIZSEI LÁSZLÓ

De akkor most játsszuk azt, hogy kikapcsolom a ...

KOVÁCS PÉTER

Igen, tehát nem vesz részt akkor a szavazásban, mert nincsen bekapcsolva a készüléke, annak ellenére, hogy itt tartózkodik a teremben.

VALAKI MIKROFON NÉLKÜL

Gratulálok!

KOVÁCS PÉTER

Nemes Gábor. Nincsen itt. Vajda Zoltán. Nincsen itt. Hollai Gábor. Távol van. Csizmazia Ferenc. Nincsen a teremben. Abonyi János. Nincsen a teremben. Kovács Péter igen. A Képviselő-testület 11 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

33/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elhatárolódik Vajda Zoltán önkormányzati képviselő közösségi médiában 2020. január 12-én 18:08-kor közzétett bejegyzésében foglaltaktól.

A jövőben semmilyen közösséget nem vállal Vajda Zoltánnal és eszméivel, melyek szerint a neki nem tetsző embereket számon kell tartani és alkalom adtán el kell venni megélhetésüket jelentő munkájukat.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja azon véleményét, ahogy nem maradhat soraiban olyan képviselő, aki embertársai akarata ellenére történő listázásra szólít fel, ezért felszólítja Vajda Zoltánt kérjen bocsánatot az általa megsértett emberektől és mondjon le önkormányzati képviselői mandátumáról.

Határidő: a határozat közlésére 2020. január 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a mai napirendet lezártam.

NAPIREND: 6.

Javaslat a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. vezető tisztségviselőjének megbízására
(21/2020. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik szintén sürgősségi előterjesztésként

VALAKI- MIKROFON NÉLKÜL

Szünet?

KOVÁCS PÉTER

Még nem vagyunk 2 órában, bocsánat! Sürgősségi előterjesztésként került a Képviselő-testület elé, hát bocsánat, a két sürgősségit egymás utánra javasolták.

DR. CSOMOR ERVIN

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Én ezt rosszul mondtam?

DR. CSOMOR ERVIN

Most jön az Uzsoda, és utána jön a következő sürgősségi, azért hogy a vendégek...

KOVÁCS PÉTER

Jegyző úr jelzi, hogy én rosszul emlékeztem arra, hogy melyik napirendi pont fog következni. Akkor következik az eredetileg 5. jelzett: Javaslat a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. vezető tisztségviselőjének megbízására című előterjesztés. Melyet a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyal?

DR. VISNYAI NOÉMI

Tárgyalhat!

KOVÁCS PÉTER

De hát van egy csomó, aki nem tud nyilatkozni! Jegyző úr jelzi, hogy senki nem kérte a zárt ülést, úgyhogy nyílt ülésen tudjuk tárgyalni a napirendet. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy sajnálatos módon az Uzsoda korábbi vezetője Rátonyi Gábor nem olyan régen elhalálozott, és egy évre már, amikor már nem is volt olyan nagyon jó, a fizikai, meg egészségi állapotban, akkor kinevezte az Önkormányzat egy másik ügyvezetőt is, így két ügyvezetője volt a Kft-nek. De döntött arról is a Képviselő-testület, hogy a jövőben maradna az egy ügyvezető státuszánál és erre pályázatot írt ki a tavalyi évben. A tavalyi évben megjelent pályázatra számos jelentkező volt. Az Előkészítő Bizottság, aki meghallgatta a jelölteket, értékelt is egyben a beérkezett pályázatokat. A pályázatoknak formai és tartalmi szempontból mindösszesen 3 pályázat felelt meg maradéktalanul. Cserna Sándor, Mátyus Áron Gyula és Sass Csaba úr. A Bizottság, az Előkészítő Bizottság, mely

Ács Anikó Alpolgármester asszonyból, Dr. Lukács Titanilla irodavezetőből és belőlem állt, mind a hárman jelöltet meghallgattuk. És ugyanezt javasoljuk a Képviselő-testület számára is, hogy mind a három jelöltet hallgassa meg és utána alakítsa ki a döntését ez ügyben. Hollai Gábornak ügyrendi javaslata van.

HOLLAI GÁBOR

Csak az iránt érdeklődnék, hogy tegnap a Gazdasági Bizottság ülésén azt a határozatot hoztuk, hogy még 3 embert meghívunk erre a napirendi pontra, akit javasolt a Bizottság, hogy mi történt ezzel kapcsolatban, illetve javasoltuk Önnek, hogy hívja meg. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hát én ilyen határozatról nem tudok, melyben én lennék felelős bármiért is. Én úgy tudom, a határozat végrehajtásáért felelős a bizottsági elnököt kérték meg erre az ügyben. Személy szerint én nem értem az Önök határozatát. Tehát, ha engem kértek volna, akkor én ugyanúgy nem hívtam volna meg senkit. Először is. Volt 35 pályázó. Ebből 3 formailag megfelelő pályázó van. Önök a három formailag megfelelő pályázón kívül még három, formailag nem megfelelő pályázót szerettek volna itt, a mai ülésen meghallgatni. Kérdezem én, milyen esélyegyenlőség ez? Miért nem mind a 32 formailag nem megfelelő pályázót kívánják meghallgatni, miért csak hármat? Ki, kinek az embere, hogy itt előnybe akarják részesíteni a többiekkel szemben? Ne haragudjanak már Képviselőtársaim! Én ezt nem tartom se fairnek, se logikusnak, meg egyáltalán elfogadhatónak sem, hogy így, előnyben akarnak részesíteni egyébként olyan pályázókat, akik nem tudták teljesíteni azt a minimális elvárást sem, ami egyébként ennél a pályázatnál van. Hát, ne haragudjanak, tehát azt, hogy két példányban kelljen beadni egy pályázatot, legyen vezetői program, csatolják mindezt CD-n, legyen hiteles erkölcsi bizonyítványuk meg, meg diplomáról való jogosultságuk, ez nem egy olyan lehetetlen kérés, amit ne lehetne teljesíteni. Önök mégis azt gondolják, hogy még azokkal, akiknél ez nem sikerült, és egy egyébként jól prosperáló és nagy idézőjelben XVI. kerület legnagyobb önkormányzati cégét szeretné vezetni, de erre sem volt képes, őt meg hívjuk meg. Mert én azt értem, hogyha Önök azt gondolják, hogy mindenkit hívjunk meg, mert Önök szerint mindenkit meg kell hallgatni, aki pályázott, de azt, hogy pont a 32 érvénytelenből miért hármat akarnak meghívni, ez nekem magas. Ezért nem történt ilyen! Kérdezem van-e további kérdés. Vajda Zoltán!

VAJDA ZOLTÁN

Igenis, működik! Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER

Jaj, bocsánat, bocsánat, bocsánat! Elnézést Képviselő úr, hogy szavába vágok, ugye nem kérdésekkel szoktunk kezdeni, hanem meghallgatásokkal, személyi kérdéseknél. Bocsánat, a Hollai úrnak az ügyrendi javaslata az megzavart ebben az ügyben, tehát...

VAJDA ZOLTÁN

Picit segít nekem? Tehát akkor meghallgatást tervez, és utána kérdések általában az előterjesztéshez, és utána pedig a meghallgatottak, előtte a meghallgatottakhoz, és utána az előterjesztéshez?

KOVÁCS PÉTER

Hát ugye a szokásjog, meg az SZMSZ az úgy tartalmazza, hogy meghallgatjuk a jelölteket, akikhez lehet kérdést tenni. Majd, amikor minden jelöltet meghallgattunk, akkor vita következik. A vitának része a kérdés is. A jelölteknek mondom, hogy a XVI. kerületben a szokásjog az, hogy egyesével hallgatjuk meg a jelölteket, és én javaslom, hogy most névsorrendben hallgassuk meg őket. De fordított névsorrendben, csak hogy valami változatosság is legyen a Képviselő-testület számára. S amíg a jelöltet hallgatjuk, addig a többi jelöltet arra szoktuk kérni, hogy távozzon a teremből. Ne befolyásolja őt, és akkor így most fordított sorrendben, először Sass Csabát hallgatnánk meg. Csabát arra kérném, hogy legyen, kedves fáradjon ide, előre. 3 perc áll rendelkezésére, hogy bemutatkozzon, kiegészítse a pályázatot, vagy egyáltalán bármi, amire azt gondolja, hogy szükséges vagy fontos lehet. Ide legyen kedves, igen, hogy mindenki láthassa Önt, meg Ön is láthasson mindenkit. És el tudja, el tudja mondani, amit szeretne, és utána, hogyha vannak kérdések, akkor arra kérem, hogy ezekre a kérdésekre válaszoljon. Parancsoljon!

SASS CSABA

Sok szeretettel köszöntöm a Képviselő-testületet, a Polgármester urat, a Jegyző urat és mindenkit, aki a teremben van. Sass Csaba vagyok. Jelenleg hát ilyen fél állapotban, mert van is szerződés a szomszédos Önkormányzat egyik cégének a vezetésére meg nincs is, mert elvileg határozott idejű szerződések ezek, amik decemberben lejártak. De bizonytalanságok miatt meghosszabbították, hogy majd még a mérlegig talán, de ezt nem tudom pontosan eldönteni, hogy ez hogy van, mert ez tegnap kérdésként merült föl a Bizottságon, és azért itt is elmondom. A 30 éve van munkaviszonyom, a médiában kezdtem, egyébként villamosmérnökként végeztem, egy kutatóintézetben is dolgoztam, vállalkozó is voltam, és az életem nagy részét a Magyar Községi Televízióban, illetve különböző média-csoportoknál éltem. Jelenleg is az Önkormányzat médiacégét vezetem, mint cégvezető. Cégvezetőként elég tisztességes tapasztalatra tettem szert az elmúlt 7 évben az Önkormányzat és az önkormányzati cégek finanszírozása, kettőjük viszonya kapcsán. Az úszáshoz, mert utóbb kiderült, hogy ez a cég ez uszodákat üzemeltet. Az úszáshoz annyi közöm van, az önéletrajzomból is látszik, hogy én 20 évig úszó voltam, uszodában nőttem föl, 6 éves koromban már úszótáborokban laktam a Hajós Alfréd Uszodában. Úgyhogy viszonylag pontos információim vannak, hogy mi jó egy uszodában és mi nem. Azóta is rendszeresen járok úszni, még ha ez nem is látszik rajtam. Tudom, hogy az uszodának az üzemeltetése egy viszonylag költséges üzem. Ehhez adtam is egy-két javaslatot a pályázatomban, hogy hogyan lehetne ezen, hogy ez az Önkormányzatnak ez kevesebbe kerüljön. Nagyon fontos egy uszodában az, hogy mindig tisztaság legyen, mert hát kétféle ember jár úszni, az egyik uszodába, a másik strandra. Az egyik, aki otthon is rendes, és tiszta, és ezt az uszodába is elköveti, illetve van a másik, aki nem tudjuk, hogy otthon milyen, de az uszodában piszkot csinál, meg rendetlenséget, de elvárja, hogy amikor legközelebb jön, hogy újra rend legyen és tisztaság. És

azt gondolom, hogy mind a két elvárást teljesíteni kell. Annak az elvárását is, aki ezt mindenhol biztosítja, és azt is, aki némi rendetlenséget csinál.

KOVÁCS PÉTER

Csaba, nagyon szépen köszönöm! Kérdezem képviselőtársaimat, van-e valakinek kérdése? Kérdést nem látok. Akkor köszönöm szépen. Csaba kérem, fáradjon ki a teremből, Tamást meg arra kérném, hogy akkor Mátyus Áron Gyula urat szólítsa a terembe. Mátyus úr, Ön is legyen kedves, fáradjon ide, amíg ideér, addig elmondom, hogy 3 perc áll rendelkezésére, hogy bemutatkozzon, kiegészítse az anyagát, vagy bármi, amit gondol. Ugye minden anyagot, amit beadott, minden képviselő megkapott. De a lehetőség most Öné, aztán, hogyha vannak kérdések, akkor kérem, hogy arra is válaszoljon. Parancsoljon!

MÁTYUS ÁRON GYULA

Jó napot kívánok! Üdvözlök mindenkit. Mátyus Áron vagyok. Nekem a sport gyermekkorom óta rendkívül fontos szerepet töltött be az életemben. Hobbi szinten úsztam és 10 évig versenyszerűen cselgáncsoztam. Sajnos a versenyzői cselgáncsos pályafutásomnak egy súlyos térsérülés vetett véget. De ekkor megfogadtam, azt, hogy mindenképpen szeretnék a sport területén dolgozni, illetve elhelyezkedni. Ezért a középiskolai tanulmányaim után az ELTE sportszervező szakára nyertem felvételt, és végeztem is el ezt az egyetemet. 2016-ban. Ezzel egy időben, párhuzamosan végeztem edzői képzést is. Úszóedzőit, illetve labdarúgó edzőit. Ezek OKJ-s képzések voltak. Ezt követően a Debreceni Egyetem Gazdaságtudományi Karán folytattam tovább tanulmányaimat. Itt sportközgazdász mesterdiplomát szereztem. És ezzel párhuzamosan az Aligátor Úszóiskolában vezető edzői pozíciót töltök be immáron másfél éve. További 5 és fél évig különböző pozíciókat, animátori, koordinátor, illetve sportszervezői feladatokat láttam el az Aligátor Sportklubnál.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm Áron! Van-e kérdés a jelölthöz, a képviselőtársaimat kérdezem. Vajda Zoltán, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Igenis! Nagyon szépen köszönöm a szót, Polgármester úr! Azt szeretném Öntől kérdezni, hogy Ön valóban az életét az uszodában éli, tehát, hogy úszóedző, ezt a bizottsági ülésen elmondta, illetve kiváló pályázati anyagot is írt az én meglátásom szerint. El tudja mondani szóban, hogy Ön miben látja azt az előnyt Önnek, hogy Ön valóban gyakorlatban látja az úszásoktatást, meg általában az uszodai élettel kapcsolatos feladatokat. Ön leendő ügyvezetőként miben látja ebben Önnek az előnyt, hogy ez a tapasztalata megvan? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Pillanat, pillanat! Pillanat! Megvárjuk, van-e még kérdés! Nincsen! Most van lehetőség válaszadásra. Megint be kell nyomni a be gombot. Már meg is tette a kolléga, úgyhogy most már nem kell, parancsoljon!

MÁTYUS ÁRON GYULA

Tehát, ahogy Ön is említette, nap, mint nap ott élek az uszodában, ezért látom a különböző problémákat, illetve nem problémákat, tehát a pozitív dolgokat. Úgyhogy úgy gondolom, hogy így sokkal jobban részt tudnék venni a vezetői pozícióban, mert van egy képem a humánerőforrásról is, illetve az egész uszodának a szerkezeti felépítéséről, illetve a további dolgokról is.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon szépen köszönöm! További kérdést nem látok. Így megköszönjük Áronnak is, hogy rendelkezésünkre állt. Kérem, fáradjon ki a teremből, és arra kérem Szabó urat, hogy Cserna Sándor urat szólítsa be a terembe!

KOVÁCS PÉTER

Cserna urat is arra kérem, amíg ideér, mondom, hogy 3 perce van Önnek is, hogy bemutatkozzon, kiegészítse a pályázatot, vagy bármi, amire gondol, hogy kívánja elmondani. A pályázatát minden képviselő megkapta, és hogyha utána az Ön elmondása után vannak még kérdések, akkor kérem, hogy arra válaszoljon. Tessék helyet foglalni, és parancsoljon!

CSERNA SÁNDOR

Jó estét kívánok mindenkinek! Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt jelenlevők! Cserna Sándor vagyok, most fog érkezni a negyedik unokám. Ez nincs benne a pályázati anyagban. Egyébként a leginkább az motivált, hogy egy 100 %-ban önkormányzati tulajdonú céget vezettem, ami egy szolgáltató cég volt. Azt gondolom, hogy a megfelelő vezetői kompetenciákkal rendelkezem. Saját magam készítettem üzleti terveket, beszámolókat, 9 évig üzemeltettem ezt a céget. És igazából nyereséggel adtam át az utódomnak, akivel jó viszonyban váltunk el. Nagyon szívesen válaszolok bármely kérdésre. Nincsenek tabu témáim. És nagyon szépen köszönöm, hogy meghallgattak, és és azt is köszönöm, hogy elolvasták a pályázatomat. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük szépen. Kérdés van-e Képviselőtársaim részéről a jelölthöz? Hollai Gábornak van, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm! Én azt szeretném kérdezni a pályázótól, hogy mit gondol a politikamentes önkormányzatról, mint cégvezető. Ezt azért kérdezem, mert Ön az újpesti, tehát Újpesten dolgozott. És egy nyilvános fórumra nem engedte be, mint biztonsági vezető, nem engedte be az ellenzéki képviselőket egy videofelvétel alapján, nem tudom, hogy kíván-e erről valamit mondani, köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Pillanat, pillanat, pillanat! Van-e további hozzászóló? Nincsen! Akkor most van lehetősége válaszadásra. Parancsoljon!

CSERNA SÁNDOR

Abszolút el tudom mondani ezt a dolgot. Én magánemberként vettem részt ezen a rendezvényen, ahol az egyik ismerősöm kért meg, hogyha már ezen a területen dolgozom, akkor koordináljam ezt a dolgot. Igazából ebben az ügyben az egész Önkormányzatot, az Önkormányzatiságot, magát a rendezőt, engem is az egyenlő bánásmód hatósághoz citáltak. Ahol megállapították, hogy semmilyen jogsértést nem követtünk el. Egyébként én azt gondolom, hogy világ életemben köztisztviselőként dolgoztam, a közért dolgoztam mindig. Az, hogy egy munkában köztisztviselőként dolgozó személy, a vezetőjével jó viszonyban van, és jó viszonyt ápol, én azt gondolom, ez teljesen normális. Megmondom őszintén nem vagyok párttag, lehettem volna valamikor politikus, de soha nem voltam. Most sincsenek politikai szándékaim, és ezután sem szeretnék soha politikával foglalkozni. Leginkább dolgozni szeretek, olyan ember vagyok, aki szeret tenni a közért, szeretem a rendezvényeket és szeretem a rendet, fegyelmet és a pontos és üzembiztos működést minden területen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük szépen! További kérdést nem látok. Cserna urat is arra kérném, hogy akkor fáradjon ki a teremből és a vitát mindjárt megkezdjük, amint Cserna úr is kifáradt a teremből. Kérdések, hozzászólások! Vajda Zoltán!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! A Gazdasági Bizottságon viszonylag hosszan vitatkoztunk, és az első, amit én onnan szeretnék idehozni a testületi ülésre, hogy beszéljünk róla, hogy először is nagyon örvendetes, gondolom mindnyájan közösen örülünk annak, hogy egy álláshirdetésünkre 35 darab pályázat érkezik. Ez azt jelenti, hogy vonzó, hogy valaki ezt az intézményt, a kerületünknek ezt az intézményét vezesse. Viszont eddig tart a boldogság. Utána az a probléma, hogy 32-en ebből érvénytelen, illetve hát a szakmai bíráló bizottság meglátása szerint érvénytelen pályázatot adnak be. Azért mondom ezt ilyen nagyon dodonai módon, hogy meglátása szerint, mert itt is van egy olyan pályázó, akinek az eredeti pályázatában a bizottsági ülésen úgy derült ki, hogy először még csak egy képernyő fotót mellékelte a, a, a, erkölcsi bizonyítványáról, aztán utána megérkezett. Az első, amit szerintem érdemes itt egy kicsit beszélgetni arról, hogy hogy jutunk el oda, hogy az örömteli helyzet, hogy 35 darab pályázó van, abból 32-en nem tudnak beadni érvényeset. És tudja, van az a mondás, vagy tudják, van az a mondás, amikor bemondja a rádió, hogy vigyázzanak egy örült szembehajt az autópályán, vigyázzanak! És akkor az az örült meg azt mondja, hogy nem egy, hanem mindenki. Tehát azt érdemes egy picit vizsgálni, hogy biztos-e, hogy az a 32 pályázó volt mindnyájan hülyék, ügyetlenek, nem kellően odafigyelők, vagy pedig olyat is követelünk a pályázatban, ami talán felesleges. És mondanék egy olyat, amelyet a bizottsági ülésen is fölvetettünk, amely szerintünk totálisan felesleges követelni egy ilyen pályázatban. Az pedig a diplomáknak a hitelesítése. Tehát, hogy el kell menni egy közjegyzőhöz,

ott sok ezer, talán 10.000.-Ft-ot is kifizet, vagy tízezreket, vagy másfél tízezret kifizetni, és hitelesíteni. Sokkal egyszerűbb lenne... Megvárom, míg Polgármester úr figyel. Tehát, most, hogy Polgármester úr ismét megtisztel a figyelmével, jobb lett volna talán úgy kiírni ezt a pályázatot,...

KOVÁCS PÉTER

Nem tudom, honnan veszi!

VAJDA ZOLTÁN

Tessék? Nem értettem! De kár! Jobb lett volna úgy kiírni a pályázatot, hogy például nem kérjük a hitelesített diplomát. Tehát az első, amit vizsgálni kell, hogy hogy jutottunk el, hogy csak 32 nem adta be az érvényes pályázatukat. Úgyhogy ez lenne a kérdésem az előterjesztőhöz. Hogy hogy látja ezt a helyzetet, hogy a 35-ből a szakmai bíráló bizottság szerint csak három érvényes. Hogy jutottunk ebbe a helyzetbe? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Kovács Raymund ügyrendben.

KOVÁCS RAYMUND

Igen, mint a Gazdasági Bizottságnak az elnöke szeretnék hozzászólni, mert nem pontosan idézte föl Képviselőtársam az ott történeteket és azt kell, hogy mondjam, hogy elég kellemetlen szituációval indult a bizottsági ülésnek ez a része, és ez rányomta a bélyegét azt hiszem erre az egész napirendre, és nem feltétlen arról szólt a vita, hogy három alkalmas embert meghallgassunk, hanem az, hogy érvényesek vagy nem érvényesek a pályázatok. És egy egy kellemetlen szituációval kezdődött valóban, hogy az Előkészítő Bizottság által javasolt három ember esetében a testületi anyagban nem szerepelt két pályázónak az erkölcsi bizonyítványa. És ezt ott a Bizottság egyik tagja szóvá tette, hogy ilyen alapon akkor ez a két pályázat is érvénytelen. Amit nyilván elkezdtünk korrigálni, hogy ekkora hibát nem hiszem, hogy elkövetett volna a Hivatal. És valóban, amikor a Titanilla elővette a pályázatokat, az első alkalommal az első embernél kihullott az erkölcsi bizonyítványa a pályázatából magának. Tehát a fénymásolás során nem került ez bele. És a másik pályázónál mondhatjuk a nevét, a Cserna úrnál pedig nem találtuk a pályázatában sem az erkölcsi bizonyítványát. És ezen egy hosszas vita alakult ki, hogy meghallgattunk olyat, aki egyébként nem alkalmas. Ugye ezt, ezt én képviseltem végig, hogy nem a Gazdasági Bizottságnak a feladata eldönteni a pályázat érvényességét, tehát, hogy mindenképpen hallgassuk meg, és amikor meghallgattuk az Urat, akkor mondta, hogy ő behozta az erkölcsi bizonyítványát, és amit becsatolt az valóban egy fotó a számítógép monitoráról, hogy ő elindította az eljárást. És én magam láttam, mert a Titanilla mellettem ült, hogy amikor sokadszor nekiállt a borítéknak a rángatásának, akkor valóban egy ilyen vastag borítéknak a belső részéből begyűrődve kiesett az erkölcsi bizonyítványa. És ott volt az erkölcsi bizonyítvány, de magában az anyagban ugye ez nem került kiküldésre. Tehát ez egy elég hosszú polémiát okozott a bizottsági ülésen. Tehát azért ezt így tisztázzuk, hogy mind a két pályázó esetében ott volt az erkölcsi bizonyítványa a pályázati anyagában. Tehát, és elmondta egyébként az Úr, hogy ő mikor hozta be, át is vetette, egyebek,

tehát ezt nyilván le lehet keresni. Tehát ez, ez, ez egy kínos közjáték volt az elején, de valóban egy, tényleg egy ilyen banális, félreecsúzásnak az eredménye volt szó szerint, mert, mert valóban az egyik erkölcsi bizonyítvány ott be volt gyűrődve a borítékba. És utána kezdődött el a következő, ennek érvén, hogy, hogy mi van azokkal a pályázatokkal, akik nem hitelesítették és nem a diplomájukat kellett hitelesíteni, ez egy második rossz fogalmazásod, hanem a másolatot kellett hitelesíteni és ez nem ugyanaz. Tehát, hogy valaki a diplomáját hitelesíti vagy a másolatot. És sajnos itt elhangzott az a kijelentés a Titanilla részéről, amit itt, hogy hogy ez 15.000.-Ft-ba kerül a közjegyzőnél. És valóban ez egy felháborodást váltott ki a Bizottság egyes tagjaiból, hogy minek kérünk egy 15.000.-Ft-os hitelesítést egy pályázatnál. És nyilván nem mindenki fogja, vagy szeretné ezt megtenni, de én azóta ennek utánanézttem, és ez nem 15.000.-Ft, hanem 500.- Ft ennek a hitelesítése. Tehát az, hogy a másolatot, egy hiteles másolatot kérjünk, az nem egy akkora kihívás, hogy valóban a többiek ezt ne teheték volna meg, hogyha... Tehát anyagi oka nem volt. Az, hogy időben ez nem fért bele, az egy másik történet. És ugye itt született a Bizottságnál egy olyan határozat, hogy az is elhangzott, hogy a pályázatban nem szerepelt az, hogy hiánypótlásra van lehetőség vagy nincs lehetőség. Ennek alapján van lehetőség, tehát, ha valaki még behozza a hiányzó dokumentumát, akkor érvényes a pályázata vagy nem, és ezt próbáltam úgy kezelni, hogy a Bizottság javasolhat újabb személyt, személyeket, abban az esetben, hogyha nyilván a pályázati feltételeknek megfelel, de ezt nem nekünk feladatunk elbírálni. Tehát ennyit szeretnék a Bizottságon történetekhez, ami tényleg egy elég hosszú, több mint másfél órás része volt a Bizottságnak. És a végső eredménye pedig az lett, hogy a Bizottság azt javasolta, hogy ezt a három embert alkalmasnak találja, akiket itt meghallgattunk, hogy, hogy ő közülük válasszuk ki a vezetőt. Illetve javasoltunk egy olyan variációt, hogyha egyébként a pályázatát tudja érvényesíteni, tehát, hogy igazolni, hogy érvényes a pályázata, akár újabb jelölteket is megneveztek ott három jelöltet, akit, akit hallgathassunk meg, hozzátevé, hogy erre minimális esély volt, mert 6 óra körül lett vége a bizottsági ülésnek. Tehát ennyit szeretnék hozzáfűzni. Tehát a legfontosabb végkifejlete a dolognak az, hogy mind a három embert alkalmasnak találta a Bizottság és nem hozott rangsort, hogy ki az első, ki a második, és ki a harmadik. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hát én úgy értékelem Kovács Raymund képviselő felszólalását, hogy ez nem ügyrendi volt, hanem inkább, mint bizottsági elnöki beszámoló volt, és ezzel előzte meg a többi képviselőt. Vajda Zoltánnak viszont valóban, legalábbis úgy nézem itt a jelölésből, hogy ügyrendi javaslata van. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Igen, ugyanis Ön úgy titulálta a hozzászólásomat, hogy hozzászólás volt. A kérdéskörben tettem föl a kérdésemet. Úgyhogy kérdést tettem föl, utána Ön azt mondta tovább, amikor megadta Kovács Raymundnak a szót, hogy van-e másnak hozzászólása? Kérem, hogy a kérdésemet, kérdésként titulálja, jó? Ha viszont már kaptam szót, még egyet hadd mondjak, ha megengedi. Remélem nem feszítem túl az SZMSZ-nek a lehetőségét, hogy egyformán emlékszünk Bizottsági Elnök úrral, hogy mi történt a Bizottságon, kivéve, egy

szerintem nem lényegtelen aprósággal, hogy Cserna Sándornak az erkölcsije nem volt a pályázatának a része. Ezt ő maga mondta, a meghallgatáskor. Ő mondta, hogy ő csak egy képernyő fotót küldött be, hogy igényelte, majd később behozta. Tehát szerintem az fontos vizsgálni, hogyha mi azt mondjuk, hogy nem lehet hiányt pótolni, de ő később behozza, az vajon minek minősül-e vagy sem. Ez csak egy formai, lényegtelennek tűnő formai dolog. Csak azért vetem föl, mert ugyanilyen alapon a másik három ember, akit a Bizottság viszonylag nagy többséggel javasolt, most már számra már nem emlékszem, de bőven nagy többséggel javasoltuk, és akkor, ha jól értem, valaki úgy döntött, a valaki azt hiszem a Polgármester úr, hogy bár a Bizottságnak van egy döntése, őket mégsem hívják be. Ez három ember volt, két hölgy és egy úrról van szó, Dévai Katáról, Csepcsényiné Matesz Csilláról és Sári Lászlóról, akikről a Bizottság nagy többségben azt mondta, hogy hívjuk be őket a mai napra, azzal, hogy pótolják azt egyébként, azt a formai követelményt, hogy a diplomájuknak a másolatát akkor ezek szerint 500.-Ft-ért hitelesítsék a közjegyzőnél. Tehát, hogy ezt tegyék meg, de akkor csak nyugtázzuk, azt, hogy valaki úgy döntött, hogy ezt a feladatot mégsem végzi el. Ez a hozzászólás volt egy picit, elnézést kérek! A kérdéskörben pedig az volt a kérdés, hogy hogy értékeljük azt, hogy 35-ből, 32 nem érvényes pályázat? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hollai Gábor ügyrendben, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a Polgármesternek volt egy olyan, Polgármester úrnak volt egy olyan megjegyzése, hogy, hogy, tehát, hogy nem tettek meg mindent, és igazat kell adnom azoknak az embereknek az esetében, akik tényleg 500.-Ft-ot sajnáltak arra, hogy hitelesítsék a diplomájukat, illetve a fénymásolatát a diplomának. Viszont, viszont nem teljesen korrekt volt ez a megjegyzés, mert volt egy olyan pályázó, aki önhibáján kívül nem tudott megfelelni a pályázatnak, hiszen ő elvesztette a diplomáját, ezért bement az egyetemre. Az egyetem, ahol végzett, az egyetem kiállított neki egy igazolást arról, hogy ő ott végzett, van diplomája, de mivel a pályázatban kimondottan a diploma fénymásolatát kellett hitelesíteni, ez a, egyébként alkalmas pályázó, kizárásra került és ez, ezt felesleges kizárásnak éreztük. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, egy félreértést hadd oszlassak már el! Nem zártak ki senkit! Most is, itt a mai testületi ülésen, mindaddig, ameddig a Képviselő-testület másképp nem dönt, mind a 35 emberről szavazhat a Képviselő-testület. Csomor Ervin jegyző úr is szót kért, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, köszönöm szépen! Egyetlen egy dolgot szeretnék itt a korábbi, ugye kiírással kapcsolatos testületi határozatnak a Hivatal általi végrehajtásával kapcsolatban mondani, ami talán egy picit megvilágítja a kérdésre a választ. Ugye ez az eljárás, ez teljesen más, mint egy, mondjuk egy óvodavezetői állaspályázatra vonatkozó kiírás és utána pályázati eljárás. Ez ugye ez egy

cégvezetésre kiírt pályázat. Amely, hogyha jól emlékszem, talán, azt hiszem, megbízási szerződés megkötésére vonatkozik. Általában, amikor egy állaspályázatot meghirdetünk, legyen az, akár a Polgármesteri Hivatalnál, legyen az esetleg máshol, jellemzően ugye az Önkormányzat honlapján, az Önkormányzat Facebook oldalán, az Önkormányzat újságában, időnként a Helyi Hírekben és a KSZKI oldalon jelennek meg ezek a pályázatok. Ebben az esetben született az a döntés a hirdetést technikailag megjelentető kolléga részéről, velem egyeztetve, hogy próbáljuk meg a Profession.hu nevű internetes álláskereső portálon is meghirdetni ezt a pályázatot, hogy hátha sok ember fog erre jelentkezni. Na, most menet közben derült ki az, hogy látszódik is ugye a pályázatokból, hogy igen sokan, ebből a 35 pályázóból azt gondolom, hogy a döntő többsége innen jelentkezett, viszont az innen érkezőknek a benyújtott anyaga azt gondolom, hogy nagyon nagy kívánnivalót hagy maga után. Tehát... Sőt, a kollega tájékoztatása szerint maga ez az álláskereső portál egy meghatározott keresési algoritmus alapján, a nála beírt és beregisztrált pályázatokat és önéletrajzokat automatikusan generálja, és automatikusan elküldi a pályázat kiíró számára. Tehát előfordulhat, és ez nyilvánvalóan a pályázó felhatalmazásában, mert ő ugye ehhez felhatalmazta és ez regisztrált. Tehát előfordulhatott az bizonyos esetekben, hogy maga a pályázó ennek az oldalnak adta meg a felhatalmazást, ő továbbította, és ezért nem tudta, mivel csak ezek a kódok megegyeztek egymással, hogy egyébként még ehhez még mit kellett hozzáfűzni, momentán a CD-t. Tehát én úgy gondolom, hogy ilyen jellegű pályázatoknál későbbiek során is, és ez tanulság is, hogy ezt a profession.hu-t ezt ki kell hagyni, mert ebből ilyen jellegű – hogy mondjam – problémák adódhatnak, amely külső szemlélő számára ugye kicsit más aspektusból jelenítheti meg ezt a dolgot. Ez nagyon jó profession.hu akkor, hogyha a Polgármesteri Hivatal mondjuk egy bármilyen más állásra akar különösebb – hogy mondjam – formai feltételek nélkül, mert aztán majd behozza az erkölcsijét, meg behozza az egyéb dolgait, de erre nem feltétlenül alkalmas. Talán ezzel próbálom egy picit megvilágítani még az ügy hátterét, köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kovács Raymund a következő hozzászóló, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Igen, én egy dolgot szeretnék pontosítani, és ebbe a segítséget is kérni, hogy ezt valóban jól látom-e, hogy a Cserna úr, ő azt mondta, hogy az erkölcsi bizonyítványát a pályázat beadásának határideje előtt behozta és a Jegyzői Kabinetbe leadta és erről ...

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat, bocsánat! Hát, ugye amikor az Előkészítő Bizottság vizsgálta ezt, mi megvizsgáltuk, és ott volt az erkölcsi bizonyítványa, az erről készült jegyzőkönyvben is benne szerepel ez.

KOVÁCS RAYMUND

Igen! Tehát ezt szeretném mondani, hogy a hiánypótlás én úgy tudom, hogy arra vonatkozik, hogyha lezárult a pályázat beadási határideje, azt kibontják, és akkor tapasztalják azt, hogy egyes dokumentumok hiányoznak, és hiánypótlásra felszólítják. Tehát, hogy az ő esetében nem erről volt

szó. Bár én ezt nem tudom megerősíteni, mert ugye nem én vettem át ezeket a dolgokat. De... És ugye erre vonatkozott a Bizottság határozata is, ami pontosan úgy szólt, hogy plusz három személyt javasol meghallgatni, abban az esetben, hogyha ezt a hiányzó vagy a pályázatának a – mindjárt mondom – hogy volt konkrétan... Csak nem tudom megnyitni a gépen. Mindegy! Tehát, hogy a pályázatát azt elfogadható, vagy most nem tudom pontosan a szót rá, hogy érvényessé tudja tenni a meghallgatásig. De ebben valóban igaz, hogy akkor ha valakiket fölhívunk, hogy hozzon be dokumentumokat, akkor ezt mindenki másnak kellett volna biztosítanunk. Ez kétségtelen tény. Ezt, ennek a megítélését én nem tudom, és ezt ötször elmondtam a Gazdasági Bizottságon én azt, hogy mitől érvényes egy pályázat, az nem a mi feladatunk, hanem az itteni előkészítőknek, hogy ezt megállapítsák. Tehát ezt szeretném mondani, hogy ebben az esetben nem hiánypótlás volt, hanem még a pályázat beadásának határideje előtt hozta be az erkölcsi bizonyítványt. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Tehát annál is inkább, hogy az előterjesztés ezt tartalmazza, hisz' a második, a 2-es számú mellékletben szereplő táblázatban benne is van Cserna úr neve mellett egy egyes, tehát, hogy van erkölcsi bizonyítványa, tehát ez mindenki számára nyilvánvaló. Azért elnézést kérek, hogy a másolt anyagba ez nem került be. Úgyhogy ezért kérem Jegyző úr hathatós intézkedését majd. Vajda Zoltán a következő hozzászóló.

VAJDA ZOLTÁN

Jó! Én még kérdéskörre emlékszem, de lehet, hogy nem. Akkor hozzászólásnak álcázom a kérdésemet, hogy az lenne a kérdés, hátha kapok rá választ, hogy lehetett-e volna arra lehetőség, hogy azon pályázók esetében, ahol szakmailag kiváló a pályázat, de mondjuk, olyan formai hiányosság van, hogy nem slattyogtak be a közjegyzőhöz, a másolatot hitelesíteni, vagy kérjük tőlük ezt, hogy pótolják ezt, vagy nyilatkozzanak arról, hogy ez érvényes, de mondjuk az előbbi az jobb megoldás. Erre lehetett-e volna mód? Ez lenne a kérdésem? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólásokat nem látok! De! Vajda Zoltán, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, akkor hozzászólásként az lenne a javaslatunk, hogy – két irányból közelíteném – az egyik, az a tapasztalatunk ez alapján a pályázat alapján, ami egy állaspályázat, tehát nem egy ingatlanértékesítés, ahol nagyon-nagyon szigorú követelményeknek kell lenni, hogy ügyfélbarátnak kell lenni. Tehát egyszerűsítsük a pályázatot. Mondanék kettő konkrét olyat, ahol egyszerűsített formában lehetne kiírni ilyen állaspályázatot. Az egyik az, hogy nem kérjük tőle, a pályázóktól, hogy hiteles másolatot nyújtsanak be a diplomájukról, hanem egy egyszerű fénymásolatot, amelyről ők nyilatkoznak, hogy ez megfelel az eredetinek, és amikor, amennyiben ők megnyerik a pályázatot és szerződéskötésre kerül sor, akkor vagy be kell hozniuk az eredeti diplomát, vagy akkor egy közjegyző által hitelesített diplomát hozna be. Tehát csak attól követeljük már ezt meg, aki megnyerte és szerződést kötünk vele, a többi pályázótól nem

követeljük ezt meg, hogy ügyfélbarátak legyünk, tehát, hogy aki ilyen állásra pályázik, egyszerűbb legyen pályázniuk. Ilyen módon a 35 pályázóból, nem néztem meg, de egy bő tucatnyi bizonyosan érvényes pályázat lett volna, és köztük többünk megítélése szerint 2-3-nak egészen kiváló pályázata lehetett volna. Másik pedig, ez itt ugye kevésbé merült föl, bár éppen ugye Cserna úrnál merült föl, hogy nem kérünk tőlük erkölcsi bizonyítványt a pályázatkor, hanem egy nyilatkozatot arról, hogy ők ezt megigényelték, és be kell mutatniuk a szerződéskötéskor vagy akár itt a meghallgatáskor. Tehát most csak két darab ilyen egyszerűsítést ...-re tennénk javaslatot, és éppen azért, mert az a benyomásunk, hogy a 35 pályázóból, egyetértve azzal a megjegyzéssel, hogy van egy tucatnyi olyan, aki ilyen találmányra elküldöztette a pályázatát, mégis nagyon sok olyan van, akinek a szakmai anyaga egészen kiváló, és kár lenne őket elveszíteni egy ilyen módon. Ezért az lenne a javaslatunk, hogy ezt a pályázatot, ebben a formában eredménytelennek nyilvánítsuk. Írjuk ki a legrövidebb időn belül újra, a jelenlegi ideiglenes ügyvezetőnek a titulását hosszabbítsuk meg addig az időpontig, amíg a pályázatot újra ki tudtuk írni, és újra ki tudjuk értékelni. Bő, hónapról van szó. És az én általam szóban jelzett, 2 darab egyszerűsítéssel minimum, tehát még egyszer, hogy a diplomát nem kell közjegyzőnél hitelesíteni, másolatot nem kell közjegyzőnél hitelesíteni, és mondjuk, nem kell még bekérniük az erkölcsi bizonyítványt, csak nyilatkozni róla. Ilyen egyszerűsített formai követelmények szerint legyen kiírva. Formailag úgy hangzik a módosító határozati javaslatunk, hogy Budapest Főváros XVI. kerület Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. ügyvezető tisztségére kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja, egyben felkéri a Polgármestert a pályázat egyszerűsített formai követelmények szerinti ismételt kiírására. Tettünk felelőst: Polgármester urat, és egy határidőt, 2020. február 1-jét. És ezt odahoznám Önnek most Polgármester úr. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólásokat nem látok, így zárszóként hadd világosítsak rá néhány dologra a Képviselőtársaimnál. Először is. A pályázati feltételeket nem én találtam ki. A pályázati feltételeket ez a Képviselő-testület hagyta jóvá. Az erkölcsi bizonyítvány-kéréssel, a hiteles másolattal együtt, mindennel együtt. Ezt, ha jól emlékszem, ebben a Képviselő-testületben mindenki megszavazta. Tehát, az én feltételezésem, de lehet, hogy én csak ilyen – hogy mondjam – rossz indulatú feltételezéssel élek. Az én feltételezésem a következő. Leszámítva azt, hogy én amennyire meghallgattam, meg volt időm a Gazdasági Bizottság hanganyagára –át meghallgatni, ott ugye talán nem a bizottsági elnök vetette föl azt, hogy név szerint kiket hívnak meg, hanem ha jól emlékszem akkor a Közösén Vajda Zoltánért Frakció valamelyik tagja volt ez. És a ezek a, ezek a nevek kiválasztásának a, egyébként formailag nem megfelelő pályázatok közül hármat. Tehát én a következőt látom. Van Önöknek jelöltjük az Uzsoda vezetésre, de képtelenek voltak vele megértetni, hogy a formai követelményeket be kell tartani. Ezért most a mindenhol előrángatott dolgokra-val kapcsolatban szeretnék, hogyha elhalasszuk ezt a döntést. Tudva azt egyébként, és Önök is tudják, hogy a Képviselő-testületnek döntést kell hoznia vagy a most levő ügyvezetőt kell meghosszabbítani. Onnan tudják, hisz ezt a módosító javaslatot terjesztették be. Zárójelben jegyzem meg, a Gazdasági Bizottság talált három alkalmas jelöltet, mind a hármat javasolja a Képviselő-testület számára. Tehát nem szenvedünk abban hiányt, hogy nem lenne

alkalmas jelölt az uszodavezető, uszoda a Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. vezető tisztségviselésére. Nem értem, illetve én ezt az egy következtetést tudtam levonni ebből a dologból, hogy miért kívánnak Önök a továbbiakban időt húzni. Ügyrendi javaslata van jó néhány embernek. Például Abonyi Jánosnak, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Jelzem Polgármester úr és eskü alatt kijelentem, hogy nincs jelöltünk az Uszoda vezetésére. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Megállapítom, hogy nem volt ügyrendi javaslata Abonyi úrnak. Vajda Zoltán ügyrendi javaslata van. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN-MIKROFON NÉLKÜL

Személyes megtámadtatás!

KOVÁCS PÉTER

Személyesen Önt nem támadták meg! Hollai úrnak van ügyrendi javaslata.

VAJDA ZOLTÁN

Polgármester úr a nevemet említette és azt...

KOVÁCS PÉTER

Az nem jelent megtámadtatást.

VAJDA ZOLTÁN

A nevemet említette, azt mondta rosszindulatból, hogy nekem pályázatra van emberem, akivel nem tudtam megbeszélni ...

KOVÁCS PÉTER

Nem ezt mondtam!

VAJDA ZOLTÁN

... nem tudtam megbeszélni a pályázatot, ez egyszemélyes megtámadtatás.

KOVÁCS PÉTER

Vajda úr nem hallotta, amit mondtam...

VAJDA ZOLTÁN

Jelzem, kiválóan hallottam, úgyhogy azt szeretném mondani, hogy ...Ön elvette a szót!

KOVÁCS PÉTER

El bizony. Hollai úrnak ügyrendi javaslata van, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Kikérem magamnak, hogy korrupcióval vádol, szégyellje magát!

KOVÁCS PÉTER

Tényleg nem ugyanazt a filmet nézzük, gyerekek! Tehát megjegyzem Hollai úrnak nem volt ügyrendi javaslata. Csizmazia úr nem ügyrendben jelentkezett, de így Önnek, most már ügyrendben jelentkezett, parancsoljon! Ügyrendi javaslata van, vagy személyesen támadták meg?

CSIZMAZIA FERENC

Mindjárt megkapom, én sem ügyrendben jelentkezem,

KOVÁCS PÉTER

Akkor nem tudok Önnek szót adni.

CSIZMAZIA FERENC

Én is azt kikérem magamnak, hogy avval vádolnak, minket, hogy nekünk jelöltünk van erre a pozícióra. Nem a maga pártcsaládjából jöttünk, jó?

KOVÁCS PÉTER

Nekem három jelöltem is van. Nekem három jelöltem is van erre a pozícióra, hisz' mind a három jelölt és a képviselő, Vajda úr kérem, ne kiabáljon közbe arcátlanul! Kérem Vajda úr, hogy ne rontsa az Önkormányzat Képviselő-testületének a hangulatát azzal, hogy közbekiabál. Szász úr, nem ügyrendben kér szót, így nem tudok neki szót adni. Döntéshozatal következik. Először a beterjesztett módosító javaslatról döntünk. Fölolvasom a javaslatot és utána szavazunk erről: Budapest Főváros XVI. kerület Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. ügyvezető tisztségére kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja. Egyben felkéri a Polgármestert a pályázat egyszerűsített formai követelmények szerinti ismételt kiírására. Felelős: Kovács Péter polgármester. Határidő: 2020. február 1-e. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 5 igen, 11 nem, és egy tartózkodás mellett ezt a módosító javaslatot elutasította.

HATÁROZAT

34/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**5 igen, 11 nem, 1 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerület Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. ügyvezető

tisztségére kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja, egyben felkéri a polgármestert a pályázat – egyszerűsített formai követelmények szerinti – ismételt kiírására.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2020. február 01.

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendi javaslatként arról kérem, hogy döntsön a Képviselő-testület, hogy a szavazást miképpen bonyolítsuk le. Mind a 35 névről egyesével szavazólapon szavazzunk, illetve egy szavazólapon szavazzunk, avagy csak a Képviselő-testület által meghallgatott, egyébként formailag megfelelő három javaslatról, vagy három jelöltről szavazzunk. Az én ügyrendi javaslatom az, hogy a formailag mindenben megfelelő három jelöltről döntsön csak a Képviselő-testület, aki ezzel egyetért, kérem, igen gombjának megnyomásával ezt most jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett így döntött.

HATÁROZAT

35/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a formailag mindenben megfelelő három jelöltről dönt.

Határidő: 2020. január 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Mivel három jelölt van, így akkor tudunk dönteni gépi, titkos szavazással. Mert ugye titkos szavazással kéne egyébként is dönteni, jól mondom Jegyző úr? Akkor három... Készítettek-e elő ilyet, hogy ki kicsoda, vagy én mondjam el? Nem készítették. Akkor tessék figyelni, mert nem fogom többször elmondani. Akkor most névsorrendbe kerülnek úgymond a szavazólapra a jelöltek. Tehát, aki Cserna Sándort szeretné, annak az igen gombját kell majd megnyomnia, aki Mátyus Áron Gyulát szeretné, annak a nem gombját kell majd megnyomni, és aki Sass Csaba urat szeretné, öneki a tartózkodom gombot kell megnyomni. Még egyszer Cserna igen, Mátyus nem, Sass tartózkodás. Gépi titkos szavazás, nem fog visszajelezni a gép. Szavazzunk! És minősített szótöbbséggel is. 10 igen, 6 nem, 1 tartózkodás mellett a Képviselő-testület elfogadta, tehát akkor Cserna Sándort választotta meg a Képviselő-testület.

HATÁROZAT

36/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete - **10 igen szavazati aránnyal** - úgy dönt, hogy a tulajdonában álló Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. (Cg.: 01-09-878027, székhelye: 1165 Budapest, Újszász u. 106-108.) vezető tisztségviselői feladatainak ellátásával megbízza **Cserna Sándort** (anyja neve: Tokolics Ilona, lakóhelye: 2016 Leányfalu, Kerekhegyi utca 10., adóazonosító jele: 8351143871) a 2020. január 26. napjától 2024. december 31. napjáig tartó határozott időre.

A Képviselő-testület Cserna Sándor, a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. vezető tisztségviselőjének díjazását bruttó 500.000 Ft, azaz bruttó Ötszázezer forint/hó összegben állapítja meg.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a határozat közlésére, az ügyvezetőt pedig, hogy gondoskodjon a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat aláírásáról és annak a Cégbírósághoz történő – 30 napon belüli – megküldéséről.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2020. január 26.

KOVÁCS PÉTER

Arra kérem kollégámat, hogy engedje be a jelölteket, hogy ezt tudjuk közölni a megjelentekkel.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen mind a három pályázónak, hogy komolyan vette ezt a pályázatot, és formailag érvényes és tartalmilag nagyszerű pályázatot írtak. A Képviselő-testület többségi szavazással Cserna Sándornak szavazott bizalmat. Gratulálok! A többieknek köszönöm a részvételt! További szép napot kívánok! Cserna urat arra kérem, hogy még Lukács Titanillával maradjon, mert nagyon gyors dolgokat kell tennünk. 26-áig nyélbe kell ütni ezt a dolgot. Köszönöm szépen! További szép napot. Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

CSERNA SÁNDOR - MIKROFON NÉLKÜL

Viszontlátásra, további jó munkát kívánok!

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük szépen!

NAPIREND: 7. **Javaslat a Budapest Főváros Kormányhivatala és a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat közötti megállapodás aláírására**

(24/2020. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Akkor most következik ugye a sürgősségi, ugye Jegyző úr? Tehát akkor sürgősségi... Igen! Sürgősségi előterjesztésként Budapest, „Javaslat Budapest Főváros Kormányhivatala és a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat közötti megállapodás aláírására” című előterjesztés. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá ugye, hogy a törvény úgy rendelkezett, hogy március 1-jétől az építés hatósági eljárásokat egységesítik, és az eddig két helyen Kormányhivatalnál, illetve önkormányzatoknál levő hatósági jogköröket összevonják, és mindegyik a Kormányhivatalhoz kerül. Ebből az következik, hogy a XVI. kerületi, mint minden Önkormányzatnál, így a XVI. kerületi Önkormányzatnál is a törvény betűjének megfelelően az Önkormányzatnak rendelkezésére kell bocsátania az eddig, ebben a területen használt erőforrásokat, mind személyi, mind tárgyi erőforrásokat. Én azt javaslom a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy természetesen a törvényt betartva, de azzal az igénnyel élve, hogy azokat a szobákat, ahol a kollégák ezt a munkát végezték, azt a lehetőséget ne adjuk meg a Kormányhivatal számára, tehát, ha már elhelyezték máshova ezt a feladatot, akkor ne ebben az épületben hajtsák végre. A XVI. kerület területén számos épületben végrehajthatják ezt a munkát. Tehát ne ebben az épületben, hanem az általuk egyébként is már használt épületek valamelyikében végezzék ezt a munkát. Illetve, hogy a beépített bútorokat, amennyiben vannak ilyenek, azokat se adjuk át. Tehát ne szedjük már szét a szobát, csak azért, mert elkerülnek ezek a kollégák. De a használt bútorokat, már az általuk használt bútorokat, az informatikai eszközöket, miegymást ugye a törvény betűjének következtében adják át. Ugye megérkezett hozzánk talán a kiküldés napján, már a rendes előterjesztés kiküldés napján a Kormányhivatal szerződés-tervezete. Ezt mi véleményeztük. Ezt a véleményt én itt előbb elmondtam. És a Kormányhivatal nem tudom írásban megérkezett-e? Írásban még nem érkezett, de szóban megérkezett az az álláspontja, hogy elfogadja az Önkormányzatnak ezeket a feltételeit. Így, ha a Képviselő-testület most dönt, akkor létre fog jönni, már persze, hogyha elfogadja a határozati javaslatot, létre fog jönni a megállapodás a Kormányhivatal és az Önkormányzat között. Amennyiben nem fogadja el a Képviselő-testület a határozatot, akkor is átkerül ugye az építés hatósági feladata a kollégákkal, illetve az infrastruktúrával együtt a Kormányhivatalhoz, de akkor egy másik eljárás keretében, amiben a véleményünket már nem kérdezik ki. Kérdezem van-e kérdés? Abonyi János, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Ha jól emlékszem Polgármester úr, 153 fő lett a költségvetési döntés alapján a hivatal létszáma. Ezt bekalkulálták már? És ha nem, akkor hány fő fog elkerülni a Hivataltól? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő kérdező Vajda Zoltán.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Az lenne a nagyon egyszerű kérdésem, ami számomra nem volt egyértelmű az egyébként figyelmesen elolvasott anyagból, hogy végül is mennyi időt kaptunk, mármint Ön, a Hivatal, hogy véleményezze ezt az anyagot? Az egyik részben olyan, minthogyha 24 óra lenne, vagy egy napnyi, az számomra totál abszurdum lenne, hogy egy napot kapunk egy ilyen fontos dolognak a véleményezésére. A másik részben, a még mindig drámaian rövid, 3 nap szerepel, abban szeretnék tisztán látni, hogy vagy tisztábban látni, hogy ugye nem az a teljes szörnyűség történt, hogy egy Kormányhivatal egy Önkormányzatnak egy napot ad egy ilyennek a véleményezésére, hanem az egyébként még mindig nagyon szűkös 3 napról van szó? Köszönöm szépen!

KOVÁCSPÉTER

További kérdező Csizmazia Ferenc, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Én csak annyit szeretnék hozzáfűzni ehhez a dologhoz, illetve lesz egy kérdésem is a végén, hogy novemberben, amikor arról beszéltünk, hogy a Baross Gábor utcai Kormányablaknál bővítik a területet, akkor azt mondta Polgármester úr, hogy ugye a Karát utcából jönnek át a hivatalnokok, azért kell bővíteni. Akkor én rákérdeztem Önnél, hogy terveznek-e további hatósági ügyeket elvenni az Önkormányzattól? Akkor az a válsz érkezett, hogy nem. Erre tessék! Megkaptuk. Én azt szeretném megkérdezni Polgármester úrtól, hogy van-e tudomása arról, hogy tovább csonkítják-e az Önkormányzatoknak a hatáskörét? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További kérdezőt nem látok. Ugye talán azt már megszokhatták tisztelt Képviselőtársaim, hogy én mindig igazat mondok. És ez így volt akkor is, amikor Csizmazia úr kérdezett. Később került betérjesztésre egy törvényjavaslat, mely az építésügyi jogköröket áthelyezte a Kormányhivatalba. Ha lett volna akkor tudomásom, akkor elmondtam volna. Most is ugyanazt tudom mondani, amit korábban mondtam, hogy nekem nincs tudomásom arról, hogy bármilyen más átalakítást tervezne a Parlament. Aztán persze ettől függetlenül még lehet, hogy terveznek. Én nem örülnék neki, hogyha már ezt így kérdezi. Abonyi úr azt kérdezte, hogy pontosan hány ember fog majd átkerülni. A 153 fő az hogy arányul ehhez? Ugye a költségvetés készítésekor, előkészítésekor mi még nem tudtunk erről a dologról. Meg arról sem tudunk egyébként, már bocsánat, hogy azok, akik jelenleg ezt a munkát ellátják itt a XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalban, ők hajlandóak-e átmenni egyáltalán a Kormányhivatalhoz dolgozni. Tehát ott hányan kezdik meg a munkát, én ezt nem tudom. Két kolléga jelezte, illetve mindenki jelezte, hogy ha egy mód van rá, akkor maradna a XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal épületében. És a Polgármesteri Hivatal állományaiban is. Erre sajnos nincsen mód. Viszont két kollégát olyan feladatokkal bízunk

meg, amit eddig is az építéshatóság látott el, illetve ez az Iroda, de nem kerülnek át ezek a hatáskörök, úgyhogy összesen, ha jól emlékszem 5, 5 kolléga fog majd átmenni a Hivatalhoz. Egyébként egyeztetés volt már decemberben, ahol föl kellett mérni mindent, ez a három napos határidő, ami most volt, ez most már csak arra volt, hogy pontosítsuk a dolgokat, és amint láthatják ez remekült sikerült. Jegyző úr is szeretne szót kérni, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, köszönöm szépen! Az ügy teljességéhez annyi is hozzátartozik, hogy a törvény, amely ugye itt a kormányhivatalokról szól, nemcsak feladatokat vesz, vett el bizonyos esetekben és a Polgármester úr jól mondta, hogy nem a teljes építés, a jelenleg meglévő építésügyi iroda össz feladatkörét vette el, hanem csak egy részét, hanem új feladatokat is adott, amely eddig a Kormányhivatalnál volt. És inntől kezdve az Önkormányzat, illetőleg a Jegyzőnek a feladatkörébe fog tartozni. Ezek két irodát fogják érinteni. Az egyik az Igazgatási Iroda, és azon belül az anyakönyvvezetés részét, a másik pedig a Szociális Irodának a részét. Összességében egy ilyen, ha jól emlékszem 10-12 olyan ügycsoport van, amelyet most a mi kollegáink fogják a Járástól átvenni. Bizonyos esetekben igen jelentős ügyszám is várható. Várhatóan inkább a Szociális Irodán jellemzően lesznek nagyobbak, azon belül is a Szociális Irodának a volt gyámhivatal, tehát az átkerült, tán a gyámhivatali részből jönnek vissza bizonyos területek. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük Jegyző úr kiegészítését. Mizsei Lászlónak van hozzászólása, parancsoljon! Vagy kérdésről maradt le!

MIZSEI LÁSZLÓ

Még kérdés lett volna, pont Jegyző úrhoz intéztem volna, hogy gyakorlatilag az építésügy ezek szerint teljesen elkerül tőlünk, és ezen kívül más jön ide vissza?

KOVÁCS PÉTER

Ezt mondta, igen.

MIZSEI LÁSZLÓ

Csak azért, mert ez így nonszensz, még akkor is, hogyha visszakerülnek hozzánk bizonyos dolgok. Már ez megjegyzés volt, bocsánat, tehát akkor semmi az építésügyből nem marad nálunk?

KOVÁCS PÉTER

Nem, ez nem így van! Ugye ...mindjárt mondom, tehát a XVI. kerületi meg minden Önkormányzatnál az, hogy mi épüljön a XVI. kerületben, ezen belül minden döntés a XVI. kerületi Önkormányzatnál van. Tehát mi határozzuk meg a helyi építési szabályzatot, a településképet és egyéb, minden ilyesmit. Az a hatóság, ami betartatja ezeket a szabályokat, tehát amikor beadnak építési engedélyt, és megvizsgálja azt, hogy egyébként ez a helyi rendeletnek, meg az országos

törvénynek, meg mindenféleképpen megfelel-e vagy nem felel meg, ez kerül át a Kormányhivatalhoz. Ugye korábban átkerült a II. fok, tehát amikor az I. fokú hatósági, jegyzői hatósági döntéssel szemben bárki fellebbezett, az már most is a Kormányhivatalnál volt. Ez egy nagyon furcsa állapot volt én megítélésem szerint, de hát rájött úgy látszik a Kormányzat is, hogy „közös lónak, túrós a háta”. Én sokkal jobban örültem volna, hogyha visszakerülnek ezek a II. fokok is, és mondjuk a Fővárosi Önkormányzat számára, de nem így döntött a döntéshozó, hanem úgy döntött, hogy a Kormányhivatalok alá rendeli ezeket a dolgokat. De az, hogy a XVI. kerületben mekkora épületek, egy telken hány épület épülhessen, milyen szabályokat kell betartani, ezt most is a XVI. kerületi Önkormányzat és még március 1. után is ők fogják eldönteni, vagyis mi. Mizsei úr, hozzászólás.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Ezek szerint kiherélik az Önkormányzatot ebből a szempontból, és semmilyen ráhatása nem lesz arra, hogy itt most mi épülhet, és mi nem épülhet? Engem már az is fölzak..., tehát nem tudunk szankcionálni, innentől kezdve nem tudjuk betartatni a saját szabályainkat. Engem az is felháborított, hogy egyszerűsített eljárás alá vették a 300 m² alatti épületeknek az engedélyeztetését, aminek következtében, következtében olyan épületek kerültek megépítésre, ami katasztrofális. Semmilyen szinten nem tudunk eljárni a kerületben folyó építkezések kapcsán, olyan dolgokat építenek, hogy ihaj! Egyfolytában kapom a bejelentéseket, hogy nézzem már meg, hogy mi van itt, és ki tud ezzel kapcsolatban eljárni. És semmi mást nem tudok mondani, a Kormányhivatal. Ennyi. Nekünk nincsenek jogköreink, és most már a maradékot is elveszik tőlünk. Ez az önkormányzatiságnak a megcsúfolása. Én ehhez nem fogok hozzájárulni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Nézze, Képviselő úr. Ez egy törvény, tehát nekünk nem kell hozzájárulást adni ehhez. Másrészt nem úgy van, ahogy Ön mondja. Eddig sem volt az Önkormányzatnak hatásköre az építési engedélyek kiadása. Eddig sem volt. A mai nap sincs. 15 évvel ezelőtt se volt. Egy betűt nem tudott az Önkormányzat hozzászólni, hogy a jegyzői hatáskörben levő építéshatóságban milyen engedélyt adnak ki. Ez szigorúan tilos. A polgármesternek is, meg bárkinek. Tehát Ön tévképzetekben él, amikor azt gondolja, hogy itt a Képviselő-testület utasíthatta arra, vagy akár a Polgármester vagy bármely képviselő a hatóság emberét, hogy kiadjon egy építési engedélyt vagy ne adjon ki. De összes többi más dolog, ami arról szól, amit Ön mondott, hogy mit lehet építeni, mekkora épületet, hány lakást lehessen építeni, mekkora telket lehessen osztani. Sőt, még abba is beleszólunk ugye a településképi véleménybe, hogy a kerítés milyen legyen. Az egymás telkét elválasztó kerítés, ez mind-mind a XVI. kerületi Önkormányzatnak a felelőssége. Eddig se tudtuk, eddig se volt hatósági jogköre a XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének, és a jövőben sem lesz. A jegyzőnek volt hatásköre. A jegyzői hatáskörből ezek most elkerülnek a Kormányhivatalhoz. De lehet, hogy nem pontosan fogalmaztam, mert Csomor Ervin is szót kér. Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, köszönöm szépen! Hát ezzel is bebizonyította Polgármester úr, hogy nem a Polgármester úr hatáskörében voltak az építési engedélyek, mert a korábban, amit elmondott, azt szeretném egy picit pontosítani. Nehogy valamilyen Facebook bejegyzésben nem feltétlenül jó – hogy mondjam – információ jelenik meg. Tehát a jelenlegi életben lévő szabályozás alapján a 300 m² fölötti építmények esetében az I. fokú építés hatóság az a jegyző. Tehát valaki felépít, mondjuk egy 400 m²-es ingatlant, arra nézve a jegyző adta ki az építési engedélyt. Viszont annak a, hogyha az nem a megfelelő szabályok szerint épült, és bármilyen probléma volt ezzel, akkor ezt a Kormányhivatal építésfelügyelete, tehát nem a II. fok, hanem a Kormányhivatal építésfelügyelete ellenőrizte. Hogyha valaki engedély nélkül építkezett, mondjuk Árpádföldön, ugye a Suba utcában nem kapott rá építési engedélyt, nem a jegyzőnek volt a hatásköre, hanem az építésfelügyeletnek. Tehát az építésfelügyelet kötelezte őt arra, hogy bontsa le. Azt hagyta jóvá a bíróság, és annak zajlik most a végrehajtása. Ez most annyiban fog megváltozni, hogy az Építésügyi Irodának az a része, amely az építési engedélyekkel foglalkozott, az kerül át a Kormányhivatalhoz, és ugyanaz a szereplő, a Kormányhivatal építésfelügyelete, tehát egy szervezeti egységen belül fog gondoskodni arról, hogy ezt a határozatot megfelelő módon hajtsák végre. Polgármester úrnak abban teljesen, tökéletesen igaza van, hogy az építésügyi szabályok meghatározása az teljes mértékben az Önkormányzat Képviselő-testülete hatáskörében marad, a megfelelő szabályozások, rendeletek és egyéb szabályozóknak a kialakítása megmarad. És az építés hatóságnak, ami most ugye a Kormányhivatal, ezt a szabályt kutya kötelessége lesz betartani, mivel ez az Önkormányzat által hozott rendelet ez jogszabály. És ez a jogszabály, ez mindenkire vonatkozik, még a Kormányhivatalra is nyilvánvalóan. Úgyhogy hát megpróbáltam, így röviden, viszonylag érthetően ezt megfogalmazni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Mizsei László, másodszorra, parancsoljon!

IFJ. MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Félreértett, vagy legalábbis valami hasonló történhetett, mert én egy szóval sem mondtam azt a Polgármesterre, hogy az Önkormányzat Képviselő-testületére tartozott volna eddig a szabályok betartatása. Nem mi voltunk, nem Ön volt a hatóság, mint olyan, mint ahogy Jegyző úr is mondja, gyakorlatilag a 300 m² feletti építkezésekbe szólhatott bele, ő egyedül.

KOVÁCS PÉTER

Így van!

IFJ. MIZSEI LÁSZLÓ

Ebben az esetben Jegyző úr képviselte az Önkormányzat érdekeit. Most már ez is elkerül tőlünk. 300 m² alatt nem, nincs bebeszólásunk, hogy ki mit épít. Gyakorlatilag nem tudunk bírságot senkit, ha netán-tán' eltérne a tervektől. Nincs bebeszólásunk. Meg kell nézni az építkezéseket! Nagyon komoly területi besorolásaink vannak, és egy csomó építkezés nem felel meg neki. És nem

mehet oda az Önkormányzattól senki, hogy azt mondja, hogy bocsánat, ezért most bírság jár. Én erről beszéltem! Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Így akkor már érthetőbb, amit mondott, csak nem ezeket a mondatokat fogalmazta meg, mert Önkormányzatról beszélt végig, azok meg a településen élő, a településen élő emberek közössége, annak van Képviselő-testülete, azok vagyunk mi, és a Képviselő-testületet képviseli a Polgármester, az vagyok én. Legalábbis jelen állás szerint. Abban egyetérték Képviselő úrral, hogy a jegyzőnek hatásköre volt, most nem lesz hatásköre, de ne haragudjon, azzal nem értek egyet, hogy a jegyző az Önkormányzat érdekeit képviselte. Itt a jegyző a törvényességet képviselte. Mindig is ez a dolga. De lehet, hogy ez már csak szórszálhasogatás. Vajda Zoltán, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Hozzászólásom lenne. Én figyelmesen hallgattam, ami itt a vitában volt, illetve az Ön bevezetőjét is figyelmesen hallgattam. És én úgy egyszerűsítettem le magamnak a helyzetet, hogy egy ultimátummal állunk szemben. Ön nem ezt a szót használta, de, parancsol? Igen! Pont ezt akarom mondani!

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

VAJDA ZOLTÁN

Igen, amit Mizsei úr mondott, pont erre fogok utalni. Szóval egy olyan ultimátummal állunk szemben, Ön nem ezt a szót használta, hanem ilyen, hát rutinos, öreg politikus rókaként, aki így körülírta azt a helyzetet, hogy két lehetőségünk van. Vagy egy szerződést mi elfogadunk, amely ha jól értem, január 14-én érkezett, és akkor 24, 48, 72 óránk volt véleményezni, ez önmagában szerintem nonszensz. Akármelyik is a valóság. Tehát vagy megszavazunk egy ránk erőszakolt szerződést, amelyben mi beletehetünk módosítókat, amelyre, ha én jól értem, ez idáig írásbeli válasz nincsen, ha jól értem, ilyen szóbeli blikkfang van, hogy hát azért rendbe lesz ez így. Ez az A-variáció. A B-variáció, meg ha nem szavazzuk meg, akkor meg erőszakkal veszik el tőlünk. És itt igen, Mizsei úr azt súgta itt a fülemben, amikor elkezdtem ezt mondani, hogy déjá vu érzése van, ahogyan szokták mondani, déjá vu-m van már megint. Mert, hogy ugyanez történt az iskolánál is pontosan. Hogy egy fontos, Önkormányzati hatáskört, felelősséget, erőszakkal elvesznek tőlünk. De van egy alapvető különbség, amit én érzek. Hogy az iskolánál ez néhány évvel ezelőtt volt, Ön Polgármester úr még legalább egy rövid ideig bátor volt, vagy bátornak tűnt, vagy autonómnak tűnt, vagy talán önállónak tűnt. Mert legalább egy pillanatra a valós gondolatait elmondta, és azt mondta, azt hiszem az Indexnek, mert az RTL-nek, tudja ez két sajtó, újság, újságtermék, médiatermék, ez az előbbieket, akik itt voltak, ők természetesen nem ezek, de két független sajtónak ön valóban elmondta valós gondolatát, majd utána természetesen visszavonta egy pár nappal később és már nem mondta ezt. Itt én legalábbis eddig, a mai napig még itt nem éreztem azt, hogy a valós gondolatát Ön elmondaná, hogy milyen méltánytalanság éri az Önkormányzatot, hogy

erőszakkal, és formailag is abszurd eljárással, hogy 1, 2, 3 napot adnak egy ránk erőszakolt szerződéssel. Amelynél – zárójel még – Ön éppen Csizmazia úr kérdésére mondja, hogy másfél hónappal korábban Ön mondja, hogy Ön őszinte ember, és mindig a valóságot mondja, hát miért kételkednék az Ön szavába. Másfél hónappal korábban Önnek erről még sejtelve sem volt, hogy ez történik. És akkor egy ilyenről kell szavazni, úgyhogy csak annyi lenne a gondolatom, hogy ez egy hihetetlen méltánytalanság, amelyet Ön polgármesterként, hát nem védi meg a kerület érdekét, legalább annyiban, hogy fölszólalna ez ellen, hogy mi történik itt velünk. Sajnálom! Én egyébként nem szeretem az ultimátumokat, hanem akkor az ember befeszül, úgyhogy én ezért fogok egy bazi nagy nyemet nyomni erre. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre! További hozzászólást nem látok! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 4. oldalán található határozati javaslatról döntünk, minősített szótöbbséggel, szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 6 nem, tartózkodás nélkül elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

37/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a „Megállapodás az építésügyi igazgatási feladatok átvételéről” szóló dokumentumot az előterjesztés 1. mellékletét képező tartalommal.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására, a megállapodás ütemterve szerint átadandó mellékletek, kimutatások, tájékoztatók, beszámolók utólagos beszámolási kötelezettség melletti aláírására, valamint, hogy gondoskodjon arról, hogy a használatba adott ingóságokat az Önkormányzat könyveiben 2020. március 1-jei fordulónappal vezessék át az “üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök” közé, mivel azok továbbra is az Önkormányzat tulajdonában maradnak.

Határidő a megállapodás aláírására 2020. január 31.

Határidő a használatba adott ingóságok átvezetésére 2020. március 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 6 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: **8. Rendeletalkotási javaslat a 2020. évre vonatkozó igazgatási szünet elrendeléséről**
(7/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin jegyző

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 6. jelzett: Rendeletalkotási javaslat a 2020. évre vonatkozó igazgatási szünet elrendeléséről. Az előterjesztő dr. Csomor Ervin jegyző. Parancsoljon, Jegyző úr! Jelzi, hogy nincs hozzáfűznivalója. Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen! Határozathozatal következik. Az előterjesztés, rendeletalkotás következik, először, mert azt írtuk hamarabb. Az előterjesztés 3. oldalán található rendeleti szöveg elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a 2020. évre vonatkozó igazgatási szünet elrendeléséről szóló 2/2020. (I. 24.) önkormányzati rendeletét.

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 2/2020. (I. 24.) önkormányzati rendelete

a 2020. évre vonatkozó igazgatási szünet elrendeléséről és a naptár szerinti munkarendtől való eltérésről

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 67. § (1) bekezdés *d*) pontjában, valamint a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. tv. 232. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva - figyelemmel a közszolgálati tisztviselők munka- és pihenőidejéről, az igazgatási szünetről, a közszolgálati tisztviselőt és munkáltatót terhelő egyes kötelezettségekről, valamint a távmunka-végzésről szóló 30/2012.(III.7.) Korm. rendeletre, valamint a 2020. évi munkaszüneti napok körüli munkarendről szóló 7/2019.(VI.25.) PM rendeletre - a következőket rendeli el:

1. § A rendelet személyi hatálya kiterjed a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatallal (továbbiakban: Hivatal) közszolgálati jogviszonyban álló valamennyi köztisztviselőre és ügykezelőre, a Hivatal valamennyi munkavállalójára, a polgármesterre, az alpolgármesterekre, a különleges foglalkoztatási állományba tartozókra, a prémiumévek programban részt vevő köztisztviselőkre.

2. § (1) A Hivatal 2020. évi munkarendjében az igazgatási szünet, valamint a naptár szerinti munkarendtől való eltérés időpontjai a következők:

- a) augusztus 29. szombat pihenőnap
- b) december 12. szombat pihenőnap
- c) december 28-31. hétfőtől-csütörtökig pihenőnap

(2) Az igazgatási szünetek időtartama alatt a Hivatalban általános ügyfélfogadás nincs, az egyes szervezeti egységek ügyelet útján biztosítják a zavartalan ügymenetet és a folyamatos feladatellátást. Az igazgatási szünet elrendelése a Hivatal közterület-felügyeleti egységének munkarendjét nem érinti.

3. § Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba és 2021. január. 1. napján hatályát veszti.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

KOVÁCS PÉTER

Most a határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

38/2020. (I. 22.) Kt.

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a Polgármesteri Hivatal 2020. évi zárva tartásának időpontjairól és az ügyeleti rendről a helyben szokásos módon tájékoztassa a lakosságot, a társhatóságokat, a felügyeleti szervezetet, valamint a közszolgáltatókat.

Felelős: dr. Csomor Ervin Jegyző

Határidő: 2020. június 30.

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 9.

A településkép védelméről szóló 40/2017. (XII.19.) ök. rendelet módosítása

(A rendelet-tervezet első olvasata)

(11/2020. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 7. jelzett: A településkép védelméről szóló 40/2017. (XII.19.) ök. rendelet módosításának első olvasata. Tisztelt Képviselőtársaim! Az előterjesztés viszonylag, sőt szerintem

eléggé rendesen tárgyalja meg a mellette levő mellékletek, hogy milyen módosító javaslatai vannak az Önkormányzatnak magával a rendelettel kapcsolatban. Ugye a rendelet módosítása tapasztalatokon alapul, illetve azon alapul, hogy a mi főépítészünk, illetve az állami főépítész, aki egyébként ennek a rendeletalkotásnak véleményező része, ők közösen konzultáltak, hogy mik azok a pontok, amik talán nem teljesen pontosak, vagy értelmezhetőek. Vagy pontosan értelmezhetőek, és mik azok, amelyeket nem kell szabályozni, vagy nem így lehet szabályozni. Ezek a módosítások kerültek átvezetésre, és az előterjesztés másik része az meg az a képviselő-testületi óhajnak tesz eleget. Ami egy korábbi napirendnél fölmerült, hogy a helyi védettség alatt álló levő épületeket, egy külső, független szakértő vizsgálja át és tegyen javaslatot arra, hogy melyek azok, amelyek tényleg védendőek, és melyek azok, amelyikek nem. Itt a javaslatban szerepel néhány olyan, korábban védetté nyilvánított emlék, amit most a szakértő javasol levenni. Kérdezem van-e kérdés? Csizmazia Ferenc, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Nekem annyi kérdésem lenne, hogy a helyi civil szervezetekkel ez mikor lesz, ez majd lesz egyeztetve, vagy nem?

KOVÁCS PÉTER

Mindenkivel egyeztetve lesz, a kerület összes lakójával, ez az egyeztetési folyamat része, ki van függesztve, és két lakossági fórumot is fogunk tartani. Abonyi János, bocsánat! János te is kérdést akartál?

ABONYI JÁNOS

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Elnézést, akkor előre szaladtam. Parancsoljon, Abonyi János.

ABONYI JÁNOS

Következő kérdést szeretném feltenni. Itt meghatározza, meghatározza a rendelet-tervezet, illetve a módosítások, hogy, hogy milyen, milyen típusú kerítéseket lehet építeni. Sajnos, hátha most, most kéne érvényt szerezni ennek a, ennek az elképzelésnek, akkor nagyon sok kerítést le kéne bontatni. Lesz-e, lesz-e energiánk, erőnk stb. azt ellenőrizni, hogy ezeket be is tartják és ezeket a beton, átláthatatlan betonkerítéseket nem, építését nem folytatják tovább. Ez az egyik kérdésem. A másik kérdésem, hogy lakótelepek egységet képező részén az épületek homlokzati felújítása, színezése, átalakítása, tetőzetének megváltoztatása, csak egységes építészeti koncepció alapján megengedi, megvalósítása, ütemezetten lehetséges. Ez alatt, ez alatt mit értünk? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További kérdezőt nem látok. Így akkor a következőt tudom mondani. Igazad van! Most is van rengeteg olyan betonkerítés a XVI. kerületben, ami az eddigi szabályoknak sem felelt meg. És

mégis ott van. Lám-lám, nekünk volt hatáskörünk építéshatóság, de mégsem foglalkoztunk ezzel. Ez a mi hibánk. Hogy lesz-e a jövőben? Én nagyon remélem, hisz a Polgármesteri Kabinetben, azon belül is a főépítéshez is kerül egy kolléga a mostani építéshatósági kollégák közül, akinek kifejezetten több feladata ez, de ebből az egyik az, hogy az ilyen anomáliákat föltárja. Zárójelben jegyzem meg, a Közterület-felügyelet létszámának bővítése is ebbe az irányba mutat, hogy nekik legyen idejük az ilyen – hát hogy mondjam – finoman fogalmazzak anomáliák feltárására. Természetesen a már meglévő épületekkel, kerítésekkel már nem tudunk mit csinálni, amennyiben az engedéllyel épült és 10 éven, vagy engedéllyel épült, vagy 10 évnél régebbi. Ugye a lakótelepi házaknál kérdezted az egységes megjelenítést, de lehet ütemezetten csinálni. Nagyon jó a kérdés. Erre én is rákérdeztem az előterjesztést készítő főépítésznél, hogy ez vajon mit jelent. Ő azt az életszerű példát hozta, hogy több helyen előfordul az, hogy például egy tetőt egy panelháznak a tetején meg szeretnének csinálni, de nincs annyi pénz rá, hogy annak az egész részét kifejezetten a Centin vannak ilyen L, meg U, meg ilyen alakú épületek, tehát, hogy az egészet meg tudják csinálni. Ilyenkor az van, hogy a településképnek megfelel, hogyha mondjuk egy magastető van, de nincsen mondjuk arra pénz, hogy mit tudom én, egy év alatt megcsinálják, akkor beadják az egész épületre, megterveztetik, de, de nem baj az, hogyha 2, 3, vagy nem tudom hány év alatt csinálják meg. Ez egy könnyítés a kifejezetten a lakótelepi házak számára. Hozzászólások. Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Tapasztalataim szerint egy igazán példaértékű és hát mondhatni egyedülálló lakossági mozgolódás tapasztalható a védett épületekkel kapcsolatban, miszerint nagyon komolyan gondolkoznak rajta polgárok, hogy milyen épületeket lehetne vagy védetté nyilvánítani, tehát javasolni védetté nyilvánításra, vagy pedig már a felsoroltak közül melyeket javasolják majd azt, hogy az Önkormányzat ne vegyen le erről a listáról. Ezt főleg nemcsak civil egyesületek végzik ezt a tevékenységet, hanem nagyon sok magánszemély, nagyon sok lokálpatrióta magánszemély, aki úgy gondolja, hogy a kerületiek kötődése ezekhez az épületekhez sokszor fontosabb, mint az, hogy esetleg aki benne lakik, annak milyen érdekei vannak. Én ezt nagyon támogatom, és azt kérem a Polgármester úrtól, a lakossági egyeztetésekkel, -ken majd a lakosság azon tagjait is hallgassák meg, akik ezzel kapcsolatban bizonyos elvárásokat, vagy javaslatokat szeretnének megfogalmazni, ne csak a civil egyesületek képviselőit. Tehát egy szélesebb meghallgatási rendszert próbáljon meg érvényesíteni, mert nagyon fontos, amit ők mondanak. Azt kell, hogy mondjam, hogy a mai napig is, bár elég szigorú szabályaink vannak, történnek olyan – hogy is mondjam – szóval esetek, amikor szembemegy például egy új tulajdonos azzal, ami a szabályban benne van és vagy megváltoztat, vagy eleve lebont olyan épületet, amit nem kellene. Lehet, hogy esetleg a szabályban úgy van, hogy ezt megteheti, vagy átalakíthatja, de ez nem mindig van így és azt is figyelembe kell venni, hogy mennyire tartozik ez az épület, mint olyan, maga emblemátikusan a környékhez, tehát mennyire képvisel a környék kinézetében egyfajta értéket, egyfajta alapot, egyfajta mérföldkövet, egy dolgot, amibe lehet kapaszkodni. A lokálpatriotizmus az szerintem egy nagyon fontos dolog. És az is, hogy az épített környezetünkre

vigyázzunk, amennyire csak lehet. Tehát kérem, hogy aki erre akar vigyázni, az az intenzív kommunikációt folytassa majd a közeljövőben. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát, ugye ez a kommunikáció elsősorban a főépítésznek a feladata és ő, ahogy én őt ismerem, ezt fogja is. Ugye lehet ezt, nem kell feltétlenül ehhez eljönni, lehet írásban is, e-mailen is lehet beadni kérelmeket. Abban egyetértek Képviselő úrral, hogy sajnálatos módon eddig az volt a tapasztalat, hogy a XVI. kerületben is, akár még védett épületeket is, vagy annak egy részét is át lehetett alakítani. Ez hiba. Nem véletlenül van, most a rendeletben általam javasolt, igen szigorú bírság, ami milliós nagyságrendig terjedhet ilyen esetekben. Amíg, ha figyelték Képviselőtársaim, ugye amíg például legtöbb, ami lekerül a védett listáról, az kerítés. Miért kerül le? Azért mert a kerítést a tulajdonos átépítette. Kellett-e a kerítés építéséhez neki építési engedélyt kérnie? Nem kellett! Kellett-e bejelentenie? Nem kellett! Ellenben védett épület volt, tehát neki a védettséget fenn kellett volna tartania. Itt volt egy kiskapu, voltak jó szándékúak. Hogyha látták, mert ugye a szakértő, az elég alaposan földolgozta ezt a dolgot, voltak jó szándékúak, akik hasonlót építettek kerítésben, mint ami az eredeti volt. De az mégsem ugyanaz, amit védtünk. Ezért javasolja a szakértő, levenni erről a listáról. Tehát én értem azt is, ugyanúgy föl vagyok háborodva, mint Ön. Remélem ez a igen megemelt bírság, ez visszatartó erő lesz, főleg, ha erről tudnak majd azok, akik lakástulajdonnal rendelkeznek, úgyhogy ezt rendszeresen hirdetniük kell majd mindenféle fórumon. Abonyi János a következő hozzászóló, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Először egy, egy konkrét ponttal kapcsolatosan tennék észrevételt. Azt mondja, 24. § azt hiszem, hogy mindegy 39. oldal, oldalon lévő 5. pont, ami, ami módosítás. Azt írja, hogy „A klímaberendezés elhelyezésekor az erkélyek, loggiák belső felületét kell előnyben részesíteni.” Ezzel messzemenőleg egyetértek, mert ha végigsétál az ember a lakótelepeken, akkor, akkor meglehetősen komoly dekorációt jelentenek ezek a külső klímaegységek. Úgyhogy én, én még szívesen szigorítanám is ezt, egyébként, hogy ahol lehetséges, kötelező az erkélyek, loggiák belső felületét előnyben, vagy igénybe venni. Mert sajnos olyan tapasztalatok is vannak, hogy főleg a Centi II-es ütemnek a lakótelepi részén, hogy a két panel közé befűrnak és úgy rögzítik a, úgy rögzítik a, vagy odarögzítik a klímát. Ami azt jelenti, hogy az egész szigetelő rendszert megbontják. És körülbelül egy fél év múlva jönnek panaszkodni, hogy beázik a, beázik a panel, vagy beázik valamelyik helységük. Tehát én ezt mindenképp szigorítani szeretném. A, a másik az egy általános észrevétel. Tehát, ha ez bekerülne, mondjuk ez a, ez a módosítóm, akkor akár már most is szívesen megszavaznám, mert tényleg ez egy nagyon alaposan átgondolt, és és jó előterjesztés és annyira részletes, hogy szerintem minden, minden olyan dolgot szabályoz, amit ma a városkép védelemmel kapcsolatosan tenni kell, csak szóval itt van egy olyan félelmem, hogy, hogy lesz-e, lesz-e elég erőnk ezeket a, ezeket a dolgokat betartani? Tehát mondjuk, ha valaki épít egy kerítést, akkor tudni fog-e erről? Vagy fölszerel egy klímát, tudni fog-e erről? Vagy, vagy hőszigetel, akkor tudni fog-e erről? Mondjuk, a Hivatalba be kell jönni mondjuk egy színezést illetően, tehát sok olyan apró dolog van, ami, ami lehet, hogy nem jut

el az érintett polgárokhoz, és hiába jó így leírva egy-egy rendelet, és, és tökéletes, és minden részt szabályoz, ha, ha nem tartjuk be. Tehát annyi, annyi a lényege, hogyha be tudjuk tartani, akkor ez egy nagyon jó rendelet. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Ha van módosító javaslata, akkor legyen kedves, fogalmazza ezt meg. Annyiban értek vele egyet, hogy a lakótelepeknél ez bizonyára használható. De vannak olyan házak, ahol például maga az utcafronton levő loggia is érték, az egész épület. Ott ne kötelezzük már a tulajdonost, hogy oda rakjon - mi a fenét - légkondicionáló berendezés kifolyó egységét, miért nem rakja hátulra, például nincsen loggia. Tehát a lakótelepi házaknál ezzel egyetértek. Ha így meg tudod ezt fogalmazni, én be fogom fogadni a javaslatodat. További hozzászólást nem látok, úgyhogy várjuk János, hogy megfogalmazd. Vagy hogyha neked az is jó, akkor én itt most megígérem, hogy akkor, mivel ez első olvasat, és nem most fogadjuk el, most csak alkalmasnak tartjuk a vitára, hogy akkor, ha később megfogalmazod, megbeszéled velem, akkor a következő előterjesztésben, kvázi, mint véleményként már beépül majd az előterjesztésben, ha jó ez így neked.

ABONYI JÁNOS

Köszönöm, ez így jó!

KOVÁCS PÉTER

Jó! Akkor tudunk döntést hozni, mert további hozzászólások nincsenek. Az előterjesztésnek a határozati javaslata a 7. oldalon található, erről döntünk most, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

39/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 40/2017.(XII.19.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: TKR.) módosító rendelet-tervezetet a véleményezési szakasz kezdeményezésére alkalmasnak tartja. A TKR módosítása során, a rendelet 7. számú függelékét képező építészeti örökség értékleltárát a Képviselő-testület megfelelőnek tartja.

Felkéri a polgármestert a rendelet-módosítás véleményezési szakaszának kezdeményezésére.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2020. január 24.

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. És most már mivel több, mint 2 órája ülészik a Képviselő-testület, ezért 10 perc szünetet rendelék el.

SZÜNET

NAPIREND: 10. **Javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet módosítására**

(20/2020. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Szász József polgármester

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselőtársaim, folytatja az Önkormányzat Képviselő-testülete a munkáját. Soron következik eredetileg 8-sal jelzett: Javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet módosítására. Az előterjesztő Szász József alpolgármester úr. Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Ugye a Képviselő-testület a rendelet alkotásakor, 2017-ben döntött úgy, hogy 2 éven belül, vagy 2 év leteltével felülvizsgálja ezt a rendeletét. Ez került most ide a tisztelt Képviselő-testület elé. Két komoly változtatásra szeretném fölhívni a Képviselő-testület figyelmét. Az egyik a tűzgyújtással kapcsolatos komplett 10. §. kikerül a rendeletről, hiszen magasabb jogszabály rendelkezik erről. És a Jegyzői Kabinet iránymutatása mellett ezt a rendeletben szerepeltetni inentől kezdve nem lehet, ezért előterjesztőként ezt javasoljuk kivenni a rendeletről. Illetve, felsorolásként szeretném elmondani, hogy a 7. § (1) a-c), d-c) és e-c) pontjaiban történik változás. Ezek a pontok arról rendelkeznek, hogy az otthoni munkavégzésnél legyen ez kertépítés, építkezés vagy munkavégzés, a zajos tevékenység ne legyen folytatható a vasárnapi nap folyamán. Ezzel kapcsolatosan a rendelet alkalmazásakor talán ilyen irányú megfogalmazások érkeztek a lakosság részéről. Erre teszünk javaslatot, hogy ennyivel szigorodjon ez a rendeletünk. Tehát legalább egy olyan nap legyen, ahol semmiféle zajjal járó tevékenységet ne lehessen folytatni, hiszen ez egy Kertváros, sokszor gúnyként mondják azt, hogy „Alvó Kertváros”, de tényleg legyen egy olyan nap, amikor semmiféle ilyen zajjal járó, zavaró tevékenységet nem lehet folytatni. Ez a két nagy módosítás szerepel az előterjesztésben. Erre kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy vitassa meg, mondjon véleményt és utána ezt fogadjuk el. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdés van-e? Csizmazia Ferenc, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Már a Szász József alpolgármester Úr egy részét már úgy nagyjából megválaszolta, mert nekem tulajdonképpen az lett volna a kérdésem, hogy a vasárnapi munkavégzéssel kapcsolatban készült-e bármilyen bejelentési statisztika, hogy vasárnap hány ilyen bejelentés érkezik, hogy a szomszéd zavarja a nyugalma a másik szomszédot, vagy, hogy ne lehessen egyáltalán hangoskodással járó munkát végezni? Esetleg a lakosság igénye, ugye erről most volt szó, hogy lakossági megkeresés jött evvel kapcsolatban, de, hogy készült-e nagyobb körben a lakosság körében felmérés erre, illetve az, hogy a büntetési tételek statisztikája, hogy mennyi büntetés lett kiszabva, stb. stb. ami a rendelet hatályba lépése óta? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További kérdést nem látok, így az előterjesztőnek van lehetősége válaszadásra, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót. Ilyen jellegű közvélemény kutatás, illetve statisztika nem készült. Egyrészt a jogalkalmazásra hivatott, Hivatal dolgozóktól, illetve a Közterület-felügyeletről jöttek ilyen jelzések, hogy ez a fő probléma. Illetve, kerületi lakosként magam is szembesülök azzal fogadóórán, meg, meg ilyen közösségi helyeken, ahol a lakók megkeresnek, hogy ez, ez probléma számukra.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Mizsei László volt a leggyorsabb, parancsoljon!

IFJ. MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! 4 módosító javaslatom lenne a szabályzathoz. Ebből kettő azoknak, akik már az előző ciklusban is benn voltak már ismerős lehet. Sorolnám is. Az első a házszám táblák beszerzéséről, kihelyezéséről szól, miszerint, hogyha netán-tán valaki egyébként a kötelező házszám tábla kihelyezésnek nem tette eleget, akkor azt szankcionáljuk. Az nonszensz, hogy emberek élete forog, foroghat azzal kapcsolatban veszélyben, hogy esetleg a környéken nem lehet beazonosítani azt, hogy hol van valaki. Nekem, én is tapasztaltam már személyesen ilyet, hogy nem lehetett megtudni, megmondani, hogy hol található az ember, sokszor még az utcanévtábla is két esélyes, mert új környék, bár az is kötelező kirakni, azt viszont az Önkormányzat végzi. De azt, hogy új építésű házak, és olyan helyek, olyan házak, amik föl vannak újítva egyszerűen beazonosíthatatlanok, hogy hány szám alatt állnak, az nonszensz. Tehát ez lenne az első. A második: Nagyon sokan keresnek meg már évek óta azzal kapcsolatban, hogy ami szilveszterkor, valamint szilveszter előtt és után történik a kerületben, az fenntarthatatlan. Én most a tűzijátékok használatára gondolok. És az a probléma, hogy tűzijátékozás nemcsak ekkor van, hanem egyébként máskor is a kerületben, tehát év közben, főleg nyáron, nem egyszer tapasztalható, hogy olyan típusú tűzijátékokat durrogatnak el bizonyos emberek, vagy vállalkozók a kerületben, amit senkivel nem közölnek előre, hogy ez valamikor lesz, ezért senki nem tud erre fölkészülni. És gyakorlatilag, mint valami bombatámadás, úgy hatnak. De az, ami szilveszterkor van, az

nonszensz. Ezzel kapcsolatban lenne egy javaslatom. Aki magán, vagy közterületen a 173/2010. (VII.24.) számú polgári célú pirotechnikai tevékenységről szóló Kormányrendeletben foglaltak szerint a 3. §-ban található 2-3 és 4. pirotechnikai osztályba tartozó pirotechnikai eszközt használ, természetesen, természetes személy esetén 200.000.-, jogi eset, jogi személy esetén nem rendelkező, bocsánat, jogi személy, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén 2.000.000.-Ft-ig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható. Én ezt nagyon ajánlom, hogy a Testület fogad, javas... izé, fogadja el, mert ezzel elejét vehetnénk annak az állapotnak, ami itt kialakul. Igen! Már várom azt a felvetést, hogy de egy szabály csak akkor jó, hogyha be lehet tartatni. Én azt gondolom, hogyha mi megteesszük a megfelelő intézkedéseket, akkor utána egy: számon lehet kérni, azt az intézkedést, 2, bízok abban, hogy a kerület polgárai, alapjában véve jogkövető magatartást folytatnak. Tehát, hogyha tudják, hogy nem szabad tűzijátékozni, akkor ők nem fogják csinálni, vagy legalábbis a nagy többsége ezt be fogja tartatni. Tehát én bízok a polgároknak, és hogyha már csak a 10 %-a ezt betartja, már akkor is nagy nyereség van, de hogyha netán-tán' a fele is betartaná, akkor meg kiváltképp. Felére csökkenne ez a zajterhelés. Azt kell, hogy mondjam, hogy sem a társállataink, sem a betegeink, a kiskorúink, az időseink számára nem elfogadható az, ami állapot most, 3, 4 napon keresztül tartható a kerületben. Persze az egész fővárosban, meg az országban sem. De ebben a kerületben mi vagyunk illetékesek, ezért javaslom, hogy ezt fogadja el a Testület. A harmadik módosító javaslatom az a, az már '17-ben is benyújtásra került, ami a vegyszermentes kerület koncepcióba illene bele, miszerint természetes személyek közterületen, illetve magánterületen az ingatlan kerítésétől számított 1 méteren belül gyomirtó szert használ, azt büntethessük. A most használt kereskedelemben kapható gyomirtó szerek szinte kivétel nélkül veszélyes szerek, használatuk szigorú szabályok közt is kockázatos, főleg ellenőrizetlenül. A kerület lakóinak környezetvé... környezetének érdekében minimalizálni kell a vegyszerekkel való érintkezés lehetőségét, márpedig a legtöbben arra használják a szinte kivétel nélkül glifozát tartalmú gyomirtó szereket, hogy például az utcai fronton az árkot lepermetezzék vele, hogy ne kelljen kapálniuk. Na, most ez a következő problémákkal jár. Elsősorban az, hogy közvetlen kontaktusnak teszik ki például a társállatainkat, főleg macskákat ennek a vegyszernek. A legtöbb macska például Árpádföldön az árkokat használja, meg az árkok alatt vezető csöveket használja egyfajta metróként. És nagyon sok macska betegszik meg az miatt, hogy ezzel a gyomirtó szerrel közvetlenül érintkezik. De hogyha csak azt vesszük, hogy a talajvizeinket elszennyezzük, mert pont az esőelvezető árokba kerül be ez a mérge, az is probléma. Egyébként tapasztalom azt, hogyha valahol permetezik az árkot ezzel, akkor ez bemosódik az esővel a talajba, és ez lejjebb vonul az árokba, és a lejjebb levő bokrok és fáknek a gyökerét, magát a növényzetet is tudja károsítani. Arról nem is beszélve, hogy mi van akkor, hogyha ebben az árokban nem egy kutya, egy macska mászik be, hanem egy gyerek. A saját gyerekeink. És ott például begurul egy labda, csupa gyomirtó szer lesz, és utána ezt tapizza, ezzel játszik tovább, akár még a szájába is veszi ezt a kezét, ami ezzel a szerrel fertőzött. Tehát ezt én úgy gondolom, hogy nem szabad hagyni. És arra is vigyázni kell, hogy véletlenül, mert ilyenek is előfordulnak, nekem mondják polgárok, hogy a szomszéd arra hivatkozva, hogy véletlenül átfújta a kerítésen a gyomirtó szert, a másik oldalon található növényzetet kiirtotta, mert neki ő, alapjában véve az volt a problémája vele, hogy beárnyékolja vele a telket. És amikor azt mondta az illető neki, hogy ezt most miért irtotta ki, azt

mondta, ő nem szórt oda egy dekát sem, csak, hát lehet, hogy a szél átvitte a szomszédba. Ezért javaslom azt, hogy az egy méteres védősávot is alkalmazzuk.

KOVÁCS PÉTER

Értem Képviselő úr, és szerintem a többiek is értik, de elfogyott az ideje. Van-e még javaslata?

IFJ. MIZSEI LÁSZLÓ

Lenne még egy utolsó, ami arról szólna...

KOVÁCS PÉTER

Gyorsan, legyen kedves!

IFJ. MIZSEI LÁSZLÓ

...hogy a kerület kutyásai kerestek meg azzal kapcsolatban, hogy vezessünk be szankciókat azokkal kapcsolatban, akik nem tartják be azt a kötelezettséget, hogy a kutyájukat chipezzék föl. Nagyon nagy problémát jelent az, hogyha netán-tán' támadás ér egy kutyát, vagy egy személyt és nem lehet beazonosítani a másik kutyát, mert nincs benne azonosító chip. Tehát azt javaslom, hogy ezt is büntessük, hogyha netán-tán' megszavazzák ezt a javaslatomat. Köszönöm szépen. Át is adom a javaslataimat.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm! A következő hozzászóló Csizmazia Ferenc, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Nekem az előterjesztéssel kapcsolatban több észrevételem is lenne. Még külsős bizottsági tagként a Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságban is felmerült bennem, amikor a rendeletet, rendelet-tervezet volt, hogy a számomra a büntetési kiszabási mód is eléggé szubjektív módon került bele az előterjesztésbe. Már akkor. Tudom, hogy a 11. § (1) bekezdése a) pontja tartalmazza a figyelmeztetés gyakorlatát. Ezért kérdeztem egyébként az előbb, hogy a büntetési tételek, azok mennyi volt az elmúlt időszakban, amióta hatályba lépett a rendelet. Illetve nekem a vasárnapi teljes munkavégzésre vonatkozó tiltással kapcsolatban egy egyszerű élethelyzettel szeretnék példálózni, egy átlag magyar munkavállaló, heti öt napot 8 órában dolgozik, azaz hétfőtől péntekig. Hétköznap csak este 6-ig tud az udvaron hangos munkagéppel dolgozni. Reggel munka előtt erre szintén nincs lehetősége. A héten így csak egy 5 órás intervalluma maradna arra, hogy bármilyen hangos géppel történő munkavégzést, vagy munkát elvégezzon a ház körül. Véleményem szerint azért ez kivitelezhetetlen. A rendeletben akár kötelezhetnénk is mindenkit, hogy ne dolgozzon, hanem menjen a misére vasárnap. Ha öt napot dolgozik valaki egy héten, hétfőtől péntekig, és mondjuk más vallási felekezethez tartozik, mondjuk szombaton nem lehet a vallása szerint munkát, semmilyen munkát végeznie, akkor ő mondjuk mikor vágja le a füvet otthon? Ezzel kapcsolatban szeretnék majd egy módosító javaslattal is élni, hogy a jelenlegi, a jelenlegi előterjesztés, amit most itt beszélünk,

rendelet-tervezet csak egy első olvasatos vita legyen, és az Önkormányzat végezzen egy közvélemény kutatást a vasárnapi munkavégzéssel kapcsolatban a lakosság körében, és bejelentési statisztikát is készítsen a vasárnapokra, alátámasztva, hogy miért szeretnék a vasárnapi munka tilalmát bevezetni tulajdonképpen. Úgyhogy én erre a kettőre szeretnék egy módosítót beadni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Én azért kértem szót, bár nem feltétlenül kellett volna, mint levezető elnöknek, hogy ugye több módosító javaslat érkezett. Ez a közösségi együttélés szabályiról szóló rendelet ez egy nagyon – hogy mondjam – nehezen definiálható, illetve könnyen definiálható, de nehéz benne módosításokat végrehajtani, ahogy az előterjesztő is elmondta, van olyan, amit azért kellett kivennünk, mert magasabb jogszabály ezt szabályozta. Úgyhogy arra kérném majd Rédei urat, gondolom figyelni itt a, ha már itt van, mert hát kötelező is neki, a módosító javaslatokat kérem majd véleményezze is, hogy most így elsőre tud-e arról nyilatkozni, hogy ezek magasabb szintű jogszabályban vannak-e szabályozva, ha igen, akkor hogy vannak, szabályozhatjuk mi ezt egyáltalán, vagy mi legyen. A javaslatok közül, amit Csizmazia úr mondott, hogy van kettő, ez tartalmazza-e azt... egy módosító van, akkor ez nem tartalmazza azt, hogy kötelező legyen vasárnap misére menni, vagy az egy másik javaslata lesz? Mert szerintem erről sem tudunk mi dönteni, de ettől függetlenül majd megkérdjük Rédei urat ebbe az ügyben. A vasárnappal kapcsolatban teljesen egyedi, és ezért nyomtam talán gombot, hogy én is szólhassak. A vasárnappal kapcsolatban teljesen egyetértek azzal, hogy a vasárnap az egy pihenőnap mindenki számára. És nem csak annak számára, aki, aki templomba jár, persze mindenkinek, de hozzám leginkább olyan bejelentések érkeztek, hogy vasárnap, meg egész hétvégén, sőt az egész héten az otthon levő ember flexel, ezt-azt-amazt, mindenfélét csinál, éppen ezért ez egy legalább azt kérték, hogy legalább egy olyan nap legyen. Zárójelben jegyzem meg, most is a vasárnap tiltva van, a lakótelepeken. Tehát, ha valakinek olyan a vallása, és nem engedi neki a szombati munkavégzést, akkor ő a lakótelepen nem tudott volna hangos tevékenységet folytatni, csak hétköznap, jelenleg is. Tehát ez nem lesz szigorító elképzelés a mostani rendeletben. Ellenben szabadságot biztosít azok számára, akik szeretnék a héten legalább egy olyan szabadnapot, hogy ne a szomszédnak a dolgait kelljen hallania. Következő hozzászóló Nemes Gábor, parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Igen, köszönöm! A bizottsági üléseken, illetve az egyiken az előterjesztő felé is elmondtam egy-két olyan észrevételt, amit átgondolásra ajánlottam, ugye a bizottságokban ez leszavazásra került. Ez csak egy ilyen olyan, hát nem módosítás, mert erre vonatkozóan nem tettem javaslatot, de az a rész, hogy tehát picit életszerűtlen, hogy mondjuk egy nyitott játszótér, tehát ami nincs lezárva, oda két fiatal mondjuk bemegy este 9 óra után és rááll a hintára, akkor az nekik 200.000.-Ft-ba kerül. Tehát ez én azt gondolom, hogy egyrészt ez ellenőrizhetetlen, egyrészt én azt gondolom, hogy nem biztos, hogy jó. De talán a másik az egy érdekesebb dolog, itt a kutyatulajdonosokkal kapcsolatban, hogy azok, akik korán mennek dolgozni, és mondjuk, éppen 6 óra előtt szeretnék levinni, ha már van kutyafuttató a közelbe, kicsit megmozgatni a kutyájukat, ezt nem tudják megtenni. Ha meg

későn érnek haza, akkor szintén nem tudják megtenni. A kutyájukat meg nyilván sétáltatni fogják az utcán, és nem ettől válik problémává az, hogy most itt hangos a kutya vagy nem, tehát, hogy használja a kutyafuttatót vagy nem. Én az előterjesztés, előterjesztő felé én csak ezeket vettem föl és átgondolásra javasoltam. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm! Következő hozzászóló, Hollai Gábor, parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen, Polgármester úr! Csak annyi megjegyzésem lenne, hogy motoros fűnyíróval a lakótelepeken nem szoktak fűvet nyírni, úgyhogy ez a lakótelepi lakosok problémáját nem érinti ez. Ezek azok az izraelita vallású lakosok problémáját illeti, akik sábbatot tartanak, és ezért szombaton nem tudnak fűvet nyírni, illetve hétfőtől péntekig dolgoznak a munkahelyükön. Ők sajnos el fognak gazosodni, hogyha betartják az Önkormányzat szabályait. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólásokat nem látok. Akkor először megkérném Rédei urat, hogyha figyelt ez ügyben, hogy legyen kedves, fáradjon ide a vendégmikrofonhoz, és akkor mondja el nekünk, hogy a fölmerült, hogy – ha jól számoltam – öt módosító javaslat közül van-e olyan, meg hát Szász Józsefet megkérem akkor, hogy először vigye oda... Ide is jöhet, ma ez olyan népszerű ez a hely. Tessék parancsolni! Mikrofon be gombját nyomd be, jobb felső, úgy, oké! Rossz fele mutogatok, igen, parancsoljon!

RÉDEI RÓBERT

Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület! A házszám tábla pótlására vonatkozóan mondanám Képviselő úrnak, hogy a jelenleg hatályos rendeletben ez szabályozva van. Az 5. § (1) bekezdés e) pontja, ami arról rendelkezik, hogy háztábla beszerzése, kihelyezése, olvasható állapotban tartása, szükség szerinti cseréje és pótlása. Ez 2017-ben beemelésre került a rendeletbe. Semmi baj! Ebből a szempontból...

KOVÁCS PÉTER

Mi több!

RÉDEI RÓBERT

Tűzijáték használata. A tűzijáték használatára vonatkozóan én jó magam is utánanéztam, a jogszabályi dolgoknak, mert igen, ez a bizottsági ülésen fölmerült. Ugye a 173/2011. (VIII.24.)-i Kormányrendelet szabályozza, ugye ez a polgári célú pirotechnikai tevékenységekről szól. Itt részletesen szabályozzák, hogy melyik osztályokban, milyen pirotechnikai eszközök tartoznak, illetve mik erre vonatkozóan a speciális szabályok. Igen, tartalmazza a jogszabály azt, hogy bírságot lehet meghatározni. De mivel ez a helyi rendeletről egy magasabb szintű jogszabály,

kormányrendelet, ami a jogszabályi hierarchia alapján fentebb helyezkedik el, és ebben szabályozva van, így ezt a helyi rendeletben az Önkormányzat nem tudja beemelni.

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat, hadd kérdezzek itt meg, Tehát, ha jól értem, a kormányrendeletben van bírság szabályozva?

RÉDEI RÓBER

Így van!

KOVÁCS PÉTER

Mi az a bírság, azt tudjuk?

RÉDEI RÓBERT

Én azt most nem nyomtattam ki, 100.000.-.

DR. CSOMOR ERVIN

150.000.-

KOVÁCS PÉTER

150.000.- Igen, tehát most is lehet, csak nem nekünk kell betartatni, hanem annak, aki a kormányrendeleteket tartatja be, jól mondom? Vagy nekünk kell betartatni ezt? Bocsánat, itt mindig csak okoskodok.

RÉDEI RÓBERT

Rendőrség.

KOVÁCS PÉTER

A rendőrségnek kell. Jó! Beszélék a Kapitány úrral.

RÉDEI RÓBERT

Vegyszermentes terület. Ugye ezt 2017-ben is felmerült már. Itt ugye a gyomirtózással kapcsolatosan akkor is el lett mondva – tudomásom szerint a korábbi kolléga elmondta –, hogy ezeket a besorolású növényvédő szereket, amin ugye van, I-es, II-es, III-as ezeket, forgalmazzák, de átlagember csak szakirányú végzettség nélkül kaphat III-as...

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat, végzettséggel, gondolom...

RÉDEI RÓBERT

Végzettséggel kaphat.

KOVÁCS PÉTER

Már késő van, 7 óra, de ...

RÉDEI RÓBERT

Így van!

KOVÁCS PÉTER

Azért még figyelek!

RÉDEI RÓBERT

Illetve ezt, ezt nem tudom, hogy hogyan lehet esetlegesen, ha ezt egy rendeletben szabályozzuk, ezt a gyakorlati oldalon ellenőrizni. Ez ugye a bizottsági ülésen is ugye fölmerült és beszéltünk ott róla. Erre én többet nem tudok kimondottan mondani, csak van ez a 43/2010-es FVR rendelet, ami szabályozza a közterületi növényvédelmi tevékenységet, ami kimondottan mondja ezt a II-es és III-as forgalmi kategóriába tartozó növényiszerek használatát.

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat, bocsánat! Megint hadd vágjak közbe, mert már késő estébe hajlik az ülés, tehát akkor mi szabályozhatjuk, vagy nem szabályozhatjuk? De nem ott akar a Képviselő úr?

RÉDEI RÓBERT

Közterületet.

MIZSEI LÁSZLÓ- MIKROFON NÉLKÜL

És a magánterületen a kerítéstől számított 1 méteren belül.

KOVÁCS PÉTER

Tehát magánterületre is kívánna.

MIZSEI LÁSZLÓ

Hát igen!

KOVÁCS PÉTER

Aha! Erre most konkrét választ még nem kaptunk, valószínűleg ennek azért jobban utána kell majd nézni.

RÉDEI RÓBERT

Hát utána kell. Kutya chipelésének a hiánya, én azt gondolom, hogy ezt meg kell ugye még vizsgálni ezeket a szabályokat.

DR. VISNYAI NOÉMI- MIKROFON NÉLKÜL

2018 szeptemberétől kötelező a kutyák chipezése, és az állategészségügyi törvényben.

DR. CSOMOR ERVIN- MIKROFON NÉLKÜL

Ez szintén rendőrség.

RÉDEI RÓBERT- MIKROFON NÉLKÜL

Hát igen, mi ugye csak...

KOVÁCS PÉTER

Jó, csak bocsánat, hogy nem jogász végzettségüként én ilyen kotnyelesként beleszóllok, de hogyha van egy szabály, és annak van egy szankciója, és a szabályt valakinek be kell tartania, tartatnia, akkor az tud szankciót alkalmazni, akinek be kell ezt tartatnia. Tehát, ha a rendőrségnek kell betartatnia ezt a szabályt, akkor a rendőrség tud szankcionálni, és mi nem mondhatjuk meg a rendőrségnek, eltérően, vagy nem mondhatunk olyan szabályt a rendőrségnek, ami eltérne a magasabb jogszabálytól, tehát, hogyha ott 50.000.-Ft a bírság, mi nem mondhatunk 500.000.-et. Zárójelben jegyzem meg, - már megint este van – valamit még akartam mondani ezzel, hogy fordítva is igaz. Biztos. De elfelejtettem, bocsánat! Nem szólok többet közbe. Rédei Úr.

RÉDEI RÓBERT

Én több módosítót...

KOVÁCS PÉTER

Csizmazia úrnak van egy módosítója.

RÉDEI RÓBERT

Ja, hát a vasárnapi munkavégzés kapcsán közvélemény-kutatás tartása.

KOVÁCS PÉTER

Tehát ez nem a rendeletet módosítja, ez egy csatlakozó módosító javaslat. Jó! Köszönöm szépen a segítséget, hátha még valami fölmerülne, ne menjen messzire. Sőt, maradhat is itt! Abonyi Jánosnak ügyrendi javaslata van, avagy bizottsági elnökként, mert mind a kettőt megnyomta.

ABONYI JÁNOS

Igen?

KOVÁCS PÉTER

Hát nálam itt látszik.

ABONYI JÁNOS

Akkor frakcióvezetőként..

KOVÁCS PÉTER

Akkor frakcióvezetőként. Hát nem találtam el, parancsoljál! Most lehet csak, itt ki kellett kapcsolni.

ABONYI JÁNOS

Egy ilyen értelmező kérdésem lenne,...

KOVÁCS PÉTER

Ne hozzá, ne hozzá!

ABONYI JÁNOS

...az Irodavezető úrnak a tűzijátékkal kapcsolatos állá... vagy véleményét meg a jogszabályi hivatkozást is csak, hogy működik akkor, hogy mondjuk Tata, kedvenc városom egyébként, ahol középiskolában jártam, megtiltotta a tűzijátékot.

KOVÁCS PÉTER

Szabadság van elvtársak, itt Magyarországon is. Tehát az Önkormányzat Képviselő-testülete hozhat olyan jogszabályt, ami nem felel meg a jogszabályi hierarchiának és törvénysértő is. És ez mindaddig életben van, ameddig egyébként az erre hivatott szerv, a kormányhivatal ezt meg nem fellebbezi, kéri, ugye ilyen szokott lenni sokszor, hogy módosítsa a jogszabályt. Hogyha ezt nem teszi meg, akkor fordulhat, ha jól emlékszem bírósághoz. De lehet, hogy a Kúriához kell fordulni ez ügyben. És az semmisítheti meg a jogszabályt. Tehát lehet ilyen döntést hozni. A kérdés az, hogy jogszerű vagy sem, illetve ha nem jogszerű, akkor történik-e utána bármi ebbe az ügyben? Én így tudom ezt összehozni, hogy mindenkinek igaza legyen, erre próbáltam törekedni. Hollai úrnak ügyrendi javaslata van, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Bocsánat, személyes megtámadtatás, én senkinek az elvtársa nem vagyok, köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Én ezt magamra értettem, kérem szépen, ez egy kiszólás egyébként, de akinek nem inge, ne veszi magára. Aki nem akarja magára venni az inget, az meg magára vessen. Mizsei László, mert Abonyi úr most nem tud hozzászólni, úgy látom. Pedig nyomott gombot.

IFJ. MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Csak az észrevételekkel kapcsolatban lennének észrevételeim a tűzijátéokra. Én is Tatát szerettem volna fölhozni. Két éve dolgoznak rajta, hogy ezt megvalósítsák. Pont az ottani élővilág védelme érdekében. Ott a Tatai tavaknál van egy tó, ahol idén már egy igen nagy lúd-populáció telel, csak azért, mert sikerült megoldani azt, hogy ne legyen durroztatás a környéken. Ők ezt nagyon régen szerették volna elérni, és gyakorlatilag most úgy érték el, nekem is elküldték, mert az

illetékestől elkértem a rendeletet, hogy hogy úgy oldották meg, hogy saját rendeletet hoztak róla, végigjártak minden fórumot ezzel kapcsolatban és megtehették. Tehát megtették. Ez igen nagy lakossági nyomás volt egyébként, de más önkormányzatok is tettek olyan intézkedéseket, hogy önkéntesen lemondtak például a saját tűzijátékukról stb. És erre kértek föl minden polgárt. Gondolom ez is egy megoldás lehet, de valószínűleg mégis csak az a jobb, hogyha netán-tán' azt mondjuk, hogy tilos, mert ezt az emberek többsége hamarabb fölfogja, maradjunk ennyiben. Ha netán-tán' itt most nem menne át, én nem fenyegetésképp mondom, de rendeletként szeretném majd behozni a Testület elé ezt a tűzijátékos dolgot, de szerintem úgy fájdalom mentesebb, hogyha itt a közösségi együttélés szabályai közé vesszük be, annál is inkább, hogy már van egy ilyen szabály benne, ami szabályozza a tűzijátékokat. Csak nem ilyen szigorú. Tehát én úgy gondolom, hogy ezt a pontot cserélnénk arra, amit javaslok, akkor nyugodtan meg tudnánk ezt oldani, nem ütközne semmilyen törvénybe, mint ahogy Tatán, Tata esetében sem ütközött. A vegyszerekkel kapcsolatban nekem nemcsak az a problémám, hogy magánemberek használják, hanem magánemberek megrendelik cégektől. Tehát Gizi néni nem fogja magától keverni a permetet, bár ez a probléma, amikor Gizi néni nekiáll keverni a permetet, mert azt mondja, hogy azt mondjuk, hogy egy rész az öthöz, hát jó, akkor berakok három részt, mert akkor biztosan jó lesz, meg biztos hatni fog, és akkor kész a katasztrófa. Tehát nagyon vigyázni kell ezekkel a dolgokkal. De azok is, akik ezzel rendszeresen foglalkoznak, azok is képesek azért erős túlkapásokra. Én például láttam személyesen olyat, hogy hivatalos cég, hivatalos alkalmazottja úgy mosta végig a járdát, például a terület közterületén, hogy rossz volt nézni. Fogta magát, s lepermetezte végig a buszmegállóban a járda szélét, három centis gyomhajtások miatt. És akkor megkérdeztem tőle, hogy tudja, hogy mivel permetez? Azt mondja, hogy hát izével, gyomirtóval. És tudja, hogy milyen szabályok vonatkoznak erre, hogy ezt kesztyűben, maszkban, satöbbiben kéne csinálnia? Hát azt nem mondták! Megkérdeztem tőle milyen hatóanyag van benne konkrétan, tudja? Hát majd mindjárt megnézem. Hátról be voltak dobálva az ekkora üres flakonok, tele volt fröcskölve az egész glifozáttal. És a frász jött rám, amikor megkérdeztem tőle, hogy erre van engedélyük? Hát őket megbízta a BKV, mert ők egy cég, de hát a főnöke tud mindent. A főnökét fölhívta, elnézést, de arról is lecsúszott a bugyi, amikor megtudta, hogy egy képviselő kérdez rá, hogy mi a helyzet ezzel kapcsolatban. Azóta is várom a tájékoztatását.

KOVÁCS PÉTER

Látja, milyen nagyhatalom egy képviselő?

MIZSEI LÁSZLÓ

De ez nem normális dolog, kérem szépen, hogy közterületen úgy használjuk a glifozátot, mint, hogyha víz lenne...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő Úr, szerintem értjük, amit tetszik mondani, most...

MIZSEI LÁSZLÓ

Jó, köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Másodszor is tetszett mondani 6 percet...

IFJ. MIZSEI LÁSZLÓ

A kutyákkal kapcsolatban szerintem...

KOVÁCS PÉTER

Nem tudom leállítani!

IFJ. MIZSEI LÁSZLÓ

...attól függetlenül, hogy netán-tán' a rendőrségnek lenne ezzel kapcsolatban illetékessége intézkedni, úgy gondolom a közterület-fenntartóink is igazán...

KOVÁCS PÉTER

Felügyelők!

IFJ. MIZSEI LÁSZLÓ

Bocsánat, közterület-felügyelőink igazán intézkednek, intézkedhetnek ilyen esetekben. Innentől kezdve ahhoz, hogy nekik erre fölhatalmazásuk legyen, hogy akkor ezzel kapcsolatban bírságotlanak, akkor ehhez nekünk rendeletet kell alkotnunk, illetve módosítanunk. Tehát kérem, hogy akkor ezt módosítsuk. Ezt nagyon sok kutyás kéri tőlem, már régen, csak most jött el az ideje, hogy ezt akkor most be tudom terjeszteni. Ez a felelős állattartás egyik fontos lépése lenne. Úgy gondolom. Mi volt még?

KOVÁCS PÉTER

Már idő már viszont nincsen már. Már kétszerese Képviselő úr...

IFJ. MIZSEI LÁSZLÓ

Jó. köszönöm szépen! És elnézést, hogy egy pontot újra beterveztettem, de inkább kétszer, mint egyszer se. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Hát van ez néha úgy, ez jó inkább. Előterjesztőnek adok lehetőség válaszadásra, Jegyző úr, bocsánat! Jegyző úr itt megelőz.

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Itt közben sikerült megnézni ezt a vadludakkal kapcsolatos pirotechnikai dolgot. Ugye ott valószínűleg azt használták ki, idézőjelbe téve, hogy a természetvédelemről szóló '95. évi LIII. törvény adott felhatalmazást, kifejezetten állatvédelmi célból a pirotechnikának a

tiltására. Ezt nyilvánvalóan Képviselő úr, hogyha ezzel kapcsolatban készít előterjesztést, és megnézi azt, nyilvánvalóan meg fogjuk nézni azt, de itt a konkrét ügyel kapcsolatban nem az általános alaptörvénybeli meg az azon belül ugye két helyen is említi az Alaptörvény a ilyen irányban a közösségi együttélésnek a szabályozását. A másik dolog, ami ugye a szintén a jogalkotási törvény is említi, hogy ugye a jogszabálynak az ugye, az ugye mindenki számára közérthetőnek, alkalmazhatónak, és betarthatónak kell lennie. Tehát én önmagában a célját, a most itt a gyomirtóról beszélek, tehát a célját értem, és maximálisan egyet is tudok vele érteni. De ezen túlmenően, ennek a betarthatóságát, hogyha valaki mondjuk lepermetez egy magánterületen egy méteren belül ezzel az ominózus vegyszerrel, akkor a Közterület-felügyelő, meg nem is tudom, bárki mondjuk Görbe kolléga, aki kimenne, hogy azt hogy mondjam, hogy szolgáltató bizonyítékot. Tehát... Ehhez én úgy gondolom, hogy bár a céllal egyetérték, de betarthatatlan és ellenőrizhetetlen. Tehát én azt gondolom, hogy itt inkább a felvilágosítás lenne az, ami, ami talán célszerű, célszerű lehetne. Hátszámozással kapcsolatban a kolléga elmondta, hogy az szabályozásra került már korábban.

KOVÁCS PÉTER

Már megvan.

DR. CSOMOR ERVIN

Kutyachipelés, igen, a kutyachipelés. Azt is elmondta.

KOVÁCS PÉTER

Az is megvan.

DR. CSOMOR ERVIN

Azt is elmondta, ugye a törvény ezt előírja. Ezt a nyilvánvalóan, hogyha egy chip a kutyán nincs elhelyezve, akkor ezt ugye akár a rendőr megfelelő helyszíni bírsággal sújthatja. Illetőleg a hatósági állatorvoshoz, illetőleg az állatvédelmi hatósághoz is lehet ezzel kapcsolatban – hogy mondjam – eljárást kezdeményezni. Úgyhogy nekem összességében ez a módosító javaslatokról az álláspontom. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hát hallgassuk meg az előterjesztő álláspontját. Úgy amblokk, zárszóként, meg a módosító javaslatokról is, parancsoljon Szász alpolgármester Úr.

SZÁSZ JÓZSEF

Akkor most mondom a tutit.

KOVÁCS PÉTER

Lottószámok?

SZÁSZ JÓZSEF

Nem lettünk okosabbak. Ugye inentől kezdve nekem kötelességem a törvényesség örének javaslatait figyelembe venni. Ugye, tekintettel arra, hogy amikor a rendelet született 2017-ben, ott, ha jól emlékszem volt egy kétszer, egy két olvasatos rendelet alkotás. Tehát akkor az összes olyan felmerült kérdés, ami megfogalmazódott egyrészt a Képviselő-testületben, meg ha jól emlékszem, akkor 2017-ben egy elég nagy mintájú közvélemény kutatás is volt, pontosan ennek kapcsán a kerületben, és elé...tehát az szignifikánsan kijöttek ezek a vélemények, tehát, amit, ami jelen pillanatban rendezve van az előterjesztésben, vagyis az élő rendeletben, arról már mondtak véleményt, támogató véleményt a kerület lakói. Tehát az akkor ezért került be a rendeletbe. Igazából az, hogy a most, itt a testületi ülésen elhangzott vélemények...

SZABÓ TAMÁS-MIKROFON NÉLKÜL

Nem ér annyit az egész!

KOVÁCS PÉTER

Tessék vigyázni a...

SZÁSZ JÓZSEF

vigyázzon magára, vigyázzon magára!

KOVÁCS PÉTER

...az ingyenes, az ingyenes vízzel, mert ugye a Képviselő-testületnem azért, Képviselő-testület döntésének megfelelően, vagy annak az elvvel egyetértve ugye most már üvegből készült üvegekben, milyen hülyén hangzott ez a mondat, tehát üvegben adjuk a vizet a képviselők számára. És az üveg törékeny. Esetleg balesetet okozhat. Zárójelben jegyzem meg, visszaváltós, és kincstári, és egyszerre csak egy fél tucatot vesznek vissza, tehát, ha egyet is összetörünk, akkor ötöt még nem tudunk visszavenni, azon kívül, ami már eltörött. Ilyen szörnyű helyzet van. Elnézést! Az előterjesztőnek volt lehetősége beszélni.

SZÁSZ JÓZSEF

No, tehát lényeg a lényeg, hogy mivel itt a Jegyző úr elmondta a véleményét a most benyújtott módosításokról, én azokat befogadni nem tudom, hiszen a jegyző a törvényesség őre, és ő azt mondta, hogy ez, ilyen állapotban nem fogadható be. Tehát akkor inentől kezdve ezekről szavazni kell. Annyit még eset... minden esetre hozzáfűznék, ugye ebben a tekintetben magában az előterjesztésben két módosulás van az eredetiek szerint. Ugye a magasabb jogszabályban való rendelet-rendelet miatt a 10. § kikerül, illetve ezzel, ez kerül be, hogy vasárnap ezeket a zajjal járó tevékenységeket benyújtjuk. Félig viccesnek fogom föl az Önöktől kapott javaslatot, hogy ki, milyen vallású és mely napokon dolgozhat. Ugye Magyarország minden, minden állampolgárára a polgári jogok a törvényei vonatkoznak. Ugye az egyház és az állam ilyen tekintetben szétválik, és az egyházi törvénykezés az adott felekezethez való tartozást erősíti, tehát inentől kezdve ez önkéntes. Ugyanez akkor felmerülhet a vasárnap templomban járók között. Tehát ez maga a

rendelet alkotása szempontjából teljesen mindegy. A lényeg a lényeg, hogy van egy ilyen lakossági igény, hogy legyen egy pihenő nap, adott esetben ez a vasárnap. Ugye, hogyha a munkavégzés, a munkavégzésről, a munkavégzést szabályozó törvényeket nézzük, ott is az van, hogy egy héten mennyit lehet dolgozni, abból hány szabadnapnak kell lenni, és abból az egyik a vasárnap. Tehát adott esetben, hogyha valaki a munkarendjéből adódóan szombaton nem tud pihenni, akkor egy napja marad ezen kívül a vasárnap, amikor ez tud pihenni, amikor tud pihenni, úgyhogy én ezt mindenképpen javaslom a ké.. a tisztelt Képviselő-testületnek elfogadásra, de egyébként, ettől függetlenül ez csak, hogy a hasonlatnál maradjunk, ez nem kő tábla. Tehát ennek a, ennek a rendeletnek a szabályozásai, ha adott esetben úgy változik a lakossági közvélemény, vagy adott esetben születik egy olyan magasabb jogszabály, ami miatt ezt módosítanunk kell, akkor ugye erre a, erre a törvény kötelez is minket. Tehát, hogyha születik egy magasabb jogszabály, akkor meghatározott időn belül ezt változtatni kell. És esetleg az addig erről kialakult vélemény felülbíráható. Úgyhogy én kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy az eredeti előterjesztést fogadjuk el, és amennyiben a módosító indítványokat benyújtók ezt nem vonják vissza, akkor erről szavaznunk kell. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Hát akkor először, ha jól értem-e? Hogy Mizsei Úr azt a módosító javaslatát, mely a házszám tábla elhelyezést, akkor ezt visszavonta. Jelzi, hogy igen. Akkor a 2. javaslata, az az, a pirotechnikai dolgokról szól, akkor ezt fenntartja vagy? Fenntartja. Akkor erről kell szavazni. 3-as határozati javaslata, ugye ez a gyomirtózással kapcsolatban, ezt fenntartja, jelzi. És a 4-es javaslata, kutyachippelés, ezt fenntartja-e vagy sem? Ezt is fenntartja. 5 képviselő által előterjesztett módosító javaslat, ez mégsem csatlakozó módosító javaslat, mert most elolvastam a javaslatot, bár tartalmában nem változtatja meg a rendeletet, de pont arra irányul, hogy a rendeletet ne fogadjuk el, tehát először majd szavazni kell erről, mert ez nem csatlakozik, vagy a rendelet elfogadása után már tök fölösleges erről szavazni. Tehát akkor határozathozatal következik. Tessék figyelni. Kérem az előterjesztőt is, hogy figyeljen nagyon, hogy jól interpretáltam-e az előterjesztésben levő javaslatát. A módosítók előterjesztőjét, bocsánat, nem ezt mondtam?

SZÁSZ JÓZSEF

Nem, de ettől függetlenül figyelek.

KOVÁCS PÉTER

Ennek örülök! Tehát a Mizsei úr javaslata, a 7. § (1) bekezdését egy új, c) ponttal egészítené ki, illetve a jelenlegi c) pont, ami arról szól, hogy a tűzijáték este 10 óra után tart és a 10 óra 30 percet meghaladja, ezt kicserélné, jól mondom, erre a c)-re amit most fölolvastam, és erről fogunk dönteni. Aki magán, vagy közterületen a 173/2011. (VIII.24.) A polgári célú pirotechnikai tevékenységről szóló kormányrendeletben foglaltak szerint a 3.§-ban található, 3., 2., 3. és 4. pirotechnikai osztályba tartozó pirotechnikai eszközt használ, természetes személy esetén kettőszáz..., kétszáz ezer, jogi személy valamint jogi személy, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén 2.000.000.- Ft-ig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható. Az előterjesztő nem

támogatja, kérdezem a testületet, támogatja-e? Szavazzunk! A Képviselő-testület 7 igen, 9 nem, 1 tartózkodás mellett nem támogatta ezt az előterjesztést, módosító javaslatot.

HATÁROZAT

40/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**7 igen, 9 nem, 1 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a rendelet-tervezet 7. § (1) bekezdés jelenlegi c) pontját a következőképpen módosítja:

Aki magán vagy közterületen a 173/2011. (VIII. 24.) számú, a polgári célú pirotechnikai tevékenységekről szóló Korm. rendeletben foglaltak szerinti a 3. §-ban található 2. 3. 4. pirotechnikai osztályba tartozó pirotechnikai eszközt használ természetes személy esetén kétszázezer, jogi személy, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén kétmillió forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2020. január 22.

KOVÁCS PÉTER

A harmadik szám, vagy hármas számú módosító javaslata Mizsei Úrnak, ami a 8. § e) 8. § (1) bekezdés e) pontját írja fölül, a következőképpen. Természetes személyként közterületen, illetve magánterületen az ingatlan kerítésétől számított 1 méteren belül gyomirtószert használ, természetes személy esetében, ja az már nem az e) pont... Bocsánat, tehát még egyszer így hangzana... Biztos ebben Képviselő úr? Hát hogy az e) pontot akkor ez föl váltja, mert az e) pont jelenleg az, hogy nem közterület megnevezésű ingatlanon gyümölcsfa kivételével engedély nélkül fát kivág. Akkor ez kikerülne.

MIZSEI LÁSZLÓ

Nem, új pontként, elnézést.

KOVÁCS PÉTER

Akkor egy új f) pontként szeretné. Értem, tehát akkor még egyszer. A 8. § (1) bekezdés, egy új, f) ponttal egészülne ki, ami a következőképpen szólna: Természetes személyként közterületen, illetve magánterületen, az ingatlan kerítésétől számított 1 méteren belül gyomirtószert használ. Aki ezzel a módosítással egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 7 igen, 8 nem, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el ezt a javaslatot!

HATÁROZAT

41/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**7 igen, 8 nem, 2 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a rendelet-tervezet 8. § (1) bekezdése új f) ponttal egészül ki:

f) természetes személyként közterületen, illetve magánterületen, az ingatlan kerítésétől számított 1 méteren belül gyomirtó szert használ.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2020. január 22.

KOVÁCS PÉTER

Negyedik módosító javaslata, vagy négyes számú, bocsánat Mizsei képviselő úrnak, aki azt mondja, hogy a 4. §, egy új (3) bekezdéssel egészüljön ki, amely a következőképpen szól: Az a természetes személy, aki nem tesz eleget kutyája azonosítóchippel való ellátásának... Hát, mert ugye hiányzik itt egy szó, mondjuk a kötelezettségének vagy valami, tehát nem tesz eleget a kutyája azonosítóchippel való ellátásáról szóló kötelezettségének, 50.000.-Ft közigazgatási bírsággal sújtható. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk! Köszönöm szépen! 8 igen, 8 nem 1 tartózkodás mellett ezt sem fogadta el a Képviselő-testület.

HATÁROZAT

42/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**8 igen, 8 nem, 1 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a rendelet-tervezet 4. §-a új 3. bekezdéssel egészül ki: Az a természetes személy, aki nem tesz eleget kutyája azonosító chippel való ellátásáról szóló kötelezettségének, ötvenezer forint közigazgatási bírsággal sújtható.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2020. január 22.

KOVÁCS PÉTER

Alpolgármester úr jelzi, hogy szeretne valamit szólni.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Azt azért szeretném kihangsúlyozni, hogy a most elhangzott módosító indítványok szándékával én maximálisan egyetértek, de tekintettel arra, hogy jogi aggályok merültek föl atekintetben, hogy ebbe a rendeletbe ezek, ebben a formában szabályozhatók-e, szerintem a lényeg, hogy az ezzel kapcsolatos szabályozás minél többször eljusson a lakók felé. Ugye, akár ezt magasabb jogszabály végzi, vagy más rendelet, vagy egyéb, énnekem az a javaslatom, hogy úgy, ahogy eddig, ugye ez a zöld kiadvány, amibe egyébként is benne van, most is olyan, olyan tájékoztató, ami nem az Önkormányzatnak a feladata, hanem FKF, vagy egyéb szervezet által védett..., végzett tevékenység, ezeket a dolgokat ugyanúgy, ebbe a tájékoztató füzetbe be lehet tenni. Sőt, bele is kell tenni, hiszen hozzá tartozik az együttélés szabályaihoz, és ott ezt tájékoztatásként el lehet mondani, hogy milyen jogszabály szabályozza, és az abban szabályozott rendeletben, vagy törvénybe vagy jogszabályba, ennek milyen büntető tétele van. Tehát szerintem ez a lényege az egésznek, hogy ez a lakosság felé eljusson, és nem feltétlenül az, hogy ebbe a rendeletbe mindent beleszuszakoljunk, amit mondjuk 2 hét múlva a közigazgatási vagy a Kormányhivatal, az pedig kivesz belőle. Úgyhogy szerintem inkább ez a lényeg. Úgyhogy én arra teszek ígéretet, hogy ezeket a meglévő jogszabályokat, ami nem ebben van benne, de ugyanúgy hozzá tartozik, hiszen most is vitatkozunk róla, ezek a következő Kisokosba feltétlenül benne lesznek. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm! Bár ügyrendi jellege nem volt a hozzászólásának. Öt képviselő által előterjesztett módosító határozati javaslatról szavazunk, mely arról fog szólni, hogy ne most, tehát első olvasat legyen, de ezt fölolvassom: kérünk utána egy szavazást, vagy én személy szerint kérek. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat, bár erről nem is tudom, erről nem nyilatkozott még az előterjesztő. Mit szól hozzá? Tehát, hogy ne most döntsünk, hanem legyen közvéleménykutatás a rendeletről? Mit szól ehhez az előterjesztő?

SZÁSZ JÓZSEF

Nem, én erre, ezzel kapcsolatosan én azt mondtam, hiszen azzal kezdte a hozzászólását Csizmazia úr, hogy tekintsük ezt a részét első olvasatnak, és erre reagáltam, hogy az SZMSZ-ünk ilyen nem ismer. Tehát a rendeletalkotásnál van ilyen, hogy első olvasat, de a rendelet módosításánál a testületi ülésen elhangzó, módosító indítványokról első olvasatos, vagy első olvasatnak tekintve, ilyen szabályozás nincsen a rendeletben. Egyébként ebből a szem... tehát abban a tekintetben én nyilatkoztam, hogy, hogy kértem, hogy a jelenlegi, tehát a most benyújtottat fogadjuk el, és amennyiben ezzel kapcsolatosan elementális lakossági tiltakozás érkezik, akkor az tekinthető egy közvélemény kutatásnak, és szerintem onnantól kezdve vissza lehet ehhez, ehhez térni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, ma még nem beszélt eleget, vagy Alpolgármester úr, tehát röviden a nem válasz lett volna a kérdésemre a válasz. Tehát: Budapest Főváros – fölolvassom a módosító javaslatot: ...

tartogassad otthonra is, hátha: módosító, módosító határozati javaslatot fölolvassom, utána erről szavazunk: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a közösségi együttélés szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 39/2017.(XII.19.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: rendelet) módosításáról a 2020. január 22-i testületi ülésen tartott vitát, első olvasatos véleményként fogadja el. Továbbá, Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy kezdeményezzen a lakosság körében felmérést, az Önkormányzat rendelkezésére álló média felületein, a rendelet módosításával kapcsolatban. Határidő: 2020. április 30. Felelős: Kovács Péter polgármester. Aki ezzel egyetért, kérem, ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 7 igen, 10 nem, tartózkodás nélkül nem fogadta el ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

43/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**7 igen, 10 nem, 0 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a közösségi együttélés szabályairól valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 39/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) módosításáról, a 2020. január 22-i testületi ülésen tartott vitát, első olvasatos véleményként fogadja el. Továbbá a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy kezdeményezzen a lakosság körében felmérést az Önkormányzat rendelkezésre álló médiafelületein a Rendelet módosításával kapcsolatban.

Határidő: 2020. április 30.

Felelős: Kovács Péter Polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így nem maradt más hátra, mint, hogy a rendeleti javaslatról döntsünk, mely az előterjesztés 3. oldalán található, nem olvasom fel. Elfogadása viszont minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 4 tartózkodással elfogadta a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a közösségi együttélés szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 39/2017. (XII.19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 3/2020. (I. 24.) önkormányzati rendeletét.

(13 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 3/2020.
(I. 24.) önkormányzati rendelete**

**a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának
jogkövetkezményeiről szóló 39/2017. (XII.19.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés *a*) pontjában és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 8. § (1) bekezdés *b*) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés *d*) pontjában kapott felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja:

1. § A közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 39/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„1. § (1) Jelen rendelet célja, hogy a Budapest XVI. Kerületi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) működési területén a közösségi együttélés alapvető szabályai rögzítésre kerüljenek. A békés egymás mellett élés elsődleges szempontja a közösségi szabályok betartása és betartatása, illetve a szabályok elmulasztása esetén jogkövetkezmény kilátásba helyezése.

(2) A közösségi együttélés jelen rendeletben meghatározott szabályainak elmulasztására kizárólag jelen rendeletben megjelölt jogkövetkezményeket lehet alkalmazni.

(3) E rendelet hatálya kiterjed minden természetes és jogi személyre, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre, aki vagy amely Budapest Főváros XVI. kerület közigazgatási területén az e rendeletbe ütköző cselekmények valamelyikét követi el.”

2. § (1) A R. 7. § (1) bekezdésének *ac*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„*ac*) munkaszüneti napon 9 óra előtt vagy 14 óra után végzi;”

(2) Az R. 7. § (1) bekezdése a következő *ad*) ponttal egészül ki:

„*ad*) vasárnap végez;”

(3) Az R. 7. § (1) bekezdésének *dc*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„*dc*) Munkaszüneti napon 9 óra előtt vagy 14 óra után végez;”

(4) Az R. 7. § (1) bekezdése a következő *dd*) ponttal egészül ki:

„*dd*) vasárnap végez;”

(5) Az R. 7. § (1) bekezdésének *ec*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„*ec*) Munkaszüneti napon 9 óra előtt vagy 14 óra után végez;”

(6) Az R. 7. § (1) bekezdése a következő *ed*) ponttal egészül ki:

„*ed*) vasárnap végez;”

3. § (1) Hatályát veszti a R. 10. §-a

(2) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 11. Javaslat a XVI. kerületi társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületek utólagos hőszigetelésének pénzügyi támogatásáról szóló rendelet megalkotására
(8/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 9. jelzett: Javaslat a XVI. kerületi társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületek utólagos hőszigetelésének pénzügyi támogatásáról szóló rendelet megalkotására. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy a Bizottságnak volt egy javaslata, mely arról szólt, hogy emeljünk a támogatás összegén. Ebben részben egyetérték vele. Ugye, ha 50 %-ra emelnénk, az egy nagyon-nagyon magas emelés lenne. Az azt jelenti, hogy minden második forintot az Önkormányzat adná hozzá a magánszemélyek tulajdonában álló épületeknek. Egyébként a magánszemélyek érdekében történő felújításához, mellyel ők megtakarítást érnek el. De vannak olyan esetek, azt én el tudom képzelni, amikor olyan kevesen laknak egy társasházban, hogy ez a támogatás egyrészt az Önkormányzat számára nem jelent olyan nagy jelentős terhet, másrészt nekik meg nagy, jelentős teher lenne önmagukban összeállni és ezt összehozni. Ezért egy módosító javaslatot terjesztettem elő, ami itt kiosztásra került, mely arról szól, hogy a 10, vagy 10-nél kevesebb lakásos társasház esetén legfeljebb 50 % legyen az önkormányzati támogatás mértéke és az 50, 25, 20, és 15 %-os költséghányadokat, egységesen, igazságosan, egynegyedben osszuk el. Ennyivel gondoltam kiegészíteni az előterjesztést. Kérdezem, van-e kérdés? Ilyet nem látok! Vélemény, javaslat, hozzászólás? Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen! Nem hiába él az ember, most már lerakom ezt a kamerát, csak arra szerettem volna a képviselőtársaim figyelmét felhívni, ha a közpénzzel, fizetésért, egy olyan ember, aki adófizetőkből kapja a pénzét...

KOVÁCS PÉTER

Mint például Ön!

HOLLAI GÁBOR

A képviselő-testületi ülésen felvételt készít,...

KOVÁCS PÉTER

Mint például Ön!

HOLLAI GÁBOR

Akkor gondolom, akkor gondolom, hogy ennek az a célja, hogy a képviselő-testületi ülést objektíven bemutassa azoknak, akik a fizetését eljárt..., tehát az adófizető polgároknak, ha az ülés...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő Úr, mi a kérdése az előterjesztéshez kapcsolatban?

HOLLAI GÁBOR

Hozzászólásom lesz, de ezt szeretném ezt a ...

KOVÁCS PÉTER

És mi a hozzászólása?

HOLLAI GÁBOR

...gondolatmenetet befejezni, tehát az ülés, ha az ülésen a kamera végig egy emberre fókuszál, nem pedig az éppen felszólalóra, akkor ennek...

KOVÁCS PÉTER

Sajnos kénytelen vagyok Öntől elvenni a szót, mert nem tért rá, arra, amit kértem kifejezetten. És az SZMSZ...

HOLLAI GÁBOR

Akkor ismét szót kérek!

KOVÁCS PÉTER

...lehetőséget biztosít erre, kérjük, hogy vegyék el a szót. Köszönöm! Abonyi János a következő hozzászóló, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szót, Polgármester úr! Én örülök ennek a, ennek a rendelet-módosításnak, mert egyrészt kiterjeszti azokat a, azokat a hőszigetelést célzó tevékenységeket a, homlokzati hőszigetelésen túl a tetőre, és stb. Pont most akarunk tetőt szigetelni. Ez az egyik egyébként. A másik dolog, hogy megint egy lépéssel előre egyébként, már egy piti hányad megjelenik az 50 %-os kategóriában is, én megmondom őszintén, hogy, hogy azt, azt fogom kezdeményezni egy valamelyik következő testületi ülésen, hogy a Képviselő-testület kérje fel a Kormányt, hogy olyan típusú, már az illetékes Önkormányzatokkal foglalkozó minisztériumot, hogy olyan, olyan típusú pályázatokat írjon ki, ami tartalmaz vissza nem térítendő támogatást ezekhez a munkákhoz, mert 2017-ben hőszigetelték a Futórózsa 80. szám alatti épületet, 17,5 millióért, 2018-19-es fordulónál a Futórózsa 82-t, ugyanaz a lépcsőház. 20 lakás. 25 millióért. És készítettem egy terv... egy költségvetést, hogy

ebben az évben figyelembe véve itt a építőipari anyagár indexet, meg a munkabérek emelkedését, várhatóan 32 millió forintba fog kerülni egy hűszlakásos társasház, illetve lépcsőháznak a hőszigetelése. Ami, ami tényleg iszonyatos terheket jelent. És pont emiatt nem volt a tavaly nagy örömmre elkészült pályázatra jelentkező, mert ilyen nagyságrendű önrészt nem képes a lakosság, önrésszel nem képes a lakosság hozzájárulni ehhez. Úgyhogy mondom, én örömmel vettem ezt a lépést. És azt hiszem, a kétszintesek már lehet, hogy oda kell költöznöm egy kétszintesbe, mert ott 6 lakás van egyébként, ők, ők valószínű, hogy erre a javaslatra rá fognak ugrani. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát feltéve, hogyha ők önmagukban 6 lépcsővel, vagy 6 lakással társasház. Tehát...

ABONYI JÁNOS

Nem ez, szövetkezeti lakás. Ja!

KOVÁCS PÉTER

Mindegy nem fogok már itt kommentálni előre. Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Az alapvető probléma az, hogy tulajdonképpen nem az önkormányzatoknak kellene támogatni az ilyen típusú szigeteléseket, bár megtehetik, hanem az államnak a feladata lenne. Annál is inkább, mivel az Európai Uniótól egy elég jelentős összeget kapunk arra, hogy hőszigetelésre fordítsuk. Ezzel kapcsolatban a Kormány rendelkezett úgy, hogy nem a magánépületek hőszigetelésére fordítják, hanem középületek hőszigetelésére. Ami szintén valahol jó dolog, de a legtöbb pénzt gyakorlatilag a magánépületek szigetelésénél lehet megfogni. Hogy ne az orosz gázzal, tehát az orosz gázzal ne az utcát fűtsük. A KFÜB-nek az ülésén én is támogattam Hollai kollégának az előterjesztését, pontosabban a módosító javaslatát. Ami azért volt fontos, mert az előző évben is volt már egy pályázat ezzel kapcsolatban. Egy 30 milliós keretről beszélünk, és egy 5 milliónál valamivel több, 5 millió forintnál valamivel több értékű pályázat nyert egyedül az egész pályázaton. Ami azért probléma, mert körülbelül ugyanazt a problémát látom ennél a pályázatnál is, mint például annál a pályázati rendszerünknel, amikor azt tesszük lehetővé támogatással, hogy az elavult technikájú fűtőrendszert modernre cseréljék. Tehát a régi, vegyes tüzelésű kazánokat gázra cseréljék le. Ott is szinte alig vagy zéró jelentkező van. Egyrészt azért, mert nem tudnak róla elég sokan, másrészt azért, mert nem megfelelő maga az összeg, tehát nem elég vonzó. Tehát, sokkal több problémával jár maga az egésznek a lebonyolítása, meg, meg az egész, tehát nem elég ösztönző az összeg mértéke. Az irodai munkatársa mondta, hogy valószínűleg jövőre többen fognak pályázni, de akkor is, hogyha ketten pályáznak, vagy hárman, tehát mondjuk akár 300 %-os növekedés is várható, akkor is csak 15.000.000.-Ft-ot kötünk le a 30-ból, márpedig ezt el kéne költeni. Én azért gondoltam, hogy ez az 50 %-os ösztönzés legalább az első évre jó lenne, hogy legalább megmozduljanak azok, akik esetleg tudomást szereznek róla. De a végső megoldás az lenne, hogy igen, minél többen tudjanak róla, hogy hozzá tudjanak férni,

aztán később a keretet is lehet emelni, vagy akár ezt a keret összeget lehet csökkenteni. De nekem speciel az tetszik, amit Polgármester úr előadott. Akármelyiket el tudom fogadni, Hollai kollégának az előterjesztését vagy a Polgármester úrét is. A lényeg az, hogy történjen valami ez egyben. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm! Következő hozzászóló Szatmáry László.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság kérte a módosított 50 %-os elfogadással ezt a határozatot, de azért van egy műszaki feltétele is ezeknek a hőszigeteléseknek. Tehát ugye egy, egy felújítást meg lehet rendelni a luxustól az egyszerűig, és, ha valaki megrendeli a luxust, mondjuk a 15 vagy 20 centis hőszigetelést, annak nem ugyanannyi lesz a költsége, és sokkal nagyobb összeget tud, hát ha korán kel, aranyat lel, előbb jelentkezik. Tehát azért, nem tudom, hogy itt valahol nem-e kéne ebben valami, valami rendet rakni, hogy a vonatkozó hőtechnikai szabványok betartásával és akkor egyértelmű lenne vagy valami. Nem tudom, tehát valami fölmerült bennem ez a gondolat most így.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen a fölmerült gondolatot, Hollai Gábor másodsorra, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen! Tehát, akkor visszatérek az eredeti gondolatomhoz, de kihagyom Polgármester úr a másik, nem ide tartozó dolgot. Tehát nem hiába él az ember, amikor azt látja, hogy évek óta az Önkormányzat nem fordít, illetve fordítana ugyan 30.000.000.-Ft-ot a felújításokra, de sajnos nincs jelentkező. És akkor egy friss képviselőnek, aki pár hónapja lett képviselő, jut eszébe, hogy mi lenne, hogyha segítenék a lakótelepeken lévőknek is, és bead egy módosító javaslatot és hirtelen megszállja az ihlet a Polgármester urat, és –úgymond – ugyanezzel az ötlettel ő is előjön, egy javaslattal. Minden esetre az én eredeti javaslatomat, amit a Bizottság elfogadott, az itt van nálam, úgyhogy ezt most nem tudom, ki az előterjesztő, de akkor...

KOVÁCS PÉTER

Ugye az rá van írva az előterjesztés címlapjára, hogy ki az előterjesztő.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Tehát ezt lehet tudni előre. Szavaztatni fogok erről a módosító javaslatról is.

HOLLAI GÁBOR

Még van 4 percem. Arról szeretnék beszélni, hogy, hogy akkor érdemes, tehát először is az én javaslatom szerint ugye ez hasonló a Polgármester úr által javasolt legfeljebb 50 %, az azt jelenti, nem kötelezően 50 %, legfeljebb, tehát, tehát az bíráló bizottság dönthet úgy, hogy nem adja ki az egész 50 %-ot, a bíráló bizottság dönthet úgy, hogy, hogy azt, amit mondott Szatmáry László képviselőtársam, hogy inkább azt, hogyha mondjuk két pályázat érkezik és az egyik mondjuk úgymond luxus hőszigetelés, a másik meg nem, akkor, akkor ezt mérlegeli, szerintem. Tehát én azt, azt javasolnám a Képviselőtársaimnak, hogy, hogy ezt a javaslatot fogadják el, azért, mert ez a kerületi lakók érdekében történő javaslat. Függetlenül attól, hogy most én adtam, vagy nekem jutott először eszembe. Márpedig azért, mert a tavalyi évben 30.000.000.-Ft-ból, 5.000.000.-Ft kelt el. És ugyanaz a problémám, mint a, mint van ez a gázra való átállásos, 9.000.000.— s pályázat, amit 2007, 2017. végén szavazott meg a Képviselő-testület, és 2008, 2018-ban, és 2019-ben nulla ember pályázott. Tehát bent maradt 9-9 millió forint, amivel azt a 9.000.000.- Ft-ot elköltöttük volna, tehát, ha egy jobb javaslat lett volna megfogalmazva, akkor most tisztább lenne a kerület levegője. És, hogyha ez a 30.000.000.- Ft, ami volt, a Képviselő-testület bölcsessége megszavazta, hogy legyen rá 30.000.000.-Ft, ha ez el lett volna költve tavaly, akkor a kerület levegője szintén tisztább lett volna. Tehát abba az irányba kell szerintem elmenni a Képviselő-testületnek, hogyha van egy bizonyos összeg, amit szeretne egy bizonyos célra használni, akkor olyan legyen, olyanok legyenek a pályázati feltételek, amik, amik alapján ezt az összeget ki tudják használni a polgárok. Azok a polgárok, akik Önöket megválasztották. Ezért javaslom Önöknek, hogy támogassák ezt a javaslatot, a Polgármester úr javaslatával szemben az a különbség, hogy a Polgármester úr javaslata a kisebb házak esetében, tehát a 10, és 10-nél kevesebb lakásos társasházak esetében engedné meg ezt a legfeljebb 50 %-os felhasználást, az én javaslatom pedig nem zárna ki a többlakásos társasházakat például a Centin. Adjunk azoknak a lakóknak is egy esélyt, hogy, hogy kevesebb környezetszennyezést valósítsanak meg a saját otthonukban. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Abonyi János, másodszorra. Parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Elnézést, figyelmetlen voltam az előbb, hogy ez csak társasházra terjed ki, úgyhogy most már értem Polgármester magyarázata nélkül is. Úgyhogy én szeretném ezt kiegészíteni azzal, hogy és a hasonló nagyságrendű szövetkezeti lépcsőház esetében. Ez lenne a módosítóm. Az 5. §-nak a 10, és 10-nél kevesebb lakásos társasház esetében című fejezetre. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Kérem ezt megfogalmazni, és hozzám eljuttatni, annál is inkább, mert további hozzászólókat nem látok. Így engedjék meg a kép... már meg is van, szuper! Képviselőtársaim, hogy elmondjam azt, hogy ugye a magyar Kormány támogatta a társasházak, leginkább az iparosított technológiával készült ingatlanoknak a pályázatát, 50 %-kal. Ehhez adott a kerületi Önkormányzat 25 %-ot. És őszintén szólva megdöbbentem, amikor a XVI. kerületben az Összefogás Lakásszövetkezet, aki egyébként megszervezte azt, hogy legyen egy pályázatíró, aki elment oda, elmagyarázta, hogy mi a

helyzet. A társasházak egy jelentős része még arra sem vette a fáradságot, hogy egyáltalán a megvalósíthatósági tanulmányt az elkészítését, ami pár 10, 100.000.- Ft volt, azt finanszírozza, úgyhogy én ott az Önkormányzat nevében bevállaltam ezen a megbeszélésen, hogy kettő házat az Önkormányzat megfinanszírozza a pályázathoz a megvalósíthatósági tanulmányt, vagy hogy egyáltalán megéri-e, nem éri meg, beadják-e a pályázatot. Az meg még jobban megdöbbsentett, hogy kettőt finanszírozott az Önkormányzat, melyet a Lakásszövetkezet választott ki, és csak az egyik adta be állami pályázatra, hiába finanszírozta meg az Önkormányzat. Tehát, én nem látom azt, hogyha magasabb lenne a %, akkor ebből lenne-e segítség. Mint az elején elmondtam, valószínűleg kisebb házaknál, vagy kevesebb embert érintő házaknál, nagyobb segítségre van szükség, mert ott nagyobb lehet a lehetőség, hogyha ott segítünk. Úgyhogy én azt javaslom, hogy nézzük meg. Én emlékszem élénken arra a vitára, amikor Abonyi János ugye előterjesztette ezt a rendeletet, ő 70.000.000.-Ft-ot szeretett volna a tavalyi évben félrerakni erre. 30-at raktunk félre, és ötöt, illetve plusz, most valami még ötöt el fogunk költeni ebből. Tehát még nem tart ott a lakótelepi házakban élő embereknek a közössége, hogy ezzel a lehetőséggel éljen. Úgyhogy én, az én javaslatomhoz ragaszkodnék, de természetesen a többitől is fogunk szavazni. Elsőként Csizmazia úr által, illetve Hollai úr által, hozzám eljuttatott módosító javaslatról szavazunk, ez a következőképpen szól: A 4. fejezet támogatás mértéke, 5. § (1) bekezdés: Az Önkormányzati támogatás mértéke a pályázat szerinti támogatható és elfogadott tevékenységek bruttó összköltségének legfeljebb 25 %-a helyett, a bruttó összköltségek legfeljebb 50 %-ára módosuljon. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 6 igen, 7 nem, és 4 tartózkodás mellett ezt nem támogatta.

HATÁROZAT

44/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye **(6 igen, 7 nem, 4 tartózkodás)** alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a rendelet-tervezet 4. Fejezet A támogatás mértéke 5. § (1) Az önkormányzati támogatás mértéke a Pályázat szerint támogatható és elfogadott tevékenységek bruttó összköltségének legfeljebb 25%-a helyett a bruttó összköltségének legfeljebb 50%-ra módosuljon.

KOVÁCS PÉTER

Abonyi úrnak van egy javaslata, amely módosítja az én javaslatomat, jól értem, János? Aki az általam előterjesztett javaslatot azzal egészítené ki, hogy 10, és 10-nél kevesebb lakásos társasház esetén legfeljebb 50 %, és ő azt mondaná, hogy 10, vagy 10-nél kevesebb lakásos társasház és szövetkezi lépcsőház esetében. János, hadd kérdezzek vissza, a szövetkezeti lépcsőház az önálló jogi személyiség? Tehát önmaga tud pályázni?...

ABONYI JÁNOS

Nem, de az épület sem.

KOVÁCS SPÉTER

Az épület sem. Javaslatát én befogadom az én javaslatomban. Azzal együtt tenném föl szavazásra. Jó ez így? Tehát a Képviselőtársaim által kiosztott javaslat, Abonyi úr javaslatával módosítva, aki ezzel egyetért, kérem, igen gombjának megnyomásával ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag ezt a módosítást elfogadta.

HATÁROZAT

45/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a rendelet-tervezet 5. § (1) Az önkormányzati támogatás mértéke a Pályázat szerint támogatható és elfogadott tevékenységek bruttó összköltségének legfeljebb 25%-a, **tíz és tíznél kevesebb lakásos társasház és szövetkezeti lépcsőház esetében legfeljebb 50 %-a.**

(2) A költségvetésben rendelkezésre álló keretösszeg a nyertes pályázók között az alábbiak szerint kerül felosztásra:

- a) a keretösszeg 1/4-ed része a költségek 50%-át,
- b) a keretösszeg 1/4-ed része a költségek 25 %-át,
- c) a keretösszeg 1/4-ed része a költségek 20 %-át,
- d) a keretösszeg 1/4-ed része a költségek 15 %-át

tartalmazó támogatási összegre pályázók között kerül szétosztásra.

(3) A pályázathoz, lakásszövetkezeti lakóépületre vonatkozó pályázat esetében csatolni kell a lakásszövetkezet támogató véleményét, több pályázat esetében pedig a lakásszövetkezet által meghatározott prioritási javaslatot.

(4) Abban az esetben, ha a (2) bekezdés **a), b), c) vagy d)** pontban meghatározott keretösszeg felhasználására nem érkezik megfelelő számú pályázó, a Polgármester dönthet a keretösszegek közötti átcsoportosításról.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2020. január 22.

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Úgyhogy marad a rendelet, így módosított szövege, aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a XVI. kerületi társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületek utólagos hőszigetelésének pénzügyi támogatásáról szóló 4/2020. (I. 24.) önkormányzati rendeletét.

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 4/2020. (I. 24.) önkormányzati rendelete

a XVI. kerületi társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületek utólagos hőszigetelésének pénzügyi támogatásáról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdésében foglalt feladatkörében eljárva a társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületek utólagos hőszigetelésének pénzügyi támogatásáról a következőket rendeli el:

I. fejezet

Általános rendelkezések

1. A rendelet célja

1. § E rendelet célja, hogy Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) - az általa kiírt pályázat alapján - vissza nem térítendő támogatást nyújtson a XVI. kerületi társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületek, vagy dilatációs hézaggal elválasztott épületrészek (lépcsőházak) teljes homlokzati, tető- és pincefödém, valamint homlokzati végfalak hőszigeteléséhez.

2. A rendelet hatálya

2. § A rendelet hatálya Budapest XVI. kerület közigazgatási területén található társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületekre és azok tulajdonos lakóközösségeire (társasház, lakásszövetkezet; a továbbiakban együttesen: Pályázó) terjed ki, amennyiben a Pályázó megfelel a mindenkor pályázati kiírás feltételeinek.

3. Értelmező rendelkezések

3. § E rendelet alkalmazásában:

1. **Önkormányzati támogatás:** az Önkormányzat által kiírt, pályázati felhívás keretében elnyerhető támogatás, mely a Pályázó saját önrészét egészíti ki;
2. **Saját önrész:** a beruházás összes költsége csökkentve az önkormányzati támogatás összegével;
3. **Lakóépület:** a teljes épület vagy dilatációval határolt épületrész;
4. **A beruházás megvalósításának határideje:** az önkormányzati támogatási szerződésben meghatározott végső határidő.

II. fejezet

Részletes rendelkezések

4. § (1) E rendelet hatálya alá tartozó lakóépületek teljes homlokzati hőszigeteléséhez -, melynek eredményeként az épület valamennyi oldala szigetelésre kerül -, tető- és pincefödém, valamint homlokzati végfalak hőszigeteléséhez az önkormányzat által kiírt pályázat alapján pénzügyi támogatás igényelhető.

(2) A teljes homlokzat, a tetőfödém, pincefödém, valamint a homlokzati végfalak hőszigetelésére együttesen és önállóan is benyújtható a pályázat.

(3) Az önkormányzati támogatásra rendelkezésre álló keretösszeget az Önkormányzat minden évben a tárgyévi költségvetésről szóló rendeletében határozza meg.

(4) Az Önkormányzat a nyertes Pályázóval támogatási szerződést köt.

(5) A támogatás formája: vissza nem térítendő támogatás.

(6) Vissza nem térítendő önkormányzati támogatásban az a Pályázó részesíthető, aki a pályázati kiírás feltételeinek maradéktalanul megfelel, pályázatát a pályázati kiírásban meghatározott határidőn belül az Önkormányzathoz benyújtotta, pályázatához a kiírásban foglalt nyilatkozatokat és okiratokat csatolta, és vele a támogatási szerződés megkötésre került.

(7) A teljes homlokzati, tető- és pincefödém, valamint homlokzati végfalak hőszigetelés összköltségeként a Pályázatban rögzített munkálatoknak és járulékos költségeinek általános forgalmi adót is tartalmazó összege vehető figyelembe.

4. A támogatás mértéke

5. § (1) Az önkormányzati támogatás mértéke a Pályázat szerint támogatható és elfogadott tevékenységek bruttó összköltségének legfeljebb 25%-a, tíz és tíznél kevesebb lakásos társasház és szövetkezeti lépcsőház esetében legfeljebb 50%-a.

(2) A költségvetésben rendelkezésre álló keretösszeg a nyertes pályázók között az alábbiak szerint kerül felosztásra:

a) a keretösszeg 1/4-ed része a költségek 50%-át,

b) a keretösszeg 1/4-ed része a költségek 25%-át,

c) a keretösszeg 1/4-ed része a költségek 20%-át,

d) a keretösszeg 1/4-ed része a költségek 15%-át

tartalmazó támogatási összegre pályázók között kerül szétosztásra.

(3) A pályázathoz, lakásszövetkezeti lakóépületre vonatkozó pályázat esetében csatolni kell a lakásszövetkezet támogató véleményét, több pályázat esetében pedig a lakásszövetkezet által meghatározott prioritási javaslatot.

(4) Abban az esetben, ha a (2) bekezdés a), b), c) vagy d) pontban meghatározott keretösszeg

felhasználására nem érkezik megfelelő számú pályázó, a Polgármester dönthet a keretösszegek közötti átcsoportosításról.

5. Pályázati eljárás

6. § (1) Az önkormányzati támogatás elnyerése pályázati eljárás útján történik. A pályázati felhívást az Önkormányzat lapjában (XVI. Kerületi Újság) és az Önkormányzat honlapján (www.bp16.hu) közzé kell tenni.

(2) A pályázati felhívás tartalmi elemeiről és megjelentetéséről a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság (a továbbiakban: GPB) véleményének kikérését követően a Polgármester dönt.

(3) A részletes pályázati feltételeket, a pályázat benyújtásának módját, helyét, határidejét, a pályázat adattartalmi követelményeit, az elbírálás szempontjait, a szerződéskötés feltételeit a pályázati felhívás tartalmazza.

(4) A pályázat elbírálásáról - a rendelkezésre álló támogatási keret figyelembevételével - a GPB javaslata alapján a Polgármester dönt.

6. Pályázati feltételek

7. § (1) Az önkormányzati támogatás iránti pályázatot - az alapszabályban, illetve alapító okiratban meghatározott képviselő útján - a Pályázók, legalább az összes tulajdoni hányad több mint 51%-ával rendelkező tulajdonostársak, vagy lakásszövetkezet esetében a lakások tulajdonjogának többségével rendelkezők beleegyezését igazoló jegyzőkönyv hiteles másolatának csatolásával nyújthatnak be.

(2) A tulajdonostársak beleegyezését igazoló jegyzőkönyvnek a tulajdonosok nevét, lakcímét, elérhetőségét és aláírását is kell tartalmaznia.

(3) A támogatás feltétele, hogy:

a) a Pályázónak ne álljon fenn adó, vagy adók módjára behajtható köztartozása, valamint lejárt kölcsöntartozása,

b) a Pályázó a pályázatban meghatározott saját önrésszel rendelkezzen.

(4) Az önrész rendelkezésre állását és összegét igazolni kell. Az önrész biztosításaként hitel is igénybe vehető.

(5) A pályázathoz a kivitelező árajánlatát is csatolni kell.

(6) A pályázatban igényeltnél alacsonyabb összegű támogatásról nem hozható döntés. A döntés vagy minden pénzügyi paraméterével együtt támogatja a pályázatot, vagy elveti azt.

(7) A Pályázó köteles a benyújtott pályázattól eltérő többletköltségek finanszírozására.

(8) Egy lakóépületre csak egyszer nyújtható a rendelet céljában foglaltaknak megfelelő, vissza nem térítendő támogatás.

(9) A nyertes pályázó vállalja, hogy a beruházással érintett épületre kifüggesztésre kerül az önkormányzati támogatásról szóló információs tábla.

7. Pénzügyi rendelkezések

8. § (1) Az önkormányzati támogatási szerződést a döntés kézhezvételét követő 60 napon belül a támogatásban részesített Pályázónak alá kell írni. Az önkormányzati támogatási szerződést határidőben alá nem író Pályázó a támogatást elveszíti.

(2) Az önkormányzati támogatás folyósítására - a Pályázó által - a pályázatban megadott bankszámlaszámra történő utalással kerül sor.

(3) Az önkormányzati támogatás folyósításának feltétele:

- a) az önkormányzati támogatási szerződés megkötése,
- b) a köztartozás mentesség igazolása,
- c) az önrész felhasználásának számlával történő igazolása.

(4) Az Önkormányzat az önrész felhasználásának ellenőrzésére műszaki végzettségű szakembert jelöl ki, aki a teljesítést jegyzőkönyv kiállításával igazolja.

(5) Az Önkormányzat a támogatást a (3), (4) bekezdésben foglalt feltételek teljesülését követően 8 napon belül folyósítja.

(6) A Pályázó köteles az önkormányzati támogatási szerződésben előírt elszámolás benyújtására.

(7) A pályázati pénzügyi források felhasználásával megvalósított beruházás akkor tekinthető elfogadottnak, ha a teljesítést, és az Önkormányzat az általa kijelölt műszaki ellenőr teljesítés-igazolását követően a szakmai és pénzügyi beszámolót jóváhagyta.

(8) Az elnyert támogatás kizárólag az önkormányzati támogatási szerződésben rögzített munkák finanszírozására használható fel. Az önkormányzati támogatási szerződésben rögzített befejezési határidő legfeljebb egy alkalommal hosszabbítható meg. Amennyiben a beruházás elfogadása a beruházás megvalósításának határidején belül nem történik meg, a Pályázó a támogatást köteles visszafizetni.

III. fejezet

8. Záró rendelkezések

9. § (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépését követően kiírt pályázatok esetén kell alkalmazni.

(2) Hatályát veszti a XVI. kerületi társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületek homlokzati hőszigetelésének pénzügyi támogatásáról szóló Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 12/2019. (IV. 19.) önkormányzati rendelete, de rendelkezéseit a hatálya alatt indult pályázatok tekintetében, és azok végleges lezárásáig alkalmazni kell.

(3) E rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvének való megfelelést szolgálja.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártam.

NAPIREND: 12.

**Budapest XVI. kerület, 103772/56 hrsz-ú ingatlanból telekmegosztással kialakuló 8400 m2 területű ingatlan értékesítésére kiírt nyilvános egyfordulós pályázat eredményének megállapítása
(19/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József alpolgármester**

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg... Szász úr, ügyrendben.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Tekintettel arra, hogy közeledünk a 8 órához, és vannak fontos napirendek, amit mindenképpen meg kellene, hogy szavazzunk, ezért én javaslom, hogy az eredeti meghívóban szereplő 14-es, tehát a jégcsarnok kialakítására szolgáló napirendet, az eredeti meghívóban 14-ként szerepelt, ezt, ezt vegyük most tárgysorozatba.

KOVÁCS PÉTER

Aki egyetért azzal, hogy az eredeti meghívóban szereplő 14. napirendi pontot, vagyis a 19/2020-as számú előterjesztést tárgyalja most a Képviselő-testület, az igen gombjának megnyomásával ezt most jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 2 nem, tartózkodás nélkül elfogadta.

HATÁROZAT

46/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a meghívóban eredetileg 14. napirendi pontként jelzett „*Budapest XVI. kerület, 103772/56 hrsz-ú ingatlanból telekmegosztással kialakuló 8400 m² területű ingatlan értékesítésére kiírt nyilvános egyfordulós pályázat eredményének megállapítása*” tárgyú, 19/2020. számú előterjesztést most tárgyalja.

Határidő: 2020. január 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 14-essel jelzett: Budapest XVI. kerület, 103772/56 hrsz-ú ingatlanból telekmegosztással kialakuló 8400 m² területű ingatlan értékesítésére kiírt nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítása. Az előterjesztő Szász alpolgármester úr, hát akkor ezért javasolta. Tessék parancsolni.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót Polgármester úr. Ugye a pályázat a Képviselő-testület által kiírt pályázat érvényes és eredményes volt. De az eredményt a Képviselő-testületnek kell jóváhagyni. Kérem az előterjesztés támogatását. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Kérdezem van-e kérdés? Hollai Gábornak van kérdése, parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Hozzászólásra szeretnék.

KOVÁCS PÉTER

Nincsen kérdés, hozzászólás, Hollai Gábor. Parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen. A Polgármester úr az előző vita során, amikor arról volt szó, hogy legyenek-e vízcsapok, akkor volt egy olyan megjegyzése, hogy itt a XVI. kerületben nem fog soha olyat támogatni, hogy, hogy egy pályázóra legyen kiírva, vagy, vagy meg, megfogalmazva egy, egy, egy pénzköltés. És szeretném emlékeztetni a képviselőtársaimat arra, hogy az előző vitán, amikor arról szavaztunk, hogy, hogy ezt a pályázatot kiírjuk, akkor megmondtuk, hogy ez egy egy darab pályázóra van kiírva. És valóban, egy pályázat érkezett. Tehát itt cáfolnám Polgármester úr szavait, mert, hogy itt a XVI. kerületben ...

KOVÁCS PÉTER

Hát engem ne cáfolj...

HOLLAI GÁBOR

...mert igenis történik ilyen, amikor, amikor tudatosan, egy pályázóra írunk ki valamit és a jogi, egyébként a párhuzam az fantasztikusan jó, mert ugyan pályázhatott volna ide is más, csak éppen nem volt realitása, ugyanúgy, ahogy pályázhatott volna bárki más, jogilag a vízcsapokra is. Csak éppen realitása nem lett volna, mert csak egy cég foglalkozik ezzel. Ezt most az előjáróban jegyeztem meg, amúgy a tartalmával pedig azért nem tudok azonosulni ennek az előterjesztésnek, mert gyakorlatilag az történik, hogy 152.000.000.-Ft-ért eladunk valamit, plusz ÁFA, amit 36 hónap után kezdenek el törleszteni. Na, már most: a jeges dolog bekerült a történetbe, de a szankció az úgy fogalmaz, hogyha 36 hónap elkészül, 36 hónap letelte után a szerződéskötéstől nem épül föl a sportolásra alkalmas csarnok, akkor a beruházó elveszti azt a pénzt, amit költött, visszakérül az Önkormányzat tulajdonába az ingatlan, tehát a telek. Igen ám, tehát itt eltűnt a jeges, mármint a szankcióba és utána van egy olyan fogalmazás is van, hogy a kötbér, hogyha nem sportcélra van alkalmazva, az havonta 1%, de maximum 20 %. Tehát gyakorlatilag itt egy olyan dolog előfordulhat, nem szeretnék ötletet adni a beruházónak, de jogilag sajnos, most, ha ezt megszavazzuk, akkor Önök ehhez hozzájárulnak, hogy 36 hónap letelte előtt a vállalkozó azt mondja, hogy kész a sportcsarnok, és egy üres csarnokba lerak szőnyeget, amit egy napra bérel, megfelel a sportcsarnoknak, ugyan a jeges eltűnt a szankcióból, ez által a pályázati feltételeknek megfelelt, és utána kiviszi azt az egy napra bérelt szőnyeget a csarnokból, és teljesen más dologra használja a csarnokot. Ennek az lesz az ára, hogy havonta 1 % kötbért fizet, de maximum 20 %. Tehát, magyarul, 180.000.000.-Ft-ért most eladunk egy ing... egy 8400 m²-es ingatlant a kerületben, amit nem kötelezően fognak a kerületi lakosok egyáltalán sportolásra sem, de jeges

tevékenységre meg pláne nem használni. Ezért én arra kérem a képviselőtársaimat, hogy ezt a javaslatot, határozatot bocsánat, ne szavazzák meg. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólást nem látok. Az előterjesztőnek adok lehetőséget zárszóra, parancsoljon.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépe. Azt az egy apróságot Hollai képviselő úr elfelejti, hogy ez az egész csarnok, a Jégkorong Szövetség által fizetett TAO-ból épül. Tehát, hogyha a Jégkorong Szövetség nem jégcsarnokot épít, akkor ez a TAO támogatás, ez nem kerül érvényesítésre az úriember felé, tehát stornó az egész adásvétel. Úgyhogy ez a garancia rá, hogy azért feltételezzük azt, hogy a Magyar Jégkorong Szövetség az nem dzsúdó központra ad támogatást. Úgyhogy én ezt nem látom gondnak, szerintem a kiírásban, illetve a szerződésben lévő garanciák elegendőek ahhoz, hogy itt ez a csarnok megépüljön, úgyhogy kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy támogassa az előterjesztést. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Zárszó után nem tudok Hollai úrnak szót adni. Határozathozatal következik. A 2. oldalon található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 5 nem, tartózkodás nélkül elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

47/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerület, a Budapest XVI. kerület, 103772/56 hrsz-ú ingatlanból telekmegosztással kialakuló, kivett telephely megnevezésű, 8400 m² területű ingatlan értékesítésére vonatkozó pályázati eljárást érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja, a pályázat nyerteseként a Sportország SC Sportklub, Sportszolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságot (cégjegyzékszám: Cg.13-09-181626, székhely: 2132 Göd, Regös u. 4., adószám: 13570187-2-13, statisztikai számjel: 13570187-9319-572-13, képviseli: Simon Zsolt György) jelöli meg, 152 040 000 Ft+Áfa vételár összegű ajánlattal.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2020. május 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

NAPIREND: 13. **Javaslat a Sashalmi Piac Kft. felügyelő bizottsága ügyrendjének elfogadására**
(23/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendi javaslatom van. Vegyük előre az eredetileg 12-sel jelzett napirendi pontot, a Sashalmi Piac Kft. felügyelő bizottsága ügyrendjének elfogadását. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 3 nem, tartózkodás nélkül ezt elfogadta.

HATÁROZAT

48/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az eredetileg 12. napirendi pontként jelzett „*Javaslat a Sashalmi Piac Kft. felügyelő bizottsága ügyrendjének elfogadására*” tárgyú, 23/2020. számú előterjesztést most tárgyalja.

Határidő: 2020. január 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Soron következő 12-sel: Javaslat a Sashalmi Piac Kft. felügyelő bizottsága ügyrendjének elfogadására. Nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Hollai Gábornak van kérdése, parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Ügyrendben szólnék hozzá, ugyanis nagyon zavar, hogy most volt egy elfogadott napirend, és, és gyakorlatilag változtatjuk a napirendet, azért, mert egy hisztéria keltéssel másfél órát elvettünk a testület idejéből, miközben magára a költségvetésre, kevesebb, mint 2 óra jutott. Tehát amikor a költségvetéshez egy darab Fideszes képviselőtársam szólal hozzá, a másik felesleges napirendi, hangulatkeltő napirendi ponthoz pedig majdhogynem az összes, akkor szerintem jog, tehát nem tetszik nekem ez az eljárás, hogy módosítjuk emiatt a, a meghatározott sorrendjét a felvetés...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre. Hát nézze Képviselő úr. Ez egy szabad ország, tehát mindenkinek szabadon tetszhet, és nem tetszhetnek dolgok, ettől ez még természetesen szabályos. Nekem egyébként sok minden dolog nem tetszik, például, hogy listázni akarnak embereket, de hát erről a véleményemet ma kifejtettem. Hollai úrnak hozzászólása is van, úgy látom.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm. Csak annyi, hogy, hogy miért tárgyalunk ugye 3-3 önkormányzati cég van, miért kell külön napirendi pont, miért nem csak kompakk, illetve tehát együtt kezeljük ezeket az önkormányzati cégeket, miért kell külön szabályzat a Felügyelő Bizottságnál ennél a cégnél?

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztésben erre választ kap. Kovács Raymund szeretne még hozzászólni, parancsoljon.

KOVÁCS RAYMUND

Igen, majdnem ez az én felvetésem is, de mégsem. Én azt javasolnám, hogy tekintettel, hogy az uszodának már 3 éve elfogadtuk az ügyrendjét, az FB-nek, a REHAB-nak meg még mindig nincsen, én azt javasolnám, hogy amikor a REHAB-é elkészül, akkor ezt a három ügyrendet próbáljuk meg valahogy egységesíteni, amennyire lehetséges, mert eltérő szabályozások vannak benne, és nem igazából értem, hogy ezt mi indokolja. Illetve azt tudom mondani, hogy például az uszodánál is, ott három fő, tehát, ha mindenki jelen van, akkor határozatképes az FB. Ezt a szigorú szabályt fogadta el akkor a Képviselő-testület. És az élet azt produkálta, hogy lehet, hogy ez túl szigorú és ott is a két főben kéne ezt meghatározni a későbbiekben. Ugye pont most, amikor az ügyvezető választása volt, az egyik FB tag külföldön volt, és ezért nem lehetett Felügyelő Bizottsági ülést tartani. És ugye mégiscsak egy fontos dolog az ügyvezetőnek a megválasztása. Tehát én azt javasolnám, hogy most ezt így fogadjuk el, ahogy van, ha persze, ha valakinek van belőle problémája, az mondja, de a következő ülések egyikén akkor ez a három felügyelő bizottsági ügyrend kerüljön ide vissza, hogy ezt valamilyen szinten egységesíteni tudjuk az ottani eljárási szabályokat. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm. Ennek megfelelően fogunk eljárni. Dobre képviselő úr szeretne még hozzászólni.

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót. Egyetérték elviekben a Kovács Raymund képviselőtársammal, mert az egységesítés mindig célravezető, és az esetek többségében jól is hangzik. Annyival egészíteném ki talán, hogy azt ne felejtsük majd el, hogy mindegyik felügyelő bizottság autonóm a maga munkamódszerét, és ügyrendjét tekintve, tehát, hogy nyilvánvalóan ez azt is jelenti, hogy egyeztetni kell velük, hiszen a Polgári Törvénykönyv is úgy rendelkezik, hogy a FEB maga alakítja ki mindegyik Felügyelő Bizottság a saját munka, vagy ügyrendjét. És ahol nyilván a Képviselő-testület ezt jónak látja az egységesítésnek lehet helye, viszont ebben nyilván ők is véleményt fognak formálni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Szerintem nem erre gondolt Kovács Raymund, hanem arra, hogyha egyik helyen a Képviselő-testület elfogad egy életszerűbb dolgot, akkor a másik helyen ne ragaszkodjon ahhoz, hogy mindenkinek ott kelljen lenni. De hát ilyen az élet. Hollai Gábor másodsorra, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Csak annyit Dobre Dániel képviselőtársam észrevételéhez, hogy ugyan a Felügyelő Bizottságok és az Igazgató Tanácsok autonómok, de a Felügyelő Bizottsággal, illetve az Igazgató Tanácsokba az Önkormányzat azért delegál embereket, hogy az Önkormányzatot képviseljék. És azt gondolom, hogy az Önkormányzat érdekei mind a három cégnél azonosak, ezért a, ezeket összefésülni az Önkormányzat érdeke. Tehát az az autonómia nem tehet, nem terjedhet annak a rovására, hogy az Önkormányzat érdekei különböző módon érvényesüljenek a különböző cégekben.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Dobre úr még szeretne erre reagálni, másodsorra.

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen. Két különböző dologról beszélünk Hollai úr. Én nem az Önkormányzat érdekének képviseléről, vagy ennek a mikéntjét említettem a hozzászólásomban, hanem az ügyrendjét, tehát a technikai működését a Felügyelő Bizottságnak. Nézze meg a Polgári Törvénykönyvet, ott pont ez a mondat szerepel, amit én mondtam. Ennyit szeretnék csak hozzáfűzni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. További hozzászólást nem látok. Határozathozatal következik. Az előterjesztés első oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadta ezt a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

49/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete, úgy határoz, hogy Sashalmi Piac Ingatlanfejlesztő, Beruházó és Üzemeltető Kft. (székhely: 1163 Budapest, Sashalmi tér 1., cg.: 01-09-916352, képviseli: Kozma Viktor) Felügyelő Bizottságának ügyrendjét jóváhagyja a jelen előterjesztés 1. számú melléklete szerint.

Határidő: a határozat közlésére: 2020. január 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

NAPIREND: 14. **A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat és a XVI. kerületi nemzetiségi önkormányzatok között 2019 év végén megkötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatának jóváhagyása**
(5/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Jegyző úr jelzi, hogy szeretné, hogyha előre vennénk egy napirendi pontot. Én ezt támogatom, persze a Képviselő-testületen múlik, és ez nem más, mint a 18-as, nemzetiségi Önkormányzat, mert ez január 31-ig határidős. Aki ezzel egyetért, ügyrendi javaslatként, kérem ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, egyhangúlag ezzel egyetértett.

HATÁROZAT

50/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az eredetileg 18. napirendi pontként jelzett, „A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat és a XVI. kerületi nemzetiségi önkormányzatok között 2019. év végén megkötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatának jóváhagyása” tárgyú, 5/2020. számú előterjesztést most tárgyalja.

Határidő: 2020. január 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Mizsei úrnak ügyrendi javaslata van.

IFJ. MIZSEI LÁSZLÓ

Arra gondoltam, hogyha netán-tán már szavazunk, akkor szavazzunk arról is, hogy mennyiben fogja befolyásolni a Területi Szociális Szolgáltatnak az Alapító Okiratának a módosítása, vagy a működésükre tekintettel, hogy lesz ez neki probléma, hogyha ma nem szavazunk róla, mert hogyha ez probléma lesz, akkor azt javaslom, hogy az ez utáni napirendi pont legyen. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Ez egy ügyrendi javaslat, és fogok is róla szavaztatni, ez a napirend után. Hozzászólás van-e ehhez a napirendhez? Nincs. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 3. oldalán található határozati javaslatról döntünk, aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezett, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag ezt elfogadta.

HATÁROZAT

51/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XVI. kerületi nemzetiségi önkormányzatokkal 2019. november 24., és december 4. napján megkötött együttműködési megállapodásokat a továbbiakban – jogszabályi változás miatt – „közigazgatási szerződés”-nek tekinti, és változatlan tartalommal elfogadja.

Határidő: 2020. január 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

NAPIREND: 15.

Javaslat a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Területi Szociális Szolgálat alapító okiratának módosítására (6/2020. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendi javaslatként döntünk arról, hogy eredetileg 15-ös, 6/2020-as előterjesztést most tárgyaljuk, aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, egyhangúlag ezzel egyetértett.

HATÁROZAT

52/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az eredetileg 15. napirendi pontként jelzett, „*Javaslat a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Területi Szociális Szolgálat alapító okiratának módosítására*” tárgyú, 6/2020. előterjesztést most tárgyalja.

Határidő: 2020. január 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester. Kíván-e kiegészítéssel élni? Nem kíván. Kérdés van-e? Nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen. Határozathozatal következik, az

Általános indokolás

Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) rendelet 8. § (1) bekezdése alapján egyes vagyontárgyak forgalomképességének megváltoztatásáról, a vagyontárgy valamely típusba történő besorolására vonatkozóan a Képviselő-testület dönt.

Részletes indokolás

1. §-hoz

A vagyontárgyat korlátozottan forgalomképes vagyonnak minősíti át.

2. §-hoz

Hatályba léptető, valamint az Európai Unió jogával harmonizáló rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

2. számú oldalon levő, I. számú határozati javaslatról döntünk, minősített szótöbbséggel, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag ezt is elfogadta.

HATÁROZAT

54/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest, Szabadszabadtér út 18. szám alatti, 116336/3 hrsz-ú, kivett egészségház, udvar megnevezésű ingatlant korlátozottan forgalomképes vagyonná minősíti át.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy gondoskodjon az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendeletben történő átvezetéséről.

Határidő: 2020. április 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

3. oldal, II. határozati javaslat, szavazzunk. A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

55/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest, Szabadföld út 18. szám alatti, 116336/3 hrsz-ú, kivett egészségház, udvar megnevezésű ingatlanból az előterjesztés 2. számú mellékletében szereplő „A” jelű, önálló mérőórákkal ellátott nem lakás céljára szolgáló helyiségeket nem adja át a XVI. kerületi Kertvárosi Egészségügyi Szolgálatnak, hanem önkormányzati feladatként, piaci alapon hasznosítja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a nem lakás céljára szolgáló helyiségek 1/2013. (I. 28.) önkormányzati rendelet előírásainak megfelelő bérbeadásáról.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendet lezártam.

NAPIREND: 17. Javaslat a 1165 Budapest, Újszász u. 102. szám előtti, a 103769 hrsz-ú, kivett közterület besorolású ingatlanon álló felépítmény megvásárlására
(13/2020. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

13-sal jelzett: Javaslat 1165 Budapest, Újszász utca 102. szám előtti, a 103769 hrsz-ú, kivett közterület besorolású ingatlanon álló felépítmény megvásárlására című előterjesztés. Kérdezem az előterjesztő Ács Anikót, nem kíván hozzászólni. Kérdezem van-e kérdés? Vajda Zoltán, parancsoljon.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Csak hogy mindnyájan tudjuk, hogy melyin épületről van szó, ez ott van a, ez valamikor ilyen videotéka volt talán, és most egy kávézó volt korábban. Ez egy bódé ugyan, betonból van ugyan, de egy bódészerű valami, amelyet a jelenlegi tulajdonosa fölhalmozott felénk, talán másfél millió forint tartozást, és további hasonló összegért vennék meg. Én azt kérdezem az előterjesztőtől, hogy mi indokolja ezt a gondolatot, tehát, hogy egy, egy olyan

jogi helyzetben, amelyet ugyan a bizottságban fölvilágosodtunk, hogy sok szempontból zavaros, és évek óta húzódó peres helyzet, de mégis egy bodegát, mi egyrészt eleresztünk közel másfél millió forintot, majd hasonló összegért megvesszük, ahelyett, hogy a jogi helyzetet végigzongoroznánk. Zongoroznánk. Úgyhogy azt szeretném kérdezni, az előterjesztőtől, hogy, hogy segítsen látni, hogy miért akarunk közpénzből egy ilyet megvenni? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólást nem látok. Előterjesztő kíván-e reagálni?

VALAKI – MIKROFON NÉLKÜL

Kérdés volt.

KOVÁCS PÉTER

További kérdést nem látok. Kíván-e az előterjesztő reagálni? Kíván. Parancsoljon.

ÁCS ANIKÓ

Ki tudjuk bérbe adni ezt követően, hogyha megvásároltuk, tehát lenne rá igény, úgy tudom, a vagyonhasznosítási iroda vezetőjétől, hogy lenne, aki esetleg ezt kivenné utána.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Hozzászólások. Hollai Gábor.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen. Tehát arról van szó, hogy a közterületen, az Újszász utcában óriási forgalom mellett áll egy bodega, ami semmire nem jó. Ezt a bodegát le kéne bontani, tehát egy reggeliző helyet ólomszennyezettség közelében, vagy bármilyen más célra ott kiadni, amiközben a forgalom, az autók süvítenek, ráadásul ez a terület, ez egy közterületen van, tehát én azt gondolom, hogy az Önkormányzatnak nem az lenne a feladata, hogy bérlőt találjon egy, egy lehetetlen helyre, hanem ezt az épületet el kéne távolítani, hiszen az a közterületen áll. Tehát, ha mondjuk útbővítés történik, vagy bármi történik a közterületen, ha ez a bodega ez továbbra is ott fog állni, akkor az akadályozni fogja ezt a, ezt a fajta tevékenységet. Arról van szó, hogy 3,2 millió forintért megveszünk egy bodegát, ami, ami, ami az Önkormányzat földjén áll. Tehát ez nem a, aki annak a tulajdona, akitől megvesszük, hanem egy Önkormányzati föld, ingatlanon álló bodega. 3,2 millió forintért, ami, ami semmire nem jó. És én ezt, én ezt úgy ítélem meg, hogy ez a közpénznek az „úgymond” elherdálása. Tehát én, én ezt a javaslatot emiatt nem tudom megszavazni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Vajda Zoltán.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Én is úgy ítélem meg, ahogy Hollai képviselőtársam, hogy a közpénznek az elherdálása. Viszont én egy súlyosabb problémát hallottam, most így fél füllel. Én az előterjesztésben ezt nem olvastam, ezt a mondatot, amit Ács Anikó alpolgármester asszony most mondott, hogy van rá bérlő, és ezt kiadnánk. Ez nem szerepel az anyagban. Sőt, ennél egy komolyabb problémát vélek fölfedezni, mert a tegnapi Gazdasági Bizottsági ülésen most nem néztem az órát, de viszonylag tartalmilag tárgyaltunk erről, és Lukács Titanilla az irodavezető, aki most is itt ül, erről nem tett említést, sőt, inkább azt jelezte többféle módon, hogy egy, hogyha befejezhetem, tehát azt jelezte többféle módon, hogy egy bizonytalan jogi helyzet, és ki tudja, mi fog utána következni. Tehát nem az, hogy nem mondta, hogy lenne rá bérlő, ahogyan most hallottam, hanem inkább az ellenkezőjét sugallta, hogy fogalmunk sincs, mi lesz vele. Vagy lebontjuk, vagy nem. Hát a hölgy az nagyon régóta ezt akarja. Tehát szeretném akkor ezt most tisztán látni. Akkor ezt azért akarjuk megvenni, egyszer elengedünk közel másfél millió forintot, és hasonló összegért, hogy aztán egy kinézett bérlőnek ezt odaadjuk, egy olyan bodegát, amit le kéne bontani. Ugye egy abszurd jogi helyzet van ott. Vagy mi a helyzet? Szeretnék ebből tisztán látni, hogyha szabad ebben. Ezt a kérésemet tolmácsolnom. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Mizsei László.

IFJ. MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Nekem is ez ütötte meg a fületem Ács Anikó bevezetőjében, hogy elvileg lenne is rá igény, hogy valaki kivegye, ezért aztán azt kérem, hogy hallgassuk meg Titanillát ezzel kapcsolatban, hogy mi a helyzet. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Hát először hallgassuk meg a képviselőket, majd aztán az Irodavezető asszonyt! Hollai Gábor, másodsorra.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, köszönöm a szót, csak szeretném, ha konzekvens lenne a Képviselő-testület a döntéseiben, tehát amikor az ivóvízjutakról azért nem szavazunk, mert egy pályázóra van kiírva a dolog, hogy lehet, lehet, lehetséges, hogy csak egy pályázó felel meg a feltételeknek, utána akkor ne szavazzunk az ingatlan eladásról se, ha csak egy pályázó lehetséges, hogy megfelel a feltételeknek. Illetve ne adjunk el önkormányzati, ne fizessünk közpénzt olyan ingatlanért, ahova megint csak egy pályázó esélyes, hogy kivegye. Tehát jó lenne, hogyha konzekvens, konzekvens lenne a Képviselő-testület, és amit a Polgármester úr mondott, hogy a XVI. kerület nem az a hely, ahol egy pályázóra írunk ki dolgokat. A XVI. kerület ne legyen az a hely, ahol egy pályázó miatt vesz, költ közpénzt az Önkormányzat egy, egy bodega megvásárlására a közterületen, 3,2 millió forintért. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Kénytelen vagyok hozzászólni Képviselő úr, mert egyrészt már úgy is 8 óra után vagyunk, tehát úgy is kell majd szavaztatnom arról, hogy folytassuk-e a napirendi pontokat, másrészt és így nem húzom az időt, azért nem reagáltam arra, hogy minél több napirendet meg tudjunk tárgyalni, amikor Ön összekeverte a szezont a fazonnal. Tehát nem mindegy, hogy az ember ad, vagy tehát vesz, vagy elad. Ugye a jégcsarnoknál egy nyilvános pályázat volt kiírva, bárki pályázhatott, egy pályázó volt. Itt eladunk valamit. Ugye amit Önök javasoltak, az önmagában maga a javaslat nem rossz, már úgy, hogyha nem tették volna hozzá, hogy egy céggel akarják ezt megcsináltatni. Biztos lesz ilyen, amikor csinálunk majd tűzoltó csapatokra ilyet, akkor is ki fogunk írni egy pályázatot, és ha arra egyvalaki jelentkezik, akkor azt az egyvalakit fogjuk megbízni. De kiírjuk a pályázatot. Az úgy nem megy, amit Önök akartak, hogy ezt a céget bizzuk meg vele. Ez között azért különbség van. Zárójelben jegyzem meg, kérem, magyarázza már el nekem, hogy lehet azt megcsinálni, hogyha valami, mondjuk ez a tok az én tulajdonom, én ezt el akarom adni, akkor Ön azt hogy oldja meg, hogy ne tőlem vegye meg? Hanem valaki mástól? Hát az enyém! Csak tőlem tudja megvenni, ugye jelenleg ez van, hogy valakinek a tulajdonában levő felépítményt szeretnénk megvásárolni. Hát nem tudom mástól megvenni, vagy Ön nem tudja mástól megvenni az én szemüvegtokomat, mert ez az enyém. Arról meg nem volt szó, hogy egyetlen pályázó lenne, hogyha pályázat van. Ez valami félreértés az Ön részéről. Vajda Zoltán ügyrendben.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Ügyrendileg azt javasolnám, hogy ne azt tegye, hogy ahogy itt mondta, hogy először hallgassuk meg a képviselőket, a kérdéssel, a hozzászólással, és utána kapunk tájékoztatást a vagyonhasznosítási iroda vezetőjétől, hiszen akkor már nem kapunk lehetőséget hozzászólni. Az lenne az ügyrendi javaslatom, hogy most fölmerült egy olyan dilemma, hogy az előterjesztésben nincs korrektül leírva, hogy mi a terv, az előterjesztő szóban azt mondta, hogy van rá egy bérlő, és nekik akarja adni. A Gazdasági Bizottság ülésén az ezért felelős iroda vezetője erről szót sem említett, tehát az a logikus továbblépés, hogy Ön most szót ad vagy az előterjesztőnek, vagy az iroda vezetőjének, hogy ahogyan szokták mondani, „öntünk tiszta vizet a pohárba!”. Mi a pontos terv, és ennek tudatában tudunk még egy pár szót beszélgetni, és így tájékozódva tudunk erről szavazni. Szerintem ez a korrekt ülésvezetés, úgyhogy erre tennék önnek tisztelettel javaslatot. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Úgy értékelem a javaslatot, hogy a levezető elnök megrovásában kívánja részesíteni, azért mert nem jól vezeti az ülést, ez volt az ügyrendi javaslat. Szerintem erről szavazzunk. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület 4 igen, 11 nem, tartózkodás nélkül elutasított ezt az ügyrendi javaslatot.

HATÁROZAT

56/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a levezető elnököt megrovásban részesíti, mert nem jól vezeti a képviselő-testületi ülést.

Határidő: 2020. január 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

-.---.---.--.

KOVÁCS PÉTER

Zárójelben jegyzem meg, miért ne tudna hozzászólni bárki is azután, hogy meghallgattuk a képviselőket, és a Lukács Titanilla elmondta a véleményét. Minden képviselő 6 percben szólhat kétszer, aki már ellőtte ezt a két kérdését korábban, ő már nyilván nem fog tudni szólni. Vajda Zoltánnak újabb ügyrendi javaslata van.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen. Rosszul értelmezte, nem kívántam most ez ügyben speciel megróni Önt. Egy javaslatot tettem arra, hogy hallgassuk meg, hogy mi történt, és utána folytassuk a polémiát. Ennyit tettem, nem kell ilyen érzékenynek lenni, szerintem. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Nem érzékeny vagyok Képviselő úr, hanem a javaslat arra irányult, hogy a levezető elnök vezeti az ülést. Amennyiben Ön nem ért egyet azzal, hogy hogy vezetem én az ülést, akkor az SZMSZ szerint Ön megrovásban tudja részesíteni a, vagy ezt tudja kezdeményezni, erről szavaztunk. Csizmazia Ferenc a következő hozzászóló, parancsoljon.

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Ács Anikó polgármester asszony szájából ugye az hangzott el, hogy volna rá igény, tehát magyarul feltételezhetjük, hogy bérlő lenne rá. És akkor erről az jut az eszembe, és akkor még nekünk van emberünk a Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. élére, igen. Szóval igazából nekem egy kérdésem lenne, hogy több éve ez az épület, vagy ez a bódé, ez üresen áll. Én nem láttam benne senkit, aki ezt ott bármilyen üzleti tevékenységet folytatott volna. Ennek az az oka, hogy a bírósági eljárás van folyamatban a hölgygel kapcsolatban, és nem tudja kiadni, vagy ennek más indoka van? Ezt vizsgálta-e valaki?

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló ügyrendben, Hollai Gábor.

HOLLAI GÁBOR

Segítenék Polgármester úr. Nekem semmilyen problémám nincs az Ön vezetésével, ezzel az ügygel kapcsolatban, én csak szavazásra szeretném feltenni azt a kérdést, hogy először hallgassuk meg Titanillát, erről szavazzunk. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Ács Anikó szeretne hozzászólni, parancsoljon.

ÁCS ANIKÓ

Tehát, ez jelenleg nem a miénk. Tehát az, hogy üresen áll, hát ugye most erről mi, most erről mi nem tehetünk, hiszen nem a miénk. Ennyi. A másik, amikor vannak üzlethelységek, az Önkormányzat tulajdonában, azokra, ugye, aki szeretne mondjuk egy-egy üzlethelységet bérelni, mert ilyen tevékenysége lenne, akkor nyilván megkeresi a Vagyonhasznosítási Irodát, és érdeklődik esetleg, hogy van-e kiírt pályázat, vagy figyeli, hogy ő, ott valamilyen üzleti tevékenységet folytathasson. Gondolom én, Titanillától meg fogjuk kérdezni, ez esetben is ez történt, hogy lehet, hogy van olyan, akinek felkeltette az érdeklődését ez a ház, nekem fogalmam nincs, vagy az kis épület, fogalmam nincs, hogy ki az, vagy mit akar, de lehet, hogy van olyan, aki azt mondja, ő, ő ott kitalált valamit, valami tevékenységet, amit adott esetben ott folytatna. De mint mindig, mindig nyilvános pályázaton hirdetünk és adunk bérbe bármit. Tehát mindenkinek, ott a lehetősége, hogy pályázzon. Azt nagyon sajnálom, hogy magukból indulnak ki és nem vagyok polgármester, viszonhall. Ennyi.

KOVÁCS PÉTER

Vajda Zoltánnak ügyrendi javaslata van.

VAJDA ZOLTÁN

Egyenesen azt is mondhatnánk, hogy magunkból indulunk ki, ha magunkból indulnánk ki, akkor csak jóhiszeműek lennénk ugye. Önökből indulunk ki. Viszont nem ezt akartam mondani, hamarabb nyomtam a gombot, mint, hogy ez a hihetetlen, hihetetlen inszINUÁCIÓ elhangzott, különösen ezekben a napokban, fényében érdekes. Az ügyrendi javaslatom az, az ügyrendi hozzászólásom az, hogy egy bizottsági ülés az egy döntés előkészítő fórum, amely arra szolgál, hogy mélyebben tudjunk tárgyalni olyan anyagokat, amelyek a testület elé érkeznek, a bizottság kompetenciájába tartozó anyagokat a Gazdasági Bizottság kompetenciájába tartozott ez az anyag. Amelyről megkíséreltünk mélyebben, behatóbban tárgyalni, és az ott jelenlévő vagyonhasznosítási iroda vezetője erről a lényeges tényről, amelyet az előterjesztő most mondott, hogy van rá egy pályázó és neki szeretné... Hiszen ezt mondta, van rá egy érdeklődő, aki szeretné ezt, egyértelmű, hogy ezt mondta...

KOVÁCS PÉTER

Önök félreértik a ...

VAJDA ZOLTÁN

A jegyzőkönyvből fogjuk látni, erről nem adott tájékoztatást az irodavezető, ez egy súlyos probléma, tehát ügyrendi, tartalmi hozzászólásom az az, hogy ez egy orvosolható probléma.

KOVÁCS PÉTER

Sajnos lejárt az ideje, Képviselő úr.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Nem volt ügyrendi javaslata Vajda úrnak, így a legközelebbi ügyrendi gombnál sajnos nem tudok neki szót adni. Hollai úrnak van viszont ügyrendi javaslata?

HOLLAI GÁBOR

Személyes megtámadtatás, mert a Polgármester asszony többes számot használt, Alpolgármester bocsánat, bocsánat, Alpolgármester asszony többes számot használt, hogy magunkból indulunk ki. Én nem tudom, hogy mire utalt ezzel. Én magamból indulok ki, és nem szeretnék 3,2 millió forintot az adófizetők pénzéből egy bodegára elkölteni, ami, ami használhatatlan, és nem ér semmit.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, ez egy vélemény volt, nem támadták meg Önt, Önnek sem fogok tudni legközelebb szót adni. Ács Anikó szeretne, mint előterjesztő hozzászólni, parancsoljon.

ÁCS ANIKÓ

Én csak annyit mondok, hogy nem azt mondtam, amit Vajda képviselő úr mondott. Nem azt mondtam.

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre Vajda úr. Kovács Raymund a következő hozzászóló, parancsoljon.

KOVÁCS RAYMUND

Igen, köszönöm szépen. Én csak abból az aspektusból szeretném ezt a nagyon fontos kérdést megvilágítani, hogy ugye patthelyzet van. Mert ez a hölgy, aki momentán bérlí ezt a földterületet a kávézó, vagy az épület alatt, az nem hajlandó fizetni. Ameddig ő nem hajlandó fizetni, addig nem tudja bérbe adni. De úgy látszik, hogy neki ez a helyzet jó. Már évek óta, hogy ő nem fizet, és nem is lát belőle semmit, tehát ez egy abszolút patt helyzet, de ebből ugye lehet érezni, hogy hát nem teljesen átgondolt az ő tevékenysége, mert ha kifizetné ezt a tartozását, akkor adott esetben bérbe tudná adni ezt az üzlethelységet, de valamiért mégsem akarja. Pedig ez egy elég egyszerűen megoldható problémának tűnik, na. Tehát erről csak annyit szeretnék jelezni, hogy hát itt gondok vannak a hozzáállással, hogy mást ne mondjak. Én azt gondolom, hogy ezt az épületet le kell bontani, ezért nekem a családom már évek óta szívja a vérem, de semmit nem tettem ennek

érdekében, és azt hiszem, hogy ha kevésbé toleráns emberek lennének, akkor már nyakára járnának a Polgármesternek, minden héten, hogy ezt takarítsa el onnan. Nekem az a javaslatom, hogy ezt nyilván majd ezt a szeméttel el kell onnan tüntetni és ennek ennyi az ára. Hogyha valaki az erdőben leborítja a szemetét, azért is százezreket fizetünk. Itt valaki fölhúzott egy szemetet az út szélére, ezért is fizetni fogunk, hogy eltakarítsuk onnan, ha ez a döntés születik. Én ezt fogom támogatni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló dr. Környeiné Rátz Katalin, parancsoljon.

DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KAATALIN

Én csak azért kértem szót, hogy elmondjam, hogy a Futórózsa utca és a Sasvár utca sarkán van egy hasonló, ugyanígy fából, hogy is mondjam, épült épület. Ugye évekig hát ment a huza-vona, az előző tulajdonos, hogy fizeti az adót, nem fizeti, most egy gyrosos, azt hiszem igen, és nagyon jó prosperál, mindig vannak ott vásárlók nála, és hát gondolom, hogy fizeti, fizeti az Önkormányzatnak az adót. A másik pedig a, pedig Margit utcában is van egy hasonló épület, igen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Az utolsó hozzászóló jelenleg, Szatmáry László. Parancsoljon.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót. Én is tagja vagyok a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak, és ennél a napirendi pont tárgyalásánál Vajda úr is részt vett, és Hollai úr tárgyalási joggal részt vett az egész bizottsági ülésen. Lehet, hogy valamivel elmentél előbb, de, igen, de, de ennél, ennél ott voltál.

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre, Hollai Úr!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Én úgy gondolom, dr. Lukács Titanilla a múlt, jogi cirfandlijait is feltárta, hogy miért is van ott ez a terület, miért van így, és miért van úgy, hogy most ezt most újra elkezdjük, én ezen csodálkozom, hogy ezt nem értették meg. Én azt, azt gondolom, hogy ezt nyugodtan meg lehet szavazni, mert tudja mindenki, hogy mi az érdeke. És már Titanilla nagyon jól föltárta ezt az egészet. Én nem tudom, hogy mit, mit kell ezen most ennyit vacilálnunk. Szavaznunk kéne, azt, jó napot. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Csizmazia Ferenc, másodsorra. Egyben utoljára ehhez a napirendhez, parancsoljon.

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, utoljára Polgármester úr. Nekem igazából csak az jutott az eszembe, hogy ebből az előterjesztésből ugye nem derül ki, hogy aztán mi lesz, hogyha most megvásárolja az Önkormányzat ezt az épületet. Lebontjuk, most mit fogunk vele csinálni? Milyen költséggel jár lebontani, mondjuk, meg elhordani onnan a sített? Tehát ilyenek, ilyenek.

KOVÁCS PÉTER

Akkor mivel további hozzászólók nincsenek a képviselők részéről, meghallgatjuk dr. Lukács Titanilla Irodavezető asszonyt, hogy a számára fölített kérdésre válaszoljon, mert én már nem is emlékszem, mi volt az a mérhetetlen fontosságú kérdés.

DR. LUKÁCS TITANILLA

Tisztelt Polgármester úr,...

KOVÁCS PÉTER

Kicsit közelebb beszéljen, legyen kedves a mikrofonhoz. Köszönöm.

DR. LUKÁCS TITANILLA

Tisztelt Képviselő-testület! Az első, és legfontosabb, ugye amit szeretnék leszögezni, hogy a bizottsági ülésen igyekeztem a jogi helyzetet, nem tudom, hogy szükség van-e erre még egyszer, körülbelül fél órában vázolni.

KOVÁCS PÉTER

Tessék parancsolni!

DR. LUKÁCS TITANILLA

Ezt az épületet az Önkormányzat engedélyével emelte a bérlő. Akkor még létező, úgynevezett ideiglenes építési engedély birtokában. Ez a jogintézmény azóta már megszűnt. A szerződés, ideiglenes épületről szolt, azonban a jelenleg hatályos jogszabályok értelmében a 10 évnél régebben az adott területen álló épületet lebontatni ma már nem lehet. A Polgári Törvénykönyv értelmében, abban az esetben, hogyha valaki más tulajdonára épít, tulajdonosi hozzájárulás birtokában, akkor osztatlan közös tulajdon jön létre, de minimum földhasználati jog alapítására kerül sor az épület alatti területre. Ez ebben az esetben azért nem történt meg, mert az érintett ingatlan közterület, tehát forgalomképtelen, ebben az értelemben tehát sem osztott tulajdonosi, sem pedig földhasználati jog a területre nem értékesíthető. Jelenleg a bírósági eljárásban azt már egy részét ??? az Önkormányzat már sajnos elvesztette, hogy a jelenleg hatályos közterületi díjakat szedje be azt ott levő bérlőtől. A korábbi - hát sajnos - nagyon régi közterület használati szerződés alapján az ott meghatározott díjat kell fizetni a bérlőnek, ugyanis az akkor megkötött szerződésből az kimaradt, hogy a mindenkor hatályos Önkormányzati rendelet szerinti díjakat kell megfizetni.

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat, bocsánat, mikor kötötték ezt a szerződést?

DR. LUKÁCS TITANILLA

A 80-as években.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen!

DR. LUKÁCS TITANILLA

Az akkor megkötött szerződés alapján, hát nyilván ugye az azóta eltelt idő okán is, meg azért is, mert akkoriban még nem alkalmaztak piaci díjakat az önkormányzati közterület bérletnél, egy borzasztó alacsony bérleti díj került meghatározásra, de még ebben a kérdésben is a bíróság nem fogalmazott egyértelmű álláspontot, illetve az Önkormányzatnak nem adott igazat abban, hogy egyáltalán ezt a díjat, ez a díj, ez a díj jár az Önkormányzatnak. Az alperes, jelen helyzetben ugye a felépítmény tulajdonosa, a perben arra hivatkozik, hogy ő ezt a működési engedélyt visszavonta, vagy visszaadta az Önkormányzatnak, most már ott nem működteti, és ő, az ő jogi álláspontja...

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat, Csizmazia Úr, Hollai Úr, ha Önök ragaszkodtak hozzá, hogy hallgassuk meg az Irodavezető asszonyt, akkor tiszteljék már meg azzal, hogy figyelnek. Köszönöm!

DR. LUKÁCS TITANILLA

Az ő jogi álláspontja szerint, neki a közterület használati díjat nem kell megfizetnie, ugyanis sajnos a közterület-használat, ebben az ideiglenes közterület-használati szerződésben van arra utalás, hogy abban az esetben, hogyha működési engedélye visszavonásra kerül, akkor a szerződés is megszűnik. Ad absurdum, az is elképzelhető, hogy az Önkormányzat részére nem kerül megítélésre ez az egyébként általunk követelt, és kiszámított másfélmillió forintos bérleti díj. Korábban más bíróságok gyakorlatában olyan eset is volt, amikor arra kötelezték az Önkormányzatot, hogy az adott területrészt vonja ki a forgalomképtelen vagyontárgyai közül, tehát azt a területet, amin konkrétan az épület áll, és alapítson a jelenleg hatályos jogszabályok szerint földhasználati jogot. Erre felhívtam a Bizottság figyelmét, de természetesen a bírósági per még I. fokon sem zajlott le, tehát ennek bármilyen vége lehet. Egyébként, az sem 100 %, hogy a hölgy ezt az ajánlatot elfogadta, vagy elfogadja, ugyanis az ő ajánlata 7.000.000.-Ft volt, ezt, erre vonatkozóan rendelte meg a Vagyonhasznosítási Iroda az értékbecslést, és a mi álláspontunk ez a 3,5 millió forintos érték. Alpolgármester asszonyt tájékoztattam, hogy erre a területre rengeteg bérlő jelölt jött, illetve tud erről, egyébként akár munkaköri szempontból is, hiszen több alkalommal is ez a hölgy megpróbálta a bérleti jogát más bérlőkre átruházni, akik ott különböző tevékenységet végeztek volna, de hála Istennek, ebben a régi szerződésben az meg volt tiltva, hogy ő ezt a bérleti jogot bárkire átruházhatja, tehát mi ezt folyamatosan meg tudtuk akadályozni. Amikor a bizottsági ülésen elhangzott az a kérdés, hogy mi a további terve erre az Önkormányzatnak, akkor tájékoztattam a Bizottságot, hogy abban az esetben, hogyha az Önkormányzat ezt a területet vagy lebontja, vagy bérbe adja, az minden esetben a Gazdasági

Bizottság hatásköre. Erről tehát a Bizottság fog dönteni. Ebben utána tovább nem is mentem bele, hiszen nem is volt erre szükség. Lévén, hogy erről majd, ha bérbe lesz adva, ha nem, a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság fog dönteni.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm Irodavezető asszonynak a részletes tájékoztatását.

DR. LUKÁCS TITANILLA

Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Vajda Zoltán másodszorra szeretne hozzászólni, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Elnézést, hogyha úgy tűnt, hogy egy pillanatra nem figyelek, annál a résznél nem figyeltem, aminek, amelyet szó szerint én már hallottam, tegnap a Gazdasági bizottsági ülésen, ez a jogi résznek a leírása. Ott egy pillanatra valóban elbambultam, és ezért elnézést szeretnék kérni hangsúlyozottan. Viszont, az meg szerintem vitatható, ami most itt elhangzott Lukács Titanilla szájából, hogy, hogyan tájékoztatta a Gazdasági Bizottság tagjait. Én meglepődnék, hogyha az ott lévő tagok közül bárkiben fölmerült volna az a tájékoztatást követően, vagy a beszélgetést követően, hogy más célja lenne ezzel az épülettel az Önkormányzatnak, minthogy lerombolja a csudába ezt. Beszéltünk arról, hogy szemetes a környéke, zavar mindenkit, bodega, minden, de ez egy teljesen új információ, amely mindez onnan került most a Testület elé, hogy egy elszólása volt az előterjesztőnek. Tehát abban a tudatban készül egy előterjesztés, hogy nem teljes információt tartalmaz, tár az olvasó elé. És ez egy probléma szerintem. Én, egyébként azon túlmutatva is, problémának érzem, hogy van egy bérlő, aki nem fizet. Értem, hogy minimális összeg, amit nem fizet, és azt is értem, hogy egy minimum zavaros jogi helyzet, amelyet mi megörököltünk egy évtizedekkel, 3, vagy 4 évtized ezelőtti zavaros jogi helyzet. Ma már szerencsére ilyenek nem jönnek létre, és hogy egy jogi eljárás van folyamatban, amelynek, mint minden jogi eljárásnak kétes a kimenetele. De ezzel együtt, hogy egy bodegáért elegyedünk (*elengedünk*) most nagyjából mondom másfél millió forintot, és fizetünk még ennél többet, és összességében körülbelül 3,5 millió forintot fizetünk egy bodegáért, szerintem ez egy hibás dolog, úgyhogy ennek tudatában én ezt nem tudom támogatni, és azt pedig súlyosan sérelmezem, hogy a Gazdasági Bizottság ülésén, amelyen szerintem részletesebben kéne tudni beszámolni, mint egy testületi ülésen, hisz az a döntés előkészítő fórum, ez a lényeges információ, ahogyan az Irodavezető asszony most mondja, ő ott már nem ment akkor abban tovább, pedig teljesen nyilvánvaló volt, az én hitem szerint, az ott lévőknek, hogy, hogy, hogy a szándék ezzel az, hogy lerombolni, ezt eltüntetni, ha megvesszük mégis csak. És ez egy hibás dolog volt. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Nemes Gábor, parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Köszönöm. Az elmondottak alapján két gondolat jutott az eszembe. Az egyik, hogy ugye egy per tárgya ez az ingatlan. Tehát nem-e gondol arra az Önkormányzat, hogy peren kívüli egyezségben próbál, ...

TÖBBEN BEKIABÁLNAK

Hát ez az!

NEMES GÁBOR

Ez? Hát most bírósági per zajlik, de nem ez lenne az, hogy még fizetünk. Én nem erre gondolok. Illetve, ha az Önkormányzat erre pénzt akar fordítani, akkor valami előterjesztést kellene benyújtani arra vonatkozóan, hogy a jövőben mit szándékozik ezzel kapcsolatban tenni. Én azt gondolom, hogy ez lenne a megoldás. Hiszen lehet, hogy valakinek van elképzelése arra vonatkozóan, hogy ezt az épületet fönn lehet tartani, vagy bérbe lehet adni, tehát egyáltalán gazdaságossági szempontból ez, ez megéri-e megvásárolni. Mert így, hogy azért megvenni, hogy azt sem tudjuk, hogy mi lesz vele, vagy esetleg éppen lebontjuk, akkor én azt gondolom, hogy ez valóban nem támogatható. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólásokat nem látok! Vajda Zoltánnak ügyrendi javaslata van. Ja, nem tudok neki már szót adni, sajnálom!

VAJDA ZOLTÁN

Jaj!

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztőnek adok szót.

VAJDA ZOLTÁN-MIKROFON NÉLKÜL

Az lett volna a javaslatom, hogy vonja vissza az előterjesztést.

KOVÁCS PÉTER

Nem kíván kiegészítéssel élni az előterjesztő. Zárszót sem kíván mondani, így akkor határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán kezdődő határozati javaslatról döntünk, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 4 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

57/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megvásárolja Ivanovics Jánosné (lakcím: 1165 Budapest, Bökényföldi út 57.) tulajdonában lévő a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonát képező 103769 hrsz-ú, kivett közterület besorolású ingatlanon álló – természetben a 1165 Budapest, Újszász u. 102. szám előtti közterületen lévő -, az ingatlan-nyilvántartásba nem bejegyzett 20m² alapterületű pavilont, bruttó 3.172.908,- Ft összegért, amely vételárból Ivanovics Jánosné 2020.01.31. napjáig fennálló 1.647.394,- Ft közterület használati díj tartozása levonásra kerül és az így keletkező, bruttó 1.525.514,- Ft vételár különbözetet az Önkormányzat az adásvételi szerződés aláírását követő 15 napon belül Ivanovics Jánosné részére megfizeti.

Az adásvételhez szükséges forrás az Önkormányzat tárgyévi költségvetési rendeletének 5. melléklet 54. sorában "Az önkormányzat általános működési tartaléka" előirányzaton rendelkezésre áll. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a 2020. évi költségvetés soron következő módosításakor az érintett előirányzatok rendezéséről gondoskodjon.

A Képviselő-testület felkéri továbbá a Polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.

Határidő: 2020. február 29.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

-.---.---.--.

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártam. Az SZMSZ 5. § (3) bekezdése alapján, mivel már elmúlt 8 óra, ezért szavazatnom kell arról, hogy a Képviselő-testület folytatja-e a munkáját 9 óráig. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 4 igen, 12 nem, és 1 tartózkodás mellett nem folytatja a munkáját.

HATÁROZAT

58/2020. (I. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**4 igen, 12 nem, 1 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V. 19.) önkormányzati rendelete

5. § (3) bekezdése alapján úgy dönt, hogy 21:00-ig folytatja a munkáját.

Határidő: 2020. január 22.


Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Illetve ez nem így igaz, az SZMSZ előírásai szerint a fellebbezési ügyeket mindenképpen tárgyalnia kell a Képviselő-testületnek, úgyhogy zárt ülési napirendek következnek. Kérem, ennek a feltételeit teremtsük meg.

Jelen jegyzőkönyv lezárására 20:25-kor került sor.

kmf.



dr. Csomor Ervin
jegyző

