

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült **2021. június 23-án (szerdán) 14:00-kor** Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom utca 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének **1. számú NYÍLT ülésén.**

A Képviselők közül jelen vannak:

KOVÁCS PÉTER
SZATMÁRY LÁSZLÓ
VAJDA ZOLTÁN
MIZSEI LÁSZLÓ
ABONYI JÁNOS
ANTALÓCZY CSABA
VASS PÁL
ÁCS ANIKÓ
KOVÁCS RAYMUND
SZÁSZ JÓZSEF
CSIZMAZIA FERENC
HOLLAI GÁBOR
HORVÁTH ÁDÁM
NEMES GÁBOR
VADÁSZ DÁNIEL MÁTÉ

Igazoltan távol:

DOBRE DÁNIEL
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN

Tanácskozási joggal meghívott:

DR. CSOMOR ERVIN
DR. SULCZ ANDREA

Polgármesteri Hivatal részéről:

DR. TILI ANNAMÁRIA
ERDŐSNÉ DR. KOCSIS HELGA
JÁRMAY KATALIN
KATÁNE PERGEL ÁGNES
DR. KÖLES ZSUZSANNA
MAJORNÉ SZABÓ ETELKA
MÜLLER KINGA

Meghívottak:

DR. PRINTZ ÉS TÁRSA KFT.

KOVÁCS PÉTER

Hölgyeim és Uraim! Nagy szeretettel köszöntök mindenkit az Önkormányzat képviselő-testületi ülésén. Nagy öröm számomra, hogy ismételten személyesen tudunk részt venni képviselő-testületi ülésen. Sőt! Hogy egyáltalán lehet képviselő-testületi ülést tartani. Öröm számomra Önöket újra látni, nagyon jó munkát kívánok mindenkinek! Sajnos az elmúlt időszakban számos dolog történt, melyről kénytelen vagyok beszámolni. Talán az egyik, amelyik Önöknek föltűnik, hogy Schaffer Viktor képviselő úr lemondása után Vadász Dániel Máté, - jól mondom? – Vadász Dániel Máté képviselő úr foglal helyet a Képviselő-testület tagjai között. Jó munkát kívánok Vadász képviselő úrnak is! Sajnálatos módon életének 70 évében elhunyt Dernovics Mihály, egykori önkormányzati képviselő Budapest Főváros XVI. Kerületért cím kitüntetéttje. A Cinkotáért Közhasznú Egyesület Elnöke. Dernovics Mihály Cinkotán született 1950-ben, a Mátyásfüldi Corvin Mátyás Műszaki Szakközépiskola és Gimnáziumban szerzett elektronikai műszerész végzettséget. 21 évig, haláláig volt fáradhatatlan motorja és elnöke a Cinkotáért Közhasznú Egyesületnek. Közösségi emberként élt. 2006 és '10 között a kerületi Képviselő-testületnek volt a tagja. Cinkota szebbé tételét, és a hagyományok őrzését szívügyének tekintette. Két évtizedig töltötte be a szülőhelye, Római Katolikus Egyházközösségének világi elnöki tisztségét. Jelentős szerepet vállalt a katolikus templom felújításának szervezésében, és feleségével közel tíz évig tartották rendben a Cinkotai temető Kápolnáját. Az ő ötlete volt a Cinkotai Kereszt felállítása, a Gimnázium előtti tér átnevezése, Tabódy Ida térre, és Tabódy Ida az egykori tanítóképző intézmény legendás igazgatója sírjának felújítása és gondozása. Megszámlálhatatlan kulturális közösségteremtő és hagyományörző rendezvény fűződik a nevéhez. Illetve sajnálatos módon a koronavírus áldozata lett, Dr. Erdőközi György aljegyző is. Ezért kérem Önöket, hogy a Himnusz eléneklése után egy perces néma vigyázzállással Dernovics Mihályra és dr. Erdőközi Györgyre emlékezzünk.

HIMNUSZ

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Mielőtt elkezdenénk a mai képviselő-testületi ülést, kérdezem az Ügyrendi Bizottságot, és annak elnökét, Abonyi Jánost, hogy vannak-e javaslatok. Nyilvánvalóan vannak, hisz számos sürgősségi indítvány érkezett. Parancsoljon, Abonyi képviselő urat illeti a szó!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Igen, vannak javaslatok a Képviselő-testületnek az ülés lebonyolítását érintően. Először vegyük a sürgősségi indítványokat. A „Javaslat nyilatkozatok kiadására, XVI. kerületi szennyvízcsatornázás előmozdítása érdekében” című, 95/2021. előterjesztést javasoljuk új, 8. napirendi pontként tárgyalni. A „Szolgáltatási szerződés kötése Naplás-tó halórzési feladatainak ellátására”, ez a 96/2021. számú előterjesztés, ezt javasoljuk, új 4-esként tárgyalni. Tehát a jelenlegi 3-as napirend szerinti. A 97/2021-es számú előterjesztést, azt a „Nyugdíjas-otthon területének kijelölése” tárgyában ezt az Ügyrendi

Bizottság nem javasolja napirendre tűzni. És ugyancsak nem javasolja napirendre tűzni a „Döntés bizottsági tagságról” című előterjesztést sem. Volt még egy javaslat az ügyrendi bizottsági ülésén, a 94/2021-es számú előterjesztés, az a 15. napirend, az eredeti meghívó szerint, ebben a..., ebben a kérdésben szavazategyenlőség miatt nem született döntés az ügyrendi bizottsági ülésen. Úgyhogy ez a Képviselő-testület döntését feltételezi ezt követően. Az interpellációt a szokásos helyre javasolja az Ügyrendi Bizottság. És született még egy határozati javaslat, illetve határozat, amit a Képviselő-testületnek javasolunk, hogy az Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a testületi ülések lebonyolítását – ...nál a veszélyhelyzet további fennállása miatt tartjuk be azokat a rendszabályokat, tehát belépéskor hőmérés, kézfertőtlenítés, valamint maszkviselés. Az ülés lebonyolításánál pedig maszkviselés és távolságtartás. És így bonyolítsuk le a képviselő-testületi ülést. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Hagy kérdezzek az Ügyrendi Bizottságtól, ugye a 15. számmal előterjesztett napirenddel kapcsolatban azt mondta, hogy szavazategyenlőség volt a Bizottságon, de mi volt a téma, amiben szavaztak? Tehát, hogy napirenden legyen, vagy ne legyen? Vagy mi volt a téma?

ABONYI JÁNOS- MIKROFON NÉLKÜL

Legyen- e napirenden. Érkezett egy ilyen javaslat...

KOVÁCS PÉTER

Mikrofont János, légy szíves, kapsold be! Mikrofont!

ABONYI JÁNOS

Tehát olyan javaslat érkezett, hogy vegyük le napirendről, de itt mondom szavazategyenlőség miatt nem született döntés. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Értem! Illetve, ugye jól emlékszem akkor, hogy az interpelláció ugye az a képviselői kérdéseket megelőző napirend?

ABONYI JÁNOS

Igen, igen!

KOVÁCS PÉTER

Tehát ide javasolják.

ABONYI JÁNOS – MIKROFON NÉLKÜL

Új 17-es.

KOVÁCS PÉTER

Jó! Mizsei Lászlónak van ügyrendi javaslata.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Én azt szeretném, hogyha a tisztelt Képviselő-testület napirendre venné az idősek otthona elhelyezésével kapcsolatos rendkívüli napirendi pontot, ugyanis, most, hogy már végre össze tudunk ülni, és végre tudunk beszélni róla, nagyon fontos döntést kell hoznunk ezzel kapcsolatban. Nem szeretném, nagyon nem szeretném, hogyha olyan helyzetbe futnánk bele, ami később problémát jelenthetne. Szerintem ez egy fontos téma, ezért tárgyalnunk kell. És most már lehetőségünk is van rá. Tehát kérem, hogy a Testület szavazza meg azt, hogy ez kerüljön napirendre. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm. Hát nyilván fogunk szavazni, egyébként is a sürgősségi indítványokról, tehát kell szavazni. Antalóczy Csabának is ügyrendi javaslata van.

ANTALÓCZY CSABA.

Igen, köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Figyelembe véve Jegyző úr észrevételét is, javaslom, hogy a 94/2021-es napirendet, vagy az előterjesztést ne tárgyalja a Képviselő-testület.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm! Akkor egy újabb ügyrendi javaslat van. Hollai Gábornak is van javaslata. Ügyrendben. Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a, köszönöm a szót Polgármester úr! Igazából arról van szó, hogy én egy jegyzetet láttam a Jegyző úr részéről a sürgősségi beadványokon, mind a visszahívás tekintetében, mind pedig a Nyugdíjas Otthon tekintetében. Amit nem tudok értelmezni. Mert nem hivatkozik semmilyen SZMSZ pontra. Ezzel tehát azt is ráírhatta volna, hogy nem írtam be a bevásárlólistát, nem látta az előterjesztésem. Vagy a ma esti TV műsort. Önnek, mint a törvényesség felügyelőjének az lenne a feladata szerintem, hogy...

KOVÁCS PÉTER

ú, hadd kérjem meg, hogy maszkot viseljen a hozzászólása alatt is. Köszönöm szépen!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, tehát az SZMSZ világosan fogalmaz, a 12. § 2. pontja azt mondja: hogy a javasolt napirendnek tartalmaznia kell minden olyan előterjesztést, amelyeket a Képviselő-testület bizottságai a képviselők, vagy a hivatal tisztségviselői, legkésőbb az ülést megelőzően eljuttattak a jegyzőhöz, továbbá az előterjesztés a meghatározott 7. § (2) és (3) bekezdése megfelel az előírásainak. És akkor a 7. §, tehát, aminek meg kell felelni...

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm Képviselő úr! Vajda Zoltánnak ügyrendi javaslata van, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR- MIKROFON NÉLKÜL BEKIABÁL

Nekem is van, hadd fejezzem be előbb!

KOVÁCS PÉTER

1 perc állt rendelkezésére, arra az SZMSZ szerint, hogy elmondja a javaslatát. Ön érvelt, és nem javaslatot mondott el, sajnálom! Vajda Zoltán, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN- MIKROFON NÉLKÜL

Gábor még akar mondani valamit?

KOVÁCS PÉTER

Nem szeretne hozzászólni, Vajda képviselő úr?

HOLLAI GÁBOR - MIKROFON NÉLKÜL

Akkor olvasd fel légy szíves a 7, §-t, amelyben szó nincsen arról, hogy alá kell írunk bármit!

KOVÁCS PÉTER

Hollai képviselő úr, megtenné, hogy nem beszél, amikor nem kap szót?

VAJDA ZOLTÁN

Ha jól értem, akkor az Ügyrendi Bizottságnál volt olyan javaslat, hogy a 94/2021-es előterjesztés kerüljön le a napirendről, illetve most hallom, hogy Antalóczy Csaba a FIDESZ frakcióvezetője javasolja a Testület, akkor a Fidesznek valakije, javasolja, hogy ezt ne tárgyalja. A jegyzőkönyv kedvéért szerintem fontos, hogy a címét, legalább akkor rögzítsük ennek az előterjesztésnek. A címe az volt...

KOVÁCS PÉTER

A cím a napirend alapján...

VAJDA ZOLTÁN

A Koronavírus járvány kapcsán megteendő intézkedésekről: (1) Az Önkormányzat a rendelkezésre álló minden eszközzel, folyamatosan felhívja a kerületi lakosok figyelmét, az oltások felvételére, (2) határozat, az oltott, de laboratóriumi eredményeik alapján védettséggel mégsem rendelkezők megvédésére, hogy mielőbb kaphassanak egy más típusú harmadik oltást, illetve (3) kerületi emlékhelyet létesítsünk mindazok számára, akik e szörnyű járványban elhunytak. Ha jól értem, akkor az előterjesztés, a javaslat...

KOVÁCS PÉTER

Mi az ügyrendi javaslata Képviselő úrnak?

VAJDA ZOLTÁN

Az Ügyrendi Bizottság, illetve ha jól értem, most Antalóczy Csaba nem szeretne most felhívni a lakosok figyelmét arra,

KOVÁCS PÉTER

Lejárt az ideje, Képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

... hogy az oltásokat felvegye, nem szeretne határozattal, hogy ezzel megvédjük...?

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr kétszer kérdeztem meg Öntől, hogy mi az ügyrendi javaslata, Ön nem tett ügyrendi javaslatot! Hollai Gábor ügyrendben kér szót, másodszorra. Az első esetben sem volt ügyrendi javaslata, szót adok Önnek, de figyelmeztetem az SZMSZ előírásaira, miszerint ha most sem lenne ügyrendi javaslata, és visszaélné ezzel a lehetőséggel, akkor nem fogok Önnek többet ügyrendi javaslatra szót adni. Parancsoljon, Képviselő úr!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, Polgármester úr! Az ügyrendi javaslatom el fog hangozni a végén, miután ismertettem a 7. §-t, ami a feltétele annak, hogy valami napirendre kerüljön. Az előterjesztés főbb elemei: a tárgy pontos meghatározása, mindazon tények, körülmények, adatok, információk ismertetése, amelyek a megalapozott döntés meghozatalához szükségesek, több megoldás lehetősége esetén azok ismertetése, alternatív határozati javaslat, tárgyban esetlegesen létező korábbi döntések ismertetése, hatályon kívül helyezése, vagy érvényben tartásra vonatkozó javaslat, a javasolt döntés indokainak és várható hatásának költségvetési vonzatának bemutatása. Az illetékes bizottságok véleménye akkor, ha az előterjesztés készítésekor a bizottság már határozatot hozott, és végül egyértelműen megfogalmazott és végrehajtás szempontjából ellenőrizhető feladatok határidők. Ezt az én mind a két sürgősségi indítvány, amit az Ügyrendi Bizottság levett a napirendről, mindegyiknek megfelel.

KOVÁCS PÉTER

Mi az ügyrendi javaslata, Képviselő úr?

HOLLAI GÁBOR

Az ügyrendi javaslatom az, hogy tartsuk be a XVI. kerület Szervezeti és Működési Szabályzatát, és mindenképpen kerüljön napirendre a sürgősségi, a két sürgősségi indítvány. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Ugye, mint ahogy Mizsei képviselő úrnak is elmondtam, valószínűleg nem figyelt Hollai képviselő úr, ugye a sürgősségi előterjesztésekről egyébként is szavazunk, erre Önnek nem kell ügyrendi javaslatot tennie, hisz ez az SZMSZ-ből következik. Vajda Zoltán szintén figyelmeztetem, hogy Önnek az első alkalommal nem volt ügyrendi javaslata, így, hogyha most sem terjeszt elő ügyrendi javaslatot, akkor kénytelen leszek az SZMSZ rendelkezései szerint Önnek többet nem adni szót ügyrendben. Parancsoljon, Képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót! A totálisan elhibázott járványkezelés miatt ma Magyarországon az egy főre jutó halottak száma világszerte, minden 300-adik honfitársunkat elvesztettük. Mindnyájunknak van olyan szerette, családtagja, ismerősi köre, az Önkormányzat is gyászol.

Az előterjesztésem erre ad lehetőséget, hogy néhány utólagos módon még korrigáljuk ezt. Én a magam részéről az egy percet most arra használom, hogy megemlékezzek a 30.000 honfitársunkról,...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úrnak nem volt ügyrendi javaslata. Ügyrendi javaslat érkezett az Ügyrendi Bizottság részéről a következőkre. A Képviselő-testület 95/2021. számú előterjesztését új 8-as napirendi pontként tárgyalja. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Minősített szótöbbséges döntés. Szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, egyhangúlag ezt a 8. napirendként fölvette.

HATÁROZAT

1/2021. (VI. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a „*Javaslat nyilatkozatok kiadására a XVI. kerületi szennyvízcsatornázás előmozdítása érdekében*” című, 95/2021. számú előterjesztést új 8. napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2021. június 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Szintén az Ügyrendi Bizottság javaslata, hogy a 96/2021. napirendi pontot: Szolgáltatási szerződés kötése a Naplás-tó halórzési feladatainak ellátására címmel kerüljön új 4-es napirendként tárgyalásra. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze, minősített szótöbbséges döntés, szavazzunk. A Képviselő-testület 12 igen, egyhangúlag fölvette 4-es napirendre.

HATÁROZAT

2/2021. (VI. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a „*Szolgáltatási szerződés kötése a Naplás-tó halórzési feladatainak ellátására*” című, 96/2021. számú előterjesztést új 4. napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2021. június 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

3-as számú sürgősségi indítvány: Nyugdíjas-otthon területének kijelölése tárgyában az Ügyrendi Bizottság nem javasolja a napirendre vételt. Személy szerint én sem. Tehát, hogyha van olyan önkormányzati képviselő, aki másfél éve képviselő és képtelen arra, hogy egy előterjesztést aláírjon,

HOLLAI GÁBOR- MIKROFON NÉLKÜL

Alá van írva!

KOVÁCS PÉTER

Aláírjon, a ...

HOLLAI GÁBOR- MIKROFON NÉLKÜL

Az SZMSZ-ben nincs meghatározva, hogy alá kell írni!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úrnak nem adtam szót! Én értem, hogy a koronavírus veszélyhelyzet miatt az emberek bezártsága arra sarkall bizonyos embereket, hogy nehezebben illeszkedjenek vissza a közösségi életbe, de arra kérem, hogy ne veszítse el az önuralmát, Képviselő úr! Ez egy önkormányzati képviselő-testületi ülés, nem a Parlament ülése, ahol be lehet kiabálni, itt nem lehet ilyet tenni. Tehát a sürgősségi indítványt az Ügyrendi Bizottság nem javasolja tárgyalni, aki egyetért azzal, hogy tárgyalja a Képviselő-testület az előterjesztést, az legyen kedves az igen gombjával szavazni, minősített szótöbbséges döntés, szavazzunk! A Képviselő-testület 4 igen, 9 nem, 1 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

3/2021. (VI. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**4 igen, 9 nem, 1 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a „*Nyugdíjas-otthon területének kijelölése tárgyában*” című előterjesztést tárgyalja.

Határidő: 2021. június 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

.....

KOVÁCS PÉTER

Szintén sürgősségi indítvány volt, döntés bizottsági tagságról című előterjesztés, szintén nem volt aláírva ez az előterjesztés. Hollai képviselő...

HOLLAI GÁBOR-MIKROFON NÉLKÜL

Alá volt írva!

KOVÁCS PÉTER

Hollai Képviselő urat ismételten figyelmeztetem, hogy nem lehet közbekiabálni, miközben bárki más..

HOLLAI GÁBOR- MIKROFON NÉLKÜL

Alá volt írva, be volt szkennelve, és ott az aláírásom. Be volt, be volt, alá volt írva.

KOVÁCS PÉTER

Igen, és az autópályán mindig szembejön mindenki, tudom, Képviselő úr!

HOLLAI GÁBOR- MIKROFON NÉLKÜL

Meg lehet nézni, be van szkennelve.

KOVÁCS PÉTER

Sajnálom! Sajnálom, ebbe tényleg nem tudok már segíteni Önnek, hogyha valósággal kapcsolatos véleményei mindenki mással szemben állnak.

HOLLAI GÁBOR- MIKROFON NÉLKÜL

Az Önnél, (?) mások ilyet, meg tudja nézni a szkenneltet (?)

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úrnak ismételten nem adtam szót. Mondom még egyszer, tehát most vagy ténylegesen a koronavírus...

HOLLAI GÁBOR- MIKROFON NÉLKÜL

A jegyzőkönyvben szerepel, aláírtam, és az Önkormányzat honlapján a szkennelt változat szerepel rajta... (?)

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, nagyon sajnálom ténylegesen, hogy vagy a koronavírus veszélyhelyzet miatti, ...

VAJDA ZOLTÁN- MIKROFON NÉLKÜL

Várjunk még 10 percet... (?)

KOVÁCS PÉTER

Vajda Zoltán ne szóljon közbe, nem adtam Önnek szót! Köszönöm szépen! Vagy a koronavírus veszélyhelyzet miatti bezártsággal kapcsolatos frusztrációja jön elő vagy esetleg az ellenzéki előválasztás miatti csatározásokba próbál itt belevonni önkormányzati képviselő-testületi ülést, de kérem, egyiket se tegye! Köszönöm szépen! Tehát ügyrendi javaslatról szavazunk, aki egyetért azzal, hogy a „Döntés bizottsági tagságról” című előterjesztést a Képviselő-testület annak ellenére tárgyalja, hogy az Ügyrendi Bizottság ezt nem javasolja, azt kérem, igen

gombjának megnyomásával ezt jelezze, szavazzunk. Minősített szótöbbséges döntés. A Képviselő-testület 5 igen, 10 nem, tartózkodás nélkül elutasította ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

4/2021. (VI. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (**5 igen, 10 nem, 0 tartózkodás**) alapján az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a „*Döntés bizottsági tagságról*” című előterjesztést annak ellenére tárgyalja, hogy az Ügyrendi Bizottság ezt nem javasolja.

Határidő: 2021. június 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így ezt ma nem tárgyaljuk. Csizmazia Ferencnek ügyrendi javaslata van? Parancsoljon Képviselő úr!

CSIZMAZIA FERENC

Igen! Köszönöm szépen! Én csak a Polgármester urat szeretném megkérni, hogy a képviselőtársaimmal ne személyeskedjen, és ne feltételezzen olyat, hogy a koronavírus milyen hatással volt az idegrendszerükre. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Nem értem Képviselő úr hozzászólását, már abból a szempontból, hogy véleménye mindenkinek lehet. Talán még ma Magyarországon. Vajda úr, kérem ne szóljon közbe, ezt már kértem Magától. Tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet, hogy az Ügyrendi Bizottság javaslata alapján az „Interpelláció – Miért nem engedi a Polgármester úr, hogy az önkormányzati képviselők a kerület polgárainak kérdéseire válaszoljanak a testületi üléssel egybekötött közmeghallgatáson, még akkor sem, ha személy szerint megszólítják őket?” című interpelláció, melyet Hollai Gábor képviselő úr terjesztett be, új tizen..., eredeti 16. napirend után fogjuk tárgyalni. Ügyrendi javaslat érkezett arra, hogy a 15., eredetileg 15. jelzett Vajda Zoltán és Csizmazia Ferenc által előterjesztett napirendet ma ne tárgyalja a Képviselő-testület, aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! Ügyrendi javaslata van Mizsei úrnak, parancsoljon!

HANGZAVAR

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm, elnézést, de nem volt egyértelmű a feltevése arra, hogy mire szavazunk, és mivel, kérem megismételni a szavazást! Köszönöm!

HANGZAVAR

KOVÁCS PÉTER

Ne haragudjanak Képviselőtársaim, tudom, hogy nagyon régóta nem tudtunk így személyesen összejönni. Az ügyrendi javaslat, Antalóczy képviselő úrtól arra vonatkozott, hogy ne tárgyaljuk ezt az ügyet, ezt a napirendet. Jól értem-e Antalóczy képviselő úr? Bólogat. Tehát nekem, arról kell szavaztatnom a Képviselő-testületet, ami az ügyrendi javaslat volt. Az ügyrendi javaslat az volt, hogy ezt ne tárgyaljuk. Tehát aki azt akarja, hogy ne tárgyaljuk ma ezt, annak igen gombbal kell szavaznia, aki azt akarja, hogy tárgyaljuk, annak meg nem gombbal. Aki meg nem tudja eldönteni, annak meg a tartózkodás gomb marad. Akkor töröljük ezt a javaslatot, most már, hogy nem volt egyértelmű, ...

VAJDA ZOLTÁN

Az előterjesztésnek a címét is fel kell olvasnia Polgármester úrnak, a 94-es előterjesztés címét fel kell olvasnia az SZMSZ szerint, ha ismeri. Úgyhogy a címét kérem, olvassa föl a Polgármester.

KOVÁCS PÉTER

Csizmazia Ferencnek ügyrendi javaslata van, Vajda úrnak nem adtam egyébként szót.

CSIZMAZIA FERENC

Nekem ugyanez a javaslatom, hogy a 94/2021. előterjesztés címét legyen kedves felolvasni, mert nem egyértelmű, hogy miről szavazunk. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hollai Gábornak is ügyrendi javaslata van.

HOLLAI GÁBOR

Igen. Az nem volt egyértelmű, hogy az interpellációmát felolvasta, annak a tárgyát, arról nem volt szavazás, és utána rögtön felolvasta a másik javaslatot, és a kettőről együtt szavaztatott. Ez nem volt egyértelmű. De ez majd kiderül a bizottsági jegyzőkönyvből.

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom Önöket, hogy semmi nem változott az elmúlt időszakban, mióta nem tudtunk összejönni, mindent ugyanúgy csinálunk. Elmondtam, hogy az Ügyrendi Bizottságnak javaslata van arra, hogy hova kerüljön az interpelláció. Fölolvastam az Interpelláció címét, és elmondtam, hogy ez egy tájékoztató arról, hogy erre a napirendi pontra kerüljön. Majd egy ügyrendi javaslatról szavaztunk. Lehet, hogy akkor nekem kell lassabban beszélni, hogy Önök tudják követni a mai ülésnek a dolgait, megpróbálom majd visszafogni magamat, de kérem, hogy Önök meg próbáljanak egy kicsit visszatérni a normál kerékvágásba, és próbáljanak idekoncentrálni, erre a testületi ülésre. Tehát akkor még egyszer, lassabban. Aki

egyetért azzal az ügyrendi javaslattal, melyet Antalóczy Csaba képviselő úr tett, hogy ne tárgyaljuk a 94/2021. számú előterjesztést, az most igen gombjával szavazzon.

VAJDA ZOLTÁN- bekiabál-

A címét még mindig fel kell olvasnia Polgármester úr! SZMSZ-t ...

KOVÁCS PÉTER

Szavazás!

VAJDA ZOLTÁN

...sért Polgármester úr! A cím: A Koronavírus járvány kapcsán megteendő intézkedésekről, erről szavaztat a polgármester, és nem olvassa föl az előterjesztés címét.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő Úr! A Képviselő-testület ...

VAJDA ZOLTÁN-BEKIABÁL

SZMSZ-t sértett a Polgármester!

KOVÁCS PÉTER

9 igen, 4 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ...

VAJDA ZOLTÁN-BEKIABÁL

Kérem a Polgármestert, hogy olvassa fel annak az előterjesztésnek a címét, amelyet most leszavaztatott a fideszesekkel!

KOVÁCS PÉTER

Vajda Zoltán képviselő úrnak a figyelmét fölhívnám arra, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint jár el az elnök. Ha Önnek az a véleménye, hogy ez nem így történik, akkor Önnek javaslattételi lehetősége van. De mivel nem tett korábban ügyrendi javaslataival, és visszamenőleg ügyrendben Önnek szót nem tudok adni, egyébként meg megint megkérem, és most utoljára vagyok hajlandó Önnel beszélni ezen a mai ülésen e miatt, hogy ne szóljon közbe! Ez nem a Parlament, hanem egy normális, békés nyugodt kertvárosnak a képviselő-testületi ülése. Köszönöm együttműködését! 9 igen, 4 nem, tartózkodás nélkül elfogadták az ügyrendi javaslatot.

HATÁROZAT

5/2021. (VI. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal az ügyrendi javaslattal, melyet Antalóczy Csaba képviselő úr tett, hogy nem tárgyalja a 94/2021. számú előterjesztést.

Határidő: 2021. június 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(9 igen, 4 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így nem maradt már, mint a módosított napirendről szavazni, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 8 igen, 5 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a mai napirendeket.

HATÁROZAT

6/2021. (VI. 23.) Kt. A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

NAPIREND:

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete és polgármestere határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről
(64/2021. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
2. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2021. évi költségvetésének I. számú módosítására
(84/2021. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság
3. Javaslat a településképi eljárásokkal kapcsolatos hatáskörök átruházására
(93/2021. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Ügyrendi Bizottság
4. Szolgáltatási szerződés kötése a Naplás-tó halórzési feladatainak ellátására
(96/2021. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József alpolgármester
5. Javaslat a 118539 és 118543/7 helyrajzi számú ingatlanok belterületbe vonásával kapcsolatos döntés meghozatalára
(85/2021. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Kerületfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság

6. Javaslat a Budapest XVI. kerület Jókai Mór utca közvilágítás átépítésével létesülő közvilágítási hálózat átadásáról szóló nyilatkozatok kiadására
(81/2021. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság
7. Javaslat a Budapest XVI. kerület, Rákospalotai határút (Pálya u. - kerülethatár között) vízvezeték kiváltásával létesülő víziközmű vagonon térítésmentes átadásáról szóló szándéknyilatkozat kiadására
(82/2021. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság
8. Javaslat a Budapest XVI. kerület, Rózsa utcán (Rákosi út – Budapesti út között) meglévő növelt kisnyomású gázelosztó vezetékek kiváltásáról szóló megállapodás jóváhagyására
(92/2021. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság
9. Javaslat nyilatkozatok kiadására a XVI. kerületi szennyvízcsatornázás előmozdítása érdekében
(95/2021. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
10. Elővásárlási jog gyakorlása (118137/1 hrsz-ú ingatlanon fennálló 14/28-ad tulajdoni hányad)
(89/2021. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság
11. Javaslat a Budapest XVI. kerület, 117510/43 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan értékesítésére kiírt nyilvános egyfordulós pályázat eredményének megállapítására
(86/2021. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság
12. Javaslat emlékoszlop ingyenes önkormányzati tulajdonba vételére
(87/2021. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, Kerületfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság

13. Javaslát felnőtt háziiorvosi feladat-ellátási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésére
(83/2021. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Egészségügyi és Szociális Bizottság
14. Javaslát felnőtt háziiorvosi praxis átadására
(91/2021. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Egészségügyi és Szociális Bizottság
15. Jelzőrendszeres házi segítségnyújtáshoz kötődő készülékbérlet szerződésmódosítása
(88/2021. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Egészségügyi és Szociális Bizottság
16. A Közbeszerzési Bizottság felhatalmazása az eljárási döntések meghozatalára a „Közétkeztetés 2021.” tárgyú közbeszerzési eljárásban
(90/2021. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Közbeszerzési Bizottság
17. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képvisező-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről
18. Interpelláció – Miért nem engedi Polgármester Úr, hogy az önkormányzati képviselők a kerület polgárainak kérdéseire válaszoljanak a testületi üléssel egybekötött közmeghallgatáson, még akkor sem, ha személy szerint megszólítják őket?
Előterjesztő: Hollai Gábor képviselő
19. Képvisezői kérdések, közérdekű bejelentések

(8 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

NAPIREND: 1. **Jelentés az Önkormányzat Képvisező-testülete és polgármestere határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről**
(64/2021. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így sorban következik. 1. jelzett: Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete és a polgármestere határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen kiegészítenivalóm. Kérdezem van-e kérdés. Hollai Gábornak van kérdése, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Több visszajelentéses határozattal kapcsolatban is van kérdésem. Rögtön az első, a..., bocsánat! Igen! Igen, itt van a 392/2019-es határozati javaslat, Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy az Önkormányzat közzétételi gyakorlata megfelel a jogszabályi kötelezettségnek, felkéri a Polgármester urat, pillanat ...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, fogy az ideje!

HOLLAI GÁBOR

Igen, továbbá a polgármestert, hogy a korábbi önkormányzati ciklusokhoz hasonlóan biztosítsa a nyilvánosságot, igen!

KOVÁCS PÉTER

Már el is fogyott az ideje! Mi a kérdése?

HOLLAI GÁBOR

Hát így nem tudtam befejezni, tehát ha még ad időt, akkor befejezem a kérdésemet.

KOVÁCS PÉTER

Hát Képviselő úr, arra kérem, hogy próbálja összefogottabban fölteni a kérdéseit, és ne fölolvasni azt, ami egyébként a képviselők előtt ott található. Köszönöm szépen!

HOLLAI GÁBOR

Igen, Itt tehát az van, az van ideírva, hogy az Önkormányzat működése kapcsán folyamatosan megvalósul a jogszerűség, a nyilvánosság biztosítása, az ügyfélbarát szemlélet, a továbbiakban is biztosított a működés és a gazdálkodás átláthatósága. És azt szeretném kérdezni ezzel kapcsolatban, hogy mennyire biztosított, hogy érzi a Polgármester úr a nyilvánosság, ha a bizottsági jegyzőkönyvekből a 2016-os az utolsó, ami az Önkormányzat honlapján megtalálható, a Közbeszerzési Bizottsági jegyzőkönyvekből, a 2012-es az utolsó, ami megtalálható, hogy érzi, hogy mennyire ügyfélbarát ez a megoldás a kerület polgárainak, és mennyire biztosítsa a nyilvánosságot? Ez lett volna az első határozati javaslattal való kérdésem, de még van két olyan kérdésem, ami más javaslatokhoz...

KOVÁCS PÉTER

Hátha gyorsan föl tudja tenni a kérdéseit, és mellőzi a különböző lózungokat, akkor figyelek.

HOLLAI GÁBOR

Nem lózungokat mondtam, a tényt mondtam, hogyha valaki ma fölmege az Önkormányzat honlapjára, és a bizottsági jegyzőkönyveket nézi, akkor

KOVÁCS PÉTER

Úgy látom, Képviselő úr, ...

HOLLAI GÁBOR

... a 2016-os az utolsó, azóta meg eltelt 5 év...

KOVÁCS PÉTER

Nem, nem tudja betartani akkor úgy látom az általam tett kérdéseket.

HOLLAI GÁBOR

Az utóbbi 5 évet nem lehet megnézni.

KOVÁCS PÉTER

Nem tudok Önnel vitatkozni ebben a kérdésben, kérdését meghallgattuk. Abonyi János a következő kérdező, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen! Az elég nagy csomagból egy témakört vettem ki, a 138/2021-es határozatot, ami az MLTC sportberuházás, fejlesztési pályázatáról szól, ez a 48. oldal, az előterjesztésben. Hogy áll, hogy áll jelenleg ez a fejlesztés, vagy elindult-e egyáltalán? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő kérdező Mizsei László.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm Polgármester úr, és előre is türelmet kérek azért, mert ez egy borzasztó nagy anyag és nagyon sok kérdésem lenne az előterjesztéssel kapcsolatban. 10. oldal közepén található egy egyeztetésről van szó, folyamatban van az Arany János Általános Iskola köré forgalmi rend átalakításának egyeztetése. Milyen stádiumban van ez, és mikor lehet vele megismerkedni, mert nagyon kíváncsiak lennének a környékeliek. A kerékpáros közlekedéssel kapcsolatban egy VEKOP-projektben, szemléletformáló tevékenység zajlik a kerületben, melynek megvalósítását a BKK Zrt. végzi október 31-ig. Én erről még nem hallottam, folyik már ez a tevékenység, vagy ha igen, akkor mikor, hol, stb? Bármilyen felvilágosítást ezzel kapcsolatban szívesen várok. 12. oldal alja. Tisztítsuk meg az országot projekt, nem kaptunk az első pályázati körben pénzt arra, hogy mi is kapjunk ebből a pénzből. A második körre fogunk pályázni? Egyébként butaság az egész válasz, mert nem arról volt szó, hogy a vidékieknek van kiírva a pályázat, hanem ez egy országos pályázat volt. Tehát ez a reakció szerintem ez egy meglehetősen buta reakció volt, hogy miért nem kaptunk. Egy pillanat, sokat kell össze-vissza mászkálnom. Demeter 1/b. utcai ingatlan átadása a Kerületgazda Szolgáltató Szervezetnek. Az

a rész, ha jól tudom, ki van adva, amit átadtunk nekik. Az odáig rendben van, hogy benne van az előterjesztésben, hogy ezekkel a szerződésekkel a továbbiakban a Kerületgazda fog foglalkozni, de egy mire fogja használni azt a területet, és mennyiben lehet azt használni, mert úgy tudom, hogy ott szinte minden ki van adva. Mert tök jó, hogy a Kerületgazdák pont a telkük mellett kapnak egy helyet, de ez így érdekes volt. Azt szeretném kérdezni, hogy miért került sorra az összes kerületi kisebbségi önkormányzattal ez a megkötött együttműködési megállapodás hatályaon kívül helyezése, és egy új szerződés megkötése, mert az összes kisebbséggel ez izé sorra került. Tehát ez most úgy látom, hogy ez egy másik fajta szerződés, mint ami eddig volt. Pillanat! Közben megjegyezném, hogy teljesen jól, - hogy is mondjam, szóval – képviselőbarát megoldás lett volna, hogyha ezt az összesített anyagot, esetleg időnként adagokban megkaptuk volna, időközben, ahogy termelődtek, mert ezt így most végignézni, egyszerűen nonszensz. Van egy, a 44. oldal alján egy polgármesteri határozat, ami ahhoz köti a kerületben a kerület által, a kerület vezetése által is elfogadott klímavédelmet, klímavédelmi alkalmazkodási cselekvési tervben foglalt 7. pontban előírt ivó-kutak felszerelése a tűzcsapokra, hogy van benne egy ilyen megfogalmazás, miszerint 1.000.000-t akkor költ el a kerületi Önkormányzat ezekre a kutakra, hogyha a Fővárosi Vízművek is elkölt rá 1.000.000-t. Én úgy gondolom, hogy az eredeti előterjesztésben nem volt szó arról, hogy ehhez kötjük ezeknek az ivó-kutaknak a felszerelését. Tehát arra kérem Polgármester urat, hogy ezt az 1.000.000-t feltétlenül költse erre, ha már benne van a cselekvési tervünkben. Attól függetlenül, hogy a Vízművek mit válaszol. Az is egy furcsa dolog, hogy mivel nem volt testületi ülésünk, ezért a kerület peres ügyeiről semmiféle tájékoztatót nem kaptunk, pedig ebben is, erre is nagyon kíváncsi lettem volna. Annál is inkább, mivel a Csobaj-bányával kapcsolatban van egy, van egy igen nagy tartozónk, adótartozónk, és ez sok minden ügyet eldönthetne, ha jól tudom, lassan már milliárdos a tartozás, inentől kezdve ezt nagyon jó lett volna erről tájékozódni és erről továbbra is várok tájékoztatást. Akár csak arról, amit Polgármester úrnak írtam, hogy állítólag leült a Csobaj-Investment Kft. vezetőivel, a tó betömésével kapcsolatban, feltöltéssel kapcsolatban, de még mindig nem kaptam erről tájékoztatót. Miben állapodtak meg?

KOVÁCS PÉTER

Van még valamilyen kérdése Képviselő úr?

MIZSEI LÁSZLÓ

Igen! Csak nagyon nehezen megyek, mert nagyon-nagyon sok határozatot kellett ...

KOVÁCS PÉTER

Hát, sokáig nem tudtunk összeülni, ez valóban így van.

MIZSEI LÁSZLÓ

...Így van, ezért, most egy kis türelmet kérek még. Egyről biztosan tudok. Az egy érdekes dolog, egy kitétel, a 73. oldal alján, hogy a Tóth Ilonka tér esetében a kert, a terület felhasználása szempontjából a közpark besorolásra került, pedig az ott nem az volt, és amikor én meg kezdeményeztem, hogy a Katymár köz végében lévő 6 telek legyen közpark, akkor arról viszont nem történt besorolási módosítás, pedig ezt nagyon szorgalmaznám továbbra is. Jó, mondjuk azt, hogy ennyi, még... Ja nem, itt még megtaláltam. A Naplás-tó halgazdálkodásáról szóló

rész, ez a 80. oldalon van. A Naplás-tó halgazdálkodásának és a horgászati célú, valamint horgász turisztikai hasznosításának támogatásával kapcsolatosan megkezdődtek a tárgyalások, a Magyar Országos Horgász Szövetséggel, melynek eredményeként a Szolgáltatási Szerződés szövegezése már egyeztetés alatt áll. Nekem az a problémám ezzel kapcsolatban, hogyha már a szerződésben benne van, az, hogy horgászturisztikai hasznosítás szempontjából is pályáztatjuk ezt a területet, akkor az nagy valószínűséggel, hogyha sikeres pályázat lesz, akkor az is benne lesz, hogy minél több horgász jöjjön majd a tóhoz. Ebben a pillanatban, már most, mivel a tó nagy része gyakorlatilag természetvédelmi területen van, és sikerült odaraknunk a kerület legnagyobb parkolóját, és most már...

KOVÁCS PÉTER

Mi a kérdése ezzel kapcsolatban, Képviselő úr?

MIZSEI LÁSZLÓ

Az a kérdésem, hogy tényleg komoly az, hogy most még arra a meglévő forgalomra, amit generáltunk oda, most esetleg még horgászturisztikai eseményeket akarunk vinni, csak azért, mert szerintem már így is túlterhelt a terület. Ennyi lett volna. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselőtársaimat tájékoztatom, mert valóban tényleg nagyon régen volt már képviselő-testületi ülés, hogy van a Képviselő-testület napirendjén egy napirendi pont, mint képviselői kérdések, bejelentések. Tehát, hogyha olyan kérdéseket tesz föl, hogy tájékoztatást szeretne kapni meg ilyenek, az odavaló, nem a határozat visszajelentéséhez. Kérdések elfogytak, így akkor válaszolnék. Abonyi János, hogy az MLTC-s pályázattal mi van. Őszintén szólva, én azt sem tudom, hogy beadták-e végül egyáltalán. Ugye nagyon hirtelen jött az MLTC-nek ez az ötlete, és akkor volt képviselő-testületi ülés, és gyors beadási határidő volt. Én ugye minden kerületi partnerrel igyekszem baráti viszonyt kialakítani, és hogyha ők kérnek valamit, akkor azt igyekszem hogyha az teljesíthető, akkor Képviselő-testület elé vinni. Ez volt ebben az esetben is, de utána fogok járni, jó? Őszintén szólva nem tudom, hogy mi ezzel a helyzet. Hollai képviselő úr kérdésére, hogy a nyilvánosság mennyire biztosított. Nézze, hát valószínűleg annyira legalább biztosított, mint mondjuk a VIII. kerületi Önkormányzatnál, ahol például mondjuk a képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvei sincsenek fent az Önkormányzat honlapján. Tehát ezek után valószínűleg akkor itt is ilyen problémák lehetnek. Mizsei úrnak több kérdése volt. Arany János utcával kapcsolatos...

MIZSEI LÁSZLÓ- MIKROFON NÉLKÜL

Arany János iskolával.

KOVÁCS PÉTER

Iskolával, köszönöm! Arany János Iskolával kapcsolatos közlekedési kérdésekre bármikor tudunk egyeztetni, a folyamatban, nemcsak ennél az iskolánál, írtuk, írtam, más iskoláknál is a megoldás. A szemléletformálást a BKK végzi. Ugye volt egy határozat, hogy mi csináljunk egy ilyen, de van egy budapesti, össz-budapesti ilyen program, mi ehhez csatlakoztunk. Tehát mondtuk azt, hogy akkor jó, csinálják ők ezt a dolgot. Ezt a BKK oldalán elérhető, hogy mikor

vannak ezek az események, de majd megkérem a kollégákat, hogy szedjék össze Önnek, jó? Hát az egy vélemény volt, hogy nem nyertünk a pályázaton pénzt, most mit tudok én erre mondani? Hát általában nyerünk pályázaton pénzt, valamikor nem. Hát itt most nem. Ugye...

MIZSEI LÁSZLÓ-MIKROFON NÉLKÜL

Még egyszer az volt a kérdésem, pályázunk... (?)

KOVÁCS PÉTER

Nem pályázunk. A Demeter utcai ingatlanal kapcsolatban ugye, amit átadtunk a Kerületgazda Szolgáltató Szervezetnek, ugye ott a részben bérlet, bérbeadással van hasznosítva a terület, de vannak olyan épületek, amit saját maga a Kerületgazda fog azon a területen hasznosítani, úgyhogy ezért került hozzájuk. A nemzetiségekkel kapcsolatban, illetve a Csobaj-bányával fölvetett kapcsolatban, a Jegyző úr kérte, hogy ő válaszolhasson. Ivó-kutakkal kapcsolatban, igen, ez volt a Képviselő-testület döntése, hogy csinálunk ivó-kutakat, hogyha a Budapest vízellátásért felelős Fővárosi Vízművek is ebbe a programba beszáll 50-50 %-os arányban, ugye az előterjesztésben is található, hogy nem szálltak be ebbe, így 1.000.000.- Ft költség az nem is került elköltésre. Meggondolandó majd, hogy a költségvetésben a jövőben foglalkozunk-e ezzel, én mindenképpen fogom támogatni. A Horgász Szövetséggel kapcsolatban, bizonyára elkerülte Képviselő úr figyelmét, hogy ma van egy sürgősségi előterjesztésünk ebben a kérdésben, ugye amikor még a beszámoló készült, akkor még nem tudtuk, hogy odáig haladnak a tárgyalások, hogy kész szöveget is tudunk majd a Képviselő-testület elé hozni. Ezért volt a beszámolóban az, hogy kérünk határidő-módosítást. Ettől függetlenül azért fogok határidő-módosítást kérni, mert ugye már lejárt a határidő, de akkor, ha a Képviselő-testület, amennyiben ma elfogadja ezt a megállapodást, akkor ugye majd a következő visszajelentésben már vissza is tudom jelenteni. Hogy mi legyen. Egyébként az előterjesztésben szerepel maga a megállapodás, tehát tudjuk azt pontosan, hogy mi az, amire kötjük majd a megállapodást. A többi kérdésre akkor Jegyző úrnak adok lehetőséget válaszadásra.

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Két téma volt, az egyik a nemzetiségi önkormányzatok, ugye jogszabályi változás történt, ugye korábban együttműködési megállapodás volt a nemzetiségi önkormányzatokkal, ugye az új szabály szerint ez már közigazgatási szerződésnek minősül, és teljesen más tartalmi elemekkel. És hát ezért kellett ezeket meghozni. És hát a Polgármester úrnak elfogadni a testület jogkörében. Dehát ezt mindenki ugye megkapta, mert minden egyes anyagot a döntés előtt ugye véleményezésre kiküldtünk. Ugyanez igaz a peres ügyekre is. Hogy valamikor a tavasszal, már nem emlékszem, hogy melyik döntésnél ugye, kiküldtük szintén - március - köszönöm szépen a segítséget- ügyvédek elkészítették, kiküldtük, abban a minden egyes perről, ami folyamatban van, a Testület kapott tájékoztatást. Ennyit tudnék hozzáfűzni.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyet nem látok. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 76. oldalán található, I. számú határozatról szavazunk, aki ezt elfogadja, kérem igen gombjának megnyomásával ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

7/2021. (VI. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-
testülete a

303/2018. (IX. 19.) Kt.

392/2019. (XII. 11.) Kt.

99/2020. (V.07.) PM

163/2020. (V. 27.) PM

164/2020. (V. 27.) PM

165/2020. (V.27.) PM

166/2020. (V.27.) PM

167/2020. (V.27.) PM

169/2020. (V.27.) PM

170/2020. (V.27.) PM

171/2020. (V.27.) PM

172/2020. (V.27.) PM

173/2020. (V.27.) PM

174/2020. (V.27.) PM

175/2020. (V.27.) PM

176/2020. (V.27.) PM

178/2020. (V. 27.) PM

179/2020. (V.27.) PM

210/2020. (IX. 16.) Kt.

252/2020. (X. 14.) Kt.

253/2020. (X. 14.) Kt.

256/2020. (X. 14.) Kt.

218/2020. (XI.11.) PM

236/2020. (XI. 11.) PM

237/2020. (XI. 11.) PM

238/2020. (XI.11.) PM

240/2020. (XI.11.) PM

241/2020. (XI.11.) PM

256/2020. (XI.11.) PM

257/2020. (XI.11.) PM

258/2020. (XI.11) PM

259/2020. (XI.11.) PM

260/2020. (XI.11.) PM

332/2020. (XII.09.) PM

333/2020. (XII.09.) PM

334/2020. (XII.09.) PM

335/2020. (XII.09.) PM

336/2020. (XII.09.) PM

337/2020. (XII.09.) PM

338/2020. (XII.09.) PM
339/2020. (XII.09.) PM
340/2020. (XII.09.) PM
341/2020. (XII. 30.) PM
35/2021. (I. 26.) PM
42/2021. (I. 27.) PM
43/2021. (I. 27.) PM
44/2021. (I. 27.) PM
45/2021. (I. 27.) PM
46/2021. (I. 27.) PM
47/2021. (I. 27.) PM
48/2021. (I. 27.) PM
49/2021. (I. 27.) PM
50/2021. (I. 27.) PM
51/2021. (I. 27.) PM
52/2021. (I. 27.) PM
53/2021. (I. 27.) PM
54/2021. (I. 27.) PM
55/2021. (I. 27.) PM
56/2021. (I. 27.) PM
57/2021. (I. 27.) PM
58/2021. (I. 27.) PM
59/2021. (I. 27.) PM
60/2021. (I. 27.) PM
61/2021. (I. 27.) PM
62/2021. (I. 27.) PM
63/2021. (I. 27.) PM
64/2021. (I. 27.) PM
65/2021. (I. 27.) PM
66/2021. (I. 27.) PM
67/2021. (I.27.) PM
68/2021. (I.27.) PM
70/2021. (I.27.) PM
71/2021. (I.27.) PM
72/2021. (01. 27.) PM
73/2021. (01. 27.) PM
74/2021. (01. 27.) PM
75/2021. (01. 27.) PM
111/2021. (II.17.) PM
115/2021. (II.17.) PM
116/2021. (II.17.) PM
117/2021. (II.17.) PM
118/2021. (II.17.) PM
119/2021. (II.17.) PM

122/2021. (II.17.) PM
138/2021. (II.26.) PM
164/2021. (III.10.) PM
165/2021. (III.10.) PM
166/2021. (III. 10.) PM
167/2021. (III. 10.) PM
168/2021. (III. 10.) PM
169/2021. (III. 10.) PM
170/2021. (III. 10.) PM
171/2021. (III. 10.) PM
177/2021. (III. 10.) PM
182/2021. (III. 26.) PM
183/2021. (III. 26.) PM
184/2021. (III. 26.) PM
185/2021. (IV. 01.) PM
186/2021. (IV. 01.) PM
302/2021. (IV.21.) PM
312/2021. (IV.21.) PM
317/2021.(IV. 21.) PM
318/2021.(IV. 21.) PM
320/2021. (IV.21.) PM
321/2021. (IV. 21.) PM
322/2021. (IV. 21.) PM
323/2021. (IV. 21.) PM
324/2021. (IV. 21.) PM
325/2021. (IV. 21.) PM
326/2021. (IV. 21.) PM
327/2021. (IV. 21.) PM
328/2021. (IV. 21.) PM
329/2021. (IV. 21.) PM
330/2021. (IV. 21.) PM
333/2021. (IV. 21.) PM
334/2021. (IV. 21.) PM
335/2021. (IV. 21.) PM
336/2021. (IV. 21.) PM
396/2021. (V. 19.) PM
402/2021. (V. 19.) PM
403/2021. (V. 19.) PM
404/2021. (V. 19.) PM
405/2021. (V. 19.) PM
408/2021. (V. 19.) PM
409/2021. (V. 19.) PM
410/2021. (V. 19.) PM
411/2021. (V. 19.) PM

412/2021. (V. 19.) PM
414/2021. (V. 19.) PM
417/2021. (V. 19.) PM
418/2021. (V. 19.) PM
419/2021. (V. 19.) PM
420/2021. (V. 19.) PM
421/2021. (V. 19.) PM
422/2021. (V. 19.) PM

határozatoknak végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2021. június 23.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztés 80. oldalán található, II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

8/2021. (VI. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 139/2019. (III. 20.) határozatának végrehajtási határidejét 2021. december 31-re módosítja.

Határidő: 2021. június 23.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A 83. oldalon található, III. számú javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

9/2021. (VI. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 374/2019. (XII. 11.) határozatának végrehajtási határidejét 2022. december 31-re módosítja.

Határidő: 2021. június 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A 84. oldalon található, IV. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

10/2021. (VI. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármestere 22/2020. (III. 18.) PM polgármesteri határozatának végrehajtási határidejét 2021. december 31-re módosítja.

Határidő: 2021. június 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A 86. oldalon található, VI., számú, ...V. számú, bocsánat, 86. oldal, V. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem, 3 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

11/2021. (VI. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármestere 69/2021. (I. 27.) PM polgármesteri határozatának végrehajtási határidejét 2021. december 31-re módosítja.

Határidő: 2021. június 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És 87. oldal, VI. számú határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem, 3 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

12/2021. (VI. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármestere 121/2021. (II. 17.) PM polgármesteri határozatának végrehajtási határidejét 2021. december 31-re módosítja.

Határidő: 2021. június 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

88. oldal, VII. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem, 3 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

13/2021. (VI. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármestere 123/2021. (II.17.) PM polgármesteri határozatának végrehajtási határidejét 2021. szeptember 30-ra módosítja.

Határidő: 2021. június 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És a 89. oldalon található, VIII. határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

14/2021. (VI. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármestere 168/2020. (V. 27.) PM polgármesteri határozatot visszavonja.

Határidő: 2021. június 23.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

**NAPIREND: 2. **Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat
2021. évi költségvetésének I. számú módosítására
(84/2021. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester****

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 2. jelzett, Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2021. évi költségvetésének I. számú módosítására. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 29. oldalán található, határozati, bocsánat! Rendeletalkotás következik. Elnézésüket kérem, tehát akkor, rendeletalkotás következik. Az előterjesztés 29. oldalán található rendeleti szöveget nem olvasom föl, elfogadása minősített szótöbbséghez köthető. Szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 3 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 3/2021. (II. 22.) önkormányzati rendelet I. számú módosításáról szóló 17/2021. (VI. 25.) önkormányzati rendeletét.

(10 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
17/2021. (VI. 25.) önkormányzati rendelete**

**az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló
3/2021. (II. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 3/2021. (II. 22.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § (1) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2021. évi költségvetésének a költségvetési és finanszírozási bevételek együttes főösszegét **26 689 253 E Ft**-ban, a költségvetési és finanszírozási kiadások együttes főösszegét **26 689 253 E Ft**-ban határozza meg. Ezen belül:

- a) a költségvetési bevételi főösszeg **17 805 077 E Ft**,
- b) a költségvetési kiadási főösszeg **23 701 563 E Ft**,
- c) a finanszírozási bevételek főösszege, azaz a belső finanszírozási bevétel **8 884 176 E Ft**, ebből 5 206 176 E Ft az előző év költségvetési maradványának igénybevétele, 2 428 000 E Ft a betétek megszüntetése és 1 250 000 E Ft forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése,
- d) a finanszírozási kiadások főösszege **2 987 690 E Ft**, ebből 2 428 000 E Ft pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése, 400 000 E Ft forgatási célú belföldi értékpapírok vásárlása és 159 690 E Ft az államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése,
- e) a költségvetésen belül keletkezett bevételek és kiadások különbözete, azaz a költségvetési egyenleg **-5 896 486 E Ft** (az egyenleg a működési költségvetési bevételek 485 398 E Ft-os és a felhalmozási költségvetési bevételek 5 411 088 E Ft összegű hiányának az eredője), amelyet **5 206 176 E Ft**-ig az előző év költségvetési maradványának igénybevétele és **690 310 E Ft**-ig a forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése finanszíroz,
- f) az előző év költségvetési maradványának igénybevétele **5 206 176 E Ft** (melyből 2 295 449 E Ft működési maradvány és 2 910 727 E Ft felhalmozási maradvány),
- g) a külső finanszírozás bevétele **0 E Ft**.”

2. § (1) A Rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. § (1) A Képviselő-testület a tartalékokról e rendelet 5. mellékletében rendelkezik. Az Önkormányzat általános működési tartalékát 261 238 E Ft-ban állapítja meg, mely az évközi többletigények, valamint az elmaradt bevételek pótlására szolgál. A tartalék felhasználásáról és átcsoportosításáról a Polgármester dönt.”

(2) A Rendelet 4. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Képviselő-testület a költségvetési szervek által felhasználható általános működési tartalékot 99 224 E Ft-ban állapítja meg.”

(3) A Rendelet 4. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A Képviselő-testület további fejlesztési céltartalékként 322 568 E Ft-ot határoz meg egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül, valamint az elmaradt bevételek pótlására.”

3. § A Rendelet 15. § a következő (1/A) bekezdéssel egészül ki:

„(1/A) A költségvetési szervek létszám előirányzatai a következő státuszszámokban kerülnek meghatározásra:

A Szentmihályi Játszókert Óvoda engedélyezett státuszszáma 2021. augusztus 1-jétől 87,0 státusz, a Területi Szociális Szolgálat státuszszáma 2021. június 23-ától 69,5 státusz.”

4. § A Rendelet 1-8. melléklete helyébe az 1-8. melléklet lép.

5. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és 2024. december 31-én hatályát veszti.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 3/2021. (II. 22.) önkormányzati rendeletének módosítását az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet előirányzat módosításra és átcsoportosításra vonatkozó rendelkezései alapján hajtja végre a Képviselő-testület. Megjelennek benne a központi költségvetésből kapott pótelőirányzatok néhány feladatalapú támogatás fajlagos összegeinek emelkedéséből eredően. Megtörténik a 2020. évi zárszámadási rendeletben előírt kötelezettségek beépítése a költségvetési rendeletbe, így rendezésre kerül a 2020. évi költségvetési maradvány pontos összege, a visszafizetendő állami támogatás, ugyanakkor az át nem utalt, de jogos állami finanszírozás előirányzatosítására is sor kerül, valamint az intézményi elvonások, illetve ki nem utalt 2020. évi intézményi finanszírozások Képviselő-testület által elfogadott összegei is megjelennek a rendeletben.

Továbbá a költségvetési szervek államháztartáson belülről érkező pénzeszközeinek többletbevételeiből, illetve elmaradásából eredő előirányzat rendezésekre is sor kerül, valamint megtörténik az évközi önkormányzati többlettámogatások átcsoportosítása az intézményi költségvetésekbe. A felmerülő intézményi és önkormányzati pótigényekhez a forrást túlnyomó részben olyan előirányzatokról történő átcsoportosítással hajtjuk végre, ahol megtakarítás keletkezett, illetve a többlet feladatalapú támogatásokból és az Önkormányzat 2020. évi szabad maradványának terhére.

Átvezetésre kerülnek a rendeleten a tartalékok terhére vállalt kötelezettségvállalások és kifizetések könyvelés szerinti teljesítés helyére történő átcsoportosításai, egyéb számviteli előírásoknak megfelelő átcsoportosítások, valamint egyes, feladat végrehajtáshoz kapcsolódó előirányzat rendezések.

Rendezzük az Önkormányzat költségvetésében a „betétek megszüntetése” és a „pénzeszközök lekötött betétként történő elhelyezése” előirányzatokat.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. § Az Önkormányzat 2021. évi módosított költségvetésének fő számainak a következő változások idézik elő:

Az Önkormányzat költségvetési bevételei és finanszírozási bevételei mindösszesen **2 287 224 E Ft**-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2021. évi eredeti előirányzat	24 402 029
2. Önkormányzat működési támogatásai	+71 638
3. Működési célú támogatások államháztartáson belülről	-326 414
4. - Önkormányzat	+59 358
5. - Költségvetési szervek	-385 772
6. Költségvetési bevételek változása összesen	-254 776
7. Előző év költségvetési maradványának igénybevétele	+464 000
8. - Önkormányzat	+268 001
9. - Költségvetési szervek	+195 999
10. Önkormányzat: Betétek megszüntetése	+2 078 000
11. Finanszírozási bevételek változása összesen	+2 542 000
12. Költségvetési és finanszírozási bevételek változása mindösszesen	+2 287 224
13. 2021. évi I. számú módosított előirányzat	26 689 253

A költségvetési szervek (Polgármesteri Hivatallal együtt) kiadási előirányzatai összességében **234 755 E Ft**-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2021. évi eredeti előirányzat	11 246 221
2. Személyi juttatások	-16 606
3. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	-9 508
4. Dologi kiadások	+143 220
5. Egyéb működési célú kiadások	+110 968
6. Beruházások	+10 103
7. Felújítások	-3 422
8. Kiadási előirányzatok változása összesen	+234 755
9. 2021. évi I. számú módosított előirányzat	11 480 976

A Polgármesteri Hivatal személyi juttatásai **19 877 E Ft**-tal csökkennek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2021. évi eredeti előirányzat	990 379
2. Normatív jutalom	+25 000
3. Céljuttatás, projektprémium	+6 530
4. Állományba nem tartozók megbízási díja	-51 407

5.	Személyi juttatások változása összesen	-19 877
6.	2021. évi I. számú módosított előirányzat	970 502

A Polgármesteri Hivatal munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzata 9 281 E Ft-tal csökken, amelynek indoka.

a)	Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1.	2021. évi eredeti előirányzat	164 179
2.	Szociális hozzájárulási adó	-9 281
3.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó változása összesen	-9 281
4.	2021. évi I. számú módosított előirányzat	154 898

A Polgármesteri Hivatal dologi kiadásai 4 236 E Ft-tal nőnek, amelynek indokai:

a)	Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1.	2021. évi eredeti előirányzat	144 281
2.	Népszámlálás dologi kiadásai	-1 200
3.	Egyéb különféle dologi kiadások előirányzata	+5 436
4.	Dologi kiadások változása összesen	+4 236
5.	2021. évi I. számú módosított előirányzat	148 517

A Polgármesteri Hivatal „egyéb működési célú kiadásai” 0 E Ft-ról 76 157 E Ft-ra emelkednek, amelynek indoka, hogy a 2021. évi népszámlálás elmaradása miatt az 51 970 E Ft összegű előleget vissza kell utalni, valamint a zárszámadási rendelet 10. § (4) bekezdése alapján a 24 187 E Ft összegű önkormányzati elvonás előirányzatát rendezni kell.

Az Önkormányzat személyi juttatási előirányzata 1 579 E Ft-tal növekszik, amelynek indoka:

a)	Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1.	2021. évi eredeti előirányzat	163 075
2.	Kerület közbiztonságának támogatása - XVI. kerületi Rendőrkapitányság rendőreinek jutalma	+1 579
3.	Személyi juttatások változása összesen	+1 579
4.	2021. évi I. számú módosított előirányzat	164 654

Az Önkormányzat munkaadókat terhelő járulékok és a szociális hozzájárulási adó előirányzatai nem változnak.

Az Önkormányzat dologi kiadásai összességében nem változnak. Az alábbi rovatok között történik átcsoportosítás:

a)	Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1.	2021. évi eredeti előirányzat	651 438
2.	Egyéb üzemeltetési, fenntartási szolgáltatások	-620
3.	Reklám-és propagandakiadások	+620
4.	Díjak, egyéb befizetések kiadásai	-414
5.	Késedelmi kamathoz, pótlékhoz, kötbérhez, perköltségekhez, egyéb	+414

	szankcióhoz kapcsolódó kiadások	
6.	Dologi kiadások változása összesen	0
7.	2021. évi I. számú módosított előirányzat	651 438

Az Önkormányzat kötelezően ellátandó működési feladatok kiadásai és önként vállalt működési feladatok kiadásai 4 908 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

	a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1.	2021. évi eredeti előirányzat	564 219
2.	Fasorfenntartás	+2 941
3.	Vízdíj (közterületek közüzemi számlái)	-63
4.	Külső kezelésű társasházak előre nem látható kiadásai	+650
5.	Cinkotai Egészségház továbbszámázandó közműdíja	+630
6.	Üdülői szálláshely szolgáltatás	+750
7.	Működési feladatok változása összesen	+4 908
8.	2021. évi I. számú módosított előirányzat	569 127

Az Önkormányzat ellátottak pénzbeli juttatásai 100 E Ft-tal csökkennek, amelynek indoka:

	a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1.	2021. évi eredeti előirányzat	131 330
2.	Kríziskeret	-100
3.	Ellátottak pénzbeli juttatásainak változása összesen	-100
4.	2021. évi I. számú módosított előirányzat	131 230

Az Önkormányzat egyéb működési célú kiadások, elvonások és befizetések, céljellelgyel nyújtott támogatások és tartalékok előirányzatai 173 859 E Ft-tal nőnek, amelynek indokai:

	a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1.	2021. évi eredeti előirányzat	4 374 375
2.	Magyar Államkincstár felé teljesítendő visszafizetések a 2020. évi beszámoló alapján	+2 526
3.	2020. évi intézményi kiutalatlan támogatás a 2020. évről áthúzódó kötelezettségvállalások teljesítésére	+38 489
4.	Díjadományozás	-462
5.	Önkormányzat által fenntartott óvodákban dolgozó óvodapedagógusok szakmai továbbképzése	-750
6.	Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. Kompenzációja	+1 026
7.	Intézmények részére rendelkezésre álló működési tartalék	-776
8.	Önkormányzat általános működési tartaléka	+111 238
9.	Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül	+22 568
10.	Egyéb működési célú kiadások változása összesen	+173 859
11.	2021. évi I. számú módosított előirányzat	4 548 234

Az Önkormányzat beruházási kiadásai 264 268 E Ft-tal csökkennek, amelynek indokai:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (E Ft)
1. 2021. évi eredeti előirányzat	5 926 860
2. Útépítések	-68 605
3. Út, járda és parkoló tervezés	+28 054
4. Csapadékvíz elvezetés	+223
5. Tervezések, szabályozási és rendezési tervek	+6 769
6. Építési-engedély köteles beruházások áfája	+112 361
7. A XVI. Kerületi Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat járóbeteg szakellátásának korszerűsítése, bővítése	-408 196
8. Környezetvédelmi fejlesztések	+864
9. VEKOP-5.3.1-15 „Fenntartható közlekedésfejlesztés Budapesten, közlekedésbiztonsági és kerékpáros-barát fejlesztések Budapest XVI. kerületében” projekt	+33 000
10. Kertvárosi olimpikonok emléktáblái	+4 040
11. Nem egyedi megrendelésre készült szoftvertermékek beszerzése - Informatikai és szervezetfejlesztési stratégia	+2 232
12. Pályázati keret	+24 990
13. Beruházási kiadások változása összesen	-264 268
14. 2021. évi I. számú módosított előirányzat	5 662 592

Az Önkormányzat felújítási kiadásai 59 517 E Ft-tal nőnek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2021. évi eredeti előirányzat	349 195
2. Lakásalap: Bérlakás felújítás	+3 810
3. Egészségügyi alapellátást nyújtó ingatlanok felújítása - 2021-ben: Hunyadvár utca 43/B. szám alatti felnőtt orvosi rendelő felújítása	+24 224
4. Szentmihályi Játszókert Óvoda Varázskorona 1. (Szent Korona utca 53- 57.) felújításának II. üteme	+38 638
5. Felújítási és karbantartási céltartalékból új feladatokra felhasználható keretösszeg	-7 155
6. Felújítási kiadások változása összesen	+59 517
7. 2021. évi I. számú módosított előirányzat	408 712

Az Önkormányzat egyéb felhalmozási célú kiadásai 1 026 E Ft-tal csökkennek, amelynek indoka:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2021. évi eredeti előirányzat	44 308
2. Önkormányzati többségi tulajdonú nem pénzügyi vállalkozásnak egyéb felhalmozási célú támogatások - Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft.	-1 026
3. Egyéb felhalmozási célú kiadások változása összesen	-1 026
4. 2021. évi I. számú módosított előirányzat	43 282

Az Önkormányzat finanszírozási kiadásai 2 502 528 E Ft-os növekedésének indoka:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2021. évi eredeti előirányzat	8 119 040
2. Központi, irányítószervi támogatás folyósítása (Intézményfinanszírozás)	+424 528
3. Pénzeszközök betétként elhelyezése	+2 078 000
4. Finanszírozási kiadások változása összesen	+2 502 528
5. 2021. évi I. számú módosított előirányzat	10 621 568

2. § Az Önkormányzat céltartalékairól rendelkeznek az alábbi megbontásban:

- a) Önkormányzat általános működési tartaléka
- b) Önkormányzat által irányított költségvetési szervek általános működési tartaléka
- c) Önkormányzat fejlesztési céltartaléka egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül

3. § Az Önkormányzat által fenntartott Szentmihályi Játszókert Óvoda és Területi Szociális Szolgálat státuszszámában bekövetkező változást tartalmazza.

4. § Az 1-3. §-ban foglalt módosítások miatt módosul a Rendelet 1-8. melléklete is.

5. § Hatályba léptető és hatályát veszítő rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 3. **Javaslat a településképi eljárásokkal kapcsolatos hatáskörök átruházására**
(93/2021. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Eredetileg 3-sal következő napirendi javaslat következik: Javaslat a településképi eljárásokkal kapcsolatos hatáskörök átruházására. Előterjesztőként szintén nincsen hozzáfűznivalóm kérdezem, van-e kérdés? Ilyet nem látok! Vélemény, javaslat avagy hozzászólás? Abonyi János, parancsoljon Képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Az Ügyrendi Bizottságon téma volt az előterjesztés, és javasoljuk a Képviselő-testületnek az elfogadást. Én külön üdvözlöm, mert a törvény megváltoztatása az október 31-ig ad határidőt, hogy megalkossuk a rendeltünket, és az átmeneti időszakra esik a hőszigetelési pályázatok beadása, tehát, ha itt Képviselő-testületet kéne összehívni, júliusban, augusztusban, egy-egy településképi engedély elfogadásához, akkor az elég, elég nehézkes lenne, úgyhogy azt is hozzátenném, hogy a megalkotandó rendeletben is ezt a jelenlegi rendszert támogatnám, hogy bevezessük. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További hozzászólást nem látok. Határozathozatal következik. Az elő... rendeletalkotás, pardon. Az előterjesztés 2. oldalán található rendeleti szöveget nem olvasom föl, elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a rendeleti szöveget.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a településképi eljárásokkal kapcsolatos hatáskörök átruházásáról szóló 18/2021. (VI. 25.) önkormányzati rendeletét.

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 18/2021. (VI. 25.)
önkormányzati rendelete
a településképi eljárásokkal kapcsolatos hatáskörök átruházásáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a településképi eljárásokkal kapcsolatos hatásköreit a polgármesterre ruházza.

2. § E rendelet 2021. július 1. napján lép hatályba.

Dr. Csomor Ervin
jegyző

Kovács Péter
polgármester

Általános indokolás

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete – a 2021. július 1. és 2021. október 31. napja közötti átmeneti időszakban – a településképi eljárások jogszerű és gördülékeny lebonyolítása, valamint a településképi rendelet módosítása során a jogszabályban előírt egyeztetési eljárások lefolytatása érdekében alkotta meg rendeletét.

1. §

A településképi eljárásokkal kapcsolatos hatáskörök átruházását tartalmazza.

2. §

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 4. Szolgáltatási szerződés kötése a Naplás-tó halórzési feladatainak ellátására
(96/2021. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik, sürgősségi előterjesztésként: Szolgáltatási szerződés megkötése a Naplás-tó halórzési feladatainak ellátására című előterjesztés. Az előterjesztő Szász József Alpolgármester úr! Alpolgármester urat illeti a szó, ha kíván kiegészítéssel élni. Kíván. Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Tényleg csak nagyon rövid kiegészítés. Én azt mondom, hogy végre megadatik ezzel a szerződéskötéssel az a lehetőségünk, hogy tevélegesen is hatással lehetünk a vízminőség javítására. Gyakorlatilag a Mezei Őrszolgálat jelen pillanatban is végzi ezt a feladatot, most mindösszesen annyi változik, hogy év végéig, december 31-ig egy ugye, július 1-jétől egy fél éven keresztül hivatalosan a MOHOSZ-szal kötött szerződés alapján megbízhatjuk a Mezei Őrszolgálatot, és ehhez egyébként az elmúlt évhez hasonlóan feltételezhetően 1,8 millió forint díjat is ad a MOHOSZ ezzel kapcsolatosan. És ezzel kapcsolatos díjat egyből tudjuk a vízminőség javítására fordítani. Ugye azért jó egyébként ez az előterjesztésben is benne szerepel, hogy ez egy zártvégű, december 31-én véget érő szerződés. Fél év alatt tapasztalatot szerezhethetünk, itt a halórzéssel kapcsolatosan, hogy hogy zajlik ez a, ez a folyamat. És nagyon szeretném megjegyezni, hogy ez a szerződés semmiféle távolabbi kötelezettségre nem jogosítja fel sem a MOHOSZ-t sem minket, év végén összesítjük, vagy jövő év elején összesítjük a tapasztalatokat, és hogyha úgy ítéljük meg, akkor egy újabb szerződés keretében immár a tapasztalatok birtokában ezt továbbra is megköthetjük. Én

szeretném megköszönni minden közreműködőnek, aki a szerződést Képviselő-testület elé vitelében segítette, Müller Kingának, aki itt adminisztratív, és a tárgyalási folyamatokban részt vett, illetve a szakmai háttér kiállításánál Oláh Csabának és Bácsi Gergelynek, akik gyakorlatilag letettek az asztalra egy olyan tervet, ami a későbbiekben felhasználható. Én mindenképpen a erre a rövid időszakra a szerződés megkötését javaslom. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdések! Mizsei László képviselő úr! Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Sajnos nem tudtam elolvasni az előterjesztést. Innentől kezdve arra lennék kíváncsi, hogy konkrétan milyen cselekvési terv van a vízminőségének megőrzésére. Azért kérdezem, mert 1,8 millió forintból az általam ismert módszerek sajnos nem nagyon alkalmazhatók, akár még egyetlenegy évadra sem. Tehát ha kérhetném Szász alpolgármester urat, részleteiben ismertesse a Testülettel azt, hogy milyen módszert fognak használni a vízminőségének javítására, mit fognak ezért tenni. Előre is köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

További kérdést nem látok. Az előterjesztőnek van lehetősége válaszadásra, parancsoljon.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Igazából nem egy túl hosszú az előterjesztés, hogyha elolvassa Képviselő úr. Meg magát a szerződést is. Ugye ez, ez, maga a szerződés gyakorlatilag arra jogosítja fel az Önkormányzatot, hogy illetve az általunk megbízott Mezei Őrszolgálatot, hogy magát a halórzési tevékenységet lefolytassa. Az elmúlt évek tapasztalatai alapján ez a bevétel és a Naplás-tó halgazdálkodásához kapcsolódóan a elsősorban ami egy nagyobb kiadás, ez körülbelül 500.000.- Ft a vízforgatás és a levegőztetéssel kapcsolatos lehetősége az Önkormányzatnak. És körülbelül egy olyan 100-150.000.- Ft lehet az algamentesítés. Illetve ugye a meszezés, és a különböző, a korábban a horgászati lehetőséget megelőző... bocsánat, előző szervezet által nem gyakorolt víztisztítási lehetőség. Tehát ez a szerződés ez erre jogosít fel, hogy ezeket meg tudjuk tenni, és ehhez szükséges ugye a horgászatból eredő bevétel erre visszaforgatható.

KOVÁCS PÉTER

Hozzászólások. Vélemények, javaslatok. Mizsei László képviselő úr! Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm Szász alpolgármester úr válaszát! Azt kell, mondjam, hogy ebből az összegből beszerezni olyan típusú eszközöket, ami erre alkalmasak nem lehet, maximum bérelni. Tehát ráadásul például a szellőztetéshez használatos szivattyúkhöz ipari áram szükséges, tehát azt kérdezném, hogy megvan erre a megfelelő lehetőség? Tehát van ott ipari áram a környéken, ami ezt a szolgáltatást ugyibár lehetővé teszi, és történik-e majd rendszeres vízmintavétel, mint ahogy azt javasoltam is? Csak azért, mert annak idején, amikor ezt javasoltam, akkor Polgármester úr azt mondta, hogy szerinte nincs arra szükség, hogy évi egynél többször

vegyünk mintát a tóból. Szerintem meg akár szezonálisan, akár havonta, vagy akár még akár még hetente is lehetne erről szó. Különböző másképpen el sem lehetne kezdeni a megfelelő intézkedések foganatosítását. Tehát addig, amíg nem tudjuk, hogy milyen állapotban van a tó, és hogy mit kell vele csinálni, tehát nem fog, nem végzünk előzetes méréseket, addig nem tudunk mit kezdeni vele, nem tudjuk, hogy mit kell csinálnunk. Nagyon sok függ attól is, hogy milyen szennyező anyagok kerülnek be a vízbe, ettől is függ, hogy mit kell később csinálnunk. Tehát ebben, például a szerződésben benne van az, hogy rendszeres vízmintavétel történik majd? És csak kölcsönzött, vagy beszerzésre kerülő eszközökkel kerülnek majd például sorra például a szellőztetés szempontjából. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Csomor Ervin jegyző úr is szót kért, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, köszönöm szépen! Én jogilag javasolnám az előterjesztőnek, hogy bár a társulás költségvetését nem érinti, de akár határozati javaslat formájában, akár talán anélkül is a mezőőrök fenntartó társulást a fenti szerződésről értesíteni szükséges, akár a szerződés megküldésével is. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük szépen! További hozzászólást nem látok. Az előterjesztőnek van lehetősége zárszóra, parancsoljon.

SZÁSZ JÓZSEF

Most én belekezdhetnék itt Mizsei úr javaslatába egy szakmai dologba. A Kerületgazdák, illetve a Mezei Őrszolgálat, akinek ugye a feladata, és az ehhez szükséges tudás birtokában vannak, ők letettek ide egy szakmai anyagot, ami véleményem szerint megalapozott. Most ezzel áll szemben az Ön, az Ön kétmondatos felvetése. Én, engedje meg, hogy a szakmához értő és ezzel a végzettséggel rendelkező Mezei Őrszolgálatra hagyatkozzam. Én nem vagyok egy horgász ember, halfogyasztó vagyok, de nem, nem értek a horgászathoz. Erre a fél évre egyébként, ha Önnek igaza van, és ebből az összegből a levegőztető az nem alkalmas a megvételre, csak a bérlésre, ha év végén úgy döntünk, hogy nem szeretnénk ezt a szerződést folytatni, akkor viszont főleg megvenni ezt az eszközt, akkor ebből a szempontból jobban járunk, ha béreljük. Úgyhogy én azt mondom, hogy ha, ha már az a befolyó pénz, ami a jelenlegi internetes horgászjegyek árulása, árusítása kapcsán befolyik hozzánk, és azt minden egyes forintot, amit pluszba kapunk a vízminőség javítására tudunk forgatni, az ebben a félévben már megéri.

KOVÁCS PÉTER

Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk, aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 12 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

15/2021. (VI. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy el kívánja látni a Szilas-pataki víztározó (Naplás-tó) – a halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény szerinti – halőrzési feladatait, és erre szolgáltatási szerződést köt a halgazdálkodási jogot gyakorló Magyar Országos Horgász Szövetséggel.

Határidő: 2021. június 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendet lezártam.

NAPIREND: 5.

Javaslat a 118539 és 118543/7 helyrajzi számú ingatlanok belterületbe vonásával kapcsolatos döntés meghozatalára (85/2021. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 4. jelzett Javaslat a 118539 és 118543/7 helyrajzi számú ingatlanok belterületbe vonásával kapcsolatos döntés meghozatalára. Előterjesztőként nincs hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Szatmáry László képviselő úr! Parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság elfogadásra javasolta ezt a, ezt az előterjesztést. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm. Mizsei László Képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! A Környezet- és Klímavédelmi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja mind a két pontot. Nekem annyi kitételelem lenne ezzel kapcsolatban, hogy míg az egyik terület az gyakorlatilag be van építve, sőt talán már túl is, mert egy lakóingatlan van rajta, egy melléképület, meg még egy sufni is, addig a másik az teljesen zöld terület, sok fával. Ahogy elnézem, gyümölcsfák vannak rajta, de ha jól láttam, van rajta egy nagyon nagy régi fenyőfa is. Ami önmagában igen nagy érték. Azt lenne tudni jó, hogy hogy lehetne ezt megóvni a, hogyha netán-tán el tudnánk, tehát, hogyha ezt valaki eladná, hogy hogy lehetne megvédeni ezt a területet, hogy ne legyen rajta minden fa kivágva. Valahogy el kellene érni,

hogy azt a fát, például nyilvántartásba vegyük. Mert fontos, ott, több másik fa is van, de úgy látom, hogy az egyik az egy, a kerítés, ennek az oldalán van. Jó! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm a véleményeket. Határozathozatal következik. A 2. oldalon található I. számú határozatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

16/2021. (VI. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Budapest 118539 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonását támogatja.

A polgármester gondoskodik az illetékes ingatlanügyi hatóságnál a belterületbe vonási eljárás megindításáról és egyben a telek beépített jellege okán nyilatkozik a felhasználás korábbi megtörténtéről.

Határidő: 2021. augusztus 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A 2. oldalon található, II. számú határozatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

17/2021. (VI. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Budapest 118543/7 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonását az alábbi feltétel teljesülése esetén támogatja:

- az ingatlantulajdonos vállalja a földvédelmi eljárás díj megfizetését.

A polgármester gondoskodik az illetékes ingatlanügyi hatóságnál a belterületbe vonási eljárás megindításáról és egyben nyilatkozik a 4 éven belüli lakó célú felhasználásról.

Határidő: művelési ágból való kivonást követő 60. napon

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot lezártam.

NAPIREND: 6. **Javaslat a Budapest XVI. kerület Jókai Mór utca közvilágítás átépítésével létesülő közvilágítási hálózat átadásáról szóló nyilatkozatok kiadására**

(81/2021. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

5. kezdődik: Javaslat a Budapest XVI. kerület Jókai Mór utca közvilágítás átépítésével létesülő közvilágítási hálózat átadásáról szóló nyilatkozatok kiadására. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés. Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? ...ra sincsen igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés első oldalán kezdődő, javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

18/2021. (VI. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat beruházásában, a Budapest XVI. kerület Jókai Mór utca közvilágítás átépítésével létesülő közvilágítási hálózatot, mint korlátozottan forgalomképes törzsvagyont a beruházás befejezését követően, külön megállapodásban foglalt feltételek szerint, nyilvántartási értéken, térítésmentesen Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába adja a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdése 11. pontja, illetve a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése, az 5. § (5) bekezdés a) pontja és a (7) bekezdésének megfelelően.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az ezen átadásról szóló, a Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. részére kiállított szándéknyilatkozat aláírására, továbbá az átadásokkal kapcsolatban minden szükséges intézkedés megtételére.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő a szándéknyilatkozat aláírására: 2021. június 30.

Határidő a beruházás befejezését követő külön megállapodás aláírására: 2022. december 31.

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

NAPIREND: 7. **Javaslat a Budapest XVI. kerület, Rákospalotai határút (Pálya u. - kerülethatár között) vízvezeték kiváltásával létesülő víziközmű vagyon térítésmentes átadásáról szóló szándéknyilatkozat kiadására (82/2021. számú előterjesztés)**
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 6. jelzett: Javaslat a Budapest XVI. kerület, Rákospalotai határút (Pálya u. – kerülethatár között) vízvezeték kiváltásával létesülő víziközmű vagyon térítésmentes átadásáról szóló szándéknyilatkozat kiadására. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Antalóczy Csaba képviselő úr, parancsoljon!

ANTALÓCZY CSABA

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Módosító határozati javaslatom lenne, amit ezúton ismertetnék. A határozati javaslat így szól: Budapest Főváros XVI. kerület kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Rákospalotai határúton – Pálya utca kerülethatár között a Fővárosi Vízművek szakmai álláspontja szerint a dinamikus hatásokra különösen érzékeny DN200-100-as azbesztcement vízvezeték üzemel, melyet az útfelújítást megelőzően, vagy azzal egyidőben ki kell cserélni, valamint a Fővárosi Vízművek előírta a XVI. kerületi Önkormányzat számára, a vízvezeték átépítését, mely feltétele az útfelújításhoz szükséges nyilatkozatok kiadásának. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Hollai Gábor Pál önkormányzati képviselőt, mint a Fővárosi Vízművek Zrt. igazgatóság elnökét, járjon el, hogy a Fővárosi Vízművek a Rákospalotai határúton, a Fővárosi Vízművek tulajdonában lévő, 210 méter hosszú és az általa is cserére javasolt azbesztcement vízvezetékét saját beruházásában 2022. március 30-ig cserélje ki, annak érdekében, hogy a XVI. kerületi Önkormányzat saját beruházásában fel tudja újítani a Rákospalotai határút - Pálya utca és a kerülethatár közötti szakaszát. Határidő: a Fővárosi Vízművek Zrt. szándéknyilatkozatának beszerzése a beruházás kivitelezésére és finanszírozására, 2021. szeptember 1. Felelős: Hollai Gábor Pál önkormányzati képviselő. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérem hozzám eljuttatni a módosító javaslatot.

KOVÁCS PÉTER

Mizsei László képviselő úr szeretne még hozzászólni, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! A módosító javaslattal kapcsolatban szeretném kérdezni Jegyző urat, miszerint az mennyire életszerű, hogyha a Képviselő-testület fölker bármelyik képviselőt is azzal kapcsolatban, hogy a magánéletében folytatott tevékenységével kapcsolatban végezzen el valamilyen tevékenységet. Tehát mondjuk, van nekem egy tánciskolám, és a Képviselő-testület azt szeretné, hogyha a mit tudom én, a kerület iskoláit táncolni tanítanánk, és akkor a Képviselő-testület ez alapján engem főszoólíthatna arra, hogy a tánciskolámban tegyem lehetővé azt, hogy jöjjenek kerületi iskolások és táncot tanulni? Csak azért, mert különben ez a kategória, amit én látok ebben az előterjesztésben. Ezért kérdezem, hogy Ön szerint mennyire jogszerű vagy életszerű az, hogy egy magánéletbeli tevékenységet, az Önkormányzat tevékenységével összekötünk. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

A következő hozzászóló Nemes Gábor. Parancsoljon, Képviselő úr!

NEMES GÁBOR

Igen, köszönöm! Én csak ezt folytatom, tehát sokszor megkapjuk azt a vádat, hogy bizonyos dolgokhoz nem értünk. Azt kell, hogy mondjam, hogy Antalóczy Csaba meg ehhez nem ért, mert egy igazgatóság az egy testület, és testületileg hoznak meg döntést, nem a Hollai Gábor hoz meg döntéseket. És ilyen határozatokat meg nem lehet hozni. Tehát ez jogszerűtlen. Tehát ilyen kérést nem lehet hozni. Jogszabály... Már egyszer én is leírtam, mert már hoztak ilyen döntéseket. Ez butaság.

KOVÁCS PÉTER

Ne szóljunk közbe!

NEMES GÁBOR

Ez egyszerűen butaság! Itt keveredik össze a politika, amit itt a Polgármester itt nagy mellével mindig, mindig döngeti magát, hogy ide ne hozzuk be a politikát, ez szintizta politika. Ez szintizta politika. Úgyhogy ez egy nulla! Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Jegyző úrnak adok szót, mert őt kérdezték. További hozzászólót nem látok!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Én két dolgot tudnék ehhez hozzáfűzni. Az egyik, hogy ha jól emlékszem már voltak ilyen határozati javaslatok korábban is.

KOVÁCS PÉTER

Most jelentettük vissza őket!

DR. CSOMOR ERVIN

És vissza is jelentettük őket. Ugye az a rend ilyenkor, hogy a születik egy képviselő-testületi rendelet, vagy születik egy képviselő-testületi határozat. Ugye ennek a hiteles példányát mi elküldjük a Kormányhivatalnak. És a Kormányhivatalnál előfordul, hogy bizonyos dolgoknál hál' Istennek az utóbbi időben viszonylag kevés van, visszajelzik, hogyha valamit úgy látnak, hogy nem törvényes, és szakmai segítségnyújtásként ezt, ezt részünkre tájékoztatásképpen megküldik. Korábbi ilyen határozati javaslatokban ilyen jellegű kormányhivatali észrevétel nem érkezett. Úgyhogy Kormányhivatal részéről ilyen jellegű aggály ezzel kapcsolatban nem merült fel. A másik dolog, hogy annyit tudnék hozzáfűzni, hogy kicsit sántít ez a Mizsei úrnak a hasonlata, mert valamilyen módon nem a magántevékenységével, hanem a közmegebízásával függ össze ez a határozati javaslat, úgyhogy mivel mondom a Kormányhivatal ezt korábban nem kifogásolta, nekem erre okkal kifogásolnivalóm ennek alapján nincsen.

KOVÁCS PÉTER

Mizsei képviselő úr szeretne hozzászólni. Parancsoljon! Köszönöm, Jegyző úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm Jegyző úr válaszát. Mint minden hasonlat, ez is valószínűleg sántított, sőt biztos, hogy sántított. De attól függetlenül, hogy valaki közfeladatot lát el például, egy állami cégnek a vezetésével, vagy annak az igazgatótanácsának a vezetésével, ettől függetlenül én úgy gondolom, nem jogszerű neki addresszálnunk ezzel kapcsolatos külső feladatokat. Ezért szerettem volna azt megtudni, hogy Önnek konkrétan mi erről a véleménye. Azt tudom most már, hogy Ön szerint a Kormányhivatal nem emelt ez ellen- hogy is hívják – szót, de az Ön véleményére lettem volna kíváncsi, hogy Ön szerint ez jogszerű-e, az, hogy a Testület ezt megteszi. Annak ellenére megtette, és nem panasolta fel a Kormányhivatal. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Vajda Zoltán. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Csak szeretném, hogy esetleg azok számára, akik mondjuk hallgatják ezt az ülést, vagy esetleg később majd a jegyzőkönyvet olvassák, csak az ő kedvükért rögzítsük azt, hogy egy fideszes pártkatona által vezetett Kormányhivatal álláspontjára hivatkozott, a fideszes pártkatona a jegyző.

KOVÁCS PÉTER

Csizmazia Ferenc a következő hozzászóló, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót! Én hasonló véleménnyel vagyok, mint Vajda Zoltán. Pont ugyanezt akartam mondani, hogy mit várunk egy fideszes kormányhivaltaltól, hogy nyilván beleáll majd ilyen ügybe. Persze! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Abonyi János képviselő úr. Parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Itt a határozatok végrehajtásáról szóló jelentésben nem vitatkoztunk volna sokat, ott is nekem feltűnt, hogyha felkérünk valakit a visszajelentésnél, illetve a jelentésnél azt mondjuk, hogy Szatmáry Kristóf végrehajtotta a határozatot. Vagy Hollai Gábor nem hajtotta végre a határozatot. Azért, azért nem értek egyet az ilyen típusú határozatokkal, mert ha Hollai Gábor kap egy feladatot, mint XY cégnek az igazgatótanácsi elnöke. Ilyen-ilyen feladatot mi nem adhatunk Hollai Gábornak, hanem csak az igazgatóság adhat ilyen feladatot. Ez az egyik. És onnan, onnan nem tetszik nekem az egész, hogy a végén pedig felelős: Hollai Gábor önkormányzati képviselő. Képviselőként valószínű, hogy nem járhat el a Vízműveknél. Tehát ez egy, ez egy, ez egy csapdahelyzet. Vagy akkor adjunk neki megbízást, hogy járjon el képviselőként, és ne úgy, ne úgy jelezzük majd vissza, hogy nem hajtotta végre a határozatot, hanem így, ez és ez a folyamat zajlott le, mert ez tényleg egy politikai játék. Csaba, bárki, bármit mond egyébként. Még Jegyző úr javaslata, vagy felszólalása is azt akarta mondani, lehet, hogy, lehet, hogy a Kormányhivatal nem jelzett vissza semmiféle törvényteleniséget, de azért úgy etikailag végiggondoljuk akkor, akkor ez tényleg politika. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen! Igen, volt egy határozati visszajelentés, ami nem, lejárt az egy percem, és mivel hogy egy perc alatt kellett volna mindent megkérdeznem, ott egy téves állítás hangzott el, hogy nem feleltem meg a határozatnak, ez egy szubjektív állítás, ami nem igaz. A határozatban az szerepelt, hogy egy igazgatósági döntést hozzák az ivóvíz kutakkal kapcsolatban, és az igazgatósági döntés megszületett. És az a szerencse, hogy ez az igazgatósági döntés most, amennyiben természetesen a fideszes többség megszavazza Antalóczy úr javaslatát, akkor arra is vonatkozik, ez az igazgatósági döntés a Fővárosi Vízműveken kimondja, hogy minden egyes XVI. kerületi ügyben a közvetlenül a Polgármester keresse meg az operatív vezetést. Erről van egy határozat, engem ez a határozat kötelez. Ezt a határozatot megszavazásában én nem vettem részt, mert személyes érintettségben volt, hétagú igazgatóságból, hatan egyhangúan megszavazták ezt a határozatot. Tehát egy határozat már van arra, ami alapján közvetlenül kell, és ezt a határozatot a Jegyző úr megkapta, úgyhogy a Jegyző úrnak pontosan tudnia kell, áprilisban megkapta ezt a határozatot, hogy minden egyes kérdésben közvetlenül a Fővárosi Vízművek felkérte a Polgármester urat, hogy ő forduljon a Fővárosi Vízművekhez, ő járjon el abban. Tehát én nem tudok eljárni. Erről van egy igazgatósági határozat. Ez az egyik. A másik, hogyha itt arról lenne szó, hogy ez egy nem politikai indíttatású történet, akkor Antalóczy Csaba miért nem hozott egy határozatot, hogy a XVI. kerületi portása, Arany úr, aki a Fővárosi Vízművek felügyelő bizottsági delegáltja a FIDESZ részéről, gondolom, biztos, hogyha tudja felügyelni itt a kapu, kapubeállást, itt az Önkormányzatba, mivel hogy portás, akkor biztos, jó rálátása van is a Fővárosi Vízművek szervezeti és működésére, mint felügyelő bizottsági delegált. Tehát biztos azért jelölte a Fidesz

a XVI. kerületi Önkormányzat portását, Arany urat, a Fővárosi Vízművek felügyelő bizottsági tagjának, hogy prudens munkát végezzen ebben a pozícióban, mint közfeladata, ahogy Szász úrtól megtudtuk, tehát ilyen határozatot miért nem hoz Arany úr esetében, hogy járjon el a Fővárosi Vízművek Felügyelő Bizottságában. Bármilyen kerületi ügy érdekében. Ebből is látszik, hogy nem a megoldás a fontos Antalóczy úrnak, hanem a politizálás. És arra használja a XVI. kerületi Önkormányzat testületi ülését, hogy olyan határozatot hozzon, ami, ami természetesen nem etikus, és teljes mértékben megvalósíthatatlan, ahogy Nemes úr is fogalmazott. A Fővárosi Vízművek Igazgatósága az egy testület. 7 főből áll. És nem fog semmiféle kivételezést tenni, sem a XVI. kerülettel kapcsolatban, sem bármilyen más kerülettel kapcsolatban, hiszen a Fővárosi Vízművek feladata Budapest és az agglomeráció vízzel való ellátása. Nem lehet azt csinálni, hogy az egyik helyen építünk ivóvíz-kutakat, vagy az egyik helyen finanszírozzuk a csőfelújítást, a másik kerületben meg nem finanszírozzuk. Én abszolút a korrupciómentes közszolgálat híve vagyok. Én azt gondolom, hogy nem lehet kivételezni, hogy a sógor-koma alapon, lehet, hogy a Fidesz világában ez így szokás, hogy valaki, ismerünk valakit valahol, és akkor majd okosba' megoldjuk. Na, most a Fővárosi Vízművek nem így működik. Egy számítógépes modulátor hoz abban döntéseket, hogy melyik felújítást mikor kell elvégezni, a meglévő szűkös forrásokra ...ból. És amennyiben egy vízvezeték felújítása szükséges, a legfontosabbakkal kezdjük, hogy ne legyen katasztrófa Budapesten. Tehát én nem tudom lelkiismeretesen támogatni senkinek a, a, a, senki másnak az érdekét, mint a Fővárosnak. Azt, hogy mondjuk a körúton ne robbanjon szét egy cső, egy vezeték, és öntsön el egy pincét, és haljanak meg az emberek, fulladjanak meg, mert volt ilyen a rendszerváltás után, amikor a körúton felrobbant egy vezeték, és bement a pincébe a víz, és meghalt két ember. És, hogyha Antalóczy Csaba azt szeretné, hogy ne az alapján hozzunk döntéseket a cső felújításról, hogy hol életveszélyes egy cső, hanem az alapján, hogy van egy kerületi képviselő, és az majd kijárja nekünk a kivételezést, akkor nagyon tévedünk. Én egy másik világban szeretnék élni, egy másik Magyarországon. Ahol az alapján hoz egy fővárosi cég döntéseket, hogy a Fővárosnak és a Főváros polgárainak mi az érdeke. Nem pedig az, hogy Antalóczy Csabának mi az érdeke, és mi a politikai indíttatása. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Szatmáry László képviselő úr! Parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Hát érdekes egy beszélgetés folyik itt. Ez egy műszaki probléma. Én nagyon sajnálom azt, hogy ez az előterjesztés nem került be a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottsághoz. Mert, ha ez bekerült volna, akkor lehet, hogy erre a beszélgetésre, erre a pro- és kontra dolgokra nem került volna sor. Ezt az útszakasznak a felújítását nagyon régen már én szorgalmaztam, és itt célokat kell megfogalmazni, a cél az, hogy ez az útszakasz rendben legyen. Rendben legyen oly módon, hogy egy kétszer egysávos, jól járható és megfelelő utunk legyen, mert siralmas állapotban van ez a terület. Ha bekerült volna ez a KFÜB-be, ez az előterjesztés, akkor lehet, hogy Hollai úr, aki tagja a KFÜB-nek, följánlotta volna ön saját maga azt a segítséget, hogyha tud, a Vízműveki pozi... a Vízművek Felügyelő Bizottságában elfoglalt pozíciójánál fogva, lehetséges Igazgató Tanácsába, lehetséges, hogy előre tudta volna vinni saját maga, följánlása alapján, megpróbálja. Itt én nem, nem érzem azt

a prést, amit itt megfogalmazott, hogy egy olyan történet van, hogy egy Testület van, itt nem hozhatnak ... Én nem hiszem el, nálunk is vannak Felügyelő Bizottságok. Hasonló módon működnek. Bármelyik felügyelő bizottságba, bármelyik felügyelő bizottsági tag azt mondja, hogy szeretné, ha, ha felkerülne napirendi pontok közé, és erről szavaznánk, akkor ez megtörténik. Semmi mást nem kérünk, Hollai úrtól, hogy a pozíciójánál fogva, ebbe ha tud segíteni a kerületen, hogy előbbre lépünk, akkor ez megtörténhessen. És ha a, és ha ezt leszavazzák, és azt mondják, hogy hát ilyen nincs, ezt lejelenti Hollai úr, akkor tudomásul vesszük, megpróbálunk más úton-módon, természetesen, a cél érdekében dolgozni, és a szükséges dolgokat megtenni. Mire gondolok?

Ez egy jól működő vízrendszer, csak félnek attól, hogy a földtakarás miatt és az útépités volumene milyen, hogyha rámegy egy vibrohenger, egy ilyen területnek a kötelező tömörítésénél, akkor eltörhet valamelyik vezeték. Valóban. De ha kiírják a szerződésben, hogy vibrohengert nem lehet használni, más módon kell a jelzett helyen, ahol tudják, mert föltárható, meg bejelölhető előre a vonatkozó tervek alapján, hogy hol mennek a vezetékek, oda ne menjen rá a henger, hanem más tömörítési eszközökkel, amire meg van a lehetőség, úgy végezzék a munkát. Ez lehet, hogy, lehet, hogy ez egy fölösleges óvatosság, és minket, kerületieket egy nagy költség elé állítanának. Azért jó lenne, jó lenne dolgokat kitisztítani, és nagyon tisztelettel én magam kérem, a kerületiek érdekében, akik ott vagyok képviselő, hogy próbáljunk meg segíteni Hollai úr. A kerület érdekében. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Csizmazia Ferenc, másodsorra, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Én egyébként őszinte leszek, hogy én Antalóczy Csaba ilyen politikai irányultságán nem is csodálkozom, hisz a közelmúltban a Polgármesteri Hivatal munkatársaival közösen arra ösztökélve őket, hogy politikai véleményeket munkaidőben kifejtsek, ugye a Centenárium sétányon ott találkoztunk. Úgyhogy én ezek után semmin nem csodálkozom Tőled. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Szász József alpolgármester a következő hozzászóló, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Ugye, ami, ami itt zajlik, az szórakoztatónak is találnám, hogyha nem az időnkét húznánk vele. Tehát, ugye ez nagyon érdekes, hogy a Fővárosi Vízművek Igazgató Tanácsába ülök, akik a fővárosi vezetés politikai alkuvóinak következtében, politikai pártkatonák ülnek, MSZP-s, és DK-s, momentumos, és még ki tudja hányan ott ülnek politikai megbízatással, és baromira meg vannak, baromira meg vannak sértődve, hogyha a állami és adófizetők pénzéből végzett munkájukért szeretnék Önöket megdolgoztatni Lokálpatriótaként, természetesen a kerületünk érdekében. Akkor ebből, erről lepattanunk, és védekeznek, hogy hát nekik a Főváros érdekeit kell képviselni. Uraim, Önök ugyanolyan pártkatonák, mint ahogy feltételezik, mint ahogy Önök feltételezik rólunk. Ugyanolyan pártkatonaként vesznek ott részt, ugyanúgy pártkatonaként veszik föl a fizetést és

ugyanúgy pártkatonaként döntenek ezeknek a cégeknek, a vezetéséről, illetve az ott megvalósítandó munkákról. Úgyhogy nem kell itt a fölösleges duma. Önök ugyanúgy pártkatonák, ezért pénz kapnak, úgyhogy tessék ezért a pénzért megdolgozni! Azért ugye külön mulatságos, hogy, hogy az a grémium hoz egy olyan határozatot, hogy hozzájuk nem lehet fordulni. Hát ez baromi jó! Ezt csináljuk meg már mi is! Nem csináljuk meg? Hogy hozzánk nem lehet fordulni. A kerület lakói nem fordulhatnak hozzánk, mert így döntöttünk! Srácok! Nem erről van szó! Meg kell dolgozni azért a pénzért,...

KOVÁCS PÉTER

Vajda úr, kérem ne kiabáljon közbe!

SZÁSZ JÓZSEF

Bocsánat! Nem akartam senkit a srácokkal megsérteni, hogyha más az identitása, de meg kell dolgozni azért a pénzért! Felelősséget, nemcsak pénzt, hanem felelősséget is vállaltak az urak, hogy bekerültek ebbe a Testületbe. És lehet itt nekem, tehát ez nagyon érdekes, hogy Hollai képviselő urat csak a belvárosban, a csőtörés következtében elárasztott területek foglalkoztatják. Csak emlékeztetném, hogy pont egy évvel ezelőtt, pont egy hatalmas nyomócső, pont Cinkotán durrant el. Az a szerencse, hogy ott nincsenek alagsorok. Tehát ez nagyon jó, hogy a körúton belül Ön aggódik, de egyébként ott, ahol született, egyébként ott, ahol képviselő, és ha jól tudom, képviselő szeretne lenni, azért nem aggódik. Szedjük össze magunkat, és próbáljunk meg fölnőni a feladathoz! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Kovács Raymund képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen! Én is csak annyit szeretnék mondani, hogy tiszta legyen a helyzet, hogy semmilyen törvényteleniségre nem kérte föl Hollai képviselőt ez a testület. Semmifajta szabálytalanságra nem kérte ki, semmifajta kijátszásra, összejátszásra. Arról szólt, hogy próbáljon meg megtenni azért, hogy ez megvalósuljon. Senki nem vár el törvénytelen dolgot. Azt sem, hogy meghaljanak az emberek 30 évvel ezelőtt a Körúton, tehát arról volt szó, hogy ebben próbáljon segíteni. Ha tud, tud, ha nem tud, akkor nem tud. Semmifajta törvényteleniségre felszólítás nem történt ebben a határozatban. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Nemes Gábor, másodsorra. Parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Igen, köszönöm, köszönöm szépen! Én Szász Józsefnek a hozzászólásán nem tudom, egy kicsit meglepődtem, de ha nagyon gondolja, akkor, akkor szívesen átadom a a, küldjük el abba az igazgatóságba, amiben én érintett vagyok, annak az ügyrendjét, vagy a BKV SZMSZ-ét, vagy az egyéb dolgokat, aminek egyébként az elfogadásában Kovács Péter vett részt. Tehát neki aztán tényleg tudnia kellene, hogy mi van egy fővárosi tulajdonú cégnek a SZMSZ-ében, hiszen testületi döntések, tehát ne csináljunk már úgy, hogy mintha ezekről nem tudnánk. És azon

meg főleg meg vagyok lepődve, hogy itt egyre inkább úgy látszik, mégiscsak aggódnak, Önök, hogy itt valami változás lesz, hogy egyre inkább megjelenik a politika ezen a testületi ülésen, és ezt Önök hozzák be. Nem mi, hanem Önök. És nem arról van szó, hogy mi nem akarunk tenni a kerület érdekében, ahhoz nem is kell határozatokat hozni ilyen értelemben, de olyan határozatot viszont ne hozzanak, ami abszolút de nem állja meg a helyét. Viszont föl lehetne szólítani a Szatmáry Kristófot, hogy a Fővárosra ne elvonja a lovékát, és akkor hozza nehéz helyzetbe a Fővárost. Hanem akkor adja meg a lehetőséget a Fővárosnak, hogy önállóan meg lehessen hozni azokat a döntéseket, amiket meg kell hozni. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólást nem látok, illetve Mizsei úr, de ő már kétszer hozzászólt, így nem tudok neki szót adni. Zárszóként a következőt mondanám.

HOLLAI GÁBOR- MIKROFON NÉLKÜL

Én hozzászólnék!

KOVÁCS PÉTER

Legyen kedves legközelebb gyorsabban nyomni a gombját. Parancsoljon! Másodszorra, Hollai Gábor!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen! Tehát, hogyha Antalóczy képviselőtársam elolvasta volna a visszajelentéseket, mint, ahogy Mizsei úr megtette, mert elég hosszú anyag volt, ott feketén-fehéren ott van, és ezt Csomor úr figyelmébe is ajánlom, hogy az Igazgatóság, tehát a Fővárosi Vízművek Igazgatósága áprilisban határozatot hozott, amit elküldött a Jegyző úr részére is. És szerepel a visszajelentésben is. Tehát így szól a határozat: Igazgatóság megismerve Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármesterének 115/2021-es számú határozatát, megállapítja, hogy az Igazgatóság tagjai a hatályos jogszabályok alapján a cég érdekeinek elsődlegessége alapján kötelesek eljárni. Ez a törvény, kötelesek eljárni. Felkéri az érintett kerületi polgármestert, hogy, mint az Önkormányzat jogszabály szerinti képviselője, a kerületet érintő kérdésekben közvetlenül keresse meg a társaságot, annak menedzsmentje útján. Világos választ adtam akkor Szatmáry képviselő úrnak is, mi a teendő. Akár elfogadjuk ezt a határozati javaslatot, akár nem, megvan a levél, tehát megfelelek a határozati javaslatnak. Itt van benne világosan, hogy mit kell tenni a Polgármester úrnak, ha el akar járni. Máskülönben pedig Arany Balázs a Fővárosi Vízművek Felügyelő Bizottságának tagja, a Fidesz delegáltja...

KOVÁCS PÉTER

Sajnos elfogyott Képviselő úrnak a hozzászólásra való ideje.

HOLLAI GÁBOR - MIKROFON NÉLKÜL.

(?)...várjuk a határozatot Arany Balázssal kapcsolatosan.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úrnak elfogyott a hozzászólási ideje. Zárszóként a következőt mondanám. Hollai Gábor nagyon köszönöm, hogy fölolvasta a visszajelentést. Ugye fejből rosszul emlékezett, mert azt mondta, hogy a társaságnak az ügyvezetőjét kell megkeresni. A határozati javaslat úgy szól, hogy a menedzsmentjét. Ugye menedzsmentnek talán az igazgatóság elnöke is a része, úgyszólván ebből a szempontból...

HOLLAI GÁBOR- MIKROFON NÉLKÜL

A menedzsment...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úrnak nem adtam szót. Ez nem a parlament, ahol be lehet kiabálni, hanem egy nyugodt, békés kertvárosnak a képviselő-testületi ülése, kérem, ne zavarja a munkát bekiabálásokkal, nagyon köszönöm! Másrészt én nagyon örülök annak, hogy Önök azt gondolják, hogy Antalóczy képviselő úr politikát hozott, vagy pártpolitikát hozott ide ebbe a kérdésbe, de nem erről van szó. Arról van szó, hogy hál' Istennek a pártpolitikai alkudozás során pártpolitikai szempontokból az egyik önkormányzati képviselőnk, nevezetesen Hollai Gábort, a Momentum nevű párt a Vízművek igazgatósági elnökévé tette. A Fővárosi Közgyűlésnek ezt javasolta a Fővárosi Közgyűlést ezt elfogadta ezt a javaslatot. Nyilván nem azért, mert Hollai úrnak ilyen végzettsége lenne, és értene a Vízművek dolgaihoz. Tehát, mondjuk a mélyépítéshez. Saját bevallása szerint sincs neki ilyen tapasztalata. Nyilván azért rakták oda, mert egy pártpolitikai alkunál ezt sikerült ennek a pártnak kialakudnia. Ezzel nincs is semmi baj! Nagyon sok helyre, nagyon sok rendkívül rendes ember kerül be. És általában ezek a rendkívül rendes emberek nem felejtik el, hogy honnan jönnek, és a saját kerületük érdekeit igyekeznek előmozdítani. Sajnálatos módon a mellékelt ábra azt mutatja, hogy Hollai úr nem így járt el, ő egy igazgatósági döntést hozatott az igazgatósággal, mint igazgatósági elnök, amely arról szólt, hogy őket még ne is lehessen megkeresni, mint igazgatósági elnököt. Gondolja úgy, hogy a menedzsment ugye az nem része. Pedig szerintem rosszul gondolja, de hát ez legyen az ő problémája. Ezzel együtt, ha már Hollai úr ott ül, akkor én nem kívánok róla határozatot hozni, de egy tanácsot, hogyha ha megfogad tőlem. Ugye mi ebben az adott esetben a probléma? Az a probléma, hogy van egy vízcső. Ami nem túl jó állapotban van. Azbesztcement, már nagyon régi. És a Vízművek nem akarja ezt kicserélni, viszont, ha valaki azon a területen csinálna bármit is, akkor a monopolhelyzetével visszaélve a Vízművek, a saját feladatát valaki mással akarja elvégeztetni, nevezetesen a kerületi Önkormányzattal. A határozati javaslat az én értelmezésemben mindössze arra szólna, hogy fölhívjuk a Vízműveknek a figyelmét arra, hogy ne éljen vissza a monopolhelyzetével, hanem a saját feladatát, saját maga végeztesse el. Mert ugye, hogyha netán utat szeretne följújtani itt a kerületi Önkormányzat, a Fővárosi Vízművek nem úgy jár el, ahogy Szatmáry László képviselő úr műszaki végzettséggel a Kerületfejlesztési Bizottság elnökeként elmondta, hogy találnak egy olyan műszaki megoldást, ami nem veszélyezteti ennek a vízműnek az állékonyságát, és biztonságát, hanem előírja, hogy másnak a pénzén, közpénzből máshonnan elvéve a forrást, csináljuk meg ezt a munkát. Nem Hollai Gábort – hogy mondjam – mondom azt, hogy ez miatta van így, hát ezer éve így van a Vízműveknél. Mindig is küzdöttem ellene, amikor még fővárosi képviselőként is, meg most is próbálok azért tenni, hogy ez ne így legyen. De arra kérem, ha Ön, már a párt abban a pozícióba helyezte, ahova helyezte, és a szabad kereskedelemnek meg

a monopolelles dolgoknak talán Ön is híve, akkor legyen kedves, érje már el a Vízműveknél, hogy ne tegyen ilyen, a monopolhelyzetből adódó kötelező előírásokat. Mindezek után sajnos ügyrendi javaslatot nem tudok adni Önnek Antalóczy képviselő úr. Szeretné visszavonni a javaslatát?

ANTALÓCZY CSABA – MIKROFON NÉLKÜL

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Akkor nem tudok Önnek adni ügyrendi javaslatra szót.

ANTALÓCZY CSABA- MIKROFON NÉLKÜL

Személyes megtámadtatás!

KOVÁCS PÉTER

Sajnálom, zárszó után erre sem tudok szót adni. Határozati javaslat, módosító érkezett: Fölolvasom a határozati javaslatot, aztán szavazunk róla: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Rákospalotai határúton (Pálya utca – kerülethatár között) a Fővárosi Vízművek szakmai álláspontja szerint a dinamikus hatásokra különösen érzékeny, DN200-100 azbesztcement vízvezeték üzemel, melyet az útfelújítást megelőzően vagy azzal egy időben ki kell cserélni. Valamint a Fővárosi Vízművek előírta a XVI. kerületi Önkormányzat számára a vízvezeték átépítését, mely feltétele az útfelújításhoz szükséges nyilatkozatok kiadásának. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Hollai Gábor Pál önkormányzati képviselőt, mint a Fővárosi Vízművek Zrt. igazgatóság elnökét, járjon el, hogy a Fővárosi Vízművek a Rákospalotai határúton a Fővárosi Vízművek tulajdonában levő 210 méter hosszú, és az általa is cserére javasolt azbesztcement vízvezetékét saját beruházásban, 2022. március 20-ig, 20, 30-ig cserélje ki, annak érdekében, hogy a XVI. kerületi Önkormányzat saját beruházásában fel tudja újítani a Rákospalotai határút (Pálya utca és kerülethatár közötti) szakaszát. Határidő: a Fővárosi Vízművek Zrt. szándéknyilatkozatának beszerzése a beruházás kivitelezése és finanszírozására: 2021. szeptember 1. Felelős: Hollai Gábor Pál önkormányzati képviselő. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 8 igen, 4 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

19/2021. (VI. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Rákospalotai határúton (Pálya utca – kerülethatár között) a Fővárosi Vízművek szakmai álláspontja szerint a dinamikus hatásokra különösen érzékeny DN 200-100 azbesztcement vízvezeték üzemel, melyet az útfelújítást megelőzően vagy azzal egy időben ki kell cserélni, valamint a Fővárosi Vízművek előírta a XVI. kerületi Önkormányzat számára a vízvezeték átépítését, mely feltétele az útfelújításhoz szükséges nyilatkozatok kiadásának.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Hollai Gábor Pál önkormányzati képviselőt, mint a Fővárosi Vízművek Zrt. Igazgatóság elnökét, járjon el, hogy a Fővárosi Vízművek a Rákospalotai határúton a Fővárosi Vízművek tulajdonában levő, 210 méter hosszú és az általa is cserére javasolt azbesztcement vízvezetékét saját beruházásban 2022. március 30-ig cserélje ki, annak érdekében, hogy a XVI. kerületi Önkormányzat saját beruházásában fel tudja újítani a Rákospalotai határút (Pálya utca és a kerülethatár) közötti szakaszát.

Határidő: a Fővárosi Vízművek Zrt szándéknyilatkozatának beszerzése a beruházás kivitelezésére és finanszírozására 2021. szeptember 1.

Felelős: Hollai Gábor Pál önkormányzati képviselő

(8 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így az eredeti határozati javaslatról nem kell szavaznunk. Ezt a napirendi pontot lezártam.

NAPIREND: 8. Javaslat a Budapest XVI. kerület, Rózsa utcán (Rákosi út – Budapesti út között) meglévő növelt kisnyomású gázelosztó vezetékek kiváltásáról szóló megállapodás jóváhagyására (92/2021. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következnek 7. jelzett: Javaslat a Budapest XVI. kerület, Rózsa utcán (Rákosi út – Budapesti út között) meglévő növelt kisnyomású gázelosztó vezetékek kiváltásáról szóló megállapodás jóváhagyására. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Mizsei képviselő úr, szeretne hozzászólni, vagy ez még az előzőről maradt? Előző volt! Csizmazia Ferencnek kérdése van, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Én ennél az előterjesztésnél javasolnám, hogy kérjük föl a Nemzet gázszerelőjét, hogy intézkedjen az ügyben, köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Kérem, fogalmazza meg a határozati javaslatát, hogy föl tudjam olvasni! További hozzászólást nem látok. Kapok határozati javaslatot Csizmazia úr? Nem kap. Nem kapok! Hát így akkor

nincsen módosító javaslat, erről nem tudok szavaztatni. Az előterjesztés... Hollai Gábor képviselő úr, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Igen, köszönöm. Vagy, hogy a Polgármester úr nagyon aggódott a monopolhelyzet miatt, hogy ez a Gázművek esetében is fennáll, ez esetleg erre vonatkozóan Antalóczy Csabának nincs egy határozati javaslata? Ezt szeretném kérdezni. Illetve, hogy, hogy egyéb monopolhelyzeteket, tehát például az EU-s beszerzéseknél, közvilágítási tendereken, amit az OLAF nyilvánosságra hozott, hogy Tiborcz István maffiamódszerekkel nyert a pályázatokon és ezért Magyarországnak vissza kellett fizetni többtíz milliárd forintot a magyar adófizetők pénzéből, hogy ezekkel a monopolhelyzetekkel is szeretne a Testület foglalkozni, vagy kizárólag a Fővárosi Vízművek monopolhelyzetével kíván foglalkozni a Testület? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

A Fővárosi Vízművek monopolhelyzetéről sem hozott határozatot a Képviselő-testület. Határozathozatal következik. Az előterjesztés első oldalán kezdődő határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

20/2021. (VI. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest XVI. kerület, Rózsa utcán (Rákosi út – Budapesti út között) meglévő növelt kisnyomású gázelosztó vezetékek kiváltásáról szóló Együttműködési megállapodást az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az Együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2021. július 30.

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

NAPIREND: 9.

Javaslat nyilatkozatok kiadására a XVI. kerületi szennyvízcsatornázás előmozdítása érdekében
(95/2021. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik sürgősségi indítványként: Javaslat nyilatkozatok kiadására a XVI. kerületi szennyvízcsatornázás előmozdítása érdekében című előterjesztés. Előterjesztőként annyit

fűznék hozzá, hogy a kiküldés után érkezett Tüttő Katalin, bocsánat, lehet, hogy rosszul mondom, Tüttő főpolgármester-helyettes asszony, és akkor így nem tudok hibázni megkeresése, melyben arra kér minket, hogy ezt a nyilatkozatot adjuk ki, ezért terjesztetem elő a sürgösségi indítványt. Van-e kérdés az előterjesztéshez? Nincsen! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található, I. számú határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, kérem szavazzanak. A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

21/2021. (VI. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat megbízásából készült, Budapest XVI. kerület Pesti határút 24-25/a szennyvízcsatornázása CS-1/2016 tervszámú vízjogi létesítési engedélyezési terv, valamint az ahhoz kapcsolódó jogerős 35100-4598-12/2016 ált. vízjogi engedély számú vízjogi létesítési engedély felhasználási jogát, mint forgalomképes - 380.000,- Ft értéken nyilvántartott - vagyoneértékű jogot, térítésmentesen a Budapest Főváros Önkormányzatára és az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságra ruházza át a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 11. § (13) bekezdése szerinti közcélok megvalósítása érdekében.

Felhatalmazza a Polgármestert a felhasználási nyilatkozat aláírására, valamint az átruházással kapcsolatos minden szükséges intézkedés megtételére, figyelemmel az Nvt. egyéb vonatkozó szabályaira.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2021. június 30.

(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És az előterjesztés 3. oldalán található, II. számú határozati javaslatról szavazunk, melynek elfogadása szintén minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

22/2021. (VI. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat megbízásából készült, Budapest XVI. kerület Ida utca 95. számú

ingatlan szennyvízcsatornázása CS-2/2016 tervszámú vízjogi létesítési engedélyezési terv, valamint az ahhoz kapcsolódó jogerős 35100-5127-14/2016 ált. vízjogi engedély számú vízjogi létesítési engedély felhasználási jogát, mint forgalomképes - 320.000,- Ft értéken nyilvántartott - vagyoneértékű jogot, térítésmentesen a Budapest Főváros Önkormányzatára és az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságra ruházza át a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 11. § (13) bekezdése szerinti közcélok megvalósítása érdekében.

Felhatalmazza a Polgármestert a felhasználási nyilatkozat aláírására, valamint az átruházással kapcsolatos minden szükséges intézkedés megtételére, figyelemmel az Nvt. egyéb vonatkozó szabályaira.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2021. június 30.

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 10.

Elővásárlási jog gyakorlása (118137/1 hrsz-ú ingatlanon fennálló 14/28-ad tulajdoni hányad)

(89/2021. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 8-sal jelzett, elővásárlási jog gyakorlása a (118137/1 hrsz-ú ingatlanon fennálló 14/28-ad tulajdoni hányad) című előterjesztés. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, aki jelzi, hogy nem kíván hozzászólni. Parancsoljanak, kérdés van-e? Nem látok ilyet! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Sincsen! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

23/2021. (VI. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mint elővásárlásra jogosult nem kívánja megvásárolni a 118137/1 hrsz. alatti, osztatlan közös tulajdonban lévő ingatlanból dr. Veres Katalin tulajdonát képező 14/28-ad tulajdoni hányadot az adásvételi szerződésben, mint vételi

ajánlatban szereplő 7.000.000,- Ft, azaz hétmillió forint vételáron.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az eladó tájékoztatására.

Határidő: 2021. június 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 11. Javaslat a Budapest XVI. kerület, 117510/43 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan értékesítésére kiírt nyilvános egyfordulós pályázat eredményének megállapítására

(86/2021. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 9-sel jelzett: Javaslat a Budapest, XVI. kerület, 117510/43 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan értékesítésére kiírt nyilvános egyfordulós pályázat eredményének megállapítására című előterjesztés. Az előterjesztő Ács Anikó, aki jelzi, hogy nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat? Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Csak véleményt szeretnék mondani, miszerint az előterjesztésből kiderül, hogy itt 4 db egymás mellett álló telket ugyanaz az egy Kft. vett meg. Azért mondom ezt, mert annak idején, amikor Polgármester úr elkezdte tolni ezt a projektet, miszerint, hogy az Íjász utcai réteket építsük be, bár tudom, számtalanszor megkaptam, hogy ez eredetileg is úgy volt tervezve, hogy az a terület be lesz építve, de persze ez nem lett volna kötelező, hogy amikor megkérdeztem, hogy mi indokolja annak a területnek a beépítését, Polgármester úr azt mondta, hogy azért, mert sorban állnak gyakorlatilag. Hozzá személyesen is jönnek, azok a kerületi polgárok, akik ott szeretnének építeni házakat. Na, már most. Ezt a 4 telket úgy vette meg ez a Kft, hogy igaz, hogy ide a kerületben vannak bejelentve, de tuti biztos vagyok benne, hogy nem ott akarnak lakni, hanem azért vették meg, mert házakat akarnak ott építeni, hogy azt eladják és majd mások majd odaköltöznek. Tehát már sokadszorra bizonyosodik be az, hogy nem az történik, hogy a kerületi polgárok jogos igényeit elégítjük ki azzal, hogy ezt a területet eladjuk, hanem arról van szó, hogy vállalkozásoknak kezdeményezzük, izé ...kezdünk. Volt olyan várakozás,

vállalkozás, aki úgy kapott meg ilyen területet, hogy egy két hónappal előtte még gombokat árult és tisztítószeret. De aztán egyszerűen csak váltott, és úgy gondolta, hogy akkor tök jó lesz, hogyha ott megvesz egy telket és épít rá házat. Megtörtént, eladtuk neki, ő is eladta a telket. Kész, ennyi! Tehát továbbra is elhibázott lépésnek tartom azt, hogy ezt a területet fölparcelláztuk, hogy eladjuk, főleg azt, hogy a vasútig elvisszük ezt az egészet. Ez megfojtja repteret, és ez nem tartható fenn. Ez egyáltalán nem természetes dolog. Sőt mondhatni, természetellenes. És környezetkárosító. Ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Én is szerettem volna hozzászólni, de úgy látom, mivel több kérdés nincsen, és Ács Anikó válaszként, egyben zárszót is mondana ebben a kérdésben, parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Igen, négy telket írtunk ki, és ő egyre pályázott és egyet vett meg. Egyet.

MIZSEI LÁSZLÓ- MIKROFON NÉLKÜL

4 telek volt és akkor ... (?)

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úrnak nem adtam szót! Zárszó után nem is tudok szót adni Önnek. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán kezdődő, és 3. oldalán befejeződő határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 3 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

24/2021. (VI. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1165 Budapest, 117510/43 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó pályázati eljárást érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja.

A 117510/43 hrsz-ú ingatlan pályázatának nyerteseként a Minimál Házépítő Korlátolt Felelősségű Társaságot (cégjegyzékszám: Cg. 01-09-359288, adószám: 27964080-2-42, statisztikai számjel: 27964080-4120-113-01, székhely: 1163 Budapest, Kicsi u. 9. 2., képviseli: Varga Emese) jelöli meg, 28.300,- Ft/m²+Áfa, azaz 42.450.000,- Ft+Áfa, bruttó 53.911.500,- Ft vételár összeggel.

Ha a pályázati eljárás nyertesével a szerződéskötés az erre nyitva álló határidő elteltével nem jön létre, avagy a megkötött szerződést a nyertes nem, avagy hibásan teljesíti, és emiatt az Önkormányzat a szerződést felmondja vagy a szerződést a felek közös megegyezéssel felbontották, akkor az önkormányzat jogosult a pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítani és új pályázati eljárást kiírni.

A Képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására, valamint a szükséges nyilatkozatok kiadására.

Határidő: 2021. augusztus 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

-.---.---.--.

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendet le tudtam zárni.

NAPIREND: 12. **Javaslat emlékoszlop ingyenes önkormányzati tulajdonba vételére**

(87/2021. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következnek. 10-sel jelzett: Javaslat emlékoszlop ingyenes Önkormányzati tulajdonba vételére című előterjesztés. Az előterjesztő Szász József alpolgármester úr, aki jelzi, hogy nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezem van-e hozzászólás, illetve bocsánat, kérdés? Nincsen! Vélemény, javaslat, hozzászólás? Sincsen. Akkor határozathozatal következik. Ideadod, Jegyző úr, mert nekem úgy látszik, Szász úr előterjesztéseit én írásban nem kaptam meg! A határozathozatal az előterjesztés 3. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

25/2021. (VI. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Budapest XVI. kerület Georgina utca – Gazdaság utca sarkán lévő területen civil kezdeményezéssel felállítandó, mintegy 170 cm x 45 cm x 37 cm nagyságú faragatlan terméskőből készült, elején „Cinkotai régi zsidó temető”, a hátulján „Állította: Goldberger Tamás és családja. 2021” vésett felirattal rendelkező emlékoszlop ingyenes tulajdonba vételét.

Egyúttal felkéri a Polgármestert - az emlékoszlop állításával kapcsolatos esetleges hatósági és egyéb engedélyek megszerzését követően - a tulajdonosi hozzájárulás kiadására, valamint felhatalmazza az ingyenes önkormányzati tulajdonba vételi megállapodás megkötésére.

Határidő: 2021. augusztus 30.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtuk zárni.

NAPIREND: 13. Javaslat felnőtt háziiorvosi feladat-ellátási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésére (83/2021. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 11-sel jelzett: Javaslat felnőtt háziiorvosi feladat-ellátási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésére című előterjesztés. Előterjesztő Ács Anikó, Alpolgármester asszony, aki jelzi, hogy nincsen kiegészítenivalója. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok, vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán kezdődő határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

26/2021. (VI. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete közös megegyezéssel megszünteti a Dr. GÉS Oktató-Szervező, Egészségügyi és Szolgáltató Betéti Társasággal – képviseletében az ellátásért személyesen kötelezett orvossal Dr. Gárdosné dr. Stummer Évával felnőtt háziiorvosi ellátás tárgyában, a 1165 Budapest Hunyadvár utca 43/B. szám alatti telephelyre, a 360092713 ÁNTSZ azonosító számú önkormányzati rendelőre – kötött Feladat-ellátási szerződést.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az előterjesztés 5. számú melléklete szerinti Feladat-ellátási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről.

Határidő: A Feladat-ellátási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésének aláírására
2021. augusztus 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

NAPIREND: 14. **Javaslat felnőtt háziiorvosi praxis átadására**
(91/2021. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 12-sel... Miután lezártam ezt a napirendet. Javaslat felnőtt háziiorvosi praxis átadására című előterjesztés. Előterjesztő szintén Ács Anikó alpolgármester asszony, aki jelzi, nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? –Ra sincsen most igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

27/2021. (VI. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete amennyiben az Országos Kórház Főigazgatóság dr. Móri Teréz Júliának praxisengedélyt ad, hozzájárul ahhoz, hogy dr. Kókai Zsolt felnőtt háziorvos területi ellátását érintő (telephely: 1162 Budapest, Csömöri út 177.), a Budapest Főváros Képviselő-testületének az egészségügyi alapellátás körzeteinek meghatározásáról szóló 26/2019. (XII. 16.) önkormányzati rendelete szerinti XXII. felnőtt háziiorvosi körzet praxisjoga elidegenítésre kerüljön dr. Móri Teréz Júlia részére.

A Képviselő-testület dr. Móri Teréz Júliával a felnőtt háziiorvosi praxisjog megszerzéséhez az előterjesztés 5. számú melléklete szerinti tartalommal előszerződést köt.

A praxisjog megszerzését követően a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete dr. Móri Teréz Júlia vállalkozóval feladat-ellátási szerződést köt, és felnőtt háziiorvosként foglalkoztatja.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az előszerződés és a praxisjog megszerzését követően a feladat-ellátási szerződés megkötéséről.

Határidő: Előszerződés megkötésére 2021. július 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendet lezártam.

- NAPIREND: 15. Jelzőrendszeres házi segítségnyújtáshoz kötődő készülékbérlet szerződésmódosítása (88/2021. számú előterjesztés)**
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 13-sal jelzett: Jelzőrendszeres házi segítségnyújtáshoz kötődő készülékbérlet szerződésmódosítása című előterjesztés. Melynek előterjesztője Ács Anikó alpolgármester asszony, aki jelzi, hogy nincsen kiegészítenivalója. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás ...ra sincsen igény! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

28/2021. (VI. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal módosítja a jelzőrendszeres házi segítségnyújtáshoz kötődő készülékbérletről szóló, az SOS Központ Kft.-vel kötött Bérleti és szolgáltatási szerződését.

Határidő: 2021. június 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

- NAPIREND: 16. A Közbeszerzési Bizottság felhatalmazása az eljárási döntések meghozatalára a „Közétkeztetés 2021.” tárgyú közbeszerzési eljárásban (90/2021. számú előterjesztés)**
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 14-sel: A Közbeszerzési Bizottság felhatalmazása az eljárási döntések meghozatalára a „Közétkeztetés 2021.” tárgyú közbeszerzési eljárásban. Előterjesztőként nincsen kiegészítenivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat,

avagy hozzászólás? Most sincs ilyen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán található, határozatról döntünk, szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

29/2021. (VI. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Közbeszerzési Bizottságot, hogy a „Közétkeztetés 2021” tárgyú közbeszerzési eljárásban az eljárási döntéseket meghozza.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: a közbeszerzési eljárás lezárásáig (szerződéskötésig)

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 17. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

KOVÁCS PÉTER

Soron következik. 16. jelzett: A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről. A polgármesteri beszámolót, mint ahogy azt láthatták, írásban találják, mivel már régóta nem találkoztunk így személyesen képviselő-testületi ülésen, mivel nem lehetett azt megtenni, ezért a képviselők számára egy viszonylag hosszabb beszámolót tartottam a folyamatban levő beruházásokról. Kérdezem, hogy van-e kérdés a polgármesteri beszámolóhoz? Nincsen. Alpolgármesterek közül kíván-e valaki most beszámolni? Szász alpolgármester úr kíván, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Én egy rövid bejelentést szeretnék tenni, hogy most hétfőn elindult újra a Nyári Napközis Tábor. Szintén hasonlóan az elmúlt évhez, fokozott létszámmal maximalizálva, 160 fővel. Mindenre felkészülve, és a külön tényleg szeretném megköszönni a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet vezetőjének, Csillik Kristófnak, hogy kifejezetten a Covid kapcsán az ott lévő gyerekek szellemi és lelki fejlődését figyelemmel kísérve olyan foglalkoztatásokat szervez, ami elősegíti az esetleg a Covid betegségből adódó pszichés feldolgozást segítő foglalkozásokat valósít meg. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Alpolgármesteri beszámolóhoz van-e kérdés? Nincsen! Tanácsnokok közül kíván-e valaki most beszámolni? Horváth Ádám tanácsnok úr, parancsoljon!

HORVÁTH ÁDÁM

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Egy pár iskolaigazgatóval sikerült személyesen találkoznom, és felmerültek kérdések. Beszélgettünk, hogy tudnánk-e valamiben segíteni nekik? Kérem, Vajda úr hallgasson végig, és akkor érteni fogja, hogy miért kértem szót! Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Vajda urat arra kérem, akkor beszéljen, ha szót kap!

HORVÁTH ÁDÁM

Rengeteg kerületi iskolás jár már biciklivel, ami szerintem egy örvendetes hír, nemcsak ugye az egészséges mozgás, hanem ugye a környezetszennyezés ellen is szerintem ez egy becsülendő dolog. És az az észrevétel, hogy sok iskola előtt igaz, van kerékpár tároló, viszont nem elegendő. És arra szeretném megkérni Polgármester urat, hogy erről, ezzel kapcsolatban dolgozzunk ki egy koncepciót, amit az iskola igazgatókkal közösen utána be tudunk terjeszteni a Képviselő-testület elé, illetve a szakbizottság elé, hogy minél több helyre, minél több iskola elé tudjunk majd újabb kerékpár tárolókat rakni, mert nagyon rossz látvány az, amikor tényleg egyszerűen már nincsen hely a bicikliknek, és a fához vannak kikötve. És szerintem ezzel nagyban hozzá tudnánk járulni a kerületi fiatalokhoz. Illetve a Képviselő-testület felé szeretnék egy kérést megfogalmazni. Ugye folyamatban van a... ugye amit mi csak itt házon belül úgy hívunk, hogy „Jó tanuló, jó sportoló!”- támogatás, ugye ez a Tehetséges tanulók támogatása, ami június 30-án fog lejárni. A Humán Irodával egyeztetve már nagyon sokan beadták erre a kérelmet, de szeretném megkérni a Képviselő-testületet, hogy hívjuk föl a lakosság figyelmét, hogy van erre lehetőség, és minél több tehetséges gyermeket tudjunk támogatni, nemcsak a sport eredményeiben, hanem a tanulmányaikban is. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Tájékoztatom tisztelt Képviselő urat, hogy ugye ez a második, Jegyző úrral ez a második fölvetése, Jegyző úrral való – hogy mondjam – konzultációm szerint, ez inkább képviselői kérdés volt, mint tanácsnoki beszámoló, úgyhogy legközelebb legyen kedves ott ezt szóvá tenni. Tanácsnoki beszámolóhoz van-e kérdés? Nincsen. Bizottsági elnökök közül? Mizsei László. Mizsei úrnak van kérdése, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Horváth képviselő urat kérdezném arról, hogy melyik iskolákban van ilyen, hogy nincsen az iskolán belül zárt kerékpár-tároló, mert szinte az összesen belül van. Sőt! Ahogy én tapasztalom, főleg rollereket tárolnak mostanában már benne, mert valamiért az menőbb. Tehát ez engem is érdekelne, mert ezzel kapcsolatban nekem is volt már fölvetésem, csak hát az valahogy úgy látszik elsikkadt, ezért aztán üdvözlöm, hogy ez megint előjött, mert rengeteg hetedikes, meg általános iskolában találkozok ezzel kapcsolatban. De általában úgy látom, hogy megoldott ez a helyzet, hol vannak ilyen helyzetek? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Amennyire én figyeltem Képviselő úr hozzászólását, ő azt mondta, hogy a közterületen hibádzik, nem telken belül, de majd Horváth úr válaszol erre. Ne beszéljünk egyszerre! Horváth úré a szó!

HORVÁTH ÁDÁM

Köszönöm szépen! Igen, közterületre gondoltam, az iskolák elé. Ez volt az igazgatóknak a külön kérése, mert például a Kölcsey Ferenc Általános Iskolában a telken belül nem megoldott. Tehát nem lehet megoldani, tehát ezért van előtte. És ott láttam sokszor azt a borzalmas látványt, hogy tényleg fához vannak gyakorlatilag odakötve, és igen, az a probléma továbbra is fennáll, amit említettél, hogy sokan a rollerüket rakják oda. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Bizottsági elnökök közül kíván-e valaki beszámolni? Szatmáry László, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Itt felmerült egy napirendi pontnál, hogy szeretne a Bizottság is befolyjni bizonyos, olyan SZMSZ által biztosított és előírt feladatokba, ami valahogy az utóbb időben elkerüli a bizottsági hatásköröket. Tehát az infrastrukturális beruházásokkal kapcsolatban az utakkal kapcsolatban, és sok minden egyébbel, nagy tisztelettel kérném, hogy járja meg az utépítések, a szokásos én 15 éve képviselő vagyok, korábban mindig ez megvolt, kérem, hogy kerüljön a Bizottság elé ezek az anyagok. Mert tapasztaltam mostanában utépítéssel kapcsolatban, olyan elemi problémát, olyan elemi hibát, amire talán föl tudnánk hívni a szerződésben a figyelmet, segítő szándékkal kérném ezt természetesen. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm a véleményét Képviselő úr! Bár ez sem inkább képviselői kérdés volt, mint beszámoló. Mizsei László bizottsági elnök úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Elnézést, ez sem beszámoló lesz, viszont ugyanolyan felvetés lesz, mint Szatmáry kollégámé, én is mondtam már azt többször jeleztem, egy rakás olyan előterjesztés nem kerül be a Környezet- és Klímavédelmi Bizottság elé, aminek feltétlenül ott lenne a helye. Akárcsak a KFÜB elé. Tehát azt szeretném kérni Jegyző úrtól is, hogyha majd vizsgálja az előterjesztéseknek a jogszerűségét, akkor jelezze majd az illetőknek, hogy milyen bizottságoknak ajánlott az, hogy hova kerüljön ki, mert nem tudjuk végezni a munkánkat rendesen, hogyha nem kerül be elénk. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Van-e kérdés a bizottsági elnöki beszámolóhoz? Nincsen. Akkor ezt a napirendi pontot lezártam!

NAPIREND: 18. Interpelláció - Miért nem engedi Polgármester Úr, hogy az önkormányzati képviselők a kerület polgárainak kérdéseire válaszoljanak a testületi üléssel egybekötött közmeghallgatáson, még akkor sem, ha személy szerint megszólítják őket?

Interpelláló: Hollai Gábor képviselő

KOVÁCS PÉTER

Soron következik „Interpelláció - Miért nem engedi a Polgármester úr, hogy az Önkormányzati képviselők a kerület polgárainak kérdéseire válaszoljanak a Testületi üléssel egybekötött Közmeghallgatáson, még akkor sem, ha személy szerint megszólítják őket? – című interpelláció. Az interpellációt benyújtó Hollai Gábor képviselő urat illeti a szó! Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, Polgármester úr! Tisztelt Polgármester úr! A Kertvárosban tartott közmeghallgatásokat az SZMSZ 37. §-a szabályozza. A 37. § négy pontból áll, ezek:

- (1) A Képviselő-testület évente legalább egyszer, - lehetőség szerint az éves költségvetés elfogadása után – az Önkormányzat lapjában előre meghirdetett közmeghallgatást tart, melyen az állampolgárok és a kerületi szervezetek közérdekű kérdéseket és javaslatokat tehetnek.
- (2) A közmeghallgatás olyan nyilvános testületi ülésnek minősül, melynek célja, hogy az Önkormányzat, az Önkormányzat beszámoljon az elmúlt időszakról, illetve, hogy a választópolgárok, és az érdekképviseleti szervek, továbbá a helyi ügyekben érdekelt egyéb szervek kérdéseket és javaslatokat intézhessenek a Képviselő-testülethez. Tehát kérdéseket és javaslatokat intézhetnek a Képviselő-testülethez.
- (3) Ha a közmeghallgatáson a képviselők nem jelennek meg határozatképes számban, a közmeghallgatás nem tartható meg, átalakul kertvárosi fórummá. A kertvárosi fórum keretében a megjelentek feltehetik kérdéseiket, elmondhatják javaslataikat a megjelent képviselőknek.
- (4) A határozatképtelenség miatt megismételt közmeghallgatást egy hónapon belüli időpontban meg kell tartani. A megismételt közmeghallgatás időpontját az Önkormányzat lapjában meg kell hirdetni.

Tehát ez van az SZMSZ-ben. A 2-es pont több szempontból egyértelműen fogalmaz. Kijelenti, hogy a közmeghallgatás testületi ülésnek minősül, tehát nem polgármesteri fogadóórának. A céljáról azt írja, hogy az Önkormányzat, tehát nem a polgármester, számoljon be az elmúlt időszakról. Célja továbbá, hogy a választópolgárok „kérdéseket és javaslatokat intézhessenek a Képviselő-testülethez”, tehát nem kizárólag a polgármesterekhez, polgármesterhez. Fentieket figyelembe véve az alábbi kérdésekre kérek választ Öntől, Polgármester úr. Miért sértette meg a legutóbbi, 2020. októberi közmeghallgatáson az SZMSZ-t, miért nem adott szót nekem, miután az egyik választópolgár név szerint engem is kérdezett egy ügyben? Miért gondolta helyesnek, hogy a közügyben a kérdést feltevő választópolgár névre szóló kérdéseire a nyilvános képviselő-testületi üléssel egybekötött közmeghallgatáson a polgármester nyilvánosan, még a képviselő csak privátban a közmeghallgatás után válaszolhat?

Ön szerint mi a képviselők szerepe egy közmeghallgatáson, azon kívül, hogy díszletként asszisztálnak az ön válaszaihoz?

5. Ha Ön – másoknak szót nem adva – kizárólag egyedül kíván válaszolni a kerületi választók kérdéseire, akkor miért nem tart nyilvános polgármesteri fogadóórát az SZMSZ-ben szabályozott nyilvános testületi üléssel egybekötött közmeghallgatás mellett?

6. Polgármester úr, Önt miért zavarja a szólásszabadság és a demokrácia?

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, az interpellációban fölített kérdéseire egyben válaszolnék, és kicsit messzebről kezdeném. Először is szögezzük le, hogy mi is a célja a közmeghallgatásnak. Én álláspontom szerint a közmeghallgatásnak az a célja, hogy a kerületi lakók, akik valamilyen oknál fogva vagy már nem akarták, vagy már nem tudták, ezen a fórumon a fölmerült kérdéseikre választ kapjanak. Ahogy Ön is fölolvasta az SZMSZ-t, ugye pont ez van leírva az SZMSZ-ben is, annyival kiegészítve, ugye, hogy az Önkormányzatnak lehetősége lenne arra, hogy nemcsak a választóknak a kérdéseit hallgatja meg, hanem beszámolhatna az elmúlt időszak sikereiről is. Rengeteg dologról tudnánk beszámolni. De mi nem ezt az utat választjuk, mert komolyan gondoljuk a demokráciát, meg a szólásszabadságot. És azt gondoljuk... Komolyan gondoljuk a demokráciát és a szólásszabadságot, és azt gondoljuk, hogy a közmeghallgatásnak a célja az az, hogy az emberek választ kapjanak a kérdéseikre. Interpellációja arra bízott, hogy körbenézzek, hogy lehet, hogy én csinállok-e valamit rosszul. És ezért körbejártam néhány kerületet, már, ahol elérhető adatok voltak, például a közmeghallgatással kapcsolatban. Mert rosszul mondtam, nem a VIII., hanem a VI. kerület például úgy jár el a '19-es választás óta, legalábbis ezeket az időszakokat néztem, hogy például a képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvei, mint például a közmeghallgatás, nem érhető el, az önkormányzat weboldalán. Tehát valószínűleg nekik akkor problémájuk lesz az Ön felfogása szerint a szólásszabadsággal, vagy a vélemény szabadsággal, vagy a demokráciával. A VIII. kerület úgy jár el, hogy ott sem lehet a közmeghallgatásról jegyzőkönyvet föllelni, ellenben ott írásban előre is lehet kérdezni. És ebben előre fölített kérdésekre, előre megadott válaszokat közzéteszik, ez valóban így van. Én felfogásomban az nem fér bele, hogyha valaki a közmeghallgatáson föltesz egy kérdést, és erre választ kap, akkor pártpolitikai indíttatásból a saját pártjának a képviselőjét is megkérdezi ugyanerről a kérdéstről. Vagy az általa szimpatizált pártnak a kérdéseit. Ez szerintem inkább a pártpolitizálás témakörébe fér bele. Amelyről a Kertvárosi konzultáció során megkérdeztük a kerületieket, és ha jól látom, 90,5 %-uk azt mondta, hogy ennek inkább nincsen helye az Önkormányzat Képviselő-testületében. Tehát én talán összefoglalva, annyit mondhatnék, hogy nem ugyanaz a véleményünk a közmeghallgatásról, szerintem, de majd Ön a válaszában elmondja, hogy egyetért-e velem. Szerintem a közmeghallgatás nem az önkormányzati képviselőkért és a pártokért van, hanem a lakosságért. A lakosság kérdéseire választ kapnak. Jó néhány önkormányzat úgy jár el, például a XIII. kerület példáját hadd említsem, ahol a polgármester válaszol, de ha ő nem tud válaszolni, akkor megkéri az alpolgármestereket válaszadásra. Esetleg például a rendőrkapitányt megkéri válaszadásra. Hál' Istennek az eddigi közmeghallgatáson olyan kérdések nem merültek föl, melyre én személy szerint nem tudtam volna választ adni. Ha lett volna ilyen, szót adtam volna, mondjuk az alpolgármestereknek, vagy a rendőrkapitánynak, vagy bárki másnak. Nem gondolom, hogy ettől Tóth József polgármester jobb, vagy rosszabb lenne, hogy az alpolgármesterek segítségét kérje, amikor a

kérdések megválaszolására kerül sor, de olyat nem nagyon láttam, hogy önkormányzati képviselőket kértek volna segítségre válaszadásra. Lehet, hogy nem minden önkormányzat dolgait néztem meg. Mindenesetre leszögezve, az SZMSZ egyértelműen fogalmaz, a Képviselő-testületet lehet kérdezni, a Képviselő-testület a magyar jogszabályok alapján a képviselő-testületet a polgármester képviseli. Így jogszabálysértést az én állításom szerint nem követtünk el, a szólásszabadság és a demokrácia be lett tartva. És hogy a képviselőknek mi a feladata, erről is egyértelműen fogalmaz az SZMSZ, leírja, hogy képviselő-testületi ülésnek minősül, ha nincsenek kellő számban képviselők, akkor újra meg kell tartani a közmeghallgatást. Kérem képviselő urat, fogadja el válaszomat. Öné a szó! Meg kell nyomni a gombot!

HOLLAI GÁBOR

Most, most jó! Tehát köszönöm, Polgármester úr a választ, természetesen nem fogadom el, hiszen egyik kérdésemre sem válaszolt. Engem nem érdekel sem a másik, egyik kerület sem, mert mi a XVI. kerületi testületi, Testület vagyunk és most a XVI. kerületi Önkormányzaton egy interpellációt tettem föl, a XVI. kerületi polgármesternek. Úgyhogy ne takarozzon másokkal, hanem nézzen magában. És az, hogy benne van az SZMSZ-ben szó szerint, hogy a Képviselő-testületet lehet kérdezni. Az Ön jogértelmezése felháborító, hogy a Képviselő-testület egyenlő Önnel, hiszen, ha Önnel egyenlő, a Képviselő-testület, miért ülünk ma itt? Ma képviselő-testületi ülés van, és mégis itt ülünk 17-en. Nem Ön ül ott egyedül az asztalnál, Polgármester úr, mint Képviselő-testület, hanem itt van még 16 másik ember. Azért van itt 16 másik ember, mert képviselő-testületi ülés van, és a képviselő-testületet 17 választott képviselő alkotja. Én is egy vagyok a 17 választott képviselők közül, és az SZMSZ világosan fogalmaz, hogy a képviselő-testületet lehet kérdezni, tehát engem is. Ön megsértette az SZMSZ-t, amihez Csomor úr asszisztált, mert nem hívta fel figyelmét a jogsértésre. Én azon az ülésen felhívtam erre a figyelmét, tehát Ön nem válaszolt arra a kérdésre, hogy miért sértette meg az SZMSZ-t, és azt sem értem akkor, hogy miért szükséges a képviselők jelenléte, mint biodíszlet, mi a, mi a célja, a szerepe a Képviselő-testületnek az Ön jogértelmezése szerint, ha Ön egy személyben a Képviselő-testület? Tehát akkor igazából a demokrácia Ön szerint az, ha Önt polgármesterré választják, onnantól kezdve Ön az egyszemélyes képviselő-testület, tehát gyakorlatilag ránk nincs szükség, csak mint biodíszlet, ülhetünk a háta mögött, és hallgathatjuk az Ön válaszait. Az én jogértelmezésem szerint világos a (2) bekezdés. A Képviselő-testületet lehet kérdezni. És én a Képviselő-testület tagja vagyok. Ezért is kapok érte fizetést.

KOVÁCS PÉTER

Hát ez az!

HOLLAI GÁBOR

Ezért is választottak meg ... tiszteletdíjat, ezért is választottak meg a kerület polgárai! És ha Ön nem engedi, hogy a kerületi polgárok által választott képviselők, például beadványokat adjanak be, előterjesztéseket, és mondva csinált indokokkal kidobja ezeket az indítványokat, nem is tárgyalhatunk sem a Csobaj-bányáról, sem Bock úr megnyilvánulásairól, azért mert Ön úgy dönt, hogy nem, akkor, akkor Ön megsérti a demokráciának az önkormányzatisággal kapcsolatos szabályait. És úgy gondolom, hogy, hogy ha most ugye szept... ősszel-re

halasztottuk a közmeghallgatást, igazából nem értem, hogy, hogy miért kéne nekem azon ott lennem, hát elküldhetem a hologramomat is, ha egy biodíszletet szeretne, a fényképemet kirakom Ön mögé, hogyha azt szereti látni, hogy mögötte, Ön mögött ülnek a képviselők. Hiszen ugye engem nem lehet kérdezni, én nem reagálhatok arra, ami a képviselő-testületi üléssel egybekötött közmeghallgatáson történik, az ön jogértelmezése szerint. Akkor miért vagyok ott? Nem értem egyszerűen, tehát a választ, röviden a választ nem fogadom el, és kérem a Képviselő-testületet, hogy ne fogadja el a választ, hiszen a Polgármester egyértelműen megsértette az SZMSZ-t. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a Képviselő úr nem fogadta el a választ. Arról is tájékoztatom, hogy úgy látom, hogy Hollai úrnak a jogértelmezése az igen érdekes. Mi több, az én számomra, számba olyan dolgokat ad, amit én nem mondtam. Majd hallgassa vissza a testületi ülés hanganyagát, vagy nézze vissza a szó szerinti jegyzőkönyvet.

HOLLAI GÁBOR- MIKROFON NÉLKÜL

Nagyon szívesen visszahallgatnám, de nem lehet...(?)

KOVÁCS PÉTER

Nézze Képviselő úr, én megértem, illetve nem értem meg. Elfogadom azt, hogy amikor Ön úgy gondolja, hogy Önnek igaza van, de mások, meg a tényyszerűség ezzel szembe megy, akkor Önt ez idegesíti. És ebben az ideges hozzáállásban olyan dolgokat csinál, amit nem lehet, mondjuk például bekiabál. Vagy mondjuk az adott esetben, amikor ugye volt itt a közmeghallgatás, akkor dülva-fülva elrohant, tönkretéve a Képviselő—testület ülését és hangrögzítését. Tehát én ezt elfogadom, hogy Ön ilyenfajta habitussal rendelkező ember. Azt szeretném kérni Öntől, ha lehet ilyet kérni, hogy ne tegyen ilyeneket, persze én tudom, hogy habitust nagyon nehéz változtatni, de én optimista ember vagyok, remélem, hogy Önnek ez sikerülni fog. Tehát én nem mondtam olyat, hogy én lennék a Képviselő-testület. Én azt mondtam, hogy az önkormányzati törvény szerint a képviselő-testületet a polgármester képviseli. Az SZMSZ egyértelműen fogalmaz, nem azt írja, hogy a Képviselő-testület tagjait lehet kérdezni, hanem, hogy a Képviselő-testületet. Amennyiben én nem tudtam volna választ adni erre a kérdésre, szívesen szót adtam volna Önnek. De tudtam válaszolni. Viszont most, és mindig is elmondom, hogy a pártpolitikai című hozzászólásokat nem fogom engedélyezni. Szavazás következik. Mivel a Képviselő úr nem fogadta el az interpellációra adott választ, kérdez... Jaj, bocsánat! Bocsánat-bocsánat! Még egy dolog! Képviselő úr már nem először mondja, de mindig ki kell, hogy igazítsam. Amikor a Képviselő-testület dönt valamiről, például arról, hogy az Ön által sürgősséggel előterjesztett napirendet nem veszi napirendre, az nem az én döntésem. Az mindannyiunk döntése. Az Öné is. Ön másképp szavazott, az egy kérdés. Mert nem én döntök itt egy személyben. Tehát én értem, hogy Önnek van egy belső indíttatása, ami próbál kivetíteni a valóságra, de néha vegye azt figyelembe, hogy a valóság ezzel nem egyezik. Köszönöm! Tehát, Képviselő úr nem fogadta el az interpellációra adott választ. Kérdezem a Képviselő-testület tagjait, elfogadják-e az interpellációra adott választ? Kérem, szavazzanak! A Képviselő-testület 9 igen, 5 nem, tartózkodás nélkül elfogadta az interpellációra adott választ.

HATÁROZAT

30/2021. (VI. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az interpellációra adott választ.

(9 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 19. **Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések**

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 17. jelzett: Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések. Első kérdező Vajda Zoltán.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm, halló, igen. Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! A körzetemen kívül lakók, kerületi lakók is meg szoktak engem keresni, mert bizalommal vannak irántam, és egy olyan témát vetnék föl, amelyben Önök, ők, Önöknél már több, mint másfél éve próbálkoznak és sikertelenek az elmondásuk alapján, illetve amiket átküldtek nekem anyagokat. A téma, hogy máris mondjam, az a Jókai utcánál létesített kutyafuttató, illetve nem létesített, ott volt korábban is, csak a felújítás kapcsán most körbe lett kerítve. Amit az ott lakók elmondtak nekem, illetve át is küldtek e-maileket, illetve jó sok egészen drámai videofelvételt, az alapján én a következőt látom. Ők 2020 júliusában, tehát mindjárt egy éve, írtak Önnek, mármint a polgármesternek egy levelet, amelyben leírták azt, hogy milyen közrendi, közrenddel kapcsolatos bajok vannak, aztán ott is már küldtek Önnek videofelvételeket, és például azt javasolták, hogy legyen akár egy fórum, az ott lakók és a kutyások között, vagy valamilyen megoldás legyen, mert, hogy szörnyű, ami ott történik. Sokszor a rendőrséget kell kihívni, a közrendeseket, és nem működik. Ön erre, Ön válaszolt, tehát formális válasz érkezett. A 2020 júliusában küldött levélre, 2020 szeptemberében válaszolt. Picit lassú lehetett akkor a válasz. A választ is elolvastam, abban érdemi megoldást Ön nem javasol, azt mondta, hogy hogyha valami gond van, akkor meg kell azt nézni, és a házirenddel is kell foglalkozni, hogy betartják-e vagy sem. És, hogy valami megoldás majd valamikor legyen, de én úgy láttam már Öntől érdemi és nem érdemi válaszokat, ez az utóbbi kategória nem érdemi válasz. Teltek-múltak a hetek, hónapok. 2020. november, a dátumot most nem írtam föl, de azt hiszem november első napjaiban ugyanezek az ott lakók pedig a fideszes jegyzőnek is írtak, egy levelet, ahol kértek arról adatokat, hogy a közrendesek hányszor vonultak ki, milyen intézkedéseket tettek, adatokat és információkat kértek a jegyzőtől egy levélben 2020. november valahányadikán. Szintén ezekben a napokban, 2020. novemberében pedig elkezdtek megpróbálni, időpontot kérni Polgármester úrtól, hogy fogadja őket és tárgyaljanak erről. Tulajdonképpen három kérdésem lenne, az első egy általános kérdés, hogy milyen megoldást tud Ön ígérni az ott lakóknak, hogy ez a videók százai, azt hiszem, tehát, ha százai, az több száz van, én ebből néhányat néztem meg, ami teljesen nyilvánvaló,

hogya az a helyzet ott, jelenleg tarthatatlan, tehát az általános kérdésem az az, hogy Ön, hogy fogja ezt megoldani. És két konkrét kérdésem lenne. Az egyik a fideszes jegyzőhöz, hogy 2020. november óta válaszolt-e már az ott-lakóknak erre a ké... erre a levelükre, a másik pedig Polgármester úrhoz, hogy 2020. november óta adott-e már időpontot nekik, tudtak-e már erről találkozni, és tudtak-e már erről beszélni, és találkozni. Azért is szerintem időszerű, mert Szász József egy másik napirendi pontnál azt mondta, hogy valamilyen olyan belső előterjesztést akarnak előkészíteni, ahol elveszik a kedvét az itt-lakóknak attól, hogy hozzájuk forduljanak. Értem, hogy ezt tervezi, de lehet, hogy már ki is adta ezt, hiszen elvették a kedvüket, mert nem, nem tudnak segítséget kapni, úgyhogy erre a három kérdésre várnám a válaszát. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Nemes Gábor, parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Köszönöm! Röviden annyi kérdésem lenne, hogy a Margaréta Óvoda Monoki utcai egysége, hogy olyan ígéret hangzott el, hogy az udvar felújításra kerül. Most az alatt az udvar felújítása, tehát idén tavasszal lett vagy került volna arra sor, hogy ott felújítsák az udvart, ez nem történt meg, hogy mi ennek az okai, illetve mikor várható, hogy ez a felújítás megtörténik. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező, Hollai Gábor.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm! Több kérdésem is lenne. Jegyző úrhoz a kérdésem, mert nem válaszolt, amikor az ügyrendi napirendi pont, vagyis a napirendről döntöttünk, hogy az SZMSZ melyik pontját ...ban találta meg azt, hogy az én sürgősségi indítványom nem szerepelhet, mert felolvastam a 7. §-ban az összes dolgot, ami benne van az SZMSZ-ben, és Önnek, mint jegyzőnek az lenne a feladata, hogy a törvényességet biztosítsa, és amennyiben úgy ítéli meg, hogy egy előterjesztés nem felel meg a szabályoknak, akkor egy hivatkozással kéne ezt jeleznie. Tehát az, hogy önmagában, hogy konkrétan ezt írta, a sürgősségi indítványt megvizsgálva, megállapítom, hogy az előterjesztést Hollai Gábor képviselő úr nem látta el aláírásával, hanem a 2. számú melléklet végén szerepel egy Hollai Gábor név és aláírás. Tehát gyakorlatilag aláírtam, de ha nem is írtam volna alá, akkor sincs benne az SZMSZ-ben, hogy alá kell írni. Tehát ha Ön megmutatja nekem azt a pontot az SZMSZ-ben, ahol az van, hogy ezt alá kell írni, és az is megvan, hogy nem a második oldalon kell aláírni, hanem az első oldalon, vagy a harmadik oldalon, ha ezt meg tudja nekem mutatni, akkor nyilvánvalóan el tudom fogadni az Ön álláspontját. A Polgármester úrhoz pedig az lenne a, először is egy ellentmondásba keveredett a Polgármester úr, hogy hogy látja azt az ellentmondást, hogy Ön azt mondta, hogy a Testület dönt egyes kérdésekben, nem a polgármester. Még akkor is, ha más a véleményem, ugyanakkor a Fővárosi Vízműveknél Ön kifejezte, hogy az én sugallatomra döntött a Fővárosi Vízművek. Mikor én döntöttem volna, amikor én mondtam, hogy én nem vettem részt a szavazásban. Tehát ez egy ellentmondás, hogy nem a Fővárosi Vízműveken kérte számon a dolgot, hanem rajtam. Ön meg kikéri magának, hogy Önön kérem számon, miért nem a Testületen. Tehát ez itt egy ellentmondás. És a másik kérdésem pedig az utolsó kérdésem a következő lenne, hogy Budai-Bock Krisztián a FIDESZ-

KDNP külsős delegáltja, az Önkormányzatunk Közlekedési és Közbiztonsági Bizottságában vállalhatatlan hangnemben és stílusban nyilvánult meg a saját Facebook-oldalán rólam és aktivista társaimról. Utazás közben készített rólunk fotókat, amihez az alábbi mondatot fűzte hozzá: „Patkánykodunk? Patkánykodunk? Illetve, üvölt a pofonért a tenyérbe mászó aljadék!” Szerintem az ilyen megnyilvánulások nem méltóak egy bizottsági taghoz sem, még akkor sem, hogyha a FIDESZ-KDNP delegáltja. Különösen nem méltó egy olyan bizottsági taghoz, aki a kerület közbiztonsági kérdéseiben dönthet az Önök jóvoltából. Budai-Bock Krisztián stílusa és viselkedése méltatlan az Önkormányzatunkhoz, ezért javasoltam, hogy Budai-Bock Krisztiánt visszahívjuk a, visszahívják a Közlekedési- és Közbiztonsági Bizottságból. Ez az az előterjesztésem, amit a Jegyző úr és a, és az Ügyrendi Bizottság úgy dobott vissza, hogy nem tudtak semmilyen SZMSZ pontot ...ra hivatkozni, amiben nem felelt meg az előterjesztésem a, a, annak, hogy, hogy elhangozhasson. Tehát, hogy beszéljen, a Testület döntsön ebben a kérdésben. Viszont jó hírem van. Jó hírem van, mert nem szükséges testületi döntés ahhoz, hogy Budai-Bock Krisztiánt visszahívják, tehát a Polgármester úr dönthet úgy és Antalóczy Csaba is, mert ők nagyon fel voltak háborodva, egy másik képviselőtárs Facebook bejegyzésén, és, és idézném is az ő felháborodásukat, mert, mert szó szerint a jegyzőkönyvből a 2020, '20-as februári jegyzőkönyvben, Ön, például Polgármester úr azt mondta, hogy a Képviselő-testületnek én azt javaslom, hogy Magyarország ne lehessen itt a XVI. kerületben legalább következmények nélküli országa. És gondolom, hogy ezt a, ezt az elvét, ezt Budai-Bock Krisztiánnal kapcsolatban is fenn szeretné tartani, ugyanis azt is mondta, ebben a jegyzőkönyvben, hogy legalábbis abból a szempontból, hogy a bizottsági tagságért járó tiszteletdíjat javaslom, hogy vonjuk meg. Hát ezt úgy tudjuk megvonni, hogy a Bizottságból kivesszük. Akkor volt itt más is, aki felháborodásának adott hangot, például Szász József. Ő szó szerint azt mondta, hogy úgy gondolom, hogy aki itt politikailag mérvadó ebben az országban, ugyanazt az ideológiát kell követni, amit Németországban, hogy a szélsőséget ki kell rekeszteni, itt ez történik. Gondolom, hogy ezzel az „aljadékkal”, és hogy „megérett a pofonra!” – ezzel egyet ért, hogy ezt a szélsőséges megnyilvánulásokat nem szeretné látni. Főleg abban a Bizottságban, ami közbiztonsági kérdésekről dönt. Tehát a kerületi közbiztonsággal kapcsolatos döntésekben hoz döntést, szavaz Budai-Bock Krisztián. Én nem tudom, hogy Ön hogy gondolja, Alpolgármester úr vagy Polgármester úr, hogy, hogy megoldás lehet-e a kerület közbiztonsági problémáira az, hogyha odamegyünk valakihez, és, és egy pofonnal jelezzük ki a nemtetszésünket, azért, mert mást gondol a világról, mint mi. Ha Ön, ők úgy gondolják, hogy ez a, ez a, ez az a sztenderd, amit Önök, mint a jelölők, ebben a bizottságban szeretnének fenntartani a Közbiztonsági Bizottságban, akkor nem kell semmit tenniük, maradhat Budai-Bock Krisztián a helyén. De ha Önök úgy vélik, hogy ne legyünk egy következmény nélküli ország, ahogy a Polgármester úr is felhívta a figyelmet, és Önök úgy vélik, hogy ne ilyen ember döntsön a közbiztonságról itt a XVI. kerületben, akkor semmi mást nem kell tenni, testületi döntés se szükséges hozzá, arra van szükség, hogy Ön a Fidesz...

KOVÁCS PÉTER

Mi a kérdése Képviselő úr?

HOLLAI GÁBOR

...Frakció visszahívja Budai-Bock Krisztiánt. És a kérdésem pedig a következő, hogy Polgármester úr megtesz-e azért lépést, hogy ne legyünk következmények nélküli ország, és kirakja-e Budai-Bock Krisztiánt a Közlekedési és Közbiztonsági Bizottságból? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Mizsei László a következő kérdező.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Három kérdésem volna. Pontosan az első, az egy kérdés. Kérem Polgármester urat, járjon közbe azért, hogy ha az én hármaskörzetemben, egyéni választókerületemben bármiféle esemény van, akkor arról kapjak meghívót. Az a helyzet, hogy a legutoljára engem már nagyon zavart az, hogy, amikor a Csíkszentmihály téren, a fél székelykaput átadták, hozzám semmiféle módon nem jutott el erről értesítés. Legalábbis nem találkoztam vele. Olyan volt már, hogy spam-be találtam meg ilyen értesítést. Ez, ebben az esetben nem állt fönn. Én minden esetben válaszolni szoktam az ilyen meghívásokra. Az, hogy köszönöm, szándékom szerint részt veszek, vagy nem tudok, vagy bármi. Erre nem is tudtam válaszolni. Tehát nagyon jó lett volna, hogyha erről kapok értesítést. A másik kérdésem az, hogy kértem Polgármester úrtól írásban azt, hogy mivel jártam az Erzsébetligetben az oltóponton, és tökéletesen meg voltam mindennel elégedve, és látva az Erzsébetligeti Színháznak a dolgozóinak, a Corvin Művelődési Ház dolgozóinak a munkáját, úgy gondoltam, hogy az már több, mint amit munkaköri köteleességben meg kellett volna tenniük. Tehát járvány idején, egy olyan helyen végezni munkát, ami járványsújtott, gyakorlatilag fokozottan ki voltak téve a Covid-járványnak. Ott igenis megérdemelnének valami plusz támogatást, valami jutalmat, vagy veszélyességi pótlékot, bármit, azért, mert ők ott dolgoztak. Igaz, beszéltem velük, ők szinte már örültek neki, hogy csinálhatnak valamit, de ettől függetlenül szerintem ez nekik jár, mert ez több, mint sima munkaköri köteleesség, ők egy oltási helyszínt vezényeltek le, a saját munkájukkal, szerintem hibátlanul. Amit ezután is köszönök nekik. Harmadik kér... hogy az a kérdésem, hogy Polgármester úr intézkedett-e ez ügyben, és van-e bármiféle ilyen típusú cél, hogy ez megtörténjen. Harmadik kérdésem a következő. Ahogy az elején is mondtam volt, hogy az a kérdés, hogy mi történt az Ön és a Csobaj-Investment közti tárgyaláson, az inkább a képviselő... a polgármesteri kérdések körbe tartozik. Ezért teszem most itt fönt. Kértem erről is írásban tájékoztatást, tájékoztatást, hogy amikor Ön leült a Csobaj-bánya Investment illetékeseivel, a Csobaj-tó jövőjével kapcsolatban tárgyalni. Milyen megállapodásra jutottak, mik merültek föl, és hogyha kérhetem, a lehető legszélesebb, legrészletesebben számoljon be róla, mert erről semmit nem tudunk. Én úgy tudom, ahogy Ön mondta, megállapodtak abban, hogy nem fogják mostanában betemetni. Én erre semmiféle, hogy is hívják, bizonyíték... biztosítékot nem tudok. Ezért szeretném tudni, hogy mi hangzott ott el. Ezzel kapcsolatban még továbbra is azt szeretném kérdezni, hogy mi a szándéka azzal az adóhátralékkal, mi fog történni, hogy fogjuk tudni behajtani, ami, amivel a cég tartozik az Önkormányzatnak, mert ez egy örült pénz. És, ha ebből, akár kétszer megvehetnénk a területet. Ami hosszú távú izét, megoldást jelentene azzal a területtel kapcsolatban. Várom válaszát. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Szász József szeretne még kérdezni, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Akkor egyelőre egy ügyrendi kérdéssel indítanék, tudom, hogy képviselői kérdéseknél a feltett kérdések kapcsán vita nincs ...

KOVÁCS PÉTER

Ezt jól tudja.

SZÁSZ JÓZSEF

De, megszólítottam...

KOVÁCS PÉTER

Nem baj!

SZÁSZ JÓZSEF

Akkor se.

KOVÁCS PÉTER

Benne van az SZMSZ-ben, még személyes megtámadtatás esetén sem.

SZÁSZ JÓZSEF

Akkor uff.

KOVÁCS PÉTER

További kérdezőket nem látok, így akkor a válaszadás. Vajda Zoltán képviselő úr kérdése a Jókai kutyafuttató. A Jókai lakótelepen, mellett nagyon régóta van kutyafuttató. A problémát jelenleg az jelenti, bizonyos lakóknak, hogy be van kerítve ez a kutyafuttató. És nem is az jelenti, hogy be van kerítve, hanem az, hogy van pad is. Amire a padra odatelepedik olyan ember, aki a kutyáját elengedi, mert hát végül is be van kerítve a kutyafuttató, tehát nyugodtan tudja elengedni. Ellentétben a korábbi fejlesztés előtti állapotra, amikor nem tudta nyugodtan elengedni. És egyes lakókat zavarja ez. Amit én abból a szempontból megértek, hogyha nyitvatartási időn túl is csinálják ezt a dolgot, akkor az valóban nem szabályos. Hogy mit tudunk ez ügyben tenni? Ugye nyitvatartási időn túl, ugye a Közterület-felügyelet ellenőrzi ezt, és amikor bárkit ott talál, akkor elzavarja onnan a kutyafuttatóból ezt. Én azt javasolom, annak, aki Önt is megkereste, hogy az általam is vázolt megoldást, tehát, hogy a Közterület-felügyelőket az Önkormányzat weboldalán is szereplő, nyilvános 24 órás hívható telefonszámon minden esetben hívja föl, a Közterület-felügyelet minden esetben ki fog menni, és el fogja küldeni onnan az embereket. Valóban megbeszéltük az ott lakókkal, hogy tartunk egy helyszíni lakossági fórumot, mert én azt gondolom, hogy nem a kutyafuttatóval magával van a baj, hanem a kutyafuttatót használó bizonyos emberekkel. Van a kutyás társadalom, és van, azok, akik a környéken laknak. Eddig jól kijöttek egymással, mondjuk rá. Nyilván itt is, korábban is voltak súrlódások. A problémát az okozza, hogy a kutyás társadalom bizonyos emberei nem, vagy visszaélnék ezzel a lehetőséggel, amit az Önkormányzat teremtett, hogy zárt kutyafuttatóval.

Erre fórumot szerettem volna összehívni, de ekkor jött a pandémiás helyzet, ami most oldódott meg, úgyhogy a nyáron nem túl szerencsés ilyen fórumokat összehívni, mert kevesen vannak, de ősz elején fogunk ilyen fórumot tartani a lakókkal kapcsolatban. Nemes Gábor képviselő úr, én nem emlékszem rá, hogy a Monoki utcai Óvoda udvar felújítását 2021. tavaszra terveztük volna. Ha jól emlékszem akkor a költségvetésünkben, ha jól emlékszem, Ön ugyan nem támogatta ugyan ezt a költségvetést, de abban a, egy másik óvoda felújítás volt benne, a Centenárium, de Bölcsőde felújítása, tehát a Monoki utcai óvoda-felújítás a költségvetésünkben nem szerepelt. Annyiban igaza van, hogy tervezzük annak az óvodának is az udvar felújítását, konkrét terveink vannak rá, nagy valószínűséggel előbb-utóbb az is sorra fog kerülni. Szépen, sorba megyünk, minden évben egy intézményünknek az udvarát föl fogjuk újítani. Hollai Gábor kérdésére, én nem látok ellentmondást abban, amit Ön mondott, és őszinte leszek, megint csak azt tudom mondani Önnek, hogy más mozi nézünk. Tehát lehet, hogy én vagyok az, aki szembe megy az autópályán, és minden autó szembejön, és Ön halad a forgalomnak megfelelő irányba, de egyre inkább úgy veszem észre, hogy ez pont fordítva van. Hogy a szabályok betartása, a jogszabályok ismerete, a jogszabályoknak a betartása az inkább az én oldalamon áll. Hát olyanokat mondott, hogy a polgármester visszahívhat bárkit a bizottsági tagságból. Hát ilyen nincs a világon, legalábbis a XVI. kerületben nincsen. Én személy szerint nem értek egyet Budai-Bock Krisztián megnyilvánulásával, ezzel együtt azt tudom Önnek mondani, hogy nem értem az Ön fölvetését. Ön a mai napig egy frakcióban ül Vajda Zoltán Úrral, aki olyan kijelentéseket tett a XVI. kerület képviselőjeként a Facebook-on, hogy nemcsak azt mondta mondjuk egy Fideszes, vagy nem az ő pártján levő választóról, hogy mondjuk mit csinál, hogy mondjuk, ahogy Budai-Bock Krisztián fogalmazott, hogy „patkányodik”. Ugye ez egy vélemény, és nem is azt mondta, hogy talán, ha jól emlékszem, arra, amit Ön mondott, hogy várják a pofont, ez nem jelenti azt, hogy megpofozná őket, hanem Vajda úr ennél durvább dolgokat mondott. Ő konkrétan azt mondta, hogy nyilván kell tartani azokat, akik nem állnak ki, közszolgálatban vannak, nem állnak ki nyilvánosan szidni a kormányt, mert amikor majd ő meg barátai kormányra kerülnek, akkor majd el kell venni azoknak az embereknek a munkáját. Ne csodálkozzanak, ha a szakmájukban nem találnak munkát. Ez szerintem sokkal-sokkal durvább, össze nem mérhető Budai-Bock Krisztiánnak a javaslatával. Ön ezzel a képviselővel egy frakcióban ül. A mai napig. A mai napig egymás mellett ülnek, egymás javaslatait támogatják. Ön szerint ez elfogadható, Budai-Bock Krisztiánnak a véleménye meg nem. Nézze Képviselő úr, nem tudok Önnek mást mondani, és van is egy ajánlatom, majd mindjárt elmondom. Nem is tudok Önnek mást mondani, hogy Ön azzal, hogy annak idején, amikor én javasoltam, hogy álljunk meg, és amikor valamelyik képviselő, választott képviselő is átlép a Rubicon, -ban, és olyan dolgot tesz, mint Vajda képviselő tett, határolódjunk el tőle egy határozati javaslattal. Ön ebben az ügyben Vajda úr oldalára állt. Ön nem határolódott el, Ön nem döntött ebben a kérdésben, nem hívta vissza sehonnan. Ön ezzel egyetértett. Ön a mai napig ebben a frakcióban ül. Tehát Ön szerint ezt szabad. Itt Ön, és a többi képviselő is, akik nem álltak ki egyértelműen ezzel a, mondjuk úgy politikusi megnyilvánulással szemben, amit Vajda úr mondott, tehát a nyílt fenyegetéssel szemben, Önök kiengedték a szellemet a palackból. És akkor most nem értem, hogy min tetszik csodálkozni. Ha Ön egy frakcióban ül azzal a Vajda Zoltánnal, aki nyíltan fenyegeti a közszolgálatban álló, egyébként politikailag még talán el sem kötelezett embereket, csak azokat, akik nem állnak ki nyíltan szidni a kormányt, ha ez a népfenyegetés az Ön számára belefér, akkor nem értem tényleg a fölvetését.

De van egy ajánlatom, én leszek az a képviselő, aki be fogom terjeszteni Budai-Bock Krisztiánnak a bizottságból való visszahívását, amint Ön és társai kizárják a Közösen a Vajda Zoltán frakcióban, vagy a Közösen a Kertvárosért Frakcióból Vajda Zoltánt.

HOLLAI GÁBOR- MIKROFON NÉLKÜL

Vajda Zoltán nem bizottsági tag!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, nem, nem tud hozzá.. .

HOLLAI GÁBOR- MIKROFON NÉLKÜL

Nem bizottsági tag!

KOVÁCS PÉTER

Tehát Képviselő úr értem, mondom, előbb is elmondtam, hogy amikor Ön úgy gondolja, hogy Önnek van igaza, de más a valóság, vagy valakinek más véleménye van, ez Önt dühíti, de kérem, próbáljon moderálni valahogyan magát, és – hát hogy mondjam – a dühét kordában tartani, hogy amennyiben ez lehetséges az Ön számára. Tehát még egyszer. A javaslatom Önnek az, az ajánlatom Önnek az, amennyiben Vajda Zoltán képviselőt kizárják a közös frakciójukból, azonnal javasolni fogom, és arra kérem a képviselőtársaimat is, hogy Budai – Bock Krisztiánt az Önkormányzat hívja vissza a képviselőségéből, vagy a bizottsági tagságából. Mizsei képviselő úr manapság már nem annyira divatos meghívókat küldeni és mi sem szoktunk mindig. Az Önkormányzat minden ilyen rendezvényt a Facebook-oldalára felrak, ott, amennyire én tudom föl is, talán még az én Facebook-oldalamon is fenn volt, de ebbe nem esküszöm meg, de az Önkormányzat Facebook-oldalán fenn volt a meghívó. Erre az avatóra. Én javaslom, hogy azt nézze a jövőben. A Fővárosban sem divat meghívogatni a fővárosi képviselőket különböző rendezvényekre. Én igyekszem majd mindig, ha van ilyen meghívni, de nem ígérem meg Önnek, hogy minden esetben fog sikerülni. Az oltóponton levő kollégák munkája valóban, mind a házi orvosok, mind a szakrendelő dolgozói, a védőnők, és mindenki, aki ott munkát teljesített, a Corvin Művelődési Ház dolgozói, megérdemlik a dicséretet, és az elismerést. Az Önkormányzat ezt meg is fogja tenni feléjük. Mind a dicséretet, mind az elismerést, de jó hírem van, még a kormány is gondolt erre, nemcsak a XVI. kerületre, hanem minden másra is, ugyanis a védekezésben részt vevők 10 nap fizetett, rendkívüli szabadságot kaptak a Kormány döntésének értelmében, amit 2022. december 31-ig tudnak fölhasználni. A Csobaj-Investment Kft. ugye amiért jött a tulajdonos, az két dolog volt. Egyrészt kapott tőlem egy levelet, illetve hát nem személy szerint az az ember, aki volt nálam, hanem a három, általam ismert tulajdonos. De kiderült, hogy már nem azok a tulajdonosok, egy új tulajdonos van, és ennek, illetve, hát az egyik tulajdonos, amennyire én tudom, de ugye nem jártam utána a cégnyilvántartásba, hogy az egyik tulajdonos kivásárolta a másik két tulajdonostársat, és ennek a tulajdonosnak a képviselője járt nálam. Tehát nem maga a tulajdonos, hanem az ő képviselője. Aki két dolog miatt volt, az egyik az, hogy elmondja, hogy tulajdonosváltás történt, és ő a képviselője, másrészt, hogy azt a félreértést, ami az interneten terjedt és hozzájuk is eljuttatták, tehát, miszerint ők szeretnék a területen az ott kialakult tavat betölteni, azt eloszlassa. Tehát nekik nincsen ilyen gondolatuk, ők nem szeretnék ezt. Amennyire én látom, ez az új tulajdonos,

ez leginkább szabadulna erről, ettől a területtől. Tehát ő eladná az Önkormányzatnak. Föl is ajánlotta, mondta is, hogy szerintem mennyit ér. Mondtam, hogy nagyon örülök, hát, hogyha odáig eljutunk, hogy az Önkormányzatnak lesz ilyen sok pénze, arra, hogy területet vásároljon, rengeteg. Pont annyiba kerül egyébként, mint a, hát, vagy illetve, nem teljesen, tehát, de messzebből indulok majd. A, tehát, ő azt mondja, hogyha szívesen megveszi az Önkormányzat. Én azt mondtam, hogy semmi gond nincsen, ha a Kormány ad az Önkormányzatnak erre forrást, akkor mi természetesen meg fogjuk vásárolni. Már elindítottam ezt a folyamatot. Majd meglátjuk mennyire lesz sikeres. Akkor már ketten elindítottuk. Nagyon jó! A vételárban én konkrét összeget nem tudok mondani, ugye ahhoz egy értébecslést kéne csinálni. Viszont, mivel a terület ugyanabban a besorolásban van, mint a volt Cinkotai strandfürdő, amire egyébként csináltunk értébecslést, mert ugye az Önkormányzatban fölmerült – annak vezetőségében, konkrétan bennem, hogy mi lenne, ha megvennénk ezt a területet. Ez a terület 230.000.000.- Ft körüli értékkel bír, az értébecslő szerint. Le is ütem tárgyalni a tulajdonossal, aki körberöhögött, és azt mondta, hogy őt nem érdekli az értébecslés, őt egy dolog érdekli, szerintem azon a területen ásványvíz lelő kutak vannak, és ő a föld alatt levő ásványkészlet, ásványvíz készletre alapozva egy nagyon kedvező ajánlatot tesz az Önkormányzatnak, 3,3 milliárd forintért nagyon szívesen eladja az Önkormányzatnak. Én hasonlóképpen reagáltam, mint, ahogy ő reagált az Önkormányzat hivatalos értébecslésére. Tehát nagyjából ennyi történt ezen a megbeszélésen. Köszönöm szépen! Ezzel ezt a napirendi pontot...

DR. CSOMOR ERVIN

Szeretnék én is!

KOVÁCS PÉTER

Jaj, bocsánat! Jegyző urat is kérdezték. Csak nem nyomott gombot, Jegyző úr! Máskor legyen, tegye ezt meg!

DR. CSOMOR ERVIN

Hát gondoltam, hogy szólok. Igen, két kérdés volt, Vajda képviselő úrnak majd írásban fogok válaszolni majd a Csobaj! ...Csobaj? ...Kutyafuttató ügyben. A Hollai úrnak, tényleg tisztségemből adódóan, engem meg lehet bántani, de én nem bántok meg senkit. Most sem szeretném Önt, de van egy kicsit olyan érzésem, hogy most az Ön feledékenységét próbálja valamilyen módon egy kicsit ilyen dolgokban álcázni, és most olyanokról vitatkozunk, vagy beszélünk, hogy az ég kék, a fű zöld, tehát körülbelül ilyen témáról beszélünk. És az, hogy egy beadványt teszek, akkor azt alá kell írni.

HOLLAI GÁBOR- MIKROFON NÉLKÜL

Alá van írva, az első oldalon van aláírva!

KOVÁCS PÉTER

Hollai képviselő úrnak...

DR. CSOMOR ERVIN

Ne szóljon már bele!

KOVÁCS PTEÉR

... nem adtam szót, még egyszer mondom, bocsánat, Jegyző úr! Harmadszor a mai napon elmondom, kérem Hollai urat, hogy próbáljon valami technikát eszközölni. Tehát az, akkor, amikor Önnek, Önnel nem értenek egyet, tehát valakinek olyan véleménye van, ami az Ön véleményét nem osztja, és ettől Ön dühbe gerjed, akkor próbálja meg ezt a düht valahogy másképpen kezelni, és ne közbekiabálással, ne csapkodással, nem dülés-fúlással. Tehát erre vannak megfelelő technikák, ha ezt önmagától nem tudja, vannak erre specialisták, akik ebben segítenek. Jegyző úré a szó!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Tehát, ami hozzám elkerült, az a névnél egyik esetben sem volt aláírva, sőt, az egyik dátumot sem tartalmazott. Azon túlmenően, hogy a 2/2021. Polgármesteri-Jegyzői Együttes Utasítás 2.9-es pontja tartalmazza egyébként az aláírás követelményét is, az általános jogelvek nyilvánvalóan azok, hogy joghatás kiváltására kizárólag olyan beadvány vagy olyan okirat alkalmas, amely az érintett személynek az aláírását tartalmazza.

KOVÁCS PÉTER

Csizmazia és Vajda úr, egy kis figyelmet kérnék Jegyző úrnak! Köszönöm szépen!

DR. CSOMOR ERVIN

...Tartalmazza, én úgy gondolom, hogy a név nélküli beadványok, meg különféle irományok kora az valamikor az '50-es években volt. Hagy mondjak erről egy kis régi viccet, hogy feloldva a hangulatot, hogy ugye volt az '50-es években egy olyan kis vicc, hogy két ember beszélget, és mondja az egyik a másiknak, hogy: Te névtelen beadványokat írsz? Mire a másik: nem, nem. Én mindig odaírom valakinek a nevét. Tehát azon túlmenően, hogy nyilvánvaló, hogy ezen az alapon kapunk egy olyan beadványt, hogy Ön, mint Hollai Gábor lemond a képviselői tiszteletdíjáról és valaki más civil szervezetnek a bankszámlaszámára utaljuk a tiszteletdíját, és ezen nincsen aláírás, akkor azt gondolom, hogy teljesen jogosan kérdezzük meg azt, hogy ezt most Hollai Gábor írta-e vagy pedig valaki más. Tehát szumma-szummárum...

KOVÁCS PÉTER

Hollai úr, bocsánat Jegyző úr! Még egyszer közbe kell szólnom. Hollai úr megint nem tudja türtőztetni magát, én arra kérem tényleg, hogyha ez nem megy önmagának egyedül, akkor kérdezzon meg olyan embereket, akiknek voltak ilyen problémái, hátha tudnak Önnek segíteni, akár egy jó tanáccsal, egy telefonszámmal, vagy valami ilyesmivel. Jegyző úré a szó! Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, tehát én azt javaslom Képviselő úrnak, hogy van a beadványa, tessék dátummal ellátni, tessék aláírni, és akkor...

HOLLAI GÁBOR- MIKROFON NÉLKÜL

Dátum is van rajta, hát rajta van, hát miről beszélünk!

DR. CSOMOR ERVIN

Jó! Befejeztem, köszönöm szépen!


HOLLAI GBOR-MIKROFON NÉLKÜL

Rajta van hát!

KOVÁCS PÉTER

Van olyan eset, amikor a legjobb szándék ellenére, sem tudunk segíteni valakinek. Ilyenkor sajnos tényleg, egyszerű, normál képviselő, az orvosi végzettség nélküli jegyző vagy polgármester már nem tud segíteni. Ezzel ezt a mai utolsó napirendi pontot lezártam. Tájékoztatatom tisztelt képviselőtársaimat, hogy a soron következő, rendes képviselő-testületi ülés szeptember 15-én kerül majd sorra. Mindenkinek kellemes és nyugodt, békés nyarat kívánok! Jó pihenést! A mai ülést berekesztem.

Jelen jegyzőkönyv lezárására 16:31-kor került sor.


dr. Csomor Ervin
jegyző




Kovács Péter
polgármester