

## BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

### J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült **2021. szeptember 15-én (szerdán) 14:00-kor** Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom utca 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének **4. számú NYÍLT ülésén.**

#### A Képviselők közül jelen vannak:

KOVÁCS PÉTER  
SZATMÁRY LÁSZLÓ  
MIZSEI LÁSZLÓ  
DOBRE DÁNIEL  
ABONYI JÁNOS  
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN  
VASS PÁL  
ÁCS ANIKÓ  
KOVÁCS RAYMUND  
SZÁSZ JÓZSEF  
CSIZMAZIA FERENC  
HOLLAI GÁBOR  
HORVÁTH ÁDÁM  
VADÁSZ DÁNIEL MÁTÉ

#### Igazoltan távol:

VAJDA ZOLTÁN  
ANTALÓCZY CSABA  
NEMES GÁBOR

#### Tanácskozási joggal meghívott:

DR. CSOMOR ERVIN  
DR. SULCZ ANDREA

#### Polgármesteri Hivatal részéről:

DR. TILI ANNAMÁRIA  
DR. KÖLES ZSUZSANNA  
MAJORNÉ SZABÓ ETELKA  
SZABÓ TAMÁS  
RÉDEI RÓBERT

#### Meghívottak:

DR. PRINTZ ÉS TÁRSA KFT.

## KOVÁCS PÉTER

Képviselőtársaim! Nagy szeretettel köszöntök Mindenkit, a számítástechnikai gép szerint még nem vagyunk kellő számban, hogy kezdhesük az ülést, úgyhogy aki itt van, az kapcsolja be a gépét, arra kérem. Na, így már jobban néz ki. Tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet, hogy 3 képviselő, Nemes Gábor, Vajda Zoltán és Antalóczy Csaba képviselők jelezték, hogy a mai ülésen nem tudnak részt venni. Nemes képviselő úr szabadságra, Vajda és Antalóczy képviselők meg egyéb okokra hivatkoztak. Javaslom, hogy kezdjük azzal a mai képviselő-testületi ülést is, amivel mindig szoktuk, hogy kellő alázattal tudjuk képviselni a XVI. kerületieket, ezért közösen főnállva énekeljük el Nemzeti Imádságunkat, a Himnusz!

## HIMNUSZ

## KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Mielőtt elfogadnánk a mai napirendeket, kérdezem az Ügyrendi Bizottságot, illetve annak elnökét, Abonyi János képviselő urat, hogy van-e javaslata az Ügyrendi Bizottságnak. Parancsoljon, Képviselő úr!

## ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Az Ügyrendi Bizottság áttekintette a mai ülés tárgysorozatát, és az a javaslata, hogy a meghívóban jelzettek alapján vegyük végig a mai témákat. És a zárt ülésként jegyzett napirendeket is szintén zárt ülésben tartsuk meg. Köszönöm!

## KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Dr. Környeiné Rátz Katalinnak ügyrendi javaslata van? Parancsoljon! Akkor csak véletlenül nyomta meg ezt a gombot! Köszönöm szépen! Akkor az eredetileg kiküldött napirendi pontokról szavaznánk, illetve a napirendről egyben. Aki ezzel egyetért, kérem igen gombjának megnyomásával ezt most jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, egyhangúlag elfogadta a mai napirendeket.

## HATÁROZAT

50/2021. (IX. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

## **NAPIREND:**

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete és polgármestere határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről  
(104/2021. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
2. Javaslata a XVI. kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálatára magasabb vezetői, főigazgatói munkakörének betöltésére érkezett pályázat elbírálására  
**(Zárt ülést igényel az Möt. 46. § (2) b) pontja alapján!)**

**(113/2021. számú előterjesztés)**

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

3. Javaslat a Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ intézményvezetői megbízására érkezett pályázatok elbírálására  
**(Zárt ülést igényel az Mötv. 46. § (2) b) pontja alapján!)**

**(114/2021. számú előterjesztés)**

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

4. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2021. évi költségvetésének II. számú módosítására

**(116/2021. számú előterjesztés)**

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

5. Javaslat a helyi elismerő címek és díjak alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló rendelet módosítására

**(112/2021. számú előterjesztés)**

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

6. Javaslat az egyes önkormányzati feladatok és hatáskörök átvállalásáról szóló rendelet jóváhagyására

**(115/2021. számú előterjesztés)**

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

7. Javaslat a „BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLET DÍSZPOLGÁRA” elismerő cím adományozására

**(Zárt ülést igényel az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján!)**

**(105/2021. számú előterjesztés)**

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

8. Javaslat a „BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETÉÉRT” elismerő díj adományozására

**(Zárt ülést igényel az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján!)**

**(106/2021. számú előterjesztés)**

Előterjesztő: Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság

9. Javaslat a „Budapest Főváros XVI. kerület Ifjú Tehetsége” cím adományozására

**(Zárt ülést igényel az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján!)**

**(107/2021. számú előterjesztés)**

Előterjesztő: Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság

10. Javaslat a Budapest XVI. kerület Rózsa utca (Szent Korona utca sarok) gyalogos átkelőhely közvilágításának kiépítésével létesülő közvilágítási hálózat átadásáról szóló nyilatkozatok kiadására

**(118/2021. számú előterjesztés)**

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

11. Javaslat a Nemzeti Földalap vagyoni körébe került ingatlanok ingyenes tulajdonba vételére  
**(117/2021. számú előterjesztés)**  
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
12. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz  
**(110/2021. számú előterjesztés)**  
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
13. Tájékoztató a járványügyi veszélyhelyzet kerületet, a kerületi intézményeket, gazdálkodó szervezeteket és a lakosságot érintő legfontosabb eseményeiről, tanulságairól, tapasztalatairól  
**(111/2021. számú előterjesztés)**  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
14. Javaslat az Egészségügyi és Szociális Bizottság összetételének módosítására  
**(Érintett kérése esetén zárt ülés tartandó az Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján!)**  
**(119/2021. számú előterjesztés)**  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
15. Képviselői Indítvány: Döntés bizottsági tagságról  
**(120/2021. számú előterjesztés)**  
Előterjesztő: Hollai Gábor képviselő
16. Javaslat a Képviselő-testületi ülések élő, online közvetítésének biztosítására  
**(121/2021. számú előterjesztés)**  
Előterjesztő: Hollai Gábor képviselő
17. Fellebbezés engedély nélküli fakivágási ügyben - Regele János utca  
**(Zárt ülést igényel az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján!)**  
**(108/2021. számú előterjesztés)**  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
18. Fellebbezés önkormányzati hatósági ügyben - Gordonka utca  
**(Zárt ülést igényel az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján!)**  
**(109/2021. számú előterjesztés)**  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
19. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről
20. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

Határidő: 2021. szeptember 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

**NAPIREND:** 1. **Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete és polgármestere határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről**  
(104/2021. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

**KOVÁCS PÉTER**

Soron következik 1. jelzett: Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete és Polgármestere határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen kiegészítenivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Jelenleg erre sincsen igény, ezért határozathozatal következik, az előterjesztés 18. oldalán kezdődő határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot, így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

**HATÁROZAT**

51/2021. (IX. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a

288/2019. (X. 30.) Kt.  
16/2020. (III. 18.) PM  
238/2020. (X.14.) Kt.  
123/2021. (II. 17.) PM  
303/2021. (IV. 21.) PM  
305/2021. (IV. 21.) PM  
307/2021. (IV. 21.) PM  
308/2021. (IV. 21.) PM  
319/2021. (IV. 21.) PM  
398/2021. (V. 19.) PM  
399/2021. (V. 19.) PM  
400/2021. (V. 19.) PM  
401/2021. (V. 19.) PM  
406/2021. (V. 19.) PM  
407/2021. (V. 19.) PM  
413/2021. (V. 19.) PM  
416/2021. (V. 19.) PM  
15/2021. (VI. 23.) Kt.  
19/2021. (VI. 23.) Kt.  
20/2021. (VI. 23.) Kt.  
21/2021. (VI. 23.) Kt.  
22/2021. (VI. 23.) Kt.  
23/2021. (VI. 23.) Kt.  
24/2021. (VI. 23.) Kt.  
25/2021. (VI. 23.) Kt.



Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §** Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 3/2021. (II. 22.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § (1) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2021. évi költségvetésének a költségvetési és finanszírozási bevételek együttes összegét **30 312 208 E Ft**-ban, a költségvetési és finanszírozási kiadások együttes összegét **30 312 208 E Ft**-ban határozza meg. Ezen belül:

- a) a költségvetési bevételi összeg **21 100 032 E Ft**,
- b) a költségvetési kiadási összeg **26 996 518 E Ft**,
- c) a finanszírozási bevételek összege, azaz a belső finanszírozási bevétel **9 212 176 E Ft**, ebből 5 206 176 E Ft az előző év költségvetési maradványának igénybevétele, 2 756 000 E Ft a betétek megszüntetése és 1 250 000 E Ft forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése,
- d) a finanszírozási kiadások összege **3 315 690 E Ft**, ebből 2 756 000 E Ft pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése, 400 000 E Ft forgatási célú belföldi értékpapírok vásárlása és 159 690 E Ft az államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése,
- e) a költségvetésen belül keletkezett bevételek és kiadások különbözete, azaz a költségvetési egyenleg **-5 896 486 E Ft** (az egyenleg a működési költségvetési bevételek 671 545 E Ft-os és a felhalmozási költségvetési bevételek 5 224 941 E Ft összegű hiányának az eredője), amelyet **5 206 176 E Ft**-ig az előző év költségvetési maradványának igénybevétele és **690 310 E Ft**-ig a forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése finanszíroz,
- f) az előző év költségvetési maradványának igénybevétele **5 206 176 E Ft** (melyből 2 295 449 E Ft működési maradvány és 2 910 727 E Ft felhalmozási maradvány),
- g) a külső finanszírozás bevétele **0 E Ft**.”

**2. §** (1) A Rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. § (1) A Képviselő-testület a tartalékokról e rendelet 5. mellékletében rendelkezik. Az Önkormányzat általános működési tartalékát 249 499 E Ft-ban állapítja meg, mely az évközi többletigények, valamint az elmaradt bevételek pótlására szolgál. A tartalék felhasználásáról és átcsoportosításáról a Polgármester dönt.”

(2) A Rendelet 4. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Képviselő-testület az Önkormányzat Közmű és energetikai céltartalékát 24 238 E Ft-ban állapítja meg, és úgy rendelkezik, hogy az átcsoportosítást a Polgármester engedélyezheti az intézményi költségvetésekbe és a Polgármesteri Hivatal villamosenergia-szolgáltatási díjak, gázenergia-szolgáltatási díjak és víz- és csatornadíjak előirányzatára.”

(3) A Rendelet 4. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Képviselő-testület a költségvetési szervek által felhasználható általános működési tartalékot 148 581 E Ft-ban állapítja meg.”

(4) A Rendelet 4. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A Képviselő-testület az Önkormányzat fejlesztési céltartalékát 415 625 E Ft-ban állapítja meg, melyből 313 000 E Ft az ingatlan letétek, az egyéb óvadékok, letétek és a bérlakás kaució fedezete, valamint 102 625 E Ft polgármesteri hatáskörben használható fel és csoportosítható át.”

(5) A Rendelet 4. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A Képviselő-testület további fejlesztési céltartalékként 334 584 E Ft-ot határoz meg egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül, valamint az elmaradt bevételek pótlására.”

3. § A Rendelet 1-8. melléklete helyébe az 1-8. melléklet lép.

4. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és 2024. december 31-én hatályát veszti.

*Kovács Péter*  
polgármester

*Dr. Csomor Ervin*  
jegyző

### ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 3/2021. (II. 22.) önkormányzati rendeletének módosítását az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet előirányzat módosításra és átcsoportosításra vonatkozó rendelkezései alapján hajtja végre a Képviselő-testület. Megjelennek benne a központi költségvetésből kapott pótelőirányzatok (működési és felhalmozási célú támogatások). Továbbá a költségvetési szervek államháztartáson belülről érkező pénzeszközeinek rendezésére is sor kerül, valamint megtörténik az évközi önkormányzati többlettámogatások átcsoportosítása az intézményi költségvetésekbe. A felmerülő intézményi és önkormányzati pótigényekhez a forrást az Önkormányzat tartalék előirányzatairól biztosítottuk.

Átvezetésre kerülnek a rendeleten a működési és felhalmozási célú tartalékok terhére vállalt kötelezettségvállalások és kifizetések könyvelés szerinti teljesítés helyére történő átcsoportosításai.

Rendezzük az Önkormányzat költségvetésében a „betétek megszüntetése” és a „pénzeszközök lekötött betétként történő elhelyezése” előirányzatokat.

### RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. § Az Önkormányzat 2021. évi módosított költségvetésének fő számait a következő változások idézik elő:

Az Önkormányzat költségvetési bevételei és finanszírozási bevételei mindösszesen **3 622 955 E Ft**-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. <b>2021. évi I. számú módosított előirányzat</b>	<b>26 689 253</b>
2. <b>Önkormányzat működési támogatásai</b>	<b>+18 652</b>
3. <b>Működési célú támogatások államháztartáson belülről</b>	<b>-95 316</b>
4. <b>- Önkormányzat</b>	<b>+55 804</b>



5.	- Költségvetési szervek	-151 120
6.	<b>Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről</b>	<b>+3 371 619</b>
7.	<b>Költségvetési bevételek változása összesen</b>	<b>+3 294 955</b>
8.	<b>Önkormányzat: Betétek megszüntetése</b>	<b>+328 000</b>
9.	<b>Finanszírozási bevételek változása összesen</b>	<b>+328 000</b>
10.	<b>Költségvetési és finanszírozási bevételek változása mindösszesen</b>	<b>+3 622 955</b>
11.	<b>2021. évi II. számú módosított előirányzat</b>	<b>30 312 208</b>

A költségvetési szervek (Polgármesteri Hivatallal együtt) kiadási előirányzatai összességében 33 601 E Ft-tal növekednek, amelyek indokai:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (E Ft)
1. <b>2021. évi I. számú módosított előirányzat</b>	<b>11 480 976</b>
2. Személyi juttatások	+12 879
3. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	+1 650
4. Dologi kiadások	+6 198
5. Beruházások	+12 874
6. <b>Kiadási előirányzatok változása összesen</b>	<b>+33 601</b>
7. <b>2021. évi II. számú módosított előirányzat</b>	<b>11 514 577</b>

A Polgármesteri Hivatal személyi juttatásai 290 E Ft-tal növekszik, amelyek indokai:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (E Ft)
1. <b>2021. évi I. számú módosított előirányzat</b>	<b>970 502</b>
2. Alapilletmények	-39 500
3. Normatív jutalom	+20 000
4. Készenléti, ügyeleti, helyettesítési díj	+15 000
5. Közlekedési költségtérítés	+50
6. Lakhatási támogatások	+240
7. Egyéb sajátos juttatások	+4 500
8. <b>Személyi juttatások változása összesen</b>	<b>+290</b>
9. <b>2021. évi II. számú módosított előirányzat</b>	<b>970 792</b>

A Polgármesteri Hivatal munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatai nem változnak.

A Polgármesteri Hivatal dologi kiadásai 290 E Ft-tal csökkennek, amelyek indokai:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (E Ft)
1. <b>2021. évi I. számú módosított előirányzat</b>	<b>148 517</b>
2. Belföldi kiküldetések kiadásai	+220
3. Egyéb különféle dologi kiadások előirányzata	-510
4. <b>Dologi kiadások változása összesen</b>	<b>-290</b>
5. <b>2021. évi II. számú módosított előirányzat</b>	<b>148 227</b>

Az Önkormányzat személyi juttatási összességében nem változnak, csak az alábbi rovatok között történik átcsoportosítás.

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. <b>2021. évi I. számú módosított előirányzat</b>	<b>164 654</b>
2. Önkormányzati képviselők, polgármester, alpolgármesterek juttatásai	+200
3. Reprezentációs kiadások	-200
4. <b>Személyi juttatások változása összesen</b>	<b>0</b>
5. <b>2021. évi II. számú módosított előirányzat</b>	<b>164 654</b>

Az Önkormányzat munkaadókat terhelő járulékok és a szociális hozzájárulási adó előirányzatai nem változnak.

Az Önkormányzat dologi kiadásai 5 434 E Ft-tal emelkednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. <b>2021. évi I. számú módosított előirányzat</b>	<b>651 438</b>
2. Számítástechnikai szoftverekhez, adatbázisokhoz kapcsolódó informatikai szolgáltatások	+3 225
3. Egyéb bérleti és lízing díjak	+450
4. Egyéb üzemeltetési, fenntartási szolgáltatások	+1 759
5. Díjak, egyéb befizetések kiadásai	-411
6. Késedelmi kamathoz, pótlékhoz, kötbérhez, perköltségekhez, egyéb szankcióhoz kapcsolódó kiadások	+411
7. <b>Dologi kiadások változása összesen</b>	<b>+5 434</b>
8. <b>2021. évi II. számú módosított előirányzat</b>	<b>656 872</b>

Az Önkormányzat kötelezően ellátandó működési feladatok kiadásai 376 E Ft-tal csökkennek, ugyanakkor az önként vállalt működési feladatok kiadásaiban nincs változás.

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. <b>2021. évi I. számú módosított előirányzat</b>	<b>569 127</b>
2. Játsszótereken játsszószerek javítása	-1 837
3. Vízdíj (közterületek közüzemi számlái)	+2 000
4. Utca névtáblák gyártása	+680
5. Polgármester hatáskörébe tartozó keret	-2 481
6. Nem lakáscélú helyiségek közmű-és szolgáltatási díjak	+1 000
7. Cinkotai Egészségház továbbszámlázandó közműdíja	+262
8. <b>Működési feladatok változása összesen</b>	<b>-376</b>
9. <b>2021. évi II. számú módosított előirányzat</b>	<b>568 751</b>

Az Önkormányzat ellátottak pénzbeli juttatásai 50 E Ft-tal csökkennek, amelynek indoka:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. <b>2021. évi I. számú módosított előirányzat</b>	<b>131 230</b>
2. Krízis keret	-50
3. <b>Ellátottak pénzbeli juttatásainak változása összesen</b>	<b>-50</b>
4. <b>2021. évi II. számú módosított előirányzat</b>	<b>131 180</b>

Az Önkormányzat egyéb működési célú kiadások, elvonások és befizetések, céljellel

nyújtott támogatások és tartalékok előirányzatai 77 769 E Ft-tal nőnek, amelynek indokai:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (E Ft)
1. <b>2021. évi I. számú módosított előirányzat</b>	<b>4 548 234</b>
2. Visszafizetendő támogatás a Magyar Államkincstár felé -Centenárium-i Bölcsőde beruházásának fel nem használt támogatása	+1 276
3. Intézményvezetők jutalmazási kerete	-4 019
4. Kulturális intézmények működési támogatására elnyert pályázati összegek továbbutalása	+55 534
5. Prevenációs és egészségfejlesztési keret (alpolgármesteri hatáskör)	-6 519
6. Közmű-és energetikai céltartalék	-762
7. Intézmények részére rendelkezésre álló működési tartalék	+49 357
8. Önkormányzat általános működési tartaléka	-11 739
9. Polgármesteri fejlesztési céltartalék	-17 375
10. Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül	+12 016
11. <b>Egyéb működési célú kiadások változása összesen</b>	<b>+77 769</b>
11. <b>2021. évi II. számú módosított előirányzat</b>	<b>4 626 003</b>

Az Önkormányzat beruházási kiadásai, jelentősen 2 316 311 E Ft-tal bővülnek, amelynek indokai:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (E Ft)
1. <b>2021. évi I. számú módosított előirányzat</b>	<b>5 662 592</b>
2. Egyéb célú telkek beszerzése: Lakótelkek kialakítása és közművesítése	+286
3. Csatorna beruházások	+17 100
4. Útépítések	-129 054
5. Burkolat-felújítások - Támogatásból a 1364/2021. (VI. 8.) Korm. határozat alapján	+2 312 602
6. Út, járda és parkoló tervezés	+10 000
7. Közvilágítás fejlesztése	+7 017
8. Tervezések, szabályozási és rendezési tervek	+595
9. Építési-engedély köteles beruházások áfája	+231 580
10. Lakótelep felújítás	+11 714
11. A XVI. Kerületi Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat járóbeteg szakellátásának korszerűsítése, bővítése	-201 120
12. IKARUS (MLSZ) közműtervezés és geodéziai felmérés, pályavilágításhoz energia és új épület rákötések	+152
13. Környezetvédelmi fejlesztések	+6 804
14. Közlekedésbiztonsági fejlesztések	+3 263
15. VEKOP-5.3.1-15 „Fenntartható közlekedésfejlesztés Budapesten, Közlekedésbiztonsági és kerékpáros-barát fejlesztések Budapest XVI. kerületében” projekt	-4 825
16. Ikarus Atlétikai Centrum területén futófolyosó és edzőcsarnok létesítésére irányuló beruházás teljes körű előkészítése	+49 590
17. Tabódy Ida tér fejlesztése	-352
18. Egyéb építmény létesítés - 1. Székelykapu felállítása 2. Vagyongazdálkodási Iroda feladatkörében	+698
19. Kertvárosi olimpikonok emléktáblái	+261

20.	<b>Beruházási kiadások változása összesen</b>	<b>+2 316 311</b>
21.	<b>2021. évi II. számú módosított előirányzat</b>	<b>7 978 903</b>

Az Önkormányzat felújítási kiadásai 11 678 E Ft-tal nőnek, amelynek indokai:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (E Ft)
1. <b>2021. évi I. számú módosított előirányzat</b>	<b>408 712</b>
2. Felújítási és karbantartási céltartalékból új feladatokra felhasználható keretösszeg	-2 956
3. Iskolaudvar, óvodaudvar és bölcsődeudvar felújítási program	+14 634
4. <b>Felújítási kiadások változása összesen</b>	<b>+11 678</b>
5. <b>2021. évi II. számú módosított előirányzat</b>	<b>420 390</b>

Az Önkormányzat egyéb felhalmozási célú kiadásai 850 588 E Ft-tal emelkednek, amelynek indoka:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (E Ft)
1. <b>2021. évi I. számú módosított előirányzat</b>	<b>43 282</b>
2. Helyi önkormányzatnak és azok költségvetési szervének egyéb felhalmozási célú támogatások - A XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálatára járóbeteg szakellátásának korszerűsítése, bővítése	+850 000
3. Egyházi jogi személynek egyéb felhalmozási célú támogatások (polgármesteri hatáskör)	+588
4. <b>Egyéb felhalmozási célú kiadások változása összesen</b>	<b>+ 850 588</b>
5. <b>2021. évi II. számú módosított előirányzat</b>	<b>893 870</b>

Az Önkormányzat finanszírozási kiadásai 512 721 E Ft-os növekedésének indoka:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (E Ft)
1. <b>2021. évi I. számú módosított előirányzat</b>	<b>10 621 568</b>
2. Központi, irányítószervi támogatás folyósítása (Intézményfinanszírozás)	+184 721
3. Pénzeszközök betétként elhelyezése	+328 000
4. <b>Finanszírozási kiadások változása összesen</b>	<b>+512 721</b>
5. <b>2021. évi II. számú módosított előirányzat</b>	<b>11 134 289</b>

2. § Az Önkormányzat céltartalékairól rendelkeznek az alábbi megbontásban:

- Önkormányzat általános működési tartaléka
- Önkormányzat közmű és energetikai céltartaléka
- Önkormányzat által irányított költségvetési szervek általános működési tartaléka
- Önkormányzat fejlesztési céltartaléka, ezen belül polgármesteri hatáskörű keretösszeg
- Önkormányzat fejlesztési céltartaléka egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül

3. § Az 1-2. §-ban foglalt módosítások miatt módosul a Rendelet 1-8. melléklete is.

4. § Hatályba léptető és hatályát veszítő rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

- NAPIREND: 5.            **Javaslat a helyi elismerő címek és díjak alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló rendelet módosítására (112/2021. számú előterjesztés)****  
**Előterjesztő: Kovács Péter polgármester**

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 5-sel jelzett: Javaslat a helyi elismerő címek és díjak alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló rendelet módosítására című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Abonyi Jánosnak van kérdése, parancsoljon János!

ABONYI JÁNOS

Azt szeretném megkérdezni Polgármester úrtól, hogy mi, mi indokolta azt, hogy a Budapest XVI. Kerületéért kitüntetésbe beemeljük a posztumusz kategóriát? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További kérdéseket nem látok. Az, hogy rengeteg lakossági visszajelzést kaptam ez ügyben, hogy szeretnének olyan embereknek, akik nem olyan régen hunytak el, kitüntető címeket adományozni, és azt gondolják, hogy mivel a XVI. Kerületért dolgoztak, azért tettek sokat, így, ha életükben nem tudták megkapni, akkor elhunytuk után posztumusz kaphassanak ilyen díjat, én ennek a kérésnek ezt tolmácsoltam a Bizottság felé, és ennek tettek eleget. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Abonyi János. Parancsoljál, János!

ABONYI JÁNOS

Bajban leszek itt a szavazásnál, mert a másik módosító elemet azt, azt teljes mértékben támogatom, ugyanis, ha megnézte az ember a javaslatok minőségét és összevetette, akkor tényleg szükségessé válik az, hogy legyen egy, legyen egy úrlap, egyébként, amin keresztül mindenki eleget tesz azoknak a formai, tartalmi követelményeknek, amivel egy javaslatot el lehet küldeni itt az Önkormányzat pályázati felhívására. Én még azt is javasolnám egyébként majdan az úrlap szerkesztőinek, hogy az egyik, egyik oldalra nyomtassuk rá azt, hogy milyen feltételekkel, meg milyen teljesítmény alapján lehet egy javaslatot megtenni. Mert azt hiszem, hogy ez ügyben is vannak bőven hiányosságok itt a mai, mai élénk kerülő javaslatok között. Úgyhogy kompromisszum-kész leszek, és megszavazom ezt a módosítást, de én, én úgy érzékelem, hogy a Budapest XVI. Kerületéért kitüntetés azt, azt inkább, inkább jelenlegi teljesítményeknek kéne, kéne adni és ha félok az, hogyha beemeljük ezt a posztumusz kategóriát, akkor, meglehetősen nagy számban fognak jelentkezni olyan, olyan javaslatok egyébként, amik kizárnak jelenleg folyamatosan elismerésre méltó teljesítményeket. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További hozzászólást nem látok. Az előterjesztést 2. oldalán található rendeleti javaslat elfogadása, minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, tartózkodá... 1 tartózkodással elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi elismerő címek és díjak alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 9/2019. (III. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **20/2021. (IX. 17.)** önkormányzati rendeletét.

(13igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

---

## **Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének**

### **20/2021. (IX. 17.) önkormányzati rendelethe**

#### **a helyi elismerő címek és díjak alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 9/2019. (III. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés i) pontja, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § (1), (3) bekezdése alapján biztosított jogkörében eljárva, valamint Magyarország címerének és zászlajának, valamint állami kiténtetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 24. § (9) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

#### **1. §**

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi elismerő címek és díjak alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 9/2019. (III. 22.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete által alapított elismerő címek és díjak a következők:

a) Budapest Főváros XVI. kerületének fejlődése, gyarapodása és hírnevének öregbítése érdekében kifejtett kiemelkedő tevékenység, avagy példamutató életmű elismerésére a „BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLET DÍSZPOLGÁRA” cím, amely adható még:

aa) protokolláris okból - elsősorban hasonló jellegű elismerő cím viszonzására, nem a XVI. kerületben szerzett érdemekért -, és

ab) posztumuszként, amennyiben az elismerő címre jelölt személyt életében nem lehetett megjutalmazni;

b) Budapest Főváros XVI. kerületének javára történő kulturális, művészeti, közművelődési, pedagógiai, sport, közbiztonsági, karitatív, egészségügyi, környezetvédelmi, településfejlesztési vagy más közérdekű tevékenység terén kitűnt és jelentős eredményeket elért személy vagy közösség tevékenységének vagy életművének elismerésére a „BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETÉÉRT” díj, amely adható:

ba) élő személynek, közösségnek vagy

bb) posztumuszként, amennyiben az elismerő címre jelölt személyt életében nem lehetett megjutalmazni.”

## 2. §

A Rendelet 5. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A díszpolgári cím adományozására vonatkozó felhívást legkésőbb a tárgyévét megelőző év december 15-ig a XVI. kerületi Újságban és a kerület honlapján is nyilvánosságra kell hozni.”

## 3. §

A Rendelet 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A díszpolgári cím adományozására vonatkozó javaslatokat a felhívással közzétett úrlapon a polgármesterhez címzett indítványban lehet megtenni. A beérkezett indítványokat a polgármester köteles előzetesen a Tanácsadó Testület elé terjeszteni.”

## 4. §

E rendelet 2021. október 1. napján lép hatályba.

**Kovács Péter**  
*polgármester*

**Dr. Csomor Ervin**  
*jegyző*

## INDOKOLÁS

### Általános indokolás

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi elismerő címek és díjak alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 9/2019. (III. 22.) önkormányzati rendelete módosításának célja, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületéért díj is odaítélhető lehessen posztumuszként, amennyiben az elismerő címre jelölt személyt életében nem lehetett megjutalmazni, valamint határidők kerülnek pontosításra az egyértelműség és az átláthatóság érdekében.

### Részletes indokolás

#### 1. §-hoz

A Díjra jelölhetőek körének módosulását tartalmazza.

#### 2. §-hoz

A közzététel határidejének módosítását tartalmazza.

#### 3. §-hoz

Az indítvány benyújtásának módosított rendelkezését tartalmazza.

#### 4. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

---

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

**NAPIREND: 6.            Javaslat az egyes önkormányzati feladatok és hatáskörök átvállalásáról szóló rendelet jóváhagyására  
(115/2021. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester**

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 6-sal jelzett: Javaslat az egyes Önkormányzati feladatok és hatáskörök átvállalásáról szóló rendelet jóváhagyására című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen! Határozathozatal következik. Illetve rendeletalkotás. Az előterjesztés 2. oldalán található rendeleti javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, kérem szavazzanak! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az egyes önkormányzati feladatok és hatáskörök átvállalásáról szóló **21/2021. (IX. 17.)** önkormányzati rendeletét.

(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

---

#### **Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **21/2021. (IX. 17.) önkormányzati rendelete**

#### **egyes önkormányzati feladatok és hatáskörök átvállalásáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében biztosított eredeti jogalkotói hatáskörében, és a Magyarország Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 12. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

#### **1. §**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat átvállalja Budapest Főváros Önkormányzatától a Budapest XVI. kerület Ostoros út, 115693 hrsz.-ú és 115806 hrsz.-ú ingatlanok egyes szakaszain (északi szervízút Ostoros út 21-57. sz. között, déli szervízút Ostoros út 10-52. sz.



között) található jelenleg földút burkolatú szervizutak közútkezelői és üzemeltetési feladat- és hatáskörét.

## 2. §

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat átvállalja Csömör Nagyközség Önkormányzatától a Csömör Asztag utca (Csömör 2822 hrsz.) ingatlanon található közút közútkezelői és üzemeltetési feladat- és hatáskörét.

## 3. §

Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

Dr. Csomor Ervin  
jegyző

Kovács Péter  
polgármester

## INDOKOLÁS

### Általános indoklás

A rendelet célja – a közérdek és lakosság érdekeire tekintettel – a szóban forgó közutak kezelésének megfelelő színvonalú megvalósítása.

### Részletes indoklás

## 1-2. §

A feladat átvállalásának indoka, hogy a Budapest Főváros Önkormányzat, valamint Csömör Nagyközség Önkormányzata tulajdonában álló útszakaszon Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat szilárd burkolatot építhessen, és az ehhez szükséges támogatást igényelni tudja. A Budapest Főváros Önkormányzattal, valamint a Csömör Nagyközség Önkormányzatával megkötött Közútkezelői és Üzemeltetési Feladat Átvállalásáról szóló Megállapodás részletesen rögzíti a közútkezelés és üzemeltetés átadásának-átvételének feltételeit.

## 3. §

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

---

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

KOVÁCS PÉTER

Ismét zárt ülési napirendek következnek, úgyhogy arra kérem a ....

## KOVÁCS PÉTER

Sokat kell bokázni, hogy pitykét kapjál, vagy hogy van ez a ... Nem tudom, mit kell csinálni a táncosoknak... Tisztelt Képviselőtársaim! Mivel a 14-es napirendi pontnál az érintett itt van, és esküt is tudna tenni, javaslom, hogy a 14-es napirendi pontot: *Javaslat az Egészségügyi és Szociális Bizottság összetételének módosítására* című előterjesztést vegyük most tárgysorozatban. Aki ezzel az ügyrendi javaslattal egyetért, kérem igen gombjának megnyomásával ezt most jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 1 nem, tartózkodás nélkül ezt elfogadta.

## HATÁROZAT

63/2021. (IX. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az eredetileg 14-essel jelzett, „*Javaslat az Egészségügyi és Szociális Bizottság összetételének módosítására*” című előterjesztést most veszi tárgysorozatba.

Határidő: 2021. szeptember 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

-----

## NAPIREND: 10.

**Javaslat az Egészségügyi és Szociális Bizottság összetételének módosítására**

(119/2021. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

## KOVÁCS PÉTER

Akkor soron következik eredetileg 14. jelzett: *Javaslat az Egészségügyi és Szociális Bizottság összetételének módosítására*. Előterjesztőként annyi hozzáfűznivalóm lenne, hogy Horváth Csaba Csongor urat javaslom én, személy szerint a Bizottság tagságára, aki itt a teremben itt is van. Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem látok! Vélemény javaslat, avagy hozzászólás? Csizmazia Ferenc úr, parancsoljon!

## CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Igazából, amit most mondani fogok, az szorosán összefügg a posztumusz díszpolgári címmel is, mert nagyon fájó, hogy hogy Bálint Gazda, bár formálisan még életében íteltük meg neki a díjat, de végül ünnepélyes keretek között nem kaphatta meg még életében az Önök örjögése miatt, és különösképpen a ....

## KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, kérem próbálja moderálni magát...

## CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm! Én rajta vagyok. Köszönöm! Különösképpen Vincze Ágnes, aki most lemond, mondatai örökké fájóak maradnak, minden demokrata...

KOVÁCS PÉTER

Sajnálom, de a hozzáfűznivalóját úgy érzékelem, hogy nem tartozik a napirendhez.

CSIZMAZIA FERENC

Hát szerintem szorosán.

KOVÁCS PÉTER

Hát szerintem meg nem. Megvonom Öntől a szót! További hozzászólásokat nem látok. Határozathozatal következik. Gépi, titkos szavazás következik. Ugye az előterjesztésben szereplő határozati javaslat, mely a 2. oldalon van, minősített szótöbbséget igényel, és gépi, titkos szavazás. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

64/2021. (IX. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy Vincze Ágnes bizottsági tagságáról lemondott, ezért az Egészségügyi és Szociális Bizottság új nem önkormányzati képviselő (ún. külsős bizottsági) tagjának **Horváth Csaba Csongort** választja meg.

Határidő: 2021. szeptember 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

KOVÁCS PÉTER

Szívből gratulálok! Eskütétel következik. Kérem az eskütevőt, hogy mondja utánam az eskü szövegét: Nyilván az Én után a saját nevét említse! Tehát, én:

HORVÁTH CSABA CSONGOR

Én Horváth Csaba Csongor,

KOVÁCS PÉTER

Becsületesemre, és lelkiismeretemre fogadom,

HORVÁTH CSABA CSONGOR

Becsületesemre és lelkiismeretemre fogadom,

KOVÁCS PÉTER

Hogy Magyarországhoz,

HORVÁTH CSABA CSONGOR

Hogy Magyarországhoz,

KOVÁCS PÉTER

és annak Alaptörvényéhez hű leszek.

HORVÁTH CSABA CSONGOR

És annak Alaptörvényéhez hű leszek.

KOVÁCS PÉTER

Jogszabályait megtartom,

HORVÁTH CSABA CSONGOR

Jogszabályait megtartom,

KOVÁCS PÉTER

És másokkal is megtartatom.

HORVÁTH CSABA CSONGOR

És másokkal is megtartatom.

KOVÁCS PÉTER

Bizottsági tagsági tisztségemből eredő feladataimat,

HORVÁTH CSABA CSONGOR

Bizottsági tagsági tisztségemből eredő feladataimat,

KOVÁCS PÉTER

A Budapest Főváros XVI. kerület,

HORVÁTH CSABA CSONGOR

A Budapest Főváros XVI. kerület,

KOVÁCS PÉTER

fejlődésének előmozdítása érdekében,

HORVÁTH CSABA CSONGOR

fejlődésének előmozdítása érdekében,

KOVÁCS PÉTER

lelkiismeretesen teljesítem.

HORVÁTH CSABA CSONGOR

lelkiismeretesen teljesítem.

KOVÁCS PÉTER

Tisztségemet a Magyar Nemzet javára gyakorolom.

HORVÁTH CSABA CSONOGR

Tisztségemet a Magyar Nemzet javára gyakorolom.

KOVÁCS PÉTER

Isten engem úgy segítjen!

HORVÁTH CSABA CSONGOR

Isten engem úgy segítjen!

KOVÁCS PÉTER

Szívből gratulálok! Jó munkát kívánok az Egészségügyi és Szociális Bizottságban! Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni! És akkor visszatérünk az eredeti sorrendhez.

**NAPIREND:** 11.

**Javaslat a Budapest XVI. kerület Rózsa utca (Szent Korona utca sarok) gyalogos átkelőhely közvilágításának kiépítésével létesülő közvilágítási hálózat átadásáról szóló nyilatkozatok kiadására**

**(118/2021. számú előterjesztés)**

**Előterjesztő: Kovács Péter polgármester**

KOVÁCS PÉTER

Eredetileg 10. jelzett: Javaslat a Budapest XVI. kerület Rózsa utca (Szent Korona utca sarok) gyalogos átkelőhely közvilágításának kiépítésével létesülő közvilágítási hálózat átadásáról szóló nyilatkozatok kiadására című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán befejeződő határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, kérem, szavazzanak! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

65/2021. (IX. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat beruházásában, a Budapest XVI. kerület Rózsa utcán (Szent Korona utcánál) létesülő közvilágítási hálózatot, mint korlátozottan forgalomképes törzsvagyont a beruházás befejezését követően, külön megállapodásban foglalt feltételek szerint, nyilvántartási értéken, térítésmentesen Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába adja a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdése 9. pontja, illetve a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése, az 5. § (5) bekezdés a) pontja és a (7) bekezdésének megfelelően.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az ezen átadásról szóló, a Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. részére kiállított szándéknyilatkozat aláírására, továbbá az átadásokkal kapcsolatban minden szükséges intézkedés megtételére.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2022. december 30.

(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-----

### KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendet le tudtam zárni.

**NAPIREND: 12.      Javaslat a Nemzeti Földalap vagyoni körébe került ingatlanok ingyenes tulajdonba vételére (117/2021. számú előterjesztés)**  
**Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester**

### KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 11. jelzett: Javaslat a Nemzeti Földalap vagyoni körébe került ingatlanok ingyenes tulajdonba vételére című előterjesztés. Előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, aki jelzi, hogy nincsen kiegészítenivalója. Kérdezem van-e kérdés? Abonyi Jánosnak van kérdése, parancsoljon!

### ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót! Azt szeretném megkérdezni, mert ismereteim szerint a Sarjú utca-Margit utca és egy bizonyos szakaszig továbbépült egyébkén, a Margit utcától. Most ez a, ez a típusú ingyenes tulajdonba kerülés, az azt jelenti, hogy a Budapesti útig ki fog épülni, mert ez volt eddig az akadály? Köszönöm!

### KOVÁCS PÉTER

Igen. Következő hozzászóló, Mizsei.... vagy kérdező Mizsei László, parancsoljon!

### MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Azt szeretném kérdezni, mivel én a terveket, ahogy elnéztem, őszinte leszek, azok a nagyon szűk kivágások, nem sok információval szolgáltak. Tehát én láttam körülbelül egy kis darabot az egész területből, nem tudtam, hogy mi lesz ezzel, csak az, hogy buborékok vannak rajta egymás mellett, satöbbi, tehát semmi magyarázatot nem láttam hozzá, ez így nekem nem volt elég informatív. Arra kérek bármilyen előterjesztőt a közeljövőben, hogy sokkal jobban írja körül a dolgokat, ezért szeretném kérdezni például azt, hogy mit takar az, hogy Szilas menti revitalizációhoz tartozó fejlesztések. Nagy valószínűséggel már szavaztunk már valami ilyesmiről, csak én már rohadtul nem emlékszek rá, és tudni szeretném, hogy mik ezek a fejlesztések. Ráadásul, ilyen erdős területen keresztül. Ezek kapcsán milyen beruházásokat tervezünk ott? Tehát konkrétan, hogy miket, miért kérjék ezeket a területeket? Ezek mennyi

fakivágással, zöldfelület degradációval, esetleg elvesztéssel járnak majd? Ezt is szeretném tudni. Mikorra tervezik ezeket a beruházásokat, és milyen forrásokból? Ezt is még nagyon jó lenne tudni, és ami a legfontosabb, miért nem került be ez az előterjesztés a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési, és a Klímavédelmi- és Környezetvédelmi Bizottság elé? Mert szerintem ez mind a két bizottságra feltétlenül tartozott volna, hogy kialakítsa róla a véleményét. Köszönöm!

#### KOVÁCS PÉTER

További kérdezést nem látok. Nem akarom elvenni az előterjesztőnek a kenyerét, de... Hát nézze Képviselő úr! Ugye itt alapvetően arról van szó, hogy ingyen kapunk területet. Kő' vagy nem kő'. Tehát nem arról kell döntenem, hogy utána mi lesz vele, hogy fát vágunk ki, vagy fát ültetünk a helyére. Ahogy az előterjesztő szépen leírta, hogy van ilyen kezdeményezés, hát bizonyára előző képviselő-testületi üléseken ezt szépen elmondtuk. Például polgármesteri tájékoztatóban is. Abonyi úrnak a kérdésére, nemcsak, tehát nemcsak ez akadályozza, de ez egy akadályozó tényező volt. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Mizsei László, parancsoljon!

#### MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Értem, én, hogy biztos volt erről szó, csak már nem emlékszek rá, és nagyon nem emlékszek rá. Ez lehet, hogy az én hibám, de akkor is kérnék szépen erről felvilágosítást. Én annak örülök, hogy valaki hozzánk akar vágni bizonyos területeket, csak azt is szeretném tudni, hogy mi ezzel a cél. Tehát miért kapjuk ezeket meg? Több területen is fennáll az, hogy táj- és természetvédelmi szempontból, országos ökológiai hálózat magterülete, vagy ökológiai folyosó területe, közjóléti, rendeltetési erdőterület, védelmi erdőterület. Ezeket nem lehet csak úgy beruházásokat eszközölni. Szeretném tudni, hogy mik ezek. A határozati javaslatban több helyen is található az, hogy az Önkormányzat saját költségvetése terhére szükség esetén az ingatlan környezeti állapotát felméri, kármentesíti. Én úgy gondolom, hogy ezeken a területeken nem csak azt kell nézni, hogy esetleg szükség lehet rá, hanem alap, hogy ilyen területeken fölmérjük a területen található növényi és állatvilágot. Tehát én szívesen beadnék egy módosító javaslatot, hogy a Polgármester úr azt mondaná, hogy befogadja azzal kapcsolatban, hogyha kijavítjuk az összes ilyen megjegyzést, mert ez több helyen is előfordul, hogy „szükség esetén”, tehát ezt kihagyjuk, és azt, hogy „vállalja”. Azt, hogy ezeket elvégezzük, mert szerintem ez fontos. Szeretném, hogyha Polgármester úr nyilatkozna, hogy befogadná-e azt, hogy, hogy, hogy, hogy már elnézést, az előterjesztőt szeretném megkérdezni arról, hogy befogadja-e azt, hogy ha módosítóként beadom azt, hogy ne feltételesen, tehát „szükség esetén”, hanem minden esetben elvégzi az Önkormányzat az ingatlan környezeti állapotának a felmérését. Esetleg kármentesítését. És az a problémám az egészszel kapcsolatban, hogy mivel továbbra sem tudom, hogy milyen beruházásokat tervezünk ott, márpedig azért kapjuk meg őket valószínűleg. Akkor ezeket a területeket, ha fölmérjük, akkor az nem rövid idő. Tehát egy négy évszakos felmérés, ami ilyen területeken feltétlenül szükséges, az bizony, négy évszakon keresztül tart, tehát éven keresztül. Tehát továbbra is azt kérdezném, milyen beruházásokat tervezünk ott, ha tervezünk, és hogyha átvesszük, miért vesszük át? Csak azért, hogy legyen egy ösvényünk, izé az erdőn keresztül? Ennek biztos van, valami oka. Egyébként a Sarjú utcai összekötést, azt persze támogatom. Köszönöm szépen!

#### KOVÁCS PÉTER

Nem én vagyok az előterjesztő, ezért kérek csak szót. Amennyit én tudok erről a történetről, ugye hogy a Polgármesteri Hivatal dolgozik, és folyamatosan keresi azokat a lehetőségeket, hogy hol tudunk területhez jutni. Kifejezetten a, a Sarjú utcának az útépitése, meghosszabbítása miatt került előtérbe az, hogy hol vannak olyan állami területek, mert ugye ott van, hol vannak olyan állami területek, amihez az Állam nem feltétlen akar vele a jövőben semmit sem csinálni. És ha már egyet elkérünk, hát kérjük már el azt az összeget, amit akar adni. Ennyi az előterjesztés. De Csomor Ervin jegyző úr is szeretne hozzászólni. Parancsoljon!

#### DR. CSOMOR ERVIN

Igen, köszönöm szépen! Jogilag annyit szeretnék ehhez hozzáfűzni, hogy ami a határozati javaslatban szerepel, hogy felmérés és kármentesítési kötelezettség fennállása, ez arról szól, hogy ha a hatóság ezt elrendeli. Tehát, hogyha az adott ingatlanon, ami jelen pillanatban az állami tulajdonban van, és ne adj' Isten, menet közben kiderül, hogy valamelyik hatóság, valamilyen okból elrendel ilyen jellegű kötelezettséget, akkor az államnak, azt gondolom, hogy teljesen jogos igénye az, hogy mivel ingyen adja az Önkormányzatnak, akkor ezt mérje föl. De ezen az alapon a XVI. kerület valamennyi, tehát az összes területét föl lehetne mérni. Tehát ezek a területek sem jobban, sem pedig kevésbé nem veszélyeztetettek ebből a szempontból. Ez igazándiból az Államhoz benyújtandó pályázatnak az egyik tartalmi eleme, mert nyilvánvalóan az Állam erre nem szeretne ráköltetni. Bocsánat, hogy ennyit még hozzászóltam, csakhogy tisztán lássunk!

#### KOVÁCS PÉTER

Mizsei László, másodsorra, parancsoljon!

#### MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Csatlakozva Jegyző úrhoz, én kifejezetten javasoltam azt, hogy a kerület teljes olyan területe, ami még érinthetetlen vagy érintetlen vagy nem kevésbé bolygatott, legyen fölmérve. Ez benne is volt a Klímavédelmi Alkalmazkodási Cselekvési Terv javaslatomban. De nem szavazta meg a többség, pontosabban Polgármester úr előterjesztésében ez nem volt benne, mert úgy gondolta, hogy ez nem indokolt. Tehát én továbbra is azt szeretném, hogyha igenis minden porcikája az Önkormányzatnak föl lenne mérve ebből a szempontból, hogy tudjuk, hogy milyen értékekkel rendelkezünk, szerintem ez minden felelős önkormányzatnak az alapvető feladata. Igen, nagy pénz lenne, de el kéne kezdeni bizonyos szakaszonként, ezzel kapcsolatban. Pont. Viszont azt még mindig nem tudom, hogy mit kezdenénk ezekkel a területekkel. Ahogy én látom én itt vékony csíkok vannak bejelölve, tehát nem összefüggő erdőterületek, hanem vonalak, satöbbi. Ezeket kerékpárutat lehet maximum elvenni, tehát, hogyha a Főváros nem tudom, hogy vagy, vagy az Állam, hogy adhat nekünk olyat, hogy na itt van egy darab terület, és akkor ezt odaadjuk nektek. Ez nekem nem, -hogy is hívják,- nem, nem áll meg. Hogy ilyet kitalál. Kivéve, hogyha ezt kértük tőlük. Egyszerűen azt mondták, hogy izé, hogy itt van ez a terület, vigyétek, ez nekünk nem kell? Tehát ott van egy nagy terület, és akkor van benne egy kis részük, és tessék, vigyétek! Jó, köszönöm, ennyi lett volna!

#### KOVÁCS PÉTER



Hát előbb az, előbb elmondtam, nem figyelte meg a választ, úgy látom. Előterjesztőnek adok zárszóra lehetőséget, ha kíván élni vele, mert további hozzászó... Kíván élni vele! Parancsoljon!

### ÁCS ANIKÓ

Nem kívánok!

### KOVÁCS PÉTER

Nem kíván élni vele! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 4. oldalán található, ott kezdődő I. számú határozati javaslatról döntünk, aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

### HATÁROZAT

66/2021. (IX. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény (Nfatv.) 21. § (5) bekezdése, illetve 22. § (1) bekezdés b) pontja alapján térítésmentes önkormányzati tulajdonba adás iránti kérelmet nyújt be a Magyar Állam, mint tulajdonos nevében és képviselőjében eljáró Nemzeti Földügyi Központnak a Budapest XVI. kerület, **0118719/1 hrsz-ú**, külterületi, legelő megnevezésű, 1/1-ed tulajdoni hányadú, 439 m<sup>2</sup> területű, 0.25 AK értékű ingatlanra vonatkozóan.

Az Önkormányzat az ingatlant településfejlesztési célból, út kialakítására, fenntartására kívánja térítésmentesen tulajdonba venni.

Az igényelt ingatlan nem áll örökségvédelmi, természetvédelmi, helyi, Natura 2000 védettség alatt, az ingatlan régészeti lelőhelynek minősül.

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy:

a térítésmentes tulajdonba adásra vonatkozó döntés megalapozásához az értékbecslési szakvélemény megrendeléséről a Nemzeti Földügyi Központ gondoskodik, a vagyonátruházási illeték, illetve a tulajdonváltás ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzésének költsége, az ügyvédi munkadíj kérelmezőre eső része, az ingatlan tulajdonba adásával kapcsolatos jogszabályi költségek a kérelmezőt terhelik.

Az Önkormányzat vállalja, hogy saját költségvetése terhére – szükség esetén – az ingatlan környezeti állapotát felméri, kármentesíti.

Az Önkormányzat előzetesen vállalja, hogy a szerződés megkötését követően, az elidegenítési tilalom időtartama alatt az Önkormányzat tulajdonába adott ingatlant a Képviselő-testületi

határozatban megjelölt célok ellátására használja fel, ezen meghatározott célra hasznosítja.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Budapest XVI. kerület, 0118719/1 hrsz-ú ingatlan térítésmentes önkormányzati tulajdonba adás iránti kérelmezése során az Önkormányzatot teljes jogkörben képviselje, a szükséges nyilatkozatokat megtegye.

Környezeti állapot felmérési, kármentesítési kötelezettség fennállása esetén a Képviselő-testület úgy dönt, hogy ennek összegét Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 3/2021. (II. 22.) önkormányzati rendelet 5. mellékletének 58. „Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül” című soron lévő keretből biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy amennyiben az ingatlan ingyenes tulajdonba adásával összefüggésben általános forgalmi adófizetési kötelezettség keletkezik és annak összege pontosításra kerül, azt jóváhagyásra – az adásvételi szerződés megkötését megelőzően - terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2022. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-----

### KOVÁCS PÉTER

5. oldalon kezdődő, II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! 6. oldalon... köszönöm szépen 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta a Képviselő-testület.

### HATÁROZAT

67/2021. (IX. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény (Nfatv.) 21. § (5) bekezdése, illetve 22. § (1) bekezdés b) pontja alapján térítésmentes önkormányzati tulajdonba adás iránti kérelmet nyújt be a Magyar Állam, mint tulajdonos nevében és képviselőjében eljáró Nemzeti Földügyi Központnak a Budapest XVI. kerület, **0118719/2 hrsz-ú**, külterületi, legelő megnevezésű, 1/1-ed tulajdoni hányadú, 278 m<sup>2</sup> területű, 0.16 AK értékű ingatlanra vonatkozóan.

Az Önkormányzat az ingatlan településfejlesztési célból, út kialakítására, fenntartására kívánja térítésmentesen tulajdonba venni.

Az igényelt ingatlan nem áll örökségvédelmi, természetvédelmi, helyi, Natura 2000 védettség alatt, az ingatlan régészeti lelőhelynek minősül.

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy:

- a térítésmentes tulajdonba adásra vonatkozó döntés megalapozásához az értékbecslési szakvélemény megrendeléséről a Nemzeti Földügyi Központ gondoskodik,
- a vagyónátruházási illeték, illetve a tulajdonváltozás ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzésének költsége, az ügyvédi munkadíj kérelmezőre eső része, az ingatlan tulajdonba adásával kapcsolatos jogszabályi költségek a kérelmezőt terhelik.

Az Önkormányzat vállalja, hogy saját költségvetése terhére – szükség esetén – az ingatlan környezeti állapotát felméri, kármentesíti.

Az Önkormányzat előzetesen vállalja, hogy a szerződés megkötését követően, az elidegenítési tilalom időtartama alatt az Önkormányzat tulajdonába adott ingatlan a Képviselő-testületi határozatban megjelölt célok ellátására használja fel, ezen meghatározott célra hasznosítja.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Budapest XVI. kerület, 0118719/2 hrsz-ú ingatlan térítésmentes önkormányzati tulajdonba adás iránti kérelmezése során az Önkormányzatot teljes jogkörben képviselje, a szükséges nyilatkozatokat megtegye.

Környezeti állapot felmérési, kármentesítési kötelezettség fennállása esetén a Képviselő-testület úgy dönt, hogy ennek összegét Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 3/2021. (II. 22.) önkormányzati rendelet 5. mellékletének 58. „Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetül” című soron lévő keretből biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy amennyiben az ingatlan ingyenes tulajdonba adásával összefüggésben általános forgalmi adófizetési kötelezettség keletkezik és annak összege pontosításra kerül, azt jóváhagyásra – az adásvételi szerződés megkötését megelőzően - terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2022. december 31.  
Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-----

## KOVÁCS PÉTER

6. oldalon kezdődő, III-as határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, egyhangúlag elfogadta.

## HATÁROZAT

68/2021. (IX. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény (Nfatv.) 21. § (5) bekezdése, illetve 22. § (1) bekezdés b) pontja alapján térítésmentes önkormányzati tulajdonba adás iránti kérelmet nyújt be a Magyar Állam, mint tulajdonos nevében és képviseletében eljáró Nemzeti Földügyi Központnak a Budapest XVI. kerület, **0118719/14 hrsz-ú**, kivett út megnevezésű, 1/1-ed tulajdoni hányadú, 2710 m<sup>2</sup> területű, 0.00 AK értékű ingatlanra vonatkozóan.

Az Önkormányzat az ingatlant önálló helyrajzi számon nyilvántartott út fenntartására kívánja térítésmentesen tulajdonba venni.

Az igényelt ingatlan nem áll örökségvédelmi, természetvédelmi, helyi, Natura 2000 védetség alatt, az ingatlan régészeti lelőhelynek minősül.

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy:

- a térítésmentes tulajdonba adásra vonatkozó döntés megalapozásához az értékbecslési szakvélemény megrendeléséről a Nemzeti Földügyi Központ gondoskodik,
- a vagyonátruházási illeték, illetve a tulajdonváltás ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzésének költsége, az ügyvédi munkadíj kérelmezőre eső része, az ingatlan tulajdonba adásával kapcsolatos jogszabályi költségek a kérelmezőt terhelik.

Az Önkormányzat vállalja, hogy saját költségvetése terhére – szükség esetén – az ingatlan környezeti állapotát felméri, kármentesíti.

Az Önkormányzat előzetesen vállalja, hogy a szerződés megkötését követően, az elidegenítési tilalom időtartama alatt az

Önkormányzat tulajdonába adott ingatlant a Képviselő-testületi határozatban megjelölt célok ellátására használja fel, ezen meghatározott célra hasznosítja.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Budapest XVI. kerület, 0118719/14 hrsz-ú ingatlan térítésmentes önkormányzati tulajdonba adás iránti kérelmezése során az Önkormányzatot teljes jogkörben képviselje, a szükséges nyilatkozatokat megtegye.

Környezeti állapot felmérési, kármentesítési kötelezettség fennállása esetén a Képviselő-testület úgy dönt, hogy ennek összegét Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 3/2021. (II. 22.) önkormányzati rendelet 5. mellékletének 58. „Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül” című soron lévő keretből biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy amennyiben az ingatlan ingyenes tulajdonba adásával összefüggésben általános forgalmi adófizetési kötelezettség keletkezik és annak összege pontosításra kerül, azt jóváhagyásra – az adásvételi szerződés megkötését megelőzően - terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2022. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

### KOVÁCS PÉTER

8. oldalon kezdődő, IV-es számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

### HATÁROZAT

69/2021. (IX. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény (Nfatv.) 21. § (5) bekezdése, illetve 22. § (1) bekezdés b) pontja alapján térítésmentes önkormányzati tulajdonba adás iránti kérelmet nyújt be a Magyar Állam, mint tulajdonos nevében és képviselőjében eljáró Nemzeti Földügyi Központnak a Budapest XVI. kerület, **0118719/16 hrsz-ú**, külterületi, legelő megnevezésű, 1/1-ed tulajdoni hányadú, 181 m<sup>2</sup> területű, 0.10 AK értékű ingatlanra vonatkozóan.

Az Önkormányzat az ingatlant településfejlesztési célból, út kialakítására, fenntartására kívánja térítésmentesen tulajdonba venni.

Az igényelt ingatlan nem áll örökségvédelmi, természetvédelmi, helyi, Natura 2000 védettség alatt, az ingatlan régészeti lelőhelynek minősül.

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy:

- a térítésmentes tulajdonba adásra vonatkozó döntés megalapozásához az értékbecslési szakvélemény megrendeléséről a Nemzeti Földügyi Központ gondoskodik,
- a vagyónátruházási illeték, illetve a tulajdonváltozás ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzésének költsége, az ügyvédi munkadíj kérelmezőre eső része, az ingatlan tulajdonba adásával kapcsolatos jogszabályi költségek a kérelmezőt terhelik.

Az Önkormányzat vállalja, hogy saját költségvetése terhére – szükség esetén – az ingatlan környezeti állapotát felméri, kármentesíti.

Az Önkormányzat előzetesen vállalja, hogy a szerződés megkötését követően, az elidegenítési tilalom időtartama alatt az Önkormányzat tulajdonába adott ingatlant a Képviselő-testületi határozatban megjelölt célok ellátására használja fel, ezen meghatározott célra hasznosítja.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Budapest XVI. kerület, 0118719/16 hrsz-ú ingatlan térítésmentes önkormányzati tulajdonba adás iránti kérelmezése során az Önkormányzatot teljes jogkörben képviselje, a szükséges nyilatkozatokat megtegye.

Környezeti állapot felmérési, kármentesítési kötelezettség fennállása esetén a Képviselő-testület úgy dönt, hogy ennek összegét Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 3/2021. (II. 22.) önkormányzati rendelet 5. mellékletének 58. „Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül” című soron lévő keretből biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy amennyiben az ingatlan ingyenes tulajdonba adásával összefüggésben általános forgalmi adófizetési kötelezettség keletkezik és annak összege pontosításra kerül, azt jóváhagyásra – az adásvételi szerződés megkötését megelőzően - terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2022. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-----

### KOVÁCS PÉTER

9. oldalon kezdődő, V. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

### HATÁROZAT

70/2021. (IX. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény (Nfatv.) 21. § (5) bekezdése, illetve 22. § (1) bekezdés b) pontja alapján térítésmentes önkormányzati tulajdonba adás iránti kérelmet nyújt be a Magyar Állam, mint tulajdonos nevében és képviselőjében eljáró Nemzeti Földügyi Központnak a Budapest XVI. kerület, **0118734 hrsz-ú**, külterületi, kivett árok megnevezésű, 1/1-ed tulajdoni hányadú, 325 m<sup>2</sup> területű ingatlanra vonatkozóan.

Az Önkormányzat az ingatlant településfejlesztési célból, út kialakítására, fenntartására kívánja térítésmentesen tulajdonba venni.

Az igényelt ingatlan nem áll örökségvédelmi, természetvédelmi, helyi, Natura 2000 védetség alatt, az ingatlan régészeti lelőhelynek minősül.

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy:

- a térítésmentes tulajdonba adásra vonatkozó döntés megalapozásához az értékbecslési szakvélemény megrendeléséről a Nemzeti Földügyi Központ gondoskodik,
- a vagyonátruházási illeték, illetve a tulajdonváltás ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzésének költsége, az ügyvédi munkadíj kérelmezőre eső része, az ingatlan tulajdonba adásával kapcsolatos jogszabályi költségek a kérelmezőt terhelik.

Az Önkormányzat vállalja, hogy saját költségvetése terhére – szükség esetén – az ingatlan környezeti állapotát felméri, kármentesíti.

Az Önkormányzat előzetesen vállalja, hogy a szerződés megkötését követően, az elidegenítési tilalom időtartama alatt az

Önkormányzat tulajdonába adott ingatlant a Képviselő-testületi határozatban megjelölt célok ellátására használja fel, ezen meghatározott célra hasznosítja.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Budapest XVI. kerület, 0118734 hrsz-ú ingatlan térítésmentes önkormányzati tulajdonba adás iránti kérelmezése során az Önkormányzatot teljes jogkörben képviselje, a szükséges nyilatkozatokat megtegye.

Környezeti állapot felmérési, kármentesítési kötelezettség fennállása esetén a Képviselő-testület úgy dönt, hogy ennek összegét Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 3/2021. (II. 22.) önkormányzati rendelet 5. mellékletének 58. „Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül” című soron lévő keretből biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy amennyiben az ingatlan ingyenes tulajdonba adásával összefüggésben általános forgalmi adófizetési kötelezettség keletkezik és annak összege pontosításra kerül, azt jóváhagyásra – az adásvételi szerződés megkötését megelőzően - terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2022. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-----

### KOVÁCS PÉTER

10. oldalon kezdődő, VI. határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

### HATÁROZAT

71/2021. (IX. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény (Nfatv.) 21. § (5) bekezdése, illetve 22. § (1) bekezdés b) pontja alapján térítésmentes önkormányzati tulajdonba adás iránti kérelmet nyújt be a Magyar Állam, mint tulajdonos nevében és képviselőjében eljáró Nemzeti Földügyi Központnak a Budapest XVI. kerület, **0118700/18 hrsz-ú**, külterületi kivett út megnevezésű, 1/1-ed tulajdoni hányadú, 2185 m<sup>2</sup> területű ingatlanra vonatkozóan.



Az Önkormányzat az ingatlant önálló helyrajzi számon nyilvántartott út fenntartására kívánja térítésmentesen tulajdonba venni.

Az igényelt ingatlan nem áll örökségvédelmi, természetvédelmi, helyi, Natura 2000 védetség alatt, az ingatlan régészeti lelőhelynek minősül.

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy:

- a térítésmentes tulajdonba adásra vonatkozó döntés megalapozásához az értékbecslési szakvélemény megrendeléséről a Nemzeti Földügyi Központ gondoskodik,
- a vagyónátruházási illeték, illetve a tulajdonváltás ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzésének költsége, az ügyvédi munkadíj kérelmezőre eső része, az ingatlan tulajdonba adásával kapcsolatos jogszabályi költségek a kérelmezőt terhelik.

Az Önkormányzat vállalja, hogy saját költségvetése terhére – szükség esetén – az ingatlan környezeti állapotát felméri, kármentesíti.

Az Önkormányzat előzetesen vállalja, hogy a szerződés megkötését követően, az elidegenítési tilalom időtartama alatt az Önkormányzat tulajdonába adott ingatlant a Képviselő-testületi határozatban megjelölt célok ellátására használja fel, ezen meghatározott célra hasznosítja.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Budapest XVI. kerület, 0118700/18 hrsz-ú ingatlan térítésmentes önkormányzati tulajdonba adás iránti kérelmezése során az Önkormányzatot teljes jogkörben képviselje, a szükséges nyilatkozatokat megtegye.

Környezeti állapot felmérési, kármentesítési kötelezettség fennállása esetén a Képviselő-testület úgy dönt, hogy ennek összegét Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 3/2021. (II. 22.) önkormányzati rendelet 5. mellékletének 58. „Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetül” című soron lévő keretből biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy amennyiben az ingatlan ingyenes tulajdonba adásával összefüggésben általános forgalmi adófizetési kötelezettség keletkezik és annak összege pontosításra kerül, azt jóváhagyásra – az adásvételi szerződés megkötését megelőzően - terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2022. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-----

## KOVÁCS PÉTER

12. oldalon kezdődő, VII-es határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

## HATÁROZAT

72/2021. (IX. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény (Nfatv.) 21. § (5) bekezdése, illetve 22. § (1) bekezdés b) pontja alapján térítésmentes önkormányzati tulajdonba adás iránti kérelmet nyújt be a Magyar Állam, mint tulajdonos nevében és képviselőjében eljáró Nemzeti Földügyi Központnak a Budapest XVI. kerület, **0118696/11 hrsz-ú**, külterületi kivett út megnevezésű, 1/1-ed tulajdoni hányadú, 3049 m<sup>2</sup> területű ingatlanra vonatkozóan.

Az Önkormányzat az ingatlant önálló helyrajzi számon nyilvántartott út fenntartására kívánja térítésmentesen tulajdonba venni.

Az igényelt ingatlan nem áll örökségvédelmi, természetvédelmi, helyi, Natura 2000 védetség alatt, az ingatlan régészeti lelőhelynek minősül.

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy:

- a térítésmentes tulajdonba adásra vonatkozó döntés megalapozásához az értékbecslési szakvélemény megrendeléséről a Nemzeti Földügyi Központ gondoskodik,
- a vagyonátruházási illeték, illetve a tulajdonváltás ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzésének költsége, az ügyvédi munkadíj kérelmezőre eső része, az ingatlan tulajdonba adásával kapcsolatos jogszabályi költségek a kérelmezőt terhelik.

Az Önkormányzat vállalja, hogy saját költségvetése terhére – szükség esetén – az ingatlan környezeti állapotát felméri, kármentesíti.

Az Önkormányzat előzetesen vállalja, hogy a szerződés megkötését követően, az elidegenítési tilalom időtartama alatt az

Önkormányzat tulajdonába adott ingatlant a Képviselő-testületi határozatban megjelölt célok ellátására használja fel, ezen meghatározott célra hasznosítja.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Budapest XVI. kerület, 0118696/11 hrsz-ú ingatlan térítésmentes önkormányzati tulajdonba adás iránti kérelmezése során az Önkormányzatot teljes jogkörben képviselje, a szükséges nyilatkozatokat megtegye.

Környezeti állapot felmérési, kármentesítési kötelezettség fennállása esetén a Képviselő-testület úgy dönt, hogy ennek összegét Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 3/2021. (II. 22.) önkormányzati rendelet 5. mellékletének 58. „Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül” című soron lévő keretből biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy amennyiben az ingatlan ingyenes tulajdonba adásával összefüggésben általános forgalmi adófizetési kötelezettség keletkezik és annak összege pontosításra kerül, azt jóváhagyásra – az adásvételi szerződés megkötését megelőzően - terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2022. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

### KOVÁCS PÉTER

13. oldalon kezdődő VIII-as számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! Köszönöm szépen! 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a Testület elfogadta ezt a javaslatot is.

### HATÁROZAT

73/2021. (IX. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény (Nfatv.) 21. § (5) bekezdése, illetve 22. § (1) bekezdés b) pontja alapján térítésmentes önkormányzati tulajdonba adás iránti kérelmet nyújt be a Magyar Állam, mint tulajdonos nevében és képviselőjében eljáró Nemzeti Földügyi Központnak a Budapest XVI. kerület, **0118699 hrsz-ú**, külterületi kivett árok megnevezésű, 1/1-ed tulajdoni hányadú, 1130 m<sup>2</sup> területű ingatlanra vonatkozóan.

Az Önkormányzat az ingatlant településfejlesztési célból, út kialakítására, fenntartására kívánja térítésmentesen tulajdonba venni.

Az igényelt ingatlan nem áll örökségvédelmi, természetvédelmi, helyi, Natura 2000 védetség alatt, az ingatlan régészeti lelőhelynek minősül.

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy:

- a térítésmentes tulajdonba adásra vonatkozó döntés megalapozásához az értékbecslési szakvélemény megrendeléséről a Nemzeti Földügyi Központ gondoskodik,
- a vagyónátruházási illeték, illetve a tulajdonváltás ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzésének költsége, az ügyvédi munkadíj kérelmezőre eső része, az ingatlan tulajdonba adásával kapcsolatos jogszabályi költségek a kérelmezőt terhelik.

Az Önkormányzat vállalja, hogy saját költségvetése terhére – szükség esetén – az ingatlan környezeti állapotát felméri, kármentesíti.

Az Önkormányzat előzetesen vállalja, hogy a szerződés megkötését követően, az elidegenítési tilalom időtartama alatt az Önkormányzat tulajdonába adott ingatlant a Képviselő-testületi határozatban megjelölt célok ellátására használja fel, ezen meghatározott célra hasznosítja.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Budapest XVI. kerület, 0118699 hrsz-ú ingatlan térítésmentes önkormányzati tulajdonba adás iránti kérelmezése során az Önkormányzatot teljes jogkörben képviselje, a szükséges nyilatkozatokat megtegye.

Környezeti állapot felmérési, kármentesítési kötelezettség fennállása esetén a Képviselő-testület úgy dönt, hogy ennek összegét Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 3/2021. (II. 22.) önkormányzati rendelet 5. mellékletének 58. „Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül” című soron lévő keretből biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy amennyiben az ingatlan ingyenes tulajdonba adásával összefüggésben általános forgalmi adófizetési kötelezettség keletkezik és annak összege pontosításra kerül, azt jóváhagyásra – az adásvételi szerződés megkötését megelőzően - terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2022. december 31.  
Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-----

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

**NAPIREND: 13. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási  
Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz  
(110/2021. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester**

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 12. jelzett: Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz. Az előterjesztő Ács Anikó Alpolgármester Asszony, aki jelzi, hogy nincsen kiegészítenivalója. Kérdezem van-e kérdés, vélemény, javaslat, hozzászólás? Kérdésre nem látok jelentkezőt. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Arra se. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán kezdődő, található, I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

74/2021. (IX. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2022. évi fordulójához. Az Önkormányzat az ösztöndíj helyi szintű támogatásához a 2022. évi költségvetésében 4 620 000 Ft összeget biztosít. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a csatlakozási nyilatkozat aláírására és továbbítására.

Határidő: 2021. október 1.  
Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

KOVÁCS PÉTER

A 2. oldalon kezdődő, II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodással, vagyis egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

75/2021. (IX. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a jelen előterjesztés 2. számú mellékletében részletezett pályázati felhívásokat jóváhagyja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázati felhívásokat tegye közzé a XVI. Kerületi Újságban, az Önkormányzat honlapján, valamint a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján.

Határidő: a honlapon és a hirdetőtáblán 2021. október.5.,  
a XVI. Kerületi Újságban 2021. október 6.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

### KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot is le tudtam zárni.

- NAPIREND: 14. Tájékoztató a járványügyi veszélyhelyzet kerületet, a kerületi intézményeket, gazdálkodó szervezeteket és a lakosságot érintő legfontosabb eseményeiről, tanulságairól, tapasztalatairól**  
**(111/2021. számú előterjesztés)**  
**Előterjesztő: Kovács Péter polgármester**

### KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 13. jelzett: Tájékoztató a járványügyi veszélyhelyzet kerületet, a kerületi intézményeket, gazdálkodó szervezeteket és a lakosságot érintő legfontosabb eseményeiről, tanulságairól, tapasztalatairól. Előterjesztőként nincsen kiegészítenivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Mizsei László, parancsoljon, Képviselő úr!

### MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen a szót! A helyzet a következő. Egészen jó, átfogó a tájékoztatás. Ezzel kapcsolatban amit kifejezetten sérelmezek, az, hogy maga a járvány időszak alatt nemhogy a fele, de a tizede ennyi információhoz sem jutottunk hozzá, pedig úgy gondolom, hogy ahhoz, hogy a kerület képviselői felelősségteljesen végezhesék munkájukat, ahhoz igen is rengeteg információra van szükség. Tehát a folyamatos tájékoztatást azt abszolút hiányolom. Az, hogy most megtörtént, ez dicséretes, ami benne van, azt el is fogadom, bár vannak fenntartásaim azzal kapcsolatban, hogy milyen – hogy mondjam – szóval a kompetenciát követ az, hogy a kerületben történt elhalálozások a Covid-dal kapcsolatban, ahogy megállapításra kerültek, tehát az, hogy be van rakva oda, hogy gyakorlatilag csökkent a kerületben a halálozások száma ezt semmilyen összefüggésben nem látom azzal kapcsolatban, hogy hányan haltak meg Covid-ban. Ez egy érdekes szám lehet, de az egy roppant érdekes szám, hogy csökkent és évek óta csökken. Ez valószínűleg azért van, mert fiatalodik a kerület, de ez nem releváns adat abból a szempontból, hogy pont Covid-ban hányan haltak meg. Azt szerettem volna még tudni, hogy konkrétan milyen jutalmakat, dicséreteket kaptak azok, akik részt vettek. Volt ezzel

kapcsolatban megemlítés, hogy uszodajegy, meg ilyesmi, de én még kifejezetten kértem is Polgármester urat, hogy a Színház dolgozói, mivel önkéntesen vettek, és igen nagy aktivitással, és nagyon jó fej módon, az egész oltópontnak a menedzselésébe, ezért ők kapjanak valami külön jutalmat is, és nem láttam ezzel kapcsolatban megjegyzést, hogy ez megtörtént volna. Én ezt továbbra is tartom. Azok az emberek ott úgy csinálták, végezték a dolgukat, hogy tényleg nem volt kötelező nekik, mindenki önkéntesen csinálta, viszont amit csináltak, azt nagyon nagy dicsérettel végezték. Tehát nagyon jól csinálták. Én ezt úgy gondolom, hogy mivel ők ezzel gyakorlatilag veszélyeztették magukat, saját egészségüket veszélyeztették azzal, hogy ennyi emberrel ott kontaktáltak, ezért ez kifejezetten külön díjazással járna. Én jutalmat ajánlanék nekik, nem is keveset. Körülbelül ennyi. Köszönöm!

### KOVÁCS PÉTER

További hozzászólásokat nem látok. Akkor zárszóként annyit mondanék Képviselő úrnak, hogy az Önkormányzat folyamatosan tájékoztatta, nemcsak a képviselőket, az egész kerület lakosságát, hetente tettünk közzé közleményt a Facebook oldalunkon, a weboldalunkon, a kialakult helyzetről. Tehát nem értem, hogy miért mondja azt, hogy nem volt tájékoztatás. Mint, ahogy az előterjesztés is tartalmazza, arra a kerületi Önkormányzatnak, vagy arról nincsen adata, hogy Covid-ban hányan haltak meg a XVI. kerületben. Éppen ezért kiindulópontként, vagy arányosításokhoz, vagy valamilyen szempont miatt, az összhalálózást tudjuk megnézni, arról ide is csatoltam a statisztikát, jelentősen kevesebben haltak meg 2020-ban, mint az előző két évben. Ha jól emlékszem a számokra, 800 fölött, és 600 körül. Tehát az azt jelenti, hogy nagyjából egy 20 %-kal kevesebben haltak meg. Ez nem azért van - én megítélésem szerint - , mert, hogy fiatalodik a kerület, egyik évről a másikra meg főleg nem, hanem azért mert, mindenki jobban vigyázott magára, illetve hát betartották az emberek azokat a szabályokat, ami, amire szükség volt. A jutalom ugye... A színház dolgozói is kapnak jutalmat, kaptak jutalmat. Ugye volt olyan, ami rájuk nem vonatkozott központi jutalom, de azért mi úgy alakítottuk, hogy legyen ilyen, például a szabadnapokkal kapcsolatban. Egyébként rengetegen dolgoztak önkéntesként, például mondjuk a bölcsődében, vagy az óvodában inkább óvodai adminisztratív munkát végző, pedagógiai asszisztensek számos jelleggel, de az Önkormányzat vezetéséből is rengetegen. Mizsei úrnak ügyrendi javaslata van, parancsoljon!

### MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Nyugodtan végigmondhatta volna még a válaszát, de hogyha befejezte, akkor, amit átadtam önnek módosító javaslatot, azt szeretném, ha fölolvassná. Az egész beszámolóval kapcsolatban én úgy gondolom, hogy teljesen korrekt, viszont azt a pár sort én kivenném belőle. Ugyanis, ahogy Polgármester úr rendszeresen hivatkozik rá, a kerületi konzultációban azt kérték tőlünk a polgárok, hogy ne politizáljunk, mint olyan. És úgy gondolom, hogy az a pár sor egy nagy politikai helyzetnek a beemelése a beszámolóban, aminek nincs helye ott. Én... Hogyha ezt támogatja, és befogadja, akkor én ezt megszavazom abszolút. Erre kérem Polgármester urat, hogy azt a részt vegyük ki belőle! Olvassa föl! Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Mindjárt föl is olvasom. Képviselő úr nem értek Önnel egyet. Ugye Önök egy beszámolót kértek tőlem, és a beszámolóba a tapasztalatokat kellett leírni. Önök kérték egyébként, illetve

bocsánat, nem Ön, hanem a Közösen Vajda Zoltánért Frakció kérte, hogy legyen egy ilyen beszámoló szeptemberben. Ezért készítettük el kifejezetten ezt a nem rövid beszámolót. És az én tapasztalatom is, és azért még nagyon sok mindenkinek a véleményével egybecseng. Ez a következő, amint ön szeretne kitöröltetni az előterjesztésből, és hogy e nélkül fogadja el a beszámolómat, az a következőképpen szól: Nagyon sajnálatos volt látni, hogy a nagy politikai szinten ez már nem működött így, számos pártpolitikai indíttatású esemény tarkította az országos védekezést, voltak olyan politikai szereplők, akik egyes oltások betiltásáért gyűjtöttek aláírást, mások naponta kérdőjelezték meg az Országos Operatív Törzs döntéseit. Ön azt javasolja, hogy a 16., 17. oldalról töröljük az előterjesztésből ezt a javaslatot, és ezzel együtt ez a törlés után fogadjuk el a határozati javaslatot. Aki egyetért Mizsei Úr javaslatával, azt kérem, igen gombjával ezt most jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 4 igen, 9 nem, 1 tartózkodással ezt nem fogadta el.

#### HATÁROZAT

76/2021. (IX. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete – **4 igen, 9 nem, 1 tartózkodás szavazati aránnyal** – az alábbi határozati javaslatot **elvetette**:

Az alábbi javaslat a 17. oldalon kerüljön törlésre az előterjesztésből és ezután a törlés után fogadja el a Képviselő-testület a határozati javaslatot:

*„Nagyon sajnálatos volt látni, hogy nagypolitikai szinten ez már nem működött így. Számos pártpolitikai indíttatású esemény tarkította az országos védekezést, voltak olyan politikai szereplők, akik egyes oltások betiltásáért gyűjtöttek aláírást, mások naponta kérdőjelezték meg az országos operatív törzs döntéseit.”*

-.-.-.-.-.-.-

#### KOVÁCS PÉTER

Így az eredeti határozati javaslatot teszem föl szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

#### HATÁROZAT

77/2021. (IX. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a járványügyi veszélyhelyzet kerületet, a kerületi intézményeket, gazdálkodó szervezeteket és a lakosságot érintő legfontosabb eseményeiről, tanulságairól, tapasztalatairól szóló beszámolót.

Egyben köszönetet mond a veszélyhelyzet alatt tanúsított áldozatos munkájáért a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak és a védekezésben részt vevő valamennyi önkormányzati intézmény vezetőjének és dolgozójának, különösképpen az Erzsébetligeti oltópontot működtető Szakrendelő és Corvin Művelődési Ház munkatársainak.



Köszönetet mond továbbá a XVI. kerületben praktizáló házi- és házi gyermekorvosoknak kiváló helytállásukért.

Megköszöni a kormányzat és a Fővárosi Önkormányzat védekezéshez nyújtott támogatását.

Megköszöni minden XVI. kerületi vállalkozásnak és magánszemélynek az adományait és az önkéntes munkájukat.

Kinyilvánítja azon véleményét, miszerint a koronavírus elleni csatát csak összefogással és közös munkával lehet sikeresen megvívni és feltett szándéka, hogy a jövőben is ennek szellemében tevékenykedjen.

Határidő: 2021. szeptember 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

-----

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

**NAPIREND: 15. Képviselői Indítvány: Döntés bizottsági tagságról**

**(120/2021. számú előterjesztés)**

**Előterjesztő: Hollai Gábor képviselő**

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 15. jelzett: Képviselői Indítvány, döntés bizottsági tagságról. Az előterjesztő Hollai Gábor képviselő úr. Képviselő urat illeti a szó!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Bocsánat!

KOVÁCS PÉTER

Látom! Majd Hollai úr elmondja, és utána kap majd szót, Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót! Tehát, tavaly, február 12-én volt egy döntés bizottsági tagságról itt a Testület előtt. Én akkor jeleztem, hogy ez rossz precedenst teremt. És az történt, hogy történt egy olyan esemény, ami hasonlatos ahhoz, amiért akkor több képviselő is nagyon felháborodását fejezte ki és aminek az lett az eredménye, hogy a Képviselő-testület gyakorlatilag a Gazdasági Bizottság 4:3-as delegáció, tehát 4 tagot delegált a FIDESZ-KDNP a bizottságba, hármat az ellenzék. A legfontosabb bizottságban, ami a transzparencia miatt a legfontosabb a pénzek költségéről. Ebben a bizottságban a Képviselő-testület lecsökkentette az ellenzéki arányt, 4:1-re. Tehát csak 1 darab külsős bizottsági tag szerepel jelenleg a Gazdasági Bizottságban. Nincsen képviselője a Közösen a Kertvárosért Frakciónak ebben a bizottságban. Tehát akkor így határozott a Képviselő-testület, és a vitán elhangzott, hogy erre azért volt szükség, az volt az

indoklás, mert az egyik képviselőtársam a Facebook oldalán egy nem szerencsés, rossz, hibás, akármilyen jelzőkkel lehet illetni, bejegyzést tett. Van most jelenleg az Önkormányzatnak egy olyan bizottsága, aminek az egyik tagja, akit a FIDESZ-KDNP delegált, véleményem szerint szintén tett egy, és akkor a jelzőket azt Önökre bízom, egy bejegyzést, a Facebook oldalán, amiből idéznék. A fényképen egyébként én vagyok, és egy másik momentumos társam, Kóczán Károly. És a kép alá azt írta, hogy „kampánykodunk, patkánykodunk”? Üvölt a pofonért ez a tenyérbemászó aljadék! Ezt Bock Krisztián, a FIDESZ és a KDNP delegáltja a Közbiztonsági Tanács, kerület, Közlekedési és Közbiztonsági Bizottságában delegált tagja tette a Facebook oldalán, és én azt gondolom, hogy, hogy el kell döntenie a képviselőknek, hogy, hogy főleg a FIDESZ-KDNP frakciónak, hogy olyan embereket szeretnének-e delegálni ebbe a bizottságba, akik döntenek ugye a kerület közbiztonsági ügyeiről, mint bizottsági tagok, akik ilyenfajta Facebook bejegyzéseket tesznek. Tehát, hogy megkérdeztem volna Brock Krisztiánt, hogy a a közbiztonság kérdésében, itt a XVI. kerületben ő azt gondolja, hogy pofonokkal kell elégtételt venni azon, aki egy-egy nem azonos politikai véleményen van vele? Tehát én azt gondolom, hogy ha már van egy precedens, ebben a, ebben a ciklusban, akkor, ha konzekvensek akarok lenni, akkor itt is Brock Krisztiánt ki kell rakni ebből a bizottságból. És az előző vitát, tehát, amikor az egyik képviselőtársamat, ugye mint mondtam, kirakták, kirakták a képviselők a Gazdasági Bizottságból, akkor elhangzottak érvek. Például Szász József úr azt mondta, hogy Németországban a szélsőjobboldaltól mindenki egységesen elhatárolódik. Azt gondolom, hogy aki pofont, pofonnal fenyeget valakit, akinek más a politikai meggyőződése, az mindenképpen szélsőjobboldali, és azt gondolom, hogy akkor el kell határolódnunk tőle, és ki kell raknunk a bizottságból. Dobre Dániel a közpénzt féltette, amikor kizárta a képviselőtársamat a bizottságból, azt gondolta, hogy aki a Facebookon olyan kijelentést tesz, amit, a jelzőket azt Önökre bízom, az nem érdemel közpénzt ezért a munkáért. Ha Önök úgy gondolják, hogy Brock Krisztián ezért a munkáért a nem érdemel közpénzt, akkor egyszerű a döntés, ki kell, fel kell, ki kell zárni a bizottságból, vissza kell hívni. Dobre Dániel képviselőtársam a vitán azt mondta, egy jelenségről van szó, aminek gátat kell szabni. Hát ez a jelenség úgy látom, hogy, hogy idáig eszkalálódott, úgyhogy kérem Dobre Dániel képviselőtársamat, hogy legyen hű a saját szavaihoz, és vessen gátat ennek az eseménynek. Szatmáry László úgy fejezte be a hozzászólását, és ezt kétszer is elmondta, hogy „ki mint él, úgy ítél!” És teljesen egyetértek. Hát Brock Krisztián úgy látom, hogy úgy ítél, ahogy él, üvölt a pofonért, ez a tenyérbe mászó aljadék! Ezt Bock Krisztián írta a Facebookon, a FIDESZ és a KDNP delegáltja, a Közlekedési és Közbiztonsági Bizottságban, a XVI. kerületi Önkormányzatban. Ezért terjesztettem be az előterjesztést, és ezért gondolom, hogyha konzekvensek vagyunk, akkor csak egy döntés születhet, mint ahogy Raymund, Kovács Raymund képviselőtársamat is szó szerint idézném, illetve nem, azt mondta, hogy átlépett egy határt, egy morális határt a képviselőtársam, akit kizártak a bizottságból, el kell határolódnunk tőle. Hát szerintem is! Aki egy ilyen Facebook bejegyzést tesz, az átlép egy morális határt, és el kell határolódnunk tőle! És akkor végezetül, Szatmáry László képviselőtársamat ismét idézném. „Én egyetértek azzal, amit mondott Csizmazia Úr, hogy a gyűlöletkeltés ellen fellépünk. Hát természetesen fel kell lépnünk! Ez a mi feladatunk.” Hát Uraim, és Hölgyeim! „Üvölt a pofonért ez a tenyérbe mászó aljadék!” Ha ez nem gyűlölködés, akkor micsoda? Ha ők most konzekvensek, csak egy döntést tudnak hozni. Amennyiben Önök az elvek emberei és nem pártpolitikusok, és azt gondolják, hogy ilyen hangokba nincs szükség egy bizottságba, nincs szükség arra, hogy ezeknek a bizottsági

tagoknak közpénzt adjon a XVI. kerület, akkor most nagyon egyszerű dolguk van. Önök megszavazzák igennel szavaznak az én határozati javaslatommal, és Brck Krisztiánt visszahívják ebből a bizottságból. Más szavazás lehetséges, csak erkölcsileg nincs értelme. Amennyiben Önök valóban komolyan gondolták, és szívből mondták azokat a szavakat, amiket mondtak 2020. februárjában, akkor Önök csak egy döntést tudnak hozni. Támogatják a határozati javaslatomat. Köszönöm szépen!

#### KOVÁCS PÉTER

Ügyrendi javaslata van Csizmazia Ferencnek. Parancsoljon!

#### CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Én gondoltam még megelőzőm az egész napirendet, és előtte felszólalok, de ez nem sikerült. Én a következetesség jegyében, Abonyi János képviselőtársammal együtt nem kívánunk részt venni ezen a vitán. Illetve én a tisztelt Képviselő-testület figyelmét felhívnom arra, hogy amennyiben nem fogadják el képviselőtársam határozati javaslatát ebben az ügyben, vegyék fontolóra, hogy Vajda Zoltán és Árvai Zsókát helyezték vissza a bizottságokba. A véleményszabadság és a sajtószabadság jegyében. Nem gondolnám, hogy egy Facebook bejegyzés alapján bárkit, bármilyen bizottságból ki kéne tenni. Köszönöm szépen!

#### KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Mizsei László. Parancsoljon, Képviselő úr!

#### MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Azt hiszem, senki sem vádolhat azzal az állítással, feltételezéssel, hogy Vajda képviselővel forró baráti viszonyt ápolunk, ...

#### KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre! Mizsei úrnál van a szó!

#### MIZSEI LÁSZLÓ

Nagyon jópofa volt ez a meleg beszólás tényleg! Na! De...

#### KOVÁCS PÉTER

Kár, hogy én nem hallottam meg, mert akkor biztos, hogy én is nevettem volna! Mizsei úré a szó!

#### MIZSEI LÁSZLÓ

Kovács Raymund képviselőtársam hozzátette azt, hogy meleg! Csak a jegyzőkönyv kedvéért! És mosolyogva, én is mosolygok rajta, tényleg jópofa volt, nevéssünk mindannyian! Szóval, annak ellenére, én azt gondoltam, hogy – hogy mondjam, szóval – az írói munkásságához tartozik az illetőnek az, hogy egy Facebook csoportba mit csinál, de, hogyha a Képviselő-testület nagy többsége úgy döntött, hogy ez mégsem az, én ezt elfogadom. Azt kérem, hogy akkor legyen egyenlő a mérce. Akkori, az akkori vitában én nem voltam hajlandó részt venni,

egyszerűen kiültem ide hátra, és még szavazni sem szavaztam. Úgy gondolom most is ez a kötelességem, csak szerettem volna jelezni, hogy a kettős mérce az mindig problémákhoz vezet, és úgy gondolom, hogyha akkor, volt egy határozott állásfoglalás ezzel a viselkedésmóddal kapcsolatban, és az probléma volt, akkor legyen most is ilyen határozott állásfoglalás, és most se történjen más. Erre kérek mindenkit! És én most szépen kiülök oda hátra. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Dobre Dánielnek ügyrendi javaslata van.

DOBRE DÁNIEL

Kérdésem, ha szabad, Polgármester úr. A kérdéskörrel lemaradtam, lehet, de úgy emlékszem, hogy volt ilyen?

KOVÁCS PÉTER

Jaj, bocsánat, igen!

DOBRE DÁNIEL

Mert akkor ...?

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendi javaslat után nem kérdések, hanem hozzászólások jöttek. Kérdezni szeretne-e?

DOBRE DÁNIEL

Ha megengedi Elnök úr, akkor majd a hozzászólásomnál ezt belefoglalom, de...

KOVÁCS PÉTER

De, ne, ne, ne akkor kérdezzen, igaza van! Kérdések. Dobre Dániel! Parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen! Azt szeretném kérdezni az előterjesztőtől, hogy megkövették-e ezzel kapcsolatban, amit felvet. Ezekkel a hozzászólásokkal kapcsolatban azóta? Illetve a javaslatai között szerepel egy rendelet módosítás. Ezzel kapcsolatban, kettő kérdésem lenne. Az egyik, hogy a Jegyzői Irodával egyeztetett-e az előterjesztés írásakor? Az a kérdésem, természeténél fogva, hogy amikor az Egészségügyi Bizottság tagjáról döntöttünk, ott elég volt a tagot megjelölni, itt viszont rendeletmódosítást terjeszt elő a képviselő, és gondolom ennek utánajárt, erre egy indoklást kérnék, hogy miért módosítaná a rendeletet ez ügyben? Köszönöm szépen! Ezek a kérdések.

KOVÁCS PÉTER

Kérdezem Kovács Raymundot, ő is kérdéseket akar fölteni, vagy ő hozzá szeretne szólni. Akkor további kérdések nincsenek. Az előterjesztőnek van lehetősége válaszadásra, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen! Nagyon egyszerű a válasz. Ugyanazt a mintát követtem, amit 2020. februárjában követett az előterjesztő. Köszönöm!

### KOVÁCS PÉTER

Hozzászólások. Kovács Raymund Kkpviselő úr, parancsoljon!

### KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen! Én sem szeretnék ebben a vitában részt venni, de miután Hollai képviselőtársam hát engem is idézett itt egy korábbi eset kapcsán, azért hagy mondjam el a véleményemet, hogy a két ügy azért mégsem ugyanaz. Tehát mi itt valamennyien közszereplők vagyunk, és ugye ez sokszor elhangzott már bírósági ítéletekben, hogy egy közszereplőnek sokkal többet kell eltűrnie, mint egy átlagpolgárnak, így neked is. Tehát ezek még szerintem finom jelzők voltak, fogsz még kapni ennél durvábbakat is, sajnós, teszem hozzá, tehát ez a köz beszéd, tehát az, hogy ugye más módon megközelítve, „ha valaki kurvának áll, az ne csodálkozzon, ha leszólítják”. Tehát ezen ne csodálkozzál, fogsz még ilyeneket kapni. Mi is kapunk, hozzáteszem a ti szimpatizánsaitoktól. És ami az említett képviselőtársunk esete, ott azért egészen másról van szó, mert nem egy személyes, hát azt mondom, hogy sértés, vagy, vagy, vagy nem megfelelő szavak használata volt. Ő ezen túllépett, és azoknak az embereknek, így például nekünk is, a Családját, hozzátartozóikat és egyebeket fenyegette meg, azért ez nem ugyanaz. Tehát ők nem közszereplők. Nekik nem kell eltűrniük, és azt gondolom, és ebbe talán egyetértünk, hogy mindannyian szeretnénk a családukat, főleg a gyerekeinket ettől megkímélni, hogy ilyen atrocitások ériék. Tehát ő túllépett ezen a körön, hogy egy ilyen politikai hát odamondogatás, és nem túl korrekt – ebben egyetérték – megfogalmazást tett meg, hanem ő azt mondom, hogy bosszút és egyebeket próbált ezen a körön túlmenően tenni. Tehát én ezt tartottam sértőnek, sérelmesnek, és erre mondtam azt, hogy itt álljon meg a menet. Túllépett egy olyan határt, mert ez nem a mi meccsünk, a családukat hagyják ebből ki. És mindenki mást. Tehát ez, ez két különböző történet. Én azt elfogadom, hogy ez nem egy szép jelző. Sajnós, ebben a mai közéletben ez elfogadott.

### KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Dobre Dániel. Parancsoljon!

### DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Igen, én engem is megszólított itt a Gábor. Raymund belement már ebbe a két ügy közötti elég éles különbségbe. De azért emlékezzünk meg mindenképp arról is, hogy mi történt február 12-én itt a testületi ülésen. Ahogy Csizmazia, Abonyi képviselőtársaink kimentek... Mizsei úr hátul ült, azért valljuk be, hogy a mundér becsületét védték elég rendesen azon az ülésen. Tehát, hogy azért miszet-maszatolás volt Vajda úr ügyében, határozati javaslat elfogadása, hiába kértük, az az nem volt, talán nem is szavaztatok, ha jól emlékszem. Ennyit arról, hogy a felelősséget vállalni kell, csak politikai körökben. Mert ugye itt Vajda úr kapcsán egy politikai véleményről volt szó alapvetően, ami nem a mi közösségünket ilyen értelemben politikusokat, vagy egyéb módon közszereplőket, tisztséget vállalókat érintett, hanem egy teljesen kívülálló kört, a választók körét érintette Vajda úrnak a hivatalos Facebook oldalán tett bejegyzése, amiben gyakorlatilag köztisztviselőket,

közalkalmazottakat is azzal fenyegetett meg, hogyha nem értenek vele egyet, vagy pusztán azért, mert nem kritizálják hangosan a Kormányt, nem emelnek szót ezért-azért, tehát, hogy mondjuk passzívok maradnak, egy ilyen választási helyzetben, akkor őket listázni kell, el kell számoltatni, esetleg vagyonekobbzást, nem tudom, a vérnyomásunkat próbálom alacsonyan tartani, nem idéznék belőle mindent, de nagyjából körülbelül ilyen tételeket fogalmazott meg, nem közszereplőkkel kapcsolatban, hanem magánemberekkel kapcsolatban. Itt talán Raymund is utalt rá, meg a te idézeteidben is szerepelt, hogy alapvetően mi közszereplők vagyunk, kapjuk ezt egymástól, nyilván a stílus az időnként hagy némi kívánnivalót maga után. Ebben egyet is tudunk érteni, hogy nyilván a stílusban vigyáznunk kellene, szebb közbeszéd kellene, de mégiscsak, aki egy ilyen hivatást vállalt ezen a fórumon, Facebookon, nekünk közszereplőknek ezt túrni kell, de az állampolgároknak nem. Ebből indult az egész felvetés azon a testületi ülésen, és ebből származik minden következménye. Ez a nagyon éles körülmény, mert, hogy ebben a Facebook bejegyzésben, ami úgy látom, hogy nem egy hivatalos oldal, hanem egy magán Facebook oldalról vett vélemény. Amit én úgy tudom, ez úgy működik, hogy a te ismerőseid között jelenik meg ez a hír, tehát korántsem tekinthető nyilvánosnak a köznek szánt véleménynek, hanem a barátaival osztotta meg. Nyilván arról lehet vitatkozni, hogy helyes-e a barátaidnak ilyet kiírni, vagy sem, de mégsem olyan körben történt meg már ez a hozzászólás sem, ahogy Vajda úr a hivatalos politikai oldalán ezt szánta, nagy nyilvánosság előtt. Arról azért ne nyissunk vitát, bár az is megérne néhány szót, hogy egyáltalán ki tudta ezt lementeni, és adatkezelési okokból egyébként milyen dolgokat vethet fel, hogy magánoldalt kicitálunk, és megosztunk a nagy nyilvánosság előtt. Annyiban nyilván van, lehet helye, hogy közszereplővel kapcsolatos a hozzászólás. És tegyük még rendben azt is, azon túl, hogy azon a képviselő-testületi ülésen sem volt egybehangzó a ti frakciótoktól az a vélemény, hogy Vajda úr véleménye kapcsán mi az állásfoglalásotok. Ez egészen a mai napig megjelent, bár most egy-két finom hozzászólást azért az ellenzéki együttműködés keretein belüli szóhasználati körből próbáltál idehozni, hogy talán nem annyira helyes... Hogy is fogalmaztál? Nem szerencsés, hogy idáig sikerült elmenni a Vajda úrnak a magánembereket célzó programja kapcsán. De hogy csak aktuálisat említsünk, követtem az ellenzéki vitát, az előválasztási vitát, és volt ott egy pont. Egy fiatalember felvetett valami kérdést Vajda úrnak a '18-as kampányával kapcsolatosan. Nevezetesen megjelent médiacikk azzal kapcsolatban, hogy egy vizsgálat szerint valamilyen hivatalos okiratra hivatkozva nem volt minden aláírás rendben. Ha jól emlékszem azt írták, hogy „halottak is szerepeltek rajta” és olyan következtetésre is jutottak, hogy Vajda úr egyáltalán '18-ban elindulni sem indulhatott volna el. Azért jön ez ide, mert, hogy ott voltál te is, Képviselő-testületből mások is, és erre a kérdésre, a nagy átláthatóság és transzparencia és következmények, meg egymás keretén belül senki nem volt hajlandó érdemben válaszolni. Mondom, politikus, politikai tette kapcsán. Erre itt vagyunk most, és egy nem politikus személlyel kapcsolatban, pedig elvárjátok azt, amit eddig ti sem tettetek meg. Hiába kértük, javasoltuk, öntsünk tiszta vizet a pohárba, legyen következménye, de ettől mereven elzárkóztok, még csak jelzők szintjén sem mondjátok azt, hogy ettől mondjuk elhatárolódnátok, vagy nem értetek egyet az ilyen stíluselemekkel. Köszönöm szépen!

#### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Én is azért kértem szót, hogy néhány dolgot tisztázzunk. Tehát, az, hogyha egy közszereplőt nem odaillő és szerintem egyébként nem helyes mondatokkal, vagy jelzőkkel

minősítenek, az nem jó. Tehát, ha valakiről, mondjuk Hollai úrról azt mondani, hogy aljadék, az szerintem nem helyes. Úgy minősíteni az ő kampánymunkáját, hogy „patkánykodik”, szerintem ez sem helyes. Én beszéltem is Budai-Bock Krisztiánnal ezután, el is mondtam neki, hogy én ezt nem tartom helyesnek, megkértem arra, amennyire énnekem ráhatásom van, Budai-Bock Krisztiánra, hogy a jövőben tartózkodjon az ilyen dolgoktól. Ő meg ugyanazt mondta, amit Kovács Raymund is mondott, hogy hát amilyen az „adjon Isten, olyan a fogadj Isten”. És ezért a két ügy, amit Te most próbálsz összehozni, az körülbelül olyan messze van egymástól, mint a geológia, meg a teológia. Tehát ég és föld. Vajda Zoltán önkormányzati képviselő konkrétan megfenyegetett, nagyon széles tömegeket, köztisztviselőket, közalkalmazottakat, csak azért, mert nem állnak ki a jelenlegi kormányt szidni, ezért ő számon tartaná őket, listázná őket, és ha esetleg hatalomra kerülne, elvenné a munkájukat. Ez neked belefér. Te a mai napig ezzel az emberrel egy frakcióban vagy, közös javaslataid vannak, közösen szavaztok. Frakcióüléseken összejöttök. De az, hogy egy közszereplőt, mondom még egyszer aljadéknak nem neveznék én, semmi szín alatt, de, hogy téged aljadéknak neveznek, és a munkádat patkánykodásnak nevezik, ez nem fér bele. Hát ez szerintem, hát mindennek lehet nevezni, de következetességnek nem. Interpelláltál ebben a kérdésben, ahol kérdést lehetett csak elmondani, ott is elmondtam neked, én leszek az első. Be fogom terjeszteni Budai-Bock Krisztián bizottsági tagságból való visszahívását, amint nem lesz következmények nélküli a Közösen Vajda Zoltánért Frakció. Ami azóta kapta nálam ezt a nevet, amióta nem zártátok ki ilyen politikai tevékenység után a frakcióból, hanem közösséget vállaltok a mai napig vele. Tehát mondom még egyszer, és ezt le is írtam már többször is, amint ettől a fajta politikai kultúrától, amit Vajda Zoltán képvisel, és ettől a fenyegetőzéstől elhatárolódtok, kizárjátok a frakcióból, vagy ti mindannyian kiléptek a frakcióból, azonnal visszakapja mind a két bizottsági helyét a így már megtisztult frakció, és én leszek az első, aki beterjesztem Budai-Bock Krisztiánnak a bizottsági tagságról való lemondását. De addig ez nem más, mint színjáték. És annak is rossz. Következő hozzászóló Szatmáry László, parancsoljon!

### SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Hát egy érdekes dolog előtt állunk, de azért tisztázzunk egy-két dolgot. A patkánykodást azt mi kaptuk jobboldaliak kőkeményen mert ugye tudjuk, hogy kitől az Országgyűlésbe, és a patkánykodás általában már korábbi történelmi dolgokra is visszatekintve, patkányforradalomra mondjuk mindig a baloldalhoz kötődött valahogy. De mikor egy jobboldali ember meg mer szólalni, és talán visszamond valamit, az már nagyon nem tetszik. Nagyon nem tetszik. Én most is megtartom az, hogy „Ki mint él, úgy ítél!”, mert ez az én életemben sokszor választ adott sok mindenre. De az, hogy egy képviselő mit mond, egyetértek az előttem szólókkal, és egy bizottsági tag mit mond, azért az nem ugyanaz a kategória. Amikor azt látom a TV-ben szalagcímen fölírják valahol, hogy a főügyészség elítélte Vajda Zoltánt választási csalásért, nem örülök neki, mert itt van közöttünk valahol. Tehát ez nem, nem tudom, hogy ez, ez hova írtátok ti föl, de nem egy kellemes dolog az, hogy olyan testületben ülünk, aki választási csalást követett el esetleg. De, hogy egy képviselő, képviselőnek más kell, hogy legyen a megítélése, én ebben biztos vagyok. Köszönöm!

### KOVÁCS PÉTER

Jegyző úr kért szót. Parancsoljon!

### DR. CSOMOR ERVIN

Igen, köszönöm szépen! Azért kértem szót, elején úgy gondoltam, hogy nem kérek szót, de mivel a Jegyzői Iroda említésre került, ezért mégiscsak pár gondolatot azért hagy fűzzek hozzá. 'Bár ráírtuk, hogy ez az előterjesztés törvényességi szempontból megfelelő, mert végül is azt gondoltam, hogy szándék látszik, hogy mit szeretne Képviselő úr tenni, illetőleg az is látszik, hogy nem, nincs gyakorlata igazándiból ilyen témában, és hogy hogy kell egy rendeletmódosítást megírni. Meg ugye az előző ülésen Hollai úrral volt egy kis, hát nem úgy nevezném, hogy nézeteltérésnek, hát, hogy ki, és hogy, mit írt alá, meg mit nem. Én úgy gondoltam, hogy így ez az előterjesztés, így, ebben a formában kerüljön be a Testület elé, hogy nehogy véletlenül ebből probléma legyen, de azért fölhívnam Képviselő úr figyelmét, hogy az előterjesztés dátuma, most, ugye hogy kétségtelenül alá van írva, de a dátuma 2021. szeptember 30-a szerepel benne. Hogyha el tetszik olvasni, hogy erre azért máskor kérném majd figyeljen. Illetőleg látszik, ahogyan Ön is mondta, hogy egy előző mintára írta a ezt a módosító rendeletet, ahol ugye két bizottságot érintett a változás, és itt ugye egy bizottság van. És itt hát ki van hagyva az SZMSZ-nek egy §-a és oda van írva, hogy a) pont. Hát ez a helyes lenne egyébként, hogy semmilyen módon az a) pont ebbe nem érintett, hanem a 26. § (2) bekezdése lenne szükség esetén az érintett dolog. Illetőleg hát az indoklási részben is egy értelmetlen mondat szerepel, hogy a főből álló Közlek... vagy Közbiztonsági és Közlekedési Bizottság létszáma egy főből, egy fővel csökken. Tehát én tényleg a legnagyobb tisztelettel arra szeretném kérni, hogyha ilyesmit tervez, és én itt minden képviselőnek följajánlottam, hogy akkor, akkor ebben, ebben segítünk, mert ez így mindenkinek kellemetlen. Szerintem Önnek is. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Másodszorra azért kértem szót, hogy elmondjam, hogy tényleg lehet, hogy az én fülemmel van a baj, de nem hallottam a napirendnél, vagy bármikor ügyrendi javaslatban elhangzani azt, hogy Vajda Zoltánt kizárták volna a frakciójukból. Pedig igen érdekes dolog látott napvilágot. Hogyha én jól látom, és kicsit mögé nézünk a dolgoknak, és higgye el nekem Hollai képviselő úr, nekem mindenféle barátaim vannak jobboldalt, és baloldalt is, de a baloldali barátaim azt mondják, hogy viszonylag egyszerű ez a képlet, ami Vajda Zoltánnal történt. Az ő információjuk szerint az történt, hogy a Momentum nevű pártnak a NOolimpia aláírás gyűjtésében besegített Vajda úr, majd ezeket az aláírásokat nem megsemmisítette, hanem egy későbbi választáson, a parlamenti választáson használta föl az ott szereplő adatokat. Mondom ez egy feltételezés, baloldali barátaim feltételezik ezt. És mindezt azért tette, hogy mutassa, hogy ő milyen gyorsan össze tudja gyűjteni az aláírásokat, és meg tudja előzni Nemes Gábort, vagy Hollai Gábort az aláírásgyűjtésben, hogy utána ezzel revolverezze őket azért, hogy hogy ő mennyire erős itt a XVI. kerületbe, és kell, hogy visszalépjének a javára. És lám-lám, vissza is lépett Hollai Gábor és Nemes Gábor is Vajda Zoltán javára a 2018-as parlamenti választáson. Sajnálatos, hogy, hogy ez megtörtént, és tényleg nem hallottam, hogy Önök kiléptek volna, vagy kizárták volna Vajda Zoltánt a frakciójukból ezek után. Hisz' az a rendőrségi jegyzőkönyvből, ha én jól figyeltem a híreket, az egyértelműen kiderült, hogy megállapították, hogy hamis aláírások szerepelnek, illetve halottak adatai szerepelnek az aláíráson. Egyedül talán, ha jól emlékszem Vajda úr azzal védekezett, ami számomra elég hihetetlen védekezés, bár Vajda úr – hogy mondjam – fufangosságára, hogy mást ne mondjak,



jellemző, amennyire én tudom, legalábbis a baloldali barátaim információi alapján az történt, hogy azzal védekezett, hogy, hogy ő nem tudja, hogy ki az, aki az aláírásokat gyűjtötte. Ott szerepel egy név az aláírás gyűjtőként, de ő azt nem ismeri, a telefonszámát sem tudja. Ő mindenkinek csak úgy, aki szembe jött, boldog, boldogtalan, ismerős, ismeretlennek a 10.000.-Ft-os laponkénti díjjal járó ajánlószelvényeket vagy ajánlási íveket osztogatta, és ezek az ismeretlen, számára nem ismert telefonszámmal be nem azonosítható emberek vissza is hozták neki ezeket az ajánló íveket kitöltve. És hogy-hogy nem, hát ő nem tudja, hogy hogy kerülhettek erre olyan adatok, amelyek már elhunyt személyeket, vagy, vagy hát olyan emberek aláírása szerepel ott, akik nem ajánlották Vajda urat. Tehát mindezek után, mert, hátha ezt nyilván elmondják nekem a baloldali barátaim, Önöknek is nyilván elmondják, mindezek után, még mindig nem akarják megtisztítani a frakciójukat Vajda Zoltántól és egy sorsközösséget vállalnak vele, akkor tényleg nagyon furcsa ez a mai előterjesztés, mert itt akkor már nemcsak geológia, meg teológia, hanem talán nem is tudom, a geológia, meg az űr kutatás versenyez egymással. További hozzászólásokra igényt nem látok. Az előterjesztőnek van lehetősége zárszóra. Parancsoljon Képviselő úr!

#### HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! A mellébeszélés az nagyon ment, de hát úgy látszik, hogy nem fogadta meg a konzultációt kitöltő Kertvárosi polgárok óhaját, hogy az Önkormányzatban nincs helye a pártpolitikának, és az elmúlt öt percét a pártpolitikának szentelte, mint levezető elnök. Tisztázni szeretnék egy-két olyan dolgot, ami, ami teljes mértékben elhangzott a vitába, és nem felel meg a valóságnak. Nem igaz, hogy én akkor nem szólaltam volna föl a 2020-as februári ülésen. És nem foglaltam volna egyértelműen állást. Tehát semmi más dolga nincsen, aki nem hiszi el, megnézi a jegyzőkönyvet, ahol leírtam, hogy butaságot írt Vajda Zoltán. Ezt írtam le, továbbá...

#### KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

#### HOLLAI GÁBOR

Továbbá felhívnám figyelmét Szatmáry Lászlónak, hogyha a Facebook oldalára felmegy, akkor azt is megtalálja azt posztot, amikor a Bangóné az emlékezetes kijelentését tette, és azt írtam, hogy a fideszes szavazók, nem patkányok. Írtam egy ilyen bejegyzést. Én mindig is az elveimhez hű voltam, és amit mondtam, annak szellemében élem a politikai életemet. És ha Ön, László, vagy te Laci azt mondod, hogy ennek, ezt meg kell állítani, és ebben Te hiszel, mert ez szívből jön, és nem politikai utasításra, akkor nem fogod támogatni Brock Zoltánt, hogy továbbra is bizottsági tag maradjon. Én ezt gondolom. Mert te olyan ember vagy, mert én ilyen ember vagyok. Még egyszer, ki a közszereplő, és ez elég egyértelmű,...

#### KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre! Hollai úrnál van a szó!

#### HOLLAI GÁBOR

...elég egyértelmű, mert van egy definíciója, közszereplőnek minősülnek a helyi közéletre szűkítve a magyar bírói gyakorlat szempontjából azok a személyek, ...

KOVÁCS PÉTER

Hollai urat illeti a szó!

HOLLAI GÁBOR

Azok a személyek, akik a helyi döntéshozatal letéteményeseiként jelennek meg és ezzel, valamint nyilvános fellépésükkel befolyásolják a helyi társadalom életét, a helyi viszonyok alakulását, illetve akik bizonyos ügyekben közületi kérdések érintettjei, bár azért a közszereplő fogalma elhatárolódásában sokszor a bírói gyakorlat sem egyértelmű. A közszereplő fogalmát tekintve a bírói gyakorlat az utóbbi időben egyre tágabban, de még mindig viszonylag szűken fogja fel ennek a határait. Ezen a fényképen, amit Budai-Brock Krisztián fölrakott, nemcsak én vagyok. Hanem Kóczán Károly is, aki nem közszereplő. És akkor, és így hangzik a poszt: Kampánykodunk, patkánykodunk?! Előválasztási majomparádé, Hollai Romentum Budapest XIV. - XVI. kerületi módra. Avagy hogyan szarjon le egy jobb érzésű griffmadár. Itt hülyíti az embereket Zuglóban, az Egressy út-Vezér út sarkán, a Spar előtt. Üvölt a pofonért, ez a tenyérbemászó aljadék. Emberek, ez az egész egy színjáték, ne dőljetek be ennek a cirkusznak! Csak arra jó, hogy adatbázist generáljanak. Nos! Ha Önök, tisztelt képviselőtársaim, úgy ítélik meg... Önök úgy ítélik meg, hogy ...

VALAKI – MIKROFON NÉLKÜL – RECSEG A HANG

Nem értjük, hogy mit mond, mert...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre! Hollai úrnál van a szó!

HOLLAI GÁBOR

Jó, most lehet hallani?

KOVÁCS PÉTER

Nem baj! Tessék jobban figyelni!

HOLLAI GÁBOR

Tehát azt gondolom,...

KOVÁCS PÉTER

Elég hangosan mondja Hollai úr, hogy tudják hallani!

HOLLAI GÁBOR

Azt gondolom... Bocsánat, befejezhetem? A zárszót?

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre! Hollai úré a szó! Parancsoljon!

### HOLLAI GÁBOR

Akkor csak megismétlem a lényegét, ezt a megállapítást nem egy közszereplővel tette meg, ahogy, ahogy mondtad, mondtad kedves Raymund, hogy, hogy egy közszereplőnek el kell viselni a kritikát, és én el is viselem, semmi probléma nincsen ezzel. Egy nem közszereplővel szemben tette, a mellettem álló ember, akiről a fénykép készült, egyébként a fénykép úgy készült, hogy olyan gerinces ember ez a Budai-Brock Krisztián, hogy nem jött ki a, a Spar elé, hanem a sötét üveg mögül, belülről a Sparból fényképezett. Látszik is a képen az a sötét üveg ott, mellette. Tehát ilyen gerinces emberről beszélünk. Szóval az a, az a megállapítás sem igaz, hogy, hogy nem, tehát hogy nem egy közszereplővel szemben tette. De rövidre zárom, a lényeg a következő. Önök, Önök vagy következetesek és akkor csak egy döntést tudnak hozni, hogy Budai-Brock Krisztiánnak nincs helye, mint FIDESZ-KDNP delegált, a Közlekedési- és Közbiztonsági Bizottságban. Ha Önök mégis úgy ítélik meg, hogy a FIDESZ-KDNP szimpatizánsai körében, vagy akik tudják képviselni a FIDESZ-KDNP érdekeit ebben a bizottságban, nincs megfelelőbb ember a Közbiztonság XVI. kerületi képviselőjére, mint azt az ember, aki ezt a fajta bejegyzést írja, a saját Facebook posztján, egy nem közszereplővel szemben, ha Önök úgy gondolják, hogy ennek az embernek továbbra is ott van a helye a bizottságba, ...

### KOVÁCS PTÉER

Képviselő úr, halljuk, amit mond, nem kell kiabálni!

### HOLLAI GÁBOR

...akkor ne szavazzák meg a javaslatomat! Ha Önökben van gerinc, és úgy gondolják, hogy egy ilyen ember ne képviselje a FIDESZ-KDNP frakciót, a Közbiztonsági Bizottságban, akkor bizony szavazzanak igennel az előterjesztésemre, és majd meglátjuk a szavazás eredményéből, hogy a kerületi polgárok... A kerületi polgárok mit gondolnak erről a szavazatról. Hogyha úgy gondolják a kerületi polgárok, hogy Önök szerint Budai-Brock Krisztián a legalkalmasabb a FIDESZ-KDNP elveinek képviselőjére, a XVI. kerület közbiztonsággal foglalkozó bizottságába, ha Önök úgy gondolják, hogy ő a legalkalmasabb, akkor nyugodtan szavazzanak le! Ha Önök úgy gondolják, hogy ez a kijelentés után Budai – Brock Krisztiánnak nincs helye ebben a bizottságban, akkor igennel fognak szavazni. Várom a szavazatukat. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Ügyrendben Szász József, parancsoljon!

### SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Ügyrendi kérdésem van, hogy egy azon személyről van szó, tehát Budai-Bock és Budai– Brock Krisztián az ugyanaz a személy, akit említ, vagy Zoltán, Budai-Brock Zoltán, meg Budai–Brock Krisztián, az ugyanaz a személy, mert tegyük tisztába, mielőtt szavazunk! Tudomásom szerint a mi általunk delegált az Budai-Bock Krisztián, úgyhogy nem tudom, hogy Hollai úr kiről beszél. A másik meg, Jegyző urat kérdezném, hogy az a személy

nem számít közszereplőnek, aki elindult egy választáson, és igaz, hogy alul maradt, de akkor ő ezt vállalta. Jelesül Kóczán Károly. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

További hozzászólást nem látok. Ügyrendi kérdésben én talán kellő rutinnal rendelkezem, megvilágítsam Szász urnak, ugye a határozati javaslatban Budai kötőjel Bock Krisztián szerepel, tehát gondolom Hollai úr rá gondolt, amikor hasonlóbb neveket említett. Zárójelben jegyzem meg, arról nincsen szó, a határozati javaslatban, hogy mit gondolnak, hogy ki a legalkalmasabb egy bizottságba, de a határozati javaslatot fölolvastam, csak azért, hogy véletlenül se maradjon senkiben sem semmi kétely, utána szavazunk róla: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Közbiztonsági és Közlekedési Bizottság tagjai sorából Budai- Bock Krisztián bizottsági tagot 2021. szeptember 30. napjával visszahívja. Felkéri a Jegyzőt, hogy a visszahívott bizottsági tag tiszteletdíjával kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg, valamint a bekövetkezett változásokat a „az Önkormányzat szervezeti és es működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V. 19.) Önkormányzati rendelet 2. számú függelékében vezettesse át. Határidő: 2021. szeptember 30. Felelős: Kovács Péter polgármester, Dr. Csomor Ervin jegyző. Elfogadása az Mötv. 42. § 2. pontja alapján minősített szótöbbséget, és az SZMSZ 17. § (1) bekezdése alapján gépi, titkos szavazást igényel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 1 igen, 8 nem, és 1 tartózkodással nem fogadta el ezt a javaslatot.

### HATÁROZAT

78/2021. (IX. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete - **1 igen, 8 nem, 1 tartózkodás szavazati aránnyal** – az alábbi határozati javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Közbiztonsági és Közlekedési Bizottság tagjai sorából Budai-Bock Krisztián bizottsági tagot 2021. szeptember 30. napjával visszahívja.

Felkéri a jegyzőt, hogy a visszahívott bizottsági tag tiszteletdíjával kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg, valamint a bekövetkezett változásokat a „az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V. 19.) önkormányzati rendelet 2. számú függelékében vezettesse át.

Határidő: 2021. szeptember 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester, Dr. Csomor Ervin jegyző

-----

### KOVÁCS PÉTER

Van még egy rendeleti javaslat. Jegyző úr jelzi, hogy akkor ez oka fogyottá... Hát nem biztos, hát lehet, hogy a Képviselő úr, egyébként is javasolja, hogy kevesebb tagú legyen a bizottság, függetlenül attól, hogy visszahívna-e onnan valakit, vagy sem. Rendeleti javaslatról döntünk,

melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel, elfogadása tehát minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 0 igen, 7 nem, 2 tartózkodással elutasította ezt a javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete - **0 igen, 7 nem, 2 tartózkodás szavazati aránnyal** – az alábbi **rendeleti javaslatot elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2021. (..) önkormányzati rendeletet.

-----

### KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. És mivel, most már több, mint 4, vagy kettő órája ülészik a Képviselő-testület, ezért akkor 4 óra 30-ig szünetet rendelék el.

### SZÜNET

**NAPIREND: 16.                    Javaslat a Képviselő-testületi ülések élő, online közvetítésének biztosítására**  
**(121/2021. számú előterjesztés)**  
**Előterjesztő: Hollai Gábor képviselő**

### KOVÁCS PÉTER

Képviselőtársaim, folytatnánk az ülést, csak legyenek kedvesek, gyűjjenek' be az előtérből! Soron következik eredetileg 16. jelzett: Javaslat a Képviselő-testületi ülések élő, online közvetítésének biztosítására című előterjesztés. Előterjesztő: Hollai Gábor. Képviselő urat illeti a szó!

### HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! A benyújtott előterjesztésben részletesen indokoltam a javaslatot. Úgy gondolom, hogy most a XXI. században, 2021-ben ez evidencia, és a legtöbb önkormányzat ezzel a lehetőséggel él is, hogy a testületi üléseket élőben közvetítik. Nálunk nem ez a helyzet. Felmerül az emberben a kérdés, hogy vajon miért. Azt látjuk, immár, ennek a ciklusnak a kezdete óta, hogy van itt a teremben olyan, aki az Önkormányzattól kapja a fizetését, munkaidőben az Önkormányzat eszközével felvételt készít jelenleg is az ülésről, és az a kamera az elmúlt két évben, amióta '19. októberétől, itt, ebben a teremben ülésünk, még egyszer sem fordult el, tehát mindig engem és a mellettem ülő ellenzéki képviselőtársaimat veszi. Mindezt - mondom - adófizetői pénzből, munkaidőben, az Önkormányzat eszközével. Mi lenne akkor, hogyha az ülésről nemcsak rólunk készülne kép, hanem másokról is? Gondolom mások is vannak olyan érdekesek, mint a Közösen a Kertvárosért Frakció tagjai ebben a teremben, hiszen a Képviselő-testület 17 főjéből csak ötöt vesz ez a kamera, az elmúlt két évben, öt embert vett föl, a maradék 12-ről nem készül felvétel. Vajon miért? Kérdezhetné

valaki. És az ülést természetesen csak sajnálatos módon jelen..., jelenleg az tudja hallgatni, aki éppen rádió közelben van, tehát rádióközvetítés van testületi ülésről élő, amit visszahallgatni nem lehet. Így biztosítja a Kovács Péter vezette XVI. kerületi Önkormányzat a nyilvánosságot, a transzparenciát, a kerület ügyeiről szóló döntésekről. A kerületi választóknak. Én ezt, én ezt nem tartom jónak. Én azt gondolom, és ezért nyújtottam be a javaslatot, hogy hasonlóan más önkormányzatokhoz itt is megoldható lenne a testületi ülés élő, online közvetítése, és visszanezhető közvetítése, és akkor így a kerületi polgárok jobb képet kapnának, hogy mi folyik a testületi ülésen, mit csinálnak a képviselőik, mi a véleményük az egyes kérdésekről, amit a kerületi polgárokat foglalkoztatják. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Kérdés van-e? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat avagy hozzászólás? Mizsei László, parancsoljon!

### MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! A nagyobb nyilvánosság elérése kedvéért értelmében én támogatom az előterjesztést, nagyon szeretném, ha lenne élő közvetítés. Értem én azokat az ellenérveket, miszerint itt biztos cirkusszá válna az egész testületi ülés, de szerintem annál nem lenne nagyobb cirkusz, mint ami eddig szokott lenni. Én bízok abban, hogy a képviselőtársaim ezt a cirkuszt nem üzemeltetnék, hanem tisztességesen dolgoznának ezután is. Tehát én nagyon bízok ebbe, mindenki tegye a szívére a kezét, hogy képes-e erre. Szerintem igen! Tehát támogatom az előterjesztést. Köszönöm!

### KOVÁCS PÉTER

Azért kértem szót, hogy elmondjam, hogy nem változott a véleményem ebbe a kérdésben, úgyhogy ha gondolja Képviselő úr, minden félévben tárgyalhatunk erről a kérdésről. Dobre Dániel a következő hozzászóló, parancsoljon!

### DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Hát akkor én sem fejteném ki sokkal bővebben. Én is azt gondoltam elmondani, hogy rendszeresen tárgyalunk erről. Talán már háromszor-négyszer biztos, különböző képviselőtársaink beadták a hasonló előterjesztéseiket. Emlékszem legutóbb talán egy olyan javaslat volt valakitől, hogy egyből jelöljünk ki valamilyen céget, aki ezt jól megcsinálná, aztán utána azt vissza is vonta az adott előterjesztő, mert azért mégsem így szoktunk itt dönteni. Én kontextusba helyezve a dolgot, tán' említettem már a mostani ülésen, hogy szoktam ilyen jellegű Facebook-közvetítéseket nézni. Legutóbb az ellenzéki előválasztási vitát a YouTube-on, talán 12-en nézték azt az eseményt. És ha abba belegondolunk, hogy azért az mégis csak egy országos választásról szól, akkor egy adott testületi ülésnek milyen lehet a nézettsége. Hozzáteszem, hogy szerintem abból a 12-ből is a többség itt ül most a teremben, aki ezt a vitát nézte a YouTube-on. Úgyhogy én azért nem látom, hogy, hogy akkora igény lenne erre. És bár más kerületekben, említette az előterjesztő, hogy van ilyen, ott sem szoktam látni ennél nagyobb érdeklődést. Az pedig a fogyaszthatóság szempontjából tenném hozzá, hogy, ha egy picit kilépünk ebből a vitából és megnézzük, hogy milyen hozzászólások vannak, azért ez csak az előterjesztés ismeretében lehet érteni, hogy itt, miről van szó. Átlagember

bekapcsolódna egy más kerület vitájába, meg lehet nézni, elvonatkoztatni, egy kicsit nem érti az ember, hogy ki, miről beszél, és miért. Ez egészen egyszerűen azért van, mert ők ismerik az előterjesztést, arra reagálnak, az átlagpolgár meg valószínűleg nem fogja ismerni annak minden vetületét, csak a hozzászólásokat fogja látni. Nem teszem fel a Raymund kérdését, de azt hiszem múltkor már megnéztük, hogy az online közvetítést is hányan nézik. Az is egy 10 fő alatti létszám volt, talán 3-4 azon a testületi ülésen. Nem egy olyan nagy szám, ha azt nézzük, hogy milyen lakossága van a kerületnek. Én azt látom, hogy sokkal inkább Facebook hírekből, vagy újság hírekből tájékoznak az emberek ezzel kapcsolatban. Köszönöm!

### KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Mizsei László, másodszorra. Parancsoljon!

### MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Dobre Dániel képviselőtársamra reagálva én sem néztem volna meg a YouTube-on a kerületi ellenzéki vitát, én elmentem személyesen. Jót szórakoztam végül is, de ha azt vesszük, hogy ezt példának állíthatjuk, akkor szerintem ez egy nagyon rossz példa, mert azt kell, hogy mondjam, hogy a kerület polgárainak azért nem a döntő többsége nézte ezt a vitát, úgy, hogy akkor most ez őt érdekli, mert, - hogy is mondjam, szóval - van, aki nem érdekelt abban, hogy, hogy kövesse az ellenzéki történéseket, finoman szólva is. Vannak itt passzívok, van, akik nem az ellenzékre szavaznak, inentől kezdve én ebből nem vonnék le sommás következtetéseket. Én azt látom, hogy más kerületekben van kerületi tévé is, ami tényleg üzemel, abszolút normális körülmények között, és igen sokszor kiemelnek a testületi ülés anyagaiból hivatkozásokat, hogy ez és ez történt. Szerintem ez korrekt dolog. Teljesen más, hogyha így idézik a képviselőt, mintsem, hogy egy kivonatos szöveg alapján, hogy most ő körülbelül ezt mondta. Ezt én akkor is korrektnek tart... korrektebbnek tartanám, tehát a képviselő-testületi ülést, még akkor is, hogyha csak 12-en nézik, most hányan hallgatják az ülést? Megkérdezhetem?

### SÁNDOR ATTILA

Öten.

### MIZSEI LÁSZLÓ

Öten. Nagyszerű! Ezt tudom biztosan, hogy hallgatni sokkal macerásabb, mint nézni. Tehát szerintem sokkal többen lennének kíváncsiak rá, a hallgatás, az teljesen más...

### KOVÁCS PÉTER

Egy kis figyelmet kérnék Képviselő úrnak!

### MIZSEI LÁSZLÓ

Én magam, én magamról tudom, és az ismerőseimre hallgatni soha nem néznék meg, de esetleg visszaneznék a testületit, mert azt bármikor lehet ugyibár, ...

### KOVÁCS PÉTER

Képviselő úrnál van a szó. Egy kis figyelmet kérnék!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a figyelmet!

KOVÁCS PÉTER

Pedig nincs is tévéközvetítés.

MIZSEI LÁSZLÓ

Tehát én nagyon sokszor látom azt, hogy emberek hiányolják azt, hogy nincs közvetítés, nem lehet visszanézni, hogy ki, mit mondott. Az szerintem egy picit képmutató dolog, hogy el lehet olvasni a jegyzőkönyveket. Sokszor még én sem találom, és elég sokára kerülnek föl, azok is általában kivonatosak. Tehát ez nagyon macerás.

KOVÁCS PÉTER

Ne haragudjon Képviselő úr, hadd szóljak már közbe, tehát...

MIZSEI LÁSZLÓ

Inkább majd azután, hogyha én befejeztem.

KOVÁCS PÉTER

Nem, azért kívánok... mert...

MIZSEI LÁSZLÓ

... Csak azért, mert nálam van a szó, ... de hát...

KOVÁCS PÉTER

Ez így van, de olyat tetszik mondani, ami nem valós. Tehát a képviselő-testületi ülésről nem kivonatos jegyzőkönyv készül. Van kivonat is, de a jegyzőkönyv az szó szerinti. Köszönöm! Parancsoljon, Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Nem azt mondtam, hogy nincs. Csak azt, hogy macerás elérni, ...

KOVÁCS PÉTER

...meg azt, hogy kivonatos. De ez nem így van!

MIZSEI LÁSZLÓ

De ez elég bonyolult, de hogyha ez tök egyszerű, akkor elfogadhatjuk azt is, hogy van olyan ember, aki esetleg követi a testületi üléseket, és tudja, hogy miről van szó. Egyébként mögöttem ül egy hölgy, aki hevesen bólogatott, hogy bizony van ilyen. És akkor már legalább egy ember ellentmond ennek az állításnak is. Nem Képviselő-testület tagja, vagy bizottsági tag, vagy nem érintett a Testület munkájában. Tehát továbbra is azt mondom, hogyha egy picit is nyíltan akarunk működni a továbbiakban, akkor lehetővé tesszük ezt, hogy élő közvetítés legyen a testületi ülésekről. És aztán, hogy ki, mennyire, és hogy nézze, ezt már bízzuk a polgárookra!



Szerintem sokkal többen néznék, utólag meg aztán pláne, és többek közt azért, mert a kerület polgárai igen is kíváncsiak arra, hogy mit csinálunk itt. Nagyon sok ember fejébe itt egy nagy, sötét barlang van, ami, hogy itt, itt, itt lövik egymást a képviselők, és akkor itt, hogy nagyon csúnya dolgok történnek. Bebizonyíthatnánk, hogy nem így van. Köszönöm!

### KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Csizmazia Ferenc, parancsoljon!

### CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Én csak annyit szeretnék megkérdezni, hogy azt, amit a Polgármesteri Kabinet közpénzből vásárolt felszereléseivel fölvesznek, azt kitől lehet elkérni azokat a felvételeket? Köszönöm!

### KOVÁCS PÉTER

További hozzászólást nem látok. Hollai úrnak van lehetősége zárszóra. Parancsoljon Képviselő úr!

### HOLLAI GÁBOR

Igen, hát furcsa dolog, amikor az ember azzal szembesül, hogy Dobre Dániel a FIDESZ frakció vezetője fél a nyilvánosságtól. Hiszen több pénzügyi forrásba nem kerülne a dolog, hiszen látunk ott egy kamerát, látunk ott egy úriembert, aki munkaidőben az Önkormányzat kamerájával veszi a testületi ülést. Az egy más kérdés, hogy egyoldalúan veszi, mert nyilván csak az ellenzék veszi föl. Bárki más beszél, annak nem lehet látni az arcát, és ez tendenciózus, ez 2019. októbere óta így van. Nem, nem tudjuk, hogy minek készül a felvétel, az elmúlt két évben. Önkormányzati dolgozó által, a mi adónkból, önkormányzati kamerával, hogy ezek a felvételek milyen felhasználásra kerülnek, milyen közfeladatot lát el az úriember ott, a kamera mögött, aki, aki a munkaidejében az Önkormányzat eszközével veszi az ülést, de hogyha már megtörténik ez a felvétel, akkor nem kerülne semmi másba, csak fölrakni, bekapcsolni az interneten, és fölrakni a közvetítést. Tehát kiadás nincs. Tehát ha Dobre Dániel azt gondolja, hogy kiadás nincs, akkor miért ne lehetne ezt nyilvánossá tenni? Ha meg az embereket nem érdekli, ha Dobre Dániel azt gondolja, hogy nem érdekli, akkor semmit nem veszített az Önkormányzat, hiszen már eleve fizetünk annak az úriembernek, aki ott a kamera mögött, az Önkormányzat eszközével most, jelenleg is veszi az ülést. Hát, ha közpénzbe nem kerül, technikailag megoldható, akkor nem tudok másra következtetni, csak arra, hogy Dobre Dániel a FIDESZ frakció vezetője fél a nyilvánosságtól és nem szeretné, hogyha a kerület polgárai hallgassák vagy lássák, hogy mi történik a testületi ülésen. Úgyhogy zárszóként én csak azt szeretném mondani, hogy mindazokat a képviselőket, arra biztatnám, akik, akik hisznek a nyilvánosságba, akik szeretnék, hogy azok a polgárok, akik, akik őket beszavazták a Testületbe, lássák, hogy milyen munkát végeznek, lássák, hogy milyen ügyekkel foglalkoznak, lássák, hogy hogyan szavaznak, lássák, hogy milyen felszólalásaik vannak. Ha ezek a kollégáim itt a Testületben, szeretnék, hogy ez a nyilvánosságra kerüljön, és lássák az emberek, akkor szavazzák meg az előterjesztésemet! Amennyiben el szeretnék titkolni, hogy milyen munkát végeznek, milyen felszólalásaik vannak, hogyan szavaznak, nem szeretnék ezt élőben, visszanezhetően tudomásukra hozni a kerületi polgároknak, akkor ne támogassák! Én az előbbi

csoportba tartozom, és Mizsei László kollégám is, úgyhogy és remélem, hogy több olyan képviselőtársam is van, aki szeretné, hogy a nyilvánosság is látna a munkáját, és megszavazza az előterjesztésemet. Köszönöm szépen!

#### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Dobre Dánielnek ügyrendi javaslata van. Nagyon remélem, mert személyes megtámadtatás címszóval zárszó után nem tudok neki szót adni. Parancsoljon!

#### DOBRE DÁNIEL

Pedig az utóbbi helyzet áll fent. De akkor ezúttal nem mondok semmit azzal kapcsolatban, hogy Hollai úr mégiscsak valótlanúságot próbál más képviselő szájába adni, két napirendi ponttal azután, hogy pont kikérte magának a közbeszéd stílusát. Köszönöm szépen!

#### KOVÁCS PÉTER

Dobre úrnak nem volt ügyrendi javaslata. Határozathozatal következik. Az előterjesztés számozatlan, 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 4 igen, 8 nem, 1 tartózkodás mellett elutasította ezt a javaslatot.

#### HATÁROZAT

79/2021. (IX. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete - **4 igen, 8 nem, 1 tartózkodás szavazati aránnyal** – az alábbi határozati javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a nyilvánosság és az átláthatóság minél szélesebb körű biztosítása érdekében a Képviselő-testület üléseinek közvetítésére alkalmas rendszer kerüljön kialakításra és felkéri a polgármestert a szükséges lépések megtételére.

Határidő: 2021. október 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

-----

#### KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot lezártam.

#### KOVÁCS PÉTER

Zárt ülési napirendek következnek. Kérem, ennek a feltételeit te...

#### NAPIREND: 19.

**A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről**

#### KOVÁCS PÉTER

Soron következik 19. jelzett: A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről. A polgármesteri beszámolót írásban találják, kérdezem van-e hozzá kérdés? Ilyet nem látok. Alpolgármesterek közül kíván-e valaki most beszámolni? Nem kívánnak. Tanácsnokok közül kíván-e valaki beszámolni most? Nem. Bizottsági elnökök közül kíván-e valaki beszámolni? Nem. Akkor ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

## **NAPIREND: 20. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések**

### **KOVÁCS PÉTER**

Soron következik 20-sal jelzett: Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések. Mizsei László volt az első jelentkező. Parancsoljon, Képviselő úr!

### **MIZSEI LÁSZLÓ**

Köszönöm szépen! Két kérdésem volna, bár az elsőre már kaptam egy nem hivatalos választ, miszerint, hogy mikor lesz a közmeghallgatás a kerületben. Sulcz Andrea aljegyzőtől megtudtam azt, hogy lesz valamikor, de konkrétan, hogy mikor lesz, mert kötelező ügyibár nekünk ilyet tartanunk, és fontos lenne tudni, hogy mikor, hogy a polgárok is fölkészülhessenek, és azért, hogy az emelkedő esetszámok miatt Covid ügyben a lehető legkevésbé tegyük ki a polgárokat az esetleges megfertőződésnek, javaslom a Szentmihályi Szabadidő Központ nagytermét felhasználni erre a célra. Ez mégse egy iskola, és ott elég nagy hely van, ügyibár oda be lehet menni, elég távol lehet egymástól lenni. Ha valaki ennél nagyobb helyet tud javasolni, akkor álljon vele elő. Ezt szeretném, hogyha ez megtörténne. A kérdés az, hogy mikor lesz. A másik pedig azzal a cinkotai problémával kapcsolatos, ami mostanában nagyon borzolja Cinkotát, a cinkotaiak kedélyét a Légcsavar utcában, a fakivágások. Én ebben a pillanatban kétféle magyarázatot tudok erre, hogy miért vágják ki azokat a nyárfákat ott, vagy miért tervezik kivágni. Az egyik az, hogy állítólag nem sikerült a szolgálmi úttal megegyezni a Jégcsarnoknak a tulajdoni, tulajdonosainak, vagy üzemeltetőinek, és ezért muszáj ezt az utat kiszélesíteni. Másik pedig az, hogy azért kell kivágni, mert az utat szélesítjük, és ezek a fák már előregedtek, és egyébként is vágásra érettek. Én úgy gondolom, hogy ezek a fák még nagyon sokáig ottmaradhatnak, hogyha az Önkormányzat nem akarná az utat kiszélesíteni. Az út kiszélesítésére ebben a pillanatban nyomós indok nincs, azonkívül, hogy meg lehessen közelíteni a Sportcsarnokot. A Sportcsarnokot viszont meg lehet közelíteni pont a szerviz úton keresztül, amivel a Sportcsarnok üzemeltetői már megállapodtak a vállalkozókkal, hogy ott belülről lehet majd menni, és meg lehet őket hátulról közelíteni. Tehát ez nem indok. Én azt javaslom Polgármester úrnak, hogy állítsa le ezt az építkezést. Nagyon sokan nem szeretnék, hogy azokat a fákat vágják ki. Vagy, ha egy mód van rá, oldják meg úgy ezt az egészet, hogy ne legyen ebből természetkárosítás. Nagyon sok cinkotai polgárnak a lelkéhez hozzátartoznak azok a fák, az a fasor, nem ér annyit, hogy azt az utat kibővítsük úgy, hogy kétszer két, kétszer egy sávon teherautók egymással szemben el tudjanak haladni ott. Megoldható ez, hogy ezt az építkezést, ezeket a fakivágásokat leállítsuk? Kérdem én. Köszönöm!

### **KOVÁCS PÉTER**

Következő kérdező Csizmazia Ferenc.

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Én két témával kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni. Az egyik a Jókai utcai kutya-futtató, amiről elvileg az előző képviselő-testületi ülésen már volt szó, hogy a lakóknak nyugtalanító a probléma, hogy egyszer körbe lett kerítve, aztán most, vagy most körbe lett kerítve, régen nem volt, és hogy jobb volt az nekik. Én mellékelnék Polgármester úrnak egy ilyen – hát – összefoglalót a lakosság által, amit csináltak. A másik téma az a Védő utca 3-nál lenne, a hajléktalanok a játszótéren. Erről nem tudom, mindenki kapott-e levelet, minden képviselőtársam, ugye a Polgármester úr is. Erről is szeretnék, hogy ezzel kapcsolatban mi a helyzet. Eléggé panaszkodnak arra, hogy a hajléktalanok ott, a Védő utcánál a játszótérre is, odavizelnek, hangoskodnak, szóval...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

CSIZMAZIA FERENC

Jó vicc! Na!

KOVÁCS PÉTER

Sajnos ez nem vicc!

CSIZMAZIA FERENC

Ebben a két kérdésben szeretnék, hogy mi a helyzet ebből. Ezekkel. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Abonyi János képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Én nem kérdést szeretnék feltenni, csak szeretném felhívni a képviselőtársak figyelmét...

KOVÁCS PÉTER

És ez kinek a mije?

ABONYI JÁNOS

...arra a kitételre, ...

KOVÁCS PÉTER - MIKROFON NÉLKÜL

A lakosságot meg tudjuk nevezni, hogy ...?

ABONYI JÁNOS

...hogy tessék? Semmi csak, bocsánat!

KOVÁCS PÉTER

Névtelen levél. Elnézést János, csak a Csizmazia úr föltartott egy névtelen levéllel. Parancsoljon!

### ABONYI JÁNOS

Megfenyítem! Frakcióvezetői figyelmeztetést kap. Tehát arra szeretném felhívni a képviselőtársaim figyelmét, hogy elfogadtuk a kitüntetési javaslatokat. És azért van egy, van egy olyan záradékunk, vagy rendelkezésünk, hogy nem kürtöljük szét egyébként, míg hivatalos értesítést... Nehogy valaki abba a hibába essen bele egyébként, hogy holnap jönnek a telefonok, vagy a levelek. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Október 23-án lesz nyilvános a dolog, illetve hát előtte azért a képviselő-testületi döntés fölkerül az Önkormányzat weboldalára. De gentleman agreement azt mondaná, hogy majd 23-ig várjuk ki ezt. Bocsánat! Szatmáry László a következő hozzászóló.

### SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! A Csömöri úton, a Főváros tulajdonában lévő vagy kezelésében lévő Csömöri úton, ha a városból kifele haladunk Árpádföld irányában, akkor a József utca kereszteződés előtt lévő buszmegállóból lebontották az utas várót. Hogy miért, azt nem tudom, de nagyon sok bejelentés érkezett. Ez az a buszmegálló, ahol más járatokról át tudnak szállni a 92-re, ami elszállítja őket a Szakrendelőbe, vagy pedig hát a Flór Kórházba. Tehát és legalább azt mondanák, Képviselő úr, legalább azt intézze el, hogy egy padot tegyenek oda! Hát mondom, én nem tudom ezt elintézni, de majd megpróbálunk újabb intézkedést. Úgy tudom, hogy valami válasz érkezett talán az Önkormányzathoz, talán a Fővárostól, de nem értem, hogy miért nem rakják vissza, véletlenül vághatták, gondolom, vagy szüntették meg. Köszönöm!

### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! A következő kérdező Hollai Gábor.

### HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen! Mizsei úr eszembe juttatta a közmeghallgatást. Itt egy értelmezési, tehát egy értelmezési problémám volt, aminek már hangot adtam az egyik interpellációmban. Csomor Ervinhez fordulok, tehát hogy ha egy képviselő-testületi üléssel egybekötött közmeghallgatást tartunk, ami az SZMSZ szerint a képviselőket is lehet kérdezni, és ugye a mú... legutoljára az történt, hogy név szerint engem kérdezett és az egyik jelenlévő és nem válaszolhattam. Hogy akkor érdemes-e, miért nem minősítük át akkor ezt polgármesteri fogadóórának, nyílt fogadóórának. Nem értem igazából, hogy mi a Képviselő-testület szerepe, azonkívül, hogy biodíszlet, és ül a Polgármester mögött, ha nem szólalhat meg, nem szavaz semmiről, akkor ez miért egy képviselő-testületi üléssel egybekötött közmeghallgatás. Tehát azt gondolom, hogyha Polgármester úr fogadóórát szeretne tartani, ahol csak ő beszélhet, akkor ahhoz nem szükséges a Képviselő-testület asszisztálása. Felesleges a közmeghallgatást testületi üléssel egybekötve tartani, hiszen a testületnek semmilyen szerepe nincsen. Hát a gyakorlat szerint. Az SZMSZ-szerint lenne, de a gyakorlat nem ezt igazolja. Köszönöm!

## KOVÁCS PÉTER

További kérdezők nincsenek. Akkor a válaszok jönnek. Közmeghallgatás október 14-én 17 órától lesz a János utcai Kulturális Központban. A Légcsavar utcai fakivágásra Szász alpolgármester úr fog válaszolni. A Jókai utcai kutyafuttató. Ugye lakossági kérésre került bekerítésre a Jókai utcában a kutyafuttató annak idején. Mert hogy ugye veszélyesnek ítélték meg a kutyások, hogy a kutyák a nagyforgalmú útra kiszaladnak. Erről a beruházásról lakossági fórumot is tartott az Önkormányzat, nemcsak a kutyafuttatóról, hanem az egész közterület felújításról. Ott még szavaztak is arról, hogy most legyen-e gyöngykavics, vagy ne legyen a kutyafuttató területén. Sajnos az az állapot, amit ez a névtelen levél tartalmazhat, bár nem volt időm elolvasni, miszerint néhány kutyatulajdonos kisajátítja magának a kutyafuttatót és azt gondolja, hogy csak az övé, és mást nem is akar beengedni, illetve, hogy nyitvatartási időn túl használják a kutyafuttatót, ez egy élő probléma, bár a közterület-felügyelő, felügyelet rendszeresen jár oda ki, és a nyitvatartási időn túli használatot megtiltja, illetve elzavarja azokat, akik ott vannak. Maga a kutyafuttató, az korábban is ott volt, tehát ez nem újdonság. Itt valószínűleg a felelős kutyatartással kapcsolatban vannak problémák. Ebben fogunk előre lépni. Védő utca 3., meg bárhol hajléktalanok lennének. Ugye a hajléktalan, tehát a, jogszabály van arra, ma Magyarországon, hogy közterületen életvitelszerűen tartózkodni nem lehet. A Védő utcai, vagy Lándzsa utcai lakótelepről érkezett hozzám bejelentés. Minden egyes alkalommal a rendőrség kivizsgálta ezt a bejelentést. Hajléktalanokat nem találtak. Az illegális egyébként, a Védő utca, vagy ott a –minek hívják ezt - Ehmann – telepnek hívják, bár semmi köze hozzá, na, mindegy! Szóval, ott az ipari területen levő illegális munkásszállásról járnak át az emberek. Többször megbontják a kerítést, nem egyszer kellett már kemény pénzért helyreállítani azt a betonkerítést. És ők nem odaillő módon viselkednek. A közterület-felügyelőket javaslom mindenkinek, aki ilyet lát, közterület-felügyelőknek a 0-24 órában hívható száma az Önkormányzat weboldalán megtalálható. Tegyen bejelentést, viszonylag gyorsan oda fognak érni, és rendet fognak tenni. Szatmáry László képviselő úr, Csömöri úti egyik utasváró. Nem. Sajnos, mindegyiket elvitték. Annak idején, több, mint egy évvel ezelőtt, amikor a kerületi Önkormányzat az ő tulajdonában álló főutakra kicseréltette a buszvárókat, és 52 vagy 56 helyre új buszvárókat is építtetett, olyan helyre, ahol egyébként nem volt eddig, akkor ezzel együtt a fővárosi tulajdonú utakon a Fővárosi Önkormányzat vélhető utasítására a, a tulajdonos leszerelt jó néhány fedett buszvárót, melyet a mai napig nem akarnak visszaszerelni. Leveleztem ez ügyben a főpolgármesterrel, azt a választ kaptam, most próbáltam megkeresni, ameddig hozzászólását intézte Képviselő úr, nem találtam meg, úgyhogy majd fejből idézném. Valami olyasmit írt a főpolgármester, hogy keretgazdálkodás van a buszmegállóknak, fedett buszmegállóknak terén, Budapest területén, magyarul szólva, hogyha itt leszereltek buszvárót, azt valamelyik másik kerületbe fölszerelték. Ebből következően nem fogják ide visszaszerelni a buszvárókat. További levelekre nem válaszolt Főpolgármester úr. Se nekem, se a lakosoknak. A lakosságot azzal próbálták leszerelni, hogy ilyen finoman fogalmaznak, a közlekedési vállalat illetékesei, hogy dolgoznak az ügyön és hamarosan vissza fog kerülni. Ez a hamarosan ez ilyen márciusban írták ezt, ahhoz képest még nem került vissza. A legutóbbi Fővárosi Közgyűlés rendkívüli ülésén többször fölvettem a kérdést Főpolgármester úrnak, hogy mi lesz ezzel. Azt ígérte, hogy egy-két napon belül választ ad erre a kérdésre, a 4., vagy 3., kérdésemre ezt válaszolta. Egy-két nap már bőven eltelt, válasz még nem érkezett. Nagyon remélem, hogy előbb-utóbb lesz ideje a Főpolgármester úrnak ezzel a, egyébként a

XVI. kerületieket kifejezetten érintő és most, hogy az esős idő jön, fontos problémával is majd foglalkozni. Közmeghallgatás kötelező elem, nem mi találtuk ki, hanem a magyar önkormányzati törvény, ha jól mondom, és kötelezően írja elő képviselő-testületi ülésnek. Egyébként a közmeghallgatás a XVI. kerületben történő közmeghallgatásnak a hagyománya az nem tér el a korábbi polgármesterek által vezetett közmeghallgatás hagyományától és egyébként teljesen beleilleszkedik a más önkormányzatoknál tartott közmeghallgatásokba, tehát semmi különösebb különbség nincsen ezen. Képviselő-testületi ülésen a képviselőknek a jelenléte, meg amennyire én tudom, kötelező. Legalábbis mindig szoktuk kérni azt, hogy előre jelezzék, mint ahogy ma is jelezte 3 képviselő, hogy nem tud itt lenni, hogy nem tudnak itt lenni. Szász urat illeti a válaszadás lehetősége a Légcsavar utcai fákkal kapcsolatban. Parancsoljon!

### **SZÁSZ JÓZSEF**

Köszönöm szépen! Mielőtt elkezdeném a ezzel kapcsolatos információt, megosztani szeretném, leszögezni, hogy tudomásom szerint a Légcsavar utca az Mátyásföldön van. Lehet, hogy Cinkotán és izgatja a cinkotaiakat, de a cinkotaiak oldalon is izgat fakivágást embereket, de az Ostoros úttal kapcsolatos. De azt, ha kíváncsi Képviselő úr, azt majd egy más esetben elmondom. A Légcsavar utcai fakivágás és a Jégcsarnok építése között ok-okozati összefüggés nincsen. Engedje meg, hogy ennél sokkal szakavatottabb véleményformáló a főkertész, akinek ugye ez a szakmája, az ő által adott véleményre hivatkozzak, de kérdezem, kérem, hogy ne kérdezzen vissza, mert ő a szakember, tehát, hogyha ennél részletesebben indoklást vár, akkor, akkor forduljon a....

### **KOVÁCS PÉTER**

Tájékoztatom Alpolgármester urat, hogy a képviselői kérdéseknél az SZMSZ tiltja a párbeszédet, és a visszakérdezést, tehát erre nincs is lehetősége Mizsei úrnak. Parancsoljon!

### **SZÁSZ JÓZSEF**

Jó, rendben! Köszönöm szépen! Tehát a, ha valaki fölmege a Google maps-on a Légcsavar utca 1. számot megnézni, az egy 2012-es kép. Egy téli állapotot mutat, és már ott lehet látni, hogy ezek a fák többször visszafjítottak, és már akkor, tehát majdnem 10 évvel ezelőtt, ezeket a fáknak a jó részét már ki kellett volna akkor vágni, mert balesetveszélyesek voltak. Sőt! Ugye ezeket a fákat valamikor az '50-es – '60-as években ültették, és ezeknek a fáknak az élettartama az ilyen 25-30 év, tehát jóval, jóval a zeniten túl vannak, általában ezeket ilyen vágásérettnek, tehát amikor a csúcson vannak, akkor ilyen harmincegynéhány éves korukban szokták kivágni. Magyarországon. Ezt ipari célra nem használják és ugye elsősorban ezeket a fákat vízgazdag, vagy vízzel elárasztott területekre ültették. Ami erről a területről nem elmondható. Éppen ezért, mivel nem a saját számára megfelelő élőhelyen van, sokkal inkább előregedett. Abban a tekintetben valóban így van, hogy ha már hozzányúlunk ehhez az úthoz, akkor ezt a balesetveszélyt nekünk meg kell szüntetni. Annál is inkább, mert ezt pedig a katasztrófavédelem, illetve a tűzoltósági információ, hogy ha bármikor ilyen nagyobb széllel járó vihar van, erről kar-, és combvastagságú ágak esnek le. És sajnos annak idején, amikor ezeknek a fáknak a visszavágása történt, akkor nem maga volt a visszavágás szakszerűtlen, hanem ezeknek ez a sajátja, ezeknek sajnos a sajátossága ezeknek a fáknak, hogy csúcstról


kezdenek el száradni. Tehát, hogyha visszavágják őket, akkor a tápanyag pont azért, mert előregszik, nem jut el a csúcsra, és ezek a rengeteg ágas-bogas visszahajtás, ami megjelenik rajta, ez a kéregből nő ki, tehát nem a fás belső részről, és éppen ezért ez jóval kevésbé állékony a fák számára. A másik pedig, mivel sorfáról van szó, sajnos ezek olyan tekintetben szimbiózisban élnek, hogy itt nem lehet azt megcsinálni, hogyha egyet kivágok, a többit otthagynom, mert pont azért, mert ezek különféle szélárnyék, meg széljárásnak megfelelően élnek szimbiózisban, tehát ennél, ennél a fasornál ez sem szá... ezt sem lehet megtenni. De egy biztos. Hogy ezek a, ezeknek a fáknek a túlnyomó többsége, ha nem mindegyike már beteg, és vágásérett és mivel itt utat építünk, ezért célszerű most ezt eltávolítani. Persze az lenne az ideális állapot, hogyha utána ide ugyanolyan fasort lehetne, fasort lehetne ültetni. A lényeg a lényeg, hogy az Önkormányzatra is érvényes fakivágási rendeletnek megfelelő törzsátmérőjű pótlás itt megszületik. A másik pedig ez egy ilyen általános fasorfenntartási kötelezettsége az Önkormányzatnak, hogyha bizonyos fajták, legyen az mondjuk invazív faj, vagy különös fajtáknak a közterületi érettsége már abban az állapotban van, hogy az vágásérett, csak egy kicsit nyissuk ki mondjuk a gyümölcsfáknál, tehát ott is ugye a gyümölcsfáknál megvan, hogyha azt termelő vagy kertészetben van, akkor megvan hogy, hogy mondjuk 30 éves koráig érdemes azt a gyümölcsfát megtartani, mert utána már jóval sérülékenyebb a termése, jóval kevesebb a termésátlag, tehát ugyanez vonatkozik a közterületi fákra, hogy amikor már eléri azt a kort, akkor sajnos vissza kell ezeket vágni, adott esetben ki kell vágni. Ugye a keményebb fáknál ez sokkal kevésbé balesetveszélyes, ott fokozatosan ezeket vissza lehet vágni, a nyárfa az sajnos nem ilyen. Köszönöm szépen!

### **KOVÁCS PÉTER**

Köszönöm szépen. Ezzel ezt a napirendi pontot lezártam. Mielőtt berekesztem a mai képviselő-testületi ülést, tájékoztatom a tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a soron következő rendes képviselő-testületi ülés október 13-án lesz, majd rá következő nap, október 14-én képviselő-testületi ülés, közmeghallgatás. További szép napot mindenkinek!

-----

**Jelen jegyzőkönyv lezárására 17:28-kor került sor.**

  
**dr. Csomor Ervin**  
jegyző



  
**Kovács Péter**  
polgármester

