

Budapest XVI. Ker.  
Polgármesteri Hivatal  
érkezett

7022 10 7.  
e 31384 (4KP)  
sorszám



PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

PM-672/2022  
László Gábor János

Bélyegző

PMKH

Digitalisan aláírta:  
Bélyegző PMKH  
Dátum: 2022.11.07  
16:18:57 +01'00'

Dr. Kovács Helga

Ügyiratszám: PE-06/KTF/34288-2/2022.

Ügyintéző: Juk Timea  
dr. Kiss Enikő

Telefon:(06-1) 478-4400

Tárgy: Budapest Főváros XVI. Kerületi  
Önkormányzata által a fás szárú növények  
védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló  
rendelet-tervezetének véleményezése  
Hiv.szám: 3/12748-2/2022.

Kovács Péter részére  
polgármester

Budapest Főváros XVI. Kerület Önkormányzat

Tisztelt Polgármester Úr!

A véleményezésre megküldött, Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 130/2022. számú előterjesztésének mellékletét képező a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló rendelet-tervezetét (a továbbiakban: Tervezet) a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) áttanulmányozta, és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Kvt.] 48. § (3) bekezdése alapján a következő véleményt adja.

Tárgyi Tervezet tekintetében a Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontból az alábbi észrevételeket teszi, melyeket a rendelet meghozatalakor javasol figyelembe venni:

A Tervezet 3. § alatti értelmező rendelkezéseivel kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük:

A 9. c) pont alatt használt „nagy környezetbiztonsági kockázat” fogalom meghatározása nem szerepel a rendeletben, meghatározás nélkül túl tágan értelmezhető, nem szolgálja a jogbiztonságot.

A 18. pont alatt a páfrányfenyő nőivarú egyedét a Tervezet az inváziós fajok közé sorolja. A páfrányfenyő alkalmi megjelenésű neofiton faj, nem indokolt az inváziós fajok közé sorolni (a Tervezet 4. számú, telepítésre javasolt fajok jegyzékét tartalmazó függelékében számos hasonló besorolás alá vonható faj/fajta található, többek között a páfrányfenyő is szerepel köztük...), ha egyéb okból telepítése nem kívánatos, ezt külön kell meghatározni. Megjegyezzük, hogy telepítéskor még nem különíthető el a hím-, illetve nőivarú egyed. Ugyanakkor a szintén – ez utóbbi indokoltan - inváziós fajként besorolt nyugati ostorfa a Tervezet 4. számú függelékében a telepítésre javasolt fajok között is szerepel.

A 19. pont alatt a kertészeti szakvélemény készítési jogosultságot indokolatlanul szűkíti le a Magyar Faápolók Egyesülete által kiadott jogosultságra. Szakértői vélemény készítésére - a teljesség igénye nélkül - pl. kertészmérnök, erdőmérnök, biológia tanár stb., is rendelkezik megfelelő képesítéssel, és rendelkezhet szakértői jogosultsággal is. Felülvizsgálata szükséges.

A 28. pont alatt „védett fasor”-ként határozza meg a kiemelt közcélú zöldterületekről szóló 14/1993. (IV. 30.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: 14/1993. (IV. 30.) Főv. Kgy. rendelet) mellékletében szereplő közterületi fasorokat. Ez hibás fogalomhasználat. A 14/1993. (IV. 30.) Főv. Kgy. rendelet

ezeket a fasorokat „*kiemelt közcélú zöldterületek*”-nek nevezi. Védetté nyilvánítani valamely természeti értéket vagy területet a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 22-27. §-aiban meghatározott eljárással lehet. A Tvt. 24. § (1) bekezdés b) pontja alapján természeti területet [Tvt. 15. § (1) bekezdés] és más – a Tvt. 22. §-a alapján - védelemre érdemes földterületet helyi jelentőségű terület esetén rendeletben Budapesten a Tvt. hatálybalépése óta (1997. január 1.), a fővárosi önkormányzat nyilvánít védetté.

Itt hívjuk fel a figyelmet a Tervezet 5. számú függelékében, helyi jelentőségű védett természeti értéként hivatkozott, „*Szurmay Sándor fasor*” nevű közterületi fasorra is. Kerületi építési szabályzatban természetvédelmi szempontú védelem nem állapítható meg. Ha nincs védetté nyilvánító rendelet, más fogalmat kell használni.

A Tervezet 5. § (2) bekezdésével kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük:

A *fás szárú növények védelméről* szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet] 4. § (2) bekezdése szerint „*a használó köteles gondoskodni az ingatlanán lévő fás szárú növények emberi életet, egészségét veszélyeztető részeinek eltávolításáról*”. A 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet 5. § (4) bekezdése szerint „*az érintett földrészlet fekvése szerinti települési önkormányzat (fővárosban a kerületi önkormányzat) jegyzője, a Fővárosi Önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi főjegyző (a továbbiakban: jegyző) a használót az (1)-(3) bekezdésben és a 4. §-ban meghatározott fenntartási és kezelési feladatok, továbbá a 2. § szerinti telepítési előírások teljesítésére kötelezheti*”. Ugyanakkor a Tervezet 5. § (2) bekezdése szerint a „*Nem közterületi ingatlanon álló fa esetén a Polgármester a fás szárú növényvel rendelkezni jogosultat a fás szárú növény kivágására kötelezi, ha a fás szárú növény az élet- vagy vagyonbiztonságot veszélyezteti, és e veszély másként nem hárítható el.*” A szabályozás ebben a formában hatásköri összeütközéshez vezethet, felülvizsgálata javasolt.

A Tervezet 5. § (13) bekezdésével kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük:

A szabályozás ütközik a Tervezet 4. függelékével (l. fentebb részletesen kifejtve).

A Tervezet 8. § (1) bekezdésével kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük:

A Tervezet 4. § (2) bekezdése szerint a Tervezettel szabályozott eljárásokban, átruházott hatáskörben a Polgármester jár el, ezért a kérelem címzettjének célszerű lenne Budapest Főváros XVI. kerület Polgármesterét megjelölni.

A Tervezet 18. § (5) bekezdésével kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük:

A Tervezet 28. pontja szerint „*védett fasor*” alatt a 14/1993. (IV. 30.) Föv. Kgy. rendelet kiemelt közcélú zöldterületeit kell érteni. (javítása szükséges, l. fentebb). A 14/1993. (IV. 30.) Föv. Kgy. rendelet 1. §-a szerint „*a kiemelt közcélú zöldterületek fenntartásáról és fejlesztéséről a kerületi önkormányzatokkal együttműködve a Fővárosi Önkormányzat gondoskodik.*” Ennek értelmében a pótlás módját, illetve rendelkezés megfogalmazását célszerű lenne a Fővárosi Önkormányzattal egyeztetni.

A Tervezet 4. számú függelékéhez:

A fentebb leirtakon túl, javasoljuk a jegyzékből törölni a *Sorbus aria 'Magnifica'* – lisztes berkenye *Magnifica* nevű fajtát, az alapfaj (lisztes berkenye) védettsége (a *védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről* szóló 13/2001. (V. 9.)

KöM rendelet) miatt. A védett fajok egyedeinek birtokban tartására, telepítésére, kivágására stb. a Tvt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

Fentiek alapján a Környezetvédelmi Hatóság kéri a Kvt. 48. § (3) bekezdésére való tekintettel az elkészült környezetvédelmi programtervezet benyújtását.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásul vételét!

Budapest, 2022. október 28.

dr. Tarnai Richárd főispán  
nevében és megbízásából:



dr. Oroszine dr. Polner Kinga  
osztályvezető

Kapják:

1. Budapest Főváros XVI. Kerület Önkormányzat
2. Irattár

HK: XVIONK