

Szakmai vélemény összefoglaló

a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló rendelet-tervezettel kapcsolatban felmerült javaslatokról

I. Képviselő-testületi ülésen, a Környezet- és Klímavédelmi Bizottság és a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság ülésén elhangzott javaslatok:

- Az inváziós természetű fajok pótlásának a mértéke ne különbözzék az egyéb (nem inváziós) fajok egyedeinek pótlásának a mértékétől.

Válasz: A hatályos rendeletben a pótlás mértéke **minden fajta** kivágott fa esetén alap esetben a törzsátmérőből számítandó. A rendelet-tervezetben szereplő, az inváziós természetű fajok egyedeinek kivágásánál azonban javasolt egy fa/egy fa pótlás szakmailag helytálló, mivel az inváziós természetű, gazdasági és súlyos ökológiai károkat okozó fajok egyedszámának a csökkentése általános cél. (Egy kivágott inváziós fajú egyed pótlása a jövőben egy fa kiültetésével végezhető, a jelenleg hatályos rendelet alapján pedig pl. egy 24 cm törzs-átmérőjű bálványfa kivágása után 4 db, 6 cm törzsátmérőjű fa kiültetését írja elő a hatóság.) Terjedésük visszaszorítását ilyen módon is elő lehet segíteni.

- A fűzfa (Salix) és nyárfa (Populus) nemzetséghez tartozó egyedek pótlásának a mértéke ne különbözzék az egyéb fajok egyedeinek a pótlásától.

Válasz: Az előterjesztett rendelet-tervezetben szereplő 50%-os arány szakmailag helytálló, mivel a két nemzetséghez tartozó egyedek növekedési erélye kiemelkedő, a törzs vastagodás éves mértéke jóval (akár 100%-kal is) meghaladja egy átlagos fatörzs vastagodásának a mértékét, rövid idő alatt (25-40 év) eléri a vágásérettséget. (Egy kivágott fűzfa vagy nyárfa egyed pótlása a jövőben úgy számítható, hogy a törzsátmérőnek csak a felével kell számolni, a pótlásra előírt darabszám megállapításakor (pl. egy 100 cm átmérőjű fehér nyár pótlási számításának az alapja 50 cm.) Törékenyek, sokszor jelentenek élet és vagyonbiztonsági kockázatot.

- A nem közterületi ingatlanon, élet és vagyonbiztonság érdekében eltávolított, utólagosan bejelentett fák kivágása indokoltságának a vizsgálata érdekében eljáró, a Magyar Faápolók Egyesülete által kiadott jogosultsággal rendelkező személyt foglalkoztasson az Önkormányzat:

Válasz: Az előterjesztett rendelet-tervezetben csak a jogosultság került megjelölésre feltételként: szakértői jogosultsággal rendelkező személy vagy szervezet.

Az alábbi javaslatokhoz kapcsolódóan vagy magasabb rendű jogszabály tartalmaz rendelkezéseket, vagy nem e rendelet keretében szükséges azokat rendezni.

- Vezetékek, utak, úrszelvény:

Magasabb rendű jogszabály rendelkezik, illetve a helyzet bonyolultságára való tekintettel marad a józan mérlegelés és a jó gyakorlat követése.

(A villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet 6. § (1) bekezdés af) pontja vonatkozik a közterületen az út szélén beton oszlopon 7-8 méter magasságban elhelyezett elektromos légkábellel, a magáningatlanokra csatlakozó

lengő vezetékekre, illetve a fa vagy beton póznákon lévő törpefeszültségű telekommunikációs légkábelekre.)

- Napelemek:

A napelemek felszerelése miatt, a fák kivágásának az indoka véleményem szerint egyre jobban előtérbe fog kerülni. DE, egyelőre kerülném azt, hogy fák kivágását engedélyezzük ezzel az indokkal.

II. Pest Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: PMK) Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának szakmai javaslatai

A rendelet-tervezetbe beépítésre került:

Az értelmező rendelkezésekben a PMK javaslatát megfontolva értelmezésre került a környezetbiztonság és a környezetbiztonsági kockázat fogalma.

A Ginko biloba/páfrányfenyő mint ültetésre nem javasolt faj, kikerült a rendelet-tervezetből.

A Szurmay Sándor sétány – mint védett közterületi fasor – kikerült a rendelet-tervezetből (függelékből).

A védett fasor fogalma kikerült a rendelet-tervezetből. (Főv. Kgy. rendelet szabályozza)

- A kertészeti szakvélemény készítési jogosultság ne kerüljön leszűkítésre a Magyar Faápolók Egyesülete által kiadott jogosultsággal rendelkező személyre.

Válasz: A PMK szakmai javaslatát elfogadva, a rendelet-tervezetben a „szakértői jogosultsággal rendelkező személy vagy szervezet” által készített szakvélemény fogadható el.

A rendelet-tervezet a polgármestert felhatalmazza továbbá kiegészítő szakértői vélemény bekérésére.

PMK további szakmai javaslatai:

- Javasolt a Sorbus aria - lizstes berkenye törlése a 4. függelékből (Telepítésre javasolt fafajták)

Válasz: A Sorbus aria - lizstes berkenye egy sok esetben jól alkalmazható faj, melyet ültetésre javasoltunk, ezen nem szeretnénk változtatni azzal, hogy tudomásul vesszük, hogy: „*egyedeinek birtokban tartására, telepítésére, kivágására a Természet védelméről szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni*”. – és erről az ügyfeleket tájékoztatjuk.

- A PMK véleménye szerint hatásköri összeütközést tartalmaz a rendelet-tervezet 5. § (2) bekezdése, ezért javasolja felülvizsgálatát:

„5. § ... (2) Nem közterületi ingatlanon álló fa esetén a **polgármester** a fás szárú növényrel rendelkezni jogosultat a **fás szárú növény kivágására kötelezi**, ha a fás szárú növény az élet- vagy vagyonbiztonságot veszélyezteti, és e veszély másként nem hárítható el.”

346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet

„4. § ... (2) A használó köteles gondoskodni az ingatlanán lévő fás szárú növények emberi életet, egészségét veszélyeztető részeinek eltávolításáról.

*5. § ... (4) Az érintett földrészlet fekvése szerinti települési önkormányzat (fővárosban a **kerületi önkormányzat**) jegyzője, a Fővárosi Önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi főjegyző (a továbbiakban: jegyző) a használót az (1)–(3) bekezdésben és a 4. §-ban meghatározott **fenntartási és kezelési feladatok**, továbbá a 2. § szerinti telepítési előírások teljesítésére kötelezheti.*”

Válasz: a polgármester kivágásra kötelez, a jegyző pedig fenntartási, kezelési, karbantartási feladatokra kötelez, ezért hatásköri összeütközés nem áll fenn. (E véleményünket a Budapest Főváros Kormányhivatala Hatósági és Oktatási Főosztálya is megerősítette.)