

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága**

**Jegyzőkönyv
a Környezet- és Klímavédelmi Bizottság
1. számú üléséről**

Időpont: 2020.01.20.

Helyszín: Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal, 125-es tárgyaló

Jelen vannak:

Mizsei László bizottsági elnök
Antalóczy Csaba bizottsági tag
Vass Pál bizottsági tag
Horváth Ádám bizottsági tag
Schaffer Viktor bizottsági tag
Szepesi Attiláné bizottsági tag
Hollandiné Visi Ágnes bizottsági tag
Kepes Ágnes bizottsági tag
Budimácz Tamás bizottsági tag

XVI. ker. Polgármesteri Hivatal	
Érkezett:	2020 JAN 20.
5/3201-01/2020 db mell.
Előadó: P. Zs.	Előszám:

Polgármesteri Hivatal részéről jelen van:

Jármay Katalin Környezetvédelmi Irodavezető
Páll Zsuzsanna Zöldfelületvédelmi ügyintéző
Tóth Miklós Főépítész
Erdősné dr. Kocsis Helga Humánügyosztály vezetője
Rédei Róbert Ügyfélszolgálati iroda vezetője

Vendég:

Hollai Gábor önkormányzati képviselő

Jegyzőkönyvvezető:

Páll Zsuzsanna Környezetvédelmi Iroda

Mizsei László elnök (továbbiakban: Elnök) köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, 11:01-kor megnyitja az ülést, ismerteti a napirendi pontokat. A napirendi pontok sorrendjével kapcsolatban módosítást kér, miszerint a meghívóban szereplő 5. napirendi pont legyen a 2. napirendi pont, mivel vendégként jelenlévő Tóth Miklós főépítész ismerteti az 1. és az 5. napirendi pont tartalmát is.

1. NAPIREND

Elnök felteszi szavazásra, hogy Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága a 2020. január 20-i ülésének a fent említett változásokkal elfogadja e a napirendjét :

Az Elnök megállapítja, hogy a jelenlévő 9 bizottsági tag 9 igen szavazattal 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

Határozat

1/2020. (I.20.) KKVB

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága a 2020. január 20-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

1. A településkép védelméről szóló 40/2017. (XII.19.) ök. rendelet módosítása

(A rendelet-tervezet első olvasata)

(11/2020. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

2. A kerületi Építési Szabályzatról szóló 21/2018. (VII.6.) ök. rendelet módosításának megfontolása a változó társadalmi körülményekre tekintettel

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

3. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2020. évi költségvetésére

(15/2020. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

4. Javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet módosítására

(20/2020. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Szász József alpolgármester

5. Javaslat a XVI. kerületi társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületek utólagos hőszigetelésének pénzügyi támogatásáról szóló rendelet megalkotására

(8/2020. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

6. Egyebek

Határidő: 2020. január 20.

Felelős: Ifj. Mizsei László elnök

Szavazás: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

2. NAPIREND

A településkép védelméről szóló 40/2017. (XII.19.) ök. rendelet módosítása

(A rendelet-tervezet első olvasata)

(11/2020. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

Az Elnök felkéri az Önkormányzat részéről vendégként jelenlévő Tóth Miklós főépítészt, hogy ismertesse az első napirendi pont tartalmát. Tóth Miklós átfogóan ismerteti a településképi rendelet kialakulásának történetét (a budapesti egységes szabályozást, az ezt követő KVSZ-t, illetve a településképpel kapcsolatos igényeknek megfelelően kialakult építészeti szabályzatot és településképi szabályzatot tekinti röviden át). Részletesen elmondja, hogy a most kialakított módosítási javaslat a 2018. KÉSZ helyi védelem alatt álló objektumok részletes bemutatására, illetve ezen objektumok listába állítására helyezi a hangsúlyt. Értékleltárt készít a XVI. kerületi védelem alatt álló objektumokról. Elmondja, hogy a rendelet módosítása előzetes szakaszban van jelenleg, ami a kormányhivatallal áll egyeztetés alatt. A rendelet módosítását követően a rendelet függelékét fogja képezni az elkészült értékleltár, ami későbbiekben módosítható és bővíthető is. Érdekességgént említi meg, hogy az információs táblák kihelyezést és ezek megjelenését is érinti a rendelt módosítása, mint ahogy összegyűjtésre kerültek azok az objektumok is, ahol bizonyos

ingatlanokhoz tartozó kerítések, melyeken látszik, hogy nem igazodik a védendő épület stílusához sem anyagában, sem megjelenésében.

Kepes Ágnes kérdést fogalmaz meg és az iránt érdeklődik, hogy a védett épületek minden esetben önkormányzati tulajdonúak e.

Tóth Miklós válaszként elmondja, hogy ezek az épületek nem minden esetben önkormányzati tulajdonúak. Ezen kívül elmondja, hogy a védendő épületek felújításakor, hozzáépítése során a településképi vélemény és tervtanácsi vélemény is készül, mely az épület karakterét próbálja megőrizni, mint a ház arányainak megtartásával, mind a fal színének megválasztásával, illetve az utcafrontról látható összképpel kapcsolatban.

Schaffer Viktor utal a nemrég felújított víztoronyra, ami hasonlóan igyekezett megtartani az eredeti objektum mivoltát.

Tóth Miklós megemlíti, hogy a felújítások és hozzáépítések során fontos szempont mind az objektív, és a szubjektív megítélés.

Hollandiné Visi Ágnes a tetőszerkezetek megváltoztatásának lehetőségeire és a tetőszerkezeten elhelyezhető napelemekre vonatkozóan szeretne információkat kapni.

Tóth Miklós válaszként elmondja, hogy fontos és lényeges szempont, hogy az épület kubusa, a tetőszerkezet megjelenése az eredetihez képest ne változzék, illetve megemlíti, hogy a napelemek elhelyezése lehet a tetőnek olyan részén, ami az utcafrontról nem látható felület, illetve ezen objektumokhoz nagyobb telek tartozik, ahova a napelemek van, hogy fel is állíthatóak lennének.

Elnök felteszi szavazásra, a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslat elfogadását:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a településképi védelméről szóló 40/2017. (XII.19.) önkormányzati rendelet (továbbiakban, mint TKR.) módosító rendelet-tervezetet a véleményezési szakasz kezdeményezésére alkalmasnak tartja. A TKR. módosítása során, a rendelet a 7. számú függelékét képező építészeti örökség értékleltárát a Képviselő – testület megfelelőnek tartja. Felkéri a polgármester a rendelet – módosítás véleményezési szakaszának megkezdésére.

Az Elnök megállapítja, hogy a jelenlévő 9 bizottsági tag 9 igen, 0 tartózkodással egyhangúan megszavazta és elfogadta az alábbi határozatot:

Határozat

2/2020. (I.20.) KKVB

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslat elfogadását:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a településképi védelméről szóló 40/2017. (XII.19.) önkormányzati rendelet (továbbiakban, mint TKR.) módosító rendelet-tervezetet a véleményezési szakasz kezdeményezésére alkalmasnak tartja. A TKR. módosítása során, a rendelet a 7. számú függelékét képező építészeti örökség értékleltárát a Képviselő – testület megfelelőnek tartja. Felkéri a polgármester a rendelet – módosítás véleményezési szakaszának megkezdésére.

Határidő: 2020. január 24.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Szavazás: 9 igen, 0 nem

3. NAPIREND

A kerületi Építési Szabályzatról szóló 21/2018. (VII.6.) ök. rendelet módosításának megfontolása a változó társadalmi körülményekre tekintettel

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

Tóth Miklós főépítész elmondja, hogy régebben 4 lakást is lehetett építeni 1-1 telken, illetve oldalhatáros telken 2 lakást. 2005- ben 300m^2 -ként lehetett 1 lakást építeni, amit későbbiekben már önálló rendeltetési egységnek neveztek.

A telekárak, az építőipari vállalkozások által végzett új építésű házak száma egyre nőtt, kizsigerelve a telkeket, mert a zöldfelület mutató értékét betartva de a beépítettséget maximálisan kihasználták. Megemlíti, hogy a XVIII. kerületben 600m^2 –re lehet 1 lakást építeni. Kitér arra, hogy a telek formája is megszabja, hogy elfér e rajta 1 vagy 2 lakóegység. A parkolók száma és a családok által használt gépkocsik száma jelenleg nincs összefésülve, mivel az a jellemző, hogy egy családhoz 2 gépkocsi tartozik. A rossz tervezésről is beszélt, miszerint gyakran szimmetrikus házak épülnek nem véve figyelembe, hogy az É-i és D-i kitettségű lakóegységek felépítése és megjelenése különböző kellene, hogy legyen. A KÉSZ-nek abba az irányba kell változnia, hogy a zöldterület nagyobb területen tudjon érvényesülni és megmaradni a telken belül, ezért szeretnék a módosításba rögzíteni, hogy már 800m^2 –re emelkedjen az a meghatározott terület, melyre 2 külön önálló rendeltetési egység tervezhető, mely lakórésze, tehát a házban belül legyen kialakítva 1 gépkocsi részére garázs, így a másik gépkocsinak a felszínen már csak 1 beálló kialakítása szükséges, ezzel a zöldfelület mértéke nagyobb maradhat.

Kepes Ágnes megkérdezi, hogy ez az új kialakítási javaslat csak az új építésű házakra, vagy a felújítás alatt lévő házakra is vonatkozik e.

Tóth Miklós válaszként elmondja, hogy sajnos legtöbbször lebontják a régi házakat és megjegyzi, hogy a régi házakkal kapcsolatban, azok átalakításával kapcsolatban negatív tapasztalatai vannak, mivel a régebben épült házak alapja és a ház falazatának kialakítása nem bírja el az esetlegesen átalakítás során tervezett vasbeton földem szerkezetet, statikailag a falak sem felelnek meg az elképzelt átalakításnak, illetve a hőszigetelés kialakítása is kérdéses a régi házaknál. 2021. január 1-től „0” energia igényű házakat lehet csak létesíteni.

Az elmondottak csak irányelvek, hangsúlyozza Tóth Miklós főépítész.

Mizsei László hozzáfűzi, hogy az elfogadott Klímacselekvési terv 25. pontja között, már korábban ő is javasolta, hogy mivel „megtelt a kertváros” ezért valamilyen változtatás szükséges a beépítettségre vonatkozóan. Javaslatában 1000m^2 szerepel 1 lakóegység kialakítására meghatározott területként.

Tóth Miklós elmondja, hogy az általa tett KÉSZ módosításában szigorúbb előírások érvényesülnének, mint az említett 1000m^2 terület esetén. Elmondja azt is, hogy a XVI. kerületben

kevés a nagyméretű telek, és nem biztos, hogy jó irány, hogy akár 2 egymás mellett lévő telek megvásárlásával és azok egyesítésével új építési telkek kerüljenek kialakításra, mivel az ilyen kialakítások során sérülhet az utca meglévő „ritmikája” az utcafronttól jóval távolabb eső ház elhelyezése esetén pedig „foghíjas” telek látképét kapjuk.

Mizsei László elmondja, hogy a KÉSZ-nek ilyen irányú átalakítása véleménye szerint egy bátortalan lépés, mert sokkal szigorúbb változtatásokra lenne szükség. Az utcán, közterületen parkoló gépjárműveket is meg kellene szüntetni véleménye szerint.

Tóth Miklós erre reagálva, elmondja, hogy a kormányhivatal még nem támadta meg, hogy közterületen parkolnak az autók.

Elnök szavazásra teszi fel, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslat elfogadását:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága támogatja a Kerületi Építési Szabályzatról szóló 21/2018. (VII. 6.) ök. rendelet módosítását, a következő elvi feltételek érvényesítésére. Az LK-2 terület felhasználási módú lakóterület az Lk-2/XVI/ÓM övezetében és az Lke-1 felhasználási módú lakóterület – többlakásos, csoportházas építési övezetet kivéve (Lke-1/XVI/SZ6, Lke-1/XVI/SZ7, Lke-1/XVI/CS1-CS2) – egy építési telken egy lakás (szolgáltatás) helyezhető el, és az építési telken belül két személygépkocsi parkolását kell biztosítani. Az Lke-1 lakóterület építési telken a 800m²-t meghaladó építési telken új épület építése esetén legalább egy gépkocsi lehelyezését a főfunkciójú épületben kell biztosítani. A használatbavételi vagy építés tudomásul vételének feltétele a telek méretének megfelelő faültetés megléte.

Az Elnök megállapítja, hogy a jelenlévő 9 bizottsági tag 9 igen, 0 tartózkodással egyhangúan megszavazta és elfogadta az alábbi határozatot:

Határozat

3/2020. (I.20.) KKVB

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslat elfogadását:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága támogatja a Kerületi Építési Szabályzatról szóló 21/2018. (VII. 6.) ök. rendelet módosítását, a következő elvi feltételek érvényesítésére. Az LK-2 terület felhasználási módú lakóterület az Lk-2/XVI/ÓM övezetében és az Lke-1 felhasználási módú lakóterület – többlakásos, csoportházas építési övezetet kivéve (Lke-1/XVI/SZ6, Lke-1/XVI/SZ7, Lke-1/XVI/CS1-CS2) – egy építési telken egy lakás (szolgáltatás) helyezhető el, és az építési telken belül két személygépkocsi parkolását kell biztosítani. Az Lke-1 lakóterület építési telken a 800m²-t meghaladó építési telken új épület építése esetén legalább egy gépkocsi lehelyezését a főfunkciójú épületben kell biztosítani. A használatbavételi vagy építés tudomásul vételének feltétele a telek méretének megfelelő faültetés megléte.

Határidő: 2020. január 22.

Felelős: Mizsei László elnök

Szavazás: 9 igen, 0 nem

4. NAPIREND

Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2020. évi költségvetésére (15/2020. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

Mizsei László Elnök elmondja, hogy 2020. december 19-én már a költségvetés fő számai kialakultak ezért már ezen az ülésen véleményezni lehet a költségvetést, és átbeszélni azt.

Kérdést tesz fel, hogy a bizottsági tagok közül kinek lenne kérdése a költségvetéssel kapcsolatban. A bizottsági tagok közül senki nem jelzi, hogy kérdése lenne, így Mizsei László a saját kérdését teszi fel a költségvetéssel kapcsolatban, illetve megkérdezi Jármay Katalin Környezetvédelmi Irodavezetőt, hogy tud-e a költségvetéssel kapcsolatban információt adni, hogy a költségvetés hogyan érinti a bizottságot.

Jármay Katalin elmondja, hogy az Alap, ugyanúgy mint ahogy eddig megállapításra került. Mizsei László elmondja, hogy a költségvetés plusz 12.000.000 forintot állapított meg a korábbi összegekhez képest. Jármay Katalin ezt megcáfolja, ez azt mondja, hogy 20.000.0000 forintot kapott a bizottság, amit Szilas-patak part menti kerékpárút fásítására fordít, ennek kétéves fenntartásával vállalva. Évek óta „ment a huza-vona” a pótlással kapcsolatban; és most kénytelen az Önkormányzat pótolni. 140db fa kerül pótlásra. Jármay Katalin elmondja, hogy ezen a területen elhelyezett fák nagyon kitétek lesznek, az őzek és pocok kártételeknek. Kezdetben kőris fákat tervezett pótlásnak az iroda, de inkább az éger mellett döntöttek, mert a kőrisnek megjelentek olyan kártevői, amikkel nagyon nehezen lehet felvenni a harcot, ezért az iroda inkább az éger fák mellett döntött. Elmondja, hogy a fák beszerzése nagyon nehéz, a nagy mennyiség miatt, mivel más fásítások is zajlanak országszerte. Tavalyi évben e miatt már tavasszal le kellett rendelni azokat a fákat, melyeket ősszel tervezett az iroda kiültetni. Valószínű, hogy több faiskolából kerülnek beszerzésre a fák, vagy amennyiben nincsen ekkora mennyiségű éger fa állomány a faiskolákban, úgy szakaszolva, a főbb utak által határolt területekre kerülnek azonos fafajok. Ilyen pl. a Veres Péter út, a Simongát út szakaszokra bontják a beültetendő területet. Nagyon jónak tartja, hogy ez az összeg felkerült ennek a projektnek a finanszírozására.

Jármay Katalin elmondja, hogy a másik változás a költségvetésben a pályázati és támogatási keretre került még felhasználható keretösszeg a klímavédelmi cselekvési terv programja miatt. A 25 pontban foglaltak megvalósítása már az idei évben megkezdődik, erre lehet fordítani a plusz 12.000.000 forintot. A 25 pont megvalósítása nem ebben az évben kell, hogy megtörténjen, hanem folyamatosan kerül megvalósításra. Így a most megállapított keretösszeg erre az évre vonatkozik. A korábbi éveknek megfelelően ugyanúgy lesz komposztálási akció, babafa program, őszi faültetési akció, földnapi rendezvény, madáretetők, madár eleségek beszerzése és kihelyezése is lesz idén is, a következő bizottsági ülésen kellene felosztani ezt a keretet, úgy, hogy maradjon egy „mozgó rész”, hogy a már korábbi évekből átvett programok mellett a bizottság tagjai által beterjesztett új ötletek kerülhessenek megvalósításra.

Mizsei László rákérdez a tavaly és korábbi években is megtartott HungaroControll pályázatra.

Jármay Katalin elmondja, hogy idén is tervezi az Iroda a HungaroControll pályázat keretein belül megrendezett „Szeretjük a Naplás – tavat” rendezvényről, minden évben pozitív visszacsatolást kap az iroda az óvodavezetők és pedagógusoktól, és mivel minden évben mindig az adott nagycsoportos

gyerekek jönnek a rendezvényre, így érdemes lenne idén 2020-ban is ezt folytatni. (a mezőőrök és kézműves foglalkozások a Naplás-tavi rendezvény keretein belül).

Mizsei László rákérdez a Szilas – patak mentén ültetendő fák törzsvédelmére.

Jármay Katalin elmondja, hogy hiába próbálták meg korábban törzsvédővel, megóvni a fákat...

Mizsei László elmondja, hogy azt látta, hogy a Szilas-pataknál valakik elkezdtek a törzsvédelmet raklapokkal megoldani.

Jármay Katalin elmondja, hogy a raklapok kihelyezése a környezetvédelmi iroda döntése, mert ez az egyetlen olyan masszív, erős védelmi kialakítás, ami ellenáll az őzek agancsainak. (vadhálót leszedték az őzek, csöveket is próbáltak a törzs köré tenni, de ezeket az őzek lebontják a törzs körül)

Mizsei László rátér a fasorfenntartás és rekonstrukció címen a tavalyi 52.000.000 helyett 44.000.000 forint került idén megállapításra.

Jármay Katalin elmondja, hogy ennek az összegnek egy részét öntözésre fordítják, de az összeg csökkentésével nem ért egyet és elmondja, hogy az összeg csökkentésének az az oka, hogy a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet júniustól átveszi a fasor fenntartás bizonyos elemeit, amik a 0/20 fák kivágása, a ps. gallyazás – ami nem kosaras autóról történő gallyazás -, amik nem igényelnek nagy szakmai rálátást és gépparkot. A Garden Kft.-nél maradna továbbra is a nagy fák gallyazása, darus autóval megközelíthető faápolási feladatok, azok a feladatok, melyek szakmai háttérrel és nagyobb géppark állományt igényelnek.

Jármay Katalin aggodalmát fejezi ki, hogy az így lecsökkentett összegből az éves fasorfenntartási munkákat el lehet majd látni, de arra gondol, hogy ha el fog fogyni a most megítélt összeg, akkor a következő módosításnál plusz összeget kell majd kérnie az Irodának a további fasor kezelési munkák elvégzésére.

Mizsei László javasolja, hogy a bizottság szavazza meg, hogy a fasorfenntartás és rekonstrukció keretet növeljék meg a költségvetésben 44.000.000 millió forintról 52.000.000 forintra. Javasolja, hogy a tavalyi összeg maradjon az idei évben is a fasorfenntartásra és megkérdezi a bizottságot, hogy javasolja-e a megállapított összeg megemelését. Erről Mizsei László szavazást kezdeményez.

Kepes Ágnes rákérdez, hogy az így kért összeg nem a már megállapított összegből kerül átcsoportosításra, hanem teljesen új összegként kerül bele a már megállapított költségkeretbe.

Mizsei László elmondja, hogy úgy szeretné igen, ha a megállapított keretösszeget felül ítélnék meg a szóban forgó plusz összeget.

Jármay Katalin elmondta, hogy elfelezték a keret összegét, mivel júniustól a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet átveszi a kisebb munkákat, de az átvett munkák nem a teljes munka rész felét teszik ki (ps gallyazás – a legolcsóbb munkafolyamat)

Mizsei László javasolja, hogy szavazzanak az elhangzottakról.

Antalóczy Csaba kér szót, és megkérdezi Mizsei Lászlót, hogy minek a terhére „akarunk” ezt a plusz összeget, mert azt meg kellene jelölni és „fogalmazzuk meg, hogy honnan akarunk átcsoportosítani”.

Mizsei László általános tartalékkeretet említ, és segítséget kér ennek a megfogalmazásához „a költségvetés általános tartalékának terhére” keretet említi meg, vagy ennek van egy konkrétabb megnevezése „polgármesteri céltartalék” vagy az „általános működési tartalék”.

Mizsei László ismételten azt javasolja, hogy a fasorfenntartás és rekonstrukciós keret összege maradjon a korábbi években megállapított összeg, és erről kéri, hogy a bizottság szavazzon.

Antalóczy Csaba megjegyzi, hogy „ez nem így működik”, van a bizottsági tagok előtt egy költségvetési tervezet számokkal, adatokkal és ha a bizottság szeretné, hogy a fasorfenntartásra 8.000.0000 forinttal többet költeni, akkor meg kellene nevezni, hogy ezt minek a terhére szeretné megtenni.

Mizsei László elmondja, hogy a „tartalék keret” szeretné megnevezni a plusz összeg forrásaként.

Jármay Katalin elmondja, hogy két tartalék keret szokott lenni a működési céltartalék és a polgármesteri céltartalék.

Mizsei László „működési céltartalék keret” jelöl meg forrásként.

Hollai Gábor, jelzi, hogy mint csak tanácskozási joggal jelenlévő, kivételesen egyetért Antalóczy Csabával, és elmondja, hogy véleménye szerint a költségvetésben a bevételek és kiadások összhangba kell, hogy legyenek, tehát azt javasolja Mizsei Lászlónak, hogy a Testületi – ülésre találjon egy olyan összeget, amit el vesz máshonnan.

Mizsei László erre azt feleli, hogy ez a megnevezett keret egy általános keret, amiből el lehet venni, csak azt szeretné megtudni, hogy ezen a kereten mekkora összeg van.

Hollai Gábor elmondja, hogy ha minden bizottság a „működési céltartalék keret” terhére megjelölne összegeket, akkor az a „tartalék keret” el fog fogyni.

Mizsei László erre elmondja, hogy ilyen esetben az előterjesztő, majd eldönti melyiket fogadja be. Általában az előterjesztő ezt elutasítja, de egy próbát megér, és a kerület fái ennyit megérnek.

Antalóczy Csaba hozzá fűzi, hogy egy kis türelmet kér, mert keresi még ezt a megjelölt „általános működési céltartalék keret”, mert „egyelőre azt sem tudjuk, hogy mekkora összeg van ezen a kereten.”

Mizsei László elmondja, hogy azt fogalmazzuk meg, hogy a „bizottság csak szeretné, hogy ez a költségkeret maradjon ugyan az, mint tavaly volt” és akkor az előterjesztő átgondolja, hogy akarja e ezt.

Antalóczy Csaba elmondja, hogy ez véleménye szerint, így „komolytalan”, mert „mondani könnyű” és legyen precíz a bizottság és találjuk meg a szóban forgó „általános működési céltartalék keret”

Mizsei László megköszöni a segítséget, „önkormányzat általános működési tartaléka, megnevezésű keret talál a bizottság. Ezen a kereten 140.000.000 forintot található, Vass Pál információja szerint.

Antalóczy Csaba kérdést intéz Jármay Katalinhoz, miszerint Antalóczy Csaba egyéb egyeztetésen megerősíti, hogy hallotta, hogy a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet fog átvállalni a fasor fenntartási munkafolyamat egy részét.

Jármay Katalin egyetért ezzel, de elmondja, hogy korábban elmondta, hogy azt szeretne volna korábban is, hogy „a Kerületgazda félétől nem a teljes feladatot veszi át, hanem csak a 0/20 as fák kivágását, és a ps. gallyazást, és ennek ellenére megfizették a fasorfenntartási keret teljes összegét. Véleménye szerint lehetne a fennmaradó összeg 75% , mert a feladat nagyobb része megmarad az Iroda feladatai között. Az átvállalt feladat kb. 25%-át teszi ki a teljes munkafolyamatnak, de költségét tekintve kisebb összeg. És a költségnek nem a 25% -át vették el, hanem megfizették a kért összeget.

Kepes Ágnes úgy véli, hogy ez indoklásként jó lehet a plusz összeg igényléséhez.

Mizsei László is egyetért, hogy ez az indoklása a plusz költség igénylésének, de megkérdezi, hogy kevesebb összeg is elegendő lehet plusz összegként.

Jármay Katalin elmondja, hogy az öntözés ezen az összegen belül 13.000.000 forintot ölel fel, a tavalyi öntözésre szánt összeg 8.000.000 forint volt, és örülne neki, ha az Iroda valamennyivel többet kapna, mert a fasorfenntartás kereten lévő összeg 1 hónapban 5.000.000 – 6.000.000 forint a fasorfenntartás megrendelt munkái. Ez alapján látszik, hogy egy évre nem lesz elegendő a fasorfenntartásra szánt keretösszeg, e miatt az 1.sz módosításnál kell majd kérni plusz összeget a fasorfenntartásra.

Elnök szavazásra teszi fel, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága javasolja, hogy a 2020. évi költségvetési rendelet-tervezet „Kötelezően ellátandó működési kiadások” közt szereplő „Zöldterület kezelés” -rendelettervezet 3./C. melléklet 3. sorában található - fasorfenntartás, fasor rekonstrukció során szereplő 44.000.000 Ft-ot a tavalyi évben megállapított összegre, azaz 52.000.000 Ft-ra módosítsa, melynek fedezetét a Rendelettervezet 5. melléklet 54. sor: „Önkormányzat általános működési tartaléka” költségvetési sorból biztosítsa.

Az Elnök megállapítja, hogy a jelenlévő 9 bizottsági tag 9 igen, 0 tartózkodással egyhangúan megszavazta és elfogadta az alábbi határozatot:

Határozat

4/2020. (I.20.) KKVB

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2020. évi költségvetési rendelet-tervezet „Kötelezően ellátandó működési kiadások” közt szereplő „Zöldterület kezelés” -rendelettervezet 3./C. melléklet 3. sorában található - fasorfenntartás, fasor rekonstrukció során szereplő 44.000.000 Ft-ot a tavalyi évben megállapított összegre, azaz 52.000.000 Ft-ra módosítsa, melynek fedezetét a Rendelettervezet 5. melléklet 54. sor: „Önkormányzat általános működési tartaléka” költségvetési sorból biztosítsa.

Határidő: 2020. január 22.

Felelős: Mizsei László elnök

Szavazás: 9 igen, 0 nem

Mizsei László erdőfenntartással kapcsolatban tesz fel kérdést, miszerint a tavalyi évben 1.500.000 forint keret összeg volt megállapítva, idén 6.540.000 forint.

Jármay Katalin elmondja, hogy 1.500.000 forint a Nagyticsei kiserdőben, (ami a HÉV mentén helyezkedik el) nagyon elöregedett akácfa állomány van. Az Erdészeti Hatóság tarvágást akar végeztetni az Önkormányzattal, ami ellen a Környezetvédelmi Iroda évek óta harcol és tarvágást semmi kép nem akarja megengedni, ezért kikerült a művelési ágból, meg kellett változtatni a művelési ágba való besorolását. Az erdő 3 nagy egységre került felosztásra, így ellehetett érni, hogy ne legyen tarvágás a teljes erdőállományon, illetve azt sikerült elérni, hogy csak az akácfa kerüljenek kivágásra és meghagyják az ostorfákat, egyéb keménylombú fákat, hársakat, tölgyeket. Az ostorfákat is kiakarták vágni, de indoklasként ez az erdő nem egy áru termelő erdő, hanem egy jólléti erdő ezért sikerült azt elérni, hogy a magról kelt ostorfákat is bent lehet hagyni, nem kerülnek kivágásra.

Az 1.500.000 forint egy tavalyi évről áthúzódó összeg a fent említett megkezdett munkákra, van egy másik 1.500.000 forint a következő rész munkálatainak megkezdésére, illetve 3.740.000 forint, ami Magyar Állam tulajdonában álló másik ÉMG felé eső erdő, ahol a fitness park került kialakításra, amit a Pilisi Parkerdő Épített az Önkormányzat költségén és minden évben az építési költség 20% át a fenntartási költség 5 évre vonatkozó intervallumban. Ezeket az összegeket összeadva jön ki 2020. évre előirányzott 6.740.000 forintos összeg.

Játszóterek fenntartására és javítására 9.913.000 volt a tavalyi keret, míg idén 15.500.000 forint lett megállapítva erre. Mizsei László kérdést intéz Jármay Katalin felé, hogy mi az oka a megemelt összegnek.

Jármay Katalin elmondja, hogy a játszóterek TÜV minősítése 4 évenként előírás. Idén kb. 25. játszótéren lévő játszószerkezetet kell átnézni, szabványosítani, átalakítani a TÜV előírásainak megfelelően. Idén ez a költség nagyon nagy lesz.

Csapadékvíz gyűjtő edényről is kérdezi Jármay Katalint, aki elmondja, hogy a csapadékvízgyűjtő kiosztása, a projekt kezelése nem a környezetvédelmi iroda feladata, hanem a területfejlesztési és üzemeltetési irodáé. Ez az összeg nem változott, de tavaly a nagy érdeklődésre való tekintettel megemelték ezt a keretet a tavalyi év folyamán.

Mizsei László elmondja, hogy elfogadásra került a polgármester által a kerületi természeti káralap létrehozása. Korábban kapott a Sarjú utca környékére árajánlatot a terület kármentesítésére, ami kiterjed a veszélyes hulladék elszállítására is. A klímavédelmi cselekvési tervben is szerepel erre vonatkozó igény. Az árajánlat amit Mizsei László kapott a kármentesítésre az 9.000.0000 forint, és a polgármester által kialakított kerületi természeti káralapra ezen összeg került, ami nagyon pozitív előrelépés.

Kepes Ágnes az „invazív” növények megfogalmazása iránt érdeklődik. Jármay Katalin elmondja, hogy ezek a fajok erősen gyomosítanak, gyorsan nőnek, nagy lombot fejlesztenek.

Elnök szavazásra teszi fel, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága javasolja, a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2020. évi költségvetés elfogadását.

Az Elnök megállapítja, hogy a jelenlévő 9 bizottsági tag 8 igen, 1 tartózkodással megszavazta és elfogadta az alábbi határozatot:

Határozat

5/2020. (I.20.) KKVb

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2020. évi költségvetés elfogadását.

Határidő: 2020. január 22.

Felelős: Mizsei László elnök

Szavazás: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás

5. NAPIREND

Javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet módosítására

(20/2020. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Szász József alpolgármester

Rédei Róbert vendégként, a XVI. kerületi Önkormányzat Igazgatási és Ügyfélszolgálati iroda vezetője ismerteti a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló rendelet módosítását, miszerint a rendelet megszületésekor, úgy állapodott meg az önkormányzat, hogy 2 év múlva felül kell vizsgálni ezt a rendeletet. Ez a két év 2019. decemberében jött el, így a módosítást elkezdték, amely részeként megvalósul a felsőbb jogszabályokkal való jogharmonizáció. Kisebb apró dolgok kerültek változtatásra, amiket alpolgármester úr fog össze.

Az Elnök szavazásra teszi fel, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága felkéri a Képviselő-testületet, hogy alkossa meg a közösségi együttélés szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 39/2017. (XII.19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló/2020. (.....) önkormányzati rendeletét.

Az Elnök megállapítja, hogy a jelenlévő 9 bizottsági tag 9 igen, 0 tartózkodással egyhangúan megszavazta és elfogadta az alábbi határozatot:

Határozat

6/2020. (I.20.) KKVb

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága felkéri a Képviselő-testületet, hogy alkossa meg a közösségi együttélés szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 39/2017. (XII.19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló/2020. (.....) önkormányzati rendeletét.

Határidő: 2020. január 22.

Felelős: Mizsei László elnök

Szavazás: 9 igen, 0 nem

6. NAPIREND

Javaslat a XVI. kerületi társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületek utólagos hőszigetelésének pénzügyi támogatásáról szóló rendelet megalkotására

(8/2020. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

Erdősné dr. Kocsis Helga vendégként, a XVI. kerület Önkormányzat Humánügyosztály Vezetője ismerteti a rendelet részleteit, miszerint hasonló célú rendelet elfogadásra került a tavalyi évben. Az előző rendeletben csak kizárólag a homlokzat hőszigetelésére lehetett kérni támogatást, míg ezen új rendeletben már lehetőség lesz homlokzati rész, tető és pincefödém szigetelésére is nem egyben kérhető, hanem külön-külön is igényelhető a támogatás, tehát lehet pályázni külön csak tető szigetelésére, vagy csak külön a pincefödém szigetelésére is, így valószínű, hogy többeket meg tud szólítani a támogatás, mert így a kisebb részekre szedett javítás kisebb költségeket ró az igénylőre. Azért lesz új rendelet és nem az eredeti rendelet kerül módosításra, mert az új rendelet címe teljesen el tér a korábbi rendelet címétől.

Kepes Ágnes megkérdezi, hogy a tavaly erre megállapított összeg is ugyanannyi, mint a 2020. évre megállapított összeg, azaz 30.000.000 forint; érdeklődik nem kellett volna esetleg ezt az összeget megemelni, ha az érdeklődések száma esetleg emelkedni fog?

Erdősné dr. Kocsis Helga elmondja, hogy tavaly 1 pályázat érkezett 5 millió forint körüli összegben, illetve 2019. decemberében érkezett egy pályázat, ami még nem került elbírálásra, ami szintén 5 millió forint összeg körüli.

Kepes Ágnes megkérdezi, hogy ami összeg megmaradt a 2019. évben, az a 2020. évre átkerül e.

Erdősné dr. Kocsis Helga elmondja, hogy a tavalyi megmaradt összeg nem kerül átcsoportosításra a 2020. évre, hanem az újonnan érkező pályázatok az idei 2020. évi keretösszegeből kerülnek finanszírozásra. Tapasztalata szerint az ilyen támogatásokra több idő kell a felkészülésre pl. hitel felvétel miatt, de érdeklődők voltak tavaly, akik elkezdtek előkészíteni már az idei évre a pályázati anyag összeállítását, a bankkal a kapcsolatot felvették és ezek a pályázatok érkehetnek be az idei évben és többen fognak így majd pályázni.

Mizsei László megkérdezi, hogy aki egy felújításra beadja a pályázatát, az pályázhat e másik felújításra is.

Erdősné dr. Kocsis Helga elmondja, hogy csak egy lakóépület felújításra lehet pályázatot benyújtani, és aki pályázatot nyert, az nem igényelhet ugyan azon lakóépületre újabb felújításra támogatást.

Az Elnök szavazásra teszi fel, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága felkéri a Képviselő-testületet, hogy támogassa XVI. kerületi társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületek utólagos hőszigetelésének pénzügyi támogatásáról szóló/2020. (.....) önkormányzati rendeletének megalkotását.

Az Elnök megállapítja, hogy a jelenlévő 9 bizottsági tag 9 igen, 0 tartózkodással egyhangúan megszavazta és elfogadta az alábbi határozatot:

Határozat

7/2020. (I.20.) KKVB

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága felkéri a Képviselő-testületet, hogy támogassa XVI. kerületi társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületek utólagos hőszigetelésének pénzügyi támogatásáról szóló/2020. (.....) önkormányzati rendeletének megalkotását.

Határidő: 2020. január 22.

Felelős: Mizsei László elnök

Szavazás: 9 igen, 0 nem

7. NAPIREND

Egyebek

Kepes Ágnes egyebek napirendi pont alatt hozott be a bizottság elé több ötletet, ezek közül az egyik, hogy 3 új bizottsági tag van ebben a bizottságban, és a régi módszerek és szokásokat szeretné jobban megismerni és ebben kér segítséget.

Véleménye szerint az egyén hozzáállása a környezethez nagyon fontos aspektus. Nagyon fontosak a rendeletek, a kormány munkája, de az egyén hozzájárulása nagyon sokat számít ehhez. Szeretne új ötleteket behozni ezen egyének megszólítására, politikai nézetre való tekintet nélkül, amit korábban Szász József alpolgármester is említett.

A korábbi ülésen találkozott olyan már elfogadott, letárgyalt projektekkel, amire neki nem volt rálátása, tudomása (kutyapiszok gyűjtő, lombos fák beszerzése), ezért kéri az „előkészítő csapatot”, hogy mellékelje a korábbi döntésekhez kapcsolódó rendeleteket, határozatokat előkészítő anyagokat. Az SZMSZ nem gátolja, hogy korábban kerüljenek kiküldésre a bizottsági ülés anyagai, és kérdezi, hogy nem lehetne, hogy ezek az anyagok már az előkészítés fázisában kiküldésre kerüljenek, hogy több ideje legyen a bizottsági tagoknak a felkészülésre. Ez most minimum 4 napban van megállapítva.

Jármay Katalin elmondja válaszként, hogy hivatalosan csak aláírva lehet kiküldeni, és a testületre kerülő anyagok és a bizottsági anyagok is szinte minden esetben az utolsó pillanatban kerülnek aláírásra. Amíg jogi szempontból nem került átnézésre és később aláírásra egy anyag addig nem lehet kiküldeni.

Kepes Ágnes szeretné felelősség teljesen végezni a munkáját ezért szerette volna ezeket.

Antalóczy Csaba elmondja, hogy jelezte a jegyző úrnak, hogy a külsős bizottsági tagok kaphassanak belépési lehetőséget az önkormányzat által használt „TEDDY rendszerhez”, így nem emailben, hanem ezen rendszeren keresztül lehetne kiküldeni az anyagokat. Itt visszamenőleg is rá lehet keresni a korábbi anyagokra.

Mizsei László elmondja, hogy jegyző úr ígéretet adott arra, hogy a „TEDDY rendszer” fejlesztésre kerül.

Kepes Ágnes ennek nagyon örülne.

Mizsei László elmondja, hogy egyéb bizottságban külsős tag már kapott engedélyt és belépési lehetőséget is, de ott jelen pillanatban technikai összeférhetetlenség van a JAVA programmal, de kapott felhasználó nevet és jelszót is a belépéshez.

Kepes Ágnes 3 ötletet szeretne ismertetni, melyek egyénekre vonatkoztatva fontosak a környezetvédelemben. Azt kérdezi, hogy nem lehet e az „EGYEBEK” pont alatt csak ötletként behozza, döntés nélkül is akár, de ha az ötletet behozó és a bizottság úgy látja, hogy érdemes foglalkozni a témával csak akkor dolgozná ki, mert így több órát eltölt esetleg azzal, hogy olyan ötleteket dolgoz ki, melyeket a bizottság későbbiekben le fog szavazni.

Mizsei László elmondja, hogy bármelyik külsős bizottsági tag benyújthat javaslatot.

Szelektív hulladékgyűjtés tételes tudatosítását tartaná nagyon fontosnak, hogy a szelektív hulladékgyűjtőkhöz kitenni olyan információs táblát, ami segít eldöntetni, hogy az ember kezében lévő szemét melyik gyűjtőbe kerülhet.

Mizsei László elmondja, hogy a szelektív hulladékgyűjtés a mai napig kézi válogatáson megy keresztül, és akik válogatják, azok pontosan tudják, hogy melyik szemét melyik gyűjtőbe kerüljön az újrahasznosításhoz, tehát nem biztos, hogy az információs tábla olyan léptékben tud segíteni a szelektív hulladékgyűjtésben; de a zöld információs füzetben korábban ez benne volt.

A zöldfüzetnek minimum fél évente kellene megfelelnie és az aktuális feladatokkal kellene, hogy foglalkozzon 3 havonta ha megjelenhetne az lenne a legjobb.

Kepes Ágnes viszont úgy gondolja, hogy ha az egyén el kezd morfondírozni a hulladékgyűjtő előtt, hogy hova kell dobni, úgy majd el kezd akkor is gondolkodni, mikor vásárol, tehát a tudatos vásárlást is lehetne ezzel ösztönözni.

Komposztáló közösséget szeretne létrehozni.

Jármay Katalin elmondja, hogy nagyon rég óta szeretné ezt a Környezetvédelmi Iroda megvalósítani, ezért az Erzsébet-ligetben terveznek létrehozni komposztálókat, de ezekbe a lakosság nem tehet majd bele terv szerint kommunális hulladékot, hanem csak a kerületgazda, akik szaktudással tesznek bele komposztálható dolgokat. A lakosság felé ezt nem meri még az iroda megnyitni, mert annak a felügyelete, hogy ki mit dob bele nem megoldott, illetve kérdés még ezeknek a komposztálóknak a fenntartási munkáit végző személyek megnevezése, tehát aki forgatja, aki a kész, érett komposztot elosztja.

Szent Korona lakótelepen esetleg lehetne egy kis komposztálót a lakosságnak javasolja Kepes Ágnes.

Jármay Katalin elmondja, hogy sok igény érkezik a lakótelepekről komposztáló eszköz igénylésére, de nem tudunk kiosztani így komposztálót, mert zárt helyen kell tárolni a rendelet szerint, illetve mindenki bele dobna nem komposztálható dolgokat is.

Mizsei László elmondja, hogy ez külföldi országokban van egy „komposztgazda”, aki nagyon aktívan felügyeli a komposztálási folyamatot, ellenőrzi és kinyitja a komposztáló udvart, figyelemmel kíséri, hogy mikor kell forgatni a komposztot, az elkészült komposztot szétosztja, és összejövetelt szervez az érett komposzt kiosztásakor. Ezt az önkormányzat támogatni tudja, de teljesen magára vállalni nem tudja, ennek a fenntartását Civil egyesületek szokták végezni. Az önkormányzat ezt biztos támogatná, de a fenntartását nem fogja tudni vállalni.

Régebben voltak, akik szerettek volna közösségi komposztáláshoz csatlakozni, azok olyan szétszórtan helyezkedtek el, hogy a komposzt összegyűjtése nagyon nagy munka lett volna. Az FKF is üzemeltetett kommunális komposztáló gyűjtőt, de mindenféle hulladék került bele.

Kepes Ágnes megpróbál találni egy civil egyesületet, aki gyűjti 3napig vagy 1 hétig és valaki összegyűjti ezeket.

Mizsei László elmondja, hogy ez így nem működő képes, ezt nagyon nehéz kivitelezni, nagyon sok munkával jár és egy nagyon szűk időszak áll rendelkezésre, így is a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet embereire nagy feladatmennyiség hárul. Ez plusz olyan logisztika és nagy feladat, ami ilyen formában nem fenntartható.

Jármay Katalin elmondja, hogy a komposztáló közösség helyének meghatározása is nagyon nehéz feladat, mivel példaként hozza fel a Jókai lakótelepen lévő padok elhelyezését, ami szintén nagy ellentét ébreszt a lakosságban. Egy komposztáló ehhez képes sokkal nagyobb ellentéteket fog szülni, mert valaki örülne ennek a lehetőségnek, viszont biztos lennének olyan emberek, akik ennek semmilyen formában nem örülnének. Nagyon nehéz jól tenni egy egész közösség számára.

Zero-waist, Low-waist, tehát a „0 hulladék” – előadássorozatok, civil szervezetek, esetleg bemutatóval egybekötni egy egynapos rendezvényt szervezni ennek a jegyében.

Mizsei László elmondja, hogy minden évben eddig 1 „Föld napja rendezvény” megrendezésre került az iskolák és óvodák számára, de idén úgy tűnik, hogy lesz egy másik „Föld napja rendezvény” a lakosság számára is. Ez egy környezet tudatos nap lenne, meghívottakkal.

Ha bármiféle új ötlet, cégek lennének Kepes Ágnes részéről nagyon szívesen várja a bizottság.

Újrahasználati telep lenne még nagyon jó felvetés az önkormányzat részéről. Ez lenne olyan telep, ahova el lehet hozni azokat a tárgyakat, dolgokat, amiket más tovább tudna használni. Csömöri úti telephely és Zuglói telephely munkáját lehetne jobban koordinálni ezt próbálják elérni.

Kepes Ágnes megkérdezi, hogy a zártláncú TV-k műsorába a meglévő műsor mellett lehetne e környezet tudatos rövidfilmeket, információkat vetíteni.

Antalóczy Csaba elmondja, hogy amennyiben a meglévő műsor mellett javasolja ezt Kepes Ágnes úgy véleménye szerint jó és támogatható ötlet. Itt jelennek meg a képviselők fogadóórái, egyéb fontos információk szerepelnek rajta.

Ferenczi- média üzemelteti, ennek fog Kepes Ágnes és Mizsei László is utána fog járni.

Kepes Ágnes ismét megkérdezi, hogy működhet e az új ötletek behozása a bizottság elé.

Jármay Katalin elmondja, hogy a felosztott költségvetésben lévő 1.000.000 forint szokott maradni „Egyebek” –re vonatkozóan, ezekbe szokott beleférni a madáreleség vásárlása, tanösvény kialakítása.

Hollai Gábor elmondja, hogy véleménye, hogy egy képviselő nem akar dolgozni 30-40 munkaórát, csak azért, hogy aztán egy másik párt leszavazza, ezért Ágnes arra gondolt, hogy mielőtt a 30-40 munkaórát beleteszi a képviselő előtte ötletként be lehetne e hozni a bizottság elé, és ha látszik az összhang a bizottság és a felvetés között csak ez után ölné bele a képviselő 30-40 munkaórát.


Mizsei László elmondja, hogy amennyi munkát ő személy szerint beletett az elmúlt 5 évbe, és ahány abból megvalósult, akkor nem lenne érdemes dolgoznia.

13:20 perckor az ülést lezárja az Elnök.

Kmf.


.....
Mizsei László
elnök

Jegyzőkönyv-hitelesítő:


.....
Antalóczy Csaba bizottsági tag

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat
Képviselő-testületének
Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága

M e g h í v ó

**a Környezet- és Klímavédelmi Bizottság
1. ülésére**

Időpont: 2020. január 20-án 11:00

Helyszín: Budapest XVI. Kerületi Polgármesteri Hivatal 125 tárgyaló

Napirend

- 1. A településkép védelméről szóló 40/2017. (XII.19.) ök. rendelet módosítása
(A rendelet-tervezet első olvasata)
(11/2020. számú előterjesztés)**

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

- 2. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2020. évi költségvetésére
(15/2020. számú előterjesztés)**

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

- 3. Javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmu-
lasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet módosítására
(20/2020. számú előterjesztés)**

Előterjesztő: Szász József alpolgármester

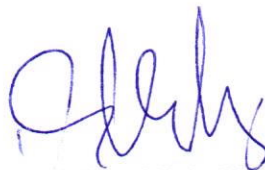
- 4. Javaslat a XVI. kerületi társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületek utóla-
gos hőszigetelésének pénzügyi támogatásáról szóló rendelet megalkotására
(8/2020. számú előterjesztés)**

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

- 5. A kerületi Építési Szabályzatról szóló 21/2018. (VII.6.) ök. rendelet módosítá-
sának megfontolása a változó társadalmi körülményekre tekintettel**

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

- 6. Egyebek**



Ifj. Mizsei László
Elnök