

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága**

**Jegyzőkönyv
a Környezet- és Klímavédelmi Bizottság
1. számú üléséről**

Időpont: 2021.06.21.

Helyszín: Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal, Házasságkötő terem

Jelen vannak:

Mizsei László bizottság elnök
Vass Pál bizottsági tag
Horváth Ádám bizottsági tag
Szepesi Attiláné bizottsági tag
Kepes Ágnes bizottsági tag
Budimácz Tamás bizottsági tag
Vadász Dániel bizottsági tag

Scaffer Viktor vendég
Czipó Zoltán vendég
Hollai Gábor vendég

Igazoltan távol:

Antalóczy Csaba bizottsági tag
Hollandiné Visi Ágnes bizottsági tag

Polgármesteri Hivatal részéről jelen van:

Szász József alpolgármester
Jármay Katalin Környezet- és Klímavédelmi irodavezető
Páll Zsuzsanna Zöldfelület-védelmi referens
Ádám Attila István Főkertész
Szesztai György Főépítész

Jegyzőkönyvvezető:

Páll Zsuzsanna Környezet- és Klímavédelmi Iroda

Mizsei László elnök (továbbiakban: Elnök) köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, 11:06-kor megnyitja az ülést, ismerteti a napirendi pontokat.

Napirend:

1. Javaslat a 118539 és 118543/7 helyrajzi számú ingatlanok belterületbe vonásával kapcsolatos döntés meghozatalára (85/2021.sz)
2. Tájékoztatás a Csobaj utcai (117576/1 hrsz.) tematikus természet-közeli közösségi parkról
3. Egyebek

Elnök felteszi szavazásra, hogy Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága a 2021. június 21-i ülésének az ismertetett napirendi pontokat elfogadja.

Határozat
1/2021. (VI.21.) KKVB

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága a 2020. január 20-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

1. Javaslat a 118539 és 118543/7 helyrajzi számú ingatlanok belterületbe vonásával kapcsolatos döntés meghozatalára (85/2021.sz.)
2. Tájékoztatás a Csobaj utcai (117576/1 hrsz.) tematikus természet-közel közösségi parkról
3. Egyebek

Határidő: 2021. június 21.

Felelős: Mizsei László elnök

(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Az Elnök megállapítja, hogy a jelenlévő 7 bizottsági tag 7 igen szavazattal 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta a napirendi pontok megtárgyalását.

Antalóczy Csaba és Hollandiné Visi Ágnes igazolt hiánnyal nem tud jelen lenni az ülésen. Antalóczy Csaba jegyzőkönyv hitelesítő helyett a jegyzőkönyv hitelesítését Horváth Ádám látja el.

Az Elnök a kiküldött napirendi pontok mentén az 1. sz. napirenddel kezdi meg a tárgyalást. A 2. sz. napirendi pontot elmondja, hogy a kerület Főkertésze Ádám Attila fogja ismertetni, aki 2021. január 1-től tölti be ezt a posztot. Elmondja, hogy örül annak, hogy a klímavédelmi alkalmazkodási és cselekvési tervben szereplő Főkertészi pozíció meghirdetésre és a pozíció betöltésre került.

Mizsei László röviden ismerteti az 1.sz. napirendi pontot és kérdést tesz fel, miszerint felmérésre kerültek-e az ezeken a területeken lévő fák, mivel az egyik telken egy hatalmas fenyőfa áll.

Kepes Ágnes megkérdezi, hogy az ingatlanokon található-e építmény.

Elnök elmondja, hogy az egyik ingatlanon van építmény, a másik ingatlanon viszont nincs és kizárólag zöld felületként funkcionál. Elmondja, hogy sajnálja, hogy az előterjesztés indoklása nincs az előterjesztés mögött, hanem abba a Polgármesteri Irodában lehet betekinteni.

Hollai Gábor Szász Józsefhez intézi kérdését, miszerint szeretné tudni, hogy a területen lévő 5db ingatlan közül miért ez a 2 ingatlan kerül belterületbe vonásba, míg a másik 3db telek később kerül belterületbe vonásba. Mi az oka ennek.

Szász József elmondja, hogy ezzel kapcsolatban a Főépítész tud részletes választ adni.

Szesztai György rövid bemutatkozása után elmondja, hogy a termőföldről szóló törvény teszi kötelezővé, hogy minden egyes belterületbe vonásról a Testület döntsön. Így ezért kötelezően dönteni kell ezen kérdésről. A szóban forgó ingatlan 2db lakótelek és leköveti a belterületbe vonás menetét a városrendezés, illetve semmilyen lényegi változás nem történik. Nincs előírt kötelezettség, hogy egyszerre kell mind az 5db telekről dönteni. A földhivatal felé vannak költségei. A 2 telek tulajdonosai megkeresték az Önkormányzatot rövid levélben és e-mail-ben, amiben kérik, ezen területek belterületbe vonását. Hosszas indoklás nincsen, ezért nem csatolták az előterjesztés mögé. Amennyiben jelentkezik a 3db másik telek tulajdonosa, úgy azok is belterületbe lesznek vonva.

Mizsei László megkérdezi, hogy jól érti, hogy a kérvényező átvállalta a költségét a belterületbe vonásnak.

Szesztai György válaszként elmondja, hogy igen és a termelésből való kivonás költségét a tulajdonos fizeti, a többit az Önkormányzat.

Az Elnök ezt követően az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága a Budapest 118539 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonását támogatja.”

Az Elnök megállapítja, hogy a jelenlévő 7 bizottsági tag 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Határozat

2/2021. (VI.21.) KKVB

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága a Budapest 118539 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonását támogatja.

Határidő: 2021. június 23.

Felelős: Mizsei László bizottsági elnök

(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Az Elnök ezt követően az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága a Budapest 118543/7 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonását támogatja az alábbi feltétel teljesülése esetén:

- az ingatlantulajdonos vállalja a földvédelmi eljárás díj megfizetését.”

Az Elnök megállapítja, hogy a jelenlévő 7 bizottsági tag 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Határozat

3/2021. (VI.21.) KKVB

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága a Budapest 118543/7 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonását támogatja az alábbi feltétel teljesülése esetén:

- az ingatlantulajdonos vállalja a földvédelmi eljárás díj megfizetését.

Határidő: 2021. június 23.

Felelős: Mizsei László bizottsági elnök

(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Az Elnök a következő napirendi pontként Ádám Attilának adja át a szót, hogy ismertesse a tervezett Idősek otthona környezetének kialakításával kapcsolatosakat. A mai napra tervezett lakossági fórumon is tárgyalni fogják a Csobaj utcai projekt részleteit. Az Elnök igyekezett, hogy a lakossági fórum és a bizottsági ülés egy helyszínen és egy időben legyen, a Polgármesteri Hivatal falain kívül együttesen kerüljön megtartásra, de a Jegyző úr nem támogatta ezt. Viszont fontosnak tartja, hogy a

Bizottsági ülésen és majd a délutáni lakossági fórumon is tájékoztatást kapjanak a lakosok és az érdeklődők a projektről, majd átadja a szót a Főkertésznek.

Ádám Attila összefoglalja az új létesítmény körüli zöldfelületet érintő munkákkal kapcsolatos előkészítéseket és a kivitelezésre irányuló főbb szempontokat:

- Az Önkormányzati területen 4 hektáros terület a Csobaj utcai beépítetlen területen kerül kialakításra. A zöldfelületekkel kapcsolatos igények egyre magasabbak, ezt figyelembe véve kerülnek kialakításra a beruházás zöld területei a funkciók elhelyezése mellett a természet közelség megőrzésével.
- Tervezési program került összeállításra a Nemzetközi Dendrológiai Alapítvány kurátorával Dr. Rácz István vezetésével, aki a dendrológiai és botanikai koncepciót elkészíti és emellett a tervező csoport vezetője is egyben. Elkészült a geodéziai felmérés és fakataszteri felmérés is elkészült. A Debreczi Zsolt által 1987-ben egész Budapestre kiterjedő eredeti zöldfelületi takaróval kerüljön rekonstruálásra a kivitelezésre szánt táj egy része, illetve ettől egy kissé eltérve a botanikus jelleg miatt egyéb növények is telepítésre kerülnek majd.
- A fejlesztés célja nem kívágni mindent és mindenből újat alkotni, hanem a funkciók behelyezése mellett a meglévő növénytakarót megerősíteni és korábbi eredeti őshonos fajokkal betelepíteni, az invazív és nem őshonos növények kivonásával. A sétautak nem gumiból és nem acél elemekből, hanem természet közeli elemek kerülnek majd felhasználásra.
- A fakivágásokkal kapcsolatban elmondja, hogy a favédelmi és fakivágási terv finomodni fog a végleges koncepció terv kialakulásával. A legfontosabb elem viszont, hogy csak invazív, tájidegen és degradált fák kerülnek kivágásra. (Celtis, Acer, Populus, fehérnyár és szürkenyár külön kezelésével.) A fák kivágásával megnyitásra kerülhetnek olyan felületek, szektorok, amik lehetővé teszik új őshonos fák telepítését. Csemete és suhángprogram keretén belül kerülnek ültetésre az új fák, amik nem standard kinevelt faiskolai méretű fák, hanem kisméretű fák, melyek a helyszínen nőnek fel és nevelődnek ki. A faállomány 10% viszont standard faiskolai fából fog kikerülni. A jelenlegi borítottság 25 év múlva fog záródni. A projekten belüli „nagyerdő” területe már most is zárt terület. Őshonos cserjék is ültetése kerülnek.
- Botanikai és ornitológiai tanösvény lesz kialakítva. Petényi Salamon János cinkotai evanglikus lelkész volt és botanikus. Az Ő munkássága inspirálta ezt a projektet és tiszteletére emlékhely kerül majd kialakításra.
- A cserjék közül őshonos és rokonfajokat ültetünk majd. Bakonyi berkenye pl. ilyen növény. Egy olajfűzet találtak a területen, ami a kivitelezés során védett faként fog szerepelni. Az olajfűz származási helyéről származó növények kerülnek beültetésre tematikus jelleggel.

Mizsei László kérdést tesz fel, hogy lehet-e tudni, hogy a jelenlegi növénytakarulás, hogy alakult ki.

Főkertész elmondja, hogy őshonos növényekből egy tölgyfa van a területen, amit fontos kiemelni, az őshonos növényeket újra kell majd telepíteni. Négyzethálós modellt vettek fel a tervezők, aminek a mentén növénytakarulások kerülnek majd beültetésre. A kiültetési terv ennek mentén fog haladni.

A kivitelezési fázis felé halad a projekt.

Az idősek otthonának épületét a Főépítész ismerteti. Elmondja, hogy az épület 50 főt képes majd befogadni földszintből és egy emeletből fog állni, tehát alacsony, mindösszesen 6,5 m magas épület, ami nem lóg ki a környezetéből. Elmondja, hogy fontosnak tartja, hogy az Önkormányzat gondoskodik az idősekről. Elmondja, hogy régebben a koncepció az ilyen intézményekkel az volt,

hogy elszigetelten, elszeparáltan távol eső területre helyezték, de a mai álláspont szerint érdemes bevonni ezeket az intézményeket jobban a városba, ahol nem magányosan és elkülönítve állnak ezek az épületek. Ezért fontos megemlíteni, hogy a HÉV vonalán könnyen megközelíthető lesz, az intézményt ez indokolja, hogy ez egy jó adottság, amit ki lehet használni. A telek csak egy kis részét foglalja majd el az épület.

Mizsei László megkérdezi, hogy máshol lehetne-e ez az épület.

Szesztai György elmondja, hogy ez a terület egy olyan rekreációs terület, ami kifejezetten sport és szállást biztosító létesítménynek adhat helyet.

Szász József kiegészíti a főépítész által elmondottakat azzal, hogy az épület 50 fő befogadása mellett 50 fő személyzetet is magában foglal majd (amit jogszabály határoz meg.) Az épület 207 helyiségből áll majd. És kis mérete miatt jól illeszkedik majd a tájba. Másik helyszín még a Prohászka utcánál lévő temető helye lehetett volna, de ott is nagymértékű lakossági tiltakozás volt és besorolás szempontjából sem megfelelő, morbid lenne egy temető helyére idősok otthonát építeni. A Szentmihályi kistemető pedig egy élő kegyeleti hely, így annak szellemisége abszolút nem teszi lehetővé egy ilyen beruházás területét. Az Önkormányzat tulajdonában lévő nagy telkek közül ez a kiválasztott terület, ami kizárólagosan megfelelt a projekt kivitelezésére. A terület DK-i DNY-i részen nagyobb vizes élőhely van, az sokkal inkább élőhelyként használt terület. Ez egy egykori bányaeépület volt. A kiszolgáló egységek alatt nagyon szennyezett építési törmelékkel szennyezett talaj van. A 80-as évek végén, ezeken a részeken „gubera” telep volt, ezért talajcsere is lesz a kivitelezés során.

Mizsei László az intézmény parkolójáról kér információt.

Szász József elmondja, hogy 942 m² területű parkoló kerül kialakításra. A parkhoz külön parkoló nem épül. A parkoló együttesen fogja kiszolgálni az idősok otthonát és a parkot is.

Hollai Gábor kérdést tesz fel Szász Józsefnek, miszerint mi alapján lett ez a terület kijelölve, ki mondta azt, hogy ez az egyetlen lehetőség, milyen bizottság mondta, milyen csoport tárgyalta, ezekről a hatástanulmányokról miért nem kaptak tájékoztatást a Képviselő-testület tagjai, miért nem volt képviselő-testületi döntés arról, hogy legyen-e idősok otthona ezen a területen, illetve miért nem született testületi döntés arról, hogy hol legyen a nyugdíjas otthon. Itt a Bizottságban már csak egy kész döntést kaphatunk arról, hogy ez az egyetlen lehetséges helyszín, akkor képviselőként nem tudta tájékoztatni a választóit, ezen részletekről, illetve az alternatívákról, amik esetlegesen felmerülhettek.

Szász József válaszként elmondja, hogy a pandémiás időszakban a polgármester úr ezeket a döntéseket egymagában is meghozhatta volna, de tavaly november folyamán kiderült, hogy 100%-os állami támogatással meg lehet pályázni az idősok otthona beruházást, és ehhez olyan döntéseket kell hozni, melyet az osztályvezetők bevonásával, Alpolgármester bevonásával és a Polgármester úr döntésével kialakított anyaghoz tette hozzá a Magyar Állam a pályázatra szánt összeget.

Szesztai György elmondja, hogy ezt a területet a fővárosi tervből vette át a kerület rekreációs felhasználásként.

Hollai Gábor elmondja, hogy emellett még nagyon sok más rekreációs terület van még a kerületben. És a kérdése az, hogy miért pont itt.

Szesztai György elmondja, hogy mindösszesen 15% beépítettség lesz, szakmailag a volt bányákat ezen rekreációs felhasználási formába szokták besorolni, kevés közmű igénye van.

Mizsei László elmondja, hogy a HÉV félóránként jár, tehát véleménye szerint lehet, hogy a HÉV-et nem fogják sokan használni, nem egy gyors közlekedési mód. Kérdést tesz fel, hogy ha csak ez az egyetlen közlekedési mód, akkor van-e valamilyen törekvés a tömegközlekedés közelebb vitelére.

Szász József alpolgármester elmondja, hogy ezen idáig nem gondolkodtak a tömegközlekedés közelebb vitelében, viszont nincs más önkormányzati ingatlan egy ilyen projekt kivitelezéséhez. A Prohászka utcai terület még messzebb van. A sarjúbánya geodéziája alapján oda nem lehet egy ilyen nagy súlyú építményt építeni, egyéb területek eladásra kijelöltek, vagy más funkciót szánt nekik az Önkormányzat. Ez az egyetlen terület, ami ezen projektre megfelel.

Mizsei László elmondja, hogy az ellátó személyzet gépkocsi forgalma plusz terhet fog róni a környező utcákra.

Szász József elmondja, hogy ez a terület eleve „menekülő útvonal”. A plusz gépkocsi terhelés nem mérvadó, illetve a Csobaj utca folytatásában lehet bejutni a Csobaj-bánya irányába, így ha életet adunk ezeknek a területeknek, akkor az ide áramló illegális hulladék mennyisége lecsökkenhet.

Hollai Gábor rákérdez, hogy ha a Sarjú bánya területére kézilabda csarnokot enged építeni az elvégzett geodéziái felmérés, akkor idősek otthonát miért nem.

Szász József elmondja, hogy azok a területek jöhetnek szóba, amiről képviselő-testületi döntés nincsen. Jelen pillanatban képviselő-testületi döntés született arról a területről, ami a Sarjú bánya területének csücskében van. Ebben a csücsökben a geodézia lehetővé teszi az építést, itt nem volt szeméttlerakás. A többi területen az Ikarus gyár és Centenárium lakótelep építkezéséből keletkezett hulladékot rakták le illegálisan. Ismételten hangsúlyozza, hogy van érvényes Képviselő-testületi döntés arról, hogy, ezen a kis területen kézilabda csarnok kivitelezésével kapcsolatban kezdhető tárgyalás.

Mizsei László kérdést tesz fel Főkertésznek, hogy a dendrológiai felmérés mellett nem látott az állatvilág felmérésére vonatkozó feljegyzést, vagy tanulmányt. Készül-e ilyen felmérés, mert véleménye szerint ez épp oly fontos, mint a dendrológiai felmérés.

A Főkertész elmondja, hogy ezek a felmérések is tervben vannak, de még nem készültek el.

Mizsei László elmondja, hogy amennyiben olyan madarak és egyéb élőlények élnek a területen, melyek védettek, azokat költési időszak végével összegyűjtik, és másik élőhelyre telepítik, ami nem kis időt vesz igénybe, tehát véleménye szerint ez hosszú évekre elhalaszthatja a kivitelezést. Ez igen hosszú procedura. Ez az alapvető felmérés mikorra fog elkészülni?

A Főkertész erre később fog választ adni.

Az „Egyebek napirendi pont keretén belül kérdés nem hangzott el, így az Elnök 11:50 perckor a bizottsági ülést bezárta.

Kmf.



Mizsei László
elnök

Jegyzőkönyv-hitelesítő:



Horváth Ádám
bizottsági tag

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat
Képviselő-testületének
Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága

M e g h í v ó

**a Környezet- és Klímavédelmi Bizottság
1. ülésére**

Időpont: 2021. június 21. 11:00

Helyszín: Budapest XVI. Kerületi Polgármesteri Hivatal 112 tárgyaló

Napirend

1. Javaslat a 118539 és 118543/7 helyrajzi számú ingatlanok belterületbe vonásával kapcsolatos döntés meghozatalára (85/2021.sz)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
2. Tájékoztatás a Csobaj utcai (117576/1 hrsz.) tematikus természet-közelí közösségi parkról
3. Egyebek



Mizsei László
Elnök
sk.