

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága**

**Jegyzőkönyv
a Környezet- és Klímavédelmi Bizottság
4. számú üléséről**

Időpont: 2026.05.04.

Helyszín: Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal, 112. tárgyaló

Jelen vannak:

Mizsei László bizottsági elnök
Simon Mariann bizottsági tag
Kovács Raymund bizottsági tag
Hollai Gábor bizottsági tag
Zoikasz Jorgoszné bizottsági tag
Vass Pál bizottsági tag
Molnár Nóra bizottsági tag

Igazolt távollét:

Horváth Ádám bizottsági tag
Hollandiné Visi Ágnes bizottsági tag

Igazolatlan távollét:

Polgármesteri Hivatal részéről jelen van:

Jármay Katalin – irodavezető
Eppel Bernadett – zöldfelület-védelmi referens
Imreyné dr. Hidvégi Noémi - jogi és önkormányzati referens
Dégi Tamás – főépítész

Jegyzőkönyvvezető:

Eppel Bernadett – zöldfelület-védelmi referens

Mizsei László elnök (a továbbiakban: Elnök) köszönti a Bizottság tagjait, valamint Dégi Tamás főépítész urat, és 08:35-kor megnyitja az ülést. Megállapítja, a Bizottság 6 fővel határozatképes.

Az Elnök a kiküldötteknek megfelelően 4 napirendi pontra tesz javaslatot. Ismerteti a napirendi pontokat, majd felteszi szavazásra:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága a 2026. május 4-i ülésének **napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:**

1. Javaslat a Veres Péter út 132-134. szám alatti ingatlanra vonatkozó településrendezési szerződés jóváhagyására (106473 hrsz. Gourmand Iskola)
(52/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
2. Javaslat a kerületi építési szabályzatnak a Veres Péter út – István király utca

közötti területre vonatkozó módosító eljárása keretében szükséges döntések meghozatalára

(71/2026. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

3. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerület 2025. évi környezetállapot jelentésének elfogadására

(65/2026. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Szász József alpolgármester

4. Egyebek

Az Elnök megállapítja, a jelenlévő 6 bizottsági tag 6 igen szavazattal 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

Határozat

16/2026. (V. 4.) KKVB

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága a 2026. május 4-i ülésének **napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:**

1. Javaslat a Veres Péter út 132-134. szám alatti ingatlanra vonatkozó településrendezési szerződés jóváhagyására (106473 hrsz. Gourmand Iskola)

(52/2026. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

2. Javaslat a kerületi építési szabályzatnak a Veres Péter út – István király utca közötti területre vonatkozó módosító eljárása keretében szükséges döntések meghozatalára

(71/2026. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

3. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerület 2025. évi környezetállapot jelentésének elfogadására

(65/2026. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Szász József alpolgármester

4. Egyebek

Határidő: 2026. május 4.

Felelős: Mizsei László elnök

Szavazás: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

1. NAPIREND

Javaslat a Veres Péter út 132-134. szám alatti ingatlanra vonatkozó településrendezési szerződés jóváhagyására (106473 hrsz. Gourmand Iskola)

(52/2026. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

A Bizottság Elnöke felkéri Dégi Tamás főépítész urat (továbbiakban: főépítész), tájékoztassa a Bizottságot a napirendi ponttal kapcsolatban.

Főépítész elmondja, a Gourmand Iskola kapcsán már többször egyeztetett a Bizottság, így a tavalyi KÉSZ módosításban is szerepelt. Az övezetmódosításra az iskola bővítése miatt volt szükség. Korábban a Képviselő-testület kérése volt, hogy az övezetmódosítást csak abban az esetben támogassuk, ha az iskola nemcsak az új, hanem a teljes funkciójára biztosít megfelelő számú parkolóhelyet. Erre a lakossági fórumon beérkezett észrevételek miatt volt szükség. Ezt beépítettünk a döntésünkbe, amit a Képviselő-testület szeptemberben el is fogadott. Az övezetmódosítás miatt – hogy bekerüljenek a helyi építési szabályzatba – településrendezési szerződés megkötése vált szükségessé. Ezt a későbbiekben az ingatlan-nyilvántartásban bejegyzik a tulajdonlapra. Az övezetmódosítás csak ebben az esetben fog élni, és csak ezt követően tudják majd elindítani az iskola építési engedélyét.

8:39-kor megérkezik Molnár Nóra bizottsági tag.

Főépítész a napirendi pont kapcsán még elmondja, a mi feltételünk volt a parkolózám biztosítása. A jelenlegi funkció alapján 7 db parkolóhely volt, ezen felül további 23 db-t, azaz összesen 30 db parkolóhelyet kell kialakítani. Az Alapítvány, aki az iskolát üzemelteti, vállalta ezt. A Bizottságnak a településrendezési szerződését kell most jóváhagynia.

Hollai Gábor kérdést intéz Főépítészhöz. Az előterjesztés mellékletét képező térképen a pirossal jelölt rész, ami az Arany János utcáról nyílik, az is az iskolához tartozik?

Főépítész válaszában kifejti, hogy az nem az iskola tulajdona, rájuk nem vonatkozik a módosítás, marad abban, amiben volt.

Jármay Katalin irodavezető is megerősíti, hogy a szóban forgó terület egy kertész vállalkozó telephelye.

Molnár Nóra érdeklődik, érkezett-e a szomszédságtól olyan igény mondjuk kártérítésre, hogy ha magas az épület, az őket valamilyen szempontból zavarja?

Főépítész elmondja, nem érkezett ilyen észrevétel. A szomszéd ingatlan is az alapítvány tulajdona. Főépítész érdeklődött az iskolánál, össze akarják-e vonni a két telket, de nemleges választ kapott.

Molnár Nóra érdeklődött, mi a helyzet a telek másik sarkán lévő szomszéddal?

Főépítész elmondja, hogy őt sem fogja zavarni. Kifejti, mindattól függetlenül, hogy az Alapítványé mindkét telek, nem építközhet rá. Molnár Nóra felvetésére, miszerint sok probléma abból fakad, hogy ha többemeletes épület épül, az pont belát a szomszéd kertjébe, főépítész elmondja, általános szabály, hogy a megengedett építmény magasságának felét legalább tartani kell távolságban.

Molnár Nóra tart attól, hogy az épület magas volta miatti esetleg teljes belátás a kertbe peres ügyeket eredményezhet.

Zoikasz Jorgoszné hozzát teszi, régen úgy volt, ha egy ingatlanon elkezdtek egy építkezést, akkor kellett a szomszéd aláírása és a beleegyezése.

Főépítész kijavítja, ez már nagyon régóta nincs érvényben. Elmondja, a szabályokat be kell tartani az építkezés során.

Mizsei érdeklődik, van-e még valakinek kérdése. Nincs, így érdeklődik főépítésznél, be fogják-e tartani a zöldfelületi mutatót a kivitelezés során. Megjegyzi, a kézilabdapályát feláldozták parkolónak, valamint a zöldterületnek durván a felét elveszítik. Kérdezi, hogy a maradék megfelel-e.

Főépítész elmondja, a tervet nem csak mi vizsgáljuk, hanem az építési hatóság is.

Nincs több hozzászólás, így Elnök úr szavazásra bocsátja a napirendi pontot.

Az Elnök az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XVI. kerület, Veres Péter út 132-134. szám alatt található ingatlan (106473 hrsz., Gourmand Iskola) vonatkozásában készült, a jelen előterjesztés 3. számú mellékletét képező településrendezési szerződés megkötését jóváhagyja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a településrendezési szerződés aláírására.”

Az Elnök megállapítja, hogy a jelenlévő 7 bizottsági tag egyhangúan, 5 igen szavazattal 0 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

Határozat

17/2026. (V. 4.) KKVB

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XVI. kerület, Veres Péter út 132-134. szám alatt található ingatlan (106473 hrsz., Gourmand Iskola) vonatkozásában készült, a jelen előterjesztés 3. számú mellékletét képező településrendezési szerződés megkötését jóváhagyja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a településrendezési szerződés aláírására.”

Határidő: 2026. május 6.

Felelős: Mizsei László elnök

Szavazás: 5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás

2. NAPIREND

Javaslat a kerületi építési szabályzatnak a Veres Péter út – István király utca közötti területre vonatkozó módosító eljárása keretében szükséges döntések meghozatalára

(71/2026. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

A Bizottság Elnöke felkéri Dégi Tamás főépítészt (továbbiakban: főépítész), ismertesse a napirendi pontot.

Főépítész a napirendi pont kapcsán elmondja, ezt a területet már többször körbejártuk. Már elindult a KÉSZ módosítás, ami három fázisból áll, így háromszor szavaz a Bizottság róla. A jelenlegi a második szavazás lesz. Kifejti, hogy két határozati javaslat van.

Egyik része, hogy megérkeztek a szakhatósági vélemények, és csak arról kell szavazni, környezeti vizsgálat lefolytatása szükséges-e vagy nem. Emiatt is kérték ki a szakhatóságok véleményét. A most beérkezett vélemények alapján mindegyik szakhatóság azt válaszolta, nem tartják szükségesnek, így a Bizottságnak arról kell szavaznia, nem tartja szükségesnek az eljárás lefolytatását.

A második határozati javaslat arról szól, hogy partnerségi eljárás lefolytatására van szükség. A tanulmány emiatt ki volt függesztve és a web-en is elérhető volt. Főépítész elmondja, a tanulmány már korábban is közzé volt téve, de most az eljárás lefolytatása miatt újra közzé kellett tenni. Ugyanakkor most sem érkezett lakossági észrevétel. Jelenleg a Bizottságnak arról kell szavaznia, változatlan formában küldjük tovább az állami főépítész felé, tehát nem kívánunk élni a módosítással.

Hollai Gábor hozzászól a napirendhez. Érdeklődik, nem látta az anyagban leírva, hogy az áram a földbe kerül, és ez a mostani témától független-e.

Főépítész elmondja, független. Ez most csak az övezeti átsorolásról szól. Az, hogy a földkábel hogy lesz vezetve, az a szerződés része. Kifejti, mivel a szerződés már alá van írva, már biztosan földkábelrel lesz vezetve az áram.

Elnök kiegészíti ez előző gondolatot, hogy az áramot a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet területén található trafó fogja szolgáltatni.

Nincs több hozzászólás, így Elnök úr szavazásra bocsátja a napirendi pontot.

Az Elnök az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a kerületi építési szabályzatról szóló 21/2018. (VII. 6.) önkormányzati rendelet Veres Péter út – István király utca közötti területet érintő módosítása kapcsán **nem szükséges környezeti vizsgálat lefolytatása** – tekintettel arra, hogy a jelen előterjesztés 2. számú mellékletben felsorolt, a környezet védelméért felelős szervek egyike sem javasolta a vizsgálatot.”

Az Elnök megállapítja, hogy a jelenlévő 7 bizottsági tag egyhangúan, 7 igen szavazattal 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

Határozat

18/2026. (V. 4.) KKVb

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a kerületi építési szabályzatról szóló 21/2018. (VII. 6.) önkormányzati rendelet Veres Péter út – István király utca közötti területet érintő módosítása kapcsán **nem szükséges környezeti vizsgálat lefolytatása** – tekintettel arra, hogy a jelen előterjesztés 2. számú mellékletben felsorolt, a környezet védelméért felelős szervek egyike sem javasolta a vizsgálatot.”

Határidő: 2026. május 6.

Felelős: Mizsei László elnök

Szavazás: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Elnök megköszöni, majd áttér a kettes számú határozati javaslat szavazására.

Az Elnök az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **támogatja**, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a kerületi építési szabályzatról szóló 21/2018. (VII. 6.) önkormányzati rendeletének a Veres Péter út – István király utca közötti terület módosítása kapcsán a kialakítható építési telkek megengedett legkisebb területe 800 m²-re módosuljon és a kialakítható telek szélessége legalább 16,0 méter legyen.”

Az Elnök megállapítja, hogy a jelenlévő 7 bizottsági tag egyhangúan, 7 igen szavazattal 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

Határozat

19/2026. (V. 4.) KKVb

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **támogatja**, hogy a Budapest Főváros

XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a kerületi építési szabályzatról szóló 21/2018. (VII. 6.) önkormányzati rendeletének a Veres Péter út – István király utca közötti terület módosítása kapcsán a kialakítható építési telkek megengedett legkisebb területe 800 m²-re módosuljon és a kialakítható telek szélessége legalább 16,0 méter legyen.”

Határidő: 2026. május 6.

Felelős: Mizsei László elnök

Szavazás: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Dégi Tamás főépítész 08:50-kor elhagyja a tárgyalót.

3. NAPIREND

Javaslat Budapest Főváros XVI. kerület 2025. évi környezetállapot jelentésének elfogadására
(65/2026. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Szász József alpolgármester

A Bizottság Elnöke elmondja, ez most a nagy környezetállapot jelentés. Érdeklődik, kinek van ezzel kapcsolatban kérdése.

Molnár Nóra hozzászólásában elmondja, talált az állapotjelentésben olyan javítandókat, vagy szerinte pontatlanságokat, amik nem a Környezet és Klímavédelmi Iroda részéről jönnek, hanem a Főkertész Iroda közleményeiből egyenes úton átvett szövegek, amik ilyen módon hiányosak, pontatlanok. Ezeket kigyűjtötte és javasolja ezek kijavítását.

2.3.3. Csobaj bányára vonatkozó pontban egy az egyben át lett véve a Főkertészi Iroda közleménye. Szerinte ez így pontatlan. Az Önkormányzat 2025-ben megvásárolta a cinkotai Csobaj-bányát. Javasolná annak kifejtését, melyik rendelet vagy hányas számú határozat az, amelyikkel döntött az Önkormányzat. Javasolná továbbá a rekreációs besorolásnál a pontos, KÉSZ szerinti besorolás feltüntetését. Továbbá a bejárásokon résztvevő szakértők nevét pontatlannak találja. Hiányoznak a titulusok, hiányzik, mely területen szakértők, milyen intézményhez tartoznak, továbbá milyen felméréseket végeztek, ha vannak befejezett felméréseik.

3.4.3 Miyawaki erdőkről szóló résznél hiányzik a Móra Ferenc Általános Iskola. A 2025 decemberi főkertészi beszámolónál jelezték ennek hiányát, ami nem lett kijavítva, így valószínűleg emiatt kerülhetett be az állapotjelentésbe hiányosan.

Molnár Nóra elmondja, hogy a 3.2.1. ZIFFA-ról szóló fejezet két teljesen ellentétes információt tartalmaz, így előre jelzi, emiatt nem tudja támogatni az előterjesztés elfogadását. Kifejti, a 2025. december 8-i főkertészi tájékoztatóban az szerepelt, elindult a ZIFFA megtervezése és kialakítása. A mostani állapotjelentésben ezzel szemben az szerepel, hogy „elkészült” a Zöldinfrastruktúra Fejlesztési és Fenntartási Akcióterv.

Jármay Katalin elmondja, biztos, hogy még nincs vége, még folyamatban van a ZIFFA. Ez a múltidő egy elírás lehet a jelentésben. Jelzi, a Környezet-és Klímavédelmi Irodától a Főkertész még a múlt héten is kért be Akciólapokat. Kiegészíti, ezzel kapcsolatban már voltak megbeszélések, valamint az Irodától is kértek adatokat és ötleteket.

Molnár Nóra arra vonatkozóan kérne javítást, hogy az „elkészült” kifejezést „folyamatban”-ra cseréljük ki.

Molnár Nóra észrevételezi továbbá, hogy dr. Szilvácsku Zsolt neve egyszer szerepel a Föld Napja rendezvényeknél, mint természetvédelmi jogász, ami szintén pontatlan. Elmondja, ez a közlemény van kint az önkormányzat honlapján is.

Kovács Raymund hozzászólásában jelzi, szerinte az előterjesztő felelőssége, hogy minden megfeleljen az állapotjelentésben.

Molnár Nóra szerint át kell írni a főkertésztől kapott mondatokat, nem lehet egy az egyben átvenni, vagy ez utóbbi esetben idézőjelbe kell tenni, és akkor ott a felelősség.

Jármay Katalin irodavezető elmondja, a 2025. évi állapotjelentés kapcsán kapott főkertészi tájékoztatóban több mindent is átírtunk.

Hollai Gábor kérdést intéz a napirendi pont kapcsán. Sarjú bánya kapcsán érdeklődik, hogy az állapotjelentés szerint lesz egy záró réteg, arra kerül 50 cm föld, amiből három lépcső lesz teraszosan kialakítva. Kifejti, nem látja ennek távlati terveit, mit enged ez az 50 cm, és mit nem. Érdeklődik, lehet-e ide pl. játszóteret létesíteni.

Jármay Katalin elmagyarázza, egyelőre csak fűvel lesz bevetve a terület, beépíteni nem lehet. Mindennapos tartózkodásra alkalmas épület nem lehet rajta. Hollai Gábor kérdésére hozzáteszi, fát sem lehet ültetni. Bár az Iroda korábban ezt szeretne volna, de mivel a cél a területen lévő víz levezetése, fásítással épp az ellenkezőjét értenék el, tekintettel arra, hogy a fa leviszi a talajból a vizet a mélyebb rétegekbe. Egyéb hasznosítás lehetséges, elképzelhető, hogy újászat fog működni a területen. Hollai Gábor felvetésére, hogy ha a felső és a záró réteg között elég talaj lenne, akkor lehetne-e fákat ültetni, irodavezető elmondja, ki van kötve, a területre nem lehet fákat ültetni, csak a szélére.

Hollai Gábor kérdést intéz a Csobaj bányával kapcsolatban is. Megjegyzi, hogy az állapotjelentésben arról van szó, hogy felmérés zajlik, míg a választási kampányban faültetésről esett szó.

Jármay Katalin emlékezteti a Bizottságot a Főkertész 2025 decemberi tájékoztatójára, ahol főkertész elmondása szerint a lakosság bevonásával rekreációs központot szeretnének a területen létrehozni. Beépítés nem lenne, egy nagy zöld parkot terveztek a területre. A tájékoztatás során főkertész különböző funkciókról beszélt, ami a tervekben szerepelt.

A Bizottság tagjai részéről több kérdés nem merült fel a 2025. évi állapotjelentés kapcsán, így a továbbiakban Elnök teszi fel kérdéseit és észrevételeit.

Zaj elleni védelem fejezetnél, a 9. oldalon szerepel, miszerint egyes pontokon jelentős mértékű túllépés mutatható ki. Elnök érdeklődik, van-e erre intézkedési terv, mi ilyenkor a teendő, kinek a feladata a probléma megoldása?

Jármay Katalin elmondja, ugyanezek a pontok évek óta túllépés van, mivel itt mennek a buszok éjjelente a garázsba. Ezzel korábban sem tudott az Iroda mit csinálni.

Elnök szerint valakinek ezt meg kéne oldani, mivel az adott területen élőknek az életminőségét tartósan rontja.

Elnök az állapotjelentés kapcsán a Sarjú bánya rekultivációjával kapcsolatosan érdeklődik, a részleges környezetvédelmi felülvizsgálatnak a terület növény-és állatvilága része volt-e.

Jármay Katalin megerősíti, hogy igen, de jelzi, a rekultivációs tervben abszolút fel vannak mérve az ottlévő állatok és növények.

Elnök kifejti, a területen jelentős védett madár-és hullóállomány is volt.

Jármay Katalin elmondja, a rekultiváció ezeket felülírja. Mindent a Természetvédelmi Hatósággal kellett egyeztetnünk. Ha kapunk egy kötelezést rekultivációra, akkor azt végre kell hajtánunk, mást nem tudunk tenni.

Elnök ennek kapcsán hozzáteszi, hallott olyan esetről, a területen ilyenkor össze kell fogdosni a békákat, annyit, amennyit lehet.

Ennek kapcsán Jármay Katalin elmondja, pont ezért kezdtük meg a rekultivációt a téli időszakban, kezdve a fák leirtásával, még a költési-, illetve több állat szaporodási időszaka előtt. Megjegyzi, ezt az ütemtervet hagyták jóvá.

Elnök az állapotjelentés kapcsán elmondja, jó lett volna, ha a tanulmány, valamint a rekreációs terv is része lett volna az előterjesztésnek.

Jármay Katalin ennek kapcsán megjegyzi, ezek az adatok nyíltak, a Bizottság tagjai számára betekinthesek, egy része a honlapon is hozzáférhető. Nagy anyag, így további 100 oldallal növelné a környezetállapot tartalmát, továbbá nem érzi, hogy annak ilyen szinten részét képezné.

Elnök és Molnár Nóra is megjegyzi, szerintük egy hozzáférési link, vagy hivatkozás azért jó lett volna, különösen, hogy társadalmasítva lesz az állapotjelentés, és ha valakit érdekel, akkor egyszerűbben fér hozzá az adatokhoz.

Elnök az állapotjelentésben a Sarjú bánya kapcsán érdeklődik, a 4 fő rétegrend közül melyik réteg akadályozza meg a csapadék-és csurgalékvíz mélyebb rétegekbe bejutását?

Jármay Katalin elmondja, egyik sem. A lejtést alakították ki úgy, hogy ne szivárogon be a víz a mélyebb rétegekbe. Ezért van a 3 lépcsős lejtetés.

Hollai Gábor érdeklődik, hogy akkor most merre folyik le a víz? Illetve a kézilabdapálya helye is rekultiválva lesz?

Jármay Katalin válaszában kifejti, a Margit utca felé fog a víz lefolyni a területről. Továbbá tájékoztatja Hollai Gábort, hogy a terület 2 helyrajzi számra van bontva, a rekultiváció erre az egész területre vonatkozik. A tervezett kézilabdapálya is a Sarjú bánya része.

Elnök a Sarjú bánya rekultivációja kapcsán érdeklődik, hol található információ arról, mennyi, milyen fajtájú és milyen törzsátmérőjű fát vágta ki, mert azt az önkormányzatnak pótolnia kell.

Molnár Nóra ennek kapcsán megjegyzi, korábban volt kifüggesztve fakivágási engedély, ahol több oldalon át ez fel volt sorolva. Ezt Jármay Katalin is megerősíti, valamint elmondja, Görbe László és a főkertész mérte fel a fákat. Megvan, mennyit kell pótolni. A pótlás összege befizetésre került a Környezetvédelmi Alapba, amiből az Iroda ülteti a fákat kerületszerte. Példaként hozza fel, hogy tavasszal már 100 db fát ültettünk, ősszel további 300 db fát fogunk

ültetni. Emellett ott vannak még a babafák meg a lakossági fák, így nagyjából ezres nagyságrendben ültet a Környezet-és Klímavédelmi Iroda fákat. A főkertész emellett csinálja az erdősítési programját. Az Alapot mi használjuk fel faültetésre.

Elnök a rekultiváció kapcsán elmondja, hogy akkor a területen lényegében csak fű lesz.

Molnár Nóra érdeklődik, tudjuk-e, milyen gyepmag keverék lesz kijuttatva a területre. Úgy véli, ha már fákat nem lehet ültetni, akkor lehetne olyan gyepsávokat kialakítani, ami alkalmas lehet méhlegelőnek.

Jármay Katalin kifejti, az Iroda feladata csak a rekultivációra terjed ki, a terület további használata nem ismert számunkra.

Elnök Csobaj bánya kapcsán tart attól, hogy a megfogalmazás szerint a terület „Budapest egyik legfontosabb zöldfelületévé válhat”. Szerinte elsősorban a kerületieknek kell, hogy megfeleljen a terület, nem pedig egy olyan látványossággal teli területet kialakítani, ami miatt a világ másik feléről is ide jönnének.

Kovács Raymund tisztázza, hogy a „legfontosabb” kifejezés nem azonos a „leglátogatottabb” kifejezéssel.

Zoikasz Jorgoszné is hozzáteszi, hogy a 2025 decemberi főkertészi tájékoztatóban is arról volt szó, ez a terület nem a Városligethez hasonlóan lesz kialakítva.

Elnök az állapotjelentés részét képező vízvédelem kapcsán kifejti, a felszíni vizekből két évente egyszeri alkalommal történik víz mintavétel, ami szerinte értelmetlenné teszi a vizsgálatot, tekintettel arra, hogy rendszeresen fordulnak elő alkalmak, mikor a Naplás-tóból nem folyik ki víz, így a Szilas-patak szakaszonként teljesen kiszárad. Hozzáteszi, ráadásul ez a tény fel sincs tüntetve az anyagban. Évek óta teljesen normális dolognak számít, hogy a patak döntő része kiszárad. Szerinte ezt meg kellett volna említeni az állapotjelentésben. Elnök véleménye szerint az, hogy évente egy alkalommal vesznek csak mintát a Naplás-tó kifolyásánál, teljesen alkalmatlan arra, hogy bármiféle következtetés levonhassunk belőle. Meglátása szerint minimum kétszer, és minimum évente kellene mintavételezni. A környezetállapot jelentésben szerinte arról kellene a fejezetnek szólnia, hogy a Szilas-patak gyakran kiszárad, emiatt a víz minősége folyamatosan változik.

Elnöknek a felszín alatti vizek kapcsán hasonló észrevétele van. A két évente összesen 4 ponton történő egyszeri mérést kevésnek tartja. A talajvíz mélységéről és annak változásairól nincs fejezet az állapotjelentésben, amit szükségesnek tartana feltüntetni. Szerinte ehhez a 4 db mérőkút kevés.

Hulladékgazdálkodás fejezetben elnök jelzi, hogy nincs feltüntetve, a kerület mennyi zöldhulladékot gyűjtött össze, és hogy ez miért ekkora szám. Kifejti, hogy az állapot jelentésben szereplő adat, miszerint a Kerületgazda Szolgáltató Szervezethez 2025-ben 2 430 800 kg zöldhulladék került beszállításra, szintén nem tartalmazza, mennyit gyűjtöttek össze. Szerinte ezt az adatot fel kellett volna tüntetni, mert fontos lenne.

Elnök a 2025. évi környezetállapot jelentés összefoglalójában szereplő faültetési adatok kapcsán megjegyzi, ha már hivatkozunk rá, fontos lenne még azokról is írni, hogy mennyi fát ültettünk eddig és ebből mennyi maradt életben, továbbá mennyit pótlunk ezekből és mennyibe került ez eddig.

Jármay Katalin válaszában elmondja, hogy évente egy-egy fa hal csak ki, de ezeket folyamatosan pótoljuk. Az őszi ültetésből kipusztult fajokat tavasszal, a tavaszi ültetés során kipusztultakat ősszel pótoljuk. Az erdősítési program nem az Iroda, hanem a főkertész projektje, így az annak során kipusztult fák pótlásáról nem tudunk információt adni.

Ennek kapcsán Elnök megjegyzi, ezen adatokat majd a főkertésztől kell elkérni.

Elnök az állapotjelentés során elmondja, hogy továbbra sem tartalmazza, mekkora a terület biológiailag aktív felülete és az milyen állapotú. Szerinte az egyik legfontosabb adat, hogy tudjuk, mennyi növényzet található felületileg. Elmondja, a téma korábban már a Képviselő-testület előtt is volt, de elkaszálták. Szerinte minimum egy műholdas képre, vagy légifelvételes feltérképezésre szükség lenne, hogy tudjuk, melyik terület milyen állapotban van. Meglátása szerint enélkül nincs környezetállapot jelentés.

Elnök mellékletek kapcsán kifejti, az ipari levegőszennyezettségi adatokat könnyebb lenne összehasonlítani, ha a két év mérési adatai egy táblázatban szerepnének.

Közlekedési zajvizsgálatok többéves adatainak összehasonlításáról szóló táblázatban a piros-kék-zöld-sárga rendszer helyett átláthatóbb és értelmezhetőbb grafikont javasolna használni. Szerinte a tendencia grafikonon jobban látható lenne.

17. melléklet 11. oldalán szereplő összesítés, valamint a feltüntetett táblázat szerint a tendencia csak akkor derül ki, ha valaki átnézi a mellékleteket.

A 20. melléklet kapcsán Elnök érdeklődött, a 2024-es adatokon felül tudjuk-e a 2025-ös adatokat.

Ez utóbbi kapcsán Jármay Katalin elmondja, az adatokat bekérés útján kapjuk meg mi is. A levegőszennyezettségi adatokhoz hasonlóan a hulladékgazdálkodási adatokat is csak állapotjelentést megelőző évre, azaz jelen esetben 2024-re vonatkozóan tudták nekünk elküldeni.

Mizsei László észrevételezi, míg ez az információ a levegőszennyezettséget tárgyaló fejezetben fel van tüntetve, addig a hulladékgazdálkodási részben nem.

Elnök utolsó észrevételként rákérdez, miért van szükség vegyszeres gyomirtásra erdőben, erdőszélen, Sarjú bányában.

Jármay Katalin elmondja, az adott területeken kaszálassal történik gyomirtás. Vegyszeres kezelésre csak akkor kerül sor, ha nagyon szükséges, például, ha valahol parlagfű van. A gyomirtás ilyenkor minimális területen, foltszerűen zajlik.

Elnök megköszöni a tájékoztatást, és érdeklődik, a mostani észrevételekből mennyit lehet beemelni, és mennyit nem.

Jármay Katalin elmondja, szerinte már semmit.

Simon Mariann köszöni a Környezet-és Klímavédelmi Iroda munkáját, amit a 2025. évi környezetállapot jelentés elkészítésébe fektetett. Szerinte mindenki a kerületi zöldért dolgozik, kicsit túlzónak tartja azt a szörszálhasogatást, ami a munkát minősíti. Simon Mariann a maga részéről köszöni, hogy ilyen átfogó képet nyújtott a kerületről az Iroda. Nyilván vannak olyan információk, amik bekért adat alapján jönnek. Úgy gondolja, itt mindenki a kerületért dolgozik.

Elnök a hozzászólás kapcsán megjegyzi, az egyik felét értette, a másikat nem. Szerinte mások felvetéseit minősíteni senkinek sem dolga a Bizottságból. Ő is köszöni a Környezet-és

Klímavédelmi Iroda munkáját. Hozzáteszi, látja, év közben mennyit munkát végez az Iroda, illetve, hogy még egy plusz emberre szükség lenne, amit sajnos nem sikerült eddig megoldania.

Az Elnök az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2025. évről szóló környezetállapot jelentést az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja. Felkéri a Polgármestert, hogy az Önkormányzat hivatalos lapjában, illetve honlapján keresztül gondoskodjon arról, hogy a kerület lakosai az állapotjelentésben foglaltakat megismerhessék.”

Az Elnök megállapítja, hogy a jelenlévő 7 bizottsági tag egyhangúan, 4 igen szavazattal 0 nem és 3 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

Határozat

20/2026. (V. 4.) KKVB

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2025. évről szóló környezetállapot jelentést az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felkéri a Polgármestert, hogy az Önkormányzat hivatalos lapjában, illetve honlapján keresztül gondoskodjon arról, hogy a kerület lakosai az állapotjelentésben foglaltakat megismerhessék.”

Határidő: 2026. május 6.

Felelős: Mizsei László elnök

Szavazás: 4 igen, 0 nem, 3 tartózkodás

4. EGYEBEK

Elnök érdeklődik, milyen aktualitások vannak kerületben?

Jármay Katalin irodavezető elmondja, most ment le a Tavaszi virágosztási akció, aminek keretében 200 db virágtálcát osztottunk ki. Ezen felül kiértékelésre kerülnek azok a pótjelentkezők, akik Méhbarát Kertváros csomagra jelentkeztek. Ez a csomag a virágtálcával ellentétben később is kiadható, míg a virágokat csak 1 hétig tudjuk életben tartani. Ha nem viszik el, a kerületgazdák kiültetik parkokba, lakótelepekre.

Elnök érdeklődik, maradt-e még magkeverék a Méhbarát Kertváros csomagból. Mert ha valaki még jelentkezik, akkor kaphat-e.

Jármay Katalin elmondja, még maradt magkeverék. Eppel Bernadett hozzászói, akkor kaphat magkeveréket egy jelentkező, ha még maradt pollinátor hotel. Jelzi, jelenleg még 28 db méhecskehotel van.

Elnök érdeklődik, ez kötve van-e.

Jármay Katalin kifejti, a rendeletben úgy szerepel, a méhecskehotel mellé adható ki egy darab magkeverék csomag. Jelzi, osztást követően a maradék magkeveréket közterületre, parkokba szórjuk ki.

Elnök kíváncsi, a Kerületgazda talált-e ki olyan helyeket, ahová elszórták ezeket a magkeverékeket, illetve ezek milyen állapotban vannak, mivel elmondásuk szerint vannak olyan területek, amiket nagy erővel használnak erre a célra.

Molnár Nóra javasolja, hogy ha marad ki mag, akkor a Pálfi János téren, a Pálfi szobor előtti virágágyásba kiszórhatnánk őket.

Jármay Katalin elmondja, ez egy méhlegelő magkeverék, amit sokan esetleg gyomnak fognak gondolni. Hozzászói, hogy ugyanakkor, ha nincsen eső, akkor többnyire nem kelnek ki a magok. Gyakorlatilag folyamatosan öntözni kellene.

Molnár Nóra szerint erre remek közösségi akciókat lehetne szervezni, így akár a Pálfi János téren is lehetne minden héten „locsolós” akciót szervezni.

Elnök jelzi, régóta foglalkoztatja, a Csatornázási Művek Zrt.-vel le kellene ülni egyeztetni. A kerékpárút tervezésénél szóba került, hogy megkanyarogtatnánk a Szilas-patakot. Szerinte jelenleg a pataknak túl mélyen van a medre, így elvezeti a környező területekről a vizet. Emiatt a mellette lévő mezőgazdasági művelésre alkalmas terület vagy erdő előbb-utóbb ki fog száradni. Szerint a lépcsőztetés megoldás lehet, ami megoldást kínálhat arra is, hogy ne pusztuljanak ki a halak.

Kovács Raymund hozzászói, nem biztos, hogy mindig bele kell nyúlni a természetbe, mivel regenerálja saját magát.

Elnök szerint ez csak a látszat, és ne ez alapján ítéljük meg, hogy nincs baj. Kovács Raymund azon kérdésére, hogy mi az, amit nem látunk, Elnök elmondja, hogy csökken a talajvíz szintje. Raymund hozzászólását kiigazítja, hogy a patak és a talajvíz összefügg egymással.

Jármay Katalin elmondja, hogy patak kiszáradása nem egyedi. Országosan van gond, idén a Velencei-tó kiszáradása is bekövetkezhet.

Elnök a téma kapcsán kifejti, korábban az a természetbe történő beavatkozás történt, mely során kimélyítették a patak medrét, ezáltal pedig elcsatornázták a talajvizet. Emiatt kellene a patakot megbuckáztatni, ami a talajvízszint mesterséges megemelését eredményezné.

Kovács Raymund számára Molnár Nóra elmagyarázza a módszer lényegét.

Jármay Katalin hozzászói, a Rákos-pataknál pont most csinálnak egy ilyet. Jelzi, hogy szerinte a Szilas-patak szabályozása nem kerületi szintű. Erről már több megbeszélés is volt,

akadt fővárosi pályázat is. Irodavezető asszony elmondja, az Iroda szívesen részt vesz ilyenekben, ha lesznek majd.

Elnök szerint nekünk kellene kezdeményeznünk. Úgy látja, az FCSM-et – akik jelenleg is felelnek a Szilas-patakért – nem fogja érdekelni.

Elnök megköszöni a részvételt és 09:36-kor zárja az ülést.

	Kmf.	
Mizsei László		Simon Mariann
elnök		jegyzőkönyv-hitelesítő