

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága**

**Jegyzőkönyv
a Környezet- és Klímavédelmi Bizottság
5. számú üléséről**

Időpont: 2026.06.15.

Helyszín: Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal, 112. tárgyaló

Jelen vannak:

Mizsei László bizottsági elnök
Horváth Ádám bizottsági tag
Simon Mariann bizottsági tag
Kovács Raymund bizottsági tag
Hollai Gábor bizottsági tag
Hollandiné Visi Ágnes bizottsági tag
Zoikasz Jorgoszné bizottsági tag
Molnár Nóra bizottsági tag

Igazolt távollét:

Vass Pál bizottsági tag

Igazolatlan távollét:

Polgármesteri Hivatal részéről jelen van:

Jármay Katalin – irodavezető
Eppel Bernadett – zöldfelület-védelmi referens
Imreyné dr. Hidvégi Noémi – jogi és önkormányzati referens
Dégi Tamás – főépítész

Vendégként jelen van:

Farkas Krisztina – Zöld Kistarcsáért mozgalom, ügyvivő
Kuzmi Enikő – Zöld Kistarcsáért mozgalom, ügyvivő

Jegyzőkönyvvezető:

Eppel Bernadett – zöldfelület-védelmi referens

Mizsei László elnök (a továbbiakban: Elnök) köszönti a Bizottság tagjait, Farkas Krisztina és Kuzmi Enikő, a Zöld Kistarcsáért mozgalom ügyvivőit és 08:32-kor megnyitja az ülést. Megállapítja, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes.

Az Elnök a kiküldötteknek megfelelően 4 napirendi pontra tesz javaslatot. Ismerteti a napirendi pontokat, majd felteszi szavazásra:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága a 2026. június 15-i ülésének **napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:**

1. Tájékoztató a kistarcsai ALTEO működésével kapcsolatos környezetvédelmi problémákról

2. A Kerületi Építési Szabályzat módosítása a Veres Péter út – István király utca közötti területre vonatkozóan
(88/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
3. Javaslat a 2026. évi vadászkerítés építésére és pályázatok elutasítására
Előterjesztő: Szász József alpolgármester
4. Egyebek”

Az Elnök megállapítja, hogy a jelenlévő 8 bizottsági tag 8 igen szavazattal 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

Határozat

21/2026. (VI. 15.) KKVB Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága a 2026. június 15-i ülésének **napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:**

1. Tájékoztató a kistarcsai ALTEO működésével kapcsolatos környezetvédelmi problémákról
2. A Kerületi Építési Szabályzat módosítása a Veres Péter út – István király utca közötti területre vonatkozóan
(88/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
3. Javaslat a 2026. évi vadászkerítés építésére és pályázatok elutasítására
Előterjesztő: Szász József alpolgármester
4. Egyebek

Határidő: 2026. június 15.

Felelős: Mizsei László elnök

Szavazás: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

1. NAPIREND

Tájékoztató a kistarcsai ALTEO működésével kapcsolatos környezetvédelmi problémákról

A Bizottság Elnöke elmondja, kb. 3 évvel ezelőtt Fót település lakossága felháborodott egy oda tervezett ipari létesítmény kapcsán, miután kiderült, nagy mennyiségű akkumulátor alapanyagot tároltak volna annak ellenére, hogy a cég ezt megpróbálta elbagatellizálni. A lakossági felháborodás hatására, az ottani önkormányzattal karöltve sikerült végül a

beruházásnak ezen részét megakadályozni. A XVI. kerületet érinthette volna, ha ez megvalósul. Pl. tüzeset során az uralkodó széljárás miatt nagyobb mennyiségű károsanyag érhetne volna el a kerületet. További problémát jelentett, hogy az oda-, illetve onnan történő elszállítás az M0-son valósult volna meg. Ha ott történik valami, akkor olyan káresemény születhetett volna, ami a kerület lakosságát veszélyezteti.

Elnök megjegyzi, kb. 2-3 éve vett először tudomást arról, hogy Kistarcsán az ALTEO érdekes körülmények között működik. Eddig elég információ hiányában még nem tudott eléggé utánanézni. Környezet- és Természetvédő Civil Szervezetek 2026.évi Országos Találkozóján egy panelbeszélgetést követően döntött úgy, hogy a problémát legalább a Bizottság számára be kell hozni a köztudatba. Meghívta a Zöld Kistarcsáért mozgalom ügyvivőit, Farkas Krisztinát és Kuzmi Enikőt, hogy jöjjenek el, és tartsanak beszámolót az esetről. Ők azok, akik folyamatosan nyomon követik ezt a problémát, és aktívan részt vesznek a felderítésében. Elnök át is adja a szót, hogy megtartsák tájékoztató prezentációjukat a megnevezett témakörben.

Farkas Krisztina bemutatkozik. Elmondja, már 16 éve lakik Kistarcsán. Ingatlanja kb. 130 m-re van a telephelytől. 2025-ben kezdett el közérdekű adatokat igényleni a telephely működésével kapcsolatban, hogy bővebb információkhoz jussanak, továbbá fel tudják mérni a lakóövezet érintő kockázatokat. Csatlakozott hozzá Kuzmi Enikő, aki szintén kistarcsai lakos, és van tapasztalata civil aktivizmusban. Elmondja, az általuk hozott prezentáció hozzávetőlegesen fél órás, melynek végén a felmerülő kérdésekre szívesen válaszolnak.

Farkas Krisztina elmondja, az ALTEO Circular Kft.-t korábban ÉLTEX Kft.-nek hívták, mely még ma is országos lefedettségű cékként működik. Röviden bemutatja a telephely evolúcióját. Kifejti, az ÉLTEX Kft. tevékenysége bár 2012-nél régebbre nyúlik vissza, a hatóságok a megkeresésükre adott válaszukat illetően erre az évre, valamint 2018-ra nyúltak vissza. Engedélyeztetési szempontból ezen évekre alapozták válaszukat, miért nem készült környezeti hatásvizsgálat a telephely tevékenységére vonatkozóan. 2012-ben a telephelyen még nem veszélyes hulladékot kezeltek. Akkoriban egy szűk, behatárolt területen jellemzően csak műanyagot és papírt kezeltek. 2018-2020 magasságában azonban elkezdett eltolódni a tevékenység, belépett a klasszikus ipari vegyi anyagok kezelése. 2022-2024 magasságában mindezek felül bejönnek az akkumulátor feldolgozási technológiák is. Ebben az időszakban rengeteg hulladékgazdálkodási engedélyt bocsát ki a korányhivatal az ÉLTEX Kft. számára. 2025-2026 magasságában figyelnek fel a lakók, hogy a telephely tevékenysége lényegesen megváltozik. Véletlenszerű információ során derül ki, hogy az ÉLTEX Kft.-t már felvásárolt ALTEO nemesfém kohót kíván telepíteni Kistarcsára. Ekkor indulnak el a közérdekű adatigénylések, illetve tűnik fel a lakóknak, hogy nemcsak a már meglévő akkumulátor ipari tevékenységek elképesztő sora van jelen a hulladékgazdálkodási engedélyekben, hanem a gyár a volumet is megemelte.

Farkas Krisztina röviden elmondja, jelenleg 15 db érvényes engedéllyel, valamint 4 db érvényes légszennyező engedéllyel rendelkezik a telep, továbbá a telephelyhez 3 db cég van bejegyezve. Ráadásul a rengeteg tevékenység tetejébe most még folyamatban van egy automatizált DRS hulladékválogató sor telepítése is, mely évi 14.000 tonna kötelező visszaváltásból származó italcsomagolásnak a kezelését fogja végezni, több műszakban. Elmondja, semmilyen újonnan tevékenységre nem végeztek környezeti hatásvizsgálatot, így a cég egyszerű hulladékgazdálkodási engedélyekkel tevékenykedik.

Farkas Krisztina pár diában szemlélteti a problémákat. Egyiken bemutatja a telephely főbb tevékenységeit, azok telephelyen belüli elhelyezkedését, valamint a lakóövezet közelségét. Kiemeli, a Pest Megyei Flór Ferenc kórház is a telephely közelében fekszik. Emellett további

nevelési intézmények, óvodák, bölcsődék is nagyon közel vannak. Kiemeli, a jövőben a kistarcsai önkormányzat egy új iskolát szeretne létesíteni Fenyves Kiserdő és a kórház között, ami szintén extrém közel lesz a telephelyhez.

Elmondja, a veszélyesanyag raktárak közvetlenül szemben, 5 méterre a lakóházaktól helyezkednek el. Itt mind a raktárban, mind a külterületen veszélyes anyagokat tárolnak. Az ok, ami miatt felfigyeltek a tevékenységre, az a telephely egyik sarkában történő, fahulladék (használt raklapok) darálásából fakadó extrém zajhatások.

Felhívja a figyelmet, a területen az uralkodó széljárás északnyugati, így nemcsak a kistarcsai lakóövezetükre, hanem a környező településekre, így Nagytarcsára és a XVI. kerületre nézve sem tekinthető kedvezőnek a helyzet.

Farkas Krisztina kiemelte, a területen leginkább levegőterhelés figyelhető meg, de a zajterhelés mellett napi szinten tapasztalható a kamionforgalom megemelkedése is. A telephely közelében időszakosan szúrós, vegyszer-szerű szag is megfigyelhető. Az ismert tevékenységi körökből fakadóan nikkel és kobalt expozícióról tudnak, valamint, hogy NMP-t tároltak a telephelyen. Ezek mindegyike egészségkárosító hatásáról ismert, emiatt fokozott kockázatot jelent, ha a telephelyen tűz ütne ki.

Megemlíti, a cég korábban bírságokat is kapott. Egyike egy kormányhivatal által kiállított munkavédelmi bírság, ahol a telephelyet 16,2 millió forinttal sújtották. A bírságoló határozat 2026.04.14-én lett kiadva, melyből kiderült, az egyik, 6-os csarnokban katód fóliát darálnak. A csarnok légtérében 20%-ot meghaladó mértékben volt jelen a nikkel, a légelszívó berendezés nem megfelelő működése miatt. A másik bírságot a Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztálya bocsátotta ki. Az ALTEO kistarcsai telephelye küszöbérték alatti telephelynek lett besorolva. A bírságoló határozatból kiderült, hogy már ezt is átlépték. Közérdekű adatigénylés során derült ki, hogy a telephely küszöbérték alatti üzemnek történő besorolása egy 2024-es dokumentum alapján történt. Azóta a telephely tevékenysége lényegesen megváltozott. A súlyos káresemény elhárítási terv még az ÉLTEX Kft. nevében lett létrehozva. Az sem tisztázott továbbá, a telephelynek létezik-e belső védelmi terve, így, ha bármi katasztrófa történik, nem biztosított, a lakosoknak milyen teendője van.

Farkas Krisztina elmondja, saját finanszírozású környezeti vizsgálatokat végeztek, hogy tájékozódjanak, a telephelyen kezelt anyagok vajon kijuthatnak-e a lakóövezetbe. Mindezt egy lakótól érkezett panasz alapján indították el, aki jelezte, ismeretlen, furcsa viselkedésű por okozta újonnan vásárolt számítógépének meghibásodását. A számítógép ventilátorára kiülepedett port a Bálint Analitikával megvizsgáltatták. Az eredmények a nikkel koncentrációt illetően a határérték 1,5-szeresével többet mutatták ki. A vizsgálatot kiülepedett porral, valamint talajvizsgálatot illetően is elvégeztették. A nikkelnél és a kobaltnál is többszörös eltérést mutatott, ami alapján erős a gyanú, hogy a nehézfémek pora a lakóövezetbe is kijutott, valamint egyértelműen látszódik az akkumulátoripari tevékenység.

Farkas Krisztina röviden összefoglalja az elhangzottakat, illetve kiemeli, mindezekon felül nincs lakossági tájékoztatás. Mivel nem lett meghatározva a környezeti hatásvizsgálat során a telephely hatáskörlete, jogi szempontból a lakóközösség nem ügyfél, így nem igényelhet hivatalosan közérdekű adatot a telephely működésével kapcsolatban. Iparbiztonsági és tűzvédelmi aggályai vannak, mivel elavult dokumentumon alapul a veszélyes üzem besorolása.

Előadása végén megköszöni a figyelmet, és várja a felmerülő kérdéseket.

Hollai Gábor veszélyes hulladékok mennyiségével kapcsolatban kérdés intéz az előadókhoz. Válaszban tájékoztatják a bizottsági tagot, a 2018-2020-as adatokhoz képest a 2026-os adat plusz mennyiséget tartalmaz.

Hollai Gábor az uralkodó széljárás kapcsán érdeklődik, merre viszi a szél a szennyeződést, Cinkota, vagy Nagytarcsa felé.

Farkas Krisztina elmondja, ebben az esetben délkeleti irányba, pont a lakóövezet, valamint Nagytarcsa, Füzesliget felé viszi a szél.

Kuzmi Enikő kiegészíti, a feldolgozás miatti apró szemcseméret nemcsak az uralkodó szélirány mellett terjed. Elmondja, nem végezhetek transzmissziós vizsgálatokat, épp emiatt lenne szükség egy komolyabb vizsgálatra, hogy a hatásterület mire terjed ki.

Hollai Gábor érdeklődik, a kistarcsai önkormányzat támogatja-e ezen vizsgálatok elvégzését.

Farkas Krisztina tájékoztatóul elmondja, petíciót indítottak, valamint konkrét követeléseket támasztottak a környezeti méréseket illetően is. Ebben a kistarcsai önkormányzat együttműködőnek tűnt, 3 talajmintát is vettek, mivel csak ezt van módjuk finanszírozni. Farkas Krisztinának ajánlásait nem vették figyelembe. Jelenleg a talajminták vizsgálati eredményeire várnak.

Mizsei László az elhangzottakhoz hozzáteszi, a szemcseméret több szempontból is fontos. Egyrészt a darálásra kerülő termék milyen szemcseméretű, másrészt egy esetleges tüzeset során keletkező anyagok a meleg levegővel felkerülve milyen messzire kerülnek el. Megjegyzi, az M0-s autópálya is képes diszpergálni a finom porszemcséket. Ha nincs-, vagy kis mértékű szél van, az autópálya fölött a levegő felmelegszik, egy felfelé szálló légmozgást hoz létre, ami nemcsak az autópályán keletkező, hanem a közelben lévő telephelyről kiáramló szemcséket is magával szállíthatja. Kiegészíti, az uralkodó széljárás csak annyit jelent, az év nagyobb részében többnyire melyik irányból fúj a szél, de ettől függetlenül bármerről fújhat. Sőt, a különböző légrétegek különböző irányokba is mozoghatnak.

Az M0-s autópálya kapcsán még elmondja, itt van az autópályának a legveszélyesebb szakasza, mivel lejt, és még S-kanyar is van benne. Ebből a szempontból már a közúti szállítás is problémát okoz, mert ha ott felborul egy veszélyesanyagot szállító jármű, az akár a XVI. kerületnek is problémát okozhat. Megjegyzi, a kerületnek van egy katasztrófavédelmi terve, amibe szerinte bele kéne venni, mit tegyünk, ha a kistarcsai ALTEO telephelyen egy havária kialakul. Úgy találja, ezzel kapcsolatban feltétlenül lenne dolga az önkormányzatnak.

Zoikasz Jorgoszné érdeklődik, hogy kaphatott engedélyt a telephely, ha ilyen közel van a lakóövezethez. Előbb az üzem települt oda, és azt követően lett a lakóövezet megépítve, vagy fordítva?

Mizsei László elmondja, hogy először még nem veszélyes tevékenységre kapott engedélyt az üzem, amit aztán folyamatosan bővítettek, de az egész tevékenységet egészében sosem vizsgálták.

Zoikasz Jorgoszné felveti, nem lehetne utólag megtiltani a telephelynek, hogy veszélyes hulladékot kezeljenek, és maradjon az eredeti PET palack és papír hulladékfeldolgozás?

Kuzmi Enikő elmondja, nekik is ez lenne a céljuk. A helyi építési szabályzat kizárja a jelentős környezetterheléssel járó tevékenység folytatását, de miután ebben az esetben a hatóság részéről nem lett megállapítva ilyen tevékenység, ezért a feldolgozás folytatódik.

Horváth Ádám köszöni a prezentációt. Eddig csak sejtette, hogy ott baj van, de hogy ekkora, azt nem tudta. Egyetért Elnök úrral, hogy ebbe a témába a kerületnek és a XVI. kerületi önkormányzatnak bele kell állni, mivel, ha itt történik valami, annak beláthatatlan következményei lehetnek. Felveti, Elnök úr vegye fel a kapcsolatot a kistarcsai önkormányzattal mind az elvégzett talajvizsgálati eredményeket illetően, mind arról, mit gondolnak a kialakult helyzetről.

Elnök elmondja, tervezi felvenni a kapcsolatot a helyi önkormányzattal, ugyanakkor megjegyzi, a kormánynak erős kötelezvénye van arra, hogy ezen létesítmények felülvizsgálatába beleállnak, valamint, hogy ezt záros határidőn belül le szeretnék zavarni, Elnök úr emiatt 3 hónapot adna, hátha állami szinten megindul a kivizsgálás. Az őszi időszakban tervezné a Képviselő-testület elé behozni a témát, mert akkor már akár a polgármester is léphet az ügyben. Jelzi, a parlamenti képviselővel is tervezi felvenni a kapcsolatot.

Hollai Gábor javaslata, várjuk meg azt a 3 vizsgálatot, amit a kistarcsaiak végeznek. Ha az ottani vizsgálati értékek határérték feletti, a XVI. kerületi önkormányzat finanszírozza talajmintákat a cinkotai oldalon.

Elnök elmondja, egy monitoring rendszert sem ártana kiépíteni, és kötelezni kellene rá a cégeket, de ez állami feladat. Bíz benne, a problémás helyek a jövőben fel lesznek göngyöltve.

Kovács Raymund érdeklődik az előadótól, mi a célja az egyesületnek ezzel a kezdeményezéssel? Úgy gondolja, akár a XVI. kerületi önkormányzat is intéznie kérdést a céghez és a hivatalokhoz.

Farkas Krisztina válaszában kifejti, céljuk a jelenlegi hulladékgazdálkodási engedélyek azonnali felülvizsgálata. 2024 októberétől olyan rendeletmódosítás jött ki, amelyben, méretmegkötés nélkül, az összes akkumulátoripari tevékenység környezeti hatásvizsgálat köteles. Csak hogy az ALTEO hulladékgazdálkodási engedélyeinek elindítási ideje pont megelőzi a rendeletmódosítás idejét, emiatt visszamenőlegesen nem alkalmazhatók rá. Mindezeknek köszönhetően jelenleg környezeti hatásvizsgálat nélkül, sima hulladékgazdálkodási engedélyekkel, a lakóövezethez extrém közel, rengeteg veszélyes hulladékkal üzemel a telephely. Fontosnak tartják emiatt, hogy a telephely tevékenységi körének együttes vizsgálata is megtörténjen, a jelenleg érvényben lévő jogszabályok figyelembevételével.

Kovács Raymund összegzi, hogy akkor ezek szerint nem tudják pontosan, mi történik a telephelyen, csak sejtik? Ezt Farkas Krisztina és Kuzmi Enikő megerősíti. Ennek kapcsán Kovács Raymund elmondja, a 90-es évek elején az IKARUS gyárral kapcsolatban küzdöttek hasonlóan, bár akkor sikerült mérési jegyzőkönyveket a gyártól megszerezniük. 100-szoros határérték átlépés ellenére csupán a kéményeket emelték meg, amivel csak a szórás nagyságát érték el, de a szennyeződést nem szüntették meg. Elmondja, a gyárak több mindennel is tudnak trükközni, így szerint a gyártól kellene bekérni minden olyan adatot, amit a különböző hatóságoknak beküldtek.

Kuzmi Enikő Kovács Raymund észrevételére reagálva javasolja, a XVI. kerületi önkormányzat kérje meg az ügyfél jogállást, mert akkor mindennemű információt kikérhet a cégről.

Kovács Raymund érdeklődik, ezt miért nem teszi meg a kistarcsai önkormányzat.

Kuzmi Enikő elmondja, a kistarcsai önkormányzat megkérte, de a kormányhivatal válaszelevelében nem tér ki arra, hogy ezt megkapták volna. A kistarcsai önkormányzat mind a mai napig nem ügyfél.

Kovács Raymund felveti, ha a kistarcsai önkormányzatot nem tekintik ügyfének, akkor a XVI. kerületi önkormányzat hogyan minősülhetne annak.

Elnök megjegyzi, ez a kormányhivatal döntése. Úgy gondolja, a jövőben hatósági szinten ebben is változások várhatók. Példaként hozza fel az akkumulátorgyártást és a körülötte folyó tevékenységet, ahol hiába lett bizonyítva a szennyező tevékenység, a kormányhivatal mégsem járt el. Ha pedig eljár, akkor a bírság összeg olyan kismértékű volt, ami a kibocsátást nem befolyásolta, így nem volt visszatartó erő. Szerinte emiatt állami szinten kell újraszabályozni, valamint az eddigi szabályoknak érvényt szerezni.

Horváth Ádám Elnöknek jelzi, ő nem várna ezzel őszig. Szerinte vegyük rá a céget, finanszírozzák a mintavételt, ha azt állítják, minden rendben. Meglátása szerint ezt nyáron meg kéne lépni, azt követően nézzük meg, mint szakbizottság, hogyan tudunk továbblépni.

Zoikasz Jorgosznő felveti, nem lehetne-e a cégre nagyobb nyomást gyakorolni azzal, hogy a helyi települések összefognak?

Farkas Krisztina elmondja, ez lenne a céljuk, emiatt az érintett települések önkormányzatai felé is tervezik elindulni.

Mizsei László elnök kiegészíti az eddig elhangzottakat, hogy mindezekon felül a MOHU is, mint hulladékkezelés be fog szállni. Ez szerinte már most is egy akut probléma.

Simon Mariann érdeklődik, egy hulladékfeldolgozó üzem tud-e jogszabályok szerint úgy működni, hogy a környező lakókat ne károsítsa?

Farkas Krisztina válaszában kifejti, jó a kérdés. Szerinte, ha a telephelynek meg van vizsgálva a kumulatív hatása, akkor szerinte minimum annak ki kellene jönnie eredményként, hogy védőtávolságot vagy védő objektumokat kellene létesíteni a telephely és a lakóövezet között. Felhívja a figyelmet, hogy jelenleg ilyen nincs.

Simon Mariann értetlenségét fejezi ki, miért építenek ki egy ilyen egységet ennyire közel a lakóhelyhez, függetlenül attól, hogy idővel mennyire kibővült a terület és a tevékenységi kör. Érdeklődik, az ingatlan megvásárlásakor nem látták a vevők, hogy a közelben egy hulladékfeldolgozó telep van?

Farkas Krisztina elmondja, korábban azok a helyrajzi számok, amiken ez a telephely most elhelyezkedik, több tulajdonosnak volt a kezében. Az ÉLTEX csak egy nagyon kis területen volt. Az évek során a cég gyakran erőszakkal vásárolta ki az ott működő tulajdonosok telekrészét, és elkezdte bővíteni a tevékenységét.

Simon Mariann érdeklődik, ebben az időben milyen távol volt a telephely a lakóövezetektől. Mennyivel került most közelebb, csak hogy tudni lehessen, mennyivel növekedett a telephely?

Farkas Krisztina válaszában kifejti, akkoriban kb. 2-300 m-re lehetett a telephely a lakóövezettől.

Kuzmi Enikő kiegészíti, korábban a terület Gksz besorolású volt, ipari tevékenység nem volt engedélyezve. Idővel ezt átminősítették.

Zoikasz Jorgoszné ehhez kapcsolódóan megjegyzi, az Auchan építésénél a körülötte lévő terület is eleinte üres volt, majd idővel elkezdtek épülni a családi házak.

Kuzmi Enikő hozzáteszi, ez a terület besorolása miatt történhetett meg.

Farkas Enikő elmondja, az egész ÉLTEX telephely Gksz besorolású volt egészen 2023-ig, amikor a kistarcsai képviselő-testület a helyi építési szabályzat felülvizsgálata során, egy partnerségi megállapodás keretében az ÉLTEX Kft-vel, mivel ők kérték, hogy legyen ipari övezeti besorolás, tehát Gipe-1, a képviselő-testület megszavazta ezt. Le van írva, hogy azért, mert a telephelyen korábban végzett tevékenységeket törvényesen nem folytathatnák tovább a Gksz besorolási övezetben.

Simon Mariann még hozzáteszi, felmerült benne, hogy jut eszébe egyáltalán valakinek ezen a telephelyen dolgozni, hiszen láthatják, mi folyik ott.

Kuzmi Enikő elmondja, látják, de nem tudják, az egészségre milyen hatással van. Az ott dolgozók felvették velük a kapcsolatot, mely során olyan információt kaptak tőlük, miszerint naponta törlik a fekete port az irodai asztalokról.

Mizsei László érdeklődik, van-e még valakinek bármi kérdése.

Molnár Nóra javasolja a Bizottság tagjainak, menjenek el, és nézzék meg. Elmondja, látta korábban a fotókat, és kíváncsi volt, tényleg olyan közel vannak-e a hordók és a raklapdarabok. Elmondja, az M0-s túloldalán ráadásul ott van a temető is.

Simon Mariann jelzi, hogy látta, és tud a problémáról.

Elnök megköszöni Farkas Krisztinának és Kuzmi Enikőnek a beszámolót és a tájékoztatót.

Kovács Raymund érdeklődik, ezt a prezentációt a Bizottság tagjai megkaphatják-e? Horváth Ádám javasolja, szerint a képviselő-testület számára is hasznos lenne megküldeni.

Az előadók egyeztetnek Elnökkel, akinek átküldik majd a prezentációt, és onnan továbbítjuk a Bizottság tagjainak.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága **meghallgatta** a kistarcsai ALTEO működésével kapcsolatos környezetvédelmi problémákról szóló tájékoztatót.

Farkas Krisztina és Kuzmi Enikő 9:39-kor elhagyja a tárgyalót.

Elnök felvezeti a következő napirendi pontot. Megjegyzi, ez a téma sokadszorra van a Bizottság előtt.

Dégi Tamás főépítész 9:40-kor megérkezik.

2. NAPIREND

A Kerületi Építési Szabályzat módosítása a Veres Péter út – István király utca közötti területre vonatkozóan
(88/2026. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

A Bizottság Elnöke érdeklődik Dégi Tamás főépítésznél (továbbiakban: főépítész), van-e hozzáfűzni valója a napirendhez.

Főépítész elmondja, nem változott semmi, az állami főépítész is elfogadta. A rendelet szövegében nem lett semmi sem változtatva, egyedül a főváros kérte, hogy ha lehet, akkor lakó-pihenő övezetként valósuljon meg. Ez a rendelet szövegében nem jelenik meg, csak a mellékletben lett odaírva, hogy lakó-pihenő övezet lesz. Előzménye, hogy a főváros azt mondta, egyébként ellentmond a mi rendeletünkkel, mert az út lehet 12 méter széles is. Ha nem lakó-pihenő övezeti a besorolás, akkor 14 méter széles utat javasolna. Miután jeleztük, hogy ez nálunk már így van kiszabályozva, illetve a rendelet is így van előkészítve, kitételként hozták fel, hogy lakó-pihenő övezet szerinti legyen a terület. Ezért került a rendelet mellékletében ez feltüntetve. Főépítész elmondja, egyébként is a főváros fogja lakó-pihenő övezetté minősíteni a területet, valamint a közútkezelő feladata lesz az is, hogy kirakja a területre a lakó-pihenő övezetet jelző táblát vagy sem.

Egyéb kérdés vagy észrevétel nem érkezett a témával kapcsolatban a napirendi ponthoz kapcsolódóan.

Az Elnök az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága az alábbi rendeleti javaslatot **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a kerületi építési szabályzatról szóló 21/2018. (VII. 6.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló/2026. (... ..) önkormányzati rendeletét”

Az Elnök megállapítja, hogy a jelenlévő 8 bizottsági tag egyhangúlag, 8 igen szavazattal 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

Határozat

22/2026. (VI. 15.) KKVB Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága az alábbi rendeleti javaslatot **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a kerületi építési szabályzatról szóló 21/2018. (VII. 6.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló/2026. (... ..) önkormányzati rendeletét.”

Határidő: 2026. június 17.

Felelős: Mizsei László elnök

Szavazás: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

9:42-kor Dégi tamás főépítész, valamint Hollai Gábor bizottsági tag elhagyja a tárgyalót.

3. NAPIREND

Javaslat a 2026. évi vadászkerítés építésére és pályázatok elutasítására

Előterjesztő: Szász József alpolgármester

Elnök Jármay Katalin irodavezetőtől érdeklődik, van-e hozzáfűzni valója a napirendi ponthoz.

Mivel nincs, Molnár Nóra kérdést intéz irodavezető asszonyhoz az egyik vadászkerítés igénylés kapcsán. Kíváncsi volt az igénylő kérését illetően, miszerint virágos kertet szeretnének-e létrehozni.

Jármay Katalin elmondja, mindegyik vadászkerítés igénylés arra vonatkozik, hogy ők gondozhassák az elkerített területet és virágoskertet csinálhassanak.

Eppel Bernadett hozzáteszi, a szóban forgó igénylőnél korábban már volt vaskerítés, amit elbontatott és elvitetett.

Elnök felvezeti, hogy 2 db határozati javaslat lesz. Az egyikben elfogadjuk, hogy kiknél telepítünk vadászkerítést, míg a másikban, hogy kiket utasítunk el, mert nem feleltek meg a rendeletben előírtaknak. Egyúttal érdeklődik, hogy akiknél megvalósul a vadászkerítés, azok mindegyike rossz állapotban lévő, meglévő kerítések cseréje?

Jármay Katalin elmondja, teljesen vegyesek az igénylések. Van olyan, ami felújítás, van, ahol a korábban a lakóközösség által eszkábált kerítést cserélik le, illetve van teljesen új igénylés is, ahol eddig nem volt semmi.

További kérdések és hozzászólások nem merültek fel a napirendi ponttal kapcsolatban.

Az Elnök az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy **támogatja** a jelen előterjesztés mellékletében feltüntetett helyszíneken az összesen 119 folyóméter vadászkerítés telepítését a Környezetvédelmi támogatás és pályázati keretösszegeből, és egyúttal felkéri a Környezet- és Klímavédelmi Irodát a beszerzés lebonyolítására.”

Az Elnök megállapítja, hogy a jelenlévő 7 bizottsági tag egyhangúlag, 7 igen szavazattal 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

Határozat

23/2026. (VI. 15.) KKV B Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy **támogatja** a jelen előterjesztés mellékletében feltüntetett helyszíneken az összesen 119 folyóméter vadászkerítés telepítését a Környezetvédelmi támogatás és pályázati

keretösszegeből, és egyúttal felkéri a Környezet- és Klímavédelmi Irodát a beszerzés lebonyolítására.

Határidő: 2026. szeptember 30.

Felelős: Szász József alpolgármester

Szavazás: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Az Elnök az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy elutasítja a Sándor utca 64. és a Géza utca 28. szám alatti helyszínekre vonatkozó vadászkerítés telepítési pályázatokat, mivel azok nem felelnek meg a „vadászkerítés telepítési akció” programról szóló 8/2022. (III. 04.) önkormányzati rendeletben foglalt feltételeknek.”

Az Elnök megállapítja, hogy a jelenlévő 7 bizottsági tag egyhangúlag, 7 igen szavazattal 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

Határozat

24/2026. (VI. 15.) KKVb Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy **elutasítja** a Sándor utca 64. és a Géza utca 28. szám alatti helyszínekre vonatkozó vadászkerítés telepítési pályázatokat, mivel azok nem felelnek meg a „vadászkerítés telepítési akció” programról szóló 8/2022. (III. 04.) önkormányzati rendeletben foglalt feltételeknek.

Határidő: 2026. szeptember 30.

Felelős: Szász József alpolgármester

Szavazás: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

4. EGYEBEK

Elnök Jármay Katalin irodavezetőnél érdeklődik az aktualitásokat illetően.

Jármay Katalin elmondja, az akcióprogramok lezárultak, jelenleg az őszi ültetésekhez keresnek fahelyeket.

Simon Mariann a Centenárium lakótelepen a Linda térnél, a parkolók között javasolja, hogy nézzünk körül. Továbbá a Csipkés közt is érdemesnek találja faültetésre.

Jármay Katalin elmondja, az a megállapodás született, hogy a főkertész fogja a lakótelepeket körbenézni ültethető fahelyeket illetően. Csipkés köz kapcsán megjegyzi, hogy azok a kazetták, ahová tudnánk ültetni, a kis mérete miatt faültetésre nem alkalmasak. Simon Mariann felvetésére, hogy esetleg bokrokat nem lehetne esetleg oda telepíteni, mert nagyon sivár a terület, Jármay Katalin elmondja, hogy megnézik a lehetőségeket.

Molnár Nóra jelzi, az Újszász utcán, a Magyar Honvédség Anyagellátó Raktárbázisa előtt, a reptér oldalán valószínűleg valami baleset történhetett, mert kitört egy fa.

Jármay Katalin megerősíti, arról a kettétört hársfáról tudomásuk van. Elmondja, sajnos az őszi és a tavaszi ültetésből a folyamatos locsolás ellenére is sok száradó fáról tudnak. Ezeket mind pótolni fogják.

Molnár Nóra elmondja, a Pemete téren van egy galagonya, amit korábban ők ültettek. A 10 db fából az az egy kiszáradt, de alulról jönnek a hajtásai. Érdemesnek tartaná azt megtartani.

Jármay Katalin egyetért, szerinte a parkrészen bokor-jelleggel megmaradhat a fa, amennyiben nem sorfaként, az út szélén lett elültetve.

Molnár Nóra elmonda, a szóban forgó fa egy játszótér mellett helyezkedik el.

Molnár Nórának még lenne kérdése a Hermina Sport és Szabadidőpark felújítását, illetve a sporteszközök, valamint a KRESZ-park felújítását illetően.

Jármay Katalin hozzáfűzi, nemrég látta a közösségi felületen, hogy ellopták az összes táblát a KRESZ-parkból. Megjegyzi, ez a bejelentés a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Irodához került át, és korábban is az ő projektük volt. A fitness park felújítása kapcsán irodavezető asszony elmondja, a Környezet- és Klímavédelmi Iroda minden évben betervezi, de a 2026. évi költségvetésbe idén sem került sajnos bele.

Molnár Nóra észrevételezi a KRESZ táblákat illetően, hogy formájuk és elhelyezésük balesetveszélyes. Szerinte ezt jó lenne átgondolni.

Jármay Katalin újra kifejti, ezt a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Irodának kellene jelezni.

Molnár Nóra hozzáteszi, a padok sincsenek jó állapotban, illetve a 4 db padból 2 db bent van a pumpapályán.

Jármay Katalin elmondja, ez a bejelentés ketté lett bontva. A padokat a Környezet- és Klímavédelmi Iroda intézi, míg a KRESZ pályát a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Iroda.

Zoikasz Jorgoszné jelezni, hogy a Kalóz Burger & More melletti erdő szélén, a parkolónál egy hatalmas fa vagy ág ki van dőlve, vagy le van törve.

Jármay Katalin kifejti, az a terület nem az Önkormányzaté, mind a két oldal magánerdő. Ennek ellenére ezeket többnyire a Környezet- és Klímavédelmi Iroda intézni, mert osztatlan közös tulajdon, és semmit sem szoktak intézni.

Simon Mariann fahelynek javasolná a Jókai Mór Általános Iskola mellett, az Üzbég utcát is, mert az a rész is csupasznak hat.

Molnár Nóra azon felvetésére, hogy a Környezet- és Klímavédelmi Iroda ültessen fát a Tóth Ilonka térre, Jármay Katalin jelzi, a terület képviselőjének kérésére nem valószínű, hogy ültetnék oda fát, annak ellenére, hogy tervbe volt véve.

Zoikasz Jorgoszné a főkertész előző Bizottsági ülésén elhangzottakra alapozva érdeklődik, a Budapesti úton, a Centenárium lakótelep szélén meglévő nyárfák közé nem lehetne-e másik fákat ültetni, mert városba nem igazán való nyárfa.

Jármay Katalin elmondja, ott az egész utca közmű helyzet miatt nem ültethető. Mindezek felül a nyárfák, amíg jó állapotban vannak, nagy zöldfelülettel rendelkeznek. Nyárfát nem ifjítanak, ha rossz állapotban van, kivágják. Külön pénzt már nem költenek rájuk. Annak a nyárfasornak az ifjítása kb. 5 millió forint lenne, amire a költségvetési keretből amúgy sem futná. A szöszölés ellen javasolja a szúnyogháló használatát, szerinte nem mindenre a fák kivágása a megoldás. Megjegyzi, minden időszaknak megvan a maga problémája. Elmondja, a nyárfa szöszölése után az eperfa okozza a következő problémát. A lakosság folyamatosan elégedetlenkedik, akkor is, ha kivágunk egy fát, és akkor is, ha nem.

Elnök zárásul elmondja, a következő, őszi Bizottsági ülésre előterjesztésként behozza külön napirendi pontként, hogy jegyzőkönyv-hitelesítőként megszavazzunk egy második személyt is, amennyiben Horváth Ádám bármilyen oknál fogva nem tudna a Bizottsági ülésen részt venni.

Jelzi továbbá, 1 hónappal ezelőtt bejelentésre került, hogy elkészült a fakataszter. A legközelebbi Bizottsági ülésre tervezi behozni még a főkertész tájékoztatót is a témában.

Elnök mindenkinek jó pihenést kíván a nyárra, és 10:05-kor zárja az ülést.



Mizsei László
elnök

Kmf.



Horváth Ádám
jegyzőkönyv-hitelesítő