Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága

Jegyzőkönyv

a Környezet- és Klímavédelmi Bizottság 6. számú üléséről

Időpont: 2026.09.21.

Helyszín: Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal, 125. tárgyaló

Jelen vannak:
Mizsci László bizottsági elnök
Horváth Ádám bizottsági tag
Simon Mariann bizottsági tag
Kovács Raymund bizottsági tag
Hollai Gábor bizottsági tag
Zoikasz Jorgoszné bizottsági tag
Molnár Nóra bizottsági tag

Igazolt távollét:
Hollandiné Visi Ágnes bizottsági tag

Igazolatlan távollét:
Vass Pál bizottsági tag

Polgármesteri Hivatal részéről jelen van:
Jármay Katalin – irodavezető
Eppel Bernadett – zöldfelület-védelmi referens
Imreyné dr. Hidvégi Noémi – jogi és önkormányzati referens
Dégi Tamás – főépítész
Ádám Attila – főkertész
Szász József – alpolgármester

Jegyzőkönyvvezető:
Eppel Bernadett – zöldfelület-védelmi referens

Mizsei László elnök (a továbbiakban: Elnök) köszönti a Bizottság tagjait, valamint főépítész urat, és 08:31-kor megnyitja az ülést. Elmondja, Hollandiné Visi Ágnes jelezte távolmaradását, így távolléte igazoltnak tekinthető. Megállapítja, a Bizottság 7 fővel határozatképes.

Az Elnök a kiküldöttekkel szemben 7 napirendi pontra tesz javaslatot. Ismerteti a napirendi pontokat, majd felteszi szavazásra:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága a 2026. szeptember 21-i ülésének **napirendjét az alábbiak szerint elfogadja**:

1. Javaslat új Településterv készítésének megindítására
   (109/2026. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

2. Javaslat a Gyula utcai terület településrendezési szerződésére vonatkozó tulajdonosi kérés véleményezésére
(107/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

3. A „Minden születendő gyermeknek ültessünk egy fát" programra leadott jelentkezések 2026. őszi elbírálása
Előterjesztő: Szász József alpolgármester

4. Az „Őszi lakossági faültetési akció" programra leadott jelentkezések 2026. őszi elbírálása
Előterjesztő: Szász József alpolgármester

5. Javaslat a Budapest, XVI. kerület Zöldinfrastruktúra Fejlesztési és Fenntartási Akcióterv elfogadására
(104/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József alpolgármester

6. Pót jegyzőkönyv-hitelesítő választása

7. Egyebek"

Az Elnök megállapítja, hogy a jelenlévő 7 bizottsági tag 7 igen szavazattal 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

Határozat
25/2026. (IX. 21.) KKVB Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága a 2026. szeptember 21-i ülésének **napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:**

1. Javaslat új Településterv készítésének megindítására
(109/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

2. Javaslat a Gyula utcai terület településrendezési szerződésére vonatkozó tulajdonosi kérés véleményezésére
(107/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

3. A „Minden születendő gyermeknek ültessünk egy fát" programra leadott jelentkezések 2026. őszi elbírálása
Előterjesztő: Szász József alpolgármester

4. Az „Őszi lakossági faültetési akció" programra leadott jelentkezések

2026. őszi elbírálása
Előterjesztő: Szász József alpolgármester

5. Javaslat a Budapest, XVI. kerület Zöldinfrastruktúra Fejlesztési és Fenntartási Akcióterv elfogadására
(104/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József alpolgármester

6. Pót jegyzőkönyv-hitelesítő választása

7. Egyebek

Határidő: 2026. szeptember 21.
Felelős: Mizsei László elnök

Szavazás: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

1. NAPIREND

Javaslat új Településterv készítésének megindítására
(109/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

A Bizottság Elnöke felkéri Dégi Tamás főépítész urat (továbbiakban: főépítész), tájékoztassa a Bizottságot a napirendi ponttal kapcsolatban.

Főépítész elmondja, a településterv frissítése törvényi kötelezettségünk, ám a jogszabályi változások miatt ez egy teljesen új településterv elkészítését jelenti. A dokumentum egy fejlesztési és egy rendezési tervi részből áll. A folyamat hosszú lesz, mivel a jogszabályok módosulása miatt teljes törvényi megfeleltetésre van szükség. A Fővárosi Rendezési Terv megváltozását át kell vezetnünk a saját településtervünkön. Az eddigi településképi rendeletnek ebben a formában meg kell szűnnie. A jövőben a törvény ezt már nem különálló szabályozásként kezeli, így a két terület a továbbiakban egyetlen közös rendelet alá fog tartozni. Annak érdekében, hogy ne különálló rendeletekből kelljen kikeresni, hogy egy adott területre milyen előírások vonatkoznak, minden önkormányzatot kértek, a szabályokat dolgozza bele a Helyi Építési Szabályzatba (HÉSZ). Ennek nekünk is meg kell felelnünk. A tervezési díj meg fogja haladni a 100 millió forintot. Bár tervező még nincs, amíg a beérkező ajánlatokra várnak, elindítják az eljárást, hogy ne veszítsenek időt. Az adatszolgáltatással együtt ez ugyanis egy rendkívül hosszú folyamat. Főépítész elmondja, a folyamat egy állami elektronikus rendszerben történő regisztrációval indul. Ebben kell meghívni a partnereket, de amíg a projekt nincs bent ebben a hálózatban, addig semmi sem indítható. Polgármester úrnak mostanra sikerült elkülönítenie a fedezetet erre az összegre. Törvényi határidő szerint a végrehajtásra jövő év június 30-ig van idő, de a szűkös a határidő miatt lehet, ezt meghosszabbíthatják jövő év végéig, mert több önkormányzat is forráshiánnyal küzd. Most lényegében egy technikai indításról kell a Bizottságnak döntést hoznia. Főépítész elmondja, a folyamat során a korábbiaknál lényegesen több lakossági fórumot fognak tartani, valamint

egészen biztosan készül majd környezeti és örökségvédelmi hatástanulmány is. A lakossági fórumokon a helyiek is tehetnek majd javaslatokat. Bár a munka a régi terv alapjaira épül, ez mégis egy teljesen új, általános terv kidolgozása lesz. Most lehetőség nyílik újragondolni a jövőbeli elképzeléseket, és meghatározni, milyen irányba szabályozzuk a kerület életét és épített környezetét.

Hollai Gábor úgy látja, a Bökényföldi úton, az Aldival szemben található terület – ahol a tervek alapján bevásárlóközpont fog épülni – mögötti rész elvileg Lke (kertvárosias lakóterület) besorolású. Eddig úgy tudta, az a rész beépíthetetlen. Érdeklődik, milyen tervek vannak ezzel a területtel kapcsolatban?

Főépítész elmondja, a terület egy része, a Zsemlékes út felőli oldala lakóövezeti besorolású. A befektetői csoport ugyanaz, mint aki a Bökényföldi úton szeretné felépíteni az üzleteket. A terület egy része után már Lke (kertvárosias lakóterület) övezet következik. Ezt a befektetők most teljesen bekerítették, de jelezve lett feléjük, hogy azon a részen csak erdő vagy kertészet alakítható ki, mivel az egy rekreációs övezet. Főépítész jelzi, eddig még semminek sem látták a konkrét tervét, még a bevásárlóközpontét sem. A befektetői csoport már két évvel ezelőtt kérelmezte az övezeti besorolás módosítását, amihez az önkormányzat akkor hozzá is járult, de az üzletek építésére vonatkozó engedélykéréseket azóta sem adták be. Főépítész elmondja, ha egyszer valamikor benyújtják a terveket, és meg is kapják az engedélyt, még az sem garancia semmire. Az, hogy mikorra lesz ott üzlet, az adott fejlesztési projektektől függ, de előfordulhat, hogy soha nem valósul meg semmi. Hollai Gábor kérdésére, miszerint a lakóövezeti rész is ugyanahhoz a befektetői csoporthoz tartozik, főépítész megerősíti, hogy igen. Hozzáteszi, hogy van ott egy nagyobb terület az Íjász utca, a Zsemlékes út és a Bökényföldi út között. Pontosabban a Bökényföldi útig magáig nem ér el, mert közvetlenül mellette található az a bizonyos fejlesztési sáv. Véleménye szerint a kerületben ez a legnagyobb olyan összefüggő terület, amely eddig még nem épült be.

Molnár Nóra elmondja, a Zsemlékes út elválasztja egymástól a szóban forgó szabad telket és a már beépített lakóövezetet. A kettő különböző besorolás alá tartozik. Megjegyzi, a jelenlegi besorolás azon a szabad területen sokkal sűrűbb beépítettséget enged meg, mint amit a lakosság az út túloldalán eddig megszokott. Érdeklődik, a két telek beépíthetősége miért tér el?

Főépítész elmondja, az a rész SZ7-es építési övezetben van, így oda valóban több lakást is lehetne építeni, de egyáltalán nem biztos, hogy a beruházó ezt ki is fogja használni. Ez a piactól is függ. Azt, hogy annak idején miért éppen SZ7-es besorolást kapott ez a terület, nem tudja. Ez a terület már 2018-ban is ebben a besorolásban volt.

Molnár Nóra érdeklődik, milyen mozgástere van az önkormányzatnak egy következő KÉSZ (Kerületi Építési Szabályzat) módosítás alkalmával? Át lehet-e sorolni ezt a lakóövezeti területet egy lazább beépítési kategóriába, vagy csak az a lehetőség maradna, mint ami most a Szent István utca és a Veres Péter út közötti részen van: vagyis a beruházónak településrendezési szerződést kellene kötnie, és ezen keresztül lehetne őt presszionálni a lazább beépítésre?

Főépítész válaszában jelzi, az övezeti besorolás adta lehetőségeket egyoldalúan nem korlátozhatják. Kártérítési pert kaphatnak, ha visszaszigorítják a szabályozást egy olyan területen, amelyet a beruházó azzal a szándékkal vásárolt meg, hogy oda a jelenlegi feltételekkel építkezhet. Mivel a beruházó rá van kényszerülve az önkormányzattal való együttműködésre, a későbbiekben lehet egyeztetéseket folytatni vele, mint például mekkora telkek legyenek, vagy hogyan alakuljon a beépítettség. Törvényi szabályozás van arra, hogy milyen fejlesztéseket vagy hozzájárulásokat kérhet az önkormányzat ebben az esetben. Főépítész hozzáteszi, a Képviselő-testület már több mint 10 éve úgy döntött, hogy az a terület ne maradjon zöldövezet. Megjegyzi, az önkormányzat a Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ) megszületésekor már ebbe az övezetbe sorolta a területet. Mivel a Fővárosi Rendezési Tervben is lakóövezetként szerepel, az önkormányzatnak nincs lehetősége a főcsoportos besorolást önállóan módosítani. Tehát ha a főváros azt mondja, hogy ez lakóövezet, akkor mi nem minősíthetjük erdővé – és ez fordítva is igaz. Molnár Nóra kérdésére, hogy a konkrét beépítési típust is a főváros határozza-e meg, főépítész kiegészíti, hogy azt már az önkormányzat dönti el. A főváros csak a főcsoportot határozza meg, vagyis azt, hogy az adott terület lakó- vagy nem lakóövezet-e, illetve azon belül melyik tágabb kategória.

Kovács Raymund érdeklődik, a Bökényföldi úti résznél az önkormányzat meg tudja-e akadályozni, hogy ne építsék be azt a területet ezzel az üzlettel?

Főépítész elmondja, hogy nem, mivel a fejlesztési területért járó összeget a befektetési csoport már kifizette. Kovács Rajmund észrevételére hozzátesszi, hogy az építési engedélyt a kormányhivatal adja ki, de az engedélykérelmet ők még nem látták, így egyáltalán nem biztos, hogy az üzletek meg is épülnek. Az önkormányzatnak innentől nincs beleszólása, ezt a kérdést már 2 éve eldöntötte.

Kovács Raymund megállapítja, hogy ezek szerint a lakók tiltakozása ellenére az önkormányzat már nem tehet semmit. Főépítész úr tájékoztatására hozzáteszi, úgy tudja, az a terület már vagy 30 éve át lett a mostani övezetbe sorolva, ami lehetővé teszi, hogy bármilyen szolgáltató funkciójú épületet fel lessen ott építeni. Változtatási tilalmat ugyan el lehetne rendelni, de akkor a beruházót valamilyen indokkal kártalanítani kellene.

Főépítész nem érti, miért akarják megtiltani az üzlet felépítését, amikor lassan két éve tudni, hogy ott kereskedelmi egységek lesznek, és annak idején még az övezeti módosítást is jóváhagyták.

Mizsei László tájékoztatja, hogy a mérete és a jellege miatt nem szolgálja a kerület érdekeit. A beruházás sokakat zavar, és a megnövekedő forgalom negatívan fogja érinti a környéket. A lakók felháborodását jogosnak véli, függetlenül az ügy jelenlegi jogi hátterétől.

Molnár Nóra úgy gondolja, tájékoztatni kell a lakosságot, a helyzetről. Beleértve, hogy milyen övezeti besorolásban van a terület, mióta, és mi áll jogában az önkormányzatnak tenni. Főépítész megjegyzésére hozzáteszi, ha eddig a beruházótól nem jött engedélykérelem, akkor ezt a tájékoztatást nyújtsák át a lakóknak.

Simon Mariann ennek kapcsán hozzáteszi, szerinte az információkérésnek megvan a maga hivatalos formája. Véleményezi, nem találja erre megfelelőnek a Facebook csatornát.

Elnök megjegyzi, az önkormányzat is fent van a Facebook-on. Úgy gondolja, ha van egy transzparens, véleménynyilvánítás az önkormányzat részéről, akkor azt tegye ki, vagy írja ki, akár még a Facebookra is. Ez egy valid csatorna véleménynyilvánításra és cserére. Mizsei László érdeklődik, az eredeti előterjesztéssel kapcsolatban van-e bárkinek észrevétele?

Molnár Nóra érdeklődik, városfejlesztési, várostervezési munkatársat kíván fölvenni az önkormányzat ehhez a feladathoz, mivel ez kerületnek következendő évtizedét vagy évtizedeit jelentősen befolyásolja.

Főépítész jelzi, örülne, ha kapnánk, mert jelenleg 1 ember sincs náluk erre a feladatra, csupán ő foglalkozik vele. Megjegyzi, a többi kerületben egy egész osztályt tartanak fenn erre. Nem ritka, hogy a hasonló méretű kerületben 12 fő dolgozik a főépítészi irodán, de nagyobb kerületekben ez akár 20 fő fölötti létszám is lehet. Ezek közül van, aki csak a településrendezéssel foglalkozik.

Molnár Nóra ennek kapcsán hozzáteszi, ő támogatná a létszámfejlesztést.

Az Elnök jelzi, szeretné lezárni a napirendi pontot, így az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megindítja a XVI. kerület teljes közigazgatási területére vonatkozó új településfejlesztési és településrendezési tervek (együtt: Településterv) kidolgozásának előkészítését a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendeletben foglaltak szerint, és a jelen előterjesztés 1. mellékleteként csatolt főépítészi feljegyzésben foglaltakat jóváhagyja."

Az Elnök megállapítja, hogy a jelenlévő 7 bizottsági tag 7 igen szavazattal 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

Határozat
26/2026. (IX. 21.) KKVB

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot a Képviselő-testületnek **elfogadásra javasolja**:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megindítja a XVI. kerület teljes közigazgatási területére vonatkozó új településfejlesztési és településrendezési tervek (együtt: Településterv) kidolgozásának előkészítését a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendeletben foglaltak szerint, és a jelen előterjesztés 1. mellékleteként csatolt főépítészi feljegyzésben foglaltakat jóváhagyja."

Határidő: 2026. szeptember 23.
Felelős: Mizsei László bizottsági elnök
Szavazás: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

2. NAPIREND

Javaslat a Gyula utcai terület településrendezési szerződésére vonatkozó tulajdonosi kérés véleményezésére
(107/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

A Bizottság Elnöke felkéri Dégi Tamás főépítész urat (továbbiakban: főépítész), tájékoztassa a Bizottságot a napirendi ponttal kapcsolatban.

Főépítész elmondja, még mindig arról van szó, hogyan épüljön meg ez az út. Úgy tűnik, a beruházó nem akar építeni semmit, csak telekspekulációra utazik. Éppen ezért biztosítékot szeretnének kérni az útépítésre. Ha mégsem épülne meg, kérdés, ez mekkora összegbe kerülne. A költség jelenleg nincs pontosan kiszámolva. Főépítész elmondja, ugyan a beruházó mondott egy összeget, de szerintük a beruházás a valóságban kétszer annyiba fog kerülni. A beadott településfejlesztési tervben már jeleznie kellett volna, milyen összegben és milyen beruházásokat tervez megvalósítani. Jelenleg csak érvényben lévő településrendezési szerződése van. Főépítész elmondja, a földhivatalnál van egy jogi gát: a telekrendezési hozzájárulást csak akkor adják ki, ha az önkormányzat nyilatkozik, hogy tulajdonba veszi a területet. Az önkormányzat viszont csak akkor veszi tulajdonba, ha van fedezet arra az esetre, ha a beruházó véletlenül lelépne. Fedezetként telek is kérhető. Hogy mennyibe fog kerülni a beruházás, azt útépítő mérnököktől, közműfejlesztő cégektől hozott ajánlatokkal tudja alátámasztani. Ha ezt az önkormányzat elfogadja, akkor köthető új szerződés, amiben ez már összegszerűen szerepel. A fedezetként felajánlott telkek fedezeti értékét az önkormányzat megvizsgálja, így megállapítható, mennyit ér a közművesítetlen telek. Főépítész elmondja, ez azért előnyös, mert hozzácsatolják a tulajdoni laphoz, így később nem vitatható, hogy pontosan mekkora összegről volt szó, vagy honnan származott. Jelzi, ennek oka, hogy az állam tavaly szigorított a szabályozáson. Előírás, hogy ezek az összegek, a fedezet és a szerződés tárgya mind kerüljenek be a rendszerbe, és legyenek hozzácsatolva a tulajdoni laphoz. Ha a beruházói oldalon tulajdonosváltás történne, a feltételek így akkor is láthatók lesznek, mivel az összeg és az eljárás magához az ingatlanhoz kötődik. Főépítész összegzi az

elhangzottakat. Ahhoz, hogy tovább léphessenek az ügyben, a beruházó felé hozni kell egy határozatot. Ez alapján csak akkor döntenek a szerződés módosításáról, ha a beruházó hoz egy új fejlesztési tervet.

Nincs hozzászólás, így Elnök szavazásra bocsátja a napirendi pontot.

Az Elnök az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete elviekben támogatja a Budapest XVI. belterület 106774/2 hrsz.-ú, természetben 1165 Budapest, Gyula utca 12. szám alatti, 10043 m^2 nagyságú, kivett beépítetlen terület megosztása és környezetének rendezése tárgyában megkötött településrendezési szerződés (a továbbiakban: településrendezési szerződés) módosítását azzal a feltétellel, hogy megfelelő garanciát kap az esetlegesen az Önkormányzatot terhelő közmű- és útépítési kötelezettségek biztosítására.
A településrendezési szerződés módosításának előfeltételeként új telepítési tanulmányterv készítését szabja meg, melynek tartalmaznia kell a közműépítések költségvetését, a közműszolgáltatók nyilatkozatát az esetleges fejlesztési feladatokról és annak költségét, továbbá az abban szereplő összegre vonatkozó fedezeti biztosítékot. A tanulmányterv készítésének költsége a fejlesztőt terheli.
A Képviselő-testület a tanulmányterv megismerése után hoz végleges döntést a településrendezési szerződés módosításáról."

Az Elnök megállapítja, hogy a jelenlévő 7 bizottsági tag 5 igen szavazattal 0 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

Határozat
27/2026. (IX. 21.) KKVB

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága az alábbi határozati javaslatot a Képviselő-testületnek **elfogadásra javasolja**:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete elviekben támogatja a Budapest XVI. belterület 106774/2 hrsz.-ú, természetben 1165 Budapest, Gyula utca 12. szám alatti, 10043 m^2 nagyságú, kivett beépítetlen terület megosztása és környezetének rendezése tárgyában megkötött településrendezési szerződés (a továbbiakban: településrendezési szerződés) módosítását azzal a feltétellel, hogy megfelelő

garanciát kap az esetlegesen az Önkormányzatot terhelő közmű- és útépítési kötelezettségek biztosítására.
A településrendezési szerződés módosításának előfeltételeként új telepítési tanulmányterv készítését szabja meg, melynek tartalmaznia kell a közműépítések költségvetését, a közműszolgáltatók nyilatkozatát az esetleges fejlesztési feladatokról és annak költségét, továbbá az abban szereplő összegre vonatkozó fedezeti biztosítékot. A tanulmányterv készítésének költsége a fejlesztőt terheli.
A Képviselő-testület a tanulmányterv megismerése után hoz végleges döntést a településrendezési szerződés módosításáról."

Határidő: 2026. szeptember 23.
Felelős: Mizsei László bizottsági elnök
Szavazás: 5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás

Dégi Tamás 09:07-kor elhagyja a tárgyalót.

3. NAPIREND

A „Minden születendő gyermeknek ültessünk egy fát" programra leadott jelentkezések 2026. őszi elbírálása
Előterjesztő: Szász József alpolgármester

Jármay Katalin irodavezető tájékoztatta a Bizottságot, hogy a program keretében összesen 44 db jelentkezés érkezett, ebből 7 db elutasításra került, 37 db érvényes, a Szilas-patak menti Babafa ligetben 7 db fát ültetnek el. Idén két határozatot kell hozni, így 2 külön táblázat készült, egy az elutasításokra vonatkozóan, egy pedig a támogatásra vonatkozóan.

Kovács Raymund hozzászólásában jelzi, úgy tudja, az egyik ültetési cím, az Újszász utca 45/b alatti terület a társasház egyik közös tulajdonában álló része.

Jármay Katalin elmondja, ott az önkormányzat kezeli a fákat, nem a lakók vagy a társasház. Hozzáteszi, bár a terület a társasház közös tulajdona, babafa most már csak magánterületre, belső részekre adható ki. Mivel a babafa-rendeletből megszűnt az a kitétel, hogy csak közterületre lehet kérni, társasház belső udvarára is lehet babafát ültetni. Kovács Raymund kérelem befogadására vonatkozó kérdésére válaszában kifejti, más rendeletekhez hasonlóan ebben az esetben is a jelentkezés elfogadásához társasházi döntésre van szükség. A határozat bemutatását követően a kérelmező a társasház udvarára is kaphat babafát. Jármay Katalin kiegészíti, ha valamiért ez nem megoldható, akkor közterületre őszi lakossági faültetési akció keretében még mindig tudunk a jelentkezőnek fát biztosítani.

Kovács Raymund fontosnak tartja a társasházi döntés szükségességét, mert előfordulhat, az egyik lakó akar fát, a másik meg nem. Ezt csak akkor lehet elkerülni, ha van róla érvényes közgyűlési határozat.

Jármay Katalin elmondja, közvetlenül a ház közelébe nem engednek fát ültetni. Az említett címen szerencsére elég nagy a terület, így az épülettől messzebb lehet elültetni. Elmondja, általában mindenkinek az a problémája, hogy ne közvetlenül a ház mellett legyen a fa. Emiatt a rendelet értelmében a lakótelepekre már nem is biztosítanak lakossági fát, mert ebből rengeteg vita származott. Nem is adnak ki ilyen helyekre engedélyeket. Centenáriumi lakótelepen is látszik, hogy most emiatt utasítottak el kérelmet. A lakótelepeken a jövőben az önkormányzat fogja elvégezni a fásítást.

Ezt követően az Elnök az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága **elutasítja** a „Minden születendő gyermeknek ültessünk egy fát" programra benyújtott, az előterjesztés 2. mellékletében felsorolt jelentkezéseket, mivel azok nem felelnek meg a „Minden születendő gyermeknek ültessünk egy fát" programról szóló 32/2015. (XII. 21.) számú önkormányzati rendeletben foglalt feltételeknek."

Az Elnök megállapítja, hogy a jelenlévő 7 bizottsági tag 7 igen szavazattal 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

Határozat
28/2026. (IX. 21.) KKVB

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága **elutasítja** a „Minden születendő gyermeknek ültessünk egy fát" programra benyújtott, az előterjesztés 2. mellékletében felsorolt jelentkezéseket, mivel azok nem felelnek meg a „Minden születendő gyermeknek ültessünk egy fát" programról szóló 32/2015. (XII. 21.) számú önkormányzati rendeletben foglalt feltételeknek.

Határidő: 2026. december 1.
Felelős: Mizsei László elnök
Szavazás: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Elnök az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága a 2026. évi Környezetvédelmi Alap terhére az 1. mellékletben foglaltak szerint 16 db gyümölcsfa és 21 db díszfa csemetével **támogatja** a „Minden születendő gyermeknek ültessünk egy fát" program kerctében jelentkezetteket. A Bizottság felkéri a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal Környezet- és Klímavédelmi Irodáját a **37 db csemete beszerzésére** és kiosztásának lebonyolítására."

Az Elnök megállapítja, hogy a jelenlévő 7 bizottsági tag 7 igen szavazattal 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

Határozat
29/2026. (IX. 21.) KKVB

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága a 2026. évi Környezetvédelmi Alap terhére az 1. mellékletben foglaltak szerint 16 db gyümölcsfa és 21 db díszfa csemetével **támogatja** a „Minden születendő gyermeknek ültessünk egy fát" program keretében jelentkezetteket. A Bizottság felkéri a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal Környezet- és Klímavédelmi Irodáját a **37 db csemete beszerzésére** és kiosztásának lebonyolítására

Határidő: 2026. december 1.
Felelős: Mizsei László elnök
Szavazás: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

4. NAPIREND

Az **„Őszi lakossági faültetési akció"** programra leadott jelentkezések 2026. őszi elbírálása
Előterjesztő: Szász József alpolgármester

Jármay Katalin irodavezető elmondta, a babafához hasonlóan 2 határozati javaslatot tárgyalunk. 181 fő jelentkezett, ebből 44 db elutasításra került. A 2. mellékletben tételesen fel van sorolva az elutasítottak köre és a magyarázat, miért nem kaphat fát. Főleg a hely alkalmatlan az ültetésre, de gyakran ingatlanon belül szeretett volna ültetni, vagy fővárosi út mellé, ahova nem adhatunk.

Elnök az ültetési lista alapján észrevételezi a nagyszámú rózsaszín virágú japán díszcseresznye igénylést.

Jármay Katalin elmondja, a lakók egy ajánlati listából maguk választják ki a fát. Hozzáteszi, az idei aszályos nyár során kiderült, mely fajták bírták jobban. Megemlíti, hogy a díszcseresznyék jól viselték. Elnök kérdésére elmondja, valószínűleg a jövőben módosulni fog az ajánlási lista. Irodavezető asszony jelzi, hogy az önkormányzat alapesetben három évig öntözteti az új fákat, de most már van, hogy öt évig is locsolnak. Ennek ellenére teljes fasorok száradnak ki. Példaként említi a Sarjú utcai ezüstjuhar fasort. Elnök kérdésére, hogy esetleg ez a talaj adottságaitól is függ-e, kifejti, hogy biztosan, de egyes fafajták ettől függetlenül egyáltalán nem bírják ezt a klímát. Ilyen a galagonya, a hársfa. Jelenleg a tatárjuhar és a mezei juhar a legjobbak, és a kőrisek is nagyjából bírják még. Elmondja, a jövőben egy csomó mindenen kell változtatni, hogy mit ültetünk és mit nem. A cseresznyék viszont, ahogy említette, elég szívósak.

Elnök érdeklődött a listában látott díszkörtékről is.

Jármay Katalin elmondja, díszkörtét olyan helyekre szoktak adni, ahol nagyon keskeny a zöldsáv, de a lakók mégis szeretnének fát ültetni. Ez a fafaj magas, vékony, karógyökerű, így

meglehetősen kis hely is elég neki. Elnök megjegyzésére hozzáteszi, meglepő módon ennek a fának nem olyan kicsi a lombja. Példaként említi a Lőpor és a Töltény utcákat.

Mizsei László jelzi, úgy látja, 1 darab piros virágú vadgesztenyét is kértek. Érdekesnek találja, mivel elmondása szerint a FŐKERT már egyáltalán nem akar ilyen fákat ültetni, pedig a Fácánkertben szeretné elintézni ezek pótlását.

Jármay Katalin elmondja, a Fácánkert a határozat alapján közös tulajdonú. Kiemelt fasorként itt a FŐKERT vágta ki a fákat, de az önkormányzat lett kötelezve a pótlásukra, így oda gesztenyéket fognak ültetni az őszi faültetési akció keretében. Hozzáteszi, önkormányzati ültetési programon belül ültetnek majd a Pilóta utcába, a Fácánkertbe, a Hősök fasorába. Sőt, több fővárosi fenntartású útvonalra is az önkormányzat lett kötelezve az ültetésre.

Elnök elmondja, a FŐKERT egy újonnan megjelent kórokozó miatt nem ültet piros virágú vadgesztenyét.

Jármay Katalin tájékoztatja, hogy az aknázómoly miatt szoktak elzárkózni tőle. Hozzáteszi, az önkormányzat a gesztenyefasorban még meglévő fákat amúgy is rendszeresen permetezi, így a kivágott gesztenyék ugyanolyan típusú fával gond nélkül pótolhatók.

Molnár Nóra érdeklődik, a fővárossal közös fasorok vagy a fővárosi fenntartású utak közül a Szlovák utat be lehet-e venni a programba.

Jármay Katalin elmondja, hogy nem, mert az a szakasz nem ilyen besorolású, de idővel talán sorra kerülhet. Megjegyzi, most pont a Csömöri útnál van egy hasonló megállapodása az önkormányzatnak, ahol több fát is kivág a FŐKERT, a pótlásukat pedig az önkormányzat fogja elvégezni tavasszal. Molnár Nóra kérdésére válaszában kifejti, hogy csak a teljesen kiszáradt fák lesznek kivágva, valamint azok a gömbjuharok, amik esetleg az útépítés során sérültek meg és mentek tönkre. Azok helyett az önkormányzat újakat fog ültetni, és a megállapodás szerinti locsolásukról is gondoskodik a megadott ideig.

Az Elnök az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága **elutasítja** az „Őszi lakossági faültetési akció" programra benyújtott, az előterjesztés 2. mellékletében felsorolt jelentkezéseket, mivel azok nem felelnek meg az „Őszi lakossági faültetési akció" programról szóló 9/2022. (III. 04.) számú önkormányzati rendeleteben foglalt feltételeknek."

Az Elnök megállapítja, hogy a jelenlévő 7 bizottsági tag 7 igen szavazattal 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

Határozat
30/2026. (IX. 21.) KKVB

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága **elutasítja**

az „Őszi lakossági faültetési akció" programra benyújtott, az előterjesztés 2. mellékletében felsorolt jelentkezéseket, mivel azok nem felelnek meg az „Őszi lakossági faültetési akció" programról szóló 9/2022. (III. 04.) számú önkormányzati rendeleteben foglalt feltételeknek.

Határidő: 2026. december 1.
Felelős: Mizsei László elnök
Szavazás: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Az Elnök az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága **támogatja** az „Őszi lakossági faültetési akció" program keretében jelentkezőknek az előterjesztés 1. mellékletben foglaltak szerint 251 db díszfa kiosztását.
A Bizottság felkéri a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal Környezet- és Klímavédelmi Irodáját, hogy az összesen **251 db facsemetét**, illetve a közterületi fák ültetéshez szükséges támrudakat, fakötöző juta szalagot és törzsvédőt a „Környezetvédelmi alapból kifizetések" előirányzat terhére szerezze be és koordinálja a fák kiosztását."

Az Elnök megállapítja, hogy a jelenlévő 7 bizottsági tag 7 igen szavazattal 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

Határozat
31/2026. (IX. 21.) KKVB

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága **támogatja** az „Őszi lakossági faültetési akció" program keretében jelentkezőknek az előterjesztés 1. mellékletben foglaltak szerint 251 db díszfa kiosztását.
A Bizottság felkéri a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal Környezet- és Klímavédelmi Irodáját, hogy az összesen **251 db facsemetét**, illetve a közterületi fák ültetéshez szükséges támrudakat, fakötöző juta szalagot és törzsvédőt a „Környezetvédelmi alapból kifizetések" előirányzat terhére szerezze be és koordinálja a fák kiosztását.

Határidő: 2026. december 1.
Felelős: Mizsei László elnök
Szavazás: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

09:22-kor Ádám Attila főkertész csatlakozik a Bizottsági üléshez.

5. NAPIREND

Javaslat a Budapest, XVI. kerület Zöldinfrastruktúra Fejlesztési és Fenntartási Akcióterv elfogadására
(104/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József alpolgármester

A Bizottság Elnöke tájékoztatja a Bizottságot, hogy ennél a napirendi pontnál Szász József alpolgármester úr az előterjesztő, és ő is jöhetett volna. Felkéri Ádám Attila főkertész urat (továbbiakban: főkertész), tájékoztassa a Bizottságot a napirendi ponttal kapcsolatban.

Főkertész elmondja, nem emelne ki különösen semmit, de szívesen várja a kérdéseket.

Elnök érdeklődik, kinek van kérdése a napirenddel kapcsolatban.

Molnár Nóra jelzi, nagyon sok ponton talált benne olyan részeket, amelyeket nem érzett elég alaposnak. Úgy találja, a szöveg több helyen is pontatlan, valamint túl régi adatbázisokból dolgozik. A dokumentumban szereplő 2012-es és 2013-as ábrák, illetve adatok nagyon elavultak. Az ábrákon és a képeken észrevehető, hogy nem mindenütt ugyanazok a beépítettségek szerepelnek. Példaként említi az Íjász utcai beépítést. Egyes részeken forrásanyagokat is hiányolt. Több helyen talált emellett elvi ütközést. Példaként említi a barna- és a zöldmezős területek a Csobaj-bánya és a Mátyásföldi repülőtér esetében. Nem érzi, hogy a ZIFFA egységes képet alakítana ki róluk. Érdeklődött, mi indokolja, hogy pont azok a területek legyenek barnamezősként feltüntetve, ahol egyébként az önkormányzat jelenleg élőhelyvédelmi programot és rehabilitációt kezdeményez. Szerinte nagyon külön kellene választani a valóban zöld célt szolgáló élőhelyvédelmi törekvéseket azoktól a barnamezőktől, amelyek a laikusok fejében is ténylegesen barnamezőként élnek. Az ökoszisztéma-szolgáltatásoknál ezen felül rendkívül fontosnak tartja, hogy hiteles, állami szinten jegyzett adatokból dolgozzunk. Példának hozza fel a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság adatbázisát. Említi, hogy A ZIFFA-ban a szerzők az iNaturalist-re hagyatkoznak, ami egy nyilvánosan elérhető, teljesen ingyenes applikáció. Egy ilyen fizetett dokumentumnál szerinte ez jó lehet mellékletnek, de fő anyagként erre támaszkodni szerinte kevés, és nem is biztos, hogy megfelelő. Úgy találja, ha az egész kerület zöld jövőjét a ZIFFA alapján határozzuk meg, akkor hivatalos forrásokra is kellene benne hivatkozni. Molnár Nóra kiemeli, szerinte biztosítani kellene a teret a helyi civileknek is a véleményezésre, illetve a javaslatok beküldésére, és ezeket be kellene integrálni a ZIFFA-ba. Úgy gondolja, a most készülő új települési tervvel össze kellene hangolni, és egymáshoz igazítani. Szorgalmazza emellett a társadalmasítást. A ZIFFA kapcsán elmondja, vannak benne nagyon jó törekvések. Szívesen látná a közösségi kertek létrejöttét. A közösségi alapú, szemléletformáló események folytatását javasolja, és örömét fejezi ki, hogy a kerület végre eljutott odáig, hogy lesz egy ZIFFA-ja.

Főkertész kéri, Molnár Nóra az észrevételeit küldje meg számra írásban.

Horváth Ádám hozzászólásában elmondja, nem lát kivetnivalót a jelentésben. Úgy gondolja, hogy magas szintű, kellő és alapos szakmai munkát végzett a főkertész, akinek ezúton is köszöni a munkáját.

Elnök is hozzászól a napirendi ponthoz. Zoikasz Jorgoszné észrevételére reagálva elmondja, az anyagot nem a főkertész készítette, hanem RESPECT Tanácsadói Közösség. Ezt főkertész is visszaigazolja, hogy az ő munkája ebben hozzávetőlegesen 20%. Mizsei László ezt követően tételesen felsorolja észrevételeit. Vízrajz, felszíni vízfolyások kapcsán jelzi, a Simándi-ér, valamint a Szitakötő park is kimaradt, így romlik a levonható következtetés.

Hollai Gábor 09:30-kor elhagyja a tárgyalót.

Elnök folytatja. A klímát érintő fejezetben nem érti, miért a kerülettől kb. 20 km-re található mérőállomás adataira támaszkodunk, annak ellenére, hogy a XVI. kerületben nincs mérőállomás. A levegőminőséget tárgyaló fejezet kapcsán kifejti, itt is olyan állomásnak a méréseit vesszük alapul, ami nem a kerületen belül van. Ráadásul egy újpalotai, egy lakótelep és egy erdő melletti területre kihelyezett mérőpontnak az adatait vesszük alapul. Szerinte az, hogy egy kerületen belül milyen a konkrét levegőminőség, ahhoz dedikált kerületi levegőminőség mérőpont kellene. Talajvédelem, tájsebek gyógyítása témakör kapcsán fontosnak tartaná annak felmérését, magánterületeken belül mekkora felületet borítanak be mulccsal, műfűvel vagy kővel. Megemlíti, hogy irgalmatlanul terjed a műfű, ami ráadásul hősziget-hatást is okoz.

Műfű kapcsán Molnár Nóra is érdeklődött főkertész úrtól, hogy miként tudják elkülöníteni a műholdas képeken ezeket a területeket. Úgy tudja, a kerületről vannak légi felvételek, de nem érti, ezek miért nem lettek használva. Szerinte azon a beépítettségi százalék is jól látszódna.

Mizsei László megemlíti, nem tartja megfelelőnek, hogy az önkormányzat környezetállapot jelentését vették alakul a vízminőséget tárgyaló fejezetben. Elmondja, a vízmintavétel gyakran olyan időpontban van, mikor nincs víz a Szilas-patakban, így erre alapozni, és hosszú távú következtetéseket levonni helytelen. A ZIFFA jelentésben ugyanakkor pozitívumként említi, hogy végre megjelent a zöld javak szóösszetétel, mert ez tévesen gyakran zöldhulladékként van megemlítve. A nyersanyag-kitermelés fejezet kapcsán jelzi, a jelentés csak 3 felhagyott sóderhomok bányát említ, pedig ő még további kettőről tud. Mizsei László úgy véli, alapjában véve az egész anyag hiánypótló, de nem érti, miért szerepelnek tervként olyan programpontok, amelyek már jelenleg is futnak. Szerinte a jövőképet kellene felvázolnunk. Kifejti, humánerőforrás hiányán az önkormányzat civilek bevonása nélkül nem fog megbirkózni ezzel a hatalmas munkával. Kiemeli a jelentésből a zöldfelület-borítottság műholdas mérését. Elmondja, már több mint 10 éve szorgalmazza a rendszeres, műholdas zöldterület-felmérést. Véleménye szerint a tervezéshez már azóta gyűjteni kellet volna az adatokat, ugyanakkor megjegyzi, ez egy akkora horderejű beruházás, amire nem biztos, hogy futja az önkormányzatnak. Mizsei László jelzi, társadalmasítaná az anyagot. Szeretné, ha a lakosság is elmondhatná a véleményét, így két határozati javaslatot tervez, mivel saját javaslata is van.

Imreyné dr. Hidvégi Noémi jelzi az Elnöknek, ehhez csatlakozó indítványt kell kitölteni. Ezt az Elnök megírja és szavazásra bocsátja.

Az Elnök az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága **javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztett anyagot első olvasat formában tárgyalja."

Az Elnök megállapítja, hogy a jelenlévő 6 bizottsági tag 2 igen szavazattal 0 nem és 4 tartózkodás mellett elvetette az alábbi határozatot:

Határozat
32/2026. (IX. 21.) KKVB

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága **javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztett anyagot első olvasat formában tárgyalja.

Határidő: 2026. szeptember 23.
Felelős: Mizsei László elnök
Szavazás: 2 igen, 0 nem, 4 tartózkodás

Az Elnök az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztés mellékletét képező Budapest, XVI. kerület Zöldinfrastruktúra Fejlesztési és Fenntartási Akciótervet elfogadja."

Elnök megállapítja, hogy a jelenlévő 6 bizottsági tag 4 igen szavazattal 0 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

Határozat
33/2026. (IX. 21.) KKVB

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztés mellékletét képező Budapest, XVI. kerület Zöldinfrastruktúra Fejlesztési és Fenntartási Akciótervet elfogadja.

Határidő: 2026. szeptember 23.
Felelős: Mizsei László elnök
Szavazás: 4 igen, 0 nem, 2 tartózkodás

6. NAPIREND
Pót jegyzőkönyv-hitelesítő választása

Elnök tájékoztatásul elmondja, a Bizottság korábban Horváth Ádámot választotta meg jegyzőkönyv-hitelesítőnek. Jelzi, Horváth Ádám akadályoztatása esetén szükség van egy pót jegyzőkönyv-hitelesítő személyre. Ezt fogjuk most megválasztani. Érdeklődik, ki vállalná.
Korábban Simon Mariann neve került szóba, de Molnár Nóra is jelentkezett. Megegyeztek, hogy Simon Mariannt jelölik.

Az Elnök az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy a Bizottság üléseiről készült jegyzőkönyvek póthitelesítőjének Simon Mariannt választja meg."

Elnök megállapítja, hogy a jelenlévő 6 bizottsági tag 6 igen szavazattal 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

Határozat
34/2026. (IX. 21.) KKVB

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy a Bizottság üléseiről készült jegyzőkönyvek póthitelesítőjének Simon Mariannt választja meg.

Határidő: 2026. szeptember 23.
Felelős: Mizsei László elnök
Szavazás: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

7. EGYEBEK

Elnök felkéri főkertész urat, tartson tájékoztatót arról, hogy milyen munkálatok folynak a Mátyásföld repülőtéren.

Főkertész néhány összefüggéssel kezdi beszámolóját. Elmondja, a repülőtér kb. 41 hektár, mellette egy 17 hektáros, erdősült területtel. A ZIFFA kapcsán felmerült, hogy lehetne védeni az ilyen természetközeli területeket. Szóba került a fizikai védelem lehetősége is. Szilvácsku Zsolttal, a ZIFFA készítőjével, valamint Bajor Zoltánnal, a Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület budapesti elnökével bejárták a területet, és megállapodtak egy koncepció kidolgozásában. Ennek elkészülte után bemutatták a tervet, mely alapján a 41 hektáros telek szakemberek által legértékesebbnek vélt, körülbelül 7 hektáros részét fogják elkeríteni. A teljes költségvetési forrás rendelkezésre állását követően a kerítést – egy klasszikus, akácoszlopos vadháló – a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet munkatársai készítettek el. Megjegyzi, a fakarók részben a Fanyarka Kft-től, részben adományból származnak. Főkertész elmondja, a következő lépés a táblák kihelyezése lesz. Ezek tanösvény jelleggel fognak elkészülni. A madarakat, a rovarokat és az ürgét bemutató anyagok már készen vannak, de egyszerre szeretnénk kihelyezni a növényillusztrációkkal együtt. Ez utóbbi beszerezni nehéz, így Csapody Vera archívumából kérik ki a Természettudományi Múzeumtól. Ebben a múzeum megbízott igazgatója, Babocsay Gergő lesz segítségükre. Főkertész elmondja, a tervek szerint a táblákat még 2026-ban kihelyezik, 2027-től pedig már vezetett sétáka lesznek a területen.

Molnár Nóra a kihelyezendő táblák kapcsán kérné, azok úgy helyezkedjenek el, hogy azt mondjuk egy kisgyerek is el tudja olvasni. Továbbá észrevételezte, több kerületi táblán nagyon picik a betűk, továbbá zsúfoltak és nehezen áttekinthetők. A vezetett séták kapcsán

érdeklődik, azok milyen formában fognak megtörténni. Ki vállalta? Az MME vagy van benne esetleg önkormányzati vállalás is?

Főkertész válaszában kifejti, többen lesznek rá. Ő és Bajor Zoltán, a Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület budapesti elnöke is részt fog venni. Elmondta, most szerződnek a WWF-vel is, valamint többek véleményét is kikérik. Molnár Nóra kérdéseire, hogy a kikért szakvélemény írásban történik-e és nyilvános lesz-e, igennel válaszolt.

Molnár Nóra jelzi, a területen több problémát is felvet a kutyasétáltatás. Kiemeli a szép számmal elhagyott kutyagumikat. Megoldásként népnevelési módszert, más kerületek példájának átvételét, vagy egy, a terület takarításáért felelős személy kinevezését javasolja.

Elnök a terület lekerítés okán kialakult kutyasétáltatási problémára is rávilágít. Jelzi, hogy a kerítés melletti összeszűkült, kutyasétáltatásra fennmaradó részen a kevésbé szocializált, illetve póráz nélkül sétáltatott ebek nagyobb arányban keverednek konfliktusba.

Ennek kapcsán főkertész nem érti a problémát. A lekerített részen felül meglévő közel 53 hektárt ő nem tarja szűknek. Úgy gondolja, ha a kutyasétáltatók nem így látják, menjenek máshová az ebekkel. Elnök azon észrevételére, hogy ebben az esetben ezt kommunikálni kell az emberekkel, jelzi, jelen beszámolóban most nem ezen van a fő hangsúly.

Molnár Nóra jelzi a lakosság felé történő kommunikáció fontosságát. Jelezte, a lakosság részéről felmerült olyan kérdés, hogy a kerítésnek a karbantartása milyen költségekkel fog járni és ki fogja végezni.

Főkertész elmondja, mivel egy önkormányzati telekről van szó, amit az önkormányzat kerített körbe, a karbantartási feladatok is hozzá tartoznak.

Kovács Raymund a Bökényföldi út melletti magánterület lekerítésével párhuzamot vonva nem találja az élővilág szempontjából megfelelőnek a repülőtéri elkerítést.

10:07-kor Szász József alpolgármester csatlakozik a bizottsági üléshez.

Molnár Nóra Kovács Raymundnak adott válaszában kifejti, a legerősebb természetvédelmi megoldás az, ha lezárnak egy területet. Elmondja, több év vizsgálata után lehet csak megállapítani, az olyan intézkedések, mint a kaszálás, vagy a zavarás kizárása mennyire van hatással a terület állapotára. Ekkor még mindig elbontható a kerítés.

Elnök érdeklődik főkertésztől, lesz-e házirend kirakva a területre, egyértelműsítve, milyen magatartási, és közlekedési formákat tolerál az önkormányzat és miket nem. Beleértve a területen jellemző driftelést és kutyasétáltatást is. Főkertész jelzi, lesznek ilyen táblák. Elnök érdeklődik még a látott színes kavicskupacok felől is, de erről nincs információja főkertésznek. Mizsei László rákérdez, hová várható a kutyafuttató kialakítása, mert a ZIFFA-ban már kutyajátszótérként emlegetik. Szerinte ez nem összeegyeztethető, a reptér élővilágával, emitt érdeklődik főkertésznél a várható mérete felől is. Ádám Attila főkertész jelzi, ez egylőre még nincs eldöntve, majd, ha a projekt ott tart, beszélnek róla. Elnök

érdeklődik a terület selyemkóró elleni védelmét illetően, amire főkertész tájékoztatja, pont múlt hét csütörtökön volt meghirdetve a lakosok bevonásával a területen özönnövény irtás. Kiemeli, hogy az aszály miatt a selyemkóró nem virágzott be.

Molnár Nóra kérdésére főkertész elmondja, a reptér területén parkolás továbbra is csak ott lesz lehetséges, ahol eddig is volt, nem nyitnak új parkolót. Kifejti, az autókat az északi részen kell tartani, emiatt több területről is kizárták őket. Molnár Nóra aggodalmára, hogy fog ott akár 30 autó elférni, garantálja, hogy növényt feleslegesen nem fognak kivágni.

Szász József (továbbiakban alpolgármester) Mizsei László Elnök drifteléssel kapcsolatban felvetett problémájára elmondja, a legcélravezetőbb és a leggyorsabban megoldás egy „Behajtani tilos, kivéve célforgalom" vagy „kivéve engedéllyel" tábla kihelyezése lenne. A lakossági bejelentésre kiérkező rendőrség ezáltal már a helyszínen büntetni tudná azt, aki éppen driftel. Elnök azon felvetésére, hogy a táblával kizárná az ottani tanuló autóvezetőket, alpolgármester elmondja, ebben az esetben kérhető lenne a behajtási engedély, amit ugyanúgy ki lehetne adni a modellrepülősök számára is. Hozzáteszi, ugyanakkor a célpont az, hogy ezt a fajta terhelés levegyék a területről. Elnök kérdésére elmondja, nem látja akadályát annak, hogy akár már másnaptól ez a rendszer bevezetésre kerüljön. ebben az esetben viszont türelmet kérne, mert szükséges erről a rendőrséggel is egyeztetnie. Előfordulhat, a végrehajtás kapcsán a rendőrség technikai javaslattal élne.

Elnök jelzi, először azt kell eldönteniük, mikortól nem lehet oda autóval behajtani, és ezt ki is kell majd írni. Továbbiakban érdeklődik, alpolgármester tervezi-e felvenni a kapcsolatot a kőbányai önkormányzattal az onnan érkező, és kerületet érintő bálványfa fertőzés kapcsán, mivel ő évek óta nem jár sikerrel. Érdeklődik még a Mátyásföldi reptéren található Helipad (régi, helikopter le-és felszállására szolgáló burkolt felület) megszüntetésének lehetőségéről.

Alpolgármester jelzi, a Helipadnak lehet egy magasabb besorolása, aminek utána kell néznie. Ha az önkormányzaton túlmutató funkciója van, akkor nem tartja valószínűnek, hogy hozzá lehetne nyúlni.

Elnök érdeklődik főkertész szeretne-e még valamit hozzátenni a Mátyásföldi repteret érintő élőhelyvédelmi program kapcsán.

Főkertész fontosnak tartja kiemelni, hogy ez egy olyan projekt, amire büszkék lehetünk, és ennek megvalósításával nagyot lép a kerület, emiatt ki kell állni mellé. Elismétli, ez nem egy terv, hanem egy koncepció. Elnök kérésére a koncepció kapcsán rendelkezésre álló képeket a későbbiekben megküldi a Környezet-és Klímavédelmi Iroda részére.

Ádám Attila főkertész 10:23-kor elhagyja a tárgyalót.

Jármay Katalin ezt követően tájékoztatja a Bizottságot, hogy lassan megkezdődnek az őszi önkormányzati faültetések. Az árajánlatokat most kérték be, és a héten várhatóan már a rendelés is leadásra kerül. Kb. 300 db fát ültetünk ennek keretében, majd ezt követi az őszi lakosági faültetés, valamint a babafa ültetés. Elnök azon tájékoztatására, miszerint az önkormányzati faültetést társadalmasítani kellene, és az ültetésekbe be kellene vonni a

lakosságot, nem tartja jó ötletnek. Irodavezető asszony elmondja, az őszi lakossági faültetési akció keretében a lakosok maguk ültetik el az önkormányzat által biztosított és kiszállított fát.

Alpolgármester jelzi, lassan esedékes az idei költségvetés módosítása. Elmondja, körülbelül 600 000 000 forint van függőben a költségvetésben, amit most az állam visszakövetel. Ha ez bekövetkezik, előfordulhat, a korábban már elfogadott tervek közül több függőbe kerül. Elnök kérdésére részletezi az elköltendő összeget. Elmondja, a gördeszkapálya létesítésére megnyertek egy 55 000 000 forintos pályázatot. A Képviselő-testület februári döntése értelmében a 40 000 000 forintos önrészt abból a 100 000 000 forintos állami támogatásból állja az önkormányzat, amelyet az Olimpikonok parkja felújítására kapna. A legújabb információ alapján épp a parlament előtt van a költségvetés módosítása, amiben várhatóan ezt a sort törlik a központi költségvetésből. Tehát ezt a támogatást az önkormányzat nem fogja megkapni. Ez azt jelenti, hogy a teljes rekonstrukció – ami a vízművek területének bekapcsolásához kapcsolódik –, valamint a megnyert gördeszkapark is bukik. Alpolgármester elmondja, a 600 000 000 forint fennmaradó 500 000 000 forintja abból adódik, hogy az önkormányzat megcsinálta a Lándzsa utcai bölcsődét. Az arra beígért 500 000 000 forint állami támogatás első felét (250 000 000 forintot) már megkaptuk, a másik felét pedig az önkormányzat tette hozzá önrészként. A második 250 000 000 forintot az elszámolás után kapnánk meg, azonban ez várhatóan most szintén kútba esik, nem fogja a Kormány megadni. Alpolgármester kiemeli, már az a 250 000 000 forint is bizonytalanná vált, amit már megkaptunk, mivel belekötöttek a beruházás kapcsán lefolytatott közbeszerzésbe. Elképzelhető, hogy azt is vissza kell fizetnünk. A vita alapja, hogy a beruházás során változott a közbeszerzési törvény, és a bölcsőde közbeszerzése a jelenlegi szabályoknak már nem felelne meg. Az eljárást erre hivatkozva támadták meg. Ugyanakkor, amikor a hivatali közbeszerzés zajlott, még a régi törvény volt érvényben, és annak maximálisan megfelelt az önkormányzat, így alpolgármester arra gyanakszik, állami pénzvisszaszerzésről van szó. Annak a második 250 milliónak az elvonását – amit még meg sem kaptak – sokkal esélyesebbnek látja. A másik rész esetében viszont, ha meghozzák a Kormány a döntést a visszafizettetésről, azt még meg tudják támadni a bíróságon.

Elnököt érdekelné a szolidaritási járulék részleges felülvizsgálata, mert méltánytalannak tartja, hogy az önkormányzatot kettős adóztatással sújtják, de erre alpolgármester jelzi, a kormányzati kommunikációt figyelve egyelőre minden marad a régiben.

Molnár Nóra őszi lakossági faültetések kapcsán felveti annak lehetőségét, hogy a lakók részére mulcs kerüljön kiosztásra. Alpolgármester elmondja, a kerületi komposztálóban rendelkezésre áll elég mulcs. Jármay Katalin hozzáteszi, a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet elnökével szükséges egyeztetni, mert a fákat a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet munkatársai szállítják ki.

Több hozzászólás nem érkezett, így az Elnök 10:30-kor zárja az ülést.

Kmf.

Mizsei László
elnök

Horváth Ádám
jegyzőkönyv-hitelesítő