

# BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült **2022. június 15. napján (szerdán) 14:00-kor** Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom utca 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének **8. számú NYÍLT ülésén.**

### A Képviselők közül jelen vannak:

KOVÁCS PÉTER  
SZATMÁRY LÁSZLÓ  
VAJDA ZOLTÁN  
MIZSEI LÁSZLÓ  
DOBRE DÁNIEL  
ABONYI JÁNOS  
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN  
ANTALÓCZY CSABA  
VASS PÁL  
ÁCS ANIKÓ  
KOVÁCS RAYMUND  
SZÁSZ JÓZSEF  
CSIZMAZIA FERENC  
HOLLAI GÁBOR  
HORVÁTH ÁDÁM  
VADÁSZ DÁNIEL MÁTÉ

### Igazoltan távol:

NEMES GÁBOR

### Tanácskozási joggal meghívott:

DR. CSOMOR ERVIN  
DR. SULCZ ANDREA

### Polgármesteri Hivatal részéről:

DR. TILI ANNAMÁRIA  
JÁRMAY KATALIN  
DR. KÖLES ZSUZSANNA  
MAJORNÉ SZABÓ ETELKA  
MÜLLER KINGA  
NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ  
STURM ENIKŐ

### Meghívottak:

DR. PRINTZ ÉS TÁRSA KFT.  
VAJDA ZOLTÁN  
BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI  
RENDŐRKAPITÁNYSÁG

## NAPRAFORGÓ CSALÁD- ÉS GYERMEKJÓLÉTI KÖZPONT

-----

### KOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselőtársaim! Nagy szeretettel köszöntök mindenkit a mai testületi ülésen. Arra kérem, hogy kapcsolják be a gépeiket, mert jelenleg még a... Na most már igen, a technika eddig még nem mutatta, hogy kellő számban lennének ahhoz, itt, hogy tudjuk kezdeni a mai képviselő-testületi ülést. De most már kellő számban vagyunk. Javaslom, hogy a mai ülést is kezdjük azzal, amivel mindig szokta a Képviselő-testület kezdeni a munkáját, hogy kellő alázattal tudjuk képviselni a XVI. kerületieket. Közösen fönnállva énekeljük el Nemzeti Imádságunkat, a Himnuszt!

### HIMNUSZ

### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdezem az Ügyrendi Bizottságot, illetve annak elnökét, Abonyi János képviselő urat, hogy milyen javaslatok vannak a mai testületi üléssel kapcsolatban? Parancsoljon, Képviselő úr!

### ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Egyetlen kérdésben kellett döntést hozni az Ügyrendi Bizottságnak. A sürgősségi indítvánnyal kapcsolatosan azt javasoljuk, hogy a sürgősségi indítvány - a 83/2022-es számú előterjesztés az új, 15. napirendi pont legyen. És akkor ezzel a módosítással javasoljuk megtárgyalni a mai ülés napirendjeit. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Az Ügyrendi Bizottság azt javasolja, hogy a sürgősségi előterjesztést 15. napirendi pontként tárgyaljuk. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze, minősített szótöbbséges döntés, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

### HATÁROZAT

148/2022. (VI. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. Kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete „Javaslat a Budapest XVI. kerület Varró utcában kiépítésre kerülő közvilágítási hálózat átadásáról szóló nyilatkozat kiadására” tárgyában benyújtott sürgősségi indítványt 15. napirendi pontként tárgyalja.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2022. június 15.

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

### KOVÁCS PÉTER

Most az így módosított napirendről szavazunk, aki ezzel egyetért, kérem, igen gombjának megnyomásával most jelezze ezt. A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta a mai napirendeket.

## HATÁROZAT

149/2022. (VI. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat  
Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint  
állapítja meg:

### NAPIREND:

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete és polgármestere határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről  
**(79/2022. számú előterjesztés)**  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
2. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetésének I. számú módosítására  
**(80/2022. számú előterjesztés)**  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
3. Javaslat a szociális és gyermekvédelmi tárgyú önkormányzati rendeletek módosítására  
**(81/2022. számú előterjesztés)**  
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin jegyző
4. Javaslat a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló rendelet módosítására  
**(87/2022. számú előterjesztés)**  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
5. Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet módosítására  
**(94/2022. számú előterjesztés)**  
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
6. Javaslat vagyontárgyak minősítésére (115812/2 hrsz., 115814/2 hrsz.)  
**(93/2022. számú előterjesztés)**  
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
7. Javaslat a Kerületi Építési Szabályzat Budapest XVI. kerület teljes közigazgatási területére vonatkozó 2022. évi módosításának megindítására  
**(84/2022. számú előterjesztés)**  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

8. Döntés a Bökényföldi út – kerülethatár – Külső Keleti körút nyomvonala által határolt területre vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat módosítási eljárás partnerségi egyeztetésének lezárásáról  
**(85/2022. számú előterjesztés)**  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
9. Javaslat a 1165 Budapest, Jókai Mór utca 2. szám alatti, 106051/5/A/1 hrsz-ú nem lakáscélú helyiség értékesítésére  
**(90/2022. számú előterjesztés)**  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
10. Javaslat a 117510/64, 117510/65, 117510/66, 117510/67 hrsz-ú ingatlanok értékesítésére kiírt nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására  
**(91/2022. számú előterjesztés)**  
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
11. Javaslat a Margit utca – Sarjú utca 107265, 107266, 107267 hrsz-ú ingatlanok értékesítésére  
**(92/2022. számú előterjesztés)**  
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
12. Tájékoztatás felnőtt háziorvosi területi ellátási kötelezettségre vonatkozó feladat-ellátási szerződés felmondásáról  
**(88/2022. számú előterjesztés)**  
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
13. Javaslat a Helyi Esélyegyenlőségi Program áttekintésére és felülvizsgálatára  
**(82/2022. számú előterjesztés)**  
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
14. Javaslat az Atlétikai Reménységekért Alapítvány 2021. évi támogatásának felhasználásáról szóló elszámolás elfogadására és a 2022. évi kérelmének támogatására  
**(89/2022. számú előterjesztés)**  
Előterjesztő: Szász József alpolgármester
15. **Javaslat a Budapest XVI. kerület Varró utcában kiépítésre kerülő közvilágítási hálózat átadásáról szóló nyilatkozat kiadására**  
**(83/2022. számú előterjesztés)**  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
16. Új eljárás fakivágási ügyben – Regele János utca  
**(86/2022. számú előterjesztés)**  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

17. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről
18. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

Határidő: 2022. június 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

**NAPIREND: 1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete és polgármestere határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről (79/2022. számú előterjesztés)**  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

#### KOVÁCS PÉTER

Így soron következik 1-sel jelzett: Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete és polgármestere határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés. Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, vagy hozzászólás? Hollai Gábor képviselő úr, parancsoljon!

#### HOLLAI GÁBOR- MIKROFON NÉLKÜL

Köszönöm, Polgármester úr a szót! Hogy még kapok szót!

#### KOVÁCS PÉTER

De még a mikrofonját kapcsolja be legyen kedves, mert akkor még hallani is fogjuk, hogy mit tetszik mondani.

#### HOLLAI GÁBOR

Igen. Köszönöm szépen, hogy még kapok szót. A 83/2022-es határozat kapcsán lenne hozzáfűznivalóm. Ez pedig a, ez pedig az Ikarus ügye, az Ikarusszal kapcsolatos döntés. Itt van egy olyan a visszajelentésben egy olyan mondat, hogy mindezek után a határozati javaslat szerint továbbra is a legnagyobb transzparencia mellett történik a terület átminősítési eljárása, és nem szükséges ehhez további értékbecslés. Nos, a Képviselő-testület bármiről hozhat határozatot, határozhat arról is, hogy a fű, az nem zöld, hanem sárga. Attól a fű még zöld marad, így attól sem lesz transzparens az Ikarus, ami átminősítésének az elindítása, amit Ön egy személyben kért, kezdeményezett a Fővárosnál, hogy erről egy határozat van. Tehát nem transzparens, és, és én megkerestem az igazságügyi értékbecslőket, és kaptunk is több ajánlatot. A konkrét ajánlat az 370.000,- Ft volt. A többen, többen jelezték, hogy további tárgyalásokra lenne szükség az ár miatt. Tehát ez, és ez a 370.000.-Ft ez alanyi jogon áfa-mentes volt. Tehát, úgy gondolja Polgármester úr, és ez az Ön döntése, hogy hogy nem veszi fel ezekkel az igazságügyi értékbecslőkkel a kapcsolatot. Nem szeretne 370.000,- Ft-ot az Önkormányzat pénzéből arra költeni, hogy a sok milliárdos vagyonnövekedés, amit a kínai új tulajdonos az

Ikarus telephelyen realizálhat, annak az Önkormányzatnak legyen egy konkrét értékbecslés, mielőtt leül tárgyalni egy településrendezési szerződésről. Úgyhogy úgy gondolom, hogy mivel Ön sajnálja ezt a 370.000,- Ft-ot úgy dönt, hogy erre nincs szükség, így a transzparencia fog csorbát szenvedni. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

További hozzászólásokat nem látok. Képviselő úrnak zárszóként elmondanám, hogy az, hogy Ön valamit nem transzparensnek tart, az még nem jelenti azt, hogy ez így van. A közös bölcsesség a képviselők, a megválasztott képviselők többségének véleménye viszont pont az ellenkezője annak, amit Ön mond, tehát ez nem az én véleményem, testületi határozat van róla. És ha jól értem, akkor ez az egész onnan indult ki, hogy Hollai úr állított valamit. Erről egy előterjesztést is készített, még hozzá azt állította, hogy itt milliárdos nagyság, amit most is mondott, milliárdos nagyságrendben lesz valakinek vagyongyarapodása, és azt is állította, hogy 150.000,- Ft + áfáért tud szerezni igazságügyi szakértőt. A Képviselő-testület közös bölcsességgel azt mondta, hogy legyen, Hollai úr szerezzen ilyen igazságügyi szakértőt, mert ugye mi is megkérdeztük, pont ugyanabból az adatbázisból dolgozva, amit Ön mondott, megkérdeztünk igazságügyi szakértőt, és millió fölötti ajánlatot kaptunk erre a dologra. A határozati javaslatban csak az szerepel, ami valós. Ön nem tudott hozni ilyen igazságügyi szakértőt. Amiket Ön mondott, az több, mint a duplája, annak, amit eredetileg mondott. Lehet, hogy akkor a vagyongyarapodás mondjuk a tizede, annak, amit Ön mond, tehát itt légből kapott dolgokat mond, és utána vagdalkozik, Képviselő úr! Én ezt nagyon sajnálom. De jobb lenne, hogyha előtte, utána, előbb járna utána a dolgoknak, és utána tenne javaslatot. Amit a határozati javaslat visszajelentésében van, az szó szerint megegyezik azzal, amit az Önkormányzat Képviselő-testülete döntést hozott. Ettől én eltérni nem tudok, nem is akarok egyébként. Határozathozatal következik. Az előterjesztésnek a 10. oldalán kezdődő határozati javaslatról döntünk, az I. számú határozati javaslatról elsőként szavazunk. Szavazzunk. A Képviselő-testület 14 igen, 1 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

### HATÁROZAT

150/2022. (VI. 15.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a

306/2021. (IV.21.) PM  
24/2022. (I. 26.) Kt.  
54/2022. (II. 16.) Kt  
72/2022. (III. 02.) Kt.  
75/2022. (III. 02.) Kt.  
83/2022. (III. 02.) Kt.  
99/2022. (IV. 27.) Kt.  
104/2022. (IV. 27.) Kt.  
105/2022. (IV. 27.) Kt.  
121/2022. (IV. 27.) Kt.  
122/2022. (IV. 27.) Kt.  
136/2022. (V. 18.) Kt.  
137/2022. (V. 18.) Kt.  
139/2022. (V. 18.) Kt.  
140/2022. (V. 18.) Kt.  
141/2022. (V. 18.) Kt.

142/2022. (V. 18.) Kt.  
144/2022. (V. 18.) Kt.  
145/2022. (V. 18.) Kt.

határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2022. június 15.  
Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

-----

KOVÁCS PÉTER

A 12. oldalon található, II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

151/2022. (VI. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 92/2021. (X. 13.) határozatának végrehajtási határidejét 2022. december 31-re módosítja.

Határidő: 2022. június 15.  
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

KOVÁCS PÉTER

13. oldal, III. számú határozati javaslat, döntsünk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag ezt elfogadta.

HATÁROZAT

152/2022. (VI. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 82/2022. (III. 02.) határozatának végrehajtási határidejét 2022. december 31-re módosítja.

Határidő: 2022. június 15.  
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

## KOVÁCS PÉTER

14. oldal, IV-es számú határozati javaslat, döntsünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

## HATÁROZAT

153/2022. (VI. 15.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 87/2022. (III. 16.) határozatának végrehajtási határidejét 2022. szeptember 30-ra módosítja.

Határidő: 2022. június 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

## KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

**NAPIREND: 2.            Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetésének I. számú módosítására (80/2022. számú előterjesztés)**  
**Előterjesztő: Kovács Péter polgármester**

## KOVÁCS PÉTER

Soron következik, 2-sel jelzett: Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetésének I. számú módosítására. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés. Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyenre sincsen jelentkező. Tájékoztatom tisztelt Képviselőtársaimat, hogy egy módosító javaslat érkezett a költségvetéshez. Kovács Raymund képviselő úr javaslata, melyet én személy szerint nem támogatok. Nemcsak azért nem támogatom, mert, mert formailag is hibás, tehát olyan költségvetési sort javasol megemelni, amit a jogszabály alapján nem lehet megemelni, mindaddig, ameddig nem teljesül. Másrészt meg az Íjász utcai telkeket az Önkormányzat úgy értékesítette, hogy közművek nélkül. És nyilván, akik megvették, azok ennek tudatában voltak. Ennek ellenére, hogy közművek nélkül értékesítette az Önkormányzat, különböző közműveket, például a szennyvíz csatornának a tervezését az Önkormányzat már magára vállalta. Azért, hogy ne lehessen az, hogy egy-egy lakó külön megtervezett szennyvízcsatornánál a lejtési viszonyok miatt ne lehessen megcsinálni a szennyvízcsatornát, de ugyanilyen probléma a víznél nem áll főnt. Kovács Raymund képviselő úr javaslata az volt, hogy a vízvezeték tervezésének költségét is vállaljuk el. Én ezt nem támogatom. Majd a Képviselő-testület dönt erről. Kovács Raymund képviselő úr szeretne mégis szólni, parancsoljon!

## KOVÁCS RAYMUND

Igen, köszönöm szépen! Azzal nem teljesen értek egyet, hogy nem lehetne megemelni ezt a bevételi sort. De teljesen mindegy. Én arra kérnék mégis mindenkit, hogy támogassa ezt a kérést, és itt elsősorban nem pénzről van szó. Tehát, ha a Képviselő-testület úgy gondolja, akkor ezt az elkészült terveket, amennyibe került, annyiért adja tovább a lakóknak. Tehát, itt nem



pénz-kérdés van, mert nyilván, aki 50-60-70 milliót kifizetett egy telekért, az ki tudja fizetni a 100.000.-, 80-100.000,- Ft-ot a tervezésre, ez teljesen egyértelmű, és nyilván nem is várnak el ilyet. Itt a probléma az, amit leírtam, hogy a telkek nagy része még nincs értékesítve, nincsen tulajdonos, pontosabban az Önkormányzat a tulajdonos. És nem tudnak az itt tulajdonnal rendelkezők közösen elindítani egy tervezési folyamatot, hiszen ahhoz azért minden itt lévő tulajdonosnak az együttműködése szükséges lenne. Tehát igazából időt szeretnénk az én javaslatommal nyerni, és ahogy leírtam, 385.000.000.-t nyertünk ennek a területnek az aszfaltozására ezen a pályázaton, és erősen kétséges, hogyha itt belátható időn belül nem indulnak el a munkálatok, akkor ezt el fogjuk bukni. Tehát 380.000.000,- Ft támogatást el fog bukni az Önkormányzat. Úgy gondolom, hogy ezzel szemben a 3.300.000,- Ft, az nem egy olyan jelentős összeg. És még egyszer mondom, ha az Önkormányzat úgy gondolja, akkor ezt ugyanezen az összegért, vagy akár többért értékesítse majd a tulajdonosoknak. Köszönöm!

### KOVÁCS PÉTER

Tájékoztatom tisztelt Képviselő urat, hogy hibás a gondolatmenete, legalábbis, ami itt szerepel a javaslatában. Nem nyertünk pénzt ennek az útépitésre. Pályázatot beadtunk, de még nem nyertünk. Nagyon remélem, hogy majd nyerünk. De az sincsen kizárva, hogy nem fogunk nyerni, tehát még nem nyertünk meg semmilyen pénzt, úgyhogy még azt el sem tudjuk veszíteni. Ezzel együtt egyébként a műszaki osztályunk és azon belül is a Kerületfejlesztési Iroda a tulajdonosokkal kooperál, próbál mediátor szerepet vállalni ebben a kérdésben. És több tárgyalást is zajlott már a tulajdonosokkal, hogy pont az olyan problémákat, amit Képviselő úr említ, ezeket föl tudja vállalni, hogy közös dolgok legyenek, de a költséget nem gondolom én azt, hogy az Önkormányzatnak kellene fizetni. Ráadásul Jegyző úr itt a fülembé súgott, hogy nincs is olyan jogszabály, ami alapján mi rá tudnánk terhelni ezt a tervezési költséget a lakókra. Kivéve, hogyha már előre csinálnánk egy megállapodást velük, és ezt a megállapodást aláírnánk. De jelen állapot szerint mondom az útépités miatt nem sürgős még ennek a vízvezetéknek a kiépítése, ugyanúgy, ahogy a többi közmű sem. Mizsei László, és mégis hozzászólásra jelentkezik, Parancsoljon, Képviselő úr!

### MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Csak a módosító javaslattal szeretnék, kapcsolatban szeretnék érdeklődni, hogy gyakorlatilag azt a területet, azokat az utcákat addig nem lenne szabad leaszfaltozni, amíg el nem adjuk, és be nem építik őket. Akkor ez nem most fog történni most a gyanúm szerint. Arról nem is beszélve, hogy én úgy gondolom, hogy ezt a vízvezeték hálózat kialakításnak a gondolkodását akkor kellene elkezdni, amikor már az összes telket eladtuk, hogy minden érintett benne legyen. De lehet, hogy rosszul látom. Tehát én úgy gondolom, hogy ez most egyelőre még nem időszerű. Legalábbis addig biztos nem, ameddig biztos nem tudjuk, hogy mikor kezdődnek el az útépitési munkálatok. De nem tartom ördögtől valónak azt, hogy inkább az Önkormányzat fogja össze ezt a munkát. Azt már nem szeretném, hogyha ki is fizetnék. Ez tény. Köszönöm!

### KOVÁCS PÉTER

További hozzászólást nem látok, így a módosító javaslatról kell döntenünk. A módosító javaslat mindenki előtt ott szerepel. Kovács Raymund képviselő úr a lakótelkek kialakítása és a közművesítési sort 3,3 millió forinttal emelné meg a 7. számú melléklet, Önkormányzat bevételei közötti lakótelek értékesítési sor terhére. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 3 igen, 8 nem, 4 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

## HATÁROZAT

154/2022. (VI. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **3 igen, 8 nem, 4 tartózkodás** szavazati aránnyal az alábbi javaslatot **elvetette**:

„Az Önkormányzat megrendeli az "Íjász utcai lakóterület II. ütem" területén a kiviteli szintű vízjogi létesítési engedélyezési tervek elkészítését és engedélyeztetését (gerincvezeték tervezés). A tervezés várható költsége 3,3 millió Ft. A tervezés költségének forrása a „lakótelek kialakítása és közművesítési” sor 3,3 millió forinttal történő megemlése a 7. sz. melléklet - az Önkormányzat bevételei közötti – „lakótelek értékesítési” sor terhére.”

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2022. június 15.

-----

## KOVÁCS PÉTER

Így akkor az előterjesztés 30..., 35. oldalán található rendeleti javaslatról szavazunk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 21.) önkormányzati rendelet I. számú módosításáról szóló **11/2022. (VI. 17.)** önkormányzati rendeletét.

(11 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

-----

### **Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2022. (VI. 17.) önkormányzati rendelete az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 21.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §** Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 21.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § (1) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2022. évi költségvetésének a költségvetési és finanszírozási bevételek együttes összegét **38 269 734 E Ft**-ban, a

költségvetési és finanszírozási kiadások együttes főösszegét **38 269 734 E Ft**-ban határozza meg. Ezen belül:

- a) a költségvetési bevételi főösszeg **22 687 190 E Ft**,
- b) a költségvetési kiadási főösszeg **30 972 282 E Ft**,
- c) a finanszírozási bevételek főösszege, azaz a belső finanszírozási bevétel **15 582 544 E Ft**, ebből 7 603 544 E Ft az előző év költségvetési maradványának igénybevétele, 6 729 000 E Ft a betétek megszüntetése és 1 250 000 E Ft forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése,
- d) a finanszírozási kiadások főösszege **7 297 452 E Ft**, ebből 6 729 000 E Ft pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése, 400 000 E Ft forgatási célú belföldi értékpapírok vásárlása és 168 452 E Ft az államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése,
- e) a költségvetésen belül keletkezett bevételek és kiadások különbözete, azaz a költségvetési egyenleg **-8 285 092 E Ft** (az egyenleg a működési költségvetési bevételek 548 795 E Ft és a felhalmozási költségvetési bevételek 7 736 297 E Ft összegű hiányának az eredője), amelyet **7 603 544 E Ft**-ig az előző év költségvetési maradványának igénybevétele és **681 548 E Ft**-ig a forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése finanszíroz,
- f) az előző év költségvetési maradványának igénybevétele **7 603 544 E Ft** (melyből 496 166 E Ft működési maradvány és 7 107 378 E Ft felhalmozási maradvány),
- g) a külső finanszírozás bevétele **0 E Ft**.”

**2. §** (1) A Rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. § (1) A Képviselő-testület a tartalékokról e rendelet 32. mellékletében rendelkezik. Az Önkormányzat általános működési tartalékát 92 570 E Ft-ban állapítja meg, mely az évközi többletigények, valamint az elmaradt bevételek pótlására szolgál. A tartalék felhasználásáról és átcsoportosításáról a Polgármester dönt.”

(2) A Rendelet 4. § (3) – (5) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) A Képviselő-testület a Költségvetési Szervek részére rendelkezésre álló működési tartalékot 48 309 E Ft-ban állapítja meg.

(4) A Képviselő-testület az Önkormányzat fejlesztési céltartalékát 468 217 E Ft-ban állapítja meg, melyből 395 000 E Ft az ingatlan letétek, az egyéb óvadékok, letétek és a bérletkés kaució fedezete, valamint 73 217 E Ft polgármesteri hatáskörben használható fel és csoportosítható át.

(5) A Képviselő-testület további fejlesztési céltartalékként 402 523 E Ft-ot határoz meg egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül, valamint az elmaradt bevételek pótlására.”

**3. §** A Rendelet 5. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) E rendelet 33. mellékletének 16./A. során az utépítésekre tervezett összegből 2 148 000 E Ft felhasználására csak abban az esetben vállalható kötelezettség, ha az állam a projekt megvalósulásának támogatásáról a döntést meghozza.”

**4. §** A Rendelet 15. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Költségvetési Szervek létszám előirányzatai a következő státuszszámokban kerülnek meghatározásra:

	<b>a) Költségvetési Szerv megnevezése</b>	<b>b) Engedélyezett státuszszám</b>
1.	Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal	147,5
2.	XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat	215,5
3.	Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági, Működtető - Ellátó Szervezet (GAMESZ)	16,25
4.	Budapest XVI. kerületi Gyerekkuckó Óvoda	52,5
5.	Cinkotai Huncutka Óvoda	36,0
6.	Budapest XVI. kerületi Napsugár Óvoda	62,0
7.	Sashalmi Manoda Óvoda	35,0
8.	Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda	50,0
9.	Szentmihályi Játsszókert Óvoda	87,0
10.	Mátyásföldi Fecskefészek Óvoda	99,0
11.	Corvin Művelődési Ház	31,5
12.	XVI. kerületi Kertvárosi Egyesített Bölcsőde	124,25
13.	Területi Szociális Szolgálat	69,5
14.	Napraforgó Család- és Gyermekejóléti Központ	41,5
15.	Kerületgazda Szolgáltató Szervezet	115,0
16.	Rákosmenti Mezei Őrszolgálat	19,0
17.	Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ	8,0
18.	<b>Költségvetési Szervek mindösszesen</b>	<b>1 209,5</b>

”

5. § A Rendelet 1-39. melléklete helyébe e rendelet 1-39. melléklete lép.

6. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és 2025. december 31-én hatályát veszti.

*Kovács Péter*  
*polgármester*

*Dr. Csomor Ervin*  
*jegyző*

### ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 21.) önkormányzati rendeletének módosítását az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet előirányzat módosításra és átcsoportosításra vonatkozó rendelkezései alapján hajtja végre a Képviselő-testület. Megjelennek benne a központi költségvetésből kapott pótelőirányzatok. Megtörténik a 2021. évi zárszámadási rendeletben előírt kötelezettségek beépítése a költségvetési rendeletbe, így rendezésre kerül a 2021. évi költségvetési maradvány pontos összege, a visszafizetendő állami támogatás, valamint az intézményi elvonások, illetve ki nem utalt 2021. évi intézményi finanszírozások összegei.

Továbbá a költségvetési szervek államháztartáson belülről és kívülről érkező pénzeszközeinek többletbevételeiből eredő előirányzat rendezésekre is sor kerül, valamint megtörténik az évközi önkormányzati többlettámogatások átcsoportosítása az intézményi költségvetésekbe. A felmerülő intézményi pótigényekhez a forrást túlnyomó részben olyan előirányzatokról történő átcsoportosítással hajtjuk végre, ahol megtakarítás keletkezett, illetve a tartalékok terhére.

Átvezetésre kerülnek a rendeleten a működési és felhalmozási célú tartalékok terhére vállalt kötelezettségvállalások és kifizetések könyvelés szerinti teljesítés helyére történő átcsoportosításai, valamint az év közbeni egyéb előirányzatok közötti átcsoportosítások. Rendezzük az Önkormányzat költségvetésében a „betétek megszüntetése” és a „pénzeszközök lekötött betétként történő elhelyezése” előirányzatokat.

## RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. § Az Önkormányzat 2022. évi módosított költségvetésének fő számait a következő változások idézik elő:

Az Önkormányzat költségvetési bevételei és finanszírozási bevételei mindösszesen **7 174 096 E Ft**-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. <b>2022. évi eredeti előirányzat</b>	<b>31 095 638</b>
2. <b>Önkormányzat működési támogatásai</b>	<b>+4 568</b>
3. <b>Működési célú támogatások államháztartáson belülről</b>	<b>+277 805</b>
4. - Önkormányzat	+119 728
5. - Költségvetési szervek	+158 077
6. <b>Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről</b>	<b>+3 671</b>
7. - Önkormányzat	+3 600
8. - Költségvetési szervek	+71
9. <b>Működési bevételek</b>	<b>+53 268</b>
10. - Önkormányzat	+53 000
11. - Költségvetési szervek	+268
12. <b>Működési célú átvett pénzeszközök</b>	<b>+1 860</b>
13. - Önkormányzat	+1 800
14. - Költségvetési szervek	+60
15. <b>Költségvetési bevételek változása összesen</b>	<b>+341 172</b>
16. <b>Előző év költségvetési maradványának igénybevétele</b>	<b>+453 924</b>
17. - Önkormányzat	+108 192
18. - Költségvetési szervek	+345 732
19. <b>Önkormányzat: Betétek megszüntetése</b>	<b>+6 379 000</b>
20. <b>Finanszírozási bevételek változása összesen</b>	<b>+6 832 924</b>
21. <b>Költségvetési és finanszírozási bevételek változása mindösszesen</b>	<b>+7 174 096</b>
22. <b>2022. évi I. számú módosított előirányzat</b>	<b>38 269 734</b>

A költségvetési szervek (Polgármesteri Hivatallal együtt) kiadási előirányzatai összességében **616 861 E Ft**-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. <b>2022. évi eredeti előirányzat</b>	<b>12 259 765</b>
2. Személyi juttatások	+115 394
3. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	+13 863
4. Dologi kiadások	+298 000
5. Egyéb működési célú kiadások	+116 998
6. Beruházások	+70 118
7. Felújítások	+2 488
8. <b>Kiadási előirányzatok változása összesen</b>	<b>+616 861</b>

9.	<b>2022. évi I. számú módosított előirányzat</b>	<b>12 876 626</b>
----	--	-------------------

A Polgármesteri Hivatal személyi juttatásai 34 658 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a)	Megnevezés	b)	Összeg (E Ft)
1.	<b>2022. évi eredeti előirányzat</b>		<b>1 140 794</b>
2.	Törvény szerinti illetmények, munkabérek		-17 786
3.	Normatív jutalom		+25 000
4.	Céljuttatás, projektpremium		+18 449
5.	Egyéb költségtérítések		+384
6.	Állományba nem tartozók megbízási díja		-1 883
7.	Országgyűlési képviselői választás + népszavazás személyi juttatásai		+6 179
8.	Időközi választás személyi juttatásai		+4 315
9.	<b>Személyi juttatások változása összesen</b>		<b>+34 658</b>
10.	<b>2022. évi I. számú módosított előirányzat</b>		<b>1 175 452</b>

A Polgármesteri Hivatal munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzata -252 E Ft-tal csökken, amelynek indoka.

a)	Megnevezés	b)	Összeg (E Ft)
1.	<b>2022. évi eredeti előirányzat</b>		<b>168 303</b>
2.	Szociális hozzájárulási adó		-252
3.	<b>Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó változása összesen</b>		<b>-252</b>
4.	<b>2022. évi I. számú módosított előirányzat</b>		<b>168 051</b>

A Polgármesteri Hivatal dologi kiadásai 9 221 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a)	Megnevezés	b)	Összeg (E Ft)
1.	<b>2022. évi eredeti előirányzat</b>		<b>147 517</b>
2.	Gázenergia-szolgáltatási díjak		+9 447
3.	Reklám-és propagandakiadások		+254
4.	Népszámlálás dologi kiadásai		+150
5.	Egyéb különféle dologi kiadások előirányzata		-630
6.	<b>Dologi kiadások változása összesen</b>		<b>+9 221</b>
7.	<b>2022. évi I. számú módosított előirányzat</b>		<b>156 738</b>

Az Önkormányzat személyi juttatási előirányzata 2 199 E Ft-tal növekszik, amelynek indokai:

a)	Megnevezés	b)	Összeg (E Ft)
1.	<b>2022. évi eredeti előirányzat</b>		<b>213 747</b>
2.	Kerületi újság kiadásával összefüggő megbízási díjak		+620
3.	Kerület közbiztonságának támogatása - XVI. kerületi Rendőrkapitányság rendőreinek jutalma		+1 579
4.	<b>Személyi juttatások változása összesen</b>		<b>+2 199</b>
5.	<b>2022. évi I. számú módosított előirányzat</b>		<b>215 946</b>

Az Önkormányzat munkaadókat terhelő járulékok és a szociális hozzájárulási adó előirányzatai

nem változnak.

Az Önkormányzat dologi kiadásai -1 328 E Ft-tal csökkennek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. <b>2022. évi eredeti előirányzat</b>	<b>700 144</b>
2. Karbantartási, kisjavítási szolgáltatások	+268
3. Szállítási szolgáltatási díjak	-1 596
4. Díjak, egyéb befizetések kiadásai	-400
5. Késedelmi kamathoz, pótlékhoz, kötbérhez, perköltségekhez, egyéb szankcióhoz kapcsolódó kiadások	+400
6. <b>Dologi kiadások változása összesen</b>	<b>-1 328</b>
7. <b>2022. évi I. számú módosított előirányzat</b>	<b>698 816</b>

Az Önkormányzat kötelezően ellátandó működési feladatok kiadásai és önként vállalt működési feladatok kiadásai 19 939 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. <b>2022. évi eredeti előirányzat</b>	<b>575 085</b>
2. Lakóingatlanok közmű és szolgáltatási díjai	+4 281
3. Nem lakáscélú helyiségek fűtés, melegvíz-díja, gázszámlája	+4 666
4. Nem lakáscélú helyiségek javítása, karbantartása	+2 844
5. Folyóirat, időszaki kiadvány kiadásai	-620
6. Maderschpach Viktor mellszobrának elkészítése és felállítása (Nemzeti Kulturális Alap terhére biztosított 449129/00221 pályázati azonosítójú támogatás terhére)	+2 400
7. Ukrajnai menekültek ellátása	+6 368
8. <b>Működési feladatok változása összesen</b>	<b>+19 939</b>
9. <b>2022. évi I. számú módosított előirányzat</b>	<b>595 024</b>

Az Önkormányzat ellátottak pénzbeli juttatásai 300 E Ft-tal csökkennek, amelynek indoka:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. <b>2022. évi eredeti előirányzat</b>	<b>129 120</b>
2. Kríziskeret	-300
3. <b>Ellátottak pénzbeli juttatásainak változása összesen</b>	<b>-300</b>
4. <b>2022. évi I. számú módosított előirányzat</b>	<b>128 820</b>

Az Önkormányzat egyéb működési célú kiadások, elvonások és befizetések, céljelleggel nyújtott támogatások és tartalékok előirányzatai 129 783 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. <b>2022. évi eredeti előirányzat</b>	<b>3 078 335</b>
2. Magyar Államkincstár felé teljesítendő visszafizetések a 2021. évi beszámoló alapján	+122 638
3. 2021. évi intézményi kiutalatlan támogatás a 2021. évről áthúzódó kötelezettségvállalások teljesítésére	+12 968

4.	Intézményvezetők jutalmazási kerete	-3 966
5.	Díjadományozás	-588
6.	Önkormányzat által fenntartott óvodákban dolgozó óvodapedagógusok szakmai továbbképzése	-727
7.	Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. Kompenzációja	+34 598
8.	Prevenációs és egészségfejlesztési keret (alpolgármesteri hatáskör)	-288
9.	Iskolakezdési támogatás a volt önkormányzati fenntartású általános iskolák alsó tagozatosai számára	+90
10.	Kerületi sport támogatása, Kerületi Sportegyesületek közvetlen, utánpótlás nevelés támogatása (KKSIGYB hatáskör)	+54 985
11.	Intézmények részére rendelkezésre álló működési tartalék	-51 691
12.	Önkormányzat általános működési tartaléka	-93 976
13.	Fejlesztési céltartalék	-46 783
14.	Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül	+102 523
15.	<b>Egyéb működési célú kiadások változása összesen</b>	<b>+129 783</b>
16.	<b>2022. évi I. számú módosított előirányzat</b>	<b>3 208 118</b>

Az Önkormányzat beruházási kiadásai 6 185 E Ft-tal növekednek, amelyek indokai:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (E Ft)
1. <b>2022. évi eredeti előirányzat</b>	<b>12 434 971</b>
2. Egyéb célú telkek beszerzése: Lakótelkek kialakítása és közművesítése	+1 474
3. Ingatlan vásárlás - Útlejegyzés	+673
4. Csatorna beruházások	-9 016
5. Útépítések	-124 946
6. Burkolat-felújítás és Útfelújítás - Támogatásból az 1959/2021. (XII. 23.) Korm. határozat alapján	-37 205
7. Burkolat-felújítások - Támogatásból a 1364/2021. (VI. 8.) Korm. határozat alapján	-91 546
8. Vízellátási hálózatfejlesztés	-6 899
9. Építési-engedély köteles beruházások áfája	+270 032
10. Környezetvédelmi fejlesztések	+18
11. Kulturális javak beszerzés, létesítés - Maderschpach Viktor mellszobrának elkészítése és felállítása (Nemzeti Kulturális Alap terhére biztosított 449129/00221 pályázati azonosítójú támogatás terhére)	+3 600
12. <b>Beruházási kiadások változása összesen</b>	<b>+6 185</b>
13. <b>2022. évi I. számú módosított előirányzat</b>	<b>12 441 156</b>

Az Önkormányzat felújítási kiadásai 10 052 E Ft-tal növekednek, amelyek indokai:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (E Ft)
1. <b>2022. évi eredeti előirányzat</b>	<b>693 916</b>
2. Felújítási és karbantartási céltartalékból új feladatokra felhasználható keretösszeg	-20 205
3. Iskolaudvar, óvodaudvar és bölcsődeudvar felújítási program	+30 257
4. <b>Felújítási kiadások változása összesen</b>	<b>+10 052</b>
5. <b>2022. évi I. számú módosított előirányzat</b>	<b>703 968</b>

Az Önkormányzat egyéb felhalmozási célú kiadásai 11 705 E Ft-tal növekednek, amelyek



indokai:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (E Ft)
1. <b>2022. évi eredeti előirányzat</b>	<b>49 357</b>
2. Önkormányzati többségi tulajdonú nem pénzügyi vállalkozásnak egyéb felhalmozási célú támogatások - Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft.	-4 257
3. Egyházi jogi személynek egyéb felhalmozási célú támogatások (polgármesteri hatáskör)	+15 962
4. <b>Egyéb felhalmozási célú kiadások változása összesen</b>	<b>+11 705</b>
5. <b>2022. évi I. számú módosított előirányzat</b>	<b>61 062</b>

Az Önkormányzat finanszírozási kiadásai 6 491 653 E Ft-os növekedésének indoka:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (E Ft)
1. <b>2022. évi eredeti előirányzat</b>	<b>9 566 438</b>
2. Központi, irányítószervi támogatás folyósítása (Intézményfinanszírozás)	+112 653
3. Pénzeszközök betétként elhelyezése	+6 379 000
4. <b>Finanszírozási kiadások változása összesen</b>	<b>+6 491 653</b>
5. <b>2022. évi I. számú módosított előirányzat</b>	<b>16 058 091</b>

2. § Az Önkormányzat céltartalékairól rendelkeznek az alábbi megbontásban:

- Önkormányzat általános működési tartaléka
- Önkormányzat által irányított költségvetési szervek általános működési tartaléka
- Önkormányzat fejlesztési céltartaléka
- Önkormányzat fejlesztési céltartaléka egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetül

3. § Útépítéshez kapcsolódó kötelezettségvállalást rögzít.

4. § Az Önkormányzat által fenntartott XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat (Szakrendelő) és a Corvin Művelődési Ház státuszszámában bekövetkező változást tartalmazza. A Szakrendelő státuszszáma 205,5-ről 215,5-re, a Corvin Művelődési Ház státuszszáma 32,5-ről 31,5-re változik.

5. § Az 1-3. §-ban foglalt módosítások miatt módosul a Rendelet 1-39. melléklete is.

6. § Hatályba léptető és hatályát veszítő rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

**NAPIREND:** 3.

**Javaslat a szociális és gyermekvédelmi tárgyú önkormányzati rendeletek módosítására**

(81/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin jegyző

## KOVÁCS PÉTER

Soron következik 3-sal jelzett: Javaslat a szociális és gyermekvédelmi tárgyú önkormányzati rendeletek módosítására című előterjesztés. Az előterjesztő Dr. Csomor Ervin jegyző úr. Parancsoljon, Jegyző úr!

## DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztés azt gondolom, hogy minden információt tartalmaz, amely a döntéshez szükséges. Én javaslom mindenkinek, hogy a kéthasábos változat, amely egy ilyen szempontból közérthető, azt, annak alapján lehet a változásokat megnézni. Két dolgot tennék azért hozzá, hogy a Kormányhivatal észrevételeit azért egyik részben elfogadnánk, másik részben nem. És hát, ugye olyan dolgokat kifogásol, már ugye a korábbi rendelet számából is kitűnően, ami már hosszú-hosszú évek óta életben van. Tehát 7-8 éve életbe lévő jogszabály, eddig senki, semmilyen kifogást ezzel kapcsolatban nem tett. A második, a másik dolog, hogy a rendeletben van egy olyan, nem is azt mondom, hogy elírás, egy ilyen szerkesztési hiba, hogy mi a Kormányhivatal észrevételei alapján mentünk, és az a rész, amelyben ő álláspontjuk szerint nem lehet előírni a szociális támogatás feltételeként, hogy tartsa az udvarát karban, az hatályon kívül helyeződne, csak ez egy másik paragrafusban is szerepel, így ezért azt is hatályon kívül kell helyezni. És ezt a kis módosítást, hogy azt a részt is hatályon kívül helyeznénk, ezt mindenki részére kiosztottuk, de ez csak jogtechnika, érdemi kérdést, érdemi kérést nem jelent az elbírálás során. Köszönöm szépen!

## KOVÁCS PÉTER

Arra kérném képviselőtársaimat, hogy akkor ezzel a jegyzői előterjesztői módosítással együtt értelmezzük a jogszabályt. Van-e kérdés? Ilyen nincsen. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Most erre sincsen ingerencia. Rendeletalkotás következik. Az előterjesztés 6. oldalán található rendeleti javaslat a kiegészítéssel együtt történne, teszem föl szavazásra, elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekvédelmi tárgyú önkormányzati rendeletei módosításáról szóló **12/2022. (VI. 17.)** önkormányzati rendeletét.

(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

.....

### **Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 12/2022. (VI. 17.) önkormányzati rendelete**

#### **Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekvédelmi tárgyú önkormányzati rendeletei módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1)-(2) bekezdésében, és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) és (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló

2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 11., 11a. és 12. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról, valamint a szociális és gyermekvédelmi települési támogatásokról a következőket rendeli el:

**1. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekvédelmi települési támogatásokról szóló 1/2015. (II. 23.) önkormányzati rendelet módosítása**

**1. §**

- (1) Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekvédelmi települési támogatásokról szóló 1/2015. (II. 23.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Ör. 1.) bevezető része helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 10. § (1) bekezdésében, 26. §-ában, 32. § (3) bekezdésében, 48. § (4) bekezdésében valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 18. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 11a. pontjában, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 2. §-ában, 25. § (3) bekezdés b) pontjában és 45. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a települési támogatások megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint ellenőrzésének szabályairól a következőket rendeli el:”

- (2) Az Ör. 1. 1. § (6) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(6) Veszélyhelyzeti támogatásként megállapítható rendkívüli települési támogatás az Országgyűlés vagy Magyarország Kormánya által a SARS-CoV-2 koronavírus világméretű járvány, vagy egyéb egészségügyi helyzet következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében elrendelt veszélyhelyzet (továbbiakban: Veszélyhelyzet) fennállása alatt benyújtott kérelemre állapítható meg annak a kérelmezőnek, aki a munkaviszonya megszűnésének időpontjában és a kérelem benyújtásának időpontjában is bejelentett lakóhellyel rendelkezett a Kerületben.”

- (3) Az Ör. 1. 3.§ (14) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(14) Lakhatási támogatás ugyanazon lakásra csak egy jogosultnak állapítható meg, függetlenül a lakásban élő személyek számától.”

- (4) Az Ör. 1. 5. §. (4) bekezdés c) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„c) egyedülélő nyugdíjas kérelmező esetében a nyugdíjminimum 270%-át, és jövedelméhez képest a fűtési számlájának kifizetése számára magas terhet okoz.”

- (5) Az Ör. 1. 5. §. (5) bekezdés c) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„c) kiadásokat igazoló számlákat.”

- (6) Az Ör. 1. 10. §. (2) bekezdés a) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„a) a halotti anyakönyvi kivonat másolatát, amennyiben a haláleset helye nem a XVI. kerület, annak hiányában a halottvizsgálati bizonyítványt,”

(7) Az Ör. 1. 11. §. (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Ikerszülési támogatást lehet megállapítani annak a törvényes képviselőnek, akinek iker gyermekei születtek.”

(8) Az Ör. 1. 13. /A. § (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(4) A (3) bekezdésben foglalt nyilatkozat kitöltésével a kérelmező egyben vállalja, hogy a nyilatkozatát alátámasztó igazolást a Veszélyhelyzet elhárultát követő 30 napon belül bemutatja.”

(9) Az Ör. 1. 15. § (12) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(12) Amennyiben a havi rendszerességgel folyósított települési támogatás felülvizsgálatának időpontja, vagy a felülvizsgálat iránti eljárás megindítása Veszélyhelyzet idejére esik, az esedékes felülvizsgálatot a Veszélyhelyzet megszűnésének hónapját követő második hónap végéig kell lefolytatni.”

(10) Az Ör. 1. 16. § (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Települési támogatás esetén a családi adókedvezmény, vagy egyéb, a kérelmező által igénybe vehető adókedvezmény igénybevételéről a kérvényen nyilatkozni kell, amennyiben a kérelmező vagy a vele egy háztartásban élő a kedvezményre jogosult. A nyilatkozat valóságtartalmát a Polgármester az állami adóhatóság megkeresésével ellenőrizheti. Igénybe nem vétel esetén az egy fogyasztási egységre jutó jövedelem számításakor a kedvezmény összegét mint jövedelem, figyelembe kell venni.”

(11) Az Ör. 1. 17. §. (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A Polgármester az (1) bekezdés alapján megállapított visszafizetés összegét elengedheti, vagy csökkentheti.”

(12) Az Ör. 1. 1. számú mellékletének megnevezése az alábbira módosul:

„1. melléklet az 1/2015. (II. 23.) önkormányzati rendelethez”

**2. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló 9/2010. (III. 29.) önkormányzati rendelet módosítása**

**2. §**

(1) Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló 9/2010. (III. 29.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Ör. 2.) bevezető része helyébe az alábbi rendelkezés lép: „Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális

szolgáltatások és intézményi ellátás tekintetében a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1) és (2) bekezdésében, és a gyermekvédelmi szolgáltatások és ellátások tekintetében a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) és (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 11., 11a. és 12. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról a következőket rendeli el:

(2) Az Ör. 2. 8. §. (2) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A szociális szolgáltatásokért és intézményi ellátásokért fizetendő személyi térítési díjakat az Önkormányzat az intézményi térítési díj alapján számított személyi térítési díjhoz képest a 2. melléklet szerint csökkenti. Az intézményvezető a személyi térítési díjat a 2. melléklet szerinti jövedelemhatárok és az Önkormányzat által csökkentett személyi térítési díj figyelembe vételével állapítja meg.”

(3) Az Ör. 2. 8. §. (4) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(4) Az intézményvezető a személyi térítési díjat úgy állapítja meg, hogy  
a) időszakos gyermekfelügyelet szolgáltatás igénybevétele esetén fél napos szolgáltatás igénybevétele esetén 4 órára, egész napos szolgáltatás igénybevétele esetén 8 órára számított térítési díj megfizetésére köteles a 7. § (1) bekezdés szerinti térítési díj fizetésre kötelezett személy,  
b) otthoni gyermekgondozás igénybevétele esetén az nem lehet több, mint  
ba) az első gyermek után a fizetésre kötelezett nettó jövedelmének 10%-a 5 Ft-ra kerekítve,  
bb) minden további gyermek után a ba) pontban meghatározott összeg 20%-a, 5 Ft-ra kerekítve.”

(4) Az Ör. 2. 2. melléklete címének helyébe az alábbi cím lép:

„Területi Szociális Szolgálat által nyújtott ellátásokért fizetendő, a fenntartó által normatív módon csökkentett személyi térítési díjai”

### ***3. hatályon kívül helyező és záró rendelkezések***

#### **3. §**

(1) Ez a rendelet 2022. július 1. napján lép hatályba. Rendelkezéseit a hatálybalépést követően indult ügyekben kell alkalmazni.

(2) E rendelet hatályba lépésével hatályát veszti

- a) az Ör. 1. 16. § (5), (6), (9) és (10) bekezdése, 18. § (1) bekezdés i) és j) pontja, és
- b) az Ör. 2. 3. melléklete.

**Kovács Péter**

polgármester

**Dr. Csomor Ervin**

jegyző

## ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A rendelet megalkotására a Budapest Főváros Kormányhivatala (továbbiakban: Kormányhivatal) a Miniszterelnökség által kiadott, a fővárosi és megyei kormányhivataloknak a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletével kapcsolatos 2021. évi ellenőrzési munkatervének I. pontjában meghatározott szempontok szerint céllellenőrzése eredményeként „Szakmai segítségnyújtás a szociális és gyermekvédelmi tárgyú rendeletek felülvizsgálatával összefüggésben” tárgyú levelében foglaltak figyelembe vétele miatt van szükség.

## RÉSZLETES INDOKOLÁS

### 1. §-hoz

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekvédelmi települési támogatásokról szóló 1/2015. (II. 23.) önkormányzati rendelet bevezető részének és egyes szakaszainak módosítását tartalmazza, melyek Budapest Főváros Kormányhivatalának a szociális és gyermekvédelmi tárgyú rendeletek felülvizsgálatával összefüggésben adott szakmai segítségnyújtása, és egyéb, a gyakorlati alkalmazást egyszerűsítő módosítások miatt váltak szükségessé.

### 2. §-hoz

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló 9/2010. (III. 29.) önkormányzati rendelete bevezető részének, valamint a térítési díjakra vonatkozó rész módosítását tartalmazza.

### 3. §-hoz

Hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmaz.

---

**KOVÁCS PÉTER**

Ezzel ezt a napirendet le tudtuk zárni.

**NAPIREND:** 4.

**Javaslat a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló rendelet módosítására**

**(87/2022. számú előterjesztés)**

**Előterjesztő:** Kovács Péter polgármester

## KOVÁCS PÉTER

Soron következik 4-sel jelzett: Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló rendelet módosítására. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés. Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Erre sincsen most igény. Határozathozatal következik. Illetve rendeletalkotás. Az előterjesztés 4. oldalán található rendeleti javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, egyhangúlag elfogadta a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 3/2017. (III. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **13/2022. (VI. 17.)** önkormányzati rendeletét.

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

### **Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 13/2022. (VI. 17.) önkormányzati rendelete**

#### **a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 3/2017. (III. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontja, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdésének 11. pontja alapján, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

#### **1. §**

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 3/2017. (III. 27.) önkormányzati rendelet 2. § -a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben az intézményi térítési díj az intézmény típusától függően az alábbiak szerint kerül megállapításra:

a)	Óvodai ellátás	
	aa) csak ebéd	330,- Ft
	ab) napi kétszeri étkezés	400,- Ft
	ac) napi háromszori étkezés	470,- Ft
b)	Általános iskolai ellátás	
	ba) csak ebéd	400,- Ft
	bb) napi háromszori étkezés	625,- Ft

c) Gimnázium  
ca) ebéd

400,- Ft”

## 2. §

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 3/2017. (III. 27.) önkormányzati rendelete 1. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.

## 3. §

E rendelet 2022. szeptember 1. napján lép hatályba.

**Kovács Péter**  
polgármester

**Dr. Csomor Ervin**  
jegyző

## INDOKOLÁS

### Általános indokolás

A rendelet megalkotására az Önkormányzat által fenntartott óvodákban és az Önkormányzat tulajdonában álló iskolákban nyújtott intézményi gyermekétkeztetés személyi térítés díjának emelése, valamint önköltségszámításának korrigálása miatt van szükség.

### Részletes indokolás

#### 1. §

Az óvodai és iskolai gyermekétkeztetés intézményi térítési díjának meghatározását tartalmazza.

#### 2. §

Az óvodai és iskolai gyermekétkeztetés önköltségszámításának 2022. évi korrigálását tartalmazza.

#### 3. §

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

### 1. melléklet a 13/2022. (VI. 17.) önkormányzati rendelethez

	<b>Teljes önköltség</b>	<b>Önköltség csökkentve az üzemeltetési támogatással</b>
--	-------------------------	--



<b>Önkormányzat által fenntartott Óvodák</b>	Egyszeri étkezés	Kétszeri étkezés	Háromszori étkezés	Egyszeri étkezés	Kétszeri étkezés	Háromszori étkezés
Cinkotai Huncutka Óvoda	927 Ft	1 104 Ft	1 278 Ft	374 Ft	551 Ft	725 Ft
Budapest XVI. kerületi Gyerekkuckó Óvoda	965 Ft	1 147 Ft	1 326 Ft	412 Ft	480 Ft	594 Ft
Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda	866 Ft	1 035 Ft	1 201 Ft	313 Ft	482 Ft	648 Ft
Mátyásfüldi Fecskefészek Óvoda	895 Ft	1 068 Ft	1 238 Ft	342 Ft	515 Ft	685 Ft
Budapest XVI. kerületi Napsugár Óvoda	920 Ft	1 096 Ft	1 268 Ft	367 Ft	543 Ft	715 Ft
Sashalmi Manoda Óvoda	1 057 Ft	1 251 Ft	1 442 Ft	504 Ft	698 Ft	889 Ft
Szentmihályi Játsszókert Óvoda	849 Ft	1 016 Ft	1 179 Ft	296 Ft	463 Ft	626 Ft
<b>Tankerület által fenntartott, önkormányzati tulajdonú Intézmények</b>						
Göllesz Intézmény, Általános Iskolák	858 Ft		1 315 Ft	650 Ft		1 107 Ft
Gimnáziumok	858 Ft			650 Ft		

#### KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

#### NAPIREND: 5.

**Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet módosítására**

(94/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

#### KOVÁCS PÉTER

Soron következik 5-sel jelzett. Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet módosítására című előterjesztés. Az előterjesztő Ács Anikó Alpolgármester asszony, aki jelzi, hogy van kiegészítenivalója. Parancsoljon!

### ÁCS ANIKÓ

Annyit szeretnék mondani, hogy miután a bizottságok tárgyalták, egy C) alternatíva született, amelyet Önök megtalálnak most az asztalukon. És akkor azt szeretném kérni, illetve ezt javaslom, ezt tudom befogadni. Ebbe ugye benne van a két bizottságnak a véleménye, így azt jelenti, hogy ugye kizárólag szelektív hulladékgyűjtőket lehetne kihelyezni, és nem, viszont nem kéne érte fizetni. Én ezt a változatot tudnám támogatni. És természetesen mindehhez kell ugye a főépítész engedélye. Ennyit szeretnék csak mondani. Köszönöm!

### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdés van-e? Abonyi János, parancsoljon!

### ABONYI JÁNOS

Köszönöm! Egy kérdésem van egyébként, hogy lenne valamilyen standard típus egyébként, vagy ki, mit gondol, olyat telepít egyébként? Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

További kérézőket nem látok. Az előterjesztőnek adok lehetőséget válaszadásra. Parancsoljon!

### ÁCS ANIKÓ

Gondolom, ezt a Főépítész asszonnyal kell majd ugye megvitatni, hogy esetleg lenne-e erre javaslata, hogy milyen legyenek, milyenek legyenek ezek a tárolók, de gondolom, mindenhol a, ugye a helyszín határozza meg azt, hogy hogy mi illik abba az adott környezetbe. Köszönöm!

### KOVÁCS PÉTER

Vélemények, javaslatok, hozzászólások, Mizsei László. Parancsoljon, Képviselő úr!

### MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Két bizottságba is benne vagyok, ami tárgyalta ezt a témát. A KFÜB és a KKB is ügyibár. Nagyon sokat gondolkoztunk rajta, hogy hogy kéne ezt megoldani. Sok javaslatunk is volt, eléggé érdekes volt a legutóbbi bizottsági üléseinknek a hangulata, amikor észrevettük azt, hogy a mi javaslatunkkal, eredeti javaslatunkkal szemben megjelent az előterjesztésben az, hogy ne csak a szelektív, hanem a kommunális hulladék elhelyezésére is lehetőséget adtak volna ezek a bodegák. Úgy tudom, hogy mind a két bizottság, biztos vagyok benne, hogy mind a két bizottságban határozottan kértük azt, hogy ne lehessen benne kommunális szemetet is elrakni. Úgy látom, végül is megszületett ez a C) alternatíva, ami már ezt kizárja, ami örvendetes. Az viszont fölmerült, én úgy tudom mind a két bizottságban, de a KFÜB-ben biztos, hogy jobb lenne előre szabályozni azt, hogy milyen tárolóhelységek lehetnek, és hogy csak olyan lehet, nem pedig olyan, amit a lakóközösség kiszúr magának, és akkor azt mondja, hogy ők ezt szeretnék. Tehát, az engedélyezésben szerintem mielőtt még elkezdünk engedélyezni bármit, kellenek formátípusok, és csak utána lehetne beszélni arról, hogy most engedélyezzük-e vagy sem. Mert ebből kavar lesz. Tehát, hogyha valamelyik lakóközösség azt mondja, hogy ő ragaszkodik ahhoz, hogy ilyen szeretne, és mi meg mondjuk nem mi, mondjuk, a főépítész azt mondja, hogy nem, akkor itt, ebből probléma lehet. Tehát, azt javaslom, hogy ezt most tegyük félre, a szavazást erről, és majd akkor szavazunk róla, amikor már meg vannak a formatervek. Eredeti javaslataink közt, bizottsági javaslatok közt benne volt az is, hogy vizsgáljunk meg minden helyet, ahol ez előfordulhat. És az lehetővé tette volna azt, hogy kitaláljuk, hogy milyen bungalókat engedélyezünk. Erről be kellett volna kérni

mindenféle terveket, vállalkozóktól. Egyébként erre már volt is példa, a Környezetvédelmi Iroda már kért erre formaterveket, láttam is olyat, amit benyújtottak, megmondom őszintén nem nagyon tetszett, de az biztos, hogy előbb kéne szabályozni azt, hogy mit rakhatunk oda ki, mielőtt még megjelenének ott bármiféle igénnyel, és aztán ebből gond lehetne. Azt minden bizottsági ülésen határozottan képviseltem, hogy az ingyenességet azt nem támogatom semmilyen szinten. Abban az esetben, mint ahogy már eddig is mondtam, hogyha bármelyik lakótól elvárjuk azt, hogyha egy fél m<sup>3</sup> sódert akár egy napra is lerak az utcára, mert lerakják, és meg kell várni, amíg be tudja cipelni, de azért már fizetnie kell, közterület-használati díjat, és akkor ennél bonyolultabb dolgok is vannak, az, hogy most egy építményt fölépítünk, fölépít valaki, oda, és utána azt ingyen használja, én úgy gondolom, nem fair. Tehát ez az ingyenes használat ez nem fair a többi polgárral szemben. Tehát, így nem tudom támogatni az előterjesztést. Csak akkor, hogyha ez a rész kikerül belőle, egyébként nem egy eget verő összeg, 30 és 60.000.-Ft közötti összegekről van szó, amit az egész lakóközösségnek kell fizetni egy-egy évre. Tehát, ez nem lenne egy nagy akadály. Az viszont biztos, hogy kedvet csinálna az ilyen épületeknek, építményeknek a létesítésére, ha teljesen ingyenes lenne. Én ezt viszont szeretném megelőzni. Én úgy gondolom, hogy a hulladék elhelyezése minden esetben egy lakóháznak a feladata, főleg úgy, azt tekintve, hogy már az előterjesztés is azért került be elénk, mert olyan hely miatt merült fel ez a téma, ahol például azt a helységet, ahova elhelyezhették volna a szelektív hulladékot, más célra hasznosították. Tehát ez, úgy gondolom, egy nagyon szűk réteg, egy-két utcányi, egy-két lakótelep nagyon kis részének a problémája, ebből meg egy ekkora ügyet csináltunk, ami szerintem megint csak nem arányos. Tehát, nem támogatom az ingyenességet, viszont üdvözlöm, hogy most már benne van a C) variálásban az, hogy kommunálist nem lehet belerakni. Egyébként a mi bizottságunkban fölmerült az, hogy Antalóczy képviselő úr javaslatára, hogy zárt lehessen, és a kommunális kizárás, ez a kettő ez biztos, és ezt el is fogadtuk. Köszönöm!

### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Szatmáry László képviselő úr, parancsoljon!

### SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Először is köszönetemet szeretném kifejezni Alpolgármester asszony előterjesztőnek, hogy korábbi alkalommal visszavonta ezt az előterjesztést, és időt, kellő időt kapott több bizottság is arra, hogy ezt újratárgyalja, végiggondolja, és talán egy olyan határozat fekszik most itt előttünk, és kell róla szavaznunk, ami elfogadható. Május 16-án tartottunk ezzel kapcsolatban egy külön Kerületfejlesztési és Üzemeltetési bizottsági összejövetelt, ahol, határozatot hoztunk a vonatkozásban, hogy, és egy előterjesztést, hogy mik, mikre kérnénk odafigyelve talán az új előterjesztésnél, ami most itt előttünk fekszik, odafigyelni, és válaszokat kapni. Ezek közt szerepelt ugye a díjmentességnek a kérdése is, az, azt a kérdést tette föl a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság, hogy vizsgálják meg, és kapjunk rá választ, hogy Budapesten mi a szokás ez ügyben. Megérkezett köszönettel a válasz, hogy mindenhol szinte díjmentes, tehát ez, ez van akinek jó, van akinek nem jó, de én úgy gondolom, hogy nem véletlenül van ez így, és én, én ezt elfogadhatónak tartok. A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság befogadta ezt a javaslatot, nem, nem teljes egyöntetű határozattal. Volt aki ezt ellenezte, és emiatt nem fogadta el, de én úgy gondolom, hogy ez a, ez a C) variáns ugye, ami most már nem tartalmazza a kommunálist, csak a szelektív gyűjtőket, és benn van, benne van a díjmentesség, ez talán elfogadható. Hát remélem, hogy meglátjuk, hogy ez hogy fog üzemelni, hogy fog működni, de én mivel nem mai motoros vagyok itt az építész történetekben, és végig éltem a korábbi évek, években, fiatal

éveimben ezeknek a házaknak a nagy blokkos, utinoros házaknak az építése során, építésvezetőként részt vettem, én úgy gondolom, minden épületben megfelelően, és engedélyezett formában, mindig elkészültek a szemét, kommunális lerakók, amit hát most vagy kiadtak, vagy átalakítottak, vagy nem használják. Mert, hát nem tudom, az idő, máshogy gondolta a társasház, tulajdonközösség, hogy, hogy kéne ezt most használni. De úgy gondolom, hogy mindenhol, mindenhol szinte megoldható, az a történet, hogy a szemetet ne vigyük az utcára, mert ez olyan közegészségügyi problémákat is felvet, ami, ami, ami ellen élénken tiltakoznunk kell. Kérem azt, hogy ne felejtjük el azt a, azt a momentumot, amikor annak idején elkészültek az egész kerület, meg Budapest vonatkozásában ezek a szelektív szigetek, és a szigeteket már pár, egy év,-két év után le kellett bontani, mert olyan tiltakozás volt, meg olyan csörömpölés, meg olyan zaj, olyan bűz, és olyan szennyezettséget okozott, hogy meg kellett szüntetni. Tehát, a kommunális dolgokat semmiképpen ne vigyük ki az utcára, tehát köszönet, köszönet, hogy ezt előterjesztésként Alpolgármester asszony befogadta és támogatjuk ezt a C) variánst. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Abonyi János képviselő úr, parancsoljon!

### ABONYI JÁNOS

Köszönöm! Igyekszem nagyon rövid lenni. Egy olyan, olyan rendelet módosítás áll itt most előttünk, amiről dönteni kell, amit aztán tényleg nagyon-nagyon alaposan végigvitattunk egyébként és azt hiszem, hogy minden olyan szempont belekerült, ami menet közben fölmerült. Úgyhogy én ezt messzemenőleg támogatom, lévén, hogy én más székben ülve érintett is vagyok ezekben, ezekben az ügyekben. Amit Mizsei képviselőtársam felvetett, azt én messze nem tudom támogatni, mert új problémákat gerjesztene. Ugyanis vannak már, vannak már ilyen hulladékgyűjtők, régóta, mondjuk a Centenárium lakótelep II-es ütemében. Akkor, most utólag vezessünk be területhasználati díjat ezeknél a, ezeknél a hulladékgyűjtő, zárt hulladékgyűjtőknél is egyébként? Mert, hogy ezzel megint teremtess egy igazságtalan szituációt. Aki régóta használja, és tényleg nemcsak a szelektív, hanem a kommunális hulladékot is odahordja ki, azok ingyenesen használják, és akik újonnan, a szelektív érdekében építenek ilyen tárolókat, azok pedig díjat fizessenek? Tehát nem, nem lenne ez egy akkora bevétel az Önkormányzatnak, hogy, hogy megint teremtünk egy ilyen igazságtalan helyzetet. Úgy, hogy én a C) variációt messzemenőleg támogatom. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Mizsei László képviselő úr, másodsorra! Parancsoljon!

### MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Abonyi képviselő úrnak az észrevételéhez: a visszamenőleges törvénykezést továbbra sem támogatom, mint ahogy eddig sem. Tehát, hogyha úgy gondolom, mi most hozunk egy rendeletet, akkor az, azokra az építményekre vonatkozik, amik a rendelet életbelépésétől kezdve létesülnek. Hogyha nem, akkor erről viszont rendelkezni kell a rendeletben. Márpedig ilyen nincs benne, hogy akkor visszamenőlegesen mindenkinek ingyenes, mint, ahogy az sincs benne, hogy mindenkinek fizetni kellene. Tehát, én ezt nem tartom indoknak. Viszont azt igenis tartom, hogy már csak azért sem kellene ingyenessé tenni ezt a lehetőséget, mert én úgy gondolom, hogy sok esetben, hogyha nem lenne annyi szelektív hulladék, amit termelnek, akkor nem is kellene ilyen tárolót létesíteni. Márpedig az ingyenes

lehetőséggel gyakorlatilag bátorítjuk azt, hogy szelektív hulladékot, de hulladékot, akármennyit lehessen kidobni, vásárolni bármit, ami hulladékkal jár, és utána semmi gond, mert akkor ingyenesen tudunk igényelni, közterületen egy helyet, azért, hogy ezt elhelyezzük majd. Ha kell, akkor még egyet, meg még egyet, meg még egyet. Mert annyi a szemetünk. Én ezt úgy gondolom, nem kéne támogatnunk. Tartok tőle, hogy ha ez megvalósul, ez a szabályozás, akkor máshol kedvet kapnak hozzá. Egyébként azzal kapcsolatban, hogy megakadályozzuk azt, hogy ne szelektív hulladék tárolásra használják ezeket a létesítményeket, van egy módosító javaslatom, ami kizárja ezt, mindjárt odaadom Polgármester úrnak, és akkor...

#### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Ez mindenképpen szükséges, aztán utána majd odaadjuk az előterjesztőnek is. Következő hozzászóló Hollai Gábor. Parancsoljon, Képviselő úr!

#### HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, hogy még szólhatok, Polgármester úr!

#### KOVÁCS PÉTER

Csak ha kér szót!

#### HOLLAI GÁBOR

Igen, csak múltkor kétszer is elvette tőlem a szót! Ugye a 6/B pontban azt olvashatjuk, hogy a közterületre épült társas- és szövetkezeti házak közös képviselője vagy közös képviselőjére egyébként feljogosított magánszemély engedélyt kérhet a társas- és szövetkezeti házak által létesítendő, szelektív hulladékgyűjtő edények elhelyezésére szolgáló zárható felépítmény telepítéséhez, abban az esetben, ha a lakóépület nem rendelkezik erre megfelelő méretű helyiséggel, saját területtel. Tehát, itt az a probléma, hogy csatlakozom a Mizsei úr aggodalmához, Képviselőtársam aggodalmához, hogyha ingyenessé tesszük, akkor ez interpretálás kérdése. Tehát, hogyha például egy társasház rendelkezik-e hulladék, tehát helyiséggel arra vonatkozóan, hogy szelektív hulladékot tároljon, hogyha rendelkezett ilyen helyiséggel például, de mondjuk kiadta egy manikűrösnek azt a helyiséget, vagy kiadta egy más célra. Mert amikor épültek például a Centin is a házak, akkor mindegyik házban, amiben én laktam például, ott is volt kukatároló, tehát ez az első kérdés. A második kérdés az, hogy, hogy, hogy kinyitunk egy olyan lehetőséget, hogy a C) variánsban az van benne, hogy kizárólag szelektívra lehet ezt a helyiséget használni, kommunálisra nem. Ezt ki fogja ellenőrizni? Tehát, ahogy megjelenik egy, egy, egy felépítmény, kívül a ház, társasház előtt, akkor, abban a felépítményben, onnantól kezdve mondjuk, aki a kertet rendezi, berakja majd az ásót, berakja majd a télen a sót, amivel szórja az utakat, meg csomó dolgot be fog rakni, mert, hogy minek cipelje be a házba. Nem lesz erre kapacitása az Önkormányzatnak. Tehát ezek a, tehát megvan a veszélye annak, hogy, hogy kényelmi szempontból a ház ezt tároló, tárolás céljára fogja használni, és attól tartok, hogy, mint ahogy a Sashalmi piacon is, meg a Jókai, Jókai CBA mellett is lévő szelektív hulladék lerakó mellett halomban áll a szemét egyfolytában, hogy ez felhívás lesz a keringőre. Ott áll egy, ott áll egy kis épület, amiben egyébként hulladékot, szelektív hulladékot tárolunk, és az emberek ott fogják hagyni egy zacskóban, mondjuk egy nejlon-zacskóban mellette a szemetüket. Tehát nem biztos, hogy ez egy jó megoldás. Úgyhogy én tartózkodni fogok. Köszönöm szépen!

#### KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Jegyző úr kért szót! Parancsoljon Csomor Ervin!

#### DR. CSOMOR ERVIN

Igen. Köszönöm szépen! Jogilag annyit szeretnék hozzáfűzni Mizsei úr által elmondottakhoz, hogy én ezt jogilag aggályosnak tartom, hogy létezik közterületen olyan hulladéktároló berendezés, amelyért kell fizetni, a másik fajtaért pedig nem kell fizetni. Azon túlmenően, hogy most az egyik régebben volt, a másik pedig újonnan jött létre, én azt gondolom, hogy ez objektív szempontok szerint nem indokolható. Tehát, hogyha ne adj' Isten, jön egy új kére..., vagy adja Isten, jön egy új kérelmező, és annak fizetni kell véletlenül, meg is köti a szerződést véletlenül, és utána ezt a rendeletünket valamilyen módon megtámadja, én azt gondolom, hogy ez ügyben joggal kifogásolhatná azt, hogy ez sérti az esélyegyenlőséget, és sérti azokat az objektív kritériumokat, hogy a létesítésnek az időpontja határozza meg a díjfizetést, vagy a díj nem fizetését. Tehát én ezt jogilag aggályosnak tartom ezt a megoldást. Hogyha a Képviselő-testület ezt elfogadná. A másik dolog, itt a módosító indítványával kapcsolatban, hát ugye a rendeleti javaslat arról szól, hogy nyilvánvalóan születik egy közterület-használati megállapodás, gyakorlatilag ezekkel az udvarokkal kapcsolatban, és hogyha nem arra használja, akkor kvázi ez felmondásra kerül, hogyha jól értem a szándékát. Tehát, ezt egy nagyon – nagyon picit így módosítani kellene, hogy akkor az Önkormányzatnak ezt fel kell mondania, hogyha ott mondjuk kommunális hulladékot tárol. Tehát egy nagyon picit így, tehát jogilag nem lehetetlen ez a megoldás, csak egy picit talán a fogalmazáson pontosítani kell. Köszönöm!

#### KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Abonyi János, másodsorra. Parancsoljon, Képviselő úr!

#### ABONYI JÁNOS

Köszönöm! Most már tényleg nagyon rövid leszek, mert gyakorlatilag Jegyző úr elmondta a hozzászólása első részében, amit szerettem volna. Én értem ezt az egészet. Először, először befektet a társaság, vagy a szövetkezet, a lépcsőház pénzt abba, hogy egy ilyen, ilyen tárolóhelységet létesítsenek. Tehát mondjuk, nem tudom, nem tudom, hogy mennyibe, mennyibe kerülhet, vagy fog kerülni ez az egész. Én nem hiszek abban, hogy itt rohangászni fognak a, rohangászni fognak a lépcsőházak azért, hogy egy ilyen tárolót építsenek. Kíváncsi lennék, nagy...

#### KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

#### ABONYI JÁNOS

Nagy tételben mernék fogadni egyébként, hogy nem, nem ez fogja kitenni a főépítész munkájának a jelentős részét. Ez az egyik. A másik dolog, tehát Hollai képviselőtársam meg kezdi az ördögöt a falra festeni egyébként, hogy mi mindent fognak ide mellétenni, meg ott tárolni. Tényleg meg kell nézni a Centi II-es ütemnek a tárolóit, ezt ajánlom egyébként, ezt is, mert nagyon jó. Egyetlen darab szemét nincs ott a tárolók mellett egyébként. És ott is tárolnak kommunálist is, meg szelektív hulladékot is. Tehát, ha egy kulturált feltételeket teremtünk, akkor, akkor nem fogják az emberek ott mellé, meg... mellészórni a dolgokat, és olyan dolgokat tárolni, amik nem oda valók. Tehát én ebben, én ebben optimistább vagyok. Köszönöm szépen!

#### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Ha jól látom Mizsei László bizottsági elnökként kért szót, parancsoljon!

### MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Elnézést, Jegyző úr! Nem teljesen értettem, hogy a retorzióval kapcsolatban kihez intézte a szavait. Az én előterjesztésem, módosítóhoz, vagy az előterjesztőhöz?

### KOVÁCS PÉTER

Módosítóhoz. Az Önéhez, Képviselő úr!

### MIZSEI LÁSZLÓ

Tudna nekem segítséget adni, abban, hogy mit gondol, hogy mit kéne, hogy változtassak a módosító javaslatommal, mert akkor kimennék? Köszönöm! Azt viszont én csodálom, hogy Abonyi János ennyi Önkormányzatban eltöltött év után, még mindig a hitére támaszkodik, hogy ő nem hiszi, hogy ez így lesz, vagy úgy lesz. Én úgy gondolom, egyértelmű helyzetet kell teremteni szabályozás terén, és akkor nem kell a hitre, vagy a reményre támaszkodnunk. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Szatmáry László, másodsorra. Parancsoljon, Képviselő úr!

### SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság ülésein rendszeresen részt vett mindig is a Főépítész úr, és most szerencsére Sturm Enikő, az új Főépítész asszony, aki azt hiszem, itt van a teremben, talán még nem is, (?) ... köszöntenék őt nagy tisztelettel.

### KOVÁCS PÉTER

Helló!

### SZATMÁRY LÁSZLÓ

És részt vett ezen a napirendi pontnak a tárgyalásán és a következőt rögzítettük. ...Lett a jegyzőkönyvbe rögzítve. Nem tudom, hogy én mennyire szólhatok ebbe bele, én sem támogatom azt, hogy a kommunális közterületen legyen. És ez szólna Mizsei úrnak, ha egy pillanatra csak tudna figyelni, amit a Főépítész asszony mondott, a mérete legyen akkora, már ennek az építendő akárminek, hogy csak a szelektív férjen bele. Tehát mivel a Főépítész asszonyra van bízva sok minden történet, ez is rá van bízva, hogy a mérete is majd megfelelő legyen. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Én azért kértem szót, hogy két dolgot elmondjak, de Mizsei úr hozzászólása egy harmadikra is inspirált. Megvédem Abonyi urat, a hit, az nagyon fontos dolog szerintem. Másrészt én úgy látom, hogy inkább a tapasztalatára támaszkodik ebben az ügyben, hisz' a Centenárium lakótelepen 35 éve biztosan van közterületen szeméttároló építmény, amit leginkább, hát akkor még nem is volt szelektív gyűjtés, tehát már akkor is a kommunális hulladékot hordták oda. Most is úgy van. De soha, semmiféle probléma nem volt ezekkel, legalábbis a Futórózsa utcában, ahol én laktam, meg a szüleim, ahol most laknak, semmi ilyen gond nem volt vele. És nagy valószínűséggel a jövőben sem lesz ilyen probléma, hisz' az emberek, amennyire én tapasztalom, legalább a XVI. kerületben vigyáznak a környezetükre, ha meg nem, akkor meg a közterület-felügyelet kellő szigorral fog föllépni velük szemben. Ami meg még tájékoztatásképpen elmondom, Mizsei képviselő úrnak is, hogy nyilván egy

közterület-használati megállapodás fog létre jönni. Aki eltér a közterület-használati megállapodás tárgyától, ahogy Jegyző úr is elmondta, hát nyilván akkor meg fog szünni ez a dolog. Tehát, szerintem fölösleges az ön határozata, de hát majd az előterjesztőt megkérdezzük, hogy támogatja-e vagy sem. Abonyi Jánosnak ügyrendi javaslata van? Parancsoljon Képviselő úr! Személyesen támadták meg! Parancsoljon, Képviselő úr!

#### ABONYI JÁNOS

Hát, én nem értékelem ezt támadásnak. Csak én, én nem azt mondtam, hogy azt hiszem, azt mondtam, hogy optimista vagyok az embereket illetően. Lehet, persze ehhez másként is hozzáállni egyébként. Tehát 24 év, amit itt eltöltöttem, ez, ez nem tett pesszimistává, ez az egyik. A másik dolog, a Szövetkezet nálunk 256 lépcsőházat, lépcsőházat kezel. Én csináltam egy ilyen gyors nem reprezentatív felmérést, de egyetlen ilyen típusú igény sem, igény sem merült fel. A harmadik dolog, amit a, amit a Hollai úr mondott, egyébként, én, én tényleg nem hiszem azt egyébként, hogy itt az emberek nekiállnak és ez ösztönöznék őket arra, hogy ilyen tárolókat telepítsenek. Köszönöm!

#### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Utolsó hozzászólóként jelentkezik jelenleg Hollai Gábor, másodsorra, parancsoljon!

#### HOLLAI GÁBOR

Igen. Köszönöm szépen! Több megjegyzésem is lenne. Az egyik az, hogy, hogyha valakinek az a problémája, hogy visszamenőlegesen, tehát, hogy már kint vannak a kukák, és akkor most kérünk pénzt érte, ugye a rendelet nem old meg semmit a problémából, mert a C) variáns azt mondja, hogy kommunális, szemét nem lehet benne. Márpedig amit Abonyi úr említett, abban van kommunális szemét, szóval ez a probléma ugyanúgy fenn fog állni, hogyha elfogadjuk a C) javaslatot. A másik, hogy az Orsika tér 1-2-3-4 alatt található szeméttárolók, ahol vannak kommunális szemét, ott szokott néha szemét lenni. A harmadik dolog, hogy én nagyon örülök, hogy Polgármester úr - és ez benne van a jegyzőkönyvben -, hogy Polgármester úr szerint itt a, itt a kerületi emberek nem olyanok, ez mindenkinek üzenem, aki a Sashalmi piac melletti szelektív, kommunális tároló mellett kihelyezett ordenáré mocsok zavar, hogy a Polgármester úr szerint ez nem szokott előfordulni, és hogyha előfordulna mégiscsak, akkor eljárnak vele szemben. Na, most annál a sze..., annál a szelektív hulladékgyűjtőtől 5 méterre van egy térfigyelő kamera, ami pontosan a szelektívét veszi, úgyhogy akkor majd minden egyes állampolgárt, aki a jövőben engem megkeres, mint képviselő, hogy az ott fellépő szemét miatt tiltakozna, akkor nyugodtan Polgármester úr felé fogom irányítani, aki ígéretet tett, hogy a közterület-felügyelet el fog járni, és ott van egy térfigyelő kamera, úgyhogy probléma ebből nem lesz. És az utolsó hozzászólás... az utolsó része a hozzászólásomnak pedig az van a, még egyszer nem fogom felolvasni a 6/B-t, de itt az van, hogy a közterületre épült társas- és szövetkezeti házak. És a társasházakba tartoznak azok az ikerházak is - jogilag - amelyek nemrég az utóbbi 5-10 évben épültek szerte a kerületben, a jövőben azokban a zónákban, ahol még lehet, mert a legtöbb helyen már nem lehet ikerházat építeni, de azokban a zónákban, ahol lehet, például a beruházónak lehet egy olyan üzleti dolga, hogy a beépíthetőséget úgy tudja növelni, hogy a kukatárolókat eleve szelektíveket ki..., a telken kívülre, a közterületre fogja rakni, hiszen ingyenes, ingyenesen oda lehet majd rakni. És lehet majd mondani, hogy ebben a házban nincsen, ebben a társasházban nincsen hely a szelektív kukákra, mert úgy van tervezve a társasház, hogy minél többen, a vállalkozó minél több helyet el tudjon adni. Szóval van egy olyan rendelet, aminek egy csomó olyan *lupolja*(?) van, amit, amit ki tudnak használni az



emberek. Én, én ezért nem tudom ezt támogatni, hogy a jövőben megkíméljük például attól az Önkormányzat dolgozóit, hogy kimenjenek helyszíni szemlére, és arról megbizonyosodjanak, hogy van ebben a tárolóban kommunális hulladék, vagy kommunális sze..., hulladék vagy egyéb dolog, vagy kifejezetten csak szelektív van, ezt ki fogja ellenőrizni, satöbbi, satöbbi. Úgyhogy én azért mondom, hogy én ezért fogok tartózkodni. Köszönöm szépen!

#### KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, mielőtt szót adnék, Ács Anikó alpolgármester asszonynak zárszóra, mint előterjesztő, előtte hadd mondjam el, hogy egyáltalán nem biztos, sőt a tapasztalatunk, például a Jókai lakótelepi szelektív gyűjtővel, hogy nem kerületiek rakják ki oda a szemetet. Csak mert én ugye azt mondtam, hogy a kerületi emberek azok, viszonylag rendesek, és ezt betartják. Nem tudom, hogy Hollai úr honnan gondolja, hogy a Sashalmi piacon kerületiek szokták kipakolni ezeket a dolgokat, de én ezt minden képviselőnek ajánlom, hogyha ő nem boldogul egy problémával, amivel megkeresik a lakók, semmi gond, nyugodtan küldjék hozzám, és fogok segíteni, amennyiben tudok. Ács Anikó alpolgármester asszonynak van lehetősége zárszóra, parancsoljon!

#### ÁCS ANIKÓ

Mizsei úr módosító javaslatát nem támogatom. Abonyi János képviselő úrral teljes mértékben egyetértek. Úgy látszik javíthatatlan optimisták vagyunk mindketten, de inkább azt gondolom, hogy mindkettőnknek a több évtizedes tapasztalata úgy a lakótelepi képviselőként, ami ezt mondatta a Képviselő úrral, és ezt mondatja velem is, hogy optimisták lehetünk. Úgyhogy ragaszkodnék, illetve én tartom a C) változatot, én ezt javaslom elfogadásra. Bevallom, hogy álmodni nem mertem, hogy elég sok fajsúlyos napirendi pont tartozott eddig is, és most is a munkámba, és nem gondoltam, hogy ez egy olyan napirendi pont lesz, amin, amin ennyit tudunk vitatkozni. De ezzel csak a meglepetésemet fejeztem ki. Köszönöm!

#### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Ugye Jegyző úrral konzultálva Mizsei úrnak a javaslata az csatlakozó indítvány, hisz nem módosítja az eredeti előterjesztést. Tehát, erről majd később fogunk dönteni. Az előterjesztő a kompromisszumos C) alternatívát javasolja elfogadásra, ezért először erről szavaztatnám meg a Képviselő-testületet, és hogyha ez megkapja a minősített szótöbbséges támogatást, akkor nyilván a többről már nem kell szavaznunk. Tehát, aki a kiosztott C) alternatívát támogatja, amit az előterjesztő is, az most nyomja meg az igen gombját. Szavazzunk! Minősített szótöbbséges döntés. A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta a C) alternatívát.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja – **jelen előterjesztés 8. számú melléklete szerint** - a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 31/2013. (X. 21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **14/2022. (VI. 17.)** önkormányzati rendeletét.

(12 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

-----

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének**

## 14/2022. (VI. 17. ) önkormányzati rendelete

### a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 31/2013. (X. 21.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott hatáskörében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbiakat rendeli el:

#### 1. §

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 31/2013. (X. 21.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. § (3) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„c) a főépítész szakmai véleményét vendéglátó-ipari előkert, illetve a közterületen pavilon, árusítóhely bővíthetősége, felújíthatósága, elhelyezhetősége, létesítése, valamint közterületre épült társas- és szövetkezeti házak által, szelektív hulladékgyűjtő edények elhelyezésére szolgáló zárható felépítmény létesítése tárgyában,”

#### 2. §

A Rendelet 5. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A határozott időre szóló közterület-használat legrövidebb időtartama 1 nap, leghosszabb időtartama elektromos töltőállomás létesítése, tömegközlekedési járművek megállóiban elhelyezett utasvárók esetén 15 év, magántulajdonban álló gépkocsi tároló alatti közterület használata, közúti zöldfelület védelmére kihelyezett magántulajdonú parkolásgátló, valamint közterületre épült társas- és szövetkezeti házak által létesített, szelektív hulladékgyűjtő edények elhelyezésére szolgáló zárható felépítmény esetén 3 év, minden más esetben 1 év.”

#### 3. §

A Rendelet az alábbi 6/B §-al egészül ki:

„6/B. § A közterületre épült társas- és szövetkezeti házak közös képviselője vagy közös képviselőre egyébként feljogosított magánszemély engedélyt kérhet a társas- és szövetkezeti házak által létesítendő, szelektív hulladékgyűjtő edények elhelyezésére szolgáló zárható felépítmény telepítéséhez, abban az esetben, ha a lakóépület nem rendelkezik erre megfelelő méretű helyiséggel, saját területtel. A szelektív hulladékgyűjtő edények elhelyezésére szolgáló zárható felépítmény telepítésére minden esetben az önkormányzat – főépítész - előzetes hozzájárulásával és a közterület használatra vonatkozó szerződés birtokában kerülhet sor.”

#### 4. §

A Rendelet 14. § (1) bekezdése az alábbi n) ponttal egészül ki:

„n) a közterületre épült társas- és szövetkezeti házak által létesített, szelektív hulladékgyűjtő edények elhelyezésére szolgáló zárható felépítménynek az önkormányzat által a 6/B. § alapján engedélyezett telepítése esetén”

## **5. §**

E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

**Kovács Péter**  
*polgármester*

**Dr. Csomor Ervin**  
*jegyző*

## **INDOKOLÁS**

### **Általános indokolás**

A rendelet módosítás alapján megteremtődne a lehetősége annak, hogy a közterületre épült társas- és szövetkezeti házak – amennyiben erre megfelelő helyiséggel és saját területtel nem rendelkeznek – a szelektív hulladékgyűjtő edények elhelyezésére szolgáló zárható felépítményt létesíthessenek a közterületen, amelyhez minden esetben az önkormányzat előzetes – főépítési - hozzájárulásával és a közterület használatára vonatkozó szerződés birtokában kerülhetne sor.

### **Részletes indokolás**

#### **1. §-hoz**

A szelektív hulladékgyűjtő edények elhelyezésére szolgáló zárható felépítmény létesítése esetén szabályozza az ajánlathoz csatolandó mellékletként a főépítész szakmai véleményét.

#### **2. §-hoz**

A szelektív hulladékgyűjtő edények elhelyezésére szolgáló zárható felépítmény esetén szabályozza a határozott időre szóló közterület-használat leghosszabb időtartamát.

#### **3. §-hoz**

A közterületre épült társas- és szövetkezeti házak által létesítendő, a szelektív hulladékgyűjtő edények elhelyezésére szolgáló zárható felépítmény közterületen történő elhelyezésének feltételeit szabályozza.

#### **4. §-hoz**

A közterület-használati díjfizetés alóli mentességet szabályozza.

#### **5. §-hoz**

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

---

### KOVÁCS PÉTER

Így akkor a csatlakozó mód..., Hollai Gábornak ügyrendi javaslata van?

### HOLLAI GÁBOR

Igen, köszönöm a szót, Polgármester úr! Még a szavazás előtt szerettem volna tisztázni, hogy tehát akkor, akkor akkor itt nem lesz, nem lesz abból probléma, hogy amit most megszavaztak a bölcsességükben a képviselők, hogy a C) alternatíva kifejezetten csak kommunális szemét lerakására ad lehetőséget. És akkor, mivel Abonyi úr, bocsánat, szelektív, szelektív, hogy amit Abonyi úr aggódott, hogy mi lesz a régen létrejövő dolgokkal, például az, hogy a Centin kommunális (?) helyiségekben, hogy akkor ez nem lesz, tehát a rendeletünk ilyen szempontból akkor nem lesz problémás. Tehát, aki, akinek már eddig kommunális hulladékot tárolt, annak a, annak a., annak ott lehet kommunális, és akinek meg nem, újonnan létesít, ott meg nem lehet kommunális. Szóval ez itt nem zavarta a képviselőket. Amikor elfogadják... Jó, köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Képviselő urat tájékoztatom arról, hogy Jegyző úr azért ül ott, hogyha találna olyan dolgot, ami a jogszabályoknak ellent mond, akkor ezt jelezze. Jegyző úr nem jelzett hozzászólási igényt. Mizsei úr csatlakozó módosító indítványát fölolvastam, és akkor utána szavaznunk kell róla, hisz az előterjesztő nem támogatja. Amennyiben a már engedélyezett, és települt hulladéktárolókról kiderül, hogy nem szelektív hulladék tárolására használják, abban az esetben, a közterület-használati megállapodás az Önkormányzat részéről felmondásra kerül. Határidő.

### MIZSEI LÁSZLÓ- mikrofon nélkül

Holnap!

### KOVÁCS PÉTER

Határidő akkor inkább legyen folyamatos! És akkor a felelős akkor Kovács Péter polgármester. Aki ezzel a módosító, csatlakozó határozati javaslattal egyetért, kérem, igennel ezt jelezze: Szavazzunk! A Képviselő-testület 4 igen, 8 nem, 2 tartózkodás mellett nem értett egyet.

### HATÁROZAT

155/2022. (VI. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **4 igen, 8 nem, 2 tartózkodás** szavazati aránnyal az alábbi javaslatot **elvetette**:

„Amennyiben a már engedélyezett és felépült hulladéktárolókról kiderül, hogy nem szelektív hulladék tárolására használják, abban az esetben a közterület használati megállapodás az Önkormányzat részéről felmondásra kerül.”

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: folyamatos

-----

KOVÁCS PÉTER

Ezzel így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

**NAPIREND: 6.            Javaslat vagyontárgyak minősítésére (115812/2 hrsz., 115814/2 hrsz.)  
(93/2022. számú előterjesztés)  
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester**

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 6-sal jelzett: Javaslat vagyontárgyak minősítésére (115812/2 hrsz., 115814/2 hrsz.) Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, aki jelzi, hogy nincsen kiegészíteni valója. Kérdezem van-e kérdés. Dr. Csomor Ervin jegyző úr!

DR. CSOMOR ERVIN

Pontosabban nem is kérdés, hanem egy apró észrevétel lenne, amit hát utolsó pillanatban Nikodém Judit vett észre, hogy a rendelet 1. §-ában, az, hogy az „R.”, azt ki kell írni, hogy rendelet, tehát gyakorlatilag ennyi változással javasolnám elfogadni.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönjük Jegyző úr észrevételét! További kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyen sincsen. Akkor rendelet alkotás következik, illetve először határozati javaslat. Az 1. oldalon található vagy kezdődő I. számú határozati javaslatról döntünk, elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

156/2022. (VI. 15.) Kt.            Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest, 115812/2 hrsz-ú, belterületi, kivett út megnevezésű, 208 m<sup>2</sup> területű ingatlant forgalomképtelen törzsvagyonaiba sorolja.

Határidő: 2022. július 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

KOVÁCS PÉTER

2. oldal, II. számú határozati javaslat, melynek elfogadása, szintén minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot is.

## HATÁROZAT

157/2022. (VI. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest, 115814/2 hrsz-ú, belterületi, kivett helyi közút megnevezésű, 94 m<sup>2</sup> területű ingatlant forgalomképtelen törzsvagyonba sorolja.

Határidő: 2022. július 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

## KOVÁCS PÉTER

És akkor a 2. oldalon található rendeleti javaslatról döntünk, ennek elfogadása természetesen minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **15/2022. (VI. 17.)** önkormányzati rendeletét.

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

### **Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 15/2022. (VI. 17.) önkormányzati rendelete**

#### **az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

#### **1. §**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelet 1. melléklete a következő szövegrésszel egészül ki:

Hrsz	cím	Típus	Megnevezés	Alapter.	Önk. tul.	Forgalomképesség
„115812/2	Varró utca	út tér	kivett út	208 m <sup>2</sup>	1/1	Forgalomképtelen törzsvagyon (törvény)

115814/2	Varró utca	út tér	kivett helyi közút	94 m <sup>2</sup>	1/1	Forgalomképtelen törzsvagyon (törvény)”
----------	------------	--------	--------------------	-------------------	-----	---

## 2. §

- (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.

**Dr. Csomor Ervin**  
*jegyző*

**Kovács Péter**  
*polgármester*

### Általános indokolás

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelet 8. § (3) bekezdése alapján, ha az Önkormányzat vagyona olyan új vagyontárggyal gyarapszik, amely rendeltetésénél fogva jelen rendelet szerint a törzsvagyon körébe tartozna, a szerzéssel egyidejűleg, vagy indokolt esetben a szerzést követő képviselő-testületi ülésen kell döntenie a vagyontárgy valamely típusba történő besorolására vonatkozóan.

### Részletes indokolás

#### 1. §-hoz

A 208 m<sup>2</sup> területű vagyontárgyat forgalomképtelen törzsvagyonba sorolja.

#### 2. §-hoz

A 94 m<sup>2</sup> területű vagyontárgyat forgalomképtelen törzsvagyonba sorolja.

#### 3. §-hoz

Hatályba léptető, valamint az Európai Unió jogával harmonizáló rendelkezéseket tartalmaz.

### **NAPIREND: 7.**

**Javaslat a Kerületi Építési Szabályzat Budapest XVI. kerület teljes közigazgatási területére vonatkozó 2022. évi módosításának megindítására**

(84/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

### KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 7-sel jelzett: Javaslat a Kerületi Építési Szabályzat Budapest XVI. kerület teljes közigazgatási területére vonatkozó 2022. évi módosításának megindítására című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés. Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? ...–Ra sincsen most igény. Határozathozatal következik, az előterjesztés 3. oldalán található határozati javaslatról döntünk, sza...

### DR. CSOMOR ERVIN – mikrofon nélkül

Ki van osztva. Ki van osztva egy módosító...

### KOVÁCS PÉTER

Hát adjatok egy darabot ebből. Ó! Pardon! Már én magam felejtkeztem el arról, hogy egy apró pontosítást szeretnék hozzátenni ehhez a dologhoz. És akkor a kiosztott módosító javaslatomról szavaztatnék. Tehát, ez a módosító javaslat, ami egy szót módosít ebben az előterjesztésben. Tehát ezzel tenném föl. Csizmazia úrnak van kérdése, parancsoljon!

### CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Csak, ha már itt a felülvizsgálat, az a cél, ugye, hogy a 22-es pontban szerepel ezzel az autószereléssel kapcsolatos előírások pontosítása, hogy sok panasz érkezett ott a Mar..., a Margit és a Baross Gábor utca sarkán lévő autófényező üzem és egyéb autó összeszerelő dolog, illetve a Baross Gábor utcán, ugye ott van a másik autószerelő, ahol szintén fényeznek autókat, meg minden, és ez zavarja a lakókat. Hogy ezzel kapcsolatban tervezünk valamit itt a felülvizsgálat során, vagy bármi más információ esetleg van a Polgármester úrnak, hogy mi az, amiért ők még mindig működhetnek lakott területen belül? Köszönöm!

### KOVÁCS PÉTER

Amennyire én tudom, bár ez hatósági ügy, a Baross Gábor utcában levő... Tihanyi! Köszönöm a segítséget! Tihanyi Autószerelő elvileg fényezést nem végez, amennyiben igen, a hatóság mindig ki szokott menni. És amennyire én tudom, volt, amikor már lefűlelték ezt a dolgot. Engem is zavar, főleg a Baross Gábor utca - Margit utca sarkán levő autószerelő műhely, de ott inkább, engem leginkább az zavar, hogy a szerelésre váró autókat kirakosgatja a közterületre, és így a Centenárium lakótelepen parkolók vagy élők nem tudnak annyira parkolni. Itt keressük a megoldást arra, hogy hogy lehet, mert ugye ingyenes a parkolás, és már többször belefutott abba a közterület felügyelet, hogy megpróbálta pár napja ott álló autónak a tulajdonosát nyakon csípni. De a tulajdonos mindig azt mondta, hogy nem, a szerviz rakta oda, hanem ő. És természetesen ő parkol ott, és hát ugye az nem tilos a közterületen parkolni, tehát rendkívül rutinos az ottani autószerelő, vagy -javító üzemnek a tulajdonosa. Például, csak, hogy egy-két példát mondjak Önöknek, én nem tudom hogy sikerült neki elintéznie, hogyha bekanyarodunk a Margit utcáról a főúton a Baross Gábor utcába, akkor ott ki van rakva egy közvetlen a sarkon, vagy a saroktól hát, mondjuk 3,5 méterre egy parkolást engedélyező tábla, ami nekem roppantul meglepő, de ez nem egy kamu tábla, ez valóban a hatóság, nem mi, egy fővárosi hatóság engedélyezte számára ezt a parkolást ott. De mondom, vannak olyan dolgok, amivel mi küzdünk, de itt, ebbe nem tervezünk módosítást, hisz' a fényezés most is tiltva van. Mizsei úrnak ügyrendi javaslata van, vagy bizottsági elnökként? Bizottsági elnökként.



### MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! A Környezet- és Klímavédelmi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolja. Azt szeretném megjegyezni ezzel kapcsolatban, hogy akinek nem tiszta az, hogy miért kerül erre sor, erre rendszeresen erre a felülvizsgálatra sor kerül, és nemcsak abban a 48 pontban lesz majd felülvizsgálat, hanem ez még ki lesz terjesztve, és én úgy tudom, hogy több lépcsőben fog majd elé kerülni, majd például a Környezet- és Klímavédelmi Bizottságnak, vagy a KFÜB-nek is tehát, ez egy hosszú folyamat lesz még. Remélhetőleg, mire elfogadásra kerül majd a végeredmény is, többszöri egyeztetés lesz majd róla a bizottságokban. Tehát, ha valakinek van bármiféle problémája, az nyugodtan forduljon az előterjesztőhöz, vagy a bizottságok elnökeihez, és akkor javasolja azt, hogy azzal a témával is kell foglalkozni. Tehát, ez most egyelőre nem a teljes lista, ebbe még, ebbe még sokkal több fog bekerülni, ha minden igaz, és mindenkit bátoríthatok rá, hogy majd vegyen aktívan részt a folyamatban. Köszönöm!

### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Szatmáry László képviselő úr, parancsoljon!

### SZATMÁRY LÁSZLÓ

Igen, köszönöm a szót! A Kerületfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság elfogadásra javasolja, hogy meginduljon a KÉSZ-nek a teljes kerületre vonatkozó felújítása. Egyetértek Mizsei úrnak a bizottsági elnökként tett hozzászólásával, tehát ez csak egy gondolatébresztő, ez a 48 pont. Aki ezt jó, ha megtartja esetleg magánál, hogy amikor ez a tervezésnél, a KÉSZ – tervet megkapjuk, akkor tudjuk észrevenni úgy a képviselők, mint a bizottságok. És akkor lesz utána véglegesítve, végleges határozathozatal, és a végleges KÉSZ módosítás elfogadása így történik. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További hozzászólásokat nem látok, így akkor a módosított javaslatról kérek szavazást, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt most jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

### HATÁROZAT

158/2022. (VI. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a kerületi építési szabályzatról szóló 21/2018. (VII. 6.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: KÉSZ) felülvizsgálata alapján a KÉSZ módosítási eljárásának megindítását Budapest XVI. kerület teljes közigazgatási területére vonatkozóan támogatja.

Felkéri a polgármestert a tervezési szerződés megkötésére.

Határidő: 2022. június 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

### KOVÁCS PÉTER

Soron kö...Hollai úr? Parancsoljon! Kovács Raymund szavazata sem látszik. Tehát, akkor ügyrendben kér szót, Hollai úr?

### HOLLAI GÁBOR – mikrofon nélkül

Nem csak a jegyzőkönyv kedvéért mégis inkább, hogy igennel szavaztam (?)

### KOVÁCS PÉTER

Ez az ügyrendi javaslat, jó, tehát akkor Hollai úr igennel szavazott. Jó. Akkor 14 igen, ezek szerint. Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

### **NAPIREND:     8.             **Döntés a Bökényföldi út – kerülethatár – Külső Keleti körút nyomvonala által határolt területre vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat módosítási eljárás partnerségi egyeztetésének lezárásáról****

**(85/2022. számú előterjesztés)**

**Előterjesztő: Kovács Péter polgármester**

### KOVÁCS PÉTER

Soron következik 8-sal jelzett: Döntés a Bökényföldi út- kerülethatár – Külső Keleti körút nyomvonala által határolt területre vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat módosítási eljárás partnerségi egyeztetésének lezárásáról. Annyit fűznék hozzá, hogy az előterjesztés maga kész volt, de ugye volt még 8 nap arra, hogy érkezzenek vélemények, és ebből egy vélemény érkezett is. Ezért küldtük ki később kézbesített anyagként az anyagot. Kérdezem, van-e kérdés. Ilyet nem látok, vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Mizsei László, parancsoljon!

### MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Azért volt tanulságos végigolvasni az előterjesztést, mert van benne egy hivatkozás, egy tanulmánnyal kapcsolatban, ami a területre vonatkozik és a terület komplett fejlesztésével kapcsolatos. Amikor én ez végigolvastam, akkor jöttem rá, hogy már az eredeti terjesztés, előterjesztést sem kellett volna támogatnom, ugyanis, alapjába véve az hiába gazdasági terület az a terület, mégis egy jó része majdnem a fele, sőt talán több, mint a fele kiemelten jó minőségű föld, termőföld. Ebben a kis tanulmányban leltem erre rá. Ez azt jelenti, hogy gyakorlatilag zöld mezős beruházásokat fogunk majd engedélyezni, még akkor is, hogyha csak 46 %-os a beépíthetősége annak a területnek. Azok a területek, el fognak veszni, abból a szempontból, hogy mezőgazdasági művelésre lehessen esetleg használni. Na már most úgy gondolom, hogy a XXI. században már mindenki rájött, hogy a legnagyobb kincse az országnak a termőföldje. Na már most, hogyha mi hozzájárulunk ahhoz, hogy ezt a területet kivonjuk a mezőgazdasági termelésből, mint olyan, vagy esetleg lehetővé tesszük azt az esetleges beépítéssel, intenzív használattal, nem mezőgazdasági célú használattal, hogy ez később ne legyen alkalmas arra, hogy akár élelmiszert termeljünk rajta, akkor nagyon rossz úton járunk. Én innentől kezdve az egész fejlesztéssel kapcsolatos terveket, tervezeteket nem fogom tudni tárgyalni. Köszönöm szépen!

## KOVÁCS PÉTER

Hát, Képviselő úr szíve-joga, hogy tárgyal-e valamit, vagy sem. Ja, támogatásról, gondolta mondani. További hozzászólásokat nem látok. Jegyző úr is jelzi nekem, hogy udvariatlan voltam, nem mutattam be Önöknek az új főépítészünket, Sturm Enikőt. Enikő, legyen kedves, álljon föl egy pillanatra, hogy a képviselők megismerhessék legalább így arcról, aztán majd nyilván akinek lesz olyan ügye, amiben Ön tud segíteni, akkor majd segítsen is a képviselők számára. Tehát, akkor határozathozatal következik, az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

## HATÁROZAT

159/2022. (VI. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a kerületi építési szabályzatról szóló 21/2018. (VII. 6.) önkormányzati rendelet a Budapest XVI. kerület Bökényföldi út - kerülethatár - Külső Keleti körút nyomvonala által határolt területre vonatkozó, tárgyalásos eljárásban történő módosításának partnerségi egyeztetési szakaszában az elkészült tervezethez a lakosságtól és partnerektől a rendelkezésre álló határidőn belül egy személytől érkezett négy pontban észrevétel, azonban az abban szereplő négy pont közül egyik sem településrendezési témakör, így azok a KÉSZ módosítását, a jelen eljárást nem érintik. A partnerségi egyeztetés lezárult.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az állami főépítészhez benyújtott kérelemmel kezdeményezze a végső szakmai véleményezési szakasz lefolytatását.

Határidő: 2022. június 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

-----

## KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

## NAPIREND: 9.

**Javaslat a 1165 Budapest, Jókai Mór utca 2. szám alatti, 106051/5/A/1 hrsz-ú nem lakáscélú helyiség értékesítésére**  
(90/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter Polgármester

### KOVÁCS PÉTER

Soron következik 9-sel jelzett: Javaslat a 1165 Budapest Jókai Mór utca 2. szám alatti 106051/5/A/1 hrsz-ú nem lakáscélú helyiség értékesítésére. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés. Hollai Gábor, parancsoljon!

### HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Az lenne a kérdésem, hogy ebben az előterjesztésben szereplő értékbecslés, ami eléggé összetett volt, és, és jó, ez mennyibe került az Önkormányzatnak ez az értékbecslés? Mennyi volt a munkadíja ennek az értékbecslésnek? Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Nem tudom, de majd írásban fog erre a kérdésre választ adni..., választ kapni. Mizsei László képviselő úr a következő hozzászóló.

### MIZSEI LÁSZLÓ

Az előterjesztésben az szerepel, hogy Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat, mint bérlő és a CBA Food Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., mint bérlő között 2010. II. 10-én bérleti szerződés jött létre. Ebben az említett helyrajzi számú megnevezésű ingatlan felújítási kötelezettséggel történő bevételére, élelmezés..., élelmiszerüzlet céljára 15 év határozott időtartamra adjuk bérbe erre a területet. Ezek szerint 2025-ig még van bérleti szerződésük. Ami még kétszer 5 évre hosszabbítható is. Tudunk valamit arról, hogy ők mit, miért akarják megvenni ezt a területet? Van erről információnk? Azért szeretném tudni, hogy ebben az esetben úgy néz ki, hogy mi el akarjuk adni. Arról is szeretnék tudni, hogy miért akarjuk eladni ezt a területet, pontosabban ezt az objektumot. Szerintem ez egy fontos dolog ott, hogy mi birtokolhassuk! Azt is szeretném tudni, hogy ki rendelte meg, illetve fizette ki az értékbecslést a PROAC Ingatlan Tanácsadó Kft. részére, mert én azt nem tudtam kitalálni, hogy most az Önkormányzat fizette ezt az értékbecslést vagy a cég. Az Önkormányzat vagyonának értékesítése és hasznosítása során alkalmazandó versenyeztetési szabályokról szóló 35/2004-es önkormányzati rendelet, továbbiakban versenyrendeletet kell alkalmazni ebben az esetben. És van egy vagyonrendeleti szabályunk is, de azt én speciel nem találok. Azt szeretném kérdezni, hogy az elővásárlási jog kizárja a versenyeztetést? Csak azért, mert én úgy gondolom, hogyha egy ekkora értékű területről van szó, akkor ezt minimum versenyeztetni kellene, és nem pedig azt csinálni, hogy az adott piaci áron, amit - tegyük föl, hogy - egy objektív értékbecslő cég kitalál, azt kapásból oda is adjuk annak, aki ezt meg szeretné venni. Tehát én úgy gondolom, hogy akkor lenne igazán az Önkormányzat részéről körültekintő az eljárás, hogyha mi ezt megversenyeztetnénk, mármint, hogy az épületet. És utána derülne ki az, hogy ki, mennyit adna érte. Lehet, hogy ez a cég még többet is adna érte. Márpedig, ennek, hogyha van lehetősége ezzel élni kell, ha már a hit az annyira fontos az Önkormányzat életében. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, nem az Önkormányzat életében fontos a hit, hanem bizonyos képviselők, vagy maga a polgármester életében fontos a hit. Önkormányzat ugye az adott településen lakók közössége - ezt szoktam tanítani a hozzám idejövő iskolásoknak is, akik kakaózásra jönnek, tehát ne keverjük a fogalmakat! Mert arról talán nem tudunk közösen nyilatkozni, hogy mind a 75000, vagy 74000 XVI. kerületinek az életében fontos-e a hit! De, ez csak egy rövid, zárójeles kitérő volt. Ha pontosan idézte ugye az előterjesztést, ugye versenyeztetni üres ingatlant lehet. Tehát ahogy Ön is olvasta, ugye 2025 plusz kétszer 5 év, tehát 2035-ig ez biztosan, amennyiben

persze a bérlő fizet, ugye azért ez is benne van, addig akkor versenyeztetni nem tudjuk, hiszen üres az ingatlan. Ugye ha értékesítésre szánja el magát az Önkormányzat, amiről egyébként van vételi szándék, tehát így innen indult a dolog, akkor erre így van lehetőség, hogy egyébként igazságügyi ingatlan szakértő által, egyébként a kerületi Önkormányzat megbízásából, és fizetésével, tehát mi fizettük az igazságügyi szakértőt, állapította meg ezt a díjat. Tehát erről van szó. Azt én csak hallomásból tudom, hogy a CBA azért akarná megvenni ezt az ingatlant, mert beruházni akar még rajta. És továbbra is - az én információim szerint - ugye a CBA, vagy ugye annak egy hát most is PRÍMA, de ilyen – hogy mondjam – talán én nem értek ezekhez, van még valami fokozata, ami még jobb, nem nagyobb, hanem valami nem tudom milyen, milyen extra prima, vagy nem tudom mik vannak, ilyenkor, és akkor ezt szeretne itt csinálni. És azért szeretné, gondolom, a mostani helyzetben meg beruházni szeretne. De ez legyen az ő dolguk, hogy ők miért nyújtották be a vételi kérelmet. Mizsei László hozzászólás, parancsoljon!

### MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Örülök, hogy legalább ennyi információ rendelkezésünkre áll, hogy valami terv van, tehát lehet, hogy bővíteni akarja majd a leendő, a mostani objektumot, a mostani bérlő. De én úgy gondolom, hogy minden önkormányzat elsődleges feladata az, hogy a területének a fejlesztésével, tehát a városfejlesztéssel kapcsolatban legyenek tervei, legyenek elképzelései, és hogyha netán-tán valaki ezzel kap... Ebbe belenyúlna például, hogy egy relatíve városközpontban valami más dolgot szeretne csinálni, nem feltétlen más funkcióval, hanem sokkal nagyobb kapacitással, vagy esetleg úgy, hogy a gyógyszertárat kiszorítja onnan, mert ugyebár most tőlük bérlük, ha minden igaz. Tehát, én száz szónak is egy a vége, szeretném látni ezt a tervet, hogy mit szeretnének ott csinálni, és csak ennek tudatában tudnám azt mondani, hogy akkor adjuk el. Tehát, az Önkormányzat ne engedje el a kezét a városfejlesztésnek, hanem igenis legyen az éllovasa! Igenis vállalja magára azt a felelősséget, ami egyébként szerintem benne an azzal, abban, hogy az önkormányzatiság léte szerint üzemel. Tehát igenis vegye kézbe a város fejlesztését, és csak annak tudatában döntsön ilyen tranzakcióktól, hogy tudja, hogy mi lesz utána ott. És annak milyen következményei lesznek arra a városrészre nézve. Köszönöm!

### KOVÁCS PÉTER

Képviselő úrral egyetérték, de néhány nem valós információt osztott meg a közvéleménnyel, amit szeretnék azért pontosítani. Tehát ebben az épületben az Önkormányzatnak egyedül ez a tulajdona van. Tehát a gyógyszertár az már régen el lett adva. Az a sajátja, azt nem bérlő az Önkormányzattól. Pont ez a problémánk ezzel az egész ingatlannal, hogy mi résztulajdonosok vagyunk ebben. Zárójelben jegyzem meg, az albán pékség, vagy most már nem tudom, hogy hívják, nem merek már mondani dolgokat, mert aztán következtetéseket vonnak le belőle, hogy hogy hívják azt a pékséget, ami ott van mellette, az sem önkormányzati tulajdon. Másrészt a... Talán pont ez egy jó példa, amit Ön mondott ennek az épületnek a helyzete. Bizonyára emlékszik rá Képviselő úr, hogy 2010 előtt milyen állapotban volt ez az épület, és hogy a... Ha kér szót Csizmazia úr, adok szót, csak, akkor csak mély a hangja, azért valószínűleg a... Na, tehát, hogy a CBA, illetve ez a bérlő talán a legjobb példa arra, hogy ugye ő egy viszonylag nagy beruházást hajtott végre, és városképi szempontból is fejlesztette ezt a területet. Hát emlékszik talán rá Képviselő úr, hogy milyen beton, hát hogy mondjam – még szocreálnak sem mondanám, tehát ilyen, ilyen, egyszerű épület volt ez és ahhoz képest milyen burkolat van most, milyen kis ilyen kicsit a városképet szebbé tevő ilyen árkádos, vasszerkezetet épített a saját költségén, amit persze a bérlői díjból lelakott, nem mindent, csak azt, amit mi úgy gondoltunk, hogy az ő ráfordítása az az ingatlan értékét emeli. Tehát, itt ez pont jó példa arra, amit, amit Ön mondott, hogy így kell ezt tenni. És mielőtt félreértés lenne, én nem állítottam azt, hogy ő

bővítené ezt a helyet. Tehát én nem azt mondtam, hanem hogy magasabb szintre emelné. Tehát nem magasabb épületet csinálna, magasabb szintre emelné ezt. Azt én információim szerint. Kovács Raymund képviselő úr a következő hozzászóló, parancsoljon!

### KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen! Azért kértem szót, mert ugye ki lett osztva ugye a tegnapi Gazdasági Bizottságnak a határozata, és ott 1 nem, és 3 tartózkodás született ebben az ügyben. Azt nem tudom ígérni, hogy elmondom mindazokat az észrevételeket, amik a Bizottság tagjai részéről fölmerültek, de leginkább nem az eladás, hanem az előterjesztésnek a hát, kevés információt tartalmazó része volt a probléma. És ha egyet kiemelhetek, ami egy kardinális kérdésként fölmerült, és nem kaptunk rá ott a Bizottság tagjainak megnyugtató választ, az pedig az volt, hogy mi a garancia arra, hogy itt továbbra is élelmiszerüzlet marad, ebben az épületben. Tehát nem járunk úgy, mint a Sashalmi piacnál, ahol a CBA-ból Rossmann lett. Tehát ezt egyértelműen tudom mondani, az összes többi részét majd a bizottsági tagok elmondják, akik ott voltak, hogy ez egy kardinális kérdés, és, és egy borzasztó félelem is lehet adott esetben. Ott azt a választ kaptuk a jelenlévő Irodavezető asszonytól, hogy nem tud illet a szerződésbe rögzíteni, de most, ezt hadd mondjam azt, hogy nyilván ott egy hirtelen fölvetett kérdés volt, és ennek a megválaszolása biztos, hogy alaposabb körtekintést igényel. Tehát most azt nem az Irodavezető szemére szeretném hányni, de nyilván ezt, ezt, ő ezt tudta most hirtelen mondani. Tehát ezt, egy ilyen garanciát és itt szerepelnek a határozati javaslatban pontok, hogy mi legyen benne a szerződésbe. Ez nincs benne. Ez, ez szerintem egy fontos, ha ott megszűnik az élelmiszerüzlet, az, az borzalmas lakossági fölháborodást fog okozni. Az egyértelmű. Tehát erre mindenféleképpen ki kéne térni, és nemcsak arra, hogy mikor fog fizetni, hanem erre is, hogy hogyan tud garanciát vállalni. Na, most egy másik probléma, amit Mizsei úr is említett, hogy 15 plusz kétszer 5 éves szerződése van. Az Irodavezető asszony tájékoztatása szerint 15 plusz egyszer 5 éves szerződést engednek már meg csak a jogszabályok. Tehát, hogy nincs kétszer 5 éves hosszabbítása. De ugyanígy probléma volt, amit itt fölvetettek, hogy hogy mi a szándék. Tehát, mi a szándéka a bérlőnek, hogy mit szeretne ott. Én is azt gondolom, hogy egy 350.000.000-s kontraktusnál, ami a kerület, tehát kvázi központját érinti, ott azért nem ártana, ha erről is kaptunk volna információkat. Tehát ez volt a Bizottságban egy ilyen hezitálást hozott, és ugye abban maradtunk kollektív bölcsességgel, hogy úgy is a Képviselő-testületnek kell döntenie, és hogyha ez itt probléma, és itt fölmerül, és kapunk rá választ, akkor jó, ha ez senki mást nem izgat rajtunk kívül, akkor, akkor is jó. Tehát ez lenne a Bizottságnak az álláspontja. És, hogyha én nálam van a szó, én egy problémát érzékelek ebben, még képviselőként. Hogy az Önkormányzatnak ez egy olyan vagyona, ami pénzt termel. Tehát, ha ezt értékesítjük, ami nem ördögtől való szerintem, tehát erre sort lehet keríteni adott esetben, de mindenféleképpen az lenne a célszerű, hogy ebből ne kerítést vessünk, céljutalmat adjunk, meg fűnyírót vásároljunk a Kergazdáknak, hanem olyan tevékenységbe fektessünk, amiből szintén bevételünk lesz. Egyébként ez nem fenntartható dolog. Tehát ha eladjuk azokat az ingatlanjainkat, ami bevételt hoz, akkor egy idő után el fog fogyni a bevételünk. Tehát én ezt hiányolom az előterjesztésből, de ettől függetlenül megfogom szavazni, mert később még erre lehetőség van, hogy ezt ilyen... És bízom benne. Ugye nekem is van hitem, és örök optimista vagyok, mint itt sokan más. Hogy ezt lehet egy ilyen tevékenységre fordítani. Példának elmondanám azt, hogy szerintem megújuló energiákba kellene fordítanunk az intézményhálózatunknak az átalakítására. Csak az uszodában van egy árajánlat, ami azt jelenti, hogy 60 millió forintból lehetne az elektromos áramot termelni az uszodában, és ez 25 %-os megtakarítást jelentene. Tehát, ha ezt minden intézményünkben el tudjuk érni, és nyilván ennek egy jelentős költsége van, akkor ez körülbelül ilyen 20-25 %-os bevételt hozna ugyanez a pénz,

amit itt kapunk, szemben azzal, amelyik most hoz, mert az kétségtelenül igaz, hogy nagyon alacsony a bérleti díja, de ennek is megvan a maga oka, hogy csak inflációval lehet ugye mindig emelni, de a bérlemények inflációja sokkal nagyobb, mint az általános infláció. Tehát, ez is egy kicsit kierleltebb része kellett volna, hogy legyen az előterjesztésnek, hogy mi várható, és miért éri ez meg nekünk. Tehát most ugye durván 6.000.000,- Ft készpénzünk, vagy pénzünk folyik be egy évben ebből a az Önkormányzatnak, amit tudunk hasznosítani, ha ezt mondjuk ilyen zöld energiába fektetnénk, akkor 80-90 millió forint hasznunk termelődne egy év alatt. Tehát például, ha ilyenre fordítanánk, akkor én a 32 éves képviselőségem alkalmával először felállva tapsolnék itt a döntéshez, mert azt gondolom, hogy ez egy fenntartható, előremutató döntés, emellett ugye széndioxid-kibocsájtást csökkentünk, és hát egy jövőképet mutatunk az itt élő polgároknak, hogy gondoskodunk arról, hogy egy egészségesebb környezetben élhessenek, és emellett gazdaságilag is megéri. Köszönöm szépen!

#### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm, Képviselő úr! Három dologra hadd reagáljak, amit mondott. Egyrészt nagyon örülök annak, hogy közösen gondolkodunk a megújuló energiaforrások használata ügyében. Ha nézik a kiosztott Polgármesteri beszámolót, akkor láthatják benne, hogy ugye a Polgármesteri fejlesztési céltartalékból már félreraktunk összeget arra, hogy a Kerületgazda Szolgáltató Szervezetnek a napelemeit, illetve hát szereljünk napelemeket a tetőre, hogy így az áramdíj legyen benne, pontosan megtalálják, hogy mekkora összege fordítottunk erre. Másrészt én érzem azt a problémát, főleg úgy, hogy a kerületben már volt egy ilyen eset, hogy egy korábbi boltot megvett a bérlő, ugyan nem a kerületi Önkormányzattól, hanem a Magyar Államtól, és utána egy más dolgot csinált, de én nem tartom ördögtől valónak hogy most a Képviselő-testület írja bele akkor ebbe a franciabekezdések közé, hogy akkor mondjuk 2035-ig, ameddig ugye szerződés van, addig ő ezt élelmiszerboltként üzemelteti. Ha ez mégsem így lenne, akkor az Önkormányzat az eredeti áron visszavásárolja az ingatlant, és akkor innentől kezdve ez a félelme is megoldódott Képviselő úrnak. Azt meg bizonyára tudja Képviselő úr, hisz viszonylag régóta itt van már a talán a legrégebb óta a képviselők közül, hogy, hogy a... Hogy amióta 2006-ban először polgármesternek választottak, azóta a helyben befizetett helyi adó, és a vagyon értékesítéséből származó bevétel azt az Önkormányzat azt mindig fejlesztésre fordította. Tehát abba biztos lehet, hogy ebből jutalmat nem fogunk osztogatni, meg ilyen Ön által felsorolt dolgok nem lesznek. Hollai Gábor képviselő úr a következő hozzászóló, parancsoljon!

#### HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Itt az elején jelezném, hogy nem válaszolt Mizsei képviselő úrnak arra a kérdésére, hogy ezt az értékbecslést, ingatlan értékbecslést ki rendelte meg.

#### KOVÁCS PÉTER

Hát dehogynem válaszoltam meg. Képviselő úr, nem tetszett figyelni, Bocsánat, hogy közbeszólók, de ...

#### HOLLAI GÁBOR

Önkormányzat?

#### KOVÁCS PÉTER

Jó lenne, hogyha talán ugyanazt az adást nézzük. Tehát elmondtam, hogy igen, igazságügyi értékbecslőt a kerületi Önkormányzat kért föl, és a kerületi Önkormányzat fizette. Parancsoljon, Képviselő úr!

### HOLLAI GÁBOR

Igen, csak az volt meglepő akkor, hogy ugye itt, ebben az esetben nem tudtam amikor én megkérdeztem, hogy mennyibe került ez az értékbecslés, de amikor arról volt szó, hogy az Ikarus volt gyártelep épület területét, ami jelenleg egész telket, ami jelenleg ipari besorolás alatt van, Ön egy személyben a vészhelyzet alatt, egy személyben a Képviselő-testület nélkül kezdeményezte a fővárosnál annak az átsorolását, ott nem tartotta fontosnak, hogy értékbecslést végeztessen a terület átminősítése kapcsán. Az, az van ebben az értékbecslésben, elég alapos, egyébként. Először is az van, hogy 694 m<sup>2</sup>-es ingatlanról beszél végig az értékbecslő, de azért kiderül, hogy pinceszinttel és udvarterülettel az egyébként 948 m<sup>2</sup>-es terület. És egy 350.000.000,- Ft-os értékbecslés készült április 19-vel. Mégpedig piaci összehasonlító módszer szerint, magyarul ez azt jelenti, hogy megnézték, hogy ugyanekkora dolgok, amiket össze lehet hasonlítani, mennyibe kerülnek a piacon. Én egy ingatlan.com segítségével én is végeztem egy ilyen piaci összehasonlítási módszert, és két, csak a 650, és a 750 m<sup>2</sup> közötti ilyen jellegű épületeket néztem meg. Tehát jó indulatú voltam. Nem a 948 m<sup>2</sup>, ami ugye a pinceszintet azért az értékbecslő nem számolta bele az épület nagyságába, és például a IX. kerületben, a Csarnok téren, tehát ez nem a Vásárcsarnok, de közel hozzá, egy 705 m<sup>2</sup>-es közért, 700 millió forintért eladó, jelenleg. Befektetőknek, befektetőknek eladó, azzal, azért, mert jelenleg bérbe vannak adva, 10+10 éves határozott időtartamú bérleti szerződéssel. Tehát ezt azért tartottam relevánsnak, mert itt is ugye ki van adva, tehát egy befektető esetleg érdeklődhetne a CBA iránt is, hiszen van egy szerződés, hogy az ki van adva. De néztem egy másik hasonló dolgot, az más szempontból hasonló. Ez Óbudán van. Ott egy 706 m<sup>2</sup>-es üzlethelység van kiadva. Úgy fogalmaz, hogy eladásra kínálunk egy forgalmas lakótelepen, központi részén, egy földszintes szolgáltatóház jellegű épületet, 706 m<sup>2</sup>-es épületet, épület részét. Tehát itt is épület részről van szó. Forgalmas lakótelep stimmel, központi rész stimmel. Nos, most ez jelenleg 480 millió forintért hirdetik az ingatlan.com-ban. De azt is megnéztem, hogy mennyiért lehet kiadni, ekkora ingatlanhelységet, és, és az az érdekes, hogy a 650 és a 750 m<sup>2</sup>-es közért céljára vagy üzlethelység céljára, utcai bejáratú üzlet helység céljára helyiségeket, jelenleg 1,8 millió forint, és 6,4 millió forint havi díjért adják ki. Ehhez képest, ami az ingatlanbecslésben szerepel, ezt jelenleg 1,1 millió plusz áfáért adnák ki, ha nem számítanánk bele azt a 80 millió forintot, amit ráköltött a CBA a felújításra, mert ebből 445.000,- Ft-ot leszámolunk ebből a bérleti díjból, minden hónapban. Tehát jelenleg 600.000,- Ft-ért adjuk ki plusz áfáért ezt a, ezt az ingatlant. Ismétlem még egyszer, mi 600.000.-ért adjuk ki - a jegyzőkönyv számára, miközben a piaci érték jelenleg havi 1,8 millió és 6,4 millió forint között van. Én azt gondolom, hogy én tudom, és én értem, hogy a Polgármester úr, illetve a FIDESZ-központ, ahonnan mindig várja a válaszokat, szeretné a CBA-t és Lázár urat, aki az egyik tulajdonos, aki egy levélben kérte ennek az ingatlan az eladását. De nem... Eléggé kótyavetye szaga van ennek a történetnek, úgyhogy én nem tudom támogatni ezt. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Csizmazia Ferenc, parancsoljon!

### CSIZMAZIA FERENC



Köszönöm a szót, Polgármester úr! Kovács Raymund képviselőtársam összes aggályával egyetértek, és csak szeretném megkérdezni, hogy módosítóként ezt benyújtod, hogy élelmiszerüzletként kötelező legalább 2035-ig működnie, vagy...?

#### KOVÁCS PÉTER

Csizmazia úr, csak, hogyha figyelt volna, ez az én javaslatom, nem Kovács Raymundé, és én be fogom nyújtani.

#### CSIZMAZIA FERENC

Jó! Akkor oké, köszönöm!

#### KOVÁCS PÉTER

Mizsei László képviselő úr, másodszorra, parancsoljon!

#### MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Csatlakoznék Hollai Gábor képviselőtársamhoz. Csak nem akartam minden miatt szólni. Szerintem is egy elég érdekesen alacsony bérleti díjat kapunk, annak ellenére, hogy örülünk neki, Raymund, én is örülök neki, hogy ebből van bevételünk, és én is azt gondolom, amit Te, hogy a kerületnek a vagyontárgyait nem kéne eladni, csak azért, hogy most egyszeri bevételhez jussunk. Nekünk válságálló bevételekre van szükségünk, és hogyha ez a cég közértet akar ott üzemeltetni továbbra is, akkor még ez akár 15 éven keresztül is, vagy X, akárhány éven keresztül, nekünk fix bevételt hozhatna. Igaz, én, én emelném ezt a bevétel összeget, tehát a bérleti díjat én igen is megemelném jócskán, mert ez amit itt a Gábor is felsorolt, ez egyszerűen röhejes. Ezért a területért. De ez egy külön téma. És abban is csatlakoznék, sőt beállnék a versenyben, amit Raymund kezdett, hogy ő föllálva ünnepelné, hogyha netán-tán az Erzsébet-ligeti uszodát megújuló energiákkal látnánk el, én körbe is rohanganám a termet örömben. Viszont van egy nagyon jó hírem, miszerint az Önkormányzat elkészítette a SZEKAP-ját, amit azért kellett elkészíteni, mert a Klímavédelmi Alkalmazkodási Cselekvési Tervben kértem, hogy legyen a klímavédelmi települések tagja az Önkormányzat, ennek következtében el kellett készítenünk a SZEKAP-ot, és elkészült, és ez alapján az Európai Uniótól igen komoly összegeket lehet már kérni. Tehát ezt az évi 6.000.000-t, ezt nem feltétlenül erre kell költeni, de ennél sokkal, de sokkal többet tudunk majd költeni, amit az EU-tól kaphatunk, ilyen energetikai befektetésekre. Reményeim szerint nagyon sok pénzt fogunk ilyesmire fordítani. És akkor majd együtt örülhetünk, akár Polgármester úrral is. Köszönöm szépen!

#### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm! Következő hozzászóló Kovács Raymund másodszorra, parancsoljon!

#### KOVÁCS RAYMUND

Igen, mint bizottsági elnök. Tehát 3 dologra szeretnék reagálni. Egyrészt ugye amit, amit említettem, és ez itt még mindig kérdés, hogy a CBA-nak milyen szerződése van? Tehát 15 plusz kétszer 5 év, vagy egyszer 5 év, ez nem mindegy. Mert ha kétszer 5 év, akkor félidőben vagyunk, és ezekkel a bérleti díjakkal, amivel egyetértek én is, hogy viszonylag, hogy alacsonyak, de miután ezt tizenegynéhány éve kötötte az Önkormányzat, és általában ezekkel a feltételekkel kötötte a szerződést, abban infláció követés volt. Ugye tudjuk, hogy az elmúlt években az ingatlanok ára, és a bérlemények ára sokkal nagyobb mértékben növekedett. Tehát valóban, ez egy probléma, hogy itt egy egyre nagyobb rés nyílt, de a szerződés alapján erre van

lehetőség. Tehát, ha még 15 évig ugyanezzel a bérleti díjjal lehet dolgozni, akkor az megint más szempont, minthogyha ezt lehet emelni, például, ha nagyobb mértékben, mert akkor jobban tudunk haladni. A másik, ami ugye a Bizottság nem látta a bérleti szerződést sem, és az sem egyértelmű, hogy vagy nem tudtuk, hogy ez a kétszer 5 év, ezt, hogyha a bérlő kéri, akkor automatikusan meg kell hosszabbítani, vagy az Önkormányzatnak van benne mérlegelési joga, hogy azt mondja, hogy nem. Tehát, mert lehet ilyen is, olyan is. És a harmadik, amit mondtam, és ugye ez a kardinális kérdés, hogy élelmiszerüzlet lesz-e? De még egyszer mondom, szeretném az Irodavezetőt megvédeni, hogy ott hirtelen nem tudott ebben rögtönözni, hogy tudunk-e valóban olyan garanciákat belerakni, ami valóban azt teszi. Tehát nemcsak azt, hogy mi beleírjuk, és azt soha, senki nem fogja betartani, és majd elmehetünk bíróságra, és 26 év múlva fognak benne dönteni, hanem valóban van-e olyan lehetőség, hogy ezt, ezt megtegyük. Tehát és nem akarom sorolni, hogy még hány mindenben lehetne esetleg gondolkozni, hogyha ezt az ingatlant tovább értékesítjük, mondjuk 3 éven belül, akkor az árkülönbözetnek a felét, azt megkaphassuk, tehát ezer ilyen dolgot, dologban lehetne gondolkozni. Kétségtelen, hogy még nem tartunk itt, éppen még csak a döntés elején vagyunk. Tehát erre lehet, hogy lesz lehetőségünk, lehet, hogy nem lesz, nem tudom, hogy visszakerül-e a Testület elé. És ami a vagyontárgyat illeti. Tehát itt pontosítsunk, én azt mondtam, hogy olyan vagyontárgyat, ami bevételt termel, azt olyanra célszerű lecserélni, ami szintén bevételt termel. Tehát, hogyha eladunk egy üzlethelységet és utat építünk belőle, valóban az Önkormányzat vagyona az növekedni fog, de abból, biztos, hogy nem fogunk béreket fizetni, meg rezsiköltséget az óvodában, meg az iskolába. Tehát én azt gondolom, hogy ezeket, és főleg, ami ilyen nagyobb lélegzetű üzlethelység, azt célszerű ennek a bevételét ilyenbe forgatni. Köszönöm!

#### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Dobre Dániel. Parancsoljon, Képviselő úr!

#### DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Itt csak a vitában felmerült, hogy például az ingatlan.com-on remekül össze lehet hasonlítani hasonló ingatlanoknak a vélt, vagy valós értékét. Azért én ettől egy picit hátrébb helyezkednék, bár elsöre nyilván kecsesgató, hogy az ember ott lát egy árat, és az magasabb, vagy éppen alacsonyabb attól, amit ő vélelmezni szeretne. De azt lássuk ebben, szerintem mindenképpen érdemes kihangsúlyozni, hogy többnyire az ilyen hirdetéseket, hát az biztos, hogy nem az igazságügyi szakértők teszik fel, hanem jobbára tulajdonosok, vagy ingatlanszakértők, ügynökök, akik szeretnének kapni valamennyit azért az ingatlanért. Ebből következik az a logikai elem, hogy valószínűleg jóval magasabb, vagy valamennyivel magasabb árat fognak oda feltüntetni. Hogyha piacképesnek érzik az ingatlant, hogy majd abból tudjanak alkudozni. Tehát ebből csak annyi a kommentem, hogy nem biztos, hogy egy az egyben az az elv, hogy, az a valós, piaci ár, amit egy ingatlan.com-on látunk. Azzal együtt is, hogy ebben az esetben, ahogy az előterjesztés is írja, igazságügyi szakértő került bevonásra, és ő mondott egy árat. Azt gondolom, hogy kellő képességgel rendelkezik egy igazságügyi szakértő, hogy becsüljön egy valós piaci árat. Annál is inkább érdekesebb ez a, ez a komment Képviselő úr részéről, hogy egyik esetben Ön minden további nélkül megbíznak egy igazságügyi szakértőt és támaszkodna rá, ebben az esetben meg azt mondja, hogy nem biztos, hogy az az ár, az az ár, amit ő leír, és Ön látott másokat. Ami pusztán az ingatlan értéke mellett, még itt a bérleti díj kapcsán azért felmerül, hogy ahogy egy ingatlan nagysága, meg elhelyezkedése változik, azért a piaci tendencia mégiscsak az, hogy ahogy növekszik egy ingatlanmérete, annál kisebb az a célcsoport, az a kör, aki ki tudja azt venni, és hasznosítani tudja. Ezzel együtt fontos, hogy mekkora forgalom tud lenni ebben az

üzletben. Ezek mind meghatározzák azt a bérleti díjat, amit fizikailag ki tud egy bolt termelni, tehát ez megint egy-egy a bérlő portfóliójától az ott lévő hatósági lehetőségektől, engedélyezési lehetőségtől függ, hogy ott milyen tevékenységet tud végezni egy vállalkozó és mennyit tud kitermelni. Nyilván ezt is figyelembe vette az Önkormányzat, amikor megállapította itt a bérleti díjat. Ennyit szerettem volna hozzáfűzni. Köszönöm szépen!

#### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Csomor Ervin jegyző is szót kér, parancsoljon!

#### DR.CSOMOR ERVIN

Igen, köszönöm szépen! Fölmerült itt pár kérdés, amire úgy gondolom, hogy talán reagálni kell jogi szempontból. Meg nyilván Irodavezető asszony is egyeztetett itt az Önkormányzat ügyvédjével, akinek a majd mindjárt el... ismertetett álláspontjával én magam is egyetértek. Tehát az a közös álláspont, hogy nem kizárt az, hogy ha az Önkormányzat értékesíteni szeretné ezt az ingatlant, hogy ez az értékesítés profilkötöttséggel történjen. Tehát, mi meghatározhatjuk azt, hogy ezt meghatározott időig, tehát ilyen esetben meg kell határozni, hogy például 10 évig kötelező élelmiszerboltként, vagy élelmiszer jellegű boltként üzemeltetnie. és jogilag az a lehetőségünk, hogy az Önkormányzatnak meg kell határozni egy olyan kártérítési összeget, amelyet az új tulajdonosnak meg kell fizetnie abban az esetben, hogyha momentán abból más cél, tehát mondjuk ruhaboltot akarna csinálni. Erre van lehetőség, hogy ennek a kártérítési összegnek a meghatározott forint értékét jelzálogként az adott ingatlanra rá lehet terhelni, és hát ez későbbiek során a jelzálogjogot érvényesíteni lehet. Ez a dolognak az egyik része. Tehát ez a Képviselő-testület akarátára, illetőleg bölcsességére van bízva, hogy ilyet szeretne, avagy nem. A másik dolog, ugye a Ptk. ismeri az úgynevezett visszavásárlási jog intézményét, amelynek a most épp megnéztük, én még a régi Ptk.-ra emlékeztem, ott egy maximális időtartam volt, de az új Ptk.-ban nincs időtartam meghatározva, mely azt jelenti, hogy ha most a szerződésben kikötünk visszavásárlási jogot, akkor meg kell határozni annak az időpontját, és a visszavásárlási jognak az értéke, vagy az összege az az összeg lesz, amelyért mi ezt értékesítettük. Nyilvánvalóan azért ez okozhat némi jogi galibát, mert hogyha mondjuk Polgármester úr szavai megvalósulnak, és ott jelentős felújítás történik az adott ingatlanon, akkor az kvázi jogalap nélküli gazdagodás címén követelhetné az Önkormányzattól. Tehát, bár nekem ilyen szempontból nincs javaslattevési jogom, de inkább, hogyha ilyet szeretne a Képviselő-testület, jogilag az I. számú változat, amit Jakab ügyvéd úrral egyeztetünk, az lenne talán a célravezetőbb megoldás. Köszönöm!

#### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Szatmáry László képviselő úr, parancsoljon!

#### SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm, köszönöm szépen a szót! Hát Csomor Ervin jegyző úrtól most kaptam választ a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságon feltett kérdésre, és ez mind a kettő megfelelő. Én, én csak azért kértem szót, hogy, tehát, hogy ha maradhatott volna valami résztulajdonunk, és esetleg olyan eladó részére lenne értékesítve ez a, ez az épület, akkor elővásárlási jogunk fennállna. De hát ennek van akkor két másik verziója. Az a 10 év időpont nem elegendő egy lakótelep számára, ezt kéne megnövelni, vagy az épület fennállásáig kikötni. Tehát, tehát nem valami, ezt, mert a kérdés csak úgy merült föl, nem az eladásával volt a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak problémája, egyáltalán, hanem a lakók, a lakótelepen élőknek a védelme, semmi más. Ezek szeretik azt a közértet, jó az a közért, maradjon ez a funkció, az a 10 év, az nagyon

rövid. Nagyon rövid, és nagyon gyorsan elszáll. Ezt ki kéne egy kicsit talán, följebb tolni, vagy az épület fennállásáig kitölteni. Köszönöm!

### KOVÁCS PÉTER

Mizsei Lászlónak ügyrendi javaslata van? Parancsoljon, Képviselő úr!

### MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Mivel úgy látom, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nagyon sok releváns, új téma jelent meg, amivel foglalkozni kellene. Még mielőtt megkötjük ezt a szerződést, ezért azt javaslom, hogy vegyünk úgy, hogy első olvasatban tárgyaljuk ezt az előterjesztést. Most ne szavazzunk róla! Hanem majd kerüljön vissza a Testület elé majd a most elhangzottak alapján kibővített szerződéstervezettel, tehát vegyünk bele ezeket a dolgokat, amik most még nincsenek benne, és majd után szavazzunk róla! Köszönöm!

### KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, nekem lesz egy módosító javaslatom, ami pont ugyanezt mondja, de a mód... mindjárt szavazunk az Ön javaslatáról. Ugye a módosító javaslat azt fogja tartalmazni, most akkor elmondom előre, hogy ugye 2035-ig, ameddig ugye mi biztosítottak vagyunk abban, hogyha bérleti joga van a CBA-nak, tehát, hogy addig bolt legyen, ellenkező esetben, és itt Jegyző úrral én vitatkoznék, mert szerintem a Képviselő-testületnek nem az a szándéka, hogy pénzhez jusson, hanem az, hogy, hogy élelmiszerbolt legyen. Tehát, az, hogy most kapunk kártérítési összeget, hogyha nem élelmiszerbolt, az még nem segít rajtunk. Inkább akkor lehessen visszavásárolni az Önkormányzat számára az eredeti értékkel, még, ha ez jogilag problémás is ez a dolog, és ott jogi vita van, de hogy élelmiszerüzletnek akkor az Önkormányzat bérbe adhassa. Ugye Szatmáry úrnak a hozzászólására annyit mondanék, hogyha tegyük föl, mondjuk itt, ezen a területen, az utca túloldalán levő jelenleg zöldséges bódé - mert azt másnak nem tudom nevezni - tulajdonosai úgy döntenek, hogy egyébként ők bővítik azt a zöldséges bódét, és egyébként erre jogi lehetőség van, és meg is kerestek már ez ügyben évekkal ezelőtt a tulajdonosok egy része, hogy akkor ő ott egy nagyon komoly, több szintes épületet hozna létre, amit egyébként szabályozás szerint létrehozhat, és mondjuk ott élelmiszerboltot nyit, akkor lehet, hogy a vele szemben, az utca túloldalán levő élelmiszerbolt ellehetetlenedik. Tehát ez az örök élet, meg egy napig, vagy az épület fennállásáig legyen ott élelmiszerbolt, ez talán nem annyira releváns dolog. Szerintem a 12 év az egy viszonylag hosszú időszak, amíg ezt lehet tenni, de az ügyrendi javaslata Mizsei úrnak arról szólt, hogy most első olvasatba tárgyaljuk ezt az előterjesztést, jól értem. Jól értem. Aki ezzel egyetért, az igen gombjának megnyomásával ezt jelezze. Én nem támogatom, de meglátjuk a Képviselő-testület támogatja-e? Szavazzunk! A Képviselő-testület 5 igen, 8 nem, 2 tartózkodás mellett nem támogatta ezt az ügyrendi javaslatot.

### HATÁROZAT

160/2022. (VI. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **5 igen, 8 nem, 2 tartózkodás** szavazati aránnyal az alábbi javaslatot elvetette:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a jelen napirendi pontot első olvasatban tárgyalja.”

Felelős: Kovács Péter polgármester  
Határidő: 2022. június 15.

-----

KOVÁCS PÉTER

Kovács Raymund még szeretne hozzászólni, gondolom, mint bizottsági elnök. Parancsoljon!  
Ez most micsoda?

KOVÁCS RAYMUND

Fanfár! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát a tegnapi 4:0 után ennek csak örülni lehet. De nem úgy adtam szót, akkor elmondhatja bizottsági elnökként. De a mikrofont is be kéne kapcsolni.

KOVÁCS RAYMUND

Be van kapcsolva, ...

KOVÁCS PÉTER

Akkor csak én vagyok már süket.

KOVÁCS RAYMUND

Jegyző úr, amit mondott, nyilván itt olyan kráterítési összeget kell meghatározni, hogy ne jusson eszébe, hogy ezt megszünteti. Tehát hogy ez nem azt jelentené, hogy akkor megússza valami egyszerűbb kártérítéssel, hanem egy olyan összeget meghatározni, amivel garantálja, hogy, tehát én is úgy gondolom, hogy ezzel lehet kikötni, hogy, hogy az valóban megmaradjon.  
Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Mizsei úrnak még mindig ügyrendi javaslata van? Parancsoljon, Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Eredetileg azt szerettem volna kérdezni, hogy akkor csak arra lesz majd módosítója Polgármester úrnak, hogy ki legyen kötve, hogy X ideig majd élelmiszerüzletként használják-e vagy sem? Mert akkor az szerintem kevés, mert itt a kártérítést is bele kéne venni, és azt is, hogy a ráterheljük majd ezt az összeget az ingatlan lapjára, hogyha netán-tán nem akarja kifizetni. Tehát szerintem ezt most nagyon át kéne nézni, hogy jogilag hogy lesz ez helyes, mert szerintem ez nagyon fontos. Jegyző urat kérdezném, hogy akkor mi a véleménye arról, hogy mi mindent lehet belevenni, a módosító... Polgármester úr leendő módosító javaslatába, mert ez fontos lenne. Mert például lehet, hogy ha kötelezzük az illetőt arra, hogy erre kell használni, akkor lehet, hogy mellé már nem is lehet belerakni, ezt nem tudom pontosan, ehhez jogi állásfoglalás kellene róla.

KOVÁCS PÉTER

Magyarországon - amennyire én tudom - szerződési szabadság van. Segítek Mizsei úrnak, fölolvassám a módosító javaslatomat. Tehát, egy új francia bekezdéssel egészülne ki a határozati javaslatban a 4. oldalon kezdődő francia bekezdések sora, egy negyedikkel lehetne,

ami a következőképpen szól. Az eladó kiköti, hogy az eladásra kerülő ingatlant 2035-ig élelmiszerüzletként szükséges üzemeltetni. Ha a vevő ettől eltér, akkor az Önkormányzatot az eredeti vételáron visszavásárlási jog, vagy kártérítési jog illeti meg. És akkor szerintem minden olyat belefogalmaztam, amit a tisztelt Képviselő-testület itt elmondott. De meglátjuk, mert Hollai úr is szeretne még hozzászólni, másodszorra. Parancsoljon!

#### HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Tehát igazságügyi értékbecslést Ön fontosnak tartott ebben az esetben, viszont nem tudja, hogy mennyiért készült. Majd írásban fogja velem közölni, az Ikarus esetében nem tartotta fontosnak, hogy kérjen. Én nem tudom, hogy... Azt gondolom, hogy bekerült ez a Gazdasági Bizottságba, ez az Önkormányzat bizottsága, és egy ember nem támogatta a Gazdasági Bizottságba, tehát volt 3 tartózkodás, és egy nem szavazott. És azért nem támogatta a Gazdasági Bizottság, mert nem volt megfelelő információ a birtokába, az, hogy nem látták a szerződést, találgatásokba lehet bocsátkozni. Ez pedig mindig is az előterjesztő felelőssége, ami Ön jelen esetben Polgármester úr.

#### KOVÁCS PÉTER

Ez így van.

#### HOLLAI GÁBOR

Ha Ön nem bízik, ha úgy terjeszt elő a Gazdasági Bizottság elé egy, egy, egy előterjesztést, hogy abban ilyen fontos információk nincsenek benne, akkor, akkor, az szerintem hiba. De én azt gondolom, hogy most találgatunk, Ön viszont ragaszkodik ahhoz, hogy ezt azt ingatlant eladjuk. Szerintem ez egy rossz döntés. Tehát, ha megszavazza most a Testület azt ezzel a módosítással együtt, akkor is már eladtuk ezt az ingatlant, annyiban, hogy '35-ig ott élelmiszerüzlet lesz. Nem tudjuk, hogy érdemes-e eladni, nem tudjuk, hogy 5 év plusz 5 év lehet, vagy plusz kétszer 5 év, nem tudjuk, hogy 2015-ben lehetne-e, 2025-ben lehetne-e bérleti díjat emelni, vagy 2030-ban, vagy csak 2035-ben. Ezeket az információkat mind nem tudjuk. Egy felelős képviselő, szerintem ezt így ahogy van, nem fogadhatja el. A felelős képviselő volt Mizsei képviselőtársam, aki azt mondta, hogy halasszuk el a döntést, amíg ezek az információk a birtokunkba kerülnek. Ezek után, ha mégis úgy döntenek a képviselők, hogy igennel szavaznak, egy olyan előterjesztésről, amit az Önkormányzat Gazdasági Bizottságában egy ember nem támogatott, még egyszer mondom, egy ember nem támogatott, ezek után a képviselők itt, a Képviselő-testületben igennel fognak szavazni, akkor nem értem, hogy miért vagyunk itt. Hogy miért vagyunk itt, önkormányzati képviselők, mi a mi felelősségünk, a XVI. kerületi polgárok számára, hogyha az Önkormányzat saját bizottságában egy ember nem tud támogatni egy előterjesztést, mert hiányos, mert rossz az előterjesztés. Nincsenek benne..

#### KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, ne haragudjon már, ezt már elmondta, és az ideje meg már lejárt, hát, próbáljon hagytakozni az új információkra...

#### HOLLAI GÁBOR

Igen...

#### KOVÁCS PÉTER

...Hogyha lehet ilyet kérni.

### HOLLAI GÁBOR

Én azt gondolom, hogy itt egy darab felelősségteljes döntést lehet hozni, ebben a formájában, aki felelősséget érzett..., érez a kerületért képviselő, nem tudja ezt támogatni ezt az előterjesztést. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Sajnos Kovács Raymund úrnak már nem tudok szót adni, mert már mint bizottsági elnök, és mint képviselő is már szólt kétszer. Bár, hogyha nagyon röviden szeretne? No, akkor még egy lehetőség, parancsoljon!

### KOVÁCS RAYMUND

Igen, mert válaszolnék a Hollai képviselőtársamnak, hogy ugye elmondtuk, hogy sok minden elhangzott a Bizottságon, de a legkardinálisabb kérdés az volt, hogy ott maradhat-e élelmiszerüzlet, és erre ott nem kaptunk megnyugtató választ. És miután a Bizottság csak véleményezett, ezért gondoltuk, hogy így szavazunk, és itt a testületi ülésen ezt lehetne tisztázni a döntéshozók előtt. Tehát ez volt a fő, fő szempont. És ha itt erre garancia tud mondani a Jegyző úr, és a Polgármester azt mondja, hogy ezt ő befogadja, vagy ennek alapján fog eljárni, akkor az már sokkal erősebb helyzet, döntési helyzet, mint az, amikor az volt a válasz, hogy hát nem tudjuk, hogy mit lehet csinálni. Köszönöm!

### KOVÁCS PÉTER

Jegyző úr kért még szót, parancsoljon!

### DR. CSOMOR ERVIN

Tehát azért, tehát, ha azt tisztázzuk, a döntéshozó nem én vagyok. Tehát én azt mondtam, hogy ez a két lehetőséget lehet jogilag a szerződésbe beleírni. Most itt Polgármester úrral beszélve, az volna a, ugye az előterjesztő szándéka, hogy vagy-vagy. Csak ugye nem lehet, tehát, hogy nem a kettő együttese, hanem vagy az egyik, vagy a másik. Na, most ez így, ez a módosító javaslatból ez így annyira egyértelműen nem derül ki, tehát szerintem a Képviselő-testületnek el kellene határozni, hogy vagy az egyik, vagy a másik. Ha pedig a kártéríté... mert ez a szerződésnek egy lényeges feltétele. Lényeges feltétele, ugye ezt a Képviselő-testületnek kell meghatározni, illetve Polgármester úr által elmondottakból hiányzik az, hogy a kártérítési összeg az mennyi. Mert ez is a lényeges feltételhez tartozik. Tehát ahhoz a későbbiek során, Polgármester úrnak nincsen joga, hogy most 50 milliót ír ide bele a szerződésbe, vagy 400-at. Mert azért lényeges. Tehát ezt a Testületben meg kell határozni. Hogy mi ez az összeg. Mert ez lényeges feltétel.

### KOVÁCS PÉTER

No, elfogytak a hozzászólások. Tisztelt Képviselő-társaim! Előterjesztőként zárszóként a következőket mondanék. Néhány apró dologra azért föl hívnám Tisztelt képviselő-társaim figyelmét. Tehát attól, én tudom, hogy vannak ilyen emberek, akik úgy gondolják, de attól, hogy valakit képviselővé megválasztottak, attól még nem fog érteni mindenhez. Például mondjuk, valószínű, nem ért jobban az értékbecsléshez, mint egy igazságügyi értékbecslő, ugye aki egy szakmai szervezet által nyilvántartott listából lett kiválasztva, tehát nyilván egy szakmailag megfelelő értékbecslő. Zárójelben jegyzem meg, Hollai úrnak ugye, kritizálja az előterjesztésemet, ami 50 oldal körülbelül, ő meg egy- másfél oldalas előterjesztéseket szokott betervezni a tisztelt Képviselő-testület elé. Tehát – hogy mondjam – másrészt azt mondja, hogy ugye piaci összehasonlító módszert alkalmazott az értékbecslő, de kiszámolta mind a

három módszerrel. Ugye piaci összehasonlító módszerrel neki 350 millió - kerekítve jött ki, hozamszámításon alapuló módszerrel is kiszámolta, így 340. millió forint, és költséghasz... és költségalapú módszerrel meg 355 millió forint jött ki neki. Tehát azért elkészítette ő az összes változatot, amit az értékbecslési szakma csinál, és ez alapján állapította meg az értékbecslést. Tehát ne akarjunk már okosabbak lenni, hát persze ez egy szabad ország, nyugodtabban lehetnek okosabbak. Jegyző úr... Jegyző úr, - vagy legalábbis gondolhatják magukról ezt. Jegyző úr által elmondott jogi kifogásokat talán úgy tudnánk a legegyszerűbben kiküszöbölni, hogy amellelt, amit itt az előbb elmondtam, hogy vagy visszavásárlási jogot, vagy kártérítési jogot kötünk ki, és majd a következő képviselő-testületi ülésre kell előterjeszteni. Tehát az utolsó mondat is változnak a határozati javaslatban, ami a következőképpen szól: a Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, az előterjesztésben foglalt feltételekkel, az adás-vételi szerződés elkészítésére, és a Képviselő-testület elé terjesztésére jóváhagyásra. És így akkor Jegyző úrnak is a véleményére adunk, hogy nem a polgármester dönti el, hogy mennyi legyen a kártérítés, hanem majd a Képviselő-testület. És a határidő is változna akkor: 2022. szeptember 30-ra. Hollai úrnak ügyrendi javaslata van.

### HOLLAI GÁBOR

Köszönöm! Személyes megtámadtatás miatt kértem szót. Én nem gondolom, hogy okosabb lennék az igazságügyi értékbecslőnél, de az igazságügyi értékbecslő azt írta ebben a jelentésben, hogy az ingatlanbecslés alapján havi 2,7 millió forintért lehet bérbe adni ezt az ingatlant. Mi ehhez képest havi 1,1 – ért adnánk, de még ebből is lejön 500.000,- Ft, csak úgy jelzem, hogy az ingatlan értékbecslő alapján is, értékbecslés alapján is alacsonyabban adjuk ki az ingatlant, és nem, nem derült ki az előterjesztésből, hogy mikor emelhetünk árat, mert a szerződést nem látta a Gazdasági Bizottság. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Örülök, hogy Képviselő úr megerősítette korábbi véleményemet. No, tehát akkor a módosító javaslatról kérem, szavazzon a Képviselő-testület. Ami a következőképpen szól: az előterjesztésben szereplő határozati javaslat egy új 4-es füllel egészül ki, mely a következőképpen szól: Az eladó kiköti, hogy az eladásra kerülő ingatlanban 2035-ig élelmiszerüzletként..., élelmiszerüzletet kell üzemeltetni. Ha a vevő ettől eltér, akkor az Önkormányzatot az eredeti vételáron visszavásárlási jog vagy kártérítési jog illeti meg. És az utolsó mondata az előterjesztésnek a következőképpen változik: A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, az előterjesztésben foglalt feltételekkel az adás-vételi szerződés elkészítésére, elkészíttetésére és a Képviselő-testület elé terjesztésére jóváhagyásra. Határidő: 2022. szeptember 30. Aki ezt a módosító javaslatot elfogadja, azt kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem, 4 tartózkodással elfogadta a módosító javaslatot.

### HATÁROZAT

161/2022. (VI. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslat egy új négyes füllel egészül ki:

„Az eladó kiköti, hogy az eladásra kerülő ingatlanban 2035-ig élelmiszerüzletet kell üzemeltetni. Ha a vevő ettől eltér, akkor az Önkormányzatot az eredeti vételáron visszavásárlási jog vagy kártérítési jog illeti meg.”



Az utolsó mondata a következőképpen változik:

„A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, az előterjesztésben foglalt feltételekkel, az adásvételi szerződés elkészíttetésére és a Képviselő-testület elé terjesztésére jóváhagyásra.”

Határidő: 2022. szeptember 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

-----

### KOVÁCS PÉTER

Nem, szerintem szavazzunk akkor még egyszer a módosított előterjesztésben szereplő javaslatról. Aki így a módosított, módosítással együtt szereplő határozati javaslatot elfogadja, azt kérem, igen gombjának megnyomásával ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett fogadta el.

### HATÁROZAT

162/2022. (VI. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló 1165 Budapest, Jókai Mór utca 2. szám alatti, 106051/5/A/1 hrsz-ú, üzlet megnevezésű, 694 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlanra és a társasházi közös tulajdonból hozzátartozó 71/100-ad közös tulajdonra vonatkozóan (a továbbiakban: Ingatlan) a CBA L és F Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (képviseli: Lázár Zoltán ügyvezető, cégjegyzékszám: 13-09-081074, statisztikai számjel: 10783933-4711-113-13, adószám: 10783933-2-13, székhely: 2182 Domony, Domonyvölgy, Fenyő utca 47.), mint elővásárlásra jogosult Bérelő részére a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 49/2004. (XII. 29.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) szerinti eladási ajánlatot tesz a Rendelet 11. § szakaszában foglaltak kizárását követően. A Képviselő-testület az ingatlan beköltözhető forgalmi értékét 349.600.000,- Ft-ban állapítja meg.

A Képviselő-testület az adásvételi szerződés feltételeit az alábbiakban állapítja meg:

- Az ajánlati kötöttség időtartama az ajánlatról való tudomásszerzéstől számított 60 nap.
- Az elővásárlásra jogosult bérelő az adásvételi szerződés megkötésekor a vételár 50%-át egy összegben fizeti meg.
- A fennmaradó 50% vételár hátralék, azaz a teljes vételár a Magyar Állam elővásárlási lemondó nyilatkozatának

Önkormányzat általi kézhezvételét követően, illetve az elővásárlásra nyitva álló 35 napos időtartam eredménytelen elteltétől számított 15 napon belül kerül megfizetésre.

- Az eladó kiköti, hogy az eladásra kerülő ingatlanban 2035-ig élelmiszerüzletet kell üzemeltetni. Ha a vevő ettől eltér, akkor az Önkormányzatot az eredeti vételáron visszavásárlási jog vagy kártérítési jog illeti meg.

Az adásvételi szerződés létrejötte esetén, a teljes vételár megfizetése napjáig Bérlő jogosult a felek által 2010.02.10-én aláírt, majd 2021.10.04. napján módosított Bérleti Szerződés szerinti bérbeszámításra.

A teljes vételár kifizetése napjával felek a Bérleti Szerződés 16.) pontja szerint elszámolnak a bérbeszámítás útján nem érvényesített felújítási költség összegével, amelyet Önkormányzat a Bérlő által kiállított, megegyező összegű számla ellenében megtérít, melynek fedezete a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 21.) önkormányzati rendeletének 32. mellékletében az 58. soron megnevezett „Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül” előirányzatot rendelkezésre áll.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, az előterjesztésben foglalt feltételekkel, az adásvételi szerződés elkészíttetésére és a Képviselő-testület elé terjesztésére jóváhagyásra.

Határidő: 2022. szeptember 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

-----

### KOVÁCS PÉTER

Hollai úr akarja jelezni, hogy hogy szavazott? Mert... Hollai úr jelzi, hogy nemmel szavazott. Kérem, legközelebb jobban figyeljen. Mert már második alkalom, amikor nem sikerült megnyomni a gombot. Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

**NAPIREND: 10.      Javaslat a 117510/64, 117510/65, 117510/66, 117510/67 hrsz-ú ingatlanok értékesítésére kiírt nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására (91/2022. számú előterjesztés)**  
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 10-sel jelzett: Javaslat a 117510/64, 117510/65, 117510/66, 117510/67 hrsz-ú ingatlanok értékesítésére kiírt nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, aki jelezi, hogy nincsen kiegészítenivalója. Csizmazia Ferencnek ügyrendi javaslata van?

CSIZMAZIA FERENC

Annyi, hogy személyes érintettség miatt nem veszek részt a szavazáson. Vagy ez most melyik? Ja, nem. Az majd a következő. Jó, de, igen, akkor nem. Ebben most nem.

KOVÁCS PÉTER

Na, most még egyszer!

CSIZMAZIA FERENC

Személyes érintettség miatt nem veszek részt ebben.

KOVÁCS PÉTER

Értem!

CSIZMAZIA FERENC

Jó. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Kérdezem, van-e kérdés. Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Akkor, hogy tisztázzuk, ez a négy Íjász utcai réten található 4 darab ingatlanok az eladásáról szóló előterjesztés, ugye? Az? Tud valaki nekem bölintani?

KOVÁCS PÉTER

De Képviselő úr, olvasta az előterjesztést, nem?

MIZSEI LÁSZLÓ

Én remélem, hogy erről van szó, igen. Hogyha erről van szó, akkor csak annyit szeretnék mondani, hogy az előterjesztés szerint mind a 4 területet a WHYNOT, érdekes a névválasztás, magyarul azt jelenti, hogy miért ne! ...című Whynot Solution Korlátolt Felelősségű Társaság szerezte meg. Zuglóiak, ha minden igaz. És 2019. október 31-én alapították őket. Fő tevékenysége a saját tulajdonú ingatlan adás-vétele. Jegyzett tőkéjük 3.000.000,- Ft, mégis 144 egész, 144.780.800,- Ft-ért vesznek most telkeket. Annak idején, amikor eladásra kezd... úgy döntött a Testület, hogy eladja az Íjász utcai réteket, akkor én megkérdeztem Polgármester úrtól, hogy miért van arra szükség, hogy mi ezeket a réteket... Ezt a, ezt a rétet fölparcellázzuk, és elosszuk. Polgármester úr azt találta mondani, hogy azért, mert őt többen is megkeresték, hogy szeretnének építkezni, főleg fiatalok a kerületben, és kellene nekik az építési terület, és ebből most nincs sok, és hogyha az Önkormányzat fölparcellázná ezt a területet, akkor olcsóbban juthatna hozzá. Tekintve azt, hogy eddigi megvásárolt ingatlanokat sem a kerületiek vásárolták meg, túlnyomó, sőt döntő többségben, azt kell, hogy mondjam, hogy ez a társaság sem azért fogja megvásárolni, hogy a fiatalok ideköltözhesse. A kerületben élő fiatalok, akik mindenáron itt szeretnének, és mindenáron a volt Íjász utcai réten szeretnének letelepedni. Ez

egy kifejezetten spekulációs céggel..., céllal létrejött cég, aki semmi mással nem foglalkozik, csak megveszi, aztán nagy valószínűséggel építtet rá, és eladja.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő urat tájékoztatom, hogy nyílt ülésben vagyunk, tehát az elmondott véleményéért...

MIZSEI LÁSZLÓ

Ez a véleményem, ...(?) szabad...

KOVÁCS PÉTER

Én ezt értem...

MIZSEI LÁSZLÓ

Hát én úgy gondolom, hogy ez a cég azért fogja megvenni, hogy ő továbbadja, nem azért, hogy beleköltözzenek.

KOVÁCS PÉTER

De hát nem ezt mondta az előbb. Nem akarok én beleszólni, Képviselő úr fog bíróságra járni, nem én.

MIZSEI LÁSZLÓ

Tehát véleményem szerint ez a cég, mint ahogy a bejegyzésben is van, saját tulajdonú ingatlanok adás-vételére jött létre, és nagy valószínűséggel, véleményem szerint azért fogja ezt megvenni, hogy nem azért, hogy beleköltözzön, hanem azért, hogy ezt továbbadja majd. Akár egy építőcégnak, akár egy másik ingatlan forgalmazó cégnek. Szerintem. Véleményem szerint. Ez nem az Önkormányzat érdeke. Nem az Önkormányzat érdeke az, hogy ezt a területet beépítsük csontig. Most már tényleg a vasút vonal mellett. Amiről nem tudhatjuk, azt, hogy mikor fogják használni, és hogy mennyire lesz majd értékes az a terület, de egyébként az egy másik kérdés. Továbbra sem támogatom az Íjász utcai rét elkötyavetyélését, fölszámolását, a további telkek eladását, én úgy gondolom, arra a rétre úgy volt szükség, ahogy volt, és ez egy komédia. Tehát ne, már megint eladunk pár telket, az utolsó darabig, csak azért, hogy valaki jól járjon vele. Nem feltétlenül arról beszélek, hogy az Önkormányzat most majd fejlesztésre költi, mert Polgármester úr majd elmondja, hogy majd ebből építünk utakat, meg felhőkarcolókat, meg nem tudom, én mit, de én..., a 3. kilátóra kell a pénz, de én úgy gondolom, hogy ezt már nem, végképp nem lehet támogatni. Amikor már tényleg nem arról van szó, hogy közvetlen valaki oda akar költözni, hanem csak nem elítélendő módon, mert joga van hozzá, spekulációs célból veszi meg valaki. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Kovács Raymund képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Nekem egy módosító javaslatom lenne, tekintettel arra, hogy egy cég nyerte el mind a négy telket, nem tartom indokoltnak, hogy két és fél hónapot adjunk arra, hogy szerződést kössön vele az Önkormányzat. Ezt javaslom egy hónapra, vagy másfél hónapra korlátozni. Helyrajzi számokat és nevet kell kicserélni, és nem kell 4 emberrel tárgyalni, mert vélhetően ugyanaz az egy ember fogja képviselni a négy céget. Tehát haladjunk akkor előre, és egy hónap legyen a, vagy másfél amit itt elfogadhatónak látok. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

De bocsánat, Képviselő úr! Csak, hogy én is értsem! Tehát a határozati javaslatban a határidőt szeretné módosítani, augusztus 30. helyett...?

KOVÁCS RAYMUND

Én szívem szerint egy hónapot adnék, de hogyha azt mondják, hogy ez kivitelezhetetlen, akkor másfél hónapot, tehát július 30.

KOVÁCS PÉTER

Július 30.

KOVÁCS RAYMUND

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Befogadom. Ja, nem én vagyok az előterjesztő, bocsánat! További hozzászólásokat nem látok, az előterjesztőnek van lehetősége válaszadásra. A módosító javaslatról kérem, nyilatkozzon! Parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Amennyiben Köles Zsuzsannának ez ellen nincsen kifogása, és azt mondja, hogy végrehajtható, hát nem tudom, én ezt nem merek nyilatkozni, előbb megkérdezném őt.

KOVÁCS PÉTER

Hát akkor, hogyha megkérdezzük, akkor legyen kedves ide a vendégeknek hozzászólási szándékkal megadott ...

ÁCS ANIKÓ

Csak azért is, még visszaveszem a szót, hiszen ugye attól még előbb elkészíthetik ezt az elő... vagyis a megállapodást, hogy a határidő továbbtart, nem azt jelenti, hogy akkor fogják megcsinálni.

KOVÁCS PÉTER

Köles Zsuzsa, dr. Köles Zsuzsa, Abonyi képviselő úr, ahogy eddig is mindig, udvariasan segít. Parancsoljon, Képviselő úr! Irodavezető asszony, parancsoljon!

DR. KÖLES ZSUZSANNA

Köszöntöm a képviselőket..., Képviselő-testületnek a tagjait. A határidő az úgy került meghatározásra, és ez így is elég szoros, értem, hogy Kovács Raymund képviselő úr javaslatát, hogy egy cég nyerte. Nyilván ennek az egy cégnek a képviselőjével is egyeztetni kell, azért ne felejtsük el, hogy a Hivatalban szabadságolások kezdődnek júliustól, illetve minden egyes szerződésünkre ügyvédi ellenjegyzés szükséges. Tehát, több szereplős a szerződésnek az előkészítése és leírása. Ez a tág határidő nem azt jelenti, hogy augusztus 29-ével fogjuk aláírni a szerződéseket, mint ahogy eddig sem. Tehát lehetőséget szeretnék kérni arra, hogy ezt korábban megtegyük természetesen, de véghatáridőnek én továbbra is javaslom az augusztus 30-ai határidőt. Nem beszélve arról, hogy a szerződéskötéssel egyidejűleg a cégnek még fizetési kötelezettségei vannak a szerződéskötéshez, ezeket is

teljesítenie kell. Tehát én továbbra is javasolnám az augusztus 30-at, és ígéretet tudunk arra tenni, hogy amint ez lehetséges, korábban megkötésre kerülnek.

#### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm! Előterjesztő akkor támogatja-e a módosító javaslatot? János, segítenél? Kösz! Ó megy ez!

#### ÁCS ANIKÓ

Jó, tehát ebből adódóan nem támogatom akkor a módosító javaslatot. Köszönöm!

#### KOVÁCS PÉTER

Akkor erről viszont szavazni fogunk. Kovács Raymund szeretne még hozzászólni, másodszorra, parancsoljon!

#### KOVÁCS RAYMUND

Igen, köszönöm szépen! Minden tisztelem ellenére azért hadd mondjam azt, hogy az Önkormányzatnak van hivatala, és nem a Hivatalnak van önkormányzata. Tehát, ha mi mondunk valamit, akkor azt végre kell hajtani. Tehát ennyi! Felőlem lehet 5 hónap is, teljesen mindegy mi van beírva, de én azt szeretném, hogy ez másfél hónap legyen, és akkor, ha szabadságolás van, akkor csinálják meg a szabadságolás előtt, vagy aki nem megy szabadságra, az, de ne haragudjanak, most teljesen más téma. Két ember is megkeresett lakossági fórumon. Az egyik arra panaszkodott, hogy 8 hónapja elhunyt az édesapja, és nem jutott még az ügye arra, hogy hagyatéki tárgyalás legyen. A másik, két ember, aki fakivágást kért, 60 nap az ügyintézési határidő, az 50. nap környékén jelennek meg az ügyintézők. Tehát én elhiszem, hogy mindenkinek sok dolga van, de azért vegyük már azt is figyelembe, hogy az emberek is szeretnék valamit, tehát nem a Hivatalhoz kéne igazodni minden esetben, hanem az emberekhez kéne igazodni a Hivatalnak. Tehát, ha nem tudják megoldani, hogy másfél hónap alatt aláírja valaki, akkor keressenek olyan embert, aki alá tudja írni a Hivatalon belül. Egy száz valahány fős hivatalban ezt nem tudom elfogadni, hogy szabadságolás miatt csúszhatnak az idők. Még egyszer, minden tisztelem és egebek ellenére. Köszönöm szépen!

#### KOVÁCS PÉTER

Tájékoztatom tisztelt Képviselő urat, ugye, hogy a hagyatéki eljárásban – személyes tapasztalatom van - a lehető legkisebb része van a polgármesteri hivatalnak. Itt inkább a közjegyző, illetve a közjegyző által felkért értékbecslők az, ami miatt szokott húzódni, például az én édesanyám hagyatéka is több, mint fél évig tartott, mire egyáltalán lett nem hagyatéki tárgyalás, hanem lett egyáltalán döntés belőle, pedig nálunk nem volt vita. Tehát mondom ez kis részben a kerületi önkormányzat polgármesteri hivatalának a része. Ezzel együtt, hogyha fönntartja a módosító javaslatát, akkor erről szavaztatni fogok. További hozzászólás nincsen. Akkor módosító javaslat érkezett. Kérem, figyeljen Képviselő úr, hogy jól interpretálok-e?. Hogy akkor mind a négy határozati javaslatnál Ön javasolja a határidőt 2022. július 31-re. Jól. Aki ezzel egyetért, ezzel a módosító javaslattal, kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 4 igen, 4 nem, és 6 tartózkodás mellett nem fogadta el ezt a javaslatot.

#### HATÁROZAT

163/2022. (VI. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **4 igen, 4 nem, 6 tartózkodás** szavazati aránnyal az alábbi javaslatot elvetette:

„Mind a négy határozati javaslatnál a határidő 2022. július 31-re módosul.”

Felelős: Kovács Péter polgármester  
Határidő: 2022. június 15.

-----

### KOVÁCS PÉTER

Így akkor az eredeti határidővel tenném föl szavazásra a javaslatokat. Először a 6. oldalon kezdődő I. számú határozati javaslatról döntsünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 0 nem, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

### HATÁROZAT

164/2022. (VI. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **117510/64 hrsz-ú**, 800 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlanra vonatkozó pályázati eljárást érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja, a pályázat **első nyerteseként** a WHYNOT Solution Korlátolt Felelősségű Társaságot (cégjegyzékszám: Cg.01-09-349814, székhely: 1142 Budapest, Szőnyi út 50/A., adószám: 27107650-2-42, statisztikai számjele: 27107650-6810-113-01, képviseli: Juszt Attila ügyvezető) jelöli meg 51.000,- Ft/m<sup>2</sup>+Áfa, azaz 40.800.000,- Ft+Áfa vételár összeggel, **második nyerteseként** Dr. Vitéz Anita pályázót jelöli meg 45.250,- Ft/m<sup>2</sup>+Áfa, azaz 36.200.000,- Ft+Áfa vételár összeggel.

Ha a pályázati eljárás nyertesével a szerződéskötés az erre nyitva álló határidő elteltével nem jön létre, avagy a megkötött szerződést a nyertes nem, avagy hibásan teljesíti, és emiatt az Önkormányzat a szerződést felmondja, vagy a szerződést a felek közös megegyezéssel felbontották, akkor az Önkormányzat jogosult a második legkedvezőbb ajánlatot tevő pályázóval szerződést kötni, vagy a pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítani és új pályázati eljárást kiírni.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására, valamint a szükséges nyilatkozatok kiadására.

Határidő: 2022. augusztus 30.  
Felelős: Kovács Péter Polgármester

(10 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

-----

## KOVÁCS PÉTER

7. oldalon kezdődő, II. számú határozati javaslat, döntsünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

## HATÁROZAT

165/2022. (VI. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **117510/65 hrsz-ú**, 800 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlanra vonatkozó pályázati eljárást érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja, a pályázat **első nyerteseként** a WHYNOT Solution Korlátolt Felelősségű Társaságot (cégjegyzékszám: Cg.01-09-349814, székhely: 1142 Budapest, Szőnyi út 50/A., adószám: 27107650-2-42, statisztikai számjele: 27107650-6810-113-01, képviseli: Jusst Attila ügyvezető) jelöli meg 51.000,- Ft/m<sup>2</sup>+Áfa, azaz 40.800.000,- Ft+Áfa vételár összeggel, **második nyerteseként** a Smart PropInvest Korlátolt Felelősségű Társaságot (cégjegyzékszám: Cg.01-09-910871, székhely: 1162 Budapest, Monoki utca 83., adószám: 12073450-2-42, statisztikai számjel: 12073450-4120-113-01, képviseli: Király Bence ügyvezető) jelöli meg 47.113,- Ft/m<sup>2</sup>+Áfa, azaz 37.690.400,- Ft+Áfa vételár összeggel.

Ha a pályázati eljárás nyertesével a szerződéskötés az erre nyitva álló határidő elteltével nem jön létre, avagy a megkötött szerződést a nyertes nem, avagy hibásan teljesíti, és emiatt az Önkormányzat a szerződést felmondja, vagy a szerződést a felek közös megegyezéssel felbontották, akkor az Önkormányzat jogosult a második legkedvezőbb ajánlatot tevő pályázóval szerződést kötni, vagy a pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítani és új pályázati eljárást kiírni.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására, valamint a szükséges nyilatkozatok kiadására.

Határidő: 2022. augusztus 30.

Felelős: Kovács Péter Polgármester

(10 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

-----

## KOVÁCS PÉTER

8. oldalon található, III-as számú határozati javaslatról döntsünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

## HATÁROZAT

166/2022. (VI. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **117510/66 hrsz-ú**, 800 m<sup>2</sup> nagyságú,



kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlanra vonatkozó pályázati eljárást érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja, a pályázat **első nyerteseként** a WHYNOT Solution Korlátolt Felelősségű Társaságot (cégjegyzékszám: Cg.01-09-349814, székhely: 1142 Budapest, Szőnyi út 50/A., adószám: 27107650-2-42, statisztikai számjele: 27107650-6810-113-01, képviseli: Juszt Attila ügyvezető) jelöli meg 62.600,- Ft/m<sup>2</sup>+Áfa, azaz 50.080.000,- Ft+Áfa vételár összeggel, **második nyerteseként** a Smart PropInvest Korlátolt Felelősségű Társaságot (cégjegyzékszám: Cg.01-09-910871, székhely: 1162 Budapest, Monoki utca 83., adószám: 12073450-2-42, statisztikai számjel: 12073450-4120-113-01, képviseli: Király Bence ügyvezető) jelöli meg 45.113,- Ft/m<sup>2</sup>+Áfa, azaz 36.090.400,- Ft+Áfa vételár összeggel.

Ha a pályázati eljárás nyertesével a szerződéskötés az erre nyitva álló határidő elteltével nem jön létre, avagy a megkötött szerződést a nyertes nem, avagy hibásan teljesíti, és emiatt az Önkormányzat a szerződést felmondja, vagy a szerződést a felek közös megegyezéssel felbontották, akkor az Önkormányzat jogosult a második legkedvezőbb ajánlatot tevő pályázóval szerződést kötni, vagy a pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítani és új pályázati eljárást kiírni.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására, valamint a szükséges nyilatkozatok kiadására.

Határidő: 2022. augusztus 30.

Felelős: Kovács Péter Polgármester

(10 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

-----

### KOVÁCS PÉTER

És akkor a 9. 8. oldalon kezdődő, és a 9. oldalon befejeződő, IV-es számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

### HATÁROZAT

167/2022. (VI. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **117510/67** hrsz-ú, 800 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlanra vonatkozó pályázati eljárást érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja, a pályázat **első nyerteseként** a WHYNOT Solution Korlátolt Felelősségű Társaságot (cégjegyzékszám: Cg.01-09-349814, székhely: 1142 Budapest, Szőnyi út 50/A., adószám: 27107650-

2-42, statisztikai számjele: 27107650-6810-113-01, képviseli: Jusz Attila ügyvezető) jelöli meg 62.600,- Ft/m<sup>2</sup>+Áfa, azaz 50.080.000,- Ft+Áfa vételár összeggel, második nyerteseként a Szilaház Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaságot (cégjegyzékszám: Cg.13-09-193274, székhely: 2143 Kistarcsa, Szabadság út 56. L. ép., Adószám: 26326373-2-13, statisztikai számjel: 26326373-6810-113-13, képviseli: Szilágyi Attila ügyvezető) jelöli meg 43.500,- Ft/m<sup>2</sup>+Áfa, azaz 34.800.000,- Ft+Áfa vételár összeggel.

Ha a pályázati eljárás nyertesével a szerződéskötés az erre nyitva álló határidő elteltével nem jön létre, avagy a megkötött szerződést a nyertes nem, avagy hibásan teljesíti, és emiatt az Önkormányzat a szerződést felmondja, vagy a szerződést a felek közös megegyezéssel felbontották, akkor az Önkormányzat jogosult a második legkedvezőbb ajánlatot tevő pályázóval szerződést kötni, vagy a pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítani és új pályázati eljárást kiírni.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására, valamint a szükséges nyilatkozatok kiadására.

Határidő: 2022. augusztus 30.

Felelős: Kovács Péter Polgármester

(10 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

-----

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

**NAPIREND: 11.      Javaslat a Margit utca – Sarjú utca 107265, 107266, 107267 hrsz-ú ingatlanok értékesítésére**  
**(92/2022. számú előterjesztés)**  
**Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester**

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 11-sel jelzett: Javaslat a Margit utca – Sarjú utca 107265, 107266, 107267 hrsz-ú ingatlanok értékesítésére című előterjesztés. Előterjesztő Ács Anikó, jelzi, hogy nincsen kiegészítenivalója. Kérdezem van-e kérdés. Ilyen nincsen. Vélemény, javaslat, vagy hozzászólás? Mizsei László. Parancsoljon, Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Végigolvastam az értébecslőnek a munkáját, és mindegyikbe bemásolta azt az igen terjedelmes részt, amikor már a világ, már-már a az orosz-ukrán háborúról is már értekezett, ez egy nagyon érdekes dolog volt, de nem tartottam kifejezetten célravezetőnek,

hogy benne van. De viszont azt a Lötér területénél észrevettem, hogy ő úgy gondolja, hogy semmi környezetvédelemmel kapcsolatos probléma nincs a területen. Márpedig mivel azt a lötér nagyon sokáig használták lötérnek, és amennyire ólom lövedékeket használtak ott a területen, ezért igen is föl kéne azt a területet mérni, vagy legalábbis... Hát, igen! Föl kéne mérni, hogy mennyi ott a talaj szennyezettsége, ebből a szempontból, mert én sokat löttem, és tudom azt, hogy milyen az, hogyha nemcsak a céltábla környékén vannak ilyen lövedékek. Azt szerencsére sikerült fölszámolni, azt a környezet-szennyezést, többek közt leginkább a javaslatomra, ami ott egy gumihegynek az elégetéséből származott és ott még a talajt is sikerült elvitetni onnan. Tehát ez már nem jelent problémát. De a Lötér területe tuti, hogy ólommal, tehát nehézfémekkel szennyezett. Nem szeretném, hogyha ebből később probléma lenne. Tehát javaslom, hogy ennek nézzünk utána. Mert, hogyha netán-tán valaki ezt megvásárolja, és akkor derül ki, akkor ebből nekünk még problémánk is lehet. Köszönöm szépen!

#### KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, kérdését hozzászólásának minősítem, mert kérdése nem volt. További kérdések vannak-e? Nincsenek. Előterjesztő kíván-e zárszót mondani. Nem kíván. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 5. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

#### HATÁROZAT

168/2022. (VI. 15.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 60/2012. (II. 15.) Kt. határozatot - a módosító határozatokra is kiterjedően - visszavonja.

Határidő: 2022. június 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

-----

#### KOVÁCS PÉTER

5. oldalon található, II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

#### HATÁROZAT

169/2022. (VI. 15.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló 1165 Budapest, Margit utca 128. szám alatti, **107265 hrsz-ú**, kivett lakóház udvar megnevezésű, 16.250 m<sup>2</sup> területű ingatlant nyilvános egyfordulós pályázat útján értékesíti. A Képviselő-testület az ingatlan 10.400.000 Ft értékű használati joggal csökkentett forgalmi értékét **nettó 296.800.000,-Ft-ban** határozza meg, melyből az üres telek nettó értéke 272.600.000,-Ft, a felépítmény nettó értéke 34.600.000,-Ft.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, az előterjesztésben foglalt feltételekkel, a pályázati kiírás és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2022. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

-----

### KOVÁCS PÉTER

5. oldal, III-as számú... kezdődő III-as számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

### HATÁROZAT

170/2022. (VI. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló 1165 Budapest, Margit utca 130. szám alatti, **107266 hrsz-ú**, kivett sporttelep megnevezésű, 18.635 m<sup>2</sup> területű ingatlant, valamint 1165 Budapest, **107267 hrsz-ú**, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 721 m<sup>2</sup> területű ingatlant nyilvános egyfordulós pályázat útján **együttesen értékesíti.**

A Képviselő-testület a **1165 Budapest, Margit utca 130. szám, 107266 hrsz-ú** ingatlan forgalmi értékét nettó 307.000.000,-Ft-ban, a **1165 Budapest, Sarjú út 107267 hrsz-ú ingatlan forgalmi értékét** nettó 5.400.000,-Ft-ban, **mindösszesen nettó 374.400.000,- Ft-ban** határozza meg, mely egyben a kikiáltási ár.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, az előterjesztésben foglalt feltételekkel, a pályázati kiírás és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2022. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

-----

### KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. És mivel, most már több, mint két órája ülészik a Képviselő-testület, ezért 4 óra 20 percig szünetet rendelék el.

### SZÜNET

**NAPIREND: 12. Tájékoztatás felnőtt háziorvosi területi ellátási kötelezettségre vonatkozó feladat-ellátási szerződés felmondásáról**

(88/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

**KOVÁCS PÉTER**

Nem csak Jegyző urat, de mondjuk anélkül, hogy itt lenne, hogy nem tudjuk folytatni az ülést, úgyhogy ezt mindenképpen szükséges feltétele a testületi... De nem elégséges. Bár most már elég számban vagyunk jelen a teremben, mert 2,4,6 8, 11-en vagyunk, már 13-an, úgyhogy most már jó lesz, 14-en. Tisztelt Képviselőtársaim! Akkor folytatjuk a munkánkat. Soron következik 12-sel jelzett: Tájékoztatás felnőtt háziorvosi területi ellátási kötelezettségre vonatkozó feladat-ellátási szerződés felmondásáról című előterjesztés. Az előterjesztő Ács Anikó, aki jelzi, hogy nincsen kiegészítenivalója. Kérdezem van-e kérdés. Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, vagy hozzászólás? –Ra sincsen most igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület, bocsánat, megnyomtam a gombot, nem tudtam kihirdetni az eredményt, visszaadnád még egyszer? Ja, itt van fönn, 14 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

**HATÁROZAT**

171/2022. (VI. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy Molnárné Dr. Pintér Katalin egyéni vállalkozó felnőtt háziorvos a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzattal kötött területi ellátási kötelezettségre vonatkozó Feladat-ellátási szerződést 2022. július 3. napjával, hat hónapos felmondási idővel felmondja. Felhívja Molnárné Dr. Pintér Katalin felnőtt háziorvos figyelmét arra, hogy a felmondási idő végéig, azaz 2023. január 3-ig köteles szerződéses kötelezettségeit változatlanul teljesíteni.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintett felet értesítse.

Határidő: 2022. június 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

**KOVÁCS PÉTER**

Köszönöm szépen! Akkor ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

**NAPIREND: 13. **Javaslat a Helyi Esélyegyenlőségi Program áttekintésére és felülvizsgálatára****

(82/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

## KOVÁCS PÉTER

Soron következik 13-sal jelzett: Javaslat a Helyi Esélyegyenlőségi Program áttekintésére és felülvizsgálatára című előterjesztés. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, aki jelzi, hogy nincsen kiegészítenivalója. Kérdezem, van-e kérdés. Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Most erre sincsen igény. Az előterjesztés 4. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

## HATÁROZAT

172/2022. (VI. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2018-2023. évre vonatkozó Helyi Esélyegyenlőségi Program az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31. § (4) bekezdése szerinti áttekintésének és felülvizsgálatának eredményének alapján felkéri a polgármestert a 2022-2027. évre vonatkozó Helyi Esélyegyenlőségi Program elkészítésére és annak a Képviselő-testület elé terjesztésére.

Határidő: 2022. november 16-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

## KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

## NAPIREND: 14.

**Javaslat az Atlétikai Reménységekért Alapítvány 2021. évi támogatásának felhasználásáról szóló elszámolás elfogadására és a 2022. évi kérelmének támogatására (89/2022. számú előterjesztés)**

Előterjesztő: Szász József alpolgármester

## KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 14-sel jelzett: Javaslat az Atlétikai Reménységekért Alapítvány 2021. évi támogatásának felhasználásáról szóló elszámolás elfogadására és a 2022. évi kérelmének támogatására. Az előterjesztő Szász József alpolgármester úr. Aki jelzi, nincsen kiegészítenivalója. Kérdezem van-e kérdés. Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólásra igény most nem mutatkozik. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán kezdődő I. számú határozati javaslatról döntünk most, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

## HATÁROZAT

173/2022. (VI. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Atlétikai Reménységekért Alapítvány (székhely: 1165 Budapest, Mészáros József utca 4., adószám: 18076530-1-

42, képviseli: Bálint-Elekes Rita) részére Wagner-Gyürkés Viktória olimpiai felkészülésének biztosítása céljából, a 318/2021. (IV. 19.) PM határozat és az Alapítvánnyal kötött támogatási szerződés alapján nyújtott támogatás felhasználásáról készített elszámolást elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintettet értesítse.

Határidő: 2022. június 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

### KOVÁCS PÉTER

A 2. oldalon található, II. számú határozati javaslatról is döntsünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

### HATÁROZAT

174/2022. (VI. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Atlétikai Reménységekért Alapítványt (székhely: 1165 Budapest, Mészáros József utca 4., adószám: 18076530-1-42, képviseli: Bálint-Elekes Rita) 3 000 000 Ft összeggel támogatja Wagner-Gyürkés Viktória egyéni felkészülése és versenyzés céljából.

A támogatáshoz szükséges fedezetet Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 21.) önkormányzati rendeletének 32. melléklet „Kiemelt sportolók támogatása” elnevezésű 45. sora biztosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintettet értesítse.

Határidő: 2022. június 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

### KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

### NAPIREND: 15.

**Javaslat a Budapest XVI. kerület Varró utcában kiépítésre kerülő közvilágítási hálózat átadásáról szóló nyilatkozat kiadására**

(83/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

### KOVÁCS PÉTER

Soron következik sürgősségi előterjesztésként: Javaslat Budapest XVI. kerület Varró utcában kiépítésre kerülő közvilágítási hálózat átadásáról szóló nyilatkozat kiadására. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, hozzászólásra igény Mizsei László képviselő úr részéről van, parancsoljon!

### MIZSEI LÁSZLÓ - mikrofon nélkül

Visszavontam, elnézést!

### KOVÁCS PÉTER

Akkor nincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán kezdődő határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

### HATÁROZAT

175/2022. (VI. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat beruházásában, a Budapest XVI. kerület Varró utcában a 18. számú háztól a zsákutca végéig kiépülő közvilágítási hálózatot, mint korlátozottan forgalomképes törzsvagyont a beruházás befejezését követően, külön megállapodásban foglalt feltételek szerint, nyilvántartási értéken, térítésmentesen Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába kívánja adni a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdése 11. pontja, illetve a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése, az 5. § (5) bekezdés a) pontja és a (7) bekezdésének megfelelően.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az ezen átadásról szóló, Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. részére kiállított szándéknyilatkozat aláírására, továbbá az átadásokkal kapcsolatban minden szükséges intézkedés megtételére.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő (a beruházás befejezését követő külön megállapodás aláírására): 2023. március 31.

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

### KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Viszont zárt ülési napirend következik. Úgyhogy kérem...



**NAPIREND: 17. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről**

**KOVÁCS PÉTER**

Soron következik eredetileg 16-sal jelzett: A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről. A polgármesteri beszámolót írásban találják. Hollai Gábornak van is hozzá kérdése, parancsoljon!

**HOLLAI GÁBOR**

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Két kérdésem lenne. Főleg a jegyzőkönyv kedvéért, mert más fórumon sajnos nem tudok megszólalni, például az önkormányzati újságban, aminek ez lenne a feladata. Az első kérdésem az, hogy, hogy az Önkormányzat weboldalán Ön polgármesteri kabinetét böngészve lettem figyelmes, a legújabb sajtóreferensre, Mészáros Katára. Azt szeretném tisztelettel megkérdezni, hogy ennek a hölgynek a teljes neve nem Dr. Füzesiné Mészáros Kata, illetve korábban dolgozott-e a szomszédos XVII. kerületi Rákosmenti TV-nél? Ez az első kérdésem. A második kérdésem, pedig az, hogy Polgármester úr a HÉV-metró összekötés ígéretével már lassan két évtizede kampányol Ön a kerületünkben. A 2020-27-es uniós költségvetési ciklusból kimaradni látszik a beruházás, helye, helyesebben Vitézi Dávid államtitkárt idézve, hátrébb sodródik az 5-ös metró és a ráckevei HÉV felújítása mögé. A Magyar Kormány nem tud, és úgy látszik nem is hajlandó megállapodni az Európai Bizottsággal, a helyreállítás és ellenállási alap több, mint 6.000 milliárd forintos forrásairól. Romániában ebből a pénzből már legalább két zöld közlekedésfejlesztést jelentettek be, egy egymilliárd eurós hidrogén vonat beszerzését, illetve elektromos buszokat is vesz Kolozsvár. Konkrét kérdés. A fenti helyzet leírás ismeretében mire számít, mi lesz a beruházás sorsa, illetve mennyire tarja reálisnak azt, hogy ebben az évtizedben utazni tudnak a kerületiek a felújított HÉV-en? Tervezi-e zsinórban az 5. önkormányzati választáson is ezzel az ígérettel kampányolni? Köszönöm szépen!

**KOVÁCS PÉTER**

Tájékoztatom tisztelt Képviselő urat, hogy a polgármesteri beszámolóban ezekről nem volt szó, így valószínűleg eltévesztette a napirendi pontot, és képviselői kérdésként szeretett volna hozzászólni. Úgyhogy majd a képviselői kérdéseknél az erre fölített kérdésére fogok válaszolni. Alpolgármesterek közül kíván-e bárki beszámolni? Nem kíván. Tanácsnokok közül van-e jelentkező, aki most kíván beszámolni? Nincs ilyen! Bizottsági elnökök közül? Sincsen. Akkor ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

**NAPIREND: 18. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések**

**KOVÁCS PÉTER**

Akkor soron következik 17-sel jelzett: Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések. Mizsei László, parancsoljon!

**MIZSEI LÁSZLÓ**

Köszönöm szépen! Két kérdésem volna. Az egyik Szász József alpolgármester úrhoz. Hétfőn találkoztunk, és mondtad azt, hogy mi történt a Szilas-menti kerékpárúton, hogy ma... feltételezhetően machetével, vagy valami hasonló eszközzel egy rakás fát megrongáltak, illetve

kivágtak. Én nemcsak azt a kilencet láttam, amit megse... megrongáltak, amikor arra jártam. Nem sokkal előtte, amikor találkoztunk. Ott sokkal több fát sértettek meg, illetve levágták róluk a..., levágták, és összetörték a vadvédő rácsot, tehát azokat a fa lapokat, amik védték őket, satöbbi. Én azt láttam valahol, Facebookon posztként, hogy ugye a rendőrség már nyomoz, és hogy biztos, hogy meglesznek majd előbb-utóbb a tettesek, de én erre nem nagyon látok esélyt. Van arról bármiféle fogalom, elképzelés, hogy hogy lehetne majd ezt megakadályozni, hogy esetleg elkapni az illetőket? Mert ez valami barbár cselekedet volt. Tehát teljesen öncélúan szétrúgni ezeket a karámkokat, a friss fák között, amit egyébként már újonnan építettünk. Amikor megkérdeztem, hogy ezek régiiek vagy újak? Ezeket már mi pótoltuk. Tehát, az eredeti útépitéshez elültetett fákat gyakorlatilag már elfelejthetjük, igen nagy részét, és egy csomót mi pótolunk. Ez már ilyen pótolta fa volt. Ezért nagyon drága is volt. Tehát, azt szeretném kérdezni, hogy van-e..., milyen módját látja a polgá... Alpolgármester úr, hogy elkapjuk ezeket az illetőket, vagy, hogy megakadályozzuk azt, hogy tovább ilyen cselekmények szülessenek? Mert én úgy látom, az illető nagyon készült rá, tehát ezt nem lehet akármikor csinálni. Nappal nem lehet, éjjel után nem lehet, mert akkor már sötét van. Kivéve, hogyha fölkészült, sőt, ráadásul fejlámpával, vagy bármivel, hogy ezt sötétben véghezvihesse. Polgármester úrhoz lenne a másik kérdésem, miszerint több, mint, hát lassan azt hiszem, két hónapja van lezárva a Reformátorok terei csúszda-rész. Mire jutottak azóta a szakemberek, mikor lesz megnyitva, mikor lesz átalakítva, és kinek a költségére lesz majd átalakítva az a terület? Mert úgy látom, a rekortán rész, az le lett bontva erősen, ott az oldalsó, mászó résznél. Az pedig nem kis összeg pótolni. Úgy látom, a beton is töredezett alatta, tehát valószínűleg azt is ki kell majd cserélni, hogyha majd újra rekortánt akarnak rárakni. A locsolórendszer ott romokban van, tehát gyakorlatilag kertészetiileg is teljesen föl kéne újítani és mechanikailag is. Tehát, érdemes-e ezt fölújítani, nem lenne-e érdemes átalakítani, mire jutottak a szakemberek a csúszással kapcsolatban? Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Csizmazia Ferenc, parancsoljon!

### CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Nekem az első kérdésem az a Thököly út felújításával kapcsolatban lenne, hogy abban tudunk-e segíteni, hogy a Kócs utcánál, ahol elterelik a forgalmat, és ott bekanyarodnak, nagyon sokan jelezték, hogy most eddig is szűkös volt a befordulás az utcába, és most már a vizes árkokat is elkezdték föltúrni a Vízművek részéről. Úgyhogy, most már csak egy autó fér el, miközben két irányú a Kócs utca, és a Thököly útról, akik jönnek a Rákosi út felől a HÉV-felé, odaterelik be, és nem férnek el egymás mellett az autók és borzasztó nagy forgalom van, dugót kreálnak, satöbbi, satöbbi. Hogy ezzel tudunk-e valamit ezen segíteni esetleg? A kivitelezővel beszélni, hogy ezt a terelést valahogy máshogy oldjuk meg. Akkor lenne továbbá kérdésem, hogy a Hungarocontrollal régen volt szerződésünk, nem tudom, hogy az most is van-e még? Ugye volt a Környezetvédelmi Bizottságban is kaptunk rá több pénzt, hogy ez még létezik-e ez a szerződés a Hungarocontrollal, a repülőgép zaj miatt? Illetve a másik, a Nagyvázsöny utcában jelezték, hogy ez a lefektetett térkő, meg minden, és én a múltkor láttam, hogy most dolgoznak újra ott, hogy ezzel kapcsolatban, hogy girbe-gurba lett a térkő lerakás, meg ilyenek, hogy azon javított-e a kivitelező? Egyelőre ennyi. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm! Horváth Ádám a következő kérdező, parancsoljon!

### HORVÁTH ÁDÁM

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Kettő kérdésem lenne. Az egyik az, hogy a József utca - Rákospalotai határút sarkán ugye az ott lakóknak is már egy régi vágya, hogy lámpás kereszteződés létesüljön. Ugyan a terveket megküldtük a Fővárosi Önkormányzatnak, és szeretném kérdezni, hogy, hogy ez az ügy ez hol tart, hogy nagyjából mikorra várható, hogy ott elkészül? Illetve mostanában elég nagy monszunesők voltak itt a térségünkben, köztük Rákosszentmihályon is. A János utcánál a Béla utca és a Csömöri út közötti szakaszon, nemcsak az ilyen monszunesöknél, hanem a legkisebb esőknél is gyakori, hogy gyakorlatilag áll az úton a víz. Szinte az összes házba be szokott folyni, mert egyszerűen olyan rossz ott a csapadékvíz elvezetés. Igen, tudom, hogy ez fővárosi kezelésbe tartozik ez az út, de hogy tudunk-e esetleg valamit lépni az ügyben, hogy, hogy esetleg megoldást találjon erre? Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő kérdező, Abonyi János. Parancsoljon, Képviselő úr!

### ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Én tavaly voltam Csillik Kristófnál, a Centenárium sétány parkosítása, füvesítése ügyében. Hát, nem volt egy sikeres dolog, mert már elég nagy szárazság volt, és lefújta a fűmagot a szél a patakba. Idén ismét elmentem az Igazgató úrhoz, végigbeszélgettük a dolgokat, kértem virágpalántákat, is. A füvesítés ragyogóan sikerült, a virágpalánták is megeredtek, évelő virágokat ültettünk, és aztán örömmel láttam az önkormányzati tájékoztatóban, hogy Simon Mariann elintézte a Centi sétányon a parkosítást. Úgyhogy nekem, nekem semmi gondom azzal, hogy önkormányzati összekötő van, legalább ketten dolgozunk a körzetért, csak legalább a valóságot írjuk le, de, ha, ha, ha arra van szüksége, akkor én még néhány dolgot el tudok mesélni Mariannak, hogy a következő ilyen tájékoztatóba mit írjon bele saját eredményeként. Arról már nem is beszélek, hogy sem a játszótér átadásra, sem az Idősek Otthonának az átadására nem kaptunk semmiféle tájékoztatót. Ezt is az újságból tudtam meg. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Hollai úr már kérdezett, úgyhogy neki nem tudok szót adni ismételten, ennél a napirendnél. Bár az előző napirendet használta ki arra, hogy kérdezzen, de én ezt úgy tekintem, minthogy itt válaszol. És akkor először is Hollai úrnak a kérdéseire. Ugye ő azt kérdezte, hogy a kolléganőnknek a hivatalos neve micsoda? Amennyire én tudom, Mészárosné, tehát valószínűleg az a hölgy, akire ön gondolt, egyébként egy rendkívül jó munkaerő. Hál' Istennek anyai örömei elé néz, áldott állapotban van. HÉV-metró összekötéssel kapcsolatban mi az én véleményem? ...Nem hiszem, hogy titkot árultam el, ez talán látszik rajta. Bocsánat, hogyha itten valaki ennek nagyon örült volna, hogy most tudta volna meg ezt a hírt. Na, tehát a HÉV-metró összekötéssel kapcsolatban. Ugye a HÉV-metró összekötés egy nagyon régi projektje és a kerületi Önkormányzat a XVII. kerületi Önkormányzattal, és a VEKÉ-vel kezdte el ezt a projektet, különben egyáltalán nem lenne belőle semmi. A XVII. kerülettel közösen egy előmegvalósíthatósági tanulmányt finanszírozott a kerületi Önkormányzat. Melyből később a Fővárosi Önkormányzat Európai Unió pénzek fölhasználásával megvalósíthatósági tanulmányt készített, majd kötött a Főváros Önkormányzat, még Tarlós főpolgármestersége idején egy tervezési szerződést a FÖMTERV által vezetett konzorciummal, melynek 2019 év végére, 2020 elejére kellett volna elkészülnie ennek a tervezésnek. Ha kampányígéretekről beszélünk, akkor én élénken emlékszem arra az augusztusi napra 2019-ben, amikor a még csak

főpolgármester jelöltként Karácsony Gergely ellátogatott a XVI. kerületbe, és az összes potenciális ellenzéki párt ...vezetőjével? Vezető beosztású tisztségviselőjével, például Nemes Gábor biztosan ott volt, Abonyi úrra is emlékszem, Hollai úr is ott volt, de nem emlékszem rá, ez nem jelenti azt, hogy ott volt, csak én nem emlékszem rá, vagy, hogy nem volt ott, de én nem emlékszem rá. Ő azt mondta, hogy az volt a bűne, hogy ilyen sokáig nem történt semmi ebben az ügyben, és ő azt vállalja, mint programpont, hogy fölgyorsítja ezt a projektet. Aztán meg volt a választás, és ahogy a klasszikus viccbe szokott lenni, amikor ugye lekerül a pokolba az elhalálozott, és mutatják neki, hogy illetve, hát előbb oda kerül a Jóisten elé, és akkor választhat, hogy akkor pokol, vagy mennyország. Először a mennyországot nézi meg. A mennyország gyönyörűen néz ki, szép, fehér ruhában sétál mindenki, csönd, béke, halk zene szól. Majd megmutatják neki a poklot, ugye a pokolba meg nagy meleg üstökbe ücsörögnek az emberek, szivaroznak, és koktélokot iszogatnak, és megkérdezik, hogy persze ebbe az üstbe, nem, senki nem tudja, hogy mi van benne, minden esetre ott ücsörögnek, és megkérdezik, hogy melyiket választja. Mondja, hogy nagyon szép ez a mennyország, de hát túlságosan csendes az én habitusomnak, úgyhogy a poklot választanám. Nagyon rendben van. Ahogy lekerül a pokolba, mondják, hogy na, akkor cigaretta szünetnek vége, alámerülés, és akkor néhány évig akkor az üst alján kellene tartózkodni. És amikor reklamálni tetszik, akkor mondják, ugyan kérem, az még a kampányidőszak volt, most már választottál, most már ez jár nálad. No, hát Karácsony Gergellyel is pont így járt a XVI. kerület népe, hisz' az első adandó alkalommal leállította ennek a projektnek a tervezését, és úgy, ahogy egyébként zuglói polgármesterként korábban, ugyanúgy gáncoskodott ennél a projektnél, és soha nem támogatta a Fővárosi Közgyűlésben sem ennek a projektnek a előre vitelét. Én azt gondoltam, valószínűleg nagyon sok XVI. kerületivel együtt, hogy meggondolta magát, de kiderült, hogy nem, ez csak választási ígéret volt. És e helyett, az eredeti szándéknak megfelelően megállította ezt a projektet. Szatmáry Kristóf parlamenti képviselő vért izzadt azért, hogy végre ebből a projektből újra legyen élő projekt, és átvegye a magyar állam és szerződést, átvegye a tervezési szerződést. Két év kellett hozzá, mert a főpolgármester úr, Karácsony Gergely még ezt is obstruálta azzal, hogy több, mint fél évig nem hívta össze a Budapesti Közfejlesztések Tanácsát, ahol egyébként dönthettek arról, hogy átvegyék ezt a dolgot. Tehát, mindent megtett annak érdekében, hogy azt az előnyt, ami egyébként ennek a projektnek volt, minden más budapesti kötőpályás közlekedésfejlesztésével szemben, azt elveszítsük, és ez, én megítélésem szerint történelmi bűn a XVI. kerületi lakókkal szemben. Mert pont ez tette lehetővé azt, hogy más projektek, a 2-3 éves, két és fél éves előnyüket behozva, most már, amikor majd elkészül ez a terv, ami az én információim szerint az állam úgy kötötte meg a tervezési szerződést, hogy 2023. év végére kell elkészülnie a kiviteli terveknek. Amikor a kiviteli terveket be lehet majd adni európai uniós pályázatra, csakhogy, amikor majd oda érünk, akkor már több, olyan projekt is lesz, ami kellő súllyal veszi föl a versenyt ezzel a projekttel. Hát az 5-ös metró talán nem, de mondjuk a csepeli HÉV bevitele a Kálvin térig, vagy a Nyugati pályaudvar összekötése a Déli pályaudvarral a Duna alatti vasúti alagútban, ez talán lesz olyan szinten, hogy ez megvalósulhasson. És akkor majd az akkori kormánynak el kell döntenie, hogy melyik a fontosabb projekt. Én nagyon remélem, és remélem, hogy majd a parlamenti képviselőink, mindegyik, azért fog majd lobbizni, hogy ez legyen a kiválasztott projekt. Mert akkor, hogyha ez kiválasztásra kerül, mondjuk 2023. év végéig, inkább 2024 első félévében, akkor még az Európai Unió is el tudja dönteni, hogy támogatja-e ezt a projektet. Vegyük a jó forgatókönyvet. Ezt a projektet választják ki, és az Európai Unió támogatja ezt a projektet. Ami azt jelenti, hogy mondjuk jó esetben is, ismerve az Európai Uniónak a nem kapkodó, idegbolond szempontjából levő gyors mechanizmusát, mondjuk egy másfél év után döntést hoznak, tehát mondjuk 2024 év végére, '25 I. félév végére születhet abban döntés, hogy akkor szabad utat kap a dolog. Akkor egy olyan

fél éves közbeszerzési eljárás biztosan lesz, hiszen ez egy nagy projekt, európai uniós közbeszerzés, tehát 2025 végénél tartunk, és hogyha ez megvalósul, akkor onnantól kezdve a jelenlegi tervek szerint, a tervezők úgy gondolják, hogy egy három év alatt lehet ez kész. Tehát, hogyha minden pozitív lesz, akkor 2028 végére készülhet el ez a HÉV-metró összekötés. De! Ha nincs ez a két éves pauza, akkor szerintem sokkal nagyobb esélye lenne, hogy ezt a projektet választják. és akkor sokkal nagyobb esélye lenne annak, hogy akkor már 2026 végére, '27-re is elkészülhetne ez a projekt. De a választók bölcsességével így döntöttek, hogy ők ezt szeretnék. Zárójelben jegyzem meg, a választókat megvezették ebben az ügyben, tehát nem a választók felelősök ezért, hanem az, aki ezt ígérte nekik. Felelőtlenül, vagy meggondolatlanul, vagy direkt. Ezt majd mindenki eldöntheti magaként. Mizsei képviselő úr Szilas-patak fanyűvéssel kapcsolatban, nem először fordul elő a XVI. kerületben, vagy Szász úr akar válaszolni? Mert Szász úr akkor válaszol.

MIZSEI LÁSZLÓ - mikrofon nélkül

Őt kérdeztem.

SZÁSZ JÓZSEF - mikrofon nélkül

Engem kérdezett!

KOVÁCS PÉTER

Akkor Szász József úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Csak annyit kiegészítésként, hogy igen, de tegnap azt is megbeszéltük, hogy ez már a 3. ültetés. Tehát, ez az információ is innen van. Ugye az volt a konkrét kérdés, hogy, hogy van-e esély elkapni ezeket a tetteseket. Én magam tudok két szemtanúról, aki a rendőrségen tanúként ezt jelezte. És ugye ez nem a rendőrségtől jött információ, mert az egyiküket ismerem, a másik pedig a Facebookon közölte ezt, úgyhogy ez talán nem a nyomozás akadályoztatása. Tegnap voltam a közbiztonsági fórumon a rendőrségen, ott is ez szóba került, és mondta a Kapitány úr, hogy vannak olyan nyomozati technikák, ahol, amivel utol lehet őket érni, annak ellenére, hogy, hogy a személyleírások erősen korlátozottak, hogy kik lehettek az elkövetők, de vannak olyan nyomozati technikák, amik eredményre vezethet ebben az ügyben a nyomozás tekintetében.

KOVÁCS PÉTER

A Csúszdaparkra visszatérve, ugye azért van lezárva jelenleg a 3 csúszda, mert azt vették észre az üzemeltetők, hogy lehetséges az, hogy az egész domboldal csúszik lefele, és ez befolyásolja a csúszdák használhatóságát, és pont ennek a felderítésére, az Önkormányzat lezáratta a csúszdát, és mérőeszközöket helyezett ki, hogy meg tudja állapítani azt, hogy csúszik-e a domboldal, vagy sem. A mérőeszközök egy milliméternyi elmozdulást sem mutattak ki az elmúlt időszakban. Ebből az következik, hogy valószínűleg nem csúszik a domboldal. Jövő héten hétfőn van egy megbeszélés a kivitelező, tervező, Önkormányzat képviselői és szakértő között, hogy akkor most, hogyan tovább, és mi lehet az oka az eddigi csúszásnak. Amit Ön mondott, hogy a locsolórendszer az teljesen tropa, az valóban így van. A gyerekek annyira szeretik ezt a csúszdaparkot, hogy a csúszdák között szoktak fölmászni és a locsolóhálózat csöveibe kapaszkodnak, így szét is szedik ezt. Ki is járták egyébként ott a zöldfelületet. Korábbi megbeszélésen az is fölmerült, hogy akkor valami alsó palánkkal, vagy valamivel megvédjük ott a zöld felületet, hogy a gyerekek ne mászhatnak be, hisz' egyébként is kialakított az

Önkormányzat, már a tervezésnél, már a tervező gondolt erre, és már egyébként is van a csúszdák mellett egy olyan rész, ahol kapaszkodva lehet fölmenni. Csak hát, ahogy én is voltam gyerek, és még talán emlékszem arra, hogy mi is leginkább azokat a dolgokat szeretjük kipróbálni, ami tiltva volt. Ugye, hogyha nem lehet a csúszdák között fölmenni, hát akkor megpróbálunk a csúszdák között fölmenni, és mi több, ugye a csúszdákra másznak föl. Úgyhogy most majd azt fogjuk megvizsgálni, hogy mi a következő lépés. Én nagyon szeretném, hogyha minél hamarabb meg lehetne nyitni ezt a... újra a csúszdákat, hisz igen népszerű, mint ahogy a mellékelt ábra is mutatja ez a csúszda. Egyébként a játszótér nyitva van. Ami eddig átalakításra került, az mind-mind a kivitelezőnek a költsége volt, tehát az Önkormányzat plusz pénzt nem költött erre a csúszdának a rendbetételére és a jövőben sem gondoljuk azt, hogy ez kellene. Csizmazia Ferenc úr: Thököly út. Ugye a Thököly út följújtása egy hosszú munka. Több ütemben készül. Ugye a jelenlegi ütemnél van a Kócs utca felé a terelés. Nagyon bízom abban, hogy ezen a héten aszfaltozzák az I. ütemet. Tehát valószínűleg, hogy a Kócs utcai terelés megoldódik. Zárójelben jegyzem meg, nem is terelés van, csak nem lehet a Kócs utcánál tovább menni, tehát hivatalos terelő útnak nincs kijelölve a Kócs utca. Nem lehet ott tovább menni, hamarabb is be lehetne fordulni, bármelyik, Edit utcába, vagy bármelyik utcába, de hát milyenek az emberek, addig megy, ameddig lehet, és utána jobbra kanyarodik. Én ezt értem. Nagyon remélem, hogy ez megoldódik, és akkor a túloldali munkával elkezdődik majd ez a dolog. Sajnos ez ezzel jár, hogy a mellékelt kis utcákba... A Kócs utcát teljesen véletlenül ismerem, mert ott nőttem föl, úgyhogy tudom, hogy milyen állapot van. Azóta is ugyan olyan, illetve nem, mert leaszfaltozta az Önkormányzat az utcát. De emellett szűk utca, tehát, türelmét kérem a Kócs utcai lakóknak, előbb-utóbb meg fog szünni ez a dolog. A Hungarocontrollal nem volt szerződése az Önkormányzatnak, hanem a Hungarocontrollnak volt pályázata, és a pályázaton, ha elnyertük a pénzt, akkor nyilván a pályázat fölhasználására volt szerződés, de ez nem egy automatizmus volt, hanem pályázatot kellett a Hungarocontrollnak kiírni, és arra nekünk kellett pályázni. Ugye a Hungarocontroll mérhetetlen bölcsességével, hát, arra a területre, azoknak az önkormányzatoknak ír pályázatot, vagy írt korábban is pályázatot ki, akik érintettek voltak a zajgátló védőövezetbe. Hogy a zajgátló védőövezet határainak kijelölésében változás történt, szerintem egy 6-8 évvel ezelőtt, és mi már nem vagyunk benne a zajgátló védőövezetbe XVI. kerület, így ha van is ilyen pályázat, akkor mi már nem vagyunk kiírva a pályázat lehetséges nyertesei között.

#### MIZSEI LÁSZLÓ – mikrofon nélkül

Volt, mert még emlékszem. Még 3 évvel ezelőtt biztos...

#### KOVÁCS PÉTER

Akkor lehet, hogy akkor még nagyon lehet, hogy... Akkor valószínűleg nagyon rendesek voltak, hogy még akkor fönntartották néhány évig ezt a dolgot. Én, őszintén szólva nem emlékszem rá, de biztos korábban változott meg a zajgátló védőövezet határa. A Nagyvázsony utcával kapcsolatban, ugye a Nagyvázsony utcának a műszaki átadás-átvételi procedúrája elindult. De ez még nem jelentette azt, hogy ez le is zárult. A műszaki kollégák addig nem fogják átvenni az utat, aminek abban műszaki problémája lenne. Horváth Ádám képviselő úr a Rákospalotai határút-József utca jelzőlámpás csomópont kialakítása. Ugye valóban, kerületi Önkormányzat elkészítette a tervet, átadta a Fővárosi Önkormányzatnak. Döntöttünk is erről, talán néhány képviselő-testületi üléssel ezelőtt. Én korábban, mielőtt még a tervek elkészültek volna, egyeztettem a Karácsony Gergely főpolgármesterrel ez ügyben. Nem csak ez a lámpa ügyében, hanem a, hanem a Rákospalotai határútnak az összes problémás csomópontja ügyében. Ugye ilyen a Pálya utca, ott kezdődik, aztán utána jön a Rákóczi út-Késmárk utca,

keresztvezetés, utána jön ugye a József utca, aztán a János utcai keresztvezetés. Én kértem Főpolgármester urat, mert ugye hozzájuk tartozik a jelzőlámpák kiépítése, illetve a forgalom szervezés megoldása, hogy ezeken a helyeken lehetőleg minél hamarabb helyezzenek ki jelzőlámpát. Én I-es prioritásnak a Rákospalotai határút – Késmárk utca-Rákóczi utat jelöltem meg, II. prioritásként meg ezt a helyet. Azt a választ kaptam Főpolgármester úrtól, hogy a közeljövőben nem várható egyik sem. Persze természetesen dolgoznak, de a Fővárosi Önkormányzat anyagi lehetőségei nem teszik lehetővé valami hasonló szövegű választ kaptam ebben az ügyben. Ugye a Fővárosi Önkormányzathoz tartozik a főutak üzemeltetése. Itt a főutakat üzemeltető Budapest Közút és a kerületi Önkormányzat... És nemcsak a mi kerületi önkormányzatunk, hanem más kerületi önkormányzat között is vita van abban, hogy mi számít üzemeltetésnek. A Fővárosi Önkormányzat - szerintem - helytelen álláspontja az, hogy például a járda, vagy a zöld felület üzemeltetése nem az ő feladatuk. Tehát, például mondjuk a csapadékvíz lejutása az úttestről az ugyan a feladatuk, de hogy az hogyan, és mikor jut le, az már nem. Tehát kvázi mondjuk az árok üzemeltetés nem tartozik hozzájuk. Ez az ő szakmai álláspontjuk. Mi ezt jogszabályi hivatkozással cáfoljuk. De ezt a vitát az elmúlt 10 évben nem sikerült nyugvópontra helyezni. Olyannyira, hogy például a Pálya utcai felújításnál ebből komoly problémái voltak a Fővárosi Önkormányzatnak, akkor egy huszáros vágással ezt megoldottuk. Ilyenkor azt szoktuk csinálni, amikor ilyen csapadékvíz elvezetési probléma van, hogy akkor a Fővárosi Önkormányzat helyett mi ezt megoldjuk. Bizonyos költségvetési források rendelkezésre állásáig tudunk ilyen problémát csinálni, úgyhogy arra kérem Képviselő urat, hogy a konkrét helyet, ahova a házakba bejut a csapadékvíz, azt juttassa el hozzám, és akkor azt megpróbáljuk, megnézzük, hogy hogy lehet azt megoldani, hogy oda ne kerüljön csapadékvíz. De nem a mi feladatunk, de megpróbáljuk megoldani, mégiscsak XVI. kerületi lakókról van szó. Elfogytak a kérdések, ezzel ezt a napirendi pontot lezártam. A soron következő képviselő-testületi egy hét múlva lesz, a Közmeghallgatás. Az Erzsébet-ligeti Színházban, 17 órakor kezdődik a közmeghallgatás. Addig is mindenkinek jó pihenést kívánok, és utána meg a nyári szünet következik, arra meg kifejezetten mindenkinek jó pihenést kívánok! A mai ülést berekesztem.

**Jelen jegyzőkönyv lezárására 17:03-kor került sor.**

**kmf.**



**Dr. Csomor Ervin**  
jegyző



**Kovács Péter**  
polgármester

