

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült **2022. február 16-án (szerdán) 14:00-kor** Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom utca 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének **2. számú NYÍLT ülésén.**

A Képviselők közül jelen vannak:

KOVÁCS PÉTER
SZATMÁRY LÁSZLÓ
VAJDA ZOLTÁN
MIZSEI LÁSZLÓ
DOBRE DÁNIEL
ABONYI JÁNOS
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN
ANTALÓCZY CSABA
ÁCS ANIKÓ
KOVÁCS RAYMUND
SZÁSZ JÓZSEF
CSIZMAZIA FERENC
HORVÁTH ÁDÁM
NEMES GÁBOR
VADÁSZ DÁNIEL MÁTÉ

Igazoltan távol:

VASS PÁL
HOLLAI GÁBOR

Tanácskozási joggal meghívott:

DR. CSOMOR ERVIN
DR. SULCZ ANDREA

Polgármesteri Hivatal részéről:

DR. TILI ANNAMÁRIA
FURDAN MÁRIA
JÁRMAY KATALIN
DR. KÖLES ZSUZSANNA
MAJORNÉ SZABÓ ETELKA
MÜLLER KINGA
NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ
SZABÓ TAMÁS

Meghívottak:

DR. PRINTZ ÉS TÁRSA KFT.
NAPRAFORGÓ CSALÁD- ÉS GYERMEKJÓLÉTI
KÖZPONT

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt képviselőtársaim! Nagy szeretettel köszöntök mindenkit, a mai, a mai napon. Ahhoz, hogy tudjuk kezdeni az ülést, azt kellene, hogy mindenki bekapcsolja a gépét, hogy lehessen látni, a technika számára is, hogy hogy mennyien vagyunk jelen, el tudjuk-e kezdeni az ülést. Úgy látom, kellő számban vagyunk ahhoz, hogy kezdjük a mai képviselő-testületi ülést. Javaslom, hogy kezdjük ma is azzal, amivel mindig szoktuk, az ülést kezdeni, hogy kellő alázattal tudjuk képviselni a XVI. kerületieket, közösen főnnállva énekeljük el Nemzeti Imádságunkat, a Himnusz!

HIMNUSZ

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Bejelentem, hogy Hollai Gábor igazoltan van távol, a mai ülésről. Jelezte, hogy nem tud ma részt venni. Kérdezem az Ügyrendi Bizottságot, és annak elnökét, Abonyi Jánost, hogy vannak-e javaslataik, nyilván vannak, mert van sürgősségi előterjesztés is. János tied a szó! Parancsolj!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Egy sürgősségi indítvány érkezett. Azt javasoljuk, hogy a Képviselő-testület új napirendi, vagy új, 8-as napirendi pontként tárgyalja a 23/2022-es számú előterjesztést. A javaslat az IKARUS BSE használatában lévő Sporttelepen történő beruházás elvi támogatására, valamint kapcsolódó nyilatkozatok és tulajdonosi hozzájárulás kialakítására, vagy kiadására. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Az Ügyrendi Bizottság javaslatával, aki egyetért, azt kérem, igen gombjának megnyomásával ezt most jelezze. Minősített szótöbbséges döntés! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

33/2022. (II. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. Kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a „*Javaslat az IKARUS BSE használatában lévő sporttelepen történő beruházás elvi támogatására, valamint kapcsolódó nyilatkozatok és tulajdonosi hozzájárulás kiadására*” tárgyában, 23/2022. számon benyújtott sürgősségi indítványt új 8. napirendi pontként tárgyalja.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2022. február 16.

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így akkor az így módosított napirendi előterjesztésről szavazunk. Aki egyetért ezzel, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! Köszönöm szépen! 14 igen, egyhangúlag elfogadta a Képviselő-testület a mai ülést.

HATÁROZAT

34/2022. (II. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat
Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint
állapítja meg:

NAPIREND:

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete és polgármestere határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről
(20/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
2. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítása
(21/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
3. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetésére
(22/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
4. Javaslat a XVI. kerület ifjú tehetségeinek támogatásáról szóló rendelet módosítására
(28/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
5. Javaslat a szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló önkormányzati rendelet módosítására
(24/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
6. Javaslat a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló rendelet módosítására
(29/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

7. Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet módosítására
(26/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
8. Javaslat az IKARUS BSE használatában lévő sporttelepen történő beruházás elvi támogatására, valamint kapcsolódó nyilatkozatok és tulajdonosi hozzájárulás kiadására
(23/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
9. Javaslat a „**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLET DÍSZPOLGÁRA**” elismerő cím adományozására
(Zárt ülést igényel az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján!)
(31/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
10. Javaslat a „**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETÉÉRT**” elismerő díj adományozására
(Zárt ülést igényel az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján!)
(32/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Köznevelési, Kulturális Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság
11. Javaslat a „**Budapest Főváros XVI. kerület Ifjú Tehetsége**” cím adományozására
(Zárt ülést igényel az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja értelmében!)
(33/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Köznevelési, Kulturális Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság
12. Javaslat felnőtt háziorvosi feladat-ellátási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésére
(Az Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján, az érintett kérésére zárt ülést igényel!)
(34/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
13. Javaslat Közfeladat Ellátási Megállapodás megkötésére a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával
(25/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

14. Javaslat az 1164 Budapest, Csobogó utca 1. szám alatti, 118757/4 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan értékesítésére kiírt nyilvános egyfordulós pályázat eredményének megállapítására
(27/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
15. Javaslat pályázat kiírására a XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat gazdasági igazgatói munkaköreinek betöltésére
(30/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
16. Javaslat a Mátyásföldi Fecskefészek Óvoda átszervezésére
(35/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
17. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről
18. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

Határidő: 2022. február 16.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Mizsei úrnak ügyrendi javaslata van?

MIZSEI LÁSZLÓ

Igen, lett volna, csak olyan gyorsan pörögtünk tovább, hogy az ihaj! Nekem az lett volna a javaslatom, hogy a Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet módosítására szóló előterjesztést első olvasatban tárgyaljuk, mint ahogy azt, a KFÜB is javasolja, egyhangú szavazással.

KOVÁCS PÉTER

Ühüm!

MIZSEI LÁSZLÓ

De ez most már tárgytalan, már szavaztunk, tehát azt kérem a Képviselő-testülettől,...

KOVÁCS PÉTER

Ezt majd a napirendnél is tudja Képviselő úr javasolni, hogyha a vitában esetleg úgy alakul.

MIZSEI LÁSZLÓ

Rendben. Köszönöm!

NAPIREND: 1.

Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete és polgármestere határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről

(20/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 1-sel jelzett: Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete és polgármestere határozatainak végrehajtásáról illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyenre sincs most igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 4. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

35/2022. (II. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a

406/2021. (V. 19.) PM

106/2021. (XI. 10.) Kt.

107/2021. (XI. 10.) Kt.

109/2021. (XI. 10.) Kt.

160/2021. (XII. 08.) Kt.

163/2021. (XII. 08.) Kt.

11/2022. (I. 26.) Kt.

határozatoknak végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2022. február 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztés 6. oldalán levő II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta ezt.

HATÁROZAT

36/2022. (II. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 237/2019. (VI. 19.) határozatának végrehajtási határidejét 2022. december 31-re módosítja.

Határidő: 2022. február 16.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

7. oldal, III-as határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag ezt is elfogadta.

HATÁROZAT

37/2022. (II. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 18/2021. (VI. 23.) határozatának végrehajtási határidejét 2023. december 31-re módosítja.

Határidő: 2022. február 16.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És az utolsó ezen a napirendi pontnál, 8. oldalon található, IV-es számú határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

38/2022. (II. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 29/2020. (I. 22.) határozatát visszavonja.

Határidő: 2022. február 16.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 2.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítása

(21/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 2-sel jelzett: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítása. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy hiába nem akarunk hitelt felvenni, vagy adósságot keletkeztető ügyletet csinálni, akkor is dönteni kell erről. Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Erre sincsen igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található, határozati javaslatról szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta ezt a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

39/2022. (II. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testület úgy határoz, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-ában előírt kötelezettségének a határozat mellékletével tesz eleget, az Önkormányzat a saját bevételei összegét, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek három évre várható összegét a mellékelt táblázatban bemutatottak szerint változatlan formában jóváhagyja.

Határidő: 2022. február 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 3.

Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetésére

(22/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 3-sal jelzett: Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetésére. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy úgy, ahogy azt már megszokhatták az önkormányzatunk gazdálkodása és működése stabil, az idei évben is számos fejlesztést tervezünk, és reményeink szerint ezeknek a nagy valószínűséggel az összes, vagy legalábbis nagyon jelentős része meg fog tudni valósulni a pénzügyi fedezet minden esetre rendelkezésre fog állni. Kérdezem, hogy van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat avagy hozzászólás? Abonyi János, parancsoljon Képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Itt a költségvetéssel kapcsolatosan dejavu érzéseink vannak, vagy érzésünk van. Mert az előző évekhez hasonlóan ebben az évben sem történt meg egy egyeztetés az ellenzéki képviselőkkel. Hát korábbi ciklusban mondjuk az az 5 képviselő is megérdemelte volna. Most, ha jól számolom, akkor 7 képviselő van, aki, aki nem a FIDESZ-frakcióhoz tartozik. Egy ilyen, egy ilyen egyeztetésre azt hiszem, hogy, azt hiszem, hogy szükség lenne egyébként, hogy úgy érezze, úgy érezze ez az oldal is, hogy közösen alkottuk meg ezt a, ezt a rendeletet, és közösen támogatjuk mindazt, ami, amit tartalmaz a rendelet, illetve a javaslatok. Korábban leadtunk mindig egy olyan javaslat csomagot, a költségvetéshez, de mondjuk túl, túl sok, túl sok foganatja nem volt, mert a javaslataink többségét mindig, illetve nem többségét, hanem az összes javaslatunkat elutasította Polgármester úr. De most még nehezebb helyzetbe kerültünk, azzal, az SZMSZ módosítással egyébként, ami kizárja azt a lehetőséget, hogy az általános, illetve a céltartalék legyen forrása bármilyen, bármilyen módosító javaslatnak. Ez meglehetősen mellbevágó döntés volt. Polgármester úr gondolom egyedül hozta meg. Tudom, hogy a Fővárosban is így működik a történet. Azzal sem, azzal sem igazán értünk egyet. De így még szűkebb lett az a mezsgye egyébként, ami a, ami az ellenzék mozgásterét illeti. Most is összeállítottunk egy 181-néhány milliós csomagot, de szinte egy új költségvetést kellett volna csinálni, ha ezeknek a forrását más, más típusú, illetve más költségvetési sorokról próbáljuk meg biztosítani. Tehát így borult volna a, borult volna az egész rendszer. És pontosan ezért az az, az az álláspontja a frakciónknak, hogy emiatt a, emiatt a változtatás miatt egyébként ebben a, ebben a munkában most nem veszünk részt. Tudomásul vesszük a többség döntését, mert, hogy, mert hogy képviseleti demokrácia van, de ezt az álláspontunkat véleményünket, ezt fenntartjuk. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Mizsei László, parancsoljon Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Teljesen egyetértve az előttem szóló Abonyi Jánossal, én is szeretném megjegyezni azt, hogy idén már tényleg csak annyi egyeztetés volt a költségvetéssel kapcsolatban, hogy Polgármester úr kiküldött egy levelet, a képviselőknek és megkérdezte őket, hogy milyen javaslataik vannak. Ez gyakorlatilag nem egy hivatalos módja ennek, hogy az önkormányzati képviselők részt vegyenek ebben a munkában. Én is többször mondtam már azt, hogy sérelmezem azt, hogy a Fővároshoz hasonlóan most már nem is egyeztet a többség a kisebbséggel, azért, mert, pontosabban nemcsak ez, hogy nem egyeztet, hanem az is, hogy a tartalékok keretére nem lehet módosítókat benyújtani. Én Polgármester úrnak elküldtem azokat a javaslataimat, amiket én úgy gondolom, hogy feltétlenül szükségesek a körzetem szempontjából, erre kb. 50 %-ba kedvezően válaszolt. Ez majd erre a válaszom majd a költségvetés végszavazásakor a szavazási magatartásommal fogok majd felelni. Köszönöm szépen. És arra kérem Polgármester urat, hogy amennyiben lehetséges, ezt az SZMSZ szabályozást vonja vissza és menjünk vissza a régi keretbe. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólásokat nem látok. Zárszóként annyit mondanék el tisztelt Képviselőtársaimnak, hogy meglepnek a hozzászólásaik, már csak azért is, mert a normál kiküldési időt megelőzően jóval korábban megküldtem minden képviselőnek, nemcsak frakciónknak, meg frakcióvezetőknek, minden képviselőnek, a költségvetés teljes

előterjesztését, azzal, hogy várom az ötleteiket, javaslataikat. Egyedül Mizsei László képviselő úr az előbb felszólaltak, vagy az őket képviselők közül, egyedül Mizsei László képviselő úr vette a fáradságot arra, hogy beszéljen, kooperáljon a... Ne beszéljünk egyszerre, Horváth úr! ... A tehát egyedül Mizsei úr volt azok közül, akik most reklamáltak, aki vette a fáradságot, a párbeszédre, és elküldte a javaslatait, és ahogy hallották, akkor 50 %-ában pozitív választ kapott. Tudják olyan a költségvetés készítése mindig, hogy mindig több az igény, mint a lehetőség. Ugye ez a nehéz a költségvetés készítésbe, hogyha lenne annyi pénzünk, hogy minden fölvetésre és lehetőségre pozitív választ adjunk, akkor nem kellene hozzá a költségvetési irodavezető, az intézményvezetők, az alpolgármesterek, a polgármester, hogy megoldjuk azt a lehetetlen, néha lehetetlennek tűnő feladatot, hogy jelentősen több az igény. Önök ebben a munkában nem kívántak részt venni, és utána azt mondják, hogy én vagyok az, aki nem egyeztet, én ezt nagyon meglepőnek tartom. Nyilván ennek bizonyos politikai dolgai vannak, de hát ezt most hiába közeledik egy parlamenti választás, nem kellene, hogy elrontsa az önkormányzat nyugodt és békés hangnemt. Én reméltem, hogy küldenek hozzám javaslatokat. Abonyi úr által említett sok pontos 180.000.000.-Ft-ot érintő javaslatát nem láttam, megadott határidőig azt nem küldte el, sőt azután se küldte el, tehát nem tudunk miről beszélgetni. Én végtelenül sajnálom, hogy nem vettek részt ebbe az együttműködésbe, de ez az önök döntése volt. Ennek ellenére én arra kérek mindenkit, hogy szavazza meg a 2022. évi önkormányzati költségvetést, már csak azért is, mert megint jelentős fejlesztéseket tartalmaz, és a jelentős fejlesztések csak akkor valósulhatnak meg, ha vannak költségvet... ha van költségvetésünk. Ha nincs, vagy nem szavazzuk meg, akkor nyilván nem lesznek ilyen fejlesztések, nem lesz óvodaépítés, nem lesz nyugdíjas otthonépítés, nem lesz útfelújítás, vagy útépítés. Úgyhogy azért, arra kérem a Képviselőtársaimat, hogy legyenek kedvesek támogassák a mostani javaslatokat, és határozathozatal következik. Az előterjesztés 98. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk, minősített szótöbbséggel, szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

40/2022. (II. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a XVI. kerületi Szakorvosi Ellátásért Alapítványt (székhelye: 1163 Budapest Tekla u. 2/C., adószám: 18154960-1-42, képviseli: Dr. Tót Éva kuratóriumi elnök) 1 000 E Ft-tal, azaz egymillió forinttal támogatja.

A támogatási összeg felhasználható szakdolgozók továbbképzésére.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő:

- az értesítésre: 2022. január 31.
- az elszámolásra 2022. december 31.
- az utalásra: a támogatási szerződés aláírását követő 15 napon belül kerül sor.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A 98. oldalon található II. számú határozati javaslatról döntünk, szintén minősített többséggel, szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

41/2022. (II. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Cogito Alapítványt (székhelye: 1064 Budapest Rózsa utca 64. I. emelet 1/B., adószám: 18524150-1-42, képviseli: Muth Veronika kuratóriumi elnök) 1 000 E Ft-tal, azaz egymillió forinttal támogatja.

A támogatási összeg felhasználható a Cogito Alapítvány eszközeinek, felszereléseinek cseréjére.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: – az értesítésre: 2022. január 31.
– az elszámolásra 2022. december 31.
– az utalásra: a támogatási szerződés aláírását követő 15 napon belül kerül sor.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És a rendeleti javaslatot azzal a kiegészítéssel javaslom elfogadni, melyet itt kiosztottunk az imént. Rendelet, minősített szótöbbség, szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a rendeleti javaslatot is.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló **3/2022. (II. 21.)** önkormányzati rendeletét.

(10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**3/2022. (II. 21.) önkormányzati rendelete
az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111. § (2)-(3) bekezdésében, valamint a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. Általános rendelkezések

1. §

E rendelet hatálya a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületére (a továbbiakban: Képviselő-testület) és annak bizottságaira (együtt: Önkormányzat), a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalra (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal) és az Önkormányzat irányítása alá tartozó intézményekre, Költségvetési Szervekre (a továbbiakban: Költségvetési Szervek) terjed ki.

2. A költségvetés bevételei és kiadásai

2. §

- (1) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2022. évi költségvetésének a költségvetési és finanszírozási bevételek együttes összességét **31 095 638 E Ft**-ban, a költségvetési és finanszírozási kiadások együttes összességét **31 095 638 E Ft**-ban határozza meg. Ezen belül:
- a) a költségvetési bevételi összesség **22 346 018 E Ft**,
 - b) a költségvetési kiadási összesség **30 177 186 E Ft**,
 - c) a finanszírozási bevételek összessége, azaz a belső finanszírozási bevétel **8 749 620 E Ft**, ebből 7 149 620 E Ft az előző év költségvetési maradványának igénybevétele, 350 000 E Ft a betétek megszüntetése és 1 250 000 E Ft forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése,
 - d) a finanszírozási kiadások összessége **918 452 E Ft**, ebből 350 000 E Ft pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése, 400 000 E Ft forgatási célú belföldi értékpapírok vásárlása és 168 452 E Ft az államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése,
 - e) a költségvetésen belül keletkezett bevételek és kiadások különbözete, azaz a költségvetési egyenleg **-7 831 168 E Ft** (az egyenleg a működési költségvetési bevételek 247 488 E Ft és a felhalmozási költségvetési bevételek 7 583 680 E Ft összegű hiányának az eredője), amelyet **7 149 620 E Ft**-ig az előző év költségvetési maradványának igénybevétele és **681 548 E Ft**-ig a forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése finanszíroz,

- f) az előző év költségvetési maradványának igénybevétele **7 149 620 E Ft** (melyből 1 000 000 E Ft működési maradvány és 6 149 620 E Ft felhalmozási maradvány),
g) a külső finanszírozás bevétele **0 E Ft**.
- (2) A 2022. évi költségvetés egyensúlyának biztosításához külső finanszírozást szolgáló bevétel, ezen belül adósságot keletkeztető ügylet nem kerül tervezésre.
- (3) Az (1) bekezdésben megállapított költségvetési bevételek forrásonkénti, a költségvetési kiadások jogcímenkénti megoszlását önkormányzati szinten, továbbá a finanszírozási bevételeket és kiadásokat e rendelet *1. melléklete* alapján határozza meg a Képviselő-testület.
- (4) A működési és felhalmozási bevételek és kiadások előirányzatai mérlegszerű bemutatását önkormányzati szinten e rendelet *2. és 3. mellékletei* részletezik.
- (5) A bevételek és kiadások kiemelt előirányzatok és azon belül kötelező feladatok, önként vállalt feladatok, államigazgatási feladatok szerinti bontását az e rendelet *4. melléklete* részletezi.

3. A költségvetés részletezése

3. §

A Képviselő-testület az Önkormányzat 2022. évi költségvetését részletesen a következők szerint állapítja meg:

- a) A 2. § (1) bekezdésében megállapított bevételek és kiadások önkormányzati (Költségvetési Szervek nélküli) részletezését e rendelet *5. melléklete* alapján határozza meg, az Önkormányzat (Költségvetési Szervek nélküli) kötelező feladatainak, önként vállalt feladatainak, államigazgatási feladatainak kiemelt előirányzatok szerinti részletezését e rendelet *6. melléklete*, az *Önkormányzat (Költségvetési Szervek nélküli) bevételeit* előirányzatonként e rendelet *7. melléklete* tartalmazza.
- b) A 2. § (1) bekezdésében megállapított bevételek és kiadások Költségvetési Szervenkénti megoszlását, a Költségvetési Szervek kötelező feladatainak, önként vállalt feladatainak, államigazgatási feladatainak kiemelt előirányzatait, valamint a létszám előirányzatot Költségvetési Szervenként e rendelet *12. – 27. mellékletei* szerint, összesítve e rendelet *8. mellékletében* határozza meg, az összesítés tartalmazza a Polgármesteri Hivatal tervszámait is.
- c) A 2. § (1) bekezdésében megállapított bevételek és kiadások polgármesteri hivatali részletezését, kötelező feladatainak, önként vállalt feladatainak, államigazgatási feladatainak kiemelt előirányzatok szerinti részletezését, valamint a létszám előirányzatot e rendelet *9. melléklete* tartalmazza, a Polgármesteri Hivatal személyi juttatásait, a munkaadókat terhelő járulékokat és szociális hozzájárulási adót előirányzatonként részletezve, valamint az országgyűlési képviselők választása és az országos népszavazás kiadásainak és bevételeinek részletezését e rendelet *10. mellékletében*, dologi kiadásait előirányzatonként részletezve e rendelet *11. mellékletében* határozza meg.
- d) Az Önkormányzat személyi juttatásait, a munkaadókat terhelő járulékokat és szociális hozzájárulási adót részletezve e rendelet *28. mellékletében*, dologi kiadásait e rendelet *29. mellékletében* határozza meg.

- e) Az Önkormányzat költségvetésében szereplő kötelezően ellátandó működési feladatok kiadásait és önként vállalt működési feladatok kiadásait e rendelet 30. mellékletében, az ellátottak pénzbeli juttatásait e rendelet 31. mellékletében részletezi.
- f) Az Önkormányzat egyéb működési célú kiadásait – elvonások és befizetések, céljelleggel nyújtott támogatások és tartalékok előirányzatait – e rendelet 32. melléklete szerint határozza meg.
- g) Az Önkormányzat költségvetésében szereplő beruházások kiadásainak beruházásonkénti részletezését e rendelet 33. melléklete szerint határozza meg.
- h) Az Önkormányzat költségvetésében szereplő felújítások kiadásait felújításonként és az intézményi felújítási és karbantartási céltartalékot e rendelet 34. melléklete szerint részletezi.
- i) Az Önkormányzat egyéb felhalmozási célú kiadásait e rendelet 35. mellékletében részletezi.
- j) Az EU-s támogatással megvalósuló programot és projektet, valamint az Önkormányzaton kívül megvalósuló projektekhez való hozzájárulást, továbbá a Fővárosi Önkormányzat támogatásával megvalósuló projektet e rendelet 36. melléklete szerint hagyja jóvá.
- k) E rendelet 37. melléklete tartalmazza az Önkormányzat Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Gst.) 8. § (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyletekből és az önkormányzati garanciákból és az önkormányzati kezességvállalásokból fennálló kötelezettségeit, e rendelet 38. melléklete az Önkormányzat saját bevételeinek részletezését - a Gst. 45. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerinti saját bevételt - az adósságot keletkeztető ügyletből származó tárgyévi fizetési kötelezettség megállapításához, valamint e rendelet 39. melléklete az Önkormányzat 2022. évi adósságot keletkeztető fejlesztési céljait. Az Önkormányzatnak adósságot keletkeztető ügylete, garancia- és kezességvállalásból fennálló kötelezettsége nincs, a 2022. évben adósságot keletkeztető fejlesztési célt nem tervez.

4. Tartalékok

4. §

- (1) A Képviselő-testület a tartalékokról e rendelet 32. mellékletében rendelkezik. Az Önkormányzat általános működési tartalékát 186 546 E Ft-ban állapítja meg, mely az évközi többletigények, valamint az elmaradt bevételek pótlására szolgál. A tartalék felhasználásáról és átcsoportosításáról a Polgármester dönt.
- (2) A Képviselő-testület az Önkormányzat Közmű és energetikai céltartalékát 25 000 E Ft-ban állapítja meg, és úgy rendelkezik, hogy az átcsoportosítást a Polgármester engedélyezheti az intézményi költségvetésekbe és a Polgármesteri Hivatal villamosenergia-szolgáltatási díjak, gázenergia-szolgáltatási díjak és víz- és csatornadíjak előirányzatára.
- (3) A Képviselő-testület a Költségvetési Szervek által felhasználható általános működési tartalékot 100 000 E Ft-ban állapítja meg.
- (4) A Képviselő-testület az Önkormányzat fejlesztési céltartalékát 515 000 E Ft-ban állapítja meg, melyből 395 000 E Ft az ingatlan letétek, az egyéb óvadékok, letétek és a bérlakás

- kaució fedezete, valamint 120 000 E Ft polgármesteri hatáskörben használható fel és csoportosítható át.
- (5) A Képviselő-testület további fejlesztési céltartalékként 300 000 E Ft-ot határoz meg egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül, valamint az elmaradt bevételek pótlására.
 - (6) A Képviselő-testület az Önkormányzat sportcsarnok alapját 238 255 E Ft-ban állapítja meg.
 - (7) A Képviselő-testület a Rákosszentmihályi Bölcsőde létrehozásáért Alapban 58 678 E Ft-ot különít el abban az esetben, ha a 110056//0/A/1 hrsz-ú Krenedits Sándor utca 3. (volt Holdvilág Kamaraszínház) ingatlan értékesítése megtörténik.
 - (8) A Képviselő-testület a Költségvetési Szervek felújítási és karbantartási céltartalékáról a 34. mellékletben, a felújítási kiadások között rendelkezik.
 - (9) A Polgármester jogosult az (1)-(8) bekezdésekben szereplő tartalék előirányzatok közötti átcsoportosításra.

5. A költségvetés végrehajtásának szabályai

5. §

- (1) Az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal, a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági Működtető-Ellátó Szervezet (a továbbiakban: GAMESZ) és a XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat a költségvetési alapokmányokat e rendelet mellékleteiben meghatározott összegekkel állítja össze. A GAMESZ készíti el az alapító okiratában hozzárendelt Költségvetési Szervek alapokmányait is.
- (2) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt, valamint a Költségvetési Szervek vezetőit a költségvetésben előírt bevételek beszedésére és a jóváhagyott kiadások teljesítésére.
- (3) A Költségvetési Szerveknél a tervezett bevételek elmaradása nem vonja automatikusan maga után a költségvetési támogatás növekedését.
- (4) Az önkormányzati szintű költségvetés végrehajtásáért a Polgármester, a könyvvizsgálattal kapcsolatos feladatok ellátásáért a Jegyző a felelős.
- (5) Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 62. § (1) és (6) bekezdése alapján – az Önkormányzat saját forrásai terhére – a Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatalnál foglalkoztatott köztisztviselők vonatkozásában – a 2022. évben 2022. január 1-jétől az illetményalapot 55 000 Ft-ban állapítja meg.
- (6) A Költségvetési Szerveknél a jutalmazásra fordítható és kifizethető összeg a „törvény szerinti illetmények, munkabérek” előirányzatának 4,17 %-a, amely összeg valamennyi Költségvetési Szerv költségvetésében tervezésre került. Bérmaradvány terhére a Polgármester engedélyével fizethető jutalom. A Polgármesteri Hivatalnál jutalmazásra fordítható összeg e rendelet 10. mellékletének 2. sorában kerül meghatározásra, mely keretösszeg a bérmaradvány terhére a Polgármester engedélyével növelhető.
- (7) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 85. §-ára tekintettel „a bevételek beszedésekor, a kiadások teljesítésekor lehetőség szerint készpénzkímélő fizetési módokat kell alkalmazni”. A kiadások készpénzben történő teljesítésére 500 E Ft erejéig egyszeri kifizetés a házipénztárból teljesíthető, kivételt képeznek azok a rendkívüli esetek, ahol utalásra nincs lehetőség. A kiadások készpénzben történő teljesítésének konkrét esetei a következők:

- a) a készlet és kis értékű tárgyi eszköz beszerzések (szakmai anyagok, irodaszerek, üzemanyag, gyógyszer, könyv, folyóirat, munkaruha, tisztítószer), a kiküldetési, reprezentációs kiadások, továbbá egyes kisösszegű karbantartási, javítási, szolgáltatási kiadások (szállítási költség, orvosi vizsgálat, telefonkártya, hirdetés készpénzben történő teljesítése), étkezés visszafizetés;
 - b) a társadalom- és szociálpolitikai juttatások, az ellátottak pénzbeli juttatásainak készpénzben kifizetendő összege;
 - c) egyéb személyi juttatások kifizetése (BKK, helyközi utazási költségtérítés) illetményelőleg, megbízási díjak;
 - d) utólagos elszámolásra kiadott előleg kifizetése;
 - e) eseti jelleggel, a Polgármester engedélyével egyéb (pl. támogatási szerződés alapján a támogatás összegének) kifizetése.
- (8) A finanszírozási bevételekkel és kiadásokkal kapcsolatos hatásköröket a Polgármester gyakorolja.
- (9) A házasságkötéseknél, bejegyzett élettársi kapcsolatok létesítésénél közreműködő anyakönyvvezetőt évente nettó 60 E Ft ruházati költségtérítés illeti meg.
- (10) Az Önkormányzat által alapított Költségvetési Szerveknél közalkalmazotti, köztisztviselői és egészségügyi szolgálati jogviszonyban vagy munkaviszonyban (a továbbiakban együtt: „jogviszony”) álló személyek hűségpótlékra jogosultak abban az esetben, ha valamelyik Költségvetési Szervnél öt évet meghaladóan alkalmazásban állnak. A hűségpótlék kiszámítása szempontjából az egyes Költségvetési Szerveknél jogviszonyban eltöltött idő összeadódik, ha a két vagy több különböző jogviszony között nem telt el idő. A hűségpótlék havi összege:
- a) I. kategória: 5 és 15 év közötti jogviszonnyal rendelkezők esetén bruttó 16 000 Ft,
 - b) II. kategória: 15 és 30 év közötti jogviszonnyal rendelkezők esetén bruttó 32 000 Ft,
 - c) III. kategória: 30 évet meghaladó jogviszonnyal rendelkezők esetén bruttó 48 000 Ft.

Kategóriaváltás esetén a jogviszonyban eltöltött időt követő hónap elsejével emelkedik a hűségpótlék havi összege.

Részmunkaidős alkalmazás esetén a pótlék mértéke százalékosan a részmunkaidő arányához igazodik.

- (11) E rendelet 33. mellékletének 16./A. során az utépítésekre tervezett összegből 2 148 000 E Ft, valamint a 27. során a Kertvárosi Idősek Otthona és Közösségi Központja és kapcsolódó tematikus természetközeli közösségi park beruházásra tervezett 2 991 000 E Ft felhasználására csak abban az esetben vállalható kötelezettség, ha az állam a projektek megvalósulásának támogatásáról a döntést meghozza.

6. §

- (1) A Költségvetési Szervek a jóváhagyott előirányzatokon belül a saját bevételek teljesülési ütemére figyelemmel kötelesek gazdálkodni.
- (2) Az Önkormányzat a jóváhagyott – az évközi változásokkal módosított – irányító szervei költségvetési támogatást (intézményfinanszírozást) 2022. év január hónapjától – a Költségvetési Szervek részére – 12 részletben nettósítva bocsátja rendelkezésre.
- (3) Az Áht. 41. § (4) bekezdése alapján a Költségvetési Szerv saját nevében a Gst. 8. § (2)

bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyletet érvényesen nem köthet, értékpapírt nem bocsáthat ki, nem szerezhethet meg, faktoringot magában foglaló szerződést nem köthet, és garanciát és kezességet nem vállalhat, továbbá

- a) a költségvetési támogatást betételhelyezésre nem fordíthatja,
 - b) egyéb, átmenetileg szabad pénzeszközeit betétként abban az esetben kötheti le, ha ez a folyamatos pénzellátást nem veszélyezteti.
- (4) Az Önkormányzat átmenetileg szabad pénzeszközeit értékpapír vásárlására fordíthatja, illetve betételekötési szerződést köthet.

7. §

- (1) A költségvetésben tervezett céljellegű támogatásokról és év közben az intézményi finanszírozásba beépülő támogatások felhasználásáról a Képviselő-testületnek az alábbi, (2) és (4)-(5) bekezdésekben felsorolt bizottságai kapnak felhatalmazást döntésre az ott leírtak szerint e rendelet 32., illetve 35. mellékleteiben meghatározott összegekkel:
- (2) a) Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság:
- aa) Közművelődési és kerületi sporttevékenységek támogatása;
 - ab) Tehetséges fiatalok támogatása;
 - ac) Nemzetiségi önkormányzatok működési célú pályázati kerete;
 - ad) Kertvárosi tehetséges tanulók támogatása;
 - ae) Egyházak működési célú támogatása;
 - af) Kiemelt sportolók támogatása.
- b) Egészségügyi és Szociális Bizottság:
- ba) Kamatmentes helyi támogatás;
 - bb) Fiatal házások első lakáshoz jutási támogatása;
 - bc) Visszatérítendő támogatás;
 - bd) Bérlakás lemondás.
- c) Környezet-és Klímavédelmi Bizottság:
- ca) Környezetvédelmi támogatás és pályázati keret.
- (3) A Bizottságok által juttatott támogatásokról is támogatási szerződést kell kötni. A támogatási szerződésnek tartalmaznia kell az Áht.-ban, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Ávr.) és a 68/2013. (XII. 29.) NGM rendeletben előírt tartalmi elemeket. Az elszámolás tételesen, számla szerint történik, amelyről a támogatottnak összesítő kimutatást is készítenie kell. Az elszámolást szöveges tájékoztatóval kell kiegészíteni. A támogatás elszámolását az a bizottság hagyja jóvá, amely a támogatás megítéléséről döntött.
- (4) a) A Képviselő-testület a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság hatáskörébe utalja a „Közutak, hidak, alagutak üzemeltetésére, fenntartására” jóváhagyott keretösszeg felosztását azzal, hogy az összegben belül a járdajavításra fordítható 60 000 E Ft-ból 30 000 E Ft-ot a képviselői körzetek elmaradottsági állapota alapján állapítja meg, a fennmaradó 30 000 E Ft polgármesteri hatáskörben meghozott döntés alapján költendő el. A költségvetési keretösszegeből e rendelet 30. mellékletének 27. sorában meghatározott összeget tartalékolni kell azonnali intézkedést igénylő (élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető) településüzemeltetési feladatokra, amely összeg felhasználásáról a Polgármester dönt. Amennyiben a körzetben választott képviselő saját körzetére vonatkozóan 2022. április 15-ig járdajavítási javaslatát nem teszi meg, úgy e keretösszegeket 2022. június 30-ig a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési

Bizottság újraosztja. A 2022. április 15-i határidő jogvesztő, javaslatételre a listán választott képviselőknek is joguk van.

- b) A Képviselő-testület a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság hatáskörébe utalja továbbá:
- ba) a Környezetvédelmi Alap alszámlára átvezetett talajterhelési díj felhasználását, ahol a Bizottságnak tekintettel kell lennie az Önkormányzat lakossági esővíz-hasznosítás támogatásáról szóló 27/2015. (XI. 2.) önkormányzati rendeletére;
 - bb) a vízellátás, a csapadékvíz elvezetés, a járdaépítések, a parkoló építés előirányzat terhére a keretösszegként elfogadott összeg tételes felhasználását. A járdaépítésekre a körzetben választott képviselők saját körzetükre vonatkozó javaslataikat 2022. április 15-ig tehetik meg. A 2022. április 15-i határidő jogvesztő, javaslatételre a listán választott képviselőknek is joguk van;
 - bc) a városképi jelentőségű épületek és építmények felújításának, helyreállításának önkormányzati támogatására beérkező pályázatok elbírálását.
- (5) A Képviselő-testület a Környezet-és Klímavédelmi Bizottság hatáskörébe utalja a Környezetvédelmi Alap alszámlára befolyó bevételek – a talajterhelési díjbevétel kivételével, valamint a környezet közvetlen veszélyeztetésének elhárítására szolgáló beavatkozások költségeire tartalékoltt 2 000 E Ft kivételével – felhasználását, ahol a Bizottságnak tekintettel kell lennie a környezetvédelmi alapról szóló 15/2008. (IV. 21.) önkormányzati rendeletre.
- (6) A Képviselő-testület a Közbiztonsági és Közlekedési Bizottság hatáskörébe utalja a költségvetésben keretösszegként elfogadott, tételesen nem nevesített közlekedésbiztonsági keret felosztását, figyelembe véve a nevesített feladatokat.
- (7) Az (1)-(2) és (4)-(6) bekezdésben valamely bizottsághoz nem rendelt, de e rendelet 32. és 35. mellékletében nevesített támogatások felhasználására való döntési jogosultságot a Polgármester a hatályos kötelezettségvállalás és utalványozás rendjének szabályozásáról szóló belső utasításban szabályozza. A támogatás elszámolását az hagyja jóvá, aki annak megítéléséről döntött.
- (8) A Képviselő-testület a díszpolgári cím mellé nettó 350 E Ft/fő, a XVI. kerületért kitüntetés mellé nettó 200 E Ft/fő összegű jutalmat biztosít az Önkormányzat 2022. évi költségvetésében.
- (9) Az Önkormányzat a helyi adó beszedési számláján, a pótlék és bírság beszedési számlán hó végén – kivéve decembert – rendelkezésre álló összeget legkésőbb a tárgyhót követő hónap 10. napjáig az Önkormányzat fizetési számlája – 11784009-15516006 – javára át kell utalni. Év végén a számla csak nullás egyenleget tartalmazhat. Az indokolt visszatérítéseket a következő időszakban a megfelelő adó, pótlék, bírság beszedési számláról kell teljesíteni. Amennyiben a számlán lévő összeg nem nyújt fedezetet a kiutaláshoz, a fizetési számláról a beszedési számlára kell a megfelelő átutalást teljesíteni. A talajterhelési díj mindenkor teljesített összege kizárólagosan a Környezetvédelmi Alap bevételét képezi, ezért azt minden hó utolsó munkanapján át kell utalni a 11784009-15516006-10060005 alszámlára.
- (10) A gépjárműadó fizetési számláról tárgyhó 10-éig a tárgyhót megelőző hónapban befolyt összeg 100 %-át a Magyar Államkincstár számlaszámára tovább kell utalni.
- (11) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az egyes pályázatokhoz – amennyiben a pályázati önrész fedezete a költségvetésben biztosított, valamint jogszabályi előírás alapján – az inkasszó jog biztosításáról szóló nyilatkozatot aláírja.
- (12) A költségvetési előirányzatok terhére az Önkormányzat által vagy a nevében kiírt

pályázatoknak minden esetben tartalmazniuk kell a benyújtott pályázatokra vonatkozóan a kizárás, illetve az érvénytelenség feltételeit, továbbá azt, hogy az elnyert összeg felhasználásáról milyen módon, milyen határidővel és a Polgármesteri Hivatal mely szervezeti egysége felé kell elszámolni.

- (13) Az Önkormányzat a 100 %-os önkormányzati tulajdonban álló Kft.-k vonatkozásában:
 - a) a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft.-nek e rendelet 32. melléklet 27. sorában szereplő összeggel kompenzációt biztosít közszolgáltatási szerződés alapján, továbbá e rendelet 35. melléklet 22. sorában szereplő összeggel felhalmozási célú támogatást nyújt;
 - b) a REHAB-XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft.-nek e rendelet 32. melléklet 20./A. sorában szereplő összeggel működési célú visszatérítendő támogatást, kölcsön nyújt, valamint a 28. sorban szereplő összeggel vissza nem térítendő működési célú támogatást ad;
 - c) a Sashalmi Piac Ingatlanfejlesztő, Beruházó és Üzemeltető Kft.-nek e rendelet 35. melléklet 23. sorában szereplő összeggel felhalmozási célú támogatást nyújt.
- (14) A Bizottságok – az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatában foglalt hatáskörükben – a Polgármester jóváhagyásával évi 15 000 E Ft összeghatárig jogosultak pályázati önrészt biztosítani önkormányzati, illetve intézményi pályázatokhoz. Ha a Polgármester nem ért egyet, köteles az ügyet a Képviselő-testület elé terjeszteni olyan időn belül, hogy a pályázat pozitív döntés esetén ne lépje túl a határidőt (szükség esetén rendkívüli ülést hív össze).
- (15) A Polgármester 25 000 E Ft összeghatárig jogosult pályázati önrészt biztosítani önkormányzati, illetve intézményi pályázatokhoz, amelyről a soron következő képviselő-testületi ülésen a „Polgármesteri beszámoló” keretében tájékoztatást ad.
- (16) A Polgármester e rendelet 31. melléklet 3. sorában szereplő összeggel jogosult vissza nem térítendő támogatások odaítélésére – a kríziskeret terhére – az egyéb önkormányzati pénzbeli családi támogatások között.

8. §

- (1) A költségvetés végrehajtásáról, a bevételi és a kiadási főösszegek betartásáról a Polgármester – a Polgármesteri Hivatal és a Költségvetési Szervek útján – gondoskodik.
- (2) A Költségvetési Szervek az egységes finanszírozási rendszer alkalmazása érdekében a Polgármester által meghatározottak szerint kötelesek adatot szolgáltatni.
- (3) A munkáltatói jogkör gyakorlója átmeneti anyagi gondjaik enyhítése érdekében az alkalmazottakat az adóéven belül munkabérelőlegben részesítheti.

9. §

- (1) A Polgármester saját hatáskörében jogosult a költségvetés egyes előirányzatait érintő átmeneti intézkedéseket tenni az állampolgárok élet- és vagyonbiztonságát veszélyeztető elemi csapás, illetőleg annak következményei elhárítása érdekében szükségessé váló halaszthatatlan kötelezettségek teljesítésére.
- (2) A Polgármester a Magyar Államkincstár által értesítésben közölt általános működéshez és ágazati feladathoz kapcsolódó támogatások, a központosított támogatások, valamint céltámogatások összegéről a Képviselő-testületet tájékoztatja.

10. §

- (1) Az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal, a Költségvetési Szervek az e rendeletben meghatározott működési előirányzataikat kizárólag abban az esetben léphetik túl, ha az államháztartás más alrendszereitől vagy egyéb szervezettől célhoz kötött bevételt, vagy saját tevékenységből származó nem tervezett bevételt érnek el, vagy jóváhagyott költségvetési maradvánnyal rendelkeznek. Az Ávr. 35. § (10) bekezdése alapján a Költségvetési Szervek a nem tervezett saját bevételt a Polgármester előzetes egyetértésével használhatják fel a tervezett saját bevétel 10 %-áig, az ezen felüli többletbevétel felhasználását a Képviselő-testület engedélyezi. Amennyiben jogszabály, bírósági jogerős döntés vagy közigazgatási hatósági határozat fedezet nélkül kifizetést ír elő, ennek teljesítése jogszerű.
- (2) A Költségvetési Szervek saját bevételszerző tevékenysége nem befolyásolhatja hátrányosan alaptevékenységük ellátását.
- (3) Az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal, a Költségvetési Szervek kiadási előirányzataik terhére történő kötelezettségvállalásaik esetén az Áht. 36-37. §-ára és az Ávr. ezekhez kapcsolódó szakaszaira tekintettel kell eljárniuk.
- (4) Az éves költségvetés végrehajtása során az e rendelet hatálya alá tartozók az árubeszerzéseik, beruházásaik és a szolgáltatások megrendelése során kötelesek a közbeszerzésekről szóló törvény szabályait alkalmazni.

6. Az előirányzatok módosítása

11. §

- (1) Az Önkormányzat bevételeinek és kiadásainak módosításáról, a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításról a Képviselő-testület dönt.
- (2) A Képviselő-testület az Önkormányzat bevételeinek és kiadásainak módosítását és a kiadási kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát az eredeti előirányzat költségvetési főösszegének 15 %-áig a Polgármesterre átruházza. Egyéb esetekben a Képviselő-testület a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát fenntartja magának.
- (3) A (2) bekezdésben foglalt átcsoportosításról a Polgármester negyedévente köteles beszámolni, a költségvetés módosítására egyidejűleg javaslatot tenni. Az átruházott hatáskörű előirányzat-módosítási jogkör 2022. december 31-ig gyakorolható.
- (4) Az Áht. 34-35. §-a és az Ávr. 42-44. §-a alapján a Költségvetési Szervek bevételi és kiadási előirányzatai a gazdálkodásra vonatkozó szabályok betartása mellett saját hatáskörében módosíthatók, a kiadási előirányzatok egymás között átcsoportosíthatók, kivéve az (5) és (7) bekezdésekben rögzített eseteket. Ezen intézkedésekről az intézményvezető 30 napon belül értesíti a Polgármestert, aki negyedévente tájékoztatja a Képviselő-testületet.
- (5) A Költségvetési Szervek jóváhagyott kiadási előirányzatán belül kiemelt előirányzatként kell kezelni az élelmezési kiadásokat, az állandó üzemeltetési szolgáltatások kiadásait (gáz- és villamos-energia díja, víz- és csatornadíjak), valamint az ezen kiadásokat terhelő ÁFA-t és a rehabilitációs hozzájárulást, ezen előirányzatokra tervezett összegeket másra átcsoportosítani vagy felhasználni a Polgármester hozzájárulása nélkül nem lehet.

- (6) A Költségvetési Szervek az Önkormányzat felújítási és karbantartási céltartalék kerete terhére engedélyezett, a saját költségvetésükbe beépülő kifizetések összegével a kötelezettségvállalást megelőzően jogosultak saját hatáskörben előirányzatot emelni.
- (7) A Költségvetési Szervek a saját költségvetésükbe beépülő, a költségvetési egyeztetési tárgyaláson betervezett, meghatározott egyedi célra és feladatra kapott önkormányzati támogatásokat csak az egyedi célnak megfelelően használhatják fel, ezeket a Polgármester jóváhagyása nélkül másra átcsoportosítani vagy felhasználni nem lehet.
- (8) A Költségvetési Szerv alaptevékenysége körében szellemi tevékenység szerződéssel, számla ellenében történő igénybevételére szolgáló kiadási előirányzat csak a személyi juttatások terhére növelhető.
- (9) A Költségvetési Szervek személyi állományának módosítására a Képviselő-testület jogosult.
- (10) Az országgyűlési képviselők választására és az országos népszavazásra, valamint a népszámlálásra biztosított előirányzatok közötti átcsoportosítást, módosítást a vonatkozó jogszabály rendelkezéseit figyelembe véve kell alkalmazni.
- (11) A Képviselő-testület bizottságai és a Polgármester jogosultak a hatáskörükbe átruházott egyes költségvetési sorok közötti átcsoportosítás engedélyezésére.
- (12) A Képviselő-testület a (2)-(11) bekezdés szerinti előirányzat-módosítás, előirányzat-átcsoportosítás átvezetéseként – az első negyedév kivételével – negyedévenként, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-ei hatállyal módosítja a költségvetési rendeletet. Ha év közben az Országgyűlés a hozzájárulások, támogatások előirányzatait zárolja, azokat csökkenti, törli, az intézkedés kihirdetését követően haladéktalanul a Képviselő-testület elé kell terjeszteni a költségvetési rendelet módosítását.
- (13) Amennyiben az Önkormányzat év közben a költségvetési rendelet készítésekor nem ismert többletbevételhez jut, vagy bevételei a tervezettől elmaradnak, arról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatja.

7. A gazdálkodás szabályai

12. §

- (1) A Költségvetési Szervek rendeletben meghatározott bevételi és kiadási előirányzatai felett az intézmények vezetői előirányzat-felhasználási jogkörrel rendelkeznek.
- (2) A GAMESZ körhöz tartozó Költségvetési Szervek gazdálkodásuk során kötelesek tekintettel lenni a GAMESZ vezetője és az intézmény vezetője által aláírt, a Polgármester által jóváhagyott megállapodásra a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről. A „megállapodás a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről” aktualizálásáról – ha azt jogszabályváltozás indokolja – a GAMESZ vezetője gondoskodik.
- (3) Valamennyi Költségvetési Szerv vezetője köteles belső szabályzatban rögzíteni a működéshez, gazdálkodáshoz kapcsolódóan a gazdálkodás vitelét meghatározó szabályokat a mindenkor érvényes központi szabályozás figyelembe vételével, illetve a szükséges módosításokat végrehajtani. A szabályozásbeli hiányosságért a felelősség a mindenkori intézményvezetőt terheli.
- (4) A Polgármesteri Hivatal, valamint a Költségvetési Szervek az évközi előirányzat-módosításokról kötelesek naprakész nyilvántartást vezetni.

8. A költségvetés végrehajtásának ellenőrzése

13. §

- (1) Az önkormányzati Költségvetési Szervek ellenőrzése a belső kontrollrendszer keretében valósulnak meg, melynek létrehozásáért, működtetésért és továbbfejlesztéséért az Önkormányzat esetében a Jegyző, az intézmények esetében az intézményvezető a felelős.
- (2) Az Önkormányzat a belső ellenőrzés kialakításáról elsősorban a Polgármesteri Hivatal állományában lévő belső ellenőrei útján gondoskodik. A megfelelő működtetésről és a függetlenség biztosításáról a Jegyző köteles gondoskodni.

9. Kötelező beszámolók a költségvetés végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben meghozott döntésekről

14. §

- (1) A Polgármester a „polgármesteri beszámoló” keretében mindig a soron következő képviselő-testületi ülésen, írásban számol be e rendelet 4. § (4) bekezdésében rögzített polgármesteri hatáskörben felhasználható fejlesztési céltartalékról, 7. § (11) és (15) bekezdéseiben, 9. §-ában és a 11. § (13) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján meghozott döntésekről, illetve megtörtént teljesítésekről. A Polgármester ugyanígy tájékoztatja a Képviselő-testületet a telekértékesítési bevételek alakulásáról.
- (2) A Bizottságok a jelen rendelet 7. § (2)-(6) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján meghozott döntéseikről évente kötelesek beszámolni a Képviselő-testületnek (a döntések nyilvántartására jogosultak a Jegyzőt felkérni, és a nyilvántartással teljesíteni a beszámolást).
- (3) A Bizottságok a 7. § (14) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján hozott döntéseikről a soron következő ülésen kötelesek tájékoztatni a Képviselő-testületet.

10. Vegyes és záró rendelkezések

15. §

- (1) A Költségvetési Szervek létszám előirányzatai a következő státuszszámokban kerülnek meghatározásra:

	a) Költségvetési Szerv megnevezése	b) Engedélyezett státuszszám
1.	Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal	147,5
2.	XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat	205,5
3.	Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági, Működtető - Ellátó Szervezet (GAMESZ)	16,25
4.	Budapest XVI. kerületi Gyerekkuckó Óvoda	52,5
5.	Cinkotai Huncutka Óvoda	36,0
6.	Budapest XVI. kerületi Napsugár Óvoda	62,0
7.	Sashalmi Manoda Óvoda	35,0
8.	Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda	50,0
9.	Szentmihályi Játsszókert Óvoda	87,0

10.	Mátyásföldi Fecskefészek Óvoda	99,0
11.	Corvin Művelődési Ház	32,5
12.	XVI. kerületi Kertvárosi Egyesített Bölcsőde	124,25
13.	Területi Szociális Szolgálat	69,5
14.	Napraforgó Család- és Gyermekjóléti Központ	41,5
15.	Kerületgazda Szolgáltató Szervezet	115,0
16.	Rákosmenti Mezei Őrszolgálat	19,0
17.	Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ	8,0
18.	Költségvetési Szervek mindösszesen	1 200,5

- (2) E rendelet 1. §-ában meghatározott szervek, abban az esetben, ha a Képviselő-testület 2022. december 31-ig nem alkotja meg az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló rendeletét, akkor a 2023. január 1. és a 2023. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet hatályba lépése közötti átmeneti időszakban a jelen rendelet bevételi és kiadási előirányzatainak időarányos részével jogosultak gazdálkodni.
- (3) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és 2025. december 31-én hatályát veszti.

dr. Csomor Ervin
Jegyző

Kovács Péter
Polgármester

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló rendelete a vonatkozó jogszabályok, így a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet, az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet és egyéb szakmai törvények, rendeletek előírásaira tekintettel készült. Továbbá a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján a költségvetési rendeletet előkészítő Jegyző előzetes hatásvizsgálatot végzett, melyben felmérte a szabályozás várható következményeit. A rendelet elkészítésénél figyelembe vettük a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet előírásait.

A rendelet szerkezete megfelel a jogszabályi előírásoknak. Tartalmazza összevontan Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat bevételeit és kiadásait kiemelt előirányzatok szerinti bontásban, továbbá mindezeket kötelező, önként vállalt feladatok és államigazgatási feladatok szerinti bontásban. Ezen felül a működési és a felhalmozási bevételek és kiadások előirányzatait mérlegszerűen is bemutatja. Tartalmazza külön-külön, illetve összevontan a Költségvetési Szervek bevételeit forrásonként; a működési és felhalmozási költségvetéseket kiemelt előirányzatonként részletezve, mindezeket kötelező, önként vállalt és államigazgatási feladat szerinti bontásban is. A Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat esetében a kiemelt előirányzatokat előirányzatokra, rovatokra tovább bontva mutatja be. Tartalmazza tételesen a Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat személyi juttatásait, a munkaadót terhelő

járadékokat és szociális hozzájárulási adót, a dologi kiadásokat, az Önkormányzat esetében a bevételi előirányzatokat részletesen, az ellátottak pénzbeli juttatásait, az egyéb működési és felhalmozási célú kiadásokat és céljellegű támogatásokat. Megtalálhatóak benne a felújítási előirányzatai célonként; a fejlesztési kiadások feladatonként; a finanszírozási bevételek és a finanszírozási kiadások. A rendelet tartalmazza az Önkormányzatnak EU-s forrásból és a Fővárosi Önkormányzat támogatásával megvalósuló beruházásait. Bemutatásra kerülnek az adósságot keletkeztető ügyletre, garancia-és kezességvállalásra vonatkozó megállapítások, kijelenti, hogy nem tervez olyan fejlesztési célt, melyhez adósságot keletkeztető ügyletet kellene vállalnia. A rendelet előírja a költségvetés végrehajtásának szabályait, rögzíti és nevesíti a hatásköröket. A rendelet több éves kihatással járó feladatokat is előíranyoz. A rendelet a 2023. év elején várható átmeneti időszakban való gazdálkodásra vonatkozóan rendelkezést tartalmaz, amelyet abban az esetben kell alkalmazni, ha az Önkormányzat 2022. december 31-ig nem alkotja meg a 2023. évi költségvetéséről szóló rendeletét.

A 2022. évre megfogalmazott költségvetési alapelvek a következők:

- 1) Takarékos gazdálkodás, biztonságos és átlátható működés.
- 2) A kötelezően ellátandó feladatok biztosítása.
- 3) A szociálisan rászorultak támogatása.
- 4) Az elindított beruházások megvalósítása, a forrás biztosítása.
- 5) Tudatos városüzemeltetés és fejlesztés.
- 6) Az Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok részvétele az önkormányzati feladatok ellátásában.
- 7) Pályázatok figyelése, kapcsolódás az aktuális pályázatokhoz, a pályázatok önrészének megteremtése.
- 8) A fejlesztési forrásokat ténylegesen a fejlesztésekre kell fordítani, működési feladatokat ebből nem lehet finanszírozni.

A feladatok tevékenység típusa szerinti megbontásánál, illetve az ezt bemutató rendeleti táblák összeállításánál a következő elveket alkalmaztuk:

Kötelező feladatot látnak el a következő intézmények:

- 1) Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal
- 2) Óvodák (hét intézmény)
- 3) Kerületgazda Szolgáltató Szervezet
- 4) Corvin Művelődési Ház
- 5) Területi Szociális Szolgálat
- 6) XVI. kerületi Kertvárosi Egyesített Bölcsőde
- 7) Napraforgó Családsegítő Szolgálat
- 8) XVI. kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálata
- 9) GAMESZ

Önként vállalt feladatokat ellátó intézmények a Rákosmenti Mezei Őrszolgálat és a Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ.

Kötelező feladataik mellett önként vállalt feladatokat is ellát a Területi Szociális Szolgálat és a XVI. kerületi Kertvárosi Egyesített Bölcsőde.

A Területi Szociális Szolgálat önként vállalt feladatai:

- 1) Jelzőrendszeres Házi Segítségnyújtás
- 2) Nyugdíjasok Segítő Szolgálata
- 3) Kattints Nagyi Program (Idősek számítógépes ismereteinek fejlesztése)
- 4) Idősek Világnapja Program

A XVI. kerületi Kertvárosi Egyesített Bölcsőde által ellátott önként vállalt feladatok:

- 1) Nyújtott nyitva tartás
- 2) Otthoni gyermek-gondozás
- 3) Időszakos gyermek-felügyelet
- 4) Babamuzsika
- 5) Játékos gyermektorna
- 6) Só terápia
- 7) Fejlődés-vizsgálat és tanácsadás
- 8) Egyéni és kis csoportos komplex fejlesztés

Államigazgatási feladatot a Polgármesteri Hivatal lát el.

Államigazgatási feladatok kiadásai közé a következő tevékenységek várható költségei kerültek tervezésre:

- 1) Hatósági állategészségügyi tevékenység
- 2) Hatósági hulladékeltávolítás
- 3) Hatósági fakivágás
- 4) Hatósági környezetvédelmi mérések
- 5) Hatósági közérdekű növényvédelmi védekezés

Az államigazgatási feladatok forrása:

Intézményfinanszírozás, melynek forrása az önkormányzati helyi adók közül az értékesítési és forgalmi adókból az iparüzési adó.

Az Önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatainak meghatározásánál figyelembe vettük az Mötv. 23. § (5) bekezdését, amelyben „*a kerületi önkormányzat feladatai különösen:*

1. helyi közutak, közterek és parkok kezelése, fejlesztése és üzemeltetése;
2. tulajdonában álló közterületek használatára vonatkozó szabályok és díjak megállapítása;
3. a parkolás-üzemeltetés;
4. általános közterület-felügyeleti hatáskör a kerület közigazgatási határán belül, ide nem értve a (4) bekezdés 1. pontjában meghatározott területet;
5. helyi településrendezés, településfejlesztés;
6. helyi településrendezési szabályok megalkotása (fővárosi településrendezési terv alapján);
7. turizmussal kapcsolatos feladatok ellátása;
8. ipari és kereskedelmi tevékenységgel kapcsolatos szabályozási jogkörök;
9. egészségügyi alapellátás, az egészséges életmód segítségét célzó szolgáltatások;
10. óvodai ellátás;
11. gyermekjóléti szolgáltatások és ellátások;
- 11a. szociális szolgáltatások és ellátások, amelyek keretében települési támogatás állapítható meg;

12. a területén hajléktalanná vált személyek ellátásának és rehabilitációjának, valamint a hajléktalanná válás megelőzésének biztosítása;
13. a helyi közművelődési tevékenység támogatása, a kulturális örökség helyi védelme;
14. saját tulajdonú lakás- és helyiséggazdálkodás;
15. helyi adóval kapcsolatos feladatok;
16. a kistermelők, őstermelők számára – jogszabályban meghatározott termékeik – értékesítési lehetőségeinek biztosítása, ideértve a hétvégi árusítás lehetőségét is;
17. kerületi sport és szabadidősport támogatása, ifjúsági ügyek;
18. közreműködés a helyi közbiztonság biztosításában;
19. nemzetiségi ügyek.”

Fentiek közül csak a 3. pontban található parkolás-üzemeltetés nem képezi jelenleg feladatát az Önkormányzatnak.

Az alábbiakban tételesen felsoroljuk az Önkormányzat **önként vállalt feladatait**, az itt nem nevesített feladatokat a kötelezően ellátandó feladatok közé terveztük.

- 1) Nyári diákmunka díjazása
- 2) Önkormányzati céljuttatás, projektprémium
- 3) Állományba nem tartozók megbízási díjai
- 4) Kerületi újság kiadásával összefüggő megbízási díjak
- 5) Díszpolgári cím, Kerületért kitüntetés díjazása
- 6) Reprezentációs kiadások
- 7) Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás
- 8) XVI. kerületi óvodák óvodásai vízhez szoktatásának, úszásoktatásának lebonyolítása
- 9) Önkormányzat által fenntartott intézményekben dolgozók továbbképzése
- 10) Tiszta udvar - rendes ház program
- 11) Helyi vállalkozások munkahelyteremtő és foglalkoztatás ösztönző program
- 12) Bel-és külföldi kiküldetések
- 13) Arculati reklám, propaganda, testvérvárosi kapcsolatok
- 14) Folyóirat, időszaki kiadvány – XVI. Kerületi Újság dologi kiadásai
- 15) Üdülői szálláshely szolgáltatás
- 16) Kábítószerügyi Egyeztető Fórum feladatai
- 17) Kertvárosi Ifjúsági Önkormányzati feladatok
- 18) Karácsonyi csomagok a kerület idős és rászoruló lakosainak
- 19) "Kertvárosi Gazdi" program
- 20) "Babacsomag" program
- 21) „Költs el 5 millió forintot” program, Részvételi költségvetés program
- 22) Település marketing
- 23) Krízistámogatás
- 24) Veszélyhelyzeti rendkívüli támogatás
- 25) Bursa Hungarica ösztöndíjpályázat
- 26) Települési támogatás: "Ápolási támogatás"
- 27) Települési támogatás: "Súlyosan fogyatékosok és tartósan betegek kiemelt támogatása"
- 28) Települési támogatás: "Fűtési támogatás"
- 29) Háztartásoknak visszatérítendő támogatás
- 30) REHAB-XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft. visszatérítendő és nem

- visszatérítendő működési célú támogatása
- 31) Állami többségi tulajdonú nem pénzügyi vállalkozásnak egyéb működési célú támogatása (Pilisi Parkerdő - Sashalmi erdő fenntartására)
 - 32) Életjáradéki szerződés
 - 33) Kertvárosi tehetséges tanulók támogatása
 - 34) Tehetséges fiatalok támogatása
 - 35) Prevenációs és egészségfejlesztési keret
 - 36) Környezetvédelmi támogatás és pályázati keret
 - 37) Iskolakezdési támogatás az alsó tagozatosok számára
 - 38) Szabadidős sport támogatása
 - 39) XVI. kerületi Szakorvosi Ellátásért Alapítvány támogatása
 - 40) Testvérvárosi gyerekek és testvérvárosi oktatási intézmények támogatása
 - 41) Kiemelt sportolók támogatása
 - 42) Polgármester és alpolgármesterek által nyújtott egyedi támogatások
 - 43) Kertvárosi Fúvószenekari Egyesület támogatása
 - 44) Cogito Alapítvány támogatása
 - 45) Egyéb célú telkek beszerzése: Lakótelkek kialakítása és közművesítése
 - 46) Útlejegyzések
 - 47) Kerékpárút fejlesztés
 - 48) Tervezések, szabályozási és rendezési terve
 - 49) Lakótelep felújítás
 - 50) Főkertész feladatkörében történő fejlesztések
 - 51) Cinkotai Huncutka Óvoda építése (Vágás utca 54.)
 - 52) XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálatá Benő utca 2. szám alatti telephelyén található épületben költségelvű bérlakások kialakítása
 - 53) Kertvárosi Idősek Otthona és Közösségi Központja és kapcsolódó tematikus természetközeli közösségi park létrehozása állami támogatás esetén
 - 54) Budapest Főváros Önkormányzata által meghirdetett „Közösségi célú város-rehabilitációs programok megvalósítására” című, 2016. évi pályázat
 - 55) Informatikai gép, berendezés és felszerelés beszerzés, létesítés
 - 56) Egyéb gép, berendezés és felszerelés beszerzés, létesítése
 - 57) Jármű beszerzése
 - 58) Önkormányzati épület felújítása
 - 59) Intézményi felújítások:
 - Derűs Alkony Gondozási Csoport épületeinek felújítása II. ütem (János u. 49.)
 - Segítő Kéz Gondozási Csoport épületének felújítása (Vidámvásár utca 5-7.)
 - Biztonsági felülvizsgálatok: Bölcsődék, óvodák és egyéb intézmények elektromos hálózatainak biztonsági felülvizsgálata és javítása
 - 60) Kamatmentes helyi támogatás
 - 61) Egyéb lakástámogatás - Munkáltatói kölcsön nyújtása
 - 62) Fiatal házások első lakáshoz jutási támogatása
 - 63) Önkormányzati többségi tulajdonú nem pénzügyi vállalkozásnak egyéb felhalmozási célú támogatása - Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft.
 - 64) Önkormányzati többségi tulajdonú nem pénzügyi vállalkozásnak egyéb felhalmozási célú támogatások - Sashalmi Piac Kft.
 - 65) Budapesti Zsidó Hitközség egyedi támogatása
 - 66) Egyházi jogi személynek, egyéb felhalmozási célú támogatások

- 67) Városképi jelentőségű épületek és építmények felújításának, helyreállításának önkormányzati támogatása
- 68) Államkötvény vásárlás
- 69) Pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése

Az önként vállalt feladatok forrása:

- 1) Egyéb működési célú támogatások bevételei
- 2) Felhalmozási célú önkormányzati támogatások
- 3) Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei
 - EU-s támogatás
- 4) Iparűzési adó
- 5) Készletértékesítés ellenértéke
- 6) Szolgáltatások ellenértéke
- 7) Kiszámlázott általános forgalmi adó
- 8) Kamatbevételek és más nyereségjellegű bevételek
- 9) Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérítése államháztartáson kívülről
- 10) Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérítése államháztartáson kívülről
- 11) Forgatási célú belföldi értékpapírok – államkötvény, állampapír – beváltása, értékesítése
- 12) Betétek megszüntetése

Az Áht. 24. § (4) bekezdése kimondja, hogy a költségvetés előterjesztésekor a Képviselő-testület részére tájékoztatásul a következő mérlegeket és kimutatásokat kell – szöveges indokolással együtt – bemutatni:

- a) a helyi önkormányzat költségvetési mérlegét közgazdasági tagolásban, előirányzat felhasználási tervét,
- b) a többéves kihatással járó döntések számszerűsítését évenkénti bontásban és összesítve,
- c) a közvetett támogatásokat – így különösen az adóelengedéseket, adókedvezményeket – tartalmazó kimutatást. (Az Ávr. 28. § a) – e) pontjai szabályozzák, hogy a közvetett támogatásokat milyen részletezettséggel kell bemutatni.)
- d) az Áht. 29/A. § szerinti tervszámoknak megfelelően a költségvetési évet követő három év tervezett bevételi előirányzatainak és kiadási előirányzatainak keretszámait főbb csoportokban, és a 29/A. § szerinti tervszámoktól történő esetleges eltérés indokait.

Fenti kimutatásokat elkészítettük, és csatoltuk az előterjesztéshez.

Az 1-5. számú tájékoztató táblák **szöveges indokolása** a következő:

1. számú tájékoztató tábla: Az Önkormányzat költségvetési mérlege tartalmazza kiemelt előirányzatokként a 2020. évi tény, a 2021. évi várható teljesítési és a 2022. évi tervezett adatokat. A 2020. évben a költségvetési bevételek 15 405 424 E Ft-ban, a finanszírozási bevételek 7 640 777 E Ft-ban, mindösszesen 23 046 201 E Ft-ban teljesültek. A költségvetési kiadások 14 724 348 E Ft-ban, a finanszírozási kiadások 3 115 677 E Ft-ban, mindösszesen 17 840 025 E Ft-ban teljesültek. A 2021. évi éves költségvetési és finanszírozási bevételek várható összege összesen 30 951 431 E Ft, ebből a finanszírozási bevételek között a maradvány igénybevétel 5 206 176 E Ft és az államháztartáson belüli megelőlegezések 168 452 E Ft. Betétek megszüntetéséből 4 156 000 E Ft folyt vissza, ugyanakkor értékpapír

beváltására nem került sor a 2021. évben. A 2021. évi éves költségvetési és finanszírozási kiadások várható összege 23 317 440 E Ft, ebből a finanszírozási kiadások között az államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése 159 690 E Ft. Egyéb finanszírozási kiadásra – mint értékpapír vásárlás – nem került sor, viszont kamatszerzési céllal betétlekötésre igen, összesen 4 156 000 E Ft összegben. Az adatokat összehasonlítva, a költségvetési bevételek 2021-ben a 2020. évi bevételek 139,0 %-ában teljesültek. A nagyarányú növekedés oka, hogy az állam 2021-től már biztosít támogatást Önkormányzatunknak a „települési önkormányzatok működésének általános támogatása” jogcímen, ez meghaladta az egy milliárd Ft-ot. Ez tartalmazza az Önkormányzati hivatal működésének támogatását az elismert hivatali létszám alapján, a zöldterület-gazdálkodás, a közutak fenntartása és egyéb önkormányzati feladatok támogatását. Közel 36 %-kal – 435 millió Ft-tal – több bevétel érkezett az Önkormányzat szociális és gyermekjóléti, gyermek-étkeztetési feladatainak támogatására, valamint az útépitésekre és burkolat-felújításokra is 2,7 milliárd Ft-tal több volt az állami támogatás. Utóbbi források a 2022-ben megvalósuló beruházások fedezetei, melyek a 2021. évi költségvetési maradványban, az Önkormányzat számláján rendelkezésre állnak. És nem utolsósorban az iparüzési adóból származó bevétel 550 millió Ft-tal haladta meg az előző évi teljesítést. Összességében várhatóan a feladatalapú működési támogatások 54,6 %-kal, az államháztartáson belülről érkező működési támogatások 31,2 %-kal, az államháztartáson belülről érkező felhalmozási támogatások 75,8 %-kal, a közhatalmi bevételek 11,1 %-kal, a működési bevételek 11,9 %-kal magasabbak lesznek, mint a 2020. évben. A sort folytatva a felhalmozási bevételek várhatóan 276,4 %-ban, a működési célú átvett pénzeszközök 226,7 %-ban fognak teljesülni. Egyedül a felhalmozási célú átvett pénzeszközök nem érik el a 2020-as szintet.

Az Önkormányzat 2022. évi tervezett működési támogatásai arányaiban hasonlóak, mint a 2021. évi várható teljesítés.

A működési kiadások között a 2022. évi tervezett adatokat összehasonlítva a 2021. évi várható teljesítéssel a béreknél 29,2 %-os, a járulékoknál 17,3 %-os és a dologi kiadások tekintetében 20,5 %-os növekedés figyelhető meg. Ugyanezen kiemelt előirányzatoknál a 2021. évi várható teljesítés összehasonlítása a 2020. évi tényadatokhoz 16,9 % és 2,2 %, a dologi kiadások stagnálása mellett. A 2022. évi beruházásokra tervezett összeg 288,3 %-a a 2021. évi várható teljesítési adatoknak, azok pedig 181,7 %-ban teljesülnek a 2020. évi tényadatokhoz viszonyítva. Ugyanezen értékek a felújítási kiadásokra tervezett összeg tekintetében 72,0 % és 89,8 %.

2016-tól a finanszírozási bevételek között mutatjuk ki a kamatozás céljából lekötött betétek megszüntetését és 2017-től a forgatási célú értékpapírok beváltását, illetve a finanszírozási kiadások között a pénzeszközök lekötött betétként történő elhelyezését és a forgatási célú értékpapír – államkötvény, állampapír - vásárlását. 2021-ben állampapírt nem vásárolt az Önkormányzat, csak betétként kötötte le kisebb időszakokra a szabad pénzeszközeit. Az Önkormányzat a 850 000 E Ft összegű állampapírját a 2021. évben sem váltotta be, mivel a likviditási helyzet nem tette indokolttá ennek bevonását a feladatok finanszírozásába.

2. számú tájékoztató tábla: Itt kerülnek bemutatásra a többéves kihatással járó döntések – mint beruházások, felújítások – számszerűsítve, évenkénti bontásban és összesítve, célok szerint. Látható, hogy az Önkormányzatnak működési célú finanszírozási kiadásai (az intézményfinanszírozás kivételével) – hiteltörlesztés – nincsenek. A felhalmozási célú finanszírozási kiadások között kerül kimutatásra az államkötvény és állampapír vásárlása. A

beruházások és a felújítások közül csak azok kerülnek nevesítve bemutatásra, amelyek több éven át valósulnak meg. Ezek a következők:

- Lakótelkek kialakítására és közművesítésére 2017-től 325 millió Ft állt rendelkezésre.
- Útépítésekre a Miniszterelnökség 30.1.11 célleírányzat „a fővárosi kerületi belterületi szilárd burkolat nélküli utak szilárd burkolattal történő ellátásának támogatásával”. 2019 és 2022 között több, mint 8 milliárd Ft-ot tud költeni az Önkormányzat.
- A VEKOP-5.3.1-15 „Fenntartható közlekedésfejlesztés Budapesten, Közlekedésbiztonsági és kerékpárosbarát fejlesztések Budapest XVI. kerületében” projekt megvalósult, 2022-re már nincs áthúzódó kötelezettségvállalás, összességében a projekt 874 millió Ft-ba került.
- Budapest Főváros Önkormányzata által meghirdetett „Közösségi célú városrehabilitációs programok megvalósítására” című, 2016. évi pályázat I. és II. üteme megvalósult 2021-ig, 2022-re az átadó rendezvény megrendezésével felmerülő költségekkel kell csak tervezni.
- Lakótelep felújításokra 2017-től közel 1,5 milliárd Ft került biztosításra.
- A XVI. Kerületi Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat járóbeteg szakellátásának korszerűsítése, bővítése az Egészséges Budapest Program keretében, beruházó a Szakrendelő. A több éves beruházások közül az egyik legnagyobb volumenű, összesen 3,025 milliárd Ft összegben valósul meg a fejlesztés.
- A Cinkotai Huncutka Óvoda építése (Vágás utca 54.) 2022-ben kezdődik el.
- Burkolat-felújítási beruházásokra – állami támogatással – megközelítőleg 2,6 milliárd Ft-ot költhet az Önkormányzat.
- Kertvárosi Idősek Otthona és Közösségi Központja és kapcsolódó tematikus természetközeli közösségi park létrehozását tervezi az Önkormányzat megvalósítani szintén állami forrásból megközelítőleg 3 milliárd Ft összegből.
- Móra Ferenc Általános Iskola több ütemben történő teljes felújítása több ütemben, ahol az I. ütem befejeződött 2019-ben, a II. ütem megvalósítása a 2022. év utáni évekre várható.
- János utca 51., volt MDF székház külső és belső felújítása „Öreg Napközi Otthonává” és Derús Alkony Gondozási Csoport épületeinek felújítása II. ütem (János utca 49.) A Derús Alkony Gondozási Csoport épületeinek felújítása fejeződik be 2022-ben.
- Szentmihályi Játszókerth Óvoda Varázskorona 1. (Szent Korona utca 53-57.) felújításának I. üteme és II. üteme. A beruházás befejeződött 2021-ben.

Összességében mindezekre az elmúlt években, továbbá 2022-ben 27,5 milliárd Ft-ot költ az Önkormányzat.

3. számú tájékoztató tábla: Itt kerülnek kimutatásra a közvetett támogatások, ahol van, ott a jogszabályi hivatkozással. Ilyen közvetett támogatások az Ávr. 28. §-a alapján a következők lehetnek:

- a) az ellátottak térítési díjának, kártérítésének méltányossági alapon történő elengedésének összege,
- b) a lakosság részére lakásépítéshez, lakásfelújításhoz nyújtott kölcsönök elengedésének összege,
- c) a helyi adónál biztosított kedvezmény, mentesség összege adónemenként,
- d) a helyiségek, eszközök hasznosításából származó bevételből nyújtott kedvezmény, mentesség összege, és
- e) az egyéb nyújtott kedvezmény vagy kölcsön elengedésének összege.

A kimutatás tartalmazza a közvetett támogatás nemét, a közvetett támogatás formáját, indokolását, a kedvezményezettek számát és a közvetett támogatással elengedett összegeket.

4. számú tájékoztató tábla: Az előirányzat felhasználási tervet tartalmazza teljes önkormányzati szinten, valamint Költségvetési Szerveknél. A kiadások teljesítését nagymértékben meghatározzák a bevételek, így azokat úgy kell tervezni, hogy a fizetési kötelezettség pillanatában a forrás rendelkezésre álljon. A Költségvetési Szerveknél a működési bevételek eloszlanak az év folyamán, a finanszírozási bevételek jelen rendelet előírásai alapján állnak rendelkezésre az önkormányzati intézmények által benyújtott havi finanszírozási igények szerint. Az Önkormányzat esetében nagyobb bevétellel a helyi adóból származó bevételek esetében március és szeptember hónapokban számolhatunk, az iparüzési adóból áprilisban és október elején folyik be jelentős összegű bevétel. A működési kiadások teljesítése folyamatos, a nagyobb beruházások, felújítások kifizetése az útépitések, burkolat-felújítások kivételével túlnyomó részt az év második felében történik.

5. számú tájékoztató tábla: Tartalmazza az Önkormányzat - Áht. 29/A. § szerinti tervszámoknak megfelelően – a költségvetési évet követő három év tervezett bevételi előirányzatainak és kiadási előirányzatainak keretszámait főbb csoportokban. A következő három évben a költségvetési főösszeget tekintve hasonló összegekkel tervezünk, mint a 2022. évben. Az iparüzési adóbevétel már jelentősen meghaladta a 2021. évi eredeti bevételt, ami azt vetíti elénk, hogy a magyar gazdaság talpra állása a 2020-as év után elindult, és tovább fog emelkedni, mely az iparüzési adóbevételek növekedését is magával hozza. A feladatalapú támogatások rendszerében szintén növekedéssel számolunk. A felhalmozási célú támogatások bevételeinél kisebb összeget kalkulálunk, ugyanakkor – mint azt az elmúlt évek is mutatták – mindig van lehetőség pályázati forrásokat felkutatni. Építmény-és telekadóból azonos összegekkel tervezünk. A felhalmozási bevételeknél csökkenő tendenciát prognosztizálunk, mivel az értékesíthető telkek és ingatlanok száma folyamatosan csökken. A kiadások tekintetében a működési kiadásoknál növekedéssel kalkulálunk, a beruházásokat és a felújításokat a 2022. évhez nagyságrendileg hasonló összeggel tervezzük a következő 3 évben is, míg az egyéb felhalmozási kiadásaink várhatóan stagnálni fognak.

6. számú tájékoztató tábla: Tartalmazza a feladatalapú támogatások jogcímenkénti összegeit.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. § A rendelet személyi hatályát rögzíti.

2. § Meghatározza a költségvetési és finanszírozási bevételek és kiadások főösszegét, a költségvetési bevételi és kiadási főösszeget, a költségvetési egyenleget, a belső és külső finanszírozási bevételt, valamint a finanszírozási bevételi és kiadási összeget. Megállapítja, hogy az Önkormányzat finanszírozásához hitel felvételére nincs szükség. Utal az 1., a 2., a 3. és a 4. mellékletek tartalmára az általános indokolásban részletezettek szerint.

3. § A költségvetés részletezését tartalmazza, a rendelet hivatkozott mellékletei egyben azok Képviselő-testület által jóváhagyott tartalmi elemeit is meghatározzák. Tartalmazza, hogy a 2022. évben az Önkormányzatnak egy EU-s támogatással megvalósuló programja van – mely több éves beruházás –, továbbá hogy az Önkormányzat Önkormányzaton kívül megvalósuló EU-s projektekhez nem járul hozzá. Tartalmazza továbbá, hogy az Önkormányzatnak a Gst. 8.

§ (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyletekből és az önkormányzati garanciákból és az önkormányzati kezességvállalásokból fennálló kötelezettségei nincsenek, kimutatja az Önkormányzat saját bevételeinek részletezését a Gst. 45. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerint, valamint rögzíti, hogy az Önkormányzatnak adósságot keletkeztető ügylete, garancia-és kezességvállalásból fennálló kötelezettsége nincs, a 2022. évben adósságot keletkeztető fejlesztési célt nem tervez.

4. § A jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően rendelkezést tartalmaz a tartalékokról, a felhasználás célja szerint nevesíti azokat, mint általános működési tartalék, közmű- és energetikai céltartalék, Költségvetési Szervek részére rendelkezésre álló általános működési tartalék, fejlesztési céltartalékok, sportcsarnok alap és a Rákosszentmihályi Bölcsőde létrehozásáért alap, valamint meghatározza felhasználásuk módját.

5 - 10. §. A rendelet e szakaszai a 2022. évi költségvetés végrehajtásának szabályait rögzítik. Meghatározza a köztisztviselők illetményalapját, valamint a hűségpótlék összegeit és az érintettek körét. Meghatározza a Költségvetési Szerveknél a jutalmazásra fordítható keretösszeget, a házipénztárból teljesíthető kifizetések egyszeri összegét, maximálja, és taxatívén felsorolja a kiadások készpénzben történő teljesítésének konkrét eseteit.

Meghatározza az Önkormányzat, a Polgármester, a Bizottságok, a Polgármesteri Hivatal, továbbá az Önkormányzat intézményeinek a költségvetésben előírt bevételek beszedésével és jóváhagyott kiadások teljesítésével kapcsolatos hatáskörét, feladatait, a gazdálkodásnál betartandó szabályokat.

Rögzítik a költségvetéssel kapcsolatos képviselő-testületi, polgármesteri hatásköröket. Az Möt. 41. § (9) bekezdés előírásának megfelelően itt szabályozza a helyi önkormányzat képviselő-testülete által az államháztartáson kívüli forrás átadására vonatkozó hatáskörátadásokat és főbb elveket.

Előírja a követendő eljárást az állampolgárok élet- és vagyónbiztonságát veszélyeztető elemi csapás, illetőleg következményeinek az elhárítása érdekében (veszélyhelyzetben) a Polgármesternek az Önkormányzat költségvetése körében történő átmeneti intézkedések meghozatalára vonatkozó döntési jogosultságát természetesen azzal a megkötéssel, hogy a Polgármester a tett intézkedésekről köteles a Képviselő-testület soron következő ülésén beszámolni.

11. § Az előirányzatok módosításáról rendelkezik.

12. § A gazdálkodás szabályait tartalmazza.

13. § A költségvetés végrehajtásának ellenőrzését szabályozza.

14. § A Képviselő-testület tájékoztatásának szabályairól rendelkezik.

15. § A Költségvetési Szervek létszám előirányzatairól rendelkezik, valamint hatályba léptető, átmeneti-, és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 4. Javaslát a XVI. kerület ifjú tehetségeinek támogatásáról szóló rendelet módosítására
(28/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következík 4-sel jelzett: Javaslát a XVI. kerület ifjú tehetségeinek támogatásáról szóló rendelet módosítására. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy a szakbizottság már nagyon rég óta javasolja azt, hogy azokat az anomáliákat, amik a díjazottaknál vannak, azokat próbáljuk kiküszöbölni, illetve az ő munkájukat segítve egyértelműsítsen a Képviselő-testület bizonyos dolgokat, úgyhogy ennek szellemében terjesztem elő Önök számára a javaslatot. Kérdezem van-e kérdés hozzá. Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Mizsei László képviselő úr! Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Szándékomban áll egy csatlakozó módosító javaslatot, pontosabban egy csatlakozó határozati javaslatot benyújtani az előterjesztéshez, mivel úgy látom, hogy a XVI. kerület Ifjú tehetsége cím adományozásával kapcsolatban erős túlsúlyt kapott a sporttal kapcsolatos elismerések aránya. Ezért felkérem a Polgármester urat, hogy az illetékes alpol... és az illetékes alpolgármestert, hogy tegyék lehetővé, hogy 2023-tól a magyar kultúra, irodalom, és hagyományörzés, a magyar zeneművészet, valamint a magyar tudomány területén kiemelkedő alkotó fiatalok körében évente 10-10-10 jelölt legyen jutalmazva, és az ezzel járó díjazással támogatva az eredeti rendeletben foglaltak szerint.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm, Képviselő úr! Arra kérem, hogy juttassa el hozzám a csatlakozó határozati javaslatát. Zárójelben jegyzem meg, hogy én nagyon örülnék neki, ha lenne ennyi díjazásra jelentkező, de jelenleg is van, majd ha nézi a későbbi képviselő-testületi előterjesztést, vannak olyan kategóriák, ahol egyáltalán egyetlen jelölt sincsen, nemhogy 10, hanem egy sincsen, és ebből nem tud választani a Képviselő-testület. Úgyhogy én nem támogatom az Ön javaslatát. De ettől még szavazunk majd róla. Kovács Raymund a következő hozzászóló. Parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen! Nekem több észrevételem és javaslatom lenne. Az első és a legfontosabb, hogy hiányolom magából az előterjesztésből az indoklást, hogy a változtatásokra miért kerül sor konkrétan. Mert nem mindegyik érthető vagy egyértelmű, hogy az az általánosságban megfogalmazott átláthatóság, meg egyéb elveknél, mit jelent például, nem igazából értem, hogy a 12 éves korhatár, amely eddig is benne volt a rendeletben, most úgy módosul, hogy az eredmény elérésekor kell 12 évesnek lennie a pályázónak. Tehát ennek mondjuk az indokát nem igazából láttam és nem is, nem is értem benne. Lenne három módosító indítványom. De a netre sajnos nem tudok fölcsatlakozni, megpróbálom majd valahogy ezt megoldani, hogy elmondjam. Az egyik arról szólna, hogy javasolnám, hogy a két csoport mellett, amit maximálisan támogatok, hogy a rendeletben legyen az egyéni sportágra és a csapat sportágakra is külön táblázat, korosztályra lebontva, ugye a csapat sportágak esetében eddig nem volt lehetőség vagy nem volt szabályozás. Én azt javasolnám, hogy az egyéni sportok, csapatsportok sportágát is emeljük ugyanarra a szintre, mint a csapatsportágak. Tehát ebbe tartoznak bele például a úszóváltók, atlétikaváltók, páros tenisz, vívás, kajak-kenu. Tehát ezeket a fiatalokat,

akik ebben a versenyszámban érnek el többedmagukkal eredményt, őket nagyon minimálisan támogatnánk. Ugye azt gondolom, itt a napokban láthattuk a téli olimpián, hogy milyen sikereket értünk el, azok a sikerek sem lennének egy ilyen rendelet által kellően dotálva, mert minimális szintre lennének csökkentve, mert ugye az sem hagyományos csapatsportág. Tehát egyik módosító indítványom ez lenne, hogy emeljük csapatsportágak szintjére. Ami úgy szólna, hogy a rendelet 5. § (3) bekezdése egy új bekezdéssel egészülne ki, és ez lenne, hogy olimpiai paraolimpiai egyéni sportok csapatversenye esetén a 2. számú mellékletben foglalt táblázat szerinti támogatás jár, tehát ugyanaz a támogatás járna, mint általában a csapatversenyekre. A másik módosító indítványom az a nem olimpiai sportágakra vonatkozik. Ahol ugye nem annyira szabályozott a versenyrendszer, sok esetben, mint a , mint az úgymond hagyományos olimpiai sportágak esetén. Tehát ott én beleraknék egy olyan féket, hogy az Európa bajnokságot, és a világbajnokságot, csak akkor ismerjük el, ha azt egy kvalifikációs sorozat eredményeként jutott oda ki az a versenyző, vagy pedig, ha ilyen nem volt, akkor legalább 8 nemzet képviseli az adott sportágban, vagy az adott versenyen, ahol az eredményt eléri az a fiatal képviselteti magát. Tehát ez lenne, ez összhangban van egyébként a sporttörvénnyel. Ott is szerepel egy ilyen kitétel, hogy bizonyos érmekeket csak abban az esetben ismernek el, hogyha ezen keresztül jutott el a versenyző arra a versenyre és érte el ezt az eredményt. Tehát ezt mindenféleképpen fontosnak tartanám megjegyezni. És szövegszerűen úgy nézne ki az 5. § (3) bekezdése még egy újabb bekezdéssel egészülne ki, hogy a nem olimpiai sportágas esetében, csak akkor adható támogatás, az elért eredményt megalapozó versenyszám kvalifikációs versenyrendszerben került megrendezésre, hogy az érmes helyezést megalapozó versenyszámban legalább 8 nemzet vett részt, - zárójelben - indult. Tehát ez lenne. És egy harmadik, ami csak egy kicsit szövegszerű módosítás, pontosítás, mert szerintem elég bonyolult és kicsit nyelvtanilag is helytelenre sikerült azt a paragrafust írni, csak az utolsó részét olvasnám föl, mert a többit nem tudom. Ami arról szól, mert ugye nem működik az internet, tehát arról szól, hogy ugye egy, egy pályázó csak egyfajta jogcímen kapjon támogatást, és az egyfajta jogcímen belül is csak egy eredményért kapjon. Tehát, ha valaki mondjuk magyar bajnokságot nyer és utána fél év múlva világbajnokságot, akkor is csak az egyik alapján ér, kaphatná. Ez úgy szólna, hogy a rendelet harma..ket..har.. 2. §-ának, (3) bekezdésében úgy szólna a mondat, hogy az „önkormányzat által nyújtható támogatás vagy ösztöndíj XVI. kerület Ifjú Tehetsége, valamint sporttehetsége, a kerület tehetséges tanulóinak támogatása között, közül, azonos időszakban, időszakon belül egy személy, csak egy támogatásban vagy egy ösztöndíjban részesülhet. Ugyanaz van az előterjesztésben is leírva, csak kétszer ilyen hosszan és háromszor ilyen bonyolultan. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát valószínűleg nem véletlenül így írtuk le, ahogy leírtuk. Képviselő úr, hogy miért a 12 éves, tehát, hogy miért a verseny időpontjában kell 12 évesnek lenni, annak gyakorlati tapasztalata van, amennyire én tudom. Tehát előfordult az, hogy valaki indul egy, mondjuk egy U11-es versenyen, majd egy fél évvel később, amikor már elmúlt 12 éves, beadja, hogy akkor ő indul. Tehát nyilván mi a 12 év fölöttieket szeretnénk díjazni, azért is, mert ugye ez alatt már tényleg olyan – hát hogy mondjam – versenyek vannak, jelentős sportágba, ahol – hát hogy mondjam – konkrét példát hadd mondjak, bár az az magasabb kategória volt, például az én fiam karatézott másfél évig, indult a magyar bajnokságba, és 14 évesen bronzérmes szerzett magyar bajnokságba. Én ugyan nem adtam be támogatásra be őt, de összesen négyen indultak a magyar bajnokságba. Egyet kizártak, így lett harmadik. Tehát – hogy mondjam – pedig ez már 14 éves korosztály volt. Nyilván minél lejjebb megyünk, annál kevesebb olyan van, olyan sportoló, akik

sportolnak, versenyeztetnek, és utána indulnak, mondjuk a magyar bajnokságba, tehát valószínűleg ez szülte a változtatást. Ugyanúgy, ahogy az összes többi. Én azzal nagyon nem értek egyet, bár aztán majd megkérdezem a Bizottság elnökét, hogy, hogy ha tegyük föl, ugye most az a másik nagy változás, amit régóta kér a Bizottság, hogy ne évente kétszer, hanem, hanem négyszer legyen elbírálva dolog. Mondjuk, van egy világbajnokság, vagy Európa bajnokság valamilyen sportágba, mondjuk tavasszal, vagy fordítsuk meg, tavasszal mondjuk magyar bajnokságot nyer, -milyen sportot mondjak-, mondjuk egy curlinges. Csakhogy olyanokat mondjak, amik nem nagyon szoktak jelentkezni, mondjuk egy curlinges magyar bajnokságot nyer, ezért mondjuk kap nem tudom fejből a táblázatot, mondjuk 20.000.- Ft-ot, majd nyáron, van mondjuk egy Európa bajnokság, és ott mondjuk Európa bajnok lesz. Ez ugyanaz az, és ott kapna 50.000.- Ft-ot. Akkor ő már nem tudja beadni 50.000.- Ft-ra a támogatást, egy magasabb szinten is nyert, mert abban az évben ő már kapott 20.000.- Ft-ot 12 hónapon keresztül. Tehát szerintem ez, ez nem jó, inkább akkor lehessen kiváltani ezt, vagy valami másképpen kellene, nem véletlenül volt ilyen bonyolultan megfogalmazva a mi javaslatunk, de hát mivel a kezdeményezés ugye a Bizottságtól érkezett, majd Bizottsági elnök urat megkérdezem, meg, hát egyrészt én is kérném, már hadd nézzem meg már, hogy mit tetszett elmondani, annál talán okosabb vagyok olvasásba. Addig is Mizsei László másodszorra szeretne hozzászólni, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Hogyha nem hús-vér emberekről lenne szó, akár, még akkor is, ha fiatalok, akkor azt mondanám, hogy egyszerűen vicces az, hogy ha sportolókról van szó, akkor olyan mértékben belemegyünk, vagy belemennek egyesek abba, hogy kit, hogy miért és mikor, milyen módon lehetne jutalmazni ezen a, ezen a címen, hogy az tényleg vicces. De nem az, mert csak egy borzasztó nagy túllövésnek tartom. Főleg ahhoz képest, hogy más kategóriákban az általam említett kategóriákban 5 vagy 6 db jelöltet képes találni a Képviselő-testület, pontosabban az Önkormányzat, miközben sportolókból több mint ötvenet. Tehát már elnézést! Ennyire félrecsúszott az egyensúly egyetlen egy irányba? Tehát én ezt nem tudom elfogadni. Ahogy biztos vagyok benne, hogy megvan a megfelelő network ahhoz, hogy a sportolóktól összegyűjtsék, összesöpörjék a legutolsó helyezettet is, hogy díjazva lehessen, ugyanilyen network-ot kellene kiépíteni az Önkormányzatnak azzal kapcsolatban, hogy egy 75.000-es kerületben legalább 10 darab kultúrával foglalkozó tudománnyal vagy művészettel foglalkozó fiatal tudjunk díjazni. Hogy őket is tudjuk támogatni. Tehát ez nonszensz, hogy csak ennyi embert tudunk összeszedni, miközben sportolókból garmadával. Nem látom az erőfeszítést, azt kérem Polgármester úrtól, hogy ezt az erőfeszítést igenis tegyék meg. Mert nem fair a többiekkel szemben ez. Az, hogy ilyen kitüntetettek a sportolók és a többiek kész, mintha nem léteznének. Nem hiszem el, hogy egy 75.000-es kerületben nem lenne ebben a három kategóriában legalább 10 olyan díjazható fiatal, aki alkalmas lenne erre, és megér... és ne érdemelné meg. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát nézze Képviselő úr, pont az ellenkezőjét mondja annak, ami van. Ugye nem minden utolsó helyezett sportolót támogat a Képviselő-testület, hanem azokat, akik elérték valamit. Mondjuk országos bajnokok. Tudja, sportban viszonylag sokan indulnak különböző dologban. Pont azért kell cizellálni a sportolóknál, mert rengetegen vannak. Ha nézi a rendeletünket, se zeneművészetben, se irodalomban, se kultúrába, semmilyen feltételnek nem kell megfelelni. Nem kell mondjuk egy zenésznek mondjuk a Zeneakadémia által kiírt hangverseny sorozatban

részt vennie, vagy nem kell mondjuk legalább 300 főt megmozgató koncertet adni semelyik zeneművésznek. Nincs ilyen előírás. Semmiben nem korlátozzuk. Bárki jelentkezhet, aki 12 és 35 év között van. Bárki. Míg sportolóknál írunk elő, mert rengetegen sportolnak hál' Istennek, akár a XVI. kerületben, és rengetegen érnek el eredményeket. És ebből kell nekünk, ebből a rengeteg emberből válogatni. Tehát én értem, hogy Ön azt szeretné, hogy több zenészt díjazzunk, de konkrétan idén egyetlen zenész sem jelentkezett. És ez nem azért van, mert nem tudná díjazni a Képviselő-testület, hanem azért, mert nem jelentkeztek. Képviselő úr, tehát én értem, ez pont olyan, amit Ön tetszik mondani, hogy a nyugdíjas bácsit átvisszük a zebrán, még akkor is, hogyha nem akar átmenni rajta. Lehetőség megvan, bárki jelentkezhet, nincsen korlátozva, csak életkorhoz, mégsem jelentkeznek. Nem tudom miért. A sport valószínűleg azért, mert a sportegyesületekbe aktívabb élet zajlik itt a XVI. kerületben, zeneegyesület nem is nagyon van, bár azért néhányan azért vannak, mert a testület is szokott támogatni például a Vikol Kálmán és népi zenekarának általam hívott Kertvárosi Fúvószenekar Egyesületet is, például. Ők is nagyszerű munkát végeznek, de a sportolók valószínűleg – hogy mondjam – jobban figyelik ezeket a lehetőségeket ebbe a dologba. De mondom, a sportolók vannak korlátozva, nem a zenészek, nem az irodalmárok, nem a tudományos kutatók. A sportolók. Ők a zenészek, az irodalmárok, és a kutatók nincsenek korlátozva. Bárki jelentkezhet, csak az életkor számít. Mégsem jelentkeznek. Csomor Ervin jegyző úr szeretne valamit mondani. Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, köszönöm szépen! Mizsei képviselő úr módosító javaslatához szeretnék hozzászólni, hogy ha jól értem, kvázi ez a módosító javaslat egy rendeletalkotási koncepció lenne, ha szabadna így fogalmazni. Csatlakozó határozati javaslatnak írta. Ha jól értem, akkor én javasolnék két módosítást rajta mindenféleképp, hogy erről szavazni lehessen. Az egyik az, hogy felkéri ugye Kovács Péter polgármestert és Ács Anikó alpolgármestert, hogy tegyék lehetővé, hát ők semmit nem tudnak lehetővé tenni, ők maximum előterjesztést tudnak készíteni. Tehát ez helyett én azt javasolnám, hogy tegyék lehetővé helyett, „készítsen előterjesztést” szó legyen. Illetőleg, hát az sem egyértelmű, hogy 2023-tól, ugye valamilyen konkrét dátumot bele kellene írni, tehát hogy ha úgy gondolja, 2023. január 1-jétől, vagy bármilyen más dátumnak ugye ebbe szerepelnie kell. És akkor ez nem szerepel rajta, de mivel ez egy koncepció, ez ugye az SZMSZ-ünk szerint minősített többséget igényel majd ennek a szavazása. Úgy hogy majd Elnök úr eldönti, hogy akkor...

KOVÁCS PÉTER

Hát én arra kérném Képviselő urat, hogy amennyiben kéri, hogy akkor szavazzunk róla, akkor ennek a jegyzői intelemnek megfelelően módosítsa ezt a javaslatát. Vissza is adom, jó? Antalóczy Csaba bizottsági elnök jelentkezik szólásra. Parancsoljon!

ANTALÓCZY CSABA

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Kovács Raymund módosító javaslataira reagálnék. Ugye az I. számú módosító javaslata, az a rendelet 2. § (3) bekezdésére vonatkozott. Én nem javasolnám, hogy ezt olyan formán egyszerűsítsük, ezt az irodával egyeztetjük. Nem szeretném, hogyha - bár lehet, hogy két szóval egyszerűbb lenne - de nem, véletlenül tettük ezt bele, ettől nem javaslom, nem javaslom, hogy eltérjünk. A II. számú módosítási javaslata, Raymund képviselő úrnak, ami szerint a rendelet 5. §-a (3) bekezdése új bekezdéssel egészüljön ki, miszerint az olimpiai, paraolimpia, egyéni sportok csapatversenye esetén a 2. számú

mellékletben foglalt táblázat szerint kapjanak támogatást. Én ezt támogatom. A 3. módosítási javaslata, miszerint a „nem olimpiai sportágak esetében csak akkor adható támogatás, ha az elért eredményt megalapozó versenyszám kvalifikációs versenyrendszerben került megrendezésre, hogy az érmes helyezést megalapozó versenyszámban legalább 8 nemzet vett részt, - zárójelben - indult. Ezt is támogatom. Mizsei László elhangzott hozzászólásában megütötte a fülemet, hogy azt tetszett mondani, hogy mi szedjük össze a pályázókat. Nem mi szedjük össze. És szeretném hangsúlyozni, hogy ugyanúgy írjuk ki ezeket a pályázatokat, mint a Tehetséges Sportolóknál. Tehát ugyanúgy van lehetőségük, semmifajta akadályozás nincsen. Ennyi pályázat érkezik be, ahogy Képviselő úr is látja a mai előterjesztésből. Arra kérem, hogy akkor jobban propagálja Ön is, hogyha kiírjuk a pályázatot, és akkor hátha többen pályáznak. Azt még hozzá kell tennem, hogy ugye a Tehetséges Tanulók támogatása pályázat is működik az Önkormányzatnál, tehát a nem sportolók, tehát a – nem tudom, hogy ezt – Mizsei László

KOVÁCS PÉTER

Tudja Mizsei képviselő úr, hogy van ilyen!

ANTALÓCZY CSABA

Jó, jó! Azt, akkor biztos azt is tudja, hogy közel 100 fő, több, mint 100 fő az, aki évente kap ilyen támogatást. Azért erről sem feledkezzünk meg, hogyha, hogyha teszünk egy ilyen hozzászólást. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Mizsei úr már nem tud hozzászólni, de azért hadd mondjam el, hogy nem azt mondta, hogy a Bizottság szedi össze az embereket, hanem pont azt mondta, hogy erre lenne szükség. Hogy, hogy szedjük össze a kerületi tehetségeket, zenészeket, irodalmárokat, és egyéb ilyeneket. No! Határozathozatal következik. Előterjesztőként zárszóként annyit mondanék, hogy mivel a Bizottsági elnök Kovács Raymund képviselő úr három javaslatából kettőt is támogatott, ezért ezt a kettőt, amelyet a bizottsági elnök támogatott, én befogadom. Tehát marad egy, dolog, amiről majd szavaznunk kell. A testületi ülésen, és aztán majd utána, ha Mizsei úr kinyomtatja a csatlakozó-módosító javaslatát, akkor majd arról is tudunk szavazni. De jelenleg Kovács Raymund képviselő úrnak a módosító javaslatáról szavazunk, mely a következőképpen szól: A rendelet 2. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: (3) bekezdéshez: az önkormányzat által nyújtható támogatás vagy ösztöndíj, a XVI. kerületi Ifjú Tehetsége, valamint sporttehetsége, a kerületi tehetséges tanulóinak támogatása, közül, azonos időszakon belül, egy személy, csak egy támogatásban vagy ösztöndíjban részesülhet. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 5 igen, 4 nem, 6 tartózkodás mellett nem fogadta el ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

42/2022. (II. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **5 igen, 4 nem, 6 tartózkodás** szavazati aránnyal az alábbi javaslatot **elvetette**:

A Rendelet 2. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(3) Az Önkormányzat által nyújtható támogatás vagy ösztöndíj – XVI. kerület ifjú tehetsége, valamint sporttehetsége, a kerület tehetséges tanulóinak támogatása – közül, azonos időszakon belül egy személy csak egy támogatásban vagy ösztöndíjban részesülhet.

Határidő: 2022. február 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így akkor a befogadott módosításokkal egységes szerkezetben kezelt rendeletről szavazunk, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a XVI. kerület ifjú tehetségeinek támogatásáról szóló 7/2011. (III. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **4/2022. (II. 21.)** önkormányzati rendeletét.

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 4/2022. (II. 21.) önkormányzati rendelete

a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a XVI. kerület ifjú tehetségeinek támogatásáról szóló 7/2011. (III. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 17. pontjában és a 42. § 1 pontjában foglalt feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a XVI. kerület ifjú tehetségeinek támogatásáról szóló 7/2011. (III. 30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„E rendelet célja a XVI. kerületben élő, a magyar kultúra, irodalom, hagyományörzés, zeneművészet, tudomány és sport területén kimagasló teljesítményt felmutató ifjú tehetségek anyagi és erkölcsi ösztönzése, ezzel munkájuk elismerése, támogatása.”

2. §

2. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az Önkormányzat által nyújtható támogatás vagy ösztöndíj - XVI. kerület ifjú tehetsége, valamint sporttehetsége, a kerület tehetséges tanulóinak támogatása - közül, azonos időszakon belül egy személy csak egy fajta, és fajtánként egyszerre csak egy támogatásban vagy ösztöndíjban részesülhet.”

3. §

A Rendelet 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E rendelet hatálya

- a) a „Budapest Főváros XVI. kerület Ifjú Tehetsége” cím tekintetében a Budapest Főváros XVI. kerületben bejelentett állandó lakóhellyel rendelkező, az eredmény elérésekor 12. életévét betöltött, de 35. életévét még be nem töltött személyekre,
- b) a „Budapest Főváros XVI. kerület Sporttehetsége Támogatása” tekintetében a Budapest Főváros XVI. kerületben bejelentett állandó lakóhellyel rendelkező, az eredmény elérésekor 12. életévét betöltött, de 35. életévét még be nem töltött személyekre terjed ki.”

4. §

A Rendelet 4. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„c) 60 000 Ft/hó ösztöndíj 12 hónapon keresztül.”

5. §

A Rendelet 4. § (4)-(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A „Budapest Főváros XVI. kerület Ifjú Tehetsége” cím adományozására javaslatot tehetnek az önkormányzat bizottságai, a XVI. kerületben működő intézmények, valamint XVI. kerületi lakos magánszemélyek is. A cím adományozására vonatkozó javaslatokat a felhívással közzétett űrlapon a felhívásban meghatározott időpontig a Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottsághoz (a továbbiakban: KKSIGYB) címzett indítványban lehet megtenni. A javaslatétel joga a pártokat és önkormányzati pártfrakciókat nem illeti meg. A „Budapest Főváros XVI. kerület Ifjú Tehetsége” cím adományozásának rendes ideje a március 15-i vagy az október 23-i ünnepi képviselő-testületi ülés, melyen az elismerést a polgármester nyújtja át. Tárgyét megelőző év december 15-ig a polgármester a javaslatételre felhívja az erre jogosultak figyelmét az önkormányzat lapjában és internetes honlapján, határidő tűzése mellett.

(5) A javaslatokat a KKSIGYB összegzi, véleményezi, és terjeszti a Képviselő-testület elé döntésre. A kiténtetések odaítéléséhez minősített szótöbbség szükséges.”

6. §

A Rendelet 5. § (3) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„b) olimpiai, paralimpiai csapatsportág, illetőleg olimpiai, paralimpiai egyéni sportág, de csapatban elért eredmény esetén a 2. számú mellékletben foglalt táblázat szerint”

7. §

(1) A Rendelet 5. § (3) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„c) nem olimpiai egyéni sportág esetén: a 3. számú mellékletben foglalt táblázat szerint;”

(2) A Rendelet 5. § (3) bekezdése az alábbi d) ponttal egészül ki:

„d) nem olimpiai csapatsportág esetén: a 4. számú mellékletben foglalt táblázat szerint.”

8. §

A Rendelet 5. §-a az alábbi (3a) és (3b) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) E Rendelet alkalmazásában csapatsportágnak minősülnek azon sportágak, amelyekben sporttevékenységet folytatni a játék jellegéből és a versenyrendszer szabályaiból adódóan kizárólag úgy lehet, hogy legalább három természetes személy alkot egy résztvevőt, és a sportágnak nincs egyéni változata.

(3b) E rendelet alkalmazásában nem olimpiai egyéni sportág, illetőleg nem olimpiai csapatsportág esetén támogatás csak akkor adható, ha az érmes helyezést megalapozó versenyszám kvalifikációs versenyrendszerben került megrendezésre, vagy az érmes helyezést megalapozó versenyszámban legalább 8 nemzet vett részt (indult).”

9. §

A Rendelet 5. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A Támogatásról, a benyújtott pályázat alapján a KKSIGYB dönt. A KKSIGYB a pályázat elbírálásának ütemezését az éves munkatervében határozza meg. Az elbírálás során előnyt élvez az, aki a XVI. kerületben működő sportegyesületben igazolt sportoló. Formailag hibás és hiányos iratok benyújtása esetén a KKSIGYB érdemi elbírálás nélkül zárja ki a pályázót az eljárásból.”

10. §

A Rendelet 5. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A Támogatásra a felhívással közzétett pályázati űrlap kitöltésével és a Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának Polgármesteri Hivatalába történő benyújtásával lehet jelentkezni.”

11. §

A Rendelet 5. §-a az alábbi (6a) bekezdéssel egészül ki

„(6a) A pályázási időszakok pontos meghatározása:

a) január 1 – március 31.

Beadási határidő: tárgyév március 31.

Elbírálás ideje: tárgyév április havi KKSIGYB ülésen

b) április 1 – június 30.

Beadási határidő: tárgyév június 30.

Elbírálás ideje: tárgyév júliusi rendkívüli KKSIGYB ülésen

c) július 1 – szeptember 30.

Beadási határidő: tárgyév szeptember 30.

Elbírálás ideje: tárgyév október havi KKSIGYB ülésen

d) október 1 – december 31.

Beadási határidő: tárgyév december 31.

Elbírálás ideje: következő év január havi KKSIGYB ülésen

Új támogatás iránti pályázati űrlapot benyújtani az előző támogatás elszámolását követően lehet. Az elszámolás elfogadásáról a KKSIGYB dönt.”

12. §

A Rendelet 1. számú melléklete helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. számú melléklet a 7/2011. (III. 30.) önkormányzati rendelethez

Egyéni olimpiai, paralimpiai sportág.

		bruttó ezer Ft/hó						
		Országos Bajnokság			Universiádé, Európai Ifjúsági Olimpiai Fesztivál (EYOF), Európa-bajnokság, Világbajnokság, Olimpia			Magyarországot nemzetközi versenyen válogatottként képviselő
	Az eredmény elérésekor	I. hely	II. hely	III. hely	I.-III. hely	IV.-VIII. hely	részvétel	
1.	23-35 év	50	40	30	150	100	50	40
2.	16-22 év	40	30	25	100	70	40	30
3.	12-15 év	25	20	15	80	40	30	20

13. §

A Rendelet 2. számú melléklete helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. számú melléklet a 7/2011. (III. 30.) önkormányzati rendelethez

Olimpiai, paralimpiai csapatsportág, illetőleg olimpiai, paralimpiai egyéni sportág, de csapatban elért eredmény.

		bruttó ezer Ft/hó						
		Országos Bajnokság			Universiádé, Európai Ifjúsági Olimpiai Fesztivál (EYOF), Európa-bajnokság, Világbajnokság, Olimpia			Magyarországot nemzetközi versenyen válogatottként képviselő
	Az eredmény elérésekor	I. hely	II. hely	III. hely	I.-III. hely	IV.-VIII. hely	részvétel	
1.	23-35 év	45	35	25	140	90	40	30
2.	16-22 év	35	25	20	90	60	30	20
3.	12-15 év	25	15	10	70	30	20	10”

14. §

A Rendelet az alábbi 3. számú melléklettel egészül ki:

„3. számú melléklet a 7/2011. (III. 30.) önkormányzati rendelethez

Nem olimpiai egyéni sportág.

bruttó ezer Ft/hó							
		Európa-bajnokság			Világbajnokság		
	Az eredmény elérésekor	I. hely	II. hely	III. hely	I.-III. hely	IV.-VIII. hely	részvétel
1.	23-35 év	40	30	20	50	40	30
2.	16-22 év	35	25	15	45	35	25
3.	12-15 év	30	20	10	40	30	20
4.	Egyéni sportágban, de csapatban elért	10			20"		

15. §

A Rendelet az alábbi 4. számú melléklettel egészül ki:

„4. számú melléklet a 7/2011. (III. 30.) önkormányzati rendelethez

Nem olimpiai csapatsportág.

bruttó ezer Ft/hó							
		Európa-bajnokság			Világbajnokság		
	Az eredmény elérésekor	I. hely	II. hely	III. hely	I.-III. hely	IV.-VIII. hely	részvétel
1.	23-35 év	35	25	15	45	35	25
2.	16-22 év	30	20	10	40	30	20
3.	12-15 év	25	15	10	35	25	15"

16. §

E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

INDOKOLÁS

Általános indoklás

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a XVI. kerület ifjú tehetségeinek támogatásáról szóló 7/2011. (III. 30.) önkormányzati rendelete módosításának célja, hogy pontosításra kerüljön az egyértelműség és az átláthatóság érdekében.

Részletes indoklás

1. §

A rendelet célját határozza meg.

2. §

A támogatás elnyerésének szabályát tartalmazza.

3. §

A támogatás elnyerésének életkori feltételét szabályozza.

4. §

Az ösztöndíj összegének emelését tartalmazza.

5. §

A javaslatok benyújtásának módosított rendelkezését tartalmazza.

6. §

A támogatás összegének új meghatározását tartalmazza.

7. §

A támogatás összegének új meghatározását tartalmazza.

8. §

A csapatsport fogalmát, illetőleg nem olimpiai sportágban elért eredmény támogatásának feltételeit határozza meg.

9. §

A támogatás elbírálásáról szóló döntés módját tartalmazza.

10. §

A támogatásra történő jelentkezés benyújtásának módját tartalmazza.

11. §

A pályázati időszakok meghatározását tartalmazza.

12. §

Az 1. számú melléklet módosítását, a támogatás elosztásának meghatározását tartalmazza.

13. §

A 2. számú melléklet módosítását, a támogatás elosztásának meghatározását tartalmazza.

14. §

Új 3. számú melléklet, a támogatás elosztásának meghatározását tartalmazza.

15. §

Új 4. számú melléklet, a támogatás elosztásának meghatározását tartalmazza.

16. §

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

És akkor Mizsei úr csatlakozó... Hova lett Mizsei úr? Nyomtat? De nincs itt nyomtatónk?
Vagy...

SÁNDOR ATTILA

Nincs internet!

SZABÓ TAMÁS

Nem egy probléma, valami gond van a hálózattal, nem megy az internet.

KOVÁCS PÉTER

Behalt az internet. Akkor kicsit várunk arra, amíg Mizsei úr visszahozza.

DR. CSOMOR ERVIN

Világvége!

KOVÁCS PÉTER

Világvége van, mert behalt az internet? Nem hiszem! Tehát! Attól, még az élet megy tovább, csak... Kicsit talán lassabban! ... Mi ez a zaj? ...Megszületett, úgy látom. Köszönöm! Jegyző úr nézze meg, akkor, hogy akkor ez most már jó lesz-e. Jegyző úr bólogat, lehet szavazni, egy csatlakozó határozati javaslatot terjesztett be Mizsei László képviselő úr Fölolvasom, és akkor utána szavazunk róla. Minősített szótöbbséggel. Tehát: Budapest Főváros XVI. kerület képviselő-testülete felkéri Kovács Péter polgármestert, hogy készítsen előterjesztést azzal kapcsolatban, hogy 2023. január 1-jétől a Magyar kultúra, irodalom, és hagyományőrzés, a Magyar zeneművészet, valamint a Magyar tudomány terén kiemelkedőt alkotó fiatalok közül évente 10-10-10 jelölt legyen jutalmazva, és az ezzel járó díjazással támogatva az eredeti rendeletben foglaltak szerint. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 7 igen, 3 nem, 5 tartózkodás mellett nem fogadta el ezt a módosító vagy csatlakozó-módosító javaslatot.

HATÁROZAT

43/2022. (II. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **7 igen, 3 nem, 5 tartózkodás** szavazati aránnyal az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerület Képviselő-testülete felkéri Kovács Péter Polgármestert, hogy készítsen előterjesztést azzal kapcsolatban, hogy 2023.01.01-től a Magyar kultúra, irodalom és hagyományőrzés, a Magyar zeneművészet, valamint a Magyar tudomány terén kiemelkedőt alkotó fiatalok közül évente 10-10-10 jelölt legyen jutalmazva és az ezzel járó díjazással támogatva, az eredeti rendeletben foglaltak szerint.

Határidő: 2022. 05. 01.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így akkor ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 5.

Javaslat a szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról

**és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló önkormányzati
rendelet módosítására**

(24/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 5-sel jelzett: Javaslat aszociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló önkormányzati rendelet módosítására. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony. Őt illeti meg a szó.

ÁCS ANIKÓ

Nincs emelkedés tulajdonképpen, ez a lényeg, tehát nem kérünk ugye többet a gondozottaktól. Viszont több a bevétele az Önkormányzatnak, szerencsére. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Kérdés van-e az előterjesztéshez? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Most erre sincs igény. Az előterjesztés 3. oldalán található rendeleti javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló 9/2010. (III.29.) rendelet módosításáról szóló **5/2022. (II. 21.)** önkormányzati rendeletét.

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
5/2022. (II. 21.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

**A SZOCIÁLIS SZOLGÁLTATÁSOKRÓL, A SZEMÉLYES GONDOSKODÁS KERETÉBE TARTOZÓ
GYERMEKJÓLÉTI ALAPELLÁTÁSOKRÓL ÉS A SZOCIÁLPOLITIKAI KEREKASZTALRÓL SZÓLÓ
9/2010. (III.29.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1)-(2) bekezdésében, és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) és (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 11a. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról a következőket rendeli el:

1. §

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló 9/2010. (III. 29.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Rendelet) 1. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.

2. §

Ez a rendelet 2022. április 1. napján lép hatályba.

Kovács Péter

polgármester

Dr. Csomor Ervin

jegyző

1. számú melléklet az 5/2022. (II. 21.) önkormányzati rendelethez

	A	B	C	D	E
			önköltsé g egy egységre 5 Ft-ra kerekítv e (Ft)	számított intézményi térítési díj (Ft)	megállapít ott intézményi térítési díj 5 Ft-ra kerekítve (Ft)
1	ellátási forma	típus			
2	étkezés (1 nap)	ebéd szállítás nélkül	2 155	1 868	1 870
3		tízórai + ebéd szállítás nélkül	2 505	2 221	2 150
4		ebéd szállítással	1 480	1 196	910
5		tízórai + ebéd szállítással	1 855	1 569	1 200
6	nappali ellátás (1 nap)	idősek nappali ellátása (étkezés nélkül)	2 270	1 342	1 340
7		fogyatékosok nappali ellátás étkezés nélkül	4 940	1 211	1 210
8		fogyatékosok nappali ellátás ebéddel	7 095	3 364	3 365
9		fogyatékosok nappali ellátás tízóraival + uzsonnával + ebéddel	7 587	3 855	3 855
10	házi segítségnyújtás (1 óra)	szociális segítség	6 930	6 156	6 156
11		személyi gondozás	6 930	5 295	5 295
12	jelzőrendszeres házi segítségnyújtás (1 nap)		785	660	535

13	Bölcsőde	bölcsődei gyermekétkeztetés (1 nap)	2 515	1 073	545
14		Bölcsődei gondozás (1 nap)	14 500	4 055	165
15		időszakos gyermekfelügyelet (1 óra)	750	750	400
16		nyújtott nyitva tartás (1 óra + vacsora)	1 00 + 290	1081+ 290	1 080 + 290
17		Baba-mama muzsika (1 alkalom)	9 35	937	800
18		Száraz só terápia (1 alkalom)	615	614	600
19		Játékos gyermek torna (1 alkalom)	710	708	600
20		Otthoni gyermekgondozás (1 hónap)	13 830	13831	13 830
21		Fejlesztővizsgálat, tanácsadás (1 alkalom)	7 820	7819	6 000
22		Egyéni komplex fejlesztés (1 alkalom)	4 120	4 120	4 000
23		Kiscsoportos komplex képességfejlesztés (1 alkalom)	3 470	3471	2 500

**A SZOCIÁLIS SZOLGÁLTATÁSOKRÓL, A SZEMÉLYES GONDOSKODÁS KERETÉBE TARTOZÓ
GYERMEKJÓLÉTI ALAPELLÁTÁSOKRÓL ÉS A SZOCIÁLPOLITIKAI KEREKASZTALRÓL SZÓLÓ
9/2010. (III.29.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL SZÓLÓ
5/2022. (II. 21.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETHEZ**

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A rendelet megalkotására az Önkormányzat által nyújtott szociális szolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások, és a bölcsődei gyermekétkeztetés önköltségszámításának és intézményi térítési díjainak meghatározása miatt van szükség.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §-hoz

Rendelkezést tartalmaz arról, hogy miként módosuljanak a számított intézményi térítési díjak és az ellátási formák önköltségszámításai a szociális ellátások és a bölcsődei ellátás területén.

2. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 6.

Javaslat a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló rendelet módosítására
(29/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 6-sal jelzett: Javaslat a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló rendelet módosítására. Az előterjesztő szintén Ács Anikó alpolgármester asszony, parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Ugyanazt tudom elmondani, mint az előző napirendnél, hogy ugye nincsen emelkedés, viszont nagyobb az Önkormányzat bevétele, tehát több támogatást kapunk ehhez a tevékenységhez. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Kérdés van-e az előterjesztéshez? Abonyi János, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Egyetlen kérdésem van egyébként, az intéz... az oktatási intézmények közül, az iskolák fenntartása, az a tankerületnek a feladata, az étkeztetés az miért maradt itt az Önkormányzatnál? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Mert a jogszabály így szól. Előterjesztő kíván-e ezen kívül bővebb magyarázatot? Nem. Vélemény, javaslat, avagy, hozzászólás? Ilyen sincsen. Határozat... illetve rendeletalkotás következik. Az előterjesztés 2. oldalán kezdődő rendeleti javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, kérem, szavazzanak. A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 3/2017. (III. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **6/2022. (II. 21.)** önkormányzati rendeletét.

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
6/2022. (II. 21.) önkormányzati rendelete**

**a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési
intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló
3/2017. (III. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 3/2017. (III. 27.) önkormányzati rendelete 1. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.

2. §

E rendelet 2022. április 1. napján lép hatályba.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

INDOKOLÁS

Általános indokolás

A rendelet megalkotására az Önkormányzat által fenntartott óvodákban és az Önkormányzat tulajdonában álló iskolákban nyújtott intézményi gyermekétkeztetés önköltségszámításának meghatározása miatt van szükség.

Részletes indokolás

1. §

Az óvodai és iskolai gyermekétkeztetés önköltségszámításának 2022. évi meghatározását tartalmazza.

2. §

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

1. melléklet a 6/2022. (II. 21.) önkormányzati rendelethez

Önkormányzat által fenntartott Óvodák	Teljes önköltség			Önköltség csökkentve az üzemeltetési támogatással		
	Egyszeri étkezés	Kétszeri étkezés	Háromszori étkezés	Egyszeri étkezés	Kétszeri étkezés	Háromszori étkezés
Cinkotai Huncutka Óvoda	899 Ft	1 068 Ft	1 234 Ft	346 Ft	515 Ft	681 Ft
Budapest XVI. kerületi Gyerekkuckó Óvoda	936 Ft	1 109 Ft	1 280 Ft	383 Ft	556 Ft	443 Ft
Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda	835 Ft	996 Ft	1 153 Ft	282 Ft	443 Ft	600 Ft
Mátyásföldi Fecskefészek Óvoda	865 Ft	1 030 Ft	1 191 Ft	312 Ft	477 Ft	638 Ft
Budapest XVI. kerületi Napsugár Óvoda	889 Ft	1 057 Ft	1 221 Ft	336 Ft	504 Ft	668 Ft
Sashalmi Manoda Óvoda	1 030 Ft	1 216 Ft	1 399 Ft	477 Ft	664 Ft	846 Ft
Szentmihályi Játsszókert Óvoda	818 Ft	977 Ft	1 132 Ft	265 Ft	424 Ft	579 Ft
Tankerület által fenntartott, önkormányzati tulajdonú Intézmények						
Göllesz Intézmény, Általános Iskolák	823 Ft		1 260 Ft	615 Ft		1 052 Ft
Gimnáziumok	823 Ft			615 Ft		

NAPIREND: 7.

Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet módosítására

(26/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 7-sel jelzett:... Ezzel ezt a napirendet le tudtam zárni. Soron következik 7-sel jelzett: Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet módosítására. Az előterjesztő szintén Ács Anikó alpolgármester asszony. Parancsoljon, Alpolgármester asszony!

ÁCS ANIKÓ

Bocsánat! Amit Mizsei úr mondott, illetve már a Szatmáry László képviselő úr is jelzett felém, mi örömmel meghallgatjuk a javaslatokat, ezeket összegyűjtjük, és akkor ez esetben, ha amennyiben igény van erre, akkor legyen ez első olvasatos tárgyalás, és akkor amiket Önök javasolnak és, és ugye be lehet építeni, akkor módosítjuk majd a szerint a rendeletet, jó? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hát nézzük akkor, kérdés van-e? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Mizsei László volt a gyorsabb. Parancsoljon, Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Lehet olyat, hogy átadom Szatmáry úrnak?

KOVÁCS PÉTER

Lehet! Szatmáry László képviselő úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Hát úgy gondolom, hogy a Kerületfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottságnak az is a feladatát képezi, hogy a kerület összképére, megjelenésére óvja és fejlessze, és ez a lehetőség, amit biztosítanánk a szükséges helyeken, ez egy kicsit kérdésessé teheti ezt a gyönyörű pozitívan fejlődő kertvárosunknak a megjelenését. Tehát, hogy nincs is egy, egy teljesen, jó, hogy a Főépítész úrnak a véleményezésére, véleményére hagyatkozva lehet ilyesmiket majd létesíteni, ilyen kukatárolókat, a, a közterületeinken, de ettől mindenképpen óvakodni kéne. Koromnál fogva én végigjártam azt a korszakot, ahol épültek a panelos, a kerületben is található alagút-zsaluzatos utinorosi betonépületek. Azoknak a teljes problémáival és jó dolgaival együtt. A blokkos épületeket is ideértve. Olyannal nem találkoztam a kivitelezési munkáim során, hogy ne épült volna kukatároló helység a magas épületeknél, szemétdobó, tehát ez a csővezetékkel rendelkező megoldás, és ami a nagy négykerekű, m³-es kukatárolókba zúdítja a ...

KOVÁCS PÉTER

Egy kis figyelmet kérnék Szatmáry képviselő úrnak! Vajda úr!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

...szemetet. Tehát én úgy érzem, hogy lakótelepeink, amelyek túlnyomó részben ezekből az épületekből tevődik össze, én úgy gondolom, hogy mindenhol megoldott az épített belső kukatároló helység. Ez kicsit szűkítette az az európai uniós pályázat és követelményeknek eleget téve, hogy szelektíven gyűjtsük a szemetet, és be kellett tenni ezeket a külön két darab kukatároló, illetve további hasznosításra javasolta a papírokat és a műanyagokat. De nem érkezett hozzám olyan bejelentés, mondjuk a Szent korona lakótelepről, a Pálya utcai lakótelepről, az az én körzetemben van, hogy, hogy szükség lenne, szükség lenne ilyen helyiségre. Közben megtudtam, hogy egy helyről érkezett a Szent Korona lakótelepről, de nem...

KOVÁCS PÉTER

Egy kis figyelmet kérnék Szatmáry úrnak!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

De nem vagyok abban biztos, hogy a többi lépcsőházba körülbelül, körülbelül 30 lépcsőház van a Szent Korona lakótelepen, ami 4 emeletes magasságúak, hogy abba az egyben szükség lenne ilyenre. Azért a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság 4 pontban fogalmazta meg a kérését. Ugye, ha ezt befogadjuk, hogy első olvasatban legyen. Akkor mindenképpen egy olyan jó dolognak nézünk elébe, hogy igenis vizsgáljuk meg a lakótelepeinken az igényeket. Tehát hogyha egy sportpályát akarunk létesíteni, akkor, akkor kiküldtük a leveleket a lakóknak, hogy akarják-e, nem, mert az hangos lesz, meg vidám lesz, meg én nem tudom, hogy akkor pályáznak-e rá. Elkészítsük vagy nem? Tehát ezt próbáljuk megfuttatni. Én próbáltam sok emberrel az én körzetemben beszélni. Szinte egy, egy emberrel találkoztam, aki valóban küldött egy ilyen igényt, hogy ezt, ezt szeretnék. De a közönség nem szeretné, hogy az utcára, a kertjébe, bármilyen fokon valami szeméttároló kerüljön. Se a közterületre. Az úgy szép, ahogy, ahogy rendbe hoztuk, ahogy, ahogy most, most látható. Azt lehetne takargatni, lehetne valami, de hogy azt utána mit gyűjtünk, meg hogy nem, és, és ki fogja megbolygatni, és hát szóval, ezt semmiképpen! Én nagyon szépen köszönöm, hogyha ez elfogadásra kerül, hogy első olvasatban legyen, és ezt, ezt, ezt tárgyaljuk végig. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Abonyi János. Parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Viszonylag rövid leszek. Én, amikor végigolvastam az előterjesztést, akkor nem egy, nem egy reprezentatív, de egy olyan célirányos közvéleménykutatást csináltam, felhívtam néhány tucat, néhány tucat lépcsőházat, lépcsőházi megbízottat, és egyáltalán, sem a Centenáriumi lakótelepen, sem az Egyenes utcain, sem az Ostoros-Bóbitáson nem volt ilyen igény, sőt felmer... sőt felvetették azt, hogy akkor hova? Zöld területet foglalnánk el vele? Parkolót foglalnánk el vele? Tehát amellet, hogy biztos lehet esztétikusan megcsinálni egy ilyen, de, de én szerintem, én szerintem, hogy úgymond belerondítana a jelen..., a jelenlegi látképébe az épületeknek, akár, akár még a parkolóknak, zöld területeknek. Tehát nálunk biztos, hogy ilyen típusú igény nem merülhet fel egyébként. Vagy nem merül fel. Ezért én, én azt javasolnám, hogy, ha valahol indokolt, és tényleg, tényleg úgy látja majd a Bizottság, akkor differenciáltan csináljuk ezt meg, ahol elkerülhetetlen, bár én, bár én ilyenről nem nagyon tudok. Az, azon egy-két eset kivételével, amiről Szatmáry képviselő úrral már beszéltünk. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Én azért kértem szót, hogy néhány félreértést eloszlassak, bár úgy látom, az előterjesztő is kíván szólni. Tehát először is nem kötelező ez. Tehát nem arról van szó, hogy akkor mostantól kezdve minden háznak kell építeni kukatárolót a közterületre. Ez egy lehetőség. És azért indult el ez a lehetőség, mert igenis volt ilyen és van is ilyen a Jókai lakótelepen, rá is írták, hogy szeméttároló-kulipintyó. Ha jól figyeltem, akkor egy rendkívül esztétikus és sok munkával és rengeteg pénzből összeállított zártszelvényre, betonacél hálót fölhegesztve és arra egy-egy gyékényt ráhúzva című épület jött létre, vagy építmény jött létre. Nyilván, hogyha lenne szabályozás, ami megmondaná, hogy milyen kukatároló épületeket lehet kihelyezni, akkor valóban lenne, ami esztétikus lenne és nem egy nem oda való összetákolt, - hát hogy mondjam – vizuális környezetszennyezéssel föléró épület vagy építmény lenne. Az

előterjesztés ebből indult ki, mert ugye egyre inkább jelentkeznek, például Szent Korona lakótelepen kifejezetten volt, aki kérte, hogy legyen ilyen, ő be is adott egy szép tervet, vagy viszonylag szép tervet. Innen indult el a Főépítésznek a gondolkodása, hogy ha már van ilyen, akkor szabályozzuk ezt. De mondom, én még egyszer, tehát nem kötelező. Településképi véleményt kell hozzá kérni, nyilván a Főépítész, illetve az Építészeti Tervtanács fogja elbírálni ezeket a véleményeket, és utána születik meg a polgármesteri döntés ebből. Tehát én nem látok abban veszélyt, amiket itt a Bizottság felsorolt, hogy mi legyen. Egy korlátozó dolgot látok, amit esetleg érdemes megvitatni, majd az előterjesztő erről véleményt mond, hogy lehessen-e úgy is közterületen levő kukatárolót létrehozni, hogy egyébként az épületen belül van. Ugye a Jókai lakótelepen nem azért alakult ki ez a dolog, mert ne lenne, hanem azért, mert a tűzoltóság előírta, hogy a szelektív kukát nem lehet lépcsőházba tárolni. Innentől kezdve nekik kellett valamiről gondoskodni, tehát ők sem azért csinálták ezt a főrmedvényt, mert jó dolgukba nem volt mit csinálni, hanem arra, mert kötelezték rá, és ennyi pénzük volt. De nyilván lehetne ezt valami mederbe is terelni. Tehát ez mindenképpen meggondolandó, hogy akkor ezt beleírjuk-e a rendeletbe, vagy sem, aztán majd persze az előterjesztő elmondja, hogy mit látott a vitába, hogy akkor kell-e első olvasatba tárgyalni, vagy sem. De szerintem az összes többi, hogy zöld felületre kerül-e, hogy hogy néz ki, ezek mind-mind a településképi véleménnyel kezelhető dolgok, én megítélésem szerint. Előterjesztő kért szót. Ács Anikó, parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Hát Polgármester úr elmondta a jó részt annak, amit szerettem volna. Nincs is ezzel gond. Tehát tényleg nekünk pont ez volt csak a célunk, hogy szabályozva legyen, és pont ott a Kolozs utcába, hogy ugye megjelent ez a nagyobb építmény, ami egyáltalán nem szép. Én tudom, hogy nem volt más lehetőségük, de, de ugye tehát pont ezt szerettük volna, hogy ide kerüljön, és ugye engedélyt kelljen hozzá kérni. És én nyilván azt mondanám, hogy amennyiben meg tudják az épületen belül oldani egy-egy társasházban, akkor ne adjunk erre engedélyt, de amikor ilyen, le... ilyen, tehát felszólítást kapnak ugye, hogy nem engedi a katasztrófavédelem, hogy az épületen belül helyezték el, akkor viszont lehet, legyen erre módja az ott lakóknak, egy ilyen – hát - felépítményt elkészíteni, de esztétikusan. Köszönöm! Csak ennyi!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Mizsei László! Parancsoljon, Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Én is végeztem egy kisebb felmérést. Az egyik ilyen indok az volt, hogy az egyik szelektív gyűjtő kuka már nem férne el az addigi helységbe, mert nagyobbat kértek. Én úgy gondolom, hogy nem azt kell kielégítenünk, hogy még több hulladékot tudjunk - hogy is mondjam – szóval termelni, hanem azt, hogy minél kevesebbet. Ezt pedig nem azzal kell elérni, hogy lehetőséget adun karra, hogy bárhol egy újabb kukatárolót tegyünk lehetővé. Én úgy gondolom, ahogy valaki itt mondta, az egyik testületi ülésen, hogy a magyar ember élelmes, abban a pillanatban, hogyha kinyitjuk ezt az ajtót, elég sokan fognak ilyen előterjesztéssel élni, vagy ilyen kérelemmel élni. Annál is inkább, mert tudomásom van róla, hogy van ahol a kukatárolóban, kukatárolót nem is arra használnak, amire eredetileg kellene. Innentől kezdve nem kéne akkor vizsgálnunk, és akkor simán igényelhetnénk közterületre egy kukatárolót, ami aztán ebben a rendeletben például nincs megszabva, hogy milyennek kell kinéznie, milyen követelményeknek kell megfelelnie. Ez a rendelet erre nem alkalmas. Tehát ezt most úgy gondolom, hogy nem kéne elfogadunk, hanem csak úgy, hogyha már meglesz hozzá a

megfelelő szabályzás. Én úgy gondolom, hogy a zöld területre semmi esetre se lenne szabad engedni ilyen kukatárolónak az építését. Maximum parkolóknak a terhére tudom elképzelni. Egyébként erre is kellene egy szabályozás. Én Németországban több városban is láttam, hogy hogy oldják ezt meg. Nem fix épületeket, építményeket használnak ott, mivel sokkal többféle szelektívet gyűjtenek, tehát ott az üveget is külön gyűjtik, és a komposztálókra, komposztálásra alkalmas zöld javakat is gyűjtik, külön edénybe gyűjtik, ezért elég sok ilyen kuka van. Ezt úgy szokták megoldani általában, hogy sövényvel kerítik körbe az egészet, úgy, hogy ez eltakarja mindenhol, tehát egy örökzöld sövényt raknak köré. És így nem látszik, és mégis szellőzik a teteje, ugyibár a teteje nem érdemes, érdekes, mert ezek az edények zártak. Tehát azt kérem az előterjesztőtől, hogy fontolja meg. Először is legyen a rendelethez egy szabályzási melléklet, és csak utána szavazzunk róla. Ez ne utólag kerüljön, izé, mit szeretnénk, hogy szeretnénk, ez előbb legyen fix. Legyen olyan a szabályzás, hogy ne csináljon kedvet ahhoz, hogy bárki belefusson. Annál is inkább, mert az eredeti előterjesztésben az van, hogy díjtalanul, közterületen díjtalanul létesíthetne bármelyik ilyen lakóközösség, vagy, nem is tudom hogy nevezik ezeket a csoportokat, kukatárolókat, már elnézést, de közterületre, hogyha én lerakok fél m³ sódert, azért nekem közterület-használati díjat kell fizetnem. Tehát nem tartom elfogadhatónak azt, hogy azért, mert valaki azt mondja, hogy itt szeretnék kukatárolót csinálni, mert nekem az jó, akkor azt ő ingyen megkaphassa. Ezért én minimum bérleti díjat kérnék. Ezzel a bérleti díjjal meg lehet esetleg azt akadályozni, hogy valaki teljesen ötletszerűen belefogjon közös költségbe, hogyha be kell építeni, szerintem meggondolja a közösség, hogy akar-e ilyen kukatárolót. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló az előterjesztő!

ÁCS ANIKÓ

Annyit szeretnék mondani Mizsei úrnak, hogy itt a Kolozs utcában például a 39-41-es ház előtt van egy ilyen épület. Ott egyszerűen nem tud, tehát ott nincs olyan parkoló, az utcán parkolnak az emberek. Onnan, oda nem tud építeni kukatárolót, mert akkor, hát akkor megakadályozza a közlekedést. Csak zöldfelületre tudták tenni azt a területet. Hiszen nincsen lebetonozva a ház közötti rész. Tehát ilyenkor, akkor, tehát akkor milyen megoldást javasol, mert egyszerűen nem volt más lehetőségük. És az, nyilván nem, tehát most már utólag kullogunk az események után, mert az már megépült. Tehát pont ezt, tehát erre milyen ötlet, de most akkor erre milyen ötlete van, hova a csudába építsék azt, hogyha egyszerűen nincsen, nincs, csak zöldfelület a két lépcsőház között, és nem tudják az utcára építeni, mert ott... Vagyis hát ott lehetne, és ott parkolnak az autók. Akkor ők hova tegyék a kukákat?

KOVÁCS PÉTER

Kovács Raymund képviselő úr a következő hozzászóló. Parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm. Bizottsági elnökként kértem szót, és röviden elmondom a Bizottságnak a két módosító javaslatát. Az egyik az úgy szerepelt, hogy legyen benne a rendeletben is, hogy csak abban az esetben engedélyezzük, hogyha erre más megoldás nincsen. De egyébként ugye az előterjesztésben is ez lett leírva, de a Bizottság úgy látta jónak, hogy ez a magába a rendelet szövegébe is belekerül, hogy egyértelmű legyen. A másik pedig a Bizottság is azt javasolja,

hogy legyen díjtétele ennek a közterületi kukaelhelyezésnek, hogyha lesz ilyen, tehát, hogy ezért fizetni kelljen, ugyanúgy, mint minden bármi másért. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Utolsó hozzászóló Szatmáry László képviselő úr másodszorra, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Szóba került itt a Jókai lakótelep és a kulipintyója. Hát ez úgy indult részben, hogy jött a katasztrófavédelmi felülvizsgálat, és megállapították, hogy a tűzveszélyes kukák a lépcsőházban vannak tárolva, és ezt azt mondták, azonnal meg kell szüntetni. Most hirtelen, lehet, hogy nem volt más megoldás arra, mint egy kulipintyót építeni. De senki nem nézte meg azt a verziót, ismerősömet felhívtam, mond már el nekem, hova dobod, mit csinálsz a szeméttel. Leviszem a kulipintyóba! Na, de rendes vagy! –mondom. De régen hogy volt? Régen úgy volt, hogy volt egy surrantó, egy csőrendszer ledobó és ott lesurrantották szépen a szemetet. Beleesett a nagy, másfél m³-es izébe, tárolóba, amit szépen kigurítottak, és elvitte a közterületesek. Na, most ezt megszüntették. Ezt lehet, hogy a zajhatás miatt, lehet akármilyen miatt, de kíváncsiságból föl hívtam olyan ismerősömet, aki lakótelepen lakik Budapest más részén a 10 emeletesekben valahol, azt mondja, most is kiválóan működik, ugyanígy működik, ugyanígy szállítják, míg leállították. Kérnék a rendeltetésszerű használat visszaállítását, ha van vele valami probléma, az biztos, hogy a mai kor követelményeinek megfelelően csendesítéssel, bármivel meg lehet oldani. Tehát azért, azért ne menjünk el az eredeti megoldás mellett, amire megalkották. Régen is volt tűzrendészet, akkor sem lehetett tárolni a kukát a lépcsőházban, akkor is tűzveszélyes volt, akkor sem engedte meg a világon senki, se közegészségügyileg, se tűzvédelmileg. Tehát először próbáljuk meg rendbe hozni azt a dolgot, ami nem... Könnyen lehet. Tehát ezek az épületek öntött zsalus kivitel, kivitelben vannak készítve, ez egy jó, jó rendszerű épület, de, de lehet, hogy a testhang elleni védelme, a zaj elleni védelme nem megfelelő, és zavarja a lakókat. Én azt is megkérdeztem, hogy, hogy szokták használni, hogy van-e tiltás, hogy 8 óra után nincs ilyen, de, de próbáljanak megalkotni, de az, hogy egy közgyűlés esetleg úgy határoz, hogy épít egy kulipintyót, ami a, ami tudjuk, hogy hogy vannak a közgyűlések, hogy egy óra múlva meghirdetik újból, és ott van 5 ember, 8 ember a 200-ból, azt nem biztos, hogy nekünk jó lenne elfogadni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Értem amit mond, Képviselő úr, de lejárt az ideje, további hozzászólást nem látok. Az előterjesztőnek adok lehetőséget zárszóra. Parancsoljon! Kérem, nyilatkozzon, hogy akkor most első olvasat legyen, vagy kér-e szavazást a mai nap.

ÁCS ANIKÓ

Én azt mondanám, legyen első olvasat, hiszen ezt ígértem az elején. Csak annyit mondanék Szatmáry képviselő úrnak, hogy szelektíven kell most már gyűjteni a szemetet. Hála Istennek! Na, most abba az egy ledobóba, hogy a csodába dobja, tehát ezt nem tudja, nem tudják úgy akkor rendeltetésszerűen használni, értelemszerűen. Nem tudják. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Akkor az előterjesztő visszavonta a mai nap az előterjesztését, és akkor legközelebb fogja előterjeszteni, egy későbbi időpontban. Így ezt a napirendi pontot lezártam.

NAPIREND: 8.

**Javaslat az IKARUS BSE használatában lévő sporttelepen történő beruházás elvi támogatására, valamint kapcsolódó nyilatkozatok és tulajdonosi hozzájárulás kiadására
(23/2022. számú előterjesztés)**

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik sürgősségi előterjesztésként: Javaslat az IKARUS BSE használatában lévő sporttelepen történő beruházás elvi támogatására, valamint kapcsolódó nyilatkozatok és tulajdonosi hozzájárulás kiadására. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy az IKARUS BSE, mint társasági adókedvezményt igénybe véve szeretne újabb fejlesztéseket végrehajtani az Ikarus Sporttelepen. Ugye a sporttelep az Önkormányzat tulajdonában van, de üzemeltetésre, használatra, illetve bérletre kiadja az Ikarus Sportegyesületnek.

Az újabb beruházások azok egy fedett, kisméretű műfüves pálya lenne, illetve öltöző épület, melyhez önrész nem szükséges. Azt az Önkormányzattól nem kérnek. Elvi hozzájárulást tudunk most adni. És javaslom a Képviselő-testületnek, hogy ez most is így legyen. Kérdés van-e? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 4. oldalán kezdődő határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

44/2022. (II. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elviekben támogatja az IKARUS BSE (székhely: 1165 Budapest, Bányos utca 1-33., nyilvántartási szám: 01-02-0000835, adószám: 19807135-1-42, statisztikai számjel: 19807135-9312-521-01, képviseli: Svantner István önállóan) részvételét a Magyar Labdarúgó Szövetség 2022-2023. évi sportfejlesztési program pályázatán az alábbi beruházásoknak a 1165 Budapest, Bányos utca 1-3. szám alatti, 106854/2 hrsz-ú, 84226 m² nagyságú, sporttelep megnevezésű ingatlanon történő megvalósítására vonatkozóan:

új fedett, műfüves kispálya (22x42m) építése vizesblokkal és lelátóval

20x10m-es műfüves, fedetlen technikai edzőpálya építése világítással.

A Képviselő-testület egyúttal felkéri a Polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a pályázati eljárás során szükséges jognyilatkozatok és tulajdonosi hozzájárulás kiadásához azzal, hogy az IKARUS BSE – nyertessége esetén – a beruházás részleteiről köteles annak megkezdése előtt tájékoztatást adni és az építési engedélyezési tervet, valamint a kivitelezési terv dokumentációkat az Önkormányzat Képviselő-testületével jóváhagyni.

Határidő: 2022. február 28.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Zárt ülési napirendi pontok kezdődnek, úgyhogy kérem, hogy ennek a ...

NAPIREND: 13. **Javaslat Közfeladat Ellátási Megállapodás megkötésére a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával**
(25/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

12-sel előre jelezve: Javaslat Közfeladat Ellátási Megállapodás megkötésére a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés. Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás ...ra sincsen igény. Az előterjesztés 3. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

53/2022. (II. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával Közfeladat Ellátási Megállapodást kíván kötni, az előterjesztés 3. számú mellékletében foglaltak szerint.

A Képviselő-testület egyben felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2022. március 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 14. **Javaslat az 1164 Budapest, Csobogó utca 1. szám alatti, 118757/4 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan értékesítésére kiírt nyilvános egyfordulós pályázat eredményének megállapítására**
(27/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 13-sal jelzett: Javaslat az 1164 Budapest, Csobogó utca 1. szám alatti, 118757/4 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan értékesítésére kiírt nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására című előterjesztés. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, aki jelzi, hogy nincsen kiegészítenivalója. Van-e kérdés? Kérdezem képviselőurakat. Igen! Mizsei Lászlónak van kérdése, parancsoljon! ...Illetve hölgyeket.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Két kérdésem lenne. A Minerván két telek van gyakorlatilag feltüntetve. Az az érdekes tölcser alakú rész is akkor ehhez az 1-es számhoz tartozik? Kettő: Történt-e előzetes felmérés dendrológiaiilag a területről, hogy milyen fák, bokrok vannak rajta? Mert szemmel láthatóan, több, mint egy tucat elég nagyméretű fa van rajta. Azért javaslom a felmérés elkészítését, akár még utólag is, mert sohse lehet tudni, hogy kivágják-e vagy sem, és hogyha nekünk most nincs róla adatunk, később nem is lesz, amit elfogadhatna bárki panaszként.

Tehát, hogyha ezt a telket eladjuk, nagy valószínűséggel építeni fognak rá, márpedig a közepén is egy akkora fa van, hogy anélkül, hogy ezt kivágják, nem lehet majd rá építeni. Innentől kezdve azt javaslom, először is kérdezem, hogy készült-e ilyen felmérés, és hogyha netán-tán nem készült, akkor javaslom, hogy csak akkor adjuk el, ha már elkészült a felmérés. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Tájékoztatom tisztelt Képviselő urat, hogy a XVI. kerületben légifotó készül, és a mostani légifotó elég részletesen felbontást talál, hogyha jól emlékszem, akkor valami 14 centi - de Szász József talán jobban emlékszik - pontossággal tudja megállapítani, lehet, hogy 4 centi ez, hogy mi, hol van, de az előterjesztőnek adok lehetőséget válaszadásra, hisz' további kérdezőt nem látok. Ács Anikó, parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Megkérdeztem gyorsan, nem készült ilyen felmérés. Én ettől függetlenül azt gondolom, hogy tartom a, tehát ezt a határozatot, és szavazzunk róla, jó, erről az ingatlan értékesítésről.

KOVÁCS PÉTER

Vélemény, javaslat, hozzászólás? Továbbiakban Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Azt kérdezem Alpolgármester asszonytól, hogy látja-e értelmét ennek, hogy minden ilyen telekről előzetesen készüljön felmérés dendrológiaiilag. Csak azért kérdezem, hogy tisztázzuk. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Ez már nem a kérdéskör volt. További hozzászólásokat nem látok. Előterjesztő kíván-e zárszót mondani? Nem kíván. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán kezdődő határozati javaslatról döntünk, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 3 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

54/2022. (II. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az 1164 Budapest, Csobogó utca 1. szám alatti, 118757/4 hrsz-ú, 1786 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlanra vonatkozó pályázati eljárást érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja, a pályázat nyerteseként a Borsod Klíma Betéti Társaságot (cégjegyzékszám: Cg.13-06-062777, adószám: 22358521-2-13, statisztikai számjel: 22358521-4329-117-13, székhely: 2143 Kistarcsa, Szabadság út 30., képviseli: Vadász Norbert ügyvezető) jelöli meg 47.500.000,- Ft+Áfa, azaz bruttó 60.325.000,- Ft vételár összeggel.

Ha a pályázati eljárás nyertesével a szerződéskötés az erre nyitva álló határidő elteltével nem jön létre, avagy a megkötött szerződést a nyertes nem, avagy hibásan teljesíti, és emiatt az Önkormányzat a szerződést felmondja vagy a szerződést a felek közös megegyezéssel felbontották, akkor az önkormányzat jogosult a pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítani és új pályázati eljárást kiírni.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására, valamint a szükséges nyilatkozatok kiadására.

Határidő: 2022. május 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 15.

Javaslat pályázat kiírására a XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat gazdasági igazgatói munkakörének betöltésére

(30/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 14-sel jelzett: Javaslat pályázatkirására a XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat gazdasági igazgatói munkakörének betöltésére. Az előterjesztő szintén Ács Anikó alpolgármester asszony, aki jelzi, hogy nincsen kiegészítenivalója. Kérdés van-e? Kérdezem képviselőtársaimat. Erre most igény nincsen. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Erre sincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, vagyis egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

55/2022. (II. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul Kleiner Lajos Emilné egészségügyi szolgálati munkaszerződésének közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez 2022. június 15. napjával.

Felkéri a polgármestert az egészségügyi szolgálati munkaszerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló szerződés aláírására.

Határidő: 2022. június 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

2. oldalon kezdődő, és 5. oldalon befejeződő II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot is.

HATÁROZAT

56/2022. (II. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot ír ki a XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat (1163 Budapest, Tekla utca. 2/C.) magasabb vezetői, gazdasági igazgatói munkakörének betöltésére az alábbiak szerint:

„BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

PÁLYÁZATOT HÍRDET

a **XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat** gazdasági igazgatói feladatainak ellátására **5 évre szóló határozott idejű egészségügyi szolgálati jogviszonnyal**, az alábbiak szerint:

Az egészségügyi szolgálati jogviszony időtartama: 5 év határozott idejű, az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény szerinti egészségügyi szolgálati jogviszony magasabb vezetői megbízással.

A foglalkoztatás jellege: teljes munkaidő

A magasabb vezetői megbízás kezdő napja: 2022. május 02.

A magasabb vezetői megbízás megszűnésének időpontja: 2027. április 30.

A munkavégzés helye: 1163 Budapest, Tekla utca 2/C.

A munkakörbe tartozó, illetve a vezetői megbízással járó lényeges feladatok:

A gazdasági igazgató szakmai feladata: gazdasági vezetői feladatok ellátása a XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat főigazgatójának közvetlen vezetése és ellenőrzése mellett.

Feladatai különösen:

az intézmény költségvetésének tervezése, a pénzellátással, gazdálkodással, a vagyon kezelésével, a személyi juttatásokkal és munkaerő-gazdálkodással, a beszámolással, a számvittel és a gazdasági folyamatok ellenőrzésével kapcsolatos feladatok ellátása;

a gazdálkodás szabályszerű rendjének és folyamatos vitelének megszervezése, jogszabályok szerint történő működésének biztosítása;

A jogszabályoknak megfelelő, előírt, gazdálkodással összefüggő adatszolgáltatás biztosítása.

A pályázat elnyerésének feltételei:

Szakirányú felsőfokú iskolai végzettség, vagy felsőfokú iskolai végzettség és emellett mérlegképes könyvelői, vagy ezzel egyenértékű szakképesítés;

A könyvviteli szolgáltatáskörébe tartozó feladatok ellátása tekintetében szerepelnie kell a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 151. § (3) bekezdése szerinti nyilvántartásban, és rendelkeznie kell a tevékenység ellátására jogosító engedéllyel; legalább 5 éves vezetői gyakorlat;

büntetlen előélet;

cselekvőképesség;

Felhasználó szintű MS Office (irodai alkalmazások) ismerete;

További munkaviszony, más vezetői megbízás nem teljesíthető;

Összeférhetlenség a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 211. §-a szerint.

A pályázat elnyerésénél előnyt jelent:

Vezetői gyakorlat költségvetési szerv gazdálkodási feladatainak ellátásában;

Egészségügyi intézménynél szerzett tapasztalat;

Államháztartási mérlegképes könyvelői képesítés;

Saldo Creator integrált számviteli információs rendszer ismerete;

Európai Unió pályázatokkal kapcsolatos gyakorlat;

Közbeszerzési eljárás bonyolítására vonatkozó gyakorlat, szakképzettség.

A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:

A pályázó szakmai önéletrajza;

Cselekvőképesség igazolása, 3 hónapnál nem régebbi büntetlen előéletet igazoló eredeti okirat (erkölcsi bizonyítvány) annak igazolása, hogy a pályázó állam elleni bűncselekmény, igazságszolgáltatás elleni bűncselekmény, korrupciós bűncselekmény vagy közélet tisztasága, valamint a nemzetközi közélet tisztasága elleni bűncselekmény, hivatali bűncselekmény, illetve közbizalom elleni bűncselekmény miatt indult büntető eljárás hatálya alatt nem áll;

Annak igazolása, hogy a pályázó Magyar állampolgár, vagy külön jogszabály szerint a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező, illetve bevándorolt, letelepedett személy;

A pályázat feltételeként előírt vezetői beosztásban szerzett gyakorlat, költségvetési intézménynél szerzett tapasztalat igazolása;

A végzettséget igazoló dokumentumok, képesítési előírások másolata;

Nyilatkozat arról, hogy a pályázati anyagban foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggésben szükséges kezeléséhez hozzájárul;

Nyilatkozat arról, hogy a pályázó hozzájárul ahhoz, hogy pályázati anyagát a szakértelemmel rendelkező Előkészítő Bizottság, valamint a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete és annak Egészségügyi és Szociális Bizottsága megismerje, és abba betekintszen;

Nyilatkozat arról, hogy a pályázat elfogadására vonatkozó előterjesztést a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja-e;

Nyilatkozat a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség vállalásáról;

A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 211. §-a szerinti előzetes összeférhetlenségi nyilatkozat.

A pályázat benyújtásának határideje:

2022. március 25.

A pályázat elbírálásának határideje:

2022. április 30.

Illetmény:

Az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény és az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény végrehajtásáról szóló 528/2020. (XI. 28.) Korm. rendelet rendelkezései alapján, a Képviselő-testület döntésében meghatározottak szerint.

A pályázati eljárás rendje:

A pályázat során hiánypótlásra lehetőség nincs. A fenntartó Képviselő-testülete által az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény végrehajtásáról szóló 528/2020. (XI. 28.) Korm. rendelet előírásainak betartásával létrehozott legalább háromtagú előkészítő bizottság a jelöltek meghallgatását követően a jelöltek között rangsort állít fel. A pályázat kiírója fenntartja magának a jogot, hogy a pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítsa.

A pályázat benyújtásának módja:

A pályázatot a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal Humán Irodájához kell eljuttatni zárt borítékban. Cím: 1163 Budapest, Havashalom u. 43.

A borítékra kérjük ráírni: a pályázó nevét, címét, és hogy „Pályázat a KESZ gazdasági igazgatói megbízására.”

A pályázattal kapcsolatosan további információt nyújt: Majorné Szabó Etelka a +36 1 4011 528-as telefonszámon.”

A polgármester gondoskodik a pályázat közzétételéről a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ weboldalán, az Egészségügyi Közlöny megjelenésével azonos időpontban való megjelentetéséről, valamint a XVI. kerületi Újságban, az Önkormányzat és a XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálatának weboldalán való megjelentetéséről. Gondoskodik a jogszabály szerinti, legalább háromtagú előkészítő bizottság tagjainak meghívásáról.

A fenntartó képviselőjeként a bizottságba Ács Anikó alpolgármestert, Dobre Dánielt, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnökét, valamint Majorné Szabó Etelkát, a Polgármesteri Hivatal Humán Irodájának vezetőjét delegálja.

Határidő: 2022. február 25.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 16.

**Javaslat a Mátyásföldi Fecskefészek Óvoda átszervezésére
(35/2022. számú előterjesztés)**

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következnek 15-sel jelzett: Javaslat a Mátyásföldi Fecskefészek Óvoda átszervezésére című előterjesztés. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony. Őt illeti most a szó. Parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Tulajdonképpen a speciális igényű gyerekek figyelembevételéről szól. Ugye itt van a legtöbb autista kisgyermek, úgyhogy én mindenképpen javaslom, hogy támogassák ezt az előterjesztést. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Kérdezem, van-e kérdés. Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Most erre sincsen igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 3. oldalán található határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

57/2022. (II. 16.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja szándékát arra vonatkozóan, hogy 2022. július 1-ével a Mátyásföldi Fecskefészek Óvodát átszervezi, az óvoda alapfeladatát az alábbiak szerint kívánja módosítani:

„Az intézmény a szakértői bizottság szakértői véleménye alapján ellátja a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. tv. 4. § 25. pontja szerint: a kiemelt figyelmet, különleges bánásmódot igénylő értelmi vagy beszéd fogyatékos, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, autizmus spektrum zavarral vagy egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartásszabályozási zavarral) küzdő, a többi gyermekkel együtt nevelhető sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelését.”

Felkéri a polgármestert, hogy a jogszabályban előírt valamennyi egyeztetési eljárást folytassa le, továbbá gondoskodjon az átszervezéssel kapcsolatos előterjesztés legkésőbb 2022. május 18-i Képviselő-testületi ülés elé terjesztéséről.

Határidő: 2022. május 18-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 17. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 16-sal jelzett: A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről. A polgármesteri beszámolót írásban találják. Kérdezem, van-e kérdés ehhez. Kérdést nem látok. Alpolgármesterek közül kíván-e most valaki beszámolni? Szász alpolgármester úr jelzi. Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! Csak két dologról szeretnék beszámolni Önöknek. Tán' a decemberi utolsó képviselő-testületi ülésen volt, hogy szeretnék a kerékpáros fejlesztések kapcsán egy pályázatot benyújtani, és hála Istennek, ez a pályázat sikeres volt. Ez a Hermina kerékpár pálya fejlesztéséről és felújításáról szóló pályázatunk 100 %-os támogatást nyertünk el ezzel, úgyhogy folytatódik a kerékpáros fejlesztés a kerületben. Úgy gondolom, hogy ez mindenki számára jó hír. A következő pedig, hogy az Önkormányzat Facebook- és honlapjáról, illetve az FKF honlapjáról már bizonyára értesültek róla, hogy az idén is korán lesz a lomtalanítás itt a kerületben. Február 27-én kezdődik és március 11-éig tart, úgyhogy hála Isten, nem a nyári szabadságolások és a nagy forróságba történik ez, úgyhogy készüljünk ehhez. Az ezzel kapcsolatos térkép az FKF, illetve az Önkormányzat elérhetőségein is megtalálható. És külön a körzetekre vonatkozóan az elmúlt időszakhoz megfelelően az FKF előtte beszórja a körzeteknek a menetrendjét is. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Kérdezem, az alpolgármesteri beszámolóhoz van-e kérdés? Nem látok ilyet. Tanácsnokok közül az jelentkezzen gombnyomással, aki kíván most beszámolni! Nincs ilyen. Bizottsági elnökök közül gombnyomással jelentkezzen, aki kíván most beszámolni! Abonyi János, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Csak nagyon röviden. A vagyonyilatkozatokról annyit, hogy a képviselők időben, hiba nélkül leadták a vagyonyilatkozataikat, a nem képviselő bizottsági tagok esetében 3, 3 bizottsági tagnál volt probléma. Egy bizottsági tag fél hónapot késett, 14-én adta le, adta le a vagyonyilatkozatát. Ezzel kapcsolatos szankciókról döntött a., döntött az Ügyrendi Bizottság. És javasolta is. A következő két bizottsági tagnak pedig apróbb módosításokat kellett végrehajtani, azt meg is csinálták az általunk kiszabott határidőre. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Bizottsági elnöki beszámolóhoz van-e kérdés? Nincsen. Akkor ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik eredetileg 17-sel jelzett: Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések.

NAPIREND: 18. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 17-sel jelzett: Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések. Tessék parancsolni, Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

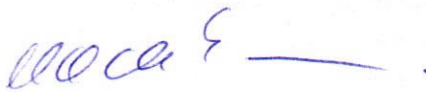
Köszönöm Polgármester úr! Önt szeretném kérdezni arról, hogy kérhetem-e a segítségét azzal kapcsolatban, hogy bár előzetesen a közterések vezetőjével és Szász József alpolgármester úrral már beszélünk arról a problémáról, hogy közterületen nagyon sok helyen tartanak autókat, autórongsokat, leginkább autórongsoknak nevezném ezeket a járműveket. És, hogy ezzel kapcsolatban mit lehetne tenni? Mert elrondítják az utcaképet, nem kevés helyen. Ezzel kapcsolatban nem lá... nem találkoztam semmiféle előrelépéssel, tehát ezen a téren nem látok semmilyen mozgást, márpedig ezzel kapcsolatban kellene valamit tennünk. Hozzám számos bejelentés érkezett ezzel kapcsolatban, hogy oldjam meg. Hát, most az Ön kérését, az Ön segítségét kérem ezzel kapcsolatban, és azt kérdezem, hogy számíthatok-e Önre azzal kapcsolatban, hogy ezzel kapcsolatban valami előrelépés lesz, valami szabályozás, vagy bármit kitalálunk, hogy ezt megszüntessük? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hát nézze Képviselő úr, ugye ennek a legegyszerűbb megoldása az lenne, hogyha a parkolásért fizetni kéne, és akkor nem tárolnák ott a rongsautókat, de őszinte leszek, ebben, hogy ebben előrelépünk, már abban, hogy fizetős legyen a parkolás, rám ne számíton. Egyéb más dolgokra majd Szász József alpolgármester úr írásban válaszol Önnek, jó? További kérdezőt nem látok, így ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen mindenkinek a mai munkáját. A következő önkormányzati képviselő-testületi ülés március 2-án lesz, a mai ülést berekesztem.

Jelen jegyzőkönyv lezárására 15:39-kor került sor.

kmf.



Dr. Csomor Ervin
jegyző



Kovács Péter
polgármester

