

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült **2022. július 27. napján (szerdán) 14:00-kor** Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom utca 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének **10. számú RENDKÍVÜLI NYÍLT ülésén.**

A Képviselők közül jelen vannak:

KOVÁCS PÉTER
SZATMÁRY LÁSZLÓ
HORVÁTH ÁDÁM
MIZSEI LÁSZLÓ
DOBRE DÁNIEL
ABONYI JÁNOS
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN
ANTALÓCZY CSABA
VASS PÁL
ÁCS ANIKÓ
KOVÁCS RAYMUND
HOLLAI GÁBOR
GÁSPÁR JÓZSEF
NEMES GÁBOR

Igazoltan távol:

SZÁSZ JÓZSEF
CSIZMAZIA FERENC
VADÁSZ DÁNIEL MÁTÉ

Tanácskozási joggal meghívott:

DR. CSOMOR ERVIN

Polgármesteri Hivatal részéről:

JÁRMAY KATALIN
DR. KÖLES ZSUZSANNA
STURM ENIKŐ
SZABÓ TAMÁS
RÉDEI RÓBERT

Meghívottak:

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI
RENDŐRKAPITÁNYSÁG

KOVÁCS PÉTER

Nagy szeretettel köszöntök mindenkit a mai képviselő-testületi ülésen! Tisztelt képviselőtársaimat arra kérném, hogy aki már itt van, kapcsolja be a gépét, mert jelenleg még nem vagyunk kellő számban, legalábbis a gép szerint. De most már úgy látszik, hogy kellő számban vagyunk ahhoz, hogy kezdhessük a mai rendkívüli képviselő-testületi ülést. Javaslom, kezdjük azzal, amivel mindig is szoktuk, kellő alázattal tudjuk képviselni a XVI. kerületieket. Közösén fönnállva énekeljük el Nemzeti Imádságunkat, a Himnusz!

HIMNUSZ

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Időközi önkormányzati választás volt a XVI. kerületben 2022. július 10-én, ahol Horváth Ádám képviselő úr egyéni képviselői mandátumot szerzett. Szívből gratulálok neki, az egyéni képviselői megválasztásához, így a Képviselő-testület list..., mert ugye korábban Horváth Ádám listáról került, kompenzációs listáról a Képviselő-testület tagjai közé, így a kompenzációs listára egy újabb képviselőt tudunk köszönteni, Gáspár József régi-új képviselőt. Arra kérem a két képviselőt, hogy álljanak föl, és mondják utánam az eskü szövegét. Kérem a teremben tartózkodókat, hogy fönnállva hallgassuk az esküt. Én ...

HORVÁTH ÁDÁM ÉS GÁSPÁR JÓZSEF

Én Horváth Ádám/Gáspár József

KOVÁCS PÉTER

Becsületemre és lelkiismeretemre fogadom,

HORVÁTH ÁDÁM ÉS GÁSPÁR JÓZSEF

Becsületemre és lelkiismeretemre fogadom,

KOVÁCS PÉTER

hogy Magyarországhoz,

HORVÁTH ÁDÁM ÉS GÁSPÁR JÓZSEF

hogy Magyarországhoz,

KOVÁCS PÉTER

és annak Alaptörvényéhez

HORVÁTH ÁDÁM ÉS GÁSPÁR JÓZSEF

és annak Alaptörvényéhez

KOVÁCS PÉTER

hű leszek,

HORVÁTH ÁDÁM ÉS GÁSPÁR JÓZSEF

hű leszek.

KOVÁCS PÉTER

Jogszabályait megtartom,

HORVÁTH ÁDÁM ÉS GÁSPÁR JÓZSEF

Jogszabályait megtartom,

KOVÁCS PÉTER

és másokkal is megtartatom,

HORVÁTH ÁDÁM ÉS GÁSPÁR JÓZSEF

és másokkal is megtartatom,

KOVÁCS PÉTER

Képviselői tisztségemből eredő

HORVÁTH ÁDÁM ÉS GÁSPÁR JÓZSEF

Képviselői tisztségemből eredő

KOVÁCS PÉTER

feladataimat,

HORVÁTH ÁDÁM ÉS GÁSPÁR JÓZSEF

feladataimat,

KOVÁCS PÉTER

Budapest Főváros XVI. kerület

HORVÁTH ÁDÁM ÉS GÁSPÁR JÓZSEF

Budapest Főváros XVI. kerület

KOVÁCS PÉTER

fejlődésének előmozdítása érdekében,

HORVÁTH ÁDÁM ÉS GÁSPÁR JÓZSEF

fejlődésének előmozdítása érdekében,

KOVÁCS PÉTER

lelkiismeretesen teljesítem,

HORVÁTH ÁDÁM ÉS GÁSPÁR JÓZSEF

lelkiismeretesen teljesítem.

KOVÁCS PÉTER

Tisztségemet,

HORVÁTH ÁDÁM ÉS GÁSPÁR JÓZSEF

Tisztségemet,

KOVÁCS PÉTER

a magyar nemzet javára gyakorolom.

HORVÁTH ÁDÁM ÉS GÁSPÁR JÓZSEF

a magyar nemzet javára gyakorolom.

KOVÁCS PÉTER

Isten engem úgy segítjen!

HORVÁTH ÁDÁM ÉS GÁSPÁR JÓZSEF

Isten engem úgy segítjen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Szívből gratulálok mindkettőjüknek! Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy Gáspár József tájékoztattott arról, hogy a KDNP-frakciójában kíván helyet foglalni, ezzel a KDNP lett a II. legnagyobb frakció az Önkormányzat Képviselő-testületében, ugyanis 2022. július 18-án Nemes Gábor és Hollai Gábor képviselők nyilatkozatot juttattak el hozzám, melyben tájékoztatnak arról, hogy új frakció alakult az ő két képviselő részvételével, Élhetőbb Kertvárosért Frakció néven. A frakcióvezető Nemes Gábor képviselő úr. Képviselő úrnak is jó frakcióvezetést kívánok! Illetve a tegnapi napon Abonyi János képviselő úr eljuttatott hozzám szintén egy közleményt. Tisztelt Polgármester úr! A Közös a Kertvárosért Frakció létszáma az elmúlt időszakban 3 fővel csökkent. Vajda Zoltán tagsága országgyűlési képviselő választása miatt megszűnt, Hollai Gábor, és Nemes Gábor pedig bejelentették kilépésüket, és új frakciót alakítottak. Csizmazia Ferencel továbbra is a Közös a Kertvárosért frakcióban fogunk együtt dolgozni. A frakcióvezetői posztot pedig továbbra is én töltöm be. Ezen kívül még a következő tájékoztatást kell adnom Önöknek. Vadász Dániel, Csizmazia Ferenc és Szász József előre jelezték, hogy a mai rendkívüli ülésen nem tudnak részt venni. Nemes Gábornak ügyrendi javaslata van? Parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Igen, egyrészt köszönöm a bejelentéseket, illetve szeretném kérni, hogy a rendes testületi ülésekhez hasonlóan a képviselői kérdéseket tegyük napirendre. Tehát ezt javasolnám, hogy itt a mai rendkívüli testületi ülésen is legyen egy ilyen napirendi pont. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Jegyző úr jelzi, amit én is tudok, rendkívüli képviselő-testületi ülésen szabott napirendek vannak. Kérdések a rendes testületi ülésen vannak. A napirendek elfogadása következik. Abonyi János képviselő úr jelezte, hogy később érkezik a testületi ülésre, és nem is volt

ügyrendi bizottsági ülés. Aki a mai napirendeket elfogadja, igen gombjának megnyomásával ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, egyhangúlag elfogadta a napirendeket.

HATÁROZAT

177/A/2022. (VII. 27.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

NAPIREND:

1. Javaslat a házasságkötések és a bejegyzett élettársi kapcsolatok engedélyezéséről és szolgáltatási díjairól szóló rendelet megalkotására
(95/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
2. Javaslat a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalban intézhető ügyköröket érintő önkormányzati rendeletek módosítására
(102/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin jegyző
3. Javaslat 1165 Budapest, Jókai Mór utca 2. szám alatti, 106051/5/A/1 hrsz-ú, nem lakáscélú helyiség értékesítésére vonatkozó adásvételi szerződés jóváhagyására
(96/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
4. Javaslat a 117510/68, 117510/69, 117510/70, 117510/71 hrsz-ú ingatlanok értékesítésére kiírt nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására
(97/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
5. Javaslat a 117510/72, 117510/73, 117510/74 hrsz-ú ingatlanok értékesítésére kiírt nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására
(98/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
6. Javaslat a 117510/75, 117510/76, 117510/77 hrsz-ú ingatlanok értékesítésére kiírt nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására
(99/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
7. Javaslat a 117510/78 hrsz-ú ingatlan értékesítésére kiírt nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására
(100/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

8. Javaslat az IKARUS BSE használatában lévő sporttelepen történő beruházás – műfüves pálya felújítás – támogatására, valamint a kapcsolódó nyilatkozatok és tulajdonosi hozzájárulás kiadására
(103/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
9. Fellebbezés önkormányzati hatósági ügyben – Magtár utca
(101/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2022. július 27.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úrnak egyébként meg jelzem, hogyha bármilyen kérdése van, e-mailen szívesen állok rendelkezésére. Ahogy eddig is mindig, fogok válaszolni a kérdéseikre. Úgyhogy nyugodtan tegyék meg e-mail-ben ezt!

NAPIREND: 1. **Javaslat a házasságkötések és a bejegyzett élettársi kapcsolatok engedélyezéséről és szolgáltatási díjairól szóló rendelet megalkotására**
(95/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Egyes napirendi pont: Javaslat a házasságkötések és a bejegyzett élettársi kapcsolatok engedélyezéséről és szolgáltatási díjairól szóló rendelet megalkotására című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e valakinek kérdése? Ilyet nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Erre sincs most igény. Rendeletalkotás következik. Az előterjesztés 4. oldalán található rendeleti szövegről döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a rendeletet.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a házasságkötések és a bejegyzett élettársi kapcsolatok engedélyezéséről és szolgáltatási díjairól szóló **16/2022. (VII. 29.)** önkormányzati rendeletét..

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
16/2022. (VII.29.) önkormányzati rendelete**

**a házasságkötések és a bejegyzett élettársi kapcsolatok engedélyezéséről és szolgáltatási
díjairól**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az anyakönyvi eljárásról szóló 2010.évi I. törvény 96. §-ában kapott felhatalmazása alapján, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**I. Fejezet
Általános rendelkezések**

1. § E rendelet hatálya a Budapest Főváros XVI. kerület közigazgatási területén történő házasságkötések, valamint a bejegyzett élettársi kapcsolatok létesítése megünneplésének eljárásai során, az e rendeletben megjelölt szolgáltatásokat igénybevevőkre, valamint az anyakönyvvezetőkre terjed ki.

2. § E rendelet alkalmazásában:

a) hivatali munkaidő:

aa) hétfő: 8.00-18.00

ab) kedd: 8.00-16.00

ac) szerda: 8.00-16.30

ad) csütörtök: 8.00-16.00

ae) péntek: 8.00-13.30

b) hivatali helyiség: a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalban (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal) biztosított házasságkötő terem, iroda;

c) többlétszolgáltatás: a házasságkötés, és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése esetén, az anyakönyvvezető által – a jogszabályban rögzített hivatalos szövegen túl – ünnepi beszéd tartása, az anyakönyvi kivonat emléklap formájában történő átadása, pezsgős köszöntés (legfeljebb 8 főre), virág asztaldísz, gyertyás köszöntés, állófogadás.

**II. Fejezet
A szolgáltatások díja**

**1. A házasságkötések, valamint bejegyzett élettársi kapcsolatok létesítése esetén
fizetendő díj**

3. § (1) Az alapszolgáltatás díjmentes.

(2) A 2. § c) pontjában meghatározott többlétszolgáltatások – a házasságkötés, bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése a hivatal helyiségében, hivatali munkaidőben történő szolgáltatásának – díja, amennyiben a szolgáltatást igénybe vevők egyike Budapest Főváros XVI. kerületében bejelentett állandó lakóhellyel rendelkezik, 8.050,- Ft+áfa, egyéb esetben 13.800,- Ft+áfa.

4. § (1) A házasságkötés, bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése a hivatal helyiségében, de hivatali munkaidőn kívül történő szolgáltatásának díja, amennyiben a szolgáltatást igénybe vevők egyike Budapest Főváros XVI. kerületében bejelentett állandó lakóhellyel rendelkezik, 17.250,- Ft+áfa, egyéb esetben 23.000,- Ft+áfa, mely a külön kérhető szolgáltatások nélkül magában foglalja a 2. § c) pontjában leírt többlétszolgáltatások elemeit.

(2) A 3. § (2) és a 4. § (1) bekezdésében meghatározott díjakat banki átutalás vagy postai befizetés útján a Polgármesteri Hivatal 11784009-15735791 számú számlájára kell befizetni a házasságkötési szándék, illetve a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének bejelentését követő 10 munkanapon belül, de legkésőbb a házasságkötés, illetve a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése előtt 7 nappal.

(3) A házasságkötés, bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése a hivatal helyiségén kívül történő szolgáltatásának díja 65.000,- Ft+áfa, mely a külön kérhető szolgáltatások nélkül, igény szerint magában foglalja 2. § c) pontjában leírt többlétszolgáltatások elemeit.

(4) A (3) bekezdésben meghatározott díjat a hivatali helyiségen kívüli szertartás engedélyezéséről szóló határozat kézhezvétele után, megállapodás alapján, a Polgármesteri Hivatal Költségvetési és Pénzügyi Irodája által kiállított számla átvételét követően a házasságkötés, illetve a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése előtt 15 nappal postai befizetés útján vagy banki átutalással a Polgármesteri Hivatal 11784009-15735791 számú számlájára kell befizetni.

(5) A (3) bekezdésben meghatározott díj fizetése alól mentesülnek a szolgáltatást igénybe vevők az alábbi feltételek egyidejű fennállása esetén:

- a) egyikük Budapest Főváros XVI. kerületében bejelentett állandó lakóhellyel rendelkezik,
- b) a házasságkötés vagy a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése a XVI. kerület közigazgatási területén található lakásban, vagy szociális, vagy egészségügyi intézmény területén történik,
- c) a szolgáltatást igénybe vevő egészségügyi állapota, vagy kora miatt nem tud a hivatali helyiségben megjelenni és
- d) a házasulók többlétszolgáltatásokat nem igényelnek.

5. § A szolgáltatást igénybevevők egyéb, külön kérhető szolgáltatásokat is igényelhetnek, melyeket Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat a Polgármesteri Hivatalon keresztül biztosít.

2. A házasságkötéseknél, bejegyzett élettársi kapcsolatok létesítésénél közreműködő anyakönyvvezető díjazása

6. § (1) Hivatali munkaidőn kívül – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – megkötött házasság, létesített bejegyzett élettársi kapcsolat esetén a közreműködő anyakönyvvezetőt házasságkötésenként, bejegyzett élettársi kapcsolatonként bruttó 7.000,- Ft,

(2) Szombati pihenőnapon 10 órától 20 óráig megkötött házasság, létesített bejegyzett élettársi kapcsolat esetén a közreműködő anyakönyvezetőt házasságkötésenként, bejegyzett élettársi kapcsolatonként bruttó 8.000,- Ft díjazás illeti meg.

7. § Hivatali helyiségen és hivatali munkaidőn kívül megkötött házasság, létesített bejegyzett élettársi kapcsolat esetén a közreműködő anyakönyvezetőt házasságkötésenként, bejegyzett élettársi kapcsolatonként bruttó 15.000,- Ft díjazás illeti meg.

III. Fejezet

Engedélyezési szabályok

3. A hivatali munkaidőn kívül, valamint a hivatali helyiségen kívül történő házasságkötések, bejegyzett élettársi kapcsolatok létesítése engedélyezésének szabályai

8. § (1) Hivatali munkaidőn kívül szertartás keddtől péntekig 18 óráig, szombati napokon 10 órától 20 óráig engedélyezhető.

(2) Hivatali helyiségen kívül szertartás akkor engedélyezhető, ha a házasságkötésnek vagy bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének jogszabályban előírt módja biztosított.

IV. Fejezet

Záró rendelkezések

9. § (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba, ezzel egyidejűleg Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a házasságkötések és a bejegyzett élettársi kapcsolatok engedélyezéséről és szolgáltatási díjairól szóló 12/2015. (IV.7.) önkormányzati rendelete hatályát veszti.

(2) E rendelet rendelkezéseit a hatályba lépést követően indult eljárások tekintetében kell alkalmazni.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

Igényelhető külön szolgáltatások díjjegyzéke

Szolgáltatás megnevezése	Mértékegység	Nettó (Ft)	ár ÁFA (Ft)
1. Plusz pezsgő felszolgálással, maximum 1 üveg	üveg	1 400	378
2. Gyertyagyújtás 3 db-os szett monogrammal	db	4 600	1 242
3. Klasszikus gyűrűpárna	db	2 500	675
4. Gyűrűpárna élővirágból	db	4 000	1 080
5. Díszített fadoboz	db	2 300	621
6. Homoköntés	alkalom	4 600	1 242
7. Homoköntő váza gravírozása	szavanként	700	189
8. Menyasszonyi csokor	db	7 500	2025
9. Vőlegény számára kitűző virág	db	1 500	405
10. Szülőköszöntés Tokaji Aszú névre szóló címkével	üveg	5 900	1 593
11. Szülőköszöntés Tokaji Szamorodni névre szóló üveg címkével		3 900	1 053
12. Szülőköszöntés Bock gravírozott üveggel	üveg	5 900	1 593
13. Szülőköszöntő virágcsokor	szál	900	243
14. Házassági anyakönyv kivonat tartó	db	2600	702
15. Gravírozott, díszített pezsgős pohár	db	2 500	675
16. Videó készítés	alkalom	25000	6750
17. Fotó készítése digitálisan	alkalom	25000	6750
18. Lufi engedés	db	600	162
19. Buborékfújás	10 db	2 800	756
20. Galambröptetés	2 db	16 000	4320
21. Boldogságkapu	alkalom	4000	1080
22. Állófogadás (a házasságkötő terem előterének óra használati díja) 1 óra		10 000	2700

SZOLGÁLTATÁS MEGRENDELŐ

A házasságkötéseknél, bejegyzett élettársi kapcsolatok létesítésénél külön kérhető egyéb többletszolgáltatásokról és az értük fizetendő térítési díjakról

Vőlegény neve:

Anyja neve:

Születési hely, idő:

Lakcíme:

Telefonszáma:

E-mail címe:

Menyasszony neve:

Anyja neve:

Születési hely, idő:

Lakcíme:

Telefonszáma:

E-mail címe:

Számlázási név:

Számlázási cím:

Számlafizetés módja

(csekk/átutalás/bankkártyás fizetés)

Házasságkötés időpontja:

Házasságkötés helyszíne:

Szolgáltatási díjak:

	Szolgáltatási díj	Szolgáltatási díj összesen
Polgármesteri Hivatalban, hivatali munkaidőben (ha a szolgáltatást igénybevevők legalább egyike XVI. ker.-i állandó bejelentett lakcímmel rendelkezik)	8.050 Ft+ÁFA	10.224 Ft
Polgármesteri Hivatalban, hivatali munkaidőben (ha a szolgáltatást igénybevevők egyike sem rendelkezik XVI. ker.-i állandó bejelentett lakcímmel)	13.800 Ft+ÁFA	17.526 Ft
Polgármesteri Hivatalban hivatali munkaidőn kívül (ha a szolgáltatást igénybevevők legalább egyike XVI. ker.-i állandó bejelentett lakcímmel rendelkezik)	17.250 Ft+ÁFA	21.908 Ft
Polgármesteri Hivatalban hivatali munkaidőn kívül (ha a szolgáltatást igénybevevők	23.000 Ft+ÁFA	29.210 Ft

egyike sem rendelkezik XVI. ker.-i állandó bejelentett lakcímmel)		
Polgármesteri Hivatalon kívül, hivatali munkaidőn kívül	65.000 Ft+ÁFA	82.550 Ft

A fent feltüntetett árak tartalmazzák a hivatalos szövegen túl az ünnepi beszéd tartását, az anyakönyvi kivonat emléklap formájában történő átadását, a pezsgős köszöntést, a virág asztaldísz, a gyertyás szertartást, valamint az ünnepség céljára megfelelően berendezett helyiség használatát.

Általános indokolás

2015. április 7-ével hatályba lépett Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a házasságkötések és a bejegyzett élettársi kapcsolatok engedélyezéséről és szolgáltatási díjairól szóló 12/2015. (IV.7.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: 12/2015. (IV.7.) önkormányzati rendelet).

A 12/2015. (IV.7.) önkormányzati rendelet az eltelt időszakban többször módosításra került. Az átfogó felülvizsgálat azt mutatja, hogy ebben a tárgyban új rendelet megalkotása szükséges.

Részletes indokolás

1-2. §-hoz

A rendelet területi és személyi hatályát rögzíti, valamint meghatározza a rendelet alkalmazásában használt fogalmakat.

3. §-hoz

Az alap-és többletszolgáltatások díját határozza meg. Az alapszolgáltatás közé bekerült a zeneszolgáltatás.

4. §-hoz

Indokolt különbséget tenni a hivatali helyiségen és a hivatali munkaidőn kívül vezetett szertartások között, és ennek figyelembe vételével meghatározni a fizetendő díjakat és a teljesítés módját.

5. §-hoz

A szolgáltatást igénybevevők jelen rendeletben nem nevesített egyéb, külön kérhető szolgáltatásokat is igényelhetnek.

6-7. §-hoz

Az anyakönyvvezetőt, közreműködő személyt megillető díjazás kerül szabályozásra. Külön megállapításra kerül a hivatali munkaidőn kívül és szombati heti pihenőnapon történő díjazás.

8. §-hoz

Meghatározza a hivatali munkaidőn kívül és a hivatali helyiségen kívül vezetett szertartások engedélyezésének szabályait. A rendelet meghatározza azt az időintervallumot, melyben hivatali munkaidőn kívül engedélyezhető házasságkötés, bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése.

9. §-hoz

Záró és hatályba léptető rendelkezéseket tartalmaz. A rendelet rendelkezéseit a hatályba lépést követően indult eljárásokban kell alkalmazni, mely alapján tehát jelen rendeletet azoknál az ügyeknél kell alkalmazni, amelyekre vonatkozóan az engedélyezés iránti kérelmet a hatálybalépést követő nyújtották be

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 2.

Javaslat a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalban intézhető ügyköröket érintő önkormányzati rendeletek módosítására

(102/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin jegyző

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 2-sel jelzett: Javaslat a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalban intézhető ügyköröket érintő Önkormányzati rendeletek módosítására című előterjesztés. Az előterjesztő Dr. Csomor Ervin jegyző, parancsoljon Jegyző úr!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen, röviden annyit szeretnék kiegészíteni, hogy ez az e-ügyintézés bevezetéséhez szükséges ez a rendelet, rendeleteknek a módosítása. Azért is gondoltam a rendkívüli ülésen, hogy ezt mindenféleképp tárgyaljuk, hogy ennek alapján akkor ez már a nyáron bevezethető, mivel a szükséges űrlapok fejlesztése jelenleg is zajlik. Én azt gondolom, hogy ez egy jelentős előrelépés lesz majd a Hivatal életében. Egyetlen egy dologgal szeretném kiegészíteni, hogy a melléklet, 5-ös számú melléklet egy kiosztott, másik 5-ös számú melléklettel cserélődne, amin annyi változás van a kiküldött anyaghoz képest, hogy a melléklet az egy közútkezelői hozzájárulásnak a kérelme, abba az volt, hogy postai, személyes, és az elektronikus szó hiányzott belőle. Mivel nyilvánvalóan erről szól, úgyhogy ennek alapján

egészülne ki. Ez mindenkinek kiosztásra került, és ennek alapján elfogadásra kérném a rendeletmódosítást.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Van-e valakinek kérdése? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? –Ra sincs igény. Határozathozatal..., illetve rendeletalkotás következik. Az előterjesztés 2. oldalán található rendeleti javaslatról szavazunk, döntsünk! A Képviselő-testület 13 igen, egyhangúlag elfogadta a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalban intézhető ügyköröket érintő önkormányzati rendeletek módosításáról szóló **17/2022. (VII. 29.)** önkormányzati rendeletét.

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének

17/2022. (VII.29.) önkormányzati rendelete

a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalban intézhető ügyköröket érintő önkormányzati rendeletek módosításáról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete annak érdekében, hogy a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalban intézhető ügyekhez kapcsolódó, eddig kizárólag papír alapon benyújtható űrlapok a továbbiakban elektronikus formában is benyújthatók legyenek, az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi elismerő címek és díjak alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 9/2019. (III. 22.) önkormányzati rendelet módosítása

1. § (1) Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi elismerő címek és díjak alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló 9/2019. (III. 22.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: R1.) 6. § (2) bekezdés első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A díszpolgári cím adományozására vonatkozó javaslatokat a felhívással közzétett űrlapon, az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon, a polgármesterhez címzett indítványban lehet megtenni.”

(2) Az R1. 8. § harmadik mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az indokolással ellátott indítványt vagy indítványokat az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon, a polgármesterhez kell benyújtani, aki azt vagy azokat a Tanácsadó Testület javaslataival együtt közvetlenül terjeszti a Képviselő-testület elé.”

(3) Az R1. 10. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az indítvány benyújtható az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon.”

2. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a kerületi egyházak, felekezetek, vallási közösségek támogatásáról szóló 1/2018. (I. 26.) önkormányzati rendelet módosítása

2. § (1) Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a kerületi egyházak, felekezetek, vallási közösségek támogatásáról szóló 1/2018. (I. 26.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: R2.) 5. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. § (4) Támogatásban csak az az Egyház részesülhet, aki az önkormányzat hivatalos honlapján közzétett kérelmet az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon benyújtja és annak valamennyi szükséges mellékletét csatolja.”

(2) Az R2. 10. § (2) bekezdés első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Támogatott a támogatás összegének felhasználásáról, a kérelemben meghatározott tevékenység megvalósításáról, valamint a támogatási összeg felhasználásáról a támogatási szerződésben meghatározott módon, az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon, határidőben köteles elszámolni, és a támogatási összeg felhasználását igazoló számlákat és kifizetést igazoló bizonylatokat benyújtani.”

3. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a XVI. kerület ifjú tehetségeinek támogatásáról szóló 7/2011. (III. 30.) önkormányzati rendelet módosítása

3. § (1) Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a XVI. kerület ifjú tehetségeinek támogatásáról szóló 7/2011. (III. 30.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: R3.) 4. § (4) bekezdésének második mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A cím adományozására vonatkozó javaslatokat a felhívással közzétett űrlapon a felhívásban meghatározott időpontig, az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon, a Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottsághoz (a továbbiakban: KKSIGYB) címzett indítványban lehet megtenni.”

(2) Az R3. 5. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A Támogatásra a felhívással közzétett pályázati űrlap kitöltésével, és a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalba az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon történő benyújtásával lehet jelentkezni.”

(3) Az R3. 5. § (7) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az űrlaphoz csatolni kell:)

„b) a (3) bekezdésben jelzett valamely elért eredmény igazolására szolgáló, a sportági szakszövetség által kiállított dokumentum eredeti példányát, vagy annak az eredetivel megegyező elektronikus vagy digitalizált példányát.”

4. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a kerület tehetséges tanulóinak támogatásáról szóló 10/2004. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítása

4.§ (1) Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a kerület tehetséges tanulóinak támogatásáról szóló 10/2004. (II. 27.) önkormányzati rendeletének 5. § (4) bekezdése helyébe következő rendelkezés lép:

„(4) A pályázatot az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon kell benyújtani a Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság (továbbiakban: KKSIGYB) által a pályázati kiírás mellett közzé tett pályázati űrlapon.”

5. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a kerületi lakosok közösségi célú igényeinek teljesítését vállaló civil szervezetek támogatásáról szóló 15/2015. (IV. 27.) önkormányzati rendelet módosítása

5. § (1) Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a kerületi lakosok közösségi célú igényeinek teljesítését vállaló civil szervezetek támogatásáról szóló 15/2015. (IV. 27.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: R4.) 8. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A pénzbeli támogatás nyújtására vonatkozó pályázatot az önkormányzat hivatalos honlapján közzétett pályázati adatlapon kell az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon – ahhoz valamennyi szükséges mellékletet csatolva - benyújtani.”

(2) Az R4. 10. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az egyedi támogatási kérelemnek tartalmaznia kell pénzbeli támogatásra irányuló kérelem esetén az önkormányzat hivatalos honlapján közzétett kitöltött adatlapot, melyet az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon kell benyújtani és annak valamennyi szükséges mellékletét csatolni kell.”

6. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a lakossági komposztálás támogatásáról szóló 14/2015. (IV. 27.) önkormányzati rendelet módosítása

6. § Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a lakossági komposztálás támogatásáról szóló 14/2015. (IV. 27.) önkormányzati rendeletének 4. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Jelentkezni a jelentkezési felhívásban közzétett, hiánytalanul kitöltött, az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon benyújtott jelentkezési lapon lehet.”

7. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a „méhbarát kertváros” programról szóló 30/2020. (IX. 18.) önkormányzati rendelet módosítása

7. § Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a „méhbarát kertváros” programról szóló 30/2020. (IX. 18.) önkormányzati rendeletének 5. § (1) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„Jelentkezni a jelentkezési felhívásban közzétett, hiánytalanul kitöltött, az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon benyújtott jelentkezési lapon lehet.”

8. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a „madárbarát kertváros” programról szóló 31/2020. (IX. 18.) önkormányzati rendelet módosítása

8. § Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a „madárbarát kertváros” programról szóló 31/2020. (IX. 18.) önkormányzati rendeletének 5. § (1) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„Jelentkezni a jelentkezési felhívásban közzétett, hiánytalanul kitöltött, az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon benyújtott jelentkezési lapon lehet.”

9. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a „tavaszi virágültetési akció” programról szóló 2/2022. (I. 28.) önkormányzati rendelet módosítása

9. § Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a „tavaszi virágültetési akció” programról szóló 2/2022. (I. 28.) önkormányzati rendeletének 5. § (1) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„Jelentkezni a jelentkezési felhívásban közzétett, hiánytalanul kitöltött, az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon benyújtott jelentkezési lapon lehet.”

10. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a „vadászkerítés telepítési akció” programról szóló 8/2022. (III. 04.) önkormányzati rendelet módosítása

10. § Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a „vadászkerítés telepítési akció” programról szóló 8/2022. (III. 04.) önkormányzati rendeletének 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Jelentkezni egész évben folyamatosan, a rendelet 1. számú függeléke szerinti jelentkezési lap hiánytalan kitöltésével, és annak Budapest XVI. kerületi Polgármesteri

Hivatalba (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal) az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon történő benyújtásával lehet.”

11. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a „Minden születendő gyermeknek ültessünk egy fát” programról szóló 32/2015. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosítása

11. § Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a „Minden születendő gyermeknek ültessünk egy fát” programról szóló 32/2015. (XII. 21.) önkormányzati rendeletének 4. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Jelentkezni a jelentkezési felhívásban közzétett időpontig, hiánytalanul kitöltött és az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon benyújtott, e rendelet 1. számú függelékét képező jelentkezési lapon lehet.”

12. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az „ősz lakossági faültetési akció” programról szóló 9/2022. (III. 04.) önkormányzati rendelet módosítása

12. § Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az „ősz lakossági faültetési akció” programról szóló 9/2022. (III. 04.) önkormányzati rendeletének 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Jelentkezni egész évben folyamatosan, a rendelet 1. számú függeléke szerinti jelentkezési lap hiánytalan kitöltésével és annak Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalba (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal) az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon történő benyújtásával lehet.”

13. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet módosítása

13. § (1) Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: R5.) 10. § (3) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A pályázatot e rendelet mellékletei szerinti formanyomtatványokon a pályázati kiírásban megjelölt helyen és határidőig az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon zárt borítékban kell benyújtani.”

(2) Az R5. 12. § (6) bekezdés első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A pályázatot e rendelet 1. számú melléklete szerinti formanyomtatványon, a pályázati kiírásban megjelölt helyen és időben az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon zárt borítékban kell benyújtani.”

(3) Az R5. 13. § (4) bekezdés első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A pályázatot e rendelet 1. számú melléklete szerinti formanyomtatványon, a pályázati kiírásban megjelölt helyen és időben az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon zárt borítékban kell benyújtani.”

(4) Az R5. 14. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A pályázatot e rendelet 2. számú melléklete szerinti formanyomtatványon, a pályázati kiírásban megjelölt helyen és időben az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon zárt borítékban kell benyújtani.”

(5) Az R5. 1. számú melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.

(6) Az R5. 2. számú melléklete helyébe e rendelet 2. melléklete lép.

14. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 20/2017. (IX.26.) önkormányzati rendelete módosítása

14. § (1) Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 20/2017. (IX.26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R6.) 8. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az engedély iránti kérelmet az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon, e rendelet 1. számú melléklete szerinti formanyomtatványon kell benyújtani.”

(2) Az R6. 8. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az engedély iránti kérelemnek tartalmaznia kell az alábbiakat:”

(3) Az R6. 8. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A fakivágási engedély iránti kérelemhez gazdasági társaságok esetén az eljárásra jogosult személy vagy személyek aláírási címpéldánya másolatban, az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon csatolandó.”

(4) A R6. 8. § (8) bekezdés második mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A veszély elhárítása érdekében elvégzett fakivágást az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon, 3 napon belül, e rendelet 2. számú melléklete szerinti formanyomtatványon be kell jelenteni.”

(5) Az R6. 10. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„A közterületen lévő fakivágási engedély iránti kérelmet vagy a fakivágás bejelentését az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon lehet benyújtani, illetve megtenni.”

(6) Az R6. 12. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„A közterületen lévő cserje kivágására irányuló engedély iránti kérelmet vagy a cserje kivágására vonatkozó bejelentést az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon lehet benyújtani, illetve megtenni.”

(7) Az R6. e rendelet 3. melléklete szerinti tartalommal az 1. melléklettel egészül ki.

(8) Az R6. e rendelet 4. melléklete szerinti tartalommal a 2. melléklettel egészül ki.

15. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosítása

15. § (1) Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: R7.) 56. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A szakmai konzultáció folyamata az ügyfél által a főépítészhez - az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon - benyújtott kérelemre indul. A kérelemhez kapcsolódó építészeti-műszaki dokumentációt papír alapon kell mellékelni.”

(2) Az R7. 60. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A településképi véleményezési eljáráshoz a kérelmező (építtető) - az elektronikus ügyintézési felületen vagy két példányban papír alapon - kérelmet nyújt be, és az építészeti-műszaki dokumentációt elektronikus formában az eljáráshoz biztosított elektronikus tárhelyre feltölti, melyhez a polgármesternek hozzáférést biztosít. A településképi véleményezési eljárás lefolytatása iránti kérelmet a 4. mellékletben foglalt mintának megfelelően kell benyújtani. A kérelemhez kapcsolódó építészeti-műszaki dokumentációt két példányban papír alapon is mellékelni kell.”

(3) Az R7. 66. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A településképi bejelentési eljárás az ügyfél által a polgármesterhez - az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon - benyújtott bejelentésre indul. A bejelentéshez e § (3) bekezdése szerinti dokumentációt kell mellékelni.”

16. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételeinek rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosítása

16. § (1) Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételeinek rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: R8.) 4. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A kérelmet a kérelmezőnek a rendelet 1. melléklete szerinti formanyomtatványon - a vonatkozó jogszabályi előírások szerinti tartalommal és mellékletekkel együtt a Polgármesteri Hivatal Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Irodájához kell az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon benyújtani.”

(2) Az R8. 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés a)-c) pontokban meghatározott felhívásokra és figyelmeztetésre vonatkozó dokumentumokat a közútkezelői hozzájárulás iránti kérelemhez az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon csatolni kell.”

(3) Az R8. 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A munkakezdési hozzájárulás iránti kérelmet a rendelet 2. melléklete szerinti formanyomtatvány kitöltésével és az ott meghatározott mellékletek csatolásával kell az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon benyújtani a Polgármesteri Hivatal Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Irodájához.”

(4) Az R8. 14. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az egyszerűsített munkakezdési hozzájárulás iránti kérelmet az (1) bekezdés a) pont szerinti esetben legkésőbb a határidő lejártát megelőző munkanapon, a b) pont szerinti esetben legalább 15 nappal a tényleges munkavégzés megkezdése előtt a 3. melléklet szerinti formanyomtatvány kitöltésével és a szükséges mellékletek csatolásával, vagy a közműcég saját hibaelhárítás bejelentő lapján kell az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon benyújtani a Polgármesteri Hivatal Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Irodájához.”

(5) Az R8. 24. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A munkakezdési hozzájárulás jogosultja köteles az igénybevett munkaterületet az építkezés befejezése után, de a forgalom részére történő átadást megelőzően, műszaki átadás-átvételi eljárás során a Közútkezelőnek visszaadni. Ennek keretében át kell adnia a Közútkezelő részére a munkavégzés (földvisszatöltés, burkolat-helyreállítás) minőségére vonatkozóan a munkakezdési hozzájárulásban meghatározott vizsgálatok bizonylatait. Az átadás-átvételi eljárást az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon lehet megindítani. A helyreállított munkaterületről és annak környezetéről, a műszaki átadás-átvételi eljárás sikeres lezárásához fényképfelvételt kell készíteni és azt kérésre a Közútkezelő részére átadni.”

(6) Az R8. 28. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A helyi közúthoz csatlakozást létesíteni csak a közút kezelőjének előzetes írásbeli hozzájárulásával lehet. A kérelmet a rendelet 4. melléklete szerinti formanyomtatvány kitöltésével és a szükséges mellékletek csatolásával kell az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon benyújtani a Polgármesteri Hivatal Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Irodájához.”

(7) Az R8. 28. § (4) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A tényleges munkálatok megkezdéséhez munkakezdési hozzájárulás szükséges, amelyet a rendelet 5. melléklete szerinti formanyomtatvány kitöltésével és a szükséges mellékletek csatolásával kell az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon benyújtani a Polgármesteri Hivatal Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Irodájához.”

(8) Az R8. 1. számú melléklete helyébe e rendelet 5. melléklete lép.

(9) Az R8. 2. számú melléklete helyébe e rendelet 6. melléklete lép.

(10) Az R8. 3. számú melléklete helyébe e rendelet 7. melléklete lép.

(11) Az R8. 4. számú melléklete helyébe e rendelet 8. melléklete lép.

(12) Az R8. 7. számú melléklete helyébe e rendelet 9. melléklete lép.

17. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a lakossági esővíz-hasznosítás támogatásáról szóló 27/2015. (XI. 2.) önkormányzati rendelet módosítása

17. § (1) Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a lakossági esővíz-hasznosítás támogatásáról szóló 27/2015. (XI. 2.) önkormányzati rendeletének 4. § (4) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Jelentkezni a jelentkezési felhívásban közzétett, hiánytalanul kitöltött, az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon benyújtott jelentkezési lapon lehet.”

18. Hatályon kívül helyező rendelkezések és záró rendelkezések

18. § (1) Hatályát veszti a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a felújítási és karbantartási céltartalék keret felhasználásának szabályairól szóló 12/1996. (V. 23.) rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 33/2006. (XI. 28.) önkormányzati rendelete.

(2) Hatályát veszti a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az életjáradéki szerződésekről szóló rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 19/2005. (VII. 11.) önkormányzati rendelete.

(3) Hatályát veszti a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a 28/2003. (XII. 27.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 43/2004. (XII. 9.) önkormányzati rendelete.

(4) Hatályát veszti a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat közbeszerzéseinek, illetve közbeszerzési értékhatár alatti egyes beszerzéseinek részletes szabályozásáról szóló 44/2000. (XI. 9.) Ök. rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 13/2004. (IV. 26.) önkormányzati rendelete.

(5) Hatályát veszti a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az építésügyi rendeletek hatályon kívül helyezéséről szóló 27/2003. (XII. 22.) önkormányzati rendelete.

(6) Hatályát veszti a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a zajvédelem helyi szabályozásáról szóló 21/2000. (VI. 20.) Főváros XVI. Kerületi önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 26/2003. (XII. 22.) önkormányzati rendelete.

(7) Hatályát veszti a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzati rendeletek deregulációjáról szóló 22/2003. (XII. 8.) önkormányzati rendelete.

(8) Hatályát veszti a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a szolgáltatás végzésének átruházásáról szóló módosított 21/1999. (IX. 29.) Ök. rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 25/2001. (VII. 11.) önkormányzati rendelete.

(9) Hatályát veszti a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros XVI. kerületének egyes helyi építési előírásairól szóló 23/1987. (XII. 16.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 7/2001. (IV. 10.) önkormányzati rendelete.

(10) Hatályát veszti a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a XVI. kerületi Városfejlesztő Társaság létrehozásáról szóló 18/2009. (VI. 1.) önkormányzati rendelete.

19. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

INDOKOLÁS

Általános indokolás

Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal célul tűzte ki, hogy a hatályos jogszabályok, az ügyfél-barát ügykezelés és a szolgáltató közigazgatás harmóniáját megteremtve, valamennyi, a Polgármesteri Hivatalban eddig papír alapon intézhető ügykör esetében elektronikus formában is lehetőséget adjon az ügyintézésre úgy a lakosok, mint a helyi vállalkozások részére. Ezen cél megvalósításához szükségessé vált önkormányzati rendeleteink módosítása. A jellemzően szerkezeti egységek újraszabályozásával a papír alapú ügyintézés mellett az elektronikus formában történő benyújtás lehetősége is elérhetővé vált.

Részletes indokolás

Az 1-17. §-hoz

A korszerűbb és hatékonyabb közszolgáltatások nyújtása érdekében a rendeletekben szabályozásra került, hogy az ügyintézés papír alapon és elektronikus ügyintézési felületen is biztosított legyen.

A 18. §-hoz

Rendeletek hatályon kívül helyezését tartalmazza.

A 19. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

1. melléklet a 17/2022. (VII.29.) önkormányzati rendelethez

„1. melléklet a 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelethez

PÁLYÁZAT

A Bp. XVI. sz. alatti önkormányzati bérlakás bérleti jogviszonyára.

(Kérjük jól olvashatóan kitölteni!)

A pályázó

A pályázó házastársa (élettársa)

1./ Neve:.....

1./ Neve:.....

2./ Születési ideje:.....

2./ Születési ideje:.....

3./ Állampolgársága:.....

3./ Állampolgársága:.....

4./ Családi állapota:.....

4./ Családi állapota:.....

5./ Bejelentett állandó
lakcíme:.....

5./ Bejelentett állandó
lakcíme:.....

.....

.....

Mióta lakik ott:.....

Mióta lakik ott:.....

Milyen minőségben:

Milyen minőségben:

6./ Bejelentett tartózkodási helye:
.....

6./ Bejelentett tartózkodási helye:
.....

Telefonszám:.....

Telefonszám:.....

Mióta lakik ott:

Mióta lakik ott:.....

Milyen minőségben:

Milyen minőségben:

**Érvényes lakcímkártyájának másolatát
csatolni kell!**

**Érvényes lakcímkártyájának másolatát
csatolni kell!**

7./ Kiskorú gyermekeinek száma, életkora:
.....

7./ Kiskorú gyermekeinek száma, életkora:
.....

8./ Foglalkozása:.....

8./ Foglalkozása:.....

9./ Munkahelye:.....

9./ Munkahelye:.....

Havi nettó átlagjövedelme:
.....

Havi nettó átlagjövedelme:
.....

10./ A pályázóval együtt költözők megnevezése, rokonsági foka:

11./ Jelenlegi lakáskörülményei:

(a megfelelő rész aláhúzendó)

- a) albérlő (az albérlet: összkomfort, komfort, komfortnélküli melléképület)
- b) családtag (pld. szülők lakása, használt lakrész nagysága, jellemzői)

- c) szükséglakás
- d) bérelt lakás

A lakás állapota:

- megfelelő
- felújításra szoruló
- romos, vizes stb.

12. A pályázat benyújtásának egyéb indok:

13. A pályázó nyilatkozatai:

1. A pályázatban előírt bérleti díj fizetését vállalom.
2. A kiírt pályázati feltételeket elfogadom, azoknak megfelelek.
3. Tudomásul veszem, hogy a bérletre vonatkozó bérleti szerződés megszűnésekor, ha a szociális/költségelvvű bérlet feltételeinek nem felelek meg, a lakást elhelyezési igény nélkül a szerződés megszűnését követő 30 napon belül a velem együtt lakó személyekkel elhagyom, és azt rendeltetésszerűen a bérbeadónak átadom.
4. Kijelentem, hogy az általam közölt adatok a valóságnak megfelelnek.
5. Kijelentem, hogy önkormányzati bérlakás bérleti jogával nem rendelkezem.
6. Hozzájárulok a nyilatkozataimban és a pályázatban szereplő adatoknak a lakásügyi eljárásban történő felhasználásához és kezeléséhez.

Budapest, 20____, _____hó ____nap

Az igénylő és a vele együttköltöző,
vagy a bérlővel közös háztartásban élő
nagykorú személyek aláírása

1.

2.

3. 14. JÖVEDELEMNYILATKOZAT:

4.

5. Összes nettó jövedelem: Ft/hó nettó

6.

7. Egy főre jutó nettó jövedelem az együttköltözőket is beleszámítva:

8. Ft/hó nettó

9.
10. Jövedelem személyenként:

- 11.
1. Pályázó Ft/hó nettó
- 12.
2. Pályázó házastársa/élettársa Ft/hó nettó
3. Együttköltöző 1. neve: Jövedelme:
13. Ft/hó nettó
4. Együttköltöző 1. neve: Jövedelme:
14. Ft/hó nettó
5. Együttköltöző 1. neve: Jövedelme:
15. Ft/hó nettó
6. Együttköltöző 1. neve: Jövedelme:
16. Ft/hó nettó

17.

18.

19. A jövedelemről 1 évre visszamenőleg – a jövedelem típusának megfelelő – igazolást vagy annak másolatát a kérelemhez mellékelni szükséges.

20.

21. Egy évnél rövidebb munkaviszony esetén az előző munkáltató által kiállított igazolás csatolása is szükséges.

22.

23. Egyéni vállalkozás esetén a nettó, a vállalkozó részére kifizetett jövedelmet a cég könyvelője igazolja, és a vállalkozó az előző évi adóbevallását ennek ellenőrzésére csatolja.

24.

25. Támogatások, nyugdíj és egyéb nyugdíjszerű ellátások igazolására az elmúlt egy év megállapító határozatai alapján van csak mód. Folyószámla kimutatás nem elegendő.

26.

Gyermektartás igazolásához bírósági ítélet, vagy a gyermektartásdíj fizetésére kötelezett fél két tanúval ellátott nyilatkozata szükséges.

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a NYILATKOZAT-ban közölt adatok a valóságnak megfelelnek.

Budapest, 20____, _____ hó ____ nap

Az igénylő és a vele együttköltöző,
vagy a bérlővel közös háztartásban élő
nagykorú személyek aláírása

VAGYONNYILATKOZAT

I. Ingatlanok

Megnevezés	1.	2.	3.
------------	----	----	----

Ingatlantulajdon fajtája*			
Címe			
Alapterülete (m ²)			
Tulajdoni hányada			
Szerzési ideje (év)			
Becsült forgalmi értéke (Ft)			
Haszonélvezeti vagy özvegyi joggal terhelt	igen nem	igen nem	igen nem

* Ingatlantulajdon fajtái: lakástulajdon, lakótelek-tulajdon, üdülőtulajdon, üdülőtelek-tulajdon, egyéb nem lakás céljára szolgáló épület-(épületrész) tulajdon (zártkerti építmény, műhely, üzlet, műterem, rendelő, garázs stb.) termőföldtulajdon, vagy az ingatlantulajdonfajták használata.

II. Járművek

Megnevezés	1.	2.	3.
Fajtája			
Típusa			
Rendszáma			
Évjárata (év)			
Szerzés ideje (év)			
Becsült forgalmi értéke (Ft)			
Hittel vásárolt	igen nem	igen nem	igen nem
Lízingelt	igen nem	igen nem	igen nem

Vagyonhasznosítással kapcsolatos megjegyzések:

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a NYILATKOZAT-ban közölt adatok a valóságnak megfelelnek.

Hozzájárulok, hogy a nyilatkozatban szereplő adatokat az eljáró szerv ellenőrizze, arra vonatkozóan az ingatlan, illetve a gépjármű nyilvántartásból adatokat szerezzen be, illetve azokat kezelje.

Budapest, 20____, _____ hó ____ nap

az igénylő és a vele együttköltöző, vagy a bérlővel
közös háztartásban élő nagykorú személyek aláírása”

2. melléklet a 17/2022. (VII.29.) önkormányzati rendelethez

„2. melléklet a 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelethez

PÁLYÁZAT

A 1165 Budapest, Újszász u. 88. sz. alatti „Szobabérlők Háza” 21 m²-es lakóegységére

(Kérjük jól olvashatóan kitölteni!)

A pályázó

- 1./ Neve:
2./ Születési ideje:
3./ Állampolgársága:
4./ Családi állapota:
5./ Állandó lakcíme :
.....
Telefonszáma:
Mióta lakik ott:
Milyen minőségben:
6./ Tartózkodási helye:
.....
Milyen minőségben:
7./ Kiskorú gyermekeinek száma:
Gyermekeinek életkora:
8./ Foglalkozása:
9./ Munkahelye:
10./ Havi nettó jövedelme:

A pályázó házastársa (élettársa)

- 1./ Neve:
2./ Születési ideje:
3./ Állampolgársága:
4./ Családi állapota:
5./ Állandó lakcíme :
.....
Telefonszáma:
Mióta lakik ott:
Milyen minőségben:
6./ Tartózkodási helye:
.....
Milyen minőségben:
7./ Kiskorú gyermekeinek száma:
Gyermekeinek életkora:
8./ Foglalkozása:
9./ Munkahelye:
10./ Havi nettó jövedelme:

A lakcímet, illetve a tartózkodási helyet a lakcímkártya másolatával igazolni kell! Személyi igazolvány másolata csatolandó!

Amennyiben a kérelmező rendelkezik lakáscélú megtakarítással, illetve a későbbi lakhatását igazoló okmánnyal

(pl.: adás-vételi szerződés, építési engedély, stb.) csatolni kell.

A pályázó kivel kíván beköltözni (név, rokonsági fok):

.....
.....

Nyilatkozat: Alulírott pályázó tudomásul veszem, hogy a lakóegységek bérleti jogát 1 év határozott időre ítéli oda az Egészségügyi és Szociális Bizottság. Büntetőjogi felelősségem tudatában nyilatkozom, hogy nekem és a velem együtt költözőknek lakástulajdona nincs. A bérleti szerződésben szereplő bérleti díj mértékére a szerződés teljes időtartamára számlavezető bankomnál azonnali beszedési megbízást adok az Önkormányzat javára.

Budapest, 20.....

Figyelem! A túloldalon részletezze szociális helyzetét, illetve ismertesse, hogy miképpen kívánja lakáshelyzetét megoldani a bérleti idő letelte után! Csatolni! A havi nettó jövedelemről jövedelemigazolást.

27. Jövedelemnyilatkozat:

28.

29. Ö
sszes nettó jövedelem: Ft/hó

30.

31. E
gy főre jutó nettó jövedelem az együttköltözőket

32. i
s beleszámítva: Ft/hó

33.

34. Jövedele
m személyenként:

35. 1. Pályázó nettó: Ft/hó

36.

2. Pályázó házastársa/élettársa: Ft/hó

3. Együttköltöző 1. neve:

37. J
övedelme nettó: Ft/hó

4. Együttköltöző 2. neve:

38. J
övedelme nettó: Ft/hó

5. Együttköltöző 3. neve:

39. J
övedelme nettó: Ft/hó

6. Együttköltöző 4. neve:

40. J
övedelme nettó: Ft/hó

41.

42. A jövedelemről 1 évre visszamenőleg – a jövedelem típusának megfelelő – igazolást vagy annak másolatát a kérelemhez mellékelni szükséges.

43. Egy évnél rövidebb munkaviszony esetén az előző munkáltató által kiállított kilépő papír csatolása szükséges. Egyéni vállalkozás esetén a nettó a vállalkozó részére kifizetett jövedelmet a cég könyvelője igazolja, és a vállalkozó az előző évi adóbevallását ennek ellenőrzésére csatolja.

44.

45. Támogatások, nyugdíj és egyéb nyugdíjszerű ellátások igazolására az elmúlt egy év megállapító határozatai alapján van csak mód. Folyószámla kimutatás nem elegendő.

46.

Gyermektartás igazolása bírósági ítélet, vagy a gyermektartásdíj fizetésére kötelezett fél két tanúval ellátott nyilatkozata szükséges.

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a NYILATKOZAT-ban közölt adatok a valóságnak megfelelnek.

Budapest, 20____, _____ hó ____ nap

az igénylő és a vele együttköltöző, vagy a bérlővel
közös háztartásban élő nagykorú személyek
aláírása

VAGYONNYILATKOZAT

I. Ingatlanok

Megnevezés	1.	2.	3.
Ingatlantulajdon fajtája*			
Címe			
Alapterülete (m ²)			
Tulajdoni hányada			
Szerzési ideje (év)			
Becsült forgalmi értéke (Ft)			
Haszonélvezeti vagy özvegyi joggal terhelt	igen nem	igen nem	igen nem

*Ingatlantulajdon fajtái: lakástulajdon, lakótelek-tulajdon, üdülőtulajdon, üdülőtelek-tulajdon, egyéb nem lakás céljára szolgáló épület-(épületrész-)tulajdon (zártkerti építmény, műhely, üzlet, műterem, rendelő, garázs stb.) termőföldtulajdon, vagy az ingatlantulajdonfajták használata.

II. Járművek

Megnevezés	1.	2.	3.
Fajtája			
Típusa			
Rendszáma			
Évjárata (év)			
Szerzés ideje (év)			
Becsült forgalmi értéke (Ft)			
Hitellel vásárolt	igen nem	igen nem	igen nem
Lízingelt	igen nem	igen nem	igen nem

Vagyonhasznosítással kapcsolatos megjegyzések:

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a NYILATKOZAT-ban közölt adatok a valóságnak megfelelnek.

Hozzájárulok, hogy a nyilatkozatban szereplő adatokat az eljáró szerv ellenőrizze, arra vonatkozóan az ingatlan, illetve a gépjármű nyilvántartásból adatokat szerezzon be, illetve azokat kezelje.

Budapest, 20 , hó nap

az igénylő és a vele együttköltöző, vagy a
bérelővel közös háztartásban élő nagykorú
személyek aláírása”

3. melléklet a 17/2022. (VII.29.) önkormányzati rendelethez

„1. melléklet a 20/2017. (IX. 26.) önkormányzati rendelethez

FAKIVÁGÁSI ENGEDÉLYKÉRELEM

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 20/2017. (IX.26.) önkormányzati rendelete alapján.

Kérelmező

neve:

Lakcím/székhely:

Telefonszám:

Képviselő neve (ha van):

Lakcím/székhely:

Telefonszám:

Fakivágási engedély kérelemmel fordulok a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteréhez.

sor- szám	A fa faja	Jelleg (élő/száraz)	Törzsmérő (földtől számított 1 m magasságban)	Indokolás

--	--	--	--	--

A fakivágás helye (cím, helyrajzi szám):.....

A terület tulajdonosának (tulajdonosainak) **neve, címe:**.....

A fakivágással érintett ingatlan tulajdonosa, illetve tulajdonosainak hozzájáruló aláírása(i) a fakivágáshoz, amennyiben a kérelmező nem azonos az ingatlan tulajdonossal, vagy az ingatlannak több tulajdonosa van:

- Melléklet: - Meghatalmazás (amennyiben meghatalmazott vagy képviselő útján jár el)
- A kivágással érintett ingatlanról készült helyszínrajz
(bejelölve a kivágandó és a kivágás után megmaradó fák helyét)
 - Az ingatlan tulajdonos/ok nyilatkozata a fapótlás helyszínéről és módjáról
(ültetéssel, pénzbeli megváltással)

Budapest, 20.....

.....
kérelmező aláírása”

4. melléklet a 17/2022. (VII.29.) önkormányzati rendelethez

„2. melléklet a 20/2017. (IX. 26.) önkormányzati rendelethez

F A K I V Á G Á S B E J E L E N T É S E

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 20/2017. (IX.26.) önkormányzati rendelete 8. § (8) bekezdése alapján.

Bejelentő

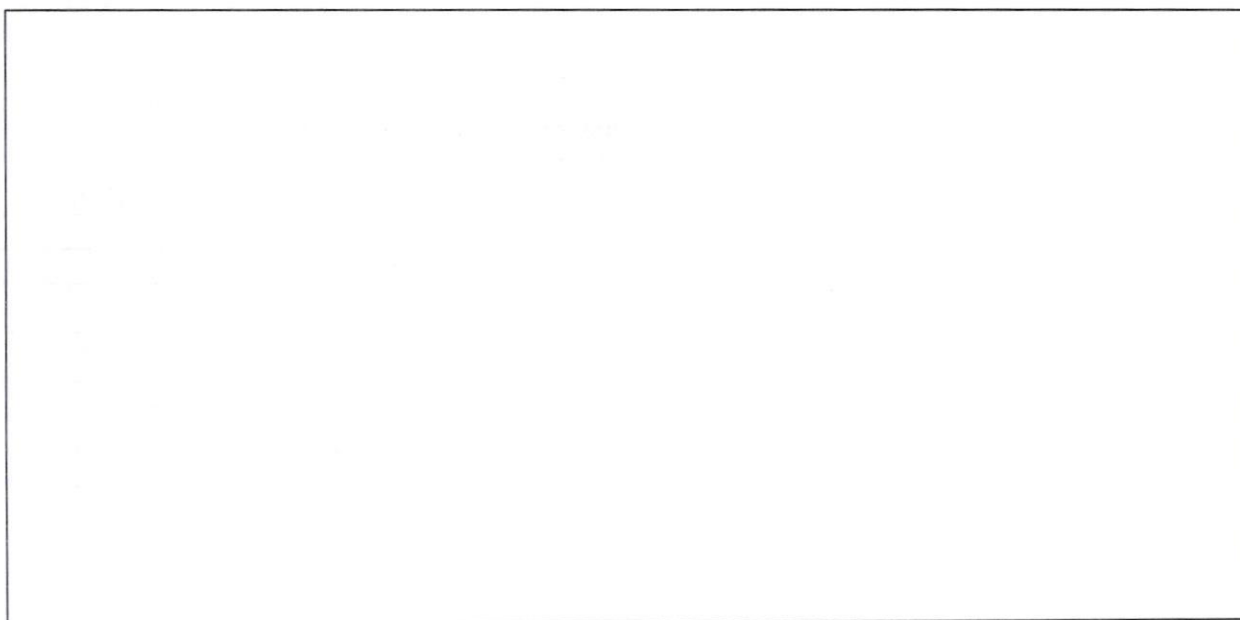
neve:

Lakcím/székhely:

Telefonszám:

A balesetveszély elhárítása, illetve vagyonvédelem érdekében elvégzett fakivágás bejelentésével – 3 napon belül írásban – fordulok a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteréhez.

A kivágás indoka:


--

A fakivágás helye (cím, helyrajzi szám):.....

Az ingatlan tulajdonosának (tulajdonosainak) **címe:**.....

Az ingatlan tulajdonosának (tulajdonosainak) **nyilatkozata a fapótlás módjáról**
(ültetéssel,pénzbeli megváltással).....

Melléklet: – Meghatalmazás *(amennyiben meghatalmazott vagy képviselő útján jár el)*
– A fakivágás indokoltságát igazoló dokumentum (kertészeti szakvélemény,
fényképfelvétel vagy egyéb hitelt érdemlő dokumentum)

Budapest, 20.....

.....

bejelentő aláírása”

5. melléklet a 17/2022. (VII.29.) önkormányzati rendelethez

„1. melléklet a 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelethez

KÖZÚTKEZELŐI HOZZÁJÁRULÁS IRÁNTI KÉRELEM

Kérelmező	
megnevezés:	
cím/székhely:	
telefonszám:	
e-mail cím:	
Az igénybevételre vonatkozó adatok	
helye:	
célja:	

tervezett időtartama (napokban meghatározva)			
Az igénybe venni kívánt területre vonatkozó adatok (12. § (2) bekezdés alapján)			
	úttest	zöldterület	járda
hosszúsága (m):			
szélessége (m):			
nagysága (m ²):			
díjtétel (Ft/m ² /nap)	150	100	50
A létesítmény üzemeltetője			
név:			
cím:			
telefonszám:			
kézbesítés módja		kérelmező aláírása:	
postai	személyes	elektronikus	

A kérelmező tudomásul veszi, hogy:

- a kérelem benyújtása nem jogosítja fel a munkavégzésre;
- a tényleges munkavégzés megkezdése előtt legalább 21 nappal munkakezdési hozzájárulást kell kérnie;
- a közút nem közlekedési célú igénybevételéért díjat kell fizetni, melynek mértékét a vonatkozó Önkormányzati rendelet tartalmazza;
- az engedély nem pótolja a jogszabályokban előírt egyéb hatósági, szakhatósági engedélyek, hozzájárulások, vélemények, nyilatkozatok beszerzését;
- az engedély a kérelem és annak mellékleteként csatolt tervek alapján kerül kiállításra, minden, az abban foglaltaktól eltérő kialakítás engedély nélküli munkavégzésnek minősül;
- az engedély a kiadásától számított 1 évig érvényes, azt követően újabb kérelemmel kell fordulni az Önkormányzathoz.

A kérelemhez az igénybevételtől függően mellékelni kell az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon:

- az igénybevételt feltüntető, közműegyeztetett helyszínrajzot és az igénybevételt bemutató műszaki leírást (tervezési alaptérkép);
- a közút érintett szakaszának hossz-, illetve keresztmetszelyét, feltüntetve azokon a vízelvezetés megoldását;
- 50 m-t meghaladó folyamatos közlekedési terület korlátozásánál az építés idejére szóló forgalomszabályozási tervet;
- részletes fotódokumentáció a bontással érintett közterület eredeti állapotáról.
- amennyiben a kérelmező nem azonos a hozzájárulás jogosultjával, meghatalmazást.

Kérelem dátuma:

.....
Hozzájárulást kérelmező"

6. melléklet a 17/2022. (VII.29.) önkormányzati rendelethez

„2. melléklet a 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelethez

MUNKAKEZDÉSI HOZZÁJÁRULÁS IRÁNTI KÉRELEM

A munkakezdési hozzájárulást kérelmező kivitelező		A munkakezdési hozzájárulást kérelmező beruházó	
megnevezés:		megnevezés:	
cím/székhely:		cím/székhely:	
telefonszám:		telefonszám:	
e-mail cím:		e-mail cím:	
A kivitelezés felelős építésvezetője		A beruházó felelős vezetője	
név:		név:	
telefonszám:		telefonszám:	
e-mail cím:		e-mail cím:	
A tervezett munkára vonatkozó adatok			
munkavégzés helye:			
projekt megnevezése:			
típusa:	vízellátás, gázellátás, csatornázás, hőellátás, elektromos kábel, közvilágítási kábel, BKV-kábel, közvilágítási kandeláber, távközlési alépítmény, közúti műtárgy, vasúti műtárgy, vágány, forgalomirányító létesítmény, útpálya, járda; egyéb:		
jellege:	fejlesztés, beruházás, felújítás, korszerűsítés, karbantartás, javítás, kiváltás, bekötés, bontás egyéb:		
burkolatbontás kezdetének időpontja:		munkavégzés befejezésének időpontja:	
közútkezelői hozzájárulás száma:			
forgalomtechnikai kezelői hozzájárulás száma:			
építési engedélyt vagy létesítési hozzájárulást kiadó hatóság:			
építési engedély vagy létesítési hozzájárulás száma:			
A közút területén (az alatt vagy felett) elhelyezett építmény (létesítmény)			
tulajdonosának neve és címe:			
üzemeltetőjének neve és címe:			

burkolat	bontandó burkolat neve	mennyisége (m)	mennyisége (m ²)	építendő burkolat neve	mennyisége (m)	mennyisége (m ²)
útpálya						
járda, gyalogú						
útszegély						
zöldterület						
egyéb						

nyomvonalas bontás hossza:	m	bontási helyek száma:	db
törmeléklerakó megnevezése:			

A kérelmező tudomásul veszi, hogy:

- a kérelem benyújtása nem jogosítja fel a konkrét munkavégzésre;
- a közút nem közlekedési célú igénybevételeért díjat kell fizetni, melynek mértékét a vonatkozó Önkormányzati rendelet tartalmazza;

- a hozzájárulás nem pótolja a jogszabályokban előírt egyéb hatósági, szakhatósági engedélyek, hozzájárulások, vélemények, nyilatkozatok beszerzését;
- a hozzájárulás a kérelem és annak mellékleteként csatolt tervek alapján kerül kiállításra, minden, az abban foglaltaktól eltérő munkavégzés engedély nélküli munkavégzésnek minősül.

A kérelemhez az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon mellékelni kell:

- építési engedély vagy létesítési hozzájárulás köteles munkák esetén építési engedély vagy létesítési hozzájárulás;
- részletes építési ütemterv 15 munkanapot meghaladó kivitelezési munkák esetén;
- a beruházó vagy a kivitelező nyilatkozatát arról, hogy a munkával érintett közmű és közműjellegű hálózat üzemeltetőinek nyilatkozatai teljes körűek, és azok a kérelem időpontjában érvényesek;
- közösségi közlekedéssel érintett utak esetén az út üzemeltetőjének nyilatkozatát;
- a terület tulajdonosának hozzájárulását és az abban meghatározott kártalanítási összeg befizetésének igazolását, illetve a kártalanítás alóli mentesítés alapjául szolgáló igazolást;
- fák kivágása esetén az érvényes fakivágási engedélyt;
- a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet alapján elkészített építési/bontási hulladékkezelési tervet;
- a közútkezelői hozzájárulásban meghatározott díj befizetéséről szóló igazolást;
- amennyiben a kérelmező nem azonos a hozzájárulás jogosultjával, meghatalmazást.

Az igénybevételi díjat a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat **11784009-15516006-10670006** számú bankszámlájára átutalással, vagy készpénz átutalási megbízáson kell megfizetni és a megfizetést igazoló átutalási megbízás, illetve feladóvevény másolatát (díjfizetési igazolás) a kérelemhez mellékelni kell.

kézbesítés módja			hozzájárulást kérelmező kivitelező aláírása:
postai	személyes	elektronikus	

„

7. melléklet a 17/2022. (VII.29.) önkormányzati rendelethez

„3. melléklet a 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelethez

EGYSZERŰSÍTETT MUNKAKEZDÉSI HOZZÁJÁRULÁS IRÁNTI KÉRELEM

A munkakezdési hozzájárulást kérelmező kivitelező		A munkakezdési hozzájárulást kérelmező beruházó	
megnevezés:		megnevezés:	
cím/székhely:		cím/székhely:	
telefonszám:		telefonszám:	
e-mail cím:		e-mail cím:	
A kivitelezés felelős építésvezetője		A beruházó felelős vezetője	
név:		név:	
telefonszám:		telefonszám:	
e-mail cím:		e-mail cím:	
A tervezett munkára vonatkozó adatok			

munkavégzés helye:			
projekt megnevezése:			
típusa:	vízellátás, gázellátás, csatornázás, hőellátás, elektromos kábel, közvilágítási kábel, BKV-kábel, közvilágítási kandeláber, távközlési alépítmény, közúti műtárgy, vasúti műtárgy, vágány, forgalomirányító létesítmény, útpálya, járda; egyéb:		
jellege:	fejlesztés, beruházás, felújítás, korszerűsítés, karbantartás, javítás, kiváltás, bekötés, bontás egyéb:		
burkolatbontás kezdetének időpontja:		munkavégzés befejezésének időpontja:	
A közút területén (az alatt vagy felett) elhelyezett építmény (létesítmény)			
tulajdonosának neve és címe:			
üzemeltetőjének neve és címe:			

burkolat	bontandó burkolat neve	mennyisége (m)	mennyisége (m ²)	építendő burkolat neve	mennyisége (m)	mennyisége (m ²)
útpálya						
járda, gyalogú						
útszegély						
zöldterület						
egyéb						
burkolatnemek: öntött aszfalt, hengerelt aszfalt, makadám, kiskockakő, nagyckockakő, keramit, kavicsolt, járdalap, járdakő, beton, egyéb:						

nyomvonalas bontás hossza:	m	bontási helyek száma:	db
törmeléklerakó megnevezése:			

A kérelmező tudomásul veszi, hogy:

- a kérelem benyújtása nem jogosítja fel a konkrét munkavégzésre;
- a közút nem közlekedési célú igénybevételért díjat kell fizetni, melynek mértékét a rendelet 7. melléklete tartalmazza;
- a hozzájárulás nem pótolja a jogszabályokban előírt egyéb hatósági, szakhatósági engedélyek, hozzájárulások, vélemények, nyilatkozatok beszerzését;
- a hozzájárulás a kérelem és annak mellékleteként csatolt tervek alapján kerül kiállításra, minden, az abban foglaltaktól eltérő munkavégzés engedély nélküli munkavégzésnek minősül.

A kérelemhez az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon csatolni kell:

- az igénybevételt feltüntető helyszínrajzot és az igénybevételt bemutató műszaki leírást (tervezési alaptérkép);
- 50 m-t meghaladó folyamatos közlekedési terület korlátozásánál az építés idejére szóló forgalomszabályozási tervet;
- a Közútkezelő által megállapított díj befizetéséről szóló igazolást;
- amennyiben a kérelmező nem azonos a hozzájárulás jogosultjával meghatalmazást.

Az igénybevételi díjat a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat **11784009-15516006-10670006** számú bankszámlájára átutalással, vagy készpénz átutalási megbízáson kell megfizetni és a megfizetést igazoló átutalási megbízás, illetve feladóvevény másolatát (díjfizetési igazolás) a kérelemhez mellékelni kell.

kézbesítés módja	hozzájárulást kérelmező kivitelező aláírása:		
postai	személyes	elektronikus	

8. melléklet a 17/2022. (VII.29.) önkormányzati rendelethez

„4. melléklet a 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelethez

KÖZÚTKEZELŐI HOZZÁJÁRULÁS KÉRELEM **Gépjárműbehajtó / útsatlakozás létesítéshez**

Kérelmező: neve:
címe:

A gépjárműbehajtó/útsatlakozás/közműépítés helye

- közút
neve:.....
- település irányítószáma, neve:
- címe (utca, házszám - lakott terület esetén):.....

A feltárni kívánt terület hrsz. -a:**tulajdonosának**

neve:.....
címe:.....

A kérelmező tudomásul veszi, hogy:

- a kérelem benyújtása nem jogosítja fel a konkrét munkavégzésre;
- a tényleges munkavégzés megkezdése előtt legalább 21 nappal munkakezdési hozzájárulást kell kérnie;
- a közút nem közlekedési célú igénybevételeért díjat kell fizetni;
- az engedély nem pótolja a jogszabályokban előírt egyéb hatósági, szakhatósági engedélyek, hozzájárulások, vélemények, nyilatkozatok beszerzését;
- az engedély a kérelem és annak mellékleteként csatolt tervek alapján kerül kiállításra, minden, az abban foglaltaktól eltérő kialakítás engedély nélküli munkavégzésnek minősül;
- az engedély a kiadásától számított 1 évig érvényes, azt követően újabb kérelemmel kell fordulni az Önkormányzathoz.

Az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon beadandó terv szükséges mellékletei:

- a létesítés pontos helye, helyszínről készült fényképek;
- a meglévő és tervezett állapot helyszínrajzát (M=1:100 vagy M=1:200), ábrázolva az útpályához való csatlakozást;
- a tervezett útsatlakozás hossz-szelvényét, mintakeresztelvényét szintadatokkal (a rámpa és a csatlakozó felületek esésviszonyai %-ban megadva);
- a vízelvezetés megoldását a létesítés környezetében;
- műszaki leírást, tervezői nyilatkozatot;
- az érintett közmű szolgáltatókkal egyeztetett tervet;
- hivatalos helyszínrajz, tulajdoni lap másolatát, több tulajdonos esetén a tulajdonostársak beleegyező nyilatkozatát;

Dátum:

(A létesítendő gépjárműbehajtó/útsatlakozás kivitelezésének megkezdését a rendelet 5 mellékletében szereplő formanyomtatványon be kell jelenteni) ”

9. melléklet a 17/2022. (VII.29.) önkormányzati rendelethez

„7. melléklet a 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelethez

A KÖZÚT NEM KÖZLEKEDÉSI CÉLÚ IGÉNYBEVÉTELÉNEK DÍJAI

Burkolatbontással járó igénybe vétel Kategória	Díjtétel
I. Belterületi I. rendű főút	150 Ft/m2/nap de minimum 10 000 Ft
Belterületi II. rendű főút	100 Ft/m2/nap de minimum 10 000 Ft
Fenti kategóriákba nem tartozó belterületi mellékutak, lakó- és kiszolgáló utak, külterületi közutak, kerékpárutak, gyalogutak, járdák, földterületek, ideértve a földutakat és az önkormányzati tulajdonú magánutakat, valamint a közutak melletti zöldterületet is.	50 Ft/m2/nap de minimum 10 000 Ft
Nem lakóingatlanhoz kapcsolódó útsatlakozás esetén	100/Ft/m2/nap de minimum 10 000 Ft
Burkolatbontás nélküli igénybevétel kategóriától függetlenül	50 Ft/m2/nap de minimum 10 000 Ft
A 10. § (2) bekezdés szerinti határidő hosszabbítás esetén	a megállapított díj és annak 50%-ával emelt összege
Figyelembe vehető egyéb szempontok:	Szorozószám
Közút teljes lezárása	2
Téli munkavégzés	2
Burkolatbontási tilalom alá eső területek	3

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 3.

Javaslat 1165 Budapest, Jókai Mór utca 2. szám alatti, 106051/5/A/1 hrsz-ú, nem lakáscélú helyiség értékesítésére vonatkozó adásvételi szerződés jóváhagyására

(96/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 3-sal jelzett: Javaslat a 1165 Budapest Jókai Mór utca 2. szám alatti, 106051/5/A/1 hrsz-ú, nem lakáscélú helyiség értékesítésére vonatkozó adásvételi szerződés jóváhagyására. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy a Képviselő-testület ezt egyszer már megtárgyalta, és akkor azt a döntést hozta, hogy a Polgármester hozza vissza a szerződést vagy

azzal, hogy visszavásárlási jogot biztosítson a szerződés az Önkormányzat számára, amennyiben a Jókai utcai CBA esetleg mégsem élelmiszerboltként hasznosítanak a jövőben, vagy a másik opció az, hogy kártérítést követeljünk, amennyiben ez nem történik meg. Jogászokkal konzultálva visszavásárlási jog került a szerződésbe, annál is inkább, mert ugye az Önkormányzat célja nem az, hogy pénzhez jusson az esetleges kártérítésből, hanem az, hogy itt élelmiszerbolt üzemeljen 2035-ig legalább. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok, vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Először is a csodálkozásomat szeretném azzal kapcsolatban kifejezni, hogy ugye mi a múlt héten írtunk egy levelet Önnek, hogy kezdeményezze a rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívását a drasztikus rezsziáremelésekre való tekintettel, mint más budapesti kerületekben is előfordult, hogy az Önkormányzat segítette a lakókat abban, hogy tudjanak jobban adaptálni ebben..., ebben a nehéz helyzetben, ami most rájuk vár, augusztus 1-től. Sajnálattal vettük észre, hogy Önnek ez nem volt annyira fontos témaként, hogy akár egy napirendi javaslatot is tegyen a mai ülésen ezzel kapcsolatban. Ellentétben a 9 napirendi pontból 5 azzal foglalkozik, hogy eladjuk a vagyontárgyainkat, az Önkormányzat vagyontárgyait. Ez az előterjesztés is. Miért... A nyár közepén... Tehát nagyon fontos, hogy, hogy összehívjuk ezt a rendkívüli ülést, hogy minél hamarabb a CBA tulajdonába kerüljön ez az épület, amit egyébként az első tárgyaláson senki, hangsúlyozom senki, még a bizottság fideszes tagjai sem támogattak a Gazdasági Bizottságban. Úgy, hogy a levelet, Lázár Vilmos, a CBA ügyvezető igazgatója május 25-én írta, azzal kapcsolatban, hogy megvenné az ingatlant. És kevesebb, mint 2 hónap alatt, már itt tartunk, hogy ma pont kerül az eladás végére. Hát, gondolom az Önkormányzatot a normál, halandó állampolgárok megkeresik azzal, hogy vásároljanak egy XVI. kerületi önkormányzati tulajdont, akkor ugyanilyen sebesen, hamar, 2 hónap alatt A-tól Z-ig le tudja zongorázni ezt a kérdést, amit most is lezongoráz. Felhívom arra is a figyelmét, hogy azt, amit az Önkormányzat megrendelt, igazságügyi értékbecslést, azt 210.000.- Ft+ÁFA összegért készítették, ahogy írásban megkaptam a múltkori testületi ülésen feltett kérdésekre a választ. Önnek csak 150.000.- Ft kerete volt arra, hogy az IKARUS-t igazságügyi értékbecslővel felmérjük, tehát ez is mutatja az Ön prioritásait. Lázár Vilmosnak 210.000.- Ft-ért lehet igazságügyi értékbecslést csinálni, az Ikarus átminősítést, amit Ön egy személyben, a Testület jóváhagyása nélkül kezdeményezett a Fővárosnál, azzal kapcsolatban Ön nem kért igazságügyi ingatlanszakértőt, ingatlanbecslést. Ez az ingatlanbecslés azt tartalmazta, hogy jelenleg az ingatlan piaci bérleti díja havonta 8,10 EUR m²-enként. Vagyis 7209 EUR, amit 400.- Ft-tal számolva közel, 2,9 millió forintot nyerhetne az Önkormányzat havonta, tehát annyi bevétele lenne. De, jelenleg a CBA kevesebb, mint 1.000.000.- Ft bérleti díjat fizet nekünk. Szóval Ön úgy döntött, hogy ezt a több, mint 30.000.000.-Ft éves bérleti díjat, díjról lemond, azért, mert Lázár Vilmos kezdeményezte azt, hogy eladjuk ezt az ingatlant. És ha már a CBA kéri, a Kormányunk nagy barátja, akkor miért ne adnánk el? Hát azért ne adjuk el? Mert egyrészt miért adjuk el a családi ezüstöt, amikor havi..., évi 30.000.000.-Ft plusz bevétel származhatna belőle, és az idők végezetéig garantálhatnánk, hogy olyan bérlőnek adjuk ki, aki ott élelmiszer üzletet üzemeltet. A jelenlegi előterjesztés szerint csak 2035-ig garantált az élelmiszerüzlet, ráadásul az Önkormányzat elesik havi fix bevételtől. Úgyhogy, én azt tudom mondani, hogy ezt a, ezt a javaslatot nem tudom támogatni. A szerződést, így, ilyen formában

nem tudom támogatni, és nem is értem, hogy miért kerül sor ennek az ingatlanok eladására. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Kovács Raymund. Parancsoljon, Képviselő úr!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen a szót! Mint bizottsági elnök szeretnék hozzászólni, mert ugye itt rendkívüli ülés miatt a Bizottság is egy rendkívüli ülést tartott, és ezt csak ma tudtuk megejteni a testületi ülést megelőzően, így a jegyzőkönyvek még nem készültek el. Tehát csak tájékoztatni tudom a Képviselő-testületet, hogy ezt a napirendi pontot 4 igen, 1 nem, szavazattal támogatta a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Dobre Dániel képviselő úr, parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Csak egy-két csúsztatás mellett nem tudtam elmenni, 'bár ezeket valamelyik képviselőtársunk, vagy talán a Polgármester úr mindig rendre, helyre teszi, de mindig előjönnek ezek, hogy a Covid-vészhelyzet előtt testületi felhatalmazása volt-e a polgármesternek. Az ténykérdés, hogy a polgármester hozhatott döntést egy személyben, de abban biztos igaza van a Hollai úrnak, hogy lehetett olyan Önkormányzat, ahol, ahol... Mondjuk a Főpolgármester is talán csinált ilyet, hogy egy személyben gondolkodott dolgokról, de itt ugye az volt a gyakorlati példa, hogy Polgármester úr kiküldte a teljes Testületnek a döntés előtt a javaslatait, és talán az ikeres ügyben is szóba került már párszor, hogy azzal még az önkormányzat frakciója is egyetértett. Talán ennyit arról, hogy a Testület megkerülésével vagy véleményének a kikérdezése nélkül történt valami, abban a nehéz helyzetben is. Másrészt a mostani előterjesztésünk azt azért hangsúlyozza a bérleti díj kapcsán, hogy így, itt gyakorlatilag, ha szabad így fogalmazni, lelakja a jelenlegi bérlő. Hiszen felújítást végzett ezen az ingatlanon, úgyhogy tényszerűen ez, ez úgy igaz, hogy gyakorlatilag ő bérleti díj fizetése helyett lelakja azt a költséget, amit ő befektetett ebbe az ingatlanba, hogyha pontosak akarunk lenni. Talán ennyivel egészíteném ki az elhangzottakat. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát, ha már Dobre úr kiegészítette, akkor hadd egészítsem én is ki, és arra kérem Hollai képviselő urat, hogy a jövőben is mellőzze a féligazságok, vagy hazugságok terjesztését, mert nem tesz jót az ő imázsának. Bár ugye nem véletlen Hazudós Hollainak hívja a XVI. kerület közvéleménye Képviselő urat, de én azt reméltem, hogy ezen változtatni fog ezen a hozzáállásán, de mégsem így történt. Képviselő úr, Önök megalapítottak egy új frakciót, és én nagyon örülök annak, hogy önök most azt gondolják, hogy meg kell mutatni, hogy önök milyen aktívak, de arra kérem, hogy ne csak marketing akciókat indítsanak, és kérdéseket vessenek föl, és próbáljanak rövidtávú politikai népszerűséget szerezni, hanem rendszeresen dolgozzanak. Ugye a tények kedvéért, Önök eljuttattak hozzám egy javaslatot, hogy én hívjak össze rendkívüli képviselő-testületi ülést, Önök által. Hát most nem említem azokat a politikai lözungokat, amit az előterjesztésükben írtak, rezsicsökkentés változtatása miatt. Én meg őszinte emberként

leírtam Önöknek, hogy egyébként is tervezek rendkívüli képviselő-testületi ülést összehívni, hiszen az Íjász utcai telkek értékesítése, melyek a következő napirendi pontok lesznek, ugye azok meghaladják hál' Istennek azt az értékhatárt, ami a Bizottság hatásköre lenne, olyan drágán sikerült eladni ezeket a telkeket. Ezért egyébként is kell rendkívüli testületi ülést tartani, és akkor már 1-2 napirendi pontot, ami függőben van, ahogy Jegyző úr is az előbbinél mondta, hogy hamarabb elindulhasson az online ügyintézés, meg egyébként a Testület által már tárgyalta, most tárgyalandó napirendi pontot, akkor behoztam ide képviselő-testületi ülésre. Kértem Önöket, hogyha Önök azt gondolják, hogy ezt feltétlenül, most azonnal, ezen a rendkívüli ülésen szükséges, akkor csináljanak előterjesztést, mint ahogy azt a helyi Szervezeti és Működési Szabályzat előírja. De úgy látom, hogy Önök nem forgatják az SZMSZ-t, mert azt írták vissza, hogy nem csinálnak előterjesztést, csináljak én előterjesztést. Volt már erre példa ezen a képviselő-testületi ülésen, pont Önök által volt. Talán ha jól emlékszem Ön csinált egy előterjesztést, amit utána saját maga nem szavazott meg. Aztán volt javaslata az Élő Bolygók programhoz, a Füstmentes Kertváros, amit a képviselők többsége beemelt a programba, majd Ön nem szavazta meg. Tehát igazából dolgozni kéne Képviselő úr, nem csak itt a marketing dumát nyomni. Az Ikarussal kapcsolatban: Képviselő úr, az igazságügyi értébecslés nagyban különbözik az ára is attól, hogy egy meglevő épületet kell fölmérni, vagy ahogy Ön követelte itt a Képviselő-testületen is. Egyébként zárójelben jegyzem meg, a Képviselő-testület többsége elfogadta az Ön javaslatát, hogy akkor legyen egy olyan értébecslés, egy igazságügyi értébecslés, ami egy ennél mondjuk olyan ennél az ingatlannál mondjuk olyan százszor nagyobb ingatlan az összes, mint egy hatvan valahány épületét kellett volna fölmérnie, de nem csak azt kellett volna megállapítania, hogy most mennyit ér ez az ingatlan, hanem azt is, hogy a jövőben, egy tervezett, területi átminősítés után mennyit ér vajon. Tehát ez körülbelül annyi, mint hogyha ha atlétikai példánál akarunk maradni, ha már atlétikai világbajnokság lesz jövőre Budapesten, mondjuk, valakinek le kell futni 60 métert, vagy le kell futni mondjuk egy maratont. Hát, nyilván nem ugyanaz az ember, és nem ugyanannyit készül rá, és nem ugyanaz a fizikai megterhelés ebben. Ugyanígy az értébecslőnek sem lenne ugyanaz az ára. Tehát Ön a körtét az almával hasonlítja össze, de Ön ezt pontosan tudja, hogy ezt csinálja. Tehát nem véletlenül nem - hogy mondjam -, nem feledékenységből, nem a képességeinek a hiánya miatt csinálja ezt, hanem pontosan tudja, mert az Ön mellékneve, mint mondom a kerületben, elég jó helyen már Hazudós Hollainak számít. Kérem, ne folytassa ezt itt az Önkormányzat képviselő-testületi ülésén! Köszönöm szépen! Hollai Gábornak ügyrendi javaslata van, avagy személyesen támadták meg? Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Úgy gondolom, hogy lassan Ön kimeríti a becsületsértés fogalmát velem kapcsolatban. És szeretném felhívni a figyelmét, hogy hatalmi helyzetből személyeskedni érvelés helyett nem elegáns. Sőt! Visszataszító! Ezért is furcsállom azt, hogy Ön szándékosan, minden egyes alkalommal leszavaztatja azt, hogy az ülések, testületi ülések nyilvánosan visszanezézhetők és visszahallgathatóak legyenek. Ugye most is mozog a kamera, de ezt a felvételt a lakosok nem láthatják, kivétel akkor, hogyha a FIDESZ propagandacélokra használ belőle kivágott részleteket. Szóval felhívnám a figyelmét Polgármester úr, hogy mellőzze ezeket a személyes, sértő megjegyzéseket. Visszautasítom! Senki nem nevez engem hazug Hollainak Önön és a FIDESZ propagandán kívül. Az én becsületes nevem Hollai Gábor, és az én dolgom az, hogy

felhívjam a figyelmet arra, hogy 2 hónap alatt lezongoráznak Önök egy ingatlaneladást, azért, mert a CBA ügyvezető igazgatója Lázár Vilmos kéri. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Tájékoztatnom Képviselő urat, hogy az, hogy Ön feltételez valamit, meg a valóság, az két, külön dolog, de ezt eddig ezen a testületi ülésen, meg a korábbiakon is megtapasztaltuk. Ígérem Önnek Képviselő úr, hogy minden olyan ember, akinek az Önkormányzattal a bérleti szerződése van és a bérleti szerződésben elővásárlási jog van számára biztosítva, és ezt jelzi az Önkormányzat felé, akkor nem két, hanem másfél hónap alatt le fogjuk zongorázni ezt az ügyet. De egyébként mondjuk egy telekértékesítés is viszonylag gyorsan idekerül a Képviselő-testület elé, ahogy látja. Tehát, semmilyen kivétel, vagy bármi ilyesmi nem lenne. Ez az Ön gondolatai között él egyedül, de ettől... Már megszokhattuk ezt Képviselő úrtól. Mizsei László képviselő a következő, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Nekem az logikailag nem áll meg, hogy szerződést kötünk egy céggel, és azért nem fizet, csak maximum minimális bérleti díjat, mert felújítja azt a helyiséget, amit aztán a saját igényei szerint újít fel, hogy a saját bevételeit tudja maximalizálni. És utána ezt gyakorlatilag, hogyha lelakja a helyiséget, akkor ezt beszámítjuk, és akkor ez olyan, mint hogyha ez elveszett volna ez az értékkülönbség. Nekem ez nem áll meg logikailag. Én úgy gondolom, ezt úgy kellett volna megszavazni, hogy oké, újítsák föl, ahogy ők szeretnék, de aztán fizessenek érte tisztességes bevételt, és izé tisztességes bérleti díjat, és gazdálkodják ki a felújításnak az összegét. Kovács Raymund bizottsági elnök urat szeretném kérdezni, hogy jól hallottam? Márpedig jól hallottam, a bizottság előző döntése az egyhangúlag elutasította ezt az eladást, most pedig a mai bizottsági ülésen már a többség megszavazta. Hogy mi volt az, ami megváltozott a Bizottságnak a véleményében? Tehát, mivel érveltek most többen az mellett, az előzővel szemben, hogy ezt inkább eladjuk? És csak egy megjegyzés! Polgármester úr! Nekem Hollai Gábor se kutyám, se macskám, még csak egy frakcióban sem ülünk. De azt végletesen cikinek tartom, hogyha valaki odáig megy el, hogy dedós módon, valakit gúnynevekkel illet. Főleg, hogyha az a polgármester. Én is kerülhetek ilyen helyzetbe, meg bárki kerülhet ilyen helyzetbe, ezek szerint, ezért emelem föl a szavamat azért, hogy ez ne történjen meg többet. Tehát az, hogy Polgármester úr azt állítja, hogy a politikai közéletben így nevezik Hollai urat, tételesen tudom cáfolni, mert én nem ismerek egyetlenegy olyan embert sem a politikai közéletben, aki így ismerné a tisztelt Képviselő urat. Ezért maximum azt mondhatjuk el, hogy akit Ön ismer, de ez viszont nem reprezentatív. Sőt! Lehet, hogy ilyeneket ismer, de nem illik ilyet mondani másról, még akkor sem, hogyha ezt gondolja. Én úgy gondolom, hogy egy köztisztiséget, a kerület első emberének a funkcióját betöltő embernek ilyet nem illik csinálnia, hogy másokat cikiz, dedós módon gúnynevekkel illet. Nagyon kérem, ezt ne csinálja. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úrnak jelezném, hogy rosszul emlékszik, hogy lehet, hogy nem is volt képviselő, ugye amikor a CBA kibérelte ezt az ingatlant, akkor nem a kénye-kedve szerint újította föl, hanem az Önkormányzat előírta neki, illetve az ő felújítási tervéből előírtuk neki, hogy mi az, amit az Önkormányzat beszámít, mert az épületet jobbra teszi, és az összes többi azt nem

számoltuk be. Tehát ő sokkal többet ruházott be, mint, amennyit elszámoltunk. Dehát nem kell mindent Képviselő úrnak tudnia. Nemes Gábor következik, parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Igen, köszönöm szépen! Az előterjesztés kapcsán, nem ismételném el, amit Hollai Gábor mondott, én azt gondolom, hogy az ő általa elmondottakkal maximálisan egyetértek, de azért azt mindenféleképpen szeretném elmondani, hogy azért csak hadd legyen egy képviselőnek szíve-joga, hogy egy előterjesztés kapcsán elmondja a maga álláspontját. A saját maga álláspontját. Én azt gondolom, hogy a magam részéről is szeretném visszautasítani azt a magatartást, amit polgármesterként tanúsít. De azt is mondhatnám, hogy lehet, hogy ezek szerint egy önvallomást tett, ugyanis amikor arról beszél, hogy marketing duma, meg politikai haszonszerzés, meg minősítés, akkor ezek szerint ezt a példát a Fővárosi Közgyűlésből hozta, ahol ugyanezt csinálja. Elviekben. Tehát ott, Ön, ezek szerint a napirend előtti felszólalásokban akkor marketing dumákat ad le, politikai haszonszerzésből szólal föl, és ott is egyébként minősít képviselőket. Azt gondolom, hogy ezt be kéne fejezni, koncentráljunk a munkára, és akkor ezzel kapcsolatban lehet cáfolni adott esetben egy véleményt, de az, hogy egy képviselőt minősítsen, hát köszönöm, abból, ebből nem kérünk! Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Kovács Raymund következik. Parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen. Mizsei úrnak szeretnék válaszolni, egyrészt valamit félreértett, tehát szó nem volt arról, hogy az elutasította ezt a javaslatot a Bizottság. Tartózkodott az elmúlt ülésen, és akkor én úgy emlékszem, hogy elmondtam, én számomra viszonylag érthetően, de ezek szerint nem mindenki számára volt egyértelmű, hogy a bizottsági ülésen számos kérdése volt a bizottsági tagoknak, amire nem sikerült ott megnyugtató választ, vagy egyáltalán választ kapni. Egyik ilyen kardinális dolog volt, amiben itt a Testület is egyetértett, hogy hogyan lehet garantálni azt, hogy ebben az épületben továbbra is üzlet..., élelmiszerüzlet működjön. És miután ugye ezt is elmondtam, hogy a Bizottság csak véleményezte ezt az előterjesztést, így abban a hiszemben tartózkodtunk, és engedték tovább, hogy majd nyilván a Képviselő-testület ülésére ezekre a kérdésekre az előterjesztő majd tudna nekünk választ adni. Tehát ez volt a probléma. Négy tartózkodás volt emiatt. És most ugye ez visszakerült megint a Bizottság elé, most ezek a kérdések, gondolom a Bizottság tagjait megnyugtatták. Itt az én számomra a legfontosabb, ami azt gondolom, hogy, hogy, hogy itt a lakók számára is a legfontosabb, hogy garantáljuk, hogy ott élelmiszerüzlet van, az a szerződésben ez garantálva lesz, tehát én azt gondolom, hogy innentől kezdve egyértelműen tudtunk dönteni ebben a kérdésben, és ki-ki a maga véleménye szerint 4 igen, 1 nemmel ezt megszavazta. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hollai Gábor másodszorra, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, hogy még kapok szót, Polgármester úr! Engem édesanyám és édesapám arra nevelt, hogy tudjak viselkedni. És a stílus maga az ember.

KOVÁCS PÉTER

Ezzel egyetérthetünk!

HOLLAI GÁBOR

Ha Ön továbbra is személyeskedik ahelyett, hogy érdemben válaszolna arra a felvetésemre, amit tételesen most sem cáfolt, és bárki, aki a jegyzőkönyvnek az ülését megtekinti, és megtekinti az anyagot, látja, hogy az első kezdeményezés május 25-én volt Lázár Vilmos részéről az ingatlan eladásáról. Aki az előző testületi ülés anyagát megtekinti, ott láthatja, hogy az igazságügyi értébecslő szerint a jelenlegi piaci ára ennek a helyiségnek, ami a telken található, havonta 9,1 EUR/m². Ami, ami 2,9 millió forintot jelent havonta, jelenthetne az Önkormányzatnak, ha nem adnánk el ezt az épületet, és nincs szerintem eladási kényszer, hiszen Ön mindig elmondja, hogy milyen jól gazdálkodik a kerület, tehát erre a kerületre, erre a pénzre nincs a kerületnek jelenleg szüksége, ha csak nem olyan haszontalan presztízsbetűházásokat akar ismét csinálni, mint például a csúszdapark, ami most sem működik. A megnyitás óta többször volt bezárva a csúszda, mint amikor működött. És arra lennék kíváncsi, hogyha 359 millió... 349 millióra értékelte az ingatlan-értébecslő ezt a területet, és nincs igaza Raymundnak, nincs garantálva, hogy itt élelmiszerüzlet fog üzemelni, csak 2035-ig, tehát a következő 13 évben, de már most is sokkal többet ér az a terület, főleg azért, mert az a leendő városközpont. Tehát az a telek maga, amin a CBA van, az már most sokkal többet ér, mint 349 millió forint, és mint leendő városközpont, sokkal, de sokkal többet fog érni, és 2035 után, azt fognak vele csinálni a tulajdonosai, amit akarnak. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát Képviselő úr, sajnós kénytelen vagyok megint csak visszautasítani minden egyes vágyát. Ha jól figyelte ezt a mai testületi ülést, akkor nem engem tudott átverni, hanem Mizsei képviselő urat, aki kettővel Ön mellett ül. Ugye mutogatta Ön azt, hogy az előző bizottsági ülésen elutasította a bizottság ezt a napirendet, azt kiderült, nagyon gyorsan kiderült, ...

HOLLAI GÁBOR

Azt mondtam, hogy nem szavazta meg, nem...

KOVÁCS PÉTER

Nagyon gyorsan kiderült... de...

HOLLAI GÁBOR

Jegyzőkönyvben végig lehet követni, hogy pontosan mit mondtam. Nem azt mondtam, amit Ön most ...

KOVÁCS PÉTER

Ahogy Képviselő úr ez előbb mondta, stílus maga az ember, ugye aki közbekiabál hangosan, nem bírja türtőztetni magát, az a stílus maga az ember, Önnek igaza van, evvel egyetértek. Mégiscsak megtévesztette Mizsei urat. Ugyanis Mizsei úr, amikor Kovács Raymund úr válaszolt neki, akkor így oldalra mutogatott Önre, mint hogyha ezt mondta volna. Tehát, valószínűleg, azt gondolom, de majd Mizsei úr úgy is gombot nyom, úgy is el fogja mondani,

hogy ő úgy értette, hogy nem támogatták ezt a javaslatot, tehát elutasították. Igazából a másik dolog, Nemes úrnak is mondanám, nem eddig, összesen egyszer szólaltam föl a Fővárosi Közgyűlésben napirend előtt, tehát ebből többes számot nem tud használni, ott van mindig...

NEMES GÁBOR – mikrofon nélkül

...szabályok... (?)

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, nem kapott szót, de, ha kér, akkor szívesen adok Önnek. Még egyszer hozzá tud ennél a napirendi pontnál szólni, és akkor elmondhatja. Ügyrendben egyébként szoktam a Fővárosi Közgyűlésben felszólalni. Például, ha jól emlékszem legutóbb, amikor nem ügyrendi felszólalásom volt, de ügyrendi gombot nyomtam, az akkor volt, amikor a XVI. kerületiek számára szerettem volna visszaszerezni a Főváros által lebontott fedett buszvárókat a Csömöri útra, meg a Timur utcára, amit azóta sem sikerült a Fővárosi Önkormányzatnak a leszerelés után visszaszerelnie. Bár a Csömöri úton már legalább elkezdtek. Pedig azt hiszem Képviselő úr is a Facebookon is azt tette közzé, hogy most már hamarosan visszakerülnek a buszvárók. Még erre azért nagyon várok én, hogy visszakerüljön, és valóban feszegetem a határokat a Fővárosi Közgyűlésnél. Már ahogy az Önök frakciója is elmondta, itt a XVI. kerületi képviselő-testületi ülésen Dobre Dániel frakcióvezető úr módosító javaslatára, amit itt terjesztett be a kerületi SZMSZ-hez, hogy... és egy az egyben a fővárosi SZMSZ rendelkezéseit tartalmazta, hát Önök is olyanokat mondtak, hogy ki... (?) a vitát, meg ez nem demokratikus, meg ilyesmiket mondtak. Önöknek igazuk volt, akkor, valóban a fővárosi SZMSZ az tényleg ilyen. Például kérdéseket nem lehet ott föltenni a Fővárosi Közgyűlésben. Ez egy érdekes, átlátható, transzparens és demokratikus módszer ebben az SZMSZ-ben, de nem a fővárosi SZMSZ-ről kell nekünk vitáznunk, hanem azokról az állításokról, amiket itt állított Hollai úr. Az, hogy mennyit ér egy ingatlan, azt az értékecselő mondja meg. Az értékecselő ezt az értéket hozta, és EUR-ban semmilyen értéket nem határozott meg. Az én információim alapján, hogyha jól emlékszem, forintot mondott, azt Ön átszámolta... Európában állapította meg! Ennek nagyon örülök. Ennek ellenére az ingatlan, amit Ön elmondott, az a valós piaci értéke, ami le van írva az értékecselésbe, Képviselő úr! Mint ahogy mondtam, ezt az ingatlant bérlik, és ezt az ingatlant bérbeszámítással bérlik, tehát amit most jelenleg fizetnek, meg az, ami a tényleges bérleti díj, a kettő között különbség van. Ezzel együtt ez az ingatlan pont annyit ér, amennyit az értékecselés tapasztal, és pont annyiért fogja az Önkormányzat értékesíteni. Persze megint van egy kis kettősség az Ön beszédében, mert egyszer javaslatot tesz, e-mailben nekem arra, hogy most már a rezsi vészhelyzet miatt hívjunk össze testületi ülést, hogy mi módon tudjuk segíteni a kerületieket, másrészt meg azt mondja, hogy egyébként a kerületi Önkormányzatnak nincsen szüksége pénzre, hisz' rendkívül jól gazdálkodunk. Tehát akkor most melyik az igaz ebből a kettőből. Hogy akkor kell-e, vagy nem kell-e? Vagy egyáltalán mi a helyzet. Egy biztos, hogy talán mindannyian büszkéek lehetünk arra, hogy ez a kerület városközpont, és nem 2035-ben lesz városközpont, ez már 10 éve is városközpont volt, sőt 15 éve is, amikor bérelte a CBA ezt a területet. Tehát ettől még nem lesz értékesebb a terület, persze az Önkormányzat azóta az állam segítségével rendkívüli beruházásokat hajtott végre, például bővítette a szakrendelőt, saját forrásból fölújította a közterületeket. Legalábbis jelentős részben. Ez valóban igaz, de ez a kerület más részére is jellemző, például az állam segítségével, hogy maga az állam egy teljes iskolát fölújított. Az Önkormányzat állami segítséggel rengeteg utat újított meg, saját erőből,

óvodát épített, illetve újíttott föl, úgyhogy valóban a kertváros egyre, szebb, jobb, élhetőbb, hogy Önnek is ismerős szavakat mondjak, fejlődik. Ez egy fejlődő kertváros. Hollai úr, ügyrendben, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Csak fel szeretném hívni a figyelmet, hogy megkérem ismételten, hogy helyesen idézze, amit mondtam. Én egy szóval nem mondtam, hogy az Önkormányzat jól gazdálkodik. Én azt mondtam, hogy az ön állítása szerint gazdálkodik jól az Önkormányzat, miközben én azt mondtam, az Önkormányzat felesleges presztízsbetűzéseket végez, mint például a csúszdapark. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Szatmáry László a következő hozzászóló, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Hát, én a magam részéről úgy érzem, mint negyedik ciklusát töltő képviselő, hogy egy olyan testületnek, a Képviselő-testületnek vagyok a tagja, aki az eltelt időszak alatt, évek alatt nagyon sokat tett a kerület fejlődéséért, fejlesztéséért. Csak hogy érzékeltessem ezt a, ezt a fejlődést, amikor 2006 után láttuk a költségvetést, az olyan 12 milliárdot tett ki, most hol tartunk? Ha valaki visszaemlékszik a költségvetési számra, 30 milliárd körül tartunk, és ez nem, ez nem azt jelenti, hogy ez az összeg az infláció miatt van, hanem a jó munka, a sok kormányzati segítség, amit, amit el tudtunk érni. Egy, csak, nem csak emiatt kértem szót, azért kértem még szót, mert elhangzott az, hogy valaki kitalálja, hogy mit fog tenni az ingatlan beruházásával, amit kibérelt, és utána azt kéri tőlünk. Ez így nem állja meg a helyét. El kell mondjam, hogy 2014-től vezettem 4 éven keresztül a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot, ott merült fel az a kérdés, hogy lett volna igény ingatlanok bérbeadására, de olyan állapotok uralkodtak az ingatlanokba, amit nem lehetett kiadni. És akkor gondoltuk, és indítványoztam, hogy próbáljuk meg úgy kiadni, hogy felújításra. És ezt, ezt a Hősök terei, most CBA kis üzlet és folytathatnám a sort, sok, sok esetben. De minden esetben kimentek a műszakiak, csináltak erre egy költségvetést, ami, ami része volt a pályázatnak, és azt kellett bevállalni, és annak megvolt a visszaté... fizetési ütemezése. Ennél az ingatlannál is ugyanez áll fenn. Tehát, mindenki a saját felelősségére, ha ezen túlterjeszkedett, a saját felelősségére, de azt mi értéknövelő beruházásként soha nem fogjuk..., nem fogadtuk el. Ez a saját érdeke volt. És ez egy jól bevált dolog volt, és így ki tudtuk, és, és sokkal jobb, színvonalra tudtuk emelni az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanokat. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Mizsei László másodszorra, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! A Testület jövőbeli sikeres munkája érdekében szerettem volna tisztázni, néhány fogalmat. Az önkormányzati törvény megszabja azt, hogy egy önkormányzat által felállított bizottság tagjainak mi a feladata, mi a kötelessége. Ebben szerepel az, hogy a bizottság tagjai határozatot hoznak azzal kapcsolatban, hogy az eléjük bekerült előterjesztést támogatják, illetve nem támogatják. Az egy más kérdés, hogy az, hogyha nem támogatja a

többsége a bizottság határozatában az előterjesztést, akkor ezt most úgy vesszük, hogy elutasítja, vagy, csak úgy, hogy nem támogatja. A lényeg teljesen mindegy. A lényeg az egy, nem megy át, vagy átmegy. Ennyi. Tehát, hogy teljesen mindegy, hogy tartózkodtak a többségben, vagy nem tartózkodtak, vagy milyen arányban jött ez létre, ha egy bizottságon nem ment át, akkor nem ment át. Tehát, mondhatjuk úgy is, hogy elutasította. Tehát, ezt kezeljük a helyén. Jó? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

A hozzászólások elfogytak, határozathozatal következik. Az előterjesztésnek a 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 3 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

178/2022. (VII. 27.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **jóváhagyja** az előterjesztés 3. számú mellékletét képező, a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat mint eladó és a CBA L és F Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (képviseli: Lázár Zoltán ügyvezető, cégjegyzékszám: 13-09-081074, statisztikai számjel: 10783933-4711-113-13, adószám: 10783933-2-13, székhely: 2182 Domony, Domonyvölgy, Fenyő utca 47.) mint vevő között, a 1165 Budapest, Jókai Mór utca 2. szám alatti, 106051/5/A/1 hrsz-ú, üzlet megnevezésű, 694 m² nagyságú ingatlanra és a társasházi közös tulajdonból hozzátartozó 71/100-ad közös tulajdonra vonatkozó adásvételi szerződést.

Egyúttal felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, valamint felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2022. szeptember 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 4.

Javaslat a 117510/68, 117510/69, 117510/70, 117510/71 hrsz-ú ingatlanok értékesítésére kiírt nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására
(97/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 4-sel jelzett: Javaslat a 117510/68, 117510/69, 117510/70, 117510/71 hrsz-ú ingatlanok értékesítésére kiírt nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony. Övé a szó, parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Én csak most az elején szólnék, ugye most négy napirendi ponton keresztül ugyanerről lesz szó. Ami már sokszor előfordult a testületi ülésen, az Íjász utcai telkek értékesítése. Nincsen igazából hozzáfűznivalóm. Tehát, ugyanaz az eljárás ment, mint eddig, csak most olyan jó magas árat adtak ezekért a telkekért, hogy szerencsére a Képviselő-testület elé kell hozni. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdés van-e? Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Csak a pontosítás kedvéért. Az előterjesztőtől kérdezem, jól látom, hogy a PannonVina Consulting Zrt. veszi meg mind a négy telket? És jól sejtem, hogy ezek nem magánemberek, tehát nem kerületi fiatalok, akik nagyon szeretnének itt letelepedni, hanem ez egy cég, aki befektetés céllal vásárolja meg a telkeket? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Kovács Raymundnak is kérdése van, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Én már hozzászólásra jelentkeztem.

KOVÁCS PÉTER

Akkor bocsánat, akkor az előterjesztőnek van lehetősége válaszadásra.

ÁCS ANIKÓ

Hát igen, ez egy cég. Mindegyiket ők nyerték és ez egy cég.

KOVÁCS PÉTER

Kovács Raymund, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen, csak ismét a Bizottság véleményét tolmácsolom, mert még nem tudták kiosztani a jegyzőkönyvet. Egyben mondanám, mert valamennyi következő napirendi pontnál is ezeknek a telkeknek az eladásáról van szó. A Bizottság 4 igen, 1 tartózkodással támogatta a javaslatokat. Kivéve azokat a határozati javaslatokat, ahol, ahol kizárás volt a pályázatból, valakit kizártunk, mert nem felelt meg az előírásnak. Ott 5 egyhangú volt a szavazás. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló, Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, hogy még kapok szót, Polgármester úr! Fantasztikus ez a sebesség, ahogy a nyár közepén rendkívüli testületi ülést hívnak össze, hogy értékesítsük a kerület vagyontárgyait. Persze az nem fontos a Polgármester úrnak, hogy a költségvetést legjobban ismerve, kidolgozzon olyan javaslatokat, amit a kerületi polgárokat drasztikus helyzetbe, drasztikus és rossz helyzetbe hozó, rezsi..., rendkívüli rezsiáremelés érint. De igen, Mizsei képviselő úrnak válaszolnék, mert utánanéztem a cégnek, és az is fantasztikus, hogyha valamit el akarunk adni, valakiknek, akkor milyen hamar tud ez létrejönni, ugyanis a cég, tudják mikor alakult kedves képviselőtársaim? 2022. június 8-án. 2022. június 8-án alakult a cég. 5.000.000.- Ft törzstőkével. Ez a cég az összes telket megnyerte, közel 700.000.000.- Ft-ot fog kifizetni, a szerződés szerint, ...

KOVÁCS PÉTER

Hál' Istennek!

HOLLAI GÁBOR

...még egyszer mondom, 5.000.000.- Ft törzstőkével alakult a cég. A múlt hónapban. 2022. június 8-án. És kétség ne férjen hozzá, a cég tevékenységi köre, fő tevékenysége többek között ingatlan, ingatlanügynöki tevékenység, ingatlan, ingatlanbefektetés, stb. stb. És micsoda meglepetés, hogy ki a cég 100 %-os tulajdonosa! Nem Mizsei úr, nem egy XVI. kerületi úriember, vagy hölgy. A cég tulajdonosa mindjárt mondom, mert segíteni kell. Tehát 100 %-os tulajdonos, lehet, hogy a kiejtésem nem lesz tökéletes, Guen Thi Huang An. A cég tulajdonosa. Az úriember pedig véletlenül sem a XVI. kerületben lakik, hanem, Hanoi, Vietnamban. A kérdés az, hogy ennek a Hanoi, Vietnamban élő úriembernek ki adta a fület, hogy alapítson egy céget június 8-án, a múlt hónapban, és részt vegyen ezen a pályázaton, miközben ő nem is itt él Magyarországon. És miért fontos ez a kerületnek, hogy egy Hanoi, Vietnamban élő üzletembernek segítsen az ingatlan befektetésében azzal, hogy eladja mind a 10 telket ennek az úriembernek, miközben épp a múlt héten tárgyaltuk... Az új építésügyi szabályzatot lehetett véleményezni, amely szerint ugye az Íjász utcáról van szó, ott övezeti besorolás változás várható. Szóval felmerül a kérdés, és szerintem a kérdés az, ami nem merülhetne fel igazából, hogy mi van a háttérben? Az, hogy egy céget múlt hónapban alakítanak, és rögtön nyer 10 ingatlant a kerületben, egy olyan úriember tulajdonában, aki nem is Magyarországon él a cégalapítás szerint. E-cégjegyzésben utána lehet nézni, a cégnek, 5 millió forint törzstőkével, és 700..., közel 700.000.000.- Ft-os vállalatot tesz ez a cég. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr! Hadd kérdezzek én is valamit, hogyha már itt tartunk, és mi a probléma? Tehát, a szabad versennyel van a gondja? Tehát, tehát volt egy nyilvános pályázat. Nagyon sokan pályáztak, bizonyos Hollai Bernadett is pályázott, ha már neveket említünk, Hollai Gábor képviselő úr, tehát... És a legmagasabb, messze magasabb árat adott, mint mindenki más. Direkt kiszámoltattam a Vagyonhasznosítási Irodavezetővel, ha jól emlékszem, több, mint 300.000.000.- Ft-tal több az első ajánlattevő összajánlat erre a 11 telekre, mint a második ajánlattevő. Tehát, ha vietnámi tulajdonos, akkor már nem kell a pénze? Vagy, vagy mi a

kérdés? Tehát, ha német lenne, angol lenne, akkor az jó lenne? Ha vietnámi, akkor nem? Vagy Hanoiban lakik az illető, már a nevében nem tudom, valószínűleg ön utánajárt ennek a cégnek, de itt a határozati javaslatban mondjuk egy magyar magánszemélynek az adatai szerepelnek, tehát bizonyára ő, meg az ügyvezető, vagy a nem tudom micsoda. Meglátjuk majd, hogy egyébként be tudja-e fizetni ezt az összeget! Hát ki fog derülni, Hát az, hogy 5.000.000.- Ft-tal alakítottak egy céget, az nem jelenti azt, hogy ennyi a tőkéje. A 11 telket be kell fizetni talán egy két hónapon belül, ha minden igaz, ezt a 700.000.000.- Ft-ot. Meglátjuk, hogy mennyire tőkeerősek, be tudják-e. Nem véletlenül van a határozati javaslatban az, hogy másodikat is hirdetünk. Hát most már befizetett 50.000.000.- Ft-ot, vagy nem tudom, nem annyit, mert ugye a kikiáltási ár 10 %-át kellett, mondjuk 35-öt befizetett, az 5.000.000.- Ft-jára, de mondom, tényleg nem értem, mi a probléma. Tehát, az összes többi pályázóból a nagy része, az mind cég volt. Elvértve voltak magánszemélyek ebből. Az előző pályázaton is volt egy vagy kettő. Most is van egy vagy kettő, de ugye a tizenvalahány pályázóból az összes többi cég. Ugye ez többek között annak is köszönhető szerintem, egyébként Magyarországon, hogy a CSOK szabályok miatt, jobban megéri a magánszemélynek is vállalkozótól venni ingatlant, mert jobban jön ki, vagy több kölcsönt kap a CSOK-ra, hogyha vállalkozó építi ezt a dolgot. De mondom még egyszer, nem értem a problémáját. Tehát, valaki marha sokat fizet valamiért, és Önnek ez nem tetszik. Persze szíve-joga, ez egy szabad ország. Csak nem értem, hogy Önnek miért nem tetszik. A következő hozzászóló Nemes Gábor, parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Köszönöm! Lehet, hogy az a probléma, hogy lassan arról kell beszélnünk, hogy a Kertváros az már nem Kertváros. Tehát, szórjuk ki az ingatlanokat, egyre inkább épül be úgy az egyes üresen álló telkek, hogy a körülöttük lévő, vagy önmagában az az infrastruktúra hiányzik, ami kellene ahhoz, hogy az ott élőket, vagy az újonnan oda költözőket kiszolgáljuk. És van egy másik megközelítése is ennek a dolognak, tehát, egyrészt én azt látom, hogy, hogy nagyon fojtjuk meg a levegőt a Mátyásfüldei reptér körül. Ott is egyre inkább közelít majd a beépítés, és ki tudja, hogy mi lesz ennek a sorsa. Illetve a közműhálózat, illetve pontosabban a közúti fejlesztés is elmarad, amit azt gondolom, hogy előzetesen már mindenféleképpen meg kellene valósítani. Éppen egy évvel ezelőtt itt nagy lözungként, rendkívüli ülés keretében a HÉV-metró összekötésének elősegítésének előmozdításáról döntöttünk. Megint eltelt egy év, és semmi nem történt. Tehát ezeket csak azért mondom, mert én azt gondolom, hogy ahhoz, hogy, hogy megfelelő módon itt közlekedni is lehessen ebben a kerületben, ahhoz a szükséges infrastruktúrákat is hozzá kellene tenni és nem csak beépíteni területeket és aztán még az egyéb szolgáltatásokról még nem is beszéltünk. Tehát, én azt gondolom, hogy ez a probléma, hogy lassan a Kertváros szót el lehet felejteni. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hollai Gábor, ügyrendben, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Igen, csak szeretném visszautasítani azt a sejtetést, mert attól, hogy valakit mondjuk Kovácsnak hívnak, én nem hoznám Önt az össze az ő nevével, tehát kijelentem a jegyzőkönyv számára, hogy Hollai Bernadethez semmilyen féle rokoni kapcsolat nem fűz. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Mi volt az ügyrendi javaslata, Képviselő úr? Mert én nem hallottam ilyet! Mizsei László a következő hozzászóló, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Az Opten előttem is nyitva van, és annyit azért tisztázzunk, hogy a székhelye a cégnek az a 1161 Budapest, Szepesi utca 27. Ez ott a Körvasút sornál van. De az erkölcsi érzékem nekem is azt mondja, hogy hát ez egy elég nagy disznóság, ami itt történik. És hogy Polgármester úrnak elmondjam azt, hogy nekem mi nem tetszik ebben az egészben, immár sokadszorra kell elmondanom, és azért kérdeztem meg az előbb is, hogy ez most nem magánember vette meg, meg fiatalok, akik építkezni szeretnének, mert amikor a legelején arról döntött a Testület, hogy eladjuk ezt a területet, földparcellázzuk és eladjuk építési telkeknek, én megkérdeztem, hogy mi az indoka ennek? Polgármester úr azt mondta, hogy hát azért, mert megkeresték őt, bementek, bejöttek hozzá a Hivatalba, és megkeresték őt, hogy itt szeretnének emberek építkezni a kerületben, és nincs elég telek, ahol tudnának építkezni olcsón, főleg fiatalok, akik itt szeretnének élni és itt szeretnének házat építeni. No, már most, ahogy elnézem, azóta, amióta ezeket a telkeket eladjuk, a vételt körülbelül 90 %-ban cégek abszolválják, akik semmi más céllal nem nyúlnak hozzá ezekhez a telkekhez, csak azért, hogy építsenek rá. És aztán eladják jó áron. Nem olcsón adják. Piaci áron adják. Tehát itt annyira borult már az a feltételezés, hogy itt olcsó telkekhez jut majd hozzá a kerületi fiatal, család, akik építkezni akarna, hogy az irtózatos. Az, hogy most már egyértelműen már tucatjával tömök bele a zsebét, zsebébe egyes vállalkozásoknak ezeket a telkeket, ez nekem nagyon nem tetszik. Az tetszett a legkevésbé, amikor egyáltalán fölmerült az, hogy az Íjász utcai rétet eladjuk, mert az a kerület környezetével kapcsolatban az egy merénylet. Úgy adtuk el, hogy gyakorlatilag egy fillért nem költöttünk arra, hogy fölmérjük azt, hogy milyen növény, és állatvilág van ott, pedig ezt kértem. Azóta sem tudjuk, hogy mit tettünk tönkre, csak sejtjük. Ott volt egy vizes terület, amiben állítólag még voltak..., védett götek is éltek. És sohse fogjuk megtudni, mert az egész le lett dózerolva és be lett építve. Nekem ez nem tetszik az egészbe. És továbbra sem fogom támogatni az Íjász utcai rétekből akár mennyit eladjunk, akármilyen jó áron. Ez nálam elvi kérdés, és erkölcsi kérdés az, hogy ne csináljunk úgy, minthogyha a kerület lakosainak az érdekeit szolgálnánk azzal, hogy eladjuk ezt területet, mert ez igen is, a vállalkozóknak az érdeke. Nem nyitok róla vitát, hogy ez most gazdasági érdek, hogy jó-e az országnak, hogy a vállalkozók dolgoznak, de én úgy gondolom, hogy az nem állja meg a helyét, hogy ez a kerület érdekét szolgálná. Nekünk kell igen, majd a kerületnek kell majd hozzá szolgáltatni az óvodát, bölcsit, mindent. Erről sem láttam semmiféle tervet, semmiféle elképzelést, hogy mekkora terhet ró majd a közösségre, az Önkormányzatra, hogy az ott élő embereknek az alapvető szükségleteit kiszolgáljuk. Óvoda, bölcsi, iskola. Semmilyen előzetes tervet nem láttam, csak azt, hogy hajrá, adjuk el! Ennek valaki majd megissza a levét, és az szerintem a kerület polgárai lesznek, annak ellenére, hogy most sok pénzt kapunk érte, és azt majd valamire el lehet költeni. Köszönöm, ennyi volt!

KOVÁCS PÉTER

Azért kértem szót, hogy megint néhány dolgot helyrerakjak, mert úgy látom, hogy képviselőtársaim vagy nem emlékeznek, vagy még nem voltak képviselők akkor, amikor történtek az események, ezért akkor fölleleveníteném még egyszer. 2006. október 1-jén

választottak meg polgármesternek, ez az a terület, az Íjász utcai rétek, ahogy Mizsei úr fogalmaz, már akkor lakóövezetben volt. Tehát, az előttem levő, Dr. Szabó Lajos Máttyás MSZP-s polgármester idejében került ez lakóövezetbe, hasonlóképpen egyébként, mint a Honfoglalás Lakópark, vagy a Csaba-liget, vagy a Terra-Zebra lakópark. A XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete, amióta én töltöm be a polgármesteri tisztséget, azóta összesen, ha jól emlékszem 2 és fél, vagy másfél utcányi rövid területet kért a Fővárosi Önkormányzattól, hogy minősítsen át lakóövezetbe, és ez meg is történt ott a Temesvári utca és környékén. De semmi mást. Ezeket a nagy területeket lakóövezetté, még az előző önkormányzat minősítette át. Mi csak annyit csinálunk, hogy a lakóövezetnek megfelelően a megfelelő használatot adjuk. Egyébként, nem tudom Képviselő úr, tudja-e, de akkor elmondom. A XVI. kerület területén olyannyira nincsen iskolai férőhely hiány, hogy most, amikor a Szent-Györgyi Albert Általános Iskolának a felújítása volt, akkor a teljes felső tagozatot be tudta rakni a Tankerület egy másik általános iskola üresen álló részébe, a Centenárium iskolába. Egy teljes felső tagozatot. Közel 10 osztályt. Tehát ennyi plusz helyünk van iskolában. Hogy óvodával kapcsolatban, óvodában most nyitottuk meg a 3 évvel ezelőtt fölújított, és bővített Baross Gábor utcai, Mátyásföldön, Baross Gábor utcában levő óvodának a 3. csoportját, mert nem volt még rá szükség. Most nyitottuk meg. Eddig csak 2 csoportot kellett ott használni, tehát óvodai férőhely hiány sincsen. Ott területi aránytalanság van, de leginkább mondjuk Árpádföld oldalán, nem véletlenül akarunk Árpádföldön óvodát építeni, mert Árpádföldről át kell hordani Szentmihályra, meg Mátyásföldre a gyerekeket óvodába. De helyhiányunk nincs. Bölcsődét, hogyha emlékszik rá Képviselő úr, nem olyan régen, pár évvel ezelőtt, a mostani köztársasági elnök, Novák Katalin adott át, mert állami beruházás, vagy kerületi beruházás, állami támogatásból épült, bölcsődét bővítettünk, Cinkotán szintén. Most akarunk egyébként majd a Lándzsa lakótelepen bölcsődét építeni. Tehát nagyon nem állja meg az a gondolkodásmód a..., vagy az az állítás a helyét, amit, amit itt hallottam, hogy hát majd utána akkor nem lesz hely itt, ott, bölcsődébe, meg óvodában. Van hely. Van. Ugyanígy Nemes Gábornak is mondom, hogy 11 telket adunk el most, 3 lakást lehet rá építeni, ez 33 lakás. Ön a Demokratikus Koalíciónak az itteni képviselője, a szomszéd kerületben, a XV. kerületben, Demokratikus Koalíció polgármestere, 2100 lakás kíván felépíttetni vállalkozóval, közvetlen a Rákospalotai-határút mellett, mely ellen a kerületi önkormányzat folyamatosan, és mindig tiltakozott. Soha, sehol nem vették figyelembe a kerületi önkormányzat tiltakozását. Az ön párttársa ennek ellenére ráerőszakolja a kerületre a Rákospalotai-határútra a rengeteg embernek a forgalmát. Na, az lesz élehetetlen, Képviselő úr! Nem az Íjász utcában levő néhány teleknek. Az bizony az lesz. Tessék először a saját háza táján sörögetni, és utána akkor majd föltenni ezeket a remek kérdéseket itt a XVI. kerület számára. Mizsei László ügyrendben. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Bizottsági elnökként, mert már csak úgy tudok, azt hiszem!

KOVÁCS PÉTER

Bizottsági elnökként, egyébként tud még normálban is hozzászólhat.

MIZSEI LÁSZLÓ

Akkor normálban.

KOVÁCS PÉTER

Akkor viszont megelőzi Kovács Raymund képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen! Csak egy-két dologra reagálnék, bár már egy párszor elmondtam, de, de azt hiszem, még egyszer el kell mondani. Tehát, azért jó, hogy mindenbe bele kell kötni, de, de, tehát azért néha kéne nézni, hogy minek van értelme. Tehát a Mizsei úr is itt elmondja mindig, hogy nem a fiatalok veszik meg a telket, én ismerem, akik ott megvették, ugye próbálok nekik ott segíteni, hogy előre haladjanak. Szerintem most így nagyon zárójelben mondom, hogyha egy magánember kezd el ott építkezni, az nem biztos, hogy idegösszeroppanás nélkül ezt meg fogja tenni. A dörzsölt építési vállalkozók is elég nehezen viselik, hogy hogyan működik itt az építkezés, mindenféle nyűgével, bajával együtt. És számosan, akik fiatalok, odaköltöznek, vagy telket vettek, cégnévre veszik meg, mert egyszerűen vissza tudják igényelni az ÁFA-ját a telkeknek, ami nem kevés. Tehát egy 40.000.000-s teleknél, egy 10.000.000.-Ft csak az ÁFA, és, ha ezt egy cég építi, ő ezt a működése során vissza tudja igényelni. Tehát, ez egy óriási összeg egyrészt. Tehát ez az indoka. Másrészt pedig az, hogy ma már azért aki házat épít, az egy bonyolult dolog, tehát, autót sem úgy veszünk, hogy bemegyünk kereket venni, motort venni, és összeszereljük. Tehát a házépítés is egy szakma, hát ezt a tervezéstől, a kivitelezésig ehhez szakemberek kellenek, megfelelő előírásokkal. Tehát ezt nem mindenki akarja föl vállalni ennek az ódiumát, hogy ő maga rendelget oda, ki tudja milyen szakembereket, és utána ennek mindenfajta, - hát - hátrányát fogja majd elszenvedni, tehát ezt nem mindenki akarja bevállalni. És azt gondolom, hogy, hogy egyre inkább ez a tendencia, hogy inkább egy olyan házat akarnak venni, vagy lakást, amire utána garanciát vállal az, aki építette, és ezt be tudja rajta hajtani. Ugye nem beszélve arról, hogy valamiből meg is kell finanszírozni az építkezést. Tehát számos oka van, hogy hogy azok a fiatalok is, inkább cégbe tömörülnek, vagy így próbálják meg, akiknek van vállalkozó kedvük, de a nagy része az inkább csak azt várja, hogy beköltözhessen, és most nem akarok tényleg személyeskedni, de fiatalok költöznek be, tudnék mondani neveket, hogy, hogy, hogy kik költöznek be. Nem a FIDESZ-hez köthetőek, tehát egyértelműen. Ezt tudom mondani, nincs jelentősége. Tehát örülök neki, hogy odaköltöztek. Énnekem nem annyira tetszik az egész beépítése ennek a résznek, de el kell fogadni, hogy erre van fizetőképes kereslet. Tehát, nagyon pici lakásokat építenek oda, nagyon sokat, de erre van, erre van, ma, ma kereslet. Tehát, ez egy nagyon pici lakópark lesz, hallottam már ilyen vicceseket, hogy, hogy luxusgettó, tehát ilyen fantasztikus elnevezéseket, tehát, na... Tehát, azért egy kicsit nézzük normálisan a dolgokat, azért épülnek ilyen házak, mert erre van kereslet, és azért épül ebben a formában, mert így van rá kereslet. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm! Következő hozzászóló Mizsei László, másodszorra, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Először Kovács Raymundnak válaszolnék. Igazság szerint nem az van, hogy ez a kereslet, hanem ez a kínálat. És a mostani lakásokkal kapcsolatban egy ingatlanos ismerősöm azt mondta, hogy '18 utáni házat egyszerűen nem szabad megvenni, mert olyan minőségűek gyakorlatilag. Tehát ő tudja, gyakorlatilag, jár benne. Én csak Árpádföldön három olyan házat látok, amit évek óta árulnak, és pont a műszaki problémák miatt egyszerűen nem

létezik, hogy el fogják valaha is adni, valamelyikről már egyszer komplett leszedték a szigetelést, aztán újra rakták, de még mindig nem tudják eladni. Olyan silány állapotban, olyan silány módon építették meg. Az, hogy milyen építési szabályok vannak, az egyedül a kormányon múlik, ugyanis ő szabja meg azt, hogy mi kötelező, betartandó egy építés során. Pont építő mondta nekem, pont olyan ember mondta, aki építtetett, hogy katasztrófa, hogy milyen előírások vannak. Amikor a Dezsőfia utcában az egyik építkezéshez két darab beton mixer állt be egyszerre arra az útra, ami a CKT miatt egyszerűen nem terhelhető, 3,5 tonnánál többre, és ez miatt az út tönkre is ment. Elmagyarázta nekem, hogy hány tonna vasat kell beépíteni és betont azért, mert a mostani előírások azt írják elő. Egyrészt mesterségesen építik tők feleslegesen stabilra, masszívra ezeket a házakat, minthogyha a japánba élnénk, földrengés sújtotta környezetben, ezt ő mondta. Másrészt meg úgy fölment mindennek az ára, főleg a CSOK miatt, úgy, kapásból megemelkedett a lakások ára, hogy az katasztrófa. Ma már egy fiatal CSOK-kal együtt is egyszerűen évtizedekre adósítja el magát, és itt bukik meg az, hogy most itt ez a terület azért kell, hogy eladjuk, mert akkor olcsón tudnak hozzájutni a fiatalok a lakásokhoz. Nem tudnak olcsón jutni hozzá. Polgármester úrnak csak annyit, hogy lehet, hogy az én adataimmal avultak el! Egy évvel ezelőtt, én beszéltem a szociális osztályon dolgozókkal, és érdeklődtem arról, hogy óvoda, bölcsi ellátottságban mennyire vagyunk jók. Ott mindenütt azt mondták, hogy hát éppen tudjuk tartani, van, ahol 1-2 fővel vagyunk túl a lehetséges határon. De csordultig minden, és, és, és ez így nem teljesen jó, mert olyan csoportok vannak, amelyek egyszerűen nem lenne szabad olyan magas létszámmal lenni. Egy. Kettő. Én emlékszek rá, hogy 3 évvel ezelőtt, ha minden igaz, 40 fővel, két évvel ezelőtt, meg 60 fővel emeltük a, tehát összesen 100 fővel emeltük a egyébként az engedélyezett maximumon felül az Arany János Általános Iskolának, Árpádföldön a befogadó képességét, és azóta sem lettek kevesen ott. Tehát 100 fővel több gyerek jár abba az iskolába, ahol már annyi sem járhatott volna, mert az már a határán volt annak, hogy mennyit lehet osztályba beengedni gyerekek. Tehát én azt nem mondanám, hogy azért, mert az Arany, a izét, a Szent-Györgyit most felújították, ettől most minden megoldódott, mert én úgy látom, hogy nem vándoroltak át a Szent-Györgyibe át az Aranyból. Tehát szerintem itt, a kerületben bőven messze vagyunk még, hogy optimális legyen az állapot, akár óvoda, akár bölcsőde, akár iskola szempontjából. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Hollai Gábor. Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, hogy még kapok szót, Polgármester úr! Csak valószínűleg a rosszindulatú emberekben merülhetne föl, hogy van-e összefüggés a között, hogy Szatmáry Kristóf parlamenti képviselő, illetve Ön gyakran megfordul Vietnámban, és van egy úriember... És még egyszer mondom, ez az e-cégjegyzék.hu-n mindenki számára elérhető információ, a 2. § céginformátor függő adatoknál, hogy az egyszemélyes részvényes tartózkodási helye Hanoi, Hoan Kiem kerület, Tran Hung Dao utca 36/A. Tehát csak a rosszindulatú emberekben merülhet föl, az, hogy van összefüggés a között, hogy ez az úriember 50 nappal a testületi ülés előtt, amin döntünk az eladásról, alapít egy céget, és mind az összes telket megnyeri, ...

VALAKI KÖZBESZÓL – mikrofon nélkül

HOLLAI GÁBOR

...Igen, igen....

VALAKI KÖZBESZÓL – mikrofon nélkül

...helyre... (?)

HOLLAI GÁBOR

Igen, na de, nem az alap..., nem az ügyvezető alapítja a céget....

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

HOLLAI GÁBOR

Hanem a tulajdonos, a tulajdonos rakja be a pénzt. És itt van. Még az is érdekes, hogy, hogy a részvény átruházását az alapító okirat nem korlátozza. De mindenki rossz, aki rosszra gondol. Polgármester úr szerint nincs látnivaló, csak azt látjuk, amit a NER-ben szoktunk. Mi a probléma? Azon kívül, hogy szerintem ez az üzlet, így, ahogy van – hogy is mondjam – gyanús. A probléma az, amit Nemes Gábor is elmondott, hogy ön számára a fejlődő kertváros azt jelenti, hogy mindent betonba önt. Miközben az emberek azért szeretnének a kertvárosban élni, ...

KOVÁCS PÉTER

Jaj, Istenem!

HOLLAI GÁBOR

...élhető zöld környezetben legyenek, és élvezzék azokat az adottságokat, amit a kerület kínál. És közel 700.000.000.- Ft bevételt mire fogja költeni az Önkormányzat, ha – tudjuk - például olyan csúszdaparkot hozott Ön át, adott Ön át a választások előtt pár nappal 2019-ben, ami azóta is többször volt zárva. Jelenleg is zárva van, hónapok óta. A gyerekek ott nem tudnak lecsúszni. Ha ilyen csúszdaparkokra költünk fél milliárd forintot, akkor nagyon gyorsan el fog menni ez a közel 700.000.000.- Ft. Én, tehát még egyszer mondom, szerintem ez a rossz gazdálkodás, hogy a kerület zöld területeit eladjuk, a pénzt pedig felesleges beruházásokra költjük NER-barát cégeknek, akik tudnak azon jó sokat nyereszkeskedni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát sajnós, kénytelen vagyok megint megszólalni. Hollai úr már megint - ahogy szokták mondani - a szezont a fazonnal keveri össze, meg a valóság, meg állításai azok olyan messze vannak egymástól, mint a geológia, meg a teológia. Ég és föld. Most egy kicsit utána olvastam ennek a cégnek. Ha jól emlékszem, itt a határozati javaslatban is Nagy József Csaba - ha jól emlékszem - van benne, aki, ahogy Kovács Raymund képviselő úr is mondja, az MSZP – frakciójának volt a tagja, talán pont ott ült, ahol, ahol Ön ül most. Tehát Nagy József Csaba egyébként egy rendkívüli képviselő volt, ha jól emlékszem, akkor talán ki is lépett az MSZP-frakcióból, és talán vissza sem adta a mandátumát, ha jól emlékszem erre. Ezzel együtt rendkívül jó vietnámi kapcsolatainak vannak, ez köztudott a XVI. kerületben. Akkor megfejtettük akkor a gyanút, jó, Képviselő úr? Tehát valószínűleg akkor volt önkormányzati képviselő, Nagy József volt, aki szervezte ezt az üzletet, és akkor, lehet, hogy lassan egy kerületért kiténtetés

járna Nagy József úrnak, mert hát kvázi dupla áron sikerült eladni az Önkormányzat vagyonát, amit egyébként is értékesítésre jelölt ki. Én értem Képviselő úrnak az erőlködését abban, hogy mindenáron be akar valami olyasmit bizonyítani rólam, ami az ön fejében létezik egyedül. De egy kicsit sétáljon odébb az Íjász utcai, most eladásra kerülő telkekről, mert ugye ott ültetett az Önkormányzat 10.000 fát, egy erdőt telepítettünk. Tehát, ez az, amit betonba öntünk, ugye Ön szerint, és mindent betonba öntünk. Amellett megint javasolnám, hogy próbáljon a tényekhez visszatérni, a csúszdapark nem került 500.000.000.- Ft-ba. A Reformátorok tere teljes kialakítása került ennyibe, és azért ott a csúszdán kívül azért még van játszótér, van WC, van kilátó, és van egy csomó minden, zöld terület. Tehát, én értem... És az a legrosszabb egyébként, és én sajnos most nem Önről beszélek, hanem a Facebook-on tapasztalható kommunikációról, hogy az a legrosszabb, amikor a saját hazugságait az emberek el is hiszik. De nem árt egyébként utánajárni néhány ténynek, és akkor ez tényleg nem így lesz ezzel kapcsolatban. De mondom még egyszer, Képviselő úr, nem értem a problémáját, és nem tudott sajnos megvilágosítani, hogy azon kívül, hogy Hoan Kiem területben van, hál' Istennek a XVI. kerületnek nem Hoan Kiem terület a testvérvárosa, hanem a mellette lévő Tai Ho kerület. Mert, ha így lenne, akkor még gyanúsabb lenne a Képviselő úrnak talán az egész tevékenység. Zárójelben jegyzem meg, a Hoan Kiem terület az olyan, mint nálunk az V. kerület, tehát ott van a parlament épülete, a Hosimi Mauzóleum, és egy csomó minden, tehát az a belváros. Valószínűleg, akinek ott van ingatlana, az viszonylag jó anyagiakkal rendelkező lehet, legalábbis az én tapasztalatom alapján. Szatmáry László a következő hozzászóló, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Hát elmúltak a régi szép idők! Azok az időkre gondolok, amikor '91-ben mondjuk elhagyták a a az oroszok itt az Erzsébet-ligetet, és az ott maradt épületeket egy okos döntéssel megvásárolhatták, méltányos áron, vagy jó áron, vagy mindegy, hogy hogy nevezzük, de felújításra szoruló orosz lakásokat. 600 vagy 400.000.- Ft-ért körülbelül. Ez biztosítva volt, a kerületi fiataloknak. Ezért mondtam, hogy elmúltak a régi szép idők. A magyaroknak még egyszer volt ilyen korábbi szerencsájük, amikor az ingatlanokat az IKV..., a magyar állam tulajdonában és az IKV-knak a kezelésében lévő lakásokat olcsón meg tudták vásárolni. Ez is csak idézőjelbe kéne tenni. Mert amikor az épületeket fel kellett ott újítani, meglátszik, hogy mennyire nem biztos, hogy jól jártak, vagy valami. Én viszont egyet tudok azzal a kéréssel vagy gondolattal inkább érteni, hogy jó lenne a kerületi fiataloknak juttatni valahogy ingatlanokat. Ez, ez egy esetben – jelentem - sikerült, amikor a Rákosszentmihályon lévő óvoda és bölcsőde részére fenntartott 7 darab telket a Szabadkai úton értékesítve lett, ilyen oldalhatáron, tehát ilyen 500 m²-es kis telkekre, 2 lakás volt építhető, és fiatal maga, a kerületi fiatalok tudták megvenni. És amikor, amikor elindult újra az ilyen értékesítés, én rögtön szóltam, hogy jó lenne ezt, ezt, ugyanezt a gondolatot végig vée, de hát a magyar jogszabályok, a feketegazdaság réme, a korrupció réme, meg minden, az a szabályok betartása mellett ez nem volt, nem, nem, azt mondták nem lehet. De én úgy gondolom, hogyha, ha ezt okos emberek, nálamnál sokkal okosabb emberek, jogászok ki tudnák találni, hogy hogy élvezhetnének faluk, községek, a saját határaiknak a, hogyha fejleszteni akarják, vásárolni telkeket, hogy lehetne azt biztosítani, hogy, hogy ott lehessen telket venni, ahol a szülők éltek, ugyanabba a területbe, vagy ugyanabba a kerületbe. Ha ezt valaki megfejtene, mert én tudom, hogy vannak olyan beruházások, ahol vannak, ahol tudnak kivételt tenni. Hát próbáljanak meg olyat kitalálni, esetleg a fiatalok érdekében. Ezt biztos a Képviselő-testület is tudná támogatni,

hogy, hogy, hogy ők vehessék meg. Elsőbbséget élvezzenek. És ha nincs rá keret, nincs rá kereslet, akkor vegye meg, aki akarja. Most majdhogynem mondhatnánk azt, és akkor tényleg a piaci ár, vagy valami, valami történhetne. De hát ezt fejtse meg valaki, és próbáljuk meg úgy, úgy intézni, ha egyáltalán ez lehetséges, de én ebbe nem vagyok biztos, hogy ez lehetséges. Egyszer sikerült. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Utolsó hozzászóló Nemes Gábor, akinek eddig azért nem adtam szót, mert már kétszer hozzászolt, de most még lehetőséget adok neki egy harmadik hozzászólásra, parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Köszönöm szépen! Rövid leszek. Én csak annyit szeretnék reagálni, hogy sajnálom, hogy tulajdonképpen a hozzászólásomban említett HÉV-metró összekötésének a kérdését, újabb kudarcát úgy látszik ez tényleg valós, ezt nem cáfolta, hanem helyette inkább XV. kerületi példát vett elő. Nem tudom, ez egy politikai haszonszerzésre volt esetleg jó, de ennyit szerettem volna kiegészíteni. Úgy tűnik, hogy akkor igaz, hogy egyelőre a HÉV-metró összekötése, áll, ami elég hátrányos ennek a kerületnek. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólások nincsenek. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e zárszót mondani? Nem kíván. Határozathozatal következik. Az 5. számú mellékletben található I. számú határozati javaslatnak megfelelően teszem föl az I. határozati javaslatot szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem igennel, ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 3 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

179/2022. (VII. 27.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **117510/68 hrsz-ú**, 800 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlanra vonatkozó pályázati eljárást érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja, a pályázat **első nyerteseként** a PannonVina Consulting Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (cégjegyzékszám: Cg.01-10-141906, székhely: 1161 Budapest, Szepesi utca 27., adószám: 27877827-2-42, statisztikai számjel: 27877827-6832-114-01, képviseli: Nagy József Csaba igazgatósági elnök) jelöli meg 76.800,- Ft/m²+Áfa, azaz 61.440.000,- Ft+Áfa vételár összeggel, **második nyerteseként** Meizer Gábor és Meizerné Juhász Márta Patrícia Pályázókat jelöli meg 44.001,- Ft/m²+Áfa, azaz 35.200.800,- Ft+Áfa vételár összeggel.

Ha a pályázati eljárás nyertesével a szerződéskötés az erre nyitva álló határidő elteltével nem jön létre, avagy a megkötött szerződést a nyertes nem, avagy hibásan teljesíti, és emiatt az Önkormányzat a szerződést felmondja, vagy a szerződést a felek közös megegyezéssel felbontották, akkor az Önkormányzat jogosult a második legkedvezőbb ajánlatot tevő pályázóval

szerződést kötni, vagy a pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítani és új pályázati eljárást kiírni.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására, valamint a szükséges nyilatkozatok kiadására.

Határidő: 2022. szeptember 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Szintén az 5. mellékletnek, az 1. oldalán kezdődő II. számú határozati javaslatról szavazunk most, szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 3 nem, 1 tartózkodás mellett szintén elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

180/2022. (VII. 27.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **117510/69 hrsz-ú**, 800 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlanra vonatkozó pályázati eljárást érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja, a pályázat **első nyerteseként** a PannonVina Consulting Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (cégjegyzékszám: Cg.01-10-141906, székhely: 1161 Budapest, Szepesi utca 27., adószám: 27877827-2-42, statisztikai számjel: 27877827-6832-114-01, képviseli: Nagy József Csaba igazgatósági elnök) jelöli meg 76.800,- Ft/m²+Áfa, azaz 61.440.000,- Ft+Áfa vételár összeggel, **második nyerteseként** a Timeless 24 Hungary Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (Céjgjegyzékszám: Cg.01-09-296282, székhely: 1163 Budapest, Cziráki u. 24-32. 1.em. 75., adószám: 14094280-2-42, statisztikai számjel: 14094280-6810-113-01, képviseli: Kiss Zoltán ügyvezető) jelöli meg 45.300,- Ft/m²+Áfa, azaz 36.240.000,- Ft+Áfa vételár összeggel.

Ha a pályázati eljárás nyertesével a szerződéskötés az erre nyitva álló határidő elteltével nem jön létre, avagy a megkötött szerződést a nyertes nem, avagy hibásan teljesíti, és emiatt az Önkormányzat a szerződést felmondja, vagy a szerződést a felek közös megegyezéssel felbontották, akkor az Önkormányzat jogosult a második legkedvezőbb ajánlatot tevő pályázóval szerződést kötni, vagy a pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítani és új pályázati eljárást kiírni.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására, valamint a szükséges nyilatkozatok kiadására.

Határidő: 2022. szeptember 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

5. melléklet, 2. oldalon kezdődő III. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 3 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot is.

HATÁROZAT

181/2022. (VII. 27.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **117510/70 hrsz-ú**, 800 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlanra vonatkozó pályázati eljárást érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja, a pályázat **első nyerteseként** a PannonVina Consulting Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (cégjegyzékszám: Cg.01-10-141906, székhely: 1161 Budapest, Szepesi utca 27., adószám: 27877827-2-42, statisztikai számjel: 27877827-6832-114-01, képviseli: Nagy József Csaba igazgatósági elnök) jelöli meg 76.800,- Ft/m²+Áfa, azaz 61.440.000,- Ft+Áfa vételár összeggel, **második nyerteseként** a Minimál Házépítő Korlátolt Felelősségű Társaságot (Cévjegyzékszám: Cg.01-09-359288, székhely: 1163 Budapest, Kicsi utca 9. 2., adószám: 27964080-2-42, statisztikai számjel: 27964080-4120-113-01, képviseli: Varga Emese ügyvezető) jelöli meg 56.300,- Ft/m²+Áfa, azaz 45.040.000,- Ft+Áfa vételár összeggel.

Ha a pályázati eljárás nyertesével a szerződéskötés az erre nyitva álló határidő elteltével nem jön létre, avagy a megkötött szerződést a nyertes nem, avagy hibásan teljesíti, és emiatt az Önkormányzat a szerződést felmondja, vagy a szerződést a felek közös megegyezéssel felbontották, akkor az Önkormányzat jogosult a második legkedvezőbb ajánlatot tevő pályázóval szerződést kötni, vagy a pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítani és új pályázati eljárást kiírni.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására, valamint a szükséges nyilatkozatok kiadására.

Határidő: 2022. szeptember 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És akkor a 3. oldalon található IV. számú javaslatról szavazunk. Az 5. melléklet szerint. Szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 3 nem, 1 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot is.

HATÁROZAT

182/2022. (VII. 27.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **117510/71** hrsz-ú, 800 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlanra vonatkozó pályázati eljárást érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja, a pályázat **első nyerteseként** a PannonVina Consulting Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (cégjegyzékszám: Cg.01-10-141906, székhely: 1161 Budapest, Szepesi utca 27., adószám: 27877827-2-42, statisztikai számjel: 27877827-6832-114-01, képviseli: Nagy József Csaba igazgatósági elnök) jelöli meg 76.800,- Ft/m²+Áfa, azaz 61.440.000,- Ft+Áfa vételár összeggel, **második nyerteseként** a Smart PropInvest Korlátolt Felelősségű Társaságot (Céjgyezékszám: Cg.01-09-910871, székhely: 1162 Budapest, Monoki utca 83., adószám: 12073450-2-42, statisztikai számjel: 12073450-4120-113-01, képviseli: Király Bence ügyvezető) jelöli meg 68.133,- Ft/m²+Áfa, azaz 54.506.400,- Ft+Áfa vételár összeggel.

Ha a pályázati eljárás nyertesével a szerződéskötés az erre nyitva álló határidő elteltével nem jön létre, avagy a megkötött szerződést a nyertes nem, avagy hibásan teljesíti, és emiatt az Önkormányzat a szerződést felmondja, vagy a szerződést a felek közös megegyezéssel felbontották, akkor az Önkormányzat jogosult a második legkedvezőbb ajánlatot tevő pályázóval szerződést kötni, vagy a pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítani és új pályázati eljárást kiírni.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására, valamint a szükséges nyilatkozatok kiadására.

Határidő: 2022. szeptember 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendet lezártam.

NAPIREND: 5.

Javaslat a 117510/72, 117510/73, 117510/74 hrsz-ú ingatlanok értékesítésére kiírt nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására
(98/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 5-sel jelzett: Javaslat a 117510/72, 117510/73, 117510/74 hrsz-ú ingatlanok értékesítésére kiírt nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására című előterjesztés. Az előterjesztő Ács Anikó, aki jelzi, hogy nincsen kiegészítenivalója. Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, hogy most van lehetőségem reflektálni a dolgokra, hiszen 4 előterjesztésről is szavazunk, tehát eladunk 10 telket. Még egyszer mondom, biztos, tehát, hogy az is véletlen, hogy Nagy József Csaba két trafik tulajdonosa is a kerületnek, megnyerte a Trafik Koncessziót, amit hasonlóan Szatmáry Kristófhhoz, akinek a családtagjaival együtt 11 trafik koncessziót sikerült anno megnyernie. Most az, hogy ő milyen pártban politizált, az engem abszolút nem érdekel engem, én 2017 májusáig egyetlen pártnak sem voltam a tagja. És azért is hoztuk létre az Élhetőbb Kertváros nevű frakciót, mert szeretnénk a kerületi politikát megújítani.

KOVÁCS PÉTER

Ajajajajajaj!

HOLLAI GÁBOR

Én azt gondolom, hogy, hogy elég gyakran járok egyébként azon a területen, futok pontosabban, azok a fák, amit faültetésnek hív a Polgármester úr, azokban az árkokban haldokolnak, és hát eléggé igénytelenül lettek elültetve szerintem. De nem az idei ültetésről beszélek, hanem a pár évvel ezelőttiekről. És, és én azt gondolom, hogy azért jön valaki ide a XVI. kerületbe lakni, mert szeretne egy zöld környezetben, egy kertvárosban lenni. Ha Ön mindent lebetonoztak, minden földutat, abból, betonból utat épít, csak pár ember gondolja - gondolom - azt, hogy, hogy ezeknek az utépítéseknek a legfőbb célja az, hogy minél több pénzt ki lehessen venni az építkezésekből, vannak ilyen vélemények, nem tudom, hogy én, hogy igazak-e. De vannak ilyen vélemények. Szóval, hogy...

KOVÁCS PÉTER

Hát Ön osztja ezt a véleményt!

HOLLAI GÁBOR

...hogyha ön, minden építés, építésben lát, és még egyszer felhívom a figyelmét, hogy tévedett, a Reformátorok terének, tehát arról a beruházásról beszélünk, ahol egy élő miniszter idézete, és neve lett bevésve Kálvin János mellé és Luther Márton mellé, tehát arról a beruházásról, presztízsb beruházásról beszélünk, annak két üteme volt, és a két ütem együtt egymilliárd forint volt. Annak csak egy része a csúszdapark, de még egyszer mondom, és bármelyik, bárki, a Képviselő-testületből, illetve a kerületi polgárok most is elmehetnek és megnézhetik, hogy a csúszdapark zárva van. Azt hiszem, ez a, ha jól számolom, a negyedik bezárása a csúszdaparknak, hiszen nem sikerült a választások előtt sebtében átadott csúszdaparkot olyanra építeni, amely biztonságos. Gyermek karjai, karja tört el, megsérültek súlyosan. Mentő vitte el őket. Azért is lett bezárva, immár negyedik alkalommal. ... (?) Úgy látszik ez a beruházás nem jól sikerült...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr javaslom, térjen vissza a napirendi pont témájához, mert akkor szívesen elmondom Önnek is, hogy megint valótlanosságokat állít különböző dolgokban, meg megint furcsa a világ! Hát Önök követelték, hogy zárják be a csúszdaparkot. A mostani parlamenti képviselő, Vajda Zoltánnal közösen ugrabugráltak a nyitás után, hogy azonnal be kell zárni, most meg az a baja, hogy be van zárva. Mert fölüjítás alatt van, tehát én értem én, ahogy mindig, ahogy Kovács Raymund képviselő mondta, mindig valami éppen van, amibe bele kell kötnie, de legyen kedves a telekértékesítésről, kifejezetten erről a 3 telekértékesítésről beszélni, különben kénytelen leszek elvenni öntől a szót. Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Kérem Polgármester úr, hogy ne vágjon a szavaim közbe. És azt gondolom, hogy, hogy arról beszélek, hogy miért van szükség erre a 700.000.000.- Ft-os, közel 700.000.000.- Ft-os bevételre az Önkormányzatnak, ha haszontalan dolgokra költik. És nem ugráltunk, hanem felhívtuk a figyelmet arra, hogyha a gyerekek súlyosan megsérülnek, akkor ez a csúszdapark nem biztonságos. És, ha még ez nincs kijavítva, addig be kell zárni. Most viszont már hetek óta zárva van a csúszdapark, tehát nem tudják kijavítani a hibát. Kikértem a beruházás adatait, meg is kaptam őket, átnéztem, ...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úrtól elveszem a szót, mert megint nem tért vissza a napirendhez. Sajnálom, Képviselő úr! Vannak szabályok, a szabályokat be kell tartani. Következő hozzászóló Kovács Raymund, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Igen, köszönöm szépen! Tehát, azért tényleg, tisztázzunk valamit! Tehát, itt nem az történt, hogy van egy értébecslő, és fél áron elkótya-vetyéli az Önkormányzat a telkeket, hanem van egy értébecslés, és dupla akkora árat fizet érte, aki nyert, egy nyílt verseny eljárás keretében. Tehát, hogy énnekem is van gondom ezzel, hogy, hogy egy külföldi tulajdonú cég nyerte meg, mert nem tudom, hogy mit akarnak itt csinálni. Reméljük, hogy olyan dolgot, amivel mi is egyetértünk, tehát egy ilyen rizikó benne van. Na de hát, tehát mutyizzon mindenki így, hogy kétszer annyit fizet valaki, mint amennyit egyébként a szakértő mond egy telekre. Tehát, egy nyílt verseny eljárásba. Tehát, ha ez a mutyi, meg a NER, meg minden, akkor hajrá,

mindenkinek, tehát minden polgármesternek ezt javaslom. És Gábor, ezen a területen egy évvel ezelőtt 27.000.- Ft/ m²-ért mentek el a telkek. Most 76.000.- ért. Háromszor annyért, mint egy évvel ezelőtt. Tehát, ha annyira szar lenne ez a terület, akkor nem fizetnének háromszor annyit egy telekért. Tehát, ezt azért vegyük már figyelembe, hogy ez a, ez lesz a problémánk, hogy ha így emelkednek az árak, akkor valóban a kerületi fiataloknak esélye nem lesz, hogy itt a kerületben maradjanak, mert túl jó lesz a kerület ahhoz, és túl drága lesz ahhoz, hogy itt ők labdába tudjanak rúgni. Én tegnap beszéltem egy hölgygel, aki valamiért engem hívott föl, bár cinkotai, és föl volt háborodva, hogy nem tud betonkerítést kihúzni a szomszéd felé, és azok ott őt folyamatosan nézik. És hogy el fog akkor innen költözni, ha itt nem engedi meg az Önkormányzat, és azt mondja neki a főépítész, hogy drótháló lehet, meg, meg sövény. És akkor el fog innen költözni. Hát igen! Na, tehát, hogy akkor most nem értem, mi a baj! Tehát pont az, hogy nem engedünk ilyeneket, nem engedünk olyan lakóparkot, mint ami Zuglóban van. Hogy a beton elterel... eltakarja a napot, nem engedünk olyat, mint ami a XV. kerületbe készül, valamit mégiscsak kéne az embereknek, akik családi házba szeretnének költözni. Tehát, hogy nem értem a problémát! Az, hogy most a csúszdapark az hogy jön ide, azt, azt végképp nem értem. Tehát, szerintem itt pont az a probléma, hogy hogy ezek a telkeink, ezek háromszor annyiba kerülnek, mint egy évvel ezelőtt. És erre, erre a problémára nem készültünk föl, hogy ezt hogyan fogjuk kezelni. De szerintem ez egy kellemes probléma, de, de egyúttal tanulságos is. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Igaza van Kovács Raymundnak. Soha nagyobb problémánk ne legyen, minthogy háromszor annyért adunk el valamit, mint egy évvel korábban. Hollai úr fog következni, de fölhívom a figyelmét, hogyha eltér a tárgytól, akkor megint el fogom venni Öntől a szót az SZMSZ megfelelő paragrafusai alapján! Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Elég sajátságos ülésvezetés, hogy Ön teljesen másról beszél, például Nemes Gábor felszólalása kapcsán, mint ami a tárgy volt, de én nem beszélhetek olyanról, ami szerintem összefügg a tárggyal. Viszont akkor konkrét leszek. Tehát igen, valóban abban egyetérttek Raymund, Kovács Raymund képviselőtársammal, hogy itt nem arról van szó, hogy túlzottan áron alul lenne eladva a telek, mint ahogy egyébként a CBA esetében, pontosan arról volt szó. Hanem arról, és azt is szeretném megállapítani, hogyha járt az utóbbi időben élelmiszerboltba vagy bárhol máshol vásárolni, akkor észrevette, hogy jelenleg Európa második legmagasabb inflációval, inflációjával küzd Magyarország. Talán ez is magyarázza azért az árak emelkedését. De ezzel együtt itt, itt a probléma, és a csúszdaparkkal kapcsolatban azért hoztam fel, mert akkor van értelme a kerületi vagyon felélésének, vagyis eladásának, hogyha a befolyó összeget értelmes célokra fordítjuk. Én azt gondolom, hogy nem kell eladni addig területeket, nem kell eladni a családi ezüstöt, mint a CBA esetében történt, és ezeket a telkeket sem kéne eladni, miközben az ingatlan árak folyamatosan emelkednek. És nincs szüksége perpillanat az Önkormányzatnak erre a bevételre. Mert hogyha értelmes célokat tudunk megfogalmazni, értelmes célokra tudjuk ezeket a pénzüsszegeket elkölteni, például a kerületi családok és... meg támogatására, ebbe a drasztikus rezsiáremelésben, amivel a kormány jött most, akkor azt mondom, hogy ezt az összeget tudjuk arra költeni, most erre van szüksége a kerületi embereknek, adjuk el. De mire fogjuk költeni ezt az összeget, ha újra feleslegesen betonba öntésbe

költjük, hogy akkor feleslegesen fogjuk, tehát akkor nem tudom támogatni ezt az előterjesztést. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Azért kértem szót, hogy Képviselő úrnak, illetve minden képviselőnek, nehogy véletlenül személyes megtámadtatást nyomjon Képviselő úr is, és ezzel próbáljon elmondani, de az, hogy mi a kerület beruházása, és milyen kerületi fejlesztések vannak, az a kerületi Önkormányzat költségvetésében szerepel. A költségvetésünkben általában olyan dolgok szerepelnek, sorolok néhányat, mint óvoda felújítás, bölcsődeépítés, -tervezés, útépítés, útfelújítás, erdőtelepítés, csapadékvíz elvezetés megoldása, és annak kezelése, járdaépítés. Ezek csak a fejlesztések, mert mégis fejlődő kertváros vagyunk. Ezeket, ön egyiket sem tartja értelmesnek, és soha nem szavazta meg a költségvetést. Innentől kezdve sajnos nem vagyunk egy platformon, hogy arról vitatkozzunk, hogy mi az értelmes, és mi az értelmetlen. Egy dolgot látok, de ez lehet, hogy bennem van a hiba, én látom rosszul, hogy bármit, amit én mondok, vagy az Önkormányzat többségét alkotó frakció mondja, az önnek mindig rossz. Mindegy mit mondunk, mindig a másik változat a jó. És sajnos eljutottunk odáig, ne haragudjon Képviselő úr, de ezt kell, hogy mondjam, hogy már arra sem veszi a fáradságot, hogy dolgozzon, mint ahogy korábbi napirendi pontnál is említettem, Ön fölvetette itt, most, hogy mi a fontos, vagy mi a nem fontos. Higgye el, itt a XVI. kerületi Önkormányzat föl van kellően készülve arra, hogy a nehéz sorsú, rossz helyzetbe kerülő embereken segítsen. Ehhez nem kell semmilyen rendeletet, semmilyen módosítást végrehajtani. Kellően széles a szociális háló a XVI. kerületben, de Ön nem így látja. Szíve-joga, nem – hogy mondjam -, ezért szabad ez az ország, mert mindenki szabadon azt gondolhat, azt mondhat, és szinte azt csinálhat, amit akar, bár az a törvényes keretek keretén belül kell. De mondom még egyszer, amit még, amiért még szót kértem, hogy még egyszer mondom Önnek, Képviselő úr, visszautasítom! A XVI. kerületben nincsen ár alatti értékesítés, nincs, nincs sehol. Se a CBA-nál, se a telkeknél, sehol. Egyik helyen sincsen. Nem is volt, nem is lesz. Legalábbis ameddig én vagyok a polgármester. És amit még el akartam mondani mindenképpen Képviselő úrnak, hogy amióta én vagyok a polgármester, azóta a telekértékesítésből befolyó bevételeket mindig fejlesztésre költjük. Mert nem éljük föl a vagyont. Ebben is van különbség kettőnk között, én tudom, mert Ön azt mondta, hogy inkább költjük szociális segélyre és támogassuk a nehéz sorsú embereket, én meg azt gondolom, hogyha volt egy vagyonunk, akkor azt vagyonba kell visszaforgatni. Más az álláspontunk. Elismerem kétségtelenül így van. További hozzászólást nem látok, előterjesztő kíván-e zárszót mondani? Nem kíván! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 5-ös számú mellékletének 1. oldalán található, I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 3 nem, 1 tartózkodással elfogadta ezt.

HATÁROZAT

183/2022. (VII. 27.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Angelmayer Géza Csaba által, a 117510/72, 117510/73, 117510/74 hrsz-ú ingatlanok megvásárlására benyújtott pályázatát érvénytelennek nyilvánítja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a Pályázó tájékoztatására.

Határidő: 2022. augusztus 30.
Felelős: Kovács Péter Polgármester

(10 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

5. számú melléklet, II. határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 3 nem, 1 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

184/2022. (VII. 27.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **117510/72 hrsz-ú**, 800 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlanra vonatkozó pályázati eljárást érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja, a pályázat **első nyerteseként** a PannonVina Consulting Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (cégjegyzékszám: Cg.01-10-141906, székhely: 1161 Budapest, Szepesi utca 27., adószám: 27877827-2-42, statisztikai számjel: 27877827-6832-114-01, képviseli: Nagy József Csaba igazgatósági elnök) jelöli meg 76.800,- Ft/m²+Áfa, azaz 61.440.000,- Ft+Áfa vételár összeggel, **második nyerteseként** a Smart PropInvest Korlátolt Felelősségű Társaságot (cégjegyzékszám: Cg.01-09-910871, székhely: 1162 Budapest, Monoki utca 83., adószám: 12073450-2-42, statisztikai számjel: 12073450-4120-113-01, képviseli: Király Bence ügyvezető) jelöli meg 56.513,- Ft/m²+Áfa, azaz 45.210.400,- Ft+Áfa vételár összeggel.

Ha a pályázati eljárás nyertesével a szerződéskötés az erre nyitva álló határidő elteltével nem jön létre, avagy a megkötött szerződést a nyertes nem, avagy hibásan teljesíti, és emiatt az Önkormányzat a szerződést felmondja, vagy a szerződést a felek közös megegyezéssel felbontották, akkor az Önkormányzat jogosult a második legkedvezőbb ajánlatot tevő pályázóval szerződést kötni, vagy a pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítani és új pályázati eljárást kiírni.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására, valamint a szükséges nyilatkozatok kiadására.

Határidő: 2022. szeptember 30.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

III. számú határozati javaslat, az 5-ös számú mellékletben, szavazzunk. A Képviselő-testület 10 igen, 3 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

HATÁROZAT

185/2022. (VII. 27.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **117510/73** hrsz-ú, 800 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlanra vonatkozó pályázati eljárást érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja, a pályázat **első nyerteseként** a nyerteseként a PannonVina Consulting Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (cégjegyzékszám: Cg.01-10-141906, székhely: 1161 Budapest, Szepesi utca 27., adószám: 27877827-2-42, statisztikai számjel: 27877827-6832-114-01, képviseli: Nagy József Csaba igazgatósági elnök) jelöli meg 76.800,- Ft/m²+Áfa, azaz 61.440.000,- Ft+Áfa vételár összeggel, **második nyerteseként** a Smart PropInvest Korlátolt Felelősségű Társaságot (cégjegyzékszám: Cg.01-09-910871, székhely: 1162 Budapest, Monoki utca 83., adószám: 12073450-2-42, statisztikai számjel: 12073450-4120-113-01, képviseli: Király Bence ügyvezető) jelöli meg 56.513,- Ft/m²+Áfa, azaz 45.210.400,- Ft+Áfa vételár összeggel.

Ha a pályázati eljárás nyertesével a szerződéskötés az erre nyitva álló határidő elteltével nem jön létre, avagy a megkötött szerződést a nyertes nem, avagy hibásan teljesíti, és emiatt az Önkormányzat a szerződést felmondja, vagy a szerződést a felek közös megegyezéssel felbontották, akkor az Önkormányzat jogosult a második legkedvezőbb ajánlatot tevő pályázóval szerződést kötni, vagy a pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítani és új pályázati eljárást kiírni.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására, valamint a szükséges nyilatkozatok kiadására.

Határidő: 2022. szeptember 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

IV-es számú határozati javaslat, az 5-ös számú mellékletben, szavazzunk. A Képviselő-testület 10 igen, 3 nem, 1 tartózkodás mellett ezt is elfogadta.

HATÁROZAT

186/2022. (VII. 27.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **117510/74 hrsz-ú**, 800 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlanra vonatkozó pályázati eljárást érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja, a pályázat **első nyerteseként** a PannonVina Consulting Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (cégjegyzékszám: Cg.01-10-141906, székhely: 1161 Budapest, Szepesi utca 27., adószám: 27877827-2-42, statisztikai számjel: 27877827-6832-114-01, képviseli: Nagy József Csaba igazgatósági elnök) jelöli meg 76.800,- Ft/m²+Áfa, azaz 61.440.000,- Ft+Áfa vételár összeggel, **második nyerteseként** a Szilaház Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaságot (Cévjegyzékszám: Cg.13-09-193274, székhely: 2143 Kistarcsa, Szabadság út 56. L. ép., adószám: 26326373-2-13, statisztikai számjel: 26326373-6810-113-13, képviseli: Szilágyi Attila ügyvezető) jelöli meg 55.200,- Ft/m²+Áfa, azaz 44.160.000,- Ft+Áfa vételár összeggel.

Ha a pályázati eljárás nyertesével a szerződéskötés az erre nyitva álló határidő elteltével nem jön létre, avagy a megkötött szerződést a nyertes nem, avagy hibásan teljesíti, és emiatt az Önkormányzat a szerződést felmondja, vagy a szerződést a felek közös megegyezéssel felbontották, akkor az Önkormányzat jogosult a második legkedvezőbb ajánlatot tevő pályázóval szerződést kötni, vagy a pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítani és új pályázati eljárást kiírni.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására, valamint a szükséges nyilatkozatok kiadására.

Határidő: 2022. szeptember 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 6. **Javaslat a 117510/75, 117510/76, 117510/77 hrsz-ú ingatlanok értékesítésére kiírt nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására**
(99/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 6-sal jelzett: Javaslat a 117510/75, 117510/76, 117510/77 hrsz-ú ingatlanok értékesítésére kiírt nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására. Előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, aki jelzi, hogy nincsen kiegészítenivalója. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Hollai Gábornak van javaslata, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen! Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Örülök, hogy ki tud alakulni egy érdemi vita, mert általában az szokott lenni, hogy nekem van két hozzászólásom, és öné a zárszó, amikor mindig állít valamit, a végén, ami nem igaz. Vagy nem mondtam, hogy én azt állítottam, és aztán én bekiabálhatok, és Ön nagy...

KOVÁCS PÉTER

Ne kiabáljon be, arra kérem.

HOLLAI GÁBOR

Nem kiabálok be, most van lehetőségem arra, hogy tételesen cáfoljam a megint azt az állítását, ami nem volt igaz, Én nem azt mondtam, még egyszer mondom, hogy a fejlesztési pénzeket szociális kiadásokra kell költeni. Hanem azt mondtam, hogy értelmes célokra kell költeni a helyzetet, és a jelenlegi szituációban, amikor a Kormány egy drasztikus rezsiáremelést vitt végbe, ebben a szituációban, kimondottan ebben a szituációban felértékelődik az Önkormányzat pénze, és Ön saját magát cáfolta amikor... Meg Kovács Raymund képviselőtársam, amikor elmondták, hogy az értékecséslésnél sokkal nagyobb összeg folyt be. Tehát a költségvetésbe kevesebb összeg volt betervezve bevételként, tehát van extra plusz bevétel. És van egy váratlan helyzet, amikor a Kormány drasztikusan megemeli a rezsiárakat, és erre például nem a szociális segélyezés úgymond az adekvát megoldás, hiszen, hiszen akik eddig szociális segélyben részesültek, azok, azoknál sokkal nagyobb lesz azoknak a köre, akiket érint ez a drasztikus áremelés. Olyan emberek fognak rendkívül nehéz helyzetbe kerülni a következő hónapokban, akiknek eddig semmiféle szociális segélyre nem volt szükségük...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, kérem, térjen vissza a napirendhez!

HOLLAI GÁBOR

Igen, visszatérek a napirendre, tehát, hogyha, hogyha például, amit mi javasoltunk, hogy egy irodát üzemeltessen például az Önkormányzat (?) ...hogy rezsi támogatással...(?) ezeknek a bajbajutott embereknek segíteni az Önkormányzat,... akkor (?)

KOVÁCS PÉTER

Sajnos nem tért vissza tisztelt Képviselő úr a napirendhez, elveszem tőle a szót. Következő hozzászóló Kovács Raymund. Parancsoljon, Képviselő úr!

KOVÁCS RAYMUND

Hát én sem fogom, de ki emelte föl itt a rezsíárakat? Tehát a magyar kormány fölemelte a gáz árát, meg a benzin árát, meg, meg a mindennek, minden energiának az árát? Nem a világpiaci ár emelkedett föl? Itt valami barom nagy tévedés van! Tehát én nem régen jöttem haza külföldről, mindenhol 900.- Ft volt egy liter benzin. Magyarországon meg egymást ölték a román vendégmunkások, hogy tankolhassanak. Szó szerint a... Tehát...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő urat is kérem, hogy térjen vissza a napirendhez. Ja, ő abba is hagyta. Köszönöm szépen! Hollai Gábor, másodszorra! Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Ha nem fojtja belém ezúttal. Tehát...

KOVÁCS PÉTER

Be kell tartani a szabályokat, Képviselő úr!

HOLLAI GÁBOR

...ha, ha a mai képviselő-testületi ülés napirendjére be... És az sem igaz egyébként, mellékmondatként megjegyzem, hogy én csak azért szavazok le valamit, mert, mert Önök beterjesztették, hiszen a CBA előtti napirendi pontokat egytől-egyig megszavaztam, igennel szavaztam. Tehát, akkor szavazok nemmel, hogyha valamivel nem értek egyet. És most az a, az a véleményem, hogyha Ön beterjesztett volna napirendi pontként például, amit előbb mondtam, egy javaslatot, ami, ami vele kapcsolatos...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, sajnos megint elvettem Öntől a szót, hisz el sem kezdett a napirendről beszélni, sajnálom! Előterjesztő kíván-e zárszót mondani? Nem kíván. Határozathozatal következik. Az előterjesztésnek a... Na, nézem, hanyadik... 5-ös! Mindig az 5-ös melléklet. Az 5. mellékletében szereplő I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 3 nem, 1 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

187/2022. (VII. 27.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **117510/75 hrsz-ú**, 800 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlanra vonatkozó pályázati eljárást érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja, a pályázat **első nyerteseként** a PannonVina Consulting Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (cégjegyzékszám: Cg.01-10-141906, székhely: 1161 Budapest, Szepesi utca 27., adószám:

27877827-2-42, statisztikai számjel: 27877827-6832-114-01, képviseli: Nagy József Csaba igazgatósági elnök) jelöli meg 76.800,- Ft/m²+Áfa, azaz 61.440.000,- Ft+Áfa vételár összeggel, **második nyerteseként** a Smart PropInvest Korlátolt Felelősségű Társaságot (cégjegyzékszám: Cg.01-09-910871, székhely: 1162 Budapest, Monoki utca 83., adószám: 12073450-2-42, statisztikai számjel: 12073450-4120-113-01, képviseli: Király Bence ügyvezető) jelöli meg 56.513,- Ft/m²+Áfa, azaz 45.210.400,- Ft+Áfa vételár összeggel.

Ha a pályázati eljárás nyertesével a szerződéskötés az erre nyitva álló határidő elteltével nem jön létre, avagy a megkötött szerződést a nyertes nem, avagy hibásan teljesíti, és emiatt az Önkormányzat a szerződést felmondja, vagy a szerződést a felek közös megegyezéssel felbontották, akkor az Önkormányzat jogosult a második legkedvezőbb ajánlatot tevő pályázóval szerződést kötni, vagy a pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítani és új pályázati eljárást kiírni.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására, valamint a szükséges nyilatkozatok kiadására.

Határidő: 2022. szeptember 30.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

5-ös melléklet, II. határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 9 igen, 3 nem, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

188/2022. (VII. 27.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **117510/76 hrsz-ú**, 800 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlanra vonatkozó pályázati eljárást érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja, a pályázat **első nyerteseként** a PannonVina Consulting Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (cégjegyzékszám: Cg.01-10-141906, székhely: 1161 Budapest, Szepesi utca 27., adószám: 27877827-2-42, statisztikai számjel: 27877827-6832-114-01, képviseli: Nagy József Csaba igazgatósági elnök) jelöli meg 76.800,- Ft/m²+Áfa, azaz 61.440.000,- Ft+Áfa vételár összeggel, **második nyerteseként** a Smart PropInvest Korlátolt Felelősségű Társaságot (cégjegyzékszám: Cg.01-09-910871, székhely: 1162

Budapest, Monoki utca 83., adószám: 12073450-2-42, statisztikai számjel: 12073450-4120-113-01, képviseli: Király Bence (ügyvezető) jelöli meg 56.513,- Ft/m²+Áfa, azaz 45.210.400,- Ft+Áfa vételár összeggel.

Ha a pályázati eljárás nyertesével a szerződéskötés az erre nyitva álló határidő elteltével nem jön létre, avagy a megkötött szerződést a nyertes nem, avagy hibásan teljesíti, és emiatt az Önkormányzat a szerződést felmondja, vagy a szerződést a felek közös megegyezéssel felbontották, akkor az Önkormányzat jogosult a második legkedvezőbb ajánlatot tevő pályázóval szerződést kötni, vagy a pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítani és új pályázati eljárást kiírni.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására, valamint a szükséges nyilatkozatok kiadására.

Határidő: 2022. szeptember 30.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(9 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

5-ös melléklet, III. határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 3 nem, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

189/2022. (VII. 27.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **117510/77 hrsz-ú**, 800 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlanra vonatkozó pályázati eljárást érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja, a pályázat **első nyerteseként** a PannonVina Consulting Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (cégjegyzékszám: Cg.01-10-141906, székhely: 1161 Budapest, Szepesi utca 27., adószám: 27877827-2-42, statisztikai számjel: 27877827-6832-114-01, képviseli: Nagy József Csaba igazgatósági elnök) jelöli meg 76.800,- Ft/m²+Áfa, azaz 61.440.000,- Ft+Áfa vételár összeggel, **második nyerteseként** az 50Homes Korlátolt Felelősségű Társaságot (Céjgyezékszám: Cg.01-09-377181, székhely: 1163 Budapest, Metró utca 28., adószám: 28955061-2-42, statisztikai számjel: 28955061-6810-113-01, képviseli: Szilágyi Attila ügyvezető) jelöli meg 56.595,- Ft/m²+Áfa, azaz 45.276.000,- Ft+Áfa vételár összeggel.

Ha a pályázati eljárás nyertesével a szerződéskötés az erre nyitva álló határidő elteltével nem jön létre, avagy a megkötött szerződést a nyertes nem, avagy hibásan teljesíti, és emiatt az Önkormányzat a szerződést felmondja, vagy a szerződést a felek közös megegyezéssel felbontották, akkor az Önkormányzat jogosult a második legkedvezőbb ajánlatot tevő pályázóval szerződést kötni, vagy a pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítani és új pályázati eljárást kiírni.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására, valamint a szükséges nyilatkozatok kiadására.

Határidő: 2022. szeptember 30.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 7. Javaslat a 117510/78 hrsz-ú ingatlan értékesítésére kiírt nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására
(100/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 7-sel jelzett: Javaslat a 117510/78 hrsz-ú ingatlan értékesítésére kiírt nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, aki jelzi, hogy nincsen hozzáfűznivalója. Kérdezem, van-e kérdés? Nem látok ilyet! A napirendhez kapcsolódó hozzászólása van-e valakinek? Meglátjuk. Hollai Gábor szót kért, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, hogy én még ad szót nekem, bár mindig megvonja.

KOVÁCS PÉTER

Csak, ha eltér a tárgytól.

HOLLAI GÁBOR

Nem csak én voltam, aki eltért a tárgytól, de csak tölem vontam meg a szót, ezt a jegyzőkönyv kedvéért azért rögzítsük! És nem térek el a tárgytól, mert befejezem a gondolatmenetemet. Tehát magát, az előterjesztést sajnos most azért nem tudom támogatni, mert a plusz bevétel,

amit generál, azért sem, azon kívül, hogy ugye 50 nappal ezelőtt alapítanak egy céget, 5.000.000-s törzstőkével, egy olyan úriember, aki nem is Magyarországon él, és mind az összes pályázaton ő nyer. Tehát azon kívül, még azért sem tudom támogatni, mert az a pénz, ami befolyik az eladásból, nem látom, a mai előterjesztések nyomán, azt a plusz pénz, ami ugye a költségvetésben amúgy sem szerepelhet, hiszen nem számoltunk ekkora bevétellel, ahogy Polgármester úr és Kovács Raymund bizottsági elnök felhívta rá a figyelmünket, tehát erről az extra pénzről semmiféle javaslatot nem láttam, egy ilyen rendkívüli helyzetben, és ezért nem fogom tudni támogatni ezt az előterjesztést. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hát furcsa egy gondolkodásmódja van Képviselő úrnak, de hát ez nem olyan nagy baj, tehát ugye az, hogy hol költjük el a pénzt, az a költségvetésnél, és a költségvetés módosításánál szokott megjelenni, hisz' először a bevételi oldalra be kell tervezni, és utána lehet majd azt elkölteni. Nagyon remélem, hogy Képviselő úr, amikor majd odajutunk, hogy az innen befolyó plusz bevételt tervezzük fejlesztésekre, vagyonbővítésre, akkor majd meg fogja szavazni a költségvetést. Van egy nagy összegű fogadásom rá, hogy ez nem így fog történni, de hát mindig tud az ember pozitívan csalódni embertársaiba. Remélem, hogy ez most is így lesz! További hozzászólás nincsen. Előterjesztő kíván-e zárszót mondani? Nem kíván zárszót mondani. Akkor az előterjesztés most már 5-ös helyett, hányas számú mellékletében? Ez is 5-ös? 5-ös számú mellékletében, de igen, csak itt egy határozati javaslat van. Tehát az 5-ös számú mellékletben szereplő határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 3 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

190/2022. (VII. 27.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **117510/78 hrsz-ú**, 846 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlanra vonatkozó pályázati eljárást érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja, a pályázat **első nyerteseként** a PannonVina Consulting Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (cégjegyzékszám: Cg.01-10-141906, székhely: 1161 Budapest, Szepesi utca 27., adószám: 27877827-2-42, statisztikai számjel: 27877827-6832-114-01, képviseli: Nagy József Csaba igazgatósági elnök) jelöli meg 76.800,- Ft/m²+Áfa, azaz 64.972.800,- Ft+Áfa vételár összeggel, **második nyerteseként** a HUNGINVEST HOLDINGS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (cégjegyzékszám: Cg.01-09-930386, székhely: 1165 Budapest, Zsemlékes út 25., adószám: 11692401-2-42, statisztikai számjel: 11692401-4222-113-01, képviseli: Diamant Péter ügyvezető) jelöli meg 57.200,- Ft/m²+Áfa, azaz 48.391.200,- Ft+Áfa vételár összeggel.

Ha a pályázati eljárás nyertesével a szerződéskötés az erre nyitva álló határidő elteltével nem jön létre, avagy a megkötött szerződést a nyertes nem, avagy hibásan teljesíti, és emiatt az

Önkormányzat a szerződést felmondja, vagy a szerződést a felek közös megegyezéssel felbontották, akkor az Önkormányzat jogosult a második legkedvezőbb ajánlatot tevő pályázóval szerződést kötni, vagy a pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítani és új pályázati eljárást kiírni.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására, valamint a szükséges nyilatkozatok kiadására.

Határidő: 2022. szeptember 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 8.

Javaslat az IKARUS BSE használatában lévő sporttelepen történő beruházás – műfüves pálya felújítás – támogatására, valamint a kapcsolódó nyilatkozatok és tulajdonosi hozzájárulás kiadására

(103/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 8-sal jelzett: Javaslat az IKARUS BSE használatában lévő sporttelepen történő beruházás – műfüves pálya felújítás – támogatására, valamint a kapcsolódó nyilatkozatok és tulajdonosi hozzájárulás kiadására. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Hollai Gábornak van kérdése, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót Polgármester úr! Azt szeretném kérdezni az előterjesztőtől, hogy jól olvastam-e, hogy gyakorlatilag egy 10 éve átadott műfüves pálya felújításáról van szó. Tehát tereprendezésre nincs szükség, hanem csak a szőnyeg, egyébként 15 évre tervezett, tehát amikor építették, akkor 15 évre volt tervezve, szóval, csak arról van szó, hogy ezt a gyepszőnyeget, ezt a műfüvet, amit 10 éve lefektettek, most 100.000.000.-Ft-ért kicserélik egy másik műfüves gyepszőnyegre? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező, Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Ebben az összegben benne van az is, hogy ezt a fölszedett, műfüvet elviszik a megfelelő helyre is, vagy ez külön költséget jelent? Mert ez egy igen nagy költség. Tehát ezt csak azt tá... fedezi ez az összeg, hogy az újat lerakják? Mert a régire nem látom a hogy is hívjákot, a fedezetet, vagy nem látom megjelölve, hogy a réginek az eltávolítása az... Azt ki fogja vállalni, és hogy mennyibe fog kerülni? Mert ez engem nagyon érdekelne. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

További kérdést nem látok. Hollai képviselő úrnak a válaszára, vagy kérdésre válasz, igen, Mizsei képviselő úrnak a kérdése a válasz, az, hogy igen, benne van a költségben ez. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Mizsei László, parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

Jó, köszönöm szépen! Polgármester úr, ez az a futballpálya, amit ott az IKARUS-ban először építettünk? Csak azért, mert ha jól emlékszem, akkor ezt úgy sikerült megépíteni, hogy a Keringő utcai volt, több, mint 100 éves sportpályát adta el az Önkormányzat, és annak a bevételeiből finanszíroztuk meg ezt, és még egy másik kisebb pályát. Ugye jól emlékszem? Mert, hogyha jól emlékszem, akkor, mi akkor ott egy sajtótájékoztatót tartottunk, és emlékszek rá, hogy a gyakorlatilag a teljes FIDESZ-frakció ott tüntetett ellenünk táblákkal a kezükben, ami egy kicsit mókás volt, de ez egy emlékezetes pillanat volt. Akkor is azt mondtuk, hogy nem kéne azt ott eladni, a környékeliek is azt mondták, hogy nagyon nem kéne eladni, ők ott parkot szerettek volna, amiből aztán nem lett semmi. Viszont meglett ez a pálya. Erre a pályára azt mondták, annak idején, hogy azért kell ez a pálya oda, mert sokkal kevesebbe kerül majd a fenntartása, majd, mint egy füvesé. És ráadásul ezen majd lehet játszani télen is. Nos, a helyzet a következő. Ja, és hogy nem kell locsolni. Természetesen, mert mert minek, mert hát ez műanyag. Ezzel szemben, amikor én elolvastam a szerződésben a használati utasítását, amit az MLSZ nekünk előírt, benne volt az, hogy rendszeresen speciális gépekkel kell karbantartani, amit ugyibár vagy be kell szerezni, vagy bérelni kell, locsolni is természetesen kell, mert hogyha kiszárad alatta a homokos, föltöltött terület, akkor az porzani fog, és mind amellet még előírták azt, hogy gyomirtózni is kell a mohásodás megelőzése érdekében, és kifejezetten ajánlották is a glifozátot erre a célra. Aztán nem tudom, hogy ezeket megtették-e, locsolni biztos, hogy locsolták, és még arra is emlékszem, hogy ebbe az összegbe tuti biztos nem volt benne az, amíg, míg volt rálátásunk a költségvetésükre, hogy éven... két év alatt, azt hiszem, 3 tonna gumi örleményt vettek, csak azért, hogy pótolják azt a gumiörlemény mennyiséget, ami erről a két pályáról időközben eltűnt. És ezt azóta is pótolják, egyébként így van az összes kerületi iskolában használatos műfüves focipályával is. Az akkori, 10 évvel ezelőtti összeg az 119.000.000.- Ft volt, ezt 15 évre tervezték, hogy addig működik, hát nem működött 10 évig, sőt, mostanra is már olyan állapotban van, hogy már ihaj. Ez azt jelenti, hogyha 10 évre elosztjuk a 119.000.000-t, az durván 12.000.000.- egy évben. Az azt jelenti, hogy havi 1.000.000-ba került a fenntartása. Egymillió forintba került a fű helyett a műfünek a fenntartása, de ez csak a bekerülési összeg volt, tehát az, hogy még locsoljuk, meg hogy gépekkel tartjuk karban, meg, hogy gyomirtózzuk, meg hogy gumiörleménnyel töltjük föl, az még ehhez hozzájön. Nem tudom, hogy mennyibe került volna, egy füves pálya, ahol ezeket nem kellett volna megtenni, csak esetleg újra füvesíteni, meg esetleg műtrágyázni, meg locsolni. Tehát évi egy milla. És a mostani összeg is, a 119 helyett, most 110 milla, nézzük azt, hogy ez is körülbelül 10 évig fog menni. Szerintem, még addig sem, mert addigra olyan nyarak lesznek,

hogy egyszerűen kinyírja majd az UV sugárzás, az igen intenzív napsugárzás majd ezt a műfüvet, mint ahogy most is megtette 15 év helyett 10 év alatt. Most egyelőre úgy néz ki, hogy 900.000.-Ft/hó lesz majd a bekerülési költsége, 10 évre számítva. Ennél magasabb lesz, szerintem, mert, mert szerintem nem húzza ki a 10 évet. Az a kérdésem, hogy ki meri azt mondani még mindig, hogy olcsóbban lehet ezt a pályát használni, mint egy sima füvest. Annak ellenére... Például úgy, hogy az eredeti szerződésben benne van az is, hogy télen, fagyos időszakban nem szabad használati. Tehát amikor hó esett rá, vagy fagy, mert elszakadhatnak a szálak, és roncsolódhatnak. Benne van a használati utasításban. Tehát a téli használat, az megint csak kiesett, hogyha hideg van. Tehát én úgy látom, hogy kiemelkedően magas egy ilyen műfüves pályának az üzemeltetési költsége, ami egyrészt pénzkidobás, másrészt hatalmas környezeti kárral jár, mert iszonyat mennyiségű, akár többtíz tonnányi gumiőrleményt hordanak szét ezek szerint a rajta játszó sportolók, ráadásul nem is egészséges. Ilyen melegben én például rohadtul nem engednék rá embereket, mert olyan kipárolgásai vannak, ami nem embernek való. A gumiőrlemény, olyan bűdös, mint egy gumigyár. Az első két évben, messziről lehetett érezni a szagát ezeknek a pályáknak. Minél újabb, annál több kipárolgása van, amit embernek nem kéne beszívnia. Nem sportolónak. Senkinek. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Kovács Raymund képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Igen, Mizsei úr csak egy dolgot felejtettél el. Szép ez az egyik serpenyő, a másik serpenyőt, hogy mennyi bevételt hoz egy ilyen pálya. És mennyit hoz egy füves pálya. És ezt el lehet kérni az egyesülettől. Én az első időben tudom, hogy egy pálya az éves szinten, 8.000.000.- Ft bevételt hozott, és akkor nem nagyon tudták kiadni, mert ugye elég sok gyerek volt az IKARUS pályán, azóta már több pályájuk van, nyilván jobban ki tudják adni, de úgy tudom, hogy amikor hosszabb távra kiadták, délelőttönként, súlyos milliókat fizettek azért, hogy itt focizhassanak más egyesületek. Tehát, hogy azt is tegyük mellé, hogy ezt éjjel-nappal, télen-nyáron ki lehet adni, és rengeteg bevétel van belőle. A füves pályát arra messze nem ez a helyzet, mert azt télen nem lehet használni, egyébként a műfüves pályát mínusz 5 fok alatt nem ajánlják, hogy akkor használják sportolásra, mert akkor törhet meg a... Ezek a fűszálak. Napközben azért általában mostanában télen is mínusz 5 fok fölött van a hőmérséklet. Egyébként én láttam, ahol játszottak rajta, és működőképes maradt a pálya, nyilván ez egy ajánlás, de ez a legnagyobb probléma, hogy ezt is tegyük mellé, hogy mennyi bevételt lehet termelni, és azt a bevételt meg meg sem lehet jósolni, hogy a helyi egyesületnek a gyerekei éjjel-nappal ott játszhatnak, és nem kell valahova máshova elmenniük, és bérleti díjat fizetni. Tehát, ha így számoljuk, akkor, akkor sokkal gazdaságosabb egy műfüves pálya, ezt kiszámolták. Tehát ez teljesen egyértelmű, utána lehet olvasni, hogy melyiknek mennyi a kiadása és a bevétele. Ami pedig a 10 éves elhasználtságot jelenti, az lehet, hogy a karbantartás hiányából ered, de abból is eredhet, hogy sokkal intenzívebben használták, mint ezt egy átlag tervezéssel kiszámolták. Tehát, itt azért, ha valaki kimegy erre a pályára, ott rengeteg gyerek van délutánonként. Tehát sokkal intenzívebb igénybe vétel van, de ez azért nem hiszem, hogy ki fog derülni, hogy az intenzívebb igénybevétel vagy a karbantartásnak a nem megfelelő módja okozta ezt, de, de, azt gondolom, hogy, hogy szerintem ez már így megérte, hogy ennyi gyerek sportol rajta 10 éven keresztül.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló, Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, hogy még kapok szót, Polgármester úr! Amikor megkaptam ezt az előterjesztést, illetve elolvastam, akkor kettős érzéseim voltak. És nem tudtam, hogy hogyan fogok ma szavazni. Azért voltak kettős érzéseim, mert adófizető állampolgárként felháborít az, hogy 110 millió forint közpénz megy egy olyan pályának a felújítására, ami elvileg még 5 évig kéne, hogy működjön. Hogy most jelenleg 2022 nyarán, ez Magyarország legfontosabb vagy egyik..., tehát erre megy 110 millió forint, hogy nem lenne más helye az én adómból a költségvetésben ennek a ... Tehát ez volt a, ez volt az egyik oldala a serpenyőnek. A másik oldala meg az volt, hogy azt gondoltam, hogyha ez a beruházás 5 millió forintba kerül az Önkormányzatnak, mert ugye a többi 90 %-ot az MLSZ, 5 %-ot az Egyesület áll, akkor végül is jól jár vele a kerület, tehát itt hezitáltam. De Mizsei képviselő úr meggyőzött. Sőt, Raymund is arra felé lök, mert ha Raymund kifejtette, hogy milyen sok bevételt tud generálni egy ilyen pálya. És ez hurrá, de akkor miért ülünk ma itt? Tehát, hogyha ha ilyen sok bevételt tud generálni a pálya, akkor nincs szüksége ma egy testületi döntésre annak érdekében, hogy 5.000.000.-Ft-ot, ami a kerületi adófizetők pénzéből erre a pályára költsünk, hiszen az Egyesületnek ezt be fog jönni, tehát akkor az egyesület ne az 5.000.000.- Ft-ot állja, hanem a teljes önrészt, 10.000.000.- Ft-ot. 10.000.000.- Ft-ot álljon a befektetésnek, ...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

HOLLAI GÁBOR

...Tehát én azt gondolom, hogyha ilyen jó befektetés, ha elhisszük, vagy, vagy azt mondjuk, hogy amit a Raymund mond, az úgy is van, akkor, akkor, akkor, mi szükségünk van a mi 5.000.000.- Ft-unkra? Ez az egyik dolog. A másik meg, Mizsei képviselőtársam azzal győzött meg, hogy, hogy ezeket a gumigranulátumokat itt a zöld kertvárosban, nem biztos, hogy olyan jó összevissza széthordani, úgyhogy most, most úgy vagyok, hogy nem tudom támogatni ezt a javaslatot, tartózkodni fogok valószínűleg.

KOVÁCS PÉTER

Hamarosan el kell döntenie Képviselő úrnak, hogy mit csinál, mert ugye határozathozatal következik. Annyit mondanék zárszóba, hogy kérdezem Hollai urat, hogy van-e módosító javaslata? Ugyanis itt az hangzott el, hogy fizesse a teljes 10 %-ot az Egyesület. Van-e ilyen javaslata?

HOLLAI GÁBOR

Igen, hogyha módomban van rá, akkor, akkor...

KOVÁCS PÉTER

Hogyne, akkor tessék megfogalmazni, megvárjuk, amíg leírja! ... Jaj, Képviselő úr! Azért elég slendrián ez a megfogalmazás, tehát melyik egyesület? Meg valami összeget talán jó lenne odaírni. Én vissza is adnám önnek, Képviselő úr, hogy ezeket azért legyen kedves már, nem

olyan bonyolult az előterjesztésből az összeget beleírni, meg, hogy hogy hívják az egyesületet, illetve határidőt, és felelőst is legyen kedves, adjon a határozati javaslatának, hogy az SZMSZ szerű lenne. Egyébként addig, ameddig várunk Hollai úrra, amíg fogalmaz, addig elmondom képviselőtársaimnak, ugye, hogy ez a, ezt a műfüves pályát is, meg korábbi beruházásokat is, ahogy annak idején ígértük a Keringő utcai pályánál, ugye azért nem fejlesztettük azt a pályát, mert nem lehetett fejleszteni, mert nem volt hely. Bezzeg az IKARUS Sportpályán most már azóta a 3. műfüves pálya épül, a 4. pálya jött létre az az egy pálya helyett, ami a Keringő utcai pályán volt, és az IKARUS Sportegyesülettel, meg az összes többi kerületi sportegyesülettel létrejött az Önkormányzattal egy nagyon jó támogatási formája, amiből biztosítjuk azt a lehetőséget, hogy ugyan ők bérlik tőlünk ezt a pályát, de a, ha a gyerekekkel foglalkoznak 18 év alatti XVI. kerületiekkel, akkor a szülők által befizetett 1.- Ft tagdíjhoz 1.- Ft tagdíj támogatást ad a kerületi Önkormányzat, és több, mint 100.000.000.-Ft-ot költünk a gyerekeink sportolásának támogatására. De ehhez kell az, hogy legyen infrastruktúra. És a Keringő utcai sportpályán ezt az infrastruktúrát nem tudta biztosítani az Önkormányzat. Tehát, értelmes dolgokra költ a kerületi Önkormányzat, megfontolt gondolkodásmód után, jó szándékkal a kerület érdekében, a kerületi fiatalok érdekében. Úgy látom, még többet kell beszélni, mert Hollai úr, még mindig fogalmaz. Úgyhogy akkor még talán annyit elmondanék, hogy valóban ez a műfüves pálya az, amit először... Köszönöm, akkor ezek szerint már megvan. Először akkor a módosító javaslatról szavaznánk,...

MIZSEI LÁSZLÓ – MIKROFON NÉLKÜL

Elnézést! Nekem is van egy módosító javaslatom.

KOVÁCS PÉTER

Akkor kérem, csatolja be hozzám! Most beszélgetni óhajt, vagy módosítót fogalmaz? Jegyző úr, szeretne szót kérni, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Azt próbálnánk határozati javaslatban megfogalmazni Képviselő úrnak van egy olyan javaslata, hogy az IKARUS BSE vizsgálja meg nyáron 4 alkalommal, amikor 25 fok felett van a hőmérséklet, hogy milyen mérges gázok vannak a ...

MIZSEI LÁSZLÓ- MIKROFON NÉLKÜL

Levegőminőség.

DR. CSOMOR ERVIN

Hát gyakorlatilag ez van. Én bevallom őszintén, hogy én ehhez kevés vagyok, hogy ezt most megfogalmazzam. Lehet, hogy bennem van a hiba, meg én - őszinte vagyok - nem tudom, hogy a műanyag, hogy ezt milyen pénzből, meg milyen feltételekkel lehet ilyet megcsinálni. Őszintén megmondom, hogy amit a Képviselő úr gondol, nyilvánvalóan ezt meg lehet szavazni, maximum a Testület erre felkérheti az IKARUS-t, de hogy ez egyrészt jogilag, másrészt pedig pénzügyileg, harmadik, meg hogy szakmailag, hogy lehet megvalósítani, az egy nagyon nagy kérdés.

KOVÁCS PÉTER

Mizsei képviselő úr szót szeretne kérni. Zárszó után, parancsoljon! Ügyrendben.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Mint jeleztem, módosítót szeretnék beadni, ami azt jelenti, hogy azt szeretném elérni, mint, ahogy a Jegyző úr is elmondta, hogy feltételt szabjunk a támogatáshoz, az IKARUS BSE-nek, hogy évi legalább 4 alkalommal levegőminőség ellenőrzést végeztessen, hogyha a 25 fokot meghaladja a környezeti hőmérséklet a pálya fölött, legalább az első 4 évben, hogy tisztába legyünk azzal kapcsolatban, hogy milyen az összetétele a levegőnek. Én ezt annak idején kértem, hogy legyen ilyen lehetőség, hogy méréseket végezzenek ott, hogy egyáltalán biztosak lehessünk abba, hogy ott semmilyen probléma nem lehet. Annál inkább, mivel gyerekek játszanak rajta, és úgy gondolom, hogy a kerület legfontosabb értéke a gyerekei. Tehát, innentől kezdve úgy gondolom, hogy nekünk tisztában kell lennünk azzal, hogy milyen levegő, milyen összetételű levegő van egy ilyen gumipálya fölött. Ezért megpróbállok megfogalmazni egy módosító javaslatot, de kérek egy kis türelmet hozzá, és várom a javaslatokat, hogy Önök szerint ezt, hogy lenne korrekt megfogalmazni.

KOVÁCS PÉTER

Ebbe sajnos hiú ábrándokat kerget, Képviselő úr, hogy ebbe tudunk Önnek segíteni, legalábbis én személy szerint nem.

MIZSEI LÁSZLÓ

Sajnálattal veszem tudomásul.

KOVÁCS PÉTER

De természetesen megvárjuk, míg Képviselő úr megfogalmazza, hogyha ez 3 peren belül történik. Zárójelben jegyzem meg, valószínűleg nem csinálnának ilyen pályákat a világon sokfelé, északtól, kelettől, nyugattól, délig, hogyha ez veszélyes lenne a, veszélyes lenne az emberek életére, gyermekek életére, meg főképpen. Nyilván ez is szabványoknak megfelel, egy ilyen pálya nyilván a szabványok készítésekor és annak betartásakor ezt elemzik. Olyat nem engedélyeznek. De amíg Képviselő úr fogalmaz, addig egy kis színessé, hadd osszak meg tisztelt képviselőtársaimmal. Sok mindent lehet szabályozni. Információim alapján, persze nem biztos, hogy helytállóak az információik, de információim alapján a legjobb drogellenes stratégiája Ausztrália nevű országnak van, ahol minden drog legális. Feltéve, hogyha az Egészségügyi Minisztérium arról a drogról kiállít egy bizonyítványt, hogy ez az egészségre nem káros. De mivel ilyen bizonyítvánnyal egyik drog sem rendelkezik, így kvázi egyik drogot sem lehet használni, bár mindegyik legális. Teszik mindezt azért, csakhogy a gondolkodásmódjukat tángítsam képviselőtársaimnak, amíg Mizsei úr fogalmaz, teszik mindezt azért, mert a dizájner drogoknál előfordul, hogyha tiltólistán van egy csomó drog, de a dizájner drogoknak a tekintetében az a legfőbb tulajdonsága, hogy egy új részecskét még belecsempésznek, vagy egy új vegyületet és onnantól kezdve akkor már egy olyan vegyület jön létre, ami nincsen rajta a tiltólistán, és mindaddig, amíg nincs rajta a tiltólistán, akkor addig az nem tiltás alatt van, tehát engedélyezett. Na, most az ausztrálok megfordították ezt. Így is lehet gondolkodni, én valahogy így látom Mizsei úr problémájára is a megoldást, hogy nyilvánvalóan nem lenne engedélyezve műfüves pálya építés, hogyha az bármilyen körülmények között káros lenne a kigőzölgések az emberek szervezetére, de hogyha Ön másképp látja ezt, akkor nyilván lesz egy módosító

javaslata, és ebben a XVI. kerületi Önkormányzat testületében megvárjuk, amíg Képviselő úr megfogalmazza ezt a javaslatát. Köszönöm szépen Mizsei úrnak a... Határidő, felelős. Képviselő úr, ezt legyen kedves még gyorsan kiegészíteni ezzel. Anélkül nem..., formailag nem megfelelő a javaslat. Nagyon köszönöm! Hát nézzék, mást nem tudok tenni, mint hogy felolvasom a módosító javaslatot, és utána arra kérem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy szavazzanak róla. Jó, legyen úgy akkor, ideje, ez van a határidőbe, nem napja. Ideje, jó. Na, tehát Mizsei László módosító javaslata a következőképpen szól. A Képviselő-testület a támogatás feltételeként szabja, hogy az IKARUS BSE vállalja, hogy évi 4 alkalommal bevizsgálja a műfüves pálya feletti levegő összetételét, amennyiben a levegő hőmérséklete meghaladja a 25 C° fokot. Gondolom ezt pluszban értette Képviselő úr. Határidő: a szerződés megkötésének napja, ideje, felelős: Kovács Péter polgármester. Aki ezzel a módosító javaslattal egyetért, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk. A Képviselő-testület 3 igen, 9 nem, 2 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

191/2022. (VII. 27.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **3 igen, 9 nem, 2 tartózkodás** szavazati aránnyal az alábbi javaslatot **elvetette**:

„A Képviselő-testület a támogatás feltételeként szabja, hogy az IKARUS BSE vállalja, hogy évi 4 alkalommal bevizsgálja a műfüves pálya feletti levegő összetételét, amennyiben a levegő hőmérséklete meghaladja a 25 °C fokot.”

Felelős: Kovács Péter polgármester
Határidő: a szerződés megkötésének ideje

KOVÁCS PÉTER

Hollai Gábor képviselő úr módosító javaslatát is fölolvastam, aztán szavazunk róla. Javaslom, hogy a beruházás önrészenek teljes összegét az IKARUS BSE egyesület állja. 11.000.000,-, bocsánat 11.038.761.-Ft értékben. Felelős: Kovács Péter polgármester. Határidő: 2022. július 31. Aki ezzel egyetért, kérem igen gombjának megnyomásával ezt jelezze. Szavazzunk. A Képviselő-testület 3 igen, 9 nem, 2 tartózkodás mellett elutasította ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

192/2022. (VII. 27.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **3 igen, 9 nem, 2 tartózkodás** szavazati aránnyal az alábbi javaslatot **elvetette**:

„Javaslom, hogy a beruházás önrészenek teljes összegét az IKARUS BSE egyesület állja, 11.038.761,- Ft értékben.”

Felelős: Kovács Péter polgármester
Határidő: 2022. július 31.

KOVÁCS PÉTER

Így marad az eredeti előterjesztés 2. oldalán kezdődő határozati javaslat. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze, Szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

193/2022. (VII. 27.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elviekben támogatja a Magyar Labdarúgó Szövetség által jóváhagyott, az Országos Pályaépítési Program keretében épült, a 1165 Budapest, Bátor utca 1-3. szám alatti, 106854/2 hrsz-ú, 84226 m² nagyságú, sporttelep megnevezésű ingatlanon található, az IKARUS BSE (székhely: 1165 Budapest, Bátor utca 1-33., nyilvántartási szám: 01-02-0000835, adószám: 19807135-1-42, képviseli: Svantner István) használatában lévő, nagyméretű műfüves pálya felújítását.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy biztosítja a beruházás teljes tervezett bruttó költségének 10 %-os önerő részéből az önerő tervezett bruttó összegének 50 %-át, legfeljebb bruttó 5 519 381 Ft erejéig a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 21.) önkormányzati rendeletének 33. mellékletének 44. sorában található "Pályázati keret" terhére.

A beruházás teljes tervezett bruttó költségének 10 %-os önerő része további 50 %-át az IKARUS BSE köteles biztosítani.

A Képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a Polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket, nyilatkozatokat a tulajdonosi hozzájárulás kiadásához.

Határidő: 2022. szeptember 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Zárt ülési napirendi pont következik. Kérem, ennek feltételeit teremtsük meg.

Jelen jegyzőkönyv lezárására 16:00-kor került sor.

kmf.

dr. Sula
Dr. Csomor Ervin
jegyző

