

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült **2022. szeptember 21. napján (szerdán) 14:00-kor** Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom utca 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének **11. számú NYÍLT** ülésén.

A Képviselők közül jelen vannak:

KOVÁCS PÉTER
SZATMÁRY LÁSZLÓ
HORVÁTH ÁDÁM
MIZSEI LÁSZLÓ
DOBRE DÁNIEL
ABONYI JÁNOS
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN
ANTALÓCZY CSABA
VASS PÁL
ÁCS ANIKÓ
KOVÁCS RAYMUND
SZÁSZ JÓZSEF
CSIZMAZIA FERENC
HOLLAI GÁBOR
GÁSPÁR JÓZSEF
NEMES GÁBOR – 15:31-kor távozott

Igazoltan távol:

VADÁSZ DÁNIEL MÁTÉ

Tanácskozási joggal meghívott:

DR. CSOMOR ERVIN
DR. SULCZ ANDREA

Polgármesteri Hivatal részéről:

DR. TILI ANNAMÁRIA
JÁRMAY KATALIN
DR. KÖLES ZSUZSANNA
MAJORNÉ SZABÓ ETELKA
MÜLLER KINGA
NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ
SZABÓ TAMÁS

Meghívottak:

DR. PRINTZ ÉS TÁRSA KFT.
VAJDA ZOLTÁN
BUDAPESTI KERESKEDELMI ÉS IPARKAMARA
BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI
RENDŐRKAPITÁNYSÁG

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt képviselőtársaim! Arra kérem Önöket, hogy aki már itt van a teremben, az legyen kedves kapcsolja be a gépét is, mert ah, köszönöm, hogy ilyen gyorsak voltak! Eddig még nem volt látható, hogy kellő számban vagyunk-e ahhoz, hogy tudjuk kezdeni a mai képviselő-testületi ülést, de most lassan... Ne kifele, befele kapcsolják a gépüket! Lassan úgy néz ki, hogy tudunk kezdeni. Tájékoztatom Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a Vadász Dániel képviselő úr igazoltan van távol a mai testületi üléstől. Előre bejelentette, hogy nem tud itt lenni ma. Illetve szomorúságomnak is hangot kell adnom, hisz' életének 84. évében elhunyt Lovag Vitéz Palla László, kerületünk díszpolgára, a Magyar Politikai Foglyok Országos Szövetségének egykori elnökségének tagja, a XVI. kerületi szervezet korábbi elnöke. Palla László Tiszadobon született, és ott is járt elemi iskolában, majd Miskolcon polgárba. Közbejött a II. világháború, és amint a front elérte Miskolcot, meg kellett szakítania a tanulmányait és visszaköltözött Tiszadobra, mert a miskolci ipartelep állandó heves bombázása miatt folyamatos életveszélyben voltak. Később a miskolci kohóipari technikum következett, amelynek elvégzése után Kisvárdára helyezték, a Vulkán Vasöntöde és Gépgyárba. Már ott dolgozott, amikor beiratkozott a miskolci Nehézipari Műszaki Egyetemre és ott szerzett diplomát. Amikor elérkezett 1956, már vezető beosztásban volt az öntödében. Kisvárdára október 23-án este, a pesti vonattal érkezett a forradalom híre. Másnap beválasztották a megalakuló Vállalati Forradalmi Munkástanács elnökségébe, majd a kisvárdai Városi Járási Forradalmi Bizottmány elnökségébe, és a Nemzetőrségbe is. Kisvárdán ugyan harci cselekmények nem voltak, de az élet kizökkent a megszokott kerékvágásból. Palla László ebben a rendkívüli helyzetben a közrend, a közbiztonság és a közellátás megőrzését kapta feladatul. Néhány társával egy nagy vöröskeresztes ponyvával álcázott teherautóval két szállítmány fegyvert is kivittek Kisvárdára, amelyeket az öntöde pincéjében helyeztek el. Emellett agronómus feleségével röpiratokat szerkesztettek és terjesztettek. A szabadságharc bukása után még benne volt a MUK mozgalomban, ennek tagjai 1957 tavaszára egy újabb forradalom illúzióját dédelgették, ezért előállították, és mint a társadalomra veszélyes elemet, közbiztonsági őrizetben tartották. Amikor kiengedték, őt és feleségét is elbocsátották az állásából. A környező megyében sehol nem találtak munkát, végül nagy nehezen egy kis budapesti öntödében kapott állást. Helyzetük azonban valójában sohasem rendeződött igazán, mert mire a tárgyi és anyagi feltételek rendelkezésre álltak, egy emberibb élethez, elfogyott az egészség. A fogva tartása idején a puskatussal történt ütlegelésből olyan fejsérülést szenvedett, amely kezdett panaszokat okozni. 1990-ben leszázalékolták és nyugdíjazták. Ekkor költöztek a XVI. kerületbe. Ez után 4 évig tartó kezelés következett, mire úgy érezte, hogy közéleti szerepet vállalhat. Egy évtizedig vezette a XVI. kerületi Közművelődési Tanácsot, majd a POFOSZ XVI. kerületi elnökeként dolgozott, de tagja volt a POFOSZ budapesti és országos elnökségének. Valamint az Országos Számvizsgáló Bizottság elnöki tisztét is betöltötte. Amíg betegsége meg nem akadályozta

ebben, állandó résztvevője és szónoka volt a kertvárosi állami és nemzeti ünnepeinknek. Igyekezett egységbe tömöríteni a Kerületi '56-os-okat, és szíven viselte a Forradalom és Szabadságharc emlékének megőrzését, valamint Tóth Ilonka emlékének ápolását. Szintén szívügye volt az iskolás korosztályok megismertetése a kommunizmus valódi arcával és az 1956 hiteles történetével. Tevékenységéért sok elismerésben részesült. Több, más kitüntetés mellett birtokosa volt a POFOSZ Hazáért Arany Érdemkeresztjének, az 1956-os forradalom hőse érdemkeresztnek. A Honvédelemért II. Ezüstkeresztnek, a Vitézi Tiszti Keresztnek, Maléter Pál Emlékkeresztnek és a Magyar Köztársasági Érdemrend Lovagkeresztje kitüntetésnek. 2014. március 15-e óta ezt a sort gazdagította a Budapest Főváros XVI. kerület Díszpolgára cím is. Lovag Vitéz Palla László távozásával az '56-os forradalom és szabadságharc egy jelképes alakja távozott. Emlékét nem csak az utódnemzedékek őrzik majd, hanem a forradalom eseményeit megörökítő krónikák is. Nyugodjék békében! Arra kérem Önöket, hogy a Himnusz eléneklése után 1 perces néma vigyázzállással emlékezzünk elhunyt díszpolgárunkra.

HIMNUSZ

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm! Mielőtt a mai napirendekről szavaznánk, megkérdem az Ügyrendi Bizottságot, és annak elnökét, hogy van-e bármilyen javaslatuk a mai napirendekkel kapcsolatban. Abonyi Jánost illeti a szó.

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Az Ügyrendi Bizottságnak a következő módosítási javaslata van. A 16-os sorszámmal jelzett, 120/2022-es számú előterjesztés, ami az SZMSZ módosításról, módosításáról szóló egyéni képviselői indítvány, javasoljuk 2/B. napirendi pontként beilleszteni a mai tárgysorozatba. Ezzel javasoljuk azt is, hogy a 108/2022-es számú előterjesztés az 2/C. sorszámot kapjon. És ennek megfelelően javasoljuk módosítani a tárgysorozatot. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Csizmazia Ferencnek ügyrendi javaslata van?

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Mivel szerepel a napirendben egy támogatható rezsitámogatási előterjesztés, ezért az enyémet visszavonnám. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Kérem segítségét Képviselő úr, melyik napirendeket kívánja visszavonni?

CSIZMAZIA FERENC

Azt mondja, hogy a 121/2022-es, a 17-es napirendi pont, ami az eredeti meghívóban 17-es.

KOVÁCS PÉTER

Igen, a másikat azt nem.

CSIZMAZIA FERENC

A másikat azt nem.

KOVÁCS PÉTER

Értem! Köszönöm szépen! Akkor a tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet, hogy az eredeti 7-es napirendi pontot az előterjesztő visszavonta, aki egyetért az Ügyrendi Bizottságnak azzal a javaslatával, hogy az eredetileg 16-os helyen szereplő napirendi pontot 2/B. pontként tárgyaljuk és az eredetileg 2/B. napirendi pontot meg 2/C pontként, az igen gombjának megnyomásával ezt most jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett ezt elfogadta.

HATÁROZAT

195/2022. (IX. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. Kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az eredetileg 16-os napirenden benyújtott 120/2022. számú előterjesztést új 2/B., az eredetileg 2/B. napirendi ponton benyújtott 108/2022. számú előterjesztést új 2/C. napirendi pontként tárgyalja.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2022. szeptember 21.

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Aki az így módosított, mai napirendeket elfogadja, azt kérem, igen gombjának megnyomásával ezt most jelezze. Szavazzunk. A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a mai napirendeket.

HATÁROZAT

196/2022. (IX. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

NAPIREND:

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete és polgármestere határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről

(104/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

- 2/A. Javaslat új bizottsági tag megválasztására

(Érintett kérése esetén zárt ülés tartandó az Mötv 46. § (2) b) pontja alapján!)

(107/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

- 2/B. Javaslat az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V. 19.) önkormányzati rendeletének módosítására

(120/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Csizmazia Ferenc képviselő

- 2/C. Javaslat az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosítására

(108/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin jegyző

3. Javaslat a Kertvárosi lakásrezsi támogatásról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

(113/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

4. Javaslat a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. 2022. évi üzleti tervének módosítására

(112/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

5. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetésének II. számú módosítására

(105/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

6. Javaslat az építményadóról szóló rendelet megalkotására

(118/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

7. Javaslat a telekadóról szóló rendelet megalkotására

(119/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

8. Javaslat a szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló rendelet módosítására

(116/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

9. Javaslat a kerületi építési szabályzatról szóló 21/2018. (VII. 6.) önkormányzati rendelet módosítására a Bökényföldi út - kerülethatár - Külső Keleti körút nyomvonala által határolt terület vonatkozásában
(114/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
10. Javaslat a 2020-2024. közötti időszakra vonatkozó bérlakás koncepció módosítására
(111/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
11. Javaslat a Budapest XVI. Kerületi Rácz Aladár Zene-, Tánc-, Képző- és Iparművészeti Alapfokú Művészeti Iskola intézményi tanácsába delegált képviselő tagjának módosítására
(110/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
12. Pályázati kiírás a Napraforgó Család- és Gyermejkölési Központ magasabb vezetőjének megbízására
(117/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
13. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz
(106/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
14. Javaslat a Budapest XVI. kerület Zsemlékes utcában (Farkashalom utca – Farkasbaba utca között), a Bóbitás utca 48. szám előtt, a Csöbör utcában a Csutora utca becsatlakozásánál, a Thököly úton az Elemi utcánál, valamint a Thököly úton a Sasvár utcánál kiépítésre kerülő közvilágítási hálózatok átadásáról szóló nyilatkozatok kiadására
(109/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
15. Javaslat a Hittel a Nemzetért Alapítvány közművelődési tevékenységének támogatására
(115/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság
16. Javaslat energiatanácsadó iroda létrehozására
(122/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Csizmazia Ferenc képviselő

17. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről
18. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

Határidő: 2022. szeptember 21.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

NAPIREND: 1. **Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete és polgármestere határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről**
(104/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így soron következik 1. jelzett: jelentés az Önkormányzat képviselő-testülete és polgármestere határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen kiegészítenivalóm. Kérdezem, hogy van-e kérdés? Hollai Gábornak van kérdése, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! A 47/2021-es, illetve a 26/2022-es határozati javaslatokhoz lenne kérdésem. Az egyik ugye a Csobaj-bányán történő nyugdíjas otthon hatály..., tevének, tehát nem a nyugdíjas otthon elkészültének, hanem a terveinek az elkészültét tolná ki 2024. december 31-ére. Tehát, jól értem-e, hogy akkor ez az ígéret nem fog teljesülni, ebben az önkormányzati ciklusban, hogy ott nyugdíjas otthon létesüljön. Hiszen a terveknek is csak '24. december 31-re kellene elkészülnie, illetve a kézilabda csarnokot is 2023. március 31-ig nem megépülne, a csarnok, hanem akkor adnánk a javaslat szerint, a határozati javaslat szerint a határidő utánig meghosszabbítani 2023. március 31-éig adnánk ingyenesen a magyar állam tulajdonába az Ikarus közelében lévő telket, hogy azon kézilabda csarnok épüljön, hogy a az a kérdésem, konkrétan erre a kettőre, hogy érdemes-e határidőt tologatnunk, annak a fényében, hogy a kormány számos beruházásról lemondott, hogy nem lenne jobb törölni ezeket a határozati javaslatokat, mint olyan határidőket meghosszabbítani, amik valószínűleg nem tarthatóak. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

További kérdést nem látok, így röviden válaszolnék Képviselő úrnak. Először is tévedésben van. A kormány nem törölte, hanem elhalasztott beruházásokat, a jó hír az, hogy azon a listán,

ami eddig megjelent, egyik beruházás sem szerepel ezek közül. Tehát, nincsen emiatt okunk bármit is módosítani. Egyébként a határidőt az egyik helyen nem a tervezést toljuk el, hanem az üzemeltetésre szóló tervet. Ugyanis, mint ahogy az előterjesztésben is szerepel, leírva, vastag betűvel kiemelve, hogy akkor érdemes az üzemeltetési terven elgondolkodni, a mostani gazdasági helyzetben és folyamatosan változó inflációs hatások mellett, amikor már legalább ígérvényünk van arra, vagy aláírtuk a szerződést, és megvan a pénz az építkezéshez. De egyelőre ott tartunk, hogy aláírtuk az építési szerződést a nyugdíjas otthonnál, és mivel ez egy feltételes közbeszerzési eljárás, így 6 hónap van arra, hogy a kormányzat támogassa a mi projektünket. Én nagyon reménykedem benne, hogy fogják támogatni ezt a projektet, és akkor 6 hónapon belül elkezdődhet az építkezés. És akkor előbb-utóbb ez meg is fog valósulni, ugye a közbeszerzésben 24 hónap szerepel a kivitelezési határidőnek, tehát azzal, hogy az üzemeltetési tervet, tehát még egyszer mondom, nem az építkezés tervét, az üzemeltetési tervet elhalasztjuk egy néhány hónappal, az semmilyen problémát ebben a projektben nem jelent. A kézilabda csarnokkal kapcsolatban nem magunk miatt kell halasztanunk, hanem azért mert, a kormányzat nem jutott oda, hogy a szerződést azt jogi útra, de ez is le van írva, vastag betűvel kiemelve, hogy nem jutott odáig, hogy jogi ellenőrzéssel, hogyha ilyen finoman fogalmazzak, átmenjen náluk ez a dolog. Valószínűleg ugye a kormány átalakítás érintette ezeket a beruházási ügynökségeket, talán olvasta a hírekben, valószínűleg ez okoz problémát, de ettől még nem mondták azt, eddig még sehol, hogy bármelyik projektünk ne valósulna meg. Úgyhogy én nem javaslom, hogy ezeket a határidőket, vagy ezeket az előterjesztésben szereplő határidő módosításokat ne szavazzuk meg, illetve azt sem javaslom, hogy visszavonjuk ezt a két projektünket. Szerintem mind a kettő nagyon fontos a XVI. kerületiek számára. És reménykedem benne, hogy előbb-utóbb meg fognak valósulni. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Erre most igény nincs. Határozathozatal következik. Az előterjesztésnek 18. oldalán található, I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem 2 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

197/2022. (IX. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a

36/2018. (I.24.) Kt.

22/2020. (III. 18.) PM

215/2020. (IX. 16.) Kt

173/2021. (III. 10.) PM

311/2021. (IV. 21.) PM

25/2022. (I. 26.) Kt.

40/2022. (II. 16.) Kt.

55/2022. (II. 16.) Kt.

77/2022. (III. 02.) Kt.

101/2022. (IV. 27.) Kt.

110/2022. (IV. 27.) Kt.

124/2022. (IV. 27.) Kt.

125/2022. (IV. 27.) Kt.

143/2022. (V. 18.) Kt.

146/2022. (V. 18.) Kt.
156/2022. (VI. 15.) Kt.
157/2022. (VI. 15.) Kt.
158/2022. (VI. 15.) Kt.
159/2022. (VI. 15.) Kt.
164/2022. (VI. 15.) Kt.
165/2022. (VI. 15.) Kt.
166/2022. (VI. 15.) Kt.
167/2022. (VI. 15.) Kt.
171/2022. (VI. 15.) Kt.
176/2022. (VI. 15.) Kt.
183/2022. (VII. 27.) Kt.

határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2022. szeptember 21.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A 20. oldalon található, II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 1 nem, 0 tartózkodással ezt a javaslatot is elfogadta.

HATÁROZAT

198/2022. (IX. 21.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 108/2014. (IV. 23.) határozatának végrehajtási határidejét 2023. március 31-re módosítja.

Határidő: 2022. szeptember 21.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

21. oldalon található, III-as számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 1 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot is.

HATÁROZAT

199/2022. (IX. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 47/2021. (VIII. 04.) határozatának végrehajtási határidejét 2024. december 31-re módosítja.

Határidő: 2022. szeptember 21.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

22. oldalon található, IV-es számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot is.

HATÁROZAT

200/2022. (IX. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 26/2022. (I. 26.) határozatának végrehajtási határidejét 2023. március 31-re módosítja.

Határidő: 2022. szeptember 21.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A 23. oldalon található, V. számú határozati javaslatról döntünk, most, szavazzunk. A Képviselő-testület 13 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

201/2022. (IX. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 27/2022. (I. 26.) határozatának végrehajtási határidejét 2023. március 31-re módosítja.

Határidő: 2022. szeptember 21.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 2/A.

Javaslat új bizottsági tag megválasztására

(107/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik a 2. napirendi pont, melynek 3 alpontja van, A), B), és C). Először az A) alpontot vesszük tárgyalásba: Javaslat új bizottsági tag megválasztására. Kérdezem az érintettet, kíván-e zárt ülést?

GÁSPÁR JÓZSEF

Nem.

KOVÁCS PÉTER

Nem kíván! Akkor nyílt ülésen tudjuk folytatni a bizottsági..., vagy a testületi napirendet, mely bizottsági tag megválasztásáról szól. Kérdezem, van-e kérdés. Hollai Gábornak van kérdése, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, hogy még kapok Polgármester úr! Azt szeretném kérdezni, hogy először is gratulálok Gáspár Józsefnek, hogy ismét a Testület tagja lett. És egyetértek az elvvel, hogy minél előbb bekapcsolódjon a bizottsági munkába, de viszont az lenne a kérdésem, Polgármester úrhoz, hogy, hogy miután hosszú idő óta hiányos mind a Gazdasági Bizottság, mind a Közbeszerzési Bizottság, a Gazdasági Bizottságban 4 testületi többséget alkotó önkormányzati képviselő úr, egyetlen egy ellenzéki delegált biztosítja a kontrollt. Ugyanúgy szintén a Közbeszerzési Bizottság is hiányos, ott is csak egy darab ellenzéki delegált biztosítja a kontrollt. Hogy ezekben az alacsony létszámú bizottságokba, tehát 5 fős konkrétan a Gazdasági Bizottság, én gondolom elég fontos, hiszen a kerület gazdálkodását vitatjuk meg benne, hogy miért volt fontosabb inkább, hogy a 9, most is jelenleg hiánytalanul működő 9 tagú Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottságot növeljük meg egy fővel, ahelyett, hogy használtuk volna ezt az alkalmat arra, hogy ezt az igazságtalan és hiányos bizottsági felosztást, struktúrát módosítsuk. Ez lenne a kérésem, kérdésem. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Jól értem! A Képviselő úr azt kérdezi, hogy a megváltozott erőviszonyoknak megfelelően miért nem módosítjuk a bizottsági listás helyeket. Jó a javaslata, a következő testületi ülésre előkészíték akkor egy ilyen javaslatot, amely a most aktuális erőviszonyoknak megfelelően rendezi át a bizottságokat. Köszönöm a javaslatát! Vélemény, javaslat, hozzászólás? Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Ez nem a javaslatom volt. De a kérdésekre nem kaptam választ, De akkor folytatom a hozzászólásban, tehát szeretném megjegyezni, hogy választ nem kaptam a kérdésekre, ... [?] ...Polgármester úr. Azt azért mondom, eltelt, hogy azon az ülésen, amin a Vajda Zoltán bizottsági helyét elvették, és annak a Zsókának, Árvai Zsókának is elvették a bizottsági helyét,

aki aztán tényleg semmi, semmilyen rosszat nem csinált. Arra való hivatkozással vette el többek között Polgármester úr azt a képviselői helyet, hogy egy bizottság nem működhet párosan, és ezért kellett még egy ellenzéki képviselőt kirakni a Gazdasági Bizottságból, tehát még egyszer ismétlem, a Gazdasági Bizottságba az elvétel előtt 4 darab testületi többséget alkotó képviselőt delegált a FIDESZ, 3 darabot az ellenzék. A polgármester úr úgy döntött, hogy 2 darab ellenzéki jelöltet kivesz a bizottságból, (?) és akkor azért is, hogy nehogy páros legyen a létszám, most viszont úgy lesz páros a létszám, a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottságból az a 9 fő+ 1 fő *[időig mikrofon nélkül]* csatlakozik, úgy látszik, itt nem jelent problémát ez a Polgármester úrnak. Számomra ellenzéki képviselő..., olyan ellenzéki képviselőnek, aki a 2019-es megválasztása óta még a bemutatkozása sem jelenhetett meg az adófizetők pénzéből fenntartott önkormányzati lapban, számomra elég visszás, hogy milyen módon tudom képviselni, az ellenzéki kontrollt a Testületben, ha semmiféle nyilvánosságot nem kapunk. És hogyha még a bizottságból a két legfontosabb, pénzügyekkel foglalkozó bizottságban, a Gazdaságiban, illetve a Közbeszerzési Bizottságban sem tud az ellenzék egy főnél több képviselőt delegálni, ez azt jelenti praktikusán, hogyha éppen a bizottsági ülésen az az egy képviselő nem tud részt venni például azért, mert beteg, akkor azon a bizottsági ülésen az ellenzék egyáltalán nem tud hozzá érdemben hozzátenni a bizottság munkájához, csak úgy, ahogy Raymund, Kovács Raymund képviselőtársam jegyezte meg, az ő szavaival élve, kibicként tud részt venni a bizottsági ülésen bármelyik ellenzéki képviselő. Szóval én ezt továbbra is problémásnak tartom. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Sajnálom Képviselő úr, pedig szerettem volna Önnek... A mai nap ugye a Béke Világnapja, próbálni segíteni és elfogadni a javaslatát, de akkor ezek szerint ezt sem tudom jól csinálni. További hozzászólásokat nem látok. Határozathozatal következik. A Képviselő-testület dönt az I. számú határozati javaslatról, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel, és gépi, titkos szavazással következik, ami azt jelenti, hogy a hiába nyomják meg a gépnek bármelyik gombját, nem fog a fölötte levő LED világítani, tehát a gép nem jelez vissza. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egy nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

202/2022. (IX. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Gáspár József képviselőt az **Egészségügyi és Szociális Bizottság tagjának** megválasztja.

Határidő: 2022. szeptember 21.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És akkor a II. számú határozati javaslatról döntünk, ugyanilyen módszerrel. Tehát, minősített szótöbbséggel, gépi, titkos szavazással. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

203/2022. (IX. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Gáspár József képviselőt a **Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság tagjának** megválasztja.

Határidő: 2022. szeptember 21.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pont részt le tudtam zárni.

NAPIREND: 2/B.

Javaslat az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V. 19.) önkormányzati rendeletének módosítására
(120/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Csizmazia Ferenc képviselő

KOVÁCS PÉTER

Soron következik ugyanennek a napirendnek a 2-es B) pontja, mely eredetileg 16-os sorszámmal volt jelölve. Javaslat az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2017. (V.19.) önkormányzati rendeletének módosítására. Az előterjesztő Csizmazia Ferenc képviselő. Képviselő urat illeti a szó.

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Hát sok hozzáfűznivalóm nincsen ehhez az előterjesztéshez, minden benne van, minden le van írva, amit szeretnénk módosítani, vagy szeretnék módosítani az SZMSZ-ben. Én kérem az Önök támogatását és a többi képviselőtársam támogatását. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdés van-e az előterjesztéshez? Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen Polgármester úr, hogy még kapok szót! Első kérdésem: ugye, az előterjesztést olvasva, láttunk ott egy jegyzői véleményt, úgyhogy az első, a kérdésem első fele a Jegyző úr felé irányul. Én próbálom Jegyző úr tevékenységét abszolút tárgyyszerűen megítélni.

De azért nem kerülte el a figyelmemet, hogy 2019 októbere óta még egy darab olyan előterjesztés sem volt visszadobva, amit ne az ellenzék, vagy olyan megjegyzéssel ellátva, amit most Ön által ez a, ez az előterjesztés is, amit ne az ellenzék adott volna be, amiben Ön talál hibákat. Nyilván az ember téved és hibázik, és biztos a jó része azoknak a hibáknak, amit Ön talál ezekben az előterjesztésekben, jogos, és kereshető, és található, ha valaki erre koncentrált. De azt is megjegyzem, hogy amikor például konkrétan korrupcióra szólították fel a Képviselő-testület engem, hogy felejtsem el, hogy melyik budapesti ...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, ez nem hozzászólás kör, hanem kérdéskör.

HOLLAI GÁBOR

Igen! Tehát a kérdéssem...

KOVÁCS PÉTER

Arra 1 perc áll a rendelkezésére.

HOLLAI GÁBOR

Akkor bocsánatot kérek, akkor ezt a hozzászólásomban fogom elmondani. A konkrét kérdésem az, hogy ezt idézem Öntől, mint jegyzőtől a hozzászólást, hogy Vajda Zoltán 13. számú országgyűlési, egyéni választókerületben lett országgyűlési képviselő, a 13. országgyűlési egyéni választókerülethez azonban nemcsak a XVI. kerület tartozik, hanem a XIV. kerületnek a meghatározott területe, emiatt az SZMSZ országgyűlési képviselőre vonatkozó módosítása nem szűkíthető le kizárólag a XVI. kerületre. Ezt írja le Ön. Miközben a meglévő SZMSZ-ben ez a mondat van jelenleg, Képviselő-testületi ülés meghívóját és nyílt előterjesztésüket is meg kell küldeni a XVI. kerületben megválasztott országgyűlési képviselőjének. Tehát, ha, akkor nem volt probléma, hogy nem foglalkozik az SZMSZ a XIV. kerülettel, akkor ennél az előterjesztésnél miért volt ez az Ön felé a kérdésem, és Csizmazia Ferenc felé pedig az a kérésem az előterjesztő felé, hogy, hogy érdekelne a gyakorlat a XIV. kerületben. Jelenleg a XIV. kerületi országgyűlési képviselők, megválasztott országgyűlési képviselők, milyen alkalommal, milyen nagyság..., milyen gyakorisággal szólalhatnak fel a testületi ülésen. Hogy van ez összhangban a mi, az általad beadott javaslattal, illetve, hogyha, és ott terveztek-e beadni ugyanilyen hasonló tartalmú javaslatot. Ha nem, akkor miért nem. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Először az előterjesztőnek adok lehetőséget válaszadásra, mivel további kérdezőket nem látok. Parancsoljon, Csizmazia úr!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Hát röviden és tömören: ez az előterjesztés, ami módosítja az SZMSZ-t, ez egy az egyben megegyezik a XIV. kerületi gyakorlattal. Egyetlen egyet kivéve, az 5-ös pontot, ami a..., ami arról szól, hogy a kérdéseknél az országgyűlési képviselő kérdezhet. A zuglói SZMSZ-ben ez pontosan egyébként úgy szól, hogy a Zugló területén lakó, orsz..., megválasztott országgyűlési képviselő, tehát ott kettő is meghívást kap a képviselő-

testületi ülésekre, és mind a kettő tanácskozási joggal vehet részt a testületi ülésen. Tehát igazából ez a szövegezés, ez Zuglóból van átvéve. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

És akkor most Jegyző úrnak adok lehetőséget válaszadásra, ha kíván ezzel élni, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, köszönöm szépen! A hozzászólásával nem kívánok foglalkozni, mert ez kérdéskör. Jelen pillanatban 3 országgyűlési képviselőnek küldünk meghívót. Vajda Zoltánnak, Szatmáry Kristófnak, és Kordás Lászlónak. Akiről tudunk, hogy XVI. kerületi, megválasztott országgyűlési képviselő.

KOVÁCS PÉTER

Vélemény, javaslat, hozzászólás? Dobre Dániel az első. Parancsoljon, Képviselő úr!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Érttem én, hogy Vajda úrnak nem elég az, ami másnak elég volt, és mindenképpen szerepelni akar, vagy mint zuglói mintára, ahogy halljuk, akár szeretné tollba mondani, hogy mi, hogyan történjen az ő ítélete, megítélése szerint. De, ha már van egy ilyen javaslat, akkor én azt gondolom, hogy ne álljunk meg félúton, tegyük egy picit életszerűbbé ezt a javaslatot, hiszen van tapasztalatunk arról, hogy Vajda Zoltán hogyan működött itt önkormányzati képviselőként, és hogyan kezdte meg az országgyűlési képviselői munkásságát az ülésteremben. Úgyhogy Csizmazia úr szándékát értelmezve, egy picit továbbgondoltam a dolgot, és Vajda úr személyiségének és eddigi gyakorlatának jobban megfelelő javaslatot tennék fel módosításra, ami a következőképpen hangzana. Tehát, az előterjesztés rendeleti szövegében 25/B. (1) bek. e) bekezdése módosul. A szöveg a következővel egészül ki: A XVI. kerületben megválasztott országgyűlési képviselő tanácskozási jogát, a tanácskozási rendtől eltérően bármikor, szókérés nélkül, bekiabálással is gyakorolhatja. A 25/B új (1) b) bekezdéssel egészül ki. Az ülésteremben megérkező XVI. kerületben megválasztott országgyűlési képviselőt a levezető elnök felhívására felállva, ütemes taps kíséretében kell fogadni, mindaddig, amíg helyet nem foglal. Mielőtt helyet foglalna, a Képviselő-testület egyik tagja virágszokor átadásával fejezi ki a Testület háláját és nagyrabecsülését az országgyűlési képviselő felé. 25/B § (2) bekezdés szövege a következőre módosul. A XVI. kerületben megválasztott országgyűlési képviselő az ülésteremben a polgármester és a jegyző között kijelölt állandó trónszékkal rendelkezik, amelynek ülőmagassága legalább 20 cm a polgármester székének ülőmagassága felett helyezkedik el. Amennyiben a megválasztott országgyűlési képviselő számára ezen ültetési rend mellett sem biztosított, hogy a polgármesternél legalább egy fejjel magasabban ülhessen, kérésére további ülőpárnákkal kell biztosítani a megkívánt ülőmagasságot. 25/B. (3) bekezdés szövege a következőre módosul: „A XVI. kerületben megválasztott országgyűlési képviselő a napirend ismertetését követően korlátlanul kifejtheti véleményét a napirendről, valamint bármilyen országos vagy nemzetközi politikai kérdésben. 25/B (4) bekezdés szövege a következőre módosul. A XVI. kerületben megválasztott országgyűlési képviselő számára a levezető elnök napirendi pontonként korlátlan alkalommal és korlátlan időkeretben ad szót. A felszólalás közben esetenként, illetve annak végén a jegyző taps vagy hangos éljenzés, „Éjen az

országgyűlési képviselő vezetéke” feliratú tábla felemelésével jelzi a Képviselő-testület tagjainak, az irányadó viselkedést. 25/B (5) bekezdés szövege a következőre módosul. A XVI. kerületben megválasztott országgyűlési képviselő a képviselői kérdések, közérdekű bejelentések napirendi pont keretében jogosult a jelenlevő választott tisztségviselők mellett önmagának is kérdéseket feltenni, amelyeket a kérdező azonnal, de legkésőbb 15 napon belül köteles megválaszolni. Amennyiben a polgármestertől, alpolgármestertől, jegyzőtől kér felvilágosítást, arra meg érdemi választ kell adni. A válasz akkor tekintendő érdeminek, ha a XVI. kerületben megválasztott országgyűlési képviselő annak nyilvánítja. A 25/B új, (6) bekezdéssel egészül ki. A jegyző listát vezet a XVI. kerületben megválasztott országgyűlési képviselővel egyet nem értő választott tisztségviselőkről és képviselőkről, tovább előbbieik közül azokról, akik a 25/B (4) bekezdésben részletezett irányadó viselkedésnek nem tesznek eleget. A listát a Képviselő-testület ülés berekesztését követően átadja a XVI. kerületben megválasztott országgyűlési képviselőnek. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Vége van, Képviselő úr? Akkor kérem szépen hozzám eljuttatni, aztán utána majd formai ellenőrzés után megkérdezem az előterjesztőt, hogy egyetért-e, befogadja-e ezt a módosító javaslatot. Hú, de hosszú! Következő hozzászóló addig Szász József.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Igazából Dobre képviselőtársam nagyon frappánsan összefoglalta, ami többek között az én véleményem is erről az előterjesztésről, még talán az első éjszaka jogát is meg lehetne adni Vajda Zoltánnak, de ebbe nem biztos, hogy a kerületi hölgyek tekintetében mindenki maradéktalanul örvendezne. De, talán érezhető az elhangzott reakciókból, hogy ez egy nagy vicc. És tudnék is rajta mosolyogni, hogyha az előterjesztésben nem lenne név szerint Vajda Zoltán megemlítve. Tehát nem is, nincs olyan, hogy kimondatlanul, mert kimondva, ez Vajda Zoltánról szól ez az előterjesztés, és gyakorlatilag az a szándék, hogy majmoljuk Zuglót. Zuglóban lehet, hogy ezt meg lehet csinálni, ott sokszor majomnak nézték, meg bolondnak nézték a választókat, ez legyen az ő problémájuk, és hogyha ott ez a bohóckodás ez megfelel, akkor ezt szabályozzák ők, és ez legyen, legyen is így! De itt az elmúlt jó egynéhány évben mindenki tartotta magát a demokratikus szabályoktól, párthovatartozás nélkül a parlamenti képviselők részéről. Ezt mindenki tudomásul vette, egyébként, hogyha volt jobbító és akár kritikus megjegyzése, azt a mindenkori polgármesternél ezt megtehetette, sőt akár a képviselő-testületen is. Úgyhogy én nem gondolom, hogy ezen ilyen bohóckodás keretében kellene változtatni. És csak a trónus hasonlattal élve, nem biztos, hogy megkoronázni kéne Vajda Zoltánt, hanem egyéb fejfedővel, mondjuk csörgősipkával ellátni. Lehet, hogy az testhez állóbb lenne. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Mizsei László képviselő úr, a következő hozzászóló, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Egy kérésem és egy megjegyzésem lenne. A kérésem az lenne Polgármester úrhoz, hogy legyen szíves, énekeltesse el ismét a Himnuszt a Képviselő-testülettel, mert úgy látszik az első alkalommal nem hatott, és nem tudjuk, egyesek nem tudják megfelelő

méltósággal képviselni a - hogy is hívják -, a szavazóikat. Megjegyzésem az lenne, hogy annak ellenére, hogy elhatároztam, hogy ehhez a napirendhez nem szólok hozzá, mégis megteszem. Nem tartom elfogadhatónak, azt, hogy egy parlamenti képviselőnek extra jogokat vindikáljunk a Testület előtt itt az Önkormányzatban. A hatalom szétválasztás elve alapján én úgy gondolom, hogy az önkormányzati Képviselő-testületben nincs dolga a parlamenti képviselőnek, például tanácskozási joggal, például biztos nem vértelném föl az illetőt. Véleményezni lehet dolgokat, de majd ezt beszélje meg a polgármesterrel, vagy az illető képviselővel, akivel nem ért egyet, de azt nem szeretném elérni, hogy egy parlamenti képviselő, tök mindegy, hogy milyen pártállása van, nyomást befoly..., nyomást gyakorolhasson egy képviselő-testületre. Ez számomra nem elfogadható. Ezért nem fogom megszavazni ezt a javaslatot. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Én annyit kérdeznék illetve szólnék hozzá, hogy ha jól értettem az előterjesztőt, Csizmazia urat, akkor azt mondta, hogy egy különbség van a ő előterjesztése, illetve a Zuglóban gyakorolt minta között. Ugye ez az egy különbség az az, hogy ott a képviselői kérdéseknél nem kérhet szót. Jól mondom? Tehát, akkor jól értem-e? Mert az Ön előterjesztésében az szerepel, hogy a megválasztott parlamenti képviselő, az a polgármester és a jegyző között kell, helyet foglalnia az ülésen, tehát, hogyha jól értem, akkor Zuglóban Horváth Csaba és a jegyző között ül fél úton a két megválasztott parlamenti képviselő. Hát, ha jelentkezik, adok szót. Parancsoljon, Hollai..., Csizmazia Ferenc.

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm! Igen, erre válaszolnék, elnézést! Ezt javítanám, és köszönöm, hogy felhívta rá a figyelmet, valóban Zuglóban a fő asztal mellett ülnek a képviselők. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Igen, pont, azt akartam mondani, de akkor jobban is kifejtem. Tehát, hogy azért álltunk fel az ülés kezdetén, hogy megadjuk a méltóságát a testületi ülésének. És aki ezt a méltóságot most megcsúfolta, őt Dobre Dánielnek hívják, és ő pedig a FIDESZ kerületi frakcióvezetője. Ezt a jegyzőkönyvben mindenképpen szeretném, hogy bekerüljön. Továbbá azt is szeretném mondani, hogy számtalan alkalommal hivatkozik arra a Polgármester úr, hogy az a Kerületi Konzultáció, aminek a kérdéseinek az összeállításában nem vonták be a Képviselő-testületet, a válaszok beérkezését nem látták a képviselők, de a Polgármester úr állítása szerint – amiről mi nem tudhatunk, hiszen nem láthattuk a válaszokat –, a kerület lakói azt mondják, hogy politika mentes önkormányzatot szeretnének, ehhez képest a FIDESZ-frakció vezetője egy bohócülést csinál az Önkormányzat üléséből, miközben a FIDESZ alpolgármestere minősíti az zuglói országgyűlési képviselőket politikai alapon, lebohócozza őket. Nem tudom, talán Rapcsák Ferencre gondolt az elszámolási biztosra? Mert ő Zugló polgármestere volt, és semmit sem talált, 2010 és '14 között volt Zugló országgyűlési képviselője. Az ő munkásságára gondolt, vagy nem tudom, hogy kire? Szóval én azt gondolom, hogy, hogy, hogy legyünk konzekvensek! Tehát, hogyha meg akarjuk őrizni a méltóságot vagy a politikát ki akarjuk zárni az ülésekről, akkor, akkor ezt mindkét oldalnak ezt, ezt a gyakorlatot

folytatnia kéne, különben kicsit hipokrita megjegyzésnek tűnik néha, amit a Polgármester úr mond a politikamentes képviselő-testületi ülésről. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Szász József, másodszorra, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Szép ez a magyar nyelv! Nem mondom, hogy könnyű. Nem mindenkinek sikerül megérteni. Tehát, amikor én nevesítem az elején, hogy Vajda Zoltánról beszélek, akkor Vajda Zoltánról beszélek, nem az össz' zuglói képviselő gárdáról. Én az elején elmondtam, hogy kiről beszélek, és én azért beszéltem róla, mert Csizmazia képviselőtársam pamfletje, vagy vicclapja Vajda Zoltánt nevesíti. Nem tudom, hogy ebből hogy szűrte le, hogy én az össz' zuglói képviselőgárdáról beszélek. Biztos szövegértési vagy értelmezési problémáid vannak. Én egyértelműen elmondtam, hogy kiről beszélek. A másik pedig az, hogy lehet, hogy Dobre képviselőtársam előterjesztése vagy módosító indítványa viccesen hat, de ugye nem mi kezdtük! Hát a Csizmazia képviselőtársam, Csizmadia képviselőtársam, ...zia, szia! ...Előterjesztése kezdte a viccet. Mi ehhez csatlakoztunk. Tehát jó kedvvel, bőséggel legyen úgy, ahogy a Nemzeti Imádságunk mondja, ez a Képviselő-testület, de ugye nem akarja azt mondani, Hollai képviselőtársam, hogy ugye mint régen, a Mátyás király mesében, hogy kivéve a gyevi bírót, tehát ti viccelhettek, mi meg nem. Egyelőre demokrácia van, lehet viccelni, és nincsenek kiváltságos emberek, ugyanúgy ahogy Mizsei képviselőtársam elmondta, a hatalmi ágak szétválasztása miatt semmi keresnivalója itt a képviselőnek ilyen tekintetben, hogy beleszóljon ő hivatalosan a Képviselő-testület, illetve az Önkormányzat munkájába. Beleszólhat, mint kerületi állampolgár, erre minden joga megvan, és ugyanúgy, mint az elmúlt harmincegynehány évben, ugyanazok a jogok és kötelezettségek illetik meg, a jelenlegi parlamenti képviselőt, Vajda Zoltánt is, mint a többit. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Dobre Dániel, másodszorra, parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen! Előttem Alpolgármester úr elég jól össze is foglalta, amit én is szándékoztam mondani. Talán a Hollai úrnak a hozzászólására még annyit, hogy igen, ezt gyakran halljuk Tőled, hogy méltóság, tisztelet, stb., országos politika. Ne hozzuk be, hogyha Ti úgy gondoljátok, de Ti hozzatok be, amikor úgy gondoljátok. Tehát, hogy a kettős mércének is megvannak a határai, és az a szépséghibája ennek a történetnek, hogy a tiszteletet akkor is meg kellene adni, hogyha már Te próbálsz itt oktatást tartani erről. Amikor mondjuk van egyes képviselőknek lakásügye, más választókkal kapcsolatban, egyes helyeken, akkor, amikor lebukik azzal kapcsolatban, hogy hazudik, vagy nem azt mondja, ami valójában történt. Vagy amikor politikamentességet próbál számon kérni tőlünk, de valójában országos politikát hoz be, és egy képviselő-testületen, akár tízszer elmondja ugyanazt. A kérdésem, hogy egy ilyen képviselő, hogy adja meg a tiszteletet a Képviselő-testületnek? Talán nem bízunk abba, hogy a Képviselő-testület tagjai elsőre is megértik, amit mondani akar, vagy csak ki akarja tölteni az időt? És visszaél más idejével. Amihez persze joga van, de a tiszteletnek az is része, hogy akkor ismerjük el, hogyha valaki téved, mondjunk igazat, és ne alkalmazzunk kettős mércét, amikor

Ti elvártok tőlünk egy adott viselkedést, majd eltelik egy-két napirendi pont, ahol nyeregben ültök, és utána a kereszt szenteltvizet is leveszitek az emberről. Nagyjából a négyzetben azzal kapcsolatban, amit elvártatok mástól, korábban, hogy mit ne csináljon. Tehát, hogy valószínűleg ezen a testületi ülésen is van, csak kérlek, akkor emlékezz vissza, amit kettővel előtte mondtál, és felelj meg Te is ennek! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát igen, valóban Dobro urat nem hallottam még kiabálni az önkormányzati ülésen. Következő hozzászóló Kovács Raymund, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen! Részben elmondta Szász alpolgármester úr, amit mondani szerettem volna, hogy van egy hagyomány itt a Önkormányzatban, már 32 éve, amit idáig minden parlamenti képviselő függetlenül attól, hogy milyen színekben ült a parlamentben, illetve minden polgármester és testületi többség elfogadott, függetlenül attól, hogy milyen színű volt. Jó párszor nem azonos nézeteket vallottak, tehát egy hagyománya van itt a XVI. kerületben ennek a szabályozásnak. Érdekes módon, hogy idáig ez mindenkinek megfelelt, pártállástól függetlenül. Most hirtelen egy valakinek ez nem felel meg. Tehát, én azt gondolom, hogy tartsuk magunkat a hagyományokhoz. Másrészt ugye úgy gondolom, hogy ez egy kicsit inkább csak cirkusz, szokás szerint. És ha már itt nekem idéztek egy mondatot, 'bár az úgy lenne szép, hogyha az tényleg föl lenne olvasva, hogy azt én mikor, és hogy mondtam, akkor hadd mondjak én egy konkrétabb, idézetet. 2020. február 12-én hangzott el, amikor ugye akkori önkormányzati képviselő, Vajda Zoltánt visszahívtuk a bizottságokból. A következő hangzott el: Én egyet megígérek Nektek! Mivel társadalmi munkának tekintettem eddig is tudjátok, a közszolgálat, amit tettem, így továbbra is járni fogok mindkét bizottságomba. És ugyanolya... kérle kérlelhetetlenül fogok minden kérdést, és aggályt megfogalmazni, mint eddig. Sőt, folyamatosan fogok szavazni is majd. Majd szegény elnöknek majd mindig figyelembe kell vennie, hogy az egyik kar, az bizony egy jogfosztott képviselőhöz tartozik. Mindig majd fogjátok látni. Mert Ti tettétek ezt, lelketek rajta! Na, most, ha jól emlékszem az elmúlt két és fél évben, egyszer láttam Vajda Zoltán karját a bizottsági ülésen, és soha többet. Tehát a lehetősége megvolt, hogy végrehajtsa a saját ígéretét, amit itt mindannyiunknak tett, de soha többet nem láttuk a bizottsági ülésen. Tehát, ez is egy ilyen cirkusz, most itt ebből lehet 2 percig hírt faragni, aztán utána meglesz az indok, hogy most 4 évig miért nem kell az Önkormányzat ülésére járni. Ugyanígy nem fogjuk látni, mint ahogy mi nem láttuk. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Hollai Gábor, másodszorra, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Igen. Köszönöm! Első, elsőként Szász József azon megjegyzésére reagálnék, hogy itt demokrácia van, sajnos a múlt hét óta, illetve talán a hét elején volt, hogy, hogy papírunk van arról, hogy az Európai Parlament állítása szerint Magyarország többé nem demokrácia. Ez egy szomorú hír. De fel kell hívnom rá a figyelmét, hogy az Európa, az Európai Unió közösségének a többsége az európai emberek által megválasztott európai képviselők többsége így gondolkodik ma Magyarországról, hogy 2022-ben, 32 évvel a rendszerváltás után idejutottunk,

az szerintem szomorú, és szégyen. Arra is reagálnék, hogy... És Papcsák Ferencről beszéltem, elnézést, hogy Rapcsákot mondtam, Papcsák volt Zugló országgyűlési képviselője...

KOVÁCS PÉTER

Rapcsák úr is volt, csak Hódmezővásárhelyen!

HOLLAI GÁBOR

Igen, igen, igen, igen! Tehát, Papcsák úrról beszéltem, de én azért gondoltam, hogy az minősítés, hogy, hogy vicc az előterjesztés, mert arról lehet vitatkozni, hogy jó-e az előterjesztés. Hasznos-e a XVI. kerület számára, vagy egyáltalán bármelyik képviselő-testület számára, hogy, hogy, hogy az országgyűlési képviselő aktívan részt vesz az ülésen. Erről lehet mondani, hogy rossz. És Mizsei képviselőtársam véleménye szerint, mivel a hatalmi ágakat szét kell választani, ezt ő nem tartja egy jó ötletnek. Ezt lehet mondani és érvként el lehet mondani. De az, hogy az előterjesztés vicc, az azért nonszensz, mert pontosan azért kérdeztem meg az előterjesztőt, hogy mi a gyakorlat. Hogyha Ön azt mondja, hogy a jelenlegi gyakorlat, amit Zugló folytat, egy meglévő gyakorlat, az vicc, akkor Ön azt mondja, hogy mondjuk a Zuglói Önkormányzat az nem komolyan működik, hanem viccként működik. Tehát, hogy az érve, tehát, hogy nem az volt az érve, hogy rossz, hanem az, hogy vicc. Miért lenne vicc? Lehet, hogy rossz a javaslat, és azzal lehet érvelni, és lehet itt egy, lehet itt egy vitát folytatni, de hogy azért, azt mondani valamire, hogy vicc, mielőtt konkrét érvekkel alátámasztanám, hogy miért tartom viccnek, azt, amit egyébként egy másik kerületben, egy másik önkormányzat gyakorlatként, a mai napig, mai napon is, mai napig is használ. Tehát én ez, én ezt nem tartom jónak. És Fodor Raymundnak kerestem, csak túl gyorsan kaptam szót, nem találtam meg, de ez annál az esetről volt, amikor...

KOVÁCS PÉTER

Fodor Raymund, ha jól emlékszem vízilabdázó...

HOLLAI GÁBOR

Kovács Raymund! Bocsánat, Kovács Raymund! Kétezer, kétezer..., pillanat! Mindjárt megkeresem, hogy pontosan..... igen! Bocsánat, egy pillanat! Majd szó szerint szeretném idézni, és a dátumot is beállítom (?), igen! Tehát, ezt 2019. október 30-án mondta, ezt a jegyzőkönyvben mindenki elolvashatja. Egy bizottsági ülésen – Kovács Raymundtól van az idézet –, egy bizottsági ülésen részt venni, és egy bizottságot vezetni és szavazni, az két különböző dolog. Tehát, megakadályozni, vagy helyes útra terelni mondjuk egy közbeszerzést az tud, aki szavaz róla. Aki nem, az csak kibicelni tud. Meg a Facebookon írogatni utána róla. Ezeket a szavakat mondta szó szerint. 2019. október 30-án Kovács Raymund képviselő, és ez azért fontos, mert most....

KOVÁCS PÉTER

Milyen igaza volt!

HOLLAI GÁBOR

Mert most, mert most, amikor lehetőség lett volna arra, hogy az ellenzéki kontrollt, a kibickedés helyett, konkrétan tartóssá tegyünk, és meg legyen, lehessen a lehetőség arra, hogyha egy

képviselő a Gazdasági Bizottságban, nem tud elmenni az egyetlen ellenzéki képviselő, mert mondjuk beteg, covidos, vagy akármi történt vele, akkor legyen ellenzéki kontroll. Akkor a Polgármester úr nem azt választotta, hogy az 5 fős Gazdasági Bizottságban, a hely... Arányokat javítsa, hanem azt választotta, hogy a 9 fős testületet egy plusz taggal kibővítette. Erről szólt a megjegyzésem. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendben, Szász József avagy személyesen támadták meg, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Személyesen támadtattak meg! Sok mindenre reagálhatnék, kedves Gábor, de arra a felkérésre válaszolok, hogy az Európai Unió, az európai népek által megválasztott európai unió kimondta a verdiktet Magyarországról. Abszolút nem érdekel. Engem az érdekel, hogy Magyarországon mit mondtak a jelenlegi kormányról, illetve parlamentről a magyar választók, a kerületi Önkormányzat megválasztásánál mit mondtak rólunk a választók, a saját választókörzetemben rólam mit mondtak a választók, és csak engedjétek meg, hogy a figyelmetekbe ajánljam, hogy a nyár folyamán rólatok mit mondott akár Rákosszentmihály választóközössége, vagy most legutoljára Zugló választóközössége. Ez engem sokkal jobban izgat, mint, hogy mit vet papírra az Európa Parlament. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Kovács Raymund is ügyrendben, vagy személyesen támadták meg?

KOVÁCS RAYMUND

Hát személyesen, ezt csak annyival egészíteném ki itt Szász Józseffel nagyon jó kórust tudunk alkotni, hogy az Európai Parlament azt is megszavazta, hogy a férfiak szülhetnek, tehát körülbelül ennyit ér a magyar demokrácia. De tényleg vicces, hogy egy képviselő mondja, hogy nincs demokrácia, akit itt ellenzékiként megválasztottak. Tehát volt itt valóban olyan időszak, amikor nem volt demokrácia, ott azért nem az ülésteremben ültek ezek az emberek, hanem egész máshol, egy kicsit hűvösebb helyen. Tehát, hogy ezt azért ne felejtsük el! Tehát ez olyan vicces egyébként, de semmi probléma. A kibicelés ugye azért örülök, hogy ezt felolvasta a képviselőtársam, mert ez egyértelmű, hogy miről szólt, amikor Ő nem vállalt szerepet abban, aggódva a korrupcióért, meg a közbeszerzések tisztaságáért, hogy részt vegyen a Közbeszerzési Bizottságba, tehát az két különböző dolog, de nagyon helyesen mondtam, most is megdicsérem magam ezzel kapcsolatban így utólagosan. Negyed részben meg rosszul tudja, nem, nincs olyan szabály, hogy egy bizottság nem lehet páros, olyan szabály van, hogy a képviselőknek eggyel többen kell lenni a bizottságban, tehát a képviselőknek kell a bizottságban többségben lenni a külsős bizottsági tagokéval szemben. Tehát ez volt az akadály, hogy egy külsős helyet is ki kellett onnan tenni, nem az, hogy páros vagy páratlan. És most sem ez az indoka, hogy páros, vagy páratlan. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Az ügyrendi javaslatok elfogytak, így Szatmáry László kap szót, mert ő jelentkezett. Parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Én egyetértek Szász Józseffel és Kovács Raymunddal abban a tekintetben, hogy azért mindenkinek, akit itt XVI. kerület önkormányzati képviselőnek jelöl, azért bizonyos szokásjogokat meg kell tanulni, át kell venni. Tehát majdnem, hogy az ide vonatkozó illemszabályokat talán tiszteletbe kell tartani. Én, én nagyon drukoltam, amikor képviselő lettem, hogy új pályára kerültem, mert egy kivitelező cégnek voltam az ügyvezetője, és hát nem tudtam, hogy hogy fogok én ennek, ennek megfelelni és azért kívártam egy kis időt, amire megszólalhattam. Úgy éreztem magamat, hogy azért most már talán átlátom a dolgokat. De a legfontosabb dolog egy képviselő életében, legyen az önkormányzati, legyen az parlamenti, hogy kivívja magának a tiszteletet. Ez a legfontosabb. Egy közösség előtt, egy ország előtt, vagy bárhol. De kérdezem én, milyen történet az, hogy megválasszák első ciklusos parlamenti képviselőnek valakit, az első testületi ülésen idejön, és be akar ülni erővel előre, erőnek erejével, a középső helyre, a Jegyző és a Polgármester úr közé. Ez egy, ez egy megfelelő illem? Hogy, hogy, hogy jön ez ki?! Tehát a tiszteletet kivívva, nem pedig mindenféle betérjesztéseket előterjeszteni, és a mögé bújva, majd oda-oda mégiscsak nekem legyen igazam, mert én vagyok az erősebb kutya, vagy hogy nevezzük. Nagyon jó, hogy bevezettük talán, hogy illemtanokat fognak tanítani az iskolákban is talán, magukénak, jobban magukénak fogják érezni, és jobban megtanulják a következő generáció talán ezt. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Másodszorra azért kértem szót, hogy elmondjam, hogy valóban én azt gondoltam, hogy Csizmazia Ferenc előterjesztése egy vicc. Mert mint megtudtuk, ugye nem zuglói példán alapul, hanem Vajda Zoltánnak az ambícióiból. Ahogy Szatmáry László képviselő úr is elmondta, már az első ülésen, amikor már nem önkormányzati képviselő volt, hanem parlamenti képviselő, akkor ide akart ülni, ahova most Csizmazia úr jelezte is, hogy neki itt a helye a fő helyen, a központi helyen, és hát Zuglóban ugye nem így van, mint kiderült, tehát nyilvánvalóan nem más kerületek példáit akarjuk átvenni, hanem megválasztott Vajda Zoltán képviselőnek az ambícióit próbáljuk, próbálja Csizmazia Ferenc kielégíteni. Zárójelben jegyzem meg, erről nekem egy vicc jutott az eszembe, és azért gondoltam, hogy ez egy vicc, és arra gondoltam, hogy Csizmazia úr majd most itt visszavonja az előterjesztést, lehet, hogy még ez lesz, és akkor az eredeti gondolatom lesz a mérvadó, de lehet, hogy nem. Az a vicc, az meg úgy szól, hogy meghal az Amerikai Egyesült Államok elnöke, és fölkerül a mennyországba, a Jó Isten elé. És a Jó Isten ül egy trónuson, és kérdezi, hogy fiam, tudod-e hogy én ki vagyok? Igen, tudom, Te vagy a Jó Isten. Nagyon jól feleltél, ülj ide a jobb oldalamra. Majd a Szovjetunió pártfőtitkára is meghal – ez még ilyen hidegháborús vicc –, és szintén fölkerül a mennyországba, a Jó Isten elé, és kérdezi a Jó Isten, hogy tudod-e fiam, hogy én ki vagyok? Ige, tudom, Te vagy a Jó Isten! Nagyon helyesen válaszoltál, üljél ide a baloldalamra. Majd meghal Ceaușescu és fölkerül ő is a mennyországba, a Jó Isten elé, és kérdezi a Jó Isten, hogy fiam, tudod-e, hogy ki vagyok én? Hát azt nem tudom, hogy Te ki vagy, de hogy a helyemen ülsz, az biztos! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Nem maradt más hozzászóló, úgyhogy Csizmazia urat kérdezem, hogy a módosító javaslatokról kér-e vagy javaslatról kérem nyilatkozzon, illetve, hogyha van, zárszóként akarna bármit mondani, akkor parancsoljon, most van erre lehetősége.

CSIZMAZIA FERENC

Hát köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Én nem gondoltam volna, hogy ilyen örömet fog okozni Önöknek ez az előterjesztés. Nagyon örülök neki, hogy ilyen sok időt, és energiát fektettek ebbe bele. Dobré képviselő úrnak jelezném, hogy gondolom ezeket a módosítókat, ezek a FIDESZ-frakció üléséről vagy kormány ülésről vette. De örülök, hogy immáron ilyen viccpártnak is örülhetünk itt a Képviselő-testületben. Egyébként....

KOVÁCS PÉTER

Ne, ne, ne, beszéljünk egyszerre, Szász alpolgármester úr!

CSIZMAZIA FERENC

Egyébként a legtöbb budapesti kerületben így van, tehát ezt az előterjesztést viccnek nevezni az elég érdekes. Szász József alpolgármester úrnak pedig jelezném, hogy mondta, az első éjszaka jogán, ez nagyon érdekes az önök szájából, hiszen az önök propagandistája írta le azt, hogyha akinek három lánya van, az nem teljesít jól az ágyban. Úgyhogy nem is tudom, hogy Önnek honnan jött ez a felvetés Vajda Zoltánnal kapcsolatban. Aztán az egy nagyon rossz hagyomány egyébként, hogy Szatmáry Kristóf nullaszer volt bent a képviselő-testületi ülésen. És ezt az előterjesztést ezáltal nem a Vajda Zoltán ambíciói írták, hanem én, mert szeretném ezt a hagyományt megtörni, ugyanis szerintem az országgyűlési képviselőnek igenis fontos, hogy itt legyen az Önkormányzat testületi ülésén. Hogy minél jobban tudja képviselni a kerületiek érdekét a parlamentben is. Amikor Önök erről az előterjesztésről azt mondják, hogy vicc, akkor 25 000 szavazópolgárt sértenek meg, aki ugye szám szerint több, mint, aki a Polgármester urat megválasztotta, úgyhogy szerintem ne sértegetsek tovább a választókat. Mindezeket túl én befogadom Dobré Dániel módosító javaslatát, és akkor így kérném a levezető elnököt, hogy tegye föl szavazásra az előterjesztést. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Az előterjesztő befogadta a módosító javaslatot, így akkor erről szavazunk, a módosítással együtt. Azért kérem a módosító javaslatot, mert a jegyzőkönyvhöz szükséges azért. Köszönöm szépen! Megvárjuk, amíg az előterjesztő a helyére ül, hogy tudjon szavazni a kérdésben. Tehát, aki az így beterjesztett módosító javaslatot elfogadja, igen gombjának – módosított módosítással együtt, – igen gombjának megnyomásával most jelezze, minősített szótöbbséges döntés, mert rendelet alkotás, szavazzunk! A Képviselő-testület 2 igen, 11 nem, és tartózkodás nélkül **elutasította** ezt a rendeleti javaslatot.

HATÁROZAT

204/2022. (IX. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **2 igen, 11 nem, 0 tartózkodás** szavazati aránnyal az alábbi rendeleti javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzatnak az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V. 19.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló .../2022. (IX....) önkormányzati rendeletét.

KOVÁCS PÉTER

Így akkor ezt a 2/B. pontot le tudtam zárni.

**NAPIREND: 2/C. Javaslat az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosítására
(108/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin jegyző**

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 2/C pont: Javaslat az Önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosítására című előterjesztés. Az előterjesztő Dr. Csomor Ervin jegyző. Jegyző úr jelzi, hogy nincsen kiegészítenivalója. Kérdezem, van-e kérdés. Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Csizmazia Ferenc, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Én akkor ehhez a napirendi ponthoz egy csatlakozó javaslatot benyújtanék most a Képviselő-testületnek. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Kérem hozzám eljuttatni, hogyha van ilyenje! További hozzászólásokat nem látok. Az előterjesztőt majd arra kérem, hogy először majd nézze meg a csatlakozó, 'bár ez csatlakozó, akkor azt nem kell. Akkor az előterjesztőnek nem kell javaslatot tenni az ügyben. Hát ne haragudjon, én nem tudom Jegyző urat kérdezem, értelmezni mi az, hogy csatlakozó rendeleti javaslat, de akkor odaadom neki.

DR. CSOMOR ERVIN- mikrofón nélkül

Rendelethez, csak módosító javaslatot lehet beadni!

KOVÁCS PÉTER

Azért nézze meg Jegyző úr, hogy formailag megfelel-e a javaslat!

DR. CSOMOR ERVIN

Szólhatok?

KOVÁCS PÉTER

Jegyző úr a szó! Egyébként is Ön az előterjesztő, és további hozzászólót nem látok.

DR. CSOMOR ERVIN

Amennyire én látom, ez ugyanaz gyakorlatilag, amiben az előzőben ugye a Képviselő-testület nem szavazta meg. Tehát kvázi, arról kellene döntenie, de ez nyilvánvalóan, mint levezető elnök, hogy kíván-e ismételt szavazni arról, amit egyszer már leszavazott a Képviselő-testület.

KOVÁCS PÉTER

Én nem kívánok, úgyhogy akkor erről a módosító javaslatról nem tudunk szavazni, így marad az eredeti. Kíván-e zárszót mondani Jegyző úr?

DR. CSOMOR ERVIN

Nem.

KOVÁCS PÉTER

Nem kíván zárszót mondani. Az eredetire... Hollai Gábornak ügyrendi javaslata van, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Igen, hogy, hogy nem pontos a Jegyző úr, mert amiről szavaztunk, az már a befogadott módosító csat... Dobre Dániel által javasolt módosítással befogadottal szavaztunk, tehát, ha most ez most ebben, ez most nem tartalmazza, tehát ez most egy külön szavazás lenne a Dobre Dániel kiegészítése nélkül. Nem tudom, hogy így módosul-e a Jegyző úr álláspontja a kérdésben? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Jegyző úr nem kér szót. Második oldalon található rendeleti javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk. A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **18/2022. (IX. 23.)** önkormányzati rendeletét.

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
18/2022. (IX. 23.) önkormányzati rendelete**

**az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V. 19.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésben meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörben, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról a következőket rendeli el:

1. § Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V. 19.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Képviselő-testület az önkormányzati feladatok ellátásáról az általa alapított intézmények és gazdasági társaságok útján gondoskodik, amelyek felsorolását e rendelet 4. számú függeléke tartalmazza.”

2. § A Rendelet 5. § (5) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A polgármester köteles rendkívüli ülést összehívni a képviselők egynegyedének, bármely bizottságnak, vagy Budapest Főváros Kormányhivatala vezetőjének az ülés összehívásának indokát tartalmazó indítványára. Az indítványt a polgármesternél kell előterjeszteni. A rendkívüli képviselő-testületi ülés kötelező összehívásának esetében az indítvány beérkezését követő 15 napon belülre kell az ülést kitűzni. Nem kötelező rendkívüli ülést összehívni, ha az indítvány beérkezésétől számított 15 napon belül rendes ülést tart a Képviselő-testület, kivéve, ha a rendes ülés idején a rendkívüli ülésen tárgyalandó beadvány időmúlás miatt már okafogyottá válna.”

3. § A Rendelet

- a) 26. § (2) bekezdés b) pontjában a „három” szövegrész helyébe a „3”,
- b) 26. § (2) bekezdés c) pontjában a „hét” szövegrész helyébe a „8”,
- c) 26. § (2) bekezdés e) pontjában a „9” szövegrész helyébe a „10”,
- d) 26. § (2) bekezdés f) pontjában a „a 5” szövegrész helyébe a „az 5”,
- e) 31. § (3) bekezdésében a „4. számú függelék” szövegrész helyébe az „5/b. számú függelék” szöveg lép.

4. § A Rendelet 5/b. számú melléklet 52. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„52. Dönt a településképi eljárásokkal kapcsolatos ügyekben.”

5. § (1) Ez a Rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Hatályát veszti Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi eljárásokkal kapcsolatos hatáskörök átruházásáról szóló 18/2021. (VI. 25.) önkormányzati rendelete.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

Általános indokolás

A rendeletalkotás indoka a jelenleg hatályos, Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló

önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek megfeleltetése a hatályos jogszabályi előírásoknak.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A rendelet függelékeire utaló pontosítást tartalmaz.

A 2. §-hoz

A rendkívüli ülés összehívására vonatkozó rendelkezéseket pontosítja.

A 3. §-hoz

A bizottságok létszámának változását rögzíti, a számformátumokat pontosítja, valamint a rendelet függelékére utaló pontosítást tartalmaz.

A 4. §-hoz

A korábbi képviselő-testületi döntéseknek megfelelően pontosítja az önkormányzat képviselő-testülete által a polgármesterre átruházott hatáskörök jegyzékét.

Az 5. §-hoz

Hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így a 2. napirendi pont kört, azt a három előterjesztést, le tudtam zárni.

NAPIREND: 3.

Javaslat a Kertvárosi lakásrezsi támogatásról szóló önkormányzati rendelet megalkotására
(113/2022. számú előterjesztés)

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 3-sal jelzett: Javaslat a Kertvárosi lakásrezsi támogatásról szóló önkormányzati rendelet megalkotására című előterjesztés. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy ugye bizonyára mindenki megkapta már az otthoni rezsizámláját és ebből látja azt, hogy jelentősen megemelkedett a rezsiköltség. Annak ellenére, hogy a kormány az átlagfogyasztásig támogatja továbbra is a rezsicsökkentést, a rezsicsökkentett áron lehet kapni. Sőt, a fölött is, ugye lakossági piaci áron, tehát nem a valós piaci áron lehet hozzájutni az energia hordozókhoz. Ez mégis azért jelentős anyagi terhet ró minden kerületi lakóra. Illetve, hát azokra, akik az átlagfogyasztás fölött fogyasztanak. Ebből a lakossági körből nyilván azok

a legnehezebb sorban levők, vagy a legkevésbé változtatni képes rétege a XVI. kerületnek, akik egyrészt nyugdíjasok, és más munkát már nem tudnak vállalni a nyugdíj mellett bármilyen okból is, illetve hát egyedül élők, egyedül élő nyugdíjas, vagy nyugdíjas házaspár, mert ugye ott nincs mögöttük, mellettük a család. Aki tudná támogatni őket, azzal, hogy akkor több munkát vállalnak, vagy bármilyen más módon pénzt szereznek, vagy takarékoskodnak. Ugye ez a két lehetőség van. Ugye a takarékoskodás a másik módszer, amivel lehet csökkenteni a rezsizámlát. Én amennyire gondolom, azért az emberek el kezdtek takarékoskodni, de van, ahol ez sem lesz elegendő, ezért én azt javaslom, hogy egy látható, mondom még egyszer, látható segítséget nyújtson az Önkormányzat. A javaslat az, hogy a rezszi növekménynek a felét fizesse ki az Önkormányzat, azoknak az embereknek, akik, azoknak a nyugdíjasoknak, vagy nyugdíjas családoknak, akik az átlag nyugdíj alatti nyugdíjjal rendelkeznek, jobban mondva, pontosabban az egy főre jutó jövedelem az átlag nyugdíj alatti. Tehát mondjuk egy nyugdíjas házaspárnál lehet, hogy az egyik magasabb, a másik alacsonyabb, de minden esetre az össz átlag az az átlag nyugdíj, nem is kevés 170.000.- Ft alatti. Maximálnám is az adható, havi, illetve éves támogatást, ugye az havi 30.000.- Ft, illetve alkalmanként, annak, akik diktálnak, havi 50.000.- Ft, tehát éves összesítésben 360.000.- Ft. Tehát 12 x 30.000.- Ft-ra javaslok tenni javaslatot. Az előterjesztésben látják, Müller Kinga irodavezető asszony szépen, pontosan kiszámolta, hogy ez milyen összeget fog jelenteni az Önkormányzatnak. A Képviselő-testület, egyébként későbbi napirendnél fogja tárgyalni majd a költségvetés módosítását, ott a szükséges forrást biztosítottuk is erre a támogatási formának a bevezetésére, az idei költségekre. Én arra kérem a képviselőtársaimat, hogy támogassák ezt a javaslatomat. Kérdezem, hogy van – e kérdés. Mizsei Lászlónak van kérdése.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! 3 kérdésem van az előterjesztéssel kapcsolatban. Az első az, hogy az előterjesztőtől kérdezem, hogy ugye tudja, hogy maga az első, az előterjesztés első sorai szembe mennek a kerületi polgárok határozott kérésével, miszerint ez a mondat itt, hogy az Ukrajnában zajló háború, az elhibázott szankciós politika, a kedvezőtlen világpiaci folyamatok hatással vannak az energia árakra. Megítélésem szerint egyértelmű politizálás, márpedig, már egyébként fölvetett kerületi konzultációban a polgárok többsége azt kívánta, hogy a Képviselő-testület ne foglalkozzon politikával, legalábbis ilyen szintű politikával. Mondom ezt annak ellenére, hogy tulajdonképpen egyetértek az egész szöveggel. Az Ukrajnában zajló háború, az háború, és nem egy különleges művelet. Ez egy szörnyű háború, egy elnyomó háború, ahol civil polgárokat ölnek, katonák mellett. Egy országot nyomorítanak meg,...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, ez már a hozzászólása lenne, most a kérdéseknél tartunk, és elfogy az ideje, úgyhogy kérem, hogy koncentráljon a kérdésre.

MIZSEI LÁSZLÓ

Jó, értem, tehát az első az volt, hogy tudja-e, hogy szembe megy ez az előterjesztés első mondata a kerület polgárainak az akaratával szemben. Második kérdésem az lenne, hogy hajlandó-e ezt egy olyan módosítóval megváltoztatni, annál is inkább, mert egy másik előterjesztésben ez sikerült megoldani a sport intézményeinknek a vezetésével kapcsolatos előterjesztésben. És a 3. az lenne, hogy tervezi-e az Önkormányzat többsége, hogy egy olyan

módosító, pontosabban egy olyan ehhez hasonló javaslatot nyújtson be, ami nemcsak a nyugdíjasokkal foglalkozik, hanem egyéb rászorulókkal is, köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

További kérdezőt nem látok. Hát nézze, Képviselő úr, nem tudom, hogy ebben mi az, ami a valóságtól elrugaszkodott, vagy bármilyen igazság próbát nem állna ki, vagy bármilyen politikát lenne. Ezeket a tényeket írtam le. Mindenféle politikai felhang, meg bármi nélkül. Előterjesztésem módosítani módosító javaslattal nem lehet, tehát én ezt nem tudom értelmezni. Egyébként a nagycsaládosok számára van fűtési támogatásunk, tehát róluk gondoskodunk. És egyébként van az Önkormányzatnak lakhatási támogatása, ami minden más társadalmi csoportnak, aki rászoruló, segítünk. Tehát, most egy kifejezetten célzott segítséget szeretnénk adni, és kifejezetten azoknak, akik önhibájukon kívül kerülhetnek abba a helyzetbe, hogy nehéz nekik kifizetni a rezsiszámlát. És nem tudnak ellene tenni, mint ahogy az előterjesztés fölvezetésében is elmondtam, azért nagyon nehéz egy nyugdíjasnak újra munkát vállalni, hogyha esetleg még tudna is munkát vállalni, több pénzt, tehát bevételt generálni nehéz. Egy nyugdíjasnak. Ellenben egy aktív dolgozónak sokkal egyszerűbb ez a dolog, akár egy másodállást vállalni, vagy bármi mást. Tehát, nem azért akarunk segíteni a nyugdíjasoknak, mert alacsony a jövedelmük, vagy nemcsak azért, hanem azért, mert ők nem tudnak már saját maguk több bevételre szert tenni. Takarékoskodni tudnak, ezt nyilván meg fogják tenni, tehát kifejezetten célzottan nekik tervezzük ezt a javaslatot. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Csizmazia Ferenc, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm szépen, Polgármester úr a szót! Nagy öröm számomra ez az előterjesztés, és nagyon örülök neki, hogy ez megszületett, és abszolút támogatom is. Viszont, ahogy Mizsei képviselőtársam mondta, ugye hát azt az SZMSZ-ünk is leírja, hogy politikamentes önkormányzatról kéne, hogy szóljon a mi működésünk, ennek ellenére a bevezető szövegben azért van ez-az. Ukrajnában zajló háború, elhibázott szankciós politika, világpiaci folyamatok, stb. Az energiaárakra hatással vannak. Én ezt azért úgy szóban így kiegészítem, hogy nem az Ukrajnában zajló, hanem orosz agresszió, nem az elhibázott, hanem a magyar gyenge forint, illetve az orosz kiszolgáltatottság miatt ilyen drága nálunk a gáz. Továbbiakban a szankciók nem is vonatkoznak a gázra, tehát ezt így halkan megjegyezném. Továbbá ugye nem ezek következtében növekedett meg a rezsiköltség, hanem, mert eltörölték a rezsicsökkentést. Tehát, azért ezt is megjegyezném. Továbbá egy dolgot kifelejtett. Tudom, hogy Ön nagy mumusa a Karácsony Gergely, ezért valószínűleg azért hagyta ki, hogy az állami támogatás mellett van fővárosi támogatás is. Ennek, mindezek ellenére abszolút támogatom az előterjesztést. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Nemes Gábor, parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Igen, köszönöm én is! Nagyon örülök én is annak, hogy megfogadta augusztusi levelünkben leírtak egy részét, amikor is javasoltuk, hogy, hogy egy előterjesztés készüljön itt a rezsicsökkentés megszüntetése kapcsán. És hát örülünk annak, hogy belátta, hogy az elhibázott

kormányzati politika miatt szükség van arra, hogy a rászorultakat segítsük. Ez az előterjesztés, én azt gondolom, egy szűk réteget érint. Én mindenféleképpen azt javasolnám, hogy hagyjuk nyitva ezt a lehetőséget. Lehet, hogy megérkeztek az első rezsizsámlák, de még azért nagyon sokak még mindig nem szembesültek, majd a következő hetekben-hónapokban fognak szembesülni ezzel a kérdéssel. Ha jól gondolom, és jól tudom, akkor a XVI. kerületben, közel 31 000 lakás van, tehát én nem hiszem azt, hogy itt néhány száz lakásban élő megsegítésével ezt az ügyet le lehet zárni. Úgyhogy ezt az előterjesztést én is támogatom. De én mindenféleképpen azt javaslom, hogy ezt a kaput nyitva kell hagyni. És tovább kell dolgozni azon, hogy a későbbiekben sokkal szélesebb körben érintettekre vonatkozó rezsitámogatási javaslat szülessen. Köszönöm!

VALAKI MIKROFON NÉLKÜL

Vonjuk be a XIV. kerületet is... (?)

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre! Ne beszéljünk egyszerre! Következő hozzászóló Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Még egy pillanatra visszatérve az elejére, tényleg. Én azt hallom a kormánypárti sajtóból, hogy azt harsogják, hogy például az Európai uniónak az elhibázott szankciós taktikája tehet arról, hogy ez van. Szerintem is így van, már az olajjal is kapcsolatban embargót, és mindenféle szankciókat kellett volna kivetni. Innentől kezdve elvágni az agresszorokat a bevételeiktől. Tehát ezt elcseszték, már elnézést. Ettől függetlenül én ezt nem tartom idevalónak, az előterjesztésben nem tartom belevalónak. És nagyon sajnálom, hogy belekerült. Az előterjesztésben az szerepel, hogy 4-800 kerületnek..., hozzávetőlegesen 4-800 kerületi idősről lehet szó. Szerintem ennél lehet, sőt szerintem biztos, hogy többről van szó. De sajnos nem kaptam választ Polgármester úrtól arra a kérdésre, hogy kívánja-e későbbiekben kiterjeszteni a többség, vagy akár Ön személy szerint a támogatást másokra. Mert például ott vannak például azok, akik egyedül nev..., gondozzák a gyermekeiket, vagy az idős hozzátartozóikat, ez miatt nem tudnak dolgozni, ezért nincs saját bevételük, és hiába kapnak lakhatási támogatást az Önkormányzattól, a rezszi kifizetésére és az élhetésre már biztos, hogy nem marad pénzük. Tehát, ez nem egy 4-800 fős tömeg lesz majd a kerületben, hanem ennél sokkal nagyobb. Tehát, ezért tartom nagyon fontosnak, hogy mindamellett, hogy ez egy első lépésnek elfogadható, kerüljön sor egy olyan előterjesztésre is, ami majd az egyéb társadalmi rétegek megsegítéséről szól. Legalább ekkora összeggel, ha nem többel, mert sajnos többen lesznek majd ilyenek. Ezt már most biztosan állíthatom, hogy vannak ilyenek, és nemcsak a nyugdíjasokat érinti ez. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Tehát, akkor a Béke Világnapján, amire az egyik képviselőtársam fölhívta a figyelmemet, hogy ma van, erre tekintettel, hadd kezdjek egy pozitív dologgal. Több választópolgár megkeresett és mondta, hogy, hogy milyen gyorsan, és jól reagált az Önkormányzat arra a dologra, a több generációs családok rezsitámogatására itt a kerületben, hogy akik a Hivatalhoz fordultak, már ki is mentek hozzájuk és felmérték a terepet, és és, és hamar reagáltak, úgyhogy gratulálok az apparátusnak, illetve Polgármester úrnak is ebben! És akkor miután lezártam ezt a pozitív Béke Világnapos' üzenetet, hozzászólók a konkrét javaslatához is. Tehát, ha lehámozzuk a politikai propagandát az előterjesztés elejéről, amit már több képviselőtársam is utalt, egyébként, itt jegyzem meg, hogyha elhibázottnak tartják a szankciókat, akkor miért szavazta meg Magyarország, illetve a magyarországi fideszes képviselők miért szavazták meg ezeket a szankciókat az Európa Parlamentbe, de ez egy külön polémia lenne, úgyhogy itt be is zártam a zárójelet. Tehát, hogyha lehámozzuk a politikai propagandát az előterjesztés elejéről, amelyet gondolom a központból küldtek Önnek a várható kellemetlen kérdésekre válaszul, úgy, ahogy ön a Fidesz pártkongresszusán kérte, akkor azt látjuk, hogy a rezsitámogatás érintettjei a Polgármester úr javaslata szerint kizárólag a nyugdíj jellegű ellátásban részesülők lehetnek, akiknek a havi jövedelme egy főre vetítve az adott háztartásban 170.000.- Ft alatt marad. Az igényelhető támogatás pedig a javaslat szerint a rezsinövekmény összegének a fele, maximum évi 360.000.- Ft, amit Polgármester úr már el is mondta. Tehát a Polgármester úr nem óhajtja támogatni azokat a kerületi családokat, ahol a szülők munkaképesek, de elveszítik a munkájukat a közelgő gazdasági visszaesés miatt, vagy például a pártja által nem becsült szakmában, pedagógusként dolgoznak. Így hiába dolgoznak, nem lesznek képesek kifizetni a rezsijüket. De például az az egyedülálló nyugdíjas, aki jelenleg 150.000.-Ft nyugdíjat kap, és eddig 30.000.- Ft gázszámlát fizetett télen, fűtésre, a házában, és most 120.000.- Ft-os számlát fog kapni, ő támogatásként a kettő különbözetének a felére, vagyis 45.000.- Ft támogatásra lesz jogosult. Feltéve persze, ha majd segít neki valaki, a kérvény beadásában. Az előbbi példánál maradva, a példában szereplő nyugdíjas a 120.000.- Ft-os gázszámlájához fog majd kapni 45.000.- Ft támogatást, így marad majd neki 75.000.- Ft, hogy kifizesse a többi számláját, villany, szemétszállítás, víz és csatornadíj, valamint esetlegesen telefonszámla. Így talán marad neki valami élelmiszer vásárlásra is. Hogy kifizesse többek között az Európában a legjobban nálunk dráguló kenyeret. Hát, ha arra emlékeznek, hogy hazánk miniszterelnöke azt ígérte áprilisban, hogy nem nyúlnak a rezsirákhhoz, akkor azt kell mondanom, hogy ennek a hazugságnak a következményeit itt a XVI. kerületben nem kárpótolja a Polgármester úr, „Nesze semmi, fogd meg jól!” támogatási javaslata, ezért én azt támogatni nem tudom. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Ez egyenes beszéd volt, Képviselő úr! Elfogytak a hozzászólások. Úgyhogy zárszóként annyit mondanék, egyben értékelve is a hozzászólásokat, hogy hát tisztelt Képviselőtársaim! Hollai Gábort leszámítva, aki nem támogatja ezt, mert szerinte ez „Nesze semmi, fogd meg jól!”-támogatás, ellenben bizonyára a fővárosi képviselőként támogatta volna Karácsony Gergelynek a javaslatát, aki 2- és 4.000.- Ft támogatást ad, ugyanennek a korosztálynak, illetve 2.000.- Ft havi támogatást ad. Mi 30-at. Ez „Nesze semmi, fogd meg jól!” Ellenben Karácsony Gergely 2.000.- Ft-ja, és, hogyha 100.000.- Ft alatt van valakinek a nyugdíja, akkor meg 4.000.- Ft-os támogatása, az bizonyára jó. Szerintem jó, én megszavaztam. Tehát, de én azt gondolom, hogy aki tényleg nehéz helyzetbe került, és tényleg olyan helyzetben van, amiben önmagában nem tud lépni a takarékoskodást leszámítva, annak ténylegesen segítsünk. Tehát ne marketinget

csináljunk. Tehát ne színes, szagos plakátokon, meg Facebook hirdetésekbe hirdessük, hogy segítünk embereknek, amikor valójában nem segítünk nekik, hanem ténylegesen segítsünk. Akik eddig hallottak erről az előterjesztésről, a Szociális Irodán jelentkeztek, és el voltak ájulva. Egyetlen más kerületi Önkormányzat sem ad ilyen támogatásokat. Egyik sem. Hollai úrnak ez „Nesze semmi, fogd meg jól!” Nem tudom, van olyan kerület, ahol talán a Momentum van hatalmon, legalábbis a polgármestert az, adják ott mennyi a támogatás az átlag, átlag nyugdíj alatt élő nyugdíjasok számára a rezsinél? Mert szerintem momentán még nincsen ilyen, és nem is csoda, hogy nincsen, és itt Nemes Gábor úrnak a hozzászólására reagálnék. Tehát az, hogy Önök annak... Ne beszéljünk egyszerre, Szász alpolgármester úr! Nem adtam Önnek szót! Tehát, azt, hogy Önök azt mondják, hogy kell valamit csinálni, és amikor én erre azt válaszolom, hogy legyenek kedvesek akkor csináljanak egy előterjesztést, majd akkor azt mondják, hogy nem csinálnak előterjesztést, ezt én túl sok javaslatnak nem tudom tekintetni. Ráadásul ugye azért csak ki kellene derülnie, hogy pontosan mi a probléma, amikor Önök javaslatot tettek, akkor még a hírek, meg az utána bekövetkezett valóság, tehát a rendelet, ez a kettő eltért egymástól. Hát még jó, hogy nem kapkodtunk ebben az ügyben. Egyébként a segítség pont időben érkezik a XVI. kerületiek számára. Mizsei úrnak ugye volt egy fölvetése, hogy az, aki az idős nyugdíjas rokonát otthon ápolja, az nem fog támogatást kapni? De igen, fog, hogyha nincs más bevétele. Ugye benne van az előterjesztésben. Ugye az, aki kiskorú gyerek, vagy hogyha ápolással van ott, akkor ő kap tá... nem ő, a nyugdíjas, akit ápol. Ő kap támogatást. De ugye az egy háztartás, tehát innentől kezdve akkor az a háztartás kap támogatást. Tehát ezzel nem kell élni.

Nem értem, hogy mi a problémájuk. Nekik... Önöknek az első mondata... Illetve értem. A valóságot nem ugyanazon a szemüvegen keresztül nézzük. Amikor Önök csinálnak előterjesztést, vagy Önök hozzászólnak itt tőlem bal kéz felé ülő képviselőknek mondom, akkor Önök teljesen joggal, mint ahogy itt Hollai úr is elmondta, meg talán a többi hozzászóló is, ugye Önök véleményt nyilvánítanak például a kormány munkájáról. De Én mondjuk nem vélemény, nem nyilváníthatok véleményt a politikáról Önök szerint. Tehát ezt most valahogy nem értem. Tehát, azzal próbálják ezt az előterjesztést ekézni, hogy politikát visz ide a dologba. Az Önök hozzászólása egytől egyig ezt tette. Most akkor mi a baj? Nem értem! Szerintem egyébként semmi politika nincs ebben. A New York Times is megírta a mai nap talán, vagy a tegnapi nap, hogy a szankciók nem működnek. Elhibáztak. Könyörgöm! Ez nem, nem a Kovács Péter egyszemélyes véleménye, nem a Magyarország kormányának véleménye, hanem ez azért most már világvélemény. Tehát, az hogy Ukrajnában zajlik háború, ezt nagyon nehezen tudom értelmezni, hogy ezt Önök tudnák cáfolni. Mert melyik országban zajlik? Amennyire én tudom, Magyarországon nincsen háború, Lengyelországba, Moldovában talán nincsen, Oroszországban és Ukrajnában van háború, nem? És a kedvezőtlen világpiaci folyamatok. Önök szerint a mostani világpiaci folyamatok kedvezőek? Mert szerintem kedvezőtlenek. És ugye az utolsó megállapítás ebben a mondatban, hogy hatással vannak az energiaárakra. Miért? Önök szerint nincsenek hatással a háború, a szankciók, meg a kedvezőtlen világpiaci folyamatok nincsenek hatással az energiaárakra? Hát ennyire azért ne menjünk már szembe a valósággal, könyörgöm! Hát nem tudom, Önök... Értem persze, mert ugye van egyfajta véleménybuborék, amire azt gondolják, hogy ez a valóság, de, de azért néha nézzék meg a másik oldalról is a tényeket. Ügyrendi javaslatok érkeztek. Mizsei László az első, akinek ügyrendi javaslata van, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Személyes lenne, igazság szerint. Kérem Polgármester urat, hogy jelöljön meg egy olyan előterjesztésem, amelyben a kormánypártokra hivatkoztam volna, mert ez így túl általánosítónak tartom. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Mizsei úrnak igazat adok! Az Öntől bal kéz felől, vagy Önöknek jobb kéz felé ülő képviselőkre gondoltam, Ön kivétel ebből a mai ülésen. Hollai úrnak van ügyrendi javaslata. Elnézését kérem Mizsei úrnak!

HOLLAI GÁBOR

Polgármester úr, tehát én személyes megtámadtatás miatt nyomtam gombot.

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Mert olyan állításokat mondott, amit tényszerűen cáfolni szeretnék.

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Tehát, mi egy levelet írtunk Önnek július 20-án, a Közösén a Kertvárosért...

KOVÁCS PÉTER

Akkor nem augusztusban?

HOLLAI GÁBOR

Nem, mert a Facebook-oldalán ezt állította.

HOLLAI GÁBOR

Nem, július 20-án küldtük a levelet.

KOVÁCS PÉTER

De augusztust állított a Facebook-on.

HOLLAI GÁBOR

Lehet, hogy tévedtem. Július 20-án.

KOVÁCS PÉTER

Értem, de ezt én írtam Önnek a Facebook-on, ha jól emlékszem, hogy július 20-án tetszett írni.

HOLLAI GÁBOR

Én örülök, hogy ön tud írni az az én Facebook oldalamra, mert én nem tudok írni az Önére. Tehát, hogy Ön, Ön monopolizálja a kerületi tájékoztatást azzal, hogy például bemutatkozásom sem jelenhetett meg két és fél éve az önkormányzati lapban...

KOVÁCS PÉTER

Semmi közöm az ilyenekhez!

HOLLAI GÁBOR

...az én, az én politikusi oldalamra egyfolytában kommentál, engem személy szerint minősít. Gondolom ez nem a polgármesteri méltóságához, hanem inkább a neveltetéséhez, kulturális elvárásaihoz mérhető színvonalon, de azért hadd fejezzem be a hozzászólásomat, mert félbeszakította.

KOVÁCS PÉTER

Talán kezdje el, mert még nem kezdte el.

HOLLAI GÁBOR

Jó, tehát július 20-án írtunk Önnek egy levelet, és ebben 3 pontban megfogalmaztuk a javaslatunkat. A kialakult helyzetre való tekintettel, az Élhetőbb Kertvárosért Frakció az alábbi javaslatokat teszi. 1. Rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívása július 31-ig. Eek a: Döntés fűtéstámogatási rendszer bevezetéséről, döntés az energetikai korszerűsítési támogatás bevezetéséről, szabályainak kialakításáról. 2. Ingyenes energia-tanácsadó iroda megnyitása augusztus 1- energiatakarékossági tájékoztatás, tájékoztatás az új energetikai felújítás és fűtéstámogatási rendszer bevezetéséről, támogatási kérelmek benyújtásának lehetősége. 3. A Képviselő-testület fejezze ki tiltakozását és nyújtson be támogatási kérelmet az önkormányzatokért felelős minisztereknek, annak érdekében, hogy a kerületi lakosságot érintő hátrányos kormányzati intézkedéseket mérsékelni tudjuk. Tehát a javaslatunk az volt, hogy hívjunk össze egy testületi ülést, július huszadi, július 31-ei határ..., határidővel, egy rendkívülit, ahol ezeket vegyük napirendre. Ön erre azt válaszolta...,

KOVÁCS PÉTER

Válaszoltam, Képviselő úr?

HOLLAI GÁBOR

Igen.

KOVÁCS PÉTER

A Facebook-on azt írta, hogy szóra sem méltattam.

HOLLAI GÁBOR

Igen, az érdek..., érdek...

KOVÁCS PÉTER

Nem értem, most tényleg most mi is van?

HOLLAI GÁBOR

Tehát eldöntik a Képviselő-testületek, mert az ön válasza az volt, hogy...

KOVÁCS PTEÉR

Akkor volt válaszem, akkor ezt leszögezhetjük. Hogy az igazság az az, hogy...

HOLLAI GÁBOR

Mindjárt el fogják dönteni a képviselő-testületi képviselők....

KOVÁCS PÉTER

Hogy volt válaszem. Köszönöm szépen, nagyon kedves!

HOLLAI GÁBOR

Hogy, hogy az volt a válasza, hogy kérem, hogy a javaslatukat az SZMSZ rendelkezéseink megfelelő formában tegyék meg. És akkor beidézte az SZMSZ pontjait, amit most nem kívánok felolvasni, nem húznám a képviselők idejét. Amire írtunk egy levelet ismételtén. Tisztelt Pol... Polgármester úr! A kormány drasztikus rezsiemeléssel kapcsolatos és a XVI. kerületi családokat és polgárokat váratlan, és rendkívüli, kedvezőtlen helyzetbe hozó döntésének terhei csökkentésére tett javaslatunkat a rendkívüli képviselő-testületi ülésre továbbra is fenntartjuk. Ha Önnek amúgy is szándékában állt a rendkívüli ülés összehívására, akkor bízunk abban, hogy mi másért tervezte ezt, mint a rezsicsökkentés kivezetése, és a KATA-szabályozás átalakítása miatt hátrányosan érintett kerületi családok és vállalkozások megsegítése okán. A félreértések, szándékos, vagy véletlen elkerülése okán, hangsúlyozzuk, mi azt javasoltuk Önnek, hogy Ön hívja össze a rendkívüli testületi ülést, és jelölje ki annak idejét, és napirendjét. Mint a kerületi hivatali apparátussal, és szakértelemmel is támogatott megválasztott vezetőinek, Önnek áll módjában a költségvetési helyzetünket legjobban ismerve, adekvát, konkrét válaszlépéseket kidolgozni a váratlan helyzetre. Ha inspirációra van szüksége a döntések kidolgozásához, akkor javasoljuk, hogy tanulmányozza más önkormányzatok, például Terézváros, Fővárosi Önkormányzat már meghozott döntéseit a témában. A felelősség tehát az Öné, de amennyiben Ön úgy dönt, hogy összehívja a rendkívüli képviselő-testületi ülést, akkor az Élhetőbb Kertvárosért Frakció konstruktívan támogatni fogja az Ön cselekvési tervét, segíteni fogja kerületünk lakosait ebben a nehéz helyzetben. Bízunk továbbra is a Polgármester úr bölcsességében, hogy összehívja a rendkívüli testületi ülést, hiszen remélhetőleg célunk közös, a lehető legjobb életminőség biztosítása a XVI. kerületi lakosok számára. De nem hívta össze, mert most, szeptember 21-e van, és ez a levél, ez a július, július 22-én ment el Önnek, erre a levélre egyáltalán nem válaszolt. Az első levélre meg az a válasz, hogy az SZMSZ-nek a megfelelő pontjába rakjuk be, azt eldöntik a képviselő, képviselői tagok, hogy érdemi válasznak gondolják-e vagy nem. Az érdemi felvetésünkre, hogy hívja össze a...

KOVÁCS PTEÉR

Értjük, Képviselő úr! Szeretne-e még valamit mondani, mert most már 4-szer, 5-ször annyit beszél, mint lehetne.

HOLLAI GÁBOR

Csak ezt szerettem volna elmondani.

KOVÁCS PÉTER

Megértjük, köszönjük szépen!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Tehát, akkor megtudtuk Hollai úr hozzászólásából, hogy egy dolog az igazság, meg egy dolog az, amit ő a Facebook-on ő erről közöl. Ugyanis tájékoztatom tisztelt képviselőtársaimat, hogy azért voltam kénytelen Hollai úrnak a Facebook-oldalára reagálni, nem szokásom egyébként, mert valótlan-ságot állított, hazudott. Ugye azt mondta, hogy augusztusban írtak nekem levelet, és válasza sem méltattam őket. Itt, most az elmondásából kiderült, hogy ez nem igaz. Azt meg tényleg sajnálom, hogy azt gondolják, hogy a kerületi Önkormányzat az csak úgy ad hoc módon össze-vissza mindenféle szabályok nélkül működik. Van egy SZMSZ-ünk, ez az SZMSZ szabályozza azt, hogy hogyan lehet előterjesztést készíteni és benyújtani. Én erre hívtam föl az Önök figyelmét. Önök ahelyett, hogy éltek volna a lehetőséggel, hogy előterjesztést készítenek, ahelyett engem akartak dolgoztatni, idő előtt, zárójelben jegyzem meg. Talán Önök is tudták, hogy idő előtti javaslat, ezért nem készítették előterjesztést. Ha lett volna ilyen, akkor az ülés napirendjére vettük volna, de Önöknek nem volt ilyen javaslatuk. Zárójelben jegyzem meg, most akkor ezek szerint az elmúlt 2 hónapban fölülvizsgálta az Önök frakciója a véleményét, mert most, ha jól hallottam, Ön nem kívánja megszavazni ezt a rezsicsökkentési, vagy lakásrezsi támogatási javaslatot, de hát lelke rajta, Képviselő úr! Döntéshozatal következik, az előterjesztés 3. oldalán található, rendeleti javaslatról döntünk, aki ezt elfogadja, kérem igennel ezt most jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület... No mégis, 16 igen, egyhangúlag elfogadta a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Kertvárosi lakásrezsi támogatásról szóló **19/2022. (IX. 23.)** önkormányzati rendeletét.

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
19/2022. (IX.23.) önkormányzati rendelete**

a Kertvárosi lakásrezsi támogatásról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1)-(2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 11 a. pontjában, és a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 2. §-ában, 25. § (3) bekezdés b) pontjában és 45. § (1) bekezdésében

meghatározott feladatkörében eljárva a kertvárosi lakásrezsi támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint ellenőrzésének szabályairól a következőket rendeli el:

I. Fejezet

Általános rendelkezések

1. A rendelet célja

1. § A pályázati rendszerben települési támogatás formájában nyújtott Kertvárosi lakásrezsi támogatás célja a lakásrezsi nagyarányú megemelkedésével járó terhek csökkentése a rendelet hatálya alá tartozó, rászoruló személyek számára.

2. A rendelet hatálya

2. § (1) A rendelet hatálya kiterjed a Budapest Főváros XVI. kerületében (a továbbiakban: Kerület) bejelentett lakóhellyel rendelkező olyan nyugdíjas személyre, aki egyben a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt.) 3. §-ának személyi hatálya alatt áll, életvitelszerűen is a Kerületben lakik, és önmaga, vagy háztartásának valamely tagja a villamos energia vagy a földgáz (a továbbiakban: lakásrezsi) vagy mindkét egyetemes szolgáltatásra lakóhelyén szerződéssel rendelkezik, vagy lakóhelyén a lakásrezsi fogyasztást a közös költség vagy szolgáltatási díj tartalmazza.

(2) A háztartásában a nyugdíjassal kizárólag az alábbi személyek lakhatnak:

- a) másik nyugdíjas,
- b) a háztartásban élő, a háztartás valamely tagja ápolása, gondozása jogcímén az Szt. szerinti ápolási díjban, vagy Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) a szociális és gyermekvédelmi települési támogatásokról szóló 1/2015. (II. 23.) önkormányzati rendelete szerinti ápolási támogatásban részesül, és az ápolási teendők miatt kereső tevékenységet nem végző személy,
- c) kiskorú, illetve középfokú nappali tanrendű iskolai képzésben részt vevő, de legfeljebb 21 éves nagykorú.

(3) A rendelet hatálya kiterjed arra az (1) bekezdés szerinti nyugdíjasra is, aki olyan többgenerációs lakásban lakik, ahol lakóegységenként külön család él, és a családok legalább 1-1 tagja között a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 8:1. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti közeli hozzátartozói kapcsolat áll fenn. A nyugdíjassal egy családban, az által lakott lakóegységben rajta kívül az (2) bekezdés szerinti személy lakhat.

3. Értelmező rendelkezések

3. § (1) E rendelet alkalmazásában:

- a) Nyugdíjas: az öregségi nyugdíjban, özvegyi nyugdíjban, szülői nyugdíjban, özvegyi járadékban, nemzeti helytállásért pótlékban, hadirokkant járadékban, hadiözvegy járadékban, a nemzeti gondozási díjban, rokkantsági vagy rehabilitációs ellátásban,

valamint rokkantsági járadékban, korhatár előtti ellátásban, továbbá az időskorúak járadékában részesülő személy;

- b) Nyugdíj: a nyugdíjas jövedelme;
- c) Többgenerációs lakás: Az egyes egyetemes szolgáltatási árszabások meghatározásáról szóló 259/2022. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. Rendelet) 7/A. § (1) bekezdése szerinti hatósági bizonyítvánnyal vagy a Korm. rendelet 7/B. §-a szerinti támogatói okirattal rendelkező ingatlan.
- d) Rezsiköltség: a villanyáram-, és a földgáz szolgáltatás ellenértéke.
- e) Átalánydíjas fizetés: földgázfogyasztás esetén egyenletes résszámlázás, villamos energia esetén éves elszámolás alapján fizetett résszámla, közös költségben vagy szolgáltatási díjban megjelenő rezsiköltség esetén a meghatározott havonta esedékes díjfizetés.
- f) Lényeges tény, körülmény mindaz, amit az egyes ellátások jogosultsági feltételeként a Szt., valamint e rendelet meghatároz;

(2) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben a Szt. és végrehajtási rendeletei, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény rendelkezései az irányadóak.

II. Fejezet

A támogatás feltételei

4. Kertvárosi lakásrezsi támogatás

4. § Kertvárosi lakásrezsi támogatás pályázati formában nyújtott támogatás, amely Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) tárgyévi költségvetésében erre a célra elkülönített összeg erejéig nyújtható azzal, hogy a már megállapított jogosultság nem vonható vissza forráshiányra való hivatkozással.

5. § (1) A Kertvárosi lakásrezsi támogatásra való jogosultság 12 hónapra állapítható meg.

(2) A jogosultság megállapítását követően a havi folyósítás feltétele, hogy a jogosult a jogosultság fennállása alatt az Önkormányzatnak havonta a 15. §-ában leírtak szerint bemutassa a tárgyhavi rezsiszámlát és az előző havi rezsiszámla befizetését igazoló dokumentumot.

(3) Az összeg folyósítására mindig az aktuálisan bemutatott rezsiszámla adatai alapján kerül sor.

(4) Amely hónapban a jogosult nem mutatja be a (2) bekezdésnek megfelelően a rezsiszámlát, az jogvesztő arra a hónapra a támogatásra való jogosultságot illetően. A számla utólagos bemutatására és ezzel az utólagos folyósításra akkor van mód, ha a számla bemutatása betegség miatt hiúsult meg, amely körülményt orvosi igazolással igazolni szükséges, vagy ha a kérelem elbírálásával és közlésével összefüggésben nem teljesíthető az első folyósítást megelőzően befizetett számla bemutatása határidőben, amely körülményt az eljáró hatóság a rendelkezésére álló adatok alapján hivatalosan igazol.

5. Nyugdíjasok Kertvárosi lakásrezsi támogatása

6. § Nyugdíjasok Kertvárosi lakásrezsi támogatása eredményes pályázást követően állapítható meg annak a kérelmezőnek, akinek háztartásában az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem éri el a 170 000 Ft-ot.

7. § A támogatás összege havonta a 14. § (2) bekezdés a) pontja szerinti, 2021. augusztus - 2022. július hónapok fogyasztására befizetett számlák összegének 1/12-edé és az 5. § (2) bekezdése szerinti – az első folyósítás esetén a 14. § (2) bekezdés b) pontja szerinti – rezsiszámla különbözetének 50%-a felfelé 100 Ft-ra kerekítve, de a jogosultsági időszakra összesen legfeljebb 360 000 Ft és

(1) kizárólag átalánydíjas fizetés esetén havi legfeljebb 30 000 Ft, vagy

(2) amennyiben legalább az egyik rezsiköltség nem átalánydíjas fizetéssel kerül számlázásra, úgy havi legfeljebb 50 000 Ft.

8. § Amennyiben a 7. § szerinti havi összeg 100 Ft-ra kerekítéssel együtt nem éri el az 1000 Ft-ot, a kérelmező tárgyhónapban támogatásra nem jogosult.

6. Többgenerációs lakásban élő nyugdíjasok Kertvárosi lakásrezsi támogatása

9. § Többgenerációs lakásban élő nyugdíjasok Kertvárosi lakásrezsi támogatása eredményes pályázást követően állapítható meg annak a kérelmezőnek, akinek lakóegységében az egy főre jutó nettó jövedelem nem éri el a 170 000 Ft-ot.

10. § A támogatás összege havonta a 14. § (2) bekezdés a) pontja szerinti, 2021. augusztus - 2022. július hónapok fogyasztására befizetett számlák összegének 1/12-edé és az 5. § (2) bekezdése – szerinti az első folyósítás esetén a 14. § (2) bekezdés b) pontja szerinti – rezsiszámla különbözetének 25%-a felfelé 100 Ft-ra kerekítve, de a jogosultsági időszakra összesen legfeljebb 360 000 Ft és

(1) kizárólag átalánydíjas fizetés esetén havi legfeljebb 30 000 Ft,

(2) amennyiben legalább az egyik rezsiköltség nem átalánydíjas fizetéssel kerül számlázásra, úgy havi legfeljebb 50 000 Ft,

11. § Amennyiben a 10. § szerinti havi összeg 100 Ft-ra kerekítéssel együtt nem éri el az 1000 Ft-ot, a kérelmező tárgyhónapban támogatásra nem jogosult.

III. Fejezet

Eljárási rendelkezések

12. § (1) A Képviselő-testület az e rendeletben szabályozott ellátással kapcsolatos hatáskörét a polgármesterre ruházza át.

(2) A polgármester döntése ellen a Képviselő-testülethez lehet fellebbezni.

13. § (1) Az eljárás kérelemre indul. A kérelmet Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalba kell benyújtani az erre rendszeresített nyomtatványon.

(2) A Kertvárosi lakásrezsi támogatásra való jogosultságot a kérelem benyújtása hónapjának 1. napjától kell megállapítani. Családonként egy kérelmező számára állapítható meg támogatás.

(3) A megállapított Kertvárosi lakásrezsi támogatás postai úton, vagy folyószámlára történő átutalással lehet folyósítani, havi rendszerességgel az 5.§ (2) bekezdése szerinti számlabemutatót követő hónap 10. napjáig.

(4) Az 5. § (3) bekezdése alapján az eljáró hatóság a rezsiszámla másolatát megőrzi, az alapján megállapítja a tárgyhavi utalás összegét, és a megállított összeg folyósításáról intézkedik.

(5) A Kertvárosi lakásrezsi támogatásban részesülő a jogosultság feltételeit érintő lényeges tények, körülmények megváltozásáról 15 napon belül köteles értesíteni az ellátást megállapító szervet.

(6) Amennyiben a Kertvárosi lakásrezsi támogatás folyósításának ideje alatt az ellátásban részesülő személy

a) lakcíme megváltozik, a lakcímváltozás hónapjának utolsó napjával,

b) elhalálozik, az elhalálozása hónapjának utolsó napjával

a támogatásra való jogosultságot meg kell szüntetni.

14. § A kérelemhez mellékelni kell:

(1) a) a tárgyévi nyugdíjösszesítő igazolást – ennek hiányában a kapott pénzbeli ellátás megállapításáról szóló határozat másolatát –, valamint a kérelem benyújtását megelőző hónapban folyósított nyugdíj összegét igazoló dokumentumot,

b) a családi pótlék esetén az arról szóló igazolást,

c) a 16. életévét betöltött tanuló vonatkozásában nappali tagozatos jogviszonyt igazoló iskolalátogatási igazolást;

d) ápolási díj esetén az arról szóló határozat másolatát, valamint a kérelem benyújtását megelőző hónapban folyósított ápolási díj összegét igazoló dokumentumot;

e) egyéb esetleges bevétel vagy jövedelem előző havi igazolása.

(2) a) A 2021. augusztus - 2022. július hónapokra vonatkozóan

aa) a 2021. szeptember - 2022. augusztus hónapok közötti időszakban készhez kapott elszámoló rezsiszámlákat és az azt követő hónapok havi rezsiszámláit, vagy

ab) a társasház vagy lakásszövetkezet igazolását a befizetett közös költségről, amennyiben a lakás valamely rezsiköltségét a közös költség tartalmazza, vagy

ac) önkormányzati bérlakás esetén az önkormányzat igazolását a befizetett szolgáltatási díjról, amennyiben a lakás valamely rezsiköltségét a szolgáltatási díj tartalmazza, és

b) a kérelem benyújtása előtt utoljára érkezett, villamos energia számla esetében lakossági piaci árat, földgáz esetében versenypiaci költséget tartalmazó számlát, a (2) bekezdés ab) pont esetében a befizetett közös költség igazolását, és a társasház, illetve lakásszövetkezet igazolását arra vonatkozólag, hogy a kérelem benyújtása előtt utoljára megfizetett közös költség lakossági piaci árú áram vagy versenypiaci költségű gáz ellenértéket tartalmaz a lakott ingatlan vonatkozásában, a (2) bekezdés ac) pont esetében a befizetett szolgáltatási díj igazolását, és az önkormányzat igazolását arra vonatkozólag, hogy a kérelem benyújtása előtt utoljára megfizetett szolgáltatási díj lakossági piaci árú áram vagy versenypiaci költségű gáz ellenértéket tartalmaz a lakott ingatlan vonatkozásában.

(3) Többgenerációs lakás esetén nyilatkozat arról, hogy a jegyző által a Korm. rendelet 7/A.§ (2) bekezdése szerint kiállított hatósági bizonyítvánnyal rendelkezik, vagy a Korm. rendelet 7/B. §-a szerinti támogatói okirat bemutatása.

(4) A polgármester környezettanulmány során ellenőriztetheti a kérelmező életkörülményét, jövedelmi helyzetét, továbbá az 1. § (2) kérelmező esetén a többgenerációs lakásban való élés tényét.

15. § A rezsiszámla 5.§ (2) bekezdése szerinti bemutatására mód van személyesen az eljáró hatóságnál, postai úton, elektronikus ügyintézés formájában, vagy a 13. § (1) bekezdése szerinti kérvénylapon feltüntetett e-mail címre.

16. § A Kertvárosi lakásrezsi támogatás iránti pályázat folyamatosan benyújtható.

17. § A pályázat formájában nyújtott támogatással nem kell külön elszámolni, a rezsiszámla 5.§ (2) bekezdése szerinti bemutatása egyben igazolásul szolgál a támogatás megjelölt célra való felhasználásáról.

18. § A jogosulatlanul igénybe vett ellátás visszafizetésére kérelem esetén a polgármester hat hónapig terjedő időszakra részletfizetést engedélyezhet.

III. Fejezet

Záró rendelkezés

19. § Ez a rendelet 2022. október 1. napján lép hatályba.

Kovács Péter

polgármester

Dr. Csomor Ervin

jegyző

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Kertvárosi lakásrezsi támogatás bevezetésére, és így jelen rendelet megalkotására azért van szükség, hogy a lakásrezsi nagyarányú megemelkedésével járó terhek csökkenjenek a leginkább rászoruló társadalmi csoportok számára.

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény alapján nyújtott települési támogatás formájában biztosított pénzbeli ellátás megfelelő keretrendszerrel ad a támogatás meghatározásához.

A pályázati rendszerű támogatás biztonságot ad a tervezhetőség szempontjából.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §-hoz

A rendelet célját határozza meg.

2. §-hoz

A rendelet hatályát határozza meg.

3. §-hoz

Értelmező rendelkezéseket tartalmaz, a rendeletben használt fogalmak vonatkozásában.

4.-5. §-hoz

A Kertvárosi lakásrezsi támogatás általános szabályait tartalmazza.

6.-8. §-hoz

A Nyugdíjasok Kertvárosi lakásrezsi támogatására vonatkozó részletes szabályozást tartalmaz.

9.-11. §-hoz

A Többgenerációs lakásban élő nyugdíjasok Kertvárosi lakásrezsi támogatására vonatkozó részletes szabályozást tartalmaz.

12.-18. §-hoz

Eljárási rendelkezéseket tartalmaz a támogatás igénylésével, elbírálásával, folyósításával és megszüntetésével kapcsolatosan.

19. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PTÉER

3. oldalon található határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Erről is szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

205/2022. (IX. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat 2022. évi költségvetésében gondoskodjon a Kertvárosi lakásrezsi támogatás fedezetéül 40 000 E Ft előirányzat elkülönítéséről a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 21.) önkormányzati rendeletének II. számú módosításakor.

Határidő: 2022. szeptember 21.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PTÉER

Mielőtt lezárnám a napirendet, lehet, hogy tényleg jó volt az, hogy hagytam Képviselő urat kibontakozni, és az 1 perc helyett 5 percben ismertethette személyes megtámadtatást. És meggyőzte saját magát arról, hogy hogyan kell szavazni. Lezárom ezt a napirendi pontot.

NAPIREND: 4. Javaslat a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. 2022. évi üzleti tervének módosítására
(112/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik egy 4-es napirend lenne, de én ezt visszavonom, mert a Felügyelő Bizottság nem támogatta ezt az előterjesztést, illetve az üzleti terv módosítást, így ezt a napirendet visszavonom.

NAPIREND: 5. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetésének II. számú módosítására
(105/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

5-ös napirendi pont következik: Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetésének II. számú módosítására. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy az elhibázott szankciós politika, az Ukrajnában zajló háború és egyéb más okok miatt a rezsik megemelkedtek, és ez nemcsak a lakosság számára okoz problémát, hanem az Önkormányzat számára is, hisz' a 2022-es évre össz rezsiként tervezett 150.000.000.- Ft-os intézményi, meg önkormányzati cégek nélküli költségvetésünket már év közben meg kellett emelnünk 112.000.000.- Ft-tal, a gáz közbeszerzés eredményeként előálló új gázárakkal. Illetve augusztus 1-től ugye kikerült minden Önkormányzat, így a mienk is a végső menedékesként a piaci árak fizetésére, és az újabb itt, az előterjesztésben szereplő 160-200 millió forint plusz költséget jelent számunkra az idei évre. De, hogy ez mégis nagyobb zökkenők nélkül, tehát anélkül, hogy bezárnánk intézményt, vagy csökkentenünk kéne, a nem is tudom micsodát, mondjuk a díszkivilágítást, bár ugye nincsen díszkivilágítás, csak egy nagyon kicsi, amit mi biztosítunk, itt a XVI. kerületben, de hogy azt mégis meg tudjuk tenni, ez azért van, mert ugye az Önkormányzat Képviselő-testülete kellő bölcsességgel jelentős tartalékokat, tartalékokról döntött az Önkormányzat eredeti költségvetésénél. És ezekhez a tartalékokhoz tudunk akkor nyúlni, illetve hát a magas infláció, ami egyébként egyik oldalon ugye az energiaárakba is belejátszik, de emellett, meg az építőipari árakba is belejátszik, így drágulnak a beruházásaink, de emellett van két olyan terület, ahol, ahol viszont plusz bevételt generál az Önkormányzat számára. Mind a ket... az egyik nem rajtunk múlik, az az iparűzési adó bevételek emelkedése, ugye mindannyian tudják, legalábbis remélem, ha nem, akkor most elmondom, hogy ugye az iparűzési adó bevétel az, az árbevétel alapján van, tehát, hogyha nagyobb az infláció, nagyobb a bevétel, vélhetően a cégeknél, ezért magasabb az árbevétel, és ezért magasabb a befizetett adó. Ezt nem én mondom, hanem a Fővárosi Önkormányzat előterjesztéséből derült ez ki, hogy azt tervezik, hogy az idei évben több, mint 10 %-kal több iparűzési adó bevétel fog befolyjni,

mint ami a tervben van, mint, ami a mi költségvetésünkben is van. A másik jelentősebb bevétel az meg a szabad pénzeszközeink bankbetétként való elhelyezése, lekötése. Ugye év elején egy-két %-kért tudtuk berakni bankba a pénzt, most meg már 10-11 %-os kamatot kapunk, éves kamatot persze a tételekért, és mint ahogy az előterjesztéséből is látják, ez több 10 millió forint, több, mint 100 millió forintos plusz bevételt generál az Önkormányzat számára. Tehát ebből igyekszünk finanszírozni a megemelkedett rezsit, illetve az egyéb költségeinket. Azt is tegyük hozzá, hogy ugye év végéig van végső menedékes megoldás gázban és áramban. Jelenleg zajlik a gáz közbeszerzés, a Bizottság ki is írta. Az áram közbeszerzésnél tanácsadót vettünk igénybe, és a tanácsadónál van jelenleg a mi adataink és arra várunk, hogy adjon tanácsot, hogy mikor érdemes és hogyan érdemes kiírni ezt a közbeszerzést, melyik intézményeinkre érdemes és melyikre nem. Mert van olyan egyébként, aki már piaci alapon veszi az áramot. Tehát, hogy mikor és kikre érdemes kiírni, de reményeim szerint év végéig kapunk erre is árat. Főleg úgy, hogyha a központosított közbeszerzésben veszünk részt ez ügyben, mert akkor ugye ott kötelező ajánlatot adni annak az öt cégnek, aki abban a központosított közbeszerzésben benne van. De ugye ez még a jövő év, a jövő évi költségvetés készítését alapvetően fogja befolyásolni majd a rezsíárak, illetve azoknak a kigazdálkodása. Jelenleg úgy gondoljuk, de mondom ezek még csak ilyen hasraütés-szerű tervadatok, hogy az idei 150.000.000.- Ft helyett, inkább 800-tól 1200 millió forintig lesz az a költség, amit majd az Önkormányzatnak ki kell gazdálkodnia az éves költségvetésében, ami a rezsire vonatkozik. További bevezetőt nem kívánok mondani. Kérdés. Kovács Raymund képviselő úr! Parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Hozzászólásom lenne, de akkor fölteszem kérdésként.

KOVÁCS PÉTER

De lehet, hozzászólni is, nincs már kérdező.

KOVÁCS RAYMUND

Hogy ebben a 800 és egy milliárd 200 millióban benne van-e az uszoda? Ami az én szerény számításom szerint, most nem akarok tényleg vészmadár lenni, de a mostani közbeszerzéseket, aki követi, az uszodánál szintén ugyanekkora mértékű lesz, csak az egy intézménynél várhatóan a rezszi 2023-ra. Tehát, hogy ezt is kalkuláljuk bele, az, azt javaslom. Ugye, holnap után dobják le az atomot az uszodára, akkor lesz ajánlatoknak a bontás, vagy az ajánlatnak a beérkezése, de aki követte a mostani közbeszerzéseket, én ma is megnéztem, ötszörös ár lesz a valószínűleg az áram esetében, és 5-8-szoros áremelkedés lesz a gáz esetében. Ami azt jelenti, hogy el fogja érni a 750-800 millió forintot per év és onnantól felfelé csak a péntek dönti el, hogy hol lesz a vége, tehát, hogy ezt is kalkuláljuk bele, és, és hát ez elég kemény döntéseket kell majd szerintem hozni, ez ügyben, hogy ezt tartani lehessen. Az biztos, és ilyen szempontból nem bánom, hogy nem jött ide az üzleti terv, hogy a hagyományos módon nem lesz finanszírozható szerintem a két uszoda. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Az uszoda az sincsen betervezve, egyik cégnek az anyagi hozzájárulása sincsen betervezve. Az intézményhálózat, és a Polgármesteri Hivatal. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Csak egy fél mondat ott az elejéről kifelejtett, amikor az elhibázott szankciós politikánál azt hozzá kellett volna tenni, hogy a Fidesz, az Ön pártja által megszavazott, elhibázott szankciós intézkedések, amit a kerületünk európai parlamenti képviselője, Tóth Edina is megszavazott. Tehát a Fidesz képviselője által meg is támogatott, elhibázott szankciós politika, így lenne helyes a mondata. Erre szerettem volna felhívni a figyelmét. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen a napirendhez tartozó építő jellegű hozzászólását Képviselő úrnak. További hozzászólásokat nem látok. Ugye az előterjesztés I. számú határozati javaslata okafogyottá vált, hisz' ugye ... módosító javaslat... Azt nem osztottuk még ki, bocsánat?

DR. CSOMOR ERVIN

Kiosztottuk, csak, hogy azt....

KOVÁCS PÉTER

Jó, fogok rá gondoskodni, jó, igen!

DR. CSOMOR ERVIN

Jó! Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

No! Tehát, akkor rendeletalkotás következik. Az előterjesztésnek a 34. oldalán szerepelne a rendelet, de van egy módosító javaslatom, amiben segítenénk a pszichiátriai betegek gondozó hálózatát. Kíván-e erről bárki külön szavaztatni? Jelentkezőt nem látok. Akkor befogadom a saját javaslatomat, a saját előterjesztésemhez. És akkor ezzel együtt tenném föl szavazásra a 34. oldalon található rendeleti javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 21.) önkormányzati rendelet II. számú módosításáról szóló **20/2022. (IX. 23.)** önkormányzati rendeletét.

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
20/2022. (IX. 23.) önkormányzati rendelete**

az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló

3/2022. (II. 21.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 21.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § (1) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2022. évi költségvetésének a költségvetési és finanszírozási bevételek együttes összegét **43 636 887 E Ft**-ban, a költségvetési és finanszírozási kiadások együttes összegét **43 636 887 E Ft**-ban határozza meg. Ezen belül:

- a) a költségvetési bevételi összeg **23 054 343 E Ft**,
- b) a költségvetési kiadási összeg **31 339 435 E Ft**,
- c) a finanszírozási bevételek összege, azaz a belső finanszírozási bevétel **20 582 544 E Ft**, ebből 7 603 544 E Ft az előző év költségvetési maradványának igénybevétele, 11 729 000 E Ft a betétek megszüntetése és 1 250 000 E Ft forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése,
- d) a finanszírozási kiadások összege **12 297 452 E Ft**, ebből 11 729 000 E Ft pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése, 400 000 E Ft forgatási célú belföldi értékpapírok vásárlása és 168 452 E Ft az államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése,
- e) e) a költségvetésen belül keletkezett bevételek és kiadások különbözete, azaz a költségvetési egyenleg **-8 285 092 E Ft** (az egyenleg a működési költségvetési bevételek 510 914 E Ft és a felhalmozási költségvetési bevételek 7 774 178 E Ft összegű hiányának az eredője), amelyet **7 603 544 E Ft**-ig az előző év költségvetési maradványának igénybevétele és **681 548 E Ft**-ig a forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése finanszíroz,
- f) az előző év költségvetési maradványának igénybevétele **7 603 544 E Ft** (melyből 496 166 E Ft működési maradvány és 7 107 378 E Ft felhalmozási maradvány),
- g) a külső finanszírozás bevétele **0 E Ft**.”

2. § A Rendelet 4. § (1) – (5) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„4. § (1) A Képviselő-testület a tartalékokról e rendelet 32. mellékletében rendelkezik. Az Önkormányzat általános működési tartalékát 39 752 E Ft-ban állapítja meg, mely az évközi többletigények, valamint az elmaradt bevételek pótlására szolgál. A tartalék felhasználásáról és átcsoportosításáról a Polgármester dönt.

(2) A Képviselő-testület az Önkormányzat Közmű és energetikai céltartalékát 22 385 E Ft-ban állapítja meg, és úgy rendelkezik, hogy az átcsoportosítást a Polgármester engedélyezheti az intézményi költségvetésekbe és a Polgármesteri Hivatal villamosenergia-szolgáltatási díjak, gázenergia-szolgáltatási díjak és víz- és csatornadíjak előirányzatára, valamint az Önkormányzatot terhelő közüzemi költségek előirányzataira.

(3) A Képviselő-testület a Költségvetési Szervek részére rendelkezésre álló működési tartalékot 39 360 E Ft-ban állapítja meg.

(4) A Képviselő-testület az Önkormányzat fejlesztési céltartalékát 472 692 E Ft-ban állapítja meg, melyből 395 000 E Ft az ingatlan letétek, az egyéb óvadékok, letétek és a bérletelés kaució fedezete, valamint 77 692 E Ft polgármesteri hatáskörben használható fel és csoportosítható át.

(5) A Képviselő-testület további fejlesztési céltartalékként 226 234 E Ft-ot határoz meg egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül, valamint az elmaradt bevételek pótlására.”

3. § A Rendelet 1-39. melléklete helyébe az 1-39. melléklet lép.

4. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és 2025. december 31-én hatályát veszti.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 21.) önkormányzati rendeletének módosítását az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet előirányzat módosításra és átcsoportosításra vonatkozó rendelkezései alapján hajtja végre a Képviselő-testület. Megjelennek benne a központi költségvetésből kapott pótelőirányzatok és az Önkormányzat kamatbevételi többlete is. Továbbá a költségvetési szervek működési bevételi többletéből és az államháztartáson belülről érkező pénzeszközeinek többletbevételeiből eredő előirányzat rendezésekre is sor kerül, valamint megtörténik az évközi önkormányzati többlettámogatások átcsoportosítása az intézményi költségvetésekbe. A felmerülő intézményi pótigényekhez a forrást egyrészt olyan előirányzatokról történő átcsoportosítással hajtjuk végre, ahol megtakarítás keletkezett, másrészt a bevételi többletek és a tartalékkeretek terhére. A közmű szolgáltatási díjak többletkiadásaihoz a forrás az év hátralévő részében biztosításra került. A rendeletben új költségvetési sor jelenik meg „kertvárosi lakásrezsi támogatás” megnevezéssel.

Átvezetésre kerülnek a rendeleten a működési és felhalmozási célú tartalékok terhére vállalt kötelezettségvállalások és kifizetések könyvelés szerinti teljesítés helyére történő átcsoportosításai, valamint az év közbeni egyéb előirányzatok közötti átcsoportosítások.

Rendezzük az Önkormányzat költségvetésében a „betétek megszüntetése” és a „pénzeszközök lekötött betétként történő elhelyezése” előirányzatokat.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. § Az Önkormányzat 2022. évi módosított költségvetésének fő számait a következő változások idézik elő:

Az Önkormányzat költségvetési bevételei és finanszírozási bevételei mindösszesen **5 367 153 E Ft**-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2022. évi I. számú módosított előirányzat	38 269 734
2. Önkormányzat működési támogatásai	+163 794
3. Működési célú támogatások államháztartáson belülről	+6 524
4. - Önkormányzat	+180
5. - Költségvetési szervek	+6 344
6. Működési bevételek	+196 895
7. - Önkormányzat	+75 893
8. - Költségvetési szervek	+121 002
9. Működési célú átvett pénzeszközök	-60
10. - Költségvetési szervek	-60
11. Költségvetési bevételek változása összesen	+367 153
12. Önkormányzat: Betétek megszüntetése	+5 000 000
13. Finanszírozási bevételek változása összesen	+5 000 000
14. Költségvetési és finanszírozási bevételek változása mindösszesen	+5 367 153
15. 2022. évi II. számú módosított előirányzat	43 636 887

A költségvetési szervek (Polgármesteri Hivatallal együtt) kiadási előirányzatai összességében 349 880 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2022. évi I. számú módosított előirányzat	12 876 626
2. Személyi juttatások	+10 602
3. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	+931
4. Dologi kiadások	+280 711
5. Beruházások	+57 636
6. Kiadási előirányzatok változása összesen	+349 880
7. 2022. évi II. számú módosított előirányzat	13 226 506

A Polgármesteri Hivatal személyi juttatásai 16 144 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2022. évi I. számú módosított előirányzat	1 175 452
2. Törvény szerinti illetmények, munkabérek	-15 000
3. Normatív jutalom	+328
4. Céljuttatás, projektprémium	+15 000
5. Készenléti, ügyeleti, helyettesítési díj	+15 000
6. Állományba nem tartozók megbízási díja	+205
7. Időközi választás személyi juttatásai	+611
8. Személyi juttatások változása összesen	+16 144
9. 2022. évi II. számú módosított előirányzat	1 191 596

A Polgármesteri Hivatal munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzata 95 E Ft-tal növekednek, amelynek indoka.

a)	b)
Megnevezés	Összeg (E Ft)
1. 2022. évi I. számú módosított előirányzat	168 051
2. Szociális hozzájárulási adó	+95
3. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó változása összesen	+95
4. 2022. évi II. számú módosított előirányzat	168 146

A Polgármesteri Hivatal dologi kiadásai 7 047 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (E Ft)
1. 2022. évi I. számú módosított előirányzat	162 483
2. Villamos energiaszolgáltatási díjak	+7 800
3. Víz-és csatornadíjak	+400
4. Egyéb különféle dologi kiadások előirányzata	-933
5. Időközi választás: Dologi kiadások normatív része	-175
6. Időközi választás: Dologi kiadások saját rész	-45
7. Dologi kiadások változása összesen	+7 047
8. 2022. évi II. számú módosított előirányzat	169 530

Az Önkormányzat személyi juttatási előirányzata 300 E Ft-tal növekszik, amelynek indokai:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (E Ft)
1. 2022. évi I. számú módosított előirányzat	215 946
2. Kerületi újság kiadásával összefüggő megbízási díjak	+300
3. Személyi juttatások változása összesen	+300
4. 2022. évi II. számú módosított előirányzat	216 246

Az Önkormányzat munkaadókat terhelő járulékok és a szociális hozzájárulási adó előirányzatai nem változnak.

Az Önkormányzat dologi kiadásai 2 164 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (E Ft)
1. 2022. évi I. számú módosított előirányzat	698 816
2. Karbantartási, kisjavítási szolgáltatások	+200
3. Vásárolt közszolgáltatások	-190
4. Egyéb üzemeltetési, fenntartási szolgáltatások	+1 984
5. Reklám-és propagandakiadások	+170
6. Díjak, egyéb befizetések kiadásai	-200
7. Késedelmi kamathoz, pótlékhoz, kötbérhez, perköltségekhez, egyéb szankcióhoz kapcsolódó kiadások	+200
8. Dologi kiadások változása összesen	+2 164
9. 2022. évi II. számú módosított előirányzat	700 980

Az Önkormányzat kötelezően ellátandó működési feladatok kiadásai és önként vállalt működési feladatok kiadásai 26 618 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a)	b)
----	----

	Megnevezés	Összeg (E Ft)
1.	2022. évi I. számú módosított előirányzat	595 024
2.	Fasorfenntartás	+13 709
3.	Játszótereken játszószerkesztés javítása	-1 300
4.	Növényvédelem	-340
5.	Szelektív, vegyszeres parlagfű irtás	-457
6.	Térfigyelő rendszer - dologi kiadásaira	+2 735
7.	Közüilágítás üzemeltetése	+2 000
8.	Egyéb közterületi munkák	+640
9.	Bérakások javítása, karbantartása	+3 700
10.	Nem lakáscélú helyiségek közmő-és szolgáltatási díjak	+2 560
11.	Cinkotai Egészségház továbbszámlázandó közmődíja	+149
12.	Nógrádverőce úti büfé, Halőr ház közmő- és szolgáltatási díja	+1 410
13.	Sashalom utca 6. (Kávészó) villamos-energia díja	+1 450
14.	Kerületi Természeti Káralap	-5 000
15.	Környezetvédelmi alapból kifizetések	+5 148
16.	Folyóirat, időszaki kiadvány kiadásai	-300
17.	Üdülői szálláshely szolgáltatás	+514
18.	Mőködési feladatok változása összesen	+26 618
19.	2022. évi II. számú módosított előirányzat	621 642

Az Önkormányzat ellátottak pénzbeli juttatásai 44 950 E Ft-tal növekednek, amelynek indoka:

a)	Megnevezés	b)	Összeg (E Ft)
1.	2022. évi I. számú módosított előirányzat		128 820
2.	Kríziskeret		+4 950
3.	Kertvárosi lakásrezsi támogatás		+40 000
4.	Ellátottak pénzbeli juttatásainak változása összesen		+44 950
5.	2022. évi II. számú módosított előirányzat		173 770

Az Önkormányzat egyéb mőködési célú kiadások, elvonások és befizetések, céljelleggel nyújtott támogatások és tartalékok előirányzatai 208 818 E Ft-tal csökkennek, amelynek indokai:

a)	Megnevezés	b)	Összeg (E Ft)
1.	2022. évi I. számú módosított előirányzat		3 208 118
2.	Magyar Államkincstár felé teljesítendő visszafizetések a 2021. évi beszámoló alapján		+323
3.	Önkormányzat által fenntartott óvodákban dolgozó óvodapedagógusok szakmai továbbképzése		-894
4.	Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. Kompenzációja		+25 495
5.	Prevenációs és egészségfejlesztési keret (alpolgármesteri hatáskör)		-1 546
6.	Cogito Alapítvány támogatása - Pszichiátriai betegek nappali ellátása		+4 000
7.	Közmő-és energetikai céltartalék		-2 615
8.	Intézmények részére rendelkezésre álló mőködési tartalék		-8 949

9.	Önkormányzat általános működési tartaléka	-52 818
10.	Fejlesztési céltartalék	+4 475
11.	Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül	-176 289
12.	Egyéb működési célú kiadások változása összesen	-208 818
13.	2022. évi II. számú módosított előirányzat	2 999 300

Az Önkormányzat beruházási kiadásai 147 185 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (E Ft)
1. 2022. évi I. számú módosított előirányzat	12 441 156
2. Útépítések	-60 970
3. Burkolat-felújítások - Támogatásból a 1364/2021. (VI. 8.) Korm. határozat alapján	-47 258
4. Csapadékvíz elvezetés	-148
5. Közvilágítás fejlesztése	+17 145
6. Tervezések, szabályozási és rendezési tervek (Főépítész)	+2 795
7. Építési-engedély köteles beruházások áfája	+110 660
8. Főkertész feladatkörében történő fejlesztések	+2 794
9. IKARUS közműtervezés és geodéziai felmérés, pályavilágításhoz energia és új épület rákötések	+23 439
10. Cinkotai Huncutka Óvoda építése (Vágás utca 54.)	+34 024
11. XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat Benő utca 2. szám alatti telephelyén található épületben költségelvvű bérlakások kialakítása	+49 256
12. Környezetvédelmi fejlesztések	+9 188
13. Közlekedésbiztonsági fejlesztések	+5 160
14. Kulturális javak beszerzése - Molnár V. József 2016-ban megválasztott díszpolgár köztéri mellszobrának művészi megmintázása agyagból és annak szilikonforma levételének költsége	+1 100
15. Beruházási kiadások változása összesen	+147 185
16. 2022. évi II. számú módosított előirányzat	12 588 341

Az Önkormányzat felújítási kiadásai 760 E Ft-tal csökkennek, amelynek indokai:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (E Ft)
1. 2022. évi I. számú módosított előirányzat	703 968
2. Lakáslap: Bérlakás felújítás	-23
3. Lakáslap: Újszász utca 88. felújítása	+23
4. Felújítási és karbantartási céltartalékból új feladatokra felhasználható keretösszeg	-760
5. Felújítási kiadások változása összesen	-760
6. 2022. évi II. számú módosított előirányzat	703 208

Az Önkormányzat egyéb felhalmozási célú kiadásai 5 634 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (E Ft)

1.	2022. évi I. számú módosított előirányzat	61 062
2.	IKARUS BSE rendkívüli támogatása	+1 820
3.	Egyházi jogi személynek egyéb felhalmozási célú támogatások (polgármesteri hatáskör)	+3 814
4.	Egyéb felhalmozási célú kiadások változása összesen	+ 5 634
5.	2022. évi II. számú módosított előirányzat	66 696

Az Önkormányzat finanszírozási kiadásai 5 222 594 E Ft-os növekedésének indoka:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (E Ft)
1. 2022. évi I. számú módosított előirányzat	16 058 091
2. Központi, irányítószervi támogatás folyósítása (Intézményfinanszírozás)	+222 594
3. Pénzeszközök betétként elhelyezése	+5 000 000
4. Finanszírozási kiadások változása összesen	+5 222 594
5. 2022. évi II. számú módosított előirányzat	21 280 685

2. § Az Önkormányzat céltartalékairól rendelkeznek az alábbi megbontásban:

- Önkormányzat általános működési tartaléka
- Önkormányzat közmű és energetikai céltartaléka
- Önkormányzat által irányított költségvetési szervek általános működési tartaléka
- Önkormányzat fejlesztési céltartaléka
- Önkormányzat fejlesztési céltartaléka egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül

3. § Az 1-2. §-ban foglalt módosítások miatt módosul a Rendelet 1-39. melléklete is.

4. § Hatályba léptető és hatályát veszítő rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 6.

Javaslat az építményadóról szóló rendelet megalkotására
(118/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 6-sal jelzett: Javaslat az építményadóról szóló rendelet megalkotására. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy infláció alatti emelést javaslok. Ugye a 10 éve nem volt építmény- és telekadó mérték növekedés a XVI. kerületben, nem emeltünk. Ez az utolsó 2 évben kormányzati szándék szerinti korlátozásba esett, hogy ilyen finoman fogalmazzak, de eljött az idő ahhoz, hogy... Megértve persze azt, hogy ugye mindenkinek nehezebb, éppen ezért nem a 2022-es évi, egyébként még nem látható inflációval is megnövelt, ami önmagában szerintem közel lesz ahhoz a 20 %-hoz, ami az elmúlt 9 évben volt. Tehát, ahhoz képest is csak egy méréselt, 20 %-os emelésre teszek javaslatot. Egyébként ezzel az emelt összeg után is alacsonyabb a kerületi építményadó és telekadó mértéke, mint a szomszéd kerületeknél, bármelyik kerületben levő építmény- és telekadó mérték. Tehát, még

így is jobban megéri a XVI. kerületben vállalkozást nyitni, annak, aki persze gondolkodik azon, hogy most új vállalkozást hol nyisson. És persze, aki azt gondolja, hogy ez számít, hogy a helyben befizetett néhány 10.000.- Ft-os adó itt most kis vállalkozókról beszélek, az, az hol legyen. Az az adó kedvezmény, melyet a Kereskedelmi és Ipar Kamarával tárgyaltunk le az elmúlt időszakban, tehát, hogy azoknak a kis vállalkozóknak, akik saját házukban vannak bejelentve, azoknak a meghatározott m²-ig ne kelljen adót fizetni, ez továbbra is megmarad. Tehát ez nem kerül kivezetésre. A rendszerről kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák az előterjesztést. Van-e kérdés? Ilyet nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Igen, szóval az utóbbi 10 évben nem volt adóemelés, ez tényszerű és igaz. De ebben az időszakban az Önök állítása szerint szárnyalt a gazdaság, és ugye... Igen. Igaz ugyan, hogy a m² alapon sávosan kivetett adómértékek évek óta nem emelkedett, ellenben közgazdasági alapszabály, hogy gazdasági válság idején az adóemelések kontra produktívak. És igen, már 2010 előtt is azok voltak, és akkor is ezt gondoltam erről, mint ahogy akkor önök is, a 2008-as, 2009-es gazdasági válságra történt reakciójuk akkor az volt, hogy ilyenekkel nem szabad a terheket növelni, egy ilyen válságos időszakban. Most pedig az van, hogy a kormány rezsiemelése, a beruházások elmaradása, a kerületi 20 %-os adóemeléshez hasonló kormányzati megszorító intézkedések a legtöbb szakember szerint megélhetési válságot és növekvő munkanélküliséget hozhatnak a közeljövőben. És azt nem tudom eldönteni, hogy vajon segít-e ez a 20 % Kovács Péter-féle adóemelés a kerületben működő vállalkozásoknak ahhoz, hogy ne kelljen bezárniuk, vagy leépíteniük. Úgyhogy én itt nagyon dilemmában vagyok, hogy mi a jó megoldás. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Kovács Raymund, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Két dolgot szeretnék mondani. Egyrészt ugye hiányzik a táblázatból, és azt talán Hollai képviselőtársamnak is választ adna, hogy hány adózó van a bizonyos sávokban. Tehát, hogy hova esnek a kerületi adózóknak a többsége. Tehát ez hiányzik ebből a táblázatból, és akkor talán egy kicsit ő is máshogy látná a helyzetet, de azt tudom mondani, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság tegnap egyhangúlag ezt támogatta, ezt a rendelet tervezetét, illetve a telekadó tervezetét is. Ez egy fontos dolog. A másik fontos dolog, hogy pont Pacher Tibor bizottsági tag vette ezt észre, hogy ha a táblázatot nézik, és mondjuk azt látják, hogy a 100 és 500... 101 és 500 m² közötti jelenlegi adómérték 800.-Ft, és a sáv szerinti összesített alapterület az 101 000, akkor ott bizony nem jön ki az, hogy 79.000 a bevételi terv. Tehát, hogy ott valami nem stimmel. És erre, de az összes többi sáv esetében. Erre rákérdeztünk a Gazdasági és Pénzügyi Bizottsági ülésen az Irodavezetőtől, Adóügyi Irodavezetőtől, és egy olyan hosszas beszélgetés lett belőle, amiből az derült ki, és ezt szeretném itt, erre szeretném itt föl hívni a figyelmet, hogy ha jól értettük, márpedig ugye többször rákérdeztünk, és úgy gondoljuk, hogy jól értettük, hogy úgy döntenek el a, úgy vetik ki az adót, hogy egy adott területen, kinek, mekkora tulajdon része van, mondjuk egy üzlethelységben, és az ő üzlethelység része, az melyik sávba esik. Tehát, ezért van kevesebb adóbevétel, és akkor mondok egy példát, ha valakinek egy 60,

van egy 60 m²-es üzlet, azután ugye kéne most fizetni 60 x 840 négyzetmé... forintot. Ez kb. 50.400.- pontosan. De, ha ez 2/3-ad – 1/3-ad részben van tulajdonban, akkor akié a 20 m² rész, az nem fizet adót, mert úgy veszik, hogy a 20 m² esik rá, és arra ugye adómentes. Tehát ez egy, ez egy nagyon furcsa – nem tudom, biztos így kell csinálni, - de ebből olyan furcsa helyzet alakul ki, hogyha egy példánál maradunk. Tehát egy 60 m²-es üzlethelysége van egy embernek, ő fizet 50.000.- Ft adót. Ha ez két ember tulajdonában van ugyanez az üzlethelység, akkor ő lényegesen kevesebb adót fizet, ha három ember tulajdonában van, akkor egyáltalán nem fizet érte adót. Ugyanazért, ugyanakkora méretű üzlethelységért. Azt gondolom, hogy ez nem igazságos. Tehát, hogy ennek meg kéne keresni a módját, hogy ezt megváltoztathassuk, vagy más legyen az eljárás, tehát azt gondolom, hogy a 60 m²-es üzlethelységnek 50.400.- Ft az adója, a ha három tulajdonosa van, akkor ezt három tulajdonosnak kell és mondjuk egyenlő arány van, akkor egyenlő arányban fizetnie. Tehát, hogy maga az adózás, arra az üzlethelyiségre, mindenképpen ugyanaz az összeg legyen, egy akkora... Az kérdés, hogy a tulajdonosok közt ez hogyan oszlik meg. De az, hogyha ennek több tulajdonosa van, és ezért mondjuk adót nem fizetnek, az nem túl fair eljárás. Most ez nem egy eget rengető összeg, mert vélhetően a kisebb helységek után van, tehát nyilván nem a 10.000 m² – es iparterület után, de hogy valahogy az igazságosság felé kéne haladnunk, hogyha ez valóban így történik, és nem tudom, hogy miért így történik, hogy ebben próbáljunk meg valami változtatást elérni, hogy nekünk is több bevételünk lesz, az egyértelmű, tehát kevesebb biztos nem, és szerintem még egyszer mondom, az igazságosság felé jobban fogunk haladni. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Nagyon jó az ötlet! A Kamarával én ezt meg fogom tárgyalni, mert ugye 20 m²-ig levő adómentesség az az ő javaslatuk volt, amit elfogadott az Önkormányzat. Hogy ennek ilyen anomáliái vannak, akkor valószínűleg ők sem így gondolták, úgyhogy akkor ezt majd megtárgyaljuk velük. A következő hozzászóló Csizmazia Ferenc.

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Elöljáróban annyit mondanék, hogy semmiféle adóemelést nem támogatunk ebben a helyzetben. Hisz' most van a nyakunkon egy recesszió, egy mélyülő világgazdasági válság, akkor más európai országokhoz képest nálunk most vezetik ki a rezsicsökkentést, mikor máshol most vezetik be a rezsitámogatásokat. Kétszámjegyű infláció, ami Európában a 4. legmagasabb Magyarországon, ugye pár országot kivéve. Akkor harmincgyenge forint mellett, hatalmas rezsiárak mellett még ezekkel is terhelni a vállalkozásokat, hát én ezt soha nem tartottam jó ötletnek. Továbbá a kerületbe is szét kéne nézni, vagy nem tudom, hogy Önök járnak-e a kerületet, vagy a körzetüket, itt sorra zárnak be különböző vállalkozások, mert a rezsi miatt már azt sem tudják kifizetni. Szóval működésképtelenné teszünk továbbra is vállalkozásokat, most már nemcsak a kormány szorít meg, hanem az Önkormányzat is. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Kovács Raymund, másodszorra. Parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Igen! Tehát, nem, nem ez a probléma, amit Polgármester úr említett, tehát nem a 20 m² a probléma, hanem az az eljárás, hogy úgy értelmezik, vagy úgy használják ezt az adórendeletet, hogy nem az épületre vetik ki az adót, és ott osztják meg a tulajdonosok közt, hanem a tulajdonosok közötti m²-eket számolnak, és annak alapján rakják be a sávokba. Tehát nemcsak a 20 m² alattiakat érinti, hanem az összes többi. Tehát, ha valakinek 200 m²-es üzlethelyisége van, és 4 tulajdonosa van, akkor azt úgy veszik, hogy mindenkinek 50 m²-es tulajdonosa van, és lejjebb esik egy sávval az adózás. De nem tudom, hogy így kell-e csinálni, de elég meggyőző volt az Irodavezető, így, így, alkalmazzák, de ezt, ezt nem, tehát én nem hiszem el, hogy ezt, ezt ne lehetne másképp tenni. Tehát, ha valaki súlyadót fizet, ott sem a két tulajdonos van, van egy az autónak, akkor nem fele akkoráért fizet, hanem azt az összeget kell befizetnie a kettőnek. Tehát, hogy, hogy ezt, amikor valakinek van erre ideje, akkor legyen szíves, ezt nézze meg, mert még egyszer mondom, nem az adóbevétele a jelentős, hanem, hanem inkább az elv. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Csomor Ervin jegyző úr az adóhatóság vezetője, szeretne szólni, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Igen, igen, igen! Kifejezetten ebből a titulusomból, csak kis tájékoztatást, vagy, ha nem lenne szomorú, akkor azt mondanám, hogy kis színes dolgot szeretnék a Képviselő-testülettel megosztani. Hogy amikor ugye előkészítettük ezt a rendeletet, akkor ugye az volt a gondolatunk, hogy megnézzük a más kerületi önkormányzatoknak az adórendeleteit. Lehetnének abba is nagyon érdekes dolgok és jó tippek, amiket bizonyos esetekben lehet használni. És a mai testületi ülésen itt figyelve, nagyon-nagyon sokszor fölhangzott Zuglónak a neve, és a Zuglói Önkormányzat adórendeletét ugye áttanulmányoztuk, bizonyára sokat lehet tőlük tanulni. Két dolgot nem nagyon szeretnénk tőlük eltanulni. Az egyik, hogy Zuglóban adóköteles az a családi ház, függetlenül attól, hogy ki lakik benne, ne adj' isten, rászoruló nyugdíjas, amely családi házban, vagy lakásban egy bármilyen vállalkozásnak a telephelye be van jegyezve. Tehát van egy taxis, van egy fodrász, van egy bármilyen dolog, és nagyon komoly, engem, mint magánemberként egyébként megkerestek olyan – hogy mondjam – kétségbeesett nyugdíjasok, aki megengedte a saját fiának, hogy a taxis cégét bejelentse a saját zuglói családi házába, és erre éves szinten 800.000.- Ft építményadót szabott ki a Zuglói Önkormányzat. Továbbá továbbmegyek, Zuglóban adóköteles az is, hogyha egy vállalkozás a családi házában - hogyha a cég nem is ide van bejelentve -, de bármilyen módon költséget számol el. Abban az esetben nem arányosan arra a részre, vagy arra az egy szobára, amit a NAV felé költséget el kell számolni, hanem a teljes komplett családi ház, vagy a lakás az építményadó köteles. Na, ezt a két példát nem igazándiból szeretnénk volna az önkormányzati rendeletünkbe átvenni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm, Polgármester úr! Bár Polgármester úr azt mondta, hogy nem volt hosszú ideje példa arra, hogy adót emeltünk volna, de ha jól emlékszem, azért akkor a járvány előtt volt erre egy beadott határozati javaslat, csak aztán nem szavaztunk róla, mert vissza lett vonva.

KOVÁCS PÉTER

Igen, hát ezt mondtam az utolsó két évben, ugye a kormányzat ilyen nagyon szép körvonalat írtam.

MIZSEI LÁSZLÓ

Igen, én jobb... A covidjárvány elején én már nem támogattam volna, hogy a lakosságnak a terheit növeljük, tehát, hogyha beadtuk volna, akkor nem támogattam volna, most meg még kevésbé fogom támogatni ezt. Ezt a pénzt, ezt, ha jól számolom, 120.000.000.- Ft-ot nem a kerület polgáraiból kellene kiköthögtetni, hanem ezt valahol máshonnan megfogni. Én például gond nélkül bezárnám az egyik uszodát a következő pillanatban, mintsem, hogy inkább sok keveset löcsöljek rá, még most, a nem kevés terhére a polgárságnak. Tehát, ezt nem fogom támogatni. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, hadd tájékoztassam arról, hogy magánszemélyek csak akkor fizetnek a XVI. kerületben építmény- és telekadót, hogyha vállalkozást folytatnak a saját ingatlanukban. Ott is 20 m²-ig ugye a Kamarával történő megállapodás (?) nem, tehát a XVI. kerület 75.000, vagy 74.000 nem tudom hány száz lakójából nagyon kevesen fizetnek helyi adót. Hollai Gábor a következő hozzászóló.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm! Én szeretném megköszönni Csomor Ervin értékes hozzászólását, aki, aki a kerületünk jegyzője, tehát a törvényesség őre, a törvényesség pártatlan őre itt a kerületben, az, majdhogynem csak véletlen egybeesés, hogy ő a Fidesz-KDNP képviselője volt, illetve alpolgármestere évekig, mielőtt a kerületi jegyző pozíciójába került, hogy a zuglói példát hozta fel. Gondolom ugyanilyen a hegyvidéki önkormányzatnál is, ugyanilyen elánnal nézett utána a gyakorlatoknak. Nemcsak Zuglóban. Én azt gondolom, hogyha arról van szó, hogy 10 évig nem emeltünk adót, és az utóbbi két évben nem lehetett a covid miatt, és egyébként Mizsei képviselőtársammal egyetértek, hogy nem is jó egy ilyen válsághelyzetben, mint a covid adót emelni, a vállalkozásoknak sem, akkor az előző 8 évben, amikor lett volna lehetőség, akkor miért nem tette meg az Önkormányzat, és miért most emeli 20 %-kal, a kerületi vállalkozók terheit, amikor a kerületi vállalkozók amúgy is problémás, problémában vannak, hiszen Ön már többször elmondta ma, hogy az elhibázott, Fidesz által is megszavazott európai szankciós politika miatt is elszálltak a rezsiárak, illetve válság van. Tehát én azt gondolom, hogy ilyen körülmények között nem lehet 20 %-os adót emelni, mert ennek az lehet a következménye, hogy bizonyos vállalkozók esetleg leépítenek, vagy beszüntetik a tevékenységüket, nem lesz jobb a kerületnek attól, hogyha most felemeljük 20 %-kal az adót, úgyhogy Csizmazia Ferenc képviselőtársammal és Mizsei László képviselőtársammal egyhangban, én azt gondolom, hogy ezt, ezt, ezt nem tudjuk támogatni. Vagy nem tudom, személy szerint támogatni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólásokat nem látok. Zárszóként annyit mondanék, hogy megértem a... Megértem az aggodalmat először is. Nyilván az Önkormányzat sem jó kedvében emeli meg az adót, hanem azért, mert, ahogy az előző előterjesztésnél, a költségvetésnél is mondtam, az Önkormányzat is igen nehéz helyzetbe került. Nem véletlen, hogy nem drasztikus adóemelésre készülünk. Nézzék majd meg, nézzék majd meg, ne felejtsek szavamat, hogy a környező kerületekben hogy fog megemelkedni a helyi adó. És ne felejtsek a saját szavukat is, hogy Önök nem támogatják, de az Önök párttársai ott fogják támogatni az építmény- és telekadó emelést, és nem 20 % lesz, hanem ennél jelentősebb lesz az építményadó emelés. Tehát én megértem az aggodalmat. Egyetértek. Lehet, hogy ez is magas, de nem, de még mindig alacsonyabb, mint az infláció volt. Hát én nem hiszem, hogy ugye 18 és 18,8 % volt az infláció az elmúlt 9 évben. Nem hiszem, hogy ebben az évben 1,2 % lenne az infláció. Ha megnézem a KSH adatait, akkor a legjobb hónap még a januári volt, ott volt a legalacsonyabb az infláció az előző évhez képest, ott 7,9 % volt, de most legutóbb talán már 15 egész valamennyi. És ugye nem abba az irányba haladunk azért, a valóságot nézzük, hogy csökkenne az infláció, hanem emelkedik. Tehát nem lehetetlen, hogy el fogja érni év végére az éves 20 %-ot az infláció. Ami meg azt jelenti, hogy akkor minden ár ennyivel megy föl, persze nem minden vállalkozásnál, mert még egyszer mondom itt vállalkozók fizetnek adót, nem a magánszemélyek. Tehát minden vállalkozásnál átlagban elmondhatja, hogyha infláció van, akkor ott is emelkednek. Nyilván nem mindenkinél azonos mértékben a termékek árai. De higgyék el nekem, a vállalkozók is emelnek. Mondok egy konkrét példát. A nyomda 60 %-kal emelte meg most a díját. 60 %-kal. Tehát azért a vállalkozók is emelnek, és persze azt is megértem, hogy ugye nehéz is ez! De! Hál' istennek a XVI. kerületben nincsen parkolási díj. De tudják, hány %-kal emelte meg a Fővárosi Önkormányzat a parkolási díjat? Amit aztán tényleg mindenki fizet! Magánszemély is, vállalkozó is, aki autóval megy. Tudják hány %-kal? Nézzenek utána! Rá fognak jönni. Tehát én értem, hogy önmagában én sem szeretek adót emelni, nem is, nem véletlenül rég volt, de most ez a helyzet van, sajnálom. Sajnálom! Jó, az már egy más dolog, hogy a parkolási időt is hosszabbították, és nem 6-ig, hanem 8-ig kell fizetni, meg nem tudom mi, vagy 10-ig, vagy nem tudom meddig, bár én nem járok az autóval, csak a Városházára szoktam bemenni, amikor Fővárosi Közgyűlés van, de ezentúl oda sem fogok autóval járni nagy valószínűséggel. Tehát én megértem, és a vállalkozók aggodalmait is megértem, természetesen. De azt kértem a helyi Kamarától is, hogy értsék meg az Önkormányzat helyzetét is, és mondom, egy kompromisszumos szerintem, kompromisszumos javaslat a 20 %. Ezzel együtt kérem, hogy támogassák az előterjesztést. Az ebben szereplő rendeleti javaslatot, melyről most szavazunk, elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 11 igen, 3 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az építményadóról szóló **21/2022. (IX. 23.)** önkormányzati rendeletét.

(11 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
21/2022. (IX.23.) önkormányzati rendelete**

az építményadóról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) és (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés h) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

I. Fejezet

Általános rendelkezések

1. A rendelet hatálya

1. § Építményadó (a továbbiakban: adó) köteles a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat illetékességi területén lévő építmények közül a lakás és a nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész (továbbiakban együtt: építmény).

2. Értelmező rendelkezések

2. § E rendelet alkalmazásában:

- a) *Lakhatás feltételeit biztosító helyiség*: jogcímtől függetlenül, a mindennapi élet folytatására alkalmas olyan helyiség, amely egy természetes személy szokásos életviteléhez szükséges funkciókat tölt be (úgy mint étkezés, főzés, mosás, családi élet szervezése, alvás, közüzemi szolgáltatások igénybevétele, stb.).
- b) *Elsődlegesen lakhatás céljából alapított társasház*: az a társasház, amit a társasház alapításról való döntés meghozatalát követően azzal a céllal alapítanak meg, hogy a társasház alapítást követően legalább 2 darab külön tulajdonként bejegyezhető lakás jöjjön létre, és ezt az állapotot a társasház jogi léteig folyamatosan, változtatás nélkül fenn is tartják.

II. Fejezet

Az adó megállapítására vonatkozó rendelkezések

3. Tárgyi adómentesség

3. § (1) Mentess az adó alól a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 13. §-ában felsoroltakon túl:
- a) a magánszemély tulajdonában lévő lakás kizárólag azon helyiségei, melyek a lakhatás feltételeit biztosítják,
 - b) a magánszemély tulajdonában lévő üdülő,
 - c) a magánszemély tulajdonában, társasház közös tulajdonában, lakásszövetkezet tulajdonában lévő gépjárműtároló, kivéve, ha annak bármilyen módon történő hasznosításából a tulajdonosnak jövedelme, bevétele származik,
 - d) az elsődlegesen lakhatás céljából alapított társasház közös tulajdonában, illetve lakásszövetkezet tulajdonában lévő építmény, ha bérbeadással, vagy egyéb módon nem hasznosítja, illetve abból nem jut bevételhez,
 - e) az ingatlan-nyilvántartás szerint légópince megnevezésű építmény, építményrész.

4. Az adó alapja

4. § Az adó alapja az építmény m²-ben számított hasznos alapterülete.

5. Az adó mértéke

5. § (1) Az adó mértéke az ingatlan-nyilvántartás szerint belterületen fekvő építmény vonatkozásában:

- a) 0-20,99 m² hasznos alapterületű építmény esetén 0 Ft/m² /év,
- b) 21-50 m² hasznos alapterületű építmény esetén 720 Ft/m² /év,
- c) 51-100 m² hasznos alapterületű építmény esetén 840 Ft/m² /év,
- d) 101-500 m² hasznos alapterületű építmény esetén 960 Ft/m² /év,
- e) 501-10 000 m² hasznos alapterületű építmény esetén 1440 Ft/m² /év,
- f) 10 000 m² feletti hasznos alapterületű építmény esetén 1800 Ft/m² /év.

(2) Az adó mértéke az ingatlan-nyilvántartás szerint külterületen fekvő építmény vonatkozásában: 480 Ft/m² /év.

III. Fejezet

Eljárási rendelkezések

6. Az adó bejelentése, megállapítása, megfizetése és ellenőrzése

- 6. §** (1) Az építményadóról szóló bejelentést az adóév január 15-ig kell benyújtani az önkormányzati adóhatósághoz.
- (2) Az adófizetési kötelezettség keletkezéséről, változásáról és megszűnéséről az előírt formanyomtatványon kell bejelentést tenni, mely e rendelet 1. függelékét képezi.
- (3) Az adó alanya mentesül a bejelentési kötelezettség alól abban az esetben, ha e rendelet alapján adófizetési kötelezettség nem terheli.
- (4) Az adót az önkormányzati adóhatóság az adózó adóbejelentése vagy adatszolgáltatás alapján kivetéssel állapítja meg.
- (5) Az önkormányzati adóhatóság által év közben megállapított adót a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül kell megfizetni.
- (6) Az önkormányzati adóhatóság rendszeresen ellenőrizheti az adózókat. Az ellenőrzés célja az adótörvényekben és más jogszabályokban előírt kötelezettségek teljesítésének vagy megsértésének megállapítása.

IV. Fejezet

Záró rendelkezések

- 7. §** (1) E rendelet 2023. január 1. napján lép hatályba, hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az építményadóról szóló 26/2017. (X. 25.) önkormányzati rendelete.

(2) E rendeletben nem szabályozott kérdésekben a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény, valamint az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

Dr. Csomor Ervin
jegyző

Kovács Péter
polgármester

Általános indokolás

Az új rendelet, a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvényben kapott felhatalmazás alapján, a hatályos joganyaggal való harmonizáció megteremtése, valamint egy több lépcsőben megvalósuló egységes adómérték alkalmazására való áttérés céljából került megalkotásra.

Részletes indokolás

- | | |
|---|-------------|
| | 1. § |
| A rendelet hatályáról rendelkezik | |
| | 2. § |
| Értelmező rendelkezéseket tartalmaz. | |
| | 3. § |
| A tárgyi adómentességeket sorolja fel. | |
| | 4. § |
| Az adó alapját határozza meg. | |
| | 5. § |
| Az adó mértékét szabályozza. | |
| | 6. § |
| Az adó bejelentésére, megállapítására, megfizetésére, és ellenőrzésére vonatkozó szabályokat tartalmazza. | |
| | 7. § |
| Hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz. | |

NAPIREND: 7.

Javaslat a telekadóról szóló rendelet megalkotására
(119/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 7-sel jelzett: Javaslat a telekadóról szóló rendelet megalkotására. Előterjesztőként nincsen különösebb hozzáfűznivalóm. Ugyan az a helyzet, mint az építményadónál. Van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Ezt tulajdonképpen az előző napirendi ponthoz fűzném hozzá, de ide is vonatkozik, hogy én viszont látom a KKV-t mögötte, a polgárokat. Pont azoknak a KKV-knek a terheit növeljük, akik már a covid után totál ki lettek véreztetve, és most tényleg aztán olyan mértékű piac szűkülés is fog bekövetkezni, hogy akármeddig fogják emelni az áraikat, nem fogják tudni kompenzálni se a rezsiköltségüket, se egyéb költségeiket. Épp ezért nem támogatnám, hogy emeljük a terheiket. A polgároknak sem, tehát a telekadón keresztül sem támogatnám ezt. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Csizmazia Ferenc, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Igazából, és tényleg nem ismételném önmagam, ugyanaz, ugyanaz a véleményem, mint amit az előző napirendnél is mondtam. Annyit kiegészítenék, hogy ha már itt mondja, hogy ezt valahogy meg kell oldani, hogy valahonnan forrás legyen, akkor szerintem forduljon az Ön drága kormányához, és kérje meg, hogy teljesítse azokat a feltételeket, amit az Európai Unió szeretne. És hozzák haza az európai uniós forrásokat. És talán akkor valamit csökkenne ez a rossz helyzet, jó? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát nem szorul rá a kormány, hogy az én tanácsaimat meghallgassa, vagy megfogadja, de hogyha jól olvastam a híreket, akkor pont ez történt. Tehát, hogy megvan a megállapodás, és már csak az a kérdés, hogy Lengyelország sorsára jut-e Magyarország, aki ugyan kötött megállapodást ugye, hogy finoman fogalmazzak, ugye az volt az Unió feltétele, hogy a V4-eket hanyagolja, köpje szembe Magyarországot, és akkor lesz megállapodás és kapnak pénzt. A V4-eket hanyagolta Lengyelország, szembeköpte Magyarországot, majd megkötötték a szerződést, csak pénzt nem kaptak. Tehát már csak az a kérdés, nem az a kérdés, hogy lesz-e megállapodás az Európai Unióval, hanem, hogy a megállapodás után kap-e Magyarország pénzt vagy sem. Zárójelben jegyzem meg, a külpolitikához nem értek, ehhez a brüsszeli politikához abszolút nem értek, nem is akarok hozzászólni, de van róla véleményem. De ez nem tartozik a Képviselő-testületi ülésére. Következő hozzászóló Kovács Raymund, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Mizsei úr hozzászólására szeretnék reagálni, hogy vannak emberek a KKV-k mögött...

KOVÁCS PÉTER

Mikrofont bekapcsolta Képviselő úr?

KOVÁCS RAYMUND

Bekapcsoltam! Igen, de igen, Mizsei úr pont most javasoltad, 5 perce, hogy zárjuk be az egyik uszodát. Ott is emberek dolgoznak, harminc valahányan dolgoznak a két uszodába, plusz azok, akik ott fodrászok, bérlők, büfések, úszóiskolával foglalkoznak, egyebek. Tehát, ott is emberek vannak mögötte. Tehát könnyű ilyeneket mondani, de, de minden döntés mögött emberek vannak. Tehát mondom, 10 perce javasoltad, hogy ezeknek az embereknek mondjunk föl. vagy zárjuk be.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Csizmazia Ferenc, másodszorra. Parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Nem tudom, hogy Ön honnan tájékozódik, de ossza már meg velem, hogy ez a megegyezés ez hol és miként olvasható, mert én ilyet még nem..., semelyik sajtóban nem olvastam. A másik meg az, hogy az Európai Unió azért aggódik, hogy az a nekünk jogosan járó pénz, az ne a fideszes oligarchák zsebébe menjen, hanem a magyar embereké, a magyar polgároké legyen. Tehát Ő azért aggódik, hogy az a megfelelő helyre jusson el. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GBÁOR

Igen, hát szeretném itt is elmondani, hogy, hogy ezt a 20 %-os adóemelést, ezt, ezt problémásnak látom, és egyébként pedig meg lehetett volna hozni 10 évvel ezelőtt. Tehát akkor az elmúlt 10 évben, 8 évben rossz, rosszul reagált az Önkormányzat, amikor a magyar gazdaság szárnyalt, mert mindig ezt hallottuk a kormányzati propagandába, akkor lehetett volna hozni egy olyan rendeletet, hogy minden évben, a KSH inflációs adataival nő a négyzetméter ára az adónak, mert úgy volt kivetve. 8 évig nem csinált semmit a Testület, és amikor válság van, amikor a vállalkozók terhei amúgy is növekednek, amikor a vállalkozók amúgy is azon gondolkodnak, hogy hogy tudják túlélni, hogy beadják, visszaadják a katát is. 50.000 ember adta vissza a vállalkozását, amikor megszüntették a katát. Amikor a vállalkozók azon gondolkodnak, hogy visszaadják a vállalkozásukat, beszüntetik, vagy azon gondolkodnak, hogy leépítenek, akkor a XVI. kerületi Polgármesternek erre az a válasza, hogy emeljük fel 20 %-kal az adójukat. Szerintem ez egy rossz válasz. Úgyhogy én ezt nem fogom tudni megszavazni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr kiguglizta, hogy mennyivel emelkedett a parkolási díj, amit a Fővárosi Önkormányzat megszavazott? Még nem? Rajta! Mizsei László a következő hozzászóló, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Kovács Raymundra válaszolva. Bocsáss meg, mennyit is mondtál összegben, hogy valószínűleg a rezsi mennyivel fog nőni majd az uszodáknál, 700.000.000-val? Várhatóan? Csak, hogy pontosítsunk,...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

MIZSEI LÁSZLÓ

Hogy még véletlenül se legyen olyan szám, amit nem valós. Mit is vizionáltál, elnézést?

KOVÁCS RAYMUND – mikrofon nélkül

Nem vizionáltam.

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

MIZSEI LÁSZLÓ

Egy összeget kértem,...

KOVÁCS PÉTER

Ez nem párbeszéd, Képviselő urak! Meg fogom Önöktől vonni a szót, hogyha párbeszédet folytatnak!

MIZSEI LÁSZLÓ

Kovács Raymund 700.000.000.- körüli összegről beszél, amíg az egész kerületben, tehát az építményadó 120 milliót hozna be, tehát a két uszoda együttes energiaköltsége nagyságrendileg sokkal többet vinne el, hogyha nyitva tartanánk. És soha, sehol nem mondtam azt például, hogyha netán-tán' az egyik uszodát bezárnánk, akkor az ott dolgozókat ne kárpótolja az Önkormányzat, azért mert önkormányzati intézményt zárunk be, és önkormányzati dolgozók.

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

MIZSEI LÁSZLÓ

Simán azt mondanám, hogy kapják meg a fizetésüket, továbbra, vagy 80 %-át vagy bármit, de azt sosem mondtam, hogy őket tegyük ki az utcára, kész, annyi, kampec. Tehát ez így valótlan! Tehát nagyságrendi különbségek vannak az összegek közt. Polgármester úrnak meg a parkolási díjjal kapcsolatos észrevételeihez azt hozzátenném, hogy a parkolási díjak emelése az nem kizárólag adóbevétel növelési céllal történt, hanem azért is, hogy a polgároknak a kedvét megpróbálják egy kissé elvenni attól, hogy mindenáron autókat használjanak a belvárosban, mert a belvárosban, az autóktól nem lehet közlekedni. Nem mástól. Innentől kezdve én úgy gondolom, hogy forgalomtechnikai, pontosabban egy környezetvédelmi beruházás, pontosabban döntés is az, hogyha emelik a bent parkolásnak az összegét. Nem normális az, hogy milyen alacsonyan van a budapesti parkolás. El kell menni, hogyha már minden más példát veszünk, el kell menni Nyugatra, hogy ott a fizetésekhez képest mekkora összegek a parkolási díjak a belvárosokban. Ahol egyébként az összes nagyobb nyugati belvárosban már arra törekcsenek, hogy egyáltalán ne legyen civil, privát forgalom, hanem kezdik kiszorítani az autósokat. Ahhoz képest, ez egy eléggé szolid emelés volt. Bár az biztos, hogy mindenkit, akit érint, azt rosszul érint. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hát, Képviselő úr, akkor nézhetjük úgy is, hogy mennyi máshol az ingatlanadó, vagy az építmény után fizetendő adó, és mennyi Magyarországon, és akkor azt tudjuk megállapítani, hogy még a 20 % emeléssel is, hú, de nagyon-nagyon kevés a még a fizetésekhez képest is.

Kovács Raymund képviselő úr azt mondta, ugye hogy emberek állnak mögötte. De állnak mögötte cégek is. Hát gondolt Ön arra, hogy mondjuk az a cég, aki mondjuk a vegyszertisztítást hozza az uszodába, és mondjuk, az egyik uszodába nem kell, akkor fele annyi bevétele lesz? Legalábbis a XVI. kerülettől? Tehát azért ez is áll mögötte. És nem, azok is vállalkozók, azok is helyi vállalkozók, azok is itt élnek, az is benn van a 73.000 vagy 74,5 ezer emberben, tehát azért minden lépésnek van következménye. Ezzel talán mind a ketten egyetértünk. És még egyszer mondom, az inflációt messze el nem érő, nem drasztikus bevételeket generáló, de mégis az Önkormányzat számára a jelentősen megemelkedett összegekhez hozzájáruló közös közteherviseléshez kérem a vállalkozók hozzájárulását és belátó támogatását is. Mondom még egyszer, majd megnézik néhány hónap múlva, hogy a környező kerületekben milyen emelések lesznek. Ami meg a parkolást illeti, Képviselő úrral én teljesen egyetértenék. Mert annak idején minden kerület, aki bevezetett parkolást, fizetős parkolást, az azt mondta, hogy igazából azért vezeti be a fizetős parkolást... Nem azért, mert pénzbevétel van, az nem kell. Hát igazából azért vezetjük be, hogy ne járjanak ide mások parkolni, a helyekre ne legyen parkolás. Ez mindaddig hihetően hangzott, ameddig a covidjárvány alatt a kormány el nem törölte a fizetős parkolást. Akkor ugyanezek az emberek hirtelen azt kezdték mondani, hogy a kormány kivézeteti az önkormányzatokat, elveszi a bevételeket, meg nem tudom mi. Tehát most akkor döntsük el, hogy melyik az igaz! Hogy akkor ez bevételnek számít, és beépül az Önkormányzat a költségvetésébe, akár milliárdos nagyságrendben, csak mondom, egy-egy belvárosi kerületnél, milliárdos nagyságrend a parkolási bevétel, vagy ez egy forgalomszabályozási kérdés. Döntsük el melyik az igazi! Én örülnék neki, ha forgalomszabályozási kérdés lenne, de sajnos ez egyszerű, ahogy a pesti nép nyelve íze', ez egy egyszerű lehúzás. Szerintem a parkolás. Nem véletlenül nincs a XVI. kerületben parkolási díj. Hollai Gábor a következő hozzászóló, másodszorra, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen, Polgármester úr! Csak Mizsei László képviselőtársam gondolataira, a parkolásra gondolnám tovább egy pár lépcsővel. Ha ez egy forgalomszabályozási eszköz, amivel a Polgármester úr nincs meggyőződve, akkor bizonyosan működik, hiszen Ön személyes példával bizonyította ennek a működését, amikor 5 perccel ezelőtt körülbelül azt mondta, hogy eddig csak a Fővárosi Közgyűlés üléseire járt be kocsival, de ezen túl oda sem fog bejönni kocsival. Úgyhogy ha, ha ennyit köszönhetünk ennek a rendeletnek, vagy ennek a, ennek a hozzáállásnak a Főváros részéről, akkor már megérte, eggyel kevesebb kocsi szennyezi a főváros levegőjét, köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr! Való igaz, nem mondtam el az okát, ennek a dolognak. Nem a parkolási díjak miatt nem megyek be autóval többet a Fővárosi Közgyűlés ülésére, hanem azért, mert a Fővárosi Önkormányzat épületén belüli parkolók megszűnnek. Ugyanis a Fővárosi Önkormányzat – hát hogy mondjam finoman – miután a Városház-GATE botrány kipattant, onnantól kezdve elfelejtette azt, hogy jelenleg több száz autó, vagy több, mint 100 – inkább így a pontos –, több, mint 100 autó parkol a városháza udvarán, és ahelyett, hogy egy parkolót építettek volna, és fölötte egy parkot, csak egy parkot építenek, és így nem lehet majd parkolni a dolgozóknak, akik a Városházán, több mint 900 ember, nem tudnak majd ott parkolni, de a képviselők sem. Én szolidárisak vagyok a Fővárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalba járó

dolgozókkal, és én sem fogok ott egyetlenegy parkoló helyet sem elfoglalni. Tehát a parkolási díjnak ehhez nincsen köze. Ez van! Mizsei László másodszorra, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm!

VALAKI

Harmadszorra!

KOVÁCS PÉTER

Harmadszorra? Akkor legyen kedves, legyen rövid!

MIZSEI LÁSZLÓ

Hát akkor bizottsági elnökként, nem tudom. A lényeg az, hogy én nem tisztetem, nem tisztetem megvédeni a Fővárosnak az adóbevételei eljárási rendjét, de úgy gondolom, hogy ha addig, egy azzal tervezhettek, hogy a parkolásból van bevételeük, akkor erről nem mondhatnak le egyik pillanatról a másikra. De viszont erre is van egy nagyon pozitív példa, ami szerint egyértelműen az irányba mennek el több kerületben is, hogy a helyben lakóknak a parkolását segítsék. Például, úgy, hogyha az utcának csak az egyik oldalát használhatják azok, akik nem helyben laknak. Tehát, csak azt az oldalt lehet fizetősen kiadni. Tehát az neki bevételekiesést jelent. Egyébként azzal sem értek egyértelműen egyet, hogy a kerületben nincs parkolási díj sehol, mert el tudok képzelni, bizonyos helyeken, ahol szükséges lenne. Ráadásul azt kell, hogy mondjam, hogy az, hogy nem kell sehol fizetni a közterületen való parkolásért, azzal jár, hogy a Kertváros gyakorlatilag egy parkolóvá vált. Több tízezer autó parkol minden nap közterületen, anélkül hogy egy fillért is fizetnének érte. Esze ágába nincs az autósoknak beállni a saját telkükre. Még akkor sem, hogyha van saját parkolójuk vagy beállójuk. És ez probléma. És ez igen nagy probléma. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Meg tudjuk állapítani, hogy nem értünk egyet. Hát ettől szép a világ, hogy ne értsünk mindenben egyet. Rendeletalkotás következik. Az előterjesztés 3. oldalán található rendeleti javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 3 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a telekadóról szóló **22/2022. (IX. 23.)** önkormányzati rendeletét.

(11 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 22/2022. (IX.23.)
önkormányzati rendelete
a telekadóról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) és (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés h) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

I. Fejezet **Általános rendelkezések**

1. A rendelet hatálya

1. § Telekadó (továbbiakban: adó) köteles a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat illetékességi területén lévő telek.

II. Fejezet **Az adó megállapítására vonatkozó rendelkezések**

2. Tárgyi adómentesség

2. § Mentés az adó alól a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 19. §-ában felsoroltakon túl:

- a) magánszemély, társasház, lakásszövetkezet tulajdonában lévő lakóterület övezeti besorolású telke,
- b) a magánszemély ingatlan-nyilvántartásban külterületként nyilvántartott telke.

3. Az adó alapja

3. § Az adó alapja a telek m² -ben számított területe.

4. Az adó mértéke

4. § Az adó mértéke a telek adókötelezettség alá eső minden m² -re után:

- a) a b) pontban foglaltak kivételével 240 Ft/év;
- b) a Simongát utca, a Nagytarcsai út, a 118601 hrsz.-on nyilvántartott dűlő út, a 118608 hrsz.-on nyilvántartott dűlő út, a 118610 hrsz.-on nyilvántartott dűlő út, és a 118609 hrsz.-on nyilvántartott terület déli határa által határolt mezőgazdasági övezeti területi telkeken 24 Ft/év.

III. Fejezet **Eljárási rendelkezések** **5. Az adó bejelentése, megállapítása, megfizetése és ellenőrzése**

- 5. §** (1) Az adóról a bejelentést az adóév január 15-ig kell benyújtani az önkormányzati adóhatósághoz.
- (2) Az adófizetési kötelezettség keletkezéséről, változásáról és megszűnéséről az előírt formanyomtatványon kell bejelentést tenni, mely e rendelet 1. függelékét képezi.
- (3) Az adót az önkormányzati adóhatóság az adózó adóbejelentése vagy adatszolgáltatás alapján kivetéssel állapítja meg.

- (4) Az önkormányzati adóhatóság által év közben megállapított adót a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül kell megfizetni.
- (5) Az önkormányzati adóhatóság rendszeresen ellenőrzi az adózókat. Az ellenőrzés célja az adótörvényekben és más jogszabályokban előírt kötelezettségek teljesítésének vagy megsértésének megállapítása.

IV. Fejezet

Záró rendelkezések

- 6. §** (1) E rendelet 2023. január 1. napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg hatályát veszti Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a telekadóról szóló 19/2010. (VI. 24.) önkormányzati rendelete.
- (2) E rendeletben nem szabályozott kérdésekben a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény, valamint az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

Dr. Csomor Ervin
jegyző

Kovács Péter
polgármester

Általános indokolás

Az új rendelet, a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvényben kapott felhatalmazás alapján, a hatályos joganyaggal való harmonizáció megteremtése céljából került megalkotásra.

Részletes indokolás

- | | |
|---|-------------|
| | 1. § |
| A rendelet hatályáról rendelkezik | |
| | 2. § |
| A tárgyi adómentességeket sorolja fel. | |
| | 3. § |
| Az adó alapját határozza meg. | |
| | 4. § |
| Az adó mértékét szabályozza. | |
| | 5. § |
| Az adó bejelentésére, megállapítására, megfizetésére, és ellenőrzésére vonatkozó szabályokat tartalmazza. | |
| | 6. § |
| Hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz. | |
-

KOVÁCS PÉTER

Mivel most már több, mint 2 órája ülésezünk, ezrét fél 5-ig szünetet rendelék el.

SZÜNET

KOVÁCS PÉTER

Kérem Képviselőtársaimat, hogy foglalják el a helyüket, hogy tudjuk folytatni a testületi ülést!

NAPIREND: 8. Javaslat a szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló rendelet módosítására

(116/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 8-sal jelzett: Javaslat a szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról s a szociálpolitikai kerekasztalról szóló rendelet módosítására. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, aki jelzi, hogy nincsen kiegészítenivalója. Kérdése van Mizsei Lászlónak. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Az előterjesztésben egy 30 %-os normaemelés van feltüntetve, ezt javasolja támogatásra Polgármester úr. Annak ellenére, hogy 40 és 60 % közt van az élelmiszer árak emelkedése, és ennél még jóval magasabb is lesz az év végéig. És azt viszont már nem fogjuk tudni kompenzálni. Hogy tudjuk azt, hogy tudja majd azt a szolgáltató megoldani, hogy ezt a különbözetet úgy gazdálkodja ki, hogy az élelmiszer, amit majd előállítanak, az is megfelelő legyen, meg hát ne legyenek veszteségesek? Csak azért, mert szerintem nagyon durván el fognak szállni az év végéig az árak, és nem tudom, mikor fogjuk ezt legközelebb módosítani tudni. És ez a 30 ez biztos, hogy már nem érvényes, élelmiszer szempontjából, az infláció szempontjából. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hát látja Képviselő úr, hogy akkor mit jelent a 30 % emelkedés, meg mit jelent a 20, meg az Ön által mondott 60, mondjuk. Tehát akkor ezek szerint mégis csak jó az a 20 %-os adóemelés, az messze alatta van, annak, ami az infláció, ezen belül az élelmiszer-infláció. Arra, hogy hogy fogjuk kigazdálkodni, Ács Anikó alpolgármester asszony fog válaszolni, de annyit hadd fűzzek hozzá, hogy nem csak itt főznek, hanem ugye az iskolákba, óvodákba is szállítanak étkeztést, és a szolgáltató ott már jelezte, hogy ellentétben más szolgáltatókkal, ő nem kíván szeptember 1-től emelni, mert például mondjuk Zuglóban emeltek egy 30 %-kal, aztán még egy 40-nel fognak január 1-jétől. Egy másik szolgáltató, de ez a szolgáltató azt mondta, hogy ő szeretne 60 %-os emelést, majd január 1-től. De ha minden igaz, akkor sikerült a 30-31 %-ra letornáznia ezt a kérelmét. És éppen ezért ennél magasabbat mi sem javasunk itt. Mert, hogyha ő ki fog tudni ebből jönni, akkor nekünk is ki kell tudni jönni ezzel. Avval együtt, hogy egyetértek Önnel, az élelmiszer területén az infláció 60-70, akár 80 %-ot is eléri bizonyos termékeknél. De Ács Anikónak adok szót, parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Polgármester úr már válaszolt helyettem, hogyha az Intézményvezető ezt igényelte, a 30 % emelést, akkor én úgy gondolom, hogy azzal tudunk foglalkozni, nem fogom azt javasolni, hogy emeljük meg 60-nal, ha ő azt mondja, hogy 30 % emelésből kijön.

KOVÁCS PÉTER

Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyen nincsen. Rendeletalkotás következik. Az előterjesztés 4. oldalán található rendeleti javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló 9/2010. (III. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **23/2022. (IX. 23.)** önkormányzati rendeletét.

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének

23/2022. (IX.23.) önkormányzati rendelete

a szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló 9/2010. (III. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1)-(2) bekezdésében, és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) és (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 11a. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról a következőket rendeli el:

1. §

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló 9/2010. (III. 29.) önkormányzati rendeletének 1. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.

2. §

Ez a rendelet 2022. október 1. napján lép hatályba.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

1. melléklet a 23/2022. (IX. 23.) önkormányzati rendelethez

	A	B	C	D	E
	ellátási forma	típus	önköltsé g egy egységre 5 Ft-ra kerekítve (Ft)	számított intézményi térítési díj (Ft)	megállapított intézményi térítési díj 5 Ft-ra kerekítve (Ft)
1					
2	étkezés (1 nap)	ebéd szállítás nélkül	2 185	1 900	1 900
3		tízórai + ebéd szállítás nélkül	2 540	2 254	2 255
4		ebéd szállítással	1 480	1 196	1 195
5		tízórai + ebéd szállítással	1 855	1 569	1 570
6	nappali ellátás (1 nap)	idősek nappali ellátása (étkezés nélkül)	2 370	1 443	1 445
7		fogyatékosok nappali ellátás étkezés nélkül	5 255	1 522	1 520
8		fogyatékosok nappali ellátás ebéddel	7 440	3 707	3 705
9		fogyatékosok nappali ellátás tízóraival + uzsonnával + ebéddel	7 930	4 199	4 200
10	házi segítségnyújtás (1 óra)	szociális segítség	7 035	6 258	6 260
11		személyi gondozás	7 035	5 397	5 395
12	jelzőrendszeres házi segítségnyújtás (1 nap)		785	660	660
13	Bölcsőde	bölcsődei gyermekétkeztetés (1 nap)	3 062	1 393	710
14		Bölcsődei gondozás (1 nap, ténylegesen igénybe vett nap esetén)	18 740	7 334	165
15		időszakos gyermekfelügyelet (1 óra)	750	750	400
16		nyújtott nyitva tartás (1 óra + vacsora)	1 080 + 290	1081+ 290	1 080 + 290
17		Baba-mama muzsika (1 alkalom)	9 35	937	800
18		Száras só terápia (1 alkalom)	615	614	600
19		Játékos gyermek torna	710	708	600

	(1 alkalom)			
20	Otthoni gyermekgondozás (1 hónap)	13 830	13831	13 830
21	Fejlődésvizsgálat, tanácsadás (1 alkalom)	7 820	7819	6 000
22	Egyéni komplex fejlesztés (1 alkalom)	4 120	4 120	4 000
23	Kiscsoportos komplex képességfejlesztés (1 alkalom)	3 470	3471	2 500''

INDOKOLÁS

a szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló 9/2010. (III.29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 23/2022. (IX. 23.) önkormányzati rendelethez

Általános indokolás

A rendelet megalkotására az Önkormányzat által nyújtott szociális szolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások, és a bölcsődei gyermekétkeztetés önköltségszámításának és intézményi térítési díjainak meghatározása miatt van szükség, mely az energiaárak és a bölcsődei étkezés napi nyersanyagnormájának változása miatt módosul.

Részletes indokolás

1. §-hoz

Rendelkezést tartalmaz arról, hogy miként módosuljanak a számított és megállapított intézményi térítési díjak és az ellátási formák önköltségszámításai a szociális ellátások és a bölcsődei ellátás területén.

2. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

NAPIREND: 9.

Javaslat a kerületi építési szabályzatról szóló 21/2018. (VII. 6.) önkormányzati rendelet módosítására a Bökényföldi út - kerülethatár - Külső Keleti körút nyomvonala által határolt terület vonatkozásában

(114/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 9-sel jelzett: Javaslat a kerületi építési szabályzatról szóló 21/2018. (VII.6.) önkormányzati rendelet módosítására a Bökényföldi út – kerülethatár – Külső Keleti körút nyomvonala által határolt terület vonatkozásában. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Szatmáry László. Parancsoljon, Képviselő úr!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság elfogadásra javasolja a tisztelt Képviselő-testületnek a Bökényföldi út melletti gazdasági terület út kiszabályozás miatti KÉSZ módosítását. Tudjuk azt, hogy korábban 4 méter volt, most 12 méterre bőv... lesz bővítve. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Tehát, ahogy Szatmáry László képviselőtársam is említette, arról van szó gyakorlatilag, hogy egy 4 méter széles földútból csinálunk egy 12 méter széles szilárd alapú utat. Illetve hát a szabályozás lehetővé teszi majd, hogy ilyen ott készüljön. Az Állami Főépítész leveléből kiderült, hogy a hivatkozási alap a Polgármester úr részéről írásban az volt felé, hogy idézem: „a fejlesztés célja a kerület déli gazdasági területének rendezése, a közösségi komposztáló megközelíthetőségének biztosítása” idézet vége. A közösségi komposztáló, ha jól látom, annak kerítése van a Bökényföldi útra, tehát legalább a második az, az nem hiszem, hogy hogy nincs... Akkor oké!

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

HOLLAI GÁBOR

Nem is volt. (?) A gazdasági hatásoknál amúgy az előterjesztés végén szerepel, a tervezés, tehát a gazdasági hatásai: a tervezési területnek az építési övezet szerinti működése lehetővé válik. Tehát, én arra gyanakszom, hogy igazából gyakorlatilag, mert ez egy gazdasági övezetbe van sorolva, eddig egy mezőgazdasági terület volt, és most azoknak, akik ott telket, telekkel rendelkeznek, felértékelődik a telkük, mert valóban egy ilyen széles úton a kamionok meg tudnak fordulni és gazdasági tevékenységet tudnak folytatni a jövőben. Környezet..., ugyanitt az előterjesztés végén, a környezeti hatásokban kettőspont: az van írva, ez is idézet: „A tervezési terület környezeti kultúrájának javítását eredményezi”. Na, most ezzel a megjegyzéssel nem tudom, nem tudom értelmezni, vagy vitatkoznék vele, nem... Jelenleg az egy, az egy, az egy beépítetlen, zöld terület. Nem tudom, hogy a környezeti kultúrának azt vesszük, hogy utána, utána ott lebetonozzuk az utat, és és hogy jönnek majd a, jönnek majd a kamionok meg a teherautók és gazdasági tevékenység fog folyni, az mennyire javítja, az, az a környezeti kultúra javításának minősíti, minősül-e? Szerintem nem. És azt hadd tegyem hozzá, annál is inkább, mert az elmúlt testületi ülésen a frakciótársam felé Ön azt a megjegyzést tette, hogy miért nem csinál valamit a párttársának Rákospalotai-határút mellett tervezett ingatlanfejlesztés kapcsán, miért nem intézkedik, hogy az elmaradjon, hiszen az a kerületet hátrányosan érinteni. Én ugyanezt javasoltam Önnek, hiszen tudja, gondolom, hogy a Szőlőliget lakópark, ami a Bökényföldi, XVII. kerületi részéhez közel fog épülni, az óriási megnövekedett forgalmat fog generálni, mind a Bökényföldi úton, mind az Újszász utcán. Nem kerületi lakosok által. Remélem, hogy Ön ugyanúgy fog lobbizni, ahogy ezt kérte frakciótársamtól a XVII. kerületi polgármesternél, hogy ez a fejlesztés ilyen formán ne valósuljon majd meg. De ezt csak azért mondtam, mert összefügg a két dolog. Tehát egyrészt jönni fognak a lakóparkból a lakók a kocsijaikkal, másrészt jönni fognak azok a teherautók, amik most az út szélesítésével, és és

lehetőséget adnak a gazdasági tevékenység elkezdésére azon a területen. Tehát én azt gondolom, hogy ez semmi esetre sem javítja az életminőségét a XVI. kerületi lakosoknak, és speciálisan leginkább azoknak, akik a környéken, tehát a Bökényföldi út és az Újszász utca vonzáskörzetében laknak. Úgyhogy én ezt a javaslatot ez okból kifolyólag jelenleg úgy érzem, hogy nem tudom támogatni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Képviselő úr örülök, hogy érzéséről beszélt, mert akkor, hátha van esély arra, hogy mint az előző napirendi pontok egyikénél is változzon a véleménye, a vita hatására. Megpróbálom. Tehát, Képviselő úr, ugye ez több, mint hát lassan 20 éve, munkahelyi terület, ugye 2006 óta biztosan abba van sorolva, az az egész terület, sokkal nagyobb. A Fővárosi Önkormányzat nagyon rég óta tervez ide egy bekötőutat, ami ugye mentesítene több utat is, például a Bökényföldi utat is, keresztbe, ugye a Cinkotai úttól, egy úgynevezett külső pesti vagy külső kerületi körút pesti szakasz – részt, ami egyébként megoldaná azt a problémát is, hogyha ez továbbmenne majd ott, egyébként, amit Ön is emlegetett a XVII. kerületnek a vonalában, ebben a lakópark beruházásban. Ahol egyébként én beszéltem, már nem most, már évekkkel ezelőtt a XVII. kerülettel, még Ríz Levente polgármester úrral is – Isten nyugosztalja, pedig ő már több, mint 3 éve elhunyt sajnos –, hogy ez a lakóparknak a XVII. kerületben levő közlekedési megoldása az úgy lehetne, és a XVII. kerület ezt is javasolta. Sajnos a Fővárosi Önkormányzat ezt nem támogatta, ezt a javaslatot, hogy közvetlen a nagytarcsai úti M0-ás bekötő úthoz legyen egy kivezetésük az M0-ás vagy a Naplás-tó alatti területen. Nem érintve a természetvédelmi területet. Hogy ott legyen egy bekötő út és építse meg a Fővárosi Önkormányzat. Pont azért, amióta ott régóta Cinkotán például a Vidámvásár utcába és a Simongát utca szakaszán lakók tiltakoznak, hogy arra menjen majd a forgalom, és ezt egyébként a XVII. kerület kérte a vállalkozót, és ez meg is építi szépen, szélesíti azt az utat, aminek a folytatása lehetne az, ami beköt a nagytarcsai úti körforgalomba, csak hát a Fővárosi Önkormányzat nem gondolja azt, hogy ez jó megoldás, és hogy arra lehetne továbbmenni. De folytatódna a Bökényföldi út, illetve azután, hogyha nézte itt a térképet, van itt egy föltáró út, ami ezt a területet is érinti, ez sincsen még tervben a Fővárosnál. Mi egyelőre azt szeretnénk, hogyha itt valami elindulna, és miért szeretnénk ezt? Azért, mert a XVI. kerületben helyi adót, tehát építmény- és telekadót a magánszemélyek különleges alkalommal fizetnek, csak, hogyha vállalkozást is csinálnak. Ellenben a vállalkozások, azok fizetnek helyi adót. Minél több vállalkozási terület van, ami ténylegesen vállalkozásra használható, mert ugye ez már 20 éve vállalkozási terület, de jelenleg nem vállalkozásra használják, hanem amit Ön is mondott, parlagon hever, hogy vállalkozásra használnák, munkahelyet teremtenének, épület épülne, amiből helyi adó lenne, és mint talán tudja, 2006 óta a kerületi Önkormányzat minden helyben befizetett helyi adót azt fejlesztésre költ. Tehát, ebből a szempontból az emberek életminősége javulni fog, hisz' lesz pénz fejlesztésre. Megjegyzem, a Fővárosi Önkormányzat ezer éve nem támogatja azt a javaslatot, pártállástól függetlenül, hogy az M0-ás mellett, ahogy Nagytarcsán az M0-ás mellett egy logisztikai övezet alakult ki, egy szolgáltató, leginkább raktározás-ipari terület, ugyanez kialakulhatna az M0-ás másik oldalán is, ami most jelenleg alulhasznosított mezőgazdasági terület. Mi ezt, nem is tudom, 15 éve kérjük legalább a Fővárosi Önkormányzatot, hogy ne menjünk már szembe saját jól felfogott gazdasági érdekünkkel, hanem, hogy ott is legyen, ha már van az az M0-ás, ami egyébként megakadályozza azt, hogy hogy ott zöld terület legyen, akkor már csináljunk már ott is olyan területet, ami hasznót is hoz

az embereknek. Ezt sem támogatják, mert, hogy Budapest területén nem csökkenhet időzójelben „a zöld” terület száma. Aztán persze vannak kivételek, amikor mégis csak csökken, de a XVI. kerületnek ezt soha nem engedték. Egy szó, mint száz, mi azt szeretnénk, hogyha itt elindulna valami munkahely teremtési fejlesztés. Emellett persze örülünk annak, hogyha tudunk majd egy szilárd burkolatú utat építeni a komposztáló telepünkhöz, vagy a közösségi komposztáló ponthoz, mert az mégiscsak könnyebb az embereknek, hogyha oda tudják vinni a komposztot, és nem földúton kell menni. De ezzel együtt igen, ez egy iparfejlesztési, vagy munkahely teremtési beruházás és annak azzal a megteremtése. Remélem ezzel tudtam Önnek segíteni, hogy megszavazza ezt az előterjesztést. Mizsei László a következő hozzászóló, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Akárhányszor a Testület elé került ez a javaslat, én sohasem támogattam, ahova autótutat építenek, oda forgalom is fog jönni. Márpedig ebben a pillanatban pont azt kéne elérnünk, hogy ne az autóforgalmat növeljük, még annak ellenére sem, hogy itt gazdasági területről van szó. Ez egy mezőgazdasági terület, aminek a földminősége közepes, vagy annál egy kicsit jobb. Tehát szántóföldet, olyat, olyan területet, ahol élelmiszert lehet termelni, gazdasági tevékenységre egy zöldmezős beruházásként felhasználni, szerintem istentelen nagy vétség, véték. Tehát ilyet tenni, szerintem a XXI. században nem normális. Főleg akkor, amikor tudjuk, hogy a szántóföldeink területe évről-évre drasztikusan csökken.

KOVÁCS PÉTER

És a napelem park az jó?

MIZSEI LÁSZLÓ

Az sem jó! Szántóföldre, aki napelemet termel, izé telepít, lásd MOL, az vétséget követ el. A MOL legnagyobb telepe szántóföldre került telepítésre. Ez nonszensz! Egyetértek Polgármester úr, ez nem normális dolog. Azt sem támogatom, hogy ez a, ez a reptér alatti autópálya, vagy autótút elkészüljön. Nem építünk új utakat az autósoknak, mert akkor még több lesz. Több úttal több autónak adunk helyet. Márpedig az lenne a feladata elsősorban a XXI. században az összes fővárosnak, hogy a tömegközlekedés felé terelje az autósokat, ne pedig az egyéni közlekedést preferálja. Egyébként a Hollai képviselőtársamnak mondva, a Szőlőliget lakópark azért került oda többek közt, mert a kerületi Önkormányzat a miénk. Enyhén szólva, elbaltázta a Naplás-tó melletti terület fejlesztését. Kiépítette a kerület legnagyobb parkolóját, ezért aztán irtózatossá menynységű embert csődített természetvédelmi területre, és ezt a lakóparkot, ezt az újat úgy reklámozzák, hogy de jó, mert lehet, hogy neked nem lesz megfelelő nagyságú zöldterületed, de ott van mellette a Naplás, milyen frankón ki van építve, menjél majd oda! Neked azért fog sokat érni majd a telked, meg a házad, ami rajta van, mert itt van közel hozzá a Naplás. Kétszer annyian, háromszor annyian fognak kimenni oda, bele fog fulladni a Naplás, a természetvédelmi terület az emberekben, már most is túlterhelt. Egyébként arról, hogy Polgármester úr kiküldött, ha minden igaz, vagy Polgármester úr javasolta az, hogy minden kerületi képviselő menjen majd el a fővárosi közmeghallgatásra a TSZT-vel kapcsolatban, azt kell, hogy mondjam, hogy én voltam az egyetlen képviselő, aki ott volt. Ott volt szó erről, hogy a Főváros felé lehetett volna ötleteket, javaslatokat megfogalmazni, például ennek a területtel kapcsolatban is. És még azt érdemes tudni, hogy a Főváros egyébként valamiért ezt az utat még

szélesítette is volna, de a kerület, hála az égnek, le tudta ezt úgy csökkenteni, hogy csak 12 méter széles legyen az út, hogy a környező telkek területén belül kell majd fasort telepítenie a tulajdonosoknak. Tehát, mégsem lett olyan széles, mint amilyen elvileg kellett volna, hogy legyen. Hát az egy borzalom lett volna. Az biztos. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, egy dologra hadd reagáljak! Tehát a Naplás-tónál a kerületi Önkormányzat csak oda épített parkolót, ahova az egyébként parkoló nélkül oda járó autók kitaposták, és tönkretették azt a területet, és egyébként is ott parkoltak. Tehát mi csak ezeket a területeket burkoltuk le. Hogy ne a sárba kelljen megállni az embereknek, mert egyébként is jártak oda. Tehát kitaposták a parkolókat a parkoló autóval azt a területet. Nem járnak oda, annyival többen, mint ahogy Ön gondolja. Korábban is jártak oda az emberek. Most, hogy szép lett, tényleg elhiszem, messze földről, Budáról jönnek át emberek, csak azért, hogy a kilátóba fölmelessenek, körülnézhessenek. Ehessenek egy fagylaltot, ott is leülhessenek, a kellemes pihenőszékre, a Naplás mellé, ebben én egyetértek. Valószínűleg is látványberuházás volt, és semmi haszna. Szász József alpolgármester úr a következő hozzászóló, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Értem Mizsei úr és mindenkinek az aggodalmát, hogy oda vonzza majd a forgalmat a kiépülő út. Nem tudom, jártak-e mostanában, vagy az elmúlt időszakban arra. Jelen pillanatban is hatalmas forgalmat bonyolít le ez az út. Ugye ez a X. kerület felé, tehát az ott a hármas határnál van, nagyon nagy az átmenő forgalom. Jelen pillanatban is. Ugye ott döngögetnek keresztül ilyen poros utakon. Maga a mezőgazdasági értékéről annak a területnek csak szeretném emlékeztetni a tisztelt képviselőket, hogy annak idején, amikor ezt az újrahasznosító telephelyet összehoztuk, gyakorlatilag fillérekből, mert ugye ott telekcserék voltak a szomszédos tulajdonossal, illetve a cinkotai TSZ-szel is, és a cinkotai TSZ is azért vált meg olyan könnyen ettől a területtől, mert gyakorlatilag mezőgazdasági értéke az nulla annak a területnek. Lehet, hogy papíron ennek bármiféle aranykorona értéke lehet, hogy van, de termelői szempontból nincs. Úgyhogy ebben vitatkoznék Képviselő úrral. A másik meg, ez is egy örök vitatéma, de abban a pillanatban, hogy egy ilyen jellegű utat föltárunk, én egyetértek, hogy ez megnövelheti ott az autóforgalmat. Viszont az illegális szemétkerítés, az ilyen feltárt területeknél gyakorlatilag egyik pillanatról a másikra megszűnik. Ugye ez volt a Naplás-tónál is, ez volt a kerékpárútnál is a Szilas-patak mellett, és most is meg lehet nézni, hogy, hogy... Én gyanítom, hogy a nem felelő..., nem felelős polgári magatartással bíró kerületi lakosok nagy része is erre a területre viszi ki a szemetet. És van egy ilyen koncepcióm, ami eddig bebizonyosodott, hogyha ilyen jellegű feltárásokat csinálunk, akkor ezek az illegális szemétkerítési helyek abban a pillanatba ott megszűnnek. A másik meg, arra szeretnék emlékeztetni, hogy jelen pillanatban ugye egyrészt az Önkormányzat részéről ez az újrahasznosító telep kialakítása kerül oda, ami egyértelműen jó szerintem a kerület lakosainak, hogy ez megvalósult, és oda, újrahasznosításra a zöld nyesedékes és egyéb zöld javakat el tudják helyezni. A másik pedig ott lévő egyéb vállalkozások közül olyan települt oda, ami viszont jelent pillanatban vagy ezt megelőzően benn volt a kerület kellős közepén. Tehát, egy olyan vállalkozást, ami eddig itt a sűrűn lakott területen – mondjuk azt, hogy szennyezett –, az most kikerült arra a területre. És logisztikai szempontból szerintem ideális a helyzet, mert ez a teherforgalom, ez gyakorlatilag kikerül és megközelíthető a M0-áson keresztül, a lehető

legkisebb lakott terület érintésével, úgyhogy szerintem azokkal, tehát minden szempontot mérlegre teszünk, még mindig jobb, hogy ezen a helyen hozunk létre egy olyan területet, és ezzel a központi, sűrűn lakott rész mentesül. És még egyszer mondom, az illegális szemétkerakás is megszűnik ezen a területen. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Mizsei László utolsó hozzászólása, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Szász alpolgármester úr szavaira reagálva, az isten mentsen bennünket meg attól, hogy úgy védjük meg a közterületeinket, pontosabban a kieső területeinket az illegális szemétkerakástól, hogy egy utat rakunk oda! Ez a Sarjú utcában is megvalósult, hát egy katasztrófa! Olyan széles lett, hogy ihaj! De hát persze annak más célja van, tehát annak a területnek a fejlesztése a célja. De hogyha ez az ára, hogy legázolunk, legalább 10 méter szélesen egy zöld sávot, azért, hogy ott ne legyen illegális szemétkerakás, akkor inkább ne csináljuk, könyörgöm! Az, hogy ezen a területen rengeteg szemetet raktak le, azt én tökéletesen tudom, utoljára február kör... március környékén voltam ott kint. Akkor... Nem! Február környékén, akkor voltam kint, és akkor a Kerületgazda Szolgáltatótól kaptam egy ígérvényt arra, hogy március 15-ig, pontosabban március 15. után fölszámolják majd azokat a szemétkerakásokat, amik már évek óta ott vannak. Oda például egy autóbontó vitte ki oda rendszeresen az alkatrészeket, amikre már nem volt rá szüksége, hegyekben állt. A Google-maps-en bement odáig az autó, és évről évre lehetett látni, hogy vadult el a terület. Úgy, hogy nem tettünk ellene semmit! Tehát évek alatt, minden évben egyszer el lehetett volna vinni onnan a szemetet, több helyről is, de nem tettünk ezért semmit. Ez a nonszensz! De az, hogy most ezt úgy számoljuk fel, hogy utat építünk oda, ez a legnagyobb nonszensz! Az ég mentsen meg attól, hogy ilyen technológiával szabaduljunk meg az illegális hulladéklerakástól. Az, meg hogy annak a területnek milyen mezőgazdasági értéke van, azt majd a jövő fogja majd megmondani, ugyanis megfelelő gazdasági..., mezőgazdasági módszerekkel igen durva, alka... most jelenleg alkalmatlannak tekintett talajokat is igenis termelőre lehet fordítani, nem a nagyüzemi mezőgazdasági módszereket kell preferálni, és akkor mindjárt másképp fog állni a rendszer. Tehát én emlékszek az előző előterjesztésben, emlékeim szerint az volt leírva benne, hogy a területen jó, közepes, vagy annál jobb minőségű termőtalaj van. Ez nem azt jelenti, hogy használhatatlan. Sőt! Ez azt jelenti, hogy használható, csak legfeljebb nem, a jelenlegi módszerekkel nem nem kiemelkedő termés hozamot lehet rajta elérni, mint esetleg máshol. Ez a jövőben a legfontosabb értékünk lesz. A termőföldnél fontosabb nem lesz. Most látszik, hogy elszálltak az árak élelmiszer szempontjából. És hogyha fölszámoljuk azokat a termőterületeket, amiken itt, helyben termelhetünk, akkor egyszerűen nem lesz majd mit ennünk. Nem fogjuk tudni fenntartani azt, hogy Spanyolországból hozunk be paradicsomot. Itt kell majd megteremteni, megtermelni az élelmiszert, és pont az ilyen területekre lesz majd szükségünk. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Megértem Képviselő úr hozzászólását. Valóban, tehát a globális környezeti károkozás megszüntetésének a legjobb módszere a globális szállítási piacoknak a megszüntetése. Na, de kérem akkor ugye ne együnk februárba epret. Nem maga, hanem ugye általában. Tehát ugye az

azt jelenti, hogy akkor le kell mondanunk különböző dolgokról, amit eddig megszoktunk. Tehát el kell gondolkodni rajta, hogy akkor valóban tényleg jó-e az, hogyha a közterületen megtermelt, vagy hát a gyümölcsfákon megnövő gyümölcsök lezuhannak és mindenki csak ki akarja vágni a gyümölcsfát a közterületről, mert koszol, és hogy miért baj az, hogy, vagyis, hogy az, neki problémát okoz. Tehát, mondom, hogy igen, igen! Jelenleg ez még nem az elfogadott köz... – hogy mondjam – többséget élvező gondolkodásmód, amit Ön mond. De, személy szerint ebben egyetértünk. Másban nem annyira, de ebben igen! Szatmáry László utolsó hozzászólása, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Tehát a mai napirendi pont a KÉSZ módosításáról, az út szélesítése miatt, azért egy kis színesnek azért el szeretném mondani, hogy fasor telepítését is előírták. De egy olyan unortodox módon, hogy nem az utcán lesz a fasor, hanem a telken belül kell fasort építeni, minden egyes, ami, ami, ami azért főleg Lacinak mondanám, képviselőtársamnak, hogy, hogy azért tehát valami szépülni is fog ott. Tehát a másik, még egy másik dolog megütötte a fületem, Hollai Gábor elmondandója kapcsán, hogy a Szőlődomb, amikor előkerült, ez körülbelül 10 éve, vagy nem is tudom, már nagyon régen, ez a fejlesztési terv. Ez ez nagyarányú XVII. kerületi fejlesztés, akkor természetesen a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság véleményezte ezt, és azt kértük, hogy ez akkor legyen meg, amikor a közlekedési ezzel, ezzel generálódó közlekedési feltételek is teljesítésre kerülnek. De hát Péter, Polgármester úr elmondta, hogy fejlesztés alatt áll az, annak a területnek egy új út elkészítése, ami összeköti a Jászberényi utat, és egy-egy, tehát van többféle elvezetés, A másik dolog az utak vonatkozásban, hogy tiszta új a Bökényföldi út, az Újszász utca, a Cinkotai út, tehát az az egész terület, most egy új úthálózattal rendelkezik, és ha megnézzük azt a területet, ami most fejlesztés alatt áll, a Petőfi kert és a vele szembeni Emlékkő park féle épületek és területek, ott is nagyarányban új utak készülnek, és én szerintem megfelelően jó karban és jól fog ez az egész terület működni. Nem fekdühetünk keresztbe a város fejlődésének. Tehát az egy, ez egy nem egy egyszerű történet. A másik! A Rákospalotai-határút, ami szintén megemlítésre került, általad. Tehát ott, ott sokkal nagyobb a probléma. Tehát ott végig megy a 131-essel valaki, hát akkor, akkor készüljön föl, hogy ne hogy friss műtési legyen, vagy valami, mert lehet, hogy fölszakad a sebe, olyan állapotban van az út. Ezt hiába kérjük a Fővárostól, semmi nem történik. Én többször elmondtam a Bizottságban, hogy a kezembe került, nagyon-nagyon régen, egy olyan terv, amit a Főváros készített, egy tanulmánytervet, hogy kétszer két sávú út fog a Szentmihályi lekötőtől végig lemenni, egészen a a Munkás körútig, a Vezseny utcáig. És erre is megadtuk nagyon-nagyon sokszor, éveken keresztül, 20 éven keresztül azt a, azt a feltételezést, hogy ne hogy a, a Pálya utcai lakótelepen vigyék el ezt az utat, hanem a Késmárk utca felől forduljon, és, és, és találkozzon a Mogyoródi úti megfelelően kiépített majdani csomóponttal. Egy felüljáróval, aluljáróval, akármivel. Tehát mindig ott vagyunk, és mindig próbáljuk ezeket a dolgokat kezelni. De hát majd meglátjuk, hogy mi lesz ebből. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hollai Gábor utolsó hozzászólása, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, tehát itt sajnos nem tudott meggyőzni a Polgármester úr, aki egyébként az előterjesztő, tehát, hogy a környezeti hatásoknál továbbra sem értem azt a, annak a mondatnak az értelmét, hogy a tervezési területnek környezeti kultúrájának javítását eredményezi. Nem értem, hogy, hogy melyik környezeti kultúra lesz javítva? Ezzel a, ezzel a, ezzel az előterjesztés elfogadásával. És, és és az a probléma, hogy azért, szerintem nem egy nyelvet beszélünk, tehát Önnél a fejlesztés, Fejlődő Kertváros azt jelenti, az Ön szlogenje, hogy lebetonozunk mindent. És, és az életminőséget szerintem az nem növeli, én, mi azért vagyunk a fej...a Élhető ...

KOVÁCS PÉTER

Segítek! Élhetőbb, jó? Képviselő úr!

HOLLAI GÁBOR

Így van! Élhetőbb!

KOVÁCS PÉTER

Hátha megjegyzi! Ha már az Ön frakciója!

HOLLAI GÁBOR

Élhetőbb Kertváros Frakció tagjai, illetve ez a nevünk, mert mi azt gondoljuk, hogy azért költöznek ide az emberek a XVI. kerületbe, mert szeretnének zöld környezetben élni. Az ideköltöző embereket nem hatja meg, hogyha gazdasági fejlesztések vannak, és több vállalkozó idetelepül és több bevétele lesz az Önkormányzatnak, nem ezért jönnek ide, hanem azért jönnek ide, hogy tiszta levegőben, zöldben, kevés forgalom mellett éljenek. És az ilyenfajta fejlesztések, véleményem szerint nem teszik élhetőbbé a Kertvárost. És ezért, mivel, hogy nem lesz élhetőbb, az emberek életminősége is rosszabb lesz. Attól, hogy több lesz a bevétele az Önkormányzatnak, nem lesz jobb, és több jut a fejlesztésre, ahogy a Polgármester úr mondja. Tehát az, amikor kivágjuk például egy jégcsarnok építése kapcsán a környező összes fát, kiszélesítjük az utat, attól véleményem szerint nem lesz élhetőbb a Kertváros, miközben kapnak talán egy héten pár óra korcsolyázási lehetőséget a kerületi lakosok, amúgy egy üzleti vállalkozást telepítettünk ide, aki kivágott egy csomó fát, és lebetonozott egy csomó területet. Szóval ebben nem tudunk egyetérteni tisztelt Polgármester úr, úgyhogy nem fogom támogatni ezt az előterjesztést. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát nézze, sajnálom, én megpróbáltam a kérdéseire a válasz a jelenlegi, ugye ez volt az első kérdése, hogy akkor mit? A jelenlegi állapotot fogja jobbá tenni. Másrészt meg – hogy mondjam Képviselő úr – nem akarok én viccelődni az Önök frakciónevével, de ahogy Ön is mondta, ugye az emberek ideköltöznek a Kertvárosba, azért, mert ez élhetőbb, már most, mint ahonnan ideköltöznek. Tudja? Például Zugló. Ugye Zuglóban az a szabály, most is, még most is épülnek, nem is tudom, járt-e arrafelé? Én mostanában jártam. Most is épülnek, még hatalmas lakóparkok, olyan nincs a XVI. kerületben, nem is volt soha, ami ott épül. Nagyon durva! A Honfoglalás Lakópark az kutyafüle ahhoz az 5-6 emeletes épületekhez, ahol egymás szájába vannak. Talán az Elefánt, ha még emlékeznek erre, bár lehet, hogy akkor nem Magyarországon tartózkodott, amikor az épült. Tehát, hogy az Elefánt Lakóparkban van úgy egymás szájában az emberek, mint Zuglóban, a Miskolci út mellett épül, ilyen nem volt a XVI. kerületben. Itt

politikai konszenzus volt folyamatosan abból, hogy szigorítjuk az építési szabályzatokat, vagy a szabályzatot. Nem jutottunk Zugló sorsára. Ezért költöznek, mert már most is élhető ez a Kertváros. És az, hogy egyébként kint a kertváros szélére, ahogy Szász alpolgármester úr is elmondta, a bent, a kertvárosban levő ipart próbálnánk oda, vagy a – hát hogy mondjam – autószerelőktől kezdve, egy csomó mindenkit próbálnánk oda kitessékelni, abból igenis jobb lesz azoknak, akik bent, a lakóövezetben laknak. Jó? Egyébként meg akkor köszönöm szépen, hogy elismeri azt, hogy ugye mi, mint XVI. kerületi Önkormányzat, településfejlesztési bizottság csinálja a dolgát, kéri a XVII. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megtette, amit tudott ebbe a Szőlő-ligetbe, itt azért vannak nálunk nagyobb, mint Fővárosi Önkormányzatba döntéshozók. Ott is kellene egy kicsit lépni abba, hogy tényleg, még a XVII. kerületi beruházás is jobb legyen. Vagy akár a XV. kerületen is lehetne még javítani azzal, amit a Szatmáry László képviselő úr elmondott, hogy keresztbe ott lehetne egy feltáró utat, és nem a Rákospalotai határútra ráterelni a forgalmat. Tehát, - hogy mondjam – a fakivágásokkal kapcsolatban meg, nézze, mi mindig több fát ültetünk, mint amennyit kivágunk, ellentétben mondjuk a Fővárosi Önkormányzattal, aki több fát vág ki, mint amennyit ültet. Az utat szélesítettük, valóban, de ott előtte aszfaltút volt ugyanúgy, tehát nem plusz dolgokat, és azt meg ne haragudjon, határozottan visszautasítom, hogy azt gondolja, hogy a Fejlődő Kertváros az azt jelenti, hogy bármit lebetonozunk, vagy térkőbe öntünk. Ez az Ön fixa ideálja. Én tudom, hogy ezzel a véleményt próbálja ráerőltetni az emberekre, de az emberek látják, hogy mi történik a XVI. kerületben, és az alapján döntenek, nem az alapján, hogy Ön mit próbál a fejük, vagy a hajuk alá benyomni. De ettől még ez egy szabad ország, Ön szabadon teheti, bár ezek szerint az Ön ismerősei szerint, vagy – hogy mondjam – na, mindegy, szóval egy szó, mint száz! Végére értünk a hozzászólásoknak. Zárszóként annyit mondanék, hogy nem útépítésről döntünk, hanem szabályozási terv, részterv módosításról. Tehát ebből még út nem fog épülni, csak a lehetősége lesz meg annak, hogy ez a terület tudjon fejlődni, éppen ezért kérem a támogatásukat a tisztelt Képviselőtársaimnak! A 3. oldalon található rendeleti javaslatra szavazunk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel. A Képviselő-testület 13 igen, 2 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a kerületi építési szabályzatról szóló 21/2018. (VII. 6.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **24/2022. (IX. 23.)** önkormányzati rendeletét.

(13 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
24/2022. (IX. 23.) önkormányzati rendelete
a kerületi építési szabályzatról szóló 21/2018. (VII. 6.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés

1. pontjában és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a kerületi építési szabályzatáról szóló 21/2018. (VII. 6.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban a KÉSZ) 86.§-a a következő bekezdésekkel egészül ki:

„(10) A Gksz-2/XVI/4 és Gksz-2/XVI/5 építési övezet építési telkein amennyiben a szabályozási terven feltüntetésre került telek be nem építhető része, az elő-, oldal- és hátsókert ennek határvonalától veendő figyelembe. A telek be nem építhető részének területén belül, valamint a telek be nem építhető részének szabályozási vonallal közös határán kerítés és egyéb építmény nem létesíthető.

(11) A Gksz-2/XVI/5 építési övezet építési telkein a szabályozási terven jelölt helyen, a szabályozási vonaltól mért 5 méteres teleksávon belül fasor létesítendő. A szabályozás végrehajtása után a fasor területe a kialakuló építési telek előkertjébe beszámítható.”

2. §

A KÉSZ

- a) 1. számú mellékletének SZT-0. szelvénye e rendelet 1. melléklete,
- b) 1. számú mellékletének SZT-1. szelvénye e rendelet 2. melléklete,
- c) 1. számú mellékletének SZT-20. szelvénye e rendelet 3. melléklete,
- d) 1. számú mellékletének SZT-22. szelvénye e rendelet 4. melléklete szerint módosul.

3. §

A KÉSZ 2. számú melléklete e rendelet 5. mellékletével egészül ki.

4. §

E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

Általános indokolás

A kerületi építési szabályzatról szóló 21/2018. (VII. 6.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: KÉSZ) módosítása szükségessé vált a tervezési területet feltáró 117526 helyrajzi számú út kiszabályozása érdekében.

A gazdasági, jellemzően raktározást, termelést szolgáló terület általános előírásait egészíti ki további rendelkezésekkel.

A megnevezett szabályozási tervek tartalma a szabályozási elemek, övezet jelölések tekintetében módosul.

A KÉSZ 2. számú mellékletének, vagyis az építési övezetek telekalakítási és beépítési előírásainak felsorolása új övezettel és az ahhoz kapcsolódó táblázati sorral egészül ki.

A rendelet hatálybalépésről rendelkezik.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: **10.** **Javaslat a 2020-2024. közötti időszakra vonatkozó bérlakás**
 koncepció módosítására
 (111/2022. számú előterjesztés)
 Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 10-sel jelzett: Javaslat a 2020-2024. közötti időszakra vonatkozó bérlakás koncepció módosítására. Az előterjesztő Ács Anikó Alpolgármester asszony, aki jelzi, hogy nincsen kiegészítenivalója. Kérdezem, van-e kérdés? Mizsei Lászlónak van kérdése, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a lehetőséget! Én egy kicsit bajban vagyok, mert a címet értelmezve és az előterjesztésben foglaltak közt, hát érdekes összefüggést látok, miszerint a bérlakás koncepció ebben az esetben arról szól, tehát úgy módosítjuk, hogy eladjuk a bérlakásainkat. Tehát a bérlakás koncepció, az, szerintem arról szól, hogy megtartjuk, vagy esetleg bővítjük a bérlakásainknak az összegét, összességét. Ebben az esetben itt plusz 3 darabot adnánk el, az egyébként is meglévő 28 mellett, amit el szeretnénk adni. Én azt szeretném kérdezni, hogy eddig úgy volt tudomásom szerint, hogyha eladtunk egy ilyen házat, akkor utána megvettünk belőle egy másik bérlakásnak való lehetőséget, Egészségügyi és Szociális Bizottságnál én ezt így tudtam 7 éven keresztül. És főleg panellakásokat vettünk, mert azok voltak a kézben

tarthatóak. Azt szeretném kérdezni, hogy mennyi lakást vettünk az utóbbi időben, és ezekből mennyit fogunk, és miért nem újítjuk föl ezeknek azt a részét, amit föl lehetne újítani? Mert lehet, hogy szerintem olcsóbb lenne, lassan már fölújítani, mint venni egy újat. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

További kérdést nem látok, Válaszadásra az előterjesztőnek adok lehetőséget, parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Ebben a listában, azok a lakások szerepelnek, amik már eddig is ki voltak jelölve értékesítésre. Tehát, ebben nincs változás. Csak annyi, hogy megüresedtek ezek a lakások. Tehát, nyilván most jobban fogjuk tudni értékesíteni. Mert maga, aki eddig benn lakott, nem kívánta megvenni, így, meg most kiírjuk, és piaci áron remélhetőleg valaki megveszi. Ezek mind olyan lakások, amiket megállapítottak sok-sok évvel ezelőtt, hogy egyszerűen teljesen értelmetlen felújítani. Én tudom, hogy nagyon megemelkedtek az ingatlanárak, de nemcsak az ingatlan árak emelkedtek meg, hanem a felújítás költségei is. Tehát ezek tényleg olyan szinten elhagya... tehát olyan szinten elhanyagolt épületek, ami, amibe egyszerűen kár lenne tehát befektetni bármilyen költséget, nem beszélve arról, hogy utána lehet, hogy, hogy nagyon sokba kerülne a költsége, mondjuk pont a rezsiköltség. És ezért volt ugye az a koncepció, már nagyon rég óta, hogy lakótelepeken veszünk lakásokat. Értelmszerűen most olyan magasak most az ingatlanárak, hogy inkább csak úgy szoktunk venni lakásokat az elmúlt években, hogyha, tehát ilyen bérleti sze... vagyis – hogy mondjam – jaj, most hirtelen akartam mondani, amikor valaki szeretné eladni az Önkormányzatnak a lakását, és ezért kapnak ugye bizonyos összeget...

KOVÁCS PÉTER

Életjáradéki szerződés.

ÁCS ANIKÓ

Életjáradéki, bocsánat, nem jött a nyelvemre ez a kifejezés, tehát, hogy életjáradéki szerződést kötünk idősebb emberekkel, akkor ugye rajtuk is segítünk, hiszen kapnak egy kis pénzt is. Hát ugye sajnos, ha majd elhaláloznak, akkor az Önkormányzaté lesz az a, az a lakás. Tehát, azért nőtt az állománya a lakásainknak. Hogy konkrétan mennyivel nőtt, az biztos, hogy, hogy erre most, erre inkább... 4-5, igen! Itt segít nekem az Irodavezető asszony, olyan 4-5 lakással nőtt az állomány. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

De most építünk, éppen újítunk föl egy ingatlant, ahol 7 bérlakás lesz, mondjuk ez kifejezetten a XVI. kerületnek dolgozók számára, tehát védőnő, óvónő, és egyéb ilyenek. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Hollai Gábor.

HOLLAI GÁBOR

Igen, gyakor... én is erre szerettem volna csatlakozni, hogy, hogyha ugye most, amikor legutoljára tárgyaltuk, illetve tárgyaltuk a jelenleg érvényben lévő bérlakás koncepciót, ami 2020-és 24-re vonatkozik, akkor ugye azt hiányoltam és akkor ezzel kapcsolatban a felszólalásomban is mondtam, hogy, hogy a koncepcióban én azt szeretném látni, hogy mennyi, mennyi lakást szeretnénk, mennyit tartunk ideálisnak. Ezt meg is kérdeztem akkor az

előterjesztő Ács Anikót, aki azt válaszolta, hogy az lenne az ideális, ha minden kerületi lakás önkormányzati lakás lenne. ...Hát, sajnos a jegyzőkönyvbe van.

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

HOLLAI GÁBOR

Meg lehet nézni! Én akkor azt válaszoltam, hogy ez nem Észak-Korea, tehát, hogy nem biztos, hogy az a jó, ha minden, tehát nincs magántulajdon. De a lényeg az, hogy, hogy, hogy itt is igazából, ha az van benne ebben a javaslatban – és nem volt benne –, hogy eladjuk ezt a 3 ingatlant, mert nem lehet jól felújítani, az benne volt, de hogy mire költjük a pénzt, és ha az lett volna benne a javaslatba, hogy ezt a pénzt arra költjük, hogy életjáradéki szerződéseket kötünk ebből a bevételből, a tervezett bevételből, akkor, akkor sokkal boldogabb lettem volna, mert akkor nem kellett volna gondolkodnom, hogy elfogadjam-e. Jelenleg az az előterjesztés célja, hogy bérlakás koncepció módosítása, és az derült ki belőle, hogy 3 ingatlant most értékesíteni fogunk, de hogy mire költjük a pénzt, az nem derült ki. Most sem világos teljesen, hogy az összes bevételt, tehát, hogy a 3 értékesítés összes bevételét ilyen életjáradék vásárlásokra fogjuk költeni, vagy, vagy nem? Mert ha igen, akkor megszavazom, ha nem tudjuk, akkor nem tudom, hogy hogy fogok szavazni. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Remélem Képviselő úr meg fogja szavazni, ugyanis törvényi kötelezettség az, hogy a bérlakás eladásból lakásalapba kell helyezni és abból lakásgazdálkodási dolgokat kell csinálni. Ezt nem mi találtuk ki, a jogszabály írja elő, és mi a jogszabályokat itt a XVI. kerületben maradéktalanul betartjuk. További hozzászólást nem látok. Előterjesztő kíván-e zárszót mondani? Nem kíván zárszót mondani. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 3. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

206/2022. (IX. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 366/2019. (XII. 11.) Kt. határozatot – figyelemmel az azt módosító 301/2021. (IV. 21.) PM határozatra is – az alábbiak szerint módosítja:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2020-2024. közötti időszakban az alábbi ingatlanokban lévő önkormányzati bérlakásokat jelöli ki elidegenítésre.

Baross G. u. 3.
Baross G. u. 24.
Kézbesítő u. 26.
Nagyvázsony u. 19.
Kossuth Lajos utca 39.
Hunyadi utca 27.
Petúnia u. 10.

Pilóta u. 19.
Rákóczi u. 81.
Rózsa u. 24.
Szent István u. 42.

Az értékesítésre kijelölés módjáról, és feltételeiről a Lakástörvényben kapott felhatalmazás alapján alkotott, vonatkozó önkormányzati rendeletek alapján kijelölt hatáskörrel rendelkező döntéshozó határoz.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az érintetteket tájékoztassa.

Határidő: a tájékoztatásra 2024. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

Határidő: 2022. szeptember 21.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

4. oldalon található, II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

207/2022. (IX. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 367/2019. (XII. 11.) határozatot – figyelemmel az azt módosító 120/2021. (II.17.) PM határozatra is – az alábbiak szerint módosítja:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi ingatlanokat üres állapotban jelöli ki értékesítésre:

Árpád u. 29.
Batsányi utca 1.
Margit u. 130.
Mészáros u. 38.
Huszár utca 22.
Mária utca 68.
Iharfa u. 16.
Matild u. 11.
Gondnok utca 23.
Matild utca 9.
Fehérsas utca 19/B.
Csömöri út 70.

Kézbesítő utca 14.

Pilóta utca 37.

Az értékesítésre kijelölés módjáról, és feltételeiről a Lakástörvényben kapott felhatalmazás alapján alkotott, vonatkozó önkormányzati rendeletek alapján kijelölt hatáskörrel rendelkező döntéshozó határoz.”

Határidő: 2024. december 31.

Felelős: Kovács Péter Polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 11.

Javaslat a Budapest XVI. Kerületi Rácz Aladár Zene-, Tánc-, Képző- és Iparművészeti Alapfokú Művészeti Iskola intézményi tanácsába delegált képviselő tagjának módosítására

(110/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 11-sel jelzett: Javaslat Budapest XVI. kerületi Rácz Aladár Zene-, Tánc-, Képző- és Iparművészeti Alapfokú Művészeti Iskola Intézményi tanácsába delegált képviselő tagjának módosítására. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, aki jelzi, hogy nincsen kiegészítenivalója. Kérdezem, van-e kérdés. Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Erre sincs most igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található, I. számú határozati javaslatról döntünk, melynek elfogadása, minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! Gépi titkos szavazás? Azt nem tudom!

SÁNDOR ATTILA

Én itt nem kaptam!

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat, ezt a szavazást most töröljük! Töröljük! Ugyanis gépi, titkos szavazás történik, tehát a gép nem fog visszajelezni. Tehát, minősített szótöbbség, gépi, titkos szavazás, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

208/2022. (IX. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a 306/2019. (XI. 20.) Kt. határozata

alapján a Budapest XVI. Kerületi Rácz Aladár Zene-, Tánc-, Képző- és Iparművészeti Alapfokú Művészeti Iskola intézményi tanácsába delegált Vajda Zoltán Tamást 2022. szeptember 30. napi hatállyal visszahívja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintett feleket értesítse.

Határidő: 2022. szeptember 30.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

2. oldal, II. határozati javaslat. Minősített szótöbbség, gépi titkos szavazás, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot is.

HATÁROZAT

209/2022. (IX. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 73. § (3) bekezdése alapján a Budapest XVI. Kerületi Rácz Aladár Zene-, Tánc-, Képző- és Iparművészeti Alapfokú Művészeti Iskola intézményi tanácsába 2022. október 1. napjától Gáspár József önkormányzati képviselőt delegálja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintett feleket értesítse.

Határidő: 2022. szeptember 30.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 12.

Pályázati kiírás a Napraforgó Család- és Gyermejköltségi Központ magasabb vezetőjének megbízására

(117/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 12-sel jelzett: Pályázati kiírás a Napraforgó Család- és Gyermekjóléti Központ magasabb vezetőjének megbízására című előterjesztés. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, aki jelzi, hogy nincsen kiegészítenivalója. Kérdezem, van-e kérdés. Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Erre sincsen most igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán kezdődő, és 4. oldalán befejeződő határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

210/2022. (IX. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Napraforgó Család- és Gyermekjóléti Központ intézményvezetői megbízására pályázatot ír ki, az alábbiak szerint:

„BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT PÁLYÁZATOT HIRDET

a Napraforgó Család- és Gyermekjóléti Központ **családsegítő munkakörének** betöltésére **magasabb vezetői** (intézményvezetői) **megbízással**, az alábbiak szerint:

A közalkalmazotti jogviszony időtartama: határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszony.

A magasabb vezetői megbízás időtartama: 2023. február 15 - 2028. február 14-éig, 5 év határozott időre szól.

A foglalkoztatás jellege: teljes munkaidő.

A munkavégzés helye: az intézmény székhelye: 1163 Budapest, Cziráki utca 22. és telephelye: 1165 Budapest, Sasvár utca 101.

A vezetői megbízással járó lényeges feladatok:

Az intézmény által nyújtott gyermekjóléti szolgáltatás és családsegítés irányítása, koordinálása. A munkáltatói feladatok ellátása, a szakszerű és jogszerű feladatellátás biztosítása, a fenntartóval és intézményeivel való kapcsolattartás, együttműködés, a folyamatos és precíz adminisztráció, adatszolgáltatás biztosítása.

A pályázati feltételek:

- a) A 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet 2. melléklet szerinti család- és gyermekjóléti szolgálat és család- és gyermekjóléti központ magasabb vezető beosztás ellátásához szükséges valamely felsőfokú képzés,
- b) legalább öt év felsőfokú végzettséget vagy felsőfokú szakmai képesítést igénylő, a gyermekvédelem, a szociális ellátás, az egészségügyi ellátás, illetve a közoktatás területén betöltött munkakörben szerzett szakmai gyakorlat,
- c) büntetlen előélet,

- d) vagyonynyilatkozat tétel,
- e) a magasabb vezető beosztás ellátására megbízást az kaphat, aki a munkáltatóval közalkalmazotti jogviszonyban áll, vagy a megbízással egyidejűleg közalkalmazotti munkakörbe kinevezhető.

A pályázat elnyerésénél előnyt jelent:

- vezetői tapasztalat,
- a vezetői megbízással rendelkező szociális szolgáltatást nyújtó személyek vezetőképzéséről szóló 25/2017. (X. 18.) EMMI rendelet szerinti teljesített vezetőképzés.

A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:

- A pályázó szakmai életrajza.
- Az intézmény fejlesztésére, vezetésére vonatkozó program.
- A végzettséget és szakmai gyakorlatot igazoló dokumentumok, képesítési előírások másolata.
- Nyilatkozat arról, hogy a pályázóval szemben nem áll fenn a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 10/A. § (1) bekezdésében meghatározott kizáró ok.
- Nyilatkozat, melyben a pályázó hozzájárul ahhoz, hogy pályázati anyagát a Szakmai-szakértői Bizottság, valamint a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Egészségügyi és Szociális Bizottsága, és Képviselő-testülete megismerje, és abba betekintsen, tudomásul véve, hogy a pályázati eljárás lefolytatásával összefüggő feladatokat a jegyző, és általa a munkakörükben erre megbízott személyek végzik, akik a dokumentumokba betekintenek.
- Nyilatkozat a vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség vállalásáról.
- A pályázó nyilatkozatát arról, hogy a pályázati anyagában foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul.
- Nyilatkozat arról, hogy kívánja-e, hogy a pályázat elbírálására vonatkozó előterjesztést a döntéshozó zárt ülésen tárgyalja.

A vezetői megbízással összefüggő, igazolandó feltétele:

- A közalkalmazotti kinevezés feltétele:
 - Büntetlen előéletű. – A kinevezést megelőzően igazolni kell.
 - Tizennyolcadik életévét betöltött személy.
 - Magyar állampolgárságú, vagy külön jogszabály szerint a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező, illetve bevándorolt vagy letelepedett személy.
 - Állam elleni bűncselekmény, igazságszolgáltatás elleni bűncselekmény, korrupciós bűncselekmény vagy közélet tisztasága, valamint a nemzetközi közélet tisztasága elleni bűncselekmény, hivatali bűncselekmény, illetve közbizalom elleni bűncselekmény miatt indult büntetőeljárás hatálya alatt nem áll. – A kinevezést megelőzően igazolni kell.
 - Nyilatkozat a vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség vállalásáról. – A pályázathoz a nyilatkozatot csatolni kell.
- A magasabb vezetői beosztás feltétele, hogy a közalkalmazott nem áll cselekvőképességet érintő gondnokság alatt, melyről a megbízást megelőzően nyilatkozni kell. – A pályázathoz a nyilatkozatot csatolni kell.

A pályázat benyújtásának határideje:

2022. október 28. 12 óra.

A pályázat elbírálásának határideje:

2022. december 7.

Illetmény és juttatások:

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, és a végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 4., és 5., melléklete szerint kerül megállapításra, valamint az illetménykiegészítést illetően Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármesterének döntése alapján, az intézmény költségvetésében elfogadottak szerint.

Egyéb juttatás a költségvetési szerv éves költségvetésben meghatározott keretek szerint (béren kívüli juttatás, ruházati költségterítés).

A pályázatot Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal Szociális és Szociális Intézményi Irodájához kell eljuttatni zárt borítékban. Cím: 1163 Budapest, Havashalom u. 43.

A borítékra kérjük ráírni: a pályázó nevét, címét, és hogy **„Pályázat a Napraforgó Szolgálat intézményvezetői megbízására.”**

Információt nyújt: Müller Kinga Szociális és Szociális Intézményi irodavezető (e-mail: mullerkinga@bp16.hu, tel: +361 4011 733),”

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon arról, hogy a pályázat a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ weboldalán – 2022. szeptember 28-i megjelenéssel –, valamint az Önkormányzat weboldalán és a 16. Kerületi Újságban közzétételre kerüljön.

Továbbá a jogszabályi feltételeknek megfelelően gondoskodjon a pályázat bírálását előkészítő szakmai bizottság megalakításáról.

A szakmai előkészítő bizottságba a fenntartó képviselőjeként Ács Anikó alpolgármestert, Müller Kinga Intézményi Irodavezetőt és Török Szilvia intézményi referenst delegálja.

Határidő: a pályázat megjelentetésére: 2022. szeptember 28.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 13. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz (106/2022. számú előterjesztés) Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 13-sal jelzett, Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz. Előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, aki jelzi, hogy szeretne hozzászólni, nem. Épp rosszul értettem a jelzését. Azt jelzi, hogy nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezem, van-e kérdés. Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Erre sincsen igény! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

211/2022. (IX. 21.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2023. évi fordulójához. Az Önkormányzat az ösztöndíj helyi szintű támogatásához a 2023. évi költségvetésében 3 990 000 Ft összeget biztosít. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a csatlakozási nyilatkozat aláírására és továbbítására.

Határidő: 2022. szeptember 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

3. oldalon található, II. számú határozati javaslatról is döntenünk kell, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

212/2022. (IX. 21.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a jelen előterjesztés 2. számú mellékletében részletezett pályázati felhívásokat jóváhagyja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázati felhívásokat tegye közzé a XVI. Kerületi Újságban, az Önkormányzat honlapján, valamint a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján.

Határidő: a honlapon és a hirdetőtáblán 2022. október 3.,
a XVI. Kerületi Újságban 2022. október 6.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

NAPIREND: 14. Javaslat a Budapest XVI. kerület Zsemlékes utcában (Farkashalom utca – Farkasbab utca között), a Bóbitás utca 48. szám előtt, a Csöbör utcában a Csutora utca becsatlakozásánál, a Thököly úton az Elemi utcánál, valamint a Thököly úton a Sasvár utcánál kiépítésre kerülő közvilágítási hálózatok átadásáról szóló nyilatkozatok kiadására
(109/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 14-sel jelzett: Javaslat a Budapest XVI. kerület Zsemlékes utcában (Farkashalom utca – Farkasbab utca között), a Bóbitás utca 48. szám előtt, a Csöbör utcában a Csutora utca becsatlakozásánál, a Thököly úton az Elemi utcánál, valamint a Thököly úton a Sasvár utcánál kiépítésre kerülő közvilágítási hálózatok átadásáról szóló nyilatkozatok kiadására című előterjesztés. Nincsen hozzáfűznivalóm, mint előterjesztő. Kérdezem, van-e kérdés. Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Erre sincs igény. Határozathozatalok következnek. Először az 1. oldalon kezdődő I. számú határozati javaslat elfogadására teszek javaslatot. Elfogadása minősített szótöbbséges döntés, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

213/2022. (IX. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat beruházásában, a Budapest XVI. kerület Zsemlékes utcában (Farkashalom utca – Farkasbab utca között) kiépülő közvilágítási hálózatot, mint korlátozottan forgalomképes törzsvagyont a beruházás befejezését követően, külön megállapodásban foglalt feltételek szerint, nyilvántartási értéken, térítésmentesen Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába kívánja adni a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdése 9. pontja, illetve a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése, az 5. § (5) bekezdés a) pontja és a (7) bekezdésének megfelelően.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az ezen átadásról szóló, Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. részére kiállított szándéknyilatkozat aláírására, továbbá az átadásokkal kapcsolatban minden szükséges intézkedés megtételére.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő (a beruházás befejezését követő külön megállapodás aláírására): 2023. december 14.

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

2. oldal, II. határozati javaslat, minősített szótöbbség, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

214/2022. (IX. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat beruházásában, a Budapest XVI. kerület Bóbitás utca 48. szám előtt létesülő közvilágítási hálózatot, mint korlátozottan forgalomképes törzsvagyont a beruházás befejezését követően, külön megállapodásban foglalt feltételek szerint, nyilvántartási értéken, térítésmentesen Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába kívánja adni a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdése 9. pontja, illetve a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése, az 5. § (5) bekezdés a) pontja és a (7) bekezdésének megfelelően.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az ezen átadásról szóló, Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. részére kiállított szándéknyilatkozat aláírására, továbbá az átadásokkal kapcsolatban minden szükséges intézkedés megtételére.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő (a beruházás befejezését követő külön megállapodás aláírására): 2023. december 14.

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

2. oldalon kezdődő, III. számú határozati javaslatról döntünk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, egyhangúlag ezt is elfogadta.

HATÁROZAT

215/2022. (IX. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi

Önkormányzat beruházásában, a Budapest XVI. kerület Csöbör utcában a Csutora utca becsatlakozásánál létesülő közvilágítási hálózatot, mint korlátozottan forgalomképes törzsvagyont a beruházás befejezését követően, külön megállapodásban foglalt feltételek szerint, nyilvántartási értéken, térítésmentesen Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába kívánja adni a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdése 9. pontja, illetve a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése, az 5. § (5) bekezdés a) pontja és a (7) bekezdésének megfelelően.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az ezen átadásról szóló, Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. részére kiállított szándéknyilatkozat aláírására, továbbá az átadásokkal kapcsolatban minden szükséges intézkedés megtételére.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő (a beruházás befejezését követő külön megállapodás aláírására): 2023. december 14.

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

3. oldal, IV. számú határozati javaslat. Elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk!
A Képviselő-testület 13 igen, egyhangúlag elfogadta ezt is.

HATÁROZAT

216/2022. (IX. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat beruházásában, a Budapest XVI. kerület Thököly úton az Elemi utcánál létesülő közvilágítási hálózatot, mint korlátozottan forgalomképes törzsvagyont a beruházás befejezését követően, külön megállapodásban foglalt feltételek szerint, nyilvántartási értéken, térítésmentesen Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába kívánja adni a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdése 9. pontja, illetve a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése, az 5. § (5) bekezdés a) pontja és a (7) bekezdésének megfelelően.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az ezen átadásról szóló, Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. részére kiállított szándéknyilatkozat aláírására, továbbá az átadásokkal kapcsolatban minden szükséges intézkedés megtételére.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő (a beruházás befejezését követő külön megállapodás aláírására): 2023. december 14.

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És az utolsó, az a 3. oldalon kezdődő, 4. oldalon befejeződő V. számú határozati javaslat, melynek elfogadása, minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangú szavazattal elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

217/2022. (IX. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat beruházásában, a Budapest XVI. kerület Thököly úton a Sasvár utcánál létesülő közvilágítási hálózatot, mint korlátozottan forgalomképes törzsvagyont a beruházás befejezését követően, külön megállapodásban foglalt feltételek szerint, nyilvántartási értéken, térítésmentesen Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába kívánja adni a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdése 9. pontja, illetve a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése, az 5. § (5) bekezdés a) pontja és a (7) bekezdésének megfelelően.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az ezen átadásról szóló, Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. részére kiállított szándéknyilatkozat aláírására, továbbá az átadásokkal kapcsolatban minden szükséges intézkedés megtételére.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő (a beruházás befejezését követő külön megállapodás aláírására): 2023. december 14.

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendet le tudtam zárni.

NAPIREND: 15.

**Javaslat a Hittel a Nemzetért Alapítvány közművelődési
tevékenységének támogatására**
(115/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és
Gyermekevédelmi Bizottság

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 15-sel jelzett: Javaslat a Hittel a Nemzetért Alapítvány közművelődési
tevékenységének támogatására című előterjesztés. Előterjesztő a Köznevelési, Kulturális,
Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság. Annak elnöke Antalóczy Csaba, aki jelzik, hogy
kíván szólni, parancsoljon!

ANTALÓCZY CSABA

Köszönöm a szót! Köszönöm a szót, Polgármester úr! Szeretném ismertetni a Bizottság
javaslatát a Képviselő-testület felé. A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Hittel
a Nemzetért Alapítvány 150.000.- Ft támogatásban részesüljön. Köszönöm a szót!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen a kiegészítést! Tájékoztatom a Képviselő-testület tagjait, hogy így a
határozati javaslat kipontozott részére ezt a 150.000.- Ft-ot kell betűvel és számmal is beírni.
Kérdés van-e az előterjesztéshez? Nem látok ilyet! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás?
Most erre sincs igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található, így
előbb kiegészített határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen,
egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

218/2022. (IX. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-
testülete a **Hittel a Nemzetért Alapítvány** (székhely: 1163
Budapest, Thököly út 88., adószám: 18195929-1-42, képviselője:
Dr. Herman Edit) „*Mindszenty Konferencia 2022.*” című egyedi
kérelmét **150 000,- Ft-tal, azaz százötvenezer forinttal**
támogatja a 3/2022. (II. 21.) önkormányzati rendelet 32. melléklet
40. sorában biztosított „*Közművelődés támogatása*” keret
terhére.

A támogatási összeg felhasználható: virág, koszorúk,
ajándéktárgy, könyv, gyertyák, dekoráció, nyomtatási,
fénymásolási kiadások, étel-ital, kávé, egyéb vendéglátási
eszközök, vásárlási utalvány költségekre.

A támogatás elszámolásának határideje: **2022. december 2.**

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási
szerződés aláírására.

Határidő: 2022. október 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

úr is említett, azért itt nagyon sok kérdés vetül föl, illetve Mizsei úr is mondta, hogy ez nem csak azokat érinti az energiatakarékosság, akik beleesnek vagy nem esnek bele ebbe a rezsitámogatott szintbe. Én úgy tapasztaltam, mint önkormányzati képviselő, hogy nagyon sokan kerestek meg, és különböző problémákkal, tehát onnantól kezdve, hogy a számlát nem értették, hogy mi van rajta, és miért van rajta. És hozzáteszem, hogy tényleg láttam olyan számlákat, hogy én sem értettem, hogy azon, azon mi van. Tehát, elképesztő bonyolultak voltak. Aminek utána kell járni. És akkor ezek ugye kiderülnek. És ugye a rezszi miatt a most ezzel a többgenerációs igénnyel is sokan megkerestek ugye, ezt én is továbbítottam a illetékesek felé, hogy ebben lépni kéne, tehát hogy nagyon szerteágazó a probléma. Én azt javasolnám inkább, első nekifutásra, hogy hozzunk létre valóban egy, nem kell irodát, csak elég egy, egy forró drótot, vagy egy telefont, ahol be lehet telefonálni, és el lehet mondani a gondot. Tehát, hogy ismerjük meg, hogy mik a problémák. És amikor ezeket megismertük, akkor lépünk valamit, hogy miben kell segíteni. Tehát mondom, nagyon, nagyon szerteágazó a dolog, és hát okos tanácsokat persze lehet adni, hogy az ember vegyen elektromos autót, meg cserélje ki a nyílászárót, meg rakjon föl napelemet, de ugye, hogy nem ezen a szinten mozognak a kéréseknek a nagy része, legalábbis ami hozzám eljutott. Hanem sokkal prózaibb dolgokról van szó. Tehát én azt gondolom, tehát legyen, van ugyan a zöld számunk, legyen még egy zöld szám, vagy ezt a zöld számot kereszteljük most át több hónapra, és legyen egy ilyen információs vonal, ahol begyűjtjük egyelőre a lakossági panaszokat. Tehát megkérünk mindenkit, hogy akinek van gondja, az idetelefonáljon, mondja el, valaki ezt tudja megszerezni, és akkor meg tudja keresni a szakértőt, vagy utána már tudunk lépni, hogy merrefelé kéne elindulnunk. Tehát én azt javasolnám, hogy valóban tegyünk egy ilyet, mert szükség van rá. De először inkább az információkat gyűjtjük be itt a következő időben. Lehet energiavonalnak hívni, vagy, vagy nem tudom, rezsivonalnak, vagy bármilyen vonalnak, csak amin, amin be lehet ezeket a problémákat küldeni. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Szerintem jó ötlet! Mit szól hozzá az előterjesztő?

CSIZMAZIA FERENC-MIKROFON NÉLKÜL

Támogatom.

KOVÁCS PÉTER

Támogatja. Van ilyen előterjesztés módosító javaslat?

KOVÁCS RAYMUND

Hát körülbelül annyira van megfogalmazva, mint az előterjesztés. Tehát, hogy most irodáról beszélünk, ahol..

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úrnak jelzem, hogy az előterjesztést legalább papírra vetették, tehát akkor...

KOVÁCS RAYMUND

Értem, de a...

KOVÁCS PÉTER

Ragaszkodjunk ehhez!

KOVÁCS RAYMUND

Az előterjesztés inspirált. Vagy ennek alapján születtek meg gondolatok, hogy hát oké! Tehát ez így rendben van! Csak hogy most bejön a nem tudom milyen néni, Gizi néni, és behozza a számláját. Most azért fölösleges fönntartani egy energia irodát, abban lehet, hogy tudna valaki egyszerűbben segíteni neki, vagy ha ez generális probléma, akkor utána föl lehet rakni, hogy, hogy... Tehát ennyi volt az én ötletem, amit hozzá tudtam tenni ehhez a közös bölcsességhez, és akkor majd a, ezekben a nagy ötletekben lévő szinergiát majd használja ki valaki, ahogy ezt divatosan szokták mondani. Gondolom ide is érkeznek az Önkormányzatba panaszok. Ide is érkeznek megkeresések. Most például csak egy konkrétat mondjak, egy lakó megkeresett, hogy elutasították az ő kérelmét, a többgenerációs, a nyilatkozatot nem kapta meg. Nem tudja, hogy miért, mert nem volt otthon csak a felesége, és... De azt mondták, hogy nem felel meg az előírásnak. És az a kérdése, hogy kihez lehet fellebbezni ez ügyben, mert szerintem meg megfelel, és aki kint volt az rosszul látta a helyzetet... De csak mondom ez egy példa, nem kell rá válaszolni, de hogyha lehet, akkor lehet. De, hogy ilyen...

KOVÁCS PÉTER

Ezt fejből tudom, mert volt ilyen. A bírósághoz lehet fordulni, fellebbezésnek helye nincs a jogszabály szerint.

KOVÁCS RAYMUND

Jó értem, tehát ezt akkor mondhatjuk neki, hogy...

KOVÁCS RAYMUND

Viszont, hogyha még egyszer beadja, akkor lehet, hogy megfelel, és megteszi azokat a lépéseket, amit meg lehet tenni, mondjuk, hogy megfeleljen. Tehát, ez csak egy konkrét példa volt, amit tegnapi nap során kérdezték, hogy hol tud fellebbezni. Nekem ennyi ötletem van, akinek van több, az, ...

KOVÁCS PÉTER

Időközben megfogalmaztam egy módosítást. Hogyha ez megfelel, tessék figyelni: Tehát az első két sor az ugyanaz lenne, energiatanácsadó zöld szám létrehozásáról, és a beérkezett problémacsoportok megismerése után dönt a szükséges intézkedésekről. Ha ez így jó az előterjesztőnek. Ő bólogat. Kovács Raymund... Nagyon jó. Akkor ezt odaadom az előterjesztőnek. Mizsei Lászlónak meg szót adok. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Az előterjesztést annyira támogatom, hogy jó magam is szerettem volna egy majdnem teljesen ilyen előterjesztést beterjeszteni, csak azzal a különbséggel, hogy én már hetek óta folytatok ezzel kapcsolatban úgymond kutatómunkát, hogy máshol ezt hol csinálják, tehát nem szerettem volna egy ilyen – finoman szólva is – lebegő előterjesztést előadni. Ahogy a tapasztalatom mutatja, alapjába véve kétféle módja van az ilyen tanácsadó irodáknak a létrehozásának, üzemeltetésének. Az egyik az, hogy az Önkormányzat a saját intézményébe,

tehát az önkormányzati hivatalban ad helyet ilyen, ilyen egységnek. A másik meg az, hogy valamelyik külsős területén. Általában azt szokták csinálni, hogy nem saját állományban foglalkoztatnak ilyen tanácsadókat, hanem például megbíznak civil egyesületeket, akiknek van erre szabad kapacitása, ezeknek megfelelő ellentételezésért cserébe például megszabják azt, hogy minek kell megfelelniük, például zöld szám üzemeltetése, személyes segítségnyújtása. Tehát, ez egy sima zöld számmal nem megoldható probléma. Tehát alapjába véve egy irodának arra is ki kell terjedni, hogy tényleg konkrét segítséget nyújtson például a pályázatok benyújtásával kapcsolatban, azoknak a polgároknak, akiknek ez problémát jelent. Márpedig nagyon sok embernek jelent problémát. Tehát konkrét fizikai segítségre van szükség, általában kettő, illetve három fő, az, ami optimális és minimális egy ilyen üzemeltetéséhez. Én nem hoznám be ebbe a témába azt, hogy egy rezsipanasz vonalat létesítsünk, mert ez a kettő már valahol összefügg, de végül is teljesen más téma. Tehát az, hogy valakinek egy számlával problémája van, és ebből a kerületben akár ezer számra fordulhat elő ilyen probléma, az el fogja venni majd az időt azoktól, akiknek meg konkrét, például pályázat benyújtási, vagy bármilyen szigeteléssel kapcsolatos kérdése lenne. Tehát, a panaszzonal szerintem az egy külön témának kell, hogy legyen. És erre lehet, hogy majd egy embert föl kell venni az Önkormányzatba, legalább munkaidőn belül, tehát 8-tól 5-ig vagy 4-ig. De az, hogy kellene egy ilyen tanácsadó iroda, ami elég széles körök, körű információkat, és segítséget tud nyújtani, ez feltétlenül szükséges és támogatom. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, annyit hadd mondjak el, hogy ugye az Önkormányzat zöld száma az most is úgy működik, hogy nem élő hanggal reagálnak rá, hanem ott üzenetet lehet hagyni és visszahívják az embereket. Tehát így nyilván nem fogják és nem véletlenül csináljuk ezt, nem fogják a zöld számot fönntartani, beszélgetéssel, hanem amikor majd az adott kollégához, akihez tartozik esetleg ez a dolog, vissza fogja hívni azt az adott embert. Tehát nem fogja elvenni az időt a mások elől, hogyha ilyen van, mert vannak azért – és ebbe Kovács Raymunddal egyetérték –, hogy vannak azért standard olyan dolgok, amiket nem nekünk kell megoldani, tehát például egy rezsiszámlának az értelmezése az a szolgáltatóhoz tartozik. Neki is van ügyfélszolgálat, tessék odamenni, nekünk annyi a dolgunk, hogy összehozzuk az ügyfelet, esetleg segítünk neki, hogy online – felületet hozzon saját magának létre a rezszi ügyfélszolgálatához, vagy egyáltalán rezsiszámláihoz, tehát van ebbe is dolgunk, de mondom, nem akarjuk, és ebbe egyetérték Mizsei képviselővel, nem akarjuk magunkra vállalni az összes problémát, csak azokat, amit itt helyben tudunk megoldani. Hollai Gábor a következő hozzászóló, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Visszaautálnék arra, a július 20-án keltezett levelünkre, amiben az Élhetőbb Kertváros javasolta: ingyenes energia tanácsadó iroda megnyitását augusztus 1-jétől, 3 pontban, alpontban. Ingyenes energiatakarékosági tájékoztatás. Tájékoztatás az új energetikai felújításra és fűtéstámogatási rendszeres bevezetéséről, ez volt a második. És a harmadik az, a támogatási kérelmek benyújtásának lehetősége. Ugye örülök, hogy képviselőtársam végül behozta ezt a Képviselő-testület elé, szeptember végén. Mi július 20-án javasoltuk a Polgármester úrnak, hogy mérje fel, mivel, hogy Ön rendelkezik apparátussal, ezt javasoltam a második levelemben, Ön tudja, hogy mennyi erőforrása van az Önkormányzatnak, hogy fogalmazza meg, hogy mi fér bele az Önkormányzat keretébe, és

akkor mi ezt tudjuk támogatni az Élhetőbb Kertváros Frakció tagjai. Nem mi akartuk kitalálni, hogy mire, konkrétan hány ember felvételére van lehetőség ebben a helyzetben. És hogy tudunk irodát kialakítani az Önkormányzat épületében, ezt a polgármesterre bíztuk volna. Úgyhogy sajnálom, hogy eddig nem sikerült ezt létrehozni. Ez volt az első gondolatom. A második gondolatom, amit Polgármester úr, illetve Kovács Raymund képviselőtársamtól elhangzott, hogy nem értik az emberek a számlát, erre Polgármester úr reflektált, hogy hát a szolgáltatókhoz kell fordulni ezzel a panasszal, ez a szolgáltató kérdése. Ha jól emlékszem, van egy olyan kormányunk, aki eldöntötte, hogy hogy nézzen ki a számla, még azt is meghatározta, hogy milyen színben, minek, hol kell szerepelnie. Úgy látszik, hogy akkor ez egy kormányzati rossz döntés, hogy az emberek nem értik azt a számlát, amilyen formában a kormányzat ezt a szolgáltatóknak kötelezővé tette, hogy eljuttassa az emberekhez. Ez a két gondolat támadt az előterjesztés kapcsán bennem. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Nagyon jó gondolat, Képviselő úr. Az elsőt hadd egészítsem ki azzal, és visszautalva a VII. hó 21-ei „nemválaszomra”, legalábbis az Ön Facebook-oldala szerint, azt javasoltam, Önöknek, amit most Csizmazia úr csinált. Hogy egy SZMSZ-szerű előterjesztést csináljon. Nagyon sajnálom, hogy Önöknek másfél hónap kellett ahhoz, hogy ne csináljanak semmit. Csizmazia úr ugyan szerintem nem túl, meg a Jegyző szerint nem túl sikeres előterjesztés, de mégiscsak csinált egy előterjesztést. Ha egy oldal is az az előterjesztés, de legalább van miről beszélgetnünk, és itt a közös bölcsességgel tudunk előre haladni. Tehát összesen ennyi lett volna az Önök dolga, Önök ketten voltak erre. Csizmazia úr nem tudom hány tanácsadót vett igénybe ahhoz, hogy ezt az egy oldalt megírja, de valószínűleg egyet se. Szatmáry László képviselő a következő hozzászóló.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Hát a magyar emberek, de, főleg a XVI. kerületi itt lakók és lakótársaik híresek arról, hogy milyen kreatívak, jó gondolkodásúak, és amikor a saját zsebükről van szó, hogy hogy is kellene spórolni az energián, és milyen beruházásokat kell elvégezni ahhoz, hogy kevesebb legyen az a hírhedt számla, ami várható lesz, akkor szerintem ebben élen járunk. Tehát... De részben, ebben az ügyben nyitott kapukat döngetünk. Mizsei Laci mondta, hogy, képviselőtársunk, hogy pályázatok is vannak. Tehát tudjuk azt, hogy októbertől elindul egy kormány által indított pályázat, az ami szintén folytatása a korábbinak, amiről tudni kell, hogy minden pályázatot befogadott a kormány, és mindenki megkapta, addig nyitották, addig bővítették a keretet, hogy mindenki megkaphassa. És most ennek lesz a második üteme. Nem tudjuk még pontosan hogyan, de tudjuk azt, hogy az Önkormányzatnál a pályázati írók, bárki megkereste őket korábban, hűtőgéppel, mosógép pályázattal, én nem tudom, mindig segítettek. És szerintem ez most is egy nyitott dolog. És szívesen segítünk. Tehát ennek a telefonhívó dolognak, ami nagyon jó lesz, egyelőre szerintem meg kéne próbálni, hogy ez hogy működik, és szerintem ez nagyon hatásos lesz. De ha megnézzük a sajtót, a tévéket, a mindenhol van valami műsor azzal kapcsolatban, valahol okos szakemberek nyilatkoznak arról, hogy milyen, milyen lehetőségek vannak. Tehát, ha nyit én, szerintem, ha nyitott szemmel jár sok mindenki, sok, sokan saját maguk is meg tudják oldani azt a problémát. De hát a segítség mindig elfér. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Mizsei László másodszorra. Parancsoljon Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Először Szatmáry képviselőtársamnak a hozzászólására reagálnék, az állami úgymond napelemes pályázattal kapcsolatban csak azokat engedték át, amik formai szempontból megfeleltek. Amik, és rengeteg volt, ami nem felelt meg formai szempontból. És pont ez volt a nagy probléma, hogy pont a legszegényebb rétegek, akik rászorultak volna arra, hogy ingyenesen kapjanak ilyen eszközöket, pont ők nem voltak képesek arra, hogy kitöltsék ezeket a pályázati lapokat, íveket. Pont ez volt a nagy probléma. Tehát nagyon sokan, akik, akinél a legtöbbet segített volna, azok nem jutottak hozzá. Az, hogy aztán a maradék az, példátlanul sikeres volt úgymond, nagyon sokan jelentkeztek, nagyon gyorsan, és utána az állam átengedte, hát ebben a pillanatban, most éppen rengeteg napelemmel foglalkozó cég van a becsődölés szélén, mivel az erre fordítandó pénz speciel nem jött meg. Tehát le van állítva az egész. Ez egy katasztrófa. De nem is ez a lényeg. Az Önkormányzatnak nem feladata az, hogy energia tanácsadó irodát hozzon létre, ez az Önkormányzat úgymond jó fejségének a mérőfoka. És azt is tudni érdemes, hogy az összes közszolgáltatónak a panaszvonal, mint olyan, az vagy ilyen gépi, hangos elirányítgató borzalom, ami vagy hívható, vagy nem, vagy pedig egyszerűen alig lehet használni. Tehát én rendszeresen kapok agyérögörcsőt attól, hogyha egy szolgáltatót föl kell hívni, mert egyszerűen nem lehet normálisan ügyet intézni. Ezért lenne fontos az, hogy élő hangos telefon elérhetőség legyen. Egy csomó panaszt pillanatok alatt le rendezni lehetne, és utána nem kéne átrakni valaki másnak, hogy harmadnap, negyednap, ötödnap reagáljanak rá. Tehát nagyon sok mindent rövidre lehetne zárni. Tehát ezért lenne fontos egy élő kapcsolat telefonon keresztül, aki nemcsak irányítgat. Még egyszer mondom, nem kötelező az Önkormányzatnak ilyet csinálni, csak jó fejség kérdése. Márpedig egy Önkormányzat legyen már a saját polgáraihoz jó fej. Ilyen esetben ez, most nagyon fontos lesz. Embereknek az élete múlhat rajta. Irtózatosan sok kérdés van. Például a helyi építési szabályzat szerint olyat nem lehet csinálni, hogy csak egy emeletes házból csak az alsó szintet szigetelik. Márpedig például a következő pályázatban úgy van benne, hogy csak egyszerre lehet mindent, tehát hőtechnikai korszerűsítés, nyílászáró csere és napelem együtt. Uram bocsá! Hogyha kívülről nem lehet szigetelni egy lakásrészt, akkor nem fog tudni részt venni az egészben. Például, hogy ezt, hogy lehet föloldani, meg ilyenek. Nagyon sok mindenben kell még elgondolkoznunk. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Utolsó hozzászóló az előterjesztéshez. Nem! Akkor utolsóelőtti, Kovács Raymund másodszorra. Parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Örülök neki, hogy azért konszenzus van ebben a kérdésben, de, hogy Hollai Gábornak mindenről a kormány jut eszébe, az már tényleg azért abszurd. Tehát, egy normál számlát mindenki tud értelmezni, vagy legalábbis a többség, de ha egy kicsit zűrös számla van, ahhoz a kormánynak semmi köze nincs. De hogy konkrétumot mondjak, Neked, Gábor, pár hete próbáltam az anyukámat beregisztrálni a Vízműveknél, mert ugye online-n kell beadni leveleket. Be kell adni, most megnéztem a készülékhely azonosító számot, meg a gyári számot.

Folyamatosan visszadobta. Fölhívtam az ügyfélszolgálatot, nagy nehezen fölvtették, nagyon kedves hölgy volt. Mondta, hogy igen, a gyári szám, vagy a készülék azonosítónál írjak elé egy egyest, a gyári számnál meg szedjem le belőle a nullákat. Tehát nyilván rájöttem volna, 3626 év múlva, hogy hogy lehet beírni ezt a dolgot, de hogy, tehát vannak ilyen hülyeségek. És akkor csak, hogy neked legyen a Vízművekhez példa, semmi köze nincs a kormányhoz, hogy miért így kell regisztrálni a Vízművekbe, de mindegy! Legyen! Tehát kormány a hibás.

SZÁSZ JÓZSEF

Hollai Gábor.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót! Az tényleg ténykérdés, volt egy olyan kormányrendelet vagy törvény, ami meghatározta a számla külalakját. Nem tudom ez, ez, ez igaz. Tehát, ez, hogyha számla van, hogy néz ki, azt nem a szolgáltató határozza meg, hanem egy kormányrendelet. Jó! Tehát ezt, én egy tény..., én egy ténykérdést állítottam, ami igaz. Na, erről beszéltünk! De, de visszatérve a kérdésre, tehát, hogy még egyszer a Polgármester úr hiába mondja, hogy válaszolt valamire, ami, amit nem kérdeztünk, és akkor még egyszer fölolvassom a leveletem, ami július...

SZÁSZ JÓZSEF

Kérni akartam Hollai Gábort, hogy olvassa fel még egyszer a levelet!

HOLLAI GÁBOR

...amit július 22-én írtunk. A félreértések, szándékos, vagy véletlen elkerülése okán, hangsúlyozzuk, mi azt javasoltuk Önnek, tehát Polgármester úrnak, hogy Ön hívja össze a rendkívüli testületi ülést, és jelölje ki annak idejét és napirendjét. Mint a kerületi hivatal apparátussal, és szakértelemmel is támogatott, megválasztott vezetőjének, Önnek áll módjában költségvetési helyzetünket legjobban ismerve, adekvát, konkrét válaszlépéseket kidolgozni a váratlan helyzetre. Ha inspirációra van szüksége a döntések kidolgozásához, akkor javasoljuk, hogy tanulmányozza más önkormányzatok, például Terézváros, Fővárosi Önkormányzat már meghozott döntését a témában. Én ezt a, ezt a levelet, amit írtunk július 22-én, azért írtuk, mert akkor már Terézváros hozott erre vonatkozóan határozatokat. Tehát volt példa, és úgy gondoltuk, hogy minél gyorsabban érdemes valamit tenni erre a helyzetre tekintettel, és azóta sajnos eltelt annyi idő, hogy már jött egy részszámla, ami nagyon sok ember, tehát az átlagos embernek a kerületünkben már jött egy részszámla és jött egy teljes számlája. Tehát, ha, akkor, amikor mi javasoltuk, július 31-ével a Polgármester úr használta volna az apparátust arra, hogy a kerület helyzetét ismerve, tegyen javaslatot arra, hogy milyen intézkedéseket lehetne hozni, akkor lehet, hogy ezeken az embereken tudtunk volna segíteni. És mi leírtuk a levelünkbe, azzal fejeztük be, bízunk továbbra is a Polgármester úr bölcsességébe, hogy összehívja a rendkívüli testületi ülést, hiszen remélhetőleg a célunk közös, a lehető legjobb életminőség biztosítása a XVI. kerületi lakosok számára. Jeleztük, hogy megszavazzuk, amit a Polgármester a lehetőségeinket ismerve javasol. Csak siessünk vele! Támogatjuk! És ezzel a levéllel, amit július 22-én küldtünk, tisztázva azt, hogy nem arról van szó, hogy mi szeretnénk konkrét javaslatokat tenni, még egyszer Polgármester úr, hanem arról van szó, hogy javasoljuk Önnek, hogy ismerve a kerület anyagi helyzetét, forrásait, lehetőségeit, Ön javasoljon valamit, amit mi

feltétel nélkül támogatni fogunk, erre nem volt hajlandó válaszolni sem. Ezt jeleztem a Facebook posztomban, úgyhogy ezt szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát ne haragudjon Képviselő úr! Én nekem már csak egy dolog jut az eszembe: Karinthynek a Magyarázom a bizonyítványomat című rövid szösszenete. Tehát Önök nem csináltak meg valamit, valaki mással akartak valamit megcsináltatni, most meg már itt 86-odszor próbálja elmagyarázni, hogy ez nem így volt. Ez egy szabad ország, Ön ahányszor szót kap, ahányszor elmondhatja ezt, az igazság ettől nem változik. Szász József az utolsó hozzászóló ennél a napirendnél. Legalábbis egyelőre. Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Megpróbálok nem vitát generálni. Csak az elhangzottakhoz. Egyrészt Jegyző úr nevében is köszönöm, hogy az ismételt felolvasott levelére többszörre ismeri el a kerületi Önkormányzat kollégáinak a szakértelmét és erre szeretne támaszkodni. Egyébként ezt a nagyméretű hozzáállást és szakértelmet bizonyítja az is, amit szintén Ön említett, hogy gyakorlatilag a két héttel ezelőtt, pénteken kijött kormányhatározatot gyakorlatilag hétfőtől kezdve már tudjuk fogadni. Egyébként az elmúlt időszakban szerintem ez a legnagyobb segítség a Magyarország és többek között a XVI. kerület polgárainak. Ezt is bizonyítja az, a több mint 600 regisztrált kérelem, amit, aminek nagy, hogy... Reggel még 600 volt, most mondja Anikó, hogy közel ezer van, és ugye ennek a 8 napon belüli megválaszolása se kis feladat. Ami pedig a rezsiszámlák bonyolultságáról mondtak itt a tisztelt képviselőtársak, azt azért jegyezzük meg, hogy az a rész, ami a különböző szolgáltatóknak az állam által kötelezett része, az a legérthetőbb. Tehát ezek a részek pontosan azért kerültek rá erre a számlára, és megértem, hogy ez kellemetlen, hogy egyrészt a rezsitámogatásból eredően mennyit kellene fizetnie a lakosságnak, hogyha nem lenne rezszi árplafon. A másik pedig pont egy értelmező rész, ami például a gázszámlánál a fűtőértéktől a rendszerhasználati díj különböző szorzóinak az értelmezése, az pedig a szolgáltatóknak a számlán szereplő, egyrészt jogszabályból adódó kötelezettsége, de pont ez teszi bonyolulttá. Úgyhogy szerintem ez egy kapufa. Tehát az, ami a kormány által kötelezőként megjelenik a számlán, pont az a legértelmezhetőbb része. És még egy utolsó hozzászólás itt a különböző pályázat megírási segítségéknél. Igen, ez így van! Tehát ugye ez egy – ha jól tudom – 3 éven keresztül folyó európai unió által támogatott napelem telepítési program, aminek a megírása nem egy egyszerű feladat, de egyébként az a rendszer is működik, hogy például az a napelem kivitelező és szolgáltató cég, az gyakorlatilag minimális pénzért, 25-50.000.-Ft-ért vállalja elejétől végéig ezeknek a pályázatoknak a kialakítását. Egy kérése van, hogy utána, ami egyébként átesik egy minősítésen, őt bízzák meg a napelem telepítésével. Tehát, szerintem ez egy, ez egy korrekt ajánlat. A másik pedig az, azt azért ne felejtjük el, hogy ugye volt, vagy jelenleg, tehát december 31-éig még él, az egyszer 3.000.000-ós, egyszer pedig ugye 6.000.000.-, 3.000.000 támogatás, és mellé 3.000.000 kedvezményes hitel lehetőség, ami pont erről szólt, hogy lehetett fűtést cserélni, lehetett napelemet feltenni, lehetett akár kerítést építeni, lehetett szigetelni a házakat. Pont erről szólt, és ahhoz gyakorlatilag minimális adminisztráció kell, mert letölthető egy, egy komplett szerződés, ott csak x-elni kell, és a számlákat és a szerződéseket mellékelni kell. Akinek van annyi foga.... hozzáértése, hogy ezt, ezt az interneten keresztül tegye meg, akkor, ha elbírálják, akkor 1 héten belül ott van a számla, hogyha ezt postán teszi meg, akkor 1 hónapon belül ott van a számláján

az összeg. Úgyhogy ez nem egy nagyon bonyolult, bonyolult technika. Tehát, nem igaz, hogy a egyrészt az önkormányzati, másrészt a kormányzati finansziális támogatások ne lettek volna rendszerben. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólást nem látok. Kérem az előterjesztőt, kérdezem az előterjesztőt, kíván-e zárszót mondani? Kíván! Parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Hát örülök neki, hogy ebből azért kerekedett egy dévi vita és gondolkodás, hogy mit lehetne csinálni. És akkor befogadnám Polgármester úr javaslatát az előterjesztéshez. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Akkor föl is olvasom a határozati javaslatot és utána szavazunk is róla: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy haladéktalanul intézkedjen energiatanácsadó zöldszám létrehozásáról. A beérkezett problémacsoportok megismerése után dönt a szükséges intézkedésekről. Határidő: azonnal. Felelős: Kovács Péter polgármester. Elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

219/2022. (IX. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy haladéktalanul intézkedjen energiatanácsadó zöldszám létrehozásáról, a beérkezett problémacsoportok megismerése után dönt a szükséges intézkedésről.

Határidő: azonnal

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendet le tudtam zárni.

NAPIREND: 17.

A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 19-sel jelzett: A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb

eseményekről. A Polgármesteri Beszámolót írásban találják. Kérdezem, hogy van-e kérdés hozzá! Kérdezőt nem látok. Alpolgármesterek közül kíván-e most valaki beszámolni? Nem kíván. Tanácsnokok közül valaki jelentkezik-e gombnyomással? Nem. Bizottsági elnökök közül? Abonyi János jelentkezik. Parancsoljon, Képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Nagyon rövid leszek. Ma az Ügyrendi Bizottságon áttekintettük Horváth Ádám, illetve Gáspár József vagyonyilatkozatát. Határidőre leadták, és teljesen szabályosan. Úgyhogy a Bizottság elfogadta. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm a tájékoztatást! Kérdés nincs ehhez. Ezzel ezt a napirendet lezártam.

NAPIREND: 18. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 20-sal jelzett: Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések. Mizsei László volt az leggyorsabb. Parancsoljon, Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Két kérdésem volna, az egyik Szász József környezetvédelemért felelős alpolgármester úrhoz szól, a másik Polgármester úrhoz. Az első arról szól, hogy 3 évvel ezelőtt fogadtuk el a Kerületi Klímavédelmi Alkalmazkodási Cselekvési tervet, amit én adtam be, és annak az egyik fontos része volt az erdősítési program elindítása. 3 év után sikerült, hát jó, két és fél év után sikerült elindítani ezt a programot, a Forrásmajornál sikerült elültetni, ha jól emlékszem 10.000 fát, 2,9 hektáron, ami ugye rendben is van. A probléma a következő. Kötöttünk egy szerződést egy céggel, hogy ezt elvégzi a telepítést, és utána a gondozást is. Amikor legutoljára kint voltam, egy hónappal ezelőtt, gyakorlatilag az egy csemete halottas ház volt az a terület. Az azt jelenti, hogy a 99,5 % az elültetett 3 éves erdészeti csemetéknek halott volt. Mi a terv ezzel kapcsolatban? A cégnek fizetünk továbbra is, majd azért, mert ez a területet, gyakorlatilag nem sikerült egy cseppnyire sem erdősíteni? Mennyibe került egyébként ez a program? Tehát mennyit fizettünk érte, mert ha jól emlékszem, körülbelül 500.- Ft körül van egy 2-3 éves erdészeti csemete, amit elültettek ott. És ebből, akkor, ha tízezret ültettünk el, az alaphangon 5.000.000. És körülbelül hát kettő-három millióért vállalnának el egy ekkora területet, ahogy én hallottam, gondozás szempontjából, magán vállalkozók. Azért érdekelne a végösszege az egésznek, és az, hogy mit tervezünk ott a Forrásmajornál, hogy lesz-e még ehhez hasonló akció ott, vagy sem. Mert szerintem ezen a nyár, ez a nyár nem lesz egy egyedi helyzet, és az a terület nem feltétlenül alkalmas erdősítésre. A mellette levő bonsai erdő is mutatja, a Pilisi Parkerdő is mutatja, amit ott elkövetett, abból, annak csak egy töredékéből lesz erdő talán egyszer. Polgármester úrtól szeretném kérdezni azt, hogy az idei költségvetéshez én nyújtottam be egy javaslatot, miszerint a Szitakötő Parkkal kapcsolatban jó lenne, hogyha egy összeg el lenne különítve, hogy tervezésre, esetleg kivitelezésre. Ezt Polgármester úr azzal hárította el, hogy tudta szerint, tudomása szerint a Fővárosnál valamilyen eurós, európai uniós pályázatba van benne a leendő Szitakötő Parknak a területe. Én nagyon sokat érdeklődtem, nagyon nehezen kaptam információkat, legutoljára az volt, hogy majdhogynem rárugtam Bardóczi Sándorra az

ajtót, bementem közvetlenül, és megkérdeztem, hogy akkor mi ebből az igazság. Ő egy – finoman szólva is – tetemre hívta a kollégáit, hogy akkor milyen pályázatok vannak bent. 3 pályázatot adtak be az Európai Uniónak a Főváros részéről. Egyikben sincs benne, és egyikbe sem fért volna bele ez a projekt. Tehát azt szeretném kérdezni, hogy milyen információra alapozta azt, hogy EU-s pénz van erre esetleg ablakban, és hogyha erre nincs, akkor kérhetem azt, hogy a következő évi költségvetésbe akkor erre kerüljön betervezve egy összeg. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

A következő kérdező, Hollai Gábor.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen! Én az idei költségvetésről kérdeznék, mert eddig nem jött be ezzel kapcsolatban, illetve az, az érdekelné konkrétan, hogy az uszoda szóba került már. Raymund képviselő által, és volt neki egy kérdése, ami arra vonatkozott, hogy ez már be van-e tervezve az uszoda megemelkedett költsége, üzemeltetési költsége. A Polgármester úr válasza az volt, hogy nem. És ezt kiterjeszteném akkor továbbra is ezt a kérdést. A sportlétesítmények, illetve mindazok az önkormányzati intézmények például, bölcsődék, óvodák. Tehát ezeknek a valószínűleg megnövekedett rezsiköltsége, vajon mit gondol a Polgármester úr, hogy kell-e módosítani a költségvetést. Ha igen, akkor milyen lépéseket tervez ezzel kapcsolatban, ez lenne a kérdésem. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező, Kovács Raymund, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen! Én amiatt szeretnék szót kérni, mert zátonyra jutottam itt az illetékes irodavezetővel, egy körzetemet érintő problémában. Ez a Farkashalom, Farkasfa és a Zselic utcának az utépítése, ami március-április környékén befejeződött. És az ahhoz kapcsolódó füvesítés, az hát elég – hát nem akarok nagy szavakat mondani rá –, de borzalmasra sikerült, fogalmazzunk így. Tehát egy ilyen kövel, agyaggal összekevert földet hoztak termőföld címén, az egész utcákban szétszórták, rászórták a fűmagot, első esőnél ezt szépen összemosta az eső. És eltűnt. Akkor kértem az illetékes irodavezetőt, hogy mi fog itt történni. Azt mondta, hogy már semmi. Ehhez képest 2 nap múlva valaki termőföldszerű dolgot hordott az egész területre. És itt megállt a történet. És füvesítés nincsen. A gaz az a bizonyos részig ér az embernek. Többször írtam az irodavezetőnek, fényképeket küldtem én is, a lakók is. Mélységesen föl vannak háborodva, és nem történik semmi. Tehát fél éve semmire nem lett kötelezve a kivitelező, ez a HEDO Kft. – tehát mondjuk csak el nyugodtan a nevét – és legutóbbi választ pedig nem szeretném minősíteni, mert annyira méltatlan az Önkormányzathoz, és az egész kerülethez, amit az irodavezető válaszolt, hogy tényleg ez, tehát nem is értem, hogy, hogy mer ilyet írni. Tehát az lenne a kérésem, hogy mikor fog itt megtörténni az a füvesítés, amit vélhetően kifizettünk, és nem végzett el a kivitelező, és a szerződésben neki 24 hónapos garanciája van. Ezt nem érvényesítjük, tehát még nem is értesítjük, hogy valami kifogásunk lenne a füvesítéssel. Ezt sem értem. Harmadrészt pedig a szerződésben benne van, hogyha ő ezt nem végzi el, akkor a jó teljesítési garanciának a terhére, harmadik féllel el lehet végeztetni.

Tehát, hogy, hogy miért nem történik semmi? Tehát, nem, egyszerűen nem értem. Tehát nem értem, hogy küldöm a fényképeket, látszik rajta. Elküldtem egy olyan fényképet, ahol ott van az Önkormányzat által átvett fűvesítés, meg egy lakos által, aki ő saját maga megcsinálta, saját pénzéből, zongorázni lehet a különbséget, ég és föld. Tehát az egyiken nincs fű, tehát soha nem is volt fű, ott, ezen a területen. És egyszerűen az a válasz, hogy a kivitelező az nem dolga, hogy ott kihúzza a gazokat a területről, majd ha a lakók kihúzták, akkor majd visszajön és fűvesít. Tehát, és még egyebek, amiket most nem akarok mondani, mert jobb, ha a nyilvánosság nem tudja. Tehát erre szeretnék választ kapni, hogy érdemben mi fog itt történni, vagy ha nem történik semmi, akkor miért nem történik? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Csizmazia Ferenc, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót! Először a Polgármester úrtól kérdezném, hogy elfogadtuk, vagyis hát lezártuk ugye az idős otthonnak a pályá..., II. pályázatát, és a felől érdeklődnék, hogy tudjuk-e már, hogy megkapjuk rá az állami támogatást, vagy nem, mert ugye abba a listában nem szerepelt, amit most kiadott a kormányzat, abban a 270 leállított projektbe. Továbbá Jegyző úrtól is szeretném megkérdezni, hogy szeptember 12-én küldtem egy ilyen kérdéssorozatot Önnek, hogy mikor kapok rá majd választ, mert eléggé sürgető lenne a dolog. Illetve Polgármester úrhoz még visszatérve, a Csömöri útról jelezték, hogy nagyon nagy szeméthalmok vannak a buszmegállókban az út szélén, egyéb helyeken. Hogy ezzel kapcsolatban tudunk-e mi bármit intézkedni? Illetve kérem Polgármester urat, hogy nyugtasson meg, hogy a jövőben több adóemelést nem tervezünk. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Elfogytak a kérdések, amik hozzám érkeztek, azokra válaszolok, aztán lehetőséget adok Szász alpolgármester úrnak, és Jegyző úrnak is válaszadásra. A Mizsei képviselő úr Szitakötő Park. Ott valami félreértés van, nem a Főváros pályázik, hanem a magyar kormány. A Főváros és a kerületekkel közösen. Tehát van egy európai uniós pályázat, most éppen ugye ezeket a pénzeket akarják vagy akarták fölfüggeszteni, tehát most jelenleg éppen nincsen ez a pályázat, de egyébként a pályázati anyag elkészült, amint megnyílik a pályázati lehetőség be fogja adni a kormány. De a Főváros és a kerületek együttműködésében. Tehát a Főváros is tett oda javaslatokat, hogy mik lesznek, nem a kerület szintjén, mert a kerület szintjén mi tettünk javaslatot. Hollai képviselő úr, ne haragudjon, nem értem! Hát a mai nap módosítottuk a költségvetést, az előterjesztésben benne van, hogy miért. Elmondtam szóban, hogy a rezsiemelkedés miatt, hogy tudjuk, elmondtam az összegeket, de hogyha gondolja, elmondom még egyszer, hogy ugye az eredeti költségvetésben 150.000.000.-Ft-ot terveztünk az összes rezsire az intézményekre, cégek nélkül. Ezt 112.000.000.-Ft-tal kiegészítettük már az I. módosításnál, és most további 160-180.000.000.-Ft-tal egészítettük ki. Döntöttünk róla. Sajnálom, hogy Ön ezt nem szavazta meg, de ettől mi még megszavaztuk, mert itt felelősen gondolkodva lépünk előre, tehát ezen túl vagyunk. Amivel Kovács Raymund képviselő úrral beszélgettünk az a jövő év, ugye ő is elmondta, hogy az uszodának ennek az évnek a végéig van mind áramra, mind gázra közbeszerzési ára, tehát tudjuk, hogy mennyibe fog neki ez kerülni. Vélhetően, hogyha nagyon nem változik a fogyasztása a tavalyi évhez képest. Tehát a

jövő év az, ami majd érdekes lesz. Ott lesz egy jövő évi költségvetés, kérem, hogy majd ott támogassa a költségvetést. Kovács Raymund képviselő úrnak útépítéssel kapcsolatban. Az Ön által nevezett Hedo Kft. nem a szívem csücske, és ez azért van, mert nem végzi el rendesen a munkáját. A fűvesítésben, én azt tudom Önnek ígérni, Képviselő úr, hogy ősszel, idén ősszel, meg fog ez oldódni, és minden olyan helyen, ahol nem nőtt ki a fű, el fogjuk vetni a fűvet, vagy mi, vagy a cég által megtartott, vagy jó teljesítési garanciából visszatartott pénzből. Vagy a cég, vagy valaki megfogja ezt csinálni. A gazokat meg a Kerületgazdát megkérem, hogy húzza ki, hogyha a lakóknál ez nem, nem csinálják ezt. Csizmazia képviselő úr, idősothton! Igen, elfogadtuk talán múlt héten, vagy múlt hét előtti héten fogadta el a, két hete, na! Múlt hét előtti héten, ezt mondom én, ugye próbálok szerezni időpontot Lázár miniszter úrhoz, eddig még nem kaptam, de reményeim szerint előbb-utóbb fogok kapni. Ugye elvileg, annak idején, az volt megbeszélve, amikor még volt BMSK, illetve még most is van, majd év végével olvad be a Minisztériumba, hogy a BMSK előkészíti a kormánydöntést ebben a kérdésben. Próbáljuk elérni a BMSK-nál az embereket, akit elértünk, azt mondták, hogy ők nem csinálnak kormány előterjesztést, úgyhogy kénytelenek leszünk mi csinálni kormány előterjesztést, de ebbe például Szatmáry Kristóf parlamenti képviselőnek rendkívüli rutinja van, úgyhogy biztos fog nekünk ebben segíteni. Én bizakodó vagyok egyébként, hogy, hogy lesz erre pénz! Abban nem vagyok teljesen bizakodó, hogy abba az ütemezésbe, amit mi szeretnénk. Ugye most 6 hónapunk van, a döntéstől számított 6 hónapunk van, de talán ezt is mondtam, a költségvetésnél, 6 hónapunk van arra, hogy vagy így, vagy úgy, döntés szülessen. Hogyha ez a 6 hónap eredménytelenül telik el, akkor kénytelenek vagyunk ugye a meglevő szerződés nem lép életbe, tehát semmis lesz. Akkor kénytelenek leszünk egy következő közbeszerzési eljárást kiírni. Én azt látom, hogy ebben a nehéz helyzetben az Önkormányzatnak egymagában nem lesz arra pénze, hogy ezt megcsinálja. Szerintem kormányzati támogatást fogunk hozzá kapni, azt, hogy mikor és mennyit, ezt még nem tudom megmondani. Jegyzőre, majd a jegyző válaszol. Csömöri úti buszmegállónál, hogyha szemét van, ugye akkor azt a Csömöri utat üzemeltető, illetve a buszmegállókat üzemeltető két különböző dologban is a Fővárosi Önkormányzat dolga, de hogyha megírja nekem, hogy hol van ez, én továbbítom a Főpolgármester úrnak, ő nyilván tudja, hogy melyik szervéhez kell továbbítani. Amennyire én tudom egy évben egyszer lehet adót emelni. És ugye idén már nem emelünk adót, jövőre fogjuk megemelni az adót, január 1-től. Én nem tervezek más egyebet. De hát nézzék, a – hogy mondjam – az élet sok mindent hozhat. Nem tartom valószínűnek, hogy szükség lesz rá, meglátjuk! Szász József alpolgármester úrnak volt kérdése Mizsei úrtól, erdőtelepítéssel kapcsolatban.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Eltökéltek vagyunk, folytatjuk az erdősítést. Ezen a területen is, és más területeken is. Ugyan már itt a mai nap folyamán volt szó a kerület ilyen jellegű termőterület minőségéről, tehát jelen pillanatban ilyen minőségű, ilyen besorolású ingatlanjai vannak az Önkormányzatnak, az Önkormányzatnak, tehát ennél jobb, erdőtelepítésű, minőségű telke nincs az Önkormányzatnak. Tehát ide tudunk jelen pillanatban erdőt telepíteni. Egy – hogy fogalmazzak – tehát ez egy állatorvosi ló volt ez az erdőtelepítés. Olyan tekintetben, hogy az a cég, akit választottunk, az a saját elmondása, illetve a cég papírjai alapján is jogosult ilyen erdőtelepítésre. Az vitathatatlan, hogy az erdőtelepítéshez szükséges szántási és földelőkészítő munkát elvégezte. Ehhez, ehhez szükséges összeget kifizettük, majd, nem akarom megkerülni a, a, az összegre vonatkozó kérdését, forintra, pontosan szeretném Önnek megmondani, de

messze nem érte el az 5.000.000.- Ft-ot, talán még a 3.000.000-t se. A lényeg a lényeg, hogy amikor telepítettük az erdőt, akkor az időjárás is ideális volt. Tavasz végére, már itt, itt kezdődtek egyébként a viták a kivitelezővel, az ő elmondása szerint 90 %-os volt az eredés, az Önkormányzat munkatársai szerint 30 és 50 % közötti volt az eredés. De tény és való, hogy volt eredés ezen a területen. De utána jött ez a szörnyű nyár. Ugye erdőtelepítésnél gyakorlatilag öntözés sehol nincsen. Itt sem lehetett megoldani. És ennek áldozatul is esett ez a, ez az erdő. De igazából a fő gond ott következett be, hogy a kivitelező elkezdte vitatni azt, hogy neki az ültetést követően mikor kell elvégeznie a különböző fenntartói munkákat. És mi többször figyelmeztettük őt, hogy ugye az előkészítő munkák miatt, mivel megbolygatta ezt a területet, megjelent a parlagfű. És mondtuk nekik, hogy ez hozzá tartozik, ez benne is volt a szerződésében, hogy ezt csinálja meg. Azt mondta, hogy ő ezt a munkálatot, az augusztus második felére tervezte az első kezelési munkát. Hogyha mi ezzel kapcsolatosan szeretnénk, hogy ő ezt elvégezze, azért ő plusz pénzt kér. Mondtuk nekik, hogy ez így nem, nem megfelelő. Igenis hozza előre! Ezt elkezdte vitatni, utána ő fölmondta a szerződést. Tisztáztuk vele a, hogy ő, ebben az esetben nem mondhatja fel a szerződést, azt csak mi mondhatjuk föl. Tehát egy jogi értelmezési problémája is volt az úriembernek, de a lényeg a lényeg, a végén úgy döntöttünk, az Önkormányzat jogi tanácsot is kért, hogy a lehető leghamarabb szabaduljunk meg ettől a, ettől a cégtől. Egyébként, mivel ő kezdeményezte a szerződés felmondását, ő is... Azt láttuk, hogy a további együttműködés, mind szakmailag, mind emberileg nem folytatható ezzel a céggel. Ez volt a legkisebb kár, amivel kijöhetett az Önkormányzat ebből. Gondolkoztunk abban, abban is, hogy valamiféle kártérítést indítunk a cég ellen, de ezt pont a jogász mondta, hogy egyrészt az az összeg, amit kifizettünk neki, az jogos volt, hiszen az előkészített, előkészítő munkálatokat megtette. Mivel a facsemetéknél az eredés az bizonyítható volt, ennek a %-a vitatható, csak, ha a jogászi vélemény is az volt, hogyha most egy ilyen, körülbelül másfél milliós összeg vitatásába belemegyünk, elhúzódik éveken keresztül ez a probléma, és olyan állapotú volt a cég, hogyha mi ezt elkezdjük vitatni, akkor sok év után lehet, hogy megítélné nekünk a bíróság, de addigra a cég teljesen eltűnik. Tehát teljesen fölösleges lett volna ennek utánamenni. De a lényeg a lényeg, hogy folytatni szeretnénk ezt a, ezt a munkát. Jelen pillanatban egy, azt mondom, hogy baráti árajánlatot kaptunk a Pilisi Parkerdőtől. Mástól is kértünk erre a területre árajánlatot, de gyakorlatilag mindenhol azt mondták, az ehhez hozzáértők, hogy tekintettel arra, hogy ez a Pilisi Parkerdőnek a területe, ők nem szívesen avatkoznak bele a kollegiális cégeknek az ügyeibe. Ez, úgy látszik ez egy bevett gyakorlat, kértünk a Bács-Kiskun Megyei Erdészettől is, aki ott felügyeli ezt az erdőtelepítést, azt mondták, hogy gyakorlatilag ők sem vennék jó néven, hogyha azon a területen, mondjuk a Pilisi Parkerdő megjelenne. Tehát egy ilyen kollegiális összetartás van ezek között az erdészetek között. Ezt megkaptuk, sőt ebben a két éves fenntartással is számolunk, ugye ott a mellette lévő erdészeti területen, amit említettél, Laci, azt is korábban ők csinálták, ott is hosszas fenntartású volt, és egyértelműen a, az ottani talajminőségnek köszönhető, ott is teljesen hullámszó, vannak foltok, ahol máig nem eredt meg, így van. Van, ahol ez működik. Egyébként tehát itt tart az ügy. Szeretnénk folytatni, sőt! Jövő évre már egy hasonló nagyságú területet is kinéztünk szintén ott a Repülőtér mellett, ahol szeretnénk folytatni maga a terület bővítését. De azt, az való igaz, hogy hozzátartozik, hogy... És itt visszakanyarodnék például a komposztáló telepre, hogy, hogy egyszerűen a a jogi háttér se segíti ezeket a munkálatokat, mert például a komposzt telepre behordott körülbelül 5000 tonnányi zöld javak, ahogy Te szoktál mindig kijavítani, ha azt a darálékot, meg azt a zöld javakat ezen a területen el tudnánk teríteni, és be tudnánk

szántani. Sőt, még be se kellene szántani, csak a darálékot elteríteni, az olyan talaj javítás lenne, ami milliós költséget spórolna meg az Önkormányzatnak, de egyszerűen olyan túlszabályozott ez a rendszer, hogy ezt jelen állás szerint nem lehet megtenni. Úgyhogy ebbe próbálunk motorozni, meg akinek vannak ilyen jellegű politikai és szakmai kapcsolatai, akkor mindenképpen, mindannyian abban vagyunk érdekeltek, hogy ezt a jogi szabályozást valahogy megváltoztassák. De tudomásom szerint egyébként mind a Vidékfejlesztési, vagy a Mezőgazdasági Minisztérium részéről, mind pedig a környezetvédelemmel foglalkozó államtitkárság részéről is van erre szándék, hogy ezt megváltoztassák, ...

KOVÁCS PÉTER

Hagyjunk Jegyző úrnak is lehetőséget a válaszadásra, azt javaslom Alpolgármester úr!

SZÁSZ JÓZSEF

Órákat tudnék róla beszélni.

KOVÁCS PÉTER

Jegyző úr kér szót!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, én már itt tükön ültem, hogy mikor nyomhatok egy „Be” gombot! De mindjárt hozzászóllok még, ahhoz, amit a Szász úr...

KOVÁCS PÉTER

Nem lehet hozzászólni SZMSZ szerint, csak mondom Jegyző úr!

DR. CSOMOR ERVIN

Nem, köszönöm, pedig terveztem, de nem! Csizmazia úrnak. 12-én írta hozzám ezt a kérést, és 15 napon belül megkapja rá a választ. Most, aki ebben az összeállításban segítséget nyújt, az több generációs házakkal foglalkozik, éjt nappallá téve, úgyhogy egy kis türelmet kérnék! Jövő hét végéig meglesz.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További hozzászólást nem látok, ezt a napirendi pontot lezárom. Mielőtt berekeszteném a mai testületi ülést, tájékoztatom a tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a legközelebbi rendes képviselő-testületi ülés október 19-én lesz. Köszönöm szépen mindenkinek a mai munkáját! További szép estét!

Jelen jegyzőkönyv lezárására 18:14-kor került sor.

kmf.



Dr. Csomor Ervin
jegyző



Kovács Péter
polgármester