

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült **2022. január 26-án (szerdán) 14:00-kor** Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom utca 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének **1. számú NYÍLT ülésén.**

A Képviselők közül jelen vannak:

KOVÁCS PÉTER
SZATMÁRY LÁSZLÓ
VAJDA ZOLTÁN
MIZSEI LÁSZLÓ
DOBRE DÁNIEL
ABONYI JÁNOS
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN
ANTALÓCZY CSABA
VASS PÁL
ÁCS ANIKÓ
KOVÁCS RAYMUND
CSIZMAZIA FERENC
HOLLAI GÁBOR
HORVÁTH ÁDÁM
NEMES GÁBOR
VADÁSZ DÁNIEL MÁTÉ

Igazoltan távol:

SZÁSZ JÓZSEF

Tanácskozási joggal meghívott:

DR. SULCZ ANDREA

Igazoltan távol:

DR. CSOMOR ERVIN

Polgármesteri Hivatal részéről:

JÁRMAY KATALIN
DR. KÖLES ZSUZSANNA
MÜLLER KINGA
NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ

Meghívottak:

DR. PRINTZ ÉS TÁRSA KFT.
BUDAPESTI KERESKEDELMI ÉS IPARKAMARA

KOVÁCS PÉTER

Mehetünk. Akkor úgy látom, újra be kell kapcsolni a gépeket. Ezt tegyük meg. Javaslom, kezdjük azzal a mai ülést, amivel mindig szoktuk, hogy kellő alázattal tudjuk képviselni a XVI. kerületieket, közösen fönnállva énekeljük el Nemzeti Imádságunkat, a Himnuszot.

HIMNUSZ

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Mielőtt a napirendekről döntenénk. Az Ügyrendi Bizottság elnökét, Abonyi Jánost kérném, hogy tájékoztassa a testületet arról, hogy a különböző sürgősségi előterjesztéseknek mi legyen a sorsa. Abonyi Jánost illeti a szó.

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Az első javaslatunk és a Képviselő-testületnek arról, hogy az 5. számú napirendet, tehát a Javaslat az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztására ezt új, kettes napirendi pontként tárgyaljuk, tekintettel arra, hogy az érintettek jelen vannak.

KOVÁCS PÉTER

És esküt is kell tenni, ha minden igaz, jó!

ABONYI JÁNOS

A következő javaslataink, a sürgősségi indítványokkal kapcsolatosan a 17/2022-es számú előterjesztést, javasoljuk új, 13-as napirendnek. Tehát a szabályozási terv készítésével kapcsolatos sürgősségit. Az önkormányzat feladatellátását szolgáló fejlesztések támogatása 2022. tárgyú pályázat bonyolításáról szóló előterjesztést, ami a 19/2022-es, ezt pedig új 14-es napirendként tárgyalja a Képviselő-testület. A harmadik számú sürgősségi indítvány, a 18/2022-es számú előterjesztés, a képviselő-testületi határozat módosításáról. Az Ügyrendi Bizottság nem javasolja tárgysorozatba venni, lévén, hogy a határozat végrehajtására már sor került. Az eredeti meghívóban szereplő 15. számú napirendet Javaslat köztisztviselői illetményalap emelésére, javasolja az Ügyrendi Bizottság, hogy a költségvetés tárgyalásánál kerüljön napirendre, tehát a következő képviselő-testületi ülésen. A 14-es számú előterjesztés, ami a 16. a 16-os sorszámot viseli az eredeti meghívóban, volt Ikarus telephely területi besorolásának változtatásáról szól, ezt az Ügyrendi Bizottság nem javasolja napirendi pontra venni, lévén, hogy nem tartalmaz olyan költségelemet, amivel látható lenne, hogy milyen teher terheli a Képviselő-testületet az Önkormányzatot ennek kapcsán. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Hollai Gábornak ügyrendi javaslata van, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Pár nappal ezelőtt jött ki egy nemzetközi kutatóintézet tanulmány, amely szerint Magyarország, Európa második legkorruptabb országa, és a világon a 72. Az utóbbi 12 évben óriási visszaesésben sikerült ezt a helyet elérnie.

KOVÁCS PÉTER

És ennek mi köze a mi napirendjeinkhez?

HOLLAI GÁBOR

Ennek az, hogy szeretném elkerülni, hogy akár a Polgármester úr, és a Polgármester úr lévén a XVI. kerület korrupciógyanúba keveredjen, és mivel a milliárdos értéknövekedést az Ikarus tulajdonosa a Polgármester úr személyes javaslata, a Polgármester úr határozatával realizálhatja, inentől kezdve azt javasolnám, hogy ezt a kérdést, amennyiben nem akarja a testület előtt megvitatni, hogy akkor a politikát kivegyük belőle, alakuljunk át munkaértekezletté, mert szerintem a XVI. kerületi polgároknak fontos lenne, hogy a képviselőik, akár munkaértekezlet keretében is, de tudomást szereznek arról, hogy a Polgármester úr saját polgármesteri döntése értelmében miért indítványozta, hogy 280.000 m²-es terület átminősítését a Fővárosnak? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát mielőtt erről az ügyrendi javaslatról majd döntünk, muszáj, hisz az Ügyrendi Bizottságnak is vannak javaslatai, azért hadd tájékoztassam tisztelt Képviselőtársamat, hogy ugye a pandémia alatt ugye a polgármestereknek lehetősége, sőt kötelezettsége volt arra, hogy különböző döntéseket meghozzanak. Ez nemcsak a XVI. kerületben volt így. Budapesten, az országban, mindenhol így volt. Ellentétben a budapesti gyakorlattal, amit a Főpolgármester úr folytat, hogy a frakcióknak küldi meg véleményezésre az előterjesztéseket, én azt gondoltam, hogy minden képviselőnek megküldöm véleményezésre az előterjesztéseket, az önök frakciója valahogy hogy-hogy nem mindig frakcióvéleményt nyilvánít ki bizonyos kérdésekben és ezzel a kérdéssel kapcsolatban is volt frakció véleményük, ha megengedi idézem Önnek: „alaposan átgondolt, szakmai anyag, az előterjesztésben foglaltakkal egyetértünk, a határozati javaslatokat elfogadjuk.” Ezek után nem tudom, hogy Önnek milyen problémái vannak ezzel az ügygel. Egy vélemény az önöké, támogató, mindenki támogatta, aki véleményt mondott erről, nem tudom, hogy mi változott 2021. májusa óta, akár az ön fejében is, hogy most egyből korrupciógyanút, vagy bármit feltételez ebben az ügyben. Se ebben az ügyben, se semmilyen ügyben nincsen korrupció a XVI. kerületben, még a gyanúja sem merül föl. Persze én tudom, hogy ugye választás jön, parlamenti választás, és ilyenkor mindig egy kicsit fölhabzik a politikai élet, és bizonyos politikai szereplők azt gondolják, hogyha a másik politikai oldalra sárt dobálnak, akkor azzal valamilyen előnyre tesznek szert. De erről mondott már véleményt az Önkormányzat Képviselő-testülete, mi több, nemcsak a Képviselő-testület, talán a XVI. kerület lakossága, a Kertvárosi Konzultációban is, ha jól emlékszem 90,5 %-a, tehát döntő többsége úgy gondolta, hogy ez nem való a Képviselő-testület ülésére, de hogyha jól értettem, nem ez volt az Ügyrendi Bizottságnak a kifogása, ezzel a napirendi ponttal, hanem az, hogy Ön azt javasolja, hogy legyen egy igazságügyi szakértő, aki megvizsgálja, ezt a területet, de azt nem mondta, hogy ez mennyibe kerülne, hogyan, és ezt miből teremtjük elő ezt az összeget. De fogok szavaztatni az ügyrendi javaslatáról, hogy munkaértekezleten tárgyalja a Képviselő-testület ezt az ügyet. Mizsei László képviselő úrnak ügyrendi javaslata van?

MIZSEI LÁSZLÓ

Nem, hát gyakorlatilag igen.

KOVÁCS PÉTER

Akkor ügyrendben adok szót, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Lényegében ügyrendi javaslat az, hogy amennyiben netán-tán a testület nem szavazná meg, hogy munkaértekezlet kapcsán beszéljünk erről a témáról, bár én nem tudom, hogy mit válaszoltam Polgármester úrnak, amikor kiküldte véleményezésre ezt az anyagot, őszinte leszek, már nincs a fejemben, de ettől függetlenül én úgy gondolom, a közjó érdekében mégiscsak jó lenne, hogyha ezzel kapcsolatban tartana egy beszámolót. Elénk terjesztene egy anyagot akár napirenden kívül is, elmagyarázná, hogy hogy történt ez az egész, tehát, hogy, hogy keresték meg Önt, hogy ezt a lépést meg kéne tenni. tehát ezt a területet át kéne minősíteni, miért látta ezt jónak, milyen következményeit látott ezzel kapcsolatban, lehet, hogy tényleg én is azt mondtam, hogy ez így rendben van, de így utólag belegondolva, a XX. században is már alapvető elvárás volt egy önkormányzattól, hogy a területét úgy fejlessze, hogy az tervek szerint működik, nem pedig adhoc. És a XXI. században meg pláne elvárás az, hogyha bármilyen nagyobb értékű terület, nagyobb területű terület átsorolásra kerül, akkor azt megfelelő anyagok támasszák alá. És mérlegelnie kell a Képviselő-testületnek, aki erre van, hogy ezt most támogatja, vagy sem.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úrnak, ha jól értem, nincsen ügyrendi javaslata.

MIZSEI LÁSZLÓ

Ezt csak, hogy ha megfelelő javaslat és információk állnak a rendelkezésre, akkor lehet ezt megcsinálni. Ebben az esetben én nem látom azt, hogy megfelelő adat és információ állt volna rendelkezésünkre, ennek ellenére sokan mondhatjuk azt, hogy oké, rendben van.

KOVÁCS PÉTER

Jaj, Istenem, Istenem! Hát Képviselő úr, ha nem lett volna kellő információ a képviselő-testületi anyaghoz a tárgymutató elkészítéséhez, a Jegyző úr nyilván jelezte ezt volna, ahogy minden egyes alkalommal jelzi, így Hollai úr előterjesztésében is jelezte, amennyire én tudom az Ügyrendi Bizottság előadásából, hogy akkor ezt nem tudjuk tárgyalni. Mivel Jegyző úr ilyet nem jelzett, nyilván tudjuk tárgyalni. Mi több, nemcsak mi gondoljuk így, itt a XVI. kerületi önkormányzatban mindannyian, mert mindenki támogatta ezt a dolgot, hanem maga a Fővárosi Önkormányzat is így gondolja. És a Fővárosi Önkormányzat elfogadta ezt a javaslatot, zárójelben jegyzem meg, számos javaslatunkat ebből a javaslatból nem fogadott el. Mondok egy konkrét példát, például nem fogadta el azt, hogy a Kerületgazda Szolgáltató Szervezetnek a telephelyét, ami most már 30, vagy nem tudom hány éve telephelyként ilyen ipari részként van, de lakóövezetben van, hogy ezt végre helyezük át intézményi, vagy ilyen funkcionálisan abba az övezetbe, amiben van. Ezt nem támogatta. Nem támogatta azt a javaslatot, hogy töröljük el a Mátyás király utcának a szabályozását, ahol egy széles szabályozás van, és ezért nem tudjuk visszaadni a lakóknak a közterületet, amit egyébként ők körbekerítették. Például ezt nem támogatták. Nem támogatták azt a javaslatot, nem tudom, hogy mennyire ismerős arrafele, de ugye a József utca-Rákospalotai határutca sarkától nem messze van egy ipari terület. Az amióta én az eszemet tudom, ipari terület, de hirtelen átminősítette a Fővárosi Önkormányzat lakóövezetté. Mi szerettük volna visszarakni ipari övezetbe, hisz az a cég, az már 50 éve ott van, ennek ellenére ezt sem támogatták. De ezt az ügyet viszont támogatták. Tehát én nem hiszem, hogy ebből bárkinek, bárhol is, bármilyen problémája lett volna. Én azt látom, ilyen ez a világ, Magyarországon főleg, közeledik egy választás, és próbálnak a választásokkal kapcsolatban bármit csinálni. De nekem ezzel nincsen evvel bajom. Hát Hollai úr szerez egy igazságügyi szakértőt, megkérdezi tőle, hogy mennyibe kerül ennek a területnek a fölbecsültetése, visszajön a következő testületi ülésre, lerakja ezt az anyagot, kiegészíti a

Jegyző úrnak a problémáját, és akkor tárgyalni fogjuk. Nincs ezzel nekem bajom. Na! Ügyrendi döntések meghozatalára van szükség. Először nézzük a sürgősségi indítványokat. Ugye 17/2022. javaslatként szerepel: Javaslat szabályozási terv készíttetésére a Bökényföldi út – kerülethatár – Külső Keleti körút által határolt területre. Az Ügyrendi Bizottság javasolja, hogy új, 13-as napirendi pontként tárgyaljuk. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Minősített szótöbbséges döntés. A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag így döntött.

HATÁROZAT

1/2022. (I. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. Kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a „*Javaslat szabályozási terv készíttetésére a Bökényföldi út – kerülethatár – Külső Keleti körút által határolt területre*” tárgyában benyújtott sürgősségi indítványt új 13. napirendi pontként tárgyalja.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2022. január 26.

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A sürgősségi előterjesztések közül a 137/2017. (IV.12.) Kt. határozat módosítására című előterjesztést nem javasolja tárgyalni az Ügyrendi Bizottság. Aki egyetért azzal a javaslattal, hogy ne tárgyalja a Képviselő-testület ma ezt az előterjesztést, az igen gombjának megnyomásával ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 4 nem, 1 tartózkodás mellett egyetértett ezzel.

HATÁROZAT

2/2022. (I. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. Kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete az „*A 137/2017. (IV. 12.) Kt. határozat módosítása*” tárgyában benyújtott sürgősségi indítványt a mai napon nem tárgyalja.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2022. január 26.

(11 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A 3-as pontban szereplő 19/2022-es előterjesztés: Javaslat az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása _2022” tárgyú pályázat benyújtására című előterjesztés, az előbb beszavazott napirendi pont után tárgyaljuk, jól értettem, János? Jó! Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze! Szavazzunk! Szintén. Köszönöm szépen! 16 igen, egyhangúlag így döntöttünk.

HATÁROZAT

3/2022. (I. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. Kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a „*Javaslat az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása_2022” tárgyú pályázat benyújtására*” tárgyában benyújtott sürgősségi indítványt új 14. napirendi pontként tárgyalja.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2022. január 26.

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PTÉER

Szintén ügyrendi javaslat érkezett napirend cserére, illetve áthelyezésre, az eredetileg 5-sel jelzett napirendi pontot az új 2-esként tárgyalnánk. Erről szerintem szavazni nem kell, úgyhogy ezt befogadom ezt a javaslatot, hogy iderakjuk. Kell róla szavazni? Kell róla szavazni, akkor szavazzunk! Tehát, aki azt gondolja, hogy most az eredetileg 5-sel előterjesztett javaslat, egyéni, országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztására című javaslatot 2-esként tárgyaljuk, azt kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egy nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

4/2022. (I. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. Kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a „*Javaslat az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztására*” tárgyú, 9/2022. számú előterjesztést új 2. napirendi pontként tárgyalja.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2022. január 26.

(15 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Aki egyetért azzal, hogy az eredetileg 15-sel jelzett: *Javaslat köztisztviselői illetményalap emelésére* című előterjesztést ma a Képviselő-testület ne tárgyalja, az igen gombjának megnyomásával ezt most jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 4 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

5/2022. (I. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az eredetileg 15. napirendi pontként

jelzett, „*Javaslat köztisztviselői illetményalap emelésére*” tárgyú előterjesztést a mai napon nem tárgyalja.

Határidő: 2022. január 26.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Aki egyetért azzal, hogy a volt Ikarus telephely területi besorolásának változtatásáról című előterjesztést a Képviselő-testület ma ne tárgyalja, az igen gombjának megnyomásával ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 9 igen, 4 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

6/2022. (I. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 16. napirendi pontként jelzett, „*A volt Ikarus telephely területi besorolásának változtatásáról*” tárgyú előterjesztést a mai napon nem tárgyalja.

Határidő: 2022. január 26.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(9 igen, 4 nem, 3 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Aki egyetért azzal, hogy a volt Ikarus telephely területi besorolásának változtatásáról című előterjesztést a Képviselő-testület ma munkaértekezleten tárgyalja, az igen gombjának megnyomásával ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 7 igen, 7 nem, 1 tartózkodás mellett elutasította ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

7/2022. (I. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **7 igen, 7 nem, 1 tartózkodás** szavazati aránnyal az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az eredetileg 16. napirendi pontként jelzett, „*A volt Ikarus telephely területi besorolásának változtatásáról*” tárgyú előterjesztést a mai napon munkaértekezleten tárgyalja.

Határidő: 2022. január 26.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így akkor nem maradt más, mint, hogy az egész napirendről egyben szavazzunk. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 3 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a mai napirendi pontjaink sorát.

HATÁROZAT

8/2022. (I. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

NAPIREND:

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete és polgármestere határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről
(1/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
2. Javaslat az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztására
(9/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin jegyző
3. A Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2022. évi megosztásáról szóló rendelettervezet véleményezése
(4/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
4. Rendeletalkotási javaslat a 2022. évre vonatkozó igazgatási szünet elrendeléséről
(10/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin jegyző
5. Javaslat a „tavaszi virágültetési akció” programra vonatkozó új rendelet megalkotására
(5/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József alpolgármester
6. Javaslat a polgármester illetményének és költségtérítésének megállapítására
(11/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin jegyző

7. Javaslát az alpolgármesterek illetményének és költségterítésének megállapítására
(12/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
8. Javaslát pályázat kiírására a Gazdasági, Működtető - Ellátó Szervezet (GAMESZ) gazdasági vezetőjének megbízására
(6/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
9. Javaslát „A fővárosi kerületi kezelésű, belterületi és külterületi, valamint a közigazgatási határán található és ezekhez közvetlenül kapcsolódó szilárd burkolat nélküli utak szilárd burkolattal történő ellátása” jogcímen biztosított célleírányzat 2022. évi igénylésére
(8/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
10. Javaslát a Budapest XVI. kerület, 117510/45 és 117510/46 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlanok értékesítésére kiírt nyilvános egyfordulós pályázat eredményének megállapítására
(15/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
11. Javaslát a Budapest XVI. kerület, Krenedits Sándor utca 3. szám alatti, 109941 hrsz-ú, kivett színház megnevezésű ingatlan értékesítésére kiírt nyilvános egyfordulós pályázat eredményének megállapítására
(16/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
12. Javaslát a Kézilabda-Munkacsarnok fejlesztési Program megvalósításával kapcsolatos szerződés aláírására és nyilatkozatok megtételére
(7/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József alpolgármester
13. Javaslát szabályozási terv készíttetésére a Bökényföldi út – kerülethatár – Külső Keleti körút által határolt területre
(17/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
14. Javaslát az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása_2022” tárgyú pályázat benyújtására
(19/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

15. Támogatási kérelem a rákosszentmihályi zsidó temető bekerítésére
(2/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
16. Javaslat a Zenével a Holnapért Alapítvány közművelődési tevékenységének támogatására
(3/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Köznevelési, Kulturális Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság
17. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről
18. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

Határidő: 2022. január 26.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

- NAPIREND:** 1. **Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete és polgármestere határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről**
(1/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

1-sel soron következik: Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete és polgármestere határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztésnek a 13. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

9/2022. (I. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a

247/2020. (X. 14.) Kt.

86/2021. (X. 13.) Kt.

88/2021. (X. 13.) Kt.

121/2021. (II. 17.) PM

110/2021. (XI. 10.) Kt.

111/2021. (XI. 10.) Kt.

112/2021. (XI. 10.) Kt.

115/2021. (XI. 10.) Kt.
117/2021. (XI. 10.) Kt.
153/2021. (XII. 08.) Kt.
155/2021. (XII. 08.) Kt.
156/2021. (XII. 08.) Kt.
157/2021. (XII. 08.) Kt.
158/2021. (XII. 08.) Kt.
159/2021. (XII. 08.) Kt.
167/2021. (XII. 08.) Kt.
168/2021. (XII. 08.) Kt.
170/2021. (XII. 08.) Kt.
180/2021. (XII. 08.) Kt.

határozatoknak végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2022. január 26.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendet le tudtam zárni.

**NAPIREND: 2. Javaslat az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagjainak és pótagjainak megválasztására
(9/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin jegyző**

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 5-sel jelzett: eredetileg 5-sel jelzett: Javaslat az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagjainak és pótagjainak megválasztására című előterjesztés. Az előterjesztő Csomor Ervin jegyző, helyett, most a jelenlevő Sulcz Andrea aljegyző dr. Sulcz Andrea, aki jelzi, hogy nincsen kiegészítenivalója. Kérdezem, hogy van-e kérdés? Csizmazia Ferencnek van kérdése, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Nekem az előterjesztéssel kapcsolatban kettő darab kérdésem lenne, hogy mi alapján döntöttek a kiválasztottokról, illetve milyen körben döntöttek? Ki vett részt a kiválasztásban, hogy ki legyen a tagja a választási bizottságnak? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Több, további kérdéseket nem látok, az előterjesztőnek adok lehetőséget válaszadásra, parancsoljon!

DR. SULCZ ANDREA

Köszönöm a szót, Polgármester úr! A Helyi Választási Iroda vezetője tesz indítványt a jelöltekre, így ő döntött a személyükről. És tudtommal az elv, az az volt, hogy a többségük már hosszú idők óta ezt a tisztséget betölti, gyakorlottak ebben a szempontból, és nem merült föl kétség afelől, hogy most is ne ő bennük gondolkodnánk, így ez a javaslat született. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Csizmazia Ferenc, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Nekem lenne egy módosító határozati javaslatom ehhez az előterjesztéshez. Szabó Ákost szeretnék a tagok közé. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Sulcz Andreának adnék szót, mert amennyire én tudom, a jogszabály nem tesz arra lehetőséget, hogy ehhez a napirendhez módosító javaslattal éljenek, de hát újra Aljegyző asszony elmondja.

DR. SULCZ ANDREA

Igen, a választási eljárásról szóló törvény kimondja, hogy módosító indítványt nem lehet benyújtani ehhez a témához.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen Aljegyző asszony tájékoztatását. És további hozzászólást nem látok. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk. A Képviselő-testület 12 igen, 4 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt.

HATÁROZAT

10/2022. (I. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság három tagjának és póttagjainak a következő személyeket választja meg:

Tagok: dr. Szöke Tibor
dr. Kreitl Györgyi Mária
Szabó Ottó

Póttagok: Kelemen Péter
Pap Mátyásné

Határidő: 2022. január 26.

Felelős: dr. Csomor Ervin jegyző

(12 igen, 4 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Mielőtt lezárnánk a napirendi pontot, üdvözlöm a teremben megjelent választási bizottsági tagokat, és póttagokat, dr. Szőke Tibort, dr. Kreitl Györgyit, bár őt nem látom, lehet, hogy ő nincs itt, Szabó Ottót látom, Kelemen Pétert és Papp Mátyásné. Arra kérem, hogy álljanak föl, és mondják utánam az eskü szövegét. A képviselőket arra kérem, hogy fönnállva hallgassuk az esküt tevőket. Az esküt tevőket arra kérem, hogy az én után nyilván a saját nevüket mondják:

Én

ESKÜTTEVŐK

Én,

KOVÁCS PÉTER

Fogadom

ESKÜTTEVŐK

Fogadom

KOVÁCS PÉTER

hogy, Magyarországhoz

ESKÜTTEVŐK

hogy, Magyarországhoz

KOVÁCS PÉTER

és annak Alaptörvényéhez hű leszek.

ESKÜTTEVŐK

és annak Alaptörvényéhez hű leszek.

KOVÁCS PÉTER

Jogszabályait megtartom

ESKÜTTEVŐK

Jogszabályait megtartom,

KOVÁCS PÉTER

és másokkal is megtartatom.

ESKÜTTEVŐK

és másokkal is megtartatom.

KOVÁCS PÉTER

Választási bizottsági tisztségemet

ESKÜTTEVŐK

Választási bizottsági tisztségemet

KOVÁCS PÉTER

a Magyar Nemzet javára gyakorolom.

ESKÜTTEVŐK

a Magyar Nemzet javára gyakorolom.

KOVÁCS PÉTER

Isten engem úgy segítjen!

ESKÜTTEVŐK

Isten engem úgy segítjen!

KOVÁCS PÉTER

Szívből gratulálok! Jó munkát kívánok a Választási Bizottság minden tagjának. Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 3. A Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2022. évi megosztásáról szóló rendeletervezet véleményezése
(4/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 2-sel jelzett: A Főváros Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2022. évi megosztásáról szóló rendeletervezet véleményezése. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Erre sincs most igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslat elfogadásáról döntünk. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

11/2022. (I. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2022. évi megosztásáról szóló rendeletervezetben foglaltakat tudomásul veszi.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozat kivonatát 2022. január 27-én küldje meg Budapest Főváros Önkormányzatának.

Határidő: 2022. január 27.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 4. **Rendeletalkotási javaslat a 2022. évre vonatkozó igazgatási szünet elrendeléséről**
(10/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin jegyző

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 3-sal jelzett: Rendeletalkotási javaslat a 2022. évre vonatkozó igazgatási szünet elrendeléséről. Az előterjesztő dr. Csomor Ervin, jegyző, helyett, most dr. Sulcz Andrea aljegyző, aki jelzi, hogy nincsen kiegészítenivalója. Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? – ra sincsen igény, határozathozatal következik. Az előterjesztés számozatlan, 3. oldalán található rendeleti javaslatot nem olvasom fel, elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a 2022. évre vonatkozó igazgatási szünet elrendeléséről és a naptár szerinti munkarendtől való eltérésről szóló **1/2022. (I. 28.)** önkormányzati rendeletét.

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
1/2022. (I. 28.) önkormányzati rendelete**

**a 2022. évre vonatkozó igazgatási szünet elrendeléséről és a naptár szerinti
munkarendtől való eltérésről**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 67. § (1) bekezdés d) pontjában, valamint a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. tv. 232. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva - figyelemmel a közszolgálati tisztviselők munka- és pihenőidejéről, az igazgatási szünetről, a közszolgálati tisztviselőt és munkáltatót terhelő egyes kötelezettségekről, valamint a távmunka-végzésről szóló 30/2012.(III.7.) Korm. rendeletre, valamint a 2022. évi munkaszüneti napok körüli munkarendről szóló 23/2021. (VI. 1.) ITM rendeletre - a következőket rendeli el:

1. §

A rendelet személyi hatálya kiterjed a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatallal (továbbiakban: Hivatal) közszolgálati jogviszonyban álló valamennyi köztisztviselőre és ügykezelőre, a Hivatal valamennyi munkavállalójára, a polgármesterre, az alpolgármesterekre.

2. §

A Hivatal 2022. évi munkarendjében az igazgatási szünet, valamint a naptár szerinti munkarendtől való eltérés időpontjai a következők:

- a) március 26. szombat
- b) április 4. hétfő
- c) október 15. szombat
- d) december 27-30. keddtől-péntekig

3. §

Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba és 2023. január 1. napján hatályát veszti.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 232.§ (3) bekezdése alapján – a Kormány ajánlásának figyelembevételével – a rendes szabadság kiadására igazgatási szünet rendelhető el. Az így kiadott rendes szabadság nem haladhatja meg az érintettek részére megállapított alapszabadság 3/5-ét. A Kormány ajánlását a közszolgálati tisztviselők munka- és pihenőidejéről, az igazgatási szünetről, a közszolgálati tisztviselőt és munkáltatót terhelő egyes kötelezettségekről, valamint a távmunka-végzésről szóló 30/2012.(III.7.) Korm. rendelet 13-15.§-ai tartalmazzák.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1.§-hoz

A rendelet személyi hatályáról rendelkezik.

2.§-hoz

Az igazgatási szünet időpontjait határozza meg.

3.§-hoz

A rendelet hatálybalépéséről rendelkezik.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 5. **Javaslat a "tavaszi virágültetési akció" programra vonatkozó új rendelet megalkotására
(5/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József alpolgármester**

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 4-sel jelzett: Javaslat a „Tavaszi virágültetési akció” programra vonatkozó új rendelet megalkotására. Az előterjesztő Szász József, illetékes alpolgármester lett volna, de ő betegség miatt nincsen itt. Úgyhogy én vagyok az előterjesztő. A Fejlődő Kertváros Programban tett ígéretünknek megfelelően egy újabb pont fog teljesülni vélhetően, ha a Képviselő-testület elfogadja ezt a rendeletet. Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Mizsei Lászlónak van javaslata, parancsoljon Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! A XVI. kerületi Önkormányzat Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága is támogatta, tárgyalta az előterjesztést, és két javaslatot tett az előterjesztéshez. Gondolom Polgármester úr is látta. Az egyik az, hogy az eredetileg betervezett 2000.- Ft/fő összeget emeljük meg 4.000.- Ft-ra, mert 2.000.- Ft-ból azért olyan olyan nagy mennyiségű, tehát ez még a 6 vagy 8 darab tő is éppen nehezen beszerezhető. Annál is inkább, mert a másik javaslatunk az volt, hogy amennyiben egy mód van rá több nyári növényeket szerezzünk be, pontosabban szerezzen be majd be a kerületszolgál... a Kerületgazda Szolgáltató Egyesület, Szervezet. Ez sokkal jobban szolgálná a tervezetben is lefektetett érdekeket. Meg egyébként is hosszú távra lenne érdemes gondolkozni zöldítésben és nem csak egy nyáriakban. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Amennyire én tudom bár ugye Szász József alpolgármester az előterjesztő, itt nem feltétlen egynyári növényekről van szó. Jármay Kata bólogat is, hogy ezt én jól gondolom. Jól gondolom? Jól gondolom! Nem én vagyok az előterjesztő, eredetileg, a szakmai egyeztetésekkel nem véletlenül alakult ki ez a 2.000.- Ft. Én azt gondolom, hogy nem tudom támogatni Képviselő úr javaslatát, bár szavazni fogunk róla, de nem tudom támogatni már azért sem, mert a szakmai előterjesztés ez nem ez volt, aztán majd meglátjuk, hogy a következő évben, vagy a rákövetkező évben hogy alakul ez a dolog. Mizsei úr szeretne másodszorra is szólni. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Szeretném a Képviselő-testületnek a figyelmét fölhívni rá, hogy a Bizottság, a Környezet- és Klímavédelmi Bizottság egyhangúlag támogatta azt, hogy ezt emeljük meg. Tehát hallgassunk a Bizottságra. Egyrészt, másrészt, amit szeretnék véleményként elmondani, azt, hogy tulajdonképpen nagyon örülök, hogy ez a lépés megtörtént. Az a problémám egyedül velem, hogy annak idején, amikor először benyújtottam, '19-ben a Klímavédelmi és Alkalmazkodási Cselekvési Terv kidolgozására a javaslatomat, akkor abban egy virágos

kertváros program volt benne, ami egy kicsit több ennél, hogy akkor most néhány palántát adunk a jelentkezőknek, amit vagy bel- vagy külterületre ültetnek el. Ezt föl is olvasom, hogy mi volt a javaslatom. Virágos kertváros program, utcai virágosítási program. Legszebb virágos utca program. Virágos Kertváros Program a közterületek, magánemberek általi virágosítását szolgálná, amely elősegítené a zöld területek, zöld felületi borítottságát. Ami javítja a helyi mikroklímát. Már akkor is van, már most is vannak olyanok, akik házuk előtt, közterületre, virágokat, bokrokat ültetnek, és gondozzák azokat. A kertváros jelenleg igen fontos eleme az utcák látképe, azon belül is a kiterjedt zöld felületek, melyek virágosítása még szebbé tehetők. Nem is beszélve arról, hogy a méh... méhlegelőként is funkcionálnának. A kertváros, a virágos kertváros program központi elemei az utcai kertészkedés támogatása, a komplett utcák, virág, bevonása ebbe a tevékenységbe, az utcák később versenyben mérhetnék össze a tevékenységük eredményét, amelyet az önkormányzat díjazhatna. Sok utcai virág segíthetné a méhek túlélését, így a méhbarát kertváros program sikereit is elősegíthetné. Ezzel kapcsolatban amikor már Polgármester úr válaszolt gyakorlatilag arra, amit előterjesztettem, akkor ezt írta, hogy már évek óta részt vesz az önkormányzat az országosan meghirdetett virágos Magyarország programban. Van legszebb utca pályázatunk, és a tiszta udvar, rendes ház pályázat keretében így az utca kertészkedők már most is összemérhetik tudásukat, szintén támogatható, hogy a közterület zöld felületek védelme érdekében újabb intézkedéseket tegyünk, például a parkolást meggátló oszlopok kihelyezésének legalizálása. Bár sze... bár javasolta, hogy szerepeljen az Élő Bolygó II-ben, de a végén az lett belőle, hogy fenntartjuk a „Tiszta Udvar, Rendes Ház” pályázaton belül a Legszebb utcák kategóriákat, annak érdekében, hogy támogassuk a közterületi virágosítást. Na, most ehhez képest ez az én javaslatomhoz képest, ez egy olyan mértékű lebutítása volt az egésznek, hogy az valami katasztrófa. De végül is, ez is csak egy lépés. Én azt javaslom, hogy továbbra is hozza létre majd a tisztelt Képviselő-testület majd a Virágos Kertváros Programot, amiben komoly lépések fognak majd történni annak kapcsán, hogy támogassuk a kerületiek köztéri virágültetését, a közterület, a köztereink, az utcák frontvonalában lévő, a házak, kertvárosi családi házak frontvonalában lévő felületek minél nagyobb zölddel való borítottságát. Ez mindannyiunk érdeke. Kérem, hogy Polgármester urat, hogyha netán-tán ezzel kapcsolatban benyújtok majd egy javaslatot, akkor majd támogassa, akár csak a Képviselő-testületet is. Ez kezdő lépésnek jó, de ennél messzebb kell jutnunk, záros határidőn belül. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm. Látja Képviselő úr, milyen bölcsen döntött a Képviselő-testület, hogy Önt választotta meg a Környezetvédelmi-, a Környezet- és Klímavédelmi Bizottság elnökének. További hozzászólásokat nem látok. Módosító javaslat érkezett, mely kiosztásra került. Annyiban ismertetném, hogy 2000.- Ft helyett, 4.000.- Ft/főben állapítja meg a csomagot, és beleírja, hogy évelő virágos, és fűszernövények, ami egyébként is így van, de mindegy. Tehát aki ezzel egyetért, ezzel a módosítással, azt kérem igen gombjának megnyomásával ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 7 igen, 4 nem, 5 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

12/2022. (I. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **7 igen, 4 nem, 5 tartózkodás** szavazati aránnyal az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az eredeti rendeleti javaslatban szereplő „2.000,- Ft-ban állapítja meg” szövegrész helyett „4.000 Ft-ban állapítja meg” szöveg, a „virágos- és fűszernövényeket” szövegrész helyett „évelő virágos- és fűszernövényeket” szöveg lép.

Határidő: 2022. január 26.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Akkor az eredeti rendeletben szereplő javaslatról döntünk. Aki a rendeletet így az előterjesztés 2. oldalán található szöveggel elfogadja, azt kérem igennel ezt jelezze. Minősített szótöbbséges döntés, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a „tavaszi virágültetési akció” programról szóló **2/2022. (I. 28.)** számú önkormányzati rendeletét.

(13 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 2 /2022. (I. 28.) önkormányzati rendelete a „tavaszi virágültetési akció” programról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt feladatkörében eljárva, figyelemmel a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (9) bekezdésében foglaltakra a következőket rendeli el:

1. A rendelet célja

1. § E rendelet célja, hogy Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) lehetőséget biztosítson a Budapest Főváros XVI. kerületében élők részére környezetük esztétikai értékének növelésére, szorgalmazza a kerületben élők környezettudatos szemléletét, cél továbbá a település természeti környezetének építése.

2. A rendelet hatálya

2. § E rendelet hatálya a Budapest Főváros XVI. kerületében bejelentett lakó-, illetve tartózkodási hellyel rendelkező természetes személyekre és a XVI. kerület közigazgatási

területén található - körülkerített, közös használatú udvarral vagy kerttel rendelkező - társasházakra terjed ki.

3. A támogatás formája és mértéke

3. § Az Önkormányzat a „tavaszi virágültetési akció” programra jelentkezők részére a 4. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint „tavaszi virágültetési csomagot” biztosít, ami 1 db virágtálca – virágos- és fűszernövényeket vegyesen tartalmazva (6 db).

4. § (1) A „tavaszi virágültetési” csomagra jelentkezni egész évben folyamatosan lehet, mely évente egy alkalommal, tárgyév március 20. és május 31. közötti időszakban kerül kiosztásra, az Önkormányzat által meghatározott időben.

(2) Az Önkormányzat e rendelet hatálya alá tartozó jelentkezők részére 1 db „tavaszi virágültetési” csomagot biztosít az alábbiak szerint:

a) családi házban élő természetes személy jelentkező esetén lakcímenként,

b) többlakásos lakóházban vagy társasházban lakrésszel rendelkező természetes személy jelentkező esetén lakcímenként,

c) társasház jelentkező esetén címenként.

(3) A „tavaszi virágültetési” csomagot az Önkormányzat adott évi költségvetésében erre a célra elkülönített keret erejéig biztosítja, a beérkezett jelentkezések sorrendjében, figyelemmel az e rendeletben foglalt szempontrendszerre.

(4) Az Önkormányzat a „tavaszi virágültetési” csomagot tartalmazó eszközök ellenértékét 2.000,- Ft-ban állapítja meg.

4. Jelentkezési feltételek, elbírálás

5. § (1) Jelentkezni a jelentkezési felhívásban közzétett, hiánytalanul kitöltött jelentkezési lapon lehet. A jelentkezési felhívás az Önkormányzat lapjában és internetes honlapján jelenik meg.

(2) Természetes személy jelentkező esetén jelentkezni annak az ingatlanak a vonatkozásában lehet, mely a jelentkező lakcímeének igazolására szolgáló hatósági igazolványában lakcímenként vagy tartózkodási helye címenként szerepel.

(3) Társasház jelentkezője esetén jelentkezni annak az ingatlanak a vonatkozásában lehet, mely a jelentkező társasház címenként szerepel.

6. § A jelentkezések elbírálása a polgármester hatáskörébe tartozik.

5. A nyertes jelentkező jogai és kötelezettségei

7. § (1) Sikeres jelentkezés esetén a „tavaszi virágültetési” csomagot a jelentkező átadás-átvételi eljárás keretében személyesen veheti át, mely során a személyi igazolványát és a lakcímét igazoló hatósági igazolványát az átadónak be kell mutatnia.

(2) Az átadás-átvételi eljárásról jegyzőkönyv készül, mely az alábbiakat tartalmazza:

a) a jelentkező nyilatkozatát arról, hogy a „tavaszi virágültetési” csomagot a jelentkezési lapon megjelölt címen rendeltetésszerűen használja;

b) a jelentkező nyilatkozatát arról, hogy tudomásul veszi azt, hogy a nem megeredt és ültetés után sérült növényeket az Önkormányzat nem cseréli ki és nem pótolja;

c) a jelentkező nyilatkozatát arról, hogy tudomásul veszi azt, hogy a „tavaszi virágültetési” csomag tartalmát társasház esetében a társasház előtt lekerített területre vagy balkonládába ülteti, családi ház esetében az ingatlan előtti közterületi zöld sávba ülteti.

8. § (1) Nyertes jelentkezés esetén az Önkormányzat képviselőjében eljáró személy előzetes bejelentés nélkül jogosult a „tavaszi virágültetési” csomag rendeltetésszerű használatát ellenőrizni.

(2) Amennyiben az ellenőrzés során megállapításra kerül, hogy a „tavaszi virágültetési” csomagot a jelentkező nem rendeltetésszerűen használja, vagy az a jelentkezési lapon megjelölt címen nem lelhető fel, a jelentkezőnek a „tavaszi virágültetési” csomag ellenértékét meg kell fizetnie az Önkormányzatnak.

6. Záró rendelkezések

9. § Ez a rendelet 2022. február 15. napján lép hatályba.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat lehetőséget kíván biztosítani a kerületben élők részére, hogy környezetük esztétikai értékét növelhessék és a rendeletben szabályozott programmal is szorgalmazza a kerületben élők környezet tudatos szemléletét. Fontos, hogy ezen programmal tovább, a település természeti környezetének építése, a virágos felületek növelése valósul meg.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §

A rendelet célját rögzíti.

2. §

A rendelet személyi hatályát állapítja meg.

3. §

A támogatás formáját és mértékét határozza meg.

4. §

A jelentkezés feltételeit és annak elbírálását taglalja.

5-7. §

A jelentkező kötelezettségeit állapítja meg: az ültetés helyét

8. §

Vegyes rendelkezéseket tartalmaz.

9. §

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

1. számú függelék a 2/2022. (I. 28.) önkormányzati rendelethez

JELENTKEZÉSI LAP

a „tavaszi virágültetési” csomag igénylésére

*a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
2/2022. (I. 28.) ök. rendelete alapján*

Jelentkező neve:

Születési hely, idő:

Lakó-/tartózkodási hely:

A felhasználás címe:

A felhasználás helyszíne (megfelelőt kérjük aláhúzni): egylakásos családi ház / ikerház /
többlakásos családi ház / hatnál kevesebb lakásos társasház / hat vagy annál több lakásos
társasház.

Elérhetőség Telefon és E-mail:

Aláírással kijelentem, hogy átvettem a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzattól
„tavaszi virágültetési” csomagot, valamint vállalom a fenti rendeletben leírt kötelezettségeket.

Budapest, 20... (év). (hó) (nap)

.....
Jelentkező aláírása

Jelen jelentkezési lap elválaszthatatlan részét képezi az Adatkezelési tájékoztató.

* További részletek a „tavaszi virágültetési akció” programról szóló 2/2022. (I. 28.)
önkormányzati rendelet 5. §-ában.

ADATKEZELÉSI TÁJÉKOZTATÓ
a „tavaszi virágültetési akció” program keretében nyújtott csomag igényléséhez
kapcsolódó jelentkezési lap kitöltéséhez

I. Adatkezelő megnevezése:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzata (1163 Budapest, Havashalom u. 43.)

Képviseli: Kovács Péter polgármester (1163 Budapest, Havashalom u. 43.);

+36 (1) 401 1400; polgarmester@bp16.hu

II. Adatvédelmi tisztviselő elérhetősége:

1163 Budapest, Havashalom u. 43., dpo@bp16.hu

III. A kezelt személyes adatok köre:

Az Önkormányzat az alábbi személyes adatokat kezeli:

- az Ön neve, lakóhelye
- az Ön elérhetősége (E-mail címe / Telefonszáma).

IV. Az adatkezelés célja:

Az Önkormányzat a személyes adatokat a támogatott azonosítása, a természetbeni támogatásra való jogosultság megállapítása és a természetbeni támogatás átadása megtörténtének dokumentálása céljából kezeli.

V. Az adatkezelés jogalapja:

Az Európai Parlament és a Tanács 2016. április 27-i (EU) 2016/679 Rendelete (általános adatvédelmi rendelet, a továbbiakban: GDPR) 6. cikk (1) bekezdés e) pontja (az adatkezelés közérdekű adat vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges).

A személyes adatok kezelését Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a „tavaszi virágültetési akció” programról szóló .../2022. (... ..) önkormányzati rendelethez készült jelentkezési lap indokolja.

VI. Az adatkezelés időtartama:

Az Önkormányzat a jelentkezési lap és az átadás-átvételi jegyzőkönyvön szereplő adatokat a jegyzőkönyv felvételétől számított 5 évig kezeli.

VII. Az Ön adatkezeléssel kapcsolatos jogai:

Önt a személyes adatai kezelésével összefüggésben az alábbi jogok illetik meg:

1. Hozzáféréshez való jog

Ön jogosult arra, hogy az Önkormányzattól visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e.

Amennyiben ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy tájékoztatást kapjon:

- az adatkezelés céljáról,
- az érintett személyes adatok kategóriáiról,
- a címzettekről, akikkel a személyes adatokat közölték vagy közölni fogják,
- a személyes adatok tárolásának időtartamáról, valamint
- a személyes adatok gyűjtésének módjáról.

A hozzáféréshez való jog keretén belül az Önkormányzat az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát díjmentesen az Ön rendelkezésére bocsátja. További másolásért az Önkormányzat az adminisztratív költségeken alapuló, ésszerű mértékű díjat számíthat fel.

2. A helyesbítéshez való jog

Ön jogosult arra, hogy kérésére az Önkormányzat indokolatlan késedelem nélkül helyesbítse az Önre vonatkozó pontatlan személyes adatokat.

3. A törléshez való jog

Az Ön kérésére az Önkormányzat köteles a személyes adatokat indokolatlan késedelem nélkül törölni, ha

- a személyes adatokra már nincsen szükség abból a célból, amelyből azokat gyűjtötték vagy más módon kezelték, vagy
- Ön tiltakozik az adatkezelés ellen, és nincsen elsőbbséget élvező jogszerű ok az adatkezelésre, vagy
- a személyes adatokat jogellenesen kezelték.

4. Az adatkezelés korlátozásához való jog

Ön jogosult arra, hogy kérésére az Önkormányzat korlátozza az adatkezelést, ha

- Ön vitatja a személyes adatok pontosságát, (ez esetben a korlátozás arra az időre vonatkozik, amely lehetővé teszi, hogy az Önkormányzat ellenőrizze a személyes adatok pontosságát)
- ha az adatkezelés jogellenes, és Ön ellenzi az adatok törlését, és ehelyett kéri azok felhasználásának korlátozását, vagy
- az Önkormányzatnak már nincsen szüksége a személyes adatokra adatkezelés céljából, de Ön igényli azokat jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez,
- Ön tiltakozott az adatkezelés ellen (ez esetben a korlátozás arra az időtartamra vonatkozik, amíg megállapításra nem kerül, hogy az Önkormányzat jogos indokai elsőbbséget élveznek-e az Ön jogos indokaival szemben).

VIII. Egyéb rendelkezések:

A személyes adatok kezeléséről az Önkormányzat adatkezelési nyilvántartást vezet.

Az adatfeldolgozói feladatokat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzata (1163 Budapest, Havashalom u. 43.) látja el.

IX. Az adatkezeléssel kapcsolatos jogorvoslati lehetőségek:

Ön a jogainak megsértése miatt vagy személyes adatai kezelésével összefüggő jogai érvényesítésével kapcsolatban az Önkormányzathoz, illetve a Budapesti Törvényszékhez fordulhat.

Ön az Önkormányzattal, illetve az adatkezeléssel szemben a **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnál** panasszal élhet.

A Hatóság elérhetősége:

Cím: 1125 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 22/C, Levelezési cím: 1530 Budapest, Pf 5.,

Telefon: +36 (1) 391-1400,

Fax: +36 (1) 391-1410,

E-mail: ugyfelszolgalat@naih.hu

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 6.

Javaslat a polgármester illetményének és költségtérítésének megállapítására

(11/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin jegyző

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 5-sel jelzett: Javaslat a Polgármester illetményének és költségterítésének megállapítására című előterjesztés. Az előterjesztő dr. Csomor Ervin jegyző helyett, dr. Sulcz Andrea aljegyző, aki jelzi, hogy nem kíván kiegészítéssel élni. Kérdezem, van-e kérdés? Mizsei Lászlónak van kérdése, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Hogyha jól látom, az előterjesztésben az szerepel, hogy a 22-es költségvetésben meg van már a helye ennek a költségvetésnek, én azt szeretném kérdezni, hogy mikor látjuk a '22-es költségvetést, mert amíg mi nem látjuk, úgy úgy gondolom, hogy ez vagy benne van, vagy nincs. Én elhiszem, hogy benne van, de hogy tudunk olyanról szavazni, ami, amit még nem tárgyaltunk, hogy benne van, amikor még nincs benne, mert hivatalosan még nem létezik. Tehát én úgy gondolom, hogy majd tervezzük majd benne szerepeltetni, ez a helyes megfogalmazás, de az, hogy benne van, az helytelen, mert még nem fogadtuk el, tehát a költségvetésünk még nem áll. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát nézze Képviselő úr! Ugye az, itt a XVI. kerületben az nem fordulhat elő, hogy van egy jogszabály, ami a jogszabály bizonyos dolgokat előír, jelenleg ugye azt, hogy a polgármester illetményét meg kell emelni. És ezt a jogszabályt mi nem vesszük figyelembe. Ha nem vesszük figyelembe, akkor az én megítélésem szerint ezzel bűncselekményt követünk el. De nálunk, mondom ez nem gyakorlat. Pontosan ezért, nekünk, mert, amikor megjelent a jogszabály, akkor be kellett tervezni a költségvetés tervezetbe. Én értem az Ön szemantikai problémáját, hogy még nincsen ez elfogadva, de szerintem nem lehet olyan költségvetést elfogadni, amiben a jogszabályban előírt tételek nem szerepelnek benne. Vajda Zoltán a következő kérdező, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Nagyon szépen köszönöm a szót Polgármester úr, de jó, hogy ismét találkozunk ma! Azt szeretném kérdezni Öntől, hogy a, ugye most már így jó nagy jövedelme lesz Önnek, ezen a jövedelmén kívül van-e más olyan jövedelme, amit esetleg nem szerepeltet a vagyonyilatkozatában? Noch dazu, akár még súlyosabb helyzet, hogy összeférhetetlen lenne az Ön polgármesteri tisztségévé? Azért kérdezem ezt, mert Fideszesekre ez most sorozatban dukál, és buknak bele. Ugye például a Fideszes Nagy Bálint, Keszthelyen is a tisztségével összeférhetetlen titulusa van, vagy pedig Bús Balázs Óbudán lemondásra kényszerült is emiatt, tehát Önt óva kérdezem, hogy van-e esetleg olyan jövedelme, amit nem szerepeltet a vagyonyilatkozatában, ezen kívül, vagy összeférhetetlen tisztség a polgármesterivel kapcsolattal túlmenően. Várom szeretettel kedves választát.

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Mizsei László, ebben, ő ebben a körben már kérdezett. Hozzászólások? Mizsei László parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Lehet, hogy Polgármester úr nem figyelt kellőképpen, de én egy pillanatig sem vitattam azt, hogy ezt a törvényt, nekünk nem kell betartani. Én egyedül azt vitattam, hogy az előterjesztésben ez szerepel, a szükséges pénzügyi fedezet az Önkormányzat 22. évi 2022. évi költségvetésében rendelkezésére áll. Ezt akkor írhatjuk le, hogyha már van költségvetésünk. Én

úgy gondolom. Hogyha rosszul gondolom, akkor majd Aljegyző asszony nekem ezt elmagyarázza, hogy miért nincs igazam. Tehát én nem arról beszéltem, hogy akkor most a törvényt ne tartsuk be, sőt még az összeget sem vitattam, hogyha ez az előírás, akkor ez az előírás. Tényleg nem nagyon ugrálhatunk, de az, ami ide le van írva, hogy a költségvetésben ez rendelkezésre áll, ez ebben a pillanatban szerintem ez nem valós. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Emlékszem már erre a kérdésre, valószínűleg az volt a probléma, hogy úgy terveztük, hogy most a januári közgyűlésen már bejön, vagy testületi ülésen bejön a költségvetés is, és végül, amikor ez az előterjesztés készült, akkor ez még így volt, most már nem így van, a februárira fog bejönni, és valószínűleg ez még benne maradt így. Elnézését kérem, akkor az előterjesztő nevében is, de ettől függetlenül a költségvetésben kénytelenek vagyunk szerepeltetni akár akarjuk, akár nem akarjuk. Következő hozzászóló Vajda Zoltán.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen ismét a szót, kedves Polgármester úr. És hát borzasztóan sajnálom, hogy akkor számunkra, illetve még súlyosabb, a kerületi választópolgárok számára nem cáfolta azt az állítást, hogy az Ön vagyonyilatkozatán kívül vannak eltitkolt jövedelmei és hát azt sem cáfolta, a kérdésekre, hogy esetleg a tisztségével összeférhetetlen, más pozíciókat tölt be, ahogyan más Fideszesek is teszik. Ugye a kérdésben jeleztem, hogy például Nagy Bálint Keszthely Fideszes polgármester esetében ez fölmerült, vagy pedig egy másik Fideszes Bús Balázs Óbudán is ilyen történt. A két kérdésem, hogy van-e az Ön vagyonyilatkozatában nem szereplő, bújtatott jövedelme, illetve a polgármesteri tisztségével nem összeférhető tisztsége Ön nem cáfolta, hogy lennének ilyenek. De hát nem is nagyon meglepő ez számomra, mert hiszen kerületi párttársa Szatmáry Kristóf esetében ez ugye bebizonyosodott már, hogy van olyan bújtatott jövedelme, amelyet nem szerepeltet a vagyonyilatkozatában, még hozzá egy olyan, amely formálisan összeférhetetlen is lenne a tisztségével. Ugye a MKB Bank esetében ugye mindnyájan tudjuk, tudjuk ugye, hogy a köznyelv az MKB Bankot a Matolcsy kisebbik bankjaként hívja, az MNB, az a Matolcsy nagyobbik bankja, tehát Matolcsy kisebbik bankjában az MKB-ban, Szatmáry Kristóf két pénztára az Egészségpénztár, illetve a Nyugdíjpénztáraknak lett vezető tisztségviselője, talán FB tagja, és amikor odakerült, akkor az erre járó javadalmazást 1.000.000.- Ft-ra emelték, 20.000.-Ft-ról 1.000.000.- Ft-ra, de azóta tovább emeltek, és azért, hogy kijátsszák a vagyonyilatkozási rendszert, ezt nem fizetesként, hanem biztosítás keretében adják számon, és ily módon havi több millió forintos bújtatott jövedelemre tesz szert Szatmáry Kristóf. Ezrét is kérdeztem, hogy Ön is tesz-e ilyet! Ön nem cáfolta a saját maga esetében, Szatmáry Kristóf esetében pedig ez megbizonyosodott. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Nemes Gábor, parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Igen, köszönöm szépen! Természetesen értem, amikor azt mondja, vagy azzal érvel, hogy a jog írja ezt elő. Nyilván én ezzel nem is kívánok vitatkozni. Csak tudja ebben a helyzetben azért talán egy ilyen elköteleződés is már korábban megfogalmazódhatna az önkormányzat részéről, hogy hogy akkor a saját dolgozóival szemben, függetlenül az, hogy a jog, vagy a törvény nem írja elő, hogy az illetményalapot emelni kell, akkor egy gesztussal azért már igazán elköteleződhetett volna, és nem ülésről ülésre, a napirendről ezeket a kérdéseket levenni. De

hát nyilván értem, hogy nem fontos, meg most már ezek után talán összerakom a képet, hogy a mai napon miért vonult ki olyan látványosan a Fővárosi Közgyűlés üléséről éppen akkor, amikor 24.000 dolgozó bérfelállításáról döntöttek, és nem szavazott. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, én értem, hogy Ön mindig próbál politikai tőkét kovácsolni valami, valami nem hallottam mit mondott, úgyhogy lehet, hogy én is nevettem volna rajta, de... Igen, elnézést, hogy egy zsömlét benyomtam, vagy nem is zsömlé ez, hanem egy pogácsát. Nem, mert a Fővárosi Közgyűlésről rohantam ide, hogy ideérjek, testületi ülés kezdésére. Ott kellett hagynom a Fővárosi ülést, hogy ideérjek, majd akkor Nemes úr majd nyilván azt is szóvá fogja tenni, hogy az utolsó 4 napirendi pontnál szintén nem voltam ott a fővárosban, mert itt voltam. Az adott napirendnél, ha jól emlékszem, akkor talán a Hír TV-nek nyilatkoztam, azért nem voltam a teremben. Mert ugye tudják, vagy ha nem tudják, elmondom Önöknek, a Fővárosi Közgyűlés nem tart szünetet. Az, amikor elkezdik az ülést, onnantól kezdve, ameddig be nem fejeződik az ülés, addig üléseznek. Még a mellékhelyiségbe se lehet kimenni. Illetve ki lehet menni, csak akkor éppen nem tartózkodik a teremben az ember. Ugye Ön abból próbál politikai tőkét kovácsolni béremelésnél, amit már a Képviselő-testület, meg a Jegyző is talán Önnek már kétszer is elmondott, de lehet, hogy nem érti. Ugye mindjárt költségvetés elfogadása lesz. A költségvetésnél szokta a Képviselő-testület elfogadni a béremeléseket. Zárójelben jegyzem meg, a Fővárosi Önkormányzat fordítva csinálta. Először elfogadta a költségvetést, majd utána a béremelésről szóló dolgokban döntött. Érdekes egyébként. Van a Fővárosban is hűségpótlék, ha már így szóba került, egy liberális gondolkodás lehet valószínűleg, mert már fél hónap, vagy fél év, 6 hónap együttélés is már hűségnek számít, mert aki a próbaidőt túlélte a Főváros bármelyik cégében, vagy magában a Főpolgármesteri Hivatalban, az már hűségpótlékre érdekelt, vagy hát azt már kapnia kell. A Főváros mai döntése alapján. Nem, ezért nem voltam a teremben, mondom azért nem voltam, mert éppen interjútam, talán ebben a kérdésben. És zárójelben jegyzem meg, utána talán még a mellékhelyiségben is elmentem. Bűnös módon, lehet, hogy ez is probléma volt. Tehát még egyszer mondom. Ezt Önnek meg is írtam. Lehet, hogy akkor nem olvasta. A Hivatalban biztos, hogy lesz illetményalap emelés, ennek a mértéke meg a formája majd a költségvetésnél fog eldőlni. Én magam fogom előterjeszteni ezt a, ezt a béremelést. De mint talán, és biztos vagyok benne, ezt is leírtam Önnek. A XVI. kerületi önkormányzat, amióta engem választottak polgármesternek biztosan, de szerintem előtte se, nem csinálta azt, hogy az anyagi helyzetéről mást állított, mint ami van. Ellentétben mostanában rengeteg fővárosi kerülettel, vagy magával a Főpolgármesteri Hivatallal is. Hát hogy van az, kedves Képviselő úr, bejár mindig a Fővárosi Közgyűlésbe, élvezi az ott történő eseményeket, gondolom én. A Főváros Önkormányzat az mondta, hogy a Kormány kivézeteti, nincsen pénze, de azért 15 milliárd forint értékben, 15 milliárd forint értékben béremelést hajt végre. Ebben az évben 15 milliárd forint értékben. Arról beszélnek, hogy nincsen pénz, de a mai napon döntöttek, hogy 850 millió forint értékben vásároljanak V. kerületi önkormányzat által eladott ingatlanokat. Mi nem –hogymondjam – mi azt tesszük, amit azt mondjuk, amit teszünk. Ott meg úgy látszik, ez a kettő nincsen összhangban, ahogy a régi klasszikust idézzek, a szavak és a tettek nem alkottak szoros egységet. Mert, ha nincs pénz, akkor nyilván abból nehéz lenne bért emelni. Ha bért emeltek, akkor meg valószínűleg van pénz. Itt nálunk is lesz béremelés. A kormányzat is emel bért ugye különböző ágazatokban, de a polgármesteri hivatalban is lesz béremelés. Ne legyen türelmetlen, várja ki a február körülbelül két hét múlva, vagy talán három hét múlva lesz fő... kerületi testületi ülés, és akkor majd dönthetünk ebben a kérdésben. További hozzászólókat nem látok. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán

található I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 12 egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

13/2022. (I. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Kovács Péter polgármester illetményét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (2) bekezdése alapján, 2022. január 1. napjától havi bruttó 1.300.000,- Ft-ban, azaz egymillió-háromszázezer forintban állapítja meg.

A szükséges pénzügyi fedezet az önkormányzat 2022. évi költségvetésében rendelkezésre áll.

Határidő: 2022. január 26.

Felelős: Dr. Csomor Ervin jegyző

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A 2. oldalon kezdődő II-es számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

14/2022. (I. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Kovács Péter polgármester költségterítését a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (6) bekezdése alapján 2022. január 1. napjától havi 195.000,- Ft összegben, azaz százkilencvenötezer forintban állapítja meg.

A szükséges pénzügyi fedezet az önkormányzat 2022. évi költségvetésében rendelkezésre áll.

Határidő: 2022. január 26.

Felelős: Dr. Csomor Ervin jegyző

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 7. Javaslat az alpolgármesterek illetményének és költségterítésének megállapítására

(12/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 7-sel jelzett: Javaslat az alpolgármesterek illetményének és költségtérítésének megállapítására. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Csizmazia Ferenc, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Én módosító határozati javaslattal készültem. Én úgy gondolom, hogy egy kicsit a fizetésemeléseken valamennyit spóroljunk, úgyhogy én beadnék egy módosítót.

KOVÁCS PÉTER

Hát nem tudom, hogy miért kell ezen spórolni, ezért nem jelentős az alpolgármesterek illetménye, ahhoz képest egyébként, köszönöm szépen, ahhoz képest, ami egyébként az ő munkájukhoz, illetve a felelősséghez tartozik. De a polgármester fizetése, - szívesen vitatkozok erről – tehát bruttó 1,3 millió forint lesz most, emelés után a polgármester, személy szerint nekem, meg minden fővárosi kerület polgármesterének a fizetése. Ha jól emlékszem, akkor, mintegy 2000 embernek adunk munkát. Mondjanak nekem egy olyan 2000 fős, nagyvállalatot, Magyarországon, ahol az első számú vezetőnek a fizetése ezt nem haladja meg ennek a fizetésnek mondjuk a háromszorosát. De lehet, hogy az ötszörösét, de lehet, hogy a tízszeresét. Mindamellettt ugye ez egy olyan szakma, amibe 5 évente mindig változás van, vagy választás van mindenképpen, függetlenül attól, hogy jól vagy rosszul végzi az ember a munkáját. Akkor is döntés van a személyről. Ne legyünk álszerények, meg álszentek. A, én a következőt vallom. A politikusokat jól meg kell fizetni, mert akkor nem fognak lopni. Ma, Magyarországon, a politikusok nincsenek jól megfizetve. Ezt csak Vajda Zoltán akarja állítani, de ez nem így van. Szerintem ez nem jó irány, hogyha ebben akarunk csökkenteni, most mindjárt megnézem az Ön javaslatát, tehát Önök azt javasolják, hogy az alpolgármesterek egymillió... bruttó 1.170.000.-Ft-os illetménye helyett, a minimálisan, a törvény által előírt minimálisan a legkevesebbet, 910.000.- Ft-ot állapítsuk meg. Bizonyára kiszámolták, hogy ezzel mennyi megtakarítás jár, de én gyorsan, Önöknek kiszámolom.

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Nagyon szívesen, már a számológéppel számolom... Ez 7,1 millió forintos, éves megtakarítást jelentene a Képviselő-testület számára. A plusz az illetményalap, az mondjuk akkor az még egy fél millió, vagy másfél, inkább egymillió forint. Ez azt jelenti akkor, ha jól értem, ha megtakarítani akarunk, akkor miért az alpolgármestereken akarunk, miért nem saját magunkon? Miért nem terjesztett be egy javaslatot, hogy ne emelkedjen a Önnek például a tiszteletdíja? Azzal, hogy a polgármester illetménye emelkedett 30 %-kal emelkedett, az Ön tiszteletdíja. Azzal, hogyha azt a, itt 20 %-kal akarják csökkenteni, 20 % ponttal akarják csökkenteni az alpolgármesterek tiszteletdíját, hogyha Ön csak 5 %-kal szeretné csökkenteni, sokkal több megtakarítást érne el. De mondjuk lehet, hogy 7. Erre miért nem tett javaslatot? Hát és? Az mindegy, hogy milyen módosítás, akkor, akkor ezek szerint, ha jól értem, hogyha a Képviselő-testület elfogadja ezt a határozati javaslatot, akkor én majd a következő ülésre, Ön által

előterjesztett rendeletmódosítást fogok látni, hogy a képviselők tiszteletdíját is csökkentjük. Nyilván nem. Megint valamilyen – hogy mondjam – de nem baj, innentől kezdve akkor a következő lesz, tisztelt Képviselőtársaim, meg is, ki is fogom kérni mindenkinek a vagyonyilatkozatát, megnézzük ki, mennyit keres. Jó?! Mert akkor, mert akkor meglátjuk, hogy akkor az a tiszteletdíj, ami mondjuk alpolgármesteri illetmény, zárójelben jegyzem meg, se a polgármesternek, se az alpolgármesternek más egyéb mellékes jövedelme nem lehet, meg nincs is. Kivéve, könyvkiadás, mit tudom én, ilyenek, szellemi szabad foglalkozás. De azért vannak olyan képviselők az én információim szerint itt a XVI. kerületi Képviselő-testületbe is, akik a polgármesteri illetményénél is többet keresnek. Ez van. De az ő illetményüket nem akarják csökkenteni. Szegény alpolgármesterekkel viszont szívoznának! Nem baj hát szavazunk erről! Hollai úrnak van javaslata még, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm! Hozzászólás lenne. Először is szeretném, hogy a jegyzőkönyvben szerepeljen, hogy az én adóbevallásom már a kezdetektől fenn van az önkormányzat honlapján, és az ellenzéki frakciótársaimnak is, illetve bocsnat a vagyonyilatkozatunk, úgyhogy Önnek nem kell kikérnie, hiszen, a kerület összes polgára el tudja olvasni az ellenzéki képviselők vagyonyilatkozatát az önkormányzat honlapján. Sajnos, azonban...

KOVÁCS PÉTER

Bocsnat, mielőtt nagyon belelovalná magát, Képviselő úr, az Ön vagyonyilatkozata ott szerepel, de ellenzéki képviselőtársaiknak vagyonyilatkozata nem szerepel ott, tehát ezt nem jól tudta. Tessék szólni a szomszéd két képviselőnek, akkor, hogyha probléma van.

HOLLAI GÁBOR

Jó. Tehát, sajnos az Ön a Polgármester úr vagyonyilatkozata, illetve egyetlen egy Fideszes képviselő vagyonyilatkozata nem szerepel a XVI. kerületi Önkormányzat honlapján, miközben a XVII. kerületi Önkormányzat, ahol szintén Fideszes a, Fideszes a polgármester, és Fideszes a többség, ott minden egyes Fideszes képviselőnek és a Fideszes polgármesternek is a XVII. kerület honlapján ott van a vagyonyilatkozata. Ez a transzparencia hiányzik a XVI. kerületből, és ha már Polgármester úr számolt, ugyanis azt mondta, hogy fontos azért, hogy az alpolgármesterek itt a kerületben 90 %-át kapják a polgármesteri illetményének,

KOVÁCS PÉTER

Ahogy eddig is kapták!

HOLLAI GÁBOR

Hogy ne lopjanak!

KOVÁCS PÉTER

Ön ezt mondja!

HOLLAI GÁBOR

Ez az ön érvelése, én kiszámoltam, hogy a követ... a 12-es napirendi pontban, amikor majd a kézilabdacsarnokról beszélünk, az ingatlanbecslő a 6349 m²-es területet 152.000.000.- Ft-ra értékelte föl. Ez m²-enként 23.940.- Ft-os árat jelent. Az Ikarust pedig a kínai befektető pedig kevesebb, mint 8 m²-es, 8.000.- Ft-os m²-áron vette, 2,2 milliárdért, ha beszorozzuk ezt az ingatlanbecslést, amit az Ön önkormányzata rendelt meg, a szembelevő telken,- re vonatkozik,

ha a vele szembe lévő átminősítést, amit Ön személyesen kezdeményezett, a kínai befektető vagyona a 2,2 milliárdos befektetése rögtön 6,7 milliárdot fog érni. Tehát Önnek sikerült a kínai befektető zsebébe tenni 4,5 milliárd forintot pluszba, úgy, hogy Ön egy személyben döntött az átminősítés kezdeményezéséről a Fővárosba, és úgy, hogy még egy munkaértekezletet sem hajlandó ebben a kérdésben tenni. Szóval, hogyha azt szeretné, hogy ne lopjanak a politikusok itt a XVI. kerületben, akkor a transzparenciát nemcsak hogy a vagyonyilatkozatban gyakorolja az önkormányzat a honlapján, mint a polgármester társa a XVII. kerületben, és párttársa, hanem gyakorolja abban is, hogy beszámol a Képviselő-testületnek arról, hogy ön miért szeretne a kínai befektető zsebébe tenni extra 4,5 milliárd forintot. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Nézze Képviselő úr! Kezdjük azzal, hogy határozottan visszautasítom az állítását, hogy a XVI. kerületi Önkormányzat képviselői közül polgármester, alpolgármester, bárki lopna. Mi több, gondolkodom rajta, hogy ezért Önt be fogom perelni. Mert hiába mondja el marha hangosan az érvelését, attól, hogy kiabál, attól még nem lesz igaza. Azt mondta, hogy például én, személy szerint nem akarok munkaértekezletet összehívni. Nem tudom látta-e a szavazást. Én úgy szavaztam, hogy legyen! Tehát mondom, nem ugyanazt a műsort nézzük Képviselő úr! A számításával kapcsolatban. A kínai befektető ezt az ingatlant árverésen vette. Nem az Önkormányzaté volt, ez egy magántulajdon volt, hirdették, hirdették, hirdették, majd a jogszabályi lehetőségekkel élve meghatározták ennek a vételárát. Ez nem jelenti azt, hogy amennyiért hozzájutott, annyit ér az ingatlan. Ezt Ön is nagyon jól tudja. Legalábbis remélem nagyon jól tudja. Zárójelben jegyzem meg. Attól, hogy egy területi besorolás munkahelyi területből intézményi területbe kerül, mert semmi másról, sőt, még, annak csak egy kis része, intézményi területbe az én megítélésem szerint ez nem jelentős vagyoneértékelés, és az Ön javaslatával, az ön támogatásával hoztam meg ezt a döntést. Ezt a frakciónk megírta, elmondom Önnek még egyszer. Alaposan átgondolt szakmai anyag, az előterjesztésben foglaltakkal egyetértünk, a határozati javaslatot elfogadjuk. Önök is támogatták ezt a dolgot, és most megint nem értem, mi az ön problémája, illetve értem, választás lesz, de kérem, ne zavarja már meg a tisztánlátását az, hogy választás van. Parlamenti választás 4 évente van, önkormányzati választás 5 évente van. Előbb-utóbb ilyen dolgok történnek, aztán történnek különböző események, valakit megválasztanak, valakit nem választanak meg. De az élet megy tovább. Ettől még nem kell, hogy Ön itt kiabáljon a Képviselő-testület ülésén. Már ne is haragudjon. No, tehát akkor módosító javaslat érkezett, az előterjesztés I. számú határozati javaslatában a – nem is tudom, kinek a módosító javaslata ez, Csizmazia úr? Mert itt három aláírás van! Segítsen nekem. És a másik két aláírás?

CSIZMAZIA FERENC – mikrofon nélkül

Vajda Zoltán és Nemes Gábor.

KOVÁCS PÉTER

Tehát akkor Csizmazia, Vajda, Nemes képviselők javaslata az, hogy az alpolgármesteri illetményt a 90 % helyett, 70 %-ában határozzuk meg a polgármesteri illetménynek. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze! Szavazzunk! 3 igen, 10 nem, 3 tartózkodás mellett nem fogadta el ezt a javaslatot a Képviselő-testület.

HATÁROZAT

15/2022. (I. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **3 igen, 10 nem, 3 tartózkodás** szavazati aránnyal az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 80. § (1) bekezdése alapján a főállású alpolgármesterek illetményét 2022. január 1. napjától egységesen, a polgármester illetményének 70%-ban, azaz havi bruttó 910.000,- Ft-ban, azaz kilencszáztízezer forintban állapítja meg.

A szükséges pénzügyi fedezet az önkormányzat 2022. évi költségvetésében rendelkezésre áll.

Határidő: 2022. január 26.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így az eredeti, I. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

16/2022. (I. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 80. § (1) bekezdése alapján a főállású alpolgármesterek illetményét 2022. január 1. napjától egységesen havi bruttó 1.170.000,- Ft-ban, azaz egymillió-százhetvenezer forintban állapítja meg.

A szükséges pénzügyi fedezet az önkormányzat 2022. évi költségvetésében rendelkezésre áll.

Határidő: 2022. január 26.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A II. számú határozati javaslatához is módosító javaslat érkezett, mely arról szól, hogy ne 175.000.- Ft/ hóban állapítsuk meg a költségtérítését az alpolgármestereknek, hanem 136.500.- Ft-ban. Aki ezzel a módosító javaslattal egyetért, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 4 igen, 8 nem, 4 tartózkodás mellett hát ezt is elutasította.

HATÁROZAT

17/2022. (I. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **4 igen, 8 nem, 4 tartózkodás** szavazati aránnyal az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 80. § (3) bekezdése alapján a főállású alpolgármesterek költségterítését 2022. január 1. napjától egységesen havi 136.500,- Ft-ban, azaz százharminhatezer-ötszáz forintban állapítja meg.

A szükséges pénzügyi fedezet az önkormányzat 2022. évi költségvetésében rendelkezésre áll.

Határidő: 2022. január 26.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így marad az eredeti előterjesztésben szereplő II. határozati javaslat, aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

18/2022. (I. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 80. § (3) bekezdése alapján a főállású alpolgármesterek költségterítését 2022. január 1. napjától egységesen havi 175.000,- Ft-ban, azaz százhetvenötezer forintban állapítja meg.

A szükséges pénzügyi fedezet az önkormányzat 2022. évi költségvetésében rendelkezésre áll.

Határidő: 2022. január 26.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 8. **Javaslat pályázat kiírására a Gazdasági, Működtető - Ellátó Szervezet (GAMESZ) gazdasági vezetőjének megbízására (6/2022. számú előterjesztés)**
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 8-sal jelzett: Javaslat pályázat kiírására a Gazdasági, Működtető – Ellátó szervezet (GAMESZ) gazdasági vezetőjének megbízására. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 4. oldalán található határozati javaslatról döntünk. Bocsánat, 4. oldalán befejeződő és 2. oldalán kezdődő, határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

19/2022. (I. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági, Működtető - Ellátó Szervezet gazdasági vezetőjének megbízására pályázatot ír ki az alábbiak szerint:

„BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

PÁLYÁZATOT HÍRDET

a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági, Működtető - Ellátó Szervezet (1163 Budapest, Havashalom utca 43.) számviteli főelőadó munkakörének betöltésére **gazdasági vezetői megbízással** az alábbiak szerint:

A közalkalmazotti jogviszony időtartama: határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszony.

A magasabb vezetői megbízás időtartama: 2022. május 18. - 2027. május 17-éig, 5 év határozott időre szól.

A foglalkoztatás jellege: teljes munkaidő.

A munkavégzés helye: az intézmény székhelye: 1163 Budapest, Havashalom utca 43., valamint szükség esetén az intézmény által gazdasági, pénzügyi, számviteli tevékenység végzésére szerződött önkormányzati fenntartású intézmények székhelyén és telephelyein.

A vezetői megbízással járó lényeges feladatok: az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 11. §-a, és egyéb vonatkozó jogszabályok szerinti gazdasági vezetői feladatok végzése, mely feladatait a költségvetési szerv vezetőjének közvetlen vezetése és ellenőrzése mellett látja el.

Feladatai különösen:

- Részt vesz az intézmény gazdasági, pénzügyi, számviteli tevékenysége (így különösen a költségvetés tervezésével, gazdálkodással, számvitellel, beszámolóval kapcsolatos és munkaügyi feladatok) végzésében a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat által

fenntartott (jelenleg) tizennégy intézmény vonatkozásában, külön „együttműködési megállapodás a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről” alapján.

- A munkaköri leírásában felsorolt feladatok elvégzése.
- A gazdálkodás szabályszerű rendjének és folyamatos vitelének megszervezése.
- A költségvetési szervek gazdasági tevékenységét meghatározó szabályzatok aktualizálása.
- A folyamatos és helyes, jogszabályoknak megfelelő gazdálkodással összefüggő adatszolgáltatás biztosítása valamennyi, azt jogosan igénylő szerv részére.
- Rendelkezésre áll és felelős a külső szervek ellenőrzési, adatbekérési, adatszolgáltatási eljárásaiban.

A pályázati feltételek:

- Felsőfokú végzettség.
- Okleveles könyvvizsgálói vagy államháztartási mérlegképes könyvelői szakképesítés vagy az engedélyezés szempontjából ezzel egyenértékű szakképesítés vagy gazdasági vezetői, belső ellenőri, érvényesítői, pénzügyi ellenjegyzői – 2012. január 1. előtt az Áht. szerinti ellenjegyzői – vagy a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 150. § (1) és (2) bekezdése szerinti feladatok ellátásában költségvetési szervnél szerzett legalább öt éves igazolt szakmai gyakorlat, valamint mérlegképes könyvelői szakképesítés vagy a felsőoktatásban szerzett gazdasági szakképzettség.
- A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti, könyvviteli szolgáltatás végzésére jogosító engedélyt tanúsító hatósági igazolvány megléte, vagy nyilatkozat arról, hogy az engedély feltételeivel rendelkezik, az engedélyt az állás betöltéséig megszerzi.
- A magasabb vezető beosztás ellátására megbízást az kaphat, aki a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági, Működtető - Ellátó Szervezettel közalkalmazotti jogviszonyban áll, vagy a megbízással egyidejűleg közalkalmazotti munkakörbe kinevezhető.

A pályázat elnyerésénél előnyt jelent:

- Vezetői tapasztalat,
- Saldo Creator integrált számviteli információs rendszer ismerete,
- ÁBPE képzésen való részvételtől tanúsítvány.

A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:

- A pályázó szakmai életrajza.
- A végzettséget és szakmai gyakorlatot igazoló dokumentumok, képesítési előírások másolata.
- A pályázó nyilatkozata arról, hogy a pályázati anyagában foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul.
- Nyilatkozat, melyben a pályázó hozzájárul ahhoz, hogy pályázati anyagát a szakértelemmel rendelkező bizottság, valamint Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete és annak Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága megismerje, és abba betekintsenek.
- Nyilatkozat arról, hogy kívánja-e, hogy a pályázat elbírálására vonatkozó előterjesztést a döntéshozó zárt ülésen tárgyalja.

A vezetői megbízással összefüggő, igazolandó feltétele:

- A közalkalmazotti kinevezés feltétele:
 - Büntetlen előéletű. – A kinevezést megelőzően igazolni kell.
 - Tizennyolcadik életévét betöltött személy.
 - Magyar állampolgárságú, vagy külön jogszabály szerint a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező, illetve bevándorolt vagy letelepedett személy.
 - Állam elleni bűncselekmény, igazságszolgáltatás elleni bűncselekmény, korrupciós bűncselekmény vagy közélet tisztasága, valamint a nemzetközi közélet tisztasága elleni bűncselekmény, hivatali bűncselekmény, illetve közbizalom elleni bűncselekmény miatt indult büntetőeljárás hatálya alatt nem áll. – A kinevezést megelőzően igazolni kell.
 - Nyilatkozat a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség vállalásáról. – A pályázathoz a nyilatkozatot csatolni kell.
- A magasabb vezetői beosztás feltétele, hogy a közalkalmazott nem áll cselekvőképességet érintő gondnokság alatt, melyről a megbízást megelőzően nyilatkozni kell. – A pályázathoz a nyilatkozatot csatolni kell.

A pályázat benyújtásának határideje:

2022. március 16. 12 óra.

A pályázat elbírálásának határideje:

2022. április 27.

Illetmény és juttatások:

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, és annak végrehajtásáról szóló 77/1993. (V. 12.) Korm. rendelet szerinti vezetői pótlék alapján kerül megállapításra, valamint az illetménykiegészítést illetően a polgármester döntése alapján, az intézmény költségvetésében elfogadottak szerint.

Egyéb juttatás a költségvetési szerv éves költségvetésben meghatározott keretek szerint (béren kívüli juttatás, ruházati költségtérítés).

A pályázatot Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal Szociális és Szociális Intézményi Irodájához kell eljuttatni zárt borítékban. Cím: 1163 Budapest, Havashalom u. 43.

A borítékra kérjük ráírni: a pályázó nevét, címét, és hogy „**Pályázat a GAMESZ gazdasági vezetői megbízására.**”

Információt nyújt: Müller Kinga Szociális és Szociális Intézményi irodavezető (e-mail: mullerkinga@bp16.hu, tel: +361 4011 733), vagy Sinkovics Zsuzsanna GAMESZ igazgató (e-mail: sinkovics.zsuzsanna@gamesz16.hu, tel: +361 4011 458) ”

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázatnak a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ weboldalán – 2022. február 2-i megjelenéssel –, valamint az Önkormányzat weboldalán és a XVI. Kerületi Újságban történő közzétételéről, továbbá, hogy a jogszabályi feltételeknek megfelelően gondoskodjon a pályázat bírálatát előkészítő szakmai bizottság megalakításáról.

A szakmai előkészítő bizottságba a fenntartó képviselőjeként Ács Anikó alpolgármestert, Nyíriné Kovács Ildikó Költségvetési- és Pénzügyi irodavezetőt és Sinkovics Zsuzsanna GAMESZ vezetőt delegálja.

Határidő: a pályázat megjelentetésére: 2022. február 2.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 9.

Javaslat „A fővárosi kerületi kezelésű, belterületi és külterületi, valamint a közigazgatási határán található és ezekhez közvetlenül kapcsolódó szilárd burkolat nélküli utak szilárd burkolattal történő ellátása” jogcímen biztosított célelőirányzat 2022. évi igénylésére

(8/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 9-sel jelzett: Javaslat a fővárosi kerületi kezelésű, belterületi és külterületi, valamint a közigazgatási határán található és ezekhez közvetlenül kapcsolódó szilárd burkolat nélküli utak szilárd burkolattal történő ellátására jogcímen biztosított célelőirányzat 2022. évi igénylésére. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

20/2022. (I. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete „A fővárosi kerületi kezelésű, belterületi és külterületi, valamint a közigazgatási határán található és ezekhez közvetlenül kapcsolódó szilárd burkolat nélküli utak szilárd burkolattal történő ellátása” támogatási felhívásra 2022. évben a Miniszterelnökség, mint Támogató felé az alábbi utcák utépítésére igényel támogatást:

Szent Imre utca	Sarkad utca – Szent Imre utca
Temesvári utca	Sarkad utca – Szilas-patak
Suba utca	Vecseház utca - városhatár
117526 hrsz-ú út	Bökényföldi út – 103779 hrsz-ú út
Albán utca	Veres Péter út – Margit utca
Bodnár utca	Veres Péter út Újszász utca
Bóbitás utca	Vágás utca – Ostoros út

Felcsúti utca	Szlovák út – Istráng utca
Tordai utca	Baross utca – Bercsényi utca
Párta utca	Rákosi út – Csömöri út
Délceg utca	Menyhért utca – Muzsika utca
Rózsalevél utca	Szabadszél út – Georgina utca
Sasvár utca	Arany János utca – Olga utca
Géza utca	Sasvár utca – Géza utca 73.
Táncsics utca	Huszár utca – Nógrádverőce utca
Táncsics utca	Imre utca – Bökényföldi út
Mészáros utca	Zsélyi Aladár utca – Imre utca
Üzbég utca	Hunyadvár utca – Fuvallat utca
Varró utca	115813/3 hrsz. – 115810/2 hrsz.
Ijász utcai lakóterület II. ütem	Légszavart utca – Gálosfa utca

Felhatalmazza a Polgármestert a támogatás igénylésével, valamint a megvalósítással kapcsolatos minden szükséges intézkedés megtételére.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2022. december 31.

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 10.

Javaslat a Budapest XVI. kerület, 117510/45 és 117510/46 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlanok értékesítésére kiírt nyilvános egyfordulós pályázat eredményének megállapítására

(15/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 10-sel jelzett, Javaslat a Budapest XVI. kerület, 117510/45 és 117510/46 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlanok értékesítésére kiírt nyilvános egyfordulós pályázat eredményének megállapítására című előterjesztés. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, aki jelzi, hogy nincsen kiegészítenivalója. Van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Mizsei Lászlónak van, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Én még mindig emlékszek arra, amikor megkérdeztem Polgármester urat, hogy mi indokolja azt, hogy az Ijász utcai rétet fölszabdaljuk, eladjuk, és azt találta mondani, hogy azért kell ezt megtenni, hogy a kerület fiataljai, akik itt élnek, és építkezzenek, itt szeretnének építkezni, azoknak legyen építési telkük. Ahogy most elnézem, ez annyira nem

sikerült, hogy teljesüljön, hogy például a mostani nyertes pályázó a NIVÓ Lakópark Korlátolt Felelősségű Társaság, aki kifejezetten lakóparkokat épít, -nak sikerült megnyernie ezt a pályázatot. Hát gratulálok hozzá. Tejhát semmilyen szinten nem arról van szó, hogy az itteniek építkezését, a kerületben maradását szolgálná annak a területnek az eladása. Továbbra is azt gondolom, hogy ez egy nagyon rossz döntés volt. És kárt okozott a kerületnek. Ha anyagi hasznot hozott, de természeti kárt feltétlenül okozott. És majd a jövő generációja fogja nekünk meghálálni, vagy megátkozni miatta. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólást nem látok. Előterjesztő kíván-e zárszóval élni? Nem kíván. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 4. oldalán kezdődő határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 3 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

21/2022. (I. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a **117510/45 hrsz-ú**, 1500 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlanra vonatkozó pályázati eljárást érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja, a pályázat **első nyerteseként a NIVÓ Lakópark Korlátolt Felelősségű Társaságot** (cégjegyzékszám: Cg.13-09-193603, adószám: 14352881-2-13, statisztikai számjel: 14352881-6810-113-13, székhely: 2142 Nagytarcsa, Szilas út 9., képviseli: Kiss Richárd László ügyvezető) jelöli meg **50.000,- Ft/m²+Áfa összeggel, második nyerteseként a SOG Homes Korlátolt Felelősségű Társaságot** (cégjegyzékszám: Cg.01-09-183870, adószám: 24816816-2-42, statisztikai számjel: 24816816-4110-113-01, székhely: 1165 Budapest, Nyílvesző utca 14., képviseli: Somogyi Gábor ügyvezető) jelöli meg **37.655,- Ft/m²+Áfa** vételár összeggel.

Ha a pályázati eljárás nyertesével a szerződéskötés az erre nyitva álló határidő elteltével nem jön létre, avagy a megkötött szerződést a nyertes nem, avagy hibásan teljesíti, és emiatt az Önkormányzat a szerződést felmondja vagy a szerződést a felek közös megegyezéssel felbontották, akkor az önkormányzat jogosult a második legkedvezőbb ajánlatot tevő pályázóval szerződést kötni, vagy a pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítani és új pályázati eljárást kiírni.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására, valamint a szükséges nyilatkozatok kiadására.

Határidő: 2022. március 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

5. oldalon kezdődő II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 3 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

22/2022. (I. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a **117510/46 hrsz-ú**, 1500 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlanra vonatkozó pályázati eljárást érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja, a pályázat **első nyerteseként a NIVÓ Lakópark Korlátolt Felelősségű Társaságot** (cégjegyzékszám: Cg.13-09-193603, adószám: 14352881-2-13, statisztikai számjel: 14352881-6810-113-13, székhely: 2142 Nagytarcsa, Szilas út 9., képviseli: Kiss Richárd László ügyvezető) jelöli meg **44.500,- Ft/m²+Áfa összeggel, második nyerteseként a Timeless 24 Hungary Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot** (cégjegyzékszám: Cg.01-09-296282, adószám: 14094280-2-42, statisztikai számjel: 14094280-6810-113-01, székhely: 1163 Budapest, Cziráki utca 24-32. 1.em. 75., képviseli: Kiss Zoltán ügyvezető) jelölje meg **36.500,- Ft/m²+Áfa vételár összeggel**.

Ha a pályázati eljárás nyertesével a szerződéskötés az erre nyitva álló határidő elteltével nem jön létre, avagy a megkötött szerződést a nyertes nem, avagy hibásan teljesíti, és emiatt az Önkormányzat a szerződést felmondja vagy a szerződést a felek közös megegyezéssel felbontották, akkor az önkormányzat jogosult a második legkedvezőbb ajánlatot tevő pályázóval szerződést kötni, vagy a pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítani és új pályázati eljárást kiírni.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására, valamint a szükséges nyilatkozatok kiadására.

Határidő: 2022. március 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 11.

Javaslat a Budapest XVI. kerület, Krenedits Sándor utca 3. szám alatti, 109941 hrsz-ú, kivett színház megnevezésű ingatlan értékesítésére kiírt nyilvános egyfordulós pályázat eredményének megállapítására
(16/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 11-sel jelzett: Javaslat a Budapest XVI. kerület, Krenedits Sándor utca 3. szám alatti, 109941 hrsz-ú, kivett színház megnevezésű ingatlan értékesítésére kiírt nyilvános egyfordulós pályázat eredményének megállapítására című előterjesztés. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, aki jelzi, hogy kiegészítenivalója van. Parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Csak egy pár szót szeretnék szólni. Ugye többször kint voltam az ingatlanban, kint voltunk a helytörténeti központ munkatársaival, megnéztük a dolgokat, hogy esetleg találunk-e ott valami olyan értéket, amit érdemes megmenteni, úgyhogy a Kerületgazda Szolgáltató Szervezetet meg fogjuk kérni, hogy azokat, ami, amit ugye el tudnak onnan hozni, és értékes még számunkra, azokat természetesen tároljuk majd máshol, mielőtt ugye átadásra kerül majd. Köszönöm. Csak ennyi.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdés van-e? Abonyi János az első kérdező, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Tudunk-e valamit arról, hogy milyen, milyen elképzeléseik, szándékaik vannak a vevőknek ezzel az épülettel?

KOVÁCS PÉTER

Pillanat, még van egy kérdező, őt is megvárjuk, Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Mivel a vevő nem egy cég, hanem magánszemélyek, hogyan tudunk utánajárni a hitelképességüknek, mert ezt ugyibár valószínűleg hitelből fogják megvásárolni. Gyakorlatilag semmit nem tudok a pályázókról, mi a szándékuk a területtel kapcsolatban. Ennyire mindegy a kerületnek, hogy mi fog történni azzal az épülettel? A Kormányhivatallal egyeztetniük kellett a beépíthetőségről, hol van ennek a megbeszélésnek az írásos bizonyítéka? Tehát nagyon szeretném tudni azt, hogy tisztába vannak-e azzal, hogy milyen körülmények vannak ott, és mit tehetnek azzal a területtel, vagy mit nem. A Rákosi út 102. szám és a Krenedits utca, Sándor utca 1. szám alatt, a sarkon található épület, amiben jelenleg egy REÁL és AB, REÁL ABC és egy ruhakölcsönző szalon üzemel, az épület rossz állapotú, felújítani nem érdemes, mert a külső falak tönkrementek a csapadéktól. Ez az épület az Önkormányzat tulajdona? A sarki épület? Ezt is szándékozik majd esetleg eladni az Önkormányzat? Tervezünk ezzel? Meddig tart a REÁL és a szalon bérleti szerződése, hogyha netán-tán miénk, és bérlük tőlünk, mert szerintem ez fontos lenne. Csak azért, mert hogyha netán-tán ezt a területet is sikerül megszerezni ennek a társaságnak, és egyben fogja megszerezni ezt a területet, ez Szentmihály közepe, az egyik legértékesebb területe. Hát mit mondjak, szóval, elég nagy értékhez jutnak hozzá, szerintem ez az összeg, amit, fizetnek érte nem fedezi ennek majd a költségét, pontosabban értékét. Köszönöm. További kérdéseket nem látok, így az előterjesztőnek adok lehetőséget válaszadásra. Ács Anikót illeti a szó. Parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

A pályázókkal nem találkoztam, fogalmam nincs, ez nekem tisztem, vagy, hogy fogalmazzak, sőt, hát – hogy is lehetne! Úgyhogy akkor megkérem Köles Zsuzsannát, hogy legyen szíves segítsen ebben a tájékoztatásban. Hozzáteszem, hogy nyilván, hogyha egybe lenne, tehát van még ott önkormányzati tulajdon, akkor nyilván az önkormányzat végig gondolta volna, hogy együtt értékesíti, nyilván azt, ami megvan, ha még önkormányzati tulajdonban van, nem fogja értékesíteni. Köles Zsuzsannát szeretném kérni, jó, hogy adjon tájékoztatást.

KOVÁCS PÉTER

Ide, legyen kedves fáradni Irodavezető asszony! Abonyi úrnak is volt kérdése, addig, nem tudom, arra már kapott-e választ. Ács Anikót kérdezem. Abonyi úr kapott-e választ a kérdésére? János, mindjárt segít, hogy mit kérdezett.

ABONYI JÁNOS – mikrofon nélkül

Van-e valami tudomásunk arra, hogy milyen szándékaik vannak ott a leendő vásárlóknak.

KOVÁCS PÉTER

Egy gombot, igen, János nagyon rendesen segít, parancsoljon! Köles Zsuzsa! Már minden rendben van, már hangzik. János, már ne nyomjál hozzá. Jó, kösz!

DR. KÖLES ZSUZSANNA

Köszönöm szépen! Üdvözlöm a tisztelt Képviselő-testületet. A pályázati kiírásban szereplő feltételeket kell a pályázóknak teljesíteni. Teljesen mindegy, hogy céggént, vagy természetes személyként pályáznak. A szándékukról nem tartalmaz a pályázati felhívás feltételt. A hasznosításról sem. És egészen pontosan a kiírás azt tartalmazza, ha megnézi Képviselő úr, hogy a pályázóknak kell tájékozódniuk arról, nem pedig kötelessége a pályázó kiírójának ezt kivizsgálni, hanem a pályázónak kell tájékozódnia arról, hogy az a tevékenység, vagy az a funkció, amit ő szeretne abban az épületben megvalósítani, milyen körülmények között lehetséges. Ezt pedig a pályázat kiírója azért tünteti fel, hogy ne kerüljön abba a helyzetbe, hogy olyan célra vásárolja a pályázó az ingatlant, ami az ott nem megvalósítható. Tehát ez egy átruházott, felelősség, egy kötelesség, hogy ő tájékozódjon, nem pedig a pályázati kiírónak kell vizsgálni azt, hogy ő ezt megtette-e. Ezt rosszul értelmezi Képviselő úr! Ez ezért szerepel a kiírásban, és nem feltétele a nyertes hirdetésének az, hogy akár a személyét megismerjük, a hitelképességét megismerjük, bármilyen ilyen feltételt szabjunk. Egyáltalán nincs szó arról, nincs tudomásunk se arról, hogy ezt hitelből veszi-e vagy sem. Ha megnézi, öten vásárolják. Öten, én azt gondolom, hogy abszolút kifizethető ez az összeg. De az is lehet, hogy majd jelentkeznek az ügyben, hogy erre hitelt szeretnének felvenni. A pályázókkal annyiban találkozunk, hogy amikor megtekintik a helyiséget, akkor ott lehetőség van arra, hogy fizikálisan is találkozzunk, de az a helyzet, nem arra irányul, hogy a pályázókat személyesen nyilván megismerjük, hanem a helyiség bemutatását.

KOVÁCS PÉTER – mikrofon nélkül

Arra inkább egy disco jó, de lehet, hogy most már disco sem, bocsánat.

DR. KÖLES ZSUZSANNA

Ez megtörtént, és az sem biztos, hogy mindenki, aki most öten jelentkeztek, egy csomagban, hogy úgy mondjam nem voltak mind az öten ott, nyilván valakit erre akkor ott képviseltek, hogy megtekintse az ingatlant, ezt megtették. Mindig meg is nézik a pályázók, hiszen ennyi

pénzt azért nem fordítanak olyan ingatlanra, ami itt megtekintés nélkül vesznek meg, de erre figyelünk is. Úgyhogy igazából...

KOVÁCS PÉTER

Szomszéd ingatlan, az az önkormányzat tulajdona-e?

DR. KÖLES ZSUZSANNA

A feltételt a pályázati kiírás tartalmaz, azokat ők teljesítették. Határidőre, és minden feltételnek megfelelően.

KOVÁCS PÉTER

Szomszéd ingatlanról kérdezett még Mizsei úr, hogy az az önkormányzat tulajdona-e...

DR. KÖLES ZSUZSANNA

...szomszéd ingatlan, igen, azt tudom, hogy...

KOVÁCS PÉTER

illetve, hogy meddig tart a bérleti díj, amennyire én tudom, az önkormányzat résztulajdonos ott,

DR. KÖLES ZSUZSANNA

...igen

KOVÁCS PÉTER

...abban az ingatlanban is az ABC az szerintem, azt adjuk mi bérbé.

DR. KÖLES ZSUZSANNA

Az ABC része az a miénk, a szalon az nem, az a társtulajdonosunké. És a társtulajdonosnak van az a hátsó bejárata, és a szalonrésze, ami ilyen nagyon, hát lepusztult állapotú, hogy úgy mondjam. A közértnek a homlokzata is természetesen ráférne egy felújítás, de az a hátsó rész, ami ilyen nagyon elhanyagolt, amire ön céloz. Tehát nem a közért sarokrésze, hanem ami mögötte van.

MIZSEI LÁSZLÓ – mikrofon nélkül

Kredits felé eső oldalon...

DR. KÖLES ZSUZSANNA

Igen, igen, az a társtulajdonosé. Neki ott van egy ilyen lakóépülete, meg műhelye, illetve a szalonrész.

MIZSEI LÁSZLÓ- mikrofon nélkül

Meddig bérelheti?

DR. KÖLES ZSUZSANNA

A bérlőnek határozatlan idejű a szerződése, 30 napos felmondással, úgy ahogy a rendelet szerint szoktuk kötni a szerződéseket, de nagyon régi bérlőnk, tehát az már nagyon régóta ott működik az a közért.

KOVÁCS PÉTER

További kérdéseket nem látok. Vélemény, javaslat. Köszönöm szépen Köles Zsuzsának. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Szatmáry László, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban, hát korábban a testület sokat foglalkozott. Levettük az épület védetségét és ennek kijelöltük, megszavaztuk ennek az értékesítését. Tehát én úgy gondolom, hogy ezen nincs már mit vitatni, hát reméljük, hogy jó kezekbe kerül, és meglátjuk, hogy mi lesz a történet. De egy problémára szeretnék rávilágítani, és köszönöm Mizsei úrnak, hogy szívén viseli Rákosszentmihály központjának a sorsát és felelevenítette. Tehát a kérésem, a következő lenne. Tehát tudjuk azt, hogy Rákosszentmihály a kerületnek körülbelül az 1/3-ad területét jelenti, és sajnálatos módon Rákosszentmihálynak nincsen bölcsődéje. Ezt biztos, hogy nagyon jó lenne pótolni, tudjuk, hogy az itt lakóknak messzebb kell hordani a piciket, és és sokkal jobb lenne egy közelebb lenne egy Rákosszentmihály területén lévő bölcsőde. Annak idején volt a a Szabadkai úton 7 telek, ami ki volt jelölve, ilyen óvoda-bölcsődének. Amit értékesített korábban az Önkormányzat, és a szentmihályi meg a kerületi fiatalok is kaptak abból a telekből, illetve elérhető áron meg tudták venni. De hát az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy ezt az összeget, ezt az 58.000.680.- Ft-ot ezt zárjuk, idézőjelben mondom, zárjuk, tegyük egy alapba, és kezdjünk ott egy összeget gyűjteni, a szentmihályi bölcsőde részére megvalósítására, és ezt egy-egy csatlakozó határozati javaslattal szeretném megerősíteni, oly módon, hogy hozzuk létre egy rákosszentmihályi bölcsőde létrehozásáért alap, ez lenne a neve, és ebbe tegyük majd be ezt az összeget. Én határidőként itt megjelöltem a 2022. évi költségvetés elkészítését és a vételárnak az önkormányzat számlájára való beérkezését. Tehát egy kettős dolog között teljesülni kell. De már ezt az alapot létre kéne hozni a költségvetés tervezésnél. Tehát, legalábbis megjelölni. Én tisztelettel benyújtanám ezt a csatlakozó ...

KOVÁCS PÉTER

Kérni is akartuk Képviselő úrtól, aztán...

SZATMÁRY LÁSZLÓ

... még egy, még egy dolgot szeretnék Ács Anikó itt a felvezetésben említette, hogy van egy kis módosítás evvel az ott lévő muzeális mozi berendezési dolgokkal kapcsolatban, csak egy szó megütötte a fülemet, hogy amit tud, elszállít a Kerületgazda, nem amit tud, ott mindent leltárba venni, és mindent elszállítani. Tudom, nehéz egy ilyen mozigép az biztos, de hogy el kéne szállítani, az tuti biztos, amikor tárgyaltuk ennek a, hogy valahol jó lenne létrehozni egy olyan helységet valahol, ahol ezt, mint muzeális területet be lehetne mutatni a kerületi fiataloknak, bárkit, akit érdekel a mozi kultúra, hogy honnan is indult, mert ebben Szentmihálynak komoly hagyományai voltak. És az egész kerületnek sok mozija volt már korábban. Jó lenne, hogyha ha ezt, egy az egyben el tudnánk valahova helyezni, ahol ezt megtekinthetnék. Köszönöm szépen, és akkor ezt átadnám.

KOVÁCS PÉTER

Én azért tájékoztatnám Képviselő urat, hogy ugye a költségvetést vélhetően február közepén levő testületi ülésen fogjuk elfogadni és a vételár addig biztos nem fog beérkezni. Hisz, hogyha ma döntünk is az eladásról, akkor is van elővásárlási joga a Fővárosi Önkormányzatnak, ami 30 nap, ha jól tudom, 45 nap a magyar államnak, tehát addig le se jár, úgy hogy addig biztos, nem fognak fizetni. Mizsei László a következő hozzászóló, parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Szerencse, hogy Szatmáry képviselőtársam előttem szólt, mert igazság szerint le akartam szavazni ezt az előterjesztést. Most legalább tartózkodni fogok. A bölcsőde hiánnyal én abszolút tisztában vagyok. Annál is inkább, mivel elég viccesen az én körzetemhez tartozik Rákosszentmihály egy kis része, Mátyás király úttól egy kicsit lejjebb, tehát hárman vagyunk képviselők, akik Rákosszentmihályban illetékesek, és innentől kezdve én is tisztában vagyok azzal, hogy milyen problémák vannak. Én támogatom ezt az előt...ezt a módosító javaslatot, miszerint, hogy a bölcsi alapot hozzuk létre. Ez egy nagyon jó ötlet. De én azt sajnálom legjobban, hogy idáig eljutottunk, hogy azt az épületet eladjuk. És nem kulturális célra fordítjuk, mint ahogy azt már többször is javasoltam. Örülök neki, hogy a vetítő szoba leszerelésre került, én is hallottam, hogy a Kerületgazda Szolgáltató szerelte le, és vitte el, az egy másik kérdés, hogy ez nagyon jó lett volna, ha ott egy mozi történeti kiállításnak, tehát az, ott, minden elemében működőképes volt, amikor én utoljára jártam ott. Kezdve a két vetítőgéptől, az összes ragasztópulttól, visszatekereslő pultról, a hangosító rendszernek az összes erősítőjétől, keverőtől, a feszültség kezelőrendszerrel kezdve, minden. Ezért támogatom én is azt, amit Szatmáry úr mondott, hogy ez kerüljön minden elemében leszerelésre, és ha egy mód van rá, akkor értő kezek szereljék le, hogy ebből akár esetleg utólag egy kiállítás lehessen. Én azt szerettem volna, hogy ott a helyszínen lett volna kiállítás belőle, de hogyha lehet, akkor utólag ezt oldjuk meg valahol. Nem kell hozzá csak egy ekkora méretű szoba, ahova ez elfér, mint ami most is volt. Valamelyik kulturális intézményünkbe esetleg be lehetne rendezni, én ezt támogatom, de leginkább ezt a bölcsődei alapot. Egyébként szégyennek tartom, hogy eladjuk, de ez egy másik kérdés. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Abonyi János képviselő úr, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Hát úgy tűnik, hogy Szatmáry és Mizsei képviselőtársam már föladta, hogy, hogy ebből a, ebből az épületből még valaha bármilyen kulturális funkcióval rendelkező épület lehet. Én még nem adom fel, még, még, még egyszer próbálkozom egyébként. És pontosan azért, mert most végigolvastam a Helytörténeti füzetekben a kerületi mozik történetét, és hát a Világ Mozi az, hogy úgymond egy tényleg egy ikonikus épület volt, utána is kulturális funkciója volt az épületnek. És nagyon-nagyon-nagyon jó lenne, ha, ha az értékmegőrzésről beszélünk, akkor ezt a, ezt az értéket megőrizni, ami nemcsak az épület maga, hanem a kulturális értékek is, amik, amik itt megtörténtek. Úgyhogy én még teszek egy próbálkozást, annak érdekében, hogy, hogy ne ez a, ne ez az út valósuljon meg, amit az előterjesztés, meg a határozati javaslat, amiről szó van. Úgyhogy egy módosító indítványt szeretnék beadni ehhez az előterjesztéshez. Amit 5 képviselőtársam is támogat, így szólna: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 1161 Budapest Krenedits Sándor utca 3. szám alatti 109941 hrsz-ú, kivett színház megnevezésű ingatlanra vonatkozó pályázati eljárást érvényesnek, de eredménytelennek nyilvánítja, az eladási szándékától eláll, és Rákosszentmihály Kulturális történetének ikonikus épületét felújítja, és itt helyezi el a Rákosszentmihály, Rákosszentmihály igen gazdag Helytörténeti Gyűjteményét. Határidő a pályázat eredménytelennek nyilvánításáról azonnal. Épület felújítására 2023. október 31. Megnyitására 2024. január 22. a Magyar Kultúra napján. És nem írtam bele, de itt tényleg lehetne üzemeltetni, egy retro mozit, egyébként, aminek meglehetősen nagy kereslete van egyébként a mai világban, úgyhogy, én azt kérem a tisztelt

Képviselőtársaimtól, hogy fogadják el ezt a módosító indítványt egyébként, és ne adjuk el ezt az épületet, mert meggyőződésem, hogy 1-2 év múlva a helyén egy olyan lakóingatlan fog szerepelni, ami azt hiszem, hogy nem hordozza ezt az értéket, amit ez az épület. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Kérem nekem eljuttatni, aztán majd az előterjesztőt is megkérdezzük róla. Köszönöm szépen! Hollai Gábor a következő hozzászóló.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót Polgármester úr! Ács Anikó és Abonyi János gondolataira csatlakoznék, Ács Anikó beszélt a értékről, és és egy épületnek van anyagi értéke, hogy mennyi vagyon, mennyi vagyont ért ez az épület, de mindenképpen van egy érzelmi értéke is. Azoknak mindenképpen, akik hozzám hasonlóan jártak abba a Moziba, és előadást néztek meg, én itt a kerületben nőttem fel, és és voltam a Világ Moziban, és és azt gondolom, hogy hogy ezt az épületet jó lenne megtartani, és ha az információim jók, de ebbe nem vagyok teljesen biztos, a Kakucsi Család egy építési vállalkozó család, és valószínűleg, hogy lebontanák az épületet, és és odaépítenének valamit. Ezt az épületet meg kell őrizni és arra kérném a Képviselőtársaimat, hogy támogassák Abonyi János és a frakció javaslatát arra, vonatkozóan, hogy az épület megmaradjon, és a kerületiek ne veszítsenek egy számukra értéket ebben a kerületben. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Azért kértem szót, hogy tisztelt Képviselőtársaimnak elmondjam, hogy ezt a vitát már lefolytattuk már nem egyszer, ebbe a Képviselő-testület előtt is. Ugye az önkormányzat felelősen gazdálkodott a rákosszentmihályi kulturális vagyonnal. Hisz ez az épület egy nagyon lerobbant, és felújításra teljesen alkalmatlan, közfunkció számára kivitelezhetetlen épület, hisz már magát a parkolókat sem tudjuk telken belül megoldani. Nemhogy az egyéb problémákat ezzel az ingatlannal. Tehát, hogyha akarunk is ezen a telken bármit csinálni, akkor nagy valószínűséggel ezt az ingatlant le kell bontani, és helyette építeni egy másikat. De ha már itt tartunk, helyette épített a kerületi Önkormányzat másik ingatlant, a Rákosszentmihályi Kulturális Központot. Megnyitottuk néhány évvel ezelőtt, amely az összes olyan funkciót, mint amit itt az előbb felsoroltak, el tudja látni, ettől az ingatlantól nem túl messze levő dolog. Nyilván Önök is tudják, hogy a XVI. kerületben nem ez volt az egyetlen mozi, ha jól emlékszem az Albán utcában is volt egy mozi, ami később MSZP székház lett, ha minden igaz, de volt Sashalmon is mozi, és volt egy csomó más helyen is mozi. Akkor az emberek még moziba jártak leginkább. Abonyi úrral nem értek egyet abban, hogy az ilyen rétegmozi, ez menne, és erre igény lenne, az emberek már leginkább otthon vannak, otthon néznek különböző, akár TV csatornákat, vagy ilyen fizetős, mit tudom én Netflix vagy HBO GO, vagy valami ilyesmiket, hogyha filmet akarnak nézni. De nem nagyon járnak ilyen helyekre, ha járnak akkor inkább elmennek a belvárosba, mert ott talán összejön annyi ember. A Fővárosi Önkormányzathoz tartozik ugye a Budapest Film, és ez masszívan veszteséges üzletága idézőjelben a Főváros Önkormányzatnak, tehát nem hiszem, hogy erre olyan túl nagy igény lenne, persze nyilván Budapesten azért jó, hogyha vannak művészmozik, ezt a Budapesti Film ezt fenn is tartja. De ez nem az a hely. De mondom még egyszer, ebbe az ingatlanba se felújítani, hát ennyi idő alatt meg főleg nem lehet fölújítani, amit elmondott Képviselő úr. Hát ennek kellene egy terv. Ugye a terv, az majd úgy kezdődne, valószínűleg, hogy bontani kell az épületet akkor kell egy új tervet csinálni ehhez. Ahhoz akkor közbeszereztetni. Először pénzt kell szerezni hozzá. Már akkor a, ha 2024-re akarjuk kinyitni, akkor már a jövő évi költségvetésbe pénzt kell szerezni,

utána föl is kell építeni. Az legalább egy év. Tehát ez szerintem kivitelezhetetlen, azok a határidők, amiket mondtatok. Másrészt zárójelben jegyzem meg, az Önkormányzat épített már Szentmihályon kulturális központot. És a szentmihályi lakók nincsenek kultúra nélkül. Ezzel együtt persze én értem, minden régi épülethez, minden embernek van története, nekem is van a Világ Mozihoz, de ha ismerik a Világ Mozi történetét, bizonyára tudják, hogy ennél persze a szépség az egy relatív fogalom, de számomra sokkal szebb épület volt ez valaha. Aztán utána átépítették szocreálba, mert, ha még arról lenne szó, hogy azt a régi, olyan íves homlokzatú szép épületet akarnánk megmenteni, akkor még talán, de ez szépnek sem mondhatnám ezt az épületet. Azt, meg hogy néhány helyen jól éreztük magunkat, azért azt talán – hát, hogy mondjam – nem biztos, hogy azért kell akkor a bölcsőde helyett, mondjuk ebben gondolkodnánk. Következő hozzászóló Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Szerintem, ha bele akarunk menni a volt Mozi épületének az állapotával kapcsolatos vitába, akkor föl kell vetnünk azt is, hogy kinek a felelőssége az, hogy ilyen állapotba került. Mert onnantól kezdve, hogy az Önkormányzat tulajdonába került ez az épület, az Önkormányzat gyakorlatilag semmit nem csinált vele. Hagyta, hogy leromoljon, pontosabban nem igaz, a tetőszerkezet egyszer megvolt javítva, mert az télen(?)

KOVÁCS PÉTER

Meg még néhány dolog.

MIZSEI LÁSZLÓ

Ezen kívül én úgy tudom, hogy semmiféle felújítás, semmiféle olyan beavatkozás nem történt az épülettel kapcsolatban, ami az állagmegóvást szolgálta volna. Legalább. Nem a fejlesztést. Csak az állagmegóvást. Ha minden igaz, 4 évvel ezelőtt voltam ott, Polgármester úr mikor volt ott utoljára az épületben? Csak azért, mert én végig jártam az illetékessel a Színház, az Erzsébetligeti színháznak a főmérnöke, azt hiszem volt, akivel végig mentünk. Én azt láttam, hogy szerkezetileg az az épület teljesen rendben van. Tehát nem kellett volna egy új épületet építeni helyette. Azt az épületet, igenis meg lehetett volna oldani, átalakítani, több funkcióssá tenni. Pont a sarkon álló épületet, amiről kérdeztem, azt viszont le kéne bontani. Azon a helyen ki lehetett volna alakítani megfelelő szándékkal és akarattal parkolót. De ez mind csak akarat kérdése és elhatározás kérdése. Én úgy gondolom, egy ország akkor élhető, hogyha az emberek, akik benne élnek, azt a sajátjuknak tartják. A haza nem egy hangzatos szó. A haza az úgy, például a volt Világ Színház. A haza az, amihez kapcsolódunk, amihez kötődünk, amihez emlékeink érzelmi kapcsolat fűz. Ha ezek a kapcsolatok elszakadnak, eltűnnek, hazátlanná válunk, akár még az országon belül is. Az, hogy a kerület úgy alakul át, hogy az emblematisz pontjai épp' hogy csak megmaradnak, de az ilyen dolgok, mint például a Világ Színházról a Holdvilág színház is üzemelt, eltűnik, ez a hazának veszteség nemcsak a kerületnek. Úgy gondolom, hogy ezt az épületet meg kellett volna tartanunk. Értem én, hogy feladatközpontú támogatást folytat a Kormányzat, de akár erre is lehetett volna kibulizni egy támogatási lehetőséget, egy pályázatot, biztos van olyan képviselő, aki ezt be tudta volna adni, hogy legyen egy ilyen támogatás, támogatási rendszer, hogy pályázhassunk arra, hogy ezt az épületet fölújítsuk, és megfelelő állapotba hozzuk arra, hogy a közösséget szolgálja. Ez nem történt meg. Ha jól sejtem, már körülbelül 6 éve próbáljuk meg eladni. Minden esetben elmondtuk, hogy miért lenne jó ezt megtartani. Soha nem volt rá vevő.

KOVÁCS PÉTER – mikrofon nélkül

Ezt jól látja!

MIZSEI LÁSZLÓ

A kerület vezetése, és ezt sajnálattal veszem tudomásul. Még ezzel az előterjesztéssel még megmenthetnénk. Abba sem vagyok biztos, hogy a Fővárossal nem lehetne megbeszélni azt, esetleg, hogy vegyék meg. És utána ők keressenek rá befektetőt, hogy hogy lehetne ezt megoldani. Persze akkor az Önkormányzatnak hozzá kell járulni ahhoz, hogy a sarkot például parkolóvá alakítsuk át. Az az épület romos, az például romos, a Mozi épületével szemben. Tehát azt tényleg nem érdemes helyrehozni. Tehát arra kérem képviselőtársaimat, gondolják meg, ha most ezt eladjuk, akkor egy visszavonhatatlan dolgot teszünk. ...(?) Akárhogy is vesszük. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Nemes Gábor képviselő úr. Parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Igen, köszönöm! Én megerősíteni szeretném azokat, akik az mellett érvelnek, hogy ezt a területet meg kell tartani. Én is azt gondolom, hogy ez olyan értékkel bír és olyan emlék fűződik hozzá, ami mindenféleképpen párosítható azzal, hogy meggyőződésem szerint is a szentmihályiak többsége ezt inkább megtartaná, minthogy ezt eladná. És egy olyan funkcióvá alakítani a későbbiekben, ami az ott élők kényelmét, szolgáltatását tudná bővíteni. Tehát én azt gondolom, hogy, hogy nagyon sok értéket és emléket elevenít fel számomra is ez a terület, hiszen én is jártam abba a moziba. Egyébként filmet is forgattak ott annak idején, tehát azt gondolom, hogy, hogy ez mindenféleképpen ... Itt van az Értéktár Bizottság, aminek talán az egyik ilyen feladata lehetne, hogy ezt ilyen védetté nyilvánítsák, vagy, vagy legalább is ilyen módon az ott élők számára hasznosítsa. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Azért kértem újra szót, hogy néhány dolgot pontosítsak abba, amit Mizsei úr mondott. Tehát az Önkormányzat tulajdonába a Fővárosi Önkormányzattól került ez az ingatlan, és az Önkormányzat igenis egy csomó felújítási munkát végzett el ezen az ingatlanon, például amit Ön is említett tetőfelújítás is volt. Nem tetőszerkezet, hanem az egész tetőnek az újraszigetelését, egy csomó mindent megcsinált az Önkormányzat. Az állagmegóvás valóban nem történt meg, de az állagmegóvás a bérlő feladata lett volna, aki bérelte ezt az ingatlant. De sajnos a bérlő, az nem költött egy fillért se erre az ingatlanra. Aztán ott is hagyta ezt az ingatlant, és azóta áll üresen ez az ingatlan. Azóta próbál az Önkormányzat tulajdonost, új tulajdonost szerezni ennek. Egyébként a Fővárosi Önkormányzat, ha úgy döntenék, hogy eladjuk az ingatlant, akkor élhet az elővásárlási jogával, és megvásárolhatja ezt az ingatlant. Ráadásul pont ezen az áron vásárolhatja meg, amiért mi eladjuk. Tehát ez a lehetőség, amit Ön fölvezetett, hogy majd a Fővárosi Önkormányzat csinál itt valamit, ez most is, jelenleg is adott. És ahogy látom, a Fővárosi Önkormányzatnak van pénze, hát ma 850.000.000.- Ft értékben döntöttek elővásárlási – ...son ingatlanvásárlásba, tehát akkor ez az 58.000.000.- Ft nem fog nekik gondot okozni. Ha - ahogy Képviselő úr mondja - a szándék az van. Én nem tudom, én nem hiszem, hogy kulturális ingatlanként vagy kulturális épületként ez önkormányzati, akár kerületi, akár fővárosi, önkormányzati ingatlanként jól, vagy kevéssé rosszul hasznosítható lenne. Hisz' nem olyan messze innen van egy kulturális ingatlan, ami egészen jól hasznosítható ez ügyben. Szatmáry László a következő hozzászóló, másodszorra. Parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm szépen a szót! Azért kértem szót, mert ennek a területnek én vagyok a helyi képviselője és önkormányzati képviselője. Nagyon sok panasz érkezett az utóbbi években, hogy ezt a területet, van egy kis fedett része, ezt hajléktalanok, meg mit tudom én, munkára várók, vagy akármik használják italozásra, randalírozásra és az ott élőknek nagyon sok problémát jelent, jelent ez a, ez a viselkedés ott, tehát a közterület-felügyelőkkel napi kapcsolatban voltunk sokszor, sokszor menjenek arra a rendőrségnek is, és a közterületesek részével. Tehát, mi, mi értékes ebben az épületben? Ebben az épületben, a múltján kívül az maga, a kubatúrája, tehát egy olyan épület van ott, ami ilyen színház jellegű. Magas erkélyes, tehát jól volt hasznosítható, annak idején négyszázhuszonvalahány férőhelyes volt a mozi. Ezt abból tudom, hogy végig kiválasztottam egy sorozat jegyet, mert még az is ott van bent a helyiségben, és azt végig megvan, hogy négyszáz mit tudom én, pontosan hány ülőhely volt. Amint ezt a funkciót, ezt a magas belterületet, ezt a színház jellegét ez nem, egy kicsit nem talán mondtam, kicsit nem pótolja az új, új kulturális központ. De én úgy gondolom, hogyha tovább erősödünk, és jó irányba fordulnak a dolgok, lehet, hogy Szentmihálynak lesz egy olyan, ahol tényleg rendes színi előadást, meg meg ilyesmit is majd meg tudunk tartani. Annak idején, amikor 2006-ban először megválasztottak, szentmihályi képviselőként összeültek az összes szentmihályi képviselő. Minden, minden párt képviselőjében, és megfogalmazták az igényeiket abban az időben. És hát remélem, hogy egyszer eljutunk odáig is, hogy, hogy ebből lesz valami. De, jól látja Mizsei képviselőtársam, hogy ezt az egész területet, ha akármit komolyan gondolnánk, nagyon nagy parkolót kéne biztosítani. Vagy egy, egy mit tudom, egy ilyen mélygarázszerűt, vagy bármit, amire nincs lehetőség. A lehetőség lett volna, amikor az SZDSZ-t mondjuk fölszámolták, és eladták az SZDSZ-székházat, és akkor területeket lehetett volna, na de hát könyörgöm! Aki, aki itt együtt élt velünk a Képviselő-testületben, az tudja jól, hogy mindig volt egy feszes jó költségvetésünk, amit be tudtunk tartani, és fejleszteni tudtuk a kerületet. Ezzel talán kivívtuk a lakosság elismertségét. És én bízom abban, hogy ennek lesz majd még folytatása, de hogy ezt, ezt most meg tudjuk valósítani, azt nem, nem tartom... Kérem a csatlakozó határozati javaslatnak a befogadását! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Tájékoztatom Képviselőtársaimat, hogy csatlakozó-módosító határozati javaslatot nem lehet befogadni. Az előterjesztő egyébként ráírta, hogy támogatja, de arról attól még szavazni fogunk. Utolsó hozzászóló Hollai Gábor, másodsorra. Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Csak megragadta a figyelmemet, amikor azt mondta, hogy ezt az épületet nem lehet felújítani. Ez azért ütötte meg a fületem, mert egy olyan országban élünk, ahol például olyan épületeket is fel szoktak újítani, például a Budai Várba, amelyik teljesen megsemmisültek. És akkor is valami érzelmi dologra hivatkoznak, ami a mi adófizetői pénzünkben milliárdokat költenek ilyen épületek újjáépítésére. Én azt gondolom, hogy ez az 50.000.000.- Ft, körülbelül 50.000.000.- Ft bevétel, ami az Önkormányzathoz jön, hogy ha eladjuk ezt az ingatlant egy építési vállalkozónak, aki utána majd oda lakóépületet... Lerombolja az egészet, és lakóépületet fog felépíteni, nos ez az 50.000.000.- Ft-os bevétel, ez sokkal kevesebb, mint amennyi ennek az épületnek az értéke. A kerületi lakosok számára. De lehet, hogy Ön polgármesterként nem érzi át ezt az értéket, és Ön polgármesterként nem tartja fontosnak ezt az értéket, és Ön ezért támogatja hat éve, hogy ez az épület úgy, ahogy van, eltűnjön a föld színéről. Én azt mondom, hogy van rá precedens, itt Budapesten, ennél sokkal rosszabb épületű, állagú épületek felújítására, adófizetői pénzből, ennek a sokszorosáért. Tehát

én azt kérném, hogy a Testületet, hogy fogadják el Abonyi János indítványát. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólót nem látok. Az előterjesztőnek vannak lehetősége zárszóra, ezzel élni is kíván, ha jól látom. Parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Én ebbe nem szeretnék belemenni újra, hiszen már nem egyszer döntött a Testület arról, hogy most értékesítjük ezt az ingatlant vagy nem. Ezért került ugye most úgymond az én előterjesztésem ide Önök elé. Hiszen ugye ez egy, értékesítésre kiírt ingatlan volt. Ezt most meghirdettük. Most van jelentkező. Rengetegen jelentkeztek. Mindenki, tehát maradjunk abban, hogy elmentek és végül nem választották, nem vették meg, nem találtak. Pont a parkolóhelyek hiányát említették, az, hogy nincsen jó állapotban. Én többször voltam benn, nem is rég is, tehát mondom, sokszor jártam ott. És abban majd mindenképpen segítséget kell kérni, és biztos, hogy valamennyivel plusz költségbe fog kerülni, hogy azokat a hatalmas mozigépeket elszállítsák, mert az, azok hatalmas gépek. Tehát azt így, segítség nélkül, biztos, hogy nem fogják tudni a Kerületgazdák megoldani, de nyilván megtaláljuk ennek a módját, én is így talá... én is így gondolom. És mondom, hát már szerintem több, mint egy évvel ezelőtt voltunk kint, még a Helytörténeti Központ vezetőjével, vezetőivel, hogy átbeszéljük, hogy ugye adott esetben milyen lehetőségek rejlenek ezekben a gépekben, meg amiket ott találtunk emlékeket. Tehát ezt mindenképp, én is úgy gondolom, hogy jó lenne megmenteni. Azt viszont nagy örömmel támogatnám, most akkor ezek szerint, nem tudom, hogy jól értem-e csatlakozó ja...

KOVÁCS PÉTER

Csatlakozó javaslatot terjesztett be Szatmáry úr, tehát ez nem, foglalkozik az eredeti javaslattal, ellenben van egy másik módosító javaslat, amit Abonyi úr és még rajta kívül 5 képviselő terjesztett elő. Arra azt írta rá, hogy nem támogatja, jól értem?

ÁCS ANIKÓ

Azért nem támogatom, már az előbb mondtam, mert a Testület erről már többször döntött, tehát itt most én, tehát meghirdetünk ...

KOVÁCS PÉTER

Persze, értem én.

ÁCS ANIKÓ

Egy ingatlant, most ezért, ezért nem. Tehát akkor még azt a döntést...

KOVÁCS PÉTER

Attól még szavazunk róla.

ÁCS ANIKÓ

... követem. És viszont azt nagy örömmel támogatom, hogy akkor Bölcsőde-Alap legyen, Rákosszentmihályi Bölcsődének, tehát egy, egy pénzalap. Jó, jó. Köszönöm, csak ennyi!

KOVÁCS PÉTER

Határozathozatal következik. Az előterjesztéshez módosító indítvány érkezett, Abonyi János és 5 képviselőtársától. A következőt fölolvastam és utána döntünk róla: Budapest XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1161 Budapest Kredits Sándor utca 3. szám alatti 109941 hrsz-ú, kivett színház megnevezésű ingatlanra vonatkozó pályázati eljárást érvényesnek, de eredménytelennek nyilvánítja. Az eladási szándékától eláll, és a rákosszentmihályi kulturális történetére ikonikus épületét felújítja, és itt helyezi el a rákosszentmihályi, Zárójelben, vagy ilyen franciabekezdésben gazdag Helytörténeti Gyűjteményt. Határidő a pályázat eredménytelennek nyilvánítására azonnal, az épület felújítására 2023. október 31. A gyűjtemény megnyitására 2024. január 22. Felelős: Kovács Péter polgármester. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 6 igen, 8 nem, 2 tartózkodás mellett nem értett egyet ezzel a javaslattal.

HATÁROZAT

23/2022. (I. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **6 igen, 8 nem, 2 tartózkodás** szavazati aránnyal az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1161 Budapest, Kredits Sándor utca 3. szám alatti 109941 hrsz-ú kivett színház megnevezésű ingatlanra vonatkozó pályázati eljárást érvényesnek, de eredménytelennek nyilvánítja. Az eladási szándékától eláll és a Rákosszentmihály kulturális történetének ikonikus épületét felújítja és itt helyezi el a rákosszentmihály - igen gazdag helytörténeti gyűjteményét.

Határidő:

- A pályázat eredménytelennek nyilvánításához: azonnal
- Az épület felújításához: 2023. október 31.
- A gyűjtemény megnyitásához: 2024. január 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Akkor marad az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslat, mely a 2. oldalon található, aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 9 igen, 5 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

24/2022. (I. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1161 Budapest, Kredits Sándor utca 3. szám alatti, 109941 hrsz-ú, kivett színház megnevezésű ingatlanra vonatkozó pályázati eljárást érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja, a pályázat nyerteseként Kakucsi Csaba István, Kakucsi Csaba, Kakucsi Magdolna, Kakucsi Mátyásné Nyári Magdolna, Kakucsi Mátyás pályázókat jelöli meg,

1/5-1/5-1/5-1/5-1/5-öd tulajdoni hányaddal, nettó 58.680.000,- Ft vételár összeggel.

Ha a pályázati eljárás nyertesével a szerződéskötés az erre nyitva álló határidő elteltével nem jön létre, avagy a megkötött szerződést a nyertes nem, avagy hibásan teljesíti, és emiatt az Önkormányzat a szerződést felmondja vagy a szerződést a felek közös megegyezéssel felbontották, akkor az önkormányzat jogosult a pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítani és új pályázati eljárást kiírni.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására, valamint a szükséges nyilatkozatok kiadására.

Határidő: 2022. május 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(9 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És akkor csatlakozó határozati javaslata van Szatmáry László képviselő úrnak. A következőképpen hangzik: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 1161 Budapest, Krenedits Sándor utca 3. szám alatti, 109941 hrsz-ú, kivett színház megnevezésű ingatlan eladásából befolyó, nettó 58.680.000,- Ft összeget a Rákosszentmihályi Bölcsőde Létrehozásáért Alapba helyezi, ennek indoka, hogy a rákosszentmihályi városrésznek is legyen bölcsődéje, az itt élők és a most betelepülők megfelelő ellátása érdekében. Kéri a Polgármester úr intézkedését, hogy a 2022. évi önkormányzati költségvetés megfelelő során ez bejegyzésre kerüljön. Határidő a 2022. évi költségvetés elkészítése és a vételárának az Önkormányzat számlájára gondolom, mert itt csak szálája van. - Ugye jól mondom, Képviselő úr? - Számlájára, való beérkezése. Felelős: Kovács Péter polgármester. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

25/2022. (I. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1161 Budapest, Krenedits Sándor utca 3. szám alatti, 109941 hrsz-ú, kivett színház megnevezésű ingatlan eladásából befolyó nettó 58.680.000,- Ft összeget a „RÁKOSSZENTMIHÁLYI BÖLCSŐDE LÉTREHOZÁSÁÉRT ALAPBA” helyezi.

Ennek indoka, hogy a rákosszentmihályi városrésznek is legyen bölcsődéje az itt élők és a most betelepülők megfelelő ellátása érdekében.

Kéri a Polgármester úr intézkedését, hogy a 2022. évi önkormányzati költségvetés megfelelő során ez bejegyzésre kerüljön.

Határidő: a 2022. évi költségvetés elkészítése és a vételárnak az önkormányzat számlájára való beérkezése

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

- NAPIREND: 12. **Javaslat a Kézilabda-Munkacsarnok fejlesztési Program megvalósításával kapcsolatos szerződés aláírására és nyilatkozatok megtételére****
(7/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 12-sel jelzett: Javaslat a Kézilabda- Munkacsarnok fejlesztési Program megvalósításával kapcsolatos szerződés aláírására és nyilatkozatok megtételére című előterjesztés. Az eredeti előterjesztő az Szász József alPolgármester úr lett volna, de betegsége miatt én ezt átvállalom ezt a dolgot, de nincsen hozzáfűznivalóm. Hollai Gábornak viszont van kérdése, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Így van, köszönöm a szót, Polgármester úr! Az lenne a kérdésem, hogy a 2. számú melléklet, ugye az a szerződést tartalmazza, ingatlan tulajdonjogának térítésmentes átadásáról szóló szerződés, és ezen a szerződés... és az lenne a kérdésem, hogy ezen a szerződésen kívül van-e bármilyen más megállapodás az állammal, illetve hát ugye állami tulajdonba, a tervezet szerint állami tulajdonba kerül. A XVI. kerületi lakosokra vonatkozólag, hogy ők hogy fogják tudni használni a csarnokot, mert én átnéztem ezt a 9 oldalas szerződést, és egy sort nem olvastam arról, hogy ezt a csarnokot, amit mi ingyen átadunk az államnak, és ahogy ott, hogy ott, illetve azt a területet, amin egy csarnokot fognak építeni, egy kézilabda gyakorló csarnokot, hogy azt a XVI. kerületi lakosok azt majd használni fogják. Tehát semmi ilyen jellegű kitétel nincsen ebben a megállapodásban. Köszönöm! Tehát a kérdésem, hogy van-e ezen kívül bármilyen más megállapodás. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Annak ellenére, hogy az előterjesztésben az szerepel, hogy ÁFA-fizetési kötelezettségünk valószínűleg nem lesz, a szakértői véleményből, - megjegyzem nem vagyok közgazdász – én azt véltem kisilabizálni, hogy szerintük nem kizárt, tehát valószínűleg van. Na

már most, hogyha nekünk, ez után az összeg után ÁFÁ-t kell fizetnünk, akkor, már elnézést, nem elég az, hogy ingyen adjuk a területet, de még ÁFÁ-t is fizetünk utána, az enyhén szólva pofátlanság. Azt szeretném kérdezni, hogy akkor most biztos-e az előterjesztő abban, hogy nem kell ÁFÁ-t fizetnünk, és hogyha netán-tán mégis kell, akkor azt miből fogjuk? Ki vállalja ezért a felelősséget? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köles Zsuzsa nagyon bólogatott, nincs több kérdező, hogy nem kell ÁFÁ-t fizetni. Ebben biztos-e? Biztos! Nem tudok ennél bővebben hozzászólni ehhez az ÁFA kérdéshez. Illetve tudnék, de nem akarok. Hollai úrnak a kérdésével kapcsolatban: ugye a Kerületi Önkormányzat azért adja oda ezt az ingatlant ingyenesen a magyar államnak, hogy ő utána egy ilyen jelentős beruházással létrehozson végre egy olyan kézilabdacsarnokot, amely, amely legalább szabványméretű kézilabda pályaként használható. Bizonyára tudja Képviselő úr, ha nem, akkor most elmondom, a XVI. kerületben van egy nagyon sikeres kézilabda-utánpótlást nevelő egyesület, a XVI. kerületi KMSE, aki bizonyos korcsoportokban országos legjobbak között szerepel. Viszont itt a XVI. kerületben nincs egy olyan pályája, ami szabvány méretű kézilabda pálya lenne, és terembe lehetne kézilabdát játszani. Persze, nyilván lehet, én is kézilabdáztam, még salakpályán, szabadtéren, de azért a mai világban ez már nem divik. Pont ezért gondoltuk azt, hogy támogatjuk ezt az ügyet. A szerződés ugye egy vagyontáradási szerződés, utána nyilván lesz majd egy olyan megállapodás is, hogy ki üzemeltesse ezt az ingatlant. Ugye a mai jogszabályok szerint ennek az üzemeltetője a BMSK lesz, tehát a magyar állam lesz az üzemeltetője. Viszont a hasznosítója, tehát aki ott megmondja, hogy ki lehet ott benne, az lehet a XVI. kerületi Önkormányzat. Avagy a BMSK külön is tud szerződést kötni sportegyesületekkel. Én minden egyes fórumon, ahol erről tárgyaltam, elmondtam, hogy mi azt szeretnénk, hogy a XVI. kerületi KMSE-nek legyen ez egy bázisa, hogy velük kössenek bérleti szerződést. Senki nem zárkózott el ez elöl. De azt mondták, hogy ez a jelenlegi fázisban még nem erről döntünk. Ez majd egy későbbi fázis lesz. Nagyon remélem, hogy majd a Képviselő-testület elé kerül. Ha idekerül, akkor annak az lesz az oka, hogy a kerületi Önkormányzat lesz az üzemeltető. Zárójelben jegyzem meg, előre mondom Önöknek, ez ugyanolyan veszteséges üzem, mint az uszoda, tehát, hogyha mi üzemeltetni akarjuk, akkor készülünk arra fel rá, hogy nem lesz nyereséges, bármennyit is akarunk a KMSE-től bérbe kérni. Annyit nem tudunk kérni majd, mint amennyit ő ki tud fizetni ezért az ingatlanért. Tehát talán a legjobb megoldás az, hogy ha a magyar állam az üzemeltető, a veszteséget ő lenyeli, és egyébként a KMSE-s gyerekek meg tudnak itt majd sportolni. Én ez irányba tolongok el a tárgyalásokat minden egyes alkalommal, amikor ez van. Vélemény javaslat, hozzászólás? Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Már amikor először is felmerült a Kézicsarnoknak a megépítése, már akkor rákérdeztem, hogy ki fogja majd üzemeltetni, én is támogatom Polgármester urat abban, hogy akkor az állam üzemeltesse, mert az tényleg nonszensz, hogy ingyen adunk oda egy nagy értékű területet, esetleg még ÁFÁ-t is fizetünk érte, lehet, hogy nem, de kizárja. Nem lehet kizárni. Én a szakértői véleményről úgy látom, hogy ez nem kizárt. De az, hogy utána még mi álljuk az üzemeltetését, az szerintem egy nonszensz lenne. Igen nagy pénzeket költünk így is sportra, és lassan már kezdünk aránytalanul sokat költeni sportra. Nekem még azzal kapcsolatban is van -izé- kételyem, hogy például a Jégcsarnokkal kapcsolatban, hogyha később netán-tán az a cég, aki üzemelteti, az nem fogja tudni ezt megoldani, akkor kinek lesz majd a feladata. Szerintem az állam nem fogja átvállalni, és lehet, hogy a mi nyakunkba fog majd szakadni ez az egész. És arra hivatkozva, hogy mekkora nagy érdeklődés van a kerületben a sport iránt, én úgy

gondolom, hogy ez az aránytalan összeg, amit elköltünk erre, ez nem indokolja azt, hogy ezt meg is tegyük. Tehát én mindenképpen elzárkóznék attól, hogy a kerület magára vegye ezt a csarnokot, ha már a 150.000.000.- Ft-ot kivették a zsebünkből, amit esetleg más, értelmesebb célra is fordíthattunk volna. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hollai Gábor a következő hozzászóló. Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Egy kerületi vagyontárgynak az ingyenes odaadásáról van szó. Állami tulajdonba. Ez a vagyontárgy egy 6349 m²-es terület, amit egy 152.000.000.- Ft-ra értékelt az ingatlanbecslő. Valamint a szerződés 7/3-as pontja kimondja, hogy az átadó, tehát mi vállaljuk, hogy a beruházással érintett ingatlanon kiépítjük a közműveket, amik jelenleg ott nincsenek. Tehát ez még pluszban a mi költségünk. Tehát nem elég, hogy 152.000.000.- Ft-os tulajdont ingyen odaadunk, még a közműveket is ki... oda... kiépítjük a mi, a saját, tehát a XVI. kerület költségén. Ez is benne van a 7/3-as pontban. Valamint az a biztosítéka, a 9/7-es pontban, hogyha 5 éven belül nem épül meg a csarnok, akkor visszakerül hozzánk ez az ingatlan. Tehát egy csarnok ott valószínű épülni fog, hacsak a következő kormány nem mást priorizál, mint kézilabdacsarnokok építését, mert abban az esetben a szerződés szerint ugyan visszakerül hozzánk az ingatlan, viszont minden egyes költséget nekünk kell fedezni, amit az átadásakor az új tulajdonos ráköltött. Ez van benne a 9/7-es pontban. És a 11/5-ös pontban pedig az van, hogy a jelen szerződés tartalmazza a felek közti megállapodás valamennyi feltételét. Tehát itt a valamennyi feltételen van a hangsúly, ezrét volt a kérdésem előtte. Tehát ingyenesen átadunk egy területet, 152.000.000.- Ft-ot ér. Még ott kiépítjük a közműveket, és semmiféle feltételt ebben a szerződésben arról nem olvastunk, hogy a KMSE, amit a Polgármester úr mondott, fogja használni ezt a kézilabdacsarnokot. Tehát gyakorlatilag én nem tudom, hogy Polgármester úr hogy szokott szerződéseket kötni, de ha én valakinek felajánlanék egy ingyen ingatlant, akár az államról legyen szó, vagy egy befektetőnek, akkor nyilvánvalóan valamit cserébe kérnék a szerződésben. Mégpedig pontosan azt, meghatározva, hogy ebben az idő, ebben a csarnokban hetente vagy havonta, vagy évente hány óra, időt kap az a kézilabda egyesület, ami itt a kerületben virágzik. Mert különben mi történik? Ha ez nincsen a szerződésben lefektetve, akkor gyakorlatilag nem kapunk semmit az ajándékért cserébe. Tehát mi adunk ajándékba egy ingatlant, azon épül egy kézilabdacsarnok, de hogy azt a kézilabdacsarnokot tudjuk-e használni, azt, az nincs benne a szerződésbe. Szerintem én, én ezt nem tartom egy jó vagyongazdálkodásnak a kerület részéről. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hát, ha már ezzel fejezte be a Hollai úr, aki a Fővárosi Vízművek igazgatósági elnöke, akkor fölhívom a figyelmét arra, hogy az ingyenes átadás a Fővárosi Vízműveknek az elmúlt néhány évben sokkal több összegben adtuk át ingyenesen a XVI. kerületi lakók pénzén épített víziközművet, amit utána nem üzemeltetnie kell, és utána még beruháznia ezen az átadott vagyontárgyon, mondjuk az a vagyontárgy értékének a 8-10-szeresét, hanem azonnal csengő forintokat hoz neki, mert a vízdíjat a ráköltött fogyasztók, azok fizetik. Tehát, ha így nézzük, akkor lehet, hogy ez egy sokkal rosszabb vagyongazdálkodás, mert a kerületi lakóknak utána még fizetniük is kell. Amikor meg, hogy mit kapunk cserébe, hát cserébe kapunk egy kézilabdacsarnokot, ahol nagy valószínűséggel XVI. kerületi gyerekek fognak kézilabdázni. Akár KMSE, akár bárki más. Hát nem hinném, hogy majd Soroksár – külsőről ide fognak jönni kézilabdázni. Hát nyilván azért épül kézilabdacsarnok, ugye a Magyar Kézilabda Szövetség

beruházásában egyébként, ami mondom, a telek értékének legalább a nyolc-, de lehet, hogy a tízszerese lesz az a beruházás, amit a magyar állam fog végrehajtani, azért, hogy a XVI. kerületben levők legalább végre egy olyan fedett pályát kapjanak, ahol egyébként lehet kézilabdázni. Szabványmeretű kézilabda pályán. De nem velem vitatkozik Képviselő úr. Tehát menjen el egyszer egy KMSE éves összejövetelre, vagy bárhova, nézze meg azt a rengeteg gyereket. Én értem ezt a fölbuzdulást az Önök részéről, hogy minden rossz, amit itt a kerületi Önkormányzat fejleszteni akar, és azzal viszont nem értek egyet, amit Mizsei úr mondott, ha már itt tartunk, hogy, hogy is mondta? Várjunk csak egy picit. Aránytalanul sokat költünk sportra. Hát egészségügyre, szociális ellátásra, szociális intézményekre, oktatási intézményekre a kerület infrastruktúrájának fejlesztésére sokkal-sokkal-sokkal többet költünk. Mint oktatásra... Mint sportra! Tehát mi, mihez képest? Mihez képest aránytalan? Hát Kevesebbet kéne, vagy többet kéne a sportra még költenünk? Szerintem a sport egyébként önmagában is, főleg az, amit mi támogatunk, a tömegsport, a gyermekek sportja, amit mi támogatunk, hogy az, az leginkább egészségmegőrzési szempont. Persze én értem, hogy ebben mi nem értünk egyet, ezért is nem egy pártban vagyunk, gondolom én, de azért mégiscsak én azt gondolom, a sport egy fontos dolog. Úgyhogy, hát hogy mondjam mégiscsak! Tehát, az meg, hogy ugye az új, Hollai úrnak mondom, tehát az, hogyha valaki egy telken épít valamit, ami az övé, de utána azt vissza kell adnia, de aki nekiadta ezt a telket ingyen, nem az üres telket adja vissza, ez a Ptk.-ban benne van, hogy azért kötelező neki fizetni. Ezt nem azért találták ki, mert ide van írva, mert a másik fél, a magyar állam ezt szeretné. Hát ugye ennek van még talán, én nem vagyok jogász, majd bizonyára Sulcz Andrea megmondja, hogyha megkérdezik tőle, de van egy ilyen tétel, az biztos, hogy jogalap nélküli gazdagodás. Tehát nekünk valahogy csak el kell számolni azzal, hogyha valaki odaépített mondjuk, tegyük föl egy ¾-ig kész, vagy 90 %-ig kész sportcsarnokot. Nyilván azt nem fogja nekünk ingyen odaadni, és mondom, szerintem a Ptk. szabályozza ezt a kérdést, mint jogalap nélküli gazdagodást. Tehát mondom ez nem olyan pont, amit csak úgy kitaláltak, és a szerződő felek közös akaratukból akarnak, ha nem azért, hogyha nem lenne benne, akkor is ez lenne, mert a Ptk. ezt írja elő. Következő hozzászóló Szatmáry László, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság a határozati javaslatok elfogadása mellett döntött, többségi szavazással. De mi alapozta meg ezt a döntést? Hát ha ismerjük a kerületünket, és igyekszünk megismerni annak a múltját és tudjuk azt, hogy Rákosszentmihályon volt kézilabdacsapat, méghozzá olyan kézilabdacsapat, hogy a válogatottnak is adott válogatott kapust, a Széplaki úr személyében, ha jól tudom.

KOVÁCS PÉTER

A KMSE is adott, Tomori Zsuzsa személyében, már bocsánat!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Igen! És a következő, tehát, ha miért, miért illeszkedik be ez a csarnok a, a kivitelezések sorába, és a támogatást miért, miért élvezheti? Hát gondoljuk végig! Az utóbbi években hány darab kézilabda nyílt kézilabdapálya, szabadtéri kézilabdapálya épült? Nem is a mi költségünkön, hanem egyesületek támogatással, kézilabda szövetség támogatásával? Ott föl fognak nőni gyerekek, akik érdemes lesz, érdemesek lesznek arra, hogy télen ne álljanak a part szélén, hanem legyen egy olyan munkacsarnok, ahol igenis komoly munkával a fejlődésük biztosítva legyen. Hát ez, ez lábat, láb elé téve ez így, így van, így van a helyén, és így van rendben. De most elindult a kosárlabda, remélem lesz egy ilyen komoly kosárlabdacsarnokunk, és

megvalósul egyszer a sport, a nagy sportcsarnok, mert multifunkcionális sportcsarnok beruházás az Ikarus területén, és akkor tovább fejlődhetünk. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Hollai Gábor másodsorra. Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Ön a Ptk-ra hivatkozik, én meg a Vízközmű törvényre, úgyhogy ha Önnek azzal problémája van, hogy az önkormányzatoknak a vízközművet ingyenesen a Fővárosi Vízművek vagy a szolgáltatási területükön lévő, tehát amely adott önkormányzaton szolgáltat annak a vízműnek a tulajdonába, így akkor semmi más dolga nincs, mint felvenni a kapcsolatot a barátjával, Szatmáry Kristóffal, és módosítani a vízmű törvényt, Magyarországon. Tehát törvény kötelezi erre a, jelen pillanatban az Önkormányzatot, itt viszont nem erről beszélünk, mivel nem a magyar országgyűlés vagyunk, ahol törvényeken akarunk változtatni, hanem arról beszélünk, hogy van egy határozati javaslat, amiben arról szól, hogy 152.000.000.- Ft-ot... -os ingatlant, mi ingyen a magyar állam rendelkezésére bocsátunk, és nem, nem a XVI. kerületi gyerekeknek, és nem a KMSE-nek, ugyanis ez nincsen benne a szerződésbe. A 11.5. pontja a szerződésnek azt mondja szó szerint, jelen szerződés tartalmazza a felek közötti megállapodás valamennyi feltételét, és ebben a valamennyi feltételben a 9 oldalon egy szó sem esik sem a KMSE-ről, sem a XVI. gyerek..., a XVI. kerületi gyerekekről. Márpedig, ha csarnokokról beszélünk, hogy maradjunk a sportnál, most volt Magyarországon egy kézilabda világbajnokság, ahol több mint 100 milliárd forintért építettünk egy csarnokot, ahol holland amatőrök vertek össze minket az első meccsen, és az Ön pártjának országgyűlési frakcióvezetője, Kocsis Máté nyilatkozta ma, hogy nagyon nagy baj van a kézilabda koncepcióval Magyarországon. A 7 év alatt az Akadémiából egy válogatott játékos nem tudtak kibocsájtani. A magyar játékosok nem tudnak játszani, csak csereként a magyar MB I-be, tehát ezt Kocsis Máté mondta, nem én mondom. Tehát itt valami elhibázott dologról van szó. Úgyhogy az adóforintok - egyébként Szatmáry úrnak is mondom -, hogy azok, a mi pénzeink. Tehát félreértés ne essék! A Kézilabda Szövetség támogatása, amiből épülnek a pályák, a szabadtéri pályák, az az én, és az Ön pénzéből épül. Illetve akik itt vannak a teremben, a magyar adófizetők pénzén. A magyar adófizetők pénzén investálunk milliárdokat a kézilabdásportba, építünk kézilabda világbajnokságra, százmilliárdon felüli összegért kézilabdacsarnokot, majd a holland játékosok, akik szabadidejükben kézilabdáznak, megvernek minket. Tehát valami nagyon nagy probléma van ezzel a koncepcióval. És látom is ebben az előterjesztésben a problémát, amikor ingyen adunk egy 152.000.000.- Ft-os értéket a magyar állam javára, - nak, plusz vállaljuk a közművek kiépítését, és cserébe a szerződésben nem fektetjük le, hogy ebben a csarnokban mennyi ideig fognak a XVI. kerületi gyerekek sportolni.

KOVÁCS PÉTER

Jaj, Istenem!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Mizsei László, másodsorra, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Kovács Péter Polgármester úr azt mondja rendszeresen, hogy hát a kerületi gyerekek is fognak majd ott sportolni, és az majd milyen jó lesz. Azt kell, hogy mondjam, hogy Magyarországon, ebben a pillanatban a Kormány egy olyan tervet hajt végre, ez a saját terve, miszerint a sportot támogatja, annak is csak egy bizonyos szegmensét, tehát kiemelt sportok vannak. Többek közt a kézilabda, és az építőipart támogatja. Most ez a kettő összefügg. Magyar GDP igen nagy részét az építőipar termeli meg. És azért, hogy az építőipart mesterségesen tudjuk pörgetni, azért sportcsarnokokat építünk ezerrel. Ez azért is jó, mert a sport az minden politikai kurzusnak, rezsimnek egy szíve-csücske, ugyanis rohadtul népszerű dolog. Még akkor is, hogyha kudarcos. Mert egy csapatnak mindenki tud támogatni, izé, szurkolni, főleg, hogyha azt harsogják, hogy a magyar csapat, ugyibár, a Magyar Csapat! Könyörgöm! Hogyha arról van szó, hogy a kerület gyermekeinek a sportolási lehetőségeit elő kéne mindenáron segíteni, sokkal jobban hasznosulna az a több milliárd forint, ha minden 18 év alatti gyermek kapna egy kerékpárt a Kertvárosban. Így csak egy nagyon kis százalékuk fog ott majd sportolni, összességében, ez nem, nem lebecsülendő, de alapjában véve azt, amit ráköltünk az arányaiban a környékén nincs annak, mint ami ebből hasznosul. Lásd a magyar kézilabda válogatottat. Amióta ez a Kormány hatalmon van, azóta olyan pénzeket nyom bele sportágakba, anélkül, hogy bármiféle látszatja lenne, hogy az valami iszonyat. Ezt a pénzt úgy költöttük el, hogy gyakorlati, valós haszna csak annyi van, hogy a GDP-t pörgettük vele, meg egy - ki merem mondani -, egy sportmaffia támogatása az meg sikerült sínre tenni, iszonyat sokan élnek meg abból, hogy a sport közelében lebzselnek, ebből, ezekből a beruházásokból nagyon jól megélnék, a sportklubok élén nem véletlenül vannak csak fideszes elnökök. Ez egy olyan – hogy mondjam – olyan ronda magyar szokás, hogy az hihetetlen. A szocialista kormány idején, szocialisták voltak, hogy is hívják, a sportklubok élén, most meg fideszesek vannak. Nem lehet a sportot véletlenül se a helyén kezelni, azért, mert ez egy politikai ügy Magyarországon. Amíg ez politikai ügy, addig erről nem lehet normálisan beszélni, nem lehet normálisan gondolkodni róla, hogy akkor most ezzel kapcsolatban milyen lépéseket érdemes tenni. Amit beleraktunk a kézilabdába, szemmel láthatóan egy túrót nem ért. Maximum annyiban, hogy betonba öntöttük a pénzünket, amit arra is lehetett volna költeni, hogy a jövőnket szolgálja. Hogy ezt az országot fölkészítsük arra, ami előttünk áll. Márpedig nagyon súlyos dolgok állnak előttünk. Ez, ebben a szempontból elítélendő, hogy milyen pénzeket költünk erre. Még akkor is, hogyha népszerű sportoló gyerekekkel fényképezkedni, meg simogatni a buksijukat. És hogy ez mindig jó kis politikai támogatottságot jelent. Nem, ezen túl kéne lépünk. Ezen túl kéne, ezt meg kéne haladnunk. Nem kéne állandóan pénzt költenünk olyan dolgokra, ami talmi dolog. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hát, jobb, hogyha most nem szólok. Szatmáry László ügyrendben. Parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Hát inkább személyes megtámadtatás. A következő, tehát Hollai úrnak üzenem, én büszkén vállalom azt, hogy megnevezett engem, hogy az én pénzem is benne van, meg minden, meg az Önöké is. Mert a sportba befektetett összeg, az, az kamatosan visszatérül, de én ezen nagyon csodálkozom, hogy a kézilabdát, most egy eredmény alapján,...

VALAKI – MIKROFON NÉLKÜL

Úgy van!

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

...Egy szereplés alapján úgy próbálja valaki minősíteni, nagyon kíváncsi lennék, hogy ki volt itt, egy, ki utazott el Veszprémbe, egy meccsre, ki utazott el ide-oda meccsre, megnézni, hogy ott milyen hangulat van. Aki úgy gondolja, hogy ez nincs hatással, nincs hatással a mai fiatalokra, nincs hatással arra, hogy fejlődjön a sport, és igen, azért kell befektetni, hogy pontosan, ezen a, ezen a talajon, amit csomó ingatlant, csomó pályát építettünk, négy..., három szabadterít, meg most már lesz talán egy kézilabdacsarnokunk is, ez egy komoly fejlődést eredményez a kerületi kézilabda sportban, ami most is nagyon jó az utánpótlásban. Tehát ezt, ezt ez az országos, nem véletlenül építik ide azt a csarnokot. Először is jó helyen van, a metró közelében van, bárki el tud jönni, közelben van, tehát nagyon egyben, nagyon jó, jó helyű ingatlan, egy ilyen célra, sportcélra. És nagyon csodálkozom ezen a megnyilvánuláson, hogy a sportra sokat költünk. A sportra szerintem nem lehet eleget költeni. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Szatmáry László normál hozzászólásban. Vagy azt nem? Az véletlen akkor. Akkor Csizmazia Ferenc, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Hát, én csak annyit fűznék hozzá, hogyha már itt a sportokat emlegettük, hogy mire építünk stadionokat meg csarnokokat, akkor a jégkorong hasonlóan jó sport Magyarországon, mint a kézilabda. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólásokat nem látok. Így akkor zárszóként hadd mondjak néhány dolgot! Én mindig csodálkozom azon, hogy a Fővárosi Vízművek igazgatósági elnöke nem tudja, hogy a kerületért, a kerületi önkormányzati képviselő nem tudja azt, de a kerületi Önkormányzat a Fővárosi Vízműveknek semmit nem ad. Ingyen meg főleg nem. Mi a Fővárosi Önkormányzatnak adunk, mert a törvény erre ad lehetőséget, és ők adják tovább a Fővárosi Vízműveknek. Miért nem a KMSE kapja a telket? Azért, mert a KMSE-nek nincsen pénze oda építeni egy csarnokot, viszonylag egyszerű a dolog. Próbálkozott a KMSE, TAO-pénzből, csinált is egy tervet a jelenlegi, általa bérelt kék iskola épületén egy tornacsarnokra, erre kapott pénzt a tervre, a terv elkészült, de nincsen pénze arra, TAO-pénze, hogy ezt megvalósítsa. Na, ezért kell a magyar államnak, a Kézilabda Szövetségnek építeni ilyen ingatlant. Képviselő úr, Mizsei képviselő úr tehát ne legyen már diktatúra Magyarországon, tehát Ne beszéljünk egyszerre, Vajda Úr, jó? Hogyha lehet kérni. Lehet, hogy az a szegény gyerek, nem akar kerékpározni. Nem baj, azért adunk majd neki kerékpárt, de higgye el, a helyzet az egy kicsit más jelenleg a szülők és a gyerekek sportolásában. Nem a gyerekek, vagy nemcsak a gyerekek választanak sportot, hanem a szülők. A gyerek kipróbál rengeteg sportot. És ott fog ott maradni, ahol megfelelő társaságot talál, és megfelelő infrastruktúrát. Én emlékszem arra, hogy mi hányan voltunk atléták az Ikarus atlétikai csapatba, marha jól éreztük magunkat, de hányan voltunk az én időmben, pedig akkor még nem volt még rekortán pálya, talán csak Budapesten, a Honvéd pályán. Fedett meg egyáltalán nem volt. Hányan voltunk, és ahogy rekortán pályát csináltunk és lett egy rendes öltöző, háromszor annyi gyerek ment le atlétizálni itt a XVI. kerületben. Nyilván, hogyha lenn egy szabvány méretű kézilabdapálya csarnok, akkor legalább még egyszer ennyien lemennének kézilabdázni is. És ennek semmi köze ahhoz, hogy a magyar

atlétikának mondjuk a futás, amit én csináltam, nem is tudom, utoljára mikor volt egyáltalán olimpiai bajnokunk síkfutásban, lehet, hogy soha nem volt. Vagy világbajnokunk, vagy Európa bajnokunk. Európa bajnokunk harmadik volt gátfutásban. Nem is olyan régen. Mi is támogattuk ezt a fiatalembert. De ennek ellenére, rengetegen futottak ott. Tehát nincs ok-okozati összefüggés olyan módon, hogy az emberek azt csinálják-e azt a sportot, persze természetesen a példaképek fontosak. De az, hogy egy-egy világversenyre, egyébként a profi holland kézilabdások Hollai úr, tehát, ha figyelte a közvetítéseket, akkor elmondták, hogy az a legjobb holland játékos, aki az irányító volt és a legtöbb gólt dobta minden meccsen, a csapat dolga, ... góljainak a felét, ugye ő a német Bundes Ligában sportol, és a bajnok csapatnak a igazolt játékosa. Nem beszélünk egyszerre Hollai úr, még egyszer mondom! Tehát még egyszer! A gyerekek és a szülők közösen választanak sportot, és ha nem találnak maguknak megfelelő közösséget és megfelelő infrastruktúrát, nem fognak sportolni. Se kerékpározni, se focizni, se kézilabdázni, se futni, semmi ilyesmit nem fognak, és akkor marad az, ami van ma Magyarországon, bár ez most már tűnőben van, de azért még mindig jelentkezik, hogy túlsúlyosak a XVI. kerületben is, de egyébként is a gyerekek, mert nem mozognak, hanem nyomkodják a telefonjukat, meg a számítógépeiket. Ez a helyzet. Nem véletlen az, hogy a stratégia itt a XVI. kerületi Önkormányzatban, hogy lehetőleg minden sportnak biztosítsunk megfelelő infrastruktúrát. Van, ahol, van, ahol az önkormányzat csinálja ezt maga meg, mint például a vívócsarnoknál. Van, ahol támogatja mondjuk azzal, hogy piaci áron, de részletre elad telket, mondjuk, mint a Jégcsarnoknál. És van olyan, mint itt, hogy ingyen adunk egy telket, azért, hogy létrejöjjön ez az infrastruktúra, hogy még többen legyenek ebben. Egyszerűbb lett volna azt mondani, hogy Önök a Csarnok építést nem támogatják. Van egy ilyen főpolgármester is, aki azt mondta, több stadion már nem lehet. Ez is egy koncepció, megértem. Nem kell nekünk mindig, mindenben egyetérteni, csak akkor mondjuk ki, hogy ez a cél, nem kell! Az én célom az, hogy a gyerekek mozogjanak. Határozathozatal következik. Előterjesztés 2. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! 14 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta ezt a Képviselő-testület.

HATÁROZAT

26/2022. (I. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kézilabda-Munkacsarnok fejlesztési program keretében a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonát képező - Budapest XVI. kerület, Sarjú utca - Margit utca által határolt - 106868/7 hrsz-ú 6349m² területű, kivett telephely megnevezésű ingatlanon (a továbbiakban: Ingatlan) megvalósítani kívánt beruházás megindítása érdekében az Ingatlant a Magyar Állam részére ingyenesen átruházza, figyelemmel a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 108. § (1)-(4) bekezdéseiben foglaltakra, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. § (3) bekezdésére, valamint a sportról szóló 2004. évi I. törvény 49. §-ában leírtakra. Az Ingatlan kötelező önkormányzati feladat ellátáshoz, a nemzeti köznevelésről szóló törvényben meghatározott önkormányzati köznevelési feladathoz vagy ezek finanszírozási forrásának biztosításához, vagy az önkormányzati költségvetési bevételi

előirányzatok teljesítéséhez nem szükséges, az Ingatlan átadása az önkormányzati feladatellátást nem veszélyezteti. Az Ingatlan ingyenes átadására a sportról szóló 2004. évi I. törvény 49. § c) h) és i) pontja, valamint a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 104. § a) pontja szerinti közérdekű feladat ellátása érdekében kerül sor.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt továbbá, hogy jóváhagyja az Önkormányzat és a Nemzeti Sportközpontok (székhely: 1143 Budapest, Stefánia út 51.; adószám: 15598158-2-42; statisztikai számjel: 15598158-9311-312-01; képviseli: Kovács Norbert főigazgató mint beruházó és építtető) között kötendő, jelen előterjesztés 2. számú mellékletét képező Ingatlan Tulajdonjogának Térítésmentes Átadásáról Szóló Szerződést.

A Képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására, a szükséges jognyilatkozatok és intézkedések megtételére.

Határidő: 2022. március 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

3. oldalon kezdődő II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

27/2022. (I. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kézilabda-Munkacsarnok fejlesztési program keretében a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonát képező - Budapest XVI. kerület, Sarjú utca - Margit utca által határolt - 106868/7 hrsz-ú 6349m² területű, kivett telephely megnevezésű ingatlanon megvalósítani kívánt beruházás során jóváhagyja a jelen előterjesztés 5. számú mellékletét képező Nyilatkozatot.

A Képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a Nyilatkozat aláírásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2022. március 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Mivel most már több, mint 2 órája ülésezik a Képviselő-testület, ezért 16 óra 20 percig szünetet rendelék el.

SZÜNET

KOVÁCS PÉTER

Szünet után folytatná a Képviselő-testület a munkáját.

NAPIREND: 13. Javaslat szabályozási terv készíttetésére a Bökényföldi út – kerülethatár – Külső Keleti körút által határolt területre (17/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik sürgősségi előterjesztésként: Javaslat szabályozási terv készítésére a Bökényföldi út - kerülethatár- Külső Keleti körút által határolt területre”. Előterjesztőként egyetlen hozzáfűzni valóm van, hogy a határozati javaslatban felhatalmazza a polgármestert, a helyes kifejezés, nem csak polgármester. Kérdezem, van-e kérdés. Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? – ra sincsen mostan igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2., számozatlan oldalán szereplő határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

28/2022. (I. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a Budapest XVI. kerület Bökényföldi út – kerülethatár – Külső Keleti körút által határolt területre kiterjedő, a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a kerületi építési szabályzatról szóló 21/2018. (VII. 6.) önkormányzati rendeletének módosítására vonatkozó településrendezési eszköz (kerületi építési szabályzat és szabályozási terv) elkészíttetését (a továbbiakban: tervkészítés).

A tervkészítésre a fedezetet Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat 2022. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló 22/2021. (XII. 13.) önkormányzati rendeletének 5. § (2) bekezdésében szereplő fejlesztési céltartalékból biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a tervezési szerződés aláírására.

Határidő: 2022. január 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

- NAPIREND: 14. **Javaslat az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása_2022” tárgyú pályázat benyújtására (19/2022. számú előterjesztés)****
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik szintén sürgösségi előterjesztésként: Javaslat az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása_2022” tárgyú pályázat benyújtására. Annyit fűznék hozzá, hogy ugye mindig, a belügyminiszter kiírja a pályázatot, és sok mindenre lehet pályázni. Általában minden harmadik, negyedik évben szoktunk ezen pályázatot nyerni. Remélhetőleg most fogunk nyerni. Ugyanis bölcsődefejlesztésre pályáznánk. Kérdés van-e ehhez az előterjesztéshez? Nincsen kérdés. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található, I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

29/2022. (I. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja az „*Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása*” tárgyú pályázati felhívás keretében a meglévő, bölcsődei ellátást nyújtó intézmény épületének vagy helyiségének – kapacitásbővítéssel nem járó – a 100043 helyrajzi számon lévő Szivárvány Bölcsőde épületének (1163 Bp. Cziráki u. 22.) felújítását célzó pályázat benyújtását.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a pályázat benyújtására.

Határidő: 2022. február 4.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A 2. oldalon található, II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

30/2022. (I. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az „*Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása*” tárgyú felhívás keretében nyertes pályázat esetén, a 100043 helyrajzi számon lévő Szivárvány Bölcsőde épület (1163

Bp. Cziráki u. 22.) felújításának megvalósításához, a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat a 2022. évi költségvetésből bruttó 22 millió Ft saját forrást biztosít.

Határidő: 2022. január 26.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 15. Támogatási kérelem a rákosszentmihályi zsidó temető bekerítésére

(2/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 13. jelzett: Támogatási kérelem a rákosszentmihályi zsidó temető bekerítésére. Előterjesztőként annyit fűznék a dologhoz hozzá, hogy ez az előző testületi ülésről elmaradt előterjesztés, ha jól emlékszem, akkor ott véget ért a testületi ülés 8 óra után. És így néhány napirendi pontot nem tudtak tárgyalni, például ezt, meg a következőt is. A rákosszentmihályi volt zsidó temető körbekerítését kéri a MAZSIHISZ, és ehhez az Önkormányzat támogatását kéri. Kicsit több, mint a költségek felét, szeretnék. Bocsánat, nem is a MAZSIHISZ! A Budapesti Zsidó Hitközség, több mint a felét szeretné ehhez kérni. Meg ne kérdezzék tőlem, illetve valószínűleg elmondtam azelőtt, vagy leírtam a korábbi előterjesztésben is, ugye, hogy mindenáron ragaszkodnak ahhoz, hogy tömör kerítés legyen. Ez az ő hagyományaikból ered. Legalábbis nekem ezt mondták, hogy temetőt csak tömör kerítéssel lehet körbe venni. Bár a cinkotai temetőben nem tömör kerítéssel van körbe véve a zsidó rész, de azt mondták, hogy ez egy, az a kivétel, ami erősíti a szabályt. Alapvetően nem ezt mondták, hanem egy kicsit hosszabb okfejtést hallottunk arról, hogy ott végül is miért nem tömör a kerítés, de ezt most nem osztanám meg a tisztelt Képviselő-testülettel. Ugye arra hivatkozik a Budapesti Zsidó Hitközség, hogy azért kéri a költségek felét a kerületi Önkormányzattól, mert ez egy olyan telek, ami beékelődik a volt rákosszentmihályi temetőbe, és a nagy önkormányzati temetőnek a sarka ez, tehát kvázi két oldala, ha lehet ezt így mondani, akkor közös a temetőnek, és így a kerítés is közös. Azt mondtam a Hitközség képviselőjének is, hogy szerintem az eddigi jó kapcsolat a XVI. kerületi Önkormányzat és a Zsidó Hitközség, Budapesti Zsidó Hitközséggel nem ezen a 7.000.000.- Ft-on fog múlni, amit ők kérnek ehhez a támogatáshoz. Ahogy a képeken is látható, a beruházás egyébként már megkezdődött, és már a kb. úgy a 40 %-a, a fele nagyjából kész is van. Kérdezem van-e kérdés ehhez az előterjesztéshez? Szatmáry Lászlónak van kérdése. Parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Csak hát most már, hogy elkezdődött az építés, már időn túl egy kicsit, de megkérdezném, hogy nem-e merült fel egy olyan lehetőség megtárgyalása, a MAZSIHISZ-szel, hogy ha körbe lett volna az egész szentmihályi temető kerítve, akkor megnyugodtak volna-

e, hogy, hogy rendben van úgy is. Tehát úgy pontosan, hogy más-más helyen is van ilyen, hogy akkor nem lehetett volna, tehát, tehát egy kerítést építeni, nem kerítést a kerítésre egy temetőn belül, hogy akkor nem-e lehetett volna ezt így megoldani, de hát olvastam az anyagot, benne van, hogy a zsidó temetőket körbe kell nekik keríteni, magas, mit tudom én, kerítéssel. De jó lett volna, hogyha egy kerítést lehetett volna. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Nem merült föl ilyen a megbeszéléseken. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Ha jól emlékszem még novemberben volt, amikor az illetékes hitközséggel együtt jöttem a Zöld-delegációval Polgármester úrhoz, hogy leüljünk, hogy tárgyaljunk erről. Akkor megígérte, hogy még akkor bekerül a Testület elé. Akkor ez nem sikerült, decemberben nem tárgyalunk róla, most tárgyalunk róla, hála az Égnek! Végre eljutottuk idáig! Azt kell, hogy mondjam, hogy hirtelen egy kerítés építésnek az volt az alapvető pro... izé, indoka, miszerint amikor én annak idején, tavaly Goldberger úrral kilátogattam oda a temetőbe, mert a leendő kegyeleti parkkal kapcsolatban, ami terveim szerint ott létesülne, megnéztük a volt zsidó temetőnek a területét, akkor fölfedeztünk egy – egy rögtönzött síremléket, egy ilyen kis területen valamit elástak, kere... izé, ha jól emlékszem, még kereszt is volt, virágok, satöbbi. Mint kiderült utólag megvizsgálták, egy, valószínűleg kisállatot temettek el. No, már most...

KOVÁCS PÉTER

Micsodát? Bocsánat, bocsánat!

MIZSEI LÁSZLÓ

Kisállatot, feltételezhetően. Tehát azután, pattant ki a botrány, miután erről – hogy is mondjam – szóval beszámoltam. Mondjuk, a kisállat eltemet... a kerületi kisállatok eltemetésének problematikájával foglalkoztam elsősorban abban a videóban, amiben ez bemutatásra került, de onnantól kezdve, ahogy ez már a nyilvánosság elé került, már a Zsidó Hitközség sem mondhatta azt, hogy ami gyakorlatilag egy szentségtörés, hogy az ő temetőjükbe, állattetemeket, állattetemet földeltek el, ez ellen nekik már kötelező volt fellépniük. Tehát még akkor sem kerítették be a területet, amikor körülbelül 10-12 évvel ezelőtt, ha jól emlékszem, leborogattak egy csomó zsidó síremléket. Még akkor is túrték-túrték, de ez már tényleg a vallásukba olyan mértékben avatkozik bele, hogy ezt már, ez már megengedhetetlen, és ez vezette őket arra, hogy most már ilyen súlyos lépést tegyenek a maga módján. Én úgy gondolom, ez nem olyan nagy probléma, legalább a saját részüket megvédik. Egyébként tegnap voltunk kint a kerületi Főkertész úrral, hogy megnézzük a területet. Ha jól láttam már be is fejeződött az építkezés. A kapu ott van, zárva van, arra a területre most nem lehet bemenni, de hát ez a zsidó hitközségnek a területe, tehát ezt jogosan tették. Viszont annyit tudok, hogyha netán-tán a kegyeleti park megvalósulna, amit én nagyon szeretnék majd elérni. A következő testületi ülésre ezzel kapcsolatba lesz is majd egy előterjesztésem, akkor ők vállalták azt, hogyha az egész terület be lesz kerítve, akkor az a kapu nem lesz zárva. Egyébként is úgy tervezik, hogy ha erre lesz igény, akkor azt a kaput egy kóddal ki lehessen majd nyitni, hogyha valaki előzetesen bejelentkezik, hogy oda be akar menni, akkor ezt megteheti majd. Tehát hermetikusan azért nincs elzárva mindenkitől, csak meg kell oldani azt, hogy tudnak oda bejutni, akiknek feltétlenül szüksége van erre. Például a mai napig vannak, akik ott sírokat gondoznak, hozzátartozók járnak ki. Tehát ez, ha nem is egy élő temető, de élő kegyeleti hely. Tehát ez az alapja annak,

hogy miért került bekerítésre az a terület, és miért ilyen sűrű, miért ilyen gyorsan. Ez nekik hitbéli kérdés, és én ezt el tudom fogadni. Viszont tényleg az lesz, hogy a következő testületi ülésre én be fogok adni egy javaslatot, hogy az egész területtel kezdjünk végre valamit, mert az nonszensz, hogy milyen állapotok vannak ott. Tehát ezzel kapcsolatba lépni kell valamit, az én tervem az, hogy hozzunk létre egy kegyeleti parkot, és ennek majd a részleteit is majd előadom majd az előterjesztésben. Addig is várom minden képviselőnek az ötletét, azzal kapcsolatban, hogy mi minden létesüljön ott, mint – nem azt mondom, hogy látványosság, de mint elem ebben a kegyeleti parkban. Nekem van egy határozott elképzelésem, több ötletem is, és azt majd előterjesztem. De bárkinek van ötlete, szívesen várom. Köszönöm szépen a szót!

KOVÁCS PÉTER

További ho... De! Szatmáry László, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság többségi szavazással elfogadásra javasolja azt a határozati javaslatban meg az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. De jó lenne, hogyha a Temető utca, ami, ami a bejáratát biztosítja a temetőnek, volt már egy korábbi, olyan elképzelés, hogy gépkocsiforgalomra is alkalmassá tenni esetleg olyan formában, vagy a keresztnél egy visszafordítót, tehát, hogy nem tolatni, hanem egy visszafordítót, hogy ki lehessen hajtani egyből. Annak a megoldása. Sokat tett már az Önkormányzat is azzal, meg ugye a Honvédelmi Minisztériumnak a támogatását igénybe véve az I. világháborús sírokra darabonként 100.000.- Ft-tal az fel lett újítva, ami szépen elkészült, és az Önkormányzat hozzátette magáét, a II. világháborús sírok is elkészültek. És hát benne van valahol a programpontjainkban, hogy ez a temetőnek lesz egy felújítása, és hát ezt a felújítást mindenképpen talán időszerű lenne úgy végig gondolni, hogy Mizsei úr is mondta, hogy bekeríteni körbe ezt a területet. Mert ugye van a Széchenyinek egy mondása, ami a temetőkre vonatkozik, „Ha kíváncsi emberek lakják a területet, akkor menj, azt nézd meg a temetőjüket! „Tehát jó lenne, hogyha tudjuk azt, hogy ez 1950 óta sokat romlott, de viszont van egy olyan internetes elérés, aminek az a neve, hogy „fentrol.hu” azt hiszem, ahol a korabeli állapotokat meg lehet tekinteni, hogy az '50-es években, hogy nézett ki ez a temető. Tehát, merre voltak a sétányok, merre voltak a sírok, tehát van segítség. Sok ilyen sír, hadigondozók, meg én nem tudom, vannak, akiket igénybe lehetne venni, hogy még szebbé tudjuk tenni, és védettebbé, és rendbe hozni ezt a temetőt a szeméttől, a kisállat-temetéstől, mint hallom, meg sok mindentől mentesítsük. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólót nem látok. Akkor zárszóként annyit hadd mondjak el. Mizsei urat megint csak pontosítanom kell, én arra tettem ígéretet, a novemberi megbeszélésen, ami már a novemberi testületi ülés, kiküldés, anyagkiküldés után volt, hogy én akkor tudom beterjeszteni sürgősséggel ezt az előterjesztést, hogyha csütörtökig megkapom az anyagot, péntekig megkapom az anyagokat. Csütörtökön kaptam anyagot, de nem maradéktalanul, és a testületi ülés beterjesztéséhez szükséges anyag csak hétfőn jött meg. Így nem tudtam ezt beterjeszteni. Nem rajtunk múlott, a Zsidó Hitközség ekkor küldte meg az anyagot. Az előző testületi ülésen én nem voltam itt, úgyhogy azért én felelősséget vállalni nem tudok. Zárójelben jegyzem meg, szerintem a Hitközségnek bármikor jól jön ez a pénz, főleg, úgy, hogy ugye ők leszerződtek a vállalkozóval, gondolom én, tehát előbb-utóbb fizetniük kell ebbe az ügyben. Nyilván majd az Önkormányzat köt egy... Nyilván majd az Önkormányzat köt egy támogatási megállapodást a Budapesti Zsidó Hitközséggel, és akkor annak megfelelően majd meg fogják rövid időn belül

kapni a pénzt, feltéve, ha a Képviselő-testület az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot megszavazza. Melyet nem olvasok föl, ellenben a 2. oldalon kezdődik. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

31/2022. (I. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy - jelen előterjesztés 2. számú melléklete szerinti műszaki tartalommal - támogatja a Budapesti Zsidó Hitközség tulajdonában álló, Budapest XVI. kerület, Temető utcai zsidó temető (113258 hrsz.) kerítéssel történő bekerítését és e célra a Budapesti Zsidó Hitközség (székhely: 1075 Budapest, Síp utca 12., nyilvántartási szám: 00004/2012-001, adószám: 19819590-2-42, képviseli: dr. Kunos Péter) részére 7.000.000 Ft – azaz hétmillió forint – egyedi támogatást nyújt Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat 2022. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló 22/2021. (XII. 13.) önkormányzati rendeletének 5. § (2) bekezdésében szereplő fejlesztési céltartalék terhére, azzal a feltétellel, hogy a Budapesti Zsidó Hitközség köteles az építés kivitelezése során az Önkormányzattal egyeztetni.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés megkötésére és a szükséges egyeztetések lefolytatására.

Határidő a támogatási szerződés megkötésére: 2022. február 15.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 16.

Javaslat a Zenével a Holnapért Alapítvány közművelődési tevékenységének támogatására

(3/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Köznevelési, Kulturális Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 14-sel jelzett: Javaslat a Zenével a Holnapért Alapítvány közművelődési tevékenységének támogatására című előterjesztés. Az előterjesztő a Köznevelési, Kulturális Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság, illetve annak elnöke, Antalóczy Csaba képviselő úr, aki jelzi, hogy akar hozzászólni. Parancsoljon!

ANTALÓCZY CSABA

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Annyival egészíteném ki, hogy mint ahogy látták a testületi tagok, a határozati javaslatban kipontozott rész szerepel. A bizottság ezt megtárgyalta és javasolja, hogy 90.000.- Ft kerüljön bele a kipontozott részhez, mint támogatási összeg. Köszönöm a szót!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdés van-e ehhez az előterjesztéshez? Nincsen! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen! Határozathozatal következik. Az előterjesztésnek az első oldalán található határozati javaslatot nem olvasom föl, a Bizottsági elnök elmondása alapján a pontozott részen 90.0000.- Ft-ot kell beilleszteni, és ezzel együtt teszem föl szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

32/2022. (I. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a **Zenével a Holnapért Alapítvány** (székhely: 1165 Budapest, Tánicsics u. 7., adószám: 18166710-1-42, képviselője: Goda Krisztina) „*Zeneiskolai Mikulás rendezvény*” című pályázatát **90.000,- Ft-tal, azaz kilencvenezer forinttal, utófinanszírozással** támogatja a 3/2021. (II. 22.) önkormányzati rendelet 5. melléklet 40. sorában biztosított „*Közművelődés támogatása*” keret terhére.

A támogatási összeg felhasználható: mikuláscsomag, dobozos kakaó, kalács, ízesített ásványvíz, pohár, szalvéta, papírtálca költsége. A támogatás elszámolásának határideje: **2022. február 28.**

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2022. február 18.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 17.

A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 17-sel jelzett: A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről. A polgármesteri beszámolót írásban találják. Kérdezem, hogy van-e hozzá

kérdés? Ilyet nem látok. Alpolgármester asszony kíván-e most beszámolni? Jelzi, hogy nem kíván! Tanácsnokok közül, aki kíván beszámolni, most nyomja meg a gépét! Nincs ilyen jelentkező. A bizottsági elnökök közül kíván-e valaki most beszámolni? Szatmáry László nyomta hamarabb a gépet! Parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm szépen, Polgármester úr! Mindenkinek kiosztottam a járda-felújítási módozatot, hogy hogy kéri a Kerületfejlesztési Iroda, és a Bizottság, annak milyen módon legyen összeírva a járdajavítási igények. Kérem szépen a határidő, az április 19-nek a betartását. Elég hosszú, ilyen hosszú határidőt talán még soha nem szabtuk. De tekintettel a választásra, tekintettel az elfoglaltságra, ezért döntött úgy a Bizottság, hogy április 19. lesz ennek a határideje. Várjuk az észrevételeket és a bejelentéseket! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő beszámoló Abonyi János bizottsági elnök, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen! Csak egy emlékeztető mondat. Aki a vagyonyilatkozatát még nem adta le egyébként, azt kérem, hogy elsején, tehát 31-én éjfélig azt tegye meg.

KOVÁCS PÉTER

Na, most elseje, vagy 31-e?

ABONYI JÁNOS

31-én.

KOVÁCS PÉTER

Ja, én véletlenül elsejét hallottam, akkor...

ABONYI JÁNOS

Kettőt mondtam? Jó! 31, 31.

KOVÁCS PÉTER

Ne tévesszük meg! Tehát január 31.

ABONYI JÁNOS

Igen, igen, igen!

KOVÁCS PÉTER

31-ig, munkaidő végéig, ha lehet kérni ezt képviselőtársaimtól, tehát ne éjfélig, mert addig nem fognak itt lenni a kollégák.

KOVÁCS PÉTER

Az milyen nap egyébként?

NIKODÉM JUDIT- MIKROFON NÉLKÜL

Hétfő.

ABONYI JÁNOS

Azt kérném, hogy a nem képviselő bizottsági tagoknak is szóljanak a delegáló pártok, hogy ne felejtsek el. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hétfő a 31-e, 18 óráig van Polgármesteri Hivatal. Nagyon örülnénk neki, ha nem 17 óra 59-kor esne még be valaki, hogy a kollégákat föltartsa, 'bár nagyon gyorsan dolgozik a Laluska Ibolya, és rendkívüli serénységgel tudja a átvenni a vagyonyilatkozatokat. Kérdés van-e a bizottsági elnökök beszámolójához? Nincsen. Akkor ezt a napirendi pontot is le tudtam zárni.

NAPIREND: 18. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 18-sal jelzett: Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések. Első kérdező Nemes Gábor. Parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Köszönöm szépen! Két kérdésem lenne. Az egyik Ács Anikóhoz, hogy szülők jelezték, hogy nagyon felváltan, és sűrűn bezárnak különböző óvodai csoportokat. Ez ügyben írtam egy levelet is Önnek, hogy várható egyrésztől valamikor válasz erre, illetve, hogy, illetve hogy, hogy, tulajdonképpen hogy tájékoztatják a szülőket, mert az a panasz, hogy nem tájékoztatják őket, csak azzal szembesülnek, hogy bezárják a különböző csoportokat. Ez szülői tájékoztatás, hangsúlyozom. A másik kérdés, talán a Polgármester úrhoz szólna, hogy tudomásom szerint megjelent egy állatvédelmi törvény, amire majd az Önkormányzatnak is valamilyen feladatot ró. Azt hiszem, tán első félév végéig van erre határidő, ez csak egy kérdés, hogy, hogy ezt tudni lehet, hogy körülbelül ez mikor kerülhet napirendre. Ennyi, köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm! Következő kérdező Csizmazia Ferenc. Parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót! Nekem egy kérdésem lenne, hogy most január 1-től ugye a szakdolgozó, védőnői kiegészítő díjazás az beépült a garantált illetménybe a védőnőknél. Ez által ugye látszólag emelkedik az illetményük, de igazából a nettó jövedelmük csökken. Számos önkormányzat továbbra is fizetni fogja ezt a külön, ezt a szakdolgozói, védőnői kiegészítést. Kérdezem azt, hogy mi tervezzük-e, hogy mi is továbbra is kifizetjük ezt a kiegészítést a védőnőknek, illetve, bármi, ezzel kapcsolatban, tervezünk-e a költségvetésbe? Ha nem, akkor meg miért? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm. Következő kérdező Szatmáry László, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Nemrégiben, múlt év vége fele, vagy nem is tudom, melyik hónapban pontosan, tartott a Fővárosi Önkormányzat egy ilyen közmeghallgatást, ahol biztosították azt a lehetőséget a lakosság részére, hogy írásban, adott e-mail címre elküldve a kéréseiket rögzíthették, és majd később megkapják a választ. Hát megkeresett engem egy, a

területemen élő ingatlantulajdonos, ahogy megkapta a válaszát, és hát nem túl elégedett vele. Tehát benne volt, benne volt, amit már olyan sokszor, talán kértünk, és a Kerületfejlesztési...

KOVÁCS PÉTER

Psssst!. Nem hallom, amit Képviselő úr mond!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

... Bizottság megfelelő módon ezt továbbította a Főváros részére, hogy a lebontott buszvárókat a Csömöri úton miért nem rakják már végre vissza, meg, hogy minek vették le. De hát ilyenekre nem nagyon válaszoltak. Megnyugtatták, hogy nyugodjon meg, mert most már a János utcába csinálják, meg még egy helyen, ott elől, egészen a híd lábánál valahol. Ez rendben van, de nem ezt kérte a tulajdonos, hanem, hanem ami a fő kérdés, a fő probléma volt, ahol idősek, ahol átszállnak a 92-es buszra és további, továbbjutnak a Szakrendelőkbe, meg a Flór Ferenc Kórházba rendelésekre, ott is lebontották, és ott legalább egy padot kérnének, ha lehetne, ideiglenesen is, hogy le tudják tenni a csomagjaikat, idős, rosszul mozgó, beteg emberekről van szó, akiknek nincs más lehetőségük, mint a, a 92-es busszal járjanak. Hát miért nem azt vették előre, miért a János utcában, a sportpályánál nagyon szép lesz, meg minden, ott is igaz, hogy van egy körzeti orvosi rendelő a másik oldalon, tehát attól függetlenül. Kérem ennek, lehetőség szerint ennek a gyorsítását, ha van rá lehetőség, hogy valamit csináljanak már végre! A másik a körzetmegbízottunktól, aki a mi területünkön dolgozik, panasz érkezett, mert ő is, nemcsak a tulajdonosoktól, a Pálya utcai lakótelepen megnőtt a kocsifeltörések, meg mindenféle problémák vannak. Betörések. Hogy, hogy ott nincs térfigyelő-rendszer. Az igaz, hogy ez a terület olyan, hogy egy ilyen nagy szabad, saját területtel rendelkezik, de mindenképpen meg lehetne oldani a többi lakótelepeinkhez hasonlóan okos tervezéssel, hogy rálátható legyen a kocsikra, bejáratokra, a térfigyelő rendszer. Tehát ezt szeretném, hogyha ezt, hát nem tudom, hogy mikor férne bele majd a kerületünk költségvetésébe, mert hát ugye ez komoly kiadást jelent, de ha ez megvalósulhatna. Nagyon régen, egyszer volt egy ilyen gyűjtés, aláírásgyűjtés, de még 2005-ben talán, vagy még előbb, nem is tudom, mikor, hogy jó lenne egy ilyen létrehozni. A Szent Korona lakótelepen ott már megvalósult, ott örülnek, de hát ezt szeretném kérni, hogy ez, ez megvalósuljon. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő kérdező, hozzászóló, Abonyi János.

ABONYI JÁNOS

Köszönöm! Csak nagyon röviden. Néhány képviselőtársunknak, akik 2019 óta tagjai a Testületnek, még mindig nem készült el a személyes belépője egyébként, úgyhogy ezt kérem, hogy ezt valahogy pótoljuk. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát majd segítsél, hogy kik ezek, mert én nem tudok róla. Ez a belépő kártyára tetszik gondolni? Hollai úr jelentkezett, hogy neki, Nemes úrnak sincsen ilyen. Csizmazia úrnak sincsen ilyen. Én nem tudom, szerintem, na, mindegy! Majd válaszolok ezekre a kérdésekre. Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Az a helyzet, hogyha jól emlékszem, utoljára egy évvel ezelőtt hallottam azt Furdan Máriától, hogy most már teljesen tisztában, már minden ki van találva azzal

kapcsolatban, hogy az Arany János utcai, Arany János Általános Iskola környékén a forgalmi rendet hogy kellene megváltoztatni, már ha minden igaz, tervek is vannak rá. Én azóta mondogatom a környékelieknek, akik engem keresnek ezzel, hogy most már pillanatokon belül meglesz, mert Mária is ezt mondja, hogy most már pillanatokon belül meglesz. Most már egy év eltelt, és azóta egyfolytában rágják a füleket, azok az állapotok ott reggel, meg kora délután egyszerűen borzalmasak, amik vannak a forgalom miatt. Azt szeretném kérdezni, hogy amit nekem Mária mondogat, teljesen jogosan, hogy most már pillanatokon belül ez meg lesz oldva. Mikor jön majd el az a pillanat, amikor ez majd kivitelezésre kerül? Tehát ezen, ebben az évben, hogy megoldódik-e, ha ebben az évben mikor, tehát valami konkrét időpontot szeretnék ezzel kapcsolatban kérni. És azt is szeretném kérdezni, hogy a környékelieket mikor kérdezik majd meg arról, azzal kapcsolatban, hogy a tervekben mik szerepelnek, hogy ők mit szólnak hozzá. Tehát azt szeretném még kérdezni ezen kívül, hogy mikor fog megvalósulni, hogy mikor lesz majd konzultáció a környéken lakókkal, azzal kapcsolatban, hogy milyen tervek vannak ott. Mert ott igen nagy változás lesz, forgalmilag a környéken. És jó lenne tudni, hogy a környéken lakók mit gondolnak róla, mielőtt még belevágunk, és aztán azt kapják, ami van. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező, Hollai Gábor. Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a lehetőséget! Négy kérdésem lenne, az egyik az, hogy Polgármester úr miért kezdeményezte az Ikarus ingatlanának az átminősítését. Milyen indíttatásból? Ez lenne az első. A második, hogy miért nem készítettett telepítési tanulmánytervet, mielőtt kezdeményezte az átminősítést a területről. A harmadik, hogy miért nem kötött Ön településrendezési szerződést a kínai, az ingatlan kínai tulajdonosával? És végső kérdésem a negyedik, hogy származik-e bármilyen előnye a kerületnek abból, hogy a kínai befektető az Ön jóvoltából milliárdos értéknövekedést realizál a területen. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Dobre Dániel. Parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! A Budapesti úton beszélgettem lakókkal nemrég, az elmúlt hetekben és ugye ott, a Budapesti út - Pirosrózsa utca sarkán van egy fészület, amit anno kidöntött egy teherautó, amiben a helyreállításában a Polgármester úr is segítségünkre sietett, ezt meg is köszönték a lakók. És azt vetették fel, hogy annak idején, még eredetiben, ha szabad így fogalmazni, körbe volt kerítve ez a fészület, ami nem került helyreállításra, és az iránt érdeklődnék, hogy ennek volt-e valami kifejezett oka, esetleg, vagy ha ez helyreállítható, akkor kezdeményeznénk a lakókkal közösen, hogy eredeti állapotában kerüljön helyreállításra ez a fészület. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm. Következő kérdező Antalóczy Csaba.

ANTALÓCZY CSABA

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Egy olyan kérdésem lenne, a korábban ismert probléma, árpádföldi probléma, a Suba utca, és a mindjárt mondom, bocsánat, tehát a Suba utca és Csömör

közigazgatási határánál az illegális felépítmény, ami talán 2018-ban valósult meg, ez volt egy nagy probléma, amit ott a helyi lakosok korábban jelezték és ezt sikerült nekünk, mint Önkormányzatnak a NAV-val együtt megszüntetni. Tehát az eredeti állapot visszaállítását kezdeményezte annak idején ugye a bíróság és, és a NAV ezt végre is hajtatta. Többen megkerestek azzal kapcsolatban, hogy bár az épület az illegális felépítmény az úgymond eltűnt, de maradt olyan szeméthalmaz azon a területen, amit a tulajdonos a mai napig nem szállított el. Az a kérdésem, hogy mi a lehetőségünk nekünk erre vonatkozólag, hogy tudjuk kötelezni arra a tulajdonost, hogy, hogy ezt szállítsák el, vagy a, tehát, hogy az eredeti állapot visszaállítása, mint olyan nem teljesen tudott megvalósulni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További kérdézőt nem látok. Akkor a válaszok következnek. Nemes Gábor úr óvodai kérdésére Ács Anikó alpolgármester asszony ad választ.

ÁCS ANIKÓ

Csak annyit szeretnék mondani, hogy ugye először nem tudtuk, mert gondozónőt írt, és ugye a gondozók nem az óvodában dolgoznak, ezért én utánajártam, mind a kettőnek, hogy most a... Na mindegy! Egy a lényeg, hogy akkor az óvodára nézve mondom, hogy az óvodavezetők, ugye a Nemzeti Népegészségügyi Központ utasításait betartva tájékoztatják a szülőket. Arról is adnak tájékoztatást, hogy hogyan fogadják azokat a gyerekeket, akik ugye nem kerülnek karanténba. Viszont minden szülő nem kaphat ugye érdemi tájékoztatást a GDPR miatt, ezért az érintett családok kapnak csak ugye mindenről konkrét adatokat. Tehát ennyit tudok mondani. És még a határozatokat is a NNK határozatait is az óvoda küldi ki az érintett gyerekekről ugye a szülőknek. Ezzel a konkrét esettel, amit írt Képviselő úr, annak is utánajártunk, és ez megtörtént. De írásban is fogok válaszolni, csak szabadságon voltam a múlt héten. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

De hát most már válaszolt, írásban már nem szükséges szerintem. De hát mindegy, ahogy gondolja, Alpolgármester asszony! Állatvédelmi törvénnyel kapcsolatos önkormányzati feladatról kérdezett. Az állatügyek Szász József alPolgármester úrhoz tartoznak, biztos ő, hogyha itt lenne, egyből tudna Önnek válaszolni, hogy ebben, hogyha van feladata az Önkormányzatnak, hol áll az előterjesztés. Én nem tudok válaszolni, de majd írásban kap erre választ. Csizmazia úrnak a kérdése védőnők nettó jövedelme a béremeléssel együtt csökken. Szerintem ez nem így van. A XVI. kerületben biztosan nem így van. Ács Anikó jelentkezik is, hogy szeretne ehhez hozzászólni. Parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Jó, bocsánat! Csak azért nem akartam, mert még, tehát a megbeszéléseken ugye ott voltam. Természetesen ez továbbra is benn marad ez a pótlék, és még ennél, ennél lesznek, ennél még lesz több pozitívum is, de azt most én nem árulnám el előre, jó? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Szatmáry László képviselő úr, nem tudom miért nekem teszi föl a kérdést buszvárókkal kapcsolatban, főleg a Csömöri úton, mert ugye ez fővárosi önkormányzati feladat. A Fővárosi Önkormányzatnak kellene oda buszvárókat helyezni, én ma, ma is szoltam emiatt a Fővárosi Közgyűlésen. Már nevetnek a képviselőtársaim, hogy már megint ezt a témát hozom elő. A Csömöri úton egyébként elkezdődött két darab buszvárónak is az építése, most a vasszerkezet van kész, talán teljes egészében, nem tudom, hogy, hogy ez melyik, meg ki építi, nem a kerületi

önkormányzat. Ugye én arra kértem, vagy arra jutott végül is a Fővárosi Önkormányzat, hogy bekérte tőlünk tavaly novemberben talán az önkormányzat és a Publimont nevű céggel kötött szerződéseinket, egy szerződésünk van, hogy ez közterület-használati szerződés, azért, hogy akkor ő engedélyeztesse az ő cégével, ezzel a JCDecalux-val, hogy akkor a Publimont adnak-e nekünk engedélyt, hogy a Publimont építsen a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában levő területekre buszvárót. Hát azóta is várjuk, hogy ebbe bármi legyen. Nem jeleztek vissza, de legalább elkezdték a buszvárót építeni. Nem a kerületi önkormányzat építi ott a buszvárókat, és mai is szóvá tettem, hogy oké, oké, hogy párat visszaraknak, de minden helyre kellene. És kértem is, hogy ez legyen meg.

A Pálya utcai lakótelep, meg egyáltalán a térfigyelő rendszerek Szász József alPolgármester úrhoz tartoznak. Én úgy tudom, hogy ugye a Pálya utcai lakótelepen volt felmérés arra, hogy hova lehet értelmesen elhelyezni térfigyelő kamerákat, és ezek jelentős része a lakótelep lakóinak tulajdonában, magántulajdonában lévő terület. Ehhez viszont csak akkor tud a kerületi önkormányzat ott elhelyezni kamerát, ha a lakók ez ügyben konkrétan döntést hoznak, mondjuk lakóközösségi gyűlésen, hogy akkor ők hozzájárulnak ehhez. Mi több, ahhoz is, hogy ugye ez a térfigyelő kamera innentől kezdve ugye az ő magántulajdonukon levő dolgokat fogja figyelni. Erre nem kaptunk - én információim szerint -, Szász József biztosan tudná fejből, hozzám nem jutott el olyan információ, hogy erre kaptunk volna választ. Ugyanúgy nem kaptunk választ, ahogy szintén ugyanezen a lakótelepen, kutyafuttatót szerettek volna kérni, ahol szintén saját területükre kérték, hogy az Önkormányzat építsen kutyafuttatót. Mi mondtuk, hogy természetesen építünk kutyafuttatót. De jelezték, hogy ők úgy szeretnék kutyafuttatót, hogy csak a lakótelep lakóinak a kutyái mehessenek be az egyébként közforgalomnak megnyitott, közterületre kutyát futtatni. Ezt én nem hiszem, hogy épeszű ember tudná nekik garantálni, hogy mindig áll ott egy ember, aki megkérdezi, hogy na, akkor mutass akkor egy lakcímkártyát, hogy a te kutyád az bejöhét-e a futtatóba, vagy sem. Így ez az ügy is elhalt, amennyire én tudom, de hát, ha a Képviselő úr tud ebben segíteni, hogy legalább akkor a térfigyelő kamerás rendszerben szülessen lakóközösségi döntés, akkor én ennek nagyon örülnék. Szász alpolgármester urat megkérem, hogy legyen ebben Önnek segítségére.

Abonyi János úr, hogy személyes belépő nincsen meg pár embernek, itt Szabó Tamás és az Attila konzultált, és ők úgy tudják, hogy elvileg mindenkinek készült, sőt, még aláírásukkal az átvételt ezt bizonyították is, de mindenképpen utánajárunk ennek. Ha nincsen Önöknél, vagy volt, de már nincs meg, akkor csináltatunk, nyilvánvalóan újabb belépőket.

Mizsei képviselő úrnak a kérdésére, én Furdan Máriát nem úgy ismerem, aki bárkinek is azt mondaná, hogy pillanatok múlva már valami meglesz. Inkább a megfontoltabbak közé tartozik ez ügyben, ellentétben mondjuk Máté János volt dolgozónkkal, nem tudom, ki emlékszik már rá, Isten nyugosztalja, nemrég halt meg, és most volt a temetése. Ő bárki bejött ide, hogy mikor lesz aszfaltút az ő utcájába, anélkül, hogy tudta volna, hol az az utca, mindenkinek azt mondta, hogy két év múlva. És két év múlva a lakók békén is hagyták két évig őt, de aztán utána jöttek két év múlva, hogy hol az utca. Ekkor kezdődtek a problémák. És ekkor derült ki, hogy Máté Úr mindenféle fölhatalmazás nélkül így nyilatkozott. Furdan Máriáról én ezt nem tudom elképzelni.

MIZSEI LÁSZLÓ - mikrofon nélkül

Nem mondott...(?)

KOVÁCS PÉTER

Jó, csak akkor a pillanatokon belül az azért mégis nem izé'. A tervek egyébként úgy vannak, hogy ugye a költségvetéshez minden intézmény, meg minden iroda is leadja a javaslatait.

Furdan Mária is leadta a javaslatait ehhez, és ha jól emlékszem, akkor ezt a javaslatot be is építettem a költségvetésbe. Tehát a 2022-es költségvetésbe a tervezésre szerintem lesz pénz, lehet, hogy a kivitelezésre is. Ne haragudjon, de fejből most ezt nem tudom Önnek megmondani. Vessző, mondom vessző, konzultáció akkor tud lenni, hogyha van terv. Először tervet kell csinálni.

Hollai úr az Ikarus ügyben kérdezett az Ikarus Ipari Parkkal kapcsolatban. Képviselő úr állít valamit, de, de hogy mondjam, ezt kötve hiszem azt, hogy igaza van abban, hogy milliárdos vagyongyarapodás lenne azért, mert majd a fővárosi önkormányzat egyszer ezt, ennek az Ikarus Ipari Parknak a területét, munkahelyi területből, illetve ennek a területnek egy részét, munkahelyi területből mondjuk, intézményi területté nyilvánítja. Honnan indult a dolog? A dolog onnan indult, hogy a korábbi főépítész, Szesztai úr, jó főépítészhez méltóan körbejárta a kerületet, és a potenciális fejlesztési igényeket összeszedte, ezt össze is írta egy ilyen listába, erről szavazott vagy mondott véleményt. Minden képviselőnek volt lehetősége, és mondom még egyszer az Önök frakciója erről, ezt a következő véleményt mondta: „Alaposan átgondolt szakmai anyag. Az előterjesztésben foglaltakkal egyetértünk, a határozati javaslatokat elfogadjuk.” Tehát mindenki által támogatott módon került javaslatra az, hogy ezen a területen induljon el az az egyeztetési folyamat, melynek a része lehet majd a területnek a Fővárosi Önkormányzat által történő átminősítése. Az egyeztetési folyamatnál tartunk, tehát amiket Ön mond, ilyen telepítési tanulmányterv, meg ilyenek, ezek majd ennek az egyeztetésnek, illetve a tervezésnek a folyamatába kell, hogy megvalósuljon, és vélhetően, hogyha ez szükséges lesz ehhez, akkor meg is fog valósulni. Településrendezési szerződést én nem hinném, hogy kellene kötni a tulajdonossal, mert egyrészt nem vagyok benne biztos, hogy ez feltétlenül az ő szándéka, hogy ezen a területen változzon ez a besorolás, lehet, hogy nem is gondolja így. Másrészt, illetve így gondolja, mert megbeszéltek a főépítéssel a megbeszélésen, ahol én egyébként nem voltam ott. Másrészt én nem hinném, hogy olyan vagyonnövekedés lenne. Az, hogy az Ikarus Ipari Parkot egyébként végre megvette valaki, és ott elindult valami fejlődés, az mindenképpen a kerületiek érdeke. Bizonyára nem emlékszik rá Képviselő úr, mert nem foglalkozott még önkormányzati politikával akkor, amikor ugye arról volt szó, hogy ennek a területnek, az Ikarus Ipari Parknak a korábbi tulajdonosa évek óta nem fizette a helyi adót. Milliárdos tartozást halmozott föl helyi adóba. Nem véletlenül árverezte őt el a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, tehát a NAV, például a kerületi önkormányzat kérésére. Most ez az új tulajdonos, amióta ő a tulajdonos, azóta rendszeresen fizeti a helyi adót. Már önmagában ez jelentős előrelépés a XVI. kerületi lakók számára, hisz' az Ikarus Ipari Park a legnagyobb helyi adófizető jelenleg a XVI. kerületben. Ugye korábban is nekik kellett volna a legtöbb adót fizetni, az előző tulajdonos nem fizette. Tehát én már annak örülök, hogy van egy olyan tulajdonos, aki fizeti a helyi adót. Persze a tulajdonosnak a szándékai nyilván változhatnak az évek során, és ezt nagy részben befolyásolja a pandémiás helyzet, ugye ez egy kínai tulajdonos, és Kínából nem nagyon tudnak ideutazni, üzletemberek sem, hogy itt a különböző eredeti szándékuknak megfelelő elektromos autó összeszerelő üzemet, illetve raktárbázist létrehozzanak. De hogyha talán járt arra, akkor észrevette, hogy legalább a kerítést megcsinálták. Ugye az Ikarus-napon beszámolt az Ipari Park, az Ikarus új tulajdonosa, hogy a közműhálózatot úgy, ahogy rendbe szedték. Ő mondott egy horribilis számot, hogy mennyi víz folyt el eddig, mintegy pazarlásként a földre, a különböző lyukas vezetéseken, és, hogyha jól emlékszem, akkor talán az Ikarus gyár dolgozói kollektívája közfelkiáltása talán tiszteletbeli Ikaruszosoknak is minősítette az új kínai tulajdonosokat, aminek én rendkívüli módon örülök, hogy ennyire beilleszkedett ide a kerület életébe. Tehát, egy szó, mint száz, én azt gondolom, hogy az új tulajdonos egészen másképpen áll a XVI. kerületi Önkormányzathoz, az ő saját kötelezettségeihez, meg ehhez a területhez is. És hogyha tud a kerületi önkormányzat abban segíteni, hogy az ő tervei minél hamarabb és

minél jobban megvalósuljanak, és ennek mondjuk része az, hogy mondjuk a területnek egy része intézményi területbe kerül, vagy, vagy valami más övezeti besorolásba kerül, ami nem lakóövezet, mert ugye amit én vállaltam az az, hogy nem lesz itt lakóövezet, akkor én azt gondolom, hogy én ezt mindenképpen támogatni fogom, mert ez jó a XVI. kerületiek számára, hisz' ezt már eddig is bizonyították.

Dobre Dániel képviselő úr valóban ugye ott volt ennek egy alacsony vaskerítése, hogyha jól emlékszem ennek a fészületnek. Amennyire tudom, a Kerületgazda a fészület kerítését is, a fészületet is, meg a fészület kerítéséből megmaradt ugye ebben a sajnálatos autóbalesetben megrongálódott, megmaradt részeket elvitte. Megkérdezem, hogy ebből mennyi használható, és jogos igény, hogy akkor kerítsük újra körbe, próbáljuk olyanná megépíteni, amilyen volt, úgyhogy majd igyekszem odafigyelni erre, hogy ez minél hamarabb megvalósuljon.

A Suba utcai illegális építkezés, melyet ugye a kerületi önkormányzat és Antalóczy Csaba körzeti képviselő hathatós közbenjárására bontott végül is le a tulajdonos a NAV-nak az erőteljes unszolására, ha egy ilyen körülírással élhetek ebben a dologba, hogy ott milyen lehetőségünk van a szemét elszállíttatására, ezt Sulcz Andrea aljegyző asszonytól kérdezném, hogy mert hát ez mégiscsak egy hatósági kérdés, hogy milyen lépéseket tudunk ez ügyben tenni. Parancsoljon!

DR. SULCZ ANDREA


Köszönöm szépen! Meg fogjuk vizsgálni, hogy milyen eljárást tudunk indítani, vagy mit tudunk tenni, és jelezni fogunk, hogy mi az eredménye. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Elfogytak a kérdések. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Mielőtt berekeszteném a mai képviselő-testületi ülést, köszönöm szépen mindenkinek a részvétét! Akik betegség miatt nem tudtak részt venni, azoknak jobbulást kívánok innen is, és a következő rendes képviselő-testületi ülés február 16-án lesz. A mai ülést berekesztem.

Jelen jegyzőkönyv lezárására 17:07-kor került sor.

kmf.


Dr. Csomor Ervin
jegyző


Kovács Péter
polgármester

