

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült **2022. december 7. napján (szerdán) 14:00-kor** Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom utca 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének **14. számú NYÍLT ülésén.**

A Képviselők közül jelen vannak:

KOVÁCS PÉTER
SZATMÁRY LÁSZLÓ
HORVÁTH ÁDÁM
MIZSEI LÁSZLÓ
DOBRE DÁNIEL
ABONYI JÁNOS
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN
ANTALÓCZY CSABA
VASS PÁL
ÁCS ANIKÓ
KOVÁCS RAYMUND
SZÁSZ JÓZSEF
CSIZMAZIA FERENC
HOLLAI GÁBOR
GÁSPÁR JÓZSEF
NEMES GÁBOR

Igazoltan távol:

VADÁSZ DÁNIEL MÁTÉ

Tanácskozási joggal meghívott:

DR. CSOMOR ERVIN
DR. SULCZ ANDREA

Polgármesteri Hivatal részéről:

DR. TILI ANNAMÁRIA
ÁDÁM ATTILA
ERDŐSNÉ DR. KOCSIS HELGA
JÁRMAY KATALIN
DR. KÖLES ZSUZSANNA
MAJORNÉ SZABÓ ETELKA
NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ
STURM ENIKŐ
RÉDEI RÓBERT

Meghívottak:

DR. PRINTZ ÉS TÁRSA KFT.
SZATMÁRY KRISTÓF
KERTVÁROSI KFT.
REHAB-XVI. KFT.

KOVÁCS PÉTER

Arra kérem tisztelt Képviselőtársaimat, hogy akik már a teremben tartózkodnak, legyenek kedvesek, foglalják el helyüket, kapcsolják be a gépüket, kettő óra elmúlt, szeretnénk kezdeni a mai ülést. Úgy látom, hogy az év végére lankad a fegyelem és a figyelem. Na, de most már legalábbis, a technika szerint kellő számban vagyunk ahhoz, hogy tudjuk kezdeni a mai képviselő-testületi ülést. Javaslom, hogy kezdjük azzal, amivel mindig is szoktuk, hogy kellő alázattal tudjuk képviselni a XVI. kerületiek érdekeit. Közösén főnnállva énekeljük el Nemzeti Imádságunkat, a Himnusz.

HIMNUSZ

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Mielőtt szót adnék Abonyi János képviselő úrnak, jelzem, hogy Vadász Dániel képviselő úr jelezte, hogy a mai testületi ülésen nem fog tudni részt venni, így ő igazolt távollévőnek számít. Kérdezem az Ügyrendi Bizottság elnökét, vannak-e javaslatok, nyilván vannak, hisz van sürgősségi előterjesztés. Tessék parancsolni.

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Igen. Az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta a mai tárgysorozatot, és az a javaslata, hogy a sürgősségi indítvány új, 6. napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Aki egyetért az Ügyrendi Bizottság javaslatával, hogy a 167/2022-es előterjesztést, új, 6. napirendi pontként tárgyaljuk, az igen gombjának megnyomásával ezt most jelezze. Szavazzunk. Köszönöm szépen. A képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett ezt elfogadta.

HATÁROZAT

276/2022. (XII. 07.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a „*Javaslat a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat és a Magyar Posta Zrt. közötti, posta újirányításával kapcsolatos szerződés módosítás megkötésére*”

tárgyában benyújtott, 167/2022. számú sürgősségi indítványt új 6. napirendi pontként tárgyalja.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2022. december 7.

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Aki az így módosított napirendet elfogadja, az most szavazzon igennel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot is.

HATÁROZAT

277/2022. (XII. 07.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

NAPIREND:

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete és polgármestere határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről
(154/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
2. Javaslat a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2023. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendeletének megalkotására
(156/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
3. Javaslat a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló rendelet megalkotására
(155/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József polgármester
4. Javaslat az önkormányzati hatósági ügyekben kiszabott bírság végrehajtásáról szóló rendelet megalkotására
(162/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin jegyző

5. Javaslat a 2023. év „Sashalom 100” centenáriumi emlékévvé nyilvánításáról
(148/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
6. Javaslat a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat és a Magyar Posta Zrt. közötti, posta újranyitásával kapcsolatos szerződés módosítás megkötésére
(167/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
7. Tájékoztató a 2022. évi főépítési tevékenységről
(169/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
8. Javaslat a Képviselő-testület 2023. évi munkatervének elfogadására
(157/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
9. Javaslat a polgármester 2023. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyására
(158/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
10. Javaslat felnőtt háziorvosi feladat-ellátási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésére
(163/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
11. Döntés felnőtt fogorvosi területi ellátási kötelezettségre vonatkozó feladat-ellátási szerződés megszüntetéséről, új feladat-ellátási szerződések kötéséről
(164/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
12. Tájékoztató felnőtt fogorvosi területi ellátási kötelezettségre vonatkozó feladat-ellátási szerződés felmondásáról (1163 Budapest, Tekla utca 2/C.)
(168/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
13. A szociális szolgáltatástervezési koncepció 2022. évi felülvizsgálata
(166/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

14. Javaslat a REHAB-XVI. Nonprofit Kft. részére a 2022. költségvetési évben 10 000 E Ft összegű kamatmentes kölcsön biztosításáról szóló 151/2021. (XII. 08.) Kt. határozat és az ennek alapján megkötött Támogatási szerződés módosítására
(159/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
15. Javaslat az Önkormányzat és a Kertvárosi Kft. között fennálló Közszolgáltatási Szerződés módosítására
(160/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
16. Javaslat a Budapest XVI. kerületi Értéktár Bizottság beszámolójának elfogadására
(161/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József alpolgármester
17. Javaslat a Hittel a Nemzetért Alapítvány közművelődési tevékenységének támogatására
(165/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság
18. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről
19. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

Felelős: Kovács Péter polgármester
Határidő: 2022. december 7.

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

- NAPIREND:** 1. **Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete és polgármestere határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről**
(154/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így soron következik 1. jelzett: Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete és polgármestere határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, hogy van-e kérdés? Csizmazia Ferencnek van kérdése, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Nekem a, a ebben az előterjesztésben 6. oldaltól kezdve, a 13. oldalig egymás után, azt mondja, hogy 8 határozatban is szerepel, hogy a PannonVina nyerte meg a pályázatot. De szerződéskötésre nem fizetés miatt nem került sor. Ezzel kapcsolatban az lenne a kérdésem, hogyha jól tudom, a pályázathoz az előlegfizetés szükséges, hogy ezzel mi történt? A cég befizette-e, illetve továbbá a pályázathoz befizetett összeg, amennyiben megnyeri, de miatta nem fizetés miatt nem teljesül, akkor a pályázathoz befizetett összeget nem kell visszautalni, ha jól tudom. Hogy ez maradt akkor az önkormányzatnál? Illetve a 8 esetben befizetett összeg ugye az megmaradt-e, illetve esetleg máshogy alakult a dolog, hogy máshogy közös megegyezéssel történt-e a szerződés felbontása? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő kérdező, Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm. Bocsánat. Köszönöm a szót, Polgármester úr. Pontosan ugyanezt szerettem volna én is kérdezni, arra is tekintettel, hogy, hogy Ön azon az ülésen, amin ezt tárgyaltuk, Ön azt mondta, hogy nincs itt semmi látnivaló, amikor én ezt firtattam, hogy egy vietnámi, lakcímű úr, aki ennek a Pannon Investnek a tulajdonosa, 50 nappal előtte egy céget alapít, majd az összes pályázatot megnyeri, úgyhogy nagyon remélem, hogy semmiféle kár nem érte az önkormányzatot, mert kiszámoltam, hogy 141.000.000.-, mindjárt mondom az összeget: 141.741.600.- Ft-tal kevesebb jutott az önkormányzatnak, mintha fizettek volna, ez az úriember és a cége. Úgyhogy én nagyon bízom benne, hogy meg tudja erősíteni a Polgármester úr, hogy letették a pályázati biztosítékként a 10 %-ot, és ezt a 10 %-ot, ők nem követelik vissza, illetve nem kaphatják vissza. Így akkor ebből a 141.000.000.-Ft-ból 30.000.000.-Ft körül az önkormányzat meg tud menteni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

További kérdezőket nem látok. Mind a ketten ugyanazt kérdezték. Ugyanaz a válaszom mind a kettőjüknek. Az önkormányzat mindig is a jogszabályok mentén dolgozik, és ez alól semmi és senki nem kivétel. Így jelenleg sem. Ugye itt a nevezett cég 11 telekre pályázott, mind a 11-nél a legmagasabb árat adta. Így a Képviselő-testület ki is hirdette őket elsőnek. Illetve hirdetett másodikat is. De a meghatározott határidőre többszöri főlészólitás ellenére a cég csak 3 ingatlanak a vételár előlegét egészítette ki a szerződéskötéshez szükséges 20 %-ra. Az összes többinél nem. Így az összes többi telekre befizetett foglalóját, vagy nem tudom, hivatalosan

hogy kell ezt mondani, ezt elveszítette. Ő követeli vissza, de hát mi nem adjuk vissza, hát majd, hogyha úgy gondolja, hogy neki ez jár, akkor elmegy a bíróságra, aztán majd visszaköveteli, de mi meg úgy gondoljuk, hogy nem jár vissza, úgyhogy nem is fizetjük neki vissza. Egy telek kivételével az összes többi helyen, sikerült a másodikkal szerződést kötni, úgyhogy ebből a szempontból az ingatlan értékesítés sikerült. Én jobban örültem volna neki, hogyha magasabb áron tudjuk eladni, de nem sikerült ennek az ajánlattevőnek teljesíteni azt, amit ő vállalt. Van ilyen. Sajnálatos módon, mondom, én jobban örültem volna neki, hogyha több pénzt kapunk érte, de így is az előző telekértékesítéshez képest magasabb áron adtuk el az ingatlanainkat. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Kovács Raymund képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen. Nekem egy javaslatom lenne. Szerepel a visszajelentések között, határidőmódosítással a 92/2001-es ...

KOVÁCS PÉTER

2021-es talán.

KOVÁCS RAYMUND

2021-es, bocsánat, X.13-ai Kt. határozat, ami az Újszász utca 45/B. szám alatt található utaknak az átvételéről szól. És egy alkalommal már, fél évvel ezelőtt meghosszabbítottuk a határidőt. Most egy évvel szeretnénk meghosszabbítani, én azt elég soknak tartom, és azt gondolom, hogy egy kicsit gyorsabban kéne ebben az ügyben haladni, és a később tárgyalandó 2023-as munkatervben is úgy szerepel, hogy április 22-én, ha jól emlékszem, kerül testület elé ez a téma, tehát azt javasolnám, hogy ebben a határidőt ne december 31-re, 2023. december 31-re, hanem 2023. április 30-ra módosítsuk. És akkor ezzel nagyjából szinkronba kerül a munkatervvel is. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Nincs ennek akadálya, én ezt a javaslatát befogadom. További hozzászólások? Nincsenek. Határozathozatal következik. Az előterjesztésnek a 18. oldalán található, I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

278/2022. (XII. 07.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a

287/2019. (X. 30.) Kt.
239/2020. (XI.11.) PM.
332/2021. (IV. 21.) PM.
113/2021. (XI. 10.) Kt.
171/2021. (XII. 08.) Kt.

68/2022. (III. 02.) Kt.
172/2022. (VI. 15.) Kt.
179/2022. (VII. 27.) Kt.
180/2022. (VII. 27.) Kt.
181/2022. (VII. 27.) Kt.
182/2022. (VII. 27.) Kt.
184/2022. (VII. 27.) Kt.
185/2022. (VII. 27.) Kt.
186/2022. (VII. 27.) Kt.
187/2022. (VII. 27.) Kt.
188/2022. (VII. 27.) Kt.
189/2022. (VII. 27.) Kt.
190/2022. (VII. 27.) Kt.
257/2022. (XI. 16.) Kt.
258/2022. (XI. 16.) Kt.
263/2022. (XI. 16.) Kt.
268/2022. (XI. 16.) Kt.
269/2022. (XI. 16.) Kt.

határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2022. december 7.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

20. oldal, II. számú határozati javaslat, szavazzunk. A Képviselő-testület 14 igen, 2 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

279/2022. (XII. 07.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 255/2020. (XI. 11.) PM határozat végrehajtási határidejét 2023. december 31-re módosítja.

Határidő: 2022. december 7.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

20. oldalon kezdődő, III-as határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

280/2022. (XII. 07.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 33/2021. (VII. 15.) határozatának végrehajtási határidejét 2023. december 31-re módosítja.

Határidő: 2022. december 7.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

21. oldalon kezdődő, IV-es számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag ezt elfogadta.

HATÁROZAT

281/2022. (XII. 07.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 42/2021. (VII. 15.) határozatának végrehajtási határidejét 2023. december 31-re módosítja.

Határidő: 2022. december 7.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

22. oldalon kezdődő, VI-os (V.) számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

282/2022. (XII. 07.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 65/2021. (IX. 15.) határozatának végrehajtási határidejét 2023. december 31-re módosítja.

Határidő: 2022. december 7.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

24. oldal, VI-os határozat, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

283/2022. (XII. 07.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 66/2021. (IX. 15.) határozatának végrehajtási határidejét 2023. december 31-re módosítja.

Határidő: 2022. december 7.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

26. oldal, VII-es határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag ezt is elfogadta.

HATÁROZAT

284/2022. (XII. 07.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 67/2021. (IX. 15.) határozatának végrehajtási határidejét 2023. december 31-re módosítja.

Határidő: 2022. december 7.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

27. oldalon kezdődő, VIII-as határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen, 1 nem, tartózkodás nélkül elfogadta.

HATÁROZAT

285/2022. (XII. 07.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 68/2021. (IX. 15.) határozatának végrehajtási határidejét 2023. december 31-re módosítja.

Határidő: 2022. december 7.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

29. oldal, IX-es határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

286/2022. (XII. 07.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 69/2021. (IX. 15.) határozatának végrehajtási határidejét 2023. december 31-re módosítja.

Határidő: 2022. december 7.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

31. oldal, X. számú határozati javaslatról döntünk most, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

287/2022. (XII. 07.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 71/2021. (IX. 15.) határozatának végrehajtási határidejét 2023. december 31-re módosítja.

Határidő: 2022. december 7.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

33. oldal, XI-es számú határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 16, igen, egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

288/2022. (XII. 07.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 72/2021. (IX. 15.) határozatának végrehajtási határidejét 2023. december 31-re módosítja.

Határidő: 2022. december 7.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

35. oldal, XII-es határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 16, igen, egyhangúlag ezt is elfogadta.

HATÁROZAT

289/2022. (XII. 07.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 73/2021. (IX. 15.) határozatának végrehajtási határidejét 2023. június 30-ra módosítja.

Határidő: 2022. december 7.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

36. oldal, XIII-as számú határozati javaslat! A Képviselő-testület ezt is elfogadta 16 egyhangúlag.

HATÁROZAT

290/2022. (XII. 07.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 89/2021. (X. 13.) határozatának végrehajtási határidejét 2023. december 31-re módosítja.

Határidő: 2022. december 7.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

37. oldalon található, XIV-es határozati javaslatról szavazunk, döntsünk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

291/2022. (XII. 07.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 92/2021. (X. 13.) határozatának végrehajtási határidejét 2023. április 30-ra módosítja.

Határidő: 2022. december 7.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

38. oldal, XV-ös határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

292/2022. (XII. 07.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 176/2021. (XII. 08.) határozatának végrehajtási határidejét 2023. december 31-re módosítja.

Határidő: 2022. december 7.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

39. oldal, XVI-os határozati javaslat! Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

293/2022. (XII. 07.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 177/2021. (XII. 08.) határozatának végrehajtási határidejét 2023. december 31-re módosítja.

Határidő: 2022. december 7.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

40. oldalon található, XVII-es határozati javaslatról döntünk! A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

294/2022. (XII. 07.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 82/2022. (III. 02.) határozatának végrehajtási határidejét 2023. május 31-re módosítja.

Határidő: 2022. december 7.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

40. oldal, XVIII-as számú határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

295/2022. (XII. 07.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 169/2022. (VI. 15.) határozatának végrehajtási határidejét 2023. december 31-re módosítja.

Határidő: 2022. december 7.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

41. oldalon található, XIX-es határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot is.

HATÁROZAT

296/2022. (XII. 07.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 170/2022. (VI. 15.) határozatának végrehajtási határidejét 2023. december 31-re módosítja.

Határidő: 2022. december 7.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 2. **Javaslat a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2023. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendeletének megalkotására**
(156/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következnek: Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2023. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendeletének megalkotására. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyen sincs. Rendeletalkotás következik. Az előterjesztés 3. oldalán található rendeleti szöveg elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem, és 4 tartózkodás mellett elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat 2023. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló **31/2022. (XII. 12.)** önkormányzati rendeletét.

(12 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
31/2022. (XII. 12.) önkormányzati rendelete
az önkormányzat 2023. évi átmeneti gazdálkodásáról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés *a*) pontjában foglalt felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 25. § (1) bekezdésében, valamint a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138. § (1) bekezdés *l*) pontjában foglalt feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § E rendelet hatálya a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatra (a továbbiakban Önkormányzat) és Képviselő-testületére (a továbbiakban Képviselő-testület), valamint annak Bizottságaira, a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalra (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal) és az Önkormányzat által fenntartott költségvetési szervekre (a továbbiakban: költségvetési szervek) terjed ki.

2. § A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a költségvetési szervek vezetőit, hogy az Önkormányzat, valamint a költségvetési szervek bevételeit folytatólagosan beszedjék.

3. § A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a költségvetési szervek vezetőit, hogy működési kiadásait a 2022. évi költségvetés eredeti előirányzatának alapulvételével folytatólagosan a 2023. évi költségvetési rendelet megalkotásáig teljesítsék a következők szerint:

(1) A működési kiadások területén a költségek fedezetére főszabályként havonta a 2022. évi eredeti előirányzatok 1/12 része áll rendelkezésre.

(2) A 2023. évre áthúzódó kötelezettségvállalásokból, megkötött szerződésekből eredő fizetési kötelezettségek teljesíthetők a 2022. évi költségvetési maradvány terhére, új kötelezettségvállalásra csak a rendeletervezetben nevesített feladatok esetén kerülhet sor.

(3) Az Önkormányzat által a költségvetési szervek részére folyósított költségvetési támogatás csak az alapító okiratban meghatározott feladataik ellátásához szükséges működési kiadások finanszírozásához használható fel.

(4) A személyi juttatások, valamint a munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó finanszírozásának szabályai a következők:

a) A 2023. évi átmeneti gazdálkodás ideje alatt a 2022. december havi és a 2023. január havi illetmények fizethetők ki a jogszabályokban foglaltaknak megfelelően. Az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 21.) önkormányzati rendelet 5. § (10) bekezdésében szabályozott hűségpótlék kifizethető.

b) A költségvetési szervek elvégezhetik a januárban esedékes, valamint a minimálbér és a garantált bérminimum összegének várható emelkedéséből eredő átsorolásokat, illetve kifizethető az ebből eredő megemelt összegű bér.

c) A Polgármesteri Hivatal esetében a köztisztviselők előmenetelével kapcsolatos, átsorolásokkal együtt járó átsorolások elvégezhetőek, illetve kifizethető az ebből eredő megemelt összegű bér.

d) A munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó esetében a jogszabályi előírásokból adódó fizetési kötelezettségeknek eleget kell tenni.

e) A jubileumi jutalom, az esedékesség napján teljes összegben kifizethető.

f) A rehabilitációs hozzájárulás a bevallásban szereplő összegben kifizethető.

(5) A dologi kiadások esetében az áthúzódó kiadásokon felül a keretösszegek a 2022. évi eredeti előirányzatok 1/12 részéig biztosítottak. Ettől eltérően:

a) Kifizethetők a szerződési kötelezettségből adódó év elején esedékes negyedéves, féléves vagy éves díjak.

b) A közüzemi díjak (villamos energia, gáz, víz- és csatornadíjak) és ahol van, a vásárolt élelmezés költsége a tényleges, számla szerinti értékben kifizethető.

c) ÁFA jogcímen kifizethetők mindazon tételek, amelyek az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvényből adódóan fizetési kötelezettségként jelentkeznek.

d) Kifizethető az éves ingatlan-és vagyonszociális I. félévi díja, valamint bármely más biztosítás negyedéves díjai, továbbá a kátyúkár miatti önrészek.

e) Csak a fenntartó előzetes írásbeli engedélyével fizethetőek ki azok az időarányosnál magasabb összegű szolgáltatási díjak, ahol a díjfizetés negyedévente vagy félévente történik, továbbá abban az esetben is, ahol a szolgáltató előzetes tájékoztatás alapján 2023. január 1-jétől megemelt összegű díjat alkalmaz.

f) A vásárolt közszolgáltatások között a XVI. kerületi óvodák óvodásai vízhez- és szennyvízvezeték kiépítésének, úszásoktatásának lebonyolítására 10 241 E Ft keretösszeg áll rendelkezésre.

g) A számlás megbízási díjakra a határozatlan idejű szerződések díjain felül kötelezettség vállalható a Vagyongazdálkodási Iroda feladatkörében az elektromos hibák kivizsgálására, ellenőrzése elvégzésére. A 2022. december 31-ig lejárt szerződés esetén csak a fenntartó előzetes írásbeli engedélyével köthető meg újra ugyanarra a feladatra a szerződés.

h) Az egyéb üzemeltetési, fenntartási szolgáltatások között a szállítási szolgáltatási díjak előirányzatán az időarányos részen felül kötelezettség vállalható 4 150 E Ft-ig az ovikori program költségeire, továbbá a Humán Iroda intézményekkel összefüggő kiadásai előirányzatán az Iránytű kiadvány nyomdai költségeire 650 E Ft.

i) Az ingatlan értékesítéssel és hasznosítással kapcsolatos kiadásokra az időarányos részen felül kifizethető a komposztáló felé vezető út kisajátításához 21 ingatlanra vonatkozó értékbecslés költsége, valamint a telekalakításhoz a földmérési munkálatok költsége.

(6) Az Önkormányzat kötelezően ellátandó működési feladatok kiadásai és önként vállalt működési feladatok kiadásai esetében a 2022. évről áthúzódó kötelezettségvállalásokon felül a 2022. évi eredeti előirányzatok időarányos szintjéig vállalható kötelezettség, valamint árváltozás esetén teljesíthető az időarányosnál nagyobb összegű számla kifizetése. A külső kezelésű társasházak közös költségére a 2022. évi előirányzat egynegyede áll rendelkezésre. A nem lakáscélú ingatlanok javítására, karbantartására 5 000 E Ft-ig vállalható kötelezettség. A lakáscélú ingatlanok javítására, karbantartására 5 000 E Ft-ig vállalható kötelezettség. A

Környezetvédelmi Alapból a Rózsa utca útmenti fásítására 4 216 E Ft-ig vállalható kötelezettség.

(7) Az ellátottak pénzbeli juttatásai tekintetében a törvényen, illetve a szociális és gyermekvédelmi települési támogatásokról szóló 1/2015. (II. 23.) önkormányzati rendeleten alapuló kötelezettségek mértékéig vállalható kötelezettség, illetve teljesíthető kifizetés, valamint - korlát nélkül - szükség esetén nyújtható támogatás a kríziskeretből, továbbá a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2023. évi helyi szintű támogatásához a 211/2022. (IX. 21.) Kt. határozat értelmében vállalható kötelezettség.

(8) A 2023. évi költségvetési rendelet elfogadásáig támogatás nyújtására az áthúzódó kötelezettségvállalásokon felül nincs lehetőség.

4. § A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az Önkormányzat beruházási és felújítási kiadásai tekintetében a 2023. évre áthúzódó kötelezettségvállalásokon felül a következők szerint járjon el.

(1) Épület beszerzés, létesítés előirányzaton útlejegyzésre kifizethető a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság határozatában, polgármesteri határozatban, valamint a Budapest Főváros Kormányhivatala határozatában a kisajátításért megállapított kártalanítási összeg.

(2) Útépítésekre a 2022. évről áthúzódó kötelezettségvállalásokon felül 5 000 E Ft az eljárási díjakra, valamint az alábbi utcák közbeszerzésének indításához 209 700 E Ft áll rendelkezésre:

utca	szakaszhatár	hossz (m)	elnyert támogatás
Felcsúti utca	Szlovák út - Istráng utca	256	76 800
Sasvár utca	Arany János u.- Olga utca	210	63 000
Géza utca	Sasvár utca - Géza utca 73.	44	13 200
Táncsics utca II.	Imre utca - Bökényföldi út	189	56 700

(3) A felújítási és karbantartási céltartalékból új feladatokra felhasználható keretösszeg előirányzaton az áthúzódó kötelezettségvállalásokon felül 25 000 E Ft áll rendelkezésre a váratlanul felmerülő kiadásokra.

(4) Az Önkormányzat egyéb felhalmozási célú kiadásai (felhalmozási célú támogatások) vonatkozásában a 2022. évről áthúzódó kötelezettségvállalásokon felül a 2023. évi költségvetési rendelet elfogadásig támogatás nem nyújtható.

5. § (1) A jóteljesítési biztosítékok és bankgaranciák - ha esedékessé válnak - kifizethetőek az átmeneti gazdálkodás időszakában.

(2) Az általános működési tartalékban **200 000 E Ft**, valamint a fejlesztési céltartalékban **500 000 E Ft** áll rendelkezésre.

(3) Az átmeneti rendeletben nevesített fejlesztési, beruházási feladatokra az Önkormányzat szabad pénzeszközei és a pályázati támogatások a költségvetési maradvány formájában nyújtanak fedezetet.

(4) Az átmeneti gazdálkodás időszakában teljesített kiadásokat és beszedett bevételeket az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletébe be kell építeni.

(5) A 2022. évről áthúzódó kötelezettségvállalás a kinevezési okirat, a szerződés, a megállapodás, a visszaigazolt megrendelés, a megindított közbeszerzési eljárás, a pályázati úton odaítélt támogatásról szóló döntés aláírt dokumentuma, mindezek kelte 2022. december 31-ét megelőző időpont, valamint a benyújtott, de 2022. december 31-ig ki nem fizetett számla.

(6) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az Önkormányzat átmenetileg szabad pénzeszközeit kamatbevétel céljából belföldön rövid lejáratú banki betétben helyezze el.

6. § (1) Ez a rendelet 2023. január 1-jén lép hatályba.

(2) Ez a rendelet az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

Általános indokolás

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2023. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendelete a vonatkozó jogszabályok – az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet – előírásainak megfelelően készült.

A rendelet megalkotása az Önkormányzat biztonságos működését, a likviditás megőrzését szolgálja, illetve lehetőséget ad a 2023. évre tervezett néhány útépitési beruházás közbeszerzési eljárásának megindításához.

Részletes indokolás

1. § A rendelet személyi hatályát rögzíti.

2. § Az Önkormányzat és a költségvetési szervek bevételeinek folytatólagos beszédéséről szól.

3. § Az Önkormányzat és a költségvetési szervek működési kiadásairól rendelkezik.

4. § Az Önkormányzat beruházási és felújítási kiadásairól rendelkezik, felsorolja ezek közül azokat, melyek tekintetében közbeszerzési eljárás indítható.

5. § Szabályozza a jólteljesítési biztosítékok és bankgaranciák kifizetését, tartalékkeretet állapít meg, megnevezi a fejlesztések forrását, rendelkezik arról, hogy az átmeneti rendeletben nevesített feladatokat és költségeket a 2023. évi költségvetési rendeletbe be kell építeni, felsorolja az áthúzódó kötelezettségvállalások fajtáit, valamint felhatalmazást ad a polgármesternek, hogy az átmenetileg szabad pénzeszközöket kamatszerzési céllal lekösse.

6. § Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

**NAPIREND: 3. Javaslat a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló rendelet megalkotására
(155/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József alpolgármester**

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 3-sal jelzett: Javaslat a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló rendelet megalkotására. Az előterjesztő: Szász József alpolgármester úr. Őt illeti a szó. Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm. Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület. Nem szeretném hosszúra nyújtani, ugye volt első olvasata ennek a rendeletnek. Ehhez érkeztek javaslatok, illetve megérkezett a Pest Megyei Kormányhivatalnak a véleményezése, ezeket részben beépítettük, részben a Fővárosi Kormányhivaltól is kértünk normakontrollt, a saját igazunk igazolására. Gyakorlatilag minden beépült. Annyi dolgom van, hogy megköszönjem, Erdősné Kocsis Helgának, Görbe Lászlónak, és Ádám Attila főkertész úrnak a munkáját a rendelet megalkotásánál. Arra kérem a tisztelt testületet, hogy vitassuk meg és utána javaslom, hogy fogadjuk el a rendeletet. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdés van-e? Mizsei Lászlónak van kérdése, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Az előterjesztőtől kérdezem, hogy megkapta-e a módosító javaslataimat, és ha igen, akkor befogadja-e őket? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További kérdést nem látok. Az előterjesztőnek adok lehetőséget válaszadásra. Parancsoljon Szász József.

SZÁSZ JÓZSEF

Megkaptam természetesen ezeket a módosító indítványokat. Én ezzel szemben nekem olyan jogi bizonytalanságom van, úgyhogy, ha Jegyző úr mondana róla véleményt, köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Jegyző úr, kíván-e véleményt mondani? Kíván. Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. Nyilvánvalóan ez azért az előterjesztőnek a döntése, hogy befogadja-e vagy nem ezeket a javaslatokat. A véleményem az, ami ma érkezett meg, holott már ugye azért ezt az ügyet elég régen tárgyalja a képviselő-testület. És ugye volt első olvasatban is. Úgyhogy most így a gyors áttekintést követően az az álláspontunk, hogy az 1-től 4-es pontig szereplő javaslatból a 4-es pont, az egyértelműen jogszabálysértő. A jegyzőnek nincs, és nem lehet olyan hatásköre, hogy regisztrálja azokat a vállalkozókat, amelyek fakivágást végezhetnek. Itt a kerületben, és az sérti, én úgy gondolom, itt a vállalkozás szabadságának az elvét, hogyha nem regisztrál, abban az esetben nem vághat ki fát a kerületben. Mondom, ehhez magasabb szintű jogszabálynak a felhatalmazására lenne szükség. Tehát, ez egyértelműen jogszabálysértő, az álláspontom szerint. Az 1-es, és 3-as pont, amely az eladó és a vevő kötelezettségévé tenné, ingatlan adásvétele esetén leltár készítését a fás szárú növényekről, hát ez erősen kérdéses. Én úgy gondolom, hogy ezt is magasabb szintű jogszabály szabályozza, hogy egy adásvételi szerződésnél mind az eladónak, mind a vevőnek milyen kötelezettségei vannak. Ezt még ilyen dologra kiegészíteni, és ne adj Isten, hogyha még ez, ezt ő nem teszi meg, az valamilyen szintű büntetéssel sújtani, szankcióval sújtani, én azt gondolom, hogy erősen kérdéses. Én azt gondolom, hogy ez sem állná, állná meg a Kormányhivatalnál a törvényesség próbáját. A 2-es pont, amely, hogyha önkormányzati tulajdonú ingatlan esetében kvázi az önkormányzatra róna ilyen jellegű kötelezettséget, ezt, ezt nem látom jogilag – hogy mondjam – keresztül vihetetlennek, de azt is nem ide kellene betenni, hanem az önkormányzat vagyontárgyainak értékesítése során alkalmazandó eljárásról szóló rendeletbe. Kvázi, mint önként vállalt dolgot, de mondom, kötelezni erre sem az eladót, sem a vevőt ilyenre én azt gondolom, hogy jelenleg nem lehet. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Hozzászólások. Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Jegyző úrra reagálnék, ha a kamarai tagságot kötelezővé lehet tenni, szerintem, ez sem lehet olyan nagy probléma, hogyha netán-tán az önkormányzat megszabja azt, hogy ki vághat ki fát, a kerület területén. Úgy gondolom, hogy ez a mi jó belátott érdekünk, hogy akármilyen felkészületlen, és elérhetetlen, utólag elérhetetlen vállalkozók, vállalkozások ne vághassanak ki fát a kerületben. Már csak azért is, mert véleményem szerint az utóbbi 10-15 évben, a kertes területeken, durván a 10 %-át elveszítettük a zöldfelületeknek, annak köszönhetően, hogy a volt családi házakat úgy adták el, rendszeresen, hogy a lebontott ház helyét teljesen tarra vágták, és úgy adták el. Úgy adták tovább, és ezek, ezekben az ügyekben szinte sohasem indult semmiféle eljárás. Olyan mennyiségű fát és fás szárú növényt tüntettek így el, hogy az valami katasztrofális. Ezt a folyamatot kellene valamilyen szinten megállítani. És úgy gondolom, hogy az előterjesztés, tehát az általam javasolt változtatások, illetve módosítások ezt szolgálnák. Tehát, én azt gondolom, hogy a kerületben csak olyan vállalkozásnak lenne szabad ilyen tevékenységet, fakivágást folytatnia, akiről tudjuk, hogy ezt csinálhatja. Ennek a te... ennek a cégnek minden esetben bejelentést kéne arról tennie, hogy

fakivágást végzett, tehát az önkormányzat minden esetben értesülne arra, arról, hogy ilyen eset történt, és ráadásul csak akkor tehetnék meg ezek a, ezek a vállalkozók, vállalkozások, a fakivágást, akkor végezhetnének munkát, hogyha fölmutatja nekik a megrendelő az érvényes engedélyt. Tehát, ez is benne van. Tehát, ezért is nagyon fontos lenne, hogy akármilyen esetben ne történhessen meg fakivágás. Egyébként nem tudom, hogy Jegyző úr hol látott utalást bírságotra, mert én sehol nem említettem ilyesmit. Persze el tudom képzelni, hogy a közösségi együttélés szabályai közé egyszer csak bevesszük azt, hogyha valaki nem tesz eleget annak, hogy fölméri, tehát leltárt készít a telkén található fás szárú növényekről, akkor azt még szankcionáljuk is. Én ezt el tudom képzelni. Sőt, nem tartom ördögtől valónak. Az tény, hogy a között, hogy valaki elad egy telket, és a között, hogy valaki épít rá, rendszeresen tűnnek el fás szárú növények, sokszor olyan fák, ami a környék jelölő fái. Gyakorlatilag hozzá tartozik a terület lelkéhez. Én azért tartom kívánatosnak, hogy ezek a leltárak elkészüljenek, és akár az eladó, akár a vevő részéről utána eljuttatásra kerüljenek az önkormányzathoz, hogy tetten lehessen érni, hogyha netán-tán valaki nem tesz eleget annak a kötelezettségének, hogy engedélyt kér a kivágásokra. Egyelőre többet nem szeretnék most hozzáfűzni. Köszönöm. Ja, egyébként, kérem akkor a legalább a 4-es pont kivételével a befogadását a módosító javaslataimnak az előterjesztőtől. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Hát, de ja vu érzésem van, a legelső önkormányzati ciklusban volt egy olyan képviselő, aki verte az asztal, és mondta, hogy hozzunk törvényt. Én támogatnám az Ön javaslatát Képviselő úr, hogyha a kertváros szabad köztársaság lennénk, és mi saját magunkra hozhatnánk törvényt, de ugye Magyarországon a joghierarchia az Alaptörvénytől indul, és törvényeket mindenki számára kötelező érvényű dolgokat, ugye azt a kupolás épületben, a Duna parton hoznak. Itt mi olyan dolgokat tudunk csinálni, amit Jegyző úr is mondott, de én is elmondom még egyszer Önnek, amire az önkormányzatnak van jogi felhatalmazása, tehát törvény fölhatalmaz minket arra, hogy erről alkothassunk valamit, és akkor tudunk mi ilyet. Mivel ilyen törvényi felhatalmazás nincs, tehát ráadásul az Ön előterjesztése, már ne haragudjon Képviselő úr, módosító javaslatai arról, egyáltalán nem szól, hogy akkor ezt most melyik ponthoz rakná be, hogyan lenne, mint lenne. Ez egy teljesen előkészítetlen dolog. Azzal együtt, hogy egyetértek Önnel abban, - én, személy szerint - hogy ez nem helyes, hogy ez történik. De akkor egy kicsit jobban kéne gondolkodni rajta, hogy mit lehet csinálni. Hogyan lehet, ha kell, akkor majd a parlamenti képviselőnket megkérjük, hogy csináljon törvényi előterjesztést, vagy valami ilyesmit, de addig mi itt nem tudunk ilyeneket csinálni. Ha lehetne, akkor lehetne, de ugye a kamarai kötelező tagságot sem mi döntöttük el, hanem a, erre a választók által fölhatalmazott parlament. Tehát, ne terjeszkedjünk túl a lehetőségeinken. Szatmáry László szeretne még hozzászólni.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság elfogadásra javasolja a rendeletet. Külön köszönetemet szeretném kifejezni, először is, hogy két, hogy első olvasatban is tárgyalható volt ez a dolog, és elég alaposan meg tudta a bizottság is tárgyalni, és egy kicsit válaszolva Mizsei úr, bizottsági tagnak, hát pont azért van ez az új rendelet, a büntetések egy kicsit fokozásával, az ellenőrzések, ellenőrzéseket végzők nagyobb biztonsággal tudnak a helyszínen véleményt mondani, és büntetni, vagy elindítani a szabálysértést. Hát, pont ezért kell elfogadni ezt az új rendeletet. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Mizsei László, másodsorra, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Akkor viszont kognitív disszonanciát vélek felfedezni Szatmáry úr és Polgármester úrnak a hozzászólásai között, ugyanis véleményem szerint, amikor az önkormányzat saját jogkörén belül rendelet hoz, az helyi törvény, mint olyan. Amennyiben ez a helyi rendelet nem üti a magasabb rendű törvényeket, abban az esetben ezt megteheti. Folyamatosan ezt csináljuk, most is ezt csináljuk. A törvényekkel párhuzamosan mi helyi törvényeket hozunk, inentől kezdve én úgy gondolom, hogy ez nem lehet indok arra, hogy mi ne hozzunk ilyen rendelkezéseket. Lehetnek aggályok azzal kapcsolatban, hogy ezek mennyire korlátozzák a polgárokat, és mennyire nem, de ezt mindig a döntést hozóknak kell eldöntenie, hogy mennyire akar bizonyos témákba beleszállni. Én például azt szeretném, hogyha a fás szárú növényeket a lehető legjobban védenénk, én úgy gondolom, hogy ez a kerület érdeke, mindenki érdeke. És épp ezért ajánlom, hogy ezt a törvényt, mint olyant, tehát törvényi bekezdéseket, amiket én javasoltam, ezeket fogadjuk el, hogyha mást nem, akkor legközelebb beadom egy év múlva felülvizsgálatkor, de most szeretném, hogyha egy évet nyernénk ezzel. Tehát, ezért kérek mindenkit, hogy támogassa ezeket a módosítókat. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólások nincsenek. Előterjesztő kíván-e zárszót mondani? Ha nem kíván, akkor is kell nyilatkoznia a módosító javaslat befogadásáról.

SZÁSZ JÓZSEF

Így igaz. Köszönöm a szót, Polgármester úr! Előre szeretném bocsátani, hogy nem fogadom be egyiket sem, úgyhogy akkor szavazni kell róla, viszont a saját ingatlanú, tehát az önkormányzati tulajdonú ingatlanokon ugye pont ezt a célt szolgálja a kataszterezés, ami már el is indult. Tehát, ilyen jellegű kimutatása lesz az önkormányzatnak. Úgyhogy ezt már el is kezdte az önkormányzat, anélkül, hogy ezt, ebbe a rendeletbe rögzítenénk. Tehát, ismétlem még egyszer, nem fogadom be a módosítókat.

KOVÁCS PÉTER

Határozathozatal következik. Mizsei László módosító javaslatai ki vannak osztva. Bocsánat, valakinek ügyrendi javaslata van, csak nem láttam. Mizsei Lászlónak ügyrendi javaslata van, parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Nem láttam, hogy ki lett volna osztva a módosító javaslataim, úgyhogy ha ez így van, akkor visszavonom. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Mizsei László képviselő úr módosító javaslatai ki lettek osztva, aki ezzel egyetért, hogy az emeljük be a rendelet szövegébe, az igen gombjának a megnyomásával most szavazzon, szavazzunk. A Képviselő-testület 3 igen, 10 nem, és 1 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

297/2022. (XII. 07.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **3 igen, 10 nem, 1 tartózkodás** szavazati aránnyal az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Mizsei László képviselő által benyújtott módosító javaslatokat a rendelet szövegébe beemeli.

Határidő: 2022. december 7.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Akkor így marad az eredeti rendeleti javaslat, mely az előterjesztés 4. oldalán található, és elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a rendeletet.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló **32/2022. (XII. 12.)** önkormányzati rendeletét.

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 32/2022. (XII. 12.) önkormányzati rendelete a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bekezdés c) pontjában, valamint 48. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 11. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

I. Fejezet **Általános rendelkezések**

1. A rendelet célja

1. § (1) E rendelet célja a Budapest Főváros XVI. kerület közigazgatási területén található fás szárú növényállomány védelme javítása és fejlesztése, valamint az ember és a természetes környezet harmonikus kapcsolatának az elősegítése.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt cél elérése érdekében rendelkezik:

- a) a meglévő fás szárú növények védelmének biztosításáról, kivágásuk és pótlásuk feltételeinek szabályozásáról,
- b) az élő növényzet rongálásának, pusztításának, értékük csökkentésének megakadályozásáról,
- c) a megszűnő zöldfelület, illetve növényállomány pótlásáról,
- d) az inváziós, veszélyeztető növények térnyerésének megállításáról és visszaszorításáról,
- e) a klímaváltozás hatásainak csökkentése kapcsán az ökoszisztéma szolgáltatás szinten tartásáról, illetve növeléséről.

2. A rendelet hatálya

2. § (1) A rendelet hatálya - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - kiterjed

- a) a Budapest Főváros XVI. kerület közigazgatási határán belül minden ingatlanra, azok teljes fás szárú növényállományára,
- b) minden természetes személyre, jogi személyre, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre.

(2) A rendelet hatálya nem terjed ki

- a) a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelettel (továbbiakban: Korm. rendelet) szabályozott esetekre,
- b) az erdőről és az erdő védelméről, valamint a természet védelméről szóló törvények hatálya alá tartozó fás szárú növényekre,
- c) az eltérő szabályt megállapító külön törvény hatálya alá tartozó fás szárú növényekre,
- d) a nem közterület megnevezésű ingatlanon álló gyümölcsfákra (kivéve szelídgesztenye, török mogyoró fa, diófa és mandulafa).

3. Értelmező rendelkezések

3. § E rendelet alkalmazásában:

1. *a fapótlás pénzbeli megváltás összege*: az ültetés és az első két éves fenntartás darabonkénti költsége és a szükséges fapótlás darabszámának szorzata;
2. *cserje*: olyan fás szárú növény, amely a fáknál alacsonyabb (kevesebb, mint 5 m magas) vagy alacsonyan elágazó szára van;
3. *cserjepótlás*: a kivágott vagy kivágandó cserje pótlására előírt, a területi borítottságot három éven belül biztosító cserje telepítése;

4. *előnevelt díszfa*: minimum 4 centiméter törzsátmérőjű (12/14-es körméretű), kétszer iskolázott, sorfa minőségű faiskolai anyag;
5. *engedélyköteles cserjekivágás*: közterületi ingatlanon a cserje területi borítottság megszüntetését eredményező cserje-kivágás szándéka;
6. *engedélyköteles fakivágás*: nem közterületi ingatlanon e rendelet alkalmazásában a gyümölcsfán kívül minimum 10 cm törzsátmérővel rendelkező fás szárú növény kivágásának szándéka, közterületi ingatlanon minden minimum 3 cm törzsátmérővel rendelkező fás szárú növény kivágásának szándéka;
7. *eredménytelen pótlás*: olyan hatósági határozattal elrendelt fapótlás, amely a hatósági határozatban megadott időpontig nem ered meg;
8. *fa*: olyan fás szárú – egy vagy több törzsű, koronás – növény, amelynek egyértelmű csúcsdominanciával rendelkező központi hajtásából (törzséből) nőnek ki a fő ágai a talaj szintje felett;
9. *fa jelentős mértékű csonkítása*: olyan mértékű beavatkozás a fa állagába, amely az alábbi feltételek legalább egyikének megfelel:
 - a) a fa további növekedését visszafordíthatatlanul megakadályozza,
 - b) ellehetetleníti a fajra jellemző habitus kialakulását,
 - c) nagy környezetbiztonsági kockázat kialakulását eredményezi,
 - d) a fa egészségi állapotának romlásához vagy pusztulásához vezet;
10. *fapótlás*: a kivágásra kerülő fa pótlására, törzsátmérőjének arányában megállapított számú és törzsátmérőjű, továbbá a rendeletben megállapított mértékben előnevelt fa telepítése, illetve ennek pénzübeli megváltása;
11. *fapótlás teljesítésére alkalmazható cserjefajták*: nagy méretű cserjék, az őshonos fajok, szabad térállásban, úgymint: bibircses kecskerágó, cserszömörce, csíkos kecskerágó, egres, egy- és kétbibés galagonya, fekete bodza, hamvas fűz, rekettyefűz, húsos som, jajrózsa, kányabangita, kökény, közönséges boróka, közönséges mogyoró, közönséges fagyal, őshonos madárbirs fajok, mogyorós hólyagfa, ostorménfa, sajmeggy, sóskaborbolya, ükörkelonc, vadrózsa, veresgyűrű som, továbbá olyan cserjefélék, amelyek kifejtett állapotukban elérik a minimum 2 m-es magasságot és a minimum 2 m-es szélességet;
12. *fapótlásra kötelezett személy vagy szervezet*: nem közterületi ingatlanon a fakivágással érintett ingatlan tulajdonosa vagy tulajdonosai, közterületi ingatlanon a fakivágási engedéllyel vagy fakivágási engedély nélkül fát kivágott személy vagy szervezet;
13. *fatelepítés*: nagy lombkoronát nevelő, várostűrő, előnevelt díszfa ültetése;
14. *fás szárú növény*: a Korm. rendeletben meghatározottak szerinti fák és cserjék;
15. *fás szárú növényvel való rendelkezési jogosultságot bizonyító nyilatkozat*: 30 napnál nem régebbi fa kivágáshoz történő tulajdonosi hozzájárulás, a területhasználati vagy egyéb vonatkozó szerződés vagy meghatalmazás, vagy társasház esetén egy évnél nem régebbi közgyűlési határozat;
16. *gyümölcsfa*: emberi fogyasztásra vagy egyéb hasznosításra kerülő, gyümölcséért termesztett és gondozott fa. E rendelet alkalmazásában nem minősül gyümölcsfának: diófa, török mogyoró fa, szelídgesztenyefa, mandulafa;
17. *ingatlan használója*: az ingatlan tulajdonosa, vagy kezelője vagy az ingatlanon lévő fás szárú növényekkel bármely jogviszony alapján rendelkezni jogosult használója;

18. *inváziós fajok*: fehér akác, amerikai kőris, mirigyes bálványfa, cserjés gyalogakác, kései meggy, zöld juhar, pusztaszil, nyugati ostorfa, keskenylevelű ezüstfa;
19. *kertészeti szakvélemény*: szakértői jogosultsággal rendelkező személy vagy szervezet által végzett, különösen a fák korára, egészségi állapotára, térbeli elhelyezkedésére vonatkozó vizsgálaton alapuló szakértői javaslat a fa fenntartásával, megóvásával vagy kivágásával kapcsolatban, amely javaslatnak a fás szárú növényekre vonatkozó vitalitási értéket (életképesség) is tartalmaznia kell;
20. *kertszerű használat*: bozótmentesítés, kúszó-futó növények karbantartása, ingatlanhatáron belül tartása, szakszerű gondozása, 5 cm-t el nem érő sarjról, magról kelt fás szárú újulatok – különösen a borostyán, vadszőlő, tatáriszalag, hajnalka, trombitafolyondár, loncfélék, lilaakác, komló, szőlő, bálványfasarjak, akácfasarjak, meggyfasarjak, orgonasarjak, zöldjuharfa magoncok, eperfa magoncok, ostorfa magoncok, illetve minden inváziós természetű növény – eltávolítása. Fás szárú növények szárazgallyazása, karbantartó metszése;
21. *környezetbiztonság*: a környezeti elemek védettségi állapotának mértékét fejezi ki az emberi tevékenységek, az ember által működtetett műszaki, technológiai folyamatokkal, rendszerekkel szemben, ugyanakkor azt az állapotot jelképezi, amikor a természet, a környezet sem közvetlenül, sem pedig az emberi tevékenységeken keresztül nem veszélyezteteti sem az embert, sem pedig annak természetes és mesterséges környezetét;
22. *környezetbiztonsági kockázat*: fák kidőlésével, kitörésével, ágak letörésével, lehasadásával járó tényezők;
23. *környezeti feltétel*: közterületi fapótlás esetén a 17. § (4) bekezdésben előírt ültetési védőtávolságok biztosítása, fás szárú növény töve körül legalább 2,25 m² víz- és légáteresztő felületet biztosítása, a fapótlásra kötelezettnek a faültetéshez a közmű üzemeltetők általi hozzájárulás beszerzése. Magáningatlanon történő fapótlás esetén a túlültetés elkerülése, az ültetési védőtávolságok betartása, fák közötti legalább 3, 5 méteres töltávolság megtartása;
24. *környezetvédelmi szempontú hatósági eljárás*: közterületen engedély nélkül kivágott fás szárú növény visszapótlására lefolytatott eljárás;
25. *közterület*: az az állami vagy helyi önkormányzati tulajdonban álló, közhasználatra szolgáló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván;
26. *magáningatlan*: nem közterületi ingatlan;
27. *többszörű fás szárú növény*: azok a fás szárú növények, amelyeknek a törzse a talajszintnél közvetlenül elágazik;
28. *törzs*: a fás szárú növény gyökérnyaki és a koronaalap közötti része;
29. *törzsmérő*: a fa 1 méteres magasságban mért átmérője, centiméterben számolva, amennyiben a törzs magasság nem éri el az egy métert, akkor a törzs átmérő mérését a törzs legmagasabb részén kell végezni;
30. *törzsmérő mértékének meghatározása többszörű fa esetén*: a többszörű fás szárú növény törzseinek egy méter magasságban mért átmérőinek az összege;
31. *túltelepítés*: a nem közterület megnevezésű ingatlan teljes területének figyelembevétel 60 m²-enként több mint 1 fa található;
32. *várostartó fa*: a káros környezeti hatásoknak (pl. levegőszennyezés, talaj-, talajvíz szennyezettség, sózás) ellenálló fajtája;
33. *vegetációs időszak*: a rügyfakadás és a lombhullás közötti időszak;

34. *zöldfelület*: biológiailag aktív növényzettel borított terület, ahol a termőtalaj és az eredeti altalaj, illetve a talajképző kőzet között nincs egyéb más réteg;
35. *zöldterület*: az országos településrendezési és építési követelményekről szóló kormányrendeletben meghatározott fogalom;
36. *zöldsáv*: az útpálya és az útpálya melletti gyalogossáv vagy kerékpárút közötti zöldfelület.

4. Hatásköri szabályok

4. § (1) Az e rendeletben meghatározott valamennyi jogosultság és kötelezettség megállapítása közigazgatási hatósági ügy, amely a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) hatáskörébe tartozik.

(2) A Képviselő-testület e hatáskörét Budapest Főváros XVI. kerület polgármesterére (a továbbiakban: polgármester) ruházza át. A polgármester elsőfokú döntése ellen a Képviselő-testülethez lehet fellebbezni.

II. Fejezet

A XVI. kerület közigazgatási területén belül található fás szárú növények védelmére vonatkozó közös szabályok

5. A fa- és cserjekivágásnak és pótlásának közös szabályai

5. § (1) A közterületen történő fa- és cserje kivágását a Korm. rendelet alapján a jegyző engedélyezheti. A közterületi ingatlanon kivágott fa- és cserje pótlásáról e rendeletben meghatározottak szerint kell gondoskodni.

(2) Nem közterületi ingatlanon álló fa esetén a polgármester a fás szárú növényvel rendelkezni jogosultat a fás szárú növény kivágására kötelezi, ha a fás szárú növény az élet- vagy vagyonbiztonságot veszélyezteti, és e veszély másként nem hárítható el.

(3) Nem közterületi ingatlanon álló, 5 cm törzsmérőt el nem érő, sarjról, magról kelt fásszárú újulatot az ingatlan tulajdonosa köteles eltávolítani, ennek elmulasztása esetén a polgármester a fásszárú növényvel rendelkezni jogosult ingatlan használatát – kérelemre vagy bejelentésre –, e fásszárú újulat kivágására kötelezi.

(4) A fás szárú növény védelme, gondozása, ápolása az ingatlan mindenkori használójának kötelessége.

6. § (1) Fát kivágni csak indokolt esetben, kérelem benyújtásával és fakivágási engedély birtokában, meghatározott pótlási, fenntartási kötelezettség teljesítése mellett lehet.

(2) A fakivágási engedélyben megállapított mértékben és módon, az előírt határidőn belül az ingatlan tulajdonosa köteles gondoskodni a pótlásról.

(3) Ha a hatósági döntésben megállapított határidőn belül a kivágott fák után szükséges fatelepítést nem, vagy csak részben teljesítették, akkor az el nem telepített számú fa helyett 15 napon belüli pénzbeli megváltás írható elő.

(4) Fapótlás, cserjepótlás pénzben történő megváltása esetén a határozatban előírt pótlási díjat a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Környezetvédelmi Alapjába (a továbbiakban:

Környezetvédelmi Alap) kell befizetni, a pótlási kötelezettséget előíró határozat véglegessé válásától számított 60 napon belül.

(5) Közterület és nem közterület megnevezésű ingatlanokon engedéllyel, illetve a 16. § (1) bekezdésében foglaltak szerint 3 napon belül, bejelentés alapján végzett fakivágása esetén, továbbá engedély nélkül történő fakivágás esetén a fapótlási díj összege e rendelet 1. függelék 1. pontja szerinti számítandó.

(6) Nem közterület megnevezésű ingatlanon az e rendeletben meghatározottak szerinti gyümölcsfa kivételével fát tilos engedély nélkül kivágni.

7. § (1) A 6. § (6) bekezdésben foglaltak megszegése Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 10/2021. (IV. 26.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: közösségi együttélés szabályairól szóló rendelet) alapján szankcionálható.

(2) Az e rendeletben szabályozott és a közösségi együttélés szabályairól szóló rendelet alapján büntetni rendelt magatartások esetén közigazgatási bírság kiszabásának van helye.

(3) Az inváziós fajok telepítése tilos. A Salix (fűzfa), valamint a Populus (nyárfa) nemzetség egyedei a hatósági eljárás keretében fapótlási kötelezettség teljesítésénél nem fogadhatók el.

(4) Az e rendelet hatálya alá tartozó eljárások során az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

(5) Fapótlás, cserjepótlás pénzben történő megváltására határozatban előírt pótlási díj – maximum 12 hónapos – részletekben történő megfizetését magánszemély méltányosságból kérelmezheti. A részletfizetési kedvezmény iránti kérelemhez mellékelni kell az egy főre jutó jövedelmet igazoló okiratokat – amely lehet nyugdíj szelvény, munkáltatói igazolás, szociális ellátásról szóló igazolás, családtámogatási ellátásról szóló igazolás vagy egyéb, a bevételi forrást igazoló dokumentum. Méltányolható jövedelem: az öregségi teljes nyugdíj legkisebb összegének 250 % -a alatti egy főre jutó jövedelem.

(6) A fapótlási előírások feltételei mellett az eljáró hatóság indokolt esetben egyéb pótlási előírásokat és a fás szárú növények megóvása érdekében egyéb szakmai előírásokat is meghatározhat. Ilyen pótlási előírás lehet akár a gyökérterelő lemez alkalmazása, illetve egyéb szakmai előírás közé sorolható a fakopp műszeres törzs vizsgálat elvégzése is.

(7) A polgármester szükség esetén kiegészítő szakértői vélemény beszerzésére kötelezheti a kérelmezőt.

6. A zöldterületek és zöldfelületek fenntartása, megóvása

8. § (1) Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzat (továbbiakban: Önkormányzat) közigazgatási határán belül gondoskodni kell a zöldterületeken és zöldfelületeken található fás szárú növényállomány megőrzéséről és növeléséről, ennek érdekében az ingatlan használója köteles a használatában lévő zöldterületeket és zöldfelületeket:

- a) a mindenkori szakmai szempontoknak megfelelően karbantartani vagy karbantartatni,
- b) a kórokozóktól, a kártevőktől és szakszerűtlen kezelésektől megóvni, továbbá
- c) fejleszteni, megfelelően fenntartani és felújítani.

(2) Az (1) bekezdés szerinti karbantartásnak minősül különösen a fás szárú növény

- a) fajtatulajdonságainak és növekedési jellemzőinek megfelelő metszése, ifjítása,
- b) öntözési lehetőségének biztosítása, továbbá

c) eltávolítása kiszáradás esetén.

(3) A gépkocsi behajtók kivételével biztosítani kell a telekhatár vagy a járda és az úttest közötti közterületi zöldfelület fennmaradását és épségét.

(4) Ha a nem közterületi ingatlan vagy ingatlanrész a talaj vagy a növényzeti viszonyai (különösen a felszíni vagy talajvíz vagy futóhomok) miatt vagy a használat módja következtében a települési környezetre káros vagy kedvezőtlen hatást gyakorol, ezen viszonyok megszüntetése (különösen törmelék, bontási anyag, hulladék és szemét eltávolítása, bozótirtás, tereprendezés, sarjról, magról kelt újulatok eltávolítása, illetve megfelelő növényzet telepítése) érdekében az érintett ingatlan tulajdonosát a polgármester kötelezheti az ingatlan be nem épített részének kertszerű kialakítására, használatára.

(5) A belterületi, beépített, Budapest Főváros Közgyűlésének 50/2015. (I. 28.) számú határozatával elfogadott Budapest Főváros Településszerkezeti Terve szerinti Lke-1 vagy Lk-2 építési övezetbe tartozó ingatlan tulajdonosa gondoskodni köteles az ingatlan teljes területének figyelembe vételével 60 m²-enként egy darab fa ültetéséről vagy fenntartásáról. Az e bekezdésben foglalt kötelezettségnek az ingatlan tulajdonosa e rendelet hatálybalépésétől köteles eleget tenni.

(6) A polgármester az ingatlan tulajdonosának az (5) bekezdésben foglaltak alapján faültetést vagy pénzbeli megváltást írhat elő.

III. Fejezet

Eljárási szabályok nem közterületi ingatlanok esetében

7. Nem közterületi ingatlanon történő fás szárú növények ültetése

9. § (1) A lakóépülettől vagy ingatlan határától

a) a 2 méternél alacsonyabbra megnövő cserjét, illetve sövényt legalább 1 méterre,

b) a fa természetű örökzöldeket, a 2 méternél magasabbra megnövő cserjét, illetve sövényt legalább 1,5 méterre,

c) fát legalább 3 méterre

kell ültetni.

(2) Az (1) bekezdésekben meghatározott ültetési szabályok alkalmazásakor figyelemmel kell lenni a Korm. rendeletben foglalt rendelkezésekre is.

(3) Az (1) bekezdésben foglaltak megszegése esetén a polgármester az ingatlan használót 4 cm törzsátmérőig a fa átültetésére, cserjék esetében – a telepítéstől számított 3 éven belül, maximum 2 m magasságig – a cserje átültetésére kötelezi.

(4) Kiépített kerítés megléte esetén a sövény fekvése szerinti ingatlan használója köteles

a) a sövényt folyamatosan gondozni,

b) a sövény átnövését a szomszéd ingatlanára megakadályozni, és

c) biztosítani, hogy a kiépített kerítés karbantartható legyen.

(5) Aki a (4) bekezdésben foglaltakat megszegi, kérelemre indult eljárás esetén a polgármester a sövény karbantartására, visszanyírására, gondozására kötelezi.

8. Nem közterületi ingatlanon történő fás szárú növények kivágása

10. § (1) Nem közterületi ingatlanon fás szárú növény kivágásának engedélyezéséhez a tervezett kivágást megelőzően legalább 60 nappal elektronikus ügyintézési felületen, vagy papír alapon a 2. függelék szerinti kérelmet kell a polgármesterhez benyújtani.

(2) Az engedély iránti kérelemben közölni kell:

- a) a kérelmező nevét és lakcímét, jogi személy esetén székhelyét,
- b) a kivágás indokát,
- c) 40 cm törzsátmérőjű és e méretnél nagyobb fás szárú növény kivágása esetén a fakivágás indokát megalapozó, szakértői jogosultsággal rendelkező személy vagy szervezet szakvéleményét, és a környezetet szemléltető dokumentációt, kivéve, ha szemmel látható a fa veszélyes volta, és azt az ügyfél a kérelemhez csatolt fényképpel igazolni tudja, és a polgármester által elvégeztetett helyszíni ellenőrzés is alátámasztja, és
- d) az érintett fás szárú növény cím, helyrajzi szám vagy egyéb egyértelmű megjelölésű helyét, darabszámát, faját, 1 méteres törzsmagasságban mért törzsátmérőjét cm-ben.

(3) Az engedély iránti kérelemhez csatolni kell:

- a) a fapótlásra kötelezett személynek vagy szervezetnek a fa kivágáshoz való hozzájáruló nyilatkozatát az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon,
- b) a fapótlásra kötelezett személynek vagy szervezetnek az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon tett nyilatkozatát a fás szárú növény pótlásának módjáról, és
- c) gazdasági társaságok esetén az eljárásra jogosult személy vagy személyek aláírási címpéldányát másolatban az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon,
- d) a fakivágással érintett ingatlanról az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon készített helyszínrajzot, melyen külön-külön sorszámozva be kell jelölni a kivágandó és a kivágás után megmaradó fa helyét.

11. § Ha a kivágott fa törzsátmérője már nem megállapítható, akkor a vélelmezhető számú kivágott fát egyenként 30 cm törzsátmérővel kell beszámítani, és az ösztörzsátmérővel egyenértékűen kell a pótlás mértékét megállapítani.

12. § A polgármester 60 napon belül

(1) a fakivágást engedélyezi, és ha szükséges, egyidejűleg pótlásra kötelezi az ingatlan tulajdonosát, vagy

(2) a fakivágási engedély iránti kérelmet elutasítja, ha a fás szárú növény további fenntartását természetvédelmi, környezetvédelmi, élővilágvédelmi, élőhelyvédelmi, településképvédelmi, kultúrtörténeti szempont indokolja.

13. § (1) A fakivágási engedély érvényességi ideje a határozat véglegessé válásától számított legfeljebb 6 hónap. Fát kivágni csak a fakivágási engedélyben foglaltaknak megfelelően lehet.

(2) A fakivágási engedély tartalmazza

- a) a kérelmező nevét, címét,
 - b) a kivágandó fás szárú növény törzsátmérőjét, faját, darabszámát és helyét,
 - c) a fás szárú növény kivágásának indokát,
 - d) a fapótlásra kötelezett személy vagy szervezet adatait és
 - e) az engedély érvényességi idejét.
- (3) A fakivágási engedély tartalmazza továbbá
- a) szakszerű pótlás pénzbeli megváltása esetén a pénzbeli megváltás összegét, teljesítésének módját, határidejét,
 - b) a szakszerű pótlás teljesítése esetén a pótlásként előírt fás szárú növény
ba) törzsátmérőjét, faját, darabszámát, a pótlás helyszínét,

bb) szakszerű pótlása teljesítésének határidejét,

bc) beszerzéséről szóló magyar számla másolatának a telepítést követő 8 napon belüli megküldési kötelezettségét,

bd) ültetési technológiájának leírását és az ennek megfelelő szakszerű ültetést igazoló hiteles fényképes dokumentáció polgármester részére 8 napon belüli megküldési kötelezettségét.

(4) A fakivágási engedélyről készült laminált kivonat a fakivágási engedélyről szóló határozat véglegessé válásakor kézbesítésre kerül az engedélyes részére, amelyet az engedélyes köteles kifüggeszteni – a kivonat kézhezvételétől számított 1 napon belül és a fakivágást követően legalább 10 napig –, a fakivágással érintett ingatlan utcafronti kerítésén, oly módon, hogy azt a közterületen elhaladók láthassák.

(5) A laminált kivonat tartalmazza az engedélyező hatóság nevét, címét, az engedélyező határozat számát, a fakivágással érintett ingatlan címét, helyrajzi számát, a kivágási engedélyben szereplő fás szárú növények fajtáját, darabszámát, és a pótlási kötelezettség módját, végrehajtásának határidejét.

9. Nem közterületi ingatlanon kivágott fás szárú növények pótlása

14. § (1) A polgármester a fakivágással érintett ingatlan tulajdonosát a nagy lombkoronájú, elsősorban őshonos előnevelt díszfa, vagy gyümölcsfa ültetésére, pótlására vagy a fapótlás pénzben történő megváltására kötelezi.

(2) A fapótlást a fakivágási engedély véglegessé válásától számított 1 éven belül kell teljesíteni. A fapótlás tényét 8 napon belül be kell jelenteni az eljáró hatósághoz.

(3) A hatóság a fapótlás tényét a fapótlástól számított 6 hónapon belül ellenőrzi. A hatóság az elültetett fa életképességét az ültetés napjától számított 3 éven belül ellenőrizheti.

(4) Ha a fa a pótlásától számított harmadik vegetációs időszak végén – vagy az azt megelőző évben – nem hajt ki, a pótlás eredménytelennek tekintendő. Ebben az esetben az ültetést meg kell ismételni.

(5) Amennyiben a fapótlás ültetéssel történő határidejét a fapótlásra kötelezett nem tudja megtartani és ezt annak letelte előtt jelzi a hatóságnak, a hatóság méltányolható esetben legfeljebb egy alkalommal kérelemre maximum 6 hónappal meghosszabbíthatja a pótlási kötelezettség határidejét.

15. § A pótlás mértéke engedéllyel történő kivágás esetén

a) fás szárú növények építéssel kapcsolatos kivágása esetén a kivágott fás szárú növények össztörzsátmérőjével egyenértékű,

b) ha a kivágandó fa a *Populus* (nyárfa) nemzetség egyede, vagy a *Salix* (fűzfa) nemzetséghez tartozó faegyed, akkor a kivágásra kerülő növények törzsátmérőjének 50 %-át kell figyelembe venni a pótlási kötelezettség számításánál,

c) az inváziós fás szárú növények egyedei esetén a kivágásra kerülő növények számával azonos számú előnevelt díszfával egyenlő,

d) élet-, vagyonvédelmi okból történő kivágás esetén a kivágásra kerülő növények számával azonos számú legalább 4 cm törzsátmérőjű előnevelt díszfával egyenlő.

16. § (1) Az élet-, illetve vagyonbiztonságot veszélyeztető fa kivágását az ingatlan használója – ha a veszély elhárítására más lehetőség nincs – köteles haladéktalanul elvégezni. A veszély elhárítása érdekében elvégzett fakivágást 3 napon belül – a 3. függelék szerint – írásban be kell

jelenteni a polgármesternek. A bejelentésben kertészeti szakvéleménnyel, fényképfelvétellel vagy egyéb hitelt érdemlő módon igazolni kell a fakivágás indokoltságát. Az indokolatlan vagy be nem jelentett fakivágás engedély nélküli fakivágásnak minősül. A fás szárú növénynek az élet- vagy vagyoni védelmi okból történt kivágása esetén a polgármester a tulajdonost a pótlásra kötelezi a (4) bekezdésben vagy a 17. § (1) bekezdésben előírt módon.

(2) A polgármester kötelezi az ingatlan használóját az (1) bekezdés szerinti veszélyelhárítási kötelezettségének teljesítésére. Ha az ingatlan használója az élet- vagy vagyoni biztonságot veszélyeztető fa kivágásáról, illetve eltávolításáról határidőn belül nem gondoskodik, a polgármester intézkedik a szükséges munkák – ingatlan használó költségén történő – elrendeléséről.

(3) A polgármester a (2) bekezdésben foglaltak alapján kivágott, illetve eltávolított fa pótlását elrendeli, ha a 18. § (1) bekezdésben foglalt feltételek nem állnak fenn. A hatóság által a pótlásra előírt fa darabonkénti költségét e rendelet 1. függelékének 1. pontja tartalmazza.

(4) A pótlási kötelezettség a kivágott fa darabszámával egyezik meg:

a) ha a nem közterület megnevezésű ingatlanon álló fa kivágását előidéző élet- vagy vagyoni védelmi ok a kérelmezőnek nem felróható, vagy

b) ha a fa kivágása a fa elháríthatatlan, ártalmas környezeti tényezők okozta kiszáradása, túlóregedése miatt szükséges.

(5) A (4) bekezdés a)-b) pontjában foglaltak esetén egy kivágandó fa pótlását minimum 4 cm törzsmérőjű előnevelt fa ültetésével vagy 1 db előnevelt fa pénzbeli megváltásával kell megoldani.

(6) Ha a nem közterület megnevezésű ingatlanon álló fa kivágását előidéző élet-, egészség- vagy vagyoni védelmi ok a kérelmezőnek felróható, a számítandó pótlás a kivágott fa össztörzsmérőjének mértékével megegyező.

17. § (1) A fapótlás pénzbeli megváltását írja elő a polgármester, ha

a) a pótlás ültetéssel történő környezeti feltételei a fakivágással érintett ingatlanon nincsenek meg,

b) a pótlásként kalkulált előnevelt fák mennyisége ültetéssel túlültetést eredményezne, és a fakivágással érintett ingatlanon és az ingatlan szomszédságában lévő közterületi zöldsávban sincs meg a környezeti feltétele a faültetésnek.

(2) A kivágott fás szárú növényeket elsősorban a fakivágás által érintett ingatlanon kell pótolni az ingatlan teljes területének figyelembevételével, a 9. § (1) bekezdésében előírt védőtávolságok betartásával. Amennyiben az adott ingatlanon a faültetési kötelezettség teljesítése nem vagy csak részben lehetséges a polgármester az 1. függelék 1. pontja szerinti pénzbeli megváltást ír elő.

(3) A pótlás a fakivágással érintett magáningatlan helyrajzi számával megegyező helyrajzi számú, valamint a fa kivágásával érintett magáningatlan helyrajzi számával szomszédos helyrajzi számú közterületen is végezhető. A fapótlás teljesítését 8 napon belül kell bejelenteni, amelyhez csatolni kell a fa beszerzését igazoló számlát.

(4) Az ügyfél írásbeli kérelmére a fennmaradó darabszámú fa – a közterület tulajdonosának hozzájárulásával – a fakivágással érintett nem közterületi ingatlan előtti közterületi zöldsávra is ültethető, az alábbi védőtávolságok betartásával:

a) Kis lombkoronát nevelő fa

aa) telekhatártól épülettől minimum 2,0 méterre

ab) lakóház ajtajától, ablakától minimum 2,5 méterre

- ac)* kapubejárótól minimum 0,8 méterre
- ad)* fák egymástól minimum 4 méterre ültethetők.
- b) Közepes lombkoronát nevelő fa
 - ba)* telekhatártól épülettől minimum 2,5, méterre
 - bb)* lakóház ajtajától, ablakától minimum 3,0 méterre
 - bc)* kapubejárótól minimum 1,0 méterre
 - bd)* fák egymástól minimum 5 méterre
 - be)* villanyoszloptól 3 méterre ültethetők.
- c) Nagy lombkoronát nevelő fa
 - ca)* telekhatártól épülettől minimum 3,0 méterre
 - cb)* lakóház ajtajától, ablakától minimum 3,5 méterre
 - cc)* kapubejárótól minimum 1,5 méterre
 - cd)* fák egymástól minimum 7-10 méterre
 - ce)* villanyoszloptól minimum 6 méterre ültethetők.

(5) A pótlásra legalább 4 cm-es törzsátmérőjű fa alkalmazható. Minden pótlásra előírt 4 cm törzsátmérőjű előnevelt díszfa helyett 2 db 3 cm törzsátmérőjű gyümölcsfa ültethető. Ha a díszfát gyümölcsfával pótolják és ez a gyümölcsfa 5 éven belül elpusztul, azt újabb 3 cm törzsátmérőjű fával pótolni kell.

(6) A kivágás megfelelő pótlásaként csak a természetes továbbnövekedés feltételeit biztosító talajba ültetés fogadható el vagy írható elő. E körben az egyéb mobil eszközbe – különösen konténerbe vagy talicskába – való telepítés nem vehető figyelembe.

(7) A pótlandó díszfák darabszáma össz mennyiség egyharmadáig elsősorban őshonos cserjével is pótolható. Egy 4 cm törzsátmérőjű díszfa legalább 16 darab, minimum 60-80-as faiskolai méretű konténeres kiserelésű cserjével számítandó.

18. § (1) A polgármester pótlás nélkül engedélyezi a fa kivágását, ha az ingatlanon 60 m²-enként egy, minimum 10 cm törzsátmérőjű, közepes lombkoronát nevelő fa marad. Ebben az esetben az ingatlan területébe a telek teljes területe – az azon lévő valamennyi épület alapterületével együtt – beszámítandó.

(2) A bizonyíthatóan veszélyelhárítás okán kivágott fás szárú növény bejelentését követően az ingatlan tulajdonos mentesülhet a pótlási kötelezettség előírása alól, ha az ingatlanon 60 m²-enként egy minimum 10 cm törzsátmérőjű, közepes lombkoronát nevelő fa marad.

19. § (1) A pótlás mértéke

a) engedély nélkül történő kivágás esetén a kivágott fás szárú növények össz törzsátmérőjével megegyező,

b) erőteljes metszés, csonkolás esetén, ha a lombtömegvesztés és károsodás miatt a fás szárú növény az erőteljes metszés, csonkolás időpontjától számított 1 éven belül elpusztul vagy nem ered meg, az érintett fás szárú növény össz törzsátmérőjével megegyező.

(2) Fa jelentős mértékű csonkítása az adott fa engedély nélküli kivágásával egyenértékű tevékenységnek minősül.

(3) Ha az engedély nélkül kivágott fás szárú növény törzsátmérője utólag nem állapítható meg, a faegyedet 30 cm törzsátmérővel kell figyelembe venni a fapótlás előírásánál.

IV. Fejezet

Eljárási szabályok közterületi ingatlanok esetében

10. Közterületi ingatlanon történő fás szárú növények ültetése és védelme

20. § (1) Közterületen fát, cserjét ültetni a fasorfenntartó hozzájárulásával lehet, az előírt szakmai követelmények betartásával. Az Önkormányzat tulajdonában álló közterületi ingatlanon a fasorfenntartó a polgármester.

(2) A faültetést – ha természetvédelmi, környezetvédelmi, élővilág-védelmi, élőhely-védelmi, település-képvédelmi, kultúrtörténeti szempontok indokolják – a 4. függelék szerinti fafajtákból, elsősorban a honos fafajokból, vagy azok természetett fajtáiból javasolt teljesíteni.

(3) Az építési területen – többek között az útépités, park- és játszótérépítés, kerítésépítés területét – a megmaradó fák védelmét, a fától mért 4 méteres sugarú körben a helyszínen kalodázással kell megoldani. A 4 méteres védőtávolságon belül – kézi erővel –, kímélő földmunkavégzést kell alkalmazni. Az 5 cm átmérőnél vastagabb gyökér sérülése esetén a sebet kezelni kell.

(4) Az útfelújítással vagy közműfektetéssel érintett ingatlan szomszédságában lévő ingatlanon álló fás szárú növények védelme is a kivitelező feladata.

(5) Ha az építési munkák által érintett fák valamelyike sérült, csonkolt vagy szakszerűtlen beavatkozás hatására értéke csökkent, illetve ha nem életképes, úgy a kivitelező utólagos pótlásra kötelezhető, ha a kivágás indoka a kivitelezőnek felróható. Ebben az esetben a pótlás mértéke a faegyed törzsméretjének a másfélszerese.

(6) A közterületen engedély nélkül ültetett fás szárú növények hatósági engedély, valamint pótlási kötelezettség nélkül a fasorfenntartó által eltávolíthatóak.

11. Közterületi ingatlanon lévő fás szárú növények kivágása és pótlása

21. § (1) A közterületen történő fás szárú növény kivágásának eljárás módját a Korm. rendelet határozza meg, az erre vonatkozó fakivágási engedély iránti kérelmet vagy fakivágási bejelentést az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon a Korm. rendelet 1. mellékletében található formanyomtatványon lehet benyújtani vagy megtenni.

(2) Fát kivágni csak a jegyző által kiadott végleges engedéllyel és megalapozott indokkal lehet, melyek az alábbiak lehetnek:

- a) kapubeálló nyitása, amely máshová nem helyezhető,
- b) egyéb építési engedéllyel bíró építési munka – közmű fektetés, kerítésalap építés, elektromos hálózat építése és más építési tevékenység –, amely a közterületi fa megtartásával nem megoldható.

(3) Közterületen álló minden lomblevelű és örökzöld fát fajtól és mérettől függetlenül pótolni kell annak kivágása esetén. A pótlás mértékéről és módjáról fakivágási engedélyezési eljárásban, fapótlási kötelezettséget megállapító döntésben kell határozni.

12. Közterületi ingatlanon kivágott fás szárú növények pótlásának helye, mértéke

22. § (1) Közterületen kivágott fás szárú növény csak közterületen pótolható.

(2) A közterületen lévő fa kivágása esetén a kivágott fa pótlásáról a kivágott fa törzsméretjének másfélszeres mértékében, elsősorban a kivágott fával azonos helyrajzi számú ingatlanon kell gondoskodni.

(3) A pótlásként ültetendő előnevelt díszfa darabszámát úgy kell kiszámolni, hogy a pótlásra előírt, centiméterben megadott össztörzsátmérőt megszorozzuk 1,5-tel, majd az eredményt 4-gyel kell osztani.

(4) A pótlási kötelezettség pénzben váltható meg:

- a) ha a fakivágással érintett helyrajzi számon történő pótlásra nincs lehetőség,
- b) nem jelölhető ki a pótlás helyszínéül más ingatlan, vagy
- c) a fakivágási engedéllyel rendelkező ezt kéri.

A hatóság által a pótlásra előírt fa darabonkénti költségének e rendelet 1. függelékének 1. pontja szerinti összegét a Környezetvédelmi Alapba kell befizetni.

(5) Ha a közterületen álló fa élet-, vagy vagyonvédelmi okból történő kivágása szükséges, a pótlási kötelezettség a kivágott fa darabszámával megegyezik. Ebben az esetben egy kivágandó fa pótlását 1 db minimum 4 cm törzsátmérőjű előnevelt díszfa ültetésével, vagy 1 db előnevelt díszfa pénzbeli megváltásával kell megoldani.

(6) Ha a közterületen álló fa kivágását előidéző élet- vagy vagyonvédelmi ok a károkozónak bizonyítottan felróható, a károkozó a rendelet 20. § (5) bekezdésében foglaltak szerinti pótlásra kötelezhető.

(7) Az inváziós fás szárú növény vagy gyümölcsfa pótlása a kivágott fa darabszámával azonos mennyiségű előnevelt díszfa ültetésével történik.

(8) Ha a közterületen álló fa kivágása kertészeti szempontból igazolt egyéb okból elkerülhetetlenül szükséges, a pótlási kötelezettség mértéke megegyezik a kivágott fa darabszámával. Ebben az esetben egy kivágandó fa pótlását minimum 4 cm törzsátmérőjű előnevelt díszfa ültetésével, vagy 1 db előnevelt díszfa pénzbeli megváltásával kell megoldani.

(9) A (8) bekezdés szerinti kertészeti szempontból igazolt fakivágás különösen

- a) a fa kiszáradása,
- b) a fa közlekedésbiztonságot veszélyeztető elhelyezkedése vagy
- c) fertőzés továbbterjedésének megakadályozása okán fellépő fakivágás.

(10) Ha a fa a pótlásától számított harmadik vegetációs időszak kezdetén - vagy az azt megelőző évben - nem hajt ki, a pótlás eredménytelennek tekintendő.

(11) Eredménytelen pótlás esetén a fakivágásra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, ideértve az újabb pótlási kötelezést is.

13. Közterületi ingatlanon kivágott fás szárú növények pótlásának módja

23. § (1) Faültetés esetén az alábbiakat szükséges betartani:

a) a fákat legalább 1 m³-es ültető gödörbe, maximum 50% talajcserével, talajjavítással, 3 darab körmart támrúd elhelyezésével, keresztmervítőkkel történő egymáshoz rögzítéssel, erősített polipropilén hevederes kikötéssel, beöntözéssel (60 l víz/fa), fatányér kialakítással vagy felkupacolással, 3 év eredési garancia figyelembevételével kell kiültetni,

b) gondoskodni kell a fák – legalább a kiültetéstől számított 36 hónapig tartó –, intenzív, rendszeres fenntartásáról,

c) az ültetést és fenntartást csak zöldterület-kezelési jogosultsággal rendelkező kertészeti szolgáltató végezheti.

(2) A fapótlás tényét 8 napon belül írásban be kell jelenteni az engedélyező hatóságnak, valamint csatolni kell a faültetésről és a 36 hónapig tartó intenzív, rendszeres fenntartásról szóló szerződés másolatát.

(3) A kiültetések átvételére a 36 hónapos eredési garancia lejárta utáni 30 napban a hatóság jogosult. A fák 100%-os megmaradás esetén vehetők át.

(4) A pótlás céljából történő telepítést az eredeti pótlási feltételeknek megfelelően meg kell ismételni, ha a telepítést követő harmadik vegetációs időszak kezdetén, vagy azt megelőző évben a fás szárú növény nem ered meg.

(5) Ha a kötelezett a garanciális pótlást nem végzi el, vagy a telepítés a következő vegetációs időszakban sem eredt meg, a pótlást a hatóság által előírt pénzbeli megváltással kell teljesíteni.

24. § (1) Közterületen lévő cserje kivágása esetén a cserje pótlását elsősorban helyben történő ültetéssel kell megoldani.

(2) A pótlás pénzben váltandó meg

a) ha a helyben történő pótlás a helyszín adottságai miatt nem lehetséges,

b) ha nem jelölhető ki a pótlás helyszínéül más ingatlan vagy

c) a kivágási engedéllyel rendelkező úgy dönt.

(3) A kivágott cserjefelület pótlásának pénzbeli megváltása esetén, a kivágott cserjefelület alapján pótlásra kalkulált cserjeterület szerinti pótlásának összegét e rendelet 1. függelékének 2. pontja tartalmazza.

(4) A közterületen 1 m² területi borítást biztosított cserje kivágása esetén a pótlási kötelezettséget a pótlásra kalkulált azonos területi borítást 4 db 60-80-as faiskolai méretű konténeres kiserelésű lombhullató cserje ültetésével, vagy pénzbeli megváltással kell teljesíteni.

(5) Ha az engedély nélkül közterületen kivágott cserjék területi borítása utólag teljes körűen nem állapítható meg, akkor a rendelkezésre álló adatokból a vélelmezhető vagy kikövetkeztethető cserje területi borítást 5 m²-re kell vélelmezni a cserje pótlási eljárásban.

(6) Környezetvédelmi szempontú eljárásban a pótlásként 1 m² felületre kalkulált 4 db előnevelt 60-80-as faiskolai méretű konténeres kiserelésű lombhullató cserje ültethető a cserjekivágással érintett közterületi ingatlanon, amennyiben az ültetés környezeti feltételei adottak.

(7) Környezetvédelmi szempontú eljárásban, amennyiben a pótlásként kalkulált 60-80-as faiskolai méretű konténeres kiserelésű lombhullató cserje egészének, vagy egy részének ültetéssel történő pótlásának környezeti feltételei a cserjekivágással érintett közterületi ingatlanon nincsenek meg, a cserjepótlás pénzbeli megváltását írja elő a polgármester.

(8) A közterületen lévő cserje kivágására irányuló engedély iránti kérelmet az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon a Korm. rendelet 1. mellékletében található formanyomtatványon lehet benyújtani.

14. Közterületi ingatlanon lévő fás szárú növények engedély nélküli kivágása és pótlása

25. § (1) Ha az engedély nélkül közterületen kivágott fa darabszáma vagy törzsmérője utólag teljes körűen nem állapítható meg, akkor a rendelkezésre álló adatokból a vélelmezhető vagy kikövetkeztethető számú fát egyenként 30 cm törzsmérővel kell vélelmezni a környezetvédelmi szempontú eljárásban.

(2) A pótlási kötelezettséget pénzben kell teljesíteni, ha a fakivágással érintett közterületi ingatlanon történő pótlásra nincs lehetőség. A hatóság által a pótlásra előírt fa darabonkénti költségének e rendelet 1. függelékének 1. pontja szerinti összegét a Környezetvédelmi Alapba kell befizetni.

(3) Közterületen engedély nélküli fakivágás esetén, a kivágásra került fa visszapótlására telepítendő fák számának meghatározásához, a kivágott össztörzsátmérő 150%-át kell alapul venni.

(4) A (3) bekezdésében foglaltak szerint, a közterületen engedély nélküli fa kivágása esetén a kivágott fa pótlásáról a kivágott fa törzsátmérőjének másfélszeres mértékében, a kivágott fával azonos helyrajzi számú közterületi ingatlanon kell gondoskodni. A pótlásként ültetendő előnevelt díszfa darabszámát úgy kell kiszámolni, hogy a pótlásra előírt, centiméterben megadott össztörzsátmérőt megszorozzuk 1,5-tel, majd az eredményt 4-gyel kell osztani.

(5) A pótlás eredménytelennek tekintendő, ha a fa a pótlásától számított harmadik vegetációs időszak kezdetén – vagy az azt megelőző évben – nem hajt ki. Ebben az esetben az ültetést meg kell ismételni.

(6) Fa jelentős mértékű csonkítása az adott fa engedély nélküli kivágásával egyenértékű tevékenységnek minősül.

(7) Aki engedély nélkül vágott ki közterületen fás szárú növényt, azzal szemben a közösségi együttélés szabályairól szóló rendelet vonatkozó rendelkezései szerint is el kell járni.

(8) Ha a hatóság arról értesül, hogy a XVI. kerület területén engedély nélkül történt a fás szárú növény kivágása, úgy e rendelet alapján hivatalból környezetvédelmi szempontú hatósági eljárást is lefolytat.

(9) Környezetvédelmi szempontú eljárásban a pótlásként kalkulált előnevelt díszfák ültethetők a fakivágással érintett közterületi ingatlanon, amennyiben az ültetés környezeti feltételei adottak.

(10) Környezetvédelmi szempontú eljárásban, amennyiben a pótlásként kalkulált előnevelt díszfák egészének, vagy egy részének ültetéssel történő pótlásának környezeti feltételei a fakivágással érintett közterületi ingatlanon nincsenek meg, a fapótlás pénzbeli megváltását írja elő a polgármester.

V. Fejezet

15. Záró rendelkezések

26. § (1) E rendelet 2023. január 1. napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg hatályát veszti Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 20/2017. (IX. 26.) önkormányzati rendelete.

(2) E rendeletet a hatályba lépést követően induló eljárásokban kell alkalmazni.

Dr. Csomor Ervin
jegyző

Kovács Péter
polgármester

Általános indokolás

A rendelet Budapest Főváros XVI. kerületében található fás szárú növényállomány védelme, valamint a fás szárú növények kivágása, és pótlása feltételeinek szabályozása céljából került megalkotásra, figyelemmel az utóbbi években tapasztalható társadalmi-, éghajlati, gazdasági változások következményeire.

Részletes Indokolás

1. §-hoz

A rendelet célját határozza meg.

2. §-hoz

A rendelet hatályát határozza meg.

3. §-hoz

Értelmező rendelkezéseket tartalmaz, a rendeletben használt fogalmak vonatkozásában.

4. §-hoz

Hatásköri szabályokat foglal magába.

5-7. §-hoz

A fa- és cserjekivágásnak és pótlásának közös szabályait tartalmazza.

8. §-hoz

A zöldterületek és zöldfelületek fenntartására, megóvására vonatkozó szabályokat tartalmazza.

9. §-hoz

Nem közterületi ingatlanon történő fás szárú növények ültetésére vonatkozó szabályokat tartalmaz.

10-13. §-hoz

Nem közterületi ingatlanon történő fás szárú növények kivágására vonatkozó rendelkezéseket

tartalmaz.

14-19. §-hoz

Nem közterületi ingatlanon kivágott fás szárú növények pótlására vonatkozó részletes szabályozást tartalmaz.

20. §-hoz

Közterületi ingatlanon történő fás szárú növények ültetése, és védelme vonatkozásában tartalmaz rendelkezéseket.

21. §-hoz

Közterületi ingatlanon lévő fás szárú növények kivágásával és pótlásával kapcsolatos szabályokat foglal magába.

22. §-hoz

Közterületi ingatlanon kivágott fás szárú növények pótlásának helyét, mértékét szabályozza.

23-24. §-hoz

Közterületi ingatlanon kivágott fás szárú növények pótlásának módjáról rendelkezik.

25. §-hoz

Közterületi ingatlanon lévő fás szárú növények engedély nélküli kivágására és pótlására vonatkozó szabályozást foglal magába.

26. §-hoz

Záró rendelkezéseket tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 4.

Javaslat az önkormányzati hatósági ügyekben kiszabott bírság végrehajtásáról szóló rendelet megalkotására (162/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin jegyző

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 4-sel jelzett: Javaslat az önkormányzati hatósági ügyekben kiszabott bírság végrehajtásáról szóló rendelet megalkotására. Az előterjesztő Dr. Csomor Ervin jegyző, aki jelzi, hogy nincsen hozzáfűznivalója. Van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Mint a múltkori ülésen is mondtam, amikor, amikor olyan szabály, tehát hoztunk egy, egy rendeletet, amiben az van, hogyha az ingatlantulajdonos előtt az ingatlanja előtt lévő járdaszakaszt nem, nem takarítja, akkor 200.000.-Ft-ra büntethető. 200.000.- Ft-ra büntethető az, aki a játszótéren 9 óra után van, nyáron, 6 után, télen ugyanez vonatkozik a kutyafuttatókra, tehát egy csomó olyan, olyan bírs, ja, az is 200.000.-Ft-ra büntethető, ha valaki nem rakja ki a házszámot a házára. Nagyon sok olyan dolog van, ami betarthatatlan, jelen állás szerint. A kerületben sokan nem tartják be jelenleg ezt a szabályt, és nem határoztuk meg, nem írtuk bele a szövegbe azt, hogy a fokozatosság elvét alkalmazzuk. Azt sem, hogy először figyelmeztetés, hanem beírtuk, hogy a mindenkori közterület felügyelő 200.000.-Ft-ra büntetheti az ilyen tevékenységet végző személyeket. Innentől fogva, az, hogy most ebben a javaslatban az szerepel, hogy ezt a büntetést, ezt már végrehajtással együtt fogjuk, tehát végrehajtóhoz kerülhet, így ez még negatívabban érinti a lakosságot, véleményem szerint. Nem szeretem az olyan rendeleteket, ahol, ahol ilyen tág mérlegelést adunk olyan embereknek, akik hangulattól függően bírságnak, vagy bírságot lehetnek. Mert minden joguk megvan rá, hogy bírságot kaphassanak. Úgyhogy én ezt, én ezt a javaslatot ilyen formában ezért nem tudom támogatni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólást nem látok. Jegyző úr kíván reagálni az elhangzottakra, mint előterjesztő, zárszóként, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. Nem akartam hozzászólni, de mégis. De Képviselő úrnak a hozzászólásában hát nagyon erős csúsztatás van. Ugye a múltkori, ezt az ominózus rendeletet tárgyaló testületi ülésen is elmondtam, hogy sem a közterület felügyelő, sem a más hatósági személy nem hasára ütve hozza meg azokat a döntéseket, és azokat a bírságokat, amelyek, amelyeket a helyi rendelet előír. A közterület-felügyelőknek először is nem 200.000.- Ft-ra, hanem 200.000.- Ft-ig, tehát ugye Képviselő úr, múltkor is, és most is azt mondta, hogy 200.000.-Ft-ra bünteti, és ugye a törvény, ami a közterület-felügyelőről szól, az határozza meg, hogy mi a fokozatosság elve, tehát szintén azt mondom, hogy ez egy magasabb szintű jogszabály, írja elő ezt, hogy mi ilyenkor az eljárás. Ezt kell a közterület-fenntartó... közterület-felügyelőknek betartani. Tehát, azt nekünk nem kell a helyi rendeletbe beletenni, tehát ez a mi rendeletünk csak arról szól, hogy aki egyébként, egy adott jogsértő cselekményt követ el, és jogerősen önkormányzati hatósági ügyben – erre fölhívom mindenkinek a figyelmét – valami szankciót kap, és ez jogerőssé válik, hogy nem a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, hanem az Önálló Bírószági Végrehajtó. Tehát, kvázi két eltérő típusú szervezetből az egyik, amit én magam hatékonyabbnak látok, az hajtsa be a megfelelő jogerőssé vált összeget. Erről szól ez az előterjesztés, nem másról. Kérem ennek az elfogadását a testulettől. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Rendeletalkotás következik. Az előterjesztés 2. oldalán található rendeleti javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az önkormányzati hatósági ügyekben kiszabott bírság végrehajtásáról szóló **33/2022. (XII. 12.)** önkormányzati rendeletét.

(13 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 33/2022. (XII. 12.) önkormányzati rendelete

az önkormányzati hatósági ügyekben kiszabott bírság végrehajtásáról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény a végrehajtás foganatosításának általános szabályairól szóló (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva – figyelemmel az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény 1. § (1)-(2) bekezdésére – a következőket rendeli el:

1. §

A rendelet hatálya kiterjed valamennyi, a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) hatáskörébe tartozó önkormányzati hatósági ügyre.

2. §

Az önkormányzati hatósági ügyben kiszabott bírság tárgyában az Önkormányzat a végrehajtást önálló bírósági végrehajtó útján foganatosítja.

3. §

Ez a rendelet 2023. január 1. napján lép hatályba.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr) a végrehajtás fogatosításának általános szabályairól szóló (1)-(2) bekezdései megteremtik a lehetőséget annak, hogy önkormányzati hatósági ügyben kiszabott bírságok tárgyában a helyi önkormányzat a végrehajtást önálló bírósági végrehajtó útján fogatosítsa.

A rendelet megalkotására azért van szükség, hogy a felhatalmazás alapján a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat az Ákr. hatálya alá tartozó, önkormányzati hatósági ügyben kiszabott bírságok tárgyában a végrehajtási eljárást az önálló bírósági végrehajtó a mindenkor hatályos jogszabályokban foglaltaknak megfelelően lefolytathassa, tekintettel arra, hogy a végrehajtó által fogatosított eljárás a tapasztalatok alapján gyorsabb és hatékonyabb.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1.§-hoz

A rendelet tárgyi hatályáról rendelkezik.

2.§-hoz

Az önálló bírósági végrehajtóra vonatkozó felhatalmazó rendelkezést állapít meg.

3.§-hoz

A rendelet hatálybalépéséről rendelkezik.

**NAPIREND: 5. Javaslat a 2023. év „Sashalom 100” centenáriumi emlékévvé nyilvánításáról
(148/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester**

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 5-sel jelzett: Javaslat a 2023. év „Sashalom 100” centenáriumi emlékévvé nyilvánításáról című előterjesztés. Ugyan én vagyok az előterjesztő, de leginkább Szatmáry Kristóf parlamenti képviselő volt az, aki betervezte ezt ide hozzánk. Előbb még itt láttam a teremben. Nem tudom, ja ott van, csak Mizsei Úr kitakarta. Hát az én látókörömből, bocsánat, hát van ez így. Én sokat nem is mondanék róla. Arra kérném Szatmáry képviselő urat, hogy legyen kedves, fáradjon ide a vendégmikrofonhoz, Abonyi János mellé, és akkor mondja el nekünk, hogy nem, ide, ide, ide. Csak oda lehet. Volt már olyan parlamenti képviselő, aki próbált ott leülni, de neki is mondtam, hogy a helye az akkor van, amikor szólítják, és itt, parancsoljon Képviselő úr!

SZATMÁRY KRISTÓF

Köszönöm szépen! Szeretettel köszöntök mindenkit! Némi nosztalgikus érzésem van, az ismerős, ismerős képviselő hölgyek és urak, egykori kollégák körében. Nagyon röviden tartanám csak föl a Polgármester urat, Jegyző urat, munkatársakat és a képviselő hölgyeket, urakat. Talán az anyagból kitűnik, de annyi személyes dolgot tennék hozzá, hogy valóban meggyőződésem az, hogy egy közösség akkor erős, cselekvőképes, hogyha a múltját kellőképpen tiszteletben tartja, és ezt a fölnövekvő generációk számára is bemutatja. Az én családom is már több, mint 100 éve a családom egy része Sashalmon lakott, dolgozott. És ez is volt az egyik motivációja annak, hogy fölhívjam a kerületi önkormányzat vezetését, és az önkormányzat vezetésén keresztül a kerületi lakosokat arra, hogy 100 éve lesz annak, hogy Sashalom önálló községi életét megkezdte. Majd néhány évtized után ugye '50-ben beolvadva a XVI. kerületben, lett nagy Budapest része. Én azt gondolom, hogy vannak olyan közös értékeink, és Sashalomnak is vannak olyan értékei, amelyet érdemes egy ilyen centenárium kapcsán bemutatni. Én azt gondolom, hogy sok színes programmal lehetne ezt az évet megünnepelni, és én arra kérném a tisztelt testületet, hogy Polgármester úr előterjesztését, amely egy ilyen emlékévvé nyilvánítja egy 100 éves alapítási év kapcsán Sashalom megalakulását, ezt támogatni szíveskedjen. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdések. Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm, de Polgármester úr nem vette figyelembe, hogy még az előző körben szerettem volna hozzászólni. Előbb leszavaztatott mindenkit, aztán kész, én akkor szerettem volna hozzászólni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Értem Képviselő urat, tájékoztatom arról, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint a zárszó után már nem kaphat senki szót, így nem tudok Önnek szót adni ebben az ügyben. Kérdések. Csizmazia Ferenc, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Nekem csak egy kérdésem lenne a második határozati javaslatban a határidő, 2023. december 31. Hogy az azért, hogy a munkacsoport működése az akkor fejeződik be, csak azt akarom kérdezni, hogy ez a felállítása az mikor fog megtörténni, mert ugye ez akkor egész évben megtörténhet, ha jól értem? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Igen, jól tetszik érteni. Azért van ez, hogy akkor fejeződik be. De már föllállítjuk most ezzel a határozattal. Hollai Gábor a következő kérdező, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen, Polgármester úr! Én azt szeretném kérdezni, hogy akkor itt csak sashalmi ké... sashalmi lakcímmel rendelkező képviselők vannak, akkor jól értem-e azt, hogy az egyéni körzetben megválasztott Dobre Dániel, illetve Vass Pál, akik Sashalmon, sashalmi képviselők, tehát a sashalmi körzetben lettek egyéni kerületben megválasztva, hogy ők nem abban a körzetben laknak, ahol meg lettek választva? Ők nem sashalmi lakosok? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát nézze, rengeteg sashalmi képviselő van, mert ugye sok mindenkinek érintett a körzete Sashalom részén, és sok olyan ember van, itt a XVI. kerületben, általában jellemző az, Képviselő úr, hogy a jellemző az, hogy olyan képviselőket választ a lakosság, akik itt laknak a XVI. kerületben. Ez alól sajnálatos módon volt kivétel, én jól emlékszem, egy bizonyos Bíró Győző nevű SZDSZ-es képviselő kivétel volt, ha jól emlékszem, mert ő nem a XVI. kerületben lakott. És talán még volt egy valaki, de összesen ennyi. De egyébként mindenki, itt, most az asztalnál ülök is, legjobb tudomásom szerint mindannyian, legalább állandó bejelentett lakcímmel rendelkeznek a XVI. kerületben. Ha életvitelszerűen mégsem lagnának itt a XVI. kerületben, mint például az Ön frakciótagja, ha minden igaz. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, hogy még kapok szót, Polgármester úr! Tehát akkor...

KOVÁCS PÉTER

Csak, ha tetszik kérni!

HOLLAI GÁBOR

Nem válaszolt a kérdésemre, de akkor egyértelmű, tehát Dobre Dániel, és Vass Pál nem lakik Sashalmon. Köszönöm szépen a nem választ, de akkor egyértelmű volt. Az, hogy minden képviselő a kerületben lakik, az attól, az teljesen független a határozati javaslattól, hisz a határozati javaslatban az van, hogy a bizottságban csak sashalmi lakhellyel lakó, rendelkező képviselők lehetnek benne, ezért volt a kérdésem. Nem azt kérdeztem, hogy miért nincsen benne minden képviselő, aki a XVI. kerületben lakik, az volt a kérdésem, hogy az összes sashalmi képviselő benne van-e? Az önkormányzati képviselő, és mivel Dobre Dániel, és Vass Pál nincs benne, így kimondhatjuk, hogy Dobre Dániel és Vass Pál nem Sashalmon lakik, bár sashalmi képviselők. Viszont az egész javaslattal az a problémám, hogy, hogy megcsúfolása az önkormányzatiságnak, több okból is. Először is én azt gondolom, hogy a kerületi lakosok demokratikus úton megválasztják a képviselőjüket. Azok a képviselők, akik egyéni körzetben nyertek mandátumot, azok a képviselőkre szavazott a lakosság, és, és Vass Pálra, és Dobre Dánielre is szavaztak Sashalmon, ezért nekik helyük lenne a bizottságban, mint sashalmi képviselőknak, hiszen Sashalomról fog dönteni, sashalmi emlékévről fog dönteni a bizottság. Az országgyűlési képviselőben is van egy egyéni jelölt, egy egyéni képviselőnk, akit nem Szatmáry Kristófnak hívnak. Most, ilyen alapon, bármelyik 199, vagy 200 képviselő lehetne ebbe a bizottságban, de igazából helye a bizottságnak, -ban az önkormányzatiságot figyelembe

véve annak a képviselőnek lenne, akik a, akit az egyéni körzetében megválasztottak itt a XVI. kerületben. Őt pedig úgy hívják, hogy Vajda Zoltán, ő viszont nincs benne a bizottságban. És örömmel látom, Szatmáry Kristófot, hogy ilyen nagyszerű ötlete van, és ennyire szíven viseli a történelmi emlékhelyekről való megemlékezést, vagy történelmi eseményekről való megemlékezést, de azt nem láttam volna, hogy a közel 10.000.000.-Ft-os havi apanázsából a saját pénzét berakta volna-e, hiszen a javaslata arra vonatkozott, hogy közpénzből, 40.000.000.-Ft-ból csináljuk meg ezt az emlékünnepet. Tehát nekem hitelesebb lett volna az országgyűlési képviselőtől, ha olyan, ha annyira szíven viseli a történelmi megemlékezést, hogy a saját, saját pénzéből adott volna erre a célra adakozott volna. Sajnos ezt nem láttam a javaslatban. Továbbá fel szeretném hívni a tisztelt képviselők figyelmét, az aránytévésztsére. Ugyanis a visszajelentésben volt egy tétel, ami arról, 9.300.000.- Ft-ról szólt, ami a sashalmi piacra vonatkozott, tehát 9.300.000.-Ft-ot adott ez az önkormányzat, ez a testület arra, hogy általánosan legyen a piac téliesítve, hőérzetet növelő beruházás megvalósuljon. A korrodált acéltető szerkezeteket felület kezeljük, általános piac szennyvíz elvezetésének átépítésére, a szökőkút és hozzá tartozó gépészet átépítésére, valamint a piaci étteremhez tartozó légtechnika átépítésére, és végül hatodjára, manuális sorompó kialakítására, a piacot átszelő Margit utca lezárható szakaszán. Tehát, erre a 6 nagyon fontos feladatra, ami a kerület összes lakosát érinti, összesen a Képviselő-testület 9.300.000.-Ft támogatást adott. Még erre egy darab zászló, egy darab emlékkönyv, illetve hát emlékkönyvek, nyilván abból több van, de, de maga a kiadás, az egy lesz, és egy emléktáblára 30, bocsánat, 40.000.000.-Ft-ot igen, 40.000.000.-Ft-ot szán az önkormányzat. Tehát, négyszer annyira tartja fontosnak azt, hogy legyen egy emléktábla, egy zászló és egy emlékkönyv. Mint azt, hogy legyen a piac téliesítve, a korrodált acél tetőszerkezetek felület kezelve legyenek a piacon, a szennyvíz meg, elvezetés a piacon megoldva legyen. A szökőkút és a hozzá tartozó gépészet át legyen építve, a piac étteremhez tartozó légtechnika is át legyen építve, valamint a manuális sorompó. Tehát, azt gondolja a Képviselő-testület, illetve az előterjesztő, a Polgármester úr, hogy a piacon ezek a beruházások negyed annyira fontosak, mint az, hogy legyen zászló, emlékkönyv és emléktábla. Ez engem a szocializmus végnapjaira emlékeztet Polgármester úr, de Matolcsy is úr is kifejtette, hogy a gazdasági összeomlás felé tart az ország, de az volt a 80-as évek végén, hogy a párt, a pártgyűlésre, illetve a munkásörségre volt pénz, az igazán fontos feladatokra nem. Én ezt a 40.000.000.-Ft-os költséget figyelembe véve azt, hogy mennyit költöttünk a piacra, túlzottnak tartom, és nem értem, hogyha Szatmáry Kristóf számára ennyire fontos ez az ügy, akkor miért nem rakott bele a saját pénzéből egy kis adományt. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Jaj, Képviselő úr! Megint azt tudom mondani Képviselő úr, hogy valami probléma van! Tudja, a kommunikációba Buda Béla szerint 3 helyen lehet probléma, az adóba, a vevőbe és a közegbe. Megítélésem szerint itt az adóban, és a közegben nincsen hiba. A vevőbe esetleg lehet, ugye az előterjesztésben van határozati javaslat. Ebben egyetértünk, ugye Képviselő úr. Ebben a határozati javaslatban Ön hol olvasott 40.000.000.-Ft-ot? Mert, hogy nincsen benne! A Képviselő-testület azt a döntést javasolja az én javaslatom alapján, hogy a szükséges összeget mondjuk meg. Hogy mennyi lesz a szükséges összeg, nyilván, majd ez a főlálló bizottság megnézi, hogy pontosan mennyibe fog kerülni egy országzászló kialakítása, emléktábla, és emlékkönyv kialakítása. Arról döntünk, hogy ez legyen. Hogy ez mennyibe kerül, ez kiderül. Másrészt Vass képviselő úrnak és Dobre képviselő úrnak az önkormányzati választóközrete egyszerre több településrészt is érint. Sashalmot, mondjuk Dobre úrnál Sashalmot, és Rákosszentmihályt, Vass úrnál Mátyásföldet, és Sashalmot. Kérdezem Önt Képviselő úr, hogy

tud egy képviselő egyszerre mind a két településrészen lakni, életvitelszerűen. Vagy mondjuk ott állandó lakcímet biztosítani, tehát nem értem az Ön – hogy mondjam – ilyen hozzászólásait, ehhez a dologhoz. Persze nyilván Ön majd a Facebook oldalára kiírja, hogy milyen hős itt és küzd valami ellen, ami nincs is, de hát szíve-joga, ez egy szabad ország. Csizmazia Ferenc a következő hozzászóló, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Nagy öröm, és megtiszteltetés, számomra, hogy az eredeti határozati javaslatban a Sashalom önálló községgé válásának 100. évfordulója alkalmából a munkacsoport tagja lehetek. Viszont lenne nekem egy javaslatom, ehhez a 2. határozati javaslatához, hogy a munkacsoportot azt bővítsük ki a XVI. kerület képviselőivel, mert a jövőben azért számíthatunk arra, hogy a többi, korábbi önálló település is hasonló centenáriumi évhez fog közeledni, illetve eljön ez is, és és meggyőződésem, hogy minden képviselőnek vagy szívesen részt venne ebbe a munkába. Úgyhogy ehhez én készítettem egy módosító határozati javaslatot, az a felolvasnám, akkor hogy Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy létrehozza a „Sashalom 100” centenáriumi emlékévként Munkacsoportot, melynek tagjai az önkormányzat képviselő-testületének tagjai, Dr. Csomor Ervin jegyző, Kordás László országgyűlési képviselő, Szatmáry Kristóf országgyűlési képviselő és Vajda Zoltán országgyűlési képviselő. A munkacsoport tagjai közül maga választja meg az elnökét, maga határozza meg az ügyrendjét. A munkacsoport feladata a Sashalom 100. centenáriumi emlékévként programjának, eseményeinek összehangolása, döntési javaslatok megtétele a képviselő-testület felé. Én ezt a módosító javaslatot leadnám.

KOVÁCS PÉTER

Kérem idehozni.

CSIZMAZIA FERENC

Illetve továbbá a 3. határozati javaslatához is készültem egy módosítóval, mert azt gondolom, hogy minél szélesebb társadalmi egyeztetést követően kellene azokat a programokat, emléktáblákat, stb. kitalálni, amit szeretne a munkacsoport megcsinálni. És szerintem a Munkacsoport feladata első körben, hogy tájékozódjon, és ötleteljen. Úgyhogy ehhez is készítettem egy módosító határozati javaslatot, amely úgy szólna, hogy Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a Sashalom 100. centenáriumi emlékévként megrendezéséhez szükséges forrást biztosítsa pont. Köszönöm szépen a szót.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Dobre Dániel. Kérem a javaslatokat ide elhozni hozzám.

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Itt Elnök úr már rávilágított az egyik öngólra, amit sikerült saját magának lőni a Hollai képviselőnek, és bár tudjuk, hogy a tények nem zavarják

feltétlenül össze Képviselő urat, azért, jó, hogyha elmondunk egy-két dolgot. Nekem csak az ragadta meg a figyelmemet ezzel a vonalazgatással, amire Polgármester úr is rávilágított, hogy teszem azt, ha valakinek a családja, mert, hogy úgy alakult a kerület történelme, mondjuk, ha az utca egyik fele Sashalom, a másik fele meg egy másik településrész, akkor már nem tartozik a kerülethez, akkor már nem dolgozhat Sashalomért? Ez ugyanaz, mint, amit az Önök közössége korábban, és most volt sajnálatos évfordulója, megcsinálta ezt más határvonalakkal kapcsolatban is, amikor azt mondták, hogyha valaki a határ másik oldalára született, az már ne lehessen magyar, ne dolgozhasson Magyarországot. Ez ugyanaz a gondolatmenet. Csak kicsibe játsszák el ezúttal. Én azt gondolom, hogy ez felháborító. És méltatlan is. A konkrét előterjesztéshez csatlakozva, több képviselő egyébként ezt a gondolatiságot, amit Szatmáry képviselőnk felkarolt, és köszönöm neki, ezúttal is, hogy, hogy felvette ezt a témát, a Polgármester úrnál is jártunk korábban a sashalmi országgyűlési kapcsán is, több önkormányzati képviselővel, úgyhogy számomra örömteli, hogy, ha a Képviselő-testület elfogadja ezt a javaslatot, akkor megújulhat a sashalmi országgyűlés is. Nekem is többen jelezték az ott lakók, a környéken lakók, hogy ezzel kellene kezdeni valamit, úgyhogy én abszolút támogatom ezt a javaslatot, és annyi kiegészítés talán a munkacsoporthoz, hogy nekem abszolút nem lesz kisebbségi komplexusom, ezt megígérem mindenkinek, hogyha nem szerepelek benne, sőt annál is inkább, pontosan tudom, hogy Polgármester urat, vagy akár országgyűlési képviselő urat ismerve, hogyha van a sashalmi képviselők közül javaslata bárkinek, akkor ugyanazt meg fogják hallgatni, be fogják fogadni, hogyha célszerűnek tartják, úgyhogy a munkacsoport ülésében azt gondolom, hogy vagy a munkájában legalábbis tágabb értelemben is részt tudunk venni, azok is, akik esetleg ott személy szerint nem fognak dolgozni. Köszönöm szépen a szót.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Kovács Raymund képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Igen, köszönöm szépen! Mint 2,5 negyed utca sashalmi képviselőként sok sikert kívánok, meg eredményes munkát ehhez a feladathoz, akik részt vesznek benne. És egy felvetésem lenne, hogyha úgy gondolják, akkor fogadják meg, hogy van egy lelkes lokálpatrióta Európa Parlamenti képviselőnk sashalmi Tóth Edina, én őt, ha gondolják, javasolnám ebbe, már csak azért is, hogy a nemek közti arányok is javuljanak ebben a munkacsoportban. Tehát, ha úgy gondolják, hogy őt bevennék, akkor én szívesen javaslom. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő hozzászóló Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Ha jól értettem a Polgármester urat akkor azt mondta, hogy az előterjesztésben nem szerepel a 40.000.000.-.

KOVÁCS PÉTER

Nem.

MIZSEI LÁSZLÓ

A Képviselő úr kezdeményezi, hogy jövőre állítsuk helyre a hányatott sorsú sashalmi országzászlót, melynek már csak a talapzata található meg, a Thököly úti Waldorf iskola udvarán. Javasolja továbbá a sashalmi emlékkönyv elkészítését, illetve Sashalom önálló községgé válásának 100. évfordulóját megőrkítő emléktábla elhelyezését. És elkészítését. Mindezen célok eléréséhez 40.000.000.-Ft-os keretösszeg elkülönítését javasolja. Ez az előterjesztésben olvasható. Én legalábbis abból olvastam föl. Ezért szeretném kérdezni, hogy a határozati javaslat III. számú határozati javaslata ezek szerint akkor nem erről a 40.000.000.-ról szól? Hanem valami olyan összegről, amiről még nem tudunk, mert itt a javaslatban benne van, én úgy szavazom meg ezt a III-as javaslatot, hogyha ez a 40.000.000.-ról szól. Olyan összegről nem szeretnék, - hogy is hívják-, szavazni, hogy majd később majd kiderül, hogy mennyibe fog kerülni, mert azért legalább nagyságrendileg jó lenne belőni ezt az összeget. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Utolsó hozzászóló Abonyi János, parancsoljon Képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Nem vagyok egy sértődős képviselő egyébként, de jelzem a képviselőtársaimnak, hogy van egy elég nagy sashalmi körzet a választókerületemben, úgyhogy hát, ha kihagynak, kihagynak, mármint a hozzászólásokból. Ez természetesen nem jelenti azt, hogy, hogy nem kérdezem meg azokat az embereket, akik Sashalmon laknak, és nem fogok javaslatokat tenni. És a Csizmazia úrnak a javaslatát, azt támogatnám egyébként, hogy tényleg egy szélesebb körtől kérjünk javaslatot, ez egy, ez egy nagyon szolid, szerény program egyébként. És amit, amit a Szatmáry képviselő mondott, az teljesen igaz, tehát most volt 50 éves a Lakásszövetkezet, hogy itt saját példát hozzak, és a rendezvénysorozatok egyébként eddig, eddig nem látottan összehoztak embereket egyébként, komoly beszélgetések voltak, megjelent egy megjelent egy könyv, a történetünkről, amit szintén nagyon-nagyon sokan megvettek, elolvastak. Úgyhogy az ilyen, ilyen típusú rendezvények, „ünnepek” azok, azok tényleg erősítik a lokálpatriotizmust, már a helyit is egyébként, meg a kerületit is, úgyhogy én mindenképp támogatom ezt. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Azt hittem, hogy Abonyi úr lesz az utolsó, de nem, Hollai úr még jelentkezik hozzászólásra, parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen! Köszönöm szépen Mizsei Lászlót, hogy pontosan felolvasta a határozat, tehát az előterjesztésben szereplő 40.000.000.-Ft-ot, tehát innen van, a jegyzőkönyv számára

látható, hogy benne volt az előterjesztésben a 40.000.000.- Ft. Dobre Dánielnek felhívom a figyelmét, hogy egy szóval nem állítottam, hogy a nem ott lakó képviselők nem tudnak Sashalomért tenni, hiszen pont azt, azt állítottam, hogy mivel Ön, vagy Te sashalmi képviselő vagy, ott lettél megválasztva, ezért Neked helyed lenne a bizottságban, és azt mondtam, hogy minden egyes olyan képviselő, aki Sashalmot képviseli, az önkormányzatban, annak helye lenne a bizottságban. Arra a kérdésemre nem kaptam választ, hogy miért Szatmáry képviselő úr van ebben a bizottságban, hiszen ő nem megválasztott parlamenti képviselője a kerületnek. Akit megválasztottak, azt úgy hívják, hogy, hogy Vajda Zoltán. És nyilván, lehet kivételt tenni, hogyha valakinek ilyen kezdeményezése van, de sokkal elegánsabb, hogyha a kezdeményezés mellé, ne közpénzt kérne az önkormányzattól az ötlete mellé, hanem saját maga is beszállna ebbe a kezdeményezésbe. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólások nincsenek. Így zárszóként a következőket mondanám el. Az irigység csúnya dolog. Kezdjük ezzel. Szatmáry Kristóf parlamenti képviselő eddig rengeteg dolgot intézett a XVI. kerület számára, ha csak az emlékműveknél maradunk, a Reformátorok terének a szoborpark kialakításához az önkormányzatnak egyetlen fillért nem kellett hozzáadni, maga az emlékmű kialakítását Szatmáry Kristóf gründolta össze. Hasonlóképpen a Sashalmi sétányon levő német emlékmű fölállításához, maga az emlékműhöz egyetlen fillért sem kellett az önkormányzatnak adni, és sorolhatnám még azt a dolgot, de bizonyára Önök is emlékeznek rá a Szatmáry számlálóra, ami mutatta azt, hogy az elmúlt négy évben több, mint 14 milliárd forint összegű fejlesztési pénzt tudott hozni ide. Vajda Zoltán képviselő urat, ha jól emlékszem megválasztottuk, már néhány hónapja, de eddig az ő számlája olyan nullán áll, és nem is nagyon látom, hogy ez előrébb mozdulna, de bizakodó vagyok, hogy mondjuk fölnöve Szatmáry úrhoz, mondjuk egy 7 milliárd forintot sikerül majd neki szereznie. Ne legyünk telhetetlenek a kerületre, a kerület fejlesztésére 2026-ig. Szatmáry Kristóf képviselő úr nem úgy szerepel ebben az előkészítő bizottságban, munkacsoportban, mint parlamenti képviselő, nem azért, mert ő parlamenti képviselő, hanem mert ő az előterjesztő, ő a javaslattevő. Az ő ötlete volt. És azt gondolom, hogy ha már eleganciáról beszélnek, talán a javaslattevőt egy bizottságba beválasztani, az azért mondjuk akkor már elegáns, maradjunk ennyiben. Mivel ez egy munkacsoport, előkészítő bizottság, ha olvasták az előterjesztést, illetve mondom, még egyszer, lehet, hogy én gyorsan beszélek, próbálok lassabban, de a hozzászólásomban azt mondtam, hogy a határozati javaslatban Önök nem találnak 40.000.000.-Ft-ot. Nem is találnak, nincs is odaírva. Nem véletlenül azért van odaírva, mert nem tudjuk, hogy ez a három cél, amit elmondtunk, ez mennyibe fog kerülni. 5 millióba, 10-be, 20-ba, akár még talán 40-be is, ki tudja. Az 50. évfordulóra, a Helytörténeti füzetek talán 56. kiadványa volt az Összefogás Lakásszövetkezet 50. évfordulójára, szerintem az nem került egy-két millió forintnál többbe az a kiadvány. Azt is az önkormányzat adta ki, tehát én nem látom azt, hogy ez így lenne. Nyilván Szatmáry Kristóf képviselő úr megtippelt egy összeget, de hát ki tudja, azért van az előkészítő bizottság, hogy megmondja. És mondom, még egyszer, ez egy előkészítő bizottság, tehát, hogyha a Képviselő-testület tagjait, meg plusz még kiegészítő embereket beválasztunk, akkor az képviselő-testületi ülés. Nem egy előkészítő, operatív munkát végző bizottság. Akinek az a dolga, hogy előkészítse azt a dolgot, de lehetne a Polgármesteri Hivatal egyik irodája, vagy két irodavezetője is, ahogy a testületi ülések készülnek, a jegyzői irodával kiegészülve. De én azt gondoltam, hogy a sashalmi állandó lakcímmel rendelkező képviselők, plusz az előterjesztő, illetve plusz a kerület jegyzője, ez zárójelben jegyzem meg, sashalmi állandó lakcímmel rendelkező, azok legyenek ebben. Lehet ezt vitatni, lehet módosító javaslatot beterjeszteni, én

személy szerint nem támogatom. Ugyanígy nem támogatom azt a javaslatát Csizmazia úrnak, ezért majd szavaztatni kell róla, hogy most a Képviselő-testület ne döntse el azt, hogy legalább, mire fordítsunk pénzt Sashalom centenáriumi événél. Három dologra. Ez nem zárja ki azt, hogy legyen még 6 emellett, hogyha az előkészítő bizottság azt mondja, hogy még ezen fölül jó lenne az, hogyha - mit tudom én-, még valamit majd kitalálja az előkészítő bizottság, illetve hát nyilván az előkészítő bizottságnak lesz mérhetetlen bölcsessége arra, hogy megkérdezze a lakókat, az ott, avval a sashalmi körzettel rendelkező önkormányzati képviselőket, mert elég sokan vannak egyébként, mert Környeiné Rátz Katalint például még nem említettük, de szóval, ha jól emlékszem, neki is van sashalmi körzete. Tehát azért vannak még néhányan a testületi ülésben. Egy szó, mint száz, igazából ez egy ünnepi alkalom lett volna, én nem is hagyom, hogy ezt elrontsák, ezért semmi más nem lesz, mint határozathozatalra tennék javaslatot, és megköszönöm Szatmáry Kristóf parlamenti képviselő úrnak a kezdeményezést. A módosító határozati javaslat érkezett, bocsánat, csak a II-eshez érkezett, úgyhogy először az előterjesztésben szereplő I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

298/2022. (XII. 07.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2023. évet a XVI. kerületben „Sashalom 100” centenáriumi emlékévvé nyilvánítja.

Határidő: 2022. december 7.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Módosító javaslat érkezett Csizmazia Ferenc, Abonyi János beadványában, a II. számú határozati javaslatához. Ezt fölolvastam. Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat képviselő-testülete úgy határoz, hogy létrehozza a Sashalom 100. centenáriumi emlékévv munkacsoportot, melynek tagjai az önkormányzat képviselő-testületének tagjai, Dr. Csomor Ervin jegyző, Kordás László országgyűlési képviselő, Szatmáry Kristóf országgyűlési képviselő és Vajda Zoltán országgyűlési képviselő. A munkacsoport tagjai közül maga választja meg az elnökét, maga határozza meg az ügyrendjét, a munkacsoport feladata, Sashalom 100 centenáriumi emlékévv programjának, eseményének összehangolása, döntési javaslatok megtétele a képviselő-testület felé. Határidő 2022. december 31.

CSIZMAZIA FERENC

Nem, az '23. 2023.

KOVÁCS PÉTER

'23.? 2023. december 31. Felelős: Kovács Péter polgármester. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 4 igen, 11 nem, 1 tartózkodás mellett elutasította ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

299/2022. (XII. 07.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **4 igen, 11 nem, 1 tartózkodás** szavazati aránnyal az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy létrehozza a „Sashalom 100” centenáriumi emlékév munkacsoportot, melynek tagjai: az Önkormányzat képviselőtestületének tagjai, dr. Csomor Ervin jegyző, Kordás László országgyűlési képviselő, Szatmáry Kristóf országgyűlési képviselő és Vajda Zoltán országgyűlési képviselő. A munkacsoport tagjai közül maga választja meg az elnökét, maga határozza meg az ügyrendjét. A munkacsoport feladata a „Sashalom 100” centenáriumi emlékév programjainak, eseményeinek összehangolása, döntési javaslatok megtétele a képviselő-testület felé.

Határidő: 2023. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így az előterjesztésben szereplő eredeti, II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 2 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

300/2022. (XII. 07.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy létrehozza a „Sashalom 100” centenáriumi emlékév munkacsoportot, melynek tagjai: Szatmáry Kristóf országgyűlési képviselő, Kovács Péter polgármester, Ács Anikó alpolgármester, Csizmazia Ferenc képviselő és dr. Csomor Ervin jegyző. A munkacsoport tagjai közül maga választja meg az elnökét, maga határozza meg ügyrendjét. A munkacsoport feladata a „Sashalom 100” centenáriumi emlékév programjainak, eseményeinek összehangolása, döntési javaslatok megtétele a képviselő-testület felé.

Határidő: 2023. december 31.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Szintén Csizmazia Ferenc és Abonyi János képviselők módosító javaslatot terjesztettek be a III. számú határozati javaslatához, ezt is fölolvastam. Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a Sashalom 100. centenáriumi emlékév megrendezéséhez szükséges forrást biztosítsa a 2023. évi költségvetésben. Határidő: a 2023. évi költségvetés megalkotása. Felelős: Kovács Péter polgármester. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk. A Képviselő-testület 2 igen, 11 nem, 2 tartózkodás mellett elutasította ezt.

HATÁROZAT

301/2022. (XII. 07.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **2 igen, 11 nem, 3 tartózkodás** szavazati aránnyal az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a „Sashalom 100” centenáriumi emlékév megrendezéséhez szükséges forrást biztosítsa a 2023. évi önkormányzati költségvetésben.

Határidő: a 2023. évi költségvetés megalkotása
Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Úgy, így marad az eredeti előterjesztés 2 oldalán található, III-as számú határozati javaslat, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk. A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

302/2022. (XII. 07.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a „Sashalom 100” centenáriumi emlékévben helyre kell állítani az egykori sashalmi országzászlót, Sashalom önálló községgé alakulásának 100. évfordulójáról emléktáblá(ka)t szükséges elhelyezni, illetve 2023-ban Sashalom emlékkönyvet szükséges kiadni. Budapest

Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a „Sashalom 100” centenáriumi emlékév megrendezéséhez szükséges forrást biztosítsa a 2023. évi önkormányzati költségvetésben.

Határidő: a 2023. évi költségvetés megalkotása

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot lezártam. Parlamenti képviselő úr maradjon nyugodtan, ha egyéb fontos közfeladata van, akkor menjen dolgára.

NAPIREND: 6. **Javaslat a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat és a Magyar Posta Zrt. közötti, posta újrainvitásával kapcsolatos szerződés módosítás megkötésére**

(167/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik sürgősségi előterjesztésként: Javaslat a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat és a Magyar Posta Zrt. közötti, posta újrainvitásával kapcsolatos szerződés módosítás megkötésére. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy Szatmáry Kristóf parlamenti képviselővel, illetve Antalóczy Csaba önkormányzati, körzeti képviselővel együtt jártunk sok helyen, ennek az eredménye az lett, hogy például a Posta vezérigazgatónál is voltunk, aki azt mondta, amit az előterjesztés is tartalmaz, hogy igazából ez csak anyagi kérdés, hogy nyitva lesz-e az árpádföldi posta. És erre való javaslatát meg is küldte az önkormányzat számára. Ezt tartalmazza az előterjesztés. Kérdezem van-e kérdés hozzá? Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Azt szeretném kérdezni, hogy, hogy, hogy itt van egy ilyen mondat az előterjesztésben, hogy Antalóczy Csaba képviselőtársammal, 2022. november 11-én Dr. Fónagy János Államtitkár úrnál jártunk, ezt követően, 2022. november 22-én pedig Szatmáry Kristóf parlamenti képviselő úrral kiegészülve dr. Balczó Barnabással, a Magyar Posta Zrt. új elnök-vezérigazgatójával tárgyaltunk. És azt szeretném kérdezni, ezen a megbeszélésen milyen minőségben volt jelen Szatmáry Kristóf? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Parlamenti képviselő. A következő hozzászóló, Mizsei, vagy kérdező Mizsei László.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. 3 kérdésem volna. Az első az, hogy az előző testületi ülésen jeleztem Polgármester úrnak, hogy én is szeretnék, részt kívánok venni az árpádföldi postával kapcsolatos egyeztetésekben. Ennek sajnálatos módon nem tett eleget. Mi a mentsége arra, hogy Árpádföld egyik képviselőjét tekint... nem tekintette partnernek a tárgyalások során? Tehát itt most konkrétan rólam van szó, mert ugyanis fél Árpádföld képviselője én vagyok. A következő kérdés az, hogy jól értem-e a kerületnek érvényes szerződése van a Magyar Postával, amit 2010 június 22-én kötött B-4343/201 számon és a Posta hajlandó lenne, hajlandó lenne a szerződés felmondásától való elállásra, ha kifizetnénk helyette a Postafiók működésének költségeit? Nem csak a megnövekedett energiaárakat, hanem minden költséget? Mert ez nekem elég durvának tűnik, mert itt arról van szó, hogy azért zárják be a postákat, mert az energiaköltségek nőttek meg, nem pedig azért, mert egyszerűen, egyáltalán nem tudják őket működtetni. És az utolsó az lenne, hogy miért nincs csatolva a mellékletben az előterjesztéshez a fent említett 2010-es szerződés? Nagyon kíváncsi lennék, hogy mi van benne? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Abonyi János, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Szeretném megkérdezni, hogy részletesen mit tartalmaz ez a 9.000.000.- fölötti, negyedévenkénti összeg, ez csak az energiát tartalmazza vagy esetleg az ott lévők munkabérét is? Stb. stb. Erre szeretnék választ kapni. Ez az egyik, a másik kérdésem pedig ez gyakorlatilag most 18 hónapra szól ez a szerződés. Más, más- másfél év után mi, mi változhat egyébként?

KOVÁCS PÉTER

További kérdezőket nem látok. Mizsei úr tájékoztatásként elmondom, hogy ugye az önkormányzatnak általános szerződési feltételekkel van a postával szerződése, mint mindenki másnak. Ez az általános szerződési feltételek mellett tartalmazza. Ez a B - nem tudom - szerződés módosítást ez ezt takarja. Nem mást. Nekünk olyan szerződésünk nem van, amit külön, kifejezetten a postával kötnénk. Abonyi képviselő úr kérdésére, hogy mit tartalmaz ez, őszintén szólva, fogalmam sincs. Ugye mi elmentünk oda tárgyalni és azt mondtuk, hogy ne haragudjanak, mi azt nem tudjuk elfogadni, hogy a rezsiválságra való hivatkozással bezárják a postát, kérjük, hogy mondják meg, hogy mi az a pénz, amit, ha az önkormányzat támogatásként vagy bárhogyan máshogyan például, mint ahogy itt az előterjesztésben is van, szolgáltatás-vásárlásként odaad, akkor hajlandóak január 1-től újranyitni. Erre kaptuk ezt a választ. Nem részletezték azt, hogy ez mit tartalmaz, vagy mit nem tartalmaz. Nagyon egyszerű a kérdés, kell-e nekünk ennyiért újra az árpádföldi posta? Igen, vagy nem? Nagy valószínűséggel, mert hát, mondta is a Posta vezérigazgató, meg Fónagy államtitkár is, hogy a még rajtunk kívül még legalább 40 önkormányzat van hasonló helyzetben, de lehet, hogy 50. Ők is előbb-utóbb sorra fognak kerülni, és valószínűleg előbb-utóbb ők is be fognak jutni a Posta vezérigazgatóhoz. Hogy mi ilyen gyorsan bejutottuk, ez Szatmáry Kristóf parlamenti képviselőnek köszönhető,

aki egyébként jó, személyes kapcsolatot ápol a Posta új vezérigazgatójával. Tehát, ezért sikerült nekünk Antalóczy úrral, Szatmáry úrral hamar oda bejutnunk. És ezért sikerült idehoznom sürgősséggel ugyan, de sikerült idehoznom a Képviselő-testület elé, hogy január 1-től, ha amennyiben persze a Képviselő-testület úgy dönt, akkor újra nyithassuk ezt a postát. Hogy mi van 18 hónap után, nem mi kértük ezt a 18 hónapot. Ez volt az ajánlat, hogy minimum 18 hónapra lehet szerződést kötni. Egy nappal se rövidebbre. Hosszabbra lehetett volna, hosszabbra nem nagyon akartunk egyelőre mi elköteleződni. A utána megint az a lehetőség van, hogy akkor újabb szerződést kötünk a postával, vagy meglátjuk, hogy milyen más egyéb alternatív lehetőségek vannak posta üzemeltetésre ebben az ügyben. Én tudom, hogy más önkormányzatok keresnek lehetőséget, például saját ingatlanok az ingyenes bérbeadásával posta üzemeltetésre, de nekünk itt sajnos a környéken a Tóth Ilonka Emlékházon kívül más ingatlanunk nincsen, amit ingyen adhatnánk. Azt meg nem is szeretnénk ingyen posta számára odaadni. Egy szó, mint 100, én azt gondolom, hogy a posta nem volt kedves, de nem is ez a dolga neki, hogy kedves legyen, hanem ő egy profitorientált cég. Esszük, nem esszük, ez az ajánlat. Ennél jobbat nem tudtam kiharcolni, szerintem másnak sem sikerült volna. Hozzászólások. Kovács Raymund képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Már az előbb is hozzá akartam szólni, de így jobb, hogy nem Szatmáry urat kell szembedicsérni, de azért Hollai úrnak mondanám, hogy a XVI. kerületi polgárok elég meggyőző többséggel úgy gondolták, hogy Szatmáry képviselőben van a bizalmuk, és nem Vajda képviselő úrban, nyilván ezt jogosan tették. Tehát, hogy a XVI. kerületiek mellé tették le a voksukat, tehát ezt azért ne felejtsük el, jó, hogy amikor arról beszélünk, hogy a XVI. kerületiek, kit választottak. Itt a mi kerületünk őt választotta. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Csizmazia Ferenc a következő hozzászóló, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Igazából engem csak a, tehát igazából aggályok vannak ezzel a szerződéssel, az én részemről, mivel a szerződés módosítás ugye azt fogalmaz, hogy kihelyezett postaszolgáltatást veszünk meg, tehát egy, az önkormányzat közpénzből köt egy piaci szerződést a postával, aki egyébként szintén közpénzből működik, és én utána néztem, a posta törvénynek, ugye a postatörvény 14. §-a az azt mondja, hogy az egyetemes postai szolgáltatás biztosítása állami feladat. Amivel nem is lenne gond, hogy egyébként az önkormányzat hozzájárul ehhez a feladatnak az elvégzéséhez, de ugye a postánál eredetileg arról volt szó, hogy azért zárják be ezeket a postahivatalokat, mert a rezsit nem bírják kifizetni. Na, most a munkáltatókra, megígérték, hogy a munkáltatókat nem, vagy a munkavállalókat nem küldik el a postától, hanem áthelyezik őket máshova. Ha most mi fölajánljuk azt, hogy a rezsiköltséget mondjuk átvállaljuk nekik Árpádföldön, akkor milyen további költségeket kell még nekünk elvállalni, hiszen a munkavállalókat ugyanúgy alkalmazásban tartják, továbbra is. Állami pénzből, közpénzből. Tehát, nekem az a problémám az egészszel, hogy kicsit ellentmondásos a dolog, hogy a szerződés szerint mi postai szolgáltatást vásárolunk meg, és itt van a mellékletben benne, az is, hogy egyébként mit tartalmaz ez a, a, kihelyezett postai szolgáltatás, ami egyetemes postai szolgáltatást tartalmaz, egy az egyben. A törvény szerint is.

Tehát, továbbmenve egyébként a dolgon, ugye a 16. § az, az az meg a posta törvény 16. §-a az úgy fogalmaz, hogy az egyetemes postai szolgáltató köteles az egyetemes postai szolgáltatás elérését lehetővé tevő felvételi, és kézbesítési pontok számát elhelyezését és időbeli elérhetőségét úgy meghatározni, hogy az alkalmazkodjon a felhasználók igényeihez. Tehát, most mi mondhatjuk azt, hogy Árpádföldön, az árpádföldieknek igénye van, és szüksége van arra, hogy az a posta nyitva legyen, mert megterhelő számukra az, hogy messze menjenek, más postába. És továbbá van még egy 21. §, ami a méltánytalan többletterhek meghatározását mondja ki a törvény, hogy az egyetemes postai szolgáltatási kötelezettség nettó költsége az egyetemes postai szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos, kapcsolatban felmerülő költség. Ha ez meghaladja a több, mint 1 %-ot, akkor ugye a posta fordulhatna a miniszterhez, a többletterhek kifizetése miatt. Amit most ugye nem is tettek meg. De nekem az a problémám az egészszel, hogy mi vásárolunk egy olyan közszolgáltatást, amit nekik állami szinten kötelező egyébként teljesíteni. Erre kapnak közpénzt. És ezért mi most meg kötünk egy olyan szerződést, amiben mi megvásároljuk a kötelező feladatot közpénzen. Tehát, hogy én ezt, én ezen, ezzel nagyon nem értek egyet. Mármint azzal, teljes mértékben egyetértek, hogy a postának újra kell nyitnia. De az, hogy mi ezt egy ilyen szerződéssel tegyük meg, és ebbe többletterhet rójon az önkormányzatra a Posta, mert ebben a 29.000.000-ban, feltételezem, hogy nem a rezsiköltség van benne kizárólag. Hanem ebbe a már egyébként állami pénzen kifizetett munkavállalók bérei is benne vannak valószínűleg. És a postai szolgáltatás, amiért nekünk elvileg nem is kéne fizetni, mivel állami feladat lenne. Tehát én, én nagyon nem értek ezzel egyet, hogy ezt a szerződést így, én azt javasolnám egyébként, hogy ha a Polgármester úr esetleg ezt az előterjesztést most így visszavonná, és egy rendkívüli testületin esetleg újra átgondolva az egészet, alaposabban, megfogalmazva, vagy alaposabban végigjárva, vagy újratárgyalni a posta vezérigazgatóval, én szívesebben látnék egy olyat, hogy mi hozzájárulunk az ottani rezsiköltségek kifizetéséhez, vagy átvállaljuk, és pont. Köszönöm a szót.

KOVÁCS PÉTER

Mielőtt továbbmennék, hadd reagáljak erre gyorsan. A postatörvényt, hogyha ilyen részletesen olvasta, akkor bizonyára elolvasta benne, hogy abba benne van, hogy például budapesti kerületenként egy postát kell biztosítani, a plusz meghatározott emberszám szerint, tehát a kerületben összesen 3 postát kell neki a törvény által közszolgáltatásban vagy nem tudom hogyan biztosítani. Ez megvan, a Jókai utcában, van a Rákosi úton, hogyha jól emlékszem posta, illetve van Cinkotán is egy posta, a Rádió utcában. Tehát, ez nekik nem kötelező feladat, az árpádföldi posta. Minden további nélkül, bármikor becsukhatják, ez nem közfeladat, tehát mi nem azért az állami közfeladatért fizetünk, azt ők ellátják. Állami pénzért. Ha mi szeretnénk, plusz egyet, ami egyébként volt már, és korábban ellátták, de mi szeretnénk akkor, szolgáltatást kell vásárolnunk ebben a postában, és ennek ez a költsége. Antalóczy Csaba képviselő úr a megmondhatója, próbálkoztunk mi mindennel, mondtuk, hogy oké, akkor legyen az, hogy akkor rövidebb ideig van nyitva csak a posta, vagy egyik nap délelőtt, másik nap délután. Mondták, hogy nem. Vagy ez van, vagy az van. Lehet, hogy én vagyok gyenge képességű tárgyaló, de nem tartom túl valószínűnek, valószínűleg a posta így gondolkodik. Szerintem is abban egyetértek egyébként Csizmazia úrral, hogy valószínűleg, hogy ez a 29.000.000.-Ft ez nemcsak a rezsiköltség. Nyilván ebben más is van. De eszi, nem eszi, ez a dolog van benne. Nem tudom, hogy mi van mögötte, vagy mi van benne. Ha mi akarjuk, ez a testület döntése. Ennyiért kell, vagy nem kell. Én úgy gondolom, az árpádföldieknek kell, gyűjtöttek is erre jó néhány aláírást a képviselőjük mindjárt föl is akar szólalni, már Antalóczy képviselő úr, de én

azt gondolom, hogy hogy döntés kérdése. Persze, ha nem kell, úgy kell szavazni, ha kell, akkor meg úgy kell szavazni. Mizsei László a következő hozzászóló, parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. A kérdéskörben 3 kérdést tettem fel, Polgármester úrnak, ebből egyre sikerült félig válaszolnia. Ugyanis annak ellenére, mondja, hogy ott a szerződés, amiről szó van, de ott csak a módosított rész szerepel benne, a teljes szerződés nem. Továbbra sem válaszolt arra, hogy kérésem ellenére, miért nem vehettem részt a tárgyaláson, pedig én is megválasztott körzeti képviselő vagyok Árpádföldnek, és engem nagyon sokan kerestek meg azzal kapcsolatban, hogy járjak el az ügyben. Én megpróbáltam ilyen módon bekapcsolódni az eljárásban, de úgy látom, hogy ez nem lett biztosítva számomra semmilyen szinten nem szóltak nekem, hogy jöjjenek én is. És azt szeretném mondani, továbbra is, hogy a posta azt mondja, hogy 29.339.000.- Ft egy évre az árpádföldi postának az üzemeltetése. Ő gyakorlatilag azt mondja, hogy 7,9 millióval többre fog kerülni egy évre, az üzemeltetése, mint amennyivel emelkedik a rezsiköltsége az egésznek. De itt csak a rezsiköltségről van szó továbbra is, tehát nem arról, hogy bármi más is, hanem csak a rezsiköltsége. Miért nem csak a rezsiköltséget kérik? Miért nem csak a rezsiköltséget akarjuk kifizetni? A szerződésben az van benne gondolom, hogy üzemeltetik a postát, hogyha azt kérik, hogy a plusz költségét fizessük ki, szerintem ez teljesen akceptálható, mindemellett, mindezek mellett én azt mondom, hogy az önkormányzat inkább erre fordítson pénzt, hogy az árpádföldieknek megmaradjon a postája, mint bármi más, emlékévre, vagy mit tudom én, mire. Bár azt is el tudom fogadni, de minden esetre azt nem tartom elfogadhatónak, hogy a posta gyakorlatilag saját tevékenységét, ha bár, mint kiderült, nem kötelező neki plusz egy postát, de az nem derül ki, hogy melyik posta az a plusz egy posta, még üzemeltetnie, ezt csupán jófejségből csinálja, ennek ellenére, nem tartom elfogadhatónak, hogy a teljes költségeit mi fizessük ki. Kifejezetten sérelmezem azt, hogy tudtommal semmilyen előzetes egyeztetést nem folytattak a kerület vezetésével a bezárásokkal kapcsolatban, szerintem a mátyásföldit is sokan sajnálják. Az egy érdekes kérdés, hogy most tényleg az a cég fogja-e majd átvenni majd az egészet, és hogy tényleg lesz-e benne valamiféle postai szolgáltatás, mint amit ígértek, mint ahogy legalábbis, amit hallottam. Szóval azzal, hogy ezt a dolgot csinálják, és nemcsak a fővárosban zártak be postákat, hanem vidéken is, ez nem felelős kormányzat, ez alkalmatlanságból eredő káosz. Tehát embereket nem lehet ilyen helyzetbe hozni. A kerületnek kell finanszírozni egy közszolgáltatást, ugyibár, én ezt továbbra is úgy gondolom, hogy ez közszolgáltatás, és az államnak a feladata, még akkor is, hogyha ez plusz szolgáltatás. A polgárok adóznak, tessék szíves lenni ebből az, erre az államnak költenie. Azt még elfogadhatónak tartom, hogy az árpádföldi polgárok érdekében maximum egy fél évig átmenetileg mi finanszírozzuk az állam feladatát, ennyi idő alatt, ha nem talál rá forrást a kormány, akkor alkalmatlan a feladata ellátására. Ezért semmilyen esetre sem támogatom, hogy fél évnél további finanszírozást, a fél évnél további finanszírozást, azt meg egyenesen elfogadhatatlannak tartom, hogy másfél év után, ha másként nem szerződünk, tehát, ha nem nyúlunk semmihez, akkor automatikusan lényegében átvegyük az államtól, ennek a postának a finanszírozását, mert a szerződés meghatározatlan idejűvé változna. Tehát ez benne van a szerződésben, hogyha nem változtatunk rajta, akkor ez akár úgy is megmaradhat, hogy mi, havonta kifizetünk, vagyis három havonta kifizetünk 9.315.133.-Ft-ot, vagy még többet, mert esetleg akkor még följebb mennek a rezsirak. Tehát, továbbra is azt szeretném, hogyha Polgármester úr ezt tényleg átgondolná, hogy miért kell nekünk fizetni minden költséget ezzel a postával kapcsolatban, és miért nem csak a rezsiköltséget pluszban? Ami fölmerül?

Mennyiben lehet ez jogos kérés, és hogy, hogy állhatott egyáltalán ehhez, ez a helyzet elő? Ezt nem is értem. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Csomor Ervin jegyző úr ügyrendben kért szót, de mielőtt még neki szót adnék, nézze Képviselő úr, ma Magyarországon liberális posta szolgáltatás van, tehát bárki nyithat postát, tehát én nagyon szívesen, hogyha Ön másfél év alatt hoz oda hozzánk valakit, aki ennyi pénzért üzemelteti azt az épületet, vagy ott a környéken, én nagyon szívesen fizetek neki is ennyit érte. Minden további nélkül. Én szerintem ez nem az üzemeltetési teljes költség, messze nem, de mivel nem tudom, hogy mennyi, vagy annak milyen része, vagy hogy mi van ebben, ezért jelenleg ez az egy ajánlatunk van. Kell, vagy nem kell? Lehet, hogy sok, lehet, hogy kevés, én nem tudom. Egy biztos, nem tudom, ott jó néhány dolgozó van, azon a postán, azért az ő bérük, az nem fog csökkenni, a következő néhány évben valószínűleg, én úgy emlékszem, hogy az árpádföldiek azt mondták nekem, hogy nagyon meg vannak elégedve az ottani kollégákkal, meg ennek a postának a működésével, tehát szerintem ezzel nincsen, nincsen probléma. Mint mondtam, ez egy plusz feladat az államtól, kell, vagy nem kell. Ilyen egyszerű. Jegyző úrnak adok szót! Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen. Köszönöm szépen. Mivel Mizsei úr fölterte ezt a kérdést, korábban itt ugye a szerződéssel kapcsolatban, amit a Polgármester úr, csak ugye, tényleg csak részben válaszolt meg, mert ez ugye ez egy jogi kérdés, amely itt az előkészítés során nálunk is fölmerült, hogy miért nem egy megállapodást kötünk a postával, Gyakorlatilag ugye az a jogi helyzet, hogy a különféle nagy szolgáltatók, lásd posta, biztosító, bank, mobilszolgáltatóknak van arra jogszabályi lehetőségük, hogy abban az esetben, mivel ők ugye széles körű ügyfél, ügyfeleket látnak el, hogy úgynevezett általános szerződési feltételeket határozzanak meg. Amely gyakorlatilag azt jelenti, hogyha én mondjuk igénybe veszek egy mobilszolgáltatóval egy, az ő általuk biztosított szolgáltatást, vagy bemegyek a postára, és feladom a csekkemet, vagy bemegyek egy bankba, és ott igénybe veszem az ő szolgáltatásaikat, akkor nagyon sok esetben, bizonyos dolgokat azzal, hogy én ezt ráutaló magatartással igénybe veszem ezt a, ezt az ellátást, vagy eljárást, akkor elfogadom ezt az általános szerződési feltételeket, vagy momentán beikszelem, bizonyára Önök is látták sok esetben, az interneten egy pipával, hogy elfogadom az általános szerződési feltételeket. Ez jelen esetben ugye a postánál is gondolom egy 4-500 oldalas jelent, és ők azáltal, hogy mi most, ha a Képviselő-testület úgy dönt, a hozzájárulunk anyagilag az árpádföldi posta újrainvitásához, ők úgy értelmezik, hogy nem egy külön megállapodás, hanem az ő általános szerződési feltételeinek egy részbeli módosítását jelenti. Tehát, a négyszáz valamennyi oldalból 2 oldal, amely tartalmazza, gondolom eredetileg, hogy a XVI. kerületben, hol lehet postát igénybe venni, és abból egy oldal módosul, hogy az önkormányzat hozzájárulásával, 16 hónapon keresztül átváll...

KOVÁCS PÉTER

18.

DR. CSOMOR ERVIN

... 18 hónapon keresztül bocsánat, Árpádföldön tudja igénybe venni. Tehát itt, ebben az esetben gyakorlatilag ez a jogi helyzet, ezért nincs itt a postának az általános szerződési feltételei, amit gondolom a posta.hu-n meg lehet nézni, szűk, másfél napon keresztül, ha Képviselő úr ezt kívánja. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm Jegyző úr kiegészítését. Következő hozzászóló, Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, hogy még kapok szót, Polgármester úr. Ön ugyan válaszolt az én kérdésekre, de olyan választ adott, ami nem felel meg a valóságnak, ha Szatmáry Kristóf parlamenti képviselő minőségében volt jelen ezen a megbeszélésen, akkor ott lehetett volna 200 parlamenti képviselő is, hiszen a kerületünknek egy egyéni országgyűlési képviselője van, jelenleg, aki nem Szatmáry Kristófnak hívnak. 32 évvel ezelőtt, történt egy olyan dolog ebben az országban, amit úgy hívunk, hogy rendszerváltás. És ez azért volt, mert az embereknek elege lett a sógor-koma viszonyból, és sajnos 32 év után megint ugyanoda jutunk, hogy meghívjuk az elvtársakat beszélgetni az elvtársakkal, a polgárok és a demokratikusan megválasztott képviselők, például Mizsei László önkormányzati képviselő feje fölött, akit meg sem hívunk az ülésre, hiszen ő nem tagja az elvtársi brancsoknak. Arra is visszatérnék, amit előző felszólalásában, amit mondott például Kovács Raymund képviselőtársam, a Reformátorok tere közpénzből épült meg. Szatmáry Kristóf képviselőtárs, vagy Szatmáry Kristóf úr egy darab forintot nem adott bele a saját pénzéből. Itt Szatmáry Kristóf nem gründolt semmit. Azt az összes beruházás, ami az adófizetők pénzén valósul meg, azt az adófizetők gründolják. Azok az adófizetők, akik mondjuk bemennek most a benzinkútra tankolni, és 27 %-os áfa-t fizetnek. Ezek az áfa-bevételek, vagy a közértenben kifizetik a nagyon drága élelmiszereket, 27 %-os áfa-val, ezek az áfa-bevételek képezik a vagyont a mindenkori kormánynak. Ezek az emberek gründolják össze, akik kín-keservesen befizetik ezt az igazságtalanul magas, 27 %-os adót, például. Úgyhogy itt nem Szatmáry Kristófnak kell köszönetet mondani, hogy azt a pénzt, amit egyébként mi fizetünk, itt költöttük el a kerületben, és továbbra sem értem, Polgármester úr, hogy milyen alapon hívja meg mondjuk Szatmáry Kristófot egy ilyen egyeztetésre, amikor nem ő a kerületünk országgyűlési képviselője, aki egyéniben nyert. És, hogyha csak azért hívja meg, mert itt lakik a kerületünkben, akkor meghívhatja Kordás Lászlót is. Mert ő sem egyéni képviselő. De, hogyha igazán demokratikusan állna a feladatához, és nem tenne különbséget elvtársak, és nem elvtársak között, akkor a kerületünk polgárai által megválasztott parlamenti képviselőt, Vajda Zoltánt hívta volna erre a megbeszélésre. Ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Antalóczy Csaba képviselő, parancsoljon!

ANTALÓCZY CSABA

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Próbálok lehiggadni. Az előttem szóló okán mondom ezt, mert és talán elmondanám az elején, mert nem ezzel szeretném zárni. Tehát kedves Gábor! Te egyszer sem ejtetted ki a szádon, tehát most csak jelezném, hogy az árpádföldi posta újranyitásának napirendjénél vagyunk. Egy szóval nem ejtetted ki a szádon azt, hogy támogatsz, vagy nem. Mit tennél azért, hogy az árpádföldiek újra elérhessék azt a postai szolgáltatást? Egyszer sem. Vagdalkozol, úgy, mint egy sértett kisgyerek, már nemcsak ennél a napirendi pontnál, hanem majdnem az összesnél, ami szerintem sértő az árpádföldi lakosokra nézve is, hogy nem az ügyel foglalkozol, hanem politizálsz. Ez nem a kupolás épület, hanem ez az önkormányzati képviselő-testületnek az ülésterme, úgyhogy kérlek, hogyha lehet, akkor az ügyel foglalkozz, és aztán a kocsmában, az ilyen jellegű megjegyzéseket szerintem nyugodtan lehet folytatni. Ami a konkrét ügyeket illeti, először is, szeretném megköszönni, vagy szeretnék köszönetet mondani, Kovács Péter polgármester úrnak, hogy, hogy ennyire a szívéen viselte az ügyet, és ilyen gyorsan tudunk dönteni, vagy döntést hozni az ügy kapcsán. Én keresgéltem, hogy, ugye tudjuk jól, hogy sok postát zárnak be, vagy terveznek be, vagy zártak be, a településeken. Én több százat, ha jól láttam én is, igen, és talán mi itt tudunk először dönteni az országban az újranyitás ügyével kapcsolatosan. Nyilvánvalóan én is jobban örültem volna, vagy mi is jobban örültünk volna annak, hogy hogyha ezt a postai bezárást, ezt előre jelzi a posta felénk, és mindezt megelőzően tudunk tárgyalni. Most nyilván van egy két hónapos kényszerű bezárás, de én bízom abban, hogy a mostani új vezérigazgató, már ilyen hibákat nem fog ejteni. Illetve, szeretném köszöneti és talán ezzel kellett volna kezdenem, elnézést kérek, az árpádföldi lakosok is megjelentek, ha jól látom. Nekik is köszönöm a kiállításukat, illetve annak a több, mint 700 főnek, aki aláírta azt a kezdeményezést, hogy továbbra is lehessen postába járni Árpádföldön. Én nagyon bízom abban, hogy a Képviselő-testület bölcs döntést hoz, és támogatja az előterjesztést, mert tulajdonképpen arról döntünk, hogy Árpádföldön szeretnénk-e postát, avagy sem? És a továbbiakban már most szeretném kérni a Képviselő-testület tagjait, hogy a 2024-es önkormányzati költségvetés tervezésekor is tegyék le a voksukat ahhoz, hogy ez az árpádföldi posta tovább tudjon működni. Úgyhogy kérem Önöket, hogy támogassák ezt az előterjesztést, az árpádföldi lakosok érdekében is, és még egyszer köszönöm az előterjesztést Polgármester úrnak.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Hollai Gábor ügyrendben, avagy személyesen támadták meg? Parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Igen, én úgy gondolom, hogy megkérném az elnök urat, hogy rója meg képviselőtársamat, hiszen nem a hozzászólásomat, hanem engem, személyemben minősített előbb. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Csizmazia Ferenc, másodszorra, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Én csak abban szeretném a segítségét kérni, hogy említette azt, hogy a postának törvény szerint 3 posta lenne kötelezően itt, hogy azt a törvényben én hol találom meg? Ebben a segítségét, vagy a Jegyző úr segítségét szeretném kérni?

DR. CSOMOR ERVIN – MIKROFON NÉLKÜL

... törvény.

CSIZMAZIA FERENC

Jó, csak hogy ez melyik paragrafus, meg hol van le...? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Fejből nem tudom, Képviselő úr. Nemes Gábor a következő hozzászóló, parancsoljon.

NEMES GÁBOR

Igen, köszönöm. Foglalkozunk akkor igen, az üggyel, tehát nagyon fontos, hogy ez az árpádföldi postahivatal újra kinyisson. Az viszont, az mindenféleképpen furcsa, azt meg kell jegyeznem, hogy ezek szerint, sokan úgy vásárolnak, hogy odaadják a kosarat, kifizetnek 9.000.000.-Ft-ot és eszi, vagy nem eszi, azt kapja, ami benne van. Tehát, azért azt szerintem tudnunk kellene, hogy mi van abban a 9.000.000.-óban, hiszen az előterjesztés is arról szól, hogy energiafelhasználás csökkentésre, vagy csökkentési okokra hivatkozva. Tehát akkor, hogy az miatt zárják be. Itt van az előterjesztésben, ez az első mondat, energiafelhasználás csökkentési okokra hivatkozva zárja be a posta. Tehát, akkor szerintem, ha valaki fizet valamiért, akkor ez egy jogos elvárás, hogy mutassák már ki, hogy mire fizetünk ki X forintot. Tehát én azt gondolom, hogy erre, tehát nem úgy van az, csakhogy hát ennyit mondott a posta, és akkor fizessünk ki ennyit, és akkor rendben van, tehát azért a számla ellenében azért én azt gondolom, hogy jogos az, hogy ezt tudjuk, hogy mégis pontosan milyen összetételűek ezek a költségek. És ami még fontosabb, hogy teljesen jó lehet akár ez a 18 hónapos időszak, de akkor legyen egy olyan megállapodás, amiben az is le van írva, hogy oké, kifizeti az önkormányzat ezt a pénzt, de más postahivatalt nem fog bezárni a 18 hónap alatt. Akkor ez legyen benne még pluszba garancia, hogy a postahivatalok száma megmarad a kerületben.

VALAKI MIKROFON NÉLKÜL

Benne van a törvényben.

NEMES GÁBOR

Hát hoznak egy új törvényt, akármi történhet. Én azt gondolom, hogy ebben a kormányban nem nagyon lehet megbízni...

MIZSEI LÁSZLÓ

Rendkívüli helyzet van, állapot....

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

NEMES GÁBOR

...legyen egy garancia, jó nekem, nekem, azt gondolom, hogy ez egy fontos szempont lenne, igen, ez egy tök jó dolog, hogy újra kéne nyitni, de ha már fizetünk, akkor legyen garancia, hogy a posták, a postahivatalok száma megmarad. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Horváth Ádám képviselő úr, parancsoljon!

HORVÁTH ÁDÁM

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Rákosszentmihályon, a körzetemből is rengetegen járnak föl az árpádföldi postára, nemcsak azért, mert az egy ilyen kis családias környéken van, hanem azért is, mert néha sokszor egyszerűbben lehet ott ügyet intézni, mint mondjuk a Rákosi úti postán, ahol lényegesen többen járnak. És többen kértek engem is, hogy próbáljak meg valamit tenni az ügyben, és örömmel tapasztaltam, hogy Antalóczy Csaba képviselőtársam és a Polgármester úr megtettek mindent azért, hogy ez megvalósuljon, úgyhogy szeretnék a körzetemben lakók nevében is köszönetet mondani ezért. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Szatmáry László képviselő úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Köszönöm Horváth Ádámnak, hogy elmondta, hogy a rákosszentmihályiak is benne vannak ebbe a történetben, főleg a kisszentmihályiak vannak ebbe benne. Mert, aki jól ismeri a területet, hogy a Szlovák út egy választóvonal, és azon jár a 31-es busz, ami egy körjárat, ott megy körbe, a Bökényföldi úton, tehát körbe, tehát, ha valaki fölszáll Kisszentmihálynál, valamelyik megállóban a 31-esre, az körbe, az leszáll a postánál, visszaszáll, és visszaér haza, ellenkező irányban tovább haladva a busz irányába. Tehát, ez sokkal egyszerűbb, ez érinti pontosan az Ádámnak a területét és sok szentmihályi területet. Tehát, sokkal közelebb van, könnyebben elérhető, itt hallunk sok mindenről. Hallunk itten posta törvényről, pénzekekről, én nem tudom, energiatakarékosságról, meg minden, de itt, itt köszönetemet fejezem ki Antalóczy Csaba képviselőnek, hogy az árpádföldi résznek az érdekében, aminek van a kispostája, ezt fölkarolta, Polgármester úrnak is, és sokszor én már sokszor elmondtam, sokszor nem a gazdasági szempontokat kell csak nézni egy Képviselő-testületnek, hanem egy kicsit a szívére is hallgatni, vannak nekünk lakóink, és valamikor jó helyen vagyunk, talán nem is egy utolsó csóró kerület vagyunk, és talán megtehetjük azt, hogy tegyünk a lakókért. És ilyenkor le kell tenni a voksunkat, tenni kell a lakókért, és köszönjük azt, hogy és és remélem, mindenki támogatni fogja, és csupa zöldet fogok látni ott a táblán, hogy ezt támogassuk, ezt a elfogadó, elfogadjuk ezt a postai költséget. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Kovács Raymund, másodszorra, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Hát, hogy csak azért, hogy a miheztartást végett, hogy kivel megy a Polgármester tárgyalni, nyilván azzal megy, akivel úgy érzi, hogy sikereket tud elérni egy tárgyaláson. Tehát, azokat viszi magával, arra az eseményre. Nyilván, ha majd óriásplakátot akar tépkedni, vagy kereplővel a nemzeti ünnepen felvonulni, akkor Vajda urat fogja megkérni, segíteni, vagy mondjuk, halott emberek aláírását hamisítani, választási papírra, akkor biztos...

KOVÁCS PÉTER

Ilyet biztos nem akarnék.

KOVÁCS RAYMUND

Igen, akkor biztos megtalálja az ehhez nagyon értő kerületi parlamenti képviselőt. De, hogy komolyra fordítsuk a szót, azért azt figyelembe kell venni, hogy nyilván a posták azért kerülnek bezárásra, mert egyre kisebb forgalmuk van. Tehát, ugye liberalizálva lett a posta, ez egy EU-s irányelv, előírja, hogy mennyi postának kell lenni, egy adott országban, vagy mennyi az ajánlás, tehát, hogy a csomagküldés, az már abszolút liberalizált. Én azt tudom mondani, a posta a leggyengébb benne, tehát mind árban, mind színvonalban, a csekkek befizetése ma már mobiltelefonról be lehet fizetni csekket. Automatákba be lehet fizetni csekket, úgyhogy igazából nagyon kevés tevékenység maradt a postánál, aminek nincs alternatívája. Talán a térítvevényes levelek feladása és egyebek. Tehát, hogy máshol is meg lehet ezeket tenni, és emiatt sok helyen elhálnak a postahivatalok, hogy nem éri meg fenntartani. És ha Árpádföldön ennyien szeretnék, akkor nyilván itt még van rá igény, de hogy azért ezt vegyük figyelembe, hogy ez nem egy ilyen szórakozás, hogy bezárjuk a postahivatalokat, ha egyszerűen nincs ott érdeklődő, nincs kereslet, akkor teljesen fölösleges 3-4 embert fenntartani. Ahol meg ugye még többet szeretnénk, mint ebben a kerületben, nem azt a hármat, amit a törvény előír, hanem négyet, akkor nyilván ennek meg fogják kérni az árát, tehát valakinek ki kell fizetni. De csak úgy mondom, hogy nem lehet a postát végtelenségig dotálni állami pénzekkel, mert azt a versenyszabályok tiltják. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Csomor Ervin Jegyző úr kért szót, megtalálta a hivatkozást a törvényben.

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, tehát a Postatörvény, 16. § (4) bekezdése amely előírja, hogy 25.000 lakosonként, egy postát kell fenntartani és működtetni.

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Ilyen felkészült Jegyzőnk van, meg főleg hivatali dolgozóink. Hollai Gábor, másodsorra szeretne hozzászólni, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen! Akkor a 25.000 emberként egy, akkor itt kettőnek kell lenni törvényileg, mert nem vagyunk 75.000-ren ebben a kerületben. De azt szeretném mondani, hogy én nem szoktam a képviselőtársaimat minősíteni a személyében, nem, soha, én a mondanivalójukat minősítem. Ez a különbség a kulturális beágyazottság szerint, hogy ki, hogy viszonyul a másik képviselőtársával, akivel nem ért egyet véleményben, sértegeti esetleg, vagy érvekkel próbálja meggyőzni, megindokolni az igazát, hogy miért neki van igaza. És én is üdvözlöm az árpádföldi polgárokat, és, és örülök annak, hogy itt vannak, és ha megnézik az előző ülés jegyzőkönyvét, akkor láthatják, hogy az itteni 17 képviselő közül, egyetlen egy volt, aki a novemberi ülésre behozta ezt a témát, és az én voltam. Egy határozati, egy határozati, ezt, ezt Antalóczy Csabának mondom, aki azt mondta, hogy nem hallotta, hogy mi a véleményem a posta bezárásáról. Ott volt a véleményem, novemberben, amit Te nem...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

HOLLAI GÁBOR

Amit nem tudtunk megtárgyalni. Éppen azért Csaba, mert Te levetted a napirendről, és a napirendi, egyik határozati javaslatom az volt, hogy ítéljük el a postának azt a magatartását, hogy a karácsonyi ünnepek előtt, amikor a legforgalmasabb a posta szempontból, hisz az emberek akkor küldenek csomagokat, meg akkor fogadnak csomagokat, figyelmeztetés nélkül, önkényesen bezárták a postát. Ez volt a határozati javaslatomba, hiszen közfeladatot ellátó cégről van szó. És ők úgy zárták be a postát, hogy nem volt egyeztetés. Ezt kellett volna elítélni azzal a határozati javaslatot, amit temiatad nem tudtunk megszavazni, a novemberi testületi ülésen. Én azt gondolom, hogy most csak kárenyhítés zajlik. Tehát, most megszavazhatjuk, hogy, hogy adunk pénzt a posta üzemeltetésére, de akkor is csak kárt enyhítünk, hiszen ha a karácsonyi ünnepek lemennek, nagyon sok embernek a csomagjáért Rákosszentmihályra kellett menni a Rákosi útra, vagy pedig ott tudta feladni a csomagját. Tehát, én azt gondolom, hogy szégyen, hogy, hogy olyan adófizetők pénzből fenntartott vállalatok vannak Magyarországon, ahol, ahol nem nézik azt, hogy az adófizetőknek mi lenne az érdekük, és még racionális döntést sem tudnak hozni, mert mibe került volna a postának, ha december 31-én függeszti föl a működését, hogy a karácsonyi ünnepek legalább lemenjenek nyugalomban, azoknak az állampolgároknak, akik, egyébként, akiknek egyébként az adójából fizetjük a postai szolgáltatást. Tehát, most azt hiszem már Csaba akkor tudod, hogy mi a véleményem a postabezárásról, az a véleményem, hogy sajnos olyan vezetése van a postának, akik valószínűleg nem érdem alapján, hozzáértés alapján kerültek oda, hanem az elvtársak kinevezték, mert megbízható elvtársak voltak, és nem értenek ahhoz, amit csinálnak. Karácsony előtt bezárni egy postát, egy hónappal, az egy...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

HOLLAI GÁBOR

Karácsony előtt bezárni egy postát... Nagyon vicces Szász József képviselő úr, de most nálam van a szó, megengedi, hogy befejezzem? Kérjen szó, és mondja meg. Jó!

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre! Szász alpolgármester úr!

HOLLAI GÁBOR

Még egyszer mondom, az a véleményem, hogy...

KOVÁCS PÉTER

Én megértem, hogy Hollai úr, képviselő úr hozzászólása bizonyos képviselőket azonnali reakcióra készítet, de kérem, minden képviselőt fogja vissza magát. Karácsony van, adventi időszak, próbáljunk ehhez egy kicsit igazodni, ha már Hollai úr nem igazodik hozzá, legalább mi igazodjunk hozzá. Hollai úrnál van a szó, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm. Akkor befejezem a mondatot, tehát, én azt gondolom, hogy én egy olyan országban szeretnék élni, ahol, ahol nem, nem elvtársi alapon dőlnek el a kinevezések, például a posta élére, és olyan vezetőket választunk, az adófizetők által fenntartott cégek élére, akiknek van annyi gazdasági belátásuk, hogy egy hónappal a karácsony előtt, nem függesztenek fel egy postai működést, a legforgalmasabb időszakban. És én szeretnék még egy olyan országban élni, ahol érdemek alapján kerül vállalat vezetői pozícióba, nem pedig azért, mert jó kapcsolatokkal rendelkezik. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Antalóczy Csaba ügyrendben kér szót, vagy személyesen támadták meg? Parancsoljon!

ANTALÓCZY CSABA

Személyesen támadtak meg.

KOVÁCS PÉTER

Egy perce van.

ANTALÓCZY CSABA

Köszönöm a szót. Hát csak a jegyzőkönyv kedvéért, kedves Gábor, azért bátorkodtam azt mondani, hogy nem mondtál egy mondatot sem arról, hogy az árpádföldi posta nyisson ki. Mert sem a mostani, képviselő-test... amíg én még mielőtt én beszéltem, addig ez nem hangzott el a Te szádból, de az, arra is reflektálnék, hogy a határozati javaslat, ami az előző bizottsági, vagy testületi ülésen beérkezett Tőled, ugye ez két határozati javaslat volt, ami, egyike sem irányult arra vonatkozólag, hogy az árpádföldi postát nyissuk újra. Ezt mondtam el. Jegyzőkönyvből majd el lehet olvasni, ezt mondtam el. Egyik határozati javaslatban sem volt. Az I. határozati javaslatodban az volt, hogy, hogy forduljunk levélben vagyis, hogy a Polgármester úr forduljon levélben a Magyar Posta Zrt-hez. Ez megtörtént. Ugye már hetekkel az előtt, hogy Te ezt a határozati javaslatot hoztad, a másik határozati javaslatod pedig az volt, hogy időben egyeztessen a polgár... vagy ítéljük el, szólítsuk fel a Magyar Posta Zrt-t, hogy ilyet ne tegyen. Hogy bezárja, úgy, hogy velünk nem egyeztet. Polgármester úr leveléből ez is kirajzolódik, tehát, hogyha azt elolvasod figyelmesen, akkor eléggé fajsúlyosan, de nehezményezzük ezt a dolgot. De, mire mi bejutottunk a tárgyalóasztalhoz, addigra már ez a vezérigazgató, vagy megbízott vezérigazgató már nem volt a helyén, volt egy új vezérigazgató, Balczó Barnabásnak hívják, és szerintem én bizakodom abban, hogy egy jó vezetőt találunk az ő személyében. Úgyhogy ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Hollai Gábornak ügyrendi javaslata van, mert személyesen biztos nem támadták meg. Parancsoljon Képviselő úr!

HOLLAI GÁBOR

Miért kapott Antalóczy Csaba szót, hiszen személyes megtámadtatásról itt sem beszélhetünk, úgy, hogyha fair a Polgármester úr, akkor megengedi, hogy válaszoljak erre a kirohanásra.

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendi javaslata mi? Képviselő úr?

HOLLAI GÁBOR

Igen, tehát az, az a javaslatom, illetve az a tény, hogy abban a határozati javaslatban, amit novemberben beterjesztettem, arra kértem a testületet, hogy a Polgármester úr azért forduljon megkereséssel a postához, hogy, hogy megakadályozza, és ez benne volt a határozati javaslatban, hogy ezt, ennek az ügynek a kapcsán forduljon a postához, nem azért, hogy beszélgessen, és kvartélykázzanak, vagy pókerezzenek a postán, azért, pontosan azért javasoltam, hogy keresse meg a postát, hogy erről a dologról tárgyaljanak. Tehát arról, hogy a posta nyitva maradjon. Nyilvánvalóan erről, ja persze.

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

HOLLAI GÁBOR

Jó, szóval én azt szerettem volna mondani, hogy, hogy én nem láttam volna, hogy megtámadott, hogy én megtámadtam volna Antalóczy Csaba képviselőtársamat, mégis szót kapott, és elmondott egy olyan dolgot, ami után én már jogilag nem reagálhattam, hiszen már lejárt a két hozzászólásom. Tehát ez sem volt korrekt, az ő részéről, de mindegy, akkor hagyjuk. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Hát a korrektség egy nehéz dolog, mert mindenki azt gondolja magáról, hogy ő korrekt, a másik meg nem korrekt vele, vagy legalábbis az emberek egy jelentős többsége, és erre ma bizonyítékot kaptunk itt a képviselő-testületi ülésen is. De haladjunk tovább. Mizsei László szeretne másodszorra szólni, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót. A helyzet az, hogy polgármester urat kétszer kérdeztem arról, egymás után, hogy miért nem vett be a delegációba...

KOVÁCS PÉTER

Zárszóként fogok is válaszolni erre a kérdésére.

MIZSEI LÁSZLÓ

Jó., értem. Eddig egyszer sem válaszolt,...

KOVÁCS PÉTER

De fogok.

MIZSEI LÁSZLÓ

De cserébe Kovács Raymund elszólta magát, miszerint nagy valószínűséggel Polgármester úr pofára válogat azok közül, hogy melyik képviselő lenne szerinte eredményesebb egy ilyen tárgyaláson. Ez nekem mód felett visszatetsző. Nem, amit Te mondtál, bocsáss meg, az azt jelenti, hogy a Polgármester megkülönbözteti a körzetes képviselőket, a saját elképzelése szerint, hogy ő szerinte mit tud elérni, és mit nem. Nem pedig abból indul ki, hogy mind a két képviselőt megválasztották a körzetében. Ezért bizalmat helyeztek bele a polgárok. Azt kell, hogy mondjam, hogy majdnem egy héttel előtte kezdtem el Antalóczy képviselő előtt aláírást gyűjteni online, 161 aláírás összejött, de miután ő nagyon belefeküdt a papír alapú aláírásba, én ezt már nem is nagyon toltam tovább. Én nagyon örülök neki, hogy Antalóczy kollégám is nagyon ráfeküdt erre a témára, én is szerettem volna minél többet segíteni ebben az egészben, de egyszerűen ki lettem rekesztve. Semmilyen szinten nem voltan bevéve semmilyen tárgyalásba, pedig szerintem senki nem zárhatja ki azt, hogyha én ott lettem volna, akkor eredményesebb lett volna a tárgyalás. Semmilyen alapon nem zárhatja ki senki. Úgy gondolom. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Szász József alpolgármester úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen a szót! Nem tudom, valamelyik politikus egy régebbi hozzászólásában mondta, hogy ugye vannak népszerű témák, amivel addig, amíg meló van, sokan nem akarnak vele foglalkozni, de utána ez pillanatok alatt a nagyközönség figyelmi középpontjába kerül, és utána ilyen szerencsehozó talizmánként nagyon gyorsan be akarnak sorolni, sőt elkezdenek versenyezni, hogy ő már születésekor is arra gondolt, hogy az árpádföldi postát nem kéne bezárni. Itt, ebbe a tekintetben is megy egy versenyfutás. Ugye jelen pillanatban az a téma, hogy Polgármester úr, Antalóczy Csaba, illetve Szatmáry Kristóf járt az államtitkárnál, járt a posta igazgatóságánál és tárgyaltak. Én elhiszem, hogy ez népszerű téma, és most nagyon gyorsan ide, mindenki föl akar sorakozni, e mögé a téma mögé, de ők voltak hárman, akik eljártak, és én megmondom őszintén, hogy se más parlamenti képviselőt, sem más önkormányzati képviselőt ennél bővebb delegációba nem is láttam volna szívesen. Nem, nem feltétlenül a személyük miatt, pusztán azért, mert ők jártak el ebben az ügyben. Aki szeretne, aki szeretne tenni ebben az ügyben lám tegyen, de ne egy mások által megszervezett delegációhoz akar izé... hozzácsatlakozni. És végül, de nem utolsó sorban, ugye előttünk van ez a javaslat, amit a posta tett, nagyon egyszerűen el lehet dönteni, hogyha ezt megszavazzuk, akkor nyitva marad, az árpádföldi posta, ha nem szavazzuk meg, akkor nem marad nyitva. És csak egy rövid szösszenet, Hollai képviselő úrra, és nem személyesen akarom őt megtámadni, hiszen a Fővárosi Vízművek honlapjáról olvasom, hogy Hollai Gábor Pál az igazgatóság elnöke 502.200.-Ft alapbérért, ami közpénz, az Igazgató Tanács elnöke, és egészen biztos vagyok benne, hogy nem pártdelegáltként került oda, hanem már gyerekkora óta Vízművekkel foglalkozik, és tisztában van annak működésével, és ezért a szakértelme miatt kapja ezt az összeget. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Kovács Raymund, mint bizottsági elnök, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Hát inkább személyes megtámadtatásként, de...

KOVÁCS PÉTER

Akkor olyan gombot kellett volna nyomni!

KOVÁCS RAYMUND

Azt nem láttam, hogy van olyan is. Bocs. Köszönöm szépen. Tehát Mizsei úrnak, hogy az például nem fordult meg a fejedben, hogy elmenj a parlamenti képviselőtökhöz, és vele együtt elindulj a postához, hogy el tudtok-e valami eredményt érni? Tehát, hogy a Vajda úrhoz. Hát, ugye ez esetleg nem fordult meg a fejedben? Hogy vele intézd, én nem mondtam, hogy a pofára osztja a polgármester, azt mondtam, hogy, hát jó, de ő meg nem veled akart menni. Hát...

MIZSEI LÁSZLÓ – MIKROFON NÉLKÜL

Ja, értem.

KOVÁCS RAYMUND

Azt gondolta, hogy mással eredményt ér el. De ilyenkor hol van a parlamenti képviselők? Tehát, miért nem mentek el vele a posta igazgatójához, és valószínűleg igaza volt a polgármesternek, mert egy kicsit föl kéne készülni ilyenkor. Tehát, lehet hajtogatni ezt a dolgot, csak ezt lesöprik a postánál, mert nekik van egy törvényi előírásuk, és annyi postát üzemeltetnek a kerületben. Többet nem kell üzemeltetniük.

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

VALAKI - MIKROFON NÉLKÜL

25.000 lakosra egyet...

KOVÁCS RAYMUND

Igen, de előtte nézd meg, hogy a cinkotai posta az, az milyen formában működik. Tehát, nekik ennyit kell, és azért azt kellene tudni, hogy a posta az piaci szereplőnek működik, és az EU-s szabályok alapján 15.000.000 eurónál többel nem lehet támogatni egy évben. Tehát, az önkormányzat sem adhat neki támogatást és ezért nem adunk most sem támogatást neki. Kötelezően elő van írva, hogy hány településen kell az egyetemes szolgáltatást megtartani, akkor is, ha ketten mennek be abba a postába egy nap, levelet föladni, és ez nyilvánvalóan veszteséges, az egyetemes szolgáltatás. Az állam ennyivel tudja dotálni. Nyilván, ha több pénz kell, nem adhat neki, akkor azokat, amik nem törvényi kötelezettség, azokat megszünteti. Vagy, ha valamelyik önkormányzat vállalja, akkor postai szolgáltatásként ezt fönntartja. Tehát, oda lehet menni, keménykedni, de hát semmi értelme nincsen. Nem tud olyat tenni, hogy neked nyitva tartson egy postát, amikor azt nem tudja megfinanszírozni, mert különböző jogszabályok ezt tiltják. Tehát, ilyen alapvető dolgokkal tisztába kéne lenni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Csizmazia Ferenc gondolom, bizottsági elnökként kér szót.

CSIZMAZIA FERENC

Hát, ha lehet?

KOVÁCS PÉTER

Hát lehet.

CSIZMAZIA FERENC

Akkor igen, akkor bizottsági elnökként kérek szót. Nem csak a Kovács Raymund képviselőtársamat kiegészítve, mert most azért elmondott itt helytelen dolgot, hogy nem 15 millió euróval támogathatja egész évben, hanem a méltánytalan többlet terhet na, de hát Magyarországon a 15 millió euróval kipótolhatná a Posta éves költségvetését...

KOVÁCS RAYMUND - MIKROFON NÉLKÜL

Kipótolta.

CSIZMAZIA FERENC

És az nem volt elég arra, hogy nyitva tartsák?

KOVÁCS RAYMUND - MIKROFON NÉLKÜL

Nem!

CSIZMAZIA FERENC

Jó. Köszönöm. Ennyi.

KOVÁCS PÉTER

No, hát elfogytak a hozzászólások. Zárszóként néhány dolgot hadd mondjak el tisztelt képviselőtársaim! Először is örülök annak, hogy abban egyetértünk, hogy a cél, egy fontos dolog, hogy az árpádföldi posta, az üzemeljen január 1-től. Remélem, ez a szavazatokban is meglátszik majd. Többen kifogásoltak néhány dolgot. Amióta én polgármester vagyok, de már előtte, az üzleti életben is, ha egy feladatot el kellett végezni, akkor én nem azt néztem, hogy ennek a feladat elvégzéséhez barát, vagy ellenség, párttárs, vagy éppen egy másik pártnak a társa szükséges. Vagy az kell, hanem, hogy ki az, ahogy Kovács Raymund képviselő úr nagyon jól elmondta, aki előre tudja mozdítani ezt az ügyet. Azokat vittem el magammal. Képviselő úr, hány éve vagy Te itt képviselő? Hány éve? 8 éve. 8 év, én azt hiszem nekem kellően elég volt ahhoz, hogy meg tudjam állapítani, hogy a Te hozzáállásod, habitusod, kompromisszumképtelenséged, bizonyos ügyekben nem viszi előre a dolgot. Ugyanis senki, és semmi nem kötelezi a Magyar Postát arra, hogy tegyen nekünk ajánlatot. Ez egy szabad dolog. Ő egy, üzleti szereplő. Ha ő nem ad nekünk ajánlatot, a fejünk tetejére állhatunk, akkor sem nyílik újra az árpádföldi posta. És bármennyire is rosszul esik ez neked, de én félek attól, hogyha te ott lettél volna ezen a tárgyaláson, akkor erre jutottunk volna. Mert ismerem a Te habitusodat, hozzáállásodat. Nyilván a postának ezek után is veszteséges lesz ez a dolog. Vagy ki tudja! Lehet, hogy éppen nullszaldós. Lehet, hogy nyereséges. De szerintem inkább veszteséges. Főleg ennél a mostani helyzetben. Őneki semmilyen kötelezettsége nincs arra, hogy ez a posta újra nyíljon. Ez az ő – hát hogy mondjam -, vagy akkor legyen szerénytelen, az általam, meg a tárgyalódelegáció által kigrundolt, kihajtott dolog. És Antalóczy Csaba képviselő úr nagyon jól mondta. Tehát, az a kérdés, itt mindig a Képviselő-testületben, és ezért mondom mindig, hogy itt nincs ellenzék, hanem mindenki kormányon van, és tenni kéne előre mutató irányokba. Tehát az, hogy ideállunk és határozatban utasítunk el valakit, fölháborodunk, meg nem tudom, ez nem

előremutató dolog. Ettől még nem fog megnyílni a posta Hollai képviselő úr! Ezt csinálta, Ön, előszeretettel hivatkozik a VI. kerületben, ott Momentumos polgármester van. A VI. kerület mit csinált ebben az ügyben? Elmondom Önnek! Novemberi testületi ülésen hoztak egy határozatot, hogy ők majd átvállalják a rezsiköltséget, meg nem tudom micsoda. Nyílik január 1-én új posta a VI. kerületben, vagy a bezárt meg fog nyílni? Nem. Elérték a céljukat? Nem. Tehát, lehet okoskodni, meg nem tudom mit csinálni. Ugye Mizsei úr is azt mondta, hogy fizessük a rezsit, de többet ne, Isten ments! Ki tudja mennyi a rezsijük? Nem tudjuk! Ez az ajánlatuk. Nincs odaírva. Képviselő úr. A Nemes képviselő úr azt mondja, hogy hát nekünk mindenképpen tudnunk kell, hogy amikor a boltban vásárolunk, akkor mi van a kosárban. Ezt jelentem, tudjuk most is. A függelék, ha elolvassa Képviselő úr, fölolvassom Önnek. Budapest-Árpádföldi Posta, Állás utca 43. Nyitva kell lennie: hétfőtől-péntekig 9-től 13 óráig. És 13 óra, 13, 30-tól 16 óráig. Mindezt január 1-től, 2023. január 1-től. És a következő dolgokat kell ott szolgáltatni. Postai, pénzügyi értékcikk, kereskedelmi áru árusítása, készpénzátutalási és postai számlabefizetési megbízások felvétele, belföldi postautalvány felvétele, feladóvevény-másodpéldány kiállítás, és blablابلابلابلابلablabl. Ez pontosan le van írva. Amikor Ön bemegy a boltba, és vesz egy guriga sajtot, mondjuk, akkor Ön tudja, hogy sajtot vásárolt, rá van írva, hogy mik az összetevői, de tudja, hogy hány tehen tejéből készült ez a sajt? Tudja, hogy mennyi volt ebben a szállítási költség? Mennyi volt maga az előállítási költség? Mennyi volt az, amit fizetett áfát, azt mondjuk, például tudja, de mondjuk tudja-e, hogy mennyi termékdíjat kellett érte, ha kellett érte fizetni? Ugyanúgy nem tudja. És képzelje, vagy legalábbis én el tudom képzelni, hogy Ön vásárol sajtot a boltban, vagy bármi más terméket. Nálunk is ez lesz. Most vásárolunk, pontosan tudjuk, mit adnak cserébe. Azt nem tudjuk, hogy miért kerül ennyibe. De azt tudjuk, hogy mit adnak érte, tehát semmilyen probléma nincsen, semmilyen visszásság, vagy kérdés nincs ebben a dologban. A Vízművek Igazgatóság Tanácsi dolgáról már beszélt Szász József képviselő úr, hát ő nagyon udvarias ember, de én nem vagyok annyira az, hát képviselő úr, Hollai képviselő úr, azért került oda, mert Ön a Momentumnak a tagja. Nem azért, mert a Vízműveknek bármi köze lenne Önnek, volt korábban, azért, hogy fogalmazott, elvtársi alapon osztogatták a pozíciókat. Nem szeret ebbe ezek szerint ebben az országban élni. Én ezt megértem, Ön élt külföldön, lehet, hogy ott jobb volt, ki tudja! Egy szó, mint 100, én arra kérem a Képviselő-testület tagjait, hogy ha már ezt az ajánlatot kaptuk, akkor fogadjuk el ezt az ajánlatot, hogy január 1-től újra nyithasson ez a posta. Próbáljuk meg, hogy 18 hónap alatt, van-e egyáltalán olyan hely, ahol lehet ezt alternatívaként üzemeltetni, esetleg ez olcsóbb-e vagy drágább-e? Hogy el tudjuk látni a jövőben ezt az árpádföldiek számára olyan fontos szolgáltatást. Arra kérem, hogy szavazzanak erről! Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodással Hollai Gábor nem szavazott? Kíván szavazni, vagy, hogy van képviselő Úr, tehát, rossz a gépe? Nem, nem kíván szavazni. Köszönöm szépen. Tehát 15 igen, egyhangúlag elfogadta a Képviselő-testület a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

303/2022. (XII. 07.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a 1162 Budapest, Állás utca 43. szám alatti Budapest-Árpádföld posta újrainyitásával, ezért felhatalmazza a Polgármestert a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat és a Magyar Posta Zrt. közötti, posta újrainyitásával kapcsolatos szerződés módosítás aláírására.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 21.) önkormányzati rendeletének 32. mellékletének Önkormányzat általános működési tartaléka előirányzatának terhére bruttó 9 315 133 Ft-ot biztosít a 2023. évi első negyedévi szolgáltatási díj kifizetéséhez.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a 2023. és a 2024. évi önkormányzati költségvetés előkészítése során gondoskodjon a szolgáltatási díj megfizetéséhez szükséges forrás tervezéséről.

Határidő: az önkormányzat 2024. évi költségvetésének elfogadása

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 7. Tájékoztató a 2022. évi főépítési tevékenységről
(169/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 6-sal jelzett: Tájékoztató a 2022. évi főépítési tevékenységről. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat avagy hozzászólás? Ilyenre sincsen igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 2 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

304/2022. (XII. 07.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 8. § b) pontja alapján az önkormányzati főépítész által a 2022. évről elkészített tájékoztatót elfogadja.

Határidő: 2022. december 7.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**NAPIREND: 8. Javaslat a Képviselő-testület 2023. évi munkatervének
elfogadására
(157/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester**

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 7-sel jelzett,...

ABONYI JÁNOS

Bocsánat, elnézést Polgármester úr.

KOVÁCS PÉTER

Igen!

ABONYI JÁNOS

Mellényomtam.

KOVÁCS PÉTER

Az mit jelent?

ABONYI JÁNOS

Igennel akartam szavazni.

KOVÁCS PÉTER

És hogy szavaztak?

ABONYI JÁNOS

Nemmel.

KOVÁCS PÉTER

Mert nálam itt már nem látszik. Tehát akkor az előző határozati javaslatot 16 igennel fogadtuk el. 7-es napirendi pont: Javaslat a Képviselő-testület 2023. évi munkatervének elfogadására című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, hozzászólás, Erre sincs igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

305/2022. (XII. 07.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 2023. évi munkatervét az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal.

Határidő: 2022. december 7.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Hollai Gábor kér szót, nem kér szót.

NAPIREND: 9. Javaslat a polgármester 2023. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyására
(158/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik: Javaslat a Polgármester 2023. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyására című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincs. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán kezdődő, sőt ott tartalmazó határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

306/2022. (XII. 07.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester 2023. évi szabadságának ütemezését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: 2022. december 7.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

NAPIREND: 10. **Javaslat felnőtt háziiorvosi feladat-ellátási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésére
(163/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester**

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 9-sel jelzett: Javaslat felnőtt háziiorvosi feladat-ellátási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésére című előterjesztés. Az előterjesztő Ács Anikó, alpolgármester asszony, övé a szó, parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Igazából csak egy határidő módosításról van szó, mert már foglalkoztunk ezzel. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdés van-e? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyen sincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 3. oldalán található, I. számú határozati javaslatról döntünk most, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag ezt elfogadta.

HATÁROZAT

307/2022. (XII. 07.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Molnárné Dr. Pintér Katalin felnőtt háziiorvossal a felnőtt háziiorvosi ellátás tárgyában kötött, a 1165 Budapest, Centenárium sétány 24. szám alatti telephelyen lévő önkormányzati rendelőre szóló Feladat-ellátási szerződést 2023. január 31. napjával megszünteti. Felhívja Molnárné Dr. Pintér Katalin figyelmét arra, hogy a XVI. kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálatával a tárgyi eszközökre, valamint az egyéb fizetési kötelezettségekre vonatkozóan teljes körűen el kell számolnia.

Felhatalmazza a polgármestert a Feladat-ellátási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló szerződés aláírására.

Határidő: 2023. január 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

3. oldalon található II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag ezt is elfogadta.

HATÁROZAT

308/2022. (XII. 07.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete – tekintettel a Molnárné Dr. Pintér Katalin felnőtt háziorvossal a területi ellátási kötelezettség tárgyában kötött feladat-ellátási szerződésének közös megegyezéssel történő megszüntetésére – felkéri a XVI. kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálatát, hogy 2023. február 1-jétől az új felnőtt háziorvos érintett körzethez tartozó működési engedélyének megszerzéséig gondoskodjon a felnőtt háziorvosi körzet ellátásáról, és ennek biztosításához a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról a XVI. kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat Főigazgatóját tájékoztassa.

Határidő: 2022. december 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

NAPIREND: 11.

Döntés felnőtt fogorvosi területi ellátási kötelezettségre vonatkozó feladat-ellátási szerződés megszüntetéséről, új feladat-ellátási szerződések kötéséről
(164/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 10-sel jelzett: Döntés felnőtt fogorvosi területi ellátási kötelezettségre vonatkozó feladat-ellátási szerződés megszüntetéséről, új feladat-ellátási szerződések kötéséről című előterjesztés. Az előterjesztőt, Ács Anikót illeti a szó.

ÁCS ANIKÓ

Igazából valahol ez is egy technikai módosítás. Hogy itt tulajdonképpen annyi, hogy külön válnak, külön szerződést kell kötnünk, mert más formában, de ugyanazok az orvosok fogják ellátni a, tehát a tevékenységet.

KOVÁCS PÉTER

Kérdezem, van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, előtt sincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található, I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 1 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

309/2022. (XII. 07.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, az R. H. Dental Fogászati Szolgáltató Kereskedelmi Betéti Társasággal – annak képviseletében Dr. Huoranszki Mátéval – felnőtt fogorvosi ellátás tárgyában kötött, a 1161 Budapest, Hősök tere 7-8. szám alatti telephelyen lévő önkormányzati rendelőre szóló Feladat-ellátási szerződést 2023. május 31. napjával közös megegyezéssel megszünteti.

Felhatalmazza a polgármestert a Feladat-ellátási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésére vonatkozó dokumentum aláírására.

Határidő: 2023. május 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

2. oldalon található, II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

310/2022. (XII. 07.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az R. H. Dental Fogászati Szolgáltató Kereskedelmi Betéti Társasággal – annak képviseletében Dr. Huoranszki Mátéval a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az egészségügyi alapellátás körzeteinek meghatározásáról szóló 26/2019. (XII. 16.) önkormányzati rendelete szerinti III. számú felnőtt fogorvosi körzet fogorvosi ellátása tárgyában, a 1161 Budapest, Hősök tere

7-8. szám alatti telephelyen lévő önkormányzati rendelőre 2023. június 1. napjától Feladat-ellátási szerződést köt.

Felhatalmazza a polgármestert a Feladat-ellátási szerződés aláírására.

Határidő: 2023. május 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

3. oldal, III-as határozati javaslat, döntsünk. A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot is.

HATÁROZAT

311/2022. (XII. 07.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Dr. Simonfi Melinda egyéni vállalkozóval a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az egészségügyi alapellátás körzeteinek meghatározásáról szóló 26/2019. (XII. 16.) önkormányzati rendelete szerinti IV. számú felnőtt fogorvosi körzet fogorvosi ellátása tárgyában, a 1161 Budapest, Hősök tere 7-8. szám alatti telephelyen lévő önkormányzati rendelőre 2023. június 1. napjától Feladat-ellátási szerződést köt.

Felhatalmazza a polgármestert a Feladat-ellátási szerződés aláírására.

Határidő: 2023. május 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

NAPIREND: 12.

Tájékoztatás felnőtt fogorvosi területi ellátási kötelezettségre vonatkozó feladat-ellátási szerződés felmondásáról (1163 Budapest, Tekla utca 2/C.)

(168/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 11-sel: Tájékoztatás felnőtt fogorvosi területi ellátási kötelezettségre vonatkozó feladat-ellátási szerződés felmondásáról (1163 Budapest, Tekla utca 2/C.) Az előterjesztőnek nincsen kiegészítenivalója. Kérdezem, van-e kérdés? Ilyet nem látok, vélemény javaslat, hozzászólás? Erre sincs igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán kezdődő határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

312/2022. (XII. 07.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete, amennyiben az Országos Kórház Főigazgatóság Dr. Bertóthy Zoltán Szabolcsnak praxisengedélyt ad, hozzájárul ahhoz, hogy Dr. Gergely Gabriella felnőtt fogorvos területi ellátását érintő (1163 Budapest, Tekla utca. 2/C.), a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az egészségügyi alapellátás körzeteinek meghatározásáról szóló 26/2019. (XII. 16.) önkormányzati rendelete szerinti IX. Felnőtt fogorvosi körzethez tartozó praxisjoga elidegenítésre kerüljön Dr. Bertóthy Zoltán Szabolcs részére.

A Képviselő-testület Dr. Bertóthy Zoltán Szabolccsal a felnőtt házi orvosi praxisjog megszerzéséhez előszerződést köt.

A praxisjog megszerzését követően a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Bertóthy Zoltán Szabolcs vállalkozóval feladat-ellátási szerződést köt, és felnőtt fogorvosként foglalkoztatja.

Felhatalmazza a polgármestert az előszerződés, és a praxisjog megszerzését követően a feladat-ellátási szerződés aláírására.

Határidő: Előszerződés megkötésére 2023. január 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendet lezártam.

NAPIREND: 13. **A szociális szolgáltatástervezési koncepció 2022. évi felülvizsgálata**
(166/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 12-sel jelzett: A szociális szolgáltatástervezési koncepció 2022. évi felülvizsgálata. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, őt illeti a szó.

ÁCS ANIKÓ

Azt gondolom, egy elég részletes anyag, és ugye a múltkor elfogadtuk a Helyi Esélyegyenlőségi Programmal kapcsolatos változásokat, tulajdonképpen ez egy kicsit azt egészíti ki, illetve ahhoz kapcsolódik. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Hollai Gábornak ügyrendi javaslata van, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Én személyes megtámadtatás miatt kérek szót, mert akkor nem volt rá módom, hogy reagáljak.

KOVÁCS PÉTER

Ennél a napirendnél Önt nem támadta meg senki, így nem adok Önnek szót.

HOLLAI GÁBOR

Nem ennél a napirendnél. A korábbi napirendi pontoknál.

KOVÁCS PÉTER

A korábbi napirendeket lezártuk. Következő hozzászóló Mizsei László képviselő úr, parancsoljon! Itt nálam jelentkeznek. Nem jelentkeznek. Tévedés volt. Hollai Gábornak ügyrendi javaslata van, parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Igen, kérem, hogy szavazzon a Képviselő-testület arról, hogy megrója a levezető elnök urat, hiszen nem ad lehetőséget arra, hogy miután lezár egy napirendi pontot és a zárszóban megtámadja a másik képviselőtársát, hamis dolgokkal, az a képviselőtárs erre tudjon reagálni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendi javaslat érkezett arra, hogy a levezető elnököt megrójuk. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 1 igen, 11 nem, tartózkodás nélkül nem támogatta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

313/2022. (XII. 07.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **1 igen, 11 nem, 0 tartózkodás** szavazati aránnyal az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megrója a levezető elnököt.

Határidő: 2022. december 7.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólást nem látok. Zárszóra úgy látom nincsen igény. Előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

314/2022. (XII. 07.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió 2022. évi felülvizsgálatát az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: 2022. december 7.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtuk zárni. S most már, mivel több, mint 2 órája ülészik a Képviselő-testület, 16 óra 20 percig szünetet rendelék el.

NAPIREND: 14.

Javaslat a REHAB-XVI. Nonprofit Kft. részére a 2022. költségvetési évben 10 000 E Ft összegű kamatmentes kölcsön biztosításáról szóló 151/2021. (XII. 08.) Kt. határozat és az ennek alapján megkötött Támogatási szerződés módosítására

(159/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselőtársaim! Soron következik eredetileg 13-sal jelzett: Javaslat a REHAB-XVI. Nonprofit Kft. részére a 2022. költségvetési évben 10 000 E Ft összegű kamatmentes kölcsön biztosításáról szóló 151/2021. (XII.08.) Kt. határozat és az ennek alapján megkötött Támogatási szerződés módosítására. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy nyilván a cégeink közül nemcsak az uszodát érinti az energia árak jelentős emelkedése, hanem a REHAB Kft-t is. És ennek megfelelően próbálunk ezen segíteni ezzel az előterjesztéssel. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyenre sincs most igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán kezdődő határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A minősített szótöbbséggel elfogadott döntés 15 igen, egyhangúlag.

HATÁROZAT

315/2022. (XII. 07.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a REHAB-XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft. (Cg.: 01-09-697529, székhely: 1161 Budapest Pálya u. 48., képviseli: Siklósi Attila Csaba, a továbbiakban: Társaság) részére a 2022. költségvetési évben 10 000 E Ft összegű kamatmentes kölcsön biztosításáról szóló 151/2021. (XII. 08.) Kt. határozatot módosítani kívánja oly módon, hogy a támogatási összeg visszafizetésének határidejét 2022. december 31. napjáról 2023. március 31. napjára módosítja.

A Képviselő-testület egyúttal felkéri a Polgármestert a 2022. január 4. napján kelt Támogatási Szerződés módosítására, valamint a Támogatásokat Vizsgáló Iroda véleményének kikérése érdekében szükséges intézkedések megtételére, majd annak jóváhagyása esetén felhatalmazza a módosított Támogatási Szerződés aláírására.

Határidő: 2023. január 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 15. **Javaslat az Önkormányzat és a Kertvárosi Kft. között fennálló Közszolgáltatási Szerződés módosítására**

(160/2022. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm Siklósi Attila ügyvezető igazgató úrnak a mai megjelenést. Soron következnek 14-sel javaslat az Önkormányzat és a Kertvárosi Kft. között fennálló Közszolgáltatási Szerződés módosítására. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy az előző ülésen tárgyaltuk azt, hogy az energiaválság miatt milyen lépésekre van szükség, és ez érinti a Kft-eket is, és az előterjesztésben szereplő döntéseket javaslom a Képviselő-testületnek meghozatalra. Kérdezem, van-e kérdés? Ilyet nem látok. De! Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Akkor azt szeretném kérdezni a Polgármester úrtól, hogy akkor az energiaválságra vonatko... miatt zártuk be, nem a, brüsszeli szankciók miatt? Akkor nem világos a múltkori határozati előterjesztés szövege, amiben a brüsszeli szankciók szerepeltek, illetve annak, annak okán is kérdezem ezt, hogy Matolcsy György elmondta a héten, hogy az inflációs emelkedés az tavaly nyár óta van, tehát nem a brüsszeli szankcióknak, amit egyébként Magyarország mindannyiszor megszavazott. Köszönhetően került ilyen helyzetbe. Mert akkor a polgármester is most már megvilágosodott, és úgy látja, hogy az energiaválság miatt kell megsegíteni a Kft-t. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Mizsei László, parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Az előterjesztésben van két olyan rész, amivel kapcsolatban érdeklődnék. Az egyik az, hogy a megjegyzésre került, hogy a „fosszilis energiáktól való megszabadulás érdekében talajvízfűtéssel és hűtéssel rendelkező hőszivattyús rendszer kiépítése.” Egy ekkora uszodának a hőszivattyús, ilyen talajszondás hűtése-fűtése az minimum 100 darab fűtő szondát jelent. Inkább 150-et, 100 méter mélységben, plusz a berendezések, ez most olyan 30 és 50 millió forint közöttre tagsálom, amennyibe belekerülne. Ez miből kerül majd megvalósításra? Mert az, hogy az oda le van írva, az odáig rendben van, csak ez benne van a költségvetésébe a Kft-nek, vagy, majd erre kérnek pénzt, vagy hogy lesz ez megoldva? Mert ez nem kis összeg. Egyébként nagyon támogatom. Egyetlen egy hátulütője lehet, hogy a glikol kifolyhat a talajba és elszennyezheti a vizet, de ez egy dolog. A másik az lenne, hogy már az első felvetéskor is kifejezetten kérdeztem, hogy mi lesz majd azokkal, akik ott dolgoznak. Itt most kifejezetten a nyugdíjasokról van szó. A foglalkoztatott..., a foglalkoztatottak tekintetében a nyugdíjas dolgozók munkaviszonyát a műszaki asszisztens kivételével felfüggesztik. Ez mit jelent? Nem kapnak fizetést? Nem tör... nem kapnak semmilyen juttatást? Csak azért, mert ismerek olyat, aki ott dolgozik, és gyakorlatilag a léte függ ettől. Innentől kezdve hát, én nem kifejezetten támogatnám azt, hogy csak fölfüggesztve legyen, és mindenféle pénz nélkül maradjanak, mert azoknak, akik ott mennek, odamennek dolgozni nyugdíj mellett, nem véletlenül teszik meg, nem véletlenül nem maradnak otthon, hanem igen is nekik ez kiesés. És ez ebben a pillanatban ilyen infláció mellett, és minden drágulás mellett ez nagyon durva.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, ez már úgy látom hozzászólása, mert a

MIZSEI LÁSZLÓ

Egy kérdés volt, hogy akkor most biztos, hogy felfüggesz ...

KOVÁCS PÉTER

De arra már az adott lehetősége elfogyott, tehát, hogyha sokáig akarja értékelni a kérdését, és habosítani, a további kérdésekre nincsen most igény. Hollai úrnak javaslom, hogy próbáltam a mai képviselő-testületi ülést, mivel most már több, mint két és fél órája zajlik, fölgyorsítani, ezért nem fejteném ki, de csak az Ön kedvéért, mert úgy látom, hogy Önnek igénye van arra, hogy itt a saját maga - hogy mondjam- fontosságát azzal próbálja bizonyítani, hogy pártpolitikai propaganda szövegeket nyom, akkor én is mondanék egy fél mondatot. Az ukrán-orosz háború és az erre adott brüsszeli szankciók miatti energiaválság készítetett minket arra, hogy erre a lépésekre ragadtassuk el magunkat. Mizsei képviselő úrnak, igen, a nyugdíjas munkavállalóknak a munkája 5 hónapig nem tart rá igényt a Kft., ha elfogadjuk a határozatot, és így munkabért sem fognak kapni, illetve hát nekik megbízási jogviszonyuk van, tehát megbízási díjat, vagy valami ilyesmit sem, vagy szerződéses jogvi.. tehát munkabért nem, hanem ami az ő szerződésükben van, azt nem fognak kapni. Ha bárkinek ezzel anyagi krízishelyzetbe sorolná, akkor az önkormányzat szívesen segít, én személy szerint is. De, nekik a nyugdíjuk egyébként is ott van, mint ellátási forma. Nyilván azért szeretnek, vagy azért dolgoznak, mert ezt kevésnek tartják. De ettől függetlenül ugye az önkormányzatnál, akit próbálunk, azt tudjuk megtartani, ugye munkavállalót, mert erre irányult a kérdése, nem fogunk elbocsátani. De nyilván azt Ön is beláthatja, hogy egy uszodának a nyitva tartására bőven elegendő két uszodának az állandó személyzete, és nem kell a plusz nyugdíjas munkavállalókat is alkalmazni ehhez. Hozzászólások. Hollai Gábor képviselő úr, parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm azt, hogy még kapok szót, Polgármester úr! Most van rá lehetőségem, hogy reflektáljak akkor a, az előző Szász József, és Ön által mondottakra. Körülbelül annyi köze van ehhez a napirendi ponthoz, mint a ...

KOVÁCS PÉTER

Nem hallom Képviselő úr, mert a száját a, mert a kezét a szája elé tette. Bocsánat, figyelek.

HOLLAI GÁBOR

Igen, tehát körülbelül annyi köze van ehhez a napirendi ponthoz, mint amikor Önök a Vízműves dolgokat firtatták. Ajánlom Szász Józsefnek, hogy lapo..., hogy egy kicsit görgessen lejjebb azon a, azon az oldalon, a Vízművek tiszt... tisztségviselői kapcsán, és ott megtalálja a Felügyelő Bizottság tagjai között Arany Balázst. Ugyanúgy az önkormányzat honlapjára is menjen fel, Arany Balázs ebben a, itt a portás, a XVI. kerületi önkormányzatban. Biztos ő is a szakértelme alapján lett odarakva, énnekem három diplomám van, köztük egy MBA. Csak ezt

szeretném megjegyezni. A másik, amit szeretnék megjegyezni, a Vízművek kapcsán, hogy én a tulajdonost képviselem, aki a Főváros, és a tulajdonos érdekeit képviselem, ezért lettem oda delegálva. De, hogyha Önnek elvi problémája van azzal, hogy olyan embereket raknak oda, akik esetleg erre nem kvalifikáltak, akkor nyugodtan kopogtasson Arany Balázsnál, akit a FIDESZ jelölt portásként a XVI. kerületi portásként a Fővárosi Vízművek Felügyelő Bizottságának tagjává. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő Úr, ha megengedi, akkor reagálok rá. Nem Szász úrnak, és Kovács Péternek volt ezzel problémája, hanem Önnek. Ön mondta azt, hogy nem szeretne egy olyan országban élni, ahol pártok delegálnak meghatározó embereket, meghatározó helyre. Ön most elismerte, hogy mind Arany Balázst, vagy ezt állítja, meg saját magát is egy párt delegálta oda. Innentől kezdve akkor nekünk, én, legalábbis így értékelem, hogy nekünk Szász úrral igazunk van ebben a kérdésben. Egyébként a demokráciában szerintem ez beletartozik. Bármennyire is hülyén hangzik. Hogy, nyilván a tulajdonos képviseletében olyan embereket küldenek oda, akiben a tulajdonos megbízik. Nem kell feltétlenül, hogy értsen hozzá, ez jelen esetben sincsen így szerintem. Tehát, nem tudom, hogy Ön mennyit ért a Vízműveknél, mondjuk a csapvíz hálózat fejlesztéshez, vagy bármi más egyébhez. De nem is kell ehhez. A tulajdonos nyilván el fogja mondani, hogy mi az ő érdeke. Önnek az a dolga ott, hogy ne történjenek olyan dolgok, amik nem a jogszabállyal nem összeegyeztethető, akkor ehhez nem kell három diploma feltétlenül. Szerintem, de ez csak az én véleményem, ez egy szabad ország, mindenkinek az lehet a véleménye, amit akar. De Ön ékes bizonyítékát adta arra, hogy amit mi állítottunk, az valós, de ettől még nem jobb ez a világ, vagy nem rosszabb ez a világ. Mizsei László képviselő úr a következő hozzászóló, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Nem tudok hozzászólni ahhoz, hogy a kérdéseimre nem kapok választ. Csak azért mondom, mert például az előző testületi ülésen, amikor a Kft. ügyével foglalkoztunk, én azt megkérdeztem, hogy ami most itt le van írva, a tetőn meglévő jelenleg nem működő napkollektoros rendszer átterveztetése, felújítása, az mit jelent, hogy miért nem működik, mi a probléma vele, akkor nem kaptam rá választ. Most meg arra nem kaptam választ, amit az előbb tettem föl kérdést, hogy a talajszondás hőszivattyús rendszer kiépítésére miből lesz pénz.

KOVÁCS PÉTER

Igen, igaza van, Képviselő úr, elfelejtettem. Mindjárt válaszolok Önnek.

MIZSEI LÁSZLÓ

Jó, akkor várom ezekre a választ, köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Hát nézze, hogyha megnézzük, most 50.000.000-ót mondott, most szerintem azért egy kicsivel többbe fog ez kerülni, ha majd kialakul. De ha megnézzük, ugye Cserna igazgató úr nekem azt mondta, hogy van ilyen, nem is olyan nagyon messze, Újpesten van egy uszoda, aki így üzemel, és ott igazából gázt nem fogyasztanak. Na, most, a gáz fogyasztása ennek az uszodának, ha megnézi a korábbi előterjesztéseket is, és akkor ennek az Ön által mondott 50.000.000.-Ft-nak egy évben is sokkal több a gázfogyasztása. Tehát, ha én logikusan gondolkodom, és remélem Ön is ezzel egyetért, és a jövő évi költségvetést összeállítjuk, akkor mondjuk egy 50 vagy 100 milliós beruházás arra, hogy utána mondjuk, egy 150-200 millió forintos tehertől minden évben megszabaduljunk, az szerintem egy logikus lépés. Nem véletlen, hogy ebben gondolkodik a Cserna úr. De nyilván a Felügyelő Bizottság is. Hát mondta a Felügyelő Bizottság elnöke is, még talán, ha jól emlékszem, a Jókai utcai CBA eladásánál, hogy az nagyon jó lenne, hogyha ilyen dolgokra költenénk ezt a bevételt. Például mondjuk ott is van erre, vagy onnan is tudunk erre pénzt szerezni, de mondom, mint ahogy ezt elmondtam egyébként az előző testületi ülésen is, hogy a, a jövő évi költségvetésnek a prioritásai, az én megítélésem szerint a beruházási részen az energetikai beruházások lesznek, föl kell gyorsítanunk. De ezt már megbeszéltük, ebben talán még egyet is értettünk. Kovács Raymund képviselő úr a következő hozzászóló.

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen! Erre szeretnék válaszolni, én is, amit Mizsei úr fölvetett, hogy nagyságrendileg nagyobb tételről van szó, tehát, hogy értsd, hogy mekkora a fogyasztása, 1.000.000 kWatt/óra, kWatt a fogyasztása a két uszodának. Tehát az azt jelenti, hogy az 360 családi háznak, ugye az az átlagfogyasztás, amit most elismernek rezsiként, tehát brutális mennyiségű, tehát amit te mondasz, hogy 35-50 millió forint, az biztos, hogy nem igaz. Nem, tehát ez olyan 200 milliónál kezdődik uszodánként. Hát gondolj bele, hogy 300, egy családi házban, egy ilyen hőszivattyú, ami talajvizes, az ilyen 5.000.000.-nál kezdődik. Itt 360-szor akkora teljesítményt kell, és ahogy jól mondod, ez megvan, hogy hány darab ilyen kutat, vagy vízszondát kell ehhez fűrni. Azt hiszem, hogy egy szonda az 5 kWatt, de most már nyilván változtak a dolgok, tehát ez brutális mennyiségű, tehát olyan, mint ha 360 családi házat látnál el. De ahogy a Polgármester úr is mondta, idei, vagy a jövő évben 240.000.000.-Ft lesz a gázzámlája az uszodának. Ha nem zárjuk be arra az 5 hónapra. Akkor csak 200, 180 körül lesz. Tehát, hogy igazából még ha 200 millióba kerül uszodánként is, akkor is két év alatt megtérül, és hogyha nyilván nem lehet tudni, hogy mi lesz, mit hoz a jövő, hogy lesz-e háború, nem lesz, lesz-e szankció, nem lesz, de azt prognosztizálják, hogyha minden így marad, akkor jövő télen sokkal magasabb árak lesznek, mert most tele vannak még a tárolók, jövőre már nem biztos, hogy tele lesznek, tehát az is lehet, hogy egy év alatt meg fog térülni. De hát mindenképpen, ha 3 év alatt térül meg, akkor is nagyon jó. Tehát erre mindenképpen pénzt kéne keríteni, tehát én azt gondolom, hogy majdhogynem az első prioritásnak kéne lenni a jövő évi költségvetésben, hogy az uszodánál ezt a mennyiséget kiváltsuk, illetve a hozzá kapcsolódó napelemeket is. És amit mondtál a napkollektor, azt 15 éve tervezték, nyilván már egy elavult rendszer, nem is működik, tehát, és annál sokkal több nagyobb teljesítményt kell most már, az csak rásegített akkor a meleg vízre, előállítására, meg a fűtésre. Ennél sokkal nagyobb teljesítmény kell, és azt gondolom, hogyha a napelemet például nem is lehet annyit fölrakni az uszoda tetejére, mert olyan mennyiségű kell. Tehát ez a 100.000 kWatt, ez embertelen, de, hogy csak jó dolgokat is mondjunk, a Gazdasági Bizottság ülésén, pont a Pacher Tibor javasolta, azt, amit valóban már több, nyugat-európai országban csinálnak, hogy az autó parkolók, főleg ilyen nagyobb bevásárlóközpontok mellett, amin nulla fa van, és a tűző napon állnak, hogy ott építenek olyan

hát ilyen nap, naprólót, vagy nem tudom, minek lehet nevezni, napellenzőt, aminek a teteje, az a, maga a napelem. Tehát, hogy egyrészt be tud állni az árnyékba az autó, másrészt közbe termeli az elemet, és ugye itt az uszodánál is elég nagy parkoló van, mind a két uszodánál. Nyilván azért vannak fák is, tehát ez itt azért befogja. Tehát, vannak jó ötletek, amit, amit meg lehetne valósítani, és még ilyen példaértékű is lehetne akár itt a, akár Budapesten, vagy Magyarországon is, de biztos, hogy erre rettenetes sok pénz kell. Az megint egy 200 milliós tétel, és az nem biztos, hogy lesz az önkormányzatnak ennyi egy évben. De, de nagyon gyorsan megtérül, és akkor, hogyha egy mondatig át lehet térni, mert ugye itt a Felügyelő Bizottság is tárgyalta, a Gazdasági Bizottság is és nem volt egyértelmű a vélemény ezzel kapcsolatban. Én azt, azt tudom mondani, hogy szerintem, hogyha az önkormányzat gazdasági helyzetét nézzük, azt, hogy 5 hónapra bezárunk egy uszodát, az kevés. Tehát, annál sokkal több bezárásra van szerintem szükség, tehát szinte egész évre be kéne egy uszodát zárni, azzal 100 milliókat lehetne megtakarítani, de ezt majd nyilván, ha elérkezünk a költségvetéshez, akkor még mindig lesz idő, idő megbeszélni. Tehát, hogy, hogy brutális a, brutális a fogyasztása sajnos ennek az uszodának. És amit még szóba hoztál itt a nyugdíjasokat is, hogy, hogy készült mindenfajta számítás erre, hogy ezzel kapcsolatban komoly aggályai voltak a Felügyelő Bizottságnak, de abban mindenki egyetért, hogy, hogy nem lehet mind a két uszodát nyitva tartani. Tehát ezt, ezt az emberek is elfogadták már, én úgy érzem. Tehát, hogy valamit lépnünk kell, és azt gondolom, hogyha a szentmihályi uszodára esik a választás, nyugodtan föl lehet azt vállalni, hogy azért a szentmihályi maradjon nyitva, hogy Szentmihályon se legyen minden bezárva. Tehát, én teszteltem ma az embereket, mert ugye kérdezték, hogy mi lesz a döntés, és ezt elfogadják. Tehát, hogy, hogy valóban mind a két településrészen legyen valami közösségi hely, ami, ami megmarad. És, és nagyon sokat kell majd dolgozni az önkormányzatnak, meg az uszoda vezetésének, hogy ezt, ezt normálisan meg lehessen csinálni ezeket a bezárásokat. Most nem akarom mondani, amikor a Covid volt, ugye 2 év alatt, több mint 9 hónapig volt bezárva mind a két uszoda. És nem történt tragédia. Tehát, amit itt egyesek már itt írogatnak a Facebookon, hogy ez milyen tragédia, hogy hónapokra be lesz zárva az uszoda, tehát, hogy mindegy. Szerintem ezt a döntést, most meg kell hozni, és, és nagyon sokat kell rajta dolgozni, hogy, hogy mi lesz a döntés után. Tehát, hogy, hogyan fogjuk ezt a, a dolgot kezelni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Hollai Gábor, másodsorra, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Csak muszáj reflektálnom az Ön állítására, hiszen majd a jegyzőkönyvből is kiderül, hogy nem, hogy pontosan mit mondtam. Úgy fogalmaztam pontosan, hogy szeretnék olyan országban élni, ahol a vezetők, vezetőket szakmai hozzáértés alapján választják ki. És nyilvánvaló, hogy az a, az a volt vezérigazgató, aki egy hónappal a karácsonyi csúcsgalamban előtt szünetel..., ...kezd el szüneteltetni a posta működését, akármelyik településen, az nem ért hozzá. Szakmailag óriási hibát követett el, de nyilván ezt a kormány is felismerte. Nem véletlenül váltották le. Most már nem ő a vezérigazgatója a postának. És Ön is nem az igazgatóság vezetőjéhez ment tárgyalni, hiszen a szakmai vezetést mindig a vezérigazgató látja el, és a Fővárosi Vízművek vezérigazgatója felel a szakmai vezetésért, az igazgatóság elnöke, úgy mint a posta esetében, és úgy, mint a, mint a Fővárosi Vízművek esetében, az ő hozzáértése azért szükséges, hogy a főváros érdekeit képviselje, és a

megfelelő döntéseket hozza. Ezt szerettem volna pontosításként elmondani. Tehát, amikor arról beszéltem, hogy valaki nem ért hozzá, és úgy csinálja, akkor én a szakmai vezetésre gondoltam, és mi sem bizonyítja jobban az igaz, az igazságtartalmát a mondatomnak, hogy ma már nem dolgozik az a vezérigazgató, aki ezt a rossz, és szakmaiatlan döntést hozta. Ma már nem ő a posta vezérigazgatója. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Szász József alpolgármester úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Csak itt Mizsei képviselőtársam szóba hozta ezt a hőszivattyús rendszert. Eléggé beleástam magam ezzel kapcsolatosan, és jó, jó, hogy ez szóba kerül, és ugye szakmailag ugye itt az uszoda vezetője lesz ennek a felelőse, hogy mik azok a rendszerek, amit így az energiatakarékosság szempontjából be kell építeni. És tényleg nem szeretnék itt szakmai okoskodásokba beletenni, mert azért nem vagyok szakértője a témának, de szerintem Mizsei képviselő úr azzal keveri, ugye három fajtája van ennek a hőszivattyúnak. Van egy levegő-levegő, ugye, amikor a levegőből, a levegő hőjét használja föl, van egy levegő-víz, amikor a talajvíznek a hőjét használják ki, és van ez a földszondás, amikor a földnek a hőjét használják ki. És igazából a földszondás a nagy költség, ott, ott kell ilyen százas nagyságrendű pontokat fúrni. Itt, ha jól sejtem, ebben a talajvízes megoldás van, itt körülbelül egy ilyen nagyságrendnél gondolom ilyen 10-15 ilyen talajvíz kiviteli kút, vagy pont kell, ahol kiveszik és keringetik a vizet. Nincsen szó ilyen glikol, meg ilyenekről, itt csak egy egyszerű szivattyús rendszer van, amiben megkeringetik. Csak ebbe szerettem volna pontot tenni, hogy az, amire ön gondol, az a talajhő, ahol több ilyen, több száz, és annak valóban, tehát a három közül, nagyságrendileg az körülbelül ötször, nyolcszor kerül többbe ez a talaj, talajhős, mint az összes többi. Ez sem olcsó, de a legdrágább valóban az. De itt, ebben az esetben a talajvizesről van szó. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Mizsei László, másodsorra, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen, akkor lassan kialakul a kép, hogy, hogy mi készül itt. Nekem az a problémám ezzel kapcsolatban, hogyha netán, na, tisztázzuk. A napkollektor és a napelem közt az a különbség, hogy a napelem az fotovoltaiikus elem, gyakorlatilag áramot termel, a napkollektor viszont hőt von el a, tehát hőt termel, mint olyan, így van, és egyiket sem szeretném a házam tetejére, kivéve, hogyha valaki támogatná, mert egyelőre nincs rá pénzem. A lényeg a lényeg, egy napkollektoros rendszert, egy hőszivattyúhoz illeszteni baromi nehéz lesz majd. Tehát én ezt inkább elhagynám, mint olyan, mert annyiban fogja megbonyolítani az egészet..

KOVÁCS PÉTER

Csizmazia úr, nem hallom Mizsei urat!

MIZSEI LÁSZLÓ

Tessék?

KOVÁCS PÉTER

Semmi, csak közelebb ülök Csizmazia úrhoz, mint Ön, és mivel beszél, nem hallom, hogy Ön mit mond. Parancsoljon Mizsei úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Értem, tehát én, hogyha a megfelelő meny... nagyságú hőszivattyús rendszert össze lehet hozni, akkor a napkollektor rendszerről én lemondanék, mert túl bonyolítaná a rendszert. Igen, Szász József alpolgármester úrnak, igen, többféle rendszer létezik. Itt tényleg az van írva, hogy talajvíz fűtéssel. Én ott ragadtam le, elnézést, hogy én is beleástam magam a témában, és több vidéki iskolával, uszodával kapcsolatos ilyen beruházásokat néztem végig. Ott a többségükben, általában a sima talajszondás rendszereket használják. Azoknak a lemerülési szintje úgymond az, ami hossza, hosszabb távra prognosztizálható. Tehát, lassabban hűti ki a földet. Az összes geotermikus energiát felhasználó erőművel az a probléma, hogyha túl sok hőt vesznek ki belőle, egy idő után csökken a kapacitásuk. A sok szonda azért jó, mert kisebb elvonást jelent, nagyobb területen, tehát tovább tud működni, azért szokták ezt csinálni. Az ilyen típusú vizeseknél intenzív a kivétel. Itt aztán lehetnek érdekes dolgok. De az biztos, hogy a másikinál, a sima szondásnál, a glikol, az, ami a hő átvivő közeg, és többek közt ilyet használnak a jégcsarnoknál is. Tehát a, most átadott jégcsarnokban is ez a rendszer, az, ami hűti az egész szisztémát. Bár ott letették a fő esküt rá, hogy semmi lehetőség nincs rá, hogy az onnan kikerüljön a rendszerből, én ezért nem vagyok teljesen nyugodt, és ez igen nagy környezetszennyezéssel járhat. Ezért a talajvíz fűtéses rendszert, azt jobban támogatnám. Egyébként azt, hogy minden intézményünket állítsunk át, minél hamarabb, minél nagyobb számban, és nagyobb mennyiségben megújuló energiával való fűtésre, hűtésre, áramellátásra, ezt maximálisan támogatom. De, mint hogyha a SECAP-ba, nem láttam volna erre konkrét javaslatokat. Ezzel kapcsolatban még azért lenne, lesz majd egy nagy körünk, és majd javaslom is a Polgármester úrnak, hogy hozza be a testület elé a SECAP-ot, mint olyan, hogy hogy fogjuk mi azt megvalósítani, mert ezzel foglalkoznunk kell. És egyelőre még nem hallottam róla, hogy ez tervben lenne. Mert elkészült, rendben van, de ezzel kapcsolatban nekünk konkrét feladataink vannak, és pont olyan dolgok vannak benne, amik a jövő évre tervezett energetikai korszerűsítési elképzeléseinkkel tökéletesen egybefügg. Tehát, ezt kérem, hogy akkor ezt majd emeljük be. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Szatmáry László, parancsoljon Képviselő úr!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Én úgy látom, hogy bölcs döntést hozott a Képviselő-testület, hogy az elmúlt testületi ülésen nem határozott erről a közszolgáltatási szerződés módosításáról. Így sokkal, egy újragondolással, egy új előterjesztéssel, egy öt verzióban rögzített feladatsorral, sokkal nagyobb rálátásunk van, hogy egyáltalán milyen feladatok várnának ránk, hogy sokkal gazdaságosabban tudjuk, vagy tudnánk üzemeltetni az uszodákat. Egyet hiányoltam, azt a verziót, hogy mi van akkor, ha az önkorm... ha a rákosszentmihályi uszodát zárnánk be, és annak, ott milyen feladatok várnának ránk. Ez talán pótlására kerül. De úgy gondolom, hogy a jövő évi üzleti tervben talán erre ki tud térni majd az Igazgató úr, és akkor erre is lesz rálátásunk. Én úgy gondolom, hogy megszavazható ez a mostani határozati javaslat. Nagyon szépen köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. További hozzászólásokat nem látok. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 3. oldalán található, I. számú határozati javaslatról döntünk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

316/2022. (XII. 07.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy egyetért a jelen előterjesztés 3. számú mellékletét képező „Megállapodás közszolgáltatási szerződés módosításáról” megnevezésű megállapodásban (a továbbiakban: Megállapodás) foglalt intézkedésekkel és felhatalmazza a Polgármestert a Megállapodás aláírására.

Határidő: 2022. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A 3. oldalon kezdődő, II. számú határozati javaslatról döntünk, melynek elfogadása szintén minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk. A Képviselő-testület 14 igen, 1 nem, 1 tartózkodással ezt is elfogadta.

HATÁROZAT

317/2022. (XII. 07.) Kt.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a Megállapodásban foglaltak alapján előkészített, egységes szerkezetű Közszolgáltatási Szerződésre vonatkozóan kérje ki a Támogatásokat Vizsgáló Iroda véleményét, majd annak

jóváhagyása esetén felhatalmazza az egységes szerkezetbe foglalt Közszolgáltatási Szerződés aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az intézkedések végrehajtásához és a kapcsolódó dokumentumok módosításához szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2023. január 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 16. Javaslat a Budapest XVI. kerületi Értéktár Bizottság beszámolójának elfogadására
(161/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 15-sel jelzett: Javaslat a Budapest XVI. kerületi Értéktár Bizottság beszámolójának elfogadására. Az előterjesztő Szász József alpolgármester úr. Őt illeti a szó, parancsoljon.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen. Tényleg csak nagyon röviden, ahogy az előterjesztésben is szerepel, a 324/2020-as Kormányrendelet foglalja megábra ezt a beszámolási kötelezettséget. Eleget téve a Képviselő-testület határozatának. Összeült immár a kibővített Hepp Béla úrral kibővített, és újjáalakult Értéktár Bizottság, megtartotta ülését. A meghatározta a munkarendjét, illetve kiírta azt a pályázatot, amiben felhívjuk a kerület lakóit, hogy az újjáalakult és, tehát az újjáalakult Értéktár Bizottság várja a javaslatokat. Erről szól maga az előterjesztés. Én szeretném Majorné Szabó Etelkának megköszönni, hogy ezt a beszámolót, illetve a bizottságot irányítja, és a háttér munkát szervezi hozzá. Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy fogadja el a beszámolót. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdés van-e? Mizsei Lászlónak van, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. A gyűjteménnyel kapcsolatban mindig meg szoktam kérdezni, hogy igen nagy része még ott van, ha minden igaz a Batthyány sulinak a pincéjében. Én azt láttam az előterjesztésben, hogy most a Tájházban lévő anyag került leltározásra. Fotós szemmel nézve, lennének erős kritikáim azzal kapcsolatban, hogy hogy készültek a kategorizálá... a katalógizálás, mert a képeket látva, igen nagy kifogásaim lennének ennek ellenére, de nem is ez a lényeg, hanem az, hogy annak az anyagnak a konzerválására, és leltározására, felmérésére, és leltárba vételére mikor kerül majd sor? Ez nagyon érdekelne, mert én úgy tudom, hogy nem kis mennyiségű anyagról van szó. És, ha jól tudom, ahhoz nem nagyon nyúl senki. Innentől kezdve, lassan már nem is lehet nagyon tudni, hogy milyen állapotban van. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

További kérdéseket nem látok. Az előterjesztőnek van lehetősége válaszadásra. Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Igen, azért a Cinkotai Tájháznak a gyűjteménye szerepel ebben, hiszen az ezzel kapcsolatosan érkezett már korábban az Értéktárhoz indítvány, hogy ezt vegyük be az Értéktárba. Akkor ez pontosan e miatt hiúsult meg ennek a bevétele, hiszen nem történt leltározás az áthozott és restaurált anyagokról. Ez történik most. Tehát, azért tartalmazza ezt. Való igaza van Képviselő úrnak, utána kell nézni, de így az emlékeimben kutatva, tény, és való, hogy ott a gyűjteményből maradt jó néhány dolog, de ezeket való igaz fel kell mérni, de ez nem feltétlen az Értéktárnak a feladata, hanem, mint tulajdonos önkormányzat, ezt mérje föl és nézze meg, hogy mi van ott. De, nem véletlenül ezek a gyűjteményes tárgyak kerültek át annak idején a Tájházba bemutatásra, hiszen ezek voltak a legértékesebb, és etnográfiailag, és egyéb szempontból hasznosítható és értékes dolgok. De való igaz, ennek érdemes utána nézni, de ez most független az Értéktártól. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyenre nincs most igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

318/2022. (XII. 07.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Budapest XVI. kerületi Értéktár Bizottság 2022. évi beszámolóját jelen előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felkéri a Polgármestert, hogy a határozatról értesítse a XVI. kerületi Értéktár Bizottság tagjait.

Határidő: 2022. december 7.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

NAPIREND: 17. **Javaslat a Hittel a Nemzetért Alapítvány közművelődési tevékenységének támogatására**
(165/2022. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 16-sal jelzett: Javaslat a Hittel a Nemzetért Alapítvány közművelődési tevékenységének támogatására című előterjesztés. Az előterjesztő a Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság, illetve annak elnöke, Antalóczy Csaba képviselő úr. Parancsoljon Képviselő úr!

ANTALÓCZY CSABA

Köszönöm a szót, Polgármester úr! A határozati javaslatot javaslom, hogy azzal egészítsük ki, 150.000.-Ft-tal támogassa az önkormányzat a „Wass Albert ünnepség 2023-as” című egyedi kérelmét. A bizottság megtárgyalta ezt a javaslatot, és ezt is fogadta el. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdés van-e? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, hozzászólás? –Ra sincsen most igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés első oldalán kezdődő határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

319/2022. (XII. 07.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a **Hittel a Nemzetért Alapítvány** (székhely: 1163 Budapest, Thököly út 88., adószám: 18195929-1-42, képviselője: Dr. Herman Edit) „*Wass Albert ünnepség 2023.*” című egyedi kérelmét **150 000 Ft-tal, azaz százötvenezer forinttal** támogatja a 3/2022. (II. 21.) önkormányzati rendelet 32. melléklet 40. sorában biztosított „*Közművelődés támogatása*” keret terhére.
A támogatási összeg felhasználható: virág, koszorúk, ajándéktárgy, könyv, dekoráció, nyomtatási, fénymásolási kiadások, étel-ital, kávé, egyéb vendéglátási eszközök, vásárlási utalvány költségekre.
A támogatás elszámolásának határideje: **2023. február 10.**

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2022. december 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

NAPIREND: 18. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 17-sel jelzett: A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről. A polgármesteri beszámolót írásban találják. Kérdezem, van-e hozzá kérdés? Abonyi Jánosnak van, parancsoljon Képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Nem is kérdésem van, Polgármester úr jelzi, hogy november 24-én Gyulai Zsoltot látta vendégül, csak hogy ott van egy tévedés, mert nem a főtitkára a Magyar Olimpiai Bizottságnak, hanem elnöke.

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat, igaza van, kijavítom. Alpolgármesterek közül kíván-e valaki most beszámolni? Nem. Tanácsnokok közül kíván-e? Nem. Bizottsági elnökök közül? Abonyi János kíván. Parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr!

SÁNDOR ATTILA

Nem szól!

ABONYI JÁNOS

Nem szól?

KOVÁCS PÉTER

Meg kell nyomni a gombot!

ABONYI JÁNOS

Most, most szól! Jó! Elérkezett ismét a vagyonyilatkozási időszak egyébként, mindenki megkapta, igen Szász úr örül neki, úgy látszik, komoly gyarapodásnak, igen, úgyhogy azt kérném, hogy egyrészt időben minden képviselő, másrészt a nem kép ...

KOVÁCS PÉTER

Az időben az azt jelenti, hogy január 30. Jól emlékszem?

ABONYI JÁNOS

Igen, január 31.

KOVÁCS PÉTER

31.

ABONYI JÁNOS

És a nem képviselő bizottsági tagoknak is kérem, hogy szóljon minden delegáló szervezet, hogy január 31-ig adják le. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Bizottsági besz... elnöki beszámolóhoz van-e kérdés? Nincsen. Akkor ezt a napirendi pontot lezártam.

NAPIREND: 19. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 18-sal jelzett: Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések. Első jelentkező Mizsei László, parancsoljon Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen Polgármester úr! Az lenne a kérésem, én az előző testületi ülés végén ugyanebben a kérdéskörben kérdeztem, kértem Polgármester urat, hogy majd, amennyiben az egészségi állapota majd megengedi, majd találkozunk, járjuk be a Móra Ferenc Általános Iskolának az udvarát. Erre a kérésemre nem válaszolt, ezért most szeretném ismét megkérdezni, hogy holnap 11-kor, vagy pénteken 11-kor ráér-e esetleg, vagy, hogy mikor ér rá? Mondjon nekem egy időpontot, legyen szíves, mert nagyon szeretném megmutatni Önnek azt a helyet, ugyanis továbbra is balesetveszélyes, semmi változás nem történt, a felújítások megtörténtek.

És arról volt szó, hogy a felújítások után, majd helyre lesz állítva. Nem lett helyreállítva. Évek óta ugyanolyan. És hiába szólt a Tankerületi Központnak, nem történt azóta sem semmi. Köszönöm szépen. Várom válaszát.

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Csizmazia Ferenc úr, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Egyetlen egy kérdésem, még mindig csak az idősothonnal kapcsolatban, bármiféle előrelépés történt-e? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm. Következő kérdező, Hollai Gábor.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a lehetőséget. A Polgármester úrhoz pont az Abonyi János képviselőtársam által emlegetett, említett vagyonynyilatkozatok kapcsán szól a kérdésem, hogy tervezi-e azt a XVI. kerületi önkormányzat polgármestere, hogy hasonlóan, a XVII. kerületi, szintén FIDESZ-s Önkormányzati vezető polgármesterhez hasonlóan az összes képviselőnek, illetve a polgármesternek és az alpolgármestereknek is látható lesz a XVII. kerületi Önkormányzat honlapján az adóbevallása. Én a magam részéről azt tudom mondani, az én adó, vagy bocsánat, vagyonynyilatkozata. De én a magam részéről azt tudom mondani, hogy az én vagyonynyilatkozatomat bárki megnézheti, a momentum.hu weboldalán, és azt gondolom, hogy transzparens lenne, hogyha a XVII. kerülethez hasonlóan itt is nem szégyellnék így a polgármester, illetve a képviselők sem azt, hogy nekik miből van jövedelmük, és ugyanúgy nyilvánosságra hoznák, mint ahogy a XVII. kerületben ez megtörténik, hogy tervezi-e ezt a Polgármester úr? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Abonyi János képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Két kérdésem van. Az egyik a lombok összegyűjtése egyébként, van-e, van-e rá esély, hogy még itt a tél komolyabb beállta előtt egyébként meg tudja oldani a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet? Ez az egyik. Legalábbis a lakótelepeket illetően? A másik kérdésem, az utóbbi időben elég gyakori a vízhiány. Nem tudom, hogy, nem tudom, hogy az önkormányzatot értesíti-e a Vízművek, és ezt most ne személyes kérdésnek vedd Gábor! Több, több 100, több 100 telefont kapunk, mármint a Szövetkezet, csak értesítést nem egyébként, hogy mikor, hol lesz ilyen típusú, ilyen típusú lezárás. Nem tudom, hogy az önkormányzat rendelkezik-e erről információval? De meglehetősen, meglehetősen kellemetlen helyzeteket okoz ez. Tegnap például éjfél körül nem volt víz.

DR. CSOMOR ERVIN - MIKROFON NÉLKÜL

Válaszolhatok?

KOVÁCS PÉTER

Válaszolhatsz majd Jegyző úr, de én is tudok rá választ adni. További kérdezők nincsenek. Így a válaszok. Mizsei képviselő úrnak azt javaslom, hogy illetve továbbítom is, majd az Ön kérését a Tankerületi Igazgatóhoz. Ugye a Tankerületi Igazgató azt mondta, hogy ott nincsen olyan veszély, amibe bele kell avatkozni, én nagyon szívesen elmegyek Önnel bárhova, illetve bárhova nem, de, de kerületen belül is, de a megoldás a Tankerületi Igazgatónál van, tehát őt tessék keresni ebben az ügyben. Egyébként az Ön által javasolt két időpont sajnos nekem egyik sem jó. A Csizmazia úr: idősoththonba annyi előrelépés történt, hogy már van egy időpontunk. Remélem, ezt nem mondják le, amikor elmondhatjuk a mi kéréseinket, bár előzetesen nem sok biztató szóval kecsegtettek minket ezzel. Nagyjából úgy áll a helyzet, ahogy én látom, hogy akkor lesz esetleg esélyünk arra, hogy erre kapunk pénzt, ha sikerül az Európai Unióval megállapodni a helyreállítási alap, talán valahogy így hívják ezt a, ezt az összeget. Amit, egyelőre visszatartanak az Unióból. Amennyi információm nekem ez ügyben van, az annyi, hogy nagy valószínűséggel idén még aláírásra kerül a megállapodás, de nagy valószínűséggel ugyanarra a sorsra fogunk jutni, mint a lengyelek, hogy aláírtak velük ugyan egy megállapodást, de most már lassan fél éve pénzt meg nem kapnak. Nekünk sajnos fél évünk már nincsen erre. Tehát, hogyha, ha sikerül is az Unióval aláírni a megállapodást, és nem küldenek nekünk pénzt, akkor nem valószínű, hogy az állam bácsi fog minket ez ügyben támogatni. De mi mindent megteszünk ennek érdekében. Hollai képviselő úr, én nem tudom egyik önkormányzati képviselőt sem arra kötelezni, hogy rakja ki a vagyonyilatkozatát az önkormányzat oldalára. Volt ilyen, amikor több képviselő is úgy nyilatkozott, hogy ő majd kéri az önkormányzatot, hogy rakja ki az önkormányzat oldalára. Mostanában nem kéri egyik képviselő sem, Ön sem kéri, hogy az önkormányzat rakja ki az önkormányzati oldalra az ön vagyonyilatkozatát. Ez kérésre működik, nem központi, direktívára bár lehet, hogy ott a szervezeti és működési szabályzat ezt tartalmazza, bár kötve hiszem, hogy ez így lenne. Egyébként az én vagyonyilatkozatom nyilvános, hisz a Fővárosi Önkormányzat weboldalán ez megtalálható ez ügyben. Szerintem senkinek nincs semmilyen titkolózása. Azt viszont, amit véletlenül elszólt, na, azt én nagyon támogatnám, ha lenne erre lehetőség, hogy az adóbevallása, az igen, az kerüljön ki mindenkinek, de ne csak a politikusoknak, Magyarországon minden embernek. Az adóbevallása, igen is legyen nyilvános. És akkor nincs olyan izé, hogy vajon miből vásárolt már a harmadik hónapban egy új autót magának? Igen, az adóbevallás, az bizony kerüljön ki. Igen! Legyen nyilvános. Én ezt bárhol, bármilyen fórumon, nagyon támogatom. Hogy az adóbevallás igen is kerüljön ki! Mindenhol! Legyen nyilvános! Persze! Zárójelben jegyzem meg, ha már vagyonyilatkozatnál tartunk, volt egy ilyen, és sajnos, itt az Európai Uniót, vagy igen, az Európai Unió Bizottságát nem tudjuk példaként venni, mert ott, ha jól emlékszem, olyan vagyonyilatkozatot kell tenni, amit Magyarország is bevezetett, a magyar parlament, hogy olyan vagyonyilatkozatot kelljen tenni, ami hát messze van attól, ami korábban Magyarországon vagyonyilatkozatként volt. Amit egyébként bíráltak, még ettől függetlenül is, hogy nem elég részletes, meg nem tudom. Ott ilyen, hát nem kell nyilatkozni, csak a képviselőnek, közelítőleg nem kell megmondani azt sem, hogy miből van pénze, meg nem tudom micsoda! De valahogy, hogy-hogy nem, pont ez az uniós pénzek megszerzése érdekében, ha jól emlékszem, akkor az unió pont az egyik ilyen kérése az volt, hogy állítsuk

vissza. Nekik nem jó az Európai Bizottságnál alkalmazott, vagy Európai Parlamentnél alkalmazott vagyonynyilatkozati eljárásuk. Azt szeretnék, ha olyan lenne Magyarországon, ismételt, ami volt korábban Magyarországon. Ennyit a vagyonynyilatkozatokról. Abonyi képviselő úr. A lombozást, itt több dolog is fölmerült, és volt bizonytalanság. Egyrészt a benzin-áremelkedésekor, mert ugye ez a lombozás igen sok autóforgalmat igényel, és rengeteg pénzt visz el, akkor azt a döntést hozta az önkormányzat vezetősége, hogy mindegy, hogy hogy mi ez a pénz, próbáljuk ezt, ezt helytállni, és szerintem a lakosság számára ez egy nagyon jó szolgáltatás. Ezt a helytállást meg is csináltuk, annyival, hogy a külső vállalkozótól kevesebb, kevesebb igénybevétel volt, tehát kevesebbszer kértük azt, hogy vidékről jöjjenek föl, munkavállalók, és itt nálunk dolgozzanak. Egyébként a mi autóinkkal. Ez korábbi években bevett szokás volt, hisz nyilván teljesen fölösleges fönntartani nekünk állományba a Kerületgazdánál annyi embert, hogy az év két hónapjában dolgozzanak, hanem külsősöket vettünk igénybe. Idén kevesebbet veszünk igénybe, de veszünk igénybe, és szerintem maradéktalanul el fogjuk látni ezt a feladatot. Kicsit lassabban érünk talán oda, de mindenhova oda fogunk érni. Tehát, nem lesz evvel gond. Vízhíánnyal kapcsolatban Jegyző úr is akar reagálni, ugye jól értettem ez ügyben. Amennyit mi tudunk, hogy a Vízművek, amikor nekünk elküldi azt az információt, hogy mikor lesz lezárás valami ilyesmiben, azt mi közzétesszük, Facebook oldalunkon, önkormányzati weboldalunkon, több ilyen is volt, de amikor nem küldenek, akkor nem tudjuk közzé tenni. Jegyző úr akar még ez ügyben.

DR. CSOMOR ERVIN


Köszönöm szépen! Annyival egészíteném ki, hogy a legutolsó eset, az pont tegnap történt, én mint jegyző, tegnap 15 óra 30 perckor kaptam a Vízművektől egy e-mailt. Hogy aznap délutántól, előre tervezett karbantartás miatt szó szerint, előre tervezett karbantartás miatt a Centenárium lakótelepen és környékén. Tehát, ugye ez a környékén ugye hát értsük úgy, ahogy akarjuk, és tegyük meg mindent annak érdekében, hogy a lakosság széles köre erről tudomást szerezzen. Mi annyit tudtunk tenni, hogy megosztottuk a Vízműveknek a Facebook oldalán meglévő hasonló posztját, de hát, - hogy mondjam - van még hova fejlődni a Vízműveknél is, én azt gondolom!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Ezt a napirendi pontot és a mai képviselő-testületi ülést mielőtt berekesztem, mindenkinek köszönöm az egész éves munkáját, amit itt képviselőként elvégzett. Áldott, békés karácsonyi ünnepeket, egy mindannyiunk számára közös sikerekkel levő újévet kívánok Önöknek, és a következő, tervezett képviselő-testületi ülésünk 2023. január 25-én lesz. Köszönöm szépen mindenkinek a mai munkáját. És ezzel a mai ülést berekesztem.

Jelen jegyzőkönyv lezárására 17:08-kor került sor.

kmf.


Dr. Csomor Ervin
jegyző




Kovács Péter
polgármester