

Budapest XVI. ker.
Polgármesteri Hivatal
Érkezett:

2022 AUG 25

el 22069 (TKR)

NMHH
sorszám

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Hírközlés-felügyeleti Főosztály
Építményengedélyezési Osztály

XVI. ker. Polgármesteri Hivatal	
Érkezett: 2022 AUG 25	
1/563-61/2022	10 mell.
Előadó: D.M.	Előszám

Iktatószám: EE/18926-2/2022.

Tárgy: Budapest XVI. kerület TKR
módosítás – véleményezés

Ügyintéző: Dr. Lakatos István Antal

Tel.: 1 429 8634

E-mail: lakatos.istvan.antal@nmhh.hu

Hiv. szám: 1/563-59/2022.

Budapest Főváros
XVI. kerület Önkormányzata
Sturm Enikő főépítész részére

Budapest
Havashalom utca 43.
1163

Tisztelt Főépítész Asszony!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) **Budapest Főváros XVI. kerület településképi rendeletének módosításához** kapcsolódóan megvizsgálta a változtatásokat tartalmazó rendelet-tervezetet.

A tervezett módosítások hírközlési érdeket nem sértenek, elfogadásuk ellen a Hatóság kifogást nem emel.

Jelen véleményt a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Rendelet**) 64. §-ában meghatározottak szerint a Rendelet. 11. melléklet 24. pontjában foglalt felhatalmazás alapján adta a Hatóság.

Elektronikusan aláírt dokumentum.

Kiadmányozta: Karóczkainé Auer Ágnes, Aranyosné dr. Börcs Janka, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának főigazgatója nevében és megbízásából Budapesten, az elektronikus aláírás szerinti időpontban.

FŐOLDAL

HÍREK

TÉRKÉPES KERESŐ

RENDEZVÉNYEK

GY.I.K.

PÉLDATÁR

GÉPHÁZ

DARÓCZI MÁTYÁS



DR. LAKATOS ISTVÁN ANTAL / 2022.08.25. - 14:24

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Hozzászólás típusa: településképi védelmi rendelet véleményezés

Tisztelt Címzett!

Csatolom az NMHH Hivatalának kifogást nem emelő véleményét.

Üdvözlettel:

Dr. Lakatos István Antal

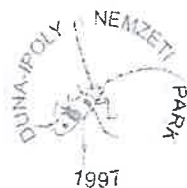
Csatolmány

Méret

nmhh_bpxvi_tkrvelemenyezés-hiteles.pdf 355.02 KB

ei: 1/563/2022

érkezett: TAK digitális egyeztető felületen 2022.08.26-án



Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság

2509 Esztergom, Strázsa-hegy ☒ 1525 Budapest, Pf. 86.

Ügyfélfogadás: 1121 Budapest, Költő utca 21.

Tel.: 1/391-4610 Fax: 1/200-1168

E-mail: dinpi@dinpi.hu www.dunaiopoly.hu

Hivatal rövid neve: DINPI, KRID: 711100335

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Üi.sz.: DINPI/4933-1/2022.

Ü.int.: Ronyecz Zsófia

Tárgy: Budapest Főváros XVI. kerület településkép védelméről szóló rendeletének módosítása

Hiv.sz.:

Kovács Péter,
polgármester

Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata

Tisztelt Polgármester Úr!

XVI. ker. Polgármesteri Hivatal	
Bevezető:	2022.08.26.
Állásfoglalás:	1/563-2022/22
Előadó:	D.K.
Előbíráló:	

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 40/2017. (XII.19.) rendeletének módosításával kapcsolatban a tak.lechnerkozpont.hu oldalra feltöltött tervezet alapján az alábbi állásfoglalást adjuk:

A benyújtott tervezet táj- és természetvédelmi szempontból problémát nem vet fel, jóváhagyása ellen **Igazgatóságunk kifogást nem emel.**

Véleményünket a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A. § (6)-(7) bekezdése alapján adtuk ki.

Budapest, 2022. augusztus 24.

Üdvözlettel:

Füri András
igazgató megbízásából

Halász Antál
általános igazgatóhelyettes



Kapják: 1. Címzett – tak.lechnerkozpont.hu egyeztető felületen keresztül
2. Irattár

MIKE ESZTER / 2022.08.26. - 13:02

Nemzeti Park Igazgatóság


Hozzászólás típusa: településképi védelmi rendelet véleményezés

Tisztelt Cím!

Csatolva küldöm a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság véleményét.

Üdvözlettel,

Ronyecz Zsófia

Csatolmány	Méret
 dinpi_4933_1_2022.pdf	435.15 KB

sz: 1/563/2022

érke. TAK egyeztetés felülről
sz: utolsó lap
2022.09.06.

XVI. ker. Polgármesteri Hivatal	
Szám: 2022.09.06.	át mell.
1/563-03/22	
D M	Előzetes:

BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ

Kovács Péter
polgármester részére

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat
1163 Budapest, Havashalom u. 43.

Iktatószám: BP/1701/00560-2/2022
Ügyintéző: Váncza Dominika
Telefonszám: 06-1-485-6916
E-mail: vancza.dominika.livia@bfkh.gov.hu
Tárgy: Budapest Főváros XVI. kerület településképi
rendeletének módosítása - véleményezés

Ez a levél kizárólag elektronikusan kerül megküldésre!

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel vettem tárgyi megkeresését, melyre a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012 (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) 43/A. § (7) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi véleményt adom.

1. Az egyeztetési eljárásra és az elfogadásra vonatkozó követelmények:

A tárgyi településképi rendelet egyeztetése a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: újR.) 78.§ (1) bekezdés a) pontja szerint a Trk. 43/A. és 43/B. § paragrafusaiban foglalt egyeztetési és elfogadási eljárási szabályok szerint történhet.

2. A megküldött dokumentációval kapcsolatos szakmai véleményem és észrevételeim:

2.1. Kérem a rendelet tervezet bevezető részét kiegészíteni a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009.(XII.14.) IRM rendelet (továbbiakban: IRM rendelet) 52.§ (3) bekezdés és 58.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint a véleményezés tényével.

2.2. A rendelet tervezet 3. § (3) és (5) bekezdését javaslom átfogalmazni. Az értékleltárt a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 10. melléklete szerinti tartalommal kell elkészíteni a védetté nyilvánításkor, a védendő építészeti értékre vonatkozóan. Amennyiben a kerületi településképi rendelet ettől eltérő értelmezésben alkalmazza az „értékleltár” fogalmát, pl. az összes védett értékre vonatkozó gyűjteményként, kérem, hogy az egyértelműség kedvéért az Övr.-ben szereplőtől eltérő fogalmat alkalmazzanak. Amennyiben a rendelkezés módosításának célja a védett épületre vonatkozó értékleltár folyamatos aktualizálása, kérem, hogy fogalmazzák át ennek megfelelően.

- 2.3. A rendelet tervezet 6. § (1) bekezdés szerint a 21.§ (1) bekezdés b) pont új ba) és bc) pontban a napelemek elhelyezésének módját javaslom tervtanács vagy főépítész véleményéhez kötni, az egyedi esetek könnyebb kezelése érdekében.
- 2.4. A rendelet tervezet 6. § (2) bekezdés szerint a 21. § új (6) bekezdés d) pontja nyelvtanilag nem értelmezhető, kérem átfogalmazni.
- 2.5. A korrektúrázott rendeletben a rendelet módosításainak indoklásában több helyen (pl. 26. § (6) bekezdés, 27. § (4) bekezdés) szerepel a grafit és antracit színek tiltása érdekében történő módosítás, azonban, mivel az új szövegben szerepel a szürke szín, az új szövegezésbe beleérthetők a kifogásolt árnyalatok is. Kérem átfogalmazni.
- 2.6. A rendelet tervezetben több helyen szerepel előírás a kialakítandó zöldfelületek növényállományának kialakítására, illetve annak milyenségére (pl. eredeti rendelet 29. § (1) bekezdés, előkertben legalább kétszintes növényállomány; 29. § (4) bekezdés, fásítás mértéke, 29. § (6) bekezdés, háromszintes növényállomány a közkert területén; 32. § (5) bekezdés, 10 méteres sávban háromszintes növényállomány; 39. § (4) bekezdés, fásítás; 44. § a fásítás ténye.)
- Az újR. 36. § (7) bekezdése alapján a zöldfelületek kialakítási módjára vonatkozó követelmény kiterjedhet a zöldfelületek településképet befolyásoló kialakítási módjával összefüggésben
- a) a fás szárú növényfaj vagy növényfajok telepíthetőségének,
 - b) a fás szárú növényfaj vagy növényfajok településképi illeszkedési követelményeinek és
 - c) a zöldfelületen elhelyezhető kerti építmények településképi illeszkedési követelményeinek meghatározására.
- A két- illetve háromszintes növényállomány telepítésének, vagy fasor telepítésének kötelezettsége a kerületi építési szabályzatban írandó elő, a településképi rendeletben a kötelezettség teljesítésének módja határozható meg, első sorban az alkalmazható növényfajok előírásával.
- 2.7. A rendelet tervezet 13.§ (11) bekezdésben kérem meghatározni, hogy milyen esetekben szükséges a településképi bejelentésben hozott döntésnél a tervtanács véleményének kikérése, és mikor a főépítészé. Amennyiben ez másik jogszabályhelyen meghatározott, kérem, hogy történjen rá utalás.
- 2.8. Felhívom a figyelmét arra, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Jat.) 18.§ alapján a jogszabály tervezetéhez indokolást kell csatolni, melynek egyértelműnek, és a magyar nyelv szabályainak megfelelőnek kell lennie.

A településképi rendelet a helyi építési szabályzatban meghatározható helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket nem tartalmazhat.

Felhívom figyelmét arra, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2.§ (4) bekezdés b) pontja értelmében az önkormányzat Képviselő-testülete által alkotott rendeletnek illeszkednie kell a jogrendszer egységébe.

3. A rendelet készítésével kapcsolatban az alábbiakra hívom fel a szíves figyelmét:

A tervezetnek a magasabb szintű jogszabályokkal összhangban kell lennie.

A Tvtv. 3.§ (1) bekezdése alapján a településképi rendelet a település teljes közigazgatási területére, részterületére vagy a - településszerkezet, táji környezet, településkarakter vagy egyéb helyi adottság miatt - településképi szempontból meghatározó területekre, az építési tevékenységgel érintett

építmények - ideértve a sajátos építményfajtákat is - településképhez való illeszkedését biztosító anyaghasználatára, tömegformálására, homlokzati kialakítására és a zöldfelületek kialakításának módjára, az Étv. szerinti helyi építészeti örökség egyedi és területi védelmére, védetté nyilvánítására és a védettség megszüntetésére, továbbá a reklámok, reklámhordozók, cégérek és egyéb műszaki berendezések elhelyezésére és alkalmazására, illetve tilalmára vonatkozó településképi követelményt tartalmazhat, melynek részletes tartalmi kereteit az újR. tartalmazza.

Felhívom szíves figyelmét továbbá, hogy a Trk 43/A.§ (6) bekezdés c) pontja szerint az állami főépítész egy alkalommal véleményezi a tervezetet, viszont ha az elfogadott rendeletben jogszabályi ütközést észlel, a Trk. 43/B.§ (2) bekezdésében foglaltak alapján haladéktalanul kezdeményeznie kell a törvényességi felügyeleti eljárást.

Kérem fentiek szíves tudomásul vételét.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint.

Tisztelettel:

dr. Sára Botond főispán
megbízásából

Iványi Gyöngyvér
Dátum: 2022.09.06
16:48:18 +02'00'
Iványi Gyöngyvér
állami főépítész

Erről értesül:

- 1.) Címzett
- 2.) Budapest Főváros Kormányhivatala Törvényességi Felügyeleti Főosztály
- 3.) Irattár

IVÁNYI GYÖNGYVÉR / 2022.09.06. - 16:56

Állami főépítészti hatáskörében eljáró fővárosi kormányhivatal

Hozzászólás típusa: településképi védelmi rendelet véleményezés

Tisztelt Főépítész Asszony!

Csatoltan küldöm a településképi rendelet módosítására vonatkozó véleményemet szíves felhasználásra.

Üdvözlettel

Iványi Gyöngyvér

állami főépítész

Csatolmány

Méret

📄 560-2-2022_xvi._ker._tkr._modositas_velemeny_alairt.pdf 311.8 KB



Főépítész

Címzett:
Horváth Ágnes projektvezető részére
Völgyzugoly Műhely Kft.
Cím: 1024 Budapest,
Szilágyi Erzsébet fasor 13-15.
E-mail: horvatha@vzm.hu

Ügyintéző: Daróczy Mátyás
Iktatószám: 1/563-57/2022

Tárgy: Településképi rendelet módosítása –
munkaközi anyag/rendelet-tervezet
véglegesítése

Tisztelt Projektvezető Asszony!

A folyamatban lévő településképi rendelet munkaközi anyagának véglegesítéséhez az alábbi pontokba szedett észrevételeket küldjük. Kérjük, hogy a végleges rendelet-tervezetet a lentiek figyelembevételével átdolgozni és megküldeni szíveskedjenek.

1. Módosult a településképi rendelet – kérjük, a rendelet-tervezet alábbiak szerinti kiegészítését

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 2022. július 17-i rendkívüli ülésén megalkotta és hatályba léptette a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalban intézhető ügyköröket érintő önkormányzati rendeletek módosításáról szóló 17/2022. (VII. 29.) önkormányzati rendeletét, mely az alábbiak szerint módosította a településképi rendeletet:

„15. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi védelméről szóló 40/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosítása

15. § (1) Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi védelméről szóló 40/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: R7.) 56. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A szakmai konzultáció folyamata az ügyfél által a főépítészhez - az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon - benyújtott kérelemre indul. A kérelemhez kapcsolódó építészeti-műszaki dokumentációt papír alapon kell mellékelni.”

(2) Az R7. 60. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A településképi véleményezési eljáráshoz a kérelmező (építtető) - az elektronikus ügyintézési felületen vagy két példányban papír alapon - kérelmet nyújt be, és az építészeti-műszaki dokumentációt elektronikus formában az eljáráshoz biztosított elektronikus tárhelyre feltölti, melyhez a polgármesternek hozzáférést biztosít. A településképi véleményezési eljárás lefolytatása iránti kérelmet a 4. mellékletben foglalt mintának megfelelően kell benyújtani. A kérelemhez kapcsolódó építészeti-műszaki dokumentációt két példányban papír alapon is mellékelni kell.”

(3) Az R7. 66. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A településképi bejelentési eljárás az ügyfél által a polgármesterhez - az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon - benyújtott bejelentésre indul. A bejelentéshez e § (3) bekezdése szerinti dokumentációt kell mellékelni.”

2. Főépítési véleményezés kérdésköre a 31/2013. rendelet szerint – vizsgálata szükséges, hogy bekerüljön-e a TKR-be

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 31/2013. (X. 21.) önkormányzati rendeletének 2022. júniusi módosítását követően a településképi rendeletbe való beépítése vizsgálandó az alábbi – főépítéssel érintő – építési tevékenységeknek:

„3. § (1) A szerződés megkötését ajánlat benyújtásával az kezdeményezheti, aki a közterületet rendeltetésétől eltérő célra kívánja használni, illetve akinek érdekében a rendeltetésétől eltérő célú közterület-használat történik. A szerződés megkötésre irányuló ajánlatot (a továbbiakban: ajánlat) a (3) bekezdés szerinti mellékletek csatolásával kell benyújtani.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell:

c) * a **főépítész szakmai véleményét vendéglátó-ipari előkert, illetve a közterületen pavilon, árusítóhely bővíthetősége, felújíthatósága, elhelyezhetősége, létesítése, valamint közterületre épült társas- és szövetkezeti házak által, szelektív hulladékgyűjtő edények elhelyezésére szolgáló zárható felépítmény létesítése tárgyában,**”

„6/B. § * A közterületre épült társas- és szövetkezeti házak közös képviselője vagy közös képviselőre egyébként feljogosított magánszemély engedélyt kérhet a társas- és szövetkezeti házak által létesítendő, szelektív hulladékgyűjtő edények elhelyezésére szolgáló zárható felépítmény telepítéséhez, abban az esetben, ha a lakóépület nem rendelkezik erre megfelelő méretű helyiséggel, saját területtel. A **szelektív hulladékgyűjtő edények elhelyezésére szolgáló zárható felépítmény telepítésére** minden esetben az önkormányzat - **főépítési - előzetes hozzájárulásával** és a közterület használatra vonatkozó szerződés birtokában kerülhet sor.”

3. A sövények kerítésként történő alkalmazhatóságának ellentmondásának tisztázása

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 20/2017. (IX. 26.) önkormányzati rendeletében foglaltak szerint:

„A nem közterületi ingatlanon történő fák és cserjék ültetése

6. § (1) A lakóépülettől, illetve ingatlan határától:

- a) a 2 méternél alacsonyabbra megnövő cserjét, illetve sövényt legalább 1 méterre,
 - b) a fa természetű örökzöldeket, a 2 méternél magasabbra megnövő cserjét, illetve sövényt legalább 1,5 méterre,
 - c) fát legalább 3 méterre
- kell ültetni.

(2) Kiepített kerítés megléte esetén a sövény fekvése szerinti ingatlan tulajdonosa vagy használója köteles a sövényt folyamatosan gondozni illetve megakadályozni a sövény átnövését a szomszéd ingatlanára, továbbá köteles biztosítani, hogy a kiepített kerítés karbantartható legyen.

(3) Aki a (2) bekezdésben foglaltakat megszegi kérelemre indult eljárásban a polgármester a sövény karbantartására, visszanyírására, gondozására kötelezi az ingatlan

tulajdonosát, vagy kezelőjét, vagy az ingatlanon lévő fás szárú növényekkel bármely jogviszony alapján rendelkezni jogosult személyt (a továbbiakban együtt: használó).

(4) Az (1)-(2) bekezdésekben meghatározott ültetési szabályok alkalmazásakor figyelemmel kell lenni a fás szárú növények védelméről szóló kormányrendeletben foglalt rendelkezésekre is.

(5) Az (1) bekezdésben foglaltak megszegése esetén a polgármester 6 cm törzsátmérőig a fa átültetésére kötelezi a használót.

(6) * Oldalkertben és hátsó kertben elhelyezendő cserje maximális magassága a mindenkori építésügyi jogszabályban meghatározott kerítés magasságot 10% mértékben haladhatja meg. E szabály be nem tartása esetén a polgármester a fenti szabálynak megfelelő visszanyírásra kötelezi az ingatlan tulajdonosát.”

4. Hószivattyúkra vonatkozó szabályozás pontosítása

A rendelet-tervezet 21.§ (1) c) pontja kiegészítése

c) hószivattyú

ca) élő növényzettel takartan alakítható ki helyett zajvédő fallal takartan alakítható ki

cb) lakóterületen tetőfelületre nem helyezhető el, kivéve lapostetős épületen

5. Reklám, cégtábla, cégér stb. világító berendezések szabályozása

A rendelet-tervezet 45.§ (6) bekezdésének pontosítása a zavaró fények tekintetében. Pl. megkülönböztető jelzésű és egyéb járművek, jelzőlámpák fényeihez hasonló fények tiltása. Statikus meleg fények előnyben részesítése.

6. Lakossági fórumot követően beérkezett vélemények

A 2022. július 18-án lezajlott lakossági fórumot (munkaközi tájékoztató szakasz) követően észrevételezésre, javaslattételre biztosított határidő lejárt. A honlapra, a https://www.bp16.hu/sites/default/files/oldal/2020/dokumentum/TKR_mod_elkeszult_tervezet.pdf linkre feltöltött komplett munkaközi egyeztetési anyaghoz az alábbi észrevételek érkeztek.

6/1. – TG javaslata az 1. sz. melléklet szerint

Nincs tennivaló.

6/2. – PDA javaslata:

„Előzetesen szeretném az örömet kifejezni: Az ómátyásföldi részen az antracit színű tetők tiltása rendkívüli módon pozitív és időszerű lépésnek látszik, ma, amikor országszerte elterjedt ez a szín és rendkívüli módon rongálja esztétikailag a városképet. Jó lenne valamilyen formában a falakon is betiltani.”

A javaslat rendelet-tervezetbe való beépítése átgondolandó.

6/3. – SZH javaslata:

„Az egyik a drótüveg erkélyek kiváltása.

Ómátyásföldön kezelek társasházakat, ahol drótüveg erkélyek, kilépők, függőfolyosók vannak, ott mindenhol repedtek, felújításra szorulnak (a fém keretekkel együtt). Egy házban szavazták meg a felújítást, de még legalább 3 hasonló 4 emeletes társasházban sor kerül rá a következő néhány évben. Ezel kapcsolatban jó lenne, ha

lennének javasolt szerkezetek ezek kiváltására (hasonlóan a vakolat színekre), mivel ezek a drótüvegek a keretek karbantartását is nehezítik. A lakó nem tudja kezelni-karbantartani a fém keret külső oldalát a drótüveg zárt szerkezete miatt, csak állványozással, vagy alpintechnikával érhető el. Abban a házban, ahol megszavazták, én a függőleges rácsozatot javasoltam, hasonló van már az Erzsébet-ligetben. De 2 oldalt ugyanilyen épületek vannak, csak színre különböznek. A másik kettőben is ugyanolyan rossz állapotúak a kilépők, statikailag is problémásak, de az üveg eltávolítása nélkül ezeket nem lehet felújítani, és akkor már valószínűleg ezekben is cserélni fogják az üvegtáblákat. Hogyha nincs egységes ajánlás, akkor pl. ez a 3 egyébként egyforma épület 3 különböző korlátot is kaphat majd. A lakóközösségeknek is segítene a döntésben, mivel már több féle modern, minimális kezelést igénylő anyag, szerkezet van forgalomban.

A másik, amire nem teljesen értettem a választ a napelemek elhelyezése volt sátortetős társasházak esetében (laposnál kevésbé látható). 2 téglalap alakú területet jelöl meg a rendelet tervezete, de vannak 3-4 lépcsőházas társasházak is, ahol lehet, hogy lépcsőházanként helyeznék el 1-1 téglalapban a napelemeket, mivel a vezetékeket a lépcsőházak belső falán hoznák le. Ha 2 mezőben kell elhelyezni őket, akkor a vezetékezés lesz hosszabb, és nem biztos, hogy jobban mutat, mintha lépcsőházanként foglalna el kisebb területet.” **Nincs tennivaló.**

6/4. – DA javaslata:

„Javaslom és kérem, hogy az FK (Falusias Környezet) besorolású, Cinkotai településen is alkalmazzák a 40/217. 27 § (1) bekezdése alapján azt, hogy a szomszédok közötti telekhatárok kerítése beton alapzatú legyen, maximum 2 méter magasságú és 90 %-ban átlátható szabályos kerítés elemmel vagy kerítés hálóval legyen ellátva.

Az utcafronton pedig tegyék lehetővé a zárt kerítés felállítását, maximum 2 méteres magasságban.

Kérem, hogy mihamarabb rendezzék ezt mert, jelenleg teljesen kaotikus a helyzet.

Tegyék lehetővé azt is, hogy birtokvédelmi eljárásokban kötelező legyen megadni a Határozatban az adott lakóingatlan területi besorolását és kötelezzék az ellenérdekű felet a törvényben meghatározott kerítés felállítására.

A jelenlegi folyamatban lévő birtokvédelmi eljárásban nem lehet eredményesen kötelezni senkit sem a szabályos kerítés felállítására.

Ha törvényeket és rendeleteket hoz az Önkormányzat akkor azt peres eljáráson kívül is meg kell tudni oldani.” **Nincs tennivaló.**

6/5. – MK javaslata a 2. sz. melléklet szerint

A javaslatot elfogadásra és a rendelet-tervezetbe beépítésre javaslom.

6/6. – Dr. VR a 3. sz. melléklet szerint

A javaslatot elfogadásra és a rendelet-tervezetbe beépítésre javaslom.

Budapest, 2022. augusztus 4.

Üdvözlettel:

Sturm Enikő
főépítész



Melléklet:

- | | | |
|-------------------|--------|-----------|
| 1. sz. melléklet: | TG | |
| 2. sz. melléklet: | MK | javaslata |
| 3. sz. melléklet: | Dr. VR | javaslata |

TKR módosítás

Lakossági fórum 2022. július 18. hétfő 16:00

XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal

Észrevételt javaslatot tevő:

TG

Településkép rendelet módosítás a zöldebb kerületért

Bevezetés:

A 2022. június 22-i Közmeghallgatásról lemaradtam, de e-mailben írtam a Környezet- és Klímavédelmi Irodának, hogy „Beépítése elleni védelmet szeretnék kérni a ”Szlovák út - M0 levezető - Rozsos utca beépítetlen rész – Öreg temető által határolt terület” eddig zöld, beépítetlen, szilárd burkolat mentes részére.

Az Irodavezető asszonytól kaptam választ, melyben rögzíti, hogy a terület nem beépíthető, mivel a temetőövezetbe tartozik, viszont magántulajdon. Egyéb kérdéssel forduljak a főépítészhez.

Az a probléma, hogy talán a területek besorolása is úgy gondolja, hogy a temető zöld terület. Az építések során azonban minden zöld eltűnik, kopár lesz a környezete is. Gondos kezeléssel talán 10 év kell, hogy a lombosabb fák megnőjenek. Területe nagy részén azonban sírok, utak, parkolók, és zárt kerítés van. nem természet közeli zöld.

Elvárásaink a közvetlen környezetünkkel szemben:

Rákosszentmihályon, a Rákospalotai határúton, a kerület szélén lakunk, kertés családi házban. Mellettünk mindig művelt és műveletlen területek erdős, fasoros részek voltak. Ezért maradtunk itt 90 évig.

Fontos számunkra az otthonunk környezete. Ha kinézünk az ablakon, kilépünk a kapun, mit látunk, hallunk. Szeretnénk zöldebb, csendesebb, madárzajos környezetet.

A módosított Településkép nem foglalkozik ezzel a területtel, és témával, pedig egy műholdkép magáért beszélne. Hogyan lesz zöldebb, nagyobb a jelenlegi zöld terület a kertvárosban.

Mi változott az elmúlt 20 évben:

Környezetünk múltján változást az autópálya építés eredményezett.

Megépült az M0, ami elszakította az addig egybefüggő zöld területeket. Aztán jött a M0 Levezető út. Mikor elkezdtek 2005-ben tiltakoztunk. A Környezetvédelmi Iroda akkor egy 2001-es lakossági fórumra hivatkozott, és ígérték megtesznek mindent, hogy az út a XV. kerületben haladjon. Majd készült is egy hurok körénk 100*200 m-en a XV. kerület földjén, de a hang nem tudja, hogy neki erre nem szabadna terjedni. Ezzel kialakult egy zajos úttömeggel körülzárt rész. Bár papíron minden terület tartozik valakihez, az M0 Levezető út és Rákospalotai határút közötti rész gondozatlan, senki földje lett, bár valószínű a XV. kerületé.

Kerületi "zöld" helyzet ezen a területen:

A XVI. kerületi részen van még erdő, ami "Egyéb" beépítésre nem szánt terület, továbbá található magántulajdonú "Különleges" terület (113252) besorolású rész, amin kb. 20 éve nem gazdálkodnak, és a Rákospalotai határút, ami keskeny földút ösvénnyé válva, ez talán nem is a kerületé. Van egy csapadékvíz árok, ami talán a kerületé, és az FCSV "gondozza" egy darabon.

Ezekről a területekről eltűntek az ösvények, a dűlők. A természet önállósította magát, és az erdő, a fás-bokros részek, és nem fás szárú növények csoportjai benőtték a volt Rozsos utcát, az Öreg temetőt, és csoportokban egyéb helyeken, de megjelentek az M0 Levezető út és Rákospalotai határút között is. Környezetünk egyre zöldebb.

Javaslatom:

A területnek jó gazda, egységes kezelés kell. **Ennek érdekében meg kellene változtatni a kerületek területi határait. Véleményem, hogy célszerű lenne, ha a XVI. kerülethez tartozna az M0 Levezető út és Rákospalotai határút közötti rész is.**

Ezen a részen a kerület újabb igazi zöld területtel gazdagodhatna.

Ehhez lehetne településképi koncepciót kidolgozni

A koncepció alapja, hogy ne lehessen erre a területre utat, bármilyen létesítményt építeni. Vonatkozik ez a bevezetésben részletezett temetőövezetre, amit a KÉSZ módosításánál szeretnénk más besorolású területté változtatni.

Így lehetne zöldebb, sétára, kirándulásra alkalmasabb ez a környék, amit egyébként egyesek ismernek és használnak.

Nekünk, akik itt élünk ez a Meghatározó Terület a Településkép kialakításánál.

Tisztelt Sturm Enikő!

Tárgy: Javaslat a Településképi rendelet (TKR) módosításának egyeztetéséhez

21. § (1) b) napenergiát hasznosító berendezés (napkollektor, napelem) pontjához.

Napelemes Háztartási méretű kiserőmű (HMKE)

„VET 3. § 24. alapján: olyan, a kiefeszültségű hálózatra csatlakozó kiserőmű, melynek csatlakozási teljesítménye nem haladja meg az 50 kVA-t. Háztartási méretű kiserőművet (Továbbiakban: HMKE) nem csak lakossági Ügyfél létesíthet, hanem önkormányzat és vállalkozás is, a fenti teljesítményhatár és csatlakozási pont feszültség szintjének figyelembevételével. (MVM)”

Telepítésének célja:

Főmérővel rendelkező fogyasztók villamos energia fogyasztásának teljes vagy részben történő megújuló energiával történő megtermelése, áramszámla csökkentése, nullázása.

A jelenlegi bizonytalan energia beszerzési válságban jelenleg nem lenne célszerű túlzott szabályozással gátolni a megújuló napelemes rendszerek megvalósíthatóságát.

Jelenlegi tervezet:

b) napenergiát hasznosító berendezés (napkollektor, napelem)

ba) lakóterületen kizárólag tetőfelületen, legfeljebb összesen két **téglalapot formáló** mezőbe rendezve helyezhető el.

bb) - tetőfelületre történő beépítésénél, magastető esetén - az utcai vagy oldalhomlokzati síkon a tetősíktól legfeljebb 10°-kal térhet el.

bc) tetőfelületre történő elhelyezésnél, **lapostető esetén a közterületről nem látható módon, lehetőleg az épülethomlokzathoz, épülettömeghez illeszkedő attika fallal alakítható ki.**

A **ba)** pontban nem kellene ragaszkodni a téglalap formájú mezőhöz. A magastetős épületeknél a napelemek felszerelését, árnyékmentes elhelyezését akadályozhatják: kémény, tetőablak, szellőzőcső, tetőkibúvó, a tető tagoltsága, törései stb. A fent felsorolt akadályozó tényezők szűkítik a beépíthetőségi felületet, mely korlátozás esetében ellentétben áll a céllal, minél több napelem felszerelését a fogyasztási számla csökkentése, nullázása érdekében.

A **bc)** pontban lapostetőnél a közterületről nem látható módot a következőképpen lehetne szabályozni. A napelemeket fektetett elrendezésű sorokban a vízszintes tetőfelülethez képest maximum 20 fokos emelkedési szögben kell (lehet) elhelyezni. Ebben az esetben majdnem fekszenek a napelemek a tetőn, közterületről nem láthatók, a településképet nem zavarva, és a szélterhelés is minimális.

Attikafal:

Meglévő lapostetős épületeknél az attikafal utólagos kialakításának a költsége megközelítheti a napelemes rendszer árát, (tető szigetelés, csapadékvíz elvezetés, építési költség stb.). A napelemes

cégek nem végeznek építőipari tevékenységet, ezért további kivitelezőt kellene bevonni. Új építésnél elő lehetne írni, bizonyos esetekben (pl. műemléki környezet).

Javasolt szövegtartalom:

b) napenergiát hasznosító berendezés (napkollektor, napelem)

ba) lakóterületen kizárólag tetőfelületen, legfeljebb összesen két **tájéolású** mezőbe rendezve helyezhető el.

bb) - tetőfelületre történő beépítésénél, magastető esetén - az utcai vagy oldalhomlokzati síkon a tetősíktól legfeljebb 10°-kal térhet el.

bc) tetőfelületre történő elhelyezésnél, **lapostető esetén a közterületről nem látható módon, a napelemeket fektetett elrendezésű sorokban a vízszintes tetőfelülethez képest maximum 20 fokos emelkedési szögben kell (lehet) elhelyezni. Új építés esetén amennyiben más, a fentiekől eltérő elrendezéssel valósítható meg a napelemek elhelyezése, lehetőleg az épülethomlokzathoz, épülettömeghez illeszkedő attika fallal alakítható ki.**

Üdvözlettel:

MK

Tisztelt Kovács Péter polgármester Úr!

Azzal a kéréssel fordulok Önhöz, hogy a csatolt adatok figyelembe vételével ingatlanom helyi védelemre vonatkozó kérelmemet elbírálni szíveskedjenek.

A védelemre javasolt érték megnevezése: Kétlakásos családi ház 1165 Budapest, Mészáros József utca 21. HRSz. 105816

Fenti címen Ómátyásföldön található eredetileg faváz-szerkezetes családi házat Szeszlér Sándor építész tervezte az 1890-es években. A korábbi tulajdonosok elmondása alapján az 1896-os Millenniumi Világkiállításon már reklámozva volt mint nyaraló és valószínűleg ez az épület ekkor már a jelenlegi helyén állt. Az épületet 1904-ben alakították át a mai formájának megfelelően. Szüleim a házat 1957-ben vásárolták meg, melyet folyamatosan igyekeztek a korábbi állapotnak megfelelően karbantartani. Az 1990-es években egy tatarozás, valamint tetőfelújítás is történt. A 30cm vastagságú főfalak energetikai szempontból igen hátrányosak, és sem külső sem belső hőszigetelés nem képzelhető el. A meglévő ablakokat termoüvegeztettük, valamint a tető déli oldalán napkollektort helyeztünk el.

Az épület Mészáros utcai kiugró részén kétoldalt egy-egy táncosnőt ábrázoló életnagyságú dombormű található amelyek az ablakokhoz igazodva vörös klinkertéglás keretben helyezkednek el. A ház sarokrészei, a lépcsőfeljáró valamint a Koronafürt utcai homlokzat felső faszervezetes része is klinkertéglával díszített.

Az épületről sok felvétel található az interneten, valamint a Lantos, Tóth, Széman „ Kerületünk épített világa ” című kiadvány 275. oldalán.

A helyi védelem kezdeményezője a Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ ajánlásával:

Dr. VR ingatlan tulajdonos

1165 Budapest Mészáros József utca 21

Mobil

Email:

Tisztelettel

Dr. VR

Budapest 2022. 07. 26.







