

**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTERE**

Tárgy: Előterjesztői kiegészítés a „Döntés a Kerületi Építési Szabályzatról szóló 21/2018. (VII. 6.) önkormányzati rendelet módosításához beérkezett véleményekről” tárgyú előterjesztéshez **(Döntés a képviselő-testületi kézbesítés után beérkezett véleményekről)**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat
Képviselő-testülete
részére

HELYBEN

Tisztelt Képviselő-testület!

A „Döntés a Kerületi Építési Szabályzatról szóló 21/2018. (VII. 6.) önkormányzati rendelet módosításához beérkezett véleményekről” tárgyú, 134/2023. számú előterjesztéshez **az alábbi előterjesztői kiegészítést teszem.**

Az előterjesztésben, illetve annak VIII. számú határozati javaslatában az egyes – véleményezési eljárásban részvételét jelző – államigazgatási szerveknél jeleztük, hogy **„Esetleges véleményéről – amennyiben az a véleményezési határidőn belül beérkezik – a Képviselő-testület külön határozatban dönt.”**

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet – jelen KÉSZ módosítási eljárás megindításakor hatályos – 34.§ (2) bekezdése szerint:

„(2) Azt az érdekeltet, aki

- a) az eljárás során az eljárási szabályokban meghatározott határidőn belül nem adott – államigazgatási szerv esetében jogszabályon alapuló – véleményt,*
 - b) az egyeztető tárgyaláson szabályos meghívás ellenére nem vett részt, vagy*
 - c) aki az egyeztető tárgyaláson nem képviselteti magát és levelében véleményének fenntartását jelzi,*
- az adott eljárási szakaszban kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.”*

Vagyis: a véleményt nem küldő szervet a véleményezés lezárásakor kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni. A véleményezési szakaszt követően, időn túl érkező vélemény figyelmen kívül hagyható. A nem jogszabályi hivatkozásra alapozott kifogást emelő véleményt nem kötelező figyelembe venni.

A későbbi kézbesítéssel (2023. november 10-én) történt képviselő-testületi kiküldést követően az alábbi államigazgatási szervektől (ld. Melléklet) érkezett be – **a véleményezési határidőn belül** – észrevétel, vélemény:

BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KÖBÁNYA ÖNKORMÁNYZATA (Bizottsági határozat száma: 24/2023. (XI. 14.) KKB határozat)

Kőbánya Önkormányzata megküldte Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 24/2023. (XI. 14.) számú határozatát, mely szerint a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a kerületi építési szabályzatról szóló 21/2018. (VII. 6.) önkormányzati rendelete módosításával egyetért.

A beérkezett vélemény alapján a rendelet-tervezet javítása, módosítása nem szükséges.

BUDAPEST FŐVÁROS XV. KERÜLET RÁKOSPALOTA, PESTÚJHELY, ÚJPALOTA ÖNKORMÁNYZATA (Ügyiratszám 3/2817-2/2023)

A két kerület határán a Rákospalotai határutat, valamint a Körvasút menti körutat érintő észrevétellel kapcsolatban tett tervezői észrevétel a következő:

Tervezői válasz: a véleményben leírtakkal bár szakmailag egyetértünk, a Rákospalotai határra vonatkozó felvetésekkel, a XVI. kerületi oldal beépítettsége nem teszi lehetővé szélesebb közterület kiszabályozását.

A Palota Parkváros és a Zebra lakópark, valamint a János utca 175. sz. alatti telephely meglévő adottság, a jelen módosítás során került a fővárosi tervi lakóterületi besorolásból a meglévő rendeltetések alapján intézményi építési övezetbe, megtartva a korábbi előírásokat, amely megfelel a jelenlegi telephely működésének.

BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET RÁKOSMENTE ÖNKORMÁNYZATA

(főépítési feljegyzés) A véleményezési szakaszban – a véleményezési határidőn belül – nem tett észrevételt.

BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ (Iktatószám BP/1002/00236-4/2023)

A hatáskörébe tartozó kérdésekben a tervezettel kapcsolatos jogszabályon alapuló és egyéb szakmai észrevételei:

Az OTÉK 6. § (1) bekezdés alapján a települések teljes igazgatási területét beépítésre szánt, illetve beépítésre nem szánt övezetekbe kell sorolni. Kéri ennek megfelelően a szabályozási terven „kerületi jelentőségű út” (halványsárga kitöltés) jelölésű területeket övezetekbe sorolni, és az övezeti jelet a szabályozási tervlapon feltüntetni.

Tervezői válasz: vélemény szerinti a KÉSZ Szabályozási tervének Jelmagyarázat szelvényére, valamint a jelmagyarázatot szintén tartalmazó SZT-1 szelvényen a közlekedési területek halványsárga kitöltésű jel mellé a „kerületi jelentőségű út (egyéb út)” szövegezés elé Köu-5/XVI övezeti jel kerül. Ennek értelmében a KÉSZ 94.§ f) pontja kiegészül a következő alponttal: „ff) „kerületi jelentőségű út (egyéb út) közlekedési terület (Köu-5/XVI)”.

Felhívja a figyelmet arra, hogy az OTÉK 121.§ (2) bekezdés a) pontja alapján legalább 12 m szélességű építési területet kell biztosítani kiszolgáló út esetén. Ennek értelmében a tervezett közterületből történő leszabályozások (építési telekhez hozzacsatolás lehetővé tétele) csak OTÉK eltérés kérelmével szabályozhatók 12,0 m-nél keskenyebbre, ld. pl.: VGI.1, LK.63. számú módosítások.

Tervezői válasz: a vélemény szerinti szabályozási vonal módosítási igények esetében az OTÉK eltérés kérelme megfogalmazásra került és a záróvéleményezésre megküldésre kerül az OTÉK eltérést elbíráló Állami Főépítésznek.

Ugyanehhez kapcsolódva jelzi – annak ellenére, hogy e szabályozási előírás jelen eljárásban nem került módosításra –, hogy a hatályos helyi építési szabályzat 11.§ (5) bekezdése a szándék ellenére a Szabályozási Terven jelölt szabályozási vonal hiányában nem végrehajtható, illetve a d) pontban a saroktelekhez kapcsolódó tiltás az önkormányzat által is támogatott telekalakítást nem tett lehetővé a közelmúltban. Javasolja a bekezdés átgondolását.

Tervezői válasz: az érintett 11.§ (5) bekezdés előírása törlésre kerül.

Az FK.1. számú módosítás kapcsán kérem, hogy az új Ek/XVI/3 övezet pontos helye legyen kótázva a meglévő telekhatárokhoz képest. Felhívja a figyelmet továbbá arra, hogy az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 23/E.§ (6) bekezdése szerint „Telekalakítással érintett beépített vagy a 23/H. § szerint beépítésre tervezett telek esetében a helyi építési szabályzat részét képező szabályozási terven jelölt építési övezethatár és övezethatár - a műemlék telke kivételével - kötelezően kialakítandó telekhatárt jelöl.”

Kéri az újonnan kialakuló övezet (Ek/XVI/3) helyzetének átgondolását ennek tudatában, amennyiben az Ek/XVI/4 jelű övezetben maradó telekrész egyébként még megosztható méretű.

Tervezői válasz: az észrevétel szerint az átgondolás megtörtént. Szabályozási terv 19., 20. és 22. szelvényein megjelenő az FK.1. számú módosító feladat esetében az telket jelentő tervezett övezethatár megvizsgálásra kerül aszerint, hogy annak kötelező telekhatárnak is kell-e lennie. Mivel az új Ek/XVI/3 jelű övezet határa a 103773/4 hrsz ingatlan b) alrészletének határa, a kötelező telekhatár pontosan kijelölhető.

Az új Ek/XVI/3 jelű övezet 2000 m² legkisebb telekméretet állapít meg. FK.1. számú módosítási részterület a tervdokumentáció II. kötet 71. o. szerint a 103773/4 hrsz ingatlan b) alrészlete 2 570 m² területnagyságú, tehát az övezet tovább nem osztható.

A vélemény átgondolásra javasolt részében foglaltak szerint az Ek/XVI/4 jelű övezet nem állapítja meg a legkisebb alakítható telekterületet. Mivel a telek Önkormányzati tulajdonban van, az Önkormányzat „saját maga számára” a továbbiakban sem kívánja a telekosztásra vonatkozó telekméretet megállapítani.

A VGI.11. számú módosítás (SZT-4 szelvény) esetében, mivel az érintett 112212 hrsz.-ú telek tulajdonosa nem kötelezhető a közterület megvételére, a kötelező szabályozási vonal nem alkalmazható, kéri, hogy irányadó szabályozási vonalat alkalmazzanak.

Ugyanez vonatkozik a VGI.13. módosítás (SZT-8 szelvény) területén a 110968 hrsz.-ú telekre, valamint a VGI.1. sz. módosítás (SZT-1 szelvény) esetében a 112614. hrsz.-ú telekre.

Tervezői válasz: az észrevétel alapján a fentiek szerinti ingatlanok vonatkozásában ún. „javasolt, feltételhez kötött szabályozási vonal” kerül alkalmazásra. A Szabályozási terv Jelmagyarázata és a KÉSZ rendelet kiegészítésre kerül és a vastag piros vonal jelölésű „tervezett szabályozási vonal” (amely egyben kötelező) mellett a vastag szaggatott bordóspiros „javasolt, feltételhez kötött szabályozási vonal” jelöléseivel és fogalom meghatározásával. A KÉSZ Telekalakításra vonatkozó 11. § előírása kiegészül egy új (6) bekezdéssel: A „javasolt, feltételhez kötött szabályozási vonal”-at az érintett közterület tulajdonosa és a csatlakozó ingatlan tulajdonosa megegyezése esetén lehet végrehajtani.

A VGI.4 sz. módosítás esetében a szabályozási terven a „kerületi jelentőségű út” (halványsárga kitöltés) jele nem minden esetben azonos a telekhatárral. Kérem, hogy amennyiben a közterületi telekhatár módosításáról van szó, azt kötelező vagy irányadó szabályozási vonallal jelöljék. (amennyiben csak rajzi hiba, akkor kérem annak javítását.)

Tervezői válasz: VGI.4 sz. módosítás a Szabályozási terv SZT-19. és SZT-20. szelvényeire esik, az észrevétel szerint megvizsgálásra került. Szerkesztési hiba miatt a meglévő közterületi telekhatárok hiányosan jelennek meg az egyeztetési tervdokumentációban, ezért a hiba kijavításra került. Így minden telekhatár feltüntetésre került.

A VGI.27. számú módosítás esetében kérem, hogy a kiszabályozott terület legyen méretezve a szabályozási terven, illetve az alátámasztó munkarészben kérem indokolni a kiszabályozott terület alakját, területét és elhelyezkedését.

Tervezői válasz: az észrevétel szerint a szabályozási vonal méretezése megtörtént. Az alátámasztó munkarész kiegészül a kért indoklással az alábbiak szerint:

Az SZT-6 szelvényen történő VGI.27. módosítás célja, hogy az érintett önkormányzati 118123/1 hrsz-ú telekkel szembeni telek tulajdonosa jelezte, hogy a telkére zúduló a csapadékvíz a magasabban fekvő, módosítással érintett telekről. Az Önkormányzat csapadékvízfogó műtárgy elhelyezését tervezi, mely esetében az az előnyös, ha közterületen kerül kialakításra, ennek érdekében a telek mélypontja közterületre kerül kiszabályozásra. A csapadékvízfogó műtárgy elhelyezésével a szomszédos magántelkekre folyó csapadékvíz okozta nehézségek megoldódnak.

A szabályozási vonal helyét és irányát a terepadottságok indokolják, mivel a telket délről határoló Szlanka utca/Szalonka utca magasabban fekszik, mint a telek és annak mélypontja, valamint a telek mentén ezen a közterületi szakaszon villanyoszlop is található. Annak érdekében, hogy a mélyponton kialakításra kerülő csapadékvízfogó műtárgy is közterületre kerülhessen a szabályozási vonal csak ezen irányban és nyomvonalon húzható meg.



A VGI.28. számú módosítás kapcsán javasolom átgondolni a (106891/2) hrsz közterület megszüntetését is, tekintettel a közlekedési munkarészben szereplő kijelentésre, mely szerint az átkötésre nincs szükség.

Tervezői válasz: az SZT-14 szelvényen történő módosítás észrevétel szerint „az átkötésre nincs szükség” megállapítás átgondolásra és e megállapítás megtartásra került. Az alátámasztó munkarész részletesen vizsgálta a VGI.28. jelölésű területet és leírta, hogy az érintett jogilag útszakasz területe használat szempontjából nem közterületként hasznosított. Azon átjárás nincs, használat nélküli parlagterület. A szomszéd telekhez csatolást és a jogi közterületi besorolás módosítását megalapozó szabályozási tervmódosítást a szomszéd ingatlan tulajdonosa kérelmezte és az Önkormányzat e kérelmet támogatja ezért kezdeményezte a jelen KÉSZ módosítás tervezési részfeladataként szerepeltetni.

A VGI.29.1. számú módosítás

K.1 pontjában az alátámasztó munkarész szerint magánutak kijelölése történik, azonban a szabályozási terven a „magánút céljára fenntartott terület, magánút” (kék sraffozás) jelölése

mellett a „kerületi jelentőségű út” (halványsárga kitöltés) is megjelenik ezeken a területeken. Kérem a jelölések felülvizsgálatát.

Tervezői válasz: az SZT-19 szelvényre vonatkozó észrevétel szerint a sraffos és alásárgítás jelölés megvizsgálásra került. Mivel a *halványsárga kitöltés* „kerületi jelentőségű út” közlekedési területek a kiszolgáló utakat is magukba foglalják ezért a véleményben jelzett jelölés megfelelő, hiszen mindkét útmegjelölés vonatkozik ezen esetben a magánútra.

EF.25. pontjával kapcsolatban javasolom az elővásárlási jog helyett egyedi szabályozási elemmel jelölni a Szabályozási Terven a vízfolyás miatt be nem építhető területet, amire egyébként a rendeletben a 16.§ új (2a) bekezdésének előírásai is így könnyebben azonosíthatóan vonatkozni tudnak.

Tervezői válasz: az EF.25. számú feladatban az önálló telekkel nem rendelkező Mókus-árok ideiglenes vízfolyás mentén a hatályos Szabályozási terv (SZT-2. és SZT-5. szelvényei) az érintett lakóterületek telkein „piros pöttyös” jelöléssel a „telek nem beépíthető része”-ként jelöli ki a patakerület menti védőtávolságot. A jelen tervmódosítás az Elővásárlási joggal jelölt területek körét kiegészíti az EF.25. számú feladat keretében, annak biztosítása érdekében, hogy ne kerüljön elépítésre, patak menti területen hosszú távon zöldterületfejlesztést tervez. (A szóban forgó terület számos természetvédelmi értéket képvisel, amely értékét maga a terület zöld-sziget jellege emeli meg.) A patak menti, a „telek nem beépíthető része”-ként jelölt területsáv kijelölése illeszkedik a jelen tervezett KÉSZ módosítás – véleményben is jelzett 16.§ (2a) új előírásával. Véleményünk szerint tehát a patak menti védőterület a szabályozási elemmel jelölt, az elővásárlási joggal történő jelölés, pedig mivel az rákerül a tulajdoni lapra, telek adás-vétel esetében még jobban biztosítja a patak területének az elépítéstől való védelmét, illetve amennyiben az önkormányzati tulajdonba kerül, mint patak menti – zöld – terület sáv is kiszabályozhatóvá válik.

EF.25. számú feladatban a másik részterület, a Naplás tó (SZT-11. szelvény) körüli elővásárlási jog kijelölése szintén önkormányzati érdek.

Fenti elővásárlási joggal érintett ingatlanok hrsz. listájával kiegészül a KÉSZ 3. Sajátos jogintézmények fejezetének 3.2. Elővásárlással érintett területek c. alfejezete.

A BPTM.1. számú módosítás szabályozási tervi módosításánál kérem, hogy a tervezett szabályozási vonalak legyenek méretezve a meglévő telekhatárokhoz képest.

Tervezői válasz: az észrevétel szerint (SZT-10. szelvény) a Sarjú utca menti területmódosítás szerinti szabályozási vonal méretezése feltüntetésre kerül.

Felhívom szíves figyelmét, hogy a BPTM.3. és VGI.29. sz. módosításoknál az alátámasztó munkarészben övezethatár jel helyett szabályozási vonal szerepel.

Tervezői válasz: az észrevétel szerint (SZT-4 és SZT-10. szelvény) szabályozási vonal javításra kerül övezeti határként.

Felhívom szíves figyelmét, hogy a BPTM.4. sz. módosításnál a telekalakítási eljárásban az infrastrukturális feltételek vizsgálata aggályos, ezért ezeknek a telekalakítás feltételeként való előírását nem támogatom.

Tervezői válasz: az észrevétel szerint a BPTM.4. sz. (Ikarus Ipari Park) területre vonatkozó új Vi építési övezetinek szabályozási előírásai átfogalmazásra kerültek. Így a telekalakítás törlésre került a tervezett feltételek közül mind az érintett Vi-2 /XVI/SZ3, mind a Vi-2 /XVI/SZ4 építési övezetekből. Mivel a jelenleg az Arany János utca és Margit utca menti területsávra a jelenleg hatályos gazdasági Gksz-2/XVI/SZ3 építési övezetben is, illetve az új tervezett Vi építési övezetű területsávra is egyaránt 5 000 m² a legkisebb kialakítható telekterület. Így a

telekalakításban nem jelent változást a tervezett építési övezeti átsorolás, azaz elhagyható, és a vélemény szerint törölhető a telekalakítás feltétele.

Kérem a szabályozási terv felülvizsgálatát abban a tekintetben, hogy minden szabályozási vonal legyen beazonosítható módon, meglévő telekhatárhoz viszonyítva méretezve.

Tervezői válasz: az észrevétel szerint a méretezés feltüntetésre került.

RENDELETTERVEZET

Véleményemben a hatályos építési szabályzat szakasz-számozására hivatkozom.

A 2. § 4a. Pontjában szereplő „egy épület fogalmával szakmailag nem értek egyet, véleményem szerint az abban foglalt kivételek jogilag egy épületnek számítanak. Javaslom, hogy a jogértelmezés szempontjából aggályos fogalom bevezetése helyett az érintett övezetek előírásai között, vagy ha több típusú övezet érintett, akkor az általános épületelhelyezési előírások között szerepeljen rendelkezés arra vonatkozóan, hogy nem létesíthető olyan épület, amely a fogalommagyarázatban szereplő eseteknek megfelel. Ez a megoldás kezelni tudná az egyes építési övezetekben „külön főépületnek számítanak ...” kezdetű előírásokat.

Tervezői válasz: az észrevétel szerint az „egy épület” új fogalom átfogalmazásra került, és azon része, amely azt állapítja meg, hogy mely tömegképzésű épületek nem számítanak egy épületnek - a vélemény javaslata alapján - áthelyezésre került az egy épülettömeg szabályozással érintett lakó építési övezetek előírásai közé.

A 2. § 10. pontjában a melléképület fogalmának módosítása azt eredményezi, hogy melléképület kizárólag tárolás céljára létesíthető. Amennyiben nem ez a cél, kérem átfogalmazni.

Tervezői válasz: az észrevétel szerint a tervezett módosítás szerinti kizárólagos tárolás célja törlésre kerül, azaz a módosítás elvetésre került.

A 2. § 11. pontját kérem átfogalmazni. Az OTÉK 1. sz. mellékletének 98. pontja alapján a párkánymagasság „az épület homlokzati síkja és a rendezett terepszint metszésvonala, valamint magastetős épület esetében az épület homlokzati síkja és a tetősík metszésvonala, lapostetős épület esetében a homlokzati falsík és a legfelső zárófödém felső síkjának metszésvonala közötti függőlegesen mért távolság.” A rendelettervezetben szereplő „Oromfalas épület oromfal felőli párkánymagassága” nem egy távolságot, magassági értéket, hanem egy metszésvonalat ír le.

Tervezői válasz: az észrevétel szerint az előírás kiegészítésre került: Oromfalas épület oromfal felőli párkánymagassága: az épület oromfalas homlokzati síkja és az eresz alsó vízszintes síkjának metszésvonalának „a rendezett tereptől mért távolsága”.

A 17. § új (7) bekezdését átfogalmazásra javaslom. A fák árnyékoló hatásának figyelembevétele tervezési kérdés, véleményem szerint, mivel az előírás célja a fák kivágásának megakadályozása, célravezetőbb lenne ennek direkt megtiltása.

Tervezői válasz: az észrevétel szerint átfogalmazásra került.

A 18.§ (2) bekezdése kiegészül úgy, hogy a Vi-2/XVI/SZ3 és a Vi-2/XVI/SZ4 jelű építési övezetekben is lehetővé teszi a közforgalom elől elzárt magánút kialakítását. Ugyanez megjelenik a két övezet részletes övezeti előírásaiban is (75/A.§, 75/B.§). Felhívom szíves figyelmét, hogy az FRSZ 18.§ (5) bekezdése szabályozza, hogy mely területfelhasználási egységek esetén nem kötelező közforgalom számára megnyitni a magánutat. Ezek között az intézményi területek nem szerepelnek, ezért a módosítás ellentétes az FRSZ-szel (megengedőbb), mint magasabb szintű jogszabállyal, ami nem lehetséges.

Tervezői válasz: az észrevétel és az FRSZ 18.§ (5) bekezdése szerint átfogalmazásra került.

A 21. § módosításával nem értek egyet, amennyiben az épületek építési helyen kívüli bővítése ilyen mértékben megengedhető, az építési hely meghatározása feleslegessé válik.

Tervezői válasz: Mivel a tervezett KÉSZ 21. § (1) módosításának megfogalmazása jogszabállyal nem ellentétes, és a módosítás célja a területben a gyakorlatban tapasztalt esetek (épületek korszerűsítése, felújítása, magassági bővítése) megoldása érdekében történik, ezért a 21.§ (1) bekezdés tervezett pontokkal történő módosításáról, kiegészítéséről a Képviselő-testület korábbi, a terv egyeztetési anyagát elfogadó határozatában támogatta e módosítást. A véleménnyel kapcsolatban újra dönthet a korábbi döntésével már támogatott szabályozási előírás módosítás megtartásáról vagy elvetéséről. Tervezői javaslatunk a módosítás megtartásának támogatása, ezért javaslatunk a következő:

A KÉSZ 21.§ (1) további pontokkal történő tervezett kiegészítésére érkezett véleményt a Képviselő-testület **nem fogadja el**, hivatkozással egyrészt arra, hogy az magasabb szintű jogszabállyal nem ellentétes, valamint arra, hogy e kérdésben az államigazgatási és partnerségi egyeztetésre kerülő tervdokumentáció összeállításánál a Képviselő-testület már korábban is támogató döntést hozott. Valamint arra, hogy a tervezett módosítás a gyakorlati életben megjelenő problémára nyújt megoldást. Felkéri a településtervezőt, hogy e módosítást továbbra is szerepeltesse a módosítási feladatok között.

Kérem, hogy a 21. § (9) bekezdésének megfogalmazása az egyértelműség érdekében egyezzen meg az OTÉK-ban használt megfogalmazással (a gyepráccsal kialakított területek 30%-kal vehetők figyelembe helyett 30%-a számítható be.)

Tervezői válasz: 21. § (9) bekezdés az észrevétel szerinti OTÉK hivatkozás szerinti pontos szövegezéssel javításra került.

A 24. § (10) bekezdésében megjelenik a tűzfal párkánymagassága, amely ugyanígy problémás, mint az oromfalas épület esetében, mivel az ikres beépítéseknél, magastető esetén jellemzően ugyanígy változó magasságú homlokzatról van szó. Kérem, hogy ehhez is legyen fogalommagyarázat, a 3.8. észrevétel szerint.

Tervezői válasz: a véleményben az oromfalas épületre hivatkozóan szintén problémásként megfogalmazott szabályozáshoz való hasonlítás álláspontunk szerint teljesen más szabályozást takar. Míg az oromfalas fogalomnál az került megállapításra, hogy adott esetben a két párkánymagasság közül az alacsonyabb kerül figyelembevételre, a tűzfalas párkánymagasság szabályozás a legmagasabb párkánymagasságra vonatkozik. Tehát a 24. § (10) szerinti szabályozás a legnagyobb párkánymagassággal kapcsolatban fogalmaz meg szabályt, és mivel a párkánymagasság fogalmát, mint magasabb szintű jogszabály az OTÉK tartalmazza és így annak értelmezése egyértelmű a KÉSZ-ben erre vonatkozóan külön fogalmat nem szükséges megállapítani.

Az 51. § (8) bekezdésében, valamint az 55. § (8) bekezdésében a „jellemzően az utcára merőleges tetőgerincű, oromfalas épület esetén” megfogalmazás nem egyértelmű, kérem átfogalmazni úgy, hogy a jellemzően kifejezés ne szerepeljen benne, és pontosan megállapítható legyen, hogy mely épületekre vonatkozik.

Tervezői válasz: az észrevétel szerint az 55. § (8) bekezdés szöveg-tervezetéből a „jellemzően” szó törlésre került.

A 73. § (3) bekezdésében nem derül ki, hogy 1 szolgálati lakás elhelyezéséről van szó, vagy egy iroda létesítése esetén társasház is elhelyezhető.

Tervezői válasz: az észrevétel szerint a tervezett módosítás átgondolásra és átfogalmazásra került. A módosítás nem szolgálati lakás elhelyezéséről szól, mert annak elhelyezési lehetőségéről az egyes építési övezetek külön rendelkeznek. Jelen esetben a meglévő

intézményi vegyes építési övezetek szerint a jellemzően lakás elhelyezéséről van szó, amelyeket az egyes építési övezetek külön szabályoznak vagy lakás elhelyezés tiltásával, vagy a konkrét lakásszám meghatározásával. A véleményben kért újbóli átgondolás során viszont fontosnak tartjuk ezen előírást kiegészíteni azzal, hogy telkenként legfeljebb 1 lakó rendeltetés helyezhető el. Ez megtehető, mivel az előírás végén az szerepel, hogy amennyiben az övezeti előírás másként nem rendelkezik, azaz az 1 lakás előírás csak azon VI építési övezetekre vonatkozik majd, amelyben a pontos lakásszám számszerű meghatározása elmaradt.

Felhívom szíves figyelmét, hogy a 75/C. § (5) bekezdése nem lehet ellentétes a szakági jogszabályok előírásaival.

Tervezői válasz: az észrevétel szerint átfogalmazásra került, a talajvizsgálat előírása mellett nem kerülnek megfogalmazásra az annak eredménye függvényében történő talajjal kapcsolatos további tevékenységek (kiemelés, csere, elszállítás, deponálás stb.), mivel ezekről magasabb szintű jogszabály rendelkezik.

Megfontolásra javaslom a 110/A. § (2) bekezdésében az el nem helyezhető építmények körét.

Tervezői válasz: a tervezett szabályozási előírás azt fogalmazza meg, hogy:

„A KÜLÖNLEGES BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLET – KONDICIONÁLÓ CÉLÚ, JELENTŐS ZÖLDFELÜLETŰ (Kb-EZXVI) övezetű területen épület, tárolásra szolgáló építmény ne legyen elhelyezhető. „

E részterületre vonatkozó módosítást a VGI-2 tervezési terület alátámasztó és fővárosi tervek (TSZT és FRSZ) hivatkozó részei taglalják, amelyek közös megállapítása az övezet beépítést nem támogató szabályozási előírás.

Mivel az előírás az alátámasztó munkarészekben a beépítés megakadályozása magyarázatra került, ezt a Képviselő-testület, mint az egyeztetésre kerülő tervdokumentáció része látta és döntésében elfogadta, a véleményező hatóságok ezen szabályozási előírásra észrevételt nem tettek, ezért véleményünk szerint ennek ellentétes irányú módosítása, miszerint beépülhet lehetséges, hogy egyes szervek számára kifogásolhatóvá válna. Ezért a szabályozás megtartásra kerül a módosítástervezet szerinti formában.

Felhívom szíves figyelmét, hogy az alábbi esetekben a korrektúrázott rendelettervezet nem egyezik meg a módosító rendelettervezettel:

13. § (1) bekezdés a) pont alpontjai

55. § (7) bekezdésének tagolása

Az 56. § (2) bekezdésének törlése csak a korrektúrák rendeletben szerepel, a módosító rendeletben nem

A 104/A. § (1) bekezdésében a természetközeli terület általános jellemzése eltérő.

Tervezői válasz: az észrevétel szerint ellenőrzésre és javításra, kiegészítésre kerül.

13. § (1) a) a korrektúrák rendelet-módosítás szerinti kerül a loclex rendszerbe,

55. § (7) tagolása szerinti kerül a loclex rendszerbe,

56. § (2) törlése bekerül a loclex rendszerbe,

104/A. § (1) átfogalmazásra kerül a korrektúrák rendelet-tervezetben is a loclex rendszerbe kerülő előírás szerint.

Felhívom szíves figyelmét, hogy a jogszabályalkotásról szóló 2010. évi CXXX törvény 18. § (1) bekezdése alapján a jogszabály tervezetéhez indokolást kell csatolni.

Tervezői válasz: az az észrevétel szerint a rendelet-tervezet kiegészül az indokolással.

DUNA-IPOLY NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG (Ügyiratszám: DINPI/5730-1/2022)

Az eljárás előzetes tájékoztatási szakaszában Igazgatóságunk a tervezett módosítások miatt szükségesnek tartotta a KÉSZ módosításhoz a környezeti értékelés elkészítését. Mivel a véleményünkben hivatkozott területek és feladatok kikerültek a véleményezési tervdokumentáció részterületei és részfeladatai közül, Igazgatóságunk egyetért azzal, hogy a környezeti értékelés nem kerül elkészítésre.

A benyújtott tervdokumentáció alapján az FK. 1. módosítás, EF.10. módosítás, EF.18. módosítások természetvédelmi szempontból elfogadhatók.

A KÉSZ 104/A.§ 0,2 % mértékig megengedett beépítés ellentétes az OTÉK előírásaival, mert az az övezetben nem tesz lehetővé beépítést.

Tervezői válasz: a KÉSZ 104/A.§ előírásaiból kikerült mind a (5) c) 0,2 % beépíthetőség, mind a beépítéssel kapcsolatos (5) (b), d), e) és g) pontjai beépítési paraméterek, mind a beépítéssel kapcsolatos (2) a) kikerül az elhelyezhető épületek építmények köréből.

A KKI.9-10. módosítások a benyújtott tervdokumentáció II. kötet (Megalapozó vizsgálat és településrendezési javaslat) 157. oldalán lévő táblázatban szerepelnek, miszerint ezen módosítások érintik az ökológiai folyosó övezet. A tervdokumentáció máshol azonban információt, településrendezési javaslatot ezen módosításról nem tartalmaz. Kérjük az ellentmondás feloldását.

Tervezői válasz: a KÉSZ a véleményben hivatkozott II. kötet (Megalapozó vizsgálat és településrendezési javaslat) 157. oldal táblázatban a KKI.9 és 10. területekre jelölt ökológiai folyosó érintettség jelölt, a táblázat alatt pedig a magasabb szintű jogszabályok kerülnek kiemelésre a Magyarország és egyes kiemelt térségeink területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (MATrT) előírásaiból. Az ökológiai folyosóra vonatkozó előírások után összegzésként megjelenik a TSZT-re való utalás, amely rögzíti, hogy a KKI.9. (és az EF.18.) területen a KÉSZ módosítás a magasabb szintű TSZT kijelölést, azaz többek között az ökológiai folyosó szerinti új területfelhasználást átvezeti a KÉSZ Szabályozási tervlapján és a KÉSZ előírásait kiegészíti a vonatkozó új övezettel. Azaz a tervdokumentációban leírt „a fővárosi eszközök módosultak, a 2021.04.03-tól hatályos állapotnak megfelelően a területre hatályos közjóléti erdő Ek (EK/XVI/4) övezet helyett Tk természetközeli terület területfelhasználási egységnek megfelelő (Tk/XVI) övezet kerül jelölésre”. Ezek szerint tehát a KKI.9. területre a Szabályozási terven (SZT-16 és SZT-17) átvezetésre az új TK/XVI övezeti jelölés. Párhuzamosan a KÉSZ kiegészül a magasabb szintű jogszabályi besorolásváltozással megfelelően az új Tk/XVI övezetre vonatkozó 104/A. § szerinti Természetközeli terület (Tk/XVI) általános előírásaival. Azaz a magasabb szintű jogszabályi megfelelés miatt érintett módosítás történik.

NAGYTARCSA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA (Ügyiratszám: H/9256-3/2023.)

Az önkormányzat véleményében kifogást nem emel, a beérkezett vélemény alapján a rendelet-tervezet javítása, módosítása nem szükséges.

**BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA ÉPÍTÉSÜGYI ÉS
ÖRÖKSÉGVÉDELMI FŐOSZTÁLY ÖRÖKSÉGVÉDELMI OSZTÁLY** (e-mail)

Tervezői telefonos megkeresést követően az ügyintéző Bozóki-Ernyey Katalin régész felügyelő a KÉSZ módosítással kapcsolatban a településtervezőnek azt a tájékoztatást adta, hogy a hivatkozott anyagot áttanulmányozva, a kollégákkal egyeztetve, a tervmódosítást hallgatással veszi tudomásul.

Tervezői válasz: A 314/2012. Korm. rend. 34.§ (2) a) pontja szerint:

(2) Azt az érdekeltet, aki az eljárás során az eljárási szabályokban meghatározott határidőn belül nem adott – államigazgatási szerv esetében jogszabályon alapuló – véleményt, az adott eljárási szakaszban kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.”

Fentiek alapján a Fővárosi Örökségvédelmi Főosztály nem emelt kifogást.

KÖZÉP-DUNA-VÖLGYI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG BUDAPEST (ügyiratszám: 009174-0008/2023)

A tervmódosítással szemben kifogást nem emel, de kéri a napi szennyvízelvezetésre vonatkozó KÉSZ 15.§ (2) b) pontja kiegészítését az alábbiak szerint:

b) a napi keletkező szennyvíz mennyisége meghaladja az 0,3 m³-t akkor helyben létesítendő szennyvíztisztító kisberendezés is alkalmazható „a csatornahálózat kiépüléséig”:

Tervezői válasz: a KÉSZ 15.§ (2) b) előírás kiegészül a „a csatornahálózat kiépüléséig” megjegyzéssel.

A későbbi kézbesítéssel (2023. november 10-én) történt képviselő-testületi előterjesztés kiküldését követően az alábbi államigazgatási szervektől (Melléklet) érkezett be – **a véleményezési határidőn túl** – észrevétel, vélemény:

PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI FŐOSZTÁLY
(Ügyiratszám: PE-06/KTF/58025-3/2023)

Táj- és természetvédelmi szempontból: Kormányhivatal nem emel kifogást.

Környezetvédelmi szempontból:

A Kormányhivatal PE-06/KTF/23628-3/2023 számon módosított PE-06/KTF/32691-4/2022 számú határozatával a Budapest XVI. kerület, Margit u. 106868/6 és 106868/7-hrsz.-alatti ingatlanokon lévő rekultiválatlan hulladéklerakó környezetre és természetre gyakorolt hatásainak felmérése érdekében hulladékgazdálkodási és felszín alatti vízvédelmi szempontból részleges környezeti felülvizsgálat végzésére kötelezte a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatát.

Kármentesítési szempontból:

A Kormányhivatal által lefolytatott vizsgálati eredmények alapján megállapítható, hogy az évtizedek alatt a hulladéktestből kimosódó szennyeződés kis mértékben hatással van a vele közvetlenül érintkező talajtestre, de a talajban és talajvízben detektált szennyezettségből eredően a vizsgált területet tekintve jelentős környezetkárosodás, illetve környezeti hatás nem valószínűsíthető, a feltárt szennyeződés beavatkozást nem igényel. Tényleges receptor és expozíciós út hiányában jelen területhasználat mellett humán-egészségügyi kockázat nem áll fenn, a környezeti kockázat pedig minimális.

A Kormányhivatal PE-06/KTF/28175-3/2022. számon kiadott előzetes véleményében területhasználati cél megváltoztatását jelentős környezeti hatásnak értékelte, ezért a területre vonatkozóan szükségesnek tartotta az egyes tervek és programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet] szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását.

Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének és Budapest Főváros Rendezési Szabályzatának módosítására irányuló eljárásban a kérdéses területek vonatkozásában

elkészült a környezeti vizsgálat. A véleményezési dokumentáció I. kötetében foglaltak alapján a korábbi vizsgálatok okán jelen eljárásban a környezeti értékelés újbóli elkészítését az Önkormányzat nem tartotta szükségesnek.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A lerakott hulladék minősége szerint elsősorban építési-bontási hulladék, emellett kommunális hulladék, illetve ipari tevékenység végzéséből (valószínűleg a szomszédos, korábbi IKARUS gyárból) származó hulladék.

Tekintettel arra, hogy a jövőben változhat az ingatlanok tulajdonosi köre, valamint a jelenleg ismert fejlesztési szándékok is változhatnak, a Kormányhivatal fontosnak tartja, hogy az érintett ingatlanok esetében a rekultiváció szükségességének ténye kerüljön jelölésre a Szabályozási Terven. A terület rendezetlenségét tekintve ez abból a szempontból is kiemelten fontos, hogy az övezetben nevelési, oktatási, egészségügyi, kulturális, közösségi szórakoztató rendeltetés is elhelyezhető. A Kormányhivatal szükségesnek tartja a Kerületi Építési Szabályzat 75/C. § kiegészítését arra vonatkozóan, hogy a területet csak úgy lehet hasznosítani, hogy az a jövőbeni rekultivációt, a rekultivációs tervben foglaltak megvalósulását, illetve a rekultivációt követő monitoring tevékenységet ne akadályozza, ne lehetetlenítse el.

Tervezői válasz: a BPTM.1. számú Sarjú utca menti területre vonatkozó 75/C. § tervezett Vi-2/XVI/SZ6 építési övezete előírásai a vélemény szerinti szövegezéssel egy új (6) bekezdéssel kiegészítésre került, a Szabályozási tervlap pedig a „rekultivációval érintett terület” jelével „R” betű karikában kiegészült).

PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL FÖLDMŰVELÉSÜGYI ÉS ERDÉSZETI FŐOSZTÁLY ERDŐFELÜGYELETI OSZTÁLY (főépítési feljegyzés)

Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály a KÉSZ módosítás előzetes véleményezési szakaszában PE/ERDŐ/06548-2/2022. iktatószámú előzetes véleményében jelezte részvételi szándékát, az abban foglalt vélemények a tervezés során figyelembevételre kerültek. A véleményezési szakaszban – a véleményezési határidőn belül – nem tett észrevételt

Az államigazgatási szervek jogszabályon alapuló és szakmai észrevételeire vonatkozó javaslatainak előterjesztésben taglalt tervezői válaszok figyelembevételével az eredeti előterjesztésben soron következő XIII. számú határozati javaslat elfogadására kérem a tisztelt Képviselő-testületet.

Határozati javaslat XIII.:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a kerületi építési szabályzatról szóló 21/2018. (VII. 6.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: KÉSZ) módosításának egyeztetési eljárása során az eljárás megindításakor hatályban lévő, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38-39.§-aiban rögzített véleményezési eljárásában a beérkezett államigazgatási szervek észrevételeiről, véleményeiről a Képviselő-testület a következőképpen dönt:

- **Budapest Főváros X. Kerület Kőbánya Önkormányzata**
24/2023. (XI. 14.) KKB határozatszámu véleményét a Képviselő-testület elfogadja. A beérkezett vélemény alapján a rendelet-tervezet javítása, módosítása nem szükséges.
- **Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata**
3/2817-2/2023 ügyiratszámú véleményét a Képviselő-testület tudomásul veszi, ugyanakkor a beérkezett vélemény alapján a rendelet-tervezet javítását, módosítását – mivel jelen KÉSZ módosításnak a Rákospalotai határút és a Körvasút menti körút rendezése nem képezi tárgyát – nem tartja szükségesnek.
- **Budapest Főváros XVII. Kerület Rákosmente Önkormányzata**
Tekintettel arra, hogy véleményt a véleményezési határidőn belül nem küldött, a rendelet-tervezet javítása, módosítása nem szükséges.
- **Budapest Főváros Kormányhivatala Állami Főépítész**
BP/1002/00236-4/2023 véleményét a Képviselő-testület – a KÉSZ 21.§-ra vonatkozó észrevétele kivételével – elfogadja. A Képviselő-testület a beérkezett vélemény alapján felkéri a településtervezőt a rendelet-tervezet javítására, módosítására a 134/2023. számú előterjesztés képviselő-testületi ülés napján kiosztott előterjesztői kiegészítésben megfogalmazott tervezői válaszoknak megfelelően.
- **Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság**
DINPI/5730-1/2022. iktatószámú, 2023. november 10-én kelt véleményét a Képviselő-testület elfogadja. A beérkezett vélemény alapján a rendelet-tervezet javítása, módosítása megtörténik.
- **Nagytarcsa Község Önkormányzata**
H/9256-3/2023. iktatószámú véleményét a Képviselő-testület elfogadja. A beérkezett vélemény alapján a rendelet-tervezet javítása, módosítása nem szükséges.
- **Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály**
A településtervezőnek 2023. november 10-én, az 1/697-80/2023. iktatószámú megkeresésre hivatkozva megküldött véleményét a Képviselő-testület tudomásul veszi, mely által a rendelet-tervezet javítása, módosítása nem szükséges
- **Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság Budapest**
009174-0008/2023. iktatószámú véleményét a Képviselő-testület elfogadja. A beérkezett vélemény alapján a rendelet-tervezet javítása, módosítása megtörténik.
- **Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály**

PE-06/KTF/58025-3/2023. iktatószámú, 2023. november 14-én – a véleményezési határidőn túl megküldött – véleményét a Képviselő-testület **elfogadja**. A beérkezett vélemény alapján a rendelet-tervezet javítása, módosítása megtörténik.

- Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály

Tekintettel arra, hogy véleményt a véleményezési határidőn belül nem küldött, ugyanakkor az előzetes véleményezési szakaszban megküldött észrevételei a tervezés során figyelembe lettek véve, ezért a rendelet-tervezet javítása, módosítása nem szükséges.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a döntés dokumentálását és közzétételét követően a KÉSZ módosításához a végső szakmai véleményezésre a záró szakmai vélemény kialakításához a dokumentációt küldje meg Budapest Főváros Kormányhivatala Állami Főépítésének.

Határidő: 2023. november 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester
(elfogadása minősített szótöbbséget igényel)

Kelt: Budapest, időbélyegző szerint

Kovács Péter
2023.11.15 11:47:16 +01'00'

Kovács Péter
polgármester

Melléklet:

A 134/2023. sz. előterjesztés képviselő-testületi kézbesítése után beérkezett államigazgatási szervek véleményei



KIVONAT
BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KŐBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGA

2023. november 14-ei ülésének jegyzőkönyvéből

24/2023. (XI. 14.) KKB határozat

a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a kerületi építési szabályzatról szóló 21/2018. (VII. 6.) önkormányzati rendelete módosításának véleményezéséről

(6 igen, egyhangú szavazattal)

Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a kerületi építési szabályzatról szóló 21/2018. (VII. 6.) önkormányzati rendelete módosításával egyetért.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Főépítési Osztály vezetője

Dr. Horváth Márk
bizottsági elnök

Kovács Róbert
bizottsági tag

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:

Dr. Szabó Krisztián
jegyző

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat

Kovács Péter polgármester

1163 Budapest

Havashalom utca 43.

Tárgy: Budapest Főváros XVI. kerület Kerületi Építési Szabályzat módosítása –
véleményezési szakasz

Válaszában hivatkozzon az ügyiratszámunkra!

Tisztelt Polgármester Úr!

A 2023. október 23-án érkezett, 1/697-80/2023. iktatószámú levelével kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom.

Köszönettel fogadtuk a Budapest Főváros XVI. kerület Kerületi Építési Szabályzat módosítása tárgyában a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38.§-a alapján megküldött megkeresését.

Az eljárás előzetes tájékoztatási szakaszában felhívtuk a figyelmet arra, hogy a két kerület között húzódó Rákospalotai határút jelentős agglomerációs forgalommal terhelt, mely nehezíti mindkét kerület – de jelentős részben az Önök kerületében élő – lakóinak a rácsatlakozó utcákból való kihajtási lehetőséget. Míg a közelmúltban elkészült külső, M0-ig tartó szakasz megfelelő, addig a belső rész már erősen túlterhelt. Kértük, hogy jelen KÉSZ módosításakor szíveskedjenek megvizsgálni a **Rákospalotai határút szélesítésének lehetőségét a XVI. kerületi oldalon** a ki- és bekanyarodó sávok kialakítása érdekében. Ez a tervezés során nem történt meg, erre vonatkozóan nem találtunk vizsgálatokat az alátámasztó munkarészekben sem.

Ismételten hangsúlyozni szeretnénk, hogy valamennyi, kerületeinket közösen érintő, összvárosi érdekű infrastruktúrafejlesztéssel kapcsolatban fontos lenne, hogy már a szabályozás tervezésénél kerületeink szoros együttműködésben, összehangoltan készítsék elő az egyes projekteket. A közelmúltban ismét napirendre került a Körvasút melletti körút tervezésének előkészítése, de közös érdekünk a Rákospalotai határút fejlesztése is.

A kerületünket érintő, XVI. kerület melletti Palota Parkváros fejlesztési terület első üteméhez kapcsolódó fejlesztések részletes tervezése tekintetében több szakmai egyeztetés is megtartásra került. A XVI. kerület területén ugyanakkor a már szinte teljesen beépült Zebra lakópark, valamint a jelen módosításban szereplő, János utca 175. sz. alatti telephely vonatkozásában sem került megvizsgálásra a fejlesztések Rákospalotai határútra gyakorolt hatása.

Az FRSZ-ben szereplő Körvasút menti körút tekintetében javasoljuk eltérő szabályozási vonal alkalmazását, melyből megállapítható, hogy ez a felsőbb szintű településrendezési tervek kötelezően átvett elem. Javasoljuk továbbá az ebbe a sávba eső ingatlanok átmeneti hasznosítási lehetőségeinek szabályozását.

A tervezet KÉSZ módosításra vonatkozóan egyéb észrevételt nem teszünk.

A KÉSZ módosításának elfogadásakor kérjük fenti észrevételeink szíves figyelembe vételét.

Budapest, dátum időbélyegző szerint

Tisztelettel,

Cserdiné Németh Angéla polgármester nevében és megbízásából:

Sipos Gábor
főépítész

Digitálisan aláírta:
Sipos Gábor
Dátum: 2023.11.09
16:36:08 +01'00'

Kapja: címzett
Cserdiné Németh Angéla polgármester
irattár

ei: 1/342/2022

Budapest XVI. ker.
Polgármesteri Hivatal
Érkezett:

2022 JÚL 14.

6/18330 (HKP)
sorszám



RÁKOSMENTE
POLGÁRMESTERE

A DOKUMENTUMOT DIGITÁLIS
ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL:



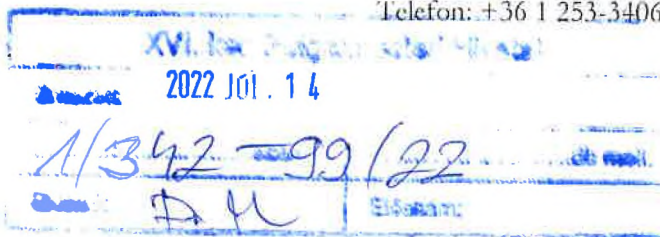
ASP20-PROUD_IRAT_MEB

Budapest Főváros XVI. kerület
Polgármestere

Kovács Péter
polgármester részére

1163 Budapest,
Havashalom utca 43.

Iktatószám: PI/15893/2022
Hivatkozási szám: 1/342-61/2022
Ügyintéző: Bajkó Ferenc
Telefon: +36 1 253-3406



Tárgy: Budapest Főváros XVI. kerület Kerületi Építési Szabályzatának módosítása –
előzetes tájékoztatási szakasz


Tisztelt Polgármester Úr!

A Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata Képviselő-testületének a Kerületi Építési Szabályzatról szóló 21/2018. (VII. 6.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: KÉSZ) módosítása tárgyában a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 37.§-a alapján küldött levelét köszönettel megkaptam.

A KÉSZ módosításának eljárásában részt kívánunk venni.

Budapest, 2022. július 14.

Üdvözlettel:


Horváth Tamás
polgármester



BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET
RÁKOSMENTE ÖNKORMÁNYZATA

1173 Budapest, Pesti út 165.; Levélcím: 1656 Budapest, Pf.: 110.; Tel.: +36 1 253-3306; Fax: +36 1 253-3313;
E-mail: onkormanyzat@rakosmente.hu

941



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ÁLLAMI FŐÉPÍTÉS

Kovács Péter
polgármester részére

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat
1163 Budapest, Havashalom u. 43.

Iktatószám: BP/1002/00236-4/2023
Ügyintéző: Váncza Dominika Livia
Telefonszám: 06-1/485 69 16
E-mail: Vancza.Dominika.Livia@bfkh.gov.hu
Tárgy: teljes eljárás, véleményezési szakasz
Budapest XVI. kerület Kerületi Építési Szabályzatának módosítása
Hiv. szám: 1/697-80/2023

Ez a levél kizárólag elektronikusán kerül megküldésre!

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel vettem tárgyi településrendezési eszköz készítésére vonatkozó megkeresését, melyre hivatkozott számú levele alapján a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) felhatalmazása alapján az alábbi véleményt adom.

1. Az egyeztetési eljárásra és az elfogadásra vonatkozó követelmények:

A tárgyi településrendezési eszköz egyeztetése és elfogadása a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 78. § (1) bekezdéseinek előírásai alapján a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) VI. fejezetében foglalt egyeztetési és elfogadási eljárási szabályok szerint történik.

Az eljárás fontos eleme a Trk. 39. § - ban foglalt a véleményezési szakasz lezárását szolgáló képviselő-testületi döntés. A véleményezést követően a beérkezett véleményeket, illetve amennyiben van, jegyzőkönyvet ismertetni kell a Képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a Képviselő-testület dönt.

2. A rendelet készítésével kapcsolatban az alábbiakra hívom fel a szíves figyelmét:

A tervezetnek a magasabb szintű jogszabályokkal és tervekkel, ezen belül kiemelten a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben foglaltakkal összhangban kell lennie, amely többek között magában foglalja a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervét. A Kerületi Építési Szabályzatnak az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest Főváros Településszerkezeti Tervében (a továbbiakban TSZT), illetve a Fővárosi Rendezési

Szabályzatról szóló 5/2015.(II.16.) Főv. Kgy. rendeletben (a továbbiakban: FRSZ) foglalt követelményeknek meg kell felelnie.

A szabályzat készítése során az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban Étv.) és az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997.(XII.20.) Korm. rendelet (a továbbiakban OTÉK) településrendezési eszközökre vonatkozó szakmai előírásait is figyelembe kell venni.

A települési önkormányzat a közérdek védelmében jogosult rendeletet alkotni, ám nem terjeszkedhet túl az Alaptörvényben és a törvényekben meghatározott jogalkotói hatáskörén, így kérem rendeletükben csak azon kérdésekben alkossanak szabályokat, amelyekre vonatkozóan felhatalmazással bírnak.

Felhívom szíves figyelmét, hogy a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény előírásainak is teljes körűen meg kell felelni.

3. A hatáskörömbé tartozó kérdésekben a tervezettel kapcsolatos jogszabályon alapuló és egyéb szakmai észrevételeim

ALÁTÁMASZTÓ MUNKARÉSZ, SZABÁLYOZÁSI TERVI MÓDOSÍTÁSOK

3.1. Az OTÉK 6. § (1) bekezdés alapján a települések teljes igazgatási területét beépítésre szánt, illetve beépítésre nem szánt övezetekbe kell sorolni. Kérem ennek megfelelően a szabályozási terven „*kerületi jelentőségű út*” (*halványsárga kitöltés*) jelölésű területeket övezetekbe sorolni, és az övezeti jelet a szabályozási tervlapon feltüntetni.

3.2. Felhívom szíves figyelmét, hogy az OTÉK 121.§ (2) bekezdés a) pontja alapján a „*2012. augusztus 6-át követően készült településfejlesztési koncepció, integrált településfejlesztési stratégia és településrendezési eszközök 2027. június 30-ig megvalósítható módosítása során a települési önkormányzat a módosítást e rendelet ... 2021. július 15-ig hatályos II. fejezete, valamint 1. és 2. számú melléklete ... figyelembevételével készíti el.*” Az OTÉK 2021. július 15-ig hatályos 26.§ (2) bekezdés e) pontja szerint legalább 12m szélességű építési területet kell biztosítani kiszolgáló út esetén. A kialakult állapotra vonatkozó megengedőbb szabály ekkor még nem volt hatályban. A tervezett közterületből történő leszabályozások (építési telekhez hozzacsatolás lehetővé tétele) kapcsán jelzem, hogy a 12,0m-nél keskenyebb meglévő utcák tekintetében ez a lehetőség csak OTÉK eltérés kéressel lehetséges (ld. pl.: VGI.1, LK.63. számú módosítások).

Ugyanehhez kapcsolódva jelzem, hogy a hatályos helyi építési szabályzat 11.§ (5) bekezdése a szándék ellenére a Szabályozási Terven jelölt szabályozási vonal hiányában nem végrehajtható, illetve a d) pontban a saroktelekhez kapcsolódó tiltás az önkormányzat által is támogatott telekalakítást nem tett lehetővé a közelmúltban. Javaslom a bekezdés átgondolását.

3.3. Az FK.1. számú módosítás kapcsán kérem, hogy az új övezet pontos helye legyen kótázva a meglévő telekhatárokhoz képest. Felhívom a figyelmet továbbá, hogy az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 23/E.§ (6) bekezdése szerint „*Telekalakítással érintett beépített vagy a 23/H. § szerint beépítésre tervezett telek esetében a helyi építési szabályzat részét képező szabályozási terven jelölt építési övezethatár és övezethatár – a műemlék telke kivételével – kötelezően kialakítandó telekhatárt jelöl.*” Kérem az újonnan kialakuló övezet helyzetének átgondolását ennek tudatában, amennyiben az Ek/XVI/4 jelű övezetben maradó telekrész egyébként még megosztható méretű.

3.4. A VGI.11. számú módosítás esetében, mivel az érintett 112212 hrsz.-ú telek tulajdonosa nem kötelezhető a közterület megvételére, a kötelező szabályozási vonal nem alkalmazható, kérem, hogy irányadó szabályozási vonalat alkalmazzanak.

Ugyanez vonatkozik a VGI.13. módosítás területén a 110968 hrsz.-ú telekre, valamint a VGI.1. sz. módosítás esetében a 112614. hrsz.-ú telekre.

- 3.5. A VGI.4 sz. módosítás esetében a szabályozási terven a „*kerületi jelentőségű út*” (*halványsárga kitöltés*) jele nem minden esetben azonos a telekhatárral. Kérem, hogy amennyiben a közterületi telekhatár módosításáról van szó, azt kötelező vagy irányadó szabályozási vonallal jelöljék. (amennyiben csak rajzi hiba, akkor kérem annak javítását.)
- 3.6. A VGI.27. számú módosítás esetében kérem, hogy a kiszabályozott terület legyen méretezve a szabályozási terven, illetve az alátámasztó munkarészben kérem indokolni a kiszabályozott terület alakját, területét és elhelyezkedését.
- 3.7. A VGI.28. számú módosítás kapcsán javasolom átgondolni a (106891/2) hrsz közterület megszüntetését is, tekintettel a közlekedési munkarészben szereplő kijelentésre, mely szerint az átkötésre nincs szükség.
- 3.8. A VGI.29.1. számú módosítás
- 3.8.1. K.1 pontjában az alátámasztó munkarész szerint magánutak kijelölése történik, azonban a szabályozási terven a „*magánút céljára fenntartott terület, magánút*” (*kék sraffozás*) jelölése mellett a „*kerületi jelentőségű út*” (*halványsárga kitöltés*) is megjelenik ezeken a területeken. Kérem a jelölések felülvizsgálatát.
- 3.8.2. EF.25. pontjával kapcsolatban javasolom az elővásárlási jog helyett egyedi szabályozási elemmel jelölni a Szabályozási Terven a vízfolyás miatt be nem építhető területet, amire egyébként a rendeletben a 16.§ új (2a) bekezdésének előírásai is így könnyebben azonosíthatóan vonatkozni tudnak.
- 3.9. A BPTM.1. számú módosítás szabályozási tervi módosításánál kérem, hogy a tervezett szabályozási vonalak legyenek méretezve a meglévő telekhatárokhoz képest.
- 3.10. Felhívom szíves figyelmét, hogy a BPTM.3. és VGI.29. sz. módosításoknál az alátámasztó munkarészben övezethatár jel helyett szabályozási vonal szerepel.
- 3.11. Felhívom szíves figyelmét, hogy a BPTM.4. sz. módosításnál a telekalakítási eljárásban az infrastrukturális feltételek vizsgálata aggályos, ezért ezeknek a telekalakítás feltételeként való előírását nem támogatom.
- 3.12. Kérem a szabályozási terv felülvizsgálatát abban a tekintetben, hogy minden szabályozási vonal legyen beazonosítható módon, meglévő telekhatárhoz viszonyítva méretezve.

RENDELETTERVEZET

Véleményemben a hatályos építési szabályzat szakasz-számozására hivatkozom.

- 3.13. A 2. § 4a. Pontjában szereplő „*egy épület*” fogalmával szakmailag nem értek egyet, véleményem szerint az abban foglalt kivételek jogilag egy épületnek számítanak. Javasolom, hogy a jogértelmezés szempontjából aggályos fogalom bevezetése helyett az érintett övezetek előírásai között, vagy ha több típusú övezet érintett, akkor az általános épületelhelyezési előírások között szerepeljen rendelkezés arra vonatkozóan, hogy nem létesíthető olyan épület, amely a fogalommagyarázatban szereplő eseteknek megfelel. Ez a megoldás kezelni tudná az egyes építési övezetekben „*külön főépületnek számítanak ...*” kezdetű előírásokat.

- 3.14. a 2. § 10. pontjában a *melléképület* fogalmának módosítása azt eredményezi, hogy melléképület kizárólag tárolás céljára létesíthető. Amennyiben nem ez a cél, kérem átfogalmazni.
- 3.15. A 2. § 11. pontját kérem átfogalmazni. Az OTÉK 1. sz. mellékletének 98. pontja alapján a párkánymagasság *„az épület homlokzati síkja és a rendezett terepszint metszésvonala, valamint magastetős épület esetében az épület homlokzati síkja és a tetősík metszésvonala, lapostetős épület esetében a homlokzati falsík és a legfelső zárófödém felső síkjának metszésvonala közötti függőlegesen mért távolság.”* A rendelettervezetben szereplő *„Oromfalas épület oromfal felőli párkánymagassága”* nem egy távolságot, magassági értéket, hanem egy metszésvonalat ír le.
- 3.16. A 17. § új (7) bekezdését átfogalmazásra javaslom. A fák árnyékoló hatásának figyelembe vétele tervezési kérdés, véleményem szerint, mivel az előírás célja a fák kivágásának megakadályozása, célravezetőbb lenne ennek direkt megtiltása.
- 3.17. A 18.§ (2) bekezdése kiegészül úgy, hogy a Vi-2/XVI/SZ3 és a Vi-2/XVI/SZ4 jelű építési övezetekben is lehetővé teszi a közforgalom elől elzárt magánút kialakítását. Ugyanez megjelenik a két övezet részletes övezeti előírásaiban is (75/A.§, 75/B.§). Felhívom szíves figyelmét, hogy az FRSZ 18.§ (5) bekezdése szabályozza, hogy mely területfelhasználási egységek esetén nem kötelező közforgalom számára megnyitni a magánutat. Ezek között az intézményi területek nem szerepelnek, ezért a módosítás ellentétes az FRSZ-szel (megengedőbb), mint magasabb szintű jogszabállyal, ami nem lehetséges.
- 3.18. A 21. § módosításával nem értek egyet, amennyiben az épületek építési helyen kívüli bővítése ilyen mértékben megengedhető, az építési hely meghatározása feleslegessé válik.
- 3.19. Kérem, hogy a 21. § (9) bekezdésének megfogalmazása az egyértelműség érdekében egyezzen meg az OTÉK-ban használt megfogalmazással (a gyepráccsal kialakított területek *30%-kal vehetők figyelembe helyett 30%-a számítható be.*)
- 3.20. A 24. § (10) bekezdésében megjelenik a *tűzfal párkánymagassága*, amely ugyanúgy problémás, mint az oromfalas épület esetében, mivel az ikres beépítéseknel, magastető esetén jellemzően ugyanúgy változó magasságú homlokzatról van szó. Kérem, hogy ehhez is legyen fogalommagyarázat, a 3.8. észrevétel szerint.
- 3.21. Az 51. § (8) bekezdésében, valamint az 55. § (8) bekezdésében a *„jellemzően az utcára merőleges tetőgerincű, oromfalas épület esetén”* megfogalmazás nem egyértelmű, kérem átfogalmazni úgy, hogy a jellemzően kifejezés ne szerepeljen benn, és pontosan megállapítható legyen, hogy mely épületekre vonatkozik.
- 3.22. A 73. § (3) bekezdésében nem derül ki, hogy 1 szolgálati lakás elhelyezéséről van szó, vagy egy iroda létesítése esetén társasház is elhelyezhető.
- 3.23. Felhívom szíves figyelmét, hogy a 75/C. § (5) bekezdése nem lehet ellentétes a szakági jogszabályok előírásaival.
- 3.24. Megfontolásra javaslom a 110/A. § (2) bekezdésében az el nem helyezhető építmények körét.
- 3.25. Felhívom szíves figyelmét, hogy az alábbi esetekben a korrektúrázott rendelettervezet nem egyezik meg a módosító rendelettervezettel:
- 13. § (1) bekezdés a) pont alpontjai
 - 55. § (7) bekezdésének tagolása

- Az 56. § (2) bekezdésének törlése csak a korrektúras rendeletben szerepel, a módosító rendeletben nem
- A 104/A. § (1) bekezdésében a természetközeli terület általános jellemzése eltérő.

3.26. Felhívom szíves figyelmét, hogy a jogszabályalkotásról szóló 2010. évi CXXX törvény 18. § (1) bekezdése alapján a jogszabály tervezetéhez indokolást kell csatolni.

Amennyiben szükségesnek gondolja, a Trk. 39.§ (1) bekezdése alapján véleményegyeztető tárgyalás kezdeményezhető, amelyről jegyzőkönyvet kell készíteni és a beérkezett véleményeken kívül a Képviselő-testülettel azt is ismertetni kell a Trk. 39.§ (2) bekezdés szerinti döntés meghozatala előtt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2.§ (4) bekezdés b) pontja értelmében a fővárosi kerületi önkormányzat képviselő-testülete által alkotott rendeletnek illeszkednie kell a jogrendszer egységébe.

Kérem, fentiek szíves tudomásul vételét és tárgyi településrendezési eszköz egyeztetése és elfogadása során a Trk.-ban meghatározott eljárási rend maradéktalan betartását.

Budapest, dátum az elektronikus aláírás szerint

Tisztelettel:

Dr. Sára Botond főispán
megbízásából:

Iványi
Gyöngyvér
Digitálisan aláírta:
Iványi Gyöngyvér
Dátum: 2023.11.10
14:00:04 +01'00'
Iványi Gyöngyvér
állami főépítész

Erről értesül:

- 1.) Címzett
- 2.) Irrattár

**Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság**

2509 Esztergom, Strázsa-hegy ☒ 1525 Budapest, Pf. 86.

Ügyfélfogadás: 1121 Budapest, Költő utca 21.

Tel.: 1/391-4610 Fax: 1/200-1168

E-mail: dinpi@dinpi.hu www.dunaipoly.hu

Hivatal rövid neve: DINPI, KRID: 711100335

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Üi.sz.: DINPI/5730-1/2022.**Ü.int.:** Mike Eszter**Tárgy:** Budapest Főváros XVI. kerület kerületi építési szabályzat módosítása**Hiv.sz.:** 1/697-80/2023.

Kovács Péter,
polgármester

Budapest Főváros XVI. kerület ÖnkormányzataB u d a p e s t

Havashalom u. 43.

1163

Tisztelt Polgármester Úr!

Budapest Főváros XVI. kerület kerületi építési szabályzatának módosításával kapcsolatban küldött megkeresésükre a benyújtott tervdokumentáció alapján az alábbi állásfoglalást adjuk:

A kerület területén az alábbi táj- és természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területek találhatók:

- helyi jelentőségű védett természeti terület, a Naplás-tó Természetvédelmi Terület;
- Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (MaTrT) megjelent ökológiai hálózat magterület és ökológiai folyosó övezete;
- az MaTrT és a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet szerinti tájképvédelmi terület övezete.

Ezen táj- és természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területek a szabályozási terven feltüntetésre kerültek.

A benyújtott tervdokumentáció I. kötete (Bevezetés – Előzmények) szerint a tervek készítése során a Szilas-patakkal kapcsolatban az Önkormányzat végül nem tervezi felülvizsgálni jelen eljárásban a gyaloghidakat és hidakat, valamint a rekreációs folyosót sem jelöli ki a szabályozási tervlapon, továbbá a Baross utcai híd autós forgalmi lehetőségének vizsgálatát is elvetette. A Naplás-tó szabályozás ellenőrzését, egyszerűsítését, pontosítását sem tervezi az Önkormányzat jelen eljárás keretében, és a Mókus árok szabályozására sem tér ki jelen módosítás. Az erdő- és mezőgazdasági területeken végezhető tevékenységek tekintetében szintén nem történik a hatályos szabályozásokhoz képest változás.

Az eljárás előzetes tájékoztatási szakaszában Igazgatóságunk a fentiek szerinti tervezett módosítások miatt szükségesnek tartotta a KÉSZ módosításhoz a környezeti értékelés elkészítését. Mivel a véleményünkben hivatkozott területek és feladatok kikerültek a véleményezési tervdokumentáció részterületei és részfeladatai közül, Igazgatóságunk egyetért azzal, hogy a környezeti értékelés nem kerül elkészítésre.

A benyújtott tervdokumentáció alapján az alábbiak érintenek természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területet:

FK.1. módosítás

A 103773/4 hsz-ú ingatlan területén az ökológiai folyosó övezete érintett. A módosítás ténylegesen az ingatlan 'b' alrészletére terjed ki, amely viszont nem része az ökológiai folyosó övezetnek. A tervezett módosítás, azaz a 'b' alrészlet EK/XVI/4 jelű övezetből EK/XVI/3 jelű övezetbe sorolása, 5 % beépítési lehetőséggel ismeretterjesztő épület elhelyezhetőségének biztosítása természetvédelmi szempontból elfogadható.

EF.10. módosítás

A Baross utcai híd helyének pontosítása a szabályozási terven. A módosítás érinti a Szilas-patak menti ökológiai folyosó övezetét. A pontosítás a híd tényleges helyén történő feltüntetésére irányul, így az természetvédelmi szempontból elfogadható.

EF.18. módosítás

A Naplás-tó Természetvédelmi Területet és magterület övezetét érint. A módosítás a Fővárosi településrendezési eszközök tartalmának megfelelése miatt szükséges, így a védett természeti terület erdőterületei erdő övezetből természetközeli terület övezetbe kerülnek átsorolásra a Fővárosi Településszerkezeti Tervnek megfelelően, ami természetvédelmi szempontból elfogadható.

A KÉSZ 104/A. § természetközeli terület övezet előírásai (0,2 % mértékig megengedett beépítés, illetve az elhelyezhető épület alapterületének meghatározása) ellentétes az az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 30/A. §-nak és 2. mellékletének a természetközeli terület övezetre vonatkozó előírásaival, amely az övezetben nem teszi lehetővé épület elhelyezését. Szükséges a KÉSZ megfeleltetése az OTÉK előírásainak.

KKI.9.-10. módosítások a benyújtott tervdokumentáció II. kötet (Megalapozó vizsgálat és településrendezési javaslat) 157. oldalán lévő táblázatban szerepelnek, miszerint ezen módosítások érintik az ökológiai folyosó övezet. A tervdokumentáció másol azonban információt, településrendezési javaslatot ezen módosításról nem tartalmaz. Kérjük az ellentmondás feloldását.

Állásfoglalásunkat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) 38. §-a, valamint a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. §-a alapján adtuk ki.

Budapest, 2023. november 10.

Üdvözlettel:



Füri András
igazgató megbízásából

Halász Antal
általános igazgatóhelyettes



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
Dátum: 2023.11.13 11:34:50
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság
Kissné Itzl Henriette

Kap
2. Irrattár

LR

azon.: 207157352)



Nagytarcsa Község Önkormányzata

Polgármester

Ügyiratszám: H/9256-3/2023.
Ügyintéző: Mező-Szabó Annamária
Telefon: +36-28/450-204/105 mellék

Tárgy: Budapest XVI. kerület Kerületi Építési
Szabályzat módosításának véleményezési ügye

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat
Kovács Péter polgármester részére

Budapest
Havashalom u. 43.
1165

Tisztelt Polgármester Úr!

A 2023. október 12-én kelt 1/697-80/2023. iktatószámon érkezett „*Budapest Főváros XVI. kerület Kerületi Építési Szabályzat módosítása (véleményezési szakasz)*” tárgyú megkeresésére az alábbi nyilatkozatot teszem:

Nagytarcsa Község Önkormányzata a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Kerületi Építési Szabályzatáról (KÉSZ) szóló 21/2018. (VII.6.) önkormányzati rendelet tervezett módosítása ellen kifogást nem emel, a véleményezési szakaszban nem kíván részt venni.

Nagytarcsa, 2023. november 10.

Tisztelettel:


Gulyás Tamás István
polgármester
 2023 NOV 10.

Értesítést kapnak:

1. Címzett
2. Irattár

Feladó: **Bozóki-Ernyey Katalin** <bozoki-ernyey.katalin@bfkh.gov.hu>

Date: 2023. nov. 10., P, 12:06

Subject: XVI ker. KÉSZ

To: <ha@haterv.hu>

Tisztelt Tervező!

Az 1/697-80/2023. Iktatószámú levelükben hivatkozott anyagot áttanulmányozva, kollégáimmal egyeztetve, hallgatással tudomásul vettük.

Kérem, ennek tudomásul vételét.

Amennyiben ezzel kapcsolatban kérdése lenne, úgy kérem, hogy keressen a vonalas számomon.

Üdvözlettel,



Bozóki-Ernyey Katalin
régész felügyelő

**Budapest Főváros
Kormányhivatala
Építésügyi és
Örökségvédelmi Főosztá
ly
Örökségvédelmi Osztály**

Székhely: 1105 Budapest,
Kőrösi Csoma Sándor út 53-
55.

Telefon: +36 (1) 795-9032,
+36(20) 228-4144

E-mail: [bozoki-
ernyey.katalin@bfkh.gov.hu](mailto:bozoki-ernyey.katalin@bfkh.gov.hu)

Honlap: <http://www.kormanyhivatal.hu>

KRID: 422374158



KÖZÉP-DUNA-VÖLGYI
VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG
BUDAPEST



IGAZGATÓ
A DOKUMENTUM ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSSAL HITELESÍTVE
Kiadmányozta: 2023.11.10 20:09 Szilágyi Attila

Dátum:
*elektronikus
bélyegző szerint*

Ügyiratszám:
009174-0008/2023

Előadó:
Márton Attila

Hivatkozási szám:
1/697-80/2023.

Tárgy: Budapest Főváros XVI. Kerület KÉSZ módosítása - KDVVIZIG válasz
Melléklet: -

Kovács Péter úr részére
polgármester

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat
KRID:207157352

Tisztelt Polgármester Úr!

Tárgyi témában érkezett levelével kapcsolatban tájékoztatjuk, hogy a véleményezésre küldött dokumentumokat áttekintettük, a tervezett módosításokkal kapcsolatban kifogást nem emelünk az alábbiak betartása mellett:

Az V. KÖTET 14. SZENNYVÍZELVEZETÉS 15.§-t kérjük következők szerint kiegészíteni:

„b) a napi keletkező szennyvíz mennyisége meghaladja az 0,3 m³-t akkor helyben létesítendő szennyvíztisztító kisberendezés is alkalmazható a **csatornahálózat kiépüléséig.**”

Továbbá felhívjuk a figyelmet, hogy a kisberendezések tisztított szennyvizeinek élővízbe vezetéséhez szükséges az érintett vízfolyás kezelőjének hozzájáruló nyilatkozata.

Az eljárásban továbbra is részt kívánunk venni.

Üdvözlettel:
Szilágyi Attila
igazgató



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

PVKH

BÉLYEGZŐ

Digitálisan aláírta:
PVKH BÉLYEGZŐ
Dátum: 2023.11.14
16:52:56 +01'00'

Ügyiratszám:	PE-06/KTF/58025-3/2023.	Tárgy:	Budapest Főváros XVI. kerület Kerületi Építési Szabályzat módosítása
Ügyintéző:	Németh Orsolya	Hiv. szám:	1/697-80/2023.
Telefon:	(06-1) 478-4400	Melléklet:	-

Kovács Péter úr részére
polgármester

Budapest Főváros XVI. Kerület Önkormányzat
Polgármestere

Budapest
Havashalom utca 43.
1163

Tisztelt Polgármester Úr!

Budapest Főváros XVI. kerület Kerületi Építési Szabályzat módosítása tárgyában

a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Kormányhivatal) a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet] 38. §, valamint a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés c) pontja, továbbá a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdés d) pontja, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet alapján

az alábbi véleményt adja.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

Budapest Főváros XVI. kerületének közigazgatási területén a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján bekezdés alapján országos jelentőségű védett természeti területek, ex lege védett források találhatók.

Budapest XVI. kerület közigazgatási területe érinti a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény által lehatárolt ökológiai hálózat övezeteivel, valamint a *területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról* szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendeletben lehatárolt tájképvédelmi terület övezetével.

A rendelkezésre álló adatbázisunk alapján, a területen védett fajokra vonatkozó adatokat tartunk nyilván. A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. §-a, valamint az 1. sz. mellékletének II. fejezet 5. pontja alapján a védett természeti értékek kezeléséért felelős szerv a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság). A védett fajok előfordulására vonatkozó legfrissebb adatokkal az Igazgatóság rendelkezik.

Tájékoztatom továbbá, hogy Budapest XVI. kerület érinti a *Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről* szóló 25/2013. (IV. 18.) Föv. Kgy. rendeletben szereplő Naplás-tó természetvédelmi területet.

Budapest Főváros XVI. kerület Kerületi Építési Szabályzatának módosítása tárgyában benyújtott dokumentációval kapcsolatban táj- és természetvédelmi szempontból **a Kormányhivatal nem emel kifogást.**

Környezetvédelmi szempontból:

A BPTM.1. jelű módosítás keretében Budapest XVI. kerület, Sarjú út melletti, Margit utca – István király utca által határolt terület Gksz jelű gazdasági-kereskedelmi-szolgáltató besorolású terület, Vi vegyes intézményi területfelhasználási egységbe történő átsorolása tervezett.

A Kormányhivatal PE-06/KTF/23628-3/2023 számon módosított PE-06/KTF/32691-4/2022 számú határozatával a Budapest XVI. kerület, Margit u. 106868/6 és 106868/7 hrsz. alatti ingatlanokon lévő rekultiválatlan hulladéklerakó környezetre és természetre gyakorolt hatásainak felmérése érdekében hulladékgazdálkodási és felszín alatti vízvédelmi szempontból részleges környezeti felülvizsgálat végzésére kötelezte a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatát.

A Kormányhivatal tárgyi ingatlanokon található hulladéklerakás kapcsán, a hulladék mennyiségének, jellegének és környezetre gyakorolt hatásának feltárása érdekében indította a részleges környezetvédelmi felülvizsgálatra kötelezés tárgyában, az ingatlanok tulajdonosával szemben.

A Kormányhivatal PE-06/KTF/23628-13/2023 számú határozatában Budapest XVI. kerület, 106868/6 és 106868/7 hrsz. alatti ingatlanokra történő hulladékbeszállítási; lerakási tevékenységet megtiltotta, valamint ezzel egyidejűleg a hulladéklerakó rekultivációjára vonatkozó rekultivációs terv benyújtására (2024.04.30. határidővel) kötelezte az Önkormányzatot.

Kármentesítési szempontból:

A Kormányhivatal által lefolytatott felülvizsgálat során a felszín alatti közeg állapotának felmérése céljából két VESZ szelvény készült, továbbá 9 db 4,1-7,5 m mélységű nyílt feltárás. A feltárások eredményei szerint a rétegsorokban vagy homok vagy hulladék jelentkezett. A terület déli oldalán, a korábban lebányászott részen a hulladékvastagság eléri a 15 m-t, a többi részen jellemzően 1-5 m, a vastagságok déli irányban növekednek. A hulladéklerakás 2009. után csak a terület déli részén történt, a terület többi része 15-35 év óta nem bolygatott, ott a stabilizációs mozgások megtörténtek, továbbiak nem várhatók.

A feltárások szerint a rétegsorokban a felszínt humusszal kevert törmelékes feltöltés képezi, az alatta lévő hulladéktest inert hulladékból (tégla, salak, silt), kommunális hulladékból, illetve ipari hulladékból áll. A hulladékréteg alatt homokos összlet jelentkezik, melynek nedvességtartalma a mélység felé nő.

A vizsgálati eredmények alapján megállapítható, hogy az évtizedek alatt a hulladéktestből kimosódó szennyeződés kis mértékben hatással van a vele közvetlenül érintkező talajtestre, de a talajban és talajvízben detektált szennyezettségből eredően a vizsgált területet tekintve jelentős környezetkárosodás illetve környezeti hatás nem valószínűsíthető, a feltárt szennyeződés beavatkozást nem igényel. Tényleges receptor és expozíciós út hiányában jelen területhasználat mellett humán-egészségügyi kockázat nem áll fenn, a környezeti kockázat pedig minimális.

A vízvédelmi hatóság által előírt monitoring terv szerint kialakítandó talajvízfigyelő rendszerből származó vizsgálati eredmények alapján a felszín alatti közeg állapota követhető lesz, a szükséges rekultiváció elvégzését követően a földtani közeg védelmi szempontból további intézkedés várhatóan nem lesz szükséges.

A Kormányhivatal PE-06/KTF/28175-3/2022. számon kiadott előzetes véleményében kérte, hogy a potenciális környezeti terhelés alapján a lakófunkció kerüljön kizárásra az érintett ingatlanok esetében. A Kerületi Építési Szabályzat rendelettervezetének 75/C. § (2) pontja alapján a Vi-2/XVI/SZ6 jelű intézményi, nagytelkes, szabadonálló beépítésű építési övezetben lakórendeltetés nem helyezhető el.

A Kormányhivatal PE-06/KTF/28175-3/2022. számon kiadott előzetes véleményében területhasználati cél megváltoztatását jelentős környezeti hatásnak értékelte, ezért a területre vonatkozóan szükségesnek tartotta az *egyes tervek, és programok környezeti vizsgálatáról* szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet] szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását.

Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének és Budapest Főváros Rendezési Szabályzatának módosítására irányuló eljárásban a kérdéses területek vonatkozásában elkészült a környezeti vizsgálat. A véleményezési dokumentáció I. kötetében foglaltak alapján a korábbi vizsgálatok okán jelen eljárásban a környezeti értékelés újbóli elkészítését az Önkormányzat nem tartotta szükségesnek.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A felülvizsgálati dokumentáció alapján az érintett ingatlanok teljes területe érintett hulladéklerakással (összesen ~5,53 ha területen), a hulladéktest vastagsága 1-15 méter között változik, a lerakott hulladék mennyisége 170-180 000 m³. A lerakott hulladék minősége szerint elsősorban építési-bontási hulladék, emellett kommunális hulladék, illetve ipari tevékenység végzéséből (valószínűleg a szomszédos, korábbi IKARUS gyárból) származó hulladék.

A rekultiválandó hulladéklerakó tájba illeszkedéshez a területet a környező térszintekhez kell igazítani, úgy kell kialakítani a terepfelszínt, hogy az ne tartalmazzon erősebb szintemelkedéseket. A terület jelenlegi felszíni egyenetlenségeit meg kell szüntetni és meg kell akadályozni a további illegális hulladékelhelyezést. A rekultivált terület felső talajrétegében 20-30 cm humuszos földanyag elhelyezése szükséges. Mivel a területen mechanikai mozgások bekövetkezése még várható, állandó tartózkodásra

alkalmas épület létesítése csak nagy körültekintéssel, az építkezés helyszínének további vizsgálataival javasolható.

Tekintettel arra, hogy a jövőben változhat az ingatlanok tulajdonosi köre, valamint a jelenleg ismert fejlesztési szándékok is változhatnak, **a Kormányhivatal fontosnak tartja, hogy az érintett ingatlanok esetében a rekultiváció szükségességének ténye kerüljön jelölésre a Szabályozási Terven.** A terület rendezetlenségét tekintve ez abból a szempontból is kiemelten fontos, hogy az övezetben nevelési, oktatási, egészségügyi, kulturális, közösségi szórakoztató rendeltetés is elhelyezhető. **A Kormányhivatal szükségesnek tartja a Kerületi Építési Szabályzat 75/C. § kiegészítését arra vonatkozóan, hogy a területet csak úgy lehet hasznosítani, hogy az a jövőbeni rekultivációt, a rekultivációs tervben foglaltak megvalósulását, illetve a rekultivációt követő monitoring tevékenységet ne akadályozza, ne lehetetlenítse el.**

Jelen vélemény nem helyettesíti a tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges engedélyek beszerzését, illetve a Kormányhivatal bevonását az egyes eljárásokba a hatáskörébe utalt szakkérdések vonatkozásában.

Kérjük, a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43. § (2) bekezdése értelmében a jóváhagyott terv egy példányát digitális formátumban az ügyiratszámra hivatkozva szíveskedjenek megküldeni a Kormányhivatal (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) részére.

Budapest, 2023. november 14.

Dr. Tarnai Richárd főispán

nevében és megbízásából

Galamb István
osztályvezető



Kapják:

1. Budapest Főváros XVI. kerületi Polgármesteri Hivatala
2. Irrattár

KRID - 207157352



Főépítész

Tárgy: KÉSZ módosítása 2023,
véleményezési szakasz
beérkezett vélemények előkészítése a
2023. november 15-i képviselő-testületi
ülésre

Feljegyzés

Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály a KÉSZ módosítás előzetes véleményezési szakaszában PE/ERDŐ/06548-2/2022. iktatószámú előzetes véleményében jelezte részvételi szándékát. A véleményezési szakaszban – a véleményezési határidőn belül – nem tett észrevételt.

Budapest, 2023. november 15.


Sturm Enikő
főépítész



A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
Aláíró: Dobay Péter osztályvezető (2022.07.04. 15:21:26)

Budapest XVI. ker.
Polgármesteri Hivatal
Érkezett:

2022 JÚL 05.

17165 (HKP)

sorszám



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Dm-411/2022

Lezza: Sturmu Rucio

164

Ügyiratszám: PE/ERDŐ/06548-2/2022

Ügyintéző: Túri Zoltán

Telefon: +36 28 532-330

Tárgy: Budapest Főváros XVI. kerület KÉSZ
módosítás, előzetes tájékoztatás

Hiv. szám: 1/342-61/2022

Melléklet: -

Ügyintézőink kizárólag a láblécben feltüntetett hétfői ügyfélfogadási időben érhetők el!

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Budapest Főváros XVI. kerületi
Önkormányzat

Budapest,
Havashalom utca 43.
1163

Kovács Péter részére
polgármester

XVI. ker. Polgármesteri Hivatal	
Érkezett:	2022. 07. 05.
1/342-61/2022 db mell.	
Előadó:	D.M.
Előszám:	

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel megkaptam Budapest Főváros XVI. kerületi levelét, melyben a készítendő Kerületi Építési Szabályzathoz a 314/2012. (XI.8.) Korm. rend 37.§ (4) bekezdés alapján az erdészeti hatóság tájékoztatását kéri.

Az erdészeti hatóság hatáskörébe tartozó, jogszabályokon alapuló követelményei a következők:

1. Az erdőről és erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII törvény (Evt.) 5-6., 11. és 13. §-aiban, meghatározza az erdőterület és az erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület fogalmát. Felhívom a figyelmet arra, hogy a törvény bizonyos, az Evt. 6.§-ában meghatározott nyilvántartási állapothoz köti az erdő fogalmát, nem pedig az ingatlan-nyilvántartásban szereplő erdő művelési ághoz. Ez sok félreértésre ad okot, hiszen az ingatlan-nyilvántartási állapotból kiinduló tervező gyakran az Evt.-vel ellentétes övezeti besorolást tervez meg. **A tervezési területen található erdők határa a tájékoztatásom végén megadott helyen elérhető, az erdők rendeltetését tartalmazó adatállományból kinyerhető.**

Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály

2100 Gödöllő, Kottán Sándor u. 1. Levelezési cím: 2101 Gödöllő. Pf.:431.

Telefon: 28/532-301; Fax: 28/532-302;

Hivatali Kapu KRID:200822776 (PMKHEI) e-mail: erdeszeti.hatosag@pest.gov.hu,

<http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>; szakmai nyomtatványok: <http://portal.nebih.gov.hu>

Az ügyfélfogadás időpontja: hétfő 9⁰⁰ - 14⁰⁰ Tel: 28/532-308



Nagylevelű hárs

2. Szintén előforduló probléma, hogy a tervekészítés során a tervezők egyes erdőterületek rendeltetését önkényesen megváltoztatják. A rendeltetését az Evt. 23.§ (1) bekezdése alapján az erdészeti hatóság az erdőgazdálkodó, illetőleg a használatra jogosult kérelmére állapítja meg. Új erdő telepítések mindez az erdőtelepítési tervdokumentációban foglaltak alapján történik. A helyi rendelet tehát a fennálló jogi szabályozás értelmében nem változtathatja meg az erdőterületek rendeltetését.
3. Az Evt. 78.§ (1) bekezdés szerint erdőterületet termelésből kivonni kivételes esetben lehet. Ezért kérem, hogy erdőt érintő igénybevételeket ne, vagy csak valóban kivételesen indokolt esetben tervezzenek.
4. Erdők védelem alá helyezését (országos és helyi védettség) külön eljárás keretében lehet engedélyezni, így a szerkezeti tervben való esetleges feltüntetés nem jelenti a hozzájárulás megadását.
5. A 253/1997. (XII. 20.) Korm. rend. (OTÉK) 28.§ alapján a tervezők gyakran az erdőterületek bizonyos fokú beépíthetőségét határozzák meg. Az OTÉK azonban ezen a ponton részben ellentétes az Evt. 77-83.§-aiban foglaltakkal, melyek alapján erdőterületen építmény csak kivételesen indokolt esetben, az erdőterület igénybevétele mellett helyezhető el. Ennek indokoltsága viszont csak egyes erdőgazdálkodást szolgáló létesítmények elhelyezése esetében jöhet szóba.
6. Az esetlegesen tervezendő erdőtelepítésekkel kapcsolatban az erdészeti hatóság felhívja a figyelmet, hogy az erdőtelepítést az Evt. 44.§-a alapján az erdészeti hatósággal engedélyeztetni kell. Az engedély csak az érintett szakhatóságok hozzájárulása alapján adható meg. A telepítés lehetőségét azonban alapvetően a termőhelyi viszonyok befolyásolják.
7. Gyakran előfordul rendezési tervekben olyan kitétel, mely kimondja, hogy az adott település területén az erdőterület nagysága összességében nem csökkenhet. E szabályozás nem ütközik sem az Evt. sem pedig a Vhr. előírásaival, ezért hatóságunk az ilyen kezdeményezést támogatja.
8. Felhívom figyelmét, hogy a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. tv. 39.§ (1) bekezdése értelmében a természetközeli területként és erdőterületként kijelölt területfelhasználási egységek nagysága a település közigazgatási területére vonatkozóan összességében nem csökkenhet. Amennyiben erdőterület igénybevételét tervezik, úgy az annak ellentételezéseként létrehozandó erdőterületet is meg kell jeleníteni a rendezési tervben.
9. Erdő és erdőterületként besorolt terület beépítése esetében figyelemmel kell lenni az 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 7.§ (3) bekezdés b) pontja szerint arra, hogy a beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest nem csökkenhet.
10. Előfordul olyan eset, hogy erdőtelepítésre javasolt terület övezetbe sorolnak olyan területet, melyen a kialakult használat, a beépítettség, meglévő vonalas létesítmény a talaj korábbi mesterséges megváltoztatása, vagy az eredeti talajviszonyok ellentétben állnak a 2018. évi CXXXIX. tv. 4.§ 9. pontjában megállapított *„amelyeknek erdőgazdálkodásra való alkalmassága termőhelyi viszonyaik alapján kedvező és az erdőtelepítés környezetvédelmi szempontból szükséges vagy indokolt;”* feltétellel. Ezekben az esetekben a csak statisztikailag felmutatható, látszat biológiai aktivitást produkáló területek erdő/erdőtelepítésre javasolt övezetben való feltüntetését az erdészeti hatóság nem támogatja.

A fenti jogszabályi követelmények a jogszabályi hierarchiában a helyi rendeletnél magasabb

szintű jogszabályokból következnek, mellyel az alacsonyabb szintű jogszabály nem lehet ellentétes. Ezért kérjük ezek figyelembe vételét, ellenkező esetben olyan helyzet állna elő, amelyet az erdészeti hatóság későbbi véleményében nem tudna támogatni.

Az erdészeti hatóság a véleményezési eljárásban részt kíván venni. A dokumentációt elektronikus adathordozón vagy a tartalmazó tárhely elérési útjának megadásával kérem.

A 314/2012. (XI.8.) Korm. rend 9. sz. melléklet 19. pont szerinti adatszolgáltatási kötelezettség teljesítéséhez szükséges dokumentumok az alábbi helyen érhetők el:

erdőterület rendeltetése (shp, dxf):

https://erdoterkep.nebih.gov.hu/tarhely/rendeltetes/2021/erdo_rendeltetes_szre_2021_budapest_fovaros.zip

Felhívom figyelmüket, hogy a fentiek figyelembe vételével olyan szabályozást tervezzenek, amely a további infrastruktúrális létesítmények (út, víz, gáz, elektromos áram, csatorna, kábel TV, stb) elhelyezésére az erdő igénybevétele nélkül biztosít lehetőséget. Javasolt olyan szabályozás, mely az épületek elhelyezésénél a meglévő erdőt figyelembe veszi és nem generál a jövőben a már meglévő erdő mellé kerülő építmények védelme érdekében fakivágást, az erdő megszüntetését. Ez az erdő mellett 1 fahossznyí sáv beépítetlenül hagyásával biztosítható.

Tájékoztatásomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével adtam meg.

Gödöllő, *digitális aláírás szerinti dátummal*

dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Kapják:

1. Budapest Főváros XVI. kerületi 1163 Budapest, Havashalom utca 43.
KRID: 559108340 HK
2. Irrattár