

# BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

## K I V O N A T

a **2023. július 25-én (kedden) 14:00-kor** Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom utca 43. fszt. 18.) megtartott Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének **11. számú, rendkívüli zárt ülésén** készült jegyzőkönyvéből.

**NAPIREND: 3. Önerős útépités lakossági érdekeltségi hozzájárulás befizetésére kötelezés ügyében benyújtott fellebbezés – Bugac tér (I.)**

(97/2023. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

## HATÁROZAT

221/2023. (VII. 25.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármestere 2023. április 17. napján kelt 11/1568-31/2023. számú határozatát (a továbbiakban: Határozat)

**helybenhagyja.**

Az ügyfél e határozat ellen közigazgatási pert indíthat. A keresetlevelet a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteréhez kell benyújtani.

## I N D O K O L Á S

A Budapest XVI. kerület Varró utca utcában /Kocsmáros utca - zsákutca vége közötti szakasz/ 2022. évben szilárd burkolatú út épült önerős formában, kétharmadot meghaladó részvételi aránnyal.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármestere a 11/1568-31/2023. számú határozatával a 1164 Budapest [...] Ft önerős útépités lakossági érdekeltségi hozzájárulás megfizetésére kötelezte.

A tárgyi ingatlanok [...] és [...] 1/2-1/2-ed arányban tulajdonosai, ezért a tulajdoni arányuknak megfelelően személyenként 30.500, -Ft-ot kell fizetniük. [...] a ráeső fizetési kötelezettségnek eleget tett és a 30.500 Ft -ot befizette 2023.06.20. napján.

A Határozattal szemben a törvényes határidőn belül, postai úton [...] (továbbiakban: Fellebbező) élt fellebbezéssel, amelynek indokaként az alábbiakat adta elő:

- [...]

Fellebbező a fentiekre tekintettel kéri az eljárás megszüntetését, az önerős útépités lakossági érdekeltségi hozzájárulás befizetésére kötelezésének törlését.

Fellebbező anyagi vagy eljárási jogsértésre a fellebbezésében nem hivatkozott.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 31. §-ában és a helyi önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 25. § (5) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva megalkotta a lakossági kezdeményezésű – önerős – útépitések lakossági érdekeltségi hozzájárulásáról szóló 5/2018. (II. 16.) számú önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Rendelet), amely az önerős útépitést az alábbiak szerint szabályozza:

*„10. § (1) Ha az útépitésben a részvétel meghaladja az érintettek kétharmadát, a részvételt nem vállaló érdekelteket a polgármester a vállalt részvételi összeg 8. § (1)-(2) bekezdése szerint megállapított mértékéig az 1988. évi I. törvény 31. § (2) bekezdése alapján útépitési érdekeltségi hozzájárulás fizetésére kötelezi.”*

*„3. § E rendelet alkalmazásában: b) Érintett ingatlan: az út nyomvonala mentén fekvő ingatlan.*

*d) Közút használatában érdekelt: az útépitésre kerülő közút mentén ingatlantulajdonnal rendelkező természetes, vagy jogi személy, továbbá jogi személyiség nélküli gazdasági társaság.”*

*„4. § (1) A résztvevők azok a természetes és jogi személyek, valamint jogi személyiség nélküli gazdasági társaságok, akik az érintett ingatlanoknak az útépités műszaki átadás-átvételi eljárásának napján tulajdonosai.”*

*„8. § (4) Ha egy ingatlant több oldalról is földút határol, az érintettek által vállalt hozzájárulást csak az első útépitésnél kell megfizetni, ha a másik út is építésre kerül, az ilyen telket résztvevőnek (és fizetés alól mentesítettnek) kell tekinteni.”*

*„9. § (1) Az útépités műszaki átadás-átvételi eljárás lezárása után a 8. §-ban foglaltak szerint megállapított érdekeltségi hozzájárulást az önkormányzat kiszámlázza az érdekelteknek. A hozzájárulás egy összegben fizetendő meg a 11. § (5) bekezdésének a) pontja alapján. Közös tulajdon esetén a tulajdonostársak megállapodásuk szerint, annak hiányában pedig tulajdoni hányaduk alapján kötelezhetők fizetésre. A tulajdonos jogállású résztvevők a 11. § (1) bekezdése alapján jogosultak részletfizetést kérni.  
(2) Az érdekeltségi hozzájárulás beépítetlen telkek esetén is fizetendő.”*

A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a kötelezés a vonatkozó anyagi- és eljárásjogi szabályoknak megfelel és erre tekintettel annak helyben hagyása indokolt, az alábbiak szerint:

- A Rendelet 3. § b) pontja értelmében az Ingatlan az út nyomvonala mentén fekvő ingatlan, így annak közútról történő megközelítése szükséges (5. sz. melléklet, helyszínrajz).
- Az érdekeltségi hozzájárulást – más önkéntes átvállalás hiányában - a tulajdoni lapon nyilvántartott tulajdonosoknak kell megfizetniük. Rendelet 4. § (1) bekezdése értelmében. Az Ingatlan a [...] utcával is határos, [...] az ingatlan résztulajdonosa.  
Az ingatlan két utcával határos, így a Rendelet 8. § (4) pontja szerint kell a tulajdonosoknak a hozzájárulást megfizetniük. Az érdekeltségi hozzájárulás kivetése a műszaki átadás-átvételi eljárás napján ingatlan nyilvántartásba bejegyzett tulajdonosok felé történt.
- A Rendelet nem tartalmaz a hozzájárulás elengedésére lehetőséget, csak részletfizetési lehetőséget.

Az ügyfél által a fellebbezésben előadott egyéb érvek és indokok az ügy érdeme szempontjából nem relevánsak.

A fentiekre tekintettel a Határozat megalapozott, sem anyagi, sem pedig eljárásjogi szabálysértés nem történt, így a rendelkező részben foglalt döntés meghozatala indokolt.

Az eljáró hatóság a Határozatát a Rendelet 3. §-a , 4. § (1) bekezdése, 8. § (4) bekezdése, 9. § (1)-(2) bekezdése, 10. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

A jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 114. § (1) bekezdése biztosítja. A keresetlevél benyújtására a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39-40. §-ai irányadóak. A felülvizsgálati kérelem illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Határidő: 2023. augusztus 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

-----

- NAPIREND: 4. Önerős útépités lakossági érdekeltségi hozzájárulás befizetésére kötelezés ügyében benyújtott fellebbezések – Bugac tér (II.)**  
**(99/2023. számú előterjesztés)**  
**Előterjesztő:** Kovács Péter polgármester

#### HATÁROZAT

222/2023. (VII. 25.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármestere 2023. április 17. napján kelt 11/1568-04/2023 és 11/1568-05/2023 számú határozatait (a továbbiakban: Határozat)

#### **helybenhagyja.**

Az ügyfél e határozat ellen közigazgatási pert indíthat. A keresetlevelet a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteréhez kell benyújtani.

#### **INDOKOLÁS**

A Budapest XVI. kerület Varró utca utcában /Kocsmáros utca - zsákutca vége közötti szakasz/ 2022. évben szilárd burkolatú út épült önerős formában, az utcában található ingatlanok tulajdonosainak kétharmadot meghaladó részvételi arányával.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármestere azon ingatlan tulajdonosokat, akik a beruházásban nem vettek önként részt érdekeltségi hozzájárulás megfizetésére kötelezte.

Ezen tulajdonosok sorában Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármestere a 11/1568-25/2023. és a 11/1568-26/2023. számú határozatával (a továbbiakban: Határozat) a 1164 Budapest [...] szám alatti, [...] helyrajzi számú ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) tulajdonosait [...]et és [...]t összesen 22.500, - Ft önerős útépítés lakossági érdekeltségi hozzájárulás megfizetésére kötelezte. Az összeg meghatározásánál figyelembevételre került, hogy 2007. évben a másik határoló utca útépítése során már 22.500.- Ft részösszeget megfizettek az Önkormányzat részére önerős útépítési érdekeltségi hozzájárulás címén.

A tárgyi ingatlan 2/3 -ad részben [...] tulajdonában van, ezért a tulajdoni hányada arányának megfelelően 15.000, - Ft-ot kell fizetnie.

A tárgyi ingatlan 1/3 -ad részben [...] tulajdonában van, ezért a tulajdoni hányada arányának megfelelően 7.500, - Ft-ot kell fizetnie.

A Határozattal szemben a törvényes határidőn belül [...] és [...] (továbbiakban: Fellebbezők) fellebbezéssel éltek, amelyben többek között az alábbiakat adták elő:

- „A fizetési kötelezést nem tartom jogszerűnek.”
- „A tárgyi út megépítését nem kértem, sőt kifejezetten elleneztem, mellékelten telek vételi árajánlat elutasítása.”
- „Máig sem értem milyen közérdek egy zsákutca megépítése.”
- [...]
- „Kérem, a hozzájárulást azoktól a tulajdonosoktól szíveskedjék kérni, akik ennek az útnak megépítését szorgalmazták!”

Fellebbezők fentiekre tekintettel kérik az eljárás megszüntetését, az önerős útépítés lakossági érdekeltségi hozzájárulás befizetésére kötelezés eltörlését.

A fellebbezők anyagi vagy eljárásjogi kifogást nem terjesztettek elő.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 31. §-ában és a helyi önkormányzatokról szóló

2011. évi CLXXXIX. törvény 25. § (5) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva megalkotta a lakossági kezdeményezésű - önerős - útépitések lakossági érdekeltségi hozzájárulásáról szóló 5/2018. (II. 16.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Rendelet), amely az önerős útépitést az alábbiak szerint szabályozza:

*„2. § A rendelet hatálya kiterjed a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat közigazgatási területén ingatlantulajdonnal rendelkező természetes és jogi személyek, valamint jogi személyiség nélküli gazdasági társaságok által kezdeményezett útépitésekre.”*

*„3. § E rendelet alkalmazásában:*

*a) Útépités: földútnak szilárd burkolattal (aszfalt, beton, térkő vagy kockakő) történő ellátása, lakossági érdekeltségi hozzájárulás bevonásával;*

*b) Érintett ingatlan: az út nyomvonala mentén fekvő ingatlan;*

*c) Lakóközösség: az adott földút szilárd burkolattal történő ellátására Részvételi Nyilatkozatot leadott ingatlantulajdonosok (és -használók) közössége;*

*d) Közút használatában érdekelt: az útépitésre kerülő közút mentén ingatlantulajdonnal rendelkező természetes, vagy jogi személy, továbbá jogi személyiség nélküli gazdasági társaság.*

*e) Érdekeltségi hozzájárulás: a közút használatában érdekelt természetes és jogi személyek, valamint jogi személyiség nélküli gazdasági társaságok kötelező hozzájárulása a beruházáshoz.”*

*4. § (1) A résztvevők azok a természetes és jogi személyek, valamint jogi személyiség nélküli gazdasági társaságok, akik az érintett ingatlanoknak az útépités műszaki átadás-átvételi eljárásának napján tulajdonosai.”*

*„5. § A lakossági kezdeményezésű útépités feltételei:*

*c) az érintett tulajdonosok (illetve a tulajdonos helyett érdekeltségi hozzájárulást vállaló használók) több mint kétharmadának önkéntes részvétele;*

*d) a kiépítendő útnak közvetlen csatlakozása van szilárd burkolatú úthoz, illetve a szilárd burkolatú csatlakozó út megépítés alatt áll.*

*„8. § (4) Ha egy ingatlant több oldalról is földút határol, az érintettek által vállalt hozzájárulást csak az első útépitésnél kell megfizetni, ha a másik út is építésre kerül, az ilyen telket résztvevőnek (és fizetés alól mentesítettnek) kell tekinteni.”*

*„9. § (1) Az útépités műszaki átadás-átvételi eljárás lezárása után*

a 8. §-ban foglaltak szerint megállapított érdekeltségi hozzájárulást az önkormányzat kiszámlázza az érdekelteknek. A hozzájárulás egy összegben fizetendő meg a 11. § (5) bekezdésének a) pontja alapján. Közös tulajdon esetén a tulajdonostársak megállapodásuk szerint, annak hiányában pedig tulajdoni hányaduk alapján kötelezhetőek fizetésre. A tulajdonos jogállású résztvevők a 11. § (1) bekezdése alapján jogosultak részletfizetést kérni.

(2) Az érdekeltségi hozzájárulás beépítetlen telkek esetén is fizetendő.”

„10. § (1) Ha az utépítésben a részvétel meghaladja az érintettek kétharmadát, a részvételt nem vállaló érdekelteket a polgármester a vállalt részvételi összeg 8. § (1)-(2) bekezdése szerint megállapított mértékéig az 1988. évi I. törvény 31. § (2) bekezdése alapján utépítési érdekeltségi hozzájárulás fizetésére kötelezi.

(2) A polgármester fizetésre kötelező határozata ellen a Képviselő-testülethez lehet fellebbezni.”

A Vagyongazdálkodási Iroda a fenti ingatlan kapcsán az alábbi tájékoztatást adta:

„Budapest Főváros Kormányhivatalának Főigazgatója a BP/1008/06291-29/2021 számú, 2022. január 11-én érkezett határozatában a [...] hrsz-ú ingatlanból 94 m<sup>2</sup> területet a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat javára terület és településrendezés közérdekű célra kisajátította. Az Önkormányzatnak a határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül 3.008.83.- Ft-ot kellett megfizetnie a [...] hrsz-ú ingatlan tulajdonosainak.

Az Önkormányzat tulajdonjogát a [...] /2 hrsz-ú, 94 m<sup>2</sup> területű ingatlanra vonatkozóan a Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztálya 2022. április 29-én bejegyezte.

A [...] hrsz-ú ingatlan tulajdonosai a Kormányhivatal által megállapított kártalanítási összeget nem fogadták el, ezért a Fővárosi Törvényszékhez fordultak jogorvoslatért.

A Fővárosi Törvényszék III.K.701.039/2022/52 számú ítéletében a Budapest Főváros Kormányhivatala BP/1008/06291-29/21 számú határozatát - a [...] utcai ingatlanon található kerítést érintően – részben megváltoztatta akként, hogy a kisajátításért megállapított kártalanítási összeget 3.110.057.-Ft-rintban állapította meg. Kötelezte az Önkormányzatot a

*többletkártalanítás és annak 2022. január 29. napjától esedékes késedelmi kamatai megfizetésére.*

*A bíróság kötelezte a Budapest Főváros Kormányhivatalát és a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatot, hogy egyetemlegesen fizessenek meg 253.500.- Ft perköltséget a [...] hrsz- ingatlan tulajdonosainak.*

*A kártalanítás különbözet kifizetésre került, a perköltség kifizetése folyamatban van.”*

A beérkezett jogorvoslati kérelem alapján az elsőfokú döntés felülvizsgálatra került, amely alapján megállapítható, hogy az I. fokú határozat a vonatkozó anyagi- és eljárásjogi szabályoknak megfelel és annak helyben hagyása indokolt, mégpedig az alábbi érvek szerint

- az útépitési hozzájárulás jogszerűen lett kivetve az ingatlan tulajdonosaira a Rendelet 10 §-a szerint: *„Ha az útépitésben a részvétel meghaladja az érintettek kétharmadát, a részvételt nem vállaló érdekelteket a polgármester a vállalt részvételi összeg 8. § (1)-(2) bekezdése szerint megállapított mértékéig az 1988. évi I. törvény 31. § (2) bekezdése alapján útépitési érdekeltségi hozzájárulás fizetésére kötelezi.”*

A Varró utca esetében az útépitésre jelentkező tulajdonosok aránya meghaladta a 2/3-ot.

- A Varró utca egy lakó utca, beépített telkekkel, amelyek megközelítését biztosítja az útépités.
- A Varró utca ingatlanjainak megközelítését, közműellátását akadályozta a közterületbe belógó terület.
- A fennmaradt telekrész igazodik a szomszédos ingatlanokhoz, kialakítása teljesen szabályos. Egyebekben az ingatlan kisajátítási ügye nem befolyásolja az útépitési hozzájárulás kivetését.
- A fellebbezők részére a rendelet mentességet vagy a hozzájárulás alóli felmentési lehetőséget nem biztosít.

A fentiekre tekintettel a Határozat megalapozott, sem anyagi, sem pedig eljárásjogi szabálysértés nem történt, így a rendelkező részben foglalt döntés meghozatala indokolt.



Az eljáró hatóság a Határozatát a Rendelet 2. §, 3. §-a , 4. § (1) bekezdése, 5. § c), d) pontja, 8. § (4) bekezdése, 9. § (1)-(2) bekezdése, 10. § (1)-(2) bekezdése alapján hozta meg.

A jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 114. § (1) bekezdése biztosítja. A keresetlevél benyújtására a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39-40. §-ai irányadóak. A felülvizsgálati kérelem illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Határidő: 2023. augusztus 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

-----

**NAPIREND: 5. Önerős útépités lakossági érdekeltségi hozzájárulás befizetésére kötelezés ügyében benyújtott fellebbezések – Bóbitás út**  
**(100/2023. számú előterjesztés)**  
**Előterjesztő:** Kovács Péter polgármester

#### **HATÁROZAT**

223/2023. (VII. 25.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármestere 2023. április 17. napján kelt 11/1568-25/2023. és 11/1568-26/2023. számú határozatait (a továbbiakban: Határozat)

#### **helybenhagyja.**

Az ügyfél e határozat ellen közigazgatási pert indíthat. A keresetlevelet a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címezve, a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteréhez kell benyújtani.

#### **INDOKOLÁS**

A Budapest XVI. kerület Varró utca utcában /Kocsmáros utca - zsákutca vége közötti szakasz/ 2022. évben szilárd burkolatú út épült önerős formában, az utcában található ingatlanok tulajdonosainak kétharmadot meghaladó részvételi arányával Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármestere

azon ingatlan tulajdonosokat, akik a beruházásban nem vettek önként részt érdekeltségi hozzájárulás megfizetésére kötelezte. Ezen kötelezésre került sor a Polgármester 11/1568-25/2023. és a 11/1568-26/2023. számú határozatával a 1164 Budapest [...] szám alatti, [...] helyrajzi számú ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) tulajdonosai [...] és [...] esetében, akiket összesen 45.000, - Ft önerős útépítés lakossági érdekeltségi hozzájárulás megfizetésére kötelezett a határozat.

A tárgyi ingatlannak [...] és [...] 1/2-1/2 -ed arányban tulajdonosai, ezért a tulajdoni arányuknak megfelelően személyenként 22.500,- 22.500, - Ft-ot kell fizetniük.

A Határozattal szemben a törvényes határidőn belül [...] és [...] (továbbiakban: Fellebbezők) fellebbezéssel éltek amelyben többek között az alábbiakat adták elő:

- *„Budapest Főváros XVI. ker. Önkormányzat Képviselő testületének, Kovács Péter polgármester aláírásával kiadott „HATÁROZAT” ellen, az önerős útépítés lakossági érdekeltségi hozzájárulás címen ránk kirótt összesen 45.000,- Ft összeget igazságtalannak, sértőnek és diszkriminatívnak tartjuk, és nem fogjuk kifizetni.”*
- *„Az alábbiakban leírjuk és, hogy a [...] utca megnyitását elleneztek, nem támogattuk, mert nekünk semmilyen érdekeltségünk nem merült fel, és ingyen, nem egyenes úton szerezte meg tőlünk a területet az Önkormányzat.”*
- *„Mi sem kiskaput, sem nagykaput nem nyitottunk, de nem is akarunk semmilyen kijáratot a [...] utcára.”*
- *[...]*
- *„Továbbiakban egyetlen bíróságot (közig. bíróságot) sem nem érdekelte, hogy a kisajátítás ténylegesen soha nem történt meg. EZ A VALÓTLAN ÁLLÍTÁS IGAZSÁGTALAN BÍRÓI DÖNTÉSEK SORÁHOZ VEZETETT.”*
- *„Sérelmeink: Mi az elmúlt 26 év alatt tisztán tartottuk a területet, műveltük, sokat dolgoztunk vele, nem engedjük elgazosodni. Ezt nem méltányolja az Önkormányzat? A két tulajdonoson kívül mások miért lettek megkülönböztettek? Mi a mai napig nem láttuk a kisajátítási okiratot, de egyetlen bírósági tárgyaláson sem mutatta be az Önkormányzat. Miért nem? Igen furcsa módszerrel az Önkormányzathoz került. Most akkor még mi fizessünk, hogy ingyen megszerezte, amit mi 1995-ben teljes áron megfizettünk.”*
- *„Az Önkormányzat miatt elvesztett perek után, még a félmillió perköltséget is ránk verte a polgármesteri hivatal. A fentiekben leírtak miatt úgy döntöttünk, hogy nem fizetünk*

*hozzájárulási adót.*

*Kérjük és várjuk a Képviselő-testület igazságos döntését.”*

Fellebbezők fentiekre tekintettel kérik az eljárás megszüntetését, az önerős útépítés lakossági érdekeltségi hozzájárulás befizetésére kötelezés eltörlését.

Fellebbezésükben kötelezettek a fentebb leírtakon túl jogi érvelést, jogszabályi hivatkozást, érdemi indoklást nem terjesztettek elő.

Az ügyben Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 31. §-ában és a helyi önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 25. § (5) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva megalkotta a lakossági kezdeményezésű – önerős – útépítések lakossági érdekeltségi hozzájárulásáról szóló 5/2018. (II. 16.) számú önkormányzati rendeletét, amely az érdekeltségi hozzájárulást az alábbiak szerint szabályozza:

*„2. § A rendelet hatálya kiterjed a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat közigazgatási területén ingatlantulajdonnal rendelkező természetes és jogi személyek, valamint jogi személyiség nélküli gazdasági társaságok által kezdeményezett útépítésekre.”*

*„3. § E rendelet alkalmazásában:*

*b) Érintett ingatlan: az út nyomvonala mentén fekvő ingatlan;*

*c) Lakóközösség: az adott földút szilárd burkolattal történő ellátására Részvételi Nyilatkozatot leadott ingatlantulajdonosok (és -használók) közössége;*

*d) Közút használatában érdekelt: az útépítésre kerülő közút mentén ingatlantulajdonnal rendelkező természetes, vagy jogi személy, továbbá jogi személyiség nélküli gazdasági társaság.*

*e) Érdekeltségi hozzájárulás: a közút használatában érdekelt természetes és jogi személyek, valamint jogi személyiség nélküli gazdasági társaságok kötelező hozzájárulása a beruházáshoz.”*

*„4. § (1) A résztvevők azok a természetes és jogi személyek, valamint jogi személyiség nélküli gazdasági társaságok, akik az érintett ingatlanoknak az útépítés műszaki átadás-átvételi eljárásának napján tulajdonosai.”*

*„8.§ (1) Az érintett ingatlanok tulajdonosai, illetve a 4. § (2) bekezdése alapján önként résztvevő nem tulajdonos használók ingatlanonként legalább 45 000 Ft érdekeltségi hozzájárulást kell vállaljanak a sorrendbe állításhoz.*

*(2) Az 1100 m<sup>2</sup>-t meghaladó területű ingatlanok esetében a vállalandó hozzájárulás minden megkezdett 100 m<sup>2</sup> után további 4000 Ft.*

*(4) Ha egy ingatlant több oldalról is földút határol, az érintettek által vállalt hozzájárulást csak az első útépítésnél kell megfizetni, ha a másik út is építésre kerül, az ilyen telket résztvevőnek (és fizetés alól mentesítettnek) kell tekinteni.”*

*„9. § (1) Az útépítés műszaki átadás-átvételi eljárás lezárása után a 8. §-ban foglaltak szerint megállapított érdekeltségi hozzájárulást az önkormányzat kiszámlázza az érdekelteknek. A hozzájárulás egy összegben fizetendő meg a 11. § (5) bekezdésének a) pontja alapján. Közös tulajdon esetén a tulajdonostársak megállapodásuk szerint, annak hiányában pedig tulajdoni hányaduk alapján kötelezhetőek fizetésre.*

*(2) Az érdekeltségi hozzájárulás beépítetlen telkek esetén is fizetendő.”*

*„10. § (1) Ha az útépítésben a részvétel meghaladja az érintettek kétharmadát, a részvételt nem vállaló érdekelteket a polgármester a vállalt részvételi összeg 8. § (1)-(2) bekezdése szerint megállapított mértékéig az 1988. évi I. törvény 31. § (2) bekezdése alapján útépítési érdekeltségi hozzájárulás fizetésére kötelezi.*

*(2) A polgármester fizetésre kötelező határozata ellen a Képviselő-testülethez lehet fellebbezni.”*

A Vagyongazdálkodási Iroda a fenti ingatlan önkormányzati tulajdonba kerülése és kártérítési ügyeivel kapcsolatban az alábbi tájékoztatást küldte meg részünkre:

*„A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 42.PF.636.729/2021/4 számú ítéletében az alábbiakat állapította meg:*

*A [...] hrsz-ú ingatlant az akkori tulajdonosok, 1983. február 18-án kelt szerződéssel megosztották, a tulajdon közösséget megszüntették és megállapodtak abban, hogy a megosztást követően a [...]/1 és [...] és [...]/4 hrsz a tulajdonukban marad, a [...]/3 hrsz alatt kialakítandó ingatlan a Magyar Állam tulajdonába kerül. A Főváros Kerületek Földhivatala a Magyar Állam tulajdonjogát 12862/1983 számú határozattal bejegyezte az ingatlan-nyilvántartásba a 1983. február 18-án kelt szerződés alapján.*

*Az Önkormányzat 1992. január 7-én szerezte meg a [...] /3 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó tulajdonjogot, az 1990. évi LXV. törvény 107. § (1) bekezdése alapján.*

*A [...] hrsz-ú ingatlan jelenlegi tulajdonosai 1995. évben szereztek tulajdonjog.*

*1983. február 18-án létrejött megállapodás alapján a tulajdonosok lemondtak a Magyar Állam javára a tulajdonuk egy részéről, a Földhivatal a Magyar Állam tulajdonjogát bejegyezte, azonban az ennek megfelelő birtokállapot nem jött létre.*

*A [...] hrsz-ú ingatlan tulajdonosai a perbeli 97 m<sup>2</sup> terület elbirtoklására hivatkoztak, az erre vonatkozó keresetet azonban a bíróság jogerős ítélettel elutasította.”*

A beérkezett jogorvoslati kérelem alapján az elsőfokú döntés felülvizsgálatra került, amely alapján megállapítható, hogy a Határozat nem sérti a vonatkozó anyagi- és eljárásjogi szabályokat, azoknak mindenben megfelel, amelyre tekintettel az I. fokú döntés helyben hagyása indokolt.

A fellebbezők által előadott tényállással szemben az alábbi tények állapíthatóak meg:

- Az Ingatlan önkormányzati tulajdonba kerülése szükséges és jogszerű volt, az ingatlan kikerült a fellebbezők tulajdonából az ezzel kapcsolatos érvelésük alaptalan.
- Az Ingatlan a Varró utca mentén található, azzal közös telekhatára van, így a rendelet alapján érdekelt ingatlan, annak megközelítését és a kapunyitás lehetőségét biztosítani kell.
- A Varró utca [...] hrsz-ú ingatlan birtokbaadása iránt indított per jogerősen lezárult, az Önkormányzat az ingatlan birtokába került.  
A kérelmezők a már jogerősen lezárt bírósági ügyet kívánják vitatni, így észrevételeik az útépitési hozzájárulás megfizetésének kötelezettségét nem befolyásolják.

Az ügyfél által a fellebbezésben előadott egyéb érvek és indokok az ügy érdeme szempontjából nem relevánsak.

A fentiekre tekintettel a Határozat megalapozott, sem anyagi, sem pedig eljárásjogi szabálysértés nem történt, így a rendelkező részben foglalt döntés meghozatala indokolt.

Az eljáró hatóság a Határozatát a Rendelet 2. §, 3. §-a , 4. § (1) bekezdése, 5. § c), d) pontja, 8. § (1)-(2), (4) bekezdése, 9. § (1)-(2) bekezdése, 10. § (1)-(2) bekezdése alapján hozta meg.

A jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 114. § (1) bekezdése biztosítja. A keresetlevél benyújtására a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39-40. §-ai irányadóak. A felülvizsgálati kérelem illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Határidő: 2023. augusztus 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(9 igen, 0 nem, 5 tartózkodás)

-----

**kmf.**

**Dr. Csomor Ervin**  
jegyző

**Kovács Péter**  
polgármester