

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

K I V O N A T

a **2023. április 19-én (szerdán) 8:30-kor** Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom utca 43. fszt. 18.) megtartott Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének **5. számú zárt ülésén** készült jegyzőkönyvéből.

NAPIREND: 3. **Javaslat a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet magasabb vezetőjének megbízására**
(55/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József alpolgármester

HATÁROZAT

101/2023. (IV. 19.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy Fuzskó Gábornak a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet igazgatói (intézményvezetői) megbízására benyújtott pályázata érvénytelen, mivel pályázata nem felel meg a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1) bekezdésének, valamint a pályázati kiírás szerinti előírásoknak.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintettet értesítse.

Határidő: 2023. április 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

HATÁROZAT

102/2023. (IV. 19.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Csillik Kristófot bízza meg a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet igazgatói (intézményvezetői) feladatainak ellátásával 2023. június 1. napjától 5 év időtartamra.

Felhatalmazza a polgármestert a vezetői megbízással kapcsolatos munkaügyi dokumentumok aláírására.

Határidő: 2023. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

NAPIREND: 4. **Javaslat a Budapest XVI. Kerületi Lemhényi Dezső Általános Iskola magasabb vezetői megbízására érkezett pályázatok véleményezésére**
(62/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

HATÁROZAT

103/2023. (IV. 19.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete - 9 igen szavazattal - javasolja Pintér Sándornak, a Belügyminisztérium Miniszterének, hogy Varga Mónika Juditot bízta meg öt évre a Budapest XVI. Kerületi Lemhényi Dezső Általános Iskola intézményvezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátásával.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozatról értesítse Észak-Pesti Tankerületi Központ igazgatóját, aki a határozatot eljuttatja Pintér Sándor belügyminiszterhez.

Határidő: 2023. április 27.
Felelős: Kovács Péter polgármester

NAPIREND: 20. **Fellebbezés elbírálása a 3/28-05/2023. számú határozattal szemben (engedély nélküli fakivágási ügyben – Kisterenye u. 22. és Kocs u. 30. szám által határolt ingatlan)**
(53/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

HATÁROZAT

133/2023. (IV. 19.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármestere 2023. február 15. napján kelt 3/28-05/2023 számú határozatát (a továbbiakban: Határozat)

helybenhagyja.

Az ügyfél e határozat ellen közigazgatási pert indíthat. A keresetlevelet a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteréhez, de a Fővárosi Törvényszékhez címezve benyújtani.

INDOKOLÁS

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármestere az eljárás megindításakor hatályban lévő Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 20/2017. (IX. 26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 9. § (1) bekezdése alapján 2023. február 15. napján kelt Határozatában a Budapest XVI. kerület, Kisterenye u. 22. és Kocs u. 30. szám által határolt, 100419 helyrajzi számú ingatlanon 4 db 178,01 cm össztörzsátmérőjű fás szárú növény engedély nélkül történő kivágása miatt – tekintettel arra, hogy a helyben történő pótlás nem lehetséges (Rendelet 6. §.) – pénzbeli megváltásként az ingatlantulajdonosok részére az Önkormányzat Környezetvédelmi Alapjába 1.334.700,- Ft megfizetését írta elő.

A Határozattal szemben a törvényes határidőn belül [...] (továbbiakban: Fellebbező) fellebbezéssel élt, amelyben többek között az alábbiakat adta elő:

„... hitelt érdemlő módon tudtuk igazolni a munkálatok szükségességét. Az indokaink összefoglalva: veszélyek elhárítása volt, egyrészt a ház állagát, másrészt a vezetékekre nőtt lombkorona és így annak balesetveszélyt okozó helyzetét tekintve.

A fák pótlása, a környezetben becsülhető kár megtérítésére szolgál, de nem vették figyelembe a magántulajdonunkban, vagy akár emberéletben, baleset esetén becsülhető kárt mérlegelési szempontként.

Kizárólag a három napon belüli bejelentési kötelezettség elmulasztása miatt kell 29,6 db fa pótlását megfizetnünk, amit így szankció jellegűnek érzek...

...Úgy gondolom, nem igazságos ugyanúgy elbírálni minden engedély nélküli fakivágási esetet magáningatlanon.

Diszkriminatívnak tartom a döntést abból a szempontból is, hogy vannak települések, ahol semmilyen engedély nem szükséges fa kivágásához és pótlási kötelezettség sincs, így pusztán azért, mert az ingatlanunk a XVI. kerületben van, azért kell ilyen óriási összeget fizetni.

Egy biológus ismerősöm szerint az ingatlan Kocs utca felőli oldalán az egyik fa bálványfa volt, melynek kivágása – tudomása szerint – kötelező, annak invazív volta miatt...

...A fenti okok alapján, tekintettel a magántulajdon védelmére és a vészhelyzet elhárítására, kérem a pótlásra előírt összeg elengedését.”

Fellebbező kéri továbbá, hogy vegye figyelembe a Képviselő-testület a jelenlegi „vészhelyzetet” és az extrém inflációt is a fellebbezés elbírálásakor.

A Rendelet 3. § 5. pontja szerint *engedély köteles fakivágás*: nem közterületi ingatlanon e rendelet alkalmazásában a gyümölcsfán kívül minimum 10 cm törzsátmérővel rendelkező fás szárú növény kivágásának szándéka, közterületi ingatlanon minden minimum 3 cm törzsátmérővel rendelkező fás szárú növény kivágásának szándéka

A Rendelet 3. § 7. pontja értelmében *fa jelentős mértékű csonkítása*: olyan mértékű beavatkozás a fa állagába, mely annak további növekedését visszafordíthatatlanul megakadályozza, vagy ellehetetleníti a fajra jellemző habitus kialakulását, vagy egészségi állapotának romlásához, illetve a fa pusztulásához vezet.

A Rendelet 8. § (1) bekezdése szerint a fát kivágni, e rendelet alapján definiált gyümölcsfán kívül csak a polgármester jogerős engedélye alapján lehet. Fakivágásra engedélyt minden esetben kérni kell, azonban megalapozott indokolást csak abban az esetben szükséges csatolni, ha a fa törzsátmérője meghaladja a 20 cm-t.

A Rendelet 8. § (8) bekezdése alapján az élet-, illetve vagyonbiztonságot veszélyeztető fa kivágását a tulajdonos vagy kezelő - amennyiben a veszély elhárítására más lehetőség nincs - köteles haladéktalanul elvégezni. A veszély elhárítása érdekében elvégzett fakivágást 3 napon belül írásban be kell jelenteni a polgármesternek. A bejelentésben (kertészeti szakvéleménnyel, fényképfelvétellel vagy egyéb hitelt érdemlő módon) igazolni kell a fakivágás indokoltságát. Az indokolatlan, vagy be nem jelentett fakivágás engedély nélküli fakivágásnak minősül. A fás szárú növénynek az élet-, vagy vagyonvédelmi okból történt kivágása esetén, a polgármester a tulajdonost a pótlásra kötelezi a (11) bekezdésben vagy a (13) bekezdésben előírt módon.

A Rendelet 9. § (1) bekezdése szerint a polgármester az engedély nélküli fakivágás esetén rendelkezik a fa pótlásáról, annak pénzben történő megváltásáról. A pótlási kötelezettséget pénzbeli megváltással kell teljesíteni, amennyiben a helyben történő és a fakivágással érintett ingatlan előtti közterületi zöldsávban történő pótlásra nincs lehetőség. Pótlási kötelezettség úgy is teljesíthető, hogy a pótlásra előírt fa darabszámának egy részét a kivágással érintett ingatlanon ültetik el, vagy a 8. § (13) bekezdés a)-c) pontja szerint és a fennmaradó törzsátmérő alapján számítandó, pótlendő faegyed pedig pénzben váltandó meg.

Fellebbező fakivágás szükségességére való hivatkozása tekintetében a rendelkezésre álló adatokból, iratokból megállapítható, hogy a tárgyi fák kivágása nem került bejelentésre az illetékes hatósághoz, amelyre tekintettel a be nem jelentett fakivágás engedély nélküli fakivágásnak minősül, függetlenül a Fellebbező felróhatóságától.

Az idézett jogszabályi hivatkozás szerint fát kivágni csak a Polgármester jogerős engedélye alapján lehet, amely rendelkezés egyúttal az objektív felelősséget alapozza meg. A Rendelet 9.§ (1) bekezdésének rendelkezései egyértelműen meghatározzák a Polgármester kötelességét, azaz, hogy engedély nélküli fakivágás esetén a Polgármesternek rendelkeznie kell a kivágott fák pótlásáról, annak pénzben történő megváltásáról. Ugyanakkor azt is rögzíti, hogy a pótlási kötelezettséget pénzbeli megváltással kell teljesíteni, amennyiben a helyben történő és a fakivágással érintett ingatlan előtti közterületi zöldsávban történő pótlásra nincs lehetőség, amely körülmények tárgyi esetben fennálltak.

Az objektív felelősség okán felróhatóságtól, vétkességtől függetlenül, pusztán az engedély nélküli fakivágás ténye miatt a Polgármesternek az eljárás megindításakor hatályos Rendelet alapján nem volt lehetősége mérlegelési szempont figyelembe vételére, így az élet- vagy vagyonvédelmi ok, a vészhelyzet, vagy az infláció figyelembe vételére sem, ily módon az előírt fapótlási kötelezettség pénzben történő megváltásától történő eltekintésre sem.

Erre tekintettel a Fellebbező által sérelmezett mérlegelési szempontok figyelembe vételének elmaradása és a Határozat „diszkriminatív”, illetve szankció jellegű” voltára való hivatkozása is megalapozatlan.

Megjegyzendő továbbá, hogy Fellebbező invazív fásszárú növény (bálványfa) kivágásának szükségességére történő hivatkozása irreleváns az engedély nélküli fakivágás megállapítása során, figyelemmel a Rendelet 3.§ 5. pontjának és a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.)

Korm. rendelet 1.§-ának rendelkezéseire, miszerint az invazív fás szárú növény nem képez kivételt a fás szárú növények kivágásának engedélykötelessége alól.

A Fellebbező azon észrevételével kapcsolatban, miszerint „*az ingatlanon 60 négyzetméterenként több, mint 1 db. fa maradt*” az alábbi megállapítások tehetők:

A Rendelet 8. § (15) bekezdése értelmében a polgármester pótlás nélkül engedélyezi a fa kivágását, ha az ingatlanon 60 m²-ként egy fa marad. E rendelkezés kizárólag az engedéllyel történő fakivágás esetén történő pótlásra vonatkozik, tárgyi engedély nélküli fakivágás esetén a Rendelet korábban említett 9.§-ának (1) bekezdése irányadó.

Minderre tekintettel a Határozat megalapozott, sem anyagi, sem pedig eljárásjogi szabálysértés nem történt, így a rendelkező részben foglalt döntés meghozatala indokolt.

A jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 114. § (1) bekezdése biztosítja. A keresetlevél benyújtására a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39-40. §-ai irányadóak. A felülvizsgálati kérelem illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Az eljáró hatóság hatáskörét a Rendelet 4. § (1) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

Az eljáró hatóság Határozatát a Rendelet 3. §-a, 6. §-a, 8. § (1), (8), bekezdése, 8. § (11) bekezdése, (13) bekezdés a)-c) pontja, 9. § (1) bekezdése, továbbá az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja, 114. § (1) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39-40. §-ai, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

Határidő: 2023. május 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

NAPIREND: 21. **Rezsiköltség elmaradása megfizetéséhez nyújtható rendkívüli települési támogatás elutasítása elleni fellebbezés**
(65/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

HATÁROZAT

134/2023. (IV. 19.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete [...] szám alatti lakosnak a [...] szám alatti ingatlanra vonatkozóan felhalmozott **rezi elmaradás megfizetéséhez nyújtható rendkívüli települési támogatás elutasításáról szóló**, Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesterének 8/1843-3/2023. számú, **elsőfokú határozatára benyújtott fellebbezése kapcsán megállapítja, hogy a 8/1843-3/2023. számú határozat 2023. február 24. napján véglegessé vált.** A véglegessé vált határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, ezért Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a benyújtott fellebbezést érdemben nem vizsgálja.

Határidő: 2023. április 19.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

kmf.

Dr. Csomor Ervin
jegyző

Kovács Péter
polgármester