

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült **2023. január 25. napján (szerdán) 14:00-kor** Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom utca 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének **1. számú NYÍLT ülésén.**

A Képviselők közül jelen vannak:

KOVÁCS PÉTER
SZATMÁRY LÁSZLÓ
HORVÁTH ÁDÁM
MIZSEI LÁSZLÓ
DOBRE DÁNIEL
ABONYI JÁNOS
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN
ANTALÓCZY CSABA
ÁCS ANIKÓ
KOVÁCS RAYMUND
SZÁSZ JÓZSEF
CSIZMAZIA FERENC
HOLLAI GÁBOR
GÁSPÁR JÓZSEF
NEMES GÁBOR
VADÁSZ DÁNIEL MÁTÉ

Igazoltan távol:

VASS PÁL

Tanácskozási joggal meghívott:

DR. CSOMOR ERVIN
DR. SULCZ ANDREA

Polgármesteri Hivatal részéről:

DR. TILI ANNAMÁRIA
ERDŐSNÉ DR. KOCSIS HELGA
JÁRMAY KATALIN
DR. KÖLES ZSUZSANNA
MAJORNÉ SZABÓ ETELKA
NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ
SZABÓ TAMÁS

Meghívottak:

BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA
DR. PRINTZ ÉS TÁRSA KFT.
VAJDA ZOLTÁN
BUDAPESTI KERESKEDELMI ÉS IPARKAMARA

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselőtársaim! Arra kérem Önöket, hogy aki már a teremben tartózkodik, az legyen kedves, kapcsolja be a gépét, hogy technika is lássa ezt! Jó! Köszönöm szépen! Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy Vass Pál képviselő úr jelezte előre, hogy a mai ülésen nem tud részt venni. Szomorú kötelességemnek teszek eleget, amikor tájékoztatom arról a tisztelt Képviselő-testületet, hogy Weyde Gyula, volt önkormányzati képviselő, a Budapest Főváros XVI. Kerületéért kitüntető cím birtokosa, a Tóth Ilonka Szülőházáért Alapítvány Alapító tagja, életének 85. évében, január 6. napján elhalálozott. Weyde Gyula 1938-ban született, 1960 óta élt a kerületben. Először Rákosszentmihályon, majd 1990 óta Árpádföldön. Szintén 1960 óta dolgozott az Elektronikus Mérőkészülékek Gyárában osztályvezetőként, innen is ment nyugdíjba. A rendszerváltás óta volt a kerületi közéleti aktív szereplője. 1998-tól 2010-ig három cikluson keresztül önkormányzati képviselőként dolgozott a Kertvárosért, az Árpádföldiekért. Több mint 10 évig volt tagja az Árpádföldi Közösségi Egyesületnek. Az Árpádföldi Polgárok Érdekközösségében pedig az elnöki feladatokat látta el. Munkája elvitathatatlan, mind a Tóth Ilonka szobor, mind a Turul szobor létrehozásában, az Árpádföldi Közösségi Ház megalapításában és működésében. Bizottsági elnökként részt vett az Árpádföldi római katolikus templom, a plébánia épülete, és a Szabó Lajos Katolikus Közösségi Ház renoválásában, valamint létrehozásában. Alapító tagja volt a Tóth Ilonka Szülőházáért Alapítványnak, tudása a legjavával segítette a Ház megvalósítását. A Vízközmű Társulat elnökként, elnökeként jelentős szerepe volt az árpádföldi csatorna kiépítésében, az utépítések megszervezésében pedig önkormányzati képviselőként fejtett ki hathatós tevékenységet. Továbbá folyamatosan közreműködött az egyesületek és az Önkormányzat kapcsolattartásában. A lakosok problémáinak megoldásában. Weyde Gyulát a XVI. kerületi Önkormányzat saját halottjának tekinti. Temetése 2023. február 17-én, 9 óra 30 perckor, a Cinkotai Temetőben lesz. Javaslom, hogy a Himnusz eléneklése után, amivel mindig is szoktuk kezdeni az ülést, egy perces néma felállással emlékezzünk Weyde Gyula volt képviselőre.

HIMNUSZ

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Mielőtt szót adnék az Ügyrendi Bizottság elnökének, előtte szót adok Csomor Ervin jegyző úrnak, aki a képviselőket tájékoztatja egy változásról.

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület! Egy viszonylag fontos változásra szeretném mindenki figyelmét felhívni, amit már a mai testületi ülésen is alkalmaznunk kell! Ez év január 1-jétől a Magyarország ugye hivatalos jogszabálytára a Nemzeti Jogszabálytár, a www.njt.hu, ahová az Önkormányzatunknak az elfogadott rendeletet és kihirdetett rendeletet, fel kell töltenie, egy új

rendszerbe vezetett be, amely alapján valamennyi, általunk elfogadott rendeletet formai szempontból egy számítógépes program alapján ellenőrizni fog. Amely azt jelenti, hogyha az általános jogszabályszerkesztési elveknek, a rendelet nem felel meg, abban az esetben nem engedi feltölteni a hivatalos rendszerbe a rendeletet. Amely nem is okoz problémát abban az esetben, hogyha bármilyen időben, bármilyen előterjesztő készít egy rendeletet, mert azt a kollégák a megfelelő formában végigfuttatják ezen az informatikai programon. Tehát alapesetben minden előterjesztő rendelete megfelel ennek a kritériumnak. A probléma az időközben beérkezendő, ne adj isten a képviselő-testületi ülésen beadott módosító indítványokkal van, amely hogyha nem megfelelő szóhasználattal történik, például az e, és ezen szók is problémát okozhatnak. Hiába fogadja el a Képviselő-testület, nem tudjuk feltölteni a rendszerben, magyarul nem kerül kihirdetésre. A megoldást abban látjuk, hogy minden módosító rendeletet, föl..., az egyik kolléganő, amint ugye beadja majd a képviselő hölgy vagy úr, ebben a rendszerben az elfogadás előtt itt a helyszínen át fogja futtatni a számítógépes programon. Amely azt jelenti, hogy szünetet kell, hogy tartsunk, ilyen esetben a rendelet elfogadása előtt. Amely, - hát az időigényétől függően hát bizonyos - nyilvánvalóan, hosszabb időt is igénybe vehet. Tehát, ennek alapján én javaslom és kérem mindenkitől, hogy ezt próbáljuk a Képviselő-testületen elkerülni. Hogy a rendelet-módosítási javaslatokat - bár ugye itt is benyújthatja - adják be, legyenek kedvesek időben, írásban, előre, mert akkor ebben a programon át tudjuk kellő időben futtatni. Ha módosításra van szükség, akkor az érintett módosító indítványt benyújtó képviselővel ezt meg tudjuk beszélni, és akkor már ide, ugyanúgy, mint az előterjesztő, helyes formában tudnának érkezni a módosító javaslatok is. De a mai ülésen, hogyha ilyen érkezik a rendeletnél, már ezt alkalmazni kell. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Hollai Gábornak ügyrendi javaslata van?

HOLLAI GÁBOR- MIKROFON NÉLKÜL

Kérdésem lenne!

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon, Képviselő úr!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen! Az elhangzottakhoz csak... Tehát az lenne, tehát az lenne a célszerű, hogyha a módosító javaslatokat előre beadnánk, de mi van abban az esetben, hogyha, hogyha az ülésen úgy alakul az ülés menete, hogy itt jut eszünkbe a módosító javaslat, akkor is van erre mód, vagy akkor erre a jövőben nem lesz mód?

KOVÁCS PÉTER

Ne haragudjon Képviselő úr, hát az imént körülbelül másfél perce mondta el Jegyző úr. Tehát itt is be lehet nyújtani, csak akkor az egyik kolléganő, a sok közül, aki itt csücsül, ebben az informatikai rendszerben, lefuttatja a javaslatot, és megnézi, hogy akkor ez most olyan javaslat-e, amit elfogad ez a rendszer, vagy nem. Ha nem, akkor nyilván megkérik a képviselőt, hogy akkor azt, amit javasolnak módosítani rajta, módosítsák. Tehát, van itt is mód, csak Jegyző úr a konstruktív együttműködés érdekében javasolta azt a képviselőknek, hogyha a rendelethez, nem határozatoknál, rendeletnél, van

módosító javaslatuk, ha megtennék, hogy valamivel hamarabb, mondjuk, előző nap, vagy egy két órával az ülés előtt benyújtják, akkor le tudják futtatni már az ülés előtt ezt a javaslatot. További javaslat nincsen. Az Ügyrendi Bizottság elnökének, Abonyi Jánosnak adok szót, vannak-e javaslataik a mai üléssel kapcsolatban. Parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr! A napirend sorrendjét javasolja a Bizottság a Képviselő-testületnek, hogy a meghívóban jelzett sorrend alapján tárgyaljuk meg. Két..., két téma volt, ami, ami zárt ülést feltételez. A 2-es napirendhez nem érkezett ilyen kérés az érintettek részéről, viszont a 6-os napirendnél, ott zárt ülést kell tartani, ott volt egy ilyen kérés. A 2-es napirenddel kapcsolatosan, mivel azt ügyrendinek szignálta ki az előterjesztő, egy rövidebb vita után azt javasoljuk a Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztést tárgyalja meg, és hozza meg a döntéseket.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Tehát akkor módosítással, sorrendre, vagy új napirendek fölvetelére nincs, így aki az előre kiküldött napirendekkel egyetért, azt kérem, igen gombjának megnyomásával ezt most jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a mai napirendeket.

HATÁROZAT

1/2023. (I. 25.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

NAPIREND:

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről
(1/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
2. Javaslat bizottsági tagok megválasztására
(Érintett kérése esetén zárt ülés tartandó az Mötv 46. § (2) b) pontja alapján!)
(12/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
3. Döntés a településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosításához beérkezett véleményekről és javaslat a rendelet módosítására
(11/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

4. Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló önkormányzati rendelet módosítására
(13/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
5. A Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2023. évi megosztásáról szóló rendelettervezet véleményezése
(2/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
6. Javaslat új felnőtt háziorvosi praxis betöltésére
(Érintettek kérésére zárt ülést igényel az MötV 46. § (2) b) pontja alapján!)
(4/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
7. Javaslat pályázat kiírására a Szentmihályi Játszókert Óvoda intézményvezetői álláshelyére
(3/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
8. Javaslat a 304/2021. (IV.21.) és a 309/2021. (IV.21.) PM határozatok visszavonására, valamint egyes feladat-ellátási szerződések jóváhagyására
(10/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
9. Tájékoztatás felügyelőbizottsági beszámolókról
(6/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
10. Javaslat a Budapest XVI. kerület, Iskola utca 8. szám alatti ingatlan megvásárlására
(5/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
11. Elővásárlási jog gyakorlása (Budapest XVI. kerület, 118692/15 hrsz.-ú ingatlan)
(7/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2023. január 25.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 2. Javaslat bizottsági tagok megválasztására

(12/2023. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 2-sel jelzett: Javaslat bizottsági tagok megválasztására című előterjesztés. Előterjesztőként két hozzáfűznivalóm van. Egyrészt az I. számú határozati javaslatban a kipontozott helyre dr. Herbszt Enikőt javaslom megválasztani, másrészt tájékoztatom a tisztelt képviselőtársaimat, hogy bizottsági tagcserére korábban már tett javaslatot Hollai Gábor. Akkor ugyan arra hivatkozott, és akkor csak egy tagot szeretett volna, Kepes Ágnes lecserélni, akkor arra hivatkozott, hogy Kepes Ágnes lemondott a tisztségéről. Most a valóságot vélhetően közölte, hisz' azt írta, hogy vissza kívánja hívni ebből a tisztségéből. Kérdezem, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyen sincsen! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2-es oldalán található rendeleti javaslatról döntünk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **1/2023. (I. 30.)** önkormányzati rendeletét.

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 1/2023. (I. 30.)
önkormányzati rendelete**

**az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V. 19.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésben meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörben, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V. 19.) önkormányzati rendelet 26. § (2) bekezdés c) pontjában a „8” szövegrész helyébe a „9” szöveg lép.

2. §

Ez a rendelet 2023. február 1-jén lép hatályba.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

Általános indokolás

A rendeletalkotás indoka, hogy Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Egészségügyi és Szociális Bizottság létszámát egy fővel megnövelte.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A bizottság létszámának változását rögzíti.

A 2. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

A 2. oldalon található, I. számú határozati javaslat, az előbb kiegészített névvel együtt, aki ezt elfogadja, igen gombját nyomja majd, gépi titkos szavazás következik, ami azt jelenti, hogy a gép bármelyik gombot is nyomják, nem fog visszajelezni a képviselők számára. Szavazzunk! A Képviselő-testület, ja, igen, 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

3/2023. (I. 25.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2023. február 1. hatállyal **Dr. Herbszt Enikőt** az Egészségügyi és Szociális Bizottság nem képviselő bizottsági tagjának **megválasztja.**

Határidő: 2023. január 25.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm! A 3-as oldalon található, II. számú határozati javaslatról döntünk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel, és szintén gépi, titkos szavazást. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 8 igen, 4 nem, és 3 tartózkodás mellett elutasította ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

4/2023. (I. 25.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **8 igen, 4 nem, 3 tartózkodás szavazati aránnyal** az alábbi javaslatot **elvetette:**

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2023. január 26-i hatállyal **Pacher Tibor** nem képviselő bizottsági tagot a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság tagjai közül **visszahívja.**”

Határidő: 2023. január 25.
Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Akkor, ha jól értem Jegyző úr, akkor a III-as javaslatról nem is tudunk szavazni, jól értem?

DR. CSOMOR ERVIN- MIKOROFON ÉLKÜL

Megvan, hogy hány fős. (?)

KOVÁCS PÉTER

Akkor a hármadról nem szavazunk. A IV., a 3. oldalon található, IV-es számú határozati javaslatról döntünk, melynek elfogadása, minősített szótöbbséget igényel, és gépi titkos szavazással történik. Szavazzunk! A Képviselő-testület 6 igen, 5 nem, és 4 tartózkodás mellett ezt is elutasította.

HATÁROZAT

5/2023. (I. 25.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **6 igen, 5 nem, 4 tartózkodás szavazati aránnyal** az alábbi javaslatot **elvetette:**

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2023. január 26-i hatállyal **Kepes Ágnes** nem képviselő bizottsági tagot a Környezet- és Klímavédelmi Bizottság tagjai közül **visszahívja.**”

Határidő: 2023. január 25.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így akkor, ha jól látom, az V-ös határozati javaslatról sem tudunk dönteni. Jól mondom Jegyző úr?

DR. CSOMOR ERVIN

Nem.

KOVÁCS PÉTER

Akkor a határozati javaslatok végére értünk. Mivel a teremben tartózkodik dr. Herbszt Enikő, kérem, hogy akkor tegye le az esküt. Én meg kérem a kollégákat, hogy akkor az eskü szövegét meg hozzák ide részemre. Kérem a teremben tartózkodókat, hogy álljunk föl az esküszöveg meghallgatására. Kérem az eskütevőt, hogy mondja utánam az eskü szövegét, az én után, nyilván a saját nevét mondja. Én ...

DR. HERBSZT ENIKŐ

Én, Dr. Herbszt Enikő

KOVÁCS PÉTER

becsületemre és lelkiismeretemre fogadom,

DR. HERBSZT ENIKŐ

becsületemre és lelkiismeretemre fogadom,

KOVÁCS PÉTER

hogyan Magyarországhoz,

DR. HERBSZT ENIKŐ

hogyan Magyarországhoz,

KOVÁCS PÉTER

és annak Alaptörvényéhez,

DR. HERBSZT ENIKŐ

és annak Alaptörvényéhez,

KOVÁCS PÉTER

hű leszek.

DR. HERBSZT ENIKŐ

hű leszek.

KOVÁCS PÉTER

Jogszabályait megtartom,

DR. HERBSZT ENIKŐ

Jogszabályait megtartom,

KOVÁCS PÉTER

És másokkal is megtartatom.

DR. HERBSZT ENIKŐ

És másokkal is megtartatom.

KOVÁCS PÉTER

Bizottsági tagsági tisztségemből eredő

DR. HERBSZT ENIKŐ

Bizottsági tagsági tisztségemből eredő

KOVÁCS PÉTER

feladataimat,

DR. HERBSZT ENIKŐ

feladataimat,

KOVÁCS PÉTER

a Budapest Főváros XVI. kerület

DR. HERBSZT ENIKŐ

a Budapest Főváros XVI. kerület

KOVÁCS PÉTER

fejlődésének előmozdítása érdekében

DR. HERBSZT ENIKŐ

fejlődésének előmozdítása érdekében

KOVÁCS PÉTER

lelkiismeretesen teljesítem,

DR. HERBSZT ENIKŐ

lelkiismeretesen teljesítem,

KOVÁCS PÉTER

tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorolom.

DR. HERBSZT ENIKŐ

tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorolom.

KOVÁCS PÉTER

Isten engem úgy segítjen!

DR. HERBSZT ENIKŐ

Isten engem úgy segítjen!

KOVÁCS PÉTER

Szívből gratulálok! Jó munkát kívánok! Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 3.

Döntés a településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosításához beérkezett véleményekről és javaslat a rendelet módosítására

(11/2023. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 3-sal jelzett: Döntés a településkép védelméről szóló 40/2017. (XII.19.) önkormányzati rendelet módosításához beérkezett véleményekről és javaslat a rendelet módosítására. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Mizsei László. Parancsoljon, Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Két csatlakozó módosító javaslatom lenne az előterjesztéshez. Ami már kiosztásra került és mindenki elolvashatta. Kérem az előterjesztőt, hogy véleményezze, hogy támogatja-e, befogadja-e vagy sem. Fölolvassam azt, hogy miről van szó?

KOVÁCS PÉTER

Szerintem a többi képviselő számára jó lenne. Én nekem a kezemben van.

MIZSEI LÁSZLÓ

A következő, két helyen szeretnék módosítást eszközölni, mind a kettő esetében arról van szó, egy kiegészítésről lenne szó. Cégtábla, egyéb grafikai elem megvilágításakor a statikus melegfehér fényforrás előnyben részesítendő, ez után jönne az én módosításom, hogy a fényforrás fénye közvetlenül nem vetülhet sem közterületre, sem magánterületre. Ez azért fontos, mert a Kertváros

fényszennyezése ma is jelentős, melynek a reklámfelületek nem megfelelő megvilágításának, megvilágítása az egyik oka a rosszul elhelyezett, a rosszul elhelyezett, beállított reflektorok sok esetben zavarólag hatnak a járművekkel közlekedőkre, a gyalogosokra, és nem ritkán a lakások ablakán bevilágítva a környezetet, a környező ingatlanokban élőkre. A másik módosító javaslatom, a VII. számú mellékletben található, agresszíven gyomosító, invazív, nem telepíthető fajokat felsoroló táblázat az alábbiakkal egészüljön ki:... Itt most nem sorolnám föl a Opuntia és a Cylindropuntia fajoknak a névsorát, szerintem senkinek nem mond semmit. Ezek azok a kaktuszok, amik megjelentek már a környezetünkben, indoklás. Sajnos egyre több invazív, kaktuszfajt találunk a közterületeinken. Ezek egy részét a polgárok ültették ki, másik része természetes úton terjed. Az ilyen szempontból érzékeny területeink közül kiemelten, kiemelném a Mátyásfüldi repteret, ahol potenciálisan megjelenhetnek, ha nem teszünk idejekorán ellenlépéseket. Természeti környezetünk védelme érdekében mód felett kívánatos az ellenük való fellépés, még a tömeges elterjedésük előtt. Gondolom, ezekhez nem kell különösebb kommentet fűzni, hogy milyen fontos. Arra kérem az előterjesztőt, hogy fogadja be a módosító javaslataimat. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólást nem látok. Így Képviselő úr, én a következőt tudnám mondani. Egyrészt most olvasom, ami a kezemben van, de Ön a 10-es napirendhez terjesztett be módosító javaslatot, ez a 11-es. Jól értem-e, hogy a mellékletben 3-as számmal jelölt agresszív gyomosító, invazív, nem telepíthető növényfajok listáját szeretné bővíteni, nem a 7-es mellékletben, ahogy Ön írta? Nincsen 7-es melléklet, tehát 3-as van. Tehát, gondolom, erre gondolt. Az egy másik dolog, hogy a helyesírással mi van, mert módosító javaslatot írt, gondolom nem, sietett igen, hát ez előfordul mással is. Én nem támogatom egyik javaslatát se, de mivel erről szavazni kellene. Ellenben, ugye Jegyző úr által elmondott új szabály szerint ezt le kell futtatni ebben a valamilyen rendszerben, úgyhogy negyed óra szünetet... Szász Józsefnek még hozzászólása van, akkor a hozzászólás után rendelek el negyedóra szünetet. Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! És tényleg nem cikizésből, de van a módosítóban még egy hiba, hogy 46-os § (6) bekezdés. Ez a 45. §. Tehát...

MIZSEI LÁSZLÓ –MIKROFON NÉLKÜL

Az eredeti 46-os.

SZÁSZ JÓZSEF

Az eredeti 45-ös (?)

KOVÁCS PÉTER

Igen, több probléma van vele, mert a fajok, az amennyire én tudom nem ly-os „j”, de, de lehet, hogy az én helyesírási tudásom.... Akkor arra kérem a Jegyzői Irodát, hogy akkor legyen kedves ezt a módosító javaslatot... Kovács Raymundnak ügyrendi javaslata van.

KOVÁCS RAYMUND

Igen. Nem lenne egy a haladás szempontjából fontos lépés, hogy először szavazunk, és ha egyébként nem kapja meg a többséget, akkor teljesen fölösleges lefuttatni, és negyedóra szünetet tartani. Tehát, hogy utána ráér szerintem, ha ezt elfogadtuk.

DR. CSOMOR ERVIN

De utána még lehet módosítani, ha valakinek...

KOVÁCS PÉTER

Jegyző urat kérdezem meg, mert hogyha esetleg módosítani kéne, akkor újra kéne szavaznunk, de Jegyző úr véleményére adok. Parancsoljon, Jegyző úr!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Ez önmagában szerintem nem probléma, amit Raymund mond. Kovács képviselő úr, mert gyakorlatilag, hogyha valami miatt a programon nem megy át, akkor később még módosíthatja a Képviselő-testület. Tehát ez technikailag - mi is most tanuljuk még ezt a rendszert -, ez egyébként technikailag nem egy rossz ötlet.

MIZSEI LÁSZLÓ

46,45.

KOVÁCS PÉTER

Ez pontos „j”, amennyire én tudom. Meg nem 7-es, hanem 3-as melléklet.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm, 3-as, és akkor...

KOVÁCS PÉTER

Nenene, nenene, nenene! Jegyző úrnak. Abonyi Jánosnak ügyrendi javaslata van?

ABONYI JÁNOS

Kérdésem, ehhez az egészhez. Ezek szerint akkor most, ebben a szisztémában, amiről Jegyző úr beszélt, akkor nem zárjuk le a napirendet, hanem folytatjuk, vagy, vagy mi a, mi a ...

KOVÁCS PÉTER

Felfüggesztjük.

ABONYI JÁNOS

... ügyrendi megoldás.

KOVÁCS PÉTER

Mindjárt Jegyző úrnak adok szót, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Tehát én azt gondolnám, hogy technikailag ezt akkor úgy lehet megcsinálni, tényleg, ahogy tanuljuk, mi is ezt a rendszert, hogy az lenne jó valóban, hogy kellő időben ilyen jellegű módosító javaslatok beérkezzenek. De ha mégsem, akkor szavaz róla a Képviselő-testület. Hogyha nem fogadja el, akkor nyilvánvalóan nem jelent problémát, tovább tudunk menni. Ha elfogadja a Testület, akkor felfüggesztjük a napirendet, átfuttatja a kolleganő a programon, és ha valami miatt nem felel meg a jogszabály-szerkesztési elveknek, akkor kitaláljuk közösen, hogy mi a probléma, és későbbiek során felfüggesztett napirendet ugye tovább folytatjuk, és akkor, az új, új, javasolt módosítással akkor újra szavazást rendelünk el.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen Jegyző úr tájékoztatását. További hozzászólásokat nem látok. Akkor szavazzunk először Mizsei képviselő úr I. számú módosító javaslatáról, ami a fényforrás fénye közvetlenül nem vetülhet sem közterületre, sem magánterületre kiegészítést tartalmaz. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 6 igen, 7 nem, 3 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

6/2023. (I. 25.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **6 igen, 7 nem, 3 tartózkodás szavazati aránnyal** az alábbi javaslatot **elvetette:**

„Az előterjesztésben található 45. § (6) bekezdése az alábbiakkal egészüljön ki:

Cégtábla, egyéb grafikai elem megvilágításakor a statikus melegfehér fényforrás előnyben részesítendő, **a fényforrás fénye közvetlenül nem vetülhet sem közterületre, sem magánterületre.**”

KOVÁCS PÉTER

A következő módosító javaslata egyik mellékletben, 2,4,6 darab új fajjal javasolná kiterjeszteni azt, amelyik nem telepíthető a rendelet szerint. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze,. Szavazzunk! A Képviselő-testület 5 igen, 5 nem, 6 tartózkodás mellett ezt sem támogatta.

HATÁROZAT

7/2023. (I. 25.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **5 igen, 5 nem, 6 tartózkodás szavazati aránnyal** az alábbi javaslatot **elvetette:**

„Az előterjesztésben található 3. számú melléklet található az agresszíven gyomosító, invazív, nem telepíthető fajokat felsoroló táblázat az alábbiakkal egészüljön ki:

Opuntia humifusa

Opuntia phaeacantha
Opuntia macrorhiza
Opuntia polyacantha
Cylindropuntia imbricata
Cylindropuntia kleiniae”

Tehát akkor így, ha jól értettem Jegyző urat, akkor szavazhatunk a rendeletről. Akkor az előterjesztésnek a 2. oldalán található, határozati javaslatról döntünk először, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

8/2023. (I. 25.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelete módosításának eljárása során a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben rögzített véleményezési eljárásában beérkezett véleményekkel összefüggésben a következő megállapítást teszi és a következőképpen dönt.

Az egyeztetési eljárásban a partnerségi egyeztetés és a lakossági tájékoztatás során kifogás nem érkezett. Az egyeztetési eljárás során beérkezett államigazgatási észrevételekre adott, a jelen előterjesztés 2. számú mellékletében szereplő válaszokat a Képviselő-testület elfogadja.

Határidő: 2023. január 25.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A 3. oldalon található rendeleti javaslatról döntünk, minősített szótöbbséggel, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **2/2023. (I. 30.)** önkormányzati rendeletét.

(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 2/2023. (I. 30.)
önkormányzati rendelete**

a településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésének a)-h) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontjában és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, az állami főépítési hatáskörben eljáró fővárosi kormányhivatal, a nemzeti park igazgatóság, az örökségvédelmi hatáskörében eljáró fővárosi kormányhivatal, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala, valamint a lakosság, az érdekképviseleti, civil és gazdálkodó szervezetek, vallási közösségek véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

(1) Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat településkép védelméről szóló 40/2017. (XII.19.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: TKR) 2. § 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. Cégér: valamely mesterségre vagy tevékenységre utaló tárgyat, figurális elemet, címerszerű ábrát, feliratot tartalmazó épülettartozék.”

(2) A TKR 2. § 4. pontjának „3,5 méter magasságú lábon két álló berendezés” szövegrész helyébe a „3,5 méter magasságú lábon álló berendezés” szöveg lép.

(3) A TKR 2. § bekezdése a következő ponttal egészül ki:

„6.2. Szerkezet nélküli sövény: Épített szerkezet nélküli, kizárólag élő növényzetből álló, kerítésként funkcionáló sövény.”

(4) A TKR 2. § 7.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„7.1. Épületszélesség: az utcavonalra merőleges tengelyű épület esetében az épületnek az utca vonalára merőlegesen vetített mérete. Az utcavonalra nem merőleges tengelyű épület esetében, az épület befoglaló méretének az építési telek tengelyére merőlegesen mért értéke.”

(5) A TKR 2. § bekezdése a következő ponttal egészül ki:

„9.2. Háromszintes növényállomány: A zöldfelület legalább 50%-án fás szárú cserje és 100 m²-ként legalább egy - nagy vagy közepes lombtömeget növesztő -, legalább kétszer iskolázott lombos fa telepítendő.”

(6) A TKR 2. § 13. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„13. Információs célú berendezés: az önkormányzati hirdetőtábla, az útbaigazító hirdetmény (tájékoztatót segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz), a közérdekű molinó, valamint a CityLight és CityBoard formátumú eszköz.”

(7) A TKR 2. §-a a következő ponttal egészül ki:

„13.2. Kétszintes növényállomány: A zöldfelület legalább 50%-án fás szárú cserje vagy 100 m²-ként legalább egy - nagy vagy közepes lombtömeget növesztő-, legalább kétszer iskolázott lombos fa telepítendő.”

(8) A TKR 2. § 19. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„19. Utcabútor: az utasváró, a kioszk, a közművelődési célú hirdetőoszlop és információs vagy más célú berendezés. Az információs vagy egyéb célú berendezés részben reklámnak nem minősülő információs cél vagy egyéb cél megvalósításával közérdeket is szolgál. Az információs célú berendezés, útbaigazító tábla (tájékoztatót segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz) kialakításáról a 9. számú melléklet rendelkezik.”

(9) A TKR 2. § 22. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„22. Molinó: tájékoztatást tartalmazó, nem merev anyagból készült hordozófelületű hirdetmény, amely falra vagy más felületre, illetve két felület között van kifeszítve oly módon, hogy az nem képezi valamely építmény homlokzatának tervezett és engedélyezett részét.”

2. §

(1) A TKR 7. §-a a következő bekezdéssel egészül ki:

„(5) A helyi védelem megállapítása vagy a védelem megszüntetése esetén a Kerületi építészeti örökséget bemutató, értékek leltára módosul.”

(2) A TKR 10. § (7) bekezdés „figyelembe vételével” szövegrész helyébe a „figyelembevételével” szöveg lép.

(3) A TKR 11. § (1) bekezdés „nyilvántartást vezet.” szövegrész helyébe a „nyilvántartást, kerületi értékek leltárát vezeti.” szöveg lép.

3. §

A TKR 12. § (1) bekezdése h) pontja a következő alponttal egészül ki:

„he) Intézményi és különleges területeken belüli 3. alterület (IK/5),
hf) Intézményi és különleges területeken belüli 4. alterület (IK/6),”

4. §

(1) A TKR 17. § (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A KÖu közlekedési célú területek határán, valamint azon közterületek határán, amelyeken tömegközlekedési jármű közlekedik, megengedett olyan tömör kerítés, amely az 1,8 m magasságot nem haladja meg.”

(2) A TKR 17. §-a a következő bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Zajos intézménykerttel, játszótérrel határos oldal-, hátsókerti telekhatár esetén megengedett olyan tömör kerítés, amely az 1,8 m magasságot nem haladja meg.”

(3) A TKR 17. § (3) bekezdése a következő ponttal egészül ki:

„d) a (2) bekezdésben foglalt esetben”

(4) TKR 19. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Tetőhéjalásként és épületburkolatként nem alkalmazható

- a) műanyag hullámlemez,
- b) alumínium trapézlemez,
- c) nem színezett alumínium,
- d) fémlemez, kivéve a korcolt és az előre gyártott, gyárilag színezett elemes fémburkolat, a fém cserepeslemez, valamint a vörösrézlemez és a horganylemez
- e) bitumenes zsindely,
- f) hullámpala,
- g) nád,
- h) csempeburkolat,

amennyiben az egyes Mt-re vonatkozó előírás másként nem rendelkezik.”

(5) A TKR 19. §-a a következő bekezdéssel egészül ki:

„(7a) Áttört kerítés kizárólag élő növényzettel fedhető el.”

5. §

(1) A TKR 21. § (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Technológiai és energiatermelő berendezések közül

- a) a közúti közlekedési területtel (KÖu), a kötöttpályás közlekedési területtel (KÖk), valamint a közösségi közlekedés útvonalaival és azok szervizútjával határos ingatlanok esetében, kivéve az „E” egyéb beépítésre nem szánt területet parapet-konvektort kivezetni, szerelt égéstermék kivezetőt, parabola-antennát, valamint egyéb technikai berendezést elhelyezni - a riasztó kültéri egységét kivéve - az épületek közterület felőli homlokzatán, előkertjében nem lehet (beleértve a közterület felőli homlokzati tetőfelületét is).
- b) napenergiát hasznosító berendezés (napkollektor, napelem)
 - ba) lakóterületen kizárólag tetőfelületen helyezhető el.
 - bb) tetőfelületre történő beépítésénél, magastető esetén az utcai vagy oldalhomlokzati síkon a tetősíktól legfeljebb 10°-kal térhet el.
 - bc) tetőfelületre történő elhelyezésnél, lapostető esetén a közterületről nem látható módon, lehetőleg az épülethomlokzathoz, épülettömeghez illeszkedő attika fallal alakítható ki.
- c) hőszivattyú
 - ca) zajvédő fallal alakítható ki.
 - cb) lakóterületen tetőfelületre nem helyezhető el.
 - cc) építménynek minősülő, háztartási hulladék elhelyezésére szolgáló hulladékgyűjtő- és tárolóban helyezhető el, amennyiben ez e rendelet előírásai és a műszaki kialakítás alapján lehetséges.”

(2) A TKR 21. §-a a következő bekezdésekkel egészül ki:

„(5) A közúti közlekedési területtel (KÖu), a kötöttpályás közlekedési területtel (KÖk), valamint a közösségi közlekedés útvonalaival és azok szervizútjával határos ingatlanok esetében klímaberendezés kültéri egysége kizárólag a közterületről nem látható módon helyezhető el, amennyiben az egyes Mt-re vonatkozó előírás másként nem rendelkezik.

(6) A klímaberendezés kültéri egysége

- a) kizárólag az erkélyen, a loggián, a teraszon helyezhető el, amennyiben a rendeltetési egység rendelkezik azzal.
- b) kizárólag az épület homlokzatához illeszkedve, takartan helyezhető el. A homlokzat hőszigetelése, felújítása, színének, burkolatának megváltoztatása esetén az illeszkedésről, takarásról újra gondoskodni kell.
- c) új épület esetében az épület egészére vonatkozó homlokzati tervvel összhangban elkészített, elhelyezési terv alapján helyezhető el.
- d) új épület esetében utólagosan, kizárólag az épület eredeti homlokzatterveiben e célból meghatározott módon, rejtetten vagy takartan telepíthető.

(7) A klímaberendezés kültéri egysége a rendeltetési egységgel szomszédos rendeltetési egység nyílászárója alatt, fölött nem helyezhető el.”

6. §

(1) A TKR 22. § (3) bekezdésében a „2,5” szövegrész helyébe a „2,25” szöveg lép.

(2) A TKR 23. § (4) bekezdésében a „drótfonatos kerítések” szövegrész helyébe a „drótfonatos vagy ponthegeztett kerítések” szöveg lép.

(3) A TKR 25. § (1) bekezdésében a „nagyobb lejtésű” szövegrész helyébe a „nagyobb hajlásszögű” szöveg lép.

(4) A TKR 25. § (2) bekezdésében a „drótfonatos kerítések” szövegrész helyébe a „drótfonatos vagy ponthegeztett kerítések” szöveg lép.

(5) A TKR 26. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A Mátyásföldi villák (MV) Mt-en az építési telkeket egymástól elválasztó kerítések csak drótfonatos vagy ponthegeztett kerítések lehetnek, legfeljebb 30 cm magas lábazattal vagy szerkezet nélküli sövény alkalmazásával létesíthetők.”

(6) A TKR 26. §-a következő bekezdéssel egészül ki:

„(6) A Mátyásföldi villák (MV) Mt-en az épületek tetőhéjalásánál csak a natúr égetett agyagszín, vörös, bordó, barna, réz szín árnyalatai alkalmazhatók.”

(7) A TKR 27. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Falusias kertváros (FK) Mt-en az építési telkeket egymástól elválasztó kerítések csak drótfonatos vagy ponthegeztett kerítések lehetnek, legfeljebb 30 cm magas lábazattal vagy szerkezet nélküli sövény alkalmazásával létesíthetők.”

(8) A TKR 27. §-a a következő bekezdéssel egészül ki:

„(4) A Falusias kertváros (FK) Mt-en az épületek tetőhéjalásánál csak a natúr égetett agyagszín, vörös, bordó, barna, réz szín árnyalatai alkalmazhatók.”

(9) A TKR 28. § (2) bekezdésében

- a) a „drótfonatos kerítések” szövegrész helyébe a „drótfonatos vagy ponthegeesztett kerítések”,
- b) a „drótfonatos kerítés” szövegrész helyébe a „drótfonatos vagy ponthegeesztett kerítés” szöveg lép.

(10) A TKR 29. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Kisvárosias lakóterületen belüli 1. alterületen (KL/1) az előkertet csak legalább kétszintes növényállománnyal ellátott díszkertként lehet kialakítani.”

(11) A TKR 29. § (3) bekezdésében a „drótfonatos kerítések” szövegrész helyébe a „drótfonatos vagy ponthegeesztett kerítések” szöveg lép.

(12) A TKR 29. §-a a következő bekezdéssel egészül ki:

„(4) A Kisvárosias lakóterületen belüli 1. alterületen (KL/1) belül a lakóutak fásításának mértéke: 20 db lombos fa / 100 fm. A fákat szakaszosan, kétoldalt váltakozva is lehet telepíteni..

(5) A Kisvárosias lakóterületen belüli 1. alterületen (KL/1) belül a lakóutakon egy-egy útszakaszon azonos fafaj ültetendő.

(6) A Kisvárosias lakóterületen belüli 1. alterületen (KL/1) közkert határán létesítendő intenzív zöldsáv háromszintes növényállomány telepítésével alakítandó ki.”

(13) A TKR 30. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A Lakótelepek (LT) Mt-en a közúti közlekedési területtel (KÖu), a kötöttpályás közlekedési területtel (KÖk), valamint a közösségi közlekedés útvonalaival és azok szervizútjával határos ingatlanok esetében klímaberendezés kültéri egysége a közterületről látható módon is elhelyezhető.”

7. §

(1) A TKR 32. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„32. § II

(1) A Gazdasági jellegű területeken belüli 1. alterületen (G/1) háromszintű zöldfelület kialakítása során elsősorban ültetendő lombos fák:

- a) Budapesti út mentén:
 - aa) kocsányos tölgy (*Quercus robur*),
 - ab) korai juhar (*Acer platanoides*)
- b) egyéb területen légszennyezést tűrő növényzet.

(2) A Gazdasági jellegű területeken belüli 2. alterületen (G/2) az előírt zöldfelületek legalább 50%-án háromszintes növényállományt kell kialakítani.

(3) A Gazdasági jellegű területeken belüli 2. alterületen (G/2) függőleges zöldfelület (zöldfal, zöld homlokzat) kialakítható a terület építményein.

(4) A Gazdasági jellegű területeken belüli 4. alterületen (G/4) a parkolók és a belső utak fásítása csak előnevelt, legalább kétszer iskolázott útsorfa méretű faegyedekkel létesíthető.

(5) A Gazdasági jellegű területeken belüli 4. alterületen (G/4) az építési telkek határán - a Pirosrózsa és a Bányai Elemér utca felé - legalább 10 méter széles sávban háromszintes növényállományt kell kialakítani.

(6) A Gazdasági jellegű területeken belüli 5. alterületen (G/5) az építési telkek zöldfelületén a következő faegyedek alkalmazhatók:

- a) juhar fajták (*Acer sp.*),
- b) kőris fajták (*Fraxinus sp.*),
- c) hárs fajták (*Tilia sp.*),
- d) csörgőfa (*Koelreuteria paniculata*)."

(2) A TKR 34. § (1) bekezdésében az „elemes burkolattal” szövegrész helyébe az „elemes térkő burkolattal” szöveg lép.

(3) A TKR 34. §-a a következő bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az Intézményi és különleges területen belüli 6. alterületen (IK/6) háromszintű zöldfelület kialakítása során elsősorban ültetendő lombos fák:

- a) Budapesti út mentén:
 - aa) kocsányos tölgy (*Quercus robur*),
 - ab) korai juhar (*Acer platanoides*),
- b) egyéb területen légszennyezést tűrő növényzet.”

(4) A TKR 35. § (1) bekezdés „drótfonatos kerítés” szövegrésze helyébe a „drótfonatos vagy ponthegesztett kerítés” szöveg lép.

(5) A TKR 35. § (2) bekezdés „növényfajok telepíthetők” szövegrésze helyébe a „növényfajok és fajtáik telepíthetők” szöveg lép.

(6) A TKR 35. § a következő bekezdéssel egészül ki:

„(3) Egyéb, beépítésre nem szánt területeken (E) Mt-en tetőhéjalásként nád is alkalmazható.”

8. §

(1) A TKR 36. § (4) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A 10 gépjárműnél nagyobb befogadóképességű felszíni várakozó- (parkoló) felületek árnyékolását biztosító fásítást minden megkezdett 4 db várakozó- (parkoló) hely után 1 db, nagy lombkoronát nevelő, környezettűrő, túlkoros, allergén pollent nem termelő lombos fa telepítésével kell megoldani, legalább 2,25 m² szabad földterület biztosításával.”

(2) A TKR 37. §-ában a „2. alterületen (HK/2)” szövegrész helyébe az „1. alterületen (HK/1)” szöveg lép.

(3) A TKR 39. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Kisvárosias lakóterületen belüli 2. és 3. alterületen (KL/2, KL/3) a közterületi fasorok egyedei 6,0 méteres tőtávolságra telepítendők. A fasorokban és a háromszintű zöldfelület kialakítása során a következő fafajok alkalmazandók:

- a) ezüst hárs (*Tilia argentea*),
- b) kislevelű hárs (*Tilia cordata*),
- c) csörgőfa (*Koelreuteria paniculata*).”

(4) A TKR 39. § (2) bekezdésében a „belül a lakóutakat szakaszosan fásítással és zöldsávval kell ellátni. A fásítás mértéke” szövegrésze helyébe a „*belüli lakóutak fásításának mértéke*.” szöveg lép.

(5) A TKR 39. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Kisvárosias lakóterületen belüli 4. alterületet (KL/4) határoló utak melletti fasorok kialakításánál a következő, legalább kétszer iskolázott fafajok alkalmazandók:

- a) ezüst hárs (*Tilia argentea*),
- b) kislevelű hárs (*Tilia cordata*),
- c) csörgőfa (*Koelreuteria paniculata*).”

(6) A TKR 39. § (4)-(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Kisvárosias lakóterületen belüli 4. alterületen (KL/4) a Léva utcát és a (103772/15) hrsz. utcát kétoldali, vagy váltakozó oldali fásítással kell ellátni, a meglévő fák megőrzésével alakítandó ki.

(5) A Kisvárosias lakóterületen belüli 4. alterületen (KL/4) közkert határán létesítendő intenzív zöldsáv háromszintes növényállomány telepítésével alakítandó ki.”

(7) A TKR 39. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A Kisvárosias lakóterületen belüli 5. alterületen (KL/5) a közterületi fasorok egyedei 6,0 méteres tőtávolságra telepítendők. A fasorokban a következő, legalább kétszer iskolázott fafajok alkalmazandók:

- a) ezüst hárs (*Tilia argentea*),
- b) kislevelű hárs (*Tilia cordata*),
- c) csörgőfa (*Koelreuteria paniculata*).”

(8) A TKR 42. § (1)-(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Gazdasági jellegű területeken belüli 3. alterületen (G/3), az Intézményi és különleges területen belüli 5. alterületen (IK/5) az utak menti fasorok kialakításánál a következő, legalább kétszer iskolázott faegyedek telepítendők a következő fafajok alkalmazásával:

- a) ezüst hárs (*Tilia argentea*),
- b) kislevelű hárs (*Tilia cordata*),
- c) csörgőfa (*Koelreuteria paniculata*).

(2) A Gazdasági jellegű területeken belüli 4. alterületen (G/4) az utak menti fasor kialakításánál és kiegészítésénél a Bányai Elemér utcában ezüst hárs (*Tilia argentea*) alkalmazandó.”

(9) A TKR 44. §-ában

- a) a „korú és fajtájú faegyedek” szövegrész helyébe a „korú és fajtájú, útsorfa minőségű faegyedek”
- b) a „tőtávolsággal, kétoldali fásítást kell végezni” szövegrész helyébe a „tőtávolsággal kell a fásítást végezni.”

szöveg lép.

(10) A TKR a következő §-sal egészül ki:

„44/A. §

Közterületen tövises lepényfát (*Gleditsia triacanthos*), fűz (*Salix*) fajták nem telepíthetők.”

9. §

(1) A TKR 45. § (3) bekezdés c) pontjában

- a) az „A többszintes” szövegrésze helyébe az „*a többszintes*”
- b) a „*nagyságban.*” szövegrésze helyébe a „*nagyságban,*” szöveg lép.

(2) A TKR 45. § (6) bekezdés helyébe a következő rendelkezések lép:

„(6) Cégtábla, egyéb grafikai elem kialakításánál a kábeleket a falsíkon belül, takartan kell vezetni. Cégtábla, egyéb grafikai elem megvilágításakor a statikus, melegfehér fényforrás előnyben részesítendő. Villogó, zavaró fényű, megkülönböztető jelzésű jármű fényéhez, illetve jelzőlámpa fényéhez hasonló fényű cégtábla, egyéb grafikai elem nem helyezhető el.”

(3) A TKR 45. §-a a következő bekezdéssel egészül ki:

„(8) Cégér legnagyobb befoglaló mérete legfeljebb 0,8 m x 0,8 m lehet.

(9) Gépjármű-üzemanyag egységárának feltüntetésére szolgáló oszlop vagy tábla elhelyezhető, melyre vonatkozóan az (1)-(3) bekezdés előírásait nem kell alkalmazni.”

(4) A TKR 47. § (8) bekezdésében „a helyi védelem alatt álló területeken” szövegrész helyébe az „*a helyi egyedi védelem alatt álló épületen és építési telkén*” szöveg lép.

(5) A TKR 45. §-a a következő bekezdéssel egészül ki:

„(10) Óriásplakát nem helyezhető el.”

10. §

(1) A TKR 56. § (1) bekezdésében a „Kerületi Építési Szabályzat betartása” szövegrész helyébe a „*Kerületi Építési Szabályzat, közterület-alakítási terv betartása*” szöveg lép.

(2) A TKR 56. § (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A szakmai konzultáció folyamata az ügyfél által a főépítészhez – az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon - benyújtott kérelemre indul. A kérelemhez kapcsolódó építészeti-műszaki dokumentációt papír alapon kell mellékelni.”

(3) A TKR 57. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„57. §

Az építetőnek vagy megbízottjának szakmai konzultációt kell kérni, ha

- a) helyi védett érték részleges - a karakteréhez illő részek - bontását,
- b) helyi védett érték külső

- ba) felújítási,
- bb) helyreállítás,
- bc) bővítési, továbbá
- c) a védett építmény
 - ca) jellegét, megjelenését bármely módon érintő,
 - cb) az építési telkének terepviszonyait és
 - cc) az építési telek beépítettségét megváltoztató munkát kívánja megkezdeni és végezni,
- d) az egyszerű bejelentési eljárással új épület építését, bővítését kívánja végezni,
- e) közterületet rendeltetésétől eltérő célra kívánja használni
 - ea) vendéglátó-ipari előkert, illetve a közterületen pavilon, árusítóhely létesítése, bővítése, felújítása, elhelyezése esetén,
 - eb) közterületen álló társas- és szövetkezeti házakhoz tartozó szelektív hulladékgyűjtő edények elhelyezésére szolgáló zárható felépítmények létesítése esetén, f) napenergiát hasznosító berendezést (napkollektort, napelemet) kíván elhelyezni.”

(4) A TKR 59. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

- „b) a településképet érintő átalakítására irányuló
 ba) építési engedélyezési eljárás lefolytatása előtt áll,
 bb) fennmaradási és továbbépítési engedélyezési eljárás lefolytatása előtt áll”

(5) A TKR 59. § (2) bekezdés a) pontjában az „építmény” szövegrész helyébe az „épület” szöveg lép.

11. §

(1) A TKR 60. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A településképi véleményezési eljáráshoz a kérelmező – az elektronikus ügyintézési felületen vagy két példányban papír alapon - kérelmet nyújt be, és az építészeti-műszaki dokumentációt elektronikus formában az eljáráshoz biztosított elektronikus tárhelyre feltölti, melyhez a polgármesternek hozzáférést biztosít. A településképi véleményezési eljárás lefolytatása iránti kérelmet a 4. mellékletben foglalt mintának megfelelően kell benyújtani. A kérelemhez kapcsolódó építészeti-műszaki dokumentációt két példányban papír alapon is mellékelni kell.”

(2) A TKR 60. §-a a következő bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha a kérelem hiányos, a polgármester legfeljebb 15 napos határidő biztosításával egy ízben hiánypótlásra hívhatja fel a kérelmezőt.”

(3) A TKR 60. § (3) bekezdésében az „A polgármester a kérelem beérkezésétől számított 15 napon belül elektronikus formában megküldi véleményét az építetőnek vagy a kérelmezőnek,” szövegrész helyébe az „A polgármester a kérelem beérkezésétől számított 15 napon – hiánypótlás esetén 30 napon - belül elektronikus formában megküldi véleményét a kérelmezőnek,” szöveg lép.

(4) A TKR 61. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(3) A véleményezési eljárás során vizsgálni kell
 a) a településképi követelményeknek való megfelelést,
 b) településképvédelmi szempontból a közterületről látható épület, épületrész kialakításának módját,

- c) *közterületen folytatott építési tevékenység végzése esetén a közterület burkolatának, műtárgyainak, köztárgyainak, növényzetének, továbbá a díszvilágító berendezések és reklámhordozók kialakítását.*

12. §

(1) A TKR 62. § (1) bekezdés a) pontjában az „a) jogszabályban” szövegrész helyébe az „a) a 63. §-ban foglalt területeken jogszabályban, a jogszabályban” szöveg lép.

(2) A TKR 62. § (1) bekezdés c) pontjában a „megváltoztatja” szövegrész helyébe a „*megváltoztatja, a rendeltetési egységek számát növeli*” szöveg lép.

(3) A TKR 62. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) *telephely bejelentési vagy engedélyezési eljárás lefolytatását teszi szükségessé, kivéve a gazdasági terület, a különleges honvédelmi, katonai és nemzetbiztonsági célra szolgáló terület területfelhasználású területeken,*”

(4) A TKR 62. § (4) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) *Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni minden olyan esetben, amikor*

a) *településrendezési eszköz a rendeltetés-módosítást feltételekhez köti, illetve járulékos beavatkozásokra vagy intézkedésekre vonatkozó kötelezettséget ír elő.*

b) *a rendeltetési egységek száma növekszik.*”

(5) A TKR 62. § (5) bekezdés nyitó szövegrésze helyébe az alábbi szöveg lép:

„*Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni, a következő reklámhordozók, cégtábla és címtábla elhelyezéséhez:*”

(6) A TKR 66. § (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) *A településképi bejelentési eljárás az ügyfél által a polgármesterhez – az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon - benyújtott bejelentésre indul. A bejelentéshez a (3) bekezdés szerinti dokumentációt kell mellékelni.*”

(7) A TKR 66. § (3) bekezdésében a „rendeltetésváltozás esetén” szövegrész helyébe a „*rendeltetésváltozás, rendeltetési egységek számának változása esetén*” szöveg lép.

(8) A TKR 66. §-a a következő bekezdéssel egészül ki:

„(6) *Ha a kérelem hiányos, a polgármester legfeljebb 15 napos határidő biztosításával egy ízben hiánypótlásra hívhatja fel a kérelmezőt.*”

(9) A TKR 67. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) *A polgármester a tervezett építési tevékenységet, reklám és reklámhordozó elhelyezést vagy rendeltetésváltozást, rendeltetési egységek számának változását - feltétel meghatározásával vagy anélkül - tudomásul veszi, ha*

a) *a bejelentés megfelel a rögzített formai és tartalmi követelményeknek,*

b) *a tervezett építési tevékenység, illetve a reklám illeszkedik a településképi, megfelel a településképi követelményeknek,*

c) *a tervezett rendeltetésváltozás, rendeltetési egységek számának változása illeszkedik a szomszédos és a környező beépítés sajátosságaihoz, és a határoló közterületek rendeltetészerű és biztonságos használatát indokolatlan mértékben nem zavarja, illetve nem korlátozza, valamint megfelel az országos településrendezési és építési követelményekről szóló Korm. rendeletben, a kerületi építési szabályzatban foglaltaknak.*

(10) A TKR 67. § (2) bekezdésében a „15 napon belül” szövegrész helyébe a „15 napon – hiánypótlás esetén 30 napon - belül” szöveg lép.

(11) A TKR 67. § (3) bekezdésében a „főépítésze készíti” szövegrész helyébe a „főépítésze vagy - a helyi építészeti-műszaki tervtanács működési feltételeiről és eljárási szabályairól szóló önkormányzati rendeletben meghatározott, tervtanács feladata alá tartozó esetekben – a helyi tervtanács szakmai álláspontja készíti” szöveg lép.

(12) A TKR 69. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A településképi bejelentési eljárás során meghozott döntésben foglaltak megszegése, illetve - e rendeletben rögzített - a hatósági engedélyhez nem kötött tevékenységek, reklámelhelyezések és rendeltetésmódosítások, rendeltetési egység szám növekedése kapcsán a bejelentésének elmulasztása esetén, illetve végre nem hajtása esetén, a magatartás elkövetőjével szemben legalább 100 000 forint bírság szabható ki.”

13. §

(1) A TKR 71. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„c) a polgármester által kiadott igazolásban foglalt kikötések teljesítése nélkül vagy csak részleges teljesítésével,

d) a vonatkozó településképi követelmények betartása nélkül történt.”

(2) A TKR 72. § (1) bekezdésében a „településképi bírságot” szövegrész helyébe a „településképvédelmi bírságot” szöveg lép.

(3) A TKR 75. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A polgármester a településképi kötelezettség megszegése, valamint a településképi kötelezésben foglaltak végre nem hajtása esetén, e magatartás elkövetőjével szemben legalább 100 000 forint bírság (településképvédelmi bírság) kivetését rendelheti el.”

(4) A TKR 75. § (2) bekezdésében a „településképi bírságot” szövegrész helyébe a „településképvédelmi bírságot” szöveg lép.

(5) A TKR 75. § (4) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A településképvédelmi bírság

a) településképi bejelentési kötelezettség elmulasztása esetén 100 000 forinttól – természetes személy esetén – 200 000 forintig, vagy – jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén 2 000 000 forintig,

b) a polgármester tiltása ellenére végzett tevékenység esetén 100 000 forinttól – természetes személy esetén – 200 000 forintig, vagy – jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén 2 000 000 forintig,

- c) *a bejelentési dokumentációban foglaltaktól eltérő tevékenység folytatása esetén az eltérés mértékétől függően 100 000 forinttól – természetes személy esetén – 200 000 forintig, vagy – jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén 2 000 000 forintig, d) településképi kötelezésben foglaltak végre nem hajtása esetén legalább 100 000 forinttól – természetes személy esetén – 200 000 forintig, vagy – jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén 2 000 000 forintig terjedhet.*

(6) A TKR 75. §-a a következő bekezdéssel egészül ki:

„(5) A bírság megfizetése nem mentesíti a kötelezettet a jogsértő állapot megszüntetésének kötelezettsége alól.”

(7) A TKR 76. § a) és c) pontjában

- a) a „településképi eljárás” szövegrész helyébe a „településképi bejelentési eljárás” szöveg lép.
b) a „tiltás” szövegrész helyébe az „elutasítás” szöveg lép.

14. §

(1) Hatályát veszti a TKR 7. § (2) bekezdés b) pontjának második *„határidőn belül benyújtott észrevételeinek figyelembe vételével dönt.”* szövegrész.

(2) Hatályát veszti a TKR 34. § (2) bekezdésében a „növényzete felújítandó” szövegrész.

(3) Hatályát veszti a TKR 77. § b) pontjában a „fővárosi” szövegrész.

(4) Hatályát veszti a TKR 5. § (5) bekezdése, a 12. § (1) bekezdés ab), ac) és fa) alpontja, a 23. § (2)-(3) bekezdése, a 24. §-a, a 29. § (2) bekezdés a) pontja, a 36. § (3) bekezdése, a 40. §-a, a 42. § (4) bekezdése, a 42. § (5) bekezdésének g)-h) pontja, a 64. §-a, 65. §-a és a 75. § (3) bekezdése.

15. §

(1) A TKR 1. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.

(2) A TKR 2. melléklete e rendelet 2. melléklete szerint módosul.

(3) A TKR 7. melléklete helyébe e rendelet 3. melléklete lép.

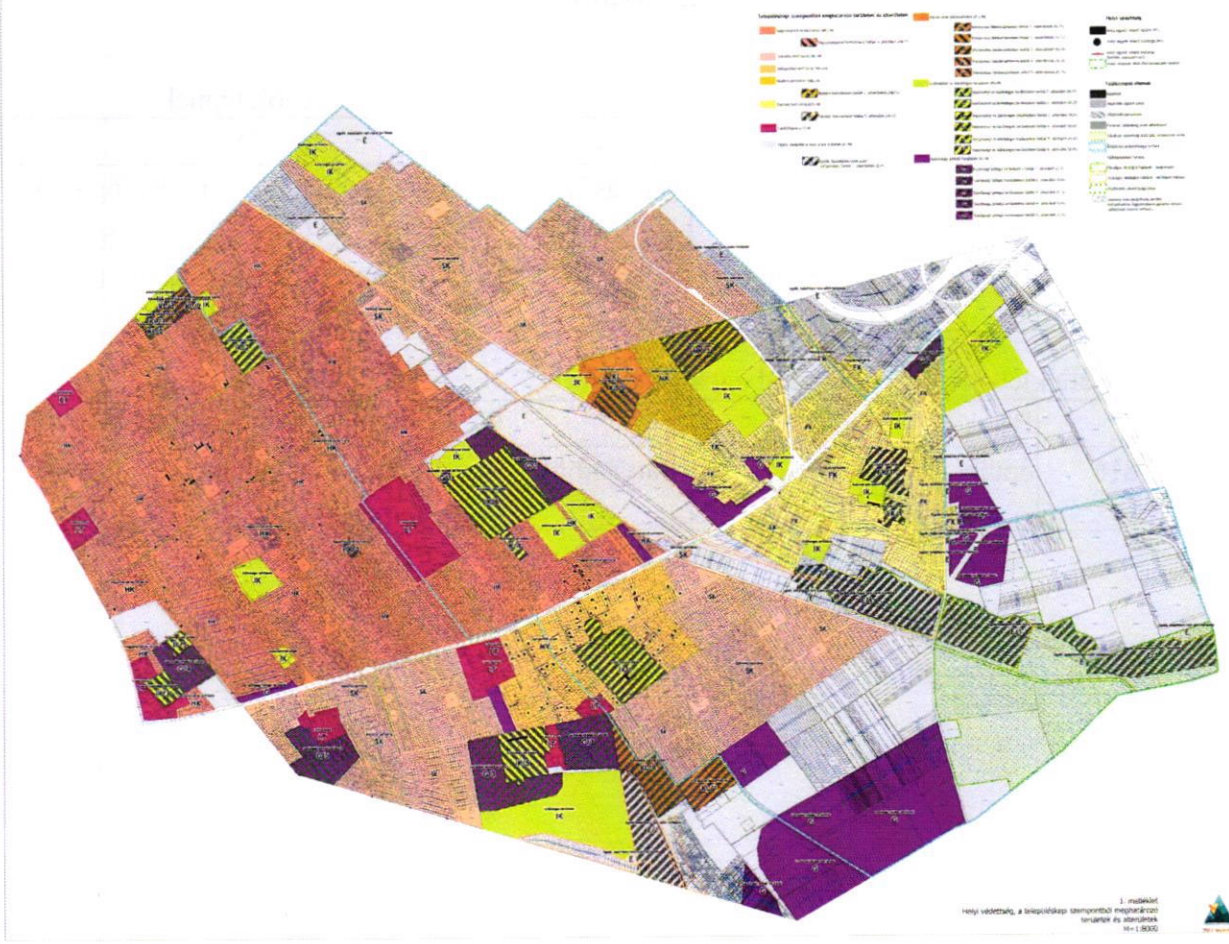
16. §

Ez a rendelet 2023. március 1-jén lép hatályba.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

Helyi védettség, településképi szempontból meghatározó területek és alterületek



A TKR 2. mellékletében szereplő 199. és 200. sor módosítása és a 65.B sorral történő kiegészítése

1. A TKR 2. mellékletében szereplő 199. és 200. sor helyébe a következő mezők lépnek:

	A	B	C	D
199	103770	épület (H1)	Mátyásföld	Újszász u 41-43. (volt repülőgépgyár toronyrész, oldalszárny - nyugat)
200	103771	épület (H1)	Mátyásföld	Újszász u 45. (volt repülőgépgyár toronyrész, oldalszárny - kelet)

2. A TKR 2. melléklet a következő sorral egészül ki:

	A	B	C	D
65.B	105816	épület (H1)	Mátyásföld	Koronafürt u. 12. (Mészáros József u. 21.)

Agresszívan gyomosító, inváziós, nem telepíthető növényfajok

fehér akác	<i>Robinia pseudoacacia</i>	cserjés gyalogakác	<i>Amorpha fruticosa</i>
mirigyes bálványfa	<i>Ailantus altissima</i>	kisvirágú nebáncsvirág	<i>Impatiens parviflora</i>
fehér eper	<i>Morus alba</i>	bibor nebáncsvirág	<i>Impatiens grandiflora</i>
keskenylevelű ezüsfű	<i>Eleagnus angustifolia</i>	japán keserűfű-fajok	<i>Fallopia</i> spp.
zöld juhar Nőivarú egyede	<i>Acer negundo</i>	magas aranyvessző	<i>Solidago gigantea</i>
amerikai köris	<i>Fraxinus pennsylvanica</i>	kanadai aranyvessző	<i>Solidago canadensis</i>
kései meggy	<i>Prunus serotina</i>	selyemkóró	<i>Asclepias syriaca</i>
kanadai nyár	<i>Populus x canadensis</i>	ürümlelű parlagnyár	<i>Ambrosia artemisiiflora</i>
adventív szőlőfajok	<i>Vitis riparia, Vitis rupestris</i>	perzsa medvetalp	<i>Heracleum persicum</i>
vadszőlőfajok	<i>Parthenocissus quinquefolia, Parthenocissus inserta</i>	kaukázusi medvetalp	<i>Heracleum mantegazzianum</i>
süntök	<i>Echinocystis lobata</i>	Sosnowsky-medvetalp	<i>Heracleum sosnowskyi</i>
nyugati ostorfa	<i>Celtis occidentalis</i>	hévízi gázló	<i>Hydrocotyle ranunculoides</i>
olasz szerbtóvis	<i>Xanthium strumarium</i> subsp. <i>italicum</i>	fodros átokhinár	<i>Lagarosiphon major</i>
amerikai karmazsinbogyó	<i>Pytholacca esculenta</i>	nagyvirágú tóalma	<i>Ludwigia grandiflora</i>
japán komló	<i>Humulus japonicus</i>	sárgavirágú tóalma	<i>Ludwigia peploides</i>
átoktüske	<i>Cenchrus incertus</i>	sárga lápbuzogány	<i>Lysichiton americanus</i>
tündérhinár	<i>Cambomba caroliniana</i>	közönséges süllőhinár	<i>Myriophyllum aquaticum</i>
kanadai átokhinár	<i>Elodea canadensis</i>	felemáslevelű süllőhinár	<i>Myriophyllum heterophyllum</i>
aprolevelű átokhinár/vékonylevelű átokhinár	<i>Elodea nuttallii</i>	keserű hamisüröm	<i>Parthenium hysterophorus</i>
moszatpáfrányok	<i>Azolla mexicana, Azolla filiculoides</i>	ördögfarok keserűfű	<i>Persicaria perfoliata</i>
borfa, tengerparti seprűcserje	<i>Baccharis hamifolia</i>	kuzdu nyilgyökér	<i>Pueraria montana</i>
kaliforniai tündérhinár	<i>Cambomba caroliniana</i>	aligátorfű	<i>Althernanthera philoxeroides</i>
vizijácint	<i>Eichhornia crassipes</i>	óriás rebarbara	<i>Gunnera tinctoria</i>
japán gázlófű	<i>Microstegium vimineum</i>	Nyárfák fajok	<i>Populus</i> spp.
Arany ribiszke	<i>Ribes aureum</i>	Közönséges ördögcérna	<i>Lycium barbarum</i>
Ecetfa	<i>Rhus typhina</i>	Közönséges orgona	<i>Syringa vulgaris</i>
pusztaszil	<i>Ulmus pumila</i>		

Általános indokolás

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésének a)-h) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontjában és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, az állami főépítési hatáskörben eljáró fővárosi kormányhivatal, a nemzeti park igazgatóság, az örökségvédelmi hatáskörében eljáró fővárosi kormányhivatal, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala, valamint a lakosság, az érdekképviseleti, civil és gazdálkodó szervezetek, vallási közösségek véleményének kikérésével módosítja a településkép védelméről szóló 40/2017. (XII.19.) önkormányzati rendeletét.

A módosítás fő célja, hogy az elmúlt évek rendelet-használati tapasztalatai alapján pontosításra kerüljenek a településképi követelmények, valamint a jogszabályi változásoknak megfelelő, szükséges módosítások megtörténjenek.

A korábbi jogszabályi rendszerben a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint az egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet 21-22.§ rendelkezett a műfajról, azonban időközben hatályba lépett a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos

jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: új R.), mely számos tartalmi változást hordoz a településképi rendelet témakörére vonatkozóan (is).

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A TKR értelmező rendelkezéseinek módosítása a jogszabályi változások lekövetése, valamint a rendelet könnyebb alkalmazhatósága érdekében. Az új R., a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény, a településképi védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet szerint több helyen módosul a szóhasználat, a fogalmak összhangba hozta, valamint a zöldfelületekre, növényzetre vonatkozó településképi követelmények még inkább a kialakítás minőségére irányuló módosítása történik.

A 2. §-hoz

A TKR 10.§ (7) bekezdésben a szövegezés javítása, valamint a 7.§ (5) és 11. § (1) bekezdésekben figyelemfelhívás történik az kerületi értékleltár naprakészségének biztosítása érdekében (a 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet szóhasználatának figyelembevételével).

A 3. §-hoz

A településképi szempontból meghatározó területek módosulásából, megszűnéséből adódó szövegbeli módosítás történik.

A 4. §-hoz

Az (1)-(3) bekezdésekhez

A kerítésekre vonatkozó előírás egyszerűsítése, mivel az elmúlt évek tapasztalata alapján nem épült olyan kerítés, mely 1,5 m magasságig lett volna tömör és felette áttekinthető. Lakossági panaszok érkeznek a zajos, jellemzően gyermekintézményekkel határos magáningatlanok tulajdonosaitól, használoitól.

A (4) bekezdéshez

A tetőhéjalásként és az épületburkolatként nem alkalmazható anyagok listája bővítése, mivel az elmúlt évek rendelet-használati tapasztalata azt mutatja, hogy a kerület a fejlődő kertváros minőségi településképi jellege tovább javítható.

Az (5) bekezdéshez

A kerítések és a növényzet viszonyának pontosítása, az áttört kerítések áttörtségének biztosítása.

Az 5. §-hoz

A homlokzatok építészeti minőségének biztosítása, a technológiai berendezések településképi szempontból rendezett elhelyezésének biztosítása, valamint a kerület fő közlekedési útvonalai mentén a homlokzatok építészeti minőségének biztosítása történik. A homlokzatok egységes képének megőrzése, valamint a berendezések zajhatása és az esetlegesen lecseppenő kondenzvíz által okozott, szomszédokra gyakorolt hatásának csökkentése.

A 6. §-hoz

Az (1) bekezdéshez

A fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet alapján a közterületek alakítása során 2,25 m² (1,5*1,5 m) földterületet kell biztosítani.

A (2)-(4), (9), (11) bekezdésekhez

Szóhasználat pontosítása, egységesítése. A drótfonatos és ponthegeztett kerítés hasonló kialakítású, a ponthegeztett kerítések egyre elterjedtebbek.

Az (5) bekezdésekhez

Előírás pontosítása, hogy a Mátyásföldi villák (MV) Mt-en a telkek a zöldfelületei biológiai együttműködő egységet alkothassanak.

A (6), (8) bekezdésekhez

A grafit és az antracit színek tiltása, mivel a tapasztalatok alapján a Mátyásföldi villák és Cinkota területén az antracit, grafit és a szürke felmerül igényként, azonban ezen színek a terület történetiségét nem tükrözik.

A (7) bekezdéshez

Előírás pontosítása, hogy a Falusias kertváros (FK) Mt-en (FK/1 alterületén kívül) is legyen előírás az építési telkeket elválasztó kerítésre vonatkozóan, annak érdekében, hogy a telkek a zöldfelületei biológiai együttműködő egységet alkothassanak.

A két (drótfonatos és ponthegeztett) kerítés hasonló kialakítású, a ponthegeztett kerítések egyre elterjedtebbek. Az előírás hiányos volt, a sövények esetében a szerkezet nélküliség meghatározandó.

A (10) bekezdéshez

A kizárólag gyepvel bevetett előkertek kerülendők.

A (12) bekezdéshez

Átfogalmazás, annak érdekében, hogy a zöldfelületekre, növényzetre vonatkozó településképi követelmények még inkább a kialakítás minőségére irányuljanak. A szövegezés a Budapest Főváros Kormányhivatal Állami főépítész (továbbiakban: BFKH ÁF) észrevétele alapján módosul.

A (13) bekezdéshez

A TKR 30.§ (5) bekezdés törlésre kerül, mivel a klímaberendezésekre vonatkozó előírások a településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó egyedi építészeti követelmények fejezetbe kerülnek.

Az új rendelkezés tartalmának indoka, hogy a településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó egyedi építészeti követelmények fejezetben szereplő („A közúti közlekedési területtel (KÖu), a kötöttpályás közlekedési területtel (KÖk), valamint a közösségi közlekedés útvonalaival és azok szervizútjával határos ingatlanok esetében klímaberendezés kültéri egysége kizárólag a közterületről nem látható felületen helyezhető el...”) általános előírás alól ad „felmentést” a lakótelepek esetében.

A 7. §-hoz

Az (1) bekezdéshez

A kisméretű lombkoronával rendelkező fák a közterületi fasorhoz nem előnyösek, illetve a nyugati és a japán akác gyomosíthat, ezért telepíthetőségük törlésre kerül.

A jó példával való eljárás érdekében történik a függőleges zöldfelület kialakíthatóságának említése.

Elcsúsztott számozás javítása.

A (2) bekezdéshez

Szóhasználati pontosítás.

A (3) bekezdéshez

A kisméretű lombkoronával rendelkező fák a közterületi fasorhoz nem előnyösek, illetve a nyugati és a japán akác gyomosíthat, ezért telepíthetőségük törlésre kerül.

A(4)-(5) bekezdésekhez

Szóhasználat pontosítása, egységesítése. A drótfonatos és ponthegeztett kerítés hasonló kialakítású, a ponthegeztett kerítések egyre elterjedtebbek.

Szóhasználati pontosítás.

A (6) bekezdéshez

4. § (4) bekezdéssel együtt járó módosítás.

A 8. §-hoz

Az (1) bekezdéshez

A fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet alapján a közterületek alakítása során 2,25 m² (1,5*1,5 m) földterületet kell biztosítani.

A (2) bekezdéshez

A hatályos HK/1. alterület jelölése az 1. mellékleten megszűnik, így az alterületi sorszámozás változik HK/2 helyett HK/1 lesz.

A (3), (5), (7)-(8), (12) bekezdéshez

Kisméretű lombkoronával rendelkező fák, így közterületi fasorhoz nem előnyös, illetve nyugati és a japán akác gyomosíthat. A jó példával való eljárás érdekében történik a függőleges zöldfelület kialakíthatóságának említése.

A(4), (6), (9) bekezdésekhez

Átfogalmazás, annak érdekében, hogy a zöldfelületekre, növényzetre vonatkozó településképi követelmények még inkább a kialakítás minőségére irányuljanak. A szövegezés a BFKH ÁF észrevétele alapján módosul.

A (10) bekezdéshez

Bizonyos tulajdonságaik miatt a fajok nem alkalmasak közterületi telepítésre.

A 9. §-hoz

Az (1) bekezdéshez

Szóhasználati pontosítás.

A (2) bekezdéshez

A (közlekedés)biztonság érdekében történő pontosítás.

A (3) bekezdéshez

Az elmúlt évek tapasztalatai alapján szükséges a cégek méretének korlátozása, illetve a benzinkutak „totemoszlopaíra” vonatkozó előírás bevezetése.

A (4) bekezdéshez

Pontosítás, mivel helyi területi védelem nem található a kerületben.

Az (5) bekezdéshez

A 178/2021.(III.10.) PM határozat alapján az önkormányzat és a lakosok nem szeretnék óriásplakátot, mert „elcsúfítják” a kerületet.

A 10. §-hoz

Az (1), (3) bekezdésekhez

Az új R. hatályba lépésével, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos

jogintézményekről 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet megszűnéséből adódó változás, valamint a főépítési szakmai konzultáció kötelezettségi körének bővítése.

Az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 31/2013. (X.21.) önk. rendelettel történő összhangba hozatal.

Napenergiát hasznosító berendezések településképbe illeszkedő elhelyezésének biztosítása érdekében történő módosítás.

A (2) bekezdéshez

Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalban intézhető ügyköröket érintő önkormányzati rendeletek módosításáról szóló 17/2022. (VII.29.) önkormányzati rendelet alapján történő változás.

A (4) bekezdéshez

Helyesírás javítása a könnyebb értelmezhetőség érdekében.

Az elmúlt évek tapasztalata alapján a fennmaradási engedély a kialakult településképet nem változtatja meg, az arculat erősítésére a továbbépítési engedélyezési eljárás eseteiben van lehetőség.

Az (5) bekezdéshez

Szóhasználati pontosítás.

A 11. §-hoz

Az (1) bekezdéshez

Az új R. hatályba lépésével, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet megszűnéséből adódó változás.

Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalban intézhető ügyköröket érintő önkormányzati rendeletek módosításáról szóló 17/2022. (VII.29.) önkormányzati rendelet alapján történő változás.

A (2)-(4) bekezdésekhez

Az új R. hatályba lépésével, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet megszűnéséből adódó változás.

A 12. §-hoz

Az (1)-(7) bekezdésekhez

A TKR alkalmazását segítő pontosítás.

A (8)-(11) bekezdésekhez

Az új R. hatályba lépésével, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet megszűnéséből adódó változás.

A 13. §-hoz

A (1), (5), (8) bekezdésekhez

A TKR alkalmazását segítő pontosítás.

A (2)-(4) bekezdésekhez

A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 11.§ (2) bekezdésnek való megfelelés miatt szükséges változás.

A (6)-(7) bekezdéshez

A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 11.§ (2) bekezdésnek való megfelelés miatt szükséges változás, valamint a településkép-védelmi bírság maximuma tekintetében a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 10.§ (3) bekezdésének való megfelelés miatt szükséges változás.

A településkép-védelmi bírság alkalmazását segítő módosítás a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 11/C.§ (3) bekezdésnek megfelelően.

A 14. §-hoz

Az (1) bekezdéshez

Szövegezés javítása, a hatályos normaszöveg nem értelmes.

A (2) bekezdéshez

Szóhasználati pontosítás, annak érdekében, hogy a zöldfelületekre, növényzetre vonatkozó településképi követelmények még inkább a kialakítás minőségére irányuljanak. A szövegezés a BFKH ÁF észrevétele alapján módosul.

A (3) bekezdéshez

Pontosítás annak érdekében, hogy hatáskör áthelyezés esetén ne kelljen a jövőben módosítani a TKR-t.

A (4) bekezdéshez

A TKR 5.§ (5) bekezdése hatályát veszti, mivel az 5.§ (2) e) alapján a helyi védelem megállapítására vonatkozó kezdeményezésnek tartalmaznia kell a megalapozó értékvizsgálatot, így e rendelkezés felesleges.

A TKR 12.§ (1) ab), ac), fa) alpontok, 23.§ (2)-(3) hatályokat veszti a településképi szempontból meghatározó területek módosulásából, megszűnéséből adódóan.

A TKR 24.§-a, 29.§ (2) bekezdés a) pontja hatályát veszti Az előírás betartása nehezen ellenőrizhető, ütközhet az önkormányzat azon jövőbeni szándékával, mely szerint területi alapon szeretné szabályozni a magánterületen elhelyezendő fák számát és/vagy lombkoronaméretét.

A TKR 36.§ (3) bekezdése, 42.§ (4) bekezdése hatályát veszti, mivel az előírás nem a minőségre vonatkozik, így nem településképi követelmény. A módosítás a BFKH ÁF észrevétele alapján történik.

A TKR 40.§ hatályát veszti, mivel a terület beépült, változás nem várható, így az előírás már nem volt releváns. A terület utcafásítása, közterületi növényzete rendezett, kialakult.

A TKR 42.§ (5) hatályát veszti, mivel a nyugati ostorfa és a japán akác gyomosíthat.

A TKR 64.§ hatályát veszti, mivel összevonásra került a 62.§ (3) bekezdéssel.

A TKR 65.§ hatályát veszti, mivel a tapasztalatok alapján érdemes a kerület egészére vonatkozóan előírni a reklámok elhelyezése tekintetében a településképi bejelentési eljárás szükségességét, így a 62.§ (5) bekezdésben javasolt szerepeltetni a reklámokra vonatkozó előírást.

A TKR 75.§ (3) bekezdés hatályát veszti a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvénnyel való összhang érdekében.

A 15. §-hoz

Az (1) bekezdéshez

A TKR 1. mellékletének módosítása - a könnyebb használhatóság érdekében - a feliratok elhelyezésének pontosítására, több felirat elhelyezésére, valamint a Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének folyamatban lévő, egyes területeket érintő módosítása kapcsán változik a településképi szempontból meghatározó területi kategóriájának jelölésére vonatkozóan.

A (2) bekezdéshez

A TKR 2. melléklete a helyi egyedi védelem bővítése miatt módosul. A mátyásföldi volt repülőgépgyár területén (103770 és 103 hrsz.) található védett toronyépület két oldalán álló emeletes épületszárnyak helyi védelmének elrendelését Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat 116/2021. (XI.10.) Kt. határozatával támogatta. A védelem elrendelése örökségvédelmi értékvizsgálati dokumentáció alapján történt.

A TKR 2. melléklete a helyi egyedi védelem bővítése miatt módosul. A Koronafürt u. 12. (Mészáros József u. 21.) számú sarokingatlan védelmét a tulajdonos kérte, melyet a Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ is ajánl.

A (3) bekezdéshez

A TKR 7. melléklete az Európai Parlament és Tanács 1143/2014/EU rendelete az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről dokumentum listája, illetve a Főkertész dendrológus szakemberekkel való konzultációja alapján módosul.

A 16. §-hoz

A hatálybalépésről rendelkezik.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 4. **Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló önkormányzati rendelet módosítására
(13/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester**

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 4-sel jelzett: Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló önkormányzati rendelet módosítására. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony. Akit illet a szó. Parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Itt egy 15 %-os emelést javasolnánk, egységesen, a többi részletet tartalmazza az előterjesztés. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát, gondolom azért ezt is tartalmazza, de, ...

ÁCS ANIKÓ

Ezt is tartalmazza, de a többi részletet is.

KOVÁCS PÉTER

Értem! Kérdés van-e az előterjesztéshez? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Csizmazia Ferenc. Parancsoljon Képviselő úr!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Én azt gondolom, hogy ebben a nehéz szociális helyzetben, amiben, ami elé néz az ország, a rekord magas európai inflációval és a rekord gyenge fizetőeszközünkkel, én nem támogatom azt, hogy tovább nehezítsük az emberek életét. Megteszi azt a kormány helyettünk, úgyhogy én semmilyen emelést nem támogatok. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Tájékoztatásként azért elmondanám, hogy összesen 300 családot érint ez a dolog, maximum, hisz' ennyi bérlakásunk van. Ráadásul ugye az Önkormányzatnak igen széles támogatási rendszere van, mellyel az önkormányzati szociális bérlakásban élők rendszeresen élnek. Tehát ez az emelés, ez nem fog jelentős problémát okozni, szociális problémát. Hát sőt, egyáltalán semmilyen szociális problémát nem fog okozni a XVI. kerületben. Ha ez mégis így lenne, valakinek ez nehézséget okozna, a polgármesterhez tud fordulni, és a polgármester, ahogy szokott, segíteni fog. Csizmazia Ferenc másodsorra, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a válaszát, Polgármester úr! Én akkor is azt gondolom, hogy hiába 300 családról van szó, akkor sem tudom támogatni. Senkinek ne nehezítsük az életét! Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Ez is egy álláspont. Ennek örülök! Majd a jövőben ezt figyelembe fogjuk venni. Ezt a kategorikus álláspontot. Más esetben is. Köszönöm szépen! Alpolgármester asszony kíván zárszót mondani, parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Polgármester úr a legtöbb dolgot elmondta előttem, de hozzám is tudnak fordulni ezek az ügyfelek. És a másik az, hogyha összehasonlítjuk a többi kerületnél, hogy mennyiért, mennyiért lehet bérbe, mennyiért kapnak bérbe egy-egy lakást, akkor még mindig nagyon alacsony áron adjuk mi, ami hála istennek, hiszen nem terheli meg a lakosságot. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! A zárszó elhangzott. A rendeleti javaslat a 3. oldalon található. Elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 3 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **3/2023. (I. 30)** önkormányzati rendeletét.

(10 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 3/2023. (I. 30.)
önkormányzati rendelete**

**az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér
mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 86. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva az alábbiakat rendeli el:

1. §

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 38. § szakasz helyébe a következő rendelkezés lép:

„38. §

(1) A lakberek mértékét három évente legalább egyszer, első alkalommal 2017. június 30-áig, majd ezt követően minden 3. év június 30-áig - felül kell vizsgálni úgy, hogy értékállósága biztosított legyen.

(2) Az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan szociális jellegű bérbeadása esetén a bérleti díj az alábbiak szerint alakul:

- a) Összkomfortos lakás: 230 Ft/m²/hó
- b) Komfortos lakás: 178 Ft/m²/hó
- c) Félkomfortos lakás: 115 Ft/m²/hó
- d) Komfort nélküli lakás: 83 Ft/m²/hó
- e) Szükséglakás: 62 Ft/m²/hó

(3) Az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan költségelven történő bérbeadása esetén a bérleti díj mértéke 715 Ft/m²/hó, függetlenül a lakás komfortfokozatától.

(4) A Szobabérlők Házában található lakóegységekre fizetendő bérleti díj mértéke a (2) bekezdésben megállapított, szociális helyzet alapján bérbe adott komfortos lakás bérleti díjának kétszerese.

(5) Az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan piaci alapon történő bérbeadása esetén a bérleti díj mértéke 1840 Ft/m²/hó, függetlenül a lakás komfortfokozatától.”

2. §

A Rendelet 40. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A kaució mértéke 3795 Ft/m², amely a 2023. február 1. napjától megkötésre kerülő szerződések esetében alkalmazandó.”

3. §

Ez a rendelet 2023. február 1-jén lép hatályba.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

Általános indokolás

Tekintettel arra, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet 38. § (1) bekezdése szerint a lakberek mértékét három évente legalább egyszer, minden év június 30-áig - felül kell vizsgálni, így a rendelet módosítása szükséges.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A vonatkozó szakasz tartalmazza a 15%-kal emelt lakbér díjakat, amelyek a fogyasztóiár-index emelkedése miatti értékállóság biztosításához igazodik.

A 2. §-hoz

A vonatkozó szakasz tartalmazza a 15%-kal emelt kaució díját, amelyek a fogyasztóiár-index emelkedése miatti értékállóság biztosításához igazodik.

A 3. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PTÉER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 5. A Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2023. évi megosztásáról szóló rendeletervezet véleményezése
(2/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 5-sel jelzett: A Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2023. évi megosztásáról szóló rendeletervezet véleményezése. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Mindent leírtunk az előterjesztésben. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Csizmazia Ferenc. Parancsoljon, Képviselő úr!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Az előterjesztésben érdekesség volt, hogy olvastam ezt a „ló túlsó oldalára!” Én igazából csak azt szeretném elmondani, hogy én becsülöm a Főváros vezetését, hogy ebben a nehéz időszakban ugyanúgy folytatja az elmúlt évekhez a megszokott gyakorlatot, a források elosztásakor, pedig a kormány azért eléggé megnehezíti a Főváros életét, úgyhogy én ezt a „ló túloldalára” ez erős. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát, ne haragudjon Képviselő úr! Hát ne legyen igazam! Én örülnék neki, de majd látják a költségvetés tervezésekor, hogy azért néhány 100 millió forintot félre kell raknunk. Ugye a

forrásmegosztás az iparüzési adóbevételek megosztásáról szól, és ahogy az előterjesztés is tartalmazza, a Fővárosi Önkormányzat az elmúlt 2 évben rendszeresen alultervezte a bevételeket. Amit mondhatnánk, hogy nem túl szerencsés, főleg a kerületi önkormányzatok számára, hisz ugye ők ennél nagyobb bevétellel nem tervezhetnek év elején a költségvetésnél. De most, az egyik évről a másikra 56 %-os emelést, tehát másfélszeresére emelkedne a bevétel, szerintük. Egyik évről a másikra. Nem lehetetlen, hogy ez összejön, de nem túl valószínű. És ez azért jelent problémát, mert azoknál az önkormányzatoknál, ahol nem tudnak mást tenni, – vagy hát tudnának, de nem akarnak, vagy nem gondolnak rá, vagy nem tudom, – ahol nem tesznek félre tartalékot, hogy a mostani, – én megítélésem szerint, de ne legyen igazam, mert ennek örülnék a legjobban, – hogy fölültervezik az adóbevételeket, és ha nem tesznek félre pénzt, és betervezik ezt, akkor év végén igen komoly likviditási vagy egyéb problémájuk lehet az önkormányzatoknak, hisz’ ők betervezték ezt a bevételt, és nem fog befolyjni ez a bevétel. Tehát, ezért írtam, hogy átesnek a ló túlsó oldalára. Ha figyeli a munkámat, és tudom, hogy figyeli, a Fővárosi Közgyűlésben én mindig el szoktam mondani, akár vagy a bizottsági ülésen már korábban, de a Közgyűlésben is, hogy, hogy alul van tervezve, de a válasz mindig az szokott lenni, amikor ez kiderül, hogy nekem volt igazam, akkor mindig azt mondják, hogy konzervatívan tervezték az iparüzési adó bevételeket. Most meg szerintem, hát akkor, hogyha most nem akarok viccelődni, de akkor ugye a konzervatívoknak az ellenpárja mondjuk, a – mit tudom én – a liberális gondolkodásba tervezték a bevételeket, és hát vagy bejön, vagy nem. De szerintem ez nagyobb kockázat annál, mint amit a XVI. kerületi Önkormányzat vállalhatna, ezért is mondom, hogy a költségvetésben egy néhány száz millió forintot félre kell majd raknunk arra, ha esetleg nem folya be ez a bevétel. De hát, ha mára fővárosi jó példát említi, hát nem tudom, talán már a múltkori ilyen ülésen az Ön mellett ülő képviselőnek említettem, amikor reklamált, hogy a kerületi Önkormányzat 20 %-kal megemelte a építmény- és telekadót. Tudja, hogy a Fővárosi Önkormányzat mennyivel emelte meg? 500 %-kal. Ötszáz százalékkal. Ötszörösére emelte meg az építmény- és telekadó mértékét a Fővárosi Önkormányzatnál. Tehát, én nem gondolom azt, hogy ez követendő példa lenne. Persze nyilván vannak a Fővárosi Önkormányzatnak olyan döntései ami, amik jók, én nem mondom, mert mindenki tud jó döntést hozni, de ott egy másik koncepció van. Költsük el a pénzt, nem kell semmit megemelni, és mutogassunk a kormányra, hogy nem ad nekünk pénzt. Ennél én azt gondolom, a XVI. kerületi Önkormányzat ’90 óta felelősebben gazdálkodik. Csizmazia Ferenc szeretne még hozzászólni, másodsorra, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót Polgármester úr! Meg köszönöm a választát! Én csak a, nem az iparüzési adóhoz, hanem amit mondott, az építményadóról szóló rendeletnél én sem, én sem támogattam a 20 %-os emelést, és az, hogy most ott valaki megemelte, attól nekünk nem kötelező emelni, mert ez megengedi nekünk mindenféle törvény. Drága édesanyámat tudom mindig idézni, amikor iskolában rossz jegyet szereztem, és azt mondtam neki, azzal védekeztem, de hát mindenkinek rossz lett az osztályzata, azt mondta, attól még nekem tanulnom kellett volna. Úgyhogy köszönöm, nekem csak ennyi a véleményem róla.

KOVÁCS PÉTER

Édes asszony, édes anyukája bölcs asszony volt, az én anyukám is hasonlókat mondott. Mindössze azért hoztam föl ezt a kérdést, mert az előző hozzászólásában azzal példalózott,

hogy bezzeg a Fővárosi Önkormányzat milyen jól és szépen csinálja. Én meg hoztam egy példát, ami szerintem nem jó. Tehát ha önnek a 20 % sem tetszett, akkor nyilván fővárosi képviselőként nem szavazta volna meg az 500 %-ot sem, legalábbis én úgy gondolom. Bár az ott levő szocialista képviselők egytől-egyig megszavazták. De minden pártban lehetnek olyanok, akik nem értenek egyet a központi irányvonallal. Vagy azzal, amit mondanak nekik. Erre ismerek példákat is. De most szerénységem tiltja, hogy ezt felsoroljam. Következő hozzászóló Nemes Gábor, parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Köszönöm a lehetőséget! Csak röviden, annyit, hogy tudomásom szerint a Közgyűlésen ezt a napirendi pontot Ön megszavazta. Pont. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Nem. Pont. Valószínűleg rosszul látta. Én a forrásmegosztást szavaztam meg, az építményadó és telekadó megemelését nem szavaztam meg, a forrásmegosztást most is meg fogom szavazni, ...

NEMES GÁBOR

Én a napirendről beszélek, én a napirendről beszélek. Ezt a napirendi pontot szavazta meg.

KOVÁCS PÉTER

Azt jól értem Képviselő úr, bocsánat, akkor pontosítsunk. Tehát Ön azt mondja, hogy én megszavaztam azt, hogy a Fővárosi Közgyűlés napirendre vegye ezt a témát, és a napirendeket megszavaztam. Igaza van! Valóban megszavaztam azt, hogy tárgyalják ezt a témát. Majd amikor tárgyalták, akkor ellene szavaztam ennek a dolognak. De hát ennyi erővel Ön is megszavazta a ma itt a napirendi pontokat, tehát nem értem a fölvetését, de hát nem vagyunk egyformák. Nemes Gábor másodszorra, parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Ön az építményadóról beszél?

KOVÁCS PÉTER

Mire tetszik gondolni, Képviselő úr?

NEMES GÁBOR

Én most erről az osztottan megosztott, tehát az osztottan megillető...

KOVÁCS RAYMUND-MIKROFON NÉLKÜL

A forrásmegosztásról.

KOVÁCS PÉTER

Forrásmegosztásról. Kedves Képviselő úr, akkor próbálom megvilágosítani Önnek a dolgokat. Ugye a forrásmegosztás, az a Fővárosi Önkormányzat által beszédett, iparüzési adót osztja meg a kerületek és a Fővárosi Önkormányzat között. Sőt, már nem is ők osztják meg, hanem egy törvény szabályozza. A Főváros mindössze annyit mond meg, hogy mennyi a tervezett bevétel.

Az építmény- és telekadóról egy másik rendelet vonatkozik, csak mert itt összekeverte az előbb. Tehát... Akkor megint csak azt tudom Önnek mondani, hogy Buda Béla nagyszerű tanár úr elmondása szerint a kommunikációban három helyen lehet hiba, az adóban, a vevőben és a közegben. Kellő mennyiségű kávé megittam ahhoz, hogy talán a vevőben ne legyen közeg... probléma, így a közegben vagy az adóban lehet a probléma, a kommunikációban, de ugorjunk túl ezen! Én a fővárosi adóemelést nem szavaztam meg, a forrásmegosztást megszavaztam, a napirendet megszavaztam. Ezt javaslom mindenkinek most is, hogy szavazza meg ezt a határozati javaslatot, mely a 2. oldalon található. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

9/2023. (I. 25.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2023. évi megosztásáról szóló rendelettervezetben foglaltakat tudomásul veszi.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozat kivonatát 2023. január 26-án küldje meg Budapest Főváros Önkormányzatának.

Határidő: 2023. január 26.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

NAPIREND

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 6-sal jelzett napirendi pont: Javaslat új felnőtt háziiorvosi praxis betöltésére. És, ha jól látom, Jegyző urat kérdezem, itt kértek zárt ülést, ugye? Akkor álljunk át zárt ülésbe! Arra kérem, hogy ennek a feltételeit teremtsük meg. Tehát aki nem kötelezően ittlévő tag, az legyen, kedves fáradjon ki a teremből.

NAPIREND: 7.

Javaslat pályázat kiírására a Szentmihályi Játszókert Óvoda intézményvezetői álláshelyére

(3/2023. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Tehát akkor soron következik 7-sel jelzett: Javaslat pályázat kiírására a Szentmihályi Játszókert Óvoda intézményvezetői álláshelyére. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, aki jelzi, hogy nincsen kiegészítenivalója. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Erre sincsen igény, határozathozatal következik. Az előterjesztés 1.

oldalán kezdődő, és 4. oldalán befejeződő határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

11/2023. (I. 25.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény rendelkezései alapján pályázatot ír ki a Szentmihályi Játszókert Óvoda (1161 Budapest, Baross u. 141.) intézményvezetői álláshelyének betöltésére az alábbi feltételekkel:

„BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE pályázatot hirdet

a Szentmihályi Játszókert Óvoda

(1161 Budapest, Baross u. 141.)

óvodapedagógusi munkakörének betöltésére **intézményvezetői**
(magasabb vezetői) **megbízással**.

A közalkalmazotti jogviszony időtartama: határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszony

A foglalkoztatás jellege: teljes munkaidő

A magasabb vezetői megbízás időtartama: határozott időre, 5 évre szól

A magasabb vezetői megbízás kezdő napja: 2023. augusztus 1.

A magasabb vezetői megbízás megszűnésének időpontja:
2028. július 31.

A munkavégzés helye:

Szentmihályi Játszókert Óvoda

1161 Budapest, Baross u. 141.

1161 Budapest, Bercsényi u. 36.

1161 Budapest, Szent Korona u. 53-57.

1161 Budapest, Szent Korona u. 98-100.

A munkakörbe tartozó, illetve a vezetői beosztással járó lényeges feladatok: A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény szerint, az óvoda irányítási, ellenőrzési, munkáltatói feladatainak ellátása, az intézmény szakszerű és törvényes működtetése, az alapító okirat szerinti feladatok ellátása, együttműködés a fenntartóval.

A pályázat elnyerésének feltételei:

- a) Felsőfokú óvodapedagógusi szakképzettség;
- b) Pedagógus-szakvizsga keretében szerzett intézményvezetői szakképzettség;
- c) Legalább négy év pedagógus-munkakörben, vagy heti tíz tanóra, vagy foglalkozás megtartására vonatkozó óraadói megbízás ellátása során szerzett szakmai gyakorlat;
- d) A nevelési-oktatási intézményben pedagógus-munkakörben fennálló, határozatlan időre, teljes munkaidőre szóló alkalmazás vagy a megbízással egyidejűleg pedagógus-munkakörben történő, határozatlan időre teljes munkaidőre szóló alkalmazás;
- e) Büntetlen előélet.

A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:

- ☒ A pályázó szakmai életrajza,
- ☒ Az óvoda vezetésére vonatkozó, szakmai helyzetelemzésre épülő vezetési program a fejlesztési elképzelésekkel,
- ☒ A végzettséget és szakmai gyakorlatot igazoló dokumentumok másolata,
- ☒ 3 hónapnál nem régebbi eredeti büntetlen előéletet igazoló okirat (erkölcsi bizonyítvány),
- ☒ Nyilatkozat a pályázati anyag kezeléséről az adatvédelmi törvény figyelembe vételével,
- ☒ Nyilatkozat a személyes adatok pályázattal kapcsolatos kezeléshez, továbbításához való hozzájárulásról,
- ☒ Nyilatkozat arról, hogy a pályázat elfogadására vonatkozó előterjesztést a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja-e,
- ☒ Nyilatkozat a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség vállalásáról.

A pályázat benyújtásának feltételei:

- a) Büntetlen előélet, annak igazolása,
- b) Betöltött tizennyolcadik életév, továbbá
- c) Magyar állampolgárság, vagy külön jogszabály szerint a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező, illetve bevándorolás vagy letelepedés,
- d) Állam elleni bűncselekmény [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) XXIV. Fejezet, illetve a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: 1978. évi IV. törvény) X. fejezet], igazságszolgáltatás elleni bűncselekmény (Btk. XXVI. Fejezet, illetve az 1978. évi IV. törvény XV. fejezet VI. cím), korrupciós

bűncselekmény (Btk. XXVII. Fejezet) vagy közélet tisztasága, valamint a nemzetközi közélet tisztasága elleni bűncselekmény (1978. évi IV. törvény XV. fejezet VII. és VIII. cím), hivatali bűncselekmény (Btk. XXVIII. Fejezet, illetve az 1978. évi IV. törvény XV. fejezet IV. cím), illetve közbizalom elleni bűncselekmény (Btk. XXXIII. Fejezet, illetve az 1978. évi IV. törvény XVI. fejezet III. cím) miatt indult büntetőeljárás hatálya alatt nem állás, annak igazolása.

A pályázat benyújtásának határideje: 2023. március 31.

A pályázat elbírálásának határideje: 2023. május 24.

Illetmény:

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény, a pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet, a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 154/2020. (VI. 24.) Kt. határozata, valamint az illetménykiegészítést illetően a munkáltatói jogkör gyakorlójának döntése alapján kerül megállapításra.

Egyéb juttatás az intézmény éves költségvetésében meghatározott keretek között biztosított (Cafetéria, munkaruha, közlekedési költségtérítés).

A pályázat benyújtásának módja:

A pályázatot írásban, a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal Humán Irodájához kell eljuttatni - zárt borítékban.

A borítékra kérjük ráírni: Pályázat a Szentmihályi Játszókert Óvoda óvodapedagógusi munkakörének betöltésére intézményvezetői (magasabb vezetői) megbízással.

Cím: 1163 Budapest, Havashalom u. 43.

További információt nyújt:

Majorné Szabó Etelka a Humán Iroda vezetője
(mail: szabo.etelka@bp16.hu, tel.: +361 4011 528).”

Határidő: 2023. február 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így a határozat..., így a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 8. **Javaslat a 304/2021. (IV.21.) és a 309/2021. (IV.21.) PM határozatok visszavonására, valamint egyes feladat-ellátási szerződések jóváhagyására
(10/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester**

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 8-sal jelzett: Javaslat a 304/2021. (IV.21.) és a 309/2021. (IV.21.) PM határozatok visszavonására, valamint egyes feladat-ellátási szerződések jóváhagyására. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, aki jelzi, hogy nem kíván hozzászólni. Kérdése van Mizsei Lászlónak. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. A kérdésem az lenne, hogy az előterjesztéssel érintett Dr. Juhász Krisztina és Dr. Zoltai Erika Sarolta háziorvosok miért nem írták alá az új feladat-ellátási szerződéseket? Hátrány..., hátrányos lett volna a számukra, vagy esetleg adminisztrációs probléma történt, vagy vajon miért? Ezt én nem értettem. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

További kérdést nem látok. Előterjesztőnek van lehetősége válaszadásra, parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Adminisztrációs hiba semmiképpen nem történt, mert nagyon sokszor megkerestük őket. Többször, nem hajlandóak aláírni. Vannak, volt több háziorvossal is volt erre példa. Van aki egy kicsit kivárt, aztán aláírta. Elégé kiszámíthatatlan, meg kell, hogy mondjam. A legnagyobb törekvés..., tehát minden törekvésünk az, hogy írják alá. A problémákat igyekszünk orvosolni. Amikor bármi felmerül velük. Idáig jutottunk. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hozzászólások! Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Tehát akkor most sem írták alá, hanem egyoldalúan módosítjuk a szerződést, ezek szerint? Vagy ez hogy lesz most? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hát ez egy újabb kérdés, és a kérdéskörök megvoltak, de az előterjesztő majd zárszóként ad választ erre. És erre sor is kerül, mert további hozzászólás nincsen. Parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Hát egy nagyon régi szerződésük van, ami még életben volt. De most ez már nem lesz életben, tehát most kénytelenek lesznek aláírni gondolom a szerződést, amennyiben majd nem velünk, akkor pár hónap múlva majd az OKFŐ-vel majd gondolom, aláírják a szerződést, hogyha tovább szeretnék folytatni a praxisukat. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Tehát az változott Képviselő úr, csak hogy értse, hogy eddig igazából a házi orvosoknak nem volt úgymond felügyeleti szerve, vagy aki papíron volt, az nem annyira foglalkozott vele. Az egészségügyi rendszer átalakításánál az OKFŐ viszont komolyan veszi azt, hogyha nincs aláírt szerződése, márpedig nekik régóta nincsen, az új törvény életbelépésétől számított 6 hónapon belül nincsen, akkor megszűnik nekik a praxisuk. Innentől kezdve az OKFŐ majd kijelöl egy orvost. Innentől kezdve ők is- hát, hogy mondjam-, nagyobb belső készletet éreztek arra, hogy aláírják a szerződést. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található, I. számú határozati javaslatról döntünk először, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

12/2023. (I. 25.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 304/2021. (IV. 21.) és a 309/2021. (IV. 21.) PM határozatokat visszavonja.

Határidő: 2023. január 25.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

2. oldal, II. számú határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

13/2023. (I. 25.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Dr. Juhász Krisztina ügyvezető által képviselt GALENUS HOPE Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal** Feladat-ellátási szerződést köt az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal. Felhatalmazza a polgármestert a Feladat-ellátási szerződés aláírására.

Határidő: 2023. február 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

2. oldal, III. számú határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

14/2023. (I. 25.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Dr. Zoltai Erika Sarolta ügyvezető által képviselt "Családért" Orvosi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal** Feladat-ellátási szerződést köt az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal. Felhatalmazza a polgármestert a Feladat-ellátási szerződés aláírására.

Határidő: 2023. február 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 9.

Tájékoztatás felügyelőbizottsági beszámolókról
(6/2023. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 9-sel jelzett: Tájékoztatás felügyelőbizottsági beszámolókról. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Hollai Gábornak van. Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Az előterjesztésben szereplő mellékletekből kiderül, hogy a REHAB Kft. Felügyelő Bizottságának tavaly négyszer volt ülése, ebből egy határozatképtelen volt, tehát gyakorlatban három. A Sashalmi Piac Kft. Felügyelő Bizottsága szintén háromszor találkozott, míg a Kertvárosi Sportlétesítményeket Felügyelő Kft. kilenc alkalommal tanácskozott annak a Felügyelő Bizottsága. Azt szeretném kérdezni, hogy miért van ez a nagy különbség, a Kertvárosi Sportlétesítményeket Felügyelő Kft. esetében a másik két céghez képest? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Ha tőlem kérdezi, akkor én azt tudom mondani, hogy nagyobb a cég, nagyobb a probléma, nagyobb, több feladat van, a bizottság egyébként nagyon ügyesen végzi a munkáját szerintem. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Kovács Raymund, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Igen, lenne egy javaslatom, vagy véleményem, azért van lényegesen több ülés, mert ugye az uszodák, vagy a Kertvárosi Kft-nél a Felügyelő Bizottság hagyja jóvá negyedévente az ő finanszírozását, tehát negyedévente minimum üléseznie kell egyszer a Felügyelő Bizottságnak. Tehát kb. ezzel a 4 üléssel, meg azzal az 1-2-vel, amikor újra kell valamit tárgyalnunk, ugyanott tartunk, mint a többiek. De valóban háromszor annyit ülésezik a Felügyelő Bizottság és csak így halkan teszem hozzá, hogy nagyjából ugyanannyi...

KOVÁCS PÉTER

Ugyanannyi bérért.

KOVÁCS RAYMUND

Ugyanannyi pénzért. Azt hittem ezt fogja Hollai urat zavarni, de semmi gond nincs ezzel! A javaslatom pedig az lenne, hogy már korábban is próbáltam javasolni, csak akkor le lettem söpörve, hogy ezeket a felügyelő bizottsági beszámolókat az adott évben, a Kft-knek a beszámolóival együtt tárgyaljuk. Tehát, hogy akkor legyen ez a beszámoló is, egy napirendi pont keretében. Erre mindig az volt a válasz, hogy nem lehet. Most szeretném javasolni, hogy ezek után ez legyen a szabály, de miután elolvastam az erre vonatkozó rendeletünket, ott nincs nevesítve, hogy mikor kell, csak az, hogy évente egyszer. Tehát, azt hiszem, hogy nem is kell javaslatot tennem, hanem egyszerűen csak azt kéne alkalmazni inentől fogva, hogy ez egy időben legyen a beszámolókkal, és akkor nem kell rendeletet módosítani.

KOVÁCS PÉTER

Várjon már Képviselő úr! Tehát most van javaslata, vagy nincs javaslata?

KOVÁCS RAYMUND

Javaslatom van, hogy mindig a beszámolóval, a Kft-k éves beszámolójával együtt tárgyaljuk a napirendi pontot.

KOVÁCS PÉTER

Ja, értem!

KOVÁCS RAYMUND

De miután szerintem ezért nem kell rendeletet módosítani, csak egy kicsit, hát szervezés szempontjából oda kell figyelni... Az volt igazából eddig a baj, hogy amikor erre rájött az aktuális irodavezető, hogy kell egy ilyen beszámolót tenni, akkor november volt, és gyorsan kihajtotta a Felügyelő Bizottságból novemberben, mert, hogy minden évben kell. És most már átcsúsztunk januárba, tehát inentől kezdve már csak egy kicsit kéne csúszni, és akkor áprilisban tudnánk tárgyalni, és nem kell, tehát...

KOVÁCS PÉTER

Jól értem-e Képviselő urat, tehát, hogy nincsen javaslata, csak arra kéri a polgármestert, hogy a beszámolóval együtt, 2024-ben, a felügyelő bizottsági beszámoló együtt legyen a cégek beszámolójával. Jól értem-e?

KOVÁCS RAYMUND

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Jó, én ezt megígérem.

KOVÁCS RAYMUND

Helyes. Akkor ezt röviden lezártuk. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólást nem látok. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán található, I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

15/2023. (I. 25.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy tudomásul veszi a REHAB-XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft. (Cg.: 01-09-697529, székhely: 1161 Budapest Pálya u. 48., képviseli: Siklósi Attila Csaba) Felügyelőbizottsága 2022. évi beszámolóját.

Határidő: 2023. január 25.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A 2. oldalon található II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

16/2023. (I. 25.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy tudomásul veszi a Sashalmi Piac Ingatlanfejlesztő, Beruházó és Üzemeltető Kft. (székhely: 1163 Budapest, Sashalmi tér 1., cg.: 01-09-916352, képviseli: Kozma Viktor) Felügyelőbizottsága 2022. évi beszámolóját.

Határidő: 2023. január 25.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És a 2. oldalon található, III-as számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

17/2023. (I. 25.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy tudomásul veszi a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. (Cg.: 01-09-878027, székhelye: 1165 Budapest, Újszász u. 106-108., képviseli: Cserna Sándor) Felügyelőbizottsága 2022. évi beszámolóját.

Határidő: 2023. január 25.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 10.

Javaslat a Budapest XVI. kerület, Iskola utca 8. szám alatti ingatlan megvásárlására

(5/2023. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 10-sel jelzett: Javaslat a Budapest, XVI. kerület, Iskola utca 8. szám alatti ingatlan megvásárlására. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy a Képviselő-testületnek volt egy döntése arról, hogy a volt Világ Filmszínház épületének az eladásából befolyó bevételt Szentmihály területén létrehozandó bölcsőde-projektbe forgassa be az Önkormányzat. És ennek teszünk most eleget, amennyiben az Önkormányzat megvásárolja ezt az ingatlant. A műszaki kollégák – mint ahogy talán az ez előterjesztésben talán abban éppen nincsen benne –, megnézték, és bölcsőde kialakítására alkalmasnak tartják ezt az ingatlant. Kérdések. Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Azt szeretném kérdezni, hogy az előterjesztésből kiderül, hogy az épületet '92 és '94 között is felújították. Ugye, több, mint 100 éves épületről beszélünk, de '92 és '94 között volt egy felújítás, majd pedig egy 2018-ban is részlegesen fel lett újítva. És az ingatlan tulajdonosa a Szervita Nővérek Rendháznak használták, tehát a Szervita Nővérek

ráköltöttek a felújításra pénzt, kevesebb, mint 5 évvel ezelőtt. És azt szeretném kérdezni, hogy miért döntöttek a növérek az ingatlan eladása mellett, ha kevesebb, mint 5 éve részlegesen felújították? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező, Abonyi János, ügyrendben?

ABONYI JÁNOS

Nem.

KOVÁCS PÉTER

Nem, akkor Mizsei László, először, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Azt szeretném kérdezni, hogy jelenleg milyen állapotban van az ingatlan? Hány gyermek befogadására lesz majd alkalmas? És mennyibe fog kerülni majd előreláthatólag a beruházás, amivel alkalmassá tesszük arra, hogy az új céljának megfeleljen? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm! Következő kérdező, Csizmazia Ferenc, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Már azért 1-2 kérdés elhangzott, amit én is szerettem volna feltenni. Én igazából arra lennék kíváncsi, hogy az épület felújításról és bővítésről még mielőtt megvennénk, vannak-e egyébként terv, előzetes tervek, és tudjuk-e azt, hogy egyáltalán mennyibe fog kerülni?

Mert a hétfői bizottsági ülésen elhangzott az, hogy ugye egy ilyen 1910-ben épült, oké, hogy fel volt újítva 2018-ban, de körülbelül a bölcsődévé alakítás az ilyen m²-nként, hozzávetőlegesen egy ilyen 800.000 és 1.000.000.- Ft-ba fog kerülni, tehát hogyha így, telek megvétellel együtt számolom, akkor az majdnem, megcsípi a fél milliárd forintot. 500.000.000-t. Hogy Önnek mi a véleménye erről, hogy ez egy okos megoldás, vagy költséghatékony megoldás-e arra, hogy Rákosszentmihálynak, amire igen, igen, igen nagyon nagy szükség van, legyen bölcsődéje, vagy esetleg vannak-e további lehetőségeink arra, hogy ott, bocsánat bölcsődét hozzunk létre. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Utolsó kérdező Kovács Raymund, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen! A bizottsági ülésen fölmerült egy olyan kérdés, nem tudom, sikerült-e megválaszolni, hogy ez nem tartozik közbeszerzés tárgya alá, az ingatlan vásárlás 200.000.000.-Ft összeggel. Tehát, hogy régen én is emlékeztem rá, hogy voltak ebből elég vicces procedúrák, amikor valamit célzottan meg szeretünk volna vásárolni és közbeszerzést

kellett kiírni, hogy most ebben az esetben itt elhárult-e már az akadály efelől, vagy valóban itt is kell?

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen, a kérdések elfogytak, kezdjük a végén! Dr. Köles Zsuzsa irodavezető bőszen bólogatott, hogy elhárultak az akadályok, nem kell közbeszerzést kiírni. Én emlékszem rá, erre, amikor egy Balaton melletti nyaralót akart megvenni az Önkormányzat, kinézte, megállapodott, és majd közbeszerzést kellett kiírni, hogy van-e valaki, aki ugyanezt a nyaralót el akarja adni, más, mint a tulajdonos. Nagyon jópofa volt. De változott a, változott a közbeszerzési törvény azóta. Szerénytelenség nélkül állíthatom, hogy ehhez volt némi közöm, amikor parlamenti képviselő voltam, pont ezt a példát hoztam föl, hogy kellene itt változtatni, és akkor, amennyire én jól emlékszem, akkor már változtattak rajta, és ez azért viszonylag régen volt. Hollai Gábor képviselő, hogy miért adják el. Azért adják el, mert ugye itt – amennyire én tudom –, azért adják el, mert itt ide korábban apácák éltek, laktak, és ezt a, ezt a egyrészt elég idősök voltak az apácák, jó néhányan elhaláloztak, sajnálatos módon, közülük, és a Szervita Nővérek ezt a funkciót megszüntették itt a XVI. kerületben, tehát üres az ingatlan. És nyilván, hát, hogyha nekik van egy üres ingatlanuk, amivel nem akarják azt a funkciót betölteni, amire egyébként sokat költöttek, akkor úgy gondolták, hogy értékesítik. Ezt nem most találták ki, hanem már több, mint egy éve árulják ezt az ingatlant, tehát előbb-utóbb el is fogják adni. Remélem, az Önkormányzat fogja megvásárolni, és akkor ezzel túl is leszünk azon a feladaton, hogy bölcsőde legyen. Csizmazia képviselő úr kérdezte, hogy jó döntés-e hogy erre az épületre költsünk. Mondom, a műszaki kollégák megnézték még akkor, hogy milyen állapotban van, azt mondták, hogy egy két csoportos bölcsődét, és ezt Mizsei úrnak is válasz, kétszempontos bölcsődét ki lehet itt alakítani, ami nagy segítség, főleg a Terra-Zebra, meg a mellette levő beköltözők számára. Az Önkormányzatnak nincsen ingatlana itt a környéken. Egy darab van, a Szent-Györgyi Albert Általános Iskola másik épületének a végén, de azt megnéztük, az túl kicsi az a telek bölcsődének. Tehát, körbejártuk ezt a dolgot. Én nagyon örülnék neki, ha lenne, de ha nincsen, egyébként önkormányzati terület volt a Terra-Zebra lakópark, a helye annak idején, és még Szabó Lajos Mátyás polgármestersége idején adták el, abból épült például a Szentmihályi uszoda, abból a bevételből, ha jól emlékszem, János, akkor, ez volt az indoka többek között, hogy azt a területet értékesítette az Önkormányzat. Mennyibe kerül a felújítás, és van-e terv? Hevenyészett koncepcióterv van a felújításra, amely a mostani változó építőipari árak alatt nem alkalmas arra, hogy megtippeljük azt, hogy mennyibe fog kerülni. De szerintem Csizmazia úr tippje nem jár messze a valóságtól. Gondolom ezt azért, mert van most egy bölcsőde, ugyan, nem kettő, hanem egy négy csoportos bölcsőde építésünk a tervben, majd a költségvetést, ha minden igaz, a holnapi napon elküldöm a képviselőknek, hogy még a testületi ülés előtt véleményezzék. És abban 1,2 milliárd forintos beruházás a Lándzsa lakótelepen, a volt, munkaügyi központ átalakítása. Igaz, ott építünk rá, tehát azért az ott egy kicsit más projekt, de ez az 500-600 millió forint szerintem ez, ez reális lehet. De az biztos, hogy nem idén, meg nem jövőre lesz erre pénze az Önkormányzatnak, legalábbis én így látom, aztán majd meglátjuk, hogy a képviselők mit döntenek ebben a kérdésben. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Előljáróba azt szeretném mondani, hogy támogatom én is, hogy Szentmihálynak legyen bölcsődéje. Itt a kérdés az, hogy, hogy mennyiért legyen bölcsődéje, és hogy, hogy jól gazdálkodik-e az Önkormányzat a, a kerületi polgárok adóforintjaival. Mint Polgármester úr, most kiderült, hogy egy éve próbálják eladni ezt az ingatlant, és nem sikerült a Szervita Nővéreknek eladni 200.000.000.-Ft-ért. Na, most a jelenlegi hírek azt mondják, de van köztünk egy ingatlanügynök is, a Dobre Dániel a FIDESZ parlamenti, vagy FIDESZ önkormányzati frakcióvezetője, tehát ő is talán meg tudja erősíteni, hogy az ingatlanárak visszaestek 10 %-kal körülbelül, és ezen belül is, ezen belül is, azok az épületeknek az ára jobban visszaesett, amik régiek, tehát itt, egy több, mint 100 éves épületről beszélünk. Nincsenek, nincsen korszerűen hőszigetelve, tehát ezeknek jobban is visszaesett az ára, de hogyha csak 10 %-kal számolunk, az az értékbecslés, ami az ingatlanra vonatkozott, az egy éves, tehát 200.000.000.- helyett, jelenleg 180.000.000.-Ft-ot ér az épület, ha, de ezt egy újabb értékbecsléssel talán meg lehetne erősíteni.

KOVÁCS PÉTER

Ne haragudjon, Képviselő úr, csak hadd szóljak közbe, mielőtt még halmozza a butaságokat. Tehát, az értékbecslés nem egy éves. Néhány hónapos. És az, hogy Ön kinyilatkoztatja valamiről, hogy csökkent az értéke, az még csak az Ön véleménye, nem tény. Köszönöm szépen!

HOLLAI GÁBOR

Szeretném megkérni Polgármester urat, hogy ne szakítson félbe, én is türelmesen meg szoktam Önt hallgatni, tehát szeretném befejezni a...

KOVÁCS PÉTER

Valóban?

HOLLAI GÁBOR

...szeretném befejezni a gondolatmenetet, hogy pár hónappal ezelőtt az ingatlanárak még nem estek, és egy évvel ezelőtt, amióta a Szervita Nővérek próbálták eladni az ingatlant 200.000.000.-Ft-ért és nem sikerült, egy évvel sokkal magasabbak voltak az ingatlan árak, mint jelenleg. Mert ugye augusztusban jött a kormányrendelet, amivel felemelték a rezsit szinte mindenkien, aki, aki egy régi típusú házban lakik. Na, most emiatt ezek az ingatlanok jelentős értéksökkenést mutatnak. Ez az egyik fele a kérdésnek. A másik, hogy az Irodavezető asszony azt mondta, hogy jelenleg, tehát, amit tudnunk kell, hogy, ez nem olyan, hogy van egy lakásom, és ott holnap bölcsőde lesz. A bölcsőde üzemeltetésének számtalan előírása van. Meg van határozva, hogy mekkora, mondjuk, mellékhelyiség kell, milyen belmagasság, milyen, milyen konyha, mosókonyha stb. Tehát itt nem arról van szó, hogy holnap kinyitunk egy bölcsődét, és csak ki kell festeni, itt arról van szó, hogy gyakorlatilag át kell alakítani az épületet ahhoz, hogy bölcsőde céljára alkalmas legyen. És az Irodavezető asszony azt mondta, hogy egy ilyen átalakítás, az körülbelül egy millió forintba kerül, és 270 m²-ről beszélünk, tehát, hogyha megvesszük 200.000.000-ért, utána 270.000.000-ért alkalmassá tesszük egy bölcsőde, tehát le kell szigetelni, stb, stb. tehát alkalmassá tesszük egy bölcsőde megnyitásához, ahol ugye 2 csoportot akarunk elhelyezni. Az kiderült a szociális bizottsági ülésen, hogy az maximum 48

gyereket jelent. Tehát, közel fél milliárd forintért 48 gyerek bölcsődei ellátását próbáljuk elintézni, miközben vannak üres telkek a kerületben, ebben az utcában is van üres telek egyébként. Lehet, hogy, sőt, biztos, hogy nem az Önkormányzat tulajdona. De talán bölcsebb lenne megnézni, hogy tudunk-e vásárolni egy olyan nagyságú telket, kevesebb, mint 200.000.000.-Ft-ból, ahol, ahol nem teljesen fel kell újítani egy épületet, hanem teljesen úgy tudunk megtervezni egy bölcsődét, ahogy a mai, XXI. századi előírásoknak korszerűen megfelelnek, megfelel. Tehát én azt gondolom, hogy, hogy azon, azon kéne gondolkodni, hogyha már egyszer bölcsődét akarunk építeni, akkor, akkor nem jobb sáfárkodás az adófizetők pénzéből, ha vásárolunk egy üres telket, lehetőleg olcsóbban, mint 200.000.000.-Ft és azon építünk egy bölcsődét, ez lenne az egyik javaslatom. A másik hozzászólómban, hogy, hogy amikor a Világ Mozit eladtuk, akkor arról volt szó, hogy egy alapot létesítünk, egy bölcsőde, tehát a befolyó pénzt egy bölcsődére fogjuk költeni. De abból a Világ Mozi eladásából összesen 58.000.000.-Ft bevétel származott az Önkormányzatnak. Tehát van 58.000.000.-Ft bevételünk, de el akarunk költeni ennek körülbelül a tízszeresét, vagy közel a tízszeresét, tehát, hol a forrás? Szerintem, és mivel Polgármester úr is mondta, hogy mivel a következő évben, a következő két évben nem valószínű, hogy neki tudunk kezdeni a bölcsőde építésének, mert nincs rá forrásunk, ha az összes ingatlanpiaci szakértőt megkérdezzük, azok mind azt mondják, hogy az ingatlanárak csökkenése várható a következő egy évben, mindenképpen, de lehet, hogy 2 évben is. Tehát miért kell most nekünk megvennünk ezt az ingatlant, 200.000.000.-Ft-ért, miközben nincs rá, csak 58.000.000.-Ft bevételünk van, tehát nem fedezzük az óvoda, a bölcsőde létesítésének a költségeit. Tehát én azt, én ezen vagyok gondolkodóban, hogy bár nagyon-nagyon szeretnék Szentmihályon egy bölcsődét, de lehet, hogy ezt olcsóbban ki lehetne hozni, és ráadásul a gyerekek nem egy, egy átalakított, toldozott, foldozott épületbe tudnának költözni, hanem egy vadonatúj épületbe, amit, lehet, hogy olcsóbban meg lehetne építeni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Nemes Gábor, parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Köszönöm. Én röviden, annyit szeretnék csak hozzátenni, hogy amennyiben az Önkormányzat megvásárolja ezt a területet, akkor esetleg a kialakítás során arra lehetne figyelni, figyelembe véve, hogy ne az utcafrontról legyen kialakítva a parkolóhelyeket, tehát amikor a szülők megközelítik majd ezt a helyet, úgy kell kialakítani majd ezt a bölcsődét, hogy belül a meglévő területen belül kelljen parkolni, vagy kiszállítani a gyermekeket, tehát mégis a környező lakók számára is úgymond ezt elfogadottabbá tenni, hogy a forgalom ne az épület előtti területen legyen...? (NEM MŰKÖDIK A MIKROFON – A MONDAT VÉGE NEM HALLHATÓ)
Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Kovács Raymund, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen! Én amellet szeretnék érvelni, hogy vegyük meg ezt az ingatlant akkor, attól függetlenül is, hogyha nem biztos, hogy a rajta lévő épület a legszerencsésebb megoldás per-

pillanat, mintha egy újat építenénk, de azt ne felejtsük el, hogy ez az ingatlan közvetlenül az iskolánk mellett van, és a szomszédja pedig az ÉNO-nak az épülete. Tehát egy intézményi területen van, és amikor ugye a szülők gyerekeket visznek iskolába, óvodába, bölcsődébe, akkor általában az egy előny, hogyha ez egy helyen történik. Tehát, ezzel spórolunk időt és energiát, tehát egyébként arról nem beszélve, hogy lehet, hogy az üzemeltetésben is ez, ez előnyt fog, vagy előnyt jelenthet. Illetve, ha valaki nézte ott a térképet, vagy ismeri a helyszínt, akkor tudja, hogy ott van egy kis út, ami csak félig járható autóval, adott esetben ezt az Önkormányzat meg tudja végig hosszabbítani itt ennél az ingatlannál, akkor az iskolába eljutni is lehet, hogy sokkal egyszerűbben meg lehet oldani a Csömöri útnál, hogyha körbe lehet járni az iskolát autóval. Tehát, hogy sok problémát lehetne ezzel itt megoldani. És szerintem itt a helyszín az, ami kérdés, és amiatt érdemes nekünk ezt megvenni, és nyilván az ár nem másodlagos, de azt azért figyelmébe ajánlom Hollai Gábornak is, hogy most Mátyásföldön, amikor telkeket adtunk el, akkor 800 m²-es telket bruttó 80.000.000.-ért is vittek el, tehát az kereken ugyanannyi, mert itt egy 2000 m²-es telekről van szó, és 200.000.000. Az fillérre pontosan ugyanolyan ár, csak telek, és akkor kaptunk még egy 300 m²-es épületet, tehát mindenképpen jó áron jutunk hozzá szerintem, de ugye itt Szabó Lajos Mátyás klasszikus polgármestert idézve, ugye a „100.-Ft-os kutya ugye az mennyit ér, két 50.-Ft-os macskát”, tehát minden annyit ér, amennyiért megveszik. Tehát a... Itt 200 millió van, nekünk szerintem ennyit megér, akkor úgy gondolom, hogy érdemes ide belevágni. És mondom elsősorban azért, hogy egy intézményi területen legyenek ezek az intézményeink elhelyezve. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Szatmáry László, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Hát talán mindenki tudja azt a tényt, hogy Rákosszentmihály a kerület területileg, a kerület 1/3-át teszi ki. Hogy, és ha megnézzük az intézményét és lakosságát is hasonló, 1/3-ad. Tehát az, hogy itt, ezen a területen nincs bölcsőde, ez valami véletlennek a története. Amikor mi átvettük legalábbis, hát én is részt vettem a Képviselő-testület munkájában, abban az időben, az első ciklusban még megvolt egy 7 teleknagyságú terület, ami a Szabadkai úton volt, a Rigó utca, és a Rákóczi út között, ami eladásra került, föl lett parcellázva, ez pontosan erre a célra szolgált. Óvoda, bölcsőde. És akkor befolyt egy összeg az Önkormányzathoz, ami jól jött, és máshova lett felhasználva, ami biztos, hogy jó helyen van, és jól történt a felhasználása. Ez az egyik dolog. Amikor a Terra-Zebra befektető bebukta a kezdeti munkát, ami egy négyütemes munka volt, és miután egy más befektető került hozzánk, és más befektetővel szerződött az Önkormányzat, ők följánlottak és ki is teljesítették is, az ajánlásukat 70.000.000.-Ft-ot adtak arra a célra, hogy ez a lakóterület, ahol ez megépül ez az újonnan átalakított, más módon folytatódó építkezés, ez ilyen célra hozzájárul a fejlesztésekhez. Ez 70.000.000.-Ft volt. Tehát, ha ezt, ezt a kettőt összevetjük, akkor már majdnem ott tartunk, hogy, hogy Rákosszentmihály majdnem hogy produkált egy, egy olyan, olyan dolgot, meg kapott is, tehát ugye a Terra-Zebra az egy milliárdos eladott terület volt, ami szintén Szentmihály volt, és ebből profitál annyit Rákosszentmihály, hogy lesz egy, talán lesz egy bölcsődéje. De én úgy gondolom, hogy azt, föltenni azt a kérdést, hogy szükséges-e ezen a területen, ha megvizsgáljuk a bölcsőde állományt az egész Kertváros vonatkozásában, biztos, hogy, hogy ennek van rentabilitása, és ez egy nagyon fontos feladat.

Érintették itt a felszólalók, hogy ennek a közlekedése. Tehát, ha nézzük a terület lakosságát, van kisebb gyerek, nagyobb gyerek. Járnak óvodába, járnak bölcsődébe. És hogyha egyszerre be tudják ültetni a kocsiba a gyerekeket, és egy megállással beteszik az iskolába esetleg, és a bölcsődébe is, az óvoda sincs túl messze, akkor azt hiszem, hogy ez egy, ez egy, örömteli dolog lesz a szülőknek. Még egy dolgot szeretnék azért elmondani, én részt vettem azon a bejáráson, ahol a Szervita Nővérekkel felvettük a kapcsolatot, és kint voltam a műszaki, a műszaki iroda vezető asszonnyal. És jó állapotokat találtunk. Tehát egy elég könnyen, tehát ez egy hasonló történet, hogy van egy csoport vizes blokk, vagy több csoport vizesblokk, ami köré be voltak telepítve a nővérek cellái. Így mondta a Szervita Főnöknő, hogy „cellák”. Mondtam, jaj! Csak ezt a szót ne használja, használjon valami jobb, jobb kifejezést, de hát ők ezt szokták meg. Tehát és, hogy, hogy miért is, miért is vagyunk mi még mindig ebbe a viszonyba, hogy, hogy megvehetjük. A Szervita Főnöknő elmondta, hogy mindenképpen, nyugodtak..., akkor lennének ők nyugodtak, ha hasznos, közcélra lenne használva ez a terület. És nagyon örült annak, és azért tartják fent, és ez az egész, ennek a központja Olaszországban van, és mindenki jóváhagyásával megvárják inkább az Önkormányzatot, hogy ki legyen fizetve, bármilyen nehézségünkbe is esik, hogy hogy ezt, jó kezekbe, hogy egy bölcsőde legyen. És ez, ezért az, hogy mikori, ők is csináltak egy értébecslést, amit, ami hasonló, hasonló összegű volt. És nem is, lehet, hogy a mienk egy kicsit több lett az értébecslés, még nem is kevesebb,...

KOVÁCS PÉTER

Nem. Kevesebb lett, Képviselő úr, a mi értébecslésünk olcsóbb.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Jó. Tehát én, én nagy tisztelettel kérnék mindenkit, hogy támogassa, támogassa ezt a, ezt a megvásárlást, még ha ilyen ütemben is, és a tervek elkészítése és annak a költsége, azt majd meg fogjuk látni. Mindig merjünk nagyot álmodni, merjünk jót álmodni, hogy jó legyen. Egyelőre ez a két, de nincsenek megvizsgálva az alapok, lehet, hogy följebb is lehetne még egy em... egy tetőteret beépíteni, vagy bármit. Várjuk meg, úgy szokták mondani, lábat lábra, és akkor majd meglátjuk. Egy a lényeg, hogy jól alakuljon ki, minél gyorsabban az ott élőknek a megelégedésére. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Csizmazia Ferenc, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Köszönöm a válaszát, amikre a kérdéseimre választ adott. Örülök neki, hogy egy lépéssel közelebb leszünk ehhez a több évtizedes hiányosságunkhoz, annak megoldásához. Én már csak abban reménykedem, hogy a kormány bölcs döntései meghozzák majd azt a gyümölcsöt, hogy az EU-s, nekünk járó forrásokat hazahozzák végre, és akkor már ebben a költségvetési ciklusban az óvoda, bölcsőde el is készülhetne. Úgyhogy én nagyon bízom benne. És támogatni fogom az ingatlan megvételét. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Mizsei László.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Ez a bölcsőde gyakorlatilag az én körzetemnek is nagyon fontos lenne, a 3-asnak. Annál is inkább, mivel Kisszentmihály egymaga be tudná tölteni azt a 48 gyereket, szerintem. Tehát amit itt maximálisan létre lehetne hozni, és nem a teljes Rákosszentmihályon, hanem csak a Kisszentmihály, ahol semmi. Se bölcsőde, se óvoda, semmi nem található. Tehát ez lesz hozzá a legközelebbi bölcsőde. És engem nagyon zavar az, hogy erre a 48-ra majd versenyeznie kell a Terra-Zebráknak, Terra-Zebrának is, lakóinak is, meg Kisszentmihálynak is. Miközben a kisszentmihályiak előbb voltak ott, mint a Terra-Zebrások. Arra lennék nagyon kíváncsi, hogy hol van már az a 70.000.000.- Ft, amit annak idején a fejlesztésekre ők, följajánlottak, gondolom elköltöttük másra, innentől kezdve ez nem játszik, és ezért nem adnám hozzá semmilyen összeghez ezt az összeget. Arról nem is beszélve, hogy azért nagyságrendekkel nagyobb összegbe kerül egy ilyen óvoda, bölcsőde létesítése most, mint amikor számoltak azzal, hogy hát, hogyha adnak 70 milliót, akkor minden rendben lesz. Kezd elegendem lenni abból, hogy mindig másoknak a sarát kell nekünk eltakarítani vagy orvosolni azokat a dolgokat, hogy valaki jön ide, kaszál nagyokat, aztán majd mi hozzáigazítjuk az infrastruktúránkat, mert itt most az a 70 millió még akkor sem, ha 140 millió lenne, akkor sem érne sokat. Azt kell, hogy mondjam, hogy támogatom ezt a, ezt a megvásárlást, fájó dolog az, hogy arról, csak 48 gyereket tudunk elhelyezni, ugyanis, hogyha 48-ra tervezzük és 48-at rakunk bele, akkor az zsúfoltságot jelent. Innentől kezdve gondolom, maximális létszámot majd ki fogjuk használni, és ez azért a gyerekeknek sem feltétlenül jó. De legalább lesz egy lépés ezzel kapcsolatban, és egy kicsit közelebb kerülünk ahhoz az élhető kerülethez, hogy végre ne össze-vissza mászkálni kelljen autókkal majd. Össze-vissza elhordani mindenhova a gyerekeket, talán a legközelebb eljutunk majd ilyen szempontból, ilyen célból majd a megfelelő helyre. Tehát ahogy képviselőtársam is mondta azt, hogy most az iskola mellett van, az egy nagyon jó adottság. Már hogyha egy iskolás gyerek mellett, egy bölcsődése is van valakinek. Ebből a szempontból, feltétlenül jó dolog. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Dobre Dániel képviselő úr, parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen Polgármester úr a szót! Megtisztelő, egyben zavarba ejtő Hollai úr érdeklődése irántam. Nem emlékszem, hogy most ilyen területen dolgoznék, de ha engem kérsz, hogy nyugtassalak meg, és az a kérdésem, hogy szavazd-e meg ezt az előterjesztést, vagy sem, és erről én érveljek neked, akkor én azt mondom neked, hogy szerintem szavazd meg. Szerintem abszolút támogatható a dolog, bár nem vagyok értékbecslő, mert tudja Képviselő úr a kecske, meg a fecske egy betű különbség, de teljesen máshogy néz ki az állat. Azt gondolom, hogy mindenki maradjon a kaptafánál, de nyilván lát az ember dolgokat, és követi az ember a trendeket. Volt a főiskolán egy oktatóm, aki szeretett így merész közgazdasági összefüggéseket mondani. Nem ragadtatnám erre magam, de nekem az a meggyőződésem, hogy az árak nem gondolnám, hogy lefelé fognak menni, inkább azt mondanám, hogy van-e alku, vagy sincs. Talán piaci helyzetet ez tudja jellemezni egy adott mikro- vagy makrogazdasági helyzetben. Ha ezt a telket nézzük, akkor képviselőtársaim már messzemenőkig elmondták az adottságait, talán hozzátehetjük azt is, hogy ilyen méretű azért nem sok akad a piacon, talán egyáltalán nem, vagy

nagyon ritkán. Értékeiben, értékbecslésében azt gondolom, hogy teljesen reális, hogy ugye itt sokszor 200 millió, 240 körüli összeget hangoztak el, de azt tegyük hozzá, hogy azért maga ebből a telek, az 150.000.000. Tehát, hogyha ezzel együtt nézzük, volt itt hasonló előterjesztés, ahogy elmondta Kovács képviselő úr is, arányos, abszolút, hasonló áron mozog a piac, sőt az ilyen, 70.000.- Ft környékét jelent. Ennél azért a piaci hirdetéseket megnézzük, bár nyilván nem szeretnék egyszerű képviselő lenni, hogy önmagában az, hogy valaki, valamit hirdet, valamennyiért, az a piaci ár, nyilván ezt meg kell venni, de az a tétel mindenképpen igaz, hogy amennyiért megveszik, annyit ér. És azt gondolom, hogy ilyen áron mozog most a piac. Úgyhogy én azt javaslom Gábor, hogyha már felkértél, hogy osszak neked tanácsot ezzel a felütelssel, én, én arra bízatlak, hogy támogasd, fogadd el ezt az előterjesztést. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló, Hollai Gábor, másodszorra.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Tehát kedves László, senki sem vonta kétségben, hogy szükség van bölcsödére Rákosszentmihályon. Teljesen egyetértek, hogy szükség van bölcsödére. Raymund képviselőtársamnak azt mondom, hogy Rákosszentmihályon van szükség bölcsödére, ezért a mátyásföldi ingatlanárak irrelevánsak abban a tekintetben, hogy Rákosszentmihályon mennyiért lehet kapni ugyanakkora területet. De ha valaki nem hiszi, akkor az ingatlan.com-on beírhatja Rákosszentmihályt, bejelöli a körzetet, utána bejelöli Mátyásföldet, és meglátja az átlagárak közti különbséget, mint teleknagyságban, mint pedig, mint pedig ingatlan nagyságban. Én azt gondolom, hogy vannak tények, amik elhangzottak az ülésen. Tény az, tény az, hogy az értékbecslés tavaly készült, tény az, hogy a következő két évben nincs az Önkormányzatnak pénze, ott bölcsödét építeni, ...

KOVÁCS PÉTER

Ne haragudjon, Képviselő úr, hadd szóljak közbe, ez nem tény, ez az én véleményem.

HOLLAI GÁBOR

Oké.

KOVÁCS PÉTER

Hozzá is tettem, hogy hát a Képviselő-testület mérhetetlen bölcsességével másképp is dönt. Nem szoktam abban a hibában esni, hogy a véleményemet tényként aposztrofálom. Kérem, Ön se tegye ezt. Köszönöm szépen!

HOLLAI GÁBOR

Oké. Akkor a Polgármester úr véleménye szerint a következő két évben nem lesz lehetőségünk arra, hogy ott bölcsödét építsünk, az is tény, hogy januárban kezdtek el esni az ingatlanárak, az is tény, hogy hogy ez az épület teljesen korszerűtlen, szigetelés, tehát, hogy a jelenlegi rezsiárak mellett nagyon sok pénzt kell rá költeni erre az épületre, hogy működjön. Én továbbra sem tartom jó ötletnek azt, hogy most vegyük meg ezt a... És ahogy mondta, fogalmazott Dobre Dániel, amennyit adnak, vagy nem is, bocsánat ezt Raymund mondta, hogy amennyit adnak érte, annyit ér. Egy éve, egy éve próbálják eladni, és nem adtak érte 200 millió forintot, azért

nem adtak, tehát egyik vevő sem 200 millió forintot, mert nem ér annyit. És értem én, hogy a nővéreket megnyugtatja, hogy a bölcsőde céljára lesz, de a nővéreket egy éve nem érdekelte, amikor el kezdték árulni, egy éve nem az Önkormányzatot keresték meg, hanem egy éve próbálják eladni az ingatlant, és most megkeresték az Önkormányzatot. Tehát, ha pontosan egyetérttek Raymuddal, annyit ér, amennyiért megveszik. 200 millió forintért nem vették meg az elmúlt egy évben, tehát nem ér 200 millió forintot. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Utolsóelőtti hozzászóló Szász József alpolgármester úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Habár nekem nincsen olyan kapacitásom, mint Hollai képviselő úrnak, ugye, mint említette, hogyha bármelyik vagy pontosabban, ha az összes ingatlanost megkérdezzük, akkor azt fogja mondani, hogy lefelé mennek az árak. Lehet, hogy Ön meg tudta képzelni, kérdezni az összeset, sőt plusz egyet, én viszont megfogadtam a tanácsát, és az ingatlan.com-ra fölmentem, kiválasztottam Rákosszentmihályt, és nagyjából ezek az árak vannak, sőt azt mondom, hogy ennél drágábbak. Úgyhogy ilyen tekintetben, egy ilyen gyors összehasonlításban 115, illetve 117 ezer forint per m²-ért lehet ingatlanokat venni Rákosszentmihályon. Ami körülbelül ennek az ingatlanak a negyede, tehát ilyen nagyságú ingatlant most itt gyors szűréssel nem találni eladót az ingatlan.com-on, Rákosszentmihályon. Tehát, a pont azt az összehasonlítást megtettem, amit Képviselő úr említett, úgyhogy ahhoz képest ez igen jó ár ezért az ingatlanért, szerintem célszerű megvenni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Kovács Raymund másodsorra. Parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Igen, én csak annyit szeretnék a Hollai képviselőtársamnak mondani, hogy ezt az árat egy ingatlanbecslő, ráadásul, úgy tudom, hogy igazságügyi ingatlanbecslőként is dolgozik ez a cég, vagy ez a hölgy,

KOVÁCS PÉTER

Jól tudja Képviselő úr!

KOVÁCS RAYMUND

Tehát ő mérte föl, és ő adott egy hivatalos állásfoglalást. Tehát, ezzel szemben azt mondani, hogy, hogy szerinted nem ennyi, az, ez egy vélemény, csak, hogy tehát, hogy ez mégis csak egy szakma, meg egy szakember, aki ezt megvizsgálta, te meg azt mondod, hogy szerinted nem. Tehát, hogy ennél azért többet kéne mondani, hogy, hogy miért nem, mondjuk példát hozni, hogy Rákosszentmihályon egy ekkora ingatlan az nem ennyibe kerül, hanem fele ennyibe. Tehát, hogy ennél egy kicsit erősebben kéne ezt a dolgot megtámadni, vagy, vagy megindokolni a támadást, tehát, igazából nem, nem értem, hogy most Te mit akarsz. Tehát egyetértesz a bölcsődével, de ne itt legyen, de akkor mond meg hogy hol legyen. Tehát, hogy hol van ott Szentmihályon egy olyan telek, amit meg kell venni, és jobb helyen van, olcsóbb és jobban megéri. Tehát, idáig csak a nemeket mondod. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Utolsó hozzászóló Szatmáry László, másodszorra, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Hát nagyon sajnálom, hogy Hollai képviselőtársam nem értette meg azt, de nekünk is furcsa, de nekünk nem annyira furcsa az a tény, hogy ez a telekeladás, ami egy éve zajlik, soha nem működött úgy ez, hogy ez megjelent valahol, és akkor megrohanták, ez nem került meghirdetésre. A Nővéreknek, Főnővérnek az volt a célja, hogy ez kerüljön az Önkormányzathoz, valamilyen formában, és és legyen ebből egy bölcsőde, egy hasznosítható, az ott élő közösség számára egy dolog. Ez lehet, hogy furcsa dolog, de ez a tény. Tehát, nem úgy kell ezt venni, ahogy, ahogy Gábor gondolja, hogy, hogy ez most egy évig nem kelt el, mert olyan drága volt. Nem. Ezt simán el tudták volna adni. De nem, de nem ez volt a cél, az volt a cél Gábor, és tegyük össze a kezünket, és köszönjük meg, és hajtsunk fejet egy ilyen rendnővér előtt, egy vezető előtt, aki így akarja eladni, így akarja eladni ezt az ingatlant. Mert én a magam részéről köszönöm szépen, Szentmihály nevében. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Hozzászólások elfogytak. Zárszóként néhány dologra hadd reagáljak! Egyrészt Hollai Képviselő urat tájékoztatom arról, hogy 58.000.000.-Ft-ból soha nem fogunk bölcsődei férőhelyet kialakítani. Egy csoportot se, nemhogy kettőt. Tehát, ha most 58.000.000.-Ft-unk van, és ennyi van örök idők, meg egy napig, akkor abból nem lesz Szentmihályon bölcsőde. Nyilván, amikor a Képviselő-testület döntött arról, hogy a Világ Mozi értékesítéséből befolyó bevételt ebbe az Alapba helyezi Szatmáry László képviselő úr javaslatára, akkor tisztában volt avval, hogy ebből nem lehet bölcsődei férőhelyet, épületet létrehozni. Ezzel Ön is tisztában volt Képviselő úr. Nem emlékszem, hogy hogy szavazott annak idején, de gyanítom, hogy végül is nem támogatta ezt a javaslatot. De még az is lehet, hogy támogatta. Amire még megint reagálnék, Kovács Raymund képviselő úr szintén elmondta, hogy az, hogy valami nem jó, meg nem kell, az egy viszonylag egyszerű, – hogy mondjam – lusta hozzáállás is. Akkor mondjunk valami alternatívát. Tehát, minthogyha azt említette volna a hozzászólásában, hogy ebben az utcában van 2000 m²-es, legalább ekkora eladó telek, ahol lehet bölcsődét építeni. Hát álljon elő a farbával, ha tesz egy ilyen módosító javaslatot, hogy azt olcsóbban, nem 200, hanem 180 millióért lehet megvenni, akkor fölteszem szavazásra a Képviselő-testületnek a kérdést, és akkor szavazzuk meg azt. Hát bizonyára nem az iskola mellett van, de legalább az Iskola utcában. Ez egészen jól hangzik. De én ilyet nem láttam. Hiszek Szász Józsefnek, hogy nem talált ilyeneket az ingatlan.com-on. Bár Ön valószínűleg bennfentes ebből az ingatlan-dolgokból, ha jól emlékszem, pont Vajda úr közreműködésével jelent meg valami újságcikk, amiben pont ilyen dolgokkal vádolták Önt. Nemes Gábor képviselő urat hadd nyugtassam meg, ugye helyi építési szabályzat azt írja elő, hogy kötelező telken belül parkolót létrehozni. Tehát biztos, hogy ha ez bölcsődeként lesz hasznosítva, az csak úgy lehet, hogyha parkoló a telken belül lesz majd. Emlékszem, annak idején, amikor építettük a cinkotai... mondjuk árpádföldinek, mert úgy árulták, Cinkota területén levő, árpádföldi lakóparkoknál a bölcsődénket, akkor is a telken belül kellett parkolót kialakítani, és ki is alakítottunk. Csizmazia Képviselő úrnak mondom, hogy a kormány eddig a XVI. kerületi Önkormányzat számára 2 bölcsőde építést támogatott. Azt meg mindannyiuknak mondom,

hogy 2006 óta megduplázza az Önkormányzat a bölcsődei férőhelyek számát itt a XVI. kerületben. És, hogyha elfogadják a költségvetést – remélem, egyhangúlag fogja majd elfogadni a Képviselő-testület –, ha elfogadják, és abban lesz egy újabb bölcsődeépítés, akkor már háromszor annyi bölcsődei férőhely lesz, mint amennyi volt 2006-ban. Remélem, hogy majd támogatják ezt a dolgot! Azzal együtt, hogy az még nem jelenti azt, hogy Szentmihályon lenne bölcsődei férőhely. Ez a mai döntés sem jut el odáig, hogy bölcsődei férőhely lenne, de legalább az első lépést megteesszük hozzá. Köszönöm szépen Mizsei László képviselő úr dicséretes szavait, én legalábbis így értékelem, a Terra-Zebra lakópark befektetőivel való hathatós tárgyalást. Képviselő úr, a képlet az a következő volt: Szabó Lajos Mátyás polgármestersége alatt eladták ezt az ingatlant, akkoriban a beépítési lehetőséget is megszabta az Önkormányzat Képviselő-testülete, ami azt a beépítési lehetőséget tartalmazta, hogy ott a József utcáról elinduló nagy lakásos, vagy nagy épület tömbös beépítés lehessen. Majd volt egy váltás az Önkormányzat élén, illetve a gazdasági helyzet is úgy hozta a vállalkozónak, hogy kénytelen volt megszabadulni ettől a projekttől, és jött egy új tulajdonos. Nem volt talán akkor képviselő, de az Önkormányzat Képviselő-testülete bölcsességével befolyásolta a lehetőségeket, és az új tulajdonos, mintegy negyedannyi lakást építhet oda, mert, hogy Polgármester úrral ezt letárgyalta, és az eddigi nulla forint helyett, mégiscsak adott 70.000.000.-Ft pénzt arra, hogy ott infrastruktúrát fejlesszük. Tehát én értem, hogy Ön dühös azért, amikor úgy fejleszt valaki, hogy idejön, rengeteget épít, és semmilyen támogatást nem ad az Önkormányzatnak. Ez volt a korábbi önkormányzat vezetése alatt, és utána, amikor lehetőség volt, akkor mi kihasználva a lehetőséget, éltünk ezzel. Szereztünk 70 millió forintot, és negyed annyi lakást lehet fölépíteni ott. Köszönöm a dicséretes szavait ez ügyben! Talán minden fontos dologra reagáltam. Szatmáry László képviselő úrnak igaza van, a Szervita Nővérek nagyon kedvesek, rendesek, és ők mindenképpen azt szeretnék, hogy, hogy valami közintézmény legyen ebből az ingatlanukból, és azért is gondolják azt, hogy belemennek abba például, hogy az Önkormányzat nem egyszerre, hanem két részletben vásárolja meg ezt az ingatlant, és nagyon remélem, hogy a Képviselő-testület ezt meg is fogja szavazni. Hollai Gábornak ügyrendi javaslata van? Avagy személyesen támadták meg? Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Ügyrendi javaslatom az lenne, hogy mivel, hogy kérdéseket tett föl Ön is, illetve egy másik képviselőtárs, hogy milyen alternatívát javaslok, hogy adjon egy extra egy perc megszólalási lehetőséget, hogy elmondjam, hogy milyen, milyen alternatívát javaslok, konkrétan. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, eddig háromszor szólalt hozzá a kettő helyett, erre is adtam lehetőséget, most harmadszorra, negyedszerre is adok. Parancsoljon, Képviselő úr!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen! Rövid leszek, egy percben. Én azt az alternatívát látom, hogy akkor kezdünk neki egy bölcsőde területnek a megvásárlásához, amikor rendelkezésünkre áll a forrás, tehát nemcsak a telek megvásárlására, hanem, hanem magára a bölcsőde felépítésére is. És majd a következő cik..., a következő költségvetésben már a Polgármester úr mondta, hogy 1.400.000.000.-Ft rendelkezésre áll, csak máshol, a kerület más részén, a talán azt, azzal, azt a

pénzt kéne átcsoportosítani, és akkor Rákosszentmihályon még 1-2 éven belül megépülhetne a bölcsőde, mert a jelen, jelen állás szerint, hiába szavazzuk ezt meg, a következő két évben a Polgármester úr szerint nem lesz bölcsőde. De van egy egész 4 milliárd forint, amit másra fogunk költeni, másik bölcsődére, a kerület másik részén, ahol, ahol nem annyira szükséges a bölcsőde, mint Rákosszentmihályon. Úgyhogy én az összes rákosszentmihályi polgárnak azt üzenem, az én alternatívám az lenne, hogy minél hamarabb épüljön meg Rákosszentmihályon a bölcsőde, és azt az 1,4 milliárd forintot, amit, amúgy is bölcsőde fejlesztésre költünk, azt Rákosszentmihályon költsük el a jövő évben. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát a jegyzőkönyv kedvéért: Hollai képviselő úr alternatív telek-javaslatlaltal, épület-javaslatlaltal nem állt elő. Ő igazából szóban azt mondta, hogy hamarabb legyen valami, de igazából azt mondta, hogy később vásároljunk valamit. Én csak – lehet, hogy az én gyenge képességem az lenne, – én ebben ellentmondást vélek fölfedezni, úgyhogy sajnos nem tudok ezzel élni. Szász József ügyrendben kíván hozzászólni?

SZÁSZ JÓZSEF- MIKROFON NÉLKÜL

Nem. Simán.

KOVÁCS PÉTER

Hát simán sajnos már nem tudok szót adni, hisz a vitát már lezártam.

SZÁSZ JÓZSEF

Pedig jót mondtam volna!

KOVÁCS PÉTER

Elhíszem, Alpolgármester úr! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 3. oldalán található határozati javaslatról döntünk, aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem és Hollai Gábor tartózkodása mellett elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

18/2023. (I. 25.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1161 Budapest, Iskola utca 8. szám alatti, 112175 hrsz-ú, 2058 m² területű, ingatlan-nyilvántartás szerint kivett lakóház, udvar megnevezésű ingatlant megvásárolja a tulajdonos Szervita Nővérek a Fájdalmas Anya Szolgáltól bruttó 204.000.000 Ft vételáron.

A Képviselő-testület a bruttó 204.000.000 Ft vételár összegére Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 2023. évi költségvetési rendeletének „Ingatlan vásárlás” előirányzata terhére biztosít fedezetet. Egyúttal felkéri a Polgármestert, hogy a 2023. évi költségvetési rendelet készítésekor gondoskodjon a fedezet biztosításáról.

A Képviselő-testület jóváhagyja a jelen előterjesztés 4. számú mellékletében foglalt Ingatlan Adásvételi Szerződés tartalmát. Felhatalmazza továbbá a Polgármestert az adásvételi jogügylettel kapcsolatosan a szükséges intézkedések, nyilatkozatok megtételére, valamint az Ingatlan Adásvételi Szerződés aláírására.

Határidő: 2023. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

**NAPIREND: 11. Elővásárlási jog gyakorlása (Budapest XVI. kerület, 118692/15 hrsz.-ú ingatlan)
(7/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester**

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 11-sel jelzett: Elővásárlási jog gyakorlása (Budapest XVI. kerület, 118692/15 hrsz.-ú ingatlan) kapcsán. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Csizmazia Ferencnek van kérdése.

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Igazából nekem ezzel kapcsolatban annyi kérdésem lenne, hogyha jól emlékszem, akkor ebben a ciklusban már volt egyszer ezzel az ingatlannal kapcsolatban valami előterjesztés a Testület előtt, csak én nem tudtam sehonnan ezt előhalászni. Nem tudom, hogy ott az elővásárlási jogról való lemondás volt, vagy esetleg valami más, esetleg azt meg tudja-e nekem mondani, hogy mi volt akkor? Illetve, hát a véleményét szeretném megkérdezni, hogy Ön jó dolognak tartja-e ezt az ingatlan megvételt? A másik pedig az, hogy az előterjesztésben ugye itt csak az egyik ingatlan megvétele szerepel, hogy a másik az akkor miért maradt ki? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Jól emlékszik, Képviselő úr, de nem pontosan. Nem ezzel az ingatlannal volt kapcsolatban döntés, hanem lejjebb, a Csobogó utca végén levő. Onnan lehet ismerős, hogy valószínűleg a tulajdonos ugyanaz. Tehát, ez a Boda nevű hölgy, hogyha jól emlékszem. Boda Krisztina, mint hogyha ennek a területnek a résztulajdonosa lenne, ami a Csobogó utca lenti részén van, és ott az Önkormányzat arról döntött, hogy útépités számára meg kívánja vásárolni, illetve kisajátítani, de ott ugye a kisajátítás folyamat végül, tehát vásárlási folyamat nem sikerült, mert nem fogadták el azt az összeget, amit mi értébecslés alapján javasoltunk, úgyhogy most

kisajátítási folyamat van, és előbb-utóbb annak vége lesz. Valószínűleg erre a telekre nem volt szerintem döntés. Ha csak nem korábban, ugye amikor elővásárlási jogot létesítettünk ebben a, ebben az ügyben. Hogy miért csak az egyik telket raktuk be? Talán annál az egy teleknél van elővásárlási jogunk, a másikonál nincsen, ha jól emlékszem. Igen, bólogat dr. Köles Zsuzsanna irodavezető asszony. Tehát, ez lehetett ott a dolog. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Mizsei László, parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Kevés olyan előterjesztés van, ami...

KOVÁCS PÉTER

Jaj, bocsánat, elnézést Mizsei képviselő úr. Volt egy kérdés, amire nem válaszoltam még, hogy én jó ötletnek tartom-e ezt. Én az A) alternatívát javaslom, tehát én azt, hogy ne vegyük meg. Mizsei úré a szó, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Kevés olyan előterjesztés van, amit, - kinyomta – szóval kevés olyan előterjesztés van, amit két bizottságban is ennyire sikerült volna részt vennem az áttárgyalásában. Volt az én Bizottságomban is, és a Környezet- és Klímavédelmiben is a Kerületfejlesztési- és Üzemeltetésiben is. Mind a kettőben nagyon körüljártuk a témát, amennyire csak lehetett. Egy dologban senki sem vitatkozott, hogy ez egy természet... ökológiai szempontból egy nagyon fontos terület. Annyira egyértelmű volt ez, hogy még a főkertészünk szakvéleménye is ez volt. A főkertész szerint a 118692/9. helyrajzi számú telek, a Zúgó-patak forrás csoportjának a területe, ami ex lege természetvédelmi kategóriába tartozik. Egyébként ez alapján akár helyi védettségűvé is nyilváníthatjuk. A telek megvásárlását a Zúgó-patak vizének hosszú távú tisztántartása érdekében kiemelten fontosnak tartja, a 118692/10 számú, helyrajzi számú telken egy autójavító műhely van, ahol a forrástól kb. 5-10 méternyire is javításra váró gépkocsikat tárolnak. Álláspontja szerint idővel súlyos környezeti károsodást okozhat az egész Zúgó-patakban és természetesen a Szilas-patakban is. Javaslatára szerint a 118692/15 helyrajzi számú terület fekvésénél és a környezeti adottságainál fogva kitűnően alkalmazható lenne természetismeret és rekreációs parkerdő, liget létrehozására, amennyiben az Önkormányzat erre fordítható szűkös forrásait már elkezdett pilot projekt Csobaj utcai park, jövőbeli arborétum fejlesztésre javasolja összpontosítani. Tehát, ő azért beleszólt egy kicsit abba, ami a mi dolgunk, hogy mi majd eldöntsük azt, hogy mire kéne majd fordítanunk pénzt. Én értem, hogy a Csobaj-parkra fordítunk pénzt, de én úgy gondolom, hogy ennek a területnek a megvétele is kellene fordítanunk. Ugyanis, ez a terület rendkívül fontos. Egy természetvédelmi terület szélén van, és gyakorlatilag ökológiailag összefüggő területet alkot. Én tavaly elég sokat járkáltam azon a területen, amikor nemcsak a Szilas-patak egyes részei száradtak, hanem maga a Zúgó-patak is. Ott még a halmentésbe is belecsaptam, amennyire tudtam, mert egyszerűen annyi víz se jött be, hogy azt a kis mocsaras részt, azt a kis vízátemelő részt, azt föl tudja tölteni rendesen, vízfedettséget ugye bor... tartani, és rengeteg kis hal zsúfolódott össze a betonteknő végében, amivel kezdeni kellett volna, ott meg már nem kaptak levegőt az alacsony vízben. Ez azért érdekes, mert az a terület egy vízgyűjtő terület, a Zúgó-pataknak a vízgyűjtő területe, és innentől kezdve a Zúgó-patak, mivel a Szilasba kerül be, ez a Szilas-pataknak is a vízgyűjtő területe. Abban az esetben, hogyha mi ezt nem vesszük meg, és beépítésre kerül, ebbe a vízterület,

vízgyűjtő terület pacsál bele majd az a feltételezhető építkezés, ami majd ott fog majd megvalósulni. Ugyanis a hölgy, aki a tulajdonos, azért akarja eladni, a területet, hogy építkezzenek rá. Nem lesz olyan bolond, aki csak azért venné meg, mert de jó pofa ligetes terület. Tehát, innentől kezdve az a terület, minimum egy házzal lesz majd érintett, de ha jól emlékszem, akár négyre, négyet is lakóegységre szeretné majd fölbontatni a területet, hogy négyet lehessen rá építeni. Ami egyébként nem fog menni, de kettőt el lehetne rajta helyezni, mert 1000 m²-es telkek jönnének létre. Két ház odaépítése erre a területre egy környezeti csapás lenne. Az a terület most úgy, ahogy van, értékes, és ezt a területet meg kell óvnunk. Ha 200 milliót ki tudunk adni egy olyan telekre, egy olyan ingatlanra, amivel csak nagyon későn fogunk, de a jövő számára, a jövő nemzedéke számára fogunk létrehozni majd egy létesítményt, akkor nekünk tudnunk kell 110 millió forintot, vagy akár 160-at is elkülöníteni arra, hogy ugyanebből a célból, tehát a jövő generáció jobb élete szempontjából, hogy meg tudjunk vásárolni egy ilyen területet. Ugyanis az ilyen területek védelemre alkalmasak és védelemre szorulnak. A kerület épített részének, tehát a belterület részének körülbelül a 15-20 %-át vesztettük el az utóbbi 15 évben azért, mert túlépítették a kerületet. Ezt a folyamatot meg kell állítani. Hogyha ezt a területet nem vesszük meg, ezt is be fogják építeni. Ott most tényleg egy, egy szinte egy kész park van. Minimális összeggel lehetne átalakítani, be kéne keríteni, és jóformán alig kéne ott valamit csinálni, egy pár bódét lebontani, ami balesetveszélyes, és már alkalmas lenne arra a célra, amit a főpolgár..., a Főépítész úr javasolt. Ezért azt javaslom, minden képviselőtársamnak, fektessünk be a jövőnkbe, tartsuk meg, azt, ami értékünk van, az egy fontos terület. Az Önkormányzat és az Önkormányzat polgárai, az itt lakóknak a szempontjából is. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Tájékoztatom Képviselő urat, hogy a Zúgó-pataknak és a Szilas-pataknak a vízgyűjtő területének a 90 %-a be van építve. Ezt hívják XVI. kerületnek. Merthogy itt azért itt élünk, itt lakunk, tehát a vízgyűjtő terület nemcsak a vízmosás, meg a mellette levő terület, hanem mindenhova, ahol csapadék odafolyik, és a Zúgó-patakban, kifejezetten erről a területről csapadékvíz folyik ebbe a mederbe, van is egy nagy átereszt, ha jól emlékszem, a Vidámvásár utca alatt. Nem is kicsi, hanem nagy. Ez ügyben és ugye ez a, ahogy Ön mondja, forrás, ez azért ennél lejjebb van, tehát örülök neki, hogy akkor két lakással kevesebb lenne az Ön szerinti beépítés, de mondom, akkor nem 90, hanem 89,96 %-a lenne a vízgyűjtő területnek beépítve. Szatmáry László képviselő úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Ez az előterjesztés, ez egy adás-vételi jogügylet. Vagy élünk az elővásárlással, vagy nem élünk. De elolvastam az előterjesztést, ami nagyon alapos és sok mindenre kitért, és külön dicséret azért, hogy a fő, a főkertészünket, a Főépítési irodát, és minden szempontból körül lett járva ebben az előterjesztésben ez az egész, és mikor ezt elolvastam, akkor nagy tisztelettel megkértem az előterjesztőt, aki a jogügylettel kapcsolatban tud felvilágosítást adni, a Főkertész urat, a Főépítész iroda képviselőit, hogy vegyenek részt az ülésen, hogy minden lehetséges felmerülő kérdésre, a Bizottság tagjai megkapják a választ. A vá... a döntése a Bizottságnak 7 támogató, az A) verziót, hogy ne éljünk az elővásárlási joggal, 7 ilyen támogatás volt, egy nem, és egy tartózkodással a Bizottság úgy döntött, hogy az A) verziót támogatja. De hát sok minden, sok minden elhangzott, a Főépítési iroda részéről

elmondták, egy telek, egy lakóegységet lehet építeni, akármilyen méretű, akármilyen nagy. Tehát hiába 2600 - mit tudom én mennyi- m², attól függetlenül az egy lakóegységet fog takarni. Kettőt sem fog, lehet, megépíteni. És minden olyan, minden olyan kérdésre, hogy, hogy természetvédelmi terület, ami most egyelőre még nincsen bizonyítva, hogy itt van-e forráscsoport, vagy nem. Én még azt is megtettem előljáróban, hogy az ottani képviselőnek, Szász József alpolgármester urat is megkérdeztem erről a dologról, és azt mondta, lehetséges, hogy van ott, mert amikor ezen a területen kicsit lejjebb, azt a parkosítást a közösségi parkosítást ott elvégezték, ott voltak olyan víznyomok, amely esetleg arra következtetésre lehet jutni, hogy valóban van forráscsoport. De a másik dolog az, a Főépítési iroda elmondta, hogy ez folyamatban van a kerület építési szabályzatnak a módosítása, felülvizsgálata, és ezzel a területtel is foglalkoz..., foglalkozik majd az új KÉSZ-nek a, ami nemsokára majd az első negyedévben a Bizottságok elé meg, a Testület elé kerül feltehetően. És én úgy gondolom, hogy alaposan el lett döntve, tehát jogilag az, hogy január 31-éig, ha nem válaszolunk, hogy élünk az elővásárlási joggal, akkor úgy veszik, ha nem válaszolunk, hogy nem élünk vele, és úgy is utána elindul az egész jogügylet. De tényleg, tehát azt a köszönet, azért az alaposságért, meg, hogy ennyire tisztán tudtunk dönteni, látni az összes fejleményt, de azt nem tudjuk megerősíteni, ha egyszer nincs rá keret, hogy akkor, akkor éljünk a dolgokkal. Visszatartani nem tudjuk, mert harmi... január 31-éig van a határidő, de nekünk választ kellett adni. A választ megadtuk, kérem szépen ennek a támogatását. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! A következő hozzászóló, Mizsei László, másodszorra, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm Polgármester úrnak, hogy igazolta, azt, amit én mondtam. Gyakorlatilag semmilyen vita nincs köztünk azzal kapcsolatban, hogy a kerület kilencven, a vízgyűjtő területének a 98 %-át beépítettük. Ez gyakorlatilag engem igazol, ...

KOVÁCS PÉTER

Én 90-et mondtam, de ne zavarják ezek a számok!

MIZSEI LÁSZLÓ

Akkor 90 %, de teljesen mindegy, hogy 90 % környékén, hogy 5 vagy 10 %-kal több, vagy 100, stb., abban a pillanatban, ha ezt tudjuk, nekünk kutya kötelességünk megvédeni azt, ami még van. Csak egy hülye gondolja azt, hogyha már mindent tönkretettünk, akkor már ez sem számít. Elnézést, itt felelős képviselők ülnek! Akiket azért küldtek ide a polgárok, hogy az ő érdekeiket képviseljék. Nem tudom elfogadni azt, hogy bárki is azt mondja, hogy hát, hogyha eddig megdöglött a 90 %-a a vízgyűjtő területeinknek, akkor dögölgjön meg a 100 %-a, vagy esetleg a 91, vagy 92 %-a. Polgármester úr rosszul tudja, az nem egy esővízgyűjtő csatorna, hanem egyszerűen annak is használjuk. Tehát, följebb is vannak forráscsoportok, én úgy tudom, legalábbis, viszont azon a területen, ami már az átjáró alatti rész található, én magam láttam olyan vízbefolyásokat, vízbecsorgásokat, a kikövezett meder szélén, ami azt mutatja, hogy a talajvíz ott utat talál magának, és oda bejön. Maga a víz mennyiség is, ami ott a kis tóban ott benne van, az több, mint amennyi oda sokszor befolyik. Tehát, nyáron nem egyszer van az, hogy kiszí..., kiszárad, vagy kiszáradás közelén volt a patak, de a tóba eddig mindig volt

valamennyi víz. Az, hogy idén ilyen kevés volt, az az extra magas hőmérsékletnek volt köszönhető. Mindez azért lehetséges, mert oda a víz bejött. Volt nem, pár éve talán, már 10 éve is egy film, az volt a címe, hogy a „Hülyeség kora!” A narrátor valamikor a jövőben, ...

KOVÁCS PÉTER

Ne haragudjon, Képviselő úr, de elfogyott az ideje, és most a film élményeit próbálja megosztani képviselőtársaival, én ezt értem, csak próbálja lerövidíteni a mondanivalóját, ha lehet.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Arra akartam kilyukadni, hogy az illető azt vizsgálta, hogy hol rontottuk el, azt, amit elrontottunk, hogy juthattunk el odáig, hogy katasztrófába torkollott a Föld, a lakosságának élete. Pont az ilyen lépéseket mutatta be. Amikor tehetünk volna valami ellen, és nem tettünk. Ha most ezt nem vesszük meg ezt a területet, és nem óvjuk meg, pont ilyen elfogadhatatlan lépést fogunk tenni, ami ahhoz vezet, hogy a jövő, a következő generációknak az élete katasztrófa lesz. Ezért azt javaslom, továbbra is, hogy ezt válasz, hogy, hogy ve,.. vegyük meg ezt a területet.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen! Nem szeretném megismételni, Szatmáry László és Mizsei László képviselőtársam, képviselőtársaim felszólalásában elhangzott dolgokat, mert teljes mértékben fedti a valóságot mind a kettő, amit elmondott. Inkább kiegészíteném. Most minden, minden Képviselő kapott itt egy könyvet, ami a most is mindenkinek az asztalán van, itt a II. fejezet, a XVI. kerületről úgy, úgy fogalmaz, az a fő címe, hogy a „Két patak ölelésében!” és egy térkép is van a 27. oldalon hozzá, amiben láthatjuk, hogy, hogy igen, a Szilas-patak, és a Rákos-patak, ez a két patak, ami, amiben középkori települések ennek a völgyében létrehoztak, és ez egy, egy megőrzendő kincs. Ami még elhangzott ugye az ülésen, amit a Szatmáry László képviselőtársam, mint bizottsági elnök nem mondott, valóban egy órát foglalkoztunk csak ezzel az egy kérdéssel. Minden oldalról megvizsgáltuk, és ugye elhangzottak olyan ígéretek, hogy majd a következő KÉSZ-ben beépítési tilalmat tudunk odarakni, hogy ezeket a vízforrásokat megvédjük. Csak hogy utána a keresztkérdésre kiderült, hogy a következő KÉSZ-nek a gyakorlati életbelépése az október és november körül várható idén, és addig nem tudunk semmit csinálni. Ellenben most, a vevő, aki már adott egy ajánlatot, ő annak a tudatában vette meg ezt az ingatlant, vagy úgy adta az ajánlatot, hogy, hogy a maximálist, tehát a jelenleg érvényben lévő beépítési szabályozás szerint adta az ajánlatát. És én attól tartok, illetve hát annak a veszélye merülhet fel, hogyha, hogyha mi most... Tehát hogyha bevezetjük ugye ezt az új KÉSZ-t, és, és csökkentjük, addig nem kezdi el az építkezést, mert egyébként elkezdheti ha megvette rögtön, de ha addig nem kezdi el az építkezést, és utána mi ezt, mi ezt megváltoztatjuk ezt a beépítési szabályzatot, akkor, akkor mondjuk, beperli az Önkormányzatot, hogy károkat, tehát az elmaradt haszonért, hogy ő oda tervezett valamit, ennek függvényében adott egy árajánlatot erre a, erre a telekre, és, és és mi ezen változtatni akarunk. Tehát, ez nem megnyugtató igazából, ami ott elhangzott, hogy majd, majd a KÉSZ-ben korlátozásokat

vezetünk be, úgyszólván itt, itt nagy dilemmában vagyok, hogy, hogy tudok, hogy fogok erről a kérdéssel szavazni, úgyszólván ezek a kérdéseim.

KOVÁCS PÉTER

Ez egy ilyen nap!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Mizsei László, mint bizottsági elnök? Jól látom? Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! A Klíma- a Környezet- és Klímavédelmi Bizottság, amikor megtárgyalta ezt a napirendi pontot, 4 igen, és 4 nem szavazattal gyakorlatilag nem tudott dönteni arról. Tehát a 4 A, 4 B verziós szavazás volt. Én úgy gondolom, hogy ez azért többet jelent, mintsem az, hogy akkor most ne vegyük meg. Ahogy Hollai képviselő úr mondta, az, hogy később, hogy fogjuk szabályozni a területet, az nem védi meg most ezt az egészet. Egyébként a kerület szűkös anyagi helyzete, amit – hogy is hívják – a Főkertész úr említett, az egészen addig igaz, ameddig nem tárgyaljuk meg a következő napirendi pontot, amikor is megjelölöm forrásként azt a három teleknek az összegét, Mátyásföldön.

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

MIZSEI LÁSZLÓ

Gondolom a kerületé, de az egy másik kérdés, és a kerület minden lakosa élvez majd az ökológiai szolgáltatásokat, nemcsak Cinkota és a környéke. Tehát, hogyha arról van szó, hogy ki kell valamiből fizetni, akkor itt van egy jó nagy része, az a bevétel, amit majd meg fog szavazni a Képviselő-testület, mert biztos vagyok benne, hogy meg fogja szavazni, de ez majd egy külön téma lesz, majd amihez lesz majd hozzáfűznivalóm. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Utolsó hozzászóló Szatmáry László, másodsorra. Parancsoljon, Képviselő úr!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm! Hollai Gábor úr jól mondta el a történetet. Valóban így zajlott a bizottsági ülés. Egy dolgot felejtett el esetleg Gábor elmondani, márpedig azt a dolgot, hogy erre is kaptunk választ, tehát végigjártuk azt a jogi folyamatot, hogy ilyenkor most mi is fog, mi is történhet. Tehát, van egy vízügyi hatóság, aki, aki, aki dönthet a Dunavölgyi, nem tudom, hogy, hogy hívják őket pontosan, egy vízügyi hatóság, ami a természetvédelmi területeknek a térképre való fölvezetését hivatott bejelölni, és a szerint kell valamit ott beépíteni, vagy bármi történet van. Most jelenleg azt a választ kaptuk, hogy ez a tervezőnek a feladata. Tehát, időrendileg, ha azt mondjuk, hogy a KÉSZ esetleg foglalkozna ezzel, vagy felkérjük a Dunavölgyit, hogy nézze meg ezt a területet, és erre kijelölik a forráscsoportot, vagy nem... De most, per-pillanat, mivel

szeptember lesz, és, és ha ez ez most ez a jogügylet, ez az adás-vétel létrejön, lehet, hogy sokkal előbb akarnak ott építkezni, ugye egy lakást építhetnek. De, de akkor is a tervező nyomon követhető és a felelőssége is, hogy ő tartozik azzal felelőség, felelőséggel, hogyha, ha valamelyik forráscsoportot el akarja tömíteni, - mit tudom én, mit akar-, nem akarja bejelenteni, nem teszi meg a szükséges intézkedéseket. Tehát ennyire azért nem egyszerű az építető dolga se. Oda kell egy kicsit talán figyelni a környéken élők, meg a helyi Képviselő úr, majd megkérjük hozzá, hogy gyakrabban bicikl., kerékpározzon arra. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Tévedtem! Utolsó hozzászóló Hollai Gábor, másodszorra. Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm! Ez is korrekt, amit most elmondott Szatmáry képviselőtársam. Annyiban egészíteném ki, hogy, hogy az is elhangzott, hogy jogilag mindig a vevő kötelessége utánamenni, hogy az adott területen mi építhető és ennek a információnak a birtokában vásárolhat ingatlant, és hogyha ő ezt elmulasztja, tehát mondjuk nem érdeklődik az Önkormányzatnál, vagy nem nézi meg a beépítési szabályokat, akkor az az ő felelőssége. Így nem perelheti az Önkormányzatot. Ez valóban így van, de jelen állás szerint, nincs semmiféle korlátozás azon a területen. Tehát, ha most a vevő eljárt ez ügyben, érdeklődött, kapott egy választ, itt még nem tartunk a tervezőnél, itt a vevőnél tartunk, a vevő megveszi a telket, és utána fog egy tervezőt, egy ingatlan, amit ott, ingatlan tervező ott építeni, viszont annak a tudatában vásárolja meg a telket, hogy ott X m² épület építhető. És, és hogyha mi azt később korlátozni fogjuk, akkor annak fennáll a veszélye, hogy esetleg perbe kerül a XVI. kerületi Önkormányzat. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Elfogytak a hozzászólások. Így zárszóként néhány dolgot hadd rögzítsünk! Egyrészt ez egy építési telek, jelenleg is lakóövezet. És lakóövezetként árulják és lakóövezetként fogják megvenni. Tehát, ez nem erdőterület, nem tájvédelmi terület, semmi ilyesmi. Mizsei úrral egyetértünk abban, hogy akkor valószínű mind a ketten, Ön is, meg én is romboltuk a jövő generációját, hisz' mind a ketten kőházban lakunk. És mind a ketten ebben a kerületben kőházban lakunk, ami nyilván vízgyűjtő területe valamelyik vízfolyásnak, így a Szilas-pataknak, ahol én lakom, az talán inkább a Rákos-pataknak. Tehát, értem, hogy mindenki hibát követ el, de akkor mi már túl vagyunk ezen, de talán a teremben található minden ember túl van ezen. Természetesen, tehát én azt javaslom, egyébként képviselőtársaimnak, és ezt majd látják a költségvetésben is, hogy azokon a területeken lépünk előre környezetvédelmi területen, ami jelenleg is például erdőnek fenntartott terület. Képviselő úr, ennek a telek, ez nem egy kicsi telek, 2600 m², ha jól tudom, de legalább hússzor, de lehet, hogy negyvenszer ennyi területet vásárolhatna ezért a pénzért az Önkormányzat. Jelenleg is erdőnek fenntartott területen, ahol most éppen szántanak meg vetnek. Hát, vásároljunk akkor inkább. Könyörgöm! Tehát, negyvenszer ennyi jót tudnánk tenni az Ön gondolkodása miatt, vagy hogyha, hogy ha csak így nézzük, minthogy, mint hogy ezt a területet vesszük meg. Ez egy lakóterület jelenleg is. Jelenleg is. Annak idején, valaki, elődeink annak adta be. Ha ez forrás, akkor az ex lege védett, tehát akkor nem is kellünk mi hozzá, a Fővárosi Önkormányzat, sőt hát maga a Minisztérium kezdeményezi majd a forrás védettségét, és innentől kezdve akkor védett lesz ez a forrás. Ha

valóban forrás. Ha az lenne, akkor egyébként szerintem már egyébként is kezdeményezte volna, mondjuk a Közép-Dunavölgyi Vízügyi Igazgatóság, vagy a Duna-Ipoly Nemzeti Park, vagy bárki más is, de mondom még egyszer, a XVI. kerület területén negyvenszer ennyi területen tudnánk mondjuk erdőt ültetni, vagy legalábbis telket venni ahhoz, hogy erdőt ültessünk. Ha erről lenne szó. Először az A) alternatívát teszem föl szavazásra, mely azt mondja, mert a Bizottság is ezt támogatta, hogy nem kívánunk élni az elővásárlási jogunkkal, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 1 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

19/2023. (I. 25.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XVI. kerület, 118692/15 hrsz.-ú, 2654 m², beépítetlen terület megnevezésű ingatlan 110.000.000 Ft vételáron történő megvásárlására, a 2022. november 16. napján tett vételi ajánlat alapján, Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a kerületi építési szabályzatról szóló 21/2018. (VII.6.) önkormányzati rendelet 1/16. számú térképi melléklete szerint biztosított elővásárlási jogával **nem kíván élni**.

Egyúttal felhatalmazza a Polgármestert az elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére.

Határidő: 2023. január 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 1 nem, 5 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 12.

Javaslat a Budapest XVI. kerület, 117510/80 hrsz.-ú ingatlanból telekalakítással kialakuló 117510/81, 117510/82 és 117510/83 hrsz.-ú ingatlanok értékesítésére
(9/2023. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 12-sel jelzett: Javaslat Budapest XVI. kerület 117510/80, hrsz.-ú ingatlanból telekalakítással kialakuló 117510/81, 117510/82 és 117510/83 hrsz.-ú ingatlanok értékesítésére. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, aki jelzi, hogy nincs kiegészítenivalója. Kérdezem, van-e kérdés? Mizsei Lászlónak van, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! A következők lennének a kérdéseim. Készült-e felmérés a területen található fásszárú növényekről, mármint a telek, a telek és a leendő út területéről? Ha igen, hol található meg? És miért nincs az előterjesztéshez mellékelve? Ha nem, ki fogja ezt elkészíteni, és mikor? Ugyanis minden kivágott fa után pótlási kötelezettségünk van. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További kérdés nincs. Az előterjesztőnek adok lehetőséget válaszadásra, parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Mindent ugyanúgy tettünk, ahogy eddig szoktuk az eddigi évek során. Ez a válaszom. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Hozzászólás. Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen a választ! Ez azt jelenti számomra, hogy ugyanúgy elbaltáztuk ezt is, mint ahogy eddig szoktuk, mindig. Amikor én kértem azt, hogy eladtuk a Sportcsarnoknak a területet, kértem, hogy legyen felmérés fásszárú növények szempontjából. A Jégcsarnok, bocsánat, a Jégcsarnoknak a területére. Nem készült. A mai napig nem tudjuk hány fát vágtak ki. Nekem vitám van arról, hogy a Jégcsarnok szerint alig vágtak ki párat, szerintem meg egy csomót kivágtak. Sőt utólag is megsértettek egy csomót. Egy csomó fát meg..., megrongáltak, magával azon a területen is, ahol építkeztek, meg azon a területen is, amit az Önkormányzat ingyenesen rendelkezésükre bocsájtott, hogy felvonulási terület legyen. Az előterjesztésben ez olvasható a területen nincs olyan környezetvédelmi szempontból releváns tény, amely a kialakí..., a kialakuló telkek értékesítésének beépítését korlátozná vagy akadályozná. A területen becsléseim szerint jelenleg 60-80 db 15 és 50 cm körüli törzsmérőjű fa van, de ez az előterjesztők szerint ezek nem lehetnek korlátai vagy akadályai a beépítésnek. Na, ez a baj! Tehát, szerintem az elfogadhatatlan, hogy úgy adunk el területeket, hogy azt sem tudjuk, hogy mi van rajta. Ezért kértem, már nem tudom mióta, legyen ne csak közterületi fakataszter, hanem magánterületi is. A magánterületit, azt nem fogadta el a Testület. Márpedig, hogyha nem tudjuk, hogy mi van egy területen, még az önkormányzati területeken sem, akkor gyakorlatilag gondatlanul járunk el. Fogalmunk sincs, milyen értékeink vannak a birtokunkban. A telek durván 2500 m² zöldfelület található. Ha hozzáadjuk a leendő út területét is, ami durván 3000 m², akkor összesen 5500 m² biológiailag aktív zöld felületet veszít el a kerület ismét. A 7/2023-as számú előterjesztésben található terület 3600 m², ugyibár. Ha ennek a területnek az eladását így megszavazzuk, akkor a 9400..., 9100 m²-nyi zöld felületet veszítünk el a kertvárosból egyetlen nap. Becslésem szerint az elmúlt durván 15 évben a kerület elvesztette a lakóterületi zöld felületeinek a 15-20 %-át, de ezt már mondtam. Ezt csak tovább súlyosbítjuk. Úgy látom a szándék, a politikai akarat nincs meg arra, hogy ezt a tendenciát megállítsuk. Márpedig, hogyha eladjuk ezt a területet, be fogják építeni, és a nagy részét ezeknek a fáknak ki fogják vágni. Könyörgöm! Itt van az a lehetőség, hogy ezt megtartsuk. Nem! El fogjuk adni. Biztos vagyok, hogy a többség megszabja. De, ha itt lenne az ára ennek a területnek, igazán megvehetnénk vele kárpótlásul azt az ingatlant, amit elővásárlási jogként megkerestek

bennünket, hogy a, meg akarjuk-e venni? Ez az összeg elég is lenne hozzá, vagy legfeljebb rakunk hozzá. Könyörgöm, miért nem ezt tesszük? Miért van az, hogy állandóan zöld területeket veszítünk, úgy, hogy azt sem tudjuk, hogy mennyit, mert nincs róla felmérésünk. Ezt nem lehet tovább így csinálni! Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úrnak azért néhány dolgot hadd pontosítsunk. Egyrészt azt mondta, hogy elbaltáztuk, igen, emlékszem az a véleménye is volt, hogy szintén elbaltáztuk a Szilas-patak melletti kerékpár utat, itt ezen a testületi ülésen mondta, mert ugye 4 foci pályányi területet, füvet aszfaltoztunk le, és hát a fűvön is lehet kerékpározni. Ez volt az Ön véleménye. Én tiszteletben tartom az Ön véleményét, csak hogy mielőtt erős szavakat használunk. Másrészt zöld területet nem tudunk veszíteni, hisz bárki is a tulajdonosa ennek a területnek, a kivágott fa után fapótlási kötelezettség van, tehát azt el kell ültetni itt a XVI. kerületben. Csizmazia Ferenc a következő hozzászóló, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Igazából én az előterjesztőtől, vagyis hát nem megkérdezni, hanem javasolnám, hogy a 3 telek eladásából befolyó összeg egyikét azt nem akarjuk-e a rákosszentmihályi bölcsőde létrehozásáért alapba berakni? Ugyanez a kérdésem Kovács Raymund képviselőtársamhoz is szól, csak azért, hogy mindenki megnyugodjon, hogy egy lépéssel azért közelebb kerülünk a bölcsőde létrehozásához. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Ah! Micsoda hozzászólás dömpinget indított el Csizmazia úr hozzászólása. Szatmáry László, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Itt már megütötte a fületem Mizsei képviselőtársamnak hogy, hogy nincs a magánterületekre fakataszter. Annak idején sok ilyen ügyben - a 4. ciklusomat töltöm ebbe - beleütköztem ilyen történetekbe, és hát nincs most itt a Környezetvédelmi Irodavezető asszony, hogy erre választ tudjon adni, de van egy olyan alap, ami mindig megvolt az Önkormányzatnak, a légi fotók. Ez megvannak. Tehát nagyon jól visszakövethető az, hogy milyen fa volt ott, a koronából látszik, és látszik, hogy mi az állapot, amikor kivágnak vagy nem vágnak. Tehát az, attól nem tud senki kibújni, hogy ott valami történt. Ez biztos! Tehát, ez csak akarat kérdése, de azt tekintették ők, az Iroda, hogy ez a fakataszter, az egyik módja. Lehet, hogy nincs pontosan megjelölve a fa katasztere, nem látszik, az, hogy az most milyen fa, ez biztos. De, de, de hogy a tény, az, hogy kivágnak, és most lényeg az, hogy most ki fogják vágni a fát. Tehát nem biztos, hogy ez, ez, ezt eredménnyel tudják tenni, és büntetés nélkül. Én szerintem. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Kovács Raymund képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Csizmazia úr hozzászólására, hogy tényleg letűnt korunk gyarmatosító politikája, amit itt egyesek képviselnek, hogy itt Mátyásföld kincseiből gyarapszik Sashalom és Szentmihály. Ez, ez mélységesen fölháborít, és halkán jegyzem meg, hogy Mátyásföldön nincs bölcsőde. Tehát, épp az ideje, hogy ebből bölcsődei alapot hozzunk létre. De komolyra szorítva, fordítva a szót, azt gondolom, hogy ez a terület, itt most beépül, ezzel, ennek következményében, vagy következtében itt a környéknek az élete megváltozik, mert jobb lesz a forgalom. Tehát azokat a..., több gyerek lesz az iskolába, óvodába, tehát, hogy azért célszerű egy ilyen esetben a környezetre is fordítani ebből a pénzből, és itt Mátyásföldnek ezen a részén van probléma bőven, amit lehetne erre fedezni. Tehát el a kezekkel a telkekkel! De én azt gondolom, hogy nyilván egy kerületben lakunk, és tényleg komolyra fordítva a szót, ott, ahol erre szükséges, ott, ott legyen bölcsőde. Nyilván a költségvetésbe be lesz tervezve ennek a bevétele, lehet, hogy pont ezeknek a telkeknek az eladásából is oda fog kerülni. Tehát azért valahol, ha ezt viccnek szántad, akkor jó volt, ha komolyan gondoltad, akkor is jó volt, tehát, hogy, hogy valahogy ezt próbáljuk meg azért úgy is, hogy mindenki jól járjon, a mátyásföldiek is, és az egész kerület is. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Mizsei László, másodsorra!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Polgármester úrnak azon előző napirendi pontnál történt megszólalásával kapcsolatban, hogy ebből az összegből vehetünk erdőterületeket is, azt kell, hogy mondjam, hogy amikor én 4 évvel ezelőtt azt javasoltam, hogy a költségvetésben tegyünk félre erdőterület megvalósítására összeget, akkor a Testület többsége elutasította. Pontosabban nem is igaz, mert az előterjesztő utasította el. A többség csak megszavazta. Tehát gyakorlatilag, amikor én mondtam, hogy erdősítsünk, akkor nem kör..., nem különítettünk el rá pénzt. 4-5 évvel ezelőtt még talán lett volna értelme belevágni azonnal erdősítésbe, de az, hogy mennyire nincs helyünk, azt például Szász József alpolgármester úr tudja, aki a környezetért felelős alpolgármester, nagyon kevés olyan területünk van, ahol mi most jelenleg fásíthatnánk. Venni meg kifejezetten sok pénzbe kerül. Még akkor is, ha olcsóbb lenne, mint most ezt a telket megvenni. De! Nekünk, érdemes megjegyezni, nem is olyan régen, tavalyelőtt volt egy szörnyen elhibázott erdősítési projektünk, a repülőtér sarkában. Ezt tán Alpolgármester úr meg tudja mondani, hogy hány m²-en ültettünk egyszeri iskolázott, er..., erdészeti vesszőket. Mind kipusztult. És a következő időszak erről fog szólni, a nyári nagy hőségekben gyakorlatilag az erdősítési próbálkozásaink sorra kudarcot fognak vallani. Most ugyanazon a területen, úgy próbálkozunk, hogy nem erdészeti suhancokat ültetünk, hanem magról ültetünk erdőt. Ennek még kisebb az esélye, mint a..., mint annak, hogy vesszőkről erdőt tudjunk ültetni. Miközben vannak olyan területeink, ahol vannak fák, és csak meg kéne őrizni. Erre azt mondja nekünk a polgármesterünk, hogy semmi gond, majd ültetünk máshol. Nem is a polgármesterünk, elnézést! Ki mondta azt, hogy fapótlási kötelezettség van? De igen, ezt a Polgármester úr mondta. Könyörgöm, hogyha most kivágunk egy 30 éves fát, még hogyha kétszer iskolázott fával is pótoljuk, mikor lesz annak akkora környezeti szolgáltatása, mint ezeknek a fáknak? Ennek a facsoportnak, most van ott? Gondolkozzunk már el egy kicsit! Azoknak a fáknak, amiket frissen elültetünk, 5 éven belül 70-80 %-a elpusztul. Olyan mértékű pénzkidobás most fát ültetni, hogy ihaj! De ettől

függetlenül csinálni kell. De azt tessék már megbecsülni, ami most van, hogy ne kelljen azért pénzt kiadnunk, hogy ezeket pótoljuk. Ez teljesen nonszensz. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Hollai Gábor. Parancsoljon, Képviselő úr!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Először arra reagálnék, hogy a légi felvételek, azért légi felvételek, mert felülről készülnek, tehát mondjuk egy jegenyefa felülről nézve, annyi a, akkora a kiterjedése, mint egy bokornak, tehát nehéz abba egy légi felvételtől pontosan megállapítani, hogy mi van azon a területen. És teljesen egyetérték Mizsei László képviselőtársammal abban, hogyha nincsen ilyen regiszter, akkor nem tudjuk számon kérni, hogyha esetleg kivágnak ott fát. Viszont ezen felül van egy javaslatom, ami átvágná a gordiuszi csomót. Úgy tudjuk, hogy Rákosszentmihályon bölcsőde nem lesz a következő 2 évben a Polgármester úr szerint, de már 200 millióért vettünk egy telket hozzá, illetve azt is tudjuk, hogy a jövő évi költségvetésben, Sashalmon, a Lándzsa utcai lakótelepen van 1,4 milliárd forintunk egy bölcsőde létesítésére. És azt is megtudtuk most Raymund képviselőtársamtól, hogy nincsen Mátyásföldön bölcsőde. Nahát! Itt van egy telek! Ami nem 200 millióba kerül, mint Rákosszentmihályon! Sőt, a miénk a telek! Ne adjuk el a telket, és létesítsünk rajta bölcsődét! Úgyhogy én nem tám... én most egy olyan módosító javaslatot pró... fogok beterjeszteni, hogy ezen az adott telken, a mátyásföldi polgárok javára bölcsődét létesítsünk, és ne adjuk el a telket! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Csizmazia Ferenc, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Én Kovács Raymund szavaira reagálva nem, vi... Ja, jó! Bocs! Nem viccből mondtam, hanem komolyan gondoltam, hogy a háromból egyet Mátyásföld felajánlhatna, hisz azért mi egy közösség vagyunk, itt az öt faluban, tehát szerintem, hogyha nektek szükségetek lesz majd ilyenre, akkor Rákosszentmihály nagyon szívesen föl fog ajánlani bármit, úgyhogy, én, én azt gondolom, hogy ez most beleférne, hogy, hogy egy telekből befolyó összeget, abba az alapba belerakjunk, illetve hát létre is hozhatnánk, a mátyásföldi bölcsődére is az alapot mindjárt már a másik két telekkel. Én az előterjesztőt kérdezném, hogy befogadja-e a javaslatot vagy nem? Jó, köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Mizsei Lászlónak ügyrendi javaslata van?

MIZSEI LÁSZLÓ

Bizottsági elnökként...

KOVÁCS PÉTER

Bizottsági elnökként kér szót. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Elfelejtettem reagálni Szatmáry képviselőnek a felvetésére, miszerint a légi fotókon lehet követni, hogy milyen fák vannak, milyen bokrok vannak egy területen. Mint a Klímavédelmi Bizottságnak az elnöke, mondhatom, állíthatom biztosan, hogy a Bizottság rendszeresen tárgyal arról, hogy hogyan lehetne megoldani azt, hogy felelősségre vonni azokat, akik úgy vágnak ki fákat, hogy nem jelentik be. Többször elhangzott, hogy ez alapján el lehetne kapni az illetőket. De hogyha a szomszéd nem jelenti föl, senki nem nézi azt, hogy mi a valóság, és mi az előző helyzet, egy, vagy két, vagy 5 évvel visszamenőleg. Tehát addig, ameddig feljelentés nincs, addig nem lehet tetten érni azt, hogy ki, hogy eltűnt egy fa, vagy sem. És hogy, közben tulajdonosváltás van, senkit nem lehet megfogni azon, hogy most mi történt. Tehát, gyakorlatilag túrótt nem ér az, ami, - elnézést -, hogy fölvetett Képviselő úr, hogy utólag be lehet azonosítani, körülbelül hogy ott volt fa. A méretét, csak maximálisan, megközelítőleg lehet be, beizélni, behatárolni, de az, hogy gyümölcsfa volt és jogosan vágták ki, vagy díszfa volt, azt már nem. Tehát ez nem megoldás! Egy magánterületi fakataszter, az lett volna, vagy az lenne. Az is az lett volna a megoldás, amit javasoltam az előző, a fás szárú növényeknek a védelméről szóló rendeletnél, hogy kötelezően kelljen eladáskor és vételkor is egy fakatasztert készítenie az eladó félnek is és a vevő félnek is. És mind a kettőt elküldeni az Önkormányzatnak, és aztán az Önkormányzat illetékesei összevethetik, hogy az eladáskor még ott volt a fa, a megvételtkor már nem. Akkor a kettő közt eltűnt, bocsánat! Tehát, ez megoldás lett volna rá. Semmi más megoldás nincsen ebben a pillanatban. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Mizsei úrnak elmondanám, hogy az SZMSZ-ünkben ugye az van előírva, hogy a bizottsági elnökök elsőként kapnak szót. Ön már a 2. napirendnél azzal a lehetőséggel él, hogy mivel elfogytak a képviselői hozzászólásai, ezért 3. hozzászólásként bizottsági elnöki hozzászólást ad. Én erre eddig adtam lehetőséget, kérem, de kérem, hogy a jövőben ezt úgy használja, ahogy az SZMSZ-ben van. Következő hozzászóló Szász József, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Tényleg csak nagyon röviden, mert messzire ment ez a vita. Én nem vagyok egy ingatlanguru, csak azért az elmúlt napirendek kapcsán egy kicsit összezavarodtam. Tehát, amikor az Önkormányzat akar Szentmihályon venni egy ingatlant, akkor ne vegyünk ingatlant, mert le fog menni az ingatlan ára, és majd akkor vegyük meg, ami olcsó lesz. Most, amíg még magas az ingatlan ára, akkor nekünk, mit vevő, vagy eladóknak gyorsan adjuk el, vagy ne adjuk el ezt az ingatlant, hanem majd akkor adjuk el, amikor alacsony lesz az ára. Én most már teljesen összezavarodtam ebben a tekintetben, úgyhogy én a profikra rábíznám ezt a véleményt, és én meggyőződésemmel, hogy ez a, ez, ami itt van az előterjesztés mellett, az egy megalapozott vélemény, nem csapongunk itt a, az ülés helyzetünktől függően, hogy most éppen eladunk vagy veszünk. A másik. Mizsei képviselőtársamnak: ugye 4 évvel ezelőtt, az ő bevallása szerint, ő szerette volna a költségvetésbe beletenni, hogy ültessünk erdőt. Most eltelt két év, tavaly is, meg az idei költségvetésben is benne van 10 millió forint erdőtelepítésre, az már nem jó. Ne ültessünk fát, mert kipusztulnak, de mégis ültessünk. Egyébként a Polgármester úr nem azt mondta, hogy, hogy olyan területet vegyünk, ahol majd erdőt kell ültetni, hanem jelen pillanatban is a főváros által kijelölt területeken – mondjuk a Szilas-patak mellett – végig vannak erdőterületek, ahol van jelenleg is zöld felület, zöld terület és van erdő. Ezeket vegyük

meg. Tehát, nem arról beszéltünk, hogy vegyünk újabb repülőtereket, ami, ahol sivatag van, és oda telepítsünk erdőt, hanem meglévő erdőterületeket vásároljunk meg, amit eleve meg tudunk védeni. És az már csak egy szakmai kérdés, de természetesen, mint sok mindenhez, ehhez sem érték, éppen ezért a szakértőknek a véleményére hagyatkozom, Pontosan a Pilisi Parkerdő, aki most ezeket a területeken erdőt telepít, illetve a Főkertész úrnak a szakmai véleménye is az, hogy sokkal nagyobb az esélye, ha kisebb, adott esetben, magvetéssel, vagy makkvetéssel telepítenek erdőt, sokkal nagyobb a megmaradás esélye, mint, hogyha ennek előnevelt fákat ültetnek. Úgyhogy innentől kezdve, nem az előterjesztővel, meg nem velem vitatkozik Képviselő úr, hanem a szakértőkkel. Én ebben a tekintetben inkább hallgatok a Pilisi Parkerdő szakembereire, illetve a Főkertész úrnak, mert ők nekik erről papírjuk van, ami, nem biztos, hogy többet jelent, de eggyel több, mint Képviselő úr véleménye. És harmadszorra, de nem utolsó sorban, ugye a fás szárú növények védelméről szóló rendeletünk az mindenkire vonatkozik. Tehát, az előírja, hogy ingatlanonként 60 m²-enként kell lenni egy fának, annak, aki most is tulajdonos, meg, aki lesz tulajdonos. Ezeket tudni kell. Tisztában van a szabályokkal. Ha meg nincs, az nem jelent mentséget, az alól, hogy nem ismeri a szabályokat. Egyébként a fakivágásnak vannak szabályai és a pótlásnak is vannak szabályai. Tehát, hogyha valaki fát akar kivágni, tehát ez az eltökélt szándéka, akkor tők mindegy, hogy van fakataszter, tők mindegy, hogy van rendelet, ki fogja vágni azt a fát. Hogyha pedig ismeri a szabályokat, és az Önkormányzat konzekvensen eljár, akkor természetesen ezeket meg lehet büntetni. Ez a szabály mindenkire vonatkozik. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló, Kovács Raymund, másodszorra, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Igen, tehát visszatérve az eredeti kiinduláshoz, hogy azt gondolom, hogy azért én is mátyásföldi gyerek vagyok, de mégis csak a kerület egészét kell néznünk. És nyilván ezt a telket majd arra fordítja a Testület, amire jónak látja. De szóval Gábor, ha Szentmihályon... Mátyásföldön egyébként nincs bölcsőde, ez kétségtelen, félig viccesen mondtam, mert 50 méterre Mátyásföld határától ott van egy bölcsőde, tehát nagyon jól megfelel mindenkinek. Szentmihályon a környéken nincsen bölcsőde. Tehát nyilván azért van egy nagyobb igény Szentmihályon bölcsődére, mert ott, ott nincsen, tehát a közel, s távol nincsen igény. Nyilván ezért merült föl az emberekben, ezért vállalják föl a képviselők. Most abban a rációt nem értem, hogyha van Szentmihályon egy telek, amit 200 millióért megvehetünk, ami intézményi övezetben van, Mátyásföldön meg van három telek, ami lakóövezetben van. Szentmihályon bölcsődét szeretnének, Mátyásföldön ez még igen nagy jelent..., nagymértékben igényként nem merült fel, hogy Mátyásföldön belül legyen az a bölcsőde, akkor miért Mátyásföldön építsünk bölcsődét, és miért nem Szentmihályon? Tehát, mire ezt az építési övezetet átminősítjük intézményi övezetté, az is évek kérdése, szerintem, ugye azt hiszem, ahhoz KÉSZ-t kell módosítani....

KOVÁCS PÉTER

Hát fővárosi rendezési tervet...

KOVÁCS RAYMUND

Igen, tehát, hogy olyan butaságot javasolsz, hogy, tehát nem igazából értem, az egésznek az értelmét, tehát... Csak ennyit szerettem volna elmondani.

KOVÁCS PÉTER

Tájékoztatom Képviselő urat, hogy a Centenárium lakótelep is Mátyásfüldön található és ott van bölcsőde, tehát akkor maradjunk annyiban, hogy a HÉV-nek erről az oldala Mátyásfüld, ezen oldalán nincsen bölcsőde. Hát, Ómátyás... igen, na, mindegy, Petőfikertben biztos nincsen, Ómátyásfüldön sincsen. Bár az oroszok ideje alatt volt óvoda. Na! Bölcsőde is ráadásul! Régi szép időkben, milyen jó volt! Zárszóként az előterjesztőnek adok lehetőséget. Ács Anikó, parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Ezt akartam mondani, hogy Mátyásfüldön egyébként van bölcsőde. És az, hogy azért ennél a bölcsődei férőhelyek bővítését sokkal átgondoltabban szoktuk megoldani, mint azt, hogy a testületi ülésen egy ilyen ad hoc ötlet alapján elkezdünk így csapkodni össze-vissza. Tehát, azért én azt gondolom, hogy a mi munkánk, a mi munkánkat ennél sokkal nagyobb átgondoltság jellemzi. És főleg egy ilyen kérdésben, mint az, hogy egy bölcsődét hol építünk, és mi alapján. Úgyhogy köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Arra kérem még az előterjesztőt, hogy Hollai Gábor képviselő úr – ha jól emlékszem, ő adott be egy módosító javaslatot –, hogy nyilatkozzon, róla, hogy támogatja-e! Bár elég furcsa lenne, mert ugye ez pont ellentétes az előző...

ÁCS ANIKÓ

Igen!

KOVÁCS PÉTER

...tehát az előterjesztéssel, de, hallgatjuk az előterjesztőt, parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Nem tudom támogatni, hiszen itt pont az van, hogy ugye más..., hogy Mátyásfüldön létesítsenek később bölcsődét, de ott már van bölcsőde, úgyhogy...

KOVÁCS PÉTER

Akkor kérem vissza ide, és szavaztatni fogok róla! Jól érzem-e Jegyző úr, hogy ez olyan módosító javaslat, amely módosítaná a határozati javaslatokat? Tehát, először kell ezt föltennem szavazásra. Hollai képviselő urat arra kérem, hogy formailag a határozati javaslattal módosító indítvánnyal feleljen meg! Tehát egy felelőst, és egy határidőt, legyen kedves, jelöljön meg!

HOLLAI GÁBOR?

Az összeg megvan az építésre?

KOVÁCS PÉTER

Nincsen benne semmilyen szám, de föl fogom olvasni! ... Nem adjuk el. Jelen esetben. Tájékoztatom tisztelt képviselőtársaimat, hogy az előterjesztő nem támogatta a módosító javaslatot, ezért erről szavaznunk kell. Fölolvasom a javaslatot: Javaslom, hogy az előterjesztésben szereplő telket, az Önkormányzat ne adja el, mondjuk, hogy melyiket, az nem derül ki, hanem azon a későbbiekben bölcsődét létesítsen, a mátyásföldi családok javára. Mátyásföldi nagy „m”-mel. Felelős: Kovács Péter Polgármester. Határidő: 2023. január 31. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület 2 igen, 10 nem, 4 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

20/2023. (I. 25.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **2 igen, 10 nem, 4 tartózkodás** szavazati aránnyal az alábbi javaslatot **elvetette**:

„Az előterjesztésben szereplő telket az önkormányzat ne adja el, hanem azon a későbbiekben bölcsődét létesítsen a Mátyásföldi családok javára.

Határidő: 2023. január 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Így az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokról döntünk. Az előterjesztés 3. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 2 nem, 1 tartózkodással ezt elfogadta.

HATÁROZAT

21/2023. (I. 25.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonát képező, telekalakítással kialakuló 117510/81 hrsz.-ú, 876 m² területű, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan nyilvános egyfordulós pályázat útján értékesíti. Az ingatlan forgalmi értékét 43.624.800,- Ft+Áfa összegben határozza meg, mely egyben a kikiáltási ár. A pályázati biztosíték bruttó 5.540.350,- Ft.

Az ingatlan előtti terület közművesítése érdekében építőközösség alakítása van folyamatban. Az Önkormányzat vállalja, hogy amennyiben az építőközösség a vételár kifizetése előtt megalakul, úgy abba az Önkormányzat tagként csatlakozik, de a vevő köteles az ingatlan tulajdonjogának megszerzését követően az építőközösségbe lépni, és az ezt megelőzően, illetve az ezt

követően felmerülő, a közművesítéshez kapcsolódó költségeket az Önkormányzat részére megtéríti.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a pályázati felhívás kiírására az előterjesztésben foglalt feltételekkel.

Határidő: 2023. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

4. oldalon található, II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

22/2023. (I. 25.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonát képező, telekalakítással kialakuló 117510/82 hrsz.-ú, 1035 m² területű, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlant nyilvános egyfordulós pályázat útján értékesíti. Az ingatlan forgalmi értékét 51.543.000,- Ft+Áfa összegben határozza meg, mely egyben a kikiáltási ár. A pályázati biztosíték bruttó 6.545.961,- Ft.

Az ingatlan előtti terület közművesítése érdekében építőközösség alakítása van folyamatban. Az Önkormányzat vállalja, hogy amennyiben az építőközösség a vételár kifizetése előtt megalakul, úgy abba az Önkormányzat tagként csatlakozik, de a vevő köteles az ingatlan tulajdonjogának megszerzését követően az építőközösségbe lépni, és az ezt megelőzően, illetve az ezt követően felmerülő, a közművesítéshez kapcsolódó költségeket az Önkormányzat részére megtéríti.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a pályázati felhívás kiírására az előterjesztésben foglalt feltételekkel.

Határidő: 2023. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

5. oldalon található, III-as számú határozati javaslat elfogadása, minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett nem támogatta..., támogatta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

23/2023. (I. 25.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonát képező, telekalakítással kialakuló 117510/83 hrsz.-ú, 817 m² területű, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) tekintetében a hasznosításról történő döntés – beleértve az Ingatlan értékesítésére vonatkozó pályázat kiírásának és elbírálásának – jogát az Möt. 59. § (3) bekezdésében szereplő jogkörénél fogva a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságtól visszaveszi.

Határidő: 2023. január 25.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És az 5. oldalon található, IV. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett támogatta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

24/2023. (I. 25.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonát képező, telekalakítással kialakuló 117510/83 hrsz.-ú, 817 m² területű, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlant nyilvános egyfordulós pályázat útján értékesíti. Az ingatlan forgalmi értékét 37.582.000,- Ft+Áfa összegben határozza meg, mely egyben a kikiáltási ár. A pályázati biztosíték bruttó 4.772.914,- Ft.

Az ingatlan előtti terület közművesítése érdekében építőközösség alakítása van folyamatban. Az Önkormányzat vállalja, hogy amennyiben az építőközösség a vételár kifizetése előtt megalakul, úgy abba az Önkormányzat tagként csatlakozik, de a vevő köteles az ingatlan tulajdonjogának megszerzését követően az építőközösségbe belépni, és az ezt megelőzően, illetve az ezt követően felmerülő, a közművesítéshez kapcsolódó költségeket az Önkormányzat részére megtéríti.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a pályázati felhívás kiírására az előterjesztésben foglalt feltételekkel.

Határidő: 2023. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. És most már, mivel, több, mint 2 órája ülésezik a Képviselő-testület, ezért 4 óra 40 percig szünetet rendelék el.

SZÜNET

NAPIREND: 13. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

KOVÁCS PÉTER

Tartsunk egy létszámmellenőrzést, jó, hogy tudunk-e folytatni? Arra kérem képviselőtársaimat, hogy kapcsolják be a gépüket, hogy lássuk, hogy kellő számban vagyunk-e ahhoz, hogy tudjuk folytatni az ülést. Soron következik eredetileg 13-sal jelzett: A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről. A polgármesteri beszámolót írásban találják. Kérdezem, van-e hozzá kérdés? Jelentkezést nem látok. Alpolgármesterek közül kíván-e most valaki? Szász alpolgármester úr kíván beszámolni, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Csak két rövid információ. Gondolom, már sokan, elnézést, sokan látták az Önkormányzat honlapján, és Facebook-ján, hogy megvan az időpont az idei évi lomtalanításra. Ez február 26. és március 10. között lesz, úgyhogy erről lehet tájékoztatni mindenkinek a saját információs körét, és erről most már a részletes program is megtalálható a, a FKF honlapján. Egy kicsi utánajárás szükséges, mert alapból, hogyha az FKF honlapjára fölme gyünk, csak a XXI. kerületnek a térképe található meg. Tehát külön keresőbe be kell írni a XVI. kerületet, és akkor dobja föl ezt. A másik pedig a két ünnep közötti időszakban lehetett felfedezni, ami utána megmozgatta itt a kerület lakóinak a fantáziáját is, hogy ezek az elektromos rollerek nagy létszámban megjelentek a kerületben. Fölvettük a kapcsolatot a, az üzemeltető céggel, és a mai napon telefonált, hogy elkezdtek csökkenteni ezeket a rollerszámokat, illetve egy hosszabb távon majd egy, egy értelmes együttműködést is kötünk ezzel a céggel, mert maga ez a roller projekt, én úgy ítélem meg, hogy nagyon jó, csak nem így kellett volna. Egy kicsit az antréja rossz volt ennek a cégnek, de a lényeg a lényeg, hogy fölve ttük a kapcsolatot. Sőt, szeretnénk egy, egy közvéleménykutatást is a kerületben, hogy tegyenek javaslatot a kerület lakói, hogy hol lenne ideális ezeknek a gyűjtőpontoknak az elhelyezésére a kerületben. És nagyon

együttműködő ez a cég, úgyhogy ez a probléma is úgy gondoljuk, hogy megoldásra kerül.
Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Az alpolgármesteri beszámolóhoz van-e kérdés? Nincsen. Tanácsnokok közül kíván-e valaki most beszámolni? Környeiné Rátz Katalin, parancsoljon!

DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Készítjük a kerület költségvetését, és én, mint az egyházakkal kapcsolattartó képviselő, összehívtuk az, mert ugye jött igény, összehívtuk a lelkészeket, az egyházak vezetőit, hogy hát a jelenlegi közüzemi számlákkal kapcsolatosan mi a véleményük, és valamit tudunk-e esetleg segíteni rajtuk. Kiegészíteni azt az összeget, amit ugye eddig kaptak. Úgyhogy össze..., tanácskoztunk, és mondtak egy összeget. Nem tudom, hogy mondhatom-e? 50 %-ot kértek. Hát bízok benn, hogy emelést, és bízom benne, hogy a költségvetés ezt tudja biztosítani számukra.

KOVÁCS PÉTER

Meglátjuk!

KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN

Volt a héten egy ökomenikus imahét is, ahol, hát egyrészt a saját magam szempontjából is, valamint az egész Önkormányzatot, a Képviselő-testületet helyettesítettem. Ott voltam minden egyes alkalommal. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük szépen! Bizottsági elnökök közül kíván-e most valaki beszámolni? Abonyi János, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen! Természetesen a vagyonyilatkozatokról van szó. 31-éig kell leadni, és megkérném a képviselőtársaimat és az egyes frakciók általa delegált nem képviselő bizottsági tagoknak is szóljanak, hogy nehogy, nehogy csúszás legyen, mert az utóbbi években ezzel nem volt probléma. Ez az egyik. A másik dolog áttekintette az Ügyrendi Bizottság a tavalyi évi hiányzásokat – testületin, bizottsági üléseken. A jelenleg érvényes rendeletünk alapján semmiféle, semmiféle dolga nem lenne az Ügyrendi Bizottságnak, mert, hogy ...

KOVÁCS PÉTER

Ez jó hír!

ABONYI JÁNOS

...mert, hogy, mert, hogy igazolatlan hiányzás szinte nem is volt a tavalyi évben. Viszont felmerült a..., felmerült a bizottsági ülésen, hogy olyan típusú igazolatlan hiányzások vannak, tehát ahol van olyan képviselőtársam, nem mondom, mert nincs itt, a nevét, akik tizenhárom, tizenhárom ülésből haton volt jelen, és héten nem. Igazolt hiányzása volt mindig egyébként. Ezzel kapcsolatban merült az föl, hogy el, elképzelhetőnek tartjuk, hogy, tartjuk, hogy

módosítsuk a rendeletet egyébként, és az igazolt, igazolt hiányzásoknak a, a feltételrendszerét azt újra kéne gondolni, mert egy telefonnal már igazolt egy távollét, holott, ha valaki az ülések több mint felén nem vesz részt egyébként, ott valamilyen, valamilyen szankciót kéne már valószínű alkalmazni. Ugyanez bizottsági üléseken is egyébként. Általában, általában testületi előtt vannak, és vannak ilyen négyenél, négyenél vagy négy távollétet meghaladó hiányzások, hiányzások is, úgyhogy ezt a, ezt a dolgot napirendre fogjuk tűzni ügyrendi bizottsági ülésen. Mert, az én részemről például elfogadhatatlannak tartom azt, hogy a munka felén nem vesz részt, és ugyanúgy felveszi a tiszteletdíját, illetményét, mint az, aki végigdolgozza az egész évet. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Szintén bizottsági elnöki beszámolóhoz, Szatmáry László képviselő úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a lehetőséget. Nem beszámolni, hanem egy kérést szeretnék előterjeszteni képviselőtársaknak. A Kerületfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság feladatai közé tartozik a járdajavítási igényeknek a begyűjtése a képviselőktől. És majd, ha meglesz a költségvetés, akkor annak a felosztása területenként. De mivel hát a háborús helyzet, meg a gazdasági változások, meg a sok minden, a költségvetés, idén most később lesz meg – úgy néz ki, csak a következő testületi ülésre kerülhet nagy valószínűséggel. Tisztelettel kérném képviselőtársaimat, hogy ha lehetőségük van, kezdjék el összegyűjteni, minél előbb le tudjuk adni, és felosztani, hogy a munkálatok elkezdődhessenek. Az igényeket. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Kérdezem van-e a bizottsági elnöki beszámolóhoz kérdés? Mizsei Lászlónak van kérdése, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Szatmáry László bizottsági elnök urat kérdezem, hogy járdafelújítással kapcsolatban igaz az a hír, hogy van olyan képviselő, aki nem adott le ilyen listát? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Szatmáry képviselő úr!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Igen, a következő. Tehát az ügyintézőt, Molnár László urat megkértem, hogy állítsa össze körzetenként az elkészült munkákat, és én úgy tudom, hogy talán már mindenki adott le igényt, de...

KOVÁCS PÉTER

Nekem sincs más információm.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Mindenki meg fogja kapni, minden egyes képviselő, kiosztásra fog kerülni ez az anyag, amit, amit most meg, megkapunk. Jó?

KOVÁCS PÉTER

Inkább az szokott lenni a probléma, hogy a képviselők rengeteg igényt adna le, és egy év alatt nem lehet azt teljesíteni, hanem áthúzódik a következő, meg az azt következő évekre.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Pillanat, csak még egy szót! Tehát, azért is jó lesz ez, amit Laci meg fog adni, hogy mi készült el, hogy aki ilyen igényt leadott, előre leadta, azt ki tudja húzni, meg át tudja vezetni a saját adminisztrációjára, hogy mi van kész. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Ezzel ezt a napirendi pontot lezártam.

NAPIREND: 14. Képvisei kérdések, közérdekű bejelentések

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 14-sel jelzett: Képvisei kérdések, közérdekű bejelentések. Első kérdező Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Azt szeretném Öntől kérdezni, hogy az Ikarus..., az Ikarus gyárat eladtuk és most anomália van Debrecenben... Illetve nem mi adtuk el, de a kerület területén található. Anomália van Debrecenben, az akkumulátor gyár építésével kapcsolatban, tervezett akkumulátorgyár építésével kapcsolatban. És akkor még finoman fogalmaztam, amikor azt mondtam, hogy anomália. Én a Polgármester úr személyes véleményére vagyok kíváncsi – mert amikor a befektető megvette az Ikarus telepet, akkor azt mondta, hogy ott elvileg autóalkatrészek gyártása is fog folyni –, hogy mi a Polgármester úrnak a véleménye, arról, hogy lehet-e, támogatja-e, hogy az Ikarus területén, a volt Ikarus gyár területén bármifajta akkumulátor üzem, vagy akkumulátor alkatrész gyártó üzem létesüljön? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Csizmazia Ferenc.

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Nekem két témakörben lenne kérdésem. Az egyik, amire nyilván azonnal nem fogok választ kapni, de ezt szeretném Öntől, meg a Jegyző úrtól megkérdezni, hogy én a buszvárók üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatban, kihez tudok információval fordulni? Illetve, hát hogyha már így konkrétan, akkor szeretném, hogy lehetne egy ilyen listát kapni, hogy melyik buszváró kihez tartozik a kerületben, a közigazgatási határon belül? Illetve, ami a kerületi önkormányzathoz tartozik, ahhoz tartozó szerződést, azt megkaphatnám-e? Ez lenne az egyik téma. A másik téma, az pedig a Polgármester úr végezte azt az alapvető feladatát, más polgármesterekkel ellentétben, hogy rezsikompenzációt harcolt

ki a kerületünknek, viszont ezzel kapcsolatban azt szeretném megkérdezni, hogy akkor számíthatok-e arra, hogy a novemberben elfogadott takarékosági intézkedéseket feloldjuk-e a következő testületi ülésen, illetve javasolnám, hogy oldjuk föl, hogyha már megkaptuk a 730.000.000 forintos kompenzációt. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Mizsei László.

MIZSEI LÁSZLÓ

Hát, most éppen abban a helyzetben vagyok, hogy Szász József képviselő úr lelőtte a kérdésemet, amit Polgármester úrnak tettem volna föl a rollerekkel kapcsolatban. Remélem, ezen a területen majd rövid időn belül változás történik. Hollai képviselő is gyakorlatilag azt kérdezte, amit én szerettem volna kérdezni Polgármester úrtól, miszerint, hogy a kerületiek kérdezik tőlem, mint zöld képviselőtől, hogy vajon mi a frász fog történni az Ikarus területén, a kínai területen, mert többen aggódnak az miatt, hogy esetleg valami akkumulátorral kapcsolatos elfoglaltságot fognak itt találni a területnek. Tehát azt szeretném kérdezni Polgármester úrtól, hogy van bármiféle tudása arról, hogy a közeljövőben, vagy a nem túl közeljövőben, milyen tevékenység fog zajlani ezen a területen, mert ez fontos lenne. Mert a kerület lakóit meg kéne nyugtatni ezzel kapcsolatban. Viszont Szász József polgár..., alpolgár..., Környezetvédelemért felelős alpolgármester úrhoz lenne egy kéré..., egy kérdésem. Már három alkalommal kértem arra, hogy a 2022-es évvel kapcsolatban a Környezet-és Klímavédelmi Bizottság elé hozzon be egy összefoglalót azzal kapcsolatban, hogy az Önkormányzatnak milyen környezetvédelemmel kapcsolatos lépései, tervei, lépései voltak, és milyen tervei vannak, amit például elindítottak 2022-es évben. Nem-e az éves környezeti állapot jelentés, ez nem ezt takarja, ez egy teljesen más típusú beszámoló lenne. Nagyon kérem! Egyébként a múltkor meg is ígérte ... (?), amikor még a folyosón még beszélgettünk. Nagyon kérem Alpolgármester urat, hogy tisztelje meg a Bizottságot azzal, hogy ezt a beszámolót összeállítja. Biztos vagyok benne, hogy olyan információkhoz jut a Bizottság, amiről eddig nem tudott, és jó, hogyha tudja. Köszönöm szépen! Számíthatok erre a beszámolóra a következő bizottsági ülésre? Köszönöm!

SZÁSZ JÓZSEF-MIKROFON NÉLKÜL

Kapok szót?

KOVÁCS PÉTER

Türelem, Alpolgármester úr! Ha megengedi, először én válaszolnék! További kérdezők nincsenek. Hollai képviselő úrnak elmondom, hogy akkor én már értem, miért terjed a kerületben az, hogy az Önkormányzat eladta az Ikarust! Ezek szerint Hollai képviselő úr terjeszti. Ez nem igaz! Ez hazugság! Ilyen nem történt! Az Önkormányzatnak nem is volt a tulajdonában az Ikarus gyár, soha a büdös életben. Tehát kérem, hogy a jövőben tartózkodjon az ilyen fajta hamis állítások megfogalmazásától! Köszönöm szépen! Akkumulátor gyárral kapcsolatban, szintén téves az elképzelése Képviselő úrnak, hogy autó alkatrész gyárat akartak ide hozni, ők elektromos autó gyárat akartak, nem alkatrészt akartak, hanem autót akartak gyártani. De ebbe belepacsált' a pandémia, ami egy dolog, hogy Magyarországon hogyan kezelték a pandémiás helyzetet, de Kínában sokkal szigorúbban kezelték ezt a helyzetet. Talán

a híradásokban is hallották, hogy ott még – hát hogy mondjam - barikádharok is voltak a lezárások miatt, hogy nem lehetett kimenni. De az országba be és kiutazni szinte lehetetlen volt, és mivel ők kínai tulajdonosok, és a kínai egyik megyének a befektető társasága áll a háttérükben, ezért nagy valószínűséggel, sőt biztosan, a kínaiak az elmúlt 2 évben nem tudtak ideutazni, és ők sem tudtak Kínába utazni. Így az ő kínai befektetőik, azok – hát hogy mondjam finoman - egyelőre pihentetve vannak, így az elektromos autógyár is. Arról szó nem volt soha, hogy akkumulátorgyár legyen itt, és megítélésem szerint egyébként a terület besorolása sem engedi ezt. Ebben nem vagyok teljesen biztos, de majd Főépítész asszony megerősít ebben a dologban. Tehát akkumulátor gyárról nem volt szó. Itt, hogy mi lesz, és ez már Mizsei úr kérdése, hogy mi lesz az Ikarusban. Ugye én azt tudom mondani Önöknek, hogy mit mondtak akkor, amikor még megvásárolták ezt a területet, akkor ezeket mondták. Elektromos autógyár, valamiféle ipari tevékenység, de csak olyan, ami nem zavarja a környezetet. Ezt kifejezetten szóvá is tettem nekik, hogy semmi olyat nem fogunk támogatni, ami a környezet rombolással, vagy szennyezéssel jár. Igaz, hogy pont az ellenkezőjét csinálták eddig a kínaiak, tehát fölszámolták az ott levő környezetszennyezést. Ami a gyárban volt, vagy legalábbis egy részét fölszámolták. Megkérdezem Önöknek nagyon szívesen a kínai tulajdonost, hogy most mit lát, hogy mi lesz ott. Egyelőre, ugye mivel igénnyel éltek a XVI. kerület felé, hogy szállodát szeretnének nyitni a volt iroda épületből, de ezt a Képviselő-testület úgy is tudja, hisz' ezt tárgyalta is a Képviselő-testület.

Csizmazia képviselő úrnak: természetesen az Önkormányzatnak nincsen titkai, megnézheti, aztán meg is kaphatja szerintem azt a szerződést, ami van. Nagyon egyszerű egyébként, ahol van jelenleg fedett váró, az a kerületi Önkormányzat tulajdona, ahol nincsen, vagy hiányosan van, az a Fővárosi Önkormányzat tulajdona. De amennyire én tudom, a szerződésnek melléklete az, hogy melyik terület után fizetnek terület-használati díjat, úgyhogy ez szerintem pontos lesz Képviselő úr számára.

Rezsikompenzációnak nagyon örülünk. Ugye pártállástól függetlenül minden önkormányzat kapott rezsikompenzációt, már, aki elment a tárgyalásra, vette a fáradságot, vagy egyáltalán kitöltötte a kitölteni valót. A képviselőtársaim is pontosan tudják, hogy milyen információt adtunk le a Belügyminisztériumnak, hisz' egy napirend volt itt a képviselő-testületi ülésen. És ha jól emlékszem Képviselő úr bizonyára megnézte ezt, és akkor abból látja azt, hogy a 730.000.000.- forint, amennyit most kaptunk támogatásként, az a rezsinövekménynek, mintegy 37,5 %-a. Tehát, messze nem a teljes összeg. Ezt is nagyon köszönjük, nagyon örülünk neki. De hát ebből nem következik az, hogy azok az intézkedések, amiket hoztunk, azokat annulálni lehetne, hiszen azért még mindig van egy 62,5 %-nyi problémánk, amit valahogyan meg kell oldani. Nyilván örülünk annak, ha a kormányzat ezt támogatja, még jobban örülök annak, hogy megkaptam a választ arra a képviselő-testületi fölvetésre, hogy hogy terveznek-e olyan pályázatokat indítani, ahol kifejezetten energetikai korszerűsítésre önkormányzatok pályázhatnak, és megerősítettek, hogy igen, tervben van ez, amennyiben az Európai Unióval kötött szerződés után végre a pénz is megérkezik Magyarországra, akkor valószínűleg lesz ilyen. És akkor Szász alpolgármester úrnak adnék lehetőséget válaszadásra, ha már úgy is jelentkezett erre.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm! Nem jelentkeztem, csak... Na! Tehát a lényeg, a lényeg, hogy van egy ilyen keringőnk Képviselő úrral, hogy ő mindig fölteszi, most, amint említette, már harmadszorra,

hogy szeretne egy ilyen beszámolót. Egy kicsit ez a..., ha már szereti a filmeket, és idéz is belőlük, van ez az „50 első randi” ami ugye arról szól ez a film, hogy a házaspárból a hölgy tagja az amnéziában szenved, és minden reggel rácsodálkozik, hogy fekszik mellette egy úriember, aki a férje, és minden napot első alkalomként élük meg. Nem tudom Képviselő úr, hogy van ezzel, én, én emlékszem az előző háromra is, és pontosan ezt a keringőt eljártuk, tehát Ön elmondja, hogy mit szeretne, amit furcsállok, mert előző 9 évben erre nem volt igénye, de most valami miatt ez sürgősen szükséges. És én elmondom, hogy ugyanúgy, mint minden évben, be fogunk számolni, lesz a környezetállapoti jelentés, és akkor Képviselő úr elmondja, hogy ő nem erre gondolt, de nem hagyja befejezni a mondatot, mert a környezetállapot jelentés keretében be fogok róla én számolni, hogy mi volt a tavalyi évben, hogyha erre szükséges. De Képviselő úr azt is elmondja, hogy azért kell neki a beszámoló, mert a Bizottság, illetve ő nem tudja, hogy mi történik környezetvédelmi intézkedések terén a kerületben. Ami viszont nagy baj, hogy Ön ezt nem tudja, mert ez nyitott könyv. Tehát hogyha az Önkormányzat honlapját, illetve a bizottsági beszámolót, meg a képviselő-testületi előterjesztéseket, ne adj’ isten, az éves beszámolót a különböző terveket nézi, akkor nagyon jól kellene tudni, hogy mi történik a kerületben. De ha ennél részletesebben nem akar kutakodni, akkor a XVI. kerületi Önkormányzat „Zöld Kertváros” rovatát megnézi több évre visszamenőleg, ott van, hogy mivel foglalkozott az Önkormányzat. **De természetesen, hogyha erre igény van, akkor én ezt egy táblázatban is nagyon szívesen összeszedem Képviselő úrnak, és még belerakok egy olyan rubrikát is ebbe az Excel-táblázatba, ahol ki tudja pipálni Képviselő úr, hogy ez mind-mind az Ön véleménye volt. Köszönöm szépen!**

MIZSEI LÁSZLÓ - MIKROFON NÉLKÜL

Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Javaslatát talán, nem véleménye, de.... Elfogytak a hozzászólások. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. És mielőtt a mai ülésen való részvételt megköszönném, minden képviselőnek, és bezárnám az ülést, tájékoztatom a tisztelt képviselőtársaimat, hogy a következő képviselő-testületi ülés február 12-én..., 22-én lesz költségvetés tárgyalásával. A költségvetést, ha minden igaz, akkor a holnapi napon, még nem a teljes valójában, táblázatok, diagramok, és minden egyéb nélkül, de ki tudom küldeni képviselőtársaimnak azzal, hogy kérem, hogyha olyan javaslatuk van, amit szeretnének, hogy még a képviselő-testületi előterjesztés kiküldése előtt bekerüljön a költségvetésbe, azt legyenek kedvesek, hétfőn, ha jól emlékszem, én azt, 14 órát írtam a levélbe, de nem esküszöm erre meg, hogy akkor azt addig legyenek kedvesek közöljék, és akkor meglátjuk, hogy erre van-e mód, vagy sincsen. Köszönöm szépen mindenkinek a mai munkáját! Az ülést berekesztem.

Jelen jegyzőkönyv lezárására 17:00-kor került sor.



Dr. Csomor Ervin
jegyző

kmf.



wj