

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült **2023. március 22. napján (szerdán) 14:00-kor** Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom utca 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének **4. számú NYÍLT ülésén.**

A Képviselők közül jelen vannak:

KOVÁCS PÉTER
SZATMÁRY LÁSZLÓ
HORVÁTH ÁDÁM
MIZSEI LÁSZLÓ (14:09-kor érkezett)
DOBRE DÁNIEL
ABONYI JÁNOS
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN
ANTALÓCZY CSABA
VASS PÁL
ÁCS ANIKÓ
KOVÁCS RAYMUND
CSIZMAZIA FERENC
HOLLAI GÁBOR
GÁSPÁR JÓZSEF
NEMES GÁBOR

Igazoltan távol:

SZÁSZ JÓZSEF
VADÁSZ DÁNIEL MÁTÉ

Tanácskozási joggal meghívott:

DR. SULCZ ANDREA

Polgármesteri Hivatal részéről:

DR. TILI ANNAMÁRIA
ERDŐSNÉ DR. KOCSIS HELGA
DR. KÖLES ZSUZSANNA
NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ
STURM ENIKŐ
SZABÓ TAMÁS

Meghívottak:

DR. PRINTZ ÉS TÁRSA KFT.
SZATMÁRY KRISTÓF

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselőtársaim! Kérem, kapcsolják be a gépüket, mert egyelőre még nem látszik az, hogy kellő számban lennénk. Már a teremben többen vagyunk, mint ahogy a gép ezt jelzi, de, még na, most már nagyjából alakul. Kellő számban vagyunk ahhoz, hogy tudjuk kezdeni a mai képviselő-testületi ülést.javaslom, hogy kezdjük most is azzal, amivel mindig szoktuk, hogy kellő alázattal tudjuk képviselni a XVI. kerületiek érdekét, főnállva, énekeljük el Nemzeti Imádságunkat, a Himnuszt.

HIMNUSZ

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Mielőtt elkezdenénk az ülést, tájékoztatom a tisztelt képviselőtársaimat, hogy Szász József alpolgármester úr és Vadász Dániel képviselő úr, igazoltan van távol a mai üléstől, illetve az ülés levezetésében dr. Sulcz Andrea aljegyző lesz a segítségemre, mert Jegyző úr egyéb elfoglaltsága miatt nem tud itt lenni. Mivel van sürgősségi előterjesztés, így nyilván az Ügyrendi Bizottságnak is volt munkája, kérdezem Abonyi János bizottsági elnököt, hogy milyen javaslatok vannak a mai napirenddel kapcsolatban, János, Tiéd a szó!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Ügyrendi Bizottság egy kérdéskörben hozott döntést, a sürgősségi indítványt, ami a rendelőintézzettel kapcsolatos előterjesztés, javasoljuk, hogy a Képviselő-testület új, 6. napirendi pontként tárgyalja meg. Ezen túl a jogi ügyekkel kapcsolatos előterjesztés, az zárt ülésen fog zajlani, mert, hogy a mellékletben olyan adatok szerepelnek, ami feltételezi, hogy zárt ülésen tárgyaljuk. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Aki egyetért az Ügyrendi Bizottság javaslatával, hogy a sürgősségi napirendet, új 6-os napirendi pontként vegye tárgysorozatba a Képviselő-testület, az kérem, igen gombjának megnyomásával most döntsön. Minősített szótöbbséges döntés. A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

68/2023. (III. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a
„*Véleményalkotás az önkormányzati fenntartású járóbeteg szakrendelő*

állami átvételével kapcsolatban” tárgyában benyújtott sürgősségi indítványt új 6. napirendi pontként tárgyalja.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2023. március 22.

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A zárt ülés rendelhető el azt akkor az Ügyrendi Bizottság javaslatára úgy kell értelmeznünk, hogy zárt ülést tartunk, a 7-es napirendi pontnál. Aki ezzel a módosított napirendekkel egyetért, kérem igennel, ezt most jelezze, szavazzunk. Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

69/2023. (III. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

NAPIREND:

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete és polgármestere határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről
(21/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
2. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetésének III. számú módosítására
(36/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
3. Javaslat az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosítására
(35/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

4. Javaslat az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételeinek rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosítására
(39/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
5. Javaslat a „Tiszta udvar, rendes ház” cím alapításáról és adományozásáról szóló rendelet megalkotására
(38/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József alpolgármester
6. Véleményalkotás az önkormányzati fenntartású járóbeteg szakrendelő állami átvételével kapcsolatban
(43/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
7. Javaslat „Sashalom 100” centenáriumi emlékévvvel kapcsolatos döntések meghozatalára
(37/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
8. Tájékoztató az Önkormányzat 2022. évi peres és nemperes ügyeiről, valamint a jogi képviseletet ellátó ügyvédek tevékenységéről
(40/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin jegyző
9. Javaslat állami fenntartású köznevelési intézmény átszervezésének véleményezésére
(42/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
10. Javaslat a Budapest XVI. kerület, Varró utcában létesült szennyvízcsatorna átadásáról szóló megállapodás aláírására
(41/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
11. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről
12. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Határidő: 2023. március 22.
Felelős: Kovács Péter polgármester

- NAPIREND:** 1. **Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete és polgármestere határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről**
(21/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Egyes napirendként soron következik: Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete és polgármestere határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Hollai Gábornak van kérdése, parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! A kérdésem a III. határozati javaslatra vonatkozik, a 13. oldalon. Van egy 362/2017-es, Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat beruházásában, az Erzsébetligeti Színház előtti tér átépítése során elbontásra kerülő közvilágítási berendezés maradványértékét az Önkormányzat a Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft., mint tulajdonos részére megtéríti, és az új közvilágítási hálózatot, mint korlátozottan forgalomképes törzsvagyont térítésmentesen a Budapesti Főváros Önkormányzata tulajdonába adja. És akkor volt itt egy eredeti határidő, az 2017. december 30-a, tehát lassan 6 éve, egyszer, 2020. december 31-re lett módosítva, ez a határidő, utána '22. december 31-ére, hogy most meg ugye az lenne a határozati javaslat, hogy '23. december 31-ig. Hogy, hogy mi, mi ennek a, tehát itt van, tehát itt az az indoklás, hogy a műszaki átadás-átvétel elhúzódása. De azért a 6 év az, az nagyon, nagyon elhúzódik, hogy mi van e mögött, hogy ennyire elhúzódott ez az átadás? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

További kérdést nem látok. Nagyon egyszerű. A Főváros malmai ilyen lassan örölnek. Nemcsak ennél az egy ügynél, szokott ilyen lenni, hogyha figyeli Képviselőtársam a testületi üléseket. Az összes ilyen díszvilágítási dolognál probléma szokott lenni. Nem tudom mit molyolnak ilyen sokáig a Főváros, gondolom jogászai, akik ezen ugrabugrálnak. Hát, én sajnálom, mi átadnánk, ugye törvényi kötelezettségünk, illetve hát szerintem, mindegy, hosszú ez belemenni, szerintem egyébként nem jogos a követelés. Mert, hogy például itt is az önkormányzat egy régi, rossz BDK-s hálózatot elbontott saját költségén, csinált saját költségén egy tök újat, de az hagyján, hogy ingyen át kell adni a tök újat, de még maradvány értéket is kell fizetni a régi, rosszért. Én ezt nem tartom igazságosnak, de hát Magyarországon úgy látszik, vannak egyenlők, meg egyenlőbbek. Ez már nagyon régóta így van a Fővárosi Önkormányzatnál, sajnálatos módon ellene tenni nem tudok, és úgy látom, hogy igazából egyik érdekelt fél sem kíván. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyet nem látok. Határozathozatal következik. Az előterjesztésnek a 11. oldalán található, I. számú határozati

javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

70/2023. (III. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a
178/2021. (III. 10.) PM
259/2022. (XI. 16.) Kt.
311/2022. (XII. 07.) Kt.
13/2023. (I. 25.) Kt.
14/2023. (I. 25.) Kt.
36/2023. (II. 22.) Kt.
37/2023. (II. 22.) Kt.
38/2023. (II. 22.) Kt.
40/2023. (II. 22.) Kt.
46/2023. (II. 22.) Kt.
50/2023. (II. 22.) Kt.
52/2023. (II. 22.) Kt.
61/2023. (II. 22.) Kt.
65/2023. (II. 22.) Kt.
66/2023. (II. 22.) Kt.

határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2023. március 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

12. oldalon található, II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

71/2023. (III. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 319/2022. (XII. 07.) számú határozat alapján a **Hittel a Nemzetért Alapítvány** (székhely: 1163 Budapest, Thököly út 88., adószám: 18195929-1-42, képviselője: Dr. Herman Edit) „*Wass Albert ünnepe 2023.*” című egyedi kérelmének megvalósítására biztosított 150.000,- Ft önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló elszámolást elfogadja.

Felelős: Kovács Péter polgármester
Határidő értesítésre: 2023. március 29.

(12 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

13. oldalon található, III-as határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

72/2023. (III. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 362/2017. (XI. 15.) határozatának végrehajtási határidejét 2023. december 31-re módosítja.

Határidő: 2023. március 22.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

14. oldal, IV-es határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

73/2023. (III. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 79/2022. (III. 02.) számú határozatának végrehajtási határidejét 2024. december 31-re módosítja.

Határidő: 2023. március 22.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

15. oldal, V. határozati javaslat. A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

74/2023. (III. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 80/2022. (III. 02.) számú határozatának végrehajtási határidejét 2024. december 31-re módosítja.

Határidő: 2023. március 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

16. oldal, VI-os határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

75/2023. (III. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 128/2022. (IV. 27.) számú határozatának végrehajtási határidejét 2024. december 31-re módosítja.

Határidő: 2023. március 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

17. oldalon található, VII-es határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

76/2023. (III. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 129/2022. (IV. 27.) számú határozatának végrehajtási határidejét 2023. december 31-re módosítja.

Határidő: 2023. március 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

17. oldal, VIII-as határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

77/2023. (III. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 175/2022. (VI. 15.) számú határozatának végrehajtási határidejét 2024. december 31-re módosítja.

Határidő: 2023. március 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És végül a 19. oldalon található, IX. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

78/2023. (III. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 81/2022. (III. 02.) határozatát visszavonja.

Határidő: 2023. március 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot lezártam.

NAPIREND: 2. **Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetésének III. számú módosítására**
(36/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 2-sel jelzett: Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetésének III. számú módosítására. Előterjesztőként nincsen kiegészítenivalóm. Kérdezem, hogy van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, vagy hozzászólás? Erre sincsen most igény. Az előterjesztés 41. oldalán szereplő rendeleti javaslat elfogadása, minősített szótöbbséget igényel, kérem, szavazzanak. A Képviselő-testület 11 igen, 4 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 21.) önkormányzati rendelet III. számú módosításáról szóló **8/2023. (III. 23.)** önkormányzati rendeletét.

(11 igen, 4 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 8/2023. (III. 23.) önkormányzati rendelete

az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 21.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 21.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2022. évi költségvetésének a költségvetési és finanszírozási bevételek együttes összességét **53 864 897 E Ft**-ban, a költségvetési és finanszírozási kiadások együttes összességét **53 864 897 E Ft**-ban határozza meg. Ezen belül:

- a) a költségvetési bevételi összesség **20 332 826 E Ft**,
- b) a költségvetési kiadási összesség **28 809 445 E Ft**,
- c) a finanszírozási bevételek összessége, azaz a belső finanszírozási bevétel **33 532 071 E Ft**, ebből 7 603 544 E Ft az előző év költségvetési maradványának igénybevétele,

- 24 887 000 E Ft a betétek megszüntetése, 850 000 E Ft forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése és 191 527 E Ft az államháztartáson belüli megelőlegezések,
- d) a finanszírozási kiadások főösszege **25 055 452 E Ft**, ebből 24 887 000 E Ft pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése és 168 452 E Ft az államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése,
- e) a költségvetésen belül keletkezett bevételek és kiadások különbözete, azaz a költségvetési egyenleg **-8 476 619 E Ft** (az egyenleg a működési költségvetési bevételek 489 794 E Ft és a felhalmozási költségvetési bevételek 7 986 825 E Ft összegű hiányának az eredője), amelyet **7 603 544 E Ft**-ig az előző év költségvetési maradványának igénybevétele, **850 000 E Ft**-ig a forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése és **23 075 E Ft**-ig az államháztartáson belüli megelőlegezések finanszíroz,
- f) az előző év költségvetési maradványának igénybevétele **7 603 544 E Ft** (melyből 496 166 E Ft működési maradvány és 7 107 378 E Ft felhalmozási maradvány),
- g) a külső finanszírozás bevétele **0 E Ft**.”

2. §

(1) Az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 21.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Képviselő-testület a tartalékokról e rendelet 32. mellékletében rendelkezik. Az Önkormányzat általános működési tartalékát 362 719 E Ft-ban állapítja meg, mely az évközi többletigények, valamint az elmaradt bevételek pótlására szolgál. A tartalék felhasználásáról és átcsoportosításáról a Polgármester dönt.”

(2) Az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 21.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Képviselő-testület a Költségvetési Szervek részére rendelkezésre álló működési tartalékot 99 865 E Ft-ban állapítja meg.”

(3) Az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 21.) önkormányzati rendelet 4. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A Képviselő-testület további fejlesztési céltartalékként 1 281 970 E Ft-ot határoz meg egyeb, előre nem tervezhető kiadások fedezetül, valamint az elmaradt bevételek pótlására.”

3. §

Az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 21.) önkormányzati rendelet 1-39. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

4. §

Ez a rendelet 2023. március 23-án lép hatályba, és 2025. december 31-én hatályát veszti.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

„1-39. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 36_2023_III_szamu_mod_ktgvet_rend.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Általános indokolás

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 21.) önkormányzati rendeletének módosítását az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet előirányzat módosításra és átcsoportosításra vonatkozó rendelkezései alapján hajtja végre a Képviselő-testület. Megjelennek benne a központi költségvetésből 2022. szeptember 1. és december 31. között kapott pótelőirányzatok (működési célú támogatások), rendezésre kerülnek a felhalmozási célú pályázati támogatások előirányzatai, továbbá a jelentős összegű többletbevételek is bekerülnek a rendeletbe, melyek közül a legjelentősebb az iparüzési adóból és a kamatbevételekből származó többletbevétel. Sor kerül a költségvetési szervek működési és felhalmozási célú saját bevételei, működési célú átvett pénzeszközei, államháztartáson belülről érkező működési célú bevételei pénzeszközeinek többletbevételeiből, illetve elmaradásából eredő előirányzatok rendezéseire, valamint megtörténik az évközi önkormányzati többlettámogatások átcsoportosítása az intézményi költségvetésekbe a saját hatáskörben és engedéllyel végrehajtott előirányzatok módosításával együtt. Átvezetésre kerülnek a rendeleten a tartalékok terhére vállalt kötelezettségvállalások és kifizetések könyvelés szerinti teljesítés helyére történő átcsoportosításai, egyéb számviteli előírásoknak megfelelő átcsoportosítások, valamint egyes, feladat végrehajtáshoz kapcsolódó előirányzat rendezések. A költségvetési bevételek tervezettől történő elmaradása a többletbevételek terhére és két beruházásra tervezett összeg visszavonásával rendezhető. Jelentős összeggel bővülnek a tartalék előirányzatok, melyek forrásául a többletbevételek szolgálnak. Rendezésre kerülnek a finanszírozási bevételek és finanszírozási kiadások is jogcímenként, a teljesítéssel összhangban. Megjelenik a rendeletben - bevételi oldalon - az államháztartáson belüli megelőlegezések előirányzata.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

Az Önkormányzat 2022. évi módosított költségvetésének fő számait a következő változások idézik elő:

Az Önkormányzat költségvetési bevételei és finanszírozási bevételei mindösszesen **10 228 010 E Ft**-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2022. évi II. számú módosított előirányzat	43 636 887
2. Önkormányzat működési támogatásai	+172 654
3. Működési célú támogatások államháztartáson belülről	-99 083
4. - Önkormányzat	+561
5. - Költségvetési szervek	-99 644
6. Önkormányzat felhalmozási célú támogatásai államháztartáson belülről	-4 223 535

7.	Közhatalmi bevételek	+872 844
8.	- Önkormányzat	+872 944
9.	- Költségvetési szervek	-100
10.	Működési bevételek	+712 410
11.	- Önkormányzat	+477 631
12.	- Költségvetési szervek	+234 779
13.	Felhalmozási bevételek	-141 309
14.	- Önkormányzat	-144 109
15.	- Költségvetési szervek	+2 800
16.	Működési célú átvett pénzeszközök	-8 646
17.	- Önkormányzat	-9 116
18.	- Költségvetési szervek	+470
19.	Önkormányzat felhalmozási célú átvett pénzeszközei	-6 852
20.	Költségvetési bevételek változása összesen	-2 721 517
21.	Önkormányzat: Forgatási célú értékpapírok beváltása, értékesítése	-400 000
22.	Önkormányzat: Államháztartáson belüli megelőlegezések	+191 527
23.	Önkormányzat: Betétek megszüntetése	+13 158 000
24.	Finanszírozási bevételek változása összesen	+12 949 527
25.	Költségvetési és finanszírozási bevételek változása mindösszesen	+10 228 010
26.	2022. évi III. számú módosított előirányzat	53 864 897

A költségvetési szervek (Polgármesteri Hivatallal együtt) kiadási előirányzatai összességében 86 078 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2022. évi II. számú módosított előirányzat	13 226 506
2. Személyi juttatások	-241 588
3. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	-12 238
4. Dologi kiadások	+248 102
5. Egyéb működési célú kiadások	+15 074
6. Beruházások	+61 983
7. Felújítások	+14 745
8. Kiadási előirányzatok változása összesen	+86 078
9. 2022. évi III. számú módosított előirányzat	13 312 584

A Polgármesteri Hivatal személyi juttatásai 11 403 E Ft-tal csökkennek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2022. évi II. számú módosított előirányzat	1 191 596
2. Törvény szerinti illetmények, munkabérek	-6 380
3. Céljuttatás, projektpremium	-8 970
4. Készenléti, ügyeleti, helyettesítési díj	+5 568
5. Túlóra, rendkívüli munkavégzés	-2 000

6.	Béren kívüli juttatások	-3 568
7.	Egyéb sajátos juttatások	+6 380
8.	Állományba nem tartozók megbízási díja	-2 433
9.	Személyi juttatások változása összesen	-11 403
10.	2022. évi III. számú módosított előirányzat	1 180 193

A Polgármesteri Hivatal munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzata 1 484 E Ft-tal csökkennek, amelynek indoka.

a)	b)
Megnevezés	Összeg (E Ft)
1. 2022. évi II. számú módosított előirányzat	168 146
2. Szociális hozzájárulási adó	-1 634
3. Táppénz	+150
4. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó változása összesen	-1 484
5. 2022. évi III. számú módosított előirányzat	166 662

A Polgármesteri Hivatal dologi kiadásai 4 705 E Ft-tal csökkennek, amelynek indokai:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (E Ft)
1. 2022. évi II. számú módosított előirányzat	169 530
2. Könyv beszerzése	-26
3. Folyóirat beszerzése	+26
4. Hajtó-és kenőanyag beszerzése	+1 000
5. Adatátviteli célú távközlési díjak	-2 518
6. Víz-és csatornadíjak	+30
7. Egyéb szakmai szolgáltatások	+115
8. Pénzügyi, befektetési szolgáltatási díjak	+750
9. Egyéb különféle dologi kiadások előirányzata	-1 895
10. Országgyűlési választás és népszavazás: Dologi kiadások normatív része	-2 113
11. Időközi választás: Dologi kiadások normatív része	-74
12. Dologi kiadások változása összesen	-4 705
13. 2022. évi III. számú módosított előirányzat	164 825

A Polgármesteri Hivatal egyéb működési célú kiadása 0 E Ft-ról 15 074 E Ft-ra növekszik, melyből 2 187 E Ft a választásokkal összefüggésben, 12 887 E Ft népszámlálási feladathoz köthető.

Az Önkormányzat személyi juttatási előirányzata 2 645 E Ft-tal növekszik, amelynek indokai:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (E Ft)
1. 2022. évi II. számú módosított előirányzat	216 246
2. Nyári diákmunka alapilletménye	+2 581
3. Kerületi újság kiadásával összefüggő megbízási díjak	+64
4. Személyi juttatások változása összesen	+2 645
5. 2022. évi III. számú módosított előirányzat	218 891

Az Önkormányzat munkaadókat terhelő járulékok és a szociális hozzájárulási adó előirányzatai nem változnak.

Az Önkormányzat dologi kiadásai 1 224 575 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2022. évi II. számú módosított előirányzat	700 980
2. Egyéb üzemeltetési, fenntartási anyagbeszerzés	-65
3. Informatikai eszközök, szolgáltatások bérlete, lízingelése	-9 697
4. Informatikai eszközök karbantartási szolgáltatásai	-205
5. Egyéb bérleti és lízing díjak	+5 703
6. Karbantartási, kisjavítási szolgáltatások	+2 324
7. Vásárolt közszolgáltatások	-498
8. Egyéb szakmai szolgáltatások	-500
9. Pénzügyi, befektetési szolgáltatási díjak	+5 220
10. Szállítási szolgáltatási díjak	+500
11. Egyéb üzemeltetési, fenntartási szolgáltatások	+15 769
12. Reklám-és propagandakiadások	+9 940
13. Kiszámlázott egyenes adózású értékesített termékek, nyújtott szolgáltatások áfabefizetése miatti kiadás	+5 162
14. Kiszámlázott egyenes adózású értékesített tárgyi eszközök, immateriális javak áfabefizetése miatti kiadás	-5 162
15. Kiszámlázott fordított adózású vásárolt termékek, igénybe vett szolgáltatások áfabefizetése miatti kiadás	+1 195 955
16. Díjak, egyéb befizetések kiadásai	+129
17. Dologi kiadások változása összesen	+1 224 575
18. 2022. évi III. számú módosított előirányzat	1 925 555

Az Önkormányzat kötelezően ellátandó működési feladatok kiadásai és önként vállalt működési feladatok kiadásai 11 968 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2022. évi II. számú módosított előirányzat	621 642
2. Fasorfenntartás	807
3. Játsszótereken játszószerkek javítása	516
4. Környezetvédelmi mérések	-516
5. Vízdíj (közterületek közüzemi számlái)	2 000
6. Villamos energia díja (közterületek közüzemi számlái)	383
7. Térfigyelő rendszer - dologi kiadásaira	+5 336
8. Szilárd burkolatú utak üzemeltetése	+1 191
9. Közkifolyók üzemeltetése	+63
10. Szennyvízcsatorna fenntartás	-63
11. Polgármester hatáskörébe tartozó keret	-1 191
12. Nem lakáscélú helyiségek közmű-és szolgáltatási díjak	+744

13.	Sashalom utca 6. (Kávézó) villamos-energia díja	+498
14.	Kerületi Természeti Káralap	-807
15.	Folyóirat, időszaki kiadvány kiadásai	-64
16.	Üdülői szálláshely szolgáltatás	+786
17.	Maderschpach Viktor mellszobrának elkészítése és felállítása (Nemzeti Kulturális Alap terhére biztosított 449129/00221 pályázati azonosítójú támogatás terhére)	+1 100
18.	Karácsonyi csomagok	+1 649
19.	Település marketing	-464
20.	Működési feladatok változása összesen	+11 968
21.	2022. évi III. számú módosított előirányzat	633 610

Az Önkormányzat ellátottak pénzbeli juttatásai 200 E Ft-tal csökkennek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2022. évi II. számú módosított előirányzat	173 770
2. Kríziskeret	-200
3. Ellátottak pénzbeli juttatásainak változása összesen	-200
4. 2022. évi III. számú módosított előirányzat	173 570

Az Önkormányzat egyéb működési célú kiadások, elvonások és befizetések, céljelleggel nyújtott támogatások és tartalékok előirányzatai 1 436 457 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2022. évi II. számú módosított előirányzat	2 999 300
2. Kertvárosi Pedagógiai Napok, szakmai napok (Egészségügyi, Szociális, Oktatási - nevelési intézmények)	+1 737
3. Intézményvezetők jutalmazási kerete	-2 645
4. Díjadományozás	-601
5. Önkormányzat által fenntartott óvodákban dolgozó óvodapedagógusok szakmai továbbképzése	-790
6. Alpolgármesteri keret	-452
7. Intézmények részére rendelkezésre álló működési tartalék	+60 505
8. Önkormányzat általános működési tartaléka	+322 967
9. Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül	+1 055 736
10. Egyéb működési célú kiadások változása összesen	+1 436 457
11. 2022. évi III. számú módosított előirányzat	4 435 757

Az Önkormányzat beruházási kiadásai 5 341 343 E Ft-tal csökkennek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2022. évi II. számú módosított előirányzat	12 588 341
2. Útépítések	-1 175 021
3. Parkoló építés	-3 186
4. Közvilágítás fejlesztése	-2 267

5.	Építésiengedély köteles beruházások áfája	-960 560
6.	Cinkotai Huncutka Óvoda építése (Vágás utca 54.)	-222 479
7.	Kertvárosi Idősek Otthona és Közösségi Központja és kapcsolódó tematikus természetközeli közösségi park	-2 991 000
8.	Közlekedésbiztonsági fejlesztések	+2 658
9.	Informatikai gép, berendezés és felszerelés beszerzés, létesítés	+351
10.	Nem egyedi megrendelésre készült szoftvertermékek beszerzése - Informatikai és szervezetfejlesztési stratégia	+9 697
11.	Kulturális javak beszerzése - Molnár V. József 2016-ban megválasztott díszpolgár köztéri mellszobrának előállítási költsége	+464
12.	Beruházási kiadások változása összesen	-5 341 343
13.	2022. évi III. számú módosított előirányzat	7 246 998

Az Önkormányzat felújítási kiadásai 49 830 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2022. évi II. számú módosított előirányzat	703 208
2. Ingatlanüzemeltetéssel kapcsolatos felújítások	+15 838
3. Segítő Kéz Gondozási Csoport épületének felújítása (Vidámvásár utca 5-7.)	+34 832
4. Felújítási és karbantartási céltartalékból új feladatokra felhasználható keretösszeg	-840
5. Felújítási kiadások változása összesen	+49 830
6. 2022. évi III. számú módosított előirányzat	753 038

Az Önkormányzat egyéb felhalmozási célú kiadási előirányzatai nem változnak.

Az Önkormányzat finanszírozási kiadásai 12 705 773 E Ft-os növekedésének indoka:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2022. évi II. számú módosított előirányzat	21 280 685
2. Forgatási célú értékpapírok vásárlása	-400 000
3. Központi, irányítószervi támogatás folyósítása (Intézményfinanszírozás)	-52 227
4. Pénzeszközök betétként elhelyezése	+13 158 000
5. Finanszírozási kiadások változása összesen	+12 705 773
6. 2022. évi III. számú módosított előirányzat	33 986 458

A 2. §-hoz

- (1) Az Önkormányzat általános működési tartalékáról rendelkezik.
- (2) Az Önkormányzat által irányított költségvetési szervek általános működési tartalékáról rendelkezik.
- (3) Az Önkormányzat fejlesztési céltartalékáról rendelkezik, mely egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül áll rendelkezésre.

A 4. §-hoz

Hatályba léptető és hatályát veszítő rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

**NAPIREND: 3. **Javaslat az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról
szóló önkormányzati rendelet módosítására**
(35/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester**

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 3-sal jelzett: Javaslat az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosítására című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen kiegészítenivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Hollai Gábornak van kérdése, parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Azt szeretném kérdezni, hogy én nem olyan régen vagyok képviselő, ez az első ciklusom, tehát '19 óta, sokan vannak, akik régebb óta ülnek itt, de nem emlékszem, amióta én képviselő vagyok, hogy bármelyik évben is, ilyen kevés, tehát 6 ülésünk lett volna. Hogy mi a, mi indokolja, éppen most ezt a változtatást, hogy áttérnénk a minimum, évi minimum 10 ülésről, az évente, 6 minimum ülésre? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező, Mizsei László.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen a szót. Én is azt szeretném kérdezni, hogy mi a valódi oka annak, hogy ismét változtatunk az SZMSZ-en? Lassan, most már minden második testületi ülésen ezt tesszük. Mindig pimpelünk valamit rajta, és mindig egy kicsit rosszabb lesz a végeredmény, ahogy én látom. Semmilyen új kötelezettség nem merült föl, ami ezt indokolná szerintem. Miért kell, ez a második kérdésem, miért jelentene nagyobb rugalmasságot, ha kevesebb ülésünk lenne? Szerintem ez pont ellene hat. Kinek, és miért nem felelt meg az eddigi bevált munkarend, ami jól tervezhetővé tette a munkánkat? Van-e összefüggés az előterjesztés, és az között, hogy a Fővárosi Közgyűlés szerdai napokon ülésezik? Mi a különbség a 6. § (3) bekezdésében található idejét, és időpontját között, mert ezt így nem tudtam értelmezni egyértelműen? Az ideje azt jelenti, hogy előre megszabjuk, hogy mennyi ideig ülésezhetünk, összesen az adott testületi ülésen? Az időkeret, ha ez időkeretet jelent, utólag a napirend tárgyalásakor módosíthatjuk majd? Ez lett volna a kérdéssorozat. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. További kérdést nem látok. Az, hogy az SZMSZ-be most belekerül az, egyébként az önkormányzati törvényben szereplő szöveg, ami ugye a 6 képviselő-testületi ülést ír elő, ez nem jelenti azt, hogy nem lesz 10 képviselő-testületi ülés, tehát senkit ne tévesszen meg ez a dolog. Igazából az előterjesztésben indokolt dolgok miatt raktuk bele ezt a dolgot. Szerintem ugyanúgy 10, lehet, hogy több ülése lesz a Képviselő-testületnek. Minden esetre az önkormányzati törvény hatot ír elő. A Mizsei úr által kért időpontját, meg idejét, nem azt jelenti, hogy megszabjuk azt, hogy hány órát ülésezzen az önkormányzat képviselő-testülete, szó nincsen erről, tehát ezt félreértette. Nincs ilyen szabály, ez nem vonatkozik erre a dologra, nem is tervezzük ezt. Addig ülésezik a Képviselő-testület, ameddig az SZMSZ ezt a lehetőséget ad, ugye jelenleg az a szabály benne, és ez nem változik, hogy 8 óra után szavaztatnom kell arról, hogy folytassa-e a Képviselő-testület 9 óráig, este 9 óráig az ülést, már este 8-kor kell erről szavaztatnom, és 9 óra után meg minősített többséggel kell szavaztatnom erről, ha jól emlékszem az SZMSZ-re. És a Képviselő-testület dönti el, hogy meddig tart az ülés, illetve annak tagjai szavazással. Hogy miért változtatunk most is? Hát ne haragudjon Képviselő úr, tényleg nem mi raktuk bele azt az előterjesztésbe, hogy lehetőséget biztosítunk Csizmazia Ferenc képviselő úrnak, hogy újra előterjessze, hogy Vajda Zoltánnak megfelelő ülés helyet találjunk a testületi ülésen. Hozzászólások. Kovács Raymund, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen a szót! A tegnapi Gazdasági Bizottságon fölmerült egy olyan észrevétel, és azt javaslom megfontolásra, hogy azért valamifajta ütemezés a testületi üléseknek továbbra is jó lenne. Elsősorban olyan témák miatt, mint például a költségvetés, vagy a mostani III. módosítás, vagy zárszámadás. Tehát, hogy ezt jó lenne, hogyha tervezhető lenne előre, hogy várhatóan mikor kerül rá a sor, ugye pont a költségvetésnél, egy elég hosszú tervezési folyamat előzi meg, erről ugye minden képviselő kap egy tájékoztatást a jegyzőtől, tehát az egy több hónapos munka. Ott azért jó lenne tudni, hogy a céldátum az, az mikor lesz, Tehát, hogy mikortól kell visszszámolni ezeket az időpontokat. Tehát, azt gondolom, hogy az SZMSZ ilyen módosításával, meg az előzővel is, tehát, kéne egy ilyen ütemtervet mindenféleképpen tartani, ami eligazítási pont, pontot jelen mindenki számára. Most arról nem beszélve, hogy, a hivatali dolgozóknak, képviselőknek is egyéb elfoglaltságaik is vannak, és jó lenne tudni tervezni, hogy mikor lesznek ezek a, ezek az ülések. Én azt gondolom, az érthető, hogy, hogy mondjuk Polgármester úrnak is egyéb elfoglaltsága van a fővárosban, azt gondolom, hogy ehhez alkalmazkodni kell, a Képviselő-testületnek, az is egyértelmű, hiszen egyszerre két helyen nem lehet. Én magam részéről azt is elfogadhatónak tartottam volna egy módosításban, hogy beleírunk egy olyan pontot, hogy a polgármester ezek ülések időpontjától, bármikor, indokolt esetben eltérhet. És azt gondolom, hogy ezt mindenki adott esetben meg fogja érteni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Gyorsan hadd reagáljak, mert Mizsei úrnak is volt egy ilyen kérdése, és elfelejtettem válaszolni erre, munkatervet most is elfogad majd a Képviselő-testület. Abban benne van, hogy mikorra tervezzük, melyik ülést, és milyen napirenddel. Tehát, ezzel nyitott kapukat dönget Kovács Raymund képviselő úr és Mizsei képviselő úr is. Mizsei László a következő hozzászóló, parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Azt is kérdeztem, hogy ez összefüggésben van-e a Polgármester úr a fővárosban végzett mun-...

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat, tényleg arra sem válaszoltam. Részben.

MIZSEI LÁSZLÓ

Értem, köszönöm. Az lett volna még kérdésem, hogy akkor ezek szerint az ez évi munkatervünket újra fogjuk tárgyalni?

KOVÁCS PÉTER

Nem.

MIZSEI LÁSZLÓ

Vagy ez marad?

KOVÁCS PÉTER

Én tervem szerint nem.

MIZSEI LÁSZLÓ

Akkor ez már csak a következő ciklusra érvényes.

KOVÁCS PÉTER

Szerintem akkor sem. Tehát mondom, bocsánat, hogy szavába vágtam Képviselő úr, mondom, ez egy teljesen ilyen - hát, hogy mondjam – mondhatnám azt, hogy lényegtelen, de akkor nem lennék igazságos az előterjesztővel, meg a kezdeményezővel szemben, hanem igazából azt kell, hogy mondjam, hogy ez egy ilyen adminisztratív módosítás. Tehát, szerintem semmi nem fog változni. Maximum, egy kis rugalmasság lesz abban, hogy melyik napokon, lehet, illetve, hogy hány órakor legyen képviselő-testületi ülés. Ugye a legutolsó testületi ülést kénytelen voltam a szokásos kettő órától eltérően, 10 órára összehívni. Erre, ha nagyon szigorúan nézem az SZMSZ-t, eddig nem adott volna lehetőséget számomra, csak rendkívüli ülésnél. Most ezzel a módosítással már lehet majd egy későbbi alkalomnál másik időpontra összehívni. Akkor sem szólt senki, én értem, mert itt egy ilyen összetartó közösség van ebben a Képviselő-testületben, és megértik a problémákat, csak Jegyző úr is jelezte, hogy jó lenne, hogyha ezt a szabályoknak megfelelően történne. Elnézést, Öné a szó.

MIZSEI LÁSZLÓ

Jó. köszönöm. Igazság szerint, ahogy Polgármester úr sem tudhatja előre, úgy én sem tudhatom előre, hogy akkor ez a 6, akkor ez most mit fog jelenteni. Mint, ahogy Ön is mondta, ez lehet, hogy 10 is lesz. Én abból indulok ki, hogy 6 lesz. Véleményem szerint az, hogy az eddigi 10 helyett, csak 6 rendes ülésünk lesz, szűkíti a képviselői munkánk lehetőségeit. A kéthavi ülésezés csak egyet jelenthet, hogy több napirendi pont fog, pontot fogunk bezsúfolni a maradék testületi ülésekbe. Amennyiben ez megtörténik, a napirend végére maradó előterjesztéseket legközelebb csak két hónap múlva lehet majd újra napirendre venni, ami a nyári szünetet is beleértve, akár 4 -5 hónapra is kitolódhat. Vagy rendkívüli testületi ülés összehívására kényszeríti az előterjesztőt, ami lényegében a munkája indokolatlan megnehezítése ahhoz képest, ha időben beadja a javaslatát, a testület a következő napirendre, és a testület a következő ülésén napirendre veszi az előterjesztést. Ráadásul lehet, hogy addigra az előterjesztés már okafogyottá is vált, mivel a késés miatt már nem orvosolhat egy adott, kialakult helyzetet. Ezt a, ezt határozottan ellentétes lenne a kerület érdekeivel. Az adott gyakorlatot figyelembe véve hosszabb testületi ülések elsősorban azok munkájára hatnának ki a leginkább, akik nem a kormánypárti többséghez tartoznak, mivel az ő előterjesztéseik rendszerint a napirend végére kerülnek, így elhúzódó ülés esetén, durván megnő annak az esélye, hogy már nem kerül tárgyalásra az adott napon. Tehát, 9 órakor fölteszi Polgármester úr a szavazásra azt, hogy akkor most folytassuk, és fáradt a társaság, akkor azt mondjuk, hogy nem. Ez egyszerűen elfogadhatatlan. Előzetes megszabása, és módot, jó igen. Következő, amennyiben azért került módosításra az eddigi ülésezési rendünk, mert a Polgármester úr a Fővárosi Közgyűlésben végzett munkájával ütközik, felhívom a figyelmet arra, hogy átadhatja másnak is a testületi ülés levezetését, mint ahogy erre már volt is példa. És igazoltan, igazoltan lesz távol. Ezért nem szükségszerű a teljes testületi ülés megszokott, és bevált munkarendjét felforgatni. A testületi ülések számát meg pláne nem érdemes ez miatt csökkenteni. Amennyiben elfogadjuk az előterjesztett változtatást, változásokat, az kihathat a bizottságok munkájára is, mivel üléseik időpontjai szorosan kötődnek a testület üléseihez, így már, így már legalább kétszer annyi ember életét forgatjuk föl. Ugyanis így biztosít, biztosra vehető, hogy megnő a rendkívüli bizottsági ülések száma is, ami mivel azok nemcsak a képviselő-test... ülés ..., képviselő-testület munkájához igazodnak, hanem az önkormányzat egyéb feladataihoz is. Ráadásul át kell majd szervezni a bizottságok üléseinek időpontjait is, mivel a többi napirendi pont hosszabb ülésekkel jár, és már az is, és már így is előfordul, hogy egyes bizottságok még használják azt a tárgyalót, amit már a következő bizottság üléséhez lenne szükséges. Ráadásul a rendkívüli ülések határozatképességének biztosítása mindig sokkal, sokkal több akadályba ütközik, mint a tervezhető, rendszeresség, rendszeresekébe, ezért a változtatás aránytalanul több terhet ró mindenkire, mint amennyit, mint amennyi haszna lenne. Ezek az én meglátásaim az előterjesztéssel kapcsolatban. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő urat hadd tájékoztassam, a meglátásai alaptalanok, akkor lenne ennek jogos alapja, hogyha most előterjesztettem volna, vagy bármikor ebben az évben előterjeszteném a munkatervünk változtatását. Vegye ígéretnek, a szavamat, nem lesz ilyen. Csizmazia Ferenc a következő hozzászóló, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Habár megelőlegezte már nekem, de én két módosító, javaslattal készültem, az SZMSZ-hez, amit időben meg is küldtem. Hát, röviden annyit ismertetnék, hogy az egyik az a, ami egyébként nagy örömmre szolgál, hogy a Nemzeti Imádságunkkal, a Himnusszal kezdjük a testületi üléseket. Én javasolnám, hogy mivel kerületünk töretlen fejlődése részben európai uniós forrásoknak is köszönhető, ezért tiszteljük meg az európai adófizetőket, európai uniós állampolgárokat, azzal, hogy a testületi üléseket azzal zárjuk, hogy meghallgatjuk az európai himnuszt. Ehhez nyújtanék be egy módosítót. Illetve, hát megelőlegezte nekem, hogy az országgyűlési képviselő, testületi ülésen gyakorolt jogairól ismét benyújtsak egy módosító indítványt, amit avval egészítenék ki, hogy én most valamelyest igazítottam ahhoz a többi budapesti kerülethez a részvételi, a részvétel jogait, illetve kibővítettem azzal, hogy a XVI. kerület közigazgatási területén állandó lakcímmel rendelkező országgyűlési képviselő is ugyanazokat a jogokat gyakorolhassa a képviselő-testületi ülésen, mint, amit a megválasztott képviselő. Úgyhogy én ezt a két javaslatot most odaadnám Önnek. Köszönöm szépen. És kérem, ha lehet, fogadja be. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Fogok nyilatkozni a javaslatairól. Hollai Gábor a következő parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Én megnéztem a 2022-es tervezett ülések jegyzőkönyveit, és ezek alapján mondom, hogy egyébként 10, tehát a minimum elvárható, tervezett testületi ülés volt 2022-ben. 2022. január 26-án, 18 napirendi pontot tárgyaltunk, 3 óra 7 percen keresztül, február 16-án, 18 napirendi pontot tárgyaltunk, 1 óra 39 percen keresztül. Március 2-án, 16 napirendi pontot tárgyaltunk, 3 óra és 49 percen keresztül. Április 27-én 18 napirendi pontot tárgyaltunk, 3 óra és 27 percen keresztül. Május 18-án 12 napirendi pontot tárgyaltunk, 1 óra és 34 percen keresztül, június 15-én 18 napirendi pontot tárgyaltunk, 3 óra és 3 percen keresztül. Szeptember 21-én 18 napirendi pontot tárgyaltunk 4 óra és 14 percen keresztül. Október 19-én 11 napirendi pontot tárgyaltunk, 1 óra és 4 percen keresztül, november 16-án 17 napirendi pontot tárgyaltunk 4 óra és 30 percen keresztül, és végül december 7-én 19 napirendi pontot tárgyaltunk 3 óra és 8 percen keresztül. Ezen felül volt még egy ünnepi, és 3 rendkívüli ülés. És egy rendkívüli, ünnepi testületi ülés is. Így tehát összesen, 15 ülést tartottunk. Vagyis, nem unatkoztunk, tisztelt Képviselőtársaim! Én most nagyvonalú leszek, és nem a 15 ülést, hanem csak a 10 tervezett, és egyébként, a jelenleg hatályban lévő SZMSZ-ben is, évi minimumként meghatározott ülést nézem, ezen a 10 ülésen összesen 165 napirendi pontot tárgyaltunk, 1775 percen, vagyis, 29 óra, és 35 percen keresztül. Feltételezve, hogy '24-ben ugyanannyi dologban kellene döntenünk, mint amennyiben 2022-ben döntöttünk, és minderről 6 ülésen, 10 helyett, akkor egy átlagos ülésen, 28 napirendi pontot kellene megvitatnunk, 296 percben, vagyis 4 perc híján, 5 órán keresztül tanácskozhatnánk. Tisztelt Képviselőtársaim! Nem véletlenül kérdeztem Polgármester úrtól az elején, hogy mi indokolja a változtatás szükségességét, mert az általa jegyzett előterjesztésben egyetlen mondat foglalkozik ezzel, idézem szó szerint: „társadalmi, gazdasági, költségvetési hatások alatt betűről, betűre idézem, a képviselő-testületi üléseken tárgyalandó előterjesztések napirendre vétele továbbra is biztosított marad, miközben a munkaszervezés hatékonyabbá és gazdaságosabbá válik. „Hatékonyabbá és gazdaságosabbá.” Uraim, és Hölgyeim! Ez volt az állítása Polgármester úr előterjesztésében. Kezdjük a gazdaságosabbá válással. Én szívesen lemondok a jövőben a pogácsáról, a kulacsomat meg eddig is hoztam

magammal. Ezen kívül már csak az árammal tudunk spórolni a 4 elmaradó ülésen, mert egyébként mindenki, aki most hivatalból itt van az ülésen, és ott volt a héten a bizottsági üléseken, akkor is kapja majd a fizetését, és tiszteletdíját, ha nem tartunk ülést. Egy éves, 38 milliárd költségvetéssel rendelkező önkormányzatban, ennyi áramköltség spórolására hivatkozni, mint gazdasági szempont, szerintem nevetséges. Tisztelt Képviselőtársaim! A „hatékonyabbá válik” érvelés Polgármester úr részéről azonban, az, ami nem csak végtelenül cinikus, hanem hazug is. Mert, aki azt mondja nekem, hogy 8 nap alatt felkészülni egy ülésre, mivel, hogy a képviselők csak 8 nappal, az ülés előtt kapják meg a testületi anyagokat, átlagosan 17 napirendi pont helyett majd, 28 napirendi ponttal, a hatékonyabb döntéshozatalt tesz lehetővé, az nyilvánvalóan nem mond igazat. Hiszen nem az lenne a mai, és minden ülésünk célja, hogy a kerületi polgárok számára a lehető legnagyobb körültekintéssel felkészültséggel a lehető legjobb döntést hozzuk? Szerintem az lenne. De a jelentősen több döntés beszuszakolása ugyanabba a felkészülési időkeretbe, éppen, hogy nem hatékonyabbá, hanem kifejezetten rosszabb minőségűvé teheti a döntéshozatalt, mert kevesebb felkészülést hagy a vitára, és a döntésekre, nekünk, képviselőknek. Még egyszer, természetesen az érvelésem csak akkor igaz, ha azért vagyunk itt, hogy a XVI. kerületiek számára a lehető legnagyobb körültekintéssel, felkészültséggel, a lehető legjobb döntést hozzuk. Mert az én célom ez, a testületi üléseken. És nagyon remélem, hogy nemcsak az enyém, hanem minden képviselőtársamé, így a Polgármester úré is. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Dobre Dániel képviselő úr.

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Hollai úr elég szépen összefoglalta, hogy azért itt vannak bőven napirendi pontok, úgyhogy talán ez is cáfolat Mizsei úrnak a felvetésére, amit szerettem volna eredetileg elmondani, hogy azért én úgy emlékszem, hogy az a hipotézis, ahogy itt majd napirendek maradnak el, meg nem tárgyalunk meg valamit, esetleg ellenzéki képviselők által beadva, bár ugye itt a kerületben mindenki kormányon van, tehát bárki tehet a közért, és javaslatokat fogalmazhat meg. Én nem emlékszem olyanra, hogy elmaradt volna, akár az Ön előterjesztése Képviselő úr. Olyanra emlékszem, hogy esetleg nem volt valakinek előkészítve rendesen, és azért kellett visszahoznia. De, azt gondolom, sőt, ha jól emlékszem, Polgármester úr is mindig megszavazza azokat, az Ön által felvetett határozati javaslatokat, amikor ugye arról dönt a Képviselő-testület, hogy folytatni kell a munkát. Vagy sem. Azt gondolom, azért az egy technikai szavazás, mert mégiscsak kell egy munkának, hogy legyen valamilyen kerete. Eddig ennek sem volt akadálya, hogy mindent megtárgyaljunk. Szerintem a jövőben sem lesz. Csizmazia úr javaslataival kapcsolatban itt az európai himnusszal kapcsolatban – gondolom itt az Európai Unió himnuszára gondol képviselő úr – igen, itt az, hogy az elnök úr meghallgassa-e az európai himnuszt, nem tudom elképzelni, hirtelen itt szóvegszerűen, hogy ez fejhallgatóval, vagy, hogyan gondolta, ez szerintem egyébként elnök úr szabadságába beletartozik, hogy mit hallgasson meg ülés után, milyen zenei ízlése van. Viccet félretéve, egyébként az tetszett a felvetés, hogy itt a forrásokkal kapcsolatban kölcsönös tisztelet, valami hasonló gondolat volt, bocsánat, nem tudom pontosan idézni, itt felvetődött, hogy akkor milyen jó lenne, hogyha az összes európai országban a magyar himnuszt is meghallgatnák egy-egy önkormányzati testületi ülés után, hiszen akkor a kölcsönösség jegyében mi is fizetünk be a közösbe.

A többi javaslata azt gondolom, hogy most is válaszra és nyitott ajtókra talál. Köszönöm szépen, Polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Mizsei László, másodszorra.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Dobre képviselő úr teljességgel félreértette azt, amit mondtam. Én nem az eddigi testületi ülésekről mondtam azt, hogy elmaradt volna bármilyen napirendi pont. Én azt mondtam, hogy ez után. Ezt Hollai képviselő szemléltette a legjobban, amikor rámutatott arra, hogy fele annyi testületi ülésen, kétszer annyi előterjesztés lesz. Ha most van olyan eset, hogy éppen, hogy csak beleférünk, akkor ezután biztos lesz olyan, hogy nem férünk bele. Ha marad a 6 elő, izé, rendes testületi ülés. Polgármester úr természetesen nem adhatja rá a szavát, hogy a következő ciklus elején ez így fog lenni. De engem az nem nyugtat meg, hogy Ő nem tudja ezt írásba adni. Tehát, változatlanul az az állításom, hogy abból indulok ki, hogy a 6 lesz tervezve, mert miért ne! Lehet, hogy 12 lesz tervezve, ezt nem lehet előre látni, de ez az előterjesztés azt biztosítja, hogy 6 is lehessen, akár. Hogyha hat lesz, akkor igen is meg fognak nyúlni a testületi ülések, és igen is éjszakába nyúlóan ülésezhetünk itt. Kivéve, hogyha 9-kor a többség azt mondja, hogy most már akkor inkább hagyjuk abba, és a többit, azt majd legközelebb tárgyaljuk meg. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Horváth Ádám képviselő úr.

HORVÁTH ÁDÁM

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Mizsei úrnak a felvetésére, hogy itt elmaradhatnak napirendi pontok, ha jól tudom, az SZMSZ-ünk az tartalmazza azt, hogyha egy napirendi pont az időtúllépés miatt nem kerül megtárgyalásra, azt automatikusan a következő testületi ülésre vissza kell hozni. Úgyhogy szerintem ez a félelem, hogy itt bárkinek a napirendi pontja nem lesz megtárgyalva, szerintem az okafogyott, mert hát kötelesek vagyunk megtárgyalni és szerintem tiszteljük egymást annyira, hogy másnak a napirendi pontját megtárgyaljuk. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Hollai Gábor, másodszorra. Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Az előterjesztésében szerepel egy mondat, ami arra utal, hogy mi történik akkor, ha nem szavaznánk meg ezt az SZMSZ módosítást, idézem ismét: A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei: Jogalkotás hiányában a képviselő-testületi ülések rendje indokolatlanul kötött és rugalmatlan marad. Itt van a kutya elásva, Képviselőtársaim, kötött és rugalmatlan, ha a kötelező 6 ülés helyett, maradunk a 10-nél, állítja Kovács Péter, az előterjesztő. 10-

nél rugalmasabb és kötetlenebb a 6. De tudják, hogyha ebbe a játékba belemegyünk, akkor annak a vége az lesz, hogy valaki kitalálja, hogy az évi kötelező 6 ülés is túl kötött és rugalmatlan, legyen inkább kötelezően nulla, mert annál aztán semmi sem rugalmasabb és hatékonyabb. Én abban bízom, hogy Önök, vagy ti szerintetek is van értelme az önkormányzatiságnak, mert szerintem van értelme, hogy itt vagyunk, hogy a legjobb tudásunk szerint felkészülünk az ülésre. Ugye ez előre viszi a kerületet, és hogy volt értelme a tanácsrendszer felszámolásának, bő 3 évtizeddel ezelőtt. Mert, ha azt gondoljuk, hogy volt, akkor ne a szocializmus felé induljunk vissza, mert azt megteszi a Kormány nélkülünk is. Hanem előre menjünk a valódi önkormányzatiság felé. Én minden esetre minden olyan Képviselőtársamnak, akinek fontos az önkormányzatiság, akik hisznek abban, hogy munkájuknak van értelme, azt javaslom, hogy ne fogadja el ezt a módosítást. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Nemes Gábor, az utolsó hozzászóló, parancsoljon Képviselő úr.

NEMES GÁBOR

Köszönöm szépen! Én annyit szeretnék csak hozzátenni, hogy remélem, hogy az SZMSZ módosítás mögött nem az van, hogy adott esetben tovább csorbítják az önkormányzatok jogait. Illetve, esetleg nem egy másik dolog, hogy jövőre nem össze lesznek az önkormányzati választások, és hogy netán nem ezzel van valamilyen formában összefüggésben. De hát, majd meglátjuk jövőre. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólást, de Kovács Raymund képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Bocsánat, mert én nem gondoltam, hogy például éppen én félreviszem a vitát, és az én kérdésemre választ kaptam, tehát amíg, pontosabban nem is az én kérdésem volt, hanem egy felvetés, hogy lehessen azért tervezni, bizonyos napirendi pontokat, de nem igazából értem az aggályaitokat, mert rendkívüli ülést bármikor össze lehet hívni. Tehát, ha olyan tragikus helyzetbe van az önkormányzat, szerintetek, hogy rögtön össze kell ülni, akkor erre megvan a jogi lehetőség. Szerintem világos volt, hogy rugalmasságot szeretne az előterjesztő ebbe a rendszerbe, ezt majdnem mindenki elfogadta, meg meg is értette. Tehát, én azt gondolom, hogyha a rugalmasságot így lehet megteremteni, hogy egyébként a törvénynek megfeleljünk, és azt a minimum számot írjuk bele, ami egyébként sok helyen szerepel, attól függetlenül lehet többször ülésezni, és lehet rendkívüli testületi ülést bármikor, bármilyen témában összehívni, és megvitatni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Jelenleg utolsó hozzászólóként jelentkezik Csizmázia Ferenc, másodszorra. Parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Én Dobre képviselőtársamtól kérdezném, hogy akkor, ha jól értem, akkor a másodikra azt mondta, hogy nyílt ajtókat, vagy zárt ajtókat döngetek, a jó. A másik, hogy akkor ezek szerint a jól megszokott munkaterv gyakorlatban a Polgármester úr a jövőben is tartani fogja-e magát, ahhoz, amit eddig megszoktunk, és ami egyébként jól bevált, hogy nagyjából azért előre tudjuk, hogy mikor vannak a testületi ülések. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólásokat nem látok. Zárszóként annyit mondanék képviselőtársaimnak, hogy alaptalan a félelmük, és úgy látom, hogy saját maguk gondolkodásmódjából indulnak ki. Nekem kicsit más a gondolkodásmódom. Ami igazából, Kovács Raymund képviselő úr által nagyon szépen fölvezetett dolog, és én azzal értek egyet. Tehát, attól, hogy leírjuk a törvényi minimumot, az SZMSZ-ben, amit egyébként eddig is a legtöbb önkormányzat ezt írja bele az ő saját szabályaiba, mert ez a törvényi minimum. Ettől még többet üléseznek. Viszont mint, ahogy említettem Önöknek, az ülés elején is, például az, ha nagyon szigorúan vesszük az SZMSZ előírásait, akkor az előző képviselő-testületi ülés, az nem volt az SZMSZ-nek megfelelő. Ugyanis az van jelenleg az SZMSZ-ben írva, hogy 14 órakor tartja az ülését a Képviselő-testület. Mivel kénytelen voltam tőlem független dolog miatt a délutánomat vidéken tölteni, konkrétan a Fidesz frakció kihelyezett parlamenti ülésén lobbiztam különböző kerületi érdekek mi... érdekében. Majd, ha kérdeznék erről, akkor majd elmondom, milyen sikerrel. Ezért kénytelen voltam 10 órára hívni össze az ülést. Amit nem tehettem volna meg, csak rendkívüli testületi ülésen, de azt meg nem akartam, hogy a képviselőtársaim, például mondjuk ne legyen kötelező bizottsági ülésen tárgyalni a rendes testületi ülést. Jegyző úr fölívta a figyelmemet arra, hogy jó, jó, hogy akkor senki nem vitatta ezt, mert mindenki megértette, de azért ezt, legyen kedvesek, akkor a következő ülésen az SZMSZ-ben ezt rendezni. Hogy rendezhetjük? Úgy, hogy például nem írjuk bele, hogy hány órára kell összehívni az ülést, meg, ha már hozzányúlunk, akkor igazodjunk már a többiekhez, legyen 6 ülés beleírva. Ennyi van az egész mögött, semmi más. De nagyon jó volt ez az előterjesztés arra, hogy előjött az Önök félelmei, amit itt, ennél a testületi ülésnél egyszer már egy volt önkormányzati képviselő szépen el is mondott, hogy mi lenne, ha ő hatalomra kerülne, ebből is láthatjuk, hogy ha Önök hatalomra kerülnének, mi lenne, sőt, már van is, talán Hollai úrnak mondom, hogy a javaslatát, illetve, a véleményét továbbítani fogom Karácsony Gergely főpolgármester úrnak. Mert tudja, a Fővárosi Önkormányzatnál ugyanúgy szerdán van az ülés, de nem kedden kapják meg a képviselők az előterjesztéseket, hanem péntek délután. És van kettő munkanapjuk arra, hogy fölkészüljenek, de a testületi ülésen már a Fővárosi Közgyűlésben nem lehet módosító javaslatot betervezni, csak kizárólag egyedül a főpolgármesternek, a demokrácia nagyobb örömére. Minden más képviselőnek egy nappal korábban kell betervezni, tehát, mondjuk van másfél munkanapja vagy egy munkanapja arra, hogy átnézze. Nem tíz napirendet, hanem mondjuk akár a 40-50-60 napirendet. Tehát, ezek szerint, hogyha az Ön gondolkodásmódját továbbviszem, akkor ez nem demokratikus, akkor az már szinte a kádári rendszer, a tanácsrendszer. Majd továbbítom a szó szerinti jegyzőkönyvet Főpolgármester úrnak, hogy mi a véleménye erről. Zárójelben jegyzem meg, ott a Momentumos képviselők ezt minden további nélkül megszavazták ezt az SZMSZ módosítást. Lehet, hogy ott másképp gondolkodnak erről a, erről a dologról. A Csizmazia úrnak a módosító javaslataival kapcsolatban, én önmagában szeretem az Örömodát, tehát egy nagyon jó zene, én szívesen hallgatom bármikor. Az, hogy a Képviselő-testület ülése után hallgassuk meg az Örömodát, mintegy örülve annak, hogy véget ért a képviselő-testület, szerintem ez nem elég. Én ezért nem támogatom ezt a javaslatát. Ha mondjuk, az elején

hallgatnánk meg, részemről akár oké is, de a végén, örülni annak, hogy véget ért az ülés, én ezt, ezt nem tartom jó ötletnek. De majd a Képviselő-testület szavaz róla, és akkor, akkor ez ügyben meghallgatjuk a véleményt. Az, hogy a Vajda képviselő úr az önkormányzatiság eddigi harmincegynéhány éves töretlen gyakorlatát föl kívánja rúgni, és a saját ambícióinak csak az felel meg, hogyha az ülésteremben a képviselők között talál helyet, és megkérte Önt, mint barátját, és polgármester jelöltjét arra, hogy terjessze ezt itt elő, most már jobb egyébként a javaslat, kompromisszumkészebb, most már nem ide akar ülni a jegyző és polgármester közé, most már megelégszik azzal, hogyha a képviselők soraiban talál helyet. De innen is üdvözlöm Szatmáry Kristóf képviselő urat, aki a nézők soraiban foglal helyet, úgy, ahogy eddig, mindig, amikor parlamenti képviselőként, és nem önkormányzati képviselőként volt jelen. Ez soha eddig, egyetlen képviselőnek nem volt probléma. Vajda úrnak valami miatt ez probléma, és minden áron a vissza akarja hozni azt a – én legalábbis így értékelem, hogy – vissza akarja hozni azt a – hát hogy mondjam, - pártpolitizálást, amit itt önkormányzati képviselőként is végzett, meg amit a parlamentbe jelenleg is csinál, mondjuk a parlament talán jobb terepe ennek a dolognak. Vissza kívánja ide hozni azzal, hogy minden napirendhez hozzászólhat, és még kérdéseket is intézhet a képviselő-testületi ülésen. Én ezt nem támogatom. Döntse el Vajda úr is, hogy most ő parlamenti képviselő, vagy önkormányzati képviselő. Az új törvény szerint a kettőből választani kell, ő választott. A választás megtörtént, ő is választott, ennek megfelelően nem támogatom ezt a javaslatát sem, de tisztelt Képviselő-testület fog róla szavazni. Erről is szavazunk elsőként akkor. Először az egyik javaslata, mindenkinek kiosztásra került ez a javaslat? Tehát, Csizmazia Ferenc képviselő úrnak arról a javaslatáról szavazunk, most, na a sok közül melyikről. Arról, amelyik – hát hogy most hogy mondjam – hogy érthető legyen a Képviselőtársaim számára. Oh, van egy összefoglaló, nagyon jó. Kérem, mindenki vegye elő a 35-ös számú, 2023-as előterjesztéshez küldött összefoglalót, és ezen belül az I-es részből szavazunk. Ugye ami a napirendek megtárgyalása után az európai himnusz, Örömmóda meghallgatásával zárjuk a tanácskozást. Aki ezzel a módosító javaslattal egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Minősített szótöbbséges döntés ez? Vagy még nem. Akkor... Még nem minősített szótöbbséges. Szavazzunk! A Képviselő-testület 3 igen, 9 nem, és 1 tartózkodás mellett megszavazta ezt a, vagy nem szavazta meg ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

79/2023. (III. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **2 igen, 10 nem, 1 tartózkodás** szavazati aránnyal az alábbi javaslatot **elvette:**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a napirendek megtárgyalása után az európai himnusz Örömmóda meghallgatásával zárja a tanácskozást.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2023. március 22.

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat, én rosszul szavaztam, én nemet akartam nyomni, kérem, hogy ezt legyenek kedvesek, a jegyzőkönyvben javítsák ki. Tehát, 2 igen, és azt hiszem talán 10 nem szavazat volt a végén. II-es módosító javaslata Csizmazia úrnak, szintén nem olvasom föl, hisz sok javaslat van, ez a III-sal együtt kell erről szavoznunk? A III-sal együtt szavazzunk, nem, külön kell. Tehát először a II-es számú javaslatról szavoznunk, aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 2 igen, 10 nem, 1 tartózkodással nem fogadta el ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

80/2023. (III. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **2 igen, 10 nem, 1 tartózkodás** szavazati aránnyal az alábbi javaslatot **elvette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Csizmazia Ferenc képviselő által benyújtott 2. számú módosító javaslatot a rendelet szövegébe beemeli.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2023. március 22.

KOVÁCS PÉTER

És akkor most a III-as javaslatáról fogunk, szavoznunk Csizmazia képviselő úrnak, aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! Ezeket visszaadom. A Képviselő-testület 1 igen, 10 nem, 1 tartózkodás mellett.

HATÁROZAT

81/2023. (III. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **2 igen, 10 nem, 1 tartózkodás** szavazati aránnyal az alábbi javaslatot **elvette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Csizmazia Ferenc képviselő által benyújtott 3. számú módosító javaslatot a rendelet szövegébe beemeli.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2023. március 22.

KOVÁCS PÉTER

Csizmazia képviselő Úr jelzi, hogy a szeretett volna szavazni, és igennel szavazott volna, a saját javaslatára, kérem ennek megfelelően a jegyzőkönyvet módosítani, és akkor, mivel elfogytak a módosító javaslatok, így az előterjesztésben szereplő rendeleti javaslatról döntünk, minősített szótöbbséggel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 3 nem, és 2 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **9/2023. (III. 27.)** önkormányzati rendeletét.

(10 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 9/2023. (III. 27.) önkormányzati rendelete

az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V. 19.) önkormányzati rendelet 6. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A napirendek megtárgyalását követően a polgármester tájékoztatást ad a következő képviselő-testületi ülés tervezett időpontjáról.”

2. §

Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V. 19.) önkormányzati rendelet

- a) 5. § (2) bekezdésében a „havonta egy alkalommal szerdai napon, de” szövegrész helyébe a „szerdai napokon,” szöveg és a „10” szövegrész helyébe a „6” szöveg,
- b) 6. § (1) bekezdésében a „munkatervének megfelelően ülésezik” szövegrész helyébe a „munkatervet fogad el” szöveg,
- c) 6. § (3) bekezdés a) pontjában az „időpontját” szövegrész helyébe az „idejét” szöveg lép.

3. §

Hatályát veszti az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V. 19.) önkormányzati rendelet 5. § (3) bekezdésében a „14.00 órától” szövegrész.

4. §

Ez a rendelet 2023. április 1-jén lép hatályba, és 2023. április 3-án hatályát veszti.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

Általános indokolás

A hatékonyabb és operatív működés érdekében a képviselő-testületi ülésrend módosítása szükséges.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A polgármester részére a következő képviselő-testületi ülés időpontjára vonatkozó tájékoztatási kötelezettséget ír elő.

A 2. §-hoz

Az Mötv. előírásinak megfelelő, a korábbinál hatékonyabb ülésrend kialakítását teszi lehetővé.

A 3. §-hoz

Hatályát veszti a képviselő-testületi ülések kezdő időpontjára vonatkozó rendelkezés.

A 4. §-hoz

Hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

- NAPIREND:** 4. **Javaslat az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosítására (39/2023. számú előterjesztés)**
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 4-sel jelzett: Javaslat az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételeinek rendjéről szóló 28/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelet módosítására. Előterjesztőként, annyi hozzáfűznivalóm van, hogy sajnálatos módon nem tudunk jelenleg kellően hatékonyan föllépni a közterületre engedély nélkül kiépített különböző dolgokkal kapcsolatban. Legyen az kapubeálló, járda, vagy bármi más. És ez okoz komoly problémát, főleg a csapadékvíz elvezetés, illetve a járda, meg a kapubeállók csatlakozása esetében, és ezért javaslom, hogy legyen egy ilyen módosítás ez ügyben. Kovács Raymundnak ügyrendi javaslata van, parancsoljon. Kérdése van, parancsoljon! Be, igen.

KOVÁCS RAYMUND

Nekem csak az lenne a kérdésem, először is egy észrevétellel, hogy elég kurta és furcsa az előterjesztés, tehát, hogy szerintem, azért jó lenne a későbbiekben egy kicsit bővebben kifejteni, hogy konkrétan mi a probléma, mert idáig is a bármilyen megbeszélés volt ezzel kapcsolatban, azért elég homály van, és most sem teljesen világos, én azt hiszem. És az lenne a kérdésem, hogy ez a rendelkezés, ez például a járdaépítésre nem vonatkozik? Tehát, amiket itt módosítunk, ez csak a kocsi behajtók, vagy a kocsi beállóra vonatkozik, a járda építésekre egyáltalán nem. És ugye, hogyha ez így van, akkor az egy probléma. Tehát, hogyha vonatkozik, akkor, akkor ez miből derül ki, hogy erre is vonatkozik?

KOVÁCS PÉTER

További kérdést nem látok. Erre a kérdésre arra kérem Pappné Furdan Mária irodavezetőt, hogy válaszoljon, legyen kedves, fáradjon ide a mikrofonhoz. Köszö, János. Oda, oda, oda, bocsánat.

FURDAN MÁRIA

Üdvözlök mindenkit!

KOVÁCS PÉTER

Tessék nyugodtan helyet foglalni!

FURDAN MÁRIA

Melyik gombot nyomjam?

ABONYI JÁNOS

Semmit!

FURDAN MÁRIA

Semmit. Üdvözlök mindenkit! Igazából az egész közterületi munkákra vonatkozik ez, tehát minden, minden részére. Tehát, a közterület, az a mi tulajdonunk, az önkormányzat tulajdona. Tehát, azon

bárki csak a tulajdonos engedélyével, és a közútkezelői hozzájárulás birtokában végezhet munkát, vagy bármilyen tevékenységet. Ez a válaszom.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Hozzászólások. Mizsei László.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. A Kerületfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottságon megvitattuk az előterjesztést, és ott fölmerült, hogy nagyságrendileg egy elhanyagolható összeg az a 100.000.- Ft, amiért legalizálhatják, azok, akik illegálisan hoznak létre kocsit beállót. Innentől kezdve, én javaslom, hogy 250.000.-Ft-ra legyen fölemelve ennek az összege. Még ez sem áll igazándiból arányban azzal, hogy például, ahogy az Irodavezető asszony mondta, hogy 1-1,5 millióba is kerülhet egy ilyen bejáró. Tehát, ilyen tervezett költségként azért belevehetik a 250.000.- Ft-ot is. Innentől kezdve kíváncsi leszek, hogy ki fogja ezt betartatni, és, hogy ki fogja ezt majd bevasalni, bárkin is, meg, ugyibár ez akkor visszamenőleg nem érvényes, hanem csak ez után érvényes. Másik problémám az, hogy jó lett volna, hogyha első olvasatban került volna elénk az egész, mert, lehet, hogy lett volna más ötlet is ezzel kapcsolatban, ami idevág. Én például ugyanígy büntetném azt, hogyha valaki fogja magát, és az ingatlan előtt lévő árkot alakítja át parkolóvá. Ezt sajnos már nem tudtam úgy megfogalmazni, hogy bevegym módosítóként, de ez is egy igen nagy probléma a Kertvárosban, hogy rendszeresen csinálják azt egyesek, hogy árkot föltöltnek, beraknak egy csövet, hogy azért a víz menjen tovább, föltöltik bármivel, akármivel, és utána ott parkoltatják az autójukat. Ami még nagyobb probléma az, hogyha ezt zöldterület rovására csinálják. Tehát, ezt semmi esetre sem lenne szabad hagyni. És azt is szankcionálni kellene, és valami igen nagy összeg ellenében tudnám elképzelni, hogy ezt valaki nagyon jogos felvetés esetén, például mozgássérült, hogy ezt engedélyezzük, de ezt bele kellett volna venni. Hát, hogyha legközelebb majd ezzel foglalkozunk ismét, akkor majd ezt javasolni fogom. De jó lett volna, hogyha erre föl tudtunk volna készülni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Kovács Raymund, parancsoljon Képviselő úr.

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen! Hát, szerintem továbbra is fennáll a probléma, és szerintem egyre több van, tehát, fölolvastam ezt a módosítást, amit most megteszünk. A cél számomra egyértelmű, vagy legalábbis azt gondolom, sejtem, de nem ez van leírva. Tehát, a (2)-es, leendő (2)-es bekezdés úgy fog szólni, hogy lakóingatlanhoz kapcsolódó útcsatlakozás, zárójelben (kapubehajtó, átereszt) fennmaradási engedéllyel történő létesítés esetén a pótdíj összege 100.000.-Ft. Tehát, ebben hol van benne a járdá? Tehát, ha ebbe valaki bele tudja érteni, hogy ez a járdára is vonatkozik, és ennek alapján meg lehet bárkit 100.000.-Ft-ra – úgymond büntetni, - bár ugye ez nem bírság, hanem pótdíj, akkor, akkor megint nem léptünk előre. Tehát, ha az a cél, hogy végre tudjuk hajtani, és meg tudjunk akadályozni dolgokat, vagy tudjunk bírságot, akkor ennek alapján, hogy fogunk egy illegális járdaépítőt megbüntetni 100.000.-Ft-ra? Tehát ez, ez a módosítás nem vonatkozik a járdákra, ez szerintem teljesen egyértelmű, vagy, hogyha valaki föl tudja olvasni, nekem, hogy melyik vonatkozik rá, akkor,

akkor léphetünk tovább, de ugye a következő kérdés pedig az lenne, hogy ez most az újonnan létesülendő, vagy mondjuk a felújításra is vonatkozik? Mert az két, különálló dolog. Tehát, hogyha valakinek van egy kocsiját, és azt felújítja, de oly módon, hogy mondjuk, a vízelvezetést megakadályozza, akkor az nem új építésnek minősül, vagy egy járdát újra épít, egy meglévő járdát, és azzal okoz olyan károkat, hogy befolyik a víz a szomszédhoz, az megint nem újnak minősül. Itt pedig az új létesítésekre vonatkozik. Tehát, ő azt mondja, hogy az felújítás, akkor már nem vonatkozik rá, de egyébként sem vonatkozik szerintem egyetlen § sem a járdára. Tehát, hogy erre mondjon már nekem valaki egy határozott igent, mert ugye ezt meg fogják tőlünk kérdezni a választók, és ha mi sem értjük, hogy mi van ide leírva, akkor, hogy várjuk el egy választótól, vagy egy kerületi lakótól, hogy ezt megértse, betartsa, és ennek megfelelően járjon el. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Nemes Gábor képviselő úr, parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Köszönöm szépen. Én a bizottsági ülésen is fölvettem, én nem vagyok jogász, csak azt az I. számú mellékletben, ott a 29. § 3. pontja mondja azt, hogy az építetővel szemben akar ugye eljárni ez a szabályzat. Majd a következő pont azt mondja, hogy amennyiben nem állapítható meg az építető, akkor az éppen az ott levő ingatlan tulajdonosa, akivel szemben el akarnak járni. Tehát, itt némi ellentmondás van, de mondom, én nem vagyok jogász, tehát, szerintem itt valami nem feltétlen stimmel. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Erre gyorsan hadd válaszoljak, mert ugye Kovács Raymund képviselő úr is hiányolta a konkrétumokat, de a GDPR miatt én nem most is csak áttételesen, hogy ne lehessen beazonosítani, mondok konkrétumokat. Most is van egy olyan konkrét ügy Sashalmon, ahol az új házat építő, építető csinált egy nem megfelelő útcsatlakozást, a hivatal föl szólította arra, hogy legyen kedves, ezt tegye meg, hogy ez a szabályoknak megfeleljen. Ő ezt el is ismerte, kért 30 napot, hogy akkor 30 nap alatt megcsinálja. 30 nap alatt nem csinálta meg, újra kapott egy föl szólítást arra, hogy tegye rendbe, de akkor már nem ő volt a tulajdonos, vagy, hát nem ő volt, vagy ő már csak építető volt, és átadta a tulajdonosnak az ingatlant. A tulajdonos meg azt mondja, hogy hát ő így vette, tehát neki itt, mi a probléma, tehát ezért van ez a fogalmazás, hogy vagy az építetőt, vagy a tulajdonost próbáljuk erre rávenni, és ugye, mivel jelenleg ebben az eddigi eljárásban nem lehet büntetni. Talán kicsit érthetőbb lesz Kovács Raymund képviselő úr számára is, hogyha elmondom, hogy nem egyszerű a jogi helyzet. Ugye az van, és, hogyha jól emlékszem, Dobre képviselő úrnak, mintha lenne javaslata, mert itt olvastam valamit, ami megoldja talán azt a problémát, ami, ami a nehézsége adódik. Ugye, attól, hogy valaki, valamit csinál a közterületen, engedély nélkül, nyilván szabályellenesen jár el. De ugye mi büntetni kétféleképpen tudunk, vagy hatósági eljárásban, úgynevezett pótdíjjal, ugye ez van most a rendeletben, vagy a másik lehetőség, a közösségi együttélés szabályaival kapcsolatos rendeletben. Ugye ebben a közösségi együttélés szabályaiban nincs ez szabályozva jelenleg, és viszont például mondjuk egy kapubeálló, meg útcsatlakozáshoz valóban kellene terv, de, mondjuk egy járdajavításhoz nem kell terv. Ha nem kell hozzá terv, akkor nem kell hozzá fennmaradási engedély. Ha nem kell fennmaradási engedély, akkor nincs hatósági eljárás. Ha nincs hatósági eljárás, nincsen

pótdíj. De, hogyha jól látom, Dobre képviselő úrnak a módosító javaslata ezt anulálja, és megoldja azt is, akkor így talán már érthetőbb lesz a nagyközönség számára is, és a képviselők számára is. Szatmáry László képviselő úr a következő hozzászóló.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Hát a bizottság elég hosszan tárgyalta ezt a napirendi pontot. Kihasználtam azt a lehetőséget, hogy az előterjesztő ott van mindig a bizottsági ülésen, Furdan Mária, és őt kértem meg, hogy világítson rá jobban ezekre a, pontosítsa azokat a dolgokat, ami, ami most itt is felmerült. És hát egyértelműen előterjesztő megfogalmazta, hogy minden közterületen végzendő munkát bele kell érteni, jó, hogy ide most pontosan nincs beírva, de, de a, de a második bekezdésben úgy értékelte a bizottság, hogy, hogy a fennmaradási engedéllyel történő létesítés esetén. Hát mikor van fennmaradási engedély? Hát, hogyha nem nagyon kérünk engedélyt rá, nincs megtervezve, és a végén, a végén meg lezárul az ügy, kész a munka, kér egy fennmaradási engedélyt, és akkor jön a pótdíj. Tehát, ez is egy büntetés valamilyen fokon, hogy valamit áthágott, hogy, hogy és ezt, ezt nem tartotta a bizottság elrettentő erejűnek ezt a 100.000.-Ft-ot, és ezért szinte azt hiszem egyhangú szavazással 250.000.-Ft-ot javasoltunk. Látom ezt az új előterjesztést, köszönet érte Dobre Dániel önkormányzati Képviselő úrnak, hogy a (3)-as bekezdés alatti dolognál is elő van terjesztve a pótdíj, de az 100.000.-Ft. Én úgy gondolom, hogy ezt is talán föl kéne emelni talán 200-ra, de nem vagyok ebbe 100 %-ig biztos. A következő, tehát azért mondom, hogy hosszan tárgyaltuk, mert minden tagnak szinte volt valami hozzászólása, rémisztő hozzászólása, hogy hol, mik történnek a kerületben, és hát valóban valahol gátat kell szabni ennek, mert mindenki majd hogynem azt csinál, amit akar, mert utána úgyis majd, megkérem a fennmaradási engedélyt, azt valami majd csak lesz. De, hát azért ez, ennyire nem egyszerű. Tehát, mindenképpen szükséges és, és jónak tartom, hogy valami szigorítás legyen. Én úgy gondolom, hogy ezt a 250.000.-Ft-ot, esetleg fent lehetne tartani a (2)-es bekezdés vonatkozásában. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Utolsó hozzászóló, jelenleg Dobre Dániel képviselő úr, parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm Polgármester úr, hogyha eleget vár az ember, akkor ismertetik a módosító javaslatát.

KOVÁCS PÉTER

Hát, mert ki van osztva, azért.

DOBRE DÁNIEL

Ki is van osztva, igazság szerint elmondta Elnök úr, hogy mi a gondolat mögötte, én is ezt, ezért javasolnám ezt. Alapvetően itt ugye az egységesség, meg az arányosság mentén 100.000.-Ft-ot említ a fennmaradási engedély. És engedjék meg a Képviselőtársak, hogy leegyszerűsítsem a gondolatot, tehát a fennmaradási engedélyes az eleve 100.000.-Ft-os pótdíjat határozná meg, az előterjesztésben szereplő javaslat. Én javaslom, hogy ezt a olyan esetekben is alkalmazzuk, amikor nem kaphat

fennmaradási engedélyt az adott munka, és itt az elbontás, az további költségeket fog jelenteni nyilván az érintetteknek. Úgyhogy szerintem itt az arányosság feltételei első körben teljesülhetnek, és akkor majd a gyakorlatban megnézzük, hogy mennyire váltotta be ez a szabályozás a hozzá fűzött reményeket. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Hollai Gábor képviselő úr szeretne még szólni, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Ez azon ritka alkalmak egyike, amikor egyet kell értenem Kovács Raymund képviselőtársammal, és, és egyébként a Mizsei képviselőtársam problémájára is jelenthetne megoldást, hogyha benne lenne a közterület, tehát, hogy nyilvánvalóvá válna, hogy nemcsak a kocsi behajtóról van szó, hanem közterületről, ami közterület ugye a járda, és közterület a zöld felület is a ház előtt. Szóval ezt hiányolom a javaslatból, illetve minden büntetés annyit ér, amennyire be lehet azt hajtani. Tegyük föl, hogy ma elfogadjuk ezt a javaslatot, ma van 2023. harmadik hó 22-e, amennyiben ez hatályba lép, akkor azt kéne bizonyítani nekünk, hogyha kiróvunk egy pótdíjat, hogy az érintett építés, az 2023. harmadik hó 22-e után történt. Azt nem tudom, hogy hogy fogjuk tudni bizonyítani, kétségeim vannak, tudom, hogy ez a közterület-felügyelő feladata lenne, nekik nincs fotográfikus memóriájuk, és hogyha lenne is, akkor sem lenne bizonyíték egy eljárásban, tehát, kicsit behajthatatlannak tartom, és akkor csatlakozom Nemes Gábor képviselőtársamhoz, nemcsak azt kéne bizonyítanunk, hogy mondjuk 5 év múlva, hogy ez, hogy ez 2023. harmadik hó 22-e után történt az a kocs beállónak a létesítése, hanem pontosan mikor, mert, hogyha mondjuk 5 év múlva az egyik szomszéd feljelenti a másikat, aki mondjuk egy éve költözött oda, akkor ő, hivatkozhat az a szomszéd, hogy mikor ő már megvette azt a területet, akkor ott volt. Tehát gyakorlatilag ennek a tör... ennek a rendeletnek a betartatása azt, az lenne, hogy naprakész információnak kéne arról lenni, hogy mikor, hol épül kocs behajtó a kerületben. Mert, ha tulajdonosváltás van, akkor nem fogjuk tudni nyilván, azt a tulajdonost nem tudjuk megbüntetni 5 év múlva sem, aki, aki egy éve, tehát 4, 4 év múlva veszi az ingatlant, ha nem tudjuk bizonyítani, hogy az elmúlt egy évben történt az építés. Tehát, hogy kétségeim vannak a felől, hogy ezt, hogy ezt be lehet hajtani. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólásokat nem látok. Hollai képviselő úrnak mondanám, hogy hát valóban, ha Önön múlna, akkor nem lehetne, de hál' Istennek, a Képviselő-testület többsége elfogadta a költségvetést, és a költségvetésben van például pénz arra, hogy légi fotót készítsünk, ez ugye április 1-e után fog készülni, tehát lesz egy légi fotó állapotunk, ami kellően részletes ahhoz, hogy kocs beállót is mutasson. Meglevőt, vagy nem melevőt. Egyébként meg a mai technika mellett már bizonyos itt, meg nem nevezett szolgáltatók, rendkívül jó utcatérképeket gyártanak, ahol visszamenőlegesen is lehet nézni, hogy mi volt, mi nem volt, másrészt meg egy hatósági eljárásban tanúkat is, akár szomszédot is meg lehet kérdezni, aki ugye nyilván a büntetőjogi felelőssége tudatában nyilatkozik arról, hogy volt-e ott kapubejáró vagy nem. Zárszóként még annyit mondanék, hogy Dobre Dániel képviselő úr módosító javaslatát befogadom, Mizsei képviselő úrnak a javaslatában azt írja, hogy a

29. § (3)-as bekezdésében gondolja, de az nem a kettesre gondolt véletlenül? Mert ott szerepel a 100.000.- Ft, és

MIZSEI LÁSZLÓ - MIKROFON NÉLKÜL

Úgy látom, hogy az a 3-as, de ha 2-es...

KOVÁCS PÉTER

Hát nekem az Aljegyző asszony ezt jelezte, hogy a, ha fölolvassom Önnek, tehát a 29. § (2)-es bekezdése így van, hogy a „lakóingatlanhoz kapcsolódó útcsatlakozás kapubehajtó, átereszt, fennmaradási engedéllyel történő létesítése esetén a pótdíj összege 100.000. Ide szeretné.

MIZSEI LÁSZLÓ

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Akkor ez a kettes bekezdés. Akkor ennek megfelelően akkor ezt, hogyha megengedi, akkor én átírom itt. És akkor ez megfelel nagyjából a bizottsági javaslatnak, úgyhogy ezt az egyet tenném föl szavazásra. Azzal, hogy én ... Kovács Raymundnak ügyrendi javaslata van. Bocsánat!

KOVÁCS RAYMUND

Kérdésem lenne, mert én továbbra sem kaptam rá választ, és szerintem kardinális, hogy ez a módosítás, amit mi megteszünk itt, ez a kocsi beállókra vonatkozik, vagy minden közterületre? Tehát ez abszolút nem mindegy, szerintem egy döntés szempontjából. Hogy, hogy miről döntünk, tehát, valaki mondjon már erre valami elfogadható magyarázatot, hogy, ha az van odaírva, hogy lakóingatlanhoz kapcsolódó útcsatlakozás. Zárójelben kapubehajtó, átereszt, fennmaradási engedéllyel történő létesítése esetén a pótdíj 100.000.- Ft, akkor valaki járdát újít föl, azt hogy esik bele ebbe a kategóriába? Hát sehogy szerintem se.

KOVÁCS PÉTER

Mindjárt megkérdezzük Aljegyző asszonyt erről. Aljegyző asszony, parancsoljon! Dr. Sulcz Andrea.

DR. SULCZ ANDREA

Köszönöm a szót! Én is úgy értelmezem, hogy ebbe a kategóriába nem tartozik bele a járda.

KOVÁCS PÉTER

Ha így értelmezzük, akkor erről fogunk szavazni!

KOVÁCS RAYMUND - MIKROFON NÉLKÜL

A hivatal fogja így értelmezni, tehát ...

KOVÁCS PÉTER

Hát a hivatalt vezeti a jegyző, jegyző helyettese az aljegyző. Ennek megfelelően akkor ezt így lesz értelmezve. Mizsei úrnak van módosító javaslata, ugye ebbe 250.000.-Ft szerepel, kis figyelmet kérek, mert szavazni fogunk. Mizsei képviselő úr módosító javaslata a 100.000.-Ft-ot, 250.000.-Ft-ra emelné föl, ami összecseng a bizottság javaslatával. Én személy szerint ezt nem támogatom, mert szerintem a 100.000.-Ft is elrettentő erejű, a 250.000.-Ft, főleg úgy, hogy ugye mondjuk egy építési vállalkozó épít valamit, és utána majd a tulajdonosnak kell ezt kifizetni az építési vállalkozó helyett. De szavaztatni fogok, és föl is olvasom most a javaslatát, Képviselő úrnak, és erről utána szavazunk. Gondolom a határidő, az azonnal, és a felelős: Kovács Péter polgármester. Így gondolta Képviselő úr írni, ugye? Tehát, az előterjesztés 29. § (2)-es bekezdésében található lakóingatlanhoz kapcsolódó útcsatlakozás, zárójelben kapubejáró, átereszt, zárójel bezárva, fennmaradási engedéllyel történő létesítés esetén a pótdíj összege 100.000.-Ft helyett, 250.000.-Ft-ot javaslok. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 3 igen, 7 nem, és 5 tartózkodás mellett elvetette ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

82/2023. (III. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **3 igen, 7 nem, 5 tartózkodás** szavazati aránnyal az alábbi javaslatot **elvette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztés 29. § (2) bekezdésben található lakóingatlanhoz kapcsolódó útcsatlakozás (kapubejáró, átereszt) fennmaradási engedéllyel történő létesítés esetén a pótdíj összege 100.000 Ft helyett 250.000 Ft legyen.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: azonnal

KOVÁCS PÉTER

Így a befogadott módosító javaslattal egyben levő rendeletről szavaznánk, minősített szótöbbséggel, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem

közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **10/2023. (III. 27.)** önkormányzati rendeletét.

(11 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 10/2023. (III. 27.) önkormányzati rendelete

az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 1. pontjában, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 8. § (1) bekezdés a) pontjában és 37. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 28. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A tényleges munkálatok megkezdéséhez munkakezdési hozzájárulás szükséges, amelyet írásban, a szükséges mellékletek csatolásával kell az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon benyújtani a Polgármesteri Hivatal Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Irodájához. A tényleges munkálatok megkezdését és befejezését a kozterulet@bp16.hu és a keruletfejlesztes@bp16.hu email címen kell bejelenteni.”

2. §

Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 29. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„29. §

(1) A közútkezelői hozzájárulás nélkül történő munkavégzés a 32. §. szerinti eljárás lefolytatását követően utólag fennmaradási engedéllyel jogszerűvé tehető, amennyiben a vonatkozó hatályos jogszabályoknak és műszaki feltételeknek megfelel. A fennmaradási engedély iránti kérelemhez mindazokat a mellékleteket csatolni kell, amelyek a közútkezelői hozzájárulás iránti kérelemhez szükségesek.

(2) Lakóingatlanhoz kapcsolódó útcsatlakozás (kapubehajtó, átereszt) fennmaradási engedéllyel történő létesítése esetén a pótdíj összege 100.000 Ft.

(3) A közútkezelői hozzájárulás nélkül épített szabálytalan útcsatlakozás, melyre fennmaradási engedély nem adható ki, az útcsatlakozást létesítő (a továbbiakban: építtető) költségén elbontandó, továbbá az építtető a (2) bekezdésben foglalt pótdíj megfizetésére is köteles. Amennyiben az építtető a bontási kötelezettségének határidőn belül nem tesz eleget, a közútkezelő bontási eljárást kezdeményez a közlekedési hatóságnál.

(4) A nem közlekedési célú igénybevétellel vagy az útcsatlakozás létesítésével összefüggésben okozott kárért az építtető - ha annak személye nem állapítható meg, akkor az útcsatlakozáshoz tartozó ingatlan tulajdonosa - a felelős.”

3. §

(1) Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe a 1. melléklet lép.

(2) Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 6. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 7. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

4. §

Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet

- a) 4. § (1) bekezdésében az „alatt vagy felett,” szövegrész helyébe az „alatt, felett vagy mellett” szöveg,
- b) 5. § (4) bekezdésében a „8” szövegrész helyébe a „7” szöveg,
- c) 9. § (1) bekezdésében a „munkakezdési” szövegrész helyébe a „munkakezdés és útcsatlakozási közútkezelői” szöveg, a „megkezdésének időpontját” szövegrész helyébe a „megkezdésének és befejezésének időpontját” szöveg és a „kozterulet@bp16.hu email” szövegrész helyébe a „kozterulet@bp16.hu és a keruletfejlesztes@bp16.hu email” szöveg,
- d) 12. § (3) bekezdésében a „7” szövegrész helyébe a „6” szöveg,
- e) 28. § (2) bekezdésében a „csak jogosultsággal” szövegrész helyébe a „csak közlekedési tervezői jogosultsággal” szöveg

lép.

5. §

Hatályát veszti az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 8. melléklete.

6. §

Ez a rendelet 2023. április 1-jén lép hatályba, és 2023. április 3-án hatályát veszti.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

„5. melléklet

JEGYZŐKÖNYV
munkaterület átadás-átvételtől

Jegyzőkönyv tárgya

munkaterület munkavégzést megelőző átadása / munkaterület munkavégzést követő átvétele

A munkaterületre vonatkozó adatok

helyszíne:

átadás időpontja:

a munkavégzés típusa:

Kivitelező

Közútkezelő

megnevezés:

megnevezés:

cím/székhely:

cím/székhely:

telefonszám:

telefonszám:

e-mail cím:

e-mail cím

A kivitelezés felelős építésvezetője

Közútkezelő képviselője

név:

név:

telefonszám:

telefonszám:

e-mail cím:

e-mail cím:

A kivitelező köteles a munkavégzés teljes időtartama alatt gondoskodni a vonatkozó jogszabályok, szabványok, utügyi műszaki előírások és irányelvek, továbbá a munkakezdési hozzájárulásban előírt építési, forgalomtechnikai és egyéb rendelkezések munkaterületen való betartásáról. A munkavégzés során esetlegesen okozott, a közúton lévő műtárgy, geodéziai jel, úttartozék megrongálódásából származó, vagy egyéb, a munkavégzéssel összefüggésbe hozható kárért, balesetért, továbbá a munkavégzés miatt esetlegesen jelentkező kártérítési igényekért a kivitelezőt anyagi és büntetőjogi felelősség terheli.

Melléklet:db fotó

.....
Kivitelező

.....
Közútkezelő

”

„6. melléklet

A KÖZÚT NEM KÖZLEKEDÉSI CÉLÚ IGÉNYBEVÉTELÉNEK DÍJAI

Burkolatbontással járó igénybe vétel Kategória	Díjtétel
1. Belterületi I. rendű főút	150 Ft/m ² /nap de minimum 10 000 Ft
Belterületi II. rendű főút	100 Ft/m ² /nap de minimum 10 000 Ft
Fenti kategóriákba nem tartozó belterületi mellékutak, lakó- és kiszolgáló utak, külterületi közutak, kerékpárutak, gyalogutak, járdák, földterületek, ideértve a földutakat és az önkormányzati tulajdonú magánutakat, valamint a közutak melletti zöldterületet is.	50 Ft/m ² /nap de minimum 10 000 Ft
Nem lakóingatlanhoz kapcsolódó útcsatlakozás esetén	100 Ft/m ² /nap de minimum 10 000 Ft
Burkolatbontás nélküli igénybevétel kategóriától függetlenül	50 Ft/m ² /nap de minimum 10 000 Ft
A 10. § (2) bekezdés szerinti határidő hosszabbítás esetén	a megállapított díj és annak 50%-ával emelt összege
Figyelembe vehető egyéb szempontok:	Szorószám
Közút teljes lezárása	2
Téli munkavégzés	2
Burkolatbontási tilalom alá eső területek	3

”

„7. melléklet

Kérelem
téli munkavégzési és burkolatbontási tilalom alóli felmentéshez

A hozzájárulást kérelmező

megnevezése:

levelezési címe:

telefonszáma:

e-mail címe:

Igénybevétel helye:

Tervezett munkakezdés dátuma: 20..... év hónap

Tervezett befejezés (burkolat végleges helyreállításának) dátuma: 20..... év hónap

A munkavégzés szükségességének indoka:

Kérelmező aláírásával vállalja, hogy az önkormányzati rendelet 25. § szerinti, illetve a munkakezdési engedélyben előírt speciális helyreállítási kötelezettségének eleget tesz.

Budapest,

.....
kérelmező

”

Általános indokolás

Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 2018. évben alkotta meg a 28/2018. (XIII.14.) számú önkormányzati rendeletet. Az azóta eltelt időben a gyakorlat azt mutatta, hogy az engedély nélküli közterületi kiépítésekkel szemben a rendelet szerint nem lehet hatékonyan eljárni. Ezen kívül több jogszabályváltozás történt és a végrehajtás során is merültek fel jogi akadályok. A rendelet módosítása ezen hibákat javítja, hiányosságokat pótolja.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal Kerületfejlesztési Iroda 2020. évben létrehozott e-mail címével egészül ki a rendelet.

A 2. §-hoz

- (1) A rendelet szövegét pontosítja.
- (2) Az építés engedélyezési eljárási formák egyike a fennmaradási engedély, ezt abban az esetben kell kérni, ha az építést – szabálytalanul – engedély nélkül végezték. Ilyen eljárásnál a rendelet 12 § (6) bekezdésének f) pontjában adott engedély díjmentesség nem érvényes.
- (3) A végrehajtás az 1988. évi törvény 39 §-nak megfelelően kerül módosításra.
- (4) A 1988. évi törvény 41. §-nak megfelelően kerül módosításra.

A 3. §-hoz

A hatályon kívül helyezésre kerülő melléklet miatt a mellékletek sorszámozását javítani szükséges.

A 4. §-hoz

- a) a 4. § (1) bekezdés szövegét pontosítja,
- b) az 5. § (4) bekezdésben szereplő melléklet számát javítja,
- c) a 9. § (1) bekezdés szövegét pontosítja és a Kerületfejlesztési Iroda 2020. évben létrehozott e-mail címével egészül ki,
- d) a 12. § (3) bekezdésben szereplő melléklet számát javítja,
- e) a 28. § (2) bekezdésben meghatározza a pontos szakági tervezői jogosultságot.

Az 5. §-hoz

Hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmaz.

A 6. §-hoz

Hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 5. **Javaslat a „Tiszta udvar, rendes ház” cím alapításáról és adományozásáról szóló rendelet megalkotására**
(38/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 5-sel: Javaslat a „Tiszta udvar, rendes ház” cím alapításáról és adományozásáról szóló rendelet megalkotására. Az előterjesztő Szász József alpolgármester úr lenne, de ő sajnos temetésre kellett, hogy menjen, úgyhogy helyette én átvenném ezt az előterjesztést. De nincsen hozzá kiegészítenivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, vagy hozzászólás? Mizsei László, parancsoljon Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Igazság szerint lemaradtam a kérdéskörrel, de azért föltenném a kérdéseimet, mert szerintem jogosak. A bizottságon már fölvettem azért kérdéseket, többé-kevésbé kaptam is rá választ, de nem mindegyik nyugtatott meg. Tehát, az egyik kérdés, az első kérdés? Hány nyertes pályázót lehet kihirdetni? Igazság szerint csak a táblák szabják meg ebben a pillanatban, tehát az a 300 vagy 350.000.-Ft, amit erre fordítunk, az szerintem behatárolja azt, hogy hány ilyen lehet kiosztani, de én azért limitálnám, mondjuk 10-be, ez egy kicsit érték, növelné az értékét annak, hogy hányan kaphatják, hogy kik kaphatják. Mi alapján dönt a szakbizottság a díj visszavonásáról, a bejelentés alapján, vagy meg is vizsgálja a jogosságát? Tehát, nekem az nem tisztázott, hogy milyen körülmények között lehet visszahívni egy ilyen díjat. Azért furcsa ez, mert bárki fölterjeszthet ilyen, de visszavonati szintén bárki teheti, és hogyha rossz szomszédja valakinek azt mondja, hogy ez már nem működik, akkor ez, hogy történik, hogy visszavonjuk? Biz... valószínűleg a bizottság fog róla dönteni, de akkor azt meg kell vizsgálnia, de nincs ügyrend az előterjesztésben, nincs ennek leírt folyamata, hogy ez hogy történjen, én ezt, ezt hiányolom. A díjak visszavonásig érvényesek? Én időhöz kötném, erre azt a választ kaptam, hogy olyan táblák fognak készülni, amire ki van írva az, hogy mikor kapta az illető. Értem, abban az évben megkapta, de onnantól kezdve már a következő évben az már nem „Tiszta udvar, rendes ház”? Pedig lehet, hogy igen. Egyébként én támogatom azt, hogy az időpont is rá legyen írva, mint ahogy eddig nem volt, mert akkor a következő évben automatikus újra kell majd pályázni az illetőnek, és akkor minden évben pályázhatnak. És akkor máris kérdés, meg van oldva az első kérdésem. A már nyertes pályázó indulhat újra, kirakja egymás mellé a táblákat? Tehát, igen, tehát ezt akárhányszor lehet akkor igényelni?

KOVÁCS PÉTER

Nem! De majd elmondom!

MIZSEI LÁSZLÓ

Mert, hogyha csak egy évre szól, akkor persze, miért ne! A szakmai bizottság milyen elvárások, keretrendszer alapján dönt a díjak odaítéléséről, és ez a legfontosabb észrevételem az egészszel kapcsolatban, én például kizárnám a műfü használatot, hátrébb sorolnám azokat, ahol a burkolat nagysága nagyobb, vagy, vagy nagy, egybefüggő teret, tehát gyepterület található, előrébb azokat, ahol a konyhakert található vagy a házuk előtti zöldfelületet is virágosítják. Kellene egy alapkeret-rendszer, keretszabály rendszer, egy silabusz, hogy mi alapján fogunk dönteni arról, hogy ki, és miért kapja ezt meg. Én úgy gondolom, hogyha minden évben változik ez a felvétel, feltétel rendszer, akkor erről is le kell írni azt, hogy az változhat. Én alapjába azt mondom, hogy kertvárosra, alapjába véve van egy elképzelésünk, hogy milyennek kéne lennie, annak minimum benne kéne lenni, mint követelmény rendszerbe. Én például lőrésablakú, kockaházakra biztos, hogy nem adnék ki „Tiszta udvar, rendes ház”-at, mert azok bunkerek, elnézést, és idegenek a mi kertváros lététől, mint olyan. És egyre szaporodnak ezek a borzalmak. Ráadásul ezek rendszeresen torkollnak bele a gyepp, tuja térkő borzalomba, tehát ezek körül általában ezt lehet találni. Szóval, én igazság szerint azt szeretném kérni az előterjesztőtől, hogy ezt az előterjesztést tárgyaljuk első olvasatba, és miután sikerült ezeket a kérdéseket megnyugtatóan orvosolni, vagy megválaszolni, egy teljesen szabályzott, racionális követelmények mellett létrehozott szabályrendszerrel, újra betervezni, és akkor majd elfogadhatjuk, mert ez most így egy ilyen érdekes dolog, amellelt, hogy ilyen meglehetősen szocializmus szaga van, mert nekem a gyerekkoromból maradt ez meg, és érdekes módon mindig azok kapták meg ezt a díjat, akik valahol közelben álltak a hatalomhoz. De ez csak az én problémám. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, kérdése és véleménye egyben megfogalmazódott, próbálok válaszolni az összes kérdésre, megnyugtatóan, hogy tudjunk a mai nap szavazni erről a kérdéstről. Abban egyetértünk, hogy a szocializmusban is volt, sőt akkor volt a „Tiszta udvar, rendes ház”, de hát nem volt minden rossz dolog, ami a szocializmusban volt. A legtöbb rossz volt, de például szerintem ez a „Tiszta udvar, rendes ház” azért talán nem volt rossz, hisz pontosan arra ösztönözte az embereket, hogy tartsanak rendet, mind a házuk körül, mind az udvarukban. Egyébként nem tudom, tudja-e Képviselő úr, hogy egyébként ez annak idején a Vöröskeresztnek volt a kezdeményezése. Pont azért, mert a kór, különböző kórságokat terjesztettek a házak körül fölgyülemllett szemét, meg nem tudom micsoda, annak idején, hát még jóval a kommunizmus elején, vagy nem tudom mikor, tehát 50-es-60-as években. És akkor találták ki ezt, hogy akkor legyen ilyen. De lehet, hogy már korábban is. A, az, hogy pontosan milyen szempont rendszer szerint lehessen odaítélni, szerintem ebben nincsen egység Képviselő úr. Van, akinek ez a szép, van, akinek az a szép. Éppen ezért nem egy személyben

dönt bárki is erről a dologról, hanem egy, egy munkacsoport, bizottság dönt. És szerintem a munkacsoport, bizottság kellően nagykorú ahhoz, hogy el tudja dönteni, hogy melyik ingatlan érti meg a „Tiszta udvar, rendes ház” címet. Másik kérdésére, hogy évente, olyan tábla lesz-e, hogy évente föliratozva van, ez volt eddig, de ezt most szüntetjük meg. Pont azért, hogy ne az legyen, hogy a minden évben, hogyha valaki azt szeretné, hogy ő mindig szépen, rendben tartja mind az ingatlanát, mind a kertjét, hogy minden évben pályázni kelljen, és utána előbb-utóbb elfogy az épület falán a hely, a „Tiszta udvar, rendes ház” táblára, hanem egyszer kapja meg, és mindaddig viselje ezt a címet, ameddig méltatlanná nem válik az ingatlana, vagy a kertje, ezért van arról szó, hogy és egyébként a polgármester dönt a visszavonásról, de a szakmai munkacsoport javaslata alapján, aki nyilván megvizsgálja előtte ezt a kérdést, tehát nem úgy van, hogy kap egy e-mailt, a szakmai munkacsoport vezetője, és azt mondja, hogy eh! Mariska azt javasolta, hogy a Piroskának a kertjéből vonjuk vissza ezt a címet, akkor majd visszavonjuk, és ezt javasolja a polgármesternek. Én azért minden, a munkacsoportba delegálással rendelkező szervezetet kellően értelmesnek tartok ahhoz, hogy ilyen ne történhessen meg, és felém ilyen javaslattal ne éljenek, úgyhogy szerintem nyugodtan lehet ez ügyben most is dönteni. Pontosan azért, nincs is szabályozva, hogy hány darab ilyen cím adható ki, hogy ne kerüljünk abba a hibába, hogy mondjuk pályáznak húszan, és mind a húsz megérdemelné, de csak hatra lehet kiadni a címet, mert ez van a szabályban, tehát azt gondoltam én, illetve hát Szász alpolgármester úr volt az előterjesztő, de megbeszéltük, miután kiderült, hogy nem tud ma itt lenni, hogy azt gondolta az előterjesztő, hogy legyen kellően rugalmas az, hogy minden olyan ember, aki vette a fáradságot, hogy szépen, rendezetten tartja az ingatlanát, és ezt egy szakmai munkacsoport meg is állítja, jóvá is hagyja, az mindenki kapjon egy ilyen táblát, mert ez ösztönzi arra a többi lakót is, hogy e szerint járjon el. Úgyhogy szerintem én jó szívvel javaslom Szász József alpolgármester úr előterjesztését elfogadásra. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Én most is átnéztem még egyszer az előterjesztést, nem láttam benne, hogy a polgármester hívja vissza, de hát végül, miért is ne! Csak azt szerettem volna még mondani, mint bizottsági elnök, hogy a Környezet- és Klímavédelmi Bizottság úgy szavazott, hogy engem delegál a bizottságba, tehát akkor ezt.

KOVÁCS PÉTER

Örülök neki!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

A rendelet-tervezet 3. § (6) bekezdésében a következő szerepel, szakmai munkacsoport javaslatára a polgármester a korábban adományozott címeket visszavonhatja. További hozzászólásokat nem látok. Rendeletalkotás következik. Az előterjesztés számozatlan, 2. oldalán található rendeleti javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, kérem, szavazzanak! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a „Tiszta udvar, rendes ház” cím alapításáról és adományozásáról szóló **11/2023. (III. 27.)** önkormányzati rendeletét.

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2023. (III. 27.) önkormányzati rendelete

a „Tiszta udvar, rendes ház” cím alapításáról és adományozásáról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és i) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. Az elismerő címek alapítása

1. §

(1) Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a kerület szépítése, a kulturált lakókörnyezet fejlesztése érdekében

- a) „Tiszta udvar, rendes ház”
- b) „Legotthonosabb lépcsőház”
- c) „Legszebb utca”

elnevezéssel elismerő címeket alapít.

(2) Az elismerő címekre pályázhat a Budapest XVI. kerület közigazgatási területén található

- a) lakóingatlan tulajdonosa vagy használója,

- b) társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületek lakóközössége az alapszabályban, illetve alapító okiratban meghatározott képviselő útján,
- c) tér, utca, utcarész lakóközössége, megbízott képviselője útján.

(3) Az elismerés formája a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat (továbbiakban: Önkormányzat) arculatának megfelelő, falra szerelhető tábla. A tábla előállítására céljából rendelkezésre álló keretösszeget az Önkormányzat minden évben a tárgyévi költségvetésről szóló önkormányzati rendeletében határozza meg.

2. A címadományozás feltételei

2. §

(1) A „Tiszta udvar, rendes ház” cím adományozható azon ingatlan tulajdonosának, illetve használójának, akinek ingatlana, és az azon található épület, kert, udvar megjelenésében harmonikusan, esztétikusan illeszkedik a környezetébe.

(2) A „Legszebb utca” cím adományozható azon tér, utca, utcarész (legalább három keresztutca közötti szakasz) lakóközösségének, amely adott évben a legszebb utcaképet nyújtja a beültetett virágok, növények, illetve a közterületi összkép vonatkozásában.

(3) A „Legotthonosabb lépcsőház” cím adományozható azon lakóközösségek részére, ahol legjobban kitűnik, hogy otthonuk részének tekintik a közösen használt tereket.

3. Eljárási szabályok

3. §

(1) Az elismerő címek elnyerésére a pályázatot minden év április 15. napjáig a polgármester hirdeti meg. A pályázatot augusztus 15. napjáig lehet benyújtani.

(2) A pályázati felhívást az Önkormányzat lapjában (XVI. Kerületi Újság) és az Önkormányzat honlapján (www.bp16.hu) kell közzétenni.

(3) A címek adományozásáról egy szakmai munkacsoport előzetes véleményének kikérését követően minden év október 15. napjáig a polgármester dönt. Az adott évben több pályázó is részesülhet elismerő címben.

(4) A szakmai munkacsoport tagjai: a Környezet- és Klímavédelmi Bizottság egy delegált tagja, a főkertész, a főépítész vagy az általa delegált személy és az érintett egyéni választókerület képviselője.

(5) A szakmai munkacsoport a címek adományozására helyszíni szemle után tesz javaslatot a polgármesternek.

(6) A szakmai munkacsoport javaslatára a polgármester a korábban adományozott címeket visszavonhatja.

4. Záró rendelkezés

4. §

Ez a rendelet 2023. április 1-jén lép hatályba, és ezzel egyidejűleg Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a „Tiszta udvar, rendes ház” cím alapításáról szóló 23/2007. (VII. 2.) önkormányzati rendelete hatályát veszti.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

Általános indokolás

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete abból a célból alapítja a „Tiszta udvar, rendes ház”; „Legotthonosabb lépcsőház”; „Legszebb utca” elismerő címeket, hogy jutalmazza azokat, akiknek ingatlana, illetve annak környezete hozzájárul a XVI. kerület szépítéséhez, a harmonikus, esztétikus lakókörnyezett kialakításához.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

Az elnyerhető címek alapításáról rendelkezik.

A 2. §-hoz

A címadományozás feltételeit határozza meg.

A 3. §-hoz

Eljárási szabályokat tartalmaz.

A 4. §-hoz

Hatályba léptető és hatályát veszítő rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 6.

Véleményalkotás az önkormányzati fenntartású járóbeteg szakrendelő állami átvételével kapcsolatban

(43/2023. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik sürgősségi előterjesztésként: Véleményalkotás az önkormányzati fenntartású járóbeteg szakrendelő állami átvételével kapcsolatban című előterjesztés. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, mivel sürgősségi előterjesztés és a tegnapi, tegnapelőtti napon kapták meg Képviselőtársaim, hogy én azt gondolom, a Képviselő-testületben egyöntetű vélemény az, hogy az önkormányzat kellően jól látja el a szakrendelő üzemeltetését, annak ellenére, hogy az dedikáltan állami feladat. Kellően ügyesen és jól irányítja a vezető ezt az intézményt, és az ellátás színvonalán, persze mindig van lehetőség javítani, de az önkormányzat Képviselő-testülete lehetőségeihez mérten mindig támogatja ezt. Talán, ha jól emlékszem, fejből, az előterjesztésben szereplő tavalyi évben vagy idei évben 500 millió forintot meghaladó összeggel támogatjuk a szakrendelőt. Ráadásul olyan dolgokat hozott létre az önkormányzat Képviselő-testülete, mint például a Kertvárosi sürgős ellátás, ami arra szolgál, hogyha valakinek nincs is időpontja a szakrendelőbe, de nagyon fáj valamije, akkor azonnal a nap 24 órájában orvosi ellátásban tudjon, vagy legalábbis orvos kezében tudjon kerülni, aki vagy maga elvégzi az ellátást, vagy átküldi a megfelelő helyre, például az épületben levő szakrendelő sürgős beavatkozást igénylő ellátási részlegére. Avagy tovább küldi kórházba, vagy valahova, ahova szükség van erre. Én azt gondolom, őszintén, hogyha állami kézbe kerülne ez a dolog, akkor ezek a lehetőségek elvesznének. És én ennek nem örülnék. Ráadásul nemcsak én gondolom ezt, hanem a kerületi önkormányzat, a Kertvárosi Konzultáció keretében erről megkérdezte a lakókat, és a lakók 2020-ban, , ha jól emlékszem talán 93 %-a azt mondta, hogy maradjon az önkormányzat kezében ez. Nem is kérdés ez számomra innentől kezdve, és nem is csináltam volna ilyen előterjesztést, ha nem kérnének, ha nem kért volna föl az OKFŐ. Tehát az Országos Kórház- Főigazgató egy levélben arra, hogy március 24-ig juttassuk el a Képviselő-testület véleményét, ha van ilyen, az OKFŐ-höz. Én azt gondoltam, hogy mivel eddig még nem volt ilyen, ezért a Képviselő-testület hozzon akkor egy ilyen véleményt, mivel későn érkezett az OKFŐ-nek a levele, már ahhoz képest, hogy normál ügyben tudjuk tárgyalni ezt, ezért terjesztettem elő sürgősségben ezt az ügyet. Kérem Képviselőtársaim, támogassák ezt a dolgot. Kérdések. Hollai Gábor, parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Idézek az Ön által előterjesztett határozati javaslat szövegéből. „A kórházak átvétele sem hozta meg a várt jelentős színvonaljavulást az

egészségügyben”. Dicséretes Öntől ez a langyos kritika a párttársaiból álló kormány- és miniszterelnök munkájáról, ennek kapcsán kérdezem, hogy mi a véleménye a Polgármester úrnak a kerületi iskoláink átvételéről, vajon az iskoláink államosítása hozta-e a várt jelentős színvonal javulást az oktatásban? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező, Mizsei László.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Igazság szerint én is az iskolákat hoznám ide. Polgármester úr, ha jól emlékszem, emlékeim szerint még tiltakozott az iskolák állami kézbevétele ellen, de mit fog tenni akkor, hogyha majd netán-tán jön egy olyan éjszaka benyújtott kormányrendelet, ami azt fogja tartalmazni, hogy az önkormányzatoknak kötelező lesz átadniuk a rendelőintézeteket, állami tulajdonba, állami kezelésbe?

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező, Csizmazia Ferenc.

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót. Nekem igazából ez a Szakrendelő állami átvétellel kapcsolatban lenne kérdésem, hogy tudunk-e arról vagy Ön tud-e arról, hogy mi a kormány szándéka, mi a menetrend ez ügyben? Hogy ők mit terveznek még? Illetve, hogy ez hogy fog történni, hogy valamelyik kormánytag, parlamenti képviselő, államtitkár dönt-e, tudunk-e a tervezett folyamatról bármit is, tehát, hogy ennél bővebbet, mint ami itt az előterjesztésben van, van-e többlet információja, illetve, hogyha már Szatmáry képviselő úr itt van a teremben, akkor nem tudom, hogy hozzá lehet-e fordulni ez ügyben? Hogy ő tud-e bármit erről a további folyamatokról, hogyha lehet, akkor, mint levezető elnök, nem tudom, hogy ad-e rá engedélyt, vagy ez hogy működik, de hogy esetleg ő is válaszolhatna nekünk ezekre a kérdésekre, hisz mégiscsak ott ül a parlamentben, és a Kormánynak is egy része ő. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező, Nemes Gábor.

NEMES GÁBOR

Köszönöm szépen! Értelemszerűen nem értek egyet az intézmény állami kézbe adásával. Nekem az lenne a kérdésem, hogy igaz-e az, hogy Ön ötödmagával, vagy öt önkormányzattal közösen már megfogalmazott ez ügyben egy tiltakozó levelet, és hogyha ez igaz, akkor ennek ismerhetjük-e ennek a levélnek a tartalmát? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

További kérdések nincsenek. Először Nemes képviselő úrnak nem öt, hanem 4, de egyébként igaz. Természetesen, de ez nem titok, benne van az előterjesztésben tehát. Maga a levél tartalma, mivel nem a Képviselő-testületnek szólt, én nem hoznám nyilvánosságra, de elmondom, mi van benne. Határozottan tiltakozunk ez ellen, és felsoroljuk azokat az érveket, ami nagyjából egyébként ide le van írva, tehát az, hogy az önkormányzatok hozzáadott értéke, mind anyagilag, mind erkölcsileg szerintünk fontos az egészségügyben. Másrészt azt is benne van ebben a levélben, hogy azt gondoljuk, amit egyébként itt valaki kérdezte az iskolákkal kapcsolatban, ott is az a véleményem, hogy a minél messzebb kerül a probléma a döntéshozó személyétől, annál rosszabb a rendszer. És nem azért, mert az emberek olyanok, hogy rosszabban működtetnék ezt a rendszert, hanem maga a rendszer hibájából, tehát, ha több kézen kell följuttatni valami kérést, és több kézen kerül lefele valami intézkedés, az nem helyes. Minél közelebb van a döntéshozó a problémához, annál jobban működik szerintem abstart ez a dolog. Bár, mondjuk például az iskolák esetében a XVI. kerületben ez nem nagyon jellemző, hisz itt, azért kiváló tankerületi igazgató van, és Szatmáry Kristóf parlamenti képviselő úrnak köszönhetően, meg az ő lobbí erejének, az elmúlt időszakban, amióta ugye átkerült az iskolákhoz..., iskolák az államhoz, és a Tankerület irányítása alatt, a legnagyobb állami, sőt önkormányzati működést is figyelembe véve, a rendszerváltás óta a legnagyobb iskola beruházást hajtották végre, kétezer, ha, jól emlékszem '21-22-ben, amikor a Szent-Györgyi Albert Általános Iskola Csömöri út 142-es épületét bővítették. A kerület első iskoláját építették át, építettek rá egy szintet, lett újra torna, lett egy normális tornaterem, a régi tornaszobával kapcsolatban, azzal együtt, hogy az eredeti iskola, kerület első iskolájának, állandó iskolájának lehetőséget, vagy lehetőséget adó épület is megmaradt, és eredeti formájában szépen helyreállították, még a Ferencz Jóskát idéző tábla is szépen ott szerepel ezen a felújított épületen belül. Tehát, van ennek előnye is, és van ennek hátránya is. Én azt látom, hogy a XVI. kerületben talán inkább előnyösebb volt ez a dolog. Azzal együtt, hogy a kerületi önkormányzat előtte is rengeteget költött az iskoláira. És talán ez látszik is az intézményhálózaton. Azt is tegyük azért hozzá, hogy itt is igaz az, hogy messzebb került a probléma fölvetése, a probléma megoldásról, de hát hál' Istennek ilyenkor az önkormányzat tud segíteni, csak egy példát mondjak, például a Móra Ferenc Általános Iskola kazán beruházásában az ideiglenes segítség, amiről ugye beszámoltam a Képviselő-testület tagjai számára. A törvényeket minden esetben be kell tartani, üzenem Mizsei úrnak. Egy választott tisztségviselő nem tehet mást, mint hogy betartja a törvényeket. Szerintem nekünk az a dolgunk, és ebben Szatmáry Kristóf, parlamenti

képviselő úrral más sokat tettünk, hogy a törvényjavaslat az, ha meg is születik, akkor ne úgy szülessen meg, hogy ez kötelező legyen az önkormányzatok részére, hanem úgy, ahogy korábban az iskoláknál is volt, lehessen választani, hogy ki kéri, ki nem kéri a szakrendelő üzemeltetését. Én, mint, ahogy az előterjesztésben is zajlik, vagy le van írva, sok egyeztetésen vettem ez ügyben részt Szatmáry Kristóf képviselő úrral és parlamenti képviselőtársaival is, illetve polgármester társaimmal is. Ha lehet ezt úgy fogalmazni, ebben az ügyben szerintem háborút nem nyertük még meg, de csatát igen. Hasonlóképpen, mint a HÉV-METRO összekötésnél, de hát azt majd, hogyha a polgármesteri beszámolót olvasták, akkor ahhoz képest, majd olvashatnak abban is pozitív híreket, ebben az ügyben. Szatmáry képviselő úrnak akkor adok szót, ha kér ő szót. Kérdezem, hogy kér-e szót, szeretne! Parancsoljon Képviselő úr! Akkor legyen kedves, fáradjon ide a vendégmikrofonhoz. János, bár nem is kell, hát volt önkormányzati képviselő, emlékszik még talán, hogy hogy kell használni a szavazógépet. Parancsoljon Képviselő úr!

SZATMÁRY KRISTÓF

Szeretettel köszöntöm a Képviselő-testület...

KOVÁCS PÉTER

Mégse, azért a gombot kapcsoljuk be, hogy a hang meglegyen! Be volt? Csak én nem láttam, elnézést!

SZATMÁRY KRISTÓF

Nem erre készültem, de megtudom erősíteni a kérdésfelvetés kapcsán azt, amit itt Polgármester úr mondott, hogy folyik egy komoly szakmai vita, ugye az egészségügyi törvény egyrészt módosításra került, tavaly ősszel, ahol már ez a felvetés elég komoly terepet nyert. Ugye az az összkép, azt kell látni, hogy nem minden önkormányzat úgy gondolkodik a szakrendelőjéről, vagy a kerületében működő szakrendelőről, mint ahogy mi. Tehát, vannak olyan budapesti képviselők, polgármesterek, akikkel magam is beszéltem, akik azt mondták, hogy ők örülnek, hogy az állam átvette, örülnek, hogy az állam üzemelteti, tehát nem egységes a kép. Természetesen mi itt a kertvárosban szerintem jól csináljuk a dolgainkat, ezért a szakrendelő is jól működik. Ez így teljesen egyértelműen egy platformon vagyok abszolút Polgármester úrral, meg szerintem a testület többségével is, hogy szeretnénk megtartani a szakrendelőt, és azok a hozzáadott értékek, amit az önkormányzat tud biztosítani a szakrendelőnek, az valóban veszélybe kerülne abban az esetben, hogyha itt egy központosításra kerülne sor. Még egy olyan, lehet mondani, egy heves vita után, még ha ez talán furcsán is hangzik, néhány ellenzéki képviselőnek, szokott ilyen zajlani a Fidesz frakción belül is, amely arról döntött végül is, hogy nem került be az őszi törvényalkotási csomagba, ellenben talán erről Polgármester úr tud

nyilatkozni, hogy egy úgynevezett felméréssel indult, hogy pontosan megnézzék, hogy az egyes, önállóan működő szakrendelők, és az állami szakrendelőknek a munkája az, az hogyan is értékelhető. Tehát, ez az értékelés folyamatban van. Én nem, nem jósolnék, abban, hogy, hogy ennek mi lesz az eredménye, azt meg tudom erősíteni, hogy jó magam is, teljes mértékben azon az állásponton vagyok, hogy itt a kertvárosban meg kell, maradjon a szakrendelő önkormányzati üzemeltetésben és működtetésbe. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm Képviselő úr kiegészítéseket. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Mizsei László.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Örömmel konstatalom, hogy teljes mértékben egyetértünk Polgármester úrral. A kerületi szakrendelőnek a fenntartása az nemcsak az önkormányzat érdeke, hanem tulajdonképpen a kerület lakóinak az érdeke. Ami ott történik most, bár vannak fenntartásaim, de azért azt kell, hogy mondjam, hogy elfogadható színvonalú szolgáltatást nyújt a rendelő, innentől kezdve én elégedett vagyok aránylag, a lehetőségekhez képest azzal, amit nyújt nekünk. Fölvetette az SZMSZ módosításnál azt, hogy mindenki úgy látszik, azt látja bele a módosításba, ami a fejében van. Na, most én vállalom azt, hogy azt látok bele minden ilyen típusú dologba, ami az én fejemben van, mert én azt láttam, hogy tőlünk úgy vették el az iskolákat, hogy nem nagyon tehattünk mást. Úgy vették el az építési hatósági jogosítványainkat, hogy nem nagyon tehattunk mást. Ha most elveszik tőlünk a rendelőket, erővel, akkor ez már olyan mértékű csorbítása lesz az önkormányzatiságnak, ami egyszerűen megengedhetetlen. Tehát, én azt kérem Polgármester úrhoz, hogyha egy mód van rá, gyűjtsön még maga köré még néhány polgármestert, és ahogy lehet, verjék át ezt a dolgot, hogy ne legyen kötelező a rendelőket leadni, mert az nem megoldás, hogy a széteső, egészségügybe úgy viszünk be szolgáltatási központokba esetleg orvosokat, hogy innen, a mi rendelőnkől vonják el, és utána létrehoznak olyan központokat, ahol bizonyos szakellátásokat majd el tudnak látni, de itt nem lesz ekkora, széles palettája majd a szolgáltatásoknak cserébe. Tehát, ez valószínűleg azzal fog járni, mivel kevés az orvos, hogy pár kórházba oda összpontosítják majd a meglévő orvosokat, és majd oda kell menni a kerületieknek, hogyha majd betegellátást akarnak igénybe venni. Ez pedig szerintem, nemcsak hogy nem célszerű támogatni, hanem szerintem elfogadhatatlan. A beteg emberekkel nem játszunk. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Csizmazia Ferenc, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Én készültem egy csatlakozó határozati javaslattal ehhez, mert én abszolút, 100 %-ig egyetérték, ami ebben az előterjesztésben benne van, és abszolút támogatom a határozati javaslatot. Én egy dolgot szeretnék, hogy végre megvalósuljon az, amit Ön mondott az alakuló ülésünkön, amikor a mandátumunkat megkaptuk, hogy itt senki sincs ellenzékben, és most ezt úgy látom, hogy a szakrendelő ügyével kapcsolatban itt tudnánk egy egységet mutatni végre, hogyha mindenki félretenné a saját sérelmét, és pártpolitika mentesen, tényleg a kerületiek érdekeit képviselnénk. Én ezért készültem egy csatlakozóval, ami a kormányzat felé is mutatná, hogy nálunk példaértékű együttműködés tud lenni olyan kérdésekben, ami a választók érdekeit szolgálja. Ezért javasolnék egy ilyen ad hoc munkacsoport létrehozását, amely a lobbijerejénél fogva mind a parlamentben, mind más fórumokon, képviselné azt, hogy a szakrendelő egyáltalán ne kerüljön át állami kezelésbe. Úgyhogy én ezt most odaadnám Önnek. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Hadd kérjem már meg képviselő urat, hogy ismertesse már a képviselőkkel, hogy mi ez, mert én is fölolvashatom, de nem túl jó a szemüvegem. Tehát, lehet, hogy elhibáznám.

CSIZMAZIA FERENC

Jó, akkor felolvasom a csatlakozó határozati javaslatot: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy határoz, hogy a szakrendelő önkormányzati fenntartásban maradása érdekében ad hoc munkacsoportot hoz létre, melynek tagjai Kovács Péter, polgármester, Szatmáry Kristóf országgyűlési képviselő, Vajda Zoltán országgyűlési képviselő, Ács Anikó alpolgármester, Csizmazia Ferenc önkormányzati képviselő. A munkacsoport maga határozza meg ügyrendjét. A munkacsoport feladata, hogy minden lehetséges módon tegyen azért, hogy a szakrendelő önkormányzati tulajdonban maradjon. Ennek érdekében a munkacsoport országgyűlési képviselői tagja révén támaszkodjon az országgyűlési képviselők parlamenti felszólalási lehetőségeire, és lobbijerejükre. A munkacsoport feladata, hogy testületileg személyes egyeztetést kezdeményezzen az egészségügyért felelős államtitkárral, és az országos kórház főigazgatóval, tájékozási célból, és azért, hogy elérje a szakrendelő önkormányzati fenntartásban maradását. A munkacsoport kutassa fel a tiltakozás összes lehetséges útját, és tegyen javaslatokat a Képviselő-testület felé. Ez lenne az előterjesztés.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérem ide hozzám eljuttatni. Határidő, bocsánat, felelős, még.

CSIZMAZIA FERENC - MIKROFN NÉLKÜL

Határidő: 2023. március 24.

KOVÁCS PÉTER

Hát, barátságos egy határidő: két nap alatt mindent föl kutatni, de valószínűleg azért, mert már ezek el vannak végezve, de nem baj. Ács Anikó alpolgármester asszony a következő hozzászóló, parancsoljon.

ÁCS ANIKÓ

Nekem egy módosító javaslatom lenne a Polgármester úr határozati javaslatához, csak kiegészíteném egy mondattal, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslat a következő első mondattal egészül ki: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a Kertvárosi Konzultációban részt vevő 8561 kertvárosi polgár 92,7 %-ának a véleményével, vagyis a szakrendelő maradjon a XVI. kerületi önkormányzat fenntartásában. Ennek a határideje: azonnal lenne, és ugye a felelős: Kovács Péter polgármester úr. Kicsit nyomatékositánám ezt a határozati javaslatot ezzel. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm, kérem ezt is eljuttatni hozzám. Következő hozzászóló, Kovács Raymund képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen. Én azt tudom mondani, hogy támogatom, és azt gondolom, hogy minden munkacsoportnál sokkal többet ér a kerületi lakóknak a véleménye, tehát, hogy én is azt mondanám, hogy inkább erre kéne a hangsúlyt teremtenünk, vagy helyezni, hogy a kerületi lakók elégedettek az itt folyó munkával, és szeretnék, hogyha ez így folytatódna tovább. Tehát, azt hiszem, hogy ennél erősebb lobbierővel egyetlen egy önkormányzati képviselő sem bír. A másik, amit szeretnék megjegyezni, hogy én megnéztem az idei évi költségvetést, és én úgy láttam, hogy 766 millióval támogatjuk idén a szakrendelőt. Tehát, hogyha ez igaz, akkor szeretném az 500 milliót javasolni, 766-ra fölkerékíteni, az mégiscsak egy kicsivel jobban néz ki. Harmadrészt pedig azt mondanám, és azt hiányolom igazából, és erre kérném a Polgármester urat, is, ha folytatnak ilyen tárgyalásokat, hogy arra kapjunk valamifajta választ, vagy valamifajta iránymutatást, hogy miért járnának jobban a kerületi polgárok, hogyha ez a szakrendelő állami fenntartásba kerülne? Tehát, ha ezzel nagyságrendileg és sokkal jobban

leehet járni, és ez indokolható, akkor azt gondolom, hogy megint más a helyzet. De én még nem láttam semmifajta olyan leírt véleményt, vagy, vagy, vagy tervet, hogy, hogy mitől nőne meg itt ugrásszerűen az egészségügyi ellátásnak a színvonala azzal, hogy állami kézbe kerül. Tehát, lehetséges, hogy van ilyen, akkor ezt, ha ezt láthatjuk, akkor tudunk mérlegelni, hogy mi tudjuk ezt a szintet tartani, vagy, vagy jobban jár mindenki, hogyha ez állami kézbe kerül. És azért azt a történeti hűség kedvéért tegyük hozzá, hogy a szakrendelő az nem volt mindig önkormányzati fenntartású. Tehát, ez nagyon sokáig a Péterffy Sándor Kórháznak volt az egyik intézménye, és ezt sikerült, ha ezt most itt ugye az iskolák esetében is államosításnak hívják, akkor, akkor ezt sikerült nekünk privatizálni, és a szakrendelő innen került önkormányzati üzemeltetésbe, vagy fenntartásba, tehát nem ez a jellemző, alapvetően, sem Budapesten, sem Magyarországon, hogy az önkormányzatok tartanának fent egy ilyen szakrendelőt. Tehát, nem egészen ugyanaz a hasonlat, mint az iskolák, tehát itt mi léptünk, vagy hát annak idején lépett ebben több kerület. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr véleményére hadd reagáljak. Takács Péter egészségügyi államtitkárral folytatott szerintem jó két órás eszmecsere nyilván meghallgattuk az egészségügyi államtitkár véleményét is, azért ott is volt akceptálható vélemény. Tehát, ott sem hülyék ülnek, hanem, és nemcsak azért csinálnak valamit, mert szerintük valamit kell csinálni, meg eltöltik az idejüket, meg legalább bemennek melegedni, bár most már 18 foknak kell lenni, de, hanem, hanem itt is vannak értelmes fölvetések. Ha gondolják, megosztom képviselőtársaimmal, hogy miket hallottunk. Például azt mondta az államtitkár, hogy ugye számos olyan szakrendelő van önkormányzati fenntartásban, főleg vidéken, ahol kiüresedett a, az ellátás. Egymástól nem messze levő, tehát pár 10 km-re, vagy akár pár kilométerre levő településeken van járóbeteg szakellátás, úgyhogy igazából az önkormányzat nem tudja működtetni, mert nincsen orvos benne neki. Ellenben az épület ott van, jobban lehetne másra hasznosítani, egy-egy épületet, vagy mondott budapesti példát is, most nem mondom melyik kerületben, de nem pesti kerületnél. Például az önkormányzat által fenntartott szakrendelőben a nyári időszakban kiírták, hogy dr. nem tudom kicsoda, most szabadságon van egy hónapig, a rendelés szünetel, menjenek, a mit tudom én, 3 km-rel levő kórházba, mert ott majd kapnak ellátást. Tehát, nyilván ez sem egy olyan üzemeltetése egy szakrendelőnek, ami megengedhető. Tehát, nyilván ilyen nem lehet csinálni, hogy átküldjük a kórházba, mert most éppen szabadságon vagyunk, akkor azt a szakrendelő üzemeltetőnek meg kell tudni oldani azt a feladatot, hogy akkor is legyen rendelés, amikor nyilván az orvosnak is van törvény által biztosított szabadsága, tehát annak is ki kell vennie. Én azt látom, és talán ez volt az iskolák állami kézbe vételénél is, hogy a kevesebb, vagy több rossz példából kiindulva, a fürdővízzel a gyereket is kiöntő effektus volt, az olyan helyeken is, ahol egyébként jól működik az adott szakrendelő, ott is az egységesítés kedvéért gondolták, hogy akkor legyen minden átvétel, mert akkor így egységes a rendszer, ezt írja is az OKFŐ a beteg utak egységesítése, meg nem tudom milyen remek mondatokat írnak.

Tehát, van e mellett is érv, én nem azt mondom, hogy nincsen. Én annyit szeretnék elérni, polgármester társaimmal együtt, hogy a jól működő és erre van ez, amit Szatmáry Kristóf parlamenti képviselő úr is említett, ez a felmérés, amit minden egyes önkormányzattól bekértek, nagyon hosszan és részletesen kérték be az adatokat, több füffel, mintegy 20 füffel rendelkező Excel táblába, a legutolsó jogi függőben levő jogi esetektől kezdve, mindent le kellett írni a minisztérium felé. Mert nyilván ez alapján fogják kiértékelni, hogy, hogy tényleg tudják-e ők ezt jobban üzemeltetni vagy sem. Én remélem, hogy be fogják látni, hogy az átlagnál jobban működik a XVI. kerületi szakrendelő, és lehetőség lesz arra, hogy megtartsuk. Hogy miért 700, mi az eltérés oka? A Kovács Raymund képviselő úrnak mondom, hogy nemcsak, tehát mi a KESZ-nek adunk támogatást, és ugye abban nemcsak a szakrendelő van benne, hanem az alapellátás, meg a védőnői szolgálat is. És ugye a kettő szám, az nem ugyanaz. Nyilván ebben a határozatban csak, mivel a szakrendelőt kérdezik, a szakrendelőnek adott támogatást írtam én személyesen bele. Hollai Gábor a következő hozzászóló, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Nem teljesen válaszolt a kérdésekre, ami arról szólt, hogy az iskoláink államosítása, hozta-e a várt, jelentős színvonaljavulást az oktatásban. Ön arra, a válaszában az infrastrukturális beruházásokra utalt csak. Nos, az oktatás nemcsak abból, arról szól, hogy milyen infrastruktúra van az adott iskolában, milyen fűtésrendszer van, hanem arról is, hogy milyen színvonalú oktatást kapnak a mi gyermekeink, abban az iskolában, milyen színvonalú tanárok vannak, milyen színvonalú iskolaigazgató, tehát erre nem kaptam választ. Ön szerint, azt mondta, hogy, hogy összességében, egy jó, tehát arra billen a mérleg, ha jól emlékszem, hogy ez egy jó döntés volt, és azt is megtudtuk Öntől Polgármester úr, hogy nem volt kötelező átadni az iskolánkat, településektől függött, és akkor ezek szerint Ön, ön ezt támogatta. De, mindegy, hogyha...

KOVÁCS PÉTER

Ne haragudjon Képviselő úr, tehát nyilvánvaló valótlanosságokat, kérem, ne állítson.

HOLLAI GÁBOR

Kedves Polgármester úr, szeretném a felszólalásomat befejezni, és utána úgy is el fogja mondani, amikor már nem tudok védekezni. Tehát, ha a kerületi polgárokkal beszélgetek a jövőben, akkor el tudom nekik mondani, hogy Ön jónak tartja azt, hogy az összességében, hogy a kerületünk iskolái most állami, állami kezelésben vannak, nem önkormányzatiban, mert ugye a testületi ülésen ezt mondta. Ács Anikó hozzászólására is szeretnék reagálni, szóval ez az úgynevezett Kerületi Konzultáció, Kertvárosi Konzultáció, ez kb. annyira hiteles, mint a, mint a Kormány Konzultációi, amikor Széll Bernadett képviselő, országgyűlési képviselő bement

abba a helyiségbe, ahol állítólag tárolták ezeket a konzultációs íveket, amik visszajöttek, akkor üres dobozok voltak ott. Mi jeleztük a Polgármester úrnak, hogy szeretnénk, mint képviselők részt venni a kérdések kidolgozásában, erre nem volt lehetőségünk. Jeleztük a Polgármesternek, Polgármester úrnak, hogy szeretnénk ott lenni a válaszok feldolgozásának, erre sem volt egyik képviselőnek sem lehetősége. Innentől kezdve, mindenki azt mond, amit akar. Hiteltelen ez a Kertvárosi Konzultáció. Az eredménye, az irányított kérdések, minden, mert egy Kertvárosi Konzultációnak arról kéne szólni, hogy bevonjuk a Képviselő-testületet, hiszen a Képviselő-testület minden pártból áll, és minden helyi képviselőből áll, és szerintem nekik jó lenne, ha lenne egy ilyen Kertvárosi Konzultációban hozzáadott értéke akár a kérdések kidolgozásában, akár pedig a kérdések feldolgozásában. Harmadrészt pedig Csizmazia Ferenc képviselőtársam hozzászólására szeretnék reagálni, aki, aki felfestett egy gyönyörű képet a pártsemleges önkormányzatról, ahol, ahol mindenki párthovatartozásától függetlenül egy oldalon áll, és sikerült egy olyan ad hoc bizottságra javaslatot tenni, ahol két párt képviselői, az MSZP, és a Fidesz képviselői vannak, és szerényen, magát is ebbe az ad hoc bizottságba delegálta. Volt, volt, volt olyan párt, aki a múltban azt mondta, hogy összenő, ami összetartozik. Én nem szeretnék ilyet mondani, de annyit mindenképpen jeleznék, hogy ebben a testületben nemcsak az MSZP-nek, és a Fidesznek vannak képviselői, úgyhogy, ha egy párton kívüli, pártok felett álló ad hoc bizottságot szeretnénk létrehozni, annak a célnak az érdekében, hogy párton kívüli, pártok felett álló módon kezeljünk egy kérdést, akkor nemcsak az MSZP, és a Fidesz képviselőinek kell abban részt venniük. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Akkor hadd reagáljak Képviselő úrnak a véleményére. Ezzel az utolsó mondatával egyetérték egyébként, tehát már azzal, hogy ha ilyen ad hoc bizottságot egyáltalán Képviselő-testület létrehoz, akkor nyilván nem két pártnak a képviselőinek kell benne lenni, de ez nem az én javaslatom, az az Ön mellett ülő Csizmazia Ferenc javaslata, és hát ami összenő, ami összetartozik, ha jól emlékszem Vajda Zoltán azt tette közzé, hogy Csizmazia Ferenc az én kihívóm, tehát, hogy nem a barátom, társam, hanem polgármester jelölti kihívóm, 2024-ben. Tehát, nem nagyon értem ezt a mondatát. Nem tehet róla Képviselő úr, hogy nem követte figyelemmel az önkormányzat munkáját, vagy tehet, de mindegy. Meg a törvényalkotást is, amíg nem volt önkormányzati képviselő, de hát akkor emlékeztetem, hogy volt egy olyan időszak, amikor az önkormányzatok dönthettek, hogy fönntartják-e továbbra is az iskoláikat, vagy sem. Ekkor döntött a mi Képviselő-testületünk, hogy mi fönntartjuk. Majd változott a jogszabály, amikor már nem volt ebbe döntési lehetőség, hanem kötelező volt, erre mondtam azt, hogy a törvényeket mindenkinek be kell tartani. Tehát, nem tudom, hogy honnan próbálja levonni azokat a következtetéseket, amiket itt elmondott. Sajnálom, hogy, - hogy mondjam – tehát megint csak Buda Bélát tudom idézni, tehát, hogy ha a kommunikációban hiba van, akkor az, három helyen lehet, az adóba, a vevőbe, vagy a közegbe. Ha az én kommunikációmát kívánja, meg az én beszédemet prezentálni, és nem azt mondja, amit én mondtam, akkor én

remélem, sőt, biztos vagyok benne, hogy nem az adóban van a hiba, a közeg, viszonylag közel ülünk itt egymáshoz, és még hangosítás is van, tehát valószínűleg nem a közegbe, így azt a feltételezéssel hagy éljek, hogy a vevővel van a probléma. De hát, ez egy szabad ország, mindenki azt mond, amit akar, aztán majd az emberek eldöntik, hogy hisznek-e neki, vagy nem hisznek neki. A Kertvárosi Konzultáció, nagyon furcsának tartom Képviselő úrnak azt a mondatát, hogy a XVI. kerületi választók mintegy 15 %-ának a véleménye hiteltelen, lenne, vagy azt nem kellene figyelembe venni, vagy az egész eljárás, vagy a rendszer hiteltelen lenne. Hát nem tudom, hogy mi demokratikusabb ennél, hogy, hogy megkérdezzük az embereket, és elmondják. Ha Önnek ez hiteltelen, az megint csak Önről állít ki véleményt, és mindenki eldöntheti, hogy ez pozitív vagy negatív véleménynek kezeli-e? Következő hozzászóló, Dobre Dániel, képviselő úr, parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! A, én is Csizmazia úr javaslata kapcsán itt lepődtem meg alapvetően, jól értem, akkor javasolsz egy egészségügyi témában egy ad hoc-nak nevezett bizottságot, most, hogy mennyire van rá szükség, az ad hoc szó, az nekem egy picit negatív előjelű, de mindenképpen ugye, ha jól értem, akkor az egészségügyi témájú ad hoc bizottságban az önkormányzat Egészségügyi Bizottsága nélkül képzeled el, hogy valamiféle egyeztetés lenne. Már csak azért is gondolnám ezt, mert a jelenlegi SZMSZ szerint az Egészségügyi Bizottságot alapvetően az elnök képviseli a hasonló ügyekben. Te nem tettél arra javaslatot, hogy az Egészségügyi Bizottság legyen benne ebben az ad hoc bizottságban. Akkor kérdeznék, hogy Te milyen minőségben szerepelnél a bizottságban, tehát, hogy Közbeszerzési Bizottságot érzed relevánsnak a témában, vagy, Vajda úr jelöltjeként, vagy munkatársaként szerepelnél, vagy ezt ki tudnád-e fejteni, hogy hogy alakult ez az összetétel? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Nemes Gábor képviselő úr, parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Köszönöm szépen. Én azt hiszem, hogy most, ebben a teremben kivételesen mindenki azon az állásponton van, hogy egyértelműen nem adjuk az egészségügyi intézményt állami fenntartásba. Én azt gondolom, hogy pont. Én Ács Anikó javaslatát abban kérdőjelezném meg, hogy ne írjuk már ki a faliújságra, hogy a kerület lakóinak vagy a kerület lakóiból, mindösszesen 800, nyolcezren tiltakoznak. Tehát, én azt gondolom, hogy ebben a kérdésben egy 2020-as felmérést, nem lehet a mai helyzettel összehasonlítani, és meggyőződésem, hogy sok-sok tízezer ember tiltakozik az ellen, hogy, hogy ezt az intézményt állami tulajdonba adjuk.

Tehát, nem igaz az a szám, hogy nyolcezer valahányan, szerintem sokkal többen tiltakoznak. Legalábbis, ha most egy felmérést végeznének, vagy hirtelen lenne erről egy kerületi szavazás, szerintem 30-40.000 ember, ha nem több, tiltakozna ez ellen. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úrnak hadd mondjam el, hogy két szám van ebben a módosító javaslatban, amit egyébként én befogadok, tehát, mondom is már előre. 92,7 %, talán ez a fontosabb. Csizmazia Ferenc a következő hozzászóló, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Dobre képviselőtársamnak válaszolva, igen, azért írtam be magamat, mert az Egészségügyi és Szociális Bizottság tagja vagyok. És ez a kérdés, azt gondolom, hogy ez javarészt nem egészségügyi kérdés, hogy most a szakrendelő átkerül-e állami fenntartásba, vagy marad-e nálunk. Mert arról mindenki megbizonyosodott, hogy eddig nagyon jó kézben volt, és maradjon is így. Én szerintem itt nem kell egészségügyi szakértő ahhoz, hogy megmondja, hogy maradjon-e nálunk fenntartásba, vagy nem. Azt tudjuk mindannyian, hogy jó kézben van itt, jó a vezetője, és kész. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Hollai Gábor, másodsorra, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Én az Ön érvére reagáltam, amikor a vita során azt mondta, hogy akkor is, amikor az iskolákat államosították, akkor is volt az önkormányzatnak lehetősége arra, hogy az önkormányzatoknak, hogy jelezzék, hogyha mégis igényt tartanak az iskolákra, és ezt úgy, olyan érvként használta, mint ahogy ennél az esetről, tehát, hogyha a rendelőköt államosítjuk, akkor is majd lesz lehetősége az önkormányzatnak, az önkormányzatoknak, hogy nemet mondjanak. Csak, hogy azt az érvelését, saját maga cáfolta meg, előbb, amikor válaszolt, hogy utána jött egy rendelet, vagy egy kormányrendelet, ami megtiltotta mégis, hogy az önkormányzatok megtarthassák az iskoláikat, tehát ugyanúgy jöhet erre is, tehát ez egy rossz érv volt Polgármester úr! Csak ezt szeretném jelezni. Arra Polgármester úr is reagálnék, hogy mi lehetne demokratikusabb annál, hogy megkérdezzük az emberek véleményét, az lehet demokratikusabb annál, hogy megkérdezzük az emberek véleményét, ha az emberek véleményét transzparens módon kérdezzük meg, demokratikusan. A transzparens mód azt jelenti, hogy nem kiírunk egy plakátra, azt, hogy 97 %, vagy berakunk egy előterjesztésbe, hogy

93 %, hanem amikor csinálunk egy konzultációt, akkor egyrészt nem irányított kérdések vannak, másrészt a konzultációba, ha nem politikai propaganda célokat használ, akkor bevonjuk a demokratikusan megválasztott kerületi képviselőket, harmadrészt pedig, amikor ennek a konzultációnak bejönnek az eredményei, a lakosok elküldik a véleményüket, akkor annak kiértékelésébe szintén bevonjuk a demokratikusan megválasztott kerületi képviselőket, így a képviselők pontosan látják, párthovatartozástól függetlenül, hogy arra, az adott kérdésre hányan válaszoltak, és arra az adott kérdésre, mit válaszoltak. Mert, hogyha nem vonjuk be ezeket a demokratikusan megválasztott kerületi képviselőket, csak a saját párttársainkat vonjuk be, vagy őket sem, nem tudom, hogy ki dolgozta fel a beérkezett válaszokat, akkor ez a konzultáció onnan transzparens. Így nem annyira hiteles, mint hogyha transzparens lenne. Tehát válaszolva a kérdésére Polgármester úr, annál demokratikusabb, mint, hogy megkérdezzük az emberek véleményét, csak az lehet, hogyha úgy kérdezzük meg az emberek véleményét, hogy senkiben fel ne merüljön az, hogy az emberek véleményét esetleg manipulálják, azok, akik összesítik az emberek véleményét. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Nos, Képviselő úr, ne haragudjon, de nem hagyom szó nélkül azt, hogy Ön a Polgármesteri Hivatal munkatársait hamisítással, manipulációval, vagy bármi mással vádolja. Kikérem magamnak, a kollégáim nevében. Egyetlen önkormányzati képviselő se volt bevonva az adatok földolgozásában, én sem voltam bevonva. A Polgármesteri Hivatal munkatársai csinálták ezt. Az a dolguk, önkormányzat döntéseit a jegyző által irányított polgármesteri hivatal végrehajtja. Ez a dolguk. Ön a Polgármesteri Hivatalba vetett bizalmat próbálja megingatni. Ez már megint tarthatatlan. Arról a véleményéről, meg, hogy csak az a transzparens, és átlátható, amit Ön, személyesen felügyel, erről egy dolog jut eszembe, a régi vicc, hogy a korrupció az, amiből engem kihagynak. Tehát, Képviselő úr, mondom még egyszer, nem ugyanaz a gondolkodásmódunk, ez nem baj, ez egy színes ország, lehet ez másképpen is, csak kérem, fogadja el, hogy másnak is lehet releváns véleménye. Köszönöm. Hollai úr ügyrendben, vagy személyesen támadták meg? Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Személyes megtámadtatásba, ugyanis Ön olyat adott a számba, amit én nem mondtam, én a legmaximálisabb tiszteletem viseltetek az önkormányzat dolgozóira, és nem vonom kétségbe, az ő becsületességüket. Én arra utaltam, hogy a kérdések megfogalmazásánál sem lettek bevonva a képviselők, és az értékelésénél sem. És ezt megindokoltam, hogy miért kevésbé transzparens így egy konzultáció eredménye. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Dobre Dániel képviselő úr szeretne hozzászólni. Parancsoljon.

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen Polgármester úr. Tehát, akkor, ha jól értem, Csizmazia úr onnan indult az ötlet, hogy Te legyél, hogy az Egészségügyi Bizottságban szerepelsz, egyébként ez nem egészségügyi kérdés, tehát akkor nem szakmai kérdés véleményed szerint, ha jól értem. Ha tovább gondolom, akkor vélelmezem, hogy politikai gondolat van mögötte, és politikai szereplésre használnád ki akkor ezt az egészet, hogyha nem a szakmai oldal, akkor nem tudok másra következtetni, mint akkor politikai motivációd van ebben, hogy szerepeljél ebben az ad hoc bizottságban.

KOVÁCS PÉTER

Mizsei Lászlónak ügyrendi javaslata van. Parancsoljon képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Nagyon örültem neki, hogy az eleje úgy indult, hogy mindenki egyetért, de úgy látom, hogy egyre inkább tartunk befelé a bokorba, ezért azt javaslom, hogy szavazzunk.

KOVÁCS PÉTER

Ne haragudjon Képviselő úr, nem értem. Tehát, ne adjak szót már, zárjuk le a vitát, erre tetszik javaslatot tenni, mert akkor így tessék fogalmazni, tehát, hogy a... Lehet, hogy én értem, de azért egy jegyzőkönyv is készül a képviselő-testületi üléséről, tehát, Mizsei képviselő úr ügyrendben.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen, akkor mikrofonba, a jegyzőkönyvnek, azt javaslom, hogy zárjuk le a vitát, és szavazzunk. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Megnyugtatom Kovács Raymund képviselő urat, ugye a vita lezárásáról ha, e mellett is dönt a Képviselő-testület, a még jelentkezőknek kötelező szót adni, bár most már nem jelentkezik, úgyhogy most már nem. Tehát, ügyrendi javaslat, ügyrendi javaslat érkezett a vita lezárására,

aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk. A Képviselő-testület 8 igen, 6 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a vita lezárását.

HATÁROZAT

83/2023. (III. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a napirend vita-szakaszát lezárja.

Határidő: 2023. március 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(8 igen, 6 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Sajnos Csizmazia Ferencnek nem tudok szót adni, mert már kétszer hozzászólt ennél a napirendnél, harmadszorra nem tudok. De bizottsági elnökként kér szót, rutinosan, parancsoljon. Bár nem tudom, hogy a közbeszerzési bizottságnak milyen hatásköre van ebben a kérdésben....

CSIZMAZIA FERENC

Jó, kezdjük, kezdjük ...

KOVÁCS PÉTER

A korrupcióról jutott eszébe, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Na, jó! Köszönöm szépen, nagyon jót poénkodunk. Na, jó! Akkor, csak nehogy belezavarodjak itt a jó hangulatú, azért annak örülök, hogy jó hangulatban zajlik, mert egyetértünk teljes mértékben egyébként ezzel az előterjesztéssel, és Dobre képviselőtársamnak mondom, hogy nekem, én az elején is elmondtam, hogy mi a szándékom azzal, hogy én benne vagyok, hogy a kormány felé mutassuk azt, hogy ebben tényleg teljes egység van itt a kerületben, és ezért legyen ellenzéki is ebben, aki elmegy mondjuk tárgyalni a kormány tagjaival. Ezért javasoltam magamat, hogy legyen egy országgyűlési is, aki ellenzéki, legyen egy kerületi önkormányzati

képviselő is, aki ellenzéki. És nem, én nem politikai célokra szeretném ezt felhasználni, hanem pont arra, hogy egységet tudjunk mutatni végre, azt amit a ciklus megkezdésekor az alakuló ülésen Polgármester úr is büszkén hirdetett, hogy itt senki sincs ellenzékben, és ezért szeretném végre, hogy egy egységet tudjunk mutatni itt a kerületben. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólás nem is lehet. Mivel lezártuk a vitát. Zárszóként annyit mondanék, amit már eredetileg is jeleztem, de itt talán itt van a helye, hogy Ács Anikó alpolgármester asszony módosító javaslatát befogadom, tehát ezzel együtt fogunk majd szavazni a kérdéstről. A csatlakozási, a csatlakozó határozati javaslatról meg majd a határozat után kell véleményt alkotni. Örülök, vagy legalább is remélem, hogy egyhangú lesz a Képviselő-testület döntése, és akár lesz munkacsoport, akár nem, bár szerintem, mivel a céljait, azt már eddig is végrehajtottuk, meg a feladatait, tehát szerintem talán nem lesz munkacsoport, de mindenkinek lehetősége van arra, hogy a megfelelő helyen tegyen azért, hogy a szakrendelő önkormányzati tulajdonban maradjon, meg felügyelet alatt maradjon. Mindenképpen. Erre munkacsoporttal együtt, vagy a nélkül is van lehetőség. Szavazás következik. Az előterjesztésben szereplő 2. oldalon szereplő, és a módosító javaslattal befogadott határozati javaslatról döntünk. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

84/2023. (III. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a Kertvárosi Konzultációban részt vevő 8561 kertvárosi polgár 92,7%-ának a véleményével, vagyis a Szakrendelő maradjon a XVI. kerületi Önkormányzat fenntartásban. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az eredendően állami feladatként szabályozott járóbeteg-szakellátás működtetőjeként, számos többletkötelezettség vállalásával és tetemes anyagi ráfordítással is bizonyítja elköteleződését a kerületi egészségügyi ellátás magas színvonalának biztosítása mellett.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete határozottan tiltakozik az önkormányzati fenntartású járóbeteg szakrendelők állami átvétele ellen, mivel:

- az évi 500 millió forintos nagyságrendű önkormányzati támogatás kivonása az egészségügyi rendszerből

csökkentené a Kertvárosiak egészségügyi ellátásának színvonalát, növelné a várólistákat,

- veszélyeztetné az önkormányzat a lakosság egészségügyi ellátásának javítása érdekében eddig elért eredményeit, mint a Kertvárosi Sürgős Ellátás, vagy a rendszeres egészségnapok, ingyenes szűrővizsgálatok,
- a kórházak állami átvétele sem hozta meg a várt jelentős színvonaljavulást az egészségügyben.

Felkéri a Polgármestert, hogy minden lehetséges módon tegyen azért, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak ne kelljen átadnia a járóbeteg Szakrendelőt az államnak.

Határidő: 2023. március 24.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Csizmazia úrnak csatlakozó határozati javaslata van, én személyesen nem támogatom. És a Képviselő-testület? Szavazzunk! A Képviselő-testület 2 igen, 8 nem, és 3 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

85/2023. (III. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **2 igen, 8 nem, 3 tartózkodás** szavazati aránnyal az alábbi javaslatot **elvette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Szakrendelő önkormányzati fenntartásban maradása érdekében ad-hoc munkacsoportot hoz létre, melynek tagjai Kovács Péter polgármester, Szatmáry Kristóf országgyűlési képviselő, Vadja Zoltán országgyűlési képviselő, Ács Anikó alpolgármester, Csizmazia Ferenc

önkormányzati képviselő. A munkacsoport maga határozza meg az ügyrendjét. A munkacsoport feladata, hogy minden lehetséges módon tegyen azért, hogy a Szakrendelő önkormányzati tulajdonban maradjon. Ennek érdekében a munkacsoport országgyűlési képviselő tagjai révén támaszkodjon az országgyűlési képviselők parlamenti felszólalási lehetőségeire és lobbijükre is. A munkacsoport feladata, hogy testületileg személyes egyeztetést kezdeményezzen az egészségügyért felelős államtitkárral és az országos kórház-főigazgatóval tájékozási célból és azért, hogy elérje a Szakrendelő önkormányzati fenntartásában maradását. A munkacsoport kutassa fel a tiltakozás összeg lehetséges útját és tegyen javaslatokat a képviselőtestület felé.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2023. március 24.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 7. **Javaslat „Sashalom 100” centenáriumi emlékével kapcsolatos döntések meghozatalára**

(37/2023. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 6-sal jelzett: Javaslat „Sashalom 100” centenáriumi emlékével kapcsolatos döntések meghozatalára című előterjesztés. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy köszönöm a „Sashalom 100” Munkacsoport minden tagjának az elvégzett munkát. Nagyon konstruktívan tudunk haladni. Talán kettő ülés alatt az összes fölmerülő problémát, kérdést, javaslatot meg tudtuk tárgyalni a Helytörténet és Emlékezet Központ bevonásával. Pontokat tudunk tenni arra, hogy legalább javaslatokkal tudjunk élni, és meg is kérném Szatmáry Kristóf Munkacsoport vezetőt, hogy legyen kedves, akkor számoljon be a képviselő-testület számára,

arról, hogy milyen munkát végeztünk, és milyen javaslataink vannak. Parancsoljon Képviselő úr!

SZATMÁRY KRISTÓF

Köszönöm szépen, Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! Nagyon röviden, mert egy kicsit elhúzódtott az eleje a dolognak. Igazából gondolom, a képviselő-testület tagjai tudták olvasni a kiküldött előterjesztésből azokat a pontokat, amelyekben azt gondolom, hogy teljes konszenzus és egyetértés volt a bizottságba. Ennek a fő pontjait, tényleg csak, nagyon röviden, egy emlékkönyv, egy bővített emlékkönyv kiadása, a sashalmi országzászló helyreállítása, illetve megépítése, mert itt a helytörténeszekkel egyeztetve, itt gyakorlatilag kicsit újra is kell értelmezni ezt az országzászlót. Illetve, azoknak a helytörténeti pontoknak a beazonosítása megtörtént, ahova érdemes itt az évfordulók kapcsán egy kis helytörténeti táblát kitenni. Ahogy a testületi anyagból is nem megyek végig, de kiderül, ugye itt egy ponton maradt bizonytalanságba a bizottság, hogy azt az Ehmann Viktor szobrot, illetve teret, amelyet javasolt a bizottság fölállítani, illetve elnevezni, azt hova is helyezzük el, Sashalmon. Az erre vonatkozó két előterjesztés az a tisztelt testület előtt van. Én a magam részéről mind a kettőt tudom támogatni. Kérem, a bölcs megfontolását a testületnek, hogy döntse el, hogy hol kerüljön fölállításra, illetve elnevezésre Ehmann Viktorról a szobor, illetve a park. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm Képviselő úr kiegészítését. Kérdezem, van-e kérdés az előterjesztéshez? Csizmazia Ferencnek van, parancsoljon.

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Ugye a Legény utca 2-t azt én, én javasoltam, hogy azt is gondoljuk végig, hogy esetleg oda érdemes lenne. Én azt szeretném megkérdezni, a Polgármester úrtól, illetve Szatmáry Kristóf képviselő úrtól, hogy nem tudom, támogatják-e ezt a helyszínt, illetve Polgármester úrtól, hogy ez akkor avval együtt meg is újulhatna-e ez a tér, egyébként, mert most ugye csak le van szórva, és egy parkolóként használják a kerületiek? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Én, személy szerint azért nem támogatom, mert, mint, ahogy az előterjesztésből is látszik, valószínűleg ebben az évben nem keresztül vihető az, hogy ugye ez le legyen választva jelenleg a Legény utcáról ez a közterület. Ráadásul, azért nem, mert bonyolítja a helyzetet, hogy jelenleg

ennek a területnek, amit te javasolsz, Ehmann Viktor térnek, ez nem is közte... illetve közterület, de a besorolása nem közút, hanem vállalkozási terület. Gondolva arra, hogy ugye annak idején azt gondolta a Képviselő-testület, amikor még jó néhány ezelőtti KÉSZ-szel, hogy a mellette levő, régi tűzoltósági épület, ami jelenleg ugye a Katasztrófavédelem tulajdonában van, de bérbe adják, előbb-utóbb ugye az volt a megállapodás a Katasztrófavédelemmel, hogy az Önkormányzat javasolja a kerületi tűzország fölállítását, a Sarjú-Margit utca sarkán, vagy ott a környékén. Ehhez ad is ingatlant. Cserébe a tűzoltóság odaadja ezt az ingatlant, hisz van a tűzoltóságnak jelenleg is ingatlana, tehát bármikor tudna tűzoltóságot nyitni a kerületben, ha, ha akarna. És akkor, ehhez a telekhez hozzá tudnánk ezt rakni, és nagyobb lehetne a telek. És mivel ez fővárosi önkormányzati szabály, tehát, hogy a vállalkozási területből közút legyen, én nem látom annak a biztosítékát, hogy ez ebben az évben átmegy. Aztán még utána telekalakítás, nem tehát, ami le van írva, egy csomó minden van. Egyébként abból a szempontból jobb lenne, hogy Tolnay Károly utcához közelebb lenne, mert ugye a két, mert ugye az Ehmann Viktor, meg a Tolnay Károly két olyan nagy személyiség volt Sashalom életében, aki, aki meghatározó volt. Tolnay Károlynak, ugye a Legény utcára merőleges utca van róla elnevezve, de ezért én inkább egy másik, azt, másik javaslatot nem azért, mert én javasoltam, hanem ebből az okból, ezt támogatnám. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Most örülök, hogy, hogy megkérdezte ezt a Csizmázia képviselőtársam, mert ugye a bizottsági ülésen pont azt javasoltam a képviselőknek, hogy, hogy nézzék meg a két helyszínt. Ugye az első, ami itt az első alternatíva, az a Bem apó utca, Legenda Sörfözde mögött a parkoló rész, ahonnan be lehet gyalogolni a Legendába, az egy rendezett terület, ott van egy kutyafuttató és egy street workout hely is, viszonylag rendezett, míg a másik, amit ezek szerint nem tudtam, hogy a Csizmázia Ferenc képviselőtársam javasolta, de az, az valóban nem rendezett, ott egy csomagolóbolttal szemben, és a csomagolóbolt és a tűzoltó, volt tűzoltóság között hát elég ramaty állapotban kinéző terület van. Úgyhogy én is azt javasoltam volna, de meghajlok Polgármester úr érvei előtt, én remélem, hogy a jövőben ez a terület rendezve lesz, hiszen ugye jönnek a XVI. kerületbe az emberek, az Örs Vezér tér felől, és ez, ez a terület, ahogy az útjukba esik odafele is, és visszafelé is és elég, elég ramaty állapotban van. Ott kéne valamit csinálni, és milyen szép lenne, hogyha ez egy gondozott terület lenne ott. Úgyhogy a jövőben, hogyha Polgármester úrnak lesz javaslata, hogy ezt a területet valahogy rendezzük, akkor én azt támogatni fogom. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Szatmáry László képviselő úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! A Kerületfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság szinte köszönetét fejezte ezért az elvégzett munkáért, hogy ez a „Sashalom 100” évforduló és ez a Munkacsoport ilyen komoly munkát végzett. Volt egy, az első határozati javaslat (4) bekezdésénél, volt egy kifogásolandó, vagy hát nem is így mondanám, hanem, hát egy észrevételre javasolnánk, annak a megtételét, hogy ez talán a Szentmihály területén van ez a Rákosszentmihály-Sashalmi Egyház, ez a templom, a református templom, tehát ez egy szintiszta rákosszentmihályi terület. A bizottság egyhangúlag kérte, hogy ezt esetleg ebből a területből vegyék ki. De azért, amikor mindig eszembe jut az a, az a gondolat, amikor talán még nem is voltam képviselő, 2005-ben körülbelül, volt egy kiállítás, a Rákosszentmihály templomban, a, a Községi teremben, a plébánián, ahol Darázs István falfaragó művész állította ki a bemutatandó szobrait. És ott volt egy olyan feliratú kis szobor, ami, az, az volt a szövege, hogy „Öten egyért, a XVI. kerületért!” Ez így mindig bennem van, és ehhez azt azért mindig tudni kell, hogy, hogy mi csináljuk! És amikor, amikor Kristófnak, a mostani Munkacsoport elnökének, Szatmáry Kristófnak, nemcsak ez volt egy olyan összefogó előterjesztése, amikor még itt ült közöttünk, képviselőként, akkor ő kezdeményezte a Sashalmi sétányra a rendbe hozását. És ott is már előre látható volt, hogy ott is lesznek szobrok, és, és megjelent akkor egy, 56 fát ültettünk, vagy gesztenyefát, és az a kerület minden városrészének a nagyjait, mondjuk neves embereit, szimbolizálja. És ennek, mindegyiknek van valami gazdája, aki felügyeli talán, megnézi. És ez is azért formázza az egységet, hogy Sashalmi sétányra elhelyezettek, el lettek helyezve ilyenek, tehát, most nem az, hogy ezt most kifogásolja a bizottság, de tudjuk, tudjuk azt, hogy ez a terület, 1903-ban indították ennek a területnek a, a protestánsai az evangélikusok, és a, akkor indult el egy ilyen kezdeményezés, hogy, hogy legyen olyan helyük, ahol, ahol elmehetnek, és istentiszteletet tarthatnak. És ott fogalmazódott meg, ennek a templomnak a gondolata, hogy közadakozásból legyen egy templom, ami a közösséget befogadja. Ebben az időben 2000, 2000-ben Sashalmon összesen volt 460 fő lakos, tehát volt, sokat kellett fejlődni ahhoz, ez '23, 1923-ra érte el azt a szintet, hogy, hogy hát meg legyen, meg legyen ez az a létszám. Tehát, hogy én egyetértek, hogy legyen, legyen egy, ha szükségét tartja ez a közösség, hogy legyen ott egy, csak az a, csak egy más felirattal kéne egy kicsit talán ezt szimbolizálni, hogy az összetartozást, hogy Szentmihály mindig megtett mindent a Sashalomért is, hogy legyen, hogy egy-egy együtt, együtt, együtt legyenek, és ... Tehát, egy kicsit oda, oda kell figyelni, mert, mert én úgy gondolom, a „Sashalom 100” után lesz esetleg Rákosszentmihály 150, vagy, vagy akár a többi résznek is, Mátyásföldnek, bárminek, akkor, akkor, akkor olyan helyre most, hogy teszünk emléktáblát, ahol már esetleg, esetleg van. A másik, a másiknál, a másik határozati javaslatnál pedig egy dolog volt, hogy az első, az A) pontban jelzett helyszínt tartanánk, talán egy nagyobb kiterjed... terjedelműnek, és egy nagyobb, nagyobb volumenű lehetőséget biztosító emlékhelynek. Még egyet. Az Ehmann Viktorról, azért, nagyon ildomos megemlékezni. Ha megnézzük a Kertvárosi füzetek 4-es számát, ami az iskolákról, az iskolák történetét tartalmazza, abba azért egyértelműen benne van, hogy a Klebelsberg időben Ehmann

Viktor volt az, aki telket biztosított a két iskolát építettek abba az időbe, a mostani Lemhényit, és a melyik is volt a másik?

KOVÁCS PÉTER

Gondolom a Thököly utcait.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Igen, igen, igen. A Thökölyt. Tehát, mind a kettőre Ehmann Viktor, tehát ott, ott azért meg kéne emlékezni, vagy a 1923. előtt, 20 évvel megalakított, és létrehozott Sashalom által létrehozott első iskolájukról, ami a Sasvár utcában van. Esetleg oda mindenképpen ajánlanám én, ha elnök úr is jónak tartja. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Bajban vagyok Képviselő úr hozzászólása miatt, mert itt néztem Aljegyző asszonnyal a bizottság határozatait, és nem találtam ilyen határozatot. Olyat találtam, hogy úgy javasolják elfogadni az előterjesztést, hogy kihúzták belőle a református templomot, de ezt én így nem tudom föltenni szavazásra, Képviselő úr. Talán, hogyha abba a kompromisszumba maradnánk, hogy azért mégiscsak az sashalmi és rákosszentmihályi református templom, hogy talán maradjon ott tábla, de akkor én annyi ígéretet teszek Önnek, hogy megkérdezzük az Ön véleményét is, hogy mi kerüljön pontosan, szöveg szerint a táblára, hátha valahogy Rákosszentmihály hőscselekedeteit bele tudjuk csempészni ebbe a táblába, a történelmi hűség kedvéért. Azzal természetesen egyetértek, nehéz vitatkozni, hogy a templom maga Rákosszentmihály területén található. Szatmáry Kristóf, mint bizottsági elnök, vagy Munkacsoport vezető is szeretne ebben véleményét alkotni, parancsoljon!

SZATMÁRY KRISTÓF

Csak nagyon röviden. Én, én nagyon tiszteltem Szatmáry képviselő úrnak a szentmihályiak, és Szentmihályért végzett munkáját. Milyen szerencse, hogy Szentmihálynak is van egy Szatmáryja. De, de, de én azt tudnám kicsit, ha vagyunk annyira jóban, hogy megengeded Laci, javasolni, hogy én annyi kompromisszumkészséget szeretnék kérni tőled, hogy tényleg tegyük már ki, mi Sashalmiak ezt a táblát oda, Szentmihály szélére, és akkor cserébe, legközelebb a szentmihályiak a RAFC pályához is kitehetnek majd egy, egy emléktáblát, hogy mert az végül is Sashalmon van, és ha esetleg a RAFC történetét be akarjuk mutatni, akkor, mi, mi, mi, sashalmiak nagyon szívesen hozzájárulunk ahhoz, hogy ott egy komolyabb emléktábla legyen, Sashalmon a RAFC-ról. De nem akarnám elvenni, mert ezek egyébként fontos kérdések, de, de

én tényleg szeretném megköszönni Polgármester úr, meg mindenkinek, aki, aki ezt a munkát segítette, tényleg pártállástól függetlenül, és összességében én bízom abban, és kérem a Képviselő-testületet, hogy támogassa a javaslatot, és tényleg ezeket a megemlékezéseket közösen, átéléssel tudjuk ünnepelni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólást nem látok, így határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk most, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

86/2023. (III. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- Ünnepi Képviselő-testületi ülést tart 2023. május 23-án, megemlékezve Sashalom önálló településsé nyilvánításának 100. évfordulójáról.
- Sashalom alapításának 100. évfordulója alkalmából kerüljön kiadásra a „Sashalom 100” emlékkönyv, melyet a Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ ad ki.
- A mostani Waldorf iskola területén található országzászló talapzat kerüljön áthelyezésre a Sashalmi sétányra a Karát utca csatlakozásánál levő kis teresedésre. A kőből készült országzászlóra kerüljön fel Sashalom címere (ha volt ilyen), a talpazaton legyenek elhelyezve az I. és II. világháború áldozatainak nevei, illetve egy kifaragott sas.
- Információs táblák kerüljenek kihelyezésre Sashalom jelentős és helytörténetileg fontos helyszíneire, mint a Waldorf Iskola kerítése, a Sashalmi Piac területe, a Kertvárosi Olimpikonok Parkja, a katolikus templom kerítése, a református templom kerítése, az izraelita egyház volt épülete, a Polgármesteri Hivatal épületének bejárata.
- Kerüljön megrendezésre több helyszínes, kihelyezett, kültéri kiállítás, melyhez a Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ térképes sétatervet készít. A séta zárásaként kerüljön megrendezésre a Sashalmi Búcsú.
- Mellszobrot állít Ehmann Viktorról a róla elnevezett téren.

Felkéri a polgármestert az Ünnepi Képviselő-testületi ülés összehívására és felhatalmazza a szükséges intézkedések meghozatalára.

A megvalósításhoz szükséges forrásokat a Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ költségvetése biztosítja.

Határidő: 2023. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És akkor a II. számú határozati javaslatok közül az A) alternatívát tenném föl szavazásra, melyet a Településfejlesztési Bizottság is támogatott. aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

87/2023. (III. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete javasolja Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének, hogy Sashalom település létrejöttének 100. évfordulójának alkalmából – a 170 éve született Ehmann Viktornak emléket állítandó – a Budapest, XVI. kerület 103153/1 helyrajzi számú névtelen közterületet Sashalom jötevéjéről „Ehmann Viktor tér”-nek nevezze el.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a közterület elnevezésére vonatkozó javaslat Budapest Főváros Főpolgármesterének történő megküldéséről.

Határidő: 2023. március 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Mivel, most már több, mint két órája ülészik a képviselő-testület, ezért 16 óra 30-ig szünetet rendelék el, és akkor zárt ülésen folytatja a képviselő-testület a munkáját, mert az a napirend következik.

SZÜNET

NAPIREND: 9. **Javaslat állami fenntartású köznevelési intézmény átszervezésének véleményezésére
(42/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester**

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 8-sal jelzett: Javaslat állami fenntartású köznevelési intézmény átszervezésének véleményezésére című előterjesztés. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, aki jelzi, hogy nincsen kiegészítenivalója. Kérdezem van-e kérdés? Mizsei Lászlónak van kérdése, parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Azt szeretném kérdezni, hogy hogy fog eloszlani a plusz létszám, az Aranyban és a Lemhényiben? Ennyivel több elsős vehetnek majd föl? Vagy évközi átlépések, vagy mit fognak ezzel orvosolni, mert ez 16 gyerek, ez egy fél osztály. Tehát, nagy valószínűséggel inkább az van, ahogy én el tudom képzelni, ahogy én tapasztalom, hogy inkább több elsős akar oda beiratkozni, és akkor ennek kell megfelelni. Csak, mindegy, azt majd a hozzászólásban fogom mondani, amit gondolok, de azt is szeretném kérdezni, hogy mikor fogják végre bővíteni az Arany János iskolát? Van erről információnk? Mert már nagyon ráférne ezek után, mert már most is például 16, vagy hány fővel akarjuk bővíteni még a kapacitásukat, közben a hely, az ugyanúgy nem nőtt meg. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólást nem látok. Az előterjesztő kíván-e reagálni? Kíván. Parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Sajnos azt tudom csak mondani, hogy a Tankerülethez tartoznak ugye az iskolák. Én arról, hogy valamilyen bővítési szándék lenne, nem tudok jelenleg. Személy szerint az Arany János Általános Iskoláról.

KOVÁCS PÉTER

Ebben annyit segítek az előterjesztőnek, hogy az önkormányzat saját pénzén elvégeztette az Arany János Általános Iskola felújításának a tervezését, a tervezésben van, azt hiszem egy vagy két tanteremmel történő bővítés, de a terveket átadtuk az Észak-Pesti Tankerületi Központnak, megvalósításra. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Mizsei képviselő úr.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Az I-es határozatai javaslatban található Göllesz ovit érintő módosítást támogatom. Ott nincs is mit tenni, igazság szerint, hát ők speciális nevelésű gyerekeket fogadnak, innentől kezdve ez a gyerekek számára létfontosságú. Megjegyzem, az Aranyban már így is volt kétszer, hogy feljebb tortuk, toltuk a határokat, egyszer 60, aztán 40 fővel, tehát így gyakorlatilag az 500 főre optimális sulit, 600-an látogatják. Tehát, 100 fő, most még hozzá plusz 16. Ez azt jelenti, hogy már nem a 22-24 fős optimális osztályok vannak már nagyon régen, hanem a 30 pluszosok, és hogyha ehhez még jön a 16 fő, hát nem is tudom, szóval, ez nagyon durva azért. Tehát, hogyha nem lesz bővítve az Arany, akkor szerintem az az oktatás rovására megy. Tehát, olyan zsúfolt már az iskola, hogy ihaj! Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Horváth Ádám képviselő úr! Parancsoljon!

HORVÁTH ÁDÁM

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Hál' Istennek az Arany János Általános Iskolánk igen jól működik. Ez is bizonyítja azt, hogy nemcsak a körzetéből szeretnének oda sokan bekerülni, hanem más, más körzetből is. Hogy mi indokolja, a létszámuknak a növelését. Mondanám Képviselő úrnak, hogyha év közben szeretne valaki átjelentkezni oda, a körzetéből, és aki éppen körzetes, de mondjuk előtte egy másik iskolába járt, azt kötelező felvenni. És, hogyha az alapító

okiratában eléri azt a létszámot, ahányan vannak, akkor gyakorlatilag nem tud mit tenni. Viszont törvényi kötelezettsége felvenni, és nem lehet kirakni onnan egy olyan diákot, aki éppen nem körzetbe való. Aki nem abba a körzetben él. Tehát, én azt gondolom, hogy ha egy picivel megnöveljük, ettől függetlenül nem fognak oda annyian járni, ez csak egy ilyen vérszartalék, azért, hogyha történne valami beköltözési hullám oda, bár én is azt gondolom, hogy jelen pillanatban az Arany János iskolának igen nagy a körzete. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólást nem látok. Az előterjesztőnek adok lehetőséget zárszóra, parancsoljon, alpolgármester asszony.

ÁCS ANIKÓ

Horváth Ádám képviselő úr elmondta, most már a hozzászólásom jó részét, tehát még, tehát ez még nem jelenti azt, hogy feltétlenül feltöltik ezt a létszámot egyrészt. Nem feltétlenül az első évfolyamokra megy minden gyermek, hanem a má,,,, a többi évfolyamba is mehet, és ugye akiknek tartózkodási címe van ebben a körzetbe, őket is kötelezően fel kell vegyék. Tehát, ebből adódik ez a, ez a létszám emelkedés. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található, I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

89/2023. (III. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy egyetért a fenntartó Észak-Pesti Tankerületi Központ szakmai alapidokumentumot érintő módosítási javaslatával, mely szerint a Göllesz Viktor Óvoda, Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény Érsekújvári utcai tagintézményében az óvodai nevelés alapfeladat esetében a feladatellátási helyre felvehető maximális gyermeklétszám a 2023/2024. nevelési évtől kezdődően 13 főről 21 főre emelkedik.

Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a vélemény Észak-Pesti Tankerületi Központ-hoz történő eljuttatásáról.

Határidő: 2023. március 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

2. oldalon található, II-es számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

90/2023. (III. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy egyetért a fenntartó Észak-Pesti Tankerületi Központ szakmai alapdokumentumot érintő módosítási javaslatával, mely szerint a Budapest XVI. Kerületi Arany János Általános Iskola feladatellátási helyre felvehető maximális tanulólétszáma a 2023/2024. nevelési évtől kezdődően 600 főről 616 főre emelkedik.

Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a vélemény Észak-Pesti Tankerületi Központ-hoz történő eljuttatásáról.

Határidő: 2023. március 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

2. oldalon kezdődő, III-as számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot is.

HATÁROZAT

91/2023. (III. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy egyetért a fenntartó Észak-Pesti Tankerületi Központ szakmai alapidokumentumot érintő módosítási javaslatával, mely szerint a Budapest XVI. Kerületi Lemhényi Dezső Általános Iskola feladatellátási helyre felvehető maximális tanulólétszáma a 2023/2024. nevelési évtől kezdődően 430 főről 448 főre emelkedik.

Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a vélemény Észak-Pesti Tankerületi Központhoz történő eljuttatásáról.

Határidő: 2023. március 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendet is le tudtam zárni.

NAPIREND: 10.

Javaslat a Budapest XVI. kerület, Varró utcában létesült szennyvízcsatorna átadásáról szóló megállapodás aláírására (41/2023. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 9-sel jelzett: Javaslat a Budapest XVI. kerület, Varró utcában létesült szennyvízcsatorna átadásáról szóló megállapodás aláírására című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat avagy hozzászólás? –Ra sincsen igény. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzanak. A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

92/2023. (III. 22.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat beruházásában a Budapest, XVI. kerületben lévő Varró utcában létesült szennyvízcsatornát mint korlátozottan forgalomképes víziközmű törzsvagyont térítésmentesen, nettó 2.925.154,- forint nyilvántartási értéken Budapest Főváros Önkormányzat tulajdonába adja a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdése, illetve a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5. § (5) és 14. § (1) bekezdésének megfelelően.

Felhatalmazza a Polgármestert az átadásról szóló megállapodás aláírására, valamint az átadással kapcsolatos minden szükséges intézkedés megtételére.

Felkéri a Polgármestert, hogy a megállapodás jóváhagyását kezdeményezze Budapest Főváros Önkormányzatánál.

Határidő (a megállapodás aláírására): 2024. július 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 11.

A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 10-sel jelzett: A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről. A polgármesteri beszámolót, mint ahogy megszokhatták, írásban találják. Kérdezem, van-e hozzá kérdés? Hollai Gábornak van kérdése, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Nem a beszámolóhoz, akkor a következő napirendi pontnál lesz kérdésem, bocsánat.

KOVÁCS PÉTER

Akkor nincsen ehhez kérdés. Alpolgármesterek közül most senki nem kíván beszámolni. Tanácsnokok közül van-e olyan, aki jelzi? Nincsen. Bizottsági elnökök közül, Szatmáry László van, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót. Minden, mindenki megkapta a járdafelosztási kerettel kapcsolatos határozatot. Kérem, hogy olvassák el, és értelmezzék jól. Aki február, április 15-ig nem adja le az igényeket, az, az el lesz vonva tőle a keret, és újra osztásra, újra felosztásra kerül a Bizottság által. Úgyhogy, köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kovács Raymund bizottsági elnök is szeretne beszámolni, parancsoljon.

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen. Bizottsági elnökként lenne egy kérdésem, de gondolom, a többi bizottsági elnököt is érdekli, hogy ugye kaptunk egy Polgármester és Jegyző úrtól közösen egy levelet, az Ügyrendi Bizottságra való hivatkozással, hogy a hiányzásokra, nem készül újabb szabályozás, mert, hogy megfelelő a szabályozás. Viszont az ellenőrzést, azt meg fogják szigorítani. Hogy most az a kérdésem, hogy ez mit jelent, tehát, hogy, hogy fog, vagy mi fog történni. Ugye elméletileg most a bizottsági elnök igazolja a távollétet, hogy nekünk kell ellenőrizni valamit, mit kell ellenőrizni, milyen igazolást kell majd beadni? Mert szeretnénk, gondolom többen elkerülni azt, hogy, méltánytalan helyzetbe kerüljünk.

KOVÁCS PÉTER

Aljegyző úr, Aljegyző asszony, bocsánat, Aljegyző asszony jelzi, Jegyző úrnak a véleményét, hogy ő azt szeretné, hogyha az igazolás mellé, valami magyarázat is lenne. Tehát, csak, nyilván egy bizottsági tagnak, vagy egy képviselő, bizottsági tag, képviselőnek, meg nem képviselő tagnak is talán meg kéne indokolnia azt, hogy miért nincs ott a bizottsági ülésen. És arra számítanak, hogy ezt a bizottsági elnök megkapja ezt az indoklást, ha nem, akkor igazolatlan a távollét, és ezt ő továbbítani fogja.

KOVÁCS RAYMUND

De most mi számít igazolatlannak, tehát milyen igazolást kell elkérni?

KOVÁCS PÉTER

Ne, ne, ne, nem igazolást, tehát valami indoklás, magyarázat. Tehát, hogy azt mondja mondjuk, mondok egy példát, Kovács Péter, mert ugye én nem vagyok bizottságban, meg nem is lehetek, mondjuk azt mondom a bizottsági elnöknek, fölhívom a bizottsági ülés előtt, és azt mondja, hogy sajnos vidékre kellett utaznom. Akkor a bizottsági elnök leírja, hogy Kovács Péter igazoltan távol volt, mert vidékre kellett utaznia. Azt pont. De, hogyha Kovács Péter nem telefonál, akkor a bizottsági elnök leírja, hogy igazolatlanul távol van, mert nem jelezte az indokát, hogy miért nincs ott. Én legalábbis így gondolom Jegyző úrnak a hozzáállását. Következő bizottsági elnöki beszámoló Mizsei László, parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Lehet, hogy akkor most SZMSZ-t szegek, mert nem bizottsági elnöki mivoltomban szeretnék fölhívni egy rendezvényre figyelmet, hanem, mint a kerület környezetvédelmével kapcsolatos problémára, minden Képviselőtársamnak elküldtem egy meghívót, Polgármester úrnak is, Jegyző úrnak is, azzal kapcsolatban, hogy holnap, az Erzsébet-ligeti Színházban tartunk majd egy lakossági fórumot azzal kapcsolatban, hogy a tőlünk légvonalban, 6 km-re lévő Fót település, Ipari Parkjában, akkumulátor-összeszerelő üzemet kívánnak létesíteni. És, hogy a kerület lakói is tudjanak tájékozódni azzal kapcsolatban, hogy milyen problémák merültek föl, ezzel a tervvel, és a magával az üzemmel kapcsolatban. Tehát, várok minden Képviselőtársamat, hogy első kézből tájékozódhasson egy olyan beruházásról, ami a kerületet közvetlenül is érintheti, de közvetlenül biztos fogja. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Elfogytak a beszámolók. Ezzel ezt a napirendi pontot lezártam.

NAPIREND: 12. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

KOVÁCS PÉTER

Következő, 11-sel jelzett napirendi pont: Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések. Mizsei úr talán ide lett volna jó az Ön előző hozzászólása, hisz közérdekű bejelentésnek talán el lehetett volna mondani, de ennek ellenére is van még javaslata vagy kérdése, Mizsei László az első, parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

Igen, én pont Szász József alpolgármester urat kérdeztem volna meg erről, hogy a kerületet megkereste valaki azzal kapcsolatban, hogy Fóton ilyen tervek vannak, és hogy milyen problémák vannak, egyáltalán a kerület tud-e hivatalosan arról, hogy ez a gyár az ott meg fog létesülni, legalábbis tervek szerint? Van-e véleményünk erről egyáltalán, tud-e valaki itt az önkormányzatban arról, hogy ott az a terv, az létezik. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Hát Szász úr nincsen jelen, úgyhogy nem tud válaszolni, mert, hogy temetesen van, de,

MIZSEI LÁSZLÓ

Polgármester urat akkor kérem.

KOVÁCS PÉTER

...én annyit tudok mondani, hogy Fót nem szomszédos település a XVI. kerületi Önkormányzattal, tehát az önkormányzat, ha a rendezési tervet módosít, emiatt, akkor ugye a környező településeket kell megkérni. Azt sem tudom, egyébként, hogy rendezési tervet kell-e ez ügyben módosítani, hisz az Ön hozzászólására támaszkodva az Ipari Parkban akarnak létesíteni egy gyárat, amihez szerintem nem kell rendezési terv. Így első ránézésre, tehát én személy szerint hivatalos megkeresést nem kaptam. Abonyi János a következő kérdező.

ABONYI JÁNOS

Én inkább bejelentő vagyok most.

KOVÁCS PÉTER

Az sem baj.

ABONYI JÁNOS

30-án, 17 órakor a Varjú Vilmos Olimpiai Baráti Kör következő vendége Schmidt Pál, volt köztársasági elnök, kétszeres olimpiai bajnok lesz, úgyhogy szeretettel...

KOVÁCS PÉTER

Ez március 30., ugye?

ABONYI JÁNOS

Március 30., mit mondtam?

KOVÁCS PÉTER

Hát, hogy csak 30-án.

ABONYI JÁNOS

Ja, igen, március 30-án. Úgyhogy szeretettel várunk mindenkit, és akkor, hogy elő tudja jegyezni mindenki a májusi naptárát is, május 4-én pedig a, a válogatottól nemrég visszavonult focista úúú...

KOVÁCS PÉTER

Szalay Ádám. Segítek.

ABONYI JÁNOS

Szalay Ádám, igen, lesz a lesz, a vendégünk május 4-én 17 órakor. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő kérdező, vagy bejelentő, most már bizonytalan vagyok, Horváth Ádám képviselő úr, parancsoljon. János, kikapcsolod a mikrofonodat? Köszöni!

ABONYI JÁNOS

Ja! Persze!

HORVÁTH ÁDÁM

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Nagy örömmel tapasztaltuk, hogy a szentmihályi uszodánál elkezdődtek a kármentési munkálatok. Több kisgyermekes családanyuka, illetve apuka keresett meg azzal a kérdéssel, hogy ha az uszodának elkezdődik az újjáépítése, akkor a mellette lévő játszótérnek a nyitva tartása az mennyire fog lekorlátozódni, tehát, hogy ugyanúgy tudják-e azt szabadon használni, vagy lesz időszak, amikor munkavégzés miatt, balesetveszély miatt le lesz zárva. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Hát ugye még messze tartunk, ahogy a polgármesteri beszámolóban is olvashatták képviselőtársaim, még az újjáépítésnél messze tartunk, ugye jelenleg kármentesítés van ott. És pont a kármentesítés alatt derült ki, hogy az ideiglenes lefedés sem megoldható úgy, ahogy eredetileg a statikus tervező tervezte. Szerintem kellően messze van a játszótér ahhoz, hogy ne legyen egy építkezés során felvonulási terület. Talán az uszoda területe, a parkolója, vagy a mögötte levő terület elegendő lesz majd a darunak a letalálásához, hogy le tudja emelni a sérült szerkezeteket, meg idővel vissza tudja emelni. Tehát, jelenleg én nem látom, hogy lenne korlátozás a játszótéren, de bármi lehet. Minden esetre köszönöm a jelzését, a közbeszerzési eljárás során majd a leendő kivitelezők figyelmét fölhívjuk arra, hogy amennyiben lehetséges, akkor ezt legyenek, kedvesek vegyék figyelembe. Egyébként is szoktunk kérni ilyen beruházásoknál organizációs tervet, és akkor abból ki fog ez majd derülni. Következő kérdező vagy bejelentő Csizmazia Ferenc, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Nekem több kérdésem, illetve több témakörben lenne kérdésem. Az első az, hogy mesélte, hogy lent járt Balatonfüreden a Fidesz kihelyezett frakcióülésén, én csak szeretném Öntől megkérdezni, hogy Önt miért hívták meg, illetve miért volt a frakcióülésen? Fővárosi Fideszes polgármesterként egyedül járt-e ott, vagy volt más Fideszes főpolg..., vagy Fideszes polgármester is ott a helyszínen, illetve, hogy milyen

témában, milyen kerületi ügyben érdeklődött ott. A másik, a Pirosrózsa utcánál többen jelezték nekem, hogy a szemben a pályánál az építkezés során a járdákat felbontották, és azóta nem csinálták meg újra, hogy erről tudunk-e bármit, hogy ott járdabontás, önkormányzat felé be lett-e jelentve? Mert énnekem azt mondták, hogy semmi értesítőt nem kaptak, mielőtt a járdákat felverték volna ott? És nem tudtak róla az ott lakók, többen jelezték ezt számomra, hogy erről tudunk-e bármit? Illetve sok olyan, láttam sok olyan Facebook bejegyzést is, meg jelezték is nekem, hogy történnek a kerületben ilyen autóból kat..., autó vagy utcán parkoló autókából katalizátor lopások, üzemanyag lopások, hogy erről tudunk-e a rendőrségtől bármilyen információról, hogy ezek most ilyen megnövekedett számban történtek-e meg a kerületben, vagy bármilyen összefüggés bármi között, vagy van-e bármilyen összefüggés van, mondjuk itt a kerületi ilyenfajta lopások között. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Balatonfüredre úgy hívtak meg, mint polgármestert, azon belül is a Fidesz támogatásával induló polgármestert. Nemcsak engem hívtak meg, hanem szerintem minden Fideszes polgármestert. Ugyanis nagyon sok mindenkivel találkoztam ott. Budapestivel is és vidékivel egyaránt. Ez egy szokás egyébként, a parlamenti frakció részéről. Talán abból a hagyományból indul még, hogy korábban ugye a polgármesterek is lehettek parlamenti képviselők, és nagyon sok jelenleg is regnáló polgármester volt parlamenti képviselő. Ez lehetőséget biztosít nemcsak arra, hogy lobbizzak, majd mindjárt beszélek arról, hogy milyen lobbizási tevékenységet folytattam ott, hanem arra is, hogy közvetlen, első kézből kaphassak információt, bizonyos kormányzati tervekről. Önkormányzatot érintő kormányzati tervekről most nem kaptam információt. Tehát, ilyenről nem volt szó, a kihelyezett frakcióülésen. Itt leginkább a háború és az infláció elleni küzdelem, illetve az energiaválság volt napirenden és terítéken. Lobbizni nagyon sok mindenért lobbiztam, például a HÉV-METRO összekötésért, és itt a frakcióülésen beszéltem Lázár miniszter úrral, illetve utána a minisztériumban is egy személyes megbeszélésen, ahogy az egyébként a polgármesteri beszámolóban is szerepel. Tárgyaltam Lázár miniszter úrral, aki támogatásáról biztosított a HÉV-METRO projekt összekötést. Szó szerint azt mondta, hogy amennyiben rajta múlik, akkor ő ezt támogatja. Zárójelben jegyzem meg, olyan dolgokat is mondott, amit az Európai Unió követel Magyarországtól, bizonyos dolgokat. Például, és mindenki értékelje majd ezt a dolgot, úgy, ahogy gondolja, például az Európai Unió ragaszkodik hozzá, hogy csak akkor hajlandó az egyébként Magyarországnak járó kötőpályás infrastruktúra fejlesztésre meglevő Európai Unió forrásokat biztosítani Magyarország számára, ha Budapest Főpolgármestere azt aláírja, hogy az számára rendben van. Én megítélésem szerint ez túlterjeszkedik az Európai Unió lehetőségein, és jogain, de a helyzet ez. És Karácsony Gergely főpolgármester úr a HÉV-METRO összekötést nem kéri. Ellenben kér villamos járműveket, és egyéb ilyen dolgokat. Én nagyon remélem, hogy sikerrel fogunk járni, ebben a kérdésben. Aztán ezen kívül a Nyugdíjas Otthonhoz kértem támogatást, kormányzati támogatást. Ugye erre is ígéretet kaptunk, hogy

2024-ben legrosszabb esetben a rákövetkező évben az önkormányzat fog majd támogatást kapni, hogyha az önkormányzat elkezdte ezt a beruházást, ahogy Lázár miniszter úr mondta, torzók nem maradhatnak. Tehát innentől kezdve, de azt is elmondta, hogy számos olyan beruházás, állami beruházás van, amit elkezdtek az önkormányzatok, de nem fejezték be, és most jelenleg torzóként állnak. Ennek több oka van, ezt is elmondta, de ezt én most nem osztanám meg Önökkel. Aztán ezen kívül lobbiztam én még az Ikarus pályán tervezendő Ikarus atlétikai csarnokért. Itt nem jártam sikerrel. Ugye ennek az volt a terve annak idején, a Magyar Atlétikai Szövetség tervezte ezt, és érte el, hogy kormányzati támogatás legyen a tervezésre. A Budapesten rendezendő atlétikai világbajnokság, edző területére, de mire a Budapesten rendezendő atlétikai világbajnokság idén nyáron megrendezésre kerül, és valószínűleg így márciustól, vagy februártól a világbajnokságig nem lehet megépíteni, bár könnyűszerkezetes az épület, úgy, hogy még ki sem írták a közbeszerzési eljárást, így nagy valószínűséggel erről a beruházásról le kell mondani. Vagy legalábbis el kell halasztani az atlétikai világbajnokság utánra. Mert abban egyetértettünk, hogy az Ikarus atlétika országos hírű, kiemelt utánpótlást nevelő egyesület és igazán megérdemelnék, hogy legyen egy fedett csarnokuk. Illetve, lobbiztam a kézilabda csarnokunkért, ami szintén ugye döntött a Képviselő-testület arról, hogy egy telket átad az állam részére. Az állam ugye nem írta alá még a szerződést, de elkezdte a munkálatokat ez ügyben, és ott egy környezetvédelmi eljárásra kötelezték az önkormányzatot, és ott abban állapodtunk meg, hogy a környezetvédelmi vizsgálat után térjünk vissza erre a kérdésre, illetve abban állapodtunk meg, hogy egy következő megbeszélésen, a HÉV-METRO projekt részleteiről fogunk majd tárgyalni. Az autókatalizátor lopás és egyéb ilyen bűncselekmények. Én hát nem azt mondom, hogy napi, de rendszeres kapcsolatban állok a kerületi rendőrkapitánnyal, kifejezetten például Facebook bejegyzéseknél, én is jeleztem neki egy Facebook bejegyzést, ami katalizátorlopásról szólt. Ez nem most volt, egy pár hónappal ezelőtt. Azonnal intézkedett a rendőrség, és kiderült, hogy hamis ez a Facebook bejegyzés, nem volt belőle semmi igaz. A Facebook sajnos ilyen, tehát, hogy ott bárki szabadon bármit írhat, akár még valótlan dolgokat is. Ez történt ebben az esetben, úgyhogy én óvatos Facebook kezelésre bízhatnám Képviselő urat is. Következő hozzászóló Hollai Gábor. Bocsanat, Pirosrózsa utca. Igen, Pirosrózsa utcai járda. Én nem hiszem, hogy a RAFC pálya építéssel van összefüggésben, de én nekem nem jelezte a Környezet, a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési, a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Iroda, hogy lenne itt olyan járdabontás, ami sokáig tartana. Szerintem ott valami közműjavítás van, és nem ugye a Pirosrózsa utca lakóövezeti része az pont a másik oldalon van. Tehát, nem hinném, hogy ennek köze lenne a RAFC pályához, ahol ami eddig is közművel el volt látva, tehát, én nem tartom valószínűnek. Szerintem ott inkább valami közmű cég csinál valamit. Amit elviekben be kéne jelentenie felénk, de felém nem jelezték. Igaz, nem szoktak minden egyes kisebb munkáról bejelentést tenni a Kerületfejlesztési Iroda, mert azért viszonylag sok ilyen munka van. A nagyobbakról igen, az Ön elmondása szerint ez egy nagyobb munka, úgyhogy én rákérdezek majd a Furdan Máriaéknál, hogy tudunk-e erről valamit, vagy valaki illegálisan használja megint a közterületeinket, lám-lám megint egy olyan dolog, amiért ma már tárgyalunk. Hollai Gábor a következő kérdező, parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a lehetőséget, Polgármester úr! Sajnos Szász József, Szász József most nincs itt, de a január 25-ei testületi ülésen ezt mondta Szász úr a jegyzőkönyvbe, „ezek az elektromos rollerek nagy létszámban megjelentek a kerületben. Fölvettük a kapcsolatot az üzemeltető céggel, és a mai napon telefonált, hogy elkezdtek csökkenteni ezeket a rollerszámokat, illetve egy hosszabb távon majd egy értelmes együttműködést is kötünk ezzel a céggel, mert maga ez a roller projekt és úgy ítéljük meg, hogy én, úgy ítéljük meg, hogy nagyon jó, csak nem így kellett volna. Egy kicsit az antréja rossz volt ennek a cégnek, de a lényeg a lényeg, hogy fölvettük a kapcsolatot. És szeretnénk egy közvélemény kutatást is a kerületben, hogy tegyenek javaslatot a kerület lakói, hogy hol lenne ideális ezeknek a gyűjtőpontoknak az elhelyezése a kerületben. És nagyon együttműködő ez a cég, úgyhogy ez a probléma is, úgy gondoljuk, hogy megoldásra kerül.,, Nos, ez két hónappal ezelőtt volt. Sajnos a probléma nem került megoldásra, hogy mit gondol a Polgármester úr, hogy lesz-e előrelépés vagy továbbra is ott fognak állni a rollerek, szerte a kerületben. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Hát ez egy nehéz kérdés, már abból a szempontból, hogy megint úgy tűnhet, mint hogyha a főpolgármester urat szidnám. De, valóban ez a Fővárosi Önkormányzat sara. Ugye hozott egy rendeletet, vagy szabályozást, ami lehetőséget biztosít cégeknek, arra, hogy ilyen rollereket elhelyezzenek bizonyos pontokon. A szabályozásban ugyan az is benne van, hogy kiépített pontokon kell ezt elhelyezni, meghatározott gyűjtőpontokon, de ez a cég, aki itt a XVI. kerületben, egyébként a Fővárosi Önkormányzat kezelésében levő közterületeken, tehát, mert, hogy ők ezt állítják, csak ott, helyeztek ki rollereket, nem én tárgyalok velük, hanem Szász alpolgármester úr, úgyhogy neki nyilván naprakészebb információi vannak ez ügyben, tehát, hogy az ott kihelyezett rollereket lehet majd használni. Ugye a cég, ez, szerintem, hát én becsülöm alpolgármester úr optimizmusát. Meg főleg jóindulatú hozzáállását, minden kérdéshez. Én kevésbé vagyok ezzel a céggel jóindulatú, mert, ha én lennék a cég, akkor nem azt mondanám, hogy én kicsapok az utcára 300 rollert, lepődjön meg a kerület közössége meg a polgármester, nem szólok nekik előre, majd amikor reklamál, akkor majd azt mondja, hogy jó, majd csinálunk valamit. Tehát, ez szerintem nem az a hozzáállás, ami a konstruktív együttműködés irányába vinné a dolgokat, mert ugyanis ez történt. Hivatkozva arra, hogy igen, majd egyszer kell a kerületi önkormányzattal, amennyiben kerületi önkormányzati területre akarják kihelyezni. A probléma, ami talán Mizsei úr is ingatta a fejét az az, hogy ugye jelenleg az ő szabályozásuk, amit ők maguk szabályoznak, - már ez a cég -, úgy működik, hogy nem kell meghatározott helyeken lerakni a rollert, ezért bárhol, akár a saját háza előtt, egy mellékutcában is elhelyezheti a rollert a jóember, és akkor is le tudja állítani az órát, ami ott ketyeg benne, ami a fizetésre van. Ezt Szász alpolgármester úr elmondása szerint mi jeleztük a cég felé, hogy, mert ők azt mondták, hogy ez egy tesztüzem, mert, hogy ki akarják deríteni,

hogy hol érdemes ilyen gyűjtőpontokat létesíteni, és akkor majd a fővárossal tárgyalnak, hogy a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában levő pontokat hol jelöli ki, illetve azt mondták, hogy a kerületi önkormányzat is mondjon nekik nyugodtan pontokat. És mondtak egy javaslatot, hogy – mit tudom én - 300 méterenként, vagy 300 méteres körben legyenek ilyen pontok, mert az úgy jó az emberek számára, hogyha minél közelebb tudnak a saját lakásukhoz képest rollert használni. Nagy valószínűséggel ez egyébként egy népszerű dolog, legalábbis a cég állítása szerint. Ők 300 rollert helyeztek ide ki, de aznap, amikor Alpolgármester úr volt tárgyalni náluk, vagy a cég volt itt, erre én már nem emlékszem, akkor azt mondták, hogy ők online tudják pontosan, hogy melyik roller, hol van, és akkor hétszáz- valamennyi roller volt a kerületben. Ami valószínűleg úgy lehet, hogy a belvárosból fölpattantak a rollerre, hazajöttek, és itt hagyták. Én abban gondolom a kompromisszumot, a környezet, meg a roller használók között, hogyha lennének kihelyezett pontok, én arra bíztatom Alpolgármester urat is, hogy mihamarabb jussanak el a céggel arra, hogy jelöljék ki, építsék ki. Egyébként a belvárosban kiépítették azokat a pontokat, ahol le lehet rakni a rollert. Ha a kerület úgy gondolja, hogy kellenek olyan pontok kerületi önkormányzati tulajdonban is, akkor azt terjesszék elő a Képviselő-testület felé, hogy hol legyenek ilyenek, és akkor... Én úgy tudom, hogy a cég ígért valami statisztikát, amit talán még nem kaptunk meg, ezért nincsen ilyen javaslat. De erről Alpolgármester úr tudna bővebben elmondani bármit is. Utolsó kérdező, hozzászóló, javaslattevő, Szatmáry László, parancsoljon.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Két dologról szeretnék informálni a testületet. Nemrégiben eladtuk a Kredits Sándor utcai, volt Holdvilág Kamaraszínházat. És nagyon gyakran csörög most már nálam a telefon, ahol a Kredits Sándor utcában lakók aggodalmukat fejezik ki, hogy mi is épül ott. Én elmondtam, hogy mi épül ott, egy lakás, egy telek, egy lakás, egy lakás lesz kialakítva ott a színház területén. Hát most nem azt mondom, hogy körberöhögtek, de hát most, majdnem így értelmezhető az egész történet. És hát, jeleztem a problémát a Főépítész asszonynak, és hát, én remélem, hogy be tudunk jutni, kértem, hogy részt vehessek egy olyan bejárásán, mint Kerületfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság vezetője, vagy a ke... a terület képviselője, hogy be, szeretnék bejutni, hogy megnyugtathassam a lakókat, hogy igen is, egy jogkövető embereknek adtuk el, megnézzük, az van, ami a terven van. És akkor utána talán megnyugszanak. Hát, egy, egész napom majdnem ráment, egyfolytában csörgött a telefon, hát azt hittem, na, mindegy. De, ezt nyomtatékosítani szeretném csak, mert ugye ez be van jelentve. De, hát a lakók nem nagyon szeretnék, inkább rám bíznák a bejelentést, mint hogy ők...

KOVÁCS PÉTER

Hát, akkor most úgy veszem, hogy megtörtént, itt nyilvános képviselő-testületi ülésen.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Igen. Nagyon ...

KOVÁCS PÉTER

...bejelentetted.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Én, én, jó, ez volt az egyik. Tehát remélem, hogy ez meg fog történni. A másik dolog a Szent Koronai, a Szent Koronai lakótelepen élőknek a régi vágyát és és kérését szeretném elmondani, megfogalmazni. Nem, nem lesz új dolog ez sem. Nagyon szeretnék ott a Coop mellett, a szolg..., a tulajdonunkban lévő szolgáltatóháznál egy a, egy ATM automatát, egy pénzfelvevő helyet kialakítani. És ehhez kérnék, kérném a segítséget, nagy valószínűséggel vagyonghasznosításra tartozik, hogy ott, ha szemben állunk a Coop-nak a bejáratával, ott jobb oldalon van egy ilyen fedett rész, egy biciklitárolószer, és annak a legvégében, amit, majdnem hogy csatlakozik a pékségnél, a pékséghez, ott, ott lehetne kialakítani egyet. De, valaki már jöjjön oda, azt nézze már meg, próbáljuk teljesíteni. Mert van egy másik dolog, amit, amit ugye arra gondoltunk, hogy van nekünk egy, a Szent Korona 8-10-ben egy kazánházunk, ami, ami ugye mit tudom én, használók vagyunk, vagy én nem tudom micsodák, nem tudom, de onnan volt biztosítva régen a szolgáltató háznak a fűtése, ott bent van egy nagy kazán, hogy azt vissza lehetne adni a lakóknak. De próbáljuk azt is, hogy ha megnézné az OTP, vagy ott ki lehetne alakítani az egész lakótelep érdekében, akkor ott kialakítani egy ATM automatát, hát valahogy jussunk előre, mert akkor legalább valahogy, nem, nincs szükség, csak erre kellene vissza, tartsuk vissza, addig ne adjuk vissza, amíg... Nagyon szépen köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr! Kezdjük az automatával. Ugye az, hogy a lakók mit kérnek, az nagyon jó, és én ezt nagyon támogatom, de automatát, bankautomatát, a bankok helyeznek ki. Ugye a bankok oda helyezik ki, ahol van kellő forgalom. Én ezt fölvettem, mert ez nem mostani ügy, ahogy Ön is mondta, fölvettem annak idején az OTP-nek, ők azt mondták, hogy hát megvizsgálják, hogy milyen forgalom látható ott, és a vizsgálatuk arra jutott, hogy nem. De ettől függetlenül én nagyon szívesen, most új területi vezető van, aki volt is nálam bemutatkozni, majd akkor fölvettem neki ismételtén, hogy akkor most eltelt pár év, vizsgálják meg újra, hogy van-e ott olyan forgalom, hogy oda az automatát kihelyezzék. Vagy megkereshetjük még a kerületben bankfiókkal rendelkező cégeket, bankokat, hogy akarnak-e bankautomatát oda kihelyezni. Én arról tudok, hogy például a Polgármesteri Hivatal épületeiben levő automatát is szeretne volna

elvinni az OTP annak idején, mert, hogy nem volt kellő forgalom. Más is el akarja vinni, de ő csalárd szándékkal, de aztán valahogy sikerült őket megmogyorózni, hogy ezt mégse tegyék meg, mégiscsak a Polgármesteri Hivatal legtöbb dolgozója OTP-ben vezeti a számláját és a pénzfelvétel, az neki így akkor közel lenne. A Krenedits utca, meg tudom erősíteni képviselő úrnak az információit abból a szempontból, hogy ugye én bekérettem az építési engedélyt, illetve a felújítás... építési engedélyt kértek, ha jól emlékszem, és abban egy lakás kialakítása van. És még hihető módon is. Mondom én ezt a műegyetemi tanulmányaim alapján. Én megkérem akkor a Főépítész asszonyt, hogy menjenek ki helyszíni szemlére, nyilván ennek valami indokának kell lenni, én szerintem az, hogy Ön most itt bejelentette testületi ülésen, ez kellő indok ahhoz, hogy kimenjünk. Ugye az Építés Felügyelet tudna bármikor ellenőrzést tartani. Ugye az Építés Felügyelet Kormányhivatalhoz tartozik, de megkérem a, hogyha ez a helyszíni szemle létrejön, és olyat tapasztalnak ott, akkor én megkérem Főépítész asszonyt, hogy azonnal jelezze az Építés Felügyeletnek ezt a dolgot. Ha mégsem jönne létre, mert mondjuk, nem engedik be Önöket, vagy bármi ilyesmi történne, akkor meg természetesen azonnal jelezzük az Építés Felügyeletnek ezt a dolgot, hogy legyenek kedvesek akkor megnézni, vagy megvizsgálni, hogy mi van ott, hisz egy önkormányzati képviselő bejelentette, hogy gyanú merült föl arra, hogy esetleg nem a tervnek megfelelően építkeznek. Köszönöm szépen. Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Mielőtt bezárnám a Képviselő-testület ülését, tájékoztatom Önöket, hogy a következő képviselő-testületi ülés április 19-én kerül majd megrendezésre. Ugyanebben a helyiségben. Köszönöm mindenkinek a mai munkáját! További szép délutánt kívánok!

Jelen jegyzőkönyv lezárására 17:06-kor került sor.

kmf.

dr. Sula
Dr. Csomor Ervin
jegyző



[Handwritten signature]
Kovács Péter
polgármester