

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült **2023. július 05. napján (szerdán) 10:00-kor** Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom utca 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének **10. számú, rendkívüli nyílt ülésén.**

A Képviselők közül jelen vannak:

KOVÁCS PÉTER
SZATMÁRY LÁSZLÓ
HORVÁTH ÁDÁM
MIZSEI LÁSZLÓ
DOBRE DÁNIEL
ABONYI JÁNOS
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN
VASS PÁL
ÁCS ANIKÓ
KOVÁCS RAYMUND
SZÁSZ JÓZSEF
CSIZMAZIA FERENC
GÁSPÁR JÓZSEF
VADÁSZ DÁNIEL MÁTÉ

Igazoltan távol:

ANTALÓCZY CSABA
HOLLAI GÁBOR
NEMES GÁBOR

Tanácskozási joggal meghívott:

DR. CSOMOR ERVIN
DR. SULCZ ANDREA

Polgármesteri Hivatal részéről:

DR. TILI ANNAMÁRIA
ERDŐSNÉ DR. KOCSIS HELGA
JÁRMAY KATALIN
KATÁNÉ PERGEL ÁGNES
KAVALECZNÉ DR. KOMOLAI EDINA
DR. KÖLES ZSUZSANNA
MAJORNÉ SZABÓ ETELKA
MÜLLER KINGA
NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ
SZABÓ TAMÁS

CZUCZOR ATTILA
VINKOVICS NORBERT
SOLTI LÁSZLÓ

KOVÁCS PÉTER

1, 2, 3, 4 valaki még nem kapcsolta be, megvan, jól van. Na, hát a gép tanúsága szerint is kellő számban vagyunk ahhoz, hogy kezdjük a mai rendkívüli képviselő-testületi ülést. Még egyszer mindenkinek megköszönöm, aki erre a rendkívüli ülésre el tudott jönni. Tájékoztatom tisztelt Képviselőtársaimat, hogy három képviselő, Hollai Gábor, Nemes Gábor és Antalóczy Csaba képviselők jelezték, hogy nem tudnak részt venni a mai ülésen. Úgyhogy az ő távollétük igazoltnak tekinthető. Javaslom, hogy kezdjük azzal, amivel mindig kezdjük a testületi ülést, hogy kellő alázattal tudjuk képviselni a XVI. kerületieket, közösen főnnállva énekeljük el Nemzeti Imádságunkat, a Himnuszot.

HIMNUSZ

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdezem az Ügyrendi Bizottságot, hogy vannak-e javaslatuk. Nincsenek, jelzi János.

DR. CSOMOR ERVIN – MIKROFON NÉLKÜL

Nem kellett.

KOVÁCS PÉTER

Ezt akartam mondani Jegyző úr, köszönöm a segítségét! Tehát rendkívüli ülésen egyébként sem lenne dolguk, de akkor nincs is. Köszönöm szépen! Akkor, aki egyetért az előzetesen kiküldött napirendi pontokkal, vagyis elfogadja a mai napirendeket, az igen gombjának megnyomásával ezt most jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

200/2023. (VII. 05.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

NAPIREND:

1. Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló új önkormányzati rendelet elfogadására

(78/2023. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Szász József alpolgármester

2. Javaslat a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. vezető tisztségviselőjének (ügyvezető) megválasztására
(Zárt ülést igényel az Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján!)
(90/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
3. Felhatalmazás kárrendezési előleg folyósítása tárgyában közjegyzői okirat aláírására
(93/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
4. Javaslat vagyontárgy minősítésére (117253/1 hrsz.)
(98/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
5. Javaslat a védőnői ellátás szervezeti átalakításával összefüggő döntések meghozatalára
(95/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
6. Javaslat a 117510/82 hrsz.-ú ingatlan értékesítésére kiírt nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására
(96/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
7. A Naplás-tó halórzési feladatainak ellátására irányuló szolgáltatási szerződés megszűnése
(92/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József alpolgármester

Határidő: 2023. július 5.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

- NAPIREND:** 1. **Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló új önkormányzati rendelet elfogadására**
(78/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Az 1. napirendi pontunk: Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról és rendjéről szóló új, önkormányzati rendelet elfogadására. Az előterjesztő Szász József alpolgármester úr. Neki adok szót, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Tényleg nagyon röviden: két részből áll a rendelet, ugye egyrészt a kúriai döntés következtében kell átdolgozni a rendeletet. Illetve, ezzel kapcsolatosan az új rendelet szabályozná a közterületi használatát az elektromos rollereknek, és remélhetőleg ezzel ez az összevisszaság megoldódik, úgyhogy kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy támogassa a rendeletet. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Van-e kérdése? Igen, Csizmazia Ferencnek van. Parancsoljon, Képviselő úr!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Nem tudom, hogy a figyelmemet kerülte el, vagy nem jól olvastam át! Az a kérdésem, hogy amikor közterület-használati engedélyt kér mondjuk filmforgatásra egy nagyobb cég, és nagyobb közterületet zárnak le, mondjuk parkolókat is, meg ilyeneket, mondjuk 1-2 napra, a nem tu... nem olvastam ki a rendeletből, hogy kinek köteles értesíteni az ott lakókat, hogy mondjuk az XY napon lezárásra kerül, és nem fogják tudni használni a parkolókat, mondjuk, vagy járdákat? Illetve, hogy ez mennyi nappal előtte, és hogy meddig tartható fent? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő kérdező, Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Hát ez a lex roller című rendeletünk. Ez egy érdekes dolog, hogy már megint át kell alakítanunk ezt a rendeletet, de végül is, hogyha ez kell hozzá, akkor legyen! Egy nagyon komoly képgalériám van abból, hogy a kerületben rollerek...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr ez a kérdéskör, tehát...

MIZSEI LÁSZLÓ

Igen, köszönöm szépen, hogy figyelmeztetett.

KOVÁCS PÉTER

Erre egy perce van.

MIZSEI LÁSZLÓ

... abból, hogy mennyien parkolnak a legrosszabb helyeken, és az én körzetemben fölmértem, egy darab részében, hogy hány darab roller lehet ott. Itt az előterjesztésben az szerepel, hogy 165 darab

eszköz lesz engedélyezve a teljes területben, jól értem én ezt? Mert szerintem csak az én hármasmomban több, mint 165-öt számoltam össze parkolva. Tervezzük-e a közterések létszámának az emelését? Ugyanis nagy valószínűséggel ők fogják ezeket majd ellenőrizni. Több szempontból is. Mert egyrészt azt kell, hogy mondjam, követniük kell, hogy mennyi ideje vannak ott, másrészt meg, hogy, hogy kerültek oda, meg ilyesmik. Tehát ezt nagyon ki kell találni, hogy ki fogja majd számon kérni. Az előterjesztésben a fővárosi helyekre teszünk javaslatot, de 20 hely biztos. Tehát, ha jól értelmezem, akkor mi most azt mondjuk, hogy a főváros a saját terüle... (?) Kérhetek időt a kérdéseim föl....

KOVÁCS PÉTER

Igen, Képviselő úr, de hogyha a kérdésekkel kezdte volna, nem a véleményével, akkor több ideje maradt volna. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Jó, köszönöm szépen! Csak, hogyha ez a kattogás nem lenne, az sokkal tovább... meggyorsítaná az egészet. Tehát, 165 rollernek, ez a 20 hely biztos, hogy kevés lesz, mert így legalább 8-at kéne egy helyre elrakni, és ennél sokkal több helyre kellene majd kirakni. Hát, hogyha jól értelmezem, akkor mi majd később ki fogunk még jelölni még 20 helyet? Mert összesen 40 helyről van szó. Jól, jól tudom? Jól sejtem? A Főváros jelölhet ki tárolókat saját területén, amiket... A Főváros jelölhet ki tárolókat, a mi megkérdezésünk nélkül? Tehát, ők mondhatják azt, hogy na, most ez az ő területük, na, most ide rakok egyet? Mekkora egy tárolóhely maximális mérete? Mert ezt is jó lenne tudni, hogy hány rollert lehet majd elrakni egy tárolóhelyen. Ez is érdekes lenne, mert szerintem például olyan helyekre, ahol kerékpár tárolót kéne kirakni, oda nem feltétlenül kéne engedélyezni 10-12 rollernek helyet. Márpedig, ahogy így számoltam, ha csak fővárosi...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, ne haragudjon, de ez már megint a véleménye, tehát... föltette a kérdést, kap rá választ, gondolom én, utána nyugodtan lesz még ideje elmondani a véleményét, csak...

MIZSEI LÁSZLÓ

Az Önkormányzat mikor jelölhet ki, mikor jelöli ki majd ezt a saját 20 helyét? Miért nincs az előterjesztésben térképekkel jelölt pontos helyek avval kapcsolatban, hogy... Mert itt csak felsorolás van, csak azért, hogy ezek elég nagy területek, és jó lenne tudni, hogy ezek hol lesznek? Volt-e a szolgáltatóval előzetes egyeztetés a rendelettervezetről? A szolgáltató belemegy ebbe a szerződésbe? Mert szerintem az, hogy 165 rollert ide kihoz, az szerintem neki nem fogja megérni. Ha, ha igen, akkor ki fogja velük rendezni a vitás eseteket? Például azt, hogyha továbbra is rossz helyen parkolnak egyesek a lerakott járművekkkel. Mi fog számítani a mikromobilitási eszköz területén történő... mi fog számítani mikromobilitási eszköz közterületen történő tárolásának? Mikortól van az? Tehát, hogyha az illető 5 percre lerakja valahol, az már tárolásnak számít, vagy csak az számít tárolásnak, hogyha ő befejezte az utazását, és lerakta egy ilyen pontra? És mennyi idő után kell majd közterület-használati díjat fizetni a jármű után, vagy csak a tárolási pontokra fog majd a szolgáltató fizetni majd közterület-használati díjat? Tehát 500.- Ft-ot? Jó, oké! Egyelőre ennyi, köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További kérdéseket nem látok. Így az előterjesztőnek adok lehetőséget válaszadásra, illetve az első kérdésre majd megkérem, Dr. Köles Zsuzsanna irodavezetőt, hogy válaszoljon, de először Szász alpolgármester úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm, ezt akartam kérni, majd Köles Zsuzsa a filmforgatással kapcsolatosan válaszol Csizmazia képviselő úrnak. A rollerek kapcsán ez a 165 hely, ez arra vonatkozik, hogy a XVI. kerület által kijelölt ugye, ez a rendelet a XVI. kerület tulajdonában tartozó közterületekre vonatkozik. Tehát ez csak és kizárólag a XVI. kerületben egyelőre három szolgáltatóval számoltunk, hiszen ők jelentek meg egyelőre a kerületben. És a Főváros által meghatározott, fővárosi tulajdonú szám, az 55. Ezt az 55 számot osztottuk el egyrészt a fővárosi területekre, és ugyanezt a számot lóttuk be a kerületi területekre. Tehát 20 hely lesz kijelölve, vagy javaslat téve a Fővárosnak, és 20 helyet javaslunk kialakulni... kialakítani itt a kerületben. És ez a 165, ez azt jelenti, hogy 55-ször 3 szolgáltató, illetve ez megszorozva kétszer. Mert egyszer a kerület területén, egyszer pedig a Főváros területén. Tehát ez a 165 ez, ez kétszer 165. Egyébként benne van a, benne van a rendeletben is, hogy, hogy ettől függetlenül a szolgáltatóknak még jogában áll, magánterületeken is kijelölni mikromobilitási pontot. Ugye teszem azt üzleteknél, ABC helységeknél, MÁV-HÉV-nél, tehát a különböző tulajdonosoknál, mint, ahogy már ki is alakított több ilyen helyen. Igen! Hogy maga, maga az 500.- Ft, az, ugye megta..., most az új rendelet kapcsán megvan, hogy milyen szerződés kerül megkötésre ezekkel a szolgáltatókkal. Az összes ilyen kérdést ez fogja meghatározni, hogy hány darabra szeretné ő, hány darabot, a fővárosi rendelet alapján hány darabot helyezhet-e e. Sőt, ugye az első körben csak 6 hónapra kötnénk meg a szerződést a cégekkel. Ez egy ilyen próbaidőszak, és hogyha az alatt nincs semmiféle gond velük, akkor hosszabbítanánk meg egy évre ezt a szerződést, és a darabszámra vonatkozik az 500. Tehát, az, hogyha menet közben ő megáll, akkor mondjuk egy kisközértnél, ugye neki ez ketyeg tovább, tehát az időalapú levonása az továbbra is működik. Megáll egy kisközértnél, de véglegesen ő csak a mikromobilitási pontokon tudja letenni a ... uff!

KOVÁCS PÉTER

Köles Zsuzsa irodavezető asszonyt kérem, hogy akkor Csizmazia képviselő úr felvetésére reagáljon.

DR. KÖLES ZSUZSANNA

Igen, most! Köszöntöm a tisztelt Képviselő-testületet! Képviselő úr kérdésére válaszolnám, hogy a filmforgatással kapcsolatosan a hatósági eljárást azt az MNF filmforgatási helyszínek irodája folytatja le. Tehát ő is köti a szerződést a kérelmezőkkel. Az Önkormányzat részére csak véleményezésre küldi, hogyha esetleg olyan helyi jellegű sajátosságok és szabályok vannak, amelyeket a kérelmezőnek be kell tartani. És a közöttük létrejövő szerződés tartalmazza az értesítést is. Tehát, hogy a parkolóhelyeket hogy zárják le, hogy értesítik ki, szórólapozzák a környéket, a lakosságnál, postaládákba bedobják ezeket az értesítőket. Illetve nagy plakátokat helyeznek ki, hogyha útlezárás történik. Úgyhogy ez az ő feladata, és a hatóság ellenőrzi, nem az Önkormányzat. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Vélemény, javaslat, hozzászólás? Mizsei László. Parancsoljon, Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Amikre nem kaptam választ, az végül is, akkor nem értettem pontosan, tehát, amit mi most kijelöltünk, azt a Főváros számára jelöltük ki, hogy ő hol létesíthet majd lerakókat, vagy pedig ezek már a kerület területén lévő lerakók lesznek? Tehát ezt jó lenne tisztázni! A kerület mikor fogja kijelölni a saját területeit? Mekkora lehet egy ekkora, egy ilyen terület? És az is érdekelne egyébként, még, hogy hogy fogjuk ezt majd egyeztetni a kerület lakóival, mert nem biztos, hogy örülnek majd neki annak, amit mi esetleg kitalálunk. Tehát, jó lenne megkérdezni őket. Itt fölmerült az, hogy buszmegálló környékében lenne jó lerakni. Hát az én körzetemben, ha jól látom, három ilyen lerakóhely van, abból kettőnél nem tudom, egyszerűen nem tudom, hogy hova lehetne leraknia kerékpárokat, úgy, hogy az ne legyen útba a gyalogosoknak. Nagyon jó lett volna, hogyha ezt az anyagot nem hétfőn kapjuk meg, hanem előbb, mert akkor be tudtam vinni, volna vinni a saját bizottságom elé is. És nagyon kíváncsi lettem volna, háttéranyagokra például, mi volt a felmérésnek a kerületi felmérésnek a lényege, mert most az Önkormányzat honlapján észrevettem, hogy ott van, de most már ez már késő volt. Tehát jobban szerettem volna belelátni, hogy milyen megalapozó tények voltak, amik alapján ezt a rendeletet most így meghozzuk. Nagyon érdekelt volna például a szolgáltatóknak az adata, adatbázisa, ami alapján többek közt meghozásra került ez a döntés, vagy meghozásra kerül ez a döntés. Kíváncsi lennék, hogy ők mit gondolnak arról, hogy hova kéne rakni ilyen megállókat. Azért kérdezem, mert azért, azért érdekelne, mert azt sem tudom eddig, hogy eddig hogy érte meg nekik üzemeltetni ezt a szolgáltatást, főleg a legnagyobbak. Volt olyan roller, amit két hónapon keresztül tároltak egy helyen. És hozzá sem értek. Több helyen én rángattam ki az árokból, mert egyszerűen napokig ott volt, és egyszerűen nem jöttek érte. Azt sem látom gyakorlatilag, hogy hogy lesz ez majd megoldva, hogy éri majd ez nekik meg, hogy netán-tán azt az akár 330 darabot is azt folyamatosan kar... rendbe tartás, mert akkor ezek szerint őket fogjuk majd 5000.-Ft-ra büntetni, hogyha netán-tán rossz helyen volt egy jármű leállítva, plusz még a, hogy is hívják, a tárolási díj.

KOVÁCS PÉTER

Bizony!

MIZSEI LÁSZLÓ

Tehát ez is egy érdekes kérdés lesz még. Egyelőre köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Kovács Raymund képviselő úr szeretne hozzászólni, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Igen! Hogy egyrészt ugye a Gazdasági Bizottság támogatja az előterjesztést, csak ugye most volt ülésünk, és még a jegyzőkönyvek nem készültek el. Másrészt pedig azt tudom mondani Mizsei úrnak, bár nem tőlem kérdezte, hogy mert van rálátásom több városnak ilyen rolleres működésére, hogy ez egy folyamatosan változó, képlékeny dolog. Tehát, amit itt most mi elhatározunk, az egészen biztos, meg fog változni pár hónap múlva. Attól függően, hogy hogyan használják a

rollereket, mi történik. Tehát a legtöbb városban próbálnak olyan szabályokat hozni, amivel ezzel együtt lehet élni a lakóknak, meg a roller használóknak, több, kevesebb sikerrel, és... Tehát ez egy, ez egy folyamatosan működő dolog lesz. A legtöbb helyen az a vége, hogy kitiltják őket a bizonyos részokról, mert, mert nem lehet olyan szabályozást hozni, ami mindenkinek jó. Egyébként nekem meg az a privát véleményem, aki ugye használ rollert is, hogy ha valaki kulturáltan, normálisan közlekedik, akkor nincs probléma. Tehát, ez a fő gond. Tehát, nem a szabályokon, hanem rajtunk múlik, embereken. Ha valaki bevágja az árokba, meg a patakba a rollert, meg otthagyja a kapubejáróban, meg keresztülrakja a babakocsik elé, akkor arra hozhatsz bármilyen szabályt, ez nem fog működni. Tehát ha normálisan közlekedsz, lehet vele járdán is menni, ha szembejön egy ember, akkor lelassítasz, ilyen tök egyszerű, de ha ezt nem tartjuk be, akkor ez a dolog nem fog működni. Ez egy része a szabályozás. Fontos dolog, de nem ezen fog múlni a későbbiekben, hogy ezt hogyan lehet használni. Azt, hogy az emberek így használják, betartják ezeket a szabályokat, nem kerülik meg, nem keresnek más megoldást, hanem normálisan, mint ahogy azt bárkitől elvárható, úgy közlekednek. Ha valaki rohan a járdán, és föllök mindenkit, nem lehet betiltani, hogy akkor nem lehet járdán közlekedni, tehát, hogy gyalogos ember is föllökhet, kerékpáros is föllökhet, tehát én azt gondolom, hogy hozzuk meg ezt a szabályt, meglátjuk, hogy mi lesz az eredménye, egy-két hónap múlva. Ha változtatni kell rajta, akkor változtatunk, ha nem, akkor, akkor jó! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Én azért kértem szót, mert egy módosító javaslatom lenne az előterjesztő felé. Ugye a határozati javaslatban az előterjesztés határozati javaslatában 13-as ponttal a Budapesti út-Batthyányi utca kereszteződését írják. Ami egy, szerintem elég szerencsétlen kereszteződés, egy ilyen „S” alakú főútvonalon találkozik két mellékutca, ráadásul, ugye egyirányúak ezek a mellékutcák. Tehát, én javasolnám, hogy ne ide jelöljük ezt ki, hanem egy kereszteződésre, már egy főkereszteződéssel odébb, tehát, hogy a Rákosi-Batthyányi sarok legyen, kérem, majd az előterjesztőt, hogy véleményezze ezt a módosító javaslatot. Következő hozzászóló Mizsei László, másodsorra, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Én megválasz.. megvárnám, míg Szász József, vagy valaki reagálna arra, amit én kérdeztem, mert itt még másodsorra is meg, fölvettem kérdéseket, és erre várnám a választ. És majd utána szólnék hozzá. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Ha erre majd lesz lehetőség. Szatmáry László a következő hozzászóló, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Ezek a járművek, ezek a rollerek ezek egy GPS-es követővel, műholdas követőrendszerrel működnek, úgy találják talán meg őket. Talán ennek alapján tudják majd beazonosítani időpontra, hogy milyen kártyáról, ki, hogy vette föl, vagy valami. Ez mondjuk... Én azt szeretném megkérdezni, vagy, vagy megtudni inkább, hogy, hogy ennek alapján, tehát, hogy hol találják a legtöbb rollert meg, annak alapján, annak tudatában lettek kijelölve ezek a helyszínek, vagy pedig csak a közlekedésben telepíthető, tehát gondolatban követő, mert, mert ha, ha valahol

sokkal több rollert találnak, mint, mint ezeken a megszavazandó, kijelölendő helyeken, akkor lehet, hogy valami módosítást, vagy valami, nem tudom, hogy... De várható lesz, hogy csökkenni fog a rollerforgalom, ha neki még... Ha hazaérkezik, akkor nem haza kell vinni, hanem, hanem akárhova. Én támogatom az előterjesztést. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Szász úr!

SZÁSZ JÓZSEF

Néhány felvetődött kérdésre szeretnék itt választ adni. Annak ellenére, hogy az összes fölött kérdés az az előterjesztésben szerepel. Tehát, nem is a rendeletben, hanem az előterjesztésben, úgyhogy ha valaki legalább azt a 3 oldal előterjesztést elolvasta, akkor az összes kérdésre választ kap. Igen, mi teszünk javaslatot, mert a Fővárosnak a rollerekre vonatkozó, fővárosi rendelete az így szól, hogy „Fővárosi területen, a kerületekben csak úgy lehet kialakítani mikrobo... mikromobilitási pontokat, nevezzük röviden rollerparkolókat, hogyha azt a Főváros előzetesen egyeztetni a kerületekkel.” Mi ezt az egyeztetést megfordítjuk. Mi előre teszünk javaslatot a Fővárosnak, és a Főváros, a Tulajdonosi Bizottsága fogja eldönteni a BKK javaslata alapján. Tehát, messze nem biztos, hogy a Főváros ezeket a pontokat fogja elfogadni, de az egyeztetés a lényeg. Mi erre nyitottak vagyunk, ezért teszünk javaslatot ezekre a pontokra. A másik 4 pont, ahogy Kovács Raymund elnök úr mondta, a rendeletben úgy szerepel, hogy a kerületi mikromobilitási pontokra a Közlekedési Bizottság javaslatára a polgármester dönt, és pont azért, ami itt elhangzott, hogy ez folyamatosan változó pulzáló pontok. Ugye teljesen más pontokon teszik le a tél folyamán, meg sokkal kevesebben használják a tél folyamán. Most nyáron sokkal többen fogják használni. Nagy valószínűséggel a fürdők, strandok, uszodák környékén jóval több roller fog megjelenni, úgyhogy ennek fényében ezeket folyamatosan lehet módosítani, egyeztetni. Ezért szeretnénk, hogy ez függetlenül szerepeljen a, a, a, kerületi pontok függetlenül szerepeljenek a rendeletben. Vagy hogyha ezt nem lehet, ezért kapja meg ezt külön a Bizottság, illetve a polgármester, hogy amennyiben szükséges, az egyiket meg tudjuk szüntetni, másikat alakítunk ki, úgyhogy ez egy dinamikus alakítható pont. És egyébként a kerületi vélemények kapcsán ugye volt nagyon... Természetesen egyeztetünk a szolgáltatóval. A szolgáltató olyan szerződést köt, amelyet a tulajdonostól, a tulajdonos önkormányzattól kap, de általában ezek a rendeletek, ezek a szerződések már megvannak, ezzel ő tisztában van. És természetesen, az, hogy ez neki miért éri meg, hát azért éri meg, mert gyakorlatilag tavaly november óta ingyen használja a közterületeinket. Ha nagyon kukacoskodnánk, akkor visszamenőleg is igényt tarthatnánk erre a pénzre, de minden esetre akár büntetést is fizettetnénk, de mivel ennek az online kitöltött kérdőívnek, amit több mint 500-an töltöttek ki, egyértelmű, ugye ez egy jól körülhatárolható szubkultúra. Aki a rollerezik és az interneten is szavaz, annak a nagyon jelentős része az azt mondta, mert teljesen pontos számok, most került föl az Önkormányzat honlapjára, hogy jó, hogy vannak ezek a pontok, de ugyanakkor meg ezzel homlok egyenest véleménnyel találkozunk azokkal, főleg az idősebb kerületi lakókkal, akik ugye kertés házas részen laknak, és mennek ki reggel mondjuk elsöpörni a levelet, és ott van egy roller. Tehát nem a használók dobják be az árokba, hanem nagy valószínűséggel a rollerrel elégedetlen kerületi lakosok. Szélsőséges vélemények vannak, de egyébként ugye az előző képviselő-testületi ülésen elhangzott, hogy szeretnénk egy kerületi konzultációt is indítani a kerületben, és többek között erről is megkérdezzük a lakosságot, sokkal szélesebb körben, és adott

esetben, hogyha ott az a vélemény jön ki, hogy a többség nem szeretné ezeket a rollereket, akkor egy ilyen döntést is hozhat az Önkormányzat, hogy nem kíván ilyen pontokat kijelölni a XVI. kerületi közterületeken, illetve megtiltja, hogy ott ilyenek legyenek. Azt megtiltani nem tudjuk, hogy a Főváros ezeket kijelölje. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő urat, illetve Alpolgármester urat hadd pontosítsam, tehát nem függeléke van a mellékletnek, mert függelék az új, hogy hívják ezt? Loclex nevű csoda ez nem engedélyez, hanem a második volt a helyes, a vagylagosan feltett dologból, hogy a szakbizottság. És itt Mizsei úrnak is mondom, hogy kifejezetten van ezzel a területtel foglalkozó szakbizottságunk, tehát bízzuk a szakértőkre, annak a bizottságnak az elnökére a dolgot, akik – amennyire én tudom – már döntöttek is abban, hogy javaslatot tettek felém, hogy a kerületi pontokat hol jelöljük ki. Nyilván ez egy folyamatos egyeztetés lesz, ahogy Szász alpolgármester úr is elmondta, hogy mi legyen. És azt is tájékoztatásként hadd pontosítsam Alpolgármester urat, hogy nem szó volt arról, hogy kerületi konzultációt indítunk, hanem képviselő-testületi határozat született erről. Mizsei képviselő úr másodsorra, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Engem meglettet, meglepett most az a kognitív disszonancia, hogy akkor most mégsem lesz akkor konzultáció erről? Akkor Polgármester úr azt mondta, ezek szerint nem lesz konzultáció róla. Nem, most azt mondta, hogy mégsem lesz, hanem határozat lesz. Jó, mindegy! A lényeg a lényeg, hogy szerintem már egy éve, én speciel gyűjtöm azokat a helyeket, ahova nagy valószínűséggel le lehetne rakni a körzetemben azt a parkolókat. Nincs igazán sok ilyen. Ezért lenne jó például tudni azt, amit kétszer kérdeztem meg, de még mindig nem kaptam rá választ, hogy mekkora lesz majd egy ilyen rollertárolónak a helye, tehát mekkora lehet? Például az engem nagyon érdekelne, mert ettől függ az, hogy például hova lehet majd elrakni. Kérnék majd erre választ. Az is, tehát, én úgy gondolom, hogy minden körzetes képviselőnek ismerni kellene annyira a körzetét, hogy ő javaslatot tegyen arra, hogy, hova gondolja, hogy illyet kellene rakni, ráadásul ezt jó lenne, hogyha ezt még meg is beszélne az ott lakókkal, mert nem elég, hogyha ő kitalálja. Tehát engem, aki, akinek mondtam még, hogy itt jó lenne, az mind, az ott lakók mind elhajtottak, hogy na, eszembe ne jusson. Mert őt az zavarni fogja.

Tehát ez egy érdekes kérdés lesz. Az is érdekelne, hogy a Főváros mit fog erre majd lépni, hogyha netán-tán mi, hát ő szerződött ezekkel a szolgáltatókkal, neki nagy valószínűséggel bevétele van ebből, és hogy az Önkormányzat most gyakorlatilag kilötte ezt a lehetőséget, mert ez még ez a 330 darab roller is kevés lesz ahhoz szerintem, hogy 3 szolgáltató ezt nyereségesen tudja üzemeltetni itt a kerületben. Hogy akkor most ez ebből újabb konfliktus lesz, mint a buszbeállókkal kapcsolatban, hogy mi itt megszüntetjük a lehetőséget, ők meg szerződést kötöttek a cégekkel, és akkor ennek nagy valószínűséggel lesz majd valami jogi következményei is. Valaki majd azt fogja mondani, hogy neki elmaradt haszna van, hogy akkor ez most, hogy lesz rendezve? Ha már magánvéleményről volt szó, Kovács Raymund ezt fölvetette, akkor hadd szabadjon az enyémet is megfogalmazni. Én úgy gondolom, hogy a mikromobilitásnak nem az elektromos roller a legmegfelelőbb módja. Tanulmányok vannak róla, hogy általában akik ezt igénybe veszik, inkább, nem az autókat teszik le, hanem inkább a kerékpárról állnak át rollerekre. Én ezt nem találok kifejezetten támogatandó dolognak, annál is inkább, mivel hát a látszat csal, de az elektromos roller

nem kifejezetten egy környezetbarát eszköz. Sokkal kevesebbet van használva, mint az indokolná a létét, mint olyan, főleg, hogyha ilyen ömlesztett mennyiségben van. És nem tudom... Én, én nem értek egyet azzal, hogy ezzel a szabályozással nem kéne törődni. Én igenis ott látom a problémát, hogy a szolgáltatók nem tudják érvényesíteni a saját érdekeiket sem, hogy a szolgáltatást igénybe vevők olyan helyen rakják le az eszközöket, hogy ne zavarja a polgárokat. Tehát, hogyha ők nem hoznak valami súlyos döntést ezzel kapcsolatban, hogy eltiltják a rollerhasználatól azokat, akik például rendszeresen vagy akár egy olyan, egyszer is olyan helyre rakják le a rollert, ahol súlyosan gátolja a közlekedést, akkor nem látom értelmét ennek az egésznek. Én ott fogom, fognám meg a szolgáltatót, hogy valaki ne vehesse igénybe. És igen, korlátoznám a számát a rollereknek, mert ez most rengeteg. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, mielőtt rémhíreket kezd terjeszteni, tehát én épp azt mondtam, hogy lesz konzultáció, sőt határozat van erről. A másik, meg, hogy mielőtt megint még tényleg rémhíreket terjeszt, a kerületi Önkormányzat sehonnan fővárosi tulajdonú útról nem szereltetett le buszvárókat, azt a fővárosi Önkormányzat szereltette le. Sajnálatos módon, még a mai napig nem szerelte vissza, ez egy másik kérdés. További hozzászólást nem látok. Előterjesztőnek van lehetősége zárszóra, kíván-e élni vele? Kíván, parancsoljon, Szász alpolgármester úr!

SZÁSZ JÓZSEF

Már csak azért is, mert nyilatkoznék, hogy a Polgármester úr által tett javaslatot azt befogadom. De emiatt lenne egy fél mondat módosításom. Nekem is a II-es számú, vagy pontosabban a határozati javaslatban. Mégpedig ugye ez úgy hangzik, alulról a harmadik mondat, hogy a „fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületeken, - ez úgy egészülne ki, hogy a fővárosi Önkormányzat tulajdonában, illetve kezelésében lévő közterületeken javasoljuk ezt a 20 pontot. Ahol ugye a 13-as pont a Budapesti-Batsányi... Batthyány utca kereszteződés helyett, a Rákosi út-Batthyány kereszteződés kerül. Így javaslom elfogadásra ezt a pontot. Annyit még azért röviden elmondanék, hogy azért van közös pont Mizsei úrral, magát az elektromos rollert én sem tartom egy megfelelő eszköznek. Már csak azért sem, hogy itt a fővárosi Önkormányzat nagy valószínűséggel a bevétel kapcsán kötött szerződést ezekkel a rolleres cégekkel, és gyakorlatilag ez egyrészt az önkormányzatokra, másrészt pedig a rendfenntartókra, ugye a rendőrségre ró külön feladatot, úgyhogy ehhez finanszírozást nem kapnak. Tehát KRESZ szabályai alapján a közlekedésben részt vevő rollereket a rendőröknek kéne ellenőrizni és büntetni azokat, akik megfelelő védőeszköz nélkül, meghatározott kor alatt veszik ezt igénybe. Ez egy plusz feladat. Ezzel igazából senki nem foglalkozik. És itt elsősorban ebből a tekintetből a fővárosi Önkormányzat dobta be a gyeplőt a lovak közé. Úgyhogy ebbe maximálisan egyetértünk, hogyha, ha meg lehetne azt tenni, hogy ugyanúgy, mint Párizsban ezt betiltani, akkor én is betiltanám. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Jelezték a jegyzőkönyvet vezető, hogy előterjesztőnek a módosító javaslatát tudták követni, így az előterjesztés 4. oldalán található rendeleti javaslatról szavazunk először, minősített szótöbbséggel, döntsünk. A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag ezt elfogadta.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja – jelen előterjesztés 1. számú melléklete szerint - a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatának rendjéről szóló **18/2023. (VII. 6.)** önkormányzati rendeletét.

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 18/2023. (VII. 6.)
önkormányzati rendelete**

az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény 37. § (4) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

I. Fejezet

Általános rendelkezések

1. A rendelet hatálya

1. §

(1) A rendelet hatálya a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat (továbbiakban: Önkormányzat) közigazgatási területén az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületekre terjed ki.

(2) E rendelet alkalmazása szempontjából közterület:

- a) az Önkormányzat tulajdonában álló, az ingatlan-nyilvántartásban közterületként nyilvántartott földrészlet,
- b) az Önkormányzat tulajdonában álló, az a) pontban foglaltakon kívüli egyéb földrészlet vagy építmény közhasználat céljára átadott része.

(3) Az üzemképtelen valamint roncs járművek közterületen történő tárolása olyan használatának minősül, amelyet az Önkormányzat külön rendelete szabályoz.

(4) A járművel való várakozás a közterület olyan használatának minősül, amelynek egyes kérdéseiről külön jogszabály rendelkezik.

(5) E rendelet szabályai kiterjednek a helyi közút területének igénybevételével járó azon közterület-használatra is, amelyet a helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló önkormányzati rendelet nem szabályoz. Az engedély megadásához szükséges a közút kezelőjének előzetes írásbeli hozzájárulása.

(6) A rendelet hatálya nem terjed ki a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésekre, valamint arra a közterület-használatra, amelyre a választási eljárásról szóló törvény szerint a közterület-használatról szóló jogszabályokat nem kell alkalmazni.

2. Közterületi övezetek

2. §

A közterületek besorolási övezetei:

- a) A. kategóriájú (turisztikailag kiemelt közterület),
 - b) B. kategóriájú (egyéb közterület)
- övezetekbe soroltak.

3. Hatásköri és eljárási szabályok

3. §

(1) Az e rendeletben meghatározott minden döntés önkormányzati hatósági ügy, és a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik. A Képviselő-testület e hatáskörét Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesterére (a továbbiakban: polgármester) ruházza át.

(2) A polgármester által az (1) bekezdésében foglaltak alapján átruházott hatáskörben hozott döntés ellen a Képviselő-testülethez lehet fellebbezni a döntés közlésétől számított 15 napon belül. A Képviselő-testület döntése ellen fellebbezésnek helye nincs. A Képviselő-testület határozatának felülvizsgálatát jogszabálysértésre való hivatkozással, annak kézhezvételétől számított 30 napon belül a bíróságtól lehet kérni.

(3) A polgármesternek és a Képviselő-testületnek döntése során e rendelet szabályait kell alkalmaznia. A polgármester, illetve a Képviselő-testület eljárására a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

II. Fejezet

Részletes rendelkezések

4. A közterület használata és a közterület-használati hozzájárulás

4. §

(1) A közterületet rendeltetésének megfelelő célra – a jogszabályok keretei között – bárki szabadon használhatja.

(2) A közterület rendeltetészerű használata mások hasonló célú jogait nem csorbíthatja.

(3) Rendeltetésétől eltérő a közterület használata, ha a használat a közterület mások általi rendeltetészerű használatát az e rendeletben meghatározott módon akadályozza.

(4) A közterület rendeltetésétől eltérő használata kérdésében az Önkormányzat önkormányzati hatáskörben hoz döntést, ami határozat, végzés meghozatala, vagy – amennyiben annak törvényi feltételei fennállnak – hatósági szerződés megkötése lehet. A közterület-használatához – a 6. §-ban foglaltak kivételével – az Önkormányzat hatósági határozatba vagy hatósági szerződésbe foglalt hozzájárulása szükséges (továbbiakban: közterület-használati hozzájárulás).

5. §

Közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni – a 6. §-ban foglaltak kivételével:

1. a közterületre 10 cm-en túl benyúló üzlethomlokzat (portál), védőtető, előtető, ernyőszerkezet, hirdető berendezés, reklámhordozó (ideértve a választási kampányt szolgáló önálló hirdető berendezést, óriásplakátot) elhelyezéséhez, fennmaradásához;
2. a közterületre jogszerűen – különösen hozzájárulás vagy jogszabály rendelkezése alapján – kihelyezett bármilyen építményre vagy tárgyra, különösen pavilonra, nyílt szerkezetű elárúsítópultra vagy építési, illetve egyéb célt szolgáló állványzatra felszerelt reklám, illetve reklámhordozó berendezés elhelyezéséhez, fennmaradásához; továbbá bármilyen képek, vagy reklámok közterületre történő vetítéséhez, és az erre a célra szolgáló berendezések közterületre történő elhelyezéséhez, fennmaradásához;

3. árusító és árusítással kapcsolatos, valamint szolgáltató fülke, pavilon, épület, üzlet létesítéséhez, fennmaradásához, illetve a már meglévő árusítóhelyek, pavilonok, épületek, üzletek működéséhez, árubemutató kihelyezéséhez, fennmaradásához, az üzlet homlokzatával érintkező közterületen ideiglenes vagy idejénjellegű árusításhoz;
4. alkalmi és mozgóárusításhoz, mozgóbolthoz, szórólap osztásához, szolgáltató tevékenység végzéséhez, szórakoztató tevékenység folytatásához;
5. a közúti közlekedéssel és fuvarozással kapcsolatos állomáshely, indítófülke, pénztárfülke, fedett várakozóhelyiség, üzemanyag-töltő-állomás, iparvágány elhelyezésére, a közlekedési szolgáltatással kapcsolatos megállóhelyek, a megállóhelyeken létesített fülke és várakozóhelyiség, létesítéséhez, fennmaradásához, amennyiben azok nem a közút tartozékai, a közút területén kívül gépjármű-varakozóhelyek létesítéséhez, fennmaradásához;
6. a köztisztasággal kapcsolatos építmények és berendezések elhelyezéséhez, fennmaradásához, amennyiben azok nem a közút tartozékai;
7. utcabútor, figyelmeztető és tájékoztató tábla, köztéri óra, kivetítő- és videofal-berendezés elhelyezéséhez, fennmaradásához;
8. totó-lottó, valamint egyéb engedélyezett szerencsejáték célját szolgáló láda elhelyezéséhez, fennmaradásához, továbbá az utcai árusító és egyéb automaták (például: pénzváltó, ital, BKV-jegy, telefonkártya, bármilyen bankautomata, ATM stb.) felállításához, fennmaradásához;
9. közterületen lévő, vagy közterületbe nyúló árusító automata, bankjegykiadó automata elhelyezésére;
10. építési munkával kapcsolatos létesítmények (például: építési állványzat, munkaterület körülhatárolása, irodakonténer, konténer és tartozékai stb.), valamint építmények és törmelékek elhelyezéséhez, fennmaradásához, tárolásához;
11. film-, televízió-, videó- és hangfelvétel készítéséhez akkor, ha az a közterület rendeltetésszerű használatát 30 percnél hosszabb ideig akadályozza;
12. a közterület egyéb turisztikai, kereskedelmi, vendéglátó-ipari hasznosításához, vendéglátó-ipari előkert, terasz, kitelepülés céljára, üzleti szállítás vagy rakodás alkalmával göngyölegek elhelyezésére, árukirakodásra;
13. sport- és kulturális-, rendezvényekre, kiállítás, vásár, piac továbbá mutatóanyag tevékenység céljára, valamint utcazenéléshez;
14. családi eseményekkel kapcsolatos rendezvényekre;
15. bármely közúti jármű, külön jogszabály alapján parkolásnak nem minősülő egyéb célú elhelyezéséhez, különösen reklámhordozó céllal való elhelyezéséhez, tárolásához;
16. kerékpár-megőrzésre és kerékpártároló kihelyezésére;
17. díszítés céljából, különösen virágláda, virágkosár elhelyezésére, kivéve járdán, ha az a gyalogosforgalmat nem akadályozza és kihelyezője gondozza;
18. fák és zöldterületek védelmét szolgáló berendezések elhelyezéséhez, fennmaradásához;
19. bármely olyan tárgy közterületen történő elhelyezéséhez, tárolásához mely közterület használatával jár, és nem kapcsolódik a közterület rendeltetésszerű használatához;
20. a közúti közlekedési szolgáltatásokról és a közúti járművek üzemben tartásáról szóló 89/1988. (XII. 20.) MT rendelet 7. §-ában foglalt esetben;
21. a növényzet védelmét szolgáló parkolásgátló oszlop elhelyezéséhez azzal, hogy ezen műtárgy által okozott károkért a közterület használatára engedéllyel rendelkező használó vagy használói felelősek;

22. egyéb, e rendelet 1. számú mellékletében részletezett esetben.

6. §

(1) Nincs szükség közterület-használati hozzájárulásra:

- a) a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény hatálya alá tartozó rendezvényekhez;
- b) a közút, a járda és a zöldterület építésével, javításával és fenntartásával kapcsolatos 72 órai időtartamot meg nem haladó munkák elvégzéséhez;
- c) az úttartozékok és a közúti közlekedés szervezésének és irányításának céljait szolgáló berendezések elhelyezéséhez;
- d) elektronikus hírközlési építmények, valamint közműves berendezések, illetve létesítmények hibaelhárításához szükséges 72 órai időtartamot meg nem haladó munkák elvégzéséhez;
- e) a kizárólag kézi hordozású eszközökkel végzett, illetve a 30 percet meg nem haladó időtartamú film-, televízió-, video- és hangfelvételek készítéséhez;
- f) előtető, védőtető, ernyőszerkezet elhelyezéséhez, ha az a közterületbe az épület azon falának síkjától, amelyre rögzítették, 10 cm-en túl nem nyúlik be;
- g) az élet- és balesetveszély elhárításához szükséges időtartamot (maximum 72 óra) meg nem haladó munkálatok elvégzéséhez;
- h) politikai rendezvényekhez, kivéve a kereskedelmi, vendéglátó és reklámtevékenység végzését;
- i) futóversenyek útvonalának kijelöléséhez és biztosításához;
- j) az 5. §-ban foglalt bármilyen esetben, ha a rendezvény vagy munkálatok az Önkormányzat vagy intézménye által kerül megrendezésre, megrendelésre, intézmény esetén akkor, ha a megrendeléshez vagy megrendezéshez írásban kapott polgármesteri felhatalmazással rendelkezik, és a költségvetési fedezet a rendezvény megrendezéséhez, illetve a kivitelezéshez rendelkezésre áll, az Önkormányzat valamint Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatala (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal) esetén pedig, ha a megrendelés illetve a megrendezéshez szükséges okiratokat a polgármester aláírta;
- k) zöldhulladék gyűjtéséhez, és az ehhez kihelyezett gyűjtőládákhoz.

(2) Az (1) bekezdés a), c), h), i) és j) pontjaiban felsorolt tevékenységeket lehetőleg az igénybevétel megkezdése előtt 1 nappal, legkésőbb azonban a tevékenység megkezdésekor az Önkormányzatnál írásban be kell jelenteni.

7. §

Nem adható közterület-használati hozzájárulás a következőkre:

1. tömegközlekedési járművek megállóiba, kivéve az utasváró tulajdonosa általi hasznosítás esetét, valamint, ha a közterület igénybevétele az utasforgalom céljait, vagy az utasok ellátását, tájékoztatását szolgálja;
2. olyan járdaszakaszra, ahol a tervezett létesítmény a gyalogos közlekedést vagy az úttestre lépő gyalogos észlelését akadályozná;
3. közutak, hidak, felüljárók területén gazdasági reklámtevékenységre;
4. zöldterületekre, ha a tervezett használat az ott levő növényállományt maradandóan károsítja és a helyreállítása nem lehetséges, kivéve a területükön húzódó közművek javításához, létesítéséhez, fenntartásához nélkülözhetetlen munkálatokat;
5. a közút és a járda felületén reklám (ideértve a politikai reklámot is) elhelyezése céljából;
6. közterületen nem árusítható termékek forgalmazásához;

7. árusító, kereskedelmi vagy szolgáltató célokat szolgáló és 6 m² alapterületet meghaladó zárt szerkezetű épületek létesítéséhez, kivéve, ha a hatályos Kerületi Szabályozási Terv ezt lehetővé teszi;
8. olyan tevékenység gyakorlására, amely a környezetre káros hatással lenne, a közbiztonságot vagy az egészséget veszélyeztetné;
9. jármű iparszerű javítására;
10. felállítandó építmény, reklámhordozó, egyéb tárgy, ha a közlekedés résztvevőit a szabad kilátásban, mozgásban akadályozza;
11. lakókocsi tárolásához valamint lakókocsiból történő árusításra, kivéve az engedélyezett alkalmi rendezvényeket;
12. olyan területre, ahol az Önkormányzat kerületi építési szabályzata (a továbbiakban: KÉSZ), vagy szabályozási terv a használatot tiltja;
13. munkagépek tárolására és javítására, kivéve az Önkormányzat vagy intézményei által megrendelt kivitelezés esetén;
14. új árusító, kereskedelmi és szolgáltató célokat szolgáló nyílt szerkezetű pult és állvány létesítéséhez, kivéve az egyes ünnepekhez kapcsolódó alkalmi árusítást, épületek homlokzatán mobil kihelyezésű árubemutatóra;
15. annak a kérelmezőnek, akinek az önkormányzattal szemben közterület használati díj hátraléka áll fenn;
16. tűz- és robbanásveszélyes tevékenység – kivéve hatóságilag engedélyezett tűzijáték – gyakorlására;
17. városképi követelményeket nem kielégítő építmények, berendezések létesítésére;
18. sátorgarázs létesítésére;
19. e rendelet 1. mellékletében meghatározott esetekben.

8. §

A közterületet csak a kérelmező és az érdekkörébe tartozó személyek használhatják. Amennyiben a kérelmezett tevékenység jellege azt szükségessé teszi, a kérelmező közreműködőket vehet igénybe.

5. A közterület-használat időtartama és a közterület-használati hozzájárulás kérelmezése

9. §

- (1) Közterület-használati hozzájárulás csak ideiglenes jelleggel – meghatározott időtartamra vagy meghatározott feltétel bekövetkeztéig – adható.
- (2) Az építési munka végzésével kapcsolatos tevékenységre – különösen állvány, építőanyag, törmelék elhelyezésére – közterület-használati hozzájárulás csak az építési munka végzésének tartamára adható.
- (3) Az országgyűlési képviselő és az önkormányzati, valamint az egyéb képviseleti szervekbe való választással, továbbá népszavazással kapcsolatos hirdető-berendezések elhelyezéséhez a választás napjának kitűzését követő naptól a választások napját követő 15. napig terjedő időszakra adható közterület-használati hozzájárulás.
- (4) A közterület-használat legrövidebb időtartama 1 nap, leghosszabb időtartama építési konténer, állvány elhelyezése, építőanyag, építési törmelék tárolása, betonpumpa, daruzás, elkerített munkaterület használata esetén 7 nap, elektromos töltőállomás létesítése, tömegközlekedési járművek megállóiban elhelyezett utasvárók esetén 15 év, magántulajdonban álló gépkocsi tároló alatti közterület használata, közúti zöldfelület védelmére kihelyezett magántulajdonú parkolásgátló,

valamint közterületre épült társas- és szövetkezeti házak által létesített, szelektív hulladékgyűjtő edények elhelyezésére szolgáló zárható felépítmény esetén 3 év, minden más esetben 1 év.

10. §

- (1) A közterület-használati hozzájárulás iránti kérelem tartalmi elemeit jelen rendelet 2. melléklete és 3. melléklete tartalmazza.
- (2) A kérelem előterjesztéséhez szükséges nyomtatvány a Polgármesteri Hivatal Igazgatási és Ügyfélszolgálati Irodáján szerezhető be vagy letölthető az Önkormányzat honlapjáról. A kérelem benyújtása illetékmentes.
- (3) A közterületi-használati hozzájárulás iránt előterjesztett kérelemnek tartalmaznia kell:
- a) a kérelmező nevét,
 - b) a kérelmező lakcímét, vagy székhelyét, telephelyét,
 - c) a kérelmező vagy képviselőjének elektronikus levélcímét, telefonszámát, levelezési címét,
 - d) jogi személyiséggel rendelkező szervezet, vagy jog személyiséggel nem rendelkező, de szervezeti formában működő kérelmező esetén a képviselő képviseleti jogát igazoló aláírási címpéldányt,
 - e) a közterület-használat célját és időtartamát,
 - f) a használni kívánt közterület természetes azonosító adatait, valamint helyrajzi számát, továbbá a közterület elfoglalni kívánt részének nagyságát,
 - g) helyszínrajzot vagy vázlatot 1 példányban, a közterület-használat helyének megjelölésével, méretezésével,
 - h) ha a közterület-használat építmény elhelyezése céljára szolgál, a berendezés terveit 1 példányban, olyan méretarányban, amely a részleteket is egyértelműen ábrázolja (betűforma, illetve felirat egységes megjelenése, színek megjelölése) vagy az arról készült fényképet 1 példányban,
 - i) a főépítész szakmai véleményét vendéglátó-ipari előkert, illetve a közterületen pavilon, árusítóhely bővíthetősége, felújíthatósága, elhelyezhetősége, létesítése, valamint közterületre épült társas- és szövetkezeti házak által, szelektív hulladékgyűjtő edények elhelyezésére szolgáló zárható felépítmény létesítése tárgyában,
 - j) a közterületen folytatni kívánt tevékenység gyakorlására jogosító okiratok egyszerű másolatát,
 - k) az Önkormányzat kezelésében lévő közút területét érintő közterület-használat esetében a kezelő hozzájáruló nyilatkozatát – a III. fejezetben foglalt eseteket kivéve – e-mailen a Vagyongazdálkodási Iroda kéri ki.
- (4) A kérelem benyújtása a közterület-használat megkezdésére nem jogosít.

11. §

- (1) A közterület-használati hozzájárulás nem pótolja a jogszabályokban előírt egyéb hatósági, szakhatósági – így különösen építésügyi, egészségügyi, rendészeti – engedélyek beszerzését.
- (2) A közterület-használati hozzájárulást annak kell kérelmeznie, aki a közterületet használni kívánja.
- (3) A kérelmet olyan időben kell benyújtani, hogy elegendő idő legyen a rendezvény megtartásához szükséges felkészülésre, de legalább 72 órával a tevékenység elkezdése előtt, kivéve a 11 (4). §-ban meghatározott esetet.

(4) Építési konténer, állvány elhelyezése, építőanyag, építési törmelék tárolása, betonpumpa, daruzás, elkerített munkaterület használata esetén a rendelet 3. számú melléklete szerinti kérelmet benyújtani a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal (továbbiakban: Polgármesteri Hivatal) Igazgatási és Ügyfélszolgálati Irodáján kell. A jelen szakaszban meghatározott közterület-használat időtartama a 7 napot nem haladhatja meg.

(5) Amennyiben a közút útburkolata és a magántulajdonú ingatlan között védendő zöldfelület helyezkedik el, úgy a magántulajdonú ingatlan tulajdonosa, vagy tulajdonosai, társasház esetén a társasház közös képviselője, vagy a társasház képviseletére egyébként feljogosított magánszemély engedélyt kérhet a védendő zöldfelületre magántulajdonú parkolásgátló oszlop kihelyezéséhez. A kihelyezéshez minden esetben előzetes közútkezelői hozzájárulás szükséges. A parkolásgátló oszlop kihelyezésére csak közútkezelői hozzájárulás és a közterület használatára vonatkozó hozzájárulás birtokában kerülhet sor. A parkolásgátló oszlop fennmaradásáig a védendő zöldfelület karbantartására a parkolásgátló oszlop tulajdonosa köteles.

(6) A közterületre épült társas- és szövetkezeti házak közös képviselője vagy közös képviseletére egyébként feljogosított magánszemély engedélyt kérhet a társas- és szövetkezeti házak által létesítendő, szelektív hulladékgyűjtő edények elhelyezésére szolgáló zárható felépítmény telepítéséhez, abban az esetben, ha a lakóépület nem rendelkezik erre megfelelő méretű helyiséggel, saját területtel. A szelektív hulladékgyűjtő edények elhelyezésére szolgáló zárható felépítmény telepítésére minden esetben az Önkormányzat – főépítész – előzetes hozzájárulásával és a közterület használatra vonatkozó engedély birtokában kerülhet sor.

6. A közterület-használati hozzájárulás megadása

12. §

(1) A közterület-használati hozzájárulási kérelem elbírálása során figyelembe kell venni az adott területre vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat előírásait, településképi, örökségvédelmi, közlekedési, környezetvédelmi, közegészségügyi és köztisztasági előírásokat, kereskedelmi és turisztikai szempontokat, és érvényesíteni kell a jogszabályok előírásait is.

(2) A közterület-használati hozzájárulás iránti kérelem elbírálása során – kivéve a 11. § (4) bekezdése alapján lefolytatott eljárás esetén –

- a) be kell szerezni a közterület-használatához, a közterületen tervezett tevékenységhez szükséges hatósági hozzájárulást, állásfoglalást,
- b) be kell szerezni a Polgármesteri Hivatal kereskedelmi hatósági ügyekért felelős szervezeti egysége, a kerületi főépítész, valamint a közútkezelő véleményét arra vonatkozóan, hogy a közterület-használat összeegyeztethető-e a településrendezési eszközben foglaltakkal, megfelel-e a városképi, városrendezési, környezetvédelmi, közegészségügyi és köztisztasági, közlekedési és forgalomszabályozási előírásoknak, valamint a kereskedelmi és turisztikai szempontoknak.
- c) meg kell állapítani, hogy a közterület-használati hozzájárulás során történik-e településképvédelmi szakmai konzultációhoz kötött tevékenység, továbbá
- d) meg kell vizsgálni, hogy a kérelmezett területre van-e folyamatban más közterület-használati hozzájárulás iránti kérelem elbírálása.

(3) A reklámmal, reklámhordozóval, illetve reklámhordozót tartó berendezéssel kapcsolatos közterület-használati hozzájárulás iránti kérelem elbírálása során érvényesíteni kell a településképi bejelentési eljárás során megállapított kikötéseket.

(4) A közterület-használati hozzájárulás lejárta követően ugyanazon közterületre változatlan célból és feltételek fennállása esetén benyújtott újabb kérelem esetén a korábbi eljárásban résztvevő közreműködő szerv újbóli megkeresése mellőzhető a korábbi állásfoglalás figyelembevételével.

13. §

A közterület-használati hozzájárulás iránti kérelem elbírálásában közreműködik – kivéve a 11. § (4) bekezdése alapján lefolytatott eljárás esetén –

- a) a közút és járda területét érintő esetben a közútkezelő,
- b) tűz- és robbanásveszélyes anyagok tárolása, illetve forgalmazása esetén a katasztrófavédelmi szerv,
- c) a jegyző mint kereskedelmi hatóság, ha a közterület használatának célja kereskedelmi tevékenység végzése,
- d) a kerületi főépítész, valamint
- e) a közterület-használat jellegétől függően a jogszabályban meghatározott hatóság.

14. §

A közterület-használati hozzájárulást meg kell küldeni

- a) a kérelmezőnek,
- b) a Polgármesteri Hivatal közterület-felügyeletért felelős szervezeti egységének,
- c) a feladatkörét érintő ügyben a Polgármesteri Hivatal kereskedelmi hatósági ügyekért felelős szervezeti egységének, valamint
- d) díjfizetési kötelezettség megállapítása esetén a Polgármesteri Hivatal számviteli ügyekért felelős szervezeti egységének.

15. §

(1) A közterület-használati hozzájárulásnak tartalmaznia kell különösen:

- a) a hozzájárulást kérő természetes személy nevét, állandó lakóhelyének címét, anyja nevét, születési helyét és idejét adóazonosító jelét; a hozzájárulást kérő jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet megnevezését, székhelyét, cég vagy nyilvántartási számát és adószámát valamint a hivatalos képviselőre jogosult személy megnevezését,
- b) a tulajdonos hozzájárulását,
- c) a közterület-használat célját és időtartamát, illetve azt a feltételt, amelynek bekövetkeztéig a hozzájárulás érvényes,
- d) a közterület-használat helyének, módjának, mértékének és egyéb feltételeinek pontos meghatározását,
- e) utalást arra, hogy a hozzájárulás csak a közreműködő hatóságok, szakhatóságok hozzájárulásában foglalt előírások megvalósítása esetén érvényes,
- f) a hozzájárulás megszűnése esetére az eredeti állapot kártalanítási igény nélküli helyreállításának kötelezettségét,
- g) közterület-használati díjfizetési kötelezettség esetén a díj mértékét és megfizetésének módját, egyéb esetben a díjmentesség tényét,
- h) a közterület-használat időtartama alatt a szükséges állagmegóvási, karbantartási és tisztántartási kötelezettség előírását,
- i) a zöldfelület védelméről szóló előírásokat.

(2) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

(3) A Polgármesteri Hivatal, mint adatkezelő a közterület-használatra jogosulttá vált magánszemélyek, valamint jogi személyek vagy jogi személyiséggel nem rendelkező más szervezetek magánszemély kapcsolattartóinak a közterület-használati hozzájárulásban szereplő személyes adatait, valamint a hozzájárulásban szereplő egyéb adatokat a közterület-használatra való jogosultság nyilvántartása, használati díj megállapítása érdekében a közterület-használati hozzájárulás megadásától számított 5 évig kezeli. A személyes adatokhoz a GDPR 4. cikke szerinti címzettek, harmadik felek nem rendelkeznek hozzáféréssel.

(4) A közterület-használati hozzájárulás eredeti példányát, illetve annak hiteles másolatát a tevékenységet folytató személy köteles a helyszínen magánál tartani és a 24. §-ban foglaltak szerint ellenőrzésre jogosult személyek felhívására felmutatni.

16. §

(1) A közterület használója köteles az igénybevett területet és annak közvetlen környékét folyamatosan tisztán tartani, a téli síkosság-mentességet biztosítani, a göngyöleg és szemét elszállításáról, valamint a közterületi létesítmény karbantartásáról gondoskodni.

(2) A közterület használója köteles a tevékenység folytatásához szükséges és az adott tevékenység folytatására jogosultságot igazoló dokumentumokat a helyszínen tartani és azokat ellenőrzés esetén kérésre felmutatni. Köteles továbbá a létesítményen vagy hirdető-berendezésen a nevét vagy a közterület-használati hozzájárulás számát (kereskedő esetében a székhelyet is) jól látható helyen és módon feltüntetni.

(3) A kerület közterületein csak a forgalmazott áru jellegéhez illő, dekoratív megjelenésű árusítóhelyek létesülhetnek, melyek csak az árusítás ideje alatt lehetnek közterületen, és talajhoz, fához, utcabútorhoz nem rögzíthetők. Az árusítóhelyet úgy kell elhelyezni, hogy az az utcabútor használatát ne akadályozza.

(4) A mozgóboltot, illetve a mozgóárusítást szolgáló eszközt eltérő megállapodás hiányában – az árusítás befejezése után – a közterületről el kell távolítani.

(5) A kerület közterületein építési és bontási törmelék kizárólag konténerben tárolható.

(6) A temető területével közvetlenül határos közterületen kizárólag kegyeleti célokat szolgáló termék árusítható (különösen virág, koszorú, mécses, gyertya).

17. §

(1) A közterületek rendeltetésszerű használatának, valamint állapotának megtartása érdekében tilos: gördeszkázni, görkorcsolyázni, kerékpározni az ott elhelyezett emlékműveken, utcabútorzaton, egyéb berendezési tárgyakon, valamint a lejárati lépcsőkön, kőpadokon, szökőkutakon.

(2) Alkalmi, illetve idényjellegű árusítás céljára elsősorban az érintett terület környékén (100 m²-es körzetében) telephellyel rendelkező üzletek tulajdonosai, bérlői, illetve használói részére adható közterület-használati hozzájárulás az üzletben ténylegesen forgalmazott termék árusítása céljából.

(3) Tilos közterületen szeszes italt fogyasztani, kivéve a közterület-használati hozzájárulással rendelkező vendéglátó egységek területét nyitvatartási időben, valamint az engedéllyel rendelkező alkalmi rendezvényeket.

7. A közterület-használati hozzájárulás megszűnése

18. §

(1) A közterület-használati hozzájárulás megszűnik:

- a) a hozzájárulásban meghatározott idő elteltével,
- b) a hozzájárulásban meghatározott feltétel bekövetkeztével,

- c) ha a közterületen folytatott tevékenységre jogosító okirat érvénye megszűnik, vagy a jogosult a tevékenység folytatására való jogosultságát egyébként elveszti,
 - d) a jogosult halálával vagy – jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező társaság esetén – jogutód nélküli megszűnésével,
 - e) ha a jogosult bejelenti a tulajdonos önkormányzatnak, hogy a közterület használatával – érdekkörében felmerült okból – felhagy. Ha a közterület-használatot a használó a hozzájárulásban meghatározott időtartam előtt meg kívánja szüntetni, úgy azt köteles az Önkormányzatnak a megszűnés napja előtt legalább 15 nappal bejelenteni,
- (2) A közterület-használati hozzájárulás visszavonásra kerül:
- a) ha a területre a tulajdonos önkormányzatnak fontos közérdekből szüksége van,
 - b) a hozzájárulásban vagy a közterület-használatra, illetve az ezzel kapcsolatos tevékenységekre vonatkozó jogszabályokban foglaltak megsértése miatt,
 - c) amennyiben a használó 3 hónapot meghaladó díjtartozást halmoz fel, és azt felszólításra 15 napon belül nem fizeti meg.
- (3) A közterület tulajdonosa fontos közérdekből a közterület használatának szünetelését rendelheti el. A közterület-használat szünetelésének ideje nem számít bele a közterület-használat időtartamába és nem lehet hosszabb, mint a hozzájárulás lejártáig még hátralévő idő. A közterület-használat szünetelésének idejére a már befizetett közterület-használati díj időarányos részét vissza kell fizetni.

19. §

- (1) Ha a közterület-használati hozzájárulás megszűnik, a jogosult kártalanítási igény nélkül köteles a közterület eredeti állapotát – különösen annak tisztaságát – haladéktalanul helyreállítani.
- (2) A közterület-használattal járó kötelezettségek – így különösen a közterület-használati díj megfizetése – szempontjából azt az időt is be kell számítani a közterület-használatba, ameddig a jogosult az eredeti állapotot hiánytalanul helyre nem állította.

8. A közterület-használati díj

20. §

- (1) A közterület-használati hozzájárulás jogosultja az Önkormányzat tulajdonában lévő közterület használatáért - jelen rendeletben szabályozott tevékenységek kivételével - díjat köteles fizetni.
- (2) A 3 hónapot meghaladó közterület használat esetén a díjat negyedévente előre kell megfizetni, az Önkormányzat által kibocsátott számla ellenében. A 3 hónapot meg nem haladó közterület használat esetén a díjat egy összegben, előre, a közterület-használati engedélyben meghatározottak szerinti időben kell megfizetni.
- (3) A befizetés az Önkormányzat költségvetési számlájára átutalással, vagy postai csekkel történhet.
- (4) A díjat – a KÉSZ-ben meghatározott kategóriákba sorolt közterületekre vonatkozóan – e rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.
- (5) A díjat a közterület tényleges használatára, illetve a közterületen lévő létesítmény üzemeltetésére tekintet nélkül kötelező megfizetni.
- (6) Az elfoglalt közterületek nagyságának meghatározásánál a felülnézetből számított vetület alapterületét, plakát, hirdetőtábla esetén a hirdetőfelület nagyságát kell figyelembe venni, azzal, hogy minden megkezdett m²-t egész m²-ként kell figyelembe venni.
- (7) A létesítmény által elfoglalt közterület nagyságának meghatározásánál a létesítmény alapterületét és a használathoz szükséges csatlakozó terület mértékét kell figyelembe venni.
- (8) Az időarányos díjvisszafizetés feltétele a terület 19. § (2) bekezdésben foglaltak szerinti visszaadása. Amennyiben a használó az eredeti állapotot nem állítja helyre, vagy a közterületet nem

tisztítja meg, a használatba adó az időarányosan visszajáró díjból a használó költségére e munkákat elvégeztetheti.

9. Kedvezmények, valamint mentesség a közterület-használati díj fizetése alól

21. §

(1) A közterület-használati díjfizetés alóli mentesség a közterület-használati engedély alapján a következő esetekben jár:

- a) a szobrok, emlékművek, díszkutak, vízmedencék, szökőkutak, nem hirdetési célú zászlórudak és a vegyes funkciójú, a közlekedést, a zöldfelületek, a növényzet védelmét, pihenési, köztisztasági célokat szolgáló köztárgyak, valamint díszítés céljából kihelyezett virágládák, virágkosarak elhelyezéséért;
- b) a közvetlen életveszély elhárításának céljára szükséges területek után;
- c) az Önkormányzat által előre meghirdetett lomtalanítás idejére kihelyezett lomok és hulladék hasznosítása céljából elhelyezett hulladékgyűjtő konténerekkel elfoglalt területek után;
- d) az akadálymentes közlekedést biztosító építményekért;
- e) mindazon létesítményekért és tevékenységekért, amelyeknek elhelyezésére és folytatására az Önkormányzattal egyeztetett, vagy jóváhagyott programok alapján Önkormányzati támogatás felhasználásával kerül sor (különösen szervezett hulladékgyűjtés, szelektív hulladékgyűjtéshez elhelyezett konténerek, non-profit érdekeltségű programok, Önkormányzati pályázaton nyert összeg felhasználása stb.), amennyiben a tevékenység vagy létesítmény elhelyezése nonprofit szervezet vagy magánszemély által történik;
- f) a 6. § (1) bekezdésének j) pontján túl az önkormányzati tulajdonú épületek felújításával, önkormányzati beruházásban megvalósuló épületek építésével, önkormányzati beruházásban megvalósuló közutak, közterületek felújításával, fenntartásával kapcsolatos közterület-használatot, ha a használat időtartama az egy évet nem haladja meg;
- g) a 6. § (1) bekezdésének j) pontján túl az önkormányzat intézményei, beleértve a Polgármesteri Hivatalt is, és az Önkormányzat nevében közfeladatot ellátó által a közfeladat ellátása céljából történő közterület-használatot;
- h) a 6. § (1) bekezdésének j) pontján túl az Önkormányzat intézményei, és 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaságai által szervezett rendezvények esetében;
- i) az egyházak, templomon, illetve imaházon kívüli, hitéleti tevékenységeihez szükséges terület után;
- j) a 6. § (1) bekezdésének i) pontján túl ha a közterületet az önkormányzat saját beruházásában épülő létesítményekkel kapcsolatosan veszi igénybe;
- k) a közterületet igénybe vevő rendezvény szervezőjének az ingyenes sport, egészségügyi, oktatási, környezetvédelmi vagy kulturális tevékenységekre, jótékony célú gyűjtésekre, szociális jellegű tevékenységekre igénybe vett terület után, amennyiben a rendezvényen reklámtevékenységre és árusításra (beleértve a büfészolgáltatást is) nem kerül sor;
- l) elektromos töltőállomás létesítése esetén, az elektromos töltőállomás és annak igénybevételéhez szükséges területre, amennyiben a töltőállomást a lakosság bármilyen ellenszolgáltatás és megkötés nélkül veheti igénybe, és amennyiben a tevékenység folytatása és a létesítmény elhelyezése is nonprofit szervezet által történik;
- m) a közterületre épült társas- és szövetkezeti házak által létesített, szelektív hulladékgyűjtő edények elhelyezésére szolgáló zárható felépítménynek az önkormányzat által a 12. § (6) alapján engedélyezett telepítése esetén.

(2) Csökkenthető a díj mértéke az egyéni vállalkozók, egyéni cégek közül a rokkantaknak, csökkentett munkaképességűeknek 40%-kal, a 60 éves kort elért személyeknek 25%-kal, amely egy helyen vehető igénybe és csak akkor, ha a vállalkozó személyesen gyakorolja a tevékenységét.

(3) Részben vagy teljes mértékben csökkenthető a közterület-használati díj:

- a) humanitárius és karitatív célok érdekében végzett tevékenység után;
- b) civil és egyéb szervezetek érdekében végzett adománygyűjtés esetében.

(4) Egyidejűleg csak egy jogcímen csökkenthető a közterület-használati díj.

10. A jogellenes közterület-használat következményei

22. §

(1) Jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használó a közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani. Az Önkormányzat az eredeti állapot helyreállítását a kötelezettséget elmulasztó költségére és veszélyére, felszólítás nélkül elvégeztetheti, amennyiben a helyreállításra vonatkozó felhívásnak az érintett 8 napon belül nem tesz eleget. A helyreállítás, tisztántartás befejezéséig a közterület-használat nem szűnik meg. Ebben az esetben az időtartam alatt a jogcím nélküli használat szabályait kell megfelelően alkalmazni.

(2) A jogellenes közterület-használó köteles a jogellenes közterület-használatának céljára, időtartamára, helyére, módjára és mértékére tekintettel az e rendelet 23. § szerint megállapított közterület-használati bírságot megfizetni.

(3) Az Önkormányzat az eredeti állapotot az erre irányuló felhívás mellőzésével azonnal helyreállíthatja, ha az

- a) élet- és balesetveszély, jelentős anyagi kár, a közrend, közbiztonság, a közterület rendje, rendeltetésszerű használata súlyos sérelmének elhárítása érdekében, vagy
- b) jelentős közérdekből

egyébként indokolt. Az eredeti állapot helyreállításának költségeit a jogosulatlan közterület-használó köteles viselni.

23. §

(1) Aki a rendeletben előírt kötelezettségeket elmulasztva a közterületet közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon használja, közigazgatási szabályszegést követ el és vele szemben – ha cselekménye egyébként más jogszabályban meghatározott jogsértést nem valósít meg – közigazgatási bírság szabható ki a (2)–(5) bekezdésben foglaltak szerint.

(2) A kiszabható közigazgatási bírság mértéke természetes személyek esetén legfeljebb kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetében pedig legfeljebb kétmillió forint lehet.

(3) A közterület-felügyelő a közterület használatának ellenőrzése során a (4) bekezdésben meghatározott mértékű helyszíni bírságot szabhat ki, ha a helyszíni intézkedés alkalmával annak törvényi feltételei fennállnak.

(4) A kiszabható helyszíni bírság mértéke természetes személyek esetén legfeljebb ötvenezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetében pedig legfeljebb ötszázezer forint lehet.

(5) Ha az ügyfél a jogsértést nem ismeri el, a közterület-felügyelő a rendelkezésre álló és megfelelően rögzített adatok jegyzőkönyvvel való megküldésével tájékoztatja az Önkormányzatot az (1) bekezdés szerinti jogsértés megtörténtéről.

24. §

A jelen rendeletben foglalt előírások megtartását a közterület-felügyelők és a jogszabályok szerint ellenőrzésre jogosult más szervek ellenőrizhetik. A közigazgatási bírságot az eljárás nem mentesíti a közterület-használati díjfizetési, illetve helyreállítási kötelezettség alól.

III. Fejezet

A mozgóképről szóló törvény szerinti közterületi filmforgatások jóváhagyásának különös szabályai

25. §

(1) A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény (a továbbiakban: Mktv.) szerinti filmalkotás forgatása céljából történő közterület-használat (a továbbiakban: filmforgatás céljára történő közterület-használat) vonatkozásában e rendelet szabályait az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A filmforgatási célú közterület-használattal összefüggő, Mktv.-ben meghatározott képviselő-testületi hatásköröket a polgármester gyakorolja.

(3) A filmforgatás céljára történő közterület-használathoz szükséges hatósági szerződés jóváhagyásának egyedi feltételeként kell meghatározni mindazon előírásokat, amelyeket a kérelmezett közterület-használattal kapcsolatban a közútkezelő a véleményében, a zöldfelület kezelője, üzemeltetője a hozzájárulásban, vagy bármely más, a kérelmezett közterület-használat folytán érintett szerv, szervezet nyilatkozatában meghatároz. A közút közterület-használatára vonatkozó közútkezelői vélemény hiányában a hatósági szerződés nem hagyható jóvá.

(4) A közterület-használati díjat az Mktv. 3. mellékletében foglalt mindenkori díjtételek alapján kell meghatározni.

(5) A díjfizetés alóli mentesség kizárólag közérdekű célokat szolgáló filmalkotások forgatása esetén adható. Közérdekű célokat szolgálnak különösen az oktatási, a tudományos és az ismeretterjesztő témájú filmalkotások.

(6) E rendelet 1. mellékletében meghatározott turisztikailag kiemelt központi területeken a közterület-használat együttesen (forgatási helyszín, technikai kiszolgálás, stáb parkolás) nem haladhatja meg a 150 m² területet. A technikai kiszolgálás és stáb parkolás céljára történő közterület-használat nem haladhatja meg a teljes közterület-használat 50%-át.

(7) A forgatást akadályozó, de a kérelmezőnek nem felróható, valamint a rendkívüli természeti események esetén a közterület-használati engedélyt olyan időtartamban kell meghosszabbítani és a közterület-használatot engedélyezni, ameddig a filmforgatás akadályozott volt. A közterület-használatot ilyen esemény esetén az akadály elhárulása után 10 munkanapon belül, természeti esemény esetén az esetleges kárelhárítást és helyreállítást követően 3 napon belül újra biztosítani kell.

26. §

(1) Filmforgatás céljából történő közterület-használat időtartama nem haladhatja meg az egy hetet.

(2) Vasárnapra és ünnepnapra vonatkozó közterület-használat nem hagyható jóvá.

- (3) A közterület-használat naponta 7 és 21 óra közötti időtartamra vonatkozhat.
- (4) Amennyiben ugyanazon közterületre vonatkozóan már közterület-használat iránt kérelmet nyújtottak be, a már benyújtott kérelem az elbírálás során elsőbbséget élvez.
- (5) Ha a hatósági szerződés megküldésének időpontjában a közterületre vonatkozóan érvényes közterület-használati hozzájárulás van kiadva más kérelmező részére, illetve a 7. §-ban foglalt feltételek fennállnak a közterület-használat jóváhagyását meg kell tagadni.
- (6) Meg kell tagadni a hatósági szerződés jóváhagyását annak a kérelmezőnek, akinek a hatósági szerződése a kérelem benyújtását megelőző egy éven belül jogellenes közterület-használat, vagy díjfizetési hátralék miatt szűnt meg, vagy jóváhagyott hatósági szerződésétől eltérően szabálytalanul használta a közterületet, vagy a megállapított díjat nem fizette meg, vagy annak, aki a kérelem benyújtását megelőző 3 éven belül szerződés nélkül használta a közterületet.
- (7) A filmforgatás során a szomszédos lakó ingatlanok gyalogos vagy gépkocsival történő megközelítését a közterület-használó köteles folyamatosan biztosítani. E kötelezettséget nem tartalmazó hatósági szerződés nem hagyható jóvá. A kérelmező a tevékenysége gyakorlása során köteles tartózkodni a közterület más használóinak szükségtelen zavarásától.

IV. Fejezet

A kölcsönzési célú mikromobilitási eszközök elhelyezésére vonatkozó különös szabályok

27. §

Kölcsönzési célú mikromobilitási eszköznek közterületen történő elhelyezése és tárolása vonatkozásában e rendelet szabályait az ebben az alcímben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

28. §

- (1) Az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületeken kölcsönzési célú mikromobilitási eszköz elhelyezéséhez és tárolásához hatósági szerződést kell kötni, ide nem értve a kölcsönzési célú mikromobilitási eszközzel használat közben történő olyan ideiglenes megállást, ami az eszköz adott személy általi bérleti szerződés szerinti használatát (kölcsönzését) nem szakítja meg. A hatósági szerződés megkötését a kölcsönzési célú mikromobilitási eszközzel rendelkező mikromobilitási szolgáltató köteles kérni.
- (2) A kölcsönzési célú mikromobilitási eszköz elhelyezésére vonatkozó hatósági szerződés megkötésére irányuló kérelemben a mikromobilitási szolgáltatónak nyilatkoznia kell különösen
- a) az elhelyezni szándékozott mikromobilitási eszközök darabszámáról,
 - b) az elhelyezni szándékozott egyes mikromobilitási eszközök műszaki jellemzőiről, így legalább az alábbi adatokról:
 - ba) az eszköz fajtájáról és típusáról,
 - bb) az elektromos rásegítés meglétéről annak névleges teljesítményével és végsebességével együtt,
 - bc) az eszköz tömegéről kilogrammban, hosszáról, szélességéről és magasságáról centiméterben,
 - bd) az eszköz kivilágítási jellemzőiről,
 - c) az elhelyezni szándékozott mikromobilitási eszközök egyedi azonosítójáról,
 - d) az eszköz jogszabály szerinti műszaki követelményeknek való megfeleléséről, valamint
 - e) a mikromobilitási eszköz üzemeltetése során általa alkalmazott általános szerződési feltételekről és alkalmazott logisztikai, technikai megoldásokról, továbbá telematikai rendszeréről, csatolva az ennek alátámasztására szolgáló adatokat.

(3) Nem köthető hatósági szerződés olyan típusú kölcsönzési célú mikromobilitási eszköz elhelyezésére és tárolására, amely a jogszabály szerinti műszaki követelményeknek nem felel meg, illetve a rendeltetésszerű használatra nem alkalmas.

(4) Kölcsönzési célú mikromobilitási eszköz közterületen történő elhelyezése és tárolása céljából akkor köthető hatósági szerződés a mikromobilitási szolgáltatóval, ha a mikromobilitási szolgáltató

- a) az általa üzemeltetett valamennyi mikromobilitási eszközt egyedi azonosító jellel látja el,
- b) igazolja, hogy az általa üzemeltetett valamennyi mikromobilitási eszköz közterületi elhelyezésének helye és időtartama és az adott eszköz adott időpontban fennálló használati állapota a saját telematikai rendszerében olyan adatrögzítési eljárással került rögzítésre, amely biztosítja ezen adatok változatlanóságát és utólagos ellenőrzésének lehetőségét, valamint
- c) folyamatos hozzáférést biztosít a b) pont szerinti telematikai rendszeréhez az Önkormányzat számára az általa üzemeltetett eszközök közterület-használatának ellenőrzéséhez szükséges - személyes adatokat nem tartalmazó - adatok korlátlan megismerhetősége érdekében.

(5) A közterület használatára csak határozott időre, de legalább 6 hónap és legfeljebb 12 hónap időtartamra köthető szerződés azzal, hogy a mikromobilitási szolgáltató számára első alkalommal legfeljebb 6 hónap időtartamra.

(6) Egyazon mikromobilitási szolgáltatóval azonos fajtájú kölcsönzési célú mikromobilitási eszközei tekintetében legalább 24 és legfeljebb 55 kölcsönzési célú mikromobilitási eszköz kihelyezésére köthető hatósági szerződés.

(7) Az Önkormányzat egyidejűleg legfeljebb 165 mikromobilitási eszköz elhelyezésére, tárolására köt hatósági szerződést.

29. §

(1) A mikromobilitási szolgáltató az általa üzemeltetett kölcsönzési célú mikromobilitási eszközt csak érvényes hatósági szerződés birtokában helyezheti el és tárolhatja a kijelölt mikromobilitási pontokon.

(2) A mikromobilitási pontok kijelöléséről a Közbiztonsági és Közlekedési Bizottság javaslata alapján a polgármester dönt, melyet az Önkormányzat honlapján is közzétesz.

(3) A mikromobilitási szolgáltató az általa üzemeltetett kölcsönzési célú mikromobilitási eszköz elhelyezéséért, tárolásáért a rendelet 1. számú mellékletében meghatározott közterület-használati díjat köteles fizetni.

(4) A kölcsönzési célú mikromobilitási eszköz elhelyezése a gyalogosközlekedést nem akadályozhatja, és a közúti közlekedés rendjét, a biztonságos járműközlekedést nem zavarhatja.

(5) A kijelölt mikromobilitási pont és annak területi határa megfelelő jelzéssel (táblával, felfestéssel, vagy más jól látható módon) kerül megjelölésre, melynek költségét a mikromobilitási szolgáltató(k) viseli(k).

30. §

(1) Jogellenesen használja a közterületet az a mikromobilitási szolgáltató, amelynek a kölcsönzési célú mikromobilitási eszköze

- a) hatósági szerződés nélkül vagy a hatósági szerződésben foglaltaktól eltérően, vagy eltérő helyen került elhelyezésre, illetve tárolásra a mikromobilitási ponton vagy azon kívül közterületen,
- b) a jogszabály szerinti műszaki követelményeknek nem felel meg, illetve a rendeltetésszerű használatra nem alkalmas, vagy

- c) az előírtakat egyébként megsértő módon, vagy a hatósági szerződésben foglaltaktól eltérő számban kerül elhelyezésre, illetve tárolásra a közterületen.
- (2) Az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott jogellenes közterület-használat esetén a mikromobilitási szolgáltatónak a jogellenesen elhelyezett mikromobilitási eszköze után a jogellenes használattal érintett napokra 5000 Ft/eszköz/nap jogcím nélküli közterület-használati díjat kell fizetnie azzal, hogy a fizetendő díj megállapítása során minden megkezdett nap teljes napnak számít.
- (3) Az (1) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott jogellenes közterület-használat megszüntetése, a szabálytalanul elhelyezett, illetve tárolt mikromobilitási eszköz elszállítása a felszólítást követő 24 órán belül a mikromobilitási szolgáltató kötelezettsége. Ennek elmulasztása esetén az Önkormányzat Közterület-felügyeleti Irodája (továbbiakban: Közterület-felügyelet) a mikromobilitási eszközt a mikromobilitási szolgáltató költségére elszállíthatja
- (4) Az elszállítás költsége 5000 Ft/eszköz, a tárolás díja 500 Ft/eszköz/nap azzal, hogy a fizetendő tárolási díj megállapítása során minden megkezdett nap teljes napnak számít.
- (5) A mikromobilitási szolgáltató az elszállítás költségét és a tárolás díját köteles megfizetni. Az elszállítás költségének és a tárolás díjának a megfizetését követően a mikromobilitási eszközt az arra jogosult részére át kell adni.

31. §

- (1) A kölcsönzési célú mikromobilitási eszközök bármilyen időtartamú mikromobilitási ponton történő elhelyezése és tárolása után fizetendő közterület-használati díj összegét a szolgáltató által – a telematikai rendszerből kinyert adatok alapján – a tárgyhónapot követő hónap 5. napjáig benyújtott tételes elszámolás alapján kell megállapítani és megfizetni.
- (2) Az (1) bekezdésben foglalt elszámolási kötelezettség elmulasztása a hatósági szerződés azonnali hatályú felmondására okot adó körülmény.

V. Fejezet

Értelmező rendelkezések

32. §

E rendelet alkalmazásában:

1. Alkalmi árusítás: az idényjellegű árusítástól rövidebb időtartamra, negyedévente legfeljebb egy alkalommal – 30 napot meg nem haladó – mobil vagy hordozható berendezésből történő közterületi árusítási lehetőség;
2. Alkalmi (ünnepi) vásár: ünnepekhez, helyi rendezvényekhez, eseményekhez kapcsolódó alkalmoszerű, a jegyző által meghatározott ideig tartó és nyilvántartásba vett vásár;
3. Árusító és egyéb fülke (pavilon), árusító automata: egyszerűen szétszerelhető szerkezetekből készült, illetve könnyen eltávolítható, szabadon álló vagy telepített építmény;
4. Építmény: építési tevékenységgel létrehozott, illetve késztermékként az építési helyszínre szállított, – rendeltetésére, szerkezeti megoldására, anyagára, készültégi fokára és kiterjedésére tekintet nélkül – minden olyan helyhez kötött műszaki alkotás, amely a terepszint, a víz vagy az azok alatti talaj, illetve azok feletti légtér megváltoztatásával, beépítésével jön létre. Az építményhez tartoznak annak rendeltetészerű és biztonságos használatához, működéséhez, működtetéséhez szükséges alapvető műszaki és technológiai berendezések is (az építmény az épület és műtárgy gyűjtőfogalma);
5. Fegyveres szervek: a rendvédelmi szervek (a rendőrség, a polgári védelem, a vám- és pénzügyőrség, a büntetés-végrehajtási szervezet, az állami és hivatásos önkormányzati tűzoltóság), valamint a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok;

6. Film, televízió-felvétel: A rádiózásról és televíziózásról szóló törvény szerinti filmalkotás létrehozására irányuló tevékenység, illetve műsorszolgáltató általi televíziós-felvétel;
7. Gazdasági reklám: olyan közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog – ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket – (a továbbiakban együtt: termék), szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog (a továbbiakban mindezek együtt: áru) értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul (a továbbiakban: reklám);
8. Idényjellegű árusítás: az árusítás időtartamára a közterületre kihelyezett, árusítóhelyre alapozott, időszakonként megismétlődő kereskedelmi, szolgáltató tevékenység;
9. Kölcsönzési célú mikromobilitási eszköz: üzletszerű gazdasági tevékenység keretében, szolgáltatás nyújtása céljából üzemeltetett mikromobilitási eszköz, ide nem értve a közösségi kerékpáros rendszerben bérelhető kerékpárt;
10. Környezeti zaj- vagy rezgésforrás: üzemi, építési, szabadidős, közlekedési és egyéb létesítmény, gép, berendezés, illetve olyan tevékenység, amely a védendő környezetben környezeti zajt vagy környezeti rezgést okoz;
11. Közúti jármű: a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975.(II.5.) KPM-BM együttes rendelet 1. számú függelék II. fejezetében meghatározott járművek;
12. Mikromobilitási eszköz: a roller, továbbá az emberi erővel hajtott, vagy ennek segítésére vagy önálló hajtás céljából legfeljebb 350 W névleges teljesítményű és 25 km/h vagy azt meghaladó sebesség esetén a teljesítmény leadást megszüntető elektromos motorral rendelkező, kifejezetten valamely személy szállítására szolgáló egyéb eszköz;
13. Mikromobilitási pont: a közterületnek mikromobilitási eszközök elhelyezése, tárolása céljából kijelölt és ebből a célból üzemeltetett része, ide nem értve a közösségi kerékpáros rendszer gyűjtőállomásainak területét;
14. Mikromobilitási szolgáltató: kölcsönzési célú mikromobilitási eszközök üzemeltetője, aki üzletszerű gazdasági tevékenység keretében mikromobilitási eszköz bárki számára elérhető, jellemzően rövid távú bérbeadására irányuló szolgáltatási tevékenységet végez, ide nem értve a közösségi kerékpáros rendszer üzemeltetőjét;
15. Mozdóárusítás: amely során az üzlettel rendelkező kereskedő vagy alkalmazottja, illetve megbízottja olyan eszköz (pl. kosár, tricikli, fagyaltos kocs) segítségével viszi magával az üzletében forgalmazott terméket, amely nem minősül mozgóboltnak;
16. Mozdóbolt: gépjárművön üzemeltetett vagy gépjárművel vontatott kiskereskedelmi árusító hely;
17. Üzlet: a szilárd térelemekkel körülhatárolt, talajjal egybeépített vagy ahhoz rögzített, tartós használatra készült, rendszeresen (állandóan vagy ideiglenes jelleggel) nyitva tartó kis- és nagykereskedelmi, jármű- és üzemanyag-kereskedelmi, vendéglátó, szálláshely-szolgáltató, idegenforgalmi, továbbá lakossági fogyasztási cikk javító-szolgáltató értékesítő hely, ideértve a lakástól vagy lakóingatlantól műszakilag el nem különíthető, fogyasztási cikk javító-szolgáltató tevékenység céljára kialakított helyet, a raktározás, tárolás célját szolgáló nyitott, értékesítést folytató helyet, valamint a különböző intézményekben, munkahelyeken üzemelő értékesítő helyeket, továbbá a mozdóboltot;

18. Üzlet előtti kitelepülés: a közterülettel határos üzletek közterületen történő áruforgalmazása, kereskedelmi szolgáltatás nyújtása, amennyiben a közlekedési feltételek biztosítottak;

VI. Fejezet

Záró rendelkezések

33. §

Ez a rendelet 2023. augusztus 1-jén lép hatályba.

34. §

(1) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 31/2013. (X. 21.) önkormányzati rendelete hatályát veszti.

(2) A rendeletet a hatálybalépésekor folyamatban lévő, el nem bírált ügyekre is alkalmazni kell.

(3) A rendeletet a fennálló közterület-használati jogviszonyokra is alkalmazni kell.

35. §

Ez a rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, az Európai parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvének való megfelelést szolgálja.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

1. melléklet a 18/2023. (VII. 6.) önkormányzati rendelethez

Közterület -használati díjszabás (az ÁFA összegét nem tartalmazzák)

A	B	C	D
1		A kategória	B kategória (Egyéb közterületek)
2	Közterület foglalás célja		
3	Kereskedelmi, szolgáltató és vállalkozási tevékenységek		
4	Építmény (Pavilon, épület)	3 040 Ft/nm/hó	1 520 Ft/nm/hó
5	Árusításra szolgáló ideiglenes asztal, guruló kocsis állvány		
6	- levelezőlap, hírlap, folyóirat, könyv	840 Ft/nm/hó	840 Ft/nm/hó
7	- virág	2 090 Ft/nm/hó	1 670 Ft/nm/hó
8	- pattogatott- és főtt kukorica, sült gesztenye, iparilag csomagolt piritott magok, léggömb, vattacukor, fagyalt, jégkrém, előre csomagolt édesség, sütemény, ásványvíz, üdítőital, kávéital, nyers tej, sütőipari termékek	tilos	tilos
9	- zsúrizett iparművészeti termékek	840 Ft/nm/hó	840 Ft/nm/hó
10	- zöldség, gyümölcs	2 090 Ft/nm/hó	1 670 Ft/nm/hó
11	- árusító és egyéb automata	5 820 Ft/db/hó	5 820 Ft/db/hó
12	Idényjellegű árusítás		
13	- dinnye	5 750 Ft/nm/5nap	5 750 Ft/nm/5nap
14	- fenyőfa	5 750 Ft/nm/5nap	5 750 Ft/nm/5nap
15	Alkalmi árusítás		
16	- ünnepek előtti árusítás, vásár (pl. Karácsony Húsvét, Szt. István nap, Szilveszter stb.)	5 750 Ft/nm/5nap	5 750 Ft/nm/5nap

A	B	C	D
18	Mozgóárusítás		
19	folyamatos 30 napon túli	Tilos	28 750 Ft/hó
20	Mozgóbolt	287 500 Ft/jármű/év	287 500 Ft/jármű/év
		de minimum	de minimum
		1 150 000 Ft/év	1 150 000 Ft/év
23	Vendéglátás		
24	- előkert, terasz	2 090 Ft/nm/hó	1 540 Ft/nm/hó
25	- sörsátor	320 Ft/nm/nap	1 810 Ft/nm/hó
26	Reklámcélú, vagy vállalozási rendezvény (30 napnál rövidebb)		
28	- termékbemutató, kiállítás egyéb elkerített terület	840 Ft/nm/nap	840 Ft/nm/nap
29	- kapcsolódó vendéglátó, kereskedelmi, szórakoztató tevékenység	2 230 Ft/nm/nap	2 230 Ft/nm/nap
30	Üzem anyagtöltő állomás	tilos	tilos
31	Nonprofit szervezet által létesített és fenntartott elektromos üzem anyagtöltő állomás a lakosság részére ellenérték nélküli szolgáltatással	ingyenes	ingyenes
32	Nonprofit szervezet által létesített és fenntartott elektromos üzem anyagtöltő állomás a lakosság részére ellenérték fejében történő szolgáltatással	55 200 Ft/év/állomás	55 200 Ft/év/állomás
33	Építési szerelési munkálatok a terület építését és fenntartását igénylő munkálatok kivételével		
34	- állvány, építőanyag törmelék tárolása, elkerített munkaterület, daruzás, betonpumpa	170 Ft/nm/nap	90 Ft/nm/nap
35	- építési konténer elhelyezése	690 Ft/db/nap	410 Ft/db/nap
36	Reklámhordozók felülete és árubemutatók		
37	- üzemanyag egységárat jelző berendezés elhelyezése, fennmaradása	46 000 Ft/hó/darab	46 000 Ft/hó/darab
38	- hirdetőoszlop (legfeljebb 2 nm plakátozással)	5 010 Ft/db/hó	5 010 Ft/db/hó
39	- hirdetőoszlop (2 nm méretűnél nagyobb plakátozással)	8 600 Ft/db/hó	8 600 Ft/db/hó
40	- reklámtábla (hirdetőtábla) talajon, oszlopon, építményen	4 590 Ft/nm/hó	4 590 Ft/nm/hó
41	- homlokzati védőháló reklámmal	1 250 Ft/nm/hó	840 Ft/nm/hó
42	- portál, üzlethomlokzat reklám nélkül	840 Ft/nm/hó	mentes
43	- vitrin reklámmal, valamint választási kampányt szolgáló hirdetőberendezés	1 670 Ft/nm/hó	1 670 Ft/nm/hó
44	- vitrin reklám nélkül	840 Ft/nm/hó	840 Ft/nm/hó
45	Tömegközlekedés járművek fedett megállóiban reklámcélú vitrin, vagy más hirdető-berendezés reklámcéllal hasznosított felülete	1 670 Ft/nm/hó	1 670 Ft/nm/hó
47	- árubemutató	840 Ft/nm/hó	840 Ft/nm/hó
48	- védőtető , előtető, napvédő ponyva reklámmal	840 Ft/nm/hó	840 Ft/nm/hó
49	- védőtető, előtető, napvédő ponyva reklám nélkül	tilos	mentes
50	- köztéri óra reklámmal	3 040 Ft/db/hó	3 040 Ft/db/hó
51	- köztéri óra reklám nélkül	mentes	mentes
52	Szórakoztató tevékenységek		
53	- mutatványos	320 Ft/nm/nap	230 Ft/nm/nap

A	B	C	D
54	- pónilovaglás	320 Ft/nm/nap	230 Ft/nm/nap
55	- hőlégballon	2 080 Ft/db/nap	2 080 Ft/db/nap
56	- tűzijáték	11 130 Ft/nm/nap	11 130 Ft/nm/nap
57	- légvár	70 Ft/nm/nap	70 Ft/nm/nap
58	Kulturális és sporttevékenységek		
59	- ideiglenesen elhelyezett építmény berendezés, egyéb elkerített terület, emléktábla, emlékjel, szobor	90 Ft/nm/nap	90 Ft/nm/nap
60	- kreatív tevékenység, vagy közérdekű díjmentes szolgáltatás	mentes	mentes
61	- kapcsolódó vendéglátó tevékenység	1 250 Ft/nm/nap	1 250 Ft/nm/nap
62	- kapcsolódó kereskedelmi tevékenység	470 Ft/nm/nap	470 Ft/nm/nap
63	- kapcsolódó szórakoztató tevékenység	240 Ft/nm/nap	240 Ft/nm/nap
64	Autóparkoló	tilos	tilos
65	- ideiglenes autóparkoló	230 Ft/nm/nap	230 Ft/nm/nap
66	Egyéb		
67	Gépkocsitárolók elhelyezése	230 Ft/nm/hó	230 Ft/nm/hó
68			
69	Közhasználatra még át nem adott mezőgazdasági hasznosítás	170 Ft/nm/év	120 Ft/nm/év
70	Ipari létesítmények raktárak	tilos	1 460 Ft/nm/év
71	Sírkőkészítő bemutató telephelyek	1 460 Ft/nm/hó	1 460 Ft/nm/hó
72	Lovasiskola és kutyaiskola erdőben engedélyezhető	320 Ft/nm/hó	250 Ft/nm/hó
73	Sportterület és kemping kialakítása	970 Ft/nm/év	710 Ft/nm/év
74	Kölcsönzési célú mikromobilitási eszköz elhelyezése, tárolása	500/Ft/db/hó	500/Ft/db/hó
A. Kategória (turisztikailag kiemelt központi terület)			
Közparkok, közkertek, játszóterek, védendő fasorok, erdők, természetvédelmi területek, temető, kegyeleti park illetve az ezeket határoló közterület, 200 m-en belül, középületeket, műemlék épületeket határoló közterület 100 m-en belül, valamint Ómtyásföld területe (a hatályos KVSZ-ben meghatározottak szerint)			
B. Kategória			
Minden egyéb közterület mely az A. kategóriába nem tartozik			

2. melléklet a 18/2023. (VII. 6.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 2. számú melléklet-kérelem_Nyilatkozatos.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

3. melléklet a 18/2023. (VII. 6.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 3. számú melléklet-kérelem_Ügyfélszolgálat.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

Általános indokolás

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete abból a célból alkotja meg az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló új rendeletét, hogy a Kúria közterület-használati jogviszony közjogi vagy magánjogi jellegének megítéléséről és az ilyen tárgyú perben eljáró bíróság meghatározásáról szóló 1/2022. KPJE határozatának megfelelően a közterület használat engedélyezését közhatalmi jogkörben hozott egyedi döntés alapján, mint hatóság, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv (a továbbiakban: Ákr.) szerinti eljárásban adja meg.

Az új rendelet megalkotását indokolja továbbá az elmúlt években a mikromobilitási eszközökkel (elektromos meghajtású roller) kapcsolatban felmerülő szabályozási igény.

Részletes indokolás

Az 1–3. §-hoz

A rendelet hatályát, a közterületi övezeteket, valamint a hatásköri és eljárási szabályokat határozza meg.

A 4–24. §-hoz

A közterület-használati hozzájárulás megadásának szabályait tartalmazza, mely közterület használati módokra kérhető, illetve nem adható engedély. A közterület használatáról az Önkormányzat önkormányzati hatáskörben hoz döntést, ami határozat, végzés meghozatala, vagy hatósági szerződés megkötése lehet.

Meghatározza a közterület használat időtartamát, valamint előírja a kérelem tartalmi elemeit és benyújtásának módját. Rendelkezik a közterület-használati hozzájárulás iránti kérelem elbírálásának folyamatáról, valamint a hozzájárulás tartalmi elemeiről, illetve szabályozza a közterület-használati hozzájárulás megszűnésének eseteit.

Meghatározza a közterület-használati díj számításának módját, mértékét, az igénybe vehető kedvezmények és mentességek esetét. Szabályozza a jogellenes közterület-használat következményeit.

A 25. §-hoz és a 26. §-hoz

A filmforgatás céljára történő közterület-használatához szükséges hatósági szerződés jóváhagyásának feltételeit határozza meg.

A 27–31. §-hoz

Az utóbbi 1-2 évben a XVI. kerületben is megjelentek a mikromobilitási eszközök közül elsősorban az elektromos rollerek, így szükségszerűvé vált e rollerek használatának, tárolásának szabályozása. A fejezet rendelkezik a kölcsönzési célú mikromobilitási eszköz elhelyezésére vonatkozó hatósági szerződés megkötésére irányuló kérelem tartalmi elemeiről, a hatósági szerződés megkötésének és az eszközök elhelyezésének feltételeiről, valamint tartalmazza a jogellenes közterület használat speciális szabályait.

A 32. §-hoz

Értelmező rendelkezéseket tartalmaz.

A 33–35. §-hoz

Eljárási és hatályba léptető rendelkezéseket tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

És a 4. oldalon kezdődő határozati javaslatot az előterjesztő, illetve az általam benyújtott, az előterjesztő által befogadott módosítással teszem föl szavazásra, aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk. A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta ezt is.

HATÁROZAT

201/2023. (VII. 05.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete, hivatkozással a Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) önkormányzati rendelet 33/I. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltakra, kölcsönzési célú mikromobilitási eszközök elhelyezése és tárolása céljából az alábbi – Budapest Főváros XVI. kerület közigazgatási területén található, Fővárosi Önkormányzat tulajdonában, illetve kezelésében lévő – közterületeken javasolja Budapest Főváros Önkormányzatának a mikromobilitási pontok kijelölését:

1. Rákospalotai határút / Rákóczi út kereszteződése
2. Rákospalotai határút / György utca kereszteződése
3. György utca / Baross utca kereszteződése
4. Szlovák út / Csömöri út kereszteződése
5. Csömöri út / Rózsa utca kereszteződése
6. Csömöri út / Rákóczi út kereszteződése
7. Csömöri út / János utca kereszteződése
8. Csömöri út / Mátyás király út kereszteződése
9. Rákosi út / Rózsa utca kereszteződése
10. Rákosi út / Mátyás király út kereszteződése
11. Szlovák út / Timur utca kereszteződése
12. Timur utca / Menyhért utca kereszteződése
13. Rákosi út / Batthyány utca kereszteződése
14. Budapesti út / Mátyás király út / Arany János utca kereszteződése
15. Arany János utca / Margit utca kereszteződése
16. Veres Péter út / Hősök fasora kereszteződése
17. Veres Péter. út / Jókai út kereszteződése
18. Veres Péter. út / Imre utca kereszteződése
19. Veres Péter út / Nógrádverőce utca kereszteződése
20. Szabadföld út / Magtár utca / Gazdaság út kereszteződése

Felkéri a polgármestert a határozat Budapest Főváros Önkormányzata részére történő megküldésére.

Határidő: 2023. július 12.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Ezzel az 1-es napirendi pontot lezártam. A soron következő napirendi pont ügyvezető választás az uszodák élére, amely zárt ülési napirendi pont. Ezért kérem, hogy ennek a feltételeit teremtsük meg.

[ZÁRT ÜLÉS]

NAPIREND: 3. Felhatalmazás kárrendezési előleg folyósítása tárgyában közjegyzői okirat aláírására (93/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 3-sal jelzett: Felhatalmazás kárrendezési előleg folyósítása tárgyában közjegyzői okirat aláírására. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy még mindig nincsen tűzvizsgálói jelentés. Most már én nem hiszek senkinek, aki ígéretet ez ügyben, amikor majd megvan a jelentés, de az élet nem állhat meg és ezért előleget kérünk a biztosítótól. Hisz jelentős költségeink már voltak ennek az uszodának a helyreállításával kapcsolatban, amelyeknek az egy jelentős része rövid és fizetési határidővel is terhelt, konkrétan a tervezés. Tudni kell a Képviselő-testületnek, hogy amennyiben a tűzvizsgálói jelentés mégis azt állapítaná meg, hogy szándékos gyújtogatás volt, vagy olyan dolog történt, ami miatt a biztosítónak nem kötelező helyt állnia, akkor ezt az összeget, amit most fölvtünk, azt vissza kell fizetni. Kérdezem, van-e kérdés. Csizmazia Ferenc az első kérdező, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Ha így lenne, ahogy elmondta, hogy esetleg azt állapítaná meg a tűzvizsgálati eredmény, akkor ez a 80.000.000.-Ft-ra kamatostul kell visszafizetnünk a biztosító felé, vagy, vagy csak a 80.000.000.-Ft-ot? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Mizsei László, bocsánat, csak...

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Én azt szeretném kérdezni, hogy eddig mennyit költöttünk az uszoda rendberakására. Például kármentesítésre, stb.-re és mennyit tervezünk az uszodára egyébként költeni? Ezt jó lenne tudni, mert úgy látom, hogy tervezés van, ötletelés van, de nagyságrendileg mennyit szánunk erre a projektre majd? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

További kérdezőt nem látok. A kamat dolga a megállapodásban rendezve van, tehát bele van írva. Hogy mennyit szá..., hogy mennyi volt az eddigi költségünk, pontos számot nem tudok mondani,

de szerintem ennek a 80.000.000.-nak körülbelül a teljes összege nagyjából. Tehát a... Illetve, hát ugye még a tervezési szerződést nem fizettük ki, de ki kéne fizetnünk, de szerződésünk van rá. Hogy pontosan mennyit költünk vagy mennyit próbálunk költeni majd az uszoda helyreállításába, ez nagyjából attól is függ, hogy az építőipari árakat mire kapjuk. Én a tervezőnek azt mondtam, hogy meghatározott összeg van. Ez a meghatározott összeg az pontosan annyi, amennyi az Önkormányzat Képviselő-testülete által elfogadott költségvetésben szerepel. Ugye most az I.-es módosításnál létrehoztunk egy 500.000.000.-Ft-os pluszt, illetve van egy 300.000.000.-Ft-os összeg ugye, ami a megújuló energiaforrások használatára irányított elő a Képviselő-testület ide, illetve ezt egészíti ki a kárrendezés során a biztosító által fizetett összeg. Azért nem tudok pontos összeget mondani, mert ezt én nem tudom. Ugye a biztosító nyilván a helyreállítás összegét fizeti, de maximum 750.000.000.-Ft-ot nagyjából. Nyílt ülésen vagyunk, úgyhogy én nem akarok találgatni, hogy a biztosító mennyit fog fizetni, de a plusz építési költségek, azok nem fogják meghaladni a Képviselő-testület által már biztosított összeget. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyen nincsen. Döntéshozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbsége igényel, kérem, szavazzanak! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

206/2023. (VII. 05.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Szentmihályi Konrád Ferenc Uszoda tűzkár biztosítási káresemény tárgyában folyamatban lévő, 338405 számú kárrendezési eljárás során a jelen előterjesztés mellékletét képező kárrendezési előleg átvételével kapcsolatos, Tartozáselismerő nyilatkozat című közjegyzői okiratot aláírja.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2023. július 31.

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 4. **Javaslat vagyontárgy minősítésére (117253/1 hrsz.)**

(98/2023. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 4-sel: Javaslat vagyontárgy minősítésére (117253/1 hrsz.) Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony lenne, de mivel neki sajnálatos módon elment a hangja, így átveszem az előterjesztést. Kérdés van-e? Nincsen. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Csizmazia Ferenc, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Lemaradtam a kérdéseknél. Igazából csak annyi, hogy a térkép másolaton, ha jól látom, az előterjesztésben szereplő útrész az a /1-es, amit most az Önkormányzat vagyontárgyként fog megvenni. Hogy ott belóg egy építmény a térkép másolaton, azzal mi fog történni? Az... ennyi igazából. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Elbontásra fog kerülni, de ez egy – hát hogy mondjam finoman – egy vályog épület, tehát ez nem egy túl nagy. Mizsei László a következő kérd... Ja, nem, már hozzászólás. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Ez a terület azért kerül kisajátításra, mert utat szeretnénk ott létesíteni. Ezzel gyakorlatilag a telkek értéke, ami mellette van, meg fog nőni, mert beépíthetővé válnak. Nagyon nagy ellenérzésem van azzal kapcsolatban, hogy az összes ilyen telket beépítsük, bár valószínűleg az ott lakók ezt akceptálják, sőt talán támogatták is, hogy ez lehetőség legyen. A kerület túl van építve ebben a pillanatban is. Oda legalább 4 vagy 5 családi házat lehet építeni, ahogy elnéztem. Innentől kezdve szerintem ez nem kifejezetten a kerület érdeke, mert ez körülbelül a 4-5 családi ház, ez 8-10 autót is jelenthet. Ezzel megint csak növeljük a forgalmat és csökkentjük a zöld felületet. Nagyon jó lett volna, hogyha ez a terület nem kerül beépítésre, de hát sajnálattal, de tudomásul veszem, hogyha ez meg fog történni, ennek az út kijelölésnek és építésnek a következtében.

KOVÁCS PÉTER

Tájékoztatom tisztelt Képviselő urat, hogy most is építési övezet, és függetlenül attól, hogy ez az út megépül, vagy nem épül, akkor is beépíthető ez a terület. Tehát nem azért lesz beépíthető, mert az Önkormányzat oda utat épít, ez most is beépíthető ez a terület, és ahogy Ön mondta, néhány telekre föl lehet ezt osztani, és pont ugyanannyi családi házat lehet odaépíteni. Szerintem egyébként 4 a helyes szám. Ugye azt kell ilyenkor mindig mérlegelni, hogy ez a, egyébként építési övezetben levő területen levő építés, amit nem tudunk megakadályozni, illetve az, hogy az egyébként már évtizedek óta ott lakó, az utca másik oldalán levő emberek, normális körülmények között tudjanak hazajárni, mondjuk szilárd burkolatú úton, melyik az erősebb, szerintem a szilárd burkolatú út az erősebb, ebben a dologban. De természetesen én tiszteletben tartom az Ön véleményét is. További hozzászólási igényt nem látok. Határozathozatal következik. Az előterjesztés első oldalán található I. számú határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak. A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

207/2023. (VII. 05.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest, 117253/1 hrsz.-ú, belterületi, kivett út megnevezésű, 969 m² területű ingatlant forgalomképtelen törzsvagyonba sorolja.

Határidő: 2023. július 7.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Most a 2. oldalon található rendeleti javaslatról szavazunk, minősített szótöbbséggel, szavazzunk!
A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodással ezt a rendeleti javaslatot is elfogadta.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja – az 1. mellékletben a Budapest, 117253/1 hrsz-ú, belterületi, kivett út megnevezésű, 969 m² területű ingatlannal kiegészített – az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **19/2023. (VII. 6.) önkormányzati rendeletét.**

(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 19/2023. (VII. 6.)
önkormányzati rendelete
az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról
szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

2. §

Ez a rendelet 2023. július 7-én lép hatályba.

3. §

E rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

1. melléklet a 19/2023. (VII. 6.) önkormányzati rendelethez

„1. melléklet

(A melléklet szövegét 24-2009_1. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Általános indokolás

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelet 8. § (3) bekezdése alapján, ha az Önkormányzat vagyona olyan új vagyontárggyal gyarapszik, amely rendeltetésénél fogva jelen rendelet szerint a törzsvagyon körébe tartozna, a szerzéssel egyidejűleg vagy indokolt esetben a szerzést követő képviselő-testületi ülésen kell döntenie a vagyontárgy valamely típusba történő besorolására vonatkozóan.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A 117253/1 hrsz-ú, 969 m² területű vagyontárgyat forgalomképtelen törzsvagyonba sorolja.

A 2. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

A 3. §-hoz

Az Európai Unió jogával harmonizáló rendelkezést tartalmazza.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 5. Javaslat a védőnői ellátás szervezeti átalakításával összefüggő döntések meghozatalára

(95/2023. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik: Javaslat a védőnői ellátás szervezeti átalakításával összefüggő döntések meghozatalára című előterjesztés. Ez mi?

MIZSEI LÁSZLÓ-MIKROFON NÉLKÜL

Kérdések.

KOVÁCS PÉTER

Húha! Az előterjeszté...-töként annyit fűznék hozzá, hogy ugye a törvény már megszületett a tavalyi évben, július 1-jétől már átkerültek a védőnők az állam, illetve azon belül a XVI. kerületben kijelölt Észak-Pesti Centrum Kórház munkavállalói státuszába, ha lehet ezt így mondani. Annak idején ez az átalakítás ellen több fórumon is fölemeltem a hangomat, de sajnálatos módon sikertelenül. Ha már viszont létrejött ez a törvény, és ezen nem voltak hajlandóak az elmúlt fél évben változtatni, akkor én azt gondolom, hogy a Képviselő-testületnek az a felelőssége, hogy változatlan formában, mindenki ugyanott, ugyanazon a munkafeltételek mellett, ugyanazért a bérezésért lássa el ezt a munkát. Derült égből villámcsapásként ért engem személy szerint is, de a védőnőket is az a megállapodás-tervezet, hogy inkább szóbeli elmondás, amit az Észak-Pesti Centrum Kórházba június 14-én összehívott megbeszélésen történt, ahol azt mondták, hogy a bére mindenkinek változatlan marad, de az egyéb, béren kívüli juttatásokat a kórház nem fogja fizetni. Tehát, se a

cafetériát, se a hűségpótlékot, semmi ilyesmit. Zárójelben jegyzem meg, az iskolai átadás-átvételnél ez nem így történt. Ugye ott mindenki, ugyanazzal a juttatási struktúrával került át a tankerületekhez, mint, mint, mint ami korábban volt, csak nyilván a béremeléseknél ő várakozott mindaddig, amíg el nem érte ezt a sort. Itt nem ez történt. Ennek indokát kérdeztem a döntéshozóktól, illetve inkább úgy mondom, a végrehajtóktól, mert az Országos Kórház főigazgató, illetve helyettesétől, hogy ez vajon miért történt így. Erre ők azt mondták, hogy rettentő nagy volt a bérezési különbség különböző települések között. Volt olyan vidéki település, ahol a kötelező minimumot sem kapták meg a védőnők, és volt olyan, ahol meg jelentősen, az összeg fölött kaptak. És a jogszabály úgy szól szövegszerűen, hogy a jövőben az állam és az önkormányzat közös felelősségében látja el a védőnői szolgálatot. Tehát, innentől kezdve az önkormányzatot semmi nem akadályozza abban meg, hogy egyébként az eddigi juttatásait adja. Egyébként is én egyetértek azzal, hogy egyetlen kerületi védőnő sem kerülhet rosszabb helyzetbe, mint amiben eddig volt. Zárójelben jegyzem meg, jobba fog kerülni – persze, ha a Képviselő-testület nagy bölcsességével ezt a mai határozati javaslatokat elfogadja –, ugyanis 18 %-kal július 1-jétől megemelkedik a bérük a védőnőknek, központilag, állami döntés alapján. Persze ez nem kompenzálja teljes mértékben a kerületben adott eddigi támogatásokat. Nyílt ülésben vagyunk, úgyhogy csak visszafogottan értékelem az átadás-átvételi procedúrát. Szerintem botrány. Az Észak-Pesti Centrum Kórház, akihez kerülünk, az egyáltalán nincsen fölkészülve arra, hogy menedzselje ezt az átadás-átvételi folyamatokat. Láthatóan a június 14-i megbeszélésen tudatosították az én hozzászólásom után, bár nagyképű vagyok, lehet, hogy mások is mondtak ilyeneket és közös akaratunk volt, hogy nekik igen is kell szerződést kötni az Önkormányzattal június végéig. Ők azt gondolták, hogy majd csak a munkakönyveket átírják - idézőjelben, aztán minden megy a további formában. Ugye a törvény úgy szól, hogy az Önkormányzat köteles ingyenesen, illetve köteles helyet biztosítani az eddigi feltételekkel a kórháznak, de az Önkormányzat által vagy az Önkormányzatnak fölmerülő költségek megtérítésére meg köteles a kórház. Ebben vannak viták, és talán most már a legutolsó változat, ami most utoljára kiosztásra került, az már olyan, ami a kórház, Észak-Pesti Centrum Kórház vezetője által is elfogadható változat. Amiért én személyesen dolgoztam, az az, hogy a kerületi védőnők itt maradjanak a kerületben. Ne lehessen őket máshova vezényelni, ennek egy olyan megoldását találtuk a 3. megállapodás, 7. pontjában, ami a jogszabálynak is megfelel, meg az Önkormányzat érdekeinek is megfelel. Konkrétan azt, hogy a velünk való egyeztetés után lehet elhelyezni bárkit is. Hát nyilván mi nem fogunk ehhez hozzájárulni. És az egyeztetésen, ahogy talán eddig azt már megszokhatták tőlem, kellő eréllyel fogok föllépni, ha mégis ilyen történne. Zárójelben jegyzem meg, az Országos Kórház Főigazgatótól ígéretet is kaptam arra, hogy nem akarnak senkit elhelyezni innen a XVI. kerületből. Nem tudom, volt-e idejük a szünetben átolvasni a szerződések közötti különbséget, ha nem, és erre kérdés merül föl, akkor szívesen tájékoztatom Önöket arról. Igazából a lényegi különbségeket elmondtam. Kérdések. Mizsei úr jelentkezik, ha jól látom, aki eljuttatta hozzám a kérdéseit.

MIZSEI LÁSZLÓ

Igen, és várom a válaszokat, köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Első kérdésére nem tudok igazából válaszolni, az a kérdése, hogy mi az indoka a védőnői rendszer átalakításának. Ugye a hivatalos álláspont, hát nem én vagyok a döntéshozó, meg nem is Ön. A

Magyar Országgyűlés, a Duna-parton a Kupolás épületben döntenek ez ellen, vagy erről. Én ez ellen fölemeltem hát... A védőnői rendszer átalakítása ellen nem, hanem azért... Amit eddig megtudtam, álláspontot, az az, amit elmondtam. Tehát, azt mondták, hogy országos szinten ők megértik, hogy vannak olyan települések, és mondjuk Budapest kifejezetten ilyen, ahol egyébként megbecsülik a védőnőket, plusz juttatásban részesítik, de az ország számos helyén van olyan, ahol az Önkormányzat annak ellenére, hogy ez kötelezettsége lett volna, nem teljesítette a kötelezettségét, és úgy gondolták megoldani ezt a problémát, hogy egységes irányítás alá veszik, és most 23 munkáltatója lesz a védőnőknek, a kétezeralahányvédőnővel, vagy munkáltatóval szemben. Milyen átalakítást terveznek, amit nem lehet véghezvinni, akkor, ha a szolgálat az Önkormányzat irányítása alatt állna? Ki tervez átalakítást?

MIZSEI LÁSZLÓ - MIKROFON NÉLKÜL

Kormány, vagy a bárki, aki ...

KOVÁCS PÉTER

Én ilyenről nem tudok, hogy bármilyen átalakítást terveznének. Ugye Allamtitkár úr is, meg az Országos Kórház-főigazgató is elmondta, hogy a védőnőket védőnőként, azon a munkahelyen kívánják alkalmazni, ahol jelenleg is dolgoznak. Tehát, nem terveznek ilyen átalakítást. A védőnői rendszer egy közszolgáltatás, miben fog javulni a színvonal, ha az állam átveszi tőlünk? Szerintem nem fog javulni a színvonal, erről egy képviselő-testületi határozatban is szerintem a Képviselő-testület jó, ha kimondja ezt. Ez benne van az előterjesztésben. Kollega és védőnői mentorok eddig hány esetben nyújtottak segítséget a kerület védőnőinek? Mivel nem vagyok védőnő, így ezt nem tudom, de bizonyára nyújtottak ilyen támogatást. Miért nem veszi át az állam azon juttatások kifizetését, amit eddig biztosított számukra? Ezt elmondtam. Miért, mi, miért tervezünk továbbra is juttatásokat kifizetését, ha az állam nem vállalja át. Ezt is elmondtam. Az önkormányzati helységeket milyen konstrukcióban használják majd? Ugyanazokat a helyeket használják, amit eddig is használtak. És a rezsiköltséget térítik az Önkormányzat részére, illetve azt kérik, hogy a lehető legkisebb változás legyen, tehát minden olyan dolog, amit eddig az Önkormányzat biztosított, mint például mondjuk papírbeszerzés, az a jövőben is az Önkormányzat biztosítsa, és akkor utána, ahogy utána majd ők ezeket a számlákat megtérítik az Önkormányzat részére, erről szól egyébként a költségfelosztási megállapodás. Amit én II-es számú mellékletként csatoltam az előterjesztéshez. Hogy mekkora az I-es, II-es számú mellékletben található eszközök értéke? Nem tudom, hogy az eszköztáblázatban érték szerepel-e, de szerintem igen. Hát, akkor valószínűleg annak nincsen értéke. Köszönöm! Miért nincsen a táblázat majdnem felében 9/4 értékek feltüntetve? Én ezt nem tudom mi. Összértékre kérdez rá. Összesen hány védőnőt adunk a 21 körzetben? Ugye a területi védőnők kerülnek most átadásra, a 21 körzetből, jelenleg 18 védőnő dolgozik, a másik 3 helyet helyettesítéssel látják el. Ki kérdezte meg őket az átadásról és mi volt a véleményük róla? Ők szeretnének itt maradni és én megkérdeztem. Hányan tervezik közülük a felmondásukat? Fogalmam sincsen. Ezt nem kérdeztem meg, illetve kérdeztem, de azt mondták, hogy mivel nem láttak még munkaszerződést, igaz, ez még a múlt héten volt, amikor kérdeztem őket, ezért nem tudják még megmondani. Az iskolai védőnőkkel mi a helyzet? Ez egy nagyon jó kérdés. Ezt mi föltettük a politikai döntéshozónak, illetve a Kórház-főigazgatónak is. Ő azt mondta, a Kórház-főigazgató adott választ erre a kérdésre, ő azt mondta, hogy ő nem tudja, hogy a Parlament ez ügyben milyen döntést kíván majd hozni. Vélhetően az év végéig, tehát ez év végéig fognak majd ebben döntést hozni, de

kétesélyes a dolog. Igaz-e az, hogy mindenkit „F” kategóriába vesznek majd át? Nem igaz! Dönthetünk-e úgy, hogy nem kötjük meg a szerződést? Hát dönthet az Önkormányzat arra, hogy nem köt szerződést, de akkor abból két dolog következik. Egy, a védőnők, akkor is egyébként a védőnőket átveszi az állam, hisz’ törvény erejénél fogva ez már át is került. Akkor két dolog történik, egy a védőnők kevesebb juttatást kapnak a XVI. kerületi védőnők, mint eddig, kettes dolog, nem lesz szabályozva az, hogy a törvény által nekünk kötelezően előírt költségeinket hogyan és mi módon téríti meg az állam, mert a törvényben csak az van, hogy megtéríti, de erről szól a költségfelosztási megállapodás, hogy ezt, mit és mikor és hogyan. További kérdések vannak-e? Nincsenek. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm Polgármester úr a válaszait. Én például azért kérdeztem azt a 9. kérdésemnél, hogy miért nincs a táblázatok majdnem felében, tehát a 9-ből 4-ben érték feltüntetve, mert ott elég komoly értékű eszközöket láttam felsorolva. Ezeknek nincs, ezek nincsenek beárazva, vagy már le vannak selejtezve ...

KOVÁCS PÉTER

Lehet, hogy vannak, de mi használatba adjuk őket, nem tulajdonba.

MIZSEI LÁSZLÓ

Értem, csak akkor is tudnunk kéne, hogy milyen értékkel bírnak, mert az lehet, hogy használatba adjuk, de például nekem az nem tisztázott, hogy a karbantartását azt mi fizetjük majd, vagy például aki majd használatba veszi. Hogyha netán-tán elromlik, akkor ki fogja pótolni, mi, vagy ők. Tehát, ezt nagyon jó lenne tudni, hogy ezeknek az eszközöknek milyen az értéke, és utána ki fog érte felelni, és hogy milyen mértékben. Én úgy hallottam, hogy az összes védőnőt „F” kategóriába veszik át, mert állítólag volt valami kérdőív, vagy valami kitöltendő papír, ahol nem is jelöltek meg magasabb besorolást, innentől kezdve ezt a nők, izék, a védőnők úgy veszik, hogy nem is lehet magasabb. Ez egyébként elég nagy felháborodást is keltett köztük, mert amellet, hogy mindegyik elég magas szintű képzésben részesült, azért vannak, akik kifejezetten sokdiplomások, stb., és nekik járna egy ennél nagyobb összeg, és akkor ez megint azt a kérdést fogja fölvetni, hogy az ő plusz, ami kiesik az ő keretükből, azt ki fogja majd vállalni. Mert lehet például olyan, hogy vidéki Önkormányzatok nem fogják tudni majd kifizetni, azt, amit mi ki fogunk tudni majd fizetni. Egyébként azt sem tartom teljesen normálisnak, hogy ez a konstrukció így áll fönt, hogy nekünk kell majd a fizetésük másik felét biztosítani. Nagyon kíváncsi leszek rá, hogy mennyi támogatást kapunk rá majd erre az államra, államtól. Tehát, ez a felemás állapot, ez egy, hát, nem találok olyan szót, ami nem, nem annyira vulgáris, hogy kimondjam. Tehát, ez az egész ötlet egy borzasztó ötlet. Köszönöm! Egyelőre ennyi.

KOVÁCS PÉTER

Azért tudom biztosan, hogy nem igaz az a hír, hogy „F” kategóriába kerülnek, mert ezt a június 14-ei megbeszélésen kifejezetten az egyik jegyző, nem is a polgármester, mert a polgármester a jegyzőt küldte maga helyett, megkérdezte, és arra a határozott válasz az volt, hogy nem. Tehát, mindenkit azzal a kategóriával vesznek át, amiben van. A karbantartással kapcsolatban, ugye a költségfelosztási megállapodásban ez szerepel. Ugye a javítási költségek az a mi feladatunk, amit

később megtérítenek, de egyébként, hogyha újat kell beszerezni, az meg az ő dolguk. További vélemény, javaslat, hozzászólás? Nincsen. Akkor határozathozatal következik. Javaslom a Képviselő-testületnek elfogadásra, a 2. oldalon található, I. számú határozati javaslatot, melyben azt az álláspontunkat fejezzük ki, hogy szerintünk nálunk lenne helyes helyen a védőnői ellátás. Aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, egyhangúlag elfogadta ezt.

HATÁROZAT

208/2023. (VII. 05.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének álláspontja szerint a védőnői ellátás az iskola-egészségügyi védőnői ellátással együtt egységesen, egy kézben az adott települési önkormányzat fenntartásában működik a leghatékonyabb módon.

Határidő: 2023. július 5.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A 2. oldalon kezdődő, II-es számú határozati javaslatról döntünk, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

209/2023. (VII. 05.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Észak-Pesti Centrumkórház – Honvédkórházzal megkötendő megállapodást az 1-2-3. számú melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: 2023. július 5.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

3. oldalon található, III-as számú határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, kérem, szavazzanak. A Képviselő-testület 10 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

210/2023. (VII. 05.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a védőnők Észak-Pesti Centrumkórház – Honvédkórház által nem finanszírozott juttatásaira 9.007.234 Ft-ot a XVI. kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálatára költségvetésében biztosít.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2023. évi költségvetési rendeletben gondoskodjon a védőnők Önkormányzat által finanszírozott juttatásainak fedezeteként a 9.007.234 Ft szerepeltetéséről az Önkormányzat általános működési tartalékának terhére.

Határidő: a 2023. évi költségvetés II. számú módosítása

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A 3. oldalon található, IV-es számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

211/2023. (VII. 05.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a védőnői feladatok átadás-átvételével kapcsolatos további egyeztetéseket lebonyolítsa, az ehhez szükséges adatszolgáltatásokat megtegye, az átvevő Észak-Pesti Centrumkórház – Honvédkórházzal megkötendő megállapodásokat az Önkormányzat képviseletében aláírja.

Határidő: 2023. július 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ács Anikónak nincsen hangja, az utolsó kettőnél nem ... (?) És hogy kívánt volna szavazni? Igennel, tehát az utolsó két határozati javaslatnál kérem, módosítani! Akkor 11 igen? Jól mondom? És Ács Anikó is akkor igennel szavazott volna, ha működött volna rendesen a szavazógépe. Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 6. **Javaslat a 117510/82 hrsz.-ú ingatlan értékesítésére kiírt nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására (96/2023. számú előterjesztés)**
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 6-sal jelzett: Javaslat a 117510/82 hrsz.-ú ingatlan értékesítésére kiírt nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására. Mivel Ács Anikó alpolgármester asszonynak a hangja még mindig nem jött vissza, így átveszem ezt az előterjesztést is. Kérdezem, van-e kérdés? Csizmazia Ferenc, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Ezzel a pályázattal kapcsolatban, csak egy kérdésem van, hogyha jól látom, akkor van ez a Whynot Kft. vagy ki nyerte elvileg meg, és ha jól emlékszem, akkor ezen a területen ő már nyert nagyon sokat, amiből vissza is adott, nem? Vagy nem ő volt az a cég, aki... Az nem ő volt? Akkor jó! Akkor köszönöm szépen! Akkor meg is kaptam rá a választ. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Föl se tette a kérdést, már is választ kapott, ez egy szép nap! Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Február huszonvalahányadikán volt erről már egy döntésünk, és akkor volt egy sor kérdésem, és megtaláltam őket, és nekem úgy tűnik, továbbra is, hogy továbbra is aktuálisak. Készült-e felmérés a területen található fás szárú növényekről, mármint a telek, és az eladandó út területéről? Szerintem ez fontos lenne, mert ez a terület most még az értékbecslés szerint is fás, bokros terület, és jól láthatóan rengeteg fa található rajta. Ha igen, akkor ez a felmérés hol található meg? Miért nincs az előterjesztéshez mellékelve. Egyébként ezt kértem akkor, hogy készüljön ilyen felmérés. És, hogyha nem készült, akkor most is határozottan kérem, hogy készüljön felmérés arról a területről, mind a három, mind a három kialakított telekről, vagy kialakításra kerülő telekről, mert most a Minervába például még mindig egy teleknek mutatja a területet. Jó, egyelőre ennyi! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! A válaszok sem változtak, a kérdései sem változtak. A Minervában azért van még egy telek, mert a Minerva egy korábbi földhivatali térképet számol, azt mi frissíteni szoktuk, de annak díja van, amikor a díjat kifizettük, utána kerül föl a Minervába a földhivatali új alaptérkép. Ugye ez nem olyan régen lett megosztva ez a terület. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Ezt is ahhoz a januári előterjesztéshez írtam: az előterjesztésben az olvasható, a területén nincs olyan környezetvédelmi szempontból releváns tény, amely a kialakítandó telek értékesítését, beépítését korlátozná, vagy akadályozná. A területen becsléseim szerint jelenleg is 60-80 darab 15 és 50 cm

közötti törzsátmérőjű fa található, de az előterjesztő szerint ezek nem lehetnek korlátai vagy akadályai a beépítésnek. Én úgy gondolom, hogy igen, de minimum tudni kell, hogy mennyi van ebből, és igen is nekünk fapótlási kötelezettségünk van abból a szempontból, hogyha kivágjuk őket. Tehát ezért is kötelező lenne fölmérnünk a területet. A telek jelenleg durván 2500 m² zöldfelület található. Ha hozzáadjuk a leendő út területet és ami durván 3000 m², akkor összesen 5500 m² biológiailag aktív zöldfelületet veszít a kerület ismét. A 7/2023-as számú előterjesztésben található terület egyébként 3600 m². Ha ennek a területnek az eladását így megszavazzuk, akkor ma 9100 m²-nyi zöldfelületet veszítünk el a Kertvárosból egyetlen nap. Becslésem szerint az elmúlt durván 15 évben a kerület elveszítette a lakóterületi zöld felületeinek kb. 15-20 %-át, és ez a folyamat politikai, politikai akarat hiányában nem tudunk véget vetni, ez teljességgel elfogadhatatlan. Azzal, hogy most gyakorlatilag eladjuk ezt a területet, zöldfelületet fogunk továbbra is elveszíteni, igen nagyot. Gyakorlatilag szerintem ez fenntarthatatlan, én nem fogom megszavazni. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő urat tájékoztatom arról, hogy a számai, azok helytelenek. De nyilván az Ön, azt mondta, hogy az Ön véleménye szerint, hát Önnek szabadon lehet ez a véleménye. Egyébként a politikai akaratról csak annyit mondanék, hogy nem hallottam még olyan kerületi önkormányzatot, aki elhatározta volna, hogy annyi fát fog ültetni, ahány lakója van a kerületnek. Ez nálunk 75.000 fát jelent, tehát azért mi, és mi vagyunk talán Budapesten az egyetlen olyan kerület, amelyik több fát ültet, mint amennyit kivág, beleértve a szuper, zöld fővárosi Önkormányzatot is. Bizonyára nem követte a fővárosi Önkormányzat ülését, de ott volt egy javaslat, hogy két újpesti, egyébként ennél a területnél sokkal jobban beerdősödött területre konténer lakásokat biztosítsanak hajléktalanok számára. Tehát, ha a fővárosi Önkormányzat azt gondolja, hogy ez így tartható, akkor szerintem – ha példának vesszük őket, szuper zöldnek, akkor – ez talán lehet. Bár én, zárójelben jegyzem, inkább nem veszem példának őket se ebbe, se más dologban. És ha jól értem, Képviselő úr, pont arról a területről beszélünk, ami örökös problémát jelent az Önkormányzat területén élőknek, ugyanis ez az egyik gócpontja az illegális szemétkerítésnek. Minden egyes ilyen „Te szedd!” akcióval rengeteg szemetet szoktunk onnan elszállítani. Én emlékszem rá, hogy volt olyan alkalom, amikor a Mezei Őrszolgálat nem saját maga, meg a kedves kerületi lelkes lakók hozzáállásával próbálta elszállítani a ott levő illegális szemetet, mert annyi volt, és olyan minőségű, hanem szerződést, vagy megállapodást kötött a börtönnel, hogy a rabok jöjjenek oda és szedjék össze azt, amit más, remélhetőleg nem kerületi lakótársaink erre a területre fölhordtak. Mizsei László szeretne másodsorra is hozzászólni, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Én úgy gondolom, hogy egy illegális szemétkerítési gyakorlatnak nem az a megoldási módja, a helyes megoldási módja, hogyha a területet, területen található növényzetet eltüntetjük és beépítjük. Értem én, hogy az a terület beépíthető, továbbra is, de én úgy gondolom, hogy az a terület úgy lett volna értékes, ahogy volt, és meg kellett volna oldani azt, hogy ne kerüljön oda illegális szemétkerítésre. Akár a Sarjú út környékén, akár máshol. Nem az út, és az eladás, és a beépítés a megoldás, pontosabban nem ez a helyes megoldás. Nagyon örülök neki, hogy végre az Önkormányzat a javaslatomra erdősítésbe kezdett. Bár a Forrásmajori telepítés... Köszönöm szépen, hogy ilyen komolyan veszik egyesek a munkájukat, hogy nevetgélnek közben, miközben beszélnek.

KOVÁCS PÉTER

Hát ha vicceset tetszik mondani?

MIZSEI LÁSZLÓ

Nem volt vicces, mert én javasoltam...

KOVÁCS PÉTER

Pedig igen!

MIZSEI LÁSZLÓ

... igen többször is azt, hogy a kerületben kerüljön az erdősítési program létrehozására. Nézzen utána Polgármester úr, én biztos vagyok benne, én tudom, mert én terjesztettem elő. Tehát, örülök neki, hogy erdősítünk. A Forrás-majornál például az az előző évi, előző előtti évi kudarcos telepítés az egy nagyon rossz húzás volt, én most kint voltam ott, végre magról vetettünk, és most már ilyen négy leveles tölgycserjék vannak, én örülök neki, hogy ez elindult. De hogyha 5-6 évvel ezelőtt, amikor először javasoltam volna, akkor sokkal jobb környezeti körülmények közt állhattunk volna neki. Az utóbbi években olyan száraz időszak van, hogy csemetéről fa, erdészeti csemetéről jóformán nem lehet erdőt telepíteni. Továbbra is tartom magam, hogy nem gondolom jó ötletnek azt, hogy zöld felületeket számolunk föl. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólást nem látok, így zárszóként elnézést kérek Képviselő úrtól! Nem tudtam, hogy mindent ő kezdeményezett itt a kerületben, és mindenhez ő kifejezetten csak ő ért, kifejezetten zöld témákba senki más nem tud kezdeményezni és senki más nem dönt ezekben a kérdésekben. Ja, nem! Képviselő úr, a memóriája megcsalja! Hogy ilyen finoman fogalmazzak. Mondhattam volna mást is, de én értem, hogy az Ön egója az odáig terjeszkedik, hogy azt gondolja, hogy csak önnek lehet igaza, és csak Ön az, aki valamit kezdeményez, mindenki más végrehajtja. De az autópályán közlekednek mások is, és lehet, hogy a szabályoknak megfelelően. Határozathozatal következik. Az előterjesztésben található II-es számú határozati javaslatról döntünk, ahova a kipontozott helyre az előterjesztés mellékletében szereplő összegeket kell beírni. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, egy nem, tartózkodás nélkül elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

212/2023. (VII. 05.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **117510/82 hrsz.-ú**, 1035 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlanra vonatkozó pályázati eljárást érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja, a pályázat nyerteseként a WHYNOT Solution Korlátolt Felelősségű Társaságot (cégjegyzékszám: cg.-01-09-349814, adószám: 27107650-2-42, statisztikai számjel: 27107650-6810-113-01, székhely: 1142 Budapest, Szőnyi út 50/A., képviseli: Spéth György ügyvezető) jelöli meg 55.100.000 Ft+Áfa, azaz bruttó 69.977.000 Ft vételár összeggel.

Az Önkormányzat vállalja, hogy amennyiben az építőközösség a vételár kifizetése előtt megalakul, úgy abba az Önkormányzat tagként csatlakozik, de a vevő köteles az ingatlan tulajdonjogának megszerzését követően az építőközösségbe belépni, és az ezt megelőzően, illetve az ezt követően felmerülő, a közművesítéshez kapcsolódó költségeket az Önkormányzat részére megtéríti.

Ha a pályázati eljárás nyertesével a szerződéskötés az erre nyitva álló határidő elteltével nem jön létre, avagy a megkötött szerződést a nyertes nem, avagy hibásan teljesíti, és emiatt az Önkormányzat a szerződést felmondja, vagy a szerződést a felek közös megegyezéssel felbontották, akkor az Önkormányzat jogosult a pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítani és új pályázati eljárást kiírni.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására, valamint a szükséges nyilatkozatok kiadására.

Határidő: 2023. november 30.

Felelős: Kovács Péter Polgármester

(12 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 7. A Naplás-tó halórzési feladatainak ellátására irányuló szolgáltatási szerződés megszűnése

(92/2023. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 7-es jelzett: A Naplás-tó halórzési feladatainak ellátására irányuló szolgáltatási szerződés megszűnése című előterjesztés. Az előterjesztő Szász József alpolgármester úr. Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Igazából a meglévő szerződésünk alapján nem is kellene a Képviselő-testületnek tárgyalnia, mert ez egy automatizmus, hogyha más kapja meg a tó üzemeltetését. De kifejezett kérése volt a MOHOSZ-nak, hogy erről egy tudomásul vevő határozat szülessen. Ez van itt előttünk. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdés van-e? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Erre sincsen igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán kezdődő határozati javaslatról döntünk. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, egyhangúlag elfogadta a határozatot.

HATÁROZAT

213/2023. (VII. 05.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a Magyar Országos Horgász Szövetséggel 2023. február 28. napján aláírt, 2023. március 1-től 2023. december 31-ig tartó, a Szilas-pataki víztározó (Naplás-tó) halórzési feladatainak ellátására irányuló szolgáltatási szerződés a Magyar Országos Horgász Szövetség kezdeményezésére, a szerződés 2. pontja értelmében 2023. július 4. napjával megszűnt.

Határidő: 2023. július 5.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Köszönöm szépen mindenkinek, aki a mai rendkívüli képviselő-testületi ülésre eljött! Kellemes nyarat kívánok mindenkinek! További szép napot! Az ülést berekesztem.

Jelen jegyzőkönyv lezárására 12:02-kor került sor.

kmf.

Dr. Sula
Dr. Csomor Ervin
jegyző



dmf