

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült **2023. szeptember 20. napján (szerdán) 14:00-kor** Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom utca 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének **12. számú nyílt ülésén.**

A Képviselők közül jelen vannak:

KOVÁCS PÉTER
SZATMÁRY LÁSZLÓ
HORVÁTH ÁDÁM
MIZSEI LÁSZLÓ
DOBRE DÁNIEL
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN
ANTALÓCZY CSABA
VASS PÁL
ÁCS ANIKÓ
KOVÁCS RAYMUND
SZÁSZ JÓZSEF
CSIZMAZIA FERENC
HOLLAI GÁBOR
GÁSPÁR JÓZSEF
NEMES GÁBOR
VADÁSZ DÁNIEL MÁTÉ

Igazoltan távol:

ABONYI JÁNOS

Tanácskozási joggal meghívott:

DR. CSOMOR ERVIN
DR. SULCZ ANDREA

Polgármesteri Hivatal részéről:

DR. TILI ANNAMÁRIA
FURDAN MÁRIA
DR. KÖLES ZSUZSANNA
MAJORNÉ SZABÓ ETELKA
MÜLLER KINGA
NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ
STURM ENIKŐ

Meghívottak:

BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA

DR. PRINTZ ÉS TÁRSA KFT.

NAPRAFORGÓ CSALÁD- ÉS GYERMEKJÓLÉTI KÖZPONT

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselőtársaim! Arra kérem Önöket, hogy aki már itt van a teremben, az kapcsolja be a gépét, és akkor... Ó! Már nagyon jó, mindenki már nagyjából bekapcsolta. Még talán egy emberre várunk. Mielőtt elkezdenénk a mai ülést, tájékoztatom Önöket, hogy Abonyi János képviselő úr jelezte, hogy nem tud ma a testületi ülésen részt venni. Mielőtt elkezdenénk az ülést, szomorúságról is számot kell adnom, hisz az elmúlt időszakban elhunyt a XVI. kerület első polgármestere, vagy az első szabadon választott polgármestere, Fekete Gábor. Fekete Gábor 1963-ban született, Sasvá... Sárváron, tanulmányait a Kandó Kálmán Villamos-műszaki, Villamosipari Műszaki Főiskolán végezte. Már a '80-as évek közepétől kezdve tagja volt a lelkes politikával foglalkozó nemzedéknek. 1988-ban pedig részt vett a XVI. kerületi EMG Fidesz-csoport megalakításában. 1990-ben egyedüli fideszes polgármesterként nyert kerületünkben, amit teljes cikluson keresztül vezetett. Demokrácia-felfogásával olyan alapokat teremtett a XVI. kerületi önkormányzatiságban, amelyeket a mai napig segítenek abban, hogy a helyi politikusok a kerület érdekeit helyezték minden más elé. A kerület fejlesztését, fejlődését szem előtt tartó személyisége miatt még azok is tisztelték és becsülték, akik nem mindenben voltak azonos nézeteken vele. Munkájának köszönhetően nyerte el jelenlegi formáját az Erzsébetliget és környéke, hiszen elérte azt, hogy a kivonuló szovjet csapatok ingatlanjai ne váljanak szabad prédává, hanem azok helyén a XVI. kerületiek számára lakások, köz- és egészségügyi intézmények létesüljenek. A rendszerváltozást követő időszakban támogató hozzáállásának köszönhetően egyedülállóan sok karitatív, civil és sportegyesület alakult és kezdte meg működését a kerületben. Mindvégig lelkes kertvárosi, igazi lokálpatrióta személyt veszítettünk el, aki mélyen hívő keresztényként, hittel felvértezve, tapasztalatával, ötleteivel sokszor a saját kezével igyekezett mindenhol, mindenben segíteni. Segíteni embertársainak, ismerőseinek, barátainak, és sokszor rengeteg plusz terhet vállalva magán a Kertvárosnak is. 1999-től a Miniszterelnöki Hivatal munkatársa volt, majd a Pénzügyminisztérium főosztályvezetője. 2000-ben a Miniszterelnöki Hivatal informatikai kormánybiztossá, programkoordinációs főosztályvezetőjeként az információs társadalom programok irányítását végezte. 2002-ben pedig kinevezték a Hírközlési Minisztérium főosztályvezetőjévé. Később a Veresegyház és Térsége Fejlesztésért KHT közigazgatási programvezetőjeként, irányította a kistérségi társulási modell kísérlet közigazgatási-fejlesztési projekteket, melyhez közvetlen központi támogatás járult. 2010-től a Vidékfejlesztési Minisztériumban miniszteri biztos, ahol többek között feladata volt a saját ötletként elindított közhiteles címregiszter projektje, ami a több szakmai terület határán mozgó címinformációk terén kívánt rendet tenni. Rá jellemző módon a projekt nem csupán ötlet volt, hanem igazgatásilag is átgondolt módon indult útjára. Később az újonnan létrehozott dr. Navracsics Tibor miniszter vezette Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium e-közigazgatásáért felelős helyettes államtitkára lett. A KIM-ben töltött évek alatt Fekete Gábor kiemelkedő szerepet vállalt a magyar e-közigazgatás intézményi rendszer felépítésében és a kormányzati informatika fejlesztésében. Szakmai felügyelete alatt született meg az e-ügyintézés új koncepciója és törvényi

szabályozási keretei. Továbbá ekkor jöttek létre azok a szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatások, amelyek a papírmentes közigazgatás működésének jelenleg is fontos alapjai. A KIM megszűnését követően 2014-től az Országos Bírósági Hivatal informatikáért felelős elnökhelyettese lett, innen nevezték ki 2015-ben a Földmérési és Távérzékelési Intézet élére főigazgatónak. 2016-ban azt a feladatot kapta, hogy az Intézetet építse be a Budapest Főváros Kormányhivatalába, a zökkenőmentes átállást követően 2018-ig főosztályvezetőként vezette a szervezetet. Ezt követően 2019-ig a Lechner Lajos Tudásközpont Területi Építészeti és Informatikai Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója. Méltósággal viselt betegsége miatt egy idő után már nem vállalt fontosabb kormányzati megbízásokat, ugyanakkor évekig szakértője volt a Nemzeti Hírközlési és Informatikai Tanácsnak, valamint aktív tagja volt több szakmai civil szervezetnek is. Ötletei, intellektusai, integratív hozzáállása kiemelkedő közigazgatási gondolkodóvá tette. Életigenlő személyiségét, pozitív gondolkodását, emberségét minden munkatársa szerette, akinek volt alkalma együtt dolgozni vele. Halála fájó veszteség a XVI. kerület, a XVI. kerületi Önkormányzat, a XVI. kerületi lokálpatrióták, a XXI. századi közigazgatás, a digitális állam felépítésében részt vevő valamennyi kolléga és pályatárs, valamint mindenki számára, aki ismerte őt. Természetesen Fekete Gábort Önkormányzatunk saját halottjának tekintette. Kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy a szokásos Himnusz éneklés után, 1 perces néma felállással emlékezzünk az első polgármesterre, Fekete Gáborra.

HIMNUSZ

1 PERCES NÉMA FELÁLLÁS

KOVÁCS PÉTER

Mielőtt a napirendekről dönthetnénk, kérdezem az Ügyrendi Bizottságot, és elnöke híján, aki betegség miatt sajnos nem tud itt lenni, Dobre képviselő úr jelezte, hogy ő kíván akkor elmondani, hogy mit döntött az Ügyrendi Bizottság. Parancsoljon Képviselő úr!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen, Polgármester úr! Az Ügyrendi Bizottság javasolja a meghívóban kiküldött napirendek meghívó szerinti tárgyalását. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Szász József alpolgármester úr ügyrendben szeretne szólni. Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Ahogy kiosztásra is került az asztalon elhelyezett anyagokból, ott is látszik, ezt szeretném szóban is megerősíteni, hogy a 109/2023. és a 110/2023-mal jelzett napirendeket, amiknek én lennék az előterjesztője, ezeket visszavonom.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm! Nemes Gábor is ügyrendben kér szót, parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Igen, köszönöm! Köszöntök Mindenkit. Az lenne a kérdésem elsősorban Jegyző úrhoz, hogy ugye az SZMSZ-ben kötelezettségként van benne a polgármester beszámolója. Tehát napirendi pont, és viszont írásban, bár itt van a beszámoló, de ezt mindig az ülés kezdetén kapjuk meg, hogy Ön szerint ezt meg kéne kapni korábban, hogy erre föl tudjunk készülni? Hiszen, hogyha tárgyaljuk napirendi pontként, akkor érdemben nem tudunk hozzászólni, hiszen nem ismerjük a beszámoló tartalmát. Tehát, ezért én úgy gondolom, hogy ugyanúgy, mint az előterjesztéseket, ezt is önállóan, külön, korábban meg kéne küldeni. Amennyiben, ha így van, gondolom, tehát akkor az a javaslatom, hogy vegyük le ezt most a napirendről. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hát Képviselő úr, először is nemcsak a Polgármester Beszámolója van napirenden, hanem az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök. Ez a napirend címe. Ebből egyedül a polgármesteri beszámolót csinálom meg mindig írásban. Mindenki másnak a beszámolója az szóban van. Ha hamarabb jön a testületi ülésre, akkor el tudja olvasni ezt a beszámolót. Nem szokott 2-3-4-5 oldalnál több lenni, most azért több, mert bár ez sem törvényi kötelességem már, de azért én úgy gondolom, hogy mindenképpen jó az arra, hogyha a Képviselő-testület tagjai megismerik azt, hogy hogy áll az Önkormányzat gazdálkodása az adott költségvetési év felénél, ezért terjed most 11 oldalra a polgármesteri beszámoló plusz a 3 melléklete. De játszhatjuk azt, csinál... visszatérhetünk a régi módszerhez is, hogy szóban beszámolok majd. Én szerintem még mindig jobb, hogy írásban itt megkapják ezt. Mizsei Lászlónak ügyrendi javaslata van? Hát kérdést a napirend után lehet majd kérdést feltenni. Hát akkor ügyrendi javaslata van. De Nemes úr megelőzte Önt, parancsoljon Nemes Gábor!

NEMES GÁBOR

Én a Jegyző úrtól szerettem volna kérdezni valamit, de nem kaptam választ, köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Elnézést, Jegyző úré a szó.

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm, köszönöm szépen! Azt gondolom, hogy Polgármester úr már korábban is ezen elpolemizáltunk, hogy egész jó jogász lenne, mert gyakorlatilag mindent elmondott, amit én is szerettem volna. Gyakorlatilag ez egy – nevezhetjük - többletszolgáltatásnak, hogy a Képviselő-testület írásos formában megkapja a polgármesternek a beszámolóját. Megtehetné azt is, hogy mindezt élő szóban mondja el. Úgyhogy erre nézve, mivel hát, ugye rajta kívül még egyéb más szereplők is beszámolnak. Arról nem is beszélve, hogy előfordulhat, hogy a Polgármester úrnak olyan fontos történése van, ami mondjuk ma délelőtt történt, és hát hogyha ezt mondjuk több nappal előtte a megfelelő ülésrendszer... vagy a kiküldési rend szerint, mondjuk, egy héttel előbb el kellene küldeni, akkor nem tudna a Polgármester úr beszámolni az elmúlt egy hétben történt fontosabb eseményekről. Hogyha ezt Képviselő úr figyelmesen elolvassa, akkor vannak benne, például olyan dolgok, amik mondjuk szeptember 15-én, most a Kertvárosi Vigasságokon történt. Tehát, én azt gondolom, hogy ez teljesen rendben van ez a gyakorlat.

KOVÁCS PÉTER

Hollai Gábor is ügyrendben kér szót, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Igen, ügyrendben, hogy, hogy mégis az lenne a javaslatom, hogy, hogy szóban is elhangozzon, az a különbség, hogy világos legyen, hogy ami szóban elhangzik, az belekerül a jegyzőkönyvbe, tehát az állampolgárok kapnak egy tájékoztatást a polgármester munkájáról...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, úgy látszik, hogy nem nézegeti kellő buzgalommal az Önkormányzat jegyzőkönyveit, minden egyes polgármesteri beszámoló fönn van az Önkormányzat weboldalán, a napirend, és a jegyzőkönyv része.

HOLLAI GÁBOR

Jó, tehát, köszönöm, hogy félbeszakított...

KOVÁCS PÉTER

Elnézést! Próbáltam segíteni Képviselő úr! Legközelebb nem teszem. Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Igen! Én azt gondolom, hogy, hogy például itt a nizzai utazás kapcsán, ami, ami volt egy beszámoló, ha azt időben megkaptuk volna, akkor fel tudtunk volna kérdésekkel készülni, és fel tudtuk volna tenni a kérdéseket. Én azt gondolom, hogy bármelyik politikai testületben, ahol az ülés előtt osszák ki a..., az anyagot, nem biztosít kellő időt felkészülni az ellenzéki képviselőknek. Legyen az akár már fordított oldalon is. Tehát, hogyha egy Fidesz lenne ellenzékben, ugyanez lenne a helyzet. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, olyan kedves, mindig segítséget és muníciót nyújt nekem a Fővárosi Önkormányzat működésének kritizálására, és minden egyes alkalommal én ezt el is mondom, amikor Ön itt kritikával illeti a mi gyakorlatunkat, mert sajnos a Fővárosi Önkormányzatnál nem, nincsen mondjuk például főpolgármesteri beszámoló az elmúlt időszak fontosabb eseményeiről. Ellenben nagyon sok olyan alkalom van, amikor helyben kiosztott módosító javaslatok vannak, méghozzá olyanok, amiknek csak a neve ugyanaz az előterjesztésnek, de az egészet átírják, más témáról szól, és ott helyben osztja ki a Főpolgármester úr. Valóban ez, Önnek igaza van, ez teljesen helytelen gyakorlat. Mi egy üdítő kivétel vagyunk itt a XVI. kerületben, a nagy fővárosi gyakorlat, meg más kerületek gyakorlatához képest. Nem tudom, hogy máshol van-e egyébként olyan, hogy a polgármester írásban beszámolna a képviselő-testületnek. De majd meg fogom nézni, hogy ott mi módon, és hogyan teszik ezt meg, de nálunk ez a gyakorlat, és valóban ez is lesz. Mizsei úr, még mindig nem nyomott ügyrendi gombot, de hogyha... De most már nyomott... Ügyrendi kérdése van, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Szász alpolgármester úrtól szeretném kérdezni, elnézést a Környezet- és Klímavédelmi Bizottság ülésén szerettem volna megkérdezni, csak elfelejtettem, hogy a két visszavont napirendi pont, a Madártani Egyesület és a Horgász Egyesülettel kötendő együttműködési szerződés miatt lett visszavonva és a legközelebbi testületi ülésre be lesz-e majd terjesztve? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Alpolgármester úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm! Technikai oka van. Kétszer kellene tárgyalnunk a két előterjesztést, tekintettel, mind a kettőnél az a tiszteletteljes javaslatom, hogy közfeladat ellátása kapcsán ingyenesen bocsássuk a két szervezet részére használatra ezt a két ingatlant, és a közfeladat ellátásánál a szerződésről is kell dönteni a Képviselő-testületnek. Most pedig csak a szerződésben foglaltakról, illetve Polgármester urat hatalmaztuk volna föl a szerződések aláírására. És ezért döntöttem úgy, hogy fölöslegesen nem akarom húzni a Képviselő-testület idejét. A következő testületi ülésre a kész szerződéseket is ideterjesztjük és akkor így is, úgy is akkor lépne hatásba mind a kettő. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További ügyrendi kérdések nincsenek. Azért Hollai Gábor képviselő úrnak hadd álljam, hadd ne álljam már meg azt a véleményemet, hogyha jól értettem, Ön a saját lustaságát kívánja mással kompenzálni, hogy nem tud fölkészülni valamire. A nizzai tanulmányutat mondta, hát az még a sajtóban is megjelent a testületi ülés előtt jóval, tehát, ha lettek volna kérdései, föl tudott volna készülni korábban is erre, tehát, ez mind csak hát, - hogy mondjam -, igen, de, hát mindegy, nem érdekes. Határozathozatal következik. A tájékoztatom tisztelt képviselőtársaimat, hogy a 12-es és 13-sal, eredetileg jelzett napirendeket az előterjesztő ismertetett okok miatt visszavonta, így az így maradt képviselő-testületi napirendekkel, aki egyetért a mai napirendek meghívójával, azt kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület, 13 igen, 0 nem, és 3 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

224/2023. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

NAPIREND:

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről
(102/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

2. Javaslát Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2023. évi költségvetésének II. számú módosítására
(103/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
3. Javaslát a Lakásrendelet módosítására
(117/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
4. Javaslát az Önkormányzat tulajdonában álló Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. Javadalmazási Szabályzatának módosítására
(108/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
5. Javaslát a XXXI. számú új felnőtt háziiorvosi praxis ellátására
(111/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
6. Javaslát a betöltetlen felnőtt háziiorvosi praxis betöltésére
(112/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
7. Javaslát felnőtt fogorvosi praxis visszavételére
(113/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
8. Javaslát a 171/2023. (V. 24.) Kt. határozat visszavonására
(114/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
9. Javaslát a XVI. kerület Kertváros Egészségügyi Szolgálatá Alapító Okiratának módosítására
(115/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
10. Javaslát Petőfikert-Íjász II. Víziközmű Társulat alapszabályának elfogadására
(107/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
11. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz
(104/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

12. Javaslat életjáradéki szerződés megkötésére (Mátyásdomb tér)
(116/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
13. Fellebbezés fapótlási kötelezettséget megállapító ügyben (Fuvallat utca)
(Zárt ülést igényel az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján!)
(105/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
14. Fellebbezés környezetvédelmi szempontú fapótlási kötelezettséget megállapító ügyben (Magyarvár utca)
(Zárt ülést igényel az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján!)
(106/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
15. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről
16. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

Határidő: 2023. szeptember 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

- NAPIREND:** 1. **Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről**
(102/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így soron következik 1. jelzett: Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e valakinek kérdése? Mizsei Lászlónak van, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! A 11. oldalon kezdődő, 201/2023-as önkormányzati határozattal kapcsolatban szeretném kérdezni, hogy itt, benne van a határozatban ugyibár ez a 20 hely, amit kijelöltünk, amit a fővá... amit javasltunk a fővárosnak, hogy jelöljön ki rá kerékpár tárolót. Na, most ezzel kapcsolatban én a tapasztalataim szerint még nem történt semmilyen előrelépés. És én a múltkor szerettem volna, hogy látni erről egy térképet, hogy konkrétan ezeken a területeken hol van megjelölve az Önkormányzat által az, hogy hova lehetne ilyen roller tárolót rakni. Csak azért, mert

például a Timur-Menyhért sarkán ott egy zöld terület van. Egy nagyon kicsi zöld terület van, ahova le lehetne rakni. És én semmilyen szinten nem támogatom azt, hogy zöldterületek terhére létesítsünk akár mi, akár a főváros roller tárolót. Tehát szeretném látni térképen bejelölve azt, hogy hol vannak ilyen kijelölt területek, azok mekkorák és aztán majd azt is szeretném látni, hogy a kerület hol jelöl ki, mert arról szerintem kellene majd egy kisebb *kutatást* (?), konzultációt folytatni, mert például ez a hely, ami itt, amit konkrétan említettem a Timur-Menyhért sarka, az olyan 100 méterre van a buszmegállótól, és nem véletlen a buszmegállóba rakják le állandóan a rollereket a hanyag felhasználók. Csak azért, mert ott leszállnak, főlészállnak satöbbi. Tehát ez egy ilyen furcsa helyzet...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, mi a kérdése?

MIZSEI LÁSZLÓ

Kérem szépen, azt szeretném kérdezni, mikor kapunk erről konkrét tájékoztatót, hogy hol vannak pontosan kijelölve ezek a helyek, amiket javasolunk, és a kerület mikor fog erről majd intézkedni, és azoknak a helyéről is szeretnék majd egy tájékoztatót kapni! Mikor fog erre majd sor kerülni? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, hogyha figyelmesen elolvasta a határozatot, ugye a kerületi Önkormányzat, vagy a Polgármesteri Hivatalnak a feladata mindössze ennél a határozatnál az volt, hogy továbbítsuk a Főpolgármesteri Hivatal felé, hogy mi mit gondolunk jó helynek. Aztán nekik kell eldönteni, hogy mondjuk egy-két utcasarok 4 kereszteződésében, hova kívánják kihelyezni. Tényleg szörnyű az, hogy július 11-e óta erre várni kell, hogy a Főváros Önkormányzat megmondja azt a kerületi Önkormányzatnak, mert én nem láttam Fővárosi Önkormányzat által kihelyezett mikromobilitási pontokat. Se táblát, se fölfestést, se semmit, tehát valószínűleg még nem jutottak el odáig. Lehet, hogy pont azon gondolkodnak, amit Ön mondott, hogy ezen az utcasarkon, most hova rakják a zöld felületre, vagy ne a zöld felületre a mikromobilitási pontot. Mindenesetre köszönöm a jelzését, megsürgetem a Fővárosi Önkormányzatnál, de ez az ő feladatuk. További kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ha ilyen nincs, akkor határozathozatal következik. Az előterjesztés 17. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag, elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

225/2023. (IX. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a
115/2023. (IV. 19.) Kt.
148/2023. (V. 24.) Kt.
151/2023. (V. 24.) Kt.
152/2023. (V. 24.) Kt.
153/2023. (V. 24.) Kt.
163/2023. (V. 24.) Kt.
166/2023. (V. 24.) Kt.
178/2023. (V. 24.) Kt.
179/2023. (V. 24.) Kt.

187/2023. (VI. 14.) Kt.
188/2023. (VI. 14.) Kt.
189/2023. (VI. 14.) Kt.
191/2023. (VI. 14.) Kt.
192/2023. (VI. 14.) Kt.
193/2023. (VI. 14.) Kt.
194/2023. (VI. 14.) Kt.
201/2023. (VII. 05.) Kt.
203/2023. (VII. 05.) Kt.
204/2023. (VII. 05.) Kt.
206/2023. (VII. 05.) Kt.
207/2023. (VII. 05.) Kt.
211/2023. (VII. 05.) Kt.
220/2023. (VII. 25.) Kt.
221/2023. (VII. 25.) Kt.
222/2023. (VII. 25.) Kt.
223/2023. (VII. 25.) Kt.

határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2023. szeptember 20.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 2. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2023. évi költségvetésének II. számú módosítására

(103/2023. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 2-sel jelzett: Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2023. évi költségvetésének II. számú módosítása. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy ahogy azt már megszokhatták az elmúlt évtizedekben, a XVI. kerületi Önkormányzat gazdálkodása az stabil és kiegyensúlyozott. Ilyenkor a II. módosításnál az év közben fölmerülő igényeket próbálja a Képviselő-testület kielégíteni. Kérdezem, van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, vagy hozzászólás? Ilyen sincsen. Az előterjesztés 37. oldalán található, rendeleti javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk! A

Képviselő-testület 13 igen, 2 nem, tartózkodás nélkül, bocsánat Csizmazia úr nem szavazott, ez direkt volt, vagy véletlen?

CSIZMAZIA FERENC-MIKROFON NÉLKÜL

Nem szavaztam!

KOVÁCS PÉTER

Nem szavazott, tehát még egyszer, 13 igen, 2 nem, tartózkodás nélkül elfogadta a költségvetés módosítását.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 5/2023. (II. 23.) önkormányzati rendelet II. számú módosításáról szóló **20/2023. (IX. 21.)** önkormányzati rendeletét.

(13 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2023. (IX. 21.)
önkormányzati rendelete
az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 5/2023. (II. 23.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 5/2023. (II. 23.) önkormányzati rendelet 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. §

(1) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2023. évi költségvetésének a költségvetési és finanszírozási bevételek együttes összegét **43 630 299 809 Ft**-ban, a költségvetési és finanszírozási kiadások együttes összegét **43 630 299 809 Ft**-ban határozza meg. Ezen belül:

- a) a költségvetési bevételi összeg **27 833 955 416 Ft**,
- b) a költségvetési kiadási összeg **35 738 773 258 Ft**,
- c) a finanszírozási bevételek összege, azaz a belső finanszírozási bevétel **15 796 344 393 Ft**, ebből 8 096 344 393 Ft az előző év költségvetési maradványának igénybevétele, 7 700 000 000 Ft a betétek megszüntetése,
- d) a finanszírozási kiadások összege **7 891 526 551 Ft**, ebből 7 700 000 000 Ft a pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése és 191 526 551 Ft az államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése,
- e) a költségvetésen belül keletkezett bevételek és kiadások különbözete, azaz a költségvetési egyenleg **-7 904 817 842 Ft** (az egyenleg a működési költségvetési bevételek 1 821 983 176 Ft összegű többletének és a felhalmozási költségvetési bevételek 9 726 801 018 Ft összegű

hiányának az eredője), amelyet az előző év költségvetési maradványának igénybevétele finanszíroz,

- f) az előző év költségvetési maradványának igénybevétele **8 096 344 393 Ft** (melyből 421 319 446 Ft működési maradvány és 7 675 024 947 Ft felhalmozási maradvány),
- g) a külső finanszírozás bevétele **0 Ft**.

(2) A 2023. évi költségvetés egyensúlyának biztosításához külső finanszírozást szolgáló bevétel, ezen belül adósságot keletkeztető ügylet nem kerül tervezésre.

(3) Az (1) bekezdésben megállapított költségvetési bevételek forrásonkénti, a költségvetési kiadások jogcímenkénti megoszlását önkormányzati szinten, továbbá a finanszírozási bevételeket és kiadásokat e rendelet 1. melléklete alapján határozza meg a Képviselő-testület.

(4) A működési és felhalmozási bevételek és kiadások előirányzatai mérlegszerű bemutatását önkormányzati szinten e rendelet 2. és 3. mellékletei részletezik.

(5) A bevételek és kiadások kiemelt előirányzatok és azon belül kötelező feladatok, önként vállalt feladatok, államigazgatási feladatok szerinti bontását az e rendelet 4. melléklete részletezi.”

2. §

Az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 5/2023. (II. 23.) önkormányzati rendelet 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. §

(1) A Képviselő-testület a tartalékokról e rendelet 32. mellékletében rendelkezik. Az Önkormányzat általános működési tartalékát 534 607 823 Ft-ban állapítja meg, mely az évközi többletigények, valamint az elmaradt bevételek pótlására szolgál. A tartalék felhasználásáról és átcsoportosításáról a Polgármester dönt.

(2) A Képviselő-testület az Önkormányzat Közmű és energetikai céltartalékát 25 000 000 Ft-ban állapítja meg, és úgy rendelkezik, hogy az átcsoportosítást a Polgármester engedélyezheti az intézményi költségvetésekbe és a Polgármesteri Hivatal villamosenergia-szolgáltatási díjak, gázenergia-szolgáltatási díjak és víz- és csatornadíjak előirányzatára.

(3) A Képviselő-testület a Költségvetési Szervek által felhasználható általános működési tartalékot 55 961 917 Ft-ban állapítja meg.

(4) A Képviselő-testület az Önkormányzat fejlesztési céltartalékát 422 414 190 Ft-ban állapítja meg, melyből 27 414 190 Ft polgármesteri hatáskörben használható fel és csoportosítható át.

(5) A Képviselő-testület további fejlesztési céltartalékként 918 837 471 Ft-ot határoz meg egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül, valamint az elmaradt bevételek pótlására.

(6) A Képviselő-testület az Önkormányzat sportcsarnok alapját 227 052 590 Ft-ban állapítja meg.

(7) A Képviselő-testület a be nem folyó állami támogatás esetére 1 500 000 000 Ft összegű tartalékalapot hoz létre.

(8) A Képviselő-testület 1 623 971 878 Ft összeget különít el a Szentmihályi Konrád Ferenc Uszoda Újjáépítéséért Alapban.

(9) A Képviselő-testület a Költségvetési Szervek felújítási és karbantartási céltartalékáról a 34. mellékletben, a felújítási kiadások között rendelkezik.

(10) A Polgármester jogosult az (1)–(9) bekezdésekben szereplő tartalék előirányzatok közötti átcsoportosításra.”

3. §

Az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 5/2023. (II. 23.) önkormányzati rendelet 15. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„15. §

(1) A Költségvetési Szervek létszám előirányzatai a következő státuszszámokban kerülnek meghatározásra:

- a) Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal engedélyezett státuszszáma: 147,5
- b) XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat engedélyezett státuszszáma: 204,625
- c) Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági, Működtető - Ellátó Szervezet (GAMESZ) engedélyezett státuszszáma: 15,75
- d) Budapest XVI. kerületi Gyerekkuckó Óvoda engedélyezett státuszszáma: 53,5
- e) Cinkotai Huncutka Óvoda engedélyezett státuszszáma: 41,0
- f) Budapest XVI. kerületi Napsugár Óvoda engedélyezett státuszszáma: 62,0
- g) Sashalmi Manoda Óvoda engedélyezett státuszszáma: 35,0
- h) Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda engedélyezett státuszszáma: 51,0
- i) Szentmihályi Játsszókert Óvoda engedélyezett státuszszáma: 86,0
- j) Mátyásfüldi Fecskefészek Óvoda engedélyezett státuszszáma: 99,0
- k) Corvin Művelődési Ház engedélyezett státuszszáma: 31,5
- l) XVI. kerületi Kertvárosi Egyesített Bölcsőde engedélyezett státuszszáma: 124,25
- m) Területi Szociális Szolgálat engedélyezett státuszszáma: 69,5
- n) Napraforgó Család- és Gyermejjóléti Központ engedélyezett státuszszáma: 41,75
- o) Kerületgazda Szolgáltató Szervezet engedélyezett státuszszáma: 115,5
- p) Rákosmenti Mezei Őrszolgálat engedélyezett státuszszáma: 19,0
- q) Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ engedélyezett státuszszáma: 8,0
- r) Költségvetési Szervek engedélyezett státuszszáma mindösszesen: 1 204,875

(2) E rendelet 1. §-ában meghatározott szervek, abban az esetben, ha a Képviselő-testület 2023. december 31-ig nem alkotja meg az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló rendeletét, akkor a 2024. január 1. és a 2024. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet hatályba lépése közötti átmeneti időszakban a jelen rendelet bevételi és kiadási előirányzatainak időarányos részével jogosultak gazdálkodni.

(3) E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba és 2026. december 31-én hatályát veszti.”

4. §

Az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 5/2023. (II. 23.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

5. §

Ez a rendelet 2023. szeptember 25-én lép hatályba.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

1. melléklet a 20/2023. (IX. 21.) önkormányzati rendelethez

„1. melléklet az 5/2023. (II. 23.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 2023_evi_koltsegetes_II. számú módosítása.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Általános indokolás

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 5/2023. (II. 23.) önkormányzati rendeletének módosítását az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény,

valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet előirányzat módosításra és átcsoportosításra vonatkozó rendelkezései alapján hajtja végre a Képviselő-testület. Rendezésre kerülnek a feladatalapú támogatások előirányzatai, megjelennek benne a központi költségvetésből kapott pótelőirányzatok, a Szentmihályi Konrád Ferenc Uszoda újjáépítéséhez befizetett további támogatások, illetve a biztosító által fizetett kártérítési előleg. Ezekon felül beruházási és felújítási előirányzatokról történő átcsoportosítással tovább nő a Szentmihályi Konrád Ferenc Uszoda Újjáépítéséért létrehozott Alap összege. Az Önkormányzat jelentős kamatbevételre is szert tett, melynek összege kiadási oldalon a tartalék előirányzatot emeli meg jelentősen.

Sor kerül a költségvetési szervek működési bevételei és államháztartáson belülről érkező pénzeszközök többletbevételéből eredő előirányzat rendezésére, megtörténik az évközi önkormányzati többlettámogatások átcsoportosítása az intézményi költségvetésekbe. A felmerülő intézményi és önkormányzati pótigényekhez a forrást az „Önkormányzat általános működési tartaléka” terhére biztosítja az Önkormányzat.

Átvezetésre kerülnek a rendeleten a működési és felhalmozási célú tartalékok terhére vállalt kötelezettségvállalások és kifizetések könyvelés szerinti teljesítés helyére történő átcsoportosításai, valamint az év közbeni egyéb előirányzatok közötti átcsoportosítások.

Az 1-3. §-ban foglalt módosítások miatt módosul a Rendelet 1. melléklete is.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

Az Önkormányzat 2022. évi módosított költségvetésének fő számainak a következő változások idézik elő:

Az Önkormányzat költségvetési bevételei és finanszírozási bevételei mindösszesen **678 640 763 Ft**-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (Ft)
1. 2023. évi I. számú módosított előirányzat	42 951 659 046
2. Önkormányzat működési támogatásai	+870 757 163
3. Működési célú támogatások államháztartáson belülről	-815 518 606
4. - Önkormányzat	-848 218 468
5. - Költségvetési szervek	+32 699 862
6. Működési bevételei	+610 537 206
7. - Önkormányzat	+502 959 527
8. - Költségvetési szervek	+107 577 679
9. Önkormányzat működési célú átvett pénzeszközei	+1 500 000
10. Önkormányzat felhalmozási célú átvett pénzeszközei	+11 365 000
11. Költségvetési bevételek változása összesen	+678 640 763
12. Finanszírozási bevételek változása összesen	0
13. Költségvetési és finanszírozási bevételek változása mindösszesen	+678 640 763
14. 2023. évi II. számú módosított előirányzat	43 630 299 809

A költségvetési szervek (Polgármesteri Hivatallal együtt) kiadási előirányzatai összességében 322 707 361 Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (Ft)
1. 2023. évi I. számú módosított előirányzat	15 383 334 546
2. Személyi juttatások	+97 435 918
3. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	+11 780 216
4. Dologi kiadások	+163 514 380
5. Beruházások	+49 594 577
6. Felújítások	+382 270
7. Kiadási előirányzatok változása összesen	+322 707 361
8. 2023. évi II. számú módosított előirányzat	15 706 041 907

A Polgármesteri Hivatal személyi juttatásai 33 778 995 Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (Ft)
1. 2023. évi I. számú módosított előirányzat	1 362 027 490
2. Céljuttatás, projektprémium	+31 760 652
3. Közlekedési költségtérítés	+118 343
4. Lakhatási támogatások (Albérleti hozzájárulás)	+300 000
5. Állományba nem tartozók megbízási díja	+1 600 000
6. Személyi juttatások változása összesen	+33 778 995
7. 2023. évi II. számú módosított előirányzat	1 395 806 485

A Polgármesteri Hivatal munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzata 3 900 000 Ft-tal növekedik, amelynek indoka:.

a) Megnevezés	b) Összeg (Ft)
1. 2023. évi I. számú módosított előirányzat	196 684 426
2. Szociális hozzájárulási adó	+3 900 000
3. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó változása összesen	+3 900 000
4. 2023. évi II. számú módosított előirányzat	200 584 426

A Polgármesteri Hivatal dologi kiadásai 795 824 Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (Ft)
1. 2023. évi I. számú módosított előirányzat	186 970 637
2. Számlázott szellemi tevékenység	+1 088 680
3. Díjak, egyéb befizetések kiadásai	+30 000
4. Egyéb különféle dologi kiadások előirányzata	-322 856

5.	Dologi kiadások változása összesen	+795 824
6.	2023. évi II. számú módosított előirányzat	187 766 461

A Polgármesteri Hivatal egyéb működési célú kiadások előirányzata nem változik.

Az Önkormányzat személyi juttatási előirányzata 8 096 924 Ft-tal növekszik, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (Ft)
1. 2023. évi I. számú módosított előirányzat	225 345 860
3. Önkormányzati képviselők, polgármester, alpolgármesterek juttatásai	+850 080
4. XVI. kerületi védőnők juttatásai	+8 096 924
5. Reprezentációs kiadások	-850 080
6. Személyi juttatások változása összesen	8 096 924
7. 2023. évi II. számú módosított előirányzat	233 442 784

Az Önkormányzat munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzata 910 310 Ft-tal növekedik, amelynek indoka:

a) Megnevezés	b) Összeg (Ft)
1. 2023. évi I. számú módosított előirányzat	39 550 112
2. Szociális hozzájárulási adó	+910 310
3. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó változása összesen	+910 310
4. 2023. évi II. számú módosított előirányzat	40 460 422

Az Önkormányzat dologi kiadásai 28 692 137 Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (Ft)
1. 2023. évi I. számú módosított előirányzat	571 200 890
2. Gázenergia-szolgáltatási díjak	+49 065
3. Egyéb bérleti és lízing díjak	+317 500
4. Karbantartási, kisjavítási szolgáltatások (kivéve informatikai eszközökhöz kapcsolódó)	+1 200 000
5. Vásárolt közszolgáltatások	+6 458 240
6. Számlázott szellemi tevékenység	+6 667 332
7. Reklám-és propagandakiadások	+14 000 000
8. Díjak, egyéb befizetések kiadásai	-546 528
9. Késedelmi kamathoz, pótlékhoz, kötbérhez, perköltségekhez, egyéb szankcióhoz kapcsolódó kiadások	+546 528
10. Dologi kiadások változása összesen	+28 692 137
11. 2023. évi II. számú módosított előirányzat	599 893 027

Az Önkormányzat kötelezően ellátandó működési feladatok kiadásai és önként vállalt működési feladatok kiadásai 67 416 987 Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (Ft)
1. 2023. évi I. számú módosított előirányzat	786 828 633
2. Fásorfenntartás	+2 000 000
3. Játsszótereken játszószerek javítása	-317 500
4. Növényvédelem	+1 899 920
5. Villamos energia díja (közterületek közüzemi számlái)	+2 914 455
6. Város-, községgazdálkodási egyéb szolgáltatások - Térfigyelő rendszer fenntartása	+9 500 000
7. Szilárd burkolatú utak üzemeltetése	+13 062 060
8. Árok, áteresz üzemeltetés, helyi csapadékvíz elvezetés kialakítása	+3 303 745
9. Egyéb közterületi munkák	+2 000 000
10. Polgármester hatáskörébe tartozó keret	+1 281 430
11. Külső kezelésű társasházak előre nem látható kiadásai	+8 855 982
12. Üdülői szálláshely szolgáltatás	+1 500 000
13. A Mátyásfüldi repülőtér és környezetének területalapú támogatásból megvalósuló rendezése	+566 695
14. Ukrajnai menekültek ellátása	+20 762 000
15. Nemzeti Kulturális Alap terhére biztosított 205108/07376 pályázati azonosítójú támogatás "A művészet szeretete összeköt című program megvalósítására" - Területi Szociális Szolgálat által megvalósított program	+88 200
16. Működési feladatok változása összesen	+67 416 987
17. 2023. évi II. számú módosított előirányzat	854 245 620

Az Önkormányzat ellátottak pénzbeli juttatásai -50 000 Ft-tal csökkennek, amelynek indoka:

a) Megnevezés	b) Összeg (Ft)
1. 2023. évi I. számú módosított előirányzat	159 090 000
2. Kríziskeret	+1 950 000
3. Települési támogatás: "Fűtési támogatás"	-2 000 000
4. Ellátottak pénzbeli juttatásainak változása összesen	-50 000
5. 2023. évi II. számú módosított előirányzat	159 040 000

Az Önkormányzat egyéb működési célú kiadások, elvonások és befizetések, céljellel nyújtott támogatások és tartalékok előirányzatai 1 217 371 218 Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (Ft)
1. 2023. évi I. számú módosított előirányzat	6 996 716 329

2.	"Kertvárosi Iskolaválasztó" elnevezésű rendezvényen közreműködő pedagógusok, pedagógiai asszisztensek támogatása	+1 689 608
3.	Intézményvezetők jutalmazási kerete	-3 886 500
4.	Díjadományozás	-553 800
5.	Önkormányzat által fenntartott óvodákban dolgozó óvodapedagógusok szakmai továbbképzése	-200 000
6.	Nemzetiségi önkormányzatnak és költségvetési szervének egyéb működési célú támogatások (KKSIGYB hatáskör)	-112 600
7.	Tehetséges fiatalok támogatása (KKSIGYB hatáskör)	+10 000 000
8.	Prevenációs és egészségfejlesztési keret (alpolgármesteri hatáskör)	-3 214 308
9.	Környezetvédelmi támogatás és pályázati keret	+10 000 000
10.	"Kertvárosi Iskolaválasztó" elnevezésű rendezvényen közreműködő pedagógusok, pedagógiai asszisztensek támogatása	-1 689 608
11.	Közművelődés támogatása (KKSIGYB hatáskör)	+1 762 600
12.	Szabadidős sport támogatása	+550 000
13.	Intézmények részére rendelkezésre álló működési tartalék	-36 446 423
14.	Önkormányzat általános működési tartaléka	-228 672 289
15.	Fejlesztési céltartalék	-51 868 415
16.	Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül	+417 052 337
17.	Szentmihályi Konrád Ferenc Uszoda Újjáépítéséért Alap	+1 102 960 616
18.	Egyéb működési célú kiadások változása összesen	+1 217 371 218
19.	2023. évi II. számú módosított előirányzat	8 214 087 547

Az Önkormányzat beruházási kiadásai 723 036 839 Ft-tal csökkennek, amelynek indokai:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (Ft)
1. 2023. évi I. számú módosított előirányzat	10 129 404 915
2. Egyéb célú telkek beszerzése: Lakótelkek kialakítása és közművesítése	+11 000 000
3. Ingatlan vásárlás - Útlejegyzés	+111 137
4. Útépítések	-29 403 764
5. Burkolatfelújítások - Támogatásból a 1364/2021. (VI. 8.) Korm. határozat alapján 2022-ben, Burkolatfelújítások 2023-ban	+2 077 066
6. Parkoló építés	+2 626 170
7. Csapadékvíz elvezetés	+21 506 493
8. Közvilágítás fejlesztése	+2 142 000
9. Tervezések, szabályozási és rendezési tervek (Intézményfejlesztés Iroda)	+2 318 900
10. Építési-engedély köteles beruházások áfája	+27 326 698
11. Főkertész feladatkörében történő fejlesztések	+5 150 000

12.	Cseperedő Bölcsőde építése (Vívó utca 2.)	-291 923 135
13.	Kertvárosi energetikai fejlesztési alap	-505 309 704
14.	Közlekedésbiztonsági fejlesztések	+6 691 300
15.	Kulturális javak beszerzése, létesítése - "Sashalom 100" Ehmann Viktor mellszobrának elkészíttetése	+8 000 000
16.	Egyéb, állományba vett, értékét nem csökkentő eszköz beszerzés, létesítés - "Sashalom 100" Országzászló felállítására és táblakihelyezésre	+14 650 000
17.	Beruházási kiadások változása összesen	-723 036 839
18.	2023. évi II. számú módosított előirányzat	9 406 368 076

Az Önkormányzat felújítási kiadásai 244 519 585 Ft-tal csökkennek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (Ft)
1. 2023. évi I. számú módosított előirányzat	703 484 559
2. Ingatlanüzemeltetéssel kapcsolatos felújítások	+11 120 005
3. Biztonsági felülvizsgálatok: Bölcsődék, óvodák és egyéb intézmények elektromos hálózatainak biztonsági felülvizsgálata és javítása	-2 318 900
4. Bóbita Bölcsőde részleges felújítása	-138 684 000
5. Felújítási és karbantartási céltartalékból új feladatokra felhasználható keretösszeg	-19 197 069
6. Iskolaudvar, óvodaudvar és bölcsődeudvar felújítási program	-95 439 621
7. Felújítási kiadások változása összesen	-244 519 585
8. 2023. évi II. számú módosított előirányzat	458 964 974

Az Önkormányzat egyéb felhalmozási célú kiadásai 1 052 250 Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (Ft)
1. 2023. évi I. számú módosított előirányzat	65 176 651
2. Háztartásoknak egyéb felhalmozási célú támogatások: Bérlet lemondás (ESZB hatáskör)	+1 000 000
3. Egyházi jogi személynek egyéb felhalmozási célú támogatások (polgármesteri hatáskör)	+52 250
4. Egyéb felhalmozási célú kiadásai változása összesen	+1 052 250
5. 2023. évi II. számú módosított előirányzat	66 228 901

Az Önkormányzat finanszírozási kiadásai 182 429 820 Ft-os növekedésének indoka:

a) Megnevezés	b) Összeg (Ft)
1. 2023. évi I. számú módosított előirányzat	18 712 129 876
2. Központi, irányítószervi támogatás folyósítása (Intézményfinanszírozás)	+182 429 820

3.	Finanszírozási kiadások változása összesen	+182 429 820
4.	2023. évi II. számú módosított előirányzat	18 894 559 696

A 2. §-hoz

Az Önkormányzat működési és felhalmozási célú tartalékairól rendelkezik feladatonkénti, célonkénti bontásban.

A 3. §-hoz

Az Önkormányzat által fenntartott költségvetési szervek státuszszámában bekövetkező módosításokról rendelkezik.

A 4. §-hoz

Az 1-3. §-ban foglalt módosítások miatt módosul a Rendelet 1. melléklete is.

Az 5. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

**NAPIREND: 3. Javaslat a Lakásrendelet módosítására
(117/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester**

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 3-sal jelzett: Javaslat a Lakásrendelet módosítására. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony. Alpolgármester asszonyt illeti a szó, parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Nagyon röviden szeretnék csak hozzászólni, hogy érkezett Önöknek az asztalra ugye egy módosítás. Ez csak egy kicsit pontosítja a szöveg megfogalmazását. Én úgy gondolom, hogy így lesz egyértelmű. Ugye két dolog miatt kényszerültünk arra, hogy módosítsuk a lakásrendeletet. Egyrészt megváltoztak a szolgáltatási jogviszonyok, hogy továbbra is lehetőséget nyújtsunk arra, hogy, hogy ezek a, tehát a dolgozóink hozzájuthassanak ilyen lakásokhoz, másrészt a lakáscsere kapcsán több probléma merült föl az elmúlt időszakban, és így szeretnénk itt pontosítani a rendeletünket. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Van-e kérdés az előterjesztéshez? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat vagy hozzászólás? Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! A tegnapi Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén ismét azzal kellett szembesülnöm, hogy az idő csúnyán és súlyosan meghaladta a jelenleg érvényben lévő lakásrendeletünket. Ugyanis az van benne, hogy egyrészt – idézem – a 37. §-t: A polgármester 3 évente, hivatalból felülvizsgálja a határozatlan idejű, szociális jellegű bérleti szerződések tekintetében a bérbeadás jellegét, és az ennek megfelelő lakbért mérték szerinti fizetési

kötelezettséget. Másrészt a rendelet 12. §-a (2)-(3) bekezdése szerint szociálisan rászoruló az a személy, aki az alábbi feltételeknek együttesen megfelel: egyszemélyes háztartás esetén az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 250 %, 250 %-át, vagy egyszemélyes háztartás esetén, ha a bérlő nyugdíjas, akkor a nyugdíjminimum 350 %-át, 99.750.-Ft-ot nem haladhatja meg a nyugdíja, akkor lesz szociálisan jogosult. Ha valaki ezen feltételeknek nem felel meg, akkor ismét idézem a 37. §-t, a tárgyév július 1-je, 1-je napjától a bérbeadás jellegét, és az ennek megfelelő lakbér mértéket költségelvűnek kell minősíteni. Összefoglalva tehát, a Testület 2012-ben hozott egy rendeletet, amely a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének százalékos arányához igazította a szociális bérlakáshoz való jogosultságot, amit 3 évente kötelezően felülvizsgálunk. Most az öregségi nyugdíj legkisebb összege már 2012-ben is rendeletünk megalkotásakor is 28.500.- Ft volt, és ma, több mint 10 évvel később is ugyanennyi. Az egy dolog, hogy Iványi Gábor lelkész idézve, ilyen embertelen kormányra nem volt, kormánya nem volt Magyarországnak az elmúlt 50 évben, mert ez a kormány azt gondolja, hogy 2023-ban bárki is meg tudna élni 28.500.- Ft-ból, a minimum nyugdíjból, de ezen változtatni nem a mi dolgunk itt a XVI. kerületi Önkormányzatban. Ami viszont a mi dolgunk lenne, az az, hogyha ez az összeg a mindenkori öregségi nyugdíj összege nem változik a kormány politikai akaratából több mint 1 évtizede, akkor mi módosítsunk a rendeleten, és felemeljük a százalékokat. Ez azonban nem történik meg, most sem, amikor napirenden van a rendelet módosítása, és megtehetné az előterjesztő. Itt történhetett meg az a dolog, hogy a tegnapi Szociális Bizottsági ülésen több olyan egyedülálló nyugdíjas kérelméről kellett döntenünk, aki a mi hatályban lévő rendeletünk miatt, a mostani 3 évente esedékes felülvizsgálat okán, a szociális lakbér kategóriából átkerült a költségelvű kategóriába, csak azért, mert az elmúlt évek során a nyugdíjuk inflációkövető nyugdíjemelésének hatására meghaladta a 99.750.-Ft-ot. Egyik kérelmezőnek konkrétan 100.535.-Ft-ra nőtt a havi nyugdíja, és a mi rendeletünk szerint, ezért alapból már nem jogosult szociális bérlakásra. A rendeletünk azt mondja, hogy ez a kerületünkben élő polgár mostantól fizessen 12.104.-Ft szociális lakbér helyett, 48.620.-Ft költségelvű lakbért havonta, úgy, hogy a havi közüzemű díjai ezen felül 28.187.-Ft-ot tesznek ki. És az ezt megnövelt lakbért ki is számláznánk neki, ha nem írt volna külön kérvényt, hogy vagy ezt a kérvényt a Bizottság nem támogatta volna. De ha ez az idős személy nem tudott, vagy elfelejtett volna kérvényt írni, akkor most a lakbér és rezsiszámlák kifizetése után, minden hónapba 23.728.-Ft-ja maradna megélhetésre, napi 790.- Ft. Akik itt a teremben ülünk, mindannyian tudjuk, hogy havi 23.728.-Ft-ból nem tud ma senki megélni Magyarországon, sem a XVI. kerületben, mégis alapból a most hatályban lévő rendeletünk alapján automatikusan ezt a személyt kiteszük a szociális kategóriából. Én elvártam volna az előterjesztőtől, hogyha már hozzájárulunk a saját lakásrendeletünkhöz, akkor orvosoljuk ezt az anomáliát, de sajnos ezt nem látom az előterjesztésben. Ezt komoly hibának tartom, és csak remélni tudom, hogy ez csak figyelmetlenségből, nem pedig érzéketlenségből adódik az előterjesztő, a Polgármester úr és a fideszes Önkormányzat részéről. Ezért egy csatlakozó határozati javaslatot szeretnék beterjeszteni a rendelet mellé, ezt mindjárt majd odaadom az előterjesztőnek, az élhetőbb Kertváros nevében...

KOVÁCS PÉTER

Ezt a levezető elnöknek kell odaadni... Köszönöm!

HOLLAI GÁBOR

Akkor a levezető elnöknek, amely így hangzik, a Főváros XVI. kerületi Önkormányzata úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy vizsgálja felül a kerületi lakásrendeletének, szociális lakásra történő jogosultságának mértékét, a rendelet jelenlegi 12. §-át. Határidő: 2023. december 31. Tehát, azt gondolom, hogy, hogy elég időt biztosítok. Felelős: Kovács Péter polgármester. Úgyhogy ezt a csatlakozót, ezt most átadnám. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm, Képviselő úr! Azért tájékoztatom, hogy nem a... 3 évente, nem a lakás bérbeadásnak a feltételeit kell felülvizsgálni, hanem azt, hogy a bent lakó az megfelel-e még ennek a dolognak. Nagyon jó a határozati javaslata, de szerintem ez rövid ez a határidő, tehát, mondjuk, ha 2024. első félév végéig szólna, akkor azzal még meg is tudnánk állapodni, de ez az Ön döntése. További hozzászólást nem látok. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e? Bocsánat! Először a módosító javaslatot tevő, támogatja-e az időpont módosítást?

HOLLAI GÁBOR

Én azt gondolom, hogy ezt olyan súlyos a helyzet, hogy ezt nem szabad halogatni! És azt, hogy ami most van, még szeptember végét sem értük el, december 31-e az, az egy jó határidő. Azt támogatnám egyébként, hogyha, hogyha ez a karácsony miatt ezt úgy ítéli meg, hogy az apparátusnak erre nincs ideje felkészülni, akkor egy hónappal mondjuk, toljuk ki január, jövő év január 31-ig, ezt, ezt tudom támogatni, a június, vagy amit javasolt, június 30., azt nem tudom.

KOVÁCS PÉTER

Június 30., igen.

HOLLAI GÁBOR

Június 30, azt nem tudom támogatni. Tehát...

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm!

HOLLAI GÁBOR

Január 31-et támogatnám. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőt kérdezem, támogatja-e a csatlakozó módosító javaslatot?

ÁCS ANIKÓ

Ez esetben egyszerűen képtelen vagyok támogatni. Amúgy szívesen támogatnám, de mindenképpen egy hosszabb határidő kell. Egyébként Képviselő úr már a felszólalásában válaszolt is arra, hogy ez a probléma igazából nem probléma, hiszen ezért került oda négy ember a Bizottság elé, akinek fölül lehetett bírálni a lakbér, a kérelmét, tehát ugye akinek problémája volt a megemelkedett lakbérrel, az egyből jelezte az Iroda dolgozóinak. Aktív kapcsolatban vagyunk a bérlőinkkel, tényleg rendkívül sokszor egyeztetnek, tehát ilyen nem fordulhat elő, amit a Képviselő úr mond, hogy

valaki, azért, mert nem tudott róla, ha, ha, ha. Nem ha, ha, ha, hanem mindenkivel tartják a kapcsolatot, és amennyiben tudjuk, hogy annak az idős embernek ilyen problémája van, az irodáink dolgozói felajánlják a segítségüket, és, sőt, mindenben segítenek. Mindenben, a kérelem megírásában is. Ezt tudom mondani, én csak hosszú határidővel tudnám ezt elfogadni. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Akkor én élnék egy csatlakozó határozati javaslattal, hogy ugyanezt, ugyanezzel a szöveggel, akkor június 30-ig beterjeszteném. Erről kérem, nyilatkozzon az előterjesztő, hogy június 30-i határidővel elfogadja-e ezt?

ÁCS ANIKÓ

Hosszú határidővel el tudom fogadni, köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Csatlakozó. Köszönöm szépen! Hollai Gábornak ügyrendi javaslata van, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Igen, az lenne az ügyrendi javaslatom, ... (?) valamit, amire szeretnék reagálni, tehát, ha ezt megengedi...

KOVÁCS PÉTER

Hát még van 40 másodperce, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Rövid leszek, két percben reagálnék, tehát...

KOVÁCS PÉTER

Annyiban nem tud, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Az a probléma, kedves Előterjesztő asszony, hogy vannak olyan idős emberek, akik nincsenek olyan állapotban már, fizikailag vagy szellemileg főleg, hogy kérvényt írjanak. És ha ők nem terjesztik be ezt a kérvényt, akkor automatikusan, ahogy a példamból is mutattam, olyan magasra emelkedik a lakbérük, hogy, hogy nem tudják fizetni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát én azt hiszem, hogy mind a Polgármesteri Hivatal dolgozói, mind ugye a Családsegítő ezért van, hogy ilyen esetekben segítsen, és én azt gondolom, hogy mind a Polgármesteri Hivatal dolgozói, mind a Családsegítő nagyszerűen végzi ez irányú munkáját. Tehát, akkor az előterjesztő jelezte, hogy van egy előterjesztői kiegészítés, mert több hozzászólás nincs. Nem tudom, kíván-e az előterjesztő zárszót mondani? Nem kíván. Akkor a rendeleti javaslatot, mely az előterjesztés 3. oldalán van, azt az előterjesztői kiegészítéssel együtt tenném fel szavazásra, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk. A Képviselő-testület 16 igen egyhangúlag elfogadta ezt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **21/2023. (IX. 21.)** önkormányzati rendeletét.

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 21/2023. (IX. 21.)
önkormányzati rendelete**

**az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér
mértékéről szóló 32/2012. (XI.26.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 7. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

(1) Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet 13. § (3) bekezdés b) pont bb) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Költségelven történő lakásbérbeadására az a személy nyújthat be pályázatot, aki Budapest Főváros XVI. kerület(i)]

„bb) Önkormányzat által működtetett valamely intézményénél eltöltött legalább 2 éves közszolgálati, közalkalmazotti, köznevelési foglalkoztatotti, egészségügyi szolgálati jogviszonnyal, munkaviszonnyal vagy az Önkormányzattal az egészséges életmódot népszerűsítő programban történő részvétel céljából létesített jogviszonnyal rendelkezik, vagy az Észak-Pesti Tankerület vagy annak jogelődje által fenntartott vagy működtetett, a XVI. kerület közigazgatási területén található oktatási intézményben legalább 2 éves közalkalmazotti, köznevelési foglalkoztatotti jogviszonnyal, vagy munkaviszonnyal rendelkezik, vagy a XVI. kerületi Rendőrkapitányság hivatásos személyi állományába tartozó, a kerületben ténylegesen legalább 6 hónapja szolgálatot teljesítő dolgozó, és”

(2) Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet 13. § (6) bekezdés b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A pályázat elbírálása során előnyben részesülhet, aki)

„b) hosszabb ideje rendelkezik folyamatos az Önkormányzat fenntartásában működő költségvetési szervnél eltöltött közszolgálati, közalkalmazotti, köznevelési foglalkoztatotti, egészségügyi szolgálati jogviszonnyal, munkaviszonnyal, vagy az Önkormányzattal az egészséges életmódot népszerűsítő programban történő részvétel céljából létesített jogviszonnyal vagy

c) hosszabb ideje rendelkezik folyamatos, az Észak-Pesti Tankerület vagy jogelődje által fenntartott vagy működtetett, a XVI. kerület közigazgatási területén található oktatási

intézményben közalkalmazotti vagy köznevelési foglalkoztatotti jogviszonnyal, munkaviszonnyal vagy”

2. §

Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A Szobabérlők Házában lévő lakás - a 15. §-ban foglalt lakások kivételével - bérletére az a személy nyújthat be pályázatot, aki

Budapest Főváros XVI. kerület(i)]

„ab) Önkormányzat által működtetett valamely intézményénél eltöltött legalább 6 hónapja közszolgálati, közalkalmazotti, egészségügyi szolgálati, köznevelési foglalkoztatotti jogviszonnyal vagy munkaviszonnyal rendelkezik, vagy az Észak-Pesti Tankerületi Központ vagy annak jogelődje által működtetett a XVI. kerület közigazgatási területén található oktatási intézményben legalább 6 hónapja köznevelési foglalkoztatotti jogviszonnyal, munkaviszonnyal rendelkezik, vagy a XVI. kerületi Rendőrkapitányság hivatásos személyi állományába tartozó, a kerületben ténylegesen legalább 6 hónapja szolgálatot teljesítő dolgozó, illetve XVI. kerületi székhellyel bejegyzett sportszervezethez legalább 6 hónapja igazolt sportoló, vagy munkaviszony, illetve munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony alapján sportszakemberként legalább 6 hónapja foglalkoztatott és”

3. §

(1) Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet 15. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Szobabérlők Házában található fszt. 11., I. em. 19., I. em. 26., I. em. 27., II. em. 40., II. em. 46., II. em. 47., II. em. 48. szolgálati lakóegységeket a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalnál közszolgálati jogviszonnyal (a továbbiakban: köztisztviselő), valamint a XVI. kerületi Önkormányzat által működtetett intézményénél közalkalmazotti jogviszonnyal, egészségügyi szolgálati, köznevelési foglalkoztatotti jogviszonnyal, munkaviszonnyal vagy az Önkormányzattal az egészséges életmódot népszerűsítő programban történő részvétel céljából létesített jogviszonnyal rendelkező személy veheti bérbe.”

(2) Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet 15. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ezen közszolgálati lakóegységek bérlőit a Polgármester jelöli ki a pályázó közszolgálati, közalkalmazotti, egészségügyi szolgálati, köznevelési foglalkoztatotti jogviszonyának, munkaviszonyának vagy az Önkormányzattal az egészséges életmódot népszerűsítő programban történő részvétel céljából létesített jogviszonyának fennállásáig, de maximum 5 évre. A bérleti jogviszony a munkaviszony vagy az Önkormányzattal az egészséges életmódot népszerűsítő programban történő részvétel céljából létesített jogviszony megszűnésének napján, elhelyezési kötelezettség nélkül megszűnik.”

4. §

Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet 18/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Köznevelési foglalkoztatotti jogviszonyhoz, munkaviszonyhoz vagy tevékenységekhez kapcsolódó bérbeadásnak minősül, ha a Szobabérlők Házában található fszt. 16., I. em. 28., II. emelet 38. szám alatt található lakásokban történik az elhelyezés.”

5. §

(1) Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet 18/B. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Polgármester javaslatára az ESZB pályázat lefolytatása nélkül, a Szobabérlők Házában közszolgálati jelleggel bérlőnek jelölheti ki azt a személyt, aki

- a) az Önkormányzat Polgármesteri Hivatalával köztisztviselői jogviszonyt vagy a Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozó munkaviszonyt, vagy
- b) az Önkormányzat által fenntartott és működtetett intézménnyel közalkalmazotti jogviszonyt, egészségügyi szolgálati, köznevelési foglalkoztatotti jogviszonyt, munkaviszonyt vagy az Önkormányzattal az egészséges életmódot népszerűsítő programban történő részvétel céljából jogviszonyt vagy
- c) az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társasággal munkaviszonyt kíván létesíteni,

amennyiben alkalmazása a közvetlen munkahelyi vezető írásban alátámasztott véleménye vagy a Polgármester javaslata alapján indokolt, Budapest Főváros területén lakásbérlettel vagy bérlőtársi jogvissonnyal nem rendelkezik és tulajdonában vagy használatában beköltözhető lakás nincs.”

(2) Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet 18/B. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A közszolgálati célú lakásra bérleti szerződést azzal lehet kötni, aki)

„a) az (1) bekezdésben meghatározott köztisztviselői, közalkalmazotti jogviszony, egészségügyi szolgálati, köznevelési foglalkoztatotti jogviszony, munkaviszony vagy az Önkormányzattal az egészséges életmódot népszerűsítő programban történő részvétel céljából létesített jogviszony határozatlan vagy legalább egy éves határozott idejű foglalkoztatási jogviszonyt létesített, és megfelel a munkáltató által meghatározott feltételeknek, és”

6. §

Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet 46. § (3)–(9) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) A lakáscsere jogcímen történő bérbeadásra a bérlő által kezdeményezett csere esetén kerülhet sor.

(4) Nem XVI. kerületi lakás esetén az Önkormányzat megkeresi az ingatlan fekvése szerinti társhatóságot környezettanulmány készítése céljából. XVI. kerületi lakás cseréje esetén az Önkormányzat készíti el a környezettanulmányt.

(5) Amennyiben a lakáscsere során az érintett lakások az Önkormányzat tulajdonát képezik, úgy az új lakás esetén a bérleti jogviszony időtartama megegyezik a bérlő korábbi bérleti szerződésében meghatározott időtartammal.

(6) A csere jóváhagyásának feltétele,

- a) a kérelmezőnek – beköltözhető lakóingatlana vonatkozásában – nem áll fenn lakbér, használati díj és külön szolgáltatások díj tartozása,
- b) a cserélő félnek lakbér- és közüzemi díjtartozása nincs, az ingatlant nem terheli hitel-, zálog- vagy egyéb szolgalmi jog, nem áll elidegenítési és terhelésim tilalom alatt,
- c) a lakáscsere indokaként a kérelmező nyilatkozatában megjelölt tény vagy körülmény tényszerű okirati igazolása.

(7) Nem lehet hozzájárulni a cseréhez, ha

- a) a bérlő a csere folytán nem szerezne meg a cserelakás tehermentes tulajdonjogát vagy bérleti jogát, kivéve a Ltv. 29. § (5)-(6) bekezdésében foglalt eseteket, vagy
- b) a leendő bérlő bérleménye mellett még másik bérleménnyel, vagy másik lakás tulajdonjogával, haszonélvezeti jogával rendelkezik,
- c) ha a bérleti szerződés megkötésétől számított 2 év nem telt el, kivéve a Ltv. 29. § (5)-(6) bekezdésében foglalt eseteket,
- d) a hozzájárulás nyilvánvalóan közérdeket, önkormányzati érdeket, vagy különös méltánylást érdemlő magánérdeket sértene,
- e) ha a tulajdonjog bejegyzésétől számított 2 év nem telt el, kivéve a Ltv. 29. § (5)-(6) bekezdésében foglalt eseteket.

(8) A csere folytán a lakásba költöző személlyel a bérleti szerződést a Ltv. 29. § (8) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével kell megkötni. Önkormányzati lakás bérleti jogának magántulajdonú ingatlan tulajdonjogával történő cseréje esetén az Önkormányzat a jelen rendeletben a cserével érintett lakásra meghatározott költségalapú bérleti díj megfizetésének előírásával adhat hozzájárulást.

(9) Az önkormányzati lakások cseréje esetén és a magántulajdonban lévő lakás cseréje önkormányzati tulajdonú lakásra kérelmezéséhez kötelezően benyújtandó mellékletek felsorolását a jelen rendelet 3. számú melléklete tartalmazza.”

7. §

Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet az 1. melléklet szerinti 3. melléklettel egészül ki.

8. §

Ez a rendelet 2023. szeptember 25-én lép hatályba.

9. §

E rendelet rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Kovács Péter
polgármester

dr. Csomor Ervin
jegyző

1. melléklet a 21/2023. (IX. 21.) önkormányzati rendelethez

„3. számú melléklet a 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelethez

Tájékoztató az Önkormányzat tulajdonában lévő lakás bérleti jogának cseréjéhez szükséges kérelem mellékleteiről:

1	A
2	1. Önkormányzati lakások cseréje esetén:
3	a lakáscserében érintett önkormányzati tulajdonú lakások számának megfelelő példányszámú egyformán kitöltött nyomtatványt – kell benyújtani az illetékes önkormányzatokhoz.
4	A kérelem kötelező mellékletei:
5	bérleti szerződés eredeti vagy másolati példánya,
6	ha a bérlőtárs nem a csere tárgyát képező lakásba költözik, akkor köteles csatolni a bérlőtársi jogviszonyról történő lemondását igazoló hiteles okiratot,
7	igazolás, hogy az önkormányzati tulajdonú lakáson lakbér és közüzemi díjhátralékuk nincs,
8	személyi igazolvány arckép kitakarásával és laccímekártya másolata (kiskorúak esetén születési anyakönyvi kivonat, házastársak esetén házassági anyakönyvi kivonat is szükséges)
9	a lakáscsere szerződésen feltüntetett valamennyi személy havi nettó jövedelmére vonatkozó hivatalos igazolás (családtámogatási ellátások-, szociális ellátások-, segélyek esetében hivatalos pecséttel, aláírással ellátott igazolás vagy tárgyévvel vonatkozó határozat fénymásolata szükséges). Munkából származó jövedelem esetén 1 havi nettó jövedelemre vonatkozó igazolás, ennek hiányában a Budapest Főváros Kormányhivatalának Hatósági igazolása álláskeresési ellátásról. Tanuló esetében iskolalátogatási igazolás szükséges.
10	Népességnyilvántartó hatóság adatszolgáltatása a lakásba bejelentett személyekről (Budapest Főváros Kormányhivatala XVI. Kerületi Hivatala)
11	élettársi kapcsolat esetén az élettársi kapcsolat bejegyzett közjegyzői nyilvántartásba vételéről (Élettársi Nyilatkozatok Nyilvántartása – ÉNYNY) szóló igazolás szükséges, melyet utólagosan, csak a cseréhez hozzájáruló nyilatkozat esetén kell csatolni.
12	2. Magántulajdonban lévő lakás cseréje önkormányzati tulajdonú lakásra:
13	Mellékletek:
14	30 napnál nem régebbi hiteles és teljes tulajdoni lap,
15	ügyvédi ellenjegyzéssel ellátott csereszerződés vagy cserével vegyes adásvételi szerződés egy példánya,
16	a csere tárgyát képező lakásokra vonatkozó igazolások arról, hogy közüzemi-, bérleti díj-, közös költség tartozás nincs,
17	ha a magántulajdonban lévő ingatlantulajdonos cserél önkormányzati tulajdonú bérlakásra, akkor a tulajdonos(ok), eltartó(k), illetve hasznélvező(k) hozzájárulása szükséges
18	a lakáscsere szerződésen feltüntetett valamennyi személy (bérlő, tulajdonos, hasznélvező stb.) személyi igazolványa arckép kitakarásával és laccímekártya

	másolata (kiskorúak esetén születési anyakönyvi kivonat, házastársak esetén házassági anyakönyvi kivonat is szükséges)
19	a lakáscsere szerződésen feltüntetett valamennyi személy havi nettó jövedelmére vonatkozó hivatalos igazolás (családtámogatási ellátások-, szociális ellátások-, segélyek esetében hivatalos pecséttel, aláírással ellátott igazolás vagy tárgyévvel vonatkozó határozat fénymásolata szükséges). Munkából származó jövedelem esetén 1 havi nettó jövedelemre vonatkozó igazolás, ennek hiányában a Budapest Főváros Kormányhivatalának Hatósági igazolása álláskeresési ellátásról. Tanuló esetében iskolalátogatási igazolás szükséges.
20	Népességnyilvántartó hatóság adatszolgáltatása a lakásba bejelentett személyekről (Budapest Főváros Kormányhivatala XVI. Kerületi Hivatala)
21	élettársi kapcsolat esetén az élettársi kapcsolat bejegyzett közjegyzői nyilvántartásba vételéről (Élettársi Nyilatkozatok Nyilvántartása – ÉNYNY) szóló igazolás szükséges, melyet utólagosan, csak a cseréhez hozzájáruló nyilatkozat esetén kell csatolni.
22	Gyámhatósági/gyámhivatali engedély szükséges, ha a cserélő bérlő vagy tulajdonos kiskorú, illetve gondnokság alatt áll.
23	A csereszerződést alá kell írnia:
24	bérlőnek, illetve bérlőtársnak (vagy csere folytán bérlőtárssá váló személynek)
25	tulajdonosoknak
26	haszonélvezőknek
27	két tanúnak
28	A lakáscsere szerződésen azt a lakcímet kell feltüntetni, ahol csereszerződésen feltüntetett személyek jelenleg laknak.

Általános indokolás

A rendelet módosítását az teszi szükségessé, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről és a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI.26.) rendeletben az Önkormányzattal bérleti jogviszonyban álló és bérlői jogviszonyba kerülő személyi körre vonatkozó jogszabályok megváltoztak, a jogviszony elnevezése is megváltozott.

A rendelet bérleti jog csere részére vonatkozó rendelkezéseinek módosítását a jogszabály egyértelművé tétele és az önkormányzati tulajdon megfelelő fenntartásának biztosítása indokolja.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz és a 2. §-hoz

A rendeletet módosítását az teszi szükségessé, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről és a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI.26.) rendeletben az Önkormányzattal bérleti jogviszonyban álló és bérlői jogviszonyba kerülő személyi körre vonatkozó jogszabályok megváltoztak, a jogviszony elnevezése is megváltozott.

A kulturális intézményekben foglalkoztatottak közalkalmazotti jogviszonyának átalakulásáról, valamint egyes kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi XXXII. törvény 1. §-ának

(2) bekezdése alapján a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény szerinti közalkalmazotti jogviszony munkaviszonnyá alakult át 2020. november 1-jén.

Az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény 19. §-a alapján az Eszjtv. hatálya alá tartozó önkormányzati fenntartású egészségügyi szolgáltatónál foglalkoztatott munkavállaló jogviszonya 2021. március 1-jén alakult át egészségügyi szolgálati jogviszonnyá.

A pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény 158. § (1) a) és b) pontja alapján 2024. január 1-jével a pedagógus, dajka, pedagógiai asszisztens, gyógypedagógiai asszisztens, gyógytornász, intézményi titkár óvodában, munkakörben foglalkoztatott közalkalmazotti jogviszonya vagy munkaviszonya köznevelési foglalkoztatotti jogviszonnyá, a takarító, gazdasági, ügyviteli, műszaki, kiegészítő munkakörben foglalkoztatott közalkalmazotti jogviszonya munkaviszonnyá alakul át.

A 3. §-hoz

2023. július 1-jén lépett életbe az egészségügyről szóló törvénymódosítás, amelynek értelmében a védőnők feletti munkáltatói jogokat többé nem az önkormányzatok gyakorolják, hanem a védőnők ezentúl a megyei irányító kórház alkalmazottai.

A 4. §-hoz

A rendeletet módosítását az teszi szükségessé, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről és a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI.26.) rendeletben az Önkormányzattal bérleti jogviszonyban álló és bérlői jogviszonyba kerülő személyi körre vonatkozó jogszabályok megváltoztak, a jogviszony elnevezése is megváltozott.

A kulturális intézményekben foglalkoztatottak közalkalmazotti jogviszonyának átalakulásáról, valamint egyes kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi XXXII. törvény 1. §-ának (2) bekezdése alapján a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény szerinti közalkalmazotti jogviszony munkaviszonnyá alakult át 2020. november 1-jén.

Az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény 19. §-a alapján az Eszjtv. hatálya alá tartozó önkormányzati fenntartású egészségügyi szolgáltatónál foglalkoztatott munkavállaló jogviszonya 2021. március 1-jén alakult át egészségügyi szolgálati jogviszonnyá.

A pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény 158. § (1) a) és b) pontja alapján 2024. január 1-jével a pedagógus, dajka, pedagógiai asszisztens, gyógypedagógiai asszisztens, gyógytornász, intézményi titkár óvodában, munkakörben foglalkoztatott közalkalmazotti jogviszonya vagy munkaviszonya köznevelési foglalkoztatotti jogviszonnyá, a takarító, gazdasági, ügyviteli, műszaki, kiegészítő munkakörben foglalkoztatott közalkalmazotti jogviszonya munkaviszonnyá alakul át.

A 6. §-hoz

A rendelet bérleti jog csere részére vonatkozó rendelkezéseinek módosítására a jogszabály egyértelművé tétele és pontosítása céljából került sor.

A Lakások és helyiségük bérletére valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. tv. 29.§-ban foglalt bérleti jog cserére vonatkozó szabályok rögzítésén túl a

bérleti jog cseréhez az Önkormányzat által történő hozzájárulás feltételeinek részletes meghatározása indokolt a korábbi szabályozás hiánya okán.

A 7. §-hoz

A rendelet 3. számú mellékletéhez köthető rendelkezést tartalmaz.

A 8. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

A 9. §-hoz

Átmeneti rendelkezést tartalmaz.

Az 1. melléklethez

A rendelet 3. számú mellékletét tartalmazza.

KOVÁCS PÉTER

És akkor csatlakozó, módosító javaslat kettő van. Először azt tenném föl, amelyet az előterjesztő támogatott. Fölolvasom, és utána akkor szavazunk róla. Főváros XVI., Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzata úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy vizsgálja fölül a kerület lakásrendeletének szociális lakásra történő jogosultságának mértékét, a rendelet jelenlegi 12. §-át. Határidő: 2024. június 30. Felelős: Kovács Péter Polgármester. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag, elfogadta.

HATÁROZAT

226/2023. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja felül a kerület lakásrendeletének szociális lakásra történő jogosultságának mértékét, a rendelet jelenlegi 12. §-t.

Határidő: 2024. június 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így a másik, ezzel ellentétes csatlakozó határozati javaslatról nem is kell szavoznunk. Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 4.

Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. Javadalmazási Szabályzatának módosítására

(108/2023. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 4-sel jelzett: Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. Javadalmazási Szabályzatának módosítására. Tájékoztatom a tisztelt képviselőtársaimat, hogy itt is van egy kiegészítés, ami összesen egy szó. Jegyző úr és köztem levő vitapont, és végül Jegyző úr jogi tapasztalata nyert, ezért kénytelen vagyok elfogadni a megdönthetetlen bizonyítékát arra, mivel ezt alátámasztotta külső szakértővel is, hogy ez a helyes megfogalmazás, ezért ezzel együtt tenném föl szavazásra a kérdést. Kérdezem van-e kérdés? Mizsei úrnak van, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Két kérdésem lenne! Az 5/1/1. pont alapján, mennyiben fog változni majd a Felügyelő Bizottság tagjainak a tiszteletdíja? Mennyi volt eddig, és mennyi lesz ezután? A következő kérdés, miért kerül kiegészítésre az 5/2/3. pont éves kontrollal, éves egészségügyi kontrollal? Hol fog erre sor kerülni, és mekkora plusz költséggel jár majd az Önkormányzat számára? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További kérdések! Kovács Raymund, parancsoljon! Nem? Bocsánat! Valamit nem jól értelmezett Képviselő úr, tehát a Képviselő-testület nem dönt arról, hogy változtatnánk a Felügyelő Bizottság elnökének vagy tagjainak tiszteletdíján. Tehát ez csak egy lehetőséget biztosít arra, mert eddig az volt, és ezt már többször kifogásolta, több felügyelő bizottsági elnök is, különböző cégeknél, hogy egyetlen egy alkalommal lehetett változtatni, amikor ugye, ha jól emlékszem, az üzleti tervet elfogadtuk. Akkor lehetett változtatni a..., vagy a beszámolónál inkább, bocsánat, a beszámolónál lehetett változtatni a Felügyelő Bizottság tiszteletdíját, ami nálunk már nem is tudom, talán már 8 éve, de lehet, hogy 10 éve is változatlan. Nyilván igény van, és én ezt meg is ígértem a Képviselő-testület tagjainak, és azt is mondtam, hogy arra kérek időt, hogy meglássuk, hogy az uszoda vezetőt mennyiért találunk, és hát, aki itt volt, a rendkívüli ülésen, annak egyrészt köszönöm, másrészt ők tudják, hogy mennyiért dolgozik, és mint egy másfélszer annyiért, mint a korábbi ügyvezető. Nyilván a Felügyelő Bizottságok tiszteletdíja sem maradhat, és a többi ügyvezető tiszteletdíja sem maradhat az a, azon a szinten, ami most van, de ez egy későbbi napirendi pont. Nem ez a napirendi pont. A javadalmazási szabályzat 2.2-es pontja, az igazából a szerinti, meg a legalacsonyabb mérték, ugye ezen volt a vita köztünk. Ugye én próbáltam nagyon kemény lenni, a Jegyző úr meg azt mondta, hogy, de a jogszabályok arra utalnak, vagy arra utalnak rá, hogy nem lehetek olyan kemény, mint ahogy én szerettem volna. És ő győzött. De nem azért, mert birkóztunk volna, hanem kellő belátással rendelkezem, főleg, hogy külső szakértőt is igénybe vett Jegyző úr ez ügyben. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Kovács Raymund, parancsoljon Képviselő úr!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen! A Mizsei úr felvetésére, hogy, tehát az a lehetőség van, ha ezt elfogadja a Képviselő-testület, hogy bármikor meg lehet változtatni a Felügyelő Bizottság javadalmazást. Én azt tudom mondani, hogy az uszodáknál, ott 16 éve nem változott, tehát 16 éve ugyanaz az összeg, és közben ugye minimálbér háromszorosára emelkedett, az ügyvezető bére is, egyebek, tehát csak egy lehetőség, hogyha egyszer a Képviselő-testület ezt rendezni akarja, akkor ezt, ezt tudja, tehát semmifajta javaslatunk nem volt. Azzal együtt ott is elhangzott, és itt is elmondom, hogy azért ez egy kicsit méltánytalan, hogy ez 16 éve ugyanazon a szinten van, de teljesen mindegy, mert 2

hónappal ezelőtt is azon a szinten volt. A másik, ez az ügyvezetőnek az orvosi vizsgálat, ez egy lehetőség, hogyha kíván vele élni, akkor nyilván a tulajdonos képviselőjével, a Polgármester úrral egyeztetni, hogy ezt milyen mértékig veheti igénybe. De ugye minden dolgozónak kötelező a munkaegészségügy. És itt a vezetőknél ez szokott több helyen lenni, hogy egy ilyen menedzserszűrésnek hívták ezt régen, most másnak, tehát, egy szűréssel összekötött orvosi vizsgálaton, ha kíván, akkor, akkor részt tud venni, ha ezzel szeretne élni, ez egy ilyen plusz lehetőség. Az összezszerűségét nem tudjuk, mert nyilván attól függ, hogy igénybe veszi, és milyen szintig akarja ez igénybe venni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Mizsei László hozzászólása következik. Parancsoljon, Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Jó, köszönöm szépen! Tulajdonképpen már megkaptam a válaszokat, nekem az volt az érdekes az egészben, hogy oké, lesz lehetőség egy ilyen kontrollra, de általában ennek van bekerülési költsége. Kivéve, hogyha valaki simán beáll a sorba a háziorvosnál, és kéri, hogy egy ilyen teljes körű kivizsgálást kapjon, amiről mostanában általában le szokta beszélni a polgárokat a körzeti orvos, mert ki van nekik adva, hogy ezt, most ezt, ha lehet, a legkevesebbszer vegyék igénybe, mert betelt a rendszer. Én még emlékszek annak idején, én dolgoztam a KISZ-ben. Mint technikus. Ott volt az első technikus állásom, és emlékszek rá, hogy a kollégákkal együtt még nekem is járt volna az, hogy minden évben egyszer el lehetett menni a pártkórházba egy ilyen komplett felülvizsgálatra. Én nem vettem benne részt, de ez akkoriban minden vezetőnek járt. Én erről a menedzser dologról is hallottam már, de nekem fontos lenne tudnom, azt, hogy ez körülbelül nagyságrendileg milyen összeg, mert gyakorlatilag ez egy plusz szolgáltatás a fizetés mellett, ami így is nagyobb, mint ami eddig volt. Az pedig, hogy a Felügyelő Bizottságnak a tisztelt..., a Felügyelő Bizottság tagjainak a tiszteletdíját lehet majd emelni, én ezt támogatom. És tudom azt is, hogy, hogy ez még nem azt jelenti, hogy most azonnal emeljük, hanem erről még döntenünk kell, csak érdekelt volna gyakorlatilag, hogy most mekkora változás fog ebbe beállni, de hogyha még terv sincs róla, akkor elfogadom, hogy még terv sincs róla. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Egyébként a menedzserszűrésre nekem is kötelező járni évente, és amennyire én tudom, talán ilyen 35-40-50.000.-Ft maximum ennyi, tehát. Hollai Gábor a következő hozzászóló, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, hogy még kapok szót, Polgármester úr! Csak Kovács Raymund képviselőtársamnak szeretném megköszönni, hogy igazolta a hozzászólásában az előző hozzászólásomat, amikor azt mondta, hogy 16 éve nem volt felemelve a a tiszteletdíja a Felügyelő Bizottság tagjainak, és ez méltánytalan. Hát, hát pontosan ugyanannyira méltánytalan, sőt, sokkal, az, amit én előbb felszóltam, sokkal méltánytalanabb a kormány részéről, hogy a minimum öregségi nyugdíjat, több mint egy évtizede nem emelték föl, 28.000.-Ft-ról, tehát én azt gondolom, 28.500.-Ft-ról, köszönöm szépen, hogy igazolta a kormány méltánytalanságát Kovács Raymund képviselőtársam. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát nézze Képviselő úr, másképp látjuk a világot, szerintem az lenne méltánytalan, ha magát a nyugdíjat nem emelték volna, és azt talán minden évben emelik, nem is kevéssel, tehát, én itt nem érzek méltánytalanságot, de hát Kovács Raymund is szeretne válaszolni, ha már megkérdezték.

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm! Nagyjából ezt szerettem volna én is mondani, tehát azért a kettőnek szerintem az égvilágon, semmi köze nincs egymáshoz. És ha már itt tartunk, egy szó erejéig, azért itt a nyugdíjknál, azt egy szociális támogatásnál is vegyük figyelembe, hogy azért már jó hosszú ideje annak alapján kap valaki nyugdíjat, hogy mennyit dolgozott, és milyen nyugdíjjárulékot fizetett. Tehát minden egyes esetben, azért ezt is át kéne tekinteni, hogy valaki miért került ilyen helyzetbe, a saját hibájából, vagy önhibáján kívül. Tehát ez egy elég, hát, érdekes terep, tehát ezt nem lehet így elintézni. Nem akarok én is példákat hozni, de, de valóban, aki nem volt bejelentve, vagy minimálbérré volt bejelentve, és úgy dolgozott, vagy még úgysem dolgozott, annak nyilván kevesebb a nyugdíja, mint, aki egész életében tisztességesen bejelentve és tisztességes jövedelme után fizette a nyugdíjjárulékot. Tehát amikor szociális támogatást adunk, azért ezt is mérlegeljük, hogy, hogy azért az igazsághoz az is hozzátartozik, hogy aki rendesen fizette a járulékot, ott ő kap egy rendes nyugdíjat. Tehát azzal szemben is igazságtalan, hogy aki tisztességesen, meg becsületesen csinálta ezt, akkor öneki most viszonylag magasabb jövedelme van, és lehet, hogy itt valaki nem a saját dolgai miatt került ebbe a helyzetbe, de ezt azért minden egyes alkalommal mérlegelni kéne, szerintem, minden egyes szociális támogatásnál, hogy valaki miért került abba a helyzetbe, ahol van, és annak alapján dönteni a támogatásról. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hollai Gábor, másodsorra, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, hogy még kapok szót, Polgármester úr! Igen, valóban, valóban nem pontos a párhuzam, hiszen a Felügyelő Bizottság tagjainak nem kenyérré kell az a pénz, amivel meg lehetne emelni a tiszteletdíjukat. Ellenben az, hogy 2023-ban a XVI. kerületi Önkormányzat azt mondja, hogy annak az egyedülálló nyugdíjasnak, akinek 99.750.-Ft-nál több a nyugdíja, még egyszer mondom, 99.750.- Ft-nál több a nyugdíja, annak a nyugdíjasnak, az a nyugdíjas nem jogosult szociális lakásra, ha elmúlt 20 évben ott lakott, akkor sem, hanem ő már csak költségelvű bérlakásra jogosult. 3 évente felülvizsgáljuk, ha ezt az összeget meghaladja, akkor már nem jogosult, és kérelmeznie kell azt, hogy továbbra is jogosult legyen. Én azt gondolom, hogy ez, ennél súlyosabb méltánytalanság, tehát, hogy ez sokkal súlyosabb méltánytalanság, mint a Felügyelő Bizottság tagjainak, tiszteletdíjának nem felemelése. Ebben egyetértek, hogy, hogy ez arányaiban más. Igen, más. Súlyosabb problémának látom, és azt is, hogy egyébként az Önkormányzatnak június 30-ig összesen 8 hónapra van szüksége a Polgármester úr és az előterjesztő Alpolgármester asszony helyett az előző napirendi pontnál arról szavaztak, hogy 8 hónapra van szükségük, arra, hogy egy, 1 darab paragrafust áttekintsenek, ami, és változtassanak ezen az áldatlan állapoton. Ezt a jegyzőkönyvbe szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Ez egy szabad ország, Ön bármilyen butaságot mondhat a jegyzőkönyvbe. Szász József ügyrendben szeretne szólni, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Lehet, hogy idejét múlt a hozzászólásom, ügyrendi javaslatom, hogy térjünk vissza az eredeti napirendhez, hiszen sokfelé el lehet kalandozni. Mi se arról beszélünk, hogy Hollai Gábor a devizakárosultakon nyereszkedett. Tehát térjünk vissza a Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. vezetőjének a javadalmazásához. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Szatmáry László az utolsó hozzászóló, parancsoljon Képviselő úr!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Én ehhez a nyugdíj-dilemmához szeretnék egy pár gondolatot hozzáfűzni. Én a koromnál fogva részese voltam annak az átalakulásnak, ami a vállalkezési szférát '82-től, '88-tól, illetve hát már '82-től valamilyen fokon érintette. Valóban így van, ahogy Kovács Raymund említette, hogy egy kettős díjazásban részesültek a dolgozók. Volt egy bejelentett, meg egy nem bejelentett. De, ha valaki megvizsgálná, hogy miért vál..., miért vált ez gyakorivá, és miért vált ez egy majdnem hogy rendszerré, aminek most isszák meg a levét szegény magyar állampolgárok, sokak, ennek a baloldali kormányok túladóztatása volt. De, ha hozzáteszük ehhez azt a gondolatot, hogy a túladóztatás költsége, meg bevétele az befolyt az államkincstárba, és esetleg lehetne azon gondolkodni, hogy ezt visszamenőleg egy kicsit rendbe tenni, mert, mert megérdemelnék ezek a szorgalmas dolgozók, akinek egyszerűen dönteni kellett a felől, hogy vagy dolgoznak így tovább, vagy pedig, vagy pedig akkor keresnek mást, de nem találtak volna mást. És ez a másik probléma, hogy nagy cégek, nagy cégekről beszélek, aki mindenki be volt jelentve, de, elfelejtették befizetni a tb-t. Be voltak jelentve, csak nem fizették be a tb-t. És akkor elmentek jelentkezni, hogy a nyugdíjkort elérték, akkor mondták nekik, hogy magának hiányzik 10 éve. Ez bűncselekmény. Tehát, ezeket, ha föltárná valaki, és segítene ezeken a dolgokon, lehet, hogy sokan megköszönnék. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólást nem látok. Zárszóként azt látom, hogy a nyári szünetben kellően kipihente magát némelyik képviselő, és így a sorozatban eltér a napirendtől, de veszem Szász József alpolgármester úrnak a intelmét, és akkor levezető elnöki lehetőséggel élve akkor ezt majd mindig jelezni fogom a képviselőknek. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 3. oldalán az előterjesztői kiegészítéssel együtti' szerkezetéről szavazunk, erről a határozati javaslatról, aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

227/2023. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mint a tulajdonosi jogok gyakorlója a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. (Cg.: 01-09-878027, székhelye:

116145 Budapest, Újszász u. 106-108., képviseli: Czuczor Attila, a továbbiakban: Kertvárosi Kft.) Javadalmazási Szabályzatát a jelen előterjesztés 3. számú mellékletében foglaltak szerint módosítja és foglalja egységes szerkezetbe.

A Képviselő-testület egyúttal felkéri az ügyvezetőt, hogy a módosított egységes szerkezetű Javadalmazási Szabályzatot a cégiratok között helyezze letétbe.

Határidő: 2023. október 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

**NAPIREND: 5. Javaslat a XXXI. számú új felnőtt háziiorvosi praxis ellátására
(111/2023. számú előterjesztés)**

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 5-össel jelzett: Javaslat a XXXI. számú új felnőtt háziiorvosi praxis ellátására című előterjesztés. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, aki jelzi, nincsen kiegészítenivalója. Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, vagy hozzászólás? Most erre sincs igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag, elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

228/2023. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 10/2023. (I. 25.) Kt. határozatában foglaltakkal kapcsolatban megállapítja, hogy a praxisengedély megszerzésének hiányában a végleges Feladat-ellátási szerződés nem került megkötésre, a határozott időre kötött előszerződés pedig 2023. június 30-án lejárt.

Határidő: 2023. szeptember 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Szintén a 2. oldalon, a II-es számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

229/2023. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a XVI. kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálatát, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat egészségügyi alapellátás körzeteinek meghatározásáról szóló 26/2019. (XII. 16.) önkormányzati rendelete szerinti XXXI. számú felnőtt háziiorvosi körzet ellátásáról helyettesítő felnőtt háziorvos biztosításával gondoskodjon és ehhez a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2023. november 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendet lezártam.

NAPIREND: 6. Javaslat a betöltetlen felnőtt háziiorvosi praxis betöltésére
(112/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 6-sal: Javaslat a betöltetlen felnőtt háziiorvosi praxis betöltésére című előterjesztés. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, őt illeti a szó.

ÁCS ANIKÓ

Egyetlen egy mondatot szeretnék hozzáfűzni, hogy jelen van a doktornő, aki szeretné betölteni ezt a praxist, és örömmel be is mutatkozna a Képviselő-testületnek. Dr. Laczkó Dávid Zsófia. Itt tartózkodik, tehát, köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Szuper, akkor, ha megengedi, jöjjön ide, legyen kedves ide, a központi mikrofonhoz, és akkor pár szót, egy 3 percben, hogyha mondana magáról vagy a terveiről vagy bármiről. Mondjuk bármiről nem. Inkább maradjunk ezeknél, jó?

DR. LACZKÓ DÁVID ZSÓFIA

Üdvözlöm, dr. Laczkó Dávid Zsófia.

KOVÁCS PÉTER

Üdvözlöm, tessék parancsolni!

DR. LACZKÓ DÁVID ZSÓFIA

Köszönöm! Üdvözlök Mindenkit, Laczkó Dávid Zsófia vagyok. Én Marosvásárhelyen végeztem az orvosi egyetemet, és utána jöttem Budapestre, itt kezdtem dolgozni, a Honvéd Kórházban az onkológián, ott voltam 3 évet, és ezt követően váltottam a háziorvoslásra, amit idén fejeztem be, és májusban szereztem a szakképzésem, és hát nagyon várom, hogy átvegyem a praxist és hosszú távra szeretnék itt maradni. Itt a XIV. kerületben, nagyon közel lakom a férjemmel, úgyhogy hát izgatottan várom a jövőt. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Nagyon szépen köszönjük! Van-e kérdés az előterjesztéshez? Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Most? Köszönöm! Üdvözlöm, csak annyit szeretnék kérdezni, hogy Ön szerint most milyen az orvosi, a háziorvosi ellátottság Erdélyben?

DR. LACZKÓ DÁVID ZSÓFIA

Hát sajnós az otthoni helyzettel nem vagyok annyira aktuálisan képbe, amióta itt dolgozom, de azt gondolom, hogy hasonló lehet, mint itt Magyarországon, hogy viszonylag kevés háziorvos van, és kevés orvostanhallgató is választja ezt a szakirányt.

KOVÁCS PÉTER

További kérdéseket nem látok. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyen nincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztésnek a 2. oldalán található határozati javaslatáról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

230/2023. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Dr. Laczkó-Dávid Zsófia felnőtt háziorvossal előszerződést köt a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az egészségügyi alapellátás körzeteinek meghatározásáról szóló 26/2019. (XII. 16.) önkormányzati rendelete szerinti IV. számú felnőtt háziorvosi körzet háziorvosi feladatainak vállalkozási formában történő ellátásához. A felnőtt háziorvost a praxisjog megszerzését követően vállalkozó háziorvosként foglalkoztatja, és vele az érintett körzetre Feladat-ellátási szerződést köt.

Felhatalmazza a Polgármestert az előszerződés, és a praxisjog megszerzését követően a Feladat-ellátási szerződés aláírására.

Határidő: 2023. november 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 7. Javaslat felnőtt fogorvosi praxis visszavételére

(113/2023. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 7-sel jelzett: Javaslat felnőtt fogorvosi praxis visszavételére című előterjesztés. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, aki jelzi, hogy nincsen hozzáfűznivalója. Kérdezem, van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, vagy hozzászólás? Erre sincs most igény. Az előterjesztés 2. oldalán található, I. számú határozati javaslatról szavazunk most. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag, elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

231/2023. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az egészségügyi alapellátás körzeteinek meghatározásáról szóló 26/2019. (XII. 16.) önkormányzati rendelete szerinti II. számú felnőtt fogorvosi körzethez tarozó praxist visszaveszi.

Határidő: 2023. szeptember 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Hollai Gábor mikrofon nélkül jelzi, hogy igennel kívánt szavazni. Akkor 16 igen, egyhangúlag.

KOVÁCS PÉTER

II. számú határozati javaslatról szavazunk, mely szintén a 2. oldalon található. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag, elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

232/2023. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a XVI. kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálatát, hogy a hagyatéki eljárás lezárásáig gondoskodjon a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az egészségügyi alapellátás körzeteinek meghatározásáról szóló 26/2019. (XII. 16.) önkormányzati rendelete szerinti II. számú felnőtt fogorvosi körzethez tartozó praxis ellátásáról, és ennek biztosításához a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról a XVI. kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat Főigazgatóját tájékoztassa.

Határidő: 2023. október 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

**NAPIREND: 8. Javaslat a 171/2023. (V. 24.) Kt. határozat visszavonására
(114/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester**

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 8-sal jelzett: Javaslat a 171/2023. (V.24.) Kt. határozat visszavonására. Az előterjesztő szintén Ács Anikó alpolgármester asszony, aki jelzi, hogy nincsen kiegészítenivalója. Van-e valakinek kérdése? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, vagy hozzászólás? Most erre sincsen igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán kezdődő határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! a Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag, elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

233/2023. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 171/2023. (V. 24.) Kt. határozatot visszavonja. A Képviselő-testület felhívja Dr. Demeter Gabriella figyelmét arra, hogy az Aranyalma Egészségügyi Korlátolt Felelősségű Társasággal - képviselőtestületében Dr. Demeter Gabriellával – kötött Feladat-ellátási szerződés változatlan marad.

Határidő: 2023. szeptember 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

NAPIREND: 9. **Javaslat a XVI. kerület Kertváros Egészségügyi Szolgálatára Alapító Okiratának módosítására**
(115/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 9-sel jelzett: Javaslat a XVI. kerület Kertváros Egészségügyi Szolgálatára Alapító Okiratának módosítására című előterjesztés. Az előterjesztő Ács Anikó Alpolgármester asszony, akit a szó megillet. Parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Röviden szólnék csak hozzá. Az asztalukon a képviselők találhatnak egy módosító okiratot, amiben ugye szerepel, hogy egy rövid elnevezése az intézménynek, Kertvárosi Szakrendelő. Ezt a javaslatot még szeretttük volna, hogy bekerüljön az okiratba, és ezért ezt szerettem volna csak jelezni, Önöknek, hogy ezért módosítottunk ezen. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdés van-e? Nincsen. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyen sincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés első oldalán kezdődő határozati javaslat elfogadása, minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, egyhangúlag, elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

234/2023. (IX. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XVI. kerület Kertváros Egészségügyi Szolgálatára alapító okiratát az előterjesztés 1. és 2. számú melléklete szerint módosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat alapján elkészített módosító okirat aláírására, valamint a módosító okirat és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat Magyar Államkincstárhoz való megküldésére.

Határidő: 2023. október 13.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 10. Javaslat Petőfikert-Íjász II. Víziközmű Társulat alapszabályának elfogadására

(107/2023. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 10-sel jelzett: Javaslat Petőfikert-Íjász II. Víziközmű Társulat alapszabályának elfogadására. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy a Településfejlesztési Bizottságnak van egy módosító javaslata, hogy a csapadékvízről ne ez a szervezet gondoskodjon. Én ez a javaslatot akceptálom, tehát arról nem kell külön majd szavaznunk. Van-e kérdés? Nincsen. Vélemény, javaslat, elfogadás... Vélemény, javaslat? Ha nem, akkor határozati javaslatot, kérem, szavazzanak róla, a 3. oldalon található, és elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

235/2023. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a jelen előterjesztés 3. számú mellékletét képező Petőfikert-Íjász II. Víziközmű Társulat Alapszabályát.

A Képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a Polgármestert, hogy a tulajdonosokat képviselő Rentler Róbert a jelen előterjesztés 4. számú mellékletét képező meghatalmazását aláírja.

Határidő: 2023. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 11. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz

(104/2023. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 11-sel jelzett: Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, aki jelzi, hogy nincsen

kiegészítenivalója. Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat vagy hozzászólás? –Ra sincsen igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán kezdődő I. számú határozati javaslatról szavazunk most, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag, elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

236/2023. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2024. évi fordulójához.

Az Önkormányzat az ösztöndíj helyi szintű támogatásához a 2024. évi költségvetésében 3 570 000 Ft összeget biztosít. Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az összeg 2024. évi költségvetésben történő szerepeltetéséről.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a csatlakozási nyilatkozat aláírására és továbbítására.

Határidő: 2023. szeptember 29.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

3. oldalon található, II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezeket a..., vagy ezt a határozati javaslatot is.

HATÁROZAT

237/2023. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a jelen előterjesztés 2. számú mellékletében részletezett pályázati felhívásokat jóváhagyja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázati felhívásokat tegye közzé a XVI. Kerületi Újságban, az Önkormányzat honlapján, valamint a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján.

Határidő: *a honlapon és a hirdetőtáblán* 2023. október 3.
a XVI. Kerületi Újságban 2023. szeptember 27.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

**NAPIREND: 12. Javaslat életjáradéki szerződés megkötésére (Mátyásdomb tér)
(116/2023. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester**

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 14-sel jelzett: Javaslat életjáradéki szerződés megkötésére (Mátyásdomb tér) Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, aki jelezi, hogy nincsen kiegészítenivalója. Kérdezem, van-e kérdés? Igen, Hollai Gábornak van kérdése, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Igen, azt szeretném kérdezni az előterjesztőtől tisztelettel, hogy, hogy azon ingatlanok majdani felhasználására, amelyekre életjáradéki szerződést köt az Önkormányzat, létezik-e jelenleg egységes szabályozás? Ha igen, mi az? Arra gondolok, hogy tudjuk-e már most, hogy mi történik majd ezzel a Mátyásdomb téri ingatlannal, ha a jelenleg benne lévő házaspár mindkét tagja elhalálozik, és az ingatlan az Önkormányzat tulajdonába kerül? Bérlet lesz belőle, ha igen, költségelví, vagy szociális? Le van-e már most szabályozva, vagy a kiürülés után ad hoc jelleggel születnek majd meg ezek a döntések, és ki fogja ezeket a döntéseket majd meg hozni? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További kérdező Csizmazia Ferenc, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót! Nekem igazából az lenne a kérdésem, hasonlóan Hollai képviselőtársamhoz, hogy egyébként hány ilyen szerződésünk van jelenleg is? Ha esetleg nem tudja, akkor majd írásban... Köszönöm szépen! Illetve ezek milyen összegben, milyen összegek, meg, még, tehát milyen összegeket emésztnek fel évente? És ugyanez hasonlóan lett volna a kérdésem, hogy mik a tervek a majdani ingatlanokkal? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

További kérdést nem látok, a válaszadás lehetősége az előterjesztőé. Parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Most ugye felül fogjuk vizsgálni a lakásrendeletet. Tehát, ez még változhat, de én azt gondolom, hogy tervek szerint ebből költségelví bérlet lesz. Tehát, ugye jó helyen lévő ingatlan, lakás. Ezekre, ezeket próbáljuk óvni, amik ilyen lakótelepeken vannak, viszonylag kisebb költségű rezsisel rendelkező lakások, ezek nagyon, tehát, ezeket őrizzük, és amennyire lehet. Nagyjából én szerintem 10 alatt van az ilyen szerződések száma. Most pontosan nem mondom meg, nem tudom megmondani, de jóval 10, olyan 10 alatt van az életjáradéki szerződések száma. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Én meg azt gondolom, hogy a szerződő felek 1950-ben, meg '51-ben születtek, úgyhogy jó sokáig, hosszú életet kívánok nekik, hisz' azért talán még csak ez a legfontosabb ebben az ügyben is. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Igen, akkor, ha jól értettem, akkor az előterjesztő Alpolgármester asszonyt, akkor jelenleg nincs leszabályozva. De a lakásrendelet módosítása során le lesz ez szabályozva. Tehát érzés..., tehát, hogy az énnekem is az az érzésem, hogy, hogy itt például mindenképpen bérlakásra kéne utána, de hogyha ez nem, nincs leszabályozva, hogy automatikusan bérlakássá válik, az lett volna a kérdésem, hogy, hogy akkor, akkor ki fog dönteni arról, hogy abban az esetben, ha nincsen leszabályozva, és ki-, megürül, akkor, akkor, mi lesz a lakás sorsa? Képviselő-testületi döntés, bizottsági döntés, stb. stb. tehát ezt, ezt, az lenne a kérésem, hogy, hogy, elfogadom azt, hogy ez még nincs leszabályozva, de akkor...

KOVÁCS PÉTER

Ennek örülök!

HOLLAI GÁBOR

... Akkor mindenképpen a rendeletben ez pontosan legyen meghatározva. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát, ne haragudjon Képviselő úr! Tehát jelenleg ugye ez egy magántulajdon. Az Önkormányzat lakása akkor lesz majd, ha a magántulajdonban lakó, mindkét fél elhalálozik. Minden további nélkül dönthet, bármelyik fél úgy, hogy ezt a szerződést az Önkormányzattal, bizonyos feltételek mellett bármikor fölbontja. Tehát, mi most döntünk arról, hogy mondjuk ez a Mátyásdomb téri ingatlan majd mondjuk legyen –mit, tudom én-, költségelvű bérlakás, és mi van akkor, hogyha egyébként, mondjuk ez 10 év múlva bekövetkezne, hogy mind a két fél elhalálozik. De 9. évben úgy gondolja az egyik, vagy akár mind a két fél, hogy meggondolta magát, amit eddig kapott azt visszafizeti, mert valaki nagyon jó árat adott az ő ingatlanáért, és kilépett belőle. Akkor mit fogunk csinálni? Pont ezért nincsen egységes, koherens szabályozás arra, hogy egy adott ingatlan, ami még nem is a mienk, azzal mit tudunk majd csinálni, hogyha a mienk lesz. Arra viszont van szabályozás Képviselő úr, és bizonyára Ön, aki már viszonylag régóta itt képviselő, bizonyára olvasta a lakásrendeletünket, sőt, hát, bizonyára, hisz elmondta, lakáskonceptióban is benne van, hogy lakótelepi lakást az Önkormányzat nem értékesít. Ez meg - bár lehet, hogy Ön nem tudja, - de a Mátyásdomb tér, az a Centenárium lakótelepen található. Ács Anikó is szeretne hozzászólni, parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Annyit szerettem volna mondani, hogy a jelenlegi, én nem azt mondtam, hogy nincs szabályozva, hanem azt, hogy még ugye sok minden változhat addig, mert hogy, tehát változhat a szabályozás, de jelenlegi, jelenleg a Bizottság dönt erről, hogy ezt a, tehát, adott esetben mit kezdenénk ezzel a lakással. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hollai Gábor, másodsorra is szeretne hozzászólni, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Ige, köszönöm, hogy még kapok szót, Polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER

Csak amikor kér!

HOLLAI GÁBOR

Vagy szándékosan, vagy véletlenül, de teljesen félreértett. Nem konkrétan a Mátyásdomb téri lakás volt a kérdésem, hogy mi fog vele történni, hanem ilyen esetekben le van-e szabályozva, akármilyen lakás, amire életjáradéki szerződést kötünk? Annak mi lesz a sorsa, amennyiben pontosan meg volt határozva a kérdésem, amennyiben kiürül, és elhalálozik, akivel kötjük? Ez volt a kérdésem, és ezt annak is jogosnak tartom ezt a kérdést Polgármester úr, hiszen most arról döntünk, hogy közpénzért vásároljuk, illetve adunk már egy jelentősebb összeget most, és ha jól emlékszem, most kerestem gyorsan, csak nem jutott rá időm, hogy havonta, mivel itt mind a két ember fog életjáradékot kapni, olyan 300.000.-Ft körül fizet közpénzt az Önkormányzat ennek a családnak, amíg élnek, illetve ha az egyikük elhalálozik, akkor a 150.000.-Ft körül. De lehet, hogy tévedek, lehet, hogy 180, most így hirtelen nem tudtam előkeresni, de nagyságrendileg 300.000.-Ft-ot.

KOVÁCS PÉTER

Pedig a határozati javaslatban benne van, amiről dönteni fogunk.

HOLLAI GÁBOR

Jó!

KOVÁCS PÉTER

Igen!

HOLLAI GÁBOR

Azt gondolom, hogy, hogy amikor, mint képviselőnek, az a dolgom, hogy dönt... szavazzak egy ilyen határozati javaslatról, amikor közpénzt fizetünk évekig, illetve most egy jelentősebb összeget, akkor, akkor joggal merül fel bennem a kérdést, hogy megéri-e ezt az Önkormányzatnak, és ennek a döntésnek a mérlegeléséhez fontos információ, hogy mit kezd az Önkormányzat az ilyenfajta lakásokkal. Tehát, hogy úgy gondolom, hogy erre jogunk van választ kapni. Úgyhogy ezt szerettem volna mondani, köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát Képviselő úr, Önnek sok mindenhez van joga, de tőlem is és az Alpolgármester asszonytól is választ kapott ezekre a kérdésekre. Az, hogy Önnek nem tetszik a válasz, az egy másik kérdés. Választ kapott. Hát elmondtam, hogy ameddig nem a mi tulajdonunk, addig marha nehéz eldönteni arról, hogy mi legyen. Dönthetünk mi úgy, hogy akkor legyen - mit tudom én -, mondok egy példát, úrmúzeum ebből az ingatlanból. De, most arról döntünk, hogy megéri-e az Önkormányzatnak egy

vagyontárgyhoz a jövőben 5-10-15-20-30 év múlva hozzájutni, és mi most az akkori képviselő-testületet akarjuk-e befolyásolni abban, hogy annak a vagyontárgynak, mi legyen a sorsa. Ön azt kéri, hogy mi most befolyásoljuk a jövőbeli döntést, mert, hogy most hozunk döntést, az előterjesztő meg azt mondja, hogy ezt egyedi esetben lehet elbírálni, de majd mindjárt elmondja, de nem is akarja elmondani, mert elmondtam én is, amit ő akart volna. További hozzászólás nincsen, határozathozatal következik. Az előterjesztés 3. oldalán kezdődő, határozati javaslatról, minősített szótöbbséggel döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

238/2023. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztés 2. számú mellékletében szereplő ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) tulajdonosaival (a továbbiakban: Tulajdonos I. és Tulajdonos II.) életjáradéki szerződést köt.

A Képviselő-testület az Ingatlan forgalmi értékét 41 200 000 Ft-ban állapítja meg.

Tulajdonos I. és Tulajdonos II. részére fizetendő egyösszegű életjáradék összege: 2 x 2 000 000 Ft, azaz összesen 4 000 000 Ft.

Az Önkormányzatnak az életjáradéki szerződéssel kapcsolatban 2023. évben fizetendő összeg: 319 707 Ft/hó, melyből:

- az Önkormányzat a Tulajdonos I. és II. részére fejenként 153 222 Ft/hó életjáradékot fizet, mely életjáradékok minden évben, az előző évi hivatalos (KSH) általános inflációs indexszel növekszenek,
- 11 580 Ft/hó közös költség, mely a lakásszövetkezet közgyűlésén megszavazottak szerint évenként emelkedik,
- 1 682 Ft/hó biztosítás, mely évenként az indexálás mértékével emelkedik.

A Képviselő-testület a 4 000 000 Ft, azaz négymillió forint Tulajdonos I.-et és Tulajdonos II.-t együttesen megillető egyszeri, egyösszegű juttatás összegére, valamint a 2023. évben fizetendő 319 707 Ft/hó életjáradékra, a 11 580 Ft/hó közös költségre és az 1 682 Ft/hó biztosítási díjra az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 5/2023. (II. 23.) önkormányzati rendelet 32. mellékletének 57. sorában szereplő „Önkormányzat általános működési tartaléka” terhére biztosít fedezetet.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2023. évi költségvetési rendelet következő módosításakor gondoskodjon az „Életjáradéki szerződés, lakásért életjáradék rendszer” előirányzat rendezéséről, valamint a 2024. évtől a havi életjáradék, közös költség és biztosítási díj éves összegének tervezéséről.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az életjáradéki szabályzat előírásai szerint az életjáradéki szerződést kösse meg, és a 4 000 000 Ft, azaz négymillió forint összegű juttatás, az életjáradéki díj, és a közös költség, valamint biztosítási díj havonkénti kifizetéséről intézkedjen.

Határidő: 2023. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Hollai urat akkor nem sikerült meggyőznünk, hogy szükséges nekünk ez az ingatlan. Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk. Soron következik 15-össel jelzett fellebbezés... Ja, de ez már zárt ülés, ennek a feltételeit kérem, teremtsük meg. Tehát, aki nem a zárt ülési napirendhez tartozik, az legyen kedves, hagyja el a termet, és csukja be maga után az ajtót!

NAPIREND: 15. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 17-sel jelzett: A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről. A polgármesteri beszámolót írásban találják, kérdezem, van-e hozzá kérdés? Nincsen. Alpolgármesterek közül kíván-e most valaki beszámolni? Nem kíván! Tanácsnokok közül kíván-e valaki most beszámolni? Dr. Környeiné Rátz Katalin, parancsoljon!

DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN

Részt vettem az Ars Sacra Fesztiválnak a megnyitóján, képviselve a kerületet, a Nemzeti Múzeumnak a Dísztermében, valamint a kerületi, a Pilóta utcai első rendezvényen tegnap este is ott voltam, nagyon szép volt, és méltó a kerülethez. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Bizottsági elnökök közül kíván-e most valaki beszámolni? Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Egy bejelentés és egy észrevétel. Megtörtént a „Tiszta udvar, rendes ház” elbírálás, ahova én is delegált voltam, a Környezetvédelmi Bizottság részéről. Sajnos az első két

helyszínen, az ötből, nem tudtam ott lenni, némi adminisztrációs probléma miatt, de a maradék hárman ott voltam, és azt kell, hogy mondjam, hogy szükség lenne egy eljárásrend, pontosabban követelményrend kialakítására ezzel kapcsolatban, hogy kit, és hogy fogunk elbírálni ezzel kapcsolatban, mert láttunk olyan helyeket, amik dicséretesek. A legutolsó hely az egyszerűen fenomenális volt, de ezek nem voltak összemérhetőek egymással szerintem. Tehát, valahogy súlyozni kéne ezt a díjat. Ezt valahogy ki kéne találni, hogy, hogy legyen ez pontosan megoldva, ugyanis az, hogy mindenki megkap egy „Tiszta Udvar, rendes ház” című táblát, az odáig rendben van. De ezek egymás közt szinte összemérhetetlen eltérést mutattak. És jó lenne, hogyha valakit külön tudnánk egyébként díjazni azzal, hogyha sokkal többet tesz azért, hogy a Kertváros Kertváros maradjon. A másik dolog, amit szerettem volna fölvetni, hogy a kerületi szűnyogmizériával kapcsolatban soha nem látott fontosságú lett volna, hogyha netán-tán a kerületi zöld fűzetek időben a lakosság kezébe került volna, és benne lett volna az, hogy mindenkinek a figyelmét fölhívjuk arra, hogy a pangó vizeket feltétlenül számolja föl mindenki. Főleg az augusztus 5-ei, 4-5-ei vihar után, mert akkor rengeteg pangó víz keletkezett, és utána annak köszönhető... köszönhető volt az egész, ami történt a kerületben. Hogy ez kinek volt a hibája, az egy másik kérdés. Itt lehetett volna komoly probléma is az egészségből, hogyha netán-tán egy fertőzés elindult volna, és erre az a megoldás, hogy a kerület fölkészül. Azért a következő testületi ülésre be fogok terjeszteni egy biológiai szűnyoggyérítéssel kapcsolatos előterjesztést. Innen is egy olyan előadásra fogok menni, ami ezzel foglalkozik. Nagyon fontos, hogy a kerület azzal foglalkozzon, ami nagyon fontos a kerület lakóinak a számára is, az egészségük és az élhetőségük a Kertvárosban. Tehát, nagyon oda kell figyelnünk arra, hogy monitorozzuk ezt a problémát, és időben kell jeleznünk minden esetben, hogyha netán-tán probléma adódna, hogy ne lehessen még egy olyan mizéria, mint most volt. Egyszerűen örült indulatok szabadultak el, és ezt meg kell előzni. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, annyit tennék hozzá, hogy a „Tiszta udvar, rendes ház” pályázatnál valóban a pályázókat, akit úgy ítél meg a javaslattevő bizottság, mindannyian megkapták a táblát erről. De, a... ha lehet ezt így mondani, az ajándék mértékénél súlyozásra került, hogy kié volt szebb, és kié nem volt annyira szép. Szatmáry László képviselő úr bizottsági elnökként kíván beszámolni. Parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm szépen, Polgármester úr! Én csak a köszönetemet szeretném kifejezni azoknak, akik részt vettek a nyári időszakban a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság rendkívüli ülésén, ahol bemutatásra került az eddig elkészült Rákosszentmihályi Uszodának a felújítási és bővítési tervei. Köszönöm Polgármester úrnak, Főépítész asszonynak, tervezőnek és mindazoknak, akik ezen megjelentek. És hát, reményeimet fejezem ki az ügyben, hogy remélem, minél előbb elkészül az összes terv, és elindulhat a munka, a közbeszerzés megtörténik. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

A tervek azok már nagyon jó állapotban vannak, még az engedély, az építési engedélyt még nem kaptuk meg, legalábbis hozzánk még nem érkezett el. Remélem, a tervezőnél már ott van. De ebben sem vagyok biztos, mert erre nem kaptunk határozott választ, úgyhogy azt mindenképpen meg kell

várni azzal, hogy a közbeszerzést ki tudjuk írni. De, azon vagyunk, hogy minél hamarabb ez megvalósuljon. Ezt a napirendi pontot lezártam.

NAPIREND: 16. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 18-sal jelzett képviselői kérdések, közérdekű bejelentések. Első kérdező Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Polgármester urat szeretném kérdezni, hogy ahogy láthattuk a II. számú költségvetés módosításban egy igen csinos összeggel bővült a kerületi propaganda sor, arra hivatkozva, hogy lesz majd egy újabb Kertvárosi Konzultáció. Ezúton szeretném jelezni, hogy lenne nekem is javaslatom azzal kapcsolatban, hogy miről konzultáljunk, és arra lenne kérésem, hogy esetleg a Képviselő-testület minden tagja tehessen javaslatot azzal kapcsolatban, hogy mi kerüljön be a kerületi konzultációba, mert szerintem mindenkinek lennének ötletei. Az egy másik kérdés, hogy utána erről valószínűleg szavaznunk kell, és el kell döntenünk, hogy mi legyen a végleges sor. Csak ne az legyen, hogy utólag értesülök például én is, hogy terveztünk ilyet, és hogy megcsináltuk, és hogy mik vannak benne kérdések. Nekem is lettek volna nagyon fontos kérdéseim. És erről valahogy ki kell nyitni a lehetőséget, hogy minél többen szólhassunk hozzá, hogy van-e ilyen lehetőség, és, hogy biztosít-e majd rá lehetőséget Polgármester úr, vagy bárki, aki ezt szervezi, hogy például én is javasolhassak kérdéseket a konzultációhoz. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Több kérdésem is lenne Önhöz. Kezdem a nizzai tanulmányútra vonatkozó kérdéseimmel. Ezzel kapcsolatban 7 kérdés fog elhangozni, és mind a hétről szeretnék konkrét választ kapni. Ön két célját nevezte meg a válaszlevelében, a 13.000.000.-Ft közpénzbe kerülő nizzai tanulmányútnak. Idézem: Megismertük Nizza város fásítási, zöldítési elképzeléseit, valamint a csapatépítés is igen jól sikerült. A résztvevők nemcsak közös élményekkel, de kulturális tapasztalatokkal is gyarapodtak. Első kérdésem: Amennyiben a tanulmányút fő célja Nizza város fásítása és zöldítési elképzelésének megismerése volt, akkor a 39 utazó közé miért nem fért bele kerületünk főkertésze, a Polgármesteri Hivatal környezet- és klímavédelmi irodájának vezetője és az Önkormányzat környezet- és klímavédelmi bizottságának elnöke? Második kérdésem: Mivel magyarázza azt, hogy miközben az Önkormányzat környezet- és klímavédelmi irodájának vezetője otthon maradt, az Önkormányzat költségvetési- és pénzügyi iroda vezetője az Önkormányzat vagyongazdálkodási iroda vezetője, az Önkormányzat humán iroda vezetője, és az Önkormányzat szociális és szociális intézményi iroda vezetője az utazók között volt, megismerni Nizza város fásítási és zöldítési elképzeléseit? Harmadik: Mit keresett az utazók között Dobro Dániel a XVI. kerületi FIDESZ-frakció vezetője? Antalóczy Csaba, a Kulturális és Sport Bizottság fideszes

elnöke? Ács Anikó és Szász József alpolgármesterek, az ön polgár... és Ön Polgármester úr mindannyian a FIDESZ önkormányzati képviselői?

Negyedik: Mi volt annak a csapatépítésnek a célja, amelyen a kerületi intézmények vezetői és szelektíven kiválasztott hivatalvezetők mellett kizárólag helyi fideszes politikusok vettek részt?

Ötödik: Hol olvasható a szakmai összefoglaló a tanulmányútról az Önkormányzat honlapján? Vagy írásbeli kérésem ellenére miért nem készített ilyet Szász József a területért felelős alpolgármester, nizzai utazó a hétfői környezet- és klímavédelmi bizottság ülésére? Hatodik. Ön azt írta, hogy idézem, „a résztvevők és az Önkormányzat közös ...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

HOLLAI GÁBOR

... finanszírozásában vettek részt az úton. Azt már tudjuk, hogy a kerületi adófizetőknek 13.000.000.-Ft-ba került ez a 4 éjszakás út. Fejenként több mint 333.000.- Ft-ba. Arra továbbra is várjuk a választ, hogy a résztvevők ezen felül fejenként mennyivel járultak hozzá a tanulmányút finanszírozásához. Legfőképpen, hogy volt-e különbség a 39 résztvevő között a finanszírozás tekintetében, és ha volt, akkor miért? Ön szerint, - hetedi k-, Ön szerint ez a 13.000.000.-Ft, a XVI. kerületi Önkormányzat, és Önt idézem, a XVI. kerületi Önkormányzat költségvetési főösszegének, 0,03 %-a volt, ezért nem tartja herdálásnak az útra költött pénzt, miközben Szatmáry Kristóf, a FIDESZ-listáról parlamentbe jutott képviselője, július 14-ei posztjában azzal büszkélkedett, a leégett Rákosszentmihályi Uszoda újjáépítése kapcsán, hogy idézem: „a kerületiek, több, mint 11.000.000.-Ft-tal járultak hozzá az uszoda helyreállításához, így a jövő nyárra már üzembe lehet helyezni azt. Most akkor Ön szerint sok, vagy kevés a kerületi költségvetéséhez képest a 11... vagy 13 millió forint? A kerületi szúnyoginvázióval kapcsolatban is lennének kérdéseim még Önhöz, Polgármester úr! Ezzel kapcsolatban először a június 14-én tartott testületi ülés hivatalos jegyzőkönyvéből idéznék. Ezt Ön mondta: Hollai Gábor... Nem, ezt én mondom: Hollai Gábor: Tervez-e idén a kerületben és ha igen, akkor mikor, vagy volt-e már szúnyogirtás, vagy szúnyoggyérítés, mert sok a panasz a szúnyogokra! Kovács Péter: szúnyogirtással kapcsolatban bizonyára tudja Hollai képviselő úr, hogy a szúnyogirtás ugye nem az Önkormányzat feladata, hanem a Katasztrófavédelem feladata.” Ehhez képest az Önkormányzat hivatalos Facebook-oldala augusztus 23-án azt posztolta, hogy: idézem: „Számos megkeresés érkezett hozzánk, áldatlan állapotokról beszámolva a szúnyogok elszaporodására tekintve, a bejelentések szerint a vérszívók a kerület jelentős részén igen nagy koncentrációban fordulnak elő, és keserítik meg a mindennapokat. Tájékoztatjuk Önöket, hogy a fenti helyzetre való tekintettel egyrésztől fölveltük a szúnyogirtást végző katasztrófavédelemmel a kapcsolatot, másrésztől Szatmáry Kristóf országgyűlési képviselő is felajánlotta segítségét a helyzet megoldásához. Bár megteszünk mindent annak érdekében, hogy megoldódjon ez a tarthatatlan helyzet és megfékezzük a szúnyoginváziót, nem lehet elmenni szó nélkül a tény mellett, hogy az önkormányzati törvény értelmében a szúnyogirtási feladatok illetékessége a Fővárosi Önkormányzat, így a felelősség is őket terheli, ezért természetesen többször is jeleztük feléjük a problémát. Azonban, mivel számunkra a kertvárosiak komfortérzete a legfontosabb, kezdeményezzük az újbóli beavatkozást.” Kérdéseim ezzel kapcsolatban: Ki mond igazat? Ön, aki a jegyzőkönyvben mondja június 14-én, hogy a szúnyogirtás a Katasztrófavédelem feladata, vagy az Önkormányzat Facebook-oldala, ami szerint ez a Fővárosi Önkormányzat

feladata? Mert a két állításban az egyik biztosan nem igaz. Kettő: Amennyiben Ön tévedett június 14-én, és nem a Katasztrófavédelem feladata a szűnyogirtás a kerületünkben, akkor miért vette fel a kapcsolatot az Önkormányzat a Katasztrófavédelemmel és Szatmáry Kristóffal az ügy megoldása érdekében? Harmadik: Vannak jó példák Budapesten, például a Terézvárosban, ahol momentumos polgármester nem azt nézte, hogy kinek a feladata az Andrásy út tisztántartása, mert egyébként a fővárosé, hanem a Terézvárosi Önkormányzat pénzéből kihelyezett kukákat és takarítókat, hogy a kerületében élő emberek problémájára reflektáljon. Azt kérdezném utoljára, hogy nem gondolt-e arra például, hogy a főváros és katasztrófavédelemre mutogatva, a főváros és a katasztrófavédelemre mutogatás helyett például, például, a kerületi tűzijátékra fordított kerületi adófizetői pénzt inkább a szűnyogirtásra kellett volna fordítani, hogy a Kertvárosban élőknek jobb nyaruk legyen? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Csizmazia Ferenc, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Először is mihamarabbi gyógyulást kívánok! Nekem egy nagyon fontos kérdésem lenne. Az Ikarus Ipari Park tulajdonosa, nagyszabású csarnokfejlesztésbe kezdett. A tulajdonos cég honlapja szerint a 2019-es megvásárlástól számítva, 5 év alatt másfél milliárd jüant költenek, körülbelül 74 milliárd forintot a Park modernizálására. És a Park teljes beindítása után az éves termelési érték, az számítások szerint meghaladja az 1 milliárd eurót, a foglalkoztatottak száma pedig az ezer főt. Azért kérdezem, mert a kérdéseim, az azért jönnek, mert az utóbbi időben egyre több lakossági megkeresés érkezett be hozzám, amely szerint, amelyből kiderül és világos számomra, hogy a kerületben élők örülnek az Ikarus feltámadásának. De, aggódnak attól, hogy esetleg külön olyan tevékenységek települnének az Ikarus Parkba, mint akkumulátor gyártás, akkumulátor alkatrész összeszerelés vagy esetleg veszélyes anyagok kezelése, gyártása, és Polgármester úr már igaz, korábban kijelentette, az esetleges akkugyártással kapcsolatos hírek alaptalanok. Ezt szeretném, hogy kérem erősítse meg, hogy továbbra sincs tudomása arról, hogy az Ikarus Ipari Parkba az akkugyártás, akkumulátor alkatrész gyártást végző cég települne, illetve azt szeretném megkérdezni, hogy mit kíván tenni, ha ez megváltozna, és a Park adottságait kihasználva mégis keletkezne olyan szándék, hogy az akkugyártásban érdekelt cég települne-e az Ikarusba? Továbbá egy harmadik kérdésem is lenne, hogy tekintettel arra, hogy az Orbán-kormány politikája az akkugyártók nagyhatalmává kívánja tenni Magyarországot, és kiemelt fontossággal bír, hogy idecsábítsa az akkumulátor gyártó cégeket, hajlandó lenne-e szembemenni egy olyan esetben, amikor az Ikarus Ipari Parkot esetleg központi döntéssel a Kertváros lakóinak érdekében akkugyárrá tennék, vagy akkumulátor alkatrész gyárrá. Én biztosíthatom Önt abban, hogy a kerületiek érdekének megvédésében bármikor számíthat rám. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező, Horváth Ádám, parancsoljon!

HORVÁTH ÁDÁM

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Először is köszönetet szeretnék átadni a XVI. kerületi Önkormányzatnak, mégpedig azon alsós gyerekek szüleitől, akik megkapták..., idén is ingyen

kaptak az Önkormányzattól füzetcsomagot. Beszéltem egy anyukával, akinek a gyermeke most ment felsőbe, és mondta, hogy ő most jött rá igazán, hogy ez mekkora segítség egy családnak, amit az Önkormányzat ad. És lenne egy javaslatom Polgármester úr. Amennyiben Ön is egyetért ebben és úgy gondolja, hogy a büdzsébe ez bele fog majd férni, illetve van kapacitás rá, hogy a füzetcsomagot azt terjesszük ki egész általános iskolába, tehát a felsősök is kapjanak füzetcsomagot, mert ezzel is tudnánk segíteni a XVI. kerületi családokat. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Utolsó kérdező Nemes Gábor képviselő. Nem, utolsó előtti. Akkor Nemes Gábor, parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Köszönöm szépen! Nekem is több kérdésem lenne. Az egyik az, hogy ugye a napirend előtt már jeleztem, hogy az SZMSZ-ben, és ezt Ön is helyesen felsorolta, hogy milyen kötelezettségei vannak polgármesternek, alpolgármestereknek, bizottsági elnököknek. Ugye többek között, hogy az elmúlt időszak eseményeiről beszámoljanak, és nekem az érintettek felé az lenne a kérdésem, hogy miért nem olyan fontos, hogy beszámoljanak a nizzai utazásról. Miért kell sunnyogva titkolózni, és közérdekű adatigénylésben megtudni, hogy egyáltalán részesei voltak ennek az utazásnak, amikor a bizottsági ülésen felvettem ezt a kérdést, hogy ugyan már hívjuk meg a Tankerületi Igazgatót, hogy hallgassuk meg, hogy milyen tapasztalatokat gyűjtöttek, mert akkoriban a tanulmányút, az iskolai tanulmányút volt a fókuszban, akkor azt a választ kaptam, hogy ez politika. Miközben itt bizottsági elnökök is kint voltak. És ezek szerint nincs jogunk megtudni azt, hogy milyen tapasztalatokat gyűjtöttek. És ide kapcsolódik a másik kérdés, hogy miért nem, nem létezik, hogy nincs egyfajta szabályzat arra, hogy ezeket az utazásokat valamilyen módon rögzítik és beszámoljanak róla. Tehát, én több ízben vettem részt, nem az Önkormányzat finanszírozásában, de egyébként minisztérium általi finanszírozásban, különböző országokban tanulmányutakon, és olyan szigorú elszámolások vannak, meg beszámoló-készítések, meg költségbemutatók, hogy én azt gondolom, hogy ez a rend, és ez a szabály. Én nem tudom, hogy ezen vajon mit kell titkolni, mert ilyenkor fölmerül a kérdés – Szász József fogalmazott úgy itt az ülés elején – hogy nyereszkeség. Ezt a szót használta. Akkor számomra úgy tűnik, hogy lehet, hogy, hogy itt valamilyen magánút szerveződött esetleg, tehát ezt kérdésként teszem föl, hogy valakik kiutaztak, hogy jól érezzék magukat?

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, itt kérdésként, a Facebook-on meg állításként, hogy van ez?

NEMES GÁBOR

Tessék?

KOVÁCS PÉTER

Tehát itt kérdésként próbálja előadni, a Facebook-on meg állításként fogalmazza ezt meg.

NEMES GÁBOR

Elmondtam, amit most elmondtam.

KOVÁCS PÉTER

Én tudom, hogy ezt mondta, de....

NEMES GÁBOR

Köszönöm szépen, hogy végighallgat! Nyilván Önnek ez a stílusa, hogy mindenbe szeret beleszólni, tehát nagyon nehezen viseli el a kritikát, ezt nagyon jól tudjuk, de Ön is jelentősen, folyamatosan kikerüli az egyenes válaszokat, azokra a kérdésekre, amiket felteszünk.

KOVÁCS PÉTER

Az Ön véleménye szerint!

NEMES GÁBOR

Tehát, nyugodtan mondhatja a magáét, de akkor is ez így van!

KOVÁCS PÉTER

Ha ön mondja, akkor biztos, hogy így van.

NEMES GÁBOR

És mindent el fogunk követni azért, hogy utánajárjunk ezeknek az információknak, mert ez mégiscsak nonszensz, hogy érdemi válaszokat nem kapunk. A harmadik kérdésem meg egy részben ismétlő kérdés, amit képviselőtársam is utalt rá, ez az akkugyár kérdése. Én itt nem tudok konkrétumot, csak annyit tudok, hogy az Ikarus-napon – állítólagosan –, tehát hangsúlyozom, nincsenek közvetlen információim, de itt leírtam magamnak, hogy a kínai vezetővel beszélgettek ott emberek, aki azt mondta, hogy mindent előkészítettek, rendbe hoztak, kitakarítottak egy épületet, ahova már csak a berendezéseket várják az akku gyártáshoz. Tehát, én szeretném kérni a polgármestert, hogy nyilatkoztassuk meg a telephely tulajdonosát, hogy mennyiben igazak vagy nem igazak ezek az állítások, hogy valóban meg tudjuk nyugtatni a lakosságot. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Szatmáry László, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Én a megváltozott hulladékgazdálkodási rendeletek vagy szabályok miatt fejezném ki egy kicsit az aggodalmaimat. Tehát tudjuk azt, hogy mindennek a próbája, a pudingnak is az evés, hát a hulladékgazdálkodásnak meg hogy, hogy mi lesz azokkal a hulladékokkal, amit esetleg eddig könnyedebben át tudtunk, át tudtak, át tudott a lakosság adni az illetékes szervezetnek hulladékgazdálkodás címszó alatt. Ez ügyben több bejelentést kaptam, hát gondolom több, a kerületnek több pontján van olyan terület, ahol a régebbi időszakban rendszeresen leraktak hulladékokat. Hát ez nálunk az egyes körzetben, ez a Körvasút sornál van, a Thököly úttal szemben már szaporodik egy nagy kupac, ami annak is köszönhető, hogy nem tudják, a lakosság, aki eddig bevihette MÉH-hez, tehát a korábbi hulladékgazdálkodási szervezetekhez a vasanyagot, ezt, azt, amazt, most ezt nem teheti meg, illetve beviheti, de nem kap érte egy fillért sem. Na most, bementem ide a, a, ezekbe a hulladékgazdálkodási udvarba, itt a Fogarasi úti felüljáró alatt, ami a mi oldalunkon van, és kértem tájékoztatást, és mondták, hogy hát jobb lett a helyzet, mint volt, mert

már nemcsak a XVI. kerületi lakcímkártyával, hanem magyarországi lakcímkártyával bárki bevihet bármit. Tehát, tulajdonképpen lerakható a dolog, de mégis, mégis benne van az a félsz, ebbe a történetbe, hogy megint elindult ez az ide lerakom, oda lerakom. Jó lenne, jó lenne erről tájékoztatást adni, vagy részletesebbet a lakosság fele, például az újságba, Kerületi Újságba, hogy tisztán lásson mindenki. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Csizmazia Ferenc még jelentkezik, de ugye a napirend, illetve az SZMSZ szerint ennél a napirendnél egyszer lehet kérdezni. Ha írásba benyújtja, akkor válaszolok rá, vagy, hogyha ráér, akkor megvár engem, itt az ülés után, és akkor hogyha még maradt Önben kérdés, akkor válaszolok. No! Válaszok. Ugye Mizsei képviselő úr a Kertvárosi Konzultáció, és annak összeállításával kapcsolatban kérdezett. Minden egyes ilyen konzultáció a közvéleménynek a véleményének a kikérése, ez mindig az adott önkormányzati vezetésnek a felelőssége, hogy mi kerül bele ezekbe a dolgokba. Ez nemcsak nálunk van így a XVI. kerületben, de akár a Fővárosi Önkormányzatnál is, ahogy a nagy ívű budapesti konzultációt sem a fővárosi képviselőkkel egyeztették, hanem nyilván a polgármesteri hivatal, illetve a Főpolgármesteri Hivatal választott vezetői állították össze ezeket a kérdéseket. Ugye nálunk is azt tettük meg, hogy megnéztük azt, hogy melyek azok a kérdések, amelyek fölmerültek vagy a lakosság részéről, vagy itt az Önkormányzat képviselő-testületi ülésén. Ugye bizonyára emlékszik rá Képviselő úr, hogy a képviselő-testület döntött arról, hogy legyen ilyen Kertvárosi Konzultáció. Nyilván a Kertvárosi Konzultáció pénzbe kerül, és ezt a pénzt nyilván elő kell teremteni, ezért került a költségvetés módosításába ez a dolog. Ugyanúgy 10 kérdés lesz a Kertvárosi Konzultációba, amint eddig volt, 9 eldöntendő, és egy kifejtős kérdés, és ha minden igaz, akkor a jövő héten elkezdí a posta kiszállítani a kérdéseket, és október 31-ig várjuk az emberek véleményét, de olyan kérdésekkel fog találkozni benne, ami már fölmerült itt a XVI. kerület képviselő-testületi ülésén, vagy egyébként lakossági kérés érkezett, vagy kérdés érkezett hozzánk. Hollai képviselő úr hét pontos kérdését benyújtotta felém, és én azt korrektül, határidőben meg is válaszoltam. De! Minden egyes kérdésre részletesen válaszoltam, most még egyszer nem tudtam följegyezni újra a hét kérdését, mert az elsónél rájöttem, hogy ezek ugyanazok a kérdések, amikre írásban kapott választ, és most írásban kellene elmondanom, az írásban adott válaszomat, de azért tisztázzunk néhány félreértést! Intézményvezetői tanulmányút még Kovács Attila polgármester úr idejétől van. Az elmúlt tizenvalahány évben töretlen gyakorlata a tanulmányútnak, hogy a résztvevők, azok mindig ugyanabban a pozícióban levő emberek. Ez nem más, mint a XVI. kerületi Önkormányzat intézményei, azt leszámítva, hogy amióta átkerült ugye a Tankerülethez az oktatási ügy, ahogy nem akartuk, sőt erről is volt képviselő-testületi határozat, hogy ugyanúgy kell a továbbiakban is csinálnunk mindent, ami volt korábban, például az Iskolaválasztót, a Pedagógiai Napokat, meg minden más egyebet, így a tanulmányutat is. Így az iskolák, tankerület van benne, azok a kollégák, a Polgármesteri Hivaltól, akik azzal a területtel, intézményekkel foglalkoznak, azok a bizottsági elnökök, akik azzal a területtel foglalkoznak, azok az alpolgármesterek, akik azzal a területtel foglalkoznak, a Polgármesteri Hivatal, illetve az Önkormányzat vezetése. Ez változatlan. Tehát, az, hogy most Ön belelát-e olyan dolgokat ebbe, ami nincsen benne, hogy most a Kulturális, Sport-, és a hosszú nevű bizottságot pont Antalóczy úr vezeti, aki egy fideszes, vagy a Közneveléssel, illetve az Egészségügyi és Szociális területtel foglalkozó bizottságot, pont Dobre úr vezeti, aki egyébként fideszes, az nem jelenti azt, hogy ez nem így van. Abonyi úr nagyon sokáig ennek az utazó

delegációnak a tagja volt, amikor ő foglalkozott az oktatásüggyel. Nem ebbe válogatunk itt, kérem szépen, hanem meghatározott pozíciók vannak. Egyébként a tanulmányútnak, mint ahogy én írtam is, csak Ön a fő céljának, csak a zöldítést nézi, ennek két célja van, és a legelső és a legfontosabb az, hogy ezek az emberek közösen, egy adott helyen legyenek. Talán nem írtam le Önnek a válaszaiba, de akkor elmondom. 300.000.- Ft-os jutalmat, intézményvezetők simán kapnak más kerületekben is. Ha most mi ezt nem csapatépítésként, tanulmányútként adtuk volna oda az intézményvezetőknek, Önnek semmilyen problémája nem lenne ezzel. De mi ennél mást gondolunk. Mi azt gondoljuk, hogy azért működik jól a kerületi önkormányzati vezetés és a kerület intézményhálózata, mert közvetlen kapcsolat van az Önkormányzat vezetői az adott bizottságok, a Polgármesteri Hivatal vezetői, és az adott intézmények vezetői között. És higgyék el nekem, ez nagyon sokat számít! Abban, hogy közvetlen tudnak kapcsolódni egymáshoz az emberek. Önök is tudják, pontosan tudják, talán le is írtam Önöknek, hogy a, vagy valamelyik másik, mert ez ügyben talán háromszor is kérdezte Nemes képviselő úrral közösen. Minden egyes alkalommal válaszoltam. Semmilyen titkolódzás nincs ebben az ügyben. Csak Önök valahogy nem értik a választ, vagy nem akarják elfogadni, vagy nem tudom, hogy, hogy mi a probléma. Környezetvédelmi szempontból a legmagasabb szinten képviseltük magunkat. Szász József alpolgármester úr, a környezetért felelős alpolgármester. Aztán az meg már tényleg fölháborító, már ne haragudjon Hollai úr, hogy Ön indítványoz egy napirendi pontot, amit Ön nem ír meg, mert ugye mi van az SZMSZ-ben? Aki napirendi pontot szeretne, annak meg kéne írnia azt az előterjesztést. Ön nem ír semmit. Indítványoz egy napirendi pontot, nem is abba a bizottságba, vagy lehet, hogy Ön a Környezetvédelmi Bizottságnak is a tagja, indítványoz egy, - nem tagja – egy másik bizottsághoz, indítványoz egy napirendet, Ön semmit nem fektet ebbe bele, és veszi a pofátlanságot, hogy még el sem megy erre az ülésre. Hát persze, hogy kénytelen volt levenni a bizottság ezt a napirendi pontjáról, hisz' Ön kezdeményezett valamit, és Ön, aki kezdeményezte, és semmit nem adott be hozzá, el sem megy oda! Zárójelben jegyzem meg, Önt már nem lehet nagyon komolyan venni itt. Verte az asztalt, hogy mindenáron benne akar lenni az uszodavezetők kiválasztásának előkészítő bizottságába. Itt balhézott. Emlékszik még? Két körben hallgattuk meg az uszodavezetőket. Ön egyik körre sem jött el. Egyikre sem. Mi több, a testületi ülésre se jött el, ahol erről döntöttünk. Az Ön mellett ülő Csizmazia úr fellelkesült azon, hogy lehet jönni, ő eljött, beszavaztuk őt is, mind a két alkalommal itt volt. Itt volt a testületi ülésen is. Tehát, ha itt balhézik, és akar valamit, akkor utána teljesítsen is! Tehát, az nem úgy van, hogy itt most dumálunk, dumálunk, ordítózunk össze-vissza mindenfélét, követelődzünk, mert Önnek joga van, aztán amikor meg kötelessége lenne ezen az előkészítő bizottsági ülésen részt venni, akkor meg nem jön el. Tehát, nemcsak jogaink vannak, kötelességeink is. Na, de visszatérve a kérdéseire. Nem figyelte bizonyára, mert biztos hosszú anyag volt, a költségvetés módosítását. De a költségvetés módosításánál egyébként, bocsánat, visszatérve a bizottsági ülésre! Bár levették napirendről, de én úgy értesültem, hogy azért Szász József beszámolt ezen a bizottsági ülésen, hogy mi történt ott. Annak ellenére, hogy nem volt napirenden. Mert, mondom még egyszer, nincsenek itt titkok, csak Önök gondolják, hogy fújnak itt egy nagy buborékot ebből a dologból, hogy itt bármilyen titok lenne, vagy bármi ilyesmi lenne. Nincs! Most is, a tapasztalatot, nem vagyunk már a kommunizmusba, hogy hangulatjelentést kelljen írni, meg a külföldi utakról jelentést írni, főleg az együtt utazóról, hogy mit csinált, vagy mit nem csinált. Mi azt gondoljuk, hogy a cselekvés, a tettek bizonyítják azt, hogy volt-e haszna, vagy sem. A mai testületi ülésen elfogadtuk, bár talán Önök nem, a költségvetés módosítását. A költségvetés módosításában már például benne van az, amit ott tapasztaltunk meg, Nizzában is, hogy az

intézményekben is ültetnek fákat, nem úgy, hogy egy bazi nagy előnevelt fát, hanem szép kicsiket, hogy azok majd fölnőjenek. Ez összezseng egyébként Főkertész úr javaslatával, mi adtunk neki egy nevet, talán Kerek Erdő, valami ilyesmi lett a neve. Most lett költségvetési forrássá teremtve. Tehát, megvan a tapasztalat, megvan az előrelépés ebben az ügyben. De ugyanígy volt a korábbi tanulmányutaknál is előrelépés ebben az ügyben. Szúnyoginvázió. Mind a kettőnek igaza van! Nekem is igazam van, amikor azt mondtam, hogy a Katasztrófavédelem feladata, és az Önkormányzat Facebook-oldalán is, amikor azt mondja, hogy a Fővárosi Önkormányzat feladatra. De ezt Ön pontosan tudja. Hisz, ja, bocsánat! Ön nem, mert Nemes úr kivételesen egyedül fordult hozzám ebben a kérdésben, kérdéssel, szúnyoginvázióval kapcsolatban, úgyhogy csak neki írtam meg a választ. Most valahogy leváltak egymásról, vagy nem találkoztak, vagy nem tudom, miért nem. Hát igen! Ma hallottam azt a napirendi pontot, hogy van, aki nem bírja a kritikát, és mindig közbedumál. Tehát visszatérve Nemes úr megkérdezte ezt, és akkor most Hollai úrnak is elmondom, azt a választ, amit Nemes úrnak írtam. Fővárosi Önkormányzatot többször zargattuk, ugye ab-start törvényileg a Katasztrófavédelem feladata a szúnyogirtás, de az önkormányzati törvény tartalmaz egy olyan passzust, - most fejből nem tudom, önnek idézni -, de a mellette ülő Nemes úrtól elkéri majd a válaszat, akkor abba pontosan, pontosan látható, hogy melyik paragrafus, hivatkozás miatt az önkormányzati törvényben van egy olyan rész, ami arról biztosítja, hogy önkormányzati törvény által felelőssége a települési önkormányzatnak a rágcsáló és kártevő, illetve egyéb ilyen irtás. Azon belül, a budapesti forrás, vagy a budapesti munkamegosztásban ez meg, mivel több kerületet is érint, a Fővárosi Önkormányzat feladata. Mi több, ezt a Fővárosi Önkormányzat sem tagadja, sőt, elismeri! Tehát Tüttő Kata főpolgármester asszony küldött nekem levelet augusztus 8-ai megkeresésemre, amiben ők leírják, és tájékoztatnak arról, hogy nem tudom hány 100 ha területen, a Fővárosi Önkormányzat szúnyogot irtott, mert, hogy ez az ő feladatuk, tehát, mindenkinek igaza van. Katasztrófavédelemnek is feladata, a Katasztrófavédelmet a tigrisszúnyogok miatt is megkerestük. Ugye még beszéltem Müller Cecília országos fő tisztiorvossal is, aki azt mondta, hogy egyetlen megbetegedés még nem jelenti azt, hogy szúnyogirtást kellene csinálnia egy adott településen. Erről egyébként, meg arról, hogy hogy kerültünk föl a vérellátó szolgálat listájára, erről egy részletes tájékoztatást adott a Tiszti főorvos Asszony. Tehát, egy biztos, és én azt látom, hogy ez pártpolitikától független, ahogy Hollai képviselő úr is elmondta, hogy egyre több, vagy talán most már minden kerületi polgármester úgy látja, hogy ez az új fővárosi vezetés, vagy most már nem is olyan új, tehát 4 éve meglevő főváros vezetés, a kötelező feladatait sem látja el. Ön, ugye Soproni Tamás, momentumos polgármester úr példáját hozta, de ilyeneket mi is csináltunk itt a XVI. kerületben. De azért az szörnyű valahol képviselő úr, hogy meg van választva valaki egy feladatra, ő nem végzi el a feladatát, de Ön, aki egyébként ennek a fővárost vezető koalíció egyik pártjának a tagja, nem a Fővárosi Önkormányzatot próbálja megkérni arra, hogy tegye meg a kötelező feladatát, hanem itt a kerületi önkormányzatba engem, aki nem a feladatnak a felelőse, próbál rávenni arra, hogy mivel Ön is látja, hogy a saját párttársai nem hajtják végre a feladatukat, akkor hajtsuk végre mi. És mielőtt még azt mondanák, hogy ki van véreztetve a Fővárosi Önkormányzat, direkt megnéztem! Tudják mennyivel emelkedett a XVI. kerületi Önkormányzat költségvetési bevétele 2019 és '23 között? 50,2 %-kal. És tudják, mennyivel emelkedett a Fővárosi Önkormányzat költségvetési bevétele 2019 és '23 között? 50,4 %-kal. Ennyit a kivéreztetésről. Tehát, mindenki azzal foglalkozzon, amivel kellene. Én nagyon boldog lennék, ha mindenki tisztességgel elvégezné a feladatát. De itt tényleg én is azt látom, hogy sajnos a Fővárosi Önkormányzat nem végzi el, úgyhogy a jövő évi költségvetésben majd javaslok

egy külön sort szúnyogirtásra, hogy még egyszer ne fordulhasson elő ez a botrány, hogy valaki, akinek a feladata, nem végzi el a feladatát, és a kerületiek itt izélnek. Mi már júniusba jeleztük egyébként az illetékeseknek a problémát, hogy oldják meg. Hát így sikerült, hogy augusztus végére sikerült nekik megoldani. Ezt jövőre nem hagyjuk nekik, mi már fogjuk ugyanezt csinálni, de többi más területen is kénytelenek leszünk előre lépni ez ügyben. Csizmazia úr az Ikarus Ipari Park.

HOLLAI GÁBOR

Polgármester úr, ügyrendben kértem szót!

KOVÁCS PÉTER

De egyébként zárójelben jegyzem meg, a polgármesteri vagy a képviselői kérdéseknél sajnos ügyrendben sem tudok Önnek szót adni.

HOLLAI GÁBOR

Mert nem válaszolt a kérdéseimre, úgyhogy írásban várom a választ arra 30 napon belül, hogy miért Szatmáry Kristófhoz, hogy miért Szatmáry Kristófhoz fordult, hogyha a Fővárosi Önkormányzat feladata. Én tudtommal Szatmáry Kristóf nem a Fővárosi Önkormányzat tagja, és arra sem válaszolt, hogy mennyi önrészt fizettek a nizzai tanulmányúton lévő fideszes önkormányzati képviselők! Úgyhogy 30 napon belül várom, ahogy az SZMSZ-ben megvan, mind a hét kérdésemre, pontszerűen a konkrét választ. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr válaszoltam a fölvetett kérdéseire, írásban is. Itt szóban is. Csizmazia képviselő úr. Először is az Ikarus Ipari Parkban akkumulátor gyártást nem lehet a mai szabályok szerint sem csinálni. Nem azért, mert én tiltanám, hanem azért, mert a Képviselő-testület ezt megtiltotta. Nem lehet. A kínai tulajdonos szerintem nem pontosan fogalmazott. Valószínűleg ebből van valami félreértés. De most akkor Nemes úrnak is válaszolok egyben. Ugye amire ők a volt sajtoló üzemet kiürítették és próbálják csinálni, az az akkumulátornak a tartó acél szerkezetnek a gyártása. Tehát, ez olyan, mint hogyha mondjuk nem motort gyártott, hanem mondjuk, a motornak a kaszniját gyártja ott. Ezt kívánnak gyártani, amennyire én tudom, mert voltak nálam tárgyalni többször. Erre kértek, mutattak ők valami állítólag nagy kínai gyártót, nagyon kedvesek, rendkívül jó videofilmjeik vannak, hogy milyen nagy gépekkel sajtolják az acélt, ami tartja az akkumulátort magát, de akkumulátort ők nem gyártanak itt az elmondásuk szerint. Nyilván föl van készülve a Polgármesteri Hivatal arra, meg az országos szervek is, hogy ellenőrizzék, hogy mit csinálnak ott, de ilyenre engedélyt nem kértek, engedélyt nem kaptak. A kormánnyal szembe föl fogok-e lépni? Hát nézze Képviselő úr, erre már talán Önnek is van gyakorlati tapasztalata! Emlékszik még, hogy a szakrendelők ügyében mi volt? Volt egy kormány határozat, hogy a szakrendelőket majd állami kézbe veszik, aztán néhány kerületi polgármester, például én, a kormánnyal szemben fölléptünk. Zárójelben jegyzem meg, Szatmáry Kristóf parlamenti képviselő úr is csatlakozott ehhez. Tehát, még egy parlamenti képviselő is fellép a kormánnyal szemben, ha úgy gondolják, hogy nem megfelelő az a döntés. És valóban nem volt megfelelő a döntés. Végül is meg is hozták ezt a döntést. Olyannyira fájhat ez a kormányzat bizonyos szereplőinek, hogy Kiss Marianna főigazgató asszony arról tájékoztatott, hogy nemrég volt egy járó-beteg szakellátási konferencián, ahol a dr. Takács Péter egészségügyért felelős államtitkár azt mondta, hogy jó-jó, hogy most a kormányzat egy kicsit

visszavonulót fűjt ebben az ügyben, de neki a szakmai álláspontja továbbra is az, hogy a szakrendelők állami kézbe kellenének lenni, tehát sikerült politikai oldalról megpuccsolni ezt az elképzelést. Zárójelben jegyzem meg, én nem tartom a védőnök átadás-átvételét sem egy sikertörténetnek. Az iskolák átadás-átvételét sem, tehát a kormányzat kicsit másképp értékeli az ő döntéseinek az eredményét, mint ahogy egyébként én, vagy az Önkormányzat képviselői, hisz' az Önkormányzat képviselői is döntöttek ebben, mind a két kérdésben. Hát emlékszik talán, nem olyan régen kellett kiegészítenünk a védőnök bérét, azért, mert kevesebbet kaptak volna. Tehát, arra biztos számíthat, hogy a kertvárosiak érdekében én bárkivel szembe fogok szállni. Eddig is így volt, a jövőben is így lesz, és köszönöm, hogyha ebben majd segít nekem. Horváth Ádám képviselő úr, füzetsomag, alsósok, hogy legyen felsősöknek is. Ács Anikó alpolgármester asszony már fölvetette nekem ezt a kérdést. Meg kell gondolnunk, hogy, hogy legyen, mint legyen, lehet, hogy majd a jövő tanévben, már ezt bevezetjük, lehet, hogy nem. Meglátjuk, hogy mi mennyibe kerül. Ugye azért nem akartuk első körben, és itt majd a pedagógusok tapasztalatára lesz szükségünk, mert amennyire én tudom, meg a gyerekeim, amikor még felső tagozatosak volt, ott már nem trendi, ha lehet így fogalmazni, az ilyen négyzethálós, meg vonalas füzet használata. Ott már spirál füzet, meg akkor ez, nekem ilyen legyen, olyan legyen, kis füzet, nagy füzet. Kvázi ott kezdenek már divatozni, tehát nem biztos, hogy használnák azt, amit, amit mi adunk. Ugye az alsóba még egy kicsit - hogy mondjam - szabálykövetőbbek, ha lehet ezt így fogalmazni, mert persze nincs arra semmilyen szabály, hogy milyen füzetbe jegyzeteljenek a gyerekek, de ott még talán könnyebb a tanárnőnek ráhatni a gyerekekre, hogy ezt használják. De nem elvetendő a gondolat, mondom, Ács Anikó alpolgármester asszony ezt már fölvetette számunkra. Úgyhogy foglalkozunk ezzel a kérdéssel. Nemes úr ugye a Nizzával kapcsolatban, mondom még egyszer, tehát nem, talán háromszor válaszoltam Önöknek írásban, ezzel kapcsolatban fölvetett kérdéseikre. Minden egyes alkalommal, minden olyan kérdésre, amit fölvetettek, ami a lehetőségek adottak, azt mind válaszoltam. Akkugyártás kérdésében már elmondtam az előbb Csizmazia úr kérdésére, hogy én mit látok ebben, mondom, valószínűleg ez lehetett a probléma, hogy a kínai tulajdonos nem tudta pontosan kifejezni magát, hogy nem akkumulátort, hanem akkumulátor tartó acélt fognak ott hengerelni, meg gyártani, ahogy korábban is egyébként a sajtoló üzemből ugyanezt csinálták, nem akkumulátor, hanem busz oldalfalat csináltak ott, vagy gyártottak ott. Szatmáry László képviselő úr. Hulladékgazdálkodással kapcsolatban, hogy mindenki, mindent leadhat. Ebben én nem vagyok határozottan biztos. Majd megkérem Szász alpolgármester urat, mert jelentkezett is, valószínűleg ő tud erre a kérdésre válaszolni, hogy akkor ezt most tegye meg. Nekünk a hulladékgazdálkodással komoly problémáink voltak, ugye itt az átalakítás során például a roncsautó elszállítással kapcsolatban, meg egyéb más ilyen, például kupakgyűjtési akció, meg más ilyen, nekem egyelőre inkább negatív tapasztalatom van ezzel az új rendszerrel, mint pozitív. Majd, ha meglátjuk, hogy hogy alakul a vége, de egyelőre nekünk ez több fejtörést okozott, mint amennyire számítottunk volna. De Szász alpolgármester úr, akkor tessék parancsolni válaszádra!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Természetesen választ is szeretnék adni, de két esetben elhangzott a nevem, és ezért szeretném pontosítani, hogy mi hangzott el az én számból. Talán Nemes úr mondta, hogy azt mondtam, hogy nyereszkesedés. Így igaz, de ezt nem én mondtam, hanem idéztem Karácsony Gergely főpolgármester urat, amikor is azt mondta, hogy a XVI. kerületi momentumos jelölt devizakárosultakon nyereszkesedett. Én őt idéztem. Valószínű, Hollai képviselő ezt is magára vette,

mert a Facebook-on erre reagált, csak a pontosság kedvéért. A másik pedig Hollai képviselő úrnak szeretném elmondani,...

KOVÁCS PÉTER

Szász alpolgármester úr itt nem lehet vitát generálni!

SZÁSZ JÓZSEF

Nem vitát generálok, ...

KOVÁCS PÉTER

De válaszol kérdésekre, azt se lehet, arra vála... arra a kérdésre válaszoljon, amit Szatmáry úr föltett, amiért szót adtam Önnek. Köszönöm!

SZÁSZ JÓZSEF

Arra meg a napirend bejelentés is úgyhogy...

KOVÁCS PÉTER

De az már volt.

SZÁSZ JÓZSEF

Bejelentek. Méghozzá azt, azt szeretném bejelenteni, hogy hétfőn, ha jól emlékszem, az udvariatlanság világnapja volt, ami nem azt jelenti, hogy az udvariatlanságot éltetjük, hanem az azt elkövetőket szeretnénk figyelmeztetni, hogy udvariatlanok. Tehát, hogyha van egy kihívása, a Hollai képviselő úrnak, és az egyik fél megjelenik, jelesül, én ebbe a bokszt arénába, akkor, nem tudom másnak minősíteni az ő meg nem jelenését, mint gyávaságnak.

HOLLAI GÁBOR - mikrofon nélkül

(?)

SZÁSZ JÓZSEF

Ne énekeljünk, mert most az én mikrofonom van bekapcsolva, illetve Szatmáry, Szatmáry, Szatmáry képviselő úrnak szeretném...

KOVÁCS PÉTER

Ne kiabáljunk egyszerre, ha lehet kérni!

SZÁSZ JÓZSEF

Szeretnék válaszolni a feltett kérdésére, ami talán jobban izgatja a nagyközönséget, mint, hogy ki, melyik bizottsági ülésen nem jött el gyávaságból.

HOLLAI GÁBOR- mikrofon nélkül

...Én melyik bizottságban... (?)

KOVÁCS PÉTER

Hollai úr ismét...

HOLLAI GÁBOR – mikrofon nélkül

... (?) nem készített beszámolót a nizzai út, ami 13.000.000.- Ft az adófizetők pénzéből, Polgármester úr továbbra sem válaszolt arra, hogy Ön például személy szerint mennyi kiegészítést fizetett, mivel hogy távol... (?)

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk már egyszerre, Hollai úr, én...

SZÁSZ JÓZSEF

Képviselő úr, én kapok fizetést, és ezért szeretnék megdolgozni. Ugyanúgy, ahogy Ön is kap fizetést, és ezért dolgozzon meg, jöjjön el bizottsági ülésre! Szatmáry képviselő úrnak az volt a ...

KOVÁCS PÉTER

Hollai úr ne haragudjon már! Tehát próbálja már magát, egy kicsit, - hogy mondjam, - ...

SZÁSZ JÓZSEF

Lehet, hogy itt egy pohár víz már nem segít, hanem pszichológus kellene. No, tehát Szatmáry képviselő úr. Polgármester úr által elmondott kritika az új hulladék hasznosítási rendszerről az is tartalmaz igazságokat, illetve az is, amit Ön elmondott. Tekintettel arra, hogy itt több mindenkinek ezen az úgynevezett MOHU új, ugye a MOL Hulladék gazdasító' szervezetnek az oldalán kellett bizonyos határidőig regisztrálni, egyrészt hulladék hasznosító, hulladék termelő, illetve hulladék szállító, illetve egyéb kategóriák vannak, hogy melyik platformon kell regisztrálni. Ebben az Önkormányzat hulladéktermelőként regisztrált. És ugye a mi regisztrációnk alá van betagozódva azok az intézményeink, illetve azok a közreműködő szervezetek, akik a hulladék kapcsán bármiféle kapcsolatot tartanak az Önkormányzattal. A lakosság számára ilyen tekintetben nem szűkültek, ahogy Te is említetted, nem szűkültek a lehetőségek, hiszen bármelyik hulladékudvarban, természetesen először tájékozódni kell, mert nem mindenhol, nem mindegyik hulladékudvarba vannak meg a különböző hulladéktípusok fogadásának a lehetőségei, tájékozódni kell. De Budapesten minden budapesti polgár, aki rendelkezik az utolsó havi befizetett kukacsekkkel, azért mondom kukacsekknek, mert ugye ez a kommunális hulladék elszállítására befizetett összeg, akkor meghatározott mennyiségig, erről tájékoztatást ad az FKF-honlapja, az adott hulladékudvarba bármit bevihet, amit ott átvesznek. Tehát ebbe semmiféle változás, semmiféle plusz dolog nincs. Egy bővülés lesz, én úgy tudom, hogy ugyanúgy, egyrészt az Európai Unió direktívája, amit január 1-jétől majd a lakosoknak, illetve az FKF-nek is fel kell készülnie, és erre már a MOHU is előmunkála..., előmunkálatokat tesz, hogy a bio- és zöld hulladékot is szelektíven kell majd gyűjteni a lakosoknak is, úgyhogy erre is kell lehetőséget biztosítani. És akkor itt visszakanyarodnék arra, amit Polgármester úr mondott, hogy ugyanakkor, ugye mindenki tapasztalta, hogy nyár elején elfogadtuk azt a rendeletünket, ami lehetővé teszi, hogy a rendszámos, illetve a rendszám nélküli autókat elszállítsuk, és ez egy kicsit húzódott. És itt, itt van ez a negatívum, amit Polgármester úr említett, hogy ez az autós cég, aki elszállítja - minden engedélye megvan -, elszállítja ezeket az autókat, őket a MOHU augusztusra hívta be konzultációra, és addig ők nem szállíthattak, amíg

nincsen regisztrált szerződésük a MOHU-val. Holott, ezt már azt hiszem, január 1-jén nekik regisztrálni kellett, de addig ezt nem folytathatták, amíg nincs aláírt szerződés. Jelentem ez augusztusba megszületett ez az aláírt szerződés, és szeptember 1-jétől újra elkezdődött az elszállítása ezeknek az autóknak. Rövidtávon, ez egyelőre csak december 31-ig, utána kiírunk egy közbeszerzést, és az ott nyertes cég fogja továbbiakban ezt a tevékenységet folytatni, úgyhogy ilyen tekintetben semmi kár nem éri a kerületi lakosokat. Elnézést, hogy ilyen hosszú voltam!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Ezzel ezt a napirendi pontot lezártam. Tájékoztatom tisztelt képviselőtársaimat, mielőtt berekeszteném az ülést, és mindenkinek nyugodalmas, békés délutánt kívánnék, hogy a következő képviselő-testületi ülés október 18-án várható. További szép napot mindenkinek! Az ülést berekesztem.

Jelen jegyzőkönyv lezárására 16:05-kor került sor.

kmf.



Dr. Csomor Ervin
jegyző



Kovács Péter
polgármester

