

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült **2024. február 21. napján (szerdán) 14:00-kor** Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom utca 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének **2. számú nyílt ülésén.**

A Képviselők közül jelen vannak:

KOVÁCS PÉTER
SZATMÁRY LÁSZLÓ
HORVÁTH ÁDÁM
MIZSEI LÁSZLÓ
DOBRE DÁNIEL
ABONYI JÁNOS
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN
ANTALÓCZY CSABA
VASS PÁL
ÁCS ANIKÓ
KOVÁCS RAYMUND
SZÁSZ JÓZSEF
CSIZMAZIA FERENC
HOLLAI GÁBOR
GÁSPÁR JÓZSEF
NEMES GÁBOR
VADÁSZ DÁNIEL MÁTÉ

Tanácskozási joggal meghívott:

DR. CSOMOR ERVIN
DR. SULCZ ANDREA

Polgármesteri Hivatal részéről:

DR. TILI ANNAMÁRIA
ERDŐSNÉ DR. KOCSIS HELGA
JÁRMAY KATALIN
KATÁNE PERGEL ÁGNES
DR. KÖLES ZSUZSANNA
MAJORNÉ SZABÓ ETELKA
MÜLLER KINGA
NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ
SZABÓ TAMÁS

Meghívottak:

DR. PRINTZ ÉS TÁRSA KFT.
XVI. KERÜLETI MARGARÉTA ÓVODA

SASHALMI MANODA ÓVODA
KERTVÁROSI KFT.
KERÜLETGAZDA SZOLGÁLTATÓ SZERVEZET
NAPRAFORGÓ CSALÁD- ÉS GYERMEKJÓLÉTI KÖZPONT
TERÜLETI SZOCIÁLIS SZOLGÁLAT

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselőtársaim! Arra kérek Mindenkit, hogy aki a teremben van, az már legyen kedves, kapcsolja be a szavazógépét, és hogy láthassuk, hogy kellő számban vagyunk-e a mai testületi ülés kezdéséhez. Van hangja? Hallani? Szerintem nincs. Köszönöm szépen! Úgy látom, hogy kellő számban vagyunk ahhoz, hogy kezdjük a mai testületi ülést. Javaslom, hogy kezdjük azzal, amivel mindig szoktuk kezdeni, hogy kellő alázattal tudjuk képviselni a XVI. kerületiek érdekét, közösen főnnállva énekeljük el Nemzeti Imádságunkat, a Himnuszt.

HIMNUSZ

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Biztos van ennek hangja? Köszönöm szépen. Kérem az Ügyrendi Bizottságot, illetve annak elnökét, Abonyi Jánost, hogy legyen segítségünkre abban, hogy a sürgősségi előterjesztéseket, hol és mikor tárgyalja a Képviselő-testület. Abonyi urat illeti a szó.

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! A sürgősségi előtt van még egy javaslatunk, amit kérnék a Képviselő-testületnek megszavazni, ez a 17-es, 18-as napirend, az intézményvezetők pályázat nélküli kinevezéséről szóló két napirend. Ezt új, 3-as, 4-es napirendként javasoljuk a Képviselő-testületnek megtárgyalni. A sürgősségi indítványok pedig 21, 22, és 23-as, új napirendként javasoljuk tárgysorozatba venni a beérkezési sorrendbe, illetve a meghívóban szereplő sorrendben, Csizmadia úr, Nemes úr, és Hollai úrnak az előterjesztésében. Úgyhogy ez a, ez a két javaslata van a bizottságnak. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen Elnök úr. Aki azzal egyetért, hogy az eredetileg 17-sel jelzett napirendi pontot, új, 3-as napirendi pontként tárgyaljuk, az kérem, igen gombjának a megnyomásával ezt most jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

28/2024. (II. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az eredetileg 17-sel jelzett „*Javaslat pályázati kiírás mellőzésére a Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda óvodapedagógusi*

munkakörének betöltésére igazgatói megbízással” tárgyú előterjesztést új 3. napirendi pontként tárgyalja.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2024. február 21.

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Aki egyetért azzal, hogy az eredetileg 18-as napirendi pontot 4-esként tárgyalja a Képviselő-testület, az most nyomja igen gombját. Szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag ezt elfogadta.

HATÁROZAT

29/2024. (II. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az eredetileg 18-sal jelzett „*Javaslat pályázati kiírás mellőzésére a Sashalmi Manoda Óvoda óvodapedagógusi munkakörének betöltésére igazgatói megbízással*” tárgyú előterjesztést új 4. napirendi pontként tárgyalja.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2024. február 21.

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Aki egyetért azzal, hogy a 36/2024-es sürgősségi előterjesztés napirendre kerüljön, és azt a Képviselő-testület 21. napirendi pontként tárgyalja, azt kérem igen gombjának megnyomásával ezt most jelezze, szavazzunk. A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

30/2024. (II. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 36/2024. számú „*Javaslat változtatási tilalomról szóló rendeletervezet megalkotásáról*” tárgyában benyújtott sürgősségi indítványt új 21 napirendi pontként tárgyalja.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2024. február 21.

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Aki egyetért azzal, hogy a 38/2024-es számú előterjesztés, új, 22-es napirendi pontként napirendre kerüljön, az kérem, igen gombjának megnyomásával ezt most jelezze! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

31/2024. (II. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 38/2024. számú „*Javaslat a pedofília és a gyermekek sérelmére elkövetett szexuális bűncselekményekkel összefüggő erkölcsi és politikai nyilatkozat elfogadására*” tárgyában benyújtott sürgősségi indítványt új 22. napirendi pontként tárgyalja.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2024. február 21.

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Aki egyetért azzal, hogy a 37/2024-es sürgősségi előterjesztés napirendre kerüljön, és, új, 23-as napirendi pontként tárgyalja a képviselő-testület, azt kérem, igen gombjának megnyomásával most jelezze. Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

32/2024. (II. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 37/2024. számú „*Javaslat a Reformátorok terén elhelyezett emlékmű kijavítására*” tárgyában benyújtott sürgősségi indítványt új 23. napirendi pontként tárgyalja.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2024. február 21.

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így akkor az így módosított napirendről kérnék szavazást, szavazzunk. A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a mai napirendeket.

HATÁROZAT

33/2024. (II. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

NAPIREND:

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről
(16/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
2. Beszámoló a XIV. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2023. évi tűzvédelmi tevékenységéről
(19/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Közbiztonsági és Közlekedési Bizottság
3. Javaslat pályázati kiírás mellőzésére a Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda óvodapedagógusi munkakörének betöltésére igazgatói megbízással
(28/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság
4. Javaslat pályázati kiírás mellőzésére a Sashalmi Manoda Óvoda óvodapedagógusi munkakörének betöltésére igazgatói megbízással
(29/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság

5. Javaslat a „Sashalmi Piac” Kft. vezető tisztségviselőjének (ügyvezető) megválasztására
(Zárt ülést igényel az MötV 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján)
(17/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság
6. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítása
(20/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság
7. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2024. évi költségvetésére
(21/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság, Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság, Kerületfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság, Közbiztonsági és Közlekedési Bizottság, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság
8. Javaslat a 365/2019. (XII.11.) Kt. határozat és a Lakásrendelet módosítására
(35/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság
9. Javaslat a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló rendelet módosítására
(27/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság

10. Javaslat a szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló rendelet módosítására
(26/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Egészségügyi és Szociális Bizottság
11. Javaslat a lakossági szünyoggyérítési programról rendelet megalkotására
(25/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Környezet- és Klímavédelmi Bizottság
12. Javaslat a „**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLET DÍSZPOLGÁRA**” elismerő cím adományozására
(Zárt ülést igényel az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja értelmében!)
(22/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
13. Javaslat a „**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETÉÉRT**” elismerő díj adományozására
(Zárt ülést igényel az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja értelmében!)
(23/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság
14. Javaslat a „**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLET IFJÚ TEHETSÉGE**” cím adományozására
(Zárt ülést igényel az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja értelmében!)
(24/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság

15. Javaslat a Kertvárosi Kft. Szervezeti és Működési, valamint Javadalmazási Szabályzatának módosítására
(30/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság
16. Javaslat életjáradéki szerződés megkötésére (Budapest XVI. kerület, Kolozs utca)
(33/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság
17. Javaslat a 117510/81 hrsz.-ú ingatlan értékesítésére kiírt nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására
(32/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság
18. Javaslat a 103772/59 hrsz.-ú ingatlan értékesítésére
(34/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság
19. Javaslat tulajdonosi hozzájárulás kiadására az Íjász utca lakópark II. ütem vonatkozásában
(31/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság
20. Javaslat a Budapest XVI. kerület, Rákospalotai határút (Pálya u. – kerülethatár között) vízvezeték kiváltásával létesülő víziközmű vagyron térítésmentes átadásáról szóló szándéknyilatkozat kiadására
(18/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság
21. Javaslat változtatási tilalomról szóló rendelettervezet megalkotásáról
(36/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Csizmazia Ferenc képviselő

22. Javaslat a pedofília és a gyermekek sérelmére elkövetett szexuális bűncselekményekkel összefüggő erkölcsi és politikai nyilatkozat elfogadására
(38/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Nemes Gábor képviselő
23. Javaslat a Reformátorok terén elhelyezett emlékmű kijavítására
(37/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Hollai Gábor képviselő
24. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről
25. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

Határidő: 2024. február 21.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

- NAPIREND:** 1. **Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete és polgármestere határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről**
(16/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így soron következik 1-sel jelzett: Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, hogy van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, vagy hozzászólás? Erre sincsen igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 6. oldalán található, I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

34/2024. (II. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a
6/2024. (I. 31.) Kt.
10/2024. (I. 31.) Kt.
15/2024. (I. 31.) Kt.
19/2024. (I. 31.) Kt.
20/2024. (I. 31.) Kt.
25/2024. (I. 31.) Kt.
26/2024. (I. 31.) Kt.
27/2024. (I. 31.) Kt.

határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2024. február 21.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

A 8. oldalon található, II-es számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

35/2024. (II. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a
129/2022. (IV. 27.) határozatát visszavonja.

Határidő: 2024. február 21.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 2.

**Beszámoló a XIV. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2023.
évi tűzvédelmi tevékenységéről**
(19/2024. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 2-sel jelzett: Beszámoló a XIV. kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2023. évi tűzvédelmi tevékenységéről című előterjesztés. Mielőtt az előterjesztő, Szász József alpolgármester úrnak szót adnék, köszöntöm a teremben Salamon Lajos tűzoltó-alezredest, a kerületi parancsn., illetve zuglói parancsnokot. És Laczinkó Károly tűzoltó ezredest, az Észak-pesti régió vezetőjét. Köszönjük szépen, hogy eljöttek mindketten. Szász Alpolgármester urat illeti a szó.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület. A szokásos beszámoló hever most az önök asztalán. Szerintem a beszámoló magáért beszél, de természetesen gondolom szokás szerint Salamon Lajos alezredes úr szeretné kiegészíteni ezt a beszámolót, úgyhogy ha erre van lehetőség, akkor ezt tegye meg, és utána kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogyha van kérdés, hozzáfűznivaló, akkor azt tegyék föl Alezredes úrnak. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Salamon Lajos tűzoltó-alezredes urat illeti a szó! Parancsoljon!

SALAMON LAJOS

Köszönöm szépen! Tisztelettel köszöntöm a Polgármesteri Hivatal, Önkormányzat illetve a Képviselő-testület jelenlévő vezetőit, képviselő urakat, hölgyeket. A 2023-as évi beszámolót elkészítettem, a kiegészítéssel nem kívánok élni. Hogyha bárkinek, bármi kérdése van, természetesen akkor, arra megpróbálok válaszolni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönjük! Mizsei Lászlónak van kérdése, parancsoljon Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Ezúton szeretném megköszönni a Tűzoltóságnak a munkáját, a tavalyi évi munkáját, mert úgy érzem, hogy amikor nagy szükség volt rá, akkor kiemelkedő teljesítménnyel végezték azt. Ezzel kapcsolatban azt szeretném kérdezni, hogy tavaly augusztusban a vihar károk, minthogyha nekem nagyobbaknak tünnek volna, mint ahogy a jelentésben foglaltatik. Tehát, a jelentésben körülbelül az látszik, hogy 4%-kal nőtt a műszaki mentéseknek az aránya az előző évhez képest, ott meg viszont volt a '21-hez képest, egy 30 %-os emelkedés. Tehát, azért érdekes, hogy mint hogyha nem lett volna akkora probléma a kerületben, mint amekkorának én azt láttam. Vagy mint ahogy olyan sokan láttuk, hogy ez, hogy, hogy jön így össze, ez a 4 %? Amikor a Környezet-, és Klímavédelmi Bizottsággal kinn voltunk a kerületi komposztáló telepen, azt vettük észre, mondta nekünk Csillik Kristóf is, hogy a tűzoltók itt gyakorlatoznak nálunk, a favágást ott tanulják a telepen. Önök is ott szoktak gyakorlatozni? Mert kézenfekvő lenne. Tényleg egy rakás tűzoltót láttunk ott, akik nagy erővel vonultak ki oda a telepre vitt fákat ott aprították. Következő kérdés, a nem is olyan régen még nagy tétekben fogadtak volna arra, hogy a Fóton tervezett akkumulátor-

összeszerelő üzem az megvalósul. Úgy néz ki, hogy most egyelőre le van állítva az egész. Azzal kapcsolatban én a Katasztrófavédelemtől kértem egy tájékoztatást, hogy mennyire vannak fölkészülve arra, hogyha netán-tán ott valamilyen tüzeset keletkezne, erre egy nagyon - hogy is mondjam, szóval – ilyen kitérő választ kaptam, olyasmit, hogy föl vannak rá készülve, minden rendben van, nyugodjak meg címmel. Azt szeretném kérdezni, hogy a XIV-XVI. kerületi Tűzoltó Őrs, mint olyan, benne van-e abba a tervben, hogy esetleg ők is vonulnának Fótra, hogyha ott beütne a baj? Mert ezt fontos lenne tudni. Egyébként ott, hogyha lesz, akkor nagy baj lesz, hogyha netán összejön. Az éves jelentésből rendszeresen hiányoznak a vonuló állományra vonatkozó adatok, és én minden évben megkérdem, hogy mi a helyzet vele. Kíváncsi vagyok, hogy ebben az évben, más választ kapok-e majd, mint a szokásos, tehát továbbra is az a kérdés, hogy most megfelel-e a létszám a tűzoltóságon ahhoz, hogy ellássák minden gond nélkül a feladatukat, van-e hiány esetleg ezzel kapcsolatban? És kár, hogy nem fogja megvárni, de úgy néz ki, hogy meglesz az a 300.000.- Ft szavazva majd a tűz... a kávégépre, meg a mikrohullámú sütőre, meg a flex-re, szóval, én azt biztos, hogy meg fogom szavazni. Köszönöm, ezek lennének a kérdéseim.

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük szépen. Nemes Gábor a következő kérdező, parancsoljon Képviselő úr!

NEMES GÁBOR

Igen, köszönöm a lehetőséget, és én is köszönöm a beszámolót. Kettő kérdésem lenne. Az egyik munkavédelemmel kapcsolatban rögzítésre került, hogy az rendszeresen vezetve van, ebből kitűnhet az, ugye erre nincs vonatkozó adat, nem tudjuk olvasni, hogy jelentős-e esetleg a munkabalesetek száma, tehát itt a tűzoltók munkája során mennyire jellemző, hogy baleseteket szenvednek-e? Tehát, erre vonatkozóan nincsen adat. Illetve a másik kérdésem az végül is ugyanaz, amit Mizsei László feltett, nincs, valóban nem olvastam én sem a beszámolóból azt, hogy a jelenlegi létszám az mennyire, megfelelő, feltöltött-e, van-e fluktuáció, tehát egyáltalán rendben, a szükséges létszám rendelkezésre áll-e a feladatok elvégzéséhez? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! A következő kérdező, Csizmazia Ferenc, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót! Igazából nekem csak annyi, hogy látja-e a szükségességét annak, hogy a XVI. kerület egy önálló tűzoltósággal vagy tűzoltó laktanyával rendelkezzen a jövőben? Hogy erről mi a véleménye? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Úgy látom, a kérdések elfogytak, így akkor Salamon Lajosnak van lehetősége válaszadásra.

SALAMON LAJOS

Köszönöm szépen Polgármester úr! Akkor megpróbálok sorba menni. Mizsei úrnak válaszolnék akkor először, illetve a Nemes Gábor úrnak is fogom érinteni a kérdésére a válaszzal. Az augusztusi viharkárok valóban, ugye ezt mindig leszögezem, hogy én a XIV-XVI. kerületi tűzoltóságnak vagyok a vezetője, ergo, erre a két kerületre ezek az elsődleges működési körzetünk, tehát nekem az adatszolgáltató rendszerem sem fér hozzá más adatokhoz. Én csak ebből tudok gazdálkodni, ezért vannak ilyen kevés számok. Ez nem azt jelenti, hogy ennyi káreset volt, azt elmondhatom, mivel azóta sok értekezleten hallottam, hogy ebben az augusztusi pár napban, 6000 káreset volt a fővárosban, annak javarésze itt, a két – három kerületben, a XVII-XVI. és a XIV. kerületben. Ezt úgy tudtuk megoldani akkor, hogy még vidéki egységek is dolgoztak itt napokig. Tehát ez sincs benne, és ha figyelmesen elolvasta Mizsei úr, bár biztos vagyok benne, hogy figyelmesen elolvasta, mivel közeli kerületek vannak ugye a kerületben nincs katasztrófavédelmi kirendeltség, sem őr, sem tűzoltó-parancsnokság, a XVII. kerület, a X. kerület, a XIII. kerület, a XIV. kerület elég gyorsan itt van, és ezek az egységek gyorsan ellátják. A XVII. kerület például 108 káresetet vitt el műszaki mentésbe, aminek javarésze mind a viharkárok idején keletkezett. Úgyhogy ezért nem szerepel benne részletesen, jóval több káresemény volt, de a mi egységeink ennyi káresetet dolgoztak fel itt. Természetesen ez nem azt jelenti, hogy nem jövünk a XVI. kerületbe szívesen. Egyébként sem megyünk sehova szívesen tüzet oltani, de ez a feladatunk. Ugye, mert ha mi dolgozunk, az valakinek rossz. Ez nekünk sem jó! De természetesen a mi egységeink valahol máshol dolgoznak, akkor azonnal érkezik máshonnan a kerületekből, a fővárosból egység, és akkor a területvédelmet ellátják. A fatelepen, igen jól látta Képviselő úr, az alapfokú iskola működött a téli időszakban, most fejeződött be, ez érinti a másik kérdést is, a létszámhelyzetet, két újoncot is kaptunk a mostani alapfokúból. Úgyhogy a favágó gyakorlatot mivel elég korlátozott ez a lehetőség, hogy hol tudunk ilyen gyakorlatokat végrehajtani, úgyhogy nekünk is kapóra jött, hogy ezt engedélyezték számunkra. Úgyhogy ezt én nagyon szépen köszönöm. Megpróbálunk a jövőben is tapogatózni, hogy lehet-e ilyen gyakorlatokat tartanunk. A létszámhelyzettel természetesen napi szolgálati létszámmal rendelkezünk, és eddig még nem volt olyan napunk, a tavalyi évben sem, és az idei évre is a megfelelő létszámunk rendelkezésre áll. Természetesen vannak kollegák, akik leszerelnek, nyugdíjba vonulnak, betegség miatt elmennek a testülettől, de természetesen, ahogy lehetséges, töltjük fel az állományt és az alapfokú iskola, ahogy engedi, tudjuk az újoncokat beszerezni. Természetesen itt a fővárosban, a XVI. kerületbe kell, tehát nemcsak Zuglóról gondoskodik egy fővárosi alapfokú kibocsájtója, de mondom, most a tavalyi évben, illetve az idei évi kibocsájtóról már kaptunk két újoncot. Úgyhogy folyamatos a feltöltésünk. És még az akkumulátorgyárral kapcsolatban. Hát ez részemről nincs információ, hogy kivonulna oda. Ugye nálunk egytől-ötös skáláig vannak fokozatok a tűzoltásra, illetve a műszaki mentésre. Az ötös a legmagasabb, az egyes fokozat a legkisebb. Természetesen a nagyobb káresek azok egyre nagyobb fokozatot érnek el. De egy ilyen akkumulátor tűznél természetesen a megye is részt venne benne, tehát Pest megye, vagy bárki, az már ugye OKF-es hatáskör, vagy pedig a megyei hatáskörök. De a fővárosból jelentős erők vonulnának ilyen káreseményhez is, mivel a főváros akkora erővel

rendelkezik, hogy jelen pillanatban is kettő darab ötös tüzet egy időben el tudnak látni a fővárosi tűzoltók.

KOVÁCS PÉTER

Aaaz igen!

SALAMON LAJOS

És azt hiszem, hogy ez még az őrssel kapcsolatban volt még a Csizmazia úrnak a kérdése, hát én mindenképpen örülnék, ha minden kerületben lenne egy HTP, tehát egy Hivatásos Tűzoltó Parancsnokság. Hiszen az őrsön egy fecskendő áll a tűzoltó-parancsnokságon minimum két fecskendő és különleges szerek, de már az is nagy előrelépés lenne, ha ez az őrs megvalósulna. Sajnos ez OKF-es hatáskör szintén, mi örültünk, amikor tervbe lett véve, hogy itt is megvalósul az őrs, hiszen szerintem igen csak ráférne a XVI. kerületre is egy tűzoltó őrs, vagy egy tűzoltó laktanya. Bár sok kerületre ráférne egy új tűzoltó laktanya is. De én bízom benne, hogy a jövőben ilyen irányba is elindul fejlődés. Jelen pillanatban semmi információm nincs arról, semmilyen, hogy nem fog megvalósulni, vagy meg fog valósulni, tehát konkrétumok nincsenek, mi bizakodunk benne, hogy hamarosan avathatjuk az új tűzoltó laktanyánkat vagy őrsünket.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen a válaszokat. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Nemes Gábor, parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Csak röviden annyi, munkabalesetekkel kapcsolatban nem kaptam választ.

KOVÁCS PÉTER

Parancsolj!

SALAMON LAJOS

Elnézést, nem értettem, hogy...

KOVÁCS PÉTER

Munkabalesetekkel....

SALAMON LAJOS

Ja, munkabalesetek, bocsánat, valóban kimaradt, elnézést Nemes úr! Munkabalesetek, valóban nem volt részletezve, de hál' Isten, ezt kijelenthetem, hogy a zuglói létszámunkban nem volt a tavalyi évben semmilyen munkabaleset. Valóban káreseményeknél előfordulnak kisebb vágási sérülések, főleg műszaki mentéseknél, bár a megfelelő védőeszközt viselik a kollégák, de rándulások, ficamok, vagy a nyáron, ilyen kiszáradás, hiszen egy nyári melegben, amikor 30 fokos meleg van, mi ugye föl vagyunk öltözve maximálisan a légzésvédő eszközökkel, és bemegyünk egy olyan épületbe például, ahol 800 fok körül van a hőmérséklet, így elég hamar ki tudnak száradni a kollégák, ha nem fogyasztottak előtte megfelelő mennyiségű folyadékot. Természetesen a védőitairól gondoskodunk,

de azt tudom mondani, hogy a tavalyi év szerencsésen zárult. Ha már munkabalesetről beszélünk, a tavaly előtti évben volt egy kollégánk, akinek átvágta a kesztyűjét egy üvegszilánk, és úgy sérült az ujja, de nem szenvedett 8 napon túl gyógyuló sérülést sem.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Mielőtt zárszónak Szász József alpolgármester úrnak adnék szót, Laczikó Károly ezredes úr jelezte, hogy szeretne hozzászólni. Kérem, jöjjön Ön is ide.

LACZIKÓ KÁROLY

Köszönöm szépen. Ugye a Tűzoltó-parancsnok úr a beavatkozásoknak a felelőse, ha lehet ezt mondani, és a kirendeltség a hatósági munkát végzi. Ma, jelenleg egy akkumulátor üzem megépítése számos tűzvédelmi követelményt kell, hogy teljesítsen. Alapvetés, hogy úgy épüljön, hogy a környezetére ne jelentsen veszélyt, és amit jelent, azt ők tudják kezelni. Ha ennél nagyobb, akkor jönnek a tűzoltók. Ha egy akkumulátorüzem létesül, valószínűleg, mivel ha Fót, akkor az a kirendeltséghez tartozik, biztosíthatom, hogy a maximális biztonsági intézkedések, azok meglesznek. És utána, ha lenne valami probléma, akkor jönne a tűzoltóság, és ahogy hallottuk, tehát a készenlétben álló eszközök, erők elegendőek.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönjük a kiegészítést. Szász József alpolgármester úrnak adok lehetőséget zárszóra, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót! Csak kiegészítésként, hogy mindig szívesen látjuk a tűzoltókat itt a kerületben, főleg, amikor jutalomosztásról, és beszámolóról van szó. Ugye a tavalyi év az pont egy ilyen volt, hogy, hogy egy uszoda, meg egy viharkár. Úgyhogy reméljük, hogy az elkövetkezendő belátható időn belül ilyen jellegű vendéglátást nem kell prezentálnunk a tűzoltók felé. Nagyon szépen köszönöm mind a kettőjüknek a munkáját. Salamon Lajos alezredes úrnak további jó munkát. És a továbbra is szeretnénk a Kerületgazda Telepén biztosítani ezt a lehetőséget, hogy a gyakorlatokban részt vegyenek. Ez nekünk is jó, illetve Önöknek is. Illetve talán a bizonyos mesterfogásokat egymástól is el tudnak tanulni a kollégák. Laczikó Károlynak pedig jó munkát kívánok. És reméljük a nyugdíjba vonulásáig itt gyökeret tud verni ezen a vidéken. Még egyszer jó munkát és köszönöm a beszámolót. És kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy fogadja el.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Határozathozatal következik. Az előterjesztés első oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

36/2024. (II. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-Pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség XIV. kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2023. évi tűzvédelmi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

Határidő: 2024. február 21.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

NAPIREND: 3.

Javaslat pályázati kiírás mellőzésére a Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda óvodapedagógusi munkakörének betöltésére igazgatói megbízással

(28/2024. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Most soron következik eredetileg 17-sel jelzet: Javaslat pályázati kiírás mellőzésére a XVI. kerületi Margaréta Óvoda óvodapedagógusi munkakörének betöltésére igazgatói megbízással című előterjesztés. Az előterjesztő Ács Anikó, alpolgármester asszony. Öné a szó!

ÁCS ANIKÓ

A jelenlegi Igazgató asszony 5 éves ciklusa most lejár, és őt sze..., őt ugye ismét ki tudjuk nevezni, a nevelő-testület egyetértésével, 5 évre. Horváth-Veress Zsófia munkájával maximálisan elégedettek vagyunk, és a nevelő-testület is egyhangúlag támogatta őt, úgyhogy szeretném megköszönni az eddigi tevékenységét, és bízom benne, hogy a testület is támogatja ismét az ő igazgatói megbízását. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Hollai Gábornak van kérdése, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Igen. Az lenne a kérdésem, hogy ugye ma tárgyalunk a sashalmi piac ügyvezetőjének a kinevezéséről, ugye aki már régóta ellátja ezt a feladatot. És ugye ott nem, fel sem merült, hogy pályázat nélkül hosszabbítsunk, hogy erre nyilván itt lehetőség van, hogy, hogy ez törvényi okból nem lehetséges abban az esetben, hogy mi a különbség? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További kérdézt nem látok, az előterjesztőnek van lehetősége válaszadásra, parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Ezen esetben egy törvény adta lehetőség, hogy az első pályázat után még nem kell pályáznia a következő ciklusra az igazgatónak. Utána a többi ciklusánál már kell majd pályáznia, de egyetlen egyszer van erre lehetőség, hogy így hosszabbítsunk. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Ha Hollai képviselő úr azt szeretné, hogy pályázaton mérettessék meg a jelenlegi igazgató, akkor nemmel kell szavazni az előterjesztésre, és hogyha ez többséget kapna, akkor utána nyilván egy pályázati eljárás során majd ki lehet választani az új igazgatót. Én ezt nem tanácsolom, bár természetesen szabad országban élünk, mindenki szabadon szembemehet az egész tantestület véleményével, meg az Alpolgármester asszony véleményével is. További hozzászólásra igényt nem látok. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! Bocsánat, titkos szavazás, tehát nem fog visszajelezni a gép. Minősített szótöbbség, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

37/2024. (II. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény, valamint a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény végrehajtásáról szóló 401/2023. (VIII. 30.) Korm. rendelet alapján – tekintettel arra, hogy a Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda nevelőtestületi tagjai egyetértenek az újabb 5 évre szóló igazgatói megbízással – pályázat kiírása nélkül megbízza Horváth-Veress Zsófiát a Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda (Székhely: 1162 Budapest, Péterke u. 10-12.) igazgatói feladatainak ellátásával 2024. augusztus 1-től 2029. július 31-ig.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vezetői megbízással kapcsolatos munkaügyi dokumentumok aláírására.

Határidő: 2024. július 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 4. **Javaslat pályázati kiírás mellőzésére a Sashalmi Manoda Óvoda óvodapedagógusi munkakörének betöltésére igazgatói megbízással**

(29/2024. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 18-sal jelzett: Javaslat pályázati kiírás mellőzésére a Sashalmi Manoda Óvoda óvodapedagógusi munkakörének betöltésére igazgatói megbízással című előterjesztés. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony. Parancsoljon.

ÁCS ANIKÓ

Ugyanez a helyzet ennél az óvodánál. A Sashalmi Manoda Óvodánál, ahol Gulyás Györgyné pályázata lejárt, és most ismét pályázat mellőzésével meg lehet őt bízni 5 évre. A nevelő-testület egyhangúlag támogatta, és maximálisan elégedettek vagyunk az ő munkájával is. Úgyhogy köszönjük az eddigi munkáját. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm. Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, vagy hozzászólás? Ilyenre sincsen igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, és gépi, titkos szavazással történik, tehát a gép szavazógombja nem fog visszajelezni. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, és 2 tartózkodás mellett elfogadta ezt a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

38/2024. (II. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény, valamint a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény végrehajtásáról szóló 401/2023. (VIII. 30.) Korm. rendelet alapján – tekintettel arra, hogy a Sashalmi Manoda Óvoda nevelőtestületi tagjai egyetértenek az újabb 5 évre szóló igazgatói megbízással – pályázat kiírása nélkül megbízza Gulyás Györgynét a Sashalmi Manoda Óvoda (Székhely: 1163 Budapest, Könyvtár u. 26.) igazgatói feladatainak ellátásával 2024. augusztus 1-től 2029. július 31-ig.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vezetői megbízással kapcsolatos munkaügyi dokumentumok aláírására.

Határidő: 2024. július 31.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. A két igazgató Asszonynak gratulálok, és további sikeres, és jó munkát kívánok.

NAPIREND: 5. Javaslat a „Sashalmi Piac” Kft. vezető tisztségviselőjének (ügyvezető) megválasztására (17/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 3-sal jelzett: Javaslat a „Sashalmi Piac” Kft. vezető tisztségviselőjének (ügyvezető) megválasztására. Felvezetőként annyit mondanék hozzá, pedig nem szerettem volna, de ha már Hollai úr elmondta, hogy törvényi előírás nem rendelkezik arról, hogy itt pályázatot kellett volna kiírni. Ehhez én ragaszkodtam, hogy legyen pályázat ebben az alkalommal. Kérdés van-e ehhez az előterjesztéshez? Ilyet nem látok! Szokásainknak híven, bocsánat, hát nem is tőlem kellene kérdezni, hanem a pályázótól. Kérdezem Kozma Viktort, hogy kívánja-e kiegészíteni a pályázatát? De jöjjön ide, mindenképpen, hátha lesz kérdés, jó?! Ugye egyetlen pályázó van ezen a, és nem kért zárt ülést, ezért tudjuk folytatni az ülést így nyílt ülésben. Kozma Viktor igazgató úr jelezte, hogy kérdésre szívesen válaszol, de kiegészítenivalója nincs. Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem látok! Vélemény, javaslat, vagy hozzászólás? Erre sincs most igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés első oldalán található határozati javaslat a kiosztottnak megfelelően kerülne sor, tehát a kipontozott helyre a kiosztásban szereplő dátumok és nevek kerülnek, aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Minősített szótöbbséges döntés, titkos szavazás. A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadta ezt a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

39/2024. (II. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a tulajdonában álló „Sashalmi Piac” Ingatlanfejlesztő, Beruházó és Üzemeltető Kft. (Cg.: 01-09-916352, székhelye: 1163 Budapest, Sashalmi tér 1.) vezető tisztségviselői (ügyvezető) feladatainak ellátására 2024. március 12. napjától 2029. március 11. napjáig határozott időre – **13 igen szavazattal** – Kozma Viktort választja meg.

Határidő: 2024. február 21.
Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

3. oldalon található, II-es számú határozati javaslat, a név beírásával, illetve a bruttó 950.000.-Ft-os bérigény kiegészítésével együtt teszem föl szavazásra, az elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, és 4 tartózkodás mellett ezt a javaslatot is elfogadta.

HATÁROZAT

40/2024. (II. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a tulajdonában álló „Sashalmi Piac” Ingatlanfejlesztő, Beruházó és Üzemeltető Kft. (Cg.: 01-09-916352, székhelye: 1163 Budapest, Sashalmi tér 1.; a továbbiakban: Kft.) vezető tisztségviselői (ügyvezetői) feladatainak ellátására megválasztott Kozma Viktor jogviszonya munkaviszony keretében, 90 napos próbaidővel, 5 év határozott időre szól.

A Képviselő-testület a Kft. vezető tisztségviselőjének díjazását bruttó 950.000 Ft, azaz bruttó kilencszázötvenezer forint/hó összegben állapítja meg.

Munkába állás dátuma: 2024. március 12.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a határozat közlésére, felhatalmazza a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat aláírására, az ügyvezetőt pedig felkéri, hogy gondoskodjon a Cégbírósághoz történő – 30 napon belüli – megküldéséről.

Határidő: 2024. március 22.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendet le tudom zárni. Köszönjük a pályázatot, jó munkát kívánok. Igazgató úrnak további sikeres munkát kívánok a Sashalmi Piac élén.

- NAPIREND:** 6. **Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítása**
(20/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 4-sel jelzett: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítása című előterjesztés. Előterjesztőként tájékoztatom a tisztelt képviselő-testületet, úgy, ahogy ezt eddig is, nem tervezi az önkormányzat sem hitel, sem egyéb eladósodás megtételét. Kérdezem, van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, vagy hozzászólás? Erre sincsen igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, és 2 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

41/2024. (II. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-ában előírt kötelezettségének a határozat mellékletével tesz eleget, az Önkormányzat a saját bevételei összegét, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek három évre várható összegét a mellékelt táblázatban bemutatottak szerint változatlan formában jóváhagyja.

Határidő: 2024. február 21.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

- NAPIREND:** 7. **Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2024. évi költségvetésére**
(21/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 5-sel jelzett: Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2024. évi költségvetésére. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy ahogy azt már megszokhatták, az önkormányzat képviselő-testületének a gazdálkodása az elmúlt tizen jó néhány évben kiegyensúlyozott, és stabil. Megfelelő tartalékokkal rendelkezünk. Ez onnan is látszik egyébként, hogy a tavalyi évben annyi pénzt is sikerült megtakarítanunk, hogy el tudjuk indítani a rákosszentmihályi Konrád Ferenc uszoda újjáépítését, ami nem kis összeg, mert 2,2 milliárd forintot kellett összeszedni, és ennek kicsit, több, mint 1 %-a jött magánadományozásból. Kérdezem, van-e kérdés? Hollai Gábor! Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Igen, köszönöm a sz..., a lehetőséget, Polgármester úr! Az Intézményi Iroda feladatkörében a 2024. évi új feladatok között van 99 millió forint összegben 3 tétel, és erre szeretnék rákérdezni. Az első az a Szervita Bölcsőde engedélyezési és kiviteli tervek készítése, Iskola utca 8. Erre 26 millió van. A II. az energetikai fejlesztéshez szükséges felmérés és kiviteli tervek, ez 23.100.000.-Ft. És a harmadik, a műszaki ellenőrzések, biztonsági felülvizsgálatok, érintésvédelmi, tűzvédelem, erre 10.000.000.-, hogy azt szeretném kérdezni, hogy a 23.100.000.-, tehát az energiafejlesztések, illetve a 10 milliós műszaki ellenőrzések, ez mind az Iskola utca 8-ra vonatkozik, vagy ez egy általános összeg?

KOVÁCS PÉTER

Nem, ez az összes intézményre vonatkozik.

HOLLAI GÁBOR

Összes intézményre.

KOVÁCS PÉTER

További kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Mizsei László, parancsoljon! Mizsei képviselő úr.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Nem osztom feltétlenül Polgármester úrnak a derülését, de végül is nincs nagy baj. Úgy látom a 2024-es költségvetés, a megtorpanás költségvetése lesz. Már, ha csak azt nézzük, hogy 10,1 %-kal nő csak a főösszeg, és csak az állami központi statisztikai hivatal hivatalos kimutatása alapján 17,6 % volt az előző évben az infláció, ami való... a gyakorlatban sokkal magasabb szám, ezt nézve, - hogy is mondjam, szóval – minimum 7 %-kal vagy inkább 8 %-kal már papíron lévő inflációhoz képest is hátrébb vagyunk a költségvetéssel. Egy csomó olyan tételt találtam, ami nem változott. Ez azt jelenti, hogy 17,6 %-kal csökkent az értéke. Főleg környezetvédelmi szempontból. És ez szerintem nem jó tendencia, de majd Polgármester úr megcáfol engem. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Hát miután, Hollai Gábor képviselő úr is elmondta a véleményét, majd utána, parancsoljon Hollai úr!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Még mindig ezt az Iskola utcai 8, Iskola utca 8. szám alatti bölcsőde építkezést firtatnám, mert a 2023. januári, tehát tavaly, tavaly januári testületi ülésen döntöttünk el az Iskola utcai telek megvásárlásáról, akkor a jegyzőkönyvben a Polgármester úr azt mondta, a bölcsőde építésre vonatkozóan, és ez szó szerinti idézet, „de az biztos, hogy nem idén, meg nem jövőre lesz erre pénze az önkormányzatnak, legalábbis én így látom.” Idézet vége. Már akkor is ugye szóvá tettük azt, hogy 2022. januárjában, tehát egy évvel hamarabb eladtuk a Világ Mozit, az ugye 849 m²-es telek, és egy 550 m²-es felépítmény, és erre kapott az Önkormányzat 56.680.000,- Ft-ot. Rá egy évre, miközben az ingatlanárak csökkentek, és ugye ezen polémia volt a 2023. év januári ülésen, hogy ugye merre mennek az ingatlanárak, azóta már nyilvánvalóvá vált a statisztikákból, hogy igenis visszaesés van Budapesten, új ingatlanok építésére, vás...és az eladására vonatkozólag. Minden esetre rá egy évre, mi 204.000.000-ért vettünk meg a Szervita Nővérektől egy olyan ingatlant, amit ők egy éve próbáltak eladni 200.000.000-ért, de nem találtak rá vevőt. Ami egy 2058 m²-es telek, és egy 275 m²-es felépítmény. Akkor mi szóvá tettük, vagy én szóvá tettem, hogy, hogy nem biztos, hogy ez a önkormányzati vagyonnal való jó gazdálkodást mutatja. hogy veszünk egy telket, amit egy éve óta nem tudnak eladni, rajta egy több, mint 100 éves épülettel, ami jelen állapotában bölcsőde építésre, vagy bölcsőde nyitásra nem alkalmas, és a felújítási költségeket, akkor az alpolgármester m²-enként 800.000 és 1.000.000,- Ft között becsülte, amit ön a testületi ülésen jegyzőkönyvbe mondta, hogy ez valószínűleg reális szám. Tehát, egy 275 m²-es épületről beszélünk, akkor ez még plusz 300.000.000,- Ft. Tehát fél milliárdnál tartottunk akkor, és megvettük ezt az ingatlant, hiába szavaztam, nem támogattam ezt a vételt, de hát a többség, az önkormányzatban arra szavazott, hogy ezt megvegyük. Azóta viszont mivel Kóczán Károly a körzetben indul nemsokára, és, és ő is egyik párttársam rendszeresen kilátogat a helyszínre, hogy megnézzék, hogy hogy áll a dolog, annyi sem történt, hogy egy lakatot helyeztünk volna erre a kerítésre, tehát egy drót fogja össze a kerítést, semmiféle állagmegóvás nem történt, bárki bejárhat a drót eltekerése után. Erre az ingatlanra. Most viszont azt látom, hogy erre a 275 m²-es ingatlannak a tervezésére, tervezésére 26.000.000,-Ft van benne a költségvetésbe. És hát általában laikus, az emberek azt szokták mondani, hát mi nem értünk ehhez, hát biztos annyiba kerül, gondoljon bele mindenki, aki olvassa ezt a jegyzőkönyvet, vagy aki itt van a teremben, hogyha ő egy családi házat akar építeni, körülbelül ilyen 200-150 m²-est, de annak mennyi lehet az ép... a tervezési költsége? Mert most az önkormányzat azt állítja, hogy 26.000.000,- Ft-ba kerül az, hogy megtervezzük egy-egy 275 m²-es ingatlannak az átépítését. Én ezt sokallom. Úgy gondolom, hogy túl van árazva. És ez még csak hozzáad ahhoz a dologhoz, hogy egy, szerintem áron felül vettük meg ezt a telket, és a kiadások is el fognak szaladni. 48 férőhelyet fogunk ebbe a bölcsődébe teremteni a beruházás végén, ha lesz valamikor beruházás. Miközben egy, egy üres telken sokkal olcsóbban tudtuk volna ezt megvalósítani. Na, de a kérdésem, illetve hát a hozzászólásom lényege az lenne, hogyha a

Polgármester úr jegyzőkönyvbe azt mondja, hogy idén, és jövőre nem lesz pénze az önkormányzatnak, hogy belekezdjünk ebbe a, ebbe a beruházásba, és az önkormányzatnak jelenleg még arra sincsen pénze, hogy egy lakatot vásároljon, és rátegye, és rátegye a kerítésre, hogy ne tudjon mindenki bejárni, akinek ehhez kedve lenne, akkor miért költünk 26.000.000.-Ft-ot egy tervezésre? Egy olyan épületnek a tervezésére, ami a közeljövőben az építkezés, ahogy Polgármester úr is mondta, nem kezdődhet el? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Horváth Ádám, képviselő úr, parancsoljon!

HORVÁTH ÁDÁM

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Próbálok higgadt maradni, így a szentmihályi lakosok nevében. Te, Gábor, őszintén, ismerjük egymást durván 5 éve lassan, komolyan azt gondolod, hogy Rákosszentmihályon, az Iskola utcában ingatlan mutyi folyik? Ingatlan mutyi folyik? Komolyan gondolod? Én ennél sokkal komolyabb embernek ismertelek meg téged, hogy ilyeneket feltételezzek.

KOVÁCS PÉTER

Félreismerte Képviselő úr!

HORVÁTH ÁDÁM

Most már látom. És az Gábor, hogy ezt ráadásul beszórtátok Rákosszentmihályon, hát ne haragudj, az emberek röhögnek rajtatok! Hogy egyáltalán ilyen feltételeztek, És igen is, a rákosszentmihályi emberek szeretnék bölcsődét, és nem fogjuk azt hagyni, hogy ti ezt megakadályozzátok. Igenis Rákosszentmihálynak nagy hiányossága az a bölcsőde, és ha törik, ha szakad, igenis bölcsődét fogunk építeni, tisztességes keretek között, ahogy ebben az Önkormányzatban általában lenni szokott. Úgyhogy kérlek szépen, fejezzétek be ezt a hazudozást, hogy ott bármilyen ingatlan mutyi is folyik. Ezt a rákosszentmihályiak nevében kikérem magamnak! Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Szatmáry László, parancsoljon Képviselő úr!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Hát egyetértek Ádámmal az elmondottaival, de azért szeretném felhívni a tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy, és elmondani, hogy hogy is volt ez a történet. Megkerestek minket, az ott élők, akik odajárnak a kis kápolnába, leróni a misére, és hasonló eseményekre. És ők szóltak, hogy a Szervita Nővérek, mivel már nem lakják szinte, mert máshová elhelyezték azt az egy szemet, aki még ott élt, és szeretnék ezt az ingatlant jó célra használni, tehát úgy eladni, hogy az jó célt szolgáljon, és ezért, hát keressük meg őket. Elmentünk és beszéltünk a főnökasszonnyal, Fazekas Gyöngyivel, Gyöngyivel, és és örült neki, hogy, hogy bevállaljuk ezt, hogy megpróbáljuk elintézni, hogy ez megvásárlásra kerüljön, és szolgálja Szentmihály első

bölcsődéjét. És egyáltalán nem mindegy, hogy hol van a bölcsőde. Aki régen itt volt, és tudja azt, hogy voltak telkek félretéve óvodának, bölcsődére Szentmihály belterületén, a Szabadkai úton, de azok értékesítésre kerültek, 7 darab lakóingatlant építettünk, tehát nem mindegy az, hogy hol van szabad terület, hol van szabad terület Szentmihályon. Hol? Nem nagyon van. Tehát az, hogy ez iskola közelében, egy olyan utca határolja, ahol egy ilyen kiss and drive rendszerrel megnyitható és átadható balesetveszélyes, balesetmentesen a gyerekek be tudnak jutni a bölcsődébe majd. Ez egy, ez egy olyan lehetőség, amit, ha mi kihagytunk volna, akkor biztos, a fejünkre is koppintának Szentmihályon, hogy mit csináltak! És én nagyon köszönöm, és nagyon örülök annak, hogy, hogy a Holdvilág Kamaraszínháznak az eladásából származó összeget is ide betudhattuk, és azt is, annak is részese ez az egésznek a megvalósítása. Kint voltunk a helyszínen, Pordán Rita Dórával, megnéztük a, megnéztük a területet, és egyértelműen kirajzolódott, hogy alkalmas átalakítással természetesen egy bölcsődének. És én nagyon remélem, hogy minél előbb, ha idén, '24-ben nem, de '25-ben ez megvalósításra kerül. Lesz rá forrás, ha befejeződnek azok a nagy beruházásaink, ami most idén zajlik, befejeződnek, akkor talán bele fog férni. Nagyon szépen köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Hollai Gábor másodsorra. Parancsoljon Képviselő úr!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Sajnos hiába vagyunk önkormányzati ülésen, sajnos olyan érzésem volt, mint, hogyha a parlamentbe ülnék, ha a kormány egy kritikát kap, akkor a magyar embereket bántják. Nem a rákosszentmihályi embereket bántottam, hanem a rossz döntést. És nem azt mondtam, hogy ne legyen óvoda, hanem azt mondtam, ...

KOVÁCS PÉTER

Óvoda nem lesz, ez bölcsőde... nem baj.

HOLLAI GÁBOR

Nem azt mondtam, hogy ne legyen Rákosszentmihályon bölcsőde, hanem azt mondtam, hogy ez egy rossz döntés volt, hiszen a Világ Mozit, még egyszer mondom, egy 900 m²-es, 849 m²-es telket, 550 m²-es felépítménnyel, 56.000.000.-ért adtunk el, előtte egy évvel, majd vásároltunk egy dupla nagyságú, 2000 m²-es telket, 200, fele annyi felépítménnyel, 275 m²-es felépítménnyel, 204.000.000.-Ft-ért. Az arányok tekintetében kétszer olyan drágán, m²-én vásároltuk ezt a telket a felépítményekkel. Mint ahogy a Világ Mozit eladtuk. És egyébként...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, ezt már hallottuk! És elfogyott az ideje! Van-e még valami mondanivalója?

HOLLAI GÁBOR

Igen, lenne! És minden megvalósítható, hiszen a várban már rég megszűnt épületeket újra felhúztak, tehát átalakítható, nem vitatkozok vele, de a Világ Mozi is átalakítható lett volna ilyen alapon

bölcsödének. Kérdés a költség. És, azért is éreztem magamnak, magamat a Parlamentben, mert a konkrét, konkrét felvetésemre egyik frakciótag sem reagált arra, hogy mi kerül 26.000.000.- Ft-ban, forintba, a 275 m²-es épület átépítésének a megtervezéséhez, -ben, miért kerül ez 26.000.000,- Ft-ba, miért van erre 26.000.000 a következő évi költségvetésben, és arra sem jött konkrét válasz, hogy miért aktuális ez, hogyha a Polgármester úr a jegyzőkönyvbe mondta, hogy a következő két évben nem lesz az önkormányzatnak forrása arra az ön véleménye szerint, hogy ott bölcsődét építsünk. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Ezt is hallottuk már a képviselőtől. Képviselő úr nagyon türelmetlen, mert ugye a fölített kérdéseket, bár nem a kérdéssorban, mert arra egyből kapott volna választ, én próbáltam kivárni, hogy mindenki elmondhassa a véleményét, ezzel kapcsolatban, de mivel Hollai képviselő úr rendkívül türelmetlen, akkor most gyorsan, ha megengedi válaszolok néhány dologára. Tehát, képviselő úrnál nagyobb szaktekintély ingatlan adás-vételben főleg devizakárosultak, árverésen történő vásárlásban, talán nem kell, ebben a Képviselő-testületben, de azért engedjék meg, Képviselő úr, hogy ha szokott járni, mondjuk a Sashalmi Piacra, és vásárolni, tehát nem csak aláírást gyűjteni, vagy ott mutogatni a pártját, ha ön a két ingatlant pont úgy hasonlította össze, mint az egy kiló almát, meg a mit mondjak, mondjuk egy kiló koktélpáradicsomot. De mind a kettő egy kiló, de az ára, azért egészen más. Ugye! Ugye a Világ Mozi az egy szinte teljesen beépített telekkel alig rendelkező, romhalmaz épület, ami ugye az új tulajdonos nem tudom hány éve próbálja azt följújtani, de még messze van attól, hogy bármilyen följújtást tudna, igazából még csak bontott, már építeni még nem is tudott, mert csak a rosszabbnál rosszabb dolgok derülnek ki arról az épületről. Zárójelben jegyzem meg az eladásnál mi ezt tájékoztattuk róla, hogy ez micsoda rossz épület. A másik meg egy, ahogy Szatmáry képviselő úr is elmondta, átalakítással kialakítható belőle bölcsőde. Ráadásul egy nagy udvarral rendelkezik. Hogy miért 26.000.000,-Ft a terv? Ugye itt megint az almát a körtével hasonlítja képviselő úr! Ugye egy magán háznak a felépítése olyan sok – hogy mondjam – előírásnak talán nem kell megfelelnie, ha figyelte az elmúlt néhány év, vagy évtized, inkább év történéseit, ott olyannyira már nem kell, már építési engedélyt sem kell rá kérni, egyszerű bejelentési eljárásba valaki bejelenti, hogy ő szeretne itt építeni egy ingatlant, és elkezdi építeni. Még egy középületnek, mert ugye itt középületről van szó, ezer és egy különböző hatósági előírásnak kell megfelelnie. Itt az előbb volt a Katasztrófavédelem, vagy tűzoltóságtól kezdve, a közegészségügynek, meg minden másnak. Ennek nyilván a tervezése sem ugyanannyiba kerül, tehát erre van egy nagyon jó szó, még talán a görögök találták ki, úgy hívják, hogy demagóg. Persze nem mondom, hogy Képviselő úr az lenne, mert akkor egyből nyomna egy gombot, hogy én megtámadtam őt személyében, én erre nem tervezem, csak ha már kérdezte, hogy kérdései vannak, akkor válaszolnék erre. És ha már itt tartunk, akkor ne haragudjanak, de akkor bele kell mennem abba is, még azért térjünk vissza az Iskola utca 8-ra ugye jelenleg ez az épület kétszobortos bölcsőde építésére alkalmas. Az árajánlat, ami itt szerepel, illetve az a 26.000.000,-Ft, ez ugye egy 3 egyidejű ajánlatos tervezői árajánlat végeredménye. Ahol a bölcsödének az átalakítása, és újabb két csoporttal való bővítésére kaptunk tervet, tehát ez nemcsak ennek az épületnek az áttervezése, hanem annak a bővítése is. És egyáltalán

nem sok. Persze én értem, hogy ahogy közeledik az önkormányzati választás, vannak olyan képviselők, akik izgalmi állapotba kerülnek, különböző dolgokba, nem azt mondom, hogy elkezdenek hazudozni, hisz ön esetében sajnos ez már permanens dolog, a legelső képviselő-testületi ülésen is kiderült ez, de azért mégiscsak van egy határ, amit talán nem kellene túllépni, még Képviselő úrnak se. Úgyhogy még egyszer mondom, ez egy közbeszerzési eljárásban megszerzett, teljesen reális, minden alapot tartalmazó ár. Persze, szabad országban élünk, Ön szabadon vitathatja ezt. Köszönöm szépen Mizsei úrnak is, ha már nálam van a szó, akkor elmondom, köszönöm szépen Mizsei úrnak is a támogató hozzászólását, hisz ez a 2024. évi költségvetés. Ugye az idénre tervezett 4,5 %-os inflációhoz képest, a 10 %-os emelkedés az szerintem mondjuk a duplája az inflációnak. Tehát, innentől kezdve szerintem nagyon jól állunk, nagyon köszönöm Képviselő úrnak a támogatását. Persze mondom, ahogy közeledik az önkormányzati választás, mindenki gondolhatja úgy is, és értékelheti úgy a helyzetet, ahogy kívánja, de ez szerintem erre független szakemberek is vannak, például a könyvvizsgáló. És az egy betűvel rosszabb értékelést nem adott ehhez a költségvetés tervezethez, mint a tavalyihoz, vagy a tavaly előttihez sem. Tehát ez nem a megtorpanás, hanem a további fejlődés költségvetése. De ajánlom Képviselő úrnak, hogy járjon körbe a fővárosi kerületek között, hogy ne kelljen messzire menni, mondjuk a két-három szomszéd kerületet nézze meg, hogy abban a kerületekben a költségvetési főösszeg hány %-át fordítják fejlesztésre. Ugye nekünk ez viszonylag egyszerűbb, bár ugye mi a 2019-es választás után nem kampányoltunk azzal, és nem hoztunk látványos döntéseket az ügyben, hogy legyen átlátható a költségvetés, meg legyenek benne magyarázó ábrák, meg diagramok, ettől függetlenül vannak benne. Tehát, nálunk ez viszonylag egyszerű, mert talán az első, vagy második oldalon diagramban látható, hogy az elmúlt néhány évben hány %-ban volt a fejlesztési arány, és azért most sem állunk azért olyan rosszul, sőt budapesti szinten szerintem mi csúcstartók vagyunk ez ügyben, úgy, hogy más kerületi önkormányzatoknak a helyi adóbevétele, és most nem az iparüzési adóról beszélek, hanem mondjuk építmény, meg telekadó, az mondjuk eléri vagy meghaladja a kerületi önkormányzat teljes adóbevétele. Hát jó, persze ahol van parkolási díj, ott még a parkolási bevétel is emeli ezt, mégis talán mi vagyunk a jobbak közé tartozók, egész Budapesten, hogy mennyi mindent költünk fejlesztésre, de ezt egyébként látják az emberek. Tehát nem akarok önnek politikai tanácsot adni, mert egy: ki vagyok én, hogy ahhoz jöjjelek, másrészt meg, - hát hogy mondjam, - amit az emberek látnak, annak a szöges ellentétét mondani, az nem biztos, hogy az álmos könyvek szerint sok sikert jelent majd egy későbbi választáson, de ez legyen az én problémám, illetve az öné. Szász József alpolgármester úr a következő hozzászóló, parancsoljon.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Én is Mizsei képviselő úr felvetéséhez szerettem volna hozzászólni, de nem tudom megállni, hogy Hollai képviselő úr szövszenetét ne interpretáljam másként, tehát az, hogy Hollai képviselő úr valamit állít, az nem axióma. Tehát állít valamit, hogy szerinte a tervezésre beállított huszon...

KOVÁCS PÉTER

26 millió

SZÁSZ JÓZSEF

26 millió forint, az sok. De ez az ő véleménye, hogy 26 millió, egy bölcsőde tervezésére sok. Ennek alátámasztására van egy közbeszerzési eljárás, amire beadtak ajánlatokat. Törvényeknek megfelelő, erre kértünk. Most ezzel szemben van Hollai képviselőnek egy túl sok állítása. Az akkor lenne korrekt, hogyha Képviselő úr is legalább 3 árajánlatot ugyanarra a műszaki tartalomra bekért volna, és akkor ott valóban össze lehet, egy sima, matematikai művelettel hasonlítani, hogy melyik a sok. Egyelőre van egy korrekt eljárás, ami szerepel a költségvetésben, illetve van Hollai úr állítása, hogy ez sok. Hát engedje meg Hollai úr, hogy én azt mondjam, hogy az, hogy Ön azt állítja, hogy az sok, az semmit nem jelent az ég egy adta világon. Mizsei képviselő úrnak pedig szeretném elmondani, hogy ugye hála Istennek a képviselő, vagy a költségvetés, az úgy van összeállítva, hogy benne van a tavalyi évi terv, benne van a megvalósult, és benne van az idei évi terv. És ott gyakorlatilag oszloponként meg lehet állapítani, hogy mennyit csökken, mennyit nő a bizonyos keret. Én most csak két nagyobb tételt néztem meg. Az egyik a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet költségvetése, ugye túlnyomó többségébe azért a közterületeken, meg egyéb munkákkal ők foglalkoznak, nekik az egyik legnagyobb a költségvetésük. Ott 24 %-os növekmény van. Tehát, én úgy gondolom, hogy ez nem nevezhető megtorpanásnak. A következő pedig a zöld terület kezelésre vonatkozik. Ott a parkfenntartás 7 %-kal nő, fasor fenntartás 15 %-kal, az erdőfenntartás 25 % összesen, de ugye ott az idei évre nem kell, mert azt tavaly azt letudtuk. Játszóterek javítása, 12 %-kal, növényvédelem 11 %-kal nő, környezetvédelmi mérések 19 %-kal, úgyhogy nem tudom, mit olvasott Képviselő úr, hol tudta ezt a 4 %-os megtorpanást kiolvasni ebből a költségvetésből. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Horváth Ádám, másodsorra. Parancsoljon!

HORVÁTH ÁDÁM

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Gábor, bocsánat, csak egy kérdésre szerintem nem kaptál választ, hogy miért most, ugye tán kérdeztél egy, egy, egy ilyet is. Elmondom, hogy miért! Amikor meghoztuk ezt a döntést, hogy ide bölcsődét szeretnénk, égett a telefonom utána napokig rákosszentmihályi fiatal családok édesanyák, édesapák hívtak föl, hogy milyen jó dolog, hogy itt végre bölcsőde lesz, és hogy ezt minél hamarabb próbáljuk megcsinálni, mert ez egy hatalmas hiányosság. És akkor nem kell nekik akkor akár belvárosi bölcsődékbe vinni a gyermeküket, vagy akár Árpádföldre, mert ugye az van tán Szentmihályhoz az egyik legközelebb lévő bölcsőde, meg az egyik legnépszerűbb is, és én bementem Polgármester úrhoz, és mondtam neki, hogy ne várjunk. Az emberek ezt szeretnék, hogy Szentmihályon minél hamarabb legyen bölcsőde, akkor igen is nekünk ezért tenni kell, csinálni kell, Polgármester úr hál Istennek egyetértett velem, itt van az eredmény, elkezdtek. Ezt mérheterlenül köszönöm szépen a szentmihályiak érdekében, és, ja illetve még egy kérdés, hogy miért nincs lakat a kapun? Azért nincs lakat a kapun, mert

Rákosszentmihályon tisztességes, becsületes emberek vannak, akik nem mászkálnak be másnak az ingatlanára, hívó szó nélkül. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm Képviselő úr, hogy figyelmeztetett arra, hogy valóban, Hollai úrnak erre a felvetésére nem reagáltam, és ahogy Képviselő úr elmondta, az úgy igaz, tehát idén megtervezzük, és jövőre meg fogjuk építeni ezt a bölcsődét, persze, ha a választók is így gondolják, hogy ez az önkormányzati összetétel a helyes. És a követendő a következő alkalommal is. Mizsei László képviselő úr másodsorra, parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen Polgármester úr válaszát! Azt kell, hogy mondjam, hogy engem speciel nem nagyon szokott foglalkoztatni, hogy a környezet, hogy a környező kerületekben mi a helyzet. Én, engem az foglalkoztat, hogy itt a kerületben mi a helyzet. Tehát az, hogy valahol másik kerületben nem 27 % a fejlesztésekre elköltött pénz a költségvetésnek, az engem speciel nem zavar, az legyen az ő problémájuk. Igen, ez a 27 % ezek közt a körülmények közt is eléggé jól hangzik. De a matekkal van gond. Mindenki úgy nézi a dolgokat, ahogy akarja. Tavaly 17,5 %, 17,6 % volt hivatalosan az infláció, ez azt jelenti, hogy idénre minden annyi, mindenre annyival többet kell fizetnünk, mert annyival többbe kerül. Na, már most, hogyha mi az előző évi infláció alatt tervezünk, akkor az azt jelenti, hogy annyival kevesebbet tervezünk. Ráadásul Polgármester úr, nagyon jó, hogy fölvetette, még az idénre tervezett 4,5 % infláció is lejön ebből, tehát az összes értékből, amit például Szász József úr fölmo... fölsorolt, abból, a 4,5 %-ot simán levehetjük. És, hogy mennyire a részletekbe vannak a, mennyire a részletekbe bújik meg az ördög, Szász úr egy csomó dolgot fölsorolt, például azt, hogy környezetvédelmi mérésekre tizenvalahány %-kal többet költünk, ez például abból adódik, hogy hogy a Horgász Egyesület átvette a Naplásnak az üzemeltetését, és most már rendszeresen sokkal többet kell költeni mérésekre. Én rendszeresen szoktam mondani, azt hogy a környezetvédelmi méréseket nemcsak kétévenként ké... kellene megcsinálni a beszámolóinkhoz, hanem sokkal többet kéne mérni, rendszeresen, hála az égnek, most már a Naplásnál eljutottunk odáig, hogy mivel a Horgász Egyesület fogja ezt majd végezni, ezért nekik már többet kell majd mérniük. Ez egy nagyon pozitív dolog. Viszont a környezetvédelmi káralap 20.000.000,- Ft-ja nem nőtt, és már előre elköltöttünk belőle 18-at. Tehát maradt 2.000.000,- luft, az egészben. És ez úgy gondolom, hogy nem lesz feltétlen elég arra, amire kellene. A pályázati keret, harmadik vagy negyedik éve 9.000.000,- Ft. El lehet képzelni azt, hogy mennyivel kevesebbet ér most az a keret, ahhoz képest, amennyi infláció volt az előző években. De, hogy ne csak környezetvédelemről beszéljünk, ott van a járda felújítási alapunk is, ugyibár! Évek óta ugyanannyi. Szatmáry képviselőtársam a KFÜB-nek az ülésén izé mesélte el, hogy mekkora költségnövekedés lépett föl, azzal kapcsolatban, hogy mennyibe kerül most egy járda, egy méter járdának a megcsináltatása, akár egy évvel ezelőttihez képest. Tehát én nem azt mondom, hogy nem fejlődik a kerület, igenis fog fejlődni a lehetőségeihez képest, de ez az előző évekhez képest akkor is egy megtorpanás éve lesz, ha tetszik, ha nem, ez nem pejoratív dolog, ez tény. Mindegy, köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Igen, furcsa ez a dolog a vélemény, meg axióma közötti össze.. összhangra. Szász József már rámutatott, hogy valakinek a véleményét tényként kezeli, az más egyéb dolgokra is képes. Képviselő úr, ugye a KSH inflációja 2023-ra 17,6 %-ot jelzett: A 2023-as évben a költségvetési főösszegünk, 22,5 %-kal emelkedett. Tehát többel. Ugye most, ahogy ön mondta, 10,5 %-kal fog emelkedni. És 4,5 %-ra tervezik az inflációt. Tehát látja, mindig sikerül azért bőven az infláció fölött emelni a dolgokat. Legalábbis ez az én véleményem, persze ön mondhatja, hogy az ön véleménye az tény, az én véleményem, meg csak vélemény, de talán az én véleményem közelebb áll az igazsághoz, legalábbis a független objektív szakértők mai, meg a matematika mai állása szerint. De persze mindenben lehet vitatkozni, és fogunk is úgy látom, még itt az önkormányzati választásokig. De hát lelke rajta mindenkinek. Szász József még szeretne másodszorra hozzászólni, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen. Csak tényleg én tárgyi tévedéseket, -re szeretnék rávilágítani, tehát én kifejezetten a környezetvédelmi célú keretekre utaltam, hiszen te azt emelted ki, azt mondtad, hogy 4 %, különösen a környezetvédelemnél. És ezeket a sorokat olvastam föl, hogy sehol nem 4 %, hanem jóval 10 fölött van. Illetve a, most itt tovább lapoztam, például a faültetésnél tavaly 8 millió forint volt, idén 94.000.000,- Ft. Hogy ebből hogy jön ki a 4 %, lehet, hogy én világ életemben buta voltam matekból, de nekem nem jön ki a 4 %, a másik pedig a méréseknél az emelkedés, hát pont most mondtad el, hogy az Önkormányzat volt eddig a Naplás-tóért szerződésben álló félként a Mohos-szal, ez most megszűnt, mostantól kezdve egy civil egyesület csinálja. És az ő költségvetésükben szerepel mérés. De az akkor miért is jelenne meg a XVI. kerületi önkormányzat költségvetésében? Persze ők ezt vállalták, és csinálják, de semmiféle ilyen jellegű költségvetési összefüggés a kettő között nincsen. Egy teljesen más civil szervezet, aki ezt vállalta, az nem jelenik meg az önkormányzat mérései között. Hanem ez azt jelenti, hogy az önkormányzat a mérésekre többet szeretne szánni. Pont.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Dobre Dániel képviselő úr, frakcióvezető, bocsánat, parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Ha már gazdasági következtetéseket szeretnénk levonni, akkor hadd csatlakozzak már a vitához. Polgármester úr nagyvonalúan követte ezt az inflációs logikát, de ugye ennek az az alapfeltétele, hogy ha az inflációs, az inflációhoz hasonlítjuk az egyik évet a másikhoz, illetve az adóbevételeket, akkor feltételezzük, hogyha ez növekedik, akkor az csak abban az esetben igaz, hogyha a gazdaság erős mögötte, hiszen egyébként nem tehetné meg, az a gazdaság csökkenésével járna. És másik dolog, amit ne felejtsünk el, hogy a cégek, az iparüzési adót, ami az önkormányzat legnagyobb adóbevétele, azt nem inflációból nyerik, hanem az árbevételükből fizetik. Ebből az következik, hogyha a cégeknek az árbevétele tudott fejlődni tavaly, és idén is be van tervezve egy 11 %-os növekedés, az azt jelenti, hogy Budapesten a magyar és külföldi

tulajdonban lévő vállalkozások árbevétele vélhetően ennyivel fog emelkedni, vagy többel éppen. Másik dolog, százalékokat talán ne egymásból vonjuk ki, hanem nézzük meg, hogy annak a %-nak mi az alapja. Mert abból az alaptól képződik a %, és a % egymásból való kivonása nem fogja ugyanazt az eredményt adni, hogyha más alaptól nézzük. A másik dolog, amit azért vegyünk figyelembe, itt a 11 %-os növekedésnél, ha mindenképpen a 17 %-kal próbáljuk összevetni, amit Polgármester úr már kifejtett, hogy miért nem azzal kell, hanem valójában azzal kellene összevetni, hogy 6 %-os talán a gazdasági növekedés, ami tervezve van idénre, most 11 % az adóbevétel növekedés, ami tervezve van idénre. Azért a kettő között is van kétszeres gazdasági növekedés. Hogyha le akarom egyszerűsíteni a dolgot, de hadd, hadd ne menjek el ebbe az irányba. Amit viszont érdemes figyelembe venni az az, hogy a tavalyi fővárosi önkormányzat által meghatározott terv, az nem egészen jött össze. Viszont az önkormányzati költségvetésbe az a 100 %, amivel összehasonlítjuk a 11 %-os növekedést, máris nyertünk egy másfél százalékot körülbelül. Ha még az eleve rossz összehasonlításból próbálnánk kiindulni. Nyilván itt felvetődik, hogy akkor miért nem sikerült azt 100 %-ra, és miért kerül, ahogy polgármester úr elmondta, a fővárosi adóbeszedés annyiba, amennyibe kerül, hogyha nem ennyire látványos, de ez egy másik vita lenne. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólót nem látok, így zárszóként annyit mondanék el, bár a képviselő-testületi patkóban ülő képviselők jelentős része azt gondolom, tisztában van ezzel, hogy a költségvetés tervezés az nem bázisalapon történik a XVI. kerületben. Tehát, nem úgy történik, hogy a tavalyi év összegét fölszorozzuk valamilyen összeggel, mondjuk az inflációval. Hanem úgy történik, hogy megnézzük, hogy mire van igény, melyek azok az összegek, amiket beterveztünk, de nem költöttük el, mert például nem volt rá igény, van ilyen egyébként, amiről nulla forintot költöttünk sor, mert nem volt rá igény. És most is betervezzük, mert hátha egyszer lesz majd rá igény. Hanem mi feladatalapon tervezünk költségvetést. Ez sokkal bonyolultabb, sokkal nehezebb dolog, ez valóban így van. Nem véletlen, hogy a polgármesteri hivatal dolgozói és az intézményvezetők már októberben, meg novemberben elkezdik a költségvetés tervezését, arra, hogy ide februárra ide tudjon kerülni. Mert ez nem egy két szám egymással való elosztásából, vagy két szám egymással való megszorításából következik, hanem az összes folyamatot, az összes igényt, az összes lehetőséget össze kell vetni és azt meg kell csinálni. Nem titok, mindig több az igény, mint a lehetőség. De ez ugyanolyan, mint az otthoni költségvetés is. Tehát, ha lenne pénzem, van ilyen gondolkodás, gondolom én mindenkinek, vagy minden családban, ha lenne pénzem, mire költeném. De hát nincs. Akkor nyilván nem tudom arra költeni, hanem arra költöm, amire szükségünk van. S ahogy például Horváth Ádám képviselő úr nagyon jól kifejtette, a XVI. kerületben legalábbis amióta én polgármesternek először megválasztottak, azóta mindig a lakossági igényeknek megfelelően igyekszünk a költségvetést összeállítani. Most is láthatja valóban, nem gondoltam volna én azt, hogy a rákosszentmihályiaknak ilyen elementáris igénye van bölcsödére. Persze látom, ez a Képviselő-testület minden tagja nem ért ezzel egyet. De Horváth Ádám, aki ott a körzetnek a képviselője, összegyűjtötte az információkat, és meggyőződött, hogy igen, ebbe a bölcsőde építésbe sürgősen kell

előre lépni. Természetesen nem tart egy évig a bölcsőde tervezés, legalábbis nagyon remélem, persze az engedélyezés lehet hosszabb, és itt azért óvatosan kell bánnunk, mert egy uszoda újjáépítés engedélyezése 4 hónapig tartott, akkor bármi lehet. A, de ebben az évben megtervezzük azt a bölcsődét, jövőre meg meg fogjuk majd építeni, mondom, feltéve, hogyha a választók nagy bölcsességükkel majd úgy döntenek, hogy ez az önkormányzati vezetés folytathatja 2024. októbere után is majd az önkormányzat vezetését. Kérek mindenkit, hogy támogassa az önkormányzat költségvetését. Mivel módosító indítvány egyetlen egy darab sem érkezett a költségvetéshez, így azokról szavaznunk nem kell. Viszont szavaznunk kell, a 100. oldalon található I. számú határozati javaslatról, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület... elromlott a szavazógép? Nemes, Hollai és Csizmazia urak, vagy nem akartak szavazni? Nem a... nem nyomtak gombot! Köszönöm, tehát nem a szav..., a technika kedvéért, tehát nem a szavazógép romlott el. A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta az I. számú határozati javaslatot.

HATÁROZAT

42/2024. (II. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete - figyelemmel a Budapest Főváros Kormányhivatala által a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalnál végzett közszolgálati ellenőrzés végrehajtásáról szóló jelentésben foglaltakra, miszerint az alpolgármesterek költségtérítésének megállapítása során alkalmazott kerekítés nem felel meg a jogszabályi előírásnak - a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 80. § (3) bekezdése alapján a főállású alpolgármesterek költségtérítését 2022. január 1. napjától visszamenőleges hatállyal egységesen havi 175 000 forint helyett 175 500 forintban állapítja meg.

A szükséges pénzügyi fedezet az önkormányzat 2024. évi költségvetésében rendelkezésre áll.

A Képviselő-testület a 18/2022. (I. 26.) határozatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2024. február 21.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

II. számú határozati javaslatról döntünk, mely a 101. oldalon található, és minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett ezt is elfogadta.

HATÁROZAT

43/2024. (II. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a XVI. kerületi Szakorvosi Ellátásért Alapítványt (székhelye: 1163 Budapest Tekla u. 2/C., adószám: 18154960-1-42, képviseli: Dr. Tót Éva kuratóriumi elnök) 1 000 000 Ft-tal, azaz egymillió forinttal támogatja.

A támogatási összeg felhasználható szakdolgozók továbbképzésére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: – az értesítésre: 2024. február 29.
– az elszámolásra 2025. április 30.
– az utalásra: a támogatási szerződés aláírását követő 15 napon belül kerül sor.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

101. oldalon található, III-as számú határozati javaslatról szavazzunk, minősített szótöbbséggel, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, és 1 tartózkodás mellett ezt is elfogadta.

HATÁROZAT

44/2024. (II. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Cogito Alapítvány (székhelye: 1064 Budapest Rózsa utca 64. I. emelet 1/B., adószám: 18524150-1-42, képviseli: Bódy Éva kuratóriumi elnök) számára, az 5/2023. (II. 23.) számú képviselő-testületi határozattal megállapított 10 000 000 Ft, azaz Tízmillió forint támogatás fel nem használt és visszafizetett része miatt keletkezett ügyleti kamatot elengedi Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatának az Önkormányzat vagyonáról és a

vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelet 14. §-a alapján.

A Képviselő-testület a 10 000 000 Ft támogatásból felhasznált 2 759 921 Ft elszámolását elfogadja.

Határidő: 2024. február 21.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

101. oldalon kezdődő, IV. számú határozati javaslatról döntünk, minősített szótöbbséggel, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, és 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

45/2024. (II. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Cogito Alapítványt (székhelye: 1064 Budapest Rózsa utca 64. I. emelet 1/B., adószám: 18524150-1-42, képviseli: Bódy Éva kuratóriumi elnök) 11 000 000 Ft-tal, azaz Tizenegymillió forinttal támogatja.

A támogatási összeg felhasználható a Cogito Alapítvány eszközeinek, felszereléseinek cseréjére, a közfeladat ellátására használt ingatlan karbantartási munkálatainak elvégzésére, valamint rezsiköltségeinek kifizetésére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: – az értesítésre: 2024. február 29.

– az elszámolásra 2025. március 31., a 2024. január 1. – 2024. december 31. között szakmailag teljesített, és a 2024. január 1. - 2025. január 31. között pénzügyileg teljesített (kifizetett) számlák vonatkozásában.

– az utalásra: a támogatási szerződés aláírását követő 15 munkanapon belül

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

102. oldalon található, V. számú határozati javaslatról döntünk, minősített szótöbbséggel, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot is.

HATÁROZAT

46/2024. (II. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Duna Művészeti Társaság Nemzetközi Multikulturális Alapítványt (székhelye: 1032 Budapest, Föld utca 71. fszt./3., adószám: 18256323-1-41, képviseli: Mucsi János elnök) 500 000 Ft-tal, azaz ötszázezer forinttal támogatja.

A támogatási összeg felhasználható a 29. Duna Karnevál Erzsébetligeti Nemzetközi versenyére való felkészülés költségeire.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: – az értesítésre: 2024. február 29.
– az elszámolásra 2024. augusztus 31.
– az utalásra: a támogatási szerződés aláírását követő 15 napon belül kerül sor.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

102. oldalon kezdődő, VI-os számú határozati javaslatról döntünk, minősített szótöbbséggel, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodással ezt is elfogadta.

HATÁROZAT

47/2024. (II. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a XVI. kerületi Tűzoltóságot támogatja maximum 300 000 Ft összeghatárig egy mikrohullámú sütővel, egy kávéfőzővel, egy tölthető akkus mágneses jelzóbója készlettel, egy sarokcsiszoló

géptesttel és egy akkumulátorral, mely eszközök átadása térítésmentesen történik.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az eszközök térítésmentes átadásáról szóló átadás-átvételi jegyzőkönyvet aláírja.

Határidő: – az eszközök beszerzésére 2024. március 31-e.
– az átadás-átvételi jegyzőkönyv aláírására 2024. április 15-e.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És akkor jön a rendeleti alkotás, magáról a költségvetésről. Aki a rendeleti szöveget elfogadja a 103. oldalon, az igen gombját most nyomja, szavazzunk! Az Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen, 2 nem, és 2 tartózkodás mellett elfogadta az önkormányzat 2024. évi költségvetését.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló **6/2024. (II. 26.) önkormányzati rendeletét.**

(12 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 6/2024. (II. 26.) önkormányzati rendelete

az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111. § (2)-(3) bekezdésében, valamint a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

1. Általános rendelkezések

1. §

E rendelet hatálya a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületére (a továbbiakban: Képviselő-testület) és annak bizottságaira (együtt: Önkormányzat), a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalra (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal) és az Önkormányzat irányítása alá tartozó intézményekre, Költségvetési Szervekre (a továbbiakban: Költségvetési Szervek) terjed ki.

2. A költségvetés bevételei és kiadásai

2. §

(1) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2024. évi költségvetésének a költségvetési és finanszírozási bevételek együttes főösszegét **41 860 259 125 Ft**-ban, a költségvetési és finanszírozási kiadások együttes főösszegét **41 860 259 125 Ft**-ban határozza meg. Ezen belül:

- a) a költségvetési bevételi főösszeg **26 660 259 125 Ft**,
- b) a költségvetési kiadási főösszeg **33 635 648 620 Ft**,
- c) a finanszírozási bevételek főösszege, azaz a belső finanszírozási bevétel **15 200 000 000 Ft**, ebből 7 200 000 000 Ft az előző év költségvetési maradványának igénybevétele, 8 000 000 000 Ft a betétek megszüntetése,
- d) a finanszírozási kiadások főösszege **8 224 610 505 Ft**, ebből 8 000 000 000 Ft pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése és 224 610 505 Ft az államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése,
- e) a költségvetésen belül keletkezett bevételek és kiadások különbözete, azaz a költségvetési egyenleg **6 975 389 495 Ft** (az egyenleg a működési költségvetési bevételek 2 118 678 657 Ft összegű többletének és a felhalmozási költségvetési bevételek 9 094 068 152 Ft összegű hiányának az eredője), amelyet az előző év költségvetési maradványának igénybevétele finanszíroz,
- f) az előző év költségvetési maradványának igénybevétele **7 200 000 000 Ft** (melyből 0 Ft működési maradvány és 7 200 000 000 Ft felhalmozási maradvány),
- g) a külső finanszírozás bevétele **0 Ft**.

(2) A 2024. évi költségvetés egyensúlyának biztosításához külső finanszírozást szolgáló bevétel, ezen belül adósságot keletkeztető ügylet nem kerül tervezésre.

(3) Az (1) bekezdésben megállapított költségvetési bevételek forrásonkénti, a költségvetési kiadások jogcímenkénti megoszlását önkormányzati szinten, továbbá a finanszírozási bevételeket és kiadásokat e rendelet 1. melléklete alapján határozza meg a Képviselő-testület.

(4) A működési és felhalmozási bevételek és kiadások előirányzatai mérlegyszerű bemutatását önkormányzati szinten e rendelet 2. és 3. mellékletei részletezik.

(5) A bevételek és kiadások kiemelt előirányzatok és azon belül kötelező feladatok, önként vállalt feladatok, államigazgatási feladatok szerinti bontását az e rendelet 4. melléklete részletezi.

3. A költségvetés részletezése

3. §

A Képviselő-testület az Önkormányzat 2024. évi költségvetését részletesen a következők szerint állapítja meg:

- a) A 2. § (1) bekezdésében megállapított bevételek és kiadások önkormányzati (Költségvetési Szervek nélküli) részletezését e rendelet 5. melléklete alapján határozza meg, az Önkormányzat (Költségvetési Szervek nélküli) kötelező feladatainak, önként vállalt feladatainak, államigazgatási feladatainak kiemelt előirányzatok szerinti részletezését e rendelet 6. melléklete, az *Önkormányzat* (Költségvetési Szervek nélküli) *bevételeit* előirányzatonként e rendelet 7. melléklete tartalmazza.
- b) A 2. § (1) bekezdésében megállapított bevételek és kiadások Költségvetési Szervenkénti megoszlását, a Költségvetési Szervek kötelező feladatainak, önként vállalt feladatainak, államigazgatási feladatainak kiemelt előirányzatait, valamint a létszám előirányzatot Költségvetési Szervenként e rendelet 12–27. mellékletei szerint, összesítve e rendelet 8. mellékletében határozza meg, az összesítés tartalmazza a Polgármesteri Hivatal tervszámait is.
- c) A 2. § (1) bekezdésében megállapított bevételek és kiadások polgármesteri hivatali részletezését, kötelező feladatainak, önként vállalt feladatainak, államigazgatási feladatainak kiemelt előirányzatok szerinti részletezését, valamint a létszám előirányzatot e rendelet 9. melléklete tartalmazza, a Polgármesteri Hivatal személyi juttatásait, a munkaadókat terhelő járulékokat és szociális hozzájárulási adót előirányzatonként részletezve e rendelet 10. mellékletében, dologi kiadásait előirányzatonként részletezve e rendelet 11. mellékletében határozza meg.
- d) Az Önkormányzat személyi juttatásait, a munkaadókat terhelő járulékokat és szociális hozzájárulási adót részletezve e rendelet 28. mellékletében, dologi kiadásait e rendelet 29. mellékletében határozza meg.
- e) Az Önkormányzat költségvetésében szereplő kötelezően ellátandó működési feladatok kiadásait és önként vállalt működési feladatok kiadásait e rendelet 30. mellékletében, az ellátottak pénzbeli juttatásait e rendelet 31. mellékletében részletezi.
- f) Az Önkormányzat egyéb működési célú kiadásait – elvonások és befizetések, céljelleggel nyújtott támogatások és tartalékok előirányzatait – e rendelet 32. melléklete szerint határozza meg.
- g) Az Önkormányzat költségvetésében szereplő beruházások kiadásainak beruházásonkénti részletezését e rendelet 33. melléklete szerint határozza meg.
- h) Az Önkormányzat költségvetésében szereplő felújítások kiadásait felújításonként és az intézményi felújítási és karbantartási céltartalékot e rendelet 34. melléklete szerint részletezi.
- i) Az Önkormányzat egyéb felhalmozási célú kiadásait e rendelet 35. mellékletében részletezi.
- j) E rendelet 36. melléklete tartalmazza az Önkormányzatnak EU-s támogatással megvalósuló programjait, projektjeit, de az Önkormányzaton kívül megvalósuló projektekhez nem ad hozzájárulást.
- k) E rendelet 37. melléklete tartalmazza az Önkormányzat Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Gst.) 8. § (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyletekből és az önkormányzati garanciákból és az önkormányzati kezességvállalásokból fennálló kötelezettségeit, e rendelet 38. melléklete az Önkormányzat saját bevételeinek részletezését - a Gst. 45. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerinti saját bevételt - az adósságot

keletkeztető ügyletből származó tárgyévi fizetési kötelezettség megállapításához, valamint e rendelet 39. melléklete az Önkormányzat 2024. évi adósságot keletkeztető fejlesztési céljait. Az Önkormányzatnak adósságot keletkeztető ügylete, garancia- és kezességvállalásból fennálló kötelezettsége nincs, a 2024. évben adósságot keletkeztető fejlesztési célt nem tervez.

4. Tartalékok

4. §

(1) A Képviselő-testület a tartalékokról e rendelet 32. mellékletében rendelkezik. Az Önkormányzat általános működési tartalékát 337 591 480 Ft-ban állapítja meg, mely az évközi többletigények, valamint az elmaradt bevételek pótlására szolgál. A tartalék felhasználásáról és átcsoportosításáról a Polgármester dönt.

(2) A Képviselő-testület az Önkormányzat Közmű és energetikai céltartalékát 25 000 000 Ft-ban állapítja meg, és úgy rendelkezik, hogy az átcsoportosítást a Polgármester engedélyezheti az intézményi költségvetésekbe, a Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat villamosenergia-szolgáltatási díjak, gázenergia-szolgáltatási díjak és víz- és csatornadíjak előirányzataira.

(3) A Képviselő-testület a Költségvetési Szervek által felhasználható általános működési tartalékot 50 000 000 Ft-ban állapítja meg.

(4) A Képviselő-testület az Önkormányzat fejlesztési céltartalékát 500 000 000 Ft-ban állapítja meg, melyből 120 000 000 Ft polgármesteri hatáskörben használható fel és csoportosítható át.

(5) A Képviselő-testület további fejlesztési céltartalékként 552 757 328 Ft-ot határoz meg egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül, valamint az elmaradt bevételek pótlására.

(6) A Képviselő-testület az Önkormányzat sportcsarnok alapját 178 671 473 Ft-ban állapítja meg.

(7) A Képviselő-testület a Költségvetési Szervek felújítási és karbantartási céltartalékáról a 34. mellékletben, a felújítási kiadások között rendelkezik.

(8) A Polgármester jogosult az (1)–(7) bekezdésekben szereplő tartalék előirányzatok közötti átcsoportosításra.

5. A költségvetés végrehajtásának szabályai

5. §

(1) Az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal, a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági Működtető-Ellátó Szervezet (a továbbiakban: GAMESZ) és a XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat a költségvetési alapokmányokat e rendelet mellékleteiben meghatározott összegekkel állítja össze. A GAMESZ készíti el az alapító okiratában hozzárendelt Költségvetési Szervek alapokmányait is.

(2) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt, valamint a Költségvetési Szervek vezetőit a költségvetésben előírt bevételek beszedésére és a jóváhagyott kiadások teljesítésére.

(3) A Költségvetési Szerveknél a tervezett bevételek elmaradása nem vonja automatikusan maga után a költségvetési támogatás növekedését.

(4) Az önkormányzati szintű költségvetés végrehajtásáért a Polgármester, a könyvvezetéssel kapcsolatos feladatok ellátásáért a Jegyző a felelős.

(5) Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény 62. § (1) és (6) bekezdése alapján – az Önkormányzat saját forrásai terhére – a Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatalnál foglalkoztatott köztisztviselők vonatkozásában – a 2024. évben 2024. január 1-jétől az illetményalapot 70 000 Ft-ban állapítja meg.

(6) A Költségvetési Szerveknél a jutalmazásra fordítható és kifizethető összeg a „törvény szerinti illetmények, munkabérek” előirányzatának 4,17 %-a, amely összeg valamennyi Költségvetési Szerv költségvetésében tervezésre került. Bérmaradvány terhére a Polgármester engedélyével fizethető jutalom. A Polgármesteri Hivatalnál jutalmazásra fordítható összeg e rendelet 10. mellékletének 3. sorában kerül meghatározásra, mely keretösszeg a bérmaradvány terhére a Polgármester engedélyével növelhető.

(7) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 85. §-ára tekintettel „a bevételek beszedésekor, a kiadások teljesítésekor lehetőség szerint készpénzkímélő fizetési módokat kell alkalmazni”. A kiadások készpénzben történő teljesítésére 500 000 Ft erejéig egyszeri kifizetés a házipénztárból teljesíthető, kivételt képeznek azok a rendkívüli esetek, ahol utalásra nincs lehetőség. A kiadások készpénzben történő teljesítésének konkrét esetei a következők:

- a) a készlet és kis értékű tárgyi eszköz beszerzések (szakmai anyagok, irodaszerek, üzemanyag, gyógyszer, könyv, folyóirat, munkaruha, tisztítószer), a kiküldetési, reprezentációs kiadások, továbbá egyes kisösszegű karbantartási, javítási, szolgáltatási kiadások (szállítási költség, orvosi vizsgálat, telefonkártya, hirdetés készpénzben történő teljesítése), étkezés visszafizetés;
- b) a társadalom- és szociálpolitikai juttatások, az ellátottak pénzbeli juttatásainak készpénzben kifizetendő összege;
- c) egyéb személyi juttatások kifizetése (BKK, helyközi utazási költségtérítés) illetményelőleg, megbízási díjak;
- d) utólagos elszámolásra kiadott előleg kifizetése;
- e) eseti jelleggel, a Polgármester engedélyével egyéb (pl. támogatási szerződés alapján a támogatás összegének) kifizetése.

(8) A finanszírozási bevételekkel és kiadásokkal kapcsolatos hatásköröket a Polgármester gyakorolja.

(9) A házasságkötéseknél, bejegyzett élettársi kapcsolatok létesítésénél közreműködő anyakönyvvezetőt évente nettó 60 000 Ft ruházati költségtérítés illeti meg.

(10) Az Önkormányzat által alapított Költségvetési Szerveknél közalkalmazotti, köztisztviselői és egészségügyi szolgálati jogviszonyban vagy munkaviszonyban (a továbbiakban együtt: „jogviszony”) álló személyek hűségpótlékra jogosultak abban az esetben, ha valamelyik Költségvetési Szervnél öt évet meghaladóan alkalmazásban állnak. A hűségpótlék kiszámítása szempontjából az egyes Költségvetési Szerveknél jogviszonyban eltöltött idő összeadódik, ha a két vagy több különböző jogviszony között nem telt el idő. A hűségpótlék havi összege:

- a) I. kategória: 5 és 15 év közötti jogviszonnyal rendelkezők esetén bruttó 16 000 Ft,
- b) II. kategória: 15 és 30 év közötti jogviszonnyal rendelkezők esetén bruttó 32 000 Ft,
- c) III. kategória: 30 évet meghaladó jogviszonnyal rendelkezők esetén bruttó 48 000 Ft.

(11) Kategóriaváltás esetén a jogviszonyban eltöltött időt követő hónap elsejével emelkedik a hűségpótlék havi összege.

(12) Részmunkaidős alkalmazás esetén a pótlék mértéke százalékosan a részmunkaidő arányához igazodik.

(13) E rendelet 33. mellékletének 23.2. során a „Főkertész feladatkörében történő fejlesztések a 'Husk 2302 Interreg Magyarország-Szlovákia Program' című pályázat keretében” projektre tervezett 98 690 400 Ft keretösszeg terhére abban az esetben vállalható kötelezettség, ha a pályázat elbírálása megtörténik és megérkezik a pályázat befogadásáról szóló hivatalos dokumentum.

6. §

(1) A Költségvetési Szervek a jóváhagyott előirányzatokon belül a saját bevételek teljesülési ütemére figyelemmel kötelesek gazdálkodni.

(2) Az Önkormányzat a jóváhagyott – az évközi változásokkal módosított – irányító szervei költségvetési támogatást (intézményfinanszírozást) 2024. év január hónapjától – a Költségvetési Szervek részére – 12 részletben nettósítva bocsátja rendelkezésre.

(3) Az Áht. 41. § (4) bekezdése alapján a Költségvetési Szerv saját nevében a Gst. 8. § (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyletet érvényesen nem köthet, értékpapírt nem bocsáthat ki, nem szerezhethet meg, faktoringot magában foglaló szerződést nem köthet, és garanciát és kezességet nem vállalhat, továbbá

- a) a költségvetési támogatást betételhelyezésre nem fordíthatja,
- b) egyéb, átmenetileg szabad pénzeszközeit betétként abban az esetben kötheti le – a Polgármester egyidejű tájékoztatása mellett –, ha ez a folyamatos pénzellátást nem veszélyezteti.

(4) Az Önkormányzat átmenetileg szabad pénzeszközeit állampapír vásárlására fordíthatja, illetve számlavezető bankjánál betélekötési szerződést köthet.

7. §

(1) A költségvetésben tervezett céljellégű támogatásokról és év közben az intézményi finanszírozásba beépülő támogatások felhasználásáról a Képviselő-testületnek az alábbi, e bekezdés

szerinti a)-c) pontban és (3)–(6) bekezdésekben felsorolt bizottságai kapnak felhatalmazást döntésre az ott leírtak szerint e rendelet 32., illetve 35. mellékleteiben meghatározott összegekkel:

- a) Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság:
 - aa) Közművelődési és kerületi sporttevékenységek támogatása;
 - ab) Tehetséges fiatalok támogatása;
 - ac) Nemzetiségi önkormányzatok működési célú pályázati kerete;
 - ad) Kertvárosi tehetséges tanulók támogatása;
 - ae) Egyházak működési célú támogatása;
 - af) Kiemelt sportolók támogatása.
- b) Egészségügyi és Szociális Bizottság:
 - ba) Kamatmentes helyi támogatás;
 - bb) Fiatal házaspárok első lakáshoz jutási támogatása;
 - bc) Visszatérítendő támogatás;
 - bd) Bérlet lemondás.
- c) Környezet-és Klímavédelmi Bizottság Környezetvédelmi támogatás és pályázati kerete.

(2) A Bizottságok által juttatott támogatásokról is támogatási szerződést kell kötni. A támogatási szerződésnek tartalmaznia kell az Áht.-ban, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Ávr.) és a 68/2013. (XII. 29.) NGM rendeletben előírt tartalmi elemeket. Az elszámolás tételesen, számla szerint történik, amelyről a támogatottnak összesítő kimutatást is készítenie kell. Az elszámolást szöveges tájékoztatóval kell kiegészíteni. A támogatás elszámolását az a bizottság hagyja jóvá, amely a támogatás megítéléséről döntött.

(3) A Képviselő-testület a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság hatáskörébe utalja a „Közutak, hidak, alagutak üzemeltetésére, fenntartására” jóváhagyott keretösszeg felosztását azzal, hogy az összegben belül a járdajávitásra fordítható keretösszeg 75 %-át a képviselői körzetek elmaradottsági állapota alapján állapítja meg, a keretösszeg fennmaradó 25 %-a a balesetveszélyes járdák felújítására szolgál és polgármesteri hatáskörben meghozott döntés alapján költendő el. A költségvetési keretösszegeből e rendelet 30. mellékletének 27. sorában meghatározott összeget tartalékolni kell azonnali intézkedést igénylő (élet- és vagyónbiztonságot veszélyeztető) településüzemeltetési feladatokra, amely összeg felhasználásáról a Polgármester dönt. Amennyiben a körzetben választott képviselő saját körzetére vonatkozóan 2024. február 15-ig járdajávitási javaslatát nem teszi meg, úgy e keretösszegeket 2024. június 30-ig a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság újraosztja. A 2024. február 15-i határidő jogvesztő, javaslatételre a listán választott képviselőknek is joguk van.

- (4) A Képviselő-testület a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság hatáskörébe utalja továbbá:
- a) a Környezetvédelmi Alap alszámlára átvett talajterhelési díj felhasználását, ahol a Bizottságnak tekintettel kell lennie az Önkormányzat lakossági esővíz-hasznosítás támogatásáról szóló 27/2015. (XI. 2.) önkormányzati rendeletére;
 - b) a vízellátás, a csapadékvíz elvezetés, a járdaépítések, a parkoló építés előirányzat terhére a keretösszegeként elfogadott összeg tételes felhasználását. A járdaépítésekre a körzetben választott képviselők saját körzetükre vonatkozó javaslataikat 2024. április 15-ig tehetik meg. A 2024. április 15-i határidő jogvesztő, javaslatételre a listán választott képviselőknek is joguk van;

c) a városképi jelentőségű épületek és építmények felújításának, helyreállításának önkormányzati támogatására beérkező pályázatok elbírálását.

(5) A Képviselő-testület a Környezet-és Klímavédelmi Bizottság hatáskörébe utalja a Környezetvédelmi Alap alszámlára befolyó bevételek – a talajterhelési díjbevétel kivételével, valamint a környezet közvetlen veszélyeztetésének elhárítására szolgáló beavatkozások költségeire tartalékolt 2 000 000 Ft kivételével – felhasználását, ahol a Bizottságnak tekintettel kell lennie a környezetvédelmi alapról szóló 15/2008. (IV. 21.) önkormányzati rendeletre.

(6) A Képviselő-testület a Közbiztonsági és Közlekedési Bizottság hatáskörébe utalja a költségvetésben keretösszegként elfogadott, tételesen nem nevesített közlekedésbiztonsági keret felosztását, figyelembe véve a nevesített feladatokat.

(7) Az (1) és (3)–(6) bekezdésben valamely bizottsághoz nem rendelt, de e rendelet 32. és 35. mellékletében nevesített támogatások felhasználására való döntési jogosultságot a Polgármester a hatályos kötelezettségvállalás és utalványozás rendjének szabályozásáról szóló belső utasításban szabályozza. A támogatás elszámolását az hagyja jóvá, aki annak megítéléséről döntött.

(8) A Képviselő-testület a díszpolgári cím mellé nettó 350 000 Ft/fő, a XVI. kerületért kitüntetés mellé nettó 200 000 Ft/fő összegű jutalmat biztosít az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében.

(9) Az Önkormányzat a helyi adó beszedési számláján, a pótlék és bírság beszedési számlán hó végén – kivéve decembert – rendelkezésre álló összeget legkésőbb a tárgyhót követő hónap 10. napjáig az Önkormányzat fizetési számlája – 11784009-15516006 – javára át kell utalni. Év végén a számla csak nullás egyenleget tartalmazhat. Az indokolt visszatérítéseket a következő időszakban a megfelelő adó, pótlék, bírság beszedési számláról kell teljesíteni. Amennyiben a számlán lévő összeg nem nyújt fedezetet a kiutaláshoz, a fizetési számláról a beszedési számlára kell a megfelelő átutalást teljesíteni. A talajterhelési díj mindenkor teljesített összege kizárólagosan a Környezetvédelmi Alap bevételét képezi, ezért azt minden hó utolsó munkanapján át kell utalni a 11784009-15516006-10060005 alszámlára.

(10) A gépjárműadó fizetési számláról tárgyhó 10-éig a tárgyhót megelőző hónapban befolyt összeg 100 %-át a Magyar Államkincstár számlaszámára tovább kell utalni.

(11) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az egyes pályázatokhoz – amennyiben a pályázati önrész fedezete a költségvetésben biztosított, valamint jogszabályi előírás alapján – az inkasszójog biztosításáról szóló nyilatkozatot aláírja.

(12) A költségvetési előirányzatok terhére az Önkormányzat által vagy a nevében kiírt pályázatoknak minden esetben tartalmazniuk kell a benyújtott pályázatokra vonatkozóan a kizárás, illetve az érvénytelenség feltételeit, továbbá azt, hogy az elnyert összeg felhasználásáról milyen módon, milyen határidővel és a Polgármesteri Hivatal mely szervezeti egysége felé kell elszámolni.

(13) Az Önkormányzat a 100 %-os önkormányzati tulajdonban álló Kft.-k vonatkozásában:

a) a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft.-nek e rendelet 32. melléklet 28. sorában szereplő összeggel kompenzációt biztosít közszolgáltatási szerződés alapján, továbbá e rendelet 35. melléklet 22. sorában szereplő összeggel felhalmozási célú támogatást nyújt;

- b) a REHAB-XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft.-nek e rendelet 32. melléklet 20. sorában szereplő összeggel működési célú visszatérítendő támogatást, kölcsön nyújt, valamint a 29. sorban szereplő összeggel vissza nem térítendő működési célú támogatást ad;

(14) A Bizottságok – az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatában foglalt hatáskörükben – a Polgármester jóváhagyásával évi 15 000 000 Ft összeghatárig jogosultak pályázati önrészt biztosítani önkormányzati, illetve intézményi pályázatokhoz. Ha a Polgármester nem ért egyet, köteles az ügyet a Képviselő-testület elé terjeszteni olyan időn belül, hogy a pályázat pozitív döntés esetén ne lépje túl a határidőt (szükség esetén rendkívüli ülést hív össze).

(15) A Polgármester 25 000 000 Ft összeghatárig jogosult pályázati önrészt biztosítani önkormányzati, illetve intézményi pályázatokhoz, amelyről a soron következő képviselő-testületi ülésen a „Polgármesteri beszámoló” keretében tájékoztatást ad.

(16) A Polgármester e rendelet 31. melléklet 3. sorában szereplő összeggel jogosult vissza nem térítendő támogatások odaítélésére – a kríziskeret terhére – az egyéb önkormányzati pénzbeli családi támogatások között.

8. §

(1) A költségvetés végrehajtásáról, a bevételi és a kiadási főösszegek betartásáról a Polgármester – a Polgármesteri Hivatal és a Költségvetési Szervek útján – gondoskodik.

(2) A Költségvetési Szervek az egységes finanszírozási rendszer alkalmazása érdekében a Polgármester által meghatározottak szerint kötelesek adatot szolgáltatni.

(3) A munkáltatói jogkör gyakorlója átmeneti anyagi gondjaik enyhítése érdekében az alkalmazottakat az adóéven belül munkabérelőlegben részesítheti.

9. §

(1) A Polgármester saját hatáskörében jogosult a költségvetés egyes előirányzatait érintő átmeneti intézkedéseket tenni az állampolgárok élet- és vagyonbiztonságát veszélyeztető elemi csapás, illetőleg annak következményei elhárítása érdekében szükségessé váló halaszthatatlan kötelezettségek teljesítésére.

(2) A Polgármester a Magyar Államkincstár által értesítésben közölt általános működéshez és ágazati feladathoz kapcsolódó támogatások, a központosított támogatások, valamint céltámogatások összegéről a Képviselő-testületet tájékoztatja.

10. §

(1) Az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal, a Költségvetési Szervek az e rendeletben meghatározott működési előirányzataikat kizárólag abban az esetben léphetik túl, ha az államháztartás más alrendszerétől vagy egyéb szervezettől célhoz kötött bevételt, vagy saját tevékenységből származó nem tervezett bevételt érnek el, vagy jóváhagyott költségvetési maradvánnyal rendelkeznek. Az Ávr. 35. § (10) bekezdésére tekintettel a Költségvetési Szervek a

nem tervezett saját bevételt a Polgármester előzetes egyetértésével használhatják fel a tervezett saját bevétel 10 %-áig, az ezen felüli többletbevétel felhasználását a Képviselő-testület engedélyezi. Amennyiben jogszabály, bírósági jogerős döntés vagy közigazgatási hatósági határozat fedezet nélkül kifizetést ír elő, ennek teljesítése jogszerű.

(2) A Költségvetési Szervek saját bevételszerző tevékenysége nem befolyásolhatja hátrányosan alaptevékenységük ellátását.

(3) Az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal, a Költségvetési Szervek kiadási előirányzataik terhére történő kötelezettségvállalásaik esetén az Áht. 36-37. §-ára és az Ávr. ezekhez kapcsolódó szakaszaira tekintettel kell eljárniuk.

(4) Az éves költségvetés végrehajtása során az e rendelet hatálya alá tartozók az árubeszerzéseik, beruházásaik és a szolgáltatások megrendelése során kötelesek a közbeszerzésekről szóló törvény szabályait alkalmazni.

6. Az előirányzatok módosítása

11. §

(1) Az Önkormányzat bevételeinek és kiadásainak módosításáról, a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításról a Képviselő-testület dönt.

(2) A Képviselő-testület az Önkormányzat bevételeinek és kiadásainak módosítását és a kiadási kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát az eredeti előirányzat költségvetési főösszegének 15 %-áig a Polgármesterre átruházza. Egyéb esetekben a Képviselő-testület a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát fenntartja magának.

(3) A (2) bekezdésben foglalt átcsoportosításról a Polgármester negyedévente köteles beszámolni, a költségvetés módosítására egyidejűleg javaslatot tenni. Az átruházott hatáskörű előirányzat-módosítási jogkör 2024. december 31-ig gyakorolható.

(4) Az Áht. 34-35. §-a és az Ávr. 42-44. §-a alapján a Költségvetési Szervek bevételi és kiadási előirányzatai a gazdálkodásra vonatkozó szabályok betartása mellett saját hatáskörében módosíthatók, a kiadási előirányzatok egymás között átcsoportosíthatók, kivéve az (5) és (7) bekezdésekben rögzített eseteket. Ezen intézkedésekről az intézményvezető 30 napon belül értesíti a Polgármestert, aki negyedévente tájékoztatja a Képviselő-testületet.

(5) A Költségvetési Szervek jóváhagyott kiadási előirányzatán belül kiemelt előirányzatként kell kezelni a rehabilitációs hozzájárulást, az élelmezési kiadásokat, a közüzemi (gáz- és villamos-energia díja, víz- és csatornadíjak), szakmai anyag és szakmai szolgáltatás kiadásait, valamint az ezen kiadásokat terhelő ÁFA-t. Az ezen előirányzatokra tervezett összegeket másra átcsoportosítani vagy felhasználni a Polgármester hozzájárulása nélkül nem lehet.

(6) A Költségvetési Szervek az Önkormányzat felújítási és karbantartási céltartalék kerete terhére engedélyezett, a saját költségvetésükbe beépülő kifizetések összegével a kötelezettségvállalást megelőzően jogosultak saját hatáskörben előirányzatot emelni.

(7) A Költségvetési Szervek a saját költségvetésükbe beépülő, a költségvetési egyeztetési tárgyaláson betervezett, meghatározott egyedi célra és feladatra kapott önkormányzati támogatásokat csak az egyedi célnak megfelelően használhatják fel, ezeket a Polgármester jóváhagyása nélkül másra átcsoportosítani vagy felhasználni nem lehet.

(8) A Költségvetési Szerv alaptevékenysége körében szellemi tevékenység szerződéssel, számla ellenében történő igénybevételére szolgáló kiadási előirányzat csak a személyi juttatások terhére növelhető.

(9) A Költségvetési Szervek személyi állományának módosítására a Képviselő-testület jogosult.

(10) A 2024. évi helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, a nemzetiségi önkormányzati képviselők és az európai parlamenti képviselők választására biztosított előirányzatok közötti átcsoportosítást, módosítást a vonatkozó jogszabály rendelkezéseit figyelembe véve kell alkalmazni.

(11) A Képviselő-testület bizottságai és a Polgármester jogosultak a hatáskörükbe átruházott egyes költségvetési sorok közötti átcsoportosítás engedélyezésére.

(12) A Képviselő-testület a (2)–(11) bekezdés szerinti előirányzat-módosítás, előirányzat-átcsoportosítás átvezetéseként – az első negyedév kivételével – negyedévenként, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-ei hatállyal módosítja a költségvetési rendeletet. Ha év közben az Országgyűlés a hozzájárulások, támogatások előirányzatait zárolja, azokat csökkenti, törli, az intézkedés kihirdetését követően haladéktalanul a Képviselő-testület elé kell terjeszteni a költségvetési rendelet módosítását.

(13) Amennyiben az Önkormányzat év közben a költségvetési rendelet készítésekor nem ismert többletbevételhez jut, vagy bevételei a tervezettől elmaradnak, arról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatja.

7. A gazdálkodás szabályai

12. §

(1) A Költségvetési Szervek rendeletben meghatározott bevételi és kiadási előirányzatai felett az intézmények vezetői előirányzat-felhasználási jogkörrel rendelkeznek.

(2) A GAMESZ körhöz tartozó Költségvetési Szervek gazdálkodásuk során kötelesek tekintettel lenni a GAMESZ vezetője és az intézmény vezetője által aláírt, a Polgármester által jóváhagyott megállapodásra a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről. A „megállapodás a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről” aktualizálásáról – ha azt jogszabályváltozás indokolja – a GAMESZ vezetője gondoskodik.

(3) Valamennyi Költségvetési Szerv vezetője köteles belső szabályzatban rögzíteni a működéshez, gazdálkodáshoz kapcsolódóan a gazdálkodás vitelét meghatározó szabályokat a mindenkor érvényes központi szabályozás figyelembevételével, illetve a szükséges módosításokat végrehajtani. A szabályozásbeli hiányosságért a felelősség a mindenkori intézményvezetőt terheli.

(4) A Polgármesteri Hivatal, valamint a Költségvetési Szervek az évközi előirányzat-módosításokról kötelesek naprakész nyilvántartást vezetni.

8. A költségvetés végrehajtásának ellenőrzése

13. §

(1) Az önkormányzati Költségvetési Szervek ellenőrzése a belső kontrollrendszer keretében valósul meg, melynek létrehozásáért, működtetésért és továbbfejlesztéséért az Önkormányzat esetében a Jegyző, az intézmények esetében az intézményvezető a felelős.

(2) Az Önkormányzat a belső ellenőrzés kialakításáról elsősorban a Polgármesteri Hivatal állományában lévő belső ellenőrei útján gondoskodik. A megfelelő működtetésről és a függetlenség biztosításáról a Jegyző köteles gondoskodni.

9. Kötelező beszámolók a költségvetés végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben meghozott döntésekről

14. §

(1) A Polgármester a „polgármesteri beszámoló” keretében mindig a soron következő képviselő-testületi ülésen, írásban számol be e rendelet 4. § (4) bekezdésében rögzített polgármesteri hatáskörben felhasználható fejlesztési céltartalékról, 7. § (11) és (15) bekezdéseiben, 9. §-ában és a 11. § (13) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján meghozott döntésekről, illetve megtörtént teljesítésekről. A Polgármester ugyanígy tájékoztatja a Képviselő-testületet a telekértékesítési bevételek alakulásáról.

(2) A Bizottságok a jelen rendelet 7. § (1)–(6) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján meghozott döntéseikről évente kötelesek beszámolni a Képviselő-testületnek (a döntések nyilvántartására jogosultak a Jegyzőt felkérni, és a nyilvántartással teljesíteni a beszámolást).

(3) A Bizottságok a 7. § (14) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján hozott döntéseikről a soron következő ülésen kötelesek tájékoztatni a Képviselő-testületet.

10. Vegyes és záró rendelkezések

15. §

(1) A Költségvetési Szervek létszám előirányzatai a következő státuszszámokban kerülnek meghatározásra:

- a) Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal engedélyezett státuszszáma: 147,5
- b) XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat engedélyezett státuszszáma: 205,325
- c) Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági, Működtető - Ellátó Szervezet (GAMESZ) engedélyezett státuszszáma: 15,750
- d) Budapest XVI. kerületi Gyerekkuckó Óvoda engedélyezett státuszszáma: 53,5
- e) Cinkotai Huncutka Óvoda engedélyezett státuszszáma: 41,0
- f) Budapest XVI. kerületi Napsugár Óvoda engedélyezett státuszszáma: 62,0

- g) Sashalmi Manoda Óvoda engedélyezett státuszszáma: 35,0
- h) Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda engedélyezett státuszszáma: 51,0
- i) Szentmihályi Játsszókert Óvoda engedélyezett státuszszáma: 87,0
- j) Mátyásföldi Fecskefészek Óvoda engedélyezett státuszszáma: 99,0
- k) Corvin Művelődési Ház engedélyezett státuszszáma: 31,0
- l) XVI. kerületi Kertvárosi Egyesített Bölcsőde engedélyezett státuszszáma: 142,5, melyből 18,0 státusz csak 2024. szeptember 1-jét követően tölthető be.
- m) Területi Szociális Szolgálat engedélyezett státuszszáma: 69,5
- n) Napraforgó Család- és Gyermeekjóléti Központ engedélyezett státuszszáma: 41,75
- o) Kerületgazda Szolgáltató Szervezet engedélyezett státuszszáma: 121,5
- p) Rákosmenti Mezei Órszolgálat engedélyezett státuszszáma: 19,0
- q) Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ engedélyezett státuszszáma: 8,0
- r) Költségvetési Szervek engedélyezett státuszszáma mindösszesen: 1 230,325

(2) E rendelet 1. §-ában meghatározott szervek, abban az esetben, ha a Képviselő-testület 2024. december 31-ig nem alkotja meg az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendeletét, akkor a 2025. január 1. és a 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet hatályba lépése közötti átmeneti időszakban a jelen rendelet bevételi és kiadási előirányzatainak időarányos részével jogosultak gazdálkodni.

16. §

Ez a rendelet 2024. február 26-án lép hatályba, és 2027. december 31-én hatályát veszti.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

1. melléklet a 6/2024. (II. 26.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

Általános indokolás

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló rendelete a vonatkozó jogszabályok, így a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi. LV. törvény, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet, az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet és egyéb szakmai törvények, rendeletek előírásaira tekintettel készült. Továbbá a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján a költségvetési rendeletet előkészítő Jegyző előzetes hatásvizsgálatot végzett, melyben felmérte a szabályozás várható következményeit. A rendelet elkészítésénél figyelembe vettük a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet előírásait.

A rendelet szerkezete megfelel a jogszabályi előírásoknak. Tartalmazza összevontan Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat bevételeit és kiadásait kiemelt előirányzatok szerinti bontásban, továbbá mindezeket kötelező, önként vállalt feladatok és államigazgatási feladatok szerinti bontásban. Ezen felül a működési és a felhalmozási bevételek és kiadások előirányzatait mérlegszerűen is bemutatja. Tartalmazza külön-külön, illetve összevontan a Költségvetési Szervek bevételeit forrásonként; a működési és felhalmozási költségvetéseket kiemelt előirányzatonként részletezve, mindezeket kötelező, önként vállalt és államigazgatási feladat szerinti bontásban is. A Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat esetében a kiemelt előirányzatokat előirányzatokra, rovatokra tovább bontva mutatja be. Tartalmazza tételesen a Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat személyi juttatásait, a munkaadót terhelő járulékokat és szociális hozzájárulási adót, a dologi kiadásokat, az Önkormányzat esetében a bevételi előirányzatokat részletesen, az ellátottak pénzbeli juttatásait, az egyéb működési és felhalmozási célú kiadásokat és céljellegű támogatásokat. Külön mellékletben kerül bemutatásra a 2024. évi helyi önkormányzati képviselők, polgármesterek, a nemzetiségi önkormányzati képviselők és az európai parlamenti képviselők választásának bevételi és kiadási előirányzatai. Megtalálhatóak benne a felújítási előirányzatai célonként; a fejlesztési kiadások feladatonként; a finanszírozási bevételek és a finanszírozási kiadások. A rendelet tartalmazza, hogy az Önkormányzatnak EU-s forrásból is van jelenleg projektje. Bemutatásra kerülnek az adósságot keletkeztető ügyletre, garancia-és kezességvállalásra vonatkozó megállapítások, kijelenti, hogy nem tervez olyan fejlesztési célt, melyhez adósságot keletkeztető ügyletet kellene vállalnia. A rendelet előírja a költségvetés végrehajtásának szabályait, rögzíti és nevesíti a hatásköröket. A rendelet több éves kihatással járó feladatokat is előirányoz. A rendelet a 2025. év elején várható átmeneti időszakban való gazdálkodásra vonatkozóan rendelkezést tartalmaz, amelyet abban az esetben kell alkalmazni, ha az Önkormányzat 2024. december 31-ig nem alkotja meg a 2025. évi költségvetéséről szóló rendeletét.

A 2024. évre megfogalmazott költségvetési alapelvek a következők:

1. Takarékos gazdálkodás, biztonságos és átlátható működés.
2. A kötelezően ellátandó feladatok biztosítása.
3. A szociálisan rászorultak támogatása.
4. Az elindított beruházások megvalósítása, a forrás biztosítása.
5. Tudatos városüzemeltetés és fejlesztés.
6. Az Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok részvétele az önkormányzati feladatok ellátásában.
7. Pályázatok figyelése, kapcsolódás az aktuális pályázatokhoz, a pályázatok önrészenek megteremtése.
8. A fejlesztési forrásokat ténylegesen a fejlesztésekre kell fordítani, működési feladatokat ebből nem lehet finanszírozni.

A feladatok tevékenység típusa szerinti megbontásánál, illetve az ezt bemutató rendeleti táblák összeállításánál a következő elveket alkalmaztuk:

Kötelező feladatot látnak el a következő intézmények:

1. Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal
2. Óvodák (hét intézmény)
3. Kerületgazda Szolgáltató Szervezet
4. Corvin Művelődési Ház
5. Területi Szociális Szolgálat
6. XVI. kerületi Kertvárosi Egyesített Bölcsőde
7. Napraforgó Családsegítő Szolgálat
8. XVI. kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálata
9. GAMESZ

Önként vállalt feladatokat ellátó intézmények a Rákosmenti Mezei Őrszolgálat és a Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ.

Kötelező feladataik mellett önként vállalt feladatokat is ellát a Területi Szociális Szolgálat és a XVI. kerületi Kertvárosi Egyesített Bölcsőde.

A Területi Szociális Szolgálat önként vállalt feladatai:

1. Jelzőrendszeres Házi Segítségnyújtás
2. Nyugdíjasok Segítő Szolgálata
3. Kattints Nagyi Program (Idősek számítógépes ismereteinek fejlesztése)
4. Idősek Világnapja Program
5. Senior torna - Thai chi

A XVI. kerületi Kertvárosi Egyesített Bölcsőde által ellátott önként vállalt feladatok:

1. Nyújtott nyitva tartás
2. Otthoni gyermek-gondozás

3. Időszakos gyermek-felügyelet
4. Babamuzsika
5. Játékos gyermektorna
6. Só terápia
7. Fejlődés-vizsgálat és tanácsadás
8. Egyéni és kis csoportos komplex fejlesztés

Államigazgatási feladatot a Polgármesteri Hivatal lát el.

Államigazgatási feladatok kiadásai közé a következő tevékenységek várható költségei kerültek tervezésre:

1. Hatósági állategészségügyi tevékenység
2. Hatósági hulladékeltávolítás
3. Hatósági fakivágás
4. Hatósági környezetvédelmi mérések
5. Hatósági közérdekű növényvédelmi védekezés
6. Helyi önkormányzati képviselők, nemzetiségi önkormányzati képviselők, polgármesterek és az európai parlamenti képviselők választásának lebonyolítása

Az államigazgatási feladatok forrása:

1. Intézményfinanszírozás, melynek forrása az önkormányzati helyi adók között az értékesítési és forgalmi adókhoz sorolható iparüzési adó
2. A választások lebonyolítása tekintetében kiegészül a normatív támogatással

Az Önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatainak meghatározásánál figyelembe vettük az Möt. 23. § (5) bekezdését, amelyben „*a kerületi önkormányzat feladata különösen:*

1. *helyi közutak, közterek és parkok kezelése, fejlesztése és üzemeltetése;*
2. *tulajdonában álló közterületek használatára vonatkozó szabályok és díjak megállapítása;*
3. *a parkolás-üzemeltetés;*
4. *általános közterület-felügyeleti hatáskör a kerület közigazgatási határán belül, ide nem értve a (4) bekezdés 1. pontjában meghatározott területet;*
5. *helyi településrendezés, településfejlesztés;*

6. helyi településrendezési szabályok megalkotása (fővárosi településrendezési terv alapján);
7. turizmussal kapcsolatos feladatok ellátása;
8. ipari és kereskedelmi tevékenységgel kapcsolatos szabályozási jogkörök;
9. törvényben meghatározott kivételekkel az egészségügyi alapellátás, az egészséges életmód segítését célzó szolgáltatások;
10. óvodai ellátás;
11. gyermekjóléti szolgáltatások és ellátások;
- 11a. szociális szolgáltatások és ellátások, amelyek keretében települési támogatás állapítható meg;
12. a területén hajléktalanná vált személyek ellátásának és rehabilitációjának, valamint a hajléktalanná válás megelőzésének biztosítása;
13. a helyi közművelődési tevékenység támogatása, a kulturális örökség helyi védelme;
14. saját tulajdonú lakás- és helyiséggazdálkodás;
15. helyi adóval kapcsolatos feladatok;
16. a kistermelők, őstermelők számára – jogszabályban meghatározott termékeik – értékesítési lehetőségeinek biztosítása, ideértve a hétvégi árusítás lehetőségét is;
17. kerületi sport és szabadidősport támogatása, ifjúsági ügyek;
18. közreműködés a helyi közbiztonság biztosításában;
19. nemzetiségi ügyek.”

Fentiek közül csak a 3. pontban található parkolás-üzemeltetés nem képezi jelenleg feladatát az Önkormányzatnak.

Az alábbiakban tételesen felsoroljuk az Önkormányzat **önként vállalt feladatait**, az itt nem nevesített feladatokat a kötelezően ellátandó feladatok közé terveztük.

1. Nyári diákmunka díjazása
2. Önkormányzati céljuttatás, projektprémium
3. Állományba nem tartozók megbízási díjai
4. Kerületi újság kiadásával összefüggő megbízási díjak
5. Díszpolgári cím, Kerületért kitüntetés díjazása
6. Kerület közbiztonságának támogatása - XVI. kerületi Rendőrkapitányság rendőreinek jutalma, XVI. kerületi Tűzoltóság tűzoltóinak jutalma

7. XVI. kerületi védőnők juttatásai
8. Reprezentációs kiadások
9. Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás
10. XVI. kerületi óvodák óvodásai vízhez szoktatásának, úszásoktatásának lebonyolítása
11. Önkormányzat által fenntartott intézményekben dolgozók továbbképzése
12. Tiszta udvar - rendes ház program
13. Helyi vállalkozások munkahelyteremtő és foglalkoztatás ösztönző program
14. Kihelyezett posta szolgáltatás díja
15. Bel-és külföldi kiküldetések
16. Arculati reklám, propaganda, testvérvárosi kapcsolatok
17. Folyóirat, időszak kiadvány – XVI. Kerületi Újság dologi kiadásai
18. Üdülői szálláshely szolgáltatás
19. Ukrajnai menekültek ellátása
20. Kábítószerügyi Egyeztető Fórum feladatai
21. Kertvárosi Ifjúsági Önkormányzati feladatok
22. Helyi esélyegyenlőségi program megvalósítása
23. Karácsonyi csomagok a kerület idős és rászoruló lakosainak
24. "Kertvárosi Gazdi" program
25. "Babacsomag" program
26. „Költs el 5 millió forintot” program, Részvételi költségvetés program
27. HORIZON pályázati támogatásból megvalósítása kiadások
28. Település marketing
29. Krízistámogatás
30. Bursa Hungarica ösztöndíjpályázat
31. Települési támogatás: "Ápolási támogatás"
32. Települési támogatás: "Súlyosan fogyatékosok és tartósan betegek kiemelt támogatása"
33. Települési támogatás: "Fűtési támogatás"
34. Kertvárosi lakásrezsi támogatás
35. REHAB-XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft. visszatérítendő és nem visszatérítendő működési célú támogatása

36. Háztartásoknak visszatérítendő támogatás
37. Állami többségi tulajdonú nem pénzügyi vállalkozásnak egyéb működési célú támogatása (Pilisi Parkerdő - Sashalmi erdő fenntartására)
38. Életjáradéki szerződés
39. Kertvárosi tehetséges tanulók támogatása
40. Tehetséges fiatalok támogatása
41. Prevenációs és egészségfejlesztési keret
42. Környezetvédelmi támogatás és pályázati keret
43. Iskolakezdési támogatás az alsó tagozatosok számára
44. Szabadidős sport támogatása
45. XVI. kerületi Szakorvosi Ellátásért Alapítvány támogatása
46. Testvérvárosi gyerekek és testvérvárosi oktatási intézmények támogatása
47. Liget Táncművészeti Egyesület támogatása
48. Kiemelt sportolók támogatása
49. Polgármester és alpolgármesterek által nyújtott egyedi támogatások
50. Kertvárosi Fúvószenekari Egyesület támogatása
51. Cogito Alapítvány támogatása - Pszichiátriai betegek nappali ellátása
52. Duna Művészeti Társaság Nemzetközi Multikulturális Alapítvány „29. Duna Karnevál Erzsébetligeti Nemzetközi versenye” támogatása
53. Egyéb célú telkek kialakítása és közművesítése (Nem lakáscélú)
54. Egyéb célú telkek beszerzése: Lakótelkek kialakítása és közművesítése
55. Útlejegyzések
56. Tervezések, szabályozási és rendezési tervek
57. Lakótelep felújítás
58. Főkertész feladatkörében történő fejlesztések
59. Cseperedők Bölcsőde építése (Vívó utca 2.)
60. Kertvárosi energetikai fejlesztési alap
61. Cinkotai Huncutka Óvoda építése (Vágás utca 54.)
62. Kertvárosi Idősek Otthona és Közösségi Központja és kapcsolódó tematikus természetközeli közösségi park létrehozása állami támogatás esetén

63. TOP+4.1.1. Egészséges utcák pályázat
64. Rákosszentmihályi Konrád Ferenc Uszoda helyreállítási munkái, bővítéssel, kültéri medence építéssel
65. Okospadok beszerzése
66. Egyéb gép, berendezés és felszerelés beszerzés, létesítése
67. Bóbita Bölcsőde részleges felújítása
68. Munkáltatói kölcsön nyújtása
69. Fiatal házások első lakáshoz jutási támogatása
70. Kertvárosi Horgász Egyesület támogatása
71. Egyházi jogi személynek, egyéb felhalmozási célú támogatások
72. Városképi jelentőségű épületek és építmények felújításának, helyreállításának önkormányzati támogatása
73. Pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése

Az önként vállalt feladatok forrása:

1. Egyéb működési célú támogatások bevételei
2. Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei – ebből Európai Unió támogatás is
3. Iparűzési adó
4. Készletértékesítés ellenértéke
5. Szolgáltatások ellenértéke
6. Kiszámlázott általános forgalmi adó
7. Kamatbevételek és más nyereségjellegű bevételek
8. Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérítése államháztartáson kívülről
9. Egyéb működési célú átvett pénzeszköz – Európai Unió támogatás
10. Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérítése államháztartáson kívülről
11. Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszköz - – ebből Európai Unió támogatás is

Az Áht. 24. § (4) bekezdése kimondja, hogy a költségvetés előterjesztésekor a Képviselő-testület részére tájékoztatásul a következő mérlegeket és kimutatásokat kell – szöveges indokolással együtt – bemutatni:

a) a helyi önkormányzat költségvetési mérlegét közgazdasági tagolásban, előirányzat felhasználási tervét,

b) a többéves kihatással járó döntések számszerűsítését évenkénti bontásban és összesítve,

c) a közvetett támogatásokat – így különösen az adóelengedéseket, adókedvezményeket –tartalmazó kimutatást. (Az Ávr. 28. § a) – e) pontjai szabályozzák, hogy a közvetett támogatásokat milyen részletezettséggel kell bemutatni.)

d) az Áht. 29/A. § szerinti tervszámoknak megfelelően a költségvetési évet követő három év tervezett bevételi előirányzatainak és kiadási előirányzatainak keretszámait főbb csoportokban, és a 29/A. § szerinti tervszámoktól történő esetleges eltérés indokait.

Fenti kimutatások és azok szöveges indokolása az előterjesztés mellékletét képezik.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A rendelet személyi hatályát rögzíti.

A 2. §-hoz

Meghatározza a költségvetési és finanszírozási bevételek és kiadások főösszegét, a költségvetési bevételi és kiadási főösszeget, a költségvetési egyenleget, a belső és külső finanszírozási bevételt, valamint a finanszírozási bevételi és kiadási összeget. Megállapítja, hogy az Önkormányzat finanszírozásához hitel felvételére nincs szükség. Utal az 1., a 2., a 3. és a 4. mellékletek tartalmára az általános indokolásban részletezettek szerint.

A 3. §-hoz

A költségvetés részletezését tartalmazza, a rendelet hivatkozott mellékletei egyben azok Képviselő-testület által jóváhagyott tartalmi elemeit is meghatározzák. Tartalmazza az Önkormányzat 2024. évben EU-s támogatással megvalósuló programjait, továbbá hogy az Önkormányzat Önkormányzaton kívül megvalósuló EU-s projektekhez nem járul hozzá. Tartalmazza továbbá, hogy az Önkormányzatnak a Gst. 8. § (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyletekből és az önkormányzati garanciákból és az önkormányzati kezességvállalásokból fennálló kötelezettségei nincsenek, kimutatja az Önkormányzat saját bevételeinek részletezését a Gst. 45. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerint, valamint rögzíti, hogy az Önkormányzatnak adósságot keletkeztető ügylete, garancia-és kezességvállalásból fennálló kötelezettsége nincs, a 2024. évben adósságot keletkeztető fejlesztési célt nem tervez.

A 4. §-hoz

A jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően rendelkezést tartalmaz a tartalékokról, a felhasználás célja szerint nevesíti azokat, mint általános működési tartalék, közmű- és energetikai céltartalék, Költségvetési Szervek részére rendelkezésre álló általános működési tartalék, fejlesztési céltartalékok, sportcsarnok alap, valamint meghatározza felhasználásuk módját.

Az 5–10. §-hoz

A rendelet e szakaszai a 2024. évi költségvetés végrehajtásának szabályait rögzítik. Meghatározza a köztisztviselők illetményalapját, valamint a hűségpótlék összegeit és az érintettek körét. Meghatározza a Költségvetési Szerveknél a jutalmazásra fordítható keretösszeget, a házipénztárból teljesíthető kifizetések egyszeri összegét, maximálja, és taxatívén felsorolja a kiadások készpénzben történő teljesítésének konkrét eseteit.

Meghatározza az Önkormányzat, a Polgármester, a Bizottságok, a Polgármesteri Hivatal, továbbá az Önkormányzat intézményeinek a költségvetésben előírt bevételek beszedésével és jóváhagyott kiadások teljesítésével kapcsolatos hatáskörét, feladatait, a gazdálkodásnál betartandó szabályokat.

Rögzítik a költségvetéssel kapcsolatos képviselő-testületi, polgármesteri hatásköröket. Az Möt. 41. § (9) bekezdés előírásának megfelelően itt szabályozza a helyi önkormányzat képviselő-testülete által az államháztartáson kívüli forrás átadására vonatkozó hatáskörátadásokat és főbb elveket.

Előírja a követendő eljárást az állampolgárok élet- és vagyonbiztonságát veszélyeztető elemi csapás, illetőleg következményeinek az elhárítása érdekében (veszélyhelyzetben) a Polgármesternek az Önkormányzat költségvetése körében történő átmeneti intézkedések meghozatalára vonatkozó döntési jogosultságát természetesen azzal a megkötéssel, hogy a Polgármester a tett intézkedésekről köteles a Képviselő-testület soron következő ülésén beszámolni.

A 11. §-hoz

Az előirányzatok módosításáról rendelkezik.

A 12. §-hoz

A gazdálkodás szabályait tartalmazza.

A 13. §-hoz

A költségvetés végrehajtásának ellenőrzését szabályozza.

A 14. §-hoz

A Képviselő-testület tájékoztatásának szabályairól rendelkezik.

A 15. §-hoz

A Költségvetési Szervek létszám előirányzatairól rendelkezik, valamint átmeneti rendelkezéseket tartalmaz.

A 16. §-hoz

Hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 8. **Javaslat a 365/2019. (XII.11.) Kt. határozat és a Lakásrendelet módosítására**
(35/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 6-sal jelzett: Javaslat a 365/2019. (XII.11.) Kt. határozat és a Lakásrendelet módosítására. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, akit illet a szó. Parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Elkészült a Benő utca 2-es szám alatt, 7 kis apartman, és ezeket szeretnénk kiadni. És ezt ugye kétféle módon tennék meg. Öt, öt lakást ebből a úgy mondom, hogy az önkormányzat környékén dolgozóknak adnánk ki. Természetesen, tehát úgy, hogy akik valamelyik intézményünknel dolgoznak, és ezzel ugye segítjük a, tehát az ő munkavégzésüket. És kettőt pedig piaci alapon hirdetnénk meg, pályáztatnánk. Azt a kettőt, amit pályáztatnánk, ugye a piaci alapon, ugyanúgy az ESZB döntene arról, hogy ki kapja meg. Hiszen úgymond piaci árról beszélnek, de ez a piaci ár természetesen nem közelíti meg azt a piaci árat, amit ugye látunk, mondjuk egy-egy tehát ingatlan kiadásánál, hát annál azért jóval kedvezőbb. Úgyhogy ez tulajdonképpen a bérlakás állományunk gyarapodását jelenti. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdés van-e az előterjesztéshez? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, vagy hozzászólás? Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. 7 évig voltam az ESZB-nek a tagja, ez alatt szinte minden évben javasoltam azt, hogy egy ilyen, hogy úgymond szociális az a gyakorlat, hogy az úgymond szociális alapú lakásainkat arra használjuk, hogy intézményekbe csábítsuk alkalmazottakat, az szerintem nem volt fenntartható, és mindig javasoltam, hogy legyen egy ilyen megoldás, és nagyon örülök neki, hogy végre eljutottunk ide idáig 7 év után. Ez a, ez az alkalmazottak számára fenntartott apartman szerintem ez nagyon jó dolog, és azt is el tudom képzelni, hogy még építsünk ilyeneket, mert szerintem erre nagyszükség lesz, egyre inkább csak ilyenekkel tudjuk majd idekötni a kerülethez azokat a m... alkalmazottakat, akik feltétlenül fontosak ahhoz, hogy az intézményeink működjenek. Az egy másik kérdés, hogy például, hogyha Erdélyből csábítunk ide valakit, akkor lehet, hogy annak ott lenne nagyobb szüksége a magyarságnak, hogy végezze a feladatát. De meg az, hogy vidékről is gyakorlatilag szipkázunk el embereket, de ilyenkor az egyik szemem sír, a másik nevet, a lényeg az, hogy a kerület halad, és ez az apartman ház ez így nagyon jó, hogy megépült. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólásokat nem látok. Előterjesztő kíván-e zárszót mondani? Nem kíván. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 3. oldalán található, határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

48/2024. (II. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat 2020-2024-ig terjedő időszakra vonatkozó bérlakás koncepciójáról szóló 365/2019. (XII.11.) Kt. határozat 10. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„10. Az Önkormányzat bevezeti a piaci alapon történő bérbeadást. A befolyó piaci lakkbért, minden évben alapképzéshez használja, melyet a megfelelő bevétel jóváírását követően bérlakások vásárlására használ fel.”

Határidő: 2024. február 21.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És a 3. oldalon található rendeleti javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakkbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **5/2024. (II. 22.) önkormányzati rendeletét.**

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2024. (II. 22.)
önkormányzati rendelete**

**az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér
mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelete módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 86. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva az alábbiakat rendeli el

1. §

(1) Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontja a következő bo) alponttal egészül ki:

[A lakások tekintetében az Önkormányzatot, mint tulajdonost és bérbeadót megillető jogokat és kötelezettségeket, illetve a lakásgazdálkodással kapcsolatos feladatokat - e rendeletben szabályozott módon - a Képviselő-testület, valamint jelen rendeletben foglaltak szerint a Képviselő-testület felhatalmazása alapján az alábbi szervek és személyek gyakorolják, illetve látják el:

az Egészségügyi és Szociális Bizottság (továbbiakban: ESZB) dönt]

„bo) a Budapest, XVI. Benő utca 2. szám alatti épületben (továbbiakban: Benő Apartmanház) található 1. 2. számú lakóegységek piaci elven történő bérbeadásáról.”

(2) Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdés c) pont ca) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A lakások tekintetében az Önkormányzatot, mint tulajdonost és bérbeadót megillető jogokat és kötelezettségeket, illetve a lakásgazdálkodással kapcsolatos feladatokat - e rendeletben szabályozott módon - a Képviselő-testület, valamint jelen rendeletben foglaltak szerint a Képviselő-testület felhatalmazása alapján az alábbi szervek és személyek gyakorolják, illetve látják el:

a Polgármester dönt)

„ca) a Budapest XVI. kerület Újszász u. 88. szám alatti épületben (továbbiakban: Szobabérlők Háza) található lakások esetén a bérleti szerződés meghosszabbításáról, valamint a fsz. 11., I. em 19., I. em 26, I. em. 27., II. em. 38., II. em. 40., II. em. 46., II. em 47. II. em. 48. szám alatti lakás, továbbá a Benő Apartmanházban található 3., 4., 5., 6., 7. számú lakóegységek piaci elven történő bérbeadásáról és a bérleti szerződés meghosszabbításáról,”

2. §

(1) Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdése a következő j) és k) ponttal egészül ki:

(Önkormányzati bérlakást csak lakhatás biztosításának céljára lehet bérbe adni, üresen álló lakás esetén, az alábbi jogcímenek):

- „j) piaci elven történő lakásbérbeadás pályázat útján,*
- k) piaci elven történő lakásbérbeadás szolgálati jelleggel.”*

(2) Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet 3. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A bérbeadási jogcímenek belül a lakásbérbeadás e rendeletben foglaltak alapján szociális, költségelví vagy piaci jelleggel, illetve a Szobabérlők Házában speciális szabályok alapján történhet.”

3. §

Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet 7. § (1) bekezdése a következő g) és h) ponttal egészül ki:

[Önkormányzati lakás - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - bérbe adható]

- „g) kizárólag piaci alapon bérbe adható lakóegység esetén a 15/A. § (2) bekezdésében foglalt esetben legfeljebb 2 évre,*
- h) kizárólag piaci alapon bérbe adható lakóegység esetén a 15/A. § (3) bekezdésében foglalt esetben a pályázat benyújtására jogosító jogviszony fennállásáig, de legfeljebb 2 évre.”*

4. §

Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet 9. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A lakásbérbeadás jellege piacnak minősül, ha

- a) a kijelölt bérlő a 12. § (2) bekezdésében meghatározottak alapján nem minősül szociálisan rászoruló személynek, a bérlőkijelölés az ESZB által kizárólagosan költségelven bérbe adott lakásba történt és a bérleti jogviszony 24/A §-ban foglalt időn túli időtartamú meghosszabbítására kerül sor,*
- b) a bérlőkijelölés az ESZB vagy a Polgármester által kizárólagosan piaci elven bérbe adott lakóegységbe történt.”*

5. §

Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet 10. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Üresen álló önkormányzati lakás pályázat útján történő bérbeadása esetén – a 15. §-ban és a 15/A. § (3) bekezdésében foglalt eset kivételével – nyílt pályázati felhívást kell közzétenni az Önkormányzat hivatalos lapjában, valamint a Polgármesteri Hivatal hirdetőtáblájára történő kihelyezéssel oly módon, hogy a felhívás közzétételének napja és a pályázat benyújtására megjelölt határnap között rendelkezésre álló idő nem lehet kevesebb:

- a) szociális helyzet alapján történő bérbeadásra vonatkozó pályázat esetén 30 napnál,
- b) egyéb esetben 15 napnál.”

6. §

Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet a következő alcímmel egészül ki:

„11/A. Lakásbérbeadás piaci jelleggel

15/A. §

(1) A Benő Apartmanházban található lakóegységek kizárólag piaci jelleggel kerülnek bérbeadásra.

(2) A Benő Apartmanház 1. és 2. számú lakóegysége piaci elven történő bérbeadására az a személy nyújthat be pályázatot, aki megfelel a 13. § (3) bekezdés a), b), d) pontjában foglalt feltételeknek.

(3) A Benő Apartmanház 3., 4., 5., 6. és 7. számú lakóegysége piaci elven történő bérbeadására az a személy nyújthat be pályázatot, aki a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalnál közszolgálati jogviszonnyal, valamint a XVI. kerületi Önkormányzat által működtetett intézménynél közalkalmazotti jogviszonnyal, egészségügyi szolgálati, köznevelési foglalkoztatotti jogviszonnyal, munkaviszonnyal, vagy az Önkormányzattal az egészséges életmódot népszerűsítő programban történő részvétel céljából létesített jogviszonnyal rendelkezik és megfelel a 15. § (2) bekezdésében foglalt feltételeknek.

(4) A (3) bekezdésben foglalt pályázat benyújtásához a közvetlen munkahelyi vezető javaslata szükséges. A pályázat során előnyt élvez az a köztisztviselő, illetve közalkalmazott, akinek támogatása munkáltatójának szakmai érdeke.

(5) A pályázatot a (2) bekezdésében foglalt esetben az ESZB, a (3) bekezdésében foglalt esetben a Polgármester írja ki. A Polgármester által kiírt pályázatra a 15/A. § (3) bekezdésében foglaltak esetén a 10. § (1) és (7) bekezdését nem kell alkalmazni.

(6) A pályázatot a (2) bekezdés alapján benyújtott pályázat esetén e rendelet 1. számú, a (3) bekezdés alapján benyújtott pályázat esetén e rendelet 5. számú melléklete szerinti formanyomtatványon kell benyújtani.

(7) A (2) bekezdésben foglalt lakóegységek bérlőit az ESZB, a (3) bekezdésben foglalt lakóegységek bérlőit a Polgármester jelöli ki.

(8) A kijelölt bérlő részére az önkormányzati lakás piaci alapon legfeljebb 2 évre, a (3) bekezdés szerint kijelölt bérlő részére a pályázat benyújtására jogosító jogviszony fennállásáig, de legfeljebb 2 évre adható bérbe.

(9) A piaci alapon történő határozott időre szóló bérleti jogviszony a bérlő kérelmére a Polgármester döntése alapján legfeljebb 4 alkalommal további 2 évre meghosszabbítható, és a lakás ismételt piaci alapon adható bérbe feltéve, hogy a bérlő lakbér- és közüzemi díjtartozással nem rendelkezik, számlavezető bankjánál a bérleti díj összegére az Önkormányzat javára azonnali beszedési megbízást ad és igazolja a (2), (3) bekezdésben foglalt feltételek fennállását.

(10) A külön szolgáltatások díjára és megfizetésére e rendelet 39. §-a az irányadó, azzal az eltéréssel, hogy

- a) a víz és csatornadíj a mellékmérők alapján mért fogyasztás alapján fizetendő a szolgáltató által meghatározott egységáron,
- b) a gáz díja a közös főmérő alapján mért fogyasztás szerint, a lakások alapterületének arányában fizetendő.

(11) A kizárólag piaci jelleggel történő lakásbérbeadás esetén, e rendeletben előírt rendelkezéseket, jelen §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”

7. §

Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet 40. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A piaci alapon, költségelven, valamint a Szobabérlők Házában történő lakásbérbeadás esetén a bérlőnek a bérleti szerződés megkötésekor a bérbeadó részére kauciót kell szolgáltatnia. A kaució a lakbértartozás és a közüzemi díj tartozás csökkentésére, illetve a bérleti jogviszony megszűnésekor a lakás rendeltetésszerű használatra történő alkalmassá tételére használható fel, amennyiben kötelezettségeit a bérlő nem teljesíti vagy azt a bérbeadó nem fogadja el. A kaució felhasználása esetén az Önkormányzat a bérlő felé elszámolásra köteles.”

8. §

Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet az 1. melléklet szerinti 5. melléklettel egészül ki.

9. §

Ez a rendelet 2024. február 22-én lép hatályba, és 2024. február 23-án hatályát veszti.

1. melléklet az 5/2024. (II. 22.) önkormányzati rendelethez

„5. melléklet a 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelethez
(A melléklet szövegét a(z) 5.. sz. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Általános indokolás

Az Önkormányzat a bérlakásai összetételének javítása céljából, jobb minőségű és öfenntartó lakásrendszert kíván megvalósítani, melynek egyik eleme a bérlakás állományon belül a piaci jellegű bérlakások bevezetése. A bérlakás állomány javítása mellett az Önkormányzat kiemelt figyelmet fordít a lakosság ellátáshoz feltétlenül szükséges intézmények dolgozói lakhatásának biztosítására.

Részletes indokolás

Az 1–5. §-hoz

A piaci elven történő lakásbérbeadás bevezetésével kapcsolatos módosítást tartalmaz.

A 6. §-hoz

A piaci jelleggel bére adható lakóegységek megnevezése mellett, a piaci jellegű lakásbérbeadás feltételrendszerére, a pályázat kiírásának és benyújtásának módjára, a bérleti időre, és a szolgáltatások megfizetésére vonatkozó rendelkezést tartalmaz.

A 7. §-hoz és a 8. §-hoz

A piaci elven történő lakásbérbeadás bevezetésével kapcsolatos módosítást tartalmaz, új melléklet bevezetéséről rendelkezik.

A 9. §-hoz

Hatályba léptető és hatályát veszítő rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 9.

Javaslat a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló rendelet módosítására

(27/2024. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 7-sel jelzett: Javaslat a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló rendelet módosítására. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, akit a szó meg is illet. Parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

A következő két előterjesztést minden évben ugye meg kell hoznunk. Itt az Önkormányzat önköltségét számoljuk ki, úgyhogy én javaslom Önöknek, hogy fogadják el. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdés van-e? Nincsen. Vélemény, javaslat vagy hozzászólás? Erre sincs igény. Határozathozatal következik. Illetve, rendeletalkotás. Az előterjesztés 2. oldalán található rendeleti szövegről döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a rendeleti szöveget.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 3/2017. (III. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **7/2024. (II. 26.) önkormányzati rendeletét.**

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 7/2024. (II. 26.) önkormányzati rendelete

a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 3/2017. (III. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el

1. §

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 3/2017. (III. 27.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

2. §

Ez a rendelet 2024. április 1-jén lép hatályba.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

1. melléklet a 7/2024. (II. 26.) önkormányzati rendelethez

„1. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 1_melléklet_rendelet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Általános indokolás

A rendelet megalkotására az Önkormányzat által fenntartott óvodákban és az Önkormányzat tulajdonában álló iskolákban nyújtott intézményi gyermekétkeztetés önköltségszámításának meghatározása miatt van szükség.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

Az óvodai és iskolai gyermekétkeztetés önköltségszámításának 2024. évi meghatározását tartalmazza.

A 2. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 10.

Javaslat a szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló rendelet módosítására (26/2024. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 8-sal jelzett: Javaslat a szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló rendelet módosítására. Előterjesztő szintén Ács Anikó alpolgármester asszony, aki a hozzászólását ehhez a napirendhez az előző napirendnél már elmondta. Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat vagy hozzászólás? Erre sincs igény. Rendeletalkotás következik. Az előterjesztés 3. oldalán található rendeleti javaslatról döntünk, szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló 9/2010. (III. 29.) önkormányzati rendelet módosítására szóló **8/2024. (II. 26.) önkormányzati rendeletét.**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 8/2024. (II. 26.) önkormányzati rendelete

a szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló 9/2010. (III. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1)-(2) bekezdésében, és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) és (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 11a. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról a következőket rendeli el

1. §

A szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló 9/2010. (III. 29.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

2. §

Ez a rendelet 2024. április 1-jén lép hatályba.

1. melléklet a 8/2024. (II. 26.) önkormányzati rendelethez

„1. számú melléklet

Térítési díjak

A	B	C	D	E
ellátási forma	típus	önköltség egy egységre 5 Ft-ra kerekítve (Ft)	számított intézményi térítési díj (Ft)	megállapított intézményi térítési díj 5 Ft-ra kerekítve (Ft)
étkezés (1 nap)	ebéd szállítás nélkül	2 546	2 213	2 215
	tízórai + ebéd szállítás nélkül	3 158	2 825	2 825
	ebéd szállítással	2 566	2 233	2 235
	tízórai + ebéd szállítással	3 211	2 879	2 880
nappali ellátás (1 nap)	idősek nappali ellátása (étkezés nélkül)	6 405	5 118	5 120
	fogyatékosok nappali ellátás étkezés nélkül	16 712	11 249	11 250
	fogyatékosok nappali ellátás ebédrel	19 258	13 795	13 795
	fogyatékosok nappali ellátás tízóraival + uzsonnával + ebédrel	20 109	14 645	14 645
házi segítségnyújtás (1 óra)	szociális segítés	10 394	9 454	9 455
	személyi gondozás	10 394	7 616	7 615
jelzőrendszeres házi segítségnyújtás (1 nap)		968	838	840
Bölcsőde	bölcsődei gyermekétkéztetés (1 nap)	4 221	2 622	710
	Bölcsődei gondozás (1 nap)	24 234	5 205	300
	alternatív napközbeni ellátás – gyermekfelügyelet (1 óra)	11 545	11 545	0
	időszakos gyermekfelügyelet (1 óra)	2 235	2 235	400
	nyújtott nyitva tartás (1 óra + vacsora)	1 488+ 290	1 488+ 290	1 080 + 290
	Baba-mama muzsika (1 alkalom)	1 318	1 318	800
	Száraz só terápia (1 alkalom)	568	568	600
	Játékos gyermek torna (1 alkalom)	975	975	600
	Otthoni gyermekgondozás (1 hónap)	22 520	22 520	22 520
	Fejlődésvizsgálat, tanácsadás (1 alkalom)	12 165	12 165	6 000
Egyéni komplex fejlesztés (1 alkalom)	5 281	5 281	4 000	
Kiscsoportos komplex képességfejlesztés (1 alkalom)	5 778	5 778	2 500	

Általános indokolás

A rendelet megalkotására az Önkormányzat által nyújtott szociális szolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások és szolgáltatások, valamint a bölcsődei gyermekétkeztetés önköltségszámításának és intézményi térítési díjainak meghatározása miatt van szükség.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló 9/2010. (III. 29.) önkormányzati rendeletének 1. mellékletében meghatározott intézményi térítési díjak és az ellátási formák önköltségszámításai módosulnak a szociális ellátások és a bölcsődei ellátás területén.

A 2. §-hoz

A hatályba lépésről rendelkezik.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 11. Javaslat a lakossági szúnyoggyérítési programról rendelet megalkotására

(25/2024. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 9-sel jelzett: Javaslat a lakossági szúnyoggyérítési programról rendelet megalkotására. Az előterjesztő Szász József alpolgármester úr. Akit illet a szó.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Ugye én úgy gondolom, hogy ebben a problémával kapcsolatosan konszenzus van itt a kerületben, megnyílik a lehetőség az előző napirendi pontok között elfogadott '24. évi költségvetésnél, ahol a probléma kezelésére 30.000.000.-Ft került beállításra a költségvetésben. És a korábbi döntéseknek megfelelően ugye a maga a közterületi gyérítéssel kapcsolatosan egy újabb programelemet szeretnénk beemelni ennek a költségnek a terhére, mégpedig ez a lakosság számára kiosztandó szúnyoggyérítő tableta, amit ugye az esővizetekbe, illetve kerti tavakba, medencékbe lehet elhelyezni. És mivel ez is egy ingyen szolgáltatás a lakosság részére, ezért szükséges a pénzeszközök szabályszerű kezelése kapcsán ezt a rendeletet meghozni, erről van szó, mint az összes többi komposztláda, vizes edény, és előbb az ilyen jellegű juttatásoknál. Azt azért szeretném előre bocsájtani, hogy ugye nehogy az a vád érjen

minket, hogy előre kiválasztott vállalkozóval végeztetjük vagy szerezzük be ezt a tablettát. Egyetlen egy ilyen vállalkozás van ma Magyarországon, aki ezt a tablettát gyártja, forgalmazza, kénytelenek vagyunk tőle megrendelni. Egyébként ezt a tablettát használták tavalyi évben Budafokon, ezt osztották ki és maga, maga a számarány is az ott megjelent nagyságrendekhez képest 1000 fővel számolunk ott Budafokon tán ilyen 300 körüli igény érkezett be a lakossághoz, mi 1000 fővel számolunk. És ennek a 10 tablettát tartalmazó levélnek a piaci értéke 3.000.-Ft, ezért javasolt ez az összeg. Úgyhogy ehhez mérten kérem a tisztelt Képviselő-testületnek, támogassa ezt a rendeletet.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Ha jól látom, akkor az előterjesztés a budafoki példán alapul, kérdzem, vannak-e kérdések hozzá? Igen, Hollai Gábornak, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm. Köszönöm a lehetőséget Polgármester úr! Az előterjesztőhöz kérdeznék, mert az előterjesztőt kérdezném, mert mondta, hogy 30.000.000.-Ft-ot szánnak a szúnyogprobléma megoldására idén a költségvetésben, itt ugye 3.000.-Ft értékű tablettáról van szó, 10 db tablettáról. Nem tudom, hogy először is, hogy hány háztartásra számítanak, aki, aki jelentkezik ezért a tablettáért, nyilván nem fog 10.000 háztartás jelentkezni, mert az 30.000.000.-Ft.

KOVÁCS PÉTER

Ne haragudjon Képviselő úr, 2 perce mondta el az előterjesztő.

HOLLAI GÁBOR

1.000, jó. Tehát igen, tehát azt, azt szeretném kérdezni, a maradék 27 millió forint, amit a szúnyogprobléma megoldásra szánnak az idén, az, az milyen programokban testesül meg, és azt mikor fogja a Képviselő-testület elé tární Alpolgármester úr?

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Mizsei László, parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

A Környezet- és Klímavédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolja, de nekem ezzel kapcsolatban volt egy kérdésem Alpolgármester úrhoz, és őszintén szólva, még mindig nem értem, hogy miért így került előterjesztésre a téma, annak ellenére, hogy ezt értem, hogyha nekünk az az ötletünk, hogy ingyen adunk valamit a polgároknak, akkor arról kell egy rendeletet hoznunk. Idáig rendben van. De mi az én előterjesztésemre tavaly októberben megtárgyaltuk a „Javaslat a kertváros nyugalmaért intézkedési tervet”, és annak 7 pontja volt, amit én javasoltam, abból volt az egyik maga ez, hogy a lakosság körében BT toxin tabletták kerüljenek kiosztásra. Akkor a testület megtárgyalta az előterjesztésemet, és módosítva az én 7 pontomat, 4 db elő, pontot fogadott el, amelyek legalább olyan fontosak a kerületi szúnyog invázió elleni későbbi védekezésben, de ebből a négyből is csak egyetlen egy került befoglalásba ebbe a rendeletbe,

márpedig ez a BT toxinos tabletta. Viszont az októberi ülésen egy március 31-e, tehát '24. március 31-e határidővel hagyta meg a testület...

KOVÁCS PÉTER

Ne haragudjon Képviselő úr, ez a kérdéskör,...tehát...

MIZSEI LÁSZLÓ

A kérdés, hogy, akkor hogy lesz majd a többi pont bevéve, vagy lesz erre egy külön rendelet, vagy egy, vagy, hogy, hogy tehát hogy lesz ez megoldva, a maradék 3 pont és amiről rendelkezünk, hogy benne kell lennie valamilyen határozatban, akkor ez majd hogy kerül megvalósításra, mert most csak egy pont van ebből? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Elfogytak a kérdések, az előterjesztőnek van lehetősége válaszadásra, parancsoljon Alpolgármester úr!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Képviselő urak, nem tudok mást mondani, mint a amit Környezetvédelmi Bizottsági ülésen is, a ez a jogszabály, ez kifejezetten arra vonatkozik, hogyha ingyen adunk valamit a lakosságnak, azt egy rendelettel le kell fedni. Ez az összeg ez a szúnyoggyérítés tabletta ez is szerepelt a Mizsei úr 4 javaslata között, ennek ez az első lépése, hogy ezt a rendeletet meg kell hozni, és mivel most már elfogadtuk a költségvetést, a költségvetésben 30.000.000.-Ft szerepel, ennek az anyagi fedezete is megvan. Egyéb döntést azért nem kell a Képviselő-testületnek hozni, mert amint említette Képviselő úr, ezt már tavaly 4 határozatban a Képviselő-testület elfogadta. Tehát, gyakorlatilag, amikor most a Képviselő-testület megtárgyalta és elfogadta a költségvetést, ennek a 4 pontnak az anyagi fedezetét teremtette meg. Tehát, ezt már nem kell a Képviselő-testület elé hozni, mert ezt már előzőleg megtárgyaltunk, és ehhez illesztettük hozzá a költségvetési háttérrel. Innentől kezdve a feladat megvan, a költségvetési összeg megvan, innentől kezdve a hivatal feladata, jelesül a Környezet- és Klímavédelmi Irodának a feladata, hogy a Képviselő-testület által megszabott feladatot a környezet, vagy a költségvetés által alátámasztott összegek terhére, végrehajtsa. Ennyi, ennyi történik. Tehát, minden döntés megszületett, van ami előbb, van ami később. Most a rendeletalkotás született meg, tehát más ilyen jellegű döntést nem kell hoznunk. Még annyival egészíteném ki, hogy a maradék 27.000.000.-Ft-nak a költsége az akkor fog kiderülni, ugye a októberi tárgyalásoknál is ez felvetődött, hogy nekünk a Katasztrófavédelemmel, illetve a Fővárosi Önkormányzattal is, mint illetékes feladatot ellátó önkormányzattal föl kellett venni a kapcsolatot, és tőlük, és tőlük is kértünk egyeztetést, és tájékoztatást, hogy ők az idei évben ezt hogy kívánják ellátni. És azt, többek között egyrészt mind a kettőtől azt a választ kaptuk, hogy törődjünk a magunk dolgával, de a lényeg a lényeg, azért nemcsak ez szerepelt ezekben a levelekben, hanem azt is, hogy ez nem előre prognosztizálható feladat. Jó, hogy van erre keret, hogyha a tavalyhoz hasonló esős, csapadékos időszak van, akkor ahhoz mérten kerül költségre ebből az összegből, ha pedig a 2022-höz hasonló csapadékmentes időszak van, akkor meg spóroltunk. Tehát, erre van

27.000.000.-Ft, hogy a földi gyérítést, ami ugye tavaly szeptember és októberben volt, ezekből az összegekből fedezzük. Egyébként erre vonatkozólag a Környezet- és Klímavédelmi Iroda munkatársai már előzetes költségbekérőt is küldött azoktól a cégektől, ahol ezt a erre a feladatra majd valószínűleg a közbeszerzést el kell indítani. És magát az ütemezést, azt pedig igyekszünk egyrészt a főváros, másrészt pedig a katasztrófavédelem programjához idomítani. Ez tavalyi évben, ha jól emlékszem, május elején kezdődött el a katasztrófavédelem ütemezésében a szúnyoggyérítés, mi haladunk előre, reményeink szerint március végére, ez a közbeszerzés megvan, és hogyha már márciusban, vagy áprilisban kiderül, hogy csapadékos időszak kezdődik, akkor már ezt az eljárást megkezdhetjük és már akkor elkezdhetjük a szúnyoggyérítést. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Vélemények, javaslatok, hozzászólások? Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Hollai képviselőtársamnak és egyébként a maradék 3 pont tisztázása kapcsán, hogy a 27 millióból még mire lehet vagy kell majd költeni. Az 1. pont az volt Budapest XVI. kerület Polgármesteri Hivatal munkatársai a XVI. kerület önkormányzati képviselői, önkormányzati intézmények és a lakosság bevonásával azon területek felderítése, ahol pangó vizek alakulnak, vagy alakulhatnak ki. Hát nem tudom, hogy ez mennyibe fog kerülni, de elképzelhető, hogy ez majd például bejárás...

KOVÁCS PÉTER

Szerintem ez ingyenes.

MIZSEI LÁSZLÓ

Hát igen, de bizonyos területekhez oda kell menni és meg kell nézni, jó valaki autót használ hozzá, üzemanyagot számoljuk el. 2. pont. A felderített pangó vizes területek megszüntetése vagy a szúnyogpopuláció szaporodását megakadályozandó kezelésére irányuló beavatkozások elvégzése, a Pécsi Tudományegyetem szakértőinek, valamint az entomológus szakértő javaslata alapján fizikai és biológiai módszerekkel. A fizikai módszer nagy valószínűséggel az, hogy ezeket a területeket vagy csatornázni kell és el kell vezetni róla a vizet, vagy pedig a BT toxinos kezelés alkalmazása, ez viszont járhat anyagi költségekkel, rendszeresen csinálnak országsszerte önkormányzatoknál olyat, hogy azokon a területeken, ahol szúnyogpopuláció várhatóan fölsza..., fölfut, ott BT toxinos kezelést fordít..., használnak szabad területen. Ez az egyetlen biológiai kezelési módszer ebből a szempontból. Tehát erre is lehet pénzt költeni. Évi, 3. pont. Évi legalább 2 kerületi felvilágosító kampány lebonyolítása, amely tavasszal és a nyár közepén felhívja a polgárok figyelmét, milyen teendők vannak, a csípős szúnyogok elszaporodásának elkerülése érdekében. Hát, hogy nem, azt nem tudom speciel, hogy ezt hogy fogjuk megvalósítani. Minden polgárnak a postaládájában minimum egy darab szórólapot be kéne szórni, én úgy gondolom, hogy kettőt, az invázió alatt, és ezt még 5 évig, hogy ez propagandaszerűen megmaradjon az emberekben. Hogy mi a feladatuk ezzel kapcsolatban, ez egy nagyon fontos probléma, a közegészségügyi probléma is lehet, és ebből nagyon nagy probléma lehet, hogyha itt most nem lépünk. Felvilágosítás, és egyéb tevékenységek

terén. Tehát, erre sok pénzt el lehet költeni, a kérdés, csak az, hogy el fogjuk-e? Én azt javaslom, hogy költsük. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület! Az előttünk álló előterjesztés röviden arról szól, hogy a kerületi lakosok kérvényezhetnek 10 db Culinex szúnyoggyérítő tablettát, amit akkor tudnak használni, amikor a kertjükben található bármilyen pangó vízben megjelennek a már mozgó szúnyoglárvák. Nem rossz elgondolás, de azt gondolom, hogy ez így önmagában nagyon kevés, hogy megoldja a problémát. Most először visszatekintenek a tavalyi évre, hogy mi történt szúnyog ügyben, már nyár elején sokan jelezték nekem, hogy rettentően sok a szúnyog emiatt bent rekedtek az otthonukban, és nem tudják élvezni a kertvárosi élet szépségét, a zöldet, a természetet. 2023. június 14-én ez ügyben kérdést intéztem itt a testületi ülésen Kovács Péter polgármesterhez, idézet a jegyzőkönyvből: „Hollai Gábor: tervez-e idén a kerületben és ha igen, akkor mikor, vagy volt-e már szúnyogirtás, vagy szúnyoggyérítés, mert sok pana.., sok a panasz a szúnyogokra? Kovács Péter: szúnyogirtással kapcsolatban bizonyára tudja Hollai képviselő úr, hogy a szúnyogirtás ugye nem az Önkormányzat feladata, hanem a Katasztrófavédelem feladata. Ehhez képest az önkormányzat hivatalos Facebook oldala augusztus 23-án azt posztolta, hogy idézem: „számos megkeresés érkezett hozzánk, áldatlan állapotokról beszámolva, a szúnyogok elszaporodását tekintve, a bejelentések szerint a vérszívók a kerület jelentős részén igen nagy koncentrációban fordulnak elő és keserítik meg a mindennapokat. Tájékoztatjuk Önöket, hogy a fenti helyzetre való tekintettel, egyrésztől fölveltük a szúnyog irtást végző Katasztrófavédelemmel a kapcsolatot, másrésztől Szatmáry Kristóf országgyűlési képviselő is felajánlotta segítségét a helyzet megoldáshoz. Bár megteszünk mindent annak érdekében, hogy megoldódjon ez a tarthatatlan helyzet, és megfékezzük a szúnyoginváziót, nem lehet elmenni szó nélkül a tény mellett, hogy az önkormányzati törvény értelmében a szúnyogirtási feladatok illetékes a fővárosi önkormányzat, így a felelősség is őket terheli, ezért természetesen többször is jeleztük feljűk a problémát. Azonban, mivel számunkra a kertvárosiak komfortérzete a legfontosabb, kezdeményezzük az újbóli beavatkozást. Összefoglalva tehát, még június 14-én a katasztrófavédelem volt a felelős az áldatlan helyzetért, augusztus 23-án már mindenről a fővárosi önkormányzat tehetett. Polgármester úr, lehet, hogy a Fidesz központból, ahonnan mindig várja a válaszokat a nehéz kérdésekre, azt a választ kapta, hogy találjon bűnbakot, lehetőleg a főváros, de ezt biztosíthatom, nem érdekli a kerületi polgárokat, a kerületi polgárokat az érdekli, hogy ne kelljen a szúnyogok elöl bemenekülni a házaikba, lakásaikba. Én úgy látom, hogy a jelenlegi Fideszes önkormányzat nem a probléma megoldását, hanem a felelősség elhárítására fókuszált szúnyog ügyben. Miért gondolom ezt? Azért, mert a még nálunk az újjal mutogatás ment, addig például a zuglói önkormányzat és nem a budafoki, saját kezdeményezéséből és saját pénzéből belekezdett egy 3 éves, környezetbarát szúnyoggyérítési programba. Én szívesem megszervezek egy találkozót az

előterjesztő Szász József és a zuglói szúnyoggyérítési programért felelős alpolgármester úr, Rózsa András között, mert nem szégyen tanulni más kerületektől, ahol már előrébb járnak a szúnyoggyérítési programban, mint mi. Előljáróban annyit mondhatnék, hogy a zuglói program sokkal komplexebben kezeli a problémát, annál, mint hogy kérésre kiosztanak 10 tablettát háztartásonként. Ha tehát, tényleg meg akarjuk oldani ezt a hosszútávon ezt a kerületeket érintő fontos problémát, szívesen segíték, már csak az a kérdés, hogy erre van-e fogadókészség az előterjesztő felől, vagy megelégszik pusztán ehhez az előterjesztéshez szereplő látszat vagy fél intézkedéssel? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm Képviselő úr, a szakszerű felolvasását, az előre Önnek megírt szövegbe. Mielőtt ezt a Facebookra is kirakná, némi, a valósághoz közelítő pontosítást hadd tegyek. Ugye nem én találok ki, meg nem a kerületi önkormányzat, hogy ki a felelős a szúnyoggyérítésért, hanem a magyarországi jogszabályok. Sem a katasztrófavédelem, sem a fővárosi önkormányzat nem tagadja azt el, hogy a törvény az ő számukra teszi kötelezővé ezt a feladatot. A probléma ott van, hogy a katasztrófavédelem azt gondolja, hogy az ő feladata kizárólag a vízfolyások környékén, illetve a szerinte kiemelt területeken kellene, míg a fővárosi önkormányzat meg úgy gondolja, hogy a feladatát nem a probléma nagyságának megfelelően, hanem a rendelkezésre álló források, és egyéb, ha megengedi itt nem részletezett szempontok szerint területi elosztásban kívánja megvalósítani. És lám-lám ön, pont ön volt az az előző fölolvastában, aki megerősítette azt, hogy ez a két szerv, akinek egyébként a feladata lenne, az nem kellőképpen végezte a feladatát, a tavalyi évben, hisz Ön által említett zuglói önkormányzatnak is, bár nem feladata, neki kellett döntéseket hoznia, ebben az ügyben és a budafoki önkormányzatnak is, meg idén a XVI. kerületi önkormányzatnak is. Én szeretnék egy olyan országban élni, ahol minden egyes szereplő tisztességgel elvégzi azt a feladatot, amit a törvény rá szán. Ne haragudjon, hogy ezt kell mondanom, de sajnos ez most nem így van. Nem mi vagyunk az egyetlen kerületi önkormányzat, aki a fővárosi önkormányzat kötelező feladatait látja el saját forrásból. És ez nem pártpolitika függő, Soproni Tamás, ha már Ön Momentumos képviselő, akkor egy Momentumos polgármestert hadd hozzak ide, Soproni Tamás polgármester úr a Fővárosi Önkormányzat helyett zöldíti az Andrássy utat, mert a kampányban Karácsony Gergellyel ezt megígérték, aztán Karácsony Gergely, akinek a feladata lenne, egy centi zöldítést nem hajtott végre, így rajta maradt Soproni Tamáson, mint számaron a fül, ez a feladat. És nyilván ő tartja magát annyira, hogyha már ő egyszer közösen megígérte a téma felelősével, akkor mégiscsak megcsinálja. Igaz, nem úgy, ahogy egyébként a jogszabályok ezt előírnák, hanem úgy, ahogy – hát hogy mondjam - a kényszerűség adja. De menjünk tovább, Órsi Gergely II. kerületi polgármester, a fővárosi önkormányzat helyett fest föl zebrákat, és alakít ki gyalogátkelőhelyeket. Szaniszló Sándor, DK-s, XVIII. kerületi polgármester, a főváros helyett újítja föl az Üllői utat. Mi is csinálunk egy csomó mindent, idén a szúnyoggyérítést is. Zárójelben jegyzem meg, a Katasztrófavédelem helyett is, ugye ahogy talán pontosan fölolvasta az önkormányzat Facebook posztját, Szatmáry Kristóf képviselő úrhoz kellett fordulnom, hogy a Katasztrófavédelmet próbálja már oldalba rugdosni, hogy történjen valami. Szúnyoggyérítés a XVI. kerületben. Zárójelben

jegyzem utána történt is. A Fővárosi Önkormányzatnak is már talán Szász alpolgármester úr májusban jelezte a problémát, és hát hogy mondjam, majd ő elmondja, mert úgy is hozzá akar szólni, hogy milyen válaszokat kapott, hogy mit csinál, a egyébként a törvényi kötelezettsége a, akinél a törvényi kötelezettség van. És mondom még egyszer, ezt senki nem hátrítja el magáról, se a Fővárosi Önkormányzat, se a Katasztrófavédelem, nem kell rájuk mutogatni, ők tudják, hogy ők a felelősök ezért. Mi, látva a tavalyi évet, és talán a Képviselő-testület, ha jól emlékszem, egyhangúlag döntött úgy, hogy ezt nem tűrjük tovább, tehát azért, a tavalyi év megmutatta, hogy milyen az, amikor se az állam, se a főváros nem végzi el a feladatát tisztességgel. Kénytelenek vagyunk mi 30.000.000.-Ft nem kevés. Abból az több, csak mondom Képviselő úr, mint az ön által itt reklamált bölcsőde tervezés. És ezt most el fogjuk költeni, ebben az évben szűnyogyérítésre. Feltéve, ha se a Katasztrófavédelem, se a Fővárosi Önkormányzat nem fogja ugye elvégezni a törvényi kötelezettségét. Fölvettük velük a kapcsolatot, Szász úr elmondta, és azért annyiba hadd egészítsem ki, hogy a Fővárosi Önkormányzat nem azt küldte vissza, hogy foglalkozunk a saját ügyünkkel, ezt a Katasztrófavédelem írta, hogy mit képzelünk mi magunkról, hogy beleszólunk az ő ügyükbe, egyébként is a Fővárosi Önkormányzat a felelős ezért. A Fővárosi Önkormányzat meg megírta, hogy ők tudják, ők csinálják, de egyébként forduljunk a Katasztrófavédelemhez. Úgyhogy nagyon örülök, ha valakik egymásra mutogatnak, akkor ők mutogatnak egymásra, tehát még egyszer. A 30.000.000.-Ft-ból összesen 3 millió forint az, ami az ön által elmondott, és hogy ennyit foglalkozunk a szűnyogyérítéssel, hogy tablettákat osztunk. Nem! Annak a 90 %-a más, önkormányzat, vagy állami szerv feladat ellátása helyetti beavatkozásra van. Ilyenek a szűnyogyérítések földön, égen, levegőben, vízen, vagy mindenhol, ahol lehet. Mert még egyszer olyan nyár nem fordulhat elő, hogy a szűnyogok halálra csípi az embereket a XVI. kerületben. Szász alpolgármester úr kézbe vette ezt a dolgot, nagyon helyesen, nyomja ezerrel előre. Köszönöm azoknak, akik megszavazták a költségvetésben a forrást erre. Mert azért ezen is múlik a dolog. Szász József alpolgármester úr szeretne hozzászólni, parancsoljon, mint előterjesztő!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Hát, mint ahogy a Hollai úr első hozzászólásánál is látni lehetett, hogy valószínű, hogy nem figyelt, tehát rákérdezett arra, amit előtte néhány mondatban elmondtam, ezért szeretném még egyszer megismételni, tehát a szűnyogyérítő tabletták kiosztása, az a szűnyog, az a XVI. kerületi szűnyogyérítésnek egy újabb eleme. Tehát, ez azt jelenti, hogy nemcsak ez történik ebből a költségvetésből eddig szereplő 30.000.000.-Ft-ból, hanem ez egy új elem, amit kiosztunk a lakosoknak. Ez a 30.000.000.-Ft-ból, 3.000.000.-Ft. 3.000.-Ft egy levél, 1.000 embert érint, ezt mondtam el a bevezetésemre, amire utána rákérdeztél, hogy, hogy mi történik. Utána maradt 27.000.000.-Ft, és ezt is elmondtam, de akkor elmondom még egyszer, csak egyértelmű legyen, aztán úgy is azt írsz a Facebookra, amit akarsz, amit előre megírtál magadnak, hogy a maradék 27.000.000.-Ft-ra meg meghozta a Képviselő-testület a döntését, Mizsei képviselő úr előterjesztése alapján, ha jól emlékszem egyébként az egy egyhangú döntés volt, hogy az idén, ebből a keretből ezt mire szeretnék fölhasználni. Tehát, van egy tervünk, amire 27.000.000.-Ft-ot szeretnék elkölteni, illetve 3.000.000.-Ft-ot a tablettákra. És ezt is elmondtam, hogy a maradék 27.000.000.-

Ft elköltésére az előzetes indikatív ajánlatokat már bekérte a Környezetvédelmi Iroda, ami között szerepel a szúnyoggyérítés földi tevékenysége, és arra is kérünk ajánlatot, hogy ezeket a helyeket fel, mennyibe kerül felderíteni, és hol, milyen beavatkozást kell tenni. Tehát, nem igaz az, amit Hollai képviselő úr itt előbb felolvasott, hogy megy a mutogatás, hanem pont az történik, hogy tavaly, amikor segítséget kértünk, nem kaptunk, csak szeptemberben, ezért előre megyünk, és beállítjuk ennek a költségét, és ennek a, ennek a költségnek a feladattal terhelését megoldjuk, aminek az előkészítése folyik. Tehát, most, ha muszáj, és ha Hollai képviselő úr ezt fölrakja a Facebookjára, amit itt az előbb fölolvastam, akkor most már hangfelvétel van róla, hogy mi hangzott el a képviselő-testületi ülésen, azt onnantól kezdve majd a választók eldöntik, hogy kinek az állítása jár közelebb az igazsághoz. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Mizsei László, másodsorra, parancsoljon Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Őszintén szólva biztosan van, akinek ez nagyon szórakoztató, hogy szócsatákat vívjon azzal kapcsolatban, hogy kinek, milyen felelőssége van ezzel a problémával kapcsolatban, nem ez a lényeg. A lényeg az, hogy történjen valami. Ahhoz, hogy történjen valami lényegi előrelépés, ahhoz az önkormányzatnak elő kell lépnie, igen, most meg is tesszük, 30.000.000.-Ft erejéig. Az előző évi állapot azért állt be, mert az egyébként az országos katasztrófavédelem hatáskörébe tartozó kémiai szúnyoggyérítés a szokásos mederben zajlott, és nem alkalmazkodott ahhoz, amilyen al...amilyen állapotok előálltak. Megjegyzem, hála az égnek, ugyanis a kémiai szúnyoggyérítés igen káros a környezetünkre, és még az emberekre is. Százezer, egymillió, az aránya annak a aránynak, hogy hány darab más, egyéb rovar pusztul el egy szúnyog mellett, a kémiai gyérítés kapcsán. Ez egy ökológiai genocídium, ami kémiai védekezés folyamán történik. Tehát, olyan mértékű káros hatása van a környezetünkre, hogy az hihetetlen, ráadásul fokozza annak a veszélyét, hogy a védekezéshez használt anyaghoz hozzászoknak a szúnyogok, és onnantól kezdve már nem fogunk tudunk mivel védekezni. Ezért kell mindent megtennünk azért, hogy ezen kívül is legyen más, sokkal, tehát, hogy szerteágazóbb legyen a védekezésünk. A kémiai szúnyoggyérítés egymagában nem megoldás, nem is lehet az, nem juthat el mindenhova, a kihordásának, a kiszórásának a mikéntje miatt. Azt meg senkinek nem kívánom, hogy repülőgépről szórják, iszonyatos mennyiségben, mert az aztán tényleg egy borzasztó káros dolog. Az, hogy mi most elkezdünk ebbe az irányba mozogni, az egy nagyon dicséretes, és ezt nagyon régen el kellett volna kezdenünk, én ezt már mondtam régebben is, 3 éve mondom ezt, de most eljutottunk idáig, ezt csináljuk. Azt kell, hogy mondjam, hogy az az időjárás, ami tavaly előállt a meleg és párás, és nedves. Ez együtt olyan mértékben csökkentette le a szúnyog, egyes szúnyogfajok szaporodási ciklusát, hogy az azt a kémiai védekezéssel nem is lehetett volna semmilyen szinten kordában tartani. Ráadásul ezeknek a szúnyogoknak a nagyobbik fele a közvetlen lakókörnyezetünkben kelt ki. Pont a pangó vizekben. Ezért nagyon fontos, hogy elsősorban a lakosságnak a figyelmét hívjuk fel arra, hogy egy liter vízben, akár 100 szúnyog is kikelhet. Ha kell, akkor hetente. Hogyha ezzel

kapcsolatban nem végzünk – hogy is hívjákot – felvilágosító kampányt, és a polgárok nem tesznek a saját érdekükben, akármennyit permetezhetünk, a szúnyogok mindig itt lesznek, és egyre nagyobb problémát fognak okozni. Ezért kérem, hogyha lehet, akkor körülbelül egy hónapon belül kerüljön ki az első tájékoztató cetli a polgárokhoz, mielőtt még elindulna a szúnyogkampány, hogy ők már legyenek felkészülve arra, hogy mit kell, hogy csináljanak, és hogy tudjanak pályázni erre a lehetőségre, mert például az Önkormányzat honlapjáról nagyon kevesen fognak erről tájékozódni. Ha nem dobunk be minden postaládába egy cetlit, hogy ilyen lehetőség van, még akkor is, hogyha ez ezer levél, ezer tabletta ez, ez, ez lehet, hogy akkor ez kevés lesz, még akkor is ezt meg kell tennünk. Azért, hogy megakadályozzuk azt, ami tavaly volt. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Horváth Ádám, parancsoljon Képviselő úr!

HORVÁTH ÁDÁM

Köszönöm szépen Polgármester úr! Én szeretnék gyors lenni, mert látom, még utánam még mindig lesz hozzászóló. Én nem vagdalkozni szeretnék itt, mert azt meg, megteszik helyettem mások, én csak Alpolgármester úrnak szeretnék, szeretném javasolni, hogy nemrégiben olvastam, hogy a legjobb fecske, a legjobb szúnyogirtók a fecskék. És az ezredforduló után gyakorlatilag talán 50 %-kal esett vissza a számuk. Ezért olvastam, hogy lehet kapni már ilyen műfészkeket, amiket ki lehet helyezni, hogy, hogyha esetleg majd marad pénz, akkor esetleg ilyenbe is lehetne gondolkodni, vagy a következő évi költségvetésben is majd egy ilyet betervezni, hogy ilyeneket is ki lehetne tenni, mert minél több fecske, annál kevesebb szúnyog. Illetve ez a cetli dobás, amit Mizsei úr említett, hogy mindenképp valami környezetvédelmi megoldásba szeretnék gondolkodni, tehát fákat azért ne vágjunk ki azért, hogy hirdessünk papír alapon. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Hollai Gábor, másodszorra, parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Igen, Mizsei Lászlótól kaptam tájékoztatást, hogy mire fogjuk költeni ezt a 27.000.000.-Ft-ot. Felderítésre, hogy hol vannak pangó vizek, tájékoztató anyagokra, és mérgekre. Az én javaslatom az volt, hogy vegyük a zuglói programot, ami egy 3 éves biológiai, hangsúlyozom, biológiai szúnyoggyérítési program, és azt a javaslatot tettem Önnek, hogy összeismer... hogy összehozok egy találkozót azzal az alpolgármesterrel, az Ön kollégájával, aki Zuglóban ezért a 3 éves biológiai, tehát nem mérgezéssel való történő szúnyoggyérítési programért felelős, és ezzel tudnánk segíteni a kerületet. Erre érdemben Ön nem válaszolt, de még egyszer felajánlom ezt a lehetőséget, ha szeretne nem mérgekkel, hanem biológiai módon, egy 3 éves program végén megszabadulni a XVI. kerületből a szúnyogoktól, akkor ebben nagyon szívesen segítek. Ha erre van igény a kerület részéről, ha nincs, akkor nem tudok segíteni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólást nem látok, és mielőtt Szász alpolgármester úrnak szót adnék, én nagyon örülök, Hollai úr felajánlásának, de szerintem a telefonszámokat Szász úr is ismeri, tehát ehhez azért olyan nagy dolog nem kell. Én abban is már elégedett lennék, hogyha Hollai úr azokat a dolgokat végrehajtaná itt a Képviselő-testületben, amit ő kért, és elvállalt, például amikor az uszoda vezető meghallgatás volt, talán eljöhett volna, ha már itt verte az asztalt, hogy ő mindenképpen benne akar lenni, vagy amikor a Képviselő-testület kifejezetten őt bízta meg feladattal, akkor azt nem visszautasította volna, hanem végrehajtotta volna. De persze, természetesen minden segítség jól jön, ha szükség van rá. Szász alpolgármester úrnak ez mindjárt kiderül. Nem tudom, mennyi szűnyog van Zuglóban, de nem is izgat föl. Szász alpolgármester úr zárszó, hogyha kíván. Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Igen, csak nagyon röviden. Köszönöm szépen, én azt javaslom, hogy a zárszóban, hogy térjünk vissza az eredeti előterjesztéshez. Tehát, ezt a rendelet elfogadását nagy tisztelettel kérem a tisztelt Képviselő-testülettől, hiszen ez szükséges ahhoz, az egyik elemhez, a szűnyogyérítésnél, hogy ezt a lakosság számára kioszthassuk. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Rendeletalkotás következik. Az előterjesztés 2. oldalán található rendeleti szöveget nem olvasom fel, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a napirendi pontot, illetve ezt a rendeletet.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a lakossági szűnyogyérítési programról szóló **9/2024. (II. 26.) önkormányzati rendeletét.**

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 9/2024. (II. 26.) önkormányzati rendelete

a lakossági szűnyogyérítési programról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt feladatkörében eljárva, figyelemmel a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (9) bekezdésében foglaltakra a következőket rendeli el:

1. A rendelet célja

1. §

(1) A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) célja, hogy a „Kertvárosi Szúnyoggyérítési” csomag biztosításával segítséget nyújtson a Budapest Főváros XVI. kerületi lakosság részére a lakókörnyezetükben található háztáji tenyészővizekben kialakuló szúnyog populáció célzott visszaszorításában. A „Kertvárosi Szúnyoggyérítési” csomag közterületi használatra nem igényelhető.

(2) A „Kertvárosi Szúnyoggyérítési” csomag keretében kiosztásra kerülő szúnyoggyérítő tabletta egy csípőszúnyog-lárvák elleni biológiai készítmény, mely kizárólag, célzottan a szúnyog lárvák gyérítésére szolgál, egyéb élőlényekre ártalmatlan.

2. A rendelet hatálya

2. §

(1) E rendelet hatálya – a jelen paragrafus (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – a Budapest Főváros XVI. kerületében bejelentett lakó-, illetve tartózkodási hellyel rendelkező természetes személyekre és a XVI. kerület közigazgatási területén található társasházakra terjed ki.

(2) A rendelet hatálya Budapest Főváros XVI. kerületében elhelyezkedő családi házakra, kerítéssel körülkerített, udvarral vagy kerttel rendelkező többlakásos ingatlanokra és társasházakra terjed ki.

3. A támogatás formája és mértéke

3. §

(1) Az Önkormányzat a lakossági szúnyoggyérítési programra jelentkezők részére a tárgyévi költségvetésben erre a célra elkülönített keret erejéig, a beérkezett jelentkezések sorrendjében ingyenesen „Kertvárosi Szúnyoggyérítési” csomagot biztosít, melynek tartalma 10 db szúnyoggyérítő tabletta, a hozzá tartozó részletes használati útmutató és leírás.

(2) Az Önkormányzat a „Kertvárosi Szúnyoggyérítési” csomag ellenértékét 3.000,- Ft-ban állapítja meg.

(3) A „Kertvárosi Szúnyoggyérítési” csomag évente egy alkalommal kerül kiosztásra és a XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalban vehető át.

4. §

A jelentkezések elbírálása a polgármester hatáskörébe tartozik.

4. Jelentkezési feltételek

5. §

(1) „Kertvárosi Szúnyoggyérítési” csomagot az adott év márciustól-júniusig terjedő időszakán belül a jelentkezési felhívásában meghatározott feltételek szerint e rendeletben meghatározott módon lehet igényelni. A jelentkezési felhívás az Önkormányzat lapjában és internetes honlapján jelenik meg.

(2) Jelentkezni annak az ingatlanra a vonatkozásában lehet, mely a jelentkező lakcímének igazolására szolgáló hatósági igazolványában lakcímként vagy tartózkodási helye címként szerepel.

(3) A többlakásos ingatlanokra az alábbi szabályok vonatkoznak:

- a) ha az ingatlanban hat lakásnál kevesebb található, a jelentkezés benyújtásához az ingatlan valamennyi tulajdonosának írásbeli hozzájárulását, illetve kizárólagos használatú ingatlanrészre irányuló jelentkezés esetén az ingatlanra vonatkozó használati megállapodást a jelentkezési laphoz csatolni kell;
- b) ha az ingatlanban hat vagy annál több lakás található, a jelentkezéshez a közös képviselő nyilatkozata szükséges, melyet a jelentkezési laphoz csatolni kell.

(4) Jelentkezni a jelentkezési felhívásban közzétett, hiánytalanul kitöltött, az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon benyújtott, e rendelet 1. melléklete szerinti jelentkezési lapon lehet.

5. A jelentkező jogai és kötelezettségei

6. §

(1) Sikeres jelentkezés esetén a „Kertvárosi Szúnyoggyérítési” csomagot a jelentkező átadás-átvételi jegyzőkönyv (a továbbiakban: jegyzőkönyv) kíséretében személyesen veheti át a XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalban.

(2) Az átvétel során a személyi igazolványát és a lakcímét igazoló hatósági igazolványát az átadónak be kell mutatnia.

(3) A jelentkező a „Kertvárosi Szúnyoggyérítési” csomag átvételével egy időben a jegyzőkönyv aláírásával igazolja, hogy

- a) átvette és megismerte a tabletta felhasználására vonatkozó előírásokat. Az Önkormányzat semmilyen felelősséget nem vállal a tabletta nem rendeltetésszerű használatából adódó következményekért,
- b) tudomásul veszi, hogy az átvétel után megrongálódott csomagot az Önkormányzat nem cseréli ki,
- c) tudomásul veszi, hogy a „Kertvárosi Szúnyoggyérítési” csomag tartalmát csak körülkerített magáningatlanán, többlakásos lakóház és társasház esetén körülkerített, közös használatú udvarán vagy kertjében használhatja fel.

7. §

(1) A csomag átvételét követően, az Önkormányzat képviselőjében eljáró személy előzetes bejelentés nélkül jogosult a „Kertvárosi Szúnyoggyérítési” csomag rendeltetésszerű használatát ellenőrizni.

(2) Amennyiben az ellenőrzés során megállapításra kerül, hogy a „Kertvárosi Szúnyoggyérítési” csomagot a jelentkező nem rendeltetésszerűen használja, a jelentkezőnek a „Kertvárosi Szúnyoggyérítési” csomag ellenértékét meg kell fizetnie az Önkormányzatnak.

6. Záró rendelkezések

8. §

Ez a rendelet 2024. március 1-jén lép hatályba.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

1. melléklet a 9/2024. (II. 26.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) `rendelet_melléklete.pdf` elnevezésű fájl tartalmazza.)

Általános indokolás

Az emberi léttér terjeszkedéséből adódóan, valamint a mindennapjainkat fokozottan érintő klímaváltozás miatt a tavaszi időszak után gyorsan beköszönt a nyári csapadékos időjárás, mely, fülledt és magas páratartalmú levegővel párosul. Ez igencsak kedvez a csípőszúnyogoknak a hazai fajoknak és a már meglepedett idegenhonos csípőszúnyog-fajoknak is egyaránt. (Ázsiai Tigrisszúnyog, Koreai szúnyog, Japán bozótiszúnyog). A közterületen végzett szúnyoggyérítés az ingatlanok hátsó kertrészébe nehezen jut el. Ezért a lakosság közvetlen környezetében lévő a szaporodásnak kedvező vízfelületekbe (esővízgyűjtő, kerti tó, kerti medence) kijuttatva a szúnyoggyérítő tablettát (a hígítási és felhasználás útmutató szigorú betartása mellett) nagyobb hatékonysággal csökkenthető a csípő szúnyog populáció.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A rendelet célját rögzíti.

A 2. §-hoz

A rendelet személyi, területi és tárgyi hatályát állapítja meg.

A 3. §-hoz és a 4. §-hoz

A támogatás formáját és mértékét határozza meg.

Az 5. §-hoz

A jelentkezés feltételeit taglalja.

A 6. §-hoz és a 7. §-hoz

Azokat a kötelezettségeket állapítja meg, amelyeket a jelentkezőnek el kell fogadnia ahhoz, hogy a „Kertvárosi Szűnyogyérítési” csomag önkormányzati támogatásként a tulajdonába kerüljön.

A 8. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz

KOVÁCS PÉTER

Így a napirendi pontot le tudtam zárni. Zárt ülési napirend következik, ennek kérem feltételeit.

**NAPIREND: 15. Javaslat a Kertvárosi Kft. Szervezeti és Működési, valamint Javadalmazási Szabályzatának módosítására
(30/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester**

KOVÁCS PÉTER

Nem is kell csöngetni, de csöngessünk, mert nincs itt mindenki. Kérem, aki már a teremben tartózkodik, foglalja el a helyét, folytatnánk a Képviselő-testület ülését. Az eredetileg 13-sal jelzett: Javaslat a Kertvárosi Kft. Szervezeti és Működési, valamint javadalmazási Szabályzatának módosítására. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, vagy hozzászólás? Erre sincsen igény. Határozathozatal következik. Húha, most hova raktam ezt a napirendet? Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található I. számú határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

60/2024. (II. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaságban (Cg.: 01-09-878027, székhelye: 1165 Budapest, Újszász u. 106-108., képviseli: Czuczor Attila ügyvezető, a továbbiakban: Társaság) módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a határozat megküldésére, valamint felkéri az ügyvezetőt, hogy gondoskodjon a szabályzat aláírásáról és a Fővárosi Törvényszék mint cégbíróság részére történő megküldéséről.

Határidő: 2024. március 22.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

3. oldal, II. határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

61/2024. (II. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaságban (Cg.: 01-09-878027, székhelye: 1165 Budapest, Újszász u. 106-108., képviseli: Czuczor Attila ügyvezető, a továbbiakban: Társaság) módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Javadalmazási Szabályzatát az előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti tartalommal.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a határozat megküldésére, valamint felkéri az ügyvezetőt, hogy gondoskodjon a Fővárosi Törvényszék mint cégbíróság részére történő megküldéséről..

Határidő: 2024. március 22.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 16.

Javaslat életjáradéki szerződés megkötésére (Budapest XVI. kerület, Kolozs utca)

(33/2024. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következnek 14-sel jelzett: Javaslat életjáradéki szerződés megkötésére (Budapest XVI. kerület, Kolozs utca) Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, aki jelzi, hogy nincs kiegészítenivalója. Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, vagy hozzászólás? Erre sincs most igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 3. oldalán kezdődő javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, kérem, szavazzanak. A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot is.

HATÁROZAT

62/2024. (II. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztés 2. számú mellékletében szereplő ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) tulajdonosával életjáradéki szerződést köt.

A Képviselő-testület az ingatlan forgalmi értékét 36 400 000 Ft-ban állapítja meg.

Tulajdonos részére fizetendő egyösszegű életjáradék összege:
4 000 000 Ft.

Az Önkormányzat részéről az életjáradéki szerződés vonatkozásában a 2024. évben fizetendő összeg havonta 275 305 Ft, melyből az Önkormányzat

- a Tulajdonos részére 236 355 Ft/hó életjáradékot fizet, amely minden évben, az előző évi hivatalos (KSH) általános inflációs indexszel növekszik,
- 37 600 Ft/hó közös költség, amely a lakásszövetkezet közgyűlésén megszavazottak szerint évenként emelkedik,
- 1 350 Ft/hó biztosítás, amely évenként az indexálás mértékével emelkedik.

A Képviselő-testület a 4 000 000 Ft, azaz négymillió forint Tulajdonost megillető egyszeri, egyösszegű juttatás összegére, valamint a 2024. évben fizetendő 236 355 Ft/hó életjáradékra, a 37 600 Ft/hó közös költségre és az 1 350 Ft/hó biztosítási díjra az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletében, az Önkormányzat általános működési tartaléka terhére biztosít fedezetet.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2024. évi költségvetési rendelet következő módosításakor gondoskodjon az

„Életjáradéki szerződés, lakásért életjáradék rendszer” előirányzat rendezéséről, valamint a 2025. évtől a havi életjáradék, közös költség és biztosítási díj éves összegének tervezéséről.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az életjáradéki szabályzat előírásai szerint az életjáradéki szerződést kösse meg, és a 4 000 000 Ft, azaz négymillió forint egyösszegű juttatás, valamint az életjáradéki díj, a közös költség és a biztosítási díj havonkénti kifizetéséről intézkedjen.

Határidő: 2024. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendet lezártam.

NAPIREND: 17. Javaslat a 117510/81 hrsz.-ú ingatlan értékesítésére kiírt nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására (32/2024. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 15-sel jelzett: Javaslat a 117510/81. hrsz.-ú ingatlan értékesítésére kiírt nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására. Az előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester asszony, aki jelzi, hogy nincsen kiegészítenivalója. Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat vagy hozzászólás? Ilyen sincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztésben természetesen a kiosztottaknak megfelelő összeget tessék beleírni, ezzel együtt teszem föl szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett egyetértett ezzel a határozati javaslattal.

HATÁROZAT

63/2024. (II. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **117510/81 hrsz.-ú**, 876 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlanra vonatkozó pályázati eljárást érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja, a pályázat nyerteseként a **WHYNOT Solution Korlátolt Felelősségű**

Társaságot (cégjegyzékszám: cg.-01-09-349814, adószám: 27107650-2-42, statisztikai számjel: 27107650-6810-113-01, székhely: 1142 Budapest, Szőnyi út 50/A., képviseli: Spéth György ügyvezető) jelöli meg 44.100.001 Ft+Áfa, azaz bruttó 56.007.001 Ft vételár összeggel.

Az Önkormányzat vállalta, hogy amennyiben az építőközösség a vételár kifizetése előtt megalakul, úgy abba az Önkormányzat tagként csatlakozik, de a vevő köteles az ingatlan tulajdonjogának megszerzését követően az építőközösségbe belépni, és az ezt megelőzően, illetve az ezt követően felmerülő, a közművesítéshez kapcsolódó költségeket az Önkormányzat részére megtéríti.

Ha a pályázati eljárás nyertesével a szerződéskötés az erre nyitva álló határidő elteltével nem jön létre, avagy a megkötött szerződést a nyertes nem, avagy hibásan teljesíti, és emiatt az Önkormányzat a szerződést felmondja, vagy a szerződést a felek közös megegyezéssel felbontották, akkor az Önkormányzat jogosult a pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítani és új pályázati eljárást kiírni.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására, valamint a szükséges nyilatkozatok kiadására.

Határidő: 2024. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendet le tudtam zárni.

**NAPIREND: 18. Javaslat a 103772/59 hrsz.-ú ingatlan értékesítésére
(34/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester**

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 16-sal jelzett: Javaslat a 103772/59 hrsz-ú ingatlan értékesítésére, melynek előterjesztője Ács Anikó alpolgármester asszony, aki jelzi, hogy nincsen kiegészítenivalója. Van-e kérdés? Igen! Hollai Gábornak, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Tekintettel a jelenlegi ingatlanpiaci helyzetre, bölcs dolog-e ezt az ingatlant most értékesíteni? Ezt szeretném kérdezni az előterjesztőtől!

KOVÁCS PÉTER

További kérdezőt nem látok, az előterjesztőnek van lehetősége válaszadásra. Ács Anikó alpolgármester asszony, parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

....de ezek, nem tudom, mire gondol Hollai úr!

KOVÁCS PÉTER

Hozzászólások, Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Én ezt a területet megtartanám, hogy a kerület számára fontos fejlesztések színtere lehessen. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Én arra gondolok, hogyha egy önkormányzatnak van vagyontárgya, akkor egyrészt a Mizsei képviselő által javasolt dolgot is megfontolhatja, hogy esetleg máshogy használja fel ezt a vagyontárgyat. Én pedig azt gondolom, hogy ha mégis értékesíteni kívánja ezt a vagyontárgyat, akkor nyilván a legtöbb pénzt szeretné érte kapni, hogy minél többel gazdagodjon az önkormányzat, ezért mondtam, az előbb, hogy a jelenlegi ingatlanpiaci helyzetben, amikor, amikor egy vevői piac van, amikor nehezen megy az értékesítés, amikor, amikor nyomott áron lehet ingatlanokat értékesíteni, bölcs dolog-e értékesíteni ezt az ingatlant, most nem várni arra, amikor egy ingatlanpiaci bumm van, és többet kapna a vagyontárgyért az önkormányzat.

KOVÁCS PÉTER

Hát nézze Képviselő úr, az ingatlan értékbecslés ön előtt van, ha jól látom, ez mondjuk nagyjából kétszer annyi, mint amennyiért a mellette levőt néhány évvel ezelőtt eladtuk. Tehát valószínűleg, hogy az elmúlt időszakban ha az egész időszakot nézzük, fölfelé mentek az ingatlanárak, szerintem meg minden ingatlan annyit ér, amennyiért megveszik. Ugye erre az ingatlanra több vevő is jelentkezett nálam, nyilván majd pályázat útján lesz, én nagyon remélem, hogy nem ez lesz az ár,

amit majd adnak, hanem akár esetleg ennél többet is. Zárójelben jegyzem meg, azért szerintem ez egy elég magas ár. Most is, úgyhogy és egyébként az Önkormányzat, meg az ingatlanvagyon értékesítésünk minden esetben visszaforgatja ingatlanvagyonra, illetve fejlesztésekre, amivel bővül az önkormányzat vagyona, tehát itt nincsen arról szó, hogy bármi másra, mondjuk bérre, vagy bármi ilyesmire elkölténék ezt a dolgot, úgyhogy szerintem ez így helyes, de hát meglátjuk a Képviselő-testület mit fog erre mondani. Szász József alpolgármester úr még szeretne hozzászólni.

SZÁSZ JÓZSEF

Igen, csak én is ezt akartam mondani, hogy hát az összes hír arról szól, hogy Budapesten az ingatlanárak emelkednek. A legutolsó felmérés szerint pont a XVI. kerületben volt a legnagyobb ingatlanár emelkedés, 30 %, és ha jól emlékszem a budapesti kerületek közül, most már majdnem a felébe 1.000.000.-Ft fölött van a m² ár. Tehát pont nem abba az irányba megy, hogy csökkennek az ingatlanárak, hanem, épp az, hogy mennek föl, és még egyszer hangsúlyozom, a XVI. kerületben volt a legnagyobb ingatlan árnövekedés.

KOVÁCS PÉTER

És nyomott áron már azért sem lehet eladni az Önkormányzatot, hisz ugye a Képviselő-testület döntése értelmében megszabjuk az árat, tehát ez alatt az ár alatt, ami jelenleg a piaci ár, nem lehet eladni, tehát nem úgy néz ki, mint egy magán eladó, hogy hát van vevőm, de csak az ár 90 %-át fizetné és gondolkodom rajta, hogy eladjam-e neki, vagy sem. Hanem vagy megveszi ennyiért, vagy nem. Hollai Gábor, másodsorra, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Igen! Attól, hogy az ingatlanárak emelkednek, az természetes abból a helyzetből kifolyólag is, hogyha 17,5 % volt tavaly az infláció, annyiban nem emelkedtek országos mé... szinten az ingatlanárak, tehát valószínűleg ez egy indikátor, a, a másik dolog pedig az, hogy én azt gondolom, hogy nem biztos, hogy most kell eladni ezt a, ezt az ingatlant, lehet, hogy várni kéne vele, de hát ez mindenkinek a megfontolása tárgyává teszem a képviselők között. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Mizsei László másodsorra, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Amennyiben mód és lehetőség van, kérem szépen majd a pályázatban kikötni azt, hogy ott, a területen található fás rész, az maradjon meg, majd a későbbi felhasználás során. Ne az legyen, mint amikor a Jégcsarnokot odaépítették, hogy kivágtak mindent. Hát ott egy kisebb erdő volt ott gyakorlatilag. Ültettek egy tucatnyi vagy 2 tucatnyi fát helyette, a parkolóban a mai napig nincs annyi fa ültetve, mint amennyi a kerületi előírás. Tehát, azt szeretném kérni, hogyha kiírják a pályázatot, akkor legyen benne az, hogy az a terület az ott megtartásra kerül, mert ott szép, nagy fák vannak annak ellenére, hogy sok kárt szenvedtek annak idején, amikor a csarnok építésénél ott azt felvonulási területnek használták. Ott mindenféle építőanyagokat és hulladékot tároltak, a tövükön

tömörítették a földet, egy csomó fáról egy csomó ágat letörtek, stb. De ezek még mindig túléltek és ott több tucatnyi olyan fa van, ami érdemes arra, hogy ott megmaradjon, és el tudok képzelni egy olyan felhasználást, hogy azok a fák ottmaradjanak, sőt én el is várom, hogy olyan típusú tervek készüljenek, ahol, ami nem jár azzal, hogy ezeket a fákat kivágják majd. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő jelzi, hogy nem kíván zárszót mondani. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 3. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, egy nem, tartózko...., 4 tartózkodással elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

64/2024. (II. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonát képező 103772/59 hrsz.-ú, 4205 m² területű, kivett telephely megnevezésű ingatlant nyilvános egyfordulós pályázat útján értékesíti. Az ingatlan forgalmi értékét 138.765.000,- Ft+Áfa összegben határozza meg, amely egyben a kikiáltási ár. A pályázati biztosíték bruttó 17.623.155,- Ft.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a pályázati felhívás kiírására az előterjesztésben foglalt feltételekkel.

Határidő: 2024. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 19. **Javaslat tulajdonosi hozzájárulás kiadására az Íjász utca lakópark II. ütem vonatkozásában**

(31/2024. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 19-sel: Javaslat tulajdonosi hozzájárulás kiadására az Íjász utcai lakópark II. ütem vonatkozásában. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy az egész előterjesztésre nem lett volna szükség, hogyha a tisztelt Földhivatal kellő ütemben végzi a munkáját,

és nem 2 évig kell várni a kisajátítási eljárásnak a véghez menetelébe, és akkor lenne már most közterületünk, de nem így történt. Úgyhogy én azt a javaslattal élnék, hogy más alternatív nyomvonalon biztosítsuk a vízellátást az Íjász utcai területen levő II. ütemben levő tulajdonosoknak. Vélemény, kérdés, bocsánat, kérdés van-e? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, vagy hozzászólás? Ilyet sem látok. Ha jól emlékszem akkor a „B” alternatívát javasolják, úgyhogy ezt tenném föl szavazásra, a 3. oldalon található, „B” alternatívával aki egyetért, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a „B” alternatívát. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

HATÁROZAT

65/2024. (II. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy tulajdonosi hozzájárulást ad a jelen előterjesztés 6. melléklete szerinti „B nyomvonal” megvalósulása céljából a XVI. kerület 117510/35 hrsz.-ú, belterületi ingatlanra vonatkozóan.

Határidő: 2024. március 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

NAPIREND: 20.

Javaslat a Budapest XVI. kerület, Rákospalotai határút (Pálya u. – kerülethatár között) vízvezeték kiváltásával létesülő víziközmű vagyon térítésmentes átadásáról szóló szándéknyilatkozat kiadására

(18/2024. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 20-sal jelzett: Javaslat a Budapest, XVI. kerület, Rákospalotai határút (Pálya u. – kerülethatár között) vízvezeték kiváltásával létesülő víziközmű vagyon térítésmentes átadásáról szóló szándéknyilatkozat kiadására. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, vagy hozzászólás? Erre sincs igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

66/2024. (II. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat beruházásában, a Budapest XVI. kerület Rákospalotai határúton (Pálya u. – kerülethatár között) a vízvezeték kiváltásával létesülő új vízvezeték, mint korlátozottan forgalomképes víziközmű törzsvagyont a beruházás befejezését követően, külön megállapodásban foglalt feltételek szerint, nyilvántartási értéken térítésmentesen Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába kívánja adni a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdése 11. pontja, illetve a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése, az 5. § (5) bekezdés a) pontja és a (7) bekezdésének megfelelően.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a jelen előterjesztés mellékletét képező, a Fővárosi Vízművek Zrt. részére kiállított szándéknyilatkozat aláírására, továbbá az átadásokkal kapcsolatban minden szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: (a beruházás befejezését követő külön megállapodás aláírására): 2025. március 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 21. Javaslat változtatási tilalomról szóló rendelettervezet megalkotásáról

(36/2024. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Csizmazia Ferenc képviselő

KOVÁCS PÉTER

Soron következik sürgősségi előterjesztésként, 21-es számon: Javaslat változtatási tilalomról szóló rendelet-tervezet megalkotásáról című előterjesztés. Az előterjesztő Csizmazia Ferenc, parancsoljon Képviselő úr!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Mint ismert, ugye a Csobaj-bánya nagyobbik területét, amin a tó is található, árverésre bocsátották, ezért azt gondolom, hogy azon az úton, hogy megőrizzük a kerületnek ezt a nagyon sok természeti értékkel bíró területet, ideje a Képviselő-testületnek valamit lépni ez ügyben. Ezért gondoltam a változtatási tilalom elrendelését, az adott területre, illetve a másik kisebbre, ami most még nincs kiírva árverésre. Hogy legyen időnk átgondolni azt, hogy az önkormányzat hogyan tudná visszavásárolni, visszaszerezni ezt a nagyon értékes területet. Az, hogy ma ismerjük a terület adottságait, és hogy milyen kár lenne, hogyha valaki teleépítené azt, a „Mentsük meg a Csobaj-bányát” csapata, aki, ami önkéntesekből áll, évek óta kutatja, gondolja ezt a területet. És én azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos terület lenne a XVI. kerületi önkormányzatnak és a kertváros lakóinak, ha megőriznénk zöld felületnek. Úgyhogy én bízom a Képviselő-testület bölcsességében, és bölcs meglátásában, és támogatni fogja az előterjesztést. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdések közt először hadd tegyek én kérdést föl Képviselő úr! Azt mondta, hogy visszavásárolni ezt a területet. Ön szerint ez volt a kerületi önkormányzat tulajdona valaha is ez a terület? Hogy vissza akarjuk-e vásárolni, illetve hogy tudja-e, hogy a változtatási tilalom az mikor rendelhető el, hogyan rendelhető el, milyen ódíuma van, milyen kártérítést kell fizetni, mennyi ideig szól, tehát, hogy ezekkel tisztában van-e Képviselő úr?

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót Polgármester úr! Az, hogy nem volt a miénk, avval, azzal teljesen tisztában vagyok, nem visszaszerezni, megszerezni a XVI. kerületi...

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm a pontosítást.

CSIZMAZIA FERENC

Rosszul fogalmaztam, elnézését kérem akkor, a változtatási tilalom meg nyilván ezért fordultam az önkormányzathoz, hogy ezt a lehetőséget vizsgáljuk meg, döntsük el, hogy milyen lehetőségeink vannak arra, hogy ne veszítsük el, ne elveszítsük, és ne hagyjuk, hogy teleépítsék a területet. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Vélemény, javaslat, hozzászólás. Itt akkor ha, ha nincsen ezzel tisztába Képviselő úr, akkor próbálnék egy kicsit –hogyan mondjam – információt átadni. Kérdés, bocsánat, elnézést, én magamhoz ragadtam a szót, de nem láttam volna, hogy több kérdező van, amikor szót adtam a válaszadásra, de most akkor kérdések. Szász József, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen a szót. Ugye ez nagyban érint, mert ez az én vagy pontosabban cinkotai területen van, és nekem pusztán az a kérdésem, tisztelt Képviselő úr, hogy miért vezeti félre a lakosságot? Ön kiszórt egy szórólapot, ezen a környéken, sőt a kerületben is, amin téves, és úgy vélem, hogy szándékos félrevezető információk vannak, ezt miért teszi?

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Arra kérném Polgármester urat, akkor, amire, amire, egyébként is készült, hogy akkor...

KOVÁCS PÉTER

...Akkor ez nem kérdés, ugye Képviselő úr?

MIZSEI LÁSZLÓ

... hogy Ön szerint, vagy akkor mi az ellenindok arra, hogy ezt az előterjesztést megszavazzuk? Tehát, akkor Ön most el fogja mondani? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

De először várjuk meg a választ, ugye az előterjesztőnek van lehetősége a kérdéskör után választ adni. Csizmazia Ferencé a szó, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Nem tudom, Szász József alpolgármester úr milyen téves információkra gondol?

KOVÁCS PÉTER

Hát mindjárt meghallgatjuk, úgy látom, Szász alpolgármester úr éppen jelentkezik, parancsoljon! Igen, a hozzászólás. Kérdés, kérdés nincs, egy kérdéskör van, egy válaszkör van, ha ez nem... Hozzászólások, Szász alpolgármester úr.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen. A környékbéli utcákból juttattak el hozzám szórólapot, amin az szerepel az Ön aláírásával Képviselő úr, hogy a bíróság adótartozások miatt árverezi kerületünk egyik legnagyobb természeti értékét, a Csobaj-bányát. Tehát, ez kapásból nem igaz. Tehát miért írja ezt, hogyha ez nem igaz? Miért vezeti félre a lakókat?

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólásokra igényt, jelenleg, de Mizsei Lászlónak van, akkor Mizsei László, aztán majd én is hozzászóllok, parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

Szívesen megvárnám Polgármester urat, és utána...Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm a lehetőséget. No, tehát ugye változtatási tilalom elrendelése az egy nagyon – hát hogy mondjam – kemény műfaj. Ugyanis változtatási tilalmat csak akkor lehet elrendelni, hogyha az Önkormányzat úgy gondolja, hogy ezzel a területtel valóban igénye van arra, hogy változzon. Tehát, jelenleg ez az övezet rekreációs övezetként van, tehát itt lakóépületet nem lehet építeni, nem lehet teleépíteni, mint ahogy a felvezetőjében mondta Csizmazia úr. Lehet itt épületet létrehozni, csak egy bizonyos %-ban és bizonyos dolgokban. De rekreációhoz tartalmazó zöldfelületi „K-REK” övezetben szerepel. Nálam jártak olyan befektetők, akik szerettek volna itt lakóövezetet létrehozni, de ezek mind rólam visszapattantak. Én egy sunyiságot feltételezek Képviselő úrnak a hozzászólásában, már pedig azért is, egyrészt mert rendkívüli költségekbe verné az Önkormányzatot. Ugye ahhoz, hogy változtatási tilalmat el tudjunk rendelni, ahhoz meg kell rendelni egy szabályozási, vagy koncepció tervet legalább, hogy milyen változtatás lenne, valamilyen irányba, itt változtatni kéne. Tehát a „K-REK”-nél a természet felé közelítő változás az mondjuk, az erdő terület lehet, ha nem akarnak mezőgazdasági beépítést itt, tehát nem akarják, hogy mondjuk kukoricaföld legyen. Na, most, ezt akkor meg kell terveztetni, ez néhány 100.000.-, inkább milliós nagyságrendű összeg. Ön azt mondta felvezetőjében, hogy igazából időt akar nyerni, ahhoz, hogy megtudjuk, hogy mi történik itt. Azért elég drága hogy az a néhány 100.000.-, vagy millió forint arra, hogy gondolkodjunk. Miért nem gondolkodtunk eddig? Illetve bocsánat, az Önkormányzat Képviselő-testülete ugyan nem tárgyalta ezt a dolgot, de az Önkormányzat vezetése gondolkodott már ezen a területen, nem is keveset. De ezt egyébként szerintem Ön is pontosan tudja, hiszen ezt már elmondtam itt képviselő-testületi ülésen. De akkor most elmondom még egyszer, de visszatérve a folyamathoz. Először is meg kell bízunk egy építész–tervezőt, vagy tervező csapatot, nyilván ezt ki kell választanunk közbeszerzés alapján, hogy ki legyen, aki ide tervet készít. Ennek a tervnek el kell készülnie. Ha elkészül a terv, akkor utána módosítani kell a helyi építési szabályzatot, de nyilván ennek a tervnek meg kéne mondania, hogy milyen irányba akarjuk módosítani ezt a dolgot. Ha a vállal..., a tulajdonos számára pozitív irányba akarjuk változtatni, az azt jelenti, hogy akkor itt a jelenlegi beépítésnél nagyobb lehetőséget akar biztosítani, én azért ezt kinézem Képviselő Úrból, majd elmondom, hogy miért. Szerintem ilyen szándék nincs a Képviselő-testületben. Leszámítva talán Önt. Ha viszont, a tulajdonos számára kedvezőtlenebb besorolást akar létrehozni az Önkormányzat Képviselő-testülete, akkor viszont kártérítést kell fizetni a tulajdonosnak a változtatási tilalomnál, és akkor is kártérítést kell fizetni, - tessék figyelni Képviselő úr, mert Önnek mondom – mert azt mondta, hogy nincs ezzel tisztában. Tehát, ha nem is változtatunk, ugye maximum 3 évre lehet változtatási tilalmat elrendelni, ha letelik a 3 év, és nem csinálunk semmit, automatikusan megszűnik. Ugye három év alatt, ha nem csinálunk semmit, nem változtatunk, nyilván a tulajdonos nem tud ezzel a területtel mit csinálni, akkor is kártérítési igénnyel fog föllépni, és nyilvánvalóan fizetni kell neki. Ugye jelenleg, ha jól emlékszem, nagyságrendileg ez a terület a kisebb, ugye ön két telekre akar változtatási tilalmat elrendelni, annak mondjuk a ¾-

ét tartalmazó telek, 2,2 milliárd forintért van talán kiírva, 2,4 még több. Egy ekkora összegnél egy kártérítés hát szerintem 100 milliós nagyságrendű lesz. Tehát, mielőtt itt milliárdos? Bocsánat, milliárdos kártérítés van. Tehát, mielőtt itt olyan hübelebalázs módjára belemennék a, vagy nekimennék a falnak, előtte inkább gondolkodjunk. Jó? Én ezt javaslom Képviselő úrnak. Nem tudom, hogy most fönntartja-e még ezt az előterjesztését úgy, hogy legyen változtatási tilalom, hogy ezekkel a tényekkel tisztában van. Szász Alpolgármester úr, nem akar az előterjesztő választ adni erre a kérdésre, úgy látom, nem nyomott gombot. Szász Alpolgármester úr.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm, hogy ne maradjon nyitva ez a, ez a kérdés, tehát ami, ami nettó hazugság ezen a szórólapon, amit én előrebojsájtok, hogy ez egy politikai pamflet, tehát itt Képviselő úr abszolút nem akarja megmenteni a Csobaj-bányát, hanem hát közeledik az önkormányzati választás, és ugye valami hangulatot kell ez ügyben kelteni. Tehát, a szórólapon az szerepel, hogy a bíróság adó tartozások miatt árverezi a területet. Ez nem igaz. A felszámoló árverezi, és azért árverezi, mert a jelenlegi tulajdonosok között vita van, és a bíróság azt mondta ki, hogy meg kell szüntetni a közös tulajdont. Tehát, nem az adótartozás miatt van árverezés alatt, hanem egymással van vitája a jelenlegi tulajdonosoknak. A jelenlegi tulajdonosok között a XVI. kerületi Önkormányzat nincs, nem is volt soha nem is volt az önkormányzat tulajdona ez a terület, hanem ez valamikor egy bánya volt, a bányakapitányság felügyelete alatt és utána a, egy része, a kisebbik része a bányakapitányságnál maradt és jelenlegi tulajdonosok birtokába került. A nagyobb terület, ahol egyébként a tó is van, ott pedig különböző tulajdoni hányad, illetve kárpótlások kapcsán került magántulajdonosokhoz, amit szép lassan először tán a Csobaj-Invest Kft. tulajdonába került, és jelen pillanatba van a Csobaj Kft. tulajdonában, illetve, ha jól tudom 7 vagy 8 kis tulajdonos birtokában van, és közöttük van vita. És a bírósági döntés alapján nekik a közös tulajdont meg kell szüntetni. Tehát, ehhez az adótartozásnak semmi köze, ez a jelenlegi tulajdonosok közötti vita, és a bíróság kötelezte őket. Abba, és itt van az összemosás, hogy ugyanakkor a tulajdonosnak a XVI. kerületi Önkormányzat felé van adótartozása. És ez ügyben az Önkormányzatnak szándékában áll ezt a Kft-nek a felszámolása, de mivel a tulajdonosok között vita van, ebbe, eddig mi nem tudunk beleszólni. De előzetesen a tulajdonosokkal mi már tárgyaltunk sőt, meg is, már meg is állapodtunk a tulajdonosokkal, a nagy tulajdonossal, hogy az adótartozás fejében, megfelelő, a bíróság által megszabott m² árnak megfelelően, mert egy korábbi bírósági döntésnek megfelelően a bíróság még azt is megszabta, hogy milyen minimumára van ennek az ingatlanak, ő ezt a területet átadja, amiben a tó az benne van. És elkezdődött ez a, ez a tárgyalás, meg is állapodtunk, de akkor jött közbe ez a bírósági döntés, hogy a közös tulajdont meg kell szüntetni, és ennek elsőbbsége van. És most ennek a felszámoló árverezi. Tehát, ne vezessük félre a lakosságot, ne tegyünk úgy, mint hogyha az Önkormányzatnak ehhez bármi köze lenne. Az az eljárás még nem megy, és egyébként, hogyha pedig ennek az eljárásnak a vége van, akkor ez a felszámolási eljárás elindul, aminek az lehet a vége, hogyha új tulajdonosa van, akkor végre ez a közel 400.000.000,- Ft, ez befolyyna az önkormányzat kasszájába. Na most, hogyha az Ön által javasoltak érvényesülnek, akkor, ha netalán-tán, amit egyébként kétek, hogy valaki ezért a területért közel 2,5 milliárdot kifizetne, ha

netalán-tán szándéka van valakinek ezt megvenni, mivel változtatási tilalmat rendelünk el, amit ugye az előbb hallottunk, hogy ennek mi a következménye, hogy valahová át kell ezt minősíteni, és hogyha, ha a gyengébb, mondjuk a befektetők szempontjából mondjuk erdősítés irányába indul el, akkor nem lesz olyan élő, magyarországi szereplő, aki ezt megvásárolná, tehát ez azt jelenti, hogy ebből a közel 400 milliós adótartozásból, egy büdös buznyákot nem lát az Önkormányzat. Tehát, ez is annak a következménye, amit Ön javasol, hogyha ezt végigcsináljuk, akkor ez lesz a következménye. De ez, ez csak egy mellékszála a dolognak, senki az Önkormányzatnál, meg itt a Képviselő-testületbe, senki nem akarja, hogy ezt a területet átminősítsék, és itt bármiféle építési, telekértékesítési, vagy beruházás történjen, hanem mi azt szeretnénk, hogy ez megmaradjon zöld területnek. És ennek a garanciája, én úgy gondolom, hogy a jelenlegi Képviselő-testület és az Önkormányzat jelenlegi vezetése, mert mi ebbe elköteleztük vagyunk. Nekem egyébként erre van javaslatom, és ezt majd módosító indítványként szeretném benyújtani, és én azt gondolom, hogy ez lesz a garancia, mert ugyanebbe az övezetbe tartozik a, ebbe a K-REK övezetbe, a cinkotai strand. És érdekes módon, amikor a cinkotai strand átminősítéséről a Főváros, az Önkormányzat feje fölött döntött, akkor érdekes módon Ön nem reagált erre. Nem kelt ki ennyire, hogy ezt a csodálatosan szép, zöld felületet, mint ami a cinkotai strand, és ebbe a besorolásba van, azt meg kell menteni, hanem önök hallgattak, mint a sült hal, és adott esetben, hogyha mi, meg a cinkotai lakók nem kezdik el ezt támadni, akkor a Főváros átminősíti, olyan övezetbe, ami, amitől most ön a Csobaj-bányát meg akarja menteni. A Főváros átminősíti, és a cinkotai strand területén, adott esetben plázát, stadiont, és egyebeket lehetett volna építeni. Ezt mi akadályoztuk meg. Akkor hol volt Képviselő úr? Meg hol volt akkor, itt van a „Mentsük meg a Csobaj-bányát!” Facebook oldal, képviselője, hol volt akkor, amikor szemétszedést hirdettek, és együtt, együtt szedtük a szemetet a, a Csobaj-bányába. Közeledik a választás, és balhét kell csinálni Képviselő úr. És ráadásul ezt úgy teszi ezt a balhét, hogy félrevezeti a lakosokat. Én ezt a leghatározottabban visszautasítom, és ennek hangot is fogok adni a lakók felé, és ezzel kapcsolatosan szeretnék egy határozati javaslat módosítást is benyújtani...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr eltelt az ideje, úgyhogy majd ügyrendiben el fogja mondani ezt a módosítást, jó, mert meg két hozzászóló mindenképpen van. Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Szász József úr hozzászólásához előző, tehát reakcióként én úgy emlékszem, hogy az előző testületi ülés végén, Szász József úr ugyanezt elmondta, hogy tárgyalások folytak az Önkormányzat és a többségi tulajdonos között, azzal kapcsolatban, hogy az adótartozás fejében a tót megkapnánk. De én úgy emlékszem, hogy nem volt szó benne arról, hogy megállapodás is történt. Akkor ezek szerint történt, konkrét megállapodás ezzel kapcsolatban? Mert én úgy emlékszem, hogy a múltkor nem mondta ezt, most pedig ezt mondja, hogy konkrétan meg is állapodtunk, tehát ez egy nagyon fontos kérdés, és ez sokban változtat az egészen. Azért szólok hozzá, mert én is támogattam ezt az előterjesztést. Az számomra a tökéletes oximoron, hogy ha

valaki egy területre azt szeretné, hogy a változtatás tilalmát fönntartsuk, tehát változtatási tilalmat rendeljünk el, ez nálam azt jelenti, hogy aki ezt szeretné, az azt jelentené, azt szeretné, hogy ez a terület olyan besorolású maradjon, mint amilyen jelenleg. Tehát, K-REK! Jó értem!

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

MIZSEI LÁSZLÓ

Értem, értem! Számomra ezt jelenti. Az, hogy ez jogilag azt jelenti, hogy ezzel szemben mindenáron módosítani akarnánk valamit, az a tökéletes oximoron, tehát én ezt nem is tudom, hova tenni. Tehát, itt ezt a területet, pont azért született az előterjesztés, én ezt teljesen jó szándékúnak tartom, és azért támogattam, hogy ez a terület később se kerüljön átsorolásra, ne lehessen rá mód, és lehetőség. Maradjon K-REK besorolású, 3 évig, minimum. Ez azért lenne fontos, mert ez egyfajta jelzés is lenne a licit szempontjából, az árverés szempontjából, hogy aki ezt megveszi, legyen tisztában vele, hogy az önkormányzat nem kívánja átminősíteni ezt a területet. Tehát én ezt így veszem. Az, hogy aztán jogilag ez valami teljesen más, sőt a szöges ellenkezőjét mutatja, az szerintem azt jelenti, hogy nem az én rá... , nem az én készülékemben van a hiba, mert a módosításvál.. a módosítás, a változási tilalom az változási tilalom, nem pedig módosítási javaslat. Én nagyon el tudnám képzelni egyébként, hogy úgy módosítsuk, hogy erdőterületté nyilvánítsuk az egészet, megelőlegező, megelőlegezőleg, de az viszont tényleg azzal járna, hogy az illető, az, aki most a többségi tulajdonos, elverné rajtunk az izét, a port, mert, hogy mit képzelünk mi, mert akkor még annyit se lehetne vele tenni, mit most. Én úgy gondolom, annak a területnek az önkormányzat tulajdonába kell kerülnie, a Csobaj-bánya és környéke ökológiai szempontból a kerület egyik kifo... nagyon fontos területe, épp elég sérülést, kárt szenvedett azzal, hogy a Nyugdíjas-otthont odaépítjük mellé. Az, hogyha ez a kerület nem kerül az önkormányzat kezében, és legalább nem marad azon a szinten, ökológiai szempontból, mint ahogy most van, hanem bármilyen szinten fölmerülhet, hogy beépítik, vagy valami más funkciót kap, mint ami most van neki, az nemcsak a környező élővilág számára katasztrofális, hanem a kerület számára is. Ezért továbbra is támogatom ezt az elképzelést, hogy ne lehessen változtatni azon a besoroláson. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Jegyző úr kért szót, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Nem szeretne, de muszáj, tehát oly... Mizsei képviselő úrnak elmondanám, a változtatási tilalom köznyelvi értelmezése és a jogi értelmezése az két különböző dolog. Amit Ön a változtatási tilalmon ért, hogy nem szeretne az önkormányzat változtatni valamin, az a jogi nyelvben nem ezt jelenti. A változtatásról a jogi nyelv az azt jelenti, pont az ellenkezőjét, hogy az önkormányzat változtatni szeretne a jelenlegi állapoton, és azért, hogy ne a változtatás akár egyik irányú, akár másik irányú szándékát ne veszélyeztesse senki, legfőképpen a jelenlegi tulajdonos, ezért egy átmeneti rendelkezést hoz, 3 évig maximum, amennyi idő alatt, építeni nem lehet rajta,

telket alakítani nem lehet, stb. stb. De pont az ellenkezője a jogi nyelv. Tehát, akkor lehet változtatási tilalmat elrendelni, ha az önkormányzat ezen változtatni szeretne bármit is. Mi pedig pont az, hogy nem szeretnénk.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm Jegyző úr kiegészítését, Hollai Gábor szeretne szólni, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Van valami diszkrét bája annak, hogy itt a Szász alpolgármester úr politikai pamfletnek minősíti a képviselőtársam tájékoztatását a lakosoknak. Emlékeztetném alpolgármester úrt, hogy ha politikai pamfletekről van szó, akkor az előző, vagy az előző előtti Fidesz-kongresszuson a polgármester, aki a kerületi, kerületet képvisel, képviselné a kerületi lakosokat, fölszólalt, hogy a nehéz kérdésekre várja a központtól a választ, illetve a '18-as választások előtt kiállt, és azt mondta, hogy migránsokat akarnak betelepíteni az Ikarusra, mert Kiss Géza neki ezt mondta, szóval ebben az önkormányzatban minősítenek politikai pamfletnek valamit, ami egy lakossági tájékoztatás. És, hogy kijavítsam Szász József polgár... alpolgármester urat, Karácsony Gergő nem szavazta meg azt, hogy az Ikarus strand át legyen minősítve,

VALAKI

Ikarus strand?

HOLLAI GÁBOR

Bocsánat, Ikarus, a volt Ikarus, a volt cinkotai, bocsánat a volt cinkotai strand területe át legyen minősítve, mégpedig azért nem szavazta meg többek között, mert én írtam erről neki egy levelet, előtte, két hónappal, amit Önök letagadtak, mikor kiálltak Szatmáry Kristóffal egy, egy politikai táblával, hogy Hollai Gábor, Csizmazia Ferenc és Vajda Zoltán nem csinált semmit, miközben át akarják minősíteni, de csináltunk. Írtam, írtam levelet, és ezt két hónappal, vagy egy hónappal előtte ki is raktam a po... a Facebook oldalra, tehát hazudtak. Hazudtak a kerületi lakosoknak, kiállt az ellenzék, legalábbis én kiálltam, és arra kértem Karácsony Gergőt, hogy ne változtassa meg a volt cinkotai strand területét. Az övezeti besorolás, amiben jelenleg van, az lehetővé teszi például, nem akarok ötleteket adni, egy kézilabda csarnok, vagy egy motocross pálya létrehozását ezen a területen. Ezt egy jó szándékú képviselőtársam szeretne volna megakadályozni, hiszen hallgatott azokra az emberekre, akik civilként évek óta és nem most kezdték el, évek óta tesznek azért, hogy ez a terület megmaradjon a természetnek. És ebben szeretett volna nekik segíteni. Önök kioktatják politikai pamfletnek nevezik a tájékoztatását a lakosoknak, és Ön büszke arra, hogy nem történt, nem tett semmit az önkormányzat, én az ön helyében nem lennék büszke, hiszen ön cinkotai képviselő, és évek óta tudja, hogy a civilek ott megpróbálnak mindent tenni a környezetért, az Önkormányzat meg nem támogatja őket ebben a, ebben a harcban, annyit csinált az önkormányzat, hogy betonba leöntötte a szomszédos kerület, szomszédos területet egy Nyugdíjas-otthont hozott létre. Tehát én, én azt gondolom, hogy maga a Csobaj-bánya területe úgy, ahogy most van, az egy érték a kerületnek, és az Önkormányzatnak 400.000.000.-Ft adóbevétel nem biztos, hogy, hogy

kompenzálja azt, hogy elveszik ez a terület örökre, mert ott például egy motocross pályát fognak a rekreációs területen létrehozni. A tulajdonos, aki megveszi, a tulajdonos, aki megveszi, rekreációs területként meg, el lehet olvasni, hogy mi tartozik rekreációs területnek, például egy motocross pálya is rekreációs területnek tartozik, tehát a képviselőtársam jóhiszeműen, jó szándékúan azt szeretné megakadályozni, amit a civilek szeretnének, abban ő partner, azt szeretné megakadályozni, hogy ez létrejöjjön, maradjon meg ez a terület olyan, amilyen. Ebbe nyújtotta be a határozati javaslatát, és ebben a szándékában én támogatom őt. Ennyi. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendben, Abonyi János. Parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Szeretnék frakciószünetet kérni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Hát ketten vannak, frakciószünetet kérnek. Mennyi időt szeretnének? Jó, akkor 10 perc frakciószünetet rendelünk el, akkor negyedkor folytatódik, az 12 perc.

FRAKCIÓSZÜNET

KOVÁCS PÉTER

Azt hiszem, tudjuk folytatni a Képviselő-testület ülését. Kíván-e valamit elmondani az előterjesztő így frakciószünet után? Nem kíván. Szász József ügyrendben, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Nem ügyrendben, hanem személyes megtámadtatás miatt, tehát Hollai képviselő úr olyanokat állít, amit én nem mondtam. De úgy látszik ez a, ilyen napja van, mert én elmondtam, hogy mire gondolok, és utána ő elmondja az ellenkezőjét, hogy én mire gondolok. Én azt mondtam el, hogy a cinkotai strand ugyanilyen besorolásban van. És a Főváros, át akarta minősíteni olyan besorolásra, hogy akár plázát lehessen oda építeni. Én ennyit mondtam, ennyit mondtam, ennyit mondtam, és ezt nekünk sikerült megakadályozni. Egyébként a Fővárosnak az ilyen irányú döntése teljesen jogellenes volt, mert a kerületi önkormányzatot kihagyta. Kihagyta belőle. És, hogyha mi ennek nem csinálunk hírverést, akkor ez sumákba átmegy. A másik, a jelenlegi előterjesztéssel kapcsolatosan, ja, azt még szeretném kihangsúlyozni, hogy itt cross pályáról itt egyedül Hollai képviselő úr beszél. Tehát, senkinek esze ágában nincs itt cross pályát építeni, ez Hollai képviselő szájából hangzott el, és még hozzá az, de, ha nem hisz nekem képviselő úr, akkor majd visszahallgatjuk, ön mondta az előbb, hogy a jelenlegi besorolás alapján lehetne ide cross pályát csinálni. Tehát, hogyha mi azt a döntést meghozzuk, amire Csizmazia úr képviselő úr gondolt, hogy változtatási tilalom, akkor az azt jelenti, hogy jelen besorolásban marad, és lehet cross pályát ide építeni. Na.

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

SZÁSZ JÓZSEF

Át, átminősíteni nem lehet, átminősíteni nem lehet. Ha változtatási tilalom van, akkor az azt jelenti, hogy ez marad, és akkor az ön olvasata szerint ide lehet cross pályát építeni. Na.

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre! Szász alpolgármester úrnál van a szó, ha befejezte...!

SZÁSZ JÓZSEF

A másik, a másik meg azért minősítettem politikai pamfletnek, mert, hogyha az lett volna a Képviselő úrnak a szándéka, hogy tájékoztatja a lakosságot, akkor nem félretájékoztatja, hanem először tájékozódik, és utána leírja az igazat. De rögtön az első mondat nem igaz abba a táj..., amit Önök, amit Önök tájékoztatásnak neveznek. A másik pedig válasz Mizsei képviselő úrnak, tehát azt mondtam el, hogy több körben tárgyaltunk a fő tulajdonossal, és körvonalazódott az a megállapodás, hogy az általunk igényelt m², amibe benne van a Csobaj-bánya, bányában lévő tó is, az számukra is megfelelt, és számunkra is, és mielőtt erről bármiféle írás lehetett volna, elindult ez a felszámolási folyamat, ami megakadályozta azt, hogy mi megállapodjunk. Megállapodás nincs, azért mert írásban nem tudtunk megállapodni, mert a bírósági döntés alapján elindult a közös tulajdon megszüntetése.

KOVÁCS PÉTER

Na, így már helyes!

SZÁSZ JÓZSEF

Tehát, ennyi hozzátartozik az igazsághoz, és még egyszer szeretném elmondani, hogy senki nem akar legalá.. a jelenlegi önkormányzati vezetés részéről itt semmiféle beruházást, hanem abban vagyunk eltökéltek, hogy ez zöldfelület maradjon, lehetőleg erdő és természetvédelem, úgy, hogy ezt a lakosok élvezni tudják hosszú ideig. De jelen pillanatban, a jelenlegi besorolás szerint, hogyha ez a szándék, hogy ez maradjon, akkor a Hollai úr által említett cross pálya ide építhető.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, egy perc állt volna rendelkezésére, úgyhogy ezt magasan túllépte, legközelebb ilyet ne tegyen! Hollai Gábor, parancsoljon! Ügyrendben.

HOLLAI GÁBOR

Igen, pont erre, pont erre szerettem volna kérni a levezető elnököt, hogy, hogy ne engedje, hogy amikor két hozzászólása van valakinek, akkor harmadik hozzászólásként hozzászóljon, mert ez, ehhez nincs joga Szász Józsefnek. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük Hollai úr ügyrendi hozzászólását! Képviselő úr nem beszélünk egyszerre, most én saját magamnak is szót adok, hisz jelentkeztem. Én a következőt javasolnám. Nézzük az egészet a leges legelejéről. Elnézést képviselőtársaim, hosszabb lesznek! Úgy kezdődött ez az egész terület, hogy itt a Csobaj-bánya környékén szinte semmi nem volt beépítve. Nem volt Honfoglalás lakópark, nem volt Csabaliget, nem volt az Árpádföldi lakóparkok, semmi nem volt. Ebben az önkormányzatban akkor lehetett itt a környéken, Cinkotán bármit építeni, lakásokat főleg, amikor szocialista baloldali vezetése volt ennek az Önkormányzatnak. A szocialista baloldali vezetés alatt lehetett árpádföldi lakóparkot fölhúzni az addigi mezőre, a tők üres, szűz területre, mi több, nemcsak fölhúztak oda befektetők lakóparkokat úgy, hogy átminősítették lakóövezetté ezt a területet, hanem még a kerületi Önkormányzat ingyen utat is épített az ott levő lakóparkoknak. Még Szabó Lajos Mátyás, és Asztalos Lajos, Szabó Lajos Mátyás polgármester, Asztalos Lajos alpolgármester idejében. Majd az ő idejükbe minősítették át a területet, ami most a Honfoglalás lakópark, és a Csabaliget áll, és lehetett ott, egy lakóparkot létrehozni ezen a területen. Amióta, 2006 óta engem választottak először polgármesternek és azóta is engem választanak, ezen a cinkotai területen egyetlen beruházás indulhatott el, egy bentlakásos, Nyugdíjas-otthon beruházása, egy arborétum kíséretében. Ennyi. És ennek az Önkormányzatnak semmiféle olyan elképzelése nincsen, hogy ott bármilyen beépítés legyen. És sajnálom, hogy ezt kell mondanom, de ahogy Szász alpolgármester úr is elmondta, a XVI. kerületi példa az nem abba az irányba mutat, hogyha megint baloldali, vagy szocialista vezetése lenne ennek a kerületnek, akkor ne változna meg ez eddigi kökemény álláspont, pont az ellenkezőjére. Hisz ott van a cinkotai strand ügye. Szász alpolgármester úr nem volt pontos ebben a dologban, mert úgy kerülték meg a kerületi önkormányzatot, hogy kikérték a változtatásról a Főváros törvény szerinti kötelezettségének a kerületet érintő változásokról, csak abban nem szerepelt a cinkotai strand változtatása. Tehát törvényesen jártak el, majd egy trükkös módon, bár azt mondja magáról Karácsony Gergely főpolgármester úr, hogy ő zöld, egy trükkös módon lakossági véleménynek az egyeztetési eljárásban beérkező lakossági véleménynek minősítették a terület tulajdonos Kft-nek a javaslatát, hogy legyen ez a terület, ez a zöld terület, ez a K-REK terület, olyan vállalkozási terület, Vi-2, ami egyébként pláza építésére is lehetőséget adott volna a tulajdonosnak. És ezt bizony a Fővárosi Önkormányzat támogatta. És a legutolsó pillanatban a cinkotaiak összefogásának, Szász alpolgármester úrnak, Kovács, de hogy Kovács, Szatmáry képviselő úrnak köszönhetően kapott olyan nyilvánosságot, meg mentem el én, az állami főépítésznél tartott utolsó utáni egyeztetésre, ahol kivertem a balhét, hogy ne lehessen, és akkor visszakozott Karácsony Gergely. Köszönjük, hogyha Hollai úr ebbe bármit is tett, mivel nekünk nem küldte el, hogy ő bármit is tett, így joggal mondhattuk, hogy nem, sajnos, ne haragudjon, nem követem az Ön Facebook oldalát, akkor sem követtem, most sem követem. Aaaa

HOLLAI GÁBOR – MIKROFON NÉLKÜL – nem érteni

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr türelmesen kivártam, amíg Ön beszélt, remélem, Ön is ad nekem ennyi tiszteletet, hogy el tudom mondani, azt, amit szeretnék. Visszatérve a Csobaj-bányának a történetére. A Csobaj-bánya történetét több tulajdonosváltáson ment keresztül. Az a tulajdonos, aki először volt, az azzal kezdte, hogy a 4-es METRO földjét ide töltötte be ebbe a bányába, tönkretéve az egyébként mellette levő két tóból az egyiket, ami itt volt. Annak idején, ha jól emlékszem pont Szász alpolgármester úrral, akkor, mint körzeti képviselővel álltunk keresztbe a kamionok előtt, hogy ne mehessenek arra a lakóövezet, ugye a mostani Biztató út akkor is az, a lakóövezetbe a kamionok betölteni a bányába az onnan a 4-es METRO földjéből kikerülő földet, vagy egyéb ki tudja, mi mindent. Nyilván erre engedélye volt a tulajdonosnak, tehát, én nem mondom, hogy nem, csak az útvonalra nem volt engedélye. Szóval, mi már akkor ellenálltunk ennek a terület, meg a környezetének a rombolásának. Aztán volt jó néhány olyan befektető, aki jött ide, hogy polgármester úr lehetne itt lakóövezetet építeni, tudja jó lesz az mindenkinek! Na, most ezeket páros lábbal rúgtam ki mindegyiket. A legutolsó tulajdonos, aki most a tulajdonos, az én megítélésem szerint szándéka nincs arra, hogy ezen a területen beépítés legyen, ő ezt el is mondta. Szász alpolgármester úr pontosan idézte azt, hogy adótartozása viszont van, és adótartozás fejében tárgyalást folytattunk vele, hogy nem az adót meg kellene fizetni, hanem természetben lehetne fizetni, kvázi a Csobaj-bánya tó és a mellette levő némi terület fejében. A megállapodás megszületett szóban. A problémát az jelentette, és innen kezdődik a bonyodalom, hogy ugye a kerületi Önkormányzat elé én csak olyan megállapodást tudok beterjeszteni, amit az adott helyrajzi szám valamennyi tulajdonosa aláír. És ugye ennek a területnek a tulajdonosa van egy fő, nagy tulajdonos, 98,5 %-ban, és több, kicsi tulajdonos, talán másfél, 2 %-ban. A fő tulajdonos megpróbálta kivásárolni a kis tulajdonosokat, egy valamekkora összeggel, én ezt nem tudom, nem voltam ott, mekkora összeggel. Itt nem sikerült megállapodást kötni, és ezért a közös tulajdon fölszámolása érdekében perre mentek. Nem esküszöm meg Önöknek, hogy a nagy tulajdonos, lehet, hogy a kicsik, de lehet, hogy fordítva. Perre mentek. Ebben a perben döntött úgy a bíróság, hogy mivel természetben nem lehet megosztani ezt a telket, ezért az osztatlan közös tulajdon megszüntetésére végrehajtás során árverezést hirdetnek. Ez van most. Én megítélésem szerint ez a terület messze nem ér 2,4 milliárd forintot. Szerintem a bíróság döntése és ki tudja, hogy milyen szálak húzódnak itt a háttérben. A bíróság döntésében már a jövőbeli fejlesztési lehetőség is benne van. Ki volt az? Én biztos nem, az önkormányzat biztos nem, ki volt az, aki olyan információval próbálta ellátni a bíróságot, hogy az a terület többet ér annál, mint amennyi most, a K-REK övezetben levő dolog. Egy szó, mint száz, a bíróság meghatározta a tulajdon értékét, és ezen az értéken árverezik. Talán annyit tudnak, és itt Szász alpolgármester úr téved, nem felszámolás, végrehajtás van, ugye a kettő nem ugyanaz. A végrehajtás során a kikiáltott árverésen levő ingatlanok az értékét, amennyiben nincsen vevő, csökkenteni lehet bizonyos feltételek mellett. Kivéve ebben az esetben, ahol ugye megszabta a bíróság, hogy mennyi a minimum, amennyiért el kell adni, és ezen a minimumon van hirdetve, de ez nem a piaci ár, én megítélésem szerint. Persze nyilván ez csak az én véleményem. A piaci ár az, amennyiért megveszik. Amikor kiderült az, hogy a kistulajdonosok, és a nagytulajdonosok nem tudtak megegyezni, kvázi az a egymás kezében csapott üzlet nem jön létre, hogy az önkormányzat megszerzi a bányatavat, adótartozás fejében,

akkor természetesen az adóhatóság folytatta azt az eljárást, aminek során egy másik végrehajtás van, az is folyamatban van, ami adótartozás fejében árverezné ezt az ingatlant. Csakhogy az első végrehajtás megelőzi a kerületi önkormányzat adóhatósága által indított végrehajtást. És mindaddig, ameddig az első végrehajtás nem zajlik le, addig a másodikra nem lehet ráfordulni. És mivel a második végrehajtásban már nem meghatározott összegben hirdetik meg, mert nem a bírósági ítélet alapján döntenek, ott már lehet lejjebb menni, akár a felére is. És mivel a kerületi önkormányzat szándéka az, hogy a bányatavat, vagy akár az egész területet megszerezze, nyilván az az értelmes megoldás, gazdaságos, hogy ne sértsek meg senkit, gazdaságos megoldás, hogy a megvárjuk azt, amíg majd egy olyan végrehajtás lesz, ahol majd féláron is meg lehet szerezni a területet, és akkor majd megszerezzük. Addig viszont, ugye a jelenlegi övezeti besorolás szerint, nem lehet ott igazából csak a K-REK-nek megfelelő épületeket, vagy épületeket is akár, lehet építeni. Zárójelben jegyzem meg, Hollai úrnak mondom, motocross pályát most is tud csinálni, de rossz hírem van, változtatási tilalom alatt is. Köszönöm Alpolgármester, vagy volt Alpolgármester úr, ugye a motocross pálya építése az nem építési engedély köteles tevékenység. A változtatási tilalom a telekosztásra, építési engedély köteles tevékenységek végrehajtására, tehát, ha változtatási tilalmat rendelne el a Képviselő-testület, amit én egyébként nem javaslok, mert szerintem másképp is meg lehet oldani ezt a dolgot, akkor ugyanúgy lehetne motocross pályát ott csinálni. Ez semmibe nem korlátozza. Motocross pálya terület építésére a tulajdonost jelenleg. Szállodát nem csinálhatna, azt most se, de mondjuk, mit tudom én, nyugdíjas-otthont nem kezdhetne el építeni. Mint ahogy a kerületi Önkormányzat ugyanilyen besorolási területen, ugye épít. Szóval egy szó, mint 100, én nem hiszem, de remélem, hogy erről tudunk majd szavazni, nem hiszem, hogy a Képviselő-testület bármelyik tagja itt szeretne beépítést. De a változtatási tilalom, mint ahogy a legelején elmondtam egy nagyon drága mulatság. És egyben azt is magában foglalja, hogy rossz irányba változna a dolog. És ne haragudjon Csizmazia képviselő úr, hát, ha Ön polgármesternek készül, márpedig azt mondja magáról, akkor legalább ezekkel az apró dolgokkal tisztába, vagy nem is apró, alapszolgákkal tisztában kéne lenni. Hisz azért eltöltött itt néhány évet, és volt már olyan eset, amikor változtatási tilalmat rendeltünk el. Csak akkor ugye először megfizettünk egy embert, aki szervezi a történetet, vagy tervezi a területet, tehát az pénzbe kerül. És mivel ott a tulajdonos érdekével egyező megállapodás született, egyébként a kerület számára, jobb és kisebb beépítés, ezért nem kellett kártérítést fizetni. De itt ez az eset nem áll főt. Itt valószínűleg szerintem 100 milliós, jegyző úr szerint milliárdos kártérítést kellene fizetni, ha ezt a döntést meghoznánk. Úgyhogy én ezért óva intem önöket, ezért kérdeztem, hogy hátha azt mondja, hogy akkor ne tárgyaljunk, vagy vonjuk vissza, vagy valami. De én úgy tudom, hogy Szász alpolgármester úrnak van módosító javaslata, és akkor én meghallgatnám. Szász alpolgármester úr, ügyrendben tud csak hozzászólni, parancsoljon! De ügyrendben én, de pont elmondhatja a módosító javaslatát.

SZÁSZ JÓZSEF

Igyekszem akkor 1 perc alatt fölolvadni a ...

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendi javaslatnál akkor van egy perc, ha személyesen megtámadták.

SZÁSZ JÓZSEF

Módosító javaslat: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy a Csobaj-bánya néven ismert 117578/1 helyrajzi számú ingatlan jelenlegi övezeti besorolásának megfelelően a jövőben is zöld, rekreációs célokat szolgáljon. Nem támogatja a terület semmilyen beépítését. Legyen az lakás, intézményi, vagy ipari célú. A Képviselő-testület a fenti nyilatkozat megtételét azért is tartja kiemelten fontosnak, mert a 117578/1 helyrajzi számú ingatlan Csobaj-bánya K-REK övezeti besorolásával megegyező, régi cinkotai strand területét 2020. novemberében Karácsony Gergely által vezetett Fővárosi Önkormányzat, a XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületét megkerülve kívánta pláza építését is lehetővé tétve, más övezeti besorolású területté minősíteni. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy akkor látja biztosítottnak a Csobaj-bánya területének további háborítatlanságát, amennyiben a Képviselő-testület is ezirányú szándéka is 2024. évi önkormányzati választások után is változatlan marad. Határidő: folyamatos, felelős: Kovács Péter polgármester.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen Alpolgármester úr. Először, ez nem nekem kellene, hanem az előterjesztőnek adja oda, legyen kedves, hogy elfogadja-e a módosítást. Mizsei László képviselő úr kért szót, parancsoljon! Szász úr kapcsolja ki a mikrofonját, mert addig Mizsei úr nem tudja bekapcsolni.

MIZSEI LÁSZLÓ

Így sokkal egyszerűbb beszélnem. Köszönöm szépen. Először is egy kérdés, Polgármester úrhoz, abban az esetben, ha netán-tán ezt a 400 milliót, plusz az ÁFA ügyibár, ezt megkapná az Önkormányzat, hozzájutna, akkor folytatná-e a tárgyalásokat a következő tulajdonossal, azzal kapcsolatban, hogy az összeg, ezért az összegért, megkapjuk azt a területet, mint amiről már szó is volt? Polgármester úrt megcsalja a saját emlékezete, amikor azt mondja, hogy itt semmilyen építkezést nem engedélyezett azon a területen, az izé a Nyugdíjas-otthonon kívül, ugyanis azt, ugyanis ott építésre került az önkormányzat részéről játszótér. És pont a Csaba park mellé, amikor még ott egyetlen épület sem állt, és már előre megépítettünk nekik egy játszóteret, tehát ez így helyes, tehát ez hozzá tartozik a valósághoz. A stranddal kapcsolatban, mielőtt még rám égne, mert Polgármester úr, úgy fogalmazott, hogy az ellenzék még nem tiltakozott ez ellen, hogy átminősítsék, meg stb., hát én igen is tiltakoztam ellene, sőt a döntéshozó, fővárosi nagy döntéshozóknál is érdeklődtem, nemcsak érdeklődtem, hanem kérdőre vontam őket, hogy mi ezzel a kapcsolatban az igazság? Ők azt mondták nekem, hogy eszük ágában nem volt átminősíteni azt a területet. Ráadásul úgy nem, hogy ha a kerület nem akarja, de ez, ez négy szemközti megbeszélések tárgya volt.

KOVÁCS PÉTER

El ne árulja nekünk.

MIZSEI LÁSZLÓ

A stranddal kapcsolatban annak idején én emlékszem, hogy volt ott több sajtótájékoztató, és az egyik végén kiállt a kerület akkori parlamenti képviselő, és bejelentette, hogy az önkormányzat egy öko bio parkot fog majd létrehozni a strand területén. És ez egy határozott ígéret volt, amit már akkor sem nagyon tudtam mire venni, mert akkor sem volt a miénk és nem nagyon volt valószínűsége, hogy meg fogjuk szerezni, de az akkori képviselőnek ez egy határozott állítása volt. Ezt szerettem volna megkérdezni, Polgármester úrtól a napirend végén a kérdéseknél, de hogyha előre hozza és megválaszolja, annak nagyon fognék köszönni. Egyébként a Polgármester úr még most mondott egy olyat, hogy megvan a mód arra, hogy megoldjuk azt, hogy ne lehessen azt ott beépíteni, nagyon kíváncsi lennék, hogy mi ez a mód, hogyha titkos dolog, és nem jó, hogyha kiderül, akkor inkább négy szemközt mondja el, de nagyon kíváncsi vagyok rá. Tehát, azt nem szeretném, hogy fölkészüljön rá a következő tulajdonos, hogy mit tervezünk, hogyha netán-tán ez veszélyeztetné a sikerességét a törekvéseinknek, de hogyha nem titkos, akkor legyen szíves, ossza meg velünk. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hollai Gábor a következő hozzászóló, parancsoljon Képviselő úr!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! A demokrácia felfogásunk különbözik, illetve a szólásszabadság felfogásunk, ezért van az, hogy az én politikusi oldalamon Ön számtalanszor hozzászólott, ugyanis én önt nem tiltottam le. Én viszont az Ön politikusi oldalán nem tudok évek óta hozzászólni, mert nem hagyja, hogy megvédjem magamat. És a jegyzőkönyvbe majd el lehet olvasni, hogy eddig a pontig a mai nap folyamán minimum kétszer, de lehet, hogy háromszor elhangzott az, hogy én majd mit fogok a Facebook oldalra kitenni, tehát önmagát cáfolja meg, amikor azt mondja, hogy nem követi a Facebook oldalát. Tehát, igenis követi a Facebook-omat, és igenis érdeklí, hogy mit írok oda, és igenis kiírtam egy hónappal azelőtt, hogy Ön kiállt Szatmáry Kristóffal, hogy Karácsonyhoz fordultam ez ügyben. Ön 2006. óta polgármester. Tehát, 18 éve lesz idén. És a például a Honfoglalás lakópark az nem 2006. előtt épült. Ha ön nehezményezte Szabó Lajos Mátyás és a szocialista, volt szocialista polgármester gyakorlatát, illetve az akkori testületnek a döntését, akkor 2006. óta lett volna lehetősége visszacsinálni ezt a dolgot. Visszaváltoztatni, de nem élt ezzel a lehetőséggel. Úgyhogy ne, ne hánytorgassa föl azt, hogy mi történt 2006. előtt, mert 2006. óta eltelt legalább 15 év, amíg a Honfoglalás lakópark el kezdett ott épülni. Csak ezt szerettem volna mondani. Úgyhogy ezzel be is zárom a hozzászólásomat, köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Horváth Ádám a következő hozzászóló!

HORVÁTH ÁDÁM

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Tényleg csak nagyon röviden! Hogy a frakciószünet arra jó volt, hogy Gábornak a Facebook oldalát egy kicsit tanulmányozzam, valóban volt ilyen

Facebook poszt, amit mond, de nem Karácsony Gergellyel egyeztetett, hanem remélem jól mondom a nevét, Kempel-Flóriusz Gábor barátjával. Tehát, itt is egy hazugságot hallottunk az előbb, köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Szász József ügyrendben kér szót, de akkor kérem, ügyrendi javaslata legyen! Nem ügyrendben nem tudok szót, illetve tudnék, ha akarnék, de előtte hadd mondjak néhány dolgot, hisz megkérdezett Mizsei képviselő úr! A XVI. kerületben, amióta én vagyok a polgármester, nincsenek titkok, tehát nincsenek titkos dolgok. Én értem, hogy arra tetszik gondolni, hogy egyébként tárgyalási technika szempontjából nem szerencsés a tárgyaló partnernek a viszonyát megállapítani, de ez nem titok. Az Önkormányzat nyilván szeretné ezt a területet megszerezni. De nem mindegy, hogy milyen áron. Nyilván talán azért választottak meg engem az Önkormányzat polgármesterévé a kertvárosi lakók, mert értelmes dolgokat, azzal bíztak meg, hogy ne herdáljam a pénzt, hanem értelmes dolgokat csináljunk. Ennek van egy folyamata. Én arra kérem türelmüket Képviselő úrnak, Képviselő uraknak és hölgyeknek, hogy ez a folyamat, mire meg lehet szerezni, reális áron ezt a területet, az legalább 3 év. Ki kell várni, ameddig ugye ez a mostani végrehajtás lekegyeg. Senki nem fogja megvenni ennyiért, meg kell hirdetni még egyszer, meg még egyszer, meg még egyszer, és be fogják látni, hogy 2-3 év múlva ez nem ez a terület. Utána jön a mi végrehajtásunk. Nyilván ott sem fogják megvenni elsöre, ott is ki kell várni, mire lemennek az árral 50 %-ra, és akkor jön majd az önkormányzat. És azt mondja, hogy oké gyerekek, ez már egy reális ár, akkor ezt vegyük meg ezért a területért. Addig a mi feladatunk az, hogy ezen a területen ne legyen változás. A változtatási tilalom elrendelése szerintem erre nem alkalmas, hiszen elmondtam, hogy cross pályát akkor is lehet csinálni, ha ott változtatási tilalom van, de egyébként szerintem Szász alpolgármester úrnak a javaslata az jó, hogy a Képviselő-testület kifejezi egyöntetű véleményét, hogy nem szeretne ezen a területen beépítést. Szerintem ezt el lehet fogadni, de hát majd meglátjuk a szavazásnál. Hollai képviselő úr a terület átminősítése a Honfoglalás lakóparknál az már sokkal korábban megszületett, mint ahogy én polgármester lettem itt. Ön is tudja, ha nem, akkor még egyszer elmondom, hisz ma már elmondtuk egyszer, ha van egy övezeti besorolás, mondjuk ott lakóövezet, és ezt mondjuk, visszaminősíti a Képviselő-testület mondjuk - mit tudom én - rekreációs övezetté, ami ugye mondjuk a mellette levő övezet, mondjuk akkor nem ilyen besorolások voltak, de ettől az apróságtól most tekintsünk el. Akkor kártérítést kell fizetni a tulajdonosnak. Egy ekkora területen úgy, hogy azért ő, egyébként településrendezési szerződést kötött a kerületi Önkormányzattal. Zárójelben jegyzem meg, azt nem tartotta be, mindaddig, ameddig én, engem meg nem választottak polgármesternek, és én rá nem léptem a tyúkszemére. De ez egy másik történet, ha érdeklí, elmondom. Tehát, ha onnan visszalépett volna az Önkormányzat, az milliárdos költség lett volna. Ebből a milliárdos költségből azért építettünk két uszodát, utakat, följújtunk óvodákat, iskolákat, szerintem ez hasznosabb volt, mint hosszú pereskedés után vagy megnyerni, vagy kártérítést fizetni erre a területre. De lelke rajta, döntse el. Lehet, hogy ön mást csinált volna, nem volt ebben a lehetőségben. Nyilván előbb-utóbb majd gondolja, hogy ebbe a lehetőségbe kerül, el kell indulni a választáson és akkor majd eldöntheti, hogy óvoda, iskola, uszoda, vagy mi legyen. Vagy legyen,

vagy legyen kártérítés. Talán ennyit erről. Kérdezném az előterjesztőt, mert láttam, hogy beszélt a Szász alpolgármester úrral, hogy támogatja-e azt a módosító javaslatot, befogadja-e vagy sza...? Nem fogadja be, tehát szavaznunk kell róla. Mizsei képviselő úr ügyrendben szeretne szót kérni! Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! A Szász József alpolgármester urat kérdezem, hajlandó-e kivenni a módosító javaslatából ezt a fővárosi politikai farkat, vagy sem, mert hogyha ezt kiveszi belőle, akkor én megszavazom. Arra kérem, hogy ne legyen politikai felhangja ennek a módosítónak, legyen egyértelműen az Önkormányzat vezető testületének a döntése politikai meggyőződés háttér nélkül. Tehát, arra kérném, hogy ezt vegye ki belőle, én akkor ezt megszavazom. Tehát, ez a javaslatom. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm, csak a jegyzőkönyv kedvéért a módosító javaslatokat alá kell írni, ugye. Szász alpolgármester urat megkérdezték. Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Igen, tekintettel arra, hogy itt az egész kerületet beszórták téves, szándékos vagy vélt hazugságokkal, nagy valószínűséggel ez nem kerül visszavonásra, ezért én nem szeretnék módosítani az előterjesztésen, pláne azért is, mert amit beleírtam, az igaz.

KOVÁCS PÉTER

Kérdezem az előterjesztőt, mivel elfogytak a hozzászólások, kíván-e zárszót mondani? Parancsoljon, Csizmazia Ferenc.

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót! Hát nehéz most szavakat találni arra, hogy egyébként milyen vita zajlott itt a Csobaj-bánya körül. Egyébként annak örülök, hogy mindenki úgy gondolja, hogy ezt a területet nem szabad beépíteni, nem szabad bármilyen építményt megengedni oda, csak azt a dolgot nem értem, hogy a polgármester úr 18 éve polgármester, és hogy eddig, eddig ezzel miért nem foglalkoztunk érdemben, vagy miért nem foglalkozott érdemben, az nálam azért kérdéseket vet föl. Változtatási tilalommal kapcsolatban egyébként előttem van a jogszabály, tehát szerintem mindenkinek pontosításra van szüksége ez ügyben, tehát, ami ha bevezetjük, akkor ott szerintem a jogszabály értelmezése szempontjából ott cross pályát sem lehet építeni, mert gyakorlatilag semmit nem lehet csinálni ekkora területtel. De mindegy, ezt én mindenkinek a saját lelkére bízom, hogy hogy értelmezi. Én örülnék annak, hogyha ez a terület az Önkormányzat tulajdonába kerülne, megvédenénk és vagy védett területté, erdővé, vagy olyan területté lenne átminősítve, ami nem engedi meg semmilyen építmény odaépítését, úgyhogy remélem fogunk haladni ez ügyben. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Tájékoztatom tisztelt Képviselőtársaimat, hogy egy módosító indítvány érkezett az előterjesztéshez, melyet az előterjesztő nem fogadott be, így arról szavaznunk kell. Fölolvasom a határozati javaslatot, kérem, hogy utána szavazzunk ez egyszerű szótöbbség, Jegyző úr? Egyszerű szótöbbség. Köszönöm szépen! Tehát Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy a Csobaj-bánya néven ismert 117578/1 hrsz-ú számú ingatlan a jelenlegi övezeti besorolásnak megfelelően a jövőben is zöld, rekreációs célokat szolgáljon. Nem támogatja a terület semmilyen beépítését, legyen az lakáscélú, intézményi, vagy ipari. A Képviselő-testület a fenti nyilatkozat megtételét azért is tartja kiemelten fontosnak, mert a 117578/1 hrsz-ú ingatlan (Csobaj-bánya) K-REK övezeti besorolásával megegyező, régi cinkotai strand területét 2020. novemberében Karácsony Gergely által vezetett Fővárosi Önkormányzat a XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületét megkerülve kívánta pláza építést is lehetővé tevő, más övezeti besorolású területté minősíteni. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy akkor látja biztosítottnak a Csobaj-bánya területének további háborítatlanságát, amennyiben a Képviselő-testület és ez irányú szándéka is a 2024. évi önkormányzati választások után is változatlan marad. Határidő: folyamatos. Felelős: Kovács Péter polgármester. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk! Csizmazia úrnak nem működik a gépe? Nem működik..., vagy nem kíván részt venni a szavazásban ezek szerint. Tehát, 11 igen, 0 nem, és 2 tartózkodás mellett a Képviselő-testület elfogadta ezt a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

67/2024. (II. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy a Csobaj-bánya néven ismert 117578/1 helyrajzi számú ingatlan a jelenlegi övezeti besorolásnak megfelelően a jövőben is zöld, rekreációs célokat szolgáljon. Nem támogatja a terület semmilyen beépítését, legyen az lakáscélú, intézményi vagy ipari.

A Képviselő-testület a fenti nyilatkozat megtételét azért is tartja kiemelten fontosnak, mert a 117578/1 helyrajzi számú ingatlan (Csobaj-bánya) K-REK övezeti besorolásával megegyező régi cinkotai strand területét 2020. novemberében Karácsony Gergely által vezetett Fővárosi Önkormányzat a XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületét megkerülve kívánta pláza építését is lehetővé tevő más övezeti besorolású területté minősíteni.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy akkor látja biztosítottnak a Csobaj-bánya területének további háborítatlanságát, amennyiben a Képviselő-testület és ez irányú szándéka is a 2024. évi önkormányzati választások után is változatlan marad.

Határidő: folyamatos
Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 22. Javaslat a pedofília és a gyermekek sérelmére elkövetett szexuális bűncselekményekkel összefüggő erkölcsi és politikai nyilatkozat elfogadására

(38/2024. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Nemes Gábor képviselő

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 22-sel jelzett: Javaslat a pedofília és a gyermekek sérelmére elkövetett szexuális bűncselekményekkel összefüggő erkölcsi és politikai nyilatkozat elfogadására című előterjesztés. Az előterjesztő Nemes Gábor képviselő, parancsoljon Képviselő úr!

NEMES GÁBOR

Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy rövid leszek, hiszen egyértelmű ez a javaslat. Az utóbbi napokban, hetekben hát, eléggé nagy közfelháborodást keltett az az ügy, ami történt és abban most már több közjogi méltóság is idézöjelben belebukott, és én azt gondolom, mivel számos helyen, intézményekben is akár felszóltak ezen cselekedetek ellen, én indokoltnak látom, hogy egy önkormányzat is ezzel kapcsolatban egy ilyen nyilatkozatot tegyen annak érdekében, hogy egyetért azzal, hogy semmilyen támogatást, védelmet ne kapjanak, és legfőképpen a közéletben semmilyen szerepet ne vállalhassanak. Olyanok, akik ilyen bűncselekményt vagy ilyen, ebben a pedofiloknak segítő tetteket elkövetnek, és ezzel összefüggésben a javaslatban az is megjelenik, hogy leginkább szolgálja például egy köztársasági elnöki tisztségnél is, hogyha ez közvetlen módon történik megválasztásra. Tehát én azt gondolom, hogy az önkormányzatnak joga, lehetősége és talán még kötelezettsége is van abban, hogy itt azt gondolom, hogy a kerületben is ez komoly közfelháborodást keltett, hogy ebben egy egyértelmű nyilatkozatot tegyen. Ehhez kérem a testület támogatását. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdezem van-e kérdés az előterjesztéshez? Dobre Dánielnek van kérdése, parancsoljon Képviselő úr!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm Polgármester úr! Azt kérdezném az előterjesztőtől, hogy ő onnan, mint helyi képviselő, mit csinálna a gyakorlatban ez ügyben, az előterjesztés tárgyában? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező, Szász József, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Nekem az a tiszteletteljes kérdésem, hogy miért csak a pedofil bűncselekmények, illetve miért csak a politikusokra vonatkozik? Nekem az a javaslatom, vagy a, a jogérzésem azt mondja, hogy bármilyen erőszakos cselekmény, amit gyerekek kárára elkövetnek az ilyen jellegű következményeket vonjon maga után, és ne csak a politikusok, hanem minden közszereplő. Tehát, legyen az lelkész, újságíró, legyen benne politikus, önkormányzati képviselő, színész, bárki, aki közszereplő, az utána erről a tevékenységéről mondjon le és soha többet ne, ne vállalhasson ilyen szerepet. A másik pedig egy olyan kérdésem lenne, hogy Képviselő úr ebbe beleérti adott esetben mondjuk az ügyvédek munkáját is? Tehát, hogyha valaki egy ilyen jellegű perbe keveredik, akkor ez felülírja az ügyvédekről szóló törvényt, és azok kötelezettségét? Tehát, akkor, ha a per végén kiderül, hogy valaki tényleg pedofil bűncselekményt követett el, akkor az őt védő ügyvédet is ilyen szankciókkal kell sújtani? Mert ez, amit ideírt, ez ezt jelenti Képviselő úr!

KOVÁCS PÉTER

További kérdező, Horváth Ádám, parancsoljon Képviselő úr!

HORVÁTH ÁDÁM

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Azzal kezdeném, hogy mélységesen elítélem a pedofiliát és nem gondolnám, hogy bármilyen kegyelem is szolgálna ezzel kapcsolatban. Itt többen ülünk családapák, családanyák, nagyszülők, mindannyian tudjuk, hogy milyen reakciót váltana ki, hogyha az ő gyerekével történne valami olyasmi, ami, - ki sem merem mondani inkább, hogy mi -, mert szerintem mindannyiunk zsebébe kinyílna a bicska. Azt szeretném kérdezni Képviselő úrtól, hogy hallott-e egy bizonyos Bite Zsoltról, aki állítása szerint nem pedofil, de egy 15 éves fiúval tartott fent homoszexuális kapcsolatot. Na, most ő, ő azt mondta, hogy ez nem az, mert, mert, hogy a fiú már nem 14 éves, hanem 15. Én, én azt gondolom, hogy, hogy szerintem ez igen is pedofília, és hogy mi a véleménye arról, hogy ezt a pedofilnak mondott undormányt, - mert nem tudok rá mást mit mondani -, ezt még be is vallotta, és állítása szerint őt védi a TASZ, a Helsinki Bizottság, és a PDSZ. És ez egy 39 éves, nem mondom azt, hogy úriember, mert egyáltalán nem az, csábít el 15 éves gyerekeket. Hogy ez annak idején Képviselő úrtól nem hallottam, hogy ezen felháborodott volna róla, de remélem, hogy egyébként igen, és ...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, ez a kérdéskör,

HORVÁTH ÁDÁM

Az a, az a köze Gábor, a kettőhöz, hogy akkor nem voltál hangos, amikor ez volt. Lehet, hogy azért, mert most kettő dolgot tudok feltételezni, vagy azért, mert ez a hír, ez nem jelent meg a független objektív médiába, vagy pedig azért, mert a ti holdudvarotokhoz tartozik, és akkor mindent lehet. Tehát, ugye el kéne dönten, hogy akkor ki, hol áll.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr ez még a kérdéskör!

HORVÁTH ÁDÁM

Mind amellet továbbra is! Bocsánat!

KOVÁCS PÉTER

A véleményt a következő körben.

HORVÁTH ÁDÁM

Jó, köszönöm szépen, jó, ez lenne csak a kérdésem, amit feltettem. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

További kérdezőt nem látok, az előterjesztőnek adok lehetőséget válaszadásra, Nemes Gábort illeti a szó.

NEMES GÁBOR

Szász úrnak megpróbálom értelmezni, de talán nem kéne, a határozati javaslatban megfogalmazottakat, ott egyértelműen le van írva, hogy a pedofília a gyermekek ellen elkövetett szexuális bűncselekmények legsúlyosabb bűnei közé tartozik. Ezért sem a pedofiloknak, tehát nekik sem, és az független, hogy az illető milyen beosztásban van, de a pedofilok bűntársainak sem, illetve semmilyen indoklással nem járhat kegyelem, és bárki, aki ebben valamilyen segédlettel részt vett, akkor azok ne vállalhassanak közéleti szerepet. Ennyi az egész, minden ilyen értelemben, mindenkire kiterjed ez, tehát nincs különbségtétel, ez egyértelműen megfogalmazásra került, és ez le van írva. Dobre Dániel kérdésére, ha jól értettem nyilván én itt az önkormányzattal tudok egy javaslatot tenni, hogy ez a nyilatkozat megszülessen, ha arra gondol, hogy a parlamentben mit kell tenni, én nem vagyok ott a parlamentben. Én.. Tessék? Akkor mi a, akkor, akkor pontosítanád? Én biztos, hogy szigorítanék ilyen értelemben a szabályokon, erre vonatkozóan már készülnek is előterjesztések, javaslatok. Ezek majd a megfelelő fórumokon be is lesznek nyújtva. Tehát, ezek, ezek megtételére sor fog kerülni. Tehát, ilyen szempontból nem tudok különbséget tenni és neked is ezt tudom mondani, hogy mivel a határozati javaslatban egyértelmű, hogy kikre vonatkozik, és milyen módon, mindenkire vonatkozóan elítéljük ezt, függetlenül attól, hogy ki ismer, kit nem ismer, én nem ismerek ilyen Bite Zsoltot, legalábbis én most hallok, biztos hogy volt ilyen, én ezt nem akarom ilyen értelemben – hogy mondjam –...

HOLLAI GÁBOR – MIKROFON NÉLKÜL

Kaletát ismerünk, arról hallottunk.

NEMES GÁBOR

Kale...Igen, igen, igen, tehát mindenkit elítélünk úgyhogy, én azt gondolom, nagyjából röviden ennyit tudok reagálni a kérdésekre. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Horváth úrnak is volt egy kérdése, de majd fölteszi a hozzászólásában. Kovács Raymund, hozzászólások kört megnyitja, parancsoljon.

KOVÁCS RAYMUND

Igen, köszönöm szépen! Én is azt gondolom, hogy nem tartom egyébként helyén valónak, hogy itt országos dolgokkal foglalkozunk, elsősorban kerületi dolgokkal foglalkozunk, de ez egy olyan ügy, amikor azt hiszem, kivételt lehet tenni, hogy egy, egy nyilatkozatot teszünk ebben az ügyben, azt hiszem ebben talán mindannyian egyetértünk. És a javaslatodnak az első mondatával maximálisan egyetérték, annál is inkább, mert miniszterelnök úr ugyanilyen tartalmú nyilatkozatot tett, hogy ilyen jellegű Alaptörvény módosítást fog javasolni, hogy ne lehessen kegyelembe részesíteni semmilyen pedofil bűncselekmények elkövetőit is. Tehát, azt gondolom, hogy ezzel is egyetértés van benne. A második mondatod, azt lehet, hogy akkor rosszul írtad, vagy rosszul olvasod, de abban csak a politikusokra vonatkozik, hogy nem vállalhatnak közszereplést. Ebben én is azt gondolom, hogy ez mindenkire vonatkozzon. Tehát, nyilván a politikusokra elsősorban, de minden egyéb másra, tehát az, az nem lehet, hogy, hogy utána egy újságíró, aki pedofil bűncselekményt követett el, az elindulhat a választáson. Tehát nem. Mindenkire, tehát ott ezt pontosítani kéne szerintem ezt a, ezt a részt, ezt, ezt mindenkire vonatkozzon. Tehát, aki ilyen bűncselekményt követett el, annak nincs helye a közéletben, azt gondolom. Talán ebbe is konszenzus van közöttünk. Harmadik észrevételem az pedig, amit itt talán a Dobro Dániel kérdezett, hogy mi azért ugye helyi önkormányzati képviselők vagyunk, és itt a kerületért tartozunk felelősséggel, tehát egy olyan jellegű indítvány kéne, de nem most, hanem az a kérdés, hogy mi mit tudunk tenni azért, hogy ezeket a bűncselekményeket lehetőség szerint megakadályozzuk, hogy a kerületben megtörténjenek. Tehát, erre kéne gondolkodnunk, és javaslatot tenni, hogy hol látunk olyan részt, a mi működési területünkben, ahol adott esetben szigorításra van szükség, hogy még minimálisabbra csökkentsük ennek a lehetőségét. Tehát, ez egy fontos dolog, hogy ne csak szavakban, hanem tettekben is tegyünk valamit a pedofília ellen, mert nagyon fontos egy nyilatkozat, de még fontosabb az, hogy a mindennapokban mi valamit érdemben tegyünk. És akkor a negyedik pedig az, hogy, ugye bármennyire is szomorú, de a kerületünkben is volt ilyen eset, ahol szexuális bűncselekményt követett el egy iskola tanára, és ezt az igazgató nem kezelte a helyén. Bármennyire is próbálta magát védeni, de a rendőrségi feljelentést nem ő tette, hanem a szülők. Egy bizonyos idő után, amikor megalégelték, hogy nem történik semmi az iskolában. És amikor idekerült ez az iskola igazgatója, hogy támogatjuk az ő pályázatát, ez a Képviselő-testület elutasította, tehát nem támogatta, hogy ő tovább folytassa az igazgatói munkáját. Szomorú, hogy volt 5 ember, aki

mégiscsak támogatta. Tehát, hogy amikor szavakban, és volt, aki büszke is volt rá, hogy ő, ő támogatta, mert, hogy biztos igazat mond. És nyilván ebből az következik, hogy a gyerek, vagy a szülő hazudik. De ez kiderült a bírósági tárgyaláson, ahol az a tanár végül bevallotta, elismerte a bűnösségét, és, és a szülők pedig azt nyilatkozták, hogy, hogy többször jelezték az igazgatónak, és nem történt semmi. Tehát, azt szeretném mondani, hogy itt a többség nem most, 10 évvel ezelőtt volt, vagy 6 évvel ezelőtt volt, lépett rögtön, tehát, zéró tolerancia volt nálunk mindig is. Tehát, itt azért ezzel ezt tegyük helyre. És azok, akik akkor támogatták ezt az igazgatót, meg hát kicsit szerényebben jelentkezzenek mostanában a Facebook-on és tegyenek egy kis önmérsékletet, és önvizsgálatot, hogy szükséges-e esetleg elnézést kérniük valakitől, illetve esetleg ennél többet is tenniük, amire itt az elmúlt napokban volt példa. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Szász József, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm Polgármester úr! Képviselő úrnak az előterjesztéséhez feltettem néhány kérdést, amit utána fölolvastam, hogy mi van a határozati javaslatban. Úgy gondolom, hogy a szövegértéssel nincs probléma, tehát én tudom, hogy mi van ideírva. De én azt kérdeztem, hogy miért csak a pedofil ügyeket tesszük ide? Miért nem gondolja azt, hogy minden más, amit a gyerekek ellen erőszakos cselekményt elkövetnek, az nem tartozik ide. A másik pedig az, hogy miért csak a politikusok szerepelnek benne? Minden közszereplőre vonatkozzon, ez, és ez volt a kérdésem, ezután Képviselő úr fölolvasta a határozati javaslatát. Tehát, ha megtenné, hogy a kérdésekre válaszol. Az is válasz, hogyha nem válaszol, vagy azt mondja, hogy nem akar rá válaszolni, csak arra nem az a válasz, hogy fölolvassa újra a határozati javaslatot. A másik meg tényleg csak egy rövid megjegyzés, jól hallottam-e Hollai képviselő úrnak a bekiabálását, hogy Kaleta ügyben mi történt? Jól, jól hallottam, hogy említette előbb a Kaleta...

KOVÁCS PÉTER

Hollai úr nem kért szót, csak tájékoztatom Alpolgármester úr...

SZÁSZ JÓZSEF

Igen, igen, mert közbe, közbekiabálta, nahát, ugye ez pont a mai napnak az eseménye, hogy az önök televíziója, az ATV műsorvezetője, Somos András mondta azt, hogy a Kaleta ügy, az nem volt pedofil ügy. Na, most akkor döntsük el, hogy, hogy addig, amíg a egy külképviseleten dolgozó valakit egyébként, akit még korábban kineveztek, arról kiderül, hogy pedofil, addig pedofil, de onnantól kezdve az ATV-ben, az önök tévéjében meg lehet védeni, hogy nem is volt pedofil. Akkor döntsék el, hogy mi az igazság, mert nekünk egyértelmű a véleményünk, hogy a pedofil, az pedofil. Politikai hovatartozástól függetlenül.

KOVÁCS PÉTER

Horváth Ádám képviselő úr szeretne hozzászólni, parancsoljon!

HORVÁTH ÁDÁM

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Igazság szerint ugye a felszólalásomra reagált Hollai képviselőtársam, úgyhogy én is ugyanezt szerettem volna neki elmondani.

KOVÁCS PÉTER

Kért is szót Hollai úr, tehát valószínű fog erre reagálni.

HORVÁTH ÁDÁM

Reméljük! Bár, mindegy! Igen, továbbra is azt gondolom, hogy maga az előterjesztés az, tehát jó, tehát látszik, hogy gyakorlatilag ugyanazt mondjuk mindannyian, ki egy kicsit másképp mondja, valaki amúgy mondja, de szerintem, igazság szerint a cél az ugyanott van, hogy a pedofiloknak nincsen kegyelem, és igaza van Alpolgármester úrnak, ne csak a pedofilokról döntsünk, hanem döntsünk arról is, akik gyermekbántalmazásokban is részt vesznek. Mert ugyanolyan nagy bűn, hogyha egy gyermeket bántalmaznak, mint ahogy láthattuk legutóbb, ha nem tévedek, Sümegen, ahol a gyermek társai addig piszkáltak egy gyereket a súlya miatt, amíg a vonat elé vetette magát. És igen ezek ellen is fel kell lépni, mert olyat, megengedhetetlen, hogy valaki szexuálisan, illetve szóval és tettel bántalmazzon egy 18 év alatti gyermeket, illetve fiatalkorút, és borzasztóan sajnálom Gábor, hogy nem ismered Bite Zsoltot, pedig szerintem volt 1-2 rendezvény, ahol biztosan találkozta vele, mert felszólalt. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Fogalmam sincs, ki az a Bite Zsolt! Köszönöm a szót, Polgármester úr! Szeretném mondani, hogy nekünk sajnos nincs TV-nk, az ATV az a Fidesz tulajdonában van, Németh Sándoron keresztül, aki a Hit gyülekezetnek a vezetője, az a Németh Sándor, aki az egyházába küldött adományokból milliárdos házat épített magának, az a Németh Sándor, aki az Orbán kormánytól hivatalos egyházi státuszt kapott, az a Németh Sándor, akinek az egyházában az a Hack Péter tartozik, akit az az Ungár Péter javasol köztársasági elnöknek, akinek az anyukájának villájában, vagy testvérének a villájában Orbán Viktor nyaral. Az ATV a Fidesznek a televíziója, az a funkciója, azért tartja fenn a , azért tartja fenn a Fidesz, azért tartja fenn a Fidesz...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

HOLLAI GÁBOR

... az ATV-t, befejezhetem?

KOVÁCS PÉTER

Be! Erre próbálok rendet teremteni!

HOLLAI GÁBOR

Azért tartja fenn a Fidesz az ATV-t, hogy az olyan társadalmi támogatottságot, támogatottsággal nem rendelkező, bukott politikusok, mint Lendvai Ildikó, Kuncze Gábor, Fodor Gábor, stb. ott megszólalási lehetőséget kapjanak, hétről, hétre, hogy az a fals nézet legyen az országban, hogy ők az ellenzék. Na, most nem ők az ellenzék, ellenzéki televízió nincsen, az ATV a Fidesz befolyása alatt áll, mivel Németh Sándor az ATV tulajdonosa, aki a Hit Gyülekezetének a vezetője. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Szatmáry László, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Egyetértek Raymunddal, Raymund képviselőtársammal, amikor azt mondta, hogy vannak olyan országos ügyek, amelyekben meg kell szólalni. Meg kell szólalni, ez így van, de egyet azért nem szabad elfelejteni, hogy mi milyen, hogy próbálunk ehhez hozzájárulni ahhoz, hogy ez minél hamarabb észrevételre kerüljenek az ilyen ügyek, és hogy tudunk mi ebben segíteni. Van 12 iskolánk, és folytathatnám, tehát lenne nekünk itt saját feladatunk is. Én nagy érdeklődéssel várom, hogy milyen lesz ez a törvénymódosítás az országos. Hogy, hogy, hogy fog ez, és ez az, hogy hogy fogjuk magunkra nézve adaptálni. És én ehhez kérném majd a segítséget az összes, aki ebben érdekelt. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Én azért kértem szót, hogy próbáljam egy kicsit visszaterelni a normalitás felé a vitát, jobban mondva, amit én normalitásnak tartok, méghozzá azt, hogyha már itt, a XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete van, akkor azokkal a dolgokkal foglalkozunk, ne a nagypolitikával, hanem azzal, amit mi tehetünk itt. Így például nem is értem, hogy mondjuk Nemes képviselő úrnak a II. számú határozati javaslatához, hogy hogy legyen a köztársasági elnök megválasztva, ahhoz nekünk mi közünk. De ez, lelke rajta! Hát nyilván ki van adva a Demokratikus Koalíciónak, hogy a Demokratikus Koalíció által, által javasolt közvetlen köztársasági elnök választást minden testületbe, ahol lehet, akkor terjesszék elő, hátha kap valami támogatást, de szerintem nekünk inkább, a saját házuk táján kellene söprögetni. És ahogy Kovács Raymund képviselő úr mondta, eleddig a XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete amikor kellett, akkor lépett. Nem teljes egységben, ez szomorú, de lépett, legalábbis a mostani többség, mindenképpen. És én arra bíztatom a tisztelt képviselőtársaimat, hogy abban gondolkodjunk, hogy ha a pedofília visszaszorítása, vagy egyáltalán bármilyen jogszabály megsértése ügyében milyen dolgunk van nekünk? Mibe tudunk mi előre lépni? Hogy az jobb legyen! És én arra és persze én értem, mert nyilván önkormányzati választás közeledik, és most van itt két olyan előterjesztés, ami, ami országos politikát próbál ide becsempészni, és már régóta beszélünk erről, és fogunk is még

nyilván majd a következő napirendnél is, de szerintem talán arra kéne, mondom még egyszer összpontosítani, hogy mi, mint képviselők, önkormányzati képviselők, mit tudunk tenni? Van-e nekünk teendők? Ha igen, akkor mi? Szerintem ez ügyben lépünk előrébb, de Horváth Ádám, másodszorra is szeretne hozzászólni! Parancsoljon Képviselő úr!

HORVÁTH ÁDÁM

Köszönöm szépen! Hollai képviselő azt mondta, hogy nem ismeri Bite Zsoltot, de szerintem nem akarja ismerni! Bár kár, mert a TASZ, meg a különböző szervezetek kiálltak mellette, tehát azért mégiscsak egy demokrata ember lehet, nem, hogyha ilyen normális szervezetek kiállnak mellette. Úgyhogy én azt mondom, hogy nézzünk szét, ítéljük el mindenkit, igen, de, de, de tényleg, tehát, hogy ne foglalkozzunk már olyan kérdésekkel, hogy most akkor ő pedofil lesz-e vagy sem? Aki pedofil, az pedofil. És igen is bitófán a helye, már elnézést kérek! Köszönöm szépen, illetve még annyit, szeretnék hozzáfűzni, ehhez az egészhez, hogy a szavazásnál akár mi is lesz a határozati javaslat, remélem, hogy valaki egy kicsit erőteljesebb módosító javaslatot be fog adni, mert én ezt elég gyengének tartom, mindenki úgy fog dönteni, hogy utána bele tudjon nézni a tükörbe. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Mizsei László a következő hozzászóló, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Miután sikerült egy jó kis iszap birkózásba belemászni a Képviselő-testületnek, én azt javasolnám, hogy bárkinek, van fenntartása az előterjesztéssel kapcsolatban, akkor az most tegye meg a módosító javaslatát, hogy az előterjesztő befogadhassa, vagy elutasíthassa, de én úgy gondolom, erről tovább nem kéne vitatkozni, tisztába lehet rakni az egészet. A fő csapásirány maga az, hogy mi reagálunk egy olyan témára, ami országos figyelemre tartott igényt, szerintem jogos, fogadtunk mi már el olyan állásfoglalást, amit a Fidesz központból küldtek ki, és...

KOVÁCS PÉTER

Nem, nem, ilyen nem volt!

MIZSEI LÁSZLÓ

És.. hát migrációs törvénnyel kapcsolatban stb.

KOVÁCS PÉTER

Az sem volt!

MIZSEI LÁSZLÓ

Jó, én úgy emlékszem, hogy volt! De nem ez a lényeg! Hanem úgy gondolom, hogy egy társadalmi konszenzus van ezen a, ezzel a a témával kapcsolatban, és senkinek sem fog ártani azt, hogyha netán-tán a kerület képviselő-testülete elfogad egy ilyen típusú határozatot. Könyörögve kérem, ne

vitatkozzunk tovább, akinek nem tetszik az, ami ebben az előterjesztésben van, adjon be most módosító javaslatot, vagy fogadja el úgy, ahogy van. Ha nem jó, ahogy van, akkor adjon be módosítót. Ha meg nem ad be, akkor fogadja el úgy, ahogy van. Szerintem ez így fontos, és így kívánatos. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát már csak egy jelentkező van, Dobre Dániel frakcióvezető úr, parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Nagyon bízom benne, hogy nem, már csak azért is, mert valahol fájónak érzem, azt, amit a Mizsei úr itt egyfajta diktátumként elővezet? Megalkotja a koncepciót, hogy akkor, aki most módosítót tesz, vagy tesz egyáltalán, az nem ért egyet azzal, ami le van írva? Ki, ki mondott ilyet? Meg miért feltételezünk ilyet?

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre, ne beszéljünk egyszerre!

DOBRE DÁNIEL

A másik dolog, a másik dolog, ami bánt, az pedig az, hogy ne haragudj Képviselő úr, de szerintem a, a pedofília ügye, meg, hogy az önkormányzat mit tehet saját maga ebben az ügyben, azt talán engedj meg, hogy fontosabb legyen, mint a szúnyoggyérítési program. Nem mondom, hogy ez nem fontos, sőt! De mit szóltál volna akkor, hogyha mondjuk, én hozzászólok a szúnyoggyérítési programhoz, és azt mondom, hogy Mizsei úr hagyd abba légy szíves, mert most már dönteni kell, és akkor tegyen valaki módosító javaslatot, meg zárjuk le, mert, mert zárjuk le ezt a dolgot. Hogyha valaki nem ért egyet, ami benne van. Szerintem meg kell adni a képviselőknek azt a lehetőséget, hogy beszélgessünk erről a témáról, kialakítsuk a véleményünket, és ad abszurdum és ezt most pozitív irányban értem abszolút, hogyha, ha ezen a javaslaton lehet javítani, vagy lehet fejleszteni, és meg tudunk fogalmazni közösen olyan dolgokat, amikben az önkormányzatnak valóban van feladata és lehetősége, akkor ezeket meg kell tenni. És szerintem nem helyes, hogyha ezt a vitát lezárjuk idejekorán, vagy ezeket a megállapításokat nem próbáljuk megtenni. És hadd csatlakozzak Kovács Raymundhoz, meg Polgármester úrhoz, valóban, ahogy Raymund mondja, a kérdésem arra vonatkozott, hogy mi, mint helyi önkormányzat mit tudunk tenni, azon túl, hogy megkérünk valami, valaki mást, hogy csináljon valamit. Mert, ha van miről beszélni, persze meg lehet azt is tenni, hogy valaki csináljon más valamit, de ha itt van gondolkodási alapunk, akkor nekünk is le kell vonni azokat a következtetéseket, hogy mit tudunk mi tenni, mint helyi önkormányzat a gyermekek védelmében, a pedofília ellen való fellépésben. És itt, itt látszódik az, hogy milyen politikai karakterek vannak, mert gyakorlatilag, ha, ha jól figyeltem, a Polgármester úr körvonalazta ezt a, ezt a dolgot, amit én felvettem, meg talán Szász alpolgármester úr, hogy csináljunk valamit, határozzunk meg, hogy mit tudunk mi csinálni. És erre a kérdésre nem jött egyszerűen az előterjesztőtől semmilyen ilyen felvetés, hogy hogyan tudjuk továbbgondolni ezt a, az előterjesztést. És persze politikai nyilatkozatnak lehet helye, de könyörgöm! Annak megvan egy kerete, lehet itt

persze nyilatkozatot tenni, de azt gondolom, hogy ez egy olyan súlyú ügy, ahol cselekvésnek is kell társulnia, ha nyilatkozatot is fogad el az önkormányzat. Ezért én teszek valóban módosító javaslatot, de, de arra fogom én is ezt hegyezni, hogy megpróbáltam megfogalmazni azokat a területeket, azokat az intézményeket, vagy azokat a társszerveket, akik valóban tudnak tenni, és valóban az önkormányzatnak van lehetősége, hogy felkérje őket, beszámoltassa őket, vagy feladatot adjon nekik ebben az ügyben, úgyhogy ha Elnök úr megengedi a módosító javaslatomat ismertetném. Két módosító javaslatot terjesztek be, az eszlő számú a következőképpen hangzik: Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete messzemenőig elkötelezett a gyermekvédelem, a gyermeki jogok védelme mellett, elítéli a gyermekek sérelmére elkövetett szexuális vagy egyéb bűncselekmények minden formáját. A pedofília a gyermekek ellen elkövetett szexuális bűncselekmények legsúlyosabb bűnei közé tartozik, ezért sem a pedofiloknak, sem a pedofilok bűntársainak semmi szín alatt semmilyen indoklással nem járhat elnöki kegyelem. Egyetért azzal, hogy minden állami szervnek, a kormánynak, a parlamentnek, a fővárosi önkormányzatnak, és minden egyes önkormányzatnak feladata és egyben felelőssége, hogy rendelkezésre álló összes eszközzel küzdjön a pedofília és a gyermekek ellen irányuló szexuális bűncselekmények ellen, a gyermeki jogok érvényesülése érdekében. A gyermekek mindenképp felett álló érdekeinek érvényesítése során mindenkinek tisztességgel el kell végezni azon feladatait, melyeket a jogszabályok részükre meghatároznak. Ennek érdekében Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete kiemeltnek, kiemelten fontosnak tartja a kerületi gyermekvédelmi jelzőrendszer szakszerű, és naprakész működését, és fejlesztését. Elkötelezett abban, hogy továbbra is magas színvonalon működtesse az iskolához kapcsolódó szociális munkát is végző Napraforgó Család- és Gyermekjóléti Központot, kapcsolatot tartson a helyi Rendőrkapitánysággal, támogassa a védőnők munkáját, élő kapcsolatot tartson fenn az Észak-Pesti Tankerületi Központtal tartozó iskolákkal. Azok igazgatóival, intézményvezetői értekezlet, és tanulmányút keretében is továbbfejlessze a kialakult kiváló, a kölcsönös bizalmon alapuló szakmai kapcsolatot. Fenti elvek érvényesülése érdekében felkéri a Napraforgó Család- és Gyermekjóléti Központot, hogy munkájáról, azon belül kiemelten a gyermeki jogok érvényesülése érdekében tett szakmai tevékenységéről negyedévente számoljon be a Köznevelési, Kulturális, Sport- Ifjúsági és Gyermekvédelmi Bizottságnak. Legelső alkalommal 2024. április 15-ig. Továbbá felkéri a XVI. kerület Rendőrkapitányát, hogy a soron következő rendőrségi beszámoló keretében részletesen adjon számot a gyermekek ellen elkövetett bűncselekményekkel kapcsolatos esetekről. A rendőrségi intézkedésekről, tendenciákról, valamint a megelőzés érdekében tett intézkedésekről. Ennek határideje folyamatos. A felkérések tolmácsolására pedig február 26. Második módosító javaslatom: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete ezúton felhívja a XVI. kerületi országgyűlési képviselőit, hogy a magyar országgyűlésben minden erejükkel támogassák a pedofiliával, valamint a gyermekek sérelmére elkövetett szexuális bűncselekményekkel kapcsolatos törvények mihamarabbi szigorítását. Ennek a tolmácsolására a határidő február 25, 26. bocsánat. Bízom benne, hogy ebben egyet tudunk érteni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm Képviselő úr. Kérem, vigye el az előterjesztőnek, hogy tudjon nyilatkozni arról, hogy befogadja-e a két határozati javaslatához történt két módosító javaslatot. Mizsei László ügyrendben, avagy személyesen támadták meg? Személyesen, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Dobre képviselő úrnak a szavaira szeretnék reagálni, tényleg nem értem, hogy milyen műsort nézel, mert én biztos nem mondtam olyat, amit te sugalmaztál! Maradjunk annyiban, hogy minden képviselőnek joga van arra, hogy adott esetben javasolja például a vita lezárását a polgármesternek, vagyis a levezetőnek. Én nem éltem ezzel a lehetőséggel, csak azt szerettem volna, elérni, hogyha politikai csatározást befejezzük, és végre érdemi hozzászólások, pontosabban módosítók, a hozzászólások értelmében elkövetett módosítók kerüljenek napirendre. Annál is inkább furcsának tartom ezt az egészet, hogy miért nem került például most a két módosítód előrébb, kapásból elő, mert végéig vitatkoztuk ezt az egészet, teljesen feleslegesen, politikai puffogtatásba torkollott az egész, miközben te, ezt előre megírtad ezt a két módosítót, mert elnézést, nem hiszem el, hogy ezt, most a vita alatt írtad le. Tehát, te erre készültél. Miért nem ezzel kezdted? Én már azon vagyok kiakadva, miért nem a többség adta be ezt a határozati javaslatot? És azt sem értem, hogy ezt, amit te itt leírtál, ez su, simán beadhattátok volna ti is, hogy ezt a testület fogadja el. Mert úgy látom, van mondanivalód, mondanivalótok ezzel kapcsolatban, az speciel megint csak nem értem, hogy amit Szász József alpolgármester úr mondott, hogy miért csak a szexuális és a pedofil bűncselekményre tértek ki, és a gyerekekkel kapcsolatos egyéb, erőszakos cselekményekre miért nem? Én azt javaslom Szász polgár... Szász József alpolgármester úrral most dugjátok össze gyorsan a fejeteket, és módosítsátok a – hogy is hívjákodát – a mód, a módosító javaslatodat, mert akkor ezek szerint akkor is benne kéne lennie. Csak történjen valami. De az, hogy olyan dolgot mondj, sugallj, hogy én állítok, vagy mondok, amit én nem teszek, azt továbbra sem tartom etikusnak sem, sem elfogadhatónak. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő ügyrendi hozzászóló, Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Személyes megtámadtatás!

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

15 perce, az egyik képviselőtársam, azt mondta, Ádám, hogy hazudtam, akkor nézze meg jobban légy szíves a Facebook posztomat, 2020. november 10-ei bejegyzés, a 166/2020-as előterjesztés Budapest Főváros Településszerkezeti Tervei, és Budapest Főváros rendezési szabályzata felülvizsgálta a végső szakmai véleményezése címmel arról szólt, hogy a főváros javasolja a volt

cinkotai strand területének rekreációs övezeti besorolását, intézményi besorolásává változtatni, amely alapján a jelenlegi zöld mégjobban beépíti...

KOVÁCS PÉTER

De Képviselő úr ez egy előző napirend volt!

HOLLAI GÁBOR

Ezzel a változtatással én személy szerint nem értek egyet, ezért levélben fogom megkeresni a főváros vezetését, hogy a kerületi övezeti besorolás

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm Képviselő úr, de ez egy másik napirend volt! Ügyrendi javaslata Dobre úrnak is van? Vagy személyesen támadták meg!

DOBRE DÁNIEL

Utóbbi Polgármester úr! Köszönöm szépen, hogyha lehetőséget ad! A Mizsei képviselő úr, lehet, hogy akkor más csatornát nézünk, de hadd ne mondjak csatorna nevet, bár azért a poén kedvéért lehetne, de ez egy komoly napirendi pont, és nem szeretném elviccelni, véletlenül sem! A, én a politikai felelősségre hívnám föl a figyelmet! A, és ezt próbáltam neked jelezni, de akkor, akkor hadd fejtsem ki részletesen! Hogy miben nem értünk egyet.

KOVÁCS PÉTER

Hát ne haragudjon, erre egy perce van, most már csak fél!

DOBRE DÁNIEL

Csak így, mert a megtámadásnak ez az alapja, polgármester úr, ezért gondoltam. Gyors leszek! A politikai felelősség ott van, hogy ez egy fontos napirendi pont László, és ahogy megfigyelted, mondjuk Abonyi úrnak a tevékenységét, nem szokás szerintem politikailag napirendet lezárítani egy fontos kérdésben. Mi sem tettük, és azt gondolom, hogy például Abonyi úrnak sem volt ilyen javaslata, pusztán erre utaltam a te hozzávetésseddel kapcsolatban, pedig az előbb elmondtad, hogy a vita lezárására tettél javaslatot.

MIZSEI LÁSZLÓ

Nem tettem javaslatot!

DOBRE DÁNIEL

A te szavaiddal...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

DOBRE DÁNIEL

... erre utaltál! Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre! Mizsei László, gondolom személyesen támadták meg! Parancsoljon Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Dobre képviselő úrnak, aki már megint nem azt a TV csatornát nézi, mint ami itt élőben megy,...

KOVÁCS PÉTER

Ő is ezt mondta!

MIZSEI LÁSZLÓ

Nem mondtam olyat, hogy zárjuk le, arra javaslatot kellett volna tennem, konkrétan, ha azt akartam volna, hogy zárjuk le! A politikai vitát gondoltam, hogy le kéne zárni, tehát másodszor is azt mondta, hogy azt mondtam, hogy zárjuk le a vitát, a politikai vitát igen, de nem teszek javaslatot arra, hogy most azonnal zárjuk le és szavazzunk a vitát. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Szerintem kellően elfáradtak a képviselőtársaim ahhoz, hogy meghallgassuk az előterjesztő zárszavát, hisz további hozzászólókat nem látok, kérem az előterjesztőt, nyilatkozzon a módosító javaslatokról is. Nemes urat illeti a szó.

NEMES GÁBOR

Köszönöm. Mielőtt nyilatkozok, azt mindenféleképpen hozzá kell tenni, hogy ez a határozat, illetve az előterjesztés is, ebben a határozati javaslatok abból a megközelítésből születtek, hogy voltak és vannak olyan emberek, akik a hatalmuknál fogva visszaélve követnek el ilyen cselekményeket. Tehát, nem arról van szó, hogy csak egy egyszerű, nyilván minden szinten elítélendő dolog, és ezek a közéleti szerepvállalások ilyen értelemben lehet ezen nevetni, akkor úgy látszik, hogy ez komolytalan, kedves Dániel. De ez elég szomorú, hogyha neked ezt ilyen viccesnek fogod fel ezt a dolgot, de mondom neked még valamit, hogyha megengeded, tehát szerintem ez a határozati javaslat, amit az eredeti előterjesztésben megfogalmazódott, ez abszolúte, egyet., egyértelmű. De ha ezt a határozati javaslatot egy képviselő arra használja ki, hogy majd a jövőben is ingyen utazgathasson Nizza helyett, most már esetleg Új-Skóciába, vagy valahova, mert ez van leírva ide, tehát, hogyha ez a lényege valakinek, hát akkor gratulálok, akkor valahol ez egy nagy mellébeszélés volt, ami itt elhangzott, hogy valóban a gyermekek védelmében született-e ez a dolog, amit szépen, hosszan ide megfogalmazásként leírásra került. Ez akkor azt kell, hogy mondjam, hogy nem igaz, és kicsit gyengébben fogalmazza meg azt, ami itt a határozati javaslatban sokkal határozottabban van, én azt gondolom megfogalmazva. Még egyszer elmondom, hogy elsősorban illetve ugye azok, a

cselekmények, amik most nagy nyilvánosságra kerültek, ugye hatalmuknál visszaélő, vagy hatalmukkal visszaélő pozícióban lévő emberek követték el, illetve ezek után még kegyelmet is adtak olyan emberek, akik most már belebuktak ebbe a tettükbe. És ezt rögzíti, ezt határozottan fogalmazza meg ez a javaslat, tehát én ennek az elfogadását javaslom, nem mondom azt, hogy ebben a módosítóban nincsenek benne olyan elemek, amit ne lehetne belefogadni, csak, amikor bele van csempészve olyan dolog, ami például ez az utazás? Minek kell tanulmányút ahhoz, hogy elítéljük a pedofilokat, ne haragudj! Tehát ez, azt gondolom, hogy egy kicsit komolytalan. Tehát, én az eredeti határozati javaslataimat tartom fenn. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Akkor kérem hozzám eljuttatni, mert szavaztatni kell róla.

NEMES GÁBOR

Ezt a módosítót?

KOVÁCS PÉTER

Igen! Remélem a módosítást tevő aláírta, mert különben nem jó! Köszönöm szépen! A zárszó elhangzott, határozathozatal következik. Az előterjesztés I. számú határozatához módosító javaslat érkezett, melyet fölolvassok, és erről szavazunk! Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete messzemenőig elkötelezett a gyermekvédelem, a gyermeki jogok védelme mellett, elítéli a gyermekek sérelmére elkövetett szexuális, vagy egyéb bűncselekmények minden formáját. A pedofília a gyermekek ellen elkövetett szexuális bűncselekmények legsúlyosabb bűnei közé tartozik, azért sem a pedofiloknak, sem a pedofilok büntársainak semmi szín alatt, semmilyen indoklással nem járhat elnöki kegyelem. Egyetért azzal, hogy minden állami szervnek, a kormánynak, a parlamentnek, a fővárosi önkormányzatnak, és minden egyes önkormányzatnak feladata is, és egyben felelőssége is, hogy a rendelkezésre álló összes eszközzel küzdjön a pedofília és a gyermekek ellen irányuló szexuális bűncselekmények ellen. A gyermeki jogok érvényesülése érdekében a gyermekek mindenek felett álló érdekeinek érvényesítése során mindenki tisztességgel, mindenkinek tisztességgel el kell végezni azon feladatait, amelyek a jogszabályok részükre meghatároztak. Ennek érdekében a XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete kiemelten fontosnak tartja a kerületi gyermekvédelmi jelzőrendszer szakszerű és naprakész működését, és fejlesztését. Elkötelezett abban, hogy továbbra is magas színvonalon működtesse az iskolákhoz kapcsolódó szociális munkát is végző Napraforgó Család- és Gyermekjóléti Központot. Kapcsolatot tartson a helyi Rendőrkapitánysággal. Támogassa a védőnők munkáját. Élő kapcsolatot tartson fent az Észak-Pesti Tankerületi Központoz tartozó iskolákkal, azok igazgatóival, intézményvezetői értekezlet, és tanulmányút keretében is. Továbbfejlessze a kialakult kiváló és kölcsönös bizalmon alapuló szakmai kapcsolatot. A fenti elvek érvényesülése érdekében felkéri a Napraforgó Család- és Gyermekjóléti Központot, hogy munkájáról és azon belül kiemelten a gyermekek jogi érvényesülése érdekében tett szakmai tevékenységéről, negyedévente számoljon be a Köznevelési, Kulturális Sport, Ifjúsági és Gyermekvédelmi Bizottságnak, legelső alkalommal 2024. árpilis 15-ig.

Továbbá felkéri a XVI. kerületi Rendőrkapitányt, hogy a soron következő rendőrségi beszámoló keretében részletesen adjon számot a gyermekek ellen elkövetett bűncselekményekkel kapcsolatos esetekről, a rendőrségi intézkedésekről, tendenciákról, valamint a megelőzés érdekében tett intézkedésekről. Határidő folyamatos, a felkérések tolmácsolására február 26. Gondolom ez ez év február 26. Felelős: Kovács Péter polgármester. Aki ezzel egyetért, kérem igen gombjának megnyomásával ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület úgy látom, megint nem működnek a szavazógépek,

HATÁROZAT

68/2024. (II. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete messzemenőig elkötelezett a gyermekvédelem, a gyermeki jogok védelme mellett, elítéli a gyermekek sérelmére elkövetett szexuális vagy egyéb bűncselekmények minden formáját.

A pedofília a gyermekek ellen elkövetett szexuális bűncselekmények legsúlyosabb bűnei közé tartozik, ezért sem a pedofiloknak, sem a pedofilok bűntársainak semmi szín alatt, semmilyen indoklással nem járhat elnöki kegyelem.

Egyetért azzal, hogy minden állami szervnek, a kormánynak, a parlamentnek, a fővárosi önkormányzatnak és minden egyes önkormányzatnak feladata és egyben felelőssége, hogy a rendelkezésére álló összes eszközzel küzdjön a pedofília és a gyermekek ellen irányuló szexuális bűncselekmények ellen, a gyermeki jogok érvényesülése érdekében. A gyermekek mindenképp felett álló érdekeinek érvényesítése során mindenkinek tisztességgel el kell végezni azon feladatit, melyeket a jogszabályok részükre meghatároznak:

Ennek érdekében a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete:

- kiemelten fontosnak tartja a kerületi gyermekvédelmi jelzőrendszer szakszerű és naprakész működését és fejlesztését,
- elkötelezett abban, hogy továbbra is magas színvonalon működtesse az iskolákhoz kapcsolódó szociális munkát is végző Napraforgó Család- és Gyermekjóléti Központot,
- kapcsolatot tartson a helyi rendőrkapitánysággal,
- támogassa a védőnők munkáját,
- élő kapcsolatot tartson fent az Észak-Pesti Tankerületi Központoz tartozó iskolákkal.

Azok igazgatóival intézményvezetői értekezlet és tanulmányút keretében is továbbfejlessze a kialakult kiváló, a kölcsönös bizalmon alapuló szakmai kapcsolatot.

Fenti elvek érvényesülése érdekében felkéri a Napraforgó Család- és Gyermejjóléti Központot, hogy munkájáról – azon belül kiemelten a gyermeki jogok érvényesülése érdekében tett szakmai tevékenységről – negyedévente számoljon be a Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottságnak, legelső alkalommal 2024. április 15-ig.

Továbbá felkéri a XVI. kerület Rendőrkapitányát, hogy a soron következő rendőrségi beszámoló keretében részletesen adjon számot a gyermekek ellen elkövetett bűncselekményekkel kapcsolatos esetekről, a rendőrségi intézkedésekről, tendenciákról, valamint a megelőzés érdekében tett intézkedésekről.

Határidő: folyamatos,
a felkérések tolmácsolására 2024. február 26.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

NEMES GÁBOR – MIKROFON NÉLKÜL

Jó utat Új-Skóciába! Neked is, jó utat Új-Skóciába!

HOLLAI GÁBOR- MIKROFON NÉLKÜL

Az adófizetők pénzén...

NEMES GÁBOR- MIKROFON NÉLKÜL

Jó utat Új-Skóciába!

KOVÁCS PÉTER

...avagy nem kívánja az előterjesztő, az előterjesztő nem kíván szavazni ebben a kérdésben, de a határozatot a Képviselő-testület elfogadta... Így a II. számú határozati javaslatra térünk, melyhez újabb módosító javaslat érkezett, szintén Dobre képviselő úrtól, melyet felolvasok, és utána szavazunk róla. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete ezúton felhívja a XVI. kerület országgyűlési képviselőit, hogy a magyar országgyűlésben minden erejükkel támogassák a pedofiliával, valamint a gyermekek sérelmére elkövetett szexuális bűncselekményekkel kapcsolatos törvények mihamarabbi szigorítását. Határidő: a felkérések tolmácsolására február 26. Felelős: Kovács Péter polgármester. Aki ezzel egyetért, kérem igennel

ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen egyhangúlag ezt is elfogadta. Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

HATÁROZAT

69/2024. (II. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete ezúton felhívja a XVI. kerület országgyűlési képviselőit, hogy a magyar országgyűlésben minden erejükkel támogassák a pedofíliaival, valamint a gyermekek sérelmére elkövetett szexuális bűncselekményekkel kapcsolatos törvények mihamarabbi szigorítását.

Határidő: a felkérések tolmácsolására 2024. február 26.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És most már több, mivel több, mint 2 órája ülésezik a Képviselő-testület, ugye, jól mondom, akkor 18 óra 40-ig szünetet rendelék el.

SZÜNET

NAPIREND: 23.

Javaslat a Reformátorok terén elhelyezett emlékmű kijavítására
(37/2024. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Hollai Gábor képviselő

KOVÁCS PÉTER

Folytatni, nehogy valaki csak azért maradjon le, mert kivárja tényleg a negyvenet! Nem kell rohanni, még a végén valaki fejre esik! Köszönöm szépen a képviselőtársaimnak, hogy egy kicsit hamarabb is visszajöttek. Soron következik: Javaslat a Reformátorok terén elhelyezett emlékmű kijavítására című előterjesztés. Az előterjesztő Hollai Gábor képviselő úr, Képviselő urat illeti a szó.

HOLLAI GÁBOR

Mert most ügyrendben szeretnék először hozzászólni, hogy tanácskoztam Jegyző úrral, és ennek a tanácskozásnak az eredményeképpen magának a határozati javaslatnak a szövegét szeretnék változtatni. Amit javaslok. Ugyanis felhívta a figyelmemet arra Jegyző úr, hogy bizottságot csak önkormányzati képviselők alkothatnak, úgyhogy én munkacsoportra cserélem ki, és akkor fölolvassom. Tehát Budapest Főváros XVI. kerületének Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri Kovács Péter polgármestert, hogy kezdeményezze egy munkacsoport létrehozását, aminek tagjai a

XVI. kerület lelkészei, a polgármester, valamint a képviselő-testület frakcióinak delegáltjai. A munkacsoport célja a Reformátorok terén elhelyezett emlékművön lévő levő Balog Zoltán idézet haladéktalan eltávolítása, majd az emlékmű kijavítása. Ez lenne a határozati javaslatom.

KOVÁCS PÉTER

Megértettük. Egyéb hozzáfűznivalója az előterjesztéshez van-e Képviselő úrnak?

HOLLAI GÁBOR

Igen, van!

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Ugye már '18-ban is tiltakoztunk rossz, az ellen, rossz, ötletnek tartottuk, hogy egy, egy élő személy ráadásul egy politikus, egy miniszter neve és idézete egy emlékművön szerepeljen. Én azt először is izléstelennek tartom, tehát az, hogy egy élő ember, nem véletlenül nem lehet egy élő emberről szobrot állítani, van egy ilyen dolog, de élő embernek az örökkévalóságban, -nak szóló nevét és idézetét sem lehet szerintem berakni egy emlékműre, mert izléstelen. Ki tudja, mit fog ez az ember még csinálni, halála után, ha valaki meghal és méltó rá, akkor tőle lehet idézni, kőbe vésve egy emlékművön, de egy élő ember, aki ráadásul miniszter, tehát hatalomban is van, már akkor is ezt nagyon nem helyeslem. És úgy látszik, hogy, hogy igazam volt, mert az idő engem igazolt, mert ma sajnos egy szégyenfoltja a kerületnek, hogyha idejön valaki, bármelyik másik kerületből, vagy akár nem a fővárosból látogatóba, és megnézi a Reformátorok terén a főlmege a kilátóba, utána körülnéz, és azt fogja látni, hogy annak a Balog Zoltánnak a neve van bevésve egy olyan emlékműbe, amin Bocskai, Luther, és Kálvin szobra található, tehát őhözjuk felemelve, tehát egy olyan embernek a neve van bevésve, aki megszervezte a találkozót Novák Katalin és a pedofil segítő, sajtóhírek szerint, tehát, hogy igazából mi történt, azt nem tudhatjuk,...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

HOLLAI GÁBOR

Kérem Képviselő úr, hogy hagyja, hogy végigmondjam. Tehát, sajtóhírek szerint ő szervezett találkozót Novák Katalin és a pedofil segítő, végül kegyelmet kapó embernek a felesége között. De ha ez nem is igaz, az sem probléma, tehát nem is, nem is csak ez a baj, hanem ő azt mondta, hogy hibázott, Balog Zoltán, az áldozatoktól azóta sem kért bocsánatot, sok református fel lett háborodva, és végül is lemondott a zsinati elnöki pozícióról, bár még mindig püspök, szerintem érdemtelenül, de ez egyházi belügy. Az viszont nem egyházi belügy, hogy itt a XVI. kerületben milyen képet állítunk ki magunkról. Hogy egy olyan képet állítunk ki, hogy van egy emlékmű aminek bele van vésve a talapzatába, még egyszer mondom, a talapzatába bele van vésve Luther, Kálvin, és Bocskai

szobra elé, Balog Zoltán neve. Én azt gondolom, hogy mossuk le ezt a gyalázatot a kerületünkről, és ezért nem is akarok párt politizálni, mert a határozat szövegébe semmiféle megbélyegzés, vagy azt mondani, hogy az egyik oldal jobb, mint a másik oldal. Azt javaslom, hogy állítsunk fel egy bizottságot, bocsánat, egy munkacsoportot, még egyszer munkacsoport, amiben az önkormányzati frakciók delegálnak egy-egy embert, és a lelkészekkel közösen kitalálunk valamit, hogy lehetne ezt az idézetet, és a Balog Zoltán nevét eltávolítani és mi kerüljön a helyére. Erre teszek javaslatot. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Kérdések, Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Hozzászólásom lenne!

KOVÁCS PÉTER

Akkor még nyomja ki a gombját! Szász József kérdések, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Énnekem csak az a kérdésem, hogy miért kell ehhez munkacsoport? Tehát, hogyha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy ez kerüljön le, akkor lekerül, és ugye ennek van egy alkotója, akié a szellemi tulajdon, ő meg eldönti, hogy mi kerüljön rá. Tehát, miért kell ehhez munkacsoport? Most ezt elfogadjuk, akkor lekerül a név róla.

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Szatmáry László, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm! Hallhatnánk ezt az idézetet, ami oda le van, fel van írva?

KOVÁCS PÉTER

További kérdéseket nem látok. A lehetőség Hollai Gábornak válaszadásra, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Az idézetet nem készültem az idézettel, nem az a lényeg az idézet maga, hanem az, hogy Balog Zoltán neve bele van vésve egy emlékműbe. Az, azzal meg Szász Józsefnek szeretnék válaszolni, hogy, hogy akinek ez a szellemi, úgymond a szellemi tulajdona, az, az vésette bele a Balog Zoltán idézetet, tehát nem biztos, hogy az ő értékítélő képessége a lehető legjobb. Már akkor sem volt a lehető legjobb az értékítélő képessége, amikor egy élő miniszter nevét bevészte az emlékmű talapzatába, és azt gondolom, hogy ez egy önkormányzati területen fekszik ez az emlékmű. Nem csinálhatunk úgy, mint önkormányzat, hogy, hogy rábízzuk valakire, aki ezt a hibát amúgy is elkövette, hogy ő majd kitalálja, hogy milyen idézet jöjjön a javára. És azért javaslok

munkacsoportot, mert el kell dönteni, hogy többfajta megoldás létezhet, az egyik, hogy letörlünk minden idézetet, nem lesz fönt idézet, az is elképzelhető, hogy lesz valami idézet, akkor el kell dönteni kinek az idézete legyen, mi legyen az idézet, ezért mondom, hogy a lelkészeket is be kéne vonni, illetve az önkormányzati testületet, és azért javaslom, hogy ne csak mondjuk a polgármester úr legyen bevonva, akit amúgy is javaslok, hogy vonjuk be, hanem a frakciók is delegáljanak, hogy, hogy demonstráljuk azt, hogy ez egy párt független dolog, amiben minden frakció, itt a kerületben egyetért, és közös nevezőre jut, hogy milyen szép lenne az, hogyha hogyha, hogyha ezt a kérdést úgy oldanánk meg, hogy összhangban egyetértésben, pártpolitika mentesen oldanánk meg. Ez lenne a javaslatom lényege. Ezért fontos, ezért tartanám fontosnak ezt a munkacsoportnak a felállítását. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Azért kértem szót Képviselő úr, hogy láthatóan nincsen teljesen tisztában ennek a szobornak az állításával, és az a körül zajló vagy zajlott eseményekről. Annál is inkább, mert most volt időm, és megnéztem az Ön Facebook oldalát, és ott mondott egy videót, amiben engem is érintve, valótlanosságokat állított. Remélem tudja, miről van szó, és remélem, hogy most vé... bocsánatot is fog kérni, amiben az van, hogy kifejezetten én ragaszkodtam volna ahhoz, hogy ez az idézet odakerüljön Balog Zoltánhoz. Ön ezt állította, pedig ez a valóságnak nemhogy nem megfelel, hanem pont a szöges ellentéte. De! Nem tudom, hogy tudja-e Képviselő úr, hogy a magyar, de szerintem a nemzetközi jogszabályok alapján ugye egy emlékmű, amit ugye nem a kerületi Önkormányzat állított, hozzá pénzt nem adott, az nem a kerületi Önkormányzat lehetősége, hogy ezen változtasson, hogy egy hasonló dologgal megvilágítsam Önnek, tehát a Mona Lisa mosolyát a tulajdonos francia állam, vagy a kiállító Louvre az nem festheti át. Mert az Leonardo de Vinci tehetné meg, ha élne, vagy az a megrendelő, aki megrendelte tőle, hogy a feleségét fess meg. De valószínű ő sem él már. De úgy, ahogy egy műalkotásban, mert ugye ez is műalkotás ez a szobor, ahogy a Mona Lisához nem nyúlhat hozzá a francia állam, ugye ez a szobor kompozícióhoz sem nyúlhat hozzá az Önkormányzat. Az, meg hogy ez mennyire háborítja föl a kerületieket vagy sem, ugye Nemes úr írt ez ügyben nekem egy nyílt levelet, amire válaszoltam is, és ez a válaszom most is, hogy tessék azokhoz fordulni, akik állították ezt a szobrot. És ők, nyilván az ő felelőségük az, hogy itt történik-e ezzel valami, vagy nem. Sőt, nemcsak a felelősök, egyedül nekik van ehhez lehetőségük. És utána kimentem, amikor megkaptam ezt a levelet, válaszoltam, másnap kimentem és ha jól emlékszem Önök pénteken, vagy szombaton akcióztak ennél az emlékműnél és ragasztották körbe, de én vasárnap kimentem és akkor már semmilyen körberagasztás, vagy újabb idézetek nem voltak, úgyhogy valószínűleg azért, magának, Balog Zoltánnak a neve, vagy ez a felirat, vagy nem annyira veszik észre az emberek ott, vagy valószínűleg másik irányba is fölháborodást kelt, hisz valaki az önök fölragasztását, legalábbis a videóban, én úgy láttam, mintha fölragasztották volna. Gondolom nem Önök szedték le, hanem valaki más kerületi szedte le. Tehát, én arra teszek javaslatot, és hogy Mizsei úr nehogya véletlenül azt mondja, hogy itt húzzam az időt, ennél a napirendnél, nekem van egy módosító javaslatom, Képviselő úr. A következőről szól: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kovács Pétert, hogy Hollai Gábor önkormányzati

képviselő javaslatát továbbítsa a Reformátorok terén található emlékművet finanszírozó és állító, a Reformáció 500. évfordulójának méltó megünnepléséért Alapítvány részére, mivel az emlékművön ők hajthatnak végre módosítást. Határidő: az előterjesztés továbbítására 2024. február 26. Felelős: Kovács Péter polgármester. Mizsei László a következő hozzászóló, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! A szimbolikus politizálás nekem sosem ment, mert úgy gondoltam, hogy ízlésekről elég nehéz reálisan vitatkozni. Az, hogy nekem ellenérzéseim voltak azzal kapcsolatban, hogy egy egyházi jellegű, emlékhelyet hozunk létre egy világi jellegű, tulajdonú területen, ez nekem erős fejtörést okozott. Tehát az, hogy a Református Egyház egy kihe... a templomnak egy kihelyezett kegyhelye van a hoztunk létre egymilliárd forint közpénzből itt gyakorlatilag a a szomszédságában ez nekem, hát egy kicsit, nem kicsit viasz volt, de tudomásul vettem. Az viszont tény, hogy az az ember, akinek a felirata és a neve ott szerepel ezen az emlékművön, méltánytalanná vált arra, hogy ilyen tisztességben legyen része, hogy ott kőbe legyen vésve a neve, és az idézete. Úgy gondolom, hogy az előterjesztés azért hasznos, mert ha bármilyen módosítás történik, ezzel kapcsolatban, akkor azt egy megfelelően széles társadalmi konszenzusnak kell majd támogatnia, tehát a bizottság, én úgy gondolom, a résztvevőkkel kapcsolatban azért ilyen széleskörű, hogy minél szélesebb társadalmi rétegeket be tudjunk vonni ebbe a döntésbe, és a bizottság majd egy javaslatot tehet majd annak a grémiumnak, amit polgármester úr is mondott, remélem a módosító javaslata az csatlakozó módosító, tehát ez a eredeti mellé kerül be, mert úgy tudnám támogatni, sőt kifejezetten élt adna, és irányt adna az előterjesztésnek, ami nagyon pozitív lenne. Tehát, én ezt kifejezetten javaslom, hogy csatlakozó legyen, mint egy következő pont. És akkor simán el tudom fogadni, abszolút. Egyébként a szimbolikus politizálást én továbbra sem tartom – hogy is mondjam – szóval kívánatosnak a kerületi önkormányzat életében, ezt így meg tudom szavazni, úgy meg pláne, hogyha a polgármester úr csatlakozóként adja be a módosítóját. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Kovács Raymund képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm nem ezzel szerettem volna kezdeni, de hát Mizsei úr előttem szolt hozzá, és mindenfajta becstelenségről beszélt, akkor azért elevenítsük föl, és amikor szerénységet kértem, akkor rád gondoltam, többek között. Hogy amikor a Móra igazgatójáról szavaztunk, te őt támogattad, amikor itt mindenki más azért, mert ő eltusolta ezt az ügyet, nem tette meg időben a megfelelő lépéseket és a szülők a rendőrséghez voltak kénytelenek fordulni, ő ezzel elég komoly mulasztást végzett, és ez a többség itt neki nem adott neki kegyelmet. Te kegyelmet adtál neki, mert te megszavaztad, hogy ő folytassa a munkáját. Tehát szerényebbnek kéne lenned, és elnézést kérded neked is azoktól, akik ebben az ügyben érintettek voltak, és sértettek voltak, hogy egy hibás döntést hoztál. Tehát, kezdjük ezzel, és ebben a témában neked tényleg szerényen kéne megszólalnod, és mások fölött ítélkezni, mert legalább ilyen hibát követtél el te is ezzel a döntéssel. Ez az egyik dolog. Ami az ügy érdemi

részét érinti, én azt gondolom, hogy a határozati javaslattal egy gond van Gábor, hogy Te már az ítéletet leírtad, tehát nem adsz esélyt arra, hogy a ez a grémium vagy a lelkészekből álló grémium azt mondja, hogy ez rendben van. És az a felirat maradhat. Tehát, a döntést te hozod, nem ők. Tehát ez, ez egy probléma az én számomra, és egyetértek Polgármester úrral. Három szempontból nem javasolnám ezt a döntés meghozatalát, egyrészt katolikusként nem szívesen szólnék bele, hogy egy református emlékműre milyen feliratot tesznek, tehát ezt a döntést nem én szeretném meghozni, meg az, hogy az megváltozzon, hanem azok, akik ezt, ezt létrehozták. Másrészt ugye ez egy alkotás, ahogy Polgármester úr is említette, és azért az a legsötétebb időkben volt, amikor egy művésznak megmondták, hogy mit kell tennie, és mit kell alkotnia, tehát ez legyen az ő szabadsága. Harmadrészt ez egy, ez egy egyházi emlékmű, a Reformáció 500 éves kezdetére létesült. Tehát, azt gondolom, hogy leginkább a reformátusok, és az ő erre felhívott szervezetük az, a létrehozókkal együtt, akiknek joga van eldönteni, hogy ez az emlékmű, ez nekik így megfelel, vagy nem felel meg. Tehát, én azért ezt a lehetőséget elsősorban az ő kezükbe adnám, és nagyon óva intenk mindenkit arról, hogy politikusként bár, ugye csak egy kerületi képviselő-testület tagjai vagyunk, de mégis valamilyen szinten politikusok, beleszóljunk, hogy egy művész mit alkosson, és beleszólunk abba, abba meg pláne, hogy az egyház hogyan ünnepeljen meg bármifajta ünnepét, vagy milyen emlékművet hozzon erre létre. Ha ők úgy gondolják, hogy ez így rendben van, akkor rendben van. Ha azt gondolják, hogy nincs rendben, akkor majd kezdeményezni fogják, hogy ez megváltozzon. És erre nekik van lehetőségük, szerintem ezt a szabadságot meg kell nekik adni, hogy ők, maguk mérleljék, hogy ez így helyes, vagy nem helyes.

KOVÁCS PÉTER

Mizsei László ügyrendben, vagy személyesen támadták meg? Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Kovács Raymundnak a lassan inkvizíciót meghazud., meghazudtoló hozzászólásával kapcsolatban. Én annak idején megkérdeztem az akkori igazgatónőt, hogy mi a helyzet ezzel kapcsolatban. Nekem azt az információt adta, hogy akart lépni ezzel kapcsolatban, csak valamennyivel megelőzték a szülők. Nem volt okom vitatni azt, amit ő mondott. Személyesen kaptam tőle ezt az információt, ezért tán nyomozhattam volna, stb. Nem tettem, ez lehet, hogy az én hibám. De én úgy gondoltam, hogy vagyok olyan viszonyban a hölgygel, hogy nekem elmondja az igazat, ő nekem ezt mondta, rákérdeztem, ez volt, és nem több. Ezután kitalálni azt, hogy azért, mert úgy gondoltuk, hogy szakmailag alkalmas a hölgy, hogy vezesse ezt az intézményt, esetleg ezt a hibát vétette, hogy nem volt elég gyors, ez, már elnézést, hülyeség. Különben is összehozni ezt a témát, azzal, hogy van egy ember, aki magas közjogi fun... pozíciókat töltött be, és magas egyházi pozíciót is tölt be, lobbizott azért a köztársasági elnöknél, hogy egy ismerősét, vagy egy ismerősének ismerősét mentsék fel olyan dolog alatt, dolog alól, ami miatt elítélte a bíróság, törvényesen és hivatalosan is elítélte a bíróság. Ezt a kettő dolgot összemosni azzal, hogy most egy igazgatónő mennyire volt gyors azzal kapcsolatban, hogy jelentette ezt a dolgot, vagy sem, szerintem nem kifejezetten etikus. De nem ez lenne az első dolog, hogy, hogy ilyen történik, csak mindig meglep,

amikor az ilyen összehozások elhangzanak. Tehát, ha hibáztam, azzal, hogy nem néztem utána megfelelően annak az állításnak, hogy az illető mit mondott, akkor hibáztam, ezt elismerem. Nem volt több módom, lehetőségem rá, az akkori lehetőségem is, akár a mostani lehetőségem tükrében sem, hogy én egy, megkérdőjelezzem az ő jóhiszeműségét, kettő, hogy ennek konkrétan utánanézzek, mert olyanokkal kellett volna beszélnem, akikről nem is tudtam, hogy érintettek az egész témában. Nem vagyok nyomozócsoport, úgy gondolom senki sem tette meg ezt a képviselők közül, amit most főlhánytorgathatna nekem Kovács Raymund képviselő úr. Visszautasítom azt, amit mondott.

KOVÁCS PÉTER

Kovács Raymund ügyrendben, avagy személyesen támadták meg. Parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Igen, László ez a baj, hogy hibáztál. És ez kiderült. Lehet, hogy akkor nem tudtad, de utána kiderült, hogy te egy hibás döntést hoztál, és ezzel ugyanúgy megsértetted azokat az embereket, akiket ebben az ügyben sérelem ért, gyerekeket, és szülőket, mint azok, mások, akik egy másik ügyben hoztak hibás döntést. Tehát, én csak ennyit hiányolok, hogy legalább egy bocsánatkérés azért elhangozhatott volna, miután kiderült az igazság, hogy te itt tévedtél. És ennek megfelelően kéne utána később mások fölött pálcát törni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Mások fölött, akik lemondtak. Hollai Gábor szeretne hozzászólni, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Érdekes a levezető úrnak a bevezetője, mert azt mondta Kovács Raymund, hogy személyes megtámadtatásból kért szót, és nem, nem tudom, mivel támadták, nem is, tehát ez abszolút nem személyes megtámadtatás, hanem hozzászólt. Na, mindegy. Raymundnak üzenem, hogy nyilvánvalóan az ítéletet nem hozzuk meg, azzal, hogy felállítunk egy munkacsoportot, hanem ahogy ki is fejtettem, hogyha figyelt volna Raymund, az lenne a munkacsoport célja, hogy összhangban, egyetértésben hozzunk döntést, és mivel a munkacsoportba az Élhetőbb Kertváros Frakció is jelölne valakit, az Élhetőbb Kertváros Frakciója-nak az a meggyőződése, hogy az az idézet ne maradjon fenn, elég nehéz lenne olyan konszenzusos döntést hozni a bizottságba, hogy fennmarad. De más, minden...

KOVÁCS PÉTER

Ezt mondta Képviselő...

HOLLAI GÁBOR

Minden más, minden mást lehetne vele kezdeni. És ugye Kovács Péter polgármester úr mossa kezeit, csak szeretném figyelmeztetni, hogy ugye a HVG közlemény szerint a HVG-ben megjelent 2024. február 18-ai számban az van, idézem, „a Közlemény szerint Kovács Péter azt válaszolta,

hogy a szobrok építését a helyi Fideszes országgyűlési képviselő kezdeményezte, az önkormányzatnak nem volt beleszólása és most sem tehet semmit, tehát ez a, ez ez jelent meg a HVG-ben. Most ezt gyakorlatilag megerősítette, illetve azt mondta, hogy az önkormányzat itt nem tud semmit, semmit csinálni. Ez számomra azért érthetetlen, mert kevesebb, mint 3 hónapja a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság elé pont a Polgármester úr küldött be egy javaslatot véleményezésre. A bizottsági ülésen egyébként rajtam kívül a most, a teremben lévő jelenlevők között ott volt Szatmáry László bizottsági elnök, valamint Mizsei László, Nemes Gábor és Antalóczy Csaba és Gáspár József képviselő urak. Nos, akkor a polgármester azt a javaslatot küldte be a bizottság elé, ez volt a javaslatnak a címe: A Szilas-patak menti kerékpárút mellett elhelyezni kívánt feszület elhelyezésének véleményezése. Ez volt az indítvány. Tehát, Polgármester úr úgy gondolta, hogy arról volt szó, hogy egy magánszemély itt a kerületben, neki van egy keresztje és ő ezt a magánszemély elhatározta, hogy ezt önkormányzati területen, a bicikliút mellett felállítja. És erre nem az volt a Polgármester úr válasza, hogy hát, ha fel akarja, akkor felállítja, hanem az volt a polgármester úr válasza, hogy beszélje meg a bizottság, hogy támogatjuk-e ezt a javaslatot.

VALAKI

Jól tette!

HOLLAI GÁBOR

És jól tette a Polgármester úr, én nem voltam ott, ugye én '19 óta vagyok képviselő, nem tudom, hogy '18-ban mi történt, amikor behozta az emlékmű javaslatát a művész úr, vagy ahogy a szellemi tulajdonnak az őrzője, ahogy Szász József, vagy nem tudom ki mondta, de az tény, hogyha már egy kereszt állításnál is kikérik az Önkormányzat te... Bizottság véleményét azzal kapcsolatban, hogy odavaló-e a kereszt, egyébként hoztunk erről egy javaslatot, aminek az volt a lényege, egy, és ráadásul egységesen szavaztunk, tehát pártokon felül szavaztunk a bizottságban, Szatmáry László ezt tudja bizonyítani, ő volt a bizottsági elnök, arról szavaztunk egységesen, hogyha, hogy nem rakhatja oda a bicikliút mellé a keresztet az az illető, mert balesetveszélyes lehet, rakja elsősorban egyházi területre, elsősorban egyházi területre, ha befogadja az egyház, ha nem, akkor a Mária zarándokút mentén. Ezt a határozatot hoztuk. És amikor a Polgármester úr elé bekerült ez a javaslat, hogy önkormányzati területen egy műemlék fog állni, gondolom akkor is, ha más nem, egy bizottság elé küldte, akkor úgy látszik, ez nem volt olyan fontos a Polgármester úrnak, mint egy kereszt állítás, hogy mi, mi lesz ott, évtizedeken, esetleg évszázadokon keresztül a Reformátorok terén, és nem kérdezte meg az Önkormányzatot, hogy mit gondol erről, vagy az önkormányzati bizottságot, és nem azt mondta, hogy egyházi területre rakjuk, mert ez nem egyházi területen van ez az emlékmű, hanem önkormányzati területen. Tehát, az az érdekes, hogy most mossa a kezeit Kovács Péter polgármester úr, mintha nem lenne befolyása az Önkormányzatnak ahhoz, hogy a saját területén milyen emlékmű állt, mikor papír van róla, bizottsági jegyzőkönyv van róla, hogy még egy keresztért is kikérdezik az Önkormányzat véleményét, hogy felállíthatja-e a keresztjét oda. Tehát cáfolom a Polgármester úr, mosom kezeimet állítását, igen is van, vagy lett volna, bocsánat, lett volna módja arra, Önnek is, vagy a, a testületnek, vagy egy bizottságnak, hogy annak idején

véleményezze ezt a dolgot. És az is tény, hogy az átadás napján Balog Zoltán neve nem volt bevésve az emlékműbe. Kedves Raymund. Vagy ki mondta azt, hogy, hogy nincs arra lehetőség, hogy, hogy most mi itt fogjuk, és önhatalmúlag megváltoztassuk az emlékműt, meg a művészt...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

HOLLAI GÁBOR

Tehát, az történt, hogy átadtak egy emlékművet, Balog Zoltán neve és idézete nélkül, majd, majd hónapokkal később valaki bevészte Balog Zoltán nevét abba az emlékműbe, ez történt kedves Raymund. Ez történt kedves Raymund, akkor hogy, akkor ezek szerint, ezek szerint mégsem szent és sérthetetlen egy emlékmű, ha lehet rajta változtatni, hiszen akkor változtattak rajta, hiszen belevésték a nevét.

HANGZAVAR

HOLLAI GÁBOR

Az alkotó, tehát az alkotó, ha az alkotó, tehát az alkotó holnap odamegy, és ráírja, hogy hajrá Fidesz! Vagy ráírja azt, hogy, hogy éljen Kaleta Gábor, és társai, ha az alkotó úgy dönt, akkor, akkor az Önkormányzat mossa kezeit, és azt mondja, hogy nekünk ehhez semmi dolgunk nincs. Hát, én nem így gondolom, én azt gondolom, hogy az Önkormányzatnak igenis van joga, lehetősége és kötelessége is az, hogy beavatkozzon. És most be kéne avatkoznia az Önkormányzatnak, ha nem, akkor az a többség felelőssége. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Itt nincsen időkorlát. Ő az előterjesztő. Szatmáry László a következő hozzászóló, parancsoljon.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Hát én nem kaptam megfelelő választ a kérdéseknél, amikor arra vártam volna választ, hogy most, kértem azt, hogy először is mi az idézet, ezt nem kaptam meg, a második pedig, hogy a Balog Zoltán neve, vagy az idézet. De a mostani megszólalásod, ez egy kicsit visszaköszön erre a kérdésre, hogy ez még fontosabb lehet, mert utólag lett a Balog Zoltán neve, ahogy elmondtad bevésve, az idézet, nem is biztos, hogy Balog Zoltáné. Tehát, ezért nagyon helyesen van megfogalmazva ez a történet, hogy az egyház képviselői, főleg az evangélikus, a református, tehát a reformátoroknak a, a kérdésre adandó válasza fontos lehet. Hogy ne maradjon elvarratlan, én elmondanám ezt az idézetet: „Tartsd meg és erősítsd meg a hitet, és akkor ez a hit megtart téged!” Én nem gondolnám, hogyha a, evvel a mondattal van, aki nem ért egyet! Valószínű, legalábbis a keresztény emberek nagy valószínűséggel egyet fognak ezzel érteni. Nem, az idézettel van a baj, én, én erre vártam volna a válaszod, nekem ha, mint előterjesztőnek a Balog Zoltánnak a nevének a letörlése van. Ezt lehetne pontosítani. De ez egy történet. De nem kell egyszerre, tehát nem kell mindent kivágni az egész erdőt, meg van benne egy, egy rossz sarj. Tehát, azért pontosítani illet

volna! Tehát, ez az egyik történet. A másik ugye, hogy válaszoljak erre a keresztre. Az nincs lezárva, egyelőre az az ügy. Én magam fölvettem a kapcsolatot a ké, a kérelmezővel, és megbeszéltük azt, hogy ő nagyon is jónak tartja azt a dolgot, hogy a Mária út mellett legyen, és elmondtam, hogy a helyi képviselővel be fogjuk járni a területet, övele hárman, vagy, vagy akárki még részt akar ezen venni, nincs ennek akadálya, hogy találjanak egy jó helyet. És hát, van ennek más dolga is, tehát egy kicsit még színvonalasabbá tenni ezt a, ezt a keresztnek az anyagát, mert egy kicsikét még segítenénk is rajta. Tehát ez nincs lezárva, tehát nem, nem tartanám ezt időszerűnek, hogy erről még egyelőre lezárt ügyként beszéljünk. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Azért kértem szót ügyrendben, illetve jobban mondva személyes megtámadtatás során Hollai úr ugye olyan dolgokat állított már megint, ami nem fedi a valóságot. Ugye azt próbálja mondani, hogy próbál, cáfol engem inkább. Én úgy mondanám inkább, hogy csak próbál cáfolni. Én minden egyes műalkotásnál ugyanazt a dolgot csináltam, a Reformátorok terei műalkotásnál, meg most ennél a keresztnél is. Megkérdeztem az illetékes dolgokat. Én azt gondoltam, egy kereszt állítása az bár bizonyára nagyon fontos dolog, talán annyira azért nem fontos, hogy a Képviselő-testület döntsön róla. Ezért a Bizottságot kértem meg, dönteni. A Reformátorok terei emlékműnél viszont azt gondoltam elég fontos, ezért a Képviselő-testületet kérdeztem meg. Tehát, ugyanúgy jártam el következetesen, akkor is tárgyalta bizonyára a Bizottság, hisz szoktak ilyet tárgyalni, de a Képviselő-testület döntött erről. Ugyanúgy, ahogy a keresztnél nem azt kértem a Bizottságtól, hogy mondja meg, hogy a keresztben levő korpusz, az milyen anyagból legyen, vagy egyáltalán korpusz legyen vagy akkor egyáltalán legyen INRI felirat, vagy mi legyen. Ugyanúgy az emlékműnél sem kértem meg, nem is tudtam, hisz nem is volt olyan állapotban az emlékmű, amikor a Képviselő-testület tárgyalta, hogy mi legyen a felirat, kitől idézzenek, és mi legyen ott. És ez nem azért volt így az én információim alapján, mert már eredetileg így akarták, hanem menet közben alakult így. Abba meg megint teljesen igaz van Képviselő úrnak, és már Hollai képviselő úrnak, és saját magát cáfolja ezzel meg, hogyha egy emlékművön, mint ahogy én is mondtam, a Mona Lisa mosolyán az alkotó vagy az alkotást megrendelő tud módosítani. Ennél az emlékműnél az én információim szerint az alkotó módosított. Vagy az alkotást megrendelő. Biztos, hogy nem a kerületi Önkormányzat. Szász József alpolgármester úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Ugye a történethez az is hozzátartozik, amit a Gábor az előbb idézett, hogy a Bizottság ezt a bizonyos keresztet, első indokként azért nem javasolta, mert a kerékpárút mellett balesetveszélyes. Tehát, nem azért javasolta, mert úgy általában a kereszt ellen van, vagy, mert a keresztnek a színe mondjuk sötétbarna volt, tehát nem ideológiai, hanem teljesen logikus okokból. Itt a Reformátorok terén ugye maga a tér kialakításánál szerepelt egy szobor, tehát fizikai vagy baleset, vagy egyéb, vagy, vagy villám veszély miatt nem merült föl ilyen, hanem itt lehetett tudni, hogy ez a reformáció kapcsán itt egy ilyen emlékmű csoport születik. Egyébként szeretném megjegyezni, hogy van egy másik kereszt a kerületben, amit közterületen egy párt állított föl, és

akkor az akkori Képviselő-testület, ha emlékeim nem csalnak, ezt támogatta. Ugye ez a, ez a kettős kereszt itt a Rákosi és a Rákóczi sarkán, ez máig, máig él, tehát ezzel sem volt senkinek az ég világon semmi problémája. Akkor talán a legutolsó az, valamikor tavaly történt Sashalmon, ugye egy kökeresztet egy autós nekihajtott, összetört, és azt, ha jól tudom, az Önkormányzat is támogatta ennek a helyreállítását. Úgyhogy számos olyan példa van, amikor ezt támogattuk, illetve hozzájárultunk. Amikor nem járultunk hozzá, akkor abszolút nem ideológiai okokból nem járultunk hozzá, hanem racionális okokból. A másik, Mizsei képviselő úrhoz szeretnék fordulni, hogy ugye most Balog miniszter úr, és itt az előterjesztésben is ez van, hogy semmiféle jogi eljárás, semmiféle ítélet vele szemben nincs. Most ez az egész azért indul el, ez az előterjesztés, Balog Zoltánról beszélünk, az előterjesztésben ez van, hogy sajtóhírek szerint. Itt van az előterjesztésben, de ezt az előterjesztő is mondta. Tehát, most az egészet, azért csináljuk, mert sajtó hírek szerint ez az ember ezt csinálta, és ez borzasztóan elítélendő, ezért a mint Nemeček Ernőt, kis betűvel be kell írni a a könyvbe, és egyébként mindenhol ki kell törölni a nevét. Ha már ennyire szeretnék valaki fölött ítéletet mondani, és ez lehet, hogy baromi kellemetlen, akkor ilyen alapon miért nem mondunk ítéletet mondjuk Donáth László felett, aki ellen érvényes bírósági döntés van, evangélikus lelkész, tudom, hogy baromi kellemetlen, hogy a Momentum elnökének az édesapja, de akkor aki ellen van érvényes bírósági döntés, állami bíróság ezt végigvitte, sőt, korábban ugye az evangélikus egyház lelkészként ki is zárta, a sorai között, érdekes módon hallgatunk mint a sült hal, mert ez baromi kellemetlen, hogy apucit elítélték. Baromi kellemetlen, és most, most mi, az Önkormányzat hozunk egy olyan döntést,...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

SZÁSZ JÓZSEF

... most az Önkormányzat hozzon egy olyan döntést, ami semmiféle elmarasztaló ítélet a magyar bíróság, meg semmi jogi fórum Balog Zoltánnal szemben nem hozott. Sajtóhírekre hivatkozva akarjuk a nevét kitörölni. De ettől függetlenül ne legyen az a kép, hogy mi ezt elleneznénk, ha ez ennyire súlyos dolog, ahogy Önök mondják, egyébként abba maximálisan egyetérték, hogy élő személyről szobrot állítani, meg egyebeket nem ildomos, de hogyha ez tényleg Önök úgy gondolják, hogy ennek így kell történnie, akkor a kereszt állítóját, ami egyrészt az alkotó, másrészt meg volt egy alapítvány, amibe benne volt az állami reformációt szervező egyháznak a képviselői, akkor bízunk, emlékbizottság, akkor bízunk rájuk a döntést. Hogyha ők is azt mondják, hogy igen, akkor innentől kezdve az alkotó, illetve a megrendelőtől is megvan a felhatalmazás, és ők ezt ki fogják törölni. Akkor, akkor ne féljünk ettől, ne féljünk ettől, és Polgármester úr ezt javasolja, forduljunk oda, hogyha ők úgy ítélik meg, és eb.. és ez a Református Egyház, az Evangélikus Egyház, az alkotó, mindenki benne van, meg a, meg a finanszírozó is, akkor ám legyen! Ha ők hozzájárulnak, akkor, akkor legyen így, de akkor ne féljünk tőle, mert, hogyha ez valóban ilyen súlyos ügy, és a Balog Zoltán nevét ki kell törölni, akkor legyen így. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Mizsei László másodsorra, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Szász József alpolgármester úrnak csak annyit mondok, hogy én nem mondtam azt, hogy bíróság elítélte volna Balog Zoltánt! A fél ország ítélte el, jó, de én ilyet nem mondtam, hogy elítélte volna a bíróság, tehát erről szó nincs.

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

SZÁSZ JÓZSEF- MIKROFON NÉLKÜL

... sajtóhírekre hivatkozva akarunk lépni.

MIZSEI LÁSZLÓ

Én nem sajtóhírekre hivatkozva akarok lépni, hanem arra hivatkozva, hogy Balog Zoltán maga mondta, hogy hibázott. Tehát ő, bevallotta, hogy rosszul cselekedett. Ez, ez nagy előrelépés ebből a szempontból, mert elismerte azt, hogy ez nem volt így helyes. Már az, hogy hogy jutott eszébe, hogy ezt az embernek kegyelmet kérjen. Már az, az egy érdekes kérdés. Az meg, hogy a Donáth lelkészúrral kapcsolatban, hogy miért nem, ez, ez, ez egy tök érdekes dolog, mert nem volt a testület előtt, hogy erről állást foglaljunk! Tehát, nem volt rá módom, hogy ezzel foglalkozzak. Őszintén szólva, nem is hallottam róla, hogy ilyesmi történt.

HANGZAVAR

MIZSEI LÁSZLÓ

Biztos, az egy... szeretném a jegyzőkönyv kedvéért a fél szembelevő társaság röhögött ezzel kapcsolatban, én senkinek, én senkinek a jóhiszeműségét nem vonom kétségbe, és hogyha idekerült volna eléem ez az ügy, ami a Donáth féle ügy, akkor biztos elmondtam volna a véleményemet, meg tájékoztam volna róla, ezzel szemben nem tudtam róla, és nem is érdekelt addig, ameddig Önök ezt nem vetették föl. Viszont ennek a püspöknek a döntése ez országosan ismert. Én úgy gondolom, hogy az alapján, és a teljesen rendezetlen háttére kapcsán én úgy gondolom, hogy továbbra is méltatlan az úriember, hogy egy kerületi emlékművön ott legyen a neve, egyébként sem igazán – hogy is hívják – támogatandó az, hogy élő embereknek a nevét kőbe véssük, akkor sem, hogyha ezt nem az Önkormányzat kezdeményezte. Nem is értem azt, hogy hogy történhetett ez meg. Én úgy gondolom, hogy az, aki ezt megtette, annak minimum meg kellett volna kérdeznie az Önkormányzatot ezzel kapcsolatban, hogy akarja-e, hogy a közterületen álló emlékművön egy ilyen felirat megjelenjen. Nem az idézettel van bajom, a névvel van bajom. Akkor sem támogattam volna, hogyha megkérdezték volna. De annak a törté... azoknak a történeteknek a fényében, amiket megtudtunk, annak a fényében én úgy gondolom az illető méltatlanná vált arra, hogy a neve ott szerepeljen egy kerületi emlékművön. És ebben nem tudtok eltántorítani. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Több hozzászólást, Hollai Gáboron kívül, aki az előterjesztő, nem látok, így lehetőséget adok Hollai Gábornak zárszóra, egyben kérem, hogy nyilatkozzon a módosító javaslatról is. Parancsoljon Képviselő úr!

HOLLAI GÁBOR

Fogok nyilatkozni a módosító javaslatról. Előtte két dolgot szeretnék mondani. Egyrészt, hogy ha netalán-tán valaha a Momentum kormányra jut, vagy hatalomra kerül, és én még önkormányzati képviselő leszek, akár Donáth László, aki, akit egyébként garázdaság miatt van, de nem tudom, hogy jogerős-e de, nem, de felmentették, bocsánat, nem, nem...

HANGZAVAR

HOLLAI GÁBOR

... azért felmentették, olvasson utána kedves Alpolgármester asszony, abban a, abban a vádpontban felmentették, és azért ítélték el, mert megszorongatta a takarítónő nyakát, de teljesen mindegy, tehát még egyszer hadd fejezzem be a gondolatmenetemet, tehát sem Donáth László, sem Donáth László, aki, aki, akivel szemben van egy, vagy egy ítéletem, nem tudom, hogy jogerős-e, de sem Iványi Gábor, akit én a legmaximálisabban tisztetek. Ha egyszer, Iványi Gábor amíg él, a neve be lenne vésve egy emlékműbe, én akkor is tiltakoznék, mert elvből tiltakozom az ellen, hogy élő személyek neve be legyen vésve egy emlékműbe, és tehát teljesen független attól, hogy most melyik párt tagja, vagy melyik párt szimpatizánsa, abszolút tiltakozom ez ellen. Én elhiszem Kovács Péter polgármesternek, amit mond, de egy nonszensznek tartom, ...

KOVÁCS PÉTER

Ez egy újdonság!

HOLLAI GÁBOR

Elmondom, hogy miért. Kovács Péter állítása az, hogy ha valaki egy ilyen fontos dolgot, mint a mondjuk egy, nem egy csak egy keresztet, egy szobrot szeretne itt a kerületben építeni, akkor ő kikéri a Képviselő-testület véleményét, mint említettem, én akkor még nem voltam a tagja, tehát nem tudtam erről, de kikérte, és onnantól kezdve a kerületnek, a kerületnek semmi befolyása nincs a dologra, hogy megszavazta ezt a szobrot. Tehát, holnap után én a saját telkemen, vagy az én területemen szeretnék egy szobrot állítani, azt behoznánk a, most ezt csak egy példának mondom, behoznánk a Képviselő-testület elé, és a Képviselő-testület megszavazná, hogy állítsunk egy – mit tudom én – egy szép keresztet vagy egy szép szobrot a kerületről. Majd, miután ezt a szobrot felállítottuk, én 3 hét múlva odamennék, mint a tulajdonos, vagy a megrendelő, mert ugye azt

mondta, hogy a megrendelőnek, vagy a művésznak van ehhez köze, és felvésném a szoborra nagy betűkkel, hogy le a Fidesszel, Mészáros Lőrinc és Orbán Viktor lopja a magyar adófizetők pénzét, akármit rávésnék erre az emlékműre, és az önkormányzat azt mondaná, hogy nekik ebbe semmi beleszólásuk nincs. Mert a megrendelő, aki én voltam, illetve a művésznak van erre beleszó... Ez nonszensz! Ha ezt gondolja, ha, ha, ha tényleg ez a, ez a hely..., ez a tényállás, és én elhiszem Kovács Péternek, hogy ez a tényállás, akkor ez így nem, nincs rendben. Akkor itt, egy olyan hézag van, ami, amit, amit meg kéne szüntetni, mert én azt gondolom, hogy, hogy, hogy ez pofátlanság, lenne a részemről, hogy én egy ilyet csinálnék holnap, és azt, és azt gondolom, hogy az is pofátlanság volt, hogy átadták az emlékművet, majd hónapokkal később fogta, és belevéste valaki Balog Zoltán idézetét. Ezt szerettem volna mondani, és most nyilatkoznék a módosító javaslatról, tehát akkor jól értem, mert ez egy határozati javaslat, de módosítóként lett beadva, hogy akkor a, az a szöveg, amit én beadtam, abból egy szó sem maradna, meg, hanem helyette lenne ez a, mó... ez a javaslat, amit a ...

KOVÁCS PÉTER

Jól érti!

HOLLAI GÁBOR

Oké! Akkor a következőt nem értem, sőt tisztázni is szeretném Polgármester úr, hogy itt az van, hogy az Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kovács Péter Polgármestert, hogy Hollai Gábor önkormányzati képviselő javaslatát továbbítsa a reformátorok terén található ... stb., stb. Ha én ezt befogadom, és megszavazza ugye a testület, akkor már nem Hollai Gábor javaslata lesz, hanem a testület, tehát az önkormányzati testület javaslata, ezért nem világos számomra ez a megfogalmazás, hiszen ha ezt ugye elfogadjuk, akkor, akkor ez egy testületi határozat lesz, amit, tehát testület javaslata, hogy, tehát ebbe kérném az álláspontot, mert ez nem po...., világos számomra ez a dolog.

KOVÁCS PÉTER

Amennyiben befogadja az én módosító javaslatomat, és ezt elfogadja a Képviselő-testület, akkor nem magát a határozatot, hanem az egész előterjesztését, mint ami a javaslat maga, azt továbbítjuk. Remélem, tudtam segíteni.

HOLLAI GÁBOR

Tudott segíteni, és most úgy határoztam, hogy, hogy méltón abban a szellemiségben, ahogy írtam ezt a határozati javaslatot, hogy szeretnék konszenzusos megoldást erre a problémára, én ezt a módosító javaslatot befogadom.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Attól még kellene nekem ide, hogy föl tudjam olvasni.

HOLLAI GÁBOR

Támogatom!

KOVÁCS PÉTER

Szász József alpolgármester úrnak nem tudok szót adni, zárszó volt.

HOLLAI GÁBOR

Olvassam föl bocsánat?

KOVÁCS PÉTER

Nem, majd én fölolvassom, de akkor odamegyek, úgyis a lába sérült.

MIZSEI LÁSZLÓ – MIKROFON NÉLKÜL

Írd rá, hogy támogatom, és az aláírás az kell!

HOLLAI GÁBOR

Befogadom, az jó, nem?

KOVÁCS PÉTER

Tehát, akkor a zárszó elhangzott, határozathozatal következik. Az előterjesztés első oldalán kezdődő, és 2. oldalán kezdődő határozati javaslat a következőképpen szól: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kovács Pétert, hogy Hollai Gábor önkormányzati képviselő javaslatát továbbítsa a Reformátorok terén található emlékművet finanszírozó, és állító, a Reformáció 500. évfordulójának méltó megünnepléséért Alapítvány részére, mivel az emlékművön ők hajthatnak végre módosítást, az előterjesztést, határidő az előterjesztés továbbítására: 2024. február 26. Felelős: Kovács Péter polgármester. Szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

70/2024. (II. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kovács Péter polgármestert, hogy Hollai Gábor önkormányzati képviselő javaslatát továbbítsa a Reformátorok terén található emlékművet finanszírozó és állító Reformáció 500. évfordulójának méltó megünnepléséért Alapítvány részére, mivel az emlékművön ők hajthatnak végre módosítást.

Határidő: az előterjesztés továbbítására 2024. február 26.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ezt a napirendet le tudtam zárni.

NAPIREND: 24. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 21-sel jelzett eredetileg: A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok a bizottsági elnökök beszámolója az előző képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről. A polgármesteri beszámolót írásban találják, Mizsei úrnak van kérdése hozzá, parancsoljon! Nem, nem kérdése van. Jó! Alpolgármesterek közül kíván-e valaki beszámolni? Nem kíván! Tanácsnokok közül kíván-e valaki beszámolni? Nem. Bizottsági elnökök közül Mizsei László, ugye, ha jól értem, parancsoljon! Mizsei úr, parancsoljon! Mizsei képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Gond volt, hogy nem volt kikapcsolva a másik mikrofon. Köszönöm szépen a lehetőséget, azt szeretném elmondani, hogy több hónapos egyeztetés és mindenféle utánjárás után sikerült megoldanom azt, hogy a Főkertész és az Alpolgármester úr, Szász József alpolgármester úr a Bizottság előtt beszámoljon az előző évi munkájáról. Nagyon fontosnak tartom, hogy minél többen ismerjék meg az Önkormányzat zöld tevékenységével kapcsolatos dolgokat. Nagy előrelépésnek tartom, hogy ezek a beszámolók megszülettek. Olyannyira, hogy ezt javasolni fogom, hogy a főkertészi beszámoló az bekerüljön majd az éves munkatervbe, akár csak a főépítési beszámoló. Azt sem tartanám kizártnak, hogy az alpolgármesteri beszámolók is bekerüljenek a munkatervbe, de ezt majd, erről majd még egyeztetek az alpolgármesterekkel. Szerintem ez kívánatos lenne. Nagyon jó anyagokat kaptunk, és nagyon örvendetes dolgokat olvastunk benne. Nagyon pozitív dolgokat. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. A következő bizottsági elnök, aki most beszámolni kíván, Abonyi János, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Ügyrendi Bizottság mai ülésen lezártuk a vagonnyilatkozati eljárásokat egyébként a Bizottság által megállapított pótlásokat, elírásokat, anomáliákat minden képviselő és nem képviselő bizottsági tag a bizottság által meghatározott határidőre javította, úgyhogy ma elfogadta ezt a Bizottságunk. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Még Szatmáry László képviselő úr, bizottsági elnök kíván beszámolni, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Az iroda, Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Iroda tájékoztatása szerint minden képviselő leadta a járda javítási igényét, amit külön köszönök.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Elfogytak a bizottsági elnökök beszámolóit. Kíván-e valaki kérdést föltenni a bizottsági elnöki beszámolóhoz? Nem! Akkor ezt a napirendi pontot lezártam.

NAPIREND: 25. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következnek eredetileg 22-sel jelzett, képviselői kérdések, közérdekű bejelentések. Mizsei László az első kérdező, parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Polgármester urat szeretném kérdezni a Csobaj-bányás előterjesztéssel kapcsolatban nem kaptam választ arra, hogy miként és hogyan próbálja meg megoldani azt, hogy...

KOVÁCS PÉTER

Dehogynem!

MIZSEI LÁSZLÓ

...mégis csak hozzánk ker... Én arra emlékszem, hogy azt mondta, hogy mivel én azt mondtam, hogy ha titok, hogy milyen ötletei vannak ezzel kapcsolatban, akkor ne mondja meg, hanem maximum személyesen mondja el, de hogyha nem titok az, hogy milyen módokat gondol erre kapcsolatban, hogy megszerezzük azt a területet, akkor azt még továbbra is nagyon szeretném hallani. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Hát ne haragudjon Képviselő úr, én ezt elmondtam. Tehát elmondtam azt, hogy szerintem most egy nem egy reális áron árverezik ezt a területet. Nyilván senki nem fogja megvenni. Ki kell várnunk azt, amire ez az árverés, ahol az árat nem lehet csökkenteni, ez lezajlik, ennek van azért 1-2 év három év átfutási ideje, én nem tudom, hogy a végrehajtó milyen gyakran fogja hirdetni, meg hogy legyen, majd aztán jön a kerületi önkormányzat adóhatósága által indított végrehajtás, ahol már a

reális arra le lehet csökkenteni ezt, és akkor majd lépünk. Abo..., Abonyi János a következő kérdező, parancsoljon.

ABONYI JÁNOS

Köszönöm. Szeretném kérdezni Polgármester úr, hogy a sokszor megígért egyébként és már, már állítólag a szerződést is aláírt Csipkés közti parkoló felfestés az elképzelhető, hogy meg... meglesz...

KOVÁCS PÉTER

Biztos, hogy elképzelhető...

ABONYI JÁNOS

... meglesz még ebben az évben? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Igen, ennek mindjárt utánanézek, jó? Illetve ma már nem, de... Jó. További kérdezőt nem látok. Akkor ezt a napirendi pontot lezártam. És mielőtt a mai ülést berekesztem, és mindenkinek megköszönném a mai munkáját, a következő képviselő-testületi ülés március 15-e, ugye ünnepi képviselő-testületi ülés, az Erzsébetligeti Színházban, díszpolgári cím, kerületért kitüntetett, kerület ifjú tehetsége, és sporttehetség díjátadó. És március 20-án tartjuk a következő, rendes képviselő-testületi ülést. Csak szájról nehezen olvasok. Köszönöm szépen mindenkinek a mai ülést, részt vett munkáját. Az ülést berekesztem.

Jelen jegyzőkönyv lezárására 19:23-kor került sor.

kmf.



Dr. Csomor Ervin
jegyző



Kovács Péter
polgármester

