

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült **2024. március 20. napján (szerdán) 14:00-kor** Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom utca 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének **4. számú nyílt ülésén.**

A Képviselők közül jelen vannak:

KOVÁCS PÉTER
SZATMÁRY LÁSZLÓ
HORVÁTH ÁDÁM
MIZSEI LÁSZLÓ
DOBRE DÁNIEL
ABONYI JÁNOS
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN
ANTALÓCZY CSABA
VASS PÁL
KOVÁCS RAYMUND
SZÁSZ JÓZSEF
CSIZMAZIA FERENC
HOLLAI GÁBOR
GÁSPÁR JÓZSEF
NEMES GÁBOR
VADÁSZ DÁNIEL MÁTÉ

Igazoltan távol:

ÁCS ANIKÓ

Tanácskozási joggal meghívott:

DR. CSOMOR ERVIN
DR. SULCZ ANDREA

Polgármesteri Hivatal részéről:

DR. TILI ANNAMÁRIA
JÁRMAY KATALIN
DR. KÖLES ZSUZSANNA
MAJORNÉ SZABÓ ETELKA
MÜLLER KINGA
DR. NIKODÉM JUDIT
NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ

Meghívottak:

DR. PRINTZ ÉS TÁRSA KFT.

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselőtársaim! Úgy látom, már mindenki bekapcsolta a mikrofont. Elnézésüket kérek a késésért, egy közvélemény kutató tartott föl engem. Azt mondta 5 perc, de 10 lett helyette, úgyhogy ennyit késtem, bocsánat. Ács Anikó Alpolgármester Asszony jelezte, hogy a mai képviselő-testületi ülésen nem tud részt venni. Javaslom, hogy kezdjük azzal a mai ülést is, amivel mindig szoktuk, hogy kellő alázattal tudjuk képviselni a kerületieket, közösen fönnállva énekeljük el Nemzeti Imádságunkat, a Himnuszt.

HIMNUSZ

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdezem az Ügyrendi Bizottságot, illetve annak elnökét, Abonyi Jánost, hogy vannak-e javaslataik a mai testületi üléssel kapcsolatban? Parancsoljál János!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Igen, vannak a Bizottságnak. Javasoljuk a Képviselő-testületnek, hogy a 43/2024-es napirendet, ami az önkormányzat peres ügyeiről szól, ezt zárt ülés keretében tárgyaljuk meg, hisz lehetnek olyan információk, amik ezt indokolják. Ez az egyik. A másik az interpellációt pedig új, 13-as napirendként javasoljuk az SZMSZ-nek megfelelően. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Tehát, aki egyetért azzal a képviselőtársaim közül, hogy az eredetileg 4-sel kiküldött, peres, és nem peres ügyekről szóló beszámolót zárt ülésenként tárgyalja a Képviselő-testület, az igen gombjával ezt most jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 1 nem, és 2 tartózkodás mellett ezt elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

72/2024. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 43/2024. számú „Tájékoztató az Önkormányzat 2023. évi peres és nemperes ügyeiről, valamint a jogi képviseletet ellátó ügyvédek tevékenységéről” tárgyú előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2024. március 20.

(12 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Aki egyetért azzal, hogy az interpellációt, új 13-as, jól mondom, János? 13-as napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület, az igen gombjával ezt most jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

73/2024. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az interpellációt új 13. napirendi pontként tárgyalja.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2024. február 20.

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így a kiegészített napirendről kell szavoznunk, aki ezzel egyetért, kérem ezt jelezze. Szavazzunk! 15 igen, egyhangúlag elfogadtuk a mai napirendeket.

HATÁROZAT

74/2024. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

NAPIREND:

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről
(39/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

2. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2023. évi költségvetésének III. számú módosítására
(41/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság

3. Javaslat a XVI. kerületi társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületek utólagos hőszigetelésének pénzügyi támogatásáról szóló rendelet módosítására
(40/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság

4. Tájékoztató az Önkormányzat 2023. évi peres és nemperes ügyeiről, valamint a jogi képviseletet ellátó ügyvédek tevékenységéről
(Zárt ülés rendelhető el az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján)
(43/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin jegyző

5. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2023. évi munkájáról
(42/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin jegyző

6. Javaslat a Mátyásfüldi Lawn Tennis Club használatában lévő sporttelepen történő beruházás támogatására, valamint kapcsolódó tulajdonosi hozzájárulás kiadására, továbbá a Magyar Labdarúgó Szövetség által nyújtandó infrastruktúra-fejlesztés támogatás elfogadására
(44/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság

7. Javaslat a „Sashalmi Piac” Kft. Javadalmazási Szabályzatának és a 19/2024. (I.31.) Kt. határozat módosítására
(48/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság
8. Javaslat a Budapest XVI. kerületben több címen létesülő közvilágítási hálózatok átadásáról szóló nyilatkozatok kiadására
(45/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság
9. Javaslat a 117510/83 hrsz.-ú ingatlan értékesítésére kiírt nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására
(46/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság
10. Javaslat állami fenntartású köznevelési intézmény átszervezésének véleményezésére
(47/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekevésügyi Bizottság

11. **Ápolási települési támogatás elutasítása elleni fellebbezés
(Zárt ülést igényel az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja
alapján)
(49/2024. számú előterjesztés)**
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Egészségügyi és Szociális
Bizottság
12. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről
13. Interpelláció - Polgármester úr egyetért-e párttársa Szatmáry Kristóf azon állításával, hogy a februári testületi ülésen a Javaslat a Reformátorok terén elhelyezett emlékmű kijavítására címmel elfogadott előterjesztésemre egyhangúlag igennel szavazó képviselők, beleértve a polgármester urat is, mindannyian balliberálisok, akik nem tudnak építő jellegű munkát végezni a kerületben? – valamint: Mi a személyes véleménye polgármester úrnak arról, hogy helye van-e Balog Zoltán nevének köbe vésve a Reformátorok terén az emlékművön? – továbbá: Mikor fogja betartani és betartatni polgármester úr a Képviselőtestület 321/2016 határozatát az emlékmű állításáról?
Előterjesztő: Hollai Gábor képviselő
14. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

Határidő: 2024. március 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

- NAPIREND:** 1. **Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete és polgármestere határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről**
(39/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 1-sel jelzett: Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen kiegészítenivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Mizsei Lászlónak van, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! 3 kérdésem lett volna. De úgy néz ki, hogy csak kettő maradt. Az első a 2. oldal, 39/2023-as előterjesztés. 3 132 320 252 forintból, tehát, amit beterveztünk az Idősek Otthonára, és a parkra, ebből mennyi lett konkrétan a parkra betervezve? Mert én ezt mostanában nem láttam sehol, tehát mennyi lett rá betervezve, és mennyit fogunk elkölteni rá? Ez két külön kérdés, mert nagyon kíváncsi vagyok rá, hogy változott-e a költsége a parknak? A másik kérdés, az a 3. oldalon található, a 251/2023-as előterjesztési pont, az a 2024. március 31-ei határidővel megadott 4 feladat végrehajtása. Ez a szúnyog, biológiai szúnyoggyérítés, és a környéke című előterjesztésem volt. Én úgy látom, hogy ebből a 4 pontból, egy az megvalósult, az a BT toxin tabletták osztása, de amivel március 31-ig tart a határidő, azt szeretném kérdezni, hogy a további három pontnak a végrehajtása az mikor esélyes még? Megvalósul-e március 31-ig, vagy sem? Van még egy, az a 16. oldal, 68/2024-es előterjesztés volt. Ezt a sort szeretném citálni a „továbbá felkéri a XVI. kerületi Rendőrkapitányt, hogy a soron következő rendőrségi beszámoló keretében részletesen adjon számot a gyermekek ellen elkövetett bűncselekményekkel kapcsolatos esetekről, a rendőrség intézkedésekről, és tendenciákról, valamint a megelőzés érdekében tett intézkedésekről”. Tudomásom szerint a rendőrségi beszámolók az egész országban ugyanolyan tematikai szerint zajlanak, tehát ez egy megszabott forma, hogy minek kell benne lennie. És nem vagyok benne biztos, hogy az önkormányzat adhat utasítást arra, hogy ez a beszámoló megváltoztatásra kerüljön. Gondolom ebbe a rendőrség nem is nagyon menne bele. Ennek ellenére Polgármester úr, hogy látja azt, hogy fog ez majd megvalósulni, ez a beszámoló, mert én úgy gondolom, hogy magába a beszámolóba ezt nem írhatják bele, mert kötött maga a formátum. És az utolsó kérdésem az lett volna, hogy a február, a 70/2024-es határozattal kapcsolatban kaptunk-e választ? De úgy látom, hogy most lett kiosztva, és ez az a válasz, amit vártunk. Képviselőtársaim is látják, gondolom, ezt a szürke papírt, amin úgy látom, hogy a válaszadó elutasítja azt, hogy....

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr a kérdését tegye föl...

MIZSEI LÁSZLÓ

Ez lett volna, ezek szerint már megválaszolásra került. Köszönöm szépen, várom a választ.

KOVÁCS PÉTER

További kérdések nincsenek. A rendőrségi beszámoló, ahogy talán Képviselő úr is tapasztalta az elmúlt néhány évben, ez úgy zajlik, hogy van egy írásos beszámoló. Majd ugye megkérem a rendőrkapitány urat, hogyha ki akarja egészíteni, akkor ezt szóban tegye meg. Rendőrkapitány úrral beszéltem, ő mondta, amit Ön is mondott, hogy az írásos beszámoló az egy szabvány forma szerint van, de hát hogyha ő kérdés érkezik hozzá, természetesen fog válaszolni a kérdésekre. A szűnyoggyérítéssel kapcsolatos dolgok minden más egyéb is folyamatban van, tehát nem kell izgulni a Képviselő úrnak. Ma is voltunk pont tárgyalni Szász alpolgármester úrral, a katasztrófavédelem helyi, budapesti szervezeténél, illetve aztán kiderült, hogy az országos szervezetből is bejöttek oda, úgyhogy halad ez a program is. Az első kérdése meg az volt, hogy az Idősek Otthonában, hát ugye a határozat nem tartalmazza azt, hogy mire, mennyi volt. Majd utánajárok ennek én Képviselő úr, de nem hiszem, hogy bármi változott ebben az ügyben. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyet nem látok. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 17. oldalán található, I. számú határozati javaslatról döntünk. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem, és 4 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

75/2024. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a

303/2022. (XII. 07.) Kt.

39/2023. (II. 22.) Kt.

173/2023. (V. 24.) Kt.

251/2023. (X. 18) Kt.

252/2023. (X. 18) Kt.

311/2023. (XII. 13.) Kt.

21/2024. (I. 31.) Kt.

22/2024. (I. 31.) Kt.

23/2024. (I. 31.) Kt.

43/2024. (II. 21.) Kt.

45/2024. (II. 21.) Kt.

65/2024. (II. 21.) Kt.

68/2024. (II. 21.) Kt.

69/2024. (II. 21.) Kt.

70/2024. (II. 21.) Kt.

határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2024. március 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

19. oldalon található, II. számú javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

76/2024. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 38/2023. (II. 22.) határozatát visszavonja.

Határidő: 2024. március 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendet le tudtam zárni.

NAPIREND: 2.

Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2023. évi költségvetésének III. számú módosítására

(41/2024. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 2-sel jelzett: Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2023. évi költségvetésének III. számú módosítása, módosítására. Hivatalosan az előterjesztés.

Előterjesztőként nincsen kiegészítenivalóm. Kérdezem, van-e valakinek kérdése? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, vagy hozzászólás? Ilyen sem érkezett még. És most már akkor nem is fog. Hisz akkor rendeletalkotás következik. Az előterjesztésnek a 44. oldalán található rendeleti szövegről döntünk, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 5/2023. (II. 23.) önkormányzati rendelet III. számú módosításáról szóló **10/2024. (III. 21.) önkormányzati rendeletét.**

(12 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 10/2024. (III. 21.) önkormányzati rendelete

az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 5/2023. (II. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 5/2023. (II. 23.) önkormányzati rendelet 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. §

(1) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2023. évi költségvetésének a költségvetési és finanszírozási bevételek együttes főösszegét **40 028 122 022 Ft**-ban, a költségvetési és finanszírozási kiadások együttes főösszegét **40 028 122 022 Ft**-ban határozza meg. Ezen belül:

- a) a költségvetési bevételi főösszeg **24 007 167 124 Ft**,
- b) a költségvetési kiadási főösszeg **32 136 595 471 Ft**,
- c) a finanszírozási bevételek főösszege, azaz a belső finanszírozási bevétel **16 020 954 898 Ft**, ebből 8 096 344 393 Ft az előző év költségvetési maradványának igénybevétele, 224 610 505 Ft az államháztartáson belüli megelőlegezések és 7 700 000 000 Ft a betétek megszüntetése,

- d) a finanszírozási kiadások főösszege **7 891 526 551 Ft**, ebből 7 700 000 000 Ft a pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése és 191 526 551 Ft az államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése,
- e) a költségvetésen belül keletkezett bevételek és kiadások különbözete, azaz a költségvetési egyenleg **-8 129 428 347 Ft** (az egyenleg a működési költségvetési bevételek 1 871 493 877 Ft összegű többletének és a felhalmozási költségvetési bevételek 10 000 922 224 Ft összegű hiányának az eredője), amelyet az előző év költségvetési maradványának igénybevétele és 33 083 954 Ft összegig az államháztartáson belüli megelőlegezések finanszíroz,
- f) az előző év költségvetési maradványának igénybevétele **8 096 344 393 Ft** (melyből 421 319 446 Ft működési maradvány és 7 675 024 947 Ft felhalmozási maradvány),
- g) a külső finanszírozás bevétele **0 Ft**.

(2) A 2023. évi költségvetés egyensúlyának biztosításához külső finanszírozást szolgáló bevétel, ezen belül adósságot keletkeztető ügylet nem kerül tervezésre.

(3) Az (1) bekezdésben megállapított költségvetési bevételek forrásonkénti, a költségvetési kiadások jogcímenkénti megoszlását önkormányzati szinten, továbbá a finanszírozási bevételeket és kiadásokat e rendelet 1. melléklete alapján határozza meg a Képviselő-testület.

(4) A működési és felhalmozási bevételek és kiadások előirányzatai mérlegszerű bemutatását önkormányzati szinten e rendelet 2. és 3. mellékletei részletezik. (5) A bevételek és kiadások kiemelt előirányzatok és azon belül kötelező feladatok, önként vállalt feladatok, államigazgatási feladatok szerinti bontását az e rendelet 4. melléklete részletezi.”

2. §

Az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 5/2023. (II. 23.) önkormányzati rendelet 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. §

(1) A Képviselő-testület a tartalékokról e rendelet 32. mellékletében rendelkezik. Az Önkormányzat általános működési tartalékát 421 700 223 Ft-ban állapítja meg, mely az évközi többletigények, valamint az elmaradt bevételek pótlására szolgál. A tartalék felhasználásáról és átcsoportosításáról a Polgármester dönt.

(2) A Képviselő-testület az Önkormányzat Közmű és energetikai céltartalékát 25 000 000 Ft-ban állapítja meg, és úgy rendelkezik, hogy az átcsoportosítást a Polgármester engedélyezheti az intézményi költségvetésekbe és a Polgármesteri Hivatal villamosenergia-szolgáltatási díjak, gázenergia-szolgáltatási díjak és víz- és csatornadíjak előirányzatára.

(3) A Képviselő-testület a Költségvetési Szervek által felhasználható általános működési tartalékot 13 427 692 Ft-ban állapítja meg.

- (4) A Képviselő-testület az Önkormányzat fejlesztési céltartalékát 416 745 670 Ft-ban állapítja meg, melyből 21 745 670 Ft polgármesteri hatáskörben használható fel és csoportosítható át.
- (5) A Képviselő-testület további fejlesztési céltartalékként 16 314 193 Ft-ot határoz meg egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül, valamint az elmaradt bevételek pótlására.
- (6) A Képviselő-testület az Önkormányzat sportcsarnok alapját 227 052 590 Ft-ban állapítja meg.
- (7) A Képviselő-testület a be nem folyó állami támogatás esetére 209 839 690 Ft összegű tartalékalapot hoz létre.
- (8) A Képviselő-testület 0 Ft összeget különít el a Szentmihályi Konrád Ferenc Uszoda Újjáépítéséért Alapban.
- (9) A Képviselő-testület a Költségvetési Szervek felújítási és karbantartási céltartalékáról a 34. mellékletben, a felújítási kiadások között rendelkezik. (10) A Polgármester jogosult az (1)–(9) bekezdésekben szereplő tartalék előirányzatok közötti átcsoportosításra.”

3. §

Az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 5/2023. (II. 23.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

4. §

Ez a rendelet 2024. március 21-én lép hatályba, és 2024. március 22-én hatályát veszti.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

1. melléklet a 10/2024. (III. 21.) önkormányzati rendelethez

„1. melléklet az 5/2023. (II. 23.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 2023_evi_koltsegvetes_III._szamu_modositasa.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Általános indokolás

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 5/2023. (II. 23.) önkormányzati rendeletének módosítását az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet előirányzat módosításra és átcsoportosításra vonatkozó rendelkezései alapján hajtja végre a Képviselő-testület. Megjelennek benne a központi költségvetésből 2023. szeptember 1. és

december 31. között kapott pótelőirányzatok, rendezésre kerülnek a pályázati támogatások előirányzatai, továbbá a jelentős összegű többletbevételek is bekerülnek a rendeletbe, melyek közül a legjelentősebb a feladatalapú támogatásokból és a kamatbevételekből származó többletbevétel. Sor kerül a költségvetési szervek működési és felhalmozási célú saját bevételei, működési célú átvett pénzeszközei, államháztartáson belülről érkező működési célú bevételei pénzeszközeinek többletbevételeiből, illetve elmaradásából eredő előirányzatok rendezéseire, valamint megtörténik az évközi önkormányzati többlettámogatások átcsoportosítása az intézményi költségvetésekbe a saját hatáskörben és engedéllyel végrehajtott előirányzatok módosításával együtt. Átvezetésre kerülnek a rendeleten a tartalékok terhére vállalt kötelezettségvállalások és kifizetések könyvelés szerinti teljesítés helyére történő átcsoportosításai, egyéb számviteli előírásoknak megfelelő átcsoportosítások, valamint egyes, feladat végrehajtáshoz kapcsolódó előirányzat rendezések. A költségvetési bevételek tervezettől történő elmaradása a többletbevételek és a tartalék előirányzatok terhére, valamint egy beruházásra tervezett összeg visszavonásával rendezhető. Rendezésre kerül a finanszírozási bevételek között az államháztartáson belüli megelőlegezések előirányzata.

Az 1-3. §-ban foglalt módosítások miatt módosul a Rendelet 1. melléklete is.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

Az Önkormányzat 2023. évi módosított költségvetésének fő számainak a következő változások idézik elő:

Az Önkormányzat költségvetési bevételei és finanszírozási bevételei mindösszesen **3 602 177 787 Ft**-tal csökkennek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (Ft)
1. 2023. évi II. számú módosított előirányzat	43 630 299 809
2. Önkormányzat működési támogatásai	+400 559 241
3. Működési célú támogatások államháztartáson belülről	+14 852 361
4. - Önkormányzat	-32 302 035
5. - Költségvetési szervek	+47 154 396
6. Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	-3 813 443 358
7. Közhatalmi bevételek	-248 248 608
8. - Önkormányzat	-248 213 608

9.	- Költségvetési szervek	-35 000
10.	Működési bevételei	+635 764 128
11.	- Önkormányzat	+410 552 392
12.	- Költségvetési szervek	+225 211 736
13.	Felhalmozási bevételek	-839 591 889
14.	- Önkormányzat	-839 611 889
15.	- Költségvetési szervek	+20 000
16.	Működési célú átvett pénzeszközei	+10 726 602
17.	- Önkormányzat	+10 401 602
18.	- Költségvetési szervek	+325 000
19.	Önkormányzat felhalmozási célú átvett pénzeszközei	+12 593 231
20.	Költségvetési bevételek változása összesen	-3 826 788 292
21.	Finanszírozási bevételek változása összesen	+224 610 505
22.	Költségvetési és finanszírozási bevételek változása mindösszesen	-3 602 177 787
23.	2023. évi III. számú módosított előirányzat	40 028 122 022

A költségvetési szervek (Polgármesteri Hivatallal együtt) kiadási előirányzatai összességében 395 808 214 Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (Ft)
1. 2023. évi II. számú módosított előirányzat	15 706 041 907
2. Személyi juttatások	+57 941 802
3. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	-60 027 789
4. Dologi kiadások	+276 572 836
5. Egyéb működési célú kiadások	-3 003 340
6. Beruházások	+107 534 964

7.	Felújítások	+16 789 741
8.	Kiadási előirányzatok változása összesen	+395 808 214
9.	2023. évi III. számú módosított előirányzat	16 101 850 121

A Polgármesteri Hivatal személyi juttatásai 1 791 676 Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (Ft)
1. 2023. évi II. számú módosított előirányzat	1 395 806 485
2. Törvény szerinti illetmények, munkabérek	-5 682 930
3. Normatív jutalom	+1 428 750
4. Céljuttatás, projektprémium	-1 300 462
5. Készenléti, ügyeleti, helyettesítési díj	+5 682 930
6. Jubileumi jutalom	+19 485
7. Közlekedési költségtérítés	+40 000
8. Egyéb sajátos juttatások	+578 947
9. Állományba nem tartozók megbízási díja	+1 000 000
10. Reprezentációs kiadások	+24 956
11. Személyi juttatások változása összesen	+1 791 676
12. 2023. évi III. számú módosított előirányzat	1 397 598 161

A Polgármesteri Hivatal munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzata nem változik, marad 200 584 426 Ft, ugyanakkor a Szociális hozzájárulási adó előirányzatról a Táppénz hozzájárulás előirányzatra 155 556 Ft kerül átvezetésre.

A Polgármesteri Hivatal dologi kiadásai 6 069 687 Ft-tal csökkennek, amelynek indokai:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (Ft)
1. 2023. évi II. számú módosított előirányzat	187 766 461
2. Adatátviteli célú távközlési díjak	-4 278 011

3.	Számlázott szellemi tevékenység	+673 100
4.	Egyéb szakmai szolgáltatások	-24 956
5.	Pénzügyi, befektetési szolgáltatási díjak	+662 658
6.	Egyéb különféle dologi kiadások előirányzata	-3 102 478
7.	Dologi kiadások változása összesen	-6 069 687
8.	2023. évi III. számú módosított előirányzat	181 696 774

A Polgármesteri Hivatal egyéb működési célú kiadások előirányzata nem változik.

Az Önkormányzat személyi juttatási előirányzata 5 105 285 Ft-tal csökken, amelynek indokai:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (Ft)
1. 2023. évi II. számú módosított előirányzat	233 442 784
2. Nyári diákmunka alapilletménye	+1 568 000
3. Önkormányzati képviselők, polgármester, alpolgármesterek juttatásai	-24 858
4. Állományba nem tartozók megbízási díja	-9 015 710
5. Pedagógusok elismerésére, iskolaigazgatók jutalmára	+2 367 283
6. Személyi juttatások változása összesen	-5 105 285
7. 2023. évi III. számú módosított előirányzat	228 337 499

Az Önkormányzat munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzata 8 931 427 Ft-tal növekedik, amelynek indoka:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (Ft)
1. 2023. évi II. számú módosított előirányzat	40 460 422
2. Szociális hozzájárulási adó	+5 318 266
3. Munkáltatót terhelő személyi jövedelemadó	+3 613 161
4. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó változása összesen	+8 931 427

5. 2023. évi III. számú módosított előirányzat	49 391 849
---	-------------------

Az Önkormányzat dologi kiadásai 512 177 685 Ft-tal növekednek, amelyek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (Ft)
1. 2023. évi II. számú módosított előirányzat	599 893 027
2. Egyéb üzemeltetési, fenntartási anyagbeszerzés	+500 000
3. Informatikai eszközök karbantartási szolgáltatásai	-500 000
4. Gázenergia-szolgáltatási díjak	+49 065
5. Karbantartási, kisjavítási szolgáltatások (kivéve informatikai eszközökhöz kapcsolódó)	+1 934 243
6. Vásárolt közszolgáltatások	-85 000
7. Biztosítási szolgáltatási díjak	+65 757
8. Pénzügyi, befektetési szolgáltatási díjak	+5 565 502
9. Szállítási szolgáltatási díjak	+300 000
10. Egyéb üzemeltetési, fenntartási szolgáltatások	-6 204 150
11. Kiszámlázott egyenes adózású értékesített termékek, nyújtott szolgáltatások áfabefizetése miatti kiadás	-3 025 000
12. Kiszámlázott egyenes adózású értékesített tárgyi eszközök, immateriális javak áfabefizetése miatti kiadás	+3 663 650
13. Kiszámlázott fordított adózású vásárolt termékek, igénybe vett szolgáltatások áfabefizetése miatti kiadás	+508 176 090
14. Díjak, egyéb befizetések kiadásai	-126 797
15. Késedelmi kamathoz, pótlékhoz, kötbérhez, perköltségekhez, egyéb szankcióhoz kapcsolódó kiadások	+1 864 325
16. Dologi kiadások változása összesen	+512 177 685
17. 2023. évi III. számú módosított előirányzat	1 112 070 712

Az Önkormányzat kötelezően ellátandó működési feladatok kiadásai és önként vállalt működési feladatok kiadásai 44 847 374 Ft-tal növekednek, amelyek indokai:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (Ft)
1. 2023. évi II. számú módosított előirányzat	854 245 620
2. Fasorfenntartás	+22 538 361
3. Erdőfenntartás	-1 000 000
4. Játszótereken játszószerék javítása	+2 282 588
5. Növényvédelem	+94 852
6. Szelektív, vegyszeres parlagfű irtás	-149 300
7. Környezetvédelmi mérések	-1 538 361
8. Vízdíj (közterületek közüzemi számlái)	-266 999
9. Villamos energia díja (közterületek közüzemi számlái)	+459 958
10. Város-, községgazdálkodási egyéb szolgáltatások - Térfigyelő rendszer fenntartása - - Rendőrök megbízási díja	+6 037 097
11. Aszfaltos járdajavítás	+3 282 377
12. Földútjavítás	-525 780
13. Szilárd burkolatú utak üzemeltetése	+525 780
14. Árok, áteresztés üzemeltetés, helyi csapadékvíz elvezetés kialakítása	+200 000
15. Lámpázás	-200 000
16. Közvilágítás üzemeltetése	+2 213 509
17. Egyéb közterületi munkák	+3 515 914
18. Kerületi Természeti Káralap	-588 160
19. Környezetvédelmi alapból kifizetések	+4 000 000
20. Karácsonyi csomagok	+2 965 538
21. "Magyar-magyar közösségi kapcsolatok támogatása" - nevezetesen a Testvértelepülések hagyományörző tapasztalatcseréje céljából	+1 000 000
22. Működési feladatok változása összesen	+44 847 374

23.	2023. évi III. számú módosított előirányzat	899 092 994
-----	--	--------------------

Az Önkormányzat ellátottak pénzbeli juttatásai 4 561 038 Ft-tal csökkennek, amelynek indoka:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (Ft)
1. 2023. évi II. számú módosított előirányzat	159 040 000
2. Kríziskeret	+750 000
3. Települési támogatás: "Fűtési támogatás"	-14 062 038
4. Rendkívüli települési támogatás: "Önkormányzati segély"	+8 751 000
5. Ellátottak pénzbeli juttatásainak változása összesen	-4 561 038
6. 2023. évi III. számú módosított előirányzat	154 478 962

Az Önkormányzat egyéb működési célú kiadások, elvonások és befizetések, céljelleggel nyújtott támogatások és tartalékok előirányzatai 3 885 954 635 Ft-tal csökkennek, amelynek indokai:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (Ft)
1. 2023. évi II. számú módosított előirányzat	8 214 087 547
2. Elvonások és befizetések	+8 577 372
3. Kertvárosi Pedagógiai Napok, szakmai napok (Egészségügyi, Szociális, Oktatási - nevelési intézmények)	+3 000 000
4. Intézményvezetők jutalmazási kerete	-6 133 500
5. Díjadományozás	-881 400
6. Önkormányzat által fenntartott óvodákban dolgozó óvodapedagógusok szakmai továbbképzése	-902 990
7. Nemzetiségi önkormányzatnak és költségvetési szervének egyéb működési célú támogatások (KKSIGYB hatáskör)	+212 600
8. Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. Kompenzációja	+84 110 029
9. Életjáradéki szerződés, lakásért életjáradék rendszer	+4 959 121
10. Prevenációs és egészségfejlesztési keret (alpolgármesteri hatáskör)	-2 025 040

11.	Polgármesteri keret	+1 200 000
12.	Alpolgármesteri keret	-305 016
13.	Intézmények részére rendelkezésre álló működési tartalék	-42 534 225
14.	Önkormányzat általános működési tartaléka	-112 907 600
15.	Fejlesztési céltartalék	-5 668 520
16.	Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül	-902 523 278
17.	Be nem folyó állami támogatás esetére tartalékalap	-1 290 160 310
18.	Szentmihályi Konrád Ferenc Uszoda Újjáépítéséért Alap	-1 623 971 878
19.	Egyéb működési célú kiadások változása összesen	-3 885 954 635
20.	2023. évi III. számú módosított előirányzat	4 328 132 912

Az Önkormányzat beruházási kiadásai 714 912 5249 Ft-tal csökkennek, amelynek indokai:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (Ft)
1. 2023. évi II. számú módosított előirányzat	9 406 368 076
2. Csatorna beruházások	-3 200 000
3. Útépítések	-62 469 266
4. Burkolatfelújítások - Támogatásból a 1364/2021. (VI. 8.) Korm. határozat alapján 2022-ben, Burkolatfelújítások 2023-ban	-65 181 445
5. Vízellátási hálózatfejlesztés	-1 000 000
6. Csapadékvíz elvezetés	+4 200 000
7. Közvilágítás fejlesztése	+1 371 600
8. Építési-engedély köteles beruházások áfája	-480 076 029
9. Lakótelep felújítás	+102 031 048
10. Kertvárosi Idősek Otthona és Közösségi Központja és kapcsolódó tematikus természetközeli közösségi park	-2 523 583 048
11. Környezetvédelmi fejlesztések	-23 221 714

12.	Közlekedésbiztonsági fejlesztések	-1 669 478
13.	Szentmihályi Konrád Ferenc Uszoda Újjáépítése	+2 332 893 308
14.	Nemzeti Tehetség Központ Közhasznú Nonprofit Kft.-től a Nemzeti Tehetség Program NKT-KOMP-M-22-0001 azonosítószámú "Komplex tehetségprogramok" megvalósítására	+1 500 000
15.	Kulturális javak beszerzése, létesítése - "Sashalom 100" Ehmann Viktor mellszobrának elkészíttetése és a „Német-magyar együttélés évezrede” emlékmű eligazító táblájának elkészíttetése	+3 492 500
16.	Beruházási kiadások változása összesen	-714 912 524
17.	2023. évi III. számú módosított előirányzat	8 691 455 552

Az Önkormányzat felújítási kiadásai 7 730 273 Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (Ft)
1. 2023. évi II. számú módosított előirányzat	458 964 974
2. Ingatlanüzemeltetéssel kapcsolatos felújítások	+10 000 000
3. Felújítási és karbantartási céltartalékból új feladatokra felhasználható keretösszeg	-2 269 727
4. Felújítási kiadások változása összesen	+7 730 273
5. 2023. évi III. számú módosított előirányzat	466 695 247

Az Önkormányzat egyéb felhalmozási célú kiadásai 38 860 722 Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (Ft)
1. 2023. évi II. számú módosított előirányzat	66 228 901
2. Önkormányzati többségi tulajdonú nem pénzügyi vállalkozásnak egyéb felhalmozási célú támogatások - Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft.	+38 860 722
3. Egyéb felhalmozási célú kiadásai változása összesen	+38 860 722
4. 2023. évi III. számú módosított előirányzat	105 089 623

Az Önkormányzat finanszírozási kiadásai 123 132 082 Ft-os növekedésének indoka:

a) Megnevezés	b) Összeg (Ft)
1. 2023. évi II. számú módosított előirányzat	18 894 559 696
2. Központi, irányítószervi támogatás folyósítása (Intézményfinanszírozás)	+123 132 082
3. Finanszírozási kiadások változása összesen	+123 132 082
4. 2023. évi III. számú módosított előirányzat	19 017 691 778

A 2. §-hoz

Az Önkormányzat működési és felhalmozási célú tartalékairól rendelkezik feladatonkénti, célonkénti bontásban.

A 3. §-hoz

Az 1-2. §-ban foglalt módosítások miatt módosul a Rendelet 1. melléklete is.

A 4. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 3. **Javaslat a XVI. kerületi társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületek utólagos hőszigetelésének pénzügyi támogatásáról szóló rendelet módosítására**
(40/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 3-sal jelzett: Javaslat a XVI. kerületi társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületek utólagos hőszigetelésének pénzügyi támogatásáról szóló rendelet módosítására. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy hál' Istennek, újabb lehetőségeket tudunk nyújtani a társasházban élők számára, ebből az egyik a függőfolyosók felújítása, ami a Jókai lakótelepen kritikus állapotba került, legalábbis a Tekla utcai hét emeletes épületnél. Illetve, több helyről is jelezték azt, hogy kérnének

támogatást az akadálymentesítéshez. Én javaslom, hogy ezeket a lehetőségeket emeljük bele ebbe a rendeletbe. Kérdezem, van-e kérdés? Mizsei Lászlónak van, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Évek óta küzdünk azzal, hogy az, amire létrejött a rendelet, tehát, hogy a szigetelés, ezeknek a házaknak a szigetelésére nyújtsunk támogatást, ez finoman szólva sem sikeres. Tehát vagy nem, vagy nagyon kevesen jelentkeznek erre a támogatási módra. Azt szeretném kérdezni, hogy van elképzelés arra, az illetékeseknél, hogy ezt jobban propagálják, hogy többen vegyék igénybe, mert ez nagyon fontos dolog lenne, hogy ne az utcát fűtsük. Ha egy mód van rá. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező, Abonyi János, parancsoljon! Hozzászólás! Akkor kérdésére válaszolva Képviselő úrnak, szerintem nem a propagálással van a probléma, rengetegen tudnak erről, én voltam a Centenárium lakótelepen is, összlakó gyűlésen, nem emiatt hirdették meg, de ez is szóba került, hanem az állami hőszigetelés, illetve az energetikai beruházás miatt. A probléma itt leginkább azzal van, amit én látok, azért indulnak kevesen, mert a társasházak nem tudnak egymással megállapodni. A lakók. Hogy kő vagy nem kő. Van-e rá pénzünk, nincs-e rá pénzünk. Ha van pénzünk, mire költjük. Tehát inkább ez a problematikája ennek a dolognak. Én nagyon szerettem volna bővíteni ezt a lehetőséget pénzügyileg, de hát az elmúlt 5 évben, minden évben 30.000.000.-Ft-ot biztosítottunk erre, és talán a harminc, sőt biztosan, mert kiszámoltam, az összes keretnek a 37,5 %-ára volt egyáltalán jelentkező. Aki jelentkezett, az mind nyert, kivéve a legelső évben, amikor még nem lehetett lépcsőháza pályázni. Most már lehet lépcsőháza is pályázni. Úgyhogy szerintem nem a propagálással van a probléma, hanem a lakóknak van saját problémájuk, saját magukkal. Abonyi János képviselő úr szeretne hozzászólni, parancsolja János!

ABONYI JÁNOS

Hát én örülök ennek a napirendnek egyébként, minden olyan típusú segítség, ami, ami az épületek, nemcsak az energia megtakarítását, hőszigetelését, hanem az állagmegóvását is vagy felújítását segíti, azt én biztos, hogy támogatni fogom. Amit, amit Mizsei képviselőtársam kérdezett, hát meghirdettünk egy, egy lakossági fórumot, pont ilyen hőszigetelés, megpályázott ügyben, nem, nem olyan kicsi a nagytermünk, közel akkora, mint ez a házasságkötő, tele volt egyébként, és ötvenen ácsorogtak még az épületen kívül is. Tehát akkora volt az érdeklődés. A, ami miatt aztán, aztán lefékeződnek ezek a dolgok, ez tényleg az anyagi háttere az embereknek. Tehát, lehetne ugyan egy olyan variációt csinálni, hogyha a lakók fele, plusz egy fő, elfogadja, akkor, akkor lehet indítani egy ilyen pályázatot. Csak, csak az nagyon érdekes, hogy mondjuk 20 lakás, vagy 20 lakóból 11 támogat egy ilyen beruházást, és 9 nem, mert nincsenek meg az anyagi feltételei, aztán utána őket, őket rákényszeríti a többség. Aztán utána együtt kell élni egyébként nap, mint nap, tehát furcsa

szituációkat eredményezhet ez egyébként, és elmérgesíthet lakó, lakóközösségek közti viszonyokat. Lényeg az, hogy erre a központi pályázatra, amiről Polgármester úr is beszélt, még, még nem jelent meg egyébként, de én megel..., megelőzésként egyébként már 9 lakóépület már itt, ezen belül nem pályázhat lépcsőház, 9 épületünk az Összefogás Lakásszövetkezet részéről már benyújtotta a pályázatát, meg is történtek az energetikai felülvizsgálatok, és olyan helyzetbe szeretnénk kerülni ezzel, hogy, hogy amint kiírják a pályázatot, azonnal tudjuk feltölteni a kész pályázatainkat, ami a, ami az önkormányzati pályázatot illeti, tehát nem, nem sok önkormányzat teszi ezt egyébként, hogy hogy homlokzati hőszigetelési pályázatot, vagy energia megtakarítási, inkább így hívom, pályázatot ír ki. Itt is, itt is az a gond egyébként, hogy, hogy keveslik a, keveslik a lakók egyébként, lakóközösségek a 25 %-ot, 1-2 kivételtől eltekintve. Zárójelben jegyzem meg, hogy a mi lépcsőházunknál pont ma fejeződött be a homlokzati hőszigetelés, és a 25 %-on felüli önrészt azt minden lakó vállalta. De ez nagyon nagy ritkaság, legalábbis itt az Összefogás Lakásszövetkezet területén. Úgyhogy én bízom benne, hogy idén többen fognak jelentkezni. Polgármester úrral való beszélgetés kapcsán elhangzott, hogy anyagi akadálya nem lesz annak, hogy a, hogy az eredményes, és jól megírt pályázatokat finanszírozzuk, úgyhogy, én, én bízom benne, hogy ez a 30.000.000.-, ez el fog fogyni, biztos ebben az évben. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Én ezt meg tudom erősíteni, amit János mondott. Szatmáry László a következő hozzászóló, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Egy kis rövid összefoglalót szeretnék közölni evvel a függőerkélyekkel és kapcsolatban. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság is tárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot. De ott volt egy illetékes, aki, akinek rálátása van, a Németh úr a Bizottságon, a BKIK-nak az egyik prominens tagja, és elmondta, hogy mi a probléma. Tehát olyan állapotba került, ez egy régóta húzódó ügy, és ez a lakótelep hasonlóan a kerületünk többi lakótelepéhez, sok idős ember lakja, és olyan anyagi lehetőséggel nem rendelkeznek, hogy, a megbízott statikus szakértő által javasolt megoldás, ami körülbelül 3, két-három milliárd forintot emésztett volna föl, hogy ezt megfinanszírozzák. De, mivel balesetveszélyes problémákról volt szó, a statikus szakértő, jobbnak látta, ha az építésügyi hatóságnak a, a, igénybe veszi a munkálatait, és bejelentette ezt a problémát, és ki is szálltak, és meg is szakértették ezt az egész dolgot, és kötelezték egy fél éven belül, vagy nem is tudom, talán még annyi időt sem adtak a lakóközösségnek, hogy a megjelölt helyeken végigvizsgálták az egészet, ez a megjelölt helyeken az adott határidőre ki kell javítsák ezeket a balesetveszélyt okozó problémákat, aminek a költsége egy olyan 25-30 millió forint körüli nagyságrendű. De hát még ez is ugye problémákat vet föl a lakóközösség számára, és ebben, biztos vagyok benne, hogy segíteni fog ez az új ráncfelvarrása ennek a rendeletnek, ez a támogatási szerződés, hogy többször is lehet erre, ugyanebben a témakörben majd jelentkezni.

Biztos, hogy segítenünk kell, mert tényleg olyan állapotok vannak. Minek köszönhető? Ez a lakótelep egy outinord zsaluzatos épület, ami statikailag sokkal magasabb rendet képvisel, minőségben, mint a panelos épületek, tehát ezeket nem veszélyezteti az, hogy majd összedől, meg 50 év, meg 100 év, meg ilyesmi probléma nincs. A probléma az, hogy a függőfolyosóknál, a régi technológia szerint és a régi anyagokkal történt kivitelezés, ez a galvanizációs úton nem kezelt, zárt szelvények, belső rohadása a burkolás egy régi technológia, ami ágyazó habarcsban történt, ilyen 10x10-es mettlachi burkolattal, ez nem biztosította a csapadékvíz elleni védelmet, a csapadékvíz behatolását, és ez olyan helyen tudta támadni a beépített acélszerkezeteket, amik itt károsodásokat szenvedtek. Mindenképpen indokolt, hogy segítsünk, segítsünk, és én megkértem az ott lévő Németh urat, hogy próbáljanak utánanézni, nincs-e valami havária keret, vagy valami, ami államilag is talán igénybe vehető lenne. Ha valamibe tudunk segítséget adni, azt is nagyon megköszönnék, hogy gyorsítsák ezt a, ezt az, ezt a express kijavítandó dolgokat. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További hozzászólásra igényt nem látok. Rendeletalkotás következik, az előterjesztés 3. oldalán található rendeleti szöveg elfogadása minősített szótöbbséget igényel, kérem szavazzanak. Köszönöm szépen! 16 igen, egyhangúlag elfogadta a Képviselő-testület.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a XVI. kerületi társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületek utólagos hőszigetelésének pénzügyi támogatásáról szóló 4/2020. (I. 24.) önkormányzati rendelet. módosításáról szóló **11/2024. (III. 21.) önkormányzati rendeletét.**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2024. (III. 21.) önkormányzati rendelete

a XVI. kerületi társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületek utólagos hőszigetelésének pénzügyi támogatásáról szóló 4/2020. (I. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdésében foglalt

feladatkörében eljárva a társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületek utólagos hőszigetelésének pénzügyi támogatásáról a következőket rendeli el:

1. §

A XVI. kerületi társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületek utólagos hőszigetelésének pénzügyi támogatásáról szóló 4/2020. (I.24.) önkormányzati rendelet 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. §

E rendelet célja, hogy Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) - az általa kiírt pályázat alapján - vissza nem térítendő támogatást nyújtson a XVI. kerületi társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületek homlokzati, tető- és pincefödém, valamint homlokzati végfalak hőszigeteléséhez, akadálymentesítéséhez, függőfolyosóinak felújításához.”

2. §

A XVI. kerületi társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületek utólagos hőszigetelésének pénzügyi támogatásáról szóló 4/2020. (I.24.) önkormányzati rendelet 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. §

E rendelet alkalmazásában:

1. Önkormányzati támogatás: az Önkormányzat által kiírt pályázati felhívás keretében elnyerhető támogatás, mely a Pályázó saját önrészét egészíti ki;
2. Saját önrész: a beruházás összes költsége csökkentve az önkormányzati támogatás összegével;
3. Lakóépület: teljes lakóépület vagy lépcsőház;
4. Teljes lakóépület: körbejárható lakóépület;
5. A beruházás megvalósításának határideje: az önkormányzati támogatási szerződésben meghatározott határidő;
6. Függőfolyosó: a lakóépületek lakásait a lépcsőházzal összekötő, erkélyszerűen épített nyitott folyosó, közlekedő tér;
7. Függőfolyosó felújítása: A függőfolyosó statikai szaktervező által készített és jóváhagyott terveknek megfelelő felújítása;
8. Akadálymentesítés: A lakóépület bejáratának utólagos akadálymentesítése a jogszabálynak megfelelő akadálymentes rámpa, lépcsőlift, kerekesszék emelő lift kialakításával.”

3. §

(1) A XVI. kerületi társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületek utólagos hőszigetelésének pénzügyi támogatásáról szóló 4/2020. (I.24.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E rendelet hatálya alá tartozó lakóépületek homlokzati hőszigeteléséhez - melynek eredményeként a teljes lakóépület valamennyi oldala szigetelésre kerül -, tető- és pincefödém, valamint homlokzati végfalak hőszigeteléséhez, a lakóépületek bejáratának akadálymentesítéséhez, továbbá függőfolyosóinak felújításához az önkormányzat által kiírt pályázat alapján pénzügyi támogatás igényelhető.”

(2) A XVI. kerületi társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületek utólagos hőszigetelésének pénzügyi támogatásáról szóló 4/2020. (I.24.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A homlokzat, a tetőfödém, a pincefödém, valamint a homlokzati végfalak hőszigetelésére, akadálymentesítésre, függőfolyosó felújításra együttesen és önállóan is benyújtható a pályázat.”

(3) A XVI. kerületi társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületek utólagos hőszigetelésének pénzügyi támogatásáról szóló 4/2020. (I.24.) önkormányzati rendelet 4. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A homlokzati, tető- és pincefödém, valamint homlokzati végfalak hőszigetelése, az akadálymentesítés, a függőfolyosó felújítás összköltségeként a pályázatban rögzített munkálatoknak és járulékos költségeinek általános forgalmi adót is tartalmazó összege vehető figyelembe.”

4. §

A XVI. kerületi társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületek utólagos hőszigetelésének pénzügyi támogatásáról szóló 4/2020. (I.24.) önkormányzati rendelet 7. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A rendelet céljában foglaltaknak megfelelő vissza nem térítendő támogatás ugyanazon lakóépületre

- a) utólagos hőszigetelés céljából egyszer,
- b) akadálymentesítés céljából egyszer,
- c) függőfolyosó felújítás céljából – ütemezett felújítás esetén - többször nyújtható.”

5. §

Ez a rendelet 2024. március 21-én lép hatályba, és 2024. március 22-én hatályát veszti.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

Általános indokolás

A társasházak, szövetkezeti lakóépületek lakói, képviselői részéről megfogalmazott igényekre reagálva, a XVI. kerületi társasházi és lakásszövetkezeti lakóépületek homlokzati, tető- és pincefödém, valamint homlokzati végfalak hőszigetelésének támogatása kibővítésre kerül a függőfolyosó felújításának és az épület bejárata akadálymentesítésének támogatásával.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A rendelet célját fejezi ki.

A 2. §-hoz

Értelmező rendelkezéseket tartalmaz.

A 3. §-hoz és a 4. §-hoz

A támogatható beruházások körének bővítéséről rendelkezik. A támogatás igénybevételének módjára, feltételére vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz.

Az 5. §-hoz

Hatályba léptető és hatályát veszítő rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Zárt ülési napirendi pont következik, kérem, hogy ennek a feltételeit teremtsük meg.

NAPIREND: 5. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2023. évi munkájáról (42/2024. számú előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin jegyző

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 5-sel jelzett: Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2023. évi munkájáról. Az előterjesztő Dr. Csomor Ervin jegyző úr. Parancsoljon Jegyző úr!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Nem szeretnék túlságosan hosszan beszélni, azért tényleg, mivel írásban ugye viszonylag részletes beszámolót sikerült szerintem a 2023. évi Polgármesteri Hivatal munkájáról benyújtani, két dolgot tennék azért hozzá, hogy hát minden évben vannak olyan kivételes, vagy olyan extra dolgok, amely a hivatal normál munkarendjéhez képest egy plusz munkaterhet jelentenek. Tavalyi évben sem úsztuk meg igazándiból, és mindkét ilyen ügyre tényleg a, ezt a kifejezést lehet használni, ugye az egyik az ukrán menekülteknek az ellátása és az ezzel kapcsolatos

feladatok, amellyel ugye többlet teendők jelentkezett. Illetőleg a nyáron meglévő viharkárral kapcsolatos feladatok, amiben én úgy gondolom, hogy a főleg a Hivatalnak az igazgatási irodája, már ugye itt a Hivatalt említve, mert azon túlmenően ugye az elhárításban számtalan személy és szervezet vett részt, de hatósági szempontból nekik jelentkezett egy rendkívüli munkateher itt a faállomány kapcsán. Ami a hivatali állományt, meg a hivatali dolgozókat érinti, azzal kapcsolatban a véleményemet, annyit, hadd mondjak el, hogy hála Istennek, hogy a dolgozók tekintetében viszonylag alacsony fluktuációról beszélünk. Amely döntő része a változás, itt ezzel kapcsolatosan is szerepelnek adatok, azok a nyugdíjba vonulás alapján történnek. Ugye hol az öregségi, de döntően a „Nők 40” éves nyugdíjával a kollégák elmennek. És bizonyos esetekben a, hát a közlekedési problémák okoznak fluktuációt, én úgy gondolom. És ebben a tavalyi évben a véleményem szerint, hogy ilyen ala., viszonylag alacsony a fluktuáció, nagy szerepet játszott az egyrészt az alapbér emelés, másrészt pedig az a rezsikompenzációs támogatás, amit a Képviselő-testület a tavalyi költségvetésben ez a 3 hónapban, 300.000.-Ft biztosított, és köszönjük szépen, hogy ezt ebben az évben is a költségvetésben biztosította a Hivatal dolgozói számára. Tehát én úgy gondolom, hogy jó munkát végeztek a kollégák a szokásaikhoz híven. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Hollai Gábornak ügyrendi javaslata van, parancsoljon Képviselő úr!

HOLLAI GÁBOR

Most már 2 ügyrendi javaslatom is van. Az első ügyrendi javaslatom, hogy a levezető elnököt rójuk meg abban, amiatt, mert nem adott szót, amikor személyesen megtámadtak, és rögtön jeleztem, hogy személyes megtámadtatásból kérek szót. És a másik ügyrendi javaslatom pedig az, hogy, illetve hát a másik mondanivalóm pedig a személyes megtámadtatás. Az egyik képviselőtársam hazugsággal vádolt, mikor nem állítottam semmi olyat, amit ő megcáfolt volna. Azt mondtam, hogy a Polgármester úr nem szavazta, nemmel szavazott arról, hogy zárt ülés legyen, és én sem szavaztam meg, a tartózkodás azt jelenti, hogy nem szavaztam meg. És azért tartózkodtam, és nem nemmel szavaztam, mert ahogy a felszólalásomban is jeleztem, kettéosztottam a dolgot, vannak olyan peres ügyek, amit szerintem zárt ülésen kell tárgyalni, és magát a szerződést pedig nyílt ülésen kéne tárgyalni, ezért a legjobb megoldásnak a tartózkodás gombot gondoltam, hiszen ketté kellene osztani ezt a dolgot, nem gondolom, hogy nyílt ülésen kéne a különböző peres ügyekről konkrétan beszélni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr magyarázkodását meghallgattuk. Ügyrendi javaslat érkezett arra, hogy a levezető elnököt fedjük meg azért, mert a Hollai képviselő úr szerint nem jól vezette az ülést. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 2 igen, 9 nem, és 1 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

78/2024. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **2 igen, 9 nem, 1 tartózkodás** szavazati aránnyal az alábbi javaslatot **elvetette:**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megrója a levezető elnököt.

Határidő: 2024. március 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Visszatérve a napirendi ponthoz, további kérdéseket nem látok. Vélemény, javaslat hozzászólás? Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Elnézést, ezt le kell nyelnem. Az előterjesztéssel kapcsolatban azt szeretném mondani, amit minden évben el szoktam mondani, hogy köszönöm szépen a hivatal munkatársainak a munkáját. Nekem, bárkihez fordultak, bárkihez fordultam, segítettek, mindig előzékenyek voltak, volt, akinél egy kicsit többször kellett, hogy is mondjam, szóval kérnem azt, hogy adjon például tájékoztatást, de végül is mindig megkaptam. Egy dolog viszont továbbra is problémás, szerintem, amit szeretnék javasolni, hogy a Polgármesteri Irodának a kommunikációs feladatai közé azért csak kerüljön már be, hogy a kerületben az önkormányzat által szervezett eseményekről kapjon minden önkormányzati képviselő tájékoztatást. Továbbra is azt tapasztalom, hogy nagyon kevés ilyen eseményről kapok tájékoztatót, tájékoztatást, és az még csak elmegy, hogy tőlem távol eső dolgok, amik esetleg engem nem is érintenek, erről nem kapok tudomást, vagy értesítést, de az, hogy a saját körzetemmel, egyéni választókerzetemben tartott eseményekről nem kapok, ezt meglehetősen sérelmezem. Tehát, ezt szeretném kérni, hogy a közeljövőben már, hogyha kérhetem, akkor már holnaptól kezdve, a Polgármesteri Irodának a kommunikációs feladatai közé kerüljön be az, hogy a képviselőket minimum a körzeteseket értesítsék, hogyha valami esemény történik a körzetükben. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Az önkormányzat mindenkit értesít a Facebook oldalán különböző eseményekről. Ha arra tetszik gondolni, amit reklamált is a Facebook oldalán, csakhogy én is villogjak azzal, hogy szoktam nézni

ezt a közösségi médiafelületet, hogy a március 14-ei megemlékezésre Önt nem hívták meg, jelzem, ezt nem az önkormányzat szervezte. Ezt egy civil szervezet szervezte, és a civil szervezet azt hív meg, akit akar, főleg azt, aki kiérdemelte a társaságukat. További hozzászólásoknak én mondanám azt, hogy köszönöm szépen én is a Polgármesteri Hivatal valamennyi dolgozójának a tavalyi évi munkavégzését, ahogy Jegyző úr is elmondta, jól, vagy kiemelkedően végezték a munkájukat. Én számítok arra, hogy az idei évben is ugyanez lesz, és amikor Jegyző úr a jövő évben beszámol az idei évi munkáról, akkor hasonlókat tud majd elmondani. Előterjesztő kíván-e zárszót mondani? Nem kíván zárszót mondani! Határozathozatal következik. Az előterjesztésnek a 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, és 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a beszámolót.

HATÁROZAT

79/2024. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal 2023. évi munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

Határidő: 2024. március 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 6.

Javaslat a Mátyásfüldi Lawn Tennis Club használatában lévő sporttelepen történő beruházás támogatására, valamint kapcsolódó tulajdonosi hozzájárulás kiadására, továbbá a Magyar Labdarúgó Szövetség által nyújtandó infrastruktúra-fejlesztés támogatás elfogadására

(44/2024. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következnek 6-sal jelzett: Javaslat a Mátyásfüldi Lawn Tennis Club használatában lévő sporttelepen történő beruházás támogatására, valamint kapcsolódó tulajdonosi hozzájárulás

kiadására, továbbá a Magyar Labdarúgó Szövetség által nyújtandó infrastruktúra-fejlesztés támogatás elfogadására. Előterjesztőként nincsen kiegészítenivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Mizsei Lászlónak van kérdése, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Azt szeretném kérdezni, hogy a tönkrement és felszámolásra kerülő műfü pályával mi fog történni, kinek lesz a feladata a fölszedése és az annak az elhelyezése, és, hogyha valahova elhelyezik, akkor ez hol lesz majd? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További kérdezőt nem látok! Nem az Önkormányzat fogja ezt fölszedni, és nem ő fogja, hanem nyilván a sportegyesület, és gondolom, a jogszabályoknak megfelelően fogja elhelyezni, de ha az érdeklő Önt, hogy szeretné esetleg újra hasznosítani ezt a dolgot, akkor össze fogom hozni Önt az MLTC vezetőjével, hátha akkor oda tudja Önnek adni a használt műfüvet. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Nincsen! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 4. oldalán található, 1. számú határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 1 nem, és 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

80/2024. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a **Mátyásfüldi Lawn Tennis Club** (székhely: 1165 Budapest, Bökényfüldi út 27.; nyilvántartási szám: 01-02-0004372; adószám: 18008711-2-42; statisztikai számjele: 18008711-9312-521-01; képviseli: Bibok Tamás elnök önállóan (a továbbiakban:MLTC) a Magyar Labdarúgó Szövetség által meghirdetett sportfejlesztési programra benyújtott „be/SFP-81672/2024/MLSZ” számú pályázata szerinti alábbi, építési engedélyhez nem kötött beruházást az Önkormányzat tulajdonában álló 105842/35 hrsz.-ú ingatlanon megvalósítsa:

- Élőfüves nagy labdarúgópálya világítás kiépítése
- Meglévő műfüves pálya felújítása és karbantartása

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul továbbá, hogy a Matyásfüldi Lawn Tennis Club (székhely: 1165 Budapest, Bökényfüldi út 27.; nyilvántartási szám: 01-02-0004372; adószám: 18008711-2-42; statisztikai számjele: 18008711-9312-521-01; képviseli: Bibok Tamás elnök önállóan (a

továbbiakban:MLTC) a Magyar Labdarúgó Szövetség által meghirdetett sportfejlesztési programra benyújtott „be/SFP-81672/2024/MLSZ” számú pályázata szerinti, a legalább 10 millió forint értékű beruházás és/vagy legalább 5 millió forint értékű felújítás megvalósítását követően keletkező új létesítményeket a fenntartási költségek viselése ellenében/mellett – beruházás esetében 10 (tíz) éves, felújítás esetében 5 (öt) éves határozott időtartamon keresztül – térítésmentesen használja azzal, hogy az Önkormányzattal 2017. június 30. napjával megkötött, határozatlan időre szóló „Bérleti Szerződés Módosítás és Egységes Szerkezetbe Foglálás”-ban foglaltak szerinti fizetési kötelezettségeit a Mátyásfüldi Lawn Tennis Club továbbra is köteles teljesíteni.

A Képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a Polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a pályázati eljárás során szükséges jognyilatkozatok és tulajdonosi hozzájárulás kiadásához.

Határidő: 2024. március 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

4. oldalon kezdődő, II-es számú határozati javaslatról döntünk, szintén minősített szótöbbséggel, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot is.

HATÁROZAT

81/2024. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a 1165 Budapest, Bökényfüldi út 27. szám alatti (105842/35 hrsz.-ú 26 913 m² nagyságú szabadtéri sportpálya rendeltetésű) címen „Füves nagypálya felújítás” beruházás kerüljön megvalósításra a Magyar Labdarúgó Szövetség támogatásával 71 000 000 Ft összegben. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az infrastruktúra-fejlesztés támogatásáról szóló Támogatási Szerződést aláírja, és gondoskodjon a kötelezően csatolandó mellékletek elkészítéséről, valamint gondoskodjon arról, hogy a 2024.

évi költségvetési rendelet I. számú módosításakor bevételi oldalon a 71 000 000 Ft támogatási összeg és kiadási oldalon a „Füves nagypálya felújítás” beruházásra fordítandó 71 000 000 Ft-os összeg beépítésre kerüljön a költségvetési rendeletbe.

Határidő: – a Támogatási Szerződés aláírására annak megérkezését követő 5 munkanapon belül
– a 71 000 000 Ft beépítésére a költségvetési rendeletbe: a 2024. évi költségvetési rendelet I. számú módosításakor

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 7. **Javaslat a „Sashalmi Piac” Kft. Javadalmazási Szabályzatának és a 19/2024. (I.31.) Kt. határozat módosítására**
(48/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 7-sel jelzett: Javaslat a Sashalmi Piac Kft. Javadalmazási Szabályzatának és a 19/2024. (I.31.) Kt. határozat módosítására. Előterjesztőként nincsen kiegészítenivalóm. Kérdezem van-e kérdés. Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, vagy hozzászólás? Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Hogy még kapok szót! A prémiumfeladatokból a 2-es számú prémiumfeladattal kapcsolatban lenne mondanivalóm, az pedig az, hogy a Talpfa utca végén található információs pavilonkörze, körze, környezetének felújítása ez úgy szerepel, mint prémiumfeladat, tehát mindenki, aki jár a piacon, tudja, hogy miről beszélünk, arról a ronda pavilonról, ott, ahol körbe a fa már mind rohad róla. Én azt gondolom, hogy ha én egy mondjuk, a piac vezetője lennék, és évek óta azt látnám, hogy, hogy milyen állapotban van ott az a, az a pavilon, illetve annak a környezete, akkor én azt, kutya kötelességemnek érezném, hogy gondoskodjak róla,

mint jó gazda, hogy ne így legyen. Ezért sem tudom támogatni, ezt, mint prémium feladat, mert ez szerintem egy alapvető alapfeladat lenne. A Kft. vezetőjének, hogy ne így nézzen ki. Ezt prémiumfeladatként egy ilyen alapfeladatot feladni, nem tartom jó dolognak. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólásokat nem látunk. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található, I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

82/2024. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a jóváhagyja a „Sashalmi Piac” Ingatlanfejlesztő, Beruházó és Üzemeltető Kft. (Cg.: 01-09-916352, székhelye: 1163 Budapest, Sashalmi tér 1., képviseli: Kozma Viktor Károly, továbbiakban: Társaság) új Javadalmazási Szabályzatát az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a határozat megküldésére, valamint felkéri az ügyvezetőt, hogy gondoskodjon a Fővárosi Törvényszék mint cégbíróság részére történő megküldéséről.

Határidő: 2024. április 19.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

2. oldalon kezdődő, II-es számú határozati javaslatról viszont minősített szótöbbséggel döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett ezt is elfogadta.

HATÁROZAT

83/2024. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 19/2024. (I. 31.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Felügyelő Bizottság 2/2024. (I. 15.) számú határozatában foglalt javaslat szerint az alábbiakban határozza meg a „Sashalmi Piac” Ingatlanfejlesztő, Beruházó és Üzemeltető Kft. (székhely: 1163 Budapest, Sashalmi tér 1., cg.: 01-09-916352) ügyvezetője részére a 2024. évi **prémiumfeladatokat**:

1. A 2024-es Futball Európa Bajnokság idejére szurkolói zóna megszervezése a piacon.
2. A Talpfa utca végén található információs pavilon környezetének felújítása.
3. Olyan országosan elismert személy felkeresése, aki hozzájárul ahhoz, hogy a Sashalmi Piac reklámarca legyen, ezzel párhuzamosan a marketing hozzájárulási rendszer bővítése a bérlői szerződésekben.
4. Egész napos rendezvény megszervezéséhez külső támogatás bevonása.

A Javadalmazási szabályzatnak megfelelően, a fentiekből három prémiumfeladat teljesítése esetén 3 havi megbízási díjnak megfelelő összeg illeti az ügyvezetőt. Ennek megfelelően pedig kettő feladat teljesítésénél 2 havi, egy feladat teljesítése esetén 1 havi összeg jár az ügyvezető számára. A feladatok elvégzésének határideje 2024.12.31.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a határozatról értesítse a „Sashalmi Piac” Ingatlanfejlesztő, Beruházó és Üzemeltető Kft. ügyvezetőjét.”

Határidő: 2024. március 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 8. **Javaslat a Budapest XVI. kerületben több címen létesülő közvilágítási hálózatok átadásáról szóló nyilatkozatok kiadására (45/2024. számú előterjesztés)**
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 8-sal jelzett: Javaslat a Budapest XVI. kerületben több címen létesülő közvilágítási hálózatok átadásáról szóló nyilatkozatok kiadására. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem látok! Vélemény, javaslat, vagy hozzászólás? Erre sincsen igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán kezdődő, I-es számú határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk róla! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt.

HATÁROZAT

84/2024. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat beruházásában, a Budapest XVI. kerület Hermina úti játszótéren létesülő közvilágítási hálózatot, mint korlátozottan forgalomképes törzsvagyont a beruházás befejezését követően, külön megállapodásban foglalt feltételek szerint, nyilvántartási értéken, térítésmentesen Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába kívánja adni a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdése 9. pontja, illetve a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése, az 5. § (5) bekezdés a) pontja és a (7) bekezdésének megfelelően.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az ezen átadásról szóló, Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. részére kiállított nyilatkozat aláírására, továbbá az átadásokkal kapcsolatban minden szükséges intézkedés megtételére.

Határidő (a beruházás befejezését követő külön megállapodás aláírására): 2024. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

2. oldalon található, II-es számú határozati javaslat elfogadása szintén minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot is.

HATÁROZAT

85/2024. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat beruházásában, a Budapest XVI. kerület Jókai utcai posta melletti gyalogos úton létesülő közvilágítási hálózatot, mint korlátozottan forgalomképes törzsvagyont a beruházás befejezését követően, külön megállapodásban foglalt feltételek szerint, nyilvántartási értéken, térítésmentesen Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába kívánja adni a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdése 9. pontja, illetve a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése, az 5. § (5) bekezdés a) pontja és a (7) bekezdésének megfelelően.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az ezen átadásról szóló, Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. részére kiállított nyilatkozat aláírására, továbbá az átadásokkal kapcsolatban minden szükséges intézkedés megtételére.

Határidő (a beruházás befejezését követő külön megállapodás aláírására): 2024. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

2. oldalon kezdődő, III-as számú határozati javaslatról szavazunk, minősített szótöbbséggel, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot is.

HATÁROZAT

86/2024. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat

beruházásában, a Budapest XVI. kerület Szabadsíki út szervízúton (Rádió u. – Lapát u. között) létesülő közvilágítási hálózatot, mint korlátozottan forgalomképes törzsvagyont a beruházás befejezését követően, külön megállapodásban foglalt feltételek szerint, nyilvántartási értéken, térítésmentesen Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába kívánja adni a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdése 9. pontja, illetve a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése, az 5. § (5) bekezdés a) pontja és a (7) bekezdésének megfelelően.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az ezen átadásról szóló, Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. részére kiállított nyilatkozat aláírására, továbbá az átadásokkal kapcsolatban minden szükséges intézkedés megtételére.

Határidő (a beruházás befejezését követő külön megállapodás aláírására): 2024. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

És ennél a napirendnél utál... utoljára, utolsóként, a IV-es számú határozati javaslatról döntünk, mely a 3. oldalon található, minősített szótöbbséggel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot is.

HATÁROZAT

87/2024. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat beruházásában, a Budapest XVI. kerület Legenda utca 95. szám előtt létesülő közvilágítási hálózatot, mint korlátozottan forgalomképes törzsvagyont a beruházás befejezését követően, külön megállapodásban foglalt feltételek szerint, nyilvántartási értéken, térítésmentesen Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába kívánja adni a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX.

törvény 23. § (4) bekezdése 9. pontja, illetve a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése, az 5. § (5) bekezdés a) pontja és a (7) bekezdésének megfelelően.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az ezen átadásról szóló, Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. részére kiállított nyilatkozat aláírására, továbbá az átadásokkal kapcsolatban minden szükséges intézkedés megtételére.

Határidő (a beruházás befejezését követő külön megállapodás aláírására): 2024. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendet lezártam.

NAPIREND: 9. Javaslat a 117510/83 hrsz.-ú ingatlan értékesítésére kiírt nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására (46/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 9-sel jelzett: Javaslat a 117510/83. hrsz.-ú ingatlan értékesítésére kiírt nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, távollétében én venném ezt át. Kérdezem van-e kérdés? Igen, Hollai Gábornak van kérdése, parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Igen, az egyik cégnél hiánypótlást kért ugye, nem felelt meg a feltételeknek, ezért hiánypótlás történt. Azt szeretném kérdezni, hogy az ajánlatok bontása előtt, vagy utána történt-e a hiánypótlás?
Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hát majd megkérem akkor, nem tudom, Köles Zsuzsanna irodavezető itt van, de zárójelben jegyzem meg, ha nem felelne meg a pályázati kiírásnak, akkor nem lenne itt előterjesztve ő. Tehát, Képviselő úr valamit nem jól ért, de majd mindjárt megkérjük dr. Köles Zsuzsanna irodavezető asszonyt, hogy tájékoztassa Képviselő urat. Nem baj, de hát, lehet, hogy Képviselő úr nem tudja azt, hogy mi a menetrend, hogy akkor lehet hiánypótlást adni valakinek, ha tudjuk, hogy mi van a pályázatába, képviselő úr valószínűleg bizonytalan ebben a kérdésben, de majd mindjárt Köles Zsuzsa irodavezető asszony megvilágítja neki a helyzetet. Parancsoljon! Pillanat, még a mikrofont is bekapcsoljuk. Köszönjük szépen!

DR. KÖLES ZSUZSANNA

Köszöntöm a tisztelt Képviselő-testületet. A hiánypótlásra mindig úgy kerül sor az eljárás során, ahogy a pályázati kiírás is tartalmazza, hogy 5 napon belül kell a hiánypótlásra felszólítástól számítottan becsatolni a hiánypótlást. Ez a jegyzőkönyv, a pontos jegyzőkönyv szerint, ami az előterjesztésnek a 4-es számú melléklete, ez meg is történt. Tehát, a 2-es sorszámú lévő pályázó is maradéktalanul teljesítette, viszont, ha megnézi képviselő Úr, akkor ugye az adásvételi ár, az az 1. számú pályázónál volt a magasabb, és ezért ő nyert.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Vélemény, javaslat, hozzászólás? Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót, Polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER

Megoldották már, János!

HOLLAI GÁBOR

Ja, okés? Azért is szerettem volna, hogy jegyzőkönyvbe kerüljön a dolog, bár konkrétan csak annyi derült ki, hogy 5 nappal, a felszólítás után került, de, hogy az ajánlatok bontása előtt, vagy után, az, az nem volt tiszta a válaszból. Azért szerettem volna erre az anomáliára felhívni a figyelmet, mert a Fővárosi Vízművek igazgatósági elnökeként a beszerzési igazgató felvilágosított engem, hogy bizonyos cégek azt a gyakorlatot folytatják, hogy adnak egy ajánlatot, de bizonyos alapidokumentumokat, itt például hiányzott a cégbírósági bejegyzésnek a másolata, nem adnak be, abból a okból kifolyólag, hogy amennyiben tenderbontásra kerül, és kiderül, hogy ki, milyen ajánlatot adott, annak függvényében vagy elvégzik ezt a hiánypótlást, hogy elvigyék a szerződést, vagy nem. Tehát, így igazából húzzák az időt, extra lehetőséget adnak maguknak a mérlegelésre, hogy, hogy végül is érvényes ajánlatot, vagy nem érvényes ajánlatot adnak be, és ezt a gyakorlatot

jó lenne megszüntetni itt az önkormányzatban is. Tehát, aki a Vízműveknél sikerült megszüntetnünk ezt, igen. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER- MIKROFON NÉLKÜL

Ne beszéljünk egyszerre!

HOLLAI GÁBOR

Szóval, arra, azt szeretném, hogyha ilyenkor le lenne a pályázatban írva, hogy a hiánypótlást az ajánlatok bontása előtt maradéktalanul, tehát minden, mindenkinek a pályázat...

KOVÁCS RAYMUND - MIKROFON NÉLKÜL

...beszélisz..

KOVÁCS PÉTER

Nem beszél, Kovács Raymund képviselő úr, lehet, hogy a Vízműveknél lehet bontás előtt, mert azt mondta Képviselő úr, hogy onnan vette a tapasztalatát. Képviselő úr, ha kér, adok Önnek szót. Jó? Hollai úrnál van a szót, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen levezető elnök úr! Én azt gondolom, hogy itt egy önkormányzati ülés zajlana, ahol én kaptam meg a szót, és ha vannak olyan képviselőtársaim, akiknek nem volt gyerekszobájuk, és nem tanították meg őket, hogy hagyják befejezni a mondanivalóját egy képviselőnek,...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, köszönjük az önkritikáját...

HOLLAI GÁBOR

... akkor, akkor talán végig tudnám mondani a felszólalásomat, tehát ezt a gyakorlatot nem tartom, tehát ezt szeretném megszüntetni, hogy visszaélés legyen ebben a kérdésben. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Talán nem volt Képviselő úrnak egyértelmű. A XVI. kerületi Önkormányzatnál minden egyes pályázat, közbeszerzés, meg minden ilyesmi az visszaélés nélkül zajlik. Lehet, hogy a Vízműveknél ez nem így van, ahogy Ön elmondta ebbe a példába, és nagyon örülök annak, hogy akkor ott aktív emberként rávilágított a korábbi évek hosszú során tapasztalható hiányosságokra, vagy szabálytalanságokra. És akkor mostantól már ott is minden rendben van. Bár nem hiszem, mert a korábbi éveknél a XVI. kerületi Önkormányzatban is volt olyan, és ez nem törvényellenes egyébként Képviselő úr, hogy valaki hiányos, akár direkt, akár feledékenységből, hiányos

pályázatot adjon be. Még a közbeszerzési eljárásban sincs ez tiltva, persze volt olyan időszak a XVI. kerület életében is, amikor egy-egy vagyonhasznosítási irodához tartalmazó pályázatnál nem volt hiánypótlás. Nem volt túl szerencsés ez, mert például olyan esetekben is feledékenységből, vagy akár direkt, ezt én nem tudom, a hiánypótlás hiánya miatt mondjuk, egy ajánlatnál ne adj' Isten, egy magasabban érkezett ajánlat végül nem lett nyertes, mert nem volt hiánypótlás. Szerintem a hiánypótlás intézménye, hogyha az „ördögtől való lenne”, akkor megszüntették volna már. Nyilván ennek van értelme. Én értem, hogy a Vízműveknél Ön azt gondolja, hogy ez így helyes, vagy nem helyes, de ez legyen a szíve-joga. Viszont nálunk olyan még soha nem fordult elő, hogy úgy pótolassunk hiányt, hogy azt se tudjuk, mi a hiány. Tehát, ahhoz, hogy tudjuk, hogy egy pályázat hiányos, vagy nem hiányos, ahhoz először föl kell bontani. Szerintem legalábbis. Persze vannak olyanok, akik átlátnak a zárt borítékokon is, de az nem a XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalba dolgozik, az a személy. Úgyhogy, ha nem volt egyértelmű az irodavezető asszonynak a mondása, ugye, akkor a boríték bontás után volt hiánypótlás. Kovács Raymund képviselő úr is szeretne hozzászólni, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Igen, tehát, hogy így itt tényleg döbbenettel, vegyes csodálkozással hallgatom a Hollai Gábor hozzászólását, és azért ez így beér egy önfelismeréssel, hogy a Vízműveknél úgy történnek a pályázatok, hogy már bontás előtt tudják, hogy kinek, mi hiányzik belőle. És hiánypótolatják. Tehát, azért ez egy elég durva, durva törvénysértés. És egy, hát elég érdekes gyakorlat. De, hogy, hogy keveredik ez ide, a mi ügyünkhöz, azt meg pláne nem értem. Itt két pályázó volt, mind a kettő beadta a hiánypótlást, és a magasabb összeggel pályázó nyert. Semmilyen susmus nem volt, mert mind a kettő pályázott, és az nyert, aki a nagyobb adta. Tehát az, hogy a Vízműveknél visszalépegetnek, meg trükközgetnek ott a szerződésekkel, az legyen az ő bajuk, de azért ne keverjük már bele egy olyan tisztességes eljárásba, ahol két pályázó volt, nem egy, és mind a kettő érvényes ajánlatot adott, és hát, micsoda meglepetés, a drágább összeget ígérő, aki többet ígért a telekért, az nyert. Hát ezt elhiszem, hogy furcsa neked, Gábor, tehát, hogy olyan hirtelen, vagy olyan elképesztő történetek vannak benne, hogy, hogy tisztességesen zajlik egy verseny, és az nyer, aki magasabb összeget kínál egy telekért, ez téged itt teljesen hidegre tesz, meg itt felszólalsz, de néha tényleg jobban tennéd, ha csöndbe maradnál.

KOVÁCS PÉTER

Szász József alpolgármester úr is szóra jelentkezik, parancsolj.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen. Én csak egy teljesen új közbeszerzési jogszabályváltozásra szeretném mindenkinek a figyelmét felhívni, amelyik március 15-e óta él, és talán az ilyen jellegű feltételezéseknek is elejét veszi. Tétélesen az, hogy az eddig nem kötelező, de 15-étől kötelező az a

jogszabály, hogy a közbeszerzéseknél, a beadási határideig, minimum két beérkezett pályázatnak kell szerepelnie, mert, hogyha nem szerepel, akkor onnantól kezdve az a pályázat érvénytelen, és ez pont az ilyen jellegű okoskodásoknak és ügyeskedéseknek állít akadályt. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Zárójelben jegyzem meg, hogy az Európai Unió pénzének felhasználásával kiírt közbeszerzésnél ez már eddig is kötelező volt. Volt is ilyen kerékpárút építésünk, ami azért csúszott fél évet, mert mindig csak egy pályázó akarta ezt a kerékpár utat megépíteni, és hát egy pályázóval nem lehetett szerződést kötni. További hozzászólásokat nem látok. Határozathozatal következik. A határozati javaslatban nyilván a magasabb árat adó cégnek a nevét, illetve vételárát kell behelyettesíteni. Aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, kérem, igen gombjának megnyomásával ezt most jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 2 tartózkodással, Hollai úrnak működik a mikrofonja, vagy nem működik? Vagy?

HATÁROZAT

88/2024. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **117510/83 hrsz.-ú**, 817 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlanra vonatkozó pályázati eljárást érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja, a pályázat nyerteseként a WHYNOT Solution Korlátolt Felelősségű Társaságot (cégjegyzékszám: cg. 01-09-349814, adószám: 27107650-2-42, statisztikai számjel: 27107650-6810-113-01, székhely: 1142 Budapest, Szőnyi út 50/A., képviseli: Spéth György ügyvezető) jelöli meg 41.000.000 Ft+Áfa, azaz bruttó 52.070.000 Ft vételár összeggel.

Az ingatlan előtti terület közművesítése érdekében építőközösség alakult. Az Önkormányzat vállalta, hogy amennyiben az építőközösség a vételár kifizetése előtt megalakul, úgy abba az Önkormányzat tagként csatlakozik, de a vevő köteles az ingatlan tulajdonjogának megszerzését követően az építőközösségbe belépni, és az ezt megelőzően, illetve az ezt követően felmerülő, a közművesítéshez kapcsolódó költségeket az Önkormányzat részére megtéríti.

Ha a pályázati eljárás nyertesével a szerződéskötés az erre nyitva álló határidő elteltével nem jön létre, avagy a megkötött szerződést a nyertes nem, avagy hibásan teljesíti, és emiatt az Önkormányzat a szerződést felmondja, vagy a szerződést a felek közös megegyezéssel

felbontották,akkor az Önkormányzat jogosult a pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítani és új pályázati eljárást kiírni.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására, valamint a szükséges nyilatkozatok kiadására.

Határidő: 2024. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Ja, értem, csak nem kívánt részt venni a szavazásban. Igen. Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 10. **Javaslat állami fenntartású köznevelési intézmény átszervezésének véleményezésére**

(47/2024. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 10-sel jelzett: Javaslat állami fenntartású köznevelési intézmény átszervezésének véleményezésére című előterjesztés. Szintén Ács Anikó alpolgármester asszonynak az előterjesztése, de mivel ő most nem tartózkodik itt, ezért én veszem át. Egy jó hír, a sínen innen is nyílik majd szeptembertől angol-magyar két-tannyelvű általános iskola, illetve annak első osztálya, ami nagy segítség főleg a most még, a kerületben egyetlen két-tannyelvű általános iskolának, a Lemhényi Dezső Általános Iskolának, hisz eléggé jelentős túljelentkezés volt ott mindig. Jó munkát kívánok majd a Szent-Györgyi Általános Iskolának ebben az ügyben, és sok sikert. Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat vagy hozzászólás? Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Kérdés lett volna, csak Polgármester úr lelőtte a poént! Ugyanis én nem találtam az előterjesztésben azt, hogy milyen, mi lesz az a második nyelv és akárhányszor olvastam el, biztos az én hibám, de nem volt benne az, hogy angol, de most már, most már tudom. Azt még szeretném megjegyezni, hogy évekkal ezelőtt szó volt arról, hogy a Móra is átalakulna így. Azóta nem volt erről szó? Mert egy időben nagyon szerették volna. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Horváth Ádám képviselő úr! Parancsoljon!

HORVÁTH ÁDÁM

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Én csak szeretném megköszönni Igazgató úrnak, hogy, hogy ezt bevállalták. Ugye a Szent-Györgyi Albert Általános Iskolának az alsó tagozatos épülete, ami szerintem az ország egyik legszebb épülete, iskolaépülete, bocsánat, és hogy ezt az egész két-tannyelvűséget bevállalták, és sok sikert kívánok, jó munkát kívánok, és rengeteg fiataalt kívánok oda, akik itt szeretnék a tanulmányaikat folytatni az elkövetkezendő időszakban. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló, Szatmáry László, parancsoljon Képviselő úr!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! A Szentgyörgyi György Általános Albert Általános Iskolának meg az Intézményi Tanácsának a delegált tagjaként megtartottuk a tanácsnak az ülését, és mi is elfogadásra és támogatásra javasoljuk ezt a két-tannyelvű megoldást. Ez biztosítja a továbbfejlődést, biztos, hogy három osztály indul, az intézménybe, és ebből az A) osztály lesz a két-tannyelvű. Ez egy hosszú fejlődésnek ez első éve lesz szeptemberbe, hogy elindul ez az oktatás, és ennek a biztosítása nagy valószínűséggel további fejlesztést is magával kell, hogy majd valahogy vonjon. Amiről hát majd későbbiekben valószínűsíthetően a testület elé is kerülnek anyagok. Nagyon szépen köszönöm mindenkinek ezt a munkát.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen a tan, a két-tannyelvű helyett, a helyes kifejezés a tanítási nyelvű, már bocsánat, én is ebbe a hibába, ez olyan, mint a vészhelyzet, meg a veszélyhelyzet. Tehát, hogy nem ugyanaz a két dolog, Képviselő úr is ezt a szót említette, de a helyesen a határozati javaslatban szerepel egyébként. Hollai Gábor, a következő hozzászóló, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Örülök, hogy mindenki, mindenki gratulált, és mindenki tapsol, mint hogyha bármi köze lenne az Önkormányzatnak a dologhoz. A, felhívnám a Képviselő-testület figyelmét, magára a napirendi pontra, ami javaslat állami fenntartású köznevelési intézmény átszervezésének véleményezésére. Tehát, ez a döntés, amit nem az Önkormányzat hozott meg, hanem a fejünk fölött hozták, és benne is volt egyébként az előterjesztésben, hogy 15 napot adtak a tulajdonos önkormányzatnak a véleményezésre. Tehát, játszhatjuk itt a demokráciát, de az történt, hogy egy döntést nem mi

hoztunk, és annyi lehetőségünk van, hogy 15 napon belül véleményezzük. Ezt fontosnak tartom megemlíteni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Hát Képviselő úr, sok ilyen dolog van, amit az Önkormányzat véleményez, rendőrségi beszámoló, meg lesz majd itt a katasztrófavédelem beszámolója, azt is véleményezzük, tehát az, hogy nem mindent a kerületi önkormányzat végez, azért az talán Ön előtt is ismert, bár nem tudom, tehát itt a átlát... röntgenszemekkel a borítékon átlátó, borítékbonítás előtti hiánypótlás miatt én már bármit el tudok képzelni Képviselő úr gondolkodásmódjában, de azért lássuk be, hogy a kerületi önkormányzat támogatta, meg támogatja a mostani két tanítási nyelvű iskolát is, és ezt is fogja támogatni. Még hozzá az idegen nyelvű tanárnak a lakhatásának amely biztosításával. És én ezt felajánlom most is Igazgató úrnak, ha lenne ilyen igényük, akkor forduljanak nyugodtan az Önkormányzathoz, fogjuk ezt támogatni. Tehát nincs ebben probléma, szerintem talán mindannyiunk érdeke az, hogy minél több helyen lehessen idegen nyelvet tanulni, minden általános iskolába lehet, ezt nálunk, de az, hogy egyébként minden, vagy a tantárgyak jelentős részét egy másik idegen nyelven tanítsák már első osztálytól, az szerintem nagyon jó. A Lemhényi Dezső Általános Iskolában is remekül bevált ez, nagyon remélem, hogy ez a Szent-Györgyi Albert Általános Iskolába is be fog válni. Nemes Gábor a következő hozzászóló, parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Igen, köszönöm! Röviden csak annyi, arra szeretném föl hívni a figyelmet, hogy bár valóban csak véleményezési joga van a testületnek, de azért a szabályok ugye előírják, hogy minden releváns információt szükséges lenne megadni ahhoz, hogy itt valamilyen formában döntést hozzunk. Most az Igazgató úr, ugye a bizottsági ülésen ezt megtette. Tehát én úgy látom, hogy akkor ezek szerint a testület tagjai nincsenek tisztába teljes mértékben, hogy mit is jelent az, hogy itt milyen két tanítási nyelvű képzés fog kezdődni. Ez pontosan mit takar, erről a bizottság keretében meghallgattuk a tájékoztatást, és annak függvényében döntöttünk, tehát akkor szerintem érdemes lenne meghallgatni az Igazgató urat. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Hát nagyon szívesen meghallgatom Tóth András igazgató urat, de hát mivel annak idején, amikor indult, bár Ön nem volt talán képviselő, de a Képviselő-testület nagy többsége már képviselő volt, amikor a Lemhényi Dezső Általános Iskolában elindult a két tanítási nyelvű oktatás, és akkor még mi voltunk az iskolák főntartói. Szerintem a képviselők nagy része azért pontosan tudja, hogy mi történik. De megkérdem a képviselőket, ki az, aki egyetért azzal az ügyrendi javaslattal, hogy Tóth András igazgató urat most hallgassuk meg? Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 9 igen, 2 nem, 4 tartózkodással úgy döntött, hogy meghallgatjuk Tóth András igazgató urat!

HATÁROZAT

89/2024. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Szent-Györgyi Albert Általános Iskola igazgatóját Tóth Andrást meghallgatja.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2024. március 20.

(9 igen, 2 nem, 4 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Akkor Igazgató úr, kérem, fáradjon ide a vendégmikrofonhoz, és akkor, parancsoljon Igazgató úr!

TÓTH ANDRÁS

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester úr! A jelen esetünkben a két tanítási nyelvű program bevezetése, az a következőképpen fog alakulni. A gyerekek emelt óraszámában, 4 óraszámában fogják az angol nyelvet tanulni. Ezen kívül más tantárgyakat, készségtantárgyakat fognak szintén angol nyelven taní... tanulni. Ez azt jelenti, hogy ének-rajz-technika. És ezek között persze lesz olyan, hogy éneket természetesen magyarul is tanulnak, mert abból két óraszámot fognak tanulni a gyerekek. Két óraszámában tanulják a tantárgyat. Ez az alapkoncepció, és az, hogy felmenő rendszerben lesz ugye természetesen a bevezetés, ez azt jelenti, hogy az idén az első osztály, jövőre is az első osztály, és így fog szépen mindig felfele a következő évfolyamokra is feljutni az a gyerekcsoport, aki ebben a képzésben részt vesz.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönjük Igazgató úrnak a beszámolóját. További hozzászólások nincsenek. Előterjesztőként zárszót nem kívánok mondani. Aki egyetért az előterjesztés első oldalán található határozati javaslattal, kérem igen gombjának megnyomásával ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

90/2024. (III. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy egyetért a fenntartó Észak-Pesti Tankerületi Központ szakmai alapidokumentumot érintő kiegészítési javaslatával, mely szerint a Budapest XVI. Kerületi Szent-Györgyi Albert

Általános Iskola alapfeladata alapfeladaton belüli alábontással kiegészül a két tanítási nyelvű nevelés-oktatással a 1161 Budapest, Csömöri út 20. és a 1161 Budapest, Csömöri út 142. számú telephelyeken.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a vélemény Észak-Pesti Tankerületi Központhoz történő eljuttatásáról.

Határidő: 2024. március 25.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Zárt ülési napirendi pont következik. Kérem, ennek a feltételeit teremtsük meg.

NAPIREND: 12. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 12-sel jelzett: A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről. Előterjesztőként a polgármesteri beszámolót láthatják írásban. Van-e hozzá kérdés? Ilyet nem látok. Alpolgármester úr kíván-e most beszámolni? Igen! Szász József alpolgármester urat illet a szó.

SZÁSZ JÓZSEF

Igen, köszönöm szépen! Én csak egy eseményről szeretnék beszámolni, de ezzel, ezzel kapcsolatos információ az Önkormányzat honlapján is megjelent, hogy március 8-án Kerepesen, a HÉV-vel kapcsolatosan volt egy megbeszélés, konferencia, ahol a HÉV vonal mentén érintett önkormányzatok képviselőit, illetve az illetékes rendőrkapitányságok, illetve a MÁV-HÉV illetékesei voltak jelen, és itt tárgyaltuk végig, hogy mit lehet, illetve milyen intézkedéseket tett a MÁV-HÉV, illetve a rendőrség az elmúlt időszakra, de erről a bővebb beszámoló ez az Önkormányzat honlapján is megtalálható. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Van-e az alpolgármesteri beszámolóhoz kérdés? Nincs. Tanácsnokok közül kíván-e valaki most beszámolni? Környeiné Rátz Katalin, parancsoljon! Még a, még a mikrofont is be kell kapcsolni, parancsoljon!

DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN

A Polgármester úr írásbeli beszámolóját, az, hogy a lelkészeket az egyházak képviselőivel megtartottuk azt a tanácskozást, amit minden évben szoktunk, úgyhogy köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Bizottsági elnökök közül kíván-e most valaki beszámolni? Nem. Akkor ezt a napirendi pontot lezártam.

NAPIREND: 13. Interpelláció - Polgármester úr egyetért-e párttársa Szatmáry Kristóf azon állításával, hogy a februári testületi ülésen a Javaslat a Reformátorok terén elhelyezett emlékmű kijavítására címmel elfogadott előterjesztésemre egyhangúlag igennel szavazó képviselők, beleértve a polgármester urat is, mindannyian balliberálisok, akik nem tudnak építő jellegű munkát végezni a kerületben? – valamint: Mi a személyes véleménye polgármester úrnak arról, hogy helye van-e Balog Zoltán nevének kőbe vésve a Reformátorok terén az emlékművön? – továbbá: Mikor fogja betartani és betartatni polgármester úr a Képviselőtestület 321/2016 határozatát az emlékmű állításáról?

Előterjesztő: Hollai Gábor képviselő

KOVÁCS PÉTER

Soron következik interpelláció. Polgármester úr egyetért-e párttársa Szatmáry Kristóf azon állításával, hogy a februári testületi ülésen a Javaslat a Reformátorok terén elhelyezett emlékmű kijavítására címmel elfogadott előterjesztésemre egyhangúlag igennel szavazó képviselők, beleértve a polgármester Urat is, mindannyian balliberálisok, akik nem tudnak építő jellegű munkát végezni a kerületben? – valamint: Mi a személyes véleménye polgármester Úrnak arról, hogy helye van-e Balog Zoltán nevének kőbe vésve a Reformátorok terén az emlékművön? – továbbá: Mikor fogja betartani és betartatni polgármester úr a Képviselő-testület 321/2016-os határozatát az emlékmű állításáról címmel? Hollai Gábor képviselő úr, parancsoljon! Mikrofont is be kéne kapcsolni képviselő Úr!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, hogy figyelmeztetett rá Polgármester úr! Tehát Tisztelt Polgármester úr! A legutóbbi februári testületi ülésünkön az összes képviselő, beleértve Önt is, igennel szavazott arra, hogy a Javaslat a Reformátorok Terén elhelyezett emlékmű kijavítása, -sára című előterjesztésem elküldésre kerüljön a Reformáció 500. Évfordulójának Méltó Megünnepléséért Alapítvány képviselői, így Szatmáry Kristóf részére. Szó szerinti idézet a határozatból: „Mivel az emlékművön ők hajthatnak végre módosítást!” Lehet, hogy Ön kapott írásbeli választ Szatmáry képviselő úrtól, minden esetre hozzám az előterjesztőhöz, ez a válasz eddig még nem jutott el, addig a pillanatig, amíg egy ilyen szürke lapot nem kaptunk az ülés előtt 2 perccel, ami majd, hogy nem olvashatatlan, és február 29-i keltezésű. Ellenben a múlt héten, az egyéniben vesztés, listán a Fideszt, és nem a XVI. kerületet képviselő képviselő úr Facebook bejegyzést tett közzé, miszerint ismét szó szerint idézek: „A kertvárosi ellenzéki képviselők a kegyelmi ügy hullámaira kapaszkodva a kerületünk büszkeségének számító Reformátorok Tere emlékművének megcsonkítására tettek javaslatot. Mint az emlékművet állíttató Alapítvány egykori alapítója szomorúnak tartom, és visszautasítom a baloldali politikusok hecckampányát a Reformátorok Terén található emlékművel szemben. Szeretném kérni a balliberális barátainkat, ha már építő jellegű munkát itt a kerületben nem tudtak eddig végezni, legalább ne romboljanak”. Idézet vége! Egyetért-e azzal Polgármester úr, hogy Ön, és a pártállásától független összes képviselője, a XVI. kerületi Önkormányzatnak, mivel a javaslat a Reformátorok Terén elhelyezett emlékmű kijavítására című előterjesztésemre igennel szavaztak, és határozatban javaslatot küldtek az emlékmű módosítására, balliberálisok-e, akik nem tudnak építő jellegű munkát végezni a XVI. kerületben? Ha nem ért egyet, felszólítja-e Szatmáry Kristóf párttársát, hogy kérjünk tőlünk, hogy kérjen tőlünk bocsánatot? Polgármester úr, kérem válaszában arra is térjen ki tételesen, hogy személyesen helyén valónak tartja-e, Balog Zoltán nevét az emlékműbe vésve a Reformátorok terén? Csonkításnak tartaná-e bármilyen módosítást az emlékművön, beleértve például Balog Zoltán nevének és idézetének eltávolítását? Végezetül tisztelt Polgármester úr, a Képviselő-testület 2016. november 16-án határozatban döntött az emlékmű felállításáról, ehhez képest Ön a múlt havi, februári testületi ülésünkön azzal érvelt, hogy az emlékművön módosításokat, vagy javításokat kizárólag a megrendelő, és a művész eszközölhet, ami nem fedí a valóságot, a 2016-os, 321/2016. elfogadott határozatunk alapján. Szó szerint idézek most a határozatból.”Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Reformáció 500. Évfordulójának Méltó Megünnepléséért Alapítvány által történő Reformátorok szoborcsoport megépítését az alábbi feltételek teljesülése esetén. A szobor üzemeltetése, karbantartása, fenntartása, a szobor átadásától kezdve az Önkormányzat kötelezettsége. Rá... a ráépítéssel tulajdonjogot a Reformáció 500. Évfordulójának Méltó Megünnepléséért Alapítvány nem szerezhethet. Én úgy látom, hogy a szobor, 2017. év végi átadása után sem tartatta be a Polgármester úr a testületi határozatot, hiszen Balog Zoltán neve az átadás után hónapokkal került bevésésre az emlékműbe, akkor, amikor a szobor üzemeltetése már az Önkormányzat felelőssége lett volna. Tudta-e Polgármester úr, hogy az emlékművön utólagos módosítás, Balog akkori

miniszter úr nevének bevésése történt? Volt-e erre engedélye az Önkormányzattól a módosítást elvégző embereknek? Ha igen, ki adta rá az engedélyt? Ha nem volt, akkor miért nem tettek a módosítást... miért nem lettek a módosítást végzők felelőségre vonva, és miért nem állította vissza az Önkormányzat az eredeti állapotot? Az eredeti emlékmű megcsonkításának tartja-e Polgármester úr azt a módosítást, hogy Balog Zoltán neve bevésésre került az átadás után? Ha annak tartja, akkor, mint az Önkormányzat nevében az emlékmű üzemeltetéséért, karbantartásáért felelős személy, miért nem intézkedett, hogy a megcsonkítás eltűnjön az emlékműről? Ha nem tartja megcsonkításnak, akkor miért lenne megcsonkítás az eredeti állapot helyreállítása most, a pedofil botrány után? Utolsó és legfontosabb kérdésem Polgármester úr, Ön, mint az Önkormányzat nevében eljáró, a szobor üzemeltetéséről és karbantartásáról felelős személy, mit, és legfőképpen, mikor tesz végre valamit, a másra mutogatás helyett, az eredeti, tehát Balog Zoltán neve nélküli emlékmű helyreállításáért? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, nagyon komoly, talán 10 percet is gondolkodtam azon, hogy valon, vajon mi lehet a hiba. Abban, hogy Ön nem ennél az ügynél, vagy nemcsak ennél az ügynél, hanem már nagyon sok helyen bizonyította azt, hogy nem tudja értelmezni a leírt szavakat. És arra jutottam, hogy ennek valószínűleg az az oka, de ez csak az én véleményem, és csak a sok változat közül az egyik, az az, hogy Ön sok ideig külföldön élt, és az angol nyelvnek a szerkezete és az abban levő nyelvtani fordulatok kicsit másak, sőt drasztikusan másak, mint a magyar nyelvnek a fordulatai. És ez még a jó szándékú vélemény arról, hogy Ön miért nem tudja értelmezni a leírt magyar szavakat? A Képviselő-testület egyhangúlag nem döntött arról, hogy, ahogy ön egyébként a Facebookján ezt állította, nem döntött arról, hogy ebben a szoborból, szoborról bármit el kell távolítani, de arról sem döntött, hogy nem kell eltávolítani. A döntés az volt, hogy erre egyetlen egy szervezetnek van lehetősége, illetve kettőnek, de hát, ugye aki állította, mi azt gondoltuk, hogy annak kell döntenie erről. És ez a döntés született meg, tehát mondom még egyszer. Én azt hiszem, hogy Ön nem direkt nem érti azt, ami le van írva, hanem, hanem van egy ilyen külföldön szerzett tapasztalata, amit még nem tudott a rövid, magyarországi tartózkodása alatt visszaszerezni nyelvtani dolgokat. Valószínűleg ez volt a mai nap is, ugye a borítékbontás előtti hiánypótlás, vagy korábban, amikor nem értette, hogy amikor az ön e-mail címére érkeznek e-mailek, akkor az Önnek szól, tehát, hogy, hogy itt egy kicsit, kicsit valami gond van. Ne haragudjon Képviselő úr, lehet, hogy a 10 perc kevés volt arra, amit erről morfondíroztam, de visszatérve az interpellációjára. Az én véleményem, szerintem merőben közömbös a XVI. kerületben, egy emlékművel kapcsolatban. De ha már kérdezi, a véleményemet, akkor hadd mondjam el, hogy szerintem minden embernek börtönben a helye, aki gyermekeket szexuálisan bántalmaz. Mindenkinek. És véleményem szerint annak nem szabadna a közéletben lennie, sőt, távoznia kéne, aki hazudik. Most arról, hogy lop, csal, ezekről nem is beszélek, de aki hazudik, szerintem annak sincsen helye a közéletben. Sőt, továbbmegyek. Egyes vélemények szerint annak sincsen helye a közéletben, aki devizakárosultak, szerencsétlenségén

nyerészkedik. De, hogy visszatérjünk az egyéb, - hát hogy mondjam finoman, hogy meg ne sértsem Képviselő urat, pontatlan állításai – ez az emlékmű, amikor az Önkormányzat kezelésébe került, akkor már úgy nézett ki, mint, ahogy most kinéz. De ha nem így lenne, akkor is, mint ahogy az előző képviselő-testületi ülésen is elmondtam, most megpróbálom megint ugyanazzal a hasonlattal megvilágítani Önnek a dolgot. Leonardo da Vinci Mona Lisa festménye. A francia állam tulajdona és a Louvre-ban van kiállítva. Biztos vagyok benne, hogy a francia állam vagy annak bármelyik képviselője nem veheti magához az ecsetet és festheti át Mona Lisa mosolyát. Ezt a Louvre se csinálhatja meg, pedig az ő tulajdonában van. Nemcsak kezelésében, ugyanúgy, ahogy nálunk ez az emlékmű, tulajdonban, kezelésben van. De nem tehetjük mi meg. Az teheti meg, aki készítette azt, vagy aki készítette azt. Pont erről döntött a Képviselő-testület. Ugye Mona Lisánál Leonardo da Vinci, hogyha élne, akkor még átfesthetné, Mona Lisa mosolyát, vagy az a férfi, akinek a feleségéről festették ezt a képet, és rendelte meg da Vincitől ezt a képet, az is dönthetne úgy, ha élne, hogy ezt átalakítsák. De más nem. És nagyon bölcsen, a kerületi Önkormányzat, teljes egyetértésben, ezzel értett egyet. Hogy nem lehet egy művészeti alkotást, még, ha a tulajdonában is van a Képviselő-testületnek, átalakítani. Erre annak van joga, aki fizette ezt, vagy annak van joga, aki elszobrászkodta, hogyha lehet ezt ilyen csúnya, magyar szóval mondani. Megkérdeztük azt az Alapítványt, aki ezt építtette, illetve a jogutódját, a választ Ön is látja. Aztán van egy csomó olyan félreértés ebben, vagy hát hogy mondjam, nyelvtani értékelésből szakadó problematika, hogy a ráépítés itt a földtulajdonra vonatkozik Képviselő úr, nem arra, hogy egyébként az emlékművön mi található, milyen feliratok, vagy bármi más. Ez egy jogi kérdés, nyilván Önnek nem kell ezt tudnia, bár, ahogy elnézem, igazából Önnek semmit nem kell tudnia, ettől függetlenül is határozottan állít dolgokat. De kérem, ha nehézségben is okoz, meg erőfeszítés is Öntől, arra kérném, hogy a jövőben, erre a rövid időre már legalább, ha nem megy, akkor próbáljon valakit segítségül kérni, hogy értelmezze Önnek a magyar mondatokat. Mert, ha ez nem így van, akkor kénytelen vagyok a másik, egyébként sokak által, egy reálisnak tartott alternatívát fölvezetni az ön tevékenységével szemben, az meg az, hogy hazudik. De én még optimistán maradnék az elsónél. Öné a szó. Elfogadja-e a választ, vagy sem?

HOLLAI GÁBOR

Sajnos nem sikerült Polgármester úrnak megugorni a lécet, mert nem válaszolt arra az egyszerű kérdésre, hogy Ön szerint Balog Zoltán nevének ott van-e a helye a személyes véleménye szerint az emlékművön vagy nincs? Erre nem sikerült válaszolnia, sőt, az egész interpellációra nem sikerült válaszolnia, hiszen volt egy képviselő-testületi határozat, 2016-os, ami az átadás után a karbantartás és az emlékműnek a gondozását az Önkormányzat kezébe rakta, és maga, Balog Zoltán neve az átadás után került az emlékműre. Ha akkor, azt Ön megcsonkításának veszi az eredeti emlékművet, emlékmű megcsonkításának, akkor Önnek el kellett volna járni annak érdekében, hogy az eredeti, átadáskori állapot visszakerüljön, hiszen erre volt határozata az Önkormányzatnak, vagyis lekerüljön róla Balog Zoltán neve, úgy, ahogy az átadásnál megt... átadták az emlékművet. Ön nem

intézkedett, illetve az Önkormányzat mulasztást követett el, mert nem intézkedett, hogy az eredeti állapot helyreállításra kerüljön, és az a furcsa nekem, hogyha az, ha most, tehát, hogyha akkor egy, egy bevésés, az átadás után csonkítás, akkor miért lenne csonkítás az emlékmű eredeti állapotába való visszaállítása, és mivel Ön nem válaszolt egyik kérdésemre sem, így nem tudom elfogadni a választ az interpellációmra. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, az Önkormányzat 2017. decemberében vette át ezt az emlékművet, nem október 31-én. De az apróságok Önt nem kell, hogy zavarja, Képviselő-testületet tájékoztatom, hogy Hollai képviselő úr nem fogadta el az interpellációra adott választ. Kérdezem a tisztelt testületet, elfogadják-e? Szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 4 nem, tartózkodás nélkül elfogadta a választ.

HATÁROZAT

92/2024. (III. 20.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester interpellációra adott választ elfogadja.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2024. március 20.

(10 igen, 4 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendet le tudtam zárni.

NAPIREND: 14. **Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések**

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 13-sal jelzett: Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések. Mizsei László az első bejelentő, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm Polgármester úr! Egy kerületi polgár keresett meg azzal, hogy van-e mód, és lehetőség arra, hogy a kerület valahogy elérje, hogy ne a kistarcsai kórházhoz tartozzunk, mert meggyőződése szerint annyira leromlott a minősége, a színvonala a kórháznak, hogy egyszerűen már félnek odamenni, igazság szerint. Több embertől hallottam, nagyon sok, és nagyon alapos panaszt a

kórházban található, fellelhető állapotokkal kapcsolatban. Ezért most fölteszem a kérdést Polgármester úrtól, van-e mód és lehetőség rá, hogy kórházat váltsunk, és, hogyha igen, akkor ezt kinek kell kezdeményeznie, és mi alapján. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező, Nemes Gábor, parancsoljon.

NEMES GÁBOR

Igen, köszönöm. Nekem a Kertvárosi Konzultációval kapcsolatban van néhány kérdés, kérdésem. Az első kérdés az, hogy itt a tájékoztatóban leírtak alapján, hogy kell értelmezni a 8787 választ? Ez 8887 lakó, vagy 8800, tehát 8787 válasz, mert ugye egy kérdőívben 10 kérdés van, arra 10 válasz érkezett, és ez nem mindegy, hogy akkor ezt, hogy kell értelmezni, hogy 8787 kérdőív érkezett-e vissza azokban, adott esetben a válaszok. Aztán az is kérdésként merül föl ugye, én úgy emlékszem, korábban már megjegyeztem, hogy elég furcsán kerültek összeállításra ezek a kérdések, és hát az egyik ilyen a HÉV-METRO összekötésének a gondolata, amit már nem tudom, 15-20-30 éve ígérgetnek, és nem, nem, nem tudják, nem képesek megvalósítani. Ugye föltesznek most is egy olyan kérdést ezzel kapcsolatban, és ugye lehet, hogy ideje korán, mert ugye közben tudomásom szerint Lázár úrral megállapodott Karácsony, nem tudják teljesíteni a helyreállítási alapból, hogy egyáltalán a HÉV felújítása, a HÉV felújítások megtörténjenek. Ugye a kormány hibájából ezt is elrontották, ezért most kénytelenek projektet cserélni ugye Karácsony Gergellyel sikerült projektet cserélni, hogy bizonyos fővárosi felújításokat vesznek előre, és a HÉV akkor így, ilyen szempontból máshova sorolódik, tehát meddig ígérgeti még ennek a HÉV-METRO összekötését, mert szerintem már fölösleges úgy ígérgetnie, hogy előreláthatóan már megint nem tudja teljesíteni. És nincs is befolyása rá, hiába ígérgeti, vagy írogatja le itt a polgármesteri tájékoztatójába is, hogy megint ez ügyben tárgyaltak, hát kíváncsi lennék, hogy mikről. És akkor még egy ilyen kérdés, ez a bizonyos műfüves pályák kérdése, hogy megint nem arra kérdez rá, ami adott esetben a valós félelmet generálhatja. Tehát valóban szándéka-e polgármester úrnak, hogy mindent megtegyen a gyermekek egészségének a védelméért? Értve ez alatt, hogy ugye kutatások is bizonyítják, hogy sokkal egészségesebbek azok a gyermekek, akik természetes talajjal fedett területeken töltik az idejüket, és nem ilyen mesterséges felületeken. És nem tudom, hogy olvasta-e, a napokban jelent meg, egy írás, és abból érdekes az európai vegyi anyag ügynökségnek az állásfoglalása, amiben javaslatokat fogalmaz meg, hogy milyen higiéniai intézkedéseket kéne alkalmazni arra vonatkozóan, hogy ez a műfüves pályák használata, mondjuk úgy, biztonságos, vagy legalábbis biztonságosabb legyen. Tehát, tud-e arról, hogy akár itt a kerületben, a műfüves pályák használata során, betartásra kerülnek-e ezek a higiéniai szabályok? Kizárólag a gyermekek védelmében, vagy csak ez egy felületes dolog, ez legyen annak a dolga, akié az a pálya. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező, Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen. Akkor megint megkérdezem, talán kapok választ, hogy van, volt-e tudomása az Önkormányzatnak arra, hogy a szobor átadása után módosítás történt a szobor talapzatán, és Balog Zoltán neve bevésésre került, még egyszer mondom a szobor hivatalos átadása után. Kapott-e erről értesítést az Önkormányzat? Kért-e a módosítást végző előzetes engedélyt a karbantartótól, tehát az Önkormányzattól? Ha igen, személyesen kitől kért engedélyt? És adott-e rá az Önkormányzat engedélyt? Ezt szeretném kérdezni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező, Szatmáry László, parancsoljon.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Mint, ahogy a felszólalásomban, a mai nap már említettem, hogy Szent-Györgyi Általános Iskolának az intézményi tanácselnöke vagyok, és tegnap tartott az intézményi tanács ülést, és utána részt vettünk a szülői munkaközösség és a pedagógus karnak az összejövetelén, ahol sok minden felmerült, ami és kérték a segítségemet, hogy jó lenne, ha tudnánk valamit tenni a Csömöri úti, az iskola előtti területnek a forgalom biztosítására, a gyerekek biztonságos átkelése érdekében. Tudjuk, hogy ott van egy ilyen ügy, úgy történt meg a tervezés a felújításkor, hogy kihelyeztek ilyen műanyag kis oszlopokat, ami az elmondás szerint kb. 48 órát szokott megélni, a pincébe gyűlnek ezek a műanyag babák, ami ugye az csak egy külső műanyag burkolat, de lefűrészsre kerül egy kb. 20 mm átmérőjű egy ilyen betonacél dolog és azért kárt is okoz a gépjárműbe, aki ezt ugye nem veszi észre. Én, ahogy tapasztaltam, ezek a fényvisszaverővel is ellátott kis műanyag valamik, oda nem valók, ez biztos, hogy nagyon is balesetveszélyes, több szempontból, és annyira gyorsan elkoszolódnak, elhasználódnak ezek a fényvisszaverő részek, hogy ez nem látja el azt a biztonsági szolgálatot, hogy felhívja a járművezetők figyelmét, hogy, hogy ott valami van. Gyalogátkelő hiába van kint, hogy gyerekek, iskolatábla, bár mi. A következő kérést fogalmazták meg, hogy tolmácsoljam a testület felé, tehát két dolgot szeretnének kérni, tehát egy olyan lámpás kereszteződést, de csak a gyalogátkelőhelyre vonatkozóan, mert ugye nagyon közel van a János utcai lámpás kereszteződés és ezzel már meghiúsult ez a történet. Tehát olyan, mint a Batsányi János utcában, a Metro utcai kereszteződésben, ahol kijönnek a gyerekek, és megnyomják a jelzőgombot, és a villogó, villogó sárga fény átvált az autósoknak pirosra, nekik zöldre, és nyugodtan átkelhetnek. Tehát ez lenne az egyik. A másik, hogy megvalósulhasson az a, az a reggeli, tehát, meg, meg, meg, mikor jönnek a gyerekekért az esti, talán az esti gyerekátvétel is, hogy ilyen majd hogy nem, mondhatnánk ilyen kiss and ride történet keretében parkolási mód keretében, ami a Baross Gábor utcai Fecskefészek Óvoda előtt megvalósult már, és jól működik, hogy amikor

viszik a gyerekeket, akkor tiltva van a várakozás, és adott, 10, pár percre állhatnak csak meg, és tovább kell haladjanak. És a, az iskola előtt lévő parkoló legyen valahogy összekötve és ezzel a táblarendszerrel ellátva, egészen az Eper, Érsekújvár utcáig. Mert, ha ez megvalósul, akkor, mert ott sajnos állandóan parkol egy ilyen több mikrobusz is, mert van ott egy ilyen cég, aki ott tárolja az autóit, hogy az onnan reggelente ne legyen ott, meg este, amikor a gyerekek mennek, mert egyszerűen nem látnak ki tőle, és tényleg félnek átmenni. És tényleg voltak már olyan, olyan problémás szituációk, hiába volt ott a rendőr, jött az autó, mint az örült, azt ment tovább, és jó, hogy nem történt baleset. Tehát ennek a kettőnek az ötvözésével, úgy gondolnák, hogy, hogy ezt meg tudnák valósítani, meg lehetne valósítani a biztonságosabb átkelést. Köszönöm szépen! Jó, és, na, mindegy!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. A következő kérdező Horváth Ádám képviselő úr, parancsoljon!

HORVÁTH ÁDÁM

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Nagyon régi témát vetnék fel újra. Napokban a Terra Zebra lakópark lakóival találkoztam, beszélgettünk az ottani problémákról, és a legnagyobb problémát, amit felvetettek, az a ugye a Rákospalotai határútnak a hangos zaja gyakorlatilag, mert ugye azt az utat, amikor építették ugye azt eléggé rendesen elrontották, nem is azt kérik, hogy ezt most rögtön újítsuk föl, mert nyilván tudják, hogy ez azért nem egyik napról a másikra szokott bekövetkezni, viszont a József utca, és a Rákospalotai határút között van egy hát eléggé balesetveszélyes kereszteződés, az egy dolog, hogy gyakorlatilag balra nem lehet kilátni, még a tükör segítségével se, de gyakorlatilag elképesztő, hogy milyen rossz állapotban van, majdnem minden nap baleset van, a zebra az ott gyakorlatilag életveszélyes, tehát az ottani nyugdíjasok gyakorlatilag alig mernek átmenni rajta. Nincs a zebra gyakorlatilag normálisan lefestve, én kérdeztem tőlük, hogy esetleg a főváros felé, mert ez az ő feladatuk, tettek-e javaslatot ez ügyben? Ugye a lakóközösség, a közös képviselő megkereste őket, mondta, hogy igen, de nem kaptak rá választ. Én azt feltételezem, hogy lehet, hogy a fővárosnak elkerülte a levél a figyelmét, mert olyat nem merek feltételezni, hogy nem érdekelné őket az itt lakóknak a bűja és baja. Úgyhogy szóval azt szeretném Polgármester úrtól megkérdezni, hogy van-e, mi a XVI. kerületi Önkormányzat tudunk-e valamit tenni ennek a kereszteződésnek a javítása érdekében? Mint ahogy akár a XVIII. kerületben is ugye Szaniszló polgármester úr a saját költségén újjátta föl az Üllői utat, mert a főváros nem volt rá képes. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Elfogytak a kérdezők. Akkor menjünk szépen visszafelé. Horváth Ádám képviselő úr, abban teljesen igaza van, hogy sajnos itt 2019 óta egy olyan változás történt, a főváros vezetésében, és hozzáállásában, ami nagyon sok kerületi polgármester társamat arra kényszeríti,

hogya a Fővárosi Önkormányzat kötelező feladatait saját maga lássa el. Ugye Ön említette az Üllői út felújítását, amelyet a DK-s polgármester csinál meg a Fővárosi Önkormányzat helyett, mi is számos dolgot csinálunk a Fővárosi Önkormányzat helyett, de, hogy ne elfogultsággal vádoljanak, a II. kerületi szocialista polgármester ugye gyalogátkelőhelyek rendbetételét vállalja, a VI. kerületi momentumos polgármester az Andrásy út zöldfelületeinek karbantartását csinálja a Fővárosi Önkormányzat helyett, ez szerintem nem jó. Már nem az, hogy a kerületi polgármesterek csinálnak valamit a Fővárosi Önkormányzat helyett, hanem az, hogy nem minden budapesti önkormányzat végzi el a egyébként kötelező feladatát. Ez sajnálatos, szerintem a választók is látják ezt, és a soron következő önkormányzati választáson tesznek is arról, hogy ez változzon. Annál is inkább, mert én el tudom azt képzelni, hogy a lakók e-mail-je megérkezett a Fővárosi Önkormányzathoz, vagy levele, csak nem válaszoltak rá. Azért tudom én ezt elképzelni, mert én is így jártam. Egy bizonyos témába több, mint két éve levelezek Karácsony Gergely főpolgármester úrral, ugye mivel zöld Budapestnek hirdetik magukat, először jó néhány e-mailt írtam, amire egyetlen egy válasz sem érkezett. Majd írtam papíron levelet, amire szintén nem érkezett válasz, majd 2 darab, egymástól mondjuk olyan 3 hónap különbséggel levő tértivevényes, ajánlott levelet kellett föladni, de ezekre sem érkezett egyetlen válasz sem a Fővárosi Önkormányzattól. A tértivevény persze visszaérkezett, hogy átvették, de válasz nem érkezett, mindaddig, ameddig Karácsony főpolgármester úrnak, a Fővárosi Közgyűlésen egyébként a napirendhez nem tartozó témában kellett elmondanom, hogy mit tegyek ahhoz, hogy Budapest megválasztott főpolgármestere, bármelyik kerület, mondjuk a XVI. kerület megválasztott polgármesterének a levelére, mondjuk, két év után válaszoljon. Mit kell tennem? Lépjek be a pártjába, aminek a neve is az, hogy „Párbeszéd”? Vagy mi legyen? Na! Ezek után azt mondta, hogy megpróbál ezen a héten, azon a héten válaszolni, ez majdnem sikerült, mert egy hónappal később, de legalább kaptam választ. Tehát ebből, ha egy kerületi polgármesterrel így bánnak a főváros vezetésébe, akkor szerintem a választópolgárokkal még így sem. De ez lehet, hogy csak az én feltételezésem. A Rákospalotai határút felújítása kérem, ezt tolmácsolja a lakók felé is, hogy ez a Fővárosi Önkormányzat dolga. Ugye ez a Fővárosi Önkormányzat kezelésében levő út, tehát nekik kéne fölújítani. Ezt is jeleztük már ezerszer a Fővárosi Önkormányzat felé. Ezekre sem kaptunk egyébként választ, de nem ez az egyetlen dolog, amivel nem foglalkoztak, hisz Budapest területén az összes ilyen közlekedési beavatkozás, az a Fővárosi Önkormányzat törvényi kötelezettsége. Ugye jelzőlámpát említett talán Szatmáry képviselő úr is, vagy biztonságosabb zebrát a Szent-Györgyi Albert Általános Iskolánál. Vagy egyáltalán a zebrának a fölfestése ez mind-mind olyan dolog, ami a Fővárosi Önkormányzat hatáskörébe tartozik. Én arra kérem Horváth képviselő urat is, hogy próbálja meg ő is közvetlen a Főpolgármester úrnak van e-mail címe, küldje el a Terra Zebra lakóközösség is próbálkozzon azzal, hogy ezt megteszik. Az iskolának a szülői, vagy iskolaszék közössége is a feladatnak a felelősét is keresse meg ebben az ügyben. Talán Szatmáry képviselő úr is emlékszik rá, de Horváth Ádám képviselő úr pont ezzel a zebrával kapcsolatban egyébként élt egy kezdeményezéssel a Fővárosi Önkormányzat, meg a kerületi önkormányzat felé, úgynevezett okos-zebrával. Talán két vagy három évvel ezelőtt el is fogadtuk a

költségvetésben, hogy a főváros helyett mi ezt megvalósítsuk. Abban a szörnyű helyzetben leledzünk, hogy a Fővárosi Önkormányzat, illetve annak cége a Budapest Közút, az mivel ő a közútnak a felelőse, neki kéne ezt megcsinálni, ő a kezelője, nem járult hozzá, ahhoz sem, hogy a kerületi önkormányzat saját költségén, biztonságosabbá tegye ezt a zebrát. Más településeken vígan működik ez az okos-zebra, ami ugye arról szól, hogy az autósokat villogó fénnel figyelmezteti arra, hogyha valaki át akar kelni ezen a zebrán, hogy figyeljen, mert ott akkor valaki valóban át akar kelni, akkor lassítsanak. Ez Budapesten kívül, nem kell messzire menni, Dunakeszi, Budakeszi, valamelyik helyen ilyen működik. Hol? Dunakeszin. Köszönöm szépen. Ott, az ottani közútkezelő az jónak tartja ezt, Budapest területén a Budapesti Közútkezelő nem tartja ezt jónak, sőt nem is engedélyezi. Úgyhogy tényleg azt látom, hogy, hogy szörnyű dolgok vannak, hogyha, ha már ő maguk nem csinálják, legalább engedélyt adhatnának különböző dolgokra, de, ha elmondanám Önöknek az összes negatív tapasztalatomat, ami a Fővárosi Önkormányzattal zajlik, akkor még két órát itt kell lennünk, ülnünk. A kiss and ride parkolót mondta Szatmáry László képviselő úr. Ugye ezt szintén egy helyen meg tudtuk valósítani, illetve kettő helyen is már. Itt is megpróbáljuk, itt is az engedélyt a Budapest Közútnak kell megadnia, többször már ez sikerült, hogy ezt kiharcoltuk belőlük, például ilyennél megpróbáljuk, hogy itt is, bár azért azt tegyük hozzá, hogy a Baross Gábor utcánál leginkább azért volt ez, mert ugye ott nemcsak azok álltak meg, akik az óvodába vitték a gyerekeket, hanem a mellette levő telken levő a kormányablakba érkezők is, mivel a kormányablaknál nem tudtak parkolni ott a parkolóba, ezért idejöttek. De ez fordítva is igaz, tehát a gyermeküket az óvodába vivők is parkolnak egyébként a kormányablak parkolójában, és én is láttam már ott szürke, meg fehér színű mikrobuszokat az iskola előtt parkolni, rajta nagy reklámfelirat, hogy bérelhető az autó, és hogy mennyiért, tehát kvázi reklámnak használja ezt a parkolót a vállalkozó, úgyhogy lehet, hogy erre tényleg jó megoldás ez a kiss and ride. Hollai Gábor képviselő úrnak megpróbálom lassan, és még egyszer elmondani. A Reformátorok teri emlékműnek az átadó ünnepe, ha nem csal az emlékezetem, 2017. október 31-én volt. Ez az átadó ünnepségkor a feliratok között én személyesen nem láttam Balog Zoltánnak a nevét. De amikor az önkormányzat kezelésébe került ez, ami, ha jól emlékszem, megint nem csal meg az emlékezetem, 2017. decemberében volt, annak is a második felében, akkor már rajta volt Balog Zoltán neve. Tehát Ön, amit az interpellációjában is állított, és akkor még egyszer mondom, az nem valós. Tehát nem, ameddig az önkormányzat kezelésében volt, addig nem történt ebben változás. De ha lett volna, mondom még egyszer, akkor is Mona Lisa mosolya, most csak emlékeztetőül mondom, képviselő úrnak. Nemes Gábor képviselő úr, a konzultációval kapcsolatos kiadvánnyal kapcsolatban kérdez. Először is tájékoztatom Képviselő urat, hogy neki volt javaslata az, hogy ne csak azok kapják meg a konzultációnak az eredményét, akik egyébként azt kitöltötték, és adataik megadásával jelezték azt, hogy igényt tartanak erre. Jelentem, hogy ezt a kérését akceptáltuk, és minden egyes postaládába eljuttatta az önkormányzat a kertvárosi konzultációnak az eredményét. Ha figyelmesen elolvasta ezt a füzetet, mert valószínűleg Ön is kapott ebből, a, - bár nem biztos, más településre nem hordtuk, - úgyhogy nem biztos, de bizonyára azért látta ezt a konzultációs füzetet, de valószínűleg akkor nem

merült el mélységében benne. Ugye az is benne van, hogy a 10. kifejtős kérdésre, több, mint 3000 válasz érkezett. Na, most ebből, mivel ott csak egy kérdésre van egy válasz, és abból van háromezer, akkor a matematika mai állása szerint a 8700, ha az kérdésenként mondanánk, tehát kilenccel el kéne osztani, az ezer alatt lenne, tehát nyilván, amit kérdezett, a legelső kérdésében, a 8700 ha jól emlékszem 87 válasz, az különböző személyek, tehát, nem egy-egy kérdésre, tehát nem egy személynek, úgy számoltuk, hogy 9 kérdésre válaszolt, és akkor az kilenc válasz, hanem ennyi ember válaszolt. Egyébként ez egy rendkívül magas szám, még az országos kormány által indított konzultációk se szoktak talán ilyen népszerűek lenni, úgyhogy külön köszönöm a kerületi lakóknak. Azt is egyébként, hogy elmondták a véleményüket, nem csak azokban az adott kérdésekben, amiket fölítettünk, hanem kifejtős kérdésbe is elmondták. A műfű, meg nem műfű. Nézze Képviselő úr, sok mindent lehet csinálni ma, Magyarországon, meg a világban is, így például itt is van választási lehetőség. Én nem hiszem, hogy Képviselő úr azt támogatja, de ki tudja, hát lehet, hogy Önnek ez a véleménye. Ugye ameddig az iskolai udvari foci pályákat nem borítottuk valamilyen borítással, addig két opció volt, az egyik, hogy a fű helyett, ami nagyon régen ott volt, a gyerekek kitaposták, kirugdosták, és por és sár volt, és talán a szállóporról, határozottabb szakmai véleménye, vagy egybehangzóbb szakmai véleménye van a szakértőknek, hogy a szállópor az igenis egészségkárosító, a gyerekekre meg mindenképpen. A műfűnél ez azért megoszlik a szakértők véleménye. Van ilyen is. Hogy ez káros, van olyan is, hogy nem káros. Vannak laposföld hívők is, tehát sok minden van, mert végül is nem csak Magyarország, hanem az egész világ szabad, mindenki azt gondol, amit akar. De amellet, hogyha a között lehet választani, hogy mondjuk, betonon játszanak a gyerekek, és mondjuk elesve, összetörjék magukat, és kezüket, lábukat fölhorzsolják, vagy ne adj' Isten eltörjék, vagy porba játszanak, vagy műfűvön játszanak, akkor szerintem talán a kerületi önkormányzat a legjobb választást hozta azzal, hogy műfüves ...

NEMES GÁBOR - MIKROFON NÉLKÜL

Miért nem a kérdésre válaszolt?

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, ne haragudjon...

HANGZAVAR

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, legyen kedves türelemmel várakozni, válaszolok a kérdés... válaszolok minden kérdésére, ahogy eddig is tettem. A HÉV felújítással kapcsolatban, lehet, hogy én más híreket olvasok, mint ön, de azért mégiscsak a, talán eljutott Önhöz is ez a kormányhatározat, ami éppen most döntött arról, talán nem véletlenül, és hát nem akarom én a saját szerepemet ebbe fényezni, de inkább Szatmáry Kristóf parlamenti képviselő úr áldozatos munkájának köszönhető az, hogy 7

milliárd forintot biztosítottak ennek a projektnek a közbeszerzési kiírás eléréséig tartó valamennyi tervnek az elkészítésére. Tehát, ha nem is abban a tempóban halad ez a projekt előre, mint ahogy én azt szeretném, azért mégiscsak halad előre. És ha már ott tartunk, hogy ígéretünk, vagy nem ígéretünk, ne haragudjon Képviselő úr, én határozottan emlékszem arra, hogy ennek a projektnek a fölgyorsítását, 2019-ben az önkormányzati választás előtt, itt a XVI. kerületben a reptéri HÉV megállóval átellenes oldalon Karácsony Gergely az Ön jelenlétében ígérte meg, Önnel határozottan egyetértve, és bólogatva. Tehát, ha már ígéretünk, nem tudom, én minden egyes alkalommal, amikor tehetek ennek a projektnek az előrehaladásáért, én teszek. Ön az ígéreten kívül mit csinált? Mert én mondjuk, előrefele mozdítom ezt a dolgot. A Mizsei képviselő úrnak a kérdése, kistarcsai kórházzal kapcsolatban. Nem új keletű ez a probléma, egy, nem minden ellátással tartozunk már Kistarcsához. Tehát vannak olyan ellátások, ami odatartozik, és van olyan, ami nem. Van, ami máshova, Uzsoki Kórházba, ide, oda, amoda, Péterfy Sándor utcai kórházba. Többször próbált a kerületi önkormányzat, Ács Anikó alpolgármester asszony ennek a projekt gazdája, talán másfél éve utoljára, hogy elkerüljön a teljes ellátás Kistarcsáról az Uzsoki kórházba. Az Uzsoki Kórház benne is lett volna, le is tárgyaltuk. De végül a kormányzati döntés ez ügyben másképpen született meg, de nem adjuk föl, dolgozunk mi ezen. A nem mindig lehet minden harcban nyerni, de azért küzdeni mindenért lehet. Valóban Kistarcsán igazából a probléma az, amit én látok, persze én nem értek az oktatásügy mellett, nyilvánvalóan az orvosláshoz, az egészségügyhöz sem, de amit én itt látok problémának az az, hogy a kistarcsai kórháznak a betegellátási körzete az rendkívül nagy. Szinte egész Pest megye oda tartozik. Ebből az következik, meg a XVI. kerületnek is bizonyos ellátása. Ebből az következik, hogy rengeteg embert látnak el. Az épületet fölüjítették, vagy fölüjítés alatt van, de szerintem ez a felújítás nem jól sikerült. Vagy nem hozta el inkább, úgy mondom, hogy nem hozta el azt a várt eredményt, mint amit mondjuk a XVI. kerületi Szakrendelő felújítása elhozott, hogy tényleg egy modern, kibővített és jó minőségű épületbe lehet bevonulni a XVI. kerületben, ellentétben mondjuk a kistarcsai kórházzal. A jó, persze Kistarcsán is vannak olyan részlegek, például szülészeti, az kiválóan működik, és annak sokan, dicsérik ezt, nekem is akár. De vannak olyan részlegei is, amik nem jók. Azt is tudni kell, hogy országos orvoshiány, országos orvoshiány van, és ebből talán megint a XVI. kerület a béke szigete, ha lehet ezt így mondani. Tehát még nálunk a legkisebb, sőt talán egyetlen egy ellátásban van olyan, hogy egy átmeneti időre van orvoshiány nálunk a Szakrendelőbe, de egyébként, azért azt lássuk be, hogy, hogy azért országosan, azért van. Nem véletlen az, hogy vannak olyan kórházak, ahol egyébként osztályokat zárnak be, és talán Kistarcsán is van ilyen. És talán nem is az orvos hiányzik a legjobban, hanem az ápoló. Úgyhogy egy szó, mint 100, a kerületi önkormányzat vagy szeretné azt elérni, hogy a kistarcsai kórházba olyan ellátási színvonal legyen, legalább, mint a XVI. kerületi Szakrendelőbe, vagy olyan ellátási színvonal legyen, mint, ami egyébként Magyarországon, más vidéki kórházakban már megvan, vagy kerüljünk innen el. Dolgozunk mi ezen, előbb-utóbb ez is sikerülni fog. Szerintem hamarabb, mint a HÉV-METRO összekötés, bár az is most már gőzerővel halad előre, és rövid időn belül még szerintem mindannyian megérik ezt, hogy ez a projekt megvalósuljon. Ezzel ezt a

napirendi pontot lezártam. Köszönöm szépen Minden képviselőtársamnak, köszönöm szépen, szeretne még valamit mondani Képviselő úr? Nem hallom Képviselő úr.

NEMES GÁBOR - MIKROFON NÉLKÜL

Keveri a gőzt, a füsttel?

KOVÁCS PÉTER

Akkor nem értem. Azt mondta Képviselő úr, hogy keveri a gőzt, a füsttel. Jó hát!

SZÁSZ JÓZSEF - MIKROFON NÉLKÜL

Ez olyan, mint az ideiglenes HÉV megálló a cinkotai temetőnél...

KOVÁCS PÉTER

Ja, igen, amit három hét alatt meg lehet valósítani, igen.

SZÁSZ JÓZSEF- MIKROFON NÉLKÜL

Padlót kéne...

NEMES GÁBOR- MIKROFON NÉLKÜL

Okostojás

KOVÁCS PÉTER

Huszonnégy. Tájékoztatom tisztelt képviselőtársaimat, hogy a következő képviselő-testületi ülés, várhatóan április 24-én tartjuk majd itt a XVI. kerületben. Köszönöm mindenkinek a mai munkáját. Az ülést berekesztem.

Jelen jegyzőkönyv lezárására 15:57-kor került sor.

kmf.

Dr. Sula
Dr. Csomor Ervin
jegyző

