

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült **2024. december 11. napján (szerdán) 14:00-kor** Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom utca 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének **13. számú nyílt ülésén.**

A Képviselők közül jelen vannak:

KOVÁCS PÉTER
SZATMÁRY LÁSZLÓ
MIZSEI LÁSZLÓ
DOBRE DÁNIEL
SIMON MARIANN
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN
ANTALÓCZY CSABA
DR. HERBSZT ENIKŐ
ÁCS ANIKÓ
KOVÁCS RAYMUND
SZÁSZ JÓZSEF
KOVÁCS AMBRUS
CSIZMAZIA FERENC
HOLLAI GÁBOR

Igazoltan távol:

HORVÁTH ÁDÁM
FERENCI ZOLTÁN

Tanácskozási joggal meghívott:

DR. CSOMOR ERVIN
DR. SULCZ ANDREA

Polgármesteri Hivatal részéről:

DR. TILI ANNAMÁRIA
ERDŐSNÉ DR. KOCSIS HELGA
JÁRMAY KATALIN
KAVALECZNÉ DR. KOMOLAI EDINA
DR. KÖLES ZSUZSANNA
MAJORNÉ SZABÓ ETELKA
MÜLLER KINGA
NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ
SIPKAINÉ ULRICH BRIGITTA
CSIGÁS ZOLTÁN

Meghívottak:

DR. PRINTZ ÉS TÁRSA KFT.
KERTVÁROSI KFT.

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselőtársaim! Nagy szeretettel köszöntök mindenkit. Arra kérek mindenkit, hogy aki már itt van a teremben, az legyen kedves kapcsolja be a szavazógépét, hogy lehessen látni ezt a technika szerint. Kovács Raymund egyből szót kérne? Nem, másik gombot kell megnyomni, Képviselő úr! Tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testület tagjait, hogy Ferenci Zoltán képviselő úr jelezte, hogy a mai testületi ülésen egészségügyi okokból nem tud részt venni.

DR. CSOMOR ERVIN

És a Horváth Ádám is.

KOVÁCS PÉTER

Jaj, bocsánat, igen. És a Horváth Ádám is jelezte ugyanezt. Köszönöm szépen Jegyző úr a segítséget, őt el is felejtettük. Na, hát hogyha mindenki bekapcsolta a szavazógépét, akkor javaslom, hogy kezdjük azzal a mai testületi ülést is, amivel mindig szoktuk, hogy kellő aláza..., alázattal tudjuk képviselni a XVI. kerületi választókat, közösen fönnállva énekeljük el nemzeti imádságunkat, a Himnusz.

HIMNUSZ

KOVÁCS PÉTER

Mielőtt a napirendekről szavaznánk, kérdezném az Ügyrendi Bizottságot, illetve annak elnökét, Ferenci urat, de ő nincsen itt. Nem tudom, a bizottság Dobre Dánielt jelölték ki akkor, hogy elmondja a javaslatokat. Parancsoljon Képviselő úr.

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta a Képviselő-testület

napirendjét, azt a meghívóban foglaltak szerint javasolja elfogadni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Aki egyetért a kiküldött meghívóban szereplő napirendekkel és annak sorrendjével, az kérem igen gombjának megnyomásával ezt most jelezze, szavazzunk. Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 15 igen egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

286/2024. (XII. 11.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

NAPIREND:

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete és polgármestere határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről
(134/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
2. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2025. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendeletének megalkotására
(135/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság
3. Javaslat a kerületi lakosok közösségi célú igényeinek teljesítését vállaló civil szervezetek támogatásáról szóló önkormányzati rendelet módosítására
(151/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság

4. Beszámoló a Képviselő-testület 365/2019. (XII. 11.) Kt. határozatának végrehajtásáról. Javaslat a 2025-2029. közötti időszakra vonatkozó bérlakás koncepció meghatározására
(150/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság
5. Javaslat a Lakásrendelet módosítására
(149/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság
6. Rendeletalkotási javaslat a 2025. évre vonatkozó igazgatási szünet elrendeléséről
(143/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin jegyző
7. Javaslat a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására
(144/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin jegyző
8. Javaslat a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok felügyelőbizottsági tagjainak megválasztására
(Az érintett kérésére zárt ülés rendelhető el az Mötv. 46. § b) pontja alapján)
(139/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság

9. Javaslat az Önkormányzat és a Kertvárosi Kft. között fennálló
Közzolgáltatási Szerződés módosítására
(140/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság
10. Tájékoztató a 2024. évi főépítési tevékenységről
(138/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
11. Javaslat a Képviselő-testület 2025. évi munkatervének
elfogadására
(136/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: valamennyi bizottság
12. Javaslat a polgármester 2025. évi szabadsága ütemezésének
jóváhagyására
(137/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
- 13.1. Javaslat a polgármester illetményének és költségtérítésének
megállapítására, tájékoztatás az önkormányzati képviselők,
bizottsági tagok, bizottsági elnökök, tanácsnokok tiszteletdíja
változásáról
**(Az előterjesztés tárgyalása a 2011. évi CLXXXIX. törvény
(Mötv.) 46. § (1) bekezdés alapján nyilvános ülésen történik)**
(152/A/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin jegyző

- 13.2. Javaslat az alpolgármesterek illetményének és költségterítésének módosítására
(Az előterjesztés tárgyalása a 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 46. § (1) bekezdés alapján nyilvános ülésen történik)
(152/B/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
14. A szociális szolgáltatástervezési koncepció 2024. évi felülvizsgálata
(142/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Egészségügyi és Szociális Bizottság
15. Javaslat a Helyi Esélyegyenlőségi Program áttekintése alapján annak változatlanul hagyására
(145/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Egészségügyi és Szociális Bizottság, Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság
16. Javaslat a Budapest XVI. kerület Legenda utca 19. szám előtt létesülő közvilágítási hálózat átadásáról szóló nyilatkozat kiadására
(147/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság

17. Javaslat a Budapest XVI. kerületi Értéktár Bizottság tagjainak módosítására, Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására, valamint a 2024. évi beszámolójának elfogadására
(Az érintett kérésére zárt ülés rendelhető el az Mötv. 46. §. (2) bekezdés b) pontja alapján)
(146/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság
18. Javaslat testvér-települési kapcsolat kialakítására a Kínában található Hefei településsel
(148/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József alpolgármester
19. Fellebbezés elbírálása a közösségi együttélés alapvető szabályainak megszegése (ingatlanra történő 3 m³ mennyiséget meghaladó építőanyag felhalmozása) tárgyában hozott határozattal szemben (Magtár utca)
(141/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
20. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről
21. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések
- Határidő: 2024. december 11.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.---.---.--

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 1-essel jelzett: Jelentés az önkormányzat Képviselő-testülete és polgármestere határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat vagy hozzászólás? Erre sincsen most igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 18. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

NAPIREND: 1. **Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete és polgármestere határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről**
(134/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

HATÁROZAT

287/2024. (XII. 11.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a

68/2021. (IX. 15.) Kt.
71/2021. (IX. 15.) Kt.
72/2021. (IX. 15.) Kt.
42/2023. (II. 22.) Kt.
313/2023. (XII. 13.) Kt.
105/2024. (IV. 24.) Kt.
106/2024. (IV. 24.) Kt.
150/2024. (V. 08.) Kt.
176/2024. (VI. 26.) Kt.
177/2024. (VI. 26.) Kt.
179/2024. (VI. 26.) Kt.
203/2024. (IX. 18.) Kt.
204/2024. (IX. 18.) Kt.
208/2024. (IX. 18.) Kt.
221/2024. (IX. 18.) Kt.
224/2024. (X. 02.) Kt.
225/2024. (X. 02.) Kt.
226/2024. (X. 02.) Kt.
227/2024. (X. 02.) Kt.

262/2024. (X. 16.) Kt.
265/2024. (X. 16.) Kt.
266/2024. (X. 16.) Kt.
267/2024. (X. 16.) Kt.
269/2024. (X. 16.) Kt.
277/2024. (XI. 20.) Kt.
280/2024. (XI. 20.) Kt.

határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2024. december 11.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A 21. oldalon található II-es számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen egyhangúlag elfogadta ezt.

HATÁROZAT

288/2024. (XII. 11.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 108/2014. (IV. 23.) határozatnak végrehajtási határidejét 2025. december 31-re módosítja.

Határidő: 2024. december 11.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A 23. oldalon, található, III-as számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 14 igen, 1 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

289/2024. (XII. 11.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 255/2020. (XI. 11.) PM határozatnak végrehajtási határidejét 2025. december 31-re módosítja.

Határidő: 2024. december 11.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A 24. oldalon található IV-es számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 14 igen, 1 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot is.

HATÁROZAT

290/2024. (XII. 11.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 42/2021. (VII. 15.) határozatának végrehajtási határidejét 2025. december 31-re módosítja.

Határidő: 2024. december 11.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A 25. oldalon található V-ös számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

291/2024. (XII. 11.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 79/2022. (III. 02.) határozatának végrehajtási határidejét 2025. december 31-re módosítja.

Határidő: 2024. december 11.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A 25. oldal és VI-os határozati javaslat. Döntünk. A Képviselő-testület 15 igen egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

292/2024. (XII. 11.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 80/2022. (III. 02.) határozatának végrehajtási határidejét 2025. december 31-re módosítja.

Határidő: 2024. december 11.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A 26. oldal VII-es határozati javaslat, szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

293/2024. (XII. 11.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 128/2022. (IV. 27.) határozatának végrehajtási határidejét 2025. december 31-re módosítja.

Határidő: 2024. december 11.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A 27. oldal VIII-as határozati javaslat, szavazzunk. A Képviselő-testület 14 igen, 1 nem, tartózkodás nélkül elfogadta.

HATÁROZAT

294/2024. (XII. 11.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 169/2022. (VI. 15.) határozatának végrehajtási határidejét 2025. december 31-re módosítja.

Határidő: 2024. december 11.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

28. oldal IX-es számú határozati javaslat, szavazzunk. A Képviselő-testület 14 igen, 1 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

295/2024. (XII. 11.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 170/2022. (VI. 15.) határozatának végrehajtási határidejét 2025. december 31-re módosítja.

Határidő: 2024. december 11.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És 29. oldal X-es határozati javaslat, szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

296/2024. (XII. 11.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 175/2022. (VI. 15.) határozatának végrehajtási határidejét 2025. december 31-re módosítja.

Határidő: 2024. december 11.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

30. oldal XI-es határozati javaslat, szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

297/2024. (XII. 11.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 198/2023. (VI. 14.) számú határozatának végrehajtási határidejét 2025. június 30-ra módosítja.

Határidő: 2024. december 11.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A 31. oldal, XII-es határozati javaslat, szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

298/2024. (XII. 11.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 84/2024. (III. 20.) határozatának végrehajtási határidejét 2025. december 31-re módosítja.

Határidő: 2024. december 11.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A 31. oldal XIII-as határozati javaslat, szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

299/2024. (XII. 11.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 85/2024. (III. 20.) határozatának végrehajtási határidejét 2025. december 31-re módosítja.

Határidő: 2024. december 11.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A 32. oldal XIV-es határozati javaslat, szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

300/2024. (XII. 11.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 86/2024. (III. 20.) határozatának végrehajtási határidejét 2025. december 31-re módosítja.

Határidő: 2024. december 11.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A 33. oldal és XV-ös határozati javaslat, szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

301/2024. (XII. 11.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 220/2024. (IX. 18.) határozatának végrehajtási határidejét 2025. március 31-re módosítja.

Határidő: 2024. december 11.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

34. oldal a XVI-os határozati javaslat, szavazzunk. A Képviselő-testület 14 igen, 1 nem, tartózkodás nélkül elfogadta.

HATÁROZAT

302/2024. (XII. 11.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 263/2024. (X. 16.) határozatának végrehajtási határidejét 2025. február 28-ra módosítja.

Határidő: 2024. december 11.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És utoljára a 35. oldalon található 25, XVII-es határozati javaslat következik, szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

303/2024. (XII. 11.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 87/2024. (III. 20.) határozatát visszavonja.

Határidő: 2024. december 11.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 2.

Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2025. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendeletének megalkotására
(135/2024. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 2-essel jelzett: Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2025. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendelet megalkotására. Előterjesztőként nincsen kiegészítenivalóm. Kérdezem. Van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat vagy hozzászólás? Erre sincs most igény. Határozathozatal következik, jobban mond a rendeletal... Nem, először határozathozatal. Az előterjesztés 4. oldalán található határozati javaslatról szavazunk először, minősített többséggel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

304/2024. (XII. 11.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a REHAB-XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft. (székhely: 1161 Budapest, Pálya u. 48., cg.: 01-09-697529, képviseli: Siklósi Attila ügyvezető) részére a 2025. költségvetési évben 15 000 000 Ft összegű kamatmentes kölcsönt biztosít abban az esetben, ha a Kft. a 2024. évben biztosított kamatmentes kölcsönt 2024. december 31. napjáig az Önkormányzat részére visszafizette. A kölcsön folyósításának határideje 2025. január 10., visszafizetésének határideje 2025. december 31. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a támogatás összegének az Önkormányzat 2025. évi költségvetésébe való beépítésére, valamint a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: A támogatási szerződés megkötésére és a támogatás folyósítására 2025. január 10.
A 2025. évi költségvetésbe való beépítésre a 2025. évi költségvetési rendelet elfogadásának napja.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És a 4. oldalon található rendeleti javaslatról is szavazzunk. Nyilván minősített szótöbbséggel, szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen egyhangúlag elfogadta.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat 2025. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló **33/2024. (XII. 16.) önkormányzati rendeletét**.

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 33/2024. (XII. 16.) önkormányzati rendelete

az Önkormányzat 2025. évi átmeneti gazdálkodásáról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés *a)* pontjában foglalt felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 25. § (1) bekezdésében, valamint a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138. § (1) bekezdés *l)* pontjában foglalt feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

E rendelet hatálya a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatra (a továbbiakban Önkormányzat) és Képviselő-testületére (a továbbiakban Képviselő-testület), valamint annak Bizottságaira, a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalra (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal) és az Önkormányzat által fenntartott költségvetési szervekre (a továbbiakban: költségvetési szervek) terjed ki.

2. §

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, a jegyzőt és a költségvetési szervek vezetőit, hogy az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal, valamint a költségvetési szervek bevételeit folytatólagosan beszédjék.

3. §

(1) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, a jegyzőt és a költségvetési szervek vezetőit, hogy működési kiadásait a 2024. évi költségvetési rendelet eredeti előirányzatainak

alapulvételével folytatólagosan a 2025. évi költségvetési rendelet megalkotásáig teljesítsék a következők szerint:

- a) A működési kiadások területén a költségek fedezetére főszabályként havonta a 2024. évi eredeti előirányzatok 1/12 része áll rendelkezésre.
- b) A 2025. évre áthúzódó kötelezettségvállalásokból, megkötött szerződésekből eredő fizetési kötelezettségek teljesíthetők a 2024. évi költségvetési maradvány terhére, új kötelezettségvállalásra csak a rendelettervezetben nevesített feladatok esetén kerülhet sor.
- c) Az Önkormányzat által a költségvetési szervek részére folyósított költségvetési támogatás csak az alapító okiratban meghatározott feladataik ellátásához szükséges működési kiadások finanszírozásához használható fel.

(2) A személyi juttatások, valamint a munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó finanszírozásának szabályai a következők:

- a) A 2025. évi átmeneti gazdálkodás ideje alatt a 2024. december havi és a 2025. január havi illetmények fizethetők ki a jogszabályokban foglaltaknak megfelelően. A költségvetési szervek elvégezhetik a 2025. januárban esedékes átsorolásokat, illetve kifizethetik az ebből eredő megemelt összegű illetményeket a hatályos jogszabályokban foglaltaknak megfelelően.
- b) Az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 6/2024. (II. 26.) önkormányzati rendelet 5. § (10) bekezdésében szabályozott hűségpótlék kifizethető a 2025. évi átmeneti gazdálkodás ideje alatt.
- c) A Polgármesteri Hivatal esetében a köztisztviselők előmenetelével kapcsolatos, átsorolásokkal együtt járó átsorolások elvégezhetőek, illetve kifizethető az ebből eredő megemelt összegű illetmény.
- d) A munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó esetében a jogszabályi előírásokból adódó fizetési kötelezettségeknek eleget kell tenni.
- e) A jubileumi jutalom, az esedékesség napján teljes összegben kifizethető.
- f) A rehabilitációs hozzájárulás a bevallásban szereplő összegben kifizethető.
- g) Kifizethetőek a folyamatban lévő tanulmányi szerződések esedékes díjai.
- h) A Kerületgazda Szolgáltató Szervezet intézményvezetője megbízási szerződést köthet a 2024. december 31-én lejáró, hat főt érintő parkőri szerződések újra kötésére mindösszesen 6 374 556 Ft összegben, mely a szociális hozzájárulási adót is tartalmazza, továbbá intézkedhet a 2024. decemberben hónapban két műszakban zöldhulladék begyűjtést végző 15 fő közalkalmazott részére 15 munkanap utáni éjszakai pótlék és jutalom számfejtéséről mindösszesen 2 389 950 Ft összegben, mely a szociális hozzájárulási adót is tartalmazza.
- i) A XVI. kerületi Kertvárosi Idősek Otthona intézményvezetője gondoskodhat egy üres állás betöltéséről ügyviteli munkatárs feladatkörben.

(3) A dologi kiadások esetében az áthúzódó kiadásokon felül a keretösszegek a 2024. évi eredeti előirányzatok 1/12 részéig biztosítottak. Ettől eltérően:

- a) Kifizethetőek a szerződési kötelezettségből adódó év elején esedékes negyedéves, féléves vagy éves díjak.

- b) A közüzemi díjak (villamos energia, gáz, víz- és csatornadíjak) és ahol van, a vásárolt élelmezés költsége a tényleges, számla szerinti értékben kifizethető.
- c) ÁFA jogcímen kifizethetők mindazon tételek, amelyek az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvényből adódóan fizetési kötelezettségként jelentkeznek.
- d) Kifizethető a 2025. évi vagyon-és felelősségbiztosítás éves díja egy összegben, valamint bármely más biztosítás negyedéves díja, továbbá kifizethetők a fasor vagy úthiba miatti önrészek.
- e) A számlás megbízási díjakra a határozatlan idejű szerződések díjain felül kötelezettség vállalható a Vagyongazdálkodási Iroda feladatkörében a közüzemi mérőórák leolvasására és a mérőórák ellenőrzésére, valamint az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanokkal kapcsolatos műszaki ellenőri feladatok ellátására. A költségvetési szervek vonatkozásában a 2024. december 31-ig lejárt szerződés esetén csak a fenntartó előzetes írásbeli engedélyével köthető meg újra ugyanarra a feladatra a szerződés.
- f) Az egyéb üzemeltetési, fenntartási szolgáltatások között az ingatlan értékesítéssel és hasznosítással kapcsolatos kiadásokra az időarányos részen felül rendelkezésre áll 1 000 000 Ft, továbbá a Humán Iroda intézményekkel összefüggő kiadásai előirányzaton az Iránytű kiadvány nyomdai költségeire 700 000 Ft áll rendelkezésre.
- g) A vásárolt közszolgáltatások között az időarányos részen felül kötelezettség vállalható az ovikori program szállítási és jégpálya bérlésével összefüggő költségekre 7 000 000 Ft-ig, valamint a szállítási szolgáltatási díjak előirányzaton az óvoda gyermekek fejlesztését szolgáló Erdei SzenzoMotoros Torna (ESMT) költségeire 2 640 000 Ft áll rendelkezésre.
- h) A Kerületgazda Szolgáltató Szervezet intézményvezetője intézkedést tehet a gyógyszerbeszerzés előirányzat terhére kullancs elleni védőoltások megrendelésére 343 980 Ft erejéig.
- i) A Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ intézményvezetője 1 968 500 Ft-ig vállalhat kötelezettséget a Képeslaptörténetek időszaki kiállítás és megnyitó, a Kommunizmus Áldozatainak Emléknappja költségeire és a Képes lóvasúttörténet könyvkiadásra.
- j) A Napraforgó Család- és Gyermejköltségi Központ intézményvezetője kötelezettséget vállalhat a munkatársak BKK Zrt. negyedéves bérletének beszerzésére,
- k) Az Önkormányzat kötelezően ellátandó működési feladatok kiadásai és önként vállalt működési feladatok kiadásai esetében a 2024. évről áthúzódó kötelezettségvállalásokon felül a 2024. évi eredeti előirányzatok időarányos szintjéig vállalható kötelezettség, valamint átváltás esetén és a közüzemi díjak tekintetében teljesíthető az időarányosnál nagyobb összegű számla kifizetése. A zöldterület kezelések között a villamos energia díjára, valamint a vízdíj költségére 1 000 000 - 1 000 000 Ft áll rendelkezésre. A lakáscélú és a nem lakáscélú külső kezelésű társasházak közös költségére a 2024. évi előirányzatok egynegyede áll rendelkezésre. A külső kezelésű társasházak előre nem látható kiadásai előirányzat terhére kifizethető a XVI. kerület Rákosi út 71. szám alatti társasház közgyűlése által meghozatalra kerülő egyösszegű célbefizetés előírásának összege. A nem lakáscélú ingatlanok javítására, karbantartására az időarányos részen felül rendelkezésre áll az egyéb, előre nem látható sürgősségi hibajavításra 1 000 000 Ft. A lakáscélú ingatlanok javítására, karbantartására az időarányos részen felül rendelkezésre áll az egyéb, előre nem látható sürgősségi hibajavításra

1 000 000 Ft. A Környezetvédelmi Alap terhére 19 000 000 Ft-ig vállalható kötelezettség, mely 400 fa és a faültetéshez szükséges kellékek beszerzésére fordítható, valamint 10 000 000 Ft-ig vállalható kötelezettség csapadékvíz gyűjtő edények beszerzésére. Az üdülői szálláshely szolgáltatás előirányzaton rendelkezésre áll a tusnádfürdői ingatlan gondnoki feladatainak ellátására 2025. február 3-ig érvényes szerződés újra kötése költségének a fedezete, valamint az esetlegesen felmerülő javítási és egyéb kiadásokra az időarányos részen felül további 500 000 Ft.

- l)* A XVI. kerületi Kertvárosi Idősek Otthona villamosenergia-vásárlási szerződésének megkötésére – mely a 2025. április 1-je utáni időszakra szól – közbeszerzési eljárást indíthat, melynek forrásául az intézmény költségvetésében bruttó 55 000 000 Ft biztosított, továbbá a közbeszerzési szakértő alkalmazására bruttó 1 270 000 Ft.
- m)* A XVI. kerületi Kertvárosi Idősek Otthona szerződéskötéseihez az esetlegesen felmerülő díjak vagy a fedezet rendelkezésre állásának biztosításához az intézmény költségvetésében 10 000 000 Ft tartalékkeret áll rendelkezésre, melynek felhasználása fenntartói jóváhagyást igényel, továbbá az összeg felhasználás hiányában elvonásra kerül.
- n)* A Területi Szociális Szolgálat kötelezettséget vállalhat a Közös gyermek és nyugdíjas napközi program megnevezésű pályázaton elnyert támogatás 2024. évben fel nem használt részének erejéig a program megvalósítása és a támogatás elszámolásának céljából.
- o)* Az ellátottak pénzbeli juttatásai tekintetében a törvényen, illetve a szociális és gyermekvédelmi települési támogatásokról szóló 1/2015. (II. 23.) önkormányzati rendeleten és a Kertvárosi lakásrezsi támogatásról szóló 19/2022. (IX. 23.) önkormányzati rendeleten alapuló kötelezettségek mértékéig vállalható kötelezettség, illetve teljesíthető kifizetés, valamint - korlát nélkül - szükség esetén nyújtható támogatás a kríziskeretből, továbbá a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2025. évi helyi szintű támogatásához a 265/2024. (X. 16.) Kt. határozat értelmében vállalható kötelezettség.
- p)* A REHAB-XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft. számára az Önkormányzat 2025. január 10-ig 15 000 000 Ft kamatmentes kölcsönt folyósít abban az esetben, ha a Kft. a 2024. évben biztosított kamatmentes kölcsönt 2024. december 31. napjáig az Önkormányzat részére visszafizette.
- q)* A 2025. évi költségvetési rendelet elfogadásáig támogatás nyújtására az áthúzódó vagy folyamatos kötelezettségvállalásokon felül nincs lehetőség, kivételt képez a kerületi lakosok közösségi célú igényeinek teljesítését vállaló civil szervezetek támogatásáról szóló 15/2015. (V. 27.) önkormányzati rendelet szerint a sportegyesületek részére kiírt pályázatok fedezetéül szolgáló Kerületi Sport támogatása, Kerületi Sportegyesületek közvetlen, utánpótlás nevelés támogatás előirányzat, ahol rendelkezésre áll a 2025. évi pályázat kiírásához 225 000 000 Ft.

4. §

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az Önkormányzat beruházási és felújítási kiadásai tekintetében a 2025. évre áthúzódó kötelezettségvállalásokon felül a következők szerint járjon el:

- a) Épület beszerzés, létesítés előirányzaton útlejegyzésre kifizethető a Budapest Főváros Kormányhivatala határozata szerinti kisajátításért megállapított kártalanítási összeg.
- b) Az „Egészséges utcák” uniós pályázat előkészítésére, tervezési díjakra, szakértői díjakra abban az esetben áll rendelkezésre 20 000 000 Ft, ha az Önkormányzat által a 2024. évben benyújtott pályázat elfogadásra kerül.
- c) A Tervezések, szabályozási és rendezési tervek előirányzaton az áthúzódó kötelezettségvállaláson felül további 3 000 000 Ft áll rendelkezésre az Intézményfejlesztési Iroda feladatkörében tervezésekre.
- d) A földtani kutatási engedély iránti kérelem letétjének biztosítására 100 000 000 Ft áll rendelkezésre a kertvárosi energetikai fejlesztési alap előirányzatán.
- e) A felújítási és karbantartási céltartalékból új feladatokra felhasználható keretösszeg előirányzatán az áthúzódó kötelezettségvállalásokon felül 22 500 000 Ft áll rendelkezésre a váratlanul felmerülő kiadásokra.
- f) Az Önkormányzat egyéb felhalmozási célú kiadásai (felhalmozási célú támogatások) vonatkozásában a 2024. évről áthúzódó kötelezettségvállalásokon felül a 2025. évi költségvetési rendelet elfogadásig támogatás nem nyújtható.
- g) A XVI. kerületi Kertvárosi Idősek Otthona bútorbeszerzése közbeszerzési eljárásának megindítására 89 000 000 Ft áll rendelkezésre az Önkormányzat költségvetésében.
- h) A XVI. kerületi Kertvárosi Idősek Otthona számára az intézmény költségvetésében rendelkezésre áll egészségügyi eszközök és testtávoli segédeszközök beszerzésének megkezdése céljából bruttó 5 000 000 Ft, melynek felhasználása fenntartói jóváhagyást igényel.

5. §

(1) A jólteljesítési biztosítékok és bankgaranciák - ha esedékessé válnak - kifizethetők az átmeneti gazdálkodás időszakában.

(2) Az általános működési tartalékban **200 000 000 Ft**, valamint a fejlesztési céltartalékban **500 000 000 Ft** áll rendelkezésre.

(3) Az átmeneti rendeletben nevesített fejlesztési, beruházási feladatokra az Önkormányzat szabad pénzeszközei a költségvetési maradvány formájában nyújtanak fedezetet.

(4) Az átmeneti gazdálkodás időszakában teljesített kiadásokat és beszedett bevételeket az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletébe be kell építeni.

(5) A 2024. évről áthúzódó kötelezettségvállalás a kinevezési okirat, a szerződés, a megállapodás, a visszaigazolt megrendelés, a megindított közbeszerzési eljárás, a pályázati úton odaítélt támogatásról szóló döntés aláírt dokumentuma, mindezek kelte 2024. december 31-ét megelőző időpont, valamint a benyújtott, de 2024. december 31-ig ki nem fizetett számla.

(6) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az Önkormányzat átmenetileg szabad pénzeszközeit kamatbevétel céljából a számlavezető bankjánál rövid lejáratú banki betétben helyezze el.

6. §

Hatályát veszti az önkormányzat 2024. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló 24/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet.

7. §

Ez a rendelet 2025. január 1-jén lép hatályba, és az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

Általános indokolás

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2025. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendelete a vonatkozó jogszabályok – az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet – előírásainak megfelelően készült.

A rendelet megalkotása az Önkormányzat biztonságos működését, a likviditás megőrzését szolgálja, illetve lehetőséget ad közbeszerzési eljárás megindításához.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A rendelet személyi hatályát rögzíti.

A 2. §-hoz

Az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal és a költségvetési szervek bevételeinek folytatólagos beszédéről szól.

A 3. §-hoz

Az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal és a költségvetési szervek működési kiadásairól rendelkezik.

A 4. §-hoz

Az Önkormányzat beruházási és felújítási kiadásairól rendelkezik, megnevezi, mely tekintetében indítható közbeszerzési eljárás.

Az 5. §-hoz

Szabályozza a jólteljesítési biztosítékok és bankgaranciák kifizetését, tartalékkeretet állapít meg, megnevezi a fejlesztések forrását, rendelkezik arról, hogy az átmeneti rendeletben nevesített feladatokat és költségeket a 2025. évi költségvetési rendeletbe be kell építeni, felsorolja az áthúzódó kötelezettségvállalások fajtáit, valamint felhatalmazást ad a polgármesternek, hogy az átmenetileg szabad pénzeszközöket kamatszerzési céllal lekösse.

A 6. §-hoz és a 7. §-hoz

Hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 3. Javaslat a kerületi lakosok közösségi célú igényeinek teljesítését vállaló civil szervezetek támogatásáról szóló önkormányzati rendelet módosítására
(151/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik: Javaslat a kerületi lakosok közösségi célú igényeinek teljesítését vállaló civil szervezetek támogatásáról szóló önkormányzati rendelet módosítására. Előterjesztőként nincsen kiegészíteni valóm. Kérdezem, van-e kérdés? A kérdésre most igény nem mutatkozik. Vélemény, javaslat avagy hozzászólás? Erre sincs igény. Rendeletalkotás következik. Az előterjesztés 3. oldalán található rendeleti szöveg elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak. A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a kerületi lakosok közösségi célú igényeinek teljesítését vállaló civil szervezetek támogatásáról szóló 15/2015. (IV. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **30/2024. (XII. 12.) önkormányzati rendeletét.**

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.-.-.-.-

**Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 30/2024. (XII. 12.)
önkormányzati rendelete**

**a kerületi lakosok közösségi célú igényeinek teljesítését vállaló civil szervezetek
támogatásáról szóló 15/2015. (IV. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 6. § a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

1. §

A kerületi lakosok közösségi célú igényeinek teljesítését vállaló civil szervezetek támogatásáról szóló 15/2015. (IV. 27.) önkormányzati rendelet 6. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A természetbeni támogatás támogatástartalma az (1) bekezdésben meghatározott valamennyi ingatlan esetében a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága határozatával jóváhagyott mindenkorai Civil Házak Hasznosítási Szabályzatában foglalt díj.”

2. §

A kerületi lakosok közösségi célú igényeinek teljesítését vállaló civil szervezetek támogatásáról szóló 15/2015. (IV. 27.) önkormányzati rendelet 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A döntéshozó az Önkormányzat tárgyévi költségvetésében vagy az átmeneti gazdálkodásról szóló tárgyévi rendeletében erre a célra rendelkezésre álló forrás biztosítása esetén írja ki a pályázatot, amelyben részletesen meghatározza a pályázati feltételeket.”

3. §

A kerületi lakosok közösségi célú igényeinek teljesítését vállaló civil szervezetek támogatásáról szóló 15/2015. (IV. 27.) önkormányzati rendelet 9. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A pályázatot a Polgármesternek kell benyújtani. Legfeljebb a pályázat beérkezését követő hetedik napig tájékoztatást kap a pályázó arról, hogy a pályázatának érdemi feldolgozása megkezdődött. Az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás esetén a döntéshozó tájékoztatásának tartalmaznia kell az elutasítás okát, valamint a kifogás benyújtásának lehetőségét és módját.

(2) Amennyiben a pályázó a pályázatot hiányosan nyújtja be, és a pályázati kiírás hiánypótlásra lehetőséget ad, egy alkalommal írásban, a hibák, hiányosságok egyidejű megjelölése mellett, hiánypótlásra szólítható fel. A hiányt a felhívás kézbesítésétől számított 8 napon belül, jogvesztés terhe mellett pótolni kell, a mulasztás a pályázat elutasításával jár.”

4. §

(1) A kerületi lakosok közösségi célú igényeinek teljesítését vállaló civil szervezetek támogatásáról szóló 15/2015. (IV. 27.) önkormányzati rendelet 13. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az elszámolás a mindenkor hatályos számviteli szabályok szerint történik, amelynek elfogadásáról a döntéshozó dönt. Az elszámolás elutasítható, ha a támogatást a helyi civil szervezet nem a pályázati célnak megfelelően használta fel. Ilyen esetben a (2) bekezdésben meghatározott visszafizetési kötelezettséget kell megállapítani.”

(2) A kerületi lakosok közösségi célú igényeinek teljesítését vállaló civil szervezetek támogatásáról szóló 15/2015. (IV. 27.) önkormányzati rendelet 13. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A döntéshozó a támogatás felhasználására meghatározott határidőt kérelemre, egy alkalommal meghosszabbíthatja.”

5. §

A kerületi lakosok közösségi célú igényeinek teljesítését vállaló civil szervezetek támogatásáról szóló 15/2015. (IV. 27.) önkormányzati rendelet 15. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„15. §

(1) A jelen fejezet alapján nyújtott támogatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: Szerződés) 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló 2023. december 13-i (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet (a továbbiakban: általános de minimis rendelet) szerinti csekély összegű támogatásnak minősül, amennyiben az általános de minimis rendelet 2. cikk (2) bekezdése szerinti egy és ugyanazon vállalkozásnak minősülő vállalkozások részére az általános de minimis rendelet hatálya alá tartozó, Magyarországon odaítélt általános csekély összegű támogatás bruttó támogatástartalma bármely

három év során nem haladja meg a 300.000 eurónak megfelelő forintösszeget, figyelembe véve az általános de minimis rendelet 3. cikkének (8) és (9) bekezdését is.

(2) A Szerződésben meghatározott versenyszabályok alkalmazásában vállalkozásnak minősül minden, gazdasági tevékenységet folytató jogalany, akár természetes, akár jogi személy, függetlenül annak jogállásától és finanszírozása módjától.

(3) A Támogatott a jelen rendelet 3. számú függeléke szerint nyilatkozik a támogatás odaítélését megelőző három év (háromszor háromszázhatvanöt nap) során részére és a vele egy és ugyanazon vállalkozásnak minősülő vállalkozások részére Magyarországon nyújtott csekély összegű támogatások támogatástartalmáról.

(4) A támogatás euró és forint közötti átváltásánál az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 35. §-a alapján kell eljárni.

(5) Az általános de minimis rendelet alapján nyújtott támogatás más csekély összegű támogatással a vonatkozó bizottsági rendeletekben foglalt felső támogatási határok közül a legmagasabb felső határig halmozható.”

6. §

(1) A kerületi lakosok közösségi célú igényeinek teljesítését vállaló civil szervezetek támogatásáról szóló 15/2015. (IV. 27.) önkormányzati rendelet 2. függeléke helyébe a 1. melléklet lép.

(2) A kerületi lakosok közösségi célú igényeinek teljesítését vállaló civil szervezetek támogatásáról szóló 15/2015. (IV. 27.) önkormányzati rendelet 3. függeléke helyébe a 2. melléklet lép.

7. §

Ez a rendelet 2024. december 13-án lép hatályba, és 2024. december 14-én hatályát veszti.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

1. melléklet a 30/2024. (XII. 12.) önkormányzati rendelethez

„2. függelék

(A melléklet szövegét a(z) 2_függelék.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

„3. függelék

(A melléklet szövegét a(z) 3_függelék.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Általános indokolás

A rendelet módosítása a természetben nyújtott támogatásokra vonatkozó rendelkezések aktualizálása, a pályázati eljárásra vonatkozó szabályoknak a kialakult gyakorlathoz és a jogszabályi változásokhoz való alkalmazása, illetve az EU bizottsági rendelet módosulása miatt szükséges.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A támogatástartalom jóval magasabb költségű lett az évek során, mint a rendeletben szereplő 1 000 Ft/óra. Ezért a civil házak használata esetén fizetendő tényleges díjat javasolt figyelembe venni, amelyet Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága hagy jóvá a mindenkorai Civil Házak Hasznosítási Szabályzatával.

A 2. §-hoz

Képviselő-testület tárgyévi február végén szokta tárgyalni az Önkormányzat költségvetéséről szóló rendeletét. Ennek hatályba lépését követően jelenhet meg a pályázati kiírás, amelynek meghirdetési időtartama legalább 30 nap. Így a pályázatok feldolgozása, elbírálása, bizottság elé terjesztése, valamint az ezt követő szerződéskötés folyamata április-május hónapokra tolódik.

A támogatási igény lehívása és igazolása negyedéves időszakonként történik. A fenti okok miatt az I. és II. negyedévre vonatkozó igények időben összetorlódnak, lassítva ezzel a feldolgozást és a folyósítást.

Ennek elkerülése érdekében indokolt, hogy a támogatási keret forrása már az átmeneti gazdálkodásról szóló rendeletben legyen biztosítva, így a pályázatot a rendelet hatályba lépésével, azaz tárgyévi január 1. napjától január 31. napjáig lehetne kiírni.

A 3. §-hoz

A rendelkezés elavult, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 70.§ szakasza szerinti szövegezés átvezetése szükséges.

A 4. §-hoz

A támogatás elszámolásához kapcsolódó szabályozás, valamint a határidő módosítására benyújtott kérelmek elbírálása pontosításra kerül, bizottsági hatáskör.

Az 5. §-hoz

Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet (HL L 352, 2013. 12.24. 1.o) hatályát veszítette, helyette az új általános de minimis rendelet hatályos: a Bizottság 2023. december 13-i (EU) 2023/2831 rendelete az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról.

A 7. §-hoz

Hatályba léptető és hatályát veszítő rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 4. Beszámoló a Képviselő-testület 365/2019. (XII. 11.) Kt. határozatának végrehajtásáról. Javaslat a 2025-2029. közötti időszakra vonatkozó bérlakás koncepció meghatározására (150/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 4-sel jelzett: Beszámoló a Képviselő-testület 365/2019. (12. 11.) Képviselő-testületi határozatának végrehajtásáról. Javaslat a 2025-2029 közötti időszakra vonatkozó bérlakás-koncepció meghatározására című előterjesztés. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, akit megillet a szó, tessék parancsolni.

ÁCS ANIKÓ

Elsősorban szeretnék javítani a III. határozati javaslatban az egyik épületet véletlenül kétszer soroltuk fel a Kézbesítő utca 14-et, ez csak egyszer szerepelne értelemszerűen a határozati javaslatban. Továbbá ugye megkaptam a bizottság észrevételét, hogy tehát különböző, tehát lakásokat szeretnének építeni fiataloknak. Nem volt teljesen egyértelmű, eléggé megfoghatatlan volt az a maga, tehát a határozati javaslat, vagy határozat javaslat-szerű, de én azt szeretném mondani, mivel itt eleve ugye a cím is az, hogy javaslat, bérlakás-koncepció, tehát én nem gondolom, hogy lakások építése ide tartozna, tehát én ezzel megmondom őszintén, ezt nem tudom befogadni, tehát

nem én ezt javaslom, hogy ezt ebben a formában nem tartom ide illőnek azt az észrevételt. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdés van-e az előterjesztéshez? Csizmazia Ferencnek van, parancsoljon.

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót. Nekem csak az a kérdésem lenne, hogy a Tóköz, a Tóköz utca 28-ban hány új lakás kerül kialakításra ebből a 45.000.000 forintból? Illetve, hogy az a 261 darab bérlakásállomány számban benne van-e már vagy még az, majd azon felül lesz. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

További kérdéseket nem látok. Az előterjesztőnek adok lehetőséget válaszadásra. Parancsoljon.

ÁCS ANIKÓ

Hát ott a jelenlegi szabályozásunk szerint ugye ott csak egy, egyet lehet kialakítani egyrészt, és ez nem szerepel még abban a számban.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Vélemény, javaslat vagy hozzászólás? Csizmazia Ferenc az első, parancsoljon.

CSIZMAZIA FERENC:

Köszönöm a szót Polgármester úr. Nekem az előterjesztéssel egyetlenegy problémám van, hogy sehol nem szerepel benne az, hogy hogyan fogjuk bővíteni a bérlakás állományt a XVI. kerületben. Azt tudom, hogy a 6. pontban szerepel az, hogy a, illetve bocsánat, a 7. pontban, hogy az önkormányzat továbbra sem zárja ki az önkormányzati bérlakások építését, melynek érdekében folyamatos és jelentős hangsúlyt fektet az erről szóló pályázatok figyelésére. Én azt tudom, hogy benne van, viszont az a szomorú tapasztalatom, hogy 2010 óta gyakorlatilag, ha jól számolom, 42 darabbal kevesebb bérlakás van az állományban, mint volt 2010-ben. Utánanéztam, 2010-ben 303 darab, '15-ben, 293, '19-ben 274, és most a legfrissebb 2024-es koncepcióban 261 darab bérlakás szerepel. Ami gyakorlatilag azt jelenti, hogy évről évre 2, 3 darab lakástól válik meg az önkormányzat. Én nagyon szomorúan tapasztalom, hogy nincs az irányú, vagy az irányban fejlődés, hogy esetleg elkezdjünk bérlakásokat építeni, vásárolni, satöbbi. Tudom, hogy ez most koncepció,

ahogy említette alpolgármester asszony, de én nagyon örülnék neki, hogyha a jövőben kidolgoznánk egy olyan koncepciót, ami a bérlakások bővítésére, a bérlakás állomány bővítésére terjedne ki, hisz most már a magyar kormány szerint is lakhatási válság van, amit nem tagadnak, amivel persze ők nem kezdenek semmit, és azt gondolom, hogy az önkormányzatnak erre egyre nagyobb hangsúlyt kell fektetnie, és nagyobb szerepet kell benne vállalnia, hogy az elmúlt 14 évben folyamatosan csökkenő önkormányzati lakásállományt azt elkezdjük újra bővíteni. Úgyhogy én ezt sajnálattal tudomásul veszem, ezért nem fogom tudni támogatni ezt az előterjesztést. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Szatmáry László, Parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Én voltam az, aki előterjesztettem a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnál ezt a lakásépítési koncepció módosítást a 15. pontban, amire reflektált az előterjesztő Anikó is. Én 5. ciklusomat töltöm itt a Képviselő-testületben és az önkormányzatban és mindig nagy figyelemmel kísértem és amikor lehetett támogattam, hogy a fiatalok lakhatása, a fiatalok helyben tartása valamilyen módon valami előtérbe helyeződjön itt a testületnél. Nemcsak a test..., nemcsak a testületnél, hanem hát itt a kerületbe. Tehát, tudjuk azt, hogy jó magyar szokás szerint szeretnek a fiatalok, ahol megszülettek, ott lakni, ott élni, és hát talán még a temetkezési helyüket is talán jobban szeretik, ha itt van. De ebben, ebben a, a viharos időszakokban a lakhatás egy nagyon bonyolult dolog, a fiatalok részére. Ez, ez főleg anyagi megterhelést jelent, de mostanában elég hangsúlyosan szerepel a fiataloknak a lakhatás biztosítása. Tehát, nem vagyok benne biztos, hogy nem várható, hogy valamilyen előterjesztés, valami pályázati lehetőség megnyílik annak érdekében, hogy a fiataloknak is lehessen nemcsak bérlakás-koncepcióban gondolkodni, hanem építésben és vételben, amihez azt a kormány által biztosított, ilyen célra biztosított lehetőségeket a fiatalok ki tudnák használni. Én úgy gondolom, hogy ez egy nagyon fontos dolog. A bérlakás is egy nagyon jó dolog, ezért a, a, a benne szerepel a koncepcióban eleve a bérlakásnak az esetleges építése, és azt nem is, nem is kívántam én azzal foglalkozni, hogy külön pontban azt a kiegészítést, 15-ös pontban jegyeztük be, az önkormányzat nem zárja ki, hogy a kerületben élő fiatalok részére lakásokat építsen és építtessen, melynek érdekében folyamatos és jelentős hangsúlyt kell fektetni az erről szóló pályázatok figyelésére. Tehát, természetesen nem úgy, hogy eszetlenül bármit, mindent félretéve is, hogy építsünk lakásokat, de ha van rá lehetőség, ha van rá lehetőség, akkor legyen egy ilyen pont, amivel, amivel hát élhetnénk. Ha ez bekerülne ebbe a 15-ös pontba, a rendeletbe, én úgy gondolom, hogy senkit nem sértene, mert benne van természetesen pályázat esetében. Tehát, milyen időket élünk? Hát tegnap hallottam az ingatlanbejelentést, hogy a 3. negyedév után, a 4. negyedévben

10.000.000 forinttal növekedtek a lakásárak. Hát, az egy kicsit durva dolog, tehát, amire megkapják a fiataljaink, azt a kormány által annak idején, amikor kibocsátás idejébe, vagy pályázat megjelenése idejében jól lehetett volna esetleg egy lakáskonceptióba bárhol belelépni, az értékét vesztí folyamatosan. Én úgy gondolom, hogy ha egy olyan nonprofit szervezet, mint az önkormányzat, ha bele tudna pályázatok megjelenése esetén, bele tudna lépni egy ilyenbe, pontosan ezt a, ezt a túldimenzionált haszonszerzést tudná talán egy kicsit visszafogni. A reális, nonprofit, kicsit nonprofit szellemben építendő lakásoknál. Én nagy tisztelettel kérném, hogy ha lehet, hagyjuk bent ezt a 15-ös pontot. Köszönöm. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Szavaztatni fogok az előterjesztésről, Képviselő úr, de ugye, ha jól figyelte az előterjesztőt, pont azért nem támogatja ezt, mert ez a bérlakásokról szól, nem az eladásra készült lakásokról. Ez egy teljesen más dolog, de szavaztatni fogok róla. Hollai Gábor, a következő hozzászóló, parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, hogy még kapok szót, Polgármester úr. 2019-ben az előző önkormányzati ciklus kezdetén 274 darab lakás volt önkormányzati tulajdonában a kerületben. Ez egy közel 75 ezres lélekszámú kerületben véleményem szerint rendkívül kevés. Ezt egyébként már a '19-es lakáskonceptió vitánál is elmondtam. Ez a szám ugyanis azt jelenti, hogy még fél százaléka sem ér a kerületieknek önkormányzati tulajdonú lakásban. Vagyis a kerületi lakosok több, mint 99 és fél százaléka magántulajdonú lakásokban él. Ami persze nem azt jelenti, hogy mindenki a sajátjában, hanem azt, hogy a kertvárosiak egy jelentős része piaci alapon bérel ingatlant annak tulajdonosától. Az előterjesztés 10. oldalán a lakáskonceptió megvalósításának tapasztalatai összegzésében az első pont mindent elmond a helyzetről. Idézem. "A kerületben piaci alapon a magánbefektetők részéről gyakorlatilag nincs bérlakásépítés." Idézet vége. Vagyis piaci alapon nincs bérlakásépítés '19 óta a kerületben. És erre mit tesz az önkormányzat? Csökkenti a bérlakásainak a számát. Így jutunk el a mához, ahol a '19-es 274 darab nagyon-nagyon kevés önkormányzati lakáshoz képest már csak 261 darab lakása van az önkormányzatnak, tehát közel 5 százalékkal csökkent a bérlakás állományunk 5 év alatt. Ez szerintem így nincsen rendjén. Mert hiába olvasom az előterjesztés 13. oldalán az intézkedési tervek pontjai között, a 2. pontban idézem, "az önkormányzat fordítson a korábbiaknál nagyobb összegeket új, jó állapotú lakások megvásárlására, építésére, illetve a bérlők kérelmére, a bérleti jog megváltására, mert úgy..." -idézet vége, - mert ugyan teljes mértékben egyetértek ezzel az intézkedési javaslattal, de attól, hogy leírjuk, még nem lesz több önkormányzati lakása a kerületnek. Forrásokat kell rendelni ugyanis ezekhez a tervekhez. Aki nem vak, az látja, hogy úgy, mint egész Magyarországon, itt a kerületben is lakhatási válság van. Elsősorban a kormány rossz

lakáspolitikája miatt, amely azokat támogatta, akik nem feltétlenül szorultak rá a támogatásra, és azokat nem támogatta, akiknek szüksége lett volna a támogatásra, mert önmaguk nem tudták megoldani a lakhatásukat. Mindez azt eredményezte, hogy a CSOK általános ingatlanpiaci árrobbanást okozott, miközben sokan befektetési célra vették igénybe a támogatást, majd a támogatott 2., vagy többedik ingatlanukat kiadták piaci alapon. Ma ott tartunk, hogy az átlagos budapesti havi lakbér 250.000 forint, rezsi nélkül. Az átlagos budapesti nettó havi fizetés pedig csak 427.000 forint. A napnál is világosabb, hogy minél több megfizethető bérlakásra lenne szükség a lecsúszó középosztály számára. Én úgy érzem, hogy az önkormányzat ebben a nehéz helyzetben magára hagyta a kertvárosiakat. Az előttünk lévő lakáskonceptió, bár sok megállapításával én is egyetértek, nem tud érdemben segíteni a lakhatási válság kerületi enyhítéséhez sem. Sok minden egyéb mellett hiányzik belőle az a koncepció, amelyet egyébként Budapest több kerületében is gyakorlat az ottani önkormányzatok részéről, hogy a magántőkét érdekeltté teszi abban, hogy nagyobb beruházások esetén épüljenek a területen önkormányzati bérlakások is. Konkrétan például azon a területen a reptér mellett, ahol az önkormányzat annak idején parcellázott és közművesített, majd egyenként eladta a telkeket. Ha csak 5 százalékban épültek volna önkormányzati bérlakások a projekt engedélyeztetésének részeként, akkor sokkal beljebb lennénk. De a visszajelzésből is kiderül, hogy a szintén a reptér melletti volt temető területén sokadszorra nem tudjuk eladni 300.000.000 forintért. Az azonban az önkormányzat részéről eddig senkinek sem jutott eszébe, hogy úgy árulja a területet, akár olcsóbban is, hogy a beruházó mondjuk minden 15. lakását az önkormányzat tulajdonába kell, hogy adja a projekt befejezésével. Egy szó, mint száz, az előttünk álló lakáskonceptiót nem tartom sem innovatívnak, sem olyannak, ami enyhítené a kerületi lakhatási válságot, ezért nem tudom támogatni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

A következő hozzászóló Mizsei László. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Sok év óta amióta képviselő vagyok, amikor csak lehetett támogattam azt az ötletet, hogy a kerület is építsen szociális bérlakásokat. Én még emlékszem rá, Csomor Ervin képviselő úr, amikor még képviselő volt, nem jegyző volt, még ő is azt mondta, hogy ez nagyon fontos és ő amit tud, csak megtesz majd ennek érdekében, de időközbe jegyző lett, így gondolom, beszűkültek a lehetőségei ezzel kapcsolatban. Viszont a Képviselő-testület többi tagjának még mindig volt azóta is és most is van rá lehetősége, hogy javasoljon ilyen program elindítását. Polgármester úrnak és Polgármester úron keresztül az önkormányzatnak meg lehetősége van arra, hogy törvénymódosítást vagy alkotást javasoljon, kezdeményezzen. Innentől kezdve, hogyha

Polgármester úr megtenné azt, hogy esetleg olyan emberekhez fordul a parlamentben a saját közösségén belül, akik támogatnák ezt az ötletet. Egyébként nem is az ördögtől való, mert úgy látom, a kormány úgy gondolja, hogy az építőipar felpörgetésében látja a gazdaságnak a gödörből való kirántását, és most már mindent is építeni akarnak, és szerintem ebbe az elképzelésbe pont beleférne az is, hogy akár szociális bérlakásokat is építsenek, vagy esetleg adjanak rá lehetőséget, hogy az önkormányzatok pályázzanak ilyen összegekre, amiből ők ezt megtehetik. A lényeg az, hogy az építőipar is jól jár, a dolgozók is jól járnak, akik benne vannak, a beruházók is jól járnának, akik megépítik a házakat, és az elsősorban, ami a legfontosabb lenne az, hogy a kerület polgárai is jól járnak, legalábbis azok, akik nem tudják megfinanszírozni semmilyen kedvezménnyel együtt azt, hogy saját házat építtessenek, vagy újat vásároljanak. A használtak ára is egyszerűen borzalom. Tehát az, hogy most valaki szociális alapon lakáshoz jusson a kerületben, nemhogy beszűkült, gyakorlatilag egy retrogárd állapotba került, ezen csak úgy lehet segíteni, hogyha nekiáll és bevállalja az önkormányzat azt, hogy szociális alapú bérlakásokat épít. Van most egy olyan telek az önkormányzat előtt egy problémával kapcsolatban, amit esetleg, ha átminősítenénk és megszereznenk, akár ott lehetne is ilyen típusú lakásokat építeni. Aki elolvasta a mai előterjesztéseket, tudja, hogy miről van szó. Tehát javaslom, hogy ne vegyük ki ezt a pontot belőle. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Ha már Képviselő úr megszólított, akkor hadd reagáljak én is néhány dologra. Én persze értem, hogy fontos az, hogy kinyilvánítsák a véleményüket, hogy még több bérlakás kellene, vagy egyáltalán építsen az önkormányzat bérlakásokat, de ha már Mizsei úr mondta nekem, hogy mielőtt még azt mondja, hogy ezt ő intézte el, ahogy szokta ezeket mindig kitalálni utólag a kormányzat részéről, én már továbbítottam azt a önkormányzati igényünket, nem most, már másfél-két évvel ezelőtt, hogy lehetőleg önkormányzatok számára lakásépítéshez, ami bérlakás, tehát nem eladásra bérlakás, de nem szociális alapon, hanem költségelvű alapon, hogy ilyenekre adjanak támogatást. Remélhetőleg ezt beérik, és a mostani parlamenti döntésből vélhetően lesz majd olyan, nem tudom, én csak reménykedem benne. De Képviselő úr, ha már Ön említette, ugye Ön volt a szószólója annak, hogy megtelt a kerület, már ne építsünk, már egyre kevesebb, semmit ne minősítsünk át, most meg pont az ellenkezőjére tesz javaslatot, hogy minősítsük át, és akkor utána építsünk belőle lakásokat. Tehát döntsük el, hogy most melyiket akarjuk? Ezt vagy azt? A kettőt egyszerre nem lehet, ahogy a klasszikus vicc mondja, nem is mondom el, biztos ismerik. Tehát, hogy mit lehet csinálni, meg mit nem lehet amellet csinálni. Tehát, hogy egyszerre a kettő nem fog menni. El kell dönteni, hogy melyiket akarjuk. Én azt gondolom, hogy az önkormányzat Képviselő-testülete mindig is amellet volt, hogy az önkormányzat bérlakás állományát igyekezzen fenntarthatóvá transzformálni, ha lehet ezt így mondani. Ugye, amiket bérlakásoktól megszabadult az

önkormányzat, azok mind-mind olyanok voltak, ami gazdaságosan nem felújítható, abból normális bérlakás nem alakítható ki, és eddig se voltak lakottak. Tehát az, hogy csökkent számszakilag a bérlakás állomány, az nem jelenti azt, hogy kevesebb bérlőnk lenne. Csak azokat az ingatlanokat, vagy ingatlanrészeket sikerült az önkormányzatnak eladnia, nem kis munkával, mert ezek általában tényleg olyanok, amibe már senki nem akar beköltözni. Társasházban egy rossz, mondjuk, hát mondanám, hogy szoba-konyha, de még ne adj Isten, még konyha sincsen, de a WC lehet, hogy az udvaron van. De léptünk előre ebbe, csak Képviselőtársaim talán feledékenyek, vagy most nem volt az az időpont, amikor elmondták volna ezt. Pont most adtunk át 7 darab bérlakást, amit szociális, vagy ilyen szükség-lakásból alakított ki az önkormányzat a Benő utcába. Van tervünk további bérlakások átalakítására, egyelőre a költségvetési forrást kell megtalálni hozzá. Csak arra kérem azokat, akik most javaslatot tettek, hogy ha ne adj Isten, vagy adja a Jóisten, mégiscsak lesz lehetősége az önkormányzatnak bérlakásépítésre, akkor ne jöjjenek majd akkor azzal, hogy már megtelt a kerület, most már ne építsük be, most már ne legyen újabb épület, ne építsünk egy földszintes épület helyett, mondjuk egy négyemeletes házat, meg ilyesmit, akkor ne mondjanak, arra kérem Önöket. Kár volt hozzászólnom, mert újabb hozzászólásokra biztatom a képviselőket. Ezek szerint Mizsei László a következő, parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

Teljesen jó volt, hogy hozzászólt Polgármester úr, de segíték föloldani a látszólagos ellentmondást. Sosem mondtam azt, hogy szociális bérlakásokat ne építsünk. Azt mondtam, hogy az teljesen káros gyakorlat, ami gyakorlatilag tönkreteszi a kertvárost, hogy egy családi ház helyére ikerházakat, hármasházakat építenek, ahova aztán olyanok költöznek, akik 2, 3, 4 autóval költöznek oda. Ez tönkre vágta a kerületet gyakorlatilag, ezt nem lehet támogatni. Egy szociális bérlakás nem ilyen. Tehát az említett területet, amit mondtam, hogyha netán-tán rekreációs területről sikerülne átminősítenünk beépíthető területre, ott lehetne egy olyan típusú lakóparkot létrehozni, ami nem arról szólna, hogy minden családi házhoz, minden lakáshoz 2 autó járna, mer eleve szociális alapú lenne. Ráadásul kieső helyen lenne, nem bent a szövetében a kertvárosnak. Ami gyakorlatilag, mint rák szétette a kertvárost. Az, hogy olyan emberek költöztek ide be, akik egyszerűen fölszámolják a zöldterületeket, ahol csak lehet, túlépítik a telkeket és utána autóval járnak mindenhova is, nem eggyel, kettővel, 3-mal. Ez tönkreteszi a kertvárost. Egy szociális bérlakásra, építésekre elkülönített terület nem lenne ilyen problémás. Tehát szerintem, hogyha ez lenne az akadály, akkor ez már nem akadály. Az a baj, hogy az önkormányzat minden olyan területét eladta, ahol ilyen építkezéseket lehetne végrehajtani, még az Idősek Otthonát is nagyon nehezen tudtuk elhelyezni. Én emlékszek rá, hogy mekkora vadászat volt az a, az iránt, hogy itt volt előttünk, hogy tizenvalahány területet vizsgáltak meg, hova lehetne építeni egy nem túl nagy Idősek Otthonát, és már nincsenek ilyen területeink, az a terület még megfelelhetne. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Csizmazia Ferenc. Parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, polgármester úr. Én Polgármester úrnak a reakciójára szeretnék reflektálni, mert mondta, hogy a, hogy a Benő utcában ugye 7 darab új lakás, ami ebbe a 270, 261 darabos állományban már ugye szerepel, tehát hogy nem bővült azzal egyébként a bérlakásállomány, de arra is szeretnék cáfolatot mondani, hogy folyamatosan csak olyanokat adunk el, amiben vagy nem laknak, vagy nem hasznosítható, vagy gazdaságilag nem éri meg. 2010-ben ugye 303 darab lakás volt az előterjesztésben, az akkori előterjesztésben szerepel, hogy abból 8 nem volt hasznosítva, tehát 295-ben laktak, most a 261-ből 7 nincs hasznosítva, tehát 254-ben laknak. Tehát a 295 és a 254 között, ha jól számolok, akkor 41 darabbal legalább kevesebb kerületi polgártársunk fér hozzá vagy szociális, vagy költségelvé bérlakáshoz. Én örülök annak, hogyha tényleg másfél éve várunk arra, hogy a kormány bármiféle pályázatot írjon ki. Én szeretném, hogyha esetleg egy következő testületi ülésre ezt a polgármester úr behozná előterjesztésként, hogy a Képviselő-testület meg tudja erősíteni, hogy mi nekünk erre szükségünk és igényünk van. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Hollai Gábor, parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, hogy még kapok szót, Polgármester úr! A napirend, a mai napirendünk első pontjába voltak a visszajelentések, amiben olvasható volt, hogy a 2020-ban, tehát a Covid idején Ön a polgármesteri határozattal arról határozott, hogy az Emlékkő utcai, mit tudom én milyen helyrajzi számú, 7723 négyzetméteres nagyságú kivett, beépítetlen területet, a volt Izraelita temető területét eladja az önkormányzat 300.000.000 forintért, és azóta se sikerült eladni, és itt van ennek a határozatnak a végén, hogy folyamatosan hirdette az önkormányzat és folyamatosan nem tudjuk eladni, és én voltam az egyetlen, aki nemmel szavazott arra a visszajelentésre, hogy megint megtolta egy évvel a határidőt, tehát hogy jövő, de 201..(?). December 31-én ugyanezekkel a feltételekkel próbálja eladni a területet. És erre mondtam azt, hogy mi lenne akkor, ha mivel megpróbáltuk eladni 5 évig és nem sikerült, azt mondanánk, hogy úgy adjuk el a területet, hogy a beruházónak kötelessége az ott kialakítandó lakásokból átadni az önkormányzatnak. Ezzel a feltétellel adjuk el. Tehát nem igaz az, hogy nincs üres terület. Van üres terület, határozott róla az önkormányzat, hogy

beépíti, egyáltalán nincs rá vállalkozó. Olyan szerződést kell kötni a vállalkozóval, amely segít az önkormányzatnak, hogy több bérlakás legyen, ezt javasoltam, erre nem reflektált a polgármester, úgyhogy megint elmondtam. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Másodszorra, én is csak azért kértem szót, hogy Mizsei úr hozzászólására reflektáljak, illetve Csizmazia úréra is. Hát Mizsei úr, nem sikerült feloldani az ellentmondást. Tehát, ha jól értettem, amit tetszett mondani, egy zöldfelületet, rekreációs területet, Ön most átminősítene lakóövezetté és ott lakásokat, szociális bérlakásokat építene. Emlékszem arra a mondatra, amit Ön mondott, többször elmondta a testületi ülésen, a XVI. kerület megtelt, ne legyen több lakás. Megértem, hogy az ön álláspontja változott ebben az ügyben, az enyém nem. Tehát, szerintem zöldfelületet átminősíteni lakóövezetté az nem jó dolog. Ilyet az elmúlt 18 évben nem csinált a kerületi önkormányzat és szerintem a jövőben sem fog. A. De persze mindent lehet. Hát én nekem csak ugyanúgy egy szavazatom van, mint önnek ebbe az ügybe, de én ezt az ötletet nem támogatom. Vannak olyan helyek, ahol lehetne bérlakást építeni, de nem rekreációs területen. De hát mondom Képviselő úrnak szíve joga, hogy van ilyen véleménye. A Csizmazia képviselő úr, lehet, hogy én emlékszem rosszat, de mintha azt mondta volna, hogy a bér, a lakók száma, nem a bérlakások száma növekedett. Ugye, ha emlékszik rá, a Benő utcába akkor tudtunk hozzányúlni, amikor már egyetlen lakó se volt ott. Tehát ez egy szükséglakás volt. Folyamatosan az ott levőket raktuk át. Amikor üresedett önkormányzati bérlakás, és akkor, mikor már senki nem volt ott, utána tudtunk hozzányúlni. Most 7 új lakója van ennek a Benő utcai ingatlannak. Én ennek örülök személy szerint. Lehet, hogy ebbe nem értünk egyet, de... Előterjesztőnek adok zárszóra szót, ha kíván hozzászólni. Nem kíván, de kíván. Parancsoljon.

ÁCS ANIKÓ

Polgármester úr elmondta ugye gyakorlatilag az összefoglalást. Egyetlen egy dolgot jeleznék még, hogy eltartási szerződéseket kötünk. Isten adja, hogy minél tovább éljenek, akikkel ezeket megkötjük, de nyilván hosszú távon ővelük, az ő lakásuk, hogyha majd megkapja az önkormányzat, az mind a lakásállományt fogja bővíteni. Elég sokat kötöttünk ahhoz képest az elmúlt időszakban, hiszen ugye az önkormányzat felé van bizodalma az idősebb embereknek és szeretik, hogyha mi kötünk velük szerződést, és nem, nem egy magánszemély. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Határozathozatal következik. Szatmáry László által itt ismertetett, egyébként a Gazdasági Bizottság határozatában javasolt módosító javaslatot teszem föl szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem, igen

gombjának megnyomással ezt jelezze, szavazzunk. A Képviselő-testület 5 igen, 7 nem, 2 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

305/2024. (XII. 11.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **5 igen, 7 nem, 2 tartózkodás** szavazati aránnyal az alábbi javaslatot **elvette:**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát elfogadja.

Határidő: 2024. december 11.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így akkor az eredeti előterjesztésben, az előterjesztő által történt módosításokkal teszem föl szavazásra a határozatokat. Először, no csak odalapozok, először az előterjesztés 16. oldalán található, I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 11 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

306/2024. (XII. 11.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a bérlakás koncepciót meghatározó 365/2019. (XII. 11.) határozatának végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

A Képviselő-testület a Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat 2025-2029-ig terjedő időszakra vonatkozó bérlakás koncepcióját, az alábbiak szerint határozza meg:

1. Nem kívánja értékesíteni a lakótelepi lakásokat, bérlő részére az egy lakásos házas ingatlanokat, valamint a gazdaságosan felújítható bérlakásokat.

2. Meg kell szüntetni az ingatlanokban még fennálló eszmei osztatlan tulajdonközösséget a tulajdoni hányad értékesítésével.
3. Ahol az épület felújítása gazdaságtalan, de jók az ingatlan adottságai, ott a bérlők részére cserelakást, vagy pénzbeli megváltást kell felajánlani és az ingatlant üres állapotban értékesíteni. Az értékesítésből befolyó bevételt bérlakások vásárlására, felújítására kell fordítani.
4. A mátyásföldi villaépületeket piaci áron javasolt értékesíteni, amelyek így jelentős bevételi forrást képviselnek.
5. Főútvonalon lévő ingatlanok esetében a vállalkozások fejlesztésének lehetőségét is vizsgálat tárgyává kell tenni.
6. A lakásállomány összetételének javítása érdekében az Önkormányzat fokozott figyelmet fordít új, jó állapotú lakások megvásárlására, illetve a bérlő kérelmére a bérleti jog megváltására.
7. Az Önkormányzat továbbra sem zárja ki önkormányzati bérlakások építését, melynek érdekében folyamatos és jelentős hangsúlyt kell fektetni az erről szóló pályázatok figyelésére.
8. Az Önkormányzat a Tóköz utca 28. szám alatti ingatlant új bérlakás kialakítására kívánja felhasználni.
9. A szükséglakásokat és a rentábilisan nem felújítható, rossz műszaki állapotú lakásokat értékesíteni kell.
10. Az Önkormányzat továbbra sem hasznosít kizárólag piaci elven bérlakásokat, de bevezeti a piaci lakbért. A befolyó piaci lakbért, minden évben alapképzéshez használja, melyet a megfelelő bevétel jóváírását követően bérlakások vásárlására használ fel.
11. A nagyon rossz állapotban levő 100 %-ban Önkormányzati tulajdonban álló épületeket teljesen üres állapotban kell értékesíteni.

12. Szociális jellegű bérlakásokat kell kijelölni és biztosítani azoknak a szociálisan rászoruló családoknak, akik önhibájukon kívül, alacsony jövedelemmel rendelkeznek, és lakhatásukat önerőből megoldani képtelenek.

13. Az Önkormányzat kiemelt figyelmet fordít azon az Önkormányzat által fenntartott intézményekben dolgozó személyek lakhatásának időleges biztosítására, akik foglalkoztatása az Intézmény és ezen keresztül az Önkormányzat szakmai érdeke.

14. Azoknál az önkormányzati bérlakásoknál, amelyek a Lakáskonceptióban értékesítésre nem kijelöltek tovább kell folytatni az egyes lakásokban a fűtési mód megváltoztatásának jogi lehetőségeinek vizsgálatát. Továbbra is törekedni kell a környezetkárosító fűtési mód megváltoztatására amennyiben az műszakilag is megoldható.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltak végrehajtásáról a 2029. november 30. napját követő első képviselő-testületi ülésen adjon részletes tájékoztatást.

Határidő: 2029. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

17. oldalon kezdődő II-es számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 11 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

307/2024. (XII. 11.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2025-2029. közötti időszakban az alábbi ingatlanokban lévő önkormányzati bérlakásokat **jelöli ki** elidegenítésre.

1. Baross G u. 24.
2. Kézbesítő u. 26.
3. Nagyvázsöny u. 19.
4. Kossuth Lajos utca 39.
5. Hunyadi utca 27.
6. Petúnia u. 10.
7. Pilóta u. 19.
8. Rákóczi u. 81.
9. Rózsa u. 24.
10. Árpád utca 29.
11. Batsányi utca 1.
12. Gondnok u. 23.

Az értékesítésre kijelölés módjáról, és feltételeiről a Lakástörvényben kapott felhatalmazás alapján alkotott, vonatkozó önkormányzati rendeletek alapján kijelölt hatáskörrel rendelkező döntéshozó határoz. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az érintetteket tájékoztassa.

Határidő: 2026. március 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

18. oldalon kezdődő III-as számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 11 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

308/2024. (XII. 11.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi ingatlanokat üres állapotban jelöli ki értékesítésre:

Baross G. u. 3.
Kézbesítő u. 14.
Árpád utca 29.
Batsányi utca 1.
Margit u. 130.
Mészáros u. 38.
Huszár utca 22.
Csömöri u. 70.
Mária utca 68.
Iharfa u. 16.
Matild utca 11.

Az értékesítésre kijelölés módjáról, és feltételeiről a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvényben kapott felhatalmazás alapján alkotott, vonatkozó önkormányzati rendeletek alapján kijelölt, hatáskörrel rendelkező döntéshozó határoz.

Határidő: 2029. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És akkor a 19. oldalon található, IV-es számú határozati javaslat, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk. A Képviselő-testület 13 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

309/2024. (XII. 11.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerület, Tóköz utca 28. szám alatti, 116228 hrsz.-ú ingatlant bérlakás kialakítás céljára kijelöli.

A Képviselő-testület a Budapest XVI. kerület, Tóköz utca 28. szám alatti, 116228 hrsz.-ú ingatlanon felújítandó bérlakások létrehozására a Lakásalapból 45.000.000,- Ft fedezetet biztosít.

Felkéri a polgármestert, hogy a bérlakások kialakításának fedezetét a 2025. évi költségvetés tervezés során vegye figyelembe

Határidő: 2025. évi költségvetés elfogadása

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 5.

Javaslat a Lakásrendelet módosítására

(149/2024. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 5-össel jelzett: Javaslat, lakásrendelet módosítására című előterjesztés. Az előterjesztő szintén Ács Anikó alpolgármester asszony, tessék parancsolni.

ÁCS ANIKÓ

Tehát itt annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy itt ismét volt egy eléggé megfoghatatlan, hát még határozati javaslatnak sem nevezném, amit megalkotott a bizottság, tehát tényleg visszahallgatták a kollégák a szóbeli, tehát a bizottsági ülés hanganyagát, egyszerűen nehéz így megfogalmazni, hiszen nem tudok a javaslattevő fejével gondolkodni, úgyhogy én azt szeretném kérni, hogy akkor vagy a javaslattevő legyen szíves, tehát fogalmazza meg konkrétan, hogy mire gondolt akkor, ami, amit

szeretett volna módosításként beilleszteni egyrészt, de a, az viszont egyértelmű volt, hogy azt mondta, hogy háromévente térjünk arra a bizonyos dologra vissza. Tehát azt viszont mondhatom, hogyha az esetleg megoldás lehet, hogy ennél mi sokkal sűrűbben módosítjuk, mint 3 év a lakásrendeletünket, tehát hogyha, ha esetleg az megfelelő és megfogalmazza azt a gondolatát, akkor azt mi be tudnánk építeni a következő módosítás során, amire jó eséllyel egy év múlva sor kerül. Nem tudom, Csizmazia úr volt a javaslattevő. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Hadd kérdezzek valamit Alpolgármester asszony, ugye itt a kiadott bizottsági határozatoknál 149/2024-es tehát a mostani előterjesztéshez a Gazdasági Bizottságnak van egy módosító javaslata, erre tetszik gondolni? Mert az itt le van írva, amiben annyi van, hogy azzal a kiegészítéssel, hogy a lakásrendelet 12. §-ában szereplő szociális rászorultság számítása is háromévente legyen felülvizsgálva. Mondjuk ez nem szövegszerű magyar vagy javaslat egy rendelethez, tehát én nem hiszem, hogy ezt itt most módosító javaslatként tudjuk értelmezni, vagy nem tudom Jegyző úr mit szól?

DR. CSOMOR ERVIN

Így van, így van!

KOVÁCS PÉTER

Tehát akkor jól mondta az előterjesztő, hogy ez most akkor erről most nem szavaztathatók.

DR. CSOMOR ERVIN

Erről nem.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm. Kérdés van-e? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Csizmazia Ferenc, Parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Igen, az én voltam, aki ezt a javaslatot tette, hogy ne csak a bérleti díjakat vizsgáljuk felül kötelezően, tehát tudom, hogy azért ez évről évre folyamatosan

követve van, hanem azt is, hogy a rászorultsági jövedelemhatárokat is nézzük meg, hogy a vetítési alap hányszorosára bővítjük a szociális alapon rászorultaknak a lehetőségét. Én a hétfői Gazdasági és Pénzügyi bizottsági ülésén javasoltam ezt, hogy foglaljuk bele a rendeletbe, de úgy látom, hogy akkor ezt most gyakorlatilag nem lehet megtenni, vagy nem tudom. Jegyző úr!

KOVÁCS PÉTER

Jegyző úr jelentkezik, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Kaphatok szót?

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Korábban is ugye elhangzott, hogy a mi legnagyobb problémánk ez az ominózus Loclex rendszer, ami alapján hogyha nem megfelelő formátumban van egy rendelet, vagy annak a módosítása, akkor ez a rendszer nem engedi részünkre, hogy kihirdessük ezt a rendeletet. Ezért kértem minden Képviselőtársamat, és ez vonatkozik a testületi, illetőleg bizottsági ülésekre is, hogy ha rendeletmódosítási javaslata van, azt konkrétan leírva, szöveg szerint, írásban egyébként tegye meg a bizottság vagy itt a testület felé, amit egyébként az SZMSZ-ünk elő is ír, hogy írásban kell javaslatot tenni, mert így, ilyen általánosságba mintha vélelmezzük, hogy mi mit szeretne a Képviselő úr, de ehhez konkrétan le van írva, azzal nem tudunk mit kezdeni. Tehát ez a mi problémánk. Ezért lehet kompromisszumos javaslat, amit Alpolgármester asszony mondott, hogy nem vitatja az Ön véleményét meg a javaslatát, hanem, amikor majd legközelebb esetleg módosításra kerül, mivel Ön úgymint hároméves felülvizsgálatot kért, addig ugye úgymint lesz a rendelet módosítva, és akkor a szöveg szerint leírják és akkor mindenki elfogadható, mindenki által elfogadható megoldás lehet. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat jegyző úr, hadd kérdezzek valamit, megütötte valami a fületem! Tehát az lehetséges, hogy a bizottság úgy szavazott egy módosító javaslatról, hogy az nem volt írásba foglalva?

DR. CSOMOR ERVIN

Én úgy láttam, hogy ez így volt.

KOVÁCS PÉTER

De hát ilyet nem lehet csinálni, kérem szépen. Hát ugye a Képviselő-testületi SZMSZ vonatkozik a bizottságokra is, ha nekik nincs külön SZMSZ-ük és ugye a Képviselő-testületi SZMSZ-ben az van benne, hogy írásba foglalt. Remélem, ez csak egy kivétel volt, ami erősíti majd a szabályt és a jövőben ilyen nem fordul elő, de akkor minden bizottsági elnöknek a figyelmét fölhívnám erre, hogy ha nincs külön a bizottságnak SZMSZ-e és abban nincsen benne, hogy lehet szóban előterjeszteni módosító javaslatot, akkor írásban kell előterjeszteni. Csizmazia Ferenc szeretne hozzászólni másodszorra. Parancsoljon.

CSIZMAZIA FERENC

Ja, köszönöm csak az előbb a mondandómat. Akkor köszönöm szépen Jegyző úr a tájékoztatást. Én ezt akkor így nagyjából ezt el tudom fogadni, de hogy egyébként ez ugye azért jutott eszembe ez a rászorultsági mérték, mert ugye Európában 2022-ben és '23-ban ugye egyedülállóan rekordmagas inflációnk volt, ami a nyugdíjak reálértékét azért a földhöz verte és gyakorlatilag még a 2022-23-as infláció az gyakorlatilag a 2010-es évek konjunktúrában bekövetkezett reálbér-emelkedést is nagyrészt elvitte és ugye most már a piaci alapú bérlakás megfizetése egyre nagyobb problémát jelent mindenkinek és ugye lakhatási válság alakult ki és azért gondoltam, hogy minél többen beleférjenek ugye a szociális alapon bérbe vehető lakásokba. Ugye most is az előző előterjesztésben szerepelt, hogy 130 szociális bérlakásból ugye 80-at költségelven adunk ki, tehát több mint a kétharmadát azt költségelven értékesítjük pont azért, mert ebből a rászorultsági mértékből már nagyon sokan kiestek a reálbér-növekedést követően, amit ugye most hazavágott az infláció. Úgyhogy én csak ezért gondoltam volna ezt kezdeményezni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, nem állom meg, hogy ne szóljak bele, de nem értek hozzá, de én úgy tudom, legalábbis talán erre jogszabály van, hogy a nyugdíjak az inflációval legalább emelkedniük kell. Tehát biztos, hogyha volt egy infláció, akkor annak mértékében bizonyára emelkedtek a nyugdíjak. Tehát az nem lehet, hogy akkor az, ahogy Ön fogalmazott, hazavágta vagy padlóra küldte ezeket a dolgokat. Másrészt azért azt tisztázzuk, hogy a költségelví lakbér az ugye mondjuk a piaci lakbérnek mondjuk az ötöde, tehát ilyen itt a XVI. kerületben olyan 25-30.000 Ft/ hó/ mondjuk 2 szobás, vagy egy másfél szobás lakás, nagyjából azok vannak. Tehát azért az, hát hogy mondjam, ha nem így hívnánk, hogy költségelví, akkor azt nyugodtan lehetne szociális alapú lakbér is. És a szociális alapú lakbér

az meg pár száz forint. Tehát Kovács Raymund, mint Képviselő úr szeretne, parancsoljon.

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm. Mint bizottsági elnök szeretnék szólni, hogy természetesen nincs a Gazdasági Bizottságnak önálló szabályzata, ezért a testületi szabályzat vonatkozik rá, és akkor kaptunk egy megrovást, hogy ezt Csizmazia úr nem írta le, bár azt hiszem elég egyértelműen lediktáltuk ezt a határozati javaslatot, de akkor én meg szeretném azt megjegyezni, hogy ha az SZMSZ vonatkozik rá, akkor az előterjesztőnek pedig ott kéne lenni a bizottsági ülésen és nem láttam olyat az SZMSZ-ünkben hogy az előterjesztőt hivatali dolgozó helyettesítheti. Tehát, lehet, hogy egyszerűbb lett volna a történet. Itt egy jó szándékú felvetés volt, én azt gondolom, ott azért maradtunk ebben a határozati javaslatban, mert senki nem tudta a teremben megfogalmazni, hogy pontosan szó szerint ez, ez mit jelent a Csizmazia úr javaslata, vagy, hogy, hogy lehetne ezt beleépíteni a rendeletbe. Ezért maradtunk pont abban, hogy ezt a hivatalban megnézik, és annak megfelelően megfogalmaznak egy javaslatot, tehát hogy ezen pont, amit a Jegyző úr is említett, ezen átmenjen, ezen a, ezen a szűrőn. Tehát ezért lett így elfogadva, csak a történeti hűség kedvéért, tehát majd legközelebb figyelni fogunk, hogy írásban adja le Csizmazia úr. Vettük a, a megrovást, de, de sokat lendítene a helyzeten, hogyha egy képviselőnek egy ilyen javaslata van, akkor ott helyszínen erről tudnának A-t vagy B-t mondani, hogy ez ebben a formában megfelelő-e? De egyébként pedig én azt gondolom, hogy ezt a rendeletet bármikor felül lehet vizsgálni és bármikor annak a szempontok alapján is, amit Csizmazia úr javasolni szeretne. Tehát énszerintem teljesen mindegy, hogy ez benne van ebben a szövegben, vagy nincs. A szöveg arra vonatkozik, hogy háromévente kötelező, arra nem vonatkozik, hogy ezt bármikor megteheti egyébként a Képviselő-testület. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Igaza van Képviselő úrnak, egy-egy. Akkor, vagy bizottsági elnök úrnak, akkor az előterjesztő majd ott lesz ezeken a bizottsági üléseken. Ennek egy feltétele van, hogy egy időben 2 bizottsági ülés ne legyen, de akkor majd erről egy kör e-maillt írunk a bizottsági elnököknek, hogy még véletlenül se rakják ugyanarra az időpontra a bizottsági üléseken. További hozzászólást nem látok. Előterjesztő kíván-e zárszót? Mondja, parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Azért egyet akkor már említsük meg, hogy tulajdonképpen azért ebben az előterjesztésben szerepel most az, hogy többen fognak a szociálisan lakbért fizetők közé tartozni. Tehát tulajdonképpen ez az előterjesztés arról szól, hogy itt a szorzót megemeltük, tehát több ember fog az alacsonyabb lakbért fizetők közé tartozni, tehát ez egy előrelépés azért. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük szépen. Rendeletalkotás következik. Az előterjesztés 6. oldalán található rendeleti szöveg elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzanak. A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **31/2024. (XII. 12.) önkormányzati rendeletét.**

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 31/2024. (XII. 12.) önkormányzati rendelete

az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelete módosításáról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 86. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva az alábbiakat rendeli el:

1. §

Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet 12. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(2) Szociálisan rászoruló az a személy, aki az alábbi feltételeknek együttesen megfelel
- a) egy főre jutó havi nettó jövedelme – e rendeletben meghatározott jövedelemszámítási időszak alapján – nem haladja meg,
 - aa) egyszemélyes háztartás esetén a szociális vetítési alap (a továbbiakban: vetítési alap) 350 %-át,

- ab) többszemélyes háztartás esetén a vetítési alap 300 %-át,
- ac) egyszemélyes háztartás esetén, ha a bérlő nyugdíjas, illetve többszemélyes háztartás esetén, ha az együttlakók mindegyike nyugdíjas, akkor a vetítési alap 450 %-át
- b) az együttlakók együttes vagyona nem haladja meg a vetítési alap hetvenszeresét.”

2. §

(1) Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet 34. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A bérlő – bérlőtárs esetén közös – írásos kérelemre a lakásba élettársát, testvérét, nem befogadott gyermekétől született unokáját, gyermeke házastársát, valamint más személyt kizárólag a bérbeadó írásbeli hozzájárulásával fogadhatja be, amennyiben a befogadott személy Magyarországon beköltözhető lakás tulajdonjogával, hasznélvezetével nem rendelkezik.”

(2) Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet 34. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A befogadáshoz való hozzájárulásban ki kell kötni, hogy a bérlő lakásbérleti jogviszonyának megszűnése esetén a befogadott személlyel köteles a lakásból elköltözni, továbbá a bérlő halála esetén a befogadott személy köteles a lakásból elköltözni.”

(3) Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet 34. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A hozzájárulást akkor lehet megadni, ha a bérlő és a befogadandó személy a (4) bekezdésekben előírt feltétel tudomásul vételéről írásban nyilatkozik és a bérbeadóhoz benyújtja a befogadó nyilatkozatot.”

3. §

Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet 38. § (2)–(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan szociális jellegű bérbeadása esetén a bérleti díj az alábbiak szerint alakul:

- a) Összkomfortos lakás: 292 Ft/m²/hó

- b) Komfortos lakás: 226 Ft/m²/hó
- c) Félkomfortos lakás: 145 Ft/m²/hó
- d) Komfort nélküli lakás: 105 Ft/m²/hó
- e) Szükség lakás: 78 Ft/m²/hó

(3) Az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan költségelven történő bérbeadása esetén a bérleti díj mértéke 904 Ft/m²/hó, függetlenül a lakás komfortfokozatától.

(4) A Szobabérlők Házában található lakóegységekre fizetendő bérleti díj mértéke a (2) bekezdésben megállapított, szociális helyzet alapján bérbe adott komfortos lakás bérleti díjának háromszorosa.

(5) Az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan piaci alapon történő bérbeadása esetén a bérleti díj mértéke **2328** Ft/m²/hó, függetlenül a lakás komfortfokozatától.”

4. §

Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet 40. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A kaució mértéke 4800 Ft/m², amely a 2025. január 01. napja után megkötésre kerülő szerződések esetében alkalmazandó.”

5. §

Ez a rendelet 2024. december 13-án lép hatályba, és 2024. december 14-én hatályát veszti.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

Általános indokolás

Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet módosítás célja, hogy a szociális helyzetük miatt leginkább rászoruló személyek inflációkövető nyugdíjemelésének hatása következtében lehetőleg ne kerüljenek abba a helyzetbe, hogy átsorolásra kerülnek a lakberek kötelező felülvizsgálatakor a költségelvű lakbérfizetési rendszerbe, és az arra leginkább rászorulók továbbra is szociális lakbért fizetők maradhassanak.

Figyelembe véve a 2024. évben a fogyasztói ár-index 4-5 % között várható növekedését, továbbá Budapesten a környező kerületekben található önkormányzati bérlakásokhoz képest a XVI. kerületi önkormányzati bérlakásokra vonatkozó alacsonyabb bérleti díjakat, annak érdekében, hogy a költségelví lakások esetében a ráfordított kiadás és a lakásokból származó bevétel egymással egyelő mértékű legyen, szükséges a lakbérek és kapcsolódó kauciók összegeinek megemelése.

A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ltv.) szélesebb körben biztosít lehetőséget a bérlőnek ahhoz, hogy a bérbeadó hozzájárulásával a rokonán kívül más személyt is befogadhasson bérleménybe, A Ltv. 21.§ (6) bekezdése lehetőséget biztosít az önkormányzatnak ahhoz, hogy a befogadáshoz szükséges bérbeadói hozzájárulást milyen feltételekkel adhassa meg, ezért a módosítási javaslat arra is irányul, hogy a bérlő elhalálozása esetén a lakásban maradt – bérbeadói hozzájárulással – befogadott személy ne tartózkodhasson tovább a bérleményben akadályozva ezzel annak továbbhasznosíthatóságát.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A szociális elven történő lakásbérbeadással kapcsolatos módosítást tartalmaz.

A 2. §-hoz

A bérlő által a bérleménybe fogadható személyek körének bővülésével kapcsolatos módosítást tartalmaz a bérbeadói hozzájárulás feltételeinek meghatározásával.

A 3. §-hoz

A szociális, költség és piaci elven történő lakásbérbeadással kapcsolatos módosítására tartalmaz.

A 4. §-hoz

A kaucióra vonatkozó rendelkezést tartalmaz.

Az 5. §-hoz

Hatályba léptető és hatályát veszítő rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 6.

Rendeletalkotási javaslat a 2025. évre vonatkozó igazgatási szünet elrendeléséről

(143/2024. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin jegyző

KOVÁCS PÉTER

Rendeletalkotási javaslat a 6. napirendi pontunk: A 2025. évre vonatkozó igazgatási szünet elrendeléséről. Az előterjesztő doktor Csomor Ervin jegyző úr, aki jelzi, hogy nincsen kiegészíteni valója. Kérdezem, van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat vagy hozzászólás? Most erre sincs igény. Határozathozatal következik jobban mondva rendeletalkotás. Az előterjesztés 3. oldalán található rendeleti javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen egyhangúlag elfogadta ezt a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a 2025. évre vonatkozó igazgatási szünet elrendeléséről szóló **32/2024. (XII. 12.) önkormányzati rendeletét.**

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 32/2024. (XII. 12.) önkormányzati rendelete

a 2025. évre vonatkozó igazgatási szünet elrendeléséről

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 67. § (1) bekezdés d) pontjában, valamint a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. tv. 232. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva – figyelemmel a közszolgálati tisztviselők munka- és pihenőidejéről, az igazgatási szünetről, a közszolgálati tisztviselőt és munkáltatót terhelő egyes kötelezettségekről, valamint a távmunkavégzésről szóló 30/2012.(III.7.) Korm. rendeletre, valamint a 2025. évi munkaszüneti napok körüli munkarendről szóló 11/2024. (IV. 8.) NGM rendeletre – a következőket rendeli el:

1. §

A rendelet személyi hatálya kiterjed a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatallal (továbbiakban: Hivatal) közszolgálati jogviszonyban álló valamennyi köztisztviselőre és ügykezelőre, a Hivatal valamennyi munkavállalójára, a polgármesterre, az alpolgármesterekre.

2. §

A Hivatal 2025. évi munkarendjében az igazgatási szünet időpontjai a következők:

- a) május 17. szombat,
- b) október 18. szombat,
- c) december 13. szombat,
- d) december 29. hétfő,
- e) december 30. kedd,
- f) december 31. szerda.

3. §

Ez a rendelet 2025. január 1-jén lép hatályba, és 2026. január 1-jén hatályát veszti.

Kovács Péter
polgármester

dr. Csomor Ervin
jegyző

Általános indokolás

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 232.§ (3) bekezdése alapján – a Kormány ajánlásának figyelembevételével – a rendes szabadság kiadására igazgatási szünet rendelhető el. Az így kiadott rendes szabadság nem haladhatja meg az érintettek részére megállapított alapszabadság 3/5-ét. A Kormány ajánlását a közszolgálati tisztviselők munka- és pihenőidejéről, az igazgatási szünetről, a közszolgálati tisztviselőt és munkáltatót terhelő egyes kötelezettségekről, valamint a távmunka-végzésről szóló 30/2012.(III.7.) Korm. rendelet 13-15.§-ai tartalmazzák.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A rendelet személyi hatályáról rendelkezik.

A 2. §-hoz

Az igazgatási szünet időpontjait határozza meg.

A 3. §-hoz

A rendelet hatálybalépéséről és hatályvesztéséről rendelkezik.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendet lezártam.

NAPIREND: 7. Javaslat a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására
(144/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin jegyző

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 7-essel: Javaslat Budapest XVI. Kerületi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására. Az előterjesztő Csomor Ervin jegyző, aki nem kíván kiegészítéssel élni. Hollai Gábornak van kérdése. Parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Így van. Kérdésem lenne a Csomor Ervin jegyzőhöz. Tisztázó kérdés. Idézek a dokumentumból: A hivatal feladatai a Képviselő-testület működésével kapcsolatban. 2./1. pont. A hivatal köteles: 2./1/1. A Képviselő-testületi előterjesztéseket az erre vonatkozó belső utasításnak megfelelő tartalmi és formai követelményeknek megfelelően elkészíteni. Egy értelmezést kérek, mert én az elmúlt 5 évben képviselő voltam, és ahányszor benyújtottam javaslatot, például a Füstmentes Kertvárost, Ön visszadobta, hogy alkalmatlan a tárgyalásra, meg itt az SZMSZ-ben még azt olvasom, hogy az előterjesztéseket az erre vonatkozó belső utasításnak megfelelő tartalmi és formai követelményeknek megfelelően előkészítenie kéne itt a hivatalnak, hogy akkor a jövőben a hivatal nekem segít előkészíteni az előterjesztésemet, például, hogy Füstmentes, ne legyen télen bűdös a kertvárosban és ne legyen szeméttüzelés, vagy pedig ez csak arra vonatkozik, hogy amit a Polgármester úr óhajt, azokat az előterjesztéseket készíti elő a hivatal, az ellenzéki előterjesztéseket pedig nem készíti elő. Tehát nem értem ezt a...

KOVÁCS PÉTER

További kérdést nem látok, az előterjesztőnek adok lehetőséget válaszadásra. Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Legyen kedves, kapcsolja ki, ha befejezte. Köszönöm szépen. Alapjába véve ugye a Polgármesteri Hivatalban, a hivatal vezetője a nyilvánvalóan a jegyző, illetőleg a hivatalnak a tisztségviselője a Polgármester úr, illetőleg az alpolgármesterek. Mint a nevében is benne van, a polgármesteri hivatal az a polgármesternek a hivatala. Nyilvánvalóan a, amint látszik, például a mai ülésen is az előterjesztők gyakorlatilag döntő részben ugye a Polgármester úr, illetőleg akik szintén ugye foglalkoztatási jogviszonyban vannak, azok pedig az alpolgármesterek. Azon túlmenően, mint ahogy eddig is, én úgy gondolom, mindenki számára a Jegyzői Iroda, és én, személy szerint is megadjuk azokat a szükséges segítségeket. A Tili Annamária, Jegyzői Iroda vezető útján, hogyha előterjesztést készít, az ahhoz szükséges jogi iránymutatásokat, javaslatokat, esetlegesen szövegszerű módosításokat hozzá, mint ahogy eddig is, későbbiek során is megadjuk. Az nem mű, és ez bizonyos képviselők esetén működik. Ezt én nem tennék különbséget az Ön által megadott szempontok alapján, inkább azt mondanám, hogy vannak olyan képviselők, akiknél ez működik, vannak olyan képviselők, akiknél ez nem működik. Én korábban is fölajánlottam mindenkinek, a bármilyen szakmai konzultációnak a lehetőségét, volt, aki ezzel élt, volt, aki sajnálatos módon ezzel nem élt. Azzal nem tudunk mit kezdeni, és annak a, arra a hivatalnak nem is azt mondom, hogy kapacitása nincs, mert még kapacitása az lenne rá, hanem szellemi kapacitása nincs arra, hogy ha valaki készít egy előterjesztésben egy rendeleti javaslatot, azt nem tudjuk megírni, hogy az előterjesztő ebbe mit szeretne. Hogyha ez hemzseg számtalan olyan jellegű jogszabályszerkesztési és szakmai hibától, azokat mi korrigálni nem tudjuk, hanem fölajánljuk azokat a szakmai konzultációs segítségeket, mind a szakiroda részéről, mind pedig a Jegyzői Iroda részéről. Ez ahogy eddig is, ezután is működni fog. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Vélemény, javaslat, hozzászólás? Hollai Gábor, Parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, hogy még kapok szót, Polgármester úr! Akkor a tények kedvéért. A Füstmentes Kertváros javaslatom, előterjesztésem 18 oldalas volt, egy hónapig dolgoztam rajta a Levegő Munkacsoporttal közösen. Itt az SZMSZ-ben amire most szavazunk, nem az van, hogy a hivatal köteles konzultációt biztosítani. Felolvasom még egyszer a 2/1-es pontot, hogy világos legyen Jegyző úrnak. "A hivatal köteles, idézem a jelenlegi SZMSZ-t amiről szavazni fogunk, a Képviselő-

testületi előterjesztéseket az erre vonatkozó belső utasításnak megfelelően tartalmi és formai követelményeknek megfelelően elkészíteni. Ha Ön leírja azt, hogy az én előterjesztésem nem megfelelő, és konzultál arról, hogy rossz munkát végeztem, de nem segíti kijavítani azt a rossz munkát, akkor nem felel meg az SZMSZ-nek hiszen nem készítette elő az ülésre. Márpedig akkor még egyszer elolvasom, hogy tiszta legyen. A hivatal köteles a Képviselő-testületi előterjesztéseket, az erre vonatkozó belső utasításnak megfelelő tartalmú és formai követelményeknek megfelelően elkészíteni. Elkészíteni, nem konzultálni róla, elkészíteni. Ezért kérdeztem egy tisztázó kérdést, de úgy látom, hogy a magyar nyelvet nem egyformán beszéljük, mert az elkészíteni szó Önnél azt jelenti, hogy konzultál, illetve elmondja, hogy mit csináltam rosszul, de nem csinálja meg, tehát nem készíti el. Nálam az elkészíteni szó azt jelenti, hogyha egy 18 oldalas tervet, amit a Levegő Munkacsoporttal egyeztettem, egy hónapig dolgoztam rajta, és beadom, hogy Füstmentes Kertváros tervezet, előterjesztés, és Ön hibát talál benne, mert biztos, hogy van hiba, ugyanis nem egy apparátus nem áll a rendelkezésemre, hogy ezt elkészítsem, csak a saját munkaidőm, a szorgalmam és a nem, tehát nincs olyan végzettségem, de elkészítem ezt a dolgot, és beterjesztem. Akkor el kéne készíteni az SZMSZ szerint. Én el tudom fogadni, hogy nem ez a dolga a hivatalnak, hogy elkészítse, vagy kijavítsa, csak akkor ez ne szerepeljen benne. Ez az SZMSZ, amiről most fogunk szavazni, mert ez hazugság. Tehát, egy olyat szavazunk meg, ami nem igaz. Gyakorlatilag nem készítik el a képviselőknek az előterjesztését, nem hozzák olyan állapotba, hogy szavazni lehessen róla, hanem visszadobják. Ez ezt, ezt csinálja és ezt csinálta Ön az elmúlt 5 évben Jegyző úr! Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Mizsei László, Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Az előterjesztőnek szeretném ezt mondani. Van egy módosító javaslatom, és nagyon jó lenne, hogyha befogadná, és akkor nem kellene nekem külön leírnom, de erről jó lenne, hogyha döntenénk, hogyha, hogy 2 verzió is van, 2 lehetőség is van, és ezek közül melyiket választjuk. Ezért lett volna jó, hogyha ezt első olvasatban tárgyaljuk az egészet, mert egy csomó részletet lehetett volna így még kivesézni. Tehát, a módosítás a főkertészre vonatkozó feladatok közöttől szól. A 6. pontnál: Elkészíti a zöld infrastruktúra fejlesztési és fenntartási akciótervet, koordinálja a fővárosi fakataszter fejlesztését, kertvárosi fakatelesztek fejlesztését és kezelését. Ez a zöld infrastruktúra fejlesztési fenntarthatósági akcióterv ez nagybetűkkel van írva, eredetileg. Ehelyett azt javaslom, hogy a zöld infrastruktúra terv elkészítése, ne a főkertész, hanem vagy a Környezeti- és Klímavédelmi Iroda, vagy a főépítész feladatai között szerepeljen. A főkertész pedig ehhez szakmai együttműködés formájában közreműködést biztosítson. A módosító javaslataim a következők. Ebben kérném a segítségét, hogy valamelyiket befogadja-e miszerint A/ verzió szerint

a főépítési hivatalhoz kerül a zöld infrastruktúra fejlesztési és fenntarthatósági akcióterv kidolgozása. És én ezt, én még azt is javasolnám, hogy kerüljön hozzá felvételre egy dedikált tájépítész, mert ez gyakorlatilag egy tájépítész feladata, hogy ezt elkészítse. Vagy pedig a B/ verzió, amikor nem a főépítési hivatalhoz, hanem a Környezet- és Klímavédelmi Irodához kerülne a zöld infrastruktúra fejlesztési és fenntarthatósági akcióterv kidolgozása. Ebben az esetben abból lenne szerencsés, hogyha ez így történne, mert ott az egyik, kollégák közül az egyik jelenleg is dedikált tájépítész és ő ezt el tudná végezni ezt a feladatot, és a teljes irodának az úgymond szellemi háttére ezt tudná segíteni. Indoklás. A zöld infrastruktúra tervezés nemzetközi gyakorlat alapján a közelmúltban jelent meg az önkormányzatok településfejlesztési tevékenységében. A fővárosi Zifa. A Rados Dezső terv 2021-ben készült. Az infrastruktúra terv szervesen illeszkedik az ismert fejlesztési tervrendszerbe, a településrendezési eszközök rendszerébe, másként nem értelmezhető a településfejlesztési koncepció, integrált városfejlesztési stratégia, tehát ezekbe illeszkednie kell. A XVI. Kerület település, területfejlesztési koncepciója 2016-ban készült el, és 25 céltervet határozott meg, ami jövőre lejár. A kerület integrált városfejlesztési stratégiáját eredetileg 2008 és '13 közötti időszakra tervezték, kismértékben '16-ban kiegészítették, tehát az IVS is aktualizálásra vár. Ezek nélkül integrált zöldterület és zöld infrastruktúra terv nem képzelhető el. A fordított eset, különböző zöldfe..., zöld tervezés gomb, gyakorlatilag gomb varrását jelenti a nem létező vagy már kinőtt kabáthoz. Tehát, ezeket is módosítani kell. Tehát így ez így nem jó. Mivel a kabát kész készítés egyébként is aktuális, a zöldtervezés ahhoz illesztve lenne. Szakmailag megalapozott. Az önkormányzati főkertészi rendszer átalakítás. Az önkormányzati főkertészi rendszer átalakuló félben van. Néhány éve még szakmai körök is értetlenkednek, amikor Bardóczi Sándor Budapest főtájépítésznek, fő, főtájépítésznek nevezte magát. Már ez a fogalom építési törvénybe is bekerült és megszilárdulni látszik. A folyamat lényegében specializáció, különvállalás a kertészeti üzem feladatkörre, a parkfenntartás, a tervezési, fejlesztési feladatoktól. A 2 feladatkörhöz eltérő szakmai kompetenciák szükségesek. Jelenleg átmeneti állapotot, -ot látunk. A közelmúltban nagyvárosokban kinevezett főkertészek nem kertézmérnökök, hanem okleveles tájépítész mérnökök, például Székesfehérváron, vagy Debrecenben. Akik egyrészt zöldfelületi, tervezési szemlélettel, tudással, végzettséggel rendelkeznek, másrészt otthon vannak a településrendezés és rendezés területén is. Kerületünk főkertésze életrajza szerint a Kecskeméti Kertészeti Főiskolán végzett kertész-üzemmérnök, képzettsége a dísznövény kertészet és zöltség- gyümölcs és szőlőtermesztés technológiai gazdasági területeire. A vállalkozói szakmai tapasztalat ennek megfelelően a kert- és park építés, valamint kert- és parkfenntartás kivitelezési területére terjedt ki. Őt tehát nem tájépítési szakmai vonalat képviseli. Tehát ehhez nincs megfelelő végzettsége. Figyelemre méltónak találom egyébként az előterjesztés szerint, tehát hogy átalakul a főkertész kapcsolata a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet és a Rákosmenti Őrszolgálat, a módosítás után már nem fogja azokat koordinálni, ami valódi irányítószerepre utal, hanem csak együttműködik

velük. Tehát, a kérdésem az lenne, az előterjesztő befogadja-e valamelyiket? Azt, hogy vagy a főépítési hivatalhoz kerüljön a zöld infrastruktúra fejlesztési és fenntartási akcióterv kidolgozása, vagy pedig a Környezetvédelmi Irodához? Hogyha nem tartja befogadhatónak egyiket sem, én a főkertészét javasolnám, akkor adok egy külön módosító javaslatot, és akkor...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, ne haragudjon, hogy közbeszólok, de módosító javaslatot mindenképpen kell adnia írásban, ráadásul az SZMSZ szerint, függetlenül attól, hogy az előterjesztő ezt befogadja vagy sem,

MIZSEI LÁSZLÓ

Értem.

KOVÁCS PÉTER

Hiszen a módosító javaslatról kell nyilatkoznia neki, a módosító javaslatot meg írásba kell foglalni. Tehát kérem, juttassa el hozzám a módosító javaslatot.

MIZSEI LÁSZLÓ

Ez az érdekes, hogy dönteni kéne a kettő közül, mert én javasoltam az egyiket, de hogyha a Képviselő-testületből bárki is javasolja a másikat...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr javasolja mind a kettőt, hátha valamelyik kap többséget.

MIZSEI LÁSZLÓ

Jó.

KOVÁCS PÉTER

Bár nem tartom valószínűnek, de hát a ettől még... Nem most tetszik írni, ugye?

MIZSEI LÁSZLÓ

Csak azt, hogy melyik

KOVÁCS PÉTER

Csak mert további hozzászólás nincs. Előterjesztő kíván-e zárszót mondani addig?

DR. CSOMOR ERVIN

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon.

DR. CSOMOR ERVIN - mikrofon nélkül

Bár szeretnék reagálni azért arra is, amit Mizsei úr mondott.

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN - mikrofon nélkül

Csak még nem írta le.

KOVÁCS PÉTER

Jó! Akkor még, akkor zárszóra szót adok és megvárja, amíg Képviselő úr leírja. Addig kell beszélni jó?

DR. CSOMOR ERVIN

Jó! Köszönöm szépen. Akkor az SZMSZ 1. paragrafusával kezdem. Nem, akkor kezdeném azzal, Hollai úr hozzászólásával, hogy alapjában véve attól, hogy egy adott pont, amit említett itt a PMH, SZMSZ-ben, 99,99 %-ban igaz és így működik, akkor attól még ezért a maradék 0,001 %-ért nem kell belőle kivenni. Tehát, én ezt így ebben a formában fenntartanám, én azt gondolom, köszönöm szépen. Én azt gondolom, itt ugye említette ezt az ominózus Füstmentes Kertváros rendeletet és az általa elmondottakat, ugye ott van a probléma, hogy nyilvánvalóan mi mindenben segítséget nyújtunk, meg jogszabályilag is, hogy ez a rendeleti formába helyes legyen, ebben is segítünk, már csak a Loclex program miatt is, de abban ugye azt is kell tudni, hogy mit akar az előterjesztő. Tehát, ahhoz mi kevesek vagyunk, hogy valaki elkészít valamit és akkor mi abból készítsünk egy

rendeletet, amit mi el tudunk készíteni, ha nem a mi saját kútfejünkből. De nem mi leszünk az előterjesztők, mert, ha mi lennénk az előterjesztők, mármint Polgármester úr, vagy Alpolgármester úr, illetőleg asszony, akkor ő készítené elő. Tehát, mivel nem mi vagyunk az előterjesztők, ezért nem tudom, hogy ön mit akar. Tehát ez itt ezzel a probléma. A jelen ügyben, tehát a füstmentes kertvárosban, mint ahogy egyszer személyesen beszéltünk is erről, most is följánlom Önnek, ide költözik a hivatalba egy fél napot minden további nélkül, a Jegyzői Iroda kijelölt kollégájával, ezt át fogják tudni beszélni, azonnal a Loclexbe is beírják és lesz belőle olyan rendelet, amely Képviselő-testületi tárgyalásra alkalmas. Jó, tehát én mindenféleképp e tárgyban nem módosítanám a PMH SZMSZ-t. Mizsei úrnak a javaslatát igazándiból azért nem tudom támogatni, mert mind a főépítész, mind pedig a főkertész feladatköre és az általa elle... ellátandó feladatok listája az az érintett kollegákkal történő egyeztetés alapján történt, illetőleg ők maguk is egyeztettek ezzel kapcsolatban, és én, mint a hivatalnak a vezetője, ennek alapján, amit ők elláttak, és szakmailag, tehát itt a szakmaiságon van a hangsúly, szakmailag jónak láttak, én ezt elfogadtam és előterjesztésre alkalmasnak láttam a Képviselő-testületben. Tehát, ez a Polgármesteri Hivatalnak egy olyan belső szabályozása, amit őket idézőjelbe téve megerősakolva nem igazán szeretném módosító javaslattal megváltoztatni. Úgyhogy ezért nem tudom támogatni a módosító javaslatot. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Képviselő úr. Mizsei képviselő úr másodszorra is szeretne hozzászólni, bár zárszó után nem szoktam szót adni. Gondolom ezért a módosító javaslatát kívánja akkor módosítani. Parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

Igazság szerint azt szerettem volna észrevételezni, hogy ezek szerint akkor nem is lehet módosítani ezt az előterjesztést, mert hogyha ezt már előleg el, tehát ez le van játszva, akkor itt már nem adhatunk hozzá be módosítót. Én ezt, én ezt...

KOVÁCS PÉTER

Rosszul látja Képviselő úr. Módosítót lehet hozzá benyújtani, csak az előterjesztő ezt nem támogatja.

MIZSEI LÁSZLÓ

Ezért fogalmaztam úgy az elején, hogy nagyon jó lett volna, hogyha első olvasatban került volna a testület elé ez az egész, hogy lehessen aztán érdemben vitatkozni arról, vitázni arról, hogyha

valakinek van módosító javaslata. Így nem lehet, mert mindent le lehet azzal csapni, egyébként teljesen logikusan, hogy ez már jól ki van találva, ezt utólag nem lehet úgy megoldani, hogy nem beszéljük meg az illetővel, de akkor viszont minek került elénk? Tehát csak azért, hogy szavazzunk? Tehát ez így, hogy mondjam, szóval nem feltétlenül korrekt szerintem. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Hát Képviselő úr módosító javaslatáról szavaztatni is fogok. Tehát, Mizsei képviselő úr javaslata és itt „A” és „B” változat is van, mind a kettőt föl fogom olvasni. Külön-külön fogunk róla dönten. A főkertészre vonatkozó feladatok között a 6. pont: elkészíti a zöld infrastruktúra fejlesztési és fenntartási akciótervet, koordinálja a kertvárosi fakataszter fejlesztését és kezelését. De mi ez? Diktálja, dedikálja, bocsánat, dedikálja és akkor a Főkertészi Hivatalhoz?

MIZSEI LÁSZLÓ- MIKROFON NÉLKÜL NEM ÉRTENI RENDESEN

Igen, elnézést, gyorsan, most, le kellett volna írnom azt, hogy ezt a nagybetűs részt, tehát a terv elkészítést dedikálja, a testület ez által módosítja a

KOVÁCS PÉTER

De ez a főkertésznél van. Tehát Ön a főkertészt akarja a főkertészhez?

MIZSEI LÁSZLÓ- MOND VALAMIT MIKROFON NÉLKÜL

A főkertészből ki legyen véve... a terv elkészítése, és kerüljön be, hogy a főépítészhez...

KOVÁCS PÉTER

De ide főkertészt tetszett írni, akkor ezt tessék javítani, hogy az főépítész.

MIZSEI LÁSZLÓ MIKROFON NÉLKÜL MOND VALAMIT

A főépítési feladatkörök leírásában van benne az, hogy feladata elkészíteni a tervet.

KOVÁCS PÉTER

Értem, értem, de Ön azt írta, hogy ezt dedikálja e helyett a főkertészhez, de most is ott van,

MIZSEI LÁSZLÓ

Főépítész.

KOVÁCS PÉTER

De nem ezt tetszett írni, tehát tessék kijavítani. Köszönöm szépen. Tehát még egyszer, hogy mindenki megértse. A főkertésznek van egy feladata, ami ugye, elkészíti a zöld infrastruktúra fejlesztés, fenntartási akciótervet, koordinálja a kertvárosi fakataszter fejlesztését és kezelését. A Képviselő úr azt javasolja, hogy ez ne a főkertésznél, hanem a főépítésznél szerepeljen. Nincs ilyen, hogy főépítész hivatal. Főépítésznél szerepeljen.

MIZSEI LÁSZLÓ

A főépítésznél, vagy pedig a Környezetvédelmi Irodánál szerepeljen.

KOVÁCS PÉTER

Pillanat. De egyszerre a kettőről nem tudok szavaztatni, hogy vagy ide, vagy oda. Először arról szavazunk, hogy ki szeretné Mizsei urat támogatni abban, hogy a főkertész feladatát átrakjuk a főépítészhez? Aki ezt támogatja, kérem igennel szavazzon. A Képviselő-testület 3 igen, 9 nem, 1 tartózkodással ezt nem támogatta.

HATÁROZAT

310/2024. (XII. 11.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **3 igen, 9 nem, 1 tartózkodás** szavazati aránnyal az alábbi javaslatot **elvetette**:

„A Főkertészre vonatkozó feladatok között a 6. pont:

- elkészíti a Zöld Infrastruktúra Fejlesztési és Fenntartási Akciótervet, koordinálja a Kertvárosi fakataszter fejlesztését és kezelését – főkertészi feladatot dedikálja a Főépítészhez.”

Határidő: 2024. december 11.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Most ugyanezt a feladatot a Környezetvédelmi Irodához szeretné Mizsei úr rakni. Aki ezzel egyetért, kérem igennel jelezze, szavazzunk. A Képviselő-testület 3 igen, 8 nem, 2 tartózkodással nem fogadta el.

HATÁROZAT

311/2024. (XII. 11.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **3 igen, 8 nem, 2 tartózkodás** szavazati aránnyal az alábbi javaslatot **elvetette**:

„A Főkertészre vonatkozó feladatok között a 6. pont:

- elkészíti a Zöld Infrastruktúra Fejlesztési és Fenntartási Akciótervet, koordinálja a Kertvárosi fakataszter fejlesztését és kezelését – főkertészi feladatot dedikálja a Környezet- és Klímavédelmi Irodához.”

Határidő: 2024. december 11.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Hadd nyugtassam meg Mizsei urat, hogy mivel a polgármesteri hivatalban a kollégák egyébként is kooperációban dolgoznak, nyilván mindenki benne lesz ebben a dologban, tehát ettől semmi nem szenvedett csorbát, viszont így az eredeti rendeleti javaslatot tudom föltenni szavazásra, mely az előterjesztés első oldalán található és elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! Határozat, bocsánat, de attól még minősített szótöbbséget igényel. A Képviselő-testület 12 igen, 1 nem 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

312/2024. (XII. 11.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát a jelen előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: 2024. december 11.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 8. Javaslat a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok felügyelőbizottsági tagjainak megválasztására
(139/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 8-assal jelzett: Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok felügyelőbizottsági tagjainak megválasztására. Kérdezem Jegyző urat, hogy kért-e bárki zárt ülést?

DR. CSOMOR ERVIN

Nem érkezett hozzánk.

KOVÁCS PÉTER

Nem. Akkor nyílt ülésben tudjuk tárgyalni ezt a napirendi pontot. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Hollai Gábornak van kérdése, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Polgármester úr! Ebben az előterjesztésben semmiféle indoklás nem található azzal kapcsolatban, hogy miért az említett személyeket javasolja az előterjesztő, vagyis Ön, Polgármester úr a

felügyelőbizottság tagjainak. Engem elsősorban az érdekelne, hogy miért esett Kertész Editre, Polgár Ferencre és Izsák Péternére a Polgármester úr választása? Ismeri-e őket személyesen, ha nem, ki ajánlotta őket az Ön figyelmébe? A Képviselő-testület mely tagjaival konzultált a javaslatlétnek okán, mely képviselőknél kérdezte meg a véleményét előzetesen és miért az ő véleményüket kérte ki és miért nem kérte ki az összes képviselő, közte az én véleményemet is előzetesen, hogy kit javasolnánk a felügyelőbizottság tagjainak? Végül a beérkezett javaslatok alapján, már, ha voltak ilyenek, mert az előterjesztésből nem derül ki, miért választotta személyesen Kertész Editet, Polgár Ferencet és Izsák Péternét?

KOVÁCS PÉTER

Ennyi! Tájékoztatom Önt, tisztelt Képviselő úr, hogy minden egyes önkormányzati képviselőt, így Önt is megkerestem, csak ön nem reagált erre a... De nem baj, ilyen már volt egyszer 2019-be ezzel kezdtük, Képviselő úr. Önnek följajánlották, mint a Momentum képviselőjének, aki párt azzal állt elő, hogy a leginkább a közpénzek átlátható működését szeretné, a Közbeszerzési Bizottság elnökét, akkor ugyanúgy, mint most Ön letagadta, hogy ezt följajánlották Önnek, hogy kapott volna e-mailt akkor is kapott, most is kapott. A következőt mondtam. Ugye, az eddigi tapasztalat alapján, meg az eddigi szokás alapján is az önkormányzat felügyelőbizottsági tagjait sem az alapján osztjuk el, hogy kiszorítanánk bárkit is itt a felügyeletből, hanem a választók döntése alapján a Képviselő-testületbe bekerült tagok arányában, ami jelenleg ugye kétharmad-egyharmad arány. Ebből az következik, hogy a három fős felügyelőbizottságba a nem többséget adó képviselők egy-egy tagot tudnak delegálni. Minden egyes nem többséget adó képviselőnek megírtam a javaslatot, kértem, egyeztessenek. Ferenci úr volt az, aki összefogta ezt az egyeztetést, és ő küldte el számomra a javaslatot. Ha arra kíváncsi, hogy melyik jelöltet ki javasolta, mert nem én, én csak formailag terjesztem ide elő. Kertész Editet Nemes Gábor javasolta, mindjárt mondom a hölgynek a nevét. Pillanat, türelmet kérek, pillanat. Polgár Ferencet Csizmazia Ferenc javasolta és Izsák Péternét Ferenci Zoltán javasolta. Erről kaptam én tájékoztatást, én ezt tudtam előterjeszteni. Az, hogy Ön nem olvassa az e-mailjeit, arról sajnos én nem tehetek. Ha van most javaslata, kérem terjessze elő névvel, lakcímmel és anyja nevével, és akkor, hogyha ez módosító javaslat, fog róla szavazni a Képviselő-testület. Hozzászólások Kovács Raymund, Parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Kérdés lett volna, de akkor részben akkor választ kaptam rám. Itt ezt szerettem volna kérdezni, amit polgármester úr mondott, de akkor ugye ezt úgy kell értelmezni, hogy ki kit delegált. Hogy Polgár urat az MSZP, Kertész Editet a DK és az Izsák Péternét, pedig a függetlenek delegálták.

KOVÁCS PÉTER

Hát egy civil szervezet, a neve, akit most én nem tudok Önnek fölidézni, ahol Ferenci Zoltán a képviselő.

KOVÁCS RAYMUND

Tehát akkor ez a 3 jelölő szervezet.

KOVÁCS PÉTER

Igen.

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Hollai Gábor, hozzászólások, parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, hogy még kapok szót a pártállam helyi helytartójától, a Polgármester úrtól. Bár a konkrét kérdéseimre szokása szerint most sem adott konkrét válaszokat, Polgármester úr, de enélkül is nyilvánvaló, hogy az új testület megalakulása óta...

KOVÁCS PÉTER

Gábor, ne haragudjon, ezt előre leírtad?

HOLLAI GÁBOR

Igen! így van. Ön, immár harmadik alkalommal.

HOLLAI GÁBOR

Polgármester úr, ne szakítson félbe, kérem.

KOVÁCS PÉTER

Igaza van. Parancsoljon. Öné a szó.

HOLLAI GÁBOR

Tehát enélkül is nyilvánvaló, hogy az új testület megalakulása óta Ön immár harmadik alkalommal diszkriminálja a Momentumot és annak képviselőjét. Szerény személyemet. Ön először akkor diszkriminált, amikor a testületbe jutott összes párt és szervezet közül egyedül a momentumnak nem engedte, hogy külső bizottsági tagot delegáljon. Másodszor akkor diszkriminált, amikor az összes képviselőt delegálta valamelyik kerületi iskola tanácsába, egy kivétellel, amely kivétel én voltam. Az első alkalommal, Ön azzal turnézott helyben és a médiában, hogy az ellenzék a választók akaratának megfelelő számban kapott reprezentációt a bizottságokban. Aki a kerületben politikával foglalkozik, beleértve az itt ülő összes képviselőt is, pontosan tudja, hogy Ferenci úr és a Jobbik kábé annyira valós ellenzéki, mint amennyire Várkonyi Andrea szerelme valós országunk gázszerelője iránt. Semennyire. Most 3. alkalommal diszkriminált, mert a nevek alapján úgy tűnik, hogy ön konzultált minimum a helyi Dk és a helyi MSZP képviselőjével a felügyelőbizottsági tagságot illetően. Nem hiába mondják, hogy ami összenő, az összetartozik. Mint, ahogy a budapesti parkolási maffiánál a Fidesz az MSZP-vel kéz a kézben dolgozik. Ahogy Oroszországban Putyin, úgy, úgy Magyarország tanítványai és kiszolgálói kategóriákra bontják az ellenzéket. Itt a kerületben, Ön ezt, mint a NER helyi referense a következőképpen teszi. A NER építői, Ön és a Fidesz-KDNP képviselői a testületben. Vannak azután a NER kiszolgálói, Ferenci és Kovács Ambrus úr, akik segítik, hogy Ön itt a kerületben hatalomban maradjon. Ők meg is kapják érte a jól megérdemelt jutalmukat. Nem véletlenül lett friss képviselőként az Ügyrendi Bizottság elnöke Ferenci úr, külsős delegált pedig a felesége. Vannak aztán olyanok, akik elfogadják a NER játékszabályait és képletesen egy tál lencséért, a gyakorlatban pedig külső bizottsági és felügyelőbizottsági extra helyekért hagyják, hogy ön megossza az ellenzéket, hogy diszkriminálja azok egyes tagjait, kiadja őket teljesen a döntéshozatalból, ha cserébe tudnak nyereszkeskedni egy kicsit. Nos, az előbb említett kategóriákból, egyik sem, egyik sem része az ellenzéknek, csak az Ön hamis magyarázkodásában. A NER valós ellenzéke ugyanis kiáll az igazságtalanság ellen, nem hagyja, hogy a választáson közös szövetségesét diszkriminálják, még akkor sem, ha azzal neki kedvez a hatalom.

KOVÁCS PÉTER

Mi van?

HOLLAI GÁBOR

Mert egy valós ellenzékinak vannak elvei és erkölcsi tartásai is. Sajnálom, hogy a valós ellenzéki kategóriában mára rajtam kívül talán Mizsei képviselő úr maradt. A többiek vagy nyíltan ennek a bűnös rendszernek a szekerét tolják egy kis baksisért, vagy vállalhatatlan kompromisszumokat kötnek, elárulva az ellenzéki szavazókat. Remélhetőleg '26-ban az ellenzéki szavazók pontosan tudni fogják a különbséget, bölcs döntést fognak hozni és a NER-rel együtt azok korlaboránsait is nyugdíjazzák majd. Csak azt szerettem volna mondani az utánam követ..., csak ezt szerettem volna mondani az utánam következőknek a jegyzőkönyv kedvéért. Köszönöm, hogy meghallgatta.

KOVÁCS PÉTER

Hát nézze, Képviselő úr, bár nem kellene, mert nehéz, nehéz, nehéz ezután megszólalni, tehát ne haragudjon, tehát anélkül, hogy megvárná az én válaszomat, Ön már előre tudja, hogy én mit fogok válaszolni és ön már előre megírta a 2. hozzászólását. Hát mi ez, hogyha nem előítéletesség? Képviselő úr? Ön mélységesen előítéletes velem szemben, meg mindenkivel szemben, ha jól látom. Mert ebbe a hozzászólásába konkrétan a Képviselő-testület 17 tagjából, 16-ba belerúgott, még hozzá páros lábbal azokba, akikkel Ön együtt indult a választáson. Most ne haragudjon, tehát ha Ön, aki pár hónappal ezelőtt közös asztalnál árult valakikkel majd, hogy megválasztják Önt, zárójelbe jegyzem meg, ha jól emlékszem, akkor listán került be Ön, ráadásul úgy, hogy hát, úgy került be, hogyha jól emlékszem, hogy Ön javára az egyik DK-s képviselő visszalépett. És most ennek a DK-nak mondja ön, aki bejuttatta Önt ebbe a Képviselő-testületbe, hogy igazából ő a NER-nek nem is ellenzéke, hogyha jól értem, amit mond. Ne haragudjon, Képviselő úr, én itt elvesztettem a fonalat. Tehát, tegye föl a kezét, aki ezt tudja követni. Ám, mivel nem jelentkezett senki, akkor megnyugodtam, hogy nem bennem van a hiba. Tehát, ne haragudjon már, Képviselő úr, ha tényleg ennyire képes, hogy itt a előre otthon megírt, ön által vagy valaki más által megírt szöveget itt fölolvassa, függetlenül attól, hogy itt mi történik, akkor megértem a képvis.... a választópolgárokat, hogy nem helyezték önbe a bizalmukat. A következő hozzászóló Szász József parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen. Hát igen, ez a kis intermezzo egyre bizarabb számomra. Pusztán csak én is a jegyzőkönyvi hitelesség kedvéért azért szeretném konkretizálni, hogy Polgármester úr 2024. november 27-én 13 óra 51 perckor az alábbi képviselőknek küldte el a felügyelőbizottságra szóló felkérést. Csizmazia Ferenc, Hollai Gábor, Kovács Ambrus, Mizsei, Mizsei László, Ferenci Zoltán és Nemes Gábor, tehát másodikként Hollai Gábornak is elküldte a bp16.hu e-mail címére.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Nemes Gábor, parancsoljon.

NEMES GÁBOR

Köszönöm. Én csak röviden szeretnék tényszerűen hozzászólni, tényleg csak röviden az imént elhangzottakra. Tehát, akik megkapták ezt az e-mailt ezen a bizonyos napon, tulajdonképpen ugyanarra az e-mail címre kapták ezt a levelet. Ezt most leellenőriztem, tehát azt jelenti, hogy mindenki a bp16-os e-mail címre.

KOVÁCS PÉTER

Igen, mi másra küldjem?

NEMES GÁBOR

Értem. Én csak azt akartam, én csak tényt szerettem volna közölni, hogy ezt megkaptuk, tehát ezt mindegyikünk ugyanarra, tehát ilyen értelemben is azt kell, hogy mondjam, hogy azonos feltételek között kaptuk meg. Ezt akartam ezzel mondani. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Hollai Gábor másodszorra is szeretne hozzászólni. Parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Polgármester úr játssza a hülyét, de nagyon jól tudom hivatalban...

KOVÁCS PÉTER

Akkor én szerencsés vagyok, mert én akkor csak játszom. Köszönöm, Képviselő úr!

HOLLAI GÁBOR

A hivatalban mindenki tudja, az összes összekötő, amelyikben bizottsági tag vagyok, hogy én ezt az e-mail címet nem használom, és pontosan a Polgármester úr is tudja, azt az e-mail címet azt használom, mert más leveleket arra szokott küldeni az gmail-es e-mailemre, nem a bp16-ra, tehát ezért nem kaptam meg, mivel arra az e-mail címre küldte, ami tudvalevő, hogy nem használok,

hiszen mindenki tudja a hivatalban, Ön is tudja, amikor fontos ügyben keres, akkor mindig a gmail-es e-mailembe szokott küldeni. Legalább 10 e-mailt kaptam öntől. A gmail-es e-mailemre az utóbbi 3 évben, egyet sem küldött nekem személyesen a bp16-ra, mert nagyon jól tudja, hogy azt nem olvasom. Egyébként nagyon világos a helyzet, tehát együtt indulunk a választáson, és amikor azt mondja, hogy a harmada a helyeknek az ellenzéket illeti, akkor szerintem az a korrekt magatartás, hogy nem fogadom el azt, hogy az egyik párttársamat kirekesszék. Sem Nemes Gábort, ezt a, ezt a magatartást sem Nemes Gábortól, sem Csizmazia Ferencről nem láttam. Ők belementek abba, hogy ne legyen egy darab külsős bizottsági helye se a momentumnak. Az összes többi párt itt a testületben rendelkezik külsős bizottsági hellyel, és amikor a felügyelőbizottsági tagokról döntünk, akkor ahogy Kovács, ahogy Raymund képviselőtársam is elmondta, megint ki delegál? Az MSZP, Ferenci, aki azért indult el polgármesternek, hogy Ön ismét nyerhessen, és a DK, tehát Mizsei, Mizsei úr és én nem is delegálhatunk. Ön, Ön a jól bevált embereinek juttatja a pozíciókat és diszkriminál. Nincs arra magyarázat, logikus magyarázat, hogy ha az önkormányzatban van 6 vagy 7 párt és civil szervezet delegál képviselőt, abból a 6 vagy 7-ből egy ne adhasson külsős bizottsági helyet a momentum és arra sincsen magyarázat, hogy ne adhasson felügyelőbizottsági helyet egy a momentum. És arra sincsen logikus magyarázat, hogyha 16 iskola van és 17 képviselő, akkor pont én ne legyek delegált egy iskolában sem. Ez a 3 dolog, hogyha bárki logikusan összerakja, azt jelenti, hogy Ön diszkriminálja a momentumot a kerületi politikában, és nyilvánvalóan megvan ennek az oka. Hogy miért? Azért, mert mi vagyunk a valós ellenzék. Azokat a, azokat a, azokat a képviselőtársaimat, akik igazából nem challengelik az Ön hatalmát, hanem hatalomban tartják őket, pozíciókkal jutalmazza. Ezt szerettem volna mondani.

KOVÁCS PÉTER

Igen, ezt próbáltam elmondani, vagy próbálnám elmondani, Képviselő úr, tehát hogy, hogy, de most komolyan, Képviselő úr, tehát az egy elég furcsa gondolkodásmód, hogy az, aki polgármester jelöltnek indul, az igazából azért indul, hogy én nyerjek. Nem ellenem indul, ha, hanem értem indul. Tehát ezt nem tudom, hogyan jött ki Önnek a matek, nyilván elmondja majd, de most már maradjunk abban, hogy majd szünetben elmondja, hogy ne tartsuk föl az erre váró embereket, hogy élvezhessék tovább ezt a dolgot. Azt meg főleg, Képviselő úr kérlek, lásd be, hogy az és amit például ma itt elkövettél, meg valószínűleg ezt az elmúlt időszakban is képviselőként is hasonlókat követtél, ez egy: te nem maga vagy a momentum, tehát én értem, de szerintem igazából az van, hogy akikkel te közösen indultál, azok is hátat fordítottak neked, mert nem bírják elviselni ezt a fajta, hát, hogy mondjam szakmaiatlan hozzáállást, és akkor nagyon finoman fogalmaztam. Tehát lehet, hogy te tényleg azt gondolod magadba, és én el is hiszem, hogy te így gondolod, hogy ezek az emberek innentől kezdve nem tudom micsoda, majd majd közösen fogunk indulni Nemes úrral, vagy Csizmazia úrral a következő választáson, vagy nem tudom, én azt még azt is el tudom képzelni,

hogya te ezt tényleg elhiszed, de ez nem így van, és lehet Gábor, tényleg, most csak úgy magamból kiindulva, én is szoktam néha gondolkodni rajta, hogy az autópályán, ha mindenki szembejön, akkor lehet, hogy én megyek rossz irányba, nem? Tehát lehet, hogy te egyedül maradsz ezzel a véleményeddel, és a melletted ülők, akikkel mondom együtt indultál ezen az önkormányzati választáson, azért indultál, hogy ti legyetek itt többségben, de már ők nem, képtelenek veled együtt dolgozni, de ez nem azért van, mert ők utálják a momentumot vagy valami, hanem lehet, hogy ez a te személyedből fakad, én csak feltételezem ezt tőlük. Ha még vagy beszélőviszonyba velük, miután ilyeneket állítottál róla a nagy nyilvánosság előtt, amit állítottál róluk, ha még vagy velük beszélő viszonyba, akkor kérdezd meg tőlük, hogy miért van az, hogy valahogy mindig te maradsz ki ebből a dologból, nem-e véletlenül a te személyed oka ennek? És ha igen, akkor nem kellene elgondolkodni rajta, hogy nem kellene-e a, vagy kellett volna a nagyon kedves DK-s hölgyet presszionálnod, hogy mindenáron lépjen vissza a te javadra, aki egyébként bekerült volna a Képviselő-testületbe. Hollai Gábor, személyes megtámadtatás címen gondolom egy percben, parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Így van. Polgármester úr, megint személyeskedett és a személyemet rontotta. A tény az, hogy külsős bizottsági tagnak nem tudtam magamat jelenteni, mert benne van, hogy külsős. Tehát, olyan Momentumot javasoltam, tehát nem saját magamat. A mellettem ülő képviselők egyáltalán nem akarták, hogy a momentumnak egyetlenegy külsős bizottsági delegáltja legyen, aki nem én lettem volna. Tehát itt biztos, hogy nem a személyemmel volt a probléma, hanem azzal, hogy a momentum is jelölhetett valakit. Sokkal jobb nekik még egy plusz embert jelölni a saját pártjaikból, mint azt, hogy a szövetségeikért kiállnak és azt mondják, hogy mi sem jelölünk addig, amíg a minden szövetségesünk legalább egy helyet nem kap, mint ahogy mi is kaptunk. De hát ehhez olyan erkölcsi hozzáállás kell, amit sajnos nem tapasztaltam meg a mellettem ülő két képviselőtől. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Ezzel most enyhítettem a feszültséget. Köszönjük szépen. Dobre Dániel szeretne hozzászólni. Parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Csak rakjuk keretbe ezt a dolgot, a munkához való hozzáállásodat, Gábor. A bp16-os cím, az szerintem egy hivatalos értesítési cím mindannyiunknak. Azt nyilván az önkormányzat nem azért adja, hogy szemetet gyűjtsünk benne, már bocsánat, hanem, hogy válaszoljunk megkeresésekre. És a legdurvább az egészben az, hogy neked még emellett, hogy

ez egymás között hivatalos értesítési cím, ahol a képviselőket listázza a Polgármesteri Hivatal a bp16.hu-n találd ki, hogy melyik e-mail címed van hivatalos értesítésként megadva, ahol a választók felvehetik veled a kapcsolatot. Ez a bp16-os cím. Ennyire veszed komolyan úgy az egész munkára való jelentkezést, meg a választókhöz való hozzáállást, hogy amit megadsz hivatalos elérhetőséggént, azt te vallodd be jegyzőkönyvbe, hogy még csak nem is nézed, úgy egyáltalán. Nem később, nem rendszeresen, hanem egyáltalán nem is érdekel, hogy oda mi megy. Szerintem ez sajnálatos, köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Ha már itt tartunk, ugye valószínűleg azért kapott Hollai úr a gmail-es e-mail címre tőlem kérdést, mert onnan írt nekem, én meg választ adtam neki. Nagy valószínűséggel. Csomor Ervin jegyző szeretne hozzászólni.

DR. CSOMOR ERVIN

Igen. Köszönöm szépen. Egy más aspektusból hadd világítsam meg a kérdést. Alapjában véve a képviselői munkával kapcsolatban számtalan olyan információ lehet a képviselő és a hivatal között, amelyre mi nem tudunk garanciát vállalni, hogyha ez nem belső bp16-os rendszeren belül működik. Tehát mi g-mail-re, citromemail-re, freemail-re és különféle Google szerverekre nem fogunk soha küldeni hivatalos iratot. Tehát, én azt gondolom, hogy nagyon helyes volt. Én azt gondolom így a hivatal vezetőjeként is mondom, hogy vagy akkor fölhívnám akkor minden Képviselő úrnak, asszonynak a figyelmét, hogy a bp16-os címet azért adja a hivatal, hogy ezt folyamatosan nézni kell, és akkor ezt tegyék meg a későbbiek során is, hogy akkor ebből ilyen jellegű probléma ne legyen. Tehát ennek van egy ilyen adatbiztonsági oka is. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólásokra nincsen lehetőség. Kis zárszót is mondtam. Előterjesztés 3. oldalán tartó I. számú határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk. A Képviselő-testület 14 igen, 1 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

313/2024. (XII. 11.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. (Cg.: 01-09-878027, székhely: 1165 Budapest, Újszász utca 106-108., képviseli: Czuczor Attila ügyvezető) felügyelőbizottsági tagjainak 2025. január 1-től 2029. december 31-ig terjedő időtartamra Kovács Raymundot, Vass

Pált és Kertész Editet – akiknek a személyes adatait a jelen előterjesztés 3. számú melléklete tartalmazza – megválasztja.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a tulajdonában álló Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. felügyelőbizottsági tagjainak díjazását 80 000 Ft, azaz nyolcvanezer forint/hó, a felügyelőbizottság elnökének díjazását 105 000 Ft, azaz százötezer forint /hó összegben állapítja meg.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot aláírja, és felkéri a Kft. Ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon annak a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságához történő – 30 napon belüli – megküldéséről.

Határidő: 2025. január 10.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A 3. oldalon kezdődő II-es számú határozati javaslatról döntünk. Minősített szótöbbséggel, szavazzunk. A Képviselő-testület 13 igen, 1 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

314/2024. (XII. 11.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a REHAB-XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft. (Cg.: 01-09-697529, székhely: 1161 Budapest Pálya u. 48., képviseli: Siklósi Attila ügyvezető) felügyelőbizottsági tagjainak 2025. január 1-től 2029. december 31-ig terjedő időtartamra Antalóczy Csaba Bélát, Garaczi Lillát és Polgár Ferencet – akiknek a személyes adatait a jelen előterjesztés 4. számú melléklete tartalmazza – megválasztja.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a tulajdonában álló REHAB-XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjainak díjazását 75 000 Ft, azaz hetvenötezer forint/hó, a felügyelőbizottság elnökének díjazását 100 000 Ft, azaz százezer forint /hó összegben állapítja meg.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot aláírja, és felkéri a Kft. Ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon annak a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságához történő – 30 napon belüli – megküldéséről.

Határidő: 2025. január 10.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

4. oldalon található III-as számú határozati javaslatról döntünk, minősített szótöbbséggel, szavazzunk. A Képviselő-testület 14 igen, 1 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

315/2024. (XII. 11.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Sashalmi Piac” Ingatlanfejlesztő, Beruházó és Üzemeltető Kft. (Cg.: 01-09-916352, székhely: 1163 Budapest Sashalmi tér 1., képviseli: Kozma Viktor Károly ügyvezető) felügyelőbizottsági tagjainak 2025. január 1-től 2029. december 31-ig terjedő időtartamra Szatmáry Lászlót, Dobre Dánielt és Izsák Péternét – akiknek a személyes adatait a jelen előterjesztés 5. számú melléklete tartalmazza – megválasztja.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a tulajdonában álló „Sashalmi Piac” Ingatlanfejlesztő, Beruházó és Üzemeltető Kft. felügyelőbizottsági tagjainak díjazását 75 000 Ft,

azaz hetvenötezer forint/hó, a felügyelőbizottság elnökének díjazását 100 000 Ft, azaz egyszázezer forint /hó összegben állapítja meg.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot aláírja, és felkéri a Kft. Ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon annak a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságához történő – 30 napon belüli – megküldéséről.

Határidő: 2025. január 10.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 9.

**Javaslat az Önkormányzat és a Kertvárosi Kft. között fennálló
Közzolgáltatási Szerződés módosítására**

(140/2024. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 9-essel jelzett: Javaslat az Önkormányzat és a Kertvárosi Kft. között fennálló közzolgáltatási szerződés módosítására. Mivel jövő hét szerdán nyílik az uszoda, így nyilván vissza kell állítani a közzolgáltatási szerződésben szereplő korábbi két uszodás állapotot. Erre tettem előterjesztést. Kérdezem, van-e kérdés hozzá? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat vagy hozzászólás? Hollai Gábor, Parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, hogy még kapok szót, Polgármester úr. Mivel két hozzászólásom volt előbb, muszáj vagyok ebben válaszolni az adatbiztonságért aggódó Jegyző úr felvetésére. Itt van a teremben, ott ül a tábla alatt Szabó Tamás, aki egyébként felelős a, az IT és az adatbiztonságért a a területben.

Nem véletlenül nem használom a bp 16-os e-mail címemet, mert aki itt ül a terembe, itt körülöttünk az összes képviselő az tudja, hogy naponta plusz 20 spam-et szokott kapni. Hogyha annyira aggódik az adatbiztonság miatt, kedves Jegyző úr, akkor szóljon ott a kollégájának, Dr. Szabó Tamásnak, vagy Szabó Tamásnak, bocs Szabó Tamásnak,

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

HOLLAI GÁBOR

...hogya talán mentesítse a pénisznövelés, a nigériai hercegek, satöbbi e-mailek naponta történő megkapásától a képviselőket, mert hogyha ez sikerülne neki, akinek a feladata lenne, akkor valószínűleg a képviselők is szívesebben használnák ezt az e-mail-címet. De mivel nem sikerül a hivatalnak ezeket a spam-eket megszüntetnie a hivatali e-mail címen, ezért azok a képviselők, akik nem akarják ezeket naponta olvasni, áttértek kommunikációban egy olyan platformra, ami megszüri ezeket a kéréstlen üzeneteket. Tehát itt ez a probléma, és a választóimmal is természetesen telefonon tartom a kapcsolatot és utána megadom nekik az e-mail címemet, amin elérnek és nem kell kéréstlen leveleket olvasnom. Köszönöm szépen.

SZABÓ TAMÁS – MIKROFON NÉLKÜL

Az internetes profil...

KOVÁCS PÉTER

Nem beszélünk közbe! De nem, nem, nem, nem. Szabó úrnak nem adtam szót. Nekem Hollai úrnak a hozzászólásából az jut eszembe, amikor egyszer a meg nem tudom mondani, hogy melyik talán mondjuk egy olyan pártból, amelyik nem volt, de nyilván nem ők voltak, mondjuk a Munkáspárt képviselője azt tette szóvá a Fidelitas számára, hogy a Fidelitas oldalán, ha ő oda belép, akkor olyan reklámok ugranak föl, mint amit Ön mondott, pénisznövelés, meg állatokkal való szexualitás, meg nem tudom ilyesmi, és ezt szóvá tette, hogy hogy-hogy a Fidelitas oldalán ilyenek vannak. Majd megkapta az adekvát választ, hogy hát ugye a reklámok azok nem az oldalhoz vannak kötve, hanem aki olvassa az oldalt, annak a keresési eredményeiből szűri le, hogy milyenfajta reklámokat ad neki. Tehát, ha pénisznövelési dolgokat kap, Képviselő úr, az nem azért van, mert az önkormányzat ilyet küld Önnek, hanem valószínűleg korábban erről volt Önnek keresési előzménye. Hollai úr szeretne másodszorra hozzászólni! Parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, hogy még kapok szót, Polgármester úr az inszinuációja után, de azt feltételezem, hogy mérnökként Önnek tudnia kell, hogy mi a különbség egy weboldal és egy e-mail szerver között. Az e-mailek nem, nem jönnek hirdetések a weboldalon jön fel a hirdetés, Tehát az Ön hasonlata teljesen in, in-adekvát volt, mert ilyen nincsen. Tehát még egyszer mondom, a levelezés, az önkormányzat hivatalos levelezőprogramjában kéretlen üzenetek sora jelenik meg, és ezt az itt a körünkben ülő egyik képviselő sem cáfolta. Tehát lehet, hogy én megyek mindig fordítva az autópályán, ahogy Ön mondja, de még egy képviselőtől se hallottam, hogy én egy darab kéretlen üzenetet nem kapok. Mert mindenki kap legalább több, mint tízet naponta, és amíg ez a, ez a problémát nem oldja meg az ezért felelős Szabó Tamás, addig hiába aggódik az adatbiztonságról a Jegyző úr, sajnos nincs megoldva. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Hadd cáfoljam, Képviselő urat, ugye én egyedül a bp16-os e-mail címemet használom és egyetlenegy pénisznövelő hirdetést nem kaptam meg. Szász József alpolgármester úr is szeretne hozzászólni.

SZÁSZ JÓZSEF:

Köszönöm. Akkor én is jegyzőkönyvbe mondom, hogy napi 10 spam-et nem kapok én se a levelező programomban. Hetente kapok annyit, 5-öt.

KOVÁCS PÉTER

Simon Mariann is szeretne hozzászólni.

SIMON MARIANN

Jó, most jó, köszönöm én is a szót. Kezdő képviselőként én is alá tudom támasztani, hogy nem szoktam hasonló jellegű spam-eket kapni, és ami még észrevételem lenne, hogy az önkormányzat honlapján egyeztetve lett, hogy kit, milyen elérhetőséggel lehet elérni a választóknak. Most megnéztem Önnek a bp16-os van, tehát ezek szerint a választók Önt nem érik el ezen a platformon, hiszen nem nézi, és azt is megnéztem, hogy a testületi ülés anyagát is erre az e-mail címre kapja, akkor gondolom, felkészülni se tud rá. Köszönöm, köszönöm a szót.

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólásokat a témához nem tartozó előterjesztő, vagy az előterjesztéshez nem tartozó témában nem látok, ahhoz kapcsolódóan se látok. Tehát akkor határozathozatal következik. Az előterjesztés 3. oldalán található határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak. A Képviselő-testület 15 igen egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

316/2024. (XII. 11.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a jelen előterjesztés 2. számú mellékletét képező „Közzolgáltatási Szerződés 4. számú módosítása és egységes szerkezetbe foglalása” elnevezésű szerződést.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy erre vonatkozóan kérje ki a Támogatásokat Vizsgáló Iroda véleményét, majd felhatalmazza az általa jóváhagyott Közzolgáltatási Szerződés aláírására.

Határidő: 2025. január 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.---.---.--

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendet lezártam.

NAPIREND: 10.

Tájékoztató a 2024. évi főépítési tevékenységről
(138/2024. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 10-essel jelzett: Tájékoztató a 2024. évi főépítési tevékenységről. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. A teremben van Dégi Tamás főépítész úr, ha esetleg valakinek kérdése lenne, akkor most tegye föl. Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat vagy

hozzászólás? Mizsei László, parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen a szót. A Kerületfejlesztési Üzemeltetési Bizottság ülésén is ott volt Főépítész úr és beszélgettünk bizonyos dolgokról, ahol megjegyezte azt, hogy sajnos elég szegényesen vannak eleresztve munkaerőben a főépítész kabinetbe, mint olyan. Mátyás, Daróczi Mátyásnak a helyét nem nagyon tudják betölteni, és így nagyon sok munkájuk van. És én még azt is el tudnám képzelni, hogy még plusz státusz kerüljön hozzájuk. Tehát, azt szeretném kérdezni Polgármester úrtól, hogy van-e tervbe az, hogy a kabinet személyzete, mint olyan, plusz egy főt kapjon, és hogy milyen lépések vannak azzal kapcsolatban, hogy csak a szimpla hirdetésen kívül, hogy még ezt az egy lévő, egy meglévő helyet is, hogy sikerüljön betölteni, mert hát Mátyást elég nehéz pótolni, de azért fontos lenne. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező, Szatmáry László! Jaj, bocsánat, ezek már hozzászólások voltak. Szatmáry László, parancsoljon.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr. A Kerületfejlesztési Bizottság úgy, ahogy Mizsei László elmondta, mert tagja a bizottságnak, megtárgyalta ezt az egész napirendi pontot, és köszönetét fejezte ki a főépítész úrnak, hogy ilyen precízen és pontosan számadatokkal is alátámasztva, hogy mennyi órát dolgoztak meg mindent. Ebből egyből egyértelműen kiviláglott az a történet, hogy az egy hiányzó embert azt nagyon megsínyli a Főépítész Iroda. És feltettük a kérdést Főépítész úrnak, hogy jó lenne talán, hogyha tájépítészt foglalkoztathatna maga mellett, természetesen olyan kondíciókkal, hogy a Tájépítész úr a Főépítész Iroda minden munkájában részt venne. De mikor olyan feladat van, amihez tényleg egy tájépítész igénybevétele és véleménye is aktuális és szükséges, akkor jó lenne, hogyha ezt az egy üres helyet egy ilyen, ilyen képzettségű emberrel tudnánk talán pótolni. Ezzel egyetértett tulajdonképpen a Főépítész úr is, és ezzel kapcsolatban tettünk egy javaslatot, hogy ezt a, ezt az egy hiányzó főt Tájépítész úrral, tehát végzettségű emberrel, úrral, hölgyel próbáljuk meg pótolni és köszönet az elvégzett sok munkáért. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólások... De igen, Mizsei László parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

Szatmáry Lászlónak a felszólalása indít arra, hogy kicsit kiszínezzem ezt a dolgot, nemcsak Daróczi Mátyást kéne ezek tulajdonképpen pótolni, az ő munkaköre az egy nagyon fontos munkakör volt, nagyon sokat tudtunk együtt dolgozni, nagyon fontos információkat tudott nekem átadni, de ettől függetlenül én azért javasoltam az SZMSZ-ben ezt a lehetőséget, hogy kerüljön ez a tervnek a kidolgozása például a Főépítési Hivatalhoz, mert akkor ahhoz már biztosan kellett volna egy dedikált tájépítész. Na most ez nagyon fontos lenne, hogy bekerüljön, mint ahogy Bizottsági elnök kollégám is mondja, tehát én úgy gondolom, hogy plusz egy fő kellene oda, és nem a mostani helyére egy tájépítészt fölvenni. Nagyon fontos lenne, mert egyre inkább afelé megyünk, hogy, hogy az ilyen feladatok, a bonyolultabb feladatoknak az ellátására a tájépítészt kell igénybe vennünk, és szerintem sokkal drágább lenne, hogyha kívülről bérelnénk ehhez munkaerőt, mintsem hogy magunk foglalkoztassunk. Tehát javasolom ez úton is, hogy ne a Daróczi Mátyás helyére vegyünk föl tájépítést, hanem legyen egy plusz státusz erre föltartva. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

No, akkor most nincsen további hozzászólás! Örülök neki, hogy a főépítési tevékenységhez igazából érdemi hozzászólásokat nem találtunk. Ez azt jelenti, hogy Főépítész úr kellő alapossággal végzi a munkáját. A Főépítési Iroda olyan nincsen, a Polgármesteri Irodához tartozik mindenki, a kabinet sincsen. A Polgármesteri Irodának olyan dolgozója hiányzik jelenleg, aki a főépítész munkáját segíti. Jelenleg a főépítéssel együtt összesen négyen vannak, de még egy státuszunk üres, ezt a státuszt igyekszünk minél hamarabb betölteni. Főépítész úrral egyeztettem a bizottság tájépítési javaslatára, ő azt mondta nekem, hogy a bizottsági ülésen is azt mondta, hogy végül is majdnem mindegy neki, hogy ki legyen, csak legyen, minél hamarabb lehet akár tájépítész is. Ez nem azt jelenti, hogy ő kifejezetten tájépítészt szeretne, hanem azt szeretné, hogy legyen egy ember, aki azt a munkát, ami egyébként a tájépítészethez messze nem kapcsolódik, azt a napi munkát elvégezze. Ebben vagyunk Jegyző úrral, hogy minél hamarabb ezt sikerüljön megoldanunk. Határozathozatal következik, az előterjesztés 1. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

317/2024. (XII. 11.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 8. § b) pontja alapján az önkormányzati főépítész által a 2024. évről elkészített tájékoztatót elfogadja.

Határidő: 2024. december 11.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: **11. Javaslat a Képviselő-testület 2025. évi munkatervének
elfogadására**
(136/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

11-essel jelzett: Javaslat a Képviselő-testület 2025. évi munkatervének elfogadására című előterjesztés. Előterjesztőként annyit mondanék, hogy hozzám eljutott módosító javaslata a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottságnak, mely több pontot tartalmaz, én ezeket a javaslatokat befogadom. Hollai Gábornak van kérdése, parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Így van, Polgármester úr! Kérdésem lenne, hogy Ön 2023-ban módosította az SZMSZ-t a választások előtt egy évvel, mármint az önkormányzati választások előtt egy évvel. Akkor az eddigi rendszer helyett, amikor minden hónapra be voltak táblázva a nyári szünettel együtt a az ülések, Ön azt a javaslatot fogadtatta el a Képviselő-testülettel, hogy 6 ülést kötelező tartani, és a következő ülés időpontját azt mindig az ülés végén Ön elmondja, hogy mikor lesz a következő ülés. És azt szeretném kérdezni, hogy mi miért volt szükséges ez a javaslat, hiszen most megint a munkatervben hónapokra lebontva kapjuk a nyári szünettel együtt a minden, tehát 10 testületi ülésre, akkor miért változtattunk anno, mi indokolta akkor annak a szükségességét, hogy változtassunk, és hogyha még az érvényben van az ugye, és érvényben van a, az a, ja, az a módosítás, akkor megint csak most hiába fogadunk egy munkatervet, az, hogy mikor lesz a következő testületi ülés, az mindig a testületi ülés végén fog kiderülni, hogy akkor most ennek mi értelme volt ennek a módosításnak.

KOVÁCS PÉTER

Ne haragudjon képviselő úr, megint csak azt tudom mondani, amit az előbb mondtam, hogy hogy mondjam, az Ön furcsa gondolkodásmódját mások nem osztják. Mert múltkor is az volt a félelme, hogy azért van SZMSZ módosításban csak 6 testületi ülés előírva, ami egyébként a törvényi kötelezettség. És akkor is elmondtam, hogy azért van ennyi írva, mert ez a törvényi kötelezettség, hogy minimum ennyit kell tartani. Ön akkor előadta a félelmét, hogy na akkor innentől kezdve vége van a demokráciának, már csak 6 ülés lesz, abban benne van a közmeghallgatás, igazából már csak 5 van és akkor mi lesz így? De, mint az előterjesztésből is látja, akkori félelmei nem valósultak meg. Most is minden hónapban van Képviselő-testületi ülés, kivéve a nyári 2 hónapot, a júliust, meg az augusztust. Az is SZMSZ szerint van. Egyébként, meg az, hogy az a testületi ülés végén a levezető elnök, általában én, mint polgármester elmondja azt, hogy mikor van a következő Képviselő-testületi ülés, az egy tájékoztató jelleggel van, hogy el ne felejtsék a képviselők. Nagyon-nagyon ritkán fordul az elő, hogy ez eltérne attól, ami egyébként a év elején vagy az év végén elfogadott ütemtervben van. Néha előfordul, mert vannak olyan esetek, amikor valamihez kapcsolódik, pont ezért van benne, hogy már jó előre tudják a képviselők, föl tudjanak készülni, hogy akkor eltér, ez egy segítség, ez egy plusz dolog. Én nem tudom, hogy Önnek ez miért okoz problémát. Mondom, lehet, hogy bennem van a hiba, hogy az Ön furcsa gondolkodásmódját nem tudom követni. Az előterjesztés most is azt tartalmazza, amint mindig, hogy minden egyes nyári hónapokat leszámítva van Képviselő-testületi ülés. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Mizsei László, parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Egy módosító javaslattal szeretnék élni a decemberi üléssel kapcsolatban. Új 6. pontként javaslom, tájékoztató a 2025 év évi főkertészi tevékenységről, valamint új 7. pontként, tájékoztató az alpolgármesterek '25. évi tevékenységéről. Azzal tudom indokolni, hogy eredetileg '23 év végén javasoltam azt, kértem azt a Szász József alpolgármester úrtól és a Főkertész úrtól, hogy számoljanak be az éves tevékenységükről, mert úgy gondolom, fontos dolgokat nem tud a bizottság arról, hogy ők milyen feladatokat végeznek, milyen problémákkal küzdenek meg és miket tudnak elérni. Nemcsak a bizottság tagjainak, de a bizottság képviselő tagjainak is nagyon fontos ez az információ lavina, amit kaptunk. Én azt szeretném javasolni, hogy ha már a Főke..., főépítésznek van törvényi kötelezettségből fakadóan beszámoló jegyében, akkor legyen a főkertésznek is egy ilyen lehetősége, hogy beszámoljon róla és akkor ezt megbeszélhesse, megvitathassa a Képviselő-testület. És alapjában véve én a környezetvédelem oldaláról nézem, mert a Szász József alpolgármester úr környezetvédelmi részről számolt be nekünk, nem minden más tevékenységéről is, mert hozzátartozik például a közbiztonság is, tehát erről nekünk például nem számolt be, de ezt nem is sérelmeztem. Viszont azt igenis el tudom képzelni, hogy mind a két alpolgármester az egész éves tevékenységéről a testületnek beszámoljon. Szerintem egy csomó dolgot nem tudunk róla,

hogy ők mik, milyen munkát végeznek és ez nagyon pozitív lenne szerintem. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr. Először is fogalmazza meg írásban. Na ez megvan előre. Köszönöm. Hogy a módosító javaslatát nem támogatom a módosító javaslatát két okból. Az egyik, az általam befogadott módosító javaslat már tartalmazza a Főkertészi beszámolót a decemberi ülésen, tehát ez okafogyott. A másik meg a alpolgármesteri beszámoló nemcsak évente egyszer van, hanem minden Képviselő-testületi ülésen, tehát legalább tízszer van alpolgármesteri beszámoló. Én nem hiszem, hogy még pluszba egyszer kellene illet tartani, de természetesen föl fogom tenni szavazásra az ön módosító javaslatát. További hozzászólások. Ilyet nem látok. Akkor Mizsei képviselő úr módosító javaslatát olvasom fel és utána erről szavazunk. Javaslom, hogy a 136/2024. előterjesztéshez mellékletben található 2025. évi munkatervben, a 2025. december 10-i ülés munkatervébe kerüljön be új 6. pontként, tájékoztató a 2025. évi főkertészi tevékenységről. Új 7. pontként tájékoztató az alpolgármesterek 2025. évi tevékenységéről. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk. A Képviselő-testület 3 igen, 10 nem és 1 tartózkodás mellett ezt nem fogadta el.

HATÁROZAT

318/2024. (XII. 11.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **3 igen, 10 nem, 1 tartózkodás** szavazati aránnyal az alábbi javaslatot **elvette:**

„A 136/2024. sz. előterjesztés mellékletében található 2025. évi munkatervben a 2025. decemberi (10-e) ülésének munkatervébe kerüljön be:

új 6. pontként Tájékoztató a 2025. évi Főkertészi tevékenységről,
új 7. pontként Tájékoztató az alpolgármesterek 2025. évi tevékenységről.”

Határidő: 2024. december 11.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Akkor föltenném szavazásra az általam befogadott módosító javaslatokkal együtt az eredeti előterjesztést. Az előterjesztés 1. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

319/2024. (XII. 11.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 2025. évi munkatervét az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal.

Határidő: 2024. december 11.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: **12. Javaslat a polgármester 2025. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyására**

(137/2024. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 12-es jelzett: Javaslat a polgármester 2025. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyására. Előterjesztőként nincs-e hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok, vélemény, javaslat vagy hozzászólás? Erre sincs most igény. Előterjesztés 1. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

320/2024. (XII. 11.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester 2025. évi szabadságának ütemezését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: 2024. december 11.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 13.1.

Javaslat a polgármester illetményének és költségtérítésének megállapítására, tájékoztatás az önkormányzati képviselők, bizottsági tagok, bizottsági elnökök, tanácsnokok tiszteletdíja változásáról

(152/A/2024. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin jegyző

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 13/1-es: Javaslat a polgármester illetményének és költségtérítésének megállapítására. Tájékoztatás az önkormányzati képviselők, bizottsági tagok, bizottsági elnökök, tanácsnok tiszteletdíjának változásáról. Előterjesztő Dr. Csomor Ervin. Jegyző úr, parancsoljon. Jegyző úr! Kérdezem, hogy kell-e zárt ülést tartani?

DR. CSOMOR ERVIN

Nem kell zárt ülést tartani, egyébként törvény szerint ezt kötelező a nyilvános ülésen!

KOVÁCS PÉTER

Akkor meg főleg! Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

...és nem lehet zárt ülésen. Köszönöm. Tisztelt Képviselő-testület! Ugye az Mötv. módosítása alapján új alapokra helyezte a polgármester, illetőleg ennek alapján az alpolgármesterek és hát ebből adódóan a képviselők és a külső bizottsági tagok tiszteletdíját is. Bevezetett egy új fogalmat, amelyeknek a konkrét megnevezését ugye az előterjesztés tartalmazza. Mindenki számára kiosztásra került az eredeti határozati javaslatához egy módosított határozati javaslatot, amelynek a lényege az az lenne, hogy a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium államtitkára küldött részünkre egy levelet, amely alapján az átlagkereset meghatározást 100 Ft-ra kerekítve kell meghatározni. Tehát, egy nagyon picit, pár 10 Ft-tal a mi előterjesztésünkhöz képest, mivel itt ugye százalékos arányokról beszélünk, változni fog a jövedelem, illetőleg későbbiek során a költségtérítés, és ebből adódóan pedig a képviselői tiszteletdíj is. Egyébként ez tényleg egy pár forintos különbséget jelent. E tárgyban ugye a polgármester úrnak a munkáltatója a Képviselő-testület, de mivel ez törvényi szabályozás, kvázi ettől eltérni nem lehetséges. Tehát ennek a, ezeknek a határozati javaslatoknak az elfogadását kérném a Képviselő-testülettől. A III-as számú határozati javaslat, amely ugye az önkormányzati képviselők bizottsági tagok, erről elméletileg nem kellene szavaznunk, ezt kvázi tájékoztatóképpen készítettük el, illetőleg csatoltuk hozzá, mondhatnám úgy is, hogy kis karácsonyi, hogy mondjam meglepetésként, meg ajándékként a képviselők számára, úgyhogy a módosított határozati javaslatokat kérném, hogy akkor arról szavazzunk. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Várjon Jegyző úr, akkor most nem értem, a III. határozati javaslatot akkor föl kell tennem szavazásra, vagy nem kell föltennem? Föl kell tennem, Jegyző úr.. Kérdés van-e az előterjesztéshez? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat vagy hozzászólás? Erre sincs igény. Határozathozatal következik, kérem a módosított határozati javaslatokat nézzék. Az I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 13 igen, 1 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

321/2024. (XII. 11.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 224/2024. (X. 02.) Kt. határozatát visszavonja és Kovács Péter polgármester illetményét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (2) bekezdése alapján 2024. október 1. napjától havi bruttó 2 651 000 Ft-ban, azaz kettőmillió-hatszázötvenegyezer forintban állapítja meg.

A szükséges pénzügyi fedezet az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében az „Önkormányzat általános működési tartaléka” előirányzaton rendelkezésre áll.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2024. december 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A II-es számú határozati javaslatról döntünk, most szavazzunk. A Képviselő-testület 13 igen, 1 nem tartózkodás nélkül elfogadta ezt.

HATÁROZAT

322/2024. (XII. 11.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 225/2024. (X. 02.) Kt. határozatát visszavonja és Kovács Péter polgármester költségtérítését a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (6) bekezdése alapján 2024. október 1. napjától havi bruttó 397 650 Ft-ban, azaz háromszázkilencvenhétezer-hatszázötven forintban állapítja meg.

A szükséges pénzügyi fedezet az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében az „Önkormányzat általános működési tartaléka” előirányzaton rendelkezésre áll.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2024. december 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És akkor a III-as számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 14 igen, 1 nem és tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

323/2024. (XII. 11.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a melléklet szerinti tartalommal az önkormányzati képviselők, bizottsági tagok, bizottsági elnökök, tanácsnokok tiszteletdíjának a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzati képviselők, bizottsági tagok, bizottsági elnökök, tanácsnokok tiszteletdíjáról, természetbeni juttatásáról szóló 19/2014. (XI. 3.) önkormányzati rendelet alapján történő változását.

A szükséges pénzügyi fedezet az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében az „Önkormányzat általános működési tartaléka” előirányzaton rendelkezésre áll.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2024. december 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot lezártam.

NAPIREND: **13.2.** **Javaslat az alpolgármesterek illetményének és költségtérítésének módosítására**
(152/B/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 13/2-essel: Javaslat az alpolgármesterek illetményének és költségtérítésének módosítására című előterjesztés. Mivel a törvény változott, így erről is döntést kell hoznunk. Kérdezem, Tisztelt Képviselőtársaimat, van-e kérdés? Ilyet nem látok! Vélemény, javaslat vagy hozzászólás? Ilyen sincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 3. oldalán található I. számú határozat. Bocsánat, akkor azt mindjárt előszedem. Igen, itt van. Tehát, akkor köszönöm szépen, Jegyző úr a tájékoztatást. Tehát, akkor a módosításokat tessék nézni. A módosító határozati javaslatok közül az I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 13 igen, 1 nem, tartózkodás nélkül ezt elfogadta.

HATÁROZAT

324/2024. (XII. 11.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 80. § (1) és (3) bekezdései alapján a 226/2024. (X. 02.) Kt. határozatát visszavonja és **Szász József** alpolgármester illetményét 2024. október 2. napjától havi bruttó 2 385 900 Ft-ban, azaz kettőmillió-háromszáznyolcvanötezer-kilencszáz forintban, költségtérítését havi 357 885 Ft-ban, azaz háromszázötvenhétezer-nyolcszáznyolcvanöt forintban állapítja meg.

A szükséges pénzügyi fedezet az önkormányzat 2024. évi költségvetésében az „Önkormányzat általános működési tartaléka” előirányzaton rendelkezésre áll.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2024. december 20.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A II-es számú határozati javaslatról, abban is a módosításról döntünk, szavazzunk. Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 13 igen, 1 nem, tartózkodás nélkül elfogadta.

HATÁROZAT

325/2024. (XII. 11.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 80. § (1) és (3) bekezdései alapján a 227/2024. (X. 02.) Kt. határozatát visszavonja és **Ács Anikó** alpolgármester illetményét 2024. október 2. napjától havi bruttó 2 385 900 Ft-ban, azaz kettőmillió-háromszáznyolcvanötezer-kilencszáz forintban, költség-térítését havi 357 885 Ft-ban, azaz háromszázötvenhétezer-nyolcszáznyolcvanöt forintban állapítja meg.

A szükséges pénzügyi fedezet az Önkormányzat 2024. évi költségvetésében az „Önkormányzat általános működési tartaléka” előirányzaton rendelkezésre áll.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2024. december 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 14. A szociális szolgáltatástervezési koncepció 2024. évi felülvizsgálata
(142/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 14-essel: Szociális szolgáltatástervezési koncepció 2024. évi felülvizsgálata című előterjesztés. Az előterjesztőt, Ács Anikót illeti a szó, parancsoljon.

ÁCS ANIKÓ

Ez egy jó részlet, bocsánat. Jó, részletes anyag, ahogy a kedves Képviselőtársaim olvashatják. Egyetlen egy módosítást szeretnék tenni, ugye időközben, vagyis bocsánat, kettőt a nem, ehhez csak egyet, elnézést, hogy itt csapongok. A 141. oldalon, a bölcsődei ellátásnál. Azóta, tehát mikor elkezdtek írni a kedves kollégák a koncepciót, akkor, akkor ugye, vagyis ezt a beszámolót, akkor még nem adtuk át az új intézményt, viszont december másodikától már módosult a bölcsődei férőhelyek száma, úgyhogy kiosztottunk egy lapot, és ezen ez az egy mondat szerepel pirossal, tehát kiemelve, illetve a túloldalán még egy ilyen beszúrás, és ez lenne a pontos szöveg ugye ebben a, ebben a szociális szolgáltatástervezési koncepcióban. Tehát, ezt szeretném csak, hogy pontos legyen és aktuális adatokat fogadjunk el. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdés van-e? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat vagy hozzászólás? Erre sincsen igény. Akkor az előterjesztő előbb elhangzott kiegészítésével együtt teszem föl szavazásra az előterjesztésnek a 2. oldalán található határozati javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk. A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

326/2024. (XII. 11.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció 2024. évi felülvizsgálatát a jelen előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: 2024. december 11.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

**NAPIREND: 15. Javaslat a Helyi Esélyegyenlőségi Program áttekintése alapján
annak változatlanul hagyására
(145/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester**

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 16-ossal jelzett: Javaslat Budapest XVI. kerület, Legenda utca 19. számmal szám

DR. CSOMOR ERVIN

Esélyegyenlőség!

KOVÁCS PÉTER

Ó, bocsánat, egyet lapoztam, elnézést. Tehát akkor a 15-össel következik: Javaslat a Helyi Esélyegyenlőségi Program áttekintése alapján, annak változatlanul hagyására című előterjesztés, és az előterjesztő szintén Ács Anikó alpolgármester asszonyt parancsoljon.

ÁCS ANIKÓ

Ez is szerintem egy jól értelmezhető anyag. Egyetlen egy szót javítanék, egy betűelírás történt a határozati javaslatban. Tehát így, tehát még pedig az ott, hogy így elemeinek módosítása sem szükséges, ott benne maradt több betű. Bocsánat.

KOVÁCS PÉTER

Kérdés van-e az előterjesztéshez? Mizsei Lászlónak van, parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. A felsorolás tárgyyszerű és informatív, nekem tetszik, teljesen rendben van, egy dolgot viszont nem látok benne. Tényszerű megállapítások vannak, de a tendenciákat nem látom. Tehát, nem látok információt arról, hogy milyen mértékben nőtt például a fejlesztésre szoruló gyerekek száma. Ez nagyon fontos lenne. Tehát még több figyelem szükséges a bizonyos problémák korai szakaszában történő azonosításra, feltárára és megoldásra. Mennyi ilyen probléma van? Tehát én ezt szeretném számszerűsítve látni, akár csak az egyre több az SNI-s korai fejlesztést igénylő kisgyerekek és bölcsődék, bölcsődék látókörét. Na, szóval érte polgá, Alpolgármester asszony, hogy miről van szó? A lényeg az, hogy nagyon szeretném, hogyha a következő ilyen beszámolóba lennének számszerűsített adatok is, mert ez fontos lehet. Tendenciákra vagyok kíváncsi, mert én úgy látom, ahogy itt is le van írva, hogy romlanak a tendenciák, egyre nagyobb problémák vannak és ugyebár az önkormányzatnak ezzel kapcsolatban kell majd lépéseket terveznie és tennie. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

További kérdéseket nem látok, az előterjesztőnek adok lehetőséget válaszadásra. Parancsoljon.

ÁCS ANIKÓ

Köszönöm szépen. Ezt nagyon jó ötletnek tartom és Mizsei úrral egyetértve én majd kérem a kedves kollégákat, hogy a következő beszámolót ugye így készítsék el, mert ezt jó lenne tényleg látni. Nyilván mindenre nem fogunk konkrét százalékokat kapni, amit tudunk kimutatni, akkor az így fog, erre fogunk törekedni. Jó. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Vélemény, javaslat vagy hozzászólás? Erre most nincs igény, akkor az előterjesztő által pontosított határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 14 igen, 1 nem, tartózkodás nélkül elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

327/2024. (XII. 11.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2022-2027. évre vonatkozó Helyi Esélyegyenlőségi Program – az

egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31. § (4) bekezdése szerinti – áttekintésének eleget tett, annak eredményeként úgy határoz, hogy a 2022-2027. évre vonatkozó Helyi Esélyegyenlőségi Program **felülvizsgálta nem indokolt**, így elemeinek módosítása sem szükséges. A 2022-2027. évre vonatkozó **Helyi Esélyegyenlőségi Programot változtatás nélkül fenntartja.**

Határidő: 2024. december 11.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot lezártam.

NAPIREND: 16. Javaslat a Budapest XVI. kerület Legenda utca 19. szám előtt létesülő közvilágítási hálózat átadásáról szóló nyilatkozat kiadására

(147/2024. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 16-ossal jelzett: Javaslat Budapest XVI. Kerület Legenda utca 19. szám előtt létesülő közvilágítási hálózat átadásáról szóló nyilatkozat kiadására. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést most nem látok. Vélemény, javaslat vagy hozzászólás? Erre sincs igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán kezdődő határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Kérem szavazzanak. A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

328/2024. (XII. 11.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat

beruházásában, a Budapest XVI. kerület Legenda utca 19. szám előtt létesülő közvilágítási hálózatot, mint korlátozottan forgalomképes törzsvagyont a beruházás befejezését követően, külön megállapodásban foglalt feltételek szerint, nyilvántartási értéken, térítésmentesen Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába kívánja adni a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdése 9. pontja, illetve a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése, az 5. § (5) bekezdés a) pontja és a (7) bekezdésének megfelelően.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az ezen átadásról szóló, Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. részére kiállított szándéknyilatkozat aláírására, továbbá az átadással kapcsolatban minden szükséges intézkedés megtételére

Határidő (a beruházás befejezését követő külön megállapodás aláírására): 2025. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És mivel most már több, mint 2 órája ülésezik a Képviselő-testület, 16 óra 20 percig szünetet rendelék el.

SZÜNET

NAPIREND: 17.

Javaslat a Budapest XVI. kerületi Értéktár Bizottság tagjainak módosítására, Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására, valamint a 2024. évi beszámolójának elfogadására (146/2024. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Solt, csöngessünk, jó? No, hát úgy látom, hogy kis jach, pont az előterjesztő nincs itt, akkor úgy nehéz lesz, az biztos. Tisztelt Képviselőtársaim, akkor szünet után folytassuk! Soron következik eredetileg 17-essel jelzett: Javaslat Budapest XVI. Kerületi Értéktár Bizottság tagjainak módosítására, Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására, valamint a 2024. Évi beszámolójának elfogadására című előterjesztés. Az előterjesztő Szász József alpolgármester. Senki nem kért zárt ülést, ugye akkor lehet nyílt ülésben, nem, akkor parancsoljon Szász alpolgármester úr.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Tényleg csak nagyon röviden, egy kis történeti áttekintés. Ugye a jelen pillanatban 4 főből áll az Értéktár Bizottság, aminek az az oka, hogy az eredetileg három fő Értéktár Bizottságot még az előző ciklusban Abonyi János képviselő úr kérésére bővítettük úgy 4 főre, hogy meghatározott személy, Hepp Béla is kerüljön be ebbe a bizottságba. Közben annyi változás történt, hogy a Kertvárosi Emlékezet Központ vezetője, aki név szerint is szerepelt a bizottságban, azóta már nem ő a vezetője ennek az intézményünknek és ezért történt az a javaslat, hogy térjünk vissza az eredeti 3 fő bizottsághoz, hiszen az Emlékezet Központ mindenkor vezetője állandó meghívottja ennek a bizottságnak. És most ezt követi le ez az SZMSZ módosítási javaslat és a jelenlegi tagok pedig az SZMSZ függelékében név szerint szerepelnek. Úgyhogy erre kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy erre bólintson rá. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdés van-e az előterjesztéshez? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat vagy hozzászólás? Erre sincsen igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található I. számú határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk, és gépi titkos szavazás lesz. Akkor ezt most töröljük, bocsánat, nem figyeltem kellőképpen. Tehát, akkor mehet, tehát minősített szótöbbséges döntés, de gépi titkos szavazás, tehát, a gép nem fog visszajelezni, függetlenül attól, hogy milyen gombot tetszenek megnyomni! Szavazzunk. A Képviselő-testület 13 igen, 1 nem, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

329/2024. (XII. 11.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete
Müller Ildikó Budapest XVI. kerületi Értéktár Bizottsági tagságát
2024. december 11. napjával megszünteti.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az érintett értesítéséről.

Határidő: 2024. december 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

2. oldalon szereplő, II-es számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk. A Képviselő-testület 14 igen, 1 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt.

HATÁROZAT

330/2024. (XII. 11.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerületi Értéktár Bizottság Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal határozza meg.

Határidő: 2024. december 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A 2. oldalon kezdődő, III-as számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 14 igen, 1 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

331/2024. (XII. 11.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerületi Értéktár Bizottság 2024. évi beszámolóját jelen Előterjesztés 2. számú melléklete szerint elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a határozatról értesítse a XVI. kerületi Értéktár Bizottság tagjait.

Határidő: 2024. december 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

3. oldalon található, IV-es számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 14 igen, 1 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

332/2024. (XII. 11.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a magyar nemzeti értékek és hungarikumok értéktárba való felvételéről és az értéktár bizottságok munkájának szabályozásáról szóló 324/2020. (VII. 1.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése alapján felkéri a polgármestert, hogy a Budapest XVI. kerületi Értéktár Bizottság adataiban bekövetkezett változásokról tájékoztassa a Vármegyei Értéktár Bizottság elnökét.

Határidő: 2024. december 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 18. **Javaslat testvér-települési kapcsolat kialakítására a Kínában található Hefei településsel**
(148/2024. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 18-assal jelzett: Javaslat testvértelepülési kapcsolat kialakítására a Kínában található Hefei településsel. Az előterjesztő Szász József alpolgármester úr, parancsoljon.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Az előző testületi ülés alpolgármesteri beszámolójában nagyjából fölvezettem, hogy mik történtek ennek kapcsán, és gyakorlatilag a novemberében aláírt szándéknyilatkozat lép hatályba, mint testvérvárosi, települési megállapodás, hogyha ezt a megállapodást a tisztelt Képviselő-testület elfogadja. Az aláírt szándéknyilatkozat az mind kínai, mind magyar nyelven megtalálható a mellékletek között. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Kérdés van az előterjesztéshez. Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Alapjába véve kétféle kérdésem lenne. Egyik pontosabban kétféle csoport lenne. Az egyik az, hogy az indoklásba ott van, hogy ez a fajta megközelítés segíti növelni a kereskedelmi forgalmat, segíti a munkahelyeket, segít munkahelyeket teremteni, valamint fejleszti a technológiai, infrastrukturális, oktatási és kulturális kapcsolatokat. Kinél? Tehát, szerintem melósok nem nagyon fognak kimenni Kínába, hogy ott dolgozzanak az ottaniak, meg hát -nem is tudom- miben fog majd a XVI. kerület, mint önkormányzat kereskedni ezzel a tartománnyal, vagy milyen oktatási, illetve kulturális kapcsolatot tudunk majd ápolni velük, ez engem érdekelne. És ami még nagyon érdekelne, hogy ez a, ha már hivatkozási alapként itt van, hogy az Ouqiao Tudományos és Technológiai Ipari Park, mint az egyik legnagyobb adófizetője a kerületünknek, gyakorlatilag mivel is foglalkozik? Mert oké, hogy fizet nekünk, és ő is itt ezen a településen van az anyacég, vagy hogy is van, de mivel is foglalkozik ez a társaság, hogy ennyit tud nekünk fizetni? Ez, ez szerintem nemcsak nekem nem tiszta, hanem a kerület többi polgárának sem. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

További kérdéseket nem látok, az előterjesztőnek adok lehetőséget válaszadásra.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót. Akkor kezdjük a végén. Ugye ez az a társaság, aki megvásárolta az Ikarisz, Ikarus, Ikarus Ipari Parkot. Ugye ennek a cégnek elég széles a portfóliója, de többek között ezen a területen ő ezeket a gyáregységeket és egyéb részeket bérbe adja, ahova már jelen pillanatban is két nagy részben ebből a tartományból jövő cég már berendezte az üzemi csarnokát. Ezek működnek is. Ez ilyen tekintetben a helyi munkavállalóknak is ad munkát és ennek kapcsán, mint a terület tulajdonosa és birtokosa fizet építmény és építmény- és telekadót a az az önkormányzatnak. Illetve, mivel Hefei városa is finanszírozza ennek az Ipari Parknak a fejlesztését és közvetít, reményeink szerint ennek a testvértelepülési kapcsolat jóváhagyása következtében, közvetít majd ide újabb befektetőket erre az Ipari Parkba, ami szintén munkalehetőségeket teremt. És magában az előterjesztésben is szerepel, hogy elég jól ellátott színvonalas egyetemek tekintetében is Hefei városa, és amikor itt voltak ezen a látogatáson, akkor többek között ez is felvetődött, hogy például ezeken a egyetemeken, akár ilyen szemeszterlátogatási lehetőségeket is tudnak kerületi diákoknak biztosítani, illetve az ott lévő magas technológiával rendelkező gyáraknál, akár ilyen jellegű látogatásokat is tehetnek akár a téma iránt fogékony kerületi szakemberek, illetve diákok is, amiből szerintem profitálhat a kerületünk.

KOVÁCS PÉTER

Vélemény, javaslat, hozzászólás? Hollai Gábor, parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, Polgármester úr, hogy még kapok szót. Bár ugye a külsős bizottsági helyben nem tart igényt a munkánkra. A kicsit ilyen deja vu érzésem van, mint a 80-as években, hogy legyen egy jó kis szovjet testvérvárosunk. Tudom, hogy most divat a Kínával való kapcsolat, de azért egy pár dolgot erről az országról szeretnék így a jegyzőkönyvbe elmondani. Tehát, Kínában a kommunista párt van hatalmon, tehát a Kínai Kommunista Párttal, annak a Kínai Kommunista Párt által vezetett ország egyik városával szándékozunk most testvérvárosi kapcsolatot teremteni. Egy olyan ország, amely megszállás alatt tartja évtizedek óta Tibetet. Egy olyan ország, amely koncentrációs, igazoltan koncentrációs táborokat tart fent az uigurok és más ellenzékiek, hát átnevelésére, likvidálására. Egy olyan államról beszélünk, amely megfigyeli a saját állampolgárait és osztályozza őket, hogy jó állampolgárok-e. És aki egy kicsit utána olvas a dolgoknak, Kína azért támogatja

például az egyetemi együttműködést egyes országokban, mert megfigyeli a diákokat. Minden külföldi egyetemen ott vannak a kínai összekötők, akik jelentenek a diákokról a kommunista pártnak. Én azt gondolom, hogy főleg, hogy a, ugye ebbe a kerületben az úgynevezett polgári oldal van hatalmon. Ha lennének elvei a polgári oldalnak, és nemcsak az, hogy akkor most hoznak pénzt, hanem valós elvei lennének, akkor nem kötnének egy kommunista országgal testvérvárosi szerződést. És amikor az Ikarusra hivatkozunk, például én nagyon jól emlékszem, hogy amikor Covid volt, a Polgármester úr írta a fővárosnak, hogy minősítsenek át ott területeket más besorolásba. És akkor én tiltakoztam, hogy csak akkor, hogyha van település-rendezési szerződés a céggel. Beígérték ugye a körforgalmat ott a Margit, Arany János utca sarkán, azóta sincs körforgalom. Tehát, nem gondolom azt, hogy, hogy a kerület túl jól járt volna azzal, hogy az Ikarusnak kínai tulajdonosai vannak, mert eddig, amiket ígértek, azokat nem tartották be. Tehát, összességében azt gondolom, hogy rossz felé tapogatózik a XVI. kerületi Önkormányzat, ha egy kínai testvérvárosi kapcsolatot akar most így kiépíteni. De, hát majd meglátjuk, hogy a többség, hogy vélekedik a Kínai Kommunista Párt által vezetett város, testvérvárosi kapcsolatáról. Én, mint momentumos valóban és nemcsak szavakban, polgári érzésekkel bíró, azzal az attitűddel rendelkező képviselő egy olyan ország városával nem szeretnék testvérvárosi kapcsolatot létesíteni a magam részéről, amelyik koncentrációs táborokat tart fenn és embereket kínoz és öl meg. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Azért kértem szót, hogy helyesbítsem Képviselő urat, mert úgy látom, önnek semmi nem jó, az se, amikor elfogadják a javaslatát. Ugye az ön javaslata az volt, hogy csak abban az esetben legyen átminősítve, egyébként a felhasználás szempontjából végül is majdnem mindegy, hogy milyen területű az Ikarusi Ipari Parknak az egy része, hogyha a befektető vállal bizonyos dolgokat. Ezt elfogadtuk. A befektető arra hivatkozott, hogy neki jelenleg nincsen pénze, ezért nem vállalja, így nem minősítettük át a területet. Tehát, ha Önnek meg ezzel is megint problémája van, azt már tényleg nem értem. Tehát, volt egy javaslata, ma is elmondta a Füstmentes Kertváros, beterjesztette, befogadták és egyedül ön nem szavazta meg. Tehát, hogy valahogy már át kéne gondolni ezeket a dolgokat. Egyébként, hát -hogy mondjam-, persze lehet arra hivatkozni, hogy hol van kommunizmus, meg hol van demokrácia, vagy nincsen demokrácia, de hogyha, ha csak ebből és csak a demokráciából indulunk ki, akkor én bár nem követtem a román elnökválasztás eredményeit, de az nekem elég furcsa, hogy az emberek által hozott döntést az Alkotmánybíróság egy választási döntést negligál, megszüntet, eltöröl. Hát ezt lehet, hogy ezt mondják, teljesen mindegy, hogy mit mondanak, de egy biztos, hogy ez az ország, Románia, amellet, hogy nekünk 2 testvérvárosunk is van ebben az országban, amellet az Európai Unió tagja. Tehát, nem hinném, hogyha bármelyik másik, vagy inkább fordítva gondolom, fordítva mondom, tehát hogyha az Európai Unió

vezetőjének tetsző eredmény lett volna, akkor biztos nem lenne szuverenitási probléma, ha nem tetsző, mint most, akkor van szuverenitási probléma, és az Európai Unió mélyen hallgat. Tehát az, mondjuk, hogy hol, mi történik, meg hogyan történik, az a mai világban már sajnálatos módon relatív. Egy biztos, hogy a világrend átalakul. Régen ugye azt mondták, hogy Anglia a világelső, még a Nagy-Britannia az Egyesült Királyság világbirodalma volt. Aztán utána azt mondták, hogy jó, akkor van 2 nagy birodalom, a Szovjetunió meg az Egyesült Államok. Most meg leginkább az van, hogy van Kína és vannak a többiek. Jó még India és a többiek. Ráadásul a XVI. kerületben rengeteg kínai él, ugyanúgy, ahogy rengeteg vietnámi is él. Nem véletlen az, hogy ezekbe az országokba igyekszik az önkormányzat testvértelepülési kapcsolatokat létrehozni. Én támogatom egyébként ezt az előterjesztést, de hát mindenki majd szavaz róla. Hollai úr másodszorra, parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót Polgármester úr, hogy még kapok szót, igen. Tehát furcsa, amikor az előterjesztő azzal érvel, hogy a, ezzel a várossal azért érdemes testvérvárosi, testvérvárosi kapcsolatot kiépíteni, mert hát az Ikarust is ők tulajdonolják, és akkor majd így áramlik a pénz. Tehát most, most kiderült, hogy annyira gazdagok, hogy még egy körforgalmat, annyira sok pénzük vagy még egy körforgalmat se tudnak megépíteni, mert jelenleg, ahogy a Polgármester úr mondta, nincs rá pénzük. Nem látom a, a, tehát nem látom a hasznát ennek a dolognak, és azzal a hozzáállással, hogy éppen aki a világban mondjuk vezető szerepre tör, akkor, akkor hódoljunk be neki, és minden áron próbáljuk a kedvét lesni, hát nálam ez se fér be a polgári mentalitásba. De, de Polgármester úrnál is, illetve akik megszavazzák ezt a javaslatot, mindenképpen, tehát még egyszer mondom, aki ma ezt a testvérvárosi kapcsolatot igen gombbal támogatja, az azt támogatja, hogy egy olyan ország városával kössünk testvérvárosi kapcsolatot, amely ország koncentrációs táborokat tart fent, ahol embereket kínoznak és ölnek meg. Egy olyan országgal, amelynek az saját állampolgárait, ez az állam megfigyeli és osztályozza őket számokkal, hogy milyen állampolgárok és ezek alapján juthatnak el álláshoz vagy oktatási intézményekbe. Én azt gondolom, hogy akinek ez a dolog nem tetszik, az azzal tud tiltakozni, hogy nem szavazza meg ezt a dolgot. Aki igennel gomb, igen igen gombot nyom, az egyetért ezekkel a.... Egyetért azzal, hogy egy ilyen várossal kössünk testvérvárosi kapcsolatot, a Kínai Kommunista Párt által irányított testvérvárosunk legyen. Polgármester úr érvelése szerint azért, mert ők a következő világ urai, ezért érdemes jól helyezkednünk. Én ebben nem tudom támogatni Polgármester urat. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr! Ne legyen bátortalan, legyen bátor. Menjünk tovább. Tehát, tiltakozzunk már ez a

rendkívül rossz kommunista Kína ellen. Az ön mobiltelefonja nem kínai véletlenül? A telefonja nem? A laptopja, merthogy? De mindegy, volt ilyen. Egyszer megpróbálta az Indexnek talán az újságírója, hogy egy hónapot éljen kínai termék nélkül, Mindent sikerült neki, kivéve a laptoptöltőt, azt nem sikerült. Tehát megbukott ez, sajnálatos módon, vagy hál Istennek, ki ahogyan nézi, a kínai termékek és a kínai gazdaságnak az erőssége, az befolyásolja a mindennapi életünket. Persze lehet homokba dugni a fejünket és azt mondani, hogy ellenállunk, nem akarunk a gazdasági fejlődéssel foglalkozni, nem akarunk kapcsolatokat építeni ezekkel az országokkal. Lehet ilyet csinálni természetesen. Mindenkinek szíve joga. Én inkább a fejlődés pártján vagyok, meg afelé, hogy ne dugjuk a fejünket homokba. Majd meglátjuk, ki, hogy szavaz. Mizsei képviselő úr szeretne még hozzászólni, parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Az előző testületi ülésen Szász József alpolgármester úr mondta, hogy Polgármester úr kinn járt ezen a településen és tárgyalásokat folytatott az ottani vezetőkkel. Én úgy emlékszem.

KOVÁCS PÉTER

Rosszul tetszik emlékezni.

MIZSEI LÁSZLÓ

Akkor valaki mondta, de az a lényeg, hogy kiderült, hogy Polgármester úr járt kint ebben a településben, és nem, nem? Kínában járt. Az, az, az megvan. Jó, oké, legalább ennyi van, hogy Kínában járt, hogy hol és miről tárgyalt, akkor ezek szerint még vita kérdése.

KOVÁCS PÉTER

Ez nem vita kérdése, ez az előző polgármesteri beszámolóban benne van.

MIZSEI LÁSZLÓ

No, hát akkor...

KOVÁCS PÉTER

Ön is tudja. Ön is tudhatná.

MIZSEI LÁSZLÓ

Akkor végül is, akkor végül is elértünk oda, amit szerettem volna kérdezni, hogy ezen a tárgyaláson szó volt arról, hogy ki, hogy szó került-e a testvér települési megállapodásról és ha igen, akkor ki vetette föl? Egyébként én úgy gondolom, hogy teljesen függetlenül attól, hogy Hollai képviselő kollégám mit mond, én nem vagyok benne biztos, hogy egy új világrend, az feltétlenül jó világrend is lehet. Lehet, persze. Nem tudom elképzelni azt, hogy egy olyan ország, amelyik totalitárius hatalomra törekszik. Kína gyakorlatilag erre törekszik, még akkor is, hogyha nem mondja ki, gazdaságilag már mindenesetre leuralta a világot, mint olyan, hogy ehhez nem azt mondom, hogy törleszkedjünk, de, hogy még csak annyit se tegyünk meg, hogy legalább ne legyünk testvértelepülései ennek az országnak. Fölsorolt még több másik országot is, egyikkel sem tudom elképzelni azt, hogy ne kössünk, hogyha ott van egy település testvértelepülési szerződést. De például két ország biztos van ilyen, az egyik az Oroszország, másik pedig Kína. És nem véletlen, hogy ez a két ország mondja azt, hogy új világrend, új világrend és nem véletlenül tesznek meg mindent azért, diplomáciai és katonai, bármilyen módon, hogy ez megvalósuljon. Én úgy gondolom, hogy az a világrend, ami most van, aminek részesei vagyunk, például az, hogy az Európai Unió része vagyunk, és nem Kínának vagyunk egy gyarmata, vagy Oroszországnak, ez nekem még pont megfelel. Ezen lehet változtatni, és lehet abba az irányba elmenni, hogy csatlakozzunk az orosz föderációhoz, mert ugyebár akkora mozgulások, megmozdulások vannak a politikai téren, hogy előbb-utóbb biztosan majd Kína és Oroszország együtt le fogja uralni a világot, mert az új világrendnek ez lesz majd az alapja, esetleg még Törökország, meg mit tudom én, valaki majd még csatlakozik hozzá, de nekem ez egyelőre a saját értékrendem alapján nem kívánatos. Tehát, innentől kezdve én legszívesebben megszavaznám azt, hogy legyen egy terepe, hogy is hívjákunk, testvérvárosunk Kínával, de igen, végig gondoltam azt, amit Hollai úr mondott, és ez mind a fejemben van és ez nekem mind tüske és fájna az ujjam, hogyha azt a gombot nyomnám meg, hogy igen. Tehát, van olyan ország, akivel én nem szeretnék közösködni még ilyen szinten sem, mert olyan mértékben elítélem én is azt, amit a saját polgáraival tesz, és hogyha az lesz az új világrend, amit ők akarnak, akkor elnézést, de szarban vagyunk. Én ehhez meg nem szeretnék asszisztálni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

A következő hozzászóló Dobre Dániel, parancsoljon.

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Amikor megkaptuk az önkormányzati képviselőknek eljuttatott

kormányhivatali oktatóanyagot, elgondolkodtam rajta, hogy mi ennek a célja, de kezdem érteni a hozzászólások alapján, mert könnyen abba a helyzetbe kerülnek képviselők, mint most is, hogy a szezont meg a fazont egymással összekeverik. Itt ugyanis városdiplomáciáról beszélünk. Ennek két városhoz vagy településhez van, településrészhez köze, országos politikához semmi. Ez két településről szól. A települések azért kötnek ilyen kapcsolatokat, mert van vagy a történelmükben, kultúrájukban, gazdaságukban olyan kapcsolat, ami miatt szeretnék egymással tartani a kapcsolatot, közösen tudni egymásról egyeztetni, programokat szervezni és hasonlókat. Egyébként gondban is lennék, lennének, hogyha a országos vagy akár budapesti szintű politikát idehoznánk, mert mit csinálna mondjuk egy olyan település, csak így, az elvi síkon eljátszva a gondolattal, amit behoztatok, mondjuk Kovács Péternek a politikája szimpatikus egy testvértelepülésnek, de Karácsony Gergelyé meg nem. Akkor mit csináljon? Mert ugye elég nehéz lenne feloldani ilyen politikai jellegű megközelítéseket, ezért beszélünk itt városdiplomáciáról. Ez nem országos politika, teljesen más ügy. Fölösleges is szerintem idekeverni ezt az egészet. Annál is inkább, mert amikor én főiskolán nemzetközi tanulmányok szakon voltam, ezt az ott tanító oktatóink szét is választották ezt a kérdést és mindig hangsúlyozták, hogy a kettő élesen elválik egymástól, semmi köze egymásnak az országos politikának. Ugye ezt hangsúlyoztuk már többen többször, hogy itt a települési önkormányzatban és a településről kéne a hozzászólásoknak meg a Képviselő-testület munkájának szólnia, amit egyébként a választók is többször megerősítettek. Ez megint olyan kérdés, hogy olyan dolgokat próbáltak idecitolni, ami közvetlenül nem kapcsolódik ehhez az előterjesztéshez meg a, meg a kötendő szerződéshez sem. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Kovács Raymund, parancsoljon.

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen, azt hiszem, hogy egy kicsit több dolgot látunk bele ebbe a kapcsolatba, mint, amiről valójában szól. Azt gondolom, ez itt nyilván nagyobb részben egy formális kapcsolat lesz és adott esetben lehetőségeket biztosíthat, hogyha ezzel mind a 2 fél talál olyan ügyet, amiben partnerek lehetnek egymásnak. Én inkább azoknak mondanám, és ezért kértem szót, akiknek itt komoly aggályaik vannak, hogy ugye a Google a barátunk, én se vagyok ilyen nagyon okos, ezért megnéztem, hogy Pekingnek például kik a testvérvárosai. Hát New York, Washington, Berlin, Brüsszel, Amszterdam, Róma, Párizs, soroljam még? Tehát, üzenjetelek hadat, hadat Amerikának, azt tudom javasolni. Tehát ennyi. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Én azért kértem szót, másodszorra is, hogy a, a Mizsei úrnak elmondjam, hogy nem jártam Hefei településen soha életemben. Hollai Gábornak sajnos már nem tudok szót adni, mert már kétszer szólt. Előterjesztő kíván-e zárszót mondani? Kíván. Parancsoljon.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen, csak tényleg egy-két dolgot tegyünk helyre. Tehát, koncentrációstól, koncentrációs tábortól kezdve sok minden elhangzott. Nem tudom, Képviselő úr tudja-e, hogy a világon először koncentrációs tábort ki létesített 19. század végén Nagy-Britannia, Dél-Afrikába a bűrok számára. S már, ha jól tudom, akkor Anglia az demokrácia volt. Akkor ilyen alapon különbséget tudunk tenni, vagy tiltakozhatnánk például Dánia vagy Japánnal kötendő testvérvállalási kapcsolatok terén is, hiszen az ő környezetvédelmi hozzáállásuk egész érdekes, mondjuk a bálnavadászat terén. Tehát, akkor ez egy súlyos környezetvédelmi dolog, akkor velük se kössünk ilyen szerződést? Akkor vallási alapon mondjuk Szaúd-Arábia is megkülönbözteti a saját polgárait, akkor velük se lépünk semmilyen kapcsolatba, sőt akkor, akkor az üzemanyag-töltő állomásokon azt majd így válogassuk ki, hogy ami arab benzin, akkor azt nem töltjük az autónkba, mert ott súlyos demokrácia deficit van. Egyébként azért tartom nagyfokú vonalasságnak, meg képmutatásnak, mert ahogy Kovács Raymund képviselőtársam is felsorolta, egy csomó másik európai uniós demokrácia testvértelepülési kapcsolatokat tart fenn Kínával és nem feltétlenül 70 éve, hanem az elmúlt időszakban, mikor sokkal keményebb diktatúra volt Kínában és a saját polgárainkkal, illetve a saját kerületi polgárokkal szemben követnénk el egy súlyos dolgot, méghozzá, miért is kellene nekünk versenyhátrányt szenvednünk, hogyha másban ez nem okoz ilyen lelkiismereti kérdést? Tehát, ez a legnagyobb butaság lenne, hogy, hogy más minden további nélkül köt velük kapcsolatot, csak mi, mert lelkiismereti kérdést csinálunk ebből. A másik meg az a vonal, amit Polgármester úr is elmondott, akkor, akkor legyünk következetesek. Tehát, a többek között minden hetedik laptopot Hefei városában lévő cégek állítják elő a világon, minden hetedik laptopot. Ugyanez a szám megfigyelhető például a mobiltelefonok akkumulátora terén, vagy minden tizedik háztartási gépet ebbe a városba gyártanak különböző nemzetközi cégek közreműködésével. Akkor hajrá, akkor dobjuk ki az összes ilyen Kínából származó televíziót, hűtőszekrényt, mosógépet, mert ezeket itt gyártják, ebbe a hatalmas diktatúrába. Hát, akkor ne legyünk haszonélvezői, ne legyünk képmutatók, minden ilyet dobjunk ki. Többek között ebbe a Hefei városban van a BID-nak a központja és a Volkswagennek az akkumulátoros autógyártásának is itt van a központja. Mek..., mekkora képmutatás ez a német autógyártók részéről, akkor nosza, akinek zöld rendszámos Volkswagenje van, az azonnal tiltakozásként ezt dobja ki ezt az autót. Tehát, lehet, lehet ilyen butaságokat sorolni. Egyébként pont a napokban olvastam egy cikket, hogy az összes olyan háztartási eszköz, amit az úgynevezett okosotthonokba mobiltelefonról vagy

interneten lehet irányítani, mind egytől-egyig adatot gyűjt, sőt hangfelvételt készít, és függetlenül attól, hogy ez kínai, koreai, japán vagy német, vagy amerikai, és ezek az adatok valahol megjelennek. Úgyhogy ne csináljunk, ne legyünk képmutatóak, mert ezt mások is megcsinálják. De, amint elmondtuk, nem ez a lényege az egésznek, hanem ebből igenis hasznót remélünk a kerület polgárai számára, adóbevételt remélünk, de akkor, hogyha ezek a, ezek a jótékony hatások visszaköszönnek majd, akkor majd ugyanígy várom képviselő úr uraknak a tiltakozását, hogy az ebből befolyó, befolyó úgynevezett véres adóforintokból akkor például Árpádföldön ne építsünk járdát, ne újítsunk föl orvosi rendelőt a kerületbe, mert ezek egy diktatúrától származó adóbevételek. Tehát, akkor való igaz, legyünk következetesek és mindezt vezessük végig. De, ahogy Mizsei képviselőtársam is csóválja a fejét, én is ugyanilyen butaságnak tartom ezt. Éppen ezért minden érvek mellett én továbbra is javaslom, hogy ezt az előterjesztést a vélt előnyök miatt a Képviselő-testület szavazza meg. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Mielőtt szavaznánk most megnéztem, mert a Google barátunk, Hefei településnek spanyol, dán, német és ír testvérvárosa is van az Európán belül, persze ezen kívül még szerintem minden földrészen van testvér települése. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk. A Képviselő-testület 10 igen, 1 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

333/2024. (XII. 11.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Hefei városával az Mötv. 42. § 6. pontja alapján testvértelepülési kapcsolat létesítéséről szóló együttműködési megállapodást köt.

A Képviselő-testület megállapítja, hogy ezen határozat elfogadásával a Hefei város Polgármestere és Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Alpolgármestere által 2024. november 12-én aláírt, a testvérvárosi kapcsolat létesítéséről szóló szándéknyilatkozat a XVI. kerületi Önkormányzat részéről hatályba lép.

Határidő: 2024. december 11.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(10 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudom zárni.

KOVÁCS PÉTER

Zárt ülési napirend következik, kérem, hogy ennek feltételeit teremtsük meg.

NAPIREND: 20. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 20-assal jelzett: A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről. A polgármesteri beszámolót írásban találják. Kérdezem, van-e hozzá kérdés? Ilyet nem látok. Alpolgármesterek közül kíván-e? Szász József alpolgármester úr kíván beszámolni. Parancsoljon.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen a szót. Egy fontosabb esemény történt múlt héten kedden. Csillik Kristóf a Kerületgazda Szolgáltató Szervezetünk vezetőjével a Fővárosi Önkormányzatba jártunk egy, a főváros és a kerületek közötti egyeztető fórumon, ahol a MOHU-nak és a BKM képviselői is ott voltak. Itt elsősorban a, a MOHU hulladékgazdálkodásával kapcsolatosan tehattünk föl kéréseket, kérdéseket. Ez egy hosszabb távú, több állomásból álló fórum, ahol a, egyrészt a, a MOHU-nak a műanyag palack visszaváltó pontjai kapcsán vannak kérései a MOHU-nak az önkormányzatok felé, és ezzel kapcsolatos kérdéseket tisztáztuk. Akkor a következő lépésben ugye a használt ruha pontok kialakításában várnak együttműködést az önkormányzatoktól. De, ami a legfontosabb ebben a tekintetben, pont a tegnapi nap folyamán kaptuk meg a MOHU-tól a tájékoztatást, hogy meg kívánja változtatni a lomtalanításnak a menetét, még hozzá olyan tekintetben, hogy megszüntetné a házhoz menő, megszüntetné a házhoz menő lomtalanítást és a terület-, és lakosságarányosan 6 ráhordásos gyűjtőpont kijelölését kéri az önkormányzattól. Tehát, ez azt jelenti, hogy 3 napon keresztül zajlana

a lomtalanítás a kerületben, ahol az általunk kijelölt 6 ponton célgépekkel állna ki a, a MOHU, és ide lehetne hordani a, a lakosoknak, a lomtalanításból eredő hulladékot, és itt lehetne szelektíven gyűjteni. Az ebben részletezett, egyébként a, ezen a gyűlésen elhangzottak alapján talán egységesen elmondható, hogy ezzel a változtatással a budapesti kerületek többsége nem ért egyet, vagy nem feltétlenül ért egyet ilyen formában. Erre a mai nap megfogalmaztunk egy levelet, amiben mi sem javasoljuk ezt a változtatást. Hála Istennek a MOHU tájékoztató, tájékoztató levelében szerepel egy olyan kitétel, hogy számos magyarországi vármegyeszékhely ilyen, működik egy olyan megoldás, ami ennek a házhoz menő lomtalanításnak a pandantja, csak nem konkrét kijelölt időpontokba ütemezve mennek végig azon az adott településen, hanem időpont, időpontot választhat a lakos, és akkor egy ilyen irányítottan házhoz menne az ottani hulladékgyűjtés, de ezt pedig a MOHU nem javasolja Budapesten, tekintettel arra, hogy, nagy emberi erőforrás és célgép igényrel jár, de mi ezt, ezt jelöltük meg, hogy ha és amennyiben változik, akkor ezt a megoldást támogatnánk, a ráhordást, már csak a kerületben lévő tapasztalatok alapján is, hiszen hogyha a Képviselő urak, hölgyek visszaemlékeznek, akkor 2020-ban a rendes lomtalanítás nyár elején lett volna, de a Covid lezárások miatt ez nem valósult meg, és akkor a kerületi lakók és az önkormányzat követelésére tartottak egy pótlomtalanítást, ami egyetlen egy helyszínen egy ilyen ráhordásos helyszín volt ott az Ikarusnál és ezt akkor azért fogadtuk meg egy ilyen mankó megoldásként, hogy a korábban mindig nyáron végzett lomtalanítást hozzák el február vége, március elejére, és akkor gyakorlatilag fél éven belül volt egy rendes lomtalanítás is, ami olyan tekintetben szintén ilyen bicebóca megoldás volt, mert 2020. december 23-án volt a Fővárosi Önkormányzatnak egy rendkívüli ülése, ahol kivette azt a bevett gyakorlatot a lomtalanításból, hogy a lomtalanítás napját követően volt egy ráhordásos veszélyes hulladékgyűjtő etapja is a a lomtalanításnak és ezt megszüntette a Fővárosi Önkormányzat. Nagy valószínűséggel azért, mert nem volt rentábilis és nem érte meg. Tehát itt ellentmond a fővárosi önkormányzatnak a döntése és a MOHU mostani szándéka, úgyhogy erre is hivatkoztunk abban, hogy ne tekintsék ezt egy ilyen pilot akciónak, ami alapján be tudnak számolni, mert azért ez nem volt egy ilyen sikeres, és a kerületi lakók közül nagyon sokan nem tudták eljuttatni célgép hiánya miatt ezekre a területekre. Ezzel többek között ezt is felkelt, feltettük nagy kérdésként, hogy, hogy a kerület lakóinak közel 25-30 százaléka időskorú. Na, most egy régi kanapét vagy ágy, ágybetétet azt Árpádföldről mondjuk a Szlovák útra, hogy tudja levinni autó hiányában a kerületi lakos. Tehát, ez se megoldott. A másik pedig, szintén másik probléma, hogy amikor a főváros megszüntette a veszélyes hulladékgyűjtő pontoknak a létesítését, észrevehetően megszorodtak az ilyen jellegű illegális szemétkerakások, és a rendes lombtalanításnál, ennek ellenére most már saját maguk elé, vagy a kialakult szemétkerakásokra a lakók kirakták a festéket, a autógumit, tehát a veszélyes hulladékot, amit az FKF utána nem szállított el, és ezért ez a feladat ez rajta maradt a kerületi önkormányzatokon, mint számárfül. Két lehetősége volt az önkormányzatoknak, hogy ezt vagy fél illegálisan, vagy teljesen illegálisan

összeszedjék és elszállítsák az FKF-nek a hulladékgyűjtő telepére, vagy pedig olyan szakcéget bízson meg, akire, akinek az erre vonatkozó célgépei és engedélyei megvannak. Ami ugye plusz erő, anyagi erőforrást igényelt az önkormányzatoktól. Tehát, ezt mind-mind ebbe a levélben leírtuk és elküldtük a MOHU képviselőinél, képviselőinek és ezzel kapcsolatosan ez a Fővárosi Egyeztető Fórum valamikor január első heteiben lesz, ahol ez lesz a téma a fővárosnál, úgyhogy reményeink szerint ez még nem egy lezárt, lefutott téma. Köszönjük szépen.

KOVÁCS PÉTER

Alpolgármesteri beszámolóhoz van-e valakinek kérdése? Hollai Gábornak van, parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Inkább csak komment, hogy...

KOVÁCS PÉTER

Kommentálni nem lehet, kérdezni lehet.

HOLLAI GÁBOR

Akkor mire számít mégis, hogyha a kormányunk koncesszióba adta a szolgáltatást, a díjak nem csökkentek, viszont kevesebb szolgáltatást akar adni a szolgáltató. Hogy mi a megoldás, mert talán úgy kellett volna koncessziós szerződést kötni, hogy rögzítjük, hogy nem csökkenhet a szolgáltatás mértéke, de ez nem sikerült.

KOVÁCS PÉTER

Mizsei László is szeretne kérdezni az előterjesztőhöz, jobban mondva, az alpolgármesteri beszámolóhoz. Parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Én a veszélyes hulladék részéhez szeretnék csatlakozni kérdéssel, miszerint volt rá példa, hogy az önkormányzat finanszírozta a veszélyes hulladék, illetve az elektronikus hulladékgyűjtést. Erről már nincs szó, többek közt valószínűleg azért, mert ugyebár ez is átkerült a MOHU-hoz, és innentől kezdve, mivel a hulladékkezelés hozzájuk tartozik, már nem is tehetnénk ilyet. Viszont, ettől függetlenül sokan keresnek meg a körzetemben és még a körzetemen kívülről

is, hogy lenne ilyen igény. Hogyha tárgyalásra kerül sor, akkor jó lenne, hogyha ezt is fölvetnék, hogyha mást nem, akkor legalább az önkormányzat finanszírozzon évi egy ilyen gyűjtést, mert az nonszensz tényleg, hogy ahogy Polgárme..., Alpolgármester úr is mondta, hogy ezek a típusú hulladékok egyszerűen a bokrok alatt kötnek ki zöld területen. Tehát, egyre többet panaszkodnak nekem is arra, hogy iszonyat, hogy miket hordanak, és főleg veszélyes hulladékot erdőkbe, bokros területekre és utána baromi nehéz elérni azt, hogy a Kerületgazda Szolgáltató kimenjen és akkor azt megszüntesse, mert hát nekik is sok pénzbe kerül, úgy még többbe. Tehát nem véletlenül van az, hogy rengetegen vannak, akik hullámpalát visznek ki, ami fokozottan veszélyes anyag ilyen területekre, mert ezeket egyébként se vinnék el, mint veszélyes hulladékot. Erre egyébként jó lenne, hogyha az önkormányzat csinálna egy saját programot, hogy támogatná azt, hogy ha valakinek ilyen típusú hulladéka van, és nem tudja baromi drágán ezt elszállíttatni, akkor ez, ez, ebben valamilyen módon segítsen neki. Tehát megoldható lenne az, hogy esetleg, hogy ezzel kapcsolatban is, tehát a veszélyes hulladék és az elektronikus hulladékkal kapcsolatban is folytassanak olyan tárgyalást, hogy ha, ha más nem, közös finanszírozásba, de akkor csináljunk ilyet? Mert már tényleg ott tartok, hogy én fogok kiállni a sarokra, és akkor megpróbálom elvinni a, hogy és hívjakra...

KOVÁCS PÉTER

Hát ebben a mai világban már bármi előfordulhat.

MIZSEI LÁSZLÓ

...a Pálya utcához, a MOHU-nak a lerakójába. A kérdés csak az, hogy befogadják-e azt a kerékpár utánfutónyi cuccot, amit én odavinnék kétszer-háromszor. De konkrétan vannak ilyen kérések, hogy ez legyen megoldva. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Alpolgármester úrnak adok lehetőséget válaszadásra.

SZÁSZ JÓZSEF

Pontosan az Önök által feltett kérdések megválaszolását várjuk ezen a fórumon a MOHU képviselőitől. Ugye egyrészt az, amit az önkormányzat folytatott, az kifejezetten elektromos gépeknek a begyűjtéséről volt szó, és azt hiszem, hogy az is ilyen ráhordásos volt. Egy-két helyen kiállt a, a, a, a, az, a, az, a, az a cég, aki ezzel foglalkozott, erre vonatkozó mindenféle engedélye megvolt, de mivel most már minden ilyen cégnek be kellett jelentkeznie a MOHU alá beszállítónak, ezért ennek a végállomása szintén a MOHU, hogy ebből, ezeknek a beszállító, vagy az ezzel

foglalkozó cégeknek milyen szerződése van a MOHU-val és ebből adódóan milyen hasznuk van, ugye ez határozza meg az ő szolgáltatási díjait. Úgyhogy várjuk meg ennek a játszmának a végét. Én egyébként pont azért, mert látok egységes ellenállást a fővárosi kerületek kapcsán az ilyen lomtalanítás kapcsán, én nem, azért még nem vagyok reményvesztett, hogy ezt, ezt át lehet vinni valami finomított formában vagy, vagy ütemezve, mert a, a másik ilyen, ilyen tekintetben ugye mi az első háromba vagyunk, ahol lenne lomtalanítás. És gyakorlatilag egy másfél, két hónap, két hónapos kommunikációs tájékoztató állna csak rendelkezésünkre, hogy ha és amennyiben nincs változtatási lehetőség, akkor ez eljusson a kerület lakóihoz. És én ezt nagyon kevésnek tartom, már csak azért is, mert ugye megpróbálják ezt számunkra ilyen környezettudatos dolognak eladni, ami olyan tekintetben van benne igazság, hogy nem egy kupacba gyűjtenék, hanem már szelektíven. De, de ugyanakkor nem lehet lehetetlen helyzetbe hozni a kerület lakóit, mert ez lesz a vége, hogy odavisznek valamit, ott nagy sorban állás lesz, és másfél óra után fogják, és otthagyják az egészet a, a, ezeknek a gyűjtőpontoknak a közelébe. Részben, másrészt meg aki meg nem akarja elvinni oda, az meg leviszi a patakpartra, úgyhogy ez nem szül jó vért. Úgy gondolom, hogy ezt tényleg mindannyiunk egységes érdeke, hogy ilyen tekintetben ezt a vívmányt megtartsuk magunkat, mert ez visszalépést jelent ebbe a tekintetben. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Tanácsnokok közül kíván-e valaki beszámolni Most? Nem. Bizottsági elnökök közül? Szatmáry László, parancsoljon, Képviselő úr.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! A kérésemre a Kerületfejlesztési Iroda elkészítette és annak ügyintézője, Molnár László a járda négyzetméteresített kigyűjtését, hogy melyik körzetbe, mennyi járda készült el. Természetesen a további információra a Molnár Laci áll rendelkezésre minden képviselőnek. De felhívnam tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy minden évben, jövő évben is az év első felében, első negyedévében mindenkinek feladata a saját területén összeírni a szükséges javításokat. Egyelőre azért nem került ez még kiírásra, mert nincs még meg a költségvetés, mert a kerettel együtt szoktuk ezt, tehát mindenkinek mennyi keret lesz, az még eldöntésre vár. Nagyon szeretném elérni azt, hogy rászorultság arányában tudjuk a költségvetési keretet majdan kiosztani, elosztani, és mert ebbe a kigyűjtésben, amit megkaptak, ez mind csak az az a 60.000.000 Ft-nak a arányos a részének a kiosztása, illetve a négyzetméteresítése van. Az útépitésekkel együtt épített járda elkészítése, az természetesen ennek nem része, az külön van. Tehát felül kéne vizsgálni azt, hogy alaposabban, hogy, hogy is áll a kerületben a járda, a járdák állapota és annak arányában a rászorultsági alapján szeretnénk kiosztani. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Dobre Dániel a következő, aki beszámolni kíván. Parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Az Ügyrendi Bizottság képviseletében szeretnék beszámolni az egyik határozatunkról, a vagyonynyilatkozatokat érintően. Nemes Gábor képviselőt is kérte pontosításra az Ügyrendi Bizottság. Ő ennek eleget tett határidőre. A bizottság megállapította, hogy formai szempontból megfelelő az ő vagyonynyilatkozata is. Ha jól emlékszem, ő nem tartózkodott itthon, Képviselő úr, ezért első körben nem tudta javítani olyan gyorsasággal, mint a többi képviselő és külső bizottsági tag, de mindenesetre ezt megtette határidőre és formailag áttekintette a bizottság, megfelelőnek találta. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Ha már itt tartunk, tájékoztatom tisztelt Képviselőtársaimat, hogy minden év január 31-ig újra vagyonynyilatkozatot kell tenni, függetlenül attól, hogy pár hónapja volt. Mindenki erről majd fog tájékoztatást kapni a Jegyzői Irodától. Kérdés van-e a bizottsági beszámolóhoz? A bizottsági elnöki beszámolóhoz? Nincs. Akkor ezt a napirendi pontot lezártam.

NAPIREND: 21. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 21-essel jelzett: Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések. Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Három kérdésem lenne. Az első kettő az önkormányzat bejáratánál található hirdetményekkel kapcsolatos. Az egyik a Csobajbányáról szól, 3 darab hirdetmény van a folyamatos ingatlan árveréssel kapcsolatban, ami a Csobajbányával kapcsolatos. Három időpont van rajta feltüntetve, a három papíron, viszont mind a hárman ugyanaz az összeg található. 2..395.021.600.- Ft érték. Polgármester úrtól, amikor kérdeztem annak idején, hogy szándékozunk-e indulni ezen az árverésen és hogy mik a szándékok, akkor arra az volt a válasz, amennyiben jól emlékszem, és szerintem jól emlékszem, hogy majd megvárjuk a második fordulót, vagy esetleg egy harmadik

fordulót, hogyha nem viszik el, akkor biztos lejjebb viszik az árát, és akkor majd mi akkor fogunk majd ráugrani erre a dologra. De én úgy látom, hogy esze ágában nincs az árverező cégnek ezt lejjebb vinni, hanem kitartóan 2.395.021.600 forintért szeretnék eladni. Ennyiért nagy valószínűséggel külső segítség nélkül nem fogjuk tudni megvenni ezt a területet, viszont szerintem nagyon fontos lenne megszerezni. Milyen terv van most, hogy így, hogy most nem csökken ez az összeg, ezzel kapcsolatban, tehát mit gondol, hogy kéne ezt megoldanunk? A másik kérdésem, szintén egy hirdetés, a Somkút utca 10. alatt található rekreációs terület, amit említettem. Ez egy volt futballpálya, sportpálya és 335.000.000 forintért árulják azért, mert többek közt nekünk is tartanak, tartoznak az önkormányzatoknak is tartoznak 7,3 millió forint adó elmaradás kapcsán. Tehát nekünk tartoznak és ebből mi hogyha el tudnánk árverezni, akkor meg kaphatnánk ezt az összeget valószínűleg. Viszont ez a terület most rekreációs terület, mint ahogy mondtam volt, viszont ha átminősíténék olyan intézményi területet alakíthatnánk ki akkor, ahol nemcsak akkora nyugdíjas otthont építhetnénk, ahova olyan korlátozott mennyiségű nyugdíjas szállásolható el, mint ahol most van. Kovács Raymundnak, aki most közbeszólt, annyit szeretnék mondani, hogy tök mindegy, hogy a mostani nyugdíjasotthont hova építettük, hogy az LKE besorolású vagy sem, az is egy zöld területnek nevezhető terület volt, rengeteg fával, amiről azt se tudjuk, hogy mennyit vágta ki, Tehát ez nem probléma az önkormányzatnak ebből a szempontból. Sőt, a sportcsarnokunkat is olyan területre akarjuk építeni, ahol rengeteg fa van, de más a besorolása. Itt viszont csak fű van, tehát innentől kezdve én úgy gondolom, hogy ide lehetne építeni vagy szociális bérházakat, olyanokat, amik nem arra vannak. Köszönöm szépen, hogy közbeszólt már másodszorra.

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

MIZSEI LÁSZLÓ

Tehát, a lényeg, a lényeg. Azt szeretném kérdezni, hogy szándékában áll-e az Önkormányzatnak esetleg ezt a területet megszerezni azért, hogy aztán intézményi fejlesztést hajtson rajta végig végre. Sokkal jobb körülményei, tehát adottságai vannak tömegközlekedés és megközelítés szempontjából, mint például a Csobajbányánál a nyugdíjasotthonnak. Innentől kezdve úgy gondolom, hogy ez a területnek ez egy értékes fejlesztési terület lehetne. A harmadik kérdés: Az előző nap egy kisebbfajta polémia keveredtünk Polgármester úr politikusi oldalán a főváros felé benyújtott útfejlesztésekkel, útfelújításokkal kapcsolatban, ahol volt egy kérdésem, hogy tudja-e a Polgármester úr képviselni azt, hogy a Szlovák utat is felújítsa a főváros. Tök mindegy, függetlenül attól, hogy most nyújtottunk be tervet vagy sem, de hogyha netán-tán ezt nem tudja terv nélkül, elkészített terv nélkül támogatni, hogy ezt bevigye a főváros elé, akkor kaphatok-e tizenvalahány

év után elmaradás után egy ígéretet arra, hogy a 2025-ös évben legalább egy terv elkészül a Szlovák útnak a felújításával kapcsolatban, mert én ezt szeretném kérni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

További kérdezőt nem látok, akkor Képviselő úrnak a kérdéseire. Először is a Csobajbánya, igen, itt nem teljesen úgy alakulnak a dolgok, ahogy én azt vártam. Én arra számítottam, hogy ugye két végrehajtás van ezen a területen. Az első végrehajtás ugye, ahol a bíróság konkrétan megmondta, hogy ennek a területnek mekkora az összege, ez a 2.000.000.300 valamennyi, millió forint, és ez az árért, mivel itt osztatlan közös tulajdon megszüntetése van, tehát a kistulajdonosok és a főtulajdonos közötti vita fajult odáig, hogy a bíróság megállapította, mennyit kéne fizetni. A főtulajdonos azt mondta, hogy toll a fületekbe, ez nem ér ennyit. Erre a kistulajdonosok ugye elmentek a bíróságra, a bíróság megállapította, hogy akkor nem lehet megosztani természetben ezt a területet, ezért árverezni kell, és most ez az árverezés folyik. Én azt reméltem, hogy ez az árverezés hamar lezárul. Sajnos nem, és folyamatos árverésbe tették. Tehát ez azt jelenti, hogy ha, ha valamilyen más egyéb dolog nem történik, akkor itt még egy, mondjuk két évig biztos ez az árverezés lesz. Ha ennek vége van. Ha vége van, utána jöhet az az árverés, ahol a mi végrehajtásunk indul el és ott is akkor van egy 1-2 éves időszak, ameddig ő hirdeti a ezen a 2,3 milliárd forintos, 2,4 talán, kerekítve milliárd forintos áron, majd utána egy idő után csökkentheti. Minimálisan, vagy maximálisan az 50 százalékáig. Ha jól emlékszem. Ugye az én tervem az volt, hogy akkor ebbe az időszakba, amit én úgy terveztem, hogy olyan 2025-26-ban jön el, legkésőbb akkor majd hozzájuthatunk ennek a területnek. Ez a mostani becslésem, de már csak becslést tudok mondani, ez 2029, '30, '31-nél hamarabb nem valószínű. Aztán majd meglátjuk, hogy mi lesz. Nagyon remélem, hogy lesz benne változás. Szerintem ez egyik tulajdonosnak se jó. Tehát se a kistulajdonosoknak, se a főtulajdonosnak. Ugye a kistulajdonosok soha nem fognak így pénzhez jutni, a nagytulajdonosnak, meg ugye zárójelbe jegyzem meg, a kistulajdonosoknak is ugye az adó fizetési kötelezettsége minden évben fennáll. Tehát, ez csak termelődik, csak termelődik az adója. Én nagyon remélem, és maradjunk abba, nagyon remélem, hogy ennek lesz megoldása, mondjuk jövő év első félévében ennek a dolognak. De ehhez az kell, hogy az önkormányzat kellően rugalmas legyen, de majd meglátjuk, hogy mi lesz ezzel. Az Aur..., a volt Auras foci pályával kapcsolatban, Képviselő úr, megint csak azt tudom mondani, hogy értem én a pályafordulását a képviselő úrnak és a mindent zöldítsünk be, most már a mindent betonozzunk le irányba indult el. És akkor lehet, hogy az önkormányzat meg pont az ellenkező irányba halad, hogy korábban önök által mindent betonozzunk le. Talán emlékszem, ön is ott volt a Keringő utcai sportpályánál, ahol tüntettek, hogy itt egy sportpályát bezárnak és fölparcellázzák és lakásokat alakítanak ki. Egyébként egy lakást lehetett a telekre, környezetbe illeszkedhető módon, azóta szépen be is épült. Mert, hogy mi lesz itt a zöldfelülettel, most meg pont egy mondjuk másfél, inkább két és félszer ekkora területen gondolja

azt, hogy mégiscsak szüntessük meg a sportpályát és akkor legyen helyette lakóövezet, ahogy Ön fogalmazott. Én ezt nem támogatom. Nem hinném, hogy az önkormányzatnak lenne felesleges 300.000.000 forintja arra, hogy egy területet megvásároljon. Zárójelben jegyzem meg, egyáltalán nem biztos egyébként, hogy a fővárosi önkormányzaton keresztül lenne ez, hogy a rekreációs övezetből, lakóövezetetté minősítsük ezt a területet. Úgy belemenni, hogy meg 360 millióért sportpályát vegyünk, ahhoz meg szerintem túlzás. A harmadik a fővárosi útfelújítás. Képviselő úrnak leírtam a Facebookon is, de akkor elmondom még egyszer. Jelenleg a következő történik. A Fővárosi Önkormányzat beterjesztette az éves költségvetését, jövő héten szerdán tárgyalja a Fővárosi Közgyűlés. Ahogy mindig szoktam, most is igyekszem pénzt szerezni a XVI. kerület számára, és megnéztem azt, hogy melyek azok a Fővárosi Önkormányzat törvényi kötelezettségeibe tartozó útfelújítások és közösség, közösségi közlekedési vagy egyáltalán közlekedési fejlesztések, tehát útfelújítás, jelzőlámpa, gyalogátkelőhely, amire van tervünk, s ezzel megkerestem a legnagyobb frakciót, a Fidesz frakciót, és rávettem az ottani vezetőt meg a tagokat, hogy támogassák, nyújtsanak be egy módosító javaslatot, amiben, amiben ezek a javaslatok vagy ebből néhány javaslatunk szerepelni fog majd a fővárosi költségvetésben, és megkértem őket, hogy ezt támogassák. Erre kaptam ígéretet. Ön egy olyan javaslattal akar előállni, amire nincsen kész tervünk. Tehát, hogy hiába javasolná a fővárosi önkormányzatban bármelyik frakció, mondjuk az LMP-frakció hogy újítsák fel a Szlovák utat, bizonyára nem fog a Szlovák út 2025-ben felújításra kerülni, hisz nincs terve. Ahogy leírtam Önnek is, minimum 9 hónap mostanában, főleg a Fővárosi Önkormányzat hozzáállása miatt egy tervnek az elkészítése. A Vidámvásár utca, a Somkút utca, Nagytarcsai út kereszteződésében nem útfelújítás, csak egy jelzőlámpás csomópontnak a kiépítését több, mint másfél évig akadályozta a fővárosi önkormányzat szakhatósága, amit mi csináltunk saját pénzünkől. Tehát, még egyszer mondom, jelenleg a Szlovák utat teljesen fölösleges belerakni. Én kértem Önt, hogy próbáljon segítséget szerezni az LMP-frakciótól végül is azok is hárman vannak, ugye a Fidesz-frakció tíz, ha ez sikerül Képviselő úr, ne beszéljünk egyszerre, tíz képviselője van a Fidesznek, három az LMP-nek. Nagyon reméltem, hogy Ön majd ebbe segítségemre lesz, de most már tájékoztatom Önt, hogy kár ezen dolgoznia, bár vissza is utasította ezt. A mai nap járt nálam Vitézy Dávid és a Gál úr, és ők megígérték, hogy támogatni fogják a Fidesz-frakciónak ezt a javaslatát, úgyhogy most már, hogyha minden igaz 13 szavazatunk van, sajnálatos módon ez is kevés még, úgyhogy még a többieket is meg fogom keresni, hátha sikerül a fővárosi költségvetésbe pénzt szerezni. Én mindenkinek ezt javaslom, akik itt ülnek olyan politikai pártok delegáltjai vagy képviselői, akiknek van a fővárosban, vagy a legtöbbségüknek van a fővárosban képviselője, kérem, hogy álljanak e mellé, támogassák azokat a egyébként tervvel rendelkező, 2025-ben megvalósítható beruházásokat, ami ehhez kell, úgyhogy én ennyiben tudok önnek segíteni. Ezzel az üggyel kapcsolatban. További kérdések nincsenek, így ezt a napirendi pontot lezártam. Mielőtt elmondanám Képviselőtársaimnak, hogy január 29-én lesz a következő Képviselő-testületi ülés,

előtte jó hírt is mondok. Jegyző úr arról tájékoztatott engem, hogy ugye a mai napon határozatban megszavazott tiszteletdíj-emelkedés ugye visszamenőlegesen jár mindenkinek, és ha minden igaz, 99 százalék Államkincstár még számfejt is idén. Tehát nagy valószínűség szerint karácsony előtt ez a képviselőknek az október, novembertől, vagy jár csak nekik? Október-novemberi tiszteletdíj-emelkedésből adódó emelkedés, ez elvileg megjelenik majd a bankszámlájukon. A január 29-i Képviselő-testületi ülést használnánk föl arra, hogy tablófotókat készítsünk. Tehát, arra kérem minden Képviselő hölgyet és urat, hogy így készüljön. Ugye kettőkor kezdődik a képviselő-testületi ülés, egy órától már lehet jönni és akkor itt Mészáros Tibor úr, ahogy szokott, mindig tablófotót készít a képviselőkről és akkor utána ebből tablót gyártunk. Köszönöm szépen a mai munkáját mindenkinek. A mai ülés berekesztem, további szép napot! És áldott, békés karácsonyi ünnepeket és családjuk körében eltöltött békés új évet, és egy mindannyiunk számára sikeres új évet kívánok Önöknek!

Jelen jegyzőkönyv lezárására 17:42-kor került sor.

kmf.

dr. Sula
Dr. Csomor Ervin
jegyző


Kovács Péter
polgármester