

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült **2025. február 26. napján (szerdán) 14:00-kor** Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom utca 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének **2. számú nyílt ülésén.**

A Képviselők közül jelen vannak:

KOVÁCS PÉTER
SZATMÁRY LÁSZLÓ
HORVÁTH ÁDÁM
MIZSEI LÁSZLÓ
DOBRE DÁNIEL
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN
ANTALÓCZY CSABA
DR. HERBSZT ENIKŐ
ÁCS ANIKÓ
KOVÁCS RAYMUND
SZÁSZ JÓZSEF
FERENCI ZOLTÁN
KOVÁCS AMBRUS
CSIZMAZIA FERENC
NEMES GÁBOR
HOLLAI GÁBOR

Igazoltan távol:

SIMON MARIANN

Tanácskozási joggal meghívott:

DR. CSOMOR ERVIN
DR. SULCZ ANDREA

Polgármesteri Hivatal részéről:

DR. TILI ANNAMÁRIA
ERDŐSNÉ DR. KOCSIS HELGA
JÁRMAY KATALIN
DR. KÖLES ZSUZSANNA
MAJORNÉ SZABÓ ETELKA
MÜLLER KINGA
NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ
SIPKAINÉ ULRICH BRIGITTA

DR. SZILÁGYI-FRÖLICH DÓRA

Meghívottak:

DR. PRINTZ ÉS TÁRSA KFT.

SZATMÁRY KRISTÓF

KERTVÁROSI KFT.

SASHALMI PIAC KFT.

NAPRAFORGÓ KÖZPONT

KOVÁCS PÉTER

Kedves Képviselőtársaim! Nagy szeretettel köszöntök mindenkit a mai ülésen! Kérem, hogy aki már itt van, az legyen kedves kapcsolja be a szavazógépet, hogy a technika is lássa, hogy kellő számban vagyunk-e ahhoz, hogy tudjuk kezdeni a mai ülést. A. No, hát úgy látom, hogy kellő számban vagyunk ahhoz, hogy kezdjük a mai testületi ülést. Tájékoztatom önöket, hogy előzetesen Simon Mariann képviselő asszony jelezte, hogy a mai ülésen nem tud részt venni, úgyhogy neki igazolt a távolléte. Javaslom, hogy kezdjük azzal az üléssel, amivel mindig is szoktuk, hogy kellő alázattal tudjuk képviselni a XVI. kerületieket, fönnállva énekeljük el Nemzeti Imádságunkat, a Himnusz.

HIMNUSZ

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdezem az Ügyrendi Bizottságot és annak elnökét, Ferenci Zoltánt, hogy vannak-e javaslataik a mai napirenddel kapcsolatban? Ferenci Úr, parancsoljon!

FERENCI ZOLTÁN

Az Ügyrendi Bizottság áttekintette a Képviselő-testület napirendjét és azzal egyetértett.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon szépen köszönöm. Aki a mai napirendeket elfogadja, azt kérem, igen gombjának megnyomásával ezt most jelezze, szavazzunk. A Képviselő-testület 14 igen egyhangúlag elfogadta a mai napirendeket.

HATÁROZAT

14/2025. (II. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

NAPIREND:

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről
(9/2025. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
2. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítása
(10/2025. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság
3. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2025. évi költségvetésére
(11/2025. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság, Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság, Kerületfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság, Közbiztonsági és Közlekedési Bizottság, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság
4. Javaslat a Lakásrendelet módosítására
(15/2025. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, Egészségügyi és Szociális Bizottság
5. Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet módosítására
(16/2025. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, Kerületfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság

6. Javaslat a mikro- és kisvállalkozások gazdaságélénkítő támogatásáról szóló rendelet megalkotására
(27/2025. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester_
Tárgyalásra kijelölt bizottság Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, Kerületfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság
7. Javaslat a személyes gondoskodás körébe tartozó szakosított ellátásokról szóló önkormányzati rendelet megalkotására
(17/2025. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság Egészségügyi és Szociális Bizottság
8. Javaslat az egészségügyi alapellátás körzeteinek meghatározásáról szóló rendelet módosítására
(24/2025. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság Egészségügyi és Szociális Bizottság
9. Javaslat a „BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLET DÍSZPOLGÁRA” elismerő cím adományozására
(Zárt ülést igényel az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja értelmében!)
(12/2025. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
10. Javaslat a „BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETÉÉRT” elismerő díj adományozására
(Zárt ülést igényel az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja értelmében!)
(13/2025. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság

11. Javaslat a „**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLET IFJÚ TEHETSÉGE**” cím adományozására
(Zárt ülést igényel az Mőtv. 46. § (2) bekezdés a) pontja értelmében!)-
(14/2025. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság
12. Javaslat a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. 2025. évi üzleti tervének elfogadására, az ügyvezető alapbérének fejlesztésére, valamint ügyvezetői prémiumfeladatok meghatározására
(18/2025. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság
13. Javaslat a REHAB-XVI. Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti tervének elfogadására, ügyvezetői célfeladatok megállapítására
(19/2025. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság
14. Javaslat a „Sashalmi Piac” Kft. 2025. évi üzleti tervének elfogadására, ügyvezetői prémiumfeladatok megállapítására
(20/2025. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság
15. Javaslat az Önkormányzat és a Kertvárosi Kft. közötti új Közzolgáltatási Szerződés megkötésére
(22/2025. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság

16. Javaslat az IKARUS BSE használatában lévő sporttelepen történő beruházás támogatására, valamint a kapcsolódó nyilatkozatok és tulajdonosi hozzájárulás kiadására
(23/2025. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság
17. Javaslat betöltetlen felnőtt háziiorvosi praxis betöltésére
(26/2025. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Egészségügyi és Szociális Bizottság
18. Tájékoztatás házi gyermekorvosi területi ellátási kötelezettségre vonatkozó feladat-ellátási szerződés felmondásáról
(25/2025. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Egészségügyi és Szociális Bizottság
19. Javaslat a Budapest XVI. kerület 119666/1 hrsz. alatti névtelen közterület elnevezésére
(28/2025. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság
20. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről
21. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések
- Határidő: 2025. február 26.
Felelős: Kovács Péter polgármester
- (14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-

NAPIREND: 1. **Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről**
(9/2025. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így soron következik 1-essel jelzett: Jelentés az önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, hozzászólás? Erre sincs most igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 12. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 12 igen, egyhangú, bocsánat, 12 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

15/2025. (II. 26.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a

66/2021. (IX. 15.) Kt.
67/2021. (IX. 15.) Kt.
69/2021. (IX. 15.) Kt.
336/2024. (XII. 18.) Kt.
5/2025. (I. 29.) Kt.
11/2025. (I. 29.) Kt.
12/2025. (I. 29.) Kt.
13/2025. (I. 29.) Kt.

határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2025. február 26.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A 13. oldalon szereplő, II-es számú határozati javaslatról döntsünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

16/2025. (II. 26.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a
121/2024. (IV. 24.) számú határozat alapján a **Hittel a Nemzetért**

Alapítvány (székhely: 1163 Budapest, Thököly út 88., adószám: 18195929-1-42, képviselője: Dr. Herman Edit) Mindszenty Konferencia 2024.” című pályázatának megvalósítására biztosított 144.000,- Ft önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló elszámolást elfogadja.

Határidő értesítésre: 2025. március 10.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 2.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítása

(10/2025. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 2-essel jelzett: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségek megállapítására szóló előterjesztés. Előterjesztőként annyit mondanék, hogy ahogy az elmúlt években, vagy talán már évtizedben is az önkormányzat nem tervez hitelfelvételt. Kérdezem, van e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat vagy hozzászólás? Erre sincsen igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

17/2025. (II. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-ában előírt kötelezettségének a határozat mellékletével tesz eleget, az Önkormányzat a saját bevételei összegét, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek három évre várható összegét a mellékelt táblázatban bemutatottak szerint változatlan formában jóváhagyja.

Határidő: 2025. február 26.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 3.

Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2025. évi költségvetésére

(11/2025. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 3-assal jelzett: Javaslat Budapest Főváros XVI. Kerületi önkormányzat 2025. évi költségvetésére. Előterjesztőként annyit mondanék el, amit talán olvashattak is az előterjesztésben is, hogy a 2025-ös év az önkormányzatok számára egy nehéz gazdasági év lesz, de ennek ellenére a működésünk kiegyensúlyozott és stabil. Köszöntöm a teremben Szatmáry Kristóf országgyűlési képviselőt, aki bár nem, a bar listáról került be a parlamentbe és nem ő a megválasztott egyéni önkormányzati képviselő, de talán a megválasztott képviselőnek a munkáját is elvégezve, pénzt szerzett a XVI. kerületnek az idei évben is, úgy, ahogy eddig mindig. Ezt külön köszönöm neki. Ugye 350 millió forintot, ahogy a Képviselőtársaim is olvashatták utépítésre, illetve 563 millió forintot egészségügyi fejlesztésre, a Hunyadvár utcai orvosi rendelőnek a felújítása. Ugye ez az utolsó orvosi rendelő, amit még nem teljeskörűen újított föl a kerületi önkormányzat. Úgyhogy ha ezt is elvégezzük, akkor az egyik olyan terület, ami a felelősségi körünkbe tartozik, tehát mondjuk óvoda, egészségügyi vagy szociális létesítmények, ezek közül az egyikkel, vagy egyik témacsoporttal tudunk végezni. Kérdezem, hogy vannak-e kérdések? Igen. Hollai Gábor. Nem, mégsem. Kérdés van-e? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAÍ GÁBOR

Köszönöm, hogy még kapok szót, Polgármester úr! Csak megütötte a fületem, hogy pénzt szerzett. Pénzt a sajátjából én úgy tudom, egy fillért nem hozott ide Szatmáry Kristóf. Az Országgyűlési Képviselőnek nem az a dolga, hogy pénzt szerezzen, az Országgyűlési Képviselőnek az a dolga, hogy az ország parlamentjében olyan törvényeket hozzon és segítse a kormányzati munkát, ami az országot előre viszi. Például egy 700 milliárdos irodavásárlás. Tiborcz, Tiborcz köreinek például, azt kellett volna megakadályozni, Szatmáry Kristóf képviselő úrnak az lett volna a dolga. Ha, amennyiben Szatmáry Kristóf képviselő úr nem a Balaton melletti panziójára kap az adófizetők pénzéből támogatást, hanem a saját pénzét rakja be a kerületbe, akkor nagyon üdvözlöm Szatmáry képviselő úr hozzájárulását a kerület pénzügyeihez. Amennyiben az adófizetők pénzét, az adófizetők pénzére úgy, amit a kerületiek kapnak, veri a mellét és azt mondja, hogy azt ő szerezte, ez nem igaz. Azt az adófizetők befizetik az adóba és az jár a kerületnek. Ezt szerettem volna

mondani. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Nézze Képviselő úr, ez egy örök vita azok között, akik dolgoznak, cselekszenek és fejlesztenek egy területet, mondjuk például a XVI. kerületet, és azok között, akik csak dumálnak. Ugye aki csak dumál, az mindig arra hivatkozik, hogy neki nem is lenne feladata az, hogy a kerület fejlesztéséhez pénzt szerezzen, vagy kilobbizza vagy megszerezze ezt a Parlamentben. Én voltam parlamenti képviselő 4 évig, tudom, hogy milyen nehéz dolog az, elérni a kormánynál azt, hogy 1-1 kiemelt területre pénzt áldozzanak. Ez nem egy egyszerű feladat. Nem véletlenül köszöntem meg Szatmáry Kristóf képviselő úrnak. Amikor én voltam parlamenti képviselő, nekem szinte minimális sikerült. Amióta ő a parlamenti Képviselő, azóta viszonylag sokat sikerült. Ez én úgy gondolom, és persze ez nézőpont kérdése, Ön másképp látja, hiszen Ön a Vajda Zoltánt támogatta a parlamenti választáson, és Vajda úr még egyetlen fillért sem szerzett sem a saját pénzéből, sem a közös pénzből a XVI. kerület fejlesztésére. De Szatmáry Kristóf amellet persze, hogy nyilvánvalóan itt adózik a XVI. kerületben, hisz itt lakik, emellett azért a Magyar Országgyűlésben is aktívan részt vesz abban, hogy a XVI. kerület fejlesztésére kapjunk forrásokat. Ez szerintem helyes. Lehet, hogy Ön ezt másképp gondolja, de én azt gondolom, hogy minden olyan pénzt meg kell köszönni, amit valaki ide szerez nekünk. Ha Vajda Zoltán szerezne, megköszönném. Ha Ön szerezne, Önnek is megköszönném. De amikor Önt kértük arra, akár Képviselő-testületi határozatban, hogy szerezzen pénzt, akkor meg visszautasította ezt. Tehát, én értem ezt az örök vitát, hogy aki nem csinál semmit, az csak dumál, aki viszont tesz is valamit, annak meg azért illik megköszönni, legalábbis engem így neveltek. Nemes Gábor képviselő úr is szeretne hozzászólni. Parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Köszönöm szépen! Azért az mellett semmiféleképpen ne menjünk el, hogyha itt visszanézzük az elmúlt években a költségvetést, akkor 2022-ben, 53 % alatti volt a működési ráfordítás és 47,3 % -ot tudott fordítani az önkormányzat fejlesztési kiadásokra. Hát ez a szám ez alaposan megfordult, tehát 2025-ben ez már 86,4 %, ami működési kiadást fog jelenteni. És ez mellett azt is érdemes megemlíteni, hogy az önkormányzat tény, hogy próbál bizonyos feladatokra forrásokat találni, azért itt kíváncsi lennék arra, hogy egyébként helyesen, hogy a Kertvárosi Szakrendelő költségvetésében tervezésre kerülnek pénzeszközök, hogy a várakozási időt csökkentsék. Lehet, hogy ezt a kérdések kategóriába kellett volna föltennem, hogy, hogy ez eddig milyen eredménnyel szolgált, tehát van-e erre vonatkozóan valamilyen kimutatás? Illetve, ami viszont már, -hogy mondjam-, kormányzati feladat lenne, és ha már itt van Szatmáry Kristóf, akkor talán erre föl kéne hívni a figyelmét, hogy az a bizonyos illetményalap már mie..., mióta nem emelkedik. Tehát, hivatalosan ugye 38.500.-forint ez a pénz. Talán ebben léphetne a kormányzat. Ugye az önkormányzat saját erejéből próbál erre forrást biztosítani. Hát, ez mind elveszi egyébként azoktól a költséget, amit az önkormányzatnak egyébként kellene fordítani. Ez is furcsa számomra, és mondom itt, ráadásul azt mondanám egyébként, gyorsan kiemelve az itt dolgozókat, hogy hát, talán nem 7 %-os emeléssel kéne megbecsülni az ő munkájukat. A másik pedig, hogy ugye egyre többször fordul az elő, hogy bizonyos, bizonyos feladatokat áthelyez, elvesz a kormány, és majd, hogy itt a kerületi elvárásoknak megfelelően az önkormányzat, akkor ugye bizonyos feladatokat meg kénytelen átvenni és az megint olyan forrásoktól veszi el a pénzt, amit már másra fordíthatna az

önkormányzat. Például, ilyen a kihelyezett postai szolgáltatás. Ez a kormánynak lenne a feladata, hogy ezeket a postákat fenntartsa. Itt az önkormányzat még meg tudja esetleg csinálni, hogy külön fizet 43 millió forintot, vagy közel 44 millió forintot, hogy ezt üzemeltesse. A kormányzat ezt ugye nem biztosítja, helyette kocsmaprogramot indít, mert az 1 milliárdért, tehát erre van pénz, ugye. Szegények vidéken a postához, meg nem tudják igénybe venni az ottani szolgáltatást. Tehát, ezek egész furcsa összefüggések. Aztán az is furcsa, hogy ha már a kormányzat elveszi a védőnői feladatokat, akkor ennek a védőnői hálózatnak a teljes kutatásait nem biztosítja, ugye ezt is az önkormányzatnak kell finanszíroznia, hogy a védőnők ne veszítsenek a juttatásaikból. Talán Szatmáry Kristóf, erre is figyelhetne. Ezt gondolom, ezeket a, a törvényi módosításokat, ráadásul mind meg is szavazta, és akkor még ne beszéljünk arról, hogy milyen egyéb források csökkentésére volt, vagy kényszerült most 2025-ben az önkormányzat. Ezeken most nem mennék végig. Sokat sejtő, hogy több, mint 6 milliárd forinttal kevesebb pénzből gazdálkodhat az önkormányzat, és ebből 3 milliárd forintot tesz ki a szolidaritási hozzájárulás. Hát, hogyha ezt meg kell köszönni Szatmáry Kristófnak, hát akkor ebben köszönöm, én nem kívánok részt venni. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, csak hogy néhány félreértést hadd tisztázzak, ezért gyorsan válaszolnék az Ön fölvetéseire. Részben Önnek igaza van! Tehát, abban igaza van, hogy a kerületi önkormányzat, a XVI. kerületi Önkormányzat rengeteg olyan feladatot lát el, amit az államnak kellene ellátni. Ennél többet már csak a Fővárosi Önkormányzat helyett látunk el feladatot. Nem jó ez így! Egyetértünk. Szerintem az lenne a helyes, hogyha mindenki ellátná a saját feladatát tisztességgel. De mivel mi, itt, mindannyian egy megválasztott önkormányzat képviselői vagyunk, innentől kezdve szerintem nekünk kötelességünk az, hogy a lakosság igényeinek figyelembevételével és a pénzügyi lehetőségek mellett, azokat a dolgokat is ellássuk, amit az adott területen levő nem lát el. Abban egyetértünk, hogy jobb lenne, hogyha ezt ők látnák el. És nagyon jó, hogy észrevette azt, hogy a 2022-ig az önkormányzatnak nagyjából a fejlesztésre fordítható összegek, amiket a költségvetés főösszegéhez képest fejlesztésre tudtunk fordítani, mert van ugye ilyen táblázatunk, tehát mi nemcsak szóban mondjuk azt, hogy átlátható, meg érthető legyen, hanem már egyből a 4. oldalon van egy ilyen táblázat, ugye, hogyha figyeli azt, akkor a 2016. évtől kezdve, olyan 30 % fölött, és mondjuk a 2022. kiemelt év, 47 % volt a fejlesztésre fordítható összegek száma. Utána, '22 után viszont ez drasztikusan csökkent. Nincs-e ez vajon összefüggésben azzal? Szerintem van, hogy 2022-ben nem Szatmáry Kristófot választották egyéni országgyűlési képviselőnek a XVI. kerületben, hisz így neki a parlamentben csökkent a lobbijereje és kevesebb pénzt tudott szerezni. Most is szerzett. Most az imént köszöntem meg neki, de bizonyára egy megválasztott egyéni önkormányzat vagy parlamenti képviselőnek nagyobb súlya van a Magyar Országgyűlésben, mint egy listás parlamenti képviselőnek. Sajnos ez látszik a kerületi önkormányzat költségvetésén is. És én nagyon sajnálom, de tényleg azt, hogy a megválasztott parlamenti képviselő meg eddig semmilyen munkát nem végzett ezen a területen és még egy fillért nem sikerült neki szereznie. Sokkal jobb lenne, ha sikerült volna. Szatmáry úrnak én nem hiszem, hogy hallotta tőlem, hogy megköszöntem volna, hogy a szolidaritási hozzájárulás növekedett. Ön nem kell, hogy tudja, de mi ezt viszonylag gyakran tárgyaljuk, hogy mik azok a dolgok, amit egyébként a kormányzatnak még ki lehetne javítani. De, például mondok egy olyan példát, amit szintén, ha már a köszönetnél tartunk, Szatmáry Kristófnak köszönhetünk, többek között, például azt, hogy a szakrendelők

államosításáról lemondott a kormány. Ez nem kis feladat volt. Sokáig, nagyon sokáig maga a Miniszterelnök is azt nyilatkozta több szemközti beszélgetésbe, hogy ez feltétlenül szükséges lenne, mert akkor lenne egységes az egészségügyi rendszer. Aztán hál' Istennek van egy olyan képviselőnk, akinek van olyan tisztelete, ereje, tapasztalata, nem tudom, hogy melyik ez a sok közül, vagy akár mindegyik egyszerre, amivel el tudja érni a Magyar Országgyűlésbe, hogy a, ilyen vélemények is tudnak változni. Én ezt, na..., én ennek rendkívüli módon örülök. Lehet, hogy Ön ennek nem örül, de én örülök. Ezzel együtt mondom, abban igaza van, hogy jobb lenne, hogyha mindenki megcsinálná a saját dolgát, a védőnőt, a postát, az összes többit. De sajnos még nem tartunk ott, egyik szinten se, de előbb-utóbb el fogunk ide jutni szerintem, hogy mindenkinek meg kell majd csinálnia azt a feladatát, ami van. Ha nem, akkor majd a választók elmondják róluk a véleményüket. 7 %-os béremelés, szerintem egy elegáns és gavallér béremelés, ahhoz képest, hogy 3,7 % volt az infláció. Tehát, ez egy reálbér-növekedést jelent a polgármesteri hivatal dolgozóinak. Szerintem ez ebben a főleg ebben a nehéz gazdasági helyzetben meg főleg. Nem is reklamált emiatt senki, sőt inkább az ellenkezője történt. További hozzászólásokat nem látok. Módosító javaslat nem érkezett a költségvetéshez, így határozathozatalok következnek. A 94. oldalon található, I. számú határozati javaslatról döntünk, melynek elfogadásához minősített szótöbbségre van szükség. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

18/2025. (II. 26.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy „A XVI. kerületi Szakorvosi Ellátásért Alapítvány”-t (székhelye: 1163 Budapest Tekla u. 2/C., adószám: 18154960-1-42, képviseli: Dr. Tót Éva Erika kuratóriumi elnök) 1 000 000 Ft-tal, azaz egymillió forinttal támogatja.

A támogatási összeg felhasználható szakdolgozók továbbképzésére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: – az értesítésre: 2025. március 31.
– az elszámolásra 2026. április 30.
– az utalásra: a támogatási szerződés aláírását követő 15 napon belül kerül sor.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.--.-.-.-.

KOVÁCS PÉTER

A 94. oldalon található, II-es számú határozati javaslatról döntünk, szintén minősített szótöbbséggel, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

19/2025. (II. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Cogito Alapítványt (székhelye: 1064 Budapest Rózsa utca 64. I. emelet 1/B., adószám: 18524150-1-42, képviseli: Bódy Éva kuratóriumi elnök) 6 000 000 Ft-tal, azaz hatmillió forinttal támogatja.

A támogatási összeg felhasználható a Cogito Alapítvány eszközeinek, felszereléseinek cseréjére, a közfeladat ellátására használt ingatlan karbantartási munkálatainak elvégzésére, valamint rezsiköltségeinek kifizetésére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő:

- az értesítésre: 2025. március 31.
- az elszámolásra 2026. március 31., a 2025. január 1. - 2025. december 31. között szakmailag teljesített, és a 2025. január 1. - 2026. január 31. között pénzügyileg teljesített (kifizetett) számlák vonatkozásában.
- az utalásra: a támogatási szerződés aláírását követő 15 napon belül kerül sor.

Felelős:

Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

95. oldalon, található, III-as számú határozati javaslatról szavazunk, minősített szótöbbséggel, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot is.

HATÁROZAT

20/2025. (II. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Duna Művészeti Társaság Nemzetközi Kulturális Alapítványt (székhelye: 2096 Üröm, Doktor utca 51., adószám: 18256323-1-13, képviseli: Vincze Andrea elnök) 500 000 Ft-tal, azaz ötszázezer forinttal támogatja.

A támogatási összeg felhasználható a 30. Duna Karnevál Erzsébetligeti Nemzetközi versenyére való felkészülés költségeire.

Határidő:

- az értesítésre: 2025. március 31.
- az elszámolásra 2025. augusztus 31.
- az utalásra: a támogatási szerződés aláírását követő 15 napon belül kerül sor.

Felelős: Kovács Péter polgármester

— — — — —

Így ezt a napirendi, ja, bocsánat! Nem, még a rendeletről is kell döntenünk, tehát a 95. oldalon található rendeleti javaslatról is szavazunk. Természetesen minősített szótöbbséggel, döntsünk! A képviselő-testület 12 igen, 3 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

— • — • — • — • — • —

14

törvény 111. § (2)-(3) bekezdésében, valamint a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. Általános rendelkezések

1. §

E rendelet hatálya a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületére (a továbbiakban: Képviselő-testület) és annak bizottságaira (együtt: Önkormányzat), a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalra (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal) és az Önkormányzat irányítása alá tartozó intézményekre, Költségvetési Szervekre (a továbbiakban: Költségvetési Szervek) terjed ki.

2. A költségvetés bevételei és kiadásai

2. §

(1) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2025. évi költségvetésének a költségvetési és finanszírozási bevételek együttes összegét **35 447 936 916 Ft**-ban, a költségvetési és finanszírozási kiadások együttes összegét **35 447 936 916 Ft**-ban határozza meg. Ezen belül:

- a) a költségvetési bevételi összeg **27 257 936 916 Ft**,
- b) a költségvetési kiadási összeg **29 912 962 817 Ft**,
- c) a finanszírozási bevételek összege, azaz a belső finanszírozási bevétel **8 190 000 000 Ft**, ebből 2 690 000 000 Ft az előző év költségvetési maradványának igénybevétele, 5 500 000 000 Ft a betétek megszüntetése,
- d) a finanszírozási kiadások összege **5 534 974 099 Ft**, ebből 5 500 000 000 Ft pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése és 34 974 099 Ft az államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése,
- e) a költségvetésen belül keletkezett bevételek és kiadások különbözete, azaz a költségvetési egyenleg **-2 655 025 901 Ft** (az egyenleg a működési költségvetési bevételek 565 923 994 Ft összegű és a felhalmozási költségvetési bevételek 2 089 101 907 Ft összegű hiánya), amelyet az előző év költségvetési maradványának igénybevétele finanszíroz,
- f) az előző év költségvetési maradványának igénybevétele **2 690 000 000 Ft** (melyből 750 000 000 Ft működési maradvány és 1 940 000 000 Ft felhalmozási maradvány),
- g) a külső finanszírozás bevétele **0 Ft**.

(2) A 2025. évi költségvetés egyensúlyának biztosításához külső finanszírozást szolgáló bevétel, ezen belül adósságot keletkeztető ügylet nem kerül tervezésre.

(3) Az (1) bekezdésben megállapított költségvetési bevételek forrásonkénti, a költségvetési kiadások jogcímenkénti megoszlását önkormányzati szinten, továbbá a finanszírozási bevételeket és kiadásokat e rendelet 1. melléklete alapján határozza meg a Képviselő-testület.

(4) A működési és felhalmozási bevételek és kiadások előirányzatai mérlegszerű bemutatását önkormányzati szinten e rendelet 2. és 3. mellékletei részletezik.

(5) A bevételek és kiadások kiemelt előirányzatok és azon belül kötelező feladatok, önként vállalt feladatok, államigazgatási feladatok szerinti bontását az e rendelet 4. melléklete részletezi.

3. A költségvetés részletezése

3. §

A Képviselő-testület az Önkormányzat 2025. évi költségvetését részletesen a következők szerint állapítja meg:

- a) A 2. § (1) bekezdésében megállapított bevételek és kiadások önkormányzati (Költségvetési Szervek nélküli) részletezését e rendelet 5. melléklete alapján határozza meg, az Önkormányzat (Költségvetési Szervek nélküli) kötelező feladatainak, önként vállalt feladatainak, államigazgatási feladatainak kiemelt előirányzatok szerinti részletezését e rendelet 6. melléklete, az *Önkormányzat (Költségvetési Szervek nélküli) bevételeit* előirányzatokként e rendelet 7. melléklete tartalmazza.
- b) A 2. § (1) bekezdésében megállapított bevételek és kiadások Költségvetési Szervenkénti megoszlását, a Költségvetési Szervek kötelező feladatainak, önként vállalt feladatainak, államigazgatási feladatainak kiemelt előirányzatait, valamint a létszám előirányzatot Költségvetési Szervenként e rendelet 12–28. mellékletei szerint, összesítve e rendelet 8. mellékletében határozza meg, az összesítés tartalmazza a Polgármesteri Hivatal tervszámait is.
- c) A 2. § (1) bekezdésében megállapított bevételek és kiadások polgármesteri hivatali részletezését, kötelező feladatainak, önként vállalt feladatainak, államigazgatási feladatainak kiemelt előirányzatok szerinti részletezését, valamint a létszám előirányzatot e rendelet 9. melléklete tartalmazza, a Polgármesteri Hivatal személyi juttatásait, a munkaadókat terhelő járulékokat és szociális hozzájárulási adót előirányzatokként részletezve e rendelet 10. mellékletében, dologi kiadásait előirányzatokként részletezve e rendelet 11. mellékletében határozza meg.
- d) Az Önkormányzat személyi juttatásait, a munkaadókat terhelő járulékokat és szociális hozzájárulási adót részletezve e rendelet 29. mellékletében, dologi kiadásait e rendelet 30. mellékletében határozza meg.
- e) Az Önkormányzat költségvetésében szereplő kötelezően ellátandó működési feladatok kiadásait és önként vállalt működési feladatok kiadásait e rendelet 31. mellékletében, az ellátottak pénzbeli juttatásait e rendelet 32. mellékletében részletezi.
- f) Az Önkormányzat egyéb működési célú kiadásait – elvonások és befizetések, céljelleggel nyújtott támogatások és tartalékok előirányzatait – e rendelet 33. melléklete szerint határozza meg.
- g) Az Önkormányzat költségvetésében szereplő beruházások kiadásainak beruházásonkénti részletezését e rendelet 34. melléklete szerint határozza meg.
- h) Az Önkormányzat költségvetésében szereplő felújítások kiadásait felújításonként és az intézményi felújítási és karbantartási céltartalékot e rendelet 35. melléklete szerint részletezi.
- i) Az Önkormányzat egyéb felhalmozási célú kiadásait e rendelet 36. mellékletében részletezi.
- j) E rendelet 37. melléklete tartalmazza az Önkormányzatnak EU-s támogatással megvalósuló programjait, projektjeit, de az Önkormányzaton kívül megvalósuló projektekhez nem ad hozzájárulást.
- k) E rendelet 38. melléklete tartalmazza az Önkormányzat Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Gst.) 8. § (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyletekből és az önkormányzati garanciákból és az önkormányzati kezességvállalásokból fennálló kötelezettségeit, e rendelet 39. melléklete az Önkormányzat saját bevételeinek részletezését - a Gst. 45. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerinti saját bevételt - az adósságot keletkeztető ügyletből származó tárgyévii fizetési kötelezettség megállapításához, valamint e rendelet 40. melléklete az Önkormányzat 2025. évi adósságot keletkeztető fejlesztési céljait. Az Önkormányzatnak adósságot keletkeztető ügylete, garancia- és kezességvállalásból

fennálló kötelezettsége nincs, a 2025. évben adósságot keletkeztető fejlesztési célt nem tervez.

4. Tartalékok

4. §

(1) A Képviselő-testület a tartalékokról e rendelet 33. mellékletében rendelkezik. Az Önkormányzat általános működési tartalékát 264 515 136 Ft-ban állapítja meg, mely az évközi többletigények, valamint az elmaradt bevételek pótlására szolgál. A tartalék felhasználásáról és átcsoportosításáról a Polgármester dönt.

(2) A Képviselő-testület az Önkormányzat Közmű és energetikai céltartalékát 25 000 000 Ft-ban állapítja meg, és úgy rendelkezik, hogy az átcsoportosítást a Polgármester engedélyezheti az intézményi költségvetésekbe, a Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat villamosenergia-szolgáltatási díjak, gázenergia-szolgáltatási díjak és víz- és csatornadíjak előirányzataira.

(3) A Képviselő-testület a Költségvetési Szervek részére rendelkezésre álló működési tartalékot 50 000 000 Ft-ban állapítja meg.

(4) A Képviselő-testület az Önkormányzat fejlesztési céltartalékát 500 000 000 Ft-ban állapítja meg, melyből 120 000 000 Ft polgármesteri hatáskörben használható fel és csoportosítható át.

(5) A Képviselő-testület további fejlesztési céltartalékként 457 595 206 Ft-ot határoz meg egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül, valamint az elmaradt bevételek pótlására.

(6) A Képviselő-testület az Önkormányzat sportcsarnok alapját 178 671 473 Ft-ban állapítja meg.

(7) A Képviselő-testület a Költségvetési Szervek felújítási és karbantartási céltartalékáról a 34. mellékletben, a felújítási kiadások között rendelkezik.

(8) A Polgármester jogosult az (1)–(7) bekezdésekben szereplő tartalék előirányzatok közötti átcsoportosításra.

(9) A XVI. kerületi Kertvárosi Idősek Otthona költségvetésében, e rendelet 28. mellékletében felhalmozási célú tartalék kerül elkülönítésre 13 277 198 Ft összegben.

5. A költségvetés végrehajtásának szabályai

5. §

(1) Az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal, a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági Működtető-Ellátó Szervezet (a továbbiakban: GAMESZ) és a XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat a költségvetési alapokmányokat e rendelet mellékleteiben meghatározott összegekkel állítja össze. A GAMESZ készíti el az alapító okiratában hozzárendelt Költségvetési Szervek alapokmányait is.

(2) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt, valamint a Költségvetési Szervek vezetőit a költségvetésben előírt bevételek beszedésére és a jóváhagyott kiadások teljesítésére.

(3) A Költségvetési Szerveknél a tervezett bevételek elmaradása nem vonja automatikusan maga után a költségvetési támogatás növekedését.

(4) Az önkormányzati szintű költségvetés végrehajtásáért a Polgármester, a könyvvizsgálattal kapcsolatos feladatok ellátásáért a Jegyző a felelős.

(5) Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 64. § (1) és (5) bekezdése alapján – az Önkormányzat saját forrásai terhére – a Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatalnál foglalkoztatott köztisztviselők vonatkozásában – a 2025. évben 2025. január 1-jétől az illetményalapot 74 900 Ft-ban állapítja meg.

(6) A Költségvetési Szerveknél a jutalmazásra fordítható és kifizethető összeg a „törvény szerinti illetmények, munkabérek” előirányzatának 4,17 %-a, amely összeg valamennyi Költségvetési Szerv költségvetésében tervezésre került. Bérmaradvány terhére a Polgármester engedélyével fizethető jutalom. A Polgármesteri Hivatalnál jutalmazásra fordítható összeg e rendelet 10. mellékletének 3. sorában kerül meghatározásra, mely keretösszeg a bérmaradvány terhére a Polgármester engedélyével növelhető.

(7) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 85. §-ára tekintettel „a bevételek beszedésekor, a kiadások teljesítésekor lehetőség szerint készpénzkímélő fizetési módokat kell alkalmazni”. A kiadások készpénzben történő teljesítésére 500 000 Ft erejéig egyszeri kifizetés a házipénztárból teljesíthető, kivételt képeznek azok a rendkívüli esetek, ahol utalásra nincs lehetőség. A kiadások készpénzben történő teljesítésének konkrét esetei a következők:

- a) a készlet és kis értékű tárgyi eszköz beszerzések (szakmai anyagok, irodaszerek, üzemanyag, gyógyszer, könyv, folyóirat, munkaruha, tisztítószer), a kiküldetési, reprezentációs kiadások, továbbá egyes kisösszegű karbantartási, javítási, szolgáltatási kiadások (szállítási költség, orvosi vizsgálat, telefonkártya, hirdetés készpénzben történő teljesítése), étkezés visszafizetés;
- b) a társadalom- és szociálpolitikai juttatások, az ellátottak pénzbeli juttatásainak készpénzben kifizetendő összege;
- c) egyéb személyi juttatások kifizetése (BKK, helyközi utazási költségtérítés) illetményelőleg, megbízási díjak;
- d) utólagos elszámolásra kiadott előleg kifizetése;
- e) eseti jelleggel, a Polgármester engedélyével egyéb (pl. támogatási szerződés alapján a támogatás összegének) kifizetése.

(8) A finanszírozási bevételekkel és kiadásokkal kapcsolatos hatásköröket a Polgármester gyakorolja.

(9) A házasságkötéseknél, bejegyzett élettársi kapcsolatok létesítésénél közreműködő anyakönyvvezetőt évente nettó 60 000 Ft ruházati költségtérítés illeti meg.

(10) Az Önkormányzat által alapított Költségvetési Szerveknél közalkalmazotti, köztisztviselői és egészségügyi szolgálati jogviszonyban vagy munkaviszonyban (a továbbiakban együtt: „jogviszony”) álló személyek hűségpótlékra jogosultak abban az esetben, ha valamelyik Költségvetési Szervnél öt évet meghaladóan alkalmazásban állnak. A hűségpótlék kiszámítása szempontjából az egyes Költségvetési Szerveknél jogviszonyban eltöltött idő összeadódik, ha a két vagy több különböző jogviszony között nem telt el idő. A hűségpótlék havi összege:

- a) I. kategória: 5 és 15 év közötti jogviszonnyal rendelkezők esetén bruttó 16 000 Ft,
- b) II. kategória: 15 és 30 év közötti jogviszonnyal rendelkezők esetén bruttó 32 000 Ft,
- c) III. kategória: 30 évet meghaladó jogviszonnyal rendelkezők esetén bruttó 48 000 Ft.

(11) Kategóriaváltás esetén a jogviszonyban eltöltött időt követő hónap elsejével emelkedik a hűségpótlék havi összege.

(12) Részmunkaidős alkalmazás esetén a pótlék mértéke százalékosan a részmunkaidő arányához igazodik.

(13) E rendelet 34. mellékletének 31. során a „TOP+4.1.1. Egészséges utcák pályázat ” projektre tervezett összegből 46 000 000 Ft erejéig csak abban az esetben vállalható kötelezettség, ha a pályázat elbírálása megtörténik és megérkezik a pályázat befogadásáról szóló hivatalos dokumentum.

6. §

(1) A Költségvetési Szervek a jóváhagyott előirányzatokon belül a saját bevételek teljesülési ütemére figyelemmel kötelesek gazdálkodni.

(2) Az Önkormányzat a jóváhagyott – az évközi változásokkal módosított – irányító szervi költségvetési támogatást (intézményfinanszírozást) 2025. év január hónapjától – a Költségvetési Szervek részére – 12 részletben nettósítva bocsátja rendelkezésre.

(3) Az Áht. 41. § (4) bekezdése alapján a Költségvetési Szerv saját nevében a Gst. 8. § (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyletet érvényesen nem köthet, értékpapírt nem bocsáthat ki, nem szerezhethet meg, faktoringot magában foglaló szerződést nem köthet, és garanciát és kezességet nem vállalhat, továbbá

- a) a költségvetési támogatást betételhelyezésre nem fordíthatja,
- b) egyéb, átmenetileg szabad pénzeszközeit betétként abban az esetben kötheti le – a Polgármester egyidejű tájékoztatása mellett –, ha ez a folyamatos pénzellátást nem veszélyezteti.

(4) Amennyiben a Költségvetési Szerv harminc napon túli, lejárt esedékességű tartozásállományának mértéke két egymást követő hónapban eléri az éves eredeti kiadási előirányzatának 10 %-át vagy a százötven millió forintot, az Önkormányzat a költségvetési szervhez önkormányzati biztost jelöl ki.

(5) Az Önkormányzat átmenetileg szabad pénzeszközeit állampapír vásárlására fordíthatja, illetve számlavezető bankjánál betétlekötési szerződést köthet.

7. §

(1) A költségvetésben tervezett céljellegű támogatásokról és év közben az intézményi finanszírozásba beépülő támogatások felhasználásáról a Képviselő-testületnek az alábbi, e bekezdés szerinti a)-c) pontban és (3)–(6) bekezdésekben felsorolt bizottságai kapnak felhatalmazást döntésre az ott leírtak szerint e rendelet 33., illetve 36. mellékleteiben meghatározott összegekkel:

a) Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság:

- aa) Közművelődési és kerületi sporttevékenységek támogatása;
- ab) Tehetséges fiatalok támogatása;
- ac) Nemzetiségi önkormányzatok működési célú pályázati kerete;
- ad) Kertvárosi tehetséges tanulók támogatása;
- ae) Egyházak működési célú támogatása;
- af) Kiemelt sportolók támogatása.

b) Egészségügyi és Szociális Bizottság:

- ba) Kamatmentes helyi támogatás;

- bb)* Fiatal házaspárok első lakáshoz jutási támogatása;
- bc)* Visszatérítendő támogatás;
- bd)* Bérlet lemondás.
- c)* Környezet-és Klímavédelmi Bizottság Környezetvédelmi támogatás és pályázati kerete.

(2) A Bizottságok által juttatott támogatásokról is támogatási szerződést kell kötni. A támogatási szerződésnek tartalmaznia kell az Áht.-ban, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Ávr.) és a 15/2019. (XII. 7.) PM rendeletben előírt tartalmi elemeket. Az elszámolás tételesen, számla szerint történik, amelyről a támogatottnak összesítő kimutatást is készítenie kell. Az elszámolást szöveges tájékoztatóval kell kiegészíteni. A támogatás elszámolását az a bizottság hagyja jóvá, amely a támogatás megítéléséről döntött.

(3) A Képviselő-testület a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság hatáskörébe utalja a „Közutak, hidak, alagutak üzemeltetésére, fenntartására” jóváhagyott keretösszeg felosztását azzal, hogy az összegben belül a járdajavításra fordítható keretösszeg 75 %-át a képviselői körzetek elmaradottsági állapota alapján állapítja meg, a keretösszeg fennmaradó 25 %-a a balesetveszélyes járdák felújítására szolgál és polgármesteri hatáskörben meghozott döntés alapján költethető el. A költségvetési keretösszegeből e rendelet 31. mellékletének 27. sorában meghatározott összeget tartalékolni kell azonnali intézkedést igénylő (élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető) településüzemeltetési feladatokra, amely összeg felhasználásáról a Polgármester dönt. Amennyiben a körzetben választott képviselő saját körzetére vonatkozóan 2025. március 15-ig járdajavítási javaslatát nem teszi meg, úgy e keretösszegeket 2025. június 30-ig a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság újraosztja. A 2025. március 15-i határidő jogvesztő, javaslattételre a listán választott képviselőknek is joguk van.

- (4) A Képviselő-testület a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság hatáskörébe utalja továbbá:
- a)* a Környezetvédelmi Alap alszámlára átvett talajterhelési díj felhasználását, ahol a Bizottságnak tekintettel kell lennie az Önkormányzat lakossági esővíz-hasznosítás támogatásáról szóló 27/2015. (XI. 2.) önkormányzati rendeletére;
 - b)* a városképi jelentőségű épületek és építmények felújításának, helyreállításának önkormányzati támogatására beérkező pályázatok elbírálását.

(5) A Képviselő-testület a Környezet-és Klímavédelmi Bizottság hatáskörébe utalja a Környezetvédelmi Alap alszámlára befolyó bevételek – a talajterhelési díjbevételek kivételével, valamint a környezet közvetlen veszélyeztetésének elhárítására szolgáló beavatkozások költségeire tartalékolta 2 000 000 Ft kivételével – felhasználását, ahol a Bizottságnak tekintettel kell lennie a környezetvédelmi alapról szóló 15/2008. (IV. 21.) önkormányzati rendeletre.

(6) A Képviselő-testület a Közbiztonsági és Közlekedési Bizottság hatáskörébe utalja a költségvetésben keretösszegeként elfogadott, tételesen nem nevesített közlekedésbiztonsági keret felosztását, figyelembe véve a nevesített feladatokat.

(7) Az (1) és (3)–(6) bekezdésben valamely bizottsághoz nem rendelt, de e rendelet 33. és 36. mellékletében nevesített támogatások felhasználására való döntési jogosultságot a Polgármester a hatályos kötelezettségvállalás és utalványozás rendjének szabályozásáról szóló belső utasításban szabályozza. A támogatás elszámolását az hagyja jóvá, aki annak megítéléséről döntött.

(8) A Képviselő-testület a díszpolgári cím mellé nettó 350 000 Ft/fő, a XVI. kerületért kitüntetés mellé nettó 200 000 Ft/fő összegű jutalmat biztosít az Önkormányzat 2025. évi költségvetésében.

(9) Az Önkormányzat a helyi adó beszedési számláján, a pótlék és bírság beszedési számlán hó végén – kivéve decembert – rendelkezésre álló összeget legkésőbb a tárgyhót követő hónap 10. napjáig az Önkormányzat fizetési számlája – 11784009–15516006 – javára át kell utalni. Év végén a számla csak nullás egyenleget tartalmazhat. Az indokolt visszatérítéseket a következő időszakban a megfelelő adó, pótlék, bírság beszedési számláról kell teljesíteni. Amennyiben a számlán lévő összeg nem nyújt fedezetet a kiutaláshoz, a fizetési számláról a beszedési számlára kell a megfelelő átutalást teljesíteni. A talajterhelési díj mindenkor teljesített összege kizárólagosan a Környezetvédelmi Alap bevételeit képezi, ezért azt minden tárgyhónapot követő hónap 10. napjáig át kell utalni a 11784009–15516006–10060005 alszámlára.

(10) A gépjárműadó fizetési számláról tárgyhó 10-éig a tárgyhót megelőző hónapban befolyt összeg 100 %-át a Magyar Államkincstár számlaszámára tovább kell utalni.

(11) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az egyes pályázatokhoz – amennyiben a pályázati önrész fedezete a költségvetésben biztosított, valamint jogszabályi előírás alapján – az inkasszójog biztosításáról szóló nyilatkozatot aláírja.

(12) A költségvetési előirányzatok terhére az Önkormányzat által vagy a nevében kiírt pályázatoknak minden esetben tartalmazniuk kell a benyújtott pályázatokra vonatkozóan a kizárás, illetve az érvénytelenség feltételeit, továbbá azt, hogy az elnyert összeg felhasználásáról milyen módon, milyen határidővel és a Polgármesteri Hivatal mely szervezeti egysége felé kell elszámolni.

(13) Az Önkormányzat a 100 %-os önkormányzati tulajdonban álló Kft.-k vonatkozásában:

- a) a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft.-nek e rendelet 33. melléklet 28. sorában szereplő összeggel kompenzációt biztosít közszolgáltatási szerződés alapján, továbbá e rendelet 36. melléklet 22. sorában szereplő összeggel felhalmozási célú támogatást nyújt;
- b) a REHAB-XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft.-nek e rendelet 33. melléklet 20. sorában szereplő összeggel működési célú visszatérítendő támogatást, kölcsön nyújt, valamint a 29. sorban szereplő összeggel vissza nem térítendő működési célú támogatást ad.

(14) A Bizottságok – az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatában foglalt hatáskörükben – a Polgármester jóváhagyásával évi 15 000 000 Ft összeghatárig jogosultak pályázati önrészt biztosítani önkormányzati, illetve intézményi pályázatokhoz. Ha a Polgármester nem ért egyet, köteles az ügyet a Képviselő-testület elé terjeszteni olyan időn belül, hogy a pályázat pozitív döntés esetén ne lépje túl a határidőt (szükség esetén rendkívüli ülést hív össze).

(15) A Polgármester 25 000 000 Ft összeghatárig jogosult pályázati önrészt biztosítani önkormányzati, illetve intézményi pályázatokhoz, amelyről a soron következő képviselő-testületi ülésen a „Polgármesteri beszámoló” keretében tájékoztatást ad.

(16) A Polgármester e rendelet 32. melléklet 3. sorában szereplő összeggel jogosult vissza nem térítendő támogatások odaítélésére – a kríziskeret terhére – az egyéb önkormányzati pénzbeli családi támogatások között.

8. §

(1) A költségvetés végrehajtásáról, a bevételi és a kiadási főösszegek betartásáról a Polgármester – a Polgármesteri Hivatal és a Költségvetési Szervek útján – gondoskodik.

(2) A Költségvetési Szervek az egységes finanszírozási rendszer alkalmazása érdekében a Polgármester által meghatározottak szerint kötelesek adatot szolgáltatni.

(3) A munkáltatói jogkör gyakorlója átmeneti anyagi gondjaik enyhítése érdekében az alkalmazottakat az adóéven belül munkabérelőlegben részesítheti.

9. §

(1) A Polgármester saját hatáskörében jogosult a költségvetés egyes előirányzatait érintő átmeneti intézkedéseket tenni az állampolgárok élet- és vagyonbiztonságát veszélyeztető elemi csapás, illetőleg annak következményei elhárítása érdekében szükségessé váló halaszthatatlan kötelezettségek teljesítésére.

(2) A Polgármester a Magyar Államkincstár által értesítésben közölt általános működéshez és ágazati feladathoz kapcsolódó támogatások, a központosított támogatások, valamint céltámogatások összegéről a Képviselő-testületet tájékoztatja.

10. §

(1) Az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal, a Költségvetési Szervek az e rendeletben meghatározott működési előirányzataikat kizárólag abban az esetben léphetik túl, ha az államháztartás más alrendszerétől vagy egyéb szervezettől célhoz kötött bevételt, vagy saját tevékenységből származó nem tervezett bevételt érnek el, vagy jóváhagyott költségvetési maradvánnyal rendelkeznek. Az Ávr. 35. § (10) bekezdésére tekintettel a Költségvetési Szervek a nem tervezett saját bevételt a Polgármester előzetes egyetértésével használhatják fel a tervezett saját bevétel 10 %-áig, az ezen felüli többletbevétel felhasználását a Képviselő-testület engedélyezi. Amennyiben jogszabály, bírósági jogerős döntés vagy közigazgatási hatósági határozat fedezet nélkül kifizetést ír elő, ennek teljesítése jogszerű.

(2) A Költségvetési Szervek saját bevételszerző tevékenysége nem befolyásolhatja hátrányosan alaptevékenységük ellátását.

(3) Az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal, a Költségvetési Szervek kiadási előirányzataik terhére történő kötelezettségvállalásaik esetén az Áht. 36-37. §-ára és az Ávr. ezekhez kapcsolódó szakaszaira tekintettel kell eljárniuk.

(4) Az éves költségvetés végrehajtása során az e rendelet hatálya alá tartozók az árubeszerzéseik, beruházásaik és a szolgáltatások megrendelése során kötelesek a közbeszerzésekről szóló törvény szabályait alkalmazni.

6. Az előirányzatok módosítása

11. §

(1) Az Önkormányzat bevételeinek és kiadásainak módosításáról, a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításról a Képviselő-testület dönt.

(2) A Képviselő-testület az Önkormányzat bevételeinek és kiadásainak módosítását és a kiadási kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát az eredeti előirányzat költségvetési főösszegének 15 %-áig a Polgármesterre átruházza. Egyéb esetekben a Képviselő-testület a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát fenntartja magának.

(3) A (2) bekezdésben foglalt átcsoportosításról a Polgármester negyedévente köteles beszámolni, a költségvetés módosítására egyidejűleg javaslatot tenni. Az átruházott hatáskörű előirányzat-módosítási jogkör 2025. december 31-ig gyakorolható.

(4) Az Áht. 34-35. §-a és az Ávr. 42-44. §-a alapján a Költségvetési Szervek bevételi és kiadási előirányzatai a gazdálkodásra vonatkozó szabályok betartása mellett saját hatáskörében módosíthatók, a kiadási előirányzatok egymás között átcsoportosíthatók, kivéve az (5) és (7) bekezdésekben rögzített eseteket. Ezen intézkedésekről az intézményvezető 30 napon belül értesíti a Polgármestert, aki negyedévente tájékoztatja a Képviselő-testületet.

(5) A Költségvetési Szervek jóváhagyott kiadási előirányzatán belül kiemelt előirányzatként kell kezelni a rehabilitációs hozzájárulást, az élelmezési kiadásokat, a közüzemi (gáz- és villamos-energia díja, víz- és csatornadíjak), szakmai anyag és szakmai szolgáltatás kiadásait, valamint az ezen kiadásokat terhelő ÁFA-t. Az ezen előirányzatokra tervezett összegeket másra átcsoportosítani vagy felhasználni a Polgármester hozzájárulása nélkül nem lehet.

(6) A Költségvetési Szervek az Önkormányzat felújítási és karbantartási céltartalék kerete terhére engedélyezett, a saját költségvetésükbe beépülő kifizetések összegével a kötelezettségvállalást megelőzően jogosultak saját hatáskörben előirányzatot emelni.

(7) A Költségvetési Szervek a saját költségvetésükbe beépülő, a költségvetési egyeztetési tárgyaláson betervezett, meghatározott egyedi célra és feladatra kapott önkormányzati támogatásokat csak az egyedi célnak megfelelően használhatják fel, ezeket a Polgármester jóváhagyása nélkül másra átcsoportosítani vagy felhasználni nem lehet.

(8) A Költségvetési Szerv alaptevékenysége körében szellemi tevékenység szerződéssel, számla ellenében történő igénybevételére szolgáló kiadási előirányzat csak a személyi juttatások terhére növelhető.

(9) A Költségvetési Szervek személyi állományának módosítására a Képviselő-testület jogosult.

(10) Az országgyűlési választásra, az önkormányzati képviselők és polgármesterek, a nemzetiségi önkormányzati képviselők és az európai parlamenti képviselők választására, valamint az országos-és helyi népszavazásra biztosított előirányzatok közötti átcsoportosítást, módosítást a vonatkozó jogszabály rendelkezéseit figyelembe véve kell alkalmazni.

(11) A Képviselő-testület bizottságai és a Polgármester jogosultak a hatáskörükbe átruházott egyes költségvetési sorok közötti átcsoportosítás engedélyezésére.

(12) A Képviselő-testület a (2)–(11) bekezdés szerinti előirányzat-módosítás, előirányzat-átcsoportosítás átvezetéseként – az első negyedév kivételével – negyedévenként, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-ei hatállyal módosítja a költségvetési rendeletet. Ha év közben az Országgyűlés a hozzájárulások, támogatások előirányzatait zárolja, azokat csökkenti, törli, az intézkedés kihirdetését követően haladéktalanul a Képviselő-testület elé kell terjeszteni a költségvetési rendelet módosítását.

(13) Amennyiben az Önkormányzat év közben a költségvetési rendelet készítésekor nem ismert többletbevételhez jut, vagy bevételei a tervezettől elmaradnak, arról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatja.

7. A gazdálkodás szabályai

12. §

(1) A Költségvetési Szervek rendeletben meghatározott bevételi és kiadási előirányzatai felett az intézmények vezetői előirányzat-felhasználási jogkörrel rendelkeznek.

(2) A GAMESZ körhöz tartozó Költségvetési Szervek gazdálkodásuk során kötelesek tekintettel lenni a GAMESZ vezetője és az intézmény vezetője által aláírt, a Polgármester által jóváhagyott megállapodásra a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről. A „megállapodás a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről” aktualizálásáról – ha azt jogszabályváltozás indokolja – a GAMESZ vezetője gondoskodik.

(3) Valamennyi Költségvetési Szerv vezetője köteles belső szabályzatban rögzíteni a működéshez, gazdálkodáshoz kapcsolódóan a gazdálkodás vitelét meghatározó szabályokat a mindenkor érvényes központi szabályozás figyelembevételével, illetve a szükséges módosításokat végrehajtani. A szabályozásbeli hiányosságért a felelősség a mindenkori intézményvezetőt terheli.

(4) A Polgármesteri Hivatal, valamint a Költségvetési Szervek az évközi előirányzat-módosításokról kötelesek naprakész nyilvántartást vezetni.

8. A költségvetés végrehajtásának ellenőrzése

13. §

(1) Az önkormányzati Költségvetési Szervek ellenőrzése a belső kontrollrendszer keretében valósulnak meg, melynek létrehozásáért, működtetésért és továbbfejlesztéséért az Önkormányzat esetében a Jegyző, az intézmények esetében az intézményvezető a felelős.

(2) Az Önkormányzat a belső ellenőrzés kialakításáról elsősorban a Polgármesteri Hivatal állományában lévő belső ellenőrei útján gondoskodik. A megfelelő működtetésről és a függetlenség biztosításáról a Jegyző köteles gondoskodni.

9. Kötelező beszámolók a költségvetés végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben meghozott döntésekről

14. §

(1) A Polgármester a „polgármesteri beszámoló” keretében mindig a soron következő képviselő-testületi ülésen, írásban számol be e rendelet 4. § (4) bekezdésében rögzített polgármesteri hatáskörben felhasználható fejlesztési céltartalékról, 7. § (11) és (15) bekezdéseiben, 9. §-ában és a 11. § (13) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján meghozott döntésekről, illetve megtörtént teljesítésekről. A Polgármester ugyanígy tájékoztatja a Képviselő-testületet a telekértékesítési bevételek alakulásáról.

(2) A Bizottságok a jelen rendelet 7. § (1)–(6) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján meghozott döntéseikről évente kötelesek beszámolni a Képviselő-testületnek (a döntések nyilvántartására jogosultak a Jegyzőt felkérni, és a nyilvántartással teljesíteni a beszámolást).

(3) A Bizottságok a 7. § (14) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján hozott döntéseikről a soron következő ülésen kötelesek tájékoztatni a Képviselő-testületet.

10. Vegyes és záró rendelkezések

15. §

(1) A Költségvetési Szervek létszám előirányzatai a következő státuszszámokban kerülnek meghatározásra:

a) Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal engedélyezett státuszszáma: 147,500

- b) XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat engedélyezett státuszszáma: 205,325
- c) Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági, Működtető - Ellátó Szervezet (GAMESZ) engedélyezett státuszszáma: 15,750
- d) Budapest XVI. kerületi Gyerekkuckó Óvoda engedélyezett státuszszáma: 52,500
- e) Cinkotai Huncutka Óvoda engedélyezett státuszszáma: 50,000
- f) Budapest XVI. kerületi Napsugár Óvoda engedélyezett státuszszáma: 62,000
- g) Sashalmi Manoda Óvoda engedélyezett státuszszáma: 35,000
- h) Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda engedélyezett státuszszáma: 51,000
- i) Szentmihályi Játsszókert Óvoda engedélyezett státuszszáma: 87,000
- j) Mátyásföldi Fecskefészkek Óvoda engedélyezett státuszszáma: 99,000
- k) Corvin Művelődési Ház engedélyezett státuszszáma: 31,500
- l) XVI. kerületi Kertvárosi Egyesített Bölcsőde engedélyezett státuszszáma: 142,500
- m) Területi Szociális Szolgálat engedélyezett státuszszáma: 69,500
- n) Napraforgó Család- és Gyermekjóléti Központ engedélyezett státuszszáma: 42,750
- o) Kerületgazda Szolgáltató Szervezet engedélyezett státuszszáma: 121,500
- p) Rákosmenti Mezei Órszolgálat engedélyezett státuszszáma: 20,000
- q) Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ engedélyezett státuszszáma: 8,000
- r) XVI. kerületi Kertvárosi Idősek Otthona engedélyezett státuszszáma: 27,000
- s) Költségvetési Szervek engedélyezett státuszszáma mindösszesen: 1 267,825

(2) E rendelet 1. §-ában meghatározott szervek, abban az esetben, ha a Képviselő-testület 2025. december 31-ig nem alkotja meg az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló rendeletét, akkor a 2026. január 1. és a 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet hatályba lépése közötti átmeneti időszakban a jelen rendelet bevételi és kiadási előirányzatainak időarányos részével jogosultak gazdálkodni.

16. §

Hatályát veszti az Önkormányzat 2025. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló 33/2024. (XII. 16.) önkormányzati rendelet.

17. §

Ez a rendelet 2025. február 27-én lép hatályba, és 2028. december 31-én hatályát veszti.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

(A melléklet szövegét a(z) melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

Általános indokolás

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendelete a vonatkozó jogszabályok, így a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi. XC. törvény, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet, az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet és egyéb szakmai törvények, rendeletek előírásaira tekintettel készült. Továbbá a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján a költségvetési rendeletet előkészítő Jegyző előzetes hatásvizsgálatot végzett, melyben felmérte a szabályozás várható következményeit. A rendelet elkészítésénél figyelembe vettük a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet előírásait.

A rendelet szerkezete megfelel a jogszabályi előírásoknak. Tartalmazza összevontan Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat bevételeit és kiadásait kiemelt előirányzatok szerinti bontásban, továbbá mindezeket kötelező, önként vállalt feladatok és államigazgatási feladatok szerinti bontásban. Ezen felül a működési és a felhalmozási bevételek és kiadások előirányzatait mérlegszerűen is bemutatja. Tartalmazza külön-külön, illetve összevontan a Költségvetési Szervek bevételeit forrásonként; a működési és felhalmozási költségvetéseket kiemelt előirányzatokként részletezve, mindezeket kötelező, önként vállalt és államigazgatási feladat szerinti bontásban is. A Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat esetében a kiemelt előirányzatokat előirányzatokra, rovatokra tovább bontva mutatja be. Tartalmazza tételesen a Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat személyi juttatásait, a munkaadót terhelő járulékokat és szociális hozzájárulási adót, a dologi kiadásokat, az Önkormányzat esetében a bevételi előirányzatokat részletesen, az ellátottak pénzbeli juttatásait, az egyéb működési és felhalmozási célú kiadásokat és céljellegű támogatásokat. Megtalálhatóak benne a felújítási előirányzatai célonként; a fejlesztési kiadások feladatonként; a finanszírozási bevételek és a finanszírozási kiadások. A rendelet tartalmazza, hogy az Önkormányzatnak EU-s forrásból is van jelenleg projektje. Bemutatásra kerülnek az adósságot keletkeztető ügyletre, garancia-és kezességvállalásra vonatkozó megállapítások, kijelenti, hogy nem tervez olyan fejlesztési célt, melyhez adósságot keletkeztető ügyletet kellene vállalnia. A rendelet előírja a költségvetés végrehajtásának szabályait, rögzíti és nevesíti a hatásköröket. A rendelet több éves kihatással járó feladatokat is előirányoz. A rendelet a 2026. év elején várható átmeneti időszakban való gazdálkodásra vonatkozóan rendelkezést tartalmaz, amelyet abban az esetben kell alkalmazni, ha az Önkormányzat 2025. december 31-ig nem alkotja meg a 2026. évi költségvetéséről szóló rendeletét. A rendelet az Önkormányzat 2025. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendeletét hatályon kívül helyezi.

A 2025. évre megfogalmazott költségvetési alapelvek a következők:

1. Takarékos gazdálkodás, biztonságos és átlátható működés.
2. A kötelezően ellátandó feladatok biztosítása.
3. A szociálisan rászorultak támogatása.
4. Az elindított beruházások megvalósítása, a forrás biztosítása.
5. Tudatos városüzemeltetés és fejlesztés.
6. Az Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok részvétele az önkormányzati feladatok ellátásában.
7. Pályázatok figyelése, kapcsolódás az aktuális pályázatokhoz, a pályázatok önrészenek megteremtése.
8. A fejlesztési forrásokat ténylegesen a fejlesztésekre kell fordítani, működési feladatokat ebből nem lehet finanszírozni.

A feladatok tevékenység típusa szerinti megbontásánál, illetve az ezt bemutató rendeleti táblák összeállításánál a következő elveket alkalmaztuk:

Kötelező feladatot látnak el a következő intézmények:

1. Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal
2. Óvodák (hét intézmény)
3. Kerületgazda Szolgáltató Szervezet
4. Corvin Művelődési Ház
5. Területi Szociális Szolgálat
6. XVI. kerületi Kertvárosi Egyesített Bölcsőde
7. Napraforgó Családsegítő Szolgálat

8. XVI. kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat

9. GAMESZ

Önként vállalt feladatokat ellátó intézmények a Rákosmenti Mezei Őrszolgálat, a Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ és a XVI. kerületi Kertvárosi Idősek Otthona.

Kötelező feladataik mellett önként vállalt feladatokat is ellát a Területi Szociális Szolgálat és a XVI. kerületi Kertvárosi Egyesített Bölcsőde.

A Területi Szociális Szolgálat önként vállalt feladatai:

1. Jelzőrendszeres Házi Segítségnyújtás
2. Nyugdíjasok Segítő Szolgálat
3. Kattints Nagy Program (Idősek számítógépes ismereteinek fejlesztése)
4. Idősek Világnapja Program
5. Senior torna - Thai chi

A XVI. kerületi Kertvárosi Egyesített Bölcsőde által ellátott önként vállalt feladatok:

1. Nyújtott nyitva tartás
2. Otthoni gyermek-gondozás
3. Időszakos gyermek-felügyelet
4. Babamuzsika
5. Játékos gyermektorna
6. Só terápia
7. Fejlődés-vizsgálat és tanácsadás
8. Egyéni és kis csoportos komplex fejlesztés

Államigazgatási feladatot a Polgármesteri Hivatal lát el.

Államigazgatási feladatok kiadásai közé a következő tevékenységek várható költségei kerültek tervezésre:

1. Hatósági állategészségügyi tevékenység
2. Hatósági fakivágás
3. Hatósági környezetvédelmi mérések
4. Hatósági közérdekű növényvédelmi védekezés

Az államigazgatási feladatok forrása:

1. Intézményfinanszírozás, melynek forrása az önkormányzati helyi adók között az értékesítési és forgalmi adókhoz sorolható iparüzési adó

Az Önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatainak meghatározásánál figyelembe vettük az Mötv. 23. § (5) bekezdését, amelyben „a kerületi önkormányzat feladatai különösen:

1. helyi közutak, közterek és parkok kezelése, fejlesztése és üzemeltetése;
2. tulajdonában álló közterületek használatára vonatkozó szabályok és díjak megállapítása;
3. a parkolás-üzemeltetés;
4. általános közterület-felügyeleti hatáskör a kerület közigazgatási határán belül, ide nem értve a (4) bekezdés 1. pontjában meghatározott területet;
5. helyi településrendezés, településfejlesztés;
6. helyi településrendezési szabályok megalkotása (fővárosi településrendezési terv alapján);
7. turizmussal kapcsolatos feladatok ellátása;
8. ipari és kereskedelmi tevékenységgel kapcsolatos szabályozási jogkörök;
9. törvényben meghatározott kivételekkel az egészségügyi alapellátás, az egészséges életmód segítését célzó szolgáltatások;
10. óvodai ellátás;
11. gyermekjóléti szolgáltatások és ellátások;
- 11a. szociális szolgáltatások és ellátások, amelyek keretében települési támogatás állapítható meg;

- 12. a területén hajléktalanná vált személyek ellátásának és rehabilitációjának, valamint a hajléktalanná válás megelőzésének biztosítása;*
- 13. a helyi közművelődési tevékenység támogatása, a kulturális örökség helyi védelme;*
- 14. saját tulajdonú lakás- és helyiséggazdálkodás;*
- 15. helyi adóval kapcsolatos feladatok;*
- 16. a kistermelők, őstermelők számára – jogszabályban meghatározott termékeik – értékesítési lehetőségeinek biztosítása, ideértve a hétvégi árusítás lehetőségét is;*
- 17. kerületi sport és szabadidősport támogatása, ifjúsági ügyek;*
- 18. közreműködés a helyi közbiztonság biztosításában;*
- 19. nemzetiségi ügyek.”*

Fentiek közül csak a 3. pontban található parkolás-üzemeltetés nem képezi jelenleg feladatát az Önkormányzatnak.

Az alábbiakban tételesen felsoroljuk az Önkormányzat **önként vállalt feladatait**, az itt nem nevesített feladatokat a kötelezően ellátandó feladatok közé terveztük.

1. Nyári diákmunka díjazása
2. Önkormányzati céljuttatás, projektprémium
3. Állományba nem tartozók megbízási díjai
4. Kerületi újság kiadásával összefüggő megbízási díjak
5. Díszpolgári cím, Kerületért kitüntetés díjazása
6. Kerület közbiztonságának támogatása - XVI. kerületi Rendőrkapitányság rendőreinek jutalma, XVI. kerületi Tűzoltóság tűzoltóinak jutalma
7. XVI. kerületi védőnők juttatásai
8. Reprezentációs kiadások
9. Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás
10. XVI. kerületi óvodák óvodásai vízhez szoktatásának, úszásoktatásának lebonyolítása

11. Önkormányzat által fenntartott intézményekben dolgozók továbbképzése
12. Tiszta udvar - rendes ház program
13. Helyi vállalkozások munkahelyteremtő és foglalkoztatás ösztönző program
14. Kihelyezett posta szolgáltatás díja
15. Bel-és külföldi kiküldetések
16. Arculati reklám, propaganda, testvérvárosi kapcsolatok
17. Folyóirat, időszaki kiadvány – XVI. Kerületi Újság dologi kiadásai
18. Üdülői szálláshely szolgáltatás
19. Ukrajnai menekültek ellátása
20. Idősbarát Önkormányzat Díjjal járó pénzjutalom felhasználása
21. Kábítószerügyi Egyeztető Fórum feladatai
22. Kertvárosi Ifjúsági Önkormányzati feladatok
23. Karácsonyi csomagok a kerület idős és rászoruló lakosainak
24. "Kertvárosi Gazdi" program
25. "Babacsomag" program
26. „Költs el 5 millió forintot” program, Részvételi költségvetés program
27. HORIZON pályázati támogatásból megvalósítása kiadások
28. Település marketing
29. Krízistámogatás
30. Bursa Hungarica ösztöndíjpályázat
31. Települési támogatás: "Ápolási támogatás"
32. Települési támogatás: "Súlyosan fogyatékosok és tartósan betegek kiemelt támogatása"

33. Települési támogatás: "Fűtési támogatás"
34. Kertvárosi lakásrezsi támogatás
35. REHAB-XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft. visszatérítendő és nem visszatérítendő működési célú támogatása
36. Háztartásoknak visszatérítendő támogatás
37. Életjáradéki szerződés
38. Kertvárosi tehetséges tanulók támogatása
39. Tehetséges fiatalok támogatása
40. Prevenció és egészségfejlesztési keret
41. Környezetvédelmi támogatás és pályázati keret
42. Iskolakezdési támogatás az alsó tagozatosok számára
43. Szabadidős sport támogatása
44. XVI. kerületi Szakorvosi Ellátásért Alapítvány támogatása
45. Testvérvárosi gyerekek és testvérvárosi oktatási intézmények támogatása
46. Liget Táncművészeti Egyesület támogatása
47. Kiemelt sportolók támogatása
48. Polgármester és alpolgármesterek által nyújtott egyedi támogatások
49. Kertvárosi Fúvószenekari Egyesület támogatása
50. Cogito Alapítvány támogatása - Pszichiátriai betegek nappali ellátása
51. Duna Művészeti Társaság Nemzetközi Kulturális Alapítvány „29.-30. Duna Karnevál Erzsébetligeti Nemzetközi versenye” támogatása
52. Egyéb célú telkek beszerzése: Lakótelkek kialakítása és közművesítése
53. Útlejegyzések

54. Tervezések, szabályozási és rendezési tervek
55. Lakótelep felújítás
56. Főkertész feladatkörében történő fejlesztések
57. Cseperedő Bölcsőde építése (Vívó utca 2.)
58. Kertvárosi energetikai fejlesztési alap
59. Kertvárosi Idősek Otthona és Közösségi Központja és kapcsolódó tematikus természetközeli közösségi park létrehozása állami támogatás esetén
60. TOP+4.1.1. Egészséges utcák pályázat
61. Rákosszentmihályi Konrád Ferenc Uszoda helyreállítási munkái, bővítéssel, kültéri medence építéssel
62. „Füves nagypálya felújítás” beruházás
63. Egyéb gép, berendezés és felszerelés beszerzés, létesítése
64. Hunyadvár utcai tüdőgondozó felújításának utolsó fázisa (EBP program keretében)
65. Munkáltatói kölcsön nyújtása
66. Fiatal házaspár első lakáshoz jutási támogatása
67. Egyházi jogi személynek, egyéb felhalmozási célú támogatások
68. Városképi jelentőségű épületek és építmények felújításának, helyreállításának önkormányzati támogatása
69. Pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése

Az önként vállalt feladatok forrása:

1. Egyéb működési célú támogatások bevételei
2. Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei – ebből Európai Unió támogatás is
3. Iparűzési adó

4. Készletértékesítés ellenértéke
5. Szolgáltatások ellenértéke
6. Ellátási díjak
7. Kiszámlázott általános forgalmi adó
8. Kamatbevételek és más nyereségjellegű bevételek
9. Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérítése államháztartáson kívülről
10. Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérítése államháztartáson kívülről
11. Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszköz

Az Áht. 24. § (4) bekezdése kimondja, hogy a költségvetés előterjesztésekor a Képviselő-testület részére tájékoztatásul a következő mérlegeket és kimutatásokat kell – szöveges indokolással együtt – bemutatni:

- a) a helyi önkormányzat költségvetési mérlegét közgazdasági tagolásban, előirányzat felhasználási tervét,
- b) a többéves kihatással járó döntések számszerűsítését évenkénti bontásban és összesítve,
- c) a közvetett támogatásokat – így különösen az adóelengedéseket, adókedvezményeket –tartalmazó kimutatást. (Az Ávr. 28. § a) – e) pontjai szabályozzák, hogy a közvetett támogatásokat milyen részletezettséggel kell bemutatni.)
- d) az Áht. 29/A. § szerinti tervszámoknak megfelelően a költségvetési évet követő három év tervezett bevételi előirányzatainak és kiadási előirányzatainak keretszámait főbb csoportokban, és a 29/A. § szerinti tervszámoktól történő esetleges eltérés indokait.

Fenti kimutatások és azok szöveges indokolása az előterjesztés mellékletét képezik.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A rendelet személyi hatályát rögzíti.

A 2. §-hoz

Meghatározza a költségvetési és finanszírozási bevételek és kiadások főösszeget, a költségvetési bevételi és kiadási főösszeget, a költségvetési egyenleget, a belső és külső finanszírozási bevételt, valamint a finanszírozási bevételi és kiadási összeget. Megállapítja, hogy az Önkormányzat finanszírozásához hitel felvételére nincs szükség. Utal az 1., a 2., a 3. és a 4. mellékletek tartalmára az általános indoklásban részletezettek szerint.

A 3. §-hoz

A költségvetés részletezését tartalmazza, a rendelet hivatkozott mellékletei egyben azok Képviselő-testület által jóváhagyott tartalmi elemeit is meghatározzák. Tartalmazza az Önkormányzat 2025. évben EU-s támogatással megvalósuló programjait, továbbá, hogy az Önkormányzat Önkormányzaton kívül megvalósuló EU-s projektekhez nem járul hozzá. Tartalmazza továbbá, hogy az Önkormányzatnak a Gst. 8. § (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyletekből és az önkormányzati garanciákból és az önkormányzati kezességvállalásokból fennálló kötelezettségei nincsenek, kimutatja az Önkormányzat saját bevételeinek részletezését a Gst. 45. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerint, valamint rögzíti, hogy az Önkormányzatnak adósságot keletkeztető ügylete, garancia-és kezességvállalásból fennálló kötelezettsége nincs, a 2025. évben adósságot keletkeztető fejlesztési célt nem tervez.

A 4. §-hoz

A jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően rendelkezést tartalmaz a tartalékokról, a felhasználás célja szerint nevesíti azokat, mint általános működési tartalék, közmű- és energetikai céltartalék, Költségvetési Szervek részére rendelkezésre álló általános tartalék, fejlesztési céltartalékok, sportcsarnok alap, valamint meghatározza felhasználásuk módját. A XVI. kerületi Kertvárosi Idősek Otthona költségvetésében felhalmozási célú tartalékot különít el.

Az 5–10. §-hoz

A rendelet e szakaszai a 2025. évi költségvetés végrehajtásának szabályait rögzítik. Meghatározza a köztisztviselők illetményalapját, valamint a hűségpótlék összegeit és az érintettek körét. Meghatározza a Költségvetési Szerveknél a jutalmazásra fordítható keretösszeget, a házipénztárból teljesíthető kifizetések egyszeri összegét, maximálja, és taxatív felsorolja a kiadások készpénzben történő teljesítésének konkrét eseteit. Önkormányzati biztos kijelöléséről rendelkezik abban az esetben, ha a Költségvetési Szerv lejárt esedékességű tartozásállománya egy szintet elér.

Meghatározza az Önkormányzat, a Polgármester, a Bizottságok, a Polgármesteri Hivatal, továbbá az Önkormányzat intézményeinek a költségvetésben előírt bevételek beszedésével és jóváhagyott kiadások teljesítésével kapcsolatos hatáskörét, feladatait, a gazdálkodásnál betartandó szabályokat.

Rögzítik a költségvetéssel kapcsolatos képviselő-testületi, polgármesteri hatásköröket. Az Mötv. 41. § (9) bekezdés előírásának megfelelően itt szabályozza a helyi önkormányzat képviselő-testülete által az államháztartáson kívüli forrás átadására vonatkozó hatáskörátadásokat és főbb elveket.

Előírja a követendő eljárást az állampolgárok élet- és vagyonbiztonságát veszélyeztető elemi csapás, illetőleg következményeinek az elhárítása érdekében (veszélyhelyzetben) a

Polgármesternek az Önkormányzat költségvetése körében történő átmeneti intézkedések meghozatalára vonatkozó döntési jogosultságát természetesen azzal a megkötéssel, hogy a Polgármester a tett intézkedésekről köteles a Képviselő-testület soron következő ülésén beszámolni.

A 11. §-hoz

Az előirányzatok módosításáról rendelkezik.

A 12. §-hoz

A gazdálkodás szabályait tartalmazza.

A 13. §-hoz

A költségvetés végrehajtásának ellenőrzését szabályozza.

A 14. §-hoz

A Képviselő-testület tájékoztatásának szabályairól rendelkezik.

A 15. §-hoz

A Költségvetési Szervek létszám előirányzatairól rendelkezik, valamint átmeneti rendelkezéseket tartalmaz.

A 16. §-hoz

Hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmaz.

A 17. §-hoz

Hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 4.

Javaslat a Lakásrendelet módosítására

(15/2025. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 4-essel jelzett: Javaslat a lakásrendelet módosítására. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, akit megillet a szó, parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Ahogy a Képviselőtársaim olvashatták, több változás is lesz benne, de kiemelném, hogy Csizmazia képviselő úr javaslatát belefoglaltuk ebbe a rendeletbe, úgyhogy ezt már bizottsági üléseken is átbeszéltük. Csak ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdezem, van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat vagy hozzászólás? Erre sincs most igény. Az előterjesztés 3. oldalán található rendeleti javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **3/2025. (II. 27.) önkormányzati rendeletét.**

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 3/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelete

az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelethez módosításáról

[1] Cél, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételei bővülésével szélesebb körben legyen biztosítva az Önkormányzat részére a bérleti jogviszonyok felülvizsgálati lehetősége.

[2] A rendelet módosítja a közjegyzői okirat költségviselési kötelezettségét, illetve azon rendelkezéseket, melyek alapján az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérleti jogviszonyával kapcsolatos ügyintézés során felmerülő helyzetek kapcsán szélesebb körben biztosítva lesz az Önkormányzat mint bérbeadó részére az, hogy a bérleti jogviszonyt nyomon kövesse, továbbá a bérlő élethelyzetében esetlegesen bekövetkező változásról tudomást szerezzen, különös tekintettel a határozatlan idejű, szociális jellegű bérleti szerződések tekintetében a szociális rászorultság feltétele mértékének felülvizsgálatára.

[3] Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi

LXXVIII. törvény 86. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva az alábbiakat rendeli el:

1. §

Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet 4. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az (1) bekezdésben meghatározott körülmények változását a bérlő a változás bekövetkeztétől számított 15 napon belül köteles írásban bejelenteni az Önkormányzatnak. A bejelentés elmulasztása esetén az Önkormányzat rendkívüli felmondással élhet a következő hónap utolsó napjára.”

2. §

Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet 12. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) E rendelet 12. § (2) bekezdésében meghatározott szociális rászorultság feltételeinek mértékét háromévente egyszer, első alkalommal 2027. december 12. napjáig, majd ezt követően három évente hivatalból felül kell vizsgálni a határozatlan idejű szociális jellegű bérleti szerződések tekintetében.”

3. §

Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet 32. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A bérbeadó előzetes értesítés nélkül, soron kívüli bérlemény-ellenőrzést tarthat, amennyiben felmerül az alapos gyanúja annak, hogy a bérlő az ingatlant az Ltv.-ben, a jelen rendeletben és a bérleti szerződésben foglaltaktól eltérően használja, így különösen: az ingatlan állagát rongálja, nem tartózkodik életvitelszerűen az ingatlanban, az ingatlant más személy részére albérletbe vagy használatba adta és az előzetes értesítés ennek bizonyítását akadályozná.”

4. §

Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet 5. § (5) bekezdésében a „bérbeadót” szövegrész helyébe a „bérlőt” szöveg lép.

5. §

Ez a rendelet 2025. március 1-jén lép hatályba, és 2025. március 2-án hatályát veszti.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

Általános indokolás

Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet módosítás célja egyrészt az, hogy a bérleti szerződés megkötésekor felmerülő, közjegyzői okirat költsége ne a bérbeadót terhelje, hanem költséghatékonyság szempontjából ezt a költséget a bérlő fizesse.

Célja továbbá az, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérleti jogviszonyával kapcsolatos napi szintű ügyintézés során felmerülő helyzetek kapcsán szélesebb körben legyen biztosítva az Önkormányzat mint bérbeadó részére az ellenőrzés lehetősége és a bérleti jogviszonyok nyomon követése annak érdekében, hogy a bérlő élethelyzetében esetlegesen bekövetkező változásról tudomást szerezzen, különös tekintettel a határozatlan idejű szociális jellegű bérleti szerződések tekintetében a szociális rászorultság feltétele mértékének felülvizsgálatára.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

Az életkörülményben beálló változás bejelentési kötelezettségét írja elő.

A 2. §-hoz

A rászorultsági feltételek három évenkénti kötelező felülvizsgálatát szabályozza.

A 3. §-hoz

A soron kívüli bérleményellenőrzés lehetőségét szabályozza.

A 4. §-hoz

A közjegyzői díj fizetési kötelezettjének személyét módosítja.

Az 5. §-hoz

Hatályba léptető és hatályát veszítő rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

**NAPIREND: 5. Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek
használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet
módosítására**
(16/2025. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 5-össel jelzett: Javaslat az önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet módosítására. Az előterjesztő szintén Ács Anikó Alpolgármester asszony, aki jelzi, hogy nincsen kiegészíteni valója. Kérdés van-e? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat vagy hozzászólás? Ilyen sincsen. Rendeletalkotás következik. Az előterjesztés 2. oldalán található rendeleti javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 18/2023. (VII. 6.) önkormányzati rendelet módosításáról **szóló 4/2025. (II. 27.) önkormányzati rendeletét.**

(13 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 4/2025. (II. 27.)
önkormányzati rendelete**

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat
tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 18/2023. (VII. 6.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] Cél, hogy a közterület használat díjainak összege kövesse a 2024. évi fogyasztóiár-index mértékét, és ezáltal a közterület-használati díjak értékállósága biztosított legyen.

[2] A rendelet módosítja a közterület használati díjakat.

[3] Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 18/2023. (VII. 6.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

2. §

Ez a rendelet 2025. március 1-jén lép hatályba, és 2025. március 2-án hatályát veszti.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

1. melléklet a 4/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelethez

„1. melléklet a 18/2023. (VII. 6.) önkormányzati rendelethez
(A melléklet szövegét a(z) 1. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

Általános indokolás

A Központi Statisztikai Hivatal közzétette a 2024. évi fogyasztóiár-index mértéket, amely 3,7 %. A fogyasztóiár-index mértékének növekedése következtében indokolt a közterület-használatért fizetendő díjak felülvizsgálata.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A közterülethasználati díjak módosított összegeit tartalmazza.

A 2. §-hoz

Hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendet lezártam.

NAPIREND: 6. **Javaslat a mikro- és kisvállalkozások gazdaságélénkítő támogatásáról szóló rendelet megalkotására**
(27/2025. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 6-ossal: Javaslat, mikro-, és kisvállalkozások gazdaságélénkítő támogatásáról szóló rendelet megalkotására című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen hozzáfűzni valóm. Kérdés van-e? Csizmazia Ferenc, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Nekem az lenne a kérdésem, hogy hány érintett vállalkozás működik a kerületben, akinek lehetősége lesz pályázni, illetve abból hány vállalkozásnak lesz lehetősége megfelelni annak a feltételnek, ami az értelmező rendelkezések, a 2. §-ban szerepel gazdaságélénkítő beruházásként, fejlesztés alatt, ami szerint a hasznos alapterület vagy terület 10 %-os bővítésének növelése az egyik feltétele ennek a támogatásnak a felvételére. Igazából meg azt szeretném megkérdezni, hogy a rendelet az milyen adatfelvétel után, illetve milyen felmérés alapján készült? Tehát, ha megnézték a vállalkozásoknak mire van igénye, vagy hány ilyen vállalkozás működik a kerületben? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Ugye a rendelet az alapján, már nincs több kérdés, azért mondom válaszként. A rendelet az alapján készült, hogy a Képviselő-testület úgy döntött, hogy kell egy ilyen rendeletet alkotnunk. Méghozzá ezt a helyi adóról szóló rendelet módosításakor hozta a Képviselő-testület. Én úgy értelmezem ezt a feladatot, hogy amellet, hogy a vállalkozásokat támogassuk, amellet az önkormányzatunk Képviselő-testületének, és ezen belül a kerületnek is legyen valamilyen haszna. Tehát, nyilván úgy érdemes a befolyt adóból úgymond pályázati célra ingyen pénzt osztani, hogy a befolyt, a jövőben befolyó adó, ami hozzánk folyik be, mert ugye a vállalkozás fejlesztéséből befolyó adó, mondjuk nagy vesz még egy gépet, mondjuk többet tud termelni, abból nyilván nagyobb lesz az árbevétele, iparüzési adót befizet, aztán a főváros megint azt fogja mondani, hogy nem lett ettől több az adó, abból mi még nem járunk jobban. De akkor, hogyha a helyben befizetett, helyi adó alapot is növelni tudja a vállalkozás, akkor az segíti a kerületi önkormányzat fejlesztési céljait is. Hisz tudja, Képviselő úr, nálunk a helyben befizetett helyi adót, mindig fejlesztésre költjük. Tehát, én így gondolkodtam. Az, hogy ezt hány vállalkozó akarja vagy fogja tudni majd igénybe venni, ezt én őszintén szólva nem tudom, nem is vizsgáltuk. Ugye ez egy első rendeleti év lesz, meglátjuk, hogy mennyien fognak pályázni. Hogyha kevesen, vagy nagyon kevesen pályáznak, akkor nyilván majd átgondoljuk, hogy akkor mi az a terület, amit lehet növelni. Mindenesetre én mindenképpen javaslom azt, hogy olyan támogatást adjunk a vállalkozóknak, ami a mi jövőbeli bevételeinket is segíti. Csak feltételezve tudják, ahogy annak

idején szokott lenni az Ifjúsági Magazinban, hogy van egy ismerősöm, akitől hallottam, hogy a "Szexológustól megkérdezném" címmel. Én is hallottam olyan vállalkozásokról, más kerületben, nyilvánvalóan más területen, ahol a helyi adó alá vont ingatlanát mondjuk 20 m² -ben határozza meg, ez pont itt nálunk, ha a kerületben lenne, akkor pont nem kellene adót fizetni, de ha ténylegesen mondjuk 25 m² -t vesz igénybe, az már 10 %-kal több, mint amennyit eddig bevallott. Innentől kezdve adót kell fizetni, így viszonylag egyszerűen be tudnak csatlakozni, ha lenne ilyen a kerületben, vállalkozás. Én mondom egy másik kerületben hallottam ilyet. Ha lenne ilyen, akkor viszonylag egyszerűen be tudnának csatlakozni ehhez a programhoz. Úgyhogy én reménykedem benne, hogy viszonylag sokan fognak pályázni. Ha mégsem így lenne, azt beszéltem meg a BKIK helyi vezetőjével, hogy akkor áttérünk, visszatérünk arra, hogy akkor hogy kellene még módosítani, hiszen az eredeti javaslat is az övéké volt ebben az ügyben. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Nemes Gábor, parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Igen, köszönöm! A Kerületfejlesztési Bizottság ülésén ott elhangzott, hogy sok ezer ilyen mikro-, és kisvállalkozás van a kerületben. Tehát, ehhez viszonyítva ez a bizonyos 10 millió forint, amit fejenként maximum 1 millió forintig tud egy ilyen kisvállalkozás felhasználni, hát ez nem egy nagy támogatás. Értem én ezt, hogy ez még csak egy most induló próbálkozás, viszont nagyon le van szűkítve és olyan feltételek vannak, amik azt hozzák magával, hogy nem feltétlenül egyenlő pályák, egyenlő esélyek között tudnak pályázni erre. Tehát, nem feltétlen tud valaki helyiséget növelni, mert éppen olyan helyen van neki a vállalkozása, és ez nem feltétlenül jelenti azt, hogy nem tud adott esetben a piacon többletteljesítményt elérni. Tehát, én azt gondolom, hogy ezeknek a feltételek kiírását, ezt mindenféleképpen át kellene vizsgálni. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

A következő hozzászóló Szatmáry László Képviselő úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság ülésén tárgyalási joggal részt vett Baumholczer Tamás úr, az örökös elnöke, ha mondhatjuk így is, talán így választották meg a BKIK-nak, és feltettem neki azt a tiszteletteljes kérdést, hogy megvan-e elégedve és hogy élük meg ezt a rendeletet, hogy idekerült, és nagyon megköszönte és örült neki. Biztos jobb lenne, talán tízszeres összeg szerepelne ott, de hát lábat, láb elé, és ha erre szükség lesz, és, és ez rentábilis lesz, akkor lehet, hogy lehet majd módosítani. Köszönöm szépen, elfogadásra javasolta természetesen a Bizottság. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További hozzászólókat nem látok. Így zárszóként annyit mondanék, hogy meglátjuk, hogy ugye a "Puding próbája, az evés", majd meglátjuk, hogy milyen pályázatok

érkeznek és hogy milyen keretben. Én óvatos vagyok, mert ugye annak idején is egy másik rendeletnél, ahol a panelházak hőszigetelési pályázatára írtunk ki pénzt, és mindig 30 millió forint volt, és eddig egyetlen évben sem sikerült elkölteni, ez pedig már talán 5 éve van ilyen pályázat, de ott is mindig az elején mindenki azt mondta, hogy fúúú, nagyon akarnak pályázni, aztán valahogy mégse jött ez össze. Tehát, azért most elkülönítve az önkormányzat költségvetésében, úgy, hogy egész évben nem fogunk tudni hozzányúlni, nem nagyon akarnék ennél nagyobb összeget elkülöníteni, mert egyáltalán nem biztos, hogy olyan sokan fognak pályázni, már csak köszönhetően annak is, hogyha jól figyelték a híreket, ugye a kormány is előrukkolt pont a mikro-, kis, és középvállalkozók számára valamilyen kedvezményes hitelekkel, meg gazdaságélénkítő akciókkal. És én persze értem, hogy a mi pénzünk ez a 10 millió forint, ez minimális ahhoz képest, amit a kormány be tud dobni a vállalkozók számára. Nekünk ennyi van jelenleg, meglátjuk, hogy hogy mi lesz a végeredmény. Én jó szívvvel ajánlom mindenkinek, hogy fogadja el ezt a rendeletet, és akkor majd jövőre úgyis vissza kell erre térnünk, és meglátjuk, hogy mik voltak a tapasztalatok. Rendeletalkotás következik. Az előterjesztés 2. oldalán található rendelet elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a mikro- és kisvállalkozások gazdaságélénkítő támogatásáról szóló **7/2025. (III. 03.) önkormányzati rendeletét.**

(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 7/2025. (III. 3.)
önkormányzati rendelete**

a mikro- és kisvállalkozások gazdaságélénkítő támogatásáról

[1] E rendelet célja, hogy Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat – az általa kiírt pályázat alapján – vissza nem térítendő támogatást nyújtson a XVI. kerület közigazgatási területén székhellyel, illetve telephellyel, fiókteleppel rendelkező mikro- és kisvállalkozások gazdaságélénkítő beruházásai, fejlesztései támogatásához.

[2] A vissza nem térítendő támogatás célja a mikro- és kisvállalkozások munkahelyteremtési képességének növelése, a gazdasági alkalmazkodóképesség erősítése.

[3] Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdésében foglalt

feladatkörében eljárva a mikro- és kisvállalkozások gazdaságélénkítő támogatásáról a következőket rendeli el:

I. Fejezet
Általános rendelkezések

1. A rendelet hatálya

1. §

A rendelet hatálya a Magyarország területén bejegyzett, Budapest XVI. kerület közigazgatási területén székhellyel, illetve telephellyel, fiókteleppel rendelkező azon mikro- és kisvállalkozásokra (a továbbiakban együtt: Vállalkozás) terjed ki, amelyeknek a székhelyüül, illetve telephelyüül, fióktelepüül szolgáló ingatlan a Vállalkozás tulajdonában van, amennyiben a pályázó Vállalkozás megfelel a mindenkor pályázati kiírás feltételeinek.

2. Értelmező rendelkezések

2. §

E rendelet alkalmazásában:

1. Gazdaságélénkítő beruházás, fejlesztés: olyan beruházás, fejlesztés, amelynek eredményeként a Vállalkozás XVI. kerület közigazgatási területén található székhelye, illetve telephelye, fióktelepe hasznos alapterülete, illetve területe legalább 10 %-kal nő.
2. Székhely, telephely, fióktelep: olyan ingatlan, amely a Vállalkozás tulajdonában van.
3. Ingatlan: építmény, telek.
4. Építmény: lakás és nem lakás céljára szolgáló épületrész.
5. Vállalkozás: az a gazdasági tevékenységet folytató jogalany, aki vagyoni típusú helyi adófizetési kötelezettségét Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) felé teljesíti.
6. Mikrovállalkozás: az a vállalkozás, amelynek
 - a) összes foglalkoztatotti létszáma 10 főnél kevesebb, és
 - b) éves nettó árbevétele vagy mérlegfőösszege legfeljebb 2 millió eurónak megfelelő forintösszeg.
7. Kisvállalkozás: az a vállalkozás, amelynek
 - a) összes foglalkoztatotti létszáma 50 főnél kevesebb, és
 - b) éves nettó árbevétele vagy mérlegfőösszege legfeljebb 10 millió eurónak megfelelő forintösszeg.
8. Nem minősül mikro- és kisvállalkozónak az a vállalkozás, amelyben az állam vagy az önkormányzat közvetlen vagy közvetett tulajdoni részesedése – tőke vagy szavazati joga alapján – külön-külön vagy együttesen eléri vagy meghaladja a 25%-ot.
9. Önkormányzati támogatás: az Önkormányzat által kiírt pályázati felhívás keretében elnyerhető támogatás, mely a pályázó Vállalkozás saját önrészt egészíti ki.
10. Saját önrész: a beruházás összes költsége csökkentve az önkormányzati támogatás összegével.
11. A beruházás megvalósításának határideje: az önkormányzati támogatási szerződésben meghatározott határidő.

II. Fejezet
Részletes rendelkezések

3. A támogatás formája

3. §

- (1) E rendelet hatálya alá tartozó Vállalkozások gazdaságélénkítő beruházása, fejlesztése támogatásához az Önkormányzat által kiírt pályázat alapján pénzügyi támogatást igényelhetnek.
- (2) Az önkormányzati támogatásra rendelkezésre álló keretösszeget az Önkormányzat minden évben a tárgyévi költségvetésről szóló rendeletében határozza meg.
- (3) Az Önkormányzat a nyertes Vállalkozóval támogatási szerződést köt.
- (4) A támogatást az Önkormányzat vissza nem térítendő támogatás formájában nyújtja.
- (5) Vissza nem térítendő önkormányzati támogatásban az a Vállalkozó részesíthető, aki a pályázati kiírás feltételeinek maradéktalanul megfelel, pályázatát a pályázati kiírásban meghatározott határidőn belül az Önkormányzathoz benyújtotta, pályázatához a kiírásban foglalt nyilatkozatokat és okiratokat csatolta, és vele a támogatási szerződés megkötésre került.
- (6) A gazdaságélénkítő beruházás, fejlesztés összköltségeként a pályázatban rögzített munkálatoknak és járulékos költségeinek általános forgalmi adót is tartalmazó összege vehető figyelembe.

4. A támogatás mértéke

4. §

Az önkormányzati támogatás mértéke a beruházás, fejlesztés – pályázat szerint támogatható és elfogadott – nettó összköltségének (továbbiakban: összköltség) 20%-a, de legfeljebb 1 000 000 Ft.

5. Pályázati eljárás

5. §

- (1) Az önkormányzati támogatás elnyerése pályázati eljárás útján történik. A pályázati felhívást az Önkormányzat lapjában (XVI. Kerületi Újság) és az Önkormányzat honlapján (www.bp16.hu) közzé kell tenni.
- (2) A pályázati felhívás tartalmi elemeiről és megjelentetéséről a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság (a továbbiakban: GPB) és a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság (a továbbiakban: KFÜB) véleményének kikérését követően a Polgármester dönt.

(3) A részletes pályázati feltételeket, a pályázat benyújtásának módját, helyét, határidejét, a pályázat adattartalmi követelményeit, az elbírálás szempontjait, a szerződéskötés feltételeit a pályázati felhívás tartalmazza.

(4) A pályázat elbírálásáról – a rendelkezésre álló támogatási keret figyelembevételével – a GPB és a KFÜB javaslata alapján a Polgármester dönt.

6. Pályázati feltételek

6. §

(1) Az önkormányzati támogatás iránti pályázat a törvényes képviselő útján nyújtható be.

(2) A támogatás feltétele, hogy:

- a) a Vállalkozás legalább egy lezárt üzleti évvel rendelkezzen,
- b) a Vállalkozásnak ne álljon fenn adó, vagy adók módjára behajtható köztartozása, valamint lejárt kölcsöntartozása,
- c) a Vállalkozás a pályázatban meghatározott saját önrésszel rendelkezzen.

(3) a Vállalkozásnak az összköltségének 80%-át önerőként kell biztosítani, és a pályázat benyújtásakor igazolnia kell az önerő rendelkezésre állását és forrásszerkezetét. Az önerész biztosításaként hitel is igénybe vehető.

(4) A pályázathoz csatolni kell a gazdaságélénkítő beruházásra, fejlesztésre vonatkozó részletes költségvetést vagy részletes kivitelezői árajánlatot, mely a munkák vonatkozásában igazodik a pályázathoz.

(5) A pályázó köteles a benyújtott pályázattól eltérő többletköltségek finanszírozására.

(6) A rendelet céljában foglaltaknak megfelelő vissza nem térítendő támogatás ugyanazon ingatlanra csak egy alkalommal nyújtható.

(7) A nyertes pályázó vállalja, hogy a beruházással érintett épületre kifüggesztésre kerül az önkormányzati támogatásról szóló információs tábla.

7. Pénzügyi rendelkezések

7. §

(1) Az önkormányzati támogatási szerződést a döntés kézhezvételét követő 60 napon belül a támogatásban részesített pályázónak alá kell írni. Az önkormányzati támogatási szerződést határidőben alá nem író pályázó a támogatást elveszíti.

(2) Az önkormányzati támogatás folyósítására – a pályázó által – a pályázatban megadott bankszámlaszámra történő utalással kerül sor.

(3) Az önkormányzati támogatás folyósításának feltétele:

- a) az önkormányzati támogatási szerződés megkötése,

- b) a köztartozás mentesség igazolása,
- c) az önrész felhasználásának számlával történő igazolása.

(4) Az Önkormányzat az önrész felhasználásának ellenőrzésére műszaki végzettségű szakembert jelöl ki, aki a teljesítést jegyzőkönyv kiállításával igazolja.

(5) Az Önkormányzat a támogatást a (3), (4) bekezdésben foglalt feltételek teljesülését követően 8 napon belül folyósítja.

(6) A pályázó köteles az önkormányzati támogatási szerződésben előírt elszámolás benyújtására.

(7) A pályázati pénzügyi források felhasználásával megvalósított beruházás akkor tekinthető elfogadottnak, ha a teljesítést, és az Önkormányzat az általa kijelölt műszaki ellenőr teljesítés-igazolását követően a szakmai és pénzügyi beszámolót jóváhagyta.

(8) Az elnyert támogatás kizárólag az önkormányzati támogatási szerződésben rögzített munkák finanszírozására használható fel. Az önkormányzati támogatási szerződésben rögzített befejezési határidő legfeljebb egy alkalommal hosszabbítható meg. Amennyiben a beruházás elfogadása a beruházás megvalósításának határidején belül nem történik meg, a pályázó a támogatást köteles visszafizetni.

8. §

Ez a rendelet 2025. március 10-én lép hatályba.

9. §

E rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvének való megfelelést szolgálja.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

Általános indokolás

A rendelet a XVI. kerület közigazgatási területén székhellyel, illetve telephellyel, fiókteleppel rendelkező mikro- és kisvállalkozások gazdaságélénkítő beruházásai, fejlesztései támogatása céljából került megalkotásra.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A rendelet hatályát tartalmazza.

A 2. §-hoz

Értelmező rendelkezéseket tartalmaz.

A 3. §-hoz

Rendelkezéseket tartalmaz a támogatás formájáról és feltételeiről.

A 4. §-hoz

A támogatás mértékét tartalmazza.

Az 5. §-hoz

A pályázati eljárás rendjét szabályozza.

A 6. §-hoz

A pályázat benyújtásának módját, a pályázat feltételeit foglalja magába.

A 7. §-hoz

Pénzügyi rendelkezéseket tartalmaz, szabályozza a támogatás folyósítását, elszámolását.

A 8. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

A 9. §-hoz

EK rendeletnek való megfeleltetést tartalmazza.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 7.

**Javaslat a személyes gondoskodás körébe tartozó szakosított ellátásokról szóló önkormányzati rendelet megalkotására
(17/2025. számú előterjesztés)**

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik: Javaslat a személyes gondoskodás körébe tartozó szakosított ellátásról szóló Önkormányzati rendelet megalkotására. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá ugye, hogy már nagyon régóta várjuk azt, hogy végre a Nyugdíjasotthonról dönthessen a Képviselő-testület, hogy milyen belépés és milyen napidíjas szolgáltatás igénybevételével lehet bejutni ebbe az intézménybe, illetve, hogy milyen szabályok között. Én azt hiszem, hogy kellő időt dolgozott a hivatal, illetve az új intézményvezető közösen azon, hogy ide merjek állni a Képviselő-testület

elé. Vannak itt leginkább jó hírek, például az, hogy igyekszünk egy viszonylag vagy még nem is viszonylag, nagy érdeklődésre számot tartó részleget, az úgynevezett demens részleget is létrehozni. Nagyon remélem, hogy, hogy kevés olyan XVI. kerületi van, aki ezzel a problémával küzd, de a visszajelzések inkább azok, hogy nem, hogy sokan vannak, akik a demencia kezdeti vagy kezdődleges, vagy akár már előrehaladott jeleit mutatják, és éppen ezért nekik egy elkülönített, összesen 10 férőhelyet gondoltunk biztosítani, és a maradék 40 férőhely meg a nem demenciával küzdők számára van. Javaslom a Képviselő-testületnek a rendelet elfogadását. Van-e kérdés? Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Csatlakozva ahhoz, amit mondott, ez hozzászólás is lenne, nem csak kérdés, hogy a demensek ellátására elkülönített részt szeretnénk létrehozni. Ezt lehet, hogy már így kellett volna tervezni eredetileg a tervekben, mert ez egy fontos dolog, hogy szeparálhatóak legyenek bizonyos szempontból a többiektől a demensek. Más esetekben kifejezetten szak intézményeket hoznak létre a demensek ellátására, mert egyik-másik igen nagy problémát okozhat a többiekkel való együttlét kapcsán. A kérdés csak az, hogy mi alapján sikerült kitalálni ezeket a belépési összegeket? Csak azért, mert akiket én hallottam, megkérdeztem eddig időseket, azok dobtak egy hátast tőle, hogy egyágyasban 7 millió forint, kétágyasban 5 millió és négyágyasban 3 millió forint lesz a beugró. Ezt ebben a pillanatban eléggé, ez, ez speciel nagyon leszűkíti azoknak a rétegét, az az azok rétegét, akik ezt igénybe tudják venni. Tehát, az a kérdésem, hogy lesz ez felülvizsgálat-va később vagy nem? Gondolom, 50 férőhelyet megtölteni azért pikk-pakk meg lehet, innentől kezdve megtehetjük azt, hogy ilyen szinten tartjuk, mert abban kellően biztos lesz ennyi jelentkező, de lehet, hogy méltányosabb lett volna a kerületi nyugdíjasokkal szemben alacsonyabb összeget megállapítani. Tehát, a kérdés az, hogy mi alapján sikerült kitalálni ezeket az összegeket? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Nemes Gábor, parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Köszönöm! Talán az eddigieken túl egy kérdés vetődött föl ezen előterjesztés kapcsán, hogy azt értve természetesen, hogy azt a szándék erősítve van, hogy, hogy itt a kerületben főleg hosszú ideje itt élő, ebben a helyzetbe kerülő nyugdíjasok vagy betegek kerüljenek be egy ilyen intézménybe. Itt csak az a kérdés, hogy mi való előrébb, tehát, hogy egy 15 éves itt lakás, vagy éppen az, hogy egy 14 éve itt lakó személy, akinek a demenciája, tehát ennek a mértéke, súlya, tehát sokkal súlyosabb, tehát, hogy ezt, ezt, ezt itt nem érzem teljesen megoldottnak, hogy, hogy amikor egy ilyen ellátásra való jelentkezés van előtérbe, akkor nem feltétlen ez dominál, hanem, hanem itt esetleg egy, kettő, néhány év itt vagy itt nem tartózkodás miatt kerül valaki hátrányba. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

A következő kérdező Kovács Raymund, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen! Alapvetően azzal tudom kezd vagy kezdeni, hogy elég nagy igényt látok erre a szolgáltatásra, mint körzeti képviselő. Engem is öt vagy hat embert kell holnap föl hívnom, hogy tájékoztassam, hogy milyen döntés született itt. Tehát, nagyon érdeklődnek már most a, ez a ellátási forma iránt, és tehát jó lenne, hogyha mindenben naprakész információkat tudnánk adni. Tehát, ezzel kapcsolatban van két kérdésem. Az egyik, ugye itt írjuk a intézmény térítési díjat, ami 13 ezer forint, ha jól emlékszem az étkezéssel együtt, ezt csak úgy Mizsei úrnak mondanám, nem kérdésként, hogy 27 ezer forint a költség, tehát az, hogy valaki itt van egy hónapig, az 828.000.- forintba kerül az önkormányzatnak, ehhez képest kell körülbelül 400 ezer forintot, 390 ezret fizetni, tehát 400 ezer forintot hozzáteszünk, vagy hozzátesz az állam közösen, tehát, hogy azt gondolom, hogy valóban soknak tűnik az összeg, de maga a költsége ennek az intézménynek az, az még ennél is magasabb. De hát mindenki olvasta, hogy milyen ellátást kapunk vagy kapnak érte az ide bekerülők. Tehát, az lenne a kérdésem, hogy a rendeletben szerepel egy olyan, hogy ugye a személyi térítési díjat, tehát, hogy ténylegesen mennyit kell fizetni majd az ide beköltözőnek, ugye azt az intézményvezető határozza meg. És ott van egy hivatkozás az Szt. törvényre, hogy itt a jövedelmének a 80 %-a a jövedelem hányad. Hogy ez pontosan mit jelent, tehát ez azt jelenti-e hogy a jövedelmének 80 %, tehát a nyugdíjának, a jövedelmének a 80 %-ánál többet nem lehet tőle kérni, vagy ez pontosan mit jelent? Tehát, ez lenne az egyik kérdésem. A másik pedig az lenne, hogy itt szerepel az előterjesztésben, de csak egy-két mondat erejéig, hogy a lakásért életjáradék konstrukciót is figyelembe vesszük ennél az elhelyezésnél. Azt szeretném kérni, hogy ha nem is most, de erről kapjunk egy részletesebb tájékoztatót, mert ez is érdekli az ide jelentkezni szeret vagy vágyókat, de igazából ezt nem értem én se, hogy mit jelent pontosan. Tehát, ezt a lakásért - és életjáradék-szerződést azt tudjuk, mert ugye az önkormányzat is köt ilyen, de ott ugye élete végéig bent lakhat a lakásban, és cserébe kapja a havi ellátást. Na, de ugye itt kikerül a lakásából, tehát, hogy a lakása vagy háza, az kinek a tulajdonába kerül, hogyan lesz itt meghatározva az érték? Tehát, mi történik, ha valaki mégis meggondolja magát és azt mondja, hogy nem szeretne ebbe az intézményben maradni. Tehát, van-e visszaút, tehát, hogy erről egy ilyen részletesebb tájékoztatót. Egyáltalán, hogy működőképes-e ez a, ez a konstrukció. Ezt szeretném kérdezni és kérni. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő kérdező, Ferenci Zoltán, parancsoljon!

FERENCI ZOLTÁN

Én csak azt szeretném megkérdezni, hogy a 4-es §, b) pontjának az utolsó szava az, hogy "vagy". Az mire vonatkozik, hogy kell értelmezni?

KOVÁCS PÉTER

4-es §, melyik, bocsánat?

FERENCI ZOLTÁN

4-es §, (1), (1) bekezdés b) pontjának az utolsó szava, azzal végződik, hogy "vagy".

KOVÁCS PÉTER

Jó a kérdés. Majd megkérdezzük a rendeletet készítőket. Elfogytak a kérdések, így a Ferenci úr kérdésére majd akkor választ kérek Müller Kinga irodavezető asszonytól. A többieknek tudok én is válaszolni. Ugye a, hogy miért ekkora a belépési összeg? Ugye nyilván a belépési, meg az összeget, meg a havi vagy napi ellátási összegeket, ugye az alapján állapítjuk meg, amit a jogszabály előír. Ugye a jogszabály azt írja elő, hogy belépésként maximum 8 millió forintot lehet kérni. Ugye ez a Nyugdíjas otthon, ez egy felső kategóriás ellátást biztosít. Ugye ugyanúgy, ahogy a szállodák között lehet választani, hogy egyszobásról, ötszobásig akarok menni, ott is a szállodai díj is az egy csillagtól, 5 csillagig változik, pedig ugyanúgy szobát kap az ember úgymond, csak az ellátás más benne. Most, hogyha nagyon bele akarunk menni, azért megnéztük a környéken levő intézményeket, és ez egyáltalán nem kiugró ez a 7 millió forintos hozzájárulás, sőt van, ahol magasabb ez a hozzájárulás. Persze van is olyan, ahol alacsonyabb, de ott nem egyszobás ellátást kapnak 7 millió forintért, meg nem kétszobás ellátást 5 millió forintért beugrón. Tehát, meg nem kapnak 24 órás fel, vagy azt kell azért kapniuk, de azért, amit itt kapnak, ugye az mondjuk a lakásbérleti díj mellett ugye a teljes ellátást, étkeztetést, 24 órás felügyeletet, orvosi ellátást, egy csomó mindent kapnak azok, akik ide bekerülnek. Nemes képviselő úrnak logikus a fölvetése, hogy akkor most mi valóbb előrébb a demenciának a mértéke, vagy az, hogy, hogy 15. vagy 15 éve a kerületben lakik-e? A Képviselő-testület azt döntötte el, hogy itt a 15 éve a kerületben lakást kell nagyobb súllyal figyelembe venni, ahogy az intézményvezetőnek a feladata ezeknek a mérlegelése. A demens részlegben meg ténylegesen kevés hely van. Tehát, hogyha az a kérdés, hogy van egy demens, aki mondjuk picit demensebb, ha lehet ezt így fogalmazni, én nem értek ehhez, mint aki nem, de ő csak 10 éve lakik a kerületben, akkor nyilván az fog bekerülni, aki már legalább 15 éve itt lakik, mert mint tudják, tisztelt Képviselőtársaim, ez nem az önkormányzat kötelező feladata. Ez egy önként vállalt feladatunk. A Fővárosi Önkormányzat helyett csináljuk ezt a dolgot. Nem is kevés pénzt áldoztunk rá, 3,8 milliárd forintot, hogy létrehozzuk, hisz a Fővárosi Önkormányzat törvényi kötelezettsége ez. Volt is a kerületben három idősotthon, mind a hármat már nagyon régen, már a Demszky idejébe bezártak, de azért, mi ezt a feladatot föl vállaltuk. De azért azt látni kell, hogy ez nekünk egy önként vállalt feladatunk. Éppen ezért nyilván nem lehet olyan feladatot önként vállalnunk, ami jelentősen megterheli az önkormányzat anyagi lehetőségeit. Kovács Raymund képviselő úrnak a, hogy föloldjam azt, hogy ugye van a jövedelem hányad, és ugye akkor a nyugdíjának a 80 %-át lehet elkérni, ha úgy gondolom, arra kérdez Képviselő úr, hogy mi van akkor, ha ez az összeg nem fedezi a napi ellátási szükségletet. A rendelet erről is rendelkezik, azt

mondja, hogy nem kötelező a nyugdíjasnak önmagának vállalni a bent levő díjat. Ezt a hozzátartozói is ki tudják egészíteni. Tehát, így ugyanezzel a hiába alacsony a nyugdíja, akkor is be tud kerülni ebbe az intézménybe. Persze, hogyha XVI. kerületi lakos. Tehát emiatt senki nem lesz elutasítva. Nyilvánvalóan akkor a rokonok, gyerekek, barátok, vagy bárki más, aki a meglévő ingatlanra esetleg igényt tartana, akkor az bekerülne. Ha nincs ilyen, akkor nyilván följárlhatja az önkormányzatnak azt az ingatlant, amiben lakik. Jogos a kérése, amit mondott, hogy erről egy részletes tájékoztatás legyen, én ezt majd kérem irodavezető asszonyt, hogy a jövő héten minden képviselőnek juttassanak el egy részletes tájékoztatást arról, hogy az életjáradéki szerződést majd, hogy lehet igénybe venni. Kifejezetten azzal a kéréssel, amit talán kiolvastam Képviselő úrnak a hozzászólásában, hogy mi van akkor, ha ne adj Isten meggondolja magát valaki. Mert én úgy gondolom, hogyha ő följárlja az ingatlant, az az önkormányzat tulajdonába kerül, és mivel nem lakik benne, nincsen hasznélvezeti joga, így az önkormányzat akár értékesítheti is azt. Onnantól kezdve, ha meggondolja magát, nyilván nem fog tudni visszaköltözni abba az ingatlanba, hisz az már nem az önkormányzat tulajdona lesz, de ezekre majd kitérően fogunk akkor részletes választ adni a képviselőknek. És akkor Ferenci Zoltán kérdésére meg Müller Kingát kérném meg, hogy válaszoljon!

MÜLLER KINGA

Röviden, valóban, ezzel az volt, hogy az a „vagy” szó, hosszabban pedig, ha jól számolom, heten vettünk részt a rendelet megalkotásában még. Ez egy hosszabb folyamat volt, nagyon-nagyon sok egyeztetéssel, aminek a végeredménye mindig az, hogy a jogszabály-szerkesztő programba kell betáplálni a szövegnek egy verzióját és ő kiad egy végleges rendeletet. Így történt, ez gondolom technikailag megoldható, hogy ez törölődjön.

KOVÁCS PÉTER

Pillanat, Jegyző úr szeretne hozzászólni.

DR. CSOMOR ERVIN

Jó. Köszönöm szépen! Ráadásul itt az a helyzet állt fönn, hogy ez a sokak által hően szeretett Loclex program tette bele ezt a "vagy" szót, már egy utoljára leegyeztetett tervezetben. Ebből számunkra is az a tanulság, és itt beszéltük itt a kollégákkal, hogy nem elég, hogy mi ezt leegyeztettük és a Loclex átfuttat és azt mondja, hogy rendben van, utána is kell, hogy még egy fázist csináljunk, mert úgy látszik, olyan, mint a népmese, a Loclex nemcsak vesz el belőle, hanem tesz is hozzá. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Várjon Jegyző úr, mert akkor van egy kérdésem! Hogy járjon el a Képviselő-testület? Vegyük ki ezt a "vagy" szót?

DR. CSOMOR ERVIN

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Mert akkor, és hogyha nem megy utána át a Loclexen?

DR. CSOMOR ERVIN

Hát reméljük! Akkor megerő, az informatikusok segítségét kérjük.

KOVÁCS PÉTER

Jó, tehát Jegyző úr is azt mondja, hogy akkor vegyük ki. Köszönöm szépen Müller Kingának! Hozzászólások! Mizsei László, Képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Csak erre a legutóbbi kis közjátékra reagálva, tök jó, hogy mi itt elmosolygunk, meg elnevetgélünk azon, hogy van egy államilag bevezetett rendszer, amit iszonyat pénzből készítettek el és működtetnek, és mégis egy kalap nem tudom, mihez hasonlítsam, hogy diszkrét legyek. Tehát, ez, ez, ez egy vicc alapjába véve. De, hogy a témára is visszatérjek, az már a tervek bemutatásakor már egyértelmű volt számomra, hogy ez nem egy ilyen, ilyen népkonyhaszerű intézmény lesz. Többször is mondtam, hogy ez gyakorlatilag egy luxus Nyugdíjasotthon lesz, és gyakorlatilag ezekkel a belépő szintű összegekkel, belépési szint összegekkel ezt gyakorlatilag meg is alapoztuk. Azt szeretném kérdezni, hogy van-e bármiféle esély arra, hogy ezt a luxus idősek otthonát kibővítsük, mert elvileg a tervek azt mutatják, hogy úgy lett elkészítve, hogy akár rá lehet építeni egy szintet, mert eredetileg úgy volt. Én nem egy egyeztetésen ott voltam a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság ülésén, ahol ez fölmerült, hogy igenis ezt lehet majd bővíteni, és azért jó, hogy az ott van. Hogy csak azért kérdezem, mert ahogy Kovács Raymund is mondta, ez nagyon sok pénzbe kerül a kerületnek, tehát akkor tök jó lenne, hogyha még több kerületi tehetős nyugdíjast tudnánk támogatni azzal, hogy most nekik is nyújtunk majd lehetőséget a luxuskörülményekre. De komolyra véve a szót, akár a fővárossal együttműködve is van esetleg olyan elképzelés azzal kapcsolatban, hogy egy kevésbé luxuskivitelű idősek otthonát összehozzunk? Mert erre nagyon nagy szükség lenne, és ezt nemcsak Kovács Raymundnál jelentkeztek be, hogy most mi ezzel kapcsolatban a helyzet, hanem szerintem minden Képviselőnél megkérdezték azt, hogy ez most hogy lesz és mindenki el van keseredve az alapján, ahogy látják ezt a belépési díjat. Maga a napidíj az korrektnek mondható, azzal kapcsolatban nincs feltevésem, de egy 50 fős nyugdíjas otthona, idősek otthona egy 75 ezres kerületre, hát -hogy is mondjam-, szóval egy margaréta, a kalap mellé. Sokkal többet nem ér, de legalább elmondhatjuk, hogy legalább ezt megoldottuk. Az lenne az igazán nagy előrelépés, ha legalább egy 100 vagy 200 fős, igen? Parancsolsz?

KOVÁCS PÉTER

A következő hozzászóló akkor Ferenci,...

MIZSEI LÁSZLÓ

Nem fejeztem be!

KOVÁCS PÉTER

Ja, bocsánat, én csak azt hittem!

MIZSEI LÁSZLÓ

Csak Polgármester úr, az Alpolgármester úrral interakcióba léptek és azt hittem, hogy rám is tartozik.

KOVÁCS PÉTER

Figyelek, mindenkire!

MIZSEI LÁSZLÓ

Jó. Köszönöm szépen. Tehát, van-e arra esetleg terv a jövőben, hogy esetleg egy olyan típusú idősek otthonát is építsünk, ami nem ilyen célú, nem park van mellette, mit tudom, én, csak egyszerűen használható. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr! Azért mielőtt még nagyon belelovallja magát ebbe a dologba, azért tisztázzunk néhány dolgot. Aki a XVI. kerületben él, az akkor már tehetős az ön elmondása szerint, hisz van egy ingatlana a XVI. kerületben. A XVI. kerületben mondjuk egy Lándzsa lakótelepi, 34 m² -es lakótelepi lakásnak a mostani piaci értéke, mondjuk szerintem egy olyan minimum 30, de inkább 40 millió forint. Az mondjuk hatszorosan haladja meg azt az összeget, ami a körülbelül ugyanekkora méretű ingatlanba bekerül majd ide a nyugdíjasotthonba. Tehát, aki legalább 15 éve, vagy akár a XVI. kerületben él és van neki tulajdona, annak már akkor tehetősebb az Ön elgondolása szerint? Én ezzel egyetértek. Igen, itt tehetősek élnek. És nem hiszem azt, nem hiszem azt, hogy ne lenne hosszú sor a XVI. kerületiek között ebbe az ingatlanba, ezért az összegért is való belépéssel. Mert akinek van ingatlana, és ne adj' Isten, vagy hál' Istennek van rokona, az tudja őt támogatni, akár a belépéssel is. Ha meg nincsen rokona, akkor meg az ingatlanát föl tudja ajánlani, ami sokkal többet ér, mint amennyi az összeg a belépésbe. Tehát, megoldható minden, és meg is fogják oldani a XVI. kerületek. Ez nem szociális alapon történő segély, idézőjelben, hogy valaki lakhasson itt, ez egy fővárosi önkormányzati kötelező feladat. Ha ilyen lenne a XVI. kerületben kis számmal, nyilván a törvényi kötelezettség a fővárosi önkormányzatnál van, nekik kell ellátni. A baj az, hogy az egyébként alacsonyabb belépési díjjal

rendelkező, mert van olyan fővárosi intézmény, ahol alacsonyabb a belépési díj, alacsonyabb belépési díjjal levő fővárosi intézményben, hosszú sorállás van. Ez van. Itt is lesz, egyetértünk. Lesz, mert 50 férőhely nem túl sok, de pont ötvennel több, mint amennyi eddig volt az elmúlt tizenvalahány évben, 15, 20 évben. Valóban lehet bővíteni az ingatlant, de nem fölfele. Ezt rosszul emlékszik Képviselő úr. Hozzá lehet építeni, úgy van tervezve, egy 30 férőhelyet még mellé lehet építeni. Terveztük is azt, hogy ennek a tervezését elindítjuk, de ebben az évben nem maradt erre összegünk. Meg majd meglátjuk, hogy milyen az első év a nyugdíjas otthonba, és akkor az alapján majd meglátjuk, hogy mennyi igény van. Szerintem egyébként sok igény lesz. Ferenci Zoltán, a következő hozzászóló. Jegyző úr is kér szót?

FERENCI ZOLTÁN

Én csak ennek a makrancos szócskának a helyét javasolnám, úgy, hogy kerüljön a belépési hozzájárulás 5. § (1) bekezdése szerint megfizetésre, "vagy" és akkor jön a „b” pont, merthogy oda illene egy "vagy" és akkor a rendszer is talán elfogadja.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen a javaslatot! Jegyző úr is szeretne hozzászólni!

DR. CSOMOR ERVIN

Én most közben. Köszönöm szépen! Én próbálom értelmezni ezt a dolgot, alapjába véve csak a egy kicsit a Loclex-et szeretném megvédeni abból a szempontból, hogy egyébként, hogyha ez a vagy szó benne maradt volna, így sem okozott volna különösképpen problémát a rendelet értelmezése szempontjából. Nem túl jó, de nem okozott volna problémát. Igazándiból ez a Loclex programot nem egy fővárosi kerületi önkormányzatra találták ki elsősorban, hanem vegyünk egy vidéki, 200 lelkes önkormányzatot, ahol mondjuk van 5 darab ilyen 200 lelkes önkormányzat, ahol van egy államigazgatási főiskolai végzettségű körjegyző, akinek ugyanúgy minden faluban közösségi, például közösségi együttélésről szóló rendeletet kell alkotnia. És nekem szerencsém van, hogy olyan kollégáim vannak, akik nagyon ügyesen tudnak rendeletet írni, de szegény körjegyző kollégának nem biztos, hogy ilyen szerencsés helyzetben van, hogy vannak olyan kollégái, akik ezt meg tudják írni. És sajnos a, az a jog egy, a jogszabály írás is egy szakma, és hogy nem tudják volna egyébként olyan szakmai színvonalon megírni azt a rendeletet, és ebbe próbált valamilyen módon az a program, s ez a program segíteni, hogy a jogalkotásról szóló törvény figyelembevételével eget rengető baromságok, már elnézést, hogy ezt a szót használjam, ne legyenek az önkormányzati rendeletekben, és ezzel a törvénnyel összhangban legyenek. Na, most hát ennek vannak vadhajtásai is, mint ugye jelen példa is mutatja. Tehát alapjába véve ez nem biztos, hogy rossz program, van vele munka nyilvánvalóan meg oda kell rá figyelni értelemszerűen. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

És visszatérve Ferenci úr javaslatára, ugye persze a magyar nyelv ismeri ezt a dolgot, hogy kétszeresen megerősített, de ugye az előző mondatban, mivel „a, b” rész van, előtte ott van, hogy valamelyikének kell teljesülni. Tehát, ez már a vagy szót úgymond kiváltja ebbe a dologba. Úgyhogy én maradnék annál, hogy akkor úgy teszem majd föl szavazásra, ha eljutunk oda, hogy a vagy szót kivesszük belőle. Azt meglátjuk, hogy átszalad-e ez a Loclexen vagy sem. Dobre Dániel, Képviselő úr, parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Érzem a fölütést Mizsei úrnak a hozzászólásából, itt a luxus jelzővel a, a helyi választóknak az igényeire a válaszadás az manapság már luxusnak számít, akkor biztos vannak ilyen irányzatok. Szerintem ez valahol normális, ameddig az önkormányzat persze a saját önként vállalt feladataként ennek eleget tud tenni és addig a mértékig. Beszélgettem én is még komolyabbra fordítva a szót több ismerőssel, nemcsak a kerületben, bár ahogy a Kovács képviselő úrnak, én is kaptam számos megkeresést az önkormányzati körzetből, ahol Képviselőnek választottak. Talán tíznél is többet, hogy van igény valóban erre a, erre az otthonra, és a kerületen kívül is beszélgetve ismerősökkel, azért ezekhez a bekerülési összegekhez képest én csak magasabbat hallottam. Az is igaz, hogy nem feltétlenül volt mindegyik önkormányzati. Volt magán is, és ott a 8 milliónál én úgy emlékszem nem állt meg, inkább a 10-nél sem a bekerülési összeg. Úgyhogy csak összehasonlításkeppen ilyen, ilyen bekerülési költségek vannak és arról még nem is beszéltünk, hogy azért sok helyen, illetve mindenhol ilyen helyeken már szigorú várólisták vannak. Tehát akár éveket kell várni, hogy bekerüljön ide bárki is. Ez meg egy új intézmény, egy újonnan épült épület, nyilván, ahogy látjuk az új lakásoknál is, azok is magasabb költségen épülnek, magasabb színvonalat is tudnak találni, mint azok az épületek, amik már jó ideje állnak. A másik fele a dolognak, azért ilyen otthonok esetén az élethelyzet szerintem nem megkerülhető kérdés. Tehát nyilvánvalóan, aki ilyen helyre pályázik, az több, mint valószínű, hogy olyan helyzet, élethelyzetben van, hogy ne adj' Isten, nincsenek úgy rokonai, vagy azok nagyon messze élnek, viszont úgy érzi, hogy ő valamilyen szintig vagy a közeljövőben, vagy akár most egyfajta gondozásra szorul, amit egyébként szerintem itt a, a havi térítési díjhoz hasonló összegért lehet megoldani, hogyha valaki ilyen szintű ellátást akar, vagy szeretne, vagy vagy rászorul. A különbség az az, hogy egyéb esetekben magának kell olyan embert találnia az adott érintettnek, családnak, aki ráér egy 0-24 óra ellátásra hasonló összegért. Itt pedig ez adott és meg van szervezve annak, aki ide bekerül. Szerintem ezeket, amikor költségekről beszélünk még illendő figyelembe venni, vagy célszerű legalábbis. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló, Kovács Raymund, parancsoljon képviselő úr!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen! Először csak annyit mondanék Mizsei úrnak, hogy én ugyan nem jártam ebbe az intézménybe, egyébként azt javasolnám, hogy a képviselőknek szervezhetnénk egy bejárást, hogy ezt megnézhessék. Csak képeket láttam róla, de azt, azért luxusnak nevezni az, az barokkos túlzás, tehát egy szoba, egy fürdőszobával meg egy erkéllyel, ez a luxustól azért nagyon messze van. Tehát, én azért óva intenék mindenkit, hogy ezt egy luxus ellátásnak aposztrofálja, mert ez, ez attól nagyon távol áll, tehát szerintem ez egy egyszerű, normál elhelyezés lesz, tehát semmi luxust nem láttam ebben. Ami a lényegi lenne, és nem szeretném tényleg az időt húzni vele, de én olvastam ezt a rendeletben, a, a személyi térítési díjat, de ezt énnek, én számomra nem egyértelmű, most nyilván egy kívülálló olvassa, akkor neki lehet, hogy még ennyire sem, tehát a személyi térítési díj az a 80 %-a a jövedelem hányadának. És ami utána vonatkozik, hogy ezt más is fizetheti az én értelmezésem szerint, ebbe a rendeletbe az van leírva, hogy egyrészt a belépési díjat, meg ezt a térítés, személyi térítési díjat is fizetheti más. Tehát, mondjuk a családtag fizeti ezt a nagyobb összeget. Tehát, nem az van benne, hogy neki nem kell többet fizetnie.

KOVÁCS PÉTER

De bocsánat, akkor félreértett, én is ezt mondtam, hogy többet kell fizetnie, Elnézést!

KOVÁCS RAYMUND

Tehát, ez legyen tiszta, hogy akkor ez, ez a személyi térítési díj egyrészt mit jelent ez a 80 %, mit jelent, és mennyit kell neki valóban fizetnie? Tehát hogy ezt, ezt tegyük már tisztába, Elnézést. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Igen, szerintem a legjobb dolog az, mert ugye nyilván amikor valaki be akar ide kerülni, akkor nem a rendeletet fogja olvasni. Az Intézményvezető asszonnyal már megbeszéltem, hogyha a Képviselő-testület elfogadta a rendeletet, akkor csinálnak egy közérthető, már lehet, hogy kész is van, vagy legalábbis nagy részben kész van, egy közérthető feltételrendszert, amit majd utána a képviselők is tudnak terjeszteni a hozzájuk érkezőknek. Tehát, nem lesz ezzel baj. Jegyző úr szerint, Jegyző úr szerint már ez most is benne van, akkor valószínűleg nem teljesen egyértelmű ez a dolog. Úgyhogy Képviselő úr fölvetése alapján pontosítani fogjuk ezt a dolgot. Még egyszer, csak hogy ne maradjon félreértés. Példaként, ha valakinek mondjuk 400 ezer forint a nyugdíja, annak a 80 %-a az, amire kötelezni lehet őt, hogy ő a nyugdíjából az mondjuk, ha jól számolom, akkor 320 ezer forint, de mondjuk a havidíj 400 ezer forint, ő úgy kerülhet be, hogy a 320 ezer forint mellett, rokona, ismerőse, barátja az vállalja a maradék 80 ezer forintnak a megfizetését. Ennyi. Mizsei László Képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Beleragadtunk ebbe a luxus, luxus kifejezésbe. Ez egy nem kifejezetten találó, hanem csak megpróbálja a helyzetet leírni kifejezés. Maradjunk annyiban, hogyha Dobre képviselő úrra hallgatok, akkor az önkormányzat annak az igény, kerület azon lakóinak az igényét akarja kielégíteni, akik ezt meg tudják fizetni. Hogyha ez luxus, akkor a luxusigényeket igénylőket akarja kiegészíteni. Én ezzel ki tudok békülni, csak azt föl kell vállalni. De, hogy mennyire nem luxus ez a körülmény, Polgármester úrnak az előterjesztése még amikor a legelején, amikor elének került, hogy mi ebbe belevágunk, akkor ha jól emlékszem, benne volt egy olyan mondat, hogy gyakorlatilag 21. századi, tehát, a korhoz illő ellátási viszonyokat szeretnénk létrehozni, és én ezzel teljesen egyetértettem. A kérdés csak az, hogy ez milyen áron történik. Tehát, keveseknek lesz 21. századi elhelyezési lehetősége, vagy sokaknak. Még a 20. század végi is nehéz, nehezen megugorható. Kovács Raymund képviselő úrnak mondom, én szerettem volna egyszer bemenni ide az építkezésre még tavaly ősszel, csak mivel nem volt ott az építésvezető, ezért azt tanácsolták, hogy jöjjenek vissza később, ami nem jött össze. Viszont volt szerencsém járni az elmúlt évben több környező kerületnek az idősotthonaiba, ami fővárosi vagy kerületi fenntartásúak voltak. Jézus Mária! Tehát, azok nem a 20. századot képviselik, hanem legjobb esetben a 20. század elejét. Tehát, ehhez képest minden luxus, ha úgy vesszük. Én nem az ellen ágálok, hogy ilyen ellátásra lesz lehetőség a kerületben. Nekem az a problémám, hogy szociális alapon, akárhogya is mondja Polgármester úr, én nem mondom azt, hogy egy tehetős kerület. Ebben a kerületben vannak tehetős emberek jó sokan, sőt gennyesen izé tehetősek is vannak, de ne ebből induljunk ki. Nem az ő igényeiket kell kielégíteni szerintem. Szociális alapon, én úgy gondolom, hogy igenis azzal is kell foglalkoznom, hogy mi van azokkal, akiknek nincs saját lakásuk, amit pénzzé tudnak tenni. Engem az öt megkeresőből, két olyan keresett meg, akinek nem volt soha saját lakása, tehát nincs mit följánlania, van egy 280 ezer forintos nyugdíja az egyiknek, egyedül él, nem tudom mióta, még azt is mondhatnánk, hogy a törvények szerint a gyerekeiknek kell gondoskodni róluk, mert a törvények ezt mondják. Ehhez képest meg nyugdíjas otthont építünk, ami szerintem dicséretes. Szóval szerintem igenis azokra is kellene gondolni, akik nem tehetősek ebből a szempontból, az átlaghoz képest. Magyarul, a magyar átlag nem a kerületi átlag, a magyar átlag nem olyan tehetős, ugye ennek, hogy ez az összeg, ezek az összegek belépítési szinten megugorhatóak legyenek. Tehát, arra is szeretném kérni Polgármester urat, hogy gondolkozzon el azon, hogy hogy lehetne megoldani azoknak a problémáját, akiknek nincs pénze arra, nincs saját lakásuk, amit föl tudnának ajánlani, hogy ilyen körülményeket teremtsenek maguknak. Mondom, nekem a 20. század végi körülmények is megfelelnek. Nem kell 21. század, sokuknak szerintem ugyanez a lehetőség megfelelne. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, mint ahogy mondtam, csak akkor ezek szerint elengedte a füle mellett, még egyszer elmondom. A bentlakásos idősotthoni ellátás a Fővárosi Önkormányzat törvényi kötelezettsége. A Fővárosi Önkormányzat ezt akkor a, hogyha Ön járt ilyen helyeken, akkor mondjuk a 20. századi elejei színvonalon és az ön által elmondott élethelyzetben levők számára tudja biztosítani. Ez a feladat, akkor biztosítva van, ugye? Hát, mi önként azt vállaltuk, ahogy Ön is pont említette,

hogy 21. századi körülményeket teremtünk azok számára, akik a XVI. kerületben élnek, és a XVI. kerületben öregedtek meg és szeretnék itt ellátást kérni. Ez egy önként vállalt feladat, még egyszer mondom. Nem hiszem, hogy meg tudná győzni a Képviselő-testület tagjait abban, hogy csináljunk valamit még szarabbul, még olcsóbban. 21. századot ígértünk, 21. századi ellátás van itt. Van leginkább egyágyas szobák, kétágyas és a demens részlegen négyágyas ellátás van. Én nem, én mindenkiről nem fog tudni egyetlen önkormányzat se gondoskodni, főleg úgy nem, hogy ez nem a mi feladatunk, ugye? Tehát, hogyha találkozik ismételtén ezzel a XVI. kerületi lakóval, tessék neki megmondani, hogy a fővárosi önkormányzat kötelező feladata, a Fővárosi Önkormányzatnak vannak ilyen idősothtonai. Az már csak egy hab a tortán, hogy a Fővárosi Önkormányzat néhány évvel ezelőtt úgy gondolta, hogy majd Celldömölkön, Budapesttől 200 kilométerre fog vásárolni egy ingatlant az ottani önkormányzat szocialista alpolgármesterétől és ott fog kialakítani majd egy nyugdíjas otthont abból a pénzből, amit egyébként a Schöpf-Merei Kórház eladásából szerzett, amit ugye az állam vásárolt meg tőle, aztán ez nem valósult meg, de a pénz is valahogyan eltűnt. Tehát én értem, hogy itt tetszik reklamálni, hogy nem tudunk mindenkiről gondoskodni, amikor nem is a mi feladatunk, de az, akinek meg a feladata, az meg az Ön által is elmondott nem méltó körülmények között tud erről gondoskodni. Ott van a hiba, nem nálunk. Csomor Ervin jegyző úr szeretne még mondani valamit?

DR. CSOMOR ERVIN

Igen. Köszönöm szépen! Egy mondattal kiegészíteném Polgármester úr által elhangzottakat, itt a közérthető tájékoztatással kapcsolatban. Ugye a rendelet 3. §-a tartalmazza effektíve azt az eljárási rendet, hogy azt követően, hogyha az idősök otthona működési engedélye jogerőssé válik, azt követően az intézményvezető fog egy felhívást közzétenni a lakosság számára. Nyilvánvalóan elvárás az az intézményvezető részére, hogy ez a felhívás olyan közérthető formában történjen meg, amely tartalmazza azt is, amit Kovács képviselő úr joggal kérdez, és az állampolgárok meg nyilvánvalóan nem rendeletet fognak olvasni, hanem közérthető formában szeretnék látni, hogy mit kell adniuk, illetőleg mit nyújt majd ez az idősothton számára. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Szász József alpolgármester úr, az utolsó hozzászóló, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Tényleg nem akarok itt a lassan elcsituló vízfelületbe egy újabb követ dobni, de, de lehet ezt még tovább habosítani. Tehát Képviselő úr, a Mizsei képviselő úr mire gondol? Tehát, hogy mintegy napközis táborba, emeletes ágyak közé rakjuk be a nyugdíjasokat, vagy mire gondol? 20, 20. századi körülményekre. Tehát, ennek az épületnek a meglévő építési szabályok, és egy ilyen otthon kialakításánál szükséges támogatások, szükséges működési és humán erőforrás biztosítása mellett épült ilyennek, amilyen. Tehát, lehet ezt luxusnak vagy nem luxusnak nevezni. Hogyha újat akarunk építeni, akkor nagy valószínűséggel nem tudunk olcsóbbat, de ugyanilyet kell építenünk, mert ezek a, ez a jogi háttér. Tehát, nincs ilyen, hogy

20. századi, meg 21. századi. Egy ellátásnak kell megfelelni és az ennyibe kerül, akár tetszik, akár nem. És ugye talán itt a felvezetőben elhangzott, hogy minden állami támogatással együtt kerül ez ennyibe. Tehát, ezzel lehet biztosítani ennek a, az épületnek a működését, magát a fizikai működését, illetve a, a személy, az ott lévő személyzetnek a bérét, ez ennyibe kerül, és így tudjuk állami támogatással együtt, ha jól tudom, 0-ra kihozni. Tehát ez ennyibe kerül. Tehát, hogyha mi szeretnénk még olcsóbb ellátást, az azt jelenti, hogy az önkormányzatnak, jelen esetben ugye a kerületi adófizetőknek még jobban a zsebükbe kell nyúlni, hogy mi a még jobban rászorulókat ingyenes vagy még inkább kedvezőbb áron tudjuk ellátni. Mert erről van szó, erről van szó, semmi másról. Ennyibe kerül ez az ellátás úgy, hogy ezen az önkormányzatnak egy árva haszna nincsen.

KOVÁCS PÉTER

Mizsei László ugyan már szólt kétszer, de most még kivételesen harmadszorra. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen, csak mert személyesen lettem megszólítva az Alpolgármester úr részéről. Én úgy gondolom, hogy a kerületben nagyon sokan vannak olyanok, akik egy ilyen szolgáltatást igénybe vennének. A törvényi előírások szerint lehet olyan épületet is építeni, ahol nem, nincs előírva egyébként törvényileg az, hogy egyszobásakat kell feltétlenül többségében, vagy kétszobásakat kell többségében építeni. Tehát ezen lehetne változtatni, tehát lehetne olyan épületet kihozni, ahol olcsóbb lenne. Nem, nem feltétlenül az olcsóbb ellátás, de legalább a belépő, az olcsóbb lenne. Az ellátás, ha 16 ezer forint/nap lenne, az mondjuk úgy, hogy egy átlagnyugdíjból még ellátható. De azokból van sokkal több, akik ezt is nehezen tudják megugorni, vagy már leginkább ott buknak el, hogy nem tudják a beugrót befizetni. Tehát, ezekkel az emberekkel is kell törődnünk annak ellenére, hogy nem, ja nem a mi feladatunk, ha már azokkal törődünk, akiknek, akik ezt meg tudják ugori, szerintem azokkal is kell, akik nem tudják. Lehet olyan idősök otthonát építeni, ami mellett nincs park, mert nem úgy adjuk el eleve. Az a park is egy, hát egy feltételes dolog, hogy mennyire volt rá szükség, mert az a terület tökéletesen el volt magában is nagyon sokáig, semmi probléma nem volt vele, de mi megcsináljuk hála az égnek, de maga az egész, hogy hogy mondjam, komplexum, mint olyan, most egy kivételezett helye lesz. Legalábbis biztos vagyok benne, hogy a kerületiek így fogják látni, hogy a kerület úgy döntött, hogy a kivételezetteknek akar nyugdíjas ellátást ítélni, akiknek egyébként, például mondjuk az a hozzátartozóinak egyébként is lenne pénze arra, hogy meg van is, hogy ellássa őket, de inkább berakják ide, akkor azt fogják látni, hogy őket fogjuk, őket akarjuk előnyben részesíteni, nem pedig azt, aki igazán rászorulna. Ezen kéne elgondolkodni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát nézze Képviselő úr, szerintem ezzel a véleményével a kerületi lakosok között nem lesz túl népszerű, mert majd meg fogja látni, hogy nem gondolják úgy a kerületiek, hogy ők, -hát hogy

mondjam- kivételezettek lennének azzal, hogy ide bekerülhetnek ebbe a nyugdíjas otthonba. De mondom még egyszer, akkor próbálom más szemszögből megvilágosítani Ön számára, hogy ne érezze magát ilyen rosszul. Tehát, van most jelenleg egy ellátás Magyarországon, nyugdíjasotthoni ellátás. Ebbe vannak 20. század elejei ellátások olcsón, vannak 21. századi ellátások drágán. A XVI. kerületi önkormányzat 21. századi ellátást középáron fog tudni biztosítani. Jó, csak a XVI. kerületiek számára ez kétségtelenül így van. Tehát, Zuglóból ide nem jöhetnek, nekik marad a vagy 20. századi ellátás vagy 20. század eleji, nagyon olcsón. 21. századi nagyon drága, meg közte is azért vannak feladatok. De mondom még egyszer, ez nem a mi kötelező önkormányzati feladatunk. Mi a kerületek nyugdíjasainak mondjuk 90 %-ának, 95 %-ának tudunk biztosítani itt lehetőséget, mindenkinek nem. Ez valóban így van. De akkor legalább a 90 vagy 95 % már jobban járt, mint ahogy eddig, mert eddig mehetett a nem is tudom melyikbe. Mi híresült el a XVII. kerületbe, melyik nyugdíjas otthon van? A Pesti úti nyugdíjasotthonba. Én is tudom, hogy vannak olyan nyugdíjasotthonok, amikor még működött itt a XVI. kerületben a Fővárosi Önkormányzat által fenntartott Pálya utcai időotthon, én voltam ott százéves nénit köszönteni. Tudja hol voltak? A lépcsőfeljáró alá beszuvasztott ágyon, egy függönnyel elválasztva. Tehát, persze így is lehet, és lehet, hogy ott akkor a beugró csak 2 millió forint, de azért adjunk már magunkra annyira a XVI. kerületben, hogy ne ilyen nyugdíjasotthonokat hozzunk létre. Ne hat-, nyolcágyas, emeletes ágy, egyébként nem lehet Alpolgármester úr, nyilván azt a jogszabály nem teszi lehetővé. Tehát ne hat-, nyolcágyas, idézőjelben, kórtermekben legyenek a nyugdíjasok, hanem próbáljuk azt biztosítani nekik, ahol jelenleg is éltek. Tehát ugye az a koncepciónk, lehet, hogy, hogy, hogy ez nem mindenkinek a véleményével esik össze, de akkor mondom úgy inkább, hogy az én koncepcióm az ebbe, hogy ugye egy nyugdíjas vagy nyugdíjas házaspár leginkább az élete vége felé, tehát mondjuk a 70-es 80-as éveibe vélhetően házaspárként együtt él egy ingatlanba, vagy egyedül, ha meghalt a házastársa, vagy hogy ha nem is, vagy egyedül, vagy ketten vannak. Éppen ezért, hogy ugyanezt a folyamatot tudjuk nekik biztosítani, tehát idős korára ne kényszerüljön arra rá, hogy még 3 vagy 6, vagy 5, számára teljesen idegen emberrel kelljen egy életérbe lennie. Tehát, szerintem meg fogja látni Képviselő úr, nagyon nagy népszerűségnek fog örvendeni ez a nyugdíjasotthon, és hogyha majd elmegy és megnézi, és akkor majd Intézményvezető asszonyt megkérem, kinézünk egy ilyen időpontot, és akkor mindenkit majd szépen körbevezetünk, megmutatjuk, hogy jelenleg hogy néz ki ez az ingatlan, és hogy akkor mi lesz majd, amikor már a nyugdíjasok is költözhetnek oda. Szerintem ez a XVI. kerületi embereknek az igényét ki fogja elégíteni, és mondom egy közép kategóriás szinten. Szász József, még utoljára, másodszorra, neki még van lehetősége, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Megmondom, mi a bögy, hogy mi van a bögyömben a Képviselő úr véleménye kapcsán. Ugye, amikor eldöntöttük, hogy nyugdíjasotthont építünk ezen a területen, akkor egyébként ezen a területen azért lehetett nyugdíjasotthont építeni, mert olyan besorolásba van. Amikor kijelöltük ezt a területet, akkor Képviselő úrral az élen az volt a probléma, hogy mi lesz

szegény hősincérekkel, meg vörös hangyákkal, hogyha ezen a helyen idősek otthonát építünk, most meg már az a baj, hogy van mellette park, és mert hű, mennyivel gazdaságosabb lett volna, hogyha veszünk egy telket a kerületben, olyan helyen, ahol ezt meg lehet építeni és arra építünk egy ilyen idősek otthonát, és akkor ezek szerint oda egy olyan idősek otthonát kellett volna építeni, ami a 20. századi, nem 21. századi, tehát még többbe került volna az önkormányzatnak. Tehát vegyük meg a telket, építsünk egy elavult, vagy egy sokkal kisebb kategóriás idősek otthonát és oda olcsóbban lehessen menni. Tehát az egésznek a különbözetét még fizesse meg az önkormányzat. Ja és bocsánat, még van, van egy másik telek, telke az önkormányzatnak, ahova lehetett volna illet építeni, az a Mátyásföldi repülőtér, de ott most pillanatnyilag az ürgéket jobban védjük, mint a kerületi nyugdíjasokat. Tehát akkor, akkor ne a Polgármester úrtól várjon erre gondolkodást, hanem akkor tegyen le a Képviselő úr egy koncepciót, hogy melyik az az önkormányzati tulajdonú telek, vagy melyik az a kerületi telek, amit ilyen olcsón meg lehet vásárolni, és oda föl lehet építeni egy 20. századi alacsonyabb kategóriás idősek otthonát. Tehát, akkor ezt ne a Polgármester úrtól, meg a vezetéstől várja, hanem tegyen le egy koncepciót, hogyha erre lát lehetőséget, mert ez a fair. Tehát oda, ahova lehet építeni, ott ne építsünk, mert vöröshangyák vannak. Ahova meg lehetne, ott meg ott se építsünk, mert ott meg ürgék vannak. De egyébként vegyünk egy másikat és oda építsünk egy rosszabbat. Hát zseniális. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr hozzászólása Szatmáry Lászlót is hozzászólásra inspirálta. Parancsoljon, Képviselő úr!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Hát csak egy kis szésszenettel szeretnék hozzájárulni ehhez a komoly dologhoz valóban, de tudnunk kell azt is, hogy annak idején, amikor értékesítettünk egy Zebra lakópark területet, annak volt egy még két nagyobb területe, ami értékesítésre került, az egyik a Zebra lakópark, a másik pedig az Arany Alkonyra a vásárolták meg, csak azt közben értékesítették. Tehát elvileg megvolt a lehetőség, hogy legyen nekünk egy ilyen, ilyen más beruházó által létrehozandó, de hát ez sajnos meghiúsult. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Én Tölgyfára emlékszem, nem Arany Alkonyra, de ez mondjuk minden ebből a szempontból már teljesen mindegy. Tehát, valóban volt magánbefektető, aki a XVI. kerületben csinált volna illet, de pont ebben az évben, amikor megvette ezt a területet, abban az évben változott meg természetesen neki szerencsétlenségére a vásárlást követően az állami finanszírozás rendszere, ami kedvezőtlenebb lett. Innentől kezdve neki nem érte meg ez a biznisz. De ez már a múlt zenéje, most beszéljünk a jövőről és szavazzunk a rendeletről, melynek rendeleti javaslata a 6. oldalon olvasható. Minősített szótöbbséges döntés, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen,

egyhangúlag elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a személyes gondoskodás körébe tartozó szakosított ellátásokról szóló **5/2025. (II. 27.) önkormányzati rendeletét.**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2025. (II. 27.)
önkormányzati rendelete**

a személyes gondoskodás körébe tartozó szakosított ellátásokról

[1] A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat a Képviselő-testület döntésének megfelelően a személyes gondoskodás körébe tartozó szakosított ellátást hoz létre a Budapest XVI. kerületében élők számára, ezért a rendelet célja a szolgáltatás igénybevételének szabályozása.

[2] A rendelet a Képviselő-testület hatáskörének keretei között jogi szabályozást biztosít a szakosított ellátást nyújtó intézményi jogviszony feltételeinek meghatározásához.

[3] Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1)-(2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 11 a) pontjában, és a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 2. § (6) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

I. Fejezet

Általános rendelkezések

1. A rendelet hatálya

1. §

(1) A rendelet személyi hatálya kiterjed:

- a) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) közigazgatási területén lakóhellyel rendelkező személyekre, és
- b) az Önkormányzat által nyújtott szakosított ellátást nyújtóra.

(2) A rendelet területi hatálya kiterjed az Önkormányzat közigazgatási területére.

2. A személyes gondoskodást nyújtó szakosított ellátás formája

2. §

(1) Az Önkormányzat által biztosított idősök otthona ellátás: a XVI. kerületi Kertvárosi Idősök Otthona (a továbbiakban: Idősök Otthona) által biztosított, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 67.-68. §-ában meghatározott szakosított ellátást, ápolást, gondozást nyújtó ellátási forma.

(2) Az Önkormányzat által biztosított idősök otthona ellátás az Szt. 66. § (1) bekezdésének figyelembe vételével nyújtható

- a) az Szt. 68. § (1) és (2) és (5) bekezdésében meghatározott személynek, vagy
- b) annak a személynek, akinek az Szt. 68. § (4) bekezdése szerinti, a demencia körébe tartozó közép súlyos vagy súlyos kórképet állapítottak meg.

II. Fejezet

Az idősök otthona ellátás szabályai

3. Az ellátás igénybevételére irányuló kérelem benyújtásának módja

3. §

(1) Az Idősök Otthonába történő elhelyezés iránti kérelmet – első alkalommal a működési engedély jogerőssé válását követően az Idősök Otthona intézményvezetője (a továbbiakban: Intézményvezető) által kiadott felhívásra – az Intézményvezetőnél az erre rendszeresített formanyomtatványon kell előterjeszteni a szükséges dokumentumokat mellékelve. Az igénylés benyújtása a megüresedett férőhelyekre folyamatosan történik.

(2) Az elhelyezés határozatlan időre kérhető.

(3) A kérelemről az Intézményvezető dönt. Az elbírálás során előnyben kell részesíteni, aki Budapest XVI. kerületében legalább 15 éve rendelkezik lakóhellyel.

(4) A kérelem elbírálása előtt az Intézményvezető szöveges értékelést készít az Szt. 68.-68/B. §-a és annak figyelembe vételével, hogy

- a) az ellátást igénylő Budapest XVI. kerületében legalább 5 éve rendelkezik-e lakóhellyel,
- b) milyen az ellátást igénylő
 - ba) egyéni élethelyzete,
 - bb) egészségi állapota,
 - bc) szociális helyzete,
 - bd) hozzátartozójának gondozási képessége.

Az Intézményvezető a szöveges értékelés figyelembe vételével hozza meg döntését.

(5) Ha a (3) bekezdés szerinti döntést az ellátást igénylő vitatja, nyolc napon belül az Önkormányzathoz fordulhat. Az ellátás iránti kérelmet ebben az esetben az Önkormányzat Polgármestere bírálja el.

4. Az ellátás igénylése

4. §

(1) Az Önkormányzat által biztosított idősok otthona ellátás igénybevétele az alábbi feltételek valamelyikének teljesülése esetén lehetséges:

- a) belépési hozzájárulás 5. § (1) bekezdése szerinti megfizetése,
- b) az Önkormányzat és az ellátást igénybe vevő közötti, az Önkormányzat Képviselő-testületének 179/2013 (V.29.) számú határozatával elfogadott „Lakásért életjáradék” rendszer alapján egyedi elbírálás alapján kötött, és az Idősok Otthona férőhelyének elfoglalása esetére vonatkozó speciális elemeket kikötő életjáradéki szerződés létrejötté.

(2) Az idősok otthona ellátás igénybevétele külön eljárás nélkül vagy külön eljárás keretében kizárólag az Szt.-ben és az intézmény szakmai programjában meghatározott esetekben lehetséges.

(3) A 6. §-ban meghatározott térítési díj megfizetésére vonatkozó kötelezettségvállalást közjegyzői okiratba kell foglalni, melynek költsége az ellátást igénybe vevőt, illetve a 6. § (4) bekezdésben meghatározott személyt terheli.

(4) A személyes gondoskodás megkezdésének feltételei az Szt. és végrehajtási rendeleteiben meghatározottakon felül:

- a) az (1) bekezdésében foglalt feltétel valamelyikének teljesülése,
- b) a (3) bekezdésében meghatározott közjegyzői okirat bemutatása, és
- c) a 7. §-ban foglalt megállapodás aláírása.

III. Fejezet

Az igénybevételért és a személyes gondoskodásért fizetendő díjak összege

5. Belépési hozzájárulás

5. §

(1) Az Idősok Otthona valamennyi férőhelyen való elhelyezésért egyszeri belépési hozzájárulást kell fizetni, melynek összege:

- a) egyágyas szobában 6 950 000 Ft/fő,
- b) kétágyas szobában 4 950 000 Ft/fő,
- c) négyágyas szobában 2 950 000 Ft/fő.

(2) Amennyiben a későbbiekben az ellátást igénybe vevő az (1) bekezdésben meghatározott más típusú férőhelyre tart igényt, és az elhelyezés megváltoztatását az Intézményvezető tudja biztosítani, erre az (1) bekezdés szerinti megfizetett és az új igény szerinti, az intézményi jogviszony létrejöttékor hatályos összegű belépési hozzájárulás különbözetének megfizetése esetén és indokolt esetben kerülhet sor.

(3) Kevesebb ágyasból a többágyasba történő, (2) bekezdés szerinti áthelyezés esetén az (1) bekezdés szerinti megfizetett és az új igény szerinti, az intézményi jogviszony létrejöttékor

hatályos összegű belépési hozzájárulás különbözetének ellátást igénybe vevő részére történő visszafizetése nem lehetséges.

6. Térítési díj

6. §

- (1) Az Idősek Otthonában a személyes gondoskodásért térítési díjat kell fizetni.
- (2) Az intézményi ellátások önköltségének és intézményi térítési díjának összegét e rendelet 1. melléklete tartalmazza.
- (3) A személyi térítési díjat az Intézményvezető állapítja meg. A személyi térítési díj megállapítása szempontjából az Szt. 117. § (2) bekezdés b) pontja szerinti jövedelemhányad: az ellátott havi jövedelmének 80%-a.
- (4) A jelen rendelet 5. §-a szerinti belépési hozzájárulást és a jelen paragrafus szerinti térítési díjat
 - a) az ellátást igénybe vevő jogosult,
 - b) a jogosult törvényes képviselője,
 - c) a díjfizetést vállaló személy,
 - d) a jogosult tartását szerződésben vállaló személy, vagy
 - e) a tartásra köteles és képes hozzátartozóköteles megfizetni.
- (5) A (2)–(3) bekezdés figyelembevételével megállapított személyi térítési díj csökkentésére vagy elengedésére nincs mód.
- (6) Az Idősek Otthona teljes ellátáson kívüli szolgáltatásai térítési díjának meghatározására az Intézményvezető jogosult az intézmény önköltség-számítási szabályzatán alapuló költségszámítás alapján.

IV. Fejezet

Az ellátásra vonatkozó megállapodás és az ellátás megszűnése

7. Az intézményvezető és az ellátást igénybe vevő közötti kötendő megállapodás szabályai

7. §

- (1) Az Intézményvezető és az ellátást igénybe vevő között az Önkormányzat által biztosított idősek otthona ellátás igénybevételéről szóló megállapodás (a továbbiakban: megállapodás) megkötése írásban történik.
- (2) A megállapodást a belépési hozzájárulás vagy a térítési díj fizetését írásban vállaló harmadik fél is köteles aláírni.

8. Az ellátás megszűnésének esetei és módjai

8. §

(1) Az Önkormányzat által biztosított idősok otthona ellátás megszüntetésének eseteire és módjaira az Idősok Otthona esetében az Szt.-nek az intézményi jogviszony megszüntetésére vonatkozó rendelkezései az irányadók.

(2) Ha az ellátás megszűnése a belépési hozzájárulás arányos részének visszafizetésével jár, arról a megállapodásban foglaltak szerint intézkedik az Intézményvezető az azt megfizető, jelen rendelet 6. § (4) bekezdése szerinti személy vagy örököse számára.

V. Fejezet
Záró rendelkezés

9. §

Ez a rendelet 2025. március 1-jén lép hatályba.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

1. melléklet az 5/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelethez

		A	B	C	D	E	F
1		önköltség / intézményi térítési díj 1 napra	állami támogatás 1 napra	állami támogatást figyelembe vevő számított költség 1 napra	5 Ft-ra kerekített, számított önköltség / intézményi térítési díj 1 napra	megállapított intézményi térítési díj 1 napra	megállapított intézményi térítési díj demencia körébe tartozó középsúlyos vagy súlyos kórkép esetén 1 napra
2	idősok otthona ellátás étkezés nélkül	20 808 Ft	7 872 Ft	12 935 Ft	20 810 Ft	8 000 Ft	11 300 Ft
3	idősok otthona ellátás étkezéssel	27 203 Ft	7 975 Ft	19 228 Ft	27 205 Ft	13 000 Ft	16 300 Ft

Általános indokolás

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat a Képviselő-testület döntésének megfelelően a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.)

szerinti, a személyes gondoskodás körébe tartozó szakosított ellátást hoz létre a Budapest XVI. kerületében élők számára, ezért a rendelet célja a szolgáltatás igénybevételének szabályozása.

A rendelet a Képviselő-testület hatáskörének keretei között jogi szabályozást biztosít a szakosított ellátást nyújtó intézményi jogviszony feltételeinek meghatározásához.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A rendelet személyi és területi hatályát állapítja meg.

A 2. §-hoz

A személyes gondoskodás körébe tartozó szakosított ellátási formáját határozza meg, mely az idősek otthona, továbbá hogy az ellátás nyújtható az Szt. szerinti jogosultsági körnek, valamint demencia körébe tartozó kórképpel rendelkezőknek.

A 3. §-hoz és a 4. §-hoz

Rögzíti az ellátás igénybevételéhez és azt megelőzően a kérelem benyújtásához kapcsolódó szabályokat, hogy hogyan, mi módon jöhet létre az intézményi jogviszony. Adekvát támpontokat fogalmaz meg az intézményvezető számára a nyitáskori és a későbbi döntéshozatalhoz.

Az 5. §-hoz és a 6. §-hoz

Az Szt. keretei között a belépési hozzájárulás és a térítési díj fizetésének szabályait határozza meg.

Meghatározza a belépési hozzájárulás összegét, a térítési díj megfizetésére kötelezettek körét és azt, hogy a megállapított díjakat az 1. melléklet tartalmazza.

A 7. §-hoz

Az kötendő megállapodás szabályait tartalmazza, melynek kereteit az Szt. adja.

A 8. §-hoz

Az ellátás megszűnésének eseteire és módjára utal, és meghatározza, hogy az Szt. 117/C. §-át figyelembe véve a megkötött megállapodás rögzíti a belépési hozzájárulás esetleges arányos részének visszafizetésre vonatkozó részleteket.

A 9. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 8. Javaslat az egészségügyi alapellátás körzeteinek meghatározásáról szóló rendelet módosítására
(24/2025. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 8-assal: Javaslat az egészségügyi alapellátás körzeteinek meghatározásáról szóló rendelet módosítására. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat vagy hozzászólás? Erre sincs most igény. Rendeletalkotás következik. Az előterjesztés 2. oldalán található rendeleti javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az egészségügyi alapellátás körzeteinek meghatározásáról szóló 26/2019. (XII. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **6/2025. (II. 27.) önkormányzati rendeletét.**

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 6/2025. (II. 27.)
önkormányzati rendelete**

**az egészségügyi alapellátás körzeteinek meghatározásáról szóló 26/2019. (XII. 16.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] Cél, hogy az egészségügyi alapellátásról szóló törvény rendelkezéseinek megfelelően kerüljön meghatározásra az alapellátási ügyeleti rend.

[2] A rendelet módosítja az ügyeleti rend meghatározását.

[3] Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 6. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 9. pontjában meghatározott

feladatkörében eljárva, az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 6. § (2) bekezdésében biztosított véleményezési jogkörében eljáró, az alapellátásért felelős országos módszertani intézet, – védőnői ellátás esetén az országos tisztifőorvos – valamint a működési engedély kiadására hatáskörrel rendelkező egészségügyi államigazgatási szerv véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

Az egészségügyi alapellátás körzeteinek meghatározásáról szóló 26/2019. (XII. 16.) önkormányzati rendelet 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. §

E rendelet hatálya kiterjed a Budapest Főváros XVI. kerület közigazgatási területén (a továbbiakban: ellátási terület) területi ellátási kötelezettséggel működő háziorvosokra, házi gyermekorvosokra, fogorvosokra, védőnőkre, és az iskola egészségügyi ellátásban résztvevőkre.”

2. §

Az egészségügyi alapellátás körzeteinek meghatározásáról szóló 26/2019. (XII. 16.) önkormányzati rendelet 6. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A háziorvosi ügyeleti ellátás az Országos Mentőszolgálat ellátásában biztosított hétköznapi 16:00 óra és 22:00 óra között, szombat-vasárnap, valamint ünnepnapokon 08:00 óra és 14:00 óra között.

(2) A sürgősségi ügyeleti ellátás az Országos Mentőszolgálat ellátásában biztosított hétköznapi 22:00 óra és 08:00 óra között, szombat-vasárnap, valamint ünnepnapokon 14:00 óra és 08:00 óra között.

(3) A Kertvárosi sürgős ellátás közreműködői szerződés alapján a 1163 Budapest, Tekla u. 2/C. szám alatt biztosított, ahol betegellátásban jártas szakszemélyzet fogadja a lakosokat. A Kertvárosi sürgős ellátás keretében minden XVI. kerületi páciens elláttnak - sürgős esetben beutaló nélkül is -, szükség esetén megszervezve a betegek továbbutalását.”

3. §

Ez a rendelet 2025. február 27-én lép hatályba.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

Általános indokolás

A rendelet megalkotására az egészségügyi alapellátásról szóló törvény rendelkezéseinek való megfelelés miatt van szükség.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A Rendelet hatályát határozza meg.

A 2. §-hoz

A háziiorvosi ügyeleti ellátás módját, a sürgősségi ügyeleti ellátást és a Kertvárosi sürgős ellátást határozza meg.

A 3. §-hoz

A hatályba lépés dátumát írja elő.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Zárt ülési napirendi pont következik, kérem ennek feltételeit teremtsük meg!

NAPIREND: 12.

Javaslat a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. 2025. évi üzleti tervének elfogadására, az ügyvezető alapbérének fejlesztésére, valamint ügyvezetői prémiumfeladatok meghatározására

(18/2025. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselőtársaim! Folytatnánk az ülést, kérem foglalják el a helyüket! Nyílt ülésben soron ... következik 12-sel jelzett: Javaslat a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. 2025. évi üzleti tervének elfogadására, az ügyvezető alapbérének fejlesztésére, valamint ügyvezetői prémiumfeladatok meghatározására. Nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat vagy hozzászólás? Hollai Gábor, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Igen, ugye köszönöm, hogy még kapok szót, Polgármester úr! A mai napon több napirendi pont is lesz. Ugye három cége van az önkormányzatnak, mind a három cég üzleti terve itt van előttünk és szóvá tettem a Bizottsági, Gazdasági és Pénzügyi Bizottsági ülésen, hogy az egyedül, egyedül, tehát a három cégből egynél van az, hogy itt szavaz a Képviselő-testület az ügyvezető

javadalmazásának a fölemeléséről, amit egyébként nem tartok, tehát hogy teljesen reális, sőt, még azt mondom, hogy alul van a mai infláció és piaci bérek mellett alul van fizetve. Ha megszavazza a testület ezt a, ezt a javaslatot, akkor is alul lesz fizetve, a piacon többet is tudnak keresni, de ugye '19-ben lettem képviselő, és akkor a miután a Polgármester úrnak sikerült a Újpestről idáig ernyőztetett Csernának a fizetését 50 %-kal megemelnie 4 hónapon belül, a felvétel után...

KOVÁCS PÉTER - MIKROFON NÉLKÜL

Miről beszél ez?

HOLLAI GÁBOR

...akkor én azt szóvá tettem, és akkor a Polgármester úr azt mondja, hogy ez azért lehetett, mert egységesíteni kellett az ügyvezetők fizetését. Akkor erre hivatkozott és ezt az elvet szeretném most számon kérni Önön Polgármester úr, hogy akkor az volt a mondás, hogy egységesítsük a három önkormányzati cégnek, ügyvezetőnek a fizetését. Most előttünk csak az egyiknek emeljük fel a bérét, a másik kettőnek nem, így nagymértékű különbség már most is volt. Különbség szerintem van még a szavazás előtt és ez még nagyobbá válik, hogy milyen. Tehát én azt gondolom, hogy, hogy ha egyszer felállítunk egy olyan elvet, hogy a 3 cég ügyvezetője egyformán, javadalmazásban részesüljön az önkormányzat részéről. És ezt az elvet Ön állította föl 2019-ben a jegyzőkönyvekben bennem, hogy erre hivatkozott, akkor, mint előterjesztője mind a három javaslatnak, Ön miért nem tartotta fontosnak, hogy bekerüljön a javaslatba a másik két cég ügyvezetőjének a béremelése is? És ez szúrt nekem szemet. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólást nem látok. Képviselő úrnak annyit hadd mondjak el, hogy egy jelenleg egyetlen ügyvezető béremelésére érkezett javaslat a Felügyelő Bizottságtól, amit én akc, akcep... elfogadok, és a Képviselő-testületnek is ezt javaslok, hogy fogadja el. Rosszul emlékszik Képviselő úr! Ha jól emlékszem, Cserna igazgató úrnak 500-ról 600 ezer forintra emeltük a bérét. Az nem 50 %, legalábbis a matematika mai állása szerint nem. Persze Képviselő úr nyugodtan neveltetéséhez híven belekiabálhat abba, amit mondok, de a tények makacs dolgok. Ha én tévedtem, én tévedtem. Ha ön tévedett, Ön tévedett. De én tartom még magam annyira, hogy jól emlékszem erre a dologra, de lehet, soha nem lehet tudni. De egy szó, mint száz, én azt gondolom, hogy telik az idő és mindenki bölcsőbb lesz, így Ön is, mert emlékszem Cserna úrnál meg azt mondta, hogy ez hatalmas összeg. Nem lehet, ez tarthatatlan, hogy ennyire megemelték. Most meg azt mondja, hogy már az emelés is kevés. Ugye ez most már több, mint 1 millió forint, ami nem sok, egyébként. Akkor is elmondtam Önnek, mint a fővárosban érintett személynek, hogy a fővárosi cégeknél azért messze többet keresnek a cégvezetők. Ez most is így van, sőt ennek talán a többszörösét keresik. A különbség abból adódik amellet, hogy nem kaptam javaslatot, hogy melyik cég, mekkora vagyonnal gazdálkodik és ugye most ügyvezető igazgató úrra, az uszoda ügyvezető igazgató úrra egy teljesen felújított, 2,2 milliárd forintból felújított,

újjávarázsolt uszoda is tartozik. És én azt gondolom, hogy a Felügyelő Bizottság jól gondolja, hogy ekkora vagyoni fölötti gazdálkodás, vagy ügyvezetés azért érdemel fizetésemelést, úgy, hogy ez az oka ennek a dolognak. Hollai úr másodszorra, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm Polgármester úr, Ön rosszul emlékszik, hogy Cserna. Nekem nem az volt a kifogásom, hogy Cserna úr sokat keres, a jegyzőkönyvbe vissza lehet keresni. Nekem az volt a kifogásom, hogy kiírunk egy pályázatot egy ügyvezető igazgatói pozícióra, és 400 ezer forintban hirdetjük meg a fizetését, és az volt az állításom, hogyha az elején azt mondjuk, hogy 600 ezer forint lesz a fizetése, ami nem lett volna sok, 4 hónappal később, akkor sokkal nagyobb lett volna a merítési lehetőség, tehát nem kellett volna egy hozzá nem értő, alkalmatlan embert megválasztanunk ügyvezető igazgatónak, ami után ugye a Felügyelő Bizottság elnöke azt mondta ezelőtt pár üléssel, hogy esetleg büntetőjogi felelősségre vonásra is lehet számítani Cserna úr esetében. Azon még azon gondolkodtak, nem tudom, mi lett az eset, a, a vége a történetnek, de az állításom az volt, hogy nem korrekt kiírni úgy egy pályázatot, olyan alacsony fizetés, hogy elriasszuk a többi jelentkezőt ügyvezetőnek. Majd amikor megválasztottuk a kedvenc emberünket, akit Újpest bukott Fidesz-es polgármestere ide ejtőernyőztetett, aki ott a biztonsági céget vezette, soha életébe semmiféle sport-, vagy uszodai tapasztalata nem volt, de felvettük, hogy legyen állása. Egy olyan alacsony fizetéssel volt meghirdetve az a pályázat, hogy elriasztottuk azokat, akik értettek volna hozzá. Felvettük, majd 4 hónapon belül 50 %-kal megemeltük a fizetését két ütemben. Tehát abban igaza van, hogy egyszer 500-ról 600-at csak először 400-ról, 500-at tehát, egy lépést kihagyott. Az állításom az volt, hogy nem egy ütemben emeltük meg a fizetését, hanem két ütemben, 50 %-kal, 4 hónapon belül. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát sajnós Képviselő úr, nem tudok mást mondani, mint, hogy rosszul tetszik emlékezni. De hát ez egy ilyen világ. Általában nem ugyanazt a filmet nézzük, most sem. De nem baj ez, ettől szép a világ. További hozzászólásokat nem látok. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 5. oldalán található, I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodással, jól láttam, 1 tartózkodással elfogadta az ügyvezető béremelését.

HATÁROZAT

30/2025. (II. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg.: 01-09-878027, székhelye: 1165 Budapest, Újszász u. 106-108., képviseli: Czuczor Attila ügyvezető, a továbbiakban: Társaság) vezető tisztségviselőjének, Czuczor Attila ügyvezetőnek az alapbérét 2025. március 1. napjától bruttó 1 045 000

Ft/hó, azaz egymillió-negyvenötezer forint/hó összegben állapítja meg.

Határidő: 2025. március 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ezek szerint Hollai úr mégsem ért ezzel egyet? 5. oldalon szereplő, II-es számú határozati javaslatról döntünk, minősített szótöbbséggel, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

31/2025. (II. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg.: 01-09-878027, székhelye: 1165 Budapest, Újszász u. 106-108., képviseli: Czuczor Attila ügyvezető, a továbbiakban: Társaság) 2025. évi üzleti tervét az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja azzal, hogy az kiegészül a 7/2025. (I. 29.) Kt. határozattal elfogadott, az Erzsébetligeti Rátonyi Gábor Uszoda strandjának felújítási tervével.

Határidő: 2025. február 26.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

5. oldal, III-as számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

32/2025. (II. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető

Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg.: 01-09-878027, székhelye: 1165 Budapest, Újszász u. 106-108., képviseli: Czuczor Attila ügyvezető, a továbbiakban: Társaság) részére a 2025. évben a 2025. évi közszolgáltatási feladatok ellátására 400 880 551Ft, valamint a 7/2025. (I. 29.) Kt. határozattal elfogadott, az Erzsébetligeti Rátonyi Gábor Uszoda strandjának felújításához kapcsolódóan további 178 846 756 Ft+Áfa kompenzációt, azaz összesen 628 015 931 Ft működési kompenzációt biztosít.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a pénzügyi kompenzáció forrásának biztosításáról az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletében.

Határidő: 2025. március 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És a 6. oldalon található, IV-es számú határozati javaslatról döntünk. Minősített szótöbbséggel, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

33/2025. (II. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Felügyelő Bizottság 11/2025.(02.07.) KFB számú határozatában foglalt javaslat szerint az alábbiakban határozza meg a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg.: 01-09-878027, székhelye: 1165 Budapest, Újszász u. 106-108.; képviseli: Czuczor Attila ügyvezető, a továbbiakban: Társaság) ügyvezetője részére a 2025. évi prémiumfeladatokat:

1.Az Erzsébetligeti Strand felújításának a strandszezon kezdetére történő elvégzése, valamint a strand folyamatos üzemelésének biztosítása a nyári hónapokban. Mértéke: egy havi alaphér. Határidő: 2025. 12.31.

2.Az Erzsébetligeti Uszoda látogatószámának növelése, az uszoda ismertségének növelése. Ezzel kapcsolatos marketing javaslatok

kidolgozása, megvalósítása. Mértéke: egy havi alapbér. Határidő: 2025. 12. 31.

3.Terv készítése az Erzsébetligeti Uszoda és Strand medencék kifolyó vizeinek lehetséges újra hasznosítására. Mértéke: egy havi alapbér. Határidő: 2025. 12.31.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a határozatról értesítse a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjét.

Határidő: 2025. március 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudom zárni. Köszönöm szépen Czuczor igazgató úrnak a mai egész idej jelenlétet. Ha tud, még maradjon!

NAPIREND: 13.

Javaslat a REHAB-XVI. Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti tervének elfogadására, ügyvezetői célfeladatok megállapítására (19/2025. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

A következő napirendi pont, 13-assal jelzett: Javaslat, a REHAB-XVI. Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti tervének elfogadására, ügyvezetői célfeladatok megállapítására. Előterjesztőként nincsen hozzáfűzni valóm. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok, de van. Mizsei László parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Lényegében arról szólna a kérdésem, ami két részből áll, hogy ha minden igaz, '22-ben volt egy energetikai felmérés a Kft-nél, amiben benne is volt az, hogy napelemes rendszert föl lehetne, sőt kellene rakni a akár a Krenedits, akár a Pálya utcai épületnek a tetejére. Hogy lehetne azt megoldani, hogy ez megvalósuljon? Annál is inkább, mert, ha nem vagyok benne biztos, hogy jól emlékszem, de minthogyha a Piac Kft-nél az ebből fakadó energiamegtakarítás és környezeti kármérséklés, hogy ők ott energia, izét napelemeket

használnak, az 36.000 kilogramm széndioxid megspórolásával jár. Tehát itt is nagyon jó lenne, hogyha a gépeket és a helyiségeket napenergiával lehetne üzemeltetni, illetve fűteni. Tehát, meg lehetne ezt oldani, és hogy mi az akadálya, hogy ezt megoldjuk? De, ha netán-tán az önkormányzaton múlna, akkor szerintem az önkormányzaton ne múljon. A másik kérdés meg az, hogy úgy le, ha ha jól olvastam, akkor Nonprofit Kft-vé szeretnének átalakulni. Mi ennek az előnye? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További kérdéseket nem látok, így lehetőséget biztosítok az ügyvezető igazgatónak, Siklósi Attilának, hogy válaszoljon Képviselő úr kérdéseire. Legyen kedves, fáradjon ide előre a vendégmikrofonhoz és akkor majd Ambrus segít bekapcsolni is a mikrofont. És akkor Öné a szó!

SIKLÓSI ATTILA

Hát, a hát 2 évvel ezelőtt valóban készült egy energetikai felmérés, akkor ott a cég, aki ezt elvégezte, az tett ajánlatokat, hogy ő meg tudná csinálni esetleg a napelemeket. Talán a későbbiekben, ezt majd meglátjuk, hogy ebből lehet-e valami. Pedig az átalakulásunk a nonprofitból, forprofitból a pályázati elbírálásnál számít, ugyanis a forprofitként 2 millió forintot kapunk egy ember után, nonprofitként 2,250-et és hát ez 43 embernél ez körülbelül 10-11 millió forint. Úgyhogy igazából ez a különbség. Ez idáig is annyira nem volt fontos, már csak az IPA-ról lett volna szó, itt viszont most már 10-11 millió forintról beszélünk. Úgyhogy ez lenne a válasz.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen a válaszokat! Vélemény, javaslat, hozzászólás? Kovács Raymund képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen. Nem ehhez a napirendhez szól, csak sikerült megtalálnom Cserna úrnak a kinevezését, 2020. januárban és 500 ezer forint/hó volt a fizetése, amivel indult. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm! Akkor most 2:1 a mi javunkra, Hollai úrral szemben, ha jól emlékszem. További hozzászólásokat nem látok. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 4. oldalán található I., I-es számú határozati javaslatról döntünk. Minősített szótöbbséggel szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

34/2025. (II. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a REHAB - XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg.: 01-09-697529, székhelye: 1161 Budapest XVI. ker. Pálya u. 48., képviseli: Siklósi Attila ügyvezető) 2025. évi üzleti tervét jelen előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: 2025. február 26.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A 4. oldalon, található, II-es számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

35/2025. (II. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a REHAB XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: Budapest XVI. kerület, Pálya u. 48., cg.: 01-09-697529, képviseli: Siklósi Attila ügyvezető) részére a 2025. költségvetési évben a Felügyelő Bizottsági tagok tiszteletdíjára, valamint Rehabilitációs foglalkoztatás támogatására 26 539 410 Ft vissza nem térítendő támogatást biztosít.

A támogatás felhasználási határideje: 2025. december 31.

A Képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a Támogatásokat Vizsgáló Iroda véleményének kikérése és a támogatási szerződés aláírása érdekében.

A Képviselő-testület egyúttal felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a pénzügyi támogatás forrásának biztosításáról az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletében.

Határidő: 2025. március 31.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

4. oldalon kezdődő, III-as számú határozati javaslat elfogadásához minősített szótöbbségre van szükség. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

36/2025. (II. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Felügyelő Bizottság 8/2025. (02.12.) számú határozatában foglalt javaslat szerint az alábbiakban határozza meg a REHAB XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: Budapest XVI. kerület, Pálya u. 48., cg.: 01-09-697529, képviseli: Siklósi Attila ügyvezető) ügyvezetője részére a 2025. évi célfeladatokat:

1., A 2025. évi Üzleti tervben vállalt árbevétel növekedés az alábbiak szerint:

- 4 %-ot elérő vagy meghaladó mértékű növelése esetén félhavi megbízási díj.
- 5 %-ot elérő vagy meghaladó mértékű növelése esetén egy havi megbízási díj.

Határidő: 2025.12.31.

2., A REHAB-XVI. Nonprofit Kft. ügyvezetője megvalósíthatósági tervet készít a társaság közhasznú szervezetté való átalakításával kapcsolatban.

Mértéke: egy havi megbízási díj. Határidő: 2025.05.31.

3., A REHAB-XVI. Nonprofit Kft. a 2025. évre vonatkozóan a megváltozott munkaképességű dolgozók foglalkoztatására - a tavalyi évhez képest további 4 fő – összesen 41 fő tartós és 2 fő tranzit foglalkoztatáshoz nyert el költségvetési támogatást.

Az Ügyvezető gondoskodjon arról, hogy a magasabb létszámú megváltozott munkaképességű dolgozók teljes foglalkoztatása

évközben folyamatos legyen, és így igénybe tudják venni a támogatás maximális összegét.

Mértéke: egy havi megbízási díj. Határidő: 2025.12.31.

A Képviselő-testület egyidejűleg felkéri a Polgármestert, hogy a határozatról értesítse a REHAB XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjét.

Határidő: 2025. március 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Hollai Gábornak ügyrendi javaslata van? Parancsoljon, Képviselő úr!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, hogy még kapok szót, Polgármester úr! Arra kérném a Raymundot, hogy keresse meg akkor a pályázati kiírást, hogy mennyivel volt a pályázati kiírás és olvassa fel. Személyes megtámadtatásból kértem szót. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úrnak, ugyanaddig tart megkeresni bármit is az interneten.

NAPIREND: 14.

Javaslat a „Sashalmi Piac” Kft. 2025. évi üzleti tervének elfogadására, ügyvezetői prémiumfeladatok megállapítására (20/2025. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Következő napirendi pontunk: Javaslat a Sashalmi Piac Kft. 2025. évi üzleti tervének elfogadására, ügyvezetői prémiumfeladat megállapítására. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy a Felügyelő Bizottság más prémiumfeladatokra, vagy kicsit más prémium feladatokra tett javaslatot. Én ezt egy kicsit átgondoltam és az eredetileg hat javaslatot én összehúztam három

javaslattá és annak is mind a háromnak kettő-kettő része van. Én ezt javaslom a Képviselő-testületnek megfontolásra. Köszönöm szépen. Kérdés van-e? Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Az előterjesztés mellékletében, azt hiszem a mellékletében olvasható az, hogy a hulladékgazdálkodásunk akaratunk ellenére megint meg fog változni, miszerint december 27-ével felmondta a szelektív hulladékokat elszállító cég a szerződést, azóta ez még mindig nem megoldott. Ez hogy lehet, hogy ha a MOHU-nak elvileg ez a feladata, és hogyha ő nem tudja megoldani, akkor elvileg egy cégnek kell megoldani, de úgy látom, egy cég, az a, az a cég sem tudja megoldani. Mi lehetne ezzel kapcsolatban a megoldás, mert úgy látom, hogy ezt pénzért kell akkor elvinni bárhova is, meg akárhova is. Az is érdekelne még, hogy azzal számolunk továbbá, hogy az állati eredetű melléktermékek és a lebomló anyagok szállítása idén is drágulni fog 5 %-kal. Ebből a lebomló anyagok mit takarnak? Ezek növényi eredetű lebomló anyagok, tehát komposztálható anyagok? Mert akkor azt nagy valószínűséggel el lehet vinni a kerületi komposztáló telepre is, tehát azért nem kéne fizetni. De ezt tisztázni kell, még akkor is, hogyha elektromos autókkal szállítják. A MOHU REpont. Ez egy érdekes dolog, ez erre bizonyos cégeket köteleznek, hogy ilyet kell csinálniuk, de viszont egy csomó kisebb cég egyszerűen nem tudja megoldani a feltételeknek a biztosítását, és egy eleve olyan kevés pénzt kapnak érte, hogy egyáltalán nem éri meg nekik csinálni. A piacot kötelezhetik arra, hogy ilyen, ilyen REpontot csináljon vagy sem? Ezt csak jófejségből csinálnánk, mert szerintem ez fontos lenne, hogy oda is el lehessen vinni, mert a szupermarketekbe becipelni a flakonokat, az sokszor elég macerás tud lenni. Tehát, erre is kíváncsi lennék, hogy, hogy lehetne megoldani ezt a REpont kérdést, és hogy mennyire kötelező ez nekünk? Az FKF végzi az elszállítást. Egyelőre ennyi lenne, aztán még majd kellene más.

KOVÁCS PÉTER

Hát további kérdéseket már nem fog tudni föltenni! Tehát, ha még...

MIZSEI LÁSZLÓ

Csak hozzászólásom lenne majd.

KOVÁCS PÉTER

Azt lehet majd, még. Szatmáry Lászlónak is kérdése van, parancsoljon, Képviselő úr!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm, köszönöm a szót Polgármester úr! Egy értelmezési kérdésem lenne, hogy pontosítani lehessen a ügyvezető igazgatónak a prémium feladatával kapcsolatban. Úgy, ahogy azt a

felvezetőben elmondta, egy kicsit módosult és egy kicsit máshogy van meghatározva. Tehát van, két részre lettek bontva, a, a három prémium feladat és mindenhol van egy, ez egy, vagy e mellett egy másik feladatot is el kéne látni. Tehát, az lenne mind a három ponton a kérésem, hogy kérdésem, hogy ez két, az egyik feladat értelmezésénél, megvalósulásánál jár-e a teljes egyhavi alaphér vagy pedig nem? De, a ha az emellett szó helyett behelyettesítenénk esetleg a a 7-es napirendnél feleslegessé váló "vagy" szót, és ezt háromszor megismételnénk, akkor szerintem abszolút érthetővé válna, hogy ez egy két külön feladat. Tudni kell, hogy a Felügyelő Bizottság hat pontot határozott meg, most három van, tehát az összevonás az nem egy furcsaság. Esetleg ezt gyorsan meg lehetne ilyen, ilyen formában oldani. Tudni kell, hogy a piac elég feszes tervet készített, amibe már, ami magába foglalja már a 25-ös növeléseket is, amit a KSH adatok a 3,7 %-ot előírt. Tehát, mi ezt a piac tekintetében nem biztos, hogy meg tudjuk, meg tudunk tenni olyan könnyelmű ígéretet, vagy kitűzni olyan feladatot, ami megvalósíthatatlan lenne. Tehát két választás lehetséges, hogy vagy újra tárgyalja a bizottság, vagy ez a "vagy" szó ez meghatározhatná, ez jó lenne ez is. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További kérdést nem láttok Mizsei Képviselő úr kérdéseire, megkérem Kozma Viktor urat, ügyvezető úr, igazgató urat, hogy legyen kedves, fáradjon ide és mondjon válaszokat. Szatmáry László úr, Képviselő úr kérdésére. Én úgy szerettem volna, ha a Képviselő-testület úgy értelmezi ezt a döntést, hogyha ezek szerint nem egyértelmű, amit írtam, hogy ugye, mind a hat javaslat volt. Én ezt összevontam hárommá és úgy gondoltam, hogy egy-egynek a teljesítése az félhavi jutalomként odaadható a ügyvezető igazgató úrnak. Tehát, legalábbis nekem ez volt a célom. Hogyha ez nem így értelmezhető, akkor ez nem jó. Tehát, akkor lehet, hogy ezzel most még egy kicsit várnék én is majd a következő ülésre visszahoznám, főleg úgy, hogy Képviselő úr azt mondja, hogy ne a bevételeket növeljük, merthogy szerinte azt nem lehet, én ebben azért vitatkozom, de hát majd nyilván, de hogyha nem baj Képviselő úrnak, mint a Felügyelő Bizottság elnökének, hogy a következő ülésen döntenék a célfeladatokról, akkor én ezt a, ezt a határozati javaslatot akkor visszahoznám, hogyha Képviselő, akkor ügyvezető igazgató úrnak a véleményére, illetve válaszaire várunk. Parancsoljon!

KOZMA VIKTOR

Köszönöm, Polgármester úr! A hulladékgazdálkodásra érkezett kérdés. A szelektív hulladék az üzleti terv készítése óta már megoldódott. A tény az, hogy a MOHU átszervezte és regionális központokat alakított ki az ilyen jellegű hulladékok elszállítására. Első körben ugye a BKM-et, régi FKF-et bízta meg. Ő persze ezt a feladatot nem tudta vállalni, ellátni, ő újból alvállalkozókat vont be, úgyhogy újabb alvállalkozót kellett keressünk, a MOHU rendszerén keresztül. Ez megtörtént, úgyhogy múlt héttől már működik a szelektív hulladékok szállítása, ezért nekünk nem kell fizetni. Tény és való, hogy itt volt egy bő hónapos kis nehézség, de hát erre volt a mi kis elektromos autónk és az ilyen jellegű hulladékokat a megfelelő helyre szállítottuk, úgyhogy ezek

nem okoztak jelentős problémát. Az állati melléktermékek és ugye növényi lebomló anyagok, tojás, minden, ami a zöldségesnél és egyéb árusoknál keletkezik, ezeknek az elszállítását nekünk kötelező biztosítani és olyan hulladékjegyet kell róla kapjunk, ami jogszabályban elfogadott. Nem tudom, hogy a kerületi komposztáló udvar ilyen jellegű feladatot el tud látni, tehát nekünk ez törvényi kötelezettség, hogy meg kell semmisíttetni és erre nem túl sok cég van, aki ezt vállalja, de ha gondolják erről, egy tárgyalást folytathatok a Csillik úrral, végül is meg tudjuk nézni. Jelen pillanatban ez így megoldott, ezért fizetnünk kell, de ez törvényi kötelezettség.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Vélemény, javaslat, hozzászólás? Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Amikor az egész Sashalmi Városközpont koncepcióban kitalálásra került az, hogy ott, azon a területen a régi piac helyén legyen egy új piac és a sportcsarnok, akkor kevés olyan dolog volt, amivel egyet tudtam volna érteni, de a tetejére szerelt napelemekkel és a hőszivattyús rendszerrel abszolút. Tehát itt is le van írva a napelem. Napenergia-rendszerünk évente 35.000, nem 36, 35.000 kilogramm szén-dioxid kibocsátást előz meg és ez még a háborús energiaválság örület előtt volt, jóval tán még tán 10 évvel is. Tehát már akkor is lehetett tervezni ezzel, hogy fenntarthatóan üzemeltessük az épületeinket, intézményeinket, és ezt továbbra is szeretném, hogyha ezt folytatnánk, lásd a REHAB-nak az átalakítása ebből a szempontból, ami itt különösen tetszik nekem a szövegben az, hogy sajnós a piac tudatosságát, az üzletét tervező és más tervező irodák szakvéleménye alapján gazdaságosan nem lehet csökkenteni. Az épületek szerkezete nem ennek megfelelően készült, az átalakít, azt átalakítani csak összkép és a szerkezet teljes megváltoztatásával lehetséges, beruházási költségek mellett lehetne. Tetemes beruházási költségek mellett lehetne elérni, de ekkor sem lesz gazdaságosan üzemeltethető. Tehát, amikor ránéztem a tervekre, azt mondtam, hogy Jézus Mária, ez egy szélház lesz, gyakorlatilag szélcsatorna lesz, és akármikor mondtam, akárkinek mondtam, amellet, hogy nem néz ki jól maga az épület, mármint a piaci része, indokolatlanul magas és gyakorlatilag kifűthetetlen és élhetetlen. Nem véletlenül nagy a fluktuáció ott, egyébként, meg nem véletlenül ilyen magasak az árak. Tehát, engem igazol gyakorlatilag ez a szöveg, és gyönyörű szépen leírja, hogy mi a baj ezzel a, ezzel a résszel, és még egyszer az én nünükém. Biztos mindenki ismeri, aki már ismer engem, az üvegkalicka kérdése. Ebben az előterjesztésben már meg sincs említve az üvegkalicka, ami borzasztóan lát képi elem, semmi helye nincs ott, és funkcióját se nagyon tudom annak, hogy ott lenne, vagy legalábbis olyan értéket tudna teremteni, ami miatt érdemes lenne fönntartani. Továbbra is javaslom a lebontását és eltüntetését. Isten ments, hogy azt mondjam, hogy még egy parkoló is jobb lenne a helyén, de viszont lehetne. Az a parkoló kibővítése megoldható lenne a helyén, de inkább egy parkosítást tartanék jónak ott, és akkor máris a közjót szolgálná, nem pedig csak egy öncélú üveg borzalom lenne ott. Köszönöm! Ennyi lett volna.

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólások nincsenek. Előterjesztőként annyit válaszolnék Képviselő úrnak, hogy Ön is tudja, eddig is tudta, ezután is tudni fogja. Az üvegkalickát azért kellett létrehozni, mert ez egy európai uniós projekt volt, és kötelező elem volt a nyilvánosság biztosítása, és kötelező volt a projekt meghatározott százalékát erre elkölteni, ezért jött létre. Nagyon köszönöm Kozma Viktor ügyvezető igazgató úrnak, hogy miután letelt a fenntartási kötelezettség, talált funkciót ennek az épületnek és hasznot hoz, bevételt hoz a piac számára. Másrészt körülbelül 20 évvel ezelőtt készült ez a piac nagyjából, össze nem lehet hasonlítani a korábbi piacnak a minőségével, és 20 évvel ezelőtt azért a napelemek ára egy kicsit más kategóriában volt, és ugyan nekünk mindig arra kell figyelni, hogy megtérülő, vagy legalábbis olyan beruházást csináljunk, amit egyébként támogatnak, és mivel európai uniós projekt volt, az sem támogatta ezeket a projekteket, így ezt a napelemet később tudtuk felszerelni. Harmadrészt én nem tudom, milyen fluktuációról beszél, Képviselő úr. Én minden héten, mondjuk tegyük föl szombaton, mostanában azért néha voltam már péntek hajnalban is, amikor szombaton dolgom van napközben, de mondjuk szombatonként én eljárrok a piacra. Én ugyanazokat a vásárló, árusokat látom most már 30 éve, tehát azért olyan nagy fluktuáció nincsen ott azon a piacon. Eddig is nyitott piac volt, ezután is nyitott piac volt, tehát ez soha nem volt zárt piac, se akkor, se most. Ennek nem ez volt a funkciója, hanem az, hogy nyitott piac legyen és annak sikerült is megvalósulnia. Ferenci Zoltán még szeretne hozzászólni, parancsoljon!

FERENCI ZOLTÁN

Csak egy apró pontosítás, hogy a szén-dioxid egyenérték az nem függ az energiahordozók áráról, az attól függ, hogy mennyi szén-dioxidot kibocsátó gázból tudok előállítani egy kilowattóra energiát és mennyit tudok előállítani napelemmel. Annak a gáz árához semmi köze nincsen.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm a kiegészítést! További kiegészítésekre, hozzászólásokra igényt nem látok. Így akkor határozathozatal következik. Az előterjesztés 3. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk. Minősített szótöbbséggel, szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 3 tartózkodással elfogadta.

HATÁROZAT

37/2025. (II. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „Sashalmi Piac” Ingatlanfejlesztő, Beruházó és Üzemeltető Kft. (székhely: 1163 Budapest, Sashalmi tér 1., Cg.: 01-09-916352, képviseli: Kozma Viktor Károly ügyvezető, a továbbiakban: Társaság) 2025. évi üzleti tervét jelen előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: 2025. február 26.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És akkor a II-es határozati javaslatot vissza fogom hozni a következő Képviselő-testületi ülésre, úgyhogy arról most nem kérek szavazást. Ezzel ezt a napirendi pontot lezártam.

**NAPIREND: 15. Javaslat az Önkormányzat és a Kertvárosi Kft. közötti új
Köszolgáltatási Szerződés megkötésére
(22/2025. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester**

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 15-össel jelzett: Javaslat a az Önkormányzat és a Kertvárosi Kft. közötti új közszolgáltatási szerződés megkötésére. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm, ezért is kértem, hogy Czuczor úr maradjon. Kérdés van-e az előterjesztéshez? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat vagy hozzászólás? Dobre képviselő úr, parancsoljon! Dobre Dániel, parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm, Elnök úr a szót! Elvégeztük Hollai úr által diktált feladatot és kiderült, hogy nem neki volt igaza. 500 ezer forintra írtuk ki annak idején a pályázatot, ez a tájékoztatás volt benne, nem 400-ra. 3:1.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Én nagyon örülök, hogy Hollai úrnak a véleményével ennyit foglalkozunk ezen a Képviselő-testületi ülésen, de talán nem éri meg ez a munka ezt. De mindenesetre köszönöm a kiegészítést. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 4. oldalán található határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

38/2025. (II. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a jelen előterjesztés 2. számú mellékletét képező „Közzolgáltatási Szerződés” elnevezésű szerződést.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy erre vonatkozóan kérje ki a Támogatásokat Vizsgáló Iroda véleményét, majd felhatalmazza az általa jóváhagyott Közzolgáltatási Szerződés aláírására.

Határidő: 2025. március 26.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot lezártuk. Köszönöm szépen, Ügyvezető igazgató úr jelenlétét!

NAPIREND: 16.

Javaslat az IKARUS BSE használatában lévő sporttelepen történő beruházás támogatására, valamint a kapcsolódó nyilatkozatok és tulajdonosi hozzájárulás kiadására
(23/2025. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 16-ossal jelzett: Javaslat az Ikarus BSE használatában lévő sporttelepen történő beruházás támogatására, valamint kapcsolódó nyilatkozatok és tulajdonosi hozzájárulás kiadására. Előterjesztőként nincsen kiegészítenivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Jól látom, mert kívülről nem nagyon látszik a bokrok miatt, az ortofotón viszont, ha jól láttam, legalább minimum tucatnyi fát kéne kivágni ahhoz, hogy ezt a műfüves dolgot odarakják. Az egy dolog, hogy ezt a területet erre szántuk, hogy teleépítjük, de itt már fák kivágásáról van szó. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Amennyire én tudom, valóban bokrok, illetve fák is útban vannak, de nem annyi, amennyit Ön mondott. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyet nem látok. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 3. oldalán kezdődő határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 2 nem, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

39/2025. (II. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete – a jelen határozatban felsorolt feltételek mellett – tulajdonosként hozzájárul az IKARUS BSE (székhely: 1165 Budapest, Bányai utca 1-3., nyilvántartási szám: 01-02-0000835, adószám: 19807135-1-42, statisztikai számjel: 19807135-9312-521-01, képviseli: Gyurkovics László, ügyvezető elnök önállóan, a továbbiakban: Egyesület) részvételéhez a Magyar Labdarúgó Szövetség 2025-2026. évi TAO sportfejlesztési program pályázatán az alábbi beruházásnak a 1165 Budapest, Bányai utca 1-3. szám alatti, 106854/2 hrsz-ú, 84226 m² nagyságú, kivett sporttelep megnevezésű ingatlanon (a továbbiakban: Ingatlan) történő megvalósítására vonatkozóan:

építési engedélyhez nem kötött, új fedetlen műfüves kispálya (22x42m) építése világítással.

A Képviselő-testület a támogatást kizárólag az alábbi feltételek együttes teljesítése mellett adja meg:

- Az Egyesület köteles a kivitelezés munkafolyamatait a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal Intézményfejlesztési Irodájával előzetesen egyeztetni és jóváhagyni;
- a megvalósítással kapcsolatos mindennemű költséget az Egyesület vállal, beleértve az ezzel kapcsolatosan az Önkormányzatot, mint tulajdonost érintő költségeket is (pl. térítésmentes átadás Áfa vonzata stb.);
- a beruházás során olyan beépítésekre kerülhet sor, amelyek az Ingatlan jelenlegi berendezéseivel, tartozékaival arculatilag összhangban vannak és nem járnak azok sérülésével;
- a tulajdonosi hozzájárulás nem mentesíti az Egyesületet az öt terhelő bármely egyéb hatósági engedély megszerzése alól;
- az Egyesületnek sem megtérítési joga nem keletkezik, sem pedig ráépítéssel tulajdonjogot nem szerezhetsz akkor sem, ha a

beruházás elvégzését követő 10 év eltelte után, a jelenlegi szabályok szerint bontási határozat nem születhet;

- az Egyesület az ingatlan használat megszűnése esetén sem bontja el az általa végzett beruházást, illetve ezen építési, átalakítási beruházásának ellenértékét az Önkormányzat semmilyen jogcímen - jogalap nélküli gazdagodás címén sem tartozik megtéríteni;
- az Önkormányzat a beruházás vonatkozásában nem vállalja sem a közműfejlesztési hozzájárulás megfizetését, sem a közművek telken belüli vagy telken kívüli kiépítését;
- az Önkormányzat semmilyen, a beruházás során továbbiakban felmerülő, a Tao tv. által előírt feltételt nem vállal, minden esetben ezen kötelezettségek teljesítésére az Egyesület köteles.

A Képviselő-testület egyúttal felkéri a Polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a pályázati eljárás során szükséges jognyilatkozatok és tulajdonosi hozzájárulás kiadásához.

Határidő: 2026. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 17.

Javaslat betöltetlen felnőtt háziorvosi praxis betöltésére

(26/2025. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 17-essel jelzett: Javaslat, betöltetlen felnőtt háziorvosi praxis betöltésére című előterjesztés. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Nagy szeretettel köszöntöm dr. Nagy Attila doktor urat, aki meg is érkezett a testületi ülésre. Szeretném őt bemutatni és ritka alkalom, amikor már annyi dicséretet kaptunk a doktor úrra,

hogy nagyon örülünk, hogy nálunk fog dolgozni, illetve, hát már nálunk dolgozik egy ideje, csak ugye most már a praxisát is kialakíthatja a Hunyadvár utcai rendelőbe. Úgyhogy köszönjük szépen és nagyon jó munkát kívánunk neki! Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük szépen, Doktor úr! Kérdés van-e? Ilyet nem látok! Vélemény, javaslat vagy hozzászólás? Nincsen. Nagyon szépen köszönjük! Akkor a határozathozatal következik, az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 16 igen egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

40/2025. (II. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Dr. Nagy Attila Ádám felnőtt háziorvossal előszerződést köt a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az egészségügyi alapellátás körzeteinek meghatározásáról szóló 26/2019. (XII. 16.) önkormányzati rendelete szerinti XXXI. számú felnőtt háziorvosi körzet háziorvosi feladatainak vállalkozási formában történő ellátásához. A felnőtt háziorvost a praxisjog megszerzését követően vállalkozó háziorvosként foglalkoztatja, és vele az érintett körzetre Feladat-ellátási szerződést köt.

Felhatalmazza a Polgármestert az előszerződés, és a praxisjog megszerzését követően a Feladat-ellátási szerződés aláírására.

Határidő: 2025. május 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 18.

Tájékoztatás házi gyermekorvosi területi ellátási kötelezettségre vonatkozó feladat-ellátási szerződés felmondásáról

(25/2025. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 18-assal jelzett: Tájékoztatás, házi gyermekorvosi, területi ellátási kötelezettségre vonatkozó feladatellátási szerződés felmondásáról. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Itt sajnos a doktornő felmondja a szerződését, 5 év, 5 évvel ezelőtt, még nem egész 5 évvel ezelőtt kötöttük vele a szerződést, úgy tűnik, hogy neki nem vált be ez a praxis, úgyhogy sajnos ez van. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdés van-e? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat vagy hozzászólásra sincsen igény. A határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán kezdődő határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

41/2025. (II. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy Dr. Gimesi Anna Mária házi gyermekorvos mint a GIMBAM BUMM Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője, a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzattal kötött területi ellátási kötelezettségre vonatkozó Feladat-ellátási szerződést 2025. február 1. napjával, hat hónapos felmondási idővel felmondja. Felhívja Dr. Gimesi Anna Mária házi gyermekorvos figyelmét arra, hogy a felmondási idő végéig, azaz 2025. augusztus 1-ig köteles szerződéses kötelezettségeit változatlanul teljesíteni.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintett felet értesítse.

Határidő: 2025. március 10.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 19.

Javaslat a Budapest XVI. kerület 119666/1 hrsz. alatti névtelen közterület elnevezésére

(28/2025. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 19-essel: Javaslat Budapest XVI. kerület 119666/1 helyrajzi szám alatti névtelen közterület elnevezésére. Előterjesztőként nincsen kiegészíteni valóm. Kérdezem, van-e kérdés? Ferenci Zoltánnak ügyrendi kérdése van? Sima kérdése van. Parancsoljon!

FERENCI ZOLTÁN

Sima kérdésem van, igen. Az szerepel az előterjesztésben, hogy Sziklay Szeréna költőné.

KOVÁCS PÉTER

Igen.

FERENCI ZOLTÁN

Na, most én a Google Maps-ba benyomtam azt, hogy Sziklay Szeréna, Sziklay, „y”-nal, az országban sehol nincs ilyen név. Benyomtam „i”-vel, összesen feljött három vagy négy név az ország különböző településein. Tehát, szerintem a megkülönböztetés végett az, hogy költőné, az szükségtelen. Tehát, mert azért volt ez, hogy ne lehessen összetéveszteni.

KOVÁCS PÉTER

Értem Képviselő úr, hogy ha ezt leírja nekem javaslatként, akkor el is tudom fogadni. További kérdéseket nem látok. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Abban igaza van a Képviselő úrnak ugye, hogy Sziklai Szeréna „i”-vel, az más, mint Sziklay Szeréna „y”-nal és ugye a Sziklay Szeréna „y”-nal, az elvileg egyértelműnek kéne lenni, hogy ő a költőné. Tehát, nem kell a költőné nevet odaírni térnek. Köszönöm szépen! Képviselő úr javaslatát befogadom, úgyhogy ezzel tenném föl szavazásra a kérdést. Tehát a költőné szó a határozati javaslatról törlésbe kerüljön. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 0, nem, 2 tartózkodással ezt elfogadta.

HATÁROZAT

42/2025. (II. 26.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete javasolja Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének, hogy a

Budapest XVI. kerület 109666/1 helyrajzi számú, kivett közterület besorolású névtelen közterületet Sziklay Szeréna térnek nevezze el.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a közterület elnevezésére vonatkozó javaslat Budapest Főváros Főpolgármesterének történő megküldéséről.

Határidő: 2025. március 10.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 20. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 20-assal jelzett: A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről. A Polgármesteri beszámolót írásban találják. Kérdezem, van-e kérdés hozzá? Ilyet nem látok. Alpolgármesterek közül kíván-e valaki? Szász alpolgármester úr kíván beszámolni. Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Nagyon sok megkeresés érkezik a lakosságtól az idej lomtanitással kapcsolatosan. Ugye mindannyian talán emlékeznek az év eleji dologgal kapcsolatosan, hogy gyűjtőpontos lomtanitást szeretett volna a MOL, de azóta ezt sikerült elérni, hogy ezt 2 évre, 2 éves türelmi idővel vezetik be, aminek gyakorlatilag,...

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat, csak nem a gyűjtőpontost vezetik be 2 évre,...

SZÁSZ JÓZSEF

...ezt, ezt akarom, vessző,

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat!

SZÁSZ JÓZSEF

...tehát aminek a vége nem is a gyűjtőpontos gyűjtés lenne, hanem a házhoz menő szelektív gyűjtés, és nem abba, nem a hagyományos módszerrel, hanem lehetne időpontot foglalni, tehát nem egy időpont lenne a lomtalanításnál, hanem lenne több időpont, amiből a lakók választhatnak és tényleg házhoz megy ez a lomtalanítás. Tehát maga a gyűjtőpontos, az csak az átmeneti időszakban lett volna egy megoldás. Pontos időpontot a lomtalanításra még mindig nem tudunk mondani. A BKM és a MOHU-tól azt a tájékoztatást kaptuk, hogy minket újra az augusztus eleji időpontra tudnak betenni. Csapataink harcban állnak, tehát Polgármester úr is, én is többször tiltakoztunk, hogy ez számunkra nem megfelelő időpont, hiszen hosszas egyeztetés után végre sikerült áttenni a tavaszi időpontra. Ha rosszindulatú lennénk, akkor ez a szolgáltató részéről egy bosszú, hogy kvázi mi akadályoztuk meg a gyűjtőpontost, de ez már csak az én rosszindulatúságom. Pontos időpontot még mindig nem tudunk, ez a javaslatuk, hogy nyáron legyen, ez ellen még küzdünk. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Tanácsnok..., van-e kérdés az alpolgármesteri beszámolóhoz? Nincsen. Tanácsnokok közül kíván-e valaki most beszámolni? Nem jelezte ezt senki gombjának megnyomásával. Bizottsági elnökök közül kíván-e valaki most beszámolni? Ferenci Zoltán, parancsoljon!

FERENCI ZOLTÁN

Jelezni szeretném, hogy a vagyonyilatkozatok beérkeztek határidőre, 9 bevallást kellett javítani, ezek a javítások a tegnapi nappal bezárólag megérkeztek és a mai bizottsági ülésen valamennyi vagyonyilatkozatot a bizottság elfogadott.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen a tájékoztatást! Van-e kérdése a bizottsági elnöki beszámolóhoz? Nincsen.

NAPIREND: 21. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Akkor ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik 21-es jelzett: Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések. Mizsei László volt a leggyorsabb. Parancsoljon, Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Mivel kinyitottam egy kicsit a körzetem és a kerület polgárai számára a kérdésfeltételi lehetőséget, ezért két dologgal kapcsolatban szeretnék kérdést föltenni, de az egyik az már meg lett válaszolva, ez a lomtalanításra vonatkozott volna. Nekem van egy kérdésem ezzel kapcsolatban, hogy elvileg nekünk véleményt kell nyilvánítani arról, hogy mi továbbra is a házhoz menőt, pontosabban ezt a, az eddigi rendszert támogatnánk, hogyha a házhoz nem megy, ugye a kerület is azt támogatja, és véletlenül se a gyűjtőpontost, mert ez egy nonszensz, a kerületben, nonszensz lenne. Tehát ez a pár 100 méterre elvinni a hulladék, ez, ez szerintem egy csomó embernek megugorhatatlan. Megugorhatatlan lenne. Tehát, ezzel kapcsolatban hogy lenne kérdésem Polgármester úrhoz, hogy mit támogatunk? Hogy ugye azt támogatjuk, hogy házhoz menő, illetve az eddigi maradjon. A másik pedig az a kérdés lenne, hogy Polgármester úr mikor oldja már meg azt, hogy a Timur úton, a Mazsola utca, a Rozsos utca és a Timur-Szlovák kereszteződésénél található, 31-es buszmegállóban legyen buszbeálló. Én azt nagyon jól tudom, hogy a nem a mi dolgunk, de Polgármester úr egyszer azt találta mondani egy ilyen napirend végi kérdés kapcsán, hogy hát basszus, hogyha kell, akkor megoldom én, és azt egy páran most számon kérnék Polgármester úron, mert én úgy tudom, például a József utcánál se a mi dolgunk volt, és mégiscsak valahogy sikerült megoldani, hogy legyen beálló, ami nagyon dicséretes, főleg azért, mert én is ott szoktam állni az esőben, amikor eddig ott álltam, amikor jöttem ide a testületi ülésre. De biztosan másoknak is fontos volt az, akárcsak ez a 3 buszbeálló ott nagyon fontos lenne, mert évek óta tényleg nincs ott semmi. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező, Szatmáry László. Parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! A sashalmi piac egy problémájával szembesültem itt a bejárások során, márpedig azzal, hogy a kis bódé mellett, ami eredetileg üvegbódé, föl lett állítva és mellette elhelyeztek egy ilyen olajgyűjtő edényt. Teljesen szabadon, sokszor a teteje nyitva, mellette olajos edények, akár üvegbe is, ami összetörhet, tehát egy tűzveszélyes helyzet alakult ki. Kérde... felkértem a, a, a Ügyvezető igazgató urat, hogy ezt orvosoljuk, mert ugye pontosan annyira közel van az a, a töltőállomás az elektromos autóknak, oda beáll egy 20 milliós autó, és

ott valaki, mit tudom én, véletlenül elejt egy csikket vagy bármi, ott probléma lehet. Úgyhogy most eltávolításra került az olajgyűjtő edény, és nagy tisztelettel azt szeretném kérni, hogy megjelenne az újságban egy olyan cikk, hogy a tisztelt kerületi lakosok hova tudják elszállítani a az olajat, hogy ez megjelenjen, hogy tájékoztatva legyenek, de ez az állapot tarthatatlan volt. Természetesen aki erről nem értesült, ki van most táblázva, hogy ez megszűnt, aki nem értesült, otthagyja természetesen a kannát. Az igazgató úrral, ügyvezetővel megbeszéltem, hogy ezeket azonnal onnan tegyék megfelelő biztonságos helyre, és ha összegyűlt biztonságos helyen, ahol nincs tűzveszély, akkor ezt szállítsák a megfelelő helyre, ahova szükséges. Amíg meg nem szokják a tisztelt kerületi lakosok, oda nem lehet letenni, de mindenképpen tájékoztatást szeretnék ezzel kapcsolatban kérni. A másik, csak egy olyan kérés érkezett hozzám, hogy a Körvasút soron, a Nefelejcs utcától, a Szentkorona utca irányába tartó részen egy hosszú szakasz van, hogy mennyi lehet az? 150-200 méter, és a a parkolók szűke miatt ha végig egy irányba, tehát a, a forgalommal egyirányba parkolnak, nem a garázsorra, hanem a másik oldalon, akkor se tudnak elhaladni egymás mellett két autó. Tehát, a reggeli csúcsforgalomban inkább menekülő útvonalnak is használják és egyszerűen csak egy autó fér el és egy forgalmi dugót, meg atrocitások vannak. Tehát, hogy ezzel tudnánk-e esetleg valamit kezdeni? Én nem tudom megszüntetni ott a parkolást, de akkor megint csak nagy problémánk lenne, de valamit tenni kéne. És még egy ilyen kisebb kérdésem lenne. Miért nem kaptunk ma ellátmányt az asztalra? Mert én, én, bocsánat, én megértem ezt, de, de a következő, tehát nem, nem mintha édesszájú lennék is, szükség lenne, én megértem azt, hogy volt most, mostanába olyan egy napirendi pontos testületi ülésünk, ahol megkaptuk az ellátmányt, hát persze, hogy nem fogyott el, mert nem vagyunk itt! Ugye most már majdnem 6 óra lesz, de amikor látjuk, hogy egy 20 napirendes, pontos tárgyalandónk vannak, hát akkor talán, ha megkapnánk, amit annak idején kiküzdöttünk, mert nem volt egyszerű, hogy azt megkapjuk. Az, tehát, ha mondjuk mondjuk azt, hogy ha 10 pont, 10 napirendi pontos testületi ülés, akkor nem kérjük, de ha azt meghaladóak, akkor szívesen vesszük. Köszönjük szépen! Bocsánat!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő kérdező, Nemes Gábor úr, parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Köszönöm! Picit összetett lenne a a kérdésem, és egy része az iskolákat érinti, de nagy része talán az önkormányzatot is, de leginkább a XVI. kerületi diákokat. Az a kérdésem, az egyik talán, hogy mit értünk azalatt, hogy együttműködünk a Tankerülettel? Ezalatt csak azt értjük, hogy a Tankerület képviselteti magát bizonyos rendezvényeken, vagy érdemi együttműködés során, például akár a Testület, mert a Köznevelési Bizottságban ott úgy tűnik, hogy nem tudunk ebben dűlőre jutni, vagy legalábbis nem kapott támogatást az, hogy akár a Tankerület képviselőjében valaki ott legyen, hogy föl lehessen tenni azokat a kérdéseket, de magunk részéről is, hogy milyen formában érinti majd a diákokat ez a bizonyos kompetenciamérés, vagy adott esetben ez a bizonyos tervezet, ami az óvodák átalakítására, illetve iskolásítására vonatkozik. Itt ugye azt is

értem, hogy itt az óvodapedagógusok komoly munkát végeznek, sőt beraknak egy pedagógiai programot majd, amit most vélhetően, nem tudom legalábbis a kukába kell dobni? Ez is egy kérdés, hogy mi lesz azzal, hogy itt, ha megváltozik minden, akkor ez egy teljesen új formátum lesz. Tehát tulajdonképpen a törvény vagy valamilyen szabályzás beleszól ilyen értelemben az eddigi megszokott kerületi életbe, és nem utolsó sorban a diákokat, illetve a gyermekeket érinti. A másik ilyen, elég sok információt kaptam a közétkeztetés területén, nem azt mondom, hogy nem volt ebben pozitív, de volt negatív is. Illetve ugye kivél érdemes, tehát, ha már van együttműködés, ugye a közétkeztetés persze az az önkormányzati feladat, de az, hogy ennek a feltételei biztosítottak legyenek, hogy ott el is tudják fogyasztani a gyermekek az ételeket, akkor azt gondolom, az iskolának valamilyen értelemben a feladata, mert azt mondják, hogy lehet, hogy jó az étel, de sok esetben azért nem tudják elfogyasztani, mert nincs rá idő. Tehát, olyan kialakításúak az étkezők, hogy az a sok gyermek, ami egy időben odamegy, nem tudja elfogyasztani az ételt, illetve nyilván meg is maradnak ételek. Itt fölmerülhetett az, hogy, hogy esetleg a rászorultaknak ezt ki lehet-e osztani, illetve az is fölmerült, hogy ugye az tudomásom szerint az iskolai büfék azt, legalábbis azoknak a bevételeit, bérleti díjait a Tankerület szedi be, tehát a Tankerületnél landol. Viszont különböző szabályozások miatt fölmerül annak a veszélye, hogy egyre több büfé zárhat be, és ott nem jelenhet meg, vagy nem lesz valamilyen szolgáltatás. Ez vélhetően azért van, egyre több, egyébként nyilván helyesen, szigorúbb olyan szabályzás van, ami a gyermekek étkezését valamilyen formában védi, viszont mégiscsak valamilyen szolgáltatást kell biztosítani. Tehát itt lehet, hogy az lenne egy megoldás, hogy az iskolának valamilyen rendszerben csökkenteni kellene az étkezési díjat, cserébe nyilván meg lehetne határozni gondolom valamilyen szolgáltatást. És még talán, amit én megkérdeznék a Tankerület képviselőitől, hogy bizonyos szigorítások is megjelentek az iskolában, tiltanak minden olyan programot, ami pénzbe kerül, ami akár a szülők által egy év végi kirándulásra tudnának fordítani, a gyermekeknek, nem fordíthatnak ilyen kirándulásokat, maximum olyan buszos kirándulást engednek meg, amihez az autóbust a BKV biztosítja, tehát ez nyilván korlátozottan használható egy ilyen autóbusz. És ami még ehhez tartozik, az pedig, itt fölírtam magamnak, elnézést, tehát ez a, igen, igen, hogy úszás oktatások maradnak el, azért állítólagosan, mert a Tankerület nem hajlandó finanszírozni a, az uszodákhoz való eljutást autóbusszal. Tehát, rengeteg ilyen kérdés van, és én azt gondolom, hogy erre jogosan keressük a választ. És még egy kérésem lenne a végén. Tudom, hogy korábban beszélt már erről Polgármester úr, hogy lehetőség van a képviselőknek természetesen térítési díj ellenében megkóstolni, úgymond az étkezési, étkezéseket a különböző iskolákban. Szeretnék élni ezzel a lehetőséggel. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! A következő kérdező Ferenci Zoltán. Nemes úr kikapcsolja a mikrofonját. Köszönöm!

FERENCI ZOLTÁN

Köszönöm szépen! Csak a Sashalmi piac olajtárolójához szólnék annyit hozzá, hogy a Sashalmi

sétány vonalában lévő parkolónál ott volt régen az elbont, az a szelektív gyűjtő, az egy mindentől távol lévő hely. Miért nem lehet oda elhelyezni ezt? és akkor, mert ha már hozzászoktak az emberek évek alatt, hogy odahordják a piacra az étolajat, akkor tényleg ott fogják hagyni és ez, ez, ez tartósan ott marad. Ennyi csak.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Bár ez nem az a rész, amikor egymás véleményéhez, kérdéseihez hozzászólunk. Kovács Raymund képviselő úr is szeretne még kérdést föltenni. Parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND:

Köszönöm! Ugye képviselői kérdések, bejelentések vannak. A. Én csak annyit szeretnék mondani, hogy mint a Kertvárosi Kft. Felügyelő Bizottságának az elnöke, egyébként Horváth Ádám képviselőtársammal közösen megkerestük Szatmáry Kristófot ugyanezzel az úszásoktatási problémával, hogy én is azt látom, hogy üresen áll az uszodánk, mert nem érkeznek, és az ügyvezető elmondása szerint is, illetve az úszásoktató cég elmondása szerint is, az iskolákból nem érkeznek gyerekek az uszodába, úszásoktatásra. Azt gondolom, hogy ez egy komoly probléma. Az indokokat elmondta Gábor, hogy mire, mire hivatkoznak. Tehát, hogy délelőtt, vagy délután 4 előtt nem lehet fizetős tevékenységet folytatni az iskolában. Próbáljuk megkeresni a megoldást, kértük, hogy ő közvetítsen itt a Tankerület felé. Nyilván legtöbb fordulója lesz, de ez szerintem is nonszensz, hogy szülők vállalnák a, ennek a költségét, tehát még a buszköltséget is vállalnák, az úszóiskola vállalja azt, hogy annak a két-három gyereknek, akinek nincs lehetősége, hogy ezt kifizesse, annak ingyen tartják az oktatást, azt bármilyen formában felajánlaná, mert ugye ebből van a gond, hogy a szülők bejelentik, hogy nem képesek ezt megfizetni és akkor a Tankerület azt tudja mondani, hogy akkor, hogy az esélyegyenlőség jegyében, akkor senki nem mehet, ami szerintem rossz. Ha a törvényben ez van, akkor törvényt kell módosítani, tehát azt gondolom, hogy legalább úszásoktatásra legyen kivétel, tehát főleg, hogyha ezt a szülő is szeretné, a gyerek is szeretné, az uszoda is jól jár vele, az önkormányzat is jól jár vele, akkor ez egy tényleg egy ilyen elég nehezen elfogadható helyzet. Tehát azt mondom, hogy ebbe volt egy ilyen megkeresés, és remélem, lesz folytatása, hogy ebben valami, mindenki számára megnyugtató döntés szülessen, csak azért szerettem volna mondani, hogy, hogy máshoz is eljutott a probléma, és próbálunk rajta valamit tenni. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Második képviselő volt, aki a más képviselő kérdésére válaszolt, mielőtt nekem lehetőségem lenne a válaszra, de majd akkor szépen én is mindjárt elmondom. További kérdések nincsenek. No, akkor nézzük szépen sorban. Mizsei képviselő úr! Mi már többször elmondtuk szerintem itt a Képviselő-testületi ülésen is, hogy a kerületi önkormányzat álláspontja, hogy a házhoz menő lomtalanítást támogatjuk. Ameddig ez nincsen meg, addig az eddig alkalmazott egy nap, illetve egy területen egynapos lomtalanítást, a ház elé kipakolást választjuk, tehát ebben nincsen kérdés. És örülök annak, hogy Mizsei úrnak olyan, a lakók olyan kérdéseket

juttatnak csak el, ami nem a kerületi Önkormányzat hatásköre, lásd lomtalanítás, meg lásd buszváróknak vagy fedett buszváróknak a telepítése, ha jól értettem a kérdését, bár beállókrol beszélt, de gondolom ez ezt jelenti. Ez jó hír nekem, mert akkor a többi a mi hatáskörünkbe tartalmazó dolgokkal rendben van, és az nem vet már föl kérdéseket a lakókba. Ennek én örülök. A Timur utcában, meg mindenhol máshol a Fővárosi Önkormányzatnak a lehetősége a buszvárókat telepíteni. Sajnálatos módon a mi számunkra erre nincsen lehetőség, engedélyt se kapunk rá, illetve azt mondták természetesen, hogy mi rakhatunk ki buszvárót, amennyiben abban reklámfelület nincsen. Nyilván úgy meg nem rak ki egyetlen buszvárót gyártó cég sem reklámfelületet, hogy abba, vagy olyat, hogy nincs abba reklámfelület. Tehát innentől kezdve a fővárosi önkormányzatnál pattog ismételt a labda. Tegye ki, egyébként az Ön által említett buszvárót is a fővárosi önkormányzat rakta ki, tehát nem mi raktuk ki. Több helyen, például a Csömöri úton is több helyen raktak ki fedett várót. Reményeink szerint, legalábbis én úgy látom, előbb-utóbb csak eljutnak a Timur utcáig. A remény hal meg utoljára, hogy odakerüljenek. Az olajgyűjtő. A kerületi Önkormányzat is számos olaj, használt olajgyűjtő helyet létesített. Szász alpolgármester úrnak a projektje volt ez, de a piacon nem mi létesítettük, így, nem is mi bontottuk el. Valószínűleg a piac önmaga találta ki ezt a dolgot. Ferenci úr javaslata nem rossz javaslat, nyilván majd meg fogja a piac vizsgálni ezt, hogy legyen-e ott vagy sem. A Körvasút sor melletti 150-200 méteres út. Hogy ha parkolnak ott, akkor nem fér el a két autó egymás mellett. Hát ezt a problémát a legegyszerűbben úgy lehet orvosolni, hogy megtiltjuk ott a parkolást. Gondolom, ennek a helyi lakók nem annyira örülnének. A kettes opció, egyirányúsítjuk az utat, ennek se feltétlenül örülnének. A harmadik dolog, hogy udvariasak az autósok egymással szemben, és elengedik a másikat. Én ezt javasolnám a jövőben is. Az ellátmány miért nincsen? Ellátmány azért nincsen, mert a kerületi Önkormányzat igyekszik takarékoskodni, azt saját magán kezdi, konkrétan mondjuk a Polgármesteren, de azt a költségvetésben olvashatták, észrevehették, de a Képviselő-testület is osztja ezt a lehetőséget. Nem véletlenül nem kapcsolgatjuk a lámpát mindenhol. Mondjuk nyilván nincsen azért ilyen rossz anyagi helyzetben az Önkormányzat. Csak azt szeretném, hogy ne járjunk úgy, mint a parlamentben jártak, hogy a parlamenti büfébe fele annyiért lehet szendvicset venni, mint a normál büfésnél. Tehát én ezt nem tartom jónak. Tehát ha látjuk azt, hogy egy olyan év van, amikor mindenkinek egy kicsit visszább kell venni, akkor ebből mi is részesüljünk és a Képviselőknek is kelljen visszább venni. Úgyhogy Képviselő úr, nem tudom biztatni arra, hogy lesz ellátmány. Nemes képviselő úr, Nemes képviselő úrnak leginkább az volt a kérdése, hogyha jól értettem, hogy a Tankerületet miért nem lehet beszámoltatni, vagy nem tudom micsoda? Ugye törvényi kötelezettség két... Mivel tud a Képviselő-testület beszámolót kérni? Azokkal az intézményekkel, ami az ő felügyelete alatt van. Ugye ezek az Önkormányzat cégei, intézményei. Törvényi kötelezettség még két, nem az Önkormányzat felügyeletében levő szervre vonatkozóan ír elő éves beszámolási kötelezettséget. Ez az egyik a Tűzoltóság, a másik a Rendőrség. Ennek mindig eleget is teszünk, amikor jönnek ezek a beszámolók, akkor napirendre vesszük és meg is hallgatjuk ezt. A Tankerülettel nincsen ilyen törvényi kötelezettség. Persze természetesen megkérhetem a Tankerületet, hogy számoljon be, nagy valószínűséggel ennek eleget is tennének, viszont olyan kérdéseket vetnének föl, ami valószínűleg nem a Képviselő-testület hatásköre. Tehát, én ezért inkább azt javaslom Képviselő

úrnak, hogy próbálja meg mondjuk e-mailben megkérdezni a különböző dolgokat a Tankerülettől. Szerintem az én tapasztalatom az, hogy fog rá választ kapni. Amit a felvetett kérdéseiből, én is tudok választ adni, arra akkor próbálom választ adni. Tehát együttműködni sok mindenben működünk együtt, most leszámítva a Kertvárosi Pedagógiai Napokat, a Pedagógusbált, vagy az Intézményvezetők jutalmazása, egy csomó mindenben együttműködünk, szoros a napi kapcsolat, majdnem, hogy a heti inkább, inkább vagy kétheti kapcsolat a Tankerülettel. Például ugye igyekszünk segíteni az ő munkájukat, ők meg az Önkormányzatnak a munkáját, hogyha vannak olyan fölmerülő kérdések, amiben érdemes konzultálni, ezek közül Ön néhányat elmondott. Például a kompetenciamérés. A kompetenciamérés, az pont olyan, én megítélésem szerint túllihegett probléma, mint az óvodai nagycsoportok kérdése. Ugye, miről szól a kompetenciamérés? A kompetenciamérés elvileg arról kéne szólnia, hogy fölmérje a diákoknak az adott állapotát, bizonyos kompetenciáknál. Sajnálatos módon, amióta kompetenciamérés van, egyre inkább abba az irányba megy a kompetenciamérés, hogy legyünk túl rajta. Nagyon sok olyan intézmény van, sajnos a XVI. kerületben is, ahol a kompetenciamérés az ilyen totó jelleggel működik. Tehát, a gyerek el se olvassa a kérdést, beikszeli az egyik választ. Ez nem helyes. Ezen nyilván változtatni kell. Szerintem a jogszabályalkotó is észlelte ezt a dolgot. Az, hogy innentől kezdve a kompetenciamérés, ami egyébként pont úgy néz ki, mint egy írásos dolgozat, arra majd érdemjegyet fognak kapni a diákok, ez szerintem nem az ördögtől való, komolyabban fogják venni ezt a dolgot, és én nagyon örülök neki, hogyha ezt komolyabban fogják venni. Vannak olyan intézményeink, illet tudok mondani, például a Szerb Antal Gimnáziumban, ahol jelenleg is komolyan vették, vagy legalábbis Inota igazgató úr alatt komolyan vették, mert például ott a legjobb eredményt elérő osztály talán valami plusz napot kapott kirándulásra, vagy valami ilyesmi volt, tehát ott motiválták, az maga az iskolaigazgató motiválta a gyerekeket, hogy legyenek érdekelték abba, hogy ne kamu kitöltéseket csináljanak, merthogy semmilyen következménye nem volt ennek. Ja, értem, hát most a politikai dolgokat én nem hoznám ide, mert nem erről szól a Képviselő-testület ülése, de ezzel együtt szerintem az helyes, hogyha azt akarjuk megtudni, hogy a gyerekeink hol állnak, akkor egy olyan mérés legyen, ami a ... kapcsolatban. Itt megint szerintem az van, hogy olvastak az emberek különböző dolgokat a internetes portálokon és ettől hanyatt vágták magukat, mert ugye a újságírók hozzáköltöttek dolgokat. Jelenleg ugye társadalmi egyeztetésen van ez a dolog, én úgy tudom, és ez egyébként megint egy én megítélésem szerint azért egy reális elvárás. Ugye eddig az volt a probléma, arra panaszkodtak az iskolákba, hogy az óvodából az iskolába kerülő diákoknak, -hát, hogy mondjam-, az a fajta dolga nincsen meg, hogy 45 percig tudjon koncentrálni. Nyilván ez még elsőben elmegy, de másodikban vagy és így egyébként tovább nem valószínű. Valamit itt is változtatni kell. Ugye változtattak abba is annak idején, hogy nem volt osztályzás elsőben, ugye az nem jött be, ezt visszacsinálták, most már van osztályzás, így most vannak olyan gyerekek is, akik meg is buknak. Ugye behozták azt a változást, hogy ugye hatéves kor fölött iskolába kell menni, kivéve azoknak, akikről egyébként megállapítják azt, hogy még nem iskolaérett. A mostani változás az én információim szerint annyi lenne, hogy az iskolába készülő óvodások nem egyes csoportban lennének, tehát csak a nagycsoportosok együtt lennének, nem lennének együtt a kiscsoportosokkal. Mi ennek az értelme? Az az értelme, hogy nyilván egy kiscsoportos

hároméves óvodást másképpen kell nevelni, mint mondjuk egy iskolába készülő hat, vagy ne adj' Isten hétéves óvodást. Nyilván lehet, mert nagyon felkészültek a XVI. kerületben is az óvodapedagógusok, differenciált munkát végezni egy csoportba, ugye a kiscsoportosoknak mást, nagyosoknak mást, vagy a csoportban levő vegyes csoportban levő érettebb diákoknak, vagy óvodásoknak mást, de nyilván az óvodapedagógus munkája is sokkal egyszerűbb, hogyha egy korcsoporttal kell bánnia. Ezek a csoportok nyilván azért alakultak ki, mert kevés volt a férőhely, és akkor valahogy kerüljenek be és legyenek egy csoportba a diákok. Nálunk a XVI. kerületben hála Istennek nem ez a helyzet, tehát itt viszonylag sok, sőt rengeteg férőhely van, tehát így ettől függetlenül vannak vegyes csoportok, mert az úgy, valahogy úgy alakult ki, hogy az jó, nyilván majd ezt idővel meg kell szüntetni. Amennyire tudom, kétéves lauf van erre egyébként az intézményeknél, illetve ott, ahol két csoport van csak az óvodába, ott nem is kell ezt végrehajtani, legalábbis a jogszabálytervezet szerint, ami ugye most még társadalmi egyeztetésen van. Közétkeztetés. A közétkeztetés ugye a XVI. kerület, meg minden kerületi vagy minden önkormányzat feladata, tehát ez a mi felelősségünk. Abban igaza van Képviselő úrnak, hogy vannak olyan intézmények, ahol egyszerre nagyon sok gyereknek kellene leülni az asztalhoz étkezni. Ez egy régi probléma. Ezzel van olyan iskola, aki úgy segített, hogy hosszabb lett a szünet, ugye ez igazgatói hatáskör, minden további nélkül megoldható. Valakinél úgy segített az Önkormányzat, amikor még az Önkormányzathoz tartozott, hogy a kerület legnagyobb létszámú iskolájába, a Táncsics Általános Iskolában megdupláztuk az étkezőnek a helyét, vagy területét, tehát, hogy egy új étkezőt, vagy a régi helyének a felszabadításával, új területet alakítottunk ki, tehát több lett a férőhely, de amit így férőhelybővítéssel, nagy beruházások nélkül meg tudunk valósítani, azt megvalósítottuk. Egy iskolát leszámítva, a Móra iskolát, mert ott a belső felújítást azt még nem hajtottuk végre, és most már csak a Tankerülettel közösen fogjuk végrehajtani. Iskolai büfé. Amennyire én tudom az iskolai büfék, egy: nem minden iskolában működnek, például Lemhényibe tuti-biztos nincs, mert én oda szoktam járni, fogadót tartani, fogadóórát tartani és ott nincs. Nem törvényi kötelezettség, hogy az iskolában legyen büfé. Viszont az törvényi kötelezettség, hogy amennyiben van büfé, akkor ott meghatározott, egészséges élelmiszereket lehessen csak árulni, tehát például a chipset, kólát, meg nem tudom mit, nem. Én a Tankerülettől, ahogy érdeklődtem jó néhány hónappal, sőt inkább évvel ezelőtt, ugye a büfékben az a szabály, hogy a büfés az kinyilvánította a szerződés aláírásával együtt, hogy ő a jogszabálynak megfelelő termékeket árul. De hallottam én is, hogy valamelyik iskolában lebukott a büfés, hogy nem csak ez árul. És én azt tudom, hogy most jelenleg, ha minden igaz, akkor valamiféle revízió lesz, tehát talán az ÁNTSZ fogja vizsgálni a kerületi iskolai büféket, hogy valóban azokat a termékeket árulják-e, amit nekik egyébként árulni lehet. Szigorítás. Ez megint egy félinformáció, ami terjed az interneten, erről még talán internetes portálon cikk is volt. Amennyit én tudok a dologról, hogy a Tankerület arra hívta föl az iskolaigazgatók figyelmét, hogy csak úgy tudnak különböző rendezvényeket tartani, hogy az a jogszabályoknak maradéktalanul megfelel. Most a jogszabályok, ugye Kovács Raymund képviselő úr is említette, hogy mondjuk reggel 8-tól, délután 4-ig az iskolában fizető szolgáltatást bizonyos kivételekkel eltekintve, nem lehet tartani. Illetve hogyha valamilyen olyan rendezvényt csinálnak, amiért mondjuk a szülőktől pénzt kérnek, akkor nyilván annak a másik oldalon meg kell lennie a

tapasztalatának. Nem kerületi példa, de olyan osztálykirándulást nyilván nem lehet szervezni, ahol nem szerződik mondjuk az iskola vagy bárki annak az osztálykirándulásnak a buszára és így próbálja megúszni a kötelezően befizetendő forgalmi adónak a kifizetését. Tehát, nyilván ilyeneket nem lehet csinálni, erre hívták fel az iskolák figyelmét. Az iskolák dolgoznak azon, egyébként, ebbe Ács Anikó alpolgármester asszony nagy lendülettel és jó szívvvel próbál segíteni az iskoláknak, hogy találják meg azokat a jogszerű módszereket, amivel egyébként az osztálykirándulásokat, vagy bármi mást megtehetnek. A Tankerület is lépett ebbe a kérdésbe, extra plusz pénzt adott az iskoláknak a osztálykirándulásokhoz, gyermekenként 4000.- forintot, itt a XVI. kerületbe kizárólag. Tehát, nem máshol az országban, hanem itt. Tehát, rajta tartja az ütőerejét, az iskolai ütőerét a Tankerület, a, vagy valahogy így, ahogy talán értik a párhuzamot. Úszásoktatás ... tehát, kikerült a Nemzeti alaptantervből. Korábban, ugye az volt, hogy alsó tagozatban a 3. vagy 4. osztályt, a felső tagozatban az 5. vagy 6. osztályt kötelező volt úszásoktatásra elvinni, így a Tankerület ezt fizette. Most a következő, még a Tankerület, még a következő két évig, miután már nem volt kötelező, még fizette ezt az úszás oktatást, innentől kezdve viszont nem fizeti. Az viszont, hogy a szülők hogy tudnak úgy hozzájárulni ehhez az úszásoktatáshoz, hogy ez a jogszabálynak megfeleljen, ez viszont egy nehéz, fogós, ravasz kérdés, de van erre megoldás és szerintem az iskolák előbb-utóbb rá is fognak jönni, ebben mi segítünk nekik. Úgyhogy nagyon remélem, hogy az úszásoktatás is meg fog valósulni, akár már ebben a félévben, de a következő félévben mindenképpen. Képviselő úrnak jelzem, ingyen is meg lehet kóstolni, de nem kérünk érte pénz. Minden egyes alkalommal, minden nap, minden iskolában hárommal több ételt visz, mint, amennyit megrendeltek. Ez pont azért van, mert így állapotunk meg velük, hogyha bármelyik szülő előre bejelentkezik, hogy ő szeretné kóstolni, akkor neki kell bejelentkeznie egy Facebook oldalra, van egy ilyen „Kaja-kommandó” Facebook oldal, ki kell töltenie ott az étkezés után és ezért neki is ingyenes, tehát a szülőnek is ingyenes. Ki kell töltenie egy adatlapot, hogy hogy tetszett neki az étel, illetve a képeket, hogyha gondolja meg, a véleményét, föl kell tölteni erre a Facebook oldalra. Ez nemcsak a szülők számára áll lehetőségre, hanem a Képviselők számára is. Tehát, éljen nyugodtan ezzel a lehetőséggel, jó Képviselő úr?! Csak szóljon előre, legyen kedves, hogy mikor, melyik iskolába kíván menni, vagy legalább, hogy melyik héten, mert ugye elvileg 3 adag van, mondjuk jó, hogyha a konyhás tud előre, hogy megy valaki és az nem a szomszéd kerületből jött hajléktalan, hanem mégiscsak egy Képviselő. Jó?! További kérdéseket egymásnak válaszolták meg a, további kérdéseket egymásnak válaszolták meg Képviselőtársaim. Úgyhogy ezt a napirendi pontot lezárom. Mielőtt berekeszteném az ülést, mindenkinek megköszönöm a mai munkáját. A következő Képviselő-testületi ülés március 15-én, ünnepi Képviselő-testületi ülés van a Díszpolgárért, illetve a Kerületért kitüntetett, Ifjú Tehetség díjak átadása. Most a Sporttehetségeket már egy másik rendezvényen adjuk át, úgyhogy itt most arra nem kerül sor, tehát rövidebb lesz az átadó ceremónia is így, ha lehet ezt így mondani, és a normál Képviselő-testületi ülés március 19-én, várható a tervezet szerint. A mai ülést berekesztem.

Jelen jegyzőkönyv lezárására 17:43-kor került sor.

kmf.



Dr. Csomor Ervin
jegyző

