

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült **2026. június 17. napján (szerdán) 14:00-kor** Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom utca 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének **7. számú nyílt ülésén.**

A Képviselők közül jelen vannak:

KOVÁCS PÉTER
SZATMÁRY LÁSZLÓ
HORVÁTH ÁDÁM
MIZSEI LÁSZLÓ
DOBRE DÁNIEL
SIMON MARIANN
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN
ANTALÓCZY CSABA
DR. HERBSZT ENIKŐ
ÁCS ANIKÓ
KOVÁCS RAYMUND
SZÁSZ JÓZSEF
FERENCI ZOLTÁN
KOVÁCS AMBRUS
CSIZMAZIA FERENC
NEMES GÁBOR
HOLLAI GÁBOR

Tanácskozási joggal meghívott:

DR. BAKTAY ZSÓFIA ZSUZSANNA
DR. SULCZ ANDREA

Polgármesteri Hivatal részéről:

DR. TILI ANNAMÁRIA
DR. BUDINEK ZSUZSANNA
DÉGI TAMÁS
KAVALECZNÉ DR. KOMOLAI EDINA
DR. KÖLES ZSUZSANNA
MAJORNÉ SZABÓ ETELKA
MÜLLER KINGA
SIPKAINÉ ULRICH BRIGITTA
SZABÓ TAMÁS
DR. SZILÁGYI-FRÖLICH DÓRA

Meghívottak:

DR. PRINTZ ÉS TÁRSA KFT.
DR. SZABÓ ALEXANDRA
NAPRAFORGÓ KÖZPONT
XVI. KERÜLET KERTVÁROSI EGÉSZSÉGÜGYI SZOLGÁLATA
– DR. KISS MARIANNA

KOVÁCS PÉTER

Nem mennek a gépek. Tisztelt Képviselőtársaim! Arra kérek Mindenkit, hogy aki már itt van, az most próbálja bekapcsolni a gépét, mert eddig valami csalafintaság..., hogy lássuk, hogy kellő számban vagyunk-e ahhoz, hogy kezdjük a mai Képviselő-testületi ülést. S ez valóban így is van. Úgyhogy javaslom, hogy kezdjük azzal, amivel mindig szoktuk, hogy kellő alázattal tudjuk képviselni a XVI. kerületieket. Közösén fönnállva énekeljük el Nemzeti Imádságunkat, a Himnusz.

HIMNUSZ

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Tájékoztatom tisztelt Képviselőtársaimat, hogy doktor Szabó Alexandra parlamenti Képviselő asszony jelezte, hogy szeretne a Képviselő-testülethez szólni. Így az ülés elején egy 5 percre! Arra kérem Képviselő asszonyt, akit szeretettel köszöntök, hogy jöjjön ide a vendég mikrofonhoz, és akkor Képviselő úr segít eligazodni a mikrofon rejtelseiben. Képviselő Asszonyt illeti a szó, tessék parancsolni!

DR. SZABÓ ALEXANDRA

Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület! Hallatszom? Jó!

KOVÁCS PÉTER

Igen!

DR. SZABÓ ALEXANDRA

Köszönöm szépen! A kerület megválasztott országgyűlési Képviselőjeként sok szeretettel köszöntöm Önöket, Titeket, akivel tegeződünk-akivel magázódunk. Néhány szót szeretnék mondani az áprilisi választásról és az azóta eltelt időről. Először is szeretnék köszönetet mondani annak a több, mint 48.000 kerületi polgárnak, akik április 12-én véleményt mondtak és a szavazatukkal hozzájárultak a demokráciánkhoz. Annak a 30.000 kerületinek, akik megelőlegezték nekem a bizalmat, pedig hálás vagyok. Nekik is, de az összes többi kerületi polgárnak is. A munkámmal szeretném azt bebizonyítani, hogy mindenkit képviselek, függetlenül attól, hogy kire szavaztak. Ahogyan már Polgármester úr is pont itt néhány hete mondta, hogy soha korábban nem volt ekkora felhatalmazás képviselő mögött, mint amit én kaptam a választáson. Ezzel a felhatalmazással én élni és nem visszaélni szeretnék, ezt is mondtam már, de az áprilisi választás nemcsak számomra adott üzenetet és felelősséget, hanem mindannyiunknak itt, akik a teremben vagyunk és a kerületi polgárokat képviseljük. A választók egyértelmű cezúrára voltak. Nem lehet április 12-e után ugyanúgy viselkedni és állni a közös dolgainkhoz, ahogyan előtte tettük. A kerületi polgárok is egyértelmű véleményt mondtak arról, hogy arról a politikáról, ami eltávolodott a valóságtól, ami a pártirodák elefántcsonttor... tornyaiban és szivarszobáiban dirigált az emberek feje felett, cinkos kézfogásokkal és a problémák szőnyeg alá söprésével, ez a múlt. Én a trianoni emlékezésem is elmondtam, hogy véget kell vetnünk ennek a mi és ti, mi és ők korszaknak. Nincsen nemzeti oldal

és másik oldal. A magyar nemzet egy és megbonthatatlan! Ahogy, ahogyan a múlthoz kell, hogy tartozzanak azok a módszerek is, amikről mi úgy gondoljuk, hogy nem a XXI. század módszerei. Egy polgári kertvárosban nincsen helye a hatalommal való visszaélésnek, nincsen helye egzisztenciális fenyegetésnek és nincsen helye pártállami módszereknek. Különösen nem azoktól, akik a közösség szolgálatára és gyarapítására szegődtek! Tisztelt Képviselő-testület! Egy olyan fontos kérdést is szeretnék megemlíteni, ami úgy érzem, hogy gennyedző sebként tátong a kerületünkön és időről-időre felszakad. Ez pedig a Balog Zoltán terhelt neve a Reformátorok terén. Bármennyire is fáj ezt nekem református emberként kimondanom, Balog Zoltán méltatlanná vált arra, hogy egy köztéri emlékművön szerepeljen a neve. A kegyelmi botrányban betöltött szerepe miatt úgy érzem, hogy a legjobb lenne a XVI. kerület számára, hogy a szökőkútról lekerülne a neve. Nem jó, hogyha szőnyeg alá söpörjük és nem vállaljuk a felelősséget, hanem üzeni kell véleményem szerint a társadalomnak, illetve a jövő nemzedékének is, hogy a, a bűnöknek és a bűnös döntéseknek van következménye. Arra kérem tisztelt Képviselőket, hogy ezt a felvetésemet mérlegeljék, és érdemben tegyenek azért, hogy pont kerüljön ennek az ügynek a végére! Tisztelt Képviselő-testület! Arról is szeretném Önöket tájékoztatni, illetve a kerület polgárait is, hogy ma Polgármester úrral egyeztettem a délelőtti folyamán az egészségügyi ellátással kapcsolatban. Orvos vagyok, ezt valószínűleg tudják. Számomra nagyon fontos a minőségi és elé... elérhető egészségügyi ellátás, és hogy ez minél szélesebb körben a kerületben is hozzáférhető legyen. Úgy hiszem, hogy a Tisza-kormány véget fog vetni ennek a korábbi gyakorlatnak, hogy nem büntetni, hanem, és nem kifosztani fogja az önkormányzatokat, hanem partneri viszonyt szeretne velük ápolni. Ennek az első próbája lesz az, hogy a kerületben ismét legyen valódi sürgősségi ellátás. Erről egyeztetünk a délelőtti folyamán. Bízom benne, hogy ezt a kérdést néhány héten, hónapon belül meg fogjuk tudni oldani, és vissza tudjuk azt adni, amit az előző kormány elvett a kerületektől. Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület! Én a magam részéről együttműködést ajánlok és számítok is Önökre a munkám során, hogy a lehető legjobb tudásom szerint tudjak én is dolgozni a kertvárosi polgárokért. Polgármester úrral már cseréltünk telefonszámot és meg is ígértem, hogy fel is fogom venni, vagy azonnal visszahívom, ha épp nem tudom. A munkájukhoz pedig továbbra sok sikert kívánok, és nagyon köszönöm, hogy meghallgattak!

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük szépen Képviselő asszony gondolatait és hadd nyugtassam meg, hogy hál' Istennek a XVI. kerületi Önkormányzat életében az Ön által említett negatív dolgok, azok nem voltak eddig se tapasztalhatók. Nem csak az elmúlt 20 évben, de előtte se. Az Ügyrendi Bizottság elnökét, Ferenci Zoltánt kérem, hogy a, ha vannak javaslatai a napirenddel kapcsolatban, akkor ezt most ismertessék. Köszönöm szépen!

FERENCI ZOLTÁN

Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Polgármester úr! Az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta a napirendi pontokat, s két ponton javasol változtatást. Az egyik, hogy a 11-es és a 12-es napirendek, azok kerüljenek be a 7-es napirend után, 7-es, tehát a Kerületi Építési Szabályzat rendelet módosítása után. A 12-es és a 13-as, valamint különböző féle, a jegyzőtől származó ellenvetések miatt a bizottság nem javasolja a 17-es, 18-as, 19-es és a 20-as napirendi pontok tárgyalását.

KOVÁCS PÉTER

Még egyszer képviselő Úr! Ne haragudjon!

FERENCI ZOLTÁN

Tehát a 17-es, 18-as, 19-es, 20-as. És itt a 19-es pontosan, amit a Képviselő Asszony említett, ez a Reformátorok tere. Itt én csak annyit tennék személyesen hozzá, hogy ez egy szerzői joggal védett alkotás és a szerzői jog tulajdonosa a Törley Mária szobrászművész. Tehát ezt csak kiegészítésként tenném hozzá. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm Képviselő úr! Hollai Gábornak ügyrendi javaslata van! Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Igen. Köszönöm, hogy még kapok szót, Polgármester úr! Sajnos a Képviselő, Képviselő Asszony, amit jelzett, hogy április 12-e után változások lesznek a kerületben és nem lesz többé soha hatalommal történő visszaélés, ez pont most megtörtént. 3 előterjesztésem volt és mint a múltban, mind ezúttal is, mind a hármat egyenként levették a napirendről, egy csomagba szavazott róla az Ügyrendi Bizottság. Ott voltam az ülésen. Szeretném majd írásban megkapni a pontos ok-okozatot, mert például a Jegyző Asszony a Képviselő-testületi ülések közvetítésével kapcsolatos előterjesztésekre azt írta az utolsó mondatában, egyébként testületi tárgyalásra alkalmasnak találja az előterjesztésemet. Azt a hivatkozást kaptam, hogy hát erről már beszél. Volt régebben szavazás. No, na, megkérném az Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy mutassa meg az SZMSZ-ben azt a pontot, amely azt mondja, hogy amiben volt, tárgyalta már az Ügyrendi Bizottság, abból nem lehet szavazás. Ez volt az egyik.

KOVÁCS PÉTER

Mi a javaslata? Ügyrendi javaslata Képviselő Úr?

HOLLAI GÁBOR

Tehát, az SZMSZ. 4. pontja alapján, továbbra is kérném mind a háromnak a javaslatát, csak szeretném elmondani, hogy miért? Tehát az első az még a Jegyző asszony is alkalmasnak találta azt, hogy a közvetítésekről tárgyaljunk. A 2. az elfogadom azt, hogy zárt, zárt ülésen tárgyaljuk meg a önkormányzati cég tisztségviselőjének az üzenetét a dolgozók körében. A 3., 3. pedig Balog Zoltán nevében a, a, maga az emlékmű módosításra került, mert '17-ben lett átadva Balog Zoltán neve nélkül, és '18-ban, egy évvel később lett rá fölvésve a Balog Zoltán neve. Amennyiben az önkormányzat adott tulajdonosi hozzájárulást, hogy módosítsák a szellemi terméket, amire hivatkozott az Ügyrendi Bizottság elnöke, akkor ezt bármikor visszavonhatja. Amennyiben nem adott a tulajdonos önkormányzat erre, akkor viszont illegálisan lett felvéve Balog Zoltán neve. Tehát tárgyalni kéne arról, hogy ezt visszaállítsuk az eredeti állapotot, tehát az átadáskori emlékmű állapotát, ami a szellemi termék arra vonatkozott és arra adott az önkormányzat engedélyt a, az alapítványnak, hogy az átadáskori emlékművet azt a, abban az állapotban feleme... felhúzhassa és megépíthesse. Arra nem adott engedélyt a szerződésben, amit mellékeltem az előterjesztésben, hogy később, akár az átadás után bármilyen módosítást azon az emlékművön végrehajtson.

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük Képviselő úr! Látja, valószínűleg ezért nem kerülnek napirendre az Ön kérdései, mert tárgyi tévedéseket tartalmaznak. Például itt a Reformátorok teri emlékműnél is tévedni tetszik a dátumokban. De a jegyzői előterjesztés, meg a Ügyrendi Bizottság javaslatáról természetesen szavazni fogunk. Ezt külön nem kell kérnie Képviselő úrnak. Szász József is szeretne hozzászólni? Parancsoljon képviselő úr!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót Polgármester úr! Én ugyan parlamenti Képviselő asszony beszéde után kértem szót, pusztán csak jó munkát akartam neki kívánni, de, hogy ez felhőtlen legyen ez az együttműködés, a kerületi polgárokkal is kellene tartani a kapcsolatot. Ezt teszem azért, mert engem is többször megkerestek, illetve a Facebookon is láttam, hogy többször fölítették Önnek a kérdést, hogy hol és mikor tart fogadóórát? Ezt máig nem tudjuk, úgyhogy lehetséges, akkor ezt tegyék nyilvánossá, mert ez többeket érdekel. Jó munkát kívánok! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük Képviselő úr! Határozathozatalok következnek. Aki egyetért az Ügyrendi Bizottságnak azzal a javaslatával, hogy az eredetileg 12-essel jelzett napirendi pontot, a eredeti 7-es napirendi pont után tárgyaljuk, az igen gombjának megnyomásával most jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

144/2026. (VI. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az eredetileg 12-essel jelzett, a „*Javaslat a XVI. kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálatára magasabb vezetői, főigazgatói munkakörének betöltésére érkezett pályázat elbírálására*” tárgyban benyújtott előterjesztést új 8. napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2026. június 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Aki egyetért az Ügyrendi Bizottságnak azzal a javaslatával, hogy az eredetileg 13-as napirendi pontot, az előbb a 12-es napirendi, módosított napirend után, tehát eredeti 7, 8, majd 9-ként tárgyalja a Képviselő-testület, aki ezzel egyetért, kérem igen gombjának megnyomásával ezt most jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

145/2026. (VI. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az eredetileg 13-assal jelzett, a „*Javaslat a Napraforgó Család- és Gyermekegészségügyi Központ magasabb vezetőjének megbízására*” tárgyban benyújtott előterjesztést új 9. napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2026. június 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Aki egyetért az Ügyrendi Bizottságnak azzal a javaslatával, hogy a 17-es, eredeti 17-es napirendi pontot a Képviselő-testület ma ne tárgyalja, az igen gombjának megnyomásával kérem, ezt jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

146/2026. (VI. 17.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az eredetileg 17-essel jelzett, az „*Elhatárolódás céges belső kommunikációtól*” tárgyban benyújtott előterjesztést a mai napon nem tárgyalja.

Határidő: 2026. június 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Aki egyetért az Ügyrendi Bizottságnak azzal a javaslatával, hogy az eredetileg 18-assal jelzett napirendi pontot a Képviselő-testület ma ne tárgyalja, kérem igen gombjának megnyomásával, ezt most jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 3 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

147/2026. (VI. 17.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az eredetileg 18-assal jelzett, a „*Javaslat a Képviselő-testületi ülések, valamint a Közmeghallgatás élő, online közvetítésének biztosítására*” tárgyban benyújtott előterjesztést a mai napon nem tárgyalja.

Határidő: 2026. június 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Aki egyetért azzal, hogy a ügyrendi javaslattal, a Ügyrendi Bizottság ügyrendi javaslatával hogy az eredetileg 19-essel jelzett napirendi pontot a Képviselő-testület ma ne tárgyalja, azt kérem igen gombjának megnyomásával, ezt most jelezze! Szavazzunk. A Képviselő-testület 11 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett ezt elfogadta.

HATÁROZAT

148/2026. (VI. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az eredetileg 19-essel jelzett, a „*Javaslat a Reformátorok terén elhelyezett emlékmű kijavítására*” tárgyban benyújtott előterjesztést a mai napon nem tárgyalja.

Határidő: 2026. június 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Aki elfogadja az ügyrendi javaslatot az Ügyrendi Bizottság részéről, hogy az eredetileg 20-assal jelzett napirendi pontot a Képviselő-testület ma ne tárgyalja, azt kérem igen gombjának megnyomásával, ezt most jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

HATÁROZAT

149/2026. (VI. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az eredetileg 20-assal jelzett, a „*Javaslat a 105842/1, 105842/2, 105842/3, 105842/4 és 105842/18-as helyrajzi számú - a természetben a 1165 Budapest, Diósy Lajos utca 22-24. szám alatt található - ingatlanok térítésmentes átvételének szorgalmazására*” tárgyban benyújtott előterjesztést a mai napon nem tárgyalja.

Határidő: 2026. június 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Az így módosított napirendeket aki elfogadja, azt kérem igen gombjával megnyomásával ezt most jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a mai napirendeket.

HATÁROZAT

150/2026. (VI. 17.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete
az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről
(75/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
2. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2026. évi költségvetésének I. számú módosítására
(78/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság
3. Javaslat a Kertváros Kártya kibocsátásáról és használatáról szóló új rendelet megalkotására
(89/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság
4. Javaslat a családi események során alkalmazandó eljárásról és szolgáltatási díjakról szóló 16/2024. (VI.27.) önkormányzati rendelet módosítására
(76/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság
5. Javaslat a házasságkötés és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése során igénybe vehető többlétszolgáltatásról szóló 17/2024. (VI.27.) önkormányzati rendelet módosítására
(77/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság
6. Javaslat a gyermekétkeztetéssel összefüggő rendeletek módosítására
(82/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Egészségügyi és Szociális Bizottság, Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság

7. A Kerületi Építési Szabályzat módosítása a Veres Péter út – István király utca közötti területre vonatkozóan
(88/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság
8. Javaslat a XVI. kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat magasabb vezetői, főigazgatói munkakörének betöltésére érkezett pályázat elbírálására
(Zárt ülést igényel az Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján!)
(86/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Egészségügyi és Szociális Bizottság
9. Javaslat a Napraforgó Család- és Gyermejkölési Központ magasabb vezetőjének megbízására
(Zárt ülést igényel az Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján!)
(87/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Egészségügyi és Szociális Bizottság
10. Javaslat az alpolgármesterek illetményének és költségtérítésének módosítására
(79/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
11. Javaslat a Budapest XVI. Kerületi Móra Ferenc Általános Iskola ingatlanán található sportpálya felújítása érdekében tulajdonosi hozzájárulás kiadására
(84/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság
12. Javaslat a Budapest XVI. kerület Veres Péter út 81. földszintjén található, 102259/0/A/2 hrsz.-ú ingatlan értékesítésére kiírt licit eljárás eredményének megállapítására
(80/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság
13. Javaslat házi gyermekorvosi feladat-ellátási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésére
(83/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Egészségügyi és Szociális Bizottság

14. Fellebbezés elbírálása fakivágási engedély ügyében (Bekecs utca)
(Zárt ülést igényel az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján!)
(85/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
15. Fellebbezés közterületre kihelyezett betonlapok tárgyában hozott döntés végrehajtását elrendelő végzés ellen
(Zárt ülést igényel az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján!)
(92/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
16. Javaslat fellebbezési ügyben az eljárás megszüntetésére
(Zárt ülést igényel az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján!)
(90/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
17. Javaslat az állandó, állam által finanszírozott orvosi ügyelet létrehozására
(96/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Csizmazia Ferenc képviselő
18. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről
19. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

Határidő: 2026. június 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

NAPIREND: 1. **Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről**
(75/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így soron következik 1-essel jelzett: Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról és a végre nem és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen kiegészíteni valóm. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat vagy hozzászólás? Erre sincsen igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztésnek a 19. oldalán található, I. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A

Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta az I. számú határozati javaslatot.

HATÁROZAT

151/2026. (VI. 17.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a

91/2026. (V. 6.) Kt.

92/2026. (V. 6.) Kt.

93/2026. (V. 6.) Kt.

94/2026. (V. 6.) Kt.

95/2026. (V. 6.) Kt.

101/2026. (V. 6.) Kt.

102/2026. (V. 6.) Kt.

103/2026. (V. 6.) Kt.

104/2026. (V. 6.) Kt.

105/2026. (V. 6.) Kt.

106/2026. (V. 6.) Kt.

107/2026. (V. 6.) Kt.

108/2026. (V. 6.) Kt.

109/2026. (V. 6.) Kt.

110/2026. (V. 6.) Kt.

111/2026. (V. 6.) Kt.

112/2026. (V. 6.) Kt.

113/2026. (V. 6.) Kt.

114/2026. (V. 6.) Kt.

115/2026. (V. 6.) Kt.

116/2026. (V. 6.) Kt.

117/2026. (V. 6.) Kt.

118/2026. (V. 6.) Kt.

119/2026. (V. 6.) Kt.

120/2026. (V. 6.) Kt.

121/2026. (V. 6.) Kt.

127/2026. (V. 6.) Kt.

128/2026. (V. 6.) Kt.

129/2026. (V. 6.) Kt.

135/2026. (V. 6.) Kt.

136/2026. (V. 6.) Kt.

137/2026. (V. 6.) Kt.

138/2026. (V. 6.) Kt.

139/2026. (V. 6.) Kt.

140/2026. (V. 6.) Kt.

141/2026. (V. 6.) Kt.

142/2026. (V. 6.) Kt.

határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2026. június 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Most a II-es számú határozati javaslatról döntünk, amelyik a 20. oldalon található. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, 1 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

152/2026. (VI. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 189/2025. (VI. 18.) számú határozat alapján az Atlétikai Reménységekért Alapítvány (székhely: 1165 Budapest, Mészáros József utca 4., adószám: 18076530-1-42, képviseli: Bálint-Elekes Rita) részére biztosított 2 000 000 Ft önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló elszámolást elfogadja.

Határidő az értesítésre: 2026. június 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A 21. oldalon található, III-as számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

153/2026. (VI. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a **NYUSZITAPPANCS Családi Bölcsőde Alapítvány** (székhely: 1164 Budapest, Biztató út 4., képviseli: Bátorfi Timea elnök) számára a 137/2026. (V. 6.) Kt. határozat alapján az alapítvány kerületi közművelődési tevékenysége megvalósítására nyújtott támogatás felhasználásáról szóló elszámolását és a program megvalósításáról szóló beszámolóját elfogadja.

Felkéri a Képviselő-testület a polgármestert, hogy a határozatról az érintettet értesítse, egyben felkéri, hogy gondoskodjon a támogatási összeg utalásáról.

Határidő: 2026. június 25.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le is tudtam zárni.

NAPIREND: 2. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2026. évi költségvetésének I. számú módosítására

(78/2026. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 2-essel jelzett: Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2026. évi költségvetésének I. számú módosítására. Előterjesztőként nincsen kiegészíteni valóm. Kérdezem, van-e kérdés? Mizsei Lászlónak van kérdése, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen a szót! Az ilyen költségvetés-módosításokat mindig úgy szoktam olvasni, hogy hát igen, a számoknak rendbe kell lenni és akkor igenis tili-tolizni kell velük, hogy minden egálba jöjjön ki a végén. Ezeket általában el is szoktam foglal... fogadni. Ez az idei módosító javaslatcsomag, ez egy kicsit egzotikusra sikerült. A kedvencem az volt, hogy a polgármesteri engedéllyel értékesített két mangalicasertésből befolyó vételár 217.800.- Forint. De hát ez csak egy dolog. Amit szeretnék megtudni, hogy a Polgármesteri Hivatal országgyűlési képviselők választásának normatív támogatása az elszámolást követően 56.468.754.-Ft lett, ezért az eredeti tervezet előírányzott összeget meg kell emelni. Hát hét, több, mint 7.000.000.-Ft-tal. Mi volt az, ami indokolja azt, hogy plusz 7.000.000-val többbe került maga a választás? Mert ez egy olyan érdekes kérdés, mert ez nem kis összeg? 2025-ben felosztott a Budapest Főváros XVI. kerület Szerb Önkormányzat, ezért '26-ban időközi választás kerül kiírásra, de a jelöltek hiányában a választás elmaradt. Ugyanakkor normatív támogatás ebben az esetben is jár, melynek összege 1.680.060.-Ft. A kérdés az, hogyha nincs aktív, létező szerb önkormányzat, akkor kinek fogjuk átutalni ezt a 1.680.000 forintot, mert ez azért érdekes, hogyha nincs, akkor mégis hogy hogy lehet ez benne a költségvetésünkben? Óvodák, intézmények, pénzmozgása 339.000.000. Jesszusom! Ez egy nagyon össz, nagy összeg és szinte minden intézményünket érintett és oda-vissza mentek összegek. Ezt mi indokolta? Mert ezt nagyon nem értettem. Budapest XVI. kerület Arany János általános iskolában létesítendő futópálya beruházás és térköburkolat kiépítése. Az hagyján, hogy most már az Aranynak a maradék szabadföldi felülete is le lesz burkolva, le lett burkolva most a nem műfüves focipályával, hanem rekortánnal és ez 33.892.000.- forintba került. Nagyon érdekelne, hogy mi került ebbe a futópályába, mert ez csak egy rekortán-csík ennyibe és ráadásul a a, ebben nem is volt benne úgy látszik a csíkok felfestése, meg a számok felfestése, mert erre a Polgármester úr a fejlesztési céltartalékából biztosított rá még plusz 311.150.-Ft-ot. És mikor fogják befejezni? Mert a végén úgy látom, hogy egy geo-textil darab ott fekszik a földön, de az úgy gondolom nem végleges megoldás. Tehát az, annak nincs is ott a helye tulajdonképpen. Na ezekre lennék kíváncsi. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Szász József a következő kérdező, parancsoljon! Választ! További kérdéseket nem látok. Akkor először, ha már szót adtam Szász alpolgármester úrnak, akkor tessék, válaszadás!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Mangalica malacok. Ugye ez az egész úgy kerül bele a költségvetésbe, hogy annak idején pályázati pénzből lett a Tanyaudvar kialakítva, és a önkormányzat nevében, vagy a önkormányzat tulajdonába vannak a, a malacok és mivel ez érinti magát a pályázatot, így annak az eladásáról és újak vásárlásáról is ezt szerepeltetni kell. Úgyhogy ez a, ez az oka.

KOVÁCS PÉTER

Egyéb kérdésekre Képviselő úr, hát az Arany János Általános Iskolában ugye volt egy aszfaltos futópálya, amit kicseréltünk egy modernebb, gyerekek ízlésének, meg lábának jobban illő rekortán pályára. Tehát nem tudom, hogy ez miért okoz gondot Képviselő úrnak? Szerintem jót tettünk vele, ráadásul ugye ez csatlakozott egy beruházáshoz, amit az állam hajtott végre. Jobban mondva a Tankerületi Központ hajtott végre, aki meg kicserélte a szintén aszfaltos focipályát, ami azon az iskolaudvaron volt egy rekortán focipályára és megcsinálta hozzá a kerítést, és minden egyebet megtett hozzá. Hogy miért került ennyibe? Mert ez a piaci ára ennek a dolognak! Egyébként a beruházást megvalósították, hát nincs ezzel semmi különösebb gond. Nem értettem azokat a kérdéseit, amit, hogy ide-oda tologatnak pénzt. Hát, nézze Képviselő úr, ugye a XVI. kerületi Önkormányzat mindig maradéktalanul betartja a jogszabályokat és hogyha a jogszabály nekünk előírja, hogy hova kell könyvelni valamit, akkor nekünk év közben azt át kell könyvelni. Például mondok egy példát Önnek. Ha az Önkormányzat mondjuk a polgármesteri fejlesztési céltartalékból valamilyen beruházást végrehajt, akkor egy idő után át kell könyvelni arra a sorra, ahol eredetileg van. Tehát, ezt nem tologatjuk jobbra-balra. Az összes többi kérdésre arra kérném Kovácsné Nyíri Ildikó, bocsánat, Nyíriné Kovács Ildikó Irodavezető Asszonyt, legyen kedves fáradjon ide és akkor mondja el Képviselő úrnak részletesebben esetleg, mint ahogy le van írva a majd 100 oldalas előterjesztésben, mert szerintem ott is elég részletes, de hátha ha egy kis még részletesebben elmondjuk, hátha Képviselő úr is akkor boldogabb lesz. Parancsoljon! Képviselő, Irodavezető Asszony!

NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ

Tisztelt Képviselő-testület! A választásokkal kapcsolatosan amikor az eredeti költségvetést terveztük, akkor még nem tudtuk, nem jelentek meg ehhez jogszabályok, hogy mennyi lesz a választásnak a normatívája, ezért elővettük a, az utolsó, a 2024-es választással kapcsolatos elszámolásainkat és az alapján terveztünk. Na, most kijött a a normatíva, kijött a rendelet és valamivel többet terveztünk a saját forrásból, ezért azt csökkentettük, mivel kevesebbet használtuk fel. Ellenben a normatíva az magasabb összegű volt, mint 2 évvel ezelőtt, és így több pénzt kaptunk a választásoknak a lebonyolítására és ezért kellett az előirányzatokat rendezni. Úgyhogy összességében, elnézést, nem hoztam a szemüveget magammal, 71.000.000.-forintba került, amiből 56.000.000.-forint normatív állami támogatást kaptunk. Tökéletes. Igen, köszönöm. Úgyhogy erre, ez a válasz. A nemzetiségi választással kapcsolatban lehet, hogy Jegyző asszony tud segíteni, hogy, hogy, hogy a választás, tehát a Szerb Nemzetiségi Önkormányzat ugye megalakult 2024. októberében. Ellenben tavaly bejelentették, hogy, hogy megszűnnek és ezért időközi választást kellett kiírni, ellenben nem volt...

KOVÁCS PÉTER

Igen, szerintem itt Képviselő úr azt keveri, hogy ugye a választás lebonyolítására kapott az Önkormányzat normatívát. Nem az Önkormányzat kapott normatívát. Képviselő úr azt gondolta, hogy a szerb önkormányzat kapott valami pénzt, amit most, hogyha nincsen, nem kell neki odaadni, de nem ez volt. Ezt még talán el tudtam én is mondani. Akkor még Jegyző asszony is szeretne hozzászólni? Parancsoljon!

NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ

Tehát a Jegyzői Iroda munkatársainak és a választási irodának volt ezzel feladata, és ezért erre járt normatíva. Attól függetlenül, hogy igen...

KOVÁCS PÉTER

Jegyző Asszony, parancsoljon!

DR. BAKTAY ZSÓFIA ZSUZSANNA

Ugyanígy április 12-re nekünk ki kellett írni a nemzetiségi önkormányzati választást ugyanúgy létre, vagy be kellett hívnunk a Helyi Választási Bizottságot. Kiírtuk a választást, ám az jelöltállítás hiányában elmaradt és erre a Nemzeti Választási Irodától kaptunk normatív támogatást.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen!

DR. BAKTAY ZSÓFIA ZSUZSANNA

Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Igen. Még volt egy kérdése Képviselő úrnak. Ez a intézmények miért kaptak több pénzt?

NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ

Azért emelkedett ilyen magas összeggel, több mint 300.000.000.- forinttal, ugyanis az otthontámogatással kapcsolatosan a havi, illetve az éves szinten 1.000.000.- forint a lakhatás.

KOVÁCS PÉTER

Elmondom érthetőbben. Tehát a köztisztviselők számára lehetőséget biztosított az előző Kormány, hogy akinek hitele van, az kap 1.000.000.- forint vissza nem térítendő támogatást. Erre lehetett jelentkezni hivatalból is, intézményekből is nagyon sokan jelentkeztek. Ha 300.000.000.- forintot meghaladja az összeg, akkor azt jelenti, hogy mivel 1.000.000.- forint volt, akkor több mint 300 olyan kerületi közalkalmazott, illetve köztisztviselő van, aki élt ezzel a kormányzati lehetőséggel. Ez csak rajtunk átfut ez a tétel. Mi fizetjük ki, amit megkapunk államtól. Jól mondtam?

NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Vélemény, javaslat, hozzászólás? De kérem vissza a szemüveget. Vélemény, javaslat, hozzászólást nem látok. A 34. oldalon található rendeleti szövegről döntünk, minősített szótöbbséggel, szavazzunk. A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 3 tartózkodással elfogadta a rendelet módosítását.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 6/2026. (II. 23.) önkormányzati rendelet I. számú módosításáról szóló **13/2026. (VI. 18.) önkormányzati rendeletét.**

(14 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 13/2026. (VI. 18.) önkormányzati rendelete

az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 6/2026. (II. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] A 2026. évi költségvetési rendelet módosításának célja, hogy átvezetésre kerüljenek benne a 2025. évi zárszámadási rendeletben előírt kötelezettségek, valamint a 2026. évi változások, ezzel a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások, a finanszírozási bevételek és finanszírozási kiadások előirányzatainak rendezése megtörténjen.

[2] Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 6/2026. (II. 23.) önkormányzati rendelet 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. §

(1) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2026. évi költségvetésének a költségvetési és finanszírozási bevételek együttes főösszegét **42 355 778 653 Ft**-ban, a költségvetési és finanszírozási kiadások együttes főösszegét **42 355 778 653 Ft**-ban határozza meg. Ezen belül:

- a) a költségvetési bevételi főösszeg **31 257 323 966 Ft**,
- b) a költségvetési kiadási főösszeg **35 077 737 086 Ft**,
- c) a finanszírozási bevételek főösszege, azaz a belső finanszírozási bevétel **11 098 454 687 Ft**, ebből 1 877 790 703 Ft az előző év költségvetési maradványának igénybevétele, 20 121 198 Ft az előző év vállalkozási maradványának igénybevétele, 1 000 000 000 Ft a betétek megszüntetése, 542 786 Ft az államháztartáson belüli megelőlegezések és 8 200 000 000 Ft a forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása,

- d) a finanszírozási kiadások főösszege **7 278 041 567 Ft**, ebből 1 000 000 000 Ft a pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése, 278 041 567 Ft az államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése és 6 000 000 000 Ft a forgatási célú belföldi értékpapírok vásárlása,
- e) a költségvetésen belül keletkezett bevételek és kiadások különbözete, azaz a költségvetési egyenleg **-3 820 413 120 Ft** (az egyenleg a működési költségvetési bevételek 566 436 972 Ft összegű hiányának és a felhalmozási költségvetési bevételek 3 253 976 148 Ft összegű hiányának az összege), amelyet egyrészt az előző év költségvetési és vállalkozási maradványának igénybevétele, másrészt a forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása finanszíroz,
- f) az előző év költségvetési maradványának igénybevétele **1 877 790 703 Ft** (melyből 998 619 763 Ft működési maradvány és 879 170 940 Ft felhalmozási maradvány),
- g) a külső finanszírozás bevétele **0 Ft**.

(2) A 2026. évi költségvetés egyensúlyának biztosításához külső finanszírozást szolgáló bevétel, ezen belül adósságot keletkeztető ügylet nem kerül tervezésre.

(3) Az (1) bekezdésben megállapított költségvetési bevételek forrásonkénti, a költségvetési kiadások jogcímenkénti megoszlását önkormányzati szinten, továbbá a finanszírozási bevételeket és kiadásokat e rendelet 1. melléklete alapján határozza meg a Képviselő-testület.

(4) A működési és felhalmozási bevételek és kiadások előirányzatai mérlegszerű bemutatását önkormányzati szinten e rendelet 2. és 3. mellékletei részletezik.

(5) A bevételek és kiadások kiemelt előirányzatok és azon belül kötelező feladatok, önként vállalt feladatok, államigazgatási feladatok szerinti bontását az e rendelet 4. melléklete részletezi.”

2. §

Az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 6/2026. (II. 23.) önkormányzati rendelet 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. §

(1) A Képviselő-testület a tartalékokról e rendelet 33. mellékletében rendelkezik. Az Önkormányzat általános működési tartalékát 594 681 200 Ft-ban állapítja meg, mely az évközi többletigények, valamint az elmaradt bevételek pótlására szolgál. A tartalék felhasználásáról és átcsoportosításáról a Polgármester dönt.

(2) A Képviselő-testület az Önkormányzat Közmű és energetikai céltartalékát 25 000 000 Ft-ban állapítja meg, és úgy rendelkezik, hogy az átcsoportosítást a Polgármester engedélyezheti a Költségvetési Szervek, a Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat villamosenergia-szolgáltatási díjak, gázenergia-szolgáltatási díjak és víz- és csatornadíjak előirányzataira.

(3) A Képviselő-testület 40 294 886 Ft-ban állapítja meg a Költségvetési Szervek részére rendelkezésre álló működési tartalékot.

(4) A Képviselő-testület az Önkormányzat fejlesztési céltartalékát 281 007 962 Ft-ban állapítja meg, melyből 101 007 962 Ft polgármesteri hatáskörben használható fel és csoportosítható át.

(5) A Képviselő-testület további fejlesztési céltartalékként 422 864 646 Ft-ot határoz meg egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül, valamint az elmaradt bevételek pótlására.

(6) A Képviselő-testület az Önkormányzat sportcsarnok alapját 178 671 473 Ft-ban állapítja meg.

(7) A Képviselő-testület a Költségvetési Szervek felújítási és karbantartási céltartalékáról a 35. mellékletben, a felújítási kiadások között rendelkezik.

(8) A Polgármester jogosult az (1) – (7) bekezdésekben szereplő tartalék előirányzatok közötti átcsoportosításra.

(9) A Képviselő-testület tartalék előirányzatot képez a TOP+4.1.1-23 „Egészséges utcák program keretében a Jókai utca átépítése” támogatás elmaradása esetére 1 771 168 429 Ft összegben.”

3. §

Az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 6/2026. (II. 23.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

4. §

Ez a rendelet 2026. június 18-án lép hatályba, és 2026. június 19-én hatályát veszti.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Baktay Zsófia Zsuzsanna
jegyző

„1. melléklet a 6/2026. (II. 23.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) Melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Általános indokolás

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 6/2026. (II. 23.) önkormányzati rendeletének módosítását az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet előirányzat módosításra és átcsoportosításra vonatkozó rendelkezései alapján hajtja végre a Képviselő-testület. Megtörténik a 2025. évi zárszámadási rendeletben előírt kötelezettségek beépítése a költségvetési rendeletbe, így rendezésre kerül a 2025. évi költségvetési maradvány és vállalkozási maradvány pontos összege, a 2025. évre vonatkozó visszafizetési kötelezettség és egy intézmény esetében a visszamenőleg kifizetendő támogatás összege, valamint az intézményi elvonások összegei.

Továbbá a költségvetési szervek működési bevételei és államháztartáson belülről érkező pénzeszközeinek többletbevételéből eredő előirányzatok rendezésére is sor kerül, valamint megtörténik az évközi önkormányzati többlettámogatások átcsoportosítása az intézményi költségvetésekbe. A felmerülő intézményi pótigényekhez a forrást a tartalék előirányzatok terhére biztosítja az Önkormányzat.

Átvezetésre kerülnek a rendeleten a működési és felhalmozási célú tartalékok terhére vállalt kötelezettségvállalások és kifizetések könyvelés szerinti teljesítés helyére történő átcsoportosításai, valamint az év közbeni egyéb előirányzatok közötti átcsoportosítások.

Az 1-3. §-ban foglalt módosítások miatt módosul a Rendelet 1. melléklete is.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

Az Önkormányzat 2026. évi módosított költségvetésének fő számait a következő változások idézik elő:

Az Önkormányzat költségvetési bevételei és finanszírozási bevételei mindösszesen

1 644 093 594 Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (Ft)
1. 2026. év eredeti előirányzat	40 711 685 059
2. Önkormányzat működési támogatásai	+198 433 431
3. Működési célú támogatások államháztartáson belülről	+512 354 676
4. - Önkormányzat	+518 144 362
5. - Költségvetési szervek	-5 789 686
6. Működési bevételei	+217 800

7.	- Költségvetési szervek	+217 800
8.	Költségvetési bevételek változása összesen	+711 005 907
9.	Önkormányzat: Előző év költségvetési maradványának igénybevétele	+8 683 605
10.	Költségvetési szervek: Költségvetési maradvány igénybevétele	+903 740 098
11.	Költségvetési szervek: Vállalkozási maradvány igénybevétele	+20 121 198
12.	Államháztartáson belüli megelőlegezések	+542 786
13.	Finanszírozási bevételek változása összesen	+933 087 687
14.	Költségvetési és finanszírozási bevételek változása mindösszesen	+1 644 093 594
15.	2026. év I. számú módosított előirányzat	42 355 778 653

A költségvetési szervek (Polgármesteri Hivatallal együtt) kiadási előirányzatai összességében 1 299 175 704 Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (Ft)
1. 2026. év eredeti előirányzat	20 093 686 238
2. Személyi juttatások	+249 892 808
3. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	+72 419 200
4. Dologi kiadások	+554 787 068
5. Egyéb működési célú kiadások	+359 831 597
6. Beruházások	+62 245 031
7. Kiadási előirányzatok változása összesen	+ 1 299 175 704
8. 2026. év I. számú módosított előirányzat	21 392 861 942

A Polgármesteri Hivatal személyi juttatásai 45 780 975 Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (Ft)
1. 2026. év eredeti előirányzat	1 924 057 659
2. Törvény szerinti illetmények, munkabérek	-7 397 420
3. Béren kívüli juttatások - Otthontámogatás	+30 155 445
4. Állományba nem tartozók megbízási díja	+13 563 282
5. Országgyűlési képviselők választása - Normatív jutalom	+9 462 567

6. Országgyűlési képviselők választása - Jutalom saját forrásból	-1 635 898
7. Országgyűlési képviselők választása - Külsősök normatív tiszteletdíja, megbízási díja	+1 600 000
8. Országgyűlési képviselők választása - Külsősök tiszteletdíja, megbízási díja saját forrásból	-284 000
9. Országgyűlési képviselők választása - Reprezentációs kiadások normatív része	-977 203
10. Országgyűlési képviselők választása - Reprezentációs kiadások saját forrásból	-195 798
11. Időközi választás - Normatív jutalom	+1 210 000
12. Időközi választás - Külsősök normatív tiszteletdíja, megbízási díja	+280 000
13. Személyi juttatások változása összesen	+ 45 780 975
14. 2026. év I. számú módosított előirányzat	1 969 838 634

A Polgármesteri Hivatal munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatai 9 225 584 Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (Ft)
1. 2026. év eredeti előirányzat	281 540 352
2. Szociális hozzájárulási adó 13,0 %	+3 920 208
3. Munkáltatót terhelő személyi jövedelemadó 15,0 %	+4 523 317
4. Országgyűlési képviselők választása - Szociális hozzájárulási adó: normatív rész után fizetendő	+1 203 640
5. Országgyűlési képviselők választása - Szociális hozzájárulási adó: saját rész után fizetendő	-224 081
6. Országgyűlési képviselők választása - Munkáltatót terhelő személyi jövedelemadó: normatív rész után fizetendő	-322 868
7. Országgyűlési képviselők választása - Munkáltatót terhelő személyi jövedelemadó: saját rész után fizetendő	-64 692
8. Időközi választás - Szociális hozzájárulási adó: Időközi választás normatív része	+190 060
9. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó változása összesen	+9 225 584
10. 2026. év I. számú módosított előirányzat	290 765 936

A Polgármesteri Hivatal dologi kiadásainak előirányzatai összességében 47 873 Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (Ft)
1. 2026. év eredeti előirányzat	126 460 017
2. Számítástechnikai szoftverekhez, adatbázisokhoz kapcsolódó informatikai szolgáltatások	+300 000
3. Egyéb különféle dologi kiadások előirányzata - Tartalék	+3 839 395
4. Dologi kiadások normatív része	-3 911 414
5. Dologi kiadások saját forrásból	-180 108
6. Dologi kiadások változása összesen	+47 873
7. 2026. év I. számú módosított előirányzat	126 507 890

Az Önkormányzat személyi juttatási előirányzata 3 000 000 Ft-tal emelkedik, amelynek indoka:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (Ft)
1. 2026. év eredeti előirányzat	477 506 789
2. Béren kívüli juttatások - Otthontámogatás	+3 000 000
3. Személyi juttatások változása összesen	+3 000 000
4. 2026. év I. számú módosított előirányzat	480 506 789

Az Önkormányzat munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatai 840 000 Ft-tal emelkednek, amelynek indokai:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (Ft)
1. 2026. év eredeti előirányzat	87 759 597
2. Szociális hozzájárulási adó 13,0 %	+390 000
3. Munkáltatót terhelő személyi jövedelemadó 15 %	+450 000
4. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó változása összesen	+840 000
5. 2026. év I. számú módosított előirányzat	88 599 597

Az Önkormányzat dologi kiadásai 7 451 900 Ft-tal csökkennek, amelynek indokai:

a)	b)
----	----

	Megnevezés	Összeg (Ft)
1.	2026. év eredeti előirányzat	506 659 448
2.	Vásárolt közszolgáltatások: Családi Életmód Nap - szűrőprogram	+444 500
3.	Vásárolt közszolgáltatások: Korcsolyaoktatás- szállítási költség	-7 774 700
4.	Egyéb üzemeltetési, fenntartási szolgáltatások: Humán Iroda intézményekkel összefüggő (nem reprezentációs kiadásai)	-61 700
5.	Reklám-és propagandakiadások: Humán Iroda - hirdetési kerete	-60 000
6.	Dologi kiadások változása összesen	-7 451 900
7.	2026. év I. számú módosított előirányzat	499 207 548

Az Önkormányzat kötelezően ellátandó működési feladatok kiadásai és önként vállalt működési feladatok kiadásai 10 423 870 Ft-tal csökkennek, amelynek indokai:

a)	Megnevezés	b)	Összeg (Ft)
1.	2026. év eredeti előirányzat		774 151 430
2.	Közüvilágítás üzemeltetése		+625 650
3.	Egyéb közterületi munkák		+8 134 048
4.	Nem lakás célú helyiségek közös költsége		+64 000
5.	Kerületi Természeti Káralap		-41 845 320
6.	Ukrajnai menekültek ellátása		-3 200 000
7.	Karácsonyi csomagok		+25 797 752
8.	Működési feladatok változása összesen		-10 423 870
9.	2026. év I. számú módosított előirányzat		763 727 560

Az Önkormányzat ellátottak pénzbeli juttatásai előirányzatai nem változnak.

Az Önkormányzat egyéb működési célú kiadások, elvonások és befizetések, céljelleggel nyújtott támogatások és tartalékok előirányzatai 348 794 124 Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a)	Megnevezés	b)	Összeg (Ft)
1.	2026. év eredeti előirányzat		7 318 977 146
2.	Elvonások és befizetések: Magyar Államkincstár felé teljesítendő visszafizetés a 2025. évi beszámoló alapján		+2 884 855
3.	Elvonások és befizetések: 2025. évi intézményi kiutaltatlan támogatás a		+1 982 509

	2025. évről áthúzódó kötelezettségvállalások teljesítésére	
4.	Iskolaválasztó, Óvoda-választó rendezvény	+61 700
5.	Pedagógus Bál, SportGála, Diáksportverseny tanévzáró, Pedagógusnap, Semmelweis Nap, Pedagógiai Napok (Egészségügyi, Köznevelési intézmények)	-571 500
6.	Díjadományozás	-881 400
7.	Önkormányzat által fenntartott óvodákban dolgozó óvodapedagógusok szakmai továbbképzése	-320 000
8.	Nemzetiségi önkormányzatnak működési célú támogatások (KKSIGYB hatáskör)	+400 000
9.	Életjáradéki szerződés, lakásért életjáradék rendszer	+54 819
10.	Tehetséges fiatalok támogatása (KKSIGYB hatáskör)	+8 910 000
11.	Prevenációs és egészségfejlesztési keret (alpolgármesteri hatáskör)	-19 647 702
12.	Kerületi sport támogatása, Kerületi Sportegyesületek közvetlen, utánpótlás nevelés támogatása (KKSIGYB hatáskör)	+22 286 750
13.	Szabadidős sport támogatása	-400 000
14.	Költségvetési Szervek részére rendelkezésre álló működési tartalék	-9 705 114
15.	Önkormányzat általános működési tartaléka	+364 706 122
16.	Fejlesztési céltartalék	-18 992 038
17.	Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül	-1 974 877
18.	Egyéb működési célú kiadások változása összesen	+348 794 124
19.	2026. év I. számú módosított előirányzat	7 667 771 270

Az Önkormányzat beruházási kiadásai 1 961 150 Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (Ft)
1. 2026. év eredeti előirányzat	3 044 419 604
2. Út, járda és parkoló tervezés	+1 650 000
3. Egyéb építmény létesítés: Budapest XVI. kerületi Arany János Általános Iskolában létesítendő futópálya beruházás és térköburkolat kiépítése	+311 150
4. Beruházási kiadások változása összesen	+1 961 150
5. 2026. év I. számú módosított előirányzat	3 046 380 754

Az Önkormányzat felújítási kiadása 1 615 590 Ft-tal csökkennek, amelynek indoka:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (Ft)
1. 2026. év eredeti előirányzat	878 013 984
2. Felújítási és karbantartási céltartalékból új feladatokra felhasználható keretösszeg	-1 615 590
3. Felújítási kiadások változása összesen	-1 615 590
4. 2026. év I. számú módosított előirányzat	876 398 394

Az Önkormányzat egyéb felhalmozási célú kiadásai 9 271 190 Ft-tal növekszik, amelynek indoka:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (Ft)
1. 2026. év eredeti előirányzat	90 252 042
2. Egyházi jogi személynek egyéb felhalmozási célú támogatások (polgármesteri hatáskör)	+9 271 190
3. Egyéb felhalmozási célú kiadások változása összesen	+9 271 190
4. 2026. év I. számú módosított előirányzat	99 523 232

Az Önkormányzat finanszírozási kiadása 381 429 080 Ft-os növekedésének indokai:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (Ft)
1. 2026. év eredeti előirányzat	22 272 020 606
2. Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése	+542 786
3. Központi, irányítószervi támogatás folyósítása (Intézményfinanszírozás)	+380 886 294
4. Finanszírozási kiadások változása összesen	+381 429 080
5. 2026. év I. számú módosított előirányzat	22 653 449 686

A 2. §-hoz

Az Önkormányzat működési és felhalmozási célú tartalékairól rendelkezik feladatonkénti, célonkénti bontásban.

A 3. §-hoz

Az 1-2. §-ban foglalt módosítások miatt módosul a Rendelet 1. melléklete is.

A 4. §-hoz

Hatályba léptető és hatályát veszítő rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 3. Javaslat a Kertváros Kártya kibocsátásáról és használatáról szóló új rendelet megalkotására
(89/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 3-assal jelzett: Javaslat a Kertváros Kártya kibocsátásáról és használatáról szóló új rendelet megalkotására. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy ugye a Fejlődő Kertváros applikációban is lehet már Kertváros Kártyát igényelni. Éppen ezért hozzá kellett alakítani azt a rendeletünket, ami erről volt. Van-e kérdés ehhez a napirendhez? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat vagy hozzászólás? Erre sincsen igény. Határozathozatal következik, jobban mondvá rendelet alkotás. Az előterjesztés 2. oldalán található rendeleti szöveg elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak! A Képviselő-testület 16 igen, 0, nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Kertváros Kártya kibocsátásáról és használatáról szóló **14/2026. (VI. 18.) önkormányzati rendeletét.**

(16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 14/2026. (VI. 18.)
önkormányzati rendelete**

a Kertváros Kártya kibocsátásáról és használatáról

[1] A rendelet megalkotásának célja a helyi közösség összetartozásának erősítése, a kerületi lakosok jólétének és kedvezményes szolgáltatáshoz való hozzáféréseinek biztosítása, valamint a helyi gazdaság és kereskedelem élénkítése.

[2] Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 16. pontjaiban biztosított feladatkörében eljárva a következő rendeletet alkotja:

1. A rendelet célja

1. §

(1) E rendelet célja, hogy kedvezményes vásárlásra és szolgáltatás igénybevételére jogosító kártya (továbbiakban: Kertváros Kártya) kibocsátásával Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat (továbbiakban: Önkormányzat) elősegítse az érintettek megélhetési lehetőségeinek bővítését, valamint ezzel összefüggésben a kedvezményt biztosító vállalkozások működőképességének és a szolgáltatások minőségének a javulását, továbbá kedvezményes belépést biztosítson az e rendeletben meghatározott intézmények rendezvényeire, illetve lehetőséget biztosítson a rendszerben részt vevő vállalkozások szolgáltatásainak kedvezményes igénybevételére.

(2) A Kertváros Kártya előállításával valamint az ügyfélszolgálati, kibocsátási és koordinációs feladatainak ellátásával az Önkormányzat a „Sashalmi Piac” Ingatlanfejlesztő, Beruházó és Üzemeltető Kft.-t (a továbbiakban: „Sashalmi Piac” Kft.) bízta meg.

2. A rendelet hatálya

2. §

(1) E rendelet hatálya a XVI. kerületben lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező, illetve Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatallal (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal), vagy az Önkormányzat által fenntartott valamely intézménnyel, valamint az Önkormányzat által alapított valamely gazdasági társasággal – igazoltan – munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló természetes személyekre terjed ki.

(2) E rendelet 4–5. §-ában foglalt rendelkezések a kedvezményeket biztosító jogi személyekre, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre (továbbiakban: szervezetek) is kiterjednek.

3. Értelmező rendelkezés

3. §

E rendelet alkalmazásában a személyazonosság és lakcím igazolására alkalmas okmányok:

- a) a lakcímet tartalmazó személyazonosító igazolvány,
- b) személyazonosító igazolvány vagy útlevél, vagy 2001. január 1-jét követően kiállított vezetői engedély és a személyi azonosítót és lakcímet igazoló hatósági igazolvány (lakcímgazolvány),
- c) munkáltatói igazolás: a Polgármesteri Hivatal, az Önkormányzat vagy intézményeinek, gazdasági társaságainak munkáltató jogokat gyakorló személyének aláírásával ellátott nyilatkozata arról, hogy a munkavállaló munkaszerződéssel rendelkezik az adott munkáltatónál, szerződése nem áll felmondás vagy megszüntetés alatt, és hogy a munkavállaló munkáját ténylegesen a XVI. kerületben végzi.

4. Kertváros Kártya kibocsátása és érvényessége

4. §

(1) A Kertváros Kártyát az erre a célra rendszeresített papíralapú igénylőlapon (1. melléklet), vagy a Fejlődő Kertváros alkalmazáson (a továbbiakban: Applikáció) keresztül lehet igényelni.

(2) A papíralapú igénylőlap átvehető a „Sashalmi Piac” Kft. Sashalmi Községi Termében működő Ügyfélszolgálati Irodáján, és a „Sashalmi Piac” Kft. (www.sashalmipiac.hu), valamint az Önkormányzat hivatalos honlapjáról (www.budapest16.hu) is letölthető.

(3) A Kertváros Kártya igénylése során a személyazonosság és a lakcím igazolására alkalmas okmányra, illetve munkáltatói igazolásra van szükség. Az igénylőlap átvételétől számított 15 napon belül a Kertváros Kártyát el kell készíteni és az igénylőnek át kell adni.

(4) A Kertváros Kártya Applikáción keresztül történő igénylése esetén virtuális kártya kerül kiállításra, ebben az esetben azonban fizikális kártya kiállítására nem kerül sor. A virtuális kártya és a fizikális kártya által igénybe vehető kedvezmények köre és mértéke esetenként eltérő lehet.

(5) A fizikális kártya igénylésekről a „Sashalmi Piac” Kft. nyilvántartást vezet.

(6) A Kertváros Kártya minden jogosult számára egy alkalommal ingyenes. A második alkalomtól a Kártya ára: 2000 Ft/db.

5. A kedvezmények köre és mértéke

5. §

(1) A Kertváros Kártya a következő intézmények és társaságok saját rendezvényein, illetve szolgáltatásainak igénybevételekor jogosít kedvezményre:

(2) Intézmények, társaságok és a kedvezmény mértéke (a belépőjegy árából):

- a) Corvin Művelődési Ház kulturális belépőjegyes rendezvényeire 10%
- b) Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. Erzsébetligeti Rátonyi Gábor Uszoda és Szentmihályi Konrád Ferenc Uszoda belépőjegyeire vonatkozó kedvezmények mértéke a www.uszodak16.hu weboldalon meghirdetettek szerinti
- c) Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ belépőjegyeire: 10%
- d) Kedvezményt biztosító csatlakozók az általuk %-os mértékben, de minimum 8%-os mértékben

(3) Az (1) bekezdésben felsorolt kedvezmények bérlet, csoportos jegy vásárlása során nem érvényesíthetők, más kedvezménnyel össze nem vonhatóak.

6. §

(1) A Kertváros Kártya át nem ruházható, és kizárólag a kártyatulajdonos részére biztosítja a kedvezmény igénybe vételét.

(2) Az egyes intézmények és társaságok a kártya emblémáját és a kedvezmény mértékét jól látható helyen kötelesek elhelyezni. A Kertváros Kártya általi kedvezményt nyújtó intézmények és önkormányzati társaságok kötelesek a felhasználást szabályzatban rögzíteni.

(3) A kedvezményeket adók köre a „Sashalmi Piac” Kft. honlapján és az Applikáción megtekinthetők.

7. §

(1) Amennyiben a fizikális kártya tulajdonosa a kártyaigénylési feltételeknek már nem felel meg, úgy kártyáját a „Sashalmi Piac” Kft. Sashalmi Községi Teremben lévő Ügyfélszolgálati Irodáján le kell adnia, mely érvénytelenítésre kerül.

(2) Az elvesztett fizikális kártyák a bejelentést követően érvénytelenítésre kerülnek.

(3) Amennyiben a virtuális kártya tulajdonosa a kártyaigénylési feltételeknek már nem felel meg, úgy kártyáját az Applikáción keresztül törölnie kell.

6. Záró rendelkezések

8. §

Hatályát veszti a Kertváros Kártya kibocsátásáról és használatáról szóló 17/2011. (IX. 20.) önkormányzati rendelet.

9. §

Ez a rendelet 2026. június 18-án lép hatályba.

Kovács Péter
polgármester

dr. Baktay Zsófia Zsuzsanna
jegyző

(A melléklet szövegét a(z) 1. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

Általános indokolás

A Kertváros Kártya rendszer használatának elsődleges célja a kerületben élő állampolgárok életminőségének javítása és a helyi identitás erősítése. A rendelet jogi keretet biztosít egy olyan kedvezményrendszerhez, amely közvetlen gazdasági és szociális előnyöket nyújt a helyi lakosoknak. A kártya használatával a lakosság olcsóbban vehet igénybe önkormányzati, kulturális, sport- és egészségügyi szolgáltatásokat.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A rendelet célját határozza meg.

A 2. §-hoz

A rendelet hatályát állapítja meg. Részletesen kifejti, hogy ki jogosult Kertváros Kártyát igényelni.

A 3. §-hoz

Meghatározza, hogy a rendelet alkalmazásában melyek a személyazonosság és lakcím igazolására alkalmas okmányok.

A 4. §-hoz

A Kertváros Kártya kibocsátásának módját és érvényességét szabályozza.

Az 5. §-hoz

A kedvezmények körét és mértékét állapítja meg.

A 6. §-hoz

Rögzíti, hogy a Kertváros Kártya másra nem ruházható át.

A 7. §-hoz

A Kertváros Kártya érvénytelenítését szabályozza.

A 8. §-hoz

A Kertváros Kártya kibocsátásáról és használatáról szóló 17/2011. (IX. 20.) önkormányzati rendeletet helyezi hatályon kívül.

A 9. §-hoz

A rendelet hatályba lépését rögzíti.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 4. **Javaslat a családi események során alkalmazandó eljárásról és szolgáltatási díjakról szóló 16/2024. (VI.27.) önkormányzati rendelet módosítására**
(76/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 4-essel jelzett: Javaslat a családi események során alkalmazandó eljárásról és szolgáltatási díjakról szóló 16/2024. (VI.27.) önkormányzati rendelet módosítására. Előterjesztőként nincsen kiegészíteni valóm. Kérdezem, van-e kérdés? Igen. Hollai Gábornak, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, hogy még kérdezhetek, Polgármester úr! Az előterjesztés a következő indoklást tartalmazza. A jelenleg hatályos Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a családi események során alkalmazandó eljárási és szolgáltatási díjakról szóló 16/2024-es önkormányzati rendelete 2024. június 29. napjától hatályos. Azóta eltelt időszakban jelentős mértékben emelkedtek az egyes szolgáltatások díjai, a közüzemi díjak, s az érintett és érintett családi események során szükséges eszközök, zárójelbe: (oklevél, gyertya, virág, dekoráció, zeneszolgáltatás, pezsgő, satöbbi) piaci ára. Főváros-szerte tapasztalható, hogy a családi események során alkalmazott szolgáltatási díjak többsége magasabb a kerületünkben alkalmazott díjszabásnál. Kérdésem a következő: Mi indokolja azt, hogy mindössze 2 évvel a legutóbbi emelés után ebben a rendeleti javaslatban összesen hat díjtétel változik? Ebből egynek 50 %-kal, a másiknak 67 %-kal, a többi négynek 100 %-kal emelkedik a díja? Az indoklás úgy fogalmaz ugyanis, hogy egyes szolgáltatások, közüzemi díjak, eszközök árai jelentősen emelkedtek. Na, de kérdem én, a duplájára 2 év alatt? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr! Megadta a választ a saját kérdésére, amit fölolvastam, 2. részt. Ugye megnéztük azt, hogy a környéken milyen díjak vannak, és így iga... igyekszünk hozzájuk igazodni. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Hollai Gábor. Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, hogy még kapok szót, Polgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Azt már 2015-ben megtudtuk G. Fodor Gábortól, hogy a Polgári Magyarország csak egy kommunikációs termék volt, de április 12-e óta egyre több dologról tudjuk meg, hogy a NER-ben folyamatosan szédítettek minket. Most szombaton például azt, hogy a kormány úgy védett meg minket a migránstáboroktól, hogy építeni akart egyet. A migránsoktól pedig úgy, hogy idénre ki akarta élezni a migránshelyzetet. Ezek után engem az érdekelne, mert ez kapcsolódik igazán.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm képviselő úr! Sajnálom, hogy nem a előterjesztésről beszélt, így elvettem Öntől a szót. További hozzászólások vannak-e.

HOLLAI GÁBOR

Most tértem volna rá, Polgármester úr.

KOVÁCS PÉTER

Hát, akkor azzal kéne kezdeni Képviselő úrnak. Újabb hozzászólásra jelentkezik Hollai Gábor. Parancsoljon! Másodszorra. Figyelmeztetem, ha nem a témáról beszél, megint el fogom venni a szót, Képviselő úr.

HOLLAI GÁBOR

Ezek után engem az érdekel...

KOVÁCS PÉTER

Ön az egyetlen Képviselő ebbe a Képviselő-testületbe, aki nagypolitizál mindig.

HOLLAI GÁBOR

Ezek után engem az érdekelne, miért? Mert ez kapcsolódik igazán a Testület kompetenciájába, tehát ez ide tartozik.

KOVÁCS PÉTER

Igen, itt hagyta abba.

HOLLAI GÁBOR

Az, hogy a Családbarát kerület és az önkormányzati hivatal épületére kitűzött, egyébként most is kint van Családbarát zászló, amely mellékesen egy időben az EU-s zászló helye, helyett volt kitűzve, az épületre is csak egy kommunikációs termék volt-e, vagy komolyan gondoltuk? Ezen azért gondolkodom, mert az előttünk álló előterjesztésnek még a címe is az, hogy javaslat a családi események során alkalmazandó eljárásról és szolgáltatási díjakról szóló önkormányzati rendelet módosítására. Na mármost arra lennék kíváncsi, hogy a családi események hat díjtételéből négynek a duplájára emelése 2 éven belül mennyire családbarát az önkormányzat részéről? Szerintem el kellene gondolkodnunk azon, hogy méltóak vagyunk-e a Családbarát Önkormányzat címre, ha az inflációt messze meghaladó mértékben drasztikusan a duplájára emeljük a családbarát események kerületi díjait. Miközben látjuk, hogy a mai költségvetési módosításból, hogy az Önkormányzatnak nincs anyagi gondja, sőt éppen növelte az eredmény tartalékát sok millió forinttal. Rászorulva tehát nem vagyunk erre a díjemelésre. Akkor miért is nehezítjük brutális mértékben a Családbarát Önkormányzatként, a családi események megtartását? Ha Polgármester úr kijelenti, hogy a Családbarát Önkormányzat is csak egy kommunikációs termék volt az elmúlt években, akkor persze érthető a díjak duplájára emelése, máskülönben azonban nem. Köszönöm, hogy meghallgattak.

KOVÁCS PÉTER

Hát, Képviselő úr nem szívesen, mert megint csak a saját – hogy mondjam –, világában élve próbál hozzáállni ehhez a dologhoz, de ha tovább visszük a gondolkodásmódot, akkor ezek szerint az összes többi környező kerületben eddig se voltak családbarátok, mert drágább a díj, mint nálunk. Tehát, mondom, mindenbe bele lehet kötni. Az élő fába is és Képviselő úr ezt naponta gyakorolja a testületi ülésen. De Jegyző Asszony is szeretett volna hozzászólni. Parancsoljon!

DR. BAKTAY ZSÓFIA ZSUZSANNA

Gondolom, akkor Képviselő úr a következő előterjesztésnél is ugyan ezeket a kérdéseket tenné fel, ami szintén az anyakönyvi eseményekről szól. Az előterjesztésben mind a kettőben részletesen

kifejtettük azt, hogy nekünk nincsen rendezvényszervező cégünk, hanem a többlétszolgáltatási díjban vannak benne azok, mint például a gyertya, a zeneszolgáltatás és le is van írva, hogy micsoda. Ezeknek van összege. Más kerületben, hogyha elmegy anyakönyvi esemény előtt egyeztetni, akkor először a terembérlési díjat fizeti ki. Például XIV. kerület, XV. kerület, XVII. kerület, XII. kerület, XXIII. kerület és sorolhatnám, hogy még hány kerületben van ez, és utána a rendezvényszervező céggel kell a házasulandóknak egyezkedniük. És ott csomagok vannak arra vonatkozólag, hogy milyen típusú esküvőt szeretne az ifjú pár. Én úgy gondolom, hogy ez eddig is egy nagyon jutányos áron történt itt a kerületben és 2024-ben, ha én jól tudom, nem áremelés volt és nem azért volt rendeletmódosítás, és a családbarátság szerintem abban megnyilvánul, hogy biztosítva van az anyakönyvi eseményeknek az ingyenessége is. Meghatározott időben, meghatározott helyen. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen Jegyző Asszony kiegészítését! További hozzászólást nem látok. Rendeletalkotás következik az előterjesztés 2. oldalán található, rendeleti szövegről döntünk, minősített szótöbbséggel szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadta a rendeletet, így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a családi események során alkalmazandó eljárásról és szolgáltatási díjakról szóló 16/2024. (VI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **15/2026. (VI. 18.) önkormányzati rendeletét**.

(15 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 15/2026. (VI. 18.) önkormányzati rendelete

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a családi események során alkalmazandó eljárásról és szolgáltatási díjakról szóló 16/2024. (VI.27.) önkormányzati rendeletének módosításáról

[1] Az önkormányzatok törvényi kötelezettsége, hogy hatályos rendeleteinek utólagos hatásvizsgálatát folyamatosan ellássa. A Képviselő-testület a családi események méltó megünneplésének biztosítása, valamint a szolgáltatások körének és díjainak hatékonyabb, a gyakorlati tapasztalatokhoz igazodó szabályozása érdekében a családi események során alkalmazandó eljárásról és szolgáltatási díjakról szóló 16/2024. (VI. 27.) önkormányzati rendeletet módosítja.

[2] Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében foglalt származékos jogalkotói hatáskörében és az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény 96. §-ában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el.

1. §

A családi események során alkalmazandó eljárásról és szolgáltatási díjakról szóló 16/2024. (VI. 27.) önkormányzati rendelet 1. és 2. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„1. §

E rendelet hatálya a családi események során, az e rendeletben megjelölt szolgáltatást igénybevevőkre, valamint az közreműködő és a segítő anyakönyvvezetőkre terjed ki.

2. §

E rendelet alkalmazásában:

- a) családi esemény: a névadó ünnepség, a házassági évforduló ünnepség,
- b) szolgáltatást igénybe vevő: névadó ünnepséggel érintett gyermek, házassági évfordulóval érintett férj és feleség.
- c) hivatali munkaidő: a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal mindenkor hatályos Közszolgálati Szabályzatában meghatározott munkarend;
- d) hivatali helyiség: a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal Budapest XVI. kerület Havashalom utca 43. szám alatti épületében lévő Házasságkötő Terem;
- e) szolgáltatás: a családi esemény lebonyolítása során az anyakönyvvezető által ünnepi beszéd tartása, emléklap átadása, virág, asztaldísz, ünnepi gyertyagyújtás, alkalomhoz illő zeneszolgáltatás, pezsgős köszöntés (legfeljebb 4 főre).
- f) közreműködő anyakönyvvezető: a családi esemény során jelen lévő anyakönyvvezető;
- g) segítő anyakönyvvezető: a családi esemény során a közreműködő anyakönyvvezető mellett, az annak lebonyolításában részt vevő anyakönyvvezető.”

2. §

(1) A családi események során alkalmazandó eljárásról és szolgáltatási díjakról szóló 16/2024. (VI. 27.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A családi esemény egyeztetett időpontja hivatali munkaidőn kívül keddi, csütörtöki, pénteki napokon lehetséges 19 óráig, szombati napokon 10 órától 20 óráig, mely nem eshet egybe az anyakönyvvezető közreműködését igénylő, jegyzőkönyvvel előjegyzett anyakönyvi esemény időpontjával, figyelemmel a hivatali helyiségen kívül tartandó esemény helyszínére történő oda- és visszautazás időtartamára is.”

(2) A családi események során alkalmazandó eljárásról és szolgáltatási díjakról szóló 16/2024. (VI. 27.) önkormányzati rendelet 3. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A hivatali helyiségen kívüli családi esemény zárt épületben akkor engedélyezhető, ha az anyakönyvvezető meggyőződött arról, hogy a helyszínen a szertartáshoz méltó és ünnepélyes körülményeknek kialakíthatók. Nyílt téri családi esemény esetén a kérelmező köteles alternatív, zárt épületben való megrendezés lehetőségéről gondoskodni, amelyről a kérelem benyújtásakor nyilatkozni kell.”

3. §

A családi események során alkalmazandó eljárásról és szolgáltatási díjakról szóló 16/2024. (VI. 27.) önkormányzati rendelet 4. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A családi esemény hivatali helyiségben történő lebonyolítása esetén, amennyiben a szolgáltatást igénybe vevők (névadó ünnepséggel érintett gyermek; házassági évfordulóval érintett férj és feleség közül legalább az egyik) Budapest Főváros XVI. kerületében bejelentett állandó lakóhellyel rendelkeznek, a szolgáltatás ellentételezéseként 30 000 forint + ÁFA, egyéb esetben 40 000 forint + ÁFA díjat kell fizetni.

(3) A hivatali helyiségen kívüli családi esemény lebonyolítása esetén, amennyiben a szolgáltatást igénybe vevők (névadó ünnepséggel érintett gyermek; házassági évfordulóval érintett férj és feleség közül legalább az egyik) Budapest Főváros XVI. kerületében bejelentett állandó lakóhellyel rendelkeznek a szolgáltatás ellentételezéseként 60 000 Ft + ÁFA, egyéb esetben 80 000 forint + ÁFA díjat kell fizetni.”

4. §

A családi események során alkalmazandó eljárásról és szolgáltatási díjakról szóló 16/2024. (VI. 27.) önkormányzati rendelet 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. §

(1) A családi eseményre kitűzött időpontot kizárólag írásban lehet lemondani. Amennyiben a szolgáltatást igénybe vevők a családi eseményen nem jelennek meg, vagy az időpontot az azt megelőző egy héten belül mondják le, úgy részükre az e rendelet alapján megfizetett szolgáltatási díj vissza nem téríthető.

(2) Az (1) bekezdés rendelkezéseit nem kell alkalmazni abban az esetben, ha a családi eseményre valamelyik szolgáltatást igénybe vevő, vagy annak közeli hozzátartozójának halála miatt nem kerül sor, melyet igazolni szükséges.”

5. §

A családi események során alkalmazandó eljárásról és szolgáltatási díjakról szóló 16/2024. (VI. 27.) önkormányzati rendelet 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. §

(1) A közreműködő anyakönyvvezetőt családi eseményenként

- a) hivatali munkaidőn kívül és hivatali helyiségben megtartott családi esemény esetén bruttó 15 000 forint
- b) hivatali munkaidőn kívül és hivatali helyiségen kívül megtartott családi esemény esetén, amennyiben nem a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényben meghatározott szabadidőt választja bruttó 25 000 forint

díj illeti meg.

(2) A segítő anyakönyvvezetőt családi eseményenként

- a) hivatali munkaidőn kívül és hivatali helyiségben megtartott családi esemény esetén bruttó 7 000 forint
- b) hivatali munkaidőn kívül és hivatali helyiségen kívül megtartott családi esemény esetén bruttó 7 000 forint

díj illeti meg.”

6. §

(1) A családi események során alkalmazandó eljárásról és szolgáltatási díjakról szóló 16/2024. (VI. 27.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A családi események során alkalmazandó eljárásról és szolgáltatási díjakról szóló 16/2024. (VI. 27.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

7. §

Ez a rendelet 2026. július 1-jén lép hatályba, és 2026. július 15-én hatályát veszti.

8. §

E rendelet rendelkezéseit a 2026. július 1. után felvett anyakönyvi események tekintetében kell alkalmazni.

Kovács Péter
polgármester

dr. Baktay Zsófia Zsuzsanna
jegyző

1. melléklet a 15/2026. (VI. 18.) önkormányzati rendelethez

„1. melléklet a 16/2024. (VI. 27.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 1. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

2. melléklet a 15/2026. (VI. 18.) önkormányzati rendelethez

„2. melléklet a 16/2024. (VI. 27.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 2. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Általános indokolás

Az önkormányzatok kötelezettsége a hatályos rendeleteik utólagos hatásvizsgálata, melynek során megállapításra került, hogy a családi esemény megtartása során alkalmazott többlétszolgáltatási díjak felülvizsgálata indokolt. A rendelet hatályba lépése óta eltelt időszakban jelentős mértékben megemelkedtek a szolgáltatási, valamint közüzemi díjak, és a családi események során szükséges eszközök (anyakönyvi kivonat, gyertya, virág, dekoráció, zeneszolgáltatás, pezsgő, stb.) piaci ára.

Továbbá a rendelet alkalmazása során felmerült jogalkalmazási kérdések mentén szükséges szerepeltetni és az értelmező rendelkezések körében meghatározni a közreműködő és a segítő anyakönyvvezető fogalmát, valamint kiegészíteni a megfizetett díjak visszatérítésével kapcsolatos szabályozást.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A rendelet hatályát állapítja meg és a családi eseményekkel összefüggésben új fogalmak kerülnek bevezetésre.

A 2. §-hoz

A családi események megtartásának időpontjára vonatkozó szabályokat állapít meg.

A 3. §-hoz

A rendelet módosításának elsődleges oka, hogy az igénybe vehető szolgáltatás díját magasabb összegben kell meghatározni, figyelemmel az általános indokolásban részletezettekre. Erre tekintettel szükséges a tárgyi rendelkezés módosítása.

A 4. §-hoz

A módosítás indoka, hogy a rendelet hatályba lépése óta eltelt időszakban megfigyelhető, hogy a szolgáltatást igénybe vevők - akár bármiféle előzetes értesítés nélkül - nem jelennek meg a családi eseményre kitűzött időpontra. Minderre tekintettel szükséges és indokolt a megfelelő időben és írásban történő időpontlemondás elmaradásának esetén a szolgáltatási díj sorsának rendezése.

Az 5. §-hoz

A közreműködő és a segítő anyakönyvvezetők díjának módosítását, azon belül ésszerű emelését szolgálja, figyelembe véve a fővárosi kerületekben működő anyakönyvvezetők díjazását.

A 6. §-hoz

A rendelet 1. és 2. melléklete kiegészítésre kerül az adatvédelmi tájékoztatóval.

A 7. §-hoz

Hatályba léptető és hatályát veszítő rendelkezéseket tartalmaz.

A 8. §-hoz

Átmeneti rendelkezést tartalmaz.

NAPIREND: 5. **Javaslat a házasságkötés és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése során igénybe vehető többlétszolgáltatásról szóló 17/2024. (VI.27.) önkormányzati rendelet módosítására (77/2026. számú előterjesztés)**
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 5-össel jelzett: Javaslat, a házasságkötési és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése során igénybe vehető többlétszolgáltatásokról szóló 17/2024. (VI.27.) önkormányzati rendelet módosítására. Előterjesztőként nincsen kiegészíteni valóm. Kérdezem, van-e kérdés. Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat vagy hozzászólás? Hollai Gábor! Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, hogy még kapok szót, Polgármester úr! Itt 5 díjtétel változik. Ebből eggyel, egynek 69 %-kal emeljük a díját, a másik négynek 100 %-kal. Még egyszer elmondom, mert nem kaptam rá választ. Tehát értem, hogy a gyertyák, satöbbinek a díja emelkedik, de nem a duplájára emelkedett. Az, hogy van egy zászló. Most kinéztem direkt ülés előtt, ott leng a családbarát zászló a, a hivatalon. Ez szerintem kötelezné az önkormányzatot arra, hogy ennek a szellemiségében döntsön és ne emelje mondjuk a díjat egyik napról a másikra a duplájára. Lehet itt mondani, hogy én a fába is belekötök. Én azt gondolom, hogy, hogy, hogy ez egy drasztikus, drasztikus áremelés és nincs összhangban azzal, amit hirdetünk magunkról. Mivel tudjuk, hogy az eredménytartalékunk csak növekedett, tehát jó állapotban van a költségvetésünk. Ez nem egy kényszerhelyzet, ez egy tudatos döntés. Tehát, nem vagyunk rákényszerítve, hogy duplájára emeljük az árakat, de mégis megteesszük. Nekem ez a problémám, miközben hirdetjük fennen, hogy Családbarát önkormányzatok vagyunk, tehát bort iszunk és vizet prédikálunk, magyarul, ahogy a közmondás tartja. Úgyhogy, én ezt a javaslatot sem tudom megszavazni, hogy a kerületieknek öt díjtételből, négy a házassággal kapcsolatban, négy díjtételnek duplájára emelkedjen az ára. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólót nem látok. Ugyanazt tudom elmondani, amit eddig Képviselő úr. Hát tessék elmenni a környező kerületekbe, nézze meg ott az árakat. Mi, igen, tényleg mondjuk, bár Képviselő úr most már talán nem Momentumos, hanem Tiszás lett, ha jól látom a Facebook-oldalát. Tehát, már a Momentum Önt nem érdekli, de a VI. kerületi Önkormányzatnál a díjakat tessék megnézni, hogy ott mennyi, meg hogyan van. Nagyon népszerű egyébként a XVI. kerületi Önkormányzat házasságkötésre, nemcsak kerületiek jönnek, hanem máshonnan is jönnek, mert gyönyörű szép házasságkötő termünk van, még szebb kertünk hozzá, s az Önkormányzat épülete előtt levő kertvárosi Olimpikonok parkja is egy gyönyörű hely, esküvői fotók számára. Szerintem ez az összeg is messze elhanyagolható ahhoz képest, amibe egy esküvő kerül, vagy egy családi esemény.

Tehát, ezen rugózni, ez pont olyan, minthogy azt mondja Képviselő úr, most van egy ilyen reklám, hogy az esküvőn ugye ne étel legyen, hanem a Mekiből rendeljünk. Tehát, ezt is lehet persze csinálni. Lehet a McDonalds-ból is rendelni, vagy nem tudom melyik gyorsétteremből esküvőre, de általában az esküvő 99,9 %-ában nem ezt az utat választják. Mi se azt az utat választjuk, hogy mi az a összeg alatt adjunk esküvőt, mint amennyibe egyébként nekünk kerül. Rendeletalkotás következik. Az előterjesztés 2. oldalán található rendeleti javaslatot nem olvasom föl, elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a házasságkötés és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése során igénybe vehető többlétszolgáltatásról szóló 17/2024. (VI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **16/2026. (VI. 18.) önkormányzati rendeletét.**

(15 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 16/2026. (VI. 18.) önkormányzati rendelete

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a házasságkötés és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése során igénybe vehető többlétszolgáltatásról szóló 17/2024. (VI.27.) önkormányzati rendeletének módosításáról

[1] Az önkormányzatok törvényi kötelezettsége, hogy hatályos rendeleteinek utólagos hatásvizsgálatát folyamatosan ellássa. Ennek keretében felülvizsgálásra kerületek a díjak és új fogalmak kerülnek bevezetésre.

[2] Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében foglalt származékos jogalkotói hatáskörében és az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény 96. §-ában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el.

1. §

A házasságkötés és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése során igénybe vehető többlétszolgáltatásról szóló 17/2024. (VI. 27.) önkormányzati rendelet 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. §

E rendelet hatálya a házasságkötések, bejegyzett élettársi kapcsolatok létesítése során, az e rendeletben megjelölt többlétszolgáltatást igénybevevőkre, valamint a közreműködő és a segítő anyakönyvvezetőkre terjed ki.”

2. §

(1) A házasságkötés és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése során igénybe vehető többlétszolgáltatásról szóló 17/2024. (VI. 27.) önkormányzati rendelet 2. § d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E rendelet alkalmazásában:)

„d) többlétszolgáltatás: a házasságkötés, a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése esetén hivatali helyiségen kívül az anyakönyvvezető által – a jogszabályban rögzített hivatalos szövegen túl – ünnepi beszéd tartása, emléklap átadása, virág, asztaldísz, ünnepi gyertyagyújtás, alkalomhoz illő zeneszolgáltatás, pezsgős köszöntés (legfeljebb 4 főre);”

(2) A házasságkötés és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése során igénybe vehető többlétszolgáltatásról szóló 17/2024. (VI. 27.) önkormányzati rendelet 2. §-a a következő e)–g) ponttal egészül ki:

(E rendelet alkalmazásában:)

„e) közreműködő anyakönyvvezető: a házasságkötés és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése során jelen lévő, a házasság és a bejegyzett élettársi kapcsolat létrejöttét megállapító anyakönyvvezető;

f) segítő anyakönyvvezető: a közreműködő anyakönyvvezető mellett a házasságkötés és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése során az annak lebonyolításában részt vevő anyakönyvvezető;

g) többlétszolgáltatást igénybe vevők: a házasulók és a bejegyzett élettársi kapcsolatot létesítők.”

3. §

A házasságkötés és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése során igénybe vehető többlétszolgáltatásról szóló 17/2024. (VI. 27.) önkormányzati rendelet 4. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A többlétszolgáltatás díja hivatali munkaidőben a díszteremben, amennyiben a többlétszolgáltatást igénybe vevők legalább egyike Budapest Főváros XVI. kerületében bejelentett állandó lakóhellyel rendelkezik, 30.000 forint + ÁFA, egyéb esetben 40.000 forint + ÁFA.

(2) A többlétszolgáltatás díja hivatali munkaidőn kívül a díszteremben, amennyiben a többlétszolgáltatást igénybe vevők legalább egyike Budapest Főváros XVI. kerületében bejelentett állandó lakóhellyel rendelkezik 50.000 forint + ÁFA, egyéb esetben 60.000 forint + ÁFA.

(3) A többlétszolgáltatás díja hivatali helyiségen és a dísztermen kívül, függetlenül annak időpontjától 110.000 forint + ÁFA.”

4. §

A házasságkötés és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése során igénybe vehető többlétszolgáltatásról szóló 17/2024. (VI. 27.) önkormányzati rendelet 5–7. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„5. §

A 4. §-ban meghatározott többlétszolgáltatás díját banki átutalás útján a Polgármesteri Hivatal 11784009–15735791 számú számlájára kell megfizetni a házasságkötési szándék, illetve a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének bejelentését és egyidejűleg az e rendelet 1. melléklete szerinti többlétszolgáltatás megrendelő formanyomtatvány aláírását követő 10 munkanapon belül. A

többletszolgáltatási díj megfizetésének tényét az anyakönyvvezető felé haladéktalanul írásban igazolni kell.

6. §

Amennyiben a házasság megkötésére vagy a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésére a házasulók (bejegyzett élettársi kapcsolatot létesíteni kívánók) valamelyikének közeli halállal fenyegető egészségi állapota miatt egészségügyi vagy szociális intézményben, illetve az érintettek lakóhelyén soron kívül kerül sor, úgy az e rendelet szerinti többletszolgáltatási díjat nem kell megfizetni.

7. §

(1) A házasságkötésre, bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésére kitűzött időpontot kizárólag írásban lehet lemondani. Amennyiben a többletszolgáltatást igénybe vevők a házasságkötés, vagy bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésére kitűzött időpontban nem jelennek meg, vagy az időpontot az azt megelőző egy héten belül mondják le, úgy az e rendelet alapján megfizetett többletszolgáltatási díj vissza nem igényelhető.

(2) Az (1) bekezdés rendelkezéseit nem kell alkalmazni abban az esetben, ha a szertartásra valamelyik, a házasságkötéssel, vagy a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésével érintett fél, vagy annak közeli hozzátartozójának halála miatt nem kerül sor, melyet igazolni szükséges.”

5. §

A házasságkötés és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése során igénybe vehető többletszolgáltatásról szóló 17/2024. (VI. 27.) önkormányzati rendelet 3. alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. A közreműködő és a segítő anyakönyvvezető díjazása”

6. §

(1) A házasságkötés és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése során igénybe vehető többletszolgáltatásról szóló 17/2024. (VI. 27.) önkormányzati rendelet 8. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A hivatali munkaidőn kívül és hivatali helyiségen kívül történő házasságkötés, bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése során a közreműködő és a segítő anyakönyvvezetőt díjazás illeti meg.

(2) Hivatali munkaidőn kívül a díszteremben megkötött házasság, létesített bejegyzett élettársi kapcsolat esetén a közreműködő anyakönyvvezetőt, amennyiben nem a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényben meghatározott szabadidőt választja, házasságkötésenként, bejegyzett élettársi kapcsolatonként bruttó 15.000 forint illeti meg.

(3) Hivatali munkaidőn kívül a díszteremben megkötött házasság, létesített bejegyzett élettársi kapcsolat esetén az annak lebonyolításában részt vevő, segítő anyakönyvvezetőt, amennyiben nem a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényben meghatározott szabadidőt választja, házasságkötésenként, bejegyzett élettársi kapcsolatonként bruttó 7.000 forint illeti meg.”

(2) A házasságkötés és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése során igénybe vehető többletszolgáltatásról szóló 17/2024. (VI. 27.) önkormányzati rendelet 8. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Hivatali munkaidőn kívül, dísztermen kívül megkötött házasság, létesített bejegyzett élettársi kapcsolat esetén a közreműködő anyakönyvezetőt, amennyiben nem a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényben meghatározott szabadidőt választja, házasságkötésként, bejegyzett élettársi kapcsolatonként bruttó 25.000 forint díjazás illeti meg.

(5) Hivatali munkaidőn kívül, dísztermen kívül megkötött házasság, létesített bejegyzett élettársi kapcsolat esetén az annak lebonyolításában részt vevő, segítő anyakönyvezetőt, amennyiben nem a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényben meghatározott szabadidőt választja, házasságkötésként, bejegyzett élettársi kapcsolatonként bruttó 7.000 forint díjazás illeti meg.”

7. §

A házasságkötés és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése során igénybe vehető többlétszolgáltatásról szóló 17/2024. (VI. 27.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

8. §

Ez a rendelet 2026. július 1-jén lép hatályba, és 2026. július 15-én hatályát veszti.

9. §

E rendelet rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben nem kell alkalmazni.

Kovács Péter
polgármester

dr. Baktay Zsófia Zsuzsanna
jegyző

1. melléklet a 16/2026. (VI. 18.) önkormányzati rendelethez

„1. melléklet a 17/2024. (VI. 27.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 1. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Általános indokolás

Az önkormányzatok kötelezettsége a hatályos rendeleteik utólagos hatásvizsgálata, melynek során megállapításra került, hogy a házasságkötések és bejegyzett élettársi kapcsolatok létesítése során alkalmazott többlétszolgáltatási díjak felülvizsgálata indokolt. A rendelet hatályba lépése óta eltelt időszakban jelentős mértékben megemelkedtek a szolgáltatási, valamint közüzemi díjak, és az érintett házasságkötések és bejegyzett élettársi kapcsolatok létesítése során szükséges eszközök (anyakönyvi kivonat, gyertya, virág, dekoráció, zeneszolgáltatás, pezsgő, stb.) piaci ára.

Továbbá a rendelet alkalmazása során felmerült jogalkalmazási kérdések mentén szükséges szerepeltetni és az értelmező rendelkezések körében meghatározni a közreműködő és a segítő anyakönyvvezető fogalmát, valamint kiegészíteni a megfizetett díjak visszatérítésével kapcsolatos szabályozást.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A rendelet hatályát állapítja meg.

A 2. §-hoz

A házasságkötések és bejegyzett élettársi kapcsolatok létesítésével összefüggésben új fogalmak kerülnek bevezetésre.

A 3. §-hoz

A rendelet módosításának elsődleges oka, hogy az igénybe vehető többlétszolgáltatás díját magasabb összegben kell meghatározni, figyelemmel az általános indokolásban részletezettekre. Erre tekintettel szükséges a tárgyi rendelkezés módosítása.

A 4. §-hoz

A módosítás egyik indoka, hogy a rendeleten belüli az egységes szóhasználat átvezetésre kerüljön a többlétszolgáltatás fogalmának bevezetése okán.

A módosítás másik indoka, hogy a rendelet hatályba lépése óta eltelt időszakban megfigyelhető, hogy a többlétszolgáltatást igénybe vevők - akár bármiféle előzetes értesítés nélkül - nem jelennek meg a házasságkötésre, bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésére kitűzött időpontra. Minderre tekintettel szükséges és indokolt a megfelelő időben és írásban történő időpontlemondás elmaradásának esetén a többlétszolgáltatási díj sorsának rendezése.

Az 5. §-hoz

A házasságkötések és bejegyzett élettársi kapcsolatok létesítése során közreműködő anyakönyvvezető mellett rendszerint még egy anyakönyvvezető, az úgynevezett segítő anyakönyvvezető látja el a házasságkötések és bejegyzett élettársi kapcsolatok lebonyolításával összefüggő feladatokat, amelyre tekintettel indokolt az adott fejezetcím módosítása, így az abban szereplő rendelkezések mind a segítő, mind pedig a közreműködő anyakönyvvezetőre alkalmazandók lesznek.

A 6. §-hoz

A közreműködő és a segítő anyakönyvvezetők díjának módosítását, azon belül ésszerű emelését szolgálja, figyelembe véve a fővárosi kerületekben működő anyakönyvvezetők díjazását.

A 7. §-hoz

Figyelemmel a normaszövegben eszközölt módosításokra, a melléklet módosítása indokolt.

A 8. §-hoz

Hatályba léptető és hatályát veszítő rendelkezést tartalmaz.

A 9. §-hoz

Átmeneti rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendet lezártam.

NAPIREND: 6. Javaslat a gyermekétkeztetéssel összefüggő rendeletek módosítására
(82/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 6-ossal jelzett: Javaslat a gyermekétkezéssel összefüggő rendeletek módosítására. Előterjesztőként nincsen kiegészíteni valóm. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, vagy hozzászólás? Nemes Gábor képviselő úr parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Igen, köszönöm. Két dolgot szeretnék megjegyezni. Az egyik, hogy ez egy későbbi gondolkodást igényel, hogy nem tudom mikor járnak jel... le a jelenlegi közbeszerzési szerződések, de amikor majd ez megtörténik, akkor el kellene gondolkoznia az Önkormányzatnak azon, hogy valamilyen szinten megbontani ezt a közbeszerzési eljárást kiírását annak érdekében, hogy ez is segíthet, hogy az árakat le lehessen faragni. Most ugye van egyetlen egy szolgáltató, aki az egész kerületben ellátja ezt a feladatot. A másik dolog pedig, hogy az egyik híve vagyok ennek a szabad szedési étkeztetésnek, sőt akár ennek a továbbfejlesztésének is. Viszont, most itt az iskolák visszajelzése alapján, főleg az egyik iskolában, tán a Táncsicsban azért 40 % elutasítja ennek a bevezetését. Tehát, a szülők 40 %-a, ha jól láttam, amit az igazgató úr írt, ez pedig azt mutatja, hogy nem egyértelmű a fogadtatása ennek a szabad szedési menza akciónak, illetve nem akciónak, hanem ennek a formának a bevezetésének. Nyilván jelentősen növekednek az árak, és elég érdekes az iskolaigazgató megfogalmazása is a levélben, tehát nem egyértelműen áll ki az mellett, hogy ez jó, csak megállapítja, hogy a szavazás így alakult, 40-60 %, most csak így kerekítettem. A másik iskolában, ott tán 20-80 % ez az arány. Ott azért egyértelműen leírja az igazgató, hogy ott igen, ezt az iskola messzemenőig támogatja. Tehát itt, itt van egy kicsi bizonytalanság. Tehát, én ezt átgondolásra javaslom, hogy vagy valamilyen plusz támogatási rendszerben gondolkodjon a kerület,

hogy itt a szülőket ne terhelje ez az összeg, de a szabad szedékes lehetőség meglegyen. Vagy, vagy ezt jobban elő kell készíteni, azt gondolom, mert talán a bizottsági ülésen is elhangzott, hogy a többi iskolában is próbálkoztak ezzel, ha jól emlékszem és ott egyértelmű elutasítása volt ennek a szabad szedékes menza, vélhetően a költségek miatt ennek a bevezetése. Tehát, ezt szerintem valahogy át kellene gondolni, tehát, ebben, ebben gondolnám, hogy valamit lépni kellene. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Kovács Raymund. Parancsoljon Képviselő úr!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen! Részben csatlakoznék a Nemes Gáborhoz, mert a Táncsics Iskolába én vagyok a Képviselő-testület által delegált intézmény tanácsi tag és ott ez két, másfél-két hónapja napirenden volt. Ami, amit említettél, hogy valóban megosztott a, az iskola és ezért van az igazgató is nehéz helyzetben. A jellemzően az alsó tagozatosok nem igényelték ezt a szabad szedékes menzát. Több, több apró oka volt, de a 2 lényeges oka az az ár, az egyértelmű, illetve, hogy ez a két szolgáltatás össze van kötve, nem teljesen érthető módon, hogy a szabadszedékes menza együtt jár egy salátabárral, amit meg nem igényelnének a alsó tagozatos gyerekek szülei, mert úgy gondolják, hogy nem jellemző, hogy ők salátát fognak ott összeállítani maguknak a 7-8-9 éves gyerekek. Tehát hogy ez a dilemma valóban megvan, ez a nem egyértelmű fogadtatás és az lenne a szerencsés, hogyha erre lehetne találni egy megoldást, hogy a, a kecske is jól lakjon és a káposzta is megmaradjon, hogy, hogy stílszerű legyenek. Tehát, hogy lehessen választani, illetve az egy kérdés én számomra is, hogy miért kell összekötni a szabad szedékes étkezést a salátabárral? Tehát, ami nyilván ez dobja meg a költségeket elég jelentősen. Ugye itt azt mondták a szülők, hogy egy gyereknek, aki napi háromszori étkezést kér, az 40.000.- forint lesz egy hónapban, és az, azt elég soknak tartják figyelembe véve, hogy azért nem mindennap eszi meg a gyerek azt az ételt, amit kap, mert ugye válogatnak, de ugye ez egy másik történet. Tehát, hogy soknak tartják, hogy ezt a, ezt az összeget. Én azt látom ebben a rendeletben, hogy igazából nincs kimondva az, hogy most kötelező elsőtől a gimnáziumig szabad szedékes menzát működtetni. Tehát a lehetősége, úgymond a jogi lehetősége megvan, hogy ezt kétfelé válassza. Ez nyilván már a technikai kérdés, illetve hát a szolgáltatóval való egyezkedés, hogy muszáj-e salátabárt működtetni és csak úgy működik a szabadszedékes menza. Ez szerintem sem biztos, hogy a kettő összefügg egymással. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Nemes Gábor. Másodszorra, parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Csak röviden annyit reagálnék, hogy most az azon nem akarok vitát nyitni, hogy most alsó- vagy felső tagozat, különválasztani, nem ez. Ehhez nem feltétlen biztos, hogy értek. Viszont az, hogy össze van kötve a salátabár, az az igenis azt gondolom, hogy fontos, mert más iskolákban is megvan az a tapasztalat, hogy, hogy a gyerekek lecserélik az adott felajánlott köretet éppen a salátára. Tehát, ez egy plusz olyan szolgáltatás, amivel ki tudja váltani. Mondjuk nem akar krumplit enni, vagy rizst enni, vagy mit tudom én. Tehát ez ilyen értelemben ez egy jó dolog, de csak ennyit akartam kiegészítésként hozzátenni. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További hozzászólást nem látok. Reagálnék néhány dologra. Ugye a tegnapi bizottsági ülésen is fölvetődött ez, hogy nem egyértelmű igazgató úrnak az állásfoglalása, ezért ma

kértünk tőle egy egyértelmű állásfoglalást, amiben egyértelműen azt mondta, hogy úgy döntöttek, hogy szeretnék ezt a szabadszedéses menzát. A puding próbája az evés, de az eddigi tapasztalatunk, ugye a Szerb Antal Gimnáziumba egy éve megy ez a dolog, illetve voltunk más kerületben, VI. kerületben egyébként, ahol szintén ugyanennek a szolgáltatónak, általános iskolába van első osztálytól alsó tagozatba, felső tagozatba, mindenhol szabad szedéses menzája és nagy népszerűségnek örvend, és az alsó tagozatosok körében is, mert salátabárba nemcsak saláta van, hanem gyümölcs is van, vagy gyümölcssaláta is van. Ezt nagyon szokták szeretni a gyerekek. Úgyhogy én azt javaslom mindenkinek, hogy próbáljuk ki, hogy mi lesz ez. Úgyis nagyon gyorsan el fog terjedni a gyerekek körében és utána nyilván a szülők körében, hogy ez most jó volt, vagy nem volt jó. És majd meglátjuk egy év múlva, hogy mi volt a tapasztalat? Más iskolákban leginkább nem az ár rettentette el a tantestületet, vagy a szülőket, vagy a gyerekeket, hanem az, hogy fizikailag nem fér el az étkezőben az a két plusz tálalóeszköz, ami viszonylag nagy, meg körbe is kell, hogy tudni sétálni. Illetve még a 3. a salátabár, tehát hogy fizikailag nem fért el. Ezért mondták nagyon sokan azt, hogy nem kéri. Megnézzük, hogy tudunk-e valami olyan kialakítást, ha persze az általános iskolákban népszerű lesz ez a szabad szedéses menza salátabárral, hogyha ez népszerű lesz, akkor próbálunk majd ott, mert akkor ott fizikailag át kell alakítani a konyhákat majd ehhez, ha ott akarnánk. Ebben a két iskolában viszonylag nagy az étkező, ezért választották ők az én információim szerint. Rendeletalkotás következik. Az előterjesztés 3. oldalán található rendeleti javaslat, kezdődő rendeleti javaslatról döntünk. Minősített szótöbbséggel szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 3/2017. (III. 27.) önkormányzati rendelet, valamint a szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló 9/2010. (III. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **17/2026. (VI. 18.) önkormányzati rendeletét.**

(12 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 17/2026. (VI. 18.)
önkormányzati rendelete**

**a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési
intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 3/2017. (III. 27.) önkormányzati
rendelet, valamint a szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó
gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló 9/2010. (III. 29.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] Cél a közétkeztetési szolgáltatás bővítése, az ellátás színvonalának emeléséhez új étkezési térítési díj megállapítása.

[2] A rendelet kiegészíti a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjának meghatározását, továbbá a bölcsődei gyermekétkeztetés esetében a nyersanyagnorma emelkedésének következtében meghatározza a térítési díj összegét.

[3] Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) bekezdésében és (2) bekezdés e) pontjában, valamint 147. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 10-11. pontjaiban biztosított feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló 9/2010. (III. 29.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

2. §

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 3/2017. (III. 27.) önkormányzati rendelet 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. §

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben az étkezés intézményi térítési díja az intézmény típusától függően az alábbiak szerint kerül megállapításra:

- a) Óvodai ellátás egy főnek egy napra
 - aa) csak ebéd 580,- Ft
 - ab) kétszeri étkezés 705,- Ft
 - ac) háromszori étkezés 825,- Ft
- b) Általános iskolai ellátás egy főnek egy napra
 - ba) csak ebéd 700,- Ft
 - bb) háromszori étkezés 1 100,- Ft
- c) Általános iskolai ellátás szabadszedéssel és salátabárral egy főnek egy napra:
 - ca) csak ebéd 1 040,- Ft
 - cb) háromszori étkezés 1 440,- Ft
- d) Gimnáziumi ellátás szabadszedéssel és salátabárral egy főnek egy napra: csak ebéd 1 040,- Ft”

3. §

Ez a rendelet 2026. szeptember 1-jén lép hatályba, és 2026. szeptember 2-án hatályát veszti.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Baktay Zsófia Zsuzsanna
jegyző

„1. számú melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 1. melléklet_.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Általános indokolás

A rendelet megalkotására az Önkormányzat tulajdonában álló iskolákban és bölcsődékben nyújtott gyermekétkeztetés intézményi térítési díjának meghatározása miatt van szükség.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A bölcsődei gyermekétkeztetés nyersanyagnormájának emelése következtében a térítési díj meghatározását tartalmazza.

A 2. §-hoz

Az óvodai és iskolai gyermekétkeztetés intézményi térítési díjának meghatározását tartalmazza.

A 3. §-hoz

Hatályba léptető és hatályát veszítő rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Határozati javaslatról döntünk, mely a 4. oldalon található. Szavazzon a Képviselő-testület! 12 igen, 0 nem, 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

154/2026. (VI. 17.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Centenárium Általános Iskola és a Budapest XVI. Kerületi Táncsics Mihály Általános Iskola és Gimnázium konyhai felszerelését bővíti a „Szabadszedékes menza”, valamint a heti 5 alkalmas „Prizma Salátabár” bevezetéséhez szükséges eszközökkel.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2026. évi költségvetési rendeletben gondoskodjon a tálalóeszközök fedezeteként az 5 000 000 Ft szerepeltetéséről.

Határidő: a 2026. évi költségvetés II. számú módosítása

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 7.

A Kerületi Építési Szabályzat módosítása a Veres Péter út – István király utca közötti területre vonatkozóan

(88/2026. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 7-essel jelzett: A Kerületi Építési Szabályzat módosítása a Veres Péter út-István király utca közötti területre vonatkozóan. Kiegészíteni valóm nincsen. Remélem, már ebbe a témába ez az utolsó ilyen napirendünk. Ugye most már viszonylag sokat tárgyaltuk ezt. Csizmazia Ferenc Képviselő úrnak van kérdése, parancsoljon.

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Csak némileg tartozik ide, hogy tavaly elfogadtuk ugye azt a javaslatot, hogy a akkumulátorgyár, illetve akkumulátoripari tevékenységet ugye megtiltjuk a kerületbe és azt beírjuk a építési szabályzatba. Ezzel összefüggésbe kérdezném csak a napirenddel kapcsolatban, hogy ez mikor kerül terítékre? Mert ugye most ez nem került bele az építési szabályzat módosításába. Idén mikor számíthatunk erre, vagy mikor fog ez megtörténni? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

További kérdezőt nem látok. Ahogy legutóbb is mondtam Képviselő úrnak, ugye ez a Helyi Építési Szabályzat egyedi módosítása egy kis területre. Nyilván az akkumulátorgyárat nemcsak ezen a kis területen szeretnénk megtiltani, hanem az egész kerületbe. Tehát ehhez meg kell várni azt, hogy a kerületi építési szabályzat általános módosítása legyen. Erre kötelezettségünk 2027. I. félév végéig van, tehát addig mindenképpen meg kell lépnünk ezt a dolgot. Amikor az általános módosítás lesz, akkor már benne lesz ez az előterjesztés. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyet nem látok. Határozathozatal következik, jobban mondvá a rendelet elfogadása. Az előterjesztés 2. oldalán található rendeleti javaslatról döntünk, minősített szótöbbséggel szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a kerületi építési szabályzatról szóló 21/2018. (VII. 6.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **18/2026. (VI. 18.) önkormányzati rendeletét**

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 18/2026. (VI. 18.)
önkormányzati rendelete**

a Kerületi Építési Szabályzatról szóló 21/2018. (VII. 6.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] A kerületi építési szabályzat módosításának célja a meglévő építészeti és természeti értékek védelme és az építésügyi szabályozás ésszerűsítése.

[2] A településképi előírások pontosítása és a helyi igények átvezetése a rendeltben egy élhetőbb, harmonikusabb települési környezetet teremti.

[3] Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzata Képviselő-testülete a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 225. § (8) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 6. pontjában, valamint a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 22. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 62. § (1) bekezdésben foglalt véleményezésre jogosult szervek és partnerek véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

(1) A kerületi építési szabályzatról szóló 21/2018. (VII. 6.) önkormányzati rendelet 49. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Lke-1/XVI/SZ2 építési övezet építési telkein a kialakítható telek szélessége legalább 18,0 méter, kivéve a (7) bekezdés szerinti területen.”

(2) A kerületi építési szabályzatról szóló 21/2018. (VII. 6.) önkormányzati rendelet 49. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az Lke-1/XVI/SZ2 építési övezet István király utca – Demeter utca – Veres Péter út – Töltény utca által határolt területen elhelyezkedő telkein a kialakítható telek megengedett legkisebb területe 800 m² és a kialakítható telek szélessége legalább 16,0 méter.”

2. §

(1) A kerületi építési szabályzatról szóló 21/2018. (VII. 6.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A kerületi építési szabályzatról szóló 21/2018. (VII. 6.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

3. §

Ez a rendelet 2026. június 18-án lép hatályba, és 2026. június 19-én hatályát veszti.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Baktay Zsófia Zsuzsanna
jegyző

1. melléklet a 18/2026. (VI. 18.) önkormányzati rendelethez

„1. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 1. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

2. melléklet a 18/2026. (VI. 18.) önkormányzati rendelethez

„2. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 2. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Általános indokolás

A magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény (Méptv.) 225. § (1) bekezdés 1–2. pontjaiban kapott felhatalmazás alapján a Kormány kiadta a 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendeletet a településrendezési és építési követelmények alapszabályairól, amely meghatározza a településrendezés és építés általános szabályait.

A 2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól (Mötv.) 23. § (5) bekezdés 5. pontja értelmében a települési – így a fővárosi kerületi – önkormányzat feladata a helyi településrendezés és településfejlesztés.

E rendelkezések alapján a kerületi önkormányzat képviselő-testülete jogosult a helyi építési szabályzat (HÉSZ) megalkotására és módosítására, amely során a Méptv. és a végrehajtó kormányrendeletek előírásait, valamint a településképi követelményeket figyelembe kell venni.

A rendelet-tervezet célja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 21/2018. (VII. 6.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: KÉSZ) elfogadása óta eltelt időben felmerült egyes ingatlanok használatát, fejlesztési lehetőségeit biztosító a hatályos építési szabályzatokban meglévő előírások módosítása, kiegészítése.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A módosítással érintett területre vonatkozóan az érintett Lke-1/XVI/SZ2 építési övezetben a kialakítható telek megengedett legkisebb területére és a kialakítható telek szélessége vonatkozó előírások módosítását tartalmazza az Önkormányzattal kötött TSZ alapján.

A 3. §-hoz

A rendelet hatálybalépésének és hatályvesztésnek időpontját határozza meg.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot lezártam. És most zárt ülési napirend következik, illetve következnek. Kérem, hogy ennek feltételeit teremtsük meg.

KOVÁCS PÉTER

A Képviselő-testület nyílt ülésen folytatja az ülését.

NAPIREND: 10. **Javaslat az alpolgármesterek illetményének és költségtérítésének módosítására**
(79/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 8-assal jelzett: Javaslat, az alpolgármesterek illetményének és költségtérítésének módosítására. Nincsen kiegészíteni valóm. Kérdezem, van-e kérdés? Hollai Gábornak van kérdése. Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

A Képviselő-testület legutoljára 2025. november 19-én nyúltunk hozzá a, a képviselők és a bizottsági tagok tiszteletdíjához. Jó! Bocsánat! Tehát legutoljára '25 november 19-én nyúltunk hozzá a képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjához. Ön akkor a következő megállapítást tette, szó szerint idézem a jegyzőkönyvből: „Én nem teszek olyan javaslatot a képviselők számára, soha nem is tettem, hogy a képviselők meg a bizottsági tagok, bizottsági elnökök tiszteletdíja csökkenjen. Ezért van ez a javaslat.” idézet vége. Ön, illetve a többség akkor fixálta a képviselők és a bizottsági tagok tiszteletdíját. A kérdésem a következő: Ezt az elvet, amire akkor hivatkozott, hogy nem tesz olyan javaslatot, amely csökkentené a képviselők és a bizottsági tagok tiszteletdíját, a jövőben is fenn kívánja-e tartani. Vagy, ahogy az Ön tiszteletdíja várhatóan csökkenni fog a jövőben, az új Kormány tett már ugyanis erre történő utalásokat. Ön feladja majd ezt az elvét és csökkenteni fogja akkor a képviselők és a bizottsági tagok tiszteletdíját? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Sajnálom Képviselő úr, de nem csatlakozik a témához, a kérdés, így nem tudok erre válaszolni. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Hollai Gábor. Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, hogy még kapok szót Polgármester úr! Az érdekes helyzet az, hogy bekövetkezett az, ami az idei január 21-ei vitában már állítottam a jegyzőkönyv szerint. Nevezetesen, hogy határozatlan időre befagyasztotta a képviselők javadalmazását. Ön akkor a jegyzőkönyvbe azt mondta szó szerint idézem: „Az előző Képviselő-testületi ülésen nem fagyasztottuk be a képviselők tiszteletdíját. Ezt nem tudom honnan vette.” Idézet vége. Úgy látom, hogy a Polgármester úr valóságérzékelése hasonló sok szempontból a a szombati Fidesz-kongresszuson felszólalókkal. Nézzük a tényeket. Mi képviselők januárban 4 %-os tiszteletdíj emelést kaptunk, erre az évre. Ön és az alpolgármester társai pedig 9 %-os tiszteletdíj emelést fognak megszavazni magunknak. Míg a többi képviselők tiszteletdíja változatlan marad.

... abból akarom szellem egyébként vinni együtt együtt és ahogy nem szeretik a mellébeszélést, befagyasztásnak hívják mindazt. A január 21-ediki testületi vitán mást is mondtam, ismét szó szerint idéznék a jegyzőkönyvből: „ha kétharmaddal nyer a TISZA, akkor sem lesz a rendelkezés hosszú életű, mert az, hogy miközben az ország stagnál, az emberek szegényednek, az az a polgármesterek jövedelme másfél alatt megháromszorozódik, az nem igazságos. Nem tudom

pontosan mi lesz, miután a Tisza kétharmaddal nyerni fog 85 nap múlva, de az biztos, hogy ezt az aránytalanságot fel fogja számolni, mert egy olyan országot épít, amely gyökeresen megváltoztatja azt a fajta állampárti hozzáállást, hogy a választások előtt extra pénzzel kenyerezzük le a polgármestereket”. Idézet vége. Meg lehet nézni a jegyzőkönyvben. Én akkor is nemmel szavaztam a tiszteletdíjak emelésére és a képviselők közül egyedülként nemmel szavaztam az emelésre minden alkalommal ebben az önkormányzati ciklusban. Most is nemmel fogok szavazni. De nincs kétségem afelől, hogy Önök meg fogják szavazni a saját tiszteletdíjuk megemelését egy extra 9 százalékkal, így a Polgármester úrnak július elsejétől havi bruttó 3.273.700.- forint tiszteletdíj, plusz 491.055.- forint költségtérítés fog járni. Míg Ács Anikó és Szász József alpolgármestereknek 2.702.800.- forint tiszteletdíj és 441.945.- forint költségtérítést. Élvezzék amíg tart, szerintem nem lesz hosszú életű. Éles kontrasztban az előző rendszerrel, amely 2010-ben azzal kezdte a parlamentben, hogy a képviselők felemelték a saját fizetésüket. A rendszerváltással most a fizetéseszköken is eljött a parlamenti képviselőknek. Kerületünk országgyűlési képviselője, aki egyébként az ülés elején itt volt, havonta bruttó 1.310.000.- forintot keres és a költségtérítése is lényegesen kevesebb lesz. Az, hogy a most az alpolgármesterek tiszteletdíja több, mint kétszerese lesz a parlamenti képviselőnek, a Polgármester úré pedig több, mint két és félszerese, nyilvánvalóan nonszensz és nem fenntartható. Köszönöm, hogy meghallgattak.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Mizsei László. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Ha jól értelmezem az előterjesztést, akkor nem is nagyon van miről tárgyalni, ugyanis előírás az, hogy mi ezt jóváhagyjuk úgymond. Én biztos vagyok abba, hogyha valaki több pénzt kap, akkor jobb munkát végez. Én teljesen biztos vagyok, halál biztos vagyok benne, de azért megragadnám az a alkalmat, hogy föltegyem a kérdést, hogy Szász polgárm... Alpolgármester úr mikor fogja azt a Ön számára kiszignált feladatot ellátni, hogy segítsen a novemberben, múlt novemberben, sőt decemberbe is beadott kerékpáros vás... kerékpárvásárlási támogatási előterjesztéssel kapcsolatban, hogy mikor gondolja azt, hogy most segít ebben, vagy ne adj' Isten maga készíti el ezt az előterjesztést. Nagyon várom. Egyébként sok kerékpárossal beszélgetek a kerületben, meg olyan kerék, olyan szülőkkel is, akik nincs a családba kerékpár, de vennének, hogyha ilyen lehetőség lenne. Ők már várják, tehát örülök neki, hogy mindenki, mind a két Alpolgármesterünk több pénzt fog kapni, de gondolom ez azzal jár, hogy majd megújult erővel fogják belevetni magukat a munkájukba. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólást nem látok. Először hadd reagáljak Mizsei képviselő úrnak a hozzászólására. Valóban, ez egy törvényi előírás és éppen ezért nem értem Hollai képviselő úrnak a felszólalását, mert nem a Polgármester szándékával, vagy az Alpolgármesterek igényeivel vitatkozik, hanem a törvénnyel. Tehát Ön arra biztat mindenkit, hogy a törvényeket nem kell betartani. Szerintem ez nem egy felelős hozzáállás egyetlen választott képviselőnek sem. Másrészt nyilván nincs összefüggésben az, hogy ki-hogy végzi a munkáját, hogy mennyi pénzt kap érte. Én nagyon remélem, hogy a polgármesteri hivatal dolgozói se az alapján dolgoznak jól, vagy rosszul, hogy mennyi a fizetésük, de ha kevesebb lesz ne adj' Isten majd a

Polgármester vagy az Alpolgármesterek fizetése akkor, ugye a Mizsei úr se vállalja, várja el Szász Alpolgármester úrtól, hogy rosszabbul dolgozzon, ha ne adj' Isten kevesebb lesz a fizetése. Én megítélésem szerint az egy elég rossz üzenet az önkormányzati világnak, a Kormányzat részéről, hogy bünteti a önkormányzatokat, a polgármestereket vagy az alpolgármestereket azért, mert belengették azt, hogy csökkentik a fizetésüket. Ezt elmondtam parlamenti Képviselő Asszonynak is, szerintem ezt azért még át fogják ők gondolni, mert attól, hogy volt egy választás, attól nem hiszem, hogy az önkormányzatokban levő polgármesterek rosszabbul vagy jobban fognak dolgozni. Ha már Mizsei úr gondolatánál maradjunk, de egy szó, mint száz, szögezzük le, hogy a képviselők tiszteletdíjának változása a képviselőkön múlik. Ugye pont ezt változtattuk meg legutóbb, amit Ön nem támogatott, hogy a saját kezébe vegye a döntést arról, hogy, ha van tiszteletdíj emelés, akkor az mennyi legyen, hisz arról döntöttünk, hogy a alapidíjnak a meghatározása az mindig az adott évi költségvetés elfogadásakor a Képviselő-testület döntése. Eddig úgy volt, hogy a polgármester tiszteletdíjához volt kötve, a polgármester tiszteletdíjáról meg nagyon régóta törvény rendelkezik. Ezt a kettőt választottuk szét. Én értem, hogy képviselő úr nem szereti a döntéseket meghozni, itt látjuk a testületi ülésen is, hogy leginkább nem foglal állást egyetlen kérdésben sem, leginkább mindig tartózkodik, de ettől azért még vannak olyan képviselők, akik végzik a munkájukat és eldöntik a döntésre váró kérdéseket. Ezzel együtt mondom még egyszer, ez egy törvényi kötelezettségünk. Nem is nagyon tudunk mást csinálni. Én azon csodálkozom, hogy miért kell ezt bevinni a Képviselő-testület ülésére, hisz nagyon mást nem is tudunk dönteni. Egyszer egyébként trükkből kipróbálhatnánk, hogy nem szavazzuk meg és akkor utána mi történik? Mert ne adj' Isten, csakhogy, hát nem mondanám, nem az. Hát, most törvény előírja, hogy mennyi a Polgármester tiszteletdíja, mennyi az Alpolgármester tiszteletdíja, tól-ig. Ugye nekünk van egy döntésünk, hogy azt hiszem 90 százaléka ennek. Ha a polgármester tiszteletdíja a törvény erejénél fogva emelkedik, az alpolgármestereket meg nem szavazza meg a Képviselő-testület, szerintem munkaügyi vitára ad okot és szerintem ha az alpolgármesterek így döntenének, elmennének, akkor nemcsak a elmaradt tiszteletdíj növelést, hanem egyébként még egyéb bírságokat is megszavazna vagy döntene a munkaügyi bíróság az önkormányzat Képviselő-testületével szemben. Hollai úr erre biztatja a képviselőtársait, én pont az ellenkezőjére biztatom, hogy tartsuk meg a törvényi előírásokat. Nyilván, ha a törvény azt fogja előírni, hogy a polgármester tiszteletdíja legyen a fele, vagy harmada, vagy negyede, akkor majd azt a törvényt fogjuk betartani. De jelenleg ez a törvény. Igen, én értem, hogy be kell hozni ezt, mert, hogy döntési lehetőség van, hogy 70-től 90 %-ig mennyi legyen az alpolgármesterek tiszteletdíja a polgármesterhez képest, de ha ezt egyszer ezt eldöntötte a Képviselő-testület, akkor nem tudom, hogy miért kell minden évben változtatni ezen. Sőt, nem is változtatunk ezen, csak magát a számot változtatjuk meg. Szerintem ez butaság. De hát a Duna-parton a kupolás épületben nem én ülök ott, hanem mások, akik döntéseket hoznak. További hozzászólásra van-e igény. Nincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk. A Képviselő-testület 12 tagja a törvény betartása mellett, 1 ellene és 1 meg tartózkodott ebben az ügyben.

HATÁROZAT

157/2026. (VI. 17.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 80. § (1) és (3) bekezdései alapján **Szász József** alpolgármester illetményét 2026. július 1. napjától havi bruttó 2 946 300 Ft-ban, azaz kettőmillió-

kilencszáznegyvenhatezer-háromszáz forintban, költség-térítését havi 441 945 Ft-ban, azaz négyszáznegyvenegy-ezer-kilencszáznegyvenöt forintban állapítja meg.

A Képviselő-testület a szükséges pénzügyi fedezetet az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében az „Önkormányzat általános működési tartaléka” előirányzat terhére biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2026. július 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

2. oldalán található, II-es számú határozati javaslat elfogadásáról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 11 tagja a törvény betartása mellett, 1 ellene, 1 tartózkodás mellett a Képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

158/2026. (VI. 17.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 80. § (1) és (3) bekezdései alapján Ács Anikó alpolgármester illetményét 2026. július 1. napjától havi bruttó 2 946 300 Ft-ban, azaz kettőmillió-kilencszáznegyvenhatezer-háromszáz forintban, költség-térítését havi 441 945 Ft-ban, azaz négyszáznegyvenegy-ezer-kilencszáznegyvenöt állapítja meg.

A Képviselő-testület a szükséges pénzügyi fedezetet az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében az „Önkormányzat általános működési tartaléka” előirányzat terhére biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2026. július 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtuk zárni.

NAPIREND: 11. Javaslat a Budapest XVI. Kerületi Móra Ferenc Általános Iskola ingatlanán található sportpálya felújítása érdekében tulajdonosi hozzájárulás kiadására
(84/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 9-essel jelzett: Javaslat Budapest XVI. kerület Móra Ferenc Általános Iskola ingatlanán található sportpálya felújítása érdekében tulajdonosi hozzájárulás kiadására. Előterjesztőként nincsen kiegészíteni valóm. Kérdezem, van-e kérdés? Mizsei László. Parancsoljon, Képviselő úr.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen a lehetőséget. Jegyző Asszonynak jeleztem, hogy nem kaptunk mellékleként technikai tartalmat. Tehát véleményem szerint nem nagyon tudunk dönteni arról, hogy miről van itt szó. Ezt azért sérelmezem, hogy nem látjuk, hogy konkrétan mihez járulunk hozzá, mert én például vettem a fátádságot és elmentem a Mórán és beszéltem az Igazgatónővel. Ő csak reméli, hogy az aszfaltos pályát fogják fölújítani, de nem tudja, hogy mik a tervek, csak hallott róla, hogy itt valami fog történni. Tehát, én most nem tudom ebben a pillanatban, hogy melyik sportpályáról van szó? Hogyha MLSZ, akkor nagy valószínűséggel a műfüves pályáról, de ez a 25 plusz millió forint ez nekem egy elég érdekes összeg, mert mindig azt hallom, hogy a műanyag felületű pályák, a műfüves pályák azért jók, mert kevés pénzbe kerül a fenntartásuk, karbantartásuk, satöbbi, satöbbi, satöbbi. És ez így nekem így nem jön össze, hogy bizonyos időnként ekkora pénzeket kell rá elkölteni. Hogyha meg az aszfaltos pályának a rendbe rakásáról lenne szó, akkor szerintem oda sokkal több pénz kellene és nem is az a legégetőbb ebből a szempontból, ugyanis a Mórának az udvara, mint olyan, maga balesetveszélyes. Nagyon sokszor, nagyon részletesen foglalkoztam azzal, hogy mit kéne ott csinálni. Ennek csak egy csökevényes kis részét sikerült megoldani, tehát most hátul már a kerítésen nincsenek lukak, ahol kigurulna a labda, hogy kimenjen valahova a fenébe a messze és akkor az utcára kelljen érte menni. Most is vannak olyan bot... botrányosan botlásveszélyes területek, amiket feltétlenül föl kéne számolni és inkább arra kéne költeni, nem pedig arra, hogy a műfüves pályát újra „pimpeljék”, hogy még egy picit jobb legyen. Én jártam ott, nem láttam nagy problémát vele. Maximum annyi lehet, hogy a lelátó, aminek, amit összetörtek a székek és kértem, hogy azokat tüntessék el onnan, a komplett lelátó az hiányzik. Lehet, hogy ezt most majd pótolni akarják, de jobban örülnék, hogyha a iskola oldalában tárolt földes gumiörleményt, amik már foszlanak szét a műanyag zsákok, azokat, ha, ha el sikerülne onnan eltávolítani. Meg van olyan, hogy rakásból oda van rakva szabadon ugyanez a

koszos, gumis, poros cucc, nem lenne szabad ott lennie. Tehát, az lenne a kérdésem, hogy mikor fogjuk megkapni és hogy dönthetünk-e a műszaki tartalomról és dönthetünk-e úgy felelősen, hogyha nem tudjuk, hogy mit és hol fognak fölújítani? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További kérdezőt nem látok. Sportudvart fogják felújítani és a Móra Iskolába, ennyit tudunk Képviselő úr. Mindenki el tudja dönteni, hogy akkor így ad-e ehhez tulajdonosi hozzájárulást avagy sem? Vélemény, javaslat, vagy hozzászólás? Erre Mizsei úrnak van. Parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

Melyik a sportudvar? Elnézést, mert én egy műfüves focipályát tudok, ott van az a párizsi gyepes játszótér gyakorlatilag meg, meg van az az aszfaltos rész, azt is lehet sportudvarnak tekinteni. Ugyanis két darab ilyen, négy darab kosárpalánk van rajta és két darab foci kapu, amiről már rég lefoszlott a háló. Tehát, kérek egy tájékoztatást ezzel kapcsolatban. Melyik a sportudvar ott? Csak azért, mert itt az MLSZ szerintem a műfüvest akarja fölújítani, az meg egy műfüves focipálya, nem pedig sportudvar szerintem. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat, akkor rosszul foglal..., fogalmaztam. Képviselő úrral értek egyet. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán kezdődő és 3. oldalán befejeződő határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

159/2026. (VI. 17.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete – a jelen határozatban felsorolt feltételek mellett – tulajdonosként hozzájárul az Észak-Pesti Tankerületi Központ (a továbbiakban: Tankerületi Központ) vagyonkezelésében álló, önkormányzati tulajdonú Budapest XVI. Kerületi Móra Ferenc Általános Iskola ingatlanán (a továbbiakban: Ingatlan) található sportpálya felújítása tárgyában tulajdonosi hozzájárulás kiadásához.

A Képviselő-testület a tulajdonosi hozzájárulást kizárólag az alábbi feltételek együttes teljesítése mellett adja meg:

- a megvalósítással kapcsolatos, a vissza nem térítendő támogatás összegén felüli mindennemű költséget a Tankerületi Központ vállal;
- a tulajdonosi hozzájárulás nem mentesíti a Tankerületet az öt terhelő bármely egyéb hatósági engedély megszerzése alól;

- a Tankerületi Központ az Ingatlan vagyonkezelésének megszűnése esetén sem bontja el az általa végzett beruházást, illetve ezen építési, átalakítási beruházásának ellenértékét az Önkormányzat semmilyen jogcímen - jogalap nélküli gazdagodás címén sem tartozik megtéríteni;
- az Önkormányzat semmilyen, a felújítás során továbbiakban felmerülő feltételt nem vállal, minden esetben, ezen kötelezettségek teljesítésére a Tankerületi Központ köteles;
- a beruházás eredményeképpen létrejövő, illetve felújított vagyonelemek aktiválásáról a beruházást megvalósító Tankerületi Központ köteles gondoskodni;
- a Vagyonkezelési szerződés megszűnése esetén a Tankerületi Központ a beruházás ellenértékének megtérítésére nem tarthat igényt, a beruházás leszerelésére vagy elvitelére nem jogosult, ezen építési, átalakítási beruházásának ellenértékét az Önkormányzat semmilyen jogcímen - jogalap nélküli gazdagodás címén sem tartozik megtéríteni;
- a Vagyonkezelési szerződés megszűnése esetén a Tankerületi Központ által a támogatási megállapodásban vállalt kötelezettségek az Önkormányzatra nem háríthatóak át.

A Képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések és jognyilatkozatok megtételére a tulajdonosi hozzájárulás kiadása érdekében.

Határidő: 2026. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 12.

Javaslat a Budapest XVI. kerület Veres Péter út 81. földszintjén található, 102259/0/A/2 hrsz.-ú ingatlan értékesítésére kiírt licit eljárás eredményének megállapítására
(80/2026. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 10-essel: Javaslat Budapest XVI. kerület Veres Péter út 81. földszintjén található, 102295/0/A/2. helyrajzi számú ingatlan értékesítésére kiírt licit eljárás eredményének megállapítására című előterjesztés. Az előterjesztő Ács Anikó Alpolgármester asszony, akit megillet a szó. Tessék parancsolni!

ÁCS ANIKÓ

Egy nagyon hosszú ügy fog most lezárulni. Ez a hölgy ugye többségi tulajdonos és nagyon régóta szeretné megszerezni ezt a részt, és most akkor itt szerencsére sikerült és ő nyerte a licit eljárást, és akkor övé lesz, az ő tulajdonába kerül ez a kicsi kis házrész, hogy így mondjam. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Kérdés van-e az előterjesztéshez? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyen sincsen. Segítsen Jegyző Asszony, hogy hol találom azt, hogy ki a nyertes? Köszönöm szépen! Megtaláltam. Ugye a Jegyző Asszony jelezte nekem, az 5-ös számú mellékletben található határozati javaslatról döntünk. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

160/2026. (VI. 17.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **1163 Budapest XVI. kerület Veres Péter út 81. földszintjén** található, Budapest XVI. kerület belterület **102259/0/A/2 hrsz.-ú** 52 m² alapterületű, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint „üzlethelyiség” megnevezésű ingatlan 1/1 tulajdoni hányad, valamint a társasházi közös tulajdonból 302/1000 eszmei tulajdoni hányad értékesítésére vonatkozó licit eljárást érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja, a licit eljárás nyerteseként első helyen dr. Rab Mária Ritát ([...]) jelöli meg 50 150 000 Ft vételár összeggel, a második helyen dr. Kozma Péter Zoltánt ([...]) jelöli meg 49 900 000 Ft vételár összeggel.

A licit eljárást követően a licit során legjobb ajánlatot tevő vevő köteles a szerződést a licit napjától számított 15 napon belül megkötöni, és a pályázati biztosítékként befizetett összeget kiegészíteni a teljes vételár 20%-ának megfelelő összegre - az esetleges elővásárlási jogról való lemondástól, illetve az elővásárlásra nyitva álló 30 napos időtartam eredménytelen

elteltétől számított 30 napon belül megfizetni. Amennyiben a legjobb ajánlatot tevő vevő a szerződéskötési, fizetési kötelezettségének nem tesz eleget, a vételár 20%-át elveszti, és helyébe a licit eljárás során második legjobb ajánlatot tevő lép.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására, valamint a szükséges nyilatkozatok kiadására.

Határidő: 2026. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

**NAPIREND: 13. Javaslat házi gyermekorvosi feladat-ellátási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésére
(83/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester**

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 11-es jelzett: Javaslat házi gyermekorvosi feladatellátási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésére. Szintén előterjesztő Ács Anikó Alpolgármester asszony. Akit illet a szó. Parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Hát ugye sajnos nyugdíjba megy Urbányi doktornő, erre csak ezért van szükség. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdés van-e az előterjesztéshez? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, vagy hozzászólás? Erre sincs most igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán kezdődő, I. számú határozati javaslatról döntünk először most. Szavazzunk! A Képviselő-testület! 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

161/2026. (VI. 17.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Dr. Willéné Dr. Urbányi Mária házi gyermekorvossal, mint a Pédiátriai Orvosi Bt. ügyvezetőjével a házi gyermekorvosi ellátás tárgyában kötött, a 1163 Budapest, Tekla utca. 2/C. szám alatti telephelyen lévő önkormányzati rendelőre szóló Feladat-ellátási szerződést 2026. augusztus 31. napjával közös megegyezéssel megszünteti. Felhívja Dr. Willéné Dr. Urbányi Mária figyelmét arra, hogy a XVI. kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálatával a fizetési kötelezettségekre vonatkozóan teljeskörűen el kell számolnia.

Felhatalmazza a Polgármestert a Feladat-ellátási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló szerződés aláírására.

Határidő: 2026. augusztus 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És a 2. oldal, II-es számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk. A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

162/2026. (VI. 17.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete – tekintettel a Dr. Willéné Dr. Urbányi Mária házi gyermekorvossal a területi ellátási kötelezettség tárgyában kötött feladat-ellátási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésére – felkéri a XVI. kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálatát, hogy az új házi gyermekorvos érintett körzethez tartozó működési engedélyének megszerzéséig gondoskodjon a házi gyermekorvosi körzet ellátásáról, és ennek biztosításához a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2026. augusztus 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot lezártam. Zárt ülési napirendek következnek. Kérem, ennek feltételeit teremtsük meg.

KOVÁCS PÉTER

Mivel a Képviselő-testület több, mint 2 órája ülésezik, ezért 20 perc szünetet rendel el.

16:15-kor Szász József alpolgármester és Kovács Raymund képviselő távozott a Képviselő-testület üléséről.

NAPIREND: 17. Javaslat az állandó, állam által finanszírozott orvosi ügyelet létrehozására

(96/2026. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Csizmazia Ferenc képviselő

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselőtársaim, arra kérem Önöket, hogy akkor foglalják el ismételten helyüket és tudjuk folytatni a mai Képviselő-testületi ülést. Soron következik 21-essel jelzett: Javaslat az állandó, állam által finanszírozott orvosi ügyelet létrehozására című előterjesztés. Az előterjesztő Csizmazia Ferenc Képviselő úr. Parancsoljon, Képviselő úr.

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Hát igazából az előterjesztésben szerintem minden ezzel kapcsolatos dolog le van írva. Nem olvasnám föl az egész előterjesztést. Én kérem a Képviselő-testületet, hogy támogassák ezt a javaslatot. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdés van-e az előterjesztéshez? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, vagy hozzászólás? Hollai Gábor parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Igen, hogy a köszönöm, hogy még kapok szót Polgármester úr, hogy itt volt a Képviselő Asszony, ugye akit megnevez a határozat és mondta, hogy ez a célja, hogy, hogy az ügyelet, ügyeletet megvalósítsa, úgyhogy nem tudom, hogy ezek után érdemes-e, bár megszavazhatjuk, csak hogy a Képviselő Asszony már ezen dolgozik, úgyhogy mindenki hallotta aki itt ült a terembe. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Valóban a Képviselő Asszonynak a első vagy második találkozás alkalmával jeleztem, hogy ez egy viszonylag könnyen megoldható probléma szerintem és ő is jelezte, a mai nap találkoztunk is, benne is van a polgármesteri beszámolóban, hogy dolgozik ezen a dolgon. Dobre Képviselő úr, parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm a szót Polgármester úr! Valóban mondta Képviselő Asszony is, hogy támogatja ezt az ügyet, bár Képviselő Asszony a sürgős ellátásra utalt szóban, nem feltétlenül az ügyeletre, ha jól emlékszem az ügyeletet nem mondta, de én is abban bízom, hogy valójában ez alatt az ügyelet alatt -re értett, vagy a sürgősségit szerette volna mondani, csak ugye nálunk a bevá..., bejáratott fogalom a sürgős ellátás, amiben egyébként a az Önkormányzat már lehetőséget biztosított arra, hogy akinek sürgős vagy úgy érzi, hogy halaszthatatlan egészségügyi kérdése, ellátási igénye van, az tudjon menni a Szakrendelőbe. Mégis azt gondolom, hogy fontos kérdés az, amit Képviselő úr is felvetett a az előterjesztésben, hogy ugye ennek megvan mégiscsak az a, az a hiánya, hogy nem ügyelet jogi értelemben, illetve a nyilván a receptfelírás is ilyen szempontból korlátos, és látszik mindezek mellett az az igény is a lakosság részéről, hogy mégiscsak a mai napig is a lakosok ügyelet címszó alatt keresik az ellátást és azokat a szolgáltatásokat kifejezetten keresik, amiket egy hagyományos orvosi ügyelet, vagy a, úgymond a régi orvosi ügyelet fogalma magába foglalt. És bár biztos, hogy voltak előnyei ennek a rendszernek az átalakításának, de az látszik, hogy a, a lakosság továbbra is a jól bevált szolgáltatást keresi. Ezért én is azt gondolom, hogy ebben célszerű lenne előre lépni, ahogy Képviselő Asszony is vállalta a programjában, illetve itt szóban is, hogy ebben előre lépne. Azt gondolom, hogy a Képviselő-testület ezt tudja támogatni, illetve is célszerű lenne, hogyha a Képviselő-testület ezt a szándékot megerősítené, ahogy Csizmazia Képviselő is erre javaslatot tett. Én be fogok adni módosító javaslatot egy-két pontosítás végett, illetve a muníció kedvéért. Szerintem támogatandó a, a Képviselő Asszony törekvése. Mindezek mellett ugye Csizmazia úr a kialakításra tenne javaslatot a határozat szövegében. Azt gondolom, hogy itt is egy pontosítást érdemes lenne tenni, mert maga a szó alatt ugye a helységet is lehet érteni. Ugye ez a kialakítás ilyen értelemben a Szakrendelő felújításakor megtörtént. Nekünk a jogi eszközre van leginkább szükségünk, hogy itt ügyelet működhessen a kerületben, illetve az ehhez kapcsolódó pénzügyi eszközökre lenne szükség a, a jogi lehetőség mellett az állam részéről. Úgyhogy én ezekkel a, a pontosításokkal, illetve ezt kiegészítve ugye Csizmazia úr javaslata a Polgármester urat kéri fel ennek a megvalósítására, vagy ennek a gondozására, de azt gondolom, hogy ahogy Képviselő Asszony is vállalta ezt a feladatot, nála ez a lehetőség jobb kezekben lenne. Kifejezetten azért is, mert egészségügyi szakterületen dolgozott, illetve az Országgyűlés Egészségügyi Bizottságának alelnöke is, tehát azt gondolom, hogy a lehetősége és lobbí ereje adott lesz, ahogy Csizmazia úr is ezt jelezte az előterjesztésben. Úgyhogy én a, ezt a részt javaslom még korrigálni, természetesen azzal, hogy Polgármester úrnak van lehetősége ebben együttműködni. Szerintem itt a, ez a fajta önkormányzati feladat meg is áll ezen az együttműködési fronton, meg hát a kezdeményezés szorgalmazásán, ezért én felolvasnám Polgármester úr engedélyével a módosító javaslatot, amit be fogok adni. A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri dr. Szabó Alexandrát a kerület országgyűlési Képviselőjét, egyúttal az Országgyűlés Egészségügyi Bizottságának alelnökét, hogy összhangban a választási programjában vállalt célokkal érje el a kertvárosi állandó, állandó állami finanszírozású orvosi ügyelet létrehozását és tartós működését. A kezdeményezés fedezete a kormány által az egészségügynek ígért évi plusz 500.000.000.000.-Forintból biztosítható, így a

kertvárosi ügyelet megszervezésének jogi és költségvetési akadályai elhárulhatnak. A Képviselő-testület elkötelezett a kertvárosi ügyelet kialakítása mellett és bízik a Képviselő Asszony hatékony érdekérvényesítésében, így abban, hogy rövid időn belül elérheti az állami finanszírozású orvosi ügyelet megvalósítását. A Képviselő-testület felkéri a Képviselő asszonyt, hogy a kezdeményezés előrehaladásáról az Országgyűlés őszi ülészsaka végéig nyilvánosan számoljon be a Képviselő-testületnek. A Képviselő-testület felkéri továbbá a Polgármestert, hogy a kezdeményezés megvalósítása érdekében mindenben működjön együtt az országgyűlési Képviselő Asszonnyal. Határidő a határozat közlésére: június 30. És felelős: Kovács Péter polgármester úr.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérem ide hozni azt az elő, vagy módosító javaslatot, aztán utána Csizmazia képviselő úrnak is megmutatjuk, hogy tudja-e támogatni. Hollai Gábor a következő hozzászóló, másodszorra parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Igen. Köszönöm, hogy még kapok szót Polgármester úr! Furcsának tartom a Dobre Képviselőtársam módosító javaslatát abból a szempontból is, hogy olyan költségvetési pénzekről beszélt, aminek a XVI. kerületi Önkormányzatnak semmi köze nincsen. Nincs, nincs ráhatása és egy olyan határozati javaslatot szavaz meg ami teljesen független a kompetenciájától a kerületnek. Hát, azt is szeretném elmondani, hogy a gyakorlatba, hogy néz ki jelenleg az ügyeleti vagy sürgősségi ellátás a kerületbe, mert személyes tapasztalatom van. Két héttel ezelőtt a kislányommal pénteken elmentek osztály, háromnapos osztálykirándulásra, pénteken úgy kaptuk vissza a kislányomat, hogy nem tudott lábra állni, mert a Tisza-tónál belelépett egy sulyomba és a szakrendelőhöz vittük. Ez pénteken 5 óra és ott azt mondták nekünk a szakrendelőnél, hogy bár sebészet van, gyereksebészet nincsen, úgyhogy nem tudnak a kislányommal foglalkozni. Ehhez képest Zuglóba tudtak, tehát az Örs vezér téri szakrendelőbe, úgyhogy ott egy 80 pluszos bácsi volt aki, aki egy olyan félórás, érzéstelenítés nélkül, félórás talpban való turkálás után ki, kisedte a súly..., sulyomot, de másnap be kellett mennünk a Bethesdába, ahol a triázson rögtön előre vettek minket, mert a kislányomnak a piros csík már elindult a lábán. És azt gondoltam, hogy, hogy ezt a fajta hozzáállást anélkül is meg lehetne valósítani a XVI. kerületi Szakrendelőbe, hogy ne küldjék el a gyereket, aki ott van a kocsiban és nem tud lábra állni anélkül is, hogy feladatokat adnánk a Képviselő Asszonynak, mert most szavaztuk meg éppen a jelenlegi Intézményvezetőnek a mandátumának a meghosszabbítását, hogy elsősorban hozzáállásban is kéne változni, mert ezt most megtehetjük anélkül is, hogy a Képviselő Asszony közbe járna. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólást nem látok. Az előterjesztőt kérdezem, hogy kíván-e zárszót mondani, illetve kérem nyilatkozzon a módosító javaslatról is. Csizmazia Ferenc, parancsoljon!

CSIZMAZIA FERENC

Igen! Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Hát örülök, hogy ebbe gyakorlatilag egyetértés van, hogy ez az ügyelet alakuljon ki. Én a módosító javaslatot befogadom egyébként, úgyhogy

ennyi. Én megszavazom.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Azért kérem ide, mert nekem föl kell olvasnom. Köszönöm szépen! Akkor a előterjesztő támogatja a következő javaslatot. Ezt fölolvassom és utána erről szavazunk. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri dr. Szabó Alexandrát, a kerület Országgyűlési Képviselőjét, egyúttal az Országgyűlés Egészségügyi Bizottságának alelnökét, hogy összhangban a választási programjában vállalt célokkal érje el a kertvárosi állandó, állami finanszírozású orvosi ügyelet létrehozását és tartós működtetését. A kezdeményezés fedezete a kormány által az egészségügynek ígért évi plusz 500.000.000.000.- Forintból biztosítható. Így a kertvárosi ügyelet megszervezésének jogi és költségvetési akadályai elhárultak. A Képviselő-testület elkötelezett a kertvárosi ügyelet kialakítása mellett és bízik a Képviselő Asszony hatékony érdekérvényesítésében, így abban, hogy rövid időn belül elérheti az állami finanszírozási orvosi ügyelet megvalósítását. A Képviselő-testület felkéri a Képviselő Asszonyt, hogy a kezdeményezés előrehaladásáról az Országgyűlés őszi ülészsaka végéig nyilvánosan számoljon be a Képviselő-testületnek. A Képviselő-testület felkéri továbbá a Polgármestert, hogy a kezdeményezés megvalósítása érdekében mindenben működjön együtt országgyűlési Képviselő Asszonnyal. Határidő a határozat közlésére: 2026. 06. hó 30. Felelős: Kovács Péter polgármester. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem, igen gombjának megnyomásával ezt most jelezze, Szavazzunk. A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

166/2026. (VI. 17.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri dr. Szabó Alexandrát, a kerület országgyűlési képviselőjét – egyúttal az Országgyűlés Egészségügyi Bizottságának alelnökét –, hogy összhangban a választási programjában vállalt célokkal érje el a kertvárosi állandó, állami finanszírozású orvosi ügyelet létrehozását és tartós működtetését.

A kezdeményezés fedezete a kormány által az egészségügynek ígért évi plusz 500 milliárd forintból biztosítható, így a kertvárosi ügyelet megszervezésének jogi és költségvetési akadályai elhárulhatnak. A Képviselő-testület elkötelezett a kertvárosi ügyelet kialakítása mellett és bízik a Képviselő asszony hatékony érdekérvényesítésében, így abban, hogy rövid időn belül elérheti az állami finanszírozású orvosi ügyelet megvalósítását.

A Képviselő-testület felkéri a Képviselő asszonyt, hogy a kezdeményezés előrehaladásáról az Országgyűlés őszi ülészsaka végéig nyilvánosan számoljon be a Képviselő-testületnek. A Képviselő-testület felkéri továbbá a Polgármestert, hogy a kezdeményezés megvalósítása érdekében mindenben működjön együtt az országgyűlési Képviselő asszonnyal.

Határidő (a határozat közlésére): 2026. június 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így akkor ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 18.

A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 22-essel jelzett: A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről. A polgármesteri beszámolót írásban találják. Annyival egészíteném ki szóban, hogy a tegnapi napon fölhívott engem R. Törley Mária művésznő, a kerületünk Díszpolgára és a Reformátorok terén levő műalkotásnak a alkotója és szellemi tulajdonosa, és azt közölte velem, hogy a nyár folyamán el fogja távolítani Balog Zoltán nevét az emlékműről. Van-e a, van-e a polgármesteri beszámolóhoz kérdés? Igen. Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Beszámoló lenne, mint bizottsági elnök.

KOVÁCS PÉTER

A, pillanat az egy, türelem. Simon Mariann, nem akarnak lemaradni ezek szerint, de először még akkor a polgármesteri beszámolóhoz kérdés nem volt, vagy van? Hollai képviselő úr?

HOLLAI GÁBOR

Ez része volt, ez, amit most mondott, a Törley művésznőnek a levele, amit mondott, vagy bocsánat, szobrásznak a levele, amit...

KOVÁCS PÉTER

Nem levele, szóban, tájékoz...,

HOLLAI GÁBOR

Akkor szóban, akkor ezt ez része? Mert akkor erre lenne kérdésem, ehhez kapcsolódóan.

KOVÁCS PÉTER

Persze ez része a beszámolónak, most egészítettem ki. Parancsoljon képviselő!

HOLLAI GÁBOR

Igen, köszönöm, akkor, hogy kérdezhetek. Azt szeretném kérdezni, hogy Törley szobrászművésznőnek volt-e bármiféle engedélye ahhoz, hogy egyáltalán bevésse Balog Zoltán nevét? Ugyanis az átadás időpontjában Balog Zoltán neve nem volt az emlékművön, ellenben az Önkormányzatnak volt egy szerződése az Alapítvánnyal, akik az emlékművet emelték, amiben az volt benne, hogy az Önkormányzaté marad a tulajdonjog, amíg ott az Alapítvány tulajdonjogot nem szerez és a karbantartás is az Önkormányzat felelőssége lesz. Tehát, azt szeretném kérdezni, hogy Törley Márta az Önkormányzat engedélyével véste-e be Balog Zoltán nevét egy évvel később, vagy engedély nélkül? Mert, hogyha én első, mielőtt a nagylelkű felajánlásnak üdvözlőnék, azért szeretném tudni, hogy a, hogy amit például most testületi ülésen mond, hogy betartjuk a jogszabályokat, meg a törvényeket. Engem azzal vádolt, hogy nem tartanám be, amikor arra szavaztam, hogy ne emelkedjen 9 %-kal. Na, hogy, hogy Törley Márta betartotta-e Mária, bocsánat, Törley Mária betartotta-e a szabályokat? És kért-e tulajdonosi hozzájárulást, vagy csak úgy fogta magát és bevésste a Balog Zoltán nevét az átadás után körülbelül egy évvel? De egyébként múlt pénteken erről kértem is közérdekű adatigénylést, hogy pontosan megismerjem azokat a dokumentumokat, amiben a művésznő vagy szobrászművész kérte, vagy nem kérte a módosítását annak az emlékműnek, amit egyébként jóváhagyott a Testület, mert annak nem volt része Balog Zoltán neve. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr téved, amikor az Önkormányzat átvette tulajdonba, illetve használatra, üzemeltetésre ezt az emlékművet akkor, Balog Zoltán neve már bele volt vésve ebbe. Abban igaza van Képviselő úrnak, hogy az átadás napján ez nem volt még benne. Alpolgármesterek közül kíván-e valaki beszámolni? Nem, akkor bizottsági elnökök. Mizsei László. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Körülbelül 2-2 és fél évvel ezelőtt került látóterembe az, hogy mi történik Kistarcsán az ALTEO területén. Ez egy hulladékgazdálkodással foglalkozó cég és most jutottunk el odáig, hogy amikor nem is olyan régen, egy hónapja a Zöld Civil Ország, Zöld Civil Szervezetek Országos Találkozóján egy panelbeszélgetésen ez szóba került, nos ott horrortörténetek hangzottak el, ezért az illetőt, aki ezt előadta és egy kolléganőjét Farkas Krisztinát és Kuzma Enikőt meghívtam a hétfői Környezetvédelmi Bizottsági ülésre, hogy itt is adják elő ezt a problémakört. Aki képviselő ott volt és hallgatta, szerintem ugyanúgy elképedt, mint ahogy én. Nagyon nagy problémák vannak azon a területen és közvetlenül is veszélyeztetni a XVI. kerületet az az a tevékenység, ami ott folyik. Hogyha ott valami havária történne, akkor az ránk is károsan hatna ki. Csak jelezni szeretném, hogy volt egy ilyen beszámoló és majd lesz egy kérdésem Polgármester úrhoz ezzel kapcsolatban, az ezzel a tele, tele... ezzel a céggel kapcsolatban, meg az egész kerületi hozzáállással kapcsolatban. Tehát, érdemes róla tudni, hogy a kerület gyakorlatilag veszélybe van ez miatt a épület komplexum, gyárkomplexum, feldolgozó

komplexum miatt és ez, erről volt szó a bizottsági ülésen. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Bocsánat, előre szaladtam, mert a tanácsnoki beszámoló lett volna és úgy látom, hogy Horváth Ádám, mint tanácsnok is jelentkezik. Parancsoljon, tanácsnok úr!

HORVÁTH ÁDÁM

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Kettő dolgot, kettő dologról szeretnék beszámolni. Az egyik, aminek határideje is van, ugye megjelent a tehetséges tanulókról, tehetséges tanulók támogatásáról szóló pályázati felhívás már lassan egy hónapja és szeretném megkérni minden képviselőtársamat, hogy a körzetükbe, illetve a környezetükbe hirdessék ezt a pályázatot. Ez a beadási dömping ez valószínű most fog elkezdődni, mivel a, a 2025-26-os tanév év végi bizonyítványa is szűk... szükséges, amit a napokban fognak majd megkapni a diákok, hogy és ennek a beadási határideje július 30. Úgyhogy még egyszer szeretnék mindenkit megkérni, hogy hirdessék, hogy minél több tehetséges tanulót tudjon az Önkormányzat támogatni. A másik: az idei tanévben is lezajlott a XVI. kerületi iskolák kerületi sportversenye. Innen szeretném megköszönni Amler Zoltánnak a szervezést, mert nagyon alaposan és nagyon precízen szervez..., szervezi már 2. tanévben ezeket a versenyeket. Csak egy pár adat: idén 15 iskola nevezett ezekre a versenyekre, 2800 gyermek nevezése történt meg, ami egy 14 %-os emelkedés a az előző tanévhez képest. A legeredményes, a legnépszerűbb az a mezői futóverseny volt, ahol 604 diák indult a kerületből. Ez ugye, ebbe benne vannak az 5-6. korcsoportosok is, ugye ami gimnáziumi kategória és innen szeretnék gratulálni a Jókai Iskolának, aki az összetett bajnok lett ebben az évben is. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Akkor visszatérünk a, hogyha nincsen kérdés a tanácsnoki beszámolóhoz, a bizottsági elnöki beszámolók sorához. Simon Mariann bizottsági elnök kíván beszámolni. Parancsoljon!

SIMON MARIANN

Köszönöm a szót! Tájékoztatni szeretném Polgármester urat és a Képviselő-testületi társaimat, hogy a mi bizottságunkba is volt bizottsági ülés és a Közmeghallgatáson is problémaként felmerülő elektromos rolleres témakört is körbejártuk. A rendőrség részéről is Kapitány úr eljött és a szünet folyamán fokozott ellenőrzés lesz az elektromos rollereket illetően, illetve Tankerületvezető asszonyt is megkértük, hogy a diákokat a szülőkön keresztül, a Krétán keresztül tájékoztassák, hogy a szünet alatt biztonságosan közlekedjenek mindenféle járművel és a rendőr úr, Kapitány úr biztosított arról, hogy komoly ellenőrzések lesznek, ahol nem a szankcionálás lesz a legfőbb, hanem, hogy meg felh..., felhívjuk a gyerekek figyelmét a biztonságos közlekedésre. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Annyi visszajelzést hagy adjak, hogy ma már megkeresett egy állampolgár, hogy a mai napon már találkozott rendőrökkel a bicikliúton, úgyhogy valószínűleg amit vállaltak,

azt teljesítik is majd. Van-e kérdés a bizottsági elnöki beszámolóhoz. Kérdés, vagy beszámolna kép....? Kérdés. Parancsoljon Szatmáry képviselő úr.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! A bizottsági elnök Asszonyhoz lenne egy kérdésem, hogy nem-e kellene felülvizsgálni azokat a bérbe vehető rollereknek a tárolási, meg otthagyi lehetőségét, hogy azok rendben vannak-e, amit korábban kitűztünk? Tehát, hogy nem-e valahol kevés a hely, van, ahol meg talán egy kicsit fölösleges, ezeket kéne, talán egy kicsit...

KOVÁCS PÉTER

Lemaradt erről, valószínűleg. Bizonyára nem használ elektromos rollert, de az, amit annak idején...

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Nem, nem használt... Nem, én ezt értem...

KOVÁCS PÉTER

... a szolgáltató kivonult a kerületből, jelenleg egyetlen helyen sem lehet lerakni elektromos rollert.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Én, én ért... értettem a beszámolót és nagyon tökéletes, amit elmondott, csak apropóként gondoltam, hogy ezt nem ár..., nem ártana a bizottságnak talán egy kicsit átnézni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

További jelentkezés és kérés a bizottsági elnöki beszámolóhoz nincsen, ezt a napirendi pontot lezártam.

NAPIREND: 19.

Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 23-assal jelzett: Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések. Szatmáry László képviselő úr parancsoljon.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Átadásra került a Szent Korona lakótelep, a Szent Korona utcának a, a, II. ütemének a, a felújítása, aminek nagyon örülnek és nagyon színvonalas lett. Nekem egy problémám van. Tudjuk, hogy ez az, ez az útpálya a, a régi nevén a Tanulók utcája, az Iskolák

utcája tulajdonképpen ez változó szélességű. Ahol elindulunk a Já... József utcától, ott 7 méter, utána 6 méter, aztán 5 méter, aztán még leszűkül, meg, meg sok helyen ettől keskenyebbre is. És a keskenyebb részen az óvoda területén, tehát a Rákóczi út és a, a, a Hősök tere közötti szakaszon viszont már keskenyebb az útpálya, és ezen a területen úgy alakították ki a, a fáknek a, a széks..., szerintük szükséges védelme és fejlődése miatt, hogy bevitték egy 50 centit változó szélességű területet az útpálya. Tehát, ha haladnak az autók, a biciklisek, akkor találkozhatnak egy olyan akadállyal, ami igencsak balesetveszélyes. Tehát, a fákról tudni kell, hogy no... nagyon szépen nőnek 50 éve, vagy még idősebb fák is ott vannak, és ott ment a nagyon közel hozzájuk az útpálya. Semmi bajuk nem volt a fáknek, most csak az volt a feladat, illetve ezt kiegészítették a tervezők, hogy ez készüljön el, ami szerintem nem megfelelő, hogy, hogy abban a pályaszélességben nyugodtan el tudott menni egy, és növekedni tudott a, a elment a forgalom és növekedni tudott a, a fa. Tehát az, hogy most oda betettek egy akadályt, ami, ami nagy balesetveszélyt jelenthet, én ezt nagyon nem tartom megfelelőnek. Az a baj, hogy tehát, mi nem találkozunk a tervekkel, a, a, a bizottság se, mert, mert a lakossági bemutató van, de a lakosság nem erre figyel oda, hanem inkább arra figyel a lakosság a terveknél, hogy az ő ingatlana előtt hogy van, mint van, hogy jó helyen van-e kijelölve valami, vagy val... izé. De ez, ha végig nézzük, de, de ezen a szakaszon is van egy olyan terület, ezen a, a, illetve, hát inkább egy kicsit lejjebb a, az iskola, iskola előtt, a, a Herman iskola előtti szakasznál, ahol ugyanúgy megtartották a szélességet, és még közelebb van a fa, a fa törzse, mint más helyen. Tehát, ezt nem tudom elfogadni ilyen, ilyen formába. Ha végig nézzük a kerületet, végig nézzük a Margit utcát, most is ott men... a, ott megy a 100 éve, vagy nem tudom hány éve kijelölt útpálya és 30 centiméterre, meg ilyesmire vannak a fák.. Ha az felújításra kerül és az a szűk, szűk pálya, mert, mert nincs akkora, a kerítéstől kerít... kerítésig akkora kiszabályozás, ott, ott mi, mi lesz? Hát ez, ez, ezt nem tudom, de tehát, mondjuk sötétedés van, nem annyira figyelnek, én nem tudom, kicsit elnéz valaki és nekironyol egy ilyen ilyennek véletlenül, mert épp szembejön valaki és elég szűk ott az a terület, akkor biztos, hogy probléma lesz. Én ezt lebontatnám és visszaállítatnám, és mindenki, aki az előtte 100 évig növekedett a fa, azt mondja erre, hogy az ott úgy nem jó, hogy csak, csak fölmartuk, és fölmartuk ezt a területet és a, az aszfaltot és újra terítettük, és akkor beépítettük ezt a dolgot. Hiába van az ott előtáblázva, hiába van kifestve, ha télen ott azt e belepi a hó, hát nem tudom mi lesz. Én nagy tisztelettel kérném ennek a felülvizsgálatát. Köszönettel.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló, Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Két dolog. Közérdekűként azt szeretném mondani, hogy 10 éve kezdtük el még az előző rendőrkapitánnyal a kerékpár, a hetedikesek szünet előtti kerékpáros felkészítését és idénre eljutottam odáig, hogy most már idén a rendőrség külön intézi ezt a dolgot, mert főntről nekik ezt úgy mondták, hogy ők nekik most a rollerekre kell ráfeküdniük. Én a kerületi 15 iskolából, 13-at kerestem meg, mint minden évbe szoktam. Idén 4-en jelentkeztek erre a lehetőségre. Én el is mentem mindegyikbe. Összesen több, mint 180 gyereknek tartottam előadást kerékpáros viselkedéskultúrából, és a környékéről és úgy kiegészítve, hogy a rolleres közlekedési kultúrát is belevettem immár. Akiknél voltam, azok nagyon, nagy szeretettel fogadtak és nagyon elégedettek is voltak. Volt olyan iskola, hogy igaz, nem túl nagy, hogy a teljes felső tagozatának tartottam előadást. Szeretném ezt továbbra is vinni. Itt innentől kezdve, ha minden igaz már 880 főnél tartunk alaphangon, akit sikerült fölkelésíteni ilyen szempontból legalábbis, találkoztak

gyerekek szünidő előtt ilyen témákkal. Fontos, hogy túléljék ezt a szünidőt is és tisztába legyenek azzal, mit lehet, mit nem lehet a közutakon. A másik, az egy kérdés. Polgármester úr, mint említettem az Alteo Cirkular cirkulálva, egyesek így mondják, olyan tevékenységet folytat Kistarcsán, ami bennünket is károsan érinthet. Ha jól tudom, minden kerületnek van egy katasztrófavédelmi törzse és egy katasztrófavédelmi terve. Arra lennék kíváncsi, hogy a kerületi katasztrófavédelmi terv hol elérhető a közös..., a közösség számára és hogy benne van-e ez a terület, mert úgy gondolom, igen nagy veszélyt jelent a kerület lakosságára nézve, hogyha ott a, az a tevékenység, amit folytatnak és hogyha ott netán-tán beüt a gebasz, akkor nekünk nagyon nagy problémáink lesznek ezzel kapcsolatba és biztos vagyok benne, hogy terveznünk kell ezzel. Várom a választ, köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő kérdező Hollai Gábor. Parancsoljon képviselő úr!

HOLLAI GÁBOR

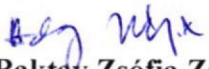
Köszönöm Polgármester úr! 3 kérdésem lenne. Az egyik egy lakossági megkeresés. A Légszűrő utcában épült egy logisztikai központ és érdeklődnek, hogy bármilyen veszélyes anyagok tárolásra kerülnek-e ott. Illetve az, hogy a környező 30-as utcákban a 12 tonnás kamionok hogy fogják megközelíteni ezt a logisztikai központot? Hogy erről bármit tud-e a Polgármester úr. Ez az első kérdés. Tehát, Légszűrő utca, logisztikai központ. A 2. az a képviselői tiszteletdíjak, amit az alpolgármesteri tiszteletdíjaknál azt mondta, hogy nem tartozik oda. Akkor kérdésként itt föl, fölteszem ugyanazt a kérdést, tehát, hogy megváltoztatja majd azt az elvét, hogy képviselői fizetéseket és bizottsági tagok fizetés, tiszteletdíját nem csökkenti akkor, abban az esetben is, hogyha az Ön polgármesteri tiszteletdíja csökkentésre kerül a Kormány részéről? A 3. kérdésem pedig az, hogy Ön 10 nappal ezelőtt kirakott-e a saját politikusi oldalára egy képet, amin Balog Zoltánnal kezét fog és azt szeretném kérdezni, hogy miért tartotta fontosnak, hogy ezt az aktust, ahogy Ön kezét fog Balog Zoltánnal, megjelenítse a kerületi közvélemény számára? Miért volt fontos Önnek, hogy ezt kitegye a kirakatba? És hogy nem gondolja-e, hogy megsértette ezzel kerületiek érzéseit, akiket felháborított Balog úr tevékenysége a kegyelmi botrány kapcsán. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

További kérdezőt nem látok, igyekszem választ adni. Szatmáry képviselő úr, a Szent Korona utca felújítása tervek és engedélyek alapján zajlik. A tervtől, engedélytől nem fogunk tudni eltérni, de van már ilyen a kerületben, a Margit utca, hogyha tetszik emlékezni rá, ott is van egy nagyon szép japán akác és azt kikerültük hasonló módon és ott se volt még igazából baleset. Itt is én azt tudom Önnek ígérni, hogy megnézem ezt a helyszínt. A, láttam egy másikat, amit nem ez a szakasz, ahol, amit Ön tetszett mondani, hanem a Nevelési Tanácsadó előtt. Az még építés alatt van, ott is ez van. Ott nem zavaró ez a dolog, de megnézem azt a helyet is, amit Ön mondott. De mindent elkövetünk annak érdekében, hogy ez így legyen. Én nem, nem tudom, hogy mennyire ismert az, de én szeretem a fákat és ugye hogyha megbolygatnak egy fának a környezetét, például mondjuk szegélyépítéssel, vagy szegélybontással, az vélhetően nem tesz neki jót. Ezzel szenvedünk most a Jókai utca felújításánál is, de az egy következő téma lesz. Igyekszünk a figyelmet fölhívni erre, hogy az ott akadályt jelent a fa, hogyha ez valakinek nem lenne. Mizsei úr beszámolt a kerékpáros felkészítésről. Gratulálok hozzá, további jó munkát kívánok! A cég,

amit mondott, én nem ismerem, a kistarcsai Polgármesterrel föl fogom venni a kapcsolatot. Katasztrófavédelmi tervünk nekünk nincsen, ilyen polgári védelmi van. Ugye azokat minden évben felül kell vizsgálni. Nyilván, hogyha egy új valami kerül a kerületben, a bár itt most éppen nem a mi kerületünkbe került, akkor azt akkor, amikor ez kiderül, akkor fölül kell vizsgálni és fölül is fogjuk vizsgálni. Nem tudom, hogy ez nyilvános-e ez a polgári védelmi terv, de ha igen, akkor el fogom juttatni Önhöz. Hollai Gábor úr, a Légszavár utcában ugye a Légszavár utcában egy munkahelyi terület van, ahol ez a csarnok épül. Nyilván a munkahelyi területnek a megközelítése nem a 30-as övezetben levő utcákon keresztül fog zajlani, hanem az erre kijelölt helyen. Én nem tudok arról, hogy bármilyen veszélyes anyagot tárolnának ott, de rá fogok kérdezni. Itt még építés alatt van ez a terület. Képviselői tiszteletdíj csökkentése. Abba a jó helyzetbe vagyok, hogy ez nem rajtam múlik, hanem Önön, meg minden más Képviselőn is. Ugye azt a döntést hozta a Képviselő-testület, hogy minden egyes alkalommal a költségvetés elkészítésénél dönti el, hogy a képviselői tiszteletdíj számítás alapját jelentő alapidíj az mennyi legyen. Ez Önökön múlik, hogy ezt emelik, csökkentik, vagy változatlanul hagyják. Én nem javaslok csökkenteni a képviselői tiszteletdíj alapját. Lehet, hogy Önnek lesz ilyen javaslata, majd meglátjuk. A Balog Zoltánnal kezdet fogtam. Valóban, én mindenkivel kezdet fogok, egy-két embert leszámítva, ezt Önök is tudják, hogy ki az, akivel nem. Bár abba is néha - hogy mondjam -, ilyen nagyon kedves vagyok, volt képviselőtársunkról beszélek. És nagyon fontos szerintem az, hogy beszéljünk. Például Balog urat is megkérdeztem arról, hogy mi a véleménye arról, hogy egyesek azt gondolják, hogy az ő nevét el kellene távolítani erről az emlékműről. És szerintem az fontos, hogy ne hazudjunk az embereknek. Tehát hogyha valami történik, akkor ne mismásoljunk, vagy dugjuk el a dolgokat. Hogyha megtörtént a találkozó, arról számoljunk be. Én nem vagyok a híve annak, hogy mást mondunk a Facebook-on, meg mást mondunk a valóságban. Én azt gondolom, hogy mind a kettőnek egyformának kell lenni. Hogy miért volt fontos? Furcsa a kérdése Képviselő úrnak. Ön már ezt eldöntötte. Hát a saját Facebook-oldalára kiírta - minősített engem -, meg ezt a cselekményt. Akkor most minek kérdez? Önt ez nem érdekli! Ön ezt már eldöntötte, a többiek meg egyébként is tudják. Ezzel ezt a napirendi pontot lezártam, mielőtt bezárnám a Képviselő-testület ülését, a Képviselő-testület – köszönöm –, a Képviselő-testület legközelebbi rendes ülésén szeptember 23-án fog találkozni. Addig is Mindenkinek nagyon jó nyáriszünetet, vagy munkát kívánok! Kinek miye lesz. Köszönöm Mindenkinek a mai, meg az egész féléves munkáját. A mai ülést berekesztem.

Jelen jegyzőkönyv lezárására 16:51-kor került sor.


Dr. Baktay Zsófia Zsuzsanna
jegyző

kmf.

