

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült **2026. július 29. napján (szerdán) 14:00-kor** Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom utca 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének **8. számú, rendkívüli nyílt ülésén.**

A Képviselők közül jelen vannak:

KOVÁCS PÉTER
SZATMÁRY LÁSZLÓ
DOBRE DÁNIEL
SIMON MARIANN
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN
ANTALÓCZY CSABA
DR. HERBSZT ENIKŐ
ÁCS ANIKÓ
KOVÁCS RAYMUND
SZÁSZ JÓZSEF
FERENCI ZOLTÁN
KOVÁCS AMBRUS
CSIZMAZIA FERENC
NEMES GÁBOR
HOLLAI GÁBOR

Tanácskozási joggal meghívott:

DR. BAKTAY ZSÓFIA ZSUZSANNA

Polgármesteri Hivatal részéről:

DR. TILI ANNAMÁRIA
JÁRMAY KATALIN
NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ
SIPKAINÉ ULRICH BRIGITTA
DR. SZILÁGYI-FRÖLICH DÓRA

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt képviselőtársaim! Nagy szeretettel köszöntök Mindenkit. Arra kérem Önöket, hogy kapcsolják be a szavazógépüket, és hogy a ne csak a terem tanúsága szerint legyünk kellő

számban ahhoz, hogy kezdhessük a mai testületi ülést, hanem ténylegesen a jegyzőkönyv is ezt rögzítse. Köszönöm szépen Mindenkinek, aki így a nyár közepén erre a rendkívüli Képviselő-testületi ülésre el tudott jönni. Javaslom, hogy kezdjük ma is azzal a testületi üléssel, amivel mindig szoktuk kezdeni, hogy kellő alázattal tudjuk képviselni a XVI. kerületieket, közösen fönnállva énekeljük el Nemzeti Imádságunkat, a Himnusz.

HIMNUSZ

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Előzetesen nekem Horváth Ádám Képviselő úr jelezte, hogy nem tud a mai testületi ülésen részt venni. Kérdezem az Ügyrendi Bizottságot, illetve annak elnökét, Ferenci Zoltán Urat, hogy van-e javaslata a Bizottságnak a napirenddel kapcsolatban? Parancsoljon Képviselő úr!

FERENCI ZOLTÁN

A napirenddel kapcsolatban nincs javaslatunk.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Akkor képviselőtársaim, aki a előzetesen kiküldött napirendet elfogadja, az igen gombjának megnyomásával ezt most jelezze. Szavazzunk. A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta a napirendeket.

HATÁROZAT

167/2026. (VII. 29.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Javaslat a 119/2025. (V. 14.) és a 120/2025. (V. 14.) Kt. határozatok hatályon kívül helyezésére, a 157/2026. (VI. 17.) és a 158/2026. (VI. 17.) Kt. határozatok visszavonására és az alpolgármesterek illetményének megállapítására

(81/2026. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

2. Javaslat az 117578/1 helyrajzi számú „Csobaj-bánya” tulajdonjogának megszerzésére kötött adásvételi szerződés módosítására és egyezség megkötésére

(Zárt ülést igényel az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján)

(98/2026. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

3. Fellebbezés elbírálása településképi bejelentés tudomásul vétele ügyében
(Összefogás sétány)

(Zárt ülést igényel az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján)

(97/2026. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2026. július 29.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

NAPIREND: 1. **Javaslat a 119/2025. (V. 14.) és a 120/2025. (V. 14.) Kt. határozatok hatályon kívül helyezésére, a 157/2026. (VI. 17.) és a 158/2026. (VI. 17.) Kt. határozatok visszavonására és az alpolgármesterek illetményének megállapítására**
(81/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így soron következik 1-essel jelzett: Javaslat a 119/2025. (V.14.) és a 120/2025. (V.14.) Kt. határozatok hatályon kívül helyezésére, a 157/2026. (VI. 17.) és a 158/2026. (VI.17.) Kt. határozatok visszavonására és az alpolgármesterek illetményének megállapítására. Előterjesztőként nincsen kiegészíteni valóm. Kérdezem van-e kérdés? Szász Józsefnek van, parancsoljon! Nincsen. Akkor csak rossz gombot nyomott. Hollai Gábornak viszont van. Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, hogy még kérdezhetek, Polgármester úr! A ló..., a logikáját nem értem a, mert ugye most eltöröljük a, tehát a 3 melléklet van, a 3. melléklet az az világos. Az lesz a, az lesz a, hogy mennyi lesz a jövedelem, ugye erről is döntött az Országgyűlés. Az első 2 melléklet a visszavonás, ugye az egyik, amit múltkor, az a 2. amit múltkor szavaztunk meg, és a másik, amit visszavonunk, az a '25-ös, '25-ben szavaztuk meg, de hogyha visszavonjuk a '25-öst, akkor azt feltételezem, hogy '24-ben is volt, korábban is volt költségtérítés az Alpolgármestereknek, azt viszont nem vonjuk vissza. Tehát, azt nem értem, hogy miért elég, hogyha visszavonjuk a '25-öst, tehát a, a mostani júniusi előtti legutolsót? Az az, hogy oldja meg a helyzetet, ezt, ezt nem, vagy, nem látom teljesen tisztán! Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Hát nézze, én az egész helyzetet nem látom teljesen tisztán, hogy hogy lehet az, hogy a magyar

parlamentbe olyan döntést hoznak, hogy a, egyébként jól prosperáló önkormányzatoknál tisztségviselőknek a jövedelmét csökkentik. Ehhez képest ez szerintem – hogy mondjam – mellékszál, amit képviselő úr említett. De hát Jegyző asszonynak adok lehetőséget válaszadásra. Parancsoljon!

DR. BAKTAY ZSÓFIA ZSUZSANNA

Én úgy gondolom, hogy a 2024. évesről, bekapcsoltam, hogy a 2024. évesről azért nem kell dönteni, se visszamenőlegesen, sehogy, mert a 2025-ös szabályokban jöttek meg az illetményre vonatkozó változások. És a '24-es állapotot felülírta a '25-ös.

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük szépen Jegyző asszony kiegészítését. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Hollai Gábornak van, parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, hogy még kapok szót Polgármester úr! Gyakran mondja, hogy itt nem kell politizálni az önkormányzati ülésen, mégis az előterjesztés első mondatával vagy első bekezdésével rögtön minősítette a parlamenti döntést. Hogy hallatlan vagy most a pontos szóra nem emlékszem, de én viszont emlékszem arra, hogy mi volt 2010 után, amikor azoknak a rendvédelmi dolgozóknak, akik az annak a tudatában szerződtek le anno, hogy 25 év után nyugdíjba mehetnek, elveszik a, ezt a lehetőséget visszamenőlegesen, és utána felhívom a figyelmét arra Polgármester úrnak, hogy ez annyira hallatlan volt és törvényellenes, hogy az Alkotmánybíróság meg is szüntette ezt a rendelkezést évekkel később. Bosszúból utána eltörölték az Alkotmánybíróság ezen jogát, hogy költségvetési kérdésekben döntsön. Szóval szerintem bölcsebb lett volna, ha nem minősíti ezt a dolgot! A másik dolog, hogy a múltkor kaptam itt fűt-fát, amikor felhívtam a figyelmet arra, hogy, hogy ugye én nem is szavaztam meg az emelést, és a, mint egy kasszandraként mondtam, hogy azzal fejeztem be akkor a felszólalásomat, hogy, hogy élvezzék a Alpolgármesterek, amíg tudják, de hát egy napig se tudták, tehát a levegőbe volt az a dolog, hogy ehhez hozzá fog nyúlni a Kormány, tehát fölösleges volt előterjeszteni. Ön volt az előterjesztője annak a múltkorinak, azért is volt felesleges, mert most ugye 29.-e van, és nyilván a bérszámfejtés előtt most ezt elfogadjuk, tehát a, a júliusi illetményt azt a bérszámfejtésbe pontosan fogják megkapni a Alpolgármesterek, ha most ezt ugye elfogadjuk, de az első 29 napra elvileg még a múltkor elfogadott javaslat bizony, tehát hogy elég furcsa ez a dolog, hogyha hogyha elég így így be, be hónap végén, hónap végén módosítani visszamenőlegesen a fizetést, a javadalmazást, akkor, akkor azt nem értem, hogy akkor miért kellett meghozni június végén hirtelenjében azt a emelést, amikor az egész sajtó, mindenki arról beszélt, hogy ehhez hozzá fog nyúlni a kormány. És hogyha egy kicsit bölcsebbek lettünk volna és Polgármester úr, mint előterjesztő nem hozza be, akkor most megkímélt volna Mindenkit attól, hogy most itt összejöjjünk, így. Jó, akkor nem kímélt volna meg. De mindenesetre feleslegesen az, az egyértelmű, hogy feleslegesen szavaztunk meg valamit, ami 3 napig volt érvényben, vagy hány, még egy hétig se volt érvényben múltkor. És ha vártunk volna, akkor nem kellett volna azt a napirendi pontot betervezni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Engedjék meg Képviselőtársaim, hogy most azonnal reagáljak Hollai Képviselő úrnak a

hozzászólására, mert fölháborít, amit mond. Már csak azért is fölháborít, mert arra hívja föl a figyelmet, hogy a Polgármester ne tartsa be az aktuális, érvényben levő törvényeket. Ezt határozottan visszautasítom, Képviselő úr. A Képviselői esküjéhez méltatlan, amit csinál. Ugye Ön is arra tett esküt, hogy a törvényeket betartja és betartatja. Most nemcsak, hogy Ön nem akarja betartani a törvényeket, hanem még azzal vádol más, hogy aki betartotta a törvényt, az tett valamit rosszul. Képviselő úr, határozottan visszautasítom, ez marhaság. Önnek lehet ez a véleménye és kifogásolja azt, hogy a előterjesztésben én milyen véleményt írtam. Nézze, Képviselő úr, az Ön habitusában, meg az előbbi 5 percben elmondott dolgából, ha Ön lenne az előterjesztő, nyugodtan beleírhatná még azt is, hogy éljen Rákosi, engem nem zavarna. De, most jelenleg én vagyok az előterjesztő és az én véleményem meg ez. De egyébként ez összecseng én megítélésem szerint minden jóézésű magyar embernek a véleményével, hogy tény szerűen, ilyen még nem történt az elmúlt 36 évben, hogy megválasztott Polgármestereknek, Alpolgármestereknek az illetményét csökkentették volna. Sajnálom, ez a jogi helyzet. Lehet ennek örülni, lehet ennek nem örülni, de azért mégis ez ténykérdés, Képviselő úr! Antalóczi képviselő úr szeretett volna még hozzászólni.

ANTALÓCZY CSABA

Köszönöm a szót Polgármester úr! Szabad egy megjegyzést tennem Hollai úr szavaira. Az előterjesztés utolsó előtti bekezdése leírja azt, hogy 2026. június 17-ei ül... testületi ülésen kerültek elfogadásra 157/2026. és a 158/2026. határozatok, melyek az akkor hatályos törvényi előírásokra tekintettel készültek. Törvényi köteleességünk volt, tehát vagy, vagy nem olvasta el az előterjesztést, vagy nem jól értelmezte, de azt, arra én se bíztatom Önt, hogy arra bíztassa a Képviselő-testület itt ülő tagjait, hogy ne tartsuk be a törvényeket.

Ezt a megjegyzést szerettem volna tenni, illetve lenne egy technikai módosítási javaslatom, mégpedig egy olyan, hogy a III. és a IV. határozati javaslatban szereplő összegeket véleményem szerint nem kötelező szám szerint feltüntetni. Ezt olyan megfontolásból mondom, hogy va..., volt más olyan önkormányzat, ahol szintén nem írták be az előterjesztés határozati javaslatába számszerűen az összegeket. Én azt javasolnám, hogy csak a százalékos érték kerüljön be. Az összegek konkrét összegek nélkül. Tehát egy olyan módosító javaslatom lenne, hogy a III-as és a IV-es határozati javaslatból az alábbi szöveg kerüljön ki: havi bruttó 2.702.800.- forintban, azaz kettőmillió-hétszázketőezer-nyolcszáz forintban állan... Tehát ez a, ezt a fél mondatot szeretném mindkét határozati javaslatból kivenni.

KOVÁCS PÉTER

Azt hiszem tudtam értelmezni, de hogyha leírta Képviselő úr, akkor megköszönném, hogyha eljuttatja hozzám. Következő hozzászóló: Dobre Dániel Képviselő úr, parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm Polgármester úr! Csak, ha már így belementünk a, a technikai értelmezésbe Hollai úr által, akkor azért azt még tisztázzuk. A, az a félmondat talán kima... kimaradt, hogy ugye mi anno egy hatályos jogszabálynak a végrehajtása miatt döntöttünk így, ezt Polgármester úr elmondta. A másik fele a gondolatnak az, hogy egyébként pont azért vagyunk itt, mert a Tisztelt jogalkotó egyébként az utolsó pillanatban méltóztatott módosítani a jogszabályt, és egyébként azt most engedjük el nagyvonalúan, hogy nyilván van egy olyan jogelv is, hogy ilyen jogalkotásra nem

lehet egyébként kényszeríteni más elemeit az államigazgatásnak, hogy 2-3 nap alatt vezesse át egy rendelkezést, pláne amit előtte meghoztál. De nem is az önkormányzatnál ez a legnagyobb probléma, hanem ha tovább gondoljuk, az államigazgatásnak vannak még elemei, például a Magyar Államkincstár, aki szintén emiatt a jogszabály-módosítás miatt olyan helyzetbe került, hogy, hogy lófuttába kell módosítgatni bérszámfejtéseket, begyűjteni határozatokat, önkormányzati döntéseket, hogy egyébként a vezető tisztségviselőknek most ténylegesen milyen juttatás utalható át. Szerintem ez nonszensz. És azért nonszensz, nem a politikai tartalma miatt önmagában, bár az is megérne egy misét, hanem még technikailag sem hagytak időt arra, hogy ezt normálisan végre lehessen hajtani. Még ez a nagyvonalúság sincsen benne. Szerintem ez a, ez a egyik leginkább felháborító része ennek a sztorinak! Azt meg engedjük el szerintem, hogy más államigazgatási elemekre, lásd itt honvédség, rendőrségre utalgassunk, mert itt egy olyan helyzetről beszélgetünk, ahol a vezető tisztségviselők a jövedelmüknek azt a részét már megkapták, amit most elvesznek, és nem most kapták meg, hanem mióta talán szabályozzák ezt a kérdést, volt költségvetési elem, de nagyon régóta van költségvetési elem, ami egyébként a juttatásnak a része, ezt most elveszik. Nem arról van szó, hogy nem kaptak meg valamit, amit majd később kellett volna megkapni, hanem már megkapták és úgy veszik el. Egyébként ez érdekes lesz, hogy megáll-e különböző bírósági elemeknél, de hát ez a jövő zenéje. Én kételkedek benne, amilyen jogi döntéseket láttunk az elmúlt években. Talán még csak annyi, hogy azért aki ennek nagyon örvideni szándékozik, arra felhívnam a figyelmét, hogy a kommunikáció, amit hallunk a jogalkotó felől, az inkább arra utal, hogy az egész államigazgatási rendszerre igaz ez a fajta döntés. Tehát, maga az, hogyha vez... lehet, hogy a vezetőkkel kezdik, de én egyébként nem lennék benne biztos, és maga az egész kommunikáció is azt sugallja, hogy aki az államigazgatáson belül dolgozik, az egy szolgálat, és hozzáteszik azt is – jó, hogy nem –, hogy örüljön, hogy szolgálhat kevesebb pénzért, szerintem ez nincsen rendben! Szerintem az, hogy az elmúlt években azért az államigazgatási szektor az átlagbér tekintetében kezdett dinamikusán felzárkózni, ha csak mondhatjuk, hogy szinte felzárkózott a, a versenyszférához, szerintem az lenne egy követendő elem, nem ennek az ellenkezője megfogalmazva, hogy most a Polgármester meg az Alpolgármesterek jövedelme, utána meg majd a, a kormánytisztségviselők meg a köztisztviselők jövedelme következik. Szerintem ez nem egy helyes út. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Hollai Gábor, másodszorra! Parancsoljon Képviselő úr!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, hogy még kapok szót, Polgármester úr! Örülök annak, hogy Dobre Dániel valamit pedzegetett abból, amit mondtam, mert Ön csak személyeskedett, Polgármester úr. Antalóczi Képviselőtársam ugyan nem személyeskedett, de ő se értette, hogy miről beszélek. Ha arról beszél a Polgármester úr, hogy törvényi kötelesség volt megváltoztatni, mert ha kijött a törvény, hogy vagy, akkor nem jött ki még a törvény, a régi volt érvényben, hogy július 1-től meg kell változtatnunk. Akkor viszont, amikor július elseje előtt kijött pár nappal az, hogy július 1-től,...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

HOLLAI GÁBOR

Teljesen mindegy, a lényeg, az a lényeg, a logikámnak a lényege, hogy az is törvénysértő...

KOVÁCS PÉTER

Értem, hogy felháborodik Hollai úr hozzászólásán, de kérem, hogy türtőztesse magát Jegyző Asszony! Köszönöm szépen!

HOLLAI GÁBOR

Az is törvénysértő, hogy július 1-től július 29-ig, a mai napig ugye az elmúlt határozatunk van érvényben. Abban igaza van Dobre Dánielnek, hogy ilyet nem lehetett volna csinálni egy – hogy mondjam –, azt nem mondanám egy jogállamban, de Dobre Dániel második részének az eszmefuttatását azért, azért teljesen falsnak tartom, mert ugye azzal kezdték a képviselők, illetve az Országgyűlés, hogy a saját fizetésük.... tehát, tehát az a logika, hogy, hogy volt ez már, ez már egyszer ott volt és most elvettük! Hú, ha, ha, hú, mi ez, ez milyen fanta..., ilyen még sose történt! Ugye azzal kezdték, hogy megnyirbálták a, a képviselői tiszteletdíjakat, tehát jelenleg 1.300.000.-forintot keres egy, egy képviselő, az az alapidja, hogyha nem bizottsági tag a parlamentbe, ez egy Lild-, Aldi-boltvezető fizetésével egyenlő, ami szerintem populistá. Tehát ennél a felelősséget tekintve sokkal többet kéne, hogy keressen alaphérben egy képviselő, mert ha csak a bizottsági tagságokkal keres normális bért a felelősségéhez képest, akkor mindig rá van kényszerülve, hogy olyan kompromisszumokat kössön, vagy úgy szavazzon, hogy megőrizhesse a bizottsági tagságát, ami egyébként a Polgármester úr múltkori rendelete elvével is, ugye, tehát ugyanaz van ott is, hogy lecsökkentette az alap alapfizetését a Képviselőknek, egyenlő egy jelenleg a egy XVI. kerületi Képviselő alapfizetése annyi, mint egy külsős bizottsági tagé, így a Polgármester úr kezébe van az, hogy kirakhatja bármikor a bizottságból. Tehát ez, ez, ez a fajta, ez a fajta nyomásgyakorlás és az, hogy levisszük a képviselői fizetéseket mind az Országgyűlésbe, mind itt, én ezzel nem tudok azonosulni. Na de visszatérve az eszmefuttatásomra, ugye Dobre Dániel Képviselőtársam azt mondta, hogy ez hallatlan, hogy valami szerzett jogot így elvesznek. Hát mi a szerzett jog? Tehát a, amikor a Képviselőknek nemcsak az alapfizetését csökkentették a Parlamentben, hanem a költségtérülést is teljesen megnyirbálták, hogy mire vehetnek fel költségtérítést és mennyit. Tehát egyáltalán nem hallatlan és magukkal kezdték. Tehát, ezt azért fontos lett volna elmondani. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólást nem látok. Zárszóként annyit mondanék, hogy nem nagyon tudtam követni Hollai úrnak a gondolkodását. Ugye egyszer ujjongott, hogy a Parlamentben visszavágták a parlamenti képviselők tiszteletdíját, majd azt mondta, hogy ez rossz dolog, mert akkor olyan kompromisszumokra – próbálom pontosan idézni –, olyan kompromisszumokra hajlanak majd, hogy megtartsák a jövedelmüket, vagy valami hasonló ilyen dolog. Ez szerintem se helyes. Tehát, én azt gondolom, hogy egy választott tisztségviselőnek valóban kell annyi bért adni, hogy még véletlenül se gondolkodjon alternatív pénzszerzési lehetőségeken. Ezért volt szerintem nem jó a legutóbb megválasztott Kormányának, illetve a parlamenti képviselőknek a döntése, amit hoztak. Bár zárójelbe jegyzem meg, a legutóbb megválasztott parlamenti képviselők többségének még nem volt parlamenti képviselői jövedelme, tehát nem valamihez képest kap kevesebbet, hanem most kap valamennyit. Korábban nem kapott. Az egyedül azokra a parlamenti képviselőkre

vonatkozik, hogy kevesebb lett a jövedelmük, akik már előző parlamentben is bent ültek, tehát így kvázi, ha lehet ezt így mondani, nem saját magukon kezdték, hanem az ellenzéken kezdték a spórolást. Zárójelbe jegyzem meg, a polgármesterek és alpolgármesterek tiszteletdíjának csökkentését azzal indokolták, hogy spórolni kell. De nem tudom, hogy kiszámolta-e bárki, hogy ezzel mennyit spórol a magyar állam. Én én kiszámoltam. Egy fillért se, mert ugye az önkormányzat a saját költségvetéséből gazdálkodik és a költségvetéséből finanszírozza a polgármesterek, alpolgármesterek illetményét. Az állam erre egy fillért nem ad senkinek. Tehát, magyarul szólva ez politikai, - hát, hogy mondjam finoman –, ha tudom én ezt egyáltalán, politikai bunkósbotnak a belengetése és azzal egy picike kopppintás az emberek fejére. De volt ennél nagyobb koppintás is a parlamentben. De hát ez a parlament dolga, ezzel én itten nem foglalkozom. A módosító javaslattal kapcsolatban Antalóczi Képviselő úr módosító javaslatát befogadom, ezzel együtt fogom majd föltenni szavazásra a III-as és a IV-es határozati javaslatot. De még nem itt tartunk, hanem az I. számú határozati javaslatról döntünk először. Szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

168/2026. (VII. 29.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 119/2025. (V. 14.) és a 120/2025. (V. 14.) Kt. határozatokat 2026. július 1-jével hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2026. július 29.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A II-es számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, egyhangúlag elfogadta ezt.

HATÁROZAT

169/2026. (VII. 29.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 157/2026. (VI. 17.) és a 158/2026. (VI. 17.) Kt. határozatokat visszavonja.

Határidő: 2026. július 29.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A III-as számú határozati javaslatról szavazunk a módosításnak megfelelően. Aki ezt elfogadja, kérem igen gombjának megnyomására ezt most jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

170/2026. (VII. 29.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 80. § (1) bekezdése alapján **Szász József** alpolgármester illetményét 2026. július 1. napjától a polgármester illetményének 90 %-ában állapítja meg.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2026. július 29.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És aki a 3. oldalon található, IV-es számú határozati javaslatot elfogadja a módosítás szerint, azt kérem igen gombjának megnyomásával most szavazzon. Szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 11 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

171/2026. (VII. 29.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 80. § (1) bekezdése alapján **Ács Anikó** alpolgármester illetményét 2026. július 1. napjától a polgármester illetményének 90 %-ában állapítja meg.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2026. július 29.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

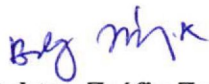
Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Zárt ülési napirendi pont következik. Kérem, ennek feltételeit teremtsük meg.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen minden Képviselőnek, aki el tudott jönni a mai Képviselő-testületi ülésre, ami rendkívüli volt. A mai ülést berekesztem.

Jelen jegyzőkönyv lezárására 14:29-kor került sor.

kmf.


Dr. Baktay Zsófia Zsuzsanna
jegyző


Kovács Péter
polgármester

