

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült **2026. január 21. napján (szerdán) 12:00-kor** Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom utca 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének **1. számú nyílt ülésén.**

A Képviselők közül jelen vannak:

KOVÁCS PÉTER
SZATMÁRY LÁSZLÓ
HORVÁTH ÁDÁM
MIZSEI LÁSZLÓ
DOBRE DÁNIEL
SIMON MARIANN
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN
ANTALÓCZY CSABA
DR. HERBSZT ENIKŐ
ÁCS ANIKÓ
SZÁSZ JÓZSEF
FERENCI ZOLTÁN
KOVÁCS AMBRUS
CSIZMAZIA FERENC
NEMES GÁBOR
HOLLAI GÁBOR

Tanácskozási joggal meghívott:

DR. BAKTAY ZSÓFIA ZSUZSANNA
DR. SULCZ ANDREA

Polgármesteri Hivatal részéről:

DR. TILI ANNAMÁRIA
DÉGI TAMÁS
JÁRMAY KATALIN
DR. KÖLES ZSUZSANNA
MAJORNÉ SZABÓ ETELKA

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselőtársaim! Mindenkit arra kérek, hogy ha már itt van a teremben, akkor legyen kedves kapcsolja be a szavazógépét, hogy, hogy lássuk, hogy kellő számban vagyunk-e ahhoz, hogy kezdjük a mai Képviselő-testületi ülést. Na! Úgy látom, hogy, meg a technika is úgy látja, hogy kellő számban vagyunk, akkor javaslom, kezdjük azzal, amivel mindig szoktuk, hogy közösen fönnállva elénekeljük nemzeti imádságunkat, a Himnuszt.

HIMNUSZ

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdezem az Ügyrendi Bizottságot, illetve annak elnökét Ferenci Zoltánt, hogy van-e javaslatuk a mai napirendekkel kapcsolatban? Parancsoljon!

FERENCI ZOLTÁN

Az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta a tárgysorozat napirendjét és nem javasolt változtatást.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. A Képviselő-testületnek akkor lehetősége van arra, hogy a kiküldött napirendekről most szavazzunk. Aki elfogadja a mai napirendeket, egyik gombja, vagy az igen gombjának megnyomásával ezt most jelezze, szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

1/2026. (I. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

NAPIREND:

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről
(1/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
2. Javaslat a Kertvárosi lakásrezsi támogatásról szóló önkormányzati rendelet módosítására
(4/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Egészségügyi és Szociális Bizottság
3. Javaslat az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendelet módosítására
(14/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Ügyrendi Bizottság

4. Javaslát az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételeének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosítására
(3/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság
5. A Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2026. évi megosztásáról szóló rendeletervezet véleményezése
(6/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság
6. Javaslát pályázati kiírás mellőzésére a Budapest XVI. kerületi Napsugár Óvoda óvodapedagógusi munkakörének betöltésére igazgatói megbízással
(9/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság
7. Javaslát a XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalban 2026. évi igazgatási szünet elrendelésére
(2/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Baktay Zsófia Zsuzsanna jegyző
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Ügyrendi Bizottság
8. Javaslát a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal Etikái Kódexének elfogadására
(10/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Baktay Zsófia Zsuzsanna jegyző
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Ügyrendi Bizottság
9. Döntés felnőtt fogorvosi praxis átadásának támogatásáról
(11/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Egészségügyi és Szociális Bizottság

10. Javaslat a 1161 Budapest, Csömöri út 142. szám alatti Budapest Főváros XVI. Kerületi Szent-Györgyi Albert Általános Iskola bővítése és felújítása során létrejövő ingatlanberuházáshoz kapcsolódó az Önkormányzat és az Észak-Pesti Tankerületi Központ között létrejött Vagyonkezelési Szerződés módosítására
(5/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság
11. Veres Péter út és az István király utca közötti terület településrendezési szerződés-tervezet ismertetése
(13/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság
12. Fellebbezés kertszerű használat elmúlasztása miatt hozott döntés ellen (Zombori utca)
(Zárt ülést igényel az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján!)
(7/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
13. Fellebbezés elbírálása fapótlási kötelezettséget megállapító ügyben (Pósa Lajos utca)
(Zárt ülést igényel az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján!)
(8/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
14. Javaslat melléképület lakáskénti használatának megszüntetésére felhívó határozat ellen érkezett fellebbezés elbírálására (Rákosi út 129.)
(Zárt ülést igényel az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján!)
(12/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
15. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb események
16. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések_

Határidő: 2026. január 21.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

NAPIREND: 1. **Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről (1/2026. számú előterjesztés)**
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

A soron következik 1-sel jelzett: Jelentés az önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről című előterjesztés. Előterjesztőként egyetlen kiegészíteni valóm van, hogy a legutolsó határozati, bocsánat, a IV-es számú, III-as, a IV-es számú határozati javaslatról egy későbbi napirendnél fogunk egyébként szavazni, úgyhogy most erről itt nem szavazunk. Kérdezem, van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat vagy hozzászólás? Erre sincs igény. Határozathozatal következik, az előterjesztés a 5. oldalán, található, I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

2/2026. (I. 21.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a

170/2025. (VI. 18.) Kt.

195/2025. (IX. 24.) Kt.

224/2025. (IX. 24.) Kt.

230/2025. (IX. 24.) Kt.

296/2025. (XII. 10.) Kt.

297/2025. (XII. 10.) Kt.

298/2025. (XII. 10.) Kt.

300/2025. (XII. 10.) Kt.

301/2025. (XII. 10.) Kt.

határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2026. január 21.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A II-es számú határozati javaslatot a 6. oldalon találják, erről szavazunk most. A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

3/2026. (I. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 250/2024. (X. 16.) Kt. határozatának végrehajtási határidejét 2029. március 31-re módosítja.

Határidő: 2026. január 21.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER 7. oldal, III-as határozati javaslat, szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

4/2026. (I. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 100/2025. (X. 16.) Kt. határozatának végrehajtási határidejét 2026. december 31-re módosítja.

Határidő: 2026. január 21.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És végül a 9. oldalon található V-ös számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

5/2026. (I. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 295/2025. (XII. 10.) Kt. határozatának végrehajtási határidejét 2026. március 31-re módosítja.

Határidő: 2026. január 21.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

- a) 6. §-ában a „225 000” szövegrész helyébe a „237 000” szöveg,
b) 9. §-ában a „225 000” szövegrész helyébe a „237 000” szöveg lép.

2. §

Ez a rendelet 2026. február 1-jén lép hatályba, és 2026. február 2-án hatályát veszti.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Baktay Zsófia Zsuzsanna
jegyző

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 3. Javaslat az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendelet módosítására
(14/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 3-assal jelzett: Javaslat az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendelet módosítására. Polgármesterként nincsen kiegészíteni valóm. Kérdezem, van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat vagy hozzászólás? Hollai Gábor, parancsoljon képviselő úr.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm polgármester úr, hogy még kapok szót. Miről szól ez a rendelet? Egy transzparenciájáról méltán nem híres állampárti kormányunk módosított egy törvényt, hogy a jövőben az az önkormányzati Képviselő-testületek elé már ne kerüljön a polgármester javadalmazása. Mindenkor(?) jegyzői feladat lesz. A jövőben, tehát nem kell róla tudniuk sem a képviselőknek, sem pedig az állampolgároknak, akiket érdekel még, hogy miről vitatkoznak a képviselők. A Polgármester úr 2 lépcsőben reagált erre a törvénymódosításra. Első lépésben a múlt havi ülésen határozatlan időre befagyasztotta a képviselők fizetését, amely eddig a Polgármester javadalmazásához voltak kötve, ez most a 2. kör. Az előterjesztés értelmében tehát ezentúl Kovács Péter javadalmazása nem lesz az ülések tárgya, ellenben minden évben automatikusan emelkedni fog, ellentétben az itt ülő Képviselők javadalmazásával. Ha a tortán, hogy ezt a javaslat a tárgyalásra kijelölt és egyébként maximálisan inkompetens bizottsági elnöknek nem sikerült értelmezni az előző ülésre. Mindegy, nem számít. Miért nem? Mert a most állampárti képviselők által a parlamentben, és gondolom, hogy itt csont nélkül is átmenő új szabályrendszer nem lesz hosszú életű. Hogy miért nem? Ha a Fidesz győz, akkor azért. Először Navracsics úr, majd most hétvégén békeharcos nemzetvezetőnk is kijelentette, hogy megreformálják az önkormányzati rendszert. Mi már tudjuk mit jelent a reform a Ner-ben, ami pénzt lehet, azt kiszivattyúzzuk a rendszerből, majd kegyként újraosszuk az elvtársainknak. Ez vár ránk. Ha kevesebb, mint 3 hónap múlva nyer a Fidesz, még több elvonást az önkormányzattól szolidaritási adó néven. Ha kétharmaddal nyer a Tisza, akkor sem lesz ez a rendelkezés hosszú életű, mert az,

hogy miközben az ország stagnál, az emberek szegényednek, a polgármesterek jövedelme másfél év alatt megháromszorozódik, az nem igazságos. Nem tudom pontosan mi lesz, miután a Tisza kétharmaddal nyerni fog 85 nap múlva, de az biztos, hogy ez az aránytalanságot föl fogja számolni, mert egy olyan országot épít, amely gyökeresen megváltoztatja ezt a fajta állampárti hozzáállást, hogy a választások előtt extra pénzzel lekenyerezzük a polgármestereket. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, szerintem tessék gyakorolni majd a felolvasást otthon tükör előtt, vagy hogy akkor jobban fog majd menni. Én örülök ön, hogy ön az egyetlen olyan képviselő ebbe a Képviselő-testületbe aki mindig megpróbálja becsempészni a pártpolitikát az önkormányzat ülésére. Nem tudom, lehet, hogy ez is hozzájárult ahhoz, hogy az ön pártja már nem indul a választáson, de nem tartom valószínűnek, hogy ennyire meghatározó szerepe lenne a Momentumban Önnek, de ha a tényeknél szeretne maradni. Egy, az előző Képviselő-testületi ülésen nem fagyasztottuk be a képviselők tiszteletdíját. Ezt nem tudom honnan vette. Ilyen az előterjesztésben nem szerepel, ilyen döntés nem született. A mostani módosítás mindössze arról szól, hogy hoztak egy jogszabályt, és Jegyző asszony fölhívta a figyelmemet arra, hogy a jogszabályoknak ma Magyarországon, merthogy jogállam van, ennek meg kell felelni. A jogszabály azt írja elő, hogy a polgármesterek tiszteletdíját a törvény határozza meg. Nem Ön, nem én, nem a Képviselő-testület. A Képviselő-testület mindig hozott egy határozatot, de nem is tudott vele mást csinálni, ellene se tudott volna szavazni, egyedül támogatni tudta volna. Hát ez elég furcsa egy módszer volt eddig is, hiszen a jogszabály is azt írta le, hogy vita meg mindenféle dolgok nélkül kell erről szavazni. És ezt most, hogyha jól figyelem, a, ezt a teljesen értelmetlen dolgot a jogszabályalkotó megváltoztatta, tehát már a Képviselő-testületnek nem kell, nem is tudja fölülbírálni a jogszabályt, hisz tegyük föl azt a nem várt helyzetet, hogy mondjuk Píripócs külső polgármesterének tiszteletdíjáról a Képviselő-testület elé terjeszti a polgármester, ahogy azt a törvény előírja, majd a Képviselő-testület nem szavazza ezt meg. Mi történik? Semmi. A polgármesternek ugyanúgy megvan a tiszteletdíja, hisz azt egy jogszabály határozza meg. Mindössze azért volt szükség arra, hogy a Képviselő-testület elé kerüljön, mert a jogszabály úgy fogalmazott, hogy a Képviselő-testület az egyéb munkáltatói jogokat gyakorolja a polgármester fölött. Például a tiszteletdíjának a megállapítása. Bár az elmúlt, -hát nem tudom- legalább 15, de inkább 25, 20, 25 évben ez nem így történt, hanem mindig jogszabály állapította meg a polgármester tiszteletdíját. Korábban, bár lehet, hogy erre képviselő úr nem emlékszik, korábban a Képviselő-testületnek volt mérlegelési joga, hogy a polgármester tiszteletdíját től-ig meghatározott mértékben, hogy állapítja meg. Amikor engem először megválasztottak polgármesternek, még akkor volt ilyen szabály, azóta már ezt eltörölték. Ezért, én megítélésem szerint ez a jogszabályi változás ez helyes. De képviselő úr, ha bár, -hát nem tudom-, merjek-e ilyet mondani Önnek, de mivel a jogszabály úgy rendelkezik, hogy az alpolgármesterek tiszteletdíjánál a Képviselő-testületnek mérlegelési joga van 70-től-90 %-ig a polgármester tiszteletdíjába, ha jól emlékszem, ez úgyis be fog kerülni ide a Képviselő-testület elé, ebből Ön is, meg bárki is tájékozódhat arról, hogy mennyi a polgármester tiszteletdíja. Nincs itt semmi eltitkolva, sőt, transzparensen egy törvény mondja meg pontosan, hogy mennyi a polgármester tiszteletdíja. Lehet, hogy ön sokallja ezt, vagy lehet, hogy ezt kevesli,

de azért az önkormányzatunk mégiscsak 1200 embernek ad munkát. További hozzászólást nem látok. Rendeletalkotás következik. Az előterjesztés 3. oldalán található rendeleti javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak!

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V.19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **2/2026. (I.21.) önkormányzati rendeletét.**

**Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 2/2026. (I. 22.)
önkormányzati rendelete**

**az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V.19.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

[1] Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a jegyzőt és a Képviselő-testületet érintő jogszabályi változásokhoz igazítja a szervezetére és működésére vonatkozó rendeletét.

[2] Cél a jogrendszeri koherencia megteremtése.

[3] Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V. 19.) önkormányzati rendelet 31. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Képviselő-testület gyakorolja a polgármester tekintetében – az illetmény megállapításának kivételével – a munkáltatói jogokat.”

2. §

(1) Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V. 19.) önkormányzati rendelet 34. § (2) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A jegyző:)

„i) ellátja a Mötv. 81. §-ában meghatározott feladatokat;”

(2) Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V. 19.) önkormányzati rendelet 34. § (2) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:

(A jegyző:)

„j) megállapítja a polgármester illetményét.”

3. §

Ez a rendelet 2026. január 23-án lép hatályba, és 2026. január 24-én hatályát veszti.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Baktay Zsófia Zsuzsanna
jegyző

KOVÁCS PÉTER

A Képviselő-testület 15 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot. Mizsei képviselő úr jelzi, hogy rossz gombot nyomott a nem helyett, a tartózkodom gombot szeretne volna megnyomni. Ezt kérem a jegyzőkönyvbe módosítani.

A szavazás eredménye tehát: 15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás.

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártam.

NAPIREND: 4.

Javaslat az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételeinek rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosítására
(3/2026. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Javaslat, 4-es napirendi pont következik. Javaslat az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedés célú igénybevételeinek rendjéről szóló 28/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelet módosítására. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy számos probléma merült föl a rendelet alkalmazásával kapcsolatban 2018 óta, tehát 8 éve, és ebből a legnagyobb probléma, ami a gondot okozta, azokat most igyekszünk korrigálni, és a rendeletben részletesen le van írva, hogy pontosan hogyan. Hollai Gábor szeretne hozzászólni, kérdezni, jobban mondva, mert kérdéskörnél tartunk. Parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR:

Kérdezni szeretnék. Köszönöm, hogy még kérdezhetek Polgármester úr. Azt is köszönöm, hogy minősíti mindig a hozzászólásaimat, nem tartalmi szempontból.

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat képviselő úr, az Ön hozzászólását önmaga minősíti.

HOLLAI GÁBOR:

Nem. Tett egy megjegyzést arra, hogy a, a hozzászólása elején nem a tartalmi részre vonatkozott, de,

hát ez az Ön joga, hogy, hogy milyen kulturális szinttel állta meg a Jóisten. Mindenesetre én azt szeretném kérdezni, hogy a előterjesztés az első mellékletének 18., utolsó §-ára vonatkozik, amit szó szerint idéznék, idézem az egész paragrafust, mert nem hosszú. "Ez a rendelet 2026. január 23-án lép hatályba és 2026. január 24-én hatályát veszti." Idézet vége. Ezt hogyan kell értelmezni polgármester úr?

KOVÁCS PÉTER

Ez egy normál jogalkotási ügymenet, de Jegyző asszonynak szót adok, és ő pontosan megvilágosítja Önnek, hogy ez mi van. A Parlamentbe is szokott ilyen lenni, nem tudom, szokta-e figyelni ezt, a Duna-parton van egy ilyen kupolás épület és sokan ülnek körbe, körbe képviselők nyomogatnak gombokat és ott is alkotnak ilyen jogszabályokat. De Jegyző asszony mindjárt elmondja önnek, hogy ez pontosan hogy van.

DR. BAKTAY ZSÓFIA ZSUZSANNA

Ez a rendelet az alaprendeletnek a módosítása és a módosítás fog hatályba lépni, átvezetésre kerül az alaprendeletbe és ez a módosító rendelet fog hatályon kívül kerülni. Nem kell, hogy egyszerre az alaprendelet és a módosítása is benne legyen a rendeleteink között.

MIZSEI LÁSZLÓ:

Zéro, Egy, kettő. Most? 1-es, 2-es, 3-as, most működik. Köszönöm szépen. Az előterjesztésben az indoklasként alapjába véve az van megjelölve, hogy a illegális gépkocsi behajtókkal szemben el lehessen járni, de itt sokkal több felvetés van ezzel szemben, ezzel kapcsolatban, ami nagyon dicséretes. A végére a 23-as pontnak a zöldfelületek védelmével kapcsolatba is bekerült egy egyetlenegy pont, ez, ez is dicséretes, bár én ezt jobban kitérgettem volna, például ilyen behajtóknak a környékére ne lehessen ilyen behajtókat ne lehessen úgy megoldani, hogy oda ne lehessen fát ültetni, satöbbi, de ez egy másik kérdés. Azt szeretném kérdezni, hogy jól tudom én azt, hogy eddig sem volt egyszerű gépkocsibehajtót, behajtót építeni olyannak, aki éppen odaköltözött? Mert én úgy tudom, hogy eddig is engedélyeztetni kellett és én úgy tudom, az iroda elvből nem adott ki ilyen engedélyt. Márpedig ettől függetlenül rengeteg ilyen látok. És ami még rosszabb és hasonlóan káros tendencia, hogy egyesek önkényesen lefedik a esővíz, esővízelvezető, szikkasztó árkokat és önkényesen, -hogy is hívjákokat-, parkolókat alakítanak ki rajta, ami szerintem nem támogatandó dolog. Ezzel kapcsolatban viszont nem látok benne semmiféle megjegyzést. Elképzelhető, hogy ezzel kapcsolatban is kerüljön majd valamikor bele bármiféle megoldás? Én most nem adok be módosítót, de jó lett volna. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr. Ugye az a sajnálatos helyzet van, hogy nemcsak az új építésű házaknál építenek kocsibeállót. Ugye az új építésű házaknál a jogszabály megváltozott és a közútsatlakozás, az most már előírás, tehát, hogy az építés, ahol kell építési engedély, persze ugye itt sok helyen már nem építési engedély, csak bejelentés van, de ott is meg kell csinálni ezeket a dolgokat. Van egy másik jogszabályunk, ahol egyébként szabályozzuk azt, hogy zöld felületen mit lehet csinálni, meg mit lehetne, nem lehet csinálni. Úgyhogy gondoskodtunk már erről, de majd konzultálunk képviselő úrral, hogy mire gondol pontosan. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyet nem látok. Rendeletalkotás következik. Az előterjesztés 2. oldalán található rendeleti szöveget nem olvasom fel. Elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk. A Képviselő-testület 16 igen, 0 nem, és egy tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **3/2026. (I.21.) önkormányzati rendeletét.**

(16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 3/2026. (I. 22.)
önkormányzati rendelete**

**az önkormányzat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában és
kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018.
(XII. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvényben és az annak hatálybalépése óta megalkotott, közúti ágazatot érintő további jogszabályokban a szakmai követelmény- és fogalomrendszer jelentős változásokon ment át. A szabályozási környezet változásához alkalmazkodva szükségessé vált a teljes közúti szabályozási rendszer felülvizsgálata.

[2] A jogszabályi környezet korszerűsítésével elérni kívánt cél a jelenkor követelményeinek megfelelő, a közúton közlekedők igényeit a legjobban szolgáló szabályozás létrehozása, valamint az elmúlt évek technológiai fejlődésének figyelembevételével magasabb színvonalú közúti fejlesztések megvalósítása.

[3] Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott származékos jogalkotói hatáskörében, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (5b) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 1. pontjában, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 8. § (1) bekezdés a) pontjában és 37. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. §

A közutakkal kapcsolatos fogalmak értelmezése tekintetében elsődlegesen a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) rendelkezései az irányadók.”

2. §

Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételeinek rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 2. alcíme a következő 2/A. §-sal egészül ki:

„2/A. §

A rendelet alkalmazásában:

1. *burkolat*: a szilárd burkolatú út útpályaszerkezetének felső egy vagy több, együtt alkalmazott rétege, amely a forgalmi terhelésből keletkező igénybevételeket jelentősen elosztva, lecsökkentve közvetíti a burkolatalapra,
2. *forgalomtechnikai feladatok*: az úton a forgalmi rend kialakítása, valamint a forgalom szabályozása közúti jelzésekkel (közúti jelzőtáblákkal, útburkolati jelekkel), jelzőberendezésekkel, valamint egyéb forgalomtechnikai elemek felhasználásával,
3. *gyalog- és kerékpárút*: jelzőtáblával gyalog- és kerékpárútként megjelölt út, amelyen a gyalogos és a kerékpáros forgalom részére fenntartott útfelületet burkolati jellel és eltérő színű burkolattal is kijelölhető,
4. *gyalogút*: jelzőtáblával gyalogútként megjelölt, vagy olyan helyi közút, amely kizárólag a gyalogosok közlekedésére szolgál, és az úttesttől tartós fizikai akadály (árok, korlát, kerítés, sövény stb.) vagy két méternél nagyobb távolság választja el,
5. *helyi közút*: a települési önkormányzat tulajdonában levő közút,
6. *járda*: az útnak a gyalogosok közlekedésére szolgáló – az úttesttől szintkülönbséggel, kiemelt szegéllyel, vagy más látható módon elhatárolt – része; a gyalogút azonban nem járda,
7. *kerékpárút*: jelzőtáblával kerékpárútként megjelölt út,
8. *közforgalom elől elzárt magánút*: a sorompóval, kapuval vagy más fizikai eszközzel lezárt, vagy „Mindkét irányból behajtani tilos” jelzőtáblával és a „magánút” feliratot tartalmazó kiegészítő táblával jelzett út, amely az ingatlan-nyilvántartásban közforgalom elől elzárt magánútként van bejegyezve,
9. *közmű*: termelő, elosztó, gyűjtő, továbbító, szabályozó, mérő rendeltetésű építmények, vezetékek, berendezések összessége, amely az egyes területfelhasználási egységek és az építmények rendeltetésszerű használatának biztosítása érdekében a fogyasztók vízellátási, szennyvízelvezetési, egyesített rendszerű szennyvízelvezető csatornán keresztül történő csapadékvíz elvezetési, gáz-, hő- és villamosenergia- ellátási, valamint hírközlési időszakos vagy folyamatos igényeit a település saját termelő, illetve előkészítő berendezései révén, vagy távvezetéki rendszerekhez kapcsolódva központosan, folyamatosan, kellő biztonsággal, közösségi úton, üzemszerűen működve elégíti ki
10. *közterület*: a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló terület, amelyet rendeltetésének megfelelően bárki használhat, ideértve a közterületnek közútként szolgáló és a magánterületnek a közforgalom számára a tulajdonos (használó) által megnyitott és kijelölt részét, továbbá az a magánterület, amelyet azonos feltételekkel bárki használhat,
11. *közút fejlesztése*: Az utakat úgy kell fejleszteni, hogy a közutak (országos közutak, helyi közutak) és a közforgalom elől el nem zárt magánutak összefüggő rendszert alkossanak,
12. *közút fenntartás*: a forgalmi igénybevételekből és az időjárási, valamint egyéb természeti hatásokból származó természetes leromlás ellensúlyozásához szükséges tevékenységek ellátása, amely alkalmas a meglévő közutak állagának megővására,
13. *közút kezelője*: a helyi közút kezelője a települési önkormányzat, a közútkezelői hozzájárulások kiadása a jegyző (főjegyző) feladatkörébe tartozik,
14. *közút nem közlekedési célú igénybevétele*: A közút felbontásához, annak területén, az alatt vagy felett építmény vagy más létesítmény (a továbbiakban együtt: építmény) elhelyezéséhez, a közút területének egyéb nem közlekedési célú elfoglalásához (a továbbiakban együtt: nem

- közlekedési célú igénybevétel) a közút kezelőjének * a hozzájárulása szükséges. A hozzájárulásban a közút kezelője feltételeket írhat elő,
15. *közút nem közlekedési célú rendkívüli igénybevétele*: Kezelői hozzájárulás nélkül a közút nem közlekedési célból abban az esetben vehető igénybe (a továbbiakban: rendkívüli igénybevétel), ha az közmű, közműalagút, vasútüzemi berendezés, távközlési vezeték vagy csővezeték halasztást nem tűrő kijavítása, árvíz- vagy belvízvédekezés, helyi vízkárelhárítás vagy elemi csapás miatt szükséges,
 16. *közút üzemeltetés*: a közúti forgalom biztonságos és kulturált lebonyolítását, a közutak biztonságos használatát elősegítő rendszeres, illetve eseti közútkezelői beavatkozások összessége,
 17. *közút*: az országos és helyi közutak, a közforgalom elől el nem zárt magánutak, továbbá ezek műtárgyai és tartozékai,
 18. *út műtárgya*: a híd, a pontonhíd, a hajóhíd, a felüljáró, az átereszt, az alagút, az aluljáró, a támfal, a bélésfal, az út víztelenítését szolgáló árok, csatorna vagy más vízelvezető létesítmény; a két méternél nagyobb nyílású áthidaló műtárgy: híd, a kétméteres vagy annál kisebb nyílású áthidaló műtárgy: átereszt,
 19. *út tartozéka*: a várakozóhely, pihenőhely, a vezetőoszlop, a korlát, az útfenntartási és közlekedésbiztonsági célokat szolgáló műszaki és egyéb létesítmény, berendezés (így különösen jelzőtábla, jelzőlámpa, segélykérő telefon, parkolójegy-kiadó automata, sorompó) – a Komplex Közlekedési Ellenőrző Pont kivételével –, a zajárnyékoló fal és töltés, hóvédő erdősáv, fasor vagy cserjesáv (védelmi rendeltetésű erdő), valamint az út területén belül ültetett fa – az összefüggő üzemi gyümölcsöshöz tartozó fák kivételével, az út üzemeltetéséhez szükséges elektronikus hírközlő eszközök és hálózatok,
 20. *út*: a járművek és a gyalogosok közlekedésére, vagy csak a járművek, illetve csak a gyalogosok közlekedésére szolgáló, e célra létesített vagy kijelölt közterület, vagy magánterület (közút, magánút); magánútnak kell tekinteni az állam vagy az önkormányzat tulajdonában álló területen lévő, közforgalom elől elzárt utat is,
 21. *útsatlakozás*: útnak, járműforgalmat szolgáló létesítmény (pl. üzemanyag-töltő-állomás) területének, vagy a járművek közút melletti ingatlanról közútra való ráhajtását szolgáló területnek a közúthoz csatlakozása,
 22. *úttest*: az útnak a közúti járművek közlekedésére szolgáló része.
 23. *zöldterület*: állandóan növényzettel fedett közterület, amely a település zöldinfrastruktúrával való ellátottságát, klimatikus viszonyainak megőrzését, javítását, ökológiai rendszerének védelmét, valamint a pihenést és testedzést szolgálja.”

3. §

Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közútkezeléssel kapcsolatos jognyilatkozatokat a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2017. (V. 29.) önkormányzati rendelet 5/b. mellékletében foglaltak szerint átruházott hatáskörben a jegyző (a továbbiakban: Közútkezelő) adja ki. A közút kezelője a hozzájárulás megadásakor megállapíthatja a hozzájárulás e rendeletben foglaltak alapján meghatározott feltételeit. Az igénybevételt kérő a hozzájárulás megtagadása miatt vagy a megállapított feltételekkel szemben a Kkt. 36. §-ában foglaltak szerint a közlekedési hatósághoz fordulhat.”

4. §

Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 5. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A (3) bekezdésben meghatározott mentesség iránti kérelmet a 8. melléklet szerinti formanyomtatványon kell benyújtani.”

5. §

Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 11. § b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Munkakezdési hozzájárulás nem adható a kérelmező részére, amennyiben)

„b) Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat felé igénybevételi díj jogcímen tartozása áll fenn, vagy Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Vagyonrendelet) 22 § (6) bekezdése szerinti kártalanítási díj tartozása áll fenn, vagy”

6. §

(1) Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 12. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az igénybevételi díjat a rendelet 7. melléklete szerinti díjtételek alkalmazásával kell kiszámítani. A díj számítása szempontjából minden megkezdett nap és minden megkezdett négyzetméter egy egésznek számít.”

(2) Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 12. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az igénybevételi és a jelen rendelet 11. §-a szerinti díjak és bírságok megfizetését legkésőbb a munkakezdési hozzájárulás iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg igazolni kell. A díj megfizetésének hiányában munkakezdési hozzájárulás nem adható.”

7. §

Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 13. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A helyi közút nem közlekedési célú rendkívüli, 120 órát meg nem haladó igénybevétele esetén az igénybe vevő a munkálatok megkezdését, annak várható befejezési időpontját, a rendkívüli

igénybevétel okának megjelölését és üzemeltetői nyilatkozatot a rendkívüli esemény tudomására jutásával egy időben, de legkésőbb a munka megkezdését követő 12 órán belül köteles elektronikus úton megküldeni a közútkezelőnek a kozterulet@bp16.hu email címre. A bejelentés elmulasztását úgy kell tekinteni, hogy a helyi közutat az előírt hozzájárulás nélkül vették, nem közlekedési célból igénybe. Fákat, bokrokat vagy azok gyökérzetét érintő munkálatokat a Környezet- és Klímavédelmi Iroda részére, a kornyezet@bp16.hu email címen kell bejelenteni.”

8. §

Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 14. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Egyszerűsített munkakezdési hozzájárulást kell kérni: a helyi közút területének bontásával nem járó egyéb munkák végzése, ideértve az útburkolati jelek felfestését, forgalomtechnikai létesítmények elhelyezését, daruzási munkákat, állványozást, amely az utcában lévő forgalmat korlátozza.

(2) Az egyszerűsített munkakezdési hozzájárulás iránti kérelmet legalább 8 nappal a tényleges munkavégzés megkezdése előtt a 3. melléklet szerinti formanyomtatvány kitöltésével és a szükséges mellékletek csatolásával, kell az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon benyújtani a Polgármesteri Hivatal Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Irodájához. Amennyiben a munkavégzés alatt a közterületet egyéb módon igénybe veszi (pl. konténert vagy építőanyagot tárol), az Igazgatási és Ügyfélszolgálati Irodán közterület foglalási engedélyt kell kérni.”

9. §

Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 15. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Munkavégzés alatt a közterületet egyéb módon történő igénybevételéhez (pl. konténer vagy építőanyag tárolása céljából), az Igazgatási és Ügyfélszolgálati Irodán közterület foglalási engedélyt kell kérni.”

10. §

Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 19. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Fákat, bokrokat vagy azok gyökérzetét érintő munkálatokat a Környezet- és Klímavédelmi Iroda részére, a kornyezet@bp16.hu email címen kell bejelenteni.”

11. §

(1) Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 25. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Útpálya hosszirányú felbontása:

- a) az utakon az alap és kötő réteget nyomvonalasan, rétegenként 20-20 cm átlapolással kell helyreállítani, a kopóréteget a megbontott forgalmi sáv teljes szélességében kell aszfaltozni. A kopóréteg helyreállításának hossza minimum a helyreállítás szélessége;
- b) A 4,5 m széles vagy annál keskenyebb megbontott utat teljes szélességben új kopóréteggel kell ellátni. A területen az alap és kötő réteget nyomvonalasan, rétegenként 20-20 cm átlapolással kell helyreállítani, a kopóréteget a megbontott forgalmi sáv teljes szélességében kell aszfaltozni. 4,5 méternél keskenyebb út esetén teljes szélességű kopóréteg helyreállítás szükséges. A kopóréteg helyreállításának hossza minimum a helyreállítás szélessége. A helyreállítandó útpálya szerkezet rétegrendje a következő: 4 cm vtg. AC 11 kopó aszfaltréteg, 4 cm vtg. AC 11 kötő aszfaltréteg, 15 cm vtg. CKt cementstabilizált réteg, 20 cm vtg. homokos kavics talajjavító és fagyvédő réteg Try = 95%-os tömörítve. A helyreállítandó padka burkolat rétegrendje a következő: 8 cm e.gy. betonelemes térkő, 3 cm vtg. tömör vastagságú 2/5 mm –es zúzalék ágyazat, 15 cm vtg. C 8/10-32-F1 min. betongerenda, 17 cm vtg. homokos kavics ágyazat Try = 95%-os tömörítve.
- c) ablakos bontás esetén a helyreállítást a nyomvonalas bontás szabályai szerint kell végezni, a foltszerű helyreállítás nem megengedett;
- d) tárgyévet megelőző öt naptári éven belül épített, felújított, vagy korszerűsített út hosszirányú felbontása csak rendkívüli esetben engedélyezhető. Amennyiben a bontás szükségességét elidéző helyzet kezelésére más műszaki megoldás nincs, a felbontott út kopórétegét a nyomvonal teljes hosszában és az út teljes szélességben újra kell építeni.”

(2) Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételeinek rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 25. § (3) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Járda, gyalogút felbontása:)

- „b) aszfalt, beton burkolatú járda, gyalogút keresztirányú bontása során - amennyiben egy beruházáson belül két út vagy járdaszélre merőleges munkaárok egymáshoz közelebbi szélének távolsága nem haladja meg az 5 m-t - a két munkaárok területét és a közte lévő területet együttesen új kopóréteggel kell ellátni;”

(3) Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételeinek rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 25. § (3) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Járda, gyalogút felbontása:)

- „d) amennyiben a járda bontása és helyreállítása két keresztező utca között teljes szakaszon, vagy részlegesen, de legalább 50 m hosszon történik, a helyreállítás 1,5 (indokolt esetben 1,3) m szélességgel szegéllyel, térkő burkolattal kell helyreállítani. A helyreállítandó térkő járda rétegrendje a következő: 6 cm e.gy. betonelemes térkő, 3 cm vtg. tömör vastagságú 2/5 mm –es zúzalék ágyazat, 20 cm vtg. folytonos szemleoslású zúzottkő FZKA 0/20 Try = 95%-os tömörítve. ”

(4) Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételeinek rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 25. § (5) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Zöldterület felbontása, helyreállítása)

„b) amennyiben a zöldterület, bontása során a növényzet vagy kerti építmény, berendezés, felszerelés megsemmisülése várható, az igénybevevő köteles a növényzet áttelepítéséről vagy annak azonos értékű növényzettel történő pótlásáról gondoskodni, a kerti építmények, berendezések, felszerelések ellenértékét megtéríteni, vagy azok áttelepítését biztosítani. A munkálatok megkezdése előtt előzetes egyeztetés szükséges a Környezet és Klímavédelmi irodával, továbbá a munkavégzés megkezdését elektronikus úton be kell jelenteni a kornyezet@bp16.hu email címen.”

12. §

Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételenek rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 28. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A tényleges munkálatok megkezdéséhez munkakezdési hozzájárulás szükséges (5. melléklet), amelyet írásban, a szükséges mellékletek csatolásával kell az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon benyújtani a Polgármesteri Hivatal Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Irodájához. A tényleges munkálatok megkezdését és befejezését a kozterulet@bp16.hu és a keruletfejlesztes@bp16.hu email címen kell bejelenteni.”

13. §

Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételenek rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet a következő 28/A. §-sal egészül ki:

„28/A. §

Az ingatlan megközelítését szolgáló útsatlakozás kialakításáról, fenntartásáról annak az ingatlannak a tulajdonosa (kezelője) köteles gondoskodni, amelyre az útsatlakozás a járművek számára a közútról való ráhajtást lehetővé teszi.”

14. §

Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételenek rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 29. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Lakóingatlanhoz kapcsolódó útsatlakozás (kapubehajtó, átereszt) fennmaradási engedéllyel történő létesítése esetén a pótdíj összege 100.000 Ft. Jogi személy tulajdonát képező ingatlanhoz (kivéve a XVI. kerületben tevékenységet folytató intézmények és közhasznú szervezetek) kapcsolódó útsatlakozás esetében a pótdíj összege 500.000 Ft.”

15. §

Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 30. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) A meglévő aszfalt burkolatú járda szerkezetét megbontani nem lehet. A meglévő járda szintjéhez igazodva kell kialakítani a gépkocsi behajtót. Az aszfaltjárda sérülése esetén a kopóréteget, a járda megbontásának szélén 20-20 cm-rel túlnyúlva 4 cm vastag öntött aszfaltból kell építeni és a meglévő burkolathoz szelvévágóval történt levágás után, kell csatlakoztatni. A járda kopórétege alatt 15 cm vastag CKT-t vagy sovány betonréteget és 15 cm vastagságú homokos kavics réteget /Trg=95%/ kell építeni.

(4) A főútvonal és mellékútvonal mentén kialakítandó gépkocsi behajtót, a gyalogos járda nyomvonaláig piros vagy szürke színű térkő burkolattal kell leburkolni (mérete: 10*20*8 cm vagy 20*20*8 cm) kiemelve ezzel a járda folytonosságát, illetve a gyalogos forgalom elsőbbségét. A közútkezelői hozzájárulásban kerül meghatározásra a térkő színe.”

16. §

(1) Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(4) Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 4. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.

(5) Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.

(6) Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 6. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.

(7) Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 7. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.

(8) Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet a 8. melléklet szerinti 8. melléklettel egészül ki.

17. §

Hatályát veszti az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 1. függeléke.

18. §

Ez a rendelet 2026. január 23-án lép hatályba, és 2026. január 24-én hatályát veszti.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Baktay Zsófia Zsuzsanna
jegyző

1. melléklet a 3/2026. (I. 22.) önkormányzati rendelethez

„1. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 1. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

2. melléklet a 3/2026. (I. 22.) önkormányzati rendelethez

„2. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 2. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

3. melléklet a 3/2026. (I. 22.) önkormányzati rendelethez

„3. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 3. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

4. melléklet a 3/2026. (I. 22.) önkormányzati rendelethez

„4. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 4. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

5. melléklet a 3/2026. (I. 22.) önkormányzati rendelethez

„5. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 5. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

6. melléklet a 3/2026. (I. 22.) önkormányzati rendelethez

„6. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 6. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

7. melléklet a 3/2026. (I. 22.) önkormányzati rendelethez

„7. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 7. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

8. melléklet a 3/2026. (I. 22.) önkormányzati rendelethez

„8. melléklet

(A melléklet szövegét a(z) 8. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Általános indokolás

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2018. évben fogadta el az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII.14.) számú önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Rendelet).

Az azóta eltelt időben a gyakorlat azt mutatta, hogy az engedély nélküli közterületi kiépítésekkel szemben a Rendelet alapján nem lehet hatékonyan eljárni. Ezen kívül több jogszabályváltozás történt és a végrehajtás során is felmerültek jogi akadályok. A Rendelet módosításának célja ezen hibák kijavítása, hiányosságok pótlása, továbbá fogalom meghatározások bevezetése.

Cél az illegális építések megszüntetése. Az engedély nélkül épített gépkocsi behajtók miatt bevezetésre kerül a fennmaradási engedély díja a lakó- és a jogi személy tulajdonát képező ingatlanok (kivéve a XVI. kerületben tevékenységet folytató intézmények és közhasznú szervezetek) vonatkozásában. Módosítottuk az Egyszerűsített munkakezdési hozzájárulás tartalmi elemeit és az ehhez kapcsolódó formanyomtatványt. A szakszerűség érdekében a helyreállítandó felületek rétegrendje pontosításra került, mind az útpálya a járda vonatkozásában. Fentiekén kívül átvezetésre kerültek a jogszabályi változások is.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A rendelethez tartozó függelék hatályon kívül helyezésre kerül.

A 2. §-hoz

Értelmező rendelkezéseket tartalmaz.

A 3. §-hoz

Az 5/2004. (I. 28.) GKM rendelet szabályozásához igazítja az átruházott hatáskör címzettjét.

A 4. §-hoz

A melléklet címét pontosítja.

Az 5. §-hoz

Az igénybevételi díjon kívül a kártalanítási díj befizetésének igazolása is szükséges a munkakezdési hozzájárulás kiállításához.

A 6. §-hoz

A melléklet számát pontosítja és a munkakezdési hozzájárulás kiadásához szükséges valamennyi szükséges igazolás felsorolásának a listáját bővíti.

A 7. §-hoz

Tájékoztatási kötelezettséget ír elő.

A 8. §-hoz

Meghatározza és pontosítja, hogy egyszerűsített munkakezdési hozzájárulást milyen munkák elvégzése során kell kérni. Módosításra került a kérelem benyújtásának az időpontja, illetve figyelem felhívást tartalmaz az egyéb engedélyek beszerzésének szükségességére.

A 9. §-hoz

Tájékoztatást tartalmaz az egyéb engedély szükségességéről.

A 10. §-hoz

Tájékoztatási kötelezettséget ír elő.

A 11. §-hoz

Pontosítja a rétegrendre vonatkozó előírásokat.

A 13. §-hoz

A gépkocsi behajtó kialakításának és fenntartásának megnevezése törvényi hivatkozással.

A 14. §-hoz

A pótdíj összegét írja elő a jogi személyek vonatkozásában.

A 15. §-hoz

Pontosítja a rétegrendre vonatkozó előírásokat.

A 16. §-hoz

Felülvizsgálatra és módosításra kerültek a rendelethez tartozó mellékletek.

A 17. §-hoz

A jogszabályi felsorolást tartalmazó függelék a hatályát veszti.

A 18. §-hoz

Hatályba lépő és hatályát veszítő rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendet lezártam.

NAPIREND: 5. **A Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2026. évi megosztásáról szóló rendeletervezet véleményezése**
(6/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 5-össel jelzett: A Fővárosi Önkormányzatot és kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2026. évi megosztásáról szóló rendeletervezet véleményezése. Előterjesztőként nincsen kiegészíteni valóm. Kérdezem, van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat vagy hozzászólás? Erre sincs igény. Határozathozatal, jobban mondva rendelet, nem, határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

6/2026. (I. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2026. évi megosztásáról szóló rendeletervezetben foglaltakat tudomásul veszi.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozat kivonatát 2026. január 27-éig küldje meg Budapest Főváros Önkormányzatának.

Határidő: 2026. január 27.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendet lezártam.

NAPIREND: 6. **Javaslat pályázati kiírás mellőzésére a Budapest XVI. kerületi Napsugár Óvoda óvodapedagógusi munkakörének betöltésére igazgatói megbízással**
(9/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 6-ossal jelzett: Javaslat pályázati kiírás mellőzésére a Budapest XVI. kerületi Napsugár Óvoda óvodapedagógusi munkakörének betöltésére igazgatói megbízással című előterjesztés. Az előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, akit megillet a szó, parancsoljon.

ÁCS ANIKÓ:

Csak egy mondatot fűznék hozzá, mert viszonylag régen volt ilyen, hogy amikor egy vezető, egy igazgató az első ciklusát töltötte még csak le, akkor van arra lehetőség, hogy nem kell pályázatot kiírni ismét, hanem meg tudja választani, ugye, hogyha a Nevelő-testület támogatja, akkor a Képviselő-testület meg tudja hosszabbítani az ő kinevezését, és nem kell pályázatot, lehet mellőzni. Ezt mindig így csináltuk régen is, és én most is ezt javasolom. Ha ugye valaki már egyszer már 2. ciklusát is letöltötte, akkor már kötelező ismét pályázatot kiírni az óvoda vezetésére.

KOVÁCS PÉTER

Tehát jól értem, hogy a dolgozók, hogyha úgy gondolják, akkor marad a vezető. Kérdések. Hollai Gábor, parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Igen. Köszönöm, hogy még kérdezhetek, Polgármester úr. Az előterjesztőhöz van a, lenne a kérdésem, hogy itt az előterjesztésben van egy jogszabályi hivatkozás, idézem, ugyanaz, amit egyébként most elmondott, de akkor idézem pontosan, "a 2. igazgatói ciklus esetén a pályázat mellőzhető, az igazgató ismételt megbízásával fenntartó és a nevelő-testület egyetért". Idézet vége. Utána a mellékletben, tehát az előterjesztés mellékletében van egy rövid levelet látunk az igazgatóhelyettes aláírásával, ezt is felolvasnám, nem hosszú. Megkeresésére válaszolva, a levélben felsoroltak figyelembevétele a XVI. Kerületi Napsugár Óvoda Nevelő-testülete, zárójelbe 25 fő, egyöntetűen támogatja Skreg Dóra igazgatói megbízását újabb 5 évre, pályázat kiírása nélkül. Budapest, 2025. 12. hó 16. Tisztelettel, a XVI. Kerületi Napsugár Óvoda Nevelő-testülete nevében eljárva, Bakó Olga igazgatóhelyettes. A kérdésem az lenne, hogy a gyakorlatban egy ilyen Nevelő-testületi vélemény kikérés az igazgató személyére hogyan néz ki? Anonim módon szavazni kell esetleg, vagy körbemegy az igazgató, és egyenként megkérdezi a beosztottjait, hogy nem, ki nem támogatja azt, hogy ő igazgató maradjon? Mi a konkrét menete egy ilyen véleményezésnek, erre lennék kíváncsi. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Pillanat. Ja, nem, további kérdések nincsenek, válaszádra az előterjesztőnek van lehetősége, parancsoljon.

ÁCS ANIKÓ

Bocsánat. Így jó. Na, tehát az a lényeg, hogy mi ezt ilyenkor a Nevelő-testületre bízuk, hogy ők milyen módon szeretnének erről dönteni. Tehát, mi nem határozzuk meg, hogy ezt ők, milyen módon intézik.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Hollai Gábor, parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, bár válaszolt a kérdésemre, de a lényegi válasz, az sajnos elmaradt, mert nem tudom, hogy, hogy, tehát én értem, hogy ezt a Nevelő-testületre bízuk, de a Nevelő-testület nevében ki jár el? Tehát, ha a megbízott igazgató...

KOVÁCS PÉTER

Hát, ne haragudjon Képviselő úr, oda van írva, hogy ki jár el. Hát az igazgató-helyettes küldte el a levelet, odaírta, hogy a Nevelő-testület nevében..

HOLLAI GÁBOR

Azt, az teljesen világos, ezért olvastam fel, teljesen világos, hogy, hogy nyilatkozott. Én a konkrét kérdésemre akkor még egyszer felteszem, amire nem kaptam, lehet, nem is fogok, hogy anonim módon kell-e szavazni, anonim módon szavaztak-e vagy pedig az igazgató körbejárt és megkérdezte, hogy ki nem ért egyet azzal, hogy továbbra is igazgató maradjon, tehát a beosztottjaitól megkérdezte, ez, ez szerintem egy, egy ilyen transzparencia kér..., kérdés, és igazából nem kaptam rá választ, mert, mert nem egyértelmű számomra, hogy, hogy, hogy ez az akarat, ami, ami ugye benne van a, a, a munkaközösségben, ezt hogyan, az önkormányzat hogyan bizonyosodik meg erről az akaratról. Nekem ez lett volna a, a, a lényegi kérdésem. Teljesen világos, hogy az ő akaratuk, de ez milyen formában nyilvánul meg ez az akarat? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Papír formátumban. Ács Anikó, Alpolgármester asszony, mivel több hozzászólás nincs, parancsoljon.

ÁCS ANIKÓ

Ahogy, ahogy mondtam, erről a Nevelő-testület dönti el, hogy, hogy szeretne dönteni. Tehát, nem, nincsen meghatározva, nincs előírás, ez esetben ugye a telephelyek vezetői jártak körbe, a helyettesek, és ők kérdezték meg a dolgozókat, hogy támogatják, vagy sem az igazgatót. De nem az igazgató járt körbe, és saját magáról értelemszerűen nem ő kérdezte meg, hogy támogatják-e vagy sem, hanem épületenként történt.

KOVÁCS PÉTER

Hollai képviselő úrnak másodszorra is igénye van ahhoz, hogy hozzászóljon, parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Igen,...mégis azt gondolom, hogy értem a törvényhozói akaratot, értem a szándékot, jól hangzik így belül, ahogy a Nevelő-testület véleményezésével meghosszabbítható az igazgatónak a, a kinevezése. Magát a gyakorlatot nem biztos, hogy, hogy követendőnek tartom a vélemény-nyilvánításra, mert azért lássuk be, hogy, hogy lehet, hogy az igazgató-helyettes megy körbe, és megkérdezi a dolgozókat, de azért lássuk be, hogy elég bátorak kell lennie annak a dolgozónak, aki a ebben a rendszerben, ebben a munkaügyi helyzetben azt fogja mondani, hogy nem. Én nem értek egyet azzal, hogy az igazgató a helyén maradjon, ezért talán-talán szerencsésebb lenne esetleg anonim módon legközelebb vagy a köve... nem ebben a intézményben, de más intézményekben olyan módon eljárni, hogy, hogy ne lehessen azzal vádolni esetleg a, a megbízó vagy a regnáló vezetőt a 2. ciklus előtti dologba, hogy, hogy nyomást gyakorol a Nevelő-testületre. Ez lenne a véleményem. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Hát, én úgy látom képviselő úr, hogy ez senki másban, csak önben merült föl, de Alpolgármester asszony is kíván reagálni erre.

ÁCS ANIKÓ

Azt azért elmondanám, hogy a múlt évben, ez előtti évben, ez több óvodánkban ugyanígy történt. Akkor senkinek nem volt ezzel gondja, de, felajánlották az tehát, felajánlották a helyettesek az írásbeli vélemény-nyilvánítás lehetőségét, de senki nem szeretett volna ezzel élni. És hogy még megnyugtassam a képviselőtársamat, azt is elmondanám, hogy ezek a helyettesek, az előző vezető, tehát ugyanazok a személyek a helyettesek, akik az előző vezető alatt is helyettesek voltak. Tehát nem az új igazgató nevezte ki ezeket a helyetteseket, hanem ő tovább dolgozott azokkal, akiket az előző vezető, Horváth Zsoltné, Csilla még annak idején kinevezett.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Simon Mariann, parancsoljon képviselő asszony.

SIMON MARIANN

Köszönöm a szót Polgármester úr. Abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy egy ilyen intézményben dolgozhatok, és a helyi sajátosságokat tudom elmondani. A mi óvodánkban is megtörtént már ez, hogy egy regnáló igazgatónak a lejárt ciklusa után a te..., a közösség szavazhatott, nálunk ez titkos szavazással történt, és most is csak feltételezzük azt, hogy, hogy itt az igazgató-helyettes járt körbe, ebből a papírból, amit megkaptunk, nem derül ki, hogy hogy történt meg, de én azt gondolom, hogy itt nem egy kötelező jellegű válaszadás történt, és ahogy feltételezzük, hogy körbejárt, ugyanúgy feltételezhetjük, hogy ez egy titkos szavazással történt. Én azt gondolom, hogy tartsuk tiszteletben az ő döntésüket, ha ők meg vannak elégedve az Idő... Igazgató asszonnyal, és lehetőséget biztosít erre a törvény, hogy így lehet újabb ciklusra igazgatói pályázatot nyerni, akkor mi azt gondolom, hogy tartsuk tiszteletben. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Nemes Gábor, Képviselő úr, parancsoljon!

NEMES GÁBOR

Igen, köszönöm. Nem tudom, hogy jól emlékszem-e, de ha minden igaz, a Köznevelési Bizottsági ülésen is fölmerült ez a kérdés egy olyan aspektusból, hogy a felszólaló ugye azt nehezményezte és ott kiderült, hogy ez nem titkos szavazás, és bár, ha jól emlékszem, akkor az is elhangzott, hogy erről nem rendelkezik semmilyen szabályzat, hogy ezt most titkosan kell megejteni a szavazást, vagy sem. Csak fölmerült a bizottsági ülésen is, hogy, ha már egy ilyen körben történik egy ilyen szavazás vagy vélemény-nyilvánítás, akkor esetleg a jövőben, mivel személyi kérdés lehet, hogy meg lehetne fontolni, hogy ez titkos módon kerüljön sor. Tehát, ennyit szerettem volna kiegészítésként mondani. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólót nem látok. Ács Anikónak adok lehetőséget zárszóra. Parancsoljon képviselő asszony.

ÁCS ANIKÓ

Nemes Gábor javaslatát meg fogom fogadni, ugyanis én pont azt szerettem volna, hogy egy igazgatónak legyen annyi autonómiája, hogy hadd döntse már el, vagy tehát, hogy hogy döntse el egy intézmény, és hadd döntsék el az ott dolgozók, hogy hogy szeretnének erről dönteni. Tehát, én ebbe nem szóltam bele. Nem, tehát miután a törvény erre nem ad, tehát utasítást vagy nem, tehát nem ad, nem ad előírást, hogy hogy kell megtenni, én hát, én szabadságot szerettem volna biztosítani az ott dolgozóknak, de ezután erőt, szép, tehát, javasolni fogom, hogy titkosan szavazzanak, de eddig nem volt erre példa, több intézmény esetében ugyanúgy ezzel éltek és akkor nem volt probléma.

KOVÁCS PÉTER

Alpolgármester asszony, valamikor nem értünk egyet, például most se. Hát, ez a óvónők, meg az óvodai dajkák, felnőtt emberek, hát hadd döntsék már el, hogy, hogy szavaznak. Hát, könyörgöm, hogyha ők nem gondolják azt, hogy itt valami konfliktus vagy probléma lenne, akkor, hogy mondta a, nem tudom, biztos nem emlékszik rá a Hollai képviselő úr, de Szabó Lajos Mátyás doktor, polgármester úr talán mondta, hogy ne csináljunk már a, nem, az, az egy másik mondása volt. Köszönöm, Kata Ági nem ezt akarta mondani, hanem a bolhából elefántot, de mondta is azt, hogy ő Krisztusból bohócot. Ilyen is, ilyen mondása is volt neki, de szerintem itt ez akkor mondjuk úgy, hogy egy vihar a biliben című előterjesztés volt. Ettől függetlenül a Képviselő-testületnek erről döntenie kell, ráadásul az előterjesztés 2. oldalán található döntés, minősített szótöbbséges és közkívánatra, meg a törvény erejénél fogva, gépi titkos szavazást igényel. A gép nem fog visszajelezni. Szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

7/2026. (I. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény, valamint a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény végrehajtásáról szóló 401/2023. (VIII. 30.) Korm. rendelet alapján – tekintettel arra, hogy a Budapest XVI. kerületi Napsugár Óvoda nevelőtestületi tagjai egyetértenek az újabb 5 évre szóló igazgatói megbízással – pályázat kiírása nélkül megbízza Skrek Dórát a Budapest XVI. kerületi Napsugár Óvoda (Székhely: 1163 Budapest, Cziráki u. 8-10.) igazgatói feladatainak ellátásával 2026. augusztus 1-től 2031. július 31-ig.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vezetői megbízással kapcsolatos munkaügyi dokumentumok aláírására.

Határidő: 2026. július 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 7.

Javaslat a XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalban 2026. évi igazgatási szünet elrendelésére

(2/2026. számú előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Baktay Zsófia Zsuzsanna jegyző

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 7-essel: Javaslat a XVI. Kerületi Polgármesteri Hivatalban 2026. évi igazgatási szünet elrendelésére. Az előterjesztő doktor Baktay Zsófia Zsuzsanna Jegyző asszony. Kíván-e szólni? Kíván. Parancsoljon.

DR. BAKTAY ZSÓFIA ZSUZSANNA

Köszönöm a szót Polgármester úr. Élve a jogszabályi lehetőségekkel, a Képviselő-testület elé terjesztem a 2026. évi téli igazgatási szünetre vonatkozó javaslatomat a polgármesteri hivatal tekintetében. A kormányrendeletben előírt időszakot alapul véve, december 28-ától december 31-ig tartana a téli igazgatási szünet. Ezen időszak alatt nincs ügyfélfogadás, az ügyintézés szünetel, ami az ügyintézési határidőbe nem számít be, de a Közterület-felügyeletnek a munkarendjét ez nem érinti és az anyakönyvi ügyeknek az intézése is zavartalanul fog működni. Kérném a tisztelt

Képviselő-testületet a mellékelt határozati javaslat támogatásában. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Hát, ezt én se mondhattam volna szebben. Kérdezem, van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat vagy hozzászólás? -Ra sincs igény. Határozathozatal következik. Jegyző Asszony kérésének megfelelően a 2. oldalon található határozati javaslatról szavazunk, döntsünk. A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

8/2026. (I. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény 7. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalban a 2026. december 28. (hétfő) és 2026. december 31. (csütörtök) közötti időszak 4 munkanapjára igazgatási szünetet rendel el.

Az igazgatási szünetre az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény rendelkezései az irányadóak.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a jelen határozat helyben szokásos közzétételéről.

Határidő: 2026. január 31.

Felelős: dr. Baktay Zsófia Zsuzsanna jegyző

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendet lezártam.

NAPIREND: 8.

Javaslat a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal Etikai Kódexének elfogadására

(10/2026. számú előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Baktay Zsófia Zsuzsanna jegyző

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 8-assal: Javaslat Budapest XVI. Kerületi Polgármesteri Hivatal Etikai Kódexének elfogadására. Az előterjesztő doktor Baktay Zsófia Zsuzsanna Jegyző asszony, parancsoljon.

DR. BAKTAY ZSÓFIA ZSUZSANNA:

Köszönöm szépen. Egy 2016-os Etikai szabályzata van a Polgármesteri Hivatalnak, amit szintén a Képviselő-testület hagyott jóvá annak idején. 10 év eltelt azóta. Pont itt volt az idő, hogy felülvizsgáljuk annak tartalmát, és egy új passzussal került kiegészítésre az etikai szabályzatunk, amit most a Képviselő-testület elé terjesztek jóváhagyásra. A közösségi média használatának etikai követelményeit szabályozzuk, mind a köztisztviselőkre, mind pedig a vezetőkre vonatkozó alapelveket határozza meg az Etikai Kódex azzal, hogy a vezetőkre többlet magatartási elvárásokat írunk elő, hiszen nekik példamutató magatartást kell tanúsítaniuk a beosztottaik tekintetében. Kérem szintén a Képviselő-testületet, hogy az Etikai Kódex elfogadását támogassák. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Első kérdező, Hollai Gábor. Parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, hogy még kapok szót Polgármester úr. Az előterjesztés az első oldalon hivatkozik a Kttv. 83. bekezdés, §-ának (1) bekezdése értelmében a kormánytisztviselőkre vonatkozó hivatásetikai alapelvek, különösen a hűség és elkötelezettség, a nemzeti érdekek előnyben részesítése, az igazságos és méltányos jogszolgáltatás, a méltóság és tisztesség, az előítéletektől való mentesség, a pártatlanság, a felelősségtudat és a szakszerűség, az együttműködés, az intézkedések megtételére irányuló arányosság és a védelem. Már megbocsásson Polgármester úr, de Ön, aki egyike azoknak, akikről Orbán Viktor elmondta a hétvégén, hogy rajtuk múlik, hogy a Fidesz megnyerje a választást április 12-én, nem gondolja, hogy kicsit visszás olyan előterjesztést elé... elének tenni, ami olyan törvényi paragrafusra hivatkozik, amit az Ön pártja, a Fidesz látványosan nem tart be, amikor képviselőjelölteknek indít kormányhivatali vezetőket.

KOVÁCS PÉTER

Hát képviselő úr, nem én vagyok az előterjesztő, de ne haragudjon, nem tudom követni az Ön gondolkodásmódját, de, de, igen, ezen gondolkodom, hogy van-e szükség arra, hogy, hogy próbáljam megérteni, amit mondott. Szerintem nincsen. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Vagy Jegyző Asszony kíván-e erre a kérdésre reagálni? Hátha Ön tud.

DR. BAKTAY ZSÓFIA ZSUZSANNA

Hát a Polgármesteri hivatal dolgozói tekintetében pont a pártatlanság a lényeg és ezt a politikai kérdést ne haragudjon, én sem tudom értelmezni.

KOVÁCS PÉTER

Akkor egyet értettünk. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Nemes Gábor képviselő úr, parancsoljon.

NEMES GÁBOR

Igen. Köszönöm. Tehát, én azt gondolom, hogy általában a munkavállalókkal szembeni valamilyen

eljárás az, az megvan. Tehát, a törvény által biztosítottak azok a jogok egy munkáltató részéről, hogy, hogy, milyen módon kell egy adott vétség esetén eljárni, adott esetben még a, még egy kollektív szerződés is rendelkezhet erről. Tehát, ezen felül még etikai szabályzatokat is bevezetni, ez, ez, azt gondolom, hogy több problémát is felvet. Sajnos voltak rossz tapasztalataim ebben, mert a közösségi média felületein mi van akkor, hogyha egy zárt csoportról beszélünk, és oda oda be-be kandikálnak valakik, beépülnek és aztán ezek alapján próbálnak adott esetben egy munkavállalóval szemben eljárni. Ha közösségi médiát értünk ezalatt, mert van ilyen is, hogy zárt csoport, ott pedig szabadon valaki elmondja a véleményét, ha jól értem, hogy erre is utalt, hogy közösségi felületeken. Nem tudom, de én azt gondolom, hogy, hogy ez az irány, egy etikai szabályzat az már, az már abba az irányba megy el, hogy, hogy nagyon ellenőrizni akarjuk az adott munkavállalónak a tevékenységét. Én azt gondolom, hogy elegendő azok a szabályok, amik a törvény által biztosítottak. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Hollai Gábor Képviselő úr is szeretne újra hozzászólni. Parancsoljon képviselő úr. Nemes úr kikapcsolod a mikrofont, mert Hollai úr nem tudja bekapcsolni, kösz.

HOLLAI GÁBOR

Most sikerül. Sikerült. Igen, tehát akkor segíték a Polgármester úrnak. Talán 15-20 perccel ezelőtt arra hivatkozott, hogy a törvényeket be kell tartani Magyarországon. Most a törvény világosan előírja, hogy kormánytisztviselőknek pártatlanoknak kell lenni. Tehát, pártatlanok az azt jelenti, hogy nem indulhatnak el egy választáson, egy adott párt színeiben úgy, hogy közben kormánytisztviselők. Ezt a jogszabályt a Fidesz ma látványosan nem tartja be. Ami, ami az Etikai Kódexet a gyakorlatban...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő Úr, de én értem, hogy az Ön fejében a valóságról valami leképeződik, de ez nem biztos, hogy az igazság. Én nem hiszem, hogy bármelyik kormánytisztviselő, főispán, alispán, segédispán, vagy bárki parlamenti képviselőjelölt lenne...

HOLLAI GÁBOR

Akkor nézze meg a 106 jelöltet, az egyik a Bács-Kiskun megyei Kormányhiva...

KOVÁCS PÉTER

De még egyszer, ne haragudjon, hogy a szavába vágok, de, de, megint, megint össze tetszik keverni dolgokat.

HOLLAI GÁBOR

Kedves Polgármester úr, most nálam van a szó. Ne, ne haragudjon, elmondhatom a véle... a hozzászólásomat?

KOVÁCS PÉTER

Hát nézze, bármit megtehet. Lehet Magyarországon, bármit megtehet Magyarországon, mert ez

egy szabad ország. Csak arra próbálom föl hívni a figyelmét, hogy amit tetszik mondani, az butaság.

HOLLAI GÁBOR

Jó.

KOVÁCS PÉTER

Parlamenti képviselőjelölt akkor lesz valaki, amikor a szükséges számú aláírásokat leadja, és a választási bizottság ezt elfogadja. Addig maximum jelölt jelölt. Jó képviselő úr?! És a jogszabály a jelöltekre ír elő dolgokat. Tehát, amit Ön tetszett állítani, az valótlan. Parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm. Folyamatosan ment közbe az óra, tehát az én időmmel játszik, Polgármester úr. Kérek másfél percet hozzárakni az időmhöz és megkérem Polgármester urat, hogy tartsa tiszteletben, hogy én beszélek, és ne szakítson félbe legközelebb. Attól, hogy valaki a Fidesz-kongresszuson a neve kint van a, a, és a bemutatják, mint Fidesz képviselőjét, és úgy csinál, minthogyha teljesen jól, pártatlanul tudná utána a kormányhivatal vezetői posztját ellátni, az egyszerűen hazugság. De, hogy konkrétan itt az etikai magatartásokról beszéljünk. Miközben önök Etikai Kódexet módosítanak a social médiában, esetlegesen majd fellelhető posztok miatt, eközben önök voltak azok, akik a jelenlegi Közbiztonsági, Közlekedési és Közbiztonsági Bizottság egyik tagja ezelőtt körülbelül 5 éve azt mondta, hogy engem és Kóczán Károlyt meg kell verni csak azért, mert ott kint álltunk egy pulttal a sashalmi piacon. Én akkor ezt behoztam ide a testületi ülésre, semmi nem történt. Nemhogy maradhatott a, még egyszer mondom, a Közbiztonsági és Közlekedési Bizottság tagja ez az illető, hanem Ön azzal jutalmazták, hogy ebben a ciklusban ismét oda jelölték Önök, mint Fideszes képviselők és meg is szavazta a Fideszes többség ezt az embert. Tehát, én azt gondolom, mikor a hivatal felállít bizonyos erkölcsi normákat a social médiával, akkor kezdje azzal, hogy a, a, hogy akik ezeket nem tartják be, azokat nem jelölik bizottsági pozíciókra. Én azt gondolom, hogy ez egy fontos dolog lenne. Értem, csak tudják, ez olyan dolog, hogy értem, hogy a hivatalra vonatkozik, csak kicsit furcsa, amikor van egy olyan mondás a magyar nyelvben, és egy nem dakota közmondást fogok idézni, mint egyesek, de, hogy "Bort iszik és vizet prédikál." És szerintem ez pontosan ide illik ez a, ez a közmondás, Aki, aki akarja, az érti. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Hát, ne haragudjon képviselő úr, de kénytelen vagyok reagálni arra a rengeteg sületlenségre, amit itt el tetszett mondani. Még egyszer! A jogszabály nagyon pontosan fogalmaz azzal kapcsolatban, hogy ki lehet kormányhivatalban vagy kormánytisztviselő, vagy polgármesteri hivatalban tisztviselő. És ennek a választásokhoz is van köze. Ennyiben volt igaza. De a választásnak van egy folyamata, és amikor a folyamat majd megvalósul, akkor lehet. De mondok mást. Azzal miért nincsen problémája, hogy mondjuk a szomszéd kerületben Kovács Róbert polgármester elindul a parlamenti választáson? Ugye ott konkrétan a jogszabály azt mondja ki, hogy egyszerre 2 tisztséget, polgármester és parlamenti képviselő ezt nem tölthet be, de a jogszabály erre lehetőséget biztosít. Ha, legyen úgy, megválasztják Kovács Róbertet parlamenti képviselőnek, akkor van 30 napja eldönteni, hogy melyik tisztségét fogja betölteni. Ugye ez az úgynevezett összeférhetetlenség, amit neki 30 nap alatt kell föloldania. Ma Magyarországon senkit nem büntetnek azért, mert veszi a fáradságot vagy a bátorságot, hogy elindul a parlamenti választáson. Mást mondok, ha önnek igaza lenne, és próbálnám az ön gondolkodásmódját magamévá tenni,

amit nem fogok, de most egy ilyen gondolkísérlet jelleggel hadd tegyem meg, és az ön szemüvegén keresztül nézném a világot, és a mai hozzászólásai alapján mondanám, ahogy ön mondta, hogy pártállami diktatúra van. Akkor képviselő úr, hogyha a kormányzó párt kongresszusán valakinek a nevét fölírják, hogy jelölt, akkor az Ön gondolkodása szerint, az már képviselő lenne? Nem. Hisz diktatúra van. Ha nem lenne választás, odaírják, hogy te vagy, te vagy, vagy te vagy. Képviselő úr! Valószínűleg a világ azért nem ilyen, mint ahogy Ön azt a szemüvegen keresztül látja. Visszatérve a napirendhez, mert a napirendnek semmi köze a politikusokhoz. A napirendnek a polgármesteri hivatalban dolgozó köztisztviselőkhez van köze. És megítélésem szerint azért az nem baj, ha minden köztisztviselő pontosan tudja, hogy milyen normákat kell neki betartania. Eddig is volt ilyen, ezután is lesz ilyen, ez nem egy újdonság, nem most találta ki a Jegyző asszony, hogy itt megválasztották Jegyzőnek és akkor most kitalálta, hogy legyen ilyen. Mint az előterjesztésben is benne van, 2016 óta, tehát több mint 10 éve van már ilyen dolgunk. Most csak egy kicsi ráncfelvarráson esik át ez a dolog. De szerintem az fontos dolog, úgy, ahogy a törvényeket is azért hozzák, hogy az emberek tudják, hogy mit kell betartani. Mert én abban hiszem, hiszek, hogy nem kellene törvény se. Hát ott van a Tízparancsolat. Ha azt betartanánk, semmi bajunk nem lenne. Nem? De azért mégiscsak hoznak törvényeket mintegy iránymutatásként mindenkinek, hogy a Tízparancsolatot, hogy értelmezze adott helyzetben. Meg, hát ugye a Tízparancsolat, azért mindenre nem tud kitérni, jó, képviselő úr? És arra kérem, ha lehet, bár tudom, hogy ez egy, egy, -hogymondjam-, volt egy régi ember, egy Szüsizifosznak hívták, egy követ görgetett föl a hegyre, és mindig lecsúszott az a szerencsétlen kő vele együtt, de azért ő mindig megpróbálta. Tehát, én tudom, hogy ez egy ilyen Szüsizifoszi feltételezés, de megtenné, hogy a pártpolitikát nem keveri ide az önkormányzat Képviselő-testületének munkájába. Köszönöm szépen. Következő hozzászóló, Mizsei László, parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Egy gondolatjáték kedvéért azt szeretném kérdezni, hogy abban az esetben, hogyha egy kerületi önkormányzatnál dolgozó köztisztviselő posztol valahol facebook-on mondjuk, vagy twitteren egy olyan posztot, ami pártos megnyilvánulások, ezek szerint ez alapján az Etikai Kódexe alapján el lehet majd járni ellene? Ha igen, akkor akkor lehet csak eljárni ellene, hogyha úgy nyilvánul meg ott, mint köztisztviselő, vagy hogyha simán magánemberként akkor is el lehet ellene járni majd mikrofonba. Köszönöm. Ha netán-tán valaki nem a saját nevére posztol vagy kommentel valahol, akkor az önkormányzat kivizsgálhatja azt, hogy az illető, de tudomást szerez róla, hogy nagy valószínűséggel ő az, akkor az önkormányzat vizsgálhatja ezt, hogy tényleg ő volt-e ez, és hogyha igen, ő volt, akkor eljárhat ellene? Tehát, ezek a kérdések foglalkoztatnak. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Hollai Gábort is még foglalkoztatja a kérdés, és utána az előterjesztőnek adok válaszára lehetőséget. Hollai úr, parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, hogy még kapok szót Polgármester úr és szeretném kijavítani. A diktatúra szó csak az Ön szájából hangzott el 3-szor most, az enyémről nem, de ezt majd a jegyzőkönyvben is el lehet olvasni. Egy szóval nem mondtam, az állampártot mondtam, és azt tartom is. A Közlekedési és

Közbiztonsági Bizottság egyik tagja konkrétan Budai Boch Krisztián ezt posztolta a facebook-oldalán. "Előválasztási majomparádé, Hollai Romentum Budapest XIV-XVI. kerületi módra. Vagy, hogyan szarjon le egy jobb érzésű griffmadár! Itt hülyíti az embereket Zuglóban az Egressy út-Vezér út sarkán a Spar előtt. Üvölt a pofonért ez a tenyérbemászó roha..., aljadék!" Szeretném megkérdezni akkor, hogy, hogy, illetve most már nem kérdezhetek, csak mondom, hogy, hogy nyilvánvaló, hogy ha lesz egy Etikai Kódex, és valamelyik dolgozó ebben a stílusban nyilvánul meg a jövőben, akkor, akkor joggal, joggal lehet mondjuk számon kérni ezért, vagy megkérdezni, hogy ezt, hogy gondolja. Önök, Fideszes többség, nemcsak, hogy -ez 2021-ben volt-, nemcsak, hogy nem csináltak semmit evvel a Budai Boch Krisztiánnal, nem vonták felelősségre, hanem azzal jutalmazták, hogy ebben a ciklusban is ismét tagja, még egyszer mondom, nem a Közbiztonsági, tehát a Közbiztonsági és Közlekedési Bizottságba egy olyan embert jelölnek, aki, aki ilyen stílusban kommunikál a Facebook-oldalán. Budai Boch Krisztiánnak hívják az illetőt, a Fidesz jelölte, még egyszer mondom, a Közbiztonsági és Közlekedési Bizottságba. Ezek után beterjeszteni a dolgozók számára egy még egy restriktív Etikai Kódexet, a mostanit is szigorító Etikai Kódexet, miközben Önök ilyen magatartást folytatnak, szerintem, -hát, hogy mondjam,-...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, nyugodjon le, már csak 80, 1-2 nap, jó?! Türelem. Kovács Raymund képviselő úr is szeretne hozzászólni.

KOVÁCS RAYMUND

Akkor én is teszek egy kóbor gondo... lehetőséget, hogy megvilágítsuk ezt a dolgot Hollai Gábornak, bár nem sok reményt fűzök én se hozzá hogy olvassa már el és vegye már észre, hogy a Jegyző asszony szeretne egy Etikai Kódexet jóváhagytatni a Képviselő-testülettel, akinek ugye a hivatala, hivatalosan a polgármesteri hivatal. Tehát, nem mi szeretnénk ezt, hanem a Jegyző asszony kéri, ő fogalmazta meg ezeket a elvárásokat benne. Nyilván konzultált a a a dolgozóknak vagy azoknak a képviselőivel, tehát ő szeretne egy ilyet. Ha ez valakinek nem tetszik, akkor ne szavazza meg, ha nem tetszik benne valami, akkor húzzon ki belőle valamit, vagy írjon bele valami mást, hogy mit szeretne. Tehát, Jegyző asszony szeretne egy ilyet, vagy jóváhagyjuk, vagy nem hagyjuk jóvá. És a magatartás az, tehát, nem feltétlenül az kell, hogy kit mivel lehet utána elkapni, hanem legyen egy világos szabályrendszer a dolgozóknak, hogy mi az, ami elvárható vagy elvárás a munkavégzés közben és azon kívül egy köztisztviselőtől. Esetleg gondoljunk arra is, hogy vannak jogkövető emberek és vannak jogkövető dolgozók is, akik be fogják tartani ezeket az iránymutatásokat, mert legalább kapnak egy támogatást, hogy hogyan kell, és mit nem szabad túllépniük, amiben esetleg bizonytalanok lettek volna. Most ez egyértelmű lesz ebben, már amennyire egy ilyen szabályzat egyértelmű lehet egyes konkrét esetekben. Tehát, bízunk abban, hogy ezt követni fogják, mert mindenkinek az a fontos, hogy egy egységes, etikus munkavégzést és magatartást végezzenek. Egyébként majdnem minden intézményben van ilyen Etikai Kódex, ez egy iránymutatás mindenki számára.

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólót nem látok, Jegyző Asszonynak adok lehetőséget válaszadásra, illetve zárszóra. Parancsoljon.

DR. BAKTAY ZSÓFIA ZSUZSANNA

Köszönöm szépen. Nemes képviselő úrnak volt kérdése, a kollektív szerződés neme nem elegendő-e? A kollektív szerződés a Munka Törvénykönyve szabályozza és a Munka Törvénykönyvének hatálya alá tartozó munkavállalók esetében lehetséges. Mi köztisztviselők vagyunk, köztisztviselői törvény és ezért van a köztisztviselői törvényben előírt etikai alapelvek és ezért csinálnánk Etikai Kódexet. Mizsei képviselő úrnak, benne van a közösségi média használatának etikai követelményeiben az, mi van akkor, ha magánjellegű? Magánjellegű közösségi médiahasználat során mit csináljon, hogyan járjon el, és hogy a munkatársa magánjellegű közösségi média használata során nem végezhet különösen olyan tevékenységet, amely közvetve vagy közvetlenül a hivatal jogát, jogos érdekét sérti. Alkalmas a hivatal integritásának megkérdőjelezésére, a jó hírnevének, a jó közigazgatásba vetett társadalmi bizalom, a közszolgálat veszélyeztetésére. Igen. Ne posztolgasson ilyen jellegű tartalmat a Facebookon és a közösségi médiában, és hogyha erre fény derül, akkor a háromtagú Etikai Bizottság fel fog lépni. Köszönöm. Hollai képviselő úrnak! Külsős bizottsági tagról beszélt, nem? Az Etikai Kódex nem vonatkozik rá és nem róla szól, ahogy elmondta Kovács képviselő úr! Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Határozathozatal következik, az előterjesztés 1. oldalán kezdődő határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 13 igen, 3 nem, és 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

9/2026. (I. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés mellékletében foglaltaknak megfelelően állapítja meg a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal Etikai Kódexét.

Felkéri a Jegyzőt, hogy gondoskodjon az Etikai Kódex megismerhetőségéről valamennyi hivatali munkatárs részére.

A Képviselő-testület a 362/2016. (XI. 16.) Kt. határozatot hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2026. január 21.

Felelős: dr. Baktay Zsófia Zsuzsanna jegyző

(13 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendet lezártam.

NAPIREND: 9.

Döntés felnőtt fogorvosi praxis átadásának támogatásáról
(11/2026. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 9-essel jelzett: Döntés felnőtt fogorvosi praxis átadásának támogatásáról című előterjesztés. Előterjesztő Ács Anikó alpolgármester asszony, aki jelzi, hogy nincsen kiegészíteni valója. Kérdezem, van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, hozzászólásra, igényre most nincs igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán kezdődő határozati javaslat elfogadása gépi, titkos szavazást igényel. Szavazzunk. A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

10/2026. (I. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy, amennyiben az Országos Kórházi Főigazgatóság Dr. Marosi Fanninak praxisengedélyt ad, hozzájárul ahhoz, hogy Dr. Pázmány Béláné Dr. Tóth Ágnes felnőtt fogorvosi területi ellátását érintő (telephely: 1163 Budapest, Tekla utca. 2/C.), a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az egészségügyi alapellátás közzeteinek meghatározásáról szóló 26/2019. (XII. 16.) önkormányzati rendelete szerinti VII. számú felnőtt fogorvosi körzethez tartozó praxisjoga elidegenítésre kerüljön Dr. Marosi Fanni részére.

A Képviselő-testület Dr. Marosi Fannival a felnőtt fogorvosi praxisjog megszerzéséhez előszerződést köt.

A praxisjog megszerzését követően a Képviselő-testület Dr. Marosi Fanni vállalkozóval feladat-ellátási szerződést köt, és felnőtt fogorvosként foglalkoztatja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy gondoskodjon az előszerződés és a feladat-ellátási szerződés megkötéséről.

Határidő: Előszerződés megkötésére 2026. február 2.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

NAPIREND: 10.

Javaslat a 1161 Budapest, Csömöri út 142. szám alatti Budapest Főváros XVI. Kerületi Szent-Györgyi Albert Általános Iskola bővítése és felújítása során létrejövő ingatlanberuházáshoz kapcsolódó az Önkormányzat és az Észak-Pesti Tankerületi Központ között létrejött Vagyonkezelési Szerződés módosítására (5/2026. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND

KOVÁCS PÉTER

Soron következik jó hosszú nevű, remélem utoljára olvasom 10-essel: Javaslat a 1161 Budapest, Csömöri út 142. szám alatti Budapest Főváros XVI. Kerületi Szent-Györgyi Albert Általános Iskola bővítése és felújítása során létrejövő ingatlanberuházáshoz kapcsolódó, az Önkormányzat, és az Észak-Pesti Tankerület között létrejött Vagyonkezelési szerződés módosítására. Előterjesztőként annyi kiegészíteni valóm van, hogy csak egy dolog állandó, a változás. Így egy új határozati javaslatot osztottunk ki, jobban mondván egyből kettőt. Ez világosítja meg a képviselők számára azt, hogy az első hatá... első napirendi pontnál miért nem szavaztunk a IV-es számú napirendi vagy határozati javaslatról. Hollai Gábornak van kérdése, parancsoljon képviselő úr.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, hogy még kérdezhetek Polgármester úr. A előterjesztés melléklete tartalmazza az eredeti, 2016-ban aláírt Vagyonkezelési szerződést. Ennek 31. 32. és 33. pontjai a következőket tartalmazzák, szó szerint idézem: " 31-es: Az önkormányzat és az átvevő megállapodnak abban, hogy 2017 évtől közösen folytatják az évenkénti iskolafelújításokat, a felújítások megtervezésében, kivitelezésében együttműködnek. Az együttműködés keretében az önkormányzat vállalja, hogy a felújítási terveket elkészíti és engedélyezteti, pályáztatja a kivitelezőt, lebonyolítja a beruházást. Az önkormányzat a felújítási költségeket a mindenkori költségvetésben tervezett összegig, de legalább évi 150.000.000 forint értékben vállalja. 32-es: Az önkormányzat és az átvevő megállapodnak, hogy a 2017. évtől folytatják az évenkénti iskolaudvar felújításokat. A felújítások megtervezésében, kivitelezésében együttműködnek. Az együttműködés keretében az önkormányzat vállalja, hogy a felújítási terveket elkészítetteti és engedélyezteti, pályáztatja a kivitelezőt, lebonyolítja a beruházást. Az önkormányzat a felújítási költségeket a mindenkori költségvetésben tervezett összegig vállalja. És most jön a lényeg, a 33. pont: A 31-es és 32. pont mindaddig érvényben van, amíg az önkormányzatok finanszírozásában drasztikus negatív fordulat nem áll elő. Ez különösen a helyi adók, az iparüzési adó, az állami normatíva előző évéhez képest legalább 5 %-os csökkenése, valamint a szolidaritási hozzájárulás jelentős változása esetén alkalmazható. Miután az olyan listás parlamenti képviselők jóvoltából is, mint Szatmáry Kristóf, a kormány idén 3,6 milliárd forintot einstandolt kerületünk költségvetéséből, hogy azt ellopja, vagy értelmetlen presztízsb beruházásokra költse, ez biztosan kimeríti a 32. pontban leírt negatív fordulatot. A kérdésem az lenne, hogy a Fidesz kormány előidézett -te helyzet hogyan érinti akkor az iskolafelújításokat a Vagyonkezelési szerződés 32. pontja értelmében? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

További kérdéseket nem látok. Roppant egyszerű a válasz Képviselő úrnak, képviselő úr mérhetetlenül lemaradt. Évekkel ezelőtt lemaradt. Ugye, ha olvasta a 33-as pontot, az arról szól,

de föl is olvasta, remélem tudta értelmezni, hogy a helyi adók változásában drasztikus módszere, valami ilyesmit olvasott. Tehát, ha drasztikus változás áll be a helyi adókba, ez már megtörtént. A Covid idején, ha jól emlékeznek, a gépjárműadót egy évig átirányították ugye a védekezési feladatokra, utána viszont nem adták vissza. Ez már ekkor megtörtént. Képviselő úr, le tetszik lenni maradva. Zárójelbe jegyzem meg, az önkormányzat azóta jelentős iskolai beruházásokat nem is tudott végrehajtani. Hál' Istennek, a Tankerület igen. Nem tudom, hogy vették-e észre, például ami most napirend előttünk van, ez azért kerül ide, mert ugye az állam, annak helyi képviselője, a Tankerület egy viszonylag jelentős, több milliárdos beruházást hajtott végre a Szent-Györgyi Albert Általános Iskolán. Ugye nem véletlenül került be ez a 3 pont egyébként ebbe a megállapodásba. Nem tudom, mennyire tudja képviselő úr, de a XVI. kerületben mi általában nem a sztenderd dolgokat csináljuk és ez a szerződés sem sztenderd dolog. Bizonyára elkerülte a figyelmét, de a XVI. kerületben, amikor a költségvetést tárgyaljuk, akkor nem jelenik meg az önkormányzatnál iskolai konyhai dolgozók bére. Mert ez a megállapodás úgy szól, hogy a bért és a munkáltatói jogokat is a Tankerület viseli, annak ellenére, hogy ugye a törvény szerint a közétkeztetés kötelezettsége a kerületi, meg egyáltalán az önkormányzatok feladata. Tehát, ez a pont azért volt benne, mert sikerült a Tankerületi Igazgatóval elérni azt, hogy ne legyen már az a szerintem buta álláspont, ami egyébként máshol az országban így van, hogy egy iskolába az iskolaigazgató nem főnöke a konyhás nének. Nálunk a főnöke, meg tudja neki mondani, hogy mit hogyan csináljon. Cserébe mi azt vállaltuk, hogy ameddig, ahogy Ön is fölolvasta, az önkormányzat anyagi lehetőségei drasztikusan nem változnak, mi minden évben felújítunk iskolát. Ez ment is egészen mondom a Covid-ig. A legutolsó ilyen dolgunk ugye a Móra iskolának a külső felújítása volt, de egyébként elkészítettük az Arany János Általános Iskola felújításának tervét is, tehát az is megvan, de azóta ez nincsen. De mondom, a helyére kerültek a dolgok, a Tankerület kellően erős és újítja föl. Minden nyáron egyébként van felújítás, szinte mindegyik általános iskolánkban. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyet nem látok. Határozathozatal következik. A kiosztott lapon levő I. számú határozati javaslatról döntünk. Minősített szótöbbséggel, szavazzunk. A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 3 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

11/2026. (I. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 222/2025. (IX. 24.) Kt. határozatot a következők szerint módosítja:

A „Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő, a 1161 Budapest, Csömöri út 142. szám alatti Budapest Főváros XVI. Kerületi Szent-Györgyi Albert Általános Iskola felújításához és bővítéséhez kapcsolódó mobília 112 005 773 Ft könyv szerinti értéken és az informatikai eszközök 52 902 194 Ft könyv szerinti

értéken, ingyenesen az Észak-Pesti Tankerületi Központ vagyonkezelésbe kerüljenek.” *szövegrész helyébe a*

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő, a 1161 Budapest, Csömöri út 142. szám alatti Budapest Főváros XVI. Kerületi Szent-Györgyi Albert Általános Iskola felújításához és bővítéséhez kapcsolódó mobiliák 112 005 773 Ft bekerülési értéken és az informatikai eszközök 52 902 194 Ft bekerülési értéken ingyenesen az Észak-Pesti Tankerületi Központ vagyonkezelésébe kerüljenek.” *szöveg lép.*

A Képviselő-testület úgy dönt továbbá, hogy a 222/2025. (IX. 24.) Kt. határozat végrehajtási határidejét 2026. március 31-re módosítja.

Határidő: 2026. január 21.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A kiosztott lapon levő, hátoldalon levő II.-es számú határozati javaslatról döntünk. Szintén minősített többséggel, szavazzunk. A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 3 tartózkodással elfogadta ezt a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

12/2026. (I. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő, a 1161 Budapest, Csömöri út 142. szám alatt található Budapest Főváros XVI. Kerületi Szent-Györgyi Albert Általános Iskola felújítása és bővítése során létrejött ingatlan-beruházás 2.046.875.054 Ft-os bekerülési értéken ingyenesen – a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 74. § (4) bekezdésében foglaltak alapján – az Észak-Pesti Tankerületi Központ részére vagyonkezelésbe kerüljenek.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges módosítások átvezetésére a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat és az Észak-Pesti Tankerületi Központ között hatályban lévő Vagyonkezelési Szerződésben.

Határidő: 2026. március 31.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem 3 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

és így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 11. Veres Péter út és az István király utca közötti terület településrendezési szerződés-tervezet ismertetése (13/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 11-essel jelzett: Veres Péter út és az István király utca közötti terület, településrendezési szerződéstervezet ismertetése. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy ez volt már a Képviselő-testület előtt ez az ügy, és lesz is még. Ugye ez még csak egy tervezet, aminek a véleményét, véleményezését csináljuk meg majd, ugye a folyamatban még kell lenni egy egyébként a beruházó által fizetett telepítési tanulmánytervnek, amivel vagy elkészültek, vagy hamarosan elkészülnek, talán már elkészültek, és az lesz majd a melléklete a végleges településrendezési szerződésnek. Amit remélem, hogy a következő, februári testületi ülésen el is, be tudok terjesztetni, és el is tud majd fogadni a Képviselő-testület, és utána még lesz egyéb dolgunk is, hisz a ahhoz, hogy ez a terület közmegelegedésre meg a Képviselő-testület döntésének megfelelően hasznosítva legyen, ahhoz majd kell a helyi építési szabályzatot is módosítani, melynek finanszírozása szintén ugye a beruházó feladata, és nagyon remélem, hogy azt még a nyári szünet előtt a Képviselő-testület majd meg tudja szavazni. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat vagy hozzászólás? Mizsei László képviselő úr, parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. A Környezeti és Klímavédelmi Bizottság napirendjén szerepelt az előterjesztés és meg is tárgyaltuk. Fölmerült a kérdés, hogy a 20 kiloWoltos távvezeték, hogy lesz majd bekötve, mert az előterjesztésben egy ilyen eléggé tág megfogalmazás van ezzel kapcsolatban. És a bizottságban fölmerült, bennem is, és aztán később annyira konkretizálódott ez a kérdés, hogy Kovács Raymund be is nyújtott egy módosító javaslatot, amit a bizottság elfogadott arról, hogy azt szeretnénk, hogy a kábel a föld alatt kerüljön bevezetésre a területre, és ne pedig légvezetéssel. Fölmerült még az is, de ez nincs benne a módosító javaslatba, hogy az út alatt kerüljön elvezetésre majd a földkábel, ne pedig a zöldterület alatt, mert gyakorlatilag, hogyha a zöldterület alatt fogják elvezetésre kerülni, akkor ott nem lehet majd fásítani fölötte. A következő határozati javaslatot hozta a bizottság, elnézést, telefonról kell fölolvasnom egy kicsit do, döcögös lesz. Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testületének Környezet- és Klímavédelmi Bizottsága az alábbi módosított határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek: A Budapest Főváros XVI. Kerületi önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés mellékletét képező településrendezési szerződés-tervezetet megismerte és ennek tartalmával egyetért azzal a módosítással, hogy a 20 kiloWoltos távvezeték a föld alá kell elhelyezni. A településrendezési szerződés megkötéséhez szükséges felhatalmazást a Képviselő-testület a telepítési tanulmányterv tartalmának megismerése után adja meg, azzal, hogy a település, telepítési tanulmányterv készítésének költsége a fejlesztőket terhelik. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a határozat Szekond, a határozat Szekont Barrer Kft. és Weber László részére történő megküldésére. Ennyi lenne. Én ezt a...

KOVÁCS PÉTER

Ez le is van írva itt Képviselő úr, nyilván ki van osztva, mindenkinek.

MIZSEI LÁSZLÓ

Gondoltam, a jegyzőkönyv kedvéért fölolvassom. Gyakorlatilag ugyanezt a módosító javaslatot én is beadtam aztán a Kerületfejlesztési, Üzemeltetési Bizottságnak, ahol szintén elfogadta a bizottság, tehát gyakorlatilag 2 bizottság erősíti meg ezt a javaslatot. Köszönöm szépen. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, doktor Herbszt Enikő képviselő asszony, parancsoljon.

DR. HERBSZT ENIKŐ

Köszönöm Polgármester úr. Én egy csatlakozó, módosító indítványt szeretnék előterjeszteni. Javasolni szeretném, hogy a település-rendezési szerződésben a fejlesztő kötelezettségeként az is kerüljön rögzítésre, hogy az új utcában a közvilágítás terveztetése, engedélyeztetése és a kiviteleztetése a szolgáltatóval az a, az az ő felelőssége, az ő feladata. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Ez nem lett kiosztva. Ki van? Le van írva a Képviselő asszony, akkor kérem. Ja, ja, vagy juttassa el hozzám. Hollai Gábor, a következő hozzászóló, parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Megkímélném a Polgármester urat, ha befogadja a Mizsei képviselő úr által felolvasott bizottsági dolgokat, akkor nem szólok hozzá. De a, befogadja Polgármester úr? Jó! Akkor hozzászóllok. Pedig gondoltam, hogy hátha így egyszerűbb. Amikor múltkor támogattuk egyhangúlag ezt, ezt a, ezt a dolgot, akkor, akkor én azért szavaztam meg, hogy az egyik, egyik nemcsak azért, de az egyik fontos eleme volt annak, hogy, hogy igennel szavaztam, hogy, hogy az a vezetéket a föld alá kerül, és abba az előterjesztésbe, ami most hozzánk eljutott, úgy fogalmaz, hogy akár, akár a Demeter utcára is ki lehetne vezetni azt a vezetéket, ami, ami szerintem biztos, hogy nem tetszene a Demeter utcai lakóknak, nekem pláne nem tetszene, úgyhogy én csak hogyha akkor ezt a, ezt a Mizsei úr által felolvasott és, és a mind a 2 bizottság által támogatott javaslatot a Polgármester úr magáévá teszi, akkor igennel fogok szavazni, ha nem teszi magáévá, akkor, tehát nem fogadja be, akkor pedig tartózkodni fogok. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm képviselő úr, hogy részletesen kifejtette a szavazásról való véleményét. További hozzászólásokat nem látok. A fejlesztővel való megállapodás során föl se merült az, hogy senki, hogy bárkinek az lenne a, a, -hogymondjam-, a terve, hogy ne földkábel menjen, és ne az út alatt menjen. Nyilván mindenki erre gondol. A fejlesztő azért gondolkodik, és azért javasolta ezt a formulát ide, mert rajta kívülálló okok miatt előfordulhat az, hogy nincs erre, vagy nem kap erre engedélyt. De, én értem, hogy a képviselők azt gondolják, hogy ez egy fontos dolog, úgyhogy én befogadom ezt a javaslatát a bizottságoknak. Hasonlóképpen a Herbszt Enikő képviselő asszonynak, körzeti képviselőnek a javaslatát is, hisz ugyan nem szerepel így a megállapodásban, de utalás van, hogy a közműveket ugye a fejlesztőnek kell megtennie. Pontosabb az, hogyha beleírjuk azt, ezt köszönöm szépen, hogy a közvilágítással is ez az eljárás. Határozathozatal következik, akkor ezt a 2 javaslatot, ami itt van, én ezt befogadtam. Ezzel együtt tenném föl szavazásra azt a kérdést, hogy az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatot ezekkel a befogadott módosításokkal, aki elfogadja, kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk. Akkor ezt a jegyzőkönyvhöz. A másik az ki volt nyomtatva. A Képviselő-testület 16 igen egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

13/2026. (I. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés mellékletét képező településrendezési szerződés-tervezetet megismerte és annak tartalmával egyetért, azzal a módosítással, hogy a 20 kV-os távvezeték a föld alá kell elhelyezni, továbbá a településrendezési szerződés-tervezetben a Fejlesztő kötelezettségeként kerüljön meghatározásra az új utcában a közvilágítás terveztetése, engedélyeztetése és kiviteleztetése a szolgáltatóval. A településrendezési szerződés megkötéséhez szükséges felhatalmazást a Képviselő-testület a telepítési tanulmányterv tartalmának megismerése után adja meg azzal, hogy a telepítési tanulmányterv készítésének költsége a fejlesztőket terhelik.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a határozat Second Barrel Kft. és Weeber László részére történő megküldésére.

Határidő: 2026. április 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így akkor ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

KOVÁCS PÉTER:

Soron következik 12-essel jelzett fellebbezés, kertszerű, jaj, bocsánat, ez már zárt ülési napirend, úgyhogy kérem, ennek feltételeit teremtsük meg.

NAPIREND: 15. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb események
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

Soron következik 15-össel jelzett: A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági (a hang elmegy!)...előterjesztést, a Polgármesteri beszámolót írásban találják. Kérdezem, hogy van-e hozzá kérdés? Erre most jelentkezőt nem látok, de van. Mizsei képviselő úr majd szeretne. Kis türelem, bizottsági elnök úr, előbb-utóbb Önre is sor kerül. Alpolgármester úr, Szász József jelzi, hogy szeretne beszámolni. Parancsoljon.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen. Nem beszámolni szeretném, csak a tisztelt Polgármester úr, mivel szorgalmas, megírta a beszámolóját, de beletett engem is egy olyan eseménybe, ahol én betegség miatt nem voltam, úgyhogy csak a pontosság kedvéért, hogy nehogy valaki azzal jön elő, hogy engem, illetve Polgármester úr szánszándékkal engem odatett, ez, ez így történt, de ez egy tegnapi esemény.

KOVÁCSPÉTER

Jaj, bocsánat, tényleg Alpolgármester úr, el is felejtettem, De akkor jobbulást. Tanácsnokok közül kíván-e valaki beszámolni? Nem. A bizottsági elnökök közül, Mizsei László, parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Bár a Környezet- és Klímavédelmi Bizottságon nem vettem föl, de a Kerületfejlesztési Üzemeltetésin fölvettem azt, hogy talán jó lenne, hogyha a kerület médiumai többet foglalkoznának azzal, hogy a kerület polgárainak milyen kötelezettségei vannak az előttük, az ingatlanjaik, ingatlanai előtt található járdákkal kapcsolatban. Az egy dolog, hogy lényegében tilos sót használni közterületen csúszásmentesítésre, és ezt is már régen lehet tudni, de nincs tudatosítva megfelelően a kerület polgáraiban. De 2 dologgal találtak meg mostanában nagyon sokan, mint képviselő. Egyik az, hogy nem vitték el a szelektív, illetve a rendes kukát, másik az, hogy valaki nem kavarta el a havat a háza előtt. Márpedig ez mindenkinek kötelezettsége és saját jól belátott érdeke is, mivel hogyha valaki előtt elcsúszik valaki, összetöri magát és ezért orvosi ellátásra kerül sor, akkor a kieső munkától kezdve, a kezelés költségén keresztül, mindent kiperelhet az ingatlan tulajdonosából ezzel kapcsolatban, tehát innentől kezdve, nemcsak jófejségből kell csúszásmentesíteni a ház előtt, hanem kötelező is. Tehát, jó lenne, hogyha az önkormányzat különböző médiafelületein ezt hangsúlyozná, bár most már hála az égnek melegszik az idő, de eddig ez nagy probléma volt. Kérem, hogy ezt a jövőben máskor, magától tegyék ezek a médiumok, hogyha egy mód van rá. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm. Van-e kérdés a bizottsági elnöki beszámolóhoz? Jelentkezőt nem látok. Szatmáry László a következő bizottsági elnök, aki beszámol. Parancsoljon.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót Polgármester úr. A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Irodához tartozik a járda keretfelosztása és a járdákkal kapcsolatos történetek. Így köszönjük Mizsei úrnak is a hozzászólását ehhez a témához. Decemberi testületi ülésen tájékoztattam tisztelt Képviselőtársaimat, hogy elég szűkre szabott lesz a határidő, hogy a járdajavítási igényeket leadják a a Kerületfejlesztési Irodának, hogy minél előbb megkezdhető legyen a munka. A helyzet úgy áll, hogy az átmeneti gazdálkodásba bekerült és elfogadásra került a 50.000.000.- forint 2026-os évre vonatkozó járdafelújítási keret, melynek egy megosztott része tartozik a testületi tagokra és a körzetekre, ez 37.500.000.- forint. A fennmaradó összeg pedig a gyors javításokra, a balesetveszélyes járdák és gyors intézkedésre, már a feladatok megszüntetése a Polgármester úr hatáskörébe került. A mostani bizottsági ülésre megkaptuk ennek a 37.500.000.- forintnak a felosztását, mely a bizottság visszavonta és újabb számításra, számítások elvégzését tartotta szükségesnek. Ez folyamatban van. Tehát tudjuk azt, hogy a választási területek megváltoztak bizonyos területeken, több körzetbe, ezért ennek a nagyságának és ezeknek a területeknek a pontosítása miatt szükséges az, hogy újraszámolásra kerüljön, újra kiszámításra a felosztás. De tudjuk azt, hogy a járd, mikor járdáról beszélünk, a legfontosabb dolog az, hogy elmaradottság szempontjából, elmaradottsági területek figyelembevételével osszuk fel a keretet, ezért a legfontosabb dolgunk az lenne, de hát ez az irodára elég nagy terhet róna, hogy pontosításra kerüljenek minden egyes, mind a 12 önkormányzati körzetünkben, hogy valójában milyen járdajavításra, milyen, hol szükséges és milyen mennyiségben, ezt kéne, ezt kéne pontosítani. Az utolsó bizottsági ülésen tájékoztattak minket, hogy az iroda, a Kerületfejlesztési Iroda megkereste a Polgármester urat és avval a kérdéssel, hogy kinek a feladata ez? Polgármester úr, úgy gondolom, helyesen válaszolt, hogy ez kimondottan a képviselők feladata. Tehát, nagy tisztelettel kérjük azt, hogy, hogy pontosításra kell, hogy kerüljön, és ez képviselői feladatként lett megfogalmazva, hogy mindenki a saját területén legyen szíves felmérni a valóban szükséges járda felújítási, javítási, baleset problémákat, és ezt jelezze a Kerületfejlesztési Iroda felé, és amikor ennek az összege megvan, utána lehet egy olyan pontos számítást végezni, hogy, hogy, hogy megállapításra kerülhet az, hogy, de ezt mikor leadjuk, ezt az, az iroda, a, azt az iroda felül fogja vizsgálni, hogy ez valóban valós igény, vagy nem. Nehezíti a mi munkánkat, hogy február 28-ára kéne ezeknek a, az igényeknek és a, a felméréseknek bekerülni az irodához, de ez a hóhelyzet és a hideghelyzet ez egy kicsit nehezíti a dolgunkat. Hát senki ne, én se, magam sem gondoltam azt, hogy amikor az utolsó decemberi ülésen felmerült ez a dolog, és kértem a gyorsabb, a gyorsítását a tisztelt Képviselőtársaktól, hogy ilyen időjárás fog bekövetkezni januárra, tehát mindenki a karácsonyán az ünnepekkel foglalva, ez teljesen szerintem megérthető. De mindenképpen, most próbálunk egy olyan megoldást találni, megoldást találni, hogy ez, ez a, ez, ez rendeződjön, de nagy tisztelettel kérem Polgármester úr, amit döntött, hogy mindenki mérje föl a valós, valóban milyen utcában, melyik házszámánál, mettől-meddig, milyen állapotok vannak a járdáknál. Nagyon szépen köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Annyit fűzzek hozzá Képviselő úr, bizottsági elnök úr beszámolójához, hogy én nem azt mondtam, hogy a képviselők mérjék föl, hogy, hogy állnak a járdák, én a következőt mondtam. Ugye a XVI. kerületben a képviselők javaslatai alapján kerül összeállításra az a lista, meg a lakók javaslata alapján, hogy hol rosszak a járdák. Én arra hívtam föl a Képviselők figyelmét, és ezt most is megteszem, hogy ne járjanak úgy, ahogy én jártam. A Pesti határúton, egyik ember kérte, hogy a háza előtt rossz a járda, csináljuk meg. Na, csináljuk meg. Kimentem, megnéztem, tényleg rossz. Na, de nemcsak előtte volt rossz, a szomszédja előtt is. Leadtam mind a 2 ingatlant, hogy meg kell csinálni. Meg is csinálták, húztak rá 3 centi aszfaltot, majd a szomszéd, aki egyébként nem kérte a járdajavítást, az fölhívott engem, hogy mit képzelek én magamról, hogy ezt a járdát megjavítottuk, mert neki alacsony ültetésű autója van, ott van egy kis emelkedő és leér most a kocsí alja. Hogy képzelem én azt, hogy itt a járdát megcsináljuk? Tehát, én arra hívtam föl a figyelmet az irodának, meg most a képviselőknek is, hogy mielőtt leadnak igényeket, én értem, hogy ők úgy gondolják, hogy rossz a járda, de a lakóval beszéljenek, jó? Mert lehet, hogy nem véletlenül rossz ez a járda, vagy valami más műszaki megoldást szeretnének. Köszönöm szépen. Van-e még a bizottsági elnöki beszámolóhoz kérdés? Nincs. Ferenci Zoltán bizottsági elnök szeretne beszámolni. Parancsoljon.

FERENCI ZOLTÁN

Igen, csak röviden annyit, hogy a képviselői vagyonbevallásoknak a határideje január 31-e. Tekintettel arra, hogy ez szombatra esik, harmincadika az utolsó nap, és akkor a jegyzői irodán ügyeletet tartanak és akkor még le lehet adni. 17 képviselőből, 13 nem adta le. És 21 külső bizottsági tagból, 11. Tehát, a határidőt kérjük szépen betartani.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Van-e kérdése a bizottsági elnöki beszámolóhoz? Hollai Gábornak van. Parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Igen, megjegyzésem lenne, mert tavaly ebből probléma volt, hogy a kompetenciája az Ügyrendi Bizottságnak az, hogy ellenőrizze, hogy a vagyonnyilatkozatok hiánytalanul ki vannak töltve. A Ügyrendi Bizottságnak nem kompetenciája a tartalmi vizsgálata a vagyonnyilatkozatoknak. Erre szeretném felhívni a figyelmet. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Bár ez nem kérdés volt, de meghallgattuk képviselő urat. További igény nincsen erre. Ezt a napirendet lezártam.

NAPIREND: 16.

Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 16-ossal jelzett: Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések. Tessék parancsolni. Mizsei László az első. Parancsoljon képviselő úr.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. A járdatémára visszatérve, én azt nem tudom elképzelni, hogy 28-áig a képviselők a teljes körzetüket fölmérjék. Ez még tavasszal is érdekes lesz, de már a 28-ai határidő azért is problémás, mert addigra még nem derül ki az, hogy milyen károk keletkeztek a tél alatt a járdákban. Tehát, lehet, hogy ezt jobb lett volna kijebbi tolni, de ettől függetlenül én úgy gondolom, hogy igen, ahogy Polgármester úr mondta, így mindenkivel érdemes megbeszélni, hogy akarják-e a járdát maguk előtt javíttatni. Velem is fordult elő olyan, olyan elő, hogy rá kellett beszélnem az illetőt, hogy, hogy csináltassuk meg, mert balesetveszélyes volt. Azt mondja neki az ügy pont jó, de mondom, higgye el, hogyha babakocsival, satöbbi ott elmenni, az problémás. Őt nem érdekli. Nekem kétszer kellett odamennem az illetőhöz és elmagyarázni neki, hogy ez fontos, és ez közterület. Tehát, tényleg nagyon fontos mindenkivel egyeztetni erről. Viszont a teljes összegről, ami a bizottság rendelkezésére áll, pontosabban a képviselők rendelkezésére áll, csak azt szeretném mondani, hogy ha jól emlékszem 5 évvel ezelőtt volt utoljára emelve az összeg, tehát az 50.000.000.- forint, 5 éve ugyanennyi és ezzel érdemes úgy számolni, hogy az ötévi inflációval és mindenféle építőipari áremelkedéssel kapcsolatban ez csökkent. Erre ezúton szeretném megkérni Polgármester urat, hogy a 26 éves, '26. évi költségvetésben minden bizonnyal, de emelni kell ezt az összeget, és hogy kérem, hogy ezt tegye majd meg, hogy erre több pénzt kapjunk. Nem az a megoldás, hogy a meglevő keretet próbáljuk meg osztogatni újra, hanem azt, hogy megemeljük a keretet, mert tényleg nagyon sok. Én is 3-szor annyi járdát tudnék megcsináltatni, mint amennyire keretem van. De, hogy más kérdéstről is legyen szó, időnként úgy érzem, hogy láthatatlan vagyok, pedig tök egyszerű dolgokat szoktam csinálni kommunikáció szempontjából. Például beszélek az önkormányzat vezetőivel személyesen, vagy például levelet írok nekik. Polgármester úrnak írtam 7-én egy e-mailt, 7-én, és nem válaszolt. Volt benne egy hétpontos javaslatom az időjárási helyzettel kapcsolatban. Most még hétfőn is találkoztunk és személyesen is jeleztem. Azt mondta, hogy majd megnézi és azóta se válaszolt erre. Szász alpolgármester úrnak kétszer jeleztem az előző évbe, hogy szeretném kérni, hogy idén is tiszteljen meg bennünket egy tájékoztatóval a előző évi tevékenységével kapcsolatban. Írásban is kértem erre, és nem válaszolt egyszer sem, és nem is küldte el az anyagot. Úgy néz ki, mint, hogyha láthatatlan lennék, minthogyha egyszerűen tök feleslegesen írnék bárkinek, bármit, vagy bárkitől, bármit teljesen feleslegesen kérnék. Márpedig szerintem ez nem teljesen normális dolog. Kaphatnék majd választ a kérdéseimre, a kéréseimre? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Hollai Gábor, parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Igen, mivel Polgármester úr mondta vagy felkért az ülésen, hogy a pártpolitikát vagy a politizálást

azt hagyjuk ki az önkormányzatból, elég nehéz erre szkepticizmus nélkül reagálni. Miután a Polgármester volt az egy, a, a, a, a, ennek a ciklusnak az elején a személyembe volt az egyetlen egy képviselő, akinek nem engedte, hogy bármilyen külsős bizottsági tagot jelöljön. Ezenkívül van egy, van egy parlamenti képviselő, aki elvesztette már a kerületiek bizalmát, és listán jutott be a parlamentbe. A polgármester tendenciózusan csak őt hívja meg bármilyen önkormányzati rendezvényre, nem pedig azt a képviselőt, akit egyébként megválasztottak a XVI. kerületiek. De ezen túlemelkedve én most konkrétan azt kérdezném a Polgármester úrtól, hogy, hogy a hétvégén a miniszterelnök, az Ön párttársának, a miniszterelnök úrnak volt egy olyan megszólalása, amit a sajtó mindenhol idézett, hogy a következő választás megnyerése az a polgármesterek, Fideszes polgármesterek dolga, hogy ezt Ön akkor ezek szerint nem ért egyet a miniszterelnökkel, vagy hogy itt a XVI. kerületben Ön, hogy fogja ezt a, ezt a feladatot teljesíteni, hogyha nem szeretné, hogy az önkormányzati ülésen politizálás történjen, akkor miben fog megnyilvánulni a miniszterelnök azon kér..., azon megjegyzése, hogy Önön múlik itt a választás a kerületben mint Polgármesteren? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

A következő hozzászóló, Szatmáry László, parancsoljon.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót Polgármester úr. Először is szeretném megköszönni a Kerületgazda Szolgáltató Szervezetnek azt a, azt a hallatlan munkát, amit hétvégén is végzett, hogy szabaddá tegye az iskolák, óvodák, a közintézményeinknek a, a járdaszakaszait, hogy balesetmentesen tudjanak közlekedni az arra járók és az iskolába és óvodába járók. Egy pillanatra talán visszatérnék, viszont van olyan, hogy a járdát megkérdezném a, a tulajdonosokat, valóban ez egy el elengedhetetlenül fontos döntés. De vannak olyan járdaszakaszok, ami soha nem készültek el, például Rákosszentmihályon, ilyen a Regele János utca, ahol a Rákosi úttól haladunk a templom és a Hermann iskola felé, és meg, és plusz ott van még a Szent Korona velük szembe az óvoda is, és egyáltalán csak egyik oldalon van járda. És, tehát én úgy úgy gondolom, hogy olyan helyeken, és a kertváros képéhez is hozzátartozik, hogy legyen végre mindenhol, mindkét oldalon járda. Mert, mit is mond a, a, a takarítási rend vagy a tulajdonosokhoz tartozó járdaszakaszok és árkoknak a rendbehozása? Hogy, a járdát tisztán kell tartani, síkosság-mentesíteni kell. Kérdelem én, ha nincs járda, akkor mit tart rendbe? Tehát azért egy olyan, hogy iskolába járunk, tehát azért legyen már ott végre járda, mert én szerintem úgy lesz igazi szép, szép, átlátható, rendezett képe a kertvárosunknak. No, de visszatérve a Regele János utcára, hát én sokat járok azért a területen és azt tapasztalom a Regele János utcának a a páratlan oldalán, ahol van a régi Medicor Művek és annak van elég nagy hosszú járdaszakasza, vastagon áll a jég. És azon közlekednek, mert csak ott van azon az oldalon a járda, hogy, hogy ez, ezek az állapotok miért nem történik meg, miért nem csinálják? Szóltam természetesen a, a, az illetékeseknek, hogy menjenek ki, és próbálják meg felszólítani, hogy tegyenek már, a közterület-felügyelők voltak, tegyenek már rendet ott a járdán, hogy nehogymielőtt még baleset történik ugye a gyerekekkel. A Hős... Még, még egy problémát szeretnék elmondani. A Hősök terén van egy, Szentmihályon van egy munkásszálló és kaptam olyan bejelentést, hogy nem merik az iskolába egyedül elküldeni a gyerekeket, pedig hát eljár..., járhatnának már, mert elég nagyok, mert ott atrocitásnak vannak esetleg kitéve. Én nem tudom

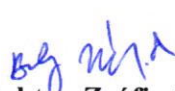
kinek a tulajdonában, kinek a fenn... kezelésében van ez a munkásszálló, de nagyon nagy tisztelettel szeretném kérni ennek a vizsgálatát, felügyeletét, hogy egyáltalán mi ennek a valós tartalma, hogy tényleg az azért nyugodt körülmények közt tudjanak közlekedni az iskolába járók. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólókat nem látok, akkor igyekszem választ adni mindenkinek. Kezdjük Szatmáry Képviselő úrral. Már nem a Hősök terén van, hanem a Hősök tere melletti egyik utcában van egy illegális munkásszálló. Ez ügyben a hivatal már jár el, tehát ez nem új dolog, ez már nagyon régi dolog, de ugye egy idő után ezek a dolgok átkerülnek a NAV-hoz, tehát, mint végrehajtás, mint a Vidámvásár utca 12. is. Talán emlékszik erre Képviselő úr, ahol ugye a Nemzeti Adó-, és Vámhivatal mint végrehajtó szüntette be azt a dolgot. Az egy másik kérdés, hogy azóta újranyitottak, vagy legalábbis részben újranyitottak, és újra a NAV-nak kell eljárnia ebbe a, az ügybe. A járdáknak a karbantartása egy fontos dolog, ebbe egyetértek Képviselő úrral, és mindenkinek a feladata az, aki arra jár. Hollai képviselő..., aki ott tulajdonos. Hollai képviselő úrnak. Hát nem tudom, megint lehet, hogy nem ugyanazt a műsort nézzük, de Képviselő úr találkozott-e olyan előterjesztéssel itt a XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testületébe, amit én terjesztettem volna elő például, arról most legutóbb, hogy a Képviselő-testület határolódjon el a Tisza Párt programjától. Vagy, hogy álljunk ki a nem tudom, emellett, amellett, amaz mellett. Ugye vannak olyan Önkormányzati Szövetségek, akik előszeretettel küldözgetnek polgármestereknek ilyen javaslatokat, hogy bizonyos pártok vagy pártcsaládok, vagy bárki mellett, vagy ellen álljanak ki. Nem látott ugye, egyetlenegy ilyen se. Erre mondom én azt, hogy az önkormányzat Képviselő-testületének nem feladata az, hogy ilyen dolgokkal foglalkozzon. Én értem, hogy volt időszak, amikor Ön vagy Ön, akkor még, amikor még volt frakciójuk, frakciójukban levő képviselők próbálkoztak ilyen dolgokkal, de az se volt helyes, hogy ezzel próbálkoztak. Ami meg a parlamenti képviselőket illeti, egyrészt a, ha 10, ha csak nem a parlamenti választókerületet nézzük, hanem csak a XVI. kerületiek véleményét, mert ugye Ön ezt mondta, akkor Szatmáry Kristóf kapott többséget az előző választáson, de én nem ez alapján nézem a parlamenti képviselők munkáját, hanem, hogy mit tesz le az asztalra. Kinek-kinek érdemei szerint. Ugye Vajda Zoltán parlamenti képviselőnk nagyon hosszú listám van arról, hogy mennyi pénzt szerzett a kerületi önkormányzat számára fejlesztésre, vagy bármire is, ez pont 0 forintot jelent, és hát tényleg nem kell sok tollat pazarolni erre, vagy tintát. Ellent..., ellentétben Szatmáry Kristóffal. Ugye bizonyára követi a Facebook posztjaimat, ha nem, akkor elmondom önnek, hogy most 19,5 milliárd forintnál tart a Szatmáry-számláló az elmúlt 8 év munkájánál. Tehát, ahol Szatmáry úr szerez valamilyen pénzt, vagy amire bármilyen ráhatása van, oda én nagyon szívesen meghívom. De olyan rendezvényekre is el szokott jönni, amit, ahova nem én hívom meg. Van ez így! Ne haragudjon, Ön biztos szimpatizál azzal az emberrel, hisz egy frakcióba ültek és nem volt hajlandó megszabadulni az Önök frakciója attól az embertől, aki facebook-posztban nyilatkozott úgy, hogy mindazt a köztisztviselőt, vagy a köz szolgálatában álló embert, a rendőrt, óvodát, óvoda óvónőt, tanárt, ne adj' Isten, polgármesteri hivatali dolgozót, aki nem áll ki hangosan szidni a jelenlegi kormányt, azt számon kell tartani és hogyha majd ő hatalomra kerül, akkor legalább a munkáját el kell venni. Én megítélésem szerint ez egy olyan szintű kinyilatkoztatás a magyar politikában, ami kizárja azt, hogy ez az ember a magyar politikában részt vegyen. És én azóta talán észrevette képviselő úr, én nem beszélek Vajda képviselő úrral és nem azért, mert V betűvel kezdődik a neve, hanem azért,

mert az ilyen embereknek nincs helye a magyar közéletben. Lehet, hogy ebben nem értünk egyet, sőt biztos, hiszen ön megvédte ezt az embert annak idején. Frakciójában tartotta és nem szólította föl lemondásra se. Nem vagyunk egyformák, de az én hozzáállásom ez. Ha már ezt kérdezte tőlem. Orbán Viktor beszédét nem hallottam, én nem voltam ezen a rendezvényen, azt hallottam, amit mondtak róla, de hát ne haragudjon, Orbán Viktortól ezerszer hallottam én már ezt, hogy Péter, rajtatok múlik a választás, nektek kell nyerni. De ne haragudjon, ha figyelte az elmúlt lassan 20 év munkásságát itt a XVI. kerületbe, én mindent meg is tettem ezért. Nem?! Egy olyan kerületben élünk, ahol jó élni, ahol fejlődés van, ahol közbizalom van, ahol az emberek pénzét nem lopják el. Ahol egy normális Képviselő-testület van, egy-egy kiingással pártpolitikai irányba, ahol béke, nyugalom és fejlődés van, ha lehet ezt így mondani nagyképűen. Mutatom a példát, hogy kéne csinálni országosan, nem Képviselő úr?! A Mizsei képviselő úr, találkoztunk tényleg, kerestem a levelét, de nem találtam. Valahogy eltűnt. Megtenné, hogy elküldi majd újra, hogy tudjak ezzel foglalkozni? A járda keret emelése. Nem tudom, hogy lesz-e erre lehetőségünk. Itt természetesen sok rossz járda van, és persze mindenre lehetne sok pénzt költeni, de azért az 50.000.000.-Ft/év az nem kevés. Hát, én értem, akkor is sok volt, 5 évvel ezelőtt is, meg most is, hát sok mindenre nem költünk annyit, 50.000.000.-Ft-ot, sok mindenre, de persze ez is álláspont kérdése. Tudja a költségvetés készítésének van egy nehéz folyamata, amikor az igényeket, a lehetőségekhez hasonlítjuk és még nem volt az elmúlt 20 évben olyan költségvetés készítés, ahol az igény kevesebb lett volna, mint a lehetőség, mindig több volt. Ezzel ezt a napirendi pontot lezártam. Tájékoztatom tisztelt képviselőtársaimat, hogy a várható, következő képviselő-testületi ülés, pedig föl is írtam magamnak, február 18-án, szerdán várható. Köszönöm szépen Mindenkinek a mai munkáját. A mai ülésbe berekesztem.

Jelen jegyzőkönyv lezárására 13:42-kor került sor.


Dr. Baktay Zsófia Zsuzsanna
jegyző

k.m.f.


***Kovács Péter**
polgármester