**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült **2026. szeptember 23. napján (szerdán) 14:00-kor** Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom utca 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének **9. számú, nyílt ülésén.**

**A Képviselők közül jelen vannak:**

KOVÁCS PÉTER
SZATMÁRY LÁSZLÓ
HORVÁTH ÁDÁM
MIZSEI LÁSZLÓ
DOBRE DÁNIEL
SIMON MARIANN
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN
ANTALÓCZY CSABA
DR. HERBSZT ENIKŐ
ÁCS ANIKÓ
KOVÁCS RAYMUND
SZÁSZ JÓZSEF
FERENCI ZOLTÁN
KOVÁCS AMBRUS
CSIZMAZIA FERENC
NEMES GÁBOR
HOLLAI GÁBOR

**Tanácskozási joggal meghívott:**

DR. BAKTAY ZSÓFIA ZSUZSANNA
DR. SULCZ ANDREA

**Polgármesteri Hivatal részéről:**

DR. TILI ANNAMÁRIA
DR. BUDINEK ZSUZSANNA
DÉGI TAMÁS
JÁRMAY KATALIN
KAVALECZNÉ DR. KOMOLAI EDINA
DR. KÖLES ZSUZSANNA
MAJORNÉ SZABÓ ETELKA
MÜLLER KINGA
SIPKAINÉ ULRICH BRIGITTA
DR. SZILÁGYI-FRÖLICH DÓRA

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselők! Ilyen közel? Ez valami újítás? Hát kérem szépen, mindig fejlődik a technika vagy visszafejlődik, én azt nem tudom. Arra kérem Tisztelt képviselőtársaimat, hogy aki már itt van, az legyen kapcsolja, legyen kedves és kapcsolja be a gépét, hogy lássuk, hogy kellő számban vagyunk-e arra, hogy folytassuk vagy kezdjük a mai ülést. Arra kérem képviselőtársaimat és foglalják is el a helyüket, hogy tudjuk kezdeni a mai ülést, mert most már technika szerint most már kellő számban vagyunk. Most már az lenne a fontos, hogy mindenki a helyén is legyen. No, úgy látom, mindenki megérkezett, aki meg akart érkezni. Javaslom, hogy ma is kezdjük azzal a Képviselő-testület ülését, amivel mindig szoktuk, hogy közösen fönnállva elénekeljük nemzeti imádságunkat, a Himnuszt. Tesszük mindezt azért, hogy kellő alázattal tudjuk képviselni a XVI. kerületiek érdekét.

HIMNUSZ

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm! Szépen kérdezem az Ügyrendi Bizottságot, illetve annak elnökét, Ferenci Zoltánt, hogy van-e javaslatuk a mai napirendekkel kapcsolatban? Parancsoljon Képviselő úr!

FERENCI ZOLTÁN

Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Polgármester úr! Az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta a Képviselő-testületi ülés napirendjét és tárgysorozatát, és nem javasolt semmilyen változást.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Ács Anikó Alpolgármester asszony is jelentkezik. Parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Én szeretném az egyik napirendi pontot visszavonni, mégpedig ugye a Mária utca 68-as számú ingatlan eladását, mert a Bizottsági ülésen felmerültek újabb szempontok, aminek először én azt gondolom, hogy annyira nem lehet sürgős, hogy inkább előbb pontosan utánajárunk és akkor úgy terjeszteném be legközelebbre, mert ugye jelenleg ez több lakóegységet tartalmaz ez, ez az ingatlan, és hogy nehogy valaki kihasználja az alkalmat, hogy itt esetleg egy munkásszállót építsen, vagy tehát annak olyan szempontból, hogy olyan célra vegye meg. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Mizsei Lászlónak is javaslata van. Parancsoljon, Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Ügyrend, ügyrendi javaslatom van, miszerint a 104-es, a ZIFFA-s előterjesztést, ha mindenáron tárgyalni akarjuk, akkor tárgyaljuk első olvasatban. Ne hozzunk róla most végleges döntést, ugyanis sajnos, mint kiderült, egy rakás vagy tárgybeli téves..., tévedés vagy hiányosság, vagy nem pontos információ van benne. Innentől kezdve ezt így szerintem nem lenne szabad elfogadnunk. Két bizottsági ülésen is megpróbáltam ezzel kapcsolatban elfogadtatni olyan határozatot, hogy a bizottság javasolja az első olvasatot, a sajátomban a Környezet- és Klímavédelmében. Ott négy tartózkodás volt, nem pedig négy nem. A két igen mellett. A Kerületfejlesztési Üzemeltetési Bizottságban is előterjesztettem azt, hogy határozzunk erről, hogy a

Bizottság első olvasatban javasolja a Testületnek az anyagot, de mint kiderült, nem is szavazhattunk az én javaslatomról, mert a Bizottságnak sem lett volna joga tárgyalni az előterjesztést, amit furcsállok, de ez így van. Mindenesetre nagyon szeretném, hogy ha ezt nem fogadnánk most így el, mert tényleg nagyon sok probléma van vele. Néhányuknak külön is el van küldve az a több oldalas hibalista, amire én most hivatkozok. Legyen szíves a Képviselő-testület megszavazni azt, hogy csak első olvasatban, olva... tárgyaljuk! Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Hát először kérdezzük meg az Előterjesztőt, mi erről a véleménye? Szász József Alpolgármester úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót Polgármester úr! Értem az indokokat, erre a, a tárgyalásnál ki is fogunk erre térni, de van alternatív javaslatom. Ugye az előterjesztésben szerepel, hogy kifejezetten erre az európai uniós költségvetési ciklusra vonatkozó kormányzati előterjesztés volt a ZIFFA, az ZIFFA meghozatala. Az az alternatív javaslatom lett, hogy egy éves felülvizsgálati kötelezettséggel most fogadjuk el, hogyha netalán-tán még bejön olyan európai uniós pályázat, amihez szükséges a ZIFFA, és ezzel egyidejűleg megnyitnánk a társadalmasítását és kötelezően egy éven belül ezt felülbírálnánk. Egyébként ehhez kapcsolódóan szeretném megjegyezni, hogy pont a mai napon kaptunk ilyen kormányzati információs paneleket, hogy a különböző hulladék- és környezetvédelmi gazdálkodással kapcsolatban milyen elképzelései vannak a Kormányzatnak, tehát ez azt jelenti, hogy olyan ágazati új jogszabályok jönnek majd, amihez nagy valószínűséggel a saját rendeleteinket is idomítani kell, de ugyanakkor én nem vetném el annak a lehetőségét, hogy lehet olyan európai uniós pályázat, amihez ez szükségesként, plusz pontként megjelenhetne, de ugyanakkor ma saját magunk számára egyé..., egy éves felülvá.., felülvizsgálati időszakot biztosítanánk, amikor kötelezően ezt visszahoznánk és a társadalmasítás folyamán bejövő releváns információkat, illetve a jogszabályi változásokat is tudnánk aktualizálni.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Tehát, ha jól értettem a szavaiból, akkor nem támogatja, hogy első olvasatba legyen tárgyalva. Ettől függetlenül a Képviselő-testületet erről megkérdezzük. Aki egyetért azzal, hogy ezt a napirendet most első olvasatba tárgyalja a Képviselő-testület, az igen gombjának megnyomásával ezt most jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 4 igen, 10 nem, és 2 tartózkodás mellett nem fogadta el ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

174/2026. (IX. 23.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **4 igen, 10 nem, 2 tartózkodás** szavazati aránnyal az alábbi javaslatot **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „*Javaslat a Budapest, XVI. kerület Zöldinfrastruktúra Fejlesztési és Fenntartási Akcióterv elfogadására*” című előterjesztést „elsőolvasatban” tárgyalja.

Határidő: 2026. szeptember 23.
Felelős: Kovács Péter polgármester

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így akkor maradt az eredeti napirendi javaslat azzal a változtatással, hogy az eredetileg 9-essel jelzett napirendi pontot az előterjesztő visszavonta. Ezzel a módosítással aki a mai napirendeket elfogadja, kérem igen gombjának megnyomásával most jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a mai napirendeket.

HATÁROZAT

175/2026. (IX. 23.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről
**(99/2026. számú előterjesztés)**
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

2. Javaslat az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosítására
**(101/2026. számú előterjesztés)**
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság

3. Javaslat a kerületi egyházak, felekezetek, vallási közösségek támogatásáról szóló rendelet módosítására
**(102/2026. számú előterjesztés)**
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság

4. Javaslat a kerület tehetséges tanulóinak támogatásáról szóló rendelet módosítására
**(110/2026. számú előterjesztés)**
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság

5. Javaslat új Településterv készítésének megindítására
**(109/2026. számú előterjesztés)**
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság

6. Javaslat pályázat kiírására a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági, Működtető - Ellátó Szervezet számviteli főelőadó munkakörének betöltésére igazgatói (magasabb vezetői) megbízással
**(105/2026. számú előterjesztés)**
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság

7. Javaslat az önkormányzati beruházás keretében megvalósult, valamint 2012. július 1. napját megelőzően használatba vett víziközmű-infrastruktúra (szennyvíz-közcsatornák) tulajdonjogi helyzetének rendezésére
**(100/2026. számú előterjesztés)**
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság

8. Javaslat a Gyula utcai terület településrendezési szerződésére vonatkozó tulajdonosi kérés véleményezésére
**(107/2026. számú előterjesztés)**
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság

9. Javaslat a 1161 Budapest XVI. kerület Matild utca 11. fszt. 4. szám alatti, 111143/0/A/4 hrsz.-ú ingatlan értékesítésére
**(112/2026. számú előterjesztés)**
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság

10. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz
**(103/2026. számú előterjesztés)**
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság

11. Javaslat a Budapest, XVI. kerület Zöldinfrastruktúra Fejlesztési és Fenntartási Akcióterv elfogadására
**(104/2026. számú előterjesztés)**
Előterjesztő: Szász József alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Környezet- és Klímavédelmi Bizottság

12. Fellebbezés rendeltetésmódosítást tiltó döntéssel szemben (Hunyadvár utca)
**(Zárt ülést igényel az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján!)**
**(106/2026. számú előterjesztés)**
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

13. Fellebbezés engedély nélküli fakivágási ügyben (Mária utca)
**(Zárt ülést igényel az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján!)**
**(108/2026. számú előterjesztés)**
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

14. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

15. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

Határidő: 2026. szeptember 23.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

**NAPIREND:** 1. **Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről**
(99/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 1-essel jelzett: Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen kiegészíteni valóm. Kérdezem, van-e kérdés? Igen. Csizmazia Ferencnek van. Parancsoljon.

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót Polgármester úr. Nekem a 9. oldalon található állandó orvosi ügyelet létrehozásáról szóló előterjesztés visszajelentésével kapcsolatban lenne kérdésem, hogy a Képviselő Asszony visszajelzett-e már bármit is az ügyelettel kapcsolatban, illetve történt-e előrelépés az ügyben. Valamint azt, hogy az e-mailen kívül volt-e más formában egyeztetés, vagy információcsere az ügyelet kialakításával kapcsolatban, illetve, hogy a Polgármester úr már más úton elin... is elindult-e ez ügyben? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Hollai Gábornak is van kérdése. Parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm a szót Polgármester úr! A II. határozati javaslat, a 12. oldalon van, az eredetileg a 135/2026-ossal van kapcsolatba lenne kérdésem. Ez a Gyereknap a Kölcseyben, Hajrá Tere

Alapítvány, 300.000.- forintos támogatás. Nem teljesen értettem ezt a, ami itt van, aztán próbáltam számológéppel kibogozni, hogy miről van szó. Mondjuk az furcsa, hogy ugye a határidő az május 27.-e volt. A május 6.-ai ülésen volt egy határozat, hogy május 27.-éig írjuk alá a szerződést, de az nem sikerült, mert június 1-én lett aláírva, de ez még a kisebbik dolog, amit nem értettem. A másik, amit nem értettem, hogy, hogy lett ez a 300.000.- forint hozzákötve az összes beruházás, mert az így nincsen meg, és kiszámoltam számológéppel, hogy ez pontosan 35,58 %-a lett volna a, az eredetileg tervezett 843.000.- forintnak, ez a 300.000.- forint, és hogyha ezzel a százalékkal visszaosztjuk a végül, amibe került, ez a 8..., 820.000.- forint, 820.064.- forint, ha ezzel visszaosztjuk, akkor, akkor kijön az, hogy miért kell visszafizetni ennek az alapítványnak 8.162.- forintot, csak ez nem derült ki ebből, és nem, és azt se értettem, hogy ez, ez elég furcsa ez a 35,58 %, tehát hogy, hogy volt ez a történetbe, hogy, hogy volt hozzákötve ez a 300.000.- forintos támogatás a végső összeghez és miért volt ez így? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

További kérdést nem látok! Akkor Csizmazia Képviselő úrnak a kérdésére. Képviselő Asszony becsületére legyen mondva, hogy megpróbálta elintézni az állandó orvosi ügyeletet. Kétszer is voltam vele együtt tárgyaláson, egyszer a Mentőszolgálatnál, ahol igazából ígéretet kaptunk arra, hogy ide fognak hozni egy esetautót és innen fog indulni majd. Ami még nem a teljes értékű orvosi ügyelet, de hát azért már valami hozzá hasonló dolog, mert végül is ugye a, a legnagyobb – hát, hogy mondjam – szívfájdalma a kerületieknek az, hogy a mostani ügyelettel kapcsolatban, hogy nem tud az ott levő ember gyógyszert fölírni. Míg a mentőszolgálatnak az embere, ha itt van az autója, akkor az ugye itt van nálunk, ott bent csücsülnek, amikor éppen nem mennek ki és az ő elmondásuk szerint viszonylag ritkán kell az autónak kimenni, akkor itt benn csücsülve megvizsgálják a beteget és akkor fölírnak neki gyógyszert. Ez egy egész jól hangzó megoldás lett volna, és megdöbbenve tapasztaltam azt, hogy amikor meg a Mentőszolgálat helyettes vezetője jött hozzánk a Szakrendelőbe a részleteket megbeszélni, akkor már nem tartották ezt az álláspontjukat, megváltoztatták és azt mondták, hogy csak akkor raknak ide autót, hogyha minden terület az övéké, ami az ügyeletben van, azt csak ők, kizárólag használhatják. Ami most ügyelet van, annak mennie kell és egyéb ilyenek. Úgyhogy egyelőre félúton elakadva van a dolog. Én azt látom, hogy még a Kormányzat nem nagyon tudja, hogy mit szeretne ezzel a területtel csinálni. Sőt, talán még az egész egészségügyi koncepciója se kristályosodott ki. Úgyhogy én most egy kis türelmet kérek Képviselő úrtól. Remélhetőleg Képviselő Asszony nem fogja elfelejteni ezt a határozati javaslatot és vélhetően fog azon dolgozni, hogy legyen a Mentőszolgálat által finanszírozott, vagy állam által finanszírozott, Mentőszolgálat által ellátott orvosi ügyelet itt a XVI. kerületben.

Hollai Képviselő úrnak a javaslatára. Hát, egyértelmű az, amit mondott, Ön is elmondta, hogy ki lehetett számolni. Ugye itt arról van szó, hogy van egy program. A programnak a megvalósításához van az Alapítványnak egy önrésze és az Önkormányzat ad hozzá. Ha olcsóbban kijön a program, akkor nyilván az adott önrésszel, ami arra lett volna, azzal sem kell elszámolni. Ennyi az egész. Semmi különösebb dolog nincsen benne. Hogy miért június 1-én írták, tehát 3 munkanappal később, mint a határidő volt? Hát, nézze, szerintem ez megbocsátható bűn. Valószínűleg nem a Polgármesteri Hivatal kollégái készítették el később, hanem az Alapítvány. Lehet, hogy éppen szabadságát töltötte az Alapítvány képviselője és a következő hét hétfőn tudta aláírni, szerda helyett a megállapodást. Szerintem ez nem egy olyan nagyon nagy baj, de ha gondolja és itt majd úgyis Ön is tud véleményt nyilvánítani és szavazatával kinyilváníthatja ezt a véleményt. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Hollai Képviselő úr, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Azt értem, hogy ez egy része, amit vállaltak, hogy az Alapítvány egy részét támogatja. Én ezt a 35,58 %-ot nem értem, hogy ez melyik dokumentumba volt leírva, hogy ezzel a kéréssel fordult ide

az Alapítvány, hogy a végső költségnek a 35,58 %-át támogassa az Önkormányzat? Tehát, nekem ez nem világos már, hogy valamit a felével támogatunk, vagy a harmadával, vagy a tizedével, vagy a huszadával. Az teljesen logikus. Lehet úgy kérvényezni, de, hogy valaki egy kérvénybe leírja, hogy pontosan 35,58 %-ot kér a végső költségből, az számomra még mai napig rejtély, hogy ez hogy lehetett. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát nézze Képviselő úr, én annyit tudok erről a dologról, hogy minden egyes pályázónak, minden egyes pályázati űrlap kitöltésekor előre meg kell mondania, hogy mennyi a végösszeg és ebből mennyi az ő saját része és mennyi, ami támogatást kér. Aztán természetesen a Képviselő-testület nagy bölcsessége, hogy ő kér mondjuk 500.000.- forintot, de csak 300-at adunk neki. Akkor át kell neki is nyilván gondolnia, hogy akkor most ő abból a programból, amit kitalált eredetileg, meg tudja-e olcsóbban valósítani, kevesebbet valósít meg, vagy mi lesz? Jegyző Asszony is kér szót. Parancsoljon!

DR. BAKTAY ZSÓFIA ZSUZSANNA

Köszönöm szépen a szót! Képviselő úr kérdését feltettem az illetékes iroda vezetőjének és a pályázati adatlapon kért ekkora összeget a pályázó és az az összeg lett százalékosítva. Ő nem tudott annyi számlát benyújtani, amennyire, amennyiről szólt a támogatás és ilyenkor a teljes összeggel kell elszámolnia és ezért kell visszafizetnie neki ennyit.

KOVÁCS PÉTER

További kérdéseket, hozzászólásokat nem látok. Határozathozatal következik. Az előterjesztésnek a 11. oldalán található, I. számú határozati javaslatról döntünk, Szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

176/2026. (IX. 23.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a
199/2025. (IX. 24.) Kt.
240/2025. (X. 22.) Kt.
130/2026. (V. 6.) Kt.
131/2026. (V. 6.) Kt.
152/2026. (VI. 17.) Kt.
153/2026. (VI. 17.) Kt.
156/2026. (VI. 17.) Kt.
159/2026. (VI. 17.) Kt.
161/2026. (VI. 17.) Kt.
162/2026. (VI. 17.) Kt.
163/2026. (VI. 17.) Kt.
164/2026. (VI. 17.) Kt.
165/2026. (VI. 17.) Kt.
166/2026. (VI. 17.) Kt.
172/2026. (VII. 29.) Kt.
173/2026. (VII. 29.) Kt.
határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2026. szeptember 23.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

12. oldalon szereplő, II-es számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk. A Képviselő-testület 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

177/2026. (IX. 23.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő- testülete a **Hajrá Tere! Alapítvány** (székhely: 1161 Budapest, Hősök tere 1., képviseli: Máthé-Szabó Veronika elnök) részére a 135/2026. (V. 6.) Kt. határozat alapján nyújtott, önrésszel együtt 843 000 Ft (300 000 Ft támogatás + 543 000 Ft saját forrás) összegből 820 064 Ft elszámolását és a program megvalósításáról szóló beszámolóját elfogadja, továbbá **kötelezi az alapítványt az el nem számolt, az összköltség csökkenésének arányában csökkentett 8 162 Ft támogatási összeg 2026. október 30-ig történő visszafizetésére** Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat számlájára (11784009-15516006 számlaszámra).

Felkéri a Képviselő-testület a polgármestert, hogy a határozatról az érintettet értesítse.

Határidő: 2026. október 30.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

És akkor ennél a napirendnél az utolsó, a 14. oldalon kezdődő, III-as számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk. A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

178/2026. (IX. 23.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 223/2025. (IX. 24.) Kt. határozatnak végrehajtási határidejét 2026. december 31-re módosítja.

Határidő: 2026. szeptember 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER
Így ezt a napirendi pontot lezártam.

**NAPIREND: 2.** **Javaslat az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosítására**
(101/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER
Soron következik 2-essel jelzett: Javaslat az önkormányzat tulajdonában és kezelésében levő helyi közutak nem közlekedés célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelet módosítására. Előterjesztőként nincsen kiegészíteni valóm. Kérdezem, van-e kérdés? Ilyet nem látok! Vélemény, javaslat vagy hozzászólás? Mizsei László. Parancsoljon Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ
Köszönöm a szót! Maga az előterjesztés az én szempontomból annyiban fontos, hogy most már fakezelési előírás is van egy ilyen közműtárgynak a létesítésével kapcsolatban, ami nagyon fontos, ugyanis olyan dolgok létesülnek a kerületben, itt a kertvárosban, autóbeálló és hasonlók címén, ami súlyosan veszélyezteti a zöldfelületünket, leginkább a fáinkat. Hát, olyan közel kerülnek az ilyen bejárók a fáknak a gyökérzetéhez, hogy az gyakorlatilag összeegyeztethetetlen a fa működésével. Nem egy ilyen eset van, akár az én körzetemben is. Ha ezzel meg tudjuk akadályozni, hogy ilyenek legyenek, akkor ez nagyon jó és támogatom. Egy kicsit többet írtam volna bele, más megfogalmazásban, de hát nem kérdeztek meg róla, hogy van-e véleményem róla. Itt tudom csak most elmondani, egy kicsit kibővítettem volna a zöldfelület-védelmet ebben a előterjesztésben, de, hát már ez is egy előrelépés, hogy ez megtörtént. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER
Köszönöm szépen! Van-e szövegszerű módosító javaslata Képviselő úrnak? Nincsen. Köszönöm szépen! További hozzászólást nem látok. Rendeletalkotás következik. Az előterjesztés 2. oldalán található rendeleti szövegről szavazzunk. Minősített szótöbbséges, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta ezt a rendeletet.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **19/2026. (IX. 24.) önkormányzati rendeletét.**

(15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

**Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 19/2026. (IX. 24.) önkormányzati rendelete**

**az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] A szabályozási környezet változásához alkalmazkodva szükségessé vált a közúti szabályozási rendszer további szabályozása, pontosítása. A rendelet az útcsatlakozási és a kapubejáró-építési szabályokat egészíti ki és bevezeti a favédelmi tervet.

[2] A jogszabályi környezet módosításával elérni kívánt cél a jelenkor követelményeinek megfelelő, a közúton közlekedők igényeit a legjobban szolgáló szabályozás létrehozása, magasabb színvonalú közúti fejlesztések megvalósítása.

[3] Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott származékos jogalkotói hatáskörében, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (5b) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 1. pontjában, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 8. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

**1. §**

Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 4. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A kérelmet a kérelmezőnek vonalas létesítmény építéséhez kapcsolódóan a rendelet 1. melléklete szerinti, konténer vagy építési anyag közterületen történő elhelyezése esetén a 6. melléklet szerinti formanyomtatványon a vonatkozó jogszabályi előírások szerinti tartalommal és mellékletekkel együtt a Polgármesteri Hivatal Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Irodájához kell az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon benyújtani. Fákat, bokrokat vagy azok gyökérzetét érintő munkálatok esetén favédelmi terv csatolása szükséges."

**2. §**

Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 5. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A (3) bekezdésben meghatározott mentesség iránti kérelmet a 9. melléklet szerinti formanyomtatványon kell benyújtani."

**3. §**

Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 12. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az igénybevételi díjat a rendelet 8. melléklete szerinti díjtételek alkalmazásával kell kiszámítani. A díj számítása szempontjából minden megkezdett nap és minden megkezdett négyzetméter egy egésznek számít."

**4. §**

Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 12. § (3b) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3b) A 10. § (2) bekezdés szerinti határidő hosszabbítás esetén a kérelmezőnek a 8. melléklet szerint számított igénybevételi díjat és annak 50%-ával megemelt összegét kell igénybevételi díj címén megfizetnie."

**5. §**

Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 25. § (4) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

*(Árok, csapadékvízkezelő létesítmény bontása:)*
„*c)* átereszt olyan átmérővel kell létesíteni, ami a csapadékvízelvezető árok hidraulikai viszonyaiban káros visszaduzzadást nem eredményez."

**6. §**

Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 2/A. §-a a következő 1a. ponttal egészül ki:

*(A rendelet alkalmazásában:)*
„*1a. favédelmi terv:* Építési beruházással érintett területen álló fák szakszerű védelmének műszaki dokumentációja az MSZ 12042 (Fák védelme építési területeken) szabvány alapján."

**7. §**

Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 19. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Fákat, bokrokat vagy azok gyökérzetét érintő munkálatok esetén favédelmi terv csatolása szükséges."

**8. §**

Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 19. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Fákat, bokrokat vagy azok gyökérzetét nem érintő munkálatok esetén a Környezet- és Klímavédelmi Iroda ezt alátámasztó nyilatkozatának csatolása szükséges a bejelentéshez."

**9. §**

Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 4. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Fákat, bokrokat vagy azok gyökérzetét nem érintő munkálatok esetén a Környezet- és Klímavédelmi Iroda ezt alátámasztó nyilatkozatának csatolása szükséges a bejelentéshez."

**10. §**

Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 30. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Útcsatlakozást létesíteni csak a kerületi építési szabályzatról szóló 21/2018. (VII.6.) önkormányzati rendelet (KÉSZ), valamint egyéb vonatkozó jogszabályok figyelembevételével lehet.

*a)* Amennyiben az ingatlan előtt nincs járda, a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet előírásaival összhangban, a kapubejárót és a járdát is térkő burkolattal kell megépíteni.

*b)* Amennyiben az ingatlan előtt van járda, de műszaki beavatkozást nem igényel, akkor a kapubejárót az útszegély és a járda széle között kell megvalósítani, kerti szegéllyel elválasztva.

*c)* Amennyiben az ingatlan előtt van járda, amely műszaki beavatkozást igényel, mérlegelendő a járda ingatlan előtti teljes hosszában térkővel történő felújítása min. 1,3 méter szélességben, az ingatlantulajdonos azonban a kapubejárónál köteles a járdát az eredeti burkolatnak megfelelően felújítani.

*d)* A kapubejáró vonalában lévő járda alá minden esetben 15 cm vastag CKT-t vagy sovány betonréteget és 20 cm homokos kavicsos réteget (Trg.=95 %) kell építeni."

**11. §**

Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 32. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

**„32. §**

(1) Az e rendeletben szabályozott, és a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendeletben büntetni rendelt magatartások esetén közigazgatási bírság kiszabásának van helye.

(2) Ha a közutat, ideértve a közút melletti zöldsávot a közútkezelő hozzájárulása nélkül vagy a hozzájárulásban előírt feltételektől eltérően veszik igénybe, a közútkezelő eljárást kezdeményez az igénybe vevővel az eredeti állapot helyreállítására, a hozzájárulásban előírt feltételek betartására, valamint a közút és a közút melletti zöldsáv állagának védelme és a forgalom biztonsága érdekében szükséges intézkedések megtételére történő kötelezése céljából.

(3) A közterületen lévő csapadékvíz- elvezető hálózatba csak az Önkormányzat beleegyezése (engedélye) alapján lehet magánterületről csapadékvizet beleengedni. Ha az ingatlan tulajdonosa a magánterületen keletkezett csapadékvizet engedély nélkül vezeti be a közterületi csapadékvíz-elvezető hálózatba, a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Iroda az (1) bekezdésben foglaltak szerinti eljárást kezdeményezi."

**12. §**

(1) Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(4) Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 4. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.

(5) Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.

(6) Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 6. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.

(7) Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 7. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.

(8) Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 8. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.

(9) Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet a 9. melléklet szerinti 9. melléklettel egészül ki.

**13. §**

Ez a rendelet 2026. szeptember 25-én lép hatályba, és 2026. szeptember 26-án hatályát veszti.

**Kovács Péter**
polgármester

**Dr. Baktay Zsófia Zsuzsanna**
jegyző

*1. melléklet a 19/2026. (IX. 24.) önkormányzati rendelethez*

„*1. melléklet*
(A melléklet szövegét a(z) 1. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.

*2. melléklet a 19/2026. (IX. 24.) önkormányzati rendelethez*

„*2. melléklet*
(A melléklet szövegét a(z) 2. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)"

*3. melléklet a 19/2026. (IX. 24.) önkormányzati rendelethez*

„*3. melléklet*
(A melléklet szövegét a(z) 3. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)"

*4. melléklet a 19/2026. (IX. 24.) önkormányzati rendelethez*

„*4. melléklet*
(A melléklet szövegét a(z) 4. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)"

*5. melléklet a 19/2026. (IX. 24.) önkormányzati rendelethez*

„*5. melléklet*
(A melléklet szövegét a(z) 5. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)"

*6. melléklet a 19/2026. (IX. 24.) önkormányzati rendelethez*

„*6. melléklet*
(A melléklet szövegét a(z) 6. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)"

*7. melléklet a 19/2026. (IX. 24.) önkormányzati rendelethez*

„*7. melléklet*
(A melléklet szövegét a(z) 7. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)"

*8. melléklet a 19/2026. (IX. 24.) önkormányzati rendelethez*

„*8. melléklet*
(A melléklet szövegét a(z) 8. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)"

*9. melléklet a 19/2026. (IX. 24.) önkormányzati rendelethez*

„*9. melléklet a 28/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelethez*
(A melléklet szövegét a(z) 9. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)"

Általános indokolás

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2018. évben fogadta el az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételének rendjéről szóló 28/2018. (XIII.14.) számú rendeletet. Az azóta eltelt időben a gyakorlat azt mutatta, hogy az engedély nélküli közterületi kiépítésekkel szemben a rendelet szerint nem lehet hatékonyan eljárni. A módosítás során pontosítjuk a fákat, bokrokat érintő vagy az azokat nem érintő munkálatok feltételeit. Megkülönböztetjük a közterület használat esetén benyújtandó vagy a tényleges munkavégzést kívánó közútkezelői kérelmeket. Bevezetjük a közterületen és a magánterületen lévő csapadékvíz elvezetésének szabályait. A gépkocsibehajtói engedélyek kapcsán

meghatározzuk a gépkocsibehajtó mellett elhelyezkedő járda megépítésének vagy javításának a feltételeit.

Részletes indokolás

**Az 1. §-hoz**

Különböző formanyomtatvány kerül bevezetésre a vonalas építmény esetén, illetve a konténer vagy építési anyag közterületen lévő tárolása esetén. Pontosításra került, hogy a favédelmi terv csatolása szükséges, ha a munkavégzés a közterületen fákat, bokrokat is érint, egyéb esetben nyilatkozatra van szükség a Környezet- és Klímavédelmi Irodától.

**A 2. §-hoz**

A melléklet számát módosítja.

**A 3. §-hoz**

A melléklet számát módosítja.

**A 4. §-hoz**

A melléklet számát módosítja.

**Az 5. §-hoz**

Az árok, csapadékvízkezelő létesítmény bontása kapcsán pontosításra került az áteresz átmérője.

**A 6. §-hoz**

A favédelmi terv definíciója került a rendeletbe.

**A 7. §-hoz**

Pontosításra került, hogy favédelmi terv csatolása szükséges, ha a munkavégzés a közterületen fákat vagy/és bokrokat érint.

**A 8. §-hoz**

Pontosításra került, hogy ha a közúton történő munkavégzés nem érint fákat, bokrokat, akkor a Környezet- és Klímavédelmi Iroda nyilatkozatát kell csatolni a bejelentéshez.

**A 9. §-hoz**

Pontosításra került, hogy ha a közúton történő munkavégzés nem érint fákat, bokrokat, akkor a Környezet- és Klímavédelmi Iroda nyilatkozatát kell csatolni a bejelentéshez.

**A 10. §-hoz**

A gépkocsibehajtói engedélyek kapcsán meghatározásra kerülnek a gépkocsibehajtó mellett elhelyezkedő járda megépítésének és javításának a feltételei.

**A 11. §-hoz**

A közterület engedély nélküli használatának szabályozása pontosításra kerül, bevezetjük a csapadékvíz illegális kivezetésére vonatkozó szabályozást.

**A 12. §-hoz**

A mellékletek adattartalma frissül, a kérelmek kiegészülnek az adatvédelmi tájékoztatóval.

**A 13. §-hoz**

Hatályba léptető és hatályát vesztő rendelkezést tartalmaz.

---

KOVÁCS PÉTER
Így ezt a napirendet lezártam.

**NAPIREND:** 3. **Javaslat a kerületi egyházak, felekezetek, vallási közösségek támogatásáról szóló rendelet módosítására**
(102/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER
Soron következik 3-assal jelzett: Javaslat a kerületi egyházak, felekezetek, vallási közösségek támogatásáról szóló rendelet módosítására. Előterjesztőként nincsen kiegészíteni valóm. Kérdezem, van-e kérdés? Ilyet nem látok! Vélemény, javaslat vagy hozzászólás? Mizsei László. Parancsoljon, Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ
Tulajdonképpen kérdésem lenne, mennyiben fogjuk, amennyiben elfogadjuk a rendelet módosítását, mennyivel csökkenhet vagy növekedhet a támogatások összege?

KOVÁCS PÉTER
Ez ebből a szempontból nem releváns, nem változik, vagy ha változik, nem emiatt változik, hogy elfogadjuk a rendeletet, ez csak technikai jellegű módosítás.

MIZSEI LÁSZLÓ
Értem, akkor ez volt a válasz. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER
További hozzászólást nem látok. Rendeletalkotás következik. Az előterjesztés 2. oldalán található rendelet elfogadása, minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak! A Képviselő-testület 14 igen, 0, nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a kerületi egyházak, felekezetek, vallási közösségek támogatásáról szóló 1/2018. (I. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **20/2026. (IX. 24) önkormányzati rendeletét.**

(14 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

**Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2026. (IX. 24.) önkormányzati rendelete**

**a kerületi egyházak, felekezetek, vallási közösségek támogatásáról szóló 1/2018. (I. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] Cél a kerületi egyházak, felekezetek, vallási közösségek számára nyújtott támogatások jogszabályi megfelelőségének biztosítása.

[2] A rendelet egyértelművé teszi a támogatások feltételeinek meghatározását.

[3] Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 6. § a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

A kerületi egyházak, felekezetek, vallási közösségek támogatásáról szóló 1/2018. (I. 26.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az egyházak részére önkormányzati támogatás (a továbbiakban: támogatás) az e rendeletben meghatározott feltételekkel:
*a)* működési támogatás címen, és
*b)* fejlesztési támogatás címen
nyújtható."

**2. §**

A kerületi egyházak, felekezetek, vallási közösségek támogatásáról szóló 1/2018. (I. 26.) önkormányzati rendelet 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

**„5. §**

(1) Támogatható az az Egyház, amely a tárgyévet megelőző 2 évben a kerületben folyamatosan, dokumentálhatóan működik és alapszabályának megfelelő, folyamatos hitéletet folytat.

(2) Támogatás az Egyház működéséhez, ingó és ingatlan tulajdonának bővítéséhez, felújításához, fejlesztéséhez nyújtható.

(3) Nem nyújtható támogatás az Egyháznak, ha azt üzleti gazdasági tevékenységre kívánja felhasználni.

(4) Működési támogatásban csak az az Egyház részesülhet, amely az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Kormányrendeletben előírt nyilatkozatokat, dokumentumokat az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon benyújtja.

(5) Fejlesztési támogatásban csak az az Egyház részesülhet, amely az önkormányzat hivatalos honlapján közzétett kérelmet papír alapon benyújtja és annak valamennyi szükséges mellékletét csatolja, valamint a fejlesztéshez a támogatási igényének összegével megegyező összegű saját forrást biztosít (1+1 Ft támogatás).

(6) Támogatás abban az esetben nyújtható, ha az Egyház az előző naptári évben, azonos címen és célra kapott támogatásával maradéktalanul elszámolt."

**3. §**

A kerületi egyházak, felekezetek, vallási közösségek támogatásáról szóló 1/2018. (I. 26.) önkormányzati rendelet 7. § (2)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Működési támogatás esetén az egyházügyi tanácsnok az Egyházak képviselőivel és a polgármesterrel történő egyeztetést követően megállapítja az alaptámogatás fix összegét, amely minden Egyház számára egyenlő mértékű. Az alaptámogatás összegéhez hozzáadódik az egyház tulajdonában és fenntartásában lévő ingatlanok hasznos alapterülete után járó összeg. A tárgyévi támogatásról a KKSIGYB határozatot hoz, melyről tájékoztatni köteles az Egyházat.

(3) A fejlesztési támogatási kérelmet, valamint a támogatásról szóló elszámolást a döntéshozó felé kell benyújtani.

(4) A fejlesztési támogatási kérelem elbírálásáról a döntéshozó határozatot hoz, melyről tájékoztatni köteles az Egyházat."

**4. §**

A kerületi egyházak, felekezetek, vallási közösségek támogatásáról szóló 1/2018. (I. 26.) önkormányzati rendelet 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

**„8. §**

A fejlesztési támogatásról szóló határozat tartalmazza:
*a)* a támogatásban részesülő Egyház pontos megnevezését,
*b)* a támogatás pontos célját,
*c)* a támogatás forrásának megjelölését,
*d)* a támogatás összegét,
*e)* a támogatás kifizetésének módját, ütemezését (egy összegben vagy meghatározott ütemezéssel),
*f)* a támogatás elszámolásának határidejét."

**5. §**

A kerületi egyházak, felekezetek, vallási közösségek támogatásáról szóló 1/2018. (I. 26.) önkormányzati rendelet 10. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Támogatott a támogatás összegének felhasználásáról, a kérelemben meghatározott tevékenység megvalósításáról, valamint a támogatási összeg felhasználásáról a támogatási szerződésben meghatározott módon, az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon, határidőben köteles elszámolni, és a támogatási összeg felhasználását igazoló számlákat, egyéb számviteli bizonylatokat és kifizetést igazoló bizonylatokat benyújtani. Amennyiben az elszámolási

kötelezettségének az arra nyitva álló határidőn belül nem tesz eleget, köteles a támogatás teljes összegét visszafizetni."

**6. §**

A kerületi egyházak, felekezetek, vallási közösségek támogatásáról szóló 1/2018. (I. 26.) önkormányzati rendelet 12. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

**„12. §**

(1) A támogatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: Szerződés) 107. és 108. cikkének a csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló 2023. december 13-i (EU) 2023/2831 bizottsági rendelet (a továbbiakban: általános de minimis rendelet) szerinti csekély összegű támogatásnak minősül, amennyiben az általános de minimis rendelet 2. cikk (2) bekezdése szerinti egy és ugyanazon vállalkozásnak minősülő vállalkozások részére az általános de minimis rendelet hatálya alá tartozó, Magyarországon odaítélt általános csekély összegű támogatás bruttó támogatástartalma bármely három év során nem haladja meg a 300.000 eurónak megfelelő forintösszeget, figyelembe véve az általános de minimis rendelet 3. cikkének (8) és (9) bekezdését is.

(2) A támogatás odaítélése során bármely három év alatt odaítélt csekély összegű támogatások bruttó támogatástartalmának összegét kell figyelembe venni.

(3) Az általános de minimis rendelet 1. cikk (2) bekezdésében foglaltak kivételével nem lehet kedvezményezett az a vállalkozás, amely az igényelt támogatást az általános de minimis rendelet 1. cikk (1) bekezdésében meghatározott kivételek szerint használná fel.

(4) Hitel vagy kezességvállalás formájában nyújtott támogatás esetén nem lehet kedvezményezett az a vállalkozás, amelyet kollektív fizetésképtelenségi eljárás alá vontak vagy hitelezői kérelemre kollektív fizetésképtelenségi eljárás alá lenne vonható, valamint az a nagyvállalkozás, amely B-hitelminősítésnek megfelelő helyzetnél rosszabb helyzetben van.

(5) Nem nyújtható támogatás a közúti kereskedelmi árufuvarozást ellenszolgáltatásért végző vállalkozás részére teherszállító jármű vásárlására.

(6) A támogatás a csekély összegű közszolgáltatási támogatással az általános de minimis rendeletben meghatározott felső határig halmozható. A támogatás más csekély összegű támogatásokról szóló rendeleteknek megfelelően nyújtott csekély összegű támogatással az (1) bekezdésben meghatározott felső határig halmozható.

(7) A támogatás nem halmozható azonos elszámolható költségek vagy azonos kockázatfinanszírozási célú intézkedés vonatkozásában nyújtott állami támogatással, ha az így halmozott összeg meghaladná a csoportmentességi rendeletekben vagy az Európai Bizottság jóváhagyó határozatában meghatározott legmagasabb támogatási intenzitást vagy összeget.

(8) A kedvezményezettnek az általános de minimis rendelet 5. cikk (2) bekezdése figyelembevételével - az ott meghatározott feltételek teljesítésének megállapítására alkalmas módon - nyilatkoznia kell a részére nyújtott csekély összegű támogatások támogatástartalmáról az általános de minimis rendelet (11) bekezdésében foglaltak szerint az e rendelet 1. függelékének 5. melléklete szerinti nyomtatványon."

**7. §**

A kerületi egyházak, felekezetek, vallási közösségek támogatásáról szóló 1/2018. (I. 26.) önkormányzati rendelet 1. függeléke helyébe az 1. melléklet lép.

**8. §**

Ez a rendelet 2026. szeptember 25-én lép hatályba, és 2026. szeptember 26-án hatályát veszti.

**Kovács Péter**
polgármester

**Dr. Baktay Zsófia Zsuzsanna**
jegyző

*„1. függelék*
(A melléklet szövegét a(z) 1. számú függelék.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)"

Általános indokolás

A rendelet megalkotására a kerületi egyházak, felekezetek, vallási közösségek számára az Önkormányzat által nyújtott támogatások jogszabályi megfelelőségének biztosítása.

Részletes indokolás

**Az 1. §-hoz**

A kerületi egyházak, felekezetek, vallási közösségek számára nyújtott támogatások típusának meghatározását tartalmazza.

**A 2. §-hoz**

A támogatások odaítélésének elveit határozza meg.

**A 3. §-hoz**

A támogatások odaítélésének módját határozza meg.

**A 4. §-hoz**

A fejlesztési támogatás odaítéléséről szóló határozat tartalmi elemeit határozza meg.

**Az 5. §-hoz**

A támogatás elhasználásának és elszámolásának szabályait határozza meg.

**A 6. §-hoz**

A Csekély összegű támogatásra vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza.

**A 7. §-hoz**

A támogatáshoz szükséges nyilatkozatokat módosítja.

**A 8. §-hoz**

Hatályba léptető és hatályát vesztő rendelkezést tartalmaz.

---

KOVÁCS PÉTER
Így ezt a napirendet lezártam.

**NAPIREND:** 4. **Javaslat a kerület tehetséges tanulóinak támogatásáról szóló rendelet módosítására**
(110/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER
Soron következik 4-essel jelzett: Javaslat, a kerület tehetséges tanulóinak támogatásáról szóló rendelet módosítására. Előterjesztőként nincsen kiegészíteni valóm. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólásra igény? Ez sincs most jelenleg. Rendeletalkotás következik. Az előterjesztés 2. oldalán található, rendeleti javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a rendelet módosítását.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a kerület tehetséges tanulóinak támogatásáról szóló 10/2004. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **21/2026. (IX. 24.) önkormányzati rendeletét.**

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

**Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 21/2026. (IX. 24.) önkormányzati rendelete**

**a kerület tehetséges tanulóinak támogatásáról szóló 10/2004. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] Cél a kerületi tehetséges tanulók számára nyújtott támogatások jogszabályi megfelelőségének és egyértelmű feltételeinek biztosítása.

[2] A rendelet egyértelművé teszi a támogatás feltételeinek meghatározását.

[3] Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 17. pontjában foglalt feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

A kerület tehetséges tanulóinak támogatásáról szóló 10/2004. (II. 27.) önkormányzati rendelet 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

**„5. §**

(1) Pályázatot nyújthat be minden, a pályázat benyújtásának időpontjában 14. életévét be nem töltött tanuló törvényes képviselője, illetve minden, a pályázat benyújtásának időpontjában 14. életévét betöltött kiskorú tanuló törvényes képviselőjével együtt, továbbá minden, a pályázat benyújtásának időpontjában 18. életévét betöltött tanuló, ha a tanuló

*a)* nem áll fegyelmi büntetés hatálya alatt, és
*b)* 4,0-5,0 közötti tanulmányi átlagot, továbbá kiemelkedő eredményt ért el tanulmányi versenyen, valamely műveltségi, művészeti területen, vagy a versenysportban.

(2) Kiemelkedő eredménynek minősül, ha a tanuló a pályázat kiírásának tanítási évében, és az azt megelőző tanítási évben tanítási évenként legalább 2-2 alkalommal érvényes helyezést ér el az alábbiak közül:
*a)* nemzetközi, illetve országos tanulmányi, műveltségi, művészeti, vagy sportversenyen 1-10. helyezést ért el, vagy
*b)* bármely kerületi vagy fővárosi, megyei tanulmányi, műveltségi, művészeti, vagy sportversenyeken 1-3. helyezést ért el.

(3) A pályázat elbírálása során előnyt élveznek a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 4. § 13. pontja szerint kiemelt figyelmet igénylő tanulók, valamint az a tanuló, akit szülője egyedül nevel, vagy nagycsaládos (3 vagy több gyermeket nevelő családban él).

(4) A pályázatot az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon kell benyújtani a Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság (továbbiakban: KKSIGYB) által a pályázati kiírás mellett közzé tett pályázati űrlapon."

**2. §**

A kerület tehetséges tanulóinak támogatásáról szóló 10/2004. (II. 27.) önkormányzati rendelet 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A pályázathoz csatolni kell:
*a)* önéletrajzot,
*b)* a tanuló két utolsó tanítási év végi bizonyítványának igazgató által hitelesített másolatát,
*c)* a tanuló versenyeken elért eredményeinek igazolására szolgáló dokumentumokat (oklevelek másolatait, hitelesített egyesületi igazolást),
*d)* a kiemelt figyelmet igénylő, az egyedül álló szülői, és a nagycsaládos helyzet igazolását szolgáló okiratokat (igazolások, határozatok, végzések, anyakönyvi kivonatok, nyilatkozatok). Nem kötelező jelleggel csatolhatók más ajánlások is."

**3. §**

A kerület tehetséges tanulóinak támogatásáról szóló 10/2004. (II. 27.) önkormányzati rendelet 7. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az Önkormányzat által nyújtható támogatás - XVI. kerület ifjú tehetsége, XVI. kerület sporttehetsége, a kerület tehetséges tanulóinak támogatása - közül, azonos időszakon belül egy személy csak egy fajta támogatásban részesülhet."

**4. §**

A kerület tehetséges tanulóinak támogatásáról szóló 10/2004. (II. 27.) önkormányzati rendelet 8. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A támogatás folyósítását a pályázat elbírálását követően havonta egyenlő részben kell megtenni."

**5. §**

A kerület tehetséges tanulóinak támogatásáról szóló 10/2004. (II. 27.) önkormányzati rendelet 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

**„9. §**

A támogatás a támogatási szerződés megkötése után folyósítható. A tanuló a támogatás 1. §-ban meghatározott cél szerinti felhasználásáról a saját nevére és címére kiállított számlákkal köteles elszámolni."

**6. §**

Hatályát veszti a kerület tehetséges tanulóinak támogatásáról szóló 10/2004. (II. 27.) önkormányzati rendelet 10. § (3) bekezdése.

**7. §**

Ez a rendelet 2026. szeptember 25-én lép hatályba, és 2026. szeptember 26-án hatályát veszti.

**Kovács Péter**
polgármester

**Dr. Baktay Zsófia Zsuzsanna**
jegyző

Általános indokolás

A rendelet megalkotására a kerületi tehetséges tanulók számára az Önkormányzat által nyújtott támogatások jogszabályi megfelelőségének és egyértelmű feltételeinek biztosítása miatt van szükség.

Részletes indokolás

**Az 1. §-hoz**

A kerületi tehetséges tanulók támogatásához benyújtandó pályázat feltételeinek meghatározását tartalmazza.

**A 2. §-hoz**

A pályázathoz csatolandó igazolásokat határozza meg.

**A 3. §-hoz**

Több támogatás azonos időszakban történő elnyerésének lehetőségét zárja ki.

**A 4. §-hoz**

A támogatás folyósításának gyakoriságát tartalmazza.

**Az 5. §-hoz**

A támogatás folyósításának szabályait határozza meg.

**A 6. §-hoz**

Hivatkozás törlését tartalmazza.

**A 7. §-hoz**

Hatályba léptető és hatályát vesztő rendelkezést tartalmaz.

---

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendet lezártam.

**NAPIREND:** 5. **Javaslat új Településterv készítésének megindítására**
(109/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 5-össel: Javaslat új településterv készítésének megindítására című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen kiegészíteni valóm. Kérdezem, van-e kérdés? Csizmazia Ferencnek van. Parancsoljon Képviselő úr!

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót Polgármester úr! Én csak előzetesen annyit kérdeznék, hogy a január 28-án elfogadott fővárosi tervek szerint benne szerepel egy ilyen külső kerületi körút kialakítása a

Nagytarcsai és a Jászberényi út között a Simongát utca környékét érintve. Hogy erről mi tudunk-e bármi bővebbet? Veszélyeztetettek-e a Simongát melletti üres, még mezőgazdasági területek, vagy esetleg lakóövezetbe bevonják őket, vagy bármi ilyenről tud-e a Polgármester úr? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További kérdést nem látok. Pont az ellenkezőjéről tudok. Tehát, én úgy tudom, hogy a főváros, de korábban a főváros rendezési tervében, ugye a mi szabályozási tervünkben is volt ott egy tervezett út, amit nyilván Fővárosi Önkormányzat, mint külső kerületi körút kívánt megépíteni. Ugye ennek az útnak a nyomvonala az úgy volt, hogy az M0-ás Nagytarcsai úti lehajtójánál jött keresztbe, átvágta ott a TSZ-majort, ha így lehet fogalmazni, megy lefele a Simongát utcába, és utána csalinkázik ott a EGIS mögött, a mostani mezőgazdasági területen. De ezt éppen, hogy törölték. Tehát egy körágban volt, de a mostani változatban ezt kihúzták. Tehát nem, nincs ilyen út most jelenleg ebben a javaslatban. Ha emlékeznek még rá képviselőtársaim, mi támogattuk, hogy legyen egy ilyen körút, de nem itt. Mi azt gondoltuk, mert ugye azt tudni kell, hogy a M0-ásról most jelenleg 3 kerületnek a tehergépjármű-forgalmának a, engedélyezett útvonala az ez a Nagytarcsai úti lehajtó. Ezért jönnek erre nagyon sokan, ezért is régi probléma ugye a Simongát utca, Nagytarcsai út, Vidámvásár utca 3-as kereszteződésében, ahol kellene már, vagy jelzőlámpát a fővárosnak, vagy körforgalmat építenie, merthogy erre jönnek a kamionok. Mert erre van engedélyük és mi azt gondoltuk, hogy ott, ott is néhány lakóházat érint. Nem sokat, ez kétségtelenül így van, és mi azt gondoltuk, hogy egy új utat kellene a Naplás-tónak a, a déli oldalán és a másik oldaláról bekötni ennek a, a körforgalomnak. Ezt a főváros soha nem támogatta, mondván, hogy a Naplás-tó mellett természetvédelmi terület van és nagyon közel haladna hozzá ez az út. Most az a, - hát nem tudom – dodonai megoldás született, hogy egyik út sincs most föltüntetve a tervben. További, ja, bocsánat, most a vélemény, javaslat, hozzászólás kör következik! Mizsei László. Parancsoljon, Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Ez most akkor ugye a 109-es előterjesztés.

KOVÁCS PÉTER

Igen!

MIZSEI LÁSZLÓ

Lemaradtam volna a kerületi tehetséges tanulóinak támogatásáról?

KOVÁCS PÉTER

Azt az előbb szavaztuk meg!

MIZSEI LÁSZLÓ

Akkor jó, akkor ezen átugrottam, rendben. Elnézést. Azt szeretném mondani az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy magában a határozati javaslat részben benne van az, hogy az el..., az indítóeljárást követően a településterv elkészítésének a szakaszai. Tehát, ez vélemény..., föl van sorolva. Az első pont, véleményezési szakasz, elkészült tervek véleményezése, partnerségi eljárás lefolytatásával, a beérkezett lakossági vélemények

feldolgozása. Itt most ebbe nincs benne akkor az, hogy lakossági fórum, támadá... tartása? Vagy pedig ez a lakossági vélemények feldolgozása az nagyvonalúan tartalmazza azt is?

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, a partnerségi eljárás lefolytatása ez azt jelenti, hogy minden partnerre, így a lakossággal is kell egyeztetni. Ez a véleményezési szakasz első pontja.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen a kiigazítást és a pontosítást, ez későbbiekben még fontos lehet. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Szatmáry László Képviselő úr a következő. Hát véleményalkotó, mert ez volt a sor, parancsoljon.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót Polgármester úr! Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság tárgyalta Főépítész úr jelenlétében ezt a napirendi pontunkat és elfogadásra javasolja. Volt egy olyan felvetésünk Főépítész úr felé és kértem őt, hogy a másik napirendi, a külön felvett napirendi pontunkkal kapcsolatosan is legyen szíves megvárni annak a tárgyalását, hogy ezt, ezt a komoly dolgot, amire nagyon rövid idő áll rendelkezésre, de ezt a ZIFFA nevezetű, amit később fogunk tárgyalni, azzal együtt vizsgálni kell. Tehát, ez egy, egy majdnem hogy egy kalapba tartozik, tehát, és ezért is kértem én azt a, a, a, azt a lehetőséget, hogy ezt a Kerületi, Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság tárgyalja, csak itt belefutottunk egy olyan dologba, hogy Mizsei úr előterjesztett volna szintén egy ilyen módo..., egy ehhez csatlakozó indítványt, hogy kérje ennek az elnapolását és jegyzői észrevétel alapján, amit megvártunk, amíg megérkezik az, az a döntést kaptuk, hogy nem lehet. Tehát, ha egy Bizottság így, külön fölvesz egy napirendi pontot, ami nem volt a számára kiírva, abba nem hozhat ilyen döntést, hogy csatlakozó határozatot tovább terjesszen.

MIZSEI LÁSZLÓ

Vagy csatlakozó módosítót!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Csatlakozót írtál! Mi módosítót... Jó. Köszönöm. Ennyi.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen Képviselő úr! Én csodálkozom ezen, hogyha ez így lenne. Jegyző Asszonynak van hozzáfűzni valója. Parancsoljon!

DR.BAKTAY ZSÓFIA ZSUZSANNA

Hogy annak az előterjesztésnek a tárgyalása az az Ön Bizottságának a hatáskörébe nem tartozik. A zöld Bizottság az illetékes annak a tárgyalására. Tehát egy olyan előterjesztéssel kapcsolatban akartak döntést hozni, amelyre vonatkozólag nem rendelkeznek hatáskörrel, ezért mondtuk azt a Jegyzői Iroda részéről, hogy döntést nem hozhat benne, érdemit, hanem

olyat, hogy egyetért vele, vagy javasolhatja, vagy ilyesmit. De igazából Önöknek nem volt hatásköre ott.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen, a Jegyzői kiegészítést. Határozathozatal következik. Az előterjesztés má... Bocsánat, hahó, hirtelen mindenki gombot nyomott, csak nem lassabban kell úgy látom vezetni az ülést, mert nagyon Képviselőtársaim legyenek figyelmesebbek! Hollai Gábornak ügyrendi javaslata van. Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, hogy még kapok szót Polgármester úr! Ügyrendi kérdésem lenne a Jegyző Asszonyhoz. Bár ezzel kapcsolatba, mert a, én egy másik Bizottságba, ugyanebbe belefutottam, a Gazdasági Bizottságba, ahol, ahol a hatáskörébe volt a Bizottságnak a komputer-használat, illetve döntöttünk az egyik napirendi pontba arról, hogy, hogy egy volt Képviselő megvásárolhatja kedvezményesen a, a számítógépe, a laptopját, és akkor én a egyebek napirendi pontba próbáltam ezzel kapcsolatba behozni egy, egy, egy javaslatot, és akkor azt mondta az Ön kollégája, aki képviseli Önt ott, hogy, hogy ilyen nem lehet. Tehát, hogy az egyebek napirendi pontba még a még a Bizottság hatáskörébe tartozó dolgokból se hozhatok be tárgyalásra javaslatot, hogyha nincs, hogyha nincs a, tehát a, ami nincs az eredeti napirendi pontokba, akkor nem lehet róla beszélni. Hogy ezt, erre szeretném, hogy ezt kifejtené, kicsit jobban. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Jegyző Asszonynak adok szót. Parancsoljon!

DR. BAKTAY ZSÓFIA ZSUZSANNA

Hát, hogyha erre igény mer..., vagy igény van rá, akkor ezt majd szépen írásba kifejtjük, de én úgy gondolom, hogy abban az esetben ugyanúgy kellett volna eljárni, hogy napirendre kellett volna vetetni a Bizottsággal egyáltalán azt, amit hozott. Az egyebek pont keretében nem döntéshozatalról szokott a Bizottság dönteni, hanem informális tájékozódás van.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen Jegyző Asszony! Mizsei László is szeretne másodszorra hozzászólni. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Jegyző Asszonyhoz lenne kérdésem. Úgy tudom, a bizottsági elnökök saját hatáskörükben döntenek arról, hogy milyen napirendi pontokat vesznek tárgyalásra a Bizottság esetében. Ez korlátozza azt, hogyha netán-tán egy előterjesztésben, mondjuk egy rendeleti javaslatban nincs odaírva, hogy a Bizottság tárgyalja? Csak azért, mert én például egyetértettem azzal, hogy Szatmáry Képviselő úr napirendre vette ezt az anyagot, mert szerintem is vannak érintőleges dolgok, amik a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottságot is érintheti, vagy legalábbis vélemezt... véleményezésre jogosítja föl a ZIFFA-val kapcsolatban. Tehát, ez egy érdekes dolog, mert szerintem jó lenne, hogyha e más bizottságnak is lenne beleszólása, hogyha az elnöke úgy gondolja, hogy akkor most ez érintett, mintsem az, hogy csak ki van írva az, hogy melyik bizottság tárgyalhatja. Szerintem ez...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr félreért, félreértette Jegyző Asszonyt. Ugye van nekünk egy Szervezeti és Működési Szabályzatunk. A Szervezeti és Működési Szabályzatban le van írva, hogy melyik Bizottságnak, milyen hatáskörei vannak, milyen témák tartoznak oda. Ha úgy ítéli meg a Jegyzői Iroda, hogy ez egyébként a Bizottságnak hatáskörébe nem tartozik, tehát itt Önök között az a vita, hogy ez most a Bizottságnak hatásköre volt, vagy nem volt hatásköre. Mert, ha nem tartozik hozzá, akkor lefordítva: egyszerűen miért akar beleszólni ebbe a dologba? De Jegyző Asszony mindjárt elmondja, pontosabban, jogilag megfogalmazva, gondolom én.

DR. BAKTAY ZSÓFIA ZSUZSANNA

Az SZMSZ határozza meg, ahogy Polgármester úr is elmondta, hogy az egyes Bizottságoknak a Képviselő-testület milyen hatáskört állapított meg, és a Területfejlesztési Bizottság az épített környezettel kapcsolatos kérdéseket tárgyalja. Ez nem épített környezetről szóló előterjesztés véleményem szerint, hanem környezetvédelemmel összefüggő. És a másik, hogy az előterjesztésnek van előterjesztője. Ő mondja meg elsősorban, hogy ki tárgyalja meg, vele is lehetett volna egyeztetni arról, hogy ez kerüljön-e be a Bizottságba vagy sem, mert akkor úgyis elő lehetett volna készíteni az előterjesztést, de jelen esetben ennek az előterjesztésnek a tárgyalása, nem annak a Bizottságnak a hatáskörébe tartozik az SZMSZ szerint.

KOVÁCS PÉTER

Zárójelben jegyzem meg, nem ez a napirendi pont most jelenleg, de Szatmáry László szeretne még szót kérni, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Hát az én nem tudásom az ugye nem mentesít engem, hogy valamit nem tudok jól esetleg, de mivel az a nevünk, hogy Területfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság, én joggal gondoltam vagy, vagy én az én gondolataim szerint gondolhattam arra, hogy ez ide tartozik. Én öt év, 5. ciklusomat töltöm és én mindig benne voltam a Területfejlesztési és Üzemeltetési Bizottságba és anno ezeket mindig tárgyaltuk. Tehát sokkal hosszabb napirendi pontjaink voltak. Én ezt abszolút elismerem, hogy ez egy környezetvédő, de mivel ez a ma a, a mostan tárgyalt dolog, ez a települési rendelet, ennek az első szakaszába bele is van, bele..., belefoglaltatott, hogy a környezetvédelemmel kapcsolatos vagy környezettel kapcsolatos dolgokat is tárgyalni kell. Tehát, ezért kértem meg a Főépítész urat, hogyha ott van a Főkertész úr, ott van a Főépítész úr és mind a kettő bólintott arra, hogy igen, ezt össze kell majd egy kicsit kopírozni ezt a dolgot. Tehát, én jó szándékkal voltam az irányba, hogy először is egy gyönyörű, gyönyörű anyaggal álltunk szembe, ha most a ZIFFA-t nézzük és ezt dicséret, meg is dicsértünk mindenkit abba, aki ebben részt vett, de hogyha ez, ezt mindenkinek ajánlanám a figyelmébe, hogy, hogy ezt őrizze meg és figyelje és tanulmányozza. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Megértem Képviselő úrnak a hozzászólását. Már csak azért is, mert az idő változott. Ugye annak idején én a Műegyetemen útépítésből még azt tanultam, szó szerint idézem, hogy környezetvédelemmel mennyit foglalkoztak akkor a mérnökök. Az útépítésnél környezetvédelmi fejezet az egyetlen mondatból állt, ami így hangzott, hogy „az út menti fásítás igen szép lehet." Azóta egy kicsit változott a világ és én értem, mert lehet, hogy akkor majd a Szervezeti és Működési Szabályzatunkon kell gondolkodnunk, hogy akkor most már

összeérnek ezek a dolgok. Az útépítésnél, ahogy a kerületi Önkormányzat egyébként mindig is csinálja. A fákat is ültetünk, ha kell, akkor fákat is vágunk ki, tehát a környezeteshez is hozzászólunk. Mizsei úr még ehhez szeretne még egyszer, parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm Jegyző Asszonynak. Az illetékességgel kapcsolatban szeretnék csatlakozni Polgármester úrnak a megjegyzésére, miszerint a ZIFFA-ban benne van az, hogy a túlburkolt terület, felületeket vissza kell adni a természetnek. Ez szerintem kifejezetten KFÜB hatáskör, mint olyan. Hát, ki tudna többet a útbur..., túlburkolásról mondani, mint a KFÜB? De vegyük például azt, hogy az előterjesztésben a ZIFFA-ba benne van az is, hogy gátakat kell, legalább kettőt építeni a Szilas-patakra. Szerintem ez is KFÜB hatáskör. Tehát innentől kezdve sorolhatnám még legalább 5-öt tudnék mondani, ami miatt szerintem indokolt volt, hogy előttük is el, mert a másik bizottság előtt is megjelenne, csak a környezetvédelmi előtt, de hát erről vitatkozhatunk. Igen, szerintem is módosítani kellene a Bizottságoknak a hatáskörén, mert tényleg már átfésülhetőek ezek a hatáskörök. És ezek (ezért) nagyon fontos lenne, hogy minél többen mondjunk róla véleményt. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Ennél a napirendnél utoljára, Jegyző Asszonynak adok szót. Parancsoljon!

DR. BAKTAY ZSÓFIA ZSUZSANNA

Köszönöm szépen! Ugyanakkor meg az is elvárható akkor a az én részemről, hogy amikor a Bizottsági elnökök megkapják az előterjesztéseket és hogyha észlelnek egy ilyet, akkor azt nem az ülés napja előtt, az ülés előtt 3 perccel közlik ezt, hogy erről dönteni akarnak és ezzel foglalkozni akarnak. Ugyanolyan ügyrendi szabályok vonatkoznak a bizottsági ülésekre is, meg a Képviselő-testületi ülésekre is. Hogyha észrevesznek valami hiányt, akkor azt jelezzék és egyébként meg az SZMSZ-nek a módosítása folyamatban van, mert több olyan pont van, amit át kell vezetni felsőbb jogszabályok alapján, és az előző testületi ülésen is volt olyan, hogy Antalóczy elnök úrnak a bizottsága is szeretett volna egy olyan anyagot tárgyalni, ami az SZMSZ alapján nem az ő hatásköre, de azt is meg lehetett oldani, mert megtárgyalta, csak nem javaslatot hozott, meg nem döntött érdemben, hanem egyetértett vele. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Mint mondtam, nem adok többet szót ennél a napirendi pontnál, hisz a vita nem erről a napirendi ponti előterjesztésről szól. Azért a ZIFFA-nál az előterjesztőnek adjunk már lehetőséget. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk. A Képviselő-testület 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot

HATÁROZAT

179/2026. (IX. 23.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megindítja a XVI. kerület teljes közigazgatási területére vonatkozó új településfejlesztési és településrendezési tervek (együtt: Településterv) kidolgozásának előkészítését a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm.

rendeletben foglaltak szerint, és a jelen előterjesztés 1. mellékleteként csatolt főépítészi feljegyzésben foglaltakat jóváhagyja.

Határidő: 2026. szeptember 23.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER
Így ezt a napirendi pontot lezártam.

**NAPIREND: 6.** **Javaslat pályázat kiírására a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági, Működtető - Ellátó Szervezet számviteli főelőadó munkakörének betöltésére igazgatói (magasabb vezetői) megbízással**
(105/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER
Soron következik 6-ossal jelzett: Javaslat pályázat kiírására a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági Működtető - Ellátó Szervezet számviteli főelőadó munkakörének betöltésére, igazgatói, zárójelben (magasabb vezetői) megbízással. Előterjesztőként nincsen kiegészíteni valóm. Kérdezem, van-e kérdés? Hollai Gábornak van kérdése, parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR
Köszönöm, hogy még kapok szót, Polgármester úr! Csak technikai jellegű kérdés lenne, hogy a, ugye főigazgató, vagyis tehát, az ennek a szervezetnek a vezetőjére írunk ki pályázatot, de főelőadóként. Ez azért, mert akkor így kevesebb a bérbesorolásával kevesebb juttatást kell neki adni? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER
Nem!

HOLLAI GÁBOR
Nem! Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER
Vélemény, javaslat, hozzászólás? Erre igényt most nem látok. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán kezdődő és 5. oldalán befejeződő határozati javaslatról döntünk.

Szavazzunk. A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

180/2026. (IX. 23.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági, Működtető - Ellátó Szervezet igazgatójának (magasabb vezetői) megbízására pályázatot ír ki, az alábbiak szerint:

„BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

PÁLYÁZATOT HIRDET

a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági, Működtető - Ellátó Szervezet (1163 Budapest, Havashalom utca 43.) számviteli főelőadó munkakörének betöltésére **igazgatói (magasabb vezetői) megbízással**, az alábbiak szerint:

**A közalkalmazotti jogviszony időtartama:** határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszony, 3 hónapos próbaidővel.

**A magasabb vezetői megbízás időtartama:** 2027. február 1-től 2032. január 31-ig, 5 év határozott időre szól.

**A foglalkoztatás jellege:** teljes munkaidő.
**A munkáltató költségvetési szerv alaptevékenysége:**
Gazdasági, pénzügyi, számviteli tevékenységet (így különösen a költségvetés tervezésével, gazdálkodással, számvitellel, beszámolással kapcsolatos és munkaügyi feladatokat) végez az alapító okiratban megjelölt intézmények vonatkozásában, külön együttműködési megállapodás alapján.
**A munkavégzés helye:** az intézmény székhelye: 1163 Budapest, Havashalom utca 43., valamint szükség esetén az intézmény által gazdasági, pénzügyi, számviteli tevékenység végzésére szerződött önkormányzati fenntartású intézmények székhelyén és telephelyein.

**A magasabb vezetői megbízással járó lényeges feladatok:** részt vesz az intézmény gazdasági, pénzügyi, számviteli tevékenysége (így különösen a költségvetés tervezésével, gazdálkodással, számvitellel, beszámolással kapcsolatos és munkaügyi feladatok) végzésében a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat által fenntartott (jelenleg) tizenhat intézmény vonatkozásában.
Vezetői feladatok különösen:

- Gyakorolja az intézményben a munkáltatói jogokat.
- A gazdálkodás szabályszerű rendjének és folyamatos vitelének megszervezése.
- Felel a gazdasági feladatokat meghatározó szabályzatok meglétéért és folyamatos aktualizálásáért.
- Irányító tevékenységével biztosítja az intézmény rendeltetésszerű és gazdaságos és jogszerű működését.
- Megszervezi az intézmény és az ellátási körébe vont intézmények közötti együttműködést és kapcsolattartást.
- Megszervezi a döntésre jogosult szervek és intézmények rendszeres és folyamatos tájékoztatását.

- Biztosítja a folyamatos és helyes adatszolgáltatást valamennyi, azt jogosan igénylő szerv részére.

**A pályázati feltételek:**

A pályázónak az alábbi feltételeknek együttesen kell megfelelnie:

- *Végzettség:*
  *a)* felsőfokú alap-, mester-, osztatlan vagy doktori képzésben szerzett közgazdász, okleveles közgazdász, vagy
  *b)* az *a)* pontba nem tartozó felsőfokú iskolai végzettség és okleveles könyvvizsgálói vagy mérlegképes könyvelői szakképesítés;
- *Szakmai gyakorlat:* gazdasági vezetői, belső ellenőri, érvényesítői, pénzügyi ellenjegyzői, illetve egyéb pénzügyi/számviteli feladatok ellátásában költségvetési szervnél szerzett legalább öt éves igazolt szakmai gyakorlat;
- Könyvviteli szolgáltatást végzők nyilvántartásában való szereplés, valamint a könyvviteli szolgáltatás végzésére jogosító engedély megléte, valamint a nyilvántartásba vételt végző szervezet által hivatalból kiállított hatósági igazolvány megléte, vagy nyilatkozat arról, hogy az engedély feltételeivel rendelkezik, az engedélyt és nyilvántartásba vételt az állás betöltéséig megszerzi;
- Büntetlen előélet;
- Magyar állampolgárság, vagy külön jogszabály szerint a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező, illetve huzamos tartózkodási jogosultsággal rendelkezés.

**A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:**

- Legalább hároméves vezetői tapasztalat;
- Saldo Creator integrált számviteli információs rendszer ismerete;
- Az önkormányzati rendszerben (önkormányzat/önkormányzati költségvetési szerv, különösen gazdasági ellátó szervezet) eltöltött több éves szakmai gyakorlat.

**A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:**

- A pályázó szakmai önéletrajza;
- Az intézmény vezetésére, fejlesztésére vonatkozó program;
- A végzettséget, szakmai gyakorlatot és a könyvviteli szolgáltatást végzők nyilvántartásába vételt igazoló dokumentumok, képesítési előírások másolata;
- Hatósági erkölcsi bizonyítvány, amely igazolja, hogy büntetlen előéletű, továbbá, hogy nem áll a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 20.§ (2) bekezdés d) pontja szerinti büntetőeljárás hatálya alatt;
- Nyilatkozat a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség vállalásáról;
- A magasabb vezetői beosztás feltétele, hogy a közalkalmazott nem áll cselekvőképességet érintő gondnokság alatt, melyről a megbízást megelőzően nyilatkozni kell;
- A pályázó nyilatkozata arról, hogy a pályázati anyagában foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul;
- Nyilatkozat, melyben a pályázó hozzájárul ahhoz, hogy pályázati anyagát a szakértelemmel rendelkező bizottság, valamint Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete és annak Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága, valamint a jegyző által a pályáztatási eljárással megbízott személy megismerje, és abba betekintsen;
- Nyilatkozat arról, hogy kívánja-e, hogy a pályázat elbírálására vonatkozó előterjesztést a döntéshozó zárt ülésen tárgyalja.

- Nyilatkozat arról, hogy vele szemben a hatályos a Kjt. 41.§ (2) b)-44. §-ai alapján nem áll fenn közalkalmazotti jogviszonyával és vezetői megbízásával kapcsolatos összeférhetetlenség, vagy a megbízás kezdetéig ezeket megszünteti.

**A pályázat benyújtásának határideje:**
2026. október 29., 10:00 óra
**A pályázat elbírálásának határideje:**
2026. december 15.
**Illetmény és juttatások:**
A Kjt. és a végrehajtásáról szóló 77/1993. (V. 12.) Korm. rendelet szerinti illetmény és magasabb vezetői pótlék alapján kerül megállapításra, valamint az illetménykiegészítést illetően a polgármester döntése alapján, az intézmény költségvetésében elfogadottak szerint.
Egyéb juttatás a költségvetési szerv éves költségvetésben meghatározott keretek szerint (cafeteria és egyéb béren kívüli juttatás).

**A pályázat elbírálásának módja, rendje:**
A kiíró a pályázatokat csak akkor tekinti érvényesnek és bírálja el, amennyiben valamennyi jelen felhívásban feltüntetett formai és tartalmi feltételnek megfelelnek. Amennyiben a pályázó a pályázatot hiányosan nyújtja be, egy alkalommal írásban, a hibák, hiányosságok egyidejű megjelölése mellett, hiánypótlásra szólítható fel. A hiányt a felhívás kézbesítésétől számított 3 munkanapon belül, jogvesztés terhe mellett pótolni kell, a mulasztás a pályázat elutasításával jár.
A pályázat kiírója a Kjt. és a végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet által meghatározott eljárásrend, valamint Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testültének Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2017. (V. 19.) számú rendelet szerinti hatáskörök szerint folytatja le az eljárást. A benyújtott pályázatok alapján az erre a célra létrehozott, a pályázat bírálását előkészítő szakmai bizottság a meghallgatásra javasolt pályázók körét szakmai alkalmasság alapján leszűkíti maximum öt főre, az objektív szempontoknak megfelelő, érvényesnek mondható pályázatok közül. A pályázat eredményéről és a megbízásról a bírálat előkészítő bizottság és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság véleményét figyelembe véve a Képviselő-testülete dönt. A pályázat kiírója érvényes pályázat esetén is fenntartja a pályázati eljárás eredménytelenné nyilvánításának jogát.

A pályázatot az alábbi módok valamelyikén lehet benyújtani:
- zárt borítékban tértivevénnyel postai úton, Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálatára, cím: 1163 Budapest, Havashalom u. 43.
- zárt borítékban személyesen ügyfélfogadási időben a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálatára, cím: 1163 Budapest, Havashalom u. 43.

A borítékra kérjük ráírni: a pályázó nevét, címét, valamint: *„Pályázat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági, Működtető - Ellátó Szervezet számviteli főelőadó munkakörének betöltésére igazgatói (magasabb vezetői) megbízással".*
A postai úton feladott küldeménynek a pályázat benyújtásának határidejéig be kell érkeznie a Polgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálatára!
Tájékoztatás nyújtása, kapcsolattartás:
A pályázati eljárás során – hiánypótlási eljárással kapcsolatosan is – a hivatalos értesítéseket az Önkormányzat a pályázók részére a pályázatban megjelölt Ügyfélkapu+ vagy DÁP tárhelyre vagy e-mail címre küldi meg elektronikusan.
További információt nyújt: dr. Köles Zsuzsanna Gazdálkodási irodavezető (mail: drkoles@bp16.hu, tel.: +36 20 265-4773)"

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon arról, hogy a pályázat a kormányzati személyügyi igazgatási feladatokat ellátó szerv (a továbbiakban: személyügyi központ) internetes oldalán – 2026. október 1-i megjelenéssel –, valamint az Önkormányzat székhelyének hirdetőtábláján, weboldalán és a XVI. Kerületi Újságban közzétételre kerüljön.
Felkéri továbbá a polgármestert, hogy a jogszabályi feltételeknek megfelelően gondoskodjon a pályázat bírálását előkészítő, a betöltendő munkakör feladatait érintően szakértelemmel rendelkező bizottság (szakmai előkészítő bizottság) megalakításáról.

A szakmai előkészítő bizottságba a fenntartó képviselőjeként Szász József alpolgármestert, Nyíriné Kovács Ildikó Költségvetési irodavezetőt és dr. Köles Zsuzsanna Gazdálkodási irodavezetőt delegálja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a pályázat bírálását előkészítő szakmai bizottságot, hogy a Képviselő-testület által meghallgatásra javasolt pályázók körét szakmai alkalmasság alapján szűkítse le maximum öt főre.

Határidő: 2026. szeptember 28.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER
Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

**NAPIREND:** 7. **Javaslat az önkormányzati beruházás keretében megvalósult, valamint 2012. július 1. napját megelőzően használatba vett víziközmű-infrastruktúra (szennyvíz-közcsatornák) tulajdonjogi helyzetének rendezésére**
(100/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER
Soron következik 7-essel jelzett: Javaslat az önkormányzati beruházás keretében megvalósult, valamint a 2012. július 1. napját megelőzően használatba vett víziközmű- infrastruktúra, zárójelben, (szennyvíz-közcsatornák) tulajdonjogi helyzetének rendezésére. Előterjesztőként nincsen kiegészíteni valóm. Kérdezem, van-e kérdés? Kér..., de Ferenci Zoltán, parancsoljon!

FERENCI ZOLTÁN

Azt kérdezném, hogy ez milyen időszakot ölel fel és miért került erre most sor? Tehát hogy most rendeződjön?

KOVÁCS PÉTER

Igen, a Fővárosi Önkormányzat kezdeményezte ezt a dolgot, ugye nagyon-nagyon régóta, szerintem náluk nincsenek rendben ezek a közmű dolgok. Emlékeznek talán Képviselőtársaim, hogy nem is tudom, legalább ötször hosszabbítottunk egy éves időtartamot, például a cinkotai buszgarázs vagy a cinkotai hősi emlékmű mellett levő parkolók építésének közvilágítás-átadásra, mert ott is – bár nekünk ez kötelezettségünk – ők nem nagyon akarták ezt bevenni és hasonlóképpen van itt problémánk a közművekkel is, így a csatornákkal is. Tehát, ők kezdeményezték és én úgy látom, hogy most végre rendezni próbálják. Lehet, hogy náluk is valamiféle ellenőrzés zajlik és ennek keretébe úgy látják, hogy akkor ezeket a régi dolgokat helyre kell rakni. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Mert további kérdezést nem láttam. Ilyet nem látok. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslat elfogadása, minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

181/2026. (IX. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat beruházásában megvalósult, jelen előterjesztés melléklete szerinti szennyvízcsatornákat, mint korlátozottan forgalomképes víziközmű törzsvagyont térítésmentesen, nyilvántartási értéken Budapest Főváros Önkormányzat tulajdonába adja a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdésének 11. pontja, illetve a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5. § (5) bekezdése és 14. § (1) bekezdésének megfelelően.

Felhatalmazza a Polgármestert az átadásról szóló megállapodás aláírására, valamint az átadással kapcsolatos minden szükséges intézkedés megtételére.

Felkéri a Polgármestert, hogy a megállapodás jóváhagyását kezdeményezze Budapest Főváros Önkormányzatánál.

Határidő (a megállapodás aláírására): 2027. július 31.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot lezártam.

**NAPIREND:** 8. **Javaslat a Gyula utcai terület településrendezési szerződésére vonatkozó tulajdonosi kérés véleményezésére**
(107/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 8-assal jelzett: Javaslat a Gyula utcai terület településrendezési szerződésére vonatkozó tulajdonosi kérés véleményezésére. Előterjesztőként nincsen kiegészíteni valóm. Van-e kérdése bárkinek? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, vagy hozzászólás? Erre sincs most igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

182/2026. (IX. 23.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete elviekben támogatja a Budapest XVI. belterület 106774/2 hrsz.-ú, természetben 1165 Budapest, Gyula utca 12. szám alatti, 10043 m2 nagyságú, kivett beépítetlen terület megosztása és környezetének rendezése tárgyában megkötött településrendezési szerződés (a továbbiakban: településrendezési szerződés) módosítását azzal a feltétellel, hogy megfelelő garanciát kap az esetlegesen az Önkormányzatot terhelő közmű- és útépítési kötelezettségek biztosítására.

A településrendezési szerződés módosításának előfeltételeként új telepítési tanulmányterv készítését szabja meg, melynek tartalmaznia kell a közműépítések költségvetését, a közműszolgáltatók nyilatkozatát az esetleges fejlesztési feladatokról és annak költségét, továbbá az abban szereplő összegre vonatkozó fedezeti biztosítékot. A tanulmányterv készítésének költsége a fejlesztőt terheli.

A Képviselő-testület a tanulmányterv megismerése után hoz végleges döntést a településrendezési szerződés módosításáról.

Határidő: 2027. március 31.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER
Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

**NAPIREND: 9.** **Javaslat a 1161 Budapest XVI. kerület Matild utca 11. fszt. 4. szám alatti, 111143/0/A/4 hrsz.-ú ingatlan értékesítésére**
(112/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER
Soron következik eredetileg 10-essel jelzett: Javaslat a 1161 Budapest XVI. kerület Matild utca 11. földszint 4. szám alatti, 111143/0/A/4. helyrajzi számú ingatlan értékesítésére. Az előterjesztő Ács Anikó Alpolgármester Asszony, aki jelzi, hogy nincsen kiegészíteni valója. Kérdezem, van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, vagy hozzászólás? Erre sincsen igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 3. oldalán található határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, 0, nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT
183/2026. (IX. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 1161 Budapest XVI. kerület Matild utca 11. földszint 4. alatti, Budapest XVI. belterület 111143/0/A/4 hrsz.-ú, 49 $m^2$ alapterületű, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint „lakás" megnevezésű ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) 1/1 tulajdoni hányadát, valamint a társasházi közös tulajdonból 237/1000-ed eszmei tulajdoni hányadot nyilvános egyfordulós pályázat útján értékesíti azzal, hogy a pályázat nyertese az az ajánlattevő lesz, aki a pályázati feltételeknek megfelel és a kikiáltási árhoz képest a legmagasabb összegű ellenszolgáltatás megfizetésére tesz ajánlatot.
Az Ingatlan forgalmi értéke 40 000 000 Ft, amely egyben a kikiáltási ár. Az Ingatlan értékesítése áfa mentes körbe tartozik.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a pályázati felhívás és a részletes tájékoztató jelen előterjesztés 4. sz. mellékletében foglalt feltételekkel történő megjelentetésére. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat eredménytelensége esetén a pályázati felhívás és a részletes tájékoztató ismételt megjelentetésére.

Határidő: 2027. december 31.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER
Így ezt a napirendet lezártam.

**NAPIREND: 10.** **Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz**
(103/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Anikó alpolgármester

KOVÁCS PÉTER
Soron következik 11-essel jelzett: Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz. Az előterjesztő szintén Ács Anikó Alpolgármester Asszony, aki jelzi, hogy nincsen kiegészíteni valója. Kérdezem, van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat vagy hozzászólás? Most erre sincs igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található, I. számú határozati javaslatról döntünk. Minősített szótöbbséggel, szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT
184/2026. (IX. 23.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2027. évi fordulójához.
Az Önkormányzat az ösztöndíj helyi szintű támogatásához a 2027. évi költségvetésében 2 160 000 Ft összeget biztosít, melyet az Önkormányzat 2027. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendeletnek is tartalmaznia kell.
A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a csatlakozási nyilatkozat aláírására és továbbítására.

Határidő: 2027. március 31.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER
A 3. oldalon található, II-es számú határozati javaslatról is döntenünk kell még. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

185/2026. (IX. 23.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a jelen előterjesztés 2. számú mellékletében részletezett pályázati felhívásokat jóváhagyja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázati felhívásokat tegye közzé a XVI. Kerületi Újságban, az Önkormányzat honlapján, valamint a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján.

Határidő: a honlapon és a hirdetőtáblán való megjelentetésre 2026. október 5.
-a XVI. Kerületi Újságban való megjelentetésre 2026. október 9.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

**NAPIREND: 11.** **Javaslat a Budapest, XVI. kerület Zöldinfrastruktúra Fejlesztési és Fenntartási Akcióterv elfogadására**
(104/2026. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 12-essel jelzett: Javaslat Budapest XVI. kerület Zöld Infrastruktúra Fejlesztési és Fenntartási Akcióterv elfogadására. Az előterjesztő Szász József Alpolgármester. Alpolgármester urat illeti a szó.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! Nem akarom húzni az időt, gyakorlatilag a napirend vitájánál elmondtam ennek szükségességét, úgyhogy várnám a kérdéseket, illetve a hozzászólásokat. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdések. Mizsei László. Parancsoljon, Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót. Kérdéseim a következők: Milyen anyagi vonzata van az előterjesztett

anyagnak? Tehát, mennyibe került ez az Önkormányzatnak? Az, hogy az anyag elkészült? Hogy került kiválasztásra?

KOVÁCS PÉTER

Mennyibe került ez az anyag?

MIZSEI LÁSZLÓ

Tehát, hogy mennyibe került maga az anyag? Hogy került kiválasztás, kiválasztásra az, hogy ki készíti és nagyságrendileg azért érdekelne egy összeg, hogy amennyiben a anyagban leírt módosítások, változtatások, például gátépítés, satöbbi, ezek nagyságrendileg mekkora összeget jelentenek az Önkormányzatban? Még akkor is, hogyha elkövetkező 10 évre is tervez, de az elkö..., mondjuk az elkövetkező 5 évben, körülbelül nagyságrendileg mennyibe fog ez nekünk kerülni? Azért kérdezem, mert mindamellett, hogy én nagyon sok javaslatot, javaslatot támogatok benne, csak az Önkormányzat részéről, nagy valószínűséggel a Környezetvédelmi Irodát a kétszeresére kéne kibővíteni létszámilag, a, egyébként a Főépítészi Irodát is nagy valószínűséggel meg kell majd emelni létszámilag, satöbbi. Tehát már az Önkormányzaton belül elvégzendő feladatok is akkora terhet rónának a, az anyagnak a kivitelezésével kapcsolatba, hogy annak is lenne már rendes anyagi vonzat háttere. Nem beszélve arról, hogy mennyibe kerülne az, hogyha mindet megvalósítanánk. Tehát, egy nagyságrendbeli összeget szeretnék kérni, hogy mennyiről beszélünk, amikor ezt elfogadjuk. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

További kérdést nem látok. Az előterjesztőnek adok lehetőséget válaszadásra. Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szót Polgármester úr! A maga az elő, előkészítés, illetve a zöld infrastruktúra kiválasztását majd akkor kérem Attila segítségét, mert ő, ő koordinálta ezt az egészet. Hát, hogy most konkrétan a Szilas-patakon létrehozó-zandó gátaknak mennyi a kiviteli költsége, ezt ne haragudjon Képviselő úr, egy ilyen elméleti dokumentációnál én megmondani nem tudom, illetve a, ennek a megvalósítása olyan műszaki és anyagi előkészítésekről szól, amihez a Műszaki Irodának, -tól kellene információ. Tehát, erre most, ennek kapcsán, nem is tudok válaszolni. De szerintem nem is ez a feladat a ZIFFA kapcsán, hogy most minden egyes beruházásnak a technikai, anyagi hátterét nyilvánvalóvá tegyük. Pont erre próbáltam utalni az előterjesztésnél, vagy pontosabban a napirend vitájánál, hogy tekintettel arra, hogy az a mostani jövő évben lejáró európai uniós költségvetéshez idomul a korábbi kormányzati információ a ZIFFA létrehozásával kapcsolatosan, ugye ebből a költségvetési időszakból egy valamivel több, mint egy év van hátra. Én azért tartom ezt fontosnak meghozni, mert hogyha netalán-tán ebbe az időszakra, amire egyébként szükség..., létrejött a ZIFFA, előjön egy olyan környezetvédelmi-beruházás, vagy pályázatról szóló felhívás, zöld vagy kék infrastruktúra kapcsán, akkor erre relevánsan tudjunk reagálni és adott esetben ez plusz pontokat jelent. De, hogy most konkrétan ezek a projektek egyenként milyen technikai és milyen létrehozatali összegbe kerülnek, erre szerintem nem csak én, hanem nagyon kevesen tudnának válaszolni.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Megszólíttatott Főkertész úr. Legyen kedves fáradjon ide a mikrofonhoz és akkor a Alpolgármester úr által meg nem válaszolt kérdésre legyen kedves. Kérdezem

Ambrust, légy szíves segítsél a technika kezelésében! Köszönöm.

ÁDÁM ATTILA

Köszönöm szépen! Emlékeim szerint 1.778.000.- forintba került egyébként az elkészítése. A Respect Tanácsadói Közösség készítette az anyagot, nyilván velünk együttműködve. Ez azért lett kiválasztva ez a közösség, mert egy sokrétű és releváns tudással rendelkeznek és nem az első ZIFFA, amit elkészítettek.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Javaslat, vélemény, hozzászólás? Mizsei László. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Á, most már köszönöm szépen! Azzal egyetértek, amit Alpolgármester úr mondott, hogy fontos lehet a ZIFFA bizonyos pályázatok beadásához, de én úgy gondolom ahhoz, hogy ez ne csak egy olyan anyag legyen, még akkor sem, hogyha egy év múlva netán-tán fölülvizsgálnák, ami a fióknak készül. Márpedig Főkertész úr a KFÜB bizottság ülésén ezzel kezdett, hogy szerinte ez nem olyan anyag, ami a fiókoknak készül, hanem ez egy komoly anyag, amit meg is fogunk valósítani, ahhoz bizony tervezni kell és a tervezéshez például az kell, hogy ami itt benne van, azt meg kell nézni, hogy megalapozottan-e van benne előadva. Na most épp ezzel kapcsolatba van egy rakás olyan probléma, amit például 5 oldalon keresztül sorolt a Bizottság egyik tagja, amit elküldött Önnek is. Tehát, hogyha erre alapozunk, akkor ingoványos talajra kerülünk. Tehát én úgy gondolom, hogy a kerület polgárai megérdemlik azt, hogy az előterjesztések olyanok legyenek, amik megalapozottak, ne hemzsegjenek például alapvetően nyelvtani hibákban és fogalmazás béli problémákkal ne küzdjön, hogy tárgyilagos legyen és ismerjé... tehát úgy, úgy, úgy legyen megfogalmazva benne minden dolog, mint hogyha ismernék a kerületet, márpedig nem ismerik szemmel láthatólag, mert bizonyos dolgok például ki vannak belőle hagyva. Hogy erre hozzak példát, például kihagyták a Simándi-eret, mint olyan a, a felszíni vizek közül. Egyetlenegy helyen van mégiscsak említés benne, amikor a vízügyi minőséggel van e... e..., ott van említve, de egyébként azért érdekes a Simándi-ér, mert ott van mellette a Szitakötő Ökológiai Rezervátumpark, ami szintén nincs benne ebben az előterjesztésben, ami szerintem elfogadhatatlan. Tehát hogyha ilyen hiányosságok létezhetnek egy előterjesztésben, akkor ezt nem egy év múlva kell orvosolni, hanem most. Ilyenek vannak még benne, hogy a klíma bekezdésnél a kerületre vonatkozólag egy tőlünk 20 kilométerre fekvő mérőpontnak az adataira hivatkozik, ami Pestszentlőrincen van, ami tőlünk lejjebb van. Nincs kerületi izé, méréspont, amire, ha..., hivatkozhatnának. Ez alapján bárhonnan, máshonnan kiszúrhattak volna egy mérési pontot, amire hivatkoznak. Szerintem ez például nem jó alapot, nem jó alap. Elismerése szerint az anyag a Kerületi Környezeti Állapot jelentéseket vette alapul, amire azt mondom, hát akkor nagyon nagy bajba van ez a jelentés, ugyanis már számtalanszor elmondtam minden éves kerületi Környezeti Állapot Jelentésnél, hogy maga a jelentés egy, már elnézést, de egy nagy túró. Tehát nem használható. Olyan dolgok vannak benne, amik egyszerűen elfogadhatatlan. Tehát például az, hogy vízminőséget, úgy alkotunk véleményt vízminőségről, hogy kétévente egyszer van vízvételi szondázás a kerület vizeiből, kétévente egy alkalommal, és ez alapján mondjuk ki azt, hogy most milyen állapotban vannak a vizeink. Ez szerintem elfogadhatatlan és ők erre hivatkoznak. Tehát egy az egybe beemelték ezt az anyagot. Levegőszennyezés dettó. Tehát levegőszennyezéssel kapcsolatban egyébként meg az az érdekes, hogy egy újpalotai mérőállomásnak a adatait vették alapul. Kerületben nincs is olyan mérőállomás, amivel számolhattak volna, ezért hasukra csaptak és majd Újpalotán

fogjuk megmérni az adatokat és akkor most azokat vesszük majd a kerülettel kapcsolatban mérvadónak. Még akkor is, hogyha az uralkodó széljárás körbe arról fúj. Számtalan más eset van, amikor nem. A vízminőséget mondtam. Zöldhulladék-gazdagá... gazdálkodás. Az egy dolog, hogy csak egyszer jelenik meg benne az, hogy zöld javak, mindig zöld hulladékról van szó, de ezt el tudom fogadni és örülök neki, hogy legalább egy helyen megvan. De például olyan alapvető dolgok nincsenek benne, mint például a nyersanyag-gazdálkodásnál, hogy az előterjesztés szerint csak 3 darab só..., elhagyott sóder bánya van a kerületben, az Ostoros, a Csobaj és a Sarjú. Na, most én csak én kettővel többet tudok, az egyik az itt van mellettünk az emlékmű melletti rész, ahol sóderbánya volt, maga a gödör az egy sóbánya, sóderbánya volt és a másik az pedig a kisszentmihályi sóderbánya volt, a Szlovák-Csömöri sarkán. Mind a kettővel az volt a probléma, hogy szeméttel töltöttek fel és a mai nap ez problémát jelent, mert úgy, úgy tud..., úgy tudom, hogy nem lett rekultiválva. Nincs benne az anyagban például a munkalapszinten, ami a legfontosabb, az in..., a kerületi inva..., invazív, fajok elleni fellépés módja és szükséges teendőknek a felsorolása. Tehát ez nincs benne, pedig ez az infrastruktúránknak egy szerves része. Az, hogy a zöld felületeinken milyen invazív fajok jelennek meg. A biológiai aktív zöldfelületek felméré..., aktív zöldfelületek felmérésének szükségességéről úgy, ugyan van benne szó, de nincs rá konkrét javaslat. Az, az már, azt már említettem, hogy a Szitakötő Parkról nincs egy szó se, de a túlburkolásnál például nincs megadva az, hogy mekkora felülettel nőtt a kerületnek a burkoltsági szintje. Ami még nagy probléma az, hogy nincs benne az, hogy szükséges lenne azoknak a területeknek az újra zöldítése, amit például magánterületen belül valaki leburkolt, tehát túlburkolta a magánterületét, pedig ez nagyon fontos lenne, hogy betartassuk a szabályainkat és ami szerintem pláne olyan fontos, az, hogy az sincs benne, hogy el kell érnünk, hogy a közterületen található zöld felületeinket, amit az autósok parkolónak használnak és önkényesen leburkoltak, azokat vissza kell zöldíteni és hogy erre kell lépéseket tenni az Önkormányzatnak. Tehát, ezek ilyen dolgok, de hogyha majd kapok netán-tán a túlidő miatt is, mellett is majd néhány szót, akkor a pozitívumokról is tudok majd beszélni. Egyelőre ennyi. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Tájékoztatom Képviselő urat, hogy mint Bizottsági elnök, még van lehetősége szólni. Szatmáry László is kér szót. Parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót Polgármester úr! Az attól függetlenül a, a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság elfogadásra javasolta a tisztelt Képviselő-testületnek ezt a határozatban foglaltakat, ezt a ZIFFA-nak a, az anyagát, mert egy nagyon jó anyagról van szó. De én úgy gondolom, hogy amilyen kort élünk, úgy a zöldfelület, a klímaváltozás és sorolhatnánk nagyon sok mindent, nagyon sok panasz érkezett most nyáron a, ez a hőkupolák, egymás utáni hőkupoláknak a hatásai miatt, gondolok itt a lakótelepjeinkre, ami köztudott, hogy a '70-es években épült úgy nagyblokkos, mint panelépületek, emberi tartózkodásra nyári időszakban alkalmatlanok. Hát így botlottunk bele, és kerestek meg engem, hogy, hogy kértek egy engedélyt a 4. szinten, a Szent Korona-lakótelep egy sorházában kialakításra, és azt a választ kapták, hogy erre településképi rendeletünk értelmében nincs lehetőség. De nem tudott ez a lakó mást csinálni, mert volt neki klímája is, de ki kellett cserélni, mert elkezdett fűteni a klíma ebbe a nagy melegbe és ki kellett egy nagyobb teljesítményűre cserélni, és így tudott lakni tulajdonképpen az épületben. Na most, tehát én megkerestem itt-itt, itt van egy a környezetvédelemhez, ami csatlakozik, a '70-es években ültettek ilyen nyárfákat, avagy van valami hasonlókat, ami magasra nőtt, és védte ezeket az épületeket, ezeket a, a, ultraerős

hőhatás ellen, napsugárzás ellen. Tehát ezek olyan állapotban vannak, hogy sorba ki lesznek vágva és még nagyobb problémák lesznek, mert Főkertész urat megkértem, hogy jöjjön ki velem és nézzük meg és elmondta, hogy hát ezek halálukon vannak sajnos, és persze ez a nyár meg aztán még különösen betett nekik, de kivittem a Főépítész urat is és végig néztük ezt a történetet és egyetértett azzal, hogy valamit tenni kéne és mondta, hogy elgondolkodik rajta, hogy, hogy lehetne ezen segíteni, hogy a településképi és pontosan a településképi rendelet is összefügg itt, és nagyon sok minden, ezért mondtam, sok minden, sok mindennel összefügg, és a tisztelt Képviselő-testület szinte minden tagjára szükség van, hogy ki tudja, vagy végig nézze a saját területén, milyen problémák, hogy van, mint van, amiben segítséget tud nyújtani, csak a jóindulat. Tisztelt Jegyző Asszony! Ez a 3 perces történet ez nem állja meg a helyét, ne is haragudjon! Tehát, minden csütörtökön fölveszem az ügyintézővel a kapcsolatot, hogy a napirendi pontok elfogadásával kapcsolatban. Én jeleztem azt, hogy ezt szeretném, le is adta és csütörtökön kiküldésre került úgy a, a KFÜB-nek a, a meghívója, hogy ez benne volt már. Tehát, hogy 3 percen belül, ma tetszett említeni, hogy egy, nem tud, nem lehet ilyet fölvenni. Hát, nem most vettük föl, tehát, ez benne volt a, a, a, a, kértük a felvételt, és, és szerintem helyesen jártunk el. Ezt alátámassza a, az a bizottsági ülésnek a leghosszabb tárgyalási időszakát ez a napirend vette, vette, igénybe, vett igénybe és ott volt a Főkertész úr, a Főépítész úr is hozzászólt, és Ádám Attila Főkertész úr pedig jegyzetelt. Én remélem, azok a jegyzetek megvannak, és, és azzal kapcsolatban biztos, hogy, hogy lesznek szükséges intézkedések. Én mindenkinek köszönöm a munkát, aki ebben részt vett, meg részt fog venni, csak ezt szerettem volna elmondani. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólást, de Mizsei László. Parancsoljon Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen, hogy pozitívumokról is beszéljek. Kicsit visszatekintenék arra, hogy mi történt eddig, mi történt eddig az Önkormányzatban, vagy hogy fordult meg a Képviselő-testületnek a hozzáállása a zöld témákhoz. Én még emlékszem rá, mikor javasoltam méhlegelők kialakítását. Egyszerűen lecikiztek egyesek, hogy ez milyen már? És ehhez képest most eljutottunk odáig, hogy ebbe az anyagba benne van, mint jó példa a Fővárosi Vadvirágos Budapest Program. Innentől kezdve a kerületben is javasolt az, hogy ilyen programot hozzunk létre. Amikor 7-8 évvel ezelőtt többször javasoltam, hogy a költségvet..., és még költségvetési módosítókat is adtam be azzal kapcsolatba, hogy erdősítsük a kerületet, akkor megjegyzem, még sokkal egyszerűbb lett volna fát ültetni. Azóta úgy megváltozott a klíma, amit egyébként kiröhögtek azzal kapcsolatba is, hogy klímaváltozás van. Úgy megváltoztak a körülmények, hogy most már háromszor kell lassan elültetni egy fát ahhoz, hogy egy maradjon. De annak ellenére én kitartottam és eljutottunk odáig, hogy most már a Önkormányzat fölvállalta a faültetést, nem is kis mennyiségben. Amit én nagyon problémásnak találok ezzel az anyaggal kapcsolatban, mint ahogy a településterv, ez dicséret volt szerintem, hogy eljutott a kerület odáig, hogy már egy ilyen anyag van előtte, ott, ott van a SZEKAP is, azt is elfogadtuk, bár egyébként ez egy üres csontváz és meg kéne már tölteni valamilyen tartalommal. De ez az anyag is azt jelenti már, hogy lehet, hogy törvényi háttere is van annak, hogy idekerült elénk, de végre az Önkormányzat belátására, jó belátása győzött és most már elfogadjuk azt, hogy a kerület zöld felületei értékesek a kerület számára, a kerület lakói számára. Nagyon fontos az, hogy ez az anyag elkészült, de nagyon fontos lenne az, hogy ne ilyen minőségbe készüljön el, s ne kelljen toldozni-foldozni. Mondom, 5 oldal hiba..., hibajavítás, módosítás, kérelem van. Önhöz is eljutott, Polgármester úrhoz is eljutott. Ezt kellene megoldani, ezt kellene kivitelezni, akkor lehetne elfogadható és utána majd megnézni, egy év múlva, hogy milyen

változások kellenek volna. És ami nagyon fontos, tehát a település terv elkészítésénél, amikor fölhívtam a figyelmet, hogy nagyon fontos az, hogy az első lépés az, hogy társadalmasítsuk ezt az anyagot, majd ha oda kerül az sor. Ez az anyag nem lett társadalmasítva. Erről úgy tudtunk mi is egy héttel azelőtt a bizottság tagjai, amikor meg... megkaptuk a testületi előterjesztések sorát, hogy ilyen lesz. Ez nonszensz. A Környezetvédelmi Bizottságot nem vonták bele az anyag előkészítésbe, még semmi, még csak véleményezés szempontjából se, nem csak azért, hogy ötleteljünk, de semmilyen szinten nem vonták be. Azt se látom, hogy a Környezetvédelmi Irodának a javaslatai, hogy melyik az ebből és amit javasoltak, abból mennyi került be, hogy egyáltalán hogy, hogy kommunikáltak a anyag készítői a kör... a saját Környezetvédelmi Irodánkkal, mert én úgy tudom, hogy nem igazán volt ilyen kommunikáció. Tehát a társadalmasítás mindennél fontosabb és csak utána lenne szabad ebbe belecsapni és azt mondani, hogy oké, rendben van. A polgárokat kérdezzük már meg, könyörgöm. A közösséget kérdezzük már meg erről az anyagról, mert nagyon fontos. Ez szabja meg, hogy milyen zöld infrastruktúra fejlesztésünk lesz a következő 5-10 évben. Ez nagyon fontos és ezért kell előtte megkérni őket, megkérdezni őket, hogy mit gondolnak erről? Ezt nem utólag kell eljátszani velük, ez nem így működik, előtte kell. Tehát, ezért javaslom a Képviselő-testületnek, hogy vagy az előterjesztő most nagy bölcsességében vonja vissza az előterjesztést, még megteheti és utána egy hónap, az nem nagy idő, a pályázatok szempontjából se jelentene semmit. Egy hónap múlva ez, hogyha kijavítva ide kerül a Testület elé, szerintem biztos el lesz fogadva. Sőt, hogyha azok a javítások, meg a döntő többsége, amiket javasoltunk, az is benne lesz, akkor meg kiváltképpen én fogom mondani azt, hogy mindenki fogadja el, de ezt most nem tudom jó szívvel elfogadni semmi esetre se. Tehát arra kérem Alpolgármester urat, vonja vissza az előterjesztést, hogy amennyiben nem teszi meg, arra kérem a Képviselő-testület tagjait, hogy tartózkodással szavazzanak. Ezzel nem utasítják el, de legalább jelzik azt, hogy ezt az anyagot jav...., módosítani kell és ez teljesen egzakt tényeken alapszik. Nagyon szépen köszönöm, bízom a belátásukban.

KOVÁCS PÉTER

Azért kértem szót Képviselő úr, hogy megdöbbenésemnek adjak hangot. Másodszorra döbbent meg Ön, mint a Környezetvédelmi Bizottság elnöke, a Magyarország Zöld Pártjának egykori tagja. Először akkor döbbentett meg, amikor azt mondta, hogy micsoda felelőtlenség volt, sőt hiba volt a Szilas-patak mellett kerékpárutat építeni. Ön, aki egyébként mindenhova kerékpárral járt, ha jól emlékszem autója sincsen, tette mindezt azért, mert hogy a földúton is lehet egyébként kerékpározni. Most meg másodszorra, amikor azt mondja Ön, mint Környezetvédelmi Bizottsági elnök, hogy az a veszélye ennek a előterjesztésnek, hogy esetleg túl sokat költünk a környezetvédelemre, hogy majd embereket kell fölvenni ide, oda, meg amoda, én tényleg őszintén nem értem. Én szerintem Önnek, ha én lennék a Környezetvédelmi Bizottság elnöke és kapnék egy olyan anyagot, amiben konkrét elképzelések vannak arról, hogy milyen igen jelentős fejlesztéseket hajtson végre zöld infrastruktúrában a kerületi Önkormányzat, én ezt köszönve örülnék neki. Tehát és nem azon problémáznék, hogy vajon ez mennyibe fog kerülni, hanem örülnék, hogy na végre az én területem is mennyi hangsúlyt és jó dolgot kapott. A dicséretről, meg hogyha jól értettem az elején, a előterjesztőt akarta dicsérni, nem saját magát, de lehet, hogy tévedtem. Mizsei László, ügyrendben kérne szót, parancsoljon. Az is az ügyrend!

MIZSEI LÁSZLÓ

Rendben, csak úgy jelzem, hogy személyes megtámadtatás, mint olyan. Polgármester úr folyamatosan csúsztat azzal kapcsolatban, hogy én mit szoktam mondani a kerékpárúttal kapcsolatban, Szilas-mentivel kapcsolatban. Még mi is, annak idején amikor még LMP-s

voltam, mi javasoltuk, hogy legyen ott egy kerékpárút, de nem ilyen széles, ez nonszensz. Tehát, Eurovelo 5-ös utak szoktak ilyen szélesek lenni. Ez, ami oda épült, ez szükségtelenül széles, annak egy, annak a kerékpárútnak, kerékpárútnak kellett volna lennie és akkor kevesebb zöld felületet foglalt volna el. Az, hogy most ráengedt..., akkor az, hogy később ráengedték a gyalogosokat és ez a kerékpárút minőségét, a használhatóságát is rontotta, ami azt jelenti. Nagyon sok vita van ezzel kapcsolatban. Az, hogy most ott kellene a gyalogosoknak is közlekedniük, de most már ez így van. Viszont nem a kerékpárút létjogosultságát vontam sose kétségbe, mert igenis azt mondtam, hogy azt javasoltuk már nagyon régen, hogy oda kellene egy kerékpárút, de az, hogy ilyen módon kialakítva, az nonszensz. A, nem figyel Polgármester úr, ez a jobbik eset, vagy esetleg direkt torzít. Én nem azt vetettem föl, hogy ez megvalósíthatatlan. Én csak kérdeztem azt, hogy van-e rá kalkuláció, mert olyan mennyiségű beruházás lenne ezzel kapcsolatban 10 éven belül, amit nem tudom, hogy honnan tudnánk megoldani. Nagyon szeretném, hogyha ezek a beruházások megvalósulnának, főleg hogyha például olyasmit meg tudnánk oldani, hogy végre a Szilas-patakot meg tudnánk bucskáztatni, hogy meg tudnánk gátakkal fogni a vizét. Tehát, én nem azt vonom kétségbe, hogy ez, ez szükséges, hanem igenis azt mondom, hogy ezek szükségesek, csak nem látom a költségvetési fedezetét. Nem látom azt, hogy miből fogjuk ezt az egészet megcsinálni. Nincs rá emberi kapacitás. A Kerületgazdák nem tudom látták-e ezt az anyagot, de annyi dolog van hozzájuk rendelve benne, hogy gyakorlatilag megduplázhatnák a embereiknek a számát. Irtózatos mennyiségű meló van rájuk lőcsölve, és hogyha én szerintem, Kristóf ezt látta volna, akkor lett volna hozzá egy pár szava. Tehát én erről beszélek, hogy bizony, hogyha ezt elfogadjuk, akkor hogyha nem azt akarjuk, hogy ez írott malaszt legyen, akkor e mellé pénzt is kell majd, nagyon sok pénzt is rendelne, hogy megvalósítsuk, különben túrót nem ér az egész. De hogyha tényleg csak a fióknak csináljuk, akkor csináljuk! Szíve-joga az Önkormányzat vezetésének, hogy ilyen dokumentumokat 1,7 millióért a fióknak gyárt, de újdonságot például nem nagyon lehetett benne látni. Ami igazán a munkalapoknak a 70-80 %-a, az már most jelenlévő, jelenleg is futó programokról szól, nem pedig a jövőről. Márpedig a Zöld Infrastruktúra Fejlesztési Terv a jövőről kell, hogy szóljon, nem a mostani dolgoknak a kipipálásáról, hogy ezt csináljuk most. Na jó, köszönöm szépen! Polgármester urat kérem, hogy legközelebb tartózkodjon attól, hogy én azt mondtam, hogy nem akar. Szerintem hülyeség, vagy rossz volt megépíteni a kerékpárutat. Nem. Ebben a formájában volt rossz megépíteni és ezt már sokadszor kérem. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Ne haragudjon Képviselő úr, de nem tudom megállni, hogy ne szóljak hozzá. Hát lehet, hogy én öregszem és rosszul emlékszem rá, de Ön valamivel idősebb nálam. Lehet, hogy Ön készülékében van a hiba. Ki fogjuk keresni, én személyesen a szó szerinti jegyzőkönyvből, hogy mit tetszett mondani. Ha Önnek van igaza, én elnézést fogok Öntől kérni, ha nekem van igazam, akkor elvárom ugyanezt Öntől. Ezzel együtt, mivel akkor is megdöbbentem, valószínűleg én tartom ezt. Amit viszont mindenképpen helyreigazítanék Képviselő úrnál, eredetileg is biciklis és sétáló útnak készült, pont ezért lett ilyen széles. Hollai Gábor szeretne még hozzászólni. Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Igazából most szolidaritásból szóltam hozzá, mert velem is rendszeresen előfordul, hogy a Polgármester úr olyat ad a számba, amit nem mondtam. Tehát a, én teljesen értettem a Mizsei úr problém..., problémáját. Tehát az, hogy a Mizsei úr azon aggódik, hogy több munkatársa lesz a Környezetvédelmi Irodának, ahogy Ön előadta, az egyáltalán nem igaz. A Mizsei úr azon aggódott az én értelmezésem szerint, hogy van egy papír, ami mögött nincs semmi.

Tehát könnyű mindent a papír mindent elbír, le tudjuk írni, hogy mi fog történni, csak a Mizsei úr azt jelezte, hogy ezek a, ezek, amik le vannak írva, ha ezek nincsenek alátámasztva költségvetési forrással, akkor ott maradnak a, a jelentésben, de nem fognak megvalósulni. Emiatt aggódott! Nem a, nem amiatt aggódott, hogy több kollégája lesz a Környezetvédelmi Irodának, sőt ismerve Mizsei urat, pontosan azt szeretné, hogy több kollégája legyen a Környezetvédelmi Irodának, csak azt szeretné, hogy olyan anyagok készüljenek, az Önkormányzat olyan anyaggal tárgyaljon a testületi ülésen, aminek van költségvetési fedezete és ezt nem látta biztosítottnak. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Hát nézze, Hollai úr. Ennél az Önkormányzatnál 20 év alatt már megszokhatta, hogy nem ígérünk olyat, amit nem tartunk be. Ha jól emlékszik, akkor például a Fejlődő Kertváros Program-pontjai is több, mint 90 %-ban, 95 %-ban szoktak teljesülni. Tehát, nem hinném, hogy Alpolgármester úr olyan javaslattal állt volna elő, amit nem akarunk végrehajtani. Persze én tudom, hogy vannak olyan önkormányzatok, akár tőlünk fölfele is, vagy oldaltávolságba is, akik olyan dokumentumokat írnak, ami csak azért van, hogy legyen róla papír, de mi nem ez az Önkormányzat vagyunk, de ezt személyesen tapasztalhatta meg. Hollai Úr másodszorra is szeretne hozzászólni. Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Igen! Csak hogy, kiderült az ülés elején, hogy ezt nem az Önkormányzat írta, hanem egy cég, 1.800.000.- forintért, úgyhogy nem tudom miről beszél a Polgármester úr, mert ezt nem az Önkormányzat készítette ezt az anyagot. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Ne haragudjon, tényleg Képviselő úr, azért ennyire óvodásba azért ne menjünk már le! Hát az Önkormányzat megbízásából egy cég, az Önkormányzat megrendelésére és az Önkormányzat felügyelete mellett. Nyilván az Önkormányzat javaslataival, vagy a velük egyeztetett javaslatok szerepelnek benne. Hát, ne vicceljünk már! Tehát, akkor most ennyi erővel akkor, ha nem a Képviselő-testület személyesen írja az előterjesztéseket, azoknak a tagjai, vagy mondjuk nem a Polgármester személyesen írja az előterjesztést, akkor az már nem is előterjesztés? Hát tényleg – hogy mondjam – nem nagyon értem Képviselő úrnak a gondolkodásmódját, de lehet, biztos az én készülékemben van a hiba. Előterjesztőnek adok lehetőséget zárszóra. Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Sok mindenre kellene válaszolnom, de a, amivel zárni szeretném, azt mondom el először, hogy ennek ellenére én azt kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy fogadja el a az előterjesztést és azért, amit az előzőkben elmondtam, hogy az esetleges pályázati jó pontokhoz erre szükség van, de azt továbbra is fenntartom, hogy jövő év december 31-éig ezt vizsgáljuk felül. Sőt egy kicsit überelném Mizsei képviselőtársamat, mert ő azt mondja, hogy egy hónapot adna a társadalmasításra, nekem pont azt mondom, hogy legalább fél év, de akár az elkövetkező egy év is a társadalmasításról kell szólni, mert hogyha csak egy hónapot adunk, akkor a következő Testületi ülésre nem fog tudni bejönni, hanem ugye azt még bele kell dolgozni a, a, a ZIFFA-ba, az előterjesztésbe, tehát egy hónap nem alkalmas arra, hogy ezt társadalmasítsuk. Én pont azért mondom, hogy fogadjuk el, kezdődjön el a társadalmasítás, illetve a egyrészt az önkormányzati, ehhez szükséges vagy egyébként is

szükséges kapcsolódó rendeletek, illetve a környezetvédelem és a hulladékgazdálkodás terén már láthatóan a törvénymódosítások kapcsán szükséges idomításokat is végre tudjuk hajtani egyszer ennek kapcsán. Másrészt meg azért engedje meg Elnök úr, hogy ezzel a, az Ön által nagyon megalapozott, öt oldalas hiánylistáról is mondjak néhány szót. Tehát azok a kritikák, amit Ön megfogalmazott a ZIFFA-val kapcsolatosan az előbb azt mondta, hogyha ha ez az 5 oldalas kritika bedolgozásra kerül a a ZIFFA-ba, akkor a következő alkalommal ő, Ön teljes mellszélességgel kiáll a ZIFFA mellett és elfogadja. Na most azok a kritikák, amit most a ZIFFA-val megfogalmazott, abba ez az öt, öt oldalas anyag egyetlen egyre nem ad választ. Na most akkor csak az a lényeg, hogy az Ön által vagy az Önök által megfogalmazott 5 oldal belekerüljön a ZIFFA-ba, vagy tényleg az a lényeg, amit Ön elmondott ezzel kapcsolatosan? De igazából ez csak költői kérdés, szerintem nem ez volt a lényeg. Természetesen a Környezet- és Klímavédelmi Iroda munkatársai is részt vettek a ZIFFA kapcsán a különböző vitákba. Sőt, az elkészült anyagot megkapták, többször véleményezték is, illetve azt pedig kikérem magamnak, hogy egy semmire nem alkalmas dolognak mondja a kerületi, Kerületi Környezetállapot Jelentést, hiszen ezzel is több héten keresztül dolgoznak a Környezetvédelmi Iroda dolgozói, és abba egyértelműen benne van, hogy a különböző mérések mikor, és hogyan érkeznek. Ez természetesen mindegyik mérést, határ a csillagos ég, naponta is csinálhatnánk mérést, és az ott, az alapján is csinálhatnánk ZIFFA-t és felméréseket, de ennek pusztán anyagi korlátja van, mondom én, hogy pusztán anyagi korlátja van, és pont ezért javaslom, hogy szavazzuk meg, mert rengeteg, például ilyen jellegű méréseket lehetne megcsinálni és adott esetbe, hogyha ehhez szükséges pályázat megjelenik, akkor ennek kapcsán erre tudunk pályázni. És még egy, csak egy megjegyzés a Szilas-patakhoz. Annak idején, amikor a, ez a kerékpárút elkészült, előtte született egy igen jó terv a Szilas-patak revitalizációjára, illetve egy olyan beavatkozási javaslat volt, ami a polgárok számára is nagyobb és jobb életteret biztosított volna a, a pataknál és ugye az annak idején Polgármester úr segítsen, ha jól emlékszem, amiatt maradt el, mert a, a Csatornázási Művek, illetve a Vízügyi Hatóság azt mondta, hogy nem nyúlhatunk hozzá a, a…

KOVÁCS PÉTER

Csatornázási művek.

SZÁSZ JÓZSEF

…bocsánat, Csatornázási Művek, hogy nem nyúlhatunk hozzá a patak medréhez semmilyen körülmények között. Ugye ez egy, ez egy árvízvédelmi mű, a Csatornázási Műveknek pedig ezzel kapcsolatosan vannak feladatai, úgyhogy mi bármit szeretnénk a patakba, patakkal kapcsolatosan, és természetesen nem pusztán egy szépészeti beavatkozás lett volna, hanem minden egyéb dolognak megfelelt volna ez a, ez az akkori terv, de nem vagyunk illetékesek, tehát javaslatokat tehetünk, de ebben a tekintetben egy kicsit olyan, mint a, a Naplás-tónál, hogy ott lehetnek ötletek, de mivel az is egy árvízvédelmi mű, ott elsősorban a Csatornázási Művek mondja meg, hogy mit lehet tenni, és mit nem. És még egy kitérő: természetesen ezek a topikok, amiket elmond Képviselő úr, ez minden egyes alkalommal előjön a Környezetállapoti Jelentésnél. Ott megvitatjuk, hogy részben így van, részben nem így van, milyen lehetőségek állnak elő. A vízminőségnél meg, ha leg, - legutoljára emlékszem - pont egy nagy ugrást hajtottunk végre, hiszen a, a Kertvárosi Horgász Egyesület kapcsán rendszeres vízminőség-ellenőrzés van, most már a Csobajbánya-tóban is, és a legutóbbi jelentés alapján igen jó vízminőséget produkált a Naplás-tó annak ellenére, hogy olyan nyár volt, amilyen volt. Sőt kifejezetten javulás mutatható ki a Naplás-tó vizében. Úgyhogy én úgy gondolom, hogyha a ZIFFA-val kapcsolatosan ilyen alapos kritikának veti alá Képviselő úr, vagy Elnök úr, akkor a saját munkáját is, illetve a saját javaslatukat is legalább ilyen

szigorúan elemezze. Úgyhogy én továbbra is azt mondom, hogy tisztelt Képviselő-testület fogadja el az előterjesztést és ennek egy csatlakozó határozati javaslatom lenne, hogy a beérkező lakossági társadalmasítási javaslatok alapján a, egy év múlva, vagy 2027. december 31-ig a Képviselő-testület vizsgálja felül.

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztőt arra kérem, hogy a módosító javaslatát foglalja írásba, hogy ezt föl tudjam tenni szavazásra. Mizsei László, ügyrendben jelentkezett. Kérem, az ügyrendi javaslatánál arra is térjen ki, hogy van-e módosító javaslata? Parancsoljon Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Személyes megtámadtatás.

KOVÁCS PÉTER

Sajnos Önnek nem tudok itt szót adni. Ügyrendi javaslata van-e?

MIZSEI LÁSZLÓ

Továbbra is azt javaslom a Képviselő-testületnek, hogy akkor szavazzunk erről az anyagról, hogyha már azok, amit fölsoroltunk, nem kevés módosítási és pontosítási lehetőség benne van, le van írva, ki van javítva, akkor szavazzunk róla. Most egy hibás előterjesztést próbálunk meg megszavazni. Szerintem ezt nem kellene, ezt kérem a Képviselő-testületet, hogy ne szavazza meg.

KOVÁCS PÉTER

Hát ezért kérdeztem, hogy van-e ügyrendi javaslata?

MIZSEI LÁSZLÓ

Ez az ügyrendi javaslatom, hogy a Alpolgármester úr vonja vissza az előterjesztést.

KOVÁCS PÉTER

De, de erről már döntöttünk egyébként. Zárójelbe jegyzem meg ugye, hogyha az lenne az Ön javaslata, vagy volt, hogy Ön hibákat talált, és ezt tessék kijavítani, ezt föl tudnám tenni szavazásra, de azt mondta, ilyen javaslata nincsen. Szatmáry Képviselő úrnak nem tudok szót adni már, mert itt zárszó már elhangzott. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán található határozati javaslatról döntünk. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 0, nem, 2 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

186/2026. (IX. 23.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztés mellékletét képező Budapest, XVI. kerület Zöldinfrastruktúra Fejlesztési és Fenntartási Akciótervet elfogadja.

Határidő: 2026. szeptember 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

És akkor várom az előterjesztő csatlakozó határozati javaslatát. Nem, tessék olyan szépen írni, hogy el tudjam olvasni. Ó, Ó, köszönöm szépen! Határozathoz kérek aláírást. Határidő van, felelős? Na, én lehetek és majd megkapod utána. Határidő? Ó, köszönöm szépen! Csatlakozó határozati javaslat született, ezt fölolvasom és utána döntünk róla. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az elfogadott ZIFFA-t a társadalmasítást követően legkésőbb 2027. december 31-ig a beérkezett vélemények alapján felülvizsgálja. Határidő: 2027. december 31. Felelős: Kovács Péter polgármester. Aki ezzel egyetért, kérem igen szavazatával ezt most jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett ezt elfogadta.

HATÁROZAT

187/2026. (IX. 23.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az elfogadott ZIFFA-t a társadalmasítást követően, legkésőbb 2027. december 31-ig a beérkezett vélemények alapján felülvizsgálja.

Határidő: 2027. december 31.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Zárt ülési napirendek következnek. Kérem, ennek feltételeit teremtsük meg. Oké?

**NAPIREND: 14. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről**

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 15-össel jelzett a polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről. A beszámolót írásban találják. Kérdezem, van-e hozzá kérdés? Ilyet nem látok. Alpolgármesterek közül kíván-e most valaki beszámolni? Szász József Alpolgármester úr,

parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót Polgármester úr! Én csak két dátumra szeretném fölhívni a figyelmet, október 12.-e, vasárnappal indul a lombgyűjtési akció a kerületben. Erről természetesen a honlapon, a Facebookon is értesítjük a lakosságot, illetve a szokásos értesítő levél és indítózsák is rendelkezésre áll majd, illetve arra hívnám fel mindenkinek a, a figyelmét, hogy most már hivatalosan a MOHU honlapján is szerepel, hogy november folyamán lesz a, a lomtalanítás. Ezzel kapcsolatosan a tájékoztatást már a nyár folyamán a Facebook-oldalon megjelent, ott van a, a térképes ütemezés is, de erről a MOHU kérésére csak általánosságba tudunk tájékoztatást adni, hiszen fölhívták a figyelmünket, hogy csak és kizárólag olyan jellegű tájékoztatást adhatunk, amit ők hivatalosan a saját formátumukba számunkra elküldenek. Úgyhogy az előzetes információ ez alapján ment ki. Ennél pontosabbat csak akkor tehetünk közzé, amikor az erre vonatkozó hivatalos reklám- és figyelemfelkeltő dokumentumokat megkapjuk a MOHU-tól. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Kérdésem, hogy az alpolgármesteri beszámolóhoz van-e kérdés? Ilyet nem látok. Tanácsnokok közül kíván-e valaki most beszámolni? Horváth Ádám kíván, parancsoljon!

HORVÁTH ÁDÁM

Köszönöm a szót Polgármester úr! Én csak szeretném megköszönni a, az Önkormányzatnak, hogy idén is biztosították a XVI. kerületben az alsó tagozatba járó gyerekeknek a, a füzetcsomagot, ahogy egy szülő jelezte nekem, hogy akkor tudják meg igazából, hogy mekkora segítség ez pontosan, mikor felsőbe mennek, mert ott már ugye nem ad az Önkormányzat füzetcsomagot. Én bízom benne, hogy egyszer egy ilyen általános csomagot a felsősök is fognak majd kapni, úgyhogy még egyszer nagyon szépen köszönöm, minden alsó tagozatos nevében.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm! Tanácsnoki beszámolóhoz van-e kérdés? Nincs. Bizottsági elnökök közül kíván-e most valaki beszámolni? Szatmáry László parancsoljon.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót Polgármester úr! Tájékoztatni szeretném Képviselőtársaimat, hogy a leadott járdajavítási igények elkészültek és hát remélem, mindenki megelégedésére. Nézzenek utána, hogy esetleg nincs-e valami gond és akkor azt jelezzék az ügyintéző felé, Molnár László felé. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Bizottsági elnöki beszámolóhoz van-e kérdés? Nincsen. Így ezt a napirendi pontot lezártam.

**NAPIREND: 15. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések**

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 16-ossal jelzett: Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések. Mizsei László az első kérdező, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Nem túlzott intenzitással, de valamelyest nyomon követve az Ön és a parlamenti Képviselőnk közti civódást, bennem is fölmerültek azok a kérdések, amik a tisztelt parlamenti Képviselőbe, sőt kiegészíteném néhány másikkal is. Kinyomtattam volna, de sajnos most ez nem jött össze. 10 kérdésről volna szó. Kérem, jegyzeteljen, mert, mindegyikre kérnék szépen választ. Nagy valószínűséggel kapásból tud rá válaszolni. 1.-es. Elindult-e már a projekt, mint olyan? Tehát, ez a Havashalom park, nekem Havashalom park kibővítése, a Vízművek területe felé 2. Ha van, van-e megkötött támogatási szerződés ezzel kapcsolatban? 3. Mekkora a teljes projekt és a támogatás összege? 4-es: Történt-e már előleg vagy más kifizetés? 5-ös: Történt-e tervezési vagy kivitelezési munka? Történt-e már ezzel kapcsolatban elszámolás? 7-es: Milyen határidők és részhatáridők szerepelnek a támogatási szerződésben, mert szerintem ez is nagyon fontos. 8-as: Hol tart most a tényleges projekt? 9-es: Mikor kerülnek elénk az előzetes egyeztetésre kész tervek, mert még nem volt előttünk ezzel kapcsolatban konkrét terv. 10: Ki tervezi és milyen felkérés alapján a projektet? Azért lett jó, lett volna jó, hogyha ki tudtam volna nyomtatni, mert akkor minden aspektusára tudott volna válaszolni Polgármester úr, de szerintem ezt majd el fogom küldeni írásban is, hogy ezt teljesen pontosan megtehesse. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Csizmazia Ferenc.

CSIZMAZIA FERENC

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Nekem két kérdésem is lenne. A nyáron sok olyan közbiztonságot veszélyeztető esemény történt, amely kicsit aggodalomra ad okot és emiatt szeretném megkérdezni, hogy például mi a helyzet a munkásszállókkal, a Thököly és a Vidámvásár úton? Illetve tervezi-e a Polgármester úr, hogy a közbiztonságot javító intézkedések ügyében magasabb szinten kezdjen el tárgyalni? Továbbá ilyen, ugyanilyen közbiztonságot veszélyeztető helyzetek voltak a rolleresek kapcsán, fiatal rolleresek száguldoztak az Erzsébetligetben és több helyen is megtették ezt a kerületben, hogy ez ügyben történt-e már valami előrelépés? A másik kérdésem, az pedig a BGE épületével kapcsolatban lenne, hogy ugye még kormányváltás előtt volt arról szó, hogy Ön tárgyalt az épületek kapcsán Lázár miniszterrel, aki még akkor miniszter volt, hogy ezzel kapcsolatban most az illetékeseket már megkereste-e az új Kormányba, illetve várható ebben bármiféle előrelépés, hogy a Önkormányzat tulajdonába kerüljenek ezek az épületek? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő kérdező, Hollai Gábor. Parancsoljon!

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm, hogy még kérdezhetek Polgármester úr. Annál is inkább, mivel amit említett Képviselőtársam Mizsei úr a civódást, azt Ön demokratikus módon engem letiltott az Ön Facebook-oldaláról, tehát én, e... ilyen dolgokról, kerületi ügyekről, ami az Ön Facebook-oldalán jelenik meg, mint tájékoztatás, én mint képviselő nem kap, nem tudok, hozzám nem jutnak el ezek a dolgok, mivel hogy letiltott évek óta a oldaláról. Amit nem tartok egy demokratikus eljárásnak egy Polgármestertől, de ennek ellenére szeretném megkérdezni, hogy az SZMSZ-ben az van, hogy a állandó meghívottak körébe beletartozik a kép..., a, az országgyűlési Képviselője a kerületnek, és, hogy erre az ülésre kapott-e meghívót és ha igen, és kitől és mikor? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Szatmáry László! Parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm szépen Polgármester úr a szót! Sok kérés érkezett hozzám, hogy a, a Regele János utcában elkészült a járda, tehát én a teljes keretemet arra fordítottam, ahol iskola, óvoda, a templomunk van, és egyik oldalon szinte nem volt járdánk, ez elkészült, ezt nagyon szépen köszönjük. A kérést, a lakosság úgy fogalmazná meg, hogy a rá a, a, a sarkon lévő, a Rákosi út-sarkon lévő gyógyszertár mellett, akik saját hatáskörbe, saját költségen egy ilyen, ilyen zúzott kő terítést készítettek, hogy ott miért nem készült el? Hát mondtam, hogy nincs rá keret. Nagy tisztelettel, ha, ha a lakosság és tényleg, hogy a járda egy-egy-egy azonos képet tudjon mutatni, ha a költségvetés, az ez évi költségvetés II-es számú módosításába esetleg lenne rá lehetőség, hogy azt a kis szakaszt, azt a mit... 50 mé..., még nincs is 50 méter, az elkészüljön, azt nagyon megköszönnék az ott élők! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További kérdezőt nem látok, így először Mizsei képviselő úrnak. Mondta, hogy csak hézagosan követte a Facebook kommunikációt parlamenti Képviselő Asszonnyal. Valószínűleg, mert ezekre a kérdésekre, amit mondott, válaszoltam. Ott van a Facebook oldalamon, de ha gondolja, fölolvasom Önnek. A, igen, elindult-e már a projekt? Ugye itt két projektről beszélünk. Ugye az egyik a 100.000.000.- forint, amit a Szatmáry Kristóf Képviselő úr javaslatára került az állami költségvetésnek a meghatározott tételébe, valamelyik melléklet huszonhá..., huszonhatos pontja. Ez az, amit most a Parlament egy költségvetés módosítással meg akar szüntetni. De ehhez tartozik egy másik projekt ezzel kapcsolatban, az „Aktív Magyarországért" pályázaton ugye gördeszka pálya építésre pályázott a Képviselő-testület. Képviselő-testület előtt volt. Képviselő-testületi határozattal, ugyanis ennek az önrészéhez használjuk föl ezt a 100.000.000.- forintot. Ha azt mondom, hogy az A) projekt, csak, hogy tudja követni Képviselő úr, kérem majd jegyzeteljen, tehát, hogy az A) projektnek a 100 milliós projektet tartjuk a B)-nek, meg a gördeszka pályás „Aktív Magyarország"-ot, akkor a kérdés, hogy elindult-e a projekt? Mind a kettőre az a válasz, hogy igen. Ha az a kérdés ugye, hogy támogatási szerződés van-e? Ugye az A) kérdésre az, hogy nincsen, a B) kérdésre az, hogy van. '26. 3. hó 24-én aláírásra került a támogatási szerződés. Mekkora a tényleges projekt összege? Ugye ez volt talán a 4-es kérdése? Ugye az A)-nál 100.000.000.- forint, ebből 36,6 millió forint kicsit kerekítve, ami a gördeszkapálya önrésze. A B)-re meg 91,6 millió forint, amiből a támogatás 55.000.000.- forint, és az önrész 36,6 millió forint. Történt-e már előleg kifizetés? Ugye ezt kérdezte ötödikként. Az elsőre, az A)-ra az, hogy nem, a B)-re, az, hogy igen. Történt-e tervezési vagy kivitelezési munka? Az A)-ra az, hogy

igen. A gördeszka pálya vonatkozásában a tervező kiválasztására irányul beszerzési eljárás lebonyolítása, tervező kiválasztása, koncepcióterv a helyi sportolói igényekhez igazítása, kiviteli tervezés előkészítése, illetve a vízmű terület lehatároló..., lehatárolást szolgáló új kerítéselemek megvételre kerültek. A B)-nél igen, a tervező kiválasztására irányuló beszerzési eljárás lebonyolítása, tervezők kiválasztása, koncepcióterv helyi sportolói igényekhez igazodása, a kiviteli terv előkészítése. Következő kérdés az volt, hogy történt-e már elszámolás? Mind a két esetben a válasz az, hogy nem. Milyen határidők vannak? Az A) esetben nincs még megkötött támogatási szerződés, mert a támogatási okirat megkötéséhez szükséges adatok feltöltési felületét a Kormányzat blokkolja. A támogatási összeggel a költségvetési törvény szerint 2027., tehát, jövő év december 31-ig kell elszámolni. B) A támogatói okirat szerint a támogatott tevékenység és szakmai feladatteljesítés, valamint a támogatás felhasználásának időpontja 2027., tehát jövő év március 31. Hol tart a tényleges projekt? A tényleges projekt a támog..., az A)-nál, a támogatói okirat megkötéséhez szükséges adatlapok benyújtásánál. Ez az, amit megkezdtünk benyújtani, de a Kormányzat meglepő módon a következő napon letiltotta ezt. B) Kiviteli tervdokumentáció elkészítése, mivel a pályázati kiíró elutasította a társadalmi egyeztetéshez született javaslatok szerinti áttervezési igényt. Ezt, hogy egy kicsit bővebben kifejtsem. Ugye nálunk azért a XVI. kerületben, bár Képviselő úr bizonyára a tapasztalat szerint nem így van, de azért mi meg szoktuk kérdezni a lakosokat. Ugye volt egy gördeszka pálya fejlesztési projektünk és a különböző szakmai szervezetek, meg a helyiek véleménye, kikérése után, szerettünk volna az eredeti tervünkön módosítani. Ezt az igényt elküldtük a Kormányzat megfelelő támogatá..., „Aktív Magyarország"-ért projekthez, ahol türelmet kértek. Türelmünk volt, aztán volt választás, aztán újra megkérdeztük, hogy na, mi a nagy helyzet? És a két hónappal rá, talán most, nem olyan régen kaptunk egy választ, hogy nem engedélyezik ezt. Tehát nem, illetve úgy engedélyezik, ha a teljesen az elölről kezdjük az egész projektet. Nyilván arra a jövő év március 31-ei elszámolásig nyilván nincsen idő. Na most pont ezért, mivel ugye az I-es, az A) számú 100.000.000.- forintos projektnél ugye ahhoz, hogy támogatási szerződést kössünk, föl kell töltenünk egy adatlapot. Az adatlapon viszont pontosan meg kell szerepeltetni, hogy mire akarjuk költeni ezt az összeget. Amíg a gördeszkapálya önrészén nem tudtuk, hogy áttervezhetjük-e és több lesz és adunk-e hozzá még önrészt, ezért amíg azt a választ pár héttel ezelőtt nem kaptuk meg, addig azt az adatlapot nem tudtuk föltölteni. De időbe voltunk, hisz elkezdtük az adatlap föltöltését, majd a következő nap már nem tudtunk az adatlapon föltölteni újabb információkat. Ami azért meglepő számomra, mert közben bizonyos információkból azt a tájékoztatást kaptuk, hogy a választást követő hónapon már eldöntötték, hogy azok a projektek, ahol még konkrétan szerződés nem lett aláírva, azokat már nem támogatják. Tehát ez nem most lett eldöntve, hanem mondjuk április végén. Ami igen szerencsétlen, mert szólhattak volna, hogy akkor ne dolgozzunk tovább. Mikor kerül a Testület elé? Én attól félek, hogy egyáltalán nem fog idekerülni, hisz a Parlament fog dönteni. Ma válaszolt parlamenti Képviselő Asszony a kérdésemre. Ezt valószínűleg még nem olvasta, vagy ő nem tette föl a facebookra, most, 2 óra előtt 5 perccel kaptam meg, amiben igazából azt írja, hogy hát, minek tököltünk mi ennyit, ilyenkor már ő nem tud semmit csinálni. Nagyjából ez a lényege a dolognak. Egyébként zárójelbe jegyzem meg, lehetne csinálni bármit is. Hát, ha Képviselő Asszony tudja azt, hogy mi most mondtuk, hogy megvalósítható ez a projekt, nincs ezzel semmi baj, akkor egy pillanat alatt egy módosító javaslat akár az előterjesztőtől is, hogy ezt a 26-os pont törlését kihúzza. Tehát, én nem értem Képviselő Asszonynak, illetve értem a hozzáállását. Nyilván nem lehet csak úgy egy parlamenti képviselőnek a saját Kormányával szemben beleállni a dolgokba és akkor inkább könnyebb másra fogni a problémát. De, mint ahogy az előbb elmondtam, ez nem rajtunk múlott. Én félek tőle. Most direkt csináltattam egy kimutatást egyébként a pályázatíróval, hogy milyen olyan projektjeink vannak, ahol még nem kaptuk meg a teljes kormányzati támogatást és

megdöbbentő szám jött ki, hogy mi az az összeg, amit még elvonhat a kormányzat tőlünk. Nem akarok tippeket adni parlamenti Képviselő Asszonynak, de közel 1.000.000.000.- forint van még így a, ebbe a dologba. A, hogy pontosan ki tervezi a projektet? Őszintén szólva fejből nem tudom, mert Szász József Alpolgármester úr a gördeszka pályás dolog. Hozzá tartozik, tehát, ő tudná megmondani, ha tudja fejből, hogy ki a tervezője a gördeszka parknak. Csizmazia képviselő úr kis... közbiztonsági dolgokat kérdezett. Remélem Jegyző asszony nem fog megfedni, hogyha a Thököly út és a Vidámvásár utcai munkásszállóval kapcsolatban azt a tájékoztatást adom, remélem ez nem titok, hogy ugye mind a két ügyben a NAV-nál van végrehajtáson ismételten a dolog. Remélem ezzel nem sértettem semmit. A, hogy magasabb szinten fogok-e tárgyalni közbiztonsággal kapcsolatban. Ezt már megtettem. Voltam Budapest új Rendőrfőkapitányánál, szót ejtettünk sok mindenről. A tervezett fél óra helyett, egy jó háromnegyed óra, majdnem egy óra, sőt lehet, hogy több, mint egy órát voltam ott. Ugye én régóta ismerem az új Főkapitányt, hisz a szomszéd kerületbe, ugye Kőbányán volt Kapitány és a Rákosmenti Mezei Őrszolgálat, ugye 3 kerületbe működik. A X.-be, a XVII.-be, a XVI.-ba, így napi kapcsolatunk volt. A Mezei Őrszolgálatnak mindenképpen, nekem meg a Mezei Őrszolgálaton keresztül az új Főkapitánnyal kapcsolatban. Én elmondtam neki, hogy persze, mi vagyunk Budapest legbiztonságosabb kerülete, ami nyilván annak köszönhető, hogy az önkormányzat, a rendőrség jó együttműködése, meg az adottságaink, meg azért az, hogy figyelnek itt az emberek egymásra, meg a környezetre, de azért kellene például a HÉV-et említettem neki, mint ami egy gócforrás, de ugyanígy a, a munkásszállókban való dolgokat is. Ugye közös bölcsességünk arra ment, hogy folytassuk tovább ezt a dolgot, ami egyébként jól sikerült. Ugye a térfigyelő kamerás rendszernek a, a dolgai is, azt is szeretnénk majd a jövőben bővíteni, hisz az idei költségvetésben is szerepel még. Majd meglátjuk, hogy, hogy sikerül ajánlatot találnunk, mert a jelenlegi tapasztalatom az, hogy vagy nem érkezik valamire ajánlat, vagy rengeteg ajánlat érkezik. Rolleresekkel kapcsolatban a szakbizottság megtárgyalta és a szükséges intézkedéseket ez ügyben meghozta.

Köszönöm szépen Jegyző asszony kiegészítését! Ugye mivel ő van a Közterület-felügyelettel napi kapcsolatban, hisz ő koordinálja – idézőjelbe – a munkájukat, azt mondja, hogy a Erzsébetligetben folyamatos a közterület-felügyelői és rendőri jelenlét a rolleresekkel kapcsolatban, meg a Naplásnál is, meg még, még, hol? Meg még a bicikliúton is. BGE-épületével kapcsolatban. Még az új kormányzat, új szereplőivel nem vettem föl ebben a kapcsolatot. Én először megvárnám, hogy mi történik. Ugye ez jelenleg egy KEKVA, vagy nem tudom, hogy hívták ezeket az alapítványokat, annak a tulajdonába volt. Én úgy hallottam, de ez csak sajtóhír, hogy ezt meg akarják szüntetni. Lehet, hogy már döntöttek is róla a Parlamentben. Hogyha ez megvan, akkor előbb-utóbb ennek a papíros dolga is megvalósul, és ténylegesen a tulajdoni lapon visszakerül a Magyar Államhoz. Ha ez megtörténik, majd utána kell, de szerintem, ez még nem történt meg, de rajta vagyunk. Az a jó hír, hogy nagyjából senki nem tud ezzel az épülettel önkormányzati egyeztetés nélkül semmit csinálni. Hollai képviselő úr, ugye azt veti a szememre, hogy nem túl demokratikus, ha egy Polgármester..., hova lett Hollai úr?

Igen, halaszthatatlan közfeladat ellátása miatt el kellett mennie, így akkor majd később elmondom. De én úgy tudom, hogy parlamenti Képviselő Asszonyt minden Testületi ülésre meghívjuk. Úgy látom... Nem, nem. Remélem, nem mondom rosszul, hogy a titkára, Lengyel Patrik úr itt szerepel az ülésen, úgyhogy valószínűleg tudott arról, hogy itt ülés lesz.

Szatmáry László úr járda javítás kiegészítési kérését meg fogom vizsgálni személyesen, hogy ez mekkora összeg és mit lehet tenni? Jó, képviselő Úr? Pandasziget nevű cég és mennyiért? Megkérem Alpolgármester urat, hogy Mizsei képviselő úrral kapcsolatos ez irányú kérdésére még adjon választ. Köszönöm szépen Mindenkinek a kérdéseket. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Tájékoztatom Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a következő, rendes Képviselő-

testületi ülés október 21.-én várható, a szokott időpontban. A mai ülést berekesztem.

**Jelen jegyzőkönyv lezárására 15:40-kor került sor.**

**kmf.**

**Dr. Baktay Zsófia Zsuzsanna**
**jegyző**

**Kovács Péter**
**polgármester**