

123/2014

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERE

Készült a 2014. június 18. napján tartandó képviselő-testületi ülésre
Készítette: dr Hajducsek-Láposi Enikő gazdálkodási ügyosztályvezető

Tárgy: Intézkedési terv elfogadása az Állami
Számvevőszék ellenőrzési jelentéséhez

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Állami Számvevőszék 2013. szeptember 16-i keltezésű levelében értesítette önkormányzatunkat, hogy az önkormányzatok vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzését 2009-2012. évekre vonatkozóan kerületünkben is lefolytatja. A helyszíni ellenőrzést 2014. október 7. - december 9. között Dr Vass Gábor, Göller Géza, valamint Vida Cecília számvevő tanácsosok lefolytatták. Az ellenőrzést Makkai Mária felügyeleti vezető felügyelte és Páncsics Judit ellenőrzésvezető vezetésével zajlott. Az Önkormányzat részéről az adatszolgáltatás folyamatos és zökkenőmentes volt, a hivatal érintett dolgozói teljes mértékben a számvevők rendelkezésére álltak és több ezer bizonylatot számukra elérhetővé tettek.

Az ÁSZ vizsgálat eredménye az 1. számú mellékletben található jelentés. Az összegző megállapítások, következtetések és javaslatok fejezet tartalmazza az intézkedést igénylő megállapításokat és javaslatokat, amelyhez a 2. számú mellékletben csatoljuk intézkedési tervet. Kérem a tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására, és az alábbi határozati javaslat elfogadására.

Határozati javaslat: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. számú mellékletében található ÁSZ jelentést tudomásul veszi, és az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti intézkedési tervet elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az intézkedési terv Állami Számvevőszék részére történő megküldésre.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2014. július 4.

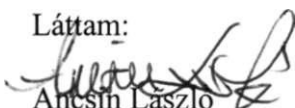
(elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel)

Budapest, 2014. június 6.



Kovács Péter
polgármester

Láttam:



Ancsin László
jegyző

Melléklet:

1. sz. melléklet: Állami Számvevőszék jelentése
2. sz. melléklet: Intézkedési terv

Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

1. sz. melléklet
Pén: 632/2014
Kassa: ANCSIN LAJOS
Kapott: Dr. Hajdusor (H) / ELNÖK
Dr. László T.

Ikt.szám: V-0236-104/2014.

Kovács Péter úr
polgármester

Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata

Budapest

Tisztelt Polgármester Úr!

16/16626-03

XVI. ker. Polgármesteri Hivatal	
Érkezett: 2014 JÚN 05.	
16/16626-3/2014db mell.
Előadó: Szegő	Előszám: 16/16626/14

201

Mellékelten megküldöm a „Jelentés az önkormányzatok vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről – Budapest Főváros XVI. kerület” címmel készített jelentést.

Kérem, hogy az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 33. § (1) bekezdése értelmében a jelentésben megfogalmazott megállapítások és javaslatok megvalósítására összeállított intézkedési tervet a jelentés kézhezvételétől számított harminc napon belül megküldeni szíveskedjék.

Tájékoztatom, hogy a tervezett intézkedéseknek alkalmasnak kell lenniük a feltárt hiányosságok megszüntetésére, a mulasztások következményeinek kezelésére. Minden tervezett intézkedés kapcsán szükséges a végrehajtásért felelős személy és a végrehajtás határidejének rögzítése. Amennyiben a tervezett intézkedés testületi döntést igényel, a döntést igazoló dokumentumot is kérem megküldeni.

Felhívom Polgármester úr figyelmét, hogy az ÁSZ tv. 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesíthetjük az intézkedési terv határidőben történő megküldésének elmulasztása, vagy nem megfelelő intézkedési terv megküldése esetén.

Egyidejűleg megköszönöm Polgármester úrnak és munkatársainak az Állami Számvevőszék ellenőrzésének lefolytatásához nyújtott segítségét.

Budapest, 2014. június hó 03.nap



Tisztelettel:

Domokos László

Melléklet: egy számvevőszéki jelentés



ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

J E L E N T É S

az önkormányzatok vagyongazdálkodása szabályszerűségének
ellenőrzéséről

Budapest Főváros XVI. kerület

14099

2014. június

Table with multiple columns of numerical data, likely representing financial or administrative records. The text is very faint and difficult to read.

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	3
I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	6
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	12
1. A vagyongazdálkodási tevékenység szabályozása	12
1.1. A vagyongazdálkodási tevékenység szabályozásának megfelelése	12
1.2. A vagyon használatba és üzemeltetésbe adásának szabályszerűsége	14
1.3. A vagyon üzemeltetésére és használatára kötött szerződések felülvizsgálata	15
2. A vagyongazdálkodási tevékenység szabályszerűsége	16
2.1. A vagyon nyilvántartása, a vagyon összetételének változása, a döntések és a gazdasági események szabályszerűsége	16
2.1.1. A vagyon nyilvántartásának megfelelése	16
2.1.2. A vagyon értékének és összetételének változása	18
2.1.3. A vagyon változását eredményező döntések és gazdasági események szabályszerűsége	19
2.2. A térítés nélküli vagyon átadás és átvétel szabályszerűsége	20
2.3. A beruházási és felújítási döntések és végrehajtásuk szabályszerűsége	21
2.4. A tartós részesedésekkel történő gazdálkodás	23
2.5. A vagyon értékesítésének, hasznosításának, a követelés elengedésének szabályszerűsége	25
2.6. Az önkormányzati gazdasági társaságok tulajdonosi felügyelete	27
3. Az integritás érvényesülése a vagyongazdálkodásban	28
4. A belső és a külső ellenőrzések hasznosulása	29
4.1. A belső ellenőrzés javaslatainak hasznosulása	29
4.2. A külső ellenőrzések javaslatainak hasznosulása	30

MELLÉKLETEK

1. számú Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat vagyonának főbb adatai 2009. január 1-je és 2012. december 31-e között
2. számú Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat felújítási és beruházási kiadásai, valamint az elszámolt értékcsökkenés bemutatása 2009-2012 között
3. számú Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármesterének észrevétele

FÜGGELÉKEK

1. számú Rövidítések jegyzéke
2. számú Értelmező szótár

JELENTÉS

az önkormányzatok vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről Budapest Főváros XVI. kerület

BEVEZETÉS

Az ÁSZ kiemelten fontosnak tartja az ÁSZ tv. 5. § (4) és (5) bekezdése alapján az önkormányzati vagyon kezelésének, a vagyonnal való gazdálkodási szabályok betartásának az ellenőrzését. Az ellenőrzés feladata a vagyongazdálkodással kapcsolatban a közpénzek átláthatósága, nyilvánossága érdekében a jogszabályokban, belső szabályzatokban megfogalmazott előírások érvényesülésének áttekintése. Az ÁSZ nem csak az ellenőrzött szervezet vagyongazdálkodásának a hibáira mutat rá, számon kérve azok kijavítását, hanem megállapításával, javaslataival segíti a közpénzzel, a közvagyonnal való felelős gazdálkodást.

Az önkormányzati vagyon alapvető funkciója, hogy a közérdeket és egyúttal az önkormányzati célok megvalósítását szolgálja. A feladatellátás terén elsősorban a kötelezően ellátandó feladatok végrehajtását hivatott szolgálni, amely mellett az önként vállalt feladatok ellátása is megvalósulhat.

Az ÁSZ stratégiájában hangsúlyos szerepet szán annak, hogy szilárd szakmai alapon álló, értékteremtő ellenőrzéseivel előmozdítsa a közpénzügyek átláthatóságát, rendezettségét. Az ÁSZ a vagyongazdálkodás ellenőrzésén keresztül közreműködik az integritás alapú közigazgatási kultúra kialakításában.

Az ellenőrzés célja annak megállapítása volt, hogy az önkormányzat vagyongazdálkodási tevékenységének szabályozottsága és tevékenysége a jogszabályi előírásokkal összhangban volt-e, átlátható, a jogszabályi előírásoknak megfelelő volt-e a vagyon nyilvántartása, a külső és belső ellenőrzések megállapításai hozzájárultak-e az önkormányzati vagyongazdálkodási tevékenység szabályszerűségéhez.

Ennek keretében értékeltük, hogy az Önkormányzat:

- szabályszerűen alakította-e ki a vagyongazdálkodási tevékenységének kereteit;
- biztosította-e a vagyongazdálkodás szabályszerűségét, megalapozottan hozta-e, és jogszerűen, szabályszerűen hajtotta-e végre a vagyonváltozást eredményező meghatározó jelentőségű döntéseket, valamint gondoskodott-e az általa alapított vagy tulajdonosi részvételével működő gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi joggyakorlásról;

- gondoskodott-e vagyongazdálkodási tevékenysége során az integritás (feddhetetlenség) szempontjainak érvényesüléséről;
- belső ellenőrzése elősegítette-e a vagyongazdálkodás szabályszerű működését, valamint hasznosította-e a külső és belső ellenőrzések megállapításait, javaslatait.

Az ellenőrzés típusa szabályszerűségi ellenőrzés.

Az ellenőrzött időszak: Az ellenőrzés a 2009. január 1. és 2012. december 31. közötti időszakra terjedt ki, kitekintéssel a helyszíni ellenőrzés befejezéséig (2013. december 9-éig) tartó időszak releváns vagyongazdálkodási folyamataira. Az egyes közbeszerzési eljárások lefolytatásának ellenőrzése 2012. január 1-jétől a helyszíni ellenőrzés kezdetét megelőző negyedév utolsó napjáig (2013. szeptember 30-ig), az Nvtv. egyes rendelkezései végrehajtásának ellenőrzése 2012-től a helyszíni ellenőrzés befejezéséig tartott.

Ellenőrzött szervezet: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat

Az ellenőrzés végrehajtásának jogszabályi alapját az ÁSZ tv. 5. § (4) bekezdésének a) pontja és (5) bekezdése, valamint az Áht. 61. § (2) bekezdésében foglaltak képezik.

Az ellenőrzés szakmai módszertana az ÁSZ hivatalos honlapján közzétett szakmai szabályokon alapult, amely a Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezete (INTOSAI) által kiadott nemzetközi standardok (ISSAI) figyelembevételével készült.

Az ellenőrzést az ÁSZ hatályos szervezeti szabályai és az ellenőrzési programban foglalt értékelési szempontok szerint folytattuk le. Megállapításainkat a helyszíni ellenőrzés tapasztalataira, az ellenőrzött szervezettől bekért dokumentumokra, a kitöltött tanúsítványok elemzésére, az adott időszakban hatályos jogszabályok és belső szabályzatok előírásaira alapoztuk. A részesedések értékelését tételesen ellenőriztük, míg irányított mintavétellel választottuk ki a legnagyobb értékű térítésmentes átadás-átvételeket, a beruházásokat, felújításokat, a közbeszerzési eljárásokat, a vagyon értékesítését, hasznosítását és a követelés elengedést. Ezen túl a belső kontrollok megfelelő működését a 2009-2012. évi vagyonváltozásokkal kapcsolatos gazdasági események közül a Polgármesteri hivatal számviteli nyilvántartásaiból választott véletlen minta alapján, megállásos (többlépcsős) megfelelőségi teszttel ellenőriztük.

Budapest Főváros XVI. kerület lakosainak száma 2012. január 1-jén 71 963 fő volt. A 2010. évi önkormányzati választásokig a 27 tagú Képviselő-testület munkáját 10 állandó bizottság segítette. Az önkormányzati választások után a Képviselő-testület létszáma 17 főre csökkent és nyolc állandó bizottság működött. A polgármester a 2006. évi önkormányzati választás óta tölti be tisztségét, a jegyző 2007 márciusától látja el feladatait. A Polgármesteri hivatal nyolc szervezeti egységre tagolódott, elkülönített gazdasági szervezettel nem rendelkezett. A vagyongazdálkodással kapcsolatos feladatokat a Gazdálkodási Ügyosztály és a Műszaki Ügyosztály szervezetébe tartozó irodák látták el. A foglalkoztatott köztisztviselők száma 2012. december 31-én 196 fő volt.

Az Önkormányzat a 2012. évben az önállóan működő és gazdálkodó Polgármesteri hivatalon felül kettő önállóan működő és gazdálkodó, valamint 27 önállóan működő költségvetési szervvel látta el a feladatát. Az Önkormányzatnak 2012-ben négy kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társasága volt. A megváltozott munkaképességűek foglalkoztatásáról a REHAB-XVI. Kft.-vel, az uszodák és a sportpályák üzemeltetéséről a Kertvárosi Kft.-vel, a piac üzemeltetéséről a Sashalmi Piac Kft.-vel, a városfejlesztési és projekt menedzseri feladatokról a Városfejlesztő Kft. útján gondoskodott.

Az Önkormányzatnál az ellenőrzött időszakban vállalkozási tevékenységet nem folytattak, PPP konstrukcióban beruházást nem valósítottak meg, vagyongazdálkodási, haszonélvezeti és koncessziós jogot alapító szerződést nem kötöttek. Az ÁSZ az Önkormányzatnál az ellenőrzött időszakban számvevőszéki jelentéssel lezárt ellenőrzést nem végzett.

Az Önkormányzat könyvviteli mérleg szerinti vagyona 2012. december 31-én 39 594,9 millió Ft volt, 6358,6 millió Ft-tal, 19,1%-kal emelkedett az ellenőrzött időszakban. Az Önkormányzat összes rövid és hosszú lejáratú kötelezettsége 2012. december 31-én 6725,5 millió Ft volt. Ebből a pénzügyi intézetekkel szemben fennálló adósságállomány összege 6556,3 millió Ft volt, amelyet a 2013. évben megvalósult adósság átvállalás 2612,7 millió Ft-tal csökkentett. Az Önkormányzat a 2012. évi költségvetési beszámolója szerint 11 562,4 millió Ft költségvetési bevételt ért el és 10 838,1 millió Ft költségvetési kiadást teljesített. A felhalmozási célú kiadások összege 2012-ben 1242,4 millió Ft volt, melyből felújításokra és beruházásokra 1214,9 millió Ft-ot fordítottak.

Az Önkormányzat vagyonának főbb adatait, a felújítási és beruházási kiadásokat, valamint az elszámolt értékcsökkenést az 1-2. számú mellékletek mutatják be. A jelentéstervezetben alkalmazott rövidítéseket és az egyes fogalmak magyarázatát az 1-2. számú függelékek tartalmazzák.

Az ÁSZ a 2011. évi LXVI. törvény 29. §-a szerint a jelentéstervezetet megküldte Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármesterének egyeztetésre. A polgármester nemleges észrevételét a 3. számú melléklet tartalmazza.

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az Önkormányzatnál a 2009-2012. években a **vagyongazdálkodási feladat- és hatásköröket** önkormányzati rendeletekben és belső szabályzatokban, utasításokban szabályozták. A Képviselő-testület a 2009-2012. években vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben meghatározta az önkormányzati feladatelátást biztosító törzsvagyont, valamint a forgalomképes (üzleti) vagyon körébe tartozó vagyonelemeket. A Képviselő-testület az Nvtv. előírásainak megfelelően aktualizált vagyongazdálkodási rendelet₂-t – az Nvtv.-ben előírt több határidőt is elmulasztva – csak 2013 januárjában fogadta el. Rendelkezett a forgalomképesség szerinti besorolás megváltoztatásának módjáról és hatásköréről, a vagyonhasznosítási rendeletben előírta, hogy nyilvános pályázaton kell értékesíteni minden önkormányzati ingatlant és 2,0 millió Ft értéket meghaladó ingó vagyontárgyat. Meghatározta az értékesítés és a hasznosítás során alkalmazandó pályáztatási, árverési, valamint az összeférhetlenséget és az elfogultságot kizáró szabályokat. Megalkotta a vagyon ingyenes átadására és átvételére, a vagyonkezelői jog alapítására, gyakorlására és ellenőrzésére vonatkozó részletes szabályokat. Az ellenőrzött időszakban vagyonkezelési szerződést nem kötöttek. A Képviselő-testület az Ötv.-ben, illetve a Mötv.-ben foglaltak alapján vagyongazdálkodási hatásköröket ruházott át – értékhatárhoz kötötten – a polgármesterre és egyes bizottságokra. Az átruházott hatáskörök gyakorlói rendszeresen beszámoltak a döntéseikről.

A Polgármesteri hivatal az ellenőrzött időszakban rendelkezett a helyi sajátosságoknak és az Áhsz.₁ előírásainak megfelelő számviteli politika_{1,2,3}-mal, és ennek keretében kialakított számlarenddel, pénzkezelési, leltározási, selejtezési és értékelési szabályzatokkal. Az Önkormányzatnál a **számviteli rend** összehangolt szabályozásával biztosították az egységes számviteli elveken alapuló önkormányzati beszámoló elkészítését.

Az Önkormányzatnál a **vagyon nyilvántartása** során a számlarendben a főkönyvi számlák alábontásával, a számlákhoz kapcsolódó analitikus nyilvántartások vezetésével biztosították a törzsvagyon, ezen belül a forgalomképtelen és korlátozottan forgalomképes, illetve a forgalomképes (üzleti) vagyon elkülönített nyilvántartását. A polgármester a vagyonkimutatást minden évben a zárszámadási rendeltetéssel előterjesztésekor a Képviselő-testület részére tájékoztatásul bemutatta. A **vagyonkimutatás** tartalma, szerkezete nem felelt meg az Áhsz.₁-ben, valamint a vagyongazdálkodási rendelet₂-ben meghatározott előírásoknak, mivel a befektetett pénzügyi eszközöket nem a könyvviteli mérleg arab számmal jelzett tagolásához igazodóan mutatták be, továbbá egyes vagyonelemeket (erdőket, lezárt temetőt) nem a vagyongazdálkodási rendelet₂-vel összhangban sorolták be a vagyonkimutatásokba.

Az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanvagyonról az ingatlanvagyonkataszteri nyilvántartást folyamatosan vezették. Az **ingatlanvagyonkataszter** megfelelő adatait a 147/1992. (XI. 6) Korm. rendeletben előírt egyezőség megteremtése érdekében a közhiteles nyilvántartást vezető illetékes föld-

hivatal adataival a 2009. évben egyeztették, ezt követően a változásokat a nyilvántartásban a földhivatali határozatok alapján átvezették. Az ingatlanok főkönyvi és analitikus nyilvántartásában lévő bruttó érték adatoknak, valamint az ingatlanvagyon-kataszter bruttó érték adatainak egyezőségét a jegyző az ingatlanvagyon-kataszter vezetés rendjét szabályozó utasítás alapján minden évben biztosította.

Az Önkormányzat 2009-2012. évi könyvviteli mérlegében kimutatott eszközöket és forrásokat az Áhsz.₁ előírásainak megfelelően leltárakkal alátámasztották. Az ingatlanok mennyiségi felvétellel történő leltározását az Áhsz.₁-ben előírtak ellenére 2009-ben és 2011-ben nem végezték el, a leltározásnak csak a nyilvántartások egyeztetésével tettek eleget. A 2012. évi számviteli nyilvántartásokban a Sashalmi Piac Kft. által üzemeltetett ingatlanokon végzett beruházások aktivált értékét az Áhsz.₁ előírása ellenére nem az üzemeltetésre átadott eszközök, hanem az ingatlanok között mutatták ki.

Az **Önkormányzat** könyvviteli mérleg szerinti **vagyona** a 2009. évi 33 236,3 millió Ft nyitó értékről 2012. december 31-re 19,1%-kal, 39 594,9 millió Ft-ra nőtt az ingatlanok és a beruházások állományának növekedése, illetve a pénzeszközök csökkenése következtében. A 2009-2012. években a fejlesztésekre fordított 12 949,3 millió Ft kiadás 6,1-szerese volt az elszámolt értékcsökkenés (2122,6 millió Ft-os) összegének, az Önkormányzat hozzájárult az elhasználandó eszközei pótlásához. A fejlesztések pénzügyi fedezetét hazai és uniós támogatásokból, kötvény kibocsátásból, valamint saját forrásokból biztosították.

A vagyonváltozásokat eredményező beruházási, felújítási, ingatlanértékesítési és bérbeadási, valamint a követelések elengedésére vonatkozó döntéseket – a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben, a lakásgazdálkodási rendelet_{1,2}-ben és az önkormányzati SZMSZ_{1,2}-ben szabályozott hatásköröknek megfelelően – a polgármester és az érintett állandó bizottságok, illetve a Képviselő-testület a tárgykörhöz készített előterjesztések alapján szabályosan hozták meg. A vagyongazdálkodással összefüggő döntések előkészítése, meghozatala és végrehajtása során – a szabályzatokban előírt módon – érvényesültek a „négy szem elvén” alapuló kontrollok. Az Önkormányzat tulajdonosi jogainak, érdekeinek védelmét szolgáló garanciális elemeket a beruházások és felújítások kivitelezőivel kötött, valamint a vagyonhasznosítási és vagyonértékesítési szerződésekbe beépítették.

A gazdálkodási jogkörök szabályzata_{1,3}-ban – az Ámr._{1,2}, illetve az Ávr. előírásainak megfelelően – meghatározták az operatív gazdálkodással összefüggő jogköröket és az összeférhetlenségi követelményeket. A 2009-2012. években az ellenőrzött tételek esetében a **gazdálkodási jogkörök** gyakorlása a vagyongazdálkodással kapcsolatos kiadások teljesítése során a jogszabályi előírásoknak és a belső szabályozásnak megfelelt. A vagyonhasznosításból származó bevételek esetében nem tettek eleget 2009-ben az Ámr.₁, illetve 2010-től 2012. április 26-ig a gazdálkodási jogkörök szabályzata_{3,6} előírásainak, mivel a bevételek teljesítésigazolása és érvényesítése elmaradt.

A 2012. évben és a 2013. év I-III. negyedévében az Önkormányzat 27 közbeszerzési eljárást folytatott le, összesen 2454,2 millió Ft beszerzési értékre. Az ellenőrzött közbeszerzési eljárásokat a Kbt. előírásai és a közbeszerzési szabály-

zat, szerint bonyolította le az Önkormányzat. A közbeszerzési eljárások eredményéről szóló tájékoztatót egy esetben késedelmesen – nem a szerződéskötést követő tíz munkanapon belül – küldték meg a Közbeszerzési Hatóságnak.

Az Eisztv., illetve az Info tv. előírásai alapján közérdekűnek minősülő adatok nyilvánosságra hozatalának módját, felelőseit a Képviselő-testület rendeletben, az eljárásrendet a jegyző a közérdekű adatok szabályzata_{1,2}-ben határozta meg. A jegyző a közpénzek felhasználásának átláthatósága érdekében a 2009-2012. években eleget tett a vagyongazdálkodással összefüggő közérdekű adatok közzétételi kötelezettségének.

A 2009-2012. években az Önkormányzatnak négy kizárólagos tulajdonú **gazdasági társasága** volt. A gazdasági társaságok a rendelkezésükre bocsátott önkormányzati vagyont közszolgáltatási, illetve üzemeltetési szerződések alapján működtették. A Képviselő-testület a tulajdonosi jogait a társaságok alapító okirataiban határozta meg. A Képviselő-testület döntött a vezető tisztségviselők, a felügyelő bizottsági tagok és a könyvvizsgáló személyéről, valamint megtárgyalta és jóváhagyta az előterjesztett üzleti terveket és az éves beszámolókat. A közfeladat ellátásához önkormányzati támogatást igénylő Kertvárosi Kft. és REHAB-XVI. Kft. esetében – a tulajdonosi jogok általános érvényesítése mellett – a gazdálkodás kontrollját folyamatosan gyakorolta. Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzatnak tőkepótlási kötelezettsége nem keletkezett, a társaságok kötelezettségeivel kapcsolatosan garanciát, kezességet nem vállalt.

Az Önkormányzat és a társadalmi szervezetek között 2007-ben létrejött együttműködési megállapodások 2009 januárjában lejártak. A Képviselő-testület 2012 májusában a szervezetek számára jóváhagyta – közvetett támogatásnak minősítve – az ingatlanok két évre szóló ingyenes használatát. A döntést követően a szervezetek a szerződéseket az Önkormányzattal nem kötötték meg. Az Önkormányzatnál a kedvezményesen vagy térítésmentesen bére adott ingatlanok miatti közvetett támogatások összegét a 2009-2012. években – az Áht.₁ és a vagyongazdálkodási rendelet₂ előírása ellenére – csak a 2011. évi zárszámadási rendeletben, egy kedvezményezettet érintően mutatták be.

A Polgármesteri hivatalban a vagyongazdálkodási tevékenység szabályozásával, valamint azok gyakorlatban való alkalmazásával és ellenőrzésével biztosították a feddhetetlenség, az átláthatóság és elszámoltathatóság követelményének érvényesülését. A vagyont érintő döntések előkészítése, meghozatala és végrehajtása során az átláthatóságot, illetve a korrupció megelőzését alapvetően a Kttv. vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazásával biztosították. A vagyongazdálkodási tevékenység **integritása** – a szabályozottság ellenére – nem teljes körűen biztosított, mivel az Önkormányzat nem rendelkezett integritáspolitikával, nem végeztek korrupciós kockázatelemzést, és a Kttv. előírása ellenére a köztisztviselőkre vonatkozó etikai alapelvek részletes tartalmát nem határozták meg.

Az Önkormányzat rendelkezett a 2011-2014. évekre jóváhagyott stratégiai ellenőrzési tervvel és a Képviselő-testület által jóváhagyott éves belső ellenőrzési tervekkel, de a Ber. előírásai ellenére a stratégiai terv nem tartalmazta a kockázati tényezőket és értékelésüket, az éves tervek nem kockázatelemzés alapján felállított prioritásokon alapultak. Az Önkormányzatnál az ellenőrzött idő-

szakban lezárt 64 belső ellenőrzésből összesen 29 érintette a vagyongazdálkodást, melyből 27 intézkedést igénylő megállapításokkal zárult. Az ellenőrzési jelentésekben javaslatokat fogalmaztak meg a leltározással, a gazdálkodási jogkörök szabályozásával, egyes vagyonsvltözások dokumentálásával kapcsolatban. A **belső ellenőrzés** a megállapításaival és javaslataival elősegítette a vagyongazdálkodás szabályozási és működési hiányosságainak megszüntetését. A belső ellenőrzés javaslatainak megvalósítására az ellenőrzött szervezetek öt esetben nem készítettek intézkedési tervet, illetve az intézkedési tervekben foglaltakat hat esetben csak részben hajtották végre. A belső ellenőrzésekről vezetett nyilvántartás 2012-ben nem biztosította a belső ellenőrzési jelentésekben tett megállapítások, javaslatok és a vonatkozó intézkedési tervek végrehajtásának nyomon követését, mert a nyilvántartás a Bkr.-ben előírtak ellenére nem tartalmazta az ellenőrzési jelentések javaslatait, az elfogadott intézkedési terveket, az intézkedési tervek alapján végrehajtott intézkedések leírását, illetve az intézkedések elmulasztásának okait.

A könyvvizsgáló az Önkormányzat 2009-2012. évi beszámolóit megbízhatónak és hitelesnek minősítette, jelentéseiben a vagyongazdálkodással kapcsolatos hiányosságot nem állapított meg.

A jegyző 2009-2012-ben a Ber., illetve Bkr. rendelkezései ellenére a **külső ellenőrzésekről** nem vezetett nyilvántartást.

A vagyongazdálkodást érintően a Kormányhivatal egy esetben tett törvényességi felhívást, amely alapján az Önkormányzat 2012-ben módosította az érintett rendeletét. A közreműködő szervezetek az uniós és hazai támogatásokkal megvalósuló beruházásokat 2009-2012 között 19 alkalommal ellenőrizték. Az uniós forrással megvalósult fejlesztések közül az NFÜ egy esetben folytatott le szabálytalansági eljárást, ami alapján az Önkormányzat 489,6 ezer Ft támogatást kamattal növelt összegben fizetett vissza.

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet köteles az ellenőrzött szervezet vezetője összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőben nem küldi meg a szervezet, vagy az nem elfogadható, az ÁSZ elnöke a hivatkozott törvény 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

Az ellenőrzés intézkedést igénylő megállapításai és javaslatai:

a jegyzőnek

1. A vagyonkimutatás tartalma, szerkezete nem felelt meg az Áhsz., 44/A. § (2) bekezdéseiben, valamint a vagyongazdálkodási rendelet₂-ben meghatározott előírásoknak, mivel a vagyonkimutatásokban a befektetett pénzügyi eszközöket nem a könyvviteli mérleg arab számmal jelzett tagolásához igazodóan mutatták be, valamint egyes vagyonelemeket (erdőket, lezárt temetőt) nem a vagyongazdálkodási rendelet₂-vel összhangban szerepeltették.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy a vagyonkimutatás elkészítése során:

- a) érvényesüljenek az Áhsz.₂ 30. § (2) bekezdéseiben előírtak;
- b) biztosítsák az összhangot a vagyongazdálkodási rendelet₂-ben foglaltakkal.

2. Az Önkormányzatnál 2009-2012. években az ingatlanok mennyiségi felvétellel történő leltározását az Áhsz.₁ 37. § (3) bekezdése, a vagyongazdálkodási rendelet₂ és a leltározási szabályzat előírásai ellenére két évente nem végezték el.

Javaslat:

Intézkedjen annak érdekében, hogy az ingatlanok leltározása az Áhsz.₂ 22. § (1) bekezdésében, a vagyongazdálkodási rendelet₂-ben és a leltározási szabályzatban foglalt előírásoknak megfelelő gyakorisággal történjen meg.

3. A 2012. évben – a Bkr. 6. § (1) bekezdés c) pontjának előírása ellenére – a jegyző nem határozta meg az etikai elvárásokat, a Kttv. 231. § (1) bekezdése ellenére a Képviselő-testület nem állapította meg a Kttv. 83. §-ában előírt, a köztisztviselőkre vonatkozó hivatásetikai alapelvek részletes tartalmát, valamint az etikai eljárás szabályait.

Javaslat:

Készítse elő a Bkr. 6. § (1) bekezdés c) pont előírásának megfelelő etikai szabályokat, a Kttv. 83. §-a szerinti hivatásetikai alapelveket, az etikai eljárás szabályait és terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyásra.

4. Az Önkormányzat rendelkezett a 2011-2014. évekre a jegyző által jóváhagyott stratégiai ellenőrzési tervvel és a Képviselő-testület által jóváhagyott éves belső ellenőrzési tervekkel, azonban a Ber. 19. § c) pontjában előírtak ellenére a stratégiai terv nem tartalmazta a kockázati tényezőket és értékelésüket, illetve az éves tervek a Ber. 21. § (2) bekezdés előírásai ellenére nem kockázatelemzés alapján felállított prioritásokon alapultak.

Javaslat:

Intézkedjen arról, hogy Bkr. 30. § (1) bekezdés c) pontjában előírtaknak megfelelően a stratégiai terv tartalmazza a kockázati tényezőket és értékelésüket, illetve az éves ellenőrzési terv a Bkr. 31. § (2) bekezdés előírásainak megfelelően a stratégiai ellenőrzési tervben és a kockázatelemzés alapján felállított prioritásokon alapuljon.

5. Az elvégzett belső ellenőrzésekről vezetett nyilvántartás 2012-től nem biztosította a Bkr. 47. § (1) bekezdésének megfelelő, a belső ellenőrzési jelentésekben tett megállapítások, javaslatok és a vonatkozó intézkedési tervek végrehajtásának nyomon követését. A nyilvántartásban nem szerepeltek a Bkr. 47. § (2) bekezdésében meghatározott tartalmi követelmények.

Javaslat:

Intézkedjen, hogy a Bkr. 47. § (1) bekezdése szerint a belső ellenőrzési jelentésekben tett megállapításokról, javaslatokról és a vonatkozó intézkedési tervekről vezetett nyilvántartás a Bkr. 47. § (2) bekezdésének megfelelően tartalmazza az ellenőrzési jelentésben szereplő javaslatot, az elfogadott intézkedési tervet, az intézkedési terv alapján végrehajtott intézkedések rövid leírását, és a végre nem hajtott intézkedések okát.

6. Az Önkormányzatnál a külső ellenőrzésekről a 2009-2011. években a Ber. 29/A. § (1), illetve 2012-ben a Bkr. 14. § (1) bekezdése ellenére nyilvántartást nem vezettek.

Javaslat:

Intézkedjen a Bkr. 14. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a külső ellenőrzések nyilvántartásának vezetéséről.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. A VAGYONGAZDÁLKODÁSI TEVÉKENYSÉG SZABÁLYOZÁSA

1.1. A vagyongazdálkodási tevékenység szabályozásának megfelelése

A Képviselő-testület – a Htv. 138. § (1) bekezdés j) pontjának megfelelően – a vagyongazdálkodási feladat- és hatásköröket a teljes vagyoni körre vonatkozóan önkormányzati rendeletekben¹ szabályozta. A vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben az Ötv. 79. § (1) bekezdésének megfelelően meghatározták az önkormányzati feladatellátást biztosító törzsvagyont, ezen belül a forgalomképtelen és a korlátozottan forgalomképes vagyonelemek körét, valamint a forgalomképes (üzleti) vagyonelemeket. Rendelkeztek a vagyontárgyak forgalomképességének megváltoztatási módjáról, melyhez a Képviselő-testület minősített többséggel hozott döntését írták elő.

A Képviselő-testület az Nvtv. 18. § (1) bekezdésében előírt 2012. március 1-jei határidőre a forgalomképtelen törzsvagyont nem vizsgálta felül és nem határozta meg, hogy azok közül minősít-e vagyonelemeket nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonná. Az Nvtv. 18. § (12) bekezdésében előírtak ellenére 2012. október 31-ig a korlátozottan forgalomképes törzsvagyont nem vizsgálta felül az Nvtv. 5. § (5)-(7) bekezdésében előírtak érvényesülése érdekében. A Képviselő-testület 2013 januárjában fogadta el a vagyongazdálkodási rendelet₂ – Nvtv. előírásainak megfelelő – módosítását.

Az Önkormányzatnál az Nvtv. 9. § (1) bekezdésében előírt közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervet a helyszíni ellenőrzés befejezéséig még nem készítették el.

A Képviselő-testület az Ötv. 9. § (3), illetve a Mötv. 41. § (4) bekezdésében biztosított jog alapján az önkormányzati SZMSZ_{1,2}-ben, a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben és a lakásgazdálkodási rendelet_{1,2}-ben vagyongazdálkodási hatásköröket ruházott át – értékhatárhoz kötötten – a polgármesterre és egyes bizottságokra². Az átruházott hatáskörök gyakorlásáról éves beszámolási kötelezettséget írtak elő a vagyongazdálkodási rendelet₂-ben. A polgármester és a bizottságok elnökei az önkormányzati SZMSZ_{1,2}-ben rögzített módon a képviselő-testületi üléseken beszámoltak a testületi ülések közötti időszakban hozott döntéseikről.

¹ a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}, a vagyonhasznosítási rendelet és a lakásgazdálkodási rendelet_{1,2}

² a Pénzügyi bizottságra, a Szociális bizottságra, valamint az Ügyrendi bizottságra

A Képviselő-testület a vagyongazdálkodási rendelet₂-ben meghatározta a vagyon ingyenes vagy kedvezményes átadásának és átvételének, valamint a követelés mérséklésének és elengedésének eseteit és módját.

A Képviselő-testület a vagyonhasznosítási rendeletben – az Áht.₁ 108. § (1) bekezdésében³ foglaltakra tekintettel – előírta, hogy nyilvános pályázaton kell értékesíteni minden önkormányzati ingatlant és 2,0 millió Ft értéket meghaladó ingó vagyontárgyat, meghatározta az értékesítés és a hasznosítás során alkalmazandó pályáztatási, árverési, valamint az összeférhetlenséget és az elfogultságot kizáró szabályokat. A hasznosítandó vagyontárgyak piaci értékének meghatározását (értékbecslés készítését) a vagyongazdálkodási rendelet₂-ben szabályozták.

A vagyonkezelői jog létrehozásának feltételeit, a vagyonmegóvásra, az éves adatszolgáltatásra és a tulajdonosi ellenőrzésre vonatkozó köteleket a vagyongazdálkodási rendelet₂-ben szabályozták. Vagyonkezelési szerződést az ellenőrzött időszakban nem kötöttek.

Az Önkormányzatnál a Lakás tv. felhatalmazása alapján a lakásgazdálkodási rendelet_{1,2}-ben határozták meg a lakások és a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére, valamint az önkormányzati tulajdonú lakások lakbérének megállapítására vonatkozó helyi szabályokat. A volt állami tulajdonú lakások elidegenítéséből származó bevételek felhasználásáról⁴ rendelkeztek.

A Polgármesteri hivatal az ellenőrzött időszakban rendelkezett a helyi sajátosságoknak és az Áhsz.₁ előírásainak megfelelő számviteli politika_{1,2,3}-mal, és ennek keretében kialakított számlarenddel, pénzkezelési, leltározási, selejtezési és értékelési szabályzatokkal, melyek hatályát a jegyző kiterjesztette a hivatalhoz rendelt önállóan működő intézményekre. A GAMESZ kialakította – a Polgármesteri hivatal szabályzataival összhangban – a saját és a hozzárendelt önállóan működő önkormányzati intézményekre vonatkozó számviteli rendet. Az összehangolt szabályozással megfelelő keretet biztosítottak az egységes számviteli elveken alapuló önkormányzati beszámoló elkészítéséhez.

A számlarendben a főkönyvi számlák alábontásával, a számlákhoz kapcsolódó analitikus nyilvántartások vezetésével biztosították a törzsvagyon, ezen belül a forgalomképtelen és korlátozottan forgalomképes, illetve az üzleti (forgalomképes) vagyon elkülönített nyilvántartását. A költségvetési beszámolási utasítás_{1,2,3}-ban részletezték az intézmények közötti számviteli egyeztetés, ellenőrzés folyamatát, felelőseit. Az értékelési szabályzat tartalmazta a tárgyi eszközök üzembe helyezésének dokumentálási szabályait, és meghatározták a bekerülési-, a forgalmi-, a piaci érték meghatározásának elveit, elszámolásának rendjét. A jegyző utasításban szabályozta az ingatlanvagyon-kataszter vezetés rendjét.

³ 2012. január 1-jétől az Nvtv. 13. § (1) bekezdése írja elő

⁴Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 51/2004. (XII. 29.) számú rendelete az önkormányzati lakások elidegenítéséből származó bevételek felhasználásának részletes szabályairól

A Képviselő-testület a vagyongazdálkodási rendelet₂-ben az Áhsz.₁ 37. § (7) bekezdésében⁵ foglaltak alapján – tekintettel a vagyon megfelelő védelmére és a folyamatosan vezetett nyilvántartásokra – lehetőséget biztosított az eszközök két évenkénti mennyiségi felvétellel történő leltározására.

A gazdálkodási jogkörök szabályzata_{1,3}-ban, – az Ámr._{1,2}-ben és az Ávr.-ben előírtaknak megfelelően – meghatározták az operatív gazdálkodással összefüggő jogköröket és az összeférhetlenségi követelményeket.

A Képviselő-testület az önkormányzati SZMSZ_{1,2}-ben, a vagyongazdálkodási rendelet₂-ben, a jegyző a közérdekű adatok szabályzata_{1,2}-ben meghatározta – az Eisztv., illetve az Info tv. előírásai alapján – a közérdekű adatok nyilvánosságára hozatalának módját, felelőseit.

Az Önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatainak körét, azok ellátásának mértékét és módját – az Ötv., illetve az Möt. előírásainak⁶ megfelelően – az önkormányzati SZMSZ_{1,2}-ben, a költségvetési rendeletekben, valamint a gazdasági program_{1,2}-ben is rögzítették. Az Önkormányzat a közfeladatokat a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeivel, saját intézményhálózatával és négy gazdasági társaságával, valamint vállalkozási szerződésekkel látta el.

Az Önkormányzati intézmények száma az ellenőrzött időszakban 34-ről 30-ra csökkent, mivel három óvoda beolvadással, a Sashalmi Piacfelügyelet pedig jogutód nélkül megszűnt. Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok száma kettőről négyre növekedett. A szervezeti változások az óvodák tekintetében nem jártak vagyonváltozással, míg a piac ingatlanjait a 2009. évben a tárgyi eszközök közül az üzemeltetésre átadott eszközök közé vezették át.

1.2. A vagyon használatba és üzemeltetésbe adásának szabályszerűsége

Az Önkormányzatnál a vagyon használati jogát a közszolgáltatást végző önkormányzati intézmények esetében a vagyongazdálkodási rendelet₂-ben szabályozták, az üzemeltetésre átadott eszközök esetében az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságokkal, illetve a jogszerű használókkal kötött szerződésekben határozták meg.

Az ellenőrzött üzemeltetési szerződésekben⁷ meghatározták a vagyonüzemeltető által kötelezően ellátandó önkormányzati közfeladatokat és a vagyonnal való vállalkozás lehetőségeit, a vagyon használatára és hasznosítására vonatkozó rendelkezéseket és előírták a vagyon állagának, értékének megőrzését és vé-

⁵ 2014. január 1-jétől a Számv. tv. 69. § (3) és (4) bekezdése szabályozza

⁶ A kötelező feladatok esetében az Ötv. 8. § (1) és az Möt. 13. § (1) bekezdése, az önként vállalt feladatok esetében az Ötv. 1. § (4) és az Möt. 10. § (2) bekezdése az irányadó.

⁷ a Kertvárosi Kft.-vel a sportlétesítmények és az uszodák üzemeltetésére, a REHAB-XVI. Kft.-vel a szociális foglalkoztatást biztosító üzem működtetésére, a Sashalmi Piac Kft.-vel a piaci létesítmények üzemeltetésére, valamint a BRFK-val a térfelügyelő kamera-rendszer működtetésére kötött szerződések

delmét. A szerződésekben rögzítették az adatszolgáltatási és beszámolási kötelezettségeket, valamint az azonnali felmondás lehetőségét.

Az Önkormányzat a Kertvárosi Kft.-vel kötött szerződésben előírta felelősségbiztosítás megkötésének kötelezettségét az üzemeltetés során esetlegesen előforduló balesetek miatt felmerülő kártérítési igények fedezetére. A BRFK-val a térfigyelő rendszer üzemeltetésére kötött szerződésben rögzítették az üzemeltetési költségek megosztását.

A Sashalmi Piac Kft.-vel 2009 júliusában kötött hároméves üzemeltetési szerződés 2012 júliusában lejárt. A társaság a szerződésben rögzített feladatait a szerződés lejártát követően folyamatosan, változatlan feltételekkel ellátta. A Képviselő-testület a Sashalmi Piac Kft. 2012. évi üzleti tervét és az éves beszámolóját elfogadta. Az Önkormányzatnál a helyszíni ellenőrzés ideje alatt 2013 decemberében, utólag intézkedtek a szerződés két évvel, 2014 júliusáig történő meghosszabbításáról.

Az Önkormányzat a vagyongazdálkodási feladatai keretében – a teherbíró képességéhez igazodóan – az üzemeltetésre átadott vagyon tekintetében is teljesítette – az Nvtv. 7. § (2) bekezdésében előírt – az érték megőrzésére, az állag védelmére és az értéknövelő használatra irányuló kötelezettséget. A 2009-2012. évben az üzemeltetésre átadott eszközök körében végzett értéknövelő beruházások és felújítások együttes értéke 1019,8 millió Ft volt, ami háromszorosa az időszak alatt elszámolt 335,5 millió Ft értékcsökkenési leírás összegének.

1.3. A vagyon üzemeltetésére és használatára kötött szerződések felülvizsgálata

Az Önkormányzat közfeladatainak ellátásában 2009. év elején a kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő Kertvárosi Kft. és a REHAB-XVI. Kft. vett részt. A Képviselő-testület 2009-ben további két kizárólagos tulajdonú gazdasági társaság – a Városfejlesztő Kft. és a Sashalmi Piac Kft. – alapításáról döntött a kötelező és az önként vállalt feladatok ellátása és a közcélok minél hatékonyabb megvalósítása érdekében.

Az Önkormányzat 2012. december 31-én csak olyan gazdálkodó szervezetekben rendelkezett társasági részesedéssel, amelyek az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. a) pontja alapján átlátható szervezetnek minősülnek.

Az Önkormányzat az Nvtv. 2012. évi hatályba lépését követően a vagyonhasznosítási szerződések megkötését megelőzően vizsgálta, hogy a szerződő partner megfelel-e az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti „átlátható szervezet” követelményének.

2. A VAGYONGAZDÁLKODÁSI TEVÉKENYSÉG SZABÁLYSZERŰSÉGE

2.1. A vagyon nyilvántartása, a vagyon összetételének változása, a döntések és a gazdasági események szabályszerűsége

2.1.1. A vagyon nyilvántartásának megfelelése

A jegyző a 2009-2012 években elkészítette az Ötv. 78. § (2) bekezdésében⁸ meghatározott vagyonkimutatást, amelyet a polgármester az Áht.₁ 118. § (2) bekezdése 2. c) pontjának⁹ előírása szerint a zárszámadási rendelettervezettel egyidejűleg terjesztett a Képviselő-testület elé.

A vagyonkimutatás tartalma, szerkezete az ellenőrzött időszakban nem felelt meg az Áhsz.₁ 44/A § (2)-(3) bekezdéseiben¹⁰, valamint a vagyongazdálkodási rendelet₂-ben meghatározott előírásoknak, mivel:

- a vagyonkimutatásban a 2009-2012. években az Önkormányzat vagyonát képező erdők, valamint a lezárt köztemetők – a vagyongazdálkodási rendelet₂-ben előírtakkal ellentétben – nem szerepeltek önálló tételként. A lezárt köztemetőket a vagyonkimutatásban forgalomképes vagyonként vették számításba, holott e vagyonelemet a vagyongazdálkodási rendelet₂ a korlátozottan forgalomképes törzsvagyonba sorolta;
- a 2009-2012. évi vagyonkimutatások a befektetett pénzügyi eszközöket az Áhsz.₁ 44/A. § (2) bekezdésétől eltérően nem a könyvviteli mérleg arab számmal jelzett tételei szerinti tagolásban, hanem összevontan tartalmazták;
- a „0”-ra leírt, de használatban lévő, illetve használaton kívüli eszközök Áhsz.₁ 44/A. § (3) bekezdésében meghatározott állományát az ellenőrzött időszak vagyonkimutatásai – a 2012. évi kivételével – nem tartalmazták.

Az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanvagyonról a 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében meghatározott ingatlanvagyon-katasztert folyamatosan vezették. A számviteli nyilvántartás szerinti ingatlanvagyon bruttó érték adatát az ingatlanvagyon-kataszter adataival minden évben dokumentáltan egyeztették. A jegyző a nyilvántartások egyezőségét a 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdésében és 2. számú mellékletében foglalt előírásnak megfelelően biztosította.

Az ingatlanvagyon-kataszter megfelelő adatait a 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében előírt egyezőség megteremtése érdekében a közhiteles nyilvántartást vezető illetékes földhivatal azonos tartalmú adataival a

⁸ 2012. január 1-jétől az Möt. 110. § (2) bekezdése írja elő

⁹ 2012. január 1-jétől az Áht.₂ 91. § (2) bekezdés c) pontja írja elő

¹⁰ 2014. január 1-jétől az Áhsz.₂ 30. § (2)-(3) bekezdései szabályozzák

2009. évben átfogóan egyeztették, ezt követően a változásokat a nyilvántartásban a földhivatali határozatok alapján átvezették.

Az Áhsz.₁ 46. § (2) és 46/B. § (2) bekezdés¹¹ előírásának megfelelően az Önkormányzatnál a 2009-2012. években a könyvvizsgálat részét képezte az egyszerűsített éves költségvetési beszámoló mérlegében kimutatott eszközök értékadatainak a vagyonkataszteri nyilvántartásban, valamint a zárszámadáshoz készített vagyonkimutatásban szereplő értékadatokkal való egyezőségének vizsgálata. A könyvvizsgálói jelentések egyezőséget állapítottak meg.

A 2009-2011. évi zárszámadási rendelettervezethez csatolt vagyonkimutatás és a költségvetési beszámoló mérlegének megfelelő sorai közötti egyezőség – az ingatlanok kivételével – fennállt.

Az ingatlanok vagyonkimutatás szerinti nettó értéke a vonatkozó évek sorrendjében rendre 0,5, 115,6, 219,3 millió Ft-tal magasabb állományt mutatott a tárgyévi költségvetési beszámolóhoz képest. Az eltérés abból adódott, hogy a 2009-2011. évi vagyonkimutatásokban a beruházások értéke összességében kisebb volt, mint a mérlegben kimutatott ingatlan beruházások befejezetlen állományának összege. Az egyezőség hiánya a számszaki összefüggésekre irányuló vezetői kontroll részleges elmulasztásából adódott.

A 2012. évben a vagyonkimutatás eszközcsoportok szerint részletezett adatai a költségvetési beszámoló mérlegével és a 38-as űrlapjával¹² egyezőséget mutatnak.

Az egyezőségek ellenőrzése egyúttal rámutatott arra, hogy Polgármesteri hivatal által alkalmazott tárgyi eszköz analitikus nyilvántartási rendszer – a zárási időpontokat rögzítő archiváló modul hiánya miatt – nem biztosította a papír alapon dokumentált egyezőségek visszamenőleges rendszerbeli kontrollját.

Az Önkormányzat a 2009-2012. évi könyvviteli mérlegeiben kimutatott eszközöket és forrásokat az Áhsz.₁ 37. § (1) bekezdésében¹³ előírtaknak megfelelően leltárral alátámasztotta. A mennyiségben és értékben nyilvántartott eszközök közül az ingatlanok mennyiségi felvétellel történő leltározását – az Áhsz.₁ 37. § (3) bekezdés,¹⁴ valamint a vagyongazdálkodási rendelet₂ és az ezzel összhangban lévő leltározási szabályzat előírásai ellenére – két évente nem végezték el. Az ingatlanok mérleg szerinti értékét a tárgyi eszközök analitikus nyilvántartásán, valamint az ingatlan kataszteren alapuló egyeztetésekkel támasztották alá.

Az ingó vagyontárgyak – gépek, berendezések, felszerelések és járművek – mennyiségi felvétele 2009-ben és 2011-ben megtörtént, de a leltározási sza-

¹¹ a hivatkozások 2013. március 12-től hatálytalanok

¹² A 38-as űrlap az immateriális javak, tárgyi eszközök és üzemeltetésre, kezelésre átadott, koncesszióba adott, vagyonkezelésbe vett eszközök állományának alakulását mutatja be.

¹³ 2014. január 1-jétől az Áhsz.₂ 22. § (1) bekezdés szabályozza

¹⁴ 2014. január 1-jétől az Áhsz.₂ 22. § (2) bekezdése alapján a Számv. tv. 69. § (3) bekezdése rendelkezik a leltározás végrehajtásáról.

bályzatban előírtak ellenére egyes esetekben – így a Budapest XVI. kerületi Rendőrkapitányság részére üzemeltetésre átadott tárgyi eszközök vonatkozásában – a 2011. évi leltár nem volt hiteles, mivel a leltározásban résztvevők aláírása a leltárfelvételi ívről hiányzott.

Az üzemeltetésre átadott eszközök leltározását 2011-ben – az Áhsz.₁ 37. § (4) bekezdésének¹⁵ előírásával szemben – nem az üzemeltetést végző szervek végezték el.

Az üzemeltetésre átadott eszközök és az ingatlanok számviteli nyilvántartás szerinti értéke 2012-ben nem a valós képet tükrözte. A 2010-ben lebontott Sasalmi piac helyén a Városcsopont rehabilitációs projekt keretében 2011-2012. években felépített új funkciókkal bővült – a Sasalmi Piac Kft. által üzemeltetési szerződés alapján működtetett – piac építményeinek aktivált értékét az Áhsz.₁ 20. § (1) bekezdését¹⁶ figyelmen kívül hagyva, nem üzemeltetésre átadott eszközként, hanem az ingatlanok között mutatták ki.

A mennyiségben és értékben nyilvántartott 100 ezer Ft érték feletti tárgyi eszközök selejtezésének dokumentálása a selejtezési szabályzatban foglaltaknak megfelelt.

A 2009. és a 2011. évi leltározások során – a Polgármesteri hivatal előadó termében és üdülőjében – a kis értékű tárgyi eszközök körében állapítottak meg mennyiségi hiányt. A hiányok okait kivizsgálták, felelőség megállapíthatóságának hiányában kártérítési vagy fegyelmi eljárást nem kezdeményeztek. A hiányt a jegyző a leltározási jegyzőkönyv aláírásával elfogadta. A kis értékű tárgyi eszközök 2011. évi leltár jegyzőkönyvéhez csatolt dokumentum szerint selejtezési eljárás nélküli eszköz megsemmisítés történt az Önkormányzat balatonszárszói üdülőjében.

2.1.2. A vagyon értékének és összetételének változása

Az Önkormányzat 2009. évi nyitó mérleg szerinti 33 236,3 millió Ft nettó értékű vagyona a 2012. év végére 39 594,9 millió Ft-ra, 19,1%-kal növekedett. A vagyonnövekedés elsősorban a tárgyi eszközökön belül az ingatlanok, és a befejezetlen beruházások állományának növekedése miatt következett be, miközben a forgóeszközök közül a pénzeszközök értéke jelentősen csökkent.

Az ingatlanok könyvviteli mérlegben kimutatott állományi értéke a 2009. évi 20 491,6 millió Ft nyitó értékről 9304,4 millió Ft-tal, 45,4%-kal, a beruházások 2203,1 millió Ft-os nyitó állománya 1679,7 millió Ft-tal, 76,2%-kal emelkedett. A növekedés az intenzív beruházási tevékenységből adódott, illetve az ingatlan állomány 2012. évi 5596,6 millió Ft értékű bővüléséhez 35,3%-ban a Fővárosi Önkormányzattól átvett – a Centenárium lakótelepen elhelyezkedő – közterület is hozzájárult.

¹⁵ 2014. január 1-jétől az Áhsz.₂ 22. § (2) bekezdés a) pontja kizárólag a koncesszióba, vagyonkezelésbe adott eszközökre írja elő a vagyonkezelő által történő leltározást.

¹⁶ Hatálytalan 2014. január 1-jétől.

Az üzemeltetésre átadott eszközök nettó értéke a 2009. évi 2692,6 millió Ft-ról a 2012. évre 1,8%-kal, 2644,0 millió Ft-ra csökkent, miközben az Önkormányzat gazdasági társaságai által üzemeltetett önkormányzati ingatlanoknál jelentős értékű ingatlan beruházások és ezzel összefüggésben ingatlan cserék és bontások is történtek.

A forgóeszközök állománya az ellenőrzött időszakban 4634,6 millió Ft-tal, 67,5%-kal csökkent, mivel a 2007-2008. évi kötvénykibocsátásból származó pénzeszközöket 2011. év végére teljes összegében a gazdasági program_{1,2}-ben megfogalmazott beruházási célokra felhasználták.

A vagyon növekedésének pénzügyi fedezetét az Önkormányzat adatszolgáltatása szerint – a gazdasági program_{1,2} célkitűzéseinek megfelelően – 839,2 millió Ft hazai és 2044,8 millió Ft uniós támogatásból, valamint a 2007. és 2008. években kibocsátott 5000,0 millió Ft névértékű kötvényből, továbbá a helyi adó bevételekből biztosították. Az Önkormányzatnál a 2009-2012. években aktivált beruházások és felújítások kiadásainak 32,7%-át a hazai- és uniós támogatások fedezték.

A hosszú lejáratú kötelezettségek a 2009. évi 5541,6 millió Ft-ról 2012-re 6095,2 millió Ft-ra, 10,0%-kal nőttek, melynek oka alapvetően az összesen 5000,0 millió Ft névértékben kibocsátott, svájci frank alapú kötvény árfolyamváltozásának a hatása volt.

Az Önkormányzat saját tőkéje – összhangban a megvalósult fejlesztésekkel – 2009. és 2012. között 20 936,7 millió Ft-ról 31 276,4 millió Ft-ra, 49,4%-kal növekedett. A tartalékok 79,1%-kal, 4686,0 millió Ft-tal csökkentek, míg a kötelezettségek 6374,6 millió Ft-ról 7079,5 millió Ft-ra – 11,1%-kal – növekedtek 2009-2012 között.

A 2009-2012. években a fejlesztésekre fordított 12 949,3 millió Ft kiadás 6,1-szerese volt az elszámolt értékcsökkenés (2122,6 millió Ft-os) összegének, az Önkormányzat hozzájárult az elhasználódott eszközei pótlásához.

2.1.3. A vagyon változását eredményező döntések és gazdasági események szabályszerűsége

A Polgármesteri hivatalban a 2009-2012. években a gazdálkodási jogkörök gyakorlása a vagyongazdálkodással kapcsolatos kiadások esetében a jogszabályi előírásoknak megfelelt. A vagyonhasznosításból származó bevételek vonatkozásában azonban egyes gazdálkodási jogkörök gyakorlása nem a jogszabályi előírások, illetve a belső szabályzatokban foglaltak szerint történt. A bevételek szakmai teljesítés igazolása és érvényesítése a 2009. évben az Ámr.₁ 135. § (1), illetve (3) bekezdésében előírtak ellenére, 2010-től 2012. április 26-ig annak ellenére nem történt meg, hogy azt a gazdálkodási jogkörök szabályzata_{4,5,6} – az Ámr.₂ 76. § (2) és az Ávr. 57. § (2) bekezdésében biztosított lehetőség alapján – előírta.

A Polgármesteri hivatalban a bevételek 2012. április 26-át követő elszámolásai során az egyes gazdálkodási jogkörökkel felruházott dolgozók a jogszabályokban és a belső szabályzatban előírt feladataikat szabályszerűen látták el.

Az ingatlanértékesítések az önkormányzati SZMSZ_{1,2}-ben és a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben felhatalmazottak döntései alapján, a vagyonhasznosítási rendelet előírásai szerint megalapozottan történtek.

A jegyző az Önkormányzat honlapján a közérdekű gazdálkodási adatok nyilvánosságának biztosítása érdekében közzétette a 2009-2012. évi költségvetési és zárszámadási rendeleteket, valamint az Önkormányzat elemi költségvetéseit és beszámolóit. A jegyző a közpénzek vagyongazdálkodással összefüggő felhasználásának átláthatóság érdekében a 2009-2012 években eleget tett¹⁷ az Áht.₁ 15/A. § (1), és a 15/B. § (1) bekezdéseiben, valamint az Eisztv. 6. § (1) bekezdésében és kapcsolódó mellékletében¹⁸ előírt közzétételi kötelezettségeinek.

2.2. A térítés nélküli vagyon átadás és átvétel szabályszerűsége

Az Önkormányzatnál az ellenőrzött időszakban térítésmentes vagyonátadásra az államháztartáson kívülre négy esetben, összesen 1,8 millió Ft bruttó értékben, az államháztartáson belülről¹⁹ három alkalommal, összesen 1967,0 millió Ft bruttó értékben került sor, melyből 1966,7 millió Ft a Fővárosi Önkormányzatnak átadott szennyvízcsatorna hálózat volt.

Térítésmentes vagyonátvétel az államháztartáson belülről az ellenőrzött időszakban két alkalommal, 2 859,0 millió Ft értékben történt. Legnagyobb értékű tétel a Fővárosi Önkormányzattól telekrészek, földterületek átvétele, összesen 2858,0 millió Ft bruttó értékben.

Az Önkormányzat az egyik óvodájának bővítéséhez kapcsolódóan telekcseres ügyletet bonyolított le 3 millió Ft értékben. Az egyházi szervezettel létrejött telekalakítással vegyes csereszerződés tartalmát tekintve visszterhes jogügylet volt. Az Önkormányzat a cserét tévesen térítésmentes átadásként és átvételként rögzítette a könyveiben, figyelmen kívül hagyva a Számv. tv. 15. § (9) bekezdésében előírt bruttó elszámolás elvét, valamint a 16. § (3) bekezdésében előírt, a tartalom elsődlegessége a formával szemben elvet. A téves elszámolás az Önkormányzat vagyonának értékét és összetételét nem befolyásolta.

Az Önkormányzatnál az ellenőrzött időszakban lebonyolított térítésmentes vagyon átadások és átvételek közül a legmagasabb bruttó értékkel rendelkező két-két vagyonelemet ellenőriztük. A vagyontárgyak térítés nélküli átadása és átvétele a közfeladatok ellátásának változásával összhangban történtek. A Képviselő-testület a vagyontárgyak térítés nélküli átadás-átvételével kapcsolatos döntéseit – a Fővárosi Vízművek Zrt. részére történt két – 0,2 millió Ft értékű – tűzcsap térítésmentes átadása kivételével – a jogszabályokban és a vagyongazdál-

¹⁷ Az Önkormányzat a honlapján (www.budapest16.hu) hozta nyilvánosságra az „Üvegzebe” menüpont alatt a megkötött támogatási és a nettó ötmillió Ft-ot meghaladó vagyonértékesítési és hasznosítási, valamint árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre, építési beruházásra vonatkozó szerződések fő adatait.

¹⁸ 2012. január 1-jétől az Info tv. 1. számú melléklete írja elő

¹⁹ Az államháztartáson belüli vagyon átadás-átvétel adatai nem tartalmazzák az önkormányzati költségvetési szervek közötti térítésmentes átadás-átvételek adatait.

kodási rendelet_{1,2}-ben foglaltak betartásával, az önkormányzati SZMSZ_{1,2}-ben szabályozott döntési hatásköröknek megfelelően, a Pénzügyi bizottság előterjesztései alapján hozta meg.

A Képviselő-testület a 2012. február 7-én kötött megállapodás alapján – a Sashalmi Piac rekonstrukciója keretében 2010 decemberében üzembe helyezett – két tűzcsapot térítésmentesen adott a Fővárosi Vízművek Zrt. tulajdonába. A megállapodás ellentétes a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 10. § (1) bekezdésében előírtakkal, mivel az önkormányzati törzsvagyongba tartozó közcélú vízi közművagyonot nem használatba, hanem tulajdonba adták át a vízi létesítmények működtetését végző gazdálkodó szervezetnek.

Az eszközök átadás-átvételének bizonylatolása az Önkormányzat vonatkozó szabályzataiban és rendeleteiben előírtaknak megfelelően megtörtént, amelyek alapján e gazdasági eseményeket az Áhsz.₁ 51. § (1) bekezdés²⁰ b) pontjában foglaltak szerint a tárgynegyedévet követő hónap 15. napjáig a számviteli nyilvántartásokban rögzítettek.

2.3. A beruházási és felújítási döntések és végrehajtásuk szabályszerűsége

Az Önkormányzat középtávú fejlesztési céljait a gazdasági program_{1,2} tartalmazta. Az egyes években megvalósítandó fejlesztéseket az adott évi költségvetési koncepcióban a Képviselő-testület határozta meg. A 2009-2012 között megvalósult beruházások és felújítások a gazdasági programban_{1,2}-ben foglaltakkal összhangban voltak. A megvalósult Sashalmi és Cinkotai Városközpont Rehabilitáció Projektek, az út-, a járda-, a szennyvízcsatorna- és bölcsődeépítések, az óvoda és iskolaépületek felújítása, a vízellátás és a csapadékvíz elvezetés, valamint az akadálymentesítések hozzájárultak az Önkormányzat közfeladatainak színvonalas ellátásához.

Az Önkormányzatnál a beruházási és felújítási tevékenység ellenőrzése a három legmagasabb bekerülési értékű beruházáson és felújításon keresztül történt.

A 2010. évben kezdődött és 2012-ben fejeződött be – a KMOP-5.2.2/B-2f-2009-0003 projekt keretében – a Sashalom Városközpont Komplex Város Rehabilitációja, amelynek bekerülési értéke 1685,4 millió Ft volt. A „Belterületi utak fejlesztése” KMOP-2009-2.1.1/B projekt 2008-2011 között valósult meg összesen 496,2 millió Ft összegben. Az Erzsébet-ligeti strand 2011-2012. években épült meg 192,0 millió Ft-ból. A Centenárium lakótelep zöldfelületét – I. és II. ütemben 2009-2011 között – 412,2 millió Ft-ból újjátották fel. A XVI. kerületi Kossuth Lajos utca 2008-2009. évi útfelújítása 110,7 millió Ft-ba került.

A fejlesztésekhez felhasznált 2896,5 millió Ft fedezetét 903,6 millió Ft összegben uniós forrás, 1016,0 millió Ft értékben kötvény kibocsátás, 20,0 millió Ft összegben központi támogatás, valamint 956,9 millió Ft összegben saját bevételek képezték. Az ellenőrzött beruházások és felújítások minden esetben a Képviselő-testület jóváhagyásával, közbeszerzési eljárás alapján kötött szerződések

²⁰ 2014. január 1-jétől az Áhsz.₂ 53. § (2) bekezdés szabályozza

keretében valósultak meg. A beruházási szerződésekben az Önkormányzat részletesen meghatározta a vállalkozói kötelezettségeket, valamint a megvalósulást és a jó teljesítést elősegítő pénzügyi és garanciális biztosítékokat.

Az elkészült beruházások műszaki átvétele és a teljesítés igazolása jegyzőkönyvek alapján történt. A több szakmát is érintő beruházások esetében az Önkormányzat szakértőt bízott meg a tervezés, a művezetés és a műszaki átvétel feladataival.

A beruházásokkal kapcsolatos kötelezettségvállalási, ellenjegyzési, teljesítésigazolási, érvényesítési és utalványozási jogköröket az arra felhatalmazott személyek szabályosan gyakorolták. A pénzügyi elszámolások szabályosan megtörténtek és az aktivált beruházások bruttó nyilvántartási értékét átvezették a kataszteri nyilvántartásban is.

Egyes beruházások (Centenárium lakótelep II. ütem, István király úti útépités, Károly utcai út- és csapadékvíz csatornaépítés, László utcai csapadék vízvezetés kiépítése) műszaki átadása és tényleges használatba vétele 2010 decemberében megtörtént, azonban az üzembe helyezési okmányok kiállításának hiányában a számviteli aktiválás csak 2012-ben, illetve 2013-ban történt meg. A Polgármesteri hivatalban az üzembe helyezés dokumentálását nem a számviteli politika^{1,2,3}-ban és az Áhsz.¹ 30. § (1) bekezdésében²¹ előírtaknak megfelelően végezték el, mivel az üzembe helyezési okmányt a vagyongazdák nem a műszaki átadás-átvétel, illetve a rendeltetésszerű használatba vétel időpontjának megfelelően állították ki, emiatt a terv szerinti értékcsökkenés elszámolását sem a tényleges használatba vétel időpontjától kezdték meg.

Közcélú ingatlan – épület és út – beruházás, illetve felújítás esetén a vonatkozó jogszabálynak²² megfelelően az akadálymentesítést tervezték és megvalósították. Az Önkormányzat 59 közintézménye közül 49-ben az akadálymentesítés kialakításra került. Az Önkormányzat a közintézmények akadálymentesítésére a 2009-2012. években 63,3 millió Ft-ot fordított.

Az Önkormányzat a 2012. évben és a 2013. év I-III. negyedében összesen 27 darab jogorvoslat nélküli, eredményes közbeszerzési eljárást indított, melyek együttes beszerzési értéke 2454,2 millió Ft volt. A közbeszerzési eljárások közül a három legnagyobb értékű közbeszerzést tételesen ellenőrizték.

Az ellenőrzött közbeszerzési eljárások szerződött értéke a Batthyány Ilona Általános Iskola I. ütemben megvalósuló felújítására és emeletráépítéssel történő bővítésére 173,9 millió Ft, a Batthyány utca és Rákosi út csapadékcatorna építésére és útburkolatának felújítására 345,5 millió Ft, az Újszász utcában és a Somkút utcában az útburkolaton kívüli közterület kiépítés kivitelezésére 102,9 millió Ft volt.

Az ellenőrzött közbeszerzési eljárások lebonyolítását a Kbt. előírásai és a közbeszerzési szabályzat³ szerint végezték el. Az Önkormányzat eleget tett az egybeszámítási kötelezettségnek és a becsült beszerzési érték alapján megalapozottan

²¹ 2014. január 1-jétől a Számv. tv. 52. § (2) bekezdése szabályozza

²² az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény

választotta ki a megfelelő közbeszerzési eljárást. A tervezett közbeszerzés becsült értékeként a beruházás műszaki tervezője által készített költségvetésben meghatározott összeget vették figyelembe.

Közbeszerzési tanácsadót általános szerződés keretében alkalmazott az Önkormányzat. A közbeszerzési eljárásokban a Kbt. előírásainak megfelelően felkért három, esetenként négytagú szakmai bíráló bizottság javaslata alapján az Önkormányzat öt tagból álló Közbeszerzési Bizottsága hozta meg a döntéseket.

A számvevőszéki ellenőrzés az Újszász utcai közterület kiépítéshez kapcsolódó közbeszerzési eljárásnál állapította meg, hogy a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztatót nem a Kbt. 30. § (2) bekezdésében előírt, a szerződéskötést követő tíz munkanapon belül küldték meg a Közbeszerzési Hatóságnak, mivel a szerződéskötés 2012. szeptember 7-én volt, az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót pedig csak 2012. október 9-én küldték meg.

Az Önkormányzat a 2013. évi közbeszerzési tervét, valamint a 2012. évi statisztikai összegzést a Kbt. 31. § (1) és (3) bekezdésének megfelelően közzétette a honlapján és a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázisban.

2.4. A tartós részesedésekkel történő gazdálkodás

Az Önkormányzat a 2009. év elején két gazdasági társaságban – a csökkent munkaképességű és fogyatékos munkavállalók foglalkoztatását biztosító REHAB-XVI. Kft.-ben és az Önkormányzat sportlétesítményeit üzemeltető Kertvárosi Kft.-ben – volt kizárólagos tulajdonos.

Az Önkormányzat az önként vállalt feladatainak ellátása és a közcélok hatékonyabb megvalósítása érdekében további két gazdasági társaságot alapított a 2009. évben.

- a Sashalmi Piac Kft.-t 10 millió Ft jegyzett tőkével alapította a beruházás tervezési és a piacüzemeltetési feladatok ellátására;
- a Városfejlesztő Kft.-t 3 millió Ft jegyzett tőkével alapította a „Sashalom Városközpont Komplex Város Rehabilitációja” projekt, valamint az Akcióterületi Terv végrehajtása céljából. A beruházások megvalósulását követően a Kft. önfenn tartási képessége hiányában a Képviselő-testület – a Pénzügyi bizottság javaslatára – a társaságot a Sashalmi Piac Kft.-be történő beolvadással a 2013. évben megszüntette.

Az Önkormányzat tulajdonában lévő tartós részesedések könyv szerinti értéke a 2009. év eleji 190,9 millió Ft-ról a 2012. év végére 169,8 millió Ft-ra csökkent. A változásban együtt jelentkezik a 2009-ben alapított két gazdasági társaságba fektetett 13 millió Ft részesedés növekedés, valamint a REHAB-XVI. Kft. tartós veszteségei alapján 2009-2012. időszakban a jogszabályoknak megfelelően elszámolt és felhalmozódott 34,1 millió Ft értékvesztés.

Az Önkormányzat az Áhsz.₁ 31. § (1) bekezdése²³, illetve a Számv. tv. 54. § (1) bekezdése alapján minden évben vizsgálta a tulajdonosi részesedést jelentő befektetések utáni értékvesztés elszámolásának és visszaírásának szükségességét. Az Önkormányzat gazdasági társaságai tekintetében – a REHAB-XVI. Kft. kivételével – az értékvesztés elszámolására alapot adó változások nem merültek fel.

Az Önkormányzat a tartós részesedések értékelését a könyvvizsgáló által hitelesített éves költségvetési beszámoló mérlegét alátámasztó leltár részeként dokumentálta. Az elszámolt értékvesztésekből visszaírásra a 2009-2012. években nem került sor. Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban – tartós részesedései vonatkozásában – nem élt a piaci értékelés lehetőségével, ezért az Áhsz.₁ 32/A. § (5) bekezdése²⁴ szerinti értékhelyesbítést nem számolt el.

Az ellenőrzött időszak alatt az Önkormányzat gazdasági társaságai pénzügyi hitelt nem vettek fel, a gazdálkodásuk során vállalt egyéb kötelezettségeikhez garanciát, vagy kezességet nem vállalt az Önkormányzat. Két gazdasági társasága részére az Önkormányzat a 2009-2012. évek között összesen 60,5 millió Ft kölcsönt folyósított.

- A Sashalmi Piac Kft. a 2009. évi alapításának első gazdasági évét a jegyzett tőke 50%-át megközelítő veszteséggel zárta. Ezért a Képviselő-testület a társaság 2010. évi üzleti tervében prognosztizált további veszteségét figyelembe véve 5 millió Ft – az elkövetkező évek nyereségéből – visszafizetendő pótbefizetésről döntött²⁵.
- Az Önkormányzat a 2009-2012. években a REHAB-XVI. Kft. likviditási problémáinak áthidalására évente december 31-i visszafizetési kötelezettséggel 12 millió Ft kölcsönt biztosított. Ebből a társaság 2009-ben 5 millió Ft-ot vett igénybe és fizetett vissza, míg a következő években a teljes összeget felhasználta. 2010-ben és 2012-ben további 8,0, illetve 6,5 millió Ft kölcsön igénybevétele is sor került, mely összegek visszafizetése az adott év végéig megtörtént. A Képviselő-testület²⁶ a REHAB-XVI. Kft. 2010. évben vissza nem fizetett kölcsönét, likviditási problémák miatt 2013. december 31-ig visszafizetendő „*tartósan adott kölcsön*”-né alakította át, amelynek visszafizetését – a 2011. évi és a 2012. évi kölcsönökre hozott korábbi döntéseihez hasonlóan – 2013 decemberében elengedte. Így az Önkormányzat a négy év alatt nyújtott összesen 55,5 millió Ft kölcsönből 36,0 millió Ft visszafizetésétől tekintett el.

Az Önkormányzat a REHAB-XVI. Kft. részére a 2009-2010. években összesen 23,9 millió Ft vissza nem térítendő támogatást is nyújtott. A 2011. évtől a Képviselő-testület²⁷ a társaság működéséhez szükséges forrásokat – a pénzügyi támogatások kiváltásaként – a Kft. alapításakor biztosított ingatlan visszavásárlásával és a vételár átutalásának három évre történő ütemezésével biztosította. Az ingatlan további használatára üzemeltetési szerződést kötöttek.

²³ 2014. január 1-jétől az Áhsz.₂ 18. § (1) bekezdés szabályozza

²⁴ 2014. január 1-jétől az Áhsz.₂ 19. § (2) bekezdése szabályozza

²⁵ a Képviselő-testület 337/2010. (VI. 30.) számú határozata

²⁶ a Képviselő-testület 44/2011. (II. 9), a 65/2012. (II. 15.) és a 81/2013. (II. 6.) számú határozatai

²⁷ a Képviselő-testület 181/2011. (IV. 13) számú határozata

Az ingatlan könyv szerinti értéken megállapított 58,1 millió Ft vételárát évenként 24,4 millió Ft, 20,0 millió Ft és 13,7 millió Ft összegben utalták át a REHAB-XVI. Kft. részére.

2.5. A vagyon értékesítésének, hasznosításának, a követelés elengedésének szabályszerűsége

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban a tárgyi eszközei közül bérlakásokat és kivett beépítetlen területeket értékesített. Az ellenőrzött két telekértékesítés közül a 2010. évi 10 millió Ft érték feletti értékesítés esetében az előterjesztés és döntéshozatal során nem az előírásoknak megfelelően jártak el, mert a Képviselő-testület az önkormányzati SZMSZ, 8. § (3) bekezdését²⁸ figyelmen kívül hagyva – a Pénzügyi bizottság véleménye nélkül – döntött az értékesítésről.

Az értékesített ingatlanok ármegállapítása ingatlanforgalmi szakvélemény alapján történt. Az értékesítéseket az Önkormányzat a versenyeztetési eljárás szabályai szerint nyilvános pályáztatással, illetve liciteljárással bonyolította le. A létrejött adásvételi szerződésekben az Önkormányzat érdekeit védő jogi biztosítékot – az ellenérték kifizetéséig a tulajdonjog fenntartást – alkalmazták. Az értékesített ingatlanokat szabályszerűen kivezették a számviteli nyilvántartásokból és az ingatlanvagyon-kataszterből.

A tárgyi eszközök hasznosítására kötött szerződések közül az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő két gazdasági társaságával, a Sashalmi Piac Kft.-vel kötött üzemeltetési, és a Kertvárosi Kft.-vel kötött közszolgáltatói szerződést ellenőriztük. A Képviselő-testületi döntéshozatalt részletes előterjesztések támogatták, a közszolgáltatói szerződés tervezetét a TVI-vel is véleményeztetették. A szerződéseket a Képviselő-testület által elfogadott tartalommal, három év időtartamra kötötték.

A közszolgáltatások ellátása érdekében a tulajdonos Önkormányzat a közszolgáltatási szerződésben meghatározott számítási elvek szerint a ráfordítások és a bevételek különbségének megfelelő összeggel, negyedéves elszámolási gyakorisággal, pénzügyi kompenzációval támogatta a veszteséges közszolgáltatási tevékenységet. Az üzemeltetési szerződésben rendelkezésre bocsátott vagyont a társaság önálló gazdálkodás keretében az alapító okiratban meghatározott tevékenység ellátása céljából üzemelteti, illetve szerződések alapján hasznosítja.

A szerződésekbe az Önkormányzat érdekeit védő garanciális elemeket beépítették.

- Az üzemeltetési szerződésben meghatározott feltételeknek megfelelően a társaság köteles a hasznosítási (bérlési) szerződéseket tájékoztatásul benyújtani az Önkormányzat részére, valamint nem terhelheti meg az üzemeltetésre kapott ingatlanokat.
- A közszolgáltatási szerződésben előírt feltételek szerint a kompenzáció alapját képező üzleti terv csak közös megegyezéssel módosítható, a társaság az üzleti tervben új kiadási sort nem létesíthet, valamint a rendelkezésre bocsátott ön-

²⁸ Az előírás szerint: „A Képviselő-testület elé határozathozatalra csak az illetékes bizottság(ok) által tárgyalta és véleményezett ügyek kerülhetnek.”

kormányzati vagyont érintő beruházást, felújítást csak a polgármester előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet.

Az ellenőrzött időszakban 12 szervezet használt kedvezményesen, illetve térítésmentesen önkormányzati tulajdonú ingatlanokat. Ebből hat társadalmi szervezet térítésmentes ingatlan használatának jogi keretei rendezetlenek voltak. Az Önkormányzat és a társadalmi szervezetek között 2007-ben létrejött együttműködési megállapodások 2009 januárjában lejártak. A Képviselő-testület 2012 májusában jóváhagyta a szervezetek számára az ingatlanok két-évi, térítésmentes használatát, és ezzel egyidejűleg a helyiségek piaci alapú bérleti díjának megfelelő összeget a szervezetek részére nyújtott közvetett támogatásnak minősítette. A döntést követően a szervezetek a szerződéseket az Önkormányzattal nem kötötték meg.

Az Önkormányzatnál a piaci alapú bérleti díjnál alacsonyabb összegben megállapított bérleti díjak miatti közvetett támogatások összegét a 2009-2012. években a 12 szervezet közül hétnek – egy sport szervezetnek a hatályos szerződésében és a hat társadalmi szervezetnek a 2012. évi képviselő-testületi határozatokban – állapították meg. A közvetett támogatások összegét – az Áht.₁ 118. § (2) bekezdés e) pontja, illetve az Áht.₂ 91. § (2) bekezdés a) pontja és a vagyongazdálkodási rendelet₂ előírása ellenére – csak a 2011. évi zárszámadási rendletben, egy kedvezményezettet érintően mutatták be.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban a használaton kívüli ingatlanjai közül a lakásokat bérbeadással és értékesítéssel, az üzlethelyiségeket bérbeadással hasznosította. A hasznosítás lehetőségét a rossz műszaki állapot, műemléki védettség, kedvezőtlen elhelyezkedés, folyamatban lévő per, korábbi környezeti károsodás hátráltatja. A 2009-2012. években a használaton kívüli ingatlanok fenntartására, állagmegóvására 2,8 millió Ft-ot költött az Önkormányzat.

Az Önkormányzatnál a lakások elidegenítéséből származó bevételeket elkülönített pénzügyi számlán kezelték, a Lakás tv. 63/A. § (1) bekezdése szerinti igazolást az Önkormányzat a MÁK részére 2013-ban határidőre benyújtotta, amelyet az határozattal elfogadott.

Az Önkormányzatnál a 2009-2012. években 16,4 millió Ft követelés elengedés, valamint összesen 2,9 millió Ft behajthatatlan követelés leírás történt.

A REHAB-XVI. Kft. 12 millió Ft-os kölcsönének, illetve egy alapítvány 2,3 millió Ft-os bérleti díj tartozásának elengedésére, illetve egy 1,0 millió Ft-os lakbér- és szolgáltatási díjtartozás behajthatatlanság miatti törlésére vonatkozó döntéseket az arra hatáskörrel rendelkezők, a vagyongazdálkodási rendelet₂-ben előírt eljárásrendnek megfelelően hozták meg. A gazdasági események számviteli elszámolása könyvelési utasítás nélkül, csak a döntést tartalmazó határozatok alapján történt.

2.6. Az önkormányzati gazdasági társaságok tulajdonosi felügyelete

Az önkormányzati feladatokat ellátó költségvetési szervek beszámolási kötelezettségét a hatályos jogszabályokon túl a költségvetési beszámolási utasításban szabályozták, melynek a költségvetési szervek eleget tettek.

A Képviselő-testület a gazdasági társaságai feletti tulajdonosi jogokat, és a tulajdonosi képviseletet ellátó személyek beszámolási kötelezettségét az önkormányzati SZMSZ_{1,2}-ben és a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben meghatározta.

A Képviselő-testület az alapító okiratokban rögzített tulajdonosi jogai alapján a társaságokkal kötött szerződésekben gondoskodott a feladat meghatározásáról, valamint döntött a társaságok vezető tisztségviselőinek és felügyelő bizottsági tagjainak megválasztásáról, továbbá a könyvvizsgálók megbízásáról.

A Képviselő-testület a gazdasági társaságok által előterjesztett üzleti terveket, az éves beszámolókat valamennyi ellenőrzött évben megtárgyalta és jóváhagyta. Az előterjesztett anyagok mellékletét képezték a társaságok felügyelő bizottságainak kapcsolódó határozatai. A társaságok feletti közvetett ellenőrzést és a tulajdonosi érdekek gyakorlását biztosította, hogy a három tagból álló felügyelő bizottságok elnöke és egy tagja egyben a Képviselő-testület tagjai is voltak. Ugyanakkor a felügyelő bizottsági tagok, a vagyongazdálkodási rendelet₂ szerinti – évi egyszeri – beszámolási kötelezettségüknek a 2009-2012. években nem tettek eleget.

A könyvvizsgálói vélemények szerint a társaságok 2009-2012. évi beszámolóit a vagyoni, a pénzügyi és jövedelmi helyzetről megbízható és valós képet adtak.

A Sashalmi Piac Kft. a 2009-2010. években veszteségesen gazdálkodott, ennek következtében a mérleg szerinti saját tőke a jegyzet tőke 50%-a alá csökkent. Ezért a társaság 2010. évi beszámolójára a könyvvizsgáló figyelemfelhívó véleményt adott. A Képviselő-testület – a Gt. 143. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel – tulajdonosi jogkörében értékelte a társaság helyzetét és a 2011. évi üzleti tervben prognosztizált nyereség alapján nem látta indokoltnak a tőkepótlást, amit a 2011. évi gazdálkodás igazolt.

Az Önkormányzat a költségvetési támogatást igénylő társaságai esetében a gazdálkodás kontrollját folyamatosan gyakorolta. A Kertvárosi Kft. gazdálkodását – a szerződés alapján – negyedévente, a REHAB-XVI. Kft. gazdálkodását az évközben jelentkező finanszírozási és likviditási problémái miatt az éves beszámolóján túl – a társaság által kezdeményezett előterjesztések alapján – is áttekintette.

- Az Önkormányzat az uszodák és sportpálya üzemeltetését ellátó Kertvárosi Kft. működésére 2009-2012. években az árbevétellel nem fedezett kiadásokra összesen 314 millió Ft támogatást fordított, ami éves átlagban 78,5 millió Ft-ot jelentett. A negyedéves pénzügyi kompenzációhoz szükséges adatszolgáltatást, a beszámoló készítést és elszámolást, a határidőket szerződésben rögzítették.

- A REHAB-XVI. Kft. önkormányzati támogatására azért volt szükség, mert a csökkent munkaképességű dolgozók foglalkoztatása után igénybe vehető állami támogatások²⁹ nem biztosították a működéshez szükséges fedezetet.

3. AZ INTEGRITÁS ÉRVÉNYESÜLÉSE A VAGYONGAZDÁLKODÁSBAN

Az önkormányzati SZMSZ_{1,2}-ben meghatározták az Önkormányzat szervezeti egységeinek működési rendjét és feladatait, jog- és hatásköreit, valamint a képviselők és hozzátartozóik vagyonynyilatkozat tételére vonatkozó eljárás és ellenőrzés rendjét. A Polgármesteri hivatal működésének részletes rendjét a hivatali SZMSZ_{1,2}-ben rögzítették. Az összeférhetlenséget a gazdálkodási jogkörök szabályzat_{1,8}-ban, az elfoglaltságot a vagyonhasznosítási rendeletben szabályozták. A közbeszerzésekre vonatkozó szabályok meghatározásával biztosították a beszerzések átlátható, egységes lebonyolításának kereteit.

A jegyző kialakította az Önkormányzat és intézményei egységes számviteli rendjét, elkészítette a jogszabályokban előírt gazdálkodási szabályzatokat, az egyes eszközök használatának rendjét, valamint kijelölte a gazdálkodási jogkörök gyakorlóit és kialakította a folyamatba épített vezetői ellenőrzés rendjét. A gazdálkodási feladatokat ellátó szervezeti egységek dolgozói rendelkeztek aktualizált munkaköri leírásokkal, a kijelölt munkatársak 2013-ban vizsgát tettek a „Korrupciós kockázatok kezelése integritásmenedzsment eszközökkel” témakörből.

Az önkormányzati vagyont érintő döntések előkészítése, meghozatala és végrehajtása során az átláthatóságot, illetve a korrupció megelőzését alapvetően a Kttv. vonatkozó rendelkezéseinek³⁰ alkalmazásával biztosították. Érvényesítették a Kttv. együttalkalmazási tilalomról és összeférhetlenségről szóló rendelkezéseit³¹. A munkatársak a Kttv.-nek megfelelően nyilatkoztak a gazdasági érdekeltiségről és a feladatellátásuk szempontjából releváns összeférhetlenségről.

A vagyongazdálkodási tevékenység integritása – a szabályozottsága ellenére – nem volt teljes körűen biztosított, mivel az Önkormányzat nem rendelkezett integritáspolitikával, nem végeztek korrupciós kockázatelemzést, továbbá a 2012. évben a kontrollkörnyezet kialakítása során – a Bkr. 6. § (1) bekezdés c) pontjának előírása ellenére – a jegyző nem határozta meg az etikai elvárásokat, a Képviselő-testület a Kttv. 231. § (1) bekezdése ellenére a köztisztviselőkre vonatkozó hivatásetikai alapelvek részletes tartalmát és az etikai eljárás szabályait nem állapította meg.

A jegyző a belső kontroll rendszer részeként elkészítette a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjét, valamint a kockázatelemzés és a kockázatkezelés szabályait. A 2008 májusában hatályba léptetett FEUVE szabályzat aktualizálása azonban a helyszíni ellenőrzés befejezéséig nem történt meg. Az Ámr.₂ 156. § (2) bekezdése, a Ber. 17. § (2) bekezdése és a Bkr. 6. § (3) bekezdésének

²⁹ A fogyatékos személyek foglalkoztatása esetén 2009-ig a bérköltség 100%-a volt a támogatás, 2010-től 75%-ra csökkent.

³⁰ a Kttv. 39. §, 64. §, 66. §, 83. § és 88. § rendelkezései

³¹ a Kttv. 84. §, 85. §, 86. § és 87. § rendelkezései

előírása ellenére a jegyző nem aktualizálta rendszeresen a Polgármesteri hivatal szervezeti egységeinek ellenőrzési nyomvonalát.

Az Önkormányzatnál a vagyongazdálkodással összefüggő döntések előkészítése, meghozatala és végrehajtása során – a szabályzatokban előírt módon – érvényesültek a „négy szem elvén”³² alapuló kontrollok.

Az Integritás Projekt keretében az Önkormányzat a 2013. évben kérdőív kitöltésével kapcsolódott az Állami Számvevőszék korrupciós kockázati térképének elkészítéséhez.

4. A BELSŐ ÉS A KÜLSŐ ELLENŐRZÉSEK HASZNOSULÁSA

4.1. A belső ellenőrzés javaslatainak hasznosulása

A hivatali SZMSZ_{1,2} alapján a belső ellenőrzési feladatokat a jegyző közvetlen irányítása alatt a Belső Ellenőri Iroda látta el. A polgármester és a jegyző együttes utasításban kiadott belső ellenőrzési szabályzat_{1,2,3}-ban biztosította a belső ellenőrzés szervezeti és funkcionális függetlenségét, valamint meghatározta az ellenőrzés hatáskörét, területeit és feladatait. A belső ellenőrzési vezető beszámolási kötelezettséggel tartozott a jegyzőnek.

Az Önkormányzat rendelkezett a jegyző által jóváhagyott stratégiai ellenőrzési tervvel a 2011-2014. évekre vonatkozóan, valamint a Képviselő-testület által – az Ötv. 92. § (6) bekezdésében³³ előírt határidőre – jóváhagyott éves belső ellenőrzési tervekkel, azonban a Ber. 19. § c) pontjában³⁴ előírtak ellenére a stratégiai terv nem tartalmazta a kockázati tényezőket és értékelésüket, illetve az éves tervek a Ber. 21. § (2) bekezdés³⁵ előírásai ellenére nem kockázatelemzés alapján felállított prioritásokon alapultak.

A Polgármesteri Hivatalban az ellenőrzött időszakban elvégzett 64 ellenőrzésből összesen 29 érintette a vagyongazdálkodást, amelyből egy ellenőrzést az Önkormányzat egyik gazdasági társaságánál folytattak le. Az ellenőrzések a belső szabályzatok megfelelőségére, a leltározás és a selejtezés, a gazdálkodás, a gazdálkodási jogkörök, valamint a feladatellátás szabályszerűségére irányultak, amelyek során szabályozási és működési hiányosságokat is feltártak. A közbeszerzési eljárások szabályozottságát és lebonyolításuk szabályszerűségét a 2009-2012. évek időszakában évente ellenőrizték. Hiányosságot nem tártak fel, de a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzésekkel kapcsolatos javaslatot tettek. A **belső ellenőrzés** a megállapításaival és javaslataival elősegítette a vagyongazdálkodás szabályozási és működési hiányosságainak megszüntetését.

³² a vagyonhasznosítási rendelet 17. §-a a pályázatok bizottsági bontásáról, a pénzkezelési szabályzat házipénztári rovarncs előírása, az utalásnál kettős aláírás az Elektra terminálban, a Kbt. 62. §-a a hivatali közbeszerzési szabályzat, illetve a közbeszerzési szabályzat_{1,2,3} előírása a bizottsági bírálatra, bontásra.

³³ 2013. január 1-jétől az Möt. 119. § (5) bekezdése írja elő

³⁴ 2012. január 1-től Bkr. 30. § (1) bekezdés c) pontja írja elő

³⁵ 2012. január 1-től a Bkr. 31. § (2) bekezdése szabályozza

A vagyongazdálkodást érintő ellenőrzések két esetben nem tártak fel intézkedést igénylő hiányosságot. A további ellenőrzések javaslatai alapján 22 intézkedési tervet fogadtak el, amelyből 17 darab a Ber. 29. § (1) bekezdés³⁶ előírásainak megfelelő határidőben, míg öt intézkedési terv azt meghaladóan készült el. A Polgármesteri hivatal szervezeti egységeit érintő öt ellenőrzés megállapításaira és javaslataira nem készültek intézkedési tervek és azokat a belső ellenőrzés nem kérte számon, így a megtett intézkedések és a javaslatok hasznosulásának – a Ber. 8. § f) pontja és a 29/A. § (1) bekezdése szerinti – nyomon követése nem valósult meg.

Az intézkedési tervekben foglalt feladatok végrehajtása alapján 15 esetben teljes körűen, míg hat esetben csak részben hasznosultak az ellenőrzési megállapítások. Egy esetben a realizálás visszaigazolása nem történt meg a helyszíni ellenőrzés lezárásáig.

A belső ellenőrzési vezető az elvégzett ellenőrzésekről a Ber. 32. §, illetve a Bkr. 50. § előírásainak megfelelő nyilvántartást vezetett. A nyilvántartás azonban 2012-ben nem biztosította a Bkr. 47. § (1) bekezdésének megfelelően a belső ellenőrzési jelentésekben tett megállapítások, javaslatok és a vonatkozó intézkedési tervek végrehajtásának nyomon követését, mert a Bkr. 47. § (2) bekezdésében előírtak ellenére nem tartalmazta az ellenőrzési jelentések javaslatait, az elfogadott intézkedési terveket, az intézkedési tervek alapján végrehajtott intézkedések leírását, illetve az elmulasztásuk okát.

4.2. A külső ellenőrzések javaslatainak hasznosulása

Az Önkormányzat a 2009-2012. években az Ötv. 92/A. § (1) bekezdése³⁷ alapján könyvvizsgálatra kötelezett volt.

2013. január 1-jétől – a jogszabályi kötelezettség megszűnése ellenére – a Képviselő-testület továbbra is fenntartotta a könyvvizsgáló megbízatását, a jövőben az eddigi feladatok mellett újabb, tanácsadási és oktatási feladatokkal való kiegészítést tervezi.

Az Önkormányzat 2009-2012. években készült zárszámadási rendelettervezeteit a könyvvizsgáló a jogszabályi előírásoknak megfelelőnek és rendeletalkotásra alkalmasnak minősítette és a kapcsolódó egyszerűsített összevont éves költségvetési beszámolókra elfogadó véleményt adott, a jelentésekben megfogalmazott – vagyoni helyzetet és a vagyongazdálkodást érintő – megállapítások és javaslatok megtételével.

Az Önkormányzat intézkedett a könyvvizsgálói javaslatok hasznosítására:

- A könyvvizsgáló 2010. évről szóló jelentésében, a vagyonszármazékoszték minden elemére kiterjedő mennyiségi felvétellel, számlalással megvalósuló leltározásra irányuló javaslatára az Önkormányzat leltározási ütemtervet készített 2012. október 31-i zárónappal. A leltározás a 2012. években csak részlegesen valósult meg, a befejezése a 2013. évre áthúzódott.

³⁶ 2012. január 1-től a Bkr. 45. § (3) bekezdése szabályozza

³⁷ 2013. január 1-jétől hatályon kívül helyezte az Möt. 156. § (2) bekezdése

- Az Önkormányzat a könyvvizsgáló javaslatai alapján intézkedett az elhasználódott gépjárműpark megújítására, valamint a „Beruházásra adott előlegeket” (1,6 millió Ft) felülvizsgálta és a számviteli nyilvántartásból kivette.

A jegyző 2009-2011-ben a Ber. 29/A. §, illetve 2012-ben a Bkr. 14. § (1) bekezdése, valamint a 22. § (2) bekezdés b) pontjának rendelkezései ellenére a külső ellenőrzések nyilvántartásáról nem gondoskodott.

A Kormányhivatal törvényességi felügyeleti ellenőrzése keretében 2012-ben a zöldterületek és zöldfelületek megóvásáról és fenntartásáról szóló 12/2010. (IV. 19.) önkormányzati rendelethez tett törvényességi felhívást. Az Önkormányzat módosította a kifogásolt rendeletét, amelyről tájékoztatta Kormányhivatalt.

A hazai és uniós támogatásokkal megvalósuló beruházásokat az EUTAF, a MÁK, az NFÜ, a MAG Zrt., a Pro Regio Kft. és VÁTI Kft. 19 esetben ellenőrizte. A fejlesztések ellenőrzése egy esetben zárult megállapítással.

Az NFÜ ellenőrzése egy projekt műszaki tartalmában eltérést állapított meg. A szabálytalansággal érintett 489 594 Ft támogatási összeget az NFÜ Jogi Főosztálya által lefolytatott szabálytalansági eljárás alapján az Ámr. 127. § (2) és (3) bekezdései alapján az Önkormányzat kamattal növelt összegben visszautalta a MÁK-nál vezetett KMOP lebonyolítási számlára.

Budapest, 2014. 06. hó 2. nap



Domokos László
Domokos László

elnök

Melléklet: 3 db

Függelék: 2 db

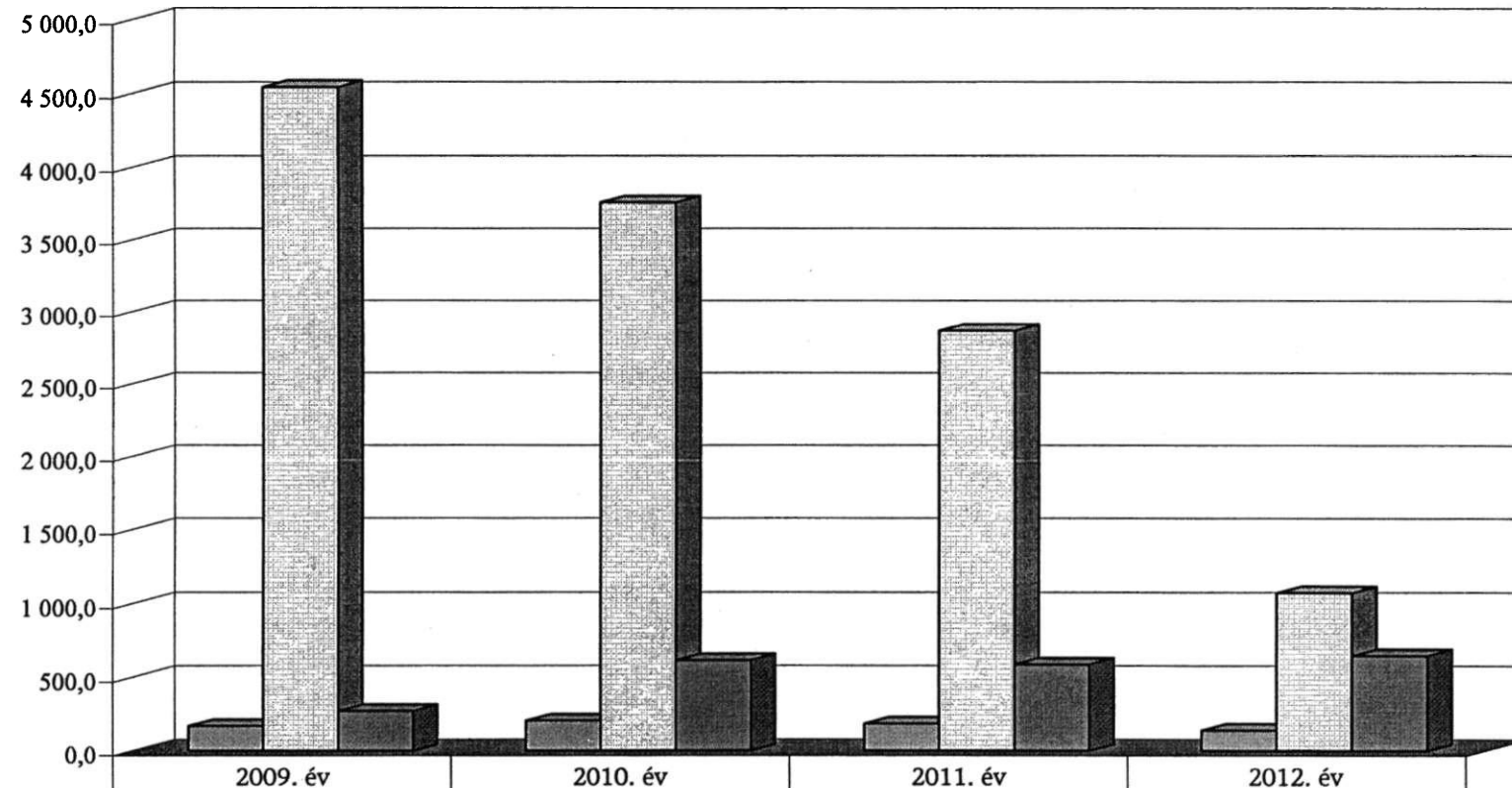
**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat
vagyonának főbb adatai 2009. január 1-je és 2012. december 31-e között**

sorszám	Mérlegsor megnevezése	2009. január 1. (millió Ft)	2009. december 31. (millió Ft)	2010. december 31. (millió Ft)	2011. december 31. (millió Ft)	2012. december 31. (millió Ft)	Változás %-a 2012. december 31. / 2009. január 1. (Előző időszak=100%)
1	2	3	4	5	6	7	12
1.	Immateriális javak	107,5	141,3	112,1	93,1	75,2	70,0%
2.	Tárgyi eszközök	23 140,5	25 470,6	28 548,8	31 013,8	34 118,8	147,4%
3.	<i>ebből: ingatlanok</i>	20 491,6	19 876,8	21 597,3	24 199,4	29 796,0	145,4%
4.	<i>beruházások, felújítások</i>	2 203,1	5 150,2	6 526,1	6 389,7	3 882,8	176,2%
5.	Befektetett pénzügyi eszközök	427,4	412,6	447,5	432,9	523,2	122,4%
6.	Üzemeltetésre átadott eszközök	2 692,6	2 722,1	2 667,5	2 620,5	2 644,0	98,2%
7.	Befektetett eszközök összesen	26 368,0	28 746,6	31 775,9	34 160,3	37 361,2	141,7%
8.	Forgóeszközök összesen	6 868,3	5 032,1	3 379,6	1 889,5	2 233,7	32,5%
9.	<i>ebből: követelések</i>	461,9	466,2	477,5	485,6	615,9	133,3%
10.	<i>pénzeszközök</i>	5 899,8	4 131,5	2 371,8	891,3	1 374,4	23,3%
11.	Eszközök összesen	33 236,3	33 778,7	35 155,5	36 049,8	39 594,9	119,1%
12.	Saját tőke összesen	20 936,7	23 167,1	25 016,7	26 968,4	31 276,4	149,4%
13.	Tartalék összesen	5 925,0	3 900,3	2 388,2	979,7	1 239,0	20,9%
14.	Kötelezettségek összesen	6 374,6	6 711,3	7 750,6	8 101,7	7 079,5	111,1%
15.	<i>ebből: hosszú lejáratú kötelezettségek</i>	5 541,6	5 642,2	6 487,0	6 958,2	6 095,2	110,0%
16.	<i>ebből: kötvény</i>	5 417,8	5 556,8	6 427,9	6 925,4	6 088,6	112,4%
17.	<i>hitel</i>	123,8	85,4	59,1	32,8	6,6	5,3%
18.	<i>rövid lejáratú kötelezettségek</i>	370,2	423,2	773,4	748,2	630,3	170,3%
19.	<i>ebből: kötvény</i>	0,0	0,0	358,3	461,7	434,8	--
20.	<i>hitel</i>	54,4	26,3	26,3	26,3	26,3	48,3%
21.	Források összesen:	33 236,3	33 778,7	35 155,5	36 049,8	39 594,9	119,1%

Forrás: Magyar Államkincstár éves költségvetési beszámoló "01" számú űrlap adatai.

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat
felújítási és beruházási kiadásai, valamint az elszámolt értékcsökkenés
bemutatása 2009-2012 között**

millió Ft



	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év
■ Felújítási kiadások	169,9	205,4	184,7	139,2
□ Beruházási kiadások	4 545,0	3 758,1	2 871,3	1 075,7
■ Elszámolt értékcsökkenés	270,8	615,2	588,1	648,5

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Törvények

- Áht.₁ az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
- Áht.₂ az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (hatályos 2012. január 1-jétől)
- ÁSZ tv.
Eisztv. 2011. évi LXVI. törvény az Állami Számvevőszékről
az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
- Htv. a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény
- Info tv. az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (hatályos 2012. január 1-jétől)
- Kbt. a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (hatályos 2011. augusztus 21-től, kivéve a 180. § (2) bekezdésében meghatározott paragrafusok egyes bekezdéseit és a mellékleteket, amelyek 2012. január 1-jétől léptek hatályba)
- Kttv. A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény
- Lakás tv. a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegesítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény
- Mötv. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (hatályos 2012. január 1-jétől, kivéve a 144. § (2)-(5) bekezdéseiben meghatározott paragrafusok egyes bekezdéseit, pontjait, amelyek 2013. január 1-jén, illetve a 2014. évi általános önkormányzati választások napján lépnek majd hatályba)
- Nvtv. A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (hatályos 2011. december 31-től, kivéve a 20. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott paragrafusokat)
- Ötv.
Számv. tv. a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény
a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény

Rendeletek

- Áhsz.₁ az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet (hatálytalan 2014. január 1-jétől)
- Áhsz.₂ az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet (hatályos 2014. január 1-jétől)
- Ámr.₁ az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet (hatálytalan 2010. január 1-jétől)
- Ámr.₂ az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
- Ávr. az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (hatályos 2012. január 1-jétől)

Ber.	a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Bkr.	a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (hatályos 2012. január 1-jétől, kivéve a 15. § (5) bekezdése, mely 2012. július 1-jétől hatályos)
147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet	az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet
lakásgazdálko- dási rendelet ₁	Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselőtestületének 42/2004. (XI. 18.) számú rendelete az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás célú helyiségek bérbeadásáról (hatálytalan 2013. január 1-jétől)
lakásgazdálko- dási rendelet ₂	Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselőtestületének 32/2012. (XI. 26.) számú rendelete az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás célú helyiségek bérbeadásáról (hatályos 2013. január 1-jétől)
önkormányzati SZMSZ ₁	Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselőtestületének 16/2007. (V. 29.) számú rendelete az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról (hatálytalan 2011. május 2-től)
önkormányzati SZMSZ ₂	Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselőtestületének 10/2011. (IV. 20.) számú rendelete az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról (hatályos 2011. május 2-től)
vagyongazdál- kodási rendelet ₁	Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselőtestületének 33/2004. (IX. 28.) számú rendelete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról (hatálytalan 2009. július 1-jétől)
vagyongazdál- kodási rendelet ₂	Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselőtestületének 24/2009. (VI. 25.) számú rendelete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról (hatályos 2009. július 1-jétől)
vagyon- hasznosítási rendelet	Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselőtestületének 35/2004. (IX. 30.) számú rendelete az Önkormányzat vagyonának értékesítése, hasznosítása során alkalmazandó versenyeztetési szabályokról (hatályos 2004. október 1-jétől)
2009. évi költ- ségvetési rende- let	Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselőtestületének a 2009. évi költségvetésről szóló 8/2009. (II. 27.) számú rendelete
2009. évi zár- számadási ren- delet	Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselőtestületének 13/2010. (IV. 29.) számú rendelete az Önkormányzat 2009. évi zárszámadásáról
2010. évi költ- ségvetési rende- let	Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselőtestületének a 2010. évi költségvetésről szóló 7/2010. (III. 10.) számú rendelete

2010. évi zár- számadási ren- delet	Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő- testületének 11/2011. (IV. 18.) számú rendelete az Önkormányzat 2010. évi zárszámadásáról
2011. évi költ- ségvetési rende- let	Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő- testületének a 2011. évi költségvetésről szóló 6/2011. (III. 8.) szá- mú rendelete
2011. évi zár- számadási ren- delet	Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő- testületének 17/2012. (IV. 20.) számú rendelete az Önkormányzat 2011. évi zárszámadásáról
2012. évi költ- ségvetési rende- let	Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő- testületének a 2012. évi költségvetésről szóló 10/2012. (III. 9.) szá- mú rendelete
2012. évi zár- számadási ren- delet	Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő- testületének 23/2013. (IV. 22.) számú rendelete az Önkormányzat 2012. évi zárszámadásáról

Rövidítések

ÁSZ	Állami Számvevőszék
Belső Ellenőri Iroda	Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hi- vatal Belső Ellenőri Iroda
belső ellenőrzési szabályzat ₁	A Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzési szabályzatáról szóló 8/2005. számú polgármesteri - jegyzői együttes utasítás (hatályta- lan 2009. április 1-jétől)
belső ellenőrzési szabályzat ₂	A Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzési szabályzatáról szóló 4/2009. számú polgármesteri - jegyzői együttes utasítás (hatályta- lan 2011. május 2-től)
belső ellenőrzési szabályzat ₃	A Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzési szabályzatáról szóló 4/2011. számú polgármesteri - jegyzői együttes utasítás (hatályos 2011. május 2-től)
értékelési sza- bályzat	A Polgármesteri Hivatal eszközök és források értékelési szabályza- ta, a számviteli politika _{1,2,3} melléklete
EUTAF	Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság
FEUVE szabály- zat	A Polgármesteri Hivatal FEUVE-ről szóló 3/2008. számú jegyzői utasítás (hatályos 2008. május 13-tól)
GAMESZ	Gazdasági, Működtető-Ellátó Szolgáltató Szervezet
gazdálkodási jogkörök sza- bályzata ₁	A kötelezettségvállalási, utalványozási, valamint ellenjegyzési jogkörök szabályozásáról szóló 5/2008. (IV. 30.) számú polgár- mesteri - jegyzői együttes utasítás (hatálytalan 2009. január 14- től)
gazdálkodási jogkörök sza- bályzata ₂	A kötelezettségvállalási, utalványozási, valamint ellenjegyzési jogkörök szabályozásáról szóló 2/2009. (I. 14.) számú polgármes- teri - jegyzői együttes utasítás (hatálytalan 2009. november 9-től)
gazdálkodási jogkörök sza- bályzata ₃	A kötelezettségvállalási, utalványozási, valamint ellenjegyzési jogkörök szabályozásáról szóló 8/2009. (XI. 5.) számú polgármes- teri - jegyzői együttes utasítás (hatálytalan 2010. március 8-tól)

gazdálkodási jogkörök szabályzata ₄	A kötelezettségvállalási, utalványozási, valamint ellenjegyzési jogkörök szabályozásáról szóló 2/2010. (III. 8.) számú polgármesteri - jegyzői együttes utasítás (hatálytalan 2010. október 1-jétől)
gazdálkodási jogkörök szabályzata ₅	A kötelezettségvállalási, utalványozási, valamint ellenjegyzési jogkörök szabályozásáról szóló 5/2010. (X. 1.) számú polgármesteri - jegyzői együttes utasítás (hatálytalan 2011. március 21-től)
gazdálkodási jogkörök szabályzata ₆	A kötelezettségvállalási, utalványozási, valamint ellenjegyzési jogkörök szabályozásáról szóló 1/2011. (III. 21.) számú polgármesteri - jegyzői együttes utasítás (hatálytalan 2012. április 27-től)
gazdálkodási jogkörök szabályzata ₇	A kötelezettségvállalási, utalványozási, valamint ellenjegyzési jogkörök szabályozásáról szóló 3/2012. (IV. 23.) számú polgármesteri - jegyzői együttes utasítás (hatálytalan 2012. augusztus 13-tól)
gazdálkodási jogkörök szabályzata ₈	A kötelezettségvállalási, utalványozási, valamint ellenjegyzési jogkörök szabályozásáról szóló 14/2012. (VII. 30.) számú polgármesteri - jegyzői együttes utasítás (hatályos 2012. augusztus 13-tól)
Gazdálkodási Ügyosztály	Költségvetési Iroda, Pénzügyi Iroda, Vagyonhasznosítási Iroda és az Adóügyi Iroda (2011. május 1-jéig), Költségvetési Iroda, Pénzügyi Iroda, Vagyonhasznosítási Iroda (2013. március 11-ig) Költségvetési és Pénzügyi Iroda, Vagyonhasznosítási Iroda és a Beszerzési Iroda (2013. március 11-től)
gazdasági program ₁	Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági Programja Fejlődő Kertváros I., 2007-2010 évekre
gazdasági program ₂	Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági Programja Fejlődő Kertváros II., 2011-2014 évekre
hivatali SZMSZ ₁	Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési szabályzata, melyet a Képviselő-testület a 692/2007. (XI. 28.) számú határozatával fogadott el (hatálytalan 2011. május 2-től)
hivatali SZMSZ ₂	Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési szabályzata, melyet a Képviselő-testület a 178/2011. (IV. 13.) számú határozatával fogadott el (hatálytalan 2013. március 11-től)
jegyző	Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat jegyzője
Képviselő-testület	Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete
Kertvárosi Kft.	Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft.
KMOP	Közép-Magyarországi Operatív Program
Kormányhivatal	Budapest Főváros Kormányhivatala
költségvetési beszámolási utasítás	1/2009. számú polgármesteri - jegyzői együttes utasítás a költségvetés tervezés, a költségvetési beszámolás és pénzmaradványelszámolás és felülvizsgálat rendjéről (hatálytalan 2010. december 6-tól); 9/2010. számú polgármesteri - jegyzői együttes utasítás a költségvetés tervezés, a költségvetési beszámolás, a pénzmaradványelszámolás és felülvizsgálat rendjéről (hatálytalan 2012. április 27-től); 4/2012. számú polgármesteri - jegyzői együttes

	utasítás a költségvetés tervezés, a költségvetési beszámolás, a pénzmaradvány-elszámolás és felülvizsgálat rendjéről (hatályos 2012. április 27-től)
közbeszerzési szabályzat ₁	Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 270/2004. (IV. 20.) számú határozatával elfogadott Közbeszerzési Szabályzat és a végrehajtására kiadott 1/2004. számú polgármesteri utasítás (hatálytalan 2009. november 22-től)
közbeszerzési szabályzat ₂	Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 141/2009. (III. 25.) számú határozatával elfogadott Közbeszerzési Szabályzat és a végrehajtási rendjéről szóló 9/2009. számú polgármesteri - jegyzői együttes utasítás (hatálytalan 2012. május 10-től)
közbeszerzési szabályzat ₃	Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 20/2012. (I. 25) számú határozatával elfogadott Közbeszerzési Szabályzat és a végrehajtási rendjéről szóló 6/2012. számú polgármesteri - jegyzői együttes utasítás (hatályos 2012. május 10-től)
közérdekű adatok szabályzata ₁	3/2009. számú jegyzői utasítás Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának adatvédelmi és adatbiztonsági, valamint a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítéséről szóló szabályzat (hatálytalan 2012. március 26-tól)
közérdekű adatok szabályzata ₂	1/2012. számú jegyzői utasítás Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának adatvédelmi és adatbiztonsági, valamint a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítéséről szóló szabályzat (hatályos 2012. március 26-tól)
leltározási szabályzat	A Polgármesteri Hivatal leltározási és leltárkészítési szabályzata, a számviteli politika _{1,2,3} melléklete
MAG Zrt.	MAG – Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zártkörű részvénytársaság
MÁK	Magyar Államkincstár
Műszaki Ügyosztály	Kerületfejlesztési Iroda és a Városüzemeltetési Iroda (2009. december 6-ig); Kerületfejlesztési Iroda, a Városüzemeltetési Iroda, a Környezetvédelmi Iroda és az Építésügyi Iroda (2011. április 30-ig); Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Iroda, valamint a Környezetvédelmi Iroda (2011. május 1-jétől)
NFÜ	Nemzeti Fejlesztési Ügynökség
Önkormányzat	Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat
pénzkezelési szabályzat	A Polgármesteri hivatal pénz- és értékezelési szabályzata, a számviteli politika _{1,2,3} melléklete
Pénzügyi bizottság	Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága (2010. október 25-ig), Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága (2010. október 25-től)
polgármester	Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármestere

Polgármesteri hivatal	Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala
Pro Regio Kft.	Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.
REHAB-XVI. Kft.	REHAB-XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Kft.
Sashalmi Piac Kft.	Sashalmi Piac Ingatlanfejlesztő, Beruházó, és Üzemeltető Kft.
selejtezési szabályzat	A Polgármesteri Hivatal selejtezési szabályzata, a számviteli politika _{1,2,3} melléklete
számlarend	A Polgármesteri Hivatal számlarendje, a számviteli politika _{1,2,3} melléklete
számviteli politika ₁	A Polgármesteri Hivatal számviteli politikája, 1/2008. (VIII. 8.) számú polgármesteri-jegyzői együttes utasítás (hatálytalan 2011. április 1-jétől)
számviteli politika ₂	A Polgármesteri Hivatal számviteli politikája, 3/2011. (IV. 1.) számú polgármesteri-jegyzői együttes utasítás (hatálytalan 2012. december 7-től)
számviteli politika ₃	Az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal számviteli politikája, 16/2012. (IV. 1.) számú polgármesteri - jegyzői együttes utasítás (hatályos 2012. december 7-től)
Szociális bizottság	Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Egészségügyi és Szociális Bizottsága
TVI	Pénzügyminisztérium Támogatásokat Vizsgáló Iroda, majd Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Támogatásokat Vizsgáló Iroda
Ügyrendi bizottság	Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Ügyrendi és Jogi Bizottsága
Városfejlesztő Kft.	XVI. kerületi Városfejlesztő Kft.
VÁTI Kft.	VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Nonprofit Kft.

ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

átlátható szervezet	Államigazgatási, egyházi, köztisztviselői, önkormányzati, nemzetközi szervezet vagy gazdálkodó szervezet, amely a törvényben meghatározott feltételek szerinti tulajdonosi szerkezettel rendelkezik, illetve azon civil szervezet vagy vízi társulat, amelynek a törvényben meghatározott feltételek szerint vezető tisztségviselői megismerhetők. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pontja)
befektetett eszközök	Befektetett eszközként csak olyan eszközt szabad kimutatni, amelynek az a rendeltetése, hogy az államháztartás szervezetének tevékenységét tartósan, legalább egy éven túl szolgálja. A befektetett eszközök közé az immateriális javakat, a tárgyi eszközöket, a befektetett pénzügyi eszközöket és az üzemeltetésre, kezelésre átadott, koncesszióba, vagyonkezelésbe adott, illetve vagyonkezelésbe vett eszközöket kell beszámolni. (Forrás: Áhsz. 16. § (1)-(2) bekezdései)
beruházás	A tárgyi eszköz beszerzése, létesítése, saját vállalkozásban történő előállítás, a beszerzett tárgyi eszköz üzembe helyezése. A beruházás a meglévő tárgyi eszköz bővítését, rendeltetésének megváltoztatását, átalakítását, élettartamának, teljesítőképességének közvetlen növelését eredményező tevékenység. (Forrás: Számv. tv. 3. § (4) bekezdés 7. pont)
fejlesztés	Alapvetően felhalmozási kiadásokban megtestesülő tevékenység, amely új, vagy a korábbinál műszaki, technikai szempontból korszerűbb tárgyi eszköz létrehozására irányul, illetve meglévő tárgyi eszköz műszaki, technikai paramétereinek korszerűsítését valósítja meg. (Forrás: Ávr. 1. § b) pont)
felújítás	Az elhasználódott tárgyi eszköz eredeti állaga (kapacitása, pontossága) helyreállítását szolgáló időszakonként visszatérő olyan tevékenység, melynek során az eszköz élettartama megnövekszik, minősége, használata jelentősen javul, így a pótlólagos ráfordításból a jövőben gazdasági előnyök származnak. (Forrás: Számv. tv. 3. § (4) bekezdés 8. pont)
forgalomképtelen vagyon	Forgalomképtelenek a helyi közutak és műtárgyaik, a terek, a parkok, továbbá a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló, az Ötv. 9. § (5) bekezdése szerinti gazdasági társaságban fennálló részesedés – a 68/D. §-ban foglalt kivétellel – és minden más ingatlan és ingó dolog, amelyet törvény vagy a helyi önkormányzat forgalomképtelennek nyilvánít. (Forrás: Ötv. 79. § (2) bekezdés a) pontja, hatálytalan 2012. január 1-jétől)
	Az a nemzeti vagyon, amely az Nvtv.-ben meghatározott kivétellel nem idegeníthető el, vagyonkezelői jog, jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jog, vezetékjog vagy ugyanezen okokból alapított szolgálat, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékjog

garanciavállalás	<p>kivételével nem terhelhető meg, biztosítékul nem adható, azon osztott tulajdon nem létesíthető. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 3. pontja, hatályos 2012. január 1-jétől)</p> <p>A garanciavállalás valamilyen esemény jövőbeni bekövetkezéséhez kapcsolódó kötelezettségvállalás. Az önkormányzat kötelezettségvállalása arra vonatkozóan, hogy a szerződésben meghatározott feltételek beálltakor a garancia kedvezményezettje számára, meghatározott összegig, határozott időpontig, felszólításra azonnai fizet. Ez a kötelezettség az önkormányzat számára azzal a bizonytalansággal jár, hogy nem tudja, hogy ezt a kötelezettségvállalását igénybe veszik-e vagy nem, és ha igen, mikor, milyen összeg erejéig.</p>
hasznosítás	<p>A tulajdonosi joggyakorló vagy a nemzeti vagyon használója által a nemzeti vagyon birtoklásának, használatának, hasznok szedése jogának bármely – a tulajdonjog átruházását nem eredményező – jogcímen történő átengedése, ide nem értve a vagyonkezelésbe adást, valamint a haszonélvezeti jog alapítását. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 4. pontja)</p>
ingatlanvagyon-kataszter	<p>Az ingatlanvagyon-kataszter elkülönítetten tartalmazza – törzsvagyon és egyéb vagyon szerinti bontásban – az ingatlanra vonatkozó főbb adatokat, továbbá, ha rendelkezésre áll, az ingatlan számviteli nyilvántartás szerinti bruttó értékét, értékebecslés esetén a becsült értékét. (Forrás: 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése)</p>
integritás	<p>Az államigazgatási szerv működésének a rá vonatkozó szabályoknak, valamint a hivatali szervezet vezetője és az irányító szerv által meghatározott célkitűzéseknek, értékeknek és elveknek megfelelő működése. (Forrás: 50/2013. (II. 25.) Korm. rendelet 2. § a) pontja)</p>
kezeségvállalás	<p>A kezeség járulékos kötelezettségvállalás, amely lehet egyszerű vagy készfizető, és mindig feltételezi a főkötelezettet. Az egyszerű kezeségvállalás esetén a kezes mindaddig megtagadhatja a teljesítést, míg az mindazoktól behajtható, akik őt megelőzően vállaltak kötelezettséget. A készfizető kezes nem illeti meg a sortartás kifogása. A fentiek következtében a kezeségvállalás esetében az önkormányzatnak a futamidő teljes időtartama alatt azzal kell számolnia, hogy ha a főkötelezett elmulasztja teljesíteni a fizetést, a vállalt kötelezettséget vele szemben érvényesítik az adott időpontban fennálló összeg erejéig. (Forrás: Ptk. 272-276. §-ai)</p>
korlátozottan forgalomképes vagyon	<p>Korlátozottan forgalomképesek a közművek, az intézmények és középületek, továbbá a helyi önkormányzat által meghatározott ingatlanok és ingó vagyontárgyak. (Forrás: Ötv. 79. § (2) bekezdés b) pontja, hatálytalan 2012. január 1-jétől)</p> <p>A helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonába, valamint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonba nem tartozó azon nemzeti vagyon, amelyről törvényben, illetve – a helyi önkormányzat tulajdonában álló vagyon esetében – törvényben vagy a helyi önkormányzat</p>

közfeladat	rendeletében meghatározott feltételek szerint lehet rendelkezni. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 6. pontja, hatályos 2012. január 1-jétől)
nemzeti vagyon használója	Jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat, amit az arra kötelezett közérdekből, jogszabályban meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelően végez, ideértve a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátását, továbbá az állam nemzetközi szerződésekben vállalt kötelezettségeiből adódó közérdekű feladatokat, valamint e feladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítását is. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 7. pont)
PPP(Public Partnership)	Private Az állami és a magánszféra együttműködésének egyik formája, amelynek keretében a közcél a magánszféra jelentős mértékű közreműködésével valósul meg. Az állam (önkormányzat) a közszolgáltatások létrehozását a tradicionálisnál komplexebb módon bízta a magánszférára. Az együttműködés hosszú távra szól. A magán partner felelőssége az infrastruktúra tervezésére, megépítésére, működtetésére és legalább részben a projekt finanszírozására terjed ki. Az állam (önkormányzat) és/vagy a szolgáltatások igénybe vevője szolgáltatási díjat fizet.
törzsvagyon	A törzsvagyon körébe tartozó tulajdon vagy forgalomképtelen, vagy korlátozottan forgalomképes. (Forrás: Ötv. 78. § és 79. §, hatálytalan 2012. január 1-jétől)
tulajdonosi joggyakorló	A helyi önkormányzat tulajdonában lévő azon vagyon, amely közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, és amelyet a) az Nvtv. kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonnak minősít; b) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősít; c) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete korlátozottan forgalomképes vagyonelemként állapít meg. (Forrás: Nvtv. 5. § (2) bekezdése, hatályos 2012. január 1-jétől)
	Aki a nemzeti vagyon felett az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességének gyakorlására jogosult. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 17. pont)

üzleti vagyon	A nemzeti vagyon azon része, amely nem tartozik az önkormányzati vagyon esetén a törzsvagyonba. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 18. pont)
vagyongazdálkodás	<p>A vagyonnal felelős módon, rendeltetésszerűen kell gazdálkodni. (Forrás: Áht.₁ 104. § (3) bekezdése, hatálytalan 2012. január 1-jétől)</p> <p>A nemzeti vagyongazdálkodás feladata a nemzeti vagyon rendeltetésének megfelelő, az állam, az önkormányzat mindenkori teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkori társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése, értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá az állam vagy a helyi önkormányzat feladatának ellátása szempontjából feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése. (Forrás: Nvtv. 7. § (2) bekezdése, hatályos 2012. január 1-jétől)</p>
vagyonkezelő	A helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon tekintetében az önkormányzati társulás, a költségvetési szerv vagy önkormányzati intézmény, a köztestület, az állam, a helyi önkormányzat, annak szervei és intézményei 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezet, illetve annak 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezet. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 19. pont)
vagyonkimutatás	A helyi önkormányzat képviselő-testülete részére a zárszámadáshoz csatolt vagyonkimutatás az önkormányzat és intézményei saját vagyonának adatait (eszközeit és kötelezettségeit) mutatja be. (Forrás: Áhsz. ₁ 44/A. § (1) bekezdés)

INTÉZKEDÉSI TERV

az

Állami Számvevőszék által készített „az önkormányzatok vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzése – Budapest Főváros XVI. kerület” című jelentéshez

1.

Megállapítás: A vagyonkimutatás tartalma, szerkezete nem felelt meg az Áhsz., 44/ A. § (2) bekezdéseiben, valamint a vagyongazdálkodási rendeletben meghatározott előírásoknak, mivel a vagyonkimutatásokban a befektetett pénzügyi eszközöket nem a könyvviteli mérleg arab számmal jelzett tagolásához igazodóan mutatták be, valamint egyes vagyonelemeket (erdőket, lezárt temetőt) nem a vagyongazdálkodási rendelettel összhangban szerepeltették.

Javaslat: Intézkedjen, hogy a vagyonkimutatás elkészítése során:

- a) érvényesüljenek az Áhsz. 2 30. § (2) bekezdéseiben előírtak;
- b) biztosítsák az összhangot a vagyongazdálkodási rendeletben foglaltakkal.

Intézkedés: A 2014. április 22-én a Képviselő-testület elfogadta az önkormányzat 2013. évi költségvetésének zárszámadásáról szóló 8/2014. (IV.28.) rendeletet, amely már a hatályos jogszabályi előírásoknak és az ÁSZ javaslatának megfelelően tartalmazta a vagyonkimutatást. Ez további intézkedést nem igényel.

Felelős: --

Határidő: --

2.

Megállapítás: Az Önkormányzatnál 2009-2012. években az ingatlanok mennyiségi felvétellel történő leltározását az Áhsz. 37. § (3) bekezdése, a vagyongazdálkodási rendelet és a leltározási szabályzat előírásai ellenére két évente nem végezték el.

Javaslat: Intézkedjen annak érdekében, hogy az ingatlanok leltározása az Áhsz. 2 22. § (1) bekezdésében, a vagyongazdálkodási rendeletben és a leltározási szabályzatban foglalt előírásoknak megfelelő gyakorisággal történjen meg.

Intézkedés: A Számviteli politika mellékletét képező Leltározási szabályzatot aktualizálni szükséges, ezt követően annak megfelelően kell a teljeskörű ingatlanleltárt elvégezni.

Felelős: Ancsin László jegyző, Nyíriné Kovács Ildikó költségvetési és pénzügyi irodavezető

Határidő: a szabályzat aktualizálása 2014. szeptember 30., a leltározás a szabályzatnak megfelelően

3.

Megállapítás: A 2012. évben - a Bkr. 6. § (1) bekezdés c) pontjának előírása ellenére - a jegyző nem határozta meg az etikai elvárásokat, a Kttv. 231. § (1) bekezdése ellenére a Képviselő-testület nem állapította meg a Kttv. 83. §-ában előírt, a köztisztviselőkre vonatkozó hivatásetikai alapelvek részletes tartalmát, valamint az etikai eljárás szabályait.

Javaslat: Készítse elő a Bkr. 6. § (1) bekezdés c) pont előírásának megfelelő etikai szabályokat, a Kttv. 83. §-a szerinti hivatásetikai alapelveket, az etikai eljárás szabályait és terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyásra.

Intézkedés: Belső kontroll kézikönyv elkészítése szükséges, amely tartalmazza többek között az etikai alapelveket, eljárási szabályokat, integritásra vonatkozó elveket.

Felelős: Ancsin László jegyző, Papp Andrea belső ellenőrzési vezető

Határidő: a kézikönyv elkészítésére 2014. december 31.

4.

Megállapítás: Az Önkormányzat rendelkezett a 2011-2014. évekre a jegyző által jóváhagyott stratégiai ellenőrzési tervvel és a Képviselő-testület által jóváhagyott éves belső ellenőrzési tervekkel, azonban a Ber. 19. § c) pontjában előírtak ellenére a stratégiai terv nem tartalmazta a kockázati tényezőket és értékelésüket, illetve az éves tervek a Ber. 21. §(2) bekezdés előírásai ellenére nem kockázatelemzés alapján felállított prioritásokon alapultak.

Javaslat: Intézkedjen arról, hogy Bkr. 30. § (1) bekezdés c) pontjában előírtaknak megfelelően a stratégiai terv tartalmazza a kockázati tényezőket és értékelésüket, illetve az éves ellenőrzési terv a Bkr. 31. § (2) bekezdés előírásainak megfelelően a stratégiai ellenőrzési tervben és a kockázatelemzés alapján felállított prioritásokon alapuljon.

Intézkedés: Az új 2015-2019. évekre vonatkozó stratégiai ellenőrzési tervet a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően kell elkészíteni, amely tartalmazza a kockázati tényezőket és értékelésüket is. A 2014. évi belső ellenőrzési terv – már a jogszabályoknak előírásokkal összhangban készült - kockázatelemzés alapján felállított prioritásokon alapulva.

Felelős: Ancsin László jegyző, Papp Andrea belső ellenőrzési vezető

Határidő: a 2015-2019 évekre vonatkozó stratégiai ellenőrzési terv elkészítésére 2015. március 31.

5.

Megállapítás: Az elvégzett belső ellenőrzésekről vezetett nyilvántartás 2012-től nem biztosította a Bkr. 47.§ (1) bekezdésének megfelelő, a belső ellenőrzési jelentésekben tett megállapítások, javaslatok és a vonatkozó intézkedési tervek végrehajtásának nyomon követését.

A nyilvántartásban nem szerepeltek a Bkr. 47.§ (2) bekezdésében meghatározott tartalmi követelmények.

Javaslat: Intézkedjen, hogy a Bkr. 47. §(1) bekezdése szerint a belső ellenőrzési jelentésekben tett megállapításokról, javaslatokról és a vonatkozó intézkedési tervekről vezetett nyilvántartás a Bkr. 47. §(2) bekezdésének megfelelően tartalmazza az ellenőrzési jelentésben szereplő javaslatot, az elfogadott intézkedési tervet, az intézkedési terv alapján végrehajtott intézkedések rövid leírását, és a végre nem hajtott intézkedések okát.

Intézkedés: Az ellenőrzést követően már ebben a formában készül a nyilvántartás, így további intézkedést nem igényel.

Felelős: --

Határidő: --

6.

Megállapítás: Az Önkormányzatnál a külső ellenőrzésekről a 2009-2011. években a Ber. 29/A.§ (1), illetve 2012-ben a Bkr. 14. §(1) bekezdése ellenére nyilvántartást nem vezettek.

Javaslat: Intézkedjen a Bkr. 14. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a külső ellenőrzések nyilvántartásának vezetéséről.

Intézkedés: Belső kontroll kézikönyv elkészítése szükséges, amely tartalmaz a monitoringra és külső ellenőrzésekre valamint azok nyilvántartására vonatkozóan előírásokat. A nyilvántartás vezetését jegyzői intézkedés alapján addig is megkezdtük.

Felelős: Ancsin László jegyző, Papp Andrea belső ellenőrzési vezető

Határidő: a kézikönyv elkészítésére 2014. december 31.

7.

Megállapítás: Az Önkormányzat és a társadalmi szervezetek között 2007-ben létrejött együttműködési megállapodások 2009 januárjában lejártak. A Képviselőtestület 2012 májusában a szervezetek számára jóváhagyta - közvetett támogatásnak minősítve - az ingatlanok két évre szóló ingyenes használatát. A döntést követően a szervezetek a szerződéseket az Önkormányzattal nem kötötték meg.

Javaslat: A fennálló helyzetet jogilag rendezni szükséges.

Intézkedés: Javaslatot kell készíteni a civil házak és sporttelepek jövőbeli működésére, valamint a civilszervezetek és a sportegyesületek jövőbeli támogatási rendszerére vonatkozóan.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2014. október 31.

Budapest, 2014. június 6.



Kovács Péter
polgármester