

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült **2019. október 30-án (szerdán) 14:00-kor** Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom utca 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **11. számú ülésén.**

A Képviselők közül jelen vannak:

KOVÁCS PÉTER
SZATMÁRY LÁSZLÓ
VAJDA ZOLTÁN
MIZSEI LÁSZLÓ
DOBRE DÁNIEL
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN
ANTALÓCZY CSABA
VASS PÁL
ÁCS ANIKÓ
KOVÁCS RAYMUND
SZÁSZ JÓZSEF
CSIZMAZIA FERENC
HOLLAI GÁBOR
HORVÁTH ÁDÁM
NEMES GÁBOR
SCHAFFER VIKTOR

Igazoltan távol:

ABONYI JÁNOS

Tanácskozási joggal meghívott:

DR. CSOMOR ERVIN
DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY

Polgármesteri Hivatal részéről:

DR. VISNYAY NOÉMI
ERDŐSNÉ DR. KOCSIS HELGA
FURDAN MÁRIA
HUSZKA ANDREA
KATÁRNÉ PERGEL ÁGNES
MAJORNÉ SZABÓ ETELKA
MÜLLER KINGA

NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ
PAPP ANDREA
SZABÓ TAMÁS
TÓTH MIKLÓS
RÉDEI RÓBERT

Egyéb Meghívottak

DR. PRINTZ ÉS TÁRSA KFT.

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt képviselőtársaim! Aki már itt van a teremben, az legyen kedves, kapcsolja be a gépét, hogy a technika is lássa, hogy kellő számban vagyunk-e ahhoz, hogy el tudjuk kezdeni a mai képviselő-testületi ülést. Tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet, hogy Abonyi János képviselő úr jelezte távollétét, úgyhogy ő igazoltan van távol. Megvárjuk még Mizsei urat. Amíg elfoglalja helyét, jó. No, hát úgy látom, a technikai is ezt mutatja nekem, hogy kellő számban vagyunk ahhoz, hogy elkezdjük a mai képviselő-testületi ülést. Javaslom, kezdjük azzal, amivel mindig is szoktuk, hogy kellő alázattal tudjuk képviselni a XVI. kerületieket, közösen fönnállva énekeljük el Nemzeti Imádságunkat, a Himnuszt.

HIMNUSZ

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Javaslom, hogy maradjunk is állva, hisz képviselői eskütétel következik. Hollai Gábor képviselő úr igazoltan távol volt az alakuló ülésen, úgyhogy most teszi le az esküt. Kérem, hogy az én után a saját nevét említse. Mondja utánam az eskü szövegét. Én

HOLLAI GÁBOR

Én Hollai Gábor

KOVÁCS PÉTER

becsületesemre és lelkiismeretemre fogadom,

HOLLAI GÁBOR

becsületesre és lelkiismeretemre fogadom,

KOVÁCS PÉTER

hogy Magyarországhoz

HOLLAI GÁBOR

hogy Magyarországhoz

KOVÁCS PÉTER

és annak Alaptörvényéhez

HOLLAI GÁBOR

és annak Alaptörvényéhez

KOVÁCS PÉTER

hű leszek.

HOLLAI GÁBOR

hű leszek.

KOVÁCS PÉTER

Jogszabályait megtartom,

HOLLAI GÁBOR

Jogszályait megtartom,

KOVÁCS PÉTER

és másokkal is megtartatom:

HOLLAI GÁBOR

és másokkal is megtartatom:

KOVÁCS PÉTER

Képviselői tisztségemből eredő feladataimat

HOLLAI GÁBOR

Képviselői tisztségemből eredő feladataimat

KOVÁCS PÉTER

a Budapest Főváros

HOLLAI GÁBOR

a Budapest Főváros

KOVÁCS PÉTER

XVI. kerület

HOLLAI GÁBOR

XVI. kerület

KOVÁCS PÉTER

fejlődésének előmozdítása érdekében

HOLLAI GÁBOR

fejlődésének előmozdítása érdekében

KOVÁCS PÉTER

lelkiismeretesen teljesítem.

HOLLAI GÁBOR

lelkiismeretesen teljesítem.

KOVÁCS PÉTER

Tisztségemet

HOLLAI GÁBOR

Tisztségemet

KOVÁCS PÉTER

a magyar nemzet javára gyakorlom

HOLLAI GÁBOR

a magyar nemzet javára gyakorlom.

KOVÁCS PÉTER

Isten engem úgy segítjen!

HOLLAI GÁBOR

Isten engem úgy segítjen!

KOVÁCS PÉTER

Szívből gratulálok Képviselő úr. Jegyző úrtól mindjárt meg is kapja a mandátumát, és legyen kedves az esküokmányt is aláírni.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen.

DR. CSOMOR ERVIN

Gratulálok. Itt írja alá legyen kedves.

KOVÁCS PÉTER

Bejelentések következnek. Horváth Ádám képviselőtől a következő levelet kaptam. Tisztelt Polgármester úr! Tájékoztatom Önt, hogy a KDNP frakció két fővel 2019. október 28-án megalakult. Tagjai Vass Pál és Horváth Ádám, a frakcióvezető: Horváth Ádám. Dobre Dániel képviselőtől is kaptam levelet, aki a következőt mondja: Tisztelt Polgármester úr! Tájékoztatom Önt, hogy a FIDESZ frakció 8 fővel, 2019. X. 21-én megalakult. Tagjai Kovács Péter, Szatmáry László, Dobre Dániel, dr. Környeiné Rátz Katalin, Antalóczy Csaba, Ács Anikó, Kovács Raymund és Szász József. Frakcióvezető: Dobre Dániel. Abonyi Jánostól is kaptam, Képviselő úrtól levelet. Tisztelt Polgármester úr! Ezúton bejelentem, hogy a, hogy Közösén a Kertvárosért néven megalakult az ellenzéki együttműködés frakciója, a frakció tagjai: Abonyi János, Csizmazia Ferenc, Hollai Gábor, Mizsei László, Nemes Gábor, Vajda Zoltán. A frakció vezetőnek a tagok Abonyi Jánost választották meg. Kérem, hogy a soros testületi ülésen a frakció megalakulását bejelenteni szíveskedjék. Tisztelettel: Abonyi János. Csomor Ervin jegyző úrnak van

hozzáfűzni valója.

DR. CSOMOR ERVIN

Igen. Köszönöm szépen. Napirend előtt szeretnék egy pár dolgot elmondani, ha szabadna. Először is, hogy valamennyi képviselő Hölgy és Úr letette az esküt. Innentől kezdve ugye a képviselői tisztségüket betölthetik. Szükséges minden képviselőnek az, hogy a 30 napon belül az úgynevezett KOMA adatbázisba be kell kerülnie, ez a köztartozásmentes adózói adatbázis. Akik korábban képviselők voltak, annak nem kell, mert nyilvánvalóan nekik jogfolytonos ez a dolog. Illet... tehát ez azokat érinti, azok a képviselő urakat, hogyha körbenézek, akik nem voltak képviselők, és ebbe az adatbázisba jelenleg nem szerepelnek. Jó? Tehát ez egy elektronikus úton kell majd, hogyha erre szükség van, akkor az informatikus kollegák szívesen segítséget nyújtanak. Ügyfélkapun keresztül működik ez a dolog. Illetőleg a vagyonyilatkozatukat mindenkinek november 12-ig ezt el kell készítenie. És hát majd reményeink szerint ugye majd megalakul az Ügyrendi Bizottság, és majd az Ügyrendi Bizottság fogja ezt áttekinteni. És nálunk a jegyzői titkárságon kell majd leadni. Még megelőlegezve a Képviselő-testületnek a napirendjén szereplő nem képviselő tagok megválasztását is, arról szeretnék minden jelöltet és reményeim szerint majd a későbbiekben tagot tájékoztatni, hogy a napirendet elfogadását és az eskütételüket követően az I. emelet 112-es szobába szíveskedjenek fölfáradni. Ahol Laluska Ibolya kolleganőnk nyújt majd segítséget és tájékoztatja őket az elkövetkezendő időszak teendőiről. A vagyonyilatkozat tételi kötelezettség és a KOMA adatbázisba való felvétel őket is terheli. Úgyhogy ezt majd nekik is meg kell tenni, de majd a kolleganő erről részletes felvilágosítást meg fogja adni. Erről szeretném napirend előtt így kvázi tájékoztatni mindenkit. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Jegyző ur elfelejtette, még egy levelet megosztani, tisztelt képviselőtársaimmal, mely egy kicsit ellent mond annak, amit Abonyi János képviselő úr írásban közölt, X. hó 24-én velem, ugyanis X. hó 28-án Mizsei László képviselő úrtól kaptam egy levelet, melynek csak az elejét olvasom föl. Ezúton tájékoztatom Önöket, hogy a XVI. kerületi LMP döntése alapján nem kívánunk részt venni a Közösen a Kertvárosért frakcióban. Most a kérdésem akkor Mizsei úrhoz, hogy most akkor Ön tagjának tekinti-e magát ennek a frakciónak, avagy nem?

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm, a levél által jelzett felállás az érvényes, tehát nem. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Tehát akkor tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testület tagjait, hogy a Közösen a Kertvárosért frakciónak a tagjai: Abonyi János, Csizmazia Ferenc, Hollai Gábor, Nemes Gábor, és Vajda Zoltán. Tisztelt képviselőtársaim! A napirend elfogadása következik. Jegyző úr mindenkinek kiküldött egy javaslatot, mely a napirendek módosításával, illetve annak összevonásával lenne szó róla. Én erről szavaztatnék? De Vajda Zoltánnak ügyrendi javaslata van? Parancsoljon Vajda képviselő úr.

VAJDA ZOLTÁN

Nagyon szépen köszönöm a szót Polgármester úr! Hú, de eltávolodtunk egymástól. Én csak azt látom, hogy itt az asztalra ki lett osztva egy ülésnek a meghívója, és a napirendje, ami teljesen más, mint amit e-mailen kaptunk. Akkor az e-mailen lévő az érvényes, ezek szerint. Ugye, mert most itt ebben van a kavarás.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, én nem tudom, hogy Önök mit kaptak meg, most, itt. Azt tessék nézni, ami úgy néz ki, hogy határozat, per 2019. X. 30. K.t., és így néz ki. Ezt tessék ez, az, amit Jegyző úr ugye elküldött mindenkinek a Teddy, hát a Teddy rendszeren keresztül, igen, tehát... Jó. Antalóczy Csaba ügyrendben. Parancsoljon képviselő úr!

ANTALÓCZY CSABA

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Szeretném jelezni, lenne egy olyan javaslatom, miszerint a Mizsei úrnak van két előterjesztése, a 140/2019, illetve a 141/2019-es előterjesztések. Melyek szorosan érintik a Környezetvédelmi Bizottságot. Azonban a Környezetvédelmi Bizottság jelenleg még nem állt fel, én javaslom, hogy ezt a Képviselő-testület a mai nap, a mai napon tartandó képviselő-testületi ülésen ne tárgyalja. A Bizottság, a bizottsági ülésen tárgyalják először ezt a két előterjesztést, majd ezt követően tárgyalja meg a Képviselő-testület. Nem tudom, hogy Lászlónak elfogadható-e ez a felállás, én javaslom, hogy ezt most ne tárgyaljuk. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Mizsei úr nem jelentkezik, úgyhogy akkor ügyrendi javaslatban szavazást, de... mégse. Parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

Nálam a szó? Köszönöm szépen. 3 hónapot, több mint 3 hónapot vártam, hogy ezt az előterjesztést tárgyaljuk. Szerintem fogok tudni még egy hónapot várni. A lényeg, a lényeg, hogy alakuljon meg a bizottság, és mindenki elmondhassa a véleményét. Támogatom. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Tehát akkor jól értem, hogy akkor Képviselő úr visszavonta a 140/2019. és a 141/2019-es javaslatát azzal, hogy a következő testületi ülésre a bizottsági vélemény után tárgyalja a Képviselő-testület.

MIZSEI LÁSZLÓ

Lényegében igen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Akkor ezt most nem tárgyaljuk. Vajda Zoltánnak van ügyrendi javaslata, parancsoljon Képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Tényleg nem akadékoskodni szeretnék, de most még kaptunk e-mailen, látom, minden képviselőtársamnak az e-mail címét, október 28-án, 2 óra 52 perckor, egy e-mailt, amelyben egy más napirendi sorrend szerepel, mint ami ki van osztva. Ez lenne a teljesen egyszerű tiszteletteljes kérdésem, hogy milyen sorrendben beszélgetünk ma?

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, akkor az Ön kedvéért fölolvassom a napirendeket.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen. Szerintem mindnyájunk kedvéért, mert az asztalon más van ide kitéve. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Másoknak nem okozott ez problémát, de akkor Képviselő úr számára...

SZÁSZ JÓZSEF ÉS ÁCS ANIKÓ

Nincsen kiosztva.

KOVÁCS PÉTER

Hát...

VAJDA ZOLTÁN

Akkor mást raktak az asztalra.

KOVÁCS PÉTER

Különleges tiszteletnek örvend Képviselő úr, a Képviselő-testületben, valószínűleg ezért kapta meg. Tehát akkor a napirendek sorrendje, amiről most szavaznánk, és most fölolvassom, és utána szavazunk is. Elég-e Képviselő úr, ha a számát mondom csak a napirendi pontnak? Jó! Tehát akkor az 1-es lenne a 139/2019., a 2-es, a 136/2019., a 3-as a 135/2019-es, a 4-es, a 133/2019-es, az 5-ös, a 134/2019-es, aztán a 6-os, a 131/2019, és innen egyébként változatlan, de azért elmondom, a 127/2019. következik, majd a 138/2019., 9-essel, a 137/2019., 10-sel, a 130/2019., 11-sel a 132/2019., 12-sel, 129/2019., 13-sal, 128/2019., 14-sel, 126/2019., és akkor ugye ezt a két előzőt Mizsei Úr visszavonta. Majd 17-sel a polgármester, alpolgármesterek beszámolója az előző képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről. És a szokásos utolsó napirendi pont 18-sal jelzett: képviselői kérdések, közérdekű bejelentések. Aki ezzel a napirendi pontokkal egyetért, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk. Szavazunk Mizsei úr. A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről
(139/2019. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
2. Javaslat a Képviselő-testület bizottságainak és tagjainak megválasztására
(136/2019. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
3. Javaslat tanácsnokok megválasztására és díjazásuk megállapítására
(135/2019. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
4. Javaslat a 12/2017. (V.19.) önkormányzati rendelet (SzMSz) módosítására
(133/2019. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
5. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2019. évi költségvetésének II. számú módosítására
(134/2019. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
6. Javaslat a helyi népszavazásról szóló önkormányzati rendelet megalkotására
(131/2019. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
7. Javaslat a Veres Péter út 27. szám alatti ingatlanban Civil Ház létrehozására, ingyenes használati szerződés megkötésére, valamint az ahhoz szükséges alapító okirat-, és vagyონrendelet módosításra
(127/2019. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
8. Javaslat pályázat kiírására a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. vezető tisztségviselőjének megbízatására, valamint alapító okiratának módosítására
(138/2019. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

9. Javaslat a Sashalmi Piac Kft. támogatására
(137/2019. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
10. Javaslat „a fővárosi kerületi belterületi szilárd burkolat nélküli utak szilárd burkolattal történő ellátásának támogatására” jogcímen biztosított célelőirányzat IV. ütem igénylésére
(130/2019. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
11. A főépítészti tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet szerinti, önkormányzati főépítész négy éves összefoglaló jelentése
(132/2019. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
12. Tájékoztatás a Fejlődő Kertváros XVI. Kerület Településképi Arculati Kézikönyv és a Településkép védelméről szóló rendelet monitoringról
(129/2019. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
13. Tájékoztató a 2020. évre tervezett belső ellenőrzési feladatokról
(128/2019. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
14. Általános iskolák felvételi körzetének véleményezése
(126/2019. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
15. A polgármester, az alpolgármesterek beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről
16. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

Határidő: 2019. október 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

NAPIREND:

1. **Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról és a még végre nem hajtott határozatok**

helyzetéről

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Akkor soron következik 1-sel jelzett: Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról és a még vége nem hajtott határozatok helyzetéről című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, hogy van-e kérdés? Mizsei László képviselő úrnak van kérdése, parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Még a napirendi pont, a napirend elfogadásakor szerettem volna jelezni, hogy igennel szerettem volna jelezni, csak éppen más elfoglaltságom volt.

KOVÁCS PÉTER

Értem.

MIZSEI LÁSZLÓ

Tehát akkor a jegyzőkönyv kedvéért még egyszer.

KOVÁCS PÉTER

És igennel kívánt szavazni vagy nemmel, vagy?

MIZSEI LÁSZLÓ

Igennel köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Tehát akkor a jegyzőkönyv kedvéért akkor 16 igen, egyhangúlag fogadtuk el a napirendeket. Vajda Zoltánnak van kérdése, parancsoljon.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Ehhez a napirendhez kapcsolódóan, két kérdésem lenne, az egyik szorosan a napirendhez, a másik pedig ennek kapcsán szeretném fölteni. A visszajelentésnek az 5. oldalán van a Hősök tere rendelő-felújításra igényelt támogatással kapcsolatosan az a sajnálatos hír, hogy nem nyertük meg. Én úgy emlékszem, talán 30.000.000.- Ft, az, amiben reménykedtünk volna, hogy megnyerjük. Vagy kérdés az, hogy ez bármilyen módon költségvetésbe ezt beleszámoltuk, nem számoltuk, ez bármilyen beruházást veszélyeztet-e? Mi lesz? Szükséges-e? Érdekelne, hogy tud-e valamit, hogy miért nem nyertük meg? Valahogy rosszak-e a kormányzati kapcsolatai az önkormányzatnak? Vagy mi lehet az oka, hogy nem sikerült ez a kormányzati támogatás ezen a pályázaton megnyerni? A másik kérdésem, ami a nem tudom máshol, mint ennél a napirendi pontnál fölteni, hát vagy Önnek Polgármester úr, vagy pedig a Jegyző úrnak, hogy az én naptáramban szeptember 18-ára be volt írva egy képviselő-testületi ülés. Én úgy írom be a testületi üléseket, hogy tavaly év végén meghatározzuk a munkatervet. Amely az SZMSZ alapján azt írja, hogy havonta kell lennie testületi ülésnek, és évente, minimum 10 darabnak, kivéve július és augusztus hónapban. Szeptember 18-án, nem volt testületi ülés, amit Önnek kellett volna összehívnia. Előtte rendes testületi ülés június 19-én volt. Tehát máig számolva, így lazán számolva három és fél hónapja nem volt rendes testületi ülés. A kérdés az, hogy Ön akkor jól értem, hogy SZMSZ-t sértő módon nem hívta össze az ülést, mi volt ennek az oka, hogy úgy érezte, hogy nem teszi meg, és csak egy személyes fél mondat, ha megenged, egyébként volt egy rendkívüli testületi ülésünk, augusztus 28-án, amit Ön összehívott, ahol egyébként mondjuk a Bursa-Hungaricának a pályázatáról döntöttünk, amely a munkaterv alapján szeptember 18-ára volt beütemezve. Tehát nekem van egy ilyen sanda érzésem, Önnel kapcsolatosan soha nincsen, ez is csak a véletlenül merült most föl, hogy lehet, hogy Ön már a rendkívüli testületi ülés összehívása kapcsán is tudta, hogy nem tervezi összehívni az ülést szeptember 18-ára. Miért tette ezt? Jól gondolom, hogy SZMSZ-t sértett ezzel, hiszen nem lett minden hónapban testületi ülés. Miért tette és hogyan látja ezt a helyzetet? Ez a két kérdésem lenne, egyik a konkrét a visszajelentés, a másik pedig ezzel kapcsolatosan. Köszönöm szépen a szót.

KOVÁCS PÉTER

További kérdéseket nem látok. Így Képviselő úrnak válaszára, ugye hát nem minden pályázaton lehet nyerni, bárcsak úgy lenne, hogy minden pályázaton nyernénk, amin elindulunk. Nagyon jó kollegák vannak egyébként a hivatalban, úgyhogy nagyon sok pályázaton szoktunk nyerni, túlnyomó többségébe. Néha azért előfordul, hogy nem nyerünk. Volt ilyen már a múltban is, és lesz a jövőben is. Egyébként, ha figyelte a, mert Ön ugye korábban is képviselő volt, tehát tudnia kell, hogy a Képviselő-testület a költségvetés elfogadásánál a teljes összeget betervezte a költségvetésbe, tehát amit kérdez, hogy ez veszélyeztet-e bármilyen beruházást, erre a válasza

meglenne, hiszen nem veszélyezteti, hisz a teljes összeg megvan. A 2. kérdésére meg a polgármesteri beszámoló, melyet írásban talál, választ ad erre. Vélemény, javaslat, hozzászólás van-e? Nincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztésnek a 10. oldalán található, I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

265/2019. (X. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a

182/2018. (V. 30.)
298/2018. (IX. 19.)
50/2019. (I. 23.)
161/2019. (IV. 24.)
167/2019. (IV. 24.)
168/2019. (IV. 24.)
169/2019. (IV. 24.)
170/2019. (IV. 24.)
218/2019. (V. 08.)
231/2019. (VI. 19.)
233/2019. (VI. 19.)
234/2019. (VI. 19.)
235/2019. (VI. 19.)
252/2019. (VIII. 28.)
253/2019. (VIII. 28.)
254/2019. (VIII. 28.)
255/2019. (VIII. 28.)
256/2019. (VIII. 28.)

határozatainak végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2019. október 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

11. oldalon található, II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

266/2019. (X. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 82/2019. (II. 13.) számú határozat alapján a Batthyány Ilona Alapítvány kérelmének megvalósítására biztosított 296.000,- Ft önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló elszámolást elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintett értesítse.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2019. október 30.

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A 12. oldalon található, III. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

267/2019. (X. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 83/2019. (II. 13.) számú határozat alapján a Dávid Király Keresztény Kultúráért és Oktatásért Alapítvány kérelmének megvalósítására biztosított 150.000,- Ft önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló elszámolást elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintett értesítse.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2019. október 30.

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És végül a 13. oldalon található, IV. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

268/2019. (X. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 222/2019. (V. 08.) számú határozat alapján a Hittel a Nemzetért Alapítvány kérelmének megvalósítására biztosított 300.000,- Ft önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló elszámolást elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintetett értesítse.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2019. október 30.

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 2. **Javaslat a Képviselő-testület bizottságainak és tagjainak megválasztására**

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 2-sel jelzett: Javaslat a Képviselő-testület bizottságainak és tagjainak megválasztásáról című előterjesztés. Tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet, hogy írásban hozzám eddig egy módosító javaslat érkezett, de mielőtt még erre rátérnék, elmondom, hogy az én infor... már kettő. Jó, tehát akkor még egyszer nekifutok. Vagy még egyszer. Tehát előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy ugye a bizottsági tagok összetétele, meg a bizottságok összetétele mindig politikai konszenzuson alapul itt a XVI. kerületben is, és ez most sincsen másképpen. Amennyire én tudom, a tárgyaló, a megválasztott képviselők utáni tárgyaló delegációk összeültek, és egy közös javaslatot alakítottak ki, mely eljuttat... melyet eljuttattak hozzám és ez alapján készült az előterjesztés. Ehhez képest van módosító javaslat. Dobre Dániel képviselő úr a következő határozati javaslatot, még van, még jobban örülök. Tehát akkor Dobre Dániel képviselő úr a következő javaslatot fogalmazta meg. A VII. számú határozati javaslatban szeretné, ha a Környezet- és Klímavédelmi Bizottság nem képviselői bizottsági tagjaként Vincze Ágnes helyett, Hollandiné Visi Ágnes szerepeljen, és ha jól látom, a másik határozati javaslat meg pont fordított, tehát, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottságban meg Hollandiné Visi Ágnes helyett Vincze Ágnes szerepeljen. Tehát, hogyha jól értelmezem Képviselő úr, de bólogasson, vagy cáfoljon meg, itt igazából ugyanazokról a személyekről van, csak más bizottságba szeretné javasolni, tehát új személyek nem merülnek föl. Akkor ezt a javaslatát befogadom. Azt mondja, hogy Mizsei László

képviselő úr a következő indítvánnyal élt, a III. határozati, előterjesztés, gondolom én, III. határozati javaslatában, Dr. Nagy Líviát indítványozza, Molnár Nórára cserélni. Ők szintén a nem képviselő tagjai. A Csizmazia úr, ugye, jól mondom? Már, hogy ez a Te aláírásod? Bár itt meg Hollai úrnak is van, bocsánat, csak...

VALAKI A KÉPVISELŐK KÖZÜL

Mindegyikünk aláírta! Mindenki a frakción belül.

KOVÁCS PÉTER

Ja, csak mindig más név van az aláírás helyén.

VALAKI A KÉPVISELŐK KÖZÜL

Sokunknak a neve...

KOVÁCS PÉTER

Hát megtanulom előbb-utóbb. Bár ez csak, ja igen, mert nincs itt Abonyi úr. Tehát akkor a Közősen a Kertvárosért Frakció jelenlevő tagjai három módosító javaslatot terjesztenek be, az egyikben javasolják, a VII. határozati javaslatban, Budimáczy Tamás helyett, dr. Nagy Líviát, az V. számú határozati javaslatban, Radó Bence helyett, Nagy Richárd Györgyöt, és a VI., nem, VII., határozati javaslatban Lengyel Patrik helyett, Kepes Ágnes javasolják. Ugye itt új emberekről van szó, hogyha jól figyelem. Nem már konszenzussal elfogadott bizottsági helyekben lenne csere, hanem új embereket szeretnének az előterjesztéshez képest, úgyhogy erről szavaztatnom kell a Képviselő-testülettel. Tehát én ezt magam nem tudom befogadni. Kérdezem, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Hollai Gábornak van kérdés, parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük a segítséget!

HOLLAI GÁBOR

Az, az szerepel itt a betérjesztésben, hogy az október 13-ai önkormányzati választást követően a megválasztott képviselők és az alakuló képviselőcsoportok a bizottsági struktúráról és a bizottságok személyi összetételéről egyeztetéseket tartottak. Az egyeztetéseken ismereteim szerint mind a bizottsági struktúra, mind a bizottságok személyi összetétele kérdésében konszenzus alakult ki. Azt szeretném kérdezni a Polgármester úrtól, hogy mire alapozza ezt a, ezt a tudását, vagy véleményét, hogy itt konszenzus született? Létezik-e olyan, írásban, Önhöz eljuttatott lista a nevekkel, ami az előterjesztésben szerepel, mert tudtommal a Közösen a Kertvárosért frakció nem küldött el egy ilyen neveket tartalmazó listát az ellenzéki delegáltaktól Önnek.

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólás, Dobre Dániel, parancsoljon.

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Bocsánat, a kérdéskört lecsúsztam. De, ahogy itt a konszenzusos javaslattal kapcsolatban Hollai urat szeretném megkérdezni képviselőtársamat...

KOVÁCS PÉTER

Ez még a képviselői kérdéskör, bocsánat. Tehát nem csúszott le semmiről.

DOBRE DÁNIEL

Akkor, bocsánat, csak Polgármester úr javaslata...

KOVÁCS PÉTER

Hozzászólást mondtam véletlenül, ez az én hibám. Parancsoljon.

DOBRE DÁNIEL

Szóval, hogy Hollai képviselőtársamat szeretném megkérdezni, hogy akkor a maga részéről legalábbis erősítse meg a konszenzus részét, hogy ugye nálunk szokás az, hogy tekintettel a Közbeszerzési Bizottságban én is tag voltam, ugye itt Varga Ilona képviselőtársunk volt ennek a bizottságnak az elnöke, és mindig szokás nálunk, hogy nyilván mindig Önök döntenek el, alapvetően, azt a részt, hogy az Önök frakciójában kit, hogyan jelölnek, de ugye nálunk, mint a tárgyalási delegációnak a tagja, volt felvetés arra, hogy Ön legyen a bizottság elnöke, a Közbeszerzési Bizottság elnöke. Hogy kérdésem, hogy ugye mert most két MSZP-s elnök van, és a korábbi felosztás szerint ez a Jobbikhoz tartozott és valószínűleg, hogy profiltól, hogyha én jól látom, az Önök, mint a Momentumnak a működését, akkor Önökhöz ez egy testhez álló feladat lehetne. Hogy Ön nem vállalta ezt a felkérést, vagy van-e valami aggálya ezzel a jelöléssel kapcsolatban esetleg? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

A kérdések elfogytak. Ugye először, ha jól értettem engem kérdezett Hollai úr, hogy miből gondolom, hogy ez a konszenzus alakult ki. Ugye én nem voltam a tárgyaló delegációknak a tagja, én, engem a következőről tájékoztattak, hogy több körben, több egyeztetés folyt. Amire ugye én már előre mondtam, hogy a ja, ugye a Közösén a Kertvárosért a két MSZP-s képviselőt küldte a tárgyaló delegációba, tehát Abonyi Jánost, és Csizmazia Ferencet. És ők, ha jól tudom, akkor a Dobre-Antalóczy-Szász hármassal ültek le beszélgetést folytatni, illetve Schaffer Viktorral is külön beszélgetést folytattak. Ennek lett egy olyan javaslata, amennyit, amit én tudok erről a dolgról, amelynek a vége az volt, mert én már előre jeleztem, hogy azért, hogy a Képviselő-testület számára ki tudjuk küldeni az anyagot, ehhez szükséges az, hogy pénteken, tehát múlt hét pénteken később kézbesített anyagot ki tudjuk küldeni. Én azt az információt kaptam, hogy volt egy levélváltás, e-mail váltás, amelyet elküldött, ha jól emlékszem Szász úr, minden egyes, Közösén a Kertvárosért frakció tagnak azzal, hogy legyenek kedvesek reagálni délig, amennyiben kifogásuk, vagy problémájuk van ezzel kapcsolatban, és délig erre semmilyen reakció nem jött. Ha jól emlékszem, vagy legalábbis a tájékoztatás így volt, hogy az e-mailben az is volt, hogyha délig nem érkezik reakció, akkor mindenki részéről elfogadottnak tekinthető ez a levél. Ebből gondolom én, hogy ez egy konszenzusos dolog volt, de akkor ezek szerint Önök úgy gondolják, hogy ez mégsem így volt. Minden esetre nekem ez az információ van. Hozzászólások. Hollai Gábor, parancsoljon. Tudok segíteni Képviselő úr?

HOLLAI GÁBOR –MIKROFON NÉLKÜL

Igen, mert a hozzászólásoknál nem szeretném elvenni, erre válaszolnék akkor...

KOVÁCS PÉTER

Az hozzászólásnak számít.

HOLLAI GÁBOR

Akkor nem válaszolok, köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Akkor nem válaszol Hollai úr. Hozzászólások közül van-e? Igen. Vajda úr megkérhetem, hogy,

VAJDA ZOLTÁN-MIKROFON NÉLKÜL

Segítek a kollegának

KOVÁCS PÉTER

Ez rendben, de magát a gépet ne nyomja meg, ha lehet kérni, jó, tehát... Képviselő úr nem nagyon izgat föl, hogy egymás testrészeivel mit csinálnak, de lehetőleg a más szavazógépéhez ne nyúljunk hozzá, jó, ha lehet kérni. Hollai úr, mégis csak, parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen. Köszönöm. A konszenzus nálam azt jelenti, hogy egyetértés van. A, és erre vonatkozó, akkor egy mellékmondat, a konszenzusnál kompromisszumokat kell kötni, és ha így alakul, akkor konszenzus alakult ki ellenzéki oldalon, és ezt az ellenzéki javaslatot juttattuk el írásban Szász Józsefnek. A megbízott személy. Az viszont számomra nem konszenzus, hogy egy ultimátumot ír valaki egy válasz e-mailben, hogy 12-ig ha nem csináljuk meg ezt, meg azt, akkor elfogadottnak tekinti. Ez nem konszenzus. Ezt úgy hívják magyarul, hogy ultimátum. Tehát ebben a javaslatban, amit beterjesztésre került ez egy nem konszenzusos javaslat. És azt gondolom, hogy könnyű helyrehozni a hibát, és hogyha az önkormányzat úgy gondolja, és a Polgármester úr úgy gondolja, hogy konszenzussal jöjjenek létre a bizottságok, akkor azt a két Momentumos, illetve egy Momentumos embert, akit én most a négy, a Kertvárosért, a Közösen a Kertvárosért frakció beterjesztett, tehát Lengyel Patrik helyett, Kepes Ágnes berakjuk a bizottságba, akkor a mi részünkről ez konszenzusos lesz, illetve majd gondolom nyilatkozik arról képviselőtársam a frakcióba, hogy az ő cseréikről mit gondolnak, hogy konszenzusos, vagy nem. Tehát ezt a, ezt a

hibát úgy gondolom, hogy vagy, vagy félreértést fogalmazzunk akkor így, hogy konszenzusos legyen a végső javaslat, ezt könnyen tudjuk orvosolni. Ha ez a célja a Képviselő-testületnek, és a Polgármesternek, akkor valóban konszenzusos bizottság állhat föl. Amennyiben viszont úgy gondolja a Polgármester úr, illetve a betérjesztő, hogy nem konszenzusos bizottsági kijelölést gondol, hanem ők szeretnék eldönteni, hogy a Momentum, illetve én kit jelölök külsős bizottsági tagnak, akkor mi ehhez nem kívánunk asszisztálni, tehát a Momentum tagjai nem vállalnak külsős bizottsági tagot. Tagságot.

HOLLAI GÁBOR

Én azt gondolom, hogy...

VALAKI MIKROFON NÉLKÜL

Ez nem így működik!

HOLLAI GÁBOR

... a választ, hadd fejezzem be, kedves Képviselő úr. Én azt gondolom, hogy a kerületi választók 17,5 %-a bizalmáról biztosította a Momentumot az EP választáson, és azt gondolom, hogy az általunk beadott valóban ellenzéki javaslatban szereplő Képviselő-test., képviselők, külső bizottsági tagok, készen állnak a munkára, nagyon szeretnék, hogy a Kertváros felvirágoztatásáért dolgozzanak. Nagyon szeretnék dolgozni, és azt gondoljuk, hogy nekünk van jogunk meghatározni, azt, hogy minket ki képvisel a külsős bizottsági, bizottságokban. Nem fogadjuk el, hogy más párt, személy jelölje meg, hogy mi, kit szeretnénk javasolni. Úgyhogy ehhez nem fogunk asszisztálni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Ne haragudjon Képviselő úr, nyilván itt a tárgyaló delegációnak az egyik tagja is kér szót, de, ha már említette, hogy ki Momentumos, meg ki nem, akkor legyen már kedves, segítsen nekem. Ugye az előterjesztésből ez nem derül ki, sőt én személyesen sem tudom, tehát Lengyel Patrik, amennyire én tudom, Momentumos. Jól mondom? Kepes Ágnes is az. Jól mondom? Tehát Önök...

VALAKI MIKROFON NÉLKÜL

És Pacher Tibor.

KOVÁCS PÉTER

...tehát jól értem-e, hogy akkor Lengyel Patrikot, Kepes Ágnesre szeretné cserélni. Akkor segítsen nekem, Radó Bence, ő kicsoda? Ő milyen pártnak a micsodája? És a Nagy Richárd György, ha jól tudom, akkor ő Demokratikus Koalíciónak a képviselőjelöltje volt. Illetve biztos nem, hanem több embernek. Ugyanígy nem tudom, ki a Budimácz Tamás. A Nagy Líviát ismerem, ő nagyon régóta a Szocialista Pártnak a szavazatszámoló, vagy választási bizottsági delegáltja. Tehát segítsenek már, hogy a Budimácz Tamás, akkor milyen pártban, a Radó Bence és a milyen pártban van? Meg kell nyomni a gombot, Képviselő úr. Úgy tud szót kérni. Nemes Gábor, parancsoljon Képviselő úr.

NEMES GÁBOR

Radó Bence DK.

KOVÁCS PÉTER

Radó Bence DK. És a Budimácz Tamás úr? Azt nem tudjuk.

VALAKI MIKROFON NÉLKÜL

De valaki tudja, csak úgy látszik nem mondja meg...

KOVÁCS PÉTER

De Ön nem tudja Képviselő úr? Szász József, parancsoljon.

SZÁSZ JÓZSEF

Én nagyon szívesen nyilatkozok olyanból is, amire fogalmam sincs. Én csak, én csak a Hollai képviselőtársam hozzászólásához szeretnék néhány gondolatot fűzni. Tehát ez nagyon kedves, hogy itt ultimátumról beszél. Azzal kezdem a mondatot, hogy kérem, küldjék el, hiszen technikai okok miatt, ezt a Képviselő-testület számára ki kell küldeni. Én arról nem tehetek, hogy az éjszaka kellős közepén sikerült Önöknek egy, Önök által kompromisszumosnak vélt javaslatot terjeszteni

elénk, amit ugye nekünk éjszaka már nem volt módunk megtárgyalni. Ezt reggel tudtuk megtenni, és erre válaszoltunk. De ugye itt Ön beszél ultimátumról, meg kompromisszumról. Hát utólag kiderült, hogy az, amit Önök kompromisszumként elküldtek, az nem az, mert egyedül a 12 óráig megszabott határidőig, pontosan az Ön által, vagy az Önök által beterjesztett javaslatok egyik résztvevője nyilatkozott, hogy erről még nincs konszenzus. Tehát akkor ne beszéljünk már itt össze-vissza konszenzusról, meg ultimátumról. Hiszen akkor ezek szerint, amit nekem átküldtek az, vagy nem volt kompromisszum, vagy pedig szánt szándékkal félre akartak minket vezetni. Úgyhogy próbáljunk meg a tények talaján megállni, hogy akkor mi a javaslat? Mert nekünk vannak javaslataink, nagyon szívesen teszünk javaslatot Önöknek, hogy ezt hogy érdemes a mi felfogásunk szerint rendezni, de nem lenne ildomos. Tehát Önöknek kéne kompromisszumra jutni először egymással, és utána ezt velünk közölni. Mert amit eddig közöltek, az egyelőre nem igaz. Tehát még az a frakció bejelentés sem igaz, amit megtettek. A mai tudásunk szerint. Úgyhogy én úgy gondolom, hogy egy kicsit hátrább az agarakkal, a kioktatásért. Én nem akarok senkit kioktatni, de a tények ezek. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Mizsei László is jelentkezik még. Parancsoljon Képviselő úr.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Szégyenlős képviselőtársaim helyett szeretném bejelenteni, hogy Budimácz Tamás az LMP delegáltja volt, és most is az. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Értem. Jó. Hát akkor összesen három, illetve, négy, sőt most már öt módosító javaslat van előttem, mert én is tettem egyet. Ismerve Nagy Líviának a munkáját, én jónak tartanám, hogyha ő képviselő lehetne, úgyhogy én Radó Bence helyett javaslom majd őt képviselő, nem képviselő bizottsági tagnak. Már, amennyiben elfogadják Mizsei képviselő úrnak a módosító javaslatát, és Nagy Líviát mozdítanák a bárhonnan. Kovács Raymund ügyrendben.

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Nem tudom, hogy itt elsikkadt-e, vagy valami félreértés van, a Dobre Dániel képviselőtársam részéről volt egy kérdés Hollai Gábor felé, és ezt én is csak meg tudnám erősíteni, hogy itt a kampányban folyamatosan azt hallottuk, hogy a Momentum a

közpénzeknek a felhasználását, az átláthatóságot akarja növelni, és ha jól hallom, itt elhangzott a FIDESZ frakció részéről, hogy ennek megfelelően akkor, adott esetben vezesse Ön a Közbeszerzési Bizottságot, hiszen ez a legnagyobb lehetőség, hogy ezt a munkát el tudja látni. De Ön ezzel a felajánlással, nem reagált egyelőre. Tehát szeretném megtudni, hogy Önnek személyes problémája van ezzel a feladattal, vagy mi indokolja, hogy nem tudja elvállalni a Közbeszerzési Bizottság elnöki pozícióját, annak ellenére, hogy a FIDESZ frakció ezt fölajánlotta, hogy a választási ígéreteit be tudja itt teljesíteni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Ez egy ügyrendi kérdés volt, javaslata nem volt Képviselő úrnak, de úgy látom, hogy Hollai úr a némaságba burkolódik, jelenleg nem kíván válaszolni erre a kérdésre, legalábbis gombot nem nyomott. Nemes Gábor viszont igen. Parancsoljon Képviselő úr. Másodszorra.

NEMES GÁBOR

Igen. Én annyit szeretnék hozzátenni tisztelt Polgármester úr, igazán nem kívántam volna reagálni Szász úr felvetésére, de én úgy tudom, hogy a tárgyaló delegációval folytatott egyeztetések kapcsán kétfajta táblázat került elküldve e-mailen. Volt mondjuk úgy, hogy egy bővített változat, meg mondjuk úgy, hogy egy szűkített változat. És valaki az egyik táblázatot megváltoztatta. Nem tudjuk ki, de egy másik táblázat került visszaküldésre. Ezek után itt arra kényszerültünk, hogy mondjuk a szűkebb változat, amit valaki megváltoztatott, arra vonatkozóan egy módosító indítványt nyújtsunk be. Ez megtörtént. És én azt gondolom, hogy úgy korrekt, hogyha netán ez mégsem nyer elfogadást a testület részéről, akkor az eredeti indítványnak kell érvényben maradnia. Én ezt tartanám korrektnek. Ez az én mondandóm. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Hát Képviselő úr ezt az SZMSZ is előírja, tehát, hogy amennyiben a módosító javaslatot nem fogadják el, úgy akkor az eredeti határozati javaslatról kell az elnöknek, jelen esetben nekem szavaztatni. Tehát... Na, kérem, Szász József másodszorra, parancsolj.

SZÁSZ JÓZSEF

Csakhogy egyről beszéljünk. Ugye amiről Polgármester úr beszélt az egy képviselő-testületi előterjesztés. Feltételezem, Nemes Gábor úr pedig arról beszél, ami a bizottságok közötti levélváltás. Az abban foglalt táblázatokról van szó. Ugye Önök, Önök a végső táblá... vagy a

végső javaslatként átküldtek egy megemelt létszámú bizottsági javaslatot, illetve egy csökkentett létszámú javaslatot, és erre én küldtem Önöknek egy táblázatot, ami általunk megtárgyalt javaslat, ami egy csökkentett létszámú javaslat, és abban milyen nevek szerepelnek. Én ezt küldtem át Önöknek. Végső, végső javaslatként, és én azt kértem, hogy erre válaszolva mondják meg, hogy ez széna, vagy szalma. És erre semmiféle választ nem kaptunk. A Képviselő-testület előtt ez a táblázat szerepel, hiszen az volt a kérés, hogy erre válaszoljanak valamit. Ha nem születik válasz, akkor mondtuk azt, hogy akkor ez lesz az előterjesztésben. De én azt is leírtam, hogy amennyiben nem értenek vele egyet, akkor ezt is közöljék. De semmiféle választ nem kaptam Önöktől. Egyedül Mizsei Lászlótól kaptam egy levelet, hogy ő ezzel a táblázattal nem ért egyet. Tehát, akkor ez a, egyik javaslatuk sem konszenzusos. És Önök nem nyilatkoztak erről a táblázatról egyelőre. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Tisztelt képviselőtársaim! Összesen öt mód..., Hollai Gábor parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen. Én azt gondolom, hogy az lenne a legjobb megoldás, hogyha hűek lennénk az előterjesztésben megfogalmazott konszenzusos bizottsági helyek elosztásához. Ennek nagyon egyszerű a megoldása a mi részünkről. Két darab Momentumos név van a listán, azt a két embert a Momentum jelöli, nem pedig a FIDESZ. És azt a két embert szeretnénk mi meghatározni. Azt is szeretnénk meghatározni, hogy ki vállal bizottsági elnököt. Tehát azt gondolom, hogyha én bizottsági elnök akarok lenni, akkor azt betervezem. Tehát azt is köszönöm Raymund képviselőtársamnak a javaslatát, de kérem, hogy ne gondolkozzon helyettem, én sem szoktam a FIDESZ frakciónak tanácsokat adni, hogy milyen bizottságokba vállaljanak szerepet. És különben az SZMSZ-ben pedig ott van, hogy mint képviselő, bármilyen bizottsági ülésen, tanácskozás joggal részt vehetek, és megnyugtatom kedves Raymund, ott leszek. Nem kell ahhoz pozíció, hogy az ember azért tudjon harcolni, hogy az adóforintjainkat ne tüntessék el. Tehát visszatérve a javaslatához, azt kérném a képviselőtársaimtól, hogy kompromisszumos, konszenzusos javaslatot fogadjanak el. És amit benyújtottam, tehát azt, hogy Lengyel Patrik helyét a Környezetvédelmi Bizottságban cseréljék ki Kepes Ágnesre, azt fogadják el. Én akkor azt gondolom, hogy el tudom fogadni az összes többi bizottsági helyet. Amennyiben Önök ezt a módosító javaslatot leszavazzák, és azt a betervezést, amit mi nem konszenzussal születtett, azt a betervezést megszavazzák, nem kényszeríthetik arra, a Momentum által delegált külsős bizottsági tagokat, hogy részt vegyenek, elfogadják ezt a megbízatást. Tehát sem Pacher Tibor, sem Lengyel Patrik nem fog külsős bizottsági tagságot vállalni, ezek az Ön döntésük. Tehát, ha Önök azt gondolják, hogy a következő öt évben a Momentumnak ne legyen szava külsős bizottságokban, akkor ne fogadják el a javaslatunkat. Mi a gazdasági és a mindennapi konzekvenciáit ennek a döntésnek viseljük,

Önöknek a politikai konzekvenciáit kell dönteni. Tehát döntsék el, szeretnék, hogy a Momentum külsős bizottságot adjon? Ha igen, kérem, fogadják el a módosító javaslatomat, tehát a Környezetvédelmi Bizottságban Lengyel Patrik helyett, Kepes Ágnes szeretnék. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Ne haragudjon Képviselő úr, de én egyre kevésbé értem, amit mond. Egy, ugye úgy látom, hogy Önök, mint akik együtt indultak az önkormányzati választáson, bekerült hat képviselőből, megszűnt a konszenzus. Ugyanis, ha jól figyeltem, bár Önök hivatalos tájékoztatást arról adtak, hogy hatan alkotnak egy frakciót, a mai testületi ülésen ez kiderült, hogy nem így van. Tehát, ha bárki, a konszenzust fölborította, az már adott itt a jelenlegi helyzetben, ezek Önök. Tehát ezek után bármilyen konszenzust kérni, ez szerintem egy kicsit nehéz. Másrészt tájékoztatom Hollai urat, hogy Ő nem egy módosító javaslatot terjesztett be, hanem hármat. Hisz az előbb direkt kihangsúlyozták, bár én még nem ismerem az Ön aláírását, de hogy mind a három módosító javaslatot támogatja Ön, sőt Ön terjeszti elő, akkor most nem értem, hogy nem fogja megszavazni a másik kettőt, vagy, vagy hogy van ez? De úgy látom, hogy Kovács Raymundnak is gondot okoz ez, mert ügyrendi kérdése van, parancsoljon.

KOVÁCS RAYMUND

Személyes megtámadatásnak hívják, hogy én semmifajta tanácsot nem adtam, csak kérdeztem, tehát, remélem kérdezni még lehet, és azt is kérdezhetem, amit én szeretnék, és nem azt, amit más szeretne. Tehát pont Ön említette, vagy Te említetted, nem tudom, hogyan folytassuk a diskurzust, hogy a Momentum Mozgalom 17,5 %-ot ért el a választáson és ezt figyelembe kell venni itt az önkormányzatnak. Ezért volt a kérdésem, hogyha jól emlékszem a DK 18 %-ot ért el, az MSZP pedig meg 6,6-ot. Ehhez képest az önkormányzat intézményeinek, vagy bizottságainak felállásánál, ami általában paritásos alapon szokott történni, érdekes módon a két nagy erő, ellenzéki erő nem kapott bizottsági elnöki pozíciót, a 6 %-os, a 6,6 %-os MSZP viszont kettőt kapott. Tehát a....

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre Vajda úr.

KOVÁCS RAYMUND

Igen. Tehát ez lett volna a kérdésem, és értetlenül állok én is a helyzet előtt, hogy itt folyamatosan a korrupció és átláthatóság elleni küzdelmet láttam, és amikor itt a lehetőség, hogy ebben

tevékenyen részt lehet venni és egy ilyen bizottságot lehet vezetni, ahol a közpénzek eldöntésének nagy részéről szó van, akkor hát meghátrálunk ettől a feladattól. Egy bizottság ülésén részt venni és egy bizottságot vezetni és szavazni az két különböző dolog. Tehát megakadályozni, vagy helyes útra terelni mondjuk egy közbeszerzést, az tud, aki szavaz róla, aki nem, az csak kibicelni tud, meg a Facebookon írogatni utána róla. Tehát számomra ez az érdekes kérdés, és ugye erre nem kaptunk választ, hogy mi ennek a hát, hátsó részlete, hogy miért nem vállal az a pártnak, aki egy szem képviselője szerepet, aki a lehangosabban tette szóvá ezeket a problémákat. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Egyelőre utolsó hozzászóló Dobre Dániel. Parancsoljon.

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Hogy mondjam, ugye tisztelettel köszöntöm először is Hollai Gábort, mint az első rendes képviselő-testületi ülésen és nyilván nem tudja képviselőtársam, hogy azért itt nálunk a kerületben mindig nyugodtan, egymást meghallgatva, egymás javaslatait is meghallgatva születnek a döntések, ahogy ezt Polgármester úr is elmondta a székfoglalójában az eskütételkor. De hogyha jól emlékszem Ön talán nem volt itt. Úgyhogy én nem ismételném el a Polgármester úr helyett, amit mondott, de minden bizonnyal majd a testületi üléseken látni fogja ezt a nyitottságot a Polgármester úr részéről is, és amelyet ő, akkor kijelentést is tett és eddig is így dolgozott. Én azt a helyzetet látom, hogy minthogyha és nyilván mindenkinek szíve-joga, hogy milyen felszólalást, meg megközelítést igyekszik a munkájába belevinni, de inkább ezt a hozzáállást inkább a parlamentben szokták látni, aki még arra vetemedik, hogy parlamenti üléseket néz. Tekintettel arra, hogy Ön is elmondta, hogy Szász alpolgármester úrnak küldött táblázatot, és ebben nyilván a Lengyel Patrik, illetve Pacher úr az Önök jelöltje volt, tehát, hogy...

VALAKI MIKROFON NÉLKÜL

Nem, ez nem igaz. Ebbe nem volt...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre.

DOBRE DÁNIEL

Bocsánat. És talán ez a másik rész, hogy itt nem szoktunk egymás szavába vágni, mondom még egyszer, hogy meghallgatjuk egymást, tehát kicsit azt a helyzetet látom, de javítson ki nyugodtan, hogy küldtek Önök egy táblázatot, ebben benne volt az Önök jelöltje is, két Momentumos jelölt. Majd itt a testületi ülésen, minthogyha egy olyan helyzet kezdene kialakulni, hogy, hogy ez nem is így történt, és hogy Önöket nem hallgatják meg, meg kénytelenek módosító javaslatot tenni, miközben az Önök jelöltjei is benne vannak ebben a listában. Nagy tisztelettel azt kérném, hogy tényleg, amit mondanak, úgy is viselkedjünk itt egymással. Ne a balhét keressük, hanem törekedjünk arra, hogy békésen, nyugodtan a Kertváros érdekében dolgozzunk a képviselő-testületi üléseken is. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Hollai Gábor harmadszorra jelentkezik, mivel új képviselő, most még lehetőséget adok neki erre, de tájékoztatom, hogy az SZMSZ előírásai szerint egy napirendhez, egy képviselő maximum kétszer szólhat hozzá. Parancsoljon Képviselő úr.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm szépen. Személyes megtámadtatásról és és hazugság miatt szólok. A mi táblázatunkban nem szerepelt Lengyel Patrik, és Pacher Tibor neve. A mi táblázatunk így, ilyen összefüggésben, ahogy beterjesztésre került. A mi táblázatunkban Kepes Ágnes neve szerepelt. Természetesen a levelezés megvan. Tehát ezt könnyű megnézni, hogy mi melyik táblázatot küldtük. És természetesen, amennyiben a FIDESZ úgy dönt, hogy a Momentum ne képviselje a következő öt évben külsős bizottsági tagokkal a kerületi lakosokat, azt a 17,5 %-ot, aki ránk szavazott, és leszavazzák az általunk beterjesztett módosító javaslatot, ami az eredeti javaslatunk volt,...

KOVÁCS PÉTER

De Képviselő úr...ezt Ön már elmondta egyszer, vagy kétszer.

HOLLAI GÁBOR

Ebben az esetben el fogom juttatni a sajtóhoz, és meggyőződhetnek róla, hogy mi az igazság. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Úgy látom, Hollai úr hozzászólása Szász urat is arra biztatta, hogy SZMSZ-en kívüli, harmadik hozzászólással éljen, avagy személyesen támadták meg. Ezt nem hinném. Parancsoljon. Képviselő úr, ne beszéljünk már egyszerre. Ön valószínűleg, bocsánat, Alpolgármester úr. Ön bizonyára élvezi azt, hogy mindig, mindenbe belekotyog, de ez egy Képviselő-testület. Legyen kedves, ennek a szabályait tartsa be Vajda képviselő úr. Szász alpolgármester úr, parancsoljon.

SZÁSZ JÓZSEF

Csak a tények miatt szeretném elmondani, hogy amit Abonyi János átküldött táblázatot, annak két munkalapja van, abba az egyik egy bővített, ahol nincs hét taggal rendelkező bizottság, csak kilenc. És ott a Gazdasági Bizottságba, külsős tagként szerepel Pacher Tibor. Illetve a Környezetvédelmi Bizottságba szerepel Lengyel Patrik. Ezt Önök küldték át, tehát akkor, ha hazugság miatt szeretett volna fölszólalni, akkor sikerült. Köszönöm szépen.

VALAKI bekiabál, de nem érteni, hogy mit mond

KOVÁCS PÉTER

Dobre Dániel ügyrendben, ne beszéljünk. Képviselő úr, Dobre úr az előbb elmondta, ez nem a parlament, tehát itt nem szokás közbekiabálni, hangoskodni. Próbáljuk meg a nyugodt, békés hangnemet megtartani, jó, a képviselő-testületi ülésen. Dobre Dánielnek ügyrendi javaslata van? Parancsoljon.

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen. Személyes megtámadtatás, ahogy erre Szász alpolgármester is utalt. Nem szeretném itt az áldozat szerepét játszani, bár, ahogy Szász úr is elmondta, aki itt hazudott, az valószínűleg nem én voltam. A Szász úr hozzászólása alapján, de nem szeretnék tényleg személyeskedni, és nem is erre fejezném ki a hozzászólásomat, csak még egyszer hadd ismétljem meg a kampány véget ért, arra törekedjünk, hogyha kérhetem képviselőtársaimat, hogy értsük meg egymást, azt is, amit mondunk. És tényleg a Kertváros érdekében, higgadtan, nyugodtan törekedjünk a munkánkat végezni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. További hozzászólásokat nem látok. Így határozathozatal következik. Kérem,

figyeljenek. Az előterjesztés 2. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk. Tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet, hogy minden határozatnak a határideje természetesen október 30-a. Tehát I. számú határozati javaslatról döntünk, aki ezzel, - jól mondom, ehhez nem érkezett ügyrendi javaslat...

VAJDA ZOLTÁN-MIKROFON NÉLKÜL

Módosító

KOVÁCS PÉTER

Most már van ügyrendi javaslat – bocsánat. Horváth Ádám.

HORVÁTH ÁDÁM

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Én indítványozom, és kérem, hogy a FIDESZ-KDNP tartson frakciószünetet. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr kérésére három óráig frakciószünetet rendelek el. Az majdnem 10 perc.

SZÜNET

KOVÁCS PÉTER

No, tisztelt képviselőtársaim. Úgy látom, hogy a frakciószünetről mindenki visszaérkezett. Akkor ott tartottunk, hogy határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található, I. számú határozati javaslathoz módosító javaslat nem érkezett. A konszenzusos javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk. Ja, bocsánat, gépi, állítsuk ezt le.

SÁNDOR ATTILA

Leáll automatikusan.

KOVÁCS PÉTER

De még a képviselők nem tudják- Tehát, gépi, titkos szavazás következik, ez azt jelenti, hogy hiába nyomják bármelyik szavazógombot is, a fölötte levő kis led, nem fog világítani. Jó, tehát egyszer elég megnyomni, de a led akkor sem fog világítani, ha százszor nyomják meg a gombot. Tehát akkor most szavazunk. A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

269/2019. (X. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 57. § (1) bekezdése alapján a Bizottság összetételét és tagjait a következők szerint állapítja meg, illetve választja meg:

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság – 7 fő

Elnöke: Kovács Raymund

Tagja a képviselők közül: Szatmáry László

Vass Pál

Vajda Zoltán

Nem képviselő bizottsági tagok: Takács János

Árvainé Faludi Erzsébet

Pacher Tibor

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a szükséges módosításokat az SzMSz függelékében vezesse át.

Határidő: 2019. október 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

3. oldalon található, II. számú határozati javaslatról döntünk, ide sem érkezett módosító javaslat, a határidő itt is október 30., mint mindegyiknél. És gépi, titkos szavazás. Szavazzunk. A Képviselő-testület 16 egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot is.

HATÁROZAT

ezzel egyetért, az most nyomja az igen gombját. Minősített többséggel, és gépi, titkos...

VALAKI MIKROFON NÉLKÜL

Ki akarták cserélni, nem?

KOVÁCS PÉTER

Azt befogadtam ezt a javaslatot, Képviselő úr, az azt jelenti, hogyha az előterjesztő az előterjesztéséhez befogadja a javaslatot, az azt jelenti, hogy nem kell róla szavazni. Jó. Tehát akkor visszatérve a III. határozati javaslat, a befogadott javaslattal, és az előbb módosítottal, együtt teszem föl szavazásra, minősített szótöbbséges döntés, szavazzunk. Gépi, titkos szavazás. A Képviselő-testület 12 igen, 4 nem, tartózkodás nélkül ezt a módosított javaslatot elfogadta.

HATÁROZAT

272/2019. (X. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 57. § (1) bekezdése alapján a Bizottság összetételét és tagjait a következők szerint állapítja meg, illetve választja meg:

Egészségügyi és Szociális Bizottság – 7 fő

Elnöke: Dobre Dániel
Tagja a képviselők közül: Kovács Raymund
Csizmazia Ferenc
Hollai Gábor
Nem képviselő bizottsági tagok: Vincze Ágnes
Zánkai Péterné
Molnár Nóra

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a szükséges módosításokat az SzMSz függelékében vezesse át.

Határidő: 2019. október 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 4 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Soron következik a IV. határozati javaslat, mely a 4. oldalon található, ehhez módosító javaslat nem érkezett, minősített szótöbbséges döntés, gépi titkos szavazás. Szavazzunk. A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

273/2019. (X. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 57. § (1) bekezdése alapján a Bizottság összetételét és tagjait a következők szerint állapítja meg, illetve választja meg:

Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság - 9 fő

Elnöke: Antalóczy Csaba
Tagja a képviselők közül: dr. Környeiné Rátz Katalin
Horváth Ádám
Abonyi János
Nemes Gábor
Nem képviselő bizottsági tagok: Simon Gáborné
Jakab Krisztina
Daróczy Zoltán
Mrena Edit

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a szükséges módosításokat az SzMSz függelékében vezesse át.

Határidő: 2019. október 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Soron következik az V. határozati javaslat, ehhez két módosító indítvány is érkezett. Mind a kettő Radó Bencét érinti. Radó Bence helyett, egyrészt Nagy Richárd Györgyöt, másrészt Dr. Nagy Líviát javasolják. Hölgyeké az elsőbbség. Először arról szavaznánk, hogy Radó Bence helyett, Dr. Nagy Lívia kerüljön ide a bizottságba. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Minősített szótöbbséges döntés. Szavazzunk. A Képviselő-testület, 12 igen, 3 nem, tartózkodás nélkül akkor ezt a javaslatot fogadta el.

HATÁROZAT

274/2019. (X. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete jelen előterjesztés V. számú határozati javaslatában *(Kerületfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság)* „nem képviselő bizottsági tagként” megjelölt Radó Bence helyett Dr. Nagy Líviát javasolja megválasztani.

Határidő: 2019. október 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így a másik javaslat okafogyottá vált. Soron következik az 5. oldalon található VI. számú...

ÁCS ANIKÓ- DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY-DR. CSOMOR ERVIN

Egybe az egészet!

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat, köszönöm szépen a segítséget! Tehát akkor a módosított V. számú határozati javaslatról döntünk, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk. A Képviselő-testület 12 igen, 4 nem, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

275/2019. (X. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 57. § (1) bekezdése alapján a Bizottság összetételét és tagjait a következők szerint állapítja meg, illetve választja meg:

Kerületfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság – 9 fő

Elnöke: Szatmáry László
Tagja a képviselők közül: Antalóczy Csaba
Nemes Gábor
Hollai Gábor

ifj. Mizsei László
Nem képviselő bizottsági tagok: Kiss Piroska
Medve Lajos
Szalóki Éva
Dr. Nagy Livia

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a szükséges módosításokat az SzMSz függelékében vezesse át.

Határidő: 2019. október 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 4 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Akkor most tudunk áttérni az 5. oldalon található, VI. számú határozati javaslatához, melyhez módosító javaslat nem érkezett. Elfogadása minősített szótöbbséget igényel, és gépi, titkos szavazás. Szavazzunk. A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

276/2019. (X. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 57. § (1) bekezdése alapján a Bizottság összetételét és tagjait a következők szerint állapítja meg, illetve választja meg:

Közbiztonsági és Közlekedési Bizottság – 5 fő

Elnöke: Schaffer Viktor

Tagja a képviselők közül: Vass Pál

Nemes Gábor

Nem képviselő bizottsági tagok: Veress Árpád

Budai-Bock Krisztián

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a szükséges módosításokat az SzMSz függelékében vezesse át.

Határidő: 2019. október 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Soron következik a VII. határozati javaslat, melyhez megint csak két módosító javaslat érkezett. Egyik Budimáczy Tamás helyére dr. Nagy Líviát javasolná, de Nagy Líviát már megszavaztuk külső bizottsági tagnak. Így maradt a másik. Lengyel Patrik helyett, Kepes Ágnes javasolják. Aki ezzel a javaslattal, módosító javaslattal egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Minősített szótöbbséges döntés, szavazzunk. A Képviselő-testület 14 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a módosítást.

HATÁROZAT

277/2019. (X. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete jelen előterjesztés VII. számú határozati javaslatában (*Környezet- és Klímavédelmi Bizottság*) „nem képviselő bizottsági tagként” megjelölt Lengyel Patrik helyett Kepes Ágnes javasolja megválasztani.

Határidő: 2019. október 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így akkor a módosított határozati javaslatról döntünk, a VII. számúról. Minősített szótöbbséges döntés, gépi, titkos szavazás. Szavazzunk. A Képviselő-testület 13 igen, 3 nem mellett, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

278/2019. (X. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 57. § (1) bekezdése alapján a Bizottság összetételét és tagjait a következők szerint állapítja meg, illetve választja meg:

Környezet- és Klímavédelmi Bizottság – 9 fő

Elnöke: ifj. Mizsei László
Tagja a képviselők közül: Vass Pál
Antalóczy Csaba
Horváth Ádám
Schaffer Viktor
Nem képviselő bizottsági tagok: Szepesi Attiláné
Hollandiné Visi Ágnes
Kepes Ágnes
Budimáczy Tamás

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a szükséges módosításokat az SzMSz függelékében vezesse át.

Határidő: 2019. október 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

-.---.---.--.

KOVÁCS PÉTER

Soron következik VI. számmal jelzett, 6. oldalon, VIII. számmal jelzett határozati javaslat, melynek elfogadása szintén minősített szótöbbséget igényel, és gépi, titkos szavazás. Szavazzunk. A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

279/2019. (X. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 57. § (1) bekezdése alapján a Bizottság összetételét és tagjait a következők szerint állapítja meg, illetve választja meg:

Közbeszerzési Bizottság - 5 fő

Elnöke: Csizmazia Ferenc
Tagja a képviselők közül: Szatmáry László
dr. Környeiné Rátz Katalin
Dobre Dániel
Vajda Zoltán

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a szükséges módosításokat az SzMSz függelékében vezesse át.

Határidő: 2019. október 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így a határozati javaslatok végére jutottunk. Megválasztottuk a bizottságainkat. Lehetőség van arra, hogy azok a külső bizottsági tagok, akiket most megválasztott a Képviselő-testület, és a teremben tartózkodnak, letegyék az esküjüket. Arra kérem, azokat, akiket most külső bizottsági tagnak megválasztottunk, hogy legyenek kedvesek, álljanak föl és mondják utánam az eskü szövegét. A többieket arra kérem, hogy fönnállva hallgassuk az esküt. Kérem, mondják utánam. Az Én után mindenki nyilván a saját nevét mondja. Tehát én

ESKÜTEVŐK

Én (SAJÁT NÉV)

KOVÁCS PÉTER

becsületemre és lelkiismeretemre fogadom,

ESKÜTEVŐK

becsületemre és lelkiismeretemre fogadom,

KOVÁCS PÉTER

hogyan Magyarországhoz

ESKÜTEVŐK

hogyan Magyarországhoz

KOVÁCS PÉTER

és annak Alaptörvényéhez

ESKÜTEVŐK

és annak Alaptörvényéhez

KOVÁCS PÉTER

hű leszek.

ESKÜTEVŐK

hű leszek.

KOVÁCS PÉTER

Jogszabályait megtartom,

ESKÜTEVŐK

Jogszabályait megtartom,

KOVÁCS PÉTER

és másokkal is megtartatom:

ESKÜTEVŐK

és másokkal is megtartatom:

KOVÁCS PÉTER

Bizottsági tagsági tisztségemből

ESKÜTEVŐK

Bizottsági tagsági tisztségemből

KOVÁCS PÉTER

eredő feladataimat

ESKÜTEVŐK

eredő feladataimat

KOVÁCS PÉTER

Budapest Főváros

ESKÜTEVŐK

Budapest Főváros

KOVÁCS PÉTER

XVI. kerület

ESKÜTEVŐK

XVI. kerület

KOVÁCS PÉTER

fejlődésének előmozdítása érdekében

ESKÜTEVŐK

fejlődésének előmozdítása érdekében

KOVÁCS PÉTER

lelkiismeretesen teljesítem.

ESKÜTEVŐK

lelkiismeretesen teljesítem.

KOVÁCS PÉTER

Tisztségemet

ESKÜTEVŐK

Tisztségemet

KOVÁCS PÉTER

a magyar nemzet javára gyakorolom.

ESKÜTEVŐK

a magyar nemzet javára gyakorolom.

KOVÁCS PÉTER

Isten engem úgy segítjen!

ESKÜTEVŐK

Isten engem úgy segítse!

KOVÁCS PÉTER

Szívből gratulálok! Jó munkát kívánok a bizottságban! Jegyző úr az elején elmondta, hogy azok a bizottsági tagok, akiket most megválasztottak, legyenek kedvesek, fáradjanak föl Laluska Ibolyával a 112-es tárgyaló teremben, mert van adminisztratív feladatuk is, amit el kell végezni. Ezzel az eredetileg 2-sel jelzett javaslatot, napirendi pontot lezártam.

NAPIREND: 3. **Javaslat tanácsnokok megválasztására és díjazásuk megállapítására**

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 3. jelzett: Javaslat tanácsnokok megválasztására és díjazásuk megállapítására. Kérdezem, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Dobre Dániel képviselő úr, parancsoljon.

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm a szót Polgármester úr. A szokás nagy úr, szoktuk mondani. Nekem az lenne a javaslatom, hogy tekintettel arra, hogy a Képviselő-testület bizalmából bizottsági elnök lettem és az én nevemen, mint korábban is Ifjúsági tanácsnokként szerepelt, azt, az a javaslatom, hogy Horváth Ádám képviselőtársam legyen az Ifjúsági Kapcsolatokért felelős tanácsnok, és ezt írásban is benyújtom Polgármester úrnak.

KOVÁCS PÉTER

Tehát ez egy módosító javaslat, ha jól értem. A határozati javaslatnak a II. alpontjához tesz javaslatot. Köszönöm szépen. A javaslatát befogadom, úgyhogy így fogom majd fölteni szavazásra a kérdést. További hozzászólást nem látok. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán kezdődő határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, kérem, szavazzanak. Gépi, titkos szavazás? A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

280/2019. (X. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX. törvény 34.§-a alapján

az egyházügyi kapcsolatok felügyelete feladat ellátására 2019. október 30. napjától tanácsnoknak dr. Környeiné Rátz Katalin önkormányzati képviselőt választja meg határozatlan időre,

az ifjúsági kapcsolatok felügyelete feladat ellátására 2019. október 30. napjával tanácsnoknak Horváth Ádám önkormányzati képviselőt választja meg határozatlan időre.

A Képviselő-testület a tanácsnokoknak járó díjazást a tanácsnok tiszteletdíjáról az önkormányzati képviselők, bizottsági tagok, bizottsági elnökök, tanácsnokok tiszteletdíjáról, természetbeni juttatásáról szóló 19/2014. (XI.3.) számú önkormányzati rendelet 3.§ (2) bekezdése szerinti mértékben állapítja meg.

A szükséges pénzügyi fedezet az önkormányzat 2019. évi költségvetésében rendelkezésre áll.

A Képviselő-testület a tanácsnokok általános feladatait az alábbiak szerint határozza meg;

- a) figyelemmel kíséri a feladatkörét érintő testületi döntések végrehajtását, tapasztalatairól tájékoztatja a Képviselő-testületet,
- b) az előterjesztő felkérésére véleményezi a feladatköréhez kapcsolódó előterjesztéseket,
- c) közreműködik feladatkörében a bizottsági munkában, javaslatot tesz annak munkatervére,
- d) kapcsolatot tart a hivatal feladatköréhez tartozó egységeivel, begyűjti a döntésekhez szükséges információt.
- e) javaslatot tesz feladatkörében a költségvetés pénzügyi kereteire, annak módosítására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az SzMSz módosítását a határozatnak megfelelően készítse el és terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2019. október 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.---.---.--

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtuk zárni.

- NAPIREND:** 4. **Javaslat a 12/2017. (V.19.) önkormányzati rendelet (SzMSz) módosítására**
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 4. jelzett: Javaslat a 12/2017. (V. 19.) önkormányzati rendelet (SZMSZ) módosítására. Előterjesztőként annyi hozzáfűznivalóm van, ugye, hogy Jegyző úr elkészítette az egységes szöveget, úgyhogy ez alapján fogunk majd dönteni. Kérdezem van-e kérdés? Vajda Zoltánnak van kérdése, parancsoljon.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Egy picit azért vagyok zavarba, mert ugye ez, ez is egy olyan anyag, amit tegnapelőtt kaptunk meg, ilyen összevont formában, amit át kellett tekintenünk. Egy kicsit talán azt hiszem, hogy feszítjük itt a szokásjogot, hogy pár órával az ülés előtt kapjuk meg. Minden esetre, akkor, ha jól értem, itt össze lett vonva két előterjesztés. Ami egyrészt az egyik, ami egy technikai jellegű, a bizottságoknak a feladatkörét tekinti át, a másik pedig egy szerintem rendkívül fontos érdemi dolog, amelyet én nem látom az indoklásban, hogy elmagyarázná nekünk az előterjesztő, ez a, I. szakaszban van egy olyan módosító pontja, hogy 61. ponttal egészüljön ki az Ön, tehát a Polgármester úrnak a hatásköre, hogy Ön dönthet a külföldiek részéről történő ingatlanszerzés kapcsán felmerülő önkormányzati érdeksérelem tárgyában. Ha nagyon profán akarnék lenni, akkor ugye aggódnék, hogy Ön migránsokat akar ide betelepíteni, a Soros hadsereg tagjaként. De bizonyára nem erről van szó, de az indoklásban nem derül ki, hogy Ön miért akarná, annyi szerepel az indoklásban, amit most, itt, hogy, hogy gondoskodni szükséges ennek az átruházásáról. Mi indokolja ezt az átruházást, hogy a testülettől Ön ezt el akarja venni? Van-e valami, amit tudnunk kell. A kampány idején Ön nagyon nyilatkozgatott az Ikarus Ipari Parkkal kapcsolatban, esetleg arról van-e szó, milyen feladatok vannak, amit Ön magához kíván vonni, és miért teszi ezt? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Úgy látom, hogy Képviselő úr nem olvasta el az előterjesztést, és ezzel kezdődik az előterjesztés. Hogy 2017. év végéig ez a jogkör törvényileg a polgármesternél volt, azóta változott meg, csak mi

ezt nem vettük észre, hogy a Képviselő-testület hatáskörébe, vagy a polgármestert törölték ebből, így mivel nincs nevesítve a polgármester, mint aki korábban ennek a hatáskörnek a gyakorlója volt, így kénytelenek vagyunk az SZMSZ-be átvezetni. Ez az előterjesztés első oldalán található. Ez az indoka. De ezt Ön is olvashatta. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Nincs ilyen. Akkor az egységes szerkezetbe foglalt rendeletről döntünk, minősített szótöbbséggel. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk. A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadta ezt a rendeletet.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017.(V.19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló/2019. (.....) önkormányzati rendeletét.

(12 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzata Képviselő-testületének 18/2019. (XI. 4.) önkormányzati rendelete

az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017.(V.19.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53.§ (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V.19.) önkormányzati rendelet módosításáról a következőket rendeli el:

1. §

Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V.19.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) 26.§ (2) bekezdés d)-g) pontja a következők szerint módosul:

- „d) a 9 főből álló Köznevelési, Kulturális, Sport, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottságot;
- e) a 9 főből álló Kerületfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottságot;
- f) a 5 főből álló Közbiztonsági és Közlekedési Bizottságot;
- g) a 9 főből álló Környezet- és Klímavédelmi Bizottságot;”

2.§

A Rendelet 30.§-a helyébe a következő rendelkezés kerül:

„30.§ (1) A Képviselő-testület egyes önkormányzati feladatkörök felügyeletére tanácsnokokat választhat. A megválasztott tanácsnokok nevét e rendelet 2. számú függeléke tartalmazza.

(2) A tanácsnok feladata:

- a) figyelemmel kíséri a feladatkörét érintő testületi döntések végrehajtását, tapasztalatairól tájékoztatja a Képviselő-testületet,
- b) az előterjesztő felkérésére véleményezi a feladatköréhez kapcsolódó előterjesztéseket,
- c) közreműködik feladatkörében a bizottsági munkában, javaslatot tesz annak munkatervére,
- d) kapcsolatot tart a hivatal feladatköréhez tartozó egységeivel, begyűjti a döntésekhez szükséges információt,
- e) javaslatot tesz feladatkörében a költségvetés pénzügyi kereteire, annak módosítására.

3.§

(1) A Rendelet 40.§ (1) bekezdésében a „Kulturális és Sport Bizottság” megnevezések helyére a „Köznevelési, Kulturális, Sport, Gyermek- és Ifjúságvédelmi Bizottság” megnevezések kerülnek.

(2) A Rendelet 40.§ (6) bekezdésében a „Kulturális és Sport Bizottság” megnevezés helyére a „Köznevelési, Kulturális, Sport, Gyermek- és Ifjúságvédelmi Bizottság” megnevezés kerül.

4.§

A Rendelet 1. számú mellékletének a „AZ EGYES ÁLLANDÓ BIZOTTSÁGOK RÉSZLETES FELADATKÖRE D)-G) pontjai helyébe a következők lépnek:

D) KÖZNEVELÉSI, KULTURÁLIS, SPORT, IFJÚSÁG- ÉS GYERMEKVÉDELMI BIZOTTSÁG

1. Véleményezi a feladat-ellátási, intézményhálózat-működtetési és köznevelés-fejlesztési témájú dokumentumokat, programokat;
2. Értékeli a nevelési intézmény pedagógiai programjában meghatározott feladatok végrehajtását, a pedagógiai szakmai munka eredményességét;
3. Véleményezi az intézményvezetői pályázatokat, javaslatot tesz vezetői megbízásra;
4. Véleményezi a köznevelési intézmények munkatervét és beszámolóit;
5. Jóváhagyja a köznevelési intézmény továbbképzési programját;
6. Egyetértést gyakorol a köznevelési intézményi pedagógiai program és a házirend azon rendelkezései érvénybelépéséhez, amelyekből a fenntartóra többletkötelezettség hárul. Ellenőrzi a belső szabályzatok elfogadására előírt eljárási rendelkezések megtartását a törvényesség biztosítása érdekében;
7. Megállapítja az óvodai körzethatárokat, és véleményezi az iskolai körzethatárokat;
8. Dönt az óvodába történő jelentkezés idejéről, módjáról. Óvodai felvételt elbíráló bizottságot szervez több óvoda esetén, ha az óvodába jelentkezők száma meghaladja a felvehető gyermekek számát;
9. Meghatározza az adott nevelési évben indítható óvodai csoportok számát; engedélyezi a maximális létszámtól való eltérést;

10. Jóváhagyja az óvoda heti és éves nyitvatartási idejének meghatározását. Egyetértési jogot gyakorol a rendkívüli szünet elrendelése tekintetében;
11. Kiírja és elbírálja a kulturális és sport célú források elosztására vonatkozó pályázatokat;
12. Kapcsolatot tart a közművelődési intézményekkel;
13. Jóváhagyja a Corvin Művelődési Ház, valamint a Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ éves munkatervét, egyéb szabályzatait és beszámolóit, az SZMSZ kivételével;
14. A „Budapest Főváros XVI. kerület Ifjú Tehetsége” címre beérkezett javaslatokat összegzi, véleményezi és terjeszti a Képviselő-testület elé döntésre;
15. Ellátja a „Budapest Főváros XVI. kerület Sporttehetsége támogatása” pályázatokkal kapcsolatos feladatokat;
16. Összegzi, véleményezi és döntésre a képviselő-testület elé terjeszti a „BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETÉÉRT” elismerő díj adományozására, valamint az elismerő címek és díjak visszavonására vonatkozó javaslatokat;
17. Ellátja a Közművelődés érdekeltségnövelő pályázattal kapcsolatos feladatokat;
18. 3 évente gondoskodik a Közművelődési Tanács összehívásáról, megalakításáról és az ezzel kapcsolatos feladatokat ellátja;
19. Engedélyezi a címer, a zászló, illetve a lobogó használatát, alkalmazását vagy forgalomba hozatal céljából történő előállítását több alkalomra szóló használat esetén, illetve dönt az engedély visszavonásáról;
20. Ellátja két évente az emlékműállítással kapcsolatos feladatokat;
21. Együttműködik a kerületi sportegyesületekkel;
22. Segíti az amatőr művészeti csoportok munkáját;
23. Figyelemmel kíséri a kerületi sportlétesítmények helyzetét, javaslatot tesz hasznosításukra;
24. Véleményezi a sporttal kapcsolatos feladatok ellátására kötendő együttműködési megállapodás-tervezeteket.
25. Közművelődési szakmai fórumokat, valamint kulturális és sportrendezvényeket szervez;
26. Képviselő-testület elé terjeszti a közművelődési megállapodások tervezeteit;
27. Kapcsolatot tart és szervezi a kerületi önszerveződő és civil egyesületekkel az Önkormányzat hatékony együttműködését;
28. A civil szervezetek támogatására rendelkezésre álló keretösszeget pályázat útján elosztja és a felhasználásról évente beszámoltatja őket;
29. Javaslatot tesz a Képviselő-testületnek, mint felelős kiadónak a főszerkesztő személyére. Figyelemmel kíséri a tájékoztatás objektivitását és véleményezi azt; szükség esetén beszámoltatja a főszerkesztőt, súlyosabb esetben javaslatot tesz a felelős kiadónak a főszerkesztővel szemben munkáltatói szankció alkalmazására. Véleményezi a főszerkesztő munkaköri leírását;
30. Véleményezi az Önkormányzat lapjának költségvetési javaslatát, és ellenőrzi annak végrehajtását;
31. Véleményezi az Önkormányzat által finanszírozott egyedi kiadványokat azok megjelenése előtt (kivéve: képviselői, illetve frakcióbeszámolók, műsorfüzetek);
32. Véleményezi a közterület elnevezésre vonatkozó javaslatokat.

E) KERÜLETFEJLESZTÉSI- ÉS ÜZEMELTETÉSI BIZOTTSÁG

1. Véleményezi a településfejlesztéssel és az épített környezettel kapcsolatos képviselő-testületi döntéseket, átruházott hatáskörben döntést hoz;
2. Véleményezi a Képviselő-testületnek az 1997. évi LXXVIII. törvényben foglalt döntéseit; ezen belül különösen javaslatot tesz a kerületi városrendezési és építési szabályzatra; a kerület

szabályozási tervére és a kerületi szabályozási tervekre, közreműködik ezek elkészítésénél, véleményezi az elkészült terveket;

3. Javaslatot tesz a kerületi infrastrukturális fejlesztésekre;

4. Városfejlesztési szempontból véleményezi - a Gazdasági és Pénzügyi Bizottsággal együttműködve - az önkormányzati tulajdonú területek hasznosítását és ezen területeken történő telekalakításokat;

5. Véleményezi az övezetátsorolási kérelmeket és a kerülettel szomszédos önkormányzatok szabályozási terveit;

6. Véleményezi a bizottságot érintő előterjesztéseket műszaki, építészeti és épület-felújítás vonatkozásában;

7. Véleményezi a településfejlesztéssel kapcsolatos helyi rendelet-tervezetet;

8. Intézkedést kezdeményez az OTÉK, helyi építési rendeletek és a szabályozási tervek megsértése esetén;

9. Részt vesz az önkormányzat által kiírt építészeti és városrendezési tervpályázatok elbírálásában;

F) KÖZBIZTONSÁGI ÉS KÖZLEKEDÉSI BIZOTTSÁG

1. Figyelemmel kíséri a kerületi közbiztonság alakulását;

2. Javaslatot tesz a rendőrséggel, a polgárőrségekkel és a tűzoltósággal kapcsolatos együttműködési formák kialakítására, azok támogatási kereteire;

3. Előzetes véleményt alkot a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 8-10. §-aiban foglaltakkal kapcsolatban, illetve elkészíti a képviselő-testület döntésére irányuló előterjesztést;

4. Kezdeményezést tesz a főváros felé tömegközlekedési ügyekben;

5. Kapcsolatot tart a közlekedési vállalatokkal, gazdasági társaságokkal, egyesületekkel;

6. Együttműködik a Fővárosi Önkormányzat forgalomtechnikát üzemeltető szervezetével;

7. Véleményezi a kerületi közlekedési koncepciót, javaslatot tesz a forgalmi rend változtatására, illetve közlekedési lámpák elhelyezésére;

8. Forgalomtechnikai szempontból véleményezi az út- és kerékpárút fejlesztéseket;

9. Javaslatot tesz a tömegközlekedéssel kapcsolatos építmények elhelyezésére (út-, járdaszigetek, utasvárók stb.);

10. Kezdeményezi és véleményezi a lakó-pihenő övezetek, csökkentett sebességű zónák kialakítását.

G) KÖRNYEZET- ÉS KLÍMAVÉDELMI BIZOTTSÁG

1. Véleményezi a kerület környezetvédelmi helyzetének javítását célzó programot, részt vesz annak esedékes felülvizsgálatában és értékelésében;

2. Előkészíti a környezetvédelemmel kapcsolatos képviselő-testületi döntéseket;

3. Környezetvédelmi szempontból véleményezi a településfejlesztéssel kapcsolatos terveket, szabályozásokat és beruházási javaslatokat;

4. Értékeli a kerület környezetvédelmi helyzetét;

5. Részt vesz a környezetvédelmi, zöldfelületi pályázatokat elbíráló zsűriben;

6. Javaslatot tesz a kerület zöldfelületeinek védelmére, fejlesztésére;

7. Véleményezi az övezeti átsorolásokat;

8. Kapcsolatot tart fenn a kerületi oktatási intézményekkel, szakmailag támogatja a környezetvédelmi nevelési munkát, lakossági tudatformálást;

9. Intézkedést kezdeményez környezet-károsítás észlelése esetén.
10. Véleményezi a megújuló energia felhasználása körében beérkezett pályázatokat.”

5.§

(1) A Rendelet 5/a. számú mellékletének **„AZ EGYES ÁLLANDÓ BIZOTTSÁGOKRA ÁTRUHÁZOTT HATÁSKÖRÖK JEGYZÉKE A KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS ÜZEMELTETÉSI BIZOTTSÁG”** felsorolt hatásköre a következők szerint módosul:

„KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS ÜZEMELTETÉSI BIZOTTSÁG

1. Dönt az éves költségvetésben a „Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése” előirányzaton jóváhagyott keretösszeg felosztásáról, a földútkarbantartásra és a járdaépítésre fordítható összeg nagyságát a képviselői körzetek elmaradottsági állapota alapján megállapítja.
2. Dönt a vízellátás, a csapadékvíz elvezetés, a járdaépítések, a szőnyegezések, a parkoló építés, valamint a gázvezeték hálózat kiépítés előirányzat terhére a keretösszegként elfogadott összeg tételes felhasználásáról.
3. Az éves költségvetési keret erejéig dönt a városképi jelentőségű épületek és építmények helyreállításának önkormányzati támogatásáról.
4. Véleményezi a településfejlesztéssel és az épített környezettel kapcsolatos képviselő-testületi döntéseket, dönt a szomszédos kerületek és települések településrendezési eszközeinek koncepcióját érintő véleményezési eljárásban való részvételről.
5. A víziközmű beruházással érintett területek vonatkozásában dönt az átvállalt közcsatorna-építés megkezdéséről, és a szükséges költségvetési előirányzat biztosításáról az Önkormányzat mindenkor hatályos költségvetési rendeletének megfelelően.

(2) A Rendelet 5/a. számú mellékletének **„AZ EGYES ÁLLANDÓ BIZOTTSÁGOKRA ÁTRUHÁZOTT HATÁSKÖRÖK JEGYZÉKE A KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS KÖZBIZTONSÁGI BIZOTTSÁG”** megnevezés és hatásköreinek felsorolása törlésre kerül és helyére sorrendben a következő megnevezések és hatáskörök felsorolását tartalmazó rendelkezések kerülnek;

„KÖRNYEZET- ÉS KLÍMAVÉDELMI BIZOTTSÁG

1. Dönt az éves költségvetésben tervezett „Környezetvédelmi támogatás és pályázati keret” támogatási keret felhasználásáról.
2. Dönt a Környezetvédelmi Alap felhasználásáról az éves költségvetési rendeletben meghatározott irányelvek és célok alapján.
3. Elbírálja a „Minden születendő gyermeknek ültessünk egy fát” program keretében benyújtott jelentkezéseket.
4. Dönt a Környezetvédelmi Alap alszámlára befolyó talajterhelési díj felhasználásáról.

KÖZBIZTONSÁGI ÉS KÖZLEKEDÉSI BIZOTTSÁG

1. Dönt a költségvetésben keretösszegként elfogadott, tételesen nem nevesített Közlekedésbiztonsági keret felosztásáról, figyelembe véve a nevesített feladatokat.”

(3) A Rendelet 5/a. számú mellékletének „**AZ EGYES ÁLLANDÓ BIZOTTSÁGOKRA ÁTRUHÁZOTT HATÁSKÖRÖK JEGYZÉKE A „KULTURÁLIS ÉS SPORTBIZOTTSÁG”** és a „**KÖZNEVELÉSI, IFJÚSÁG- ÉS GYERMEKVÉDELMI BIZOTTSÁG**” megnevezések és hatáskörök felsorolásai törlésre kerülnek és helyére a következő megnevezés és felsorolás kerül:

„**KÖZNEVELÉSI, KULTURÁLIS, SPORT, IFJÚSÁG- ÉS GYERMEKVÉDELMI BIZOTTSÁG**

1. Évente beszámoltatja a közművelődési intézmények igazgatóit munkájukról;
2. Évente beszámolót kér a közművelődési megállapodásokban rögzített feladatok teljesítéséről;
3. Ellenőrzi a közművelődési feladatok ellátását;
4. Dönt az éves költségvetésben tervezett „Kerületi sport és közművelődési tevékenység támogatása” támogatási keret felhasználásáról;
5. Dönt a tehetséges fiatalok támogatásáról az éves költségvetési rendeletben meghatározott összeghatárig;
6. Dönt a nemzetiségi önkormányzatok pályázati keretéről;
7. A Képviselő-testület által meghatározott esetekben és módon dönt a civil szervezetek támogatásáról;
8. Meghirdeti és elbírálja a sportpályázatokat;
9. Ellenőrzi a sportkonceptió, a képviselő-testületi és bizottsági határozatok végrehajtását, azokról évente beszámol a Képviselő-testületnek;
10. Ellenőrzi a Képviselő-testület által sport céljára biztosított támogatás felhasználását;
11. Minden év szeptember 30-ig jóváhagyja a kerületi diáksport mindenkori tanévre vonatkozó versenyprogramját;
12. Ellenőrzi a diáksport versenyprogramjának végrehajtását;
13. Jóváhagyja a testnevelő tanárok közössége által kidolgozott szempont - és pontrendszert, és dönt az előző tanévben a diáksport versenyeken résztvevő közoktatási intézmények ösztönző támogatásáról, a testnevelő tanárok közössége által kidolgozott szempont - és pontrendszer alapján;
14. Ellenőrzi az iskolai sportkörök működését;
15. Elfogadja a mindenkori költségvetési évre sportszervezetek éves támogatására vonatkozó szempontrendszert a mindenkori költségvetés elfogadását követő 14 napon belül, és ezen szempontrendszer alapján dönt a sportszervezetek részére nyújtott működési támogatásról;
16. Jóváhagyja a Corvin Művelődési Ház hétéves továbbképzési tervét, módosítására vonatkozóan fenntartói hatáskörrel rendelkezik;
17. Engedélyezi a kerületi címer, a zászló, illetve lobogó e rendelet alapján engedélyhez kötött használatát, alkalmazását vagy forgalomba hozatal céljából történő előállítását több alkalomra szóló használat esetén;
18. Az engedélyben meghatározott feltételek, valamint a rendeletben foglalt előírások megsértése esetén dönt az engedély visszavonásáról;
19. Dönt a civil szervezetek természetbeni támogatási órakeret odaitélésének módjáról, szükség esetén pályázat kiírásáról, a benyújtott kérelmek elbírálásáról, a pályázat értékeléséről;
20. Dönt az éves költségvetésben tervezett „Kertvárosi tehetséges tanulók támogatása” támogatási keret felhasználásáról;
21. Pályázatot ír ki a kerület tehetséges tanulóinak támogatására, és a beérkezett pályázatokat elbírálja. Dönt a támogatott tanulók számáról, és az egyes tanulóknak nyújtandó támogatási összeg nagyságáról;

22. Dönt az éves költségvetésben tervezett „Egyházak támogatása” támogatási keret felhasználásáról.”

6. §

Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017. (V.19.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) „A BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE ÁLTAL A POLGÁRMESTERRE ÁTRUHÁZOTT HATÁSKÖRÖK JEGYZÉKE” című 5/b. számú melléklete a következő új 61. ponttal egészül ki:

„61. dönt a külföldiek részéről történő ingatlanszerzés kapcsán felmerülő önkormányzati érdeksérelem tárgyában”

7.§

- (1) E Rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) E Rendelet 6.§-ának rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Kovács Péter
polgármester

dr. Csomor Ervin
jegyző

INDOKOLÁS

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzata Képviselő-testületének 18/2019. (XI. 4.) önkormányzati rendelete

az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017.(V.19.) önkormányzati rendelet módosításáról

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

I. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.v.) 43.§. (3) bekezdése kimondja „A képviselő-testület az alakuló vagy az azt követő ülésen e törvény szabályai szerint megalkotja vagy felülvizsgálja szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletét, a polgármester előterjesztése alapján megválasztja a bizottság vagy bizottságok tagjait, az alpolgármestert, alpolgármestereket, dönt illetményükről, tiszteletdíjukról.”

A Képviselő-testület ezen rendelkezés figyelembe vételével módosítja az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 12/2017.(V.19.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: SzMSz).

II. Az Mötv. 53. § (1) bekezdés b) pontja alapján a képviselő-testület a működésének részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében határozza meg. A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletben rendelkezik a képviselő-testület átruházott hatásköreinek felsorolásáról. Az Mötv. 41. § (4) bekezdése szerint a képviselő-testület - e törvényben meghatározott kivételekkel - hatásköreit a polgármesterre, a bizottságra, a részönkormányzat testületére, a jegyzőre, a társulására ruházhatja át. E hatáskör gyakorlásához utasítást adhat, e hatáskört visszavonhatja.

Fentiek figyelembevételével az SzMSz jelen módosítása tehát a bizottsági feladatok és hatáskörök, a tanácsnok általános feladataiban bekövetkező módosulás, valamint a képviselő-testület megillető hatáskör polgármesterre történő átruházása miatt szükséges.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1.§-hoz

Az új bizottságok elnevezéséről és tagjainak létszámáról rendelkezik

2.§-hoz

A tanácsnok feladatait határozza meg.

3.§-hoz

A rendelkezés az új bizottság nevének korrekcióját tartalmazza.

4.§-hoz

Az egyes állandó bizottságok feladatköreinek módosulását tartalmazza.

5.§-hoz

Az egyes állandó bizottságokra képviselő-testület által átruházott hatáskörök módosulását tartalmazza.

6.§-hoz

A Képviselő-testületet megillető hatáskör polgármesterre történő átruházásáról rendelkezik.

7.§-hoz

Hatályba léptető rendelkezéseket tartalmaz.

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 5. **Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2019. évi költségvetésének II. számú módosítására**
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 5. jelzett: Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2019. évi költségvetésének II. számú módosítására. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy módosító javaslat nem érkezett az előterjesztéshez. Van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ez micsoda, Képviselő úr? Hát tájékoztatom tisztelt képviselőtársamat, bizonyára nem volt ideje elolvasni a Szervezeti és Működési Szabályzatunkat, mely tartalmazza, hogy a költségvetéshez, illetve a költségvetés módosításához, módosító javaslatot az ülést megelőző nap déli, 12 óráig lehet betérjeszteni. Tehát ez egy időt, időn túl érkezett módosító javaslat, nem is tudok róla szavaztatni. Nemes Gábor szeretne, ennek ellenére szót kérni, parancsoljon.

NEMES GÁBOR

Hát én úgy gondolom, hogy természetesen vannak szabályok, de azt gondolom, hogy a tartalmi részt kellene vizsgálni, tehát, hogy mi a módosító javaslat tárgya ebben az esetben. És én azt gondolom, hogyha a polgármesternek fontosak az önkormányzat dolgozói, akkor ezt figyelembe veszi ezt a javaslatot. És mondjuk az alapilletményre vonatkozóan nem egy másik soron próbálja meg kifizetni helyettesítésként ezeket a pénzeket, hanem az alapilletményeket kellene megemelni, így motiváltabbá kellene tenni a dolgozókat. Tehát nagyjából erről szól ez a módosító indítványom.

KOVÁCS PÉTER

Nézze Képviselő úr, a, én értem, hogy a felkészületlenségét azzal próbálja ellensúlyozni, hogy engem törvénysértésre, illetve, bocsánat, jogszabálysértésre próbál rávenni, de ez Önnek sem fog sikerülni, ahogy eddig semelyik képviselőtársamnak sem sikerült, hogy jogszabálysértésre rávegyen, úgyhogy nem tudok szavaztatni az Ön módosító javaslatáról, mert, hogy az időn túl érkezett. Természetesen én úgy gondolom, hogy lesz Önnek még lehetősége módosító javaslatot betérjeszteni a költségvetéshez, tehát a véleményét, javaslatát elmondhatja majd a jogszabályoknak megfelelően. És Kovács Raymund szeretne hozzászólni, parancsoljon.

KOVÁCS RAYMUND

Igen. Köszönöm szépen a szót. Azért szeretnék hozzászólni ugye, mert itt a választások miatt a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, aki ezt az előterjesztést mindig kötelezően véleményezi nem tudta ugye ezt megtenni értelemszerűen. De abból, amit a képviselőtársam elmondott, abból értem a felvetését, de azt szeretném neki mondani, hogy ez egy félreértés lesz itt, itt arról van szó, hogy ha valaki elmegy az önkormányzatból, vagy akár betegállományba kerül, akkor nem az alapilletmény sorról fizetik neki a bérét, vagy ugye táppénzt kap, vagy ha kilépett az önkormányzatból és helyette még nem vettek föl valakit, akkor ennek a dolgozónak, míg föl nem vesznek valakit, a helyettesítés sorról fizetik a bérét. De számos ilyen eset van, hogy a helyettesítés sorról fizetik ki, tehát nem béren kívüli juttatás van, hanem egyszerűen egy átcsoportosítás, amit év elején nyilván nem lehet megtudni, hogy hány ember lesz betegállományba, mondjuk tartósan. És mennyien lépnek ki és lépnek be egy hónappal később. Tehát őket fizetik ki a helyettesítés sorról, akik helyettük, helyettük dolgoznak. Tehát ez csak egy technikai átvezetés a költségvetésbe, ami minden évben megtörténik. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Vajda Zoltán szeretne szólni, parancsoljon Képviselő úr.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Kovács Raymund képviselőtársam fél mondatban említette, amit én tartalmilag szeretnék megkérdezni, hogy én a Gazdasági Bizottságnak tagja voltam, meg ha jól koncentráltam most a szavazásnál, talán az is maradtam. És ezt a, ezt a napirendi pontot, tehát a költségvetés módosítását én úgy gondolom, hogy a bizottságunk kötelezően mindig tárgyalta. Én értem azt, hogy nem volt, - mi ez a rossz hang – én értem azt, hogy nem volt bizottság egészen az elmúlt pár perccel ezelőttig, de hogy valami indokolja-e ezt, kérdezem az előterjesztőtől, Öntől Polgármester úr, hogy ezt, ebben a pillanatba fogadjuk el olyan módon, hogy érdemben a bizottság ezt nem tudta tárgyalni a költségvetést, vagy a költségvetés módosításáról beterjesztett módosítókkal, amit ugye most képviselőtársam, Nemes Gábor most nem is tudott megtenni. Szoktunk tárgyalni, ki szokott ott osztva lenni táblázat formájában, beszélgetni szoktunk, érdemi eszmecsere szokott ott lenni. Valami indokolja-e ezt, hogy Ön ezt ennyire sietteti, vagy várhatna a következő ülésig, hogy a bizottság, amely most már felállt, tudja tárgyalni. Köszönöm szépen, ha bárki hallotta, amit én mondok.

KOVÁCS PÉTER

Amennyire én tudom, jó lenne az, hogyha a Képviselő-testület döntene a mai napon a költségvetés módosításáról, hisz az ebben szereplő összegekre szükség van. És a következő testületi ülés november 20-án várható. Tisztelt képviselőtársam, ami meg késő ehhez. Egyébként Nemes úrnak volt lehetősége betérjeszteni, jogszabályszerűen is módosító javaslatot, ezzel a lehetőséggel ő nem élt. További hozzászólásokat nem látok. Határozathozatal következik. Jobban mondvá rendeletalkotás. Az előterjesztés 46. oldalán szereplő rendeleti javaslatról döntünk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk. A Képviselő-testület 12 igen, 4 nem, tartózkodás nélkül elfogadta a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 2/2019. (I. 25.) önkormányzati rendelet II. számú módosításáról szóló .../2019. (... ..) önkormányzati rendeletét.

(12 igen, 4 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 17/2019. (XI. 4.) önkormányzati rendelete

az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 2/2019. (I. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 2/2019. (I. 25.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(1) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének a költségvetési és finanszírozási bevételek együttes főösszegét **22 959 868 E Ft**-ban, a költségvetési és finanszírozási kiadások együttes főösszegét **22 959 868 E Ft**-ban határozza meg. Ezen belül:
- a költségvetési bevételi főösszeg **18 876 756 E Ft**,
 - a költségvetési kiadási főösszeg **22 133 253 E Ft**,
 - a finanszírozási bevételek főösszege, azaz a belső finanszírozási bevétel **4 083 112 E Ft**, ebből 2 483 112 E Ft az előző év költségvetési maradványának, 350 000 E Ft a betétek megszüntetése és 1 250 000 E Ft forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése,
 - a finanszírozási kiadások főösszege **826 615 E Ft**, ebből 350 000 E Ft a pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése, 400 000 E Ft a forgatási célú belföldi értékpapírok vásárlása és 76 615 E Ft az államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése,
 - a költségvetésen belül keletkezett bevételek és kiadások különbözete, azaz a

költségvetési egyenleg **-3 256 497 E Ft** (az egyenleg a működési költségvetési bevételek 254 097 E Ft-os többletének és a felhalmozási költségvetési bevételek 3 510 594 E Ft összegű hiányának az eredője), amelyet **2 483 112 E Ft**-ig az előző év maradványának igénybevétele és **773 385 E Ft**-ig a forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése finanszíroz,

- f) az előző év maradványának igénybevétele **2 483 112 Ft** (melyből 744 018 E Ft működési költségvetési maradvány és 1 739 094 E Ft felhalmozási költségvetési maradvány),
- g) a külső finanszírozás bevétele **0 E Ft.**”

2. § A Rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Képviselő-testület a tartalékokról e rendelet 5. mellékletében rendelkezik. Az Önkormányzat általános működési tartalékát 103 450 E Ft-ban állapítja meg, mely az évközi többletigények, valamint az elmaradt bevételek pótlására szolgál. A tartalék felhasználásáról és átcsoportosításáról a Polgármester dönt.”

3. § A Rendelet 4. § (3)-(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) A Képviselő-testület a költségvetési szervek által felhasználható általános működési tartalékot 49 017 E Ft-ban állapítja meg.

(4) A Képviselő-testület az Önkormányzat fejlesztési céltartalékát 193 805 E Ft-ban állapítja meg, melyből 193 000 E Ft az ingatlan letétek, az egyéb óvadékok, letétek és a bérlakás kaució fedezete, valamint 805 E Ft polgármesteri hatáskörben használható fel és csoportosítható át.

(5) A Képviselő-testület további fejlesztési céltartalékként 559 774 E Ft-ot határoz meg egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül.”

4. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és 2022. december 31-én hatályát veszti.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 2/2019. (I. 25.) önkormányzati rendeletének módosítását az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 30. § és 34. §-a, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet előirányzat módosításra és átcsoportosításra vonatkozó rendelkezései alapján hajtja végre a Képviselő-testület. Megjelennek benne a központi költségvetésből 2019. április 16. – szeptember 30. között kapott pótelőirányzatok, rendezésre kerülnek a pályázatokon elnyert támogatások előirányzatai. Sor kerül a költségvetési szervek

működési és felhalmozási célú bevételei, államháztartáson belülről érkező működési és felhalmozási célú pénzeszközöknek többletbevételeiből, illetve elmaradásából eredő előirányzatok rendezésére. Megtörténik az évközi önkormányzati többlettámogatások és pótigények átcsoportosítása az intézményi költségvetésekbe, valamint az Európa parlamenti választás tényleges költségeinek és állami támogatásának rendezése a Polgármesteri Hivatal költségvetésében. Továbbá átvezetésre kerülnek a rendeleten a tartalékok terhére vállalt kötelezettségvállalások és kifizetések könyvelés szerinti teljesítés helyére történő átcsoportosításai, egyéb számviteli előírásoknak megfelelő átcsoportosítások, valamint egyes, feladat végrehajtáshoz kapcsolódó előirányzat rendezések.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. § Az Önkormányzat 2019. évi módosított költségvetésének fő számait a következő változások idézik elő:

Az Önkormányzat költségvetési bevételei és finanszírozási bevételei mindösszesen **2 159 196 E Ft**-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2019. évi I. számú módosított előirányzat	20 800 672
2. Önkormányzat működési támogatásai	+78 211
3. Működési célú támogatások államháztartáson belülről	-27 790
4. - Önkormányzat	-62 353
5. - Költségvetési szervek	+34 563
6. Működési bevételek	+92 232
7. - Önkormányzat	+767
8. - Költségvetési szervek	+91 465
9. Működési célú átvett pénzeszközök	+11 800
10. - Önkormányzat	+11 800
11. <i>Működési bevételek növekedése összesen</i>	<i>+154 453</i>
12. Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	+2 003 148
13. - Önkormányzat	+655 600
14. - Költségvetési szervek	+1 347 548
15. Felhalmozási bevételek	+1 595
16. - Költségvetési szervek	+1 595
17. <i>Felhalmozási bevételek változása összesen</i>	<i>+2 004 743</i>
18. Költségvetési bevételek változása összesen	+2 159 196
19. 2019. évi II. számú módosított előirányzat	22 959 868

A költségvetési szervek (Polgármesteri Hivatallal együtt) kiadási előirányzatai összességében 1 618 329 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
------------------	---------------------

1.	2019. évi I. számú módosított előirányzat	8 297 872
2.	Személyi juttatások	+119 625
3.	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	+2 733
4.	Dologi kiadások	+413 170
5.	Beruházások	+185 840
6.	Felújítások	+896 961
7.	Kiadási előirányzatok változása összesen	+1 618 329
8.	2019. évi II. számú módosított előirányzat	9 916 201

A Polgármesteri Hivatal személyi juttatásai 2 915 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2019. évi I. számú módosított előirányzat	867 269
2. Alapilletmény	-20 120
3. Egyéb feltételtől függő pótlékok és juttatások	+120
4. Európai Parlament tagjai választása: Normatív jutalom része	-967
5. Európai Parlament tagjai választása: Jutalom saját része	+564
6. Készenléti, ügyeleti, helyettesítési díj	+20 000
7. Jubileumi jutalom	+1
8. Egyéb költségtérítések	+860
9. Lakhatási támogatások (Albérleti hozzájárulás)	+80
10. Folyószámla vezetési hozzájárulás	+1 680
11. Egyéb sajátos juttatások	+497
12. Európai Parlament tagjai választása: Külsősök normatív tiszteletdíja, megbízási díja	-140
13. Időközi / Helyi önkormányzati képviselő választás: Külsősök normatív tiszteletdíja, megbízási díja	-250
14. Reprezentációs kiadások	+491
15. Reprezentációs kiadások: Európai Parlament tagjai választás normatív része	+211
16. Reprezentációs kiadások: Európai Parlament tagjai választás saját része	-112
17. Személyi juttatások változása összesen	+2 915
18. 2019. évi II. számú módosított előirányzat	870 184

A Polgármesteri Hivatal munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzata 1 407 E Ft-tal csökken, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2019. évi I. számú módosított előirányzat	183 172
2. Szociális hozzájárulási adó	-1 587
3. Szociális hozzájárulási adó: Európai Parlament tagjai választása normatív	-40

	része	
4.	Szociális hozzájárulási adó: Európai Parlament tagjai választása saját része	+198
5.	Munkáltatót terhelő személyi jövedelemadó: Európai Parlament tagjai választása normatív része	+47
6.	Munkáltatót terhelő személyi jövedelemadó: Európai Parlament tagjai választása saját része	-25
7.	Munkaadókat terhelő járulékok változása összesen	-1 407
8.	2019. évi II. számú módosított előirányzat	181 765

A Polgármesteri Hivatal dologi kiadásai 1 168 E Ft-tal csökkennek, amelynek indokai:

	a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1.	2019. évi I. számú módosított előirányzat	148 671
2.	Egyéb szakmai anyagok beszerzése	-250
3.	Egyéb üzemeltetési, fenntartási szolgáltatások	+1 368
4.	Európai Parlament tagjai választása: Dologi kiadások normatív része	+329
5.	Európai Parlament tagjai választása: Dologi kiadások saját rész	-419
6.	Egyéb különféle dologi kiadások előirányzata	-2 196
7.	Dologi kiadások változása összesen	-1 168
8.	2019. évi II. számú módosított előirányzat	147 503

Az Önkormányzat személyi juttatási előirányzatai 1 193 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

	a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1.	2019. évi I. számú módosított előirányzat	178 229
2.	Önkormányzati képviselők, polgármester, alpolgármesterek juttatásai	+43
3.	Iskolaigazgatók jutalma	+1 650
4.	Reprezentációs kiadások	-500
5.	Személyi juttatások változása összesen	+1 193
6.	2019. évi II. számú módosított előirányzat	179 422

Az Önkormányzat munkaadókat terhelő járulékok és a szociális hozzájárulási adó előirányzatai 2 822 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

	a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1.	2019. évi I. számú módosított előirányzat	45 926
2.	Szociális hozzájárulási adó	+322
3.	Munkáltatót terhelő személyi jövedelemadó	+2 500
4.	Munkaadókat terhelő járulékok változása összesen	+2 822
5.	2019. évi II. számú módosított előirányzat	48 748

Az Önkormányzat dologi kiadásai 346 819 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (E Ft)
1. 2019. évi I. számú módosított előirányzat	821 325
2. Egyéb üzemeltetési, fenntartási anyagbeszerzés	+300
3. Informatikai eszközök karbantartási szolgáltatásai	-300
4. Karbantartási, kisjavítási szolgáltatások (kivéve informatikai eszközökhöz kapcsolódó)	+6 846
5. Vásárolt közszolgáltatások	+1 600
6. Egyéb szakmai szolgáltatások	+1 110
7. Egyéb üzemeltetési, fenntartási szolgáltatások	-220
8. Reklám-és propagandakiadások	+9 800
9. Kiszámlázott fordított adózású vásárolt termékek, igénybe vett szolgáltatások áfa befizetése miatti kiadás	+324 183
10. Díjak, egyéb befizetések kiadásai	+3 500
11. Dologi kiadások változása összesen	+346 819
12. 2019. évi II. számú módosított előirányzat	1 168 144

Az Önkormányzat kötelezően ellátandó működési feladatok kiadásai és önként vállalt működési feladatok kiadásai 41 882 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (E Ft)
1. 2019. évi I. számú módosított előirányzat	637 007
2. Faszorfenntartás	+10 000
3. Vízdíj (közterületek közüzemi számlái)	-1 000
4. Villamos energia díja (közterületek közüzemi számlái)	+1 000
5. Kátyúzás	+5 000
6. Aszfaltos járdajavítás	+334
7. Árok, áteresztés üzemeltetés, helyi csapadékvíz elvezetés kialakítása	+3 000
8. TEMPO 30 övezet üzemeltetése	+826
9. Külső kezeléssű társasházak előre nem látható kiadásai	+12 661
10. Bérlakások javítása, karbantartása	+767
11. Nem lakáscélú helyiségek fűtés, melegvíz-díja, gázszámlája	+5 000
12. Környezetvédelmi alapból kifizetések	+3 794
13. Folyóirat, időszaki kiadvány kiadásai	+500
14. Működési feladatok változása összesen	+41 882
15. 2019. évi II. számú módosított előirányzat	678 889

Az Önkormányzat ellátottak pénzbeli juttatásai 350 E Ft-tal csökkennek, amelynek indoka:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (E Ft)
1. 2019. évi I. számú módosított előirányzat	122 269
2. Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás és kiegészítő gyermekvédelmi támogatás pótlék (2019. augusztustól Rendszeres gyermekvédelmi	+2 500

	kedvezmény - RSZGYVK)	
3.	Kríziskeret	-350
4.	Települési támogatás: "Lakhatási támogatás"	-2 500
5.	Ellátottak pénzbeli juttatásainak változása összesen	-350
6.	2019. évi II. számú módosított előirányzat	121 919

Az Önkormányzat egyéb működési célú kiadások, elvonások és befizetések, céljelleggel nyújtott támogatások és tartalékok előirányzatai 446 976 E Ft-tal csökkennek, amelynek indokai:

	a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1.	2019. évi I. számú módosított előirányzat	2 555 750
2.	Intézményvezetők jutalmazási kerete	-3 912
3.	HungaroControl pályázaton elnyert összeg felhasználása	+2 000
4.	Önkormányzat által fenntartott óvodákban dolgozó óvodapedagógusok szakmai továbbképzése	-410
5.	Prevenációs és egészségfejlesztési keret (alpolgármesteri hatáskör)	-24 650
6.	Környezetvédelmi támogatás és pályázati keret	-250
7.	Polgármesteri keret	+1 295
8.	Iskolai Alapítványok támogatása	+150
9.	Intézmények részére rendelkezésre álló működési tartalék	-93 510
10.	Önkormányzat általános működési tartaléka	-49 693
11.	Fejlesztési céltartalék	-121 302
12.	Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül	-156 694
13.	Egyéb működési célú kiadások változása összesen	-446 976
14.	2019. évi II. számú módosított előirányzat	2 108 774

Az Önkormányzat beruházási kiadásai 825 932 E Ft-tal csökkennek, amelynek indokai:

	a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1.	2019. évi I. számú módosított előirányzat	6 176 850
2.	Egyéb célú telkek beszerzése: Lakótelkek kialakítása és közművesítése	+6 581
3.	Csatorna beruházások	+4 289
4.	Útépítések	+365 952
5.	Járdaépítés	+1 581
6.	Parkoló építés	-8 790
7.	Kerékpárút fejlesztés	-21 528
8.	Út, járda és parkoló tervezés	+32 850
9.	Vízellátási hálózatfejlesztés	+7 026
10.	Csapadékvíz elvezetés	+7 000
11.	Közvilágítás fejlesztése	+15 137
12.	Tervezések, szabályozási és rendezési tervek	-3
13.	Reformáció Emlékpark kialakítása II. ütem	-82 353
14.	A XVI. Kerületi Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat járóbeteg	-1 074 548

	szakellátásának korszerűsítése, bővítése	
15.	Árpádföldi „Napsugár” Bölcsőde négy csoport egységgel történő bővítése	-88 069
16.	Budapesti út melletti sashalmi erdő közösségi célú megújítása, játszótér kialakítása	-18 703
17.	Környezetvédelmi fejlesztések	+29 786
18.	Közlekedésbiztonsági fejlesztések	+2 786
19.	VEKOP-5.3.1-15 „Fenntartható közlekedésfejlesztés Budapesten, Közlekedésbiztonsági és kerékpáros-barát fejlesztések Budapest XVI. kerületében” projekt	+15 861
20.	Térfigyelő rendszer építése	-21 287
21.	Egyéb gép, berendezés és felszerelés beszerzés, létesítés	+500
22.	Beruházási kiadások változása összesen	-825 932
23.	2019. évi II. számú módosított előirányzat	5 350 918

Az Önkormányzat felújítási kiadásai 50 430 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a)	Megnevezés	b)	Összeg (E Ft)
1.	2019. évi I. számú módosított előirányzat		986 131
2.	Szent Korona lakótelep szolgáltatóház felújítás		+2 381
3.	Egészségügyi alapellátást nyújtó ingatlan felújítása: Hősök tere 7-9. szám alatti rendelő		+27 593
4.	Tóth Ilonka Emlékház gépészeti munkái		+6 011
5.	Felújítási és karbantartási céltartalékból új feladatokra felhasználható keretösszeg		-6 842
6.	Iskolaudvar, óvodaudvar és bölcsődeudvar felújítási program		+21 287
7.	Felújítási kiadások változása összesen		+50 430
8.	2019. évi II. számú módosított előirányzat		1 036 561

Az Önkormányzat egyéb felhalmozási célú kiadásai 1 370 979 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a)	Megnevezés	b)	Összeg (E Ft)
1.	2019. évi I. számú módosított előirányzat		152 698
2.	Helyi önkormányzatnak és azok költségvetési szervének egyéb felhalmozási célú támogatások - A XVI. Kerületi Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat járóbeteg szakellátásának korszerűsítése, bővítése		+1 347 548
3.	Csömöri Nagyközség Önkormányzatának Együttműködési Megállapodás alapján a XVI. kerület Csöbör utca 115190 hrsz-ú területen áthaladó 100 m hosszú kerékpárút építésére		+4 728
4.	"Sashalmi erdő" közjóléti fejlesztése a 192/2019. (IV. 24.) Kt. határozat, együttműködési megállapodás és támogatási szerződés alapján		+18 703
5.	Egyéb felhalmozási célú kiadások változása összesen		+1 370 979
6.	2019. évi II. számú módosított előirányzat		1 523 677

Az Önkormányzat finanszírozási kiadásainak 143 158 E Ft-os növekedésének indoka:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2019. évi I. számú módosított előirányzat	6 668 868
2. Központi, irányítószervi támogatás folyósítása (Intézményfinanszírozás)	+143 158
3. Finanszírozási kiadások változása összesen	+143 158
4. 2019. évi II. számú módosított előirányzat	6 812 026

2-3. §-ok Az Önkormányzat céltartalékairól rendelkeznek, az alábbi megbontásban:

- a) Önkormányzat általános működési tartaléka
- b) Önkormányzat által irányított költségvetési szervek általános működési tartaléka
- c) Önkormányzat fejlesztési céltartaléka
- d) Önkormányzat fejlesztési céltartaléka egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül

4. § Hatályba léptető és hatályát veszítő rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: **6. Javaslat a helyi népszavazásról szóló önkormányzati rendelet megalkotására**

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 6. jelzett: Javaslat a helyi népszavazásról szóló önkormányzati rendelet megalkotására. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy ez nekem régi vesszőparipám, a helyi népszavazás és még a '90-es évek elején én javasoltam a városrészi népszavazás intézményét, de ezt kifogásolják, úgyhogy már nem tudunk mást tenni, mert egyszer már ellenálltunk ennek az elég erőteljes kormányhivatali javaslatnak, most már nem tudunk ellenállni, úgyhogy javaslom, hogy a határozati javaslatot fogadjuk el. Adtok egy ilyen napirendet? Kérdező, Vajda Zoltán.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, csak kipróbálnám, hogy működik-e a frissen, most kapott mikrofonom,

köszönöm szépen Tamástól. De akkor, ha már működik a mikrofon, megkérdezném, hogy amikor erről az előző ciklusban tárgyaltunk, én ugyanúgy fölvettem, amit most is fölvetnék, ha már hozzányúlunk, ugye a törvény egy sávot határoz meg, hogy mennyi a, a szavazópolgároknak a hány százalékát igényli az, hogy kiírjon a testület népszavazást. Miért a felső sávhoz egészen közeli határt határoz meg a Polgármester úr, ha jól emlékszem szó szerint ugyanezt kérdeztem én anno. És miért nem a legalsó sávot, 10 %-ot, a népi felhatalmazás az mindig nagyon fontos. Miért kell a küszöböt mesterségesen magasan tartani, egészen majdnem a plafonon. Köszönöm szépen a működő mikrofont is.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, vagy jobban mondva kérdező Mizsei László, jól mondom? Parancsoljon Képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen, hogyha jól értelmezem az előterjesztést, akkor a 2016-os, 171-es előterjesztésben volt benne ez, hogy ezt a szabályozást elfogadjuk. Ki volt az, aki, és akkor gyakorlatilag már '13 óta, előtte már ez a törvény életbe lépett. Ki volt az, aki ezt az előterjesztést előterjesztette, és ki volt, aki ellenőrizte? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Akkor is ugyanezek az információk álltak a rendelkezésünkre és hogyha figyelemmel kísérte a Képviselő-testület ülését, akkor Képviselő úr nem tudom, hogy éppen itt volt-e vagy sem, azon az ülésen, ugyanezt mondtam el. Tehát a Kormányhivatal kifogásolja, hogy nem lehet városrészi népszavazást tartani. De mivel annak idején szerintem ez egy jó intézmény volt, én egy fricskát nyomtunk, ha figyelte és talán ezt is mondtam akkor a Kormányhivatalnak, hogy annak ellenére, hogy valószínűleg neki igaza van ebben, sőt teljesen biztos, hogy nem szabályozhatunk semmi mást már a helyi népszavazásba, csak a százalékot, ennek ellenére mi ragaszkodjunk ehhez. Kvázi – hát hogy mondják ezt-, ilyen polgári engedetlenséggel éltünk. De eljött az ideje, hogy ezt ismételtén kifogásolták, és másodszorra már nem kívánok ellenállni, de ezt a felvezetésben is elmondtam. Vajda Zoltán javaslatára ugyanazt tudom mondani, amit az előző tárgyaláson mondtam, hogy ez volt korábban is megszabva, ez a százalék. Én nem látom azt az elementáris indokot, hogy változtassunk ezen. Hozzászólások. Kovács Raymund, parancsoljon.

KOVÁCS RAYMUND

Igen, csak megragadom azt az alkalmat, hogy a rendszerváltás óta minden testületnek tagja voltam, és azért a korrektséghez hozzá, vagy a tájékoztatáshoz hozzá tartozik, hogy egyetlen egyszer nem volt a 30, vagy 29 év alatt városrészi népszavazás, de...

KOVÁCS PÉTER

Ez így igaz.

KOVÁCS RAYMUND

Semmilyen népszavazás, hivatalos népszavazás, szerintem nem volt, én nem emlékszem rá, hogy lett volna ilyen.

KOVÁCS PÉTER

Mi több, kezdeményezés sem volt.

KOVÁCS RAYMUND

Igen, tehát, hogy köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólásokat, de Mizsei László, parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

Ez már a hozzászólás kör.

KOVÁCS PÉTER

Igen.

MIZSEI LÁSZLÓ

Akkor köszönöm a szót. A helyzet az, hogy az előző 5 éves ciklusban egyetlen egy alkalommal hiányoztam csak testületi ülésről. Akkor is Erdélyben voltam. Tűzgyújtás címen. Azt szeretném mondani, hogy nem emlékeztem már rá, hogy ez így zajlott le, de most már beugrott és igen, ez egy jó ötlet volt akkoriban. Kár, hogy ez nem valósulhatott meg, de ettől függetlenül a jelenlegi módosításnak a indoklásában benne van az, hogy az elmúlt 29 évben nem volt ilyenre példa, hogy erre bárki is lépést tett volna. Én úgy gondolom, hogy ez nem lehet indok arra, hogy ne éljünk ezzel jogunkkal. Pontosabban én azt javaslom, hogy ezt a 20%-ot, vigyük le 10%-ra. Csak gondoljunk bele. Egy 75.000-es kerületben van egy terület, ahol kb. 6.000-en érintettek egy üggyel kapcsolatban Tegyük fel, hogy az Ikarus környékén van ez az érintett népcsoport. Ezt az eddig, az eddigi jogszabály szerint meg lehetett volna oldani úgy, hogy a Polgármester úr kijelöli azt a területet és Ön szabja meg azt, hogy hány százaléka kellett volna ennek a területnek. Mindegy a lényeg, a lényeg, ehhez most a 6.000 embernek, 14.000 aláírást kell összegyűjteni alapján véve a 75.000-es kerületben, hogy ezt el tudja érni. Na, már most nagy valószínűséggel és miután az egész kerület fog róla szavazni. Ez, hogy is mondjam, szóval finoman szólva is akadályoztatást jelent abban, hogy valaki a demokratikus jogaival éljen. Tehát nagyon sajnálom, hogy a rész területi népszavazást, azt nem tudjuk átverni. De én úgy gondolom, hogy ez a 20% ez magas lesz, hogyha netán-tán bármilyen szinten is kedvezményezni akarhat, akarunk olyan kisebb kerületben élő polgárok csoportjainak, akik esetleg szeretnének szavazást valamiről kezdeményezni. Ezért aztán oda is adom Önnek az erről szóló módosító javaslatomat, hogy a 20%-ot, 10%-ra vigyük le. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm Képviselő úr. Zárójelbe jegyzem meg, hogy valószínűleg rosszul emlékszik rá. Tehát nincsen joga a polgármesternek arra, hogy kijelöljön a kerületben bizonyos területeket, csak arra volt eddig joga, még a mai napig is van, hogy amennyiben kezdeményezés érkezik, akkor városrészenként, tehát Rákosszentmihály, Cinkota, Mátyásföld így lehetett volna tartani, tehát mondjuk az Ikarus környéke, vagy mondjuk a mit tudom én, mit mondjak önnek a rákosszentmihályi temető környékén, tehát így nem lehet népszavazást. Eddig se lehetett így tartani. További hozzászólásokat nem látok. Mizsei úrnak módosító javaslata érkezett: a javaslat az 1. §-t érinti és ott az ott szereplő 20%-ot, a 10%-ra javasolja. Én nem támogatom a javaslatot, ezért szavazunk róla. Kérdezem a Képviselő-testület támogatja-e? Szavazzunk. A Képviselő-testület 5 igen, 10 nem, 1 tartózkodás mellett nem támogatta.

HATÁROZAT

281/2019. (X. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozati javaslatot (5 igen, 10 nem, 1 tartózkodás)

szavazati aránnyal) **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számáról szóló/2019. (.....) önkormányzati rendeletének 1. §-ában a „Helyi népszavazást a választópolgárok legalább **20%-a** kezdeményezhet” szövegrész helyébe „Helyi népszavazást a választópolgárok legalább **10%-a** kezdeményezhet” szöveg lép.

Határidő: 2019. október 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így marad az eredeti rendelet. Aki elfogadja a 2. 3. oldalon, található rendeleti javaslatot, azt kérem, igennel ezt jelezze. Minősített szótöbbséges döntés. Szavazzunk. A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadta ezt a rendeletet.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja **a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számáról** szóló/2019. (.....) önkormányzati rendeletét.

(11 igen, 0 nem, 5 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 19/2019. (XI. 4.) önkormányzati rendelete

a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számáról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXIII. törvény 92. §-ában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§

Helyi népszavazást a választópolgárok legalább 20%-a kezdeményezhet.

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

3. §

Hatályát veszti a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számáról szóló 17/2016.(IX.19.) önkormányzati rendelete.

Kovács Péter
polgármester

dr. Csomor Ervin
jegyző

A helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számáról szóló 19/2019. (XI. 4.) önkormányzati rendelet indokolása

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számáról szóló 17/2016.(IX.19.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) felülvizsgálata indokolt figyelemmel a Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) a BP1010/00330-1/2019. szám alatti, 2019. május 15. napján iktatott szakmai segítségnyújtás tárgyú levelében foglaltakra, miszerint a Rendelet 1.§ (2) bekezdésének megalkotására a képviselő-testületnek nem volt törvényi felhatalmazása.

A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 92. §-a a helyi önkormányzatoknak csak a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számának meghatározására ad felhatalmazást. Az Nsztv. 34. § (1) bekezdés c) pontja szerint helyi népszavazást az önkormányzati rendeletben meghatározott számú választópolgár kezdeményezhet, ami nem lehet kevesebb a választópolgárok tíz százalékánál, és nem lehet több a választópolgárok huszonöt százalékánál.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az **1. §-ban** meghatározott mérték a jogszabályi keretek között biztosítja, hogy a választópolgárok által helyi népszavazás kezdeményezésére kizárólag olyan tárgykörben kerüljön sor, amelyet a kerület választójoggal rendelkező lakosainak 20%-a támogat. Ez az arány megfelelő garancia arra, hogy a referendum eszközeivel csak a kiemelt jelentőséggel bíró, sok lakost érintő ügyekben lehessen élni, ugyanakkor reális lehetőséget biztosít a közvetlen demokrácia intézményének igénybevételére. A szabályozást új önkormányzati rendeletben kell megalkotni a Rendelet egyidejű hatályon kívül helyezése mellett.

A 2.§ hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

A 3.§ hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtuk zárni.

NAPIREND: 7. **Javaslat a Veres Péter út 27. szám alatti ingatlanban Civil Ház létrehozására, ingyenes használati szerződés megkötésére, valamint az ahhoz szükséges alapító okirat-, és vagyonrendelet módosításra**

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 7-essel jelzett: Javaslat a Veres Péter út 27. szám alatti ingatlan Civil Ház létrehozására ingyenes használati szerződés megkötésére, valamint az ahhoz szükséges alapító okirat és vagyonrendelet módosítására. Nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Hollai Gábor szeretne hozzászólni. Parancsoljon Képviselő úr.

HOLLAI GÁBOR

Inkább kérdezni szeretnénk. Bocsánat, kérdés inkább.

KOVÁCS PÉTER

Kérdezzen, Képviselő úr.

HOLLAI GÁBOR

Hogy a Kerületgazdának mi lesz a szerepe? Az előterjesztésbe számomra nem volt világos. Van-e ötlet arra, hogy mire fogja használni ezt a, ezt a Civil 16 Házat? Tehát azt értem, hogy a Vöröskereszt fogja továbbra is használni, de a Vöröskeresztnek ugye ott alul van egy, egy helysége, meg hátul. Felül van, volt a Jobbiknak egy irodája, mellette volt a sashalmi ingatlanosok társasága,

valami SITE és mellette, és mellette még volt 2 szoba, ott nem tudom kik voltak, tehát, hogy mi a, nem azt már mondtam. Szóval, hogy mi, mi a terv, miért a Kerületgazda fog ebben dönteni? Illetve, hogyha Kerületgazda kezelésébe kerül, akkor a bérleti díjat fognak-e szedni? Mi a terve az épülettel? Ez nem volt világos. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

További kérdést nem látok. Képviselő úr valószínűleg nem volt elegendő idő Önnek arra, alakuló ülés után vagy a választás óta, hogy minden önkormányzati rendeletet áttanulmányozzon, de a Civil Házak működéséről van önkormányzati rendeletünk. Ugye az önkormányzati rendelet, illetve a Képviselő-testület korábbi szabályai alapján lehetett választani az önkormányzat korábban soha ilyen rendes önkormányzatot én még nem láttam, hogy összesen, ha jól számolom, akkor 6 Civil Házat tartott volna fönt. Zárójelben jegyzem meg, nem Civil 16 Ház, azt valószínűleg, elszólás, ilyen freudi elszólás Ön részéről. Tehát Civil Házat tartott fönt, majd a Képviselő-testület döntött arról, hogy felajánlja a gazda civil szervezeteknek, akik egyébként korábban ezt a házat fenntartották, hogy szeretnék-e ők üzemeltetni, és akkor annak a hasznait is saját maguk beszedni és a költségeit is viselni? Avagy szeretnék-e egyébként az önkormányzat számára visszaadni és ingyenesen a gazdaszervezet használni ezt a jövőben. A civil szervezetek döntöttek, ha jól emlékszem 2 Civil Háznál a gazdaszervezet úgy döntött, hogy ő saját maga szeretné ezt megtenni. Az egyik ugye a Cinkotán található, volt Községháza épülete, a másik meg Árpádföldön található Civil Ház volt. Az összes többinél a gazdaszervezet úgy döntött, hogy inkább visszaadja az önkormányzat számára. Az Önkormányzat kijelölte üzemeltetőnek a Kerületgazda Szolgáltató Szervezetet. Tehát a mai nap is a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet számos feladata mellett, Civil Házakat üzemeltet. Ami azt jelenti, hogy azoknak is rendeletben szabályozott szempontok alapján azoknak, akik korábban gazda civil szervezetek voltak ingyenesen, a többieknek meg minimális térítési díjért adja bérbe. Innentől kezdve ugye oda kell fordulni azoknak, -zárójelbe jegyzem meg - az előterjesztés szerint a Vöröskereszt nem tartozik ezek közé, hisz velük továbbra is szerződést kötünk, és továbbra is ingyenesen használhatják az általuk eddig is használt szer... területet. Ugye a Vöröskereszt adta eddig bérbe, most meg majd a Kerületgazda fogja bérbe adni. Ennyi az összes különbség, de valamit kell vele csinálnunk, mert ők ezt visszaadták. Vélemény, javaslat? Avagy hozzászólás? Hollai Gábor parancsoljon. De a mikrofont is be kell kapcsolni. Segítségképpen itt van egy kis izé, és világít. Akkor lehet tudni, hogy be van kapcsolva.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm. Beletanulok majd. Annyit szeretnék, tehát értem, viszont, viszont a Jobbiknak ott volt a kerületi Jobbiknak ott volt az irodája és ők fizettek bérleti díjat. Nem tudom, hogy kinek, de az ő bérleti szerződésüket ugye felmondták szeptember 30-ai hatállyal. Most az a kérdésem, hogy ugyanezekkel a feltételekkel a Kerületgazda hajlandó-e leszerződni a Jobbikkal, vagy, vagy milyen

szempontok alapján lesz kiadva ott a bármilyen ingatlan, tehát, hogy változik-e a hozzáállás azzal kapcsolatban, hogy kinek lehet ott irodahelyisége és, és hogyha nem változik, akkor az változik-e, hogy milyen feltételekkel lehet ezeket továbbra is bérelni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Hát nehezet kérdez Képviselő úr, ugyanis én nem ismerem a Vöröskereszt meg a Jobbik között levő szerződést. Tehát én nem tudom, milyen feltételeik voltak, így nehéz arról nyilatkozni, főleg a Kerületgazda nevében, hogy ő miért. Én nem hinném, hogy bárki, aki eddig akart volna Civil Házba bejutni és ezért fizetett volna, az ne jutott volna be. Persze meg kell nézni a időszakokat, hogy ki, mikor eseti jelleggel mikor tudja használni. Szerintem nincs annak akadálya, hogy a Jobbik eseti jelleggel használja ezt az irodát. Nyilván szerződést kell kötnie a Kerületgazda Szolgáltató Szervezettel, ennyi az egész. További hozzászólásokat nem látok. Így határozathozatal következik. Az előterjesztés 5. oldalán, található, I. számú határozati javaslat elfogadása, minősített szótöbbséget igényel, kérem, szavazzanak. A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

282/2019. (X. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, Veres Péter út 27. szám alatti ingatlan - Önkormányzatot megillető 810/860-ad tulajdoni illetőségének - a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezetével kötendő közfeladat-ellátással nem érintett részét a továbbiakban Civil Házként hasznosítja. Az üzemeltetési feladatokkal megbízza a Kerületgazda Szolgáltató Szervezetet. A Szervezet alapító okiratát az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal módosítja és jelen előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal egységes szerkezetben elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a határozat alapján készített módosító okirat aláírására, valamint a módosító okirat és az egységes szerkezetű alapító okirat Magyar Államkincstárhoz való megküldésére.

Határidő: 2019. november 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Az 5. oldalon található, II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT

283/2019. (X. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezetével (székhely: 1051 Budapest Arany János út 31., adószám: 19003056-2-41, képviseli Buncsik Ildikó) kötendő határozatlan időre szóló ingyenes használati szerződést az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal elfogadja és felkéri a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2019. november 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Az 5. oldalon kezdődő III-as számú határozati javaslat elfogadása, minősített szótöbbséget, igényel, szavazzunk. A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot is.

HATÁROZAT

284/2019. (X. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest, Veres Péter út 27. szám alatti, 103024 hrsz-ú, „kivett irodaház és gazdasági épület, udvar” megnevezésű ingatlanok az Önkormányzat tulajdonban álló 810/860-ad részét korlátozottan forgalomképes vagyonná minősíti át.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy gondoskodjon az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendeletben történő átvezetéséről.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És 6. oldal, IV-es számú határozati javaslat, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk. A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

285/2019. (X. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a kialakuló Budapest XVI. kerület, Simongát utca 118757/1 hrsz-ú, 370m² nagyságú, kivett közterület megnevezésű forgalomképes ingatlant forgalomképtelen törzsvagyonná minősíti.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy gondoskodjon az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendeletben történő átvezetéséről.

Határidő: A jogerős telekalakítás ingatlan-nyilvántartáson történő átvezetését követő 30 napon belül

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

6. oldalon található rendeleti javaslatról döntünk, melynek elfogadása természetesen minősített szótöbbséghez kötött. Szavazzunk. A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati, illetve ezt a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2019. (... ..) önkormányzati rendeletét.

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
20/2019. (XI. 4.) önkormányzati rendelete**

**az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról
szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi Önkormányzatairól szóló törvény 107. §-ában kapott felhatalmazás alapján, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el:

1. §

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 14. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) Bármely vagyontárgy tulajdon- vagy használati jogának kedvezményes megszerzéséről:

a) amennyiben a vagyon értéke a 25 millió forintot nem éri el, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a polgármester egyetértésével dönt,

b) 25 millió forint, vagy annál magasabb érték esetén a Képviselő-testület dönt.”

2. §

Az R. 1. melléklete a következő szövegrésszel egészül ki:

Hrsz	cím	Típus	Megnevezés	Alapter.	Önk. Tul.	Forgalomképesség
„118757/1	Simongát utca	közterület	Simongát utca	370 m ²	100%	Forgalomképtelen (törvény)”

3. §

Az R. 1. melléklete a következő szövegrésszel egészül ki:

Hrsz	cím	Típus	Megnevezés	Alapter.	Önk. tul.	Forgalomképesség
„103024	Veres Péter út 27.	kivett irodaház és gazdasági épület, udvar	Veres Péter út 27.	861	810/860 %	Korlátozottan forgalomképes (törvény)”

4. §

- (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Dr. Csomor Ervin
jegyző

Kovács Péter
polgármester

Általános indokolás

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Törvény) 42. § 16. pontja a 2019. évi LXVI. törvény 83. §-a szerint 2019. VII. 10-i hatállyal módosításra került.

A Törvény szerint a képviselő-testület hatásköréből nem ruházható át a helyi önkormányzati vagyon tulajdonjogának a 108. § szerinti ingyenes átruházására vagy nemzeti vagyon tulajdonjogának ingyenes átvételére vonatkozó döntés.

Fentiekre tekintettel a törvényi változás átvezetése szükséges a hatályos rendelet vonatkozó rendelkezéseiben.

Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) rendelet 8. § (1) bekezdése alapján egyes vagyontárgyak forgalomképességének megváltoztatásáról, a vagyontárgy valamely típusba történő besorolására vonatkozóan a Képviselő-testület dönt.

Részletes indokolás

1. §-hoz:

Tekintettel arra, hogy a Törvény módosítás a Képviselő-testület hatáskörének átruházását az ingyenes jogügylet tárgykörében tiltja, így a rendelet bekezdésének módosítása szükséges oly módon, hogy ezen ingyenes ügyletekről Bizottság nem rendelkezhet.

2. §-hoz:

A kialakuló vagyontárgyat forgalomképtelen törzsvagyonnak minősíti.

3. §-hoz

A vagyontárgyat korlátozottan forgalomképes vagyonnak minősíti át.

4. §-hoz

Hatályba léptető, valamint az Európai Unió jogával harmonizáló rendelkezéseket tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 8. **Javaslat pályázat kiírására a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. vezető tisztségviselőjének megbízására, valamint alapító okiratának módosítására**
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következnek: Javaslat pályázat kiírására Kertvárosi Sport Létesítményeket Üzemeltető Kft. vezető tisztségviselőjének megbízására, valamint alapító okiratának módosítására. Előterjesztőként nincsen hozzáfűzni valóm. Kérdezem, hogy van-e kérdés? Csizmazia Ferencnek van kérdése, parancsoljon.

CSIZMAZIA FERENC

Tisztelt Polgármester úr, tisztelt képviselőtársaim! Azt szeretném megkérdezni, hogy az eredeti kiírásban ugye munka, rendes munkaviszonyban szeretnék alkalmazni a következő ügyvezetőt. Énnekem viszont van egy olyan módosító indítványom, amit szeretnék most majd benyújtani, hogy térjünk vissza a megbízási jogviszonyra. Ennek egyszerű okát tudom mondani.

KOVÁCS PÉTER

Figyelek.

CSIZMAZIA FERENC

Jó. Hogy ugye bruttó 500.000 Ft-i összegben van meghatározva a fizetése az új ügyvezetőnek, ami ugye a tulajdonképpen, hogyha egy rendes munkaviszonyban dolgozik, akkor az a, az ügyvezető után járó költségek, az plusz még 94.000 forint, amivel terhelik a céget. És azt szeretném, hogyha a megbízási jogviszonyba viszont a bruttó 500.000, az ténylegesen bruttó 500.000.-, és azt a fennálló összeget mondjuk rászoruló gyermekek között kisorsolnánk, kisorsolnánk?! Rászoruló gyerekekre megpályáztatnánk úszásoktatásra.

KOVÁCS PÉTER

Ne haragudjon, Képviselő úr, ugye most az utolsó fél mondatát talán, hadd ne kommentáljam.

CSIZMAZIA FERENC

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Mert azért a kerületi, a 16. kerületben, de úgy látom, hogy már az országban mindenhol ugye ingyenes az úszásoktatás bizonyos általános iskolai korosztályú gyerekeknek. Tehát én örülök annak, amit Ön mond. Másrészt Jegyző úr jelzi, hogy a, és mindjárt én is meg találom, csak hogy föl tudjam Önnek is. A 2. mellékletben, ahol döntünk arról ugye, hogy milyen viszonyban legyen az ügyvezető, ott a, ha jól látom, akkor a fejléc alatt az szerepel, hogy megbízási jogviszonyban, tehát nem munkaviszonyban, ahogy Ön említi.

VALAKI- MIKROFON NÉLKÜL

De a szövegben munkaviszonyt írtak.

KOVÁCS PÉTER

Nézze, én nem tudom, de mindjárt megnézzük. Én nem erre emlékszem, de, hát bizonyára majd nem, hát az van, hogy jelenleg munkaviszonyban látja el a Szeli-Varga Mónika, tehát hogyha arra gondol, hogy a 4., 1. oldal (4) bekezdésében van ilyen, hogy ügyvezetői feladatokat

munkaviszonyban, Rátonyi Gábor látta el. Ez egy múlt idő, tehát, tehát korábban így volt. Ugye a határozati javaslat Képviselő úr, arról szól, hogy a II. számú mellékletben szereplő pályázati kiírás alapján, mely a II. számú mellékletben ugye egyből a fejléc alatt, megbízási jogviszony szerepel. További kérdése van-e valakinek? Nincsen. Vélemény, javaslat? Avagy hozzászólás? Ilyen sincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 3. oldalán, található határozati javaslatról döntünk, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk. A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

286/2019. (X. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a tulajdonában álló Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. (Cg.: 01-09-878027, székhelye: 1165 Budapest, Újszász u. 106-108.) alapító okiratát a jelen előterjesztés 3. számú mellékletében szereplő tartalommal módosítani kívánja. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert az alapító okirat módosításának aláírására és a szükséges tulajdonosi nyilatkozatok megtételére. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a tulajdonában álló Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft vezető tisztségviselőjét, 2020. január 26. napjától 2024. december 31. napjáig szóló határozott időre pályázati eljárás keretében kívánja kinevezni az előterjesztés 2. számú mellékletében szereplő pályázati kiírás alapján.

A Képviselő-testület a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. vezető tisztségviselőjének díjazását bruttó 500.000 Ft, azaz bruttó Ötszázezer forint/hó összegben állapítja meg.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a pályázat kiírására.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2019. október 31.

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 9. Javaslat a Sashalmi Piac Kft. támogatására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 9-sel jelzett: Javaslat a Sashalmi Piac Kft. támogatására című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, hogy van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény? Hollai képviselő úr. Kérdés, vagy vélemény?

HOLLAI GÁBOR

Kérdés: az a 9.000.000 Ft, a 9.000.000 valahányszázezer...

KOVÁCS PÉTER

Igen.

HOLLAI GÁBOR

...az számomra, számomra nem tűnik elégnek arra ami, amire elő van irányozva. Tehát a csatorna kicserélés, a tető hibák kijavítása és a teljes csatornacsere még ott van még négy másik is, most így fejből nem tudom. De az számomra nem tűnik elégséges összegnek.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, én értem az Ön zavarát, de ugye a határozati javaslatban hat dolog van: itt tető kicserélés nem szerepel. Korrodált acél tetőszerkezet felületkezelése zárójelben, vagy, vagy mellette még oda is van írva, festés. Szennyvízelvezetés átépítés, felújítás, szökőkút és hozzá tartozó gépészet átépítése, piaci étteremhez tartozó légtechnika átépítése, általános piac téliesítése, illetve manuális sorompó kialakítása. Szerintem ez bele fog ebbe a költségkeretbe férni. De hát nyilván majd a Felügyelő Bizottság, majd ezt úúú, Csomor Ervin jegyző úr, parancsoljon. Mint a Felügyelő Bizottság elnöke.

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, köszönöm szépen. December 31-éig ugye én vagyok még a Piac Felügyelő Bizottságnak az elnöke. A Felügyelő Bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést és elfogadásra javasolja, és kicsit

segítek Képviselő úrnak, mivel, hát valóban ő nem volt itt az előző ciklusban, és nem tudja a korábbi testületi határozati előzményeket. Gyakorlatilag a piacnak úgy működik a rendszere, hogy a piac az önkormányzatnak üzemeltetési díjat fizet. És ebből az üzemeltetési díjból gyakorlatilag ezzel az üzemeltetési díjjal az ő, hogy - úgy mondjam - az eredményét csökkenti, és az önkormányzat a korábbi testületi határozatok alapján ebből az összegből felújításokat, fejlesztéseket végez a piacon. Tehát jelen pillanatban ennyi összeg áll rendelkezésre a piac által befizetett üzemeltetési díjjal kapcsolatban. És azért szerepelt, és a Felügyelő Bizottság is azért fogadott el hat ilyen típusú munkát, amit az ügyvezető jelzett, hogy szükség van rá, hogy nyilvánvalóan menet közben majd ebből az összegből, ilyen típusú felújításokra fordíthat. Tehát ő majd rangsorolja azokat a munkákat, hogy mit szeretne, de ez nem jelenti azt, hogy azt ő folyamatosan fizeti, tehát az elkövetkezendő időszakban, mivel a piac ugye eredményesen gazdálkodik, és ebbe neki, hogy úgy mondjam nyeresége keletkezik, tehát a továbbiak során keletkezik üzemeltetési díj bevétel az önkormányzatnál, amit majd további fejlesztésekre lehet fordítani. Tehát ez az előzmény, úgyhogy megnyugtatom Képviselő urat, hogy a Felügyelő Bizottság is ezt elfogadta. Ennyi összeg van most. Fog képződni később is, amiből további fejlesztéseket lehet finanszírozni. Úgyhogy én, amint a Felügyelő Bizottság ezt elfogadásra javasolja messzemenőleg. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő hozzászóló Mizsei László képviselő úr. Parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, egy javaslatom volna, pontosabban kérdeznék előtte valamit, mikor is adtuk át a piacot? Mint olyan? És azt a szökőkutat, hány évvel ezelőtt?

KOVÁCS PÉTER

Hát, ha én jól emlékszem, Képviselő úr, bár a kérdéskörön már túl vagyunk, én úgy emlékszem, hogy 2009-ben talán vagy 10-ben.

MIZSEI LÁSZLÓ

Tehát 10 éve gyakorlatilag. Na, most emlékeim szerint, ez alatt a 10 év alatt azzal a szökőkúttal, ami ott van a közepén a piacnak folyamatos és állandó jelleggel problémák voltak. És pont a víz miatt. Azt szeretném javasolni, ha egy mód van rá, hagyjuk már a fenébe azt a vizesblokkot ott, ne

költsünk többet arra, hogy vizet keringessünk ott és hagyjuk ott szárazon, ha mást nem, mert eddig csak vitte a pénzt és állandó probléma volt belőle. A szivárgások, az algásodástól kezdve, nem merek már rákérdezni se arra, hogy mennyit költöttünk eddig, hogy azt valamilyen szinten üzemeltessük. Meg, hogy állandóan toldozzuk, foltozzuk. Szerintem ez egy kidobott pénz alapjába véve. Biztos meg lehet csinálni, valami újtechnológiás módszerrel, hogy egyszer valamikor, ez normálisan működjön, de szerintem továbbiakban nem kellene rákölni. Ezért azt javaslom, maradjon szárazon és hagyjuk ezt a vízrendszert ott benne és ennyi. Tehát spóroljunk ennyit az önkormányzatnak, ha kérhetem. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Hát Képviselő úr, hogy ha ezt meg tudja fogalmazni nekem írásba, hogy pontosan mit szeretne, akkor én fölteszem szavazásra. Bár nem értek egyet az Ön javaslatával. Zárójelbe jegyzem meg ugye abban igaza van, ha azt mondta volna, hogy a fenntartásra több pénzt költsünk és ez a kerület többi helyén is érdemes lenne, de nem ezt hallottuk. Nem fogalmaz meg javaslatot. Így akkor a eredeti határozati javaslat a 2. oldalon található, erről szavazunk most. Szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

287/2019. (X. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete, úgy határoz, hogy Sashalmi Piac Ingatlanfejlesztő, Beruházó és Üzemeltető Kft. (székhely: 1163 Budapest, Sashalmi tér 1., cg.: 01-09-916352, képviseli: Kozma Viktor) részére 9.300 e Ft összegben fejlesztési célokra támogatást nyújt, a következő célok megvalósítására az alábbi fontossági sorrendben:

1. általános piac téliesítése, hőérzetet növelő beruházás megvalósítása,
2. a korrodált acél tetőszerkezetek felületkezelése, festése,
3. általános piac szennyvíz elvezetésének átépítése, felújítása,
4. szökőkút és a hozzá tartozó gépészet átépítése, felújítása,
5. a piaci étteremhez tartozó légtechnika átépítése, felújítása,
6. manuális sorompó kialakítása a piacot átszelő Margit utca lezárható szakaszán.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Támogatásokat Vizsgáló Iroda véleményének kikérését követően a támogatási szerződést írja alá. A támogatási összeg felhasználható 2020.12.31-ig, elszámolási határidő: 2021. 01. 30.

A támogatás forrása: az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről

szóló 2/2019. (I. 25.) önkormányzati rendelete 6./A. melléklet 42. sora.

Határidő: A szerződés aláírására: 2019. november 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.---.---.--.

NAPIREND: **10. Javaslat „a fővárosi kerületi belterületi szilárd burkolat nélküli utak szilárd burkolattal történő ellátásának támogatására” jogcímen biztosított célelőirányzat IV. ütem igénylésére**
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 10-essel jelzett: Javaslat „a fővárosi kerületi belterületi szilárd burkolat nélküli utak, szilárd burkolattal történő ellátásának támogatására” jogcímen biztosított előirányzat IV. ütem igénylésére. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy ezt a pályázatot benyújtottuk, de mivel nem volt képviselő-testületi ülés október talán 10-én kellett, de benne van az előterjesztésben, igen jól emlékszem, október 10-én-ig kellett benyújtani, így hiánypótlásként fogja a Képviselő-testület, amennyiben persze a képviselők elfogadják, benyújtani ezt a javaslatot. Kérdezem, van-e kérdés? Nincsen kérdés. Jó, megvártam, amíg konzultálnak, hátha mégis lesz. Nem. Vélemény, javaslat, hozzászólás. Nem, jó. Akkor határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk, aki egyetért ezzel, kérem igennel, ezt jelezze. Szavazzunk. A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

288/2019. (X. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete „a fővárosi kerületi belterületi szilárd burkolat nélküli utak szilárd burkolattal történő ellátása érdekében vissza nem térítendő költségvetési támogatására” támogatási felhívás IV. ütemében a Miniszterelnökség, mint Támogató felé egyedi kérelmet nyújt be az alábbi utcák vonatkozásában:

Kossuth Lajos utca (Rákosi út – Budapesti út)

Pejkó utca (Erdős utca – Mókus utca)

Cukornád utca (Rózsalevél utca – Cukornád utca 49. sz.)

Béla utca (Szatmári utca – Pálya utca)

Lucernás köz (Lucernás utca – zsákutca vége)

Felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására, valamint a megvalósítással kapcsolatos minden szükséges intézkedés

megtételére.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2021. augusztus 31.

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendet lezártam.

NAPIREND: 11. A főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet szerinti, önkormányzati főépítész négy éves összefoglaló jelentése

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

11-essel jelzett: A főépítési tevékenységről szóló 190/2009 (IX.15.) Kormány rendelet szerinti, önkormányzati főépítész négy éves összefoglaló jelentése az előterjesztés címe. Kiegészítenivalóm nincsen. Kérdezem, van-e kérdés? Köszöntöm a teremben Tóth Miklós főépítészt, hátha van kérdés, akkor ő fog erre válaszolni. De nincsen kérdés. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

289/2019. (X. 30.) Kt.

Budapest főváros XVI. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 8. § b) pontja alapján készített, önkormányzati főépítész négy éves összefoglaló jelentését elfogadja.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2019. október 30.

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 12. **Tájékoztatás a Fejlődő Kertváros XVI. Kerület Településképi Arculati Kézikönyv és a Településkép védelméről szóló rendelet monitoringról**

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 12-sel: Tájékoztatás a Fejlődő Kertváros XVI. Kerületi Településképi Arculati Kézikönyv és a Településkép védelméről szóló rendelet monitoringjáról. Ha olvasták az előterjesztést, gondolják miért nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Mizsei Lászlónak van kérdése, Parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

Csak egy rövid kérdés. Polgármester úrnak, esetleg képviselőtársaimnak nem feltűnő az, hogy 75.000-es kerületben mindenki teljesen elégedett ezzel a településképpel? Csak azért, mert hozzám is többen jöttek, hogy Jézus Mária! Milyen házakat lehet építeni és milyeneket építenek! A Galaxis útikalauz stopposoknak jut eszembe mindig, amikor az ilyen típusú hivatkozások vannak, hogy ki volt a önkormányzatnak az oldalán függesztve az, hogy lehet ezzel kapcsolatban bejelentést tenni, hogy a Betelgeuse melletti, nem tudom, második csillagon ki volt már hirdetve, 200 évvel ezelőtt, hogy a földet, föld abban az útvonalban van, ahol egy Galaxy, galaktikus autópályát akarnak építeni, ezért most lebontjuk. Tehát az a problémám, hogy a kerület polgárai nagy valószínűséggel nem tudtak erről a lehetőségről. És szívesen megszavaztatnám a testület tagjait, hogy közülünk hányan tudtak erről? De inkább nem teszem. Inkább azt szeretném kérni, hogy ha egy mód van rá, legközelebb az ilyen dolgokat, mint általában a közmeghallgatásokat meg ilyesmiket, valami olyan módszert kellene kitalálni, ami jobban eljut a polgárokhoz, hogy ki tudják fejezni a véleményüket. Mondom, hozzám is többen juttattak el problémákat, és én sem tudtam róla, hogy ezt itt kellene jelenteni. Elnézést, hogyha hosszú voltam. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Nem. Azt akartam éppen javasolni Képviselő úrnak, hogy aki önhöz fordul, annak javasolja, hogy itt lehet hozzátenni, de elmondta, hogy Ön se tudta ezt. Tehát akkor valószínűleg ezért nem javasolta a többieknek ezt. Egyébként, amikor a rendeletalkotás volt, akkor ugye külön fülön jelentettük meg a dolgokat, ami ritkán fordul elő az önkormányzat weblapján. Talán a választás szokott még külön fülön megjelenni, illetve ez a Településrendezési Arculati Kézikönyv, meg egyáltalán az SZMSZ. Tehát minden lehetséges módon megpróbáltuk, hogy eljussanak ide az információk –hoz. Kérem, a jövőben akkor segítse a kerületi lakókat ebben. További kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyen sincsen. Szavazás következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

290/2019. (X. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/B. § (4) bekezdése alapján a Településképi Arculati Kézikönyv és a Településképi védelméről szóló rendelet monitorozásával kapcsolatban készített főépítészeti tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2019. október 30.

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: **13. Tájékoztató a 2020. évre tervezett belső ellenőrzési feladatokról**
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 13-sal jelzett: Tájékoztató a 2020. évre tervezett belső ellenőri feladatokról. Előterjesztőként nincs hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Vajda Zoltánnak van. Parancsoljon Képviselő úr.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Azt szeretném kérdezni, hogy a Vagyonhasznosítási Irodának a belső ellenőrzésére sor került-e tavaly? Én ezt ebben az anyagban nem láttam, és akkor kérdésként csak ennyi, aztán majd hozzászólásként javaslattal is élnék, indoklással. Ilyen egy mondatos kérdés volt csak akkor ez. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Hát valószínűleg azért nem látta benne, már öt éve képviselő, hogy ugye előírás az az, hogy egyszer van egy terv, és egyszer van egy beszámoló. Ez két külön napirend. Két külön időpontban. Tehát ebben nem fogja látni a beszámolót. Nyilván amikor lesz ilyen, akkor majd fogja látni. Egyébként volt vizsgálat. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Vajda Zoltán parancsoljon.

VAJDA ZOLTÁN

Ügyetlenül nem kapcsoltam be a mikrofonomat. Köszönöm szépen. Ennek a válasznak a tudatában javasolnám, hogy az idej, mármint a most elfogadandó jövő évre tervezett programba kerüljön be a Vagyonhasznosítási Irodának a belső ellenőrzése ismételt. Legyen ez. Már is hozok egy módosító indítványt, bár itt tudom, hogy öt éves gyakorlattal kéne tudnom, hogy, hogy van, de ilyenkor ugye, formálisan ugye, egy határozathoz ugye nem tudom, hogyan kell egy módosítót adni, amikor egy ilyen van, de én akkor tennék. És annyi szóbeli kiegészítem lenne, hogy azt én látom, hogy kapacitás problémák vannak a belső ellenőrzésen, hiszen kettővel kevesebbet tud ellenőrizni a jövő évben, mint amennyit a kockázatelemzés alapján, - bocsánat, ez lehet, hogy az én telefonom -, kockázatelemzés alapján szükségesnek érez a belső ellenőr. Tehát vagy kapacitásnövelés kéne vagy akkor valamelyik olyan, amelyik, hát kevésbé érez kockázatosnak, kerüljön ki, és a Vagyonhasznosítási Iroda kerüljön be a jövő évi munkaprogramba. És erről odahoznám Önnek a módosítót. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm Képviselő úr, de meglep ezzel, és azt hiszem, nem én vagyok az egyetlen, aki értetlenül áll ez előtt. Tehát Ön egy olyan vizsgálatot szeretne, ami megtörtént. Ön nem ismeri ennek az eredményét, de mégis szeretne még egy vizsgálatot létesíteni.

VAJDA ZOLTÁN

Pontosan.

KOVÁCS PÉTER

Hát a, de Képviselő úr. Ne beszéljünk egyszerre. Tehát megtörtént a vizsgálat. Ennek az eredményét Ön nem tudja vagy tudja, én ezt nem tudom, lehet, hogy Ön tudja ennek az eredményét, de most úgy bólogat, hogy nem tudja. Jól mondom? Tehát Ön nem tudja ennek az eredményét, mégis megismételné ezt a vizsgálatot. Hát az az indoklás, amit eddig elmondott az kevés nekem ahhoz, hogy én ezt támogatni tudjam, de fel fogom tenni szavazásra ezt a kérdést. Vajda Zoltán másodszorra parancsoljon.

VAJDA ZOLTÁN

Tehát, hogy pontosan, ahogy mondta polgármester úr, így. Tehát egyetértett.

KOVÁCS PÉTER

Tehát „kibaszásiból.”

VAJDA ZOLTÁN

Ez egy magyar kifejezés? Így testületileg? Én azt gondolom...

KOVÁCS PÉTER

Nem, de hát...!

VAJDA ZOLTÁN

Én azt gondolom, de hát beszéljünk, akkor szívesen, hogyha Ön ezt így csinálja. Bár én ezt a jelzöt még 5 éve nem hallottam Öntől, de gyakoroljuk ezt a az új ciklust akkor ilyen jelzőkkel. Én azt gondolom, hogy ez egy kritikus területe az önkormányzatnak. Kritikus, én közelről látom a Gazdasági Bizottságban a Vagyonhasznosítási Irodának a vezetőjének a teljesítményét és azt gondolom, hogy kritikusan fontos, hogy az idén elfogadandó, de a jövő évi munkatervbe ez bele

kerüljön. Ezért javasoltam és hálával gondolok Önre, hogy ezt most fölteszi szavazásra. A jelzős szerkezetet pedig ezt én nekem tetszett, így most. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Nem tudom megmásítani a véleményemet, én csak ezt az egy dolgot látom ebben a javaslatában. Természetesen fölteszem szavazásra a kérdést. További hozzászólást nem látok. Így határozathozatal következik. Vajda Zoltán képviselő úr javasolja: Javaslom, hogy a 2020-as munkatervbe kerüljön be a Vagyonhasznosítási Iroda belső ellenőrzése. Ezt idáig értem, de nem akarom cikizni Önt Képviselő úr, mert már öt éve itt van, de ugye a belső ellenőrzésbe több fajta van. Rendszerellenőrzés, ilyen, Ön melyiket gondolja?

VAJDA ZOLTÁN-MIKROFON NÉLKÜL

Máris mondom. Harmadszor szóljak hozzá?

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendben tud hozzászólni képviselő úr, hisz a módosító javaslatát módosítaná...

KOVÁCS PÉTER

Hát kérjen Jegyző úr, hát ne nekem mondja.

DR. CSOMOR ERVIN

Akkor kaphatok szót?

KOVÁCS PÉTER

Jegyző úr, parancsoljon.

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. Nem szerettem volna hozzászólni, de azért egy belső ellenőrzési rendszer azért nem így működik, mint, hogy itt Képviselő úr random itt különféle határozati javaslatokat írogat és majd gyorsan megkeresi a telefonján, hogy éppen milyen típusú ellenőrzést szeretne és ezt gyorsan egy másodperc múlva a Képviselő-testület jóváhagyja. Hát erre megfelelő szabályok, sztenderdek és előírások vannak, amelynek az a lényege, hogy a belső ellenőrzés, amely, hogy úgy mondjam a Képviselő-testülettől, és magától a hivataltól is olyan szempontból független, hogy közvetlen olyan szervezeti egység, amely a szervezeti egység vezetőjéhez van odarendelve, ő ezt előkészíti, meghatározott szabályok szerint csoportosítja. Kockázatelemzést végez. Ha tavaly volt, akkor nyilvánvalóan meghatározott kockázatok alapján utóvizsgálatot képez. Majd utána meg vagy hány év múlva kell, hogy odáig, oda eljusson, és most van egy javaslat, amely gyakorlatilag ezt a törvény által szabályozott, zárt rendszerbe, - hogy úgy mondjam -, egy nagy nyíllal belelő, én ezt szakmailag és jogilag nem tartom helyénvalónak. Tehát ezt a Képviselő-testület szíve joga, hogy mit szavaz meg, csak, mint kvázi a belső ellenőrzésért közvetlenül felelős hivatali vezető, ez a véleményem az ügyről. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm. Vajda Zoltán ügyrendben.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm. Csak azért ügyrendben, hogy az SZMSZ-t ne feszítsük túl. De, hát akkor Csomor jegyző úrtól kérdezném, hogy akkor Ön most el kívánja venni azt a jogkörét a testületnek, hogy érdemi javaslatot tegyen egy elének kerülő anyagban? Vagy ugye ezt nem...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, ne haragudjon már.

VAJDA ZOLTÁN

Bocsánat, tehát fönntartom azt a javaslatomat, hadd fejezzem be a mondatot, köszönöm, hogy szeretném javasolni, ahogyan a korábbi években is javasoltam, hogy a Vagyonhasznosítási Irodának legyen, nem írtam oda, hogy egy átfogó vizsgálata.

KOVÁCS PÉTER

Átfogó belső ellenőrzés.

VAJDA ZOLTÁN

Átfogó vizsgálata és azt pedig szóban tenném a kiegészítést, hogy amit már előbb megtettem, hogyha kapacitás problémák vannak, hiszen az előterjesztésben az is szerepel, hogy többet szeretnének kockázatelemzés alapján, de ha jól emlékszem, akkor kettő darab terület ki kell, hogy maradjon. Mert nincs rá kapacitás. Azt tettem szóbeli kiegészítésben, hogy vagy bővítsük a kapacitást, vagy akkor, ha erre nincs lehetőség és megszavazza a testület, ahogyan Ön szokta mondani, végtelen bölcsességével, hogy ez irodának legyen ellenőrzése, akkor valamelyik területen, amelyik kockázatelemzés szempontjából kevésbé lesz kockázatosnak ez a felmérés, kerüljön ki a jövő évi tervből. Ilyen egyszerű az én gondolatom. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Nézze Képviselő úr! Ugye ki kell egyrészt saját magamat igazítani, ez nem az Ön módosító javaslata, hanem Hollai Gábor-Vajda Zoltán-Csizmazia Ferenc és Nemes Gábor közös javaslata. Legalábbis az aláírásuk szerepel ezen a módosító javaslaton. Tehát a Képviselő-testület elnézését kérem, én ezt nem vettem észre az előbb. Tehát négy képviselőnek a módosító javaslatáról beszélünk. Másrészt Jegyző úr nem mondott olyat, amit Ön a szavába vagy a gondolatai közé próbál becsempészni, de ezt már megszoktuk Képviselő úrtól. Legalábbis, akik már régebb óta ülnek itt a képviselő-testületi ülésen. Harmadrészt ugye az, hogy Ön a sarokban magának mit suttog, arról én nem tudok szavaztatni, csak amit leír ide nekem is idehozza, úgyhogy erről tudok szavaztatni, ezt most meg is teszem. Tehát aki egyetért a négy képviselő által beterjesztett javaslattal, ami a következőképpen szól: Javaslom, ez mondjuk, akkor javasoljuk talán, hogy a 2020-as munkatervbe kerüljön be a Vagyonhasznosítási, munkaprogram még jobb munkaprogram. Még egyszer előlről, javasoljuk, hogy a 2020-as munkaprogramba kerüljön be a Vagyonhasznosítási Iroda átfogó belső ellenőrzése. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk. A Képviselő-testület 4 igen, 11 nem, 1 tartózkodás mellett nem fogadta el ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

291/2019. (X. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete
az alábbi határozati javaslatot (4 igen, 11 nem, 1 tartózkodás
szavazati aránnyal) **elvetette:**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete
javasolja, hogy a 2020. évi munkaprogramba kerüljön be a

Vagyonhasznosítási Iroda átfogó, belső ellenőrzése.

Határidő: 2019. október 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így marad az előterjesztésben szereplő, 2. oldalon található határozati javaslat, melynek, melyről most szavazunk, szavazzunk. A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT

292/2019. (X. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat intézményeinek, gazdasági társaságainak irányító szervei ellenőrzésre és a Budapest XVI. Kerületi Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzésre vonatkozó 2020. évre előirányzott ellenőrzési feladatait jóváhagyja.

Felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat 2020. évi költségvetése végrehajtásának éves beszámolójával egyidejűleg a belső ellenőrzés tevékenységéről és megállapításairól, az azokra tett intézkedésekről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: 2020. évi beszámoló elfogadása.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND:

14. **Általános iskolák felvételi körzetének véleményezése**

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 14-sel jelzett: Általános iskolák felvételi körzetének véleményezése című előterjesztés. Előterjesztőként nincsen kiegészítenivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Nem látok kérdést. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincs. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT

293/2019. (X. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 24. §-ában foglalt véleményezési jogával élve Budapest Főváros Kormányhivatala V. kerületi Hivatalának javasolja, hogy a XVI. kerületi iskolák felvételi körzetét az Észak-pesti Tankerületi Központ javaslatait figyelembe véve határozza meg a 2020/2021. tanévre vonatkozóan.

Tájékoztatja továbbá, hogy a XVI. kerület területén lakcímmel rendelkező és a kerületben iskolába járó, nyilvántartott hátrányos helyzetű és halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek megoszlása nem indokolja a körzetmódosítást.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról Budapest Főváros Kormányhivatala V. kerületi Hivatalát értesítse.

Határidő: 2019. november 4.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 15. A polgármester, az alpolgármesterek beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 17-essel jelzett: A polgármester az alpolgármesterek beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről. A polgármesteri beszámolót, mint ahogy azt megszokhatták írásban találják. Kérdezem, van-e kérdés ehhez? Kérdést nem látok.

Alpolgármesterek közül kíván-e? Vajda Zoltán? Parancsoljon.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Tehát akkor én ennél, csak bocsánat egy pillanatra, rossz volt a reflexem. Akkor, amit a mai testületi ülésnek a legelején tettem föl kérdést, hogy vajon miért nem volt szeptember 18-án képviselő-testületi ülés, arra jól értem, hogy Ön arra akkor azt mondta, hogy írásban az asztalomon találok a választ, ehhez a napirendi pontra tette a választ. Ennél Ön azt írja, hogy előterjesztések hiányában elmaradt. Jól értem, hogy ennyi az indok, amiért Ön akkor nem tartott, nem hívta össze, ezzel, nem hívta össze az akkorra tervezett rendes testületi ülést. Ez a fél mondattal intézi el Ön ezt? Jól értem-e ezt Polgármester úr? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Igen Képviselő úr, én azt gondoltam, hogyha nincsen megtárgyalandó, normális, rendes előterjesztése a Képviselő-testületnek, ami feltétlenül szükséges és összesen talán egy vagy talán egy se volt erre, egy talán volt olyan, ami tárgyalhattunk volna, amit a mai napon tárgyaltunk és 0 azaz 0 hozzászólással, egyhangúlag fogadta el a Képviselő-testület, ezért nem hívtam volna össze a Képviselő-testület ülését. Nemes Gábor szeretne kérdést föltenni a polgármesteri beszámolóhoz?

NEMES GÁBOR

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon Képviselő úr!

NEMES GÁBOR

A 4. oldalon...

SÁNDOR ATTILA

Nem szól a mikrofon. Mikrofon.

NEMES GÁBOR

Be van kapcsolva.

KOVÁCS PÉTER

Már szól, csak messze van a Képviselő úr a mikrofontól.

NEMES GÁBOR

Tehát, még egyszer a 4. oldalon, itt az október 11-ei dátumhoz jelezve van a csúszdapark átadása, majd itt rögtön le is van írva, hogy kettőt lezártak. Tudomásom szerint, azóta lezárták a harmadikat is, majd aztán valamit csináltak, hogy gondolja-e esetleg Polgármester úr, hogy erről valamilyen részletesebb vizsgálatot kezdeményezne. Hogy mi történt, mi történt a gyermekek sérülése által? Van-e ennek felelőse? Tehát én azt gondolom, hogy valami komolyabb vizsgálatot kellene lefolytatni ez ügyben. És az nagyon kevés tájékoztatásként, hogy most minden szükséges engedéllyel rendelkezik, ez a csúszda, vagy, hogy némileg valamit módosítottak rajta. Ezzel együtt én úgy gondolom, hogy gyerekek sérültek. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Ilyen vizsgálat folyik, amikor lezáródik ez a vizsgálat, akkor fogok róla tájékoztatást adni. Vajda úr sajnos már kérdezett ehhez a napirendhez, úgyhogy nem fog tudni kérdezni. Alpolgármesterek közül, jelzik nem kívánnak most beszámolni, így akkor ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

NAPIREND: 16. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 18-assal jelzett: Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések. Az első és most leggyorsabb Vajda Zoltán volt. Parancsoljon.

VAJDA ZOLTÁN

Most jól működött a reflexem. Köszönöm szépen Polgármester úr. Igen, hát akkor csúszdapark lenne az én közérdekű képviselői kérdésem Önhöz. Polgármester úr mondok egy pár, három lánynak a sorsáról egy-egy mondatot, hadd mondjak Önnek, jó? Sípcsonttörést szenvedett, bevitték az ügyeletes kórházba, hat hét gipsz. Fekvőgipsz. Egy másik kislánynak a térdje sérült meg. Az ügyeletes orvos egy hét fekvőgipszet rakatott rá. Egy harmadik kislánynál azt mondták, hogy fejsérüléssel, tehát fejsérüléssel a Heim Pál Kórházba vitték. Itt egy zárójel (ott egyébként állítólag sok sérült van,) csak, hogy a kórház semmilyen módon nem tartja nyilván, hogy honnan jönnek a sérülések, ez informálisan tudjuk. Ön ezzel együtt a propaganda Youtube videójában arról mesélt, hogy milyen jól sikerült ez a beruházás. Ugye, hogy a három csúszdát átadták és egyébként arról mesélt, hogy bár egy kicsit gyorsra sikerült a csúszda, most szó szerint idézem Önt, de hát a tervező, meg a forgalmazó is azt mondja, hogy ez egy fejlesztő játék, és a játékhoz az is hozzátartozik, hogy hogyan álljunk meg a végén, ez is a fejlesztés része. Szó szerint Öntől idéztem. Innentől már saját szavaimmal mondanám, hogy Ön akkor, mint hogyha azt jelezné, hogy ezek a sérülések, amik történtek, aztán a gyerekeknek a hibái lenne, hogy a gyerekek ügyetlenek lettek. Én tényleg apaként mondom, három kislány apjaként, talán tudják is, hogy három kislányom van, hogy ahol minden második gyerek, vagy minden második gyerek megsérül, ott valószínűleg nem a gyermek a hibás. Konkrét kérdésem lenne akkor Önhöz, Polgármester úr, amelyekre, ha jól tudom, eddig semmilyen módon nem adott választ. Ki vette át ezt a csúszdát? Volt-e próbaüzem? Ha igen, akkor mennyi ideig tartott? Ki által történt ez a próbaüzem? Egyáltalán miért kellett Önnek ennyire ezzel sietni, mi volt az oka a kapkodásnak? Maga október 11-én azon a bizonyos pénteki napon, amikor jó sok Fidesz-es társaságában adta át, ezt ugye kettő nappal a választások előtt és már aznap voltak sérültek, akkor Ön azonnal miért nem intézkedett, hogy történjen valami? Sőt, ami szerintem egészen drámai gondolat, hogy másnap úgy döntött, hogy még kinyithatják ezt a csúszdaparkot, mind a három csúszda üzemelt. Utána egészen késő, szombaton késő délutánig vagy igen, késő délutánig, aztán valaki, valamilyen módon döntött, hogy ebből a háromból, kettőt lezárnak, a harmadikat nem. Aztán pár nappal később megnyitották ezeket és azóta is sérülnek meg gyerekek. Polgármester úr, mi történik, segítsen nekem, hogy mit kell erről tudnom és hadd kérdezzem, mert amikor mondta, hogy vizsgálat van ezzel kapcsolatosan, akkor most mondta a képviselőtársamnak egy másik napirendi pontban fölött, ezzel kapcsolatos kérdésére, akkor ezek szerint Ön elrendelt belső vizsgálatot a hivatalban? Ezt tegye meg, hogy ebben tájékoztat, vagy pedig arra utal, esetleg, hogy egy rendőrségi nyomozás indult. Indult ilyen rendőrségi nyomozás, Polgármester úr? Önt már kihallgatták ebben a témában tanúként vagy akár gyanúsítottként? Mi várható ezzel kapcsolatosan? És egy nagyon egyszerű kérdésem lenne, hogy azoktól a gyermekektől és azoknak a gyermekeknek a szüleitől, akik megsérültek pénteken-szombaton, a megnyitást követően, és azóta is, mondjuk elnézést kért-e már? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdésfeltevő Mizsei László. Parancsoljon Képviselő úr.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Rájár a Reformációs Emlékparkra a rúd, rendesen. Közvetett információkból értesültem arról, hogy körülbelül egy hónappal ezelőtt valaki leesett, vagy leugrott a kilátóról. Az a problémám, hogy alapján véve csak suttogó propagandát, nem propagandát csak suttogást hallok erről, hogy mi történhetett. Semmilyen nyilvános megnyilvánulást nem láttam ezzel kapcsolatban. Az Önkormányzat oldalán például biztos nem láttam ezzel kapcsolatban semmilyen tájékoztatást. Azt szeretném kérdezni, hogy mi történt, mert én úgy tudom, hogy egy fiatalember leugrott vagy leesett, nagy valószínűséggel az életét vesztette, és, hogy konkrétan mi történt ebben az esetben és hogyha ez este történt, már pedig azt mondják ez este történt, akkor ez, hogy történhetett meg, mert estére tudtommal le van zárva a kilátó. A további kérdésem az lenne, hogy milyen intézkedéseket tervez az önkormányzat, hogy e, ilyen és hasonló esetek ne fordulhassanak elő többet? Akár baleset-, akár szándékos cselekmény volt az eset. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

További kérdezőt nem lát... de, nem vártam eleget. Hollai Gábor. Parancsoljon.

HOLLAI GÁBOR

Köszönöm. Egy nagyon rövid és egyszerű kérdésem van. Ön az fejlemények kapcsán a csúszdaparkos fejleményekre utalok most. Ön azt gondolja-e ebben a pillanatban, hogy a 400.000.000.-Ft adófizetői pénz ebben a beruházásban hasznosan volt-e felhasználva?

KOVÁCS PÉTER

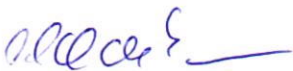
További kérdezőt, most tessék még gombot nyomni. Nem látok. Akkor hátulról- visszafele Hollai Gábornak: Igen, én azt gondolom, hogy a Reformátorok Tere II. ütemben, ahol a csúszdaparkot, és egy nagy játszóteret épített az önkormányzat, WC blokkal és parkolókkal együtt, ez egy hasznos beruházás volt. Az adófizetők pénzét jól költötte el az önkormányzat. Teljesen átlátható és transzparens módon költötte el ezt. Közbeszerzési eljárás során, és minden szükséges engedéllyel rendelkezik. Ez már Vajda úrnak is válasz. Minden szükséges engedéllyel, próbauzemellel, és miegymással rendelkezik. Az összes játszó, így a csúszda is. Mizsei úrnak a kilátóról leesett fiatalember. Én a következőt tudom az ügyről, amit a család kérésére részletesen nem tudom Önnek elmondani. Annyit tudok, hogy egy gyermek, illetve fiatalember, a lezárt kilátó ellenére, fölmászott a kilátóba annak ellenére, hogy az fizikailag is le volt zárva, tehát nem csak egy tábla volt kirakva, hogy be van zárva, hanem fizikailag is le volt zárva, fölmászott és onnan leugrott.

Tehát nem leesett, nem véletlen volt, ő döntött úgy, hogy leugrik, de életben van, de a további állapotáról a család kérésére, én nem adok Önnek felvilágosítást. A Vajda Zoltánnak a csúszda parkkal kapcsolatos kérdésére, rendőrségi nyomozás zajlik az én ismereteim szerint ebben a kérdésben. Nem tudom, hogy ki, van-e egyáltalán gyanúsított, ki egyáltalán a gyanúsított? Engem semmilyen formában nem hallgattak ki. Amennyire én tudom, az ország följelentője bizonyos Tényi úr tett feljelentést újságcikkek vagy internetes bejegyzések alapján. És ez irányban zajlik a nyomozás ebben a kérdésben. De mondom még egyszer, nem volt semmiféle sietség ennek a csúszdapark az átadására. A csúszda maga már augusztusban kész volt, augusztus elején. A minősítése is még szeptember hónapban megtörtént. A csúszdaparknak a megnyitását az indokolta október hónapra, hogy miért vártunk eddig, mert a többi eszközt, játszóeszközt, illetve a gyepek kellett megerősödni annyira, hogy rá lehessen engedni. Tehát semmilyen sürgősség vagy, - hogy mondjam- kapkodás nem jelentkezett ebben. Ez csak, ahogy Ön fogalmazott a propaganda része, amit valószínűleg Ön olvashatott valahol. A mai képviselő-testületi ülés utolsó napirendi pontját lezártam. Tájékoztatom tisztelt képviselőtársaimat, hogy a kiadott menetrenddel ellentétesen, november 20-án lesz a következő önkormányzati képviselő-testületi rendes ülés, hogy kellő idő legyen fölkészülni a képviselőknek is a munkára, meg a hivatal dolgozóinak is. A mai ülést berekesztem.

k.m.f.

Jelen jegyzőkönyv lezárására 16:08-kor került sor.

kmf.


dr. Csomor Ervin
jegyző


Kovács Péter
polgármester



Budapest XVI. Kerületi Önkormányzat
Polgármestere