BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült a 2016. március 9-én (szerdán) a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom u. 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 4. számú ülésén.
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KOVÁCS PÉTER

Tisztelt képviselőtársaim! Arra kérek mindenkit, hogy aki már itt van, az kapcsolja be a gépét, hogy tudjuk kezdeni az ülést. Ne kint álljunk! Jöjjünk közelebb! A jelenléti ívet, tényleg, azt még alá kell írni. Tehát azért azt, tegyük meg, aki még nem írta alá. Szerettem volna ma pontosan kezdeni, de úgy látom, ennek még némi akadálya van, mert kevesen vagyunk. Tessenek közelebb jönni! Köszönöm. Többre, többre, még képviselőtársaim, nyomják meg azt a gombot, amely a gép bekapcsolását jelzi, mert, mert nálam még nincsen kellő számú képviselő bejelentkezve ahhoz, hogy tudjuk kezdeni a mai ülést. Csüccs! Alpolgármester Úr, jöjjön, legyen kedves, mert még kevesen vagyunk, és már többen jelezték, hogy szeretnének ma hamar végezni, de ennek az esélye a minél később kezdjük az ülést, annál kisebb. De figyeljetek, azért a Biankát valahonnan engedjük be, mert onnan fog jönni! Na, megjött Vajda képviselő úr is, akkor kezdhetünk lassan, mert ennyivel kevesebbet beszélhet ma képviselő úr, ezzel az egy perccel, amit késett! Kész, vége van, mint a botnak! No! Kedves képviselőtársaim, arra kérek mindenkit, hogy utoljára mondom, hogy kapcsoljuk be a gépet, mert most már, – na, köszönöm szépen – most már látom, hogy kellő számban vagyunk jelen ahhoz, hogy kezdhessük a mai képviselő-testületi ülést. Javaslom, hogy kezdjük azzal, amivel mindig is szokta a Képviselő-testület kezdeni a munkáját, hogy kellő alázattal tudjuk képviselni a XVI. kerületieket, hogy közösen fönnállva énekeljük el nemzeti imádságunkat, a Himnuszt. Köszönöm szépen. Nagy szerencsém van, hogy bejelenthetem, hogy egy olyan hölgyet, egy fiatal hölgyet köszönthetünk a mai ülés előtt, aki nem olyan régen egy dobogó tetején állva hallgatta ugyancsak a magyar Himnuszt, a kerületi Kertvárosi Vívó Egyesület ifjú reménysége, Kern Bianka, aki nemrég lezajlott szerbiai kadett Európa-bajnokságon csapatban aranyérmes, egyéniben, meg 5. helyezett lett. Szívből gratulálok neki. Bianka, gyere légy szíves ide, hadd lepjünk meg valamivel! Gratulálok! Kérdezem az Ügyrendi Bizottságot és annak elnökét, Abonyi János képviselő urat, hogy vannak-e valamilyen javaslataik mára?

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Példaszerűen rövid leszek, nincs semmi! Javasoljuk a meghívóban kiküldött sorrend szerint.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Akkor, aki egyetért a meghívóban kiküldött napirendi pontokkal, az kérem, igen gombjának megnyomásával jelezze ezt, hogy elfogadja a napirendet. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a mai napirendeket.

H A T Á R O Z A T:

84/2016. (III. 9.) Kt. A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

**NAPIREND:**

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

2. Beszámoló a XIV. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2015. évben végzett tevékenységéről

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

3. Javaslat a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat által fenntartott köznevelési intézményekben (óvodákban), valamint a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat által működtetett köznevelési intézményekben (iskolákban) alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló rendelet módosítására

Előterjesztő: Szász József alpolgármester

4. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2015. évi költségvetésének III. számú módosítására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

5. Javaslat a kerületi lakosok közösségi célú igényeinek teljesítését vállaló civil szervezetek támogatásáról szóló rendelet módosítására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

6. Javaslat a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. felügyelő bizottsága ügyrendjének elfogadására, valamint a Kft. vagyonhasznosítási szabályzatának ismertetése

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

7. a./ Javaslat a Budapest XVI. kerület, Pirosrózsa utca közvilágításának bővítésére létesülő közvilágítási hálózat átadásához szükséges nyilatkozatok kiadására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

b./ Javaslat a Budapest XVI. kerület Cziráki utca – Pirosrózsa utca – András utca csapadékcsatorna építés akadálymentesítése, vízvezeték nyomvonal korrekciójára létesülő víziközmű vagyon átadásához, szándéknyilatkozat kiadására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

8. Budapest, II. kerület, Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ II. ütem)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

9. Javaslat a Gyerekkuckó Óvoda átszervezésére

Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin alpolgármester

10. a./ Javaslat a Csillaggyertyafény Alapítvány kérelmének támogatására

Előterjesztő: Kulturális és Sport Bizottság

b./ Javaslat a (Táncsics) Alapítvány kérelmének támogatására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

11. Javaslat a Kertvárosi Vívó Sport Egyesület elszámolásának elfogadására, valamint a kérelmének támogatására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

12. Beszámoló a Budapest Főváros XVI. kerület 2015. évi testvérvárosi kapcsolatairól

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

13. Az oktatás és gyermekeink jövője érdekében

Előterjesztő: Abonyi János és Vajda Zoltán képviselők

14. Állásfoglalás a budapesti és a kerületi polgárokat érintő időszerű kérdésekről

Előterjesztő: Abonyi János képviselő

15. A bevándorlásról és a kivándorlásról

Előterjesztő: Vajda Zoltán képviselő

16. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete zárt ülésen hozott határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

17. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

18. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

KOVÁCS PÉTER

Így soron következik 1-sel jelzett:

NAPIREND: 1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről

***26/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen kiegészítenivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Vajda Zoltán képviselő úrnak van kérdése. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Azt mondta, hogy 1 percet levon az időmből, úgyhogy 30 másodpercben 3 darab kérdésem lenne ehhez.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, várjon egy picit! Hogyha egy percet levonnék az egy percből, ami rendelkezésére áll, akkor nem tudna kérdezni, de nem vagyok ilyen szigorú!

VAJDA ZOLTÁN

Hát összességében.

KOVÁCS PÉTER

Ja, összességében.

VAJDA ZOLTÁN

Igen. Sok minden lesz ma, egyébként. Az egyik, az hát, megmondom őszintén, nem szigorúan ehhez az anyaghoz, csak nem tudom, mikor lehetne máskor föltenni és egy picit zavarban vagyok. Ugyanis egy kettővel ezelőtti testületi ülésen, ugye az január végén volt, szó volt a REHAB Kft.-nek erről a hiteléről. Én most nem Alpolgármester úrnak mondanám, hanem inkább Lukács Titanillának mondanám azt a csalódásomat, ha itt lenne, vagy hátha valaki tolmácsolja, hogy én továbbra sem kaptam semmilyen tájékoztatást erről. Alpolgármester úr hihetetlen kedves, akkor odajött hozzám, az előző testületi ülésen, és szóban elmondta nagyjából, amit értettem és ismét megerősítette, hogy pillanatokon belül kapok egy írásbeli, nem tudom, beszámolót, vagy tájékoztatást a Titanillától erről, amely, ha jól tudom, 15 napon belül kell lenni. Én sok mindent gondolok magamról, de ebben az ügyben nem gondolom, hogy türelmetlen lennék, én nem tudom, hogy Jegyző úron keresztül, vagy Polgármester úron keresztül kérhetném azt az apparátusnak az egyik alkalmazottjától, hogy talán vegyük komolyan azt, hogy kapok egy tájékoztatást. Kérem ezt annál is inkább, mert ha jól tudom, holnapután egy FB ülés lesz, mely közvetett módon erről szól. Bár erről is csak egy szóbeli információm van. A Csabától, aki igazoltan távol van, mert ő beteg, betegnek tűnt a hangja. Tegnap előtt. Szóval az első kérdésem ez lenne. A második az egy, én zavarban vagyok, mert egy nagyon régi határozat, nem tudom, hogy ez miért került ide, egy 2013-as határozat, az első oldalon, hogy az hogyan történt pontosan, a harmadik, az egy kellemes, közös ügyünk. Az előző testületi ülésnek az egyik határozata volt, ugye ahol tájékoztatást adott Polgármester úr a Belügyminiszternek, a testületnek a döntéséről. A kérdésem az lenne, mert nem teljesen volt egyértelmű nekem a visszajelentésben, hogy ez milyen formában történt meg, írásban-e, és ha igen, akkor ez egy levél volt-e, amit Polgármester úr szignált-e, dr. Pintér Belügyminiszter úrnak, aki ezek szerint doktor, és mi megkaphatjuk-e ezt a levelet Polgármester úrtól, hogyha ez levélben történt? Illetve, hogy bárki másnak, adott-e tájékoztatást Polgármester úr erről? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Az elsőre nem tudok válaszolni. Gondolom, Csomor alpolgármester úr majd reagál erre, bár bocsánat, van még több kérdező, akkor megvárjuk a kérdéseket. Varga Ilona képviselő asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Tulajdonképpen Vajda képviselőtársam már rákérdezett erre, én is ezt kérdeztem volna, hogy egy 2014-ben megvalósult ügy, az miért most került a jelentésbe? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Mizsei képviselő úr a következő kérdező, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. A 75/2016-ra szerettem volna én is rákérdezni, hogy: Na! És vajon, mit válaszolt? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. A kérdések elfogytak, akkor majd Csomor alpolgármester úr válaszol Vajda képviselő úr első kérdésére. A második, hogy miért régi határozatot, miért most jelentjük vissza, amikor már régen végrehajtottuk? Nagyon egyszerű, mert emberből vagyunk mi is, és, aki emberből van, az általában hibázik, kivéve akkor, ha nem dolgozik. Tehát elfeledkeztünk erről a határozatról, kimaradt, de mivel ugye a határozatot vissza kell jelenteni, így beleraktuk. A Pintér miniszter úrnak küldtem el a levelet, írásban küldtem el, természetesen meg tudom mutatni ezt a levelet, amit küldtem, és nem kaptam még választ. Másnak nem jeleztem. Csomor alpolgármester úr, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, köszönöm szépen. Szerintem Vajda úrral akkor lehetséges, hogy félreértettük egymást, mert akkor, amikor ugye erről a dologról beszéltünk négyszemközt, akkor azt mondta nekem szóban, legalábbis én úgy emlékszem, hogy ezt akkor ő elfogadja és akkor nem kér írást róla. De, hogyha kér, akkor természetesen küldünk, én azt gondolom, hogy az lesz a legcélszerűbb, mivel ugye képviselő úr is ezt jelezte a mai nap folyamán, hogyha pénteken lesz felügyelő bizottsági ülés, aminek ugye ez lenne az egyik, vagy talán az egyetlen egy témája, akkor arra nézve, akkor, akkor nyilvánvalóan megkaphatja. Hogyha a felügyelő bizottsági elnök úr meggyógyul addigra. Megfelelő ez, vagy, vagy esetlegesen akkor kéri írásban?

KOVÁCS PÉTER

Nem, sajnos, nincs oda-vissza. Meg fogja kapni. Szerintem, most én azt látom, hogy képviselő úr igényli, és akkor a holnapi nap meg fogja ezt kapni. Ez így jó? Nagyon jó! Vélemény, javaslat, hozzászólás a napirendi ponthoz? Nincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztésnek a 7. oldalán kezdődő és 8. oldalán befejeződő határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, és 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

85/2016. (III. 9.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a

251/2013. (VI. 26.)

379/2015. (XII.16.)

26/2016. (I. 27.)

27/2016. (I. 27.)

28/2016. (I. 27.)

29/2016. (I. 27.)

30/2016. (I. 27.)

31/2016. (I. 27.)

32/2016. (I. 27.)

33/2016. (I. 27.)

34/2016. (I. 27.)

52/2016. (II. 17.)

55/2016. (II. 17.)

56/2016. (II. 17.)

68/2016. (II. 17.)

75/2016. (II. 17.)

határozatainak végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2016. március 9.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

A 10. oldalon található, II. számú határozati javaslatról döntünk most, Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

86/2016. (III. 9.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Varázsműhely Művészeti Alapítvány "Hagyományőrző programsorozat 2015. A CINKOTAI TÁJHÁZ ÉS NÉPRAJZI ÉLMÉNYTÁRBAN" című pályázatának megvalósítására 2015. évben nyújtott 200.000,- Ft önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló elszámolást elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintettet értesítse.

Határidő: 2016. március 9.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

11. oldal, III. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

87/2016. (III. 9.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Rákosszentmihályi Élő Reménység Alapítványnak a „Sashalmi Foci" Esték tárgyú pályázatának megvalósítására 2015. évben nyújtott 20.000,- Ft önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló elszámolást elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintettet értesítse.

Határidő: 2016. március 9.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

12. oldalon található, IV. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

88/2016. (III. 9.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Varázsműhely Művészeti Alapítvány "Manótorna"-mozgásos rekreáció, egészségmegőrzés-kerületünk picinyeinek és szüleiknek” című pályázatának megvalósítására 2015. évben nyújtott 60.000,- Ft önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló elszámolást elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintettet értesítse.

Határidő: 2016. március 9.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 2-sel jelzett:

NAPIREND: 2. Beszámoló a XIV. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2015. évben végzett tevékenységéről

***41/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő a Polgármester, de igazából a Katasztrófavédelemtől kaptuk a beszámolót, és a Katasztrófavédelem jeles képviselője itt is van. Kérdezem, hogy kívánja-e kiegészíteni a beszámolót? Nem. Köszönöm szépen. Van-e kérdés a beszámolóhoz, kérdezem képviselőtársaimat? Varga Ilonának van kérdése. Parancsoljon, akkor tessék csak idejönni!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Olyan kérdésem lenne, hogy a beszámolóban nem hangzott el az, hogy a kerületben lévő tűzcsapokat, milyen rendszerességgel és hogyan ellenőrzik, ugyanis ebből volt már probléma, hogy nem működött a tűzcsap és ezért egy ház jobban kiégett, mint kellett volna! És én úgy emlékszem, hogy tavaly is ezt a kérdést felvetettem, erről most, most sem volt ebben szó. Ugyanakkor nem tudom, hogy hol tart az az igyekezetünk, hogy a kerületünkben is legyen egy kihelyezett tűzoltóság? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. A következő kérdező dr. Sebők László képviselő úr. Parancsoljon!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Köszönöm Polgármester úr. Azt örömmel látom, hogy nem volt megtévesztő riasztás, azt szeretném megkérdezni, hogy az előző években, azt megelőző években, miután arról nekem sok információm nincsen, mennyire volt ez gyakori?

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. A következő kérdező, Mizsei László képviselő úr. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Néhány megjegyzésem, észrevételem volna, miszerint például a gép, létezik az, hogy tényleg 2 darab gépjá… gépfecskendő van az állományban, 1 tartalékkal, ami ráadásul nincs is ott? Tehát gyakorlatilag a tartalék, a 3. az nincs ott, hanem csak kettő van. Akkor, mekkora problémát jelent az a megfogalmazás, minthogy a kirendeltséghez tartozó területeket folyamatosan a közutak telítettsége, valamint állandósulnak a közterületeken lévő parkolási nehézségek, stb. tehát mekkora nehézséget okoz Önöknek eljutni a XIV-ből, a XVI-ba, tehát ez szemmel láthatóan, tapasztalhatóan nőtt a forgalom, korlátok miatt? Tehát, ez jelent valami problémát a közeljövőben, esetleg? Ezt azért kérdezem többek közt, mert úgy néz ki, hogy a mostani személyes beszélgetésünk alapján, mint hogyha célegyenesbe fordulna, maga a XVI. kerületi önálló rendőrkapitányság, tűzoltó kapitányságnak az ügye, tehát úgy néz ki, hogy akkor idekerül mégis csak egy tűzoltó laktanya és akkor ez a probléma már nem lehet akkora probléma esetleg. Következő kérdés: A befogadó hely kapacitásának és állapotának felmérését elvégezték. Ezek a befogadó helyek esetleg katasztrófa esetére fenntartott befogadó helyek? Tehát, hogyha netán-tán nagy mennyiségű olyan ember lenne, aki hajléktalanná válik, stb., azokat kellene valahol elhelyezni, ha igen, akkor tudna esetleg mondani ilyen befogadó helyeket a XVI. kerületben? Parancsnokság, havi 50.000.- Ft-os állandó előlegből gazdálkodik. Tehát összesen 50.000.- Ft-ot kapnak a parancsnokság számára, amiből gazdálkodhatnak, tehát anyagi kiadásokat, dologi kiadásokat 50.000.- Ft-ból eszközölhetik, mert szerintem ez katasztrofálisan kevés. Ingatlan helyzet: A XVI. kerület Hivatásos Tűzoltóparancsnokság épülete, a XIV. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság épülete 77 éves, sok helyen hullik a külső vakolat, a tetőfedés elöregedett, a külső nyílászárók zöme lassan javíthatatlanul elhasználódik, elöregszik. A laktanya elektromos hálózata elöregedett, nem üzembiztos. Nagyobb igénybevétel során többször előfordul meghibásodás. Egy áramszünet esetén a pincében található generátor nem oldaná meg az energia ellátásunkat. A folyosókon, több helyen lehullott a csempeborítás, melyek pótlása nem megoldható az adott csempe gyártásának megszűnése miatt, a teljes cserére viszont nincs anyagi keret. A külső térburkolat balesetveszélyes, stb. stb., tehát ez egy teljesen lepukkant laktanya. Ön szerint mennyit kéne erre fordítani, vagy érdemes-e annak tükrében, hogy nemsokára elvileg átköltöznek, és, hogyha igen, akkor mennyivel kéne ezt nekünk megsürgetnünk, hogy erre ne kelljen költeni, hanem már inkább az új helyre költsünk? A helyi ….Hogy is nevezik? Várjunk csak! Az első, az előző évhez hasonlóan a XVI. kerületben a tűzoltóparancsnok-helyettes látta el a helyi védelmi bizottság katasztrófavédelmi …

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, mindenki olvasta az előterjesztést.

MIZSEI LÁSZLÓ

Igen, a Katasztrófavédelmi Bizottságban …..

KOVÁCS PÉTER

3,5-szer annyi időt beszélt eddig, mint amennyit …

MIZSEI LÁSZLÓ

Bocsánat, elnézést.

KOVÁCS PÉTER

Próbáljunk a kérdésre …

MIZSEI LÁSZLÓ

Ezt szerettem volna mondani, hogy a Katasztrófavédelmi Bizottságnak kik is a tagjai? Köszönöm szépen. Ennyi lett volna.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Abonyi János képviselő úr, gondolom, már hozzászólást akarna mondani, azért nyomta. Ja, megkérdezte, amit akkor. Mielőtt Salamon Lajos képviselő úrnak átadnám a lehetőséget, előtte – már úgy, hogy aki képviseli a katasztrófavédelmet, jelenleg itt, így gondoltam, tűzoltó alezredes, bocsánat, két kérdés is vonatkozott arra, hogy ugye mi van a kerületben, esetleg létesítendő tűzőrség épületével. Ugye ez egy régi téma már a 2014-es választás előtt beszéltünk a katasztrófavédelem képviselőivel erről. Most egy kicsit talán sikerült mindkét oldalt fölgyorsítani ezt a területet és vélhetően egy cserével vegyes vásárlási vagy mi ez, vételi szerződés révén lesz lehetősége a katasztrófavédelemnek építkezni a XVI. kerületben, a Sarjú bánya területébe. Majd, hogyha gondolja Lajos, erről majd többet mond. És Mizsei úrnak volt egy kérdése, hogy nekünk mennyit kell költenünk a laktanya épületre, ugye ez nem a kerületi önkormányzat hatáskörében van ez, tehát nem a mi épületünk, nem a miénk, tehát a kerületi önkormányzatnak nem kell semennyit. De a további szakmai kérdésekre akkor megkérném alezredes urat, hogy akkor legyen kedves, válaszoljon! Igen, ég és akkor máris …

SALAMON LAJOS

Köszönöm szépen a sok kérdést is, és köszönteném a képviselő-testületen megjelenteket, illetve Polgármester urat. Egyben köszönném, hogy a Tűzőrséggel kapcsolatos témára meg is adta a választ, ugyanis legtöbb információja Polgármester úrnak van, ami részemről volt, az annyi, hogy a nagyobb akadályok elhárultak, illetve az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság és a XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal, illetve Önkormányzat megállapodtak és valószínűleg ebben az évben már el is kezdődik a XVI. kerületi Őrsnek az építése. Itt akkor egy kicsit megelőztük ezt a tűzcsapos kérdést, de akkor még annyit hozzáfűznék, hogy igen, valóban 2 gépjármű fecskendőnk van készenlétben, a kerületben. De ugye Budapestről beszélünk, ugye mi Fővárosi Tűzoltóparancsnokság, bocsánat, Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságon belül dolgozunk, ami azt jelenti, hogy több, mint 16 tűzoltóság van a fővárosban, és így elosztva összesen a gépjármű fecskendők száma egészen pontosan nem tudom, de ha jól tudom, 28 és 32 fecskendő között van az állandó készenlétben lévő fecskendő, és ezen kívül van egy bizonyos tartaléka az egész fővárosnak. Attól függetlenül, hogy melyik kerületé a fecskendő, azt a főváros birtokolja, és ha nekünk azt mondják, hogy most a X-be kell egy autó, vagy a XIX-be, akkor a XIX. fogja használni addig a mi autónkat. Csak ez akkor van, amikor a mi autónk hibásodik meg, akkor nekünk kell keresni ugyanígy egy fecskendőt. Sajnos a nyugati tűzoltóságoknak a bevált szokásai, hogy ott 2-3 tartalék autó is van, ezt a színvonalat szerintem nagyon hosszú idő lesz, mire elérjük. De tervek vannak, ez irányba is. És reméljük, hogy egyszer megvalósul, addig, abból gazdálkodunk, ami a lehetőségeink, illetve, ami rendelkezésre áll. A tűzcsapokra visszatérve továbbra is a tűzcsap téma, sajnos el kell, hogy hárítsam, ugyanis, ugyanúgy, mint az utak állapota sem, mi is az utakat használjuk és sajnos az is gondot okoz. Ugyanígy vagyunk a tűzcsapokkal is, hogy ez a Fővárosi Vízművek tulajdona és ők építik, ők tartják karban és ők szervizelik ezeket. Mi is legtöbbször csak akkor szembesülünk ezekkel a problémákkal, amikor tényleg használni szeretnénk ezeket az eszközöket, illetve ezeket a berendezéseket. Mi ezt természetesen, ha ilyet észlelünk, jelezzük a Fővárosi Vízművek felé, és ez általában ki is javítódik. De arra viszont nincs nagy kapacitásunk, hogy a főváros, vagy ezen belül a XVI. kerület összes tűzcsapját rendszeresen le tudjuk ellenőrizni. Még előfordulnak olyan, hogy az útkarbantartások során a föld alatti tűzcsapokat, ugye amik az aszfaltba vannak beépítve, ezeket még mindig leaszfaltozzák az útkarbantartók és akkor utána hiába keressük a tábla által megjelölt helyen. Tehát ezeket is jelezzük, és ezt általában helyreállítja a Vízművek. A megtévesztő riasztások számával kapcsolatban kaptam kérdést. Ez azért csökkent, illetve szűnt meg hál’ Istennek, mert bevezették már több éve a tűzoltóságon a számkijelzést, tehát hiába tiltották le a számokat, akkor is a tűzoltóságnál megjelent a hívott szám és vissza tudták hívni. Ugye ez legtöbbször gyermekek csínytevése volt, vagy, hogyha valaki próbálkozott, mert azt általában kiszűrik egyből, hogyha, megint csak maradjunk egy példánál, a XIX. kerületből telefonálok egy fülkéből, hogy a IV. kerületben itt és itt állok, és látom, hogy ég egy ház. Azt azonnal látják, hogy az a hívószám, az valószínű, illetve az a fülkét is kijelzi, hogy az nem abban a kerületben van, úgyhogy az ilyen hívások is feleslegessé váltak, úgyhogy ezzel leálltak az emberek. És a csínytevések pedig úgy szűntek meg, hogy ugye este visszahívták a szülőket, és elmesélték nekik, hogy a nebulójuk mivel foglalkozott délután és igen, valószínű, a szülői ráhatásra megszűntek ezek a dolgok is. Úgyhogy így hál’ Istennek egyre kevesebb, illetve egyáltalán megszűntek ezek a megtévesztő riasztások. Nehézségek a közlekedésben, szintén, hát hál’ Istennek ez, amire én itt céloztam, inkább a parkolási nehézségek vannak. Ugye, amikor magasba mentő szerrel, magas épületekhez, vagy középmagas épületekhez kell odaállnunk és ez főleg este, mert hál’ Isten, a gazdaságunk, illetve az életszínvonalunk növekszik, és egyre többen tudnak például autót venni. Viszont amikor épültek ezek a nagy lakótelepek a fővárosban is, illetve szerte az országban, nem úgy építették ezeket, hogy ennyi autónak az elhelyezésére építették a parkoló helyeket. Ugye régen bőven megvolt a tűzoltósági felvonulási út, vagy terület, amit most már általában parkoló autók foglalnak el, és ezek okoznak nehézséget, hogy megközelítsük azokat az épületeket, ahol esetleg be kell vetni ezeket a szereket. Ugye köztudott, ezek nem olyan személyautó méretű autók, hanem nagy hely kell nekik a mozgáshoz is, illetve a településhez is, hát mi próbáljuk ezt orvosolni, illetve beállított a főváros egy autót a BKK-val közösen, üzemeltet is egyet, ez egy ilyen lopó autó, amit tűzoltók vezetnek, na, nem, az, a célunk, hogy minden autót ellopkodjunk a közterületekről. Itt természetesen a BKK, azt mondom inkább, hogy 70-90%-ba az ő segítségükre van ez az autó. Ugye a buszforgalmi sávokba, vagy olyan helyen leálló autókat tesszük arrébb, ami a buszforgalmakat akadályozza. Ez főleg a belvárosban fordul elő. De ugyanúgy igénybe tudjuk venni akkor is, hogyha meg kell közelítenünk épületeket, vagy mentéshez telepítenünk kell különleges szert, akkor, akkor is arrébb tudjuk tenni. De mondom, elsődlegesen nem az a cél, és nem is szállítjuk messzi az autót, hanem csak arrébb helyezzük, hogy ne akadályozzon minket. Így a forgalom viszont növekszik, ez mindenkinél gondot okoz, aki siet valahova. Hát náluk azért a megkülönböztető jelzéssel egy kicsit tudnak operálgatni a kollégáim, de azért ezekkel az autókkal sem olyan könnyű közlekedni és ez a közlekedő autók száma miatt okoz nehézséget. Befogadó helyekkel kapcsolatban volt még egy kérdés, ez főleg arra van befogadó helyek, hogyha el kell helyezni nagyobb létszámú lakost. Ez arra van, hogyha például árvíznél, vagy bármilyen olyan eseménynél kell. Ez főleg iskolákban van, tehát nem konkrétan olyan helyeket üzemeltetünk, vagy üzemeltet az önkormányzat, ami befogadásra alkalmas. Itt főleg iskoláknak a tornatermére gondolunk, illetve ezekkel vannak egyeztetve, hogy bizonyos eseményekkor ugye a legközelebbi ilyen fűthető objektumot vegyük igénybe. Ugye ez nem a nyári melegre, amikor egy-két órát vígan el lehet lenni az utcán is, és a lakók végignézik az egész ténykedésünket. Ez főleg télen, amikor ugye hideg van és azért a lakók ne álljanak addig is az utcán, vagy hogyha mondom, hosszabb időt vesz igénybe, tehát egy-két napot és nem tudja az önkormányzat ugye elhelyezni nagyobb létszámot, illetve az önkormányzat segítségével helyezzük el akkor is, de főleg iskolák tornatermét vesszük igénybe és akkor ugye az elhelyezési körülményeket akkor alakítják ki, tehát a fektető-helyeket, mindent. Tehát ez nincs lebiztosítva, ezt akkor teremtik elő. Természetesen együttműködve a Fővárosi Katasztrófavédelem, az önkormányzatok és a Polgári Védelem szakembereivel. Ez az 50.000.- Ft-os kiadás, igen, ezt mindig beleírom, és mindig meg is kérdik a tisztelt képviselők. Ez továbbra is így van, ez az 50.000.- Ft ez arra van, ha esetleg tönkre megy egy zárunk, vagy tönkre megy egy csap, vagy ne adj’ Isten, az autóinkba kell sürgősen 1 liter, 2 liter olaj például, tehát az azonnali kiadásokra. Ezt mi lekönyveljük, 66.000 papírt írunk róla, hogy ezt a szöget megvettük, megigényeltük, megvettük, be is ütöttük, és hogy hova ütöttük be azt a szeget, tehát ez mind, mind le van papírozva és ezután visszakapjuk annak a szögnek az árát. De természetesen így tud működni a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság és ez is a szabályzatok következménye. Tehát ezen felül ugye mi az Észak-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltséghez tartozunk. A kirendeltségnek természetesen jóval nagyobb összeg áll rendelkezésére. Mi a kerületünkben ezzel az 50.000.- Ft-tal gazdálkodunk és ez tényleg az ilyen legszükségesebb dologra van. Hogy mondjak még egy példát megint: voltak felrendelve daruk vidékről, a téli hónapban 1-2 napra és akkor az itteni, a miskolci kollégák voltak nálunk például a miskolci daruval és akkor ebből az összegből tudtunk nekik addig ételt és italt is vásárolni. Tehát ugye ezt utána leírtuk, számlára megvettük, és utána ezt visszakaptuk, tehát ezt mindig hónap végén visszaegészítik 50.000.- Ft-ra, de ha előbb lefogyasztjuk, akkor természetesen hónap közben is kiegészítik. Hát az ingatlan helyzete, való igaz, ez egy 77 éves ingatlan, ami még a háború előtt épült, a megfelelő kialakításba. Sajnos a nyílászáróink, amik a legjobban elöregedtek, azok a téli hónapokban komoly problémát okoznak már a kollégáknak. Ugye hát nem egy wellness szállóra gondolunk mi, nálunk ugye azért vannak csak a kollegák ott elhelyezve, hogyha kell, akkor minél hamarabb indulni tudjanak segíteni. Mi ezért küzdünk, hogy legalább az az elhelyezés valamilyen színvonalon meglegyen, ugye az épület elöregedése az sajnos minden nagyobb objektumára igaz a fővárosnak és próbálnak ugye a Katasztrófavédelemmel közösen dűlőre jutni ebben, hogy a felújítások, illetve a szinten tartásokra, vagy a javításokra legyen összeg. A kisebb javításokat természetesen tudják, csak az ilyen nagyobb, mint a villamos rendszer, fűtéskorszerűsítés, vízrendszerek, illetve a nyílászárók, ezek akkora kiadások, hogy ezt általában csak úgy tudják, hogyha az önkormányzatok is segítik a katasztrófavédelmet, illetve a fővárost. Ugye országosan nézve is jóval több objektumról van szó, tehát az OKF sem tud ebbe azonnal segíteni. Hát pályázatok azok mennek minden évben, ebben az évben sajnos a X. kerület járt jobban. Nálunk már két éve például villamos rendszerre kimondták, hogy balesetveszélyes, de nem igazán tudtak ebben még segíteni, úgyhogy működünk továbbra is. A riasztás és a segítségnyújtás az továbbra is működik és a polgárok ebben nem szenvednek kárt, illetve hiányt. Ugyanúgy, megfelelő időn belül elindulnak a szerek a szertárba. És az utolsó kérdést, azt sajnos nem hallottam teljesen, hogy a katasztrófavédelem a testülettel kapcsolatban? Ez milyen testületről volt? (Mizsei László mikrofon nélkül beszél, nem érthető, amit mond.) Elnökhelyettes, nem ez a Védelmi Bizottság, ez a Helyi Védelmi Bizottság, igen, igen, igen. Ez az önkormányzatoknál működik, ez a Helyi Védelmi Bizottságok. Ott a katasztrófavédelmi elnökhelyettes beosztás látja el. Itt a XVI. kerületben a kollégám, a helyettesem szokott jönni, mert ugye én a XIV. kerületben vagyok akkor.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen a válaszokat. Hozzászólások. Varga Ilona képviselő asszony. Parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen. Hát lehet, hogy ez még a kérdés kategória lett volna. Egyrészt örömmel hallom, hogy a Sarjú, gondolom a Sarjú utca környékén valahol lesz ez az új …

KOVÁCS PÉTER

Így tervezzük, igen. De erről majd a Képviselő-testület fog dönteni, tehát …

VARGA ILONA

Értem. A kérdésem az csak, tulajdonképpen az, hogy az nagyon jó és praktikus, hogy ott át tud a HÉV alatt menni, tehát nem kell egy sorompónál várni a tűzoltó autónak, mert ez, vagy a fecskendőnek, ahogy önök mondják, mert ez bizony minket is visszatart, de Önöket is, mert a HÉV-et nem lehet megállítani. Viszont, hogy átfér-e?

KOVÁCS PÉTER

Át! Ezt megkérdeztem, amikor a tárgyalások voltak, és határozottan azt mondták, hogy igen!

VARGA ILONA

Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólást nem látok, határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán található határozati javaslatot nem olvasom föl. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot. Ezzel ezt a napirendet lezártam.

H A T Á R O Z A T:

89/2016. (III. 9.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a XIV. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2015. évi tevékenységéről szóló beszámolót tudomásul veszi.

Határidő: 2016. március 9.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen, jó munkát kívánok.

SALAMON LAJOS

Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 3-sal jelzett:

NAPIREND: 3. Javaslat a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat által fenntartott köznevelési intézményekben (óvodákban), valamint a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat által működtetett köznevelési intézményekben (iskolákban) alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló rendelet módosítására

***30/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon, Alpolgármester úr!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Maga az előterjesztés mindent tartalmaz. Ugye, látható az utolsó mondatából, hogy nem kívánunk változtatni a térítési díjon. Ha a térítési díj számításának bűvös számköréből szeretnének jobban megtudni adatokat, akkor majd a Kingát megkérem, de elég kalandos, amire ezt sikerül kiszámítani. De a lényeg, a lényeg, hogy nem szeretnénk változtatni a térítési díjon. Így ez külön költséget nem igényel. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdezem, van-e kérdés? Vajda Zoltán képviselő úr volt a gyorsabb. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Most fogom megspórolni az 1 percet, Polgármester úr. Azt szeretném kérdezni, hogy ami idén 84, az mennyi volt tavaly? Tehát kifejtve, a központi költségvetésből kapott működésre, azt hiszem, működési költségekre vonatkozó támogatás az idén 84 millió, ez tavaly mennyi volt? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő kérdező Varga Ilona képviselő asszony. Parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester úr. Próbáltam én is megfejteni ezeket a számításokat, de igazából a lényeg az, hogy nekem nagyon furcsa, és azt hiszem tavaly is ezt furcsálltam, hogy ekkora eltérések vannak egyes óvodák és iskoláknál az egyszeri, mondjuk az egyszeri, de az összes étkezési költségnél ez érvényes. Olvastam az előterjesztésből, hogy ez függ ugye a felszereltségtől, a létszámtól, tehát egy csomó üzemeltetési adattól függ. De nem kellene intenzíven törekedni arra az önkormányzatnak, hogy bizonyos egységesítés történjen, mert az, hogy Arany János Általános Iskolában például 491.- Ft egy ebéd, ugyanakkor a Herman Ottó Általános Iskolában ez csak 312.-. De van itt 756. –Ft, a Centenáriumi Általános Iskola és Szakiskolában. Egyszeri étkezési önköltség, Hát szóval ez, ez horribilisnek tűnik az én szememben. Duplája, mint a Herman Ottónak. Tehát, mint a Herman Ottóban. Tehát meggyőződésem az, hogy arra kellene az önkormányzatnak nagyobb erőt kifejteni, hogy ezeket az étkezéshez szükséges műszaki, személyi problémákat megoldjuk. Mert ez nagyon, nagyon nagy szórást jelent. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm. Azt próbáltam megoldani magamnak, hogy mi volt a kérdés ebben, mert nekem inkább hozzászólásnak tűnt.

VARGA ILONA

Kérdésem igazából az, hogy miből fakad ez? Mert számomra ez, szóval magyarázatnak kevés. Tehát ez, hogy lehet? Akkor úgy kérdezem, hogy, hogy lehet azt hagyni, hogy ekkora különbségek legyenek, és akkor? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Több kérdés nincs, az előterjesztőnek van lehetősége válaszadásra. Parancsoljon, alpolgármester úr!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen. Az, hogy a 84 az mi volt tavaly, azt majd a Kingát megkérem, hogy válaszoljon. A különbség az ugye több mindenből adódik, itt magában az előterjesztésben is benne van, hogy miből adódik ennek az önköltség számítása. A másik pedig az, hogy különböző étkeztető cégekkel szerződtünk annak idején például az iskoláknál. Ugye legutoljára ezzel kapcsolatosan szerződés-módosítás akkor volt, amikor a kettős menüből való választásnál interjúvoltuk meg a szállító cégeket. Igazából, hogyha ezen változtatni szeretnénk, akkor egy teljes körű közbeszerzést kellene kiírnunk, aminek egyértelműen az lenne a következménye, hogy mindegyik beszállító, mindegyik iskolánál emelne az árakon. Jelen pillanatban itt tartunk, hogy élő szerződés van velük. Természetesen az iskolák többségében ugye a Junior van, ha jól emlékszem, 4 iskolánál van a Pensio, illetve a Mórában van az Íz-Land nevű étkeztető cég. Ugye ez attól is függ, hogy van, ahol, tehát milyenek az adottságai ennek az étkeztető, szállító cégnek. Az adott iskolában hány gyereket étkeztetünk. Rengeteg összetevője van, de ami az alapja, hogyha bármilyen tekintetben hozzá szeretnénk állni a, hozzá szeretnénk nyúlni a díjakhoz, akkor föl kellene bontanunk a szerződést az étkeztető cégekkel, közbeszerzés, aminek egyértelműen áremelkedés lenne az oka, eredménye.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Látom már Müller Kingát, hogy érkezik válaszadásra. Ugye Vajda képviselő úr csak az egyik számra kérdezett rá a kettőből, ami van. Ugye van egyszer egy 84,5 millió forint állami támogatás, üzemeltetésre, és van egy dolgozók bérére 196,8 millió, tehát nem tudom, melyik az, amelyikre tud most Kinga gyorsan válaszolni, mert látom Nyíri Ildi most telefonos segítséget kért. Tessék parancsolni!

MÜLLER KINGA

Igen, mert eredetileg csak azt tudtuk fejből, hogy mi az, amit ígértek év elején, az volt 107 millió tavaly. Ehhez képest 121.144.000- Ft-ot kaptunk. És ez mindig alakul év közben, hogy más településeken mennyit vesznek igénybe ebből a támogatásból. Ehhez képest év végén újra osztják a keretet. Így előfordulhat, hogy ez idén is több lesz ez a támogatás.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen.

MÜLLER KINGA

A másik támogatás a …

KOVÁCS PÉTER

Ja! Pardon!

MÜLLER KINGA

… a konyhai dolgozók bérére, ott pedig hát igazából tavaly azért volt egy időszak, amikor úgy látszódott, hogy többet is kapnánk, mint amit föl tudunk használni, hiszen magasabbat számoltak, mint amennyi a közalkalmazottak bére, idén most ez kevesebb, de ez is ugyanígy alakul, hogy majd év végére fog kiderülni a tényleges, valós szám.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Hozzászólások. Vajda Zoltán képviselő úr, az első hozzászóló. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen. Szóval akkor nem lehet tudni pontosan, de akkor, ha jól értem, amit ígérnek mostanra, az a 84, az 20%-kal kevesebb, mint amennyit tavalyra ígértek és akkor, ha jól számolom, majdnem 40-nel kevesebb, mint amennyit tavaly kaptunk. Szóval mindenesetre sok 10 millióval kevesebbet ígérnek, most, mint, amit tavaly ígértek. A kérdés az, hogy ezt ilyenkor mi tudomásul vesszük? Én tudom, hogy van egy menzareform, meg, hogy a reformok működnek, meg, hogy a gyermekek mindene fontos, de az óvodai étkeztetésnek a működési támogatásával kapcsolatosan több 10 millióval kevesebbet kapunk, van-e ilyenkor teendője, ígérnek, bocsánat, akkor pontosítom, mert látom, hogy ez nem baj-e? Ez mégis csak kérdés lett a hozzászólásnál, akkor úgy mondom, hogy ez szerintem, nem jó. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. A következő hozzászóló Varga Ilona képviselő asszony. Parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen. Igazából a válasz engem nem nyugtatott meg, mert ha arra gondolok, hogy ha nekem általános iskolás gyerekem lenne, és az egyik iskolában, a Herman Ottóban 312.- Ft egy ebéd, míg a Centenáriumi Iskolában 756.-, szóval azért én ezen nagyon erősen elgondolkodnék. És meggyőződésem az, hogy ezzel foglalkoznunk kell. Ennél drágább, hogy 756.-, akkor se lenne már, hogyha közbeszerzési eljárást indítanánk, de itt én azt mondom, hogy utána kellene nézni, hogy mit tudnánk segíteni a Centenáriumi Általános Iskolába, mi okozza ezt a kiugró magas költséget, szóval ezt én, nem hagynám ennyiben, megmondom őszintén. És én azt kérném, hogy ezt vizsgáljuk felül, hogy, hogy lehetnek ekkora eltérések. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Én azért kértem szót, hogy azért tisztázzunk két dolgot. Amik itt a táblázatban szerepelnek, az az, amit mi fizetünk a cégnek. Minden iskolában, minden gyerek, minden kajáért ugyanannyit fizet. Tehát, ha a Centibe jár egy gyerek, ugyanannyit fizet ebédre, reggelire, vacsorára, mintha a Hermanba járna, a Jókai, vagy bármelyik másikba. Szász alpolgármester úr próbálta megvilágosítani ezt a dolgot, de akkor én próbálok egyszerűbben fogalmazni. Nagyon régen, külön-külön az iskolák szerződtek annak idején, amikor önálló gazdálkodók voltak, az óvodák, amikor még talán volt, ezek ilyen több éves, sőt 10 éves szerződések, amiben benne van, hogy inflációval lehet emelni. Ugye, mivel kötelező és nagyon szigorú előírások vannak egyébként, hogy minek kell lenni az ételben, az már csak a cégnek a problémája vagy nehézsége, hogy neki ezt kevesebből kell kihoznia. Tehát ahol alacsonyabbat lát képviselő asszony, ott kevesebb pénzt kap arra a cég, hogy kihozza. Mint ahogy Szász alpolgármester úr is mondta, nem egyszer próbálkoztunk már nekifutni közbeszerzési eljárásnak, bár szerintem az nem baj, hogy ha egy önkormányzatnak több céggel van szerződése, nem eggyel az étkeztetésre, mert az étkeztetésben azért láttam én olyan kerületeket, ahol egy cég van, és ott azért, hát hogy mondjam, eléggé monopolhelyzetben van az a cég. És különböző ráhatásai lehetnek. Itt nálunk hál’ Istennek nem így van, de ha közbeszerzést írunk ki, akkor egy cég fog nyerni nyilvánvalóan, mert több nem nyerhet. Hát egy közbeszerzést, egy cég nyerhet el. És a környező települések, önkormányzatok árait megnézve, teljesen biztos, hogy emelkedne az ár. Tehát, ha mi ugyanazt az ételminőséget drágábban akarjuk megvenni, akkor írjunk ki közbeszerzést, akkor egységesítsünk, de én ezt nem javaslom. Én azt javaslom, hogy ugyanazt a minőséget, ha tudjuk, akkor vegyük meg olcsóbban. Több hozzászólót nem látok, kérdezem az előterjesztőt, kíván-e zárszót mondani? Nem kíván. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található rendeleti szöveget nem olvasom fel, elfogadása minősített szótöbbséget igényel, kérem, szavazzanak. Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a rendeletet. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat által fenntartott köznevelési intézményekben (óvodákban), valamint a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat által működtetett köznevelési intézményekben (iskolákban) alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 39/2012. (XII. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló

**2/2016. (.........) önkormányzati rendeletét.**

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének**

**2/2016. (III. 16.) önkormányzati rendelete**

**a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat által fenntartott köznevelési intézményekben (óvodákban), valamint a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat által működtetett köznevelési intézményekben (iskolákban) alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 39/2012. (XII. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) és (2) bekezdésében kapott meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat által fenntartott köznevelési intézményekben (óvodákban), valamint a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat által működtetett köznevelési intézményekben (iskolákban) alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 39/2012. (XII. 10.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.

**2. §**

E rendelet 2016. április 1. napján lép hatályba.

|  |  |
| --- | --- |
| **Ancsin László**  *jegyző* | **Kovács Péter**  *polgármester* |

**Záradék:**

**E rendelet 2016. év március hó 16. napján kihirdetésre került.**

**Ancsin László**

***jegyző***

**Általános indokolás**

A rendelet megalkotása az Önkormányzat által fenntartott óvodákban és működtetett iskolákban nyújtott gyermekétkeztetés önköltségének változása miatt szükséges.

**Részletes indokolás**

**1. §**

Arról rendelkezik, hogy kerüljön átvezetésre a szolgáltatások önköltsége a rendelet mellékletében.

**2. §**

Záró rendelkezést tartalmaz.

**1. melléklet a 2/2016. (III. 16.) önkormányzati rendelethez**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | A | B | C | D | E | F | G |
| **1** |  | **Egyszeri étkezés** | **Kétszeri étkezés** | **Háromszori étkezés** | **Egyszeri étkezés** | **Kétszeri étkezés** | **Háromszori étkezés** |
| **önköltsége Ft / nap** | | | **önköltsége Ft / nap - üzemeltetési támogatással** | | |
| **ÓVODAI GYERMEKÉTKEZTETÉS ÖNKÖLTSÉGSZÁMÍTÁSA** | | | | | | | |
| **2** | **Cinkotai Huncutka Óvoda** | 518 | 603 | 686 | 447 | 532 | 615 |
| **3** | **Gyermekkuckó Óvoda** | 401 | 472 | 545 | 330 | 401 | 474 |
| **4** | **Margaréta Óvoda** | 384 | 458 | 518 | 312 | 387 | 446 |
| **5** | **Mátyásföldi Fecskefészek Óvoda** | 362 | 429 | 496 | 291 | 357 | 425 |
| **6** | **Napsugár Óvoda** | 410 | 481 | 548 | 339 | 410 | 477 |
| **7** | **Sashalmi Manoda óvoda** | 475 | 556 | 640 | 404 | 485 | 568 |
| **8** | **Szentmihályi Játszókert Óvoda** | 402 | 474 | 548 | 331 | 403 | 476 |
| **9** | **Göllesz Intézmény - óvoda** | 477 | 584 | 690 | 406 | 513 | 619 |
| **ISKOLAI GYERMEKÉTKEZTETÉS ÖNKÖLTSÉGSZÁMÍTÁSA** | | | | | | | |
| **10** | **Arany János Általános Iskola** | 562 |  | 818 | 491 |  | 747 |
| **11** | **Batthyány Ilona Általános Iskola** | 394 |  | 581 | 323 |  | 510 |
| **12** | **Centenáriumi Általános Iskola és Szakiskola** | 827 |  | 827 | 756 |  | 756 |
| **13** | **Hermann Ottó Általános Iskola** | 383 |  | 570 | 312 |  | 499 |
| **14** | **Jókai Mór Általános Iskola** | 464 |  | 570 | 392 |  | 499 |
| **15** | **Kölcsey Ferenc Általános Iskola** | 467 |  | 669 | 395 |  | 597 |
| **16** | **Lemhényi Dezső Általános Iskola** | 540 |  | 669 | 469 |  | 597 |
| **17** | **Móra Ferenc Általános Iskola** | 561 |  | 821 | 489 |  | 749 |
| **18** | **Sashalmi Tanoda Általános Iskola** | 432 |  | 628 | 360 |  | 556 |
| **19** | **Szent-Györgyi Albert Általános Iskola** | 487 |  | 688 | 416 |  | 617 |
| **20** | **Táncsics Mihály Általános Iskola és Gimnázium** | 441 |  | 641 | 370 |  | 570 |
| **21** | **Göllesz Viktor Intézmény** | 628 |  | 847 | 556 |  | 776 |
| **22** | **Szerb Antal Gimnázium** | 810 |  |  | 739 |  |  |

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 4-sel jelzett:

NAPIREND: 4. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2015. évi költségvetésének III. számú módosítására

***27/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy mint ahogy látják, azért jelentős tartalékokkal rendelkezünk és ez majd a zárszámadás után, majd a költségvetésünk, idei költségvetés módosításánál majd lehetőséget biztosít majd még a Képviselő-testület tagjai számára. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 53. oldalán található rendeleti javaslatot nem olvasom fel. Elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak! A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem és 4 tartózkodás mellett elfogadta a rendeletet. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 4/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet III. számú módosításáról szóló

**3/2016. (.........) önkormányzati rendeletét.**

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének**

**3/2016. (III. 11.) önkormányzati rendelete**

**az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló**

**4/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34. §-ában, valamint a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §** Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 4/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet)2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2015. évi költségvetésének a költségvetési és finanszírozási bevételek együttes főösszegét **12 849 195** **E Ft**-ban, a költségvetési és finanszírozási kiadások együttes főösszegét **12 849 195** **E Ft**-ban határozza meg. Ezen belül:

1. a költségvetési bevételi főösszeg **10 669 600** **E Ft**,
2. a költségvetési kiadási főösszeg **12 849 195** **E Ft**,
3. a költségvetésen belül keletkezett bevételek és kiadások különbözete, azaz a költségvetési egyenleg **-2 179 595 E Ft** (az egyenleg a működési költségvetési bevételek 1 245 025 E Ft-os többletének és a felhalmozási költségvetési bevételek 3 424 620 E Ft összegű hiányának az eredője), amelyet a belső finanszírozási bevétel finanszíroz,
4. a belső finanszírozási bevételen belül a költségvetési maradvány igénybevétele   
   **2 130 429** **E Ft** (ebből működési maradvány 300 345 E Ft, felhalmozási maradvány 1 830 084 E Ft), az államháztartáson belüli megelőlegezések (decemberi előleg) összege 49 166 E Ft,
5. a külső finanszírozás bevétele **0 E Ft**, továbbá
6. a finanszírozási kiadási összeg **0** **E Ft**.”

**2. §** A Rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Képviselő-testület a tartalékokról az 5. mellékletben rendelkezik. Az Önkormányzat általános működési tartalékát 48 920 E Ft-ban állapítja meg, amely az évközi többletigények, valamint az elmaradt bevételek pótlására szolgál. A tartalék felhasználásáról és átcsoportosításáról a Polgármester dönt.”

**3. §** A Rendelet 4. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

"(3) A Képviselő-testület az Önkormányzat által irányított költségvetési szervek felhasználható általános működési tartalékát 61 256 E Ft-ban állapítja meg.”

**4. §** A Rendelet 4. § (5)–(6) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) A Képviselő-testület az Önkormányzat fejlesztési céltartalékát 291 897 E Ft-ban állapítja meg. Ebből:

a) 36 334 E Ft ingatlan letétek,

b) 59 812 E Ft egyéb óvadékok, letétek,

c) 2 427 E Ft bérlakás kaució,

d) 7 104 E Ft polgármesteri hatáskörben használható fel és csoportosítható át,

e) 186 220 E Ft tartalék telekértékesítésekből be nem folyó bevételek esetén.

(6) A Képviselő-testület további fejlesztési céltartalékként 17 796 E Ft-ot határoz meg egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül.”

**5. §** A Rendelet 4. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A Képviselő-testület az önkormányzati intézmények felújítási és karbantartási céltartalékáról a 6./B. mellékletben, a felújítási kiadások között rendelkezik, keretösszegét 117 954 E Ft-ban állapítja meg.”

**6. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Kovács Péter***  ***polgármester*** | ***Ancsin László***  ***jegyző*** |

[**Melléklet**](2016.%20évi%203.%20sz.%20rendelet%20melléklete.xls)

**Záradék:**

**E rendelet 2016. év március hó 11. napján kihirdetésre került.**

**Ancsin László**

***jegyző***

**ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 4/2015. (II. 20.) rendeletének módosítását az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 30. § és 34-35. §-a, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet előirányzat módosításra és átcsoportosításra vonatkozó rendelkezései alapján hajtja végre a Képviselő-testület. Megjelennek benne a központi költségvetésből 2015. szeptember 1. – december 31. között kapott pótelőirányzatok, a pályázatokon elnyert támogatások előirányzatainak rendezése, a költségvetési szervek működési és felhalmozási bevételei, valamint államháztartáson belülről és kívülről érkező pénzeszközeinek változásai, továbbá a saját hatáskörben és engedéllyel végrehajtott előirányzat módosításai.

A költségvetési bevételek tervezettől történő elmaradása a többletbevételek terhére és a kötelezettségvállalással nem terhelt, szabadon felhasználható kiadási előirányzatok csökkentésével került végrehajtásra. Átvezetésre kerültek a rendeleten a tartalékok terhére vállalt kötelezettségvállalások és kifizetések könyvelés szerinti teljesítés helyére történő átcsoportosításai, egyéb számviteli előírásoknak megfelelő átcsoportosítások, valamint egyes, feladat végrehajtáshoz kapcsolódó előirányzat rendezések.

**RÉSZLETES INDOKOLÁS**

**1. §** Az Önkormányzat 2015. évi módosított költségvetésének fő számait a következő változások idézik elő:

Az Önkormányzat költségvetési bevételei és finanszírozási bevételei mindösszesen **492 535 E Ft**-tal csökkennek, amelynek indokai:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | a)  **Megnevezés** | b)  **Összeg (E Ft)** |
| 1. | ***2015. évi II. számú módosított előirányzat*** | ***13 341 730*** |
| 2. | **Önkormányzat működési támogatásai** | **+150 875** |
| 3. | **Működési célú támogatások államháztartáson belülről** | **-71 124** |
| 4. | - Önkormányzat | -64 775 |
| 5. | - Költségvetési szervek | -6 349 |
| 6. | **Közhatalmi bevételek** | +99 145 |
| 7. | - Önkormányzat | +98 621 |
| 8. | - Költségvetési szervek | +524 |
| 9. | **Működési bevételek** | **+72 041** |
| 10. | - Önkormányzat | +34 380 |
| 11. | - Költségvetési szervek | +37 661 |
| 12. | **Működési célú átvett pénzeszközök** | **-16 286** |
| 13. | - Önkormányzat | -17 272 |
| 14. | - Költségvetési szervek | +986 |
| 15. | *Működési bevételek növekedése összesen* | *+234 651* |
| 16. | **Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről** | **-36 376** |
| 17. | - Önkormányzat | -43 000 |
| 18. | - Költségvetési szervek | +6 624 |
| 19. | **Felhalmozási bevételek** | **-667 646** |
| 20. | - Önkormányzat | -668 601 |
| 21. | - Költségvetési szervek | +955 |
| 22. | **Felhalmozási célú átvett pénzeszközök** | **-72 330** |
| 23. | - Önkormányzat | -72 375 |
| 24. | - Költségvetési szervek | +45 |
| 25. | *Felhalmozási bevételek növekedése összesen* | *-776 352* |
| 26. | ***Költségvetési bevételek változása összesen*** | ***-541 701*** |
| 27. | ***Finanszírozási bevételek: Államháztartáson belüli megelőlegezések*** | ***+49 166*** |
| 28. | ***Költségvetési és finanszírozási bevételek változása mindösszesen*** | ***-492 535*** |
| 29. | **2015. évi III. számú módosított előirányzat** | **12 849 195** |

A költségvetési szervek (Polgármesteri Hivatallal együtt) kiadási előirányzatai összességében 94 135 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | a)  **Megnevezés** | b)  **Összeg (E Ft)** |
| 1. | ***2015. évi II. számú módosított előirányzat*** | ***6 588 826*** |
| 2. | Személyi juttatások | +18 081 |
| 3. | Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó | +7 196 |
| 4. | Dologi kiadások | +51 820 |
| 5. | Ellátottak pénzbeli juttatásai | +66 |
| 6. | Beruházások | +7 589 |
| 7. | Felújítások | +9 383 |
| 8. | **Kiadási előirányzatok változása összesen** | **+94 135** |
| 9. | **2015. évi III. számú módosított előirányzat** | **6 682 961** |

A Polgármesteri Hivatal személyi juttatásai 5 138 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | a)  **Megnevezés** | b)  **Összeg (E Ft)** |
| 1. | ***2015. évi II. számú módosított előirányzat*** | ***618 413*** |
| 2. | Alapilletmények | +137 490 |
| 3. | Illetménykiegészítések | -116 727 |
| 4. | Nyelvpótlék | -13 009 |
| 5. | Egyéb kötelező pótlékok | -9 634 |
| 6. | Egyéb juttatás | +1 524 |
| 7. | Céljuttatás, projektprémium | +4 015 |
| 8. | Készenléti, ügyeleti, helyettesítési díj | +1 819 |
| 9. | Étkezési hozzájárulás | -800 |
| 10. | Üdülési hozzájárulás | -400 |
| 11. | Erzsébet-utalvány / Ajándékutalvány | -3 962 |
| 12. | Széchenyi Pihenő Kártya | -5 500 |
| 13. | Önkéntes biztosító pénztárakba befizetés | -1 280 |
| 14. | Egyéb béren kívüli juttatások - Helyi közlekedési bérlet, sportbelépő, sportbérlet, kulturális rendezvény belépő | +11 942 |
| 15. | Egyéb költségtérítések | -3 506 |
| 16. | Szociális támogatások | +80 |
| 17. | Egyéb sajátos juttatások | +5 504 |
| 18. | Állományba nem tartozók megbízási díja | -18 |
| 19. | Felmentett munkavállalók egyéb juttatásai | -2 418 |
| 20. | Reprezentációs kiadások | +5 |
| 21. | Egyéb külső személyi juttatás | +13 |
| 22. | **Személyi juttatások változása összesen** | **+5 138** |
| 23. | **2015. évi III. számú módosított előirányzat** | **623 551** |

A Polgármesteri Hivatal munkaadókat terhelő járulékok és a szociális hozzájárulási adó 215   
E Ft-tal növekednek, amelynek indoka:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | a)  **Megnevezés** | b)  **Összeg (E Ft)** |
| 1. | ***2015. évi II. számú módosított előirányzat*** | ***164 791*** |
| 2. | Szociális hozzájárulási adó | +215 |
| 3. | **Munkaadókat terhelő járulékok változása összesen** | **+215** |
| 4. | **2015. évi III. számú módosított előirányzat** | **165 006** |

A Polgármesteri Hivatal dologi kiadásai 1 796 E Ft-tal csökkennek, amelynek indokai:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | a)  **Megnevezés** | b)  **Összeg (E Ft)** |
| 1. | ***2015. évi II. számú módosított előirányzat*** | ***120 422*** |
| 2. | Egyéb információhordozó beszerzése | -1 100 |
| 3. | Számítástechnikai szoftverekhez, adatbázisokhoz kapcsolódó informatikai szolgáltatások | -400 |
| 4. | Villamosenergia-szolgáltatási díjak | -296 |
| 5. | Díjak, egyéb befizetések kiadásai | +84 |
| 6. | Egyéb különféle dologi kiadások előirányzata | -84 |
| 7. | **Dologi kiadások változása összesen** | **-1 796** |
| 8. | **2015. évi III. számú módosított előirányzat** | **118 626** |

Az Önkormányzat személyi juttatásai 3 309 E Ft-tal növekednek, amelynek indoka:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | a)  **Megnevezés** | b)  **Összeg (E Ft)** |
| 1. | ***2015. évi II. számú módosított előirányzat*** | ***131 723*** |
| 2. | Alapilletmények – TÁMOP 1.1.1. „Jobb velünk a világ 2013” | +529 |
| 3. | Nyári diákmunka alapilletménye | +1 693 |
| 4. | Céljuttatás, projektprémium | +530 |
| 5. | Katasztrófavédelemmel összefüggő megbízási díj | +170 |
| 6. | Műszaki Tervtanácsban dolgozók tiszteletdíja | +387 |
| 7. | **Önkormányzat személyi juttatásainak változás összesen** | **+3 309** |
| 8. | **2015. évi III. számú módosított előirányzat** | **135 032** |

Az Önkormányzat munkaadókat terhelő járulékok és a szociális hozzájárulási adó 455 E Ft-tal növekszik, amelynek indoka:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | a)  **Megnevezés** | b)  **Összeg (E Ft)** |
| 1. | ***2015. évi II. számú módosított előirányzat*** | ***39 179*** |
| 2. | Szociális hozzájárulási adó | +455 |
| 3. | **Önkormányzat munkaadókat terhelő járulékok változása összesen** | **+455** |
| 4. | **2015. évi III. számú módosított előirányzat** | **39 634** |

Az Önkormányzat dologi kiadásai 54 636 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | a)  **Megnevezés** | b)  **Összeg (E Ft)** |
| 1. | ***2015. évi II. számú módosított előirányzat*** | ***749 999*** |
| 2. | Egyéb üzemeltetési, fenntartási anyagbeszerzés | +132 |
| 3. | Számítástechnikai szoftverekhez, adatbázisokhoz kapcsolódó informatikai szolgáltatások | -4 000 |
| 4. | Informatikai eszközök karbantartási szolgáltatásai | -1 385 |
| 5. | Egyéb bérleti és lízing díjak | +100 |
| 6. | Karbantartási, kisjavítási szolgáltatások (kivéve informatikai eszközökhöz kapcsolódó) | +2 464 |
| 7. | Szállítási szolgáltatási díjak | +100 |
| 8. | Egyéb üzemeltetési, fenntartási szolgáltatások | +299 |
| 9. | Reklám-és propagandakiadások | +2 939 |
| 10. | Kiszámlázott egyenes adózású értékesített tárgyi eszközök, immateriális javak áfabefizetése miatti kiadás | -49 166 |
| 11. | Kiszámlázott fordított adózású vásárolt termékek, igénybe vett szolgáltatások áfabefizetése miatti kiadás | +103 483 |
| 12. | Díjak, egyéb befizetések kiadásai | -330 |
| 13. | **Dologi kiadások változása összesen** | **+54 636** |
| 14. | **2015. évi III. számú módosított előirányzat** | **804 635** |

Az Önkormányzat kötelezően ellátandó működési feladatok kiadásai és önként vállalt működési feladatok kiadásai 1 716 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | a)  **Megnevezés** | b)  **Összeg (E Ft)** |
| 1. | ***2015. évi II. számú módosított előirányzat*** | ***417 429*** |
| 2. | Parkfenntartás | -27 |
| 3. | Fasorfenntartás | +905 |
| 4. | Erdőfenntartás | +159 |
| 5. | Játszótereken játszószerek javítása | +500 |
| 6. | Növényvédelem | -256 |
| 7. | Szelektív, vegyszeres parlagfű irtás | -781 |
| 8. | Környezetvédelmi mérések | -500 |
| 9. | Térfigyelő rendszer - Rendőrök megbízási díjára | -1 000 |
| 10. | Térfigyelő rendszer - dologi kiadásaira | +1 000 |
| 11. | Földútjavítás | +610 |
| 12. | Árok, áteresz üzemeltetés, helyi csapadékvíz elvezetés kialakítása | +647 |
| 13. | Szikkasztó kutak üzemeltetése | +353 |
| 14. | Közkifolyók üzemeltetése | -77 |
| 15. | Szennyvízcsatorna fenntartás | -406 |
| 16. | Utca névtáblák gyártása | -9 |
| 17. | Közvilágítás üzemeltetése | +515 |
| 18. | Külső kezelésű társasházak közös költsége | -124 |
| 19. | Lakóingatlanok közmű és szolgáltatási díjai | -191 |
| 20. | Fűtés melegvíz-díj nem lakás | -1 700 |
| 21. | Külső kezelésű társasházak közös költsége | +124 |
| 22. | Nem lakáscélú helyiségek közmű-és szolgáltatási díjak | +1 700 |
| 23. | Bátony utcai sportöltöző közüzemi díjai | +191 |
| 24. | Közterület rendjének fenntartása - Katasztrófavédelem | +654 |
| 25. | Karácsonyi csomagok | -571 |
| 26. | **Működési feladatok változása összesen** | **+1 716** |
| 27. | **2015. évi III. számú módosított előirányzat** | **419 145** |

Az Önkormányzat ellátottak pénzbeli juttatásai 5 296 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | a)  **Megnevezés** | b)  **Összeg (E Ft)** |
| 1. | ***2015. évi II. számú módosított előirányzat*** | ***170 500*** |
| 2. | Bursa Hungarica ösztöndíjpályázat | +1 |
| 3. | Természetben nyújtott rendkívüli gyermekvédelmi támogatás (Erzsébet utalvány) | +5 348 |
| 4. | Önkormányzati segély - 2015. III. 1-jétől rendkívüli települési támogatás | -53 |
| 5. | **Ellátottak pénzbeli juttatásainak** **változása összesen** | **+5 296** |
| 6. | **2015. évi III. számú módosított előirányzat** | **175 796** |

Az Önkormányzat egyéb működési célú kiadások, elvonások és befizetések, céljelleggel nyújtott támogatások és tartalékok 16 138 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | a)  **Megnevezés** | b)  **Összeg (E Ft)** |
| 1. | ***2015. évi II. számú módosított előirányzat*** | ***1 343 952*** |
| 2. | Közművelődés támogatása (költségvetési szerveknek) | -1 300 |
| 3. | Kertvárosi Pedagógiai Napok, szakmai napok (Egészségügyi, Szociális, Oktatási - nevelési intézmények) | -287 |
| 4. | Intézményvezetők jutalmazási kerete | -5 871 |
| 5. | Díjadományozás | -762 |
| 6. | Prevenciós keret (ESZB hatáskör) és egészségfejlesztési keret | -2 829 |
| 7. | Környezetvédelmi támogatás és pályázati keret | +80 |
| 8. | Közművelődés támogatása | +430 |
| 9. | Kerületi sport támogatása | -130 |
| 10. | Polgármesteri keret | -300 |
| 11. | Intézmények részére rendelkezésre álló működési tartalék | +49 303 |
| 12. | Önkormányzat általános működési tartaléka | +42 147 |
| 13. | Fejlesztési céltartalék | -61 565 |
| 14. | Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül | -2 778 |
| 15. | **Egyéb működési célú kiadások változása összesen** | **+16 138** |
| 16. | **2015. évi III. számú módosított előirányzat** | **1 360 090** |

Az Önkormányzat beruházási kiadásai 506 942 E Ft-tal csökkennek, amelynek indokai:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | a)  **Megnevezés** | b)  **Összeg (E Ft)** |
| 1. | ***2015. évi II. számú módosított előirányzat*** | ***2 417 154*** |
| 2. | Lakótelkek beszerzése | -165 100 |
| 3. | Egyéb épület beszerzés, létesítés = Ingatlan vásárlás | -60 000 |
| 4. | Csatorna beruházások | +2 163 |
| 5. | Önerős útépítések | -33 706 |
| 6. | Burkolat felújítások | -10 285 |
| 7. | Lakossági tájékoztató táblák | +393 |
| 8. | Járdaépítés | -634 |
| 9. | Parkoló építés | -40 246 |
| 10. | Út, járda és parkoló tervezés | -804 |
| 11. | Vízellátási hálózatfejlesztés | +2 537 |
| 12. | Csapadékvíz elvezetés | -10 801 |
| 13. | Közvilágítás fejlesztése | +1 505 |
| 14. | Strand bővítése | -251 206 |
| 15. | Tiszti Kaszinó átépítése és új funkcióval történő ellátása | +122 927 |
| 16. | Környezetvédelmi fejlesztések | -16 744 |
| 17. | Informatikai gép, berendezés és felszerelés beszerzés, létesítés | -1 695 |
| 18. | Nem egyedi megrendelésre készült szoftvertermékek beszerzése - Informatikai és szervezetfejlesztési stratégia | +7 600 |
| 19. | Egyéb gép, berendezés és felszerelés beszerzés, létesítés | -426 |
| 20. | Pályázati keret | -52 420 |
| 21. | **Beruházási kiadások változása összesen** | **-506 942** |
| 22. | **2015. évi III. számú módosított előirányzat** | **1 910 212** |

Az Önkormányzat felújítási kiadásai 161 301 E Ft-tal csökkennek, amelynek indokai:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | a)  **Megnevezés** | b)  **Összeg (E Ft)** |
| 1. | ***2015. évi II. számú módosított előirányzat*** | ***1 388 466*** |
| 2. | Önkormányzati épület felújítása | -23 474 |
| 3. | XVI. kerületi napközis tábor felújítása (János utcai tábor) | -45 000 |
| 4. | Kölcsey Ferenc Általános Iskola felújítása | -93 456 |
| 5. | Felújítási és karbantartási céltartalékból új feladatokra felhasználható keretösszeg | -1 138 |
| 6. | Iskolaudvar és óvodaudvar felújítási program | -127 |
| 7. | Egyéb építmény felújítása (Uszodák felújítása) | +1 894 |
| 8. | **Felújítási kiadások változása összesen** | **-161 301** |
| 9. | **2015. évi III. számú módosított előirányzat** | **1 227 165** |

Az Önkormányzat egyéb felhalmozási célú kiadásai 23 E Ft-tal növekednek, amelynek okai:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | a)  **Megnevezés** | b)  **Összeg (E Ft)** |
| 1. | ***2015. évi II. számú módosított előirányzat*** | ***94 502*** |
| 2. | Egyházi jogi személynek egyéb felhalmozási célú támogatások | +23 |
| 3. | **Egyéb felhalmozási célú kiadások változása összesen** | **+23** |
| 4. | **2015. évi III. számú módosított előirányzat** | **94 525** |

Az Önkormányzat finanszírozási kiadásainak 53 689 E Ft-os növekedésének okai:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | a)  **Megnevezés** | b)  **Összeg (E Ft)** |
| 1. | ***2015. évi II. számú módosított előirányzat*** | ***4 553 324*** |
| 2. | Központi, irányítószervi támogatás folyósítása (Intézményfinanszírozás) | +53 689 |
| 3. | **Finanszírozási kiadások változása összesen** | **+53 689** |
| 4. | **2015. évi III. számú módosított előirányzat** | **4 607 013** |

**2-5. §** Az Önkormányzat céltartalékairól rendelkezik, az alábbi megbontásban:

a) Önkormányzat általános működési tartaléka

b) Önkormányzat által irányított költségvetési szervek általános működési tartaléka

c) Önkormányzat fejlesztési céltartaléka

d) Önkormányzat fejlesztési céltartaléka egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül

e) Önkormányzat felújítási és karbantartási céltartaléka

**6. §** Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 5-sel jelzett:

NAPIREND: 5. Javaslat a kerületi lakosok közösségi célú igényeinek teljesítését vállaló civil szervezetek támogatásáról szóló rendelet módosítására

***39/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Abonyi János volt most gyorsabb. Parancsoljon, képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Ja, én voltam a gyorsabb?

KOVÁCS PÉTER

Akkor előzékeny volt Vajda képviselő úr. Így jó? Ja, ABC- sorrend. Mindig így szeretné képviselő úr?

ABONYI JÁNOS

Névsor szerint menjünk. Csak egy kérdésem van, hát eddig, ha, mert volt ilyen polgármesteri keretből akart az ember valamilyen támogatást igényelni, akkor ugyanúgy leadott egy pályázati űrlapot, stb. stb. végig ment legalábbis nálunk. Végig ment a, végig ment a szokásos útvesztőkön, és kb. annyi idő alatt ért oda, mint egy normál pályázat. Most ez akkor, ha jól értem, akkor ezt egyszerűsítenénk arra, hogy bead egy kérvényt valaki, vagy egy civil szervezet? Ha nem, akkor kérnék erre választ Polgármester úr.

KOVÁCS PÉTER

Mindjárt, csak még Vajda képviselő urat megvárjuk, hogy ő is kérdezzen, mert… Parancsoljon, képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen. Szerintem majdnem, hogy tudnék válaszolni a János kérdésére, de hát megengedem Polgármester úrnak, hogy megtegye helyettem!

KOVÁCS PÉTER

Kedves vagy, köszönöm!

VAJDA ZOLTÁN

Én úgy gondolom, hogy ez, ennél a napirendnél, ez a napirendi pont, meg a következő napirendi pont egy picit úgy rímel az első napirendi ponttal, amikor a visszajelentésnél egy fél mondat volt, hogy emberek vagyunk és hibázhatunk. Ez egy kicsit úgy érzem, hogy ez is, meg a következő napirendi pont is egy picit talán az, hogy a gyakorlatból jöttünk rá arra, és akkor ez kérdés lesz a végén, hogy a gyakorlatból jöttünk rá arra, hogy, hogy úgy lenne jobb, pontosítani a rendeletet, hogy, hogy ezt a 2.000.000-ós keretet, keretnek a sok-sok apró tételét ne lőjük ki. És akkor így lett kérdőjel a mondat végén, hogy ki? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Nincs több kérdező. Nem, ennél sokkal egyszerűbb a dolog. Tehát valóban kicsit szigorúak voltunk saját magunkkal, és olyan lehetőséget, amit eddig az önkormányzat biztosított, azt megszüntettünk a rendeletünkkel, ez konkrétan a hosszú évek óta támogatjuk a Rákóczi Szövetségnek azt a törekvését, hogy a felvidéki magyar iskolába iratkozó gyerekeket támogassa anyagilag. Mi ehhez anyagilag hozzájárulunk. Kb. a testvérvárosunkba beiratkozott gyerekek költségeit szoktuk mi állni, de a rendeletünk szerint nem XVI. kerületi szervezetet nem támogathatnánk. Most azt csináljuk, hogy a polgármesteri keretet, meg az alpolgármesteri keretet, amiből eddig támogattuk, azt kivesszük az alól, hogy ne kelljen a költségvetésnek ezen részét alkalmazni a rendeletre, tehát ebből a minimális keretből, így akkor megvalósul az, hogy a Rákóczi Szövetséget tudjuk a jövőben is támogatni. Talán mind a kettő kérdésre válaszoltam. Hozzászólás, vélemény, javaslat? Nincs ilyen. Határozathozatal következik, illetve rendeletalkotás, mely a 2. oldalon kezdődik és a 3. oldalon fejeződik be. Elfogadása minősített szótöbbséget igényel, kérem, szavazzanak. Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a rendeletet. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a kerületi lakosok közösségi célú igényeinek teljesítését vállaló civil szervezetek támogatásáról szóló 15/2015. (IV. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról

**4/2016. (.........) önkormányzati rendeletét.**

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének**

**4/2016. (III. 16.) önkormányzati rendelete**

**a kerületi lakosok közösségi célú igényeinek teljesítését vállaló civil szervezetek támogatásáról szóló**

**15/2015. (IV. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 6. § a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

**1. §**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a kerületi lakosok közösségi célú igényeinek teljesítését vállaló civil szervezetek támogatásáról szóló 15/2015. (IV. 27.)önkormányzati rendeletének (továbbiakban: Rendelet) 3. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) E rendelet hatálya nem terjed ki:

1. az Önkormányzat kötelező vagy önként vállalt feladatát feladat-ellátási szerződés, közoktatási megállapodás, közművelődési megállapodás alapján átvállaló szervezetek feladatellátására,
2. az önkormányzati fenntartású költségvetési intézmények támogatására,
3. az Önkormányzat által alapított, vagy annak részesedésével működő szervezetet létrehozó okiratban meghatározott tevékenységek ellátásához biztosított források átadására,
4. más önkormányzati rendelet alapján biztosított támogatásokra,
5. az Önkormányzat mindenkori költségvetési rendeletének céljelleggel nyújtott támogatásokat tartalmazó mellékletében, Polgármesteri és Alpolgármesteri támogatási keretként meghatározott keretből nyújtott támogatásokra
6. a Knyt. 1. § (2) bekezdésében meghatározott támogatásokra.”

**2. §**

E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

|  |  |
| --- | --- |
| **Ancsin László**  *jegyző* | **Kovács Péter**  *polgármester* |

**Záradék:**

**E rendelet 2016. év március hó 16. napján kihirdetésre került.**

**Ancsin László**

***jegyző***

**Általános indokolás**

Önkormányzati forrásból nyújtott támogatásokra jelenleg a 15/2015. (IV. 27.) számú a kerületi lakosok közösségi célú igényeinek teljesítését vállaló civil szervezetek támogatásáról szóló rendelet vonatkozik. A rendelet hatálya minden, a költségvetésben nevesített támogatási keretre kiterjed. Hagyományszerűen a Polgármesteri és Alpolgármesteri keretek (jelenleg 2-2 millió forint) létrehozásának oka éppen az volt, hogy az ad hoc jellegű, nagyon kis összegű támogatásokra, a hirtelen előre nem tervezhető igények megoldására szolgáljanak. A rendelet hatálybalépésével azonban az eljárás ugyanaz lett, mint az akár nagy összegű bizottsági és testületi döntést igénylő támogatásoké, így ezen keretek felhasználásának módja eredeti funkcióját elveszette. A rendelet módosításával ezen keretek kikerülnek a rendelet hatálya alól. A döntéshozatal a vonatkozó felsőbb jogszabályi keretek között történhet a továbbiakban.

**Részletes indokolás**

**1. §-hoz:**

A rendelet hatálya alól kiveszi az Alpolgármesteri és Polgármesteri kereteket.

**2. §-hoz:**

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 6-sal jelzett:

NAPIREND: 6. Javaslat a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. felügyelő bizottsága ügyrendjének elfogadására, valamint a Kft. vagyonhasznosítási szabályzatának ismertetése

***40/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

De én csak névlegesen vagyok előterjesztője ennek. Kérdezem, hogy van-e kérdés? Kérdést nem látok, de! Varga Ilona kérdés, vagy hozzászólás már? Kérdés. Parancsoljon, képviselő asszony!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester úr. Itt én a határidő teljesítéssel vagyok gondban, mert 2015. III. 25-én egy olyan határozat született, hogy ezt a vagyonhasznosítási szabályzatot, ezt 30 napon belül kellett volna elkészíteni és csaknem egy év múlva, 2015-ben az született, hogy 30 napon belül …

KOVÁCS PÉTER

Így van!

VARGA ILONA

…. teljesítjük…

KOVÁCS PÉTER

Ez sikerült is.

VARGA ILONA

Most 2016. március van, …

KOVÁCS PÉTER

Mindjárt mondom majd.

VARGA ILONA

Jó, köszönöm, akkor erre kérek választ. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Igen, tehát 30 napon belül megtették, elfogadták, azóta is úgy működnek az én információim szerint, csakhogy arra volt határidőm nekem, hogy ide kerüljön ez az ügy a Képviselő-testület elé. Itt meg kellett várni azt, ameddig, ugye két dolog volt, ugye volt a vagyonkezelési szabályzat, illetve az ügyrendje a felügyelő bizottságnak. Mind a kettőnek el kellett készülnie. S mind a kettőnek aláírt példányban ide kellett érnie. És utána tudtam én előterjeszteni ez okozhatja ezt a késedelmet. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Vajda Zoltán képviselő úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Igen, azért nem kérdeztem, mert gondoltam, hogy Varga Ilona képviselőtársam ezt meg fogja kérdezni, de hát akkor most már jelentsük ki. Tehát, hogy akkor hiba, elkészült, csak nem jött ide, tehát elfelejtődött. Ez ugyanaz, hogy emberek vagyunk, és ha nem dolgoznánk, akkor nem hibáznánk, tehát ezzel semmi gond nincsen. A kérdés az, hogy ez egyértelműen nem kérdés, hanem kijelentő mód, ugye, itt ilyenkor már csak kijelentő módban lehet, hogy az én megítélésem szerint ez egyértelmű ügyvezető igazgató úrnak a hibája, hogy jól elfeledkezett róla, hogy kéne ide egy pecsét tőlünk. Pont. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Nem vagyok ebben ennyire egyértelmű, mint mondom, itt két dolognak kellett volna megszületnie. És én akkor akartam előterjeszteni, amikor mind a kettő megvan. Egyébként április 27-én, tavalyi évben április 27-én már hatályba lépett, amit kérdezett Ilona, tehát a 30 napon belül már alkalmazták, meghozták. És használják, azóta is. Csak most került ide hozzánk. További hozzászólást nem látok, így határozathozatal következik. Az előterjesztés 3. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem, és 3 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

90/2016. (III. 9.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és tudomásul veszi a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. 2015. április 27-én hatályba lépett jelen előterjesztés 1. számú mellékletét képező Vagyongazdálkodási és Vagyonhasznosítási Szabályzatát.

Határidő: a határozat közlésére: 2016. március 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

3. oldalon található II. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem és 2 tartózkodással elfogadta ezt a határozati javaslatot is. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

91/2016. (III. 9.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a jelen előterjesztés 2. számú mellékletét képező, a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. Felügyelő Bizottságának ügyrendjét.

Határidő: a határozat közlésére: 2016. március 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 7-sel jelzett a./ és b./ részek: egyben tárgyalnánk a kettőt. Az a./ rész:

NAPIREND: 7. a./ Javaslat a Budapest XVI. kerület, Pirosrózsa utca közvilágításának bővítésére létesülő közvilágítási hálózat átadásához szükséges nyilatkozatok kiadására

***28/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen kiegészítenivalóm. Kérdezem, van-e kérdés valamelyik részéhez az előterjesztéshez, az a./-hoz, vagy b./-hez egyben? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat hozzászólás, mind a két a./ és b./ részhez? Ilyen sincsen. Akkor az a./ alternatíva, illetve az a./ napirendnek a határozathozatala következik, mely az előterjesztés 2. oldalán található, határozati javaslat, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel, kérem, szavazzanak. A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem és 1 tartózkodással elfogadta.

H A T Á R O Z A T:

92/2016. (III. 9.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat beruházásában, a Budapest XVI. kerület, Pirosrózsa utca közvilágításának bővítésére létesülő közvilágítási hálózatot, mint korlátozottan forgalomképes törzsvagyont térítésmentesen a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába adja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése szerinti jogcímen.

Felhatalmazza a Polgármestert a szándéknyilatkozat, és az átadásról szóló megállapodás aláírására, valamint az átadással kapcsolatos minden szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: 2016. december 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így az a./ részt le tudtam zárni, b./ része az előterjesztésnek:

NAPIREND: 7. b./ Javaslat a Budapest XVI. kerület Cziráki utca – Pirosrózsa utca – András utca csapadékcsatorna építés akadálymentesítése, vízvezeték nyomvonal korrekciójára létesülő víziközmű vagyon átadásához, szándéknyilatkozat kiadására

***29/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Szintén a 2. oldalon található határozati javaslatról döntünk, mely szintén minősített szótöbbséges döntés. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pont b./ részt is, és egyben a 7-es napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

93/2016. (III. 9.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat beruházásában, a Budapest XVI. kerület Cziráki utca Devecseri utca kereszteződésében, kihelyezéssel létesülővízvezetéket tűzcsappal, mint korlátozottan forgalomképes víziközmű törzsvagyont térítésmentesen Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába adja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése szerinti jogcímen.

Felhatalmazza a Polgármestert a szándéknyilatkozat, és az átadásról szóló megállapodás aláírására, valamint az átadással kapcsolatos minden szükséges intézkedés megtételére.

Határidő:2016. december 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 8-sal jelzett:

NAPIREND: 8. Budapest, II. kerület, Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ II. ütem)

***31/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, hogy van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Erre sincsen mostan igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán található határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

94/2016. (III. 9.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ) II. ütem (a II. kerületi Duna-parti szakasz) egyeztetési eljárásának további szakaszaiban nem kíván részt venni.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a határozatot küldje meg a Budapest Főváros Önkormányzata Városfejlesztési Főpolgármester-helyettese részére.

Határidő: 2016. március 21.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 9-sel jelzett:

NAPIREND: 9. Javaslat a Gyerekkuckó Óvoda átszervezésére

***34/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon, alpolgármester úr!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Azt gondolom, hogy az előterjesztés az minden lényeges dolgot tartalmaz. Röviden tényleg csak annyit, hogy sajnálatos módon egyre több az óvodában, óvodákban az autizmussal diagnosztizált gyermekek száma. És hát erre valamilyen módon az óvodai hálózatot fel kell, hogy készítsük. Ez ugye jogilag átszervezésnek minősül. Ez a testületi döntés, amennyiben ezt támogatják a képviselők, ez ugye egy elvi döntésnek minősül. A végleges alapító okirat módosítás és a szükséges döntéseket a megfelelő egyeztetési eljárásokat követően, amit a jogszabály előír, majd későbbiekben hozza meg a Képviselő-testület, ennek ez a jogi rendje. Kérdésekre nagyon szívesen válaszolok, hogyha vannak ezzel kapcsolatban.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdezem is, hogy van-e kérdés? Erre most jelentkezőt nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Vajda Zoltán képviselő úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Nagyon szépen köszönöm. Előbb tudom, amikor Mizsei úr hozzászólt, mondta Polgármester úr, hogy mindenki olvasta az anyagot. Gondolom most is mindenki olvasta az anyagot, úgyhogy én csak egy fél mondatot szeretnék elismételni belőle, hogy hátha majd a következő napirendi pontnál emlékszünk rá közösen. Úgy van a mondat, hogy a XVI. kerület, nem pontosan idézve, de lényegileg, hogy a XVI. kerületben egyre több óvodáskorú autista, illetve egy másik részben szerepel az, hogy az autizmusnak az egyik fontos jellemzője a kommunikációs nehézség. Ezt az anyagból olvastam és azt kérem, hogy a 10/a napirendi pontnál, most lesz mindjárt, emlékezzünk rá közösen. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. További hozzászó …, de Varga Ilona. Képviselő asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Nagyon szépen köszönöm képviselő úr, Polgármester úr, bocsánat. Egy olyan gondom van nekem ezzel kapcsolatban, elnézést. Olyan gondom van ezzel az átszervezéssel kapcsolatban, hogy sajnos nekem a családomban van autista gyerek, hát már nem gyerek, felnőtt, de végig küzdöttük vele a gyerekkorát. Hogy én úgy látom, hogy az nem használt, hogy ugyanolyan óvodában volt együtt integrálva a többiekkel, mert speciális óvodába kellett volna járni, mert az autista gyerekek, azok hát olyan 4-5 éves korig maximum fejleszthetőek, speciális fejlesztéssel, de ha csak úgy el vannak egy óvodában, akkor 4-5 éves koruk után, már szép lassan visszafejlődnek, vagy stagnál az állapotuk. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Úgy látom, hogy a hozzászólása, hozzászólásra ingerelte Abonyi János képviselő urat. Parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Igen, igen. Annál is inkább, mert az oktatási bizottságon ezt szakmailag is végiggondolva megvitattuk. Ez az óvoda egyébként spec szakemberekkel áll készen. Hogy hívják? A Sashalmi Manoda Óvodában pedig évek óta működik ez a rendszer és foglalkoznak autista gyerekekkel is, integráltan foglalkoznak. Lehet, hogy vannak szakmai viták, de a szakma zömének az álláspontja az egyébként, hogyha elkülönítjük, akkor még erősítjük azokat a, azokat az attitűdöket, ami, amiért, amiért ez a speciális nevelési mód kiala…, vagy kialakulása pont megakadályoz. Tehát a lényeg az, hogy egy integrált nevelés az segíti azt egyébként, hogy fejlődjön a kommunikációs készség, fejlődjön a mozgáskészség és be tudjon integrálódni bizonyos közösségekbe a gyerek. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Ács Anikó a következő hozzászóló. Parancsoljon, képviselő asszony!

ÁCS ANIKÓ

Csak a János hozzászólásához fűzném, hogy nem csak a Manoda Óvodában működött eddig, hanem a Margaréta Óvodában is. Tehát már kettőben volt, és most ez lenne a harmadik, ugye a megemelkedett létszám miatt. És, hogy mennek folyamatosan továbbképzésekre az ott dolgozó pedagógusok. Tehát pont azért, hogy integráltan is, és nagyon ügyes, tehát ugye szakképzetten tudják ellátni a gyermekeket. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Több hozzászólót nem látok. Az előterjesztő zárszót kíván mondani. Parancsoljon, Alpolgármester úr!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. Ugye mindig nagy szakmai vita van, az integráció, meg a szegregációról. Én azt gondolom, hogy ebben az esetben, amit Abonyi képviselő úr mondott, beszélgetve a szakemberekkel, a szakma az autizmus diagnosztiz … autizmussal diagnosztizált gyermekeknél egyértelműen az integráció pártján áll. Oly módon, amint, bár valójában jelen pillanatban ugye két óvodának az alapító okiratában szerepel, de azért döntően ezekkel az autizmussal diagnosztizált gyermekek azért a Sashalmi Manoda Óvodában vannak és két fő az a csoporton belüli létszám, amelyet a megfelelő szakértelemmel rendelkező pedagógusok, óvodapedagógusok, még a csoport többi tagjával együtt megfelelően integrálni tudnak. Tehát a szakmának egyöntetűen az a véleménye, az integráció a helyes ebben az esetben. Egyébként, ami még Vajda képviselő úr hozzászólásához szeretnék mondani, hogy az ebben az új óvodában és a Sashalmi Manoda Óvodában is mind a személyi, mind pedig a tárgyi feltételek az autizmussal élő gyermekek fejlesztése szempontjából adottak. Tehát és adottak lesznek. Ugye, itt szerepel is az előterjesztésben, hogy egy fő állású gyógypedagógust fog majd az óvoda részére biztosítani az önkormányzat, illetve hadd mondjam el, hogy korábban ugye döntöttünk arról, hogy külön keretet biztosítunk az óvodáknak, hogyha bármelyik óvónő, vagy pedagógiai munkát segítő alkalmazott, de jellemzően óvónő szeretne tovább képezni magát, gyógypedagógusnak, logopédusnak, akkor ezt tanulmányi szerződéssel támogatja az önkormányzat és 15 fő jelentkezett egyébként az óvodai hálózatból. Ugye ezt majd most a felvételi eljárás most zajlik, nem tudni, hogy mennyit fognak belőle fölvenni, köztük van olyan, ahova csak jelentkezni kell, például a TSMT tornára, többek között vannak a Sashalmi Manoda Óvodából is. Köztük ez meg is jelent a kolleganővel ugye a riport az önkormányzat Facebook oldalán, illetőleg a Gyerekkuckó Óvodáról is. Tehát mi, mint önkormányzat eddig is biztosítjuk, és ezentúl még inkább biztosítjuk a személyi és tárgyi feltételeket, mert sajnos egyre több, egyre több a gyerek ilyen problémával, és nem tudják, hogy miért egyébként, tehát még a szakemberek is, és a szakértő bizottság sem. Csak sajnálatos módon az emelkedő tendenciát látják. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán kezdődő és 3. oldalán befejeződő határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot. Így a napirendet lezártam.

H A T Á R O Z A T:

95/2016. (III. 9.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja szándékát arra vonatkozóan, hogy 2016. július 1-ével a Gyerekkuckó Óvodát átszervezi, az óvoda alapfeladatát az alábbiak szerint kívánja módosítani:

„Az intézmény a szakértői bizottság szakértői véleménye alapján ellátja a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. tv. 4. § 25. pontja szerint: a kiemelt figyelmet, különleges bánásmódot igénylő értelmi vagy beszédfogyatékos, több fogyatékosság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, autizmus spektrum zavarral vagy egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos tanulási, figyelem- vagy magatartásszabályozási zavarral) küzdő, a többi gyermekkel együtt nevelhető sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelését.”

Felkéri a polgármestert, hogy a jogszabályban előírt valamennyi egyeztetési eljárást folytassa le, továbbá gondoskodjon az átszervezéssel kapcsolatos előterjesztés legkésőbb 2016. május 11-ei Képviselő-testületi ülés elé terjesztéséről.

Határidő:2016. május 11-ei Képviselő-testületi ülés

Felelős:Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 10-sel jelzett: két napirend a./ és b./.

NAPIREND: 10. a./ Javaslat a Csillaggyertyafény Alapítvány kérelmének támogatására

***33/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kulturális és Sport Bizottság

KOVÁCS PÉTER

Én személyesen előterjesztőként nem kívánok hozzáfűzni. Kérdezem a Kulturális és Sport Bizottság elnökét, Horváth Jánost kíván-e? Igen, látom, hogy igény van erre. Parancsoljon, képviselő úr!

HORVÁTH JÁNOS

Köszönöm, Polgármester úr. A bizottságunk megtárgyalta és egyhangúan támogatta a napirendi pontot. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Vajda Zoltán képviselő úr, ügyrendben szeretne hozzászólni. Parancsoljon, képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Már tegnap előtt vendégeskedtem a bizottságban, és ott is szóvá tettem, de most ismét föltűnt nekem, minthogyha a 10./a./ napirendnek a címe rosszul lenne írva, mert az szerepel, hogy a kérelmének a támogatására, pedig tartalmilag ez kérelmének a nem támogatására, tehát csak úgy vélem, hogy a cím, egy elírás történt. Tehát, hogyha valaki 100 egységet kér, és mi 10 egységet adunk, akkor az szerintem a magyar nyelv szabályai szerint nem támogatásnak minősül, hiszen nem tud megvalósítani valamit. Vagy rosszul értem-e a magyar nyelvet? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Lehet, hogy a magyar nyelvvel van gondja képviselő úr, tehát, ha valakinek adunk valamit, az szerintem támogatás. Az egy másik kérdés, hogy mit kér, mennyit, vagy hogyan. Szerintem ez támogatás. Horváth János ügyrendben. Parancsoljon, képviselő úr!

HORVÁTH JÁNOS

Köszönöm, Polgármester úr megválaszolta a kérdést.

KOVÁCS PÉTER

Akkor köszönöm szépen. Kérdés van-e az előterjesztésekhez a./-hoz és b./-hez? Vajda Zoltán képviselő úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a lehetőséget. Az a./-hoz lenne kérdésem az előterjesztőhöz azt hiszem, lehet. Az első az az lenne, hogy miért a bizottság az előterjesztő? Amit úgy szeretnék pontosítani, hogy az anyag, ami érkezett, ott ugye kérelemről van szó, ez itt Polgármester úr a címzettje a kérelemnek. Aki ezt kérte, ő mondta el, hogy erre, ennek a keretnek a terhére kérné ezt a támogatást. Tehát, hogy a bizottság rendelkezésére álló keret terhére, vagy ez Polgármester úrnak volt-e a döntése, hogy a bizottságnak adja, vagy és akkor még egy c./ kérdést is tudok ide tenni, amikor ez a döntés megszületett, hogy a bizottságnak a keret terhére, akkor az anyagot kérő, vagy a támogatást kérő hölgy kapott erről jelzést? Ez az első kérdésem, azt hiszem, hogy az előterjesztőhöz, a második pedig, szintén ahol a tegnap előtti bizottsági ülésen, ahol én csak vendégeskedtem, egy hihetetlen magas színvonalú bizottsági ülésnek a napirendjét láthattam, ahol a levezető elnök arra a kérdésre, hogy mi alapján döntött, hogy 700.000.- helyett, 70.000.-et ad, azt a választ tudta háromszor elmondani, hogy szubjektív döntése volt. Ismét megkérdezem, hogy a szubjektumnak milyen fundamentumai voltak? Ha ezek idegen szavak, akkor lefordítom. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Ács Anikó is szeretne kérdezni. Parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Bocsánat, én nem kérdezni akartam.

KOVÁCS PÉTER

Akkor megadjuk a lehetőséget, hogy választ adjon Horváth János, de előtte én hadd mondjak, mert ugye hozzám is érkezett kérdés, hogy hozzám került a kérdés. Na, tehát Börönte Márta, mint az evangélikus egyház képviselője, ugye nagyon régóta pályázik. Rákosszentmihályi evangélikus egyház képviselője, rengeteg pályázatot adott be, még, még 2006 előtt is, tehát amióta, vagy legalábbis maga az evangélikus egyház rengeteg módon támogattuk őt. A Környei Katalin tanácsnok asszony javaslatára, év elején összeültem az egyházfiakkal, egy ebédre és megbeszéltük, hogy az idén mi módon, és hogyan működik a támogatás. Ezen ott volt Börönte Márta is. Elmondtam, hogy kétfajta támogatás létezik. Az egyik támogatás az, amit a Polgármester az egyházak számára fejlesztésre ad, ez az úgynevezett egy+egy támogatás, tehát ez arról szól, hogy ha az egyház valamilyen fejlesztést szeretne végrehajtani, akár az egyházi épületen, vagy az udvarán, vagy bárhol, akkor ehhez előteremt egy forintot és akkor az önkormányzat, a polgármesteri fejlesztési céltartalékból ad hozzá egy forintot. Arra bíztattam az ott levő egyházfikat, hogy igyekezzenek minél hamarabb beadni ez irányú kérelmeiket, hisz a polgármesteri fejlesztési céltartalék nemcsak erre szolgál. És a tavalyi évben volt arra példa, hogy az egyik egyházfi novemberben jött rá, hogy ő mégis szeretne ebből a keretből támogatást, amikor már nem volt rajta pénz. Tehát én bíztattam őket, hogy fejlesztésre adjanak be támogatást, illetve elmondtam, hogyha valaki működésre, vagy programra szeretne támogatást, ugye arra bizottsági keret szolgál, és lehet erre pályázni. Hát a Börönte Márta úgy látom, összekeverte a két dolgot. Tehát ugye működésre egyébként is van egy általános támogatás, ami ugye szétosztásra kerül a költségvetés elfogadása után, az összes ilyen programra, mint ami itt is van, az a bizottsághoz tartozik, ő nem tudta ezt, hogy nem a polgármesterhez kell címezni, ezért került a bizottsághoz ez a dolog, és a bizottsági keretből lesz támogatva, hogyha én jól látom, 70.000.- Ft-tal ez a program. Horváth János bizottsági elnök a kérdésekre, hogyha, igen, igényli a válaszlehetőségét. Parancsoljon, képviselő úr!

HORVÁTH JÁNOS

Köszönöm Polgármester úr. A bizottsági ülésen is elmondtam a képviselő úrnak, hogy Börönte Márta végül is ugye egy programra pályázott. És ebből a nagy része az anyagból kivehető, anyagköltségre kéri ezt a támogatást. Ugye és elfogadott tény, hogy a bizottságban programokra, illetve ezeknek a költségeire szoktunk támogatást adni. Tehát anyagköltségre nem szokott a bizottság támogatást nyújtani. Végül is még egy dolog, ami miatt ez a 70.00.0- Ft került ugye az előterjesztésbe, ugye tudva lévő, hogy 7.000.000.- Ft-unk van a költségvetési soron, ebből 4.000.000.- Ft van kiírva pályázati keretre. Egyedi kérelmekre 3.000.000.- Ft-unk van. És, ha megnézi képviselőtársam, hogy hány civil szervezet működik a kerületben, és hogyha minden civil szervezetnek ilyen kérelmei lennének, akkor tehát több 10.000.000.- Ft kellene. Tehát mi úgy gondoltuk, hogy elég méltányos, illetve úgy gondoltam, bocsánat, hogy az előterjesztőként, hogy 70.000.- Ft-tal tudjuk támogatni, no, most a bizottság dönthet úgy, hogy egy fillérrel sem támogatja, illetve ezt megemeli, ezt az összeget. De mondom, tehát megtárgyaltuk és a bizottságnak bölcs döntése volt, tehát és egyhangú. Nézze meg a kivonatot képviselőtársam, mindenki egyetértett ezzel a 70.000.- Ft-tal. Tehát, most nem tudom, továbbra is, a képviselőtársamnak mi a kérdése? Tehát …

KOVÁCS PÉTER

Amire válaszoltál. Köszönöm szépen.

HORVÁTH JÁNOS

Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Hozzászólások, Ács Anikó képviselő asszony az első. Parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Igen, a János a jelentős részét elmondta, de azért Vajda képviselő úr nem emlékszik úgy látszik akkor pontosan. Én is ott ültem, Antalóczy Csaba is, ő most sajnos nincs itt, de megerősíthetem, hogy nem ennyit válaszolt, egyáltalán a bizottságot vezető képviselő úr, hogy, hogy szubjektív módon döntötte el, hanem ezt szépen kifejtette, így ahogy most, és hosszas vita volt erről. Lehet, hogy nem volt elég magasröptű a képviselő úrnak, de hát mi csak ilyen szinten tudunk vitatkozni, de viszont jó a hangulat. Úgyhogy annyi, hogy bocsánat, de, de egy a lényeg, hogy, hogy elmondta ugyanezt, hosszasan, hogy 150 civil szervezet van, kifejtettük a támogatás mértékét, hogy ehhez arányosan próbálta adni a támogatást. Ugyan, tehát ezt szépen elmondta, többször is, több képviselő, vagy hát több jelenlévő bizottsági tag szájából ez ugyanúgy elhangzott, pártállástól teljesen függetlenül, mindenki egyhangúan ugyanezt mondta, úgyhogy ezért sajnálom, hogy rosszul emlékezett a képviselő úr. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólásra lehetőséget adnék, és van is. Vajda Zoltán képviselő úr, parancsoljon! Ezt mondtam igen, itt az előbb, egy 3 másodperccel ezelőtt. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Arra még emlékszem Polgármester úr. Köszönöm szépen. Én módosító javaslatot nyújtanék be, amit mindjárt át is adok Polgármester úrnak, amely arról szólna, hogy szó szerint ugyanazt nem olvasnám föl, de hát nem teljesen, hanem csak 699.999.-Ft-tal támogassuk ezt a programot. Indokolnám, amennyire lehetséges. Az tényszerűen téves, hogy ez egy országos program, abban a tekintetben, hogy az emberinek hívott Erőforrások Minisztériuma hagyta jóvá a prototípust, de amennyit én ebből tudok, nekem az információm az írásos anyagból van, ez itt a kerület óvodásainak és iskolásainak kerülne szétosztásra ez a termék, vagy ez a, igen ez egy termék, ez a produktum. Tehát épp az előző napirendi pontnál, amikor azt mondtuk, hogy egyre több autista van, szerintem ez megfontolandó. Lábjegyzetnek mondom, hogy személyes érintettségem semmilyen módon nincsen, de azt gondolom, hogyha tudunk szobroknak, hogy már ne gipszből legyen, hanem valami szép termékből százezreket adni, akkor biztosan megfontolandó ez. Ha ezen a soron kevés pénz van, akkor bizonyára bizottsági elnökként fölvehetné a kapcsolatot esetleg, aki ezt benyújtotta, vagy kezdeményezheti, hogy más költségvetési sor terhére legyen, tehát ezért gondolom, hogy ez nem biztos, hogy egyértelműen jó megoldás. Arra választ nem kaptam meg bizottsági elnök úrtól, nagy tisztelettel, hogy ő fölvette-e a kapcsolatot Börönte Mártával, amikor a szubjektív döntését meghozta, 700-ról, 70.000.-re. Kért-e további tájékoztatást, vagy valamilyen javaslatot tett-e neki, azt hiszem, hogy ilyeneket lehet tenni. Én tegnap előtt bátorkodtam fölhívni a hölgyet, és szörnyű volt, hogy tőlem tudta meg ezt a hírt, pedig addigra már napok óta fönt volt az önkormányzat honlapján és hát olyan sírós volt a hangja. Csak ezt szeretném mondani, és ő nekem szóban azt a tájékoztatást adta, amit azóta egy e-mailben is megerősített tegnap délután, hogy ő ez alapján úgy látja, hogy nem tud ez megvalósulni. Úgyhogy ezért bátorkodtam begépelni ezt a határozati, vagy módosító javaslatát a határozatnak.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen képviselő úr. Tessék …

VAJDA ZOLTÁN

Még csak szusszantam egyet, de nem baj!

KOVÁCS PÉTER

Azt hittem, befejezte!

VAJDA ZOLTÁN

Máris, hát akkor befejezem. Még egyet szeretnék mondani, hogy az itt elhangzott, meg tegnap előtt a bizottságban is elhangzott, hogy a Börönte Márta rendszeresen kér támogatást, vagy pályázik dolgokra, itt ismét csak az anyagra támaszkodom, akkor lehet, hogy itt is egy elírás van. Itt ebben az szerepel, hogy az előző támogatásának az elszámolása 2011. darab év novemberében volt, tehát ’11. év novemberében, azért az, régen volt, de lehet, hogy itt egy elírás van, vagy más támogatásokról beszélünk. Minden esetre ez alapján gondoltam azt, akkor egyébként, egy darab 100.000.- Ft-os támogatást kapott, hogy hátha megfontolásra érdemes, és most akkor szusszanás helyett megnyomom a gombot és odaülök Polgármester úrhoz.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon szépen köszönöm. Míg ide érkezik, azért legyen kedves, figyeljen, mert szeretnék választ adni a javaslatára is. Tehát, hogyha ez valóban így van, hogy ez nem egy országos program, hanem csak a kerületi iskoláknak és óvodáknak csinálná meg a Márta, akkor fordítsuk meg a dolgot. Tehát én a következőt javaslom képviselő úrnak. Kérdezzük meg a kerületi iskolákat, óvodákat, igénylik-e ezt? És a kerületi iskolák, óvodák költségvetésébe be fogjuk állítani ezt az összeget. És akkor majd meg fogják kapni. Én félek tőle, hogy kevés igény fog jelentkezni erre a dologra, mert azért tegyük hozzá, hogy rengeteg autizmussal élő, vagy autista gyerek fejlesztésére levő eszköz áll rendelkezésre ma Magyarországon. Egyáltalán nem biztos, hogy ez a legjobb módszer rá. Egyáltalán nem biztos, hogy aki egyébként az autizmus szakértője, az tudni fogja, ő biztos fogja tudni, én nem tudom, hogy erre egyébként szükség van, ez használ-e bármit is, igényel-e bármit is? Én azért gondolom, hogy a bizottsági elnök úr jó javaslatot terjesztett a bizottság elé, mert én reméltem, hogy ez egy országos program és az Emberi Erőforrások Minisztériuma úgy támogatta ezt, mint egy országban levő dolgot és így akkor a mi kerületünkből induló javaslatnak a 10%-át hozzá tudjuk adni, de ha nem így van, az még szomorúbb dolog, mert akkor ezek szerint mégsem olyan elismert ez a dolog, hogy országos lehessen. Akkor meg tényleg az a jó, ha azt mondjuk az óvodáknak, iskoláknak, hogy lám-lám, van egy ilyen lehetőség. Megkérjük, majd írok egy levelet a Börönte Mártának, hogy járja körbe az iskolákat, kérdezze meg őket, hogy amennyiben ezt ők megkaphatják, igénylik-e és hogyha igénylik, akkor én biztosítom azt képviselő urat róla, meg fogják kapni, de ezt bízzuk arra, aki majd a felhasználója lesz ennek. Csomor Ervin alpolgármester úr is szeretne hozzászólni.

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, köszönöm szépen. Gyakorlatilag Polgármester úr elmondta, amit én is szeretnék. Börönte Márta tényleg, legnagyobb tiszteletem ellenére, mert a kerület egyik meghatározó – hát nem egyházfő – ezt nem tudom, hogy mondják, egyházi személyisége, gyakorlatilag, de nem gyógypedagógus, és nem fejlesztő pedagógus. Tehát nem tudja eldönteni azt valóban, hogy erre az eszközre szükség van-e? Egyébként azokban az óvodákban, bölcsődékben, ahol foglalkoznak autista gyermekekkel, iskolában már ugye azért nem egy olyan túlságosan sok Klik fenntartás alá tartozó iskolákba jár autista gyermek, ez most ugye változni fog a Göllesz-nek az új autista osztályával, ami most indul szeptemberben. De valóban akkor ugye minden óvoda, meg minden bölcsőde kap ugye egy keretet az önkormányzattól, amit majdnem azt mondtam, hogy ő határoz meg, hogy igazándiból mennyit szeretne. Játékpótlásra, fejlesztő eszközök beszerzésére, anyagok vásárlására. Tehát az valóban egy érdekes dolog, hogy kitalálok valamit, annak a 10%-át én, amiről igazándiból nem tudjuk, hogy a szakma mennyire támogatja, mennyire nem, annak a 10%-át önrészként én vállalom, a maradék 90%-át pedig kérem valaki mástól. Tehát én úgy gondolom, hogy, amit Polgármester úr mondott, az, az egy teljesen elfogadható dolog. Akár mi, mint önkormányzat is meg tudjuk kérdezni igazándiból az óvodákat, bölcsődéket, iskolákat. Belevonhatjuk akár a Börönte Mártát is, mert mondom, legnagyobb tiszteletem irányában, meg a jó szándékát senki nem kívánja elvitatni ebben az ügyben, csak mégis vannak szakemberek, akik ezzel foglalkoznak. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Vajda Zoltán a következő hozzászóló. Parancsoljon, képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Nagyon szépen köszönöm a lehetőséget. A szakmaiságot ugye polgármester úr, meg alpolgármester úr is mondta, hogy nem tudjuk megítélni a szakmaiságát, ehhez csatlakozom, én sem természetesen. Én csak, megint csak a pályázatból próbáltam tájékozódni, mert ott az van benne, hogy az Emberi Erőforrások Minisztériuma támogatta ezt a társasjátékot, illetve társasjáték prototípusának a megszületését, és egy negyedik országos szakmai konferencián pedig erős igény merült fel rá. Ez alapján bátorkodtam ezt gondolni. Ugyanakkor és akkor jegyzőkönyvileg mondanám, hogy polgármester úr felvetése, amit alpolgármester úr még tovább is gondolt, szerintem egy rendkívül korrekt és méltányos megoldás, úgyhogy ezt én örömmel venném. Most már csak akkor azt kéne meghatározni, hogy Börönte Márta, hogyha pályázó, ő mérje föl az igényeket és vagy az önkormányzat én azt gondolnám, hogy és, tehát az önkormányzat legyen benne az igény felmérésbe, mégis csak úgy egyértelmű és akkor ez óvatosan, halk hangnemben kérdezem, hogy ez egy vállalásként tekinthetek-e erre és, hogy mikorra kapunk erre valamilyen módon egy tájékoztatást, hogy a kerületi intézmények akarnak-e ilyet? És ennek fényében pedig én csak azért tartanám fönn a módosító javaslatomat, hogy hátha most ez egy húzásra megoldódik, hiszen lehetőségünk van rá, és akkor már nincsen, amennyiben a Képviselő-testület ezt leszavazza, és mégis csak ez az 1/10-es támogatási arány van, akkor pedig hadd vegyem ezt köszönettel, hogy nézzük meg, hogy szükség van-e rá. Ha nincs rá szükség, akkor nagyon bölcsek voltunk mindnyájan, hogy nem adtuk oda. Ha ez így lehetséges. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Én ügyrendben azért kértem szót, hogy tovább gondoljam képviselő úr javaslatát. Tehát akkor csináljuk a következőt. Ugye, ha ez csak a kerületi gyerekeknek készül, akkor teljesen mindegy, ha erre van igény, akkor adjuk oda az összes pénzt, amit kérnek, ha viszont nincs igény, akkor meg ne adjunk rá semmit. Tehát mind a két határozati javaslat, ami előttünk fekszik, innentől kezdve még túl korai. Tehát én azt kérném, vagy javasolnám az előterjesztő bizottsági elnöknek, hogy vonja vissza most ezt az előterjesztést, csináljuk meg az igényfelmérést, és akkor ki fog derülni, hogy van-e erre igény, kell-e erre pénzt adni, mennyit kell adni, hogy kell adni, és akkor visszatérünk erre. Vagy valami másra. Szász József a következő hozzászóló, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Én csak egy nem konkrétan a és a Zoltánnak válaszolnék, bocsánat, csak Polgármester úr reagálására mondott valamit a Zoltán, hogy 2011-es a Börönte Márta beadványa. Tehát itt a felvezetőjében Polgármester úr elmondta, tehát, ugye Börönte Márta az a Rákosszentmihályi Evangélikus Gyülekezetnek a lelkésze, és ez a Csillagyertyafény Alapítvány, ez egy teljesen más, ez független az egyháztól, van egy ilyen alapítványa, amin keresztül ilyen jellegű tevékenységet ő folytat. Tehát itt nem keverendő össze a kettő, az egyházi, a kerületi egyházakat támogató rendezvényeken, illetve támogatásokban ugyanúgy benne van, és ez a Csillaggyertyafény Alapítvány ez független az egyháztól. Egyedül Börönte Márta személye köti össze a kettőt. És lehet, hogy ilyen tekintetben ő utoljára 2011-ben adott be pályázatot, de ettől függetlenül éves szinten kapcsolatban állunk vele. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Rutinos pályázó, tudja, hogy kell pályázni. Abonyi János ügyrend. Parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Itt szimpatikusan alakul egy ilyen megoldási javaslat, csak egy gond van ezzel, hogy inkább elhalasztani kéne, mert a bizottsági elnök, bizottsági döntést egy személyben nem vonhat vissza. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Jó, akkor ügyrendi javaslatot teszek arra, hogy ezt az a./ napirendi pontot ma vegyük le napirendről, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag akkor levette ezt napirendről.

H A T Á R O Z A T:

96/2016. (III. 9.) Kt. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Javaslat a Csillaggyertyafény Alapítvány kérelmének támogatására” tárgyú előterjesztést mai ülésének napirendjéről leveszi.

Határidő: 2016. március 9.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Viszont még van a b./ napirendi pontunk:

NAPIREND: 10. b./ Javaslat a (Táncsics) Alapítvány kérelmének támogatására

***36/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Kérdezem, hogy hozzászólás van-e még a b./ napirendhez? Mert kérdéskör már volt. Nincsen. Akkor határozathozatal következik. Aki a b./ napirendi pont előterjesztésének első oldalán található határozati javaslatot elfogadja, az kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk. Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a b./ napirendi pontnál szereplő határozati javaslatot. Így ezt le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

97/2016. (III. 9.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Táncsics Mihály Jubileumi Alapítványt (székhely: 1165 Budapest, Táncsics u. 7-9., kuratóriumi elnök: Vámos Tibor) a Budapest XVI. kerületi Táncsics Mihály Általános Iskola és Gimnázium 60 éves születésnapi, ünnepi évkönyvének kiadása céljából 200000 Ft-tal támogatja az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 37/2015 (XII. 21.) rendeletében megállapított „Iskolai Alapítványok támogatása” keret terhére.

A támogatási összeg elszámolásának határideje: 2016. december 15.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a támogatási szerződés aláírásra történő előkészítéséről és a kérelmezőt értesítse a határozatról.

Határidő: 2016. március 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 11-sel jelzett:

NAPIREND: 11. Javaslat a Kertvárosi Vívó Sport Egyesület elszámolásának elfogadására, valamint a kérelmének támogatására

***35/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincs hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Csak annyit szeretnék megjegyezni, hogy nekem ez továbbra is teljesen furcsa dolog, hogy a kerületnek kell támogatnia 3,4 millió forinttal, pontosabban 3-mal, itt 3 van nálam feltüntetve, mert 3 sportolót támogatunk majd 3-3-3 millióval, összesen 9 millió forinttal, versenyeken való részvételre, illetve felkészülésre. Az egyik például ez a vívó, annak ellenére, hogy van egy Országos Vívó Szövetség, ugyibár és, mint Sportszövetség, hát nekem továbbra is az a véleményem, hogy nem a kerületnek lenne dolga egy olimpikont támogatni azzal kapcsolatban, hogy föl, bekerülhessen az olimpiára, hanem a szövetségnek, de hát, hogyha támogatjuk, akkor a kerületi önkormányzatnak lelke rajta. Minden tehetséges embert érdemes támogatni, de továbbra is azt mondom, hogy amikor másra nem fordítunk ennyit. Lásd az előző napirendi pontban mennyit szőröztünk azzal, hogy 700.000.- Ft-ot adjunk-e autista gyerekeknek az esetleges fejlesztését szolgáló eszközökre vagy sem, nem biztos, hogy össze kell a kettőt keverni. Persze, de attól függetlenül pénz-pénz, és fölmerült az, hogy arra is sok az a 700.000.- Ft, akkor 3 millió forintot nem mi adunk ki arra, hogy egy sportoló fölkészüljön az olimpiára, nem pedig az ő saját szövetsége. Csak ennyit szerettem volna megjegyezni.

KOVÁCS PÉTER

Annyit előterjesztőként hadd fűzzek hozzá, hogy nyilván a szövetség támogatja őt abban, vagy ő is támogatja abban, hogy az olimpiára kijusson. Szerintem itt nem kellően körvonalaztam a dolgot, tehát mi nem azért, vagy nem csak azért támogatjuk ezt a 3 sportolót, hogy kijusson az olimpiára, hanem azért, hogy itt a kerületben sportoló gyerekek számára példakép legyen. Tehát ő, itt helyben vív, birkózik, fut, a helyi gyerekek látják, hogy igen, lehet valamit elérni. És emellett természetesen segítünk neki abban is, hogy kijusson. Tehát mi, kvázi példaképeket támogatunk, ezt a 3 embert. Szerintem ez egy fontos dolog. Abonyi János képviselő úr szeretne még hozzászólni. Parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen. Hát én, én is vitatkoznék itt a Mizsei képviselőtársammal, tehát egyszer el kell menni, mondjuk egy atléta ed …, atlétikaedzésre, vagy egy vívó edzésre. Ahol pont alátámasztják az ott látottak, amit Polgármester úr mondott el. Ezek a növendékek, akik most kezdik a versenysportot, ezek most idézőjelben „Istenként” néznek ezekre az emberekre, egyrészt. Kettő. Nem árt a kerület hírnevének sem, ha, ha olimpikonok lesznek a kerületben. Tehát a mai feltételek mellett kijutni egy olimpiára, az sok esetben nehezebb, mint megnyerni egy olimpiát … Tehát …

KOVÁCS PÉTER

Ez igaz!

ABONYI JÁNOS

… irdatlan nehéz feltételek vannak, és ha a kerületi lakosok, akik ráadásul itt élnek, itt dolgoznak, fiatalokkal foglalkoznak, ezt a támogatást megkapják, és ilyen eredményeket érnek el, akkor ez a 3 millió forint ez nem olyan túl sok összeg. Azt már nem is mondom egyébként, hogy mennyibe kerül egy olimpikonnak a felkészítése, mert ez a 3 millió, ez nagyon-nagyon kis százaléka. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Mizsei László a következő hozzászóló. Parancsoljon, képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Én továbbra is azt mondom, hogy érdemes a tehetséges embereket támogatni, de Abonyi úrnak, képviselőtársamnak a felvetésére válaszolva. 1. Nem vagyok benne biztos, hogy az teljesen ésszerű és normális dolog, hogyha a gyerekek „Istenként” néznek föl bárkire is. Ez, ez ezt gondolom a hívő, vallásos emberek is megerősítik, hogy ez nem teljesen korrekt dolog, és nem kifejezetten követendő. De nem is erről van szó, hanem arról, hogy amikor Polgármester úr a költségvetésnek a tárgyi, az idei költségvetésnek a …

KOVÁCS PÉTER

Egy kis figyelmet kérnék képviselő úrnak!

MIZSEI LÁSZLÓ

Tehát amikor Polgármester úr azt mondta, hogy szerinte nem kell másfél millió forintot elkölteni arra, hogy a kerületben iskolakert programot hozzunk létre, hogy erre különítsünk el másfél millió forintot, de viszont erre igen, hát úgy látom, teljesen máshol vannak a hangsúlyok. Sok szempontból is. Én nem feltétlenül a sportot támogatnám, minden mással előtérben, és nem biztos, hogy 9 millió forintot többek közt, példaképgyártás az megér, de hát az egy másik kérdés. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen, ketten is ügyrendet nyomtunk. Először Abonyi János képviselő úr, parancsoljon. Gondolom, személyes megtámadtatás.

ABONYI JÁNOS

Hát igen, igen, igen! Fogok szerkeszteni egy szótárat, ez a szimbolikus beszéd, és mit értsél alatta egyébként. Ez az, ez az egyik oldala a dolognak, mert, mert nagyon félremagyaráztál …..

KOVÁCS PÉTER

Ne szóljunk közbe!

ABONYI JÁNOS

… Laci, ez az egyik. A másik dolog, hogy ha, ha ezt, ezt példaképgyártásnak nevezed Laci, mondom, akkor tényleg járjál ki és nézzed végig, hogy mit csinálnak ezek az emberek. Tehát nem gyártjuk őket, ők az önmaguk erőfeszítései alapján lettek azok, akik lettek egyébként és egyáltalán nem baj ebben a példakép nélküli világban egyébként, ha vannak olyan fiatalok, akikre, akikre felnéznek, akik példaképek lehetnek és, akiket nemcsak az interneten, meg a Facebookon meg a különböző közösségi oldalakon keresztül tekintenek követendőnek. Tehát nekem erről nagyon karakteres véleményem van.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Én annyit fűznék hozzá, hogy képviselő úr, tehát lehet, hogy nem figyelt kellőképpen a költségvetés vitájánál. Én azt mondtam, hogy amit, bocsánat, nem is én, Kovács Raymund képviselő úr mondta, hogy ugye próbálkoztunk mi már ilyen iskolai konyhakertekkel, de ugye legnagyobb probléma az volt vele, hogy ugye akkor érik ott valami, amikor már iskolai szünet van. Tehát én meg azt mondtam a költségvetésnél, hogy amint hoz iskolát, aki vállalja azt, hogy ott legyen konyhakert, én fogom először támogatni ezt a dolgot. Azóta se jött, hogy itt a nem tudom, melyik általános iskola szeretne konyhakertet. Ha szeretne, most is mondom, amit annak idején, fogunk rá adni pénzt. Csak én megint az igényt nem látom, tehát ugye, itt a két dolog abban különbözik, hogy az egyiknek azért, ahogy Abonyi úr is elmondta, elég jelentős társadalmi igénye van, a másiknak meg egyelőre még egy minimális igényét sem láttam, azon kívül, hogy képviselő úr ezt jelezte. További hozzászólót nem látok, határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

98/2016. (III. 9.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kertvárosi Vívó Sport Egyesületnek (székhely: 1162 Bp., Monoki u. 27., adószám: 18198829-1-42, képviseli: Decsi István) 2015. évben nyújtott 2.833.333-, Ft önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló elszámolását elfogadja.

Felkéri a Polgármestert, hogy a határozatról az érintettet értesítse.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

A 2. oldalon található II. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

99/2016. (III. 9.) Kt. Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kertvárosi Vívó Sport Egyesületet (székhely: 1162 Bp., Monoki u. 27., adószám: 18198829-1-42, képviseli: Decsi István) 3.000.000,- Ft-tal támogatja Decsi Tamás válogatott kardvívó egyéni felkészülésének, versenyzésének céljából.

A támogatáshoz szükséges fedezetet az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 37/2015. (XII. 21.) önkormányzati rendelete 5. mellékletének „Kiemelt sportolók támogatása” sora biztosítja.

Felkéri továbbá a Polgármestert, hogy gondoskodjon a támogatási szerződés aláírásra történő előkészítéséről és a kérelmezőt értesítse a határozatról.

Határidő: 2016. április 11.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCSPÉTER

Soron következik 12-sel jelzett:

NAPIREND: 12. Beszámoló a Budapest Főváros XVI. kerület 2015. évi testvérvárosi kapcsolatairól

***32/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként mindössze annyit fűznék hozzá, hogy Abonyi János képviselő úr javasolta ezt az ügyrendbe fölvenni, ennek teszünk most eleget. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 3. oldalán található határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

100/2016. (III. 9.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Budapest XVI. kerületi Önkormányzat 2015. évi testvérvárosi kapcsolatairól készített beszámolót elfogadja.

Határidő: 2016. március 09.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 13-sal jelzett:

NAPIREND: 13. Az oktatás és gyermekeink jövője érdekében

***38/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Abonyi János és Vajda Zoltán képviselők

KOVÁCS PÉTER

Kérdezem, hogy melyikük kívánja, kívánják-e kiegészíteni, vagy hozzászólni? Abonyi képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen. Egy rövid bevezetőt szeretnék tartani. Elővettem Magyarország Alaptörvényét és ott a 32. cikk, j./ pontjában van egy önkormányzatokról szóló fejezetben egy olyan pont, hogy a feladat- és hatáskörrel rendelkező szervtől tájékoztatást kérhet, döntést kezdeményezhet, illetve véleményt nyilváníthat. Ez volt a, ez volt az egyik kiinduló pontom az előterjesztésnél. Mielőtt, mielőtt még ilyen aktuálpolitikai szándékok húzódnának rá erre az előterjesztésre, végig nézegettem én a 2012-es-’13-as átszervezéssel az új köznevelési törvény megjelenése utáni vitákat egyébként és rájöttem, hogy ebben elég következetes álláspontot próbáltam folyamatosan kialakítani. Azt is megnéztem a szavazási jegyzőkönyveknél, hogy ezzel kapcsolatos előterjesztéseknél mi volt az álláspontom, hát soha nem szavaztam meg ehhez kapcsolódó előterjesztéseket. Ebben is igyekeztem, igyekeztem következetes maradni. Az is, az is meggyőződésem egyébként, hogy egy, hogy egy oktatási átalakítás igazából eredményei hozadékához igazándiból kell egy, kell annyi idő, míg egy évfolyam kifut egyébként, hogy mérni lehessen ezeket a dolgokat. Most csak a közoktatásra gondolok, tehát 8 évfolyamra. Most viszont a reform, vagy az átszervezés, átalakítás bevezetése óta 3 év után kiderült, hogy, hogy azok a problémák, amikkel, amikről korábban is vitatkoztunk, Polgármester úrral, azok a problémák sajnos hamarabb kijöttek, mint ezt vártam, vagy gondoltam volna. Így például nem akarok hosszú idézeteket elmondani, de Polgármester úr egyik vitában kifejtette, hogy az igazgatónak, hál’ Istennek most már itt az átszervezés kapcsán nem lesz más dolga, mint, hogy a szakmai kérdésekkel foglalkozzon. Mert se anyagi, se ellátási, se költségvetési, se munkaügyekkel nem kell foglalkoznia. Hát ez sajnos nem, nem igazán, nem igazán valósult meg. Nem jó irányra két idézet, az egyik az Pokorni Zoltántól való, tehát a Klik nagysága és tohonyasága miatt több problémát keletkeztet, mint amennyit megold. Nyilatkozta polgármester úr akkor még képviselőként. Akit én mondjuk az egyik legjobb oktatási szakértőnek tartok ma. És Palkovics államtitkár úr is azt nyilatkozta, hogy kétségtelen, hogy az intézményi fenntartó túlcentralizált szervezet, épp ezért a fenntartási és működtetési funkciót közelebb kellene vinni az iskolához. Ez azt hiszem 2-3 nappal ezelőtti nyilatkozat. Na, most, ha mind, mindezt egymás mellé tesszük és végiggondoljuk a korábbi kerületi fenntartás tapasztalatait, akkor az, az érzésem, hogy, hogy nem túlzok, ha azt mondom, hogy a kerületi fenntartásnak tényleg csak pozitív tapasztalatai voltak. Függetlenül attól egyébként, hogy, hogy éppen, milyen, milyen színű volt az önkormányzat. Megvoltak a folyamatosságok, programok, nem akadtak el, egy-egy váltásnál, önkormányzati váltásnál. A közvetlenség, a kialakult kontaktusok egyébként is segítették ezt, és hát a kerületnek még külön szerencséje volt egyébként, hogy a, hogy a tankerület vezetője az nem beejtőernyőzött ebbe a munkába, hanem, hanem tudta biztosítani a folyamatosságot, a korábbi beosztása, meg kapcsolatai miatt. Úgyhogy az önkormányzat hatásköreit is átnézegettem és hát meglehetősen jelentősen csökkentek az önkormányzati hatáskörök. Bizonyos vitákban én szoktam mondani, szoktam mondani, hogy remélem, hogy nem jutunk el odáig, hogy, hogy ilyen helyhatósággá válik az önkormányzat. Továbbra is mondom, hogy remélem, nem fogunk odáig eljutni. És ha mindezt figyelembe veszem, akkor az a, az a típusú dolog, hogy kerületi fenntartás továbbra is, illetve újra, újra napirendre kerüljön, ehhez kéne egy ilyen típusú megerősítést adni, vagy egy ilyen típusú igényt. Ha már itt az Alaptörvény lehetővé teszi az önkormányzatnak ezt a funkciót. Köszönöm. Ennyit szerettem volna bevezetésként.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen képviselő úr. Kérdések kör következik. Nekem lenne egy kérdésem, azért nyomtam gombot.

ABONYI JÁNOS

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztőket kérdezném, hogy nem látom az előterjesztésben hogy a XVI. kerületben egyébként mi a helyzet, tehát utána jártak-e annak, hogy a mostani rendszernek, milyen tapasztalatai vannak? Ezt szeretném megkérdezni. További kérdést nem látok, így az előterjesztőknek van válaszadásra lehetőségük. Látom, Abonyi úr szeretne erre reagálni. Parancsoljon, képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Hát szerencsére azért figyelemmel kíséri az ember az itt történteket. Azt is figyelemmel kíséri, hogy mi történik itt a működtetés, fenntartás kapcsán a kerületi iskolákban. Ahova, ahova lehet egyébként tanévnyitóktól kezdve, a pedagógiai napokon is részt vesz az ember, az iskolaválasztón elég sok, elég sok veze… intézményvezetővel és pedagógussal is beszélgetek. Ezt nem véletlenül mondtam egyébként, hogy a kerületben szerencsénk volt a tankerületi vezetővel és a stábjával, mert tudok olyan tapasztalatokról, ahol külső ember került ebbe a vezetői pozícióba és bizony-bizony a már meglévő problémákat még tovább erősítette az, hogy, hogy teljesen ismeretlenül kezdte ezt a feladatát. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Sebők László képviselő úr, parancsoljon!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Köszönöm Polgármester úr. Kérdezte a kerületi tapasztalatokat. Hát nemrég voltam ott ugye, mint az intézménytanács tagjaként, a Szerb Antal Gimnáziumnak a féléves beszámolóján, ahol ugye az iskolaszék, szülői közösség, diáktanács, intézményi tanács közösen vitatta ezt meg és ott kiderült, hogy a Szerb Antal Gimnázium, ugye amelyik az önkormányzat fenntartásával működik, a Klik-nek egy olyan, bizonyos vonatkozásában …

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat, bocsánat, bocsánat. Önkormányzat üzemelteti, fenntartója a Klik.

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Jó! Igen, bocsánat, így pontos. De ugyanakkor a szakmai felügyeletet a Klik látja el.

KOVÁCS PÉTER

Ez így van!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Van egy olyan probléma, amiről nekem már tavaly, pedagógus napon panaszkodtak pedagógusok egy kerti-parti keretében és most is, jó, de most is kiemelten a Szerb Antal Gimnázium igazgatója ezzel foglalkozott, ez a pedagógusok minősítése, meg a portfolió rendszer. Ami valahol, hogy finoman fogalmazzak, ezt tragikusnak tartják mindannyian. A Szerb Antal Gimnázium, hogyha a tavaszi tervet végrehajtotta volna, akkor egyetlen egy napon nem tudta volna rendes órarend szerint megtartani az óráit. Szerencsére a Klik fele jelezték ezt a problémát, tudniillik a tanárok nem a rendes tanárok tartották volna, hanem helyettesítők, keresztbe-kasul minden nap át kellett volna szervezni, mert annyi tanárnak a minősítése, bemutató tanítása, vele való egyeztetés és a többi történt volna. A tanárok közül is páruknak a véleményét ott meghallgattam, magán a rendezvényen is, és utána is. Teljesen ki vannak dőlve ettől a portfolió rendszertől, iszonyatos energiákat vesz el. Ez egyes tanárok esetében 150-200 oldalas dokumentációs csomagot jelent. Na, most el lehet képzelni, hogy ez mit jelent egy iskola, vagy gimnázium esetében. Ez az egyik rész. A másik pedig, az, hogy Abonyi János itt idézte Palkovics államtitkárt, hát én Balog Zoltánt is tudnám idézni, több lábra kell állítani a köznevelés rendszerét, amelyet a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ mellett több fenntartóval decentralizálni kell. A nehézségekről egyetlen egy példa, Fazekas Gimnáziumnak az igazgatója, amikor a példa a nyugdíjkorhatárt elérő kollégák továbbfoglalkoztatását kérelmeztük, volt, hogy a nyáron beadott kérvényekre a következő év áprilisában jött válasz. Egy kis késés. Ez egyébként rendszeres, máshol is. Ezt még egyébként helyi szinten is jelezték, hogy bizonyos dolgokra nehézkesen, lassan jön a válasz, de itt legalább jön. Aztán. Adatbekérések. Hát én megdöbbenve értesültem arról, hogy a Szerb Antal Gimnáziumban kétszer annyi adatot kérnek be, az etika, erkölcsi és hitoktatással kapcsolatban, hogy milyen a látogatottság, mi a téma, és a többi, és a többi, és a többi, ezt gondolom, az illetékesek tudják, mint bármelyik érettségi tárggyal kapcsolatban. Úgy látszik, ez a legfontosabb. Az, hogy hova vezetett az, hogy a szakmai irányítás teljesen centralizált lett, itt egyetlen egy dolgot szeretnék idézni, OECD országokban egy 2015-ös rangsort nemrég jelentetett meg egy svájci cég: Word Talent Report címmel. A vizsgált 61., 61 országból, a 2010-es 33. helyről, az 51.-re estünk vissza. A PISA-felmérésben 34 országból, 30. lettünk. A tanárok keresete vonatkozásában itt megint a 61 országra vonatkoztatom, az utolsók vagyunk. Összesítve az OECD országok közül már az utolsó helyre kerültünk, Indonéziát is sikerült végre megelőznünk. Mármint, hátulról. Szóval itt valahol az egész Klik rendszerével én nem kívánok belemenni, bárki elolvashatja, van egy kiváló összeállítás, XXI. századi közoktatás, feles és koordináció II. szakasz című oktatáskutató szakembere. Ha valaki kéri, és a vitában tudok belőle idézni. Lehet mondani, hogy ez elfogult, bár akkor az elég komoly problémákat vet fel, mert ennek a tanulmánynak, 240 valahány oldalas tanulmánynak a megrendelője Balog Zoltán ember miniszter volt. És ezt a tanulmányt, az oktatás kutató és fejlesztő intézet állította össze, amelyik ennek a minisztériumnak a háttér intézete. Egy mondatot azért idézek belőle. „A leginkább összeveszthető poszt szocialista, országoknak 2 csoportja rajzolható meg. A decentralizált hitoktatás vonatkozásban, a decentralizált sikereseké, Lengyelország, Észtország, és a centralizált, de kevésbé eredményeseké Csehország, Szlovénia. Tudniillik ezekkel vetették össze Magyarország helyzetét, hogy Magyarország hova sorolható, az eléggé egyértelmű. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen képviselő úr. Én a következő miatt kértem szót, hogy rosszallásomat fejezzem ki az előterjesztők felé. Ugyanis teljesen egyértelműen országos politikai kérdéseket próbálnak ide becsempészni a XVI. kerületi Képviselő-testület ülésére, ami eddig a mai napig nem volt szokás. Nem volt szokás. Én nem is tartom ezt jó ötletnek. Ebben teljesen biztos lettem, akkor, amikor megkérdeztem, hogy egyébként tudják-e, hogy mi a helyzet, konkrétabban ugye azt javasolják, hogy egy országos kezdeményezéshez csatlakozzon a kerületi önkormányzat, hogy a miskolci Herman Ottó Gimnázium nyílt leveléhez szeretnének csatlakozni. Nem tudom, hogy mit tudnak arról képviselőtársaim, mert, hogy az előterjesztésből ez egyáltalán nem derül ki, hogy ebben az előterjesztésben szereplő problémák, melyeket fölvetnek a miskolciak, ez a XVI. kerületben egyébként valós probléma-e, avagy sem. Az előterjesztőtől elvártam volna, Vajda úrtól nem annyira, mert ő friss képviselő, Abonyi úrtól, mint aki volt már az oktatási területért is felelős alpolgármester, hogy talán akkor, ha komolyan venné és nem csak ilyen politikai pamfletként próbálna villogni itt a testületi ülésen, akkor talán megnézte volna ezt. De, mivel ezt nem tette meg, én voltam olyan rendes, némi öniróniával, hogy megkértem a tankerület igazgatóját, Kovács Katalint és a másik érintettet, Csillik Kristóf urat, a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet vezetőjét, hogy mondják el a Képviselő-testület tagjainak, hogy a XVI. kerületben egyébként mi a helyzet azzal kapcsolatban, melyhez az előterjesztők javasolják, hogy csatlakozzanak. És meg is kérném Kovács Katalin tankerületi igazgatót, hogy legyen kedves, fáradjon ide és világosítsa meg a XVI. kerületi helyzetet Klik oldalról a képviselők számára. Ide legyen kedves! Mindenki, nem biztos, hogy látják az elnök asszonyt! Bocsánat, nem tankerületi elnök vagy te? Vezető, tessék parancsolni!

KOVÁCS KATALIN

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselő-testület! Elolvastam természetesen én is a miskolci gimnázium nyílt levelét, és ha megengedik, az abban leírtakat olyan sorrendben követve, tehát azt a sorrendet követve reagálnék, hogy itt a kerületben, hogy működik. Az első, a fizetésemelés, életpálya modell. Úgy fogalmaznak, hogy sokaknak nem lett vastagabb a borítékja. Kicsit hosszú lesz, úgyhogy majd lehet, hogy fogok kérni egy pohár vizet. Úgyhogy ne haragudjanak meg érte. És, hogy a munkában eltöltött éveknek megfelelően legyen differenciált a bér. Na, most a kerületi adatokat mondom. ’13. szeptemberében az augusztusi bérhez képest 39%-os béremelés volt. Ehhez jött ’14. januárjában 5%, majd ’14. szeptemberében újabb 4%, majd ’15. szeptemberében újabb 6%-os béremelés. Összesen a ’12-es bérhez képest ez a kerületi szinten 45%-os béremelést jelentett. A bértábla változás is ezt tükrözi. Ugye a korábbi kjt és az nkt-t, ha összehasonlítjuk, akkor a legalacsonyabb fokozatú, főiskolai végzettségű pedagógus 41%-kal keres többet, a legidősebb főiskolai végzettségű pedagógus 56%-kal. Ugye itt a kerületi átlag 45, tehát ez azt jelenti, hogy inkább a fiatalabb korosztályba tartoznak a kerületi pedagógusok. Az egyetemi végzettségűeknél is körülbelül hasonló az arány. Az, hogy a munkában eltöltött éveknek megfelelően legyen differenciált a bér, azt gondolom, hogy a fizetési kategóriák megállapítása pontosan ezt tükrözi. A következő felvetés, megemelték a kötelező óraszámot. A kerületben az eddigi gyakorlatnak megfelelően úgy számítjuk ki a pedagógus státusszámot, hogy az intézményi órakeretet a neveléssel, oktatással lekötött munkaidő alsó határával, azaz 22 órával osztjuk. Ennek megfelelően például egy 1100 órás össz órakerettel rendelkező intézmény 50 státusszal rendelkezik. Ami azt jelenti, hogy 50 státuszra van engedélye a feltöltésre. Elképzelhető, hogy nem pont az 50-et fogja kihasználni, és a kerületi átlag óraszám 22, 49 óra, hetente. Ez annak köszönhető, hogy vannak olyan tantárgyak, amit nem célszerű megbontani. Mondjuk a 4 órás tantárgyak, ugye a 22 nem osztható 4-gyel. Tehát ez a pedagógus akkor egy 24 órát tanít, de ez abszolút igazgatói hatáskör. A KLIK, illetve a Tankerület finanszírozza a 22 órát, tehát az alsó határt. Tehát nem 26 óra. A következő, megszüntették a pótlékok túlnyomó többségét. A kerületi iskolákban volt szerencsém az elmúlt 10 évben több, mint 10 évben kerületi iskolák közelében foglalatoskodni. Egyetlen egy olyan pótlék van, ami megszűnt, ez a diákönkormányzatot segítő pedagógus pótlék. Ez összesen 12 pedagógust érintett, 4.000.- Ft-os pótlékról beszélünk. Megnéztem mind a 12 pedagógusnak, hogy az életpálya életbe lépésével, mennyivel nőtt a fizetése. A legkisebb emelés 52.800.- Ft volt, a legnagyobb 87.800.- Ft volt. Ennél a 12 főnél, akinél a 4.000.- Ft megszűnt. A többi pótlék nem szűnt meg, viszont arról nem szól a nyílt levél, hogy mennyivel emelkedett? És én ennek is utána néztem. A vezetői pótlék 143%, és 221%-os növekedést mutat, a korábbi kjt-s vezetői pótlékhoz képest. Tehát, hogy számszerűsek legyünk, számszerűsítve, a korábbi 60.000.- Ft-os, és ez ugye a magasabb vezető, tehát az intézményvezető pótléka, 60.000.- Ft-ról, legkisebb intézmény, a legkisebb gyermeklétszámú intézmény 85.717.- Ft-ot, és a legnagyobb 132.437.- Ft-ot. Ez a 221%. A vezető-helyettesi pótlék 132%-kal növekedett. És a legmagasabb érték, ugye attól függően, hogy főiskolai vagy egyetemi végzettsége van, 146%, tehát 26.000.- Ft-ról, 34, illetve 38.000.- Ft-ra kerekítve. Osztályfőnöki pótlék. Azt gondolom, hogy itt van a legnagyobb emelkedés, teljesen jogosan egyébként. 7.600.- Ft-ról, 17.000.-, illetve 18.900.- Ft-ra, akár ez közel 250%-os növekmény. Munkaközösség-vezetői pótlék. Szintén 7600.- Ft volt a kjt. szerint. És 8.500.- , illetve 9.500.- Ft lett. A munkaközösség-vezetői pótlékok kapcsán engedjék meg, hogy tájékoztassam Önöket, hogy korábban 89 kerületi munkaközösség létezett, ezt annak idején sem korlátozta a fenntartó, hiszen ez egy alulról jövő kezdeményezés. Az új, az életpálya modell belépésével, illetve az nkt. hatályba lépésével annyi változott, hogy ennek a számát maximalizálták. 10 lehetetett, ezt az iskolák rendre, szinte ki is használták, úgyhogy az életpálya belépésével a kerületben 23-mal több munkaközösség működik és végzi a feladatát. Természetesen a munkaközösség-vezetők pótlékot kapnak a munkájukért. És van még egy pótlék, a gyógypedagógiai pótlék, ami 7.600.- Ft-ról szintén 8.500.-, illetve 9.500.- Ft-ra emelkedett. A következő felvetés a bértáblát elválasztották a minimálbértől, ez igaz. ’14-ben még együtt volt, ’15-’16-ban már valóban nem. Ennek folyamodványaként kalkuláltuk a béreket. Ped. I. és Ped. II. közötti bérkülönbség nettó 15.000.- Ft. Ez igaz, ugyan én a nettót nem számoltam ki, bruttó 25, illetve 28.000.- Ft, egyetemi végzettségűnél. A 28.000.- Ft-ból biztos nem lesz nettó 15.000. Viszont én azt hozzátenném, hogy lehet, hogy a Pedagógus I., és a Pedagógus II. fokozat közötti bérkülönbség 15.000.-, de én megnéztem, hogy mennyi a Pedagógus I., és a következő fokozat, a Mesterfokozat, a Mesterpedagógus közötti bérkülönbség. Ez főiskolai végzettségűeknél 94.000.- Ft, egyetemi végzettségű mesterpedagógusnál pedig 104.000.- Ft. Hogy miért néztem meg? Mert, hogy megnéztem, hogy hány embert érint. Körülbelül ugyanannyi %-ban a pedagógus II. fokozatba besorolt közalkalmazott a kerületben, mint a mesterpedagógus. Tehát tény, hogy a Pedagógus II, Pedagógus I-ből, Pedagógus II-be lépésnél bruttó 25., illetve 28-cal nőtt. Én azt gondolom, hogy a „csak” szót nem tenném oda. A bér, viszont a Pedagógus I. és a Mesterpedagógus között 94., illetve 104.000.-Ft van, és körülbelül ugyanazt a 40 főt érinti a kerületben. Mestertanárok kiválasztása, illetve ennek a körülményei. Azt gondolom, hogy sok mindent hallottam itt az előbb is. Én nem gondolom, hogy ennek a Klik-nek valami köze lenne hozzá. Ezt kizárólag az Oktatási Hivatal végezte. Az Oktatási Hivatal az iskolaigazgatókat megkereste és az igazgatók javaslatára kerültek ezek a mesterpedagógusok kiválasztva és funkcióba állítva. Tanulmányi és sportversenyek nevezési díjai, útiköltségei. Csak részben biztosítja a fenntartó. Ezt kiszámoltam, illetve készítettem egy összesítést az elmúlt 3 évre visszamenőleg. Azt tudni kell, hogy amióta Klik-es fenntartás van, az igazgatókkal történt megállapodás értelmében, ugye a tantárgygondozói hálózat ugyanúgy, mint az önkormányzat esetében, a Klik-es időben is működik. Ez 13 fővel működik jelenleg is, a tantárgygondozókat a Klik finanszírozza. Pótlékot kapnak és ezek a tantárgygondozók többek között ugye ezek ilyen intézményközi munkaközösség-vezetőnek felelnek meg. Többek között ezek a tantárgygondozók szervezik a kerületi versenyeket, illetve továbbítják a budapesti országos fordulóra a nevezéseket. Tehát a kerületi versenyek szervezése változatlanul működik, a kerületi versenyek szervezésére a finanszírozást biztosítjuk, a megyei szintű versenyeknek a költségét biztosítjuk, az odajutás költségét. Itt ugye általában busz, volt, hogy buszt béreltünk, tömbjegyeket vásároltunk és ami, azt gondolom, hogy fontos, hogy az országos döntőbe jutott valamennyi gyerek és kísérő pedagógus, valamennyi költségét finanszíroztuk, az elmúlt 3 évben. Én nem tudom, hogy az iskolák korábban fizették-e mondjuk a Szilárd Leó fizikaversenyre történő leutazását a gyereknek? A tankerület fizette. És, hogyha megengedik, akkor megnéztem, hogy összesen hány verseny volt, 36 verseny volt az elmúlt 3 évben, országos. Cirka 1,9, 1,9 millió forintot költöttünk ezeknek a versenyeknek a nevezési díjaira. Utazás, szállás, étkezés, tehát szállás, étkezés költségeire. A teljesség igénye nélkül, hogy hova jutottak el a kerület gyerekei. Számtalan Csivit döntő, nemzetközi kórusverseny, több alkalommal, diáksakk olimpia, Kazinczy Szépkiejtési Verseny, Balatonboglár. Curie verseny, országos életvitel és gyakorlat ismeretek, megint Curie verseny, országos szaxofon verseny, fúvószenekari fesztivál, Demecser. Rátz Aladár cimbalomverseny, országos, regionális szolfézsverseny, országos, Ádám Jenő dalverseny, Kodály szolfézsverseny országos, Kisújszálláson, Hermann Ottó országos biológia verseny, Győrött XV. Öveges József, Kárpát-medencei fizika verseny. Grundbirkózás, Fehér Miklós kupa, Kazinczy verseny, Győr, Apáczai matekverseny, Pécs, több alkalommal, Arany János balladamondó verseny Nagykőrös, Pécsen, megint több alkalommal. Apáczai matekverseny ugye ez a 3 évet mondom. Nyelvhasználati verseny, Sátoraljaújhely, Mikola Sándor fizika verseny, Pécs. Hevesi kémia verseny, Eger, olasz nyelvi fesztivál – Szeged, országos Szilárd Leó fizikaverseny, Paks és sorolhatnám. Ez az elmúlt 3 évben, 36 országos verseny. Én azt gondolom, hogy büszkék lehetünk az iskolákra, a pedagógusokra és a gyerekekre, és a Klik ezeket finanszírozta. A kerületi versenyekről ugye a 2. évi versenynaptár alapján működnek a kerületi versenyek. A tavalyi évben, a II. félévben, 78 kerületi tanulmányi és sportverseny került megrendezésre és finanszírozásra. A következő felvetés az évenkénti változások, a nemzeti alaptanterv, az érettségi követelményrendszer, igen, ez így igaz. A kerekasztal tárgyalásokon ez nyilván elől szerepel a megvitatandó és változtatandó témák között. Nemzeti, hát amiről, igen.

KOVÁCS PÉTER

Ne szóljunk közbe!

KOVÁCS KATALIN

Tankönyvrendelés. Mi tanárok, nem kapunk ingyenes példányt, kísérleti tankönyvek. Nincsen szűkített tankönyvjegyzék. Az iskolák az Oktatási Hivatal honlapján közzétett, hivatalos tankönyvjegyzékből rendelhetnek. Ugye az iskola igazgatója rendelés során megnézi, hogy a kerettanterv alapján az ő helyi tanterve milyen témájú, milyen kerettantervre épülő könyvek vásárlására jogosítja fel, illetve rendelésére, és ezek alapján készíti el a rendelését. Jelenleg a tankönyvjegyzéken 1132 darab tankönyv szerepel. Én fölmentem a tankönyvjegyzékre, ugyan nem vagyok tankönyv felelős, és sose rendeltem még iskolai szintű iskolának tankönyvet, de megnéztem, hogy hány tankönyvből lehet választani. És utána megerősítést kértem, tájékoztatást a tankönyvrendeléssel foglalkozó kollegáktól, és minimum 4 tankönyv, minden egyes, tehát például 7, a 7. osztályos kémia tankönyvek közül, minimum 4 közül lehet választani. A tankönyv felelősök abban erősítettek meg, hogy ez a 4 ez minden, biztos, hogy mind a 4 tankönyv közül lehet választani, de sok esetben 5-6-7, akár 8 könyvből is. Az ingyenes példány, a tanári példány. Azt kell, mondjam, a kerületben ez nem igaz. Szintén a tankönyv felelősökkel, a tankönyv felelősöktől kapott tájékoztató alapján minden egyes tanári példányt megkapott a kerület. Ugye ez úgy működik, hogy az állami tankönyvkiadó egyrészt automatikusan ad ingyenes tanári példányt, ez a rendelt mennyiség 5%-a, ami ugye azt jelenti, hogy egy 20 fős osztálynál, 1 példányt, tehát egy 20 fős osztálynál a tanár már automatikusan kap egy példányt. A nem állami kiadók esetében az iskolák tájékoztatása szerint nagyon sok kiadó szintén automatikusan küldi a tanári példányokat, például az Oxford, az angol nyelvi példányokat. És a többi kiadó pedig kérésre természetesen elküldi. A kerületben minden tanári példány rendelkezésre áll, illetve állt az elmúlt időszakban. NETFIT mérés. Azt írja a levél, hogy átgondolatlan, elhamarkodott, központilag kötelezően előírt. Nem tudom, tudják-e mi az, a NETFIT mérés? Bevallom őszintén, nekem utána kellett néznem. Nyilván tudtam, hogy fittségi állapotot mér. Ez Nemzeti Egységes Tanulói Fittségi Teszt a rövidítése. Ez minden 5. és 13. osztályos tanulót évente mérnek. Tavaly volt az első ilyen mérés, testnevelő tanárok mérik és a tanulók fizikai állapotát és edzettségét hivatott mérni. Ez a mérés a tanév rendjében meghatározottak szerint úgy történik, hogy januárban elkezdődik és május végén, június elejéig kell befejezni. Azaz 5 hónap van ennek a mérésnek az elvégzésére. Ez 9 db mérést jelent tanulónként. Testnevelő tanár kollégával konzultálva ez kb. 5-6 óra alatt, 5-6 testnevelési óra alatt lehet ezt a mérést elvégezni. És a mérés alapján ugye itt a tanulók állóképességét, erejét, hajlékonyságát és testösszetételét mérik. A mérés alapján a gyerekek, tanulók 3 zónába kerülnek. Egészségzónába, fejlesztési zónába és fokozott fejlesztési zónába. Azt gondolom, hogy borzasztó fontos, hogy tudjunk arról, hogy a gyerekeink milyen állapotban vannak és a mérés alapján az ott lévő eredményekből tudjunk célokat kitűzni, illetve valamilyen fejlesztési lehetőséget kitűzni. Én fölmentem a NETFIT honlapjára, gyönyörűen lehet látni az országos adatokat, megyei szintű adatokat, budapesti intézményi adatokat, telephelyi adatokat, és mint szülő, a gyerek mérési azonosítójával, bízom benne, hogy rövid időn belül, mert ugye tavaly volt az első mérés, azt is lehet látni például, hogy az én gyerekem milyen eredményt ért el ezen a NETFIT mérésen. Meg is fogom nézni, amint ez publikus lesz. Tehát én azt gondolom, hogy a testnevelő tanároknak ez egy nagyon hasznos és az iskolának a gyerekek egészsége érdekében, ami lényeg, hogy 5 hónap alatt kell elvégezni és 9 darab mérést tartalmaz. A következő a Nemzeti Pedagógus Kar. Azt írják, hogy nem egy hiteles szakmai kör. Belekényszerítettek minden tanárt. A Nemzeti Pedagógus Kar létrejöttének, létrejöttére még elég erősen emlékszem, ugye, ez tavaly, ’14-ben történt. És a menete az úgy történt, hogy az ország valamennyi pedagógusa jelöltethette magát egy motivációs levél és egy szakmai önéletrajz feltöltésével. Tessék?

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, türelem!

KOVÁCS KATALIN

Még van!

KOVÁCS PÉTER

Önök helyett dolgozik, már bocsánat! Tehát Önöknek kellett volna az előterjesztésben ezt leírni, akkor nem lenne arra szükség, hogy kiegészítsük. Kérek kis figyelmet! Parancsoljon!

KOVÁCS KATALIN

Tehát a Nemzeti Pedagógus Kar létrejötte az úgy történt, hogy az ország valamennyi pedagógusa jelöltethette magát, ezzel a bizonyos motivációs levél és szakmai önéletrajz webes felületen történő feltöltésével. Egy bizonyos küszöböt, aki elért, azokra lehetett jelölést leadni. Még egyszer alulról jövően, mindenki jelöltethette és jelöltté válhatott, és így jelölést adhatott le. És a legtöbb jelölt, jelölést kapott 125 pedagógus vett részt az országos küldöttgyűlésen, ahol megválasztották az NPK elnökét, elnök-helyettesét és elnökségi tagjait. Ami azt gondolom, hogy mivel ez egy abszolút alulról jövő kezdeményezés, a hitelességét én nem kérdőjelezném meg a magam részéről semmiféleképpen. Egyébként a kerületből is több pedagógus jelöltette magát. Egyetlen egy pedagógus jutott be a 125 jelölt közé és az elnökségbe. Tananyag mennyiség. Heti óraszámok az egekig nőnek. Megnéztem, hogy a ’12-es évben, illetve azt megelőzően a nemzeti alaptanterv és az arra épülő kerettantervek alapján, illetve az új kerettantervek alapján mit jelent ez a tananyag mennyiség növekedés. Ez maximum 2 óra testnevelés és 1 óra erkölcstan növekedést jelent az általános iskoláknál. Ugye a tananyag mennyiség a kerettanterv az egy vázat ad meg minden iskola számára, erre a vázra építi ő föl a helyi tantervét és a helyi tantervben meghatározza, hogy mik legyenek a súlypontok, attól függően, hogy ő mondjuk tananyag mélyítést akar, vagy új tananyag, új ismeret átadását. Attól függően lehet a tananyag mennyiség, az egyes iskolatípusokban eltérő, aki a minimál, minimális szintet célozta meg, ott bizony, abban az iskolában, aki a helyi tantervét a minimumra állította, ott a tananyag mennyiség kevesebb, aki viszont kihasználta a lehetőségeket, ott bizony a tananyag mennyiség valóban több lehet, az elmélyítésre fordítódik, kompetenciák fejlesztésére, és egyéb dolgokra. Ugye a tananyagnak az iskolák választása szerint ugye egy 10%-os szabadon választott lehetőség van a tananyag összetételének a tananyag mennyiségének a kiválasztásánál. Adminisztrációs terhek. Itt azt írja a nyílt levél, hogy 26 tanóra, ami ugye az előbb már említettem, hogy nálunk a kerületben ez nem igaz! 80-100 oldalas portfóliót ír, itt képviselő úrtól hallottam a 160 oldalt. Elmondanám, ha megengedik, hogy kinek kell portfóliót írni és hányszor, és mit jelent ez a portfólió. És a két, általam előbb említett 80-100, illetve 160 oldalnál lényegesen kisebb számot fogok mondani. Kettő. Egy pedagógus, egy pályakezdő pedagógus esetében a teljes pedagógus pályafutása alatt kettő alkalommal kell portfóliót írnia. Ugye az első, amikor letelik a két év gyakornoki ideje, és PED I. fokozatba kerül, a minősítő vizsga, mert ugye itt minősítő vizsga van. A minősítő vizsga eredményeképpen, minősítő vizsga kapcsán készít egy portfóliót és minősítik és sikeres minősítő vizsga után PED I-be kerül. És a Pedagógus I. kategóriában 6 év után kezdeményezheti, 9 év után viszont kötelező minősítés, itt már eljárás van, és ez után kerül PED II-be. Ez a kettő alkalom, amikor neki kötelező portfóliót írni. A további alkalmak, azok mind a pedagógus önként vállalásai. Nyilván azért, hogy Pedagógus II-ből Mesterpedagógus, majd Mesterpedagógusból, Kutatótanár fokozatba lépjen. Ugye a Pedagógus II-ből szakvizsga és 6 év gyakorlat után lehet továbblépni. Mesterpedagógusnál meg 14 év szakmai gyakorlat, tudományos fokozat, de az ugye, és utána jön a Kutatótanár. Mi is az a portfólió? Ez egy elektronikus dokumentum gyűjtemény, részei, és ha elmondom a részeit, akkor össze fogjuk tudni adni, hogy körülbelül hány oldal lesz. Egy szakmai önéletrajz, egy, egy-kettő tematikus terv, ami egy tanítási egység bemutatása, én egy matek szakos tanár vagyok, tehát mondjuk a trigonometria, mint témakör bemutatása, itt milyen munkaformák, milyen szemléltetés van, milyen fejlesztési területek, didaktikai feladatok stb. stb. reflexiókkal. Utána ennek a tanítási egységnek kell 6 óra vázlatot elkészíteni ehhez a trigonometria témához. Egy vagy kettő csoport profilt, ami azt jelenti, hogy abban az osztályban, ahol én ezt az órákat fogom tartani, a csoport, osztály összetételét jellemeznem kell. Kell egy hospitálási napló és egy esetleírás, egy-egy pedagógiai probléma megoldásának dokumentálására. 4 darab választható dokumentumot kell csatolni, mondjuk egy szociometriás felmérés, egy projektnap, sorolhatnám. A pedagógusnak az egyéb tanári tevékenységének a bemutatása, innovációs tevékenységei, akár egy valamilyen TÁMOP pályázatban való részvétel, vagy bármi, amit ő eddig csinált. Ha van önálló alkotói tevékenység, annak a bemutatása, az intézmény környezetének a bemutatása, és a szakmai életút értékelése. Ebből áll a portfólió. Ez beszélve gyakorló, portfóliót többször készítő, minősítő, bizottsági elnökként tevékenykedő pedagógus kollegákkal, a 60 oldal is sok. Természetesen lehet 160 oldalas portfóliót csinálni, de és vannak ilyen, és semmi baj nincs ezzel, de én azt gondolom, hogy a 60 oldalnál kevesebből is ezt a portfóliót meg lehet oldani és az is egy sikeres és értékelhető portfólió. Az időpontok. Tehát ugye kettőször kötelező egy teljes pedagógus pályafutás alatt. IV. hó 30-ig minden évben, április 30-ig jelentkezni kell a következő év minősítés, minősítő vizsgára, vagy akinek kötelező, ott az igazgató jelentkezteti a kollegát. Június-július közepéig a miniszter dönt a következő évi minősítési tervbe való felvételről, tehát júliust írunk és a pedagógusnak júliustól november 30-áig van lehetősége a portfóliót elkészíteni, ezt, amit az előbb elmondtam és feltölteni erre a bizonyos elektronikus felületre. Tehát, ha jól számolom, körülbelül 5 hónapja van rá, hogy ezt a dokumentumgyűjteményt elkészítse. Az adminisztrációs terhek csökkentése ez az elmúlt időszakban jelentős változást hozott mind a pedagógiai szakmai ellenőrzés, mind pedig az önértékelés területén. Ugye a tanfelügyeleti ellenőrzésre nem kerül sor annak a pedagógusnak, akit minősítettek, a minősítés évében és az azt követő 3 évben. Az önértékelést már nem 2, hanem 5 évente kell a pedagógusnak elvégeznie. És sokkal egyszerűbb lett a menete, nem kell a teljes nevelő testület kérdőívezni, hanem elég 2 kollega, nem kell szülői, tanulói kérdőív, tehát ezek mind-mind nem kötelezőek. És egyszerűsödött az informatikai felület is, amin ezt az egész önértékelést meg tudja tenni. Tehát én azt gondolom, hogy az adminisztrációs terheket már jelentős mértékben csökkentették a jogszabályváltozásokkal. A következő felvetés, az igazgatóktól elvették a legfontosabb munkáltatói jogköreiket. Se önálló gazdálkodás, se munkáltatói jogok. Szeretnénk, írja a levél, ha az igazgató újra főnök lenne! A Klik azt gondolom, hogy elég nagy baj, ha az igazgató nem főnök. Ezzel Palkovics államtitkár úrral mélységesen egyetértek. A hatályos, a Klik hatályos SZMSZ-e értelmében az intézményvezető az alábbi munkáltatói jogokat gyakorolja az intézményben dolgozó Klik-es közalkalmazottak felett. Munkarend megállapítása, munkaköri leírás kiadása, napi feladatok meghatározatása, benttartózkodás elrendelése, munkahelyen kívüli munkavégzés engedélyezése. Szabadság, betegszabadság, fizetés nélküli szabadság engedélyezése, kiadása. A többi munkáltatói jogot tankerületi igazgató gyakorolja. Most hogy is működik ez? Én azt gondolom, hogy ez a szó legnemesebb értelmében egy szolgálat a részünkről és egy szolgáltatást nyújtunk az intézményeknek. Azt gondolom, hogy Budapesten talán nincs más tankerület, ahol a Magyar Államkincstár illetményszámfejtő rendszer, az úgynevezett KIRA rendszer a tankerületben működik. Mi ezt nem tettük ki az iskolákba. Tehát semmilyen munkáltató, semmilyen HR-rel kapcsolatos feladataik nincsenek az iskoláknak. A munkáltatói jogköre úgy néz ki, hogy az iskola jelzi, hogy szeretne pályázatot megjelentetni, új állást meghirdetni. Publikáljuk a KÖZIGÁLLÁS-on. Az igazgatóhoz érkeznek a pályamunkák, illetve a jelentkezők. Az igazgató hallgatja meg a jelentkezőket. Az igazgató dönt, hogy kivel szeretne együtt dolgozni, és azt az egy jelöltet, akit kiválasztott a sok jelölt közül, annak a személyi anyagát, illetve az alkalmazásához szükséges, kinevezéshez szükséges dokumentumokat felküldi a tankerületbe, és a tankerület elkészíti a jogszabályoknak megfelelően a kinevezését a kollegának és a kollega aláírja. Hogy mikor nem készítjük el a dolgozók kinevezését. Volt ilyen a kerületben. Akkor tagadtam meg a kinevezés elkészítését és nyilván így az aláírását is, hogyha például a jogszabályi feltételeknek nem felelt meg a beküldött anyag, tehát például nem volt erkölcsi bizonyítványa, hatályos erkölcsi bizonyítványa az alkalmazandó kollegának, vagy a végzettsége nem volt jó. Tehát vagy a végzettség szintje, vagy nem, nem olyan végzettsége volt. Sokszor előfordult, hogy határozatlan időre akarták fölvenni, holott csak határozott idejű státusza volt és sorolhatnám. Ezekben az esetekben az igazgató javaslatával, kérésével ellentétesen a jogszabályoknak megfelelően döntöttünk, döntöttem a kinevezésről, illetve annak elutasításáról. Jó, a következő: karbantartás, egymásra mutogat a fenntartó Klik és a működtető önkormányzat. Hát én azt gondolom, de majd biztos a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet vezetője megerősít ebben, soha nem mutogattunk egymásra, az nkt. 76. § egyértelműen meghatározza, hogy mik a feladatai a működtető önkormányzatnak és mik a feladatai a fenntartónak. Ennek megfelelően járunk el. És én azt gondolom, hogy itt a kerületben ilyen jellegű probléma nem volt és én azt gondolom, hogy nem is lesz. Évek óta egyetlen taneszközt, sporteszközt, könyvtári könyvet sem vásárolhattunk. Hát ezt olyan mélységesen a kerületre vonatkozóan nem helytálló, sem az évek óta, sem az egyetlen, sem a sem tagadószó a mondatban, hogy utánanéztem, hogy milyen összegek kerültek az intézmények ilyen irányú felhasználásai közé. Megnéztem először is, hogy ’12-ben, amikor az intézmények még önállóan gazdálkodóak voltak, ugye ’12. januárjában, amikor készítették a ’12. évi költségvetésüket, akkor önállóan gazdálkodóak és működőek voltak, hogy mennyi dologi kiadást terveztek. Ezek közül melyek voltak azok a dologi kiadások, amelyeket a Klik-es feladathoz szükséges dologi kiadások, tehát levettem a karbantartást, felújítást, víz-, gáz, közüzemeket, élelmiszer beszerzés, tisztítószer, gyógyszer, vegyszer, védőruha. A ’12-es iskolák, tehát önállóan gazdálkodó iskolákról volt akkor még szó, 45,7 millió olyan dologi kiadást terveztek, amit utána, a Klik-nek került át a feladatába az a típusú feladat, tehát a taneszköz, a papír, írószer, nyomtatvány, stb., stb. Ebből, nem ezt majd a végén mondom, tehát 45 milliót terveztek ’12-ben. Megnéztem, hogy ugyanez az összeg az elmúlt 3 év átlagában, tehát ’13-’14-’15-ben, hogy alakult. És az elmúlt 3 év átlagában átlagosan, és ezt a könyvviteli beszámolóból vettem, 53,7 millió forintot költött a tankerület azokra a feladatokra, amiket az iskolák önállóan gazdálkodó és működőként ’12-ben terveztek ilyen típusú feladatokra. Ez 8 millió forinttal több évente. Csak úgy érdekességképpen, könyvbeszerzés. Könyv beszerzése ’12-ben, 3, mert ugye egyetlen könyvtári könyvet sem vásároltak, ez itt a kerületben nem igaz. ’12-ben 3,8 milliót terveztek, ebből 3,4 teljesült. Az elmúlt 3 év átlagában 2,5 milliót, 2,5 millió értékű tankönyvet vásároltunk az iskoláknak. Szakmai anyag beszerzése. 5,4 millió volt a terv ’12-ben, teljesült 4 millió és 4.2, 4,2 millió forint volt az elmúlt 3 év átlagában kizárólag az 5.000.- Ft-nál nagyobb értékű tárgyi eszköz, tehát ebben a pöttyös labdák még nincsenek benne. Irodaszer, nyomtatvány, toner beszerzése 8,1 millió forintot terveztek ’12-ben, és az elmúlt 3 év átlagában erre a típusú feladatra 9,9 millió forintot költöttünk. Tehát én azt gondolom, hogy a XVI. tankerületben igenis vásároltunk taneszközt, sporteszközt és könyvtári könyveket is. És a számok alapján szinte minden esetben, nagyobb összegben, mint ’12-ben, amikor még önállóan gazdálkodóak voltak. És az utolsó felvetés, vannak, akik hónapok óta nem kapták meg a fizetésüket. A Klik és a tankerület minden hónap 5-éig utalja a pedagógus béreket, a 3 év alatt egyetlen egy alkalommal történt ehhez az 5-ei dátumhoz képest csúszás, ez 2015. december 4-én történt, ez egy pénteki napra esett. Nem tudom, tudják-e, hogy november 15-én állt át a Magyar Államkincstár egy új szoftverre, erre a bizonyos KIRA-ra, és egyszerűen az a csaber állomány, ami az utalást, ami az utalás állományt tartalmazta, nem készült el időben, ezért mi 4-én tudtuk utalni, pénteken, ami ugye a következő munkanap, vagyis hétfőn, tehát december 7-én érkezett meg. Tehát az elmúlt 3 évben ez az egy alkalom volt, amikor nem kapták meg 5-éig a kerületi pedagógusok a fizetésüket. Az, hogy itt hónapok óta valaki nem kap fizetést, meg lektor, meg a tanárok, meg a megbízási díjak, ilyen a kerületben nem volt és azon leszek, hogy ne is legyen. Én nagyon szívesen válaszolok a kérdésekre.

KOVÁCS PÉTER

Mielőtt még a kérdésekhez jutnánk, ha lenne ilyen, megkérem, hogy Csillik Kristóf igazgató urat, hogy legyen kedves, a miskolci dokumentumban szereplő állításokat világosítsa meg, hogy a XVI. kerületben ez, hogy működik?

CSILLIK KRISTÓF

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Hát tisztelt Képviselő-testület! Lényegesen rövidebb szeretnék lenni, mint Kovács Katalin. Ugye itt egyértelművé tenném, hogy az üzemeltetésről fogok én beszélni, ami kizárólag az épületnek az üzemeltetéséről szól. Nem is nagyon taglalnám hosszasan, nem vita tárgya az, hogy 2013. január elseje óta ez az üzemeltetés műszaki szemlélettel zajlik, mint ami az előtt volt. Ehhez képest ez a lényegi változás. Tehát itt legyen szó bármilyen épülettel kapcsolatos szerződésről, fenntartási szolgáltatásról, beszerzésről, ezek mind szakmailag vannak megalapozva és szakemberek által vannak elvégezve. Ezekre nagyon rövid példákat csak kiemelnék. Nem akarom tényleg széles körűen taglalni, mert rengeteg ilyen van. De például egy iskolaigazgató számára nem volt világos, hogy ha a 10 m3 fölötti gázóráját lecseréli, 10 m3 alattira és csak éppen működő kazánból 2 tagot kivesz, akkor a havi 900.000.- Ft-os alapdíj helyett, évi 75.000.- Ft-os alapdíjat kell fizetni. Tehát ezek a több 10 milliós nagyságrendű megtakarítások azt eredményezik, hogy vissza tud forgatni a fenntartó önkormányzat az épületekbe és ezeknek az állagát, illetve a felújítását finanszírozni tudja. Kitérnék én is a miskolci levéllel kapcsolatban, ugye a karbantartás és az igazgatók főnökök-e vagy nem főnökök kérdésre. Nagyon jó kapcsolatban vagyunk az iskolaigazgatókkal, napi szinten, telefonon keressük egymást. Ugye hetente ezt a Katalin nem mondta el, minden héten van iskolaigazgatói értekezlet, a Klik szervezésében, ahol a fenntartó önkormányzattól is valamelyik alpolgármester úr jelen van, illetve a Kerületgazda részéről vagy én, vagy a helyettesem és az összes iskolaigazgató. Itt egyeztetjük a lényegi kérdéseket, ami az üzemeltetéssel kapcsolatos. Illetve itt tudom közvetlenül átadni neki, átadni nekik azokat a papírformában megfogalmazott kérdéseket, amit, ami az együttműködésünkhöz szükséges. Ezen felül, hogy hetente megbeszéljük az üzemeltetési kérdéseket, teljes beleszólásuk van a nagy felújításokba. Itt most nem az 1 iskola, 1 óvoda programot értem, hanem, amit a Kerületgazda végez el. A vállalkozók kiválasztásában, vagy ajánlásában, a technikai dolgozók kiválasztásában, a technikai dolgozóknak a munkarendjében, illetve az ő szabadságolásukban is beleszólása van az iskolaigazgatóknak. Olyan nyomtatványunk van, hogy például egy technikai dolgozó szabadságot igényel, akkor azt először az iskolaigazgató írja alá, és utána én, mint munkáltató. Tehát a törvényi és a jogkövetés mellett a lehető legnagyobb teret próbáltuk megszerezni annak érdekében, hogy az együttműködés zökkenőmentes legyen. Jó, a karbantartással és az egyéb üzemeltetéssel kapcsolatban a továbbiakban nem taglalnám, tehát tényleg a közüzemek, jelentős megtakarítást hoztak, illetve, hogy egységesítettük a Gazdasági Pénzügyi Bizottság által meghozott határozat mentén a terembérletet, az jelentős többletbevételt okozott az intézményeknek. Amit vissza tudunk forgatni a tornatermek, illetve a bérbe adott termeknek a felújítására, karbantartására. Összességében nem kis feladat elé álltunk, mert amit én a miskolci levél kapcsán különböző médiumokban, megjelent cikkek és hírekben láttam, itt főként az üzemeltetéssel kapcsolatos problémák az mind régmúltban keletkezett problémák voltak, amit mutattak. Tehát régi beázások, elavult, szemmel láthatóan 30 éves kazánokat mutogattak, tehát nyilván ’13- óta a miénk, a lehető legtöbbet megtettük, hogy a lehető leggyorsabb és legoptimálisabb ütemben fontossági sorrendet betartva javítsuk az épület üzemeltetésének költségeit, de sok helyütt szembesültünk mi is nagyon régi, műszaki problémákkal. És itt hangsúlyozom a műszaki kérdéseket. Tehát továbbra is az az álláspontom, hogy nagyon nagy jelentősége van, a szakmai üzemeltetése az épületeknek. Hozzáteszem, rengeteg olyan feladatot ki tudunk váltani a saját szakembereinkkel, gondolok itt villanyszerelő, lakatos, aki ugye az eddig kifizetett vállalkozói díjakat spórol meg a kerületnek. Illetve gyorsabban tudunk reagálni olyan kérdésekre, hogyha az egyik iskolában a technikai dolgozók között egy influenzajárvány terjed el, mivel mi vagyunk a munkáltatói az összes technikai dolgozónak, nagyon könnyen át tudunk mozgatni egyik intézményből a másikba. Ide tűzném azt is, hogy az iskolaigazgatók többször kértek meg arra, hogy ha valamelyik dolgozónk összeférhetetlen akár a saját technikai kollégáival, akár a pedagógusokkal, akkor kérték annak a dolgozónak a cseréjét, és ezt is tudjuk kezelni. Tehát rengeteg lehetőséget nyújt ez a fajta üzemeltetés, az egységenkénti üzemeltetéssel szemben.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen Csillik Kristófnak is a kerületi tapasztalatok elmondását. Arra kérném a tankerületi igazgató asszonyt, hogyha ideje engedi, akkor még várjon, hátha lesznek kérdések, és akkor majd a zárszó előtt, hogyha van erre igény, akkor válaszoljon majd és Csillik urat is erre kérném. Hozzászólások, az első hozzászóló, Kovács Raymund. Parancsoljon, képviselő úr!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen. Én azok közé tartozom, akik örülnek, hogy ez az előterjesztés megszületett és erről itt beszélünk, de, hogy rossz hírt is mondjak, körülbelül ennyi, amivel egyetértek az előterjesztőkkel. A leírtakkal, azokkal maximálisan nem, tehát, hogy így legyen korrektebb a kép. És igazából én is nehéz helyzetben vagyok, mert azt hiszem, hogy talán az egyetlen vagyok itt a testületben, akinek a gyerekei általános iskolában alsó tagozatra, felső tagozatra és kerületi gimnáziumba járnak. Nem tudom, hogy van-e még rajtam kívül valaki, tehát elég jól ismerem már több éve a kerületi iskolák helyzetét és erről itt hát napokat tudnék mesélni és sztorikat mondani. De nyilván ettől ezt majd valami korlátozott formában próbálom megtenni és hát reméljük, hogy lesz majd alkalmunk, hogy erről a témáról még majd beszélgessünk. Én alapvetően annyit mondanék, hogy aki, aki azt mondja, hogy az oktatásban ma minden rendben van, az ugye nem mond igazat. Ez szerintem teljesen egyértelmű. És aki pedig azt mondja, hogy ezért mind a Klik felelős, az meg pláne nem mond igazat. Tehát itt én úgy gondolom, szülőként, meg képviselőként is ismerem itt a kerületnek is a 25 éves oktatási történetét, hogy bizony, bizony sok mindenen kellene javítani. Nagyon sok régi beidegződésen, vagy gyakorlaton kéne változtatni. És erre szerintem szükség van, tehát, ha az előterjesztőknek ez volt a szándéka, akkor ez egy nagyon nemes szándék és én maximálisan támogatom. Ha az a szándéka, hogy civil ellenállást szervezzenek immár sokadik nekifutásra valamilyen társadalmi réteggel, azt civilként bemutatva, de baloldali pártokként mögé bújva, akkor már azt mondom, hogy inkább fejezzük is itt be ezt a dolgot, és nincs értelme erről beszélni, mert akkor nyilván nem az a szándék, hogy előrébb vigyük az oktatás helyzetét, akár az országban, akár a kerületben. Hanem egész más mögöttes szándék van, ami ugye eszközként szerepel arra, hogy ezeket a szándékokat Önök elérjék. Én azt javasolnám és ebben maximálisan partner vagyok, hogy az előbbinél, az első dologgal foglalkozzunk. És azt mondanám minden képviselőtársamnak, hogy, hogy érdemes vele foglalkozni, egyszer lejár a mandátumunk, azt hiszem, kellenének olyan dolgok, amire büszkék lehetünk, hogy azt mondhatjuk, hogy na, igen, ebben az ügyben egy kicsit azért tudtunk itt közösen előrébb vinni dolgokat. Tehát én azt mondanám, hogy ez a rémhírterjesztés, ami ebben a levélben szerepel, azért vérmérséklettől függően van, akit megmosolyogtat, van, akit fölháborít, engem mind a kettő, tehát úgy gondolom, és ezt azt hiszem, hogy az előterjesztők sem gondolhatják komolyan, hogy az abban leírtak minden pontja abszolút igazság. Tehát erről azért, azért szó nincsen. Tehát azért aranyos felvetések ezek, hogy a pedagógusok heti 50 órát dolgoznak, azt azért, aki itt a kerületben él és az önkormányzat környékén látja és hallja ezeket a dolgokat, ezért ezt, mondjuk azt, hogy megmosolyogtató. Biztos vannak ilyen lelkiismeretes pedagógusok, akik ennyit dolgoznak. Én ezt nem vitatom. De hogy nem ez a jellemző ma, például az oktatásban, az is egész biztos. Aztán ugye itt számon kérik, hogy, hogy nem veszik figyelembe a véleményüket, nincs érdekérvényesítés. A szakszervezetekbe szabadon be lehet lépni, ugye tudjuk, itt a kerületben is, hogy a legtöbb intézményben egyáltalán nincs szakszervezet. Ha, ha van is, akkor azt hiszem a PSZ, az, amelyik egy nagyobb lélegzetű, ott a pedagógusok 10%-át éri el a létszám, a PDSZ-nél, meg 1%-ot. Tehát a lehetőség megvan, meg lenne, de ezzel mégsem élnek. De nem akarnék ezzel foglalkozni és pláne senkit mondjuk megsérteni, mert azt hiszem, hogy mindenkinek ebben a helyzetben mellé kell tennie a maga munkáját. Nekünk, mint képviselőknek, aki ugye szülő, annak még szülőként, a pedagógusoknak, az igazgatóknak, az oktatásirányításnak a szereplőinek, mert bőven van szerintem itt mit javítani, és csak hadd mondjak egy példát és tényleg nem rabolnám az időt. Az én gyerekem, amikor az egyik tanévkezdés elkezdődött, akkor a szülői értekezletről hazajött a feleségem és azt mondta, hogy hát jól kezdődik a tanév, az első dolog az volt, hogy a szülőknek mágneses táblát kell venni az osztályba. Mágneses táblát kell venni az osztályba. És erre ugye gyűjtést rendeznek, ez 35.000.- Ft környékén volt talán. Ez már a Klik-es időszámításban. Hát ugye hallottam itt is, voltak információim, hogy azért ez nem egészen így működik. Fölhívtam a Klik vezetőjét és mondtam neki, hogy ha nincs 35.000.- Ft-juk, akkor 1-éig nagyon szívesen adok kölcsön, de vegyenek táblát. Most ugye mondanám, hogy lila fejjel hívtam föl, de nem volt, tehát már túl vagyok ezen a dolgon, de úgy tűnt, hogy az igazgató asszony is hasonló állapotba került, mert azt mondta, hogy 2 hónapja le kellett adni az intézményeknek, hogy mit akarnak, kihegyezve a táblákra és most megnézi, mert mindenki, aki kért, az megkapta. Megkereste az adott iskolának a kérelmét, természetesen nem szerepelt benne a tábla. Azt mondta, hogy most fölhívja az igazgatót és olyat kap, hogy! Mondtam, hogy megpróbálom én előtte ezt vele megbeszélni és fölhívtam az igazgatót, hogy miért nem kértek táblát, lejárt a határidő, itt a szülők most föl vannak háborodva, hogy miért kell táblát venni! Azt mondta, hogy most hall erről először, hogy neki tábla kéne az iskolába, neki senki nem jelezte. Na, akkor ugye mondta, hogy, na, hát akkor ő most előszedi az osztályfőnököt és akkor lesz, kapsz. Mondtuk, hogy jó, akkor próbáljuk meg ezt megbeszélni, aztán kiderült, hogy az egész mögött annyi történt, hogy az egyik szülővel beszélgetett az osztályfőnök tanévnyitóként, és szóba került, hogy milyen jó lenne ide egy mágneses tábla, mert akkor a gyerekeknek a szorgalmát, meg a napi tevékenységét föl lehetne rakni oda a kis mágneses bigyókkal. Tehát, egy olyan probléma keveredett egy szülői értekezleten, ami abszolút nem volt probléma és nyilván ebből mindenki a maga vérmérséklete szerint levonta a következtetéseket és lezárult ez az ügy. Tehát ugye mindenki tudja, hogy az iskolában az oktatás ingyenes, erről is lehetne egyébként egy ilyen eszmecserén szót ejteni, hogy mondjuk mennyire ingyenes egy általános iskolai vagy gimnáziumi oktatás és mennyi pénzzel kell elindulni a szülőnek a tanévnyitóra, hogy azt az ingyenességet biztosítsa a gyermeke számára. Lehetne egyébként a gyerekek tanulmányi eredményéről is beszélni, tehát sok, egy sor olyan dologról lehetne beszélni, amiről itt nem beszélünk, és, és vannak a rendszerben tényleg hibák, amiket, amiket ki lehetne javítani, de a sztorinak van egy csattanója, de azt majd később, esetleg…

KOVÁCS PÉTER

Egy másik napirendnél!

KOVÁCS RAYMUND

Másik napirendi pontnál!

KOVÁCS PÉTER

6 perc helyett, már 8 percet beszélt képviselő úr!

KOVÁCS RAYMUND

Bocsánatot kérek, azt gondolom, hogy tényleg olyan téma, hogy, hogy én a magam részéről nagyon szeretném, ha ebben előrelépnénk, hiszen látjuk azért, hogy lenne szükség az intézményekben egy kis segítségre, de ehhez mindenkinek az együttműködése szükséges. Ezzel is zárnám be akkor az első körben a hozzászólásomat …

KOVÁCS PÉTER

Több nem lesz …

KOVÁCS RAYMUND

…. és erre, erre javasolnám, illetve erre tennék egy javaslatot is majd a végén, amit itt menet közben próbálok megfogalmazni, hogy azért próbáljuk itt, kerületi szinten rögzíteni azt, hogy, hogy azért alapvetően rendben mennek a dolgok. Ami nyilván nem jelenti azt, hogy a jón is nem lehetne még javítani, de azt szerintem azért rögzítsük le, hogy itt például nem tartoznak az intézmények, amennyire én tudom, tehát nincs kifizetetlen számla, működik az úszás-oktatás, és egyebek. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Most már előre jelzem, mert már két képviselő is van, aki többet beszélt a megengedett 6 percnél, hogy mindenkinek lehetősége lesz összesen 9 percet beszélni, kivéve az előterjesztőket, mert az előterjesztőknek korlátlan időben lehet beszélni. Vajda Zoltán képviselő úr következik. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Felkérés a táncra Polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER

Ezt írja az SZMSZ, hát most!

VAJDA ZOLTÁN

SZMSZ-ileg fel lettem kérve a táncra. Polgármester úr, 49 perce, amikor gombot nyomtam, 51 perce, amikor gombot nyomtam, már akkor hálálkodni akartam, hogy milyen jó, hogy tartalmi beszélgetést folytatunk. Azóta hálámat elmélyíteném, hiszen Ön volt olyan kedves, és idehívott 2 érintettet, ugye a tankerületi igazgató asszonyt és a Kerületgazda vezetőjét. Ugyanakkor Polgármester úr bár még egy mondatot visszautalok, valahogy ön jelezte még, 51 perce, még emlékszem, hogy tőlem nem vár el dolgokat, mert még csak friss fiú vagyok itt a porondon. Hadd kérjem azt, hogy az elvárásokat velem szemben növelje. Jó? Tehát ugyanolyan elvárásokat kérek szépen, mint másokkal szemben. És, ha megengedi, énnekem is lenne elvárásom Önnel szemben, amelyet most hát nem ütött meg, pedig sokszor jegyzőkönyvileg szoktam gyönyörűeket mondani Önről. Most egy hihetetlen csalódás volt számomra az, hogy milyen drámaian nehéz helyzetbe hozta Ön, mondjuk elsősorban Kovács Katalin, akinek, itt van még, ugye, igen, aki itt van még. Akinek egyrészt nagyon szépen köszönöm a beszámolóját, másrészt őszinte részvétemet szeretném kifejezni neki. Ő a kormány nevében – nem tudom, most nem emlékszem, – 35 percen keresztül hát jelzem, hogy milyen típusú beszámolót tartott. Ezt úgy hívják az urat, aki ennek a módszertanát kifejlesztette, hogy Alekszej Grigorjevics Sztahanov. Aki a Donyec-medencének az irmino-i tárnájának volt a vájára. Ő ’35. augusztus 30-áról, 31-ére virradó éjszaka a műszakban 5 óra 45 perc alatt 104 tonna szenet menesztett, pedig a norma csak 7 tonna volt. Katalin, egyébként Önt személyesen most ismertem meg először, hadd mondjak egyet, személyesen, hogy énnekem Önről közvetett módon csak kiváló személyes, tehát mások által elmondott vélemények, vagy benyomások vannak, és én egy benyomást szereztem Önről, hogy írtam egy levelet Önnek, egy közérdekű adatkérést, amelyet Ön nagyon gyorsan, és hihetetlen korrektül megadott, ezt ezúton is köszönöm szépen. Tehát, amit most szeretnék mondani, az nem az Ön személyével, hanem az Ön pozíciójával, az Önre oktrojált szereppel kapcsolatos. Önre ezt a szerepet a kormányzat oktrojálta és most ezen az ülésen pedig Polgármester úr azzal, hogy idehívta. Annak az intézménynek a vezetőjét kérte meg, hogy minősítse, hogy, hogy működik az intézmény, amelyet ő vezet, amellyel kapcsolatosan ez a bizonyos levél, amelyet 35 percen keresztül végig vett tankerületi vezető asszony, Katalin, fogalmaz meg kritikákat. Jelzem itt, egy ideig írogattam, hogy melyik hány percig tartott, Polgármester úr megróni próbálkozott minket arról, hogy nem kerületi ügy, amit elmondunk, tankerületi igazgató asszony, amikor elmondta a portfóliónak a módszertanát, a Pedagógus Kar kialakulását, amelyről lenne nekem kettő mondatnyi hozzászólásom, pláne, ha nincs időkorlátom, ezzel most én tobzódni fogok. Akkor nem tudom, mennyire volt kerületi ügy, tulajdonképpen már csak egy lépés kellett volna, hogy mondjuk, hát azt hiszem, Klinghammernek hívták azt az urat, aki kockás ingezett, a színvonal majdnem olyanra süllyedt, vagy hát nem is mondanék további neveket, bár talán a jelenlegi államtitkár úr, Palkovics úr, nem ilyen szinten szokta a beszámolókat tartani. Tankerületi igazgató asszony ilyen igéket használt, hogy dolgoztuk, próbáltam, csináltam, intéztük, hű, itt egyet nem is tudok elolvasni, azt hiszem, hogy megpróbál…, igen, megpróbáltam, bajok voltak. Biztos vagyok benne, igazgató asszony, hogy Ön hihetetlen sokat dolgozik, és szakmailag és emberileg a legtöbbet próbálja csinálni, de a rendszerrel van a baj. És azért vagyok viszonylag magabiztos abban, hogy a rendszerrel van a baj, mert először is, az a kerekasztal, amire én nagyon undok módon megkérdeztem, hogy melyik kerekasztalról van szó? Ön jelezte, hogy a Nemzeti Kerekasztalnak a következő tagjai vannak. Puskáznom kell, mert nem fogom tudni az összeset mondani, de nézzünk azért át. Az első az a, tehát annak a Kerekasztalnak a tagjairól fogunk egy-egy mondatot most beszélni, ha szabad, amelynek a döntéseiről, vagy amelynek a fórumára hivatkozott most a tankerületi igazgató asszony, hogy ott mennyire, mennyi minden munka folyik. Az egyik az a Katolikus Pedagógiai Szervezés és Továbbképzési Intézet, hogy nekik mennyire vannak kapcsolataik a Klik-hez, azt nem tudom pontosan. Mondjuk a második, az Eszterházy Károly Főiskola, egy teljesen releváns szervezet, de mondjuk akkor az ELTE, vagy a van más, olyan azt hiszem, talán további 6 másik olyan szervezet, vagy intézmény, ahol tanárképzés folyik. Ők nem tagjai, ennek az ELTE biztosan, azt hiszem Szegeden, Debrecenben, máshol is van még tanárképzés. Magyar Kereskedelmi és Iparkamara, ha valaki nekem megmondja, hogy Parragh úrnak mi köze az oktatáshoz, azt nem tudom pontosan. És, hogy reprezentatív-e.

KOVÁCS PÉTER

Ne szóljunk közbe!

VAJDA ZOLTÁN

Maga tagja a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ. Tehát az a szervezet is tagja a Kerekasztalnak, amely a probléma. Tagja a Nemzeti Pedagógus Kar, ugye itt ezt Ön elmondta, hogy ennek hogyan lettek tagjai. Tagja mondjuk, a hát a Nemzeti Ifjúsági Tanácsot azért nem mondom, mert akkor Fidelitászoznom kéne, és az egy nehéz szó kimondani itt most, az NPA Közoktatási Elnöki Bizottsága bizonyára fontos az MK-nak a szerepe, a Magyar Művészeti Akadémia, Fekete György szervezete, segítsen valaki nekem, hogy miért reprezentálja a tanároknak vagy a diákoknak vagy általában a közoktatásnak az érdekeit. A Nagycsaládosok Országos Egyesülete rendkívül fontos szervezet, hiszen az ő gyerekeik is iskolába járnak. Tehát valóban oda kell, és hát folytathatnám a Kárpát-medencét, a Családszervezetek Szövetsége, és most nem folytatnám. A végén még kettő szakszervezet kéne, hogy legyen, amely valóban reprezentál, a PSZ, és a PDSZ. Segítsen majd nekem tankerületi igazgató asszony. Szokta Ön látni őket ott keddenként, ugye akkor szoktak ülésezni? Maga a neve is ennek az szervezetnek, vagy ennek az entitásnak, ugye, hogy köznevelési, ezt is vitatják a szakértők, mert ugye a közoktatás szót szeretik használni, de én nem szeretnék visszaélni végtelenségig azzal, hogy bármennyit beszélek, bár valóban élvezetes, de én azért szeretnék egy nagyon egyértelmű dolgot mondani. Biztosan nem velünk vitatkoznak, az előterjesztőkkel, Abonyi úrral, vagy velem. És az meg egészen, egészen rossz dolog, amit Kovács Raymund mondott, hogy itt, valami pártpolitika lenne idehozva, Ön kezdte el ezt mondani, énnekem ilyen gondolataim biztosan nincsenek, hiszen … Tessék? Tessék Polgármester úr? Nem értettem!

KOVÁCS PÉTER

Mondja képviselő úr, semmi gond. Úgyis piros gombot nyomtam!

VAJDA ZOLTÁN

Amelynek az az egyértelmű helyzet, hisz abban talán egyetértés lett az elmúlt - nem tudom, mióta beszélgetünk erről -, hogy a közoktatás, vagy az oktatási rendszerrel baj van. Az már biztos, hogy az üléspontunk határozza meg az álláspontunkat, hogy a bajnak mekkora a mértéke, hogy ezt katasztrófának ítéljük-e vagy csak bajnak? És abban is biztos megoszlik a véleményünk, üléspont és álláspont tekintetében, hogy ki, hol ül itt az asztalnál, itt a teremben, hogy a baj romlott-e 2010. óta, vagy a baj mértéke csökkent-e. Hogy a Klik mennyit tett hozzá a bajhoz, nagyot rombolt-e vagy csak egy kicsit. Ebben is biztos, hogy van véleménykülönbség köztünk. Ahogyan abban is biztos, hogy van véleménykülönbség köztünk Polgármester úr, hogy a kerületben az országos átlaghoz képest kisebb, vagy nagyobb a baj, tehát nagyon sok minden összeköt minket, hiszen együtt gondoljuk azt, hogy nem hibátlan az oktatási rendszer. Az, az már valóban a mértéke, a változása és a területi különbségei mások. Megmondom, miért nem velünk vitatkoznak! Mert ez a bizonyos levél, amit tankerületi igazgató asszony volt olyan kedves, bő félórában szétcincálni, hiszen ugye, róla volt szó, tehát sztahanovistaként el kellett mondania, hogy mennyi mindent tesz, ennek jelenleg, puskáznom kell, elnézést, jelenleg 950 darab intézmény az aláírója. Segítek egy párat ebből. Jó? A 444. az a Budapest XVI. kerületi Jókai Mór Általános Iskola. A XVI. kerületi Jókai Mór Általános Iskola alkalmazotti közössége, 43 igen, 1 nem, és 4 tartózkodással csatlakozott a kezdeményezéshez. A Fővárosi Pedagógiai Szakszolgálat XVI. kerületi Tagintézménye, munkaközössége 19 fővel az intézmény dolgozóinak 56%-ával csatlakozott a felhíváshoz. 5 fő nemmel szavazott a csatlakozási szándékra és 9 fő nem vett részt a szavazáson. A Budapest XVI. kerületi Sashalmi Tanoda Általános Iskola szülői közössége, közösségéből 294 szavazóból, 229-en teljes mértékben egyetértettek a nyílt levélben foglaltakkal, és ezért csatlakozásukkal támogatták a kezdeményezést. A Budapest XVI. kerületi Szerb Antal Gimnázium, a Szerb Antal Gimnázium Közalkalmazotti Tanácsának javaslatára a tantestület 38 igen szavazattal csatlakozott a miskolci Herman Ottó Gimnázium tanárainak nyílt leveléhez. A Budapest XVI. kerületi Herman Ottó Általános Iskola, ezt még nem mondtam, igen, Herman Ottó Általános Iskola tantestülete. Azt tudom, hogy van ilyen, köszönöm Polgármester úr, csak, hogy mondtam-e? Nem akartam kétszer mondani. Tantestülete nyílt szavazás után, nyílt szavazás után 2 tartózkodás mellett, 37 igen vokssal támogatta a kezdeményezést és azonosul a követelésekkel. Nagy létszámban volt jelen a február 13-i demonstráción, írták ők. A Jókai Mórt azt mondtam már, ugye? Igen! Tehát ezek, nem mondom el még egyszer, Alpolgármester úr! Úgyhogy Önök, amikor azt mondják a munkabeszámolóban, hogy mennyi sokat dolgoznak, kétségem nincs efelől. De, hogy valami nem jó, és még egyszer mondom, tankerületi igazgató asszony Önnel személyesen az ég adta világon semmi gondom nincsen, sőt csak pozitív, közvetett benyomásaim vannak, illetve egy pozitív közvetlen benyomás is, de Ön egy olyan rendszernek az alkalmazottja, adófizetők pénzéből fizetett alkalmazottja, amely rossz. És ezt nem egy ellenzéki színekben politizáló kerületi önkormányzati képviselő mondja, hanem az előbb elmondott intézmények közösségei. De nem csak a közösségek mondják, hanem ennek a nyílt levélnek egyéni támogatói is vannak. Ez jelenleg 35, hoppá, ez jelenleg 35307 egyéni tag. Én nem tudom, hogy ki, honnan, tehát ezt nem lehet tudni, a tagok, hogy ki, hova való, és hogy amióta beszélgetünk, további egy intézmény csatlakozott ehhez és további 19 fő most már csatlakozott ehhez. Tehát a vitájuk biztosan nem velünk van és a másik érv, amiért nem velünk van, az ugye a tüntetés, amelyen a kerületből is sokan ott voltak. Az a tüntetés, amelynek a most hét végén szintén lesz több 10.000-es volt múltkor is, várhatóan most is, ott is sokan vannak és onnan is gondolom, hogy biztosan sok szülő és diák nem úgy látja a valóságot, mint Önök próbálják itt interpretálni, hogy múlt hétfőn, de azt hiszem, ez ezen a héten hétfőn volt, hogy nagyon sok szülő nem vitte a gyerekét iskolába. Remélem, hogy erről nincsen statisztika, hogy hányan nem vitték. Én csak a hirado.hu-ról, amely a közszolgálatinak csúfolt szervezetnek a – hát szintén adófizetőkből eltartott médiája jelezte,- hogy közel 50%-os volt ez a hirado.hu-n van rajta. Közel 50%-ban gondolták úgy a szülők, hogy jelzik ezzel is, hogy valami nagy baj van. Tehát annyit szeretnék nagy tisztelettel kérni, először is megköszönöm, hogy ilyen jót beszélgettünk, és persze még ugye folytatjuk. Mert ez csak az első hozzászólásom volt, hogy gondolkodjunk azon, hogy vajon a vita politikai-e, vagy sem, mert hogyha a szülőkkel a tantestületek szavazás alapján kialakult helyzettel vitatkozunk és egy olyan hölgyet hozunk abba a helyzetbe Polgármester úr, hogy a saját munkáját értékelje, amely egy rendkívül nehéz műfaj ugye, mert az ember, a saját, az önértékelés egy létező módszer, csak ilyen módon nagyon nehéz. Amit Ön elmondott tankerületi igazgató asszony, Polgármester úr által, hihetetlen nehéz helyzetbe hozták Önt, azt úgy elmondhatta volna egy bukott államtitkárocska, Czunyiné például, vagy akár a jelenlegi is, így mondta. Én sajnálom Önt, hogy ebbe a helyzetbe került, de még egyszer jelzem, remélem, Öntől kapok reakciót Polgármester úr, hogy velünk van-e a vita, vagy Ön úgy látja, hogy minden rendben van-e, és akkor a szülők és az intézmények tantestületei látják-e rosszul. Köszönöm szépen első körben.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen előterjesztőnek a hozzászólását. Ügyrendben azért nyomtam gombot, mert meg kell, hogy mondjam Önnek képviselő úr és Abonyi képviselő úrnak is, ha bárki, bárkit kellemetlen helyzetbe hozott, az nem én vagyok, hanem Önök. Előterjesztőként mulasztást vétettek. Az SZMSZ-nek egyébként nem megfelelő előterjesztést hoztak ide, az én jó szívemnek, meg az Ügyrendi Bizottságnak a lehetősége az, hogy ezt ma tárgyaljuk. Ugyanis SZMSZ 7. § (2) bekezdés b.) pontja szerint mindent, minden szükséges döntéshez minden szükséges információt ide kellett volna hozni. Önök azt javasolják, hogy a kerületi Önkormányzat csatlakozzon egy országos kezdeményezéshez, de nem mondták, meg, hogy a kerületre ennek milyen hatása van és a kerületben itt mik vannak. Én ezt pótoltam Önök helyett. Tehát, ha bárki kellemetlen helyzetbe hozott bárkit, azok Önök voltak képviselőtársaim. És csak azért emeltem föl a hangomat, mert Ön is ezt tette. Következő hozzászóló Varga Ilona képviselő asszony. Parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Nagyon nehéz véleményt nyilvánítani ebben a kérdésben. Először azt gondoltam, hogy nem is fogok, mert nagyon nem helyeslem azt, ami az előző testületi ülésen is történt, hogy a nagypolitikát behozzuk ide, az önkormányzat testületi ülésére. Úgy érzem, hogy mi ezt azzal, hogy itt nyilatkozatokat adunk ki, igazából nem tudjuk befolyásolni. Itt olyan képviselők vannak, akik képviseltetve vannak az Országgyűlésben, tehát az Országgyűlésben, a törvényhozásban dőlnek el ezek a kérdések, vagy pedig a tüntetésekkel lehet ezeket a kérdéseket befolyásolni. És akkor rátérnék arra, hogy muszáj vagyok megszólalni mégis. Én megértem a felháborodást az oktatási rendszerrel kapcsolatban. Koromnál fogva végigéltem azt, hogy a magyar oktatás az, hogy lett leépítve és akkor még finoman fejeztem ki magam, leépítve, amit a Magyar Bálinték elkezdtek, mert láttam, hogy már a fiaimnál is milyen hatások érték őket, már középiskolában. Ezt követően azt tapasztalom, hogy most 4, 4 unokám jár általános iskolába, és azt tapasztalom, hogy egy 11 éves gyerek, 7,5 kilós táskát cipel magával. És szinte semmire nincs ideje. Tehát szám …, én azt látom, hogy nagyon rossz ez az oktatási rendszer, nem jó irányba halad. Szívem szerint mondanám, hogy elfogadnám én ezeket a felsorolt határozati javaslatokat. Nem teszem, nem teszem azért, mert nem akarom azt, hogy innentől kezdve a testületi ülés politikai nyilatkozatokról szóljon. Ha ennek utat engedünk, sajnos utat nyitottunk ennek a februári testületi ülésen, ha ennek továbbra is így utat engedünk, akkor a testületi üléseink arról fognak szólni, hogy mindenki a saját pártállásának megfelelően kinyilatkoztatja országos problémákról a véleményét. Én ezt szeretném elkerülni, azt mondom, hogy itt a kerületünkben is van sok olyan dolog, amivel foglalkoznunk kell. És ha tényleg olyan kérdés van, olyan kérdés merül fel, amiben önkormányzati képviselőként, pártfüggetlenül, közös véleményt tudunk alkotni, akkor azt tegyük meg természetesen. És akkor természetesen az Alkotmány adta jogunkkal élve forduljunk a Kormányhoz, minisztériumokhoz, de ezt a kérdést én most, megmondom őszintén, nem fogom elfogadni. És tartózkodni azért fogok csak, és nem azt mondom, hogy nem fogadom el, azért tartózkodom, mert részben igazat adok, hogy nagyon rossz az oktatási rendszer, nem jó irányba halad, nagyon örülök annak, hogy a kerületünkben viszonylag rendben mennek a dolgok. Így mondom, hogy viszonylag, mert úgy hallom, hogy azért itt sincs teljes megelégedettség. De én nagyon, nagyon kérem azt a képviselőtársaimtól, hogy hát fejezzük be a politikai nyilatkozattételeket, csatákat, mert ez sokra nem vezet. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, köszönöm szépen, Sebők László képviselő úr. Arra kérném, hogy próbálja 3 percben összefoglalni a hozzászólását. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Köszönöm Polgármester úr. Sokkal tömörebb leszek. Két dologra reagálok Kovács Katalinnak a beszámolója kapcsán. Az egyik a portfólió. Hozok egy analógiát. Amikor én beadok egy pályázatot, akkor szakmai publikációs jegyzéket is, társadalomkutató vagyok ma is, 30 éven keresztül. Egy szakmai publikációs jegyzéket is kérnek. Tudok beadni egy oldalas publikáció jegyzéket, nagyjából a 10 legfontosabb tétellel. Jártam úgy, aztán kérték, hogy a teljes publikációs jegyzéket. Elküldtem egy 8 oldalas, nem tudom, hány 100 tételes jegyzéket. Mire azt visszakérdezi, ez a teljes? Nem, csak az, amit össze tudtam szedni! Mert ezernél, több térképhelyen jelent meg nyomtatásban, könyvekben például, tehát például nem is soroltam fel. Ugyanez van a portfóliónál. A tanárok megfelelni igyekeznek, egy általuk vélt elvárásnak. Ennek következtében mindent belegyömöszölnek a portfólióba, és minél képzettebb egy tanár, annál több dolgot próbál. Tehát itt van egy alap, a portfólió rendszer szerintem túlbonyolított. És túl sok energiát von el a tanároktól. Ezen elvitatkozhatunk, nekem ez a véleményem. A másik dolog pedig itt, a fizetések. Mint említettem, egy 61 országra kiterjedő felmérésnél, a fizetések tekintetében az utolsó helyen áll Magyarország. Nem mindig állt az utolsó helyen. Ebben gondolom egyébként, miután ez a magyar átlag, a kerületi átlag ettől lényegesen, nagyságrendileg, sokkal jobb nem lehet. Tehát nem hiszem, hogy az országos átlagnál háromszor, vagy kétszer jobban keresnének a pedagógusok. Miután ugye kategóriákban vannak bizonyos követelményeknek megfelelően besorolva. Tehát lehet, hogy az országos átlagnál egy kicsit jobbak, sőt remélem, de nagyságrendileg nem. A fizetéseknek a problémája pedig abból adódik, elnézést megint országos számot mondok, 2008-ban, Magyarország és az Európai Unió átlaga ugyanúgy 5,1% volt, abban a vonatkozásban, hogy a GDP-nek ennyi %-át fordítottuk oktatásra. Az utolsó hivatalos KSH adat 2013., ott már 3,9%-a, 2015-ös, biztos, hogy 3,5% alatt lesz. Tehát kevesebb is a pénz, ráadásul a Klik maga a működésére is ennek az összegnek nem kis hányadát felhasználja. Ebből is adódik. Ezért, ami itt a beadványban szerepel, ott van egy olyan gondolat, hogy az önkormányzat fontolja meg, hogy saját kezelésbe vegye vissza az iskolákat, ha jól tudom. Egy ilyen kezdeményezés. Ezen lenne érdemes gondolkodni, mert lehet, hogy jobban tudnánk üzemeltetni, mint a ma már nyilvánvalóan teljesen csődöt mondott Klik. A Klik-nél egyébként már bejelentették, hogy kettéválasztják, egy üzemeltető, meg egy szakmai felügyeleti rendszerré. A szakmai felügyeleti rendszer valószínűleg jól fog működni, hogyha néhány kis túlhajtást lenyesegetnének. Az üzemeltetési rendszer ugyanúgy csődöt fog mondani, átnevezhetjük ötvös intézménykezelő rendszerre …

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, igazán nem akarlak megbántani, ez már a 4. perc is eltelt …

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Köszönöm, ennyit kívántam volna elmondani. Köszönöm Polgármester úr a türelmét.

KOVÁCS PÉTER

Csomor Ervin alpolgármester úr a következő hozzászóló. Bocsánat, Abonyi úr ügyrendben?

ABONYI JÁNOS

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon, képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Kérdésem. Lehetne-e szünetet tartani, napirend közben? Ahogy nézem, elég sok hozzászóló van még és … Fejezzük be?

KOVÁCS PÉTER

Hát úgy van, hogy frakció kérésre, frakcióvezető kérésére lehet elrendelni 30 perc szünetet maximum napirend közben. Frakcióvezetők közül kér-e valaki? Nem kérnek! Hát az SZMSZ ezt írja elő, már bocsánat! Csomor alpolgármester úr, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. Én sem érzem jól magam, megmondom őszintén, de nem kérek szünetet. Mert úgy gondolom, hogy zárjuk ezt a dolgot mindenféleképp rövidre. Én nekem legelején egy kérésem lenne Polgármester úrhoz, illetőleg Jegyző úrhoz, hogy valamilyen módon próbáljuk meg annak a feltételeit megteremteni a későbbiek során, akár a következő testületi üléstől, hogy ezeket a nagypolitikai pamfleteket és ezt a Keleti-pályaudvari hangnemet, amit itt tapasztaltunk a testületi ülésen és ezeket a zsigeri gyűlölettel telt hozzászólásokat egyszer és mindenkorra száműzzük itt a kerület életéből. Én nagyon jól éreztem magam itt az új ciklus elején és egyre inkább az az igazság, hogy kezd, kezd nagyon rossz érzésem lenni. Tehát nem az én, és azt gondolom, hogy nem a többségünk stílusa ez. És én meg a tankerületi igazgatótól szeretnék elnézést kérni. Van egy régi trükk, tudja, bár, körülbelül lehet, hogy Ön is hallotta, az a dolog, hogyha valaki, valaki mással, általa elmondottakkal szám szerint, vagy tényekben nem tud vitatkozni, akkor személyében kell megtámadni, hogy rosszul érezze magát. Ön ne érezze rosszul magát! Arra szeretném kérni. Na, ami pedig az ügy lényegét érinti, én magam is ugye szülőként, sőt több intézménybe is jár a gyerekem, két tapasztalatot hadd mondjak el. Az egyik tapasztalatom ugye, amelyik szerepelt ebben a petíciónak nevezett kinyilatkoztatásban, az a gyerekek túlzott terhelése. Valóban sokat tanulnak a gyerekek. Ezt nem vitatom. Viszont ne felejtsük el a szülőnek a felelősségét ebben a dologban. Az én gyermekem, mikor elsőbe ment, a kisebbik, 6 éves pár hónaposan, több olyan osztálytársa volt, akik 7 és fél évesen mentek első osztályba. Írtak, olvastak, számoltak. Folyékonyan, amely körülbelül a második, harmadik évnek lenne a követelmény rendszere. Olyan folyékony olvasással, mint az én gyermekem osztálytársai. Majd ugyanezek a gyerekek, nem egy-két gyerekről, hanem sok gyerekről van szó, ugyanezek a gyerekek szülei 4 órakor, amikor ugye lehet a gyerekért menni, akkor gyorsan szólnak a portás néninek, hogy hívja a gyerekét, mert negyed ötre angol továbbképzésre megy a gyereke és további egyéb sport, zene, szolfézs és egyéb oktatásban vesz részt. Tehát a gyerek 7 óránál előbb nem ér haza. Tehát én azt gondolom, hogy a gyerekek túlterheltek, az nem feltétlenül csak az az oka, vagy hát ezen lehet vitatkozni, meg majd a szakemberek bizonyára eldöntik, hogy milyen a tanrend, meddig kell bent maradni, és milyen az órarend, stb. stb. Én igenis azt gondolom, hogy ebben a szülőnek igen komoly felelőssége van, hogy mennyire túlterheltek a gyerekek, és mennyire nem. A másik egy szintén egy tapasztalatot hadd osszak meg Önökkel, egy szülői értekezleten, szintén ugyanebben az iskolában. Ugye ismert dolog azt gondolom, minden iskolában, akinek gyermeke jár mostanában általános iskolába, az úgynevezett osztálypénz intézménye. Volt, van is, lesz is. És hát ugye megkérdezték a szülők, vagy egy-két szülő, hogy mire lesz ez az osztálypénz. Ez egy második félév eleje volt. És azt mondta a szülői munkaközösség vezetője, hogy hát WC papírt veszünk belőle. És hát ugye többen is mondták, hogy miért vesznek belőle WC papírt, hiszen tudomásuk szerint az önkormányzat ezt vállalja. És az osztályfőnök mondja, hogy igen, igen. Eddig az I. félévben, folyamatosan volt WC papír, kinyitotta az egyik szekrény ajtaját, színültig tele volt WC papírral, és színültig tele volt papírtörlővel. Majd ismét az a szülő felállt, és mondja: De mi van, ha mégse! Tehát gyakorlatilag, gyakorlatilag ez az én tapasztalatom, azt gondolom a két, nagyon sokat tudnék beszélni, hogy Kovács Raymund képviselőtársam is, ennél még érdekesebb történeteket is. És azzal is egyetértek, itt Ilonának a hozzászólásával is és a Raymundéval is, hogy nyilvánvalóan nem tökéletes az oktatás Magyarországon. A kerületben sem, de azt gondolom, hogy azzal, hogy a mi önkormányzatunknak az anyagi helyzete stabil, és kiegyensúlyozott, ezért azt a határozati javaslatot, módosító határozati javaslatot, amit én föl fogok olvasni, azt minden további nélkül fogjuk tudni támogatni és anyagilag is, meg minden szempontból is. És akkor az esetlegesen meglévő apró problémákat tudjuk kezelni. Az én határozati javaslatom úgy szólna, hogy: A képviselő-testület úgy határoz, hogy amennyiben az oktatási intézményeket fenntartó Magyar Állam biztosítja a pedagógusok és az oktatás, oktató-nevelő munkát közvetlenül segítők illetményét, valamint annak járulékait, és a jogszabály által előírt térítésmentes tankönyvek költségeit, az önkormányzat minden egyéb, az intézmények működésével kapcsolatos költségek viselését vállalja. Határidő: az Emberi Erőforrások Miniszterének megküldésére: március 18. Felelős a Polgármester. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérem hozzám eljuttatni, aztán meg utána az előterjesztőkhöz. Ügyrendben, Vajda Zoltán képviselő úr, parancsoljon! Személyes megtámadtatás!

VAJDA ZOLTÁN

Nem vagyok támadva, csak nem tudom, hogy nekem szólt-e, vagy kinek? Az biztos, alpolgármester úr, hogy a Kovács Katalin tankerületi igazgató asszonnyal kapcsolatos személyi gondom nekem azért nem lehet, mert ha Ön figyelt, amikor mondtam, én emlékeim szerint legalább háromszor elmondtam, hogy vele személyében csak pozitív, közvetett és közvetlen benyomásom van. Tehát nagyon szépen kérem, hogy ezt ne gondolja, hogy én személyeskedem. A./ mondat. Ugye azt is mondtam, hogy persze, az a pozíció, amibe került, az rémisztő és ebben sajnáltam. Általában a pozíciója, és az a helyzet, amibe most ő került, ennek kapcsán a Polgármester úr hozta. A B-ből pedig, hogy milyen politika jön ide, hát ezt azt hiszem, nem én mondtam elsőnek ma, hanem Varga Ilona képviselő asszony, akivel azt hiszem, hogy pártbéli összekacsintásokra csak nem fognak engem vádolni. Hogy hát ezt biztos nem mi kezdtük, hanem Polgármester úr kezdte februárban a pártszékházból idehozott, és hát nem Ctrl C - Ctrl V technikával idehozott anyaggal. A különbség aközött persze az, hogy az egy álprobléma volt, ez pedig egy valós probléma. Az előbb elmondtam, arra választ még nem kaptam, hogy 5 intézmény van a kerületből, amelyik aláírta. Mindjárt, majd még föl fogom olvasni még egyszer egyébként, és 35.380-ból, ami sok száz lehet a kerületből. Ők azok a vitájuk Önöknek, biztosan nem velem vagy Abonyi Jánossal van, hanem ezen intézmények tantestületeivel. Útszéli hangom pedig nekem szerintem nincsen, ha az előbb Polgármester úr úgy érezte, hogy felemeltem a hangomat, az egész véletlen volt, lehet, hogy közelebb hajoltam a mikrofonhoz, és ettől lett hangosabb. Én nem szerettem volna felemelni, ezért elnézést kérek, ha így érzékelte.

KOVÁCS PÉTER

Következő ügyrendben, vagy személyes megtámadtatás, Sebők László képviselő úr. Parancsoljon!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Köszönöm Polgármester úr. Ervin, megkérdezném, miben voltam én személyeskedően sértő, vagy bántó, bárkivel szemben? A másik pedig, hogy Keleti-pályaudvar szintű.

KOVÁCS PÉTER

Nem rád gondoltak!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

De akkor nevesítsd, ne haragudj! Mert így nekem muszáj válaszolnom rá, mert a legkeményebb, durvább kijelentésem úgy tudom az volt, hogy a Klik csődöt mondott. Ha ezt valaki a maga személyére vetette, ja, és bocsánat, én sem bántottam Kovács Katalint, sőt, nem is kívánom bántani és nagyon tisztelem. Tehát legyünk pontosak, korrektek! Ennyi.

KOVÁCS PÉTER

Azért kértem ügyrendi gombot, mert személyesen képviselő úr megtámadott, Vajda képviselő úr, hogy pontosak legyünk. Azzal, azzal próbál – hogy mondjam, – információba, vagy hírbe hozni engem, hogy én pártpolitikai dolgokat terjesztettem az előző testületi ülésen. Ez egyszerűen nem igaz. Nem történt ilyen. Semmilyen, de ezt elmondtam az előző testületi ülésen, semmilyen olyan határozati javaslatot nem terjesztettem elő, amit más önkormányzatoknál esetleg pártpolitikai javaslatra előterjesztettek volna. Nem volt szó kvóta ügyről, semmi másról, csupán a XVI. kerület, kerületi lakók életének minőségéről és lehetőségeiről. Következő hozzászóló Szász József képviselő úr. Alpolgármester úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót Polgármester úr. Én is csak nagyon röviden szeretnék hozzászólni. Fizikailag én úgy tudom, hogy egy testületi ülésen ülünk Vajda úrral, ezért bizonyára azért a figyelmük, vagy a figyelmed kalandozott el, hiszen itt azt mondtad, hogy a tankerület igazgatója a saját intézményének az álláspontját védte. Én próbáltam figyelni és többnyire itt adatok, százalékok, igenek, meg nemek hangzottak el. Tehát nem egy álláspont megvédéséről volt szó, hanem ebben a bizonyos petícióban felsoroltak, ami számszerűsíthető itt a kerületre, kerületben. Szerintem egyértelmű számok, meg valós, vagy nem valós, tehát igenek, meg nemek hangzottak el. Semmi álláspont nem védés nem volt, persze, hogyha az igéket meg a határozókat így kiemeljük, akkor, ha abból egy, egy ugye csodálatos a magyar nyelv, tehát több szóból, többféle értelmű mondatot össze lehet rakni, tehát, ha ilyen jellegű statisztikát folytatunk, akkor és a többi információt nem mondjuk el, akkor egy teljesen más értelmű beszélgetés is kijöhetett ebből a meghallgatásból. Tehát én, én nem ezt éreztem, meg nem ezt érzékeltem. És szerintem nem az én készülékemben van a baj. De, ugye Ön is elmondta, hogy ugyanúgy kért Ön is adatot a tankerület igazgatójától, amit korrekten meg is kapott. Na, most ha azt az adatot elfogadta, akkor ez miért nem tekinthető korrekt adatnak, amiket elsorolt? Tehát akkor, vagy azt se fogadjuk el, vagy pedig mindet fogadjuk el, én pedig úgy gondolom, hogy ezeket az adatokat nem megálmodta a tankerület igazgatója, hanem ezeket különféle dokumentumokban alá is tudja támasztani. Az kétségtelen, hogy ez, ennek az adatmennyiségnek az összeszedése időigényes feladat. Úgyhogy ezért is csak köszönet illeti meg a tankerület igazgatóját, hogy a munkája mellett ezeket az adatokat össze, összegyűjtötte. Tehát azt is megtehette volna, hogy megmondja Önöknek, hogy ez hol található meg, de szerintem ez egy korrektebb megoldás volt. Tény és való, hogy azt a 4 intézményt, de vagy 5 intézményt, de én 5,5-et számoltam, de, vagy én négy és felet, de akkor legyen 5 intézmény, de tudomásom szerint 13 oktatási intézmény van a kerületben. Tehát akkor mi van velük, tehát a többi oktatási intézmény az nem csatlakozott? Vagy nem nyilatkozott? Vagy, vagy, bocsánat 15, 15. Na, most a 15-ből, akkor 4,5, vagy akkor legyen 5, csatlakozott csak ehhez a, ehhez az aláíráshoz. Tehát akkor kérdezzük már meg az ő véleményüket. Én egy intézményről tudok véleményt mondani. Ahova én jártam, meg jelenleg a feleségem ott tanít, ott szóba se került a tantestület előtt az ehhez való csatlakozás. Tehát semmiféle tanári kezdeményezés nem volt. Sőt a „Ne vigyük a gyerekünket az iskolába” ezzel kapcsolatosan se. Sőt az előző héten hétfőn, többen hiányoztak az influenza miatt, mint ezen a napon. És itt volt egy, egy igaztalan állítása, egy félmondata Vajda úrnak. Ugye, azt mondta, hogy nagyon reméli, hogy a kerületi statisztika nem áll rendelkezésre, hogy ki vitte a gyerekét iskolába, és ki nem. Ez én úgy gondolom, hogy ez egy nagyon inkorrekt megjegyzés. Mert emlékezzünk vissza, hogy pont az a szülő volt az, aki kezdeményezte ezt az egészet, aki azt mondta, hogy rakjuk ki a papírokat a faliújságra és mindenki írja alá, hogy ki az, aki nem hozza a gyerekét iskolába. Tehát nem mi, nem mi kezdeményeztük, nem mi kezdeményeztük …

KOVÁCS PÉTER

Ne szóljunk közbe!

SZÁSZ JÓZSEF

…. hanem az a szülő, aki először, először mondta, hogy ne vigyük a gyerekeinket, ő akart erről adatot gyűjteni, és a másik oldalról pont ennek a letiltása történt meg. Az Oktatási Jogok Biztosa írt egy körlevelet, hogy ezt véletlenül se csinálja meg senki, mert erről nem lehet adatot gyűjteni. Úgyhogy ez így korrekt ez a megjegyzés, hogy még véletlenül sem oktrojálható, vagy mondható az rólunk, hogy bármiféle adatot gyűjtöttünk volna. Én gyűjtöttem adatot azzal, hogy megkérdeztem a feleségemet, hogy hány gyerek hiányzott, és ezt a választ kaptam. Az én gyerekeim ott voltak, előtte való héten, amikor influenzajárvány volt, többen hiányoztak a Batthyányból. Ennyit, ennyit mondtam, nem többet, tehát ez, ez nem egy korrekt megjegyzés volt. A Nemzeti Kerekasztalról. Az, hogy ki vesz rajta részt, meg ki nem, azt pontosan ugyanúgy végig kéne elemezni, hiszen a Kereskedelmi és Iparkamara, hogyha az elmúlt éveknek a vitáját végig hallgatjuk, akkor az egyik legtöbbször az oktatáshoz, meg a szakoktatáshoz hozzászóló volt, az pont a Kereskedelmi és Iparkamara. Mert pont ő, ő az, aki tudja, és ezért vesz részt ebben a vitában, mert pont ő az, aki tudja, hogy milyen szakterületeken, milyen oktatási kimenetelre van szükség. Tehát én úgy gondolom, hogyha, ha pont ők, ő a legnagyobb gondja ennek a Kerekasztalnak, én sokkal nagyobb gondnak veszem azt, hogy akinek ott kéne lenni és meg van hívva, és nem vesz részt, az sokkal nagyobb gond. Az általad említett szakszervezetek is. Én egy kicsit, kicsit, hát persze, hogy meg vannak hívva. Ők elsőként nyilatkoztak, amikor megalakult ez a Kerekasztal, hogy ők nem vesznek rajta részt. Tehát szerintem …

KOVÁCS PÉTER

Ne szóljunk közbe!

SZÁSZ JÓZSEF

… szerintem a, ebbe a tekintetbe az a probléma, hogy elkezdték verni az asztalt, és azon csodálkoztak, hogy erre a kormányzat nyitott, és akkor így tudnak tiltakozni, hogy az viszont, ahova hívják őket, az nem hiteles. Másik meg, én úgy gondolom, hogy az is egy inkorrekt megjegyzés volt, hogy a nem tudom, a katolikus, Zoltán engedd meg, hogy, hogy, hogy szólt? Hogy a katolikus iskoláknak a, …. Köszönöm szépen.

VAJDA ZOLTÁN-MIKROFON NÉLKÜL

…… Katolikus Pedagógiai Szervezet és Továbbképzési Intézet.

SZÁSZ JÓZSEF

Így van, hogy ő miért is szerepel, ugye ő nem tartozik a Klik alá. Hát szerintem pontosan ugyanannyi köze van ennek a szervezetnek a Kerekasztalhoz, mint ahogy a tüntetésen felszólaló diák is, ha jól tudom, egyházi iskolába járt. Tehát szereplője a magyarországi oktatásnak, tehát ugyanúgy, ahogy ott egy, ott egy, hát reagál, Te mondtad, Te mondtad, Te, Te, Te mondtad, ….

KOVÁCS PÉTER

Pszt! Csitt, csitt, csitt! Egy kis figyelmet!

SZÁSZ JÓZSEF

… hogy az általatok szervezett tüntetésen hány, hány, hány kerületi pedagógus …

KOVÁCS PÉTER

Ne szóljunk közbe!

SZÁSZ JÓZSEF

… meg szülő vett részt, meg, és ugyanakkor, aki meg a kormány által szervezett szak Kerekasztalba meghívjuk, annak nincs ott semmi kerekasztal, vagy keresni valója. Azon érvek alapján, amit Te elmondasz, de a tüntetésen fölszólalhat azon érvek ellenére. Hát azt elhiszem, hogy kellemetlen, hogy neked mi közöd hozzá! Te hoztad föl érvként, én meg, én meg az ellenkezőjét elmondom, hogy, hogyha ha az egyik oldaltól elvárjuk azt, hogy ne szerepeljen, akkor úgy korrekt, ha mi sem úgy játszunk. Tehát akkor tegyük ki a hatlövetűt az asztalra és akkor csak az legyen az asztalon. Hát most, most ne lőjünk ágyúval, akkor a párbaj az párbaj, hatlövetű, hatlövetűvel. Hát most erről van szó. Így van, hát most …

KOVÁCS PÉTER

Ne!!

SZÁSZ JÓZSEF

Erről, erről van szó, hát akkor ne, ne beszéljünk mellé, hát a következőt szeretném még elmondani, ….

KOVÁCS PÉTER

Már csak egy percben!

SZÁSZ JÓZSEF

Már tényleg csak egy percben, hogy tényleg milyen félremagyarázások, meg félretájékoztatások vannak az ügyben. Tavaly, tavalyi év elején volt azt hiszem, hogy egyik reggel, 8 óra 10 perckor fölhív egy apuka a Táncsicsból, hogy ezt mondtuk, hogy a WC-kben nincsen WC papír, meg a szappantartókban nincsen szappan. Pont előtte volt ez a hatalmas vita, hogy nincs takarítva rendesen az iskola. Fölhívtam a Kerületgazda vezetőjét, mondtam, hogy Kristóf 5 perc múlva ott vagyok nálad, fölveszlek és megyünk a Táncsicsba. Kb. 10 perc múlva ott voltunk. Végigjártuk, tehát szülő telefonált, szülő. 10 perc múlva ott voltunk, az összes WC-t végigjártuk, kétségbeesve loholt utánunk az igazgató úr. Mindegyik WC-ben volt WC papír és volt szappan! Tehát vagy mi vagyunk, vagy a kerületgazdák ilyen fantasztikusak, hogy 10 perc alatt mindenhova raktak a reklamáció ellenére WC papírt, vagy valami csoda történt, vagy pedig az apuka nem törölte meg a szemüvegét. Tehát körülbelül ilyen, ilyen, ilyen jellegű ……

KOVÁCS PÉTER

Ne személyeskedjünk!

SZÁSZ JÓZSEF

….. ilyen jellegű félremagyarázások vannak. Tehát fölhív, 10 perc múlva ott vagyunk, és minden a helyén van. Tehát körülbelül ilyen jellegű félremagyarázások vannak az ügyben. Én annyit tudok elmondani ehhez a, erről az egész rendszerről, hogy a kerületi, amíg a kerületi fenntartásúba voltak az iskolák, addig tökéletesen működtek ugyanezekkel a szereplőkkel. Az igazgató asszony által elmondott hibáktól eltekintve, ami nem helyi, tehát nem a helyi közreműködések hiányában, közreműködők hiányában, hibájából adódik, a mostani rendszer is működtethető. És amennyiben most bele tudunk szólni a rendszerbe, mert most ez nyitott, akkor nekem is az a véleményem, hogy én is jobban szeretném, hogyha az előző rendszer térne vissza és erre vonatkozik Csomor alpolgármester úrnak a javaslata, amit én nagy, teljes mellszélességgel tudok támogatni és én ezt kérem Önöktől is, hogy ezt támogassuk, hiszen most tehetünk javaslatot. Úgyhogy én úgy gondolom, hogyha, ha a jelenlegi rendszert, vagy bármelyik rendszert normálisan akarjuk működtetni, ahhoz normálisan közelítve, kritikát tudunk megfogalmazni és ezt a kritikát a szereplők elfogadják, és döntési helyzetbe vannak, és ezen tudnak javítani, akkor ugyanolyan jól működtethető ez a rendszer, mint a kerületben. Énnekem az a gyanúm, hogy ott, ahol ez a rendszer nem működik, ott az ottani, helybeli szereplőknek a, szereplőkkel is gond van. Úgyhogy hála Istennek, ilyen jellegű gond a kerületben nincsen. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Én azért kértem szót, hogy az előterjesztésben levő javaslatokkal kapcsolatban véleményt fogalmazzak meg. Ugye a III-as számú határozati javaslat az arról szól, hogy csatlakozzuk a Herman Ottó Gimnázium 2015. november 27-ei nyílt leveléhez. Mint ahogy hallhatták, és lehet, hogy igazgató asszony hosszan beszélt, de a tényekről, tehát nagyon tartalmasan összefoglalta. Én számoltam, összesen kettő olyan dolgot mondott, amire azt mondta, hogy ez való igaz. Az egyik – mindjárt mondom, melyik – az egyik, hogy a nemzeti alaptanterv gyakran változik, sajnálatos módon, ez a Klik előtt is így volt. Tehát ebbe a Klik hát, hogy mondjam, talán nem annyira lehet hibás, a másik, meg, hogy a minimál bér emeléséhez volt kötve a pedagógusok béremelése is. Ez a Klik előtt nem így volt. Tehát a Klik-kel együtt jött ez és a Klik-kel együtt szűnt meg ez a két dolog. És ezen kívül volt még, ha jól számoltam, 28 darab fölvetés, amiből a XVI. kerületben, mondom még egyszer, itt nálunk, igazából egyik sem volt igaz. Ezek után nem tudom és kérdezem az előterjesztőket, hogy nem gondolják-e úgy, hogy ezt a határozati javaslatot vissza kéne vonni? Hisz a XVI. kerületi iskolákra illetve lakókra nagy részében nem igaz ez a dolog. A II-es javaslatban, bocsánat az I-es határozati javaslat, 2-es pontja az iskolák önálló gazdálkodásának vissza hozatalát kéri, én ezt határozottan nem javaslom. El is mondom miért. Ugye 2013. január 1-jétől van Klik, de 2012. I. félév végétől megszűnt a kerületi általános iskolák önálló gazdálkodása. Hadd mondjak néhány tapasztalatot. Ugye a tankerületi igazgató asszony elmondta, hogy most már többet költenek a tanításhoz szükséges eszközökre, mint korábban. A kérdés az, hogy egyébként mire költöttek, ha nem ezekre? Elmondom mire. Név nélkül. Az egyik kerületi általános iskolában van két, nagyon fantasztikus, szép, nagy akvárium. Ebben az akvárium, azt gondoltuk, hogy ez az iskola tulajdona és az átadás-átvételnél derült ki, hogy ez nem az iskola tulajdona. Ez a gondnok bácsi tulajdona, aki sós vizű akváriumként, tengeri halakat tenyészt benne. Ami még önmagában, és ezeket természetesen eladja. Ez önmagában nem lenne gond, de ennek az akváriumoknak a takarításáért minden hónapban 50.000.- Ft-ot kapott az iskolától. A gondnok bácsi az igen beszédes és elárulta, hogy hát igazából ez egy sós vizű, ő a halakat tenyészti, otthon nem férne el, eladja a halakat és a legnagyobb királyság az egészben, hogy öntisztító, nem kell takarítani. Ennek ellenére, azért ott az illetékes elvtárs a vezető, az minden esetben leigazolta, hogy a takarítás megtörtént és kifizették a havi 50.000.-et, az mondjuk egy évben, mondjuk 500.000.- Ft. Aztán mondok másik példát. Az iskolában átadás-átvételnél lemennek az alagsorba és kérdezik, hogy ugye minden szobába bemennek, kérdezik, hogy egyébként itt mi van. És mondják, jaj, nem is tudjuk, ezt nem használjuk már régóta. Na, jó, hát semmi gond, hol a kulcs? Megnézzük! Jaj, nincsen kulcs! Semmi gond, van lakatosunk, kinyitjuk! Jaj, akkor mégis meg van a kulcs. Bemegyünk, illetve bemennek a Kergazda dolgozói és egy komplett asztalos üzem található az iskolán belül. Akkor kérdezik, hogy ez hogy van? Jaj, tényleg, hát minthogyha úgy emlékeznénk, hogy ez bérbe van adva valakinek. Rendben, semmi gond! Nem adták át ugye a hatályban levő bérleti szerződések között ezt a szerződést. Hol van? Hát igazából nincsen! És akkor bevétel volt belőle? Hát nem is tudják! Másik. Benyitnak egy terembe, föl van halmozva 22 darab, ha jól emlékszem, de lehet, hogy csak 18 számítógép. Kérdezik, hogy ez micsoda? Hát ez a számítógép, ezt kaptuk, mondja az igazgató. Igen, oké, kitől kapták? Hát az egyik bank leselejtezte, vagy támogatta ezzel az intézményt, hogy hozta ide. Hát egy kérdésem lett volna nekem, de nem voltam ott, hogy akkor miért nem használják? Tehát, akkor miért van ott bedobozolva, zsír újan? Mondták, hogy semmi gond, akkor hol az ajándékozási papír? Hát az nincsen róla! Aztán mondok mást. Ugye az egyik iskolaigazgató a 2013. január után megkereste az önkormányzat vezetését azzal, hogy adjon neki az önkormányzat pénzt. És akkor hát megkérdeztük, hogy miért kell a pénz? Hát, ha kréta kell, a Klik vesz, ha takarítani kell, vagy mosószer kell, vesz az önkormányzat. És mondta, hogy nem, erre, amire ő szeretne, erre nem ad a Klik neki pénzt. Csak megkérdezték, hogy mégis mit szeretne? És azt mondja, hogy amíg ő önálló gazdálkodó volt, addig minden évben a beiskolázás előtt a környékbeli óvodapedagógusokat meghívta a Trófea étterembe, egy vacsorára, hogy hát az ő iskolája milyen jó, kellene azt ajánlani a szülők felé. Vagy mondok újabb példákat. Leltároztak ugye, átadás-átvétel. Mindenre egy cikkszám került, szépen és hát meglepő volt, mert ugye hozzá is írták a kergazdák alaposak voltak, hogy ez a videó magnó ez micsoda. És másnap mentek, hogy akkor a videó magnót akkor tényleg fölírják a leltárkönyvbe és hát, hogy-hogy nem a ragasztószalag, vagy mi ez, vonalkód ugyanaz volt rajta, de egy 20 évvel korábbi videó magnó került hirtelen oda. Aztán hát sorolhatnám, rengeteg ilyen, - mit tudom én, - még egyet. Jó! Miért volt az, és talán a Kerületgazdának a vezetője elmondta ugye, hogy egységesítették a tornaterem bérleti díjakat, illetve a gazdasági bizottság és a, most már be is folynak ezek a bevételek, és ebből mennyivel több bevétele van. Én személyesen tudok olyan iskolát, nem egyet, sajnos, ahol a gondnoknak kellett, vagy a portásnak kellett legutolsó időpont után adni egy 500-ast, és akkor lehetett nyugodtan focizni egy órát a tornateremben. Vagy mondok még egyet akkor. Nyári tábor egyik iskolában. A nyári táborból befolyó bevétel nem jelenik meg az iskola költségvetésében, de így a tantestület el tudott menni egy nyárbúcsúztató vacsorára. Tehát ezek azok, nem olyan dolgok, amik egyébként, hogy mondjam, finoman, szabályosak lennének. És ez az önálló gazdálkodással való visszaélés, az én megítélésem szerint. Utolsó dolog, amit mondanék, illetve kettő van még ugye, hogy a kerületben csatlakozó iskolák. Én is megkérdeztem kerületi pedagógus ismerőseimet, akiknek az iskolája csatlakozott ehhez. Kérdeztem, hogy miért is, vagy, hogy van? A legtöbben azt mondták, hogy igazából nem is volt ez átbeszélve ez a kérdés. Föltették szavazásra, aztán szavaztak. Kérdeztem olyat, aki, aki úgy szavazott, hogy csatlakozzanak, vagy személyesen szavazott, hogy most akkor mi a baj itt, a XVI. kerületben? Tehát mit láttok, hogy akkor mit …? Igazából itt nincsen baj, igazából ők csak szolidárisak szerettek volna lenni, hát máshol biztos baj van, akkor ők szolidaritásból csatlakoznak ehhez az ügyhöz. A pedagógiai napok záróeseménye talán a tavalyi napban egy nagyon jó előadás volt, egyébként pont olyan hasonló, mint amit Sebők úr mondott itt, ilyen statisztikai adatokkal világosították meg, hogy melyik ország, mennyit költ az oktatásra és akkor a különböző PISA, meg egyéb ilyen felmérésekben akkor ez, van-e összefüggésben a gyerekek teljesítőképességével. Kiderült az, legalábbis a statisztikából a hölgy elmondta, hogy aki többet költ, az akkor több, jobban teljesítenek a gyerekek. Egy apró problémája volt a dolognak és utána mondtam én is, hogy a, bár azt talán Churchill mondta, ha jól emlékszem, és statisztika vagy közvélemény-kutatás volt, hogy csak abban hisz, amit saját kezűleg hamisított. De, de ezzel együtt, ebben nem vagyok biztos, Sebők úr biztosan jobban tudja, mert ebből ő lexikálisan jobb tudása van, mint nekem, hogy a statisztikai adatokból kijött ugye, hogy Németországban van talán az egyik legjobb, ebből a, itt a környezetünkben, oktatási rendszer. És az is bebizonyosodott ebből, hogy Németországban a tanulók, a tanításra fordított időnek több, mint a felét nem az iskolában fordítják tanulásra. Hanem magántanároknál, különböző tanfolyamokon, szakkörökön, meg nem tudom, hol. Ha nagyon szigorú lennék, ebből a következő következtetést kéne levonni. Be kell zárni minden állami iskolát és a magántanárokat kellene az államnak dotálnia, mert azok tanítják meg a gyereket, hogy ilyen eredményeket elérjenek. Nyilván ez is egy fals információ, vagy fals statisztika, de ezért mondom, hogy a statisztikából egyértelmű következtetést levonni nem egy egyszerű feladat. Tehát én arra kérném az előterjesztőket, hogy gondolják át, hogy akkor ezt a III-as határozati javaslatot fönntartják-e még, vagy sem? Következő határozat, hozzászóló Kovács Raymund képviselő úr. Arra kérem, hogy lehetőleg nagyon röviden, mert már csak 13 másodperce van.

KOVÁCS RAYMUND

Nagyon rövid leszek. Végül is eldőlt itt a vitában, hogy nem értelmes vitára kell készülnünk, hanem csak egy ilyen pártpolitikai hát fröcsögésre, tehát úgy gondolom, hogy lerövidül a mindannyiunk hozzászólása, mert az értelmes vitát azt elnapolhatjuk. De én azt szeretném kérni, hogy én azért a reményt megadnám, hogy, hogy valóban jó szándékú emberek, jó szándékú javaslatai szerepelnek itt, és én azt kérném, vagy lenne egy ügyrendi javaslatom, hogy a következő ülésre hívjuk el azoknak az intézményeknek a képviselőit, akik aláírták ezt a petíciót, vagy csatlakoztak hozzájuk. És ha már az előterjesztők nem hívták el őket, és kérdezzük meg, hogy igazából mi a problémájuk, tehát itt elég ellentmondásos helyzet alakult ki, mert a petícióhoz, amihez csatlakoztak, meg amit a tankerületi igazgató asszony elmondott, azért azok nincsenek köszönő viszonyban egymással. Tehát valaki nem ugyanazt mondja, vagy nem mond igazat. Tehát én azt szeretném kérni, ha erre van lehetőség, Polgármester úr keresse meg egy levélben ezeknek az intézményeknek a képviselőit, igazgatóját, ki vállalja és jöjjön el, hallgassuk meg, hogy valójában ezek közül a pontok közül igazából mi az, ami őket, őket zavar. Tehát ki az, akinek kevesebb lett a fizetése, vagy nem kapott fizetésemelést, van-e ilyen a kerületben? Tehát én ezt szeretném kérni, tiszta sor, ha nekik gondjuk van, hallgassuk meg, és, és válaszoljuk meg. Amit itt Polgármester úr elmondott például az önálló gazdálkodással, azt hiszem, hogy ezeket a dolgokat szokták 20 évre titkosítani, mert olyan jellegű rendszerbeli hibára derült sor az önálló gazdálkodással kapcsolatban, aminek azt hiszem, hogy több esetben nagyon súlyos következménye kellett volna, hogy legyen. Tehát és meglepve látom a Sashalmi Tanodának az aláírását, hogy ők is például önálló gazdálkodók akarnak lenni. Ha jól tudom, az egyik gazdasági vezető ellen bűncselekmény miatt nyomoztak és folyik eljárás, mert elsikkasztotta az iskola pénzét, szó szerint elsikkasztotta. A másik esetén, talán még Abonyi úr is emlékszik rá, másik gazdasági vezetőjénél a könyvvizsgálónak kellett egy évig rendbe tennie az intézménynek a gazdálkodását, mert a hölgy azt mondta, hogy vírusos a számítógépe és nem tud adatokat kinyerni belőle. Aztán kiderült, hogy be se tudja kapcsolni, mert nem ért hozzá. Tehát azért az önálló gazdálkodásról azt hiszem, itt hosszú estéket lehetne magyarázni a pályáztatási eljárás során alkalmazott borítékbontásról, ami például abból állt, hogy az intézményvezető egyenként kibontotta a borítékot, amikor megérkezett és fölvett róla egy jegyzőkönyvet, tehát ilyen bravúros dolgokat lehetne mondani. Tehát azért ezzel, ezzel egy kicsit óvatosabb lennék, de mindegy, tehát… Erre mondtam én is, hogy sok sebből vérzik itt egy pár dolog, de mindegy. Énnekem van egy javaslatom, azt majd a végén fölolvasom, illetve az lenne a kérésem, hogy keressük meg ezeket az intézményeket és akkor mondják el, vagy írják meg nekünk, ha nem akarnak eljönni, hogy, hogy konkrétan, itt a kerületben milyen problémájuk van, aminek az orvoslásában segítségünket kérik, vagy azt kérik, hogy ezeket a problémákat oldjuk meg. Tehát ez egy úgymond ügyrendi javaslatom.

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendi javaslata képviselő úrnak ne haragudjon, én ezt úgy tudom csak értelmezni, hogy akkor, hogyha ügyrendi javaslat, akkor szavaztatni kell róla. Na, most, hogyha most arról szavazunk, hogy ezt a döntést megelőző javaslatot, mert, hogy gondolom, ez befolyásolná a képviselők döntését, akkor ezt úgy kéne értelmeznem, ezt az ügyrendi javaslatot, hogy akkor a mai napirendet szakítsuk meg és majd egy következő testületi ülésen folytassuk. Jól értem-e? Vagy hozzunk döntést és utána még hallgassuk meg őket?

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm. Értem a felvetést. Ugye nem én vagyok az előterjesztő. Ha előterjesztő ezt magáénak veszi és visszavonja az előterjesztést, hogy a következő alkalommal mindazokat prezentálja, akiket itt nevesített az előterjesztésben, akkor azt gondolom, hogy elég egyszerű az ügy. De én, bármilyen formában nem tartanám, vagy jó ötletnek tartanám, hogy őket valóban meghallgassuk akár ennek a napirendnek a keretében, akár egy másik napirendi pontnak a keretében. Köszönöm szépen, és majd a végén fölolvasom a határozati javaslatomat. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Hát akkor az előterjesztők meg lettek kérdezve. Kívánnak-e most reagálni erre, hogy? A végén kívánnak, akkor Sebők László képviselő úr, ügyrendben. Parancsoljon!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Köszönöm Polgármester úr. Nagyon rövid leszek, a fröcsögés kifejezést kikérem magamnak. Én itt mindig azért igyekeztem határozottan kulturáltan viselkedni, és ha valaki engem, az általam elmondottakat fröcsögésnek minősíti, akkor át tudom én venni ezt a stílust, csak akkor itten vér fog folyni. Már-mint virtuális vér, de legalábbis olyan jellegű hangulat. Át tudom venni ezt a stílust, csak én nem szeretném, hogy a nagyon bunkók vagyunk, közbekiabálunk, minősítjük a másikat, a mondandójára nagyon pejoratív, durva kifejezéseket használunk. Én eddig tartózkodtam, szeretnék tartózkodni. Ez az egyik. A másik, elnézést, akkor tényleg megemlítem, Polgármester úr kérdezte, nem a témához tartozik, de ezt, hogy Churchill mondott ilyet, ezt Goebbels terjesztette el és a németek így akarták lejáratni Churchillt. Ez egy apró megjegyzés, elnézést, de gondoltam érdekes.

KOVÁCS PÉTER

Mindig tanul az ember! Én azért kértem ügyrendet, hogy én is határozottan visszautasítsam, hogy én nem fröcsögtem a mai testületi ülés napirendjén. Dobre képviselő úr a következő hozzászóló.

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Nem venném magamra a bátorságot, hogy gazdasági, nevezzem magam szemtelenül szakembernek, közgazdászként, én oktatási kérdésekben nem szeretnék nyilatkozni. Nem vagyok olyan bátor, mint az előterjesztők képviselője. De azt gondolom, hogy volt egy-két olyan elhangzott dolog itt a hozzászólásokban, amik, amiket érdemes lenne kiragadni még egyszer és helyre tenni. Vajda úr azt mondta, hogyha én jól hallottam, hogy az M1-et nézted és ott 50%-ot mondtak, vagy a weboldalát és 50%-nyi gyerek nem ment el február 29-én. Én megnéztem az M1 oldalát és nyilván csak egy nyelvbotlás volt, hiszen gazdasági szakember vagy, és nem gondolom, hogy, hogy ilyen probléma lenne, de itt azt írják, hogy 50.000 tanuló nem ment el február 29-én. Ez nagyjából, ha azt nézzük, hogy másfél millió gyerek tanul nappali képzésben, ez olyan 3-4% Vajda úr, és az még talán a Parlamenthez is kevés. Az iskolai túlterheltséggel kapcsolatban, de bocsánat, látom, hogy, látom, hogy magadnak érzed ezt a 3-4%-ot. Engedd meg, hogy én, nem olyan rég kerültem ki az oktatási rendszerből, elég fiatal vagyok, aki nem ismerne, akár hallgatva a testületi ülést, szerintem azért nem korrekt egy diákot, kiskorút, 18 év alatti gyerekeket rávenni arra, bármilyenféle politikai szándékkal, hogy ők ne menjenek iskolába, hiszen az iskola az ő jövőjük. Amit ők ott tanulnak, azok lesznek a későbbiekben. Tehát, hogyha most le akarom egyszerűsíteni, hogyha nem járnak iskolába, akkor ők nem szerzik meg azt a tudást. Nyilván nem egy napról beszélek, de, de mint elvi dolog, ezt hadd emeljem ki. Itt a túlterheltséggel kapcsolatban megint csak nem oktatási politikusként, de vagy szakmailag értékelve, de ugye minden képviselő delegálva van oktatási intézménybe itt a kerületben, és én azt hallottam az ottani igazgató asszonytól, hogy a szülők igénylik azt, hogy minél több óraszámban és speciális képzést adjanak az általános iskolák, már, hogyha a nyelvi emelt óraszámot például ennek lehet tekinteni. Vagy akármilyen technikai emelt óraszámot. Tehát itt a túlterheltséggel kapcsolatban, itt megint az a másik kérdés, hogy az lesz-e sikeresebb az életben, aki többet tanul, vagy az, aki kevesebbet? Most ez egy elvi kérdés, erről ne nyissunk vitát, de azt gondolom, hogy a szülők is amellett vannak, amit én hallottam, hogy minél többet tanuljon a gyerek és valami különleges szakmai képzést kapjon, vagy speciális képzést az általános iskolában. És hát nyilván emellett ugye halljuk azt is, hogy mennyi, mennyi kiegészítő szakkörre mennek a gyerekek. Ilyen-olyan felkészítőre, tehát azért az extra tudás az mindig jól jön. Meg a sportról nem is beszélve. A portfólióval kapcsolatban főiskolásként én hallottam erről, de megnéztem biztonság kedvéért az interneten, hogy mit is jelent ez a szó. Az értelmezés az a meglévő anyag, úgy nagyon röviden, tehát, hogyha ilyen meglévő anyagot kell összefoglalni, azt gondolom, hogy talán, az picivel egyszerűbb lehet, mint hogyha a nulláról kellene, mondjuk egy szakdolgozatot megírni, ami az ember életében megint csak kétszer előfordul, mint mondjuk a portfólió. De szakdolgozat esetében az mondjuk merőben új anyag lehet. A portfólió, meg, hogyha jól értelmezem, amit én itt a szinonima szótárban láttam, az meglévő anyag, tehát ilyen, hogy óravázlat például, képzési rend, aminek úgy is meg kell lenni a pedagógusnál, amikor felkészül az óráira. Tehát azt, hogy ezt összefoglalják, biztos, hogy rengeteg idő, amíg ezt összeállítják. De azért talán nem olyan óraszámot vesz igénybe, minthogyha a semmiből kellene kiindulni. Megmondom őszintén, itt ilyen jogilag merült fel bennem, bár ehhez sem értek, hogy ugye a tankerületi igazgató asszony, akit, akit köszönet illet azért, hogy ennyi mindent elmondott és kiegészítette az előterjesztést. Ugye, hát teljesen más megvilágítása van így a valóságnak, mint amit leírt az előterjesztés, de azt gondolom, hogy talán és a Jegyző úr, javítson ki, kérem, hogy talán a Klik vezetője, tankerületi vezetője, nem közszereplő, hogyha én jól gondolom, de lehet, hogy rosszul tudom. De, hogyha nem közszereplő, akkor talán őt személyében lehet csak támadni és a hivatalát nem. Ilyetén formán, már csak azért is, mert az igazgató asszony nincs mikrofon előtt, de a közszereplő akkor is igaz az állításom. Szerintem nem korrekt kétszer, háromszor őt szerintem minősíteni. Úgyhogy nincs a mikrofon előtt és nem tud erre olyan joggal reagálni, mint mondjuk Te, Vajda képviselő úr, aki ügyrendet tudsz nyomni, vagy Sebők úr, aki ügyrendet nyom és kikéri magának, hogy nem olyan jelzőt használt valaki, mint amit ő szeretett volna. Csak szeretném hangsúlyozni, hogy ez Kovács Katalinnak nincs meg ez a lehetősége, legalábbis nem annyiszor, mint nektek megvan, úgyhogy szerintem érdemes lenne, már csak hölgyként is megadni neki a kellő tiszteletet. Köszönöm szépen a szót Polgármester úr.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő hozzászóló Mizsei László képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Hát én eddig nem szóltam hozzá!

KOVÁCS PÉTER

Hát ez eddig látszott!

MIZSEI LÁSZLÓ

De ez most változik, igen! Hát a következő, a Keleti-pályaudvari hangvételhez csak egy szót, hogy igen, volt a vitának egy olyan része, amikor úgy, arra gondoltam, hogy most megnyomom az ügyrendi gombot és megkérem a Polgármester urat, hogy énekeltesse el újra a Himnuszt a Képviselő-testülettel, mert az emelkedett hangvétel az valóban alább hagyott és hátha majd használ újra. Igen, bőgések, meg ilyen, ilyen hasonló hangok miatt. Meg az olyan beszólások miatt, hogy hazudsz, ne hazudjál, meg az, hogy szégyelld magad, meg ilyenek és ez, ez szerintem nem méltó a testülethez, még akkor se, hogyha valaki úgy gondolja, hogy ez így, abban a pillanatban helyén, helytálló. Egyébként Csomor Ervint kérem rá, hogy legközelebb nevesítse azokat, akik így viselkednek. Mert akkor ez fontos előrelépés lenne, hogy az illetők neve jegyzőkönyvben szerepeljen, és legközelebb vissza lehessen keresni. Nem, nem, nem ezen múlik, hogy, akinek nem inge, ne vegye magára. Tessék kimondani, ki az, aki ezt csinálja és kész, ennyi. Arénaváltásnak hívják azt az érvelési taktikát, amikor elkezdünk egy témával kapcsolatban valami teljesen másról beszélni, mert úgy gondoljuk, hogy akkor nem kell azzal foglalkozni, ami az eredeti felvetés. Mostanában ezt onnan tudom ezt a kifejezést, hogy én is járok érveléstechnikai úgymond tanfolyamokra, habár ez nem is látszik mindig feltétlenül azon, ahogy mondom. Köszönöm szépen János, hogy …

KOVÁCS PÉTER

Ne szóljunk közbe!

MIZSEI LÁSZLÓ

… hangról-hangra lereagálod a hozzászólásomat. Ez nem rólam állít ki bizonyítványt. Maradjunk annyiban, hogy az, én úgy tanultam, hogy ez az arénaváltás, ez egy kifejezetten rossz érvelési típus. Van, ahol persze ezt tanítják, mert van egy olyan rendszer ebben az országban, ahol ez az alap, hogy ne arról kelljen beszélni, amiről szó van, hanem beszéljünk minden másról és ne a lényegről beszéljünk. Igen! Ez, amiről itt beszélünk, most ez a 3 előterjesztés, ez kő keményen nagy politikai szaggal bír. Hogy finoman fejezzem ki magamat. Igen! Illattal, bukéval, elnézést. Akárcsak, mondjuk ki őszintén, a migránsos előterjesztése a Polgármester úrnak! Dettó ugyanez volt! És hányan figyelmeztettünk arra, hogy ezt nem kéne csinálni, mert utána ez lesz a vége. Ennek így most már nem lesz vége, hogyha nem tart mindenki – hogy is mondjam, – önmegtartóztatást az üggyel kapcsolatban. És az a baj, hogy mivel ezt elkezdtük, innentől kezdve már, baromi nehéz lesz azt mondani, hogy na, ez most már nem olyan, hogy ez már nem az! Tehát itt valami megszakadt, egy hónappal ezelőtt, aminek nagyon nem kellett volna, és ezt most itt isszuk meg a levét, már mióta dumál mindenki, tök feleslegesen beszélünk, és azt látom, hogy annak lesz igaza, aki többet tud beszélni. Bár ebben sem vagyok teljesen biztos. Ez így nem jó! A kerület polgárai nem azért küldtek ide bennünket. Tehát a lényeg a következő: Elvi kérdés, ez a 3 javaslat egy elvet fogalmaz meg. Ha az önkormányzat elvek mentén végzi munkáját, el kell rajta gondolkozni és nem azon kell gondolkozni, hogy akkor most ki tud jobb sztorikat mondani arról, hogy milyen elrettentő esetek voltak eddig az iskolában. Erre én azt tudom mondani, hogy ha ez az önkormányzat képes üzemeltetni tisztességesen ezeket az iskolákat, akkor ilyen nem fordulhat elő. És ehhez nem kell Klik. Tehát most arról beszélünk, hogy az önkormányzat be tudja ezt vállalni és képes-e rá? Szerintem, ha képes rá, akkor vállalja be! Az egy egyéni vélemény, hogy a Klik, mint olyan, egy csőd, szakemberek mondják azt, hogy ebben a közoktatásban eltöltött minden egyes perc gyakorlatilag károkat okoz a tanulóknak. Attól függetlenül, hogy például nálunk a kerületben esetleg kevesebb kárt okoz, mert itt jobb körülmények vannak. A miskolciaknak a felvetését, én nem venném magamnak a bátorságot, hogy kétségbe vonjam, akár egyetlen egy szavukat is, annál inkább, mert ezek az emberek végső elkeseredésükben nyilvánítottak véleményt. Mint ahogy nálunk a kerületben sok igazgató nem mer véleményt nyilvánítani és én itt szeretném megjegyezni, hogy határozottan ellenzem azt, hogy vegzáljunk bárkit is az miatt, hogy ő most csatlakozott-e ehhez a szolidaritási akcióhoz, vagy sem. Sok igazgatóval beszélek, aki nekem négyszemközt meg meri mondani, hogy mekkora problémák vannak, de hivatalosan nem meri, mert fél a retorzióktól, a következményektől. Az, hogy ilyen létezik, az, hogy ilyen helyzet előfordulhat, ez katasztrófa. Akárcsak a Klik működése. Ezen változtatni kell. Koncentráljunk a lényegre. Én azt mondom, igen! Ha ez az önkormányzat annyira jól működik, és a vezetése akkora jó fej társaság, meg a teljes apparátus annyira jól végzi a munkáját, akkor nem lehet probléma az, hogy visszavegyük ezeket az iskolákat, saját üzemeltetésre. Sőt szerintem kívánatos is.

KOVÁCS PÉTER

Most is így van, csak …

MIZSEI LÁSZLÓ

Jó, igen, nem csak üzemeltetésre, hanem működtetésre, minden szempontból, tehát ne a Klik-től függjenek ezek az iskolák. Ezt a javaslatot fogadjuk el. Mi problémánk lehet belőle? Kiderül, hogy nem vagyunk rá képesek? Ha kiderülne, akkor bocsánat, derüljön ki! De eddig mindig azt hallottam, hogy itt mindenki mennyire ért hozzá, és hogy mennyivel jobb most. Bocsánat, van most egy isteni, áldott helyzet, minden iskolával minden rendben van, vegyük át, csináljuk tovább. Véletlenül se legyen ennél rosszabb, ha netán-tán a Klik miatt rosszabb lehet, akár 1%-kal is. Gondolkoztam a 3. határozati javaslaton, hogy mit nyomjak rá. Egy tartózkodásra gondoltam, de gyakorlatilag arra gondolok, hogy maga az egész probléma az egy elvi probléma. Ki merjük-e mondani azt, hogy baj van ezzel a rendszerrel, és hogyha kimondjuk, annak mi lesz a következménye. A nemzeti együttműködés rendszerében nem lehet kimondani azt, hogy baj van bármilyen elemével a rendszerben. Ez egy zsákutca. Ez nem jó! Értem én a fideszes képviselőket, nem mondhatják ki azt, hogy ez a rendszer rossz, mert akkor elismernék, hogy a rendszer egy része rossz, és hogyha egy részéről ki lehet mondani azt, hogy ez rossz, akkor esetleg meg lehet kérdőjelezni, hogy a többi része is az. És akkor, abban a pillanatban már a fene nagy magabiztosság már nem fog megállni a lábán. De gondolkodjunk el, ami rossz, az rossz, ami nem működik, az nem működik. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. A következő hozzászóló Vajda Zoltán képviselő úr, előterjesztőként. Parancsoljon! A végén is lesz még lehetősége zárszóra. Illetve, hát el kell dönteniük, hogy melyik előterjesztőnek, már bocsánat.

VAJDA ZOLTÁN

Hát itt mindjárt, akkor hatlövetű! Én, először is Polgármester úr azt azért remélem, most már megfontolja, hogy nem én mondom, hogy a pártpolitikát ki kezdte, hanem Mizsei úr is mondta az előbb, és Varga Ilona képviselő asszony is mondta az előbb. Ez mindnyájunknak fájdalmas, ugye, ezt előzetesen érezhettük, hogy ez van. Kár volt ezt elkezdeni Polgármester úr. És tényleg abba kéne hagynunk mindnyájunknak. Én remélem, hogy csúnya szavakat nem mondtam senkire, azt én próbálok ura lenni a beszédemnek, hogy hazug szót, ilyet biztos nem mondok. És az pedig biztos, hogy Kovács Katalint sem személyében, sem hölgyként nem támadtam, kizárólag dicsérő jelzőket próbáltam rá mondani. Remélem, ez így is történt. Sőt biztos vagyok benne, hogy így történt. Mondtam, hogy nekem a közvetett és a közvetlen benyomásom is róla, személyében csak pozitív. A rendszert támadtam és a rendszert nem bűn támadni. Képviselőtársaim, maguk is lehetnek bátrak. Amikor azt mondjuk, hogy valami nem működik, az a bátraknak a mondata. Tudom, hogy nehéz ilyen üléspontból ezt mondani, de higgyék el, egyszer még büszkék lesznek magukra. Nem velünk van a vitájuk az biztos, még egyszer mondhatjuk, a sok aláírót, a sok intézményt, és, hogy a 15-ből hány írta alá, ugye az épp az lehet, amit Mizsei úr mondott kiváló hozzászólásában, ebből remélem nem lesz baja, hogy tetszett nekem, amikor azt mondta, hogy a nemzeti együttműködés rendszerében nem mindenki meri kimondani. Szóval Szász alpolgármester úr, amikor azt mondja, hogy 15-ből csak 4,5, vagy 5 mondta, ha abból az a konklúzió, hogy minden rendben van, akkor szerintem nagy hiba van a fejekben. Ugye volt egy napirendi pontunk, amit levettünk ma a napirendről, amikor én azt bátorkodtam mondani, hogyha a 700.000-ből 70.000-et adunk, az nem támogatás. Ugye az analógiát remélem, nem kell kifejtenem, hogyha 15 intézményből a harmada azt mondja, hogy rossz valami, akkor, az nem lehet konklúzió, hogy jó. Nem néztem azóta, hogy további hány magánszemély írta alá egyébként. Zárszóban még szeretnék egy javaslatot majd tenni. Kár, hogyha ilyen a vita, de az biztos, hogy nem mi kezdtük ezt, és biztos, hogy nem a mai napirend, a mai ülésen kezdődött, hanem az előzőn. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Szász József ügyrendben. Parancsoljon, képviselő úr!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen. Személyes megtámadtatás természetesen. Nagyon röviden fogom mondani, ugyanúgy, mint az előző felszólalásomban többször utaltam rá, hogy Vajda képviselőtársam olyan mellékmondatokat helyez el a hozzászólásában, ami csúsztatás és nem igaz! Én nem mondtam ilyet, én annyit mondtam, hogy a 15 oktatási intézményünkből 4,5, 5-en írták alá. Én nem mondtam sem azt, hogy ez a rendszer nem működik, se azt, hogy ez a rendszer működik. Én ennyit mondtam, úgyhogy ne adjon nekem az én számba olyanokat, amit nem mondtam! Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Én meg azért nyomtam személyes megtámadtatást, mert akkor jól értem-e, hogy igazából ez az ügy, ez marhára nem fontos, egy dolog miatt van itt, büntetésből. Mert, hogy a Polgármester ti elgondolásotok szerint, mondom még egyszer, szerintem nem igaz, fogta magát és egy kerületi ügyben - ti elgondolásotok szerint - országos politikai ügyet idehozott, és akkor most cserébe ti is idehoztok valamit. Ez mélységesen szomorúsággal tölt el. Sajnálom képviselőtársaim. Vajda Zoltán ügyrendben, illetve személyesen támadták meg. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Tényleg mindjárt hatlövetűvel. Hát akkor így sorrendben. Alpolgármester úr, hát az nagy bátorság azt mondani, hogy nem merem mondani, hogy jól működik, és azt sem merem mondani, hogy nem jól működik. Érdemes lenne, nem ezt mondtad polgármester, alpolgármester úr? Azt mondtad, hogy nehogy azt merjem mondani ……

KOVÁCS PÉTER

Nem ezt mondta!

VAJDA ZOLTÁN

Azt mondtad az előbb, én, most ebben a másodpercben, hogy az, akkor magázódva, hogy Ön azt mondta, hogy nehogy azt gondoljam, hogy azt mondta volna, hogy működik vagy, hogy nem működik. Jól értettem? Melyik akkor? Hát bátorság.

KOVÁCS PÉTER

Azt mondta, hogy ő egyiket sem mondta.

VAJDA ZOLTÁN

Igen, de bátorság, mondjuk valamelyiket! Ezt nem lehet? Nem, nem merünk ilyet mondani? Polgármester úr én biztos nem büntetek senkit, és biztos, hogy az ügy fontos, az ügy fontosságának az egyik mutatóját már sokadszorra idézhetem. A másik mutatója az az országos tüntetés sorozat, amelyhez lábjegyzetileg mondom alpolgármester úr, az égvilágon semmi közöm nincs, azon túl, hogy ott vagyok. Semmilyen közöm nincs ahhoz. Büntetni nem szoktunk, de hogy a hangnem ilyenné vált, az biztos, hogy egy következménye annak, amit Polgármester úr tett a múltkori ülésen. Az ügy önmagában fontos. Erről beszélünk már mióta. És ezért is köszönjük még egyszer, hogy tankerületi igazgató asszony itt volt, vagy itt van.

KOVÁCS PÉTER

Szász Józsefet személyesen támadták meg.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen. Elmondom még egyszer akkor! Tehát én annyit mondtam, hogy a 15 intézményünkből 4,5-5-en támogatták. És föltettem a kérdést, hogy mi van a többiekkel? Vajda képviselő úr azt mondta, hogy nagy bátorság ezt, erre azt mondani, hogy, hogy a rendszer működik, vagy nem működik. Én az első felszólalásomban elmondtam a véleményemet az előző rendszerről is, a mostaniról is. Illetve, most, hogy megnyílik a hozzászólás lehetősége, arra is elmondtam a véleményemet. Tehát ennél többet én nem tudok elmondani. Ötször elmondhatom önnek, de ha nem figyel, meg nem azt érti belőle, amit a, tényleg én próbálok úgy fogalmazni, hogy ne legyen mögöttes értelme. Ha van mögöttes értelme, akkor kacsintok. De, de tényleg, tehát a, legalább köztünk legyen a, ugye ahogy a Szentírás mondja: „Az igenetek legyen igen, a nem, az nem!” Tehát én próbálok így mondani, elmondtam, hogy amíg a kerület üzemeltette, szerintem jól működött, mert ez volt a közreműködőknek a szándéka. A mostani rendszer is szerintem működik, azért, mert a kerületben a szereplőknek ez a szándéka. Ha kérdezi Vajda úr, akkor most elmondom egyértelműen, szerintem mi, XVI. kerületi Önkormányzat, a jelenlegi szereplőkkel, - és ebben benne van a Képviselő-testület is – szerintem jobban tudnánk működtetni, mint a Klik-es rendszer. Most erre van lehetőség, erre nyilvánítsuk ki a véleményünket, erről szól Alpolgármester úrnak a javaslata. Ha azt támogatjuk, ezt fogjuk elmondani. Ennek van most itt a lehetősége. Úgyhogy ennél egyértelműbben, ne haragudjon, nem tudok fogalmazni.

KOVÁCS PÉTER

Vincze Ágnes a következő hozzászóló. Parancsoljon, képviselő asszony!

VINCZE ÁGNES

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Megpróbálok én is rövid lenni, méghozzá azért, mert szerencsére itt a mi frakciónk körülbelül 1/3-a pedagógus, úgyhogy azt remélem, hogy ők majd elmondják a szakmai részét, de azért néhány dolog nekem is eszembe jutott. Például az, hogy vajon melyik iskola kérhette fel Önöket, hogy képviselje őket itt, főleg, hogy ez egy civil kezdeményezés? Ha jól tudom, tehát lehet, hogy 1-2 iskolát még a víz is kiver, hogy itt Vajda úr képviseli őket. Ez azért így felmerült bennem. Másik, hogy azért szerintem sokan lennének Magyarországon, akik mondjuk 30-40 vagy 50%-os fizetésemeléssel azért igen csak kiegyeznének. A 3. dolog pedig itt a bátorság. Már többször felmerült ez a szó, hát nem tudom, szerintem itt tényleg problémák vannak, mert például Kovács Raymund azzal kezdte, hogy tényleg vannak problémák. Senki nem kétli ezt. Akkor miről beszélünk? Mi ki merjük mondani, hogy vannak problémák. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen példamutatóan rövid hozzászólását. Ács Anikó képviselő asszony a következő hozzászóló.

ÁCS ANIKÓ

Hát miután már nagyon régen nyomtam gombot, így most pár dolog, talán furcsán fog igen hangzani. Na, mindegy, tehát annyit szeretnék először is mondani, hogy egyébként 15 éven keresztül tanítottam a Jókai Általános Iskolában. Csak úgy mondanám. Na, most régen, régen, egyébként régen is, vagy legalábbis én mindig, tüntettünk, aláírtunk, sztrájkoltam is annak idején, nem, akkor éppen nem a jelenlegi kormány volt, meg hát nem is ilyen színű, de teljesen mindegy, tehát mondjuk azért általában a pedagógusok elég kritikusok és tehát mindig is így volt. Én magamról is tudom. Tehát azért mondhatom, mert pedagógus vagyok. Na, és akkor folytatom. Azért pár dolgot mondanék, ami mondjuk nagyon furcsa és mégis csak pozitív változás. Mondjuk a minősítés. Lehet, hogy a portfólió, nem a legjobb módszer, nem a legjobb rendszer, ami erre szolgál. De azért az nagyon furcsa, hogy engem például 15 éven keresztül az igazgatón kívül, vagy az igazgató-helyettesen kívül az ég adta világon senki nem ellenőrzött. Senki, tehát egy szakos kolléga nem jött oda, nem nézte meg egy órámat, hozzáteszem, azért is lett volna rá szükség, lehet, hogy, tehát, hogy akár pozitív visszajelzés, vagy negatív, semmit nem kaptam, semmit! Milyen dolog az, hogy az ember úgy dolgozik, sok éven keresztül, hogy nem tudja, hogy, hát, nyilván azért valamilyen szinten tudja nyilván, a gyerekek, a szülők visszajelzéséből, de mégis nincs egy, egy olyan pedagógus, aki szak, szakosként, szakértőként azt tudja mondani, hogy jó irányba haladsz, vagy nem jó irányba. Mondom, valószínű a portfólió nem biztos, hogy, sőt, biztos vagyok, nem a legjobb módszer erre, de legalább valamit, valamit lehet, valahol lehet bizonyítani, valahol lehet valami visszajelzést kapni arról, hogy, hogy folyik a munkánk. A másik, a túlterheltség, ugye a magas óraszámok. Magas óraszámok vannak, minden pedagógus azt mondja. Leülünk egy-egy tantestület, leültünk egy-egy tantestületi értekezleten, na, akkor a helyi pedagógiai programba, na, melyik óraszámot csökkentsük? Egyik pedagógus sem fog, egyetlen egy órát sem engedni a saját órájából, csak úgy elmondom, hanem az utolsókig, a körömszakadtáig védeni fogja, hogy nem, hát az ő óraszámát, azt még véletlenül se csökkentsék le. A többi az nem fontos, de az ő, de az övé, hát ott, ott, ott aztán nem lehet, és akkor, hát, akikből kevesebb volt, azok voltak a vesztesek. Mondjuk kevés énektanár volt, akkor az, vagy kevés rajztanár volt, akkor ők jártak rosszul, hogy úgy mondjam, mert a többiek ugye magyar tanárból több volt, vagy matematika tanárból, és akkor értelemszerűen a tantestület azt szavazta le. Csak ennyit a túlterheltségről. És akkor még annyit mondanék Vajda Zoltán képviselő úrnak, hogy talán mondta, hogy úgy értettem, hogy a, hogy ugye a Köznevelési Kerekasztal, hogy az elnevezéssel is felmerült, hogy inkább közoktatásinak kéne lenni. Hát én erre azt mondanám, hogy a köznevelés, az egy tágabb kategória, ami magában foglalja az oktatást is. Mégpedig, nekem a tanítóképzőn mindig azt mondták, hogy, az volt a mondat, hogy: „Ne feledd, példa vagy, az egész személyiségeddel!”. Tehát, és ugye, és ugye ez, tehát, hogy azon keresztül, hogy Te nevelsz, tehát azon belül oktatsz különböző dolgokat. Na, most ezzel, hogy, hogy: „Ne feledd, példa vagy!”, hát ugyan erre sokszor emlékeztethették volna akkor a kollegákat, mint mondjuk, amikor, tehát bocsánat, csak így nem tudok, tehát az index, az index.hu-n olvastam, amikor összeült az első Köznevelési Kerekasztal, mindenki baromi elégedett volt. Hát én olyan örömmel olvastam. Az index azért ugye nem vádolható kormánypártisággal, de én, én rendszeresen olvasom és nagyon boldog voltam, hogy a miskolci igazgató úr is úgy állt föl, hogy elégedett, Mendrey PDSZ-es szakszervezeti vezető úr is baromi elégedett volt. Mindenki. Aztán hirtelen egy éjszaka valami történt. És mindenkinek megváltozott az álláspontja. Mendrey ugye hát bocsánatot kért, hogy hát ő hibázott, nem tudom. A miskolci igazgató úr meg kicsit háttérbe szorult és átadta a szót a zuglói igazgató úrnak, ugye Pukli úrnak, akit van szerencsém személyesen ismerni, de csak felszínesen. Bocsánat, mindegy, bocsánat! Jó! Tehát azt azért el kell, mondjam, hogy na mindegy, ezt most már nem hagyom ki, csak az érdekességképpen. Hogy amikor ugye tüntettek el, de most ezt tényleg már abszolút, na, hát, amikor tüntettek ellene a pedagógusok az iskolában, a Telekiben, oda jártam amúgy, akkor engem kerestek meg a régi tanáraim, hogy hát beszéljek már a Polgármester úrral, hogy valamit beszéljen ezzel az igazgatóval, mert hát ez borzalmas, amit csinál az iskolában. Na, csak így mondom, tehát, amikor átvette az igazgatást. Mindegy, jó. Ez most bocsánat, ezt csak érdekességképpen mondanám. Tehát ezt szerettem volna igen, a kerekasztalról, és ja igen, hát annyit, hogy, hogy ugye például több, a Jókais tanárokkal beszélek azért sűrűn, mert egy csomó barátom van ott most is. Ők a levélhez csatlakoztak. Utána már nem mentek el tüntetni, mert mondták, hogy tehát ők, amikor látták, hogy összeül a Köznevelési Kerekasztal, ők abban megoldást várnak. Tehát ők nem fognak, tehát azért politi …. Tehát a politikába nem fogják magukat hagyni, bevonni, mert ők, ők csak szakmailag ezzel a, vannak dolgok, amelyekkel elégedetlenek. De ők jól megmondták, hogy ők azért nem fognak elmenni, tüntetni, mert ők nem kormány, tehát, most ők nem kormányváltást szeretnének, ő nekik az a lényeg, hogy pár, szakmai kérdés megoldódjon, de onnantól kezdve, hogy összeült a kerekasztal, ezt ők megnyugtatónak találták. Nem minden, nem az egész tantestületről beszélek, értelemszerűen. Csak pár emberrel, tehát ezt csak így mondanám. És még annyit tennék hozzá, hogy ugye, amit meg Mizsei képviselő úr mondott, hogy, hogy vegzálni, valamire mondta, hogy, hogy ugye vegzáljuk azzal, hogy aki vállalja a véleményét és kiáll a tehát, ugye az igazgatókat, vagy nem tudom, tehát akik kiállnak e mellett. Na, hát az én kollega… az én barátnőimet meg azért vegzálták, mert nem vettek fel kockás inget! Meglepő módon a kollegák. Tehát, magyarul, az, az és, az, és, az, hogy bemegy az iskolába tanítani, hozzáteszem, azért nem vett fel valamelyik, mert el is felejtette, hogy kockás ingbe kéne menni, tök mindegy. Tehát nem feltétlenül, de, de beszóltak nekik azért a kollegák, a tantestületbe csak azért mondom, így visszük be a politikát, ugye, hogy, hogy azért beszóltak, nekik a saját kollegáik, mert nem vettek fel kockás inget. Erről ennyit, úgyhogy csak ennyit, köszönöm, bocsánat, hogyha hosszú voltam.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő hozzászóló Környeiné. Mizsei úr személyesen nem támadták meg, remélem, ügyrendi javaslata van? Nincs ügyrendi javaslata. Akkor a következő hozzászóló Kovács Raymund képviselő úr.

DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN

Én, én, engem szólítottál Péter.

KOVÁCS PÉTER

Mizsei úr meg lett szólítva? Én nem vettem észre! Akkor parancsoljon, képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen a szót. Kedves Anikó! Szerinted itt kell lejátszani akkor ezt a bulit? Tehát akkor csináljuk azt, hogy berángatjuk ide azokat az iskoláknak az igazgatóit, akik támogatták, mint ahogy Te is mondtad, a levél szellemével értettek egyet, és akkor tegyünk fel nekik kérdéseket, arénaváltás szinten, hogy akkor mivel nem vagy elégedett? Azt mondjad! Na, akkor miről beszélünk, akkor arról beszélünk, hogy feleslegesen …

KOVÁCS PÉTER

Ne szóljunk, ne szóljunk közbe!

MIZSEI LÁSZLÓ

Tehát nem, nem támogatom azt, hogy ez miatt iskolaigazgatókat, a Képviselő-testület elé rángassuk, hogy kérdőre vonjuk őket, hogy miért írták alá. Itt ez volt az eredeti felvetés. Hogy akkor, hogy akkor kérdezzük meg tőle, hogy akkor mi a rossz, mi a rossz, mondjad! Nem, nem erről van szó! Mint, ahogy Te is mondottad, volt! Ezek az emberek, ezek az iskolák, ezek a pedagógusok felelősen valami mellé álltak. Ahogy Te is mondtad. Valószínűleg nem elégedettek azzal a rendszerrel, ami van. Tehát nem működik jól. Tartsuk tiszteletben a döntésüket, és ne próbáljuk meg őket ezért piszkálni. Ne! Ne játsszuk a Képviselő-testület előtt ezt, hogy majd itt, majd jól felelősségre vonjuk őket! Nem a Képviselő-testület feladata. Erre szeretnék csak kitérni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm képviselő úr. Ács Anikó képviselő asszony, úgy látom, megint csak személyesen támadták meg. Parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Hát engem nem támadott meg, csak én nem mondtam ilyet egyáltalán, ennyit szeretnék mondani, hogy én nem mondtam ilyet. Én a vegzálásra mondtam el, hogy mi volt a vegzálás, de hozzáteszem, nem arról volt szó, hogy őket itt kérdőre vonjuk. Nem erről volt szó, hanem arról, hogy mondják el a problémákat, hogy, hogy tudunk segíteni, javítani a dolgokon. Erről volt szó, és nem arról, hogy piszkáljuk azért, mert aláírták őket.

KOVÁCS PÉTER

Környei Katalint kérdezném, mert kinyomta a gombot, hogy már szólni akart, és azért nyomta ki?

DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN

Nem, nem! Én szólni akartam.

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon, Öné a szó!

DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN

Abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy élő tanúja voltam annak, abban az időszakban, annak, amikor az intézmények önálló gazdálkodók lettek. Hát egy pár évet dolgoztam ugye a, két gyerekem született, még a rendszerváltás előtt, de a vezető óvónő rendszeres foglalkozáslátogatást, tehát óralátogatást végzett, be tudott menni a csoportokba, gyakorlati munkát tudott végezni. Házi bemutatókat szervezett, hospitálást. Tanultunk egymástól, nem egy évben egyszer, hanem ezt több hónapon keresztül. Satöbbi. Amikor a nyakába szakadt az úgynevezett önálló gazdálkodás, hát szegényt meg lehet kérdezni, Jónás Jánosnénak hívják, Te ismered, biztos, nem, az Abonyi János. Nem ismered? Na, mindegy, szóval a lényeg, a Nusikáról beszélek, igen, egyfolytában, szaladgált szegény a kezét tördelte, azt se tudta, és, és föl volt háborodva, hogy ő nem ezért végezte el az óvónőképzőt, nem azért lett vezető óvónő, hogy ő neki a, hát a WC papírtól elkezdve, ugye a villanyszámlán keresztül. A mit tudom én, a beteg gyereknek a milyen diétáját, milyen diétáját ugye rendezze, meg satöbbi. Vége lett mindennek a szakmai munkában. És mert, hogy egyáltalán nem volt rá ideje, hogy ezeket a dolgokat, amit az előbb mondtam, csinálja. A másik, a nehéz iskolatáskával kapcsolatban. Hát, két gyerekem van, ugye mindegyik felnőtt. A kisebbik, mind a kettő a kerület iskolájába járt 4-5 évig. A Balázs fiamnak ugyanolyan nehéz volt, pedig az ’86-ba került, illetve bocsánat, ’90-ben kellett iskolás. Ugyanolyan nehéz volt az iskolatáskája. És olyan feladatlapokat is, feladatlap gyűjteményeket is meg, megrendeltek, olyan feladatlap gyűjteményeket is megvetettek velünk annak idején, amibe, ha 5 oldalt kitöltöttük, akkor sokat mondok. Egyszerűen nem használták, csak ugye megrendelték. Úgyhogy szerintem ez nem a mostani éveknek a, hogy milyen túlterheltek a gyerekek, satöbbi. És, hát kimondom itt, mert elég sokan elmentek, de akkor is kimondom, hogy éppen ebből kifolyólag, mert az iskolaigazgatóknak egyszerűen nem volt ideje óralátogatásra, szakmai ellenőrzésre stb. Olyan pedagógusok, és olyan pedagógus dolgozik mind a mai napig itt a kerületben, aki tanította az én gyerekemet és miatta váltottam iskolát, elvittem a gyerekemet. Köszönöm szépen.

DR. CSOMOR ERVIN

Kovács Raymund képviselő úr.

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen. Bár ugye kezdünk elszivárogni ennél a fontos témánál. Egy dolgot, dologgal hadd kezdjek és igazából csak föl szeretném olvasni a határozati javaslatomat a Mizsei úrnak, hogy nem az Ács Anikó mondta, hanem én. Azért, igen, lehet, hogy könnyű összekeverni, de legalább ennyire figyeljen! De most nem ez a lényeg, hanem az a lényeg, hogy nem arról volt szó, hogy számon kérni, hanem mondják el, hogy mi a problémájuk. Csatlakoztak egy levélhez, amit itt a Klik igazgató asszonya elmondta, hogy a kerületben igazából két pont van, ami, ami érintheti a kerületet. Ugye az alaptanterv, és a, mi volt a másik? Segítsen, valaki! Tehát két pont érintheti a …

ÁCS ANIKÓ

Az adminisztráció.

KOVÁCS RAYMUND

Az adminisztráció, igen. Két pont érintheti ugye a kerületet. Én azt szeretném, hogy előre tudjunk lépni és erre nem sok hozzászólást hallottam, hogy most mi lenne a megoldás? Akkor nem kell idejönniük, írják le, ha nem akarnak személyesen eljönni. Nem kell nevet aláírni, küldjék el az intézmény nevében, hogy mi az, azok a problémák, amikben itt segítenünk kéne, és előre kéne lépnünk. És megint belekezdünk olyanba, amiről valóban beszélni kellett volna. És nem igazából tudom, hogy a Herman Ottó Gimnázium leveléből az előterjesztőknek miért ezek a határozati javaslatok születtek meg, illetve a kerületi intézmények ezzel, mondjuk egyet értenek-e? De én például határozottan nem értek egyet azzal, hogy csökkenjen a tananyag az általános iskolában. Én szülőként azt látom, hogy a gyerekem kitűnő tanuló, és amikor elmegy egy 6. osztályos gimnáziumnak a felvételijére, ha nem járna ezer különórára, akkor egy kettes, vagy hármas szintet írna meg a felvételiben. Ezt egy borzasztó nagy problémának érzem, és ha még ezen a tananyagon csökkenteni akarunk, akkor el nem tudom képzelni, hogy ennek milyen értelme, vagy eredménye lenne. Tehát ez egy probléma, élő probléma itt a kerületben is, hogy a gyerekek nem tudnak olyan szintű felvételit megírni, mint amire a szülő, az ő tanulmányi eredményéből számíthat. És ezt lehet ragozni, mi már Intézményi Tanácson erről beszéltünk is. De ez egy probléma. Abszolút nem értek vele egyet, hogy csökkenjen a tananyag. Azzal egyetértek, hogy értelmes dolgot tanuljanak a gyerekek és olyat, amit, amit használni is tudnak. De ez, ezzel, ebben a formában nem értek egyet. Önálló gazdálkodással szintén nem értek egyet. És azt nem akarnám én különösebben részletezni, tehát száz szónak is egy a vége, én fölolvastam azt a javaslatot, amit én a mai hát vita, vagy lezárásának gondolok, ami úgy szólna, hogy: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ XVI. kerületi tankerületi igazgatójának a kerületi oktatási intézmények működéséről szóló tájékoztatását tudomásul veszi. Ennek alapján megállapítja, hogy a kerületben a pedagógus béremelés minden pedagógus esetében maradéktalanul megvalósult, az iskolák és az intézményfenntartónak nincs tartozása, az iskolák működésének feltételei biztosítottak, a tanárok a tankönyvek tanári példányait megkapták, a tanulók, a tanulmányi versenyeken sikeresen szerepelnek. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy látogassa végig valamennyi kerületi oktatási intézményt és folytasson konzultációt a pedagógusokkal, az oktatás színvonalának emelése érdekében. És a határidő az a stílszerűen a tanév végét javasolnám. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Melyik tanév végét?

KOVÁCS RAYMUND

Ennek a tanévnek a végét, természetesen.

KOVÁCS PÉTER

Akkor ez egy módosító javaslat vagy egy csatlakozó határozati javaslat? Mert nem voltam itt, bocsánat az elején, a mellékhelyiségben tartózkodtam, a jegyzőkönyv kedvéért.

KOVÁCS RAYMUND

Én egy önálló javaslattal éltem, ennél a napirendi pontnál, lehet csatlakozónak is hívni, de nem csatlakozik az előterjesztéshez.

KOVÁCS PÉTER

Tehát egyiket sem módosítja abból a háromból?

KOVÁCS RAYMUND

Egyiket sem módosítja. Ez egy önálló.

KOVÁCS PÉTER

Csatlakozó. Akkor kérem eljuttatni hozzám és akkor utána majd az előterjesztők véleményét is várnám ez ügyben. Szász József alpolgármester úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen. Tényleg csak nagyon röviden, a Mizsei úr hozzászólására szeretnék reagálni, tehát nem személyében támadom, csak jelzem, hogy kérlek, tartsd velem a szemkontaktust. Ugye itt elhangzott itt, hogy a nemzeti együttműködés rendszerében a pedagógusok nem merik elmondani a véleményüket itt a kerületben. Hát megmondom őszintén, hogy ezt nagyon furcsállva hallom, hogy ebből ki és hogyan és miért vont le ilyen jellegű következtetést, azt sajnos nem tudom. Ugye a, a, egyrészt a Csillik úr, másrészt Polgármester úr hozzászólásából azért elhangzott, hogy amíg, amíg önálló gazdálkodók voltak az iskolák és átkerültek a kerület fenntartásába, ezek az iskolák, utána a Klik-be, azért nagyon sok dolog kiderült, ami adott esetben az adott intézményvezetőnek a büntetőjogi felelősségét is felvetette volna. Tehát, hogyha itt bárkinek, bárkinek, bármiféle félnivalója lett volna, bármelyik jelenlegi iskolaigazgatóval kapcsolatosan, és meg akartuk volna félemlíteni az ön logikája mentén, akkor ezt mindenféle törvényes eszközzel megtehettük volna. De nem ez volt az érdek, nem ez volt az érdeke senkinek. Hanem pontosan az, hogy itt nyugalomban menjen végig ez az átállás. A másik meg, még tényleg ehhez egy, egy adalékot. Szó volt itt arról, hogy hetente, kéthetente az iskolaigazgatóknak értekezletet tart a Klik. Inotai tanár úr, a Szerb Antal Gimnázium igazgatója fölállt és elmondta ott, mindenki előtt, és nem láttam rajta, hogy remegett volna a félelemtől, és bejelentette, hogy az iskolája szeretne csatlakozni ehhez a kezdeményezéshez. Most úgy megfélemlítettük Inotai igazgató urat, hogy csináltunk belőle Kerületért kitüntetést, vagy kitüntetettet. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Utolsó hozzászóló, zárszó előtt, Szatmáry László képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Hát ugye műszaki végzettségű emberként nem biztos, hogy az én tisztem lenne, hogy ebbe beleszóljak, mert, mert tényleg úgy van, ahogy itt elhangzott, hogy sok a pedagógus és itt a szakirányú végzettségű ember. De azért, úgy végiggondoltam azt a, hogy nyílt ülésben vagyunk, és ebben a nyílt ülésben két, több, mint két órája hallgatják, 3 órája már, hallgatják ezt. Tudtuk, hogy ez hosszú lesz, de, de itt talán megfogalmazódik a lakótársainkban az a, az a gondolat, hogy nagy a baj, mi van itt? Pedig itt én úgy gondolom, én 3. ciklusomat töltöm itt a Képviselő-testületben, és én, én szívesen járok az iskolákba. Én szerintem megismertek minket, szeretettel fogadnak. Én úgy gondolom, hogy a Képviselő-testület, de már visszautalok én még Szabó Lajos Mátyásra is, mert ugye onnan indult el, hogy „Egy iskola, egy óvoda felújítás”, tehát itt mindig szívünkön viseltük az oktatást. És ez, ez a gyerekeink, az unokáink, az itt élőknek a, a legnagyobb érdeke szerintem az, hogy ez, itt ezen a területen rend legyen. Tehát ez a legfontosabb. Rend legyen. Én, én azt látom, a Klik működésében ugye, hogy, hogy létrehoztunk, létrehozott a kormány valamit, aminek meg volt a szükségszerűsége. Hát itt hallottunk példákat, rossz példákat, és ennek mindenképpen van, van helye, hogy ez, ez föntről irányított legyen. De hát ez egy akkora nagy cég, tehát szerintem az országban nincs is ettől nagyobb cég. Hát, ez, ez, ez, valami irdatlan mennyiségű feladatot ró mindenkire, amit ugye teljesíteni kell. Én azt láttam, amikor mondjuk úgy, hogy kiborult a pohár, vagy, hogy nevezzük, akkor, akkor nagyon gyorsan elkezdtek egy, egyeztetést. Én úgy hallottam, hogy több, mint 2000 egyeztetést folytatott le a Klik és az erre szakosodott emberek, akik, akik meghallgatták az érdekelteket. Elmentek iskolákba, vagy én nem tudom hova, erről talán a tankerületi igazgató sokkal többet tudna mondani, és én szerintem ott elindult azonnal egy olyan munka, hogy tegyük rendbe, hozzuk helyre azt, azokat a dolgokat, amit nem. Mit látok? Én látok egy előterjesztést, amiben van három határozati javaslat. Egy miskolci példát hozunk ide, jó, hogy ez egy országos valamit is lefed, de, de az, hogy megszűnjön ez az egész, és nem, erre kapunk egy, egy, egy olyan választ a tankerületi igazgatótól, ami tényeken alapszik. El, fölsorolták, hogy ezek a, ezekkel mi, hogy állunk. Mi, mi jól állunk. Lehet, hogy valahol nem állnak jól. De azért sok mindent végig kell itt gondolni, tehát ugye ha, ha miért vállalta be a, a, a Magyarország Kormánya, hogy mentesíti az önkormányzatokat ugye erre az óriási nagy adósságtehertől. Tehát azért ez, ez, amelyik önkormányzat eladósodik, ott eladósodnak az intézmények is. Tehát, hogyha nem, nem központosították volna ezt a dolgot, ott előbb-utóbb nagy baj lett volna. És inkább máshonnan, egy kézből irányítva látjuk, látják el azokat a dolgokat, amit el kell látni. Én nekem is, én hozzám is, mint képviselőhöz, sokszor eljutott olyan információ, hogy rengeteg adminisztráció van. Na, de könyörgöm? Hát vagyunk itt műszakiak, én úgy érzem, mi ezt átéltük a rendszerváltozás után, amikor bejött a sok nyugati cég, és akkor, megtízszereződött az adminisztráció. Mindenkinek, azonnal. Tehát, hogy, hogy mindenféle projektekbe részt venni, olyan, olyan, olyan anyagokat leadni, amit a pedagógusoknak most kell majd, most kell talán megtanulni, vagy most kell nekik szembesülni azzal, hogy igenis minősíteni kell őket, de ez is az ő érdekük. Egy jó tanár jusson, jusson nagyobb elismertséghez azzal, hogy leteszi azokat a vizsgákat, és tényleg, tényleg olyan státuszba kerülhet, amit megérdemel. De eddig csak egy ilyen nagy izé volt, katyvasz volt, hogy én szerintem, de bocsánat a szóért, mert nem biztos, hogy így van és mondom, nem akarok ebbe ilyen fokon beszólni, de most, most én, én, én itt elhangzott itt Mizsei úrtól talán az a, képviselőtársamtól talán az a dolog, ugye, hogy, hogy behoztuk a politikát. Na de könyörgöm! Hát most, a behoztuk ide politikát, a migráns dolgot, hogy a testület elé. Nem ki a világba, a testület elé, úgy gondolom, és azt kértük, hogy tiltakozzunk a migránsok ellen. Na most, bocsánat, bocsánat! Bocsánat, de itt, mi, majd utána megkapod a szót, a következő, tehát, most itt mit hallok. Itt most azt hallom, hogy van 15 intézmény, 15 intézményünk, amiből 4 vagy 4,5 Szász úr, alpolgármester úr elmondása szerint csatlakozott, nem csatlakozott. Na, most, most minden iskolába el lett juttatva ez az anyag? Vagy ez a levél, ez a nyílt levél és erre, erre csatlakoztak, tehát ez mindenkinek valahogy el lett direkt juttatva? Tehát itt nem a testületbe jött be ez az anyag, ez az előterjesztés, jó, hogy ide jött be, de ez szét lett hintve egy nem biztos, hogy egy pontos, a tények ismeretén alapuló előterjesztéssel. Tehát, hogyha ezt egy kicsit jobban, ha tényleg a kerületnél akarunk dolgozni és jól érezni magunkat, akkor, akkor ezt valahogy egy kicsit máshol kellett volna. Én ezt nem tudom támogatni az ilyen előterjesztést a magam részéről. Ez és akkor mondhatnám a műszaki szempontból. Hol vannak például teljesen megszüntették, nullára írták annak idején az egész szakmunkás képzést. Hát hol van? Nincs szakmunkásunk a műszaki, a műszaki fronton. Ezt elmondhatjuk. Hát ne haragudjanak, nem csak, nem csak az általános iskola, nem csak az egész Klik van, ez borzasztó nagy baj van az országban, amiről, amiről el kell indulni, el kell indulni fölfele és rendbe tenni. De, de nem, nem olyan formában, nem olyan formában, hogy, hogy, hogy szétesett én szerintem, bocsánat a baloldal több kisebb pártra, akkor valamelyik ezt meglovagolva, akkor valamit próbálkoznak egy olyan dolgot összehozni, ami politikai tőkét és akkor a tereken kiabálunk olyanokat, ami ki tudja, hogy mi az igaz belőle. Az egyszerű embert könnyű megvezetni. De ez egy nagyon veszélyes vizekre megyünk, mert a saját gyerekeinkről, a saját unokáinkról, saját magunkról van szó. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen, mivel több hozzászóló nem jelentkezik, kérdezem az előterjesztőket, hogy melyikük kíván zárszót mondani? Én értem ezt, most nézegettem, hogy ilyenkor a zárszót meg lehet-e osztani? Abonyi úr, állítólag Te mondasz zárszót most! Arra kérném az előterjesztőket, hogyha most már mind a ketten a teremben tartózkodnak, hogy ugye eddig hozzám egy módosító javaslat érkezett, a másik az remélem, nemsokára megérkezik. Nem érkezik meg? Hát le kéne írni kézzel, gyorsan! Hát akkor ki kell nyomtatni! Igen, nagyon jó ötlet, akkor tessék. Mert írásban kell megfogalmazni, aláírva módosító javaslatokat. Ugye egy módosító javaslat jutott el hozzám, én kérdeztem a módosító javaslat beterjesztőjét, hogy melyik, mert ugye az előterjesztésben három darab határozati javaslat szerepel, hogy melyik határozatot szeretné módosítani? Ő, a II-est mondta, hogy a II-es határozati javaslatot gondolta ezzel módosítani. Kérdezném majd az előterjesztőket, akár a zárszó végén is, hogy nyilatkozzanak akkor a módosító javaslatról. Támogatják, nem támogatják, befogadják? És majd azt kérném, hogy erről a Kovács Raymund által nemsokára előállított módosító, illetve csatlakozó határozati javaslatról, mert úgy nyilatkozott, hogy ez csatlakozó határozati javaslat, hogy erről is nyilatkozzanak, hogy támogatják, avagy nem! Akkor az előterjesztők közül először Abonyi Jánosé a szó. Parancsoljon, képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Meg volt a késztetés, persze, hogy gyakrabban beavatkozzak a vitába, de nem tettem, mert azt hiszem, az egész előterjesztés nem arról szól, hogy az oktatás szakmai kérdéseket részletesen megvitassunk. Nem arról szólt, hogy a minden embernek van egy története, vagy kettő, vagy három az iskoláról, amit el tud mondani. Van egy anekdotája, amit el tud mondani, csak ezekből nem lehet általánosítani, ez nekem meggyőződésem. Amit, amire kíváncsi voltam, mert úgy előre vetítette a dolog, csak nem tudtam miért egyébként, hogy ez egy nagyon hosszú vita lesz, én nem is értettem, hogy miért lesz ez hosszú vita. Mert akkor már kezdtem kíváncsi lenni úgy magamban a koreográfiára, hogy, hogy mitől egyébként. És hát nem volt ez egy, nem volt ez egy rossz dramaturgia, amit a Polgármester úr itt a, itt a napirend kapcsán kitalált. Nagyon köszönöm én is a Kovács Katinak is, meg a, meg a Csillik Kristófnak is a tájékoztatót. Időnként javasolni fogom, hogy mit tudom én, tanévenként kapjunk egy ilyet egyébként, bár ugyan nagyon-nagyon sok információval rendelkeztem, mind arról, amit elmondott, de végül is azt támasztotta alá, amit én a bevezetőben elmondtam. Hogy kerületben szerencsések vagyunk. Ezt mondtam? Ezt mondtam. Ez mit jelent? Ez tartalmazta mindazt, ami elhangzott a Kati részéről meg a Kristóf részéről. Nem most kezdtünk dolgozni a Katival, nem most ismertem meg a Kristófot sem, nemrég volt az üzemeltetés tapasztalatairól egy részletes tájékoztató, tehát ezek az információk is rendelkezésre álltak. Úgyhogy, úgyhogy nem ez volt a dolog lényege egyébként, amire végül áttevődött, meg átkerült a hangsúly. Ez az egyik. A másik dolog, szóval, nem mentek én szerintem nem volt szélsőséges a vita, de nem is volt jó igazán. Miért nem? Azért, azért nem egyébként, mert egy részt nagypolitika, másrészt ilyenkor derül ki egyébként, hogy, hogy tényleg tudunk-e szakmailag a másikat tisztelve, érvelve okos döntésekig eljutni. Most úgy viszont nem fog menni egyébként, hogy, hogy azt hallja az ember, hogy amit mi csináltunk az, az nem az, amit mondotok, de amit Ti csináltok, az az, amit mi mondunk! Tehát így nem fog menni gyerekek, így nem fogjuk megérteni egymást! Ez biztos. Ez az egyik. A másik dolog, hogy ha ez most nem aktuális kérdés, és nem aktuálpolitikai és nem pártpolitikai megközelítés, akkor, akkor meggyőződésem, hogy ezt bátran fel lehetett volna vá …, vagy fel lehet vállalni. Hisz mi történik? Az, az történik egyébként, hogy, hogy néhány olyan aktuális ügyre, ügyben állást foglal a kerület, a kerületi Képviselő-testület, amire ez a kis könyvecske is lehetőséget ad, és, és pont időszerű kérdésekre reagál. Csupán ennyi az egész egyébként. Én mondom, én szakmai kérdésekben biztos, hogy nem fogok belemenni, mert arról lehetne vitatkozni reggelig is egyébként. Lennék olyan bátor, kedves Dani, hogy, hogy felvállaljam. Valamennyit foglalkoztam itt a kerületben az oktatással már. De itt le is zárnám a vitát. Én azt kérem egyébként tényleg, hogy, hogy ezt az egyoldalúságot, ezt tényleg ne alkalmazzuk, amit az előbb mondtam. A határozati javaslatokat illetően, tehát az I. határozati javaslatnál, amit fenntartunk, a 2-es pontot, azt mi visszavonjuk, tehát az önálló gazdálkodást, lévén, hogy ez ügyben, ez ügyben nekem is vannak, vannak tapasztalataim és lenne egy-két történet, amit el tudnék mesélni. A II. határozati javaslatnál a Csomor alpolgármester úr előterjesztett egy határozati javaslatot, ami annyiban tér el egyébként, hogy nem tartalmazza, nem tartalmazza a fenntartói feladatokat, tehát ezt nem tartalmazza, úgyhogy itt mi fenntartanánk az eredeti határozati javaslatunkat. És a már korábban, korábban elhangzott érvelés alapján a III-ast is, lévén, hogy lévén, hogy olyan típusú probléma csokrot takar egyébként, ami, ami sok pedagógust, sok embert, sok szülőt érint, meg érdekel itt a kerületet nem, hozzáteszem. Úgyhogy ez, ez csupán egy olyan típusú szolidaritási nyilatkozat lenne, amiről itt többen beszéltetek. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Vajda Zoltán képviselő úr.

VAJDA ZOLTÁN

Még a Raymundéról egy mondatot kéne mondani!

KOVÁCS PÉTER

Lehet azt a hozzászólás végén is.

VAJDA ZOLTÁN

Jó, akkor beszélek és visszatérünk!

ABONYI JÁNOS

Jó, ez oké!

KOVÁCS PÉTER

János, kapcsold ki a mikrofont! Ne nyúlkáljunk a másik gépéhez! Vajda képviselő úr ebből másnak problémája volt!

VAJDA ZOLTÁN

Ja, igen, tényleg!

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon, képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Polgármester úr, először ügyrendileg szeretném megköszönni azt, hogy több szempontból is rugalmas volt, például most a legvégén is, Ön, ugye hogy az SZMSZ-ben nem pontosan szabályozott helyzetbe került, hogyha több előterjesztő van, akkor hány végszó van. A számukra előnyösebb dolgot választotta, és ezt köszönöm. Valaki tapsolt? Azt azért nem akartam! Nagyon jó beszélgetés volt számomra egy személyes élményem is volt, ezt megosztanám, hogy én ma hallottam először Környeiné Rátz Katalin hangját testületi ülésen, úgyhogy köszönöm szépen, hogy hozzászólt. És Dobre Daninak pedig azt szeretném mondani, hogy kiváló és kérem szépen, hogy máskor is szóljon hozzá, mert őszintén, tehát nincs idézőjel a mondatban, érdekfeszítő és teljesen értelmes, tartalmas hozzászólás volt. Úgyhogy remélem, hogy máskor is ilyen. És, ha még egy nevet mondhatnék. Kovács Katalinról pedig azt szerettem volna mondani, hogy még egyszer, jegyzőkönyvileg a végén, őt személyében szerintem többszörösen is csak pozitív jelzőkkel illettem. Az, hogy itt a kerületben, hogy mennek a dolgok és, hogy mennyit dolgozik és a sikere mekkora annak az egyik indoka éppen az ő hozzáértése, az, hogy ő ezt a munkát végezte korábban is, csak más névjegykártya volt, névjegykártya birtokában, tehát az ő szakértelme, tenni akarása és munkabírása elvitathatatlan és soha nem is gondoltam mást. Köszönjük az ő beszámolóját és mondom, kiváló munkát végez az adott rendszer keretein belül. Itt mindenféle emberektől idéztünk, hogy Goebbels hamisította Churchillnek a mondatát, nem fogok merni itt mondani, hogy kinek a mondata volt az, de az valami olyan, az a mondás úgy hangzik, hogy ha valamit nem akarsz megoldani, akkor alakíts egy bizottságot! Én azt gondolom, hogy a nemzetinek hívott oktatási vagy köznevelési kerekasztal a kormánynak ez a próbálkozása volt, és láthatóan nem sikerült. Végszónak a végszója lenne. Képviselőtársaim, szerintem, mondom március 9-én, 2016-ban a Klik ebben a formában nem fog fennmaradni. Nem csak én gondolom ezt egyébként, Palkovics államtitkár úr már kezd ilyeneket mondani. Abonyi János képviselőtársam az előterjesztésem, vagy előterjesztésünk arra ad lehetőséget, hogy mi, mint kerület élen járjunk, hiszen mindnyájan a kerület lakosainak akarjuk a legjobbat. Ebben a formában ki fog derülni, hogy életképtelen ez a rendszer, mi élen járhatunk. Hamarabb levehetjük ezt a borzalmat a kerületünkről. Erről szólt az előterjesztésünk és erről szólnak a határozati javaslataink, amelyben rugalmasságot is mutatunk, hiszen befogadtunk egyet. A másikról János máris fog nyilatkozni. Úgyhogy mi ezt a lehetőséget adjuk meg mindnyájunknak képviselőtársaim, és hogy ez a döntés még megfontoltabb és még megalapozottabb legyen, azt javasolnánk, hogy név szerinti szavazás legyen ezekről is. Van-e, aki csatlakozik esetleg ehhez még? Mert azt hiszem, 5 embernek kell.

KOVÁCS PÉTER

Szerintem kellő számban csatlakoztak hozzá, hogy akkor csak kérdezném, hogy a hatá… vagy ügyrendi javaslattevőtől, hogy akkor minden egyes határozati javaslatról név szerint? Melyik háromról, mert most 5 van nálam? Hát az a negyedik! Azt mondtátok, a módosító javaslatot nem támogatjátok, így arról is kell szavaznunk, az az ötödik. Hát szerintem, ha már egyszer név szerint szavazunk, mindegyikről tudunk név szerint szavazni, úgyhogy szerintem ennek nincs akadálya. Feltéve, hogyha ezt most kézfelemeléssel igényli valaki, 1, 2, 3, 4, 5, hú, nagyon sokan, szuper! Zárszó elhangzott, az már egy másik kérdés, tehát, hogy volt már erre példa, de hát … minden sorozat megszakad egyszer. A, ide János írtál egy olyat, hogy X ne. Ez, ez mit jelent? Tehát, hogy ezt, akkor ezt kérdezem az előterjesztőtől, mert még nem volt egyértelmű, hogy Kovács Raymund csatlakozó határozati javaslatát támogatja-e vagy sem? Támogatják. Jó! Na, tehát akkor, határozathozatal következik. Tessék figyelni! Föl fogom olvasni a határozati javaslatokat, már csak azért is, mert az előterjesztő is módosított benne. Név szerinti szavazás fog következni. I. számú határozati javaslat, az előterjesztés tartalmazta, de módosítva lett, így fölolvasom: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete támogatja: 1. a kerületben lévő iskolák fenntartói feladatainak visszavételét, az ehhez felhasznált források állami biztosítását és a szükséges jogszabályváltozások bevezetését; 2. a kerületi iskolák intézményvezetői, munkáltatói jogkörének bevezetését; 3. az iskolában ma tapasztalható magas gyermeki és tanári leterheltség csökkentését. Mindezért felelős a Polgármester, határidő azonnal, illetve az emberi erőforrások miniszterének tájékoztatására: március 16. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt majd jelezze, jól hallhatóan. Képviselők nevét fogom sorban mondai. Szász József.

SZÁSZ JÓZSEF

Nem.

KOVÁCS PÉTER

Nem. Dr. Csomor Ervin.

DR. CSOMOR ERVIN

Nem.

KOVÁCS PÉTER

Nem. Antalóczy Csaba nincs jelen. Ezt mondtam, igen! Dr. Környeiné Rátz Katalin.

DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN

Nem.

KOVÁCS PÉTER

Nem. Szatmáry László.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Nem.

KOVÁCS PÉTER

Nem. Vincze Ágnes.

VINCZE ÁGNES

Nem.

KOVÁCS PÉTER

Nem. Kovács Raymund.

KOVÁCS RAYMUND

Nem.

KOVÁCS PÉTER

Nem. Ács Anikó.

ÁCS ANIKÓ

Nem.

KOVÁCS PÉTER

Nem. Dobre Dániel.

DOBRE DÁNIEL

Nem.

KOVÁCS PÉTER

Nem. Horváth János.

HORVÁTH JÁNOS

Nem.

KOVÁCS PÉTER

Nem. Gáspár József nincs jelen. Varga Ilona.

VARGA ILONA

Tartózkodom.

KOVÁCS PÉTER

Tartózkodik. Mizsei László.

MIZSEI LÁSZLÓ

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Dr. Sebők László.

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Abonyi János.

ABONYI JÁNOS

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Vajda Zoltán.

VAJDA ZOLTÁN

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Kovács Péter nem. A Képviselő-testület 4 igen, 10 nem, 1 tartózkodással elutasította ezt a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

101/2016. (III. 9.) Kt. A Képviselő-testület szavazási eredménye (4 igen, 10 nem, 1 tartózkodás) alapján az alábbi határozati javaslat elfogadását **elvetette:**

„Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat képviselő-testülete támogatja:

1. a kerületben lévő iskolák fenntartói feladatainak visszavételét, az ehhez felhasznált források állami biztosítását, és a szükséges jogszabályváltozások bevezetését;

2. a kerületi iskolák intézményvezetői munkáltatói jogkörének bevezetését;

3. az iskolákban ma tapasztalható magas gyermeki és tanári leterheltség csökkentését.

Határidő: - azonnal;

* az emberi erőforrások miniszterének tájékoztatására: március 16.

Felelős: polgármester”

KOVÁCS PÉTER

A következő javaslat az, mivel módosítás érkezett a II. számú határozati javaslathoz, így a Csomor Ervin által beterjesztett módosító javaslatról szavazunk. Fölolvasom. A Képviselő-testület úgy határoz, amennyiben az oktatási intézményeket fenntartó Magyar Állam biztosítja a pedagógusok és az oktató-nevelő munkát közvetlenül segítők illetményét és járulékait valamint annak járulékait, így van írva bocsánat, a jogszabály által előírt térítéses, térítésmentes tankönyvek költségeit, az Önkormányzat minden egyéb, az intézmények működésével kapcsolatos költségek viselését vállalja. Határidő: Az emberi erőforrások miniszterének tájékoztatására 2016. II., III. hó 18. A felelős: Kovács Péter polgármester. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! Név szerinti, mindegyik név szerinti. Szász József.

SZÁSZ JÓZSEF

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Dr. Csomor Ervin.

DR. CSOMOR ERVIN

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Antalóczy Csaba nincsen jelen. Dr. Környeiné Rátz Katalin.

DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Szatmáry László.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Vincze Ágnes.

VINCZE ÁGNES

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Nem hallottam.

VINCZE ÁGNES

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Kovács Raymund.

KOVÁCS RAYMUND

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Ács Anikó.

ÁCS ANIKÓ

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Dobre Dániel.

DOBRE DÁNIEL

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Horváth János.

HORVÁTH JÁNOS

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Gáspár József nincs jelen. Varga Ilona.

VARGA ILONA

Tartózkodom.

KOVÁCS PÉTER

Tartózkodik. Mizsei László.

MIZSEI LÁSZLÓ

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Dr. Sebők László.

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Abonyi János.

ABONYI JÁNOS

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Vajda Zoltán.

VAJDA ZOLTÁN

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Kovács Péter igen. A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem 1 tartózkodással a módosító javaslatot elfogadta.

H A T Á R O Z A T:

102/2016. (III. 9.) Kt. A Képviselő-testület úgy határoz, amennyiben az oktatási intézményeket fenntartó Magyar Állam biztosítja a pedagógusok és az oktató-nevelő munkát közvetlenül segítők illetményét, valamint annak járulékait, és a jogszabály által előírt térítésmentes tankönyvek költségeit, az Önkormányzat minden egyéb, az intézmények működésével kapcsolatos költségek viselését vállalja.

Határidő: Emberi Erőforrások miniszterének tájékoztatására 2016. március 18.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így a II. számú határozati javaslatról nem kell szavaznunk! III. számú határozati javaslatot szintén fölolvasom. Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja, hogy csatlakozik a miskolci Herman Ottó Gimnázium 2015. november 27-ei nyílt leveléhez (a levél szövege jelen előterjesztés 1-es számú melléklete) A felelős: a polgármester, határidő: azonnal. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Név szerinti szavazás. Szász József.

SZÁSZ JÓZSEF

Nem.

KOVÁCS PÉTER

Nem. Dr. Csomor Ervin.

DR. CSOMOR ERVIN

Nem.

KOVÁCS PÉTER

Nem. Antalóczy Csaba nincs jelen. Dr. Környeiné Rátz Katalin.

DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN

Nem.

KOVÁCS PÉTER

Nem. Szatmáry László.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Nem.

KOVÁCS PÉTER

Nem. Vincze Ágnes.

VINCZE ÁGNES

Nem.

KOVÁCS PÉTER

Nem. Kovács Raymund.

KOVÁCS RAYMUND

Nem.

KOVÁCS PÉTER

Nem. Ács Anikó.

ÁCS ANIKÓ

Nem.

KOVÁCS PÉTER

Nem. Dobre Dániel.

DOBRE DÁNIEL

Nem.

KOVÁCS PÉTER

Nem. Horváth János.

HORVÁTH JÁNOS

Nem.

KOVÁCS PÉTER

Nem. Gáspár József nincs jelen. Megjött! Gáspár József.

GÁSPÁR JÓZSEF

Tartózkodom.

KOVÁCS PÉTER

Tartózkodik. Nem, hát megérkezett közbe, elnézést, nem figyeltem oda, a képernyőt néztem, hogy milyen név következik. Hát, hogyha a technika csak úgy tudja megoldani, ezt, hogy akkor még egyszer elölről kezdjük, mert már túllépett már a Gáspár úron, mert én nincs jelent mondtam be, úgyhogy akkor ezt, tessék figyelni! Ezt idáig töröltük! Újra kezdjük, újra Szász Józseffel kezdünk. Szász József.

SZÁSZ JÓZSEF

Még mindig nem.

KOVÁCS PÉTER

Nem.

SÁNDOR ATTILA

Egy pillanat. Ezt az egészet törlöm, és újra kezdem az egészet.

KOVÁCS PÉTER

Igen, tehát Szász József.

SZÁSZ JÓZSEF

Még mindig nem.

KOVÁCS PÉTER

Nem. Dr. Csomor Ervin.

DR. CSOMOR ERVIN

Nem.

KOVÁCS PÉTER

Nem. Antalóczy Csaba nincs jelen. Dr. Környeiné Rátz Katalin.

DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN

Nem.

KOVÁCS PÉTER

Nem. Szatmáry László.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Nem.

KOVÁCS PÉTER

Nem. Vincze Ágnes.

VINCZE ÁGNES

Nem.

KOVÁCS PÉTER

Nem. Kovács Raymund.

KOVÁCS RAYMUND

Nem.

KOVÁCS PÉTER

Nem. Ács Anikó.

ÁCS ANIKÓ

Nem.

KOVÁCS PÉTER

Nem. Dobre Dániel.

DOBRE DÁNIEL

Nem.

KOVÁCS PÉTER

Nem. Horváth János.

HORVÁTH JÁNOS

Nem.

KOVÁCS PÉTER

Nem. Gáspár József.

GÁSPÁR JÓZSEF

Tartózkodom.

KOVÁCS PÉTER

Tartózkodik. Varga Ilona.

VARGA ILONA

Tartózkodom.

KOVÁCS PÉTER

Tartózkodik. Mizsei László.

MIZSEI LÁSZLÓ

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Dr. Sebők László.

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Abonyi János.

ABONYI JÁNOS

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Vajda Zoltán.

VAJDA ZOLTÁN

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Kovács Péter nem. A képviselő-testület 4 igen, 10 nem, 2 tartózkodás mellett elutasította ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

103/2016. (III. 9.) Kt. A Képviselő-testület szavazási eredménye (4 igen, 10 nem, 2 tartózkodás) alapján az alábbi határozati javaslat elfogadását **elvetette:**

**„**Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat képviselő-testülete kinyilvánítja, hogy csatlakozik a miskolci Herman Ottó Gimnázium 2015. november 27-ei nyílt leveléhez (a levél szövege jelen előterjesztés l-es sz. melléklete).

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester”

KOVÁCS PÉTER

És egy csatlakozó határozati javaslat van, melyet Kovács Raymund képviselő úr terjesztett be, fölolvasom: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ XVI. kerületi Tankerület Igazgatójának, a kerületi oktatási intézmények működéséről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi. Ennek alapján megállapítja, hogy a kerületben a pedagógus béremelés minden pedagógus esetén maradéktalanul megvalósult, az iskolák és az intézményfenntartónak nincs tartozása, az iskolák működésének feltételei biztosítottak. A tanárok a tankönyvek tanári példányát megkapták, a tanulók, a tanulmányi versenyeken sikeresen szerepelnek. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy látogassa végig valamennyi kerületi oktatási intézményt, és folytasson konzultációt a pedagógusokkal az oktatás színvonalának emelése érdekében. Határidő: gondolom a Polgármesternek a végiglátogatásra a 2016. évi tanév vége, a felelős Kovács Péter polgármester. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! Név szerinti szavazás, Szász József.

SZÁSZ JÓZSEF

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Dr. Csomor Ervin.

DR. CSOMOR ERVIN

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Antalóczy Csaba nincs jelen. Dr. Környeiné Rátz Katalin.

DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Szatmáry László.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Vincze Ágnes.

VINCZE ÁGNES

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Kovács Raymund.

KOVÁCS RAYMUND

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Ács Anikó.

ÁCS ANIKÓ

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Dobre Dániel.

DOBRE DÁNIEL

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Horváth János.

HORVÁTH JÁNOS

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Gáspár József.

GÁSPÁR JÓZSEF

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Varga Ilona.

VARGA ILONA

Tartózkodom.

KOVÁCS PÉTER

Tartózkodik. Mizsei László.

MIZSEI LÁSZLÓ

Jelen van, de nem szavaz.

KOVÁCS PÉTER

Jelen van, de nem vesz részt a szavazásban. Dr. Sebők László.

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Tartózkodom.

KOVÁCS PÉTER

Tartózkodik. Abonyi János.

ABONYI JÁNOS

Tartózkodom.

KOVÁCS PÉTER

Tartózkodik. Vajda Zoltán.

VAJDA ZOLTÁN

Tartózkodom.

KOVÁCS PÉTER

Tartózkodik. Kovács Péter, hát, na, jó, legyen, igen! A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem, és 4 tartózkodással ezt a csatlakozó határozati javaslatot elfogadta.

H A T Á R O Z A T:

104/2016. (III. 9.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ XVI. kerületi Tankerület igazgatójának a kerületi oktatási intézmények működéséről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

Ennek alapján megállapítja, hogy a kerületben a pedagógus béremelés minden pedagógus esetében maradéktalanul megvalósult, az iskoláknak és az intézményfenntartónak nincs tartozása, az iskolák működésének feltételei biztosítottak, a tanárok a tankönyvek tanári példányát megkapták, a tanulók a tanulmányi versenyeken sikeresen szerepelnek.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy látogassa végig valamennyi kerületi oktatási intézményt és folytasson konzultációt a pedagógusokkal az oktatás színvonalának emelése érdekében.

Határidő: 2016. tanév vége

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Mivel most már több, mint 2 órája ülésezik a Képviselő-testület, így 7 óráig szünetet rendelek el. Ez két szünet egyben, tehát úgy tessék! Abonyi úrnak ügyrendi javaslata van. Én nem látom sehol az égő lámpát.

ABONYI JÁNOS

Most jó! Most jó? A következő napirendet, aminek szintén én lennék az előterjesztője, visszavonom. Köszönöm.

NAPIREND: 14. Állásfoglalás a budapesti és a kerületi polgárokat érintő időszerű kérdésekről

Előterjesztő: Abonyi János képviselő

***Előterjesztő visszavonta.***

KOVÁCS PÉTER

Abonyi úr visszavonta az előterjesztését. Köszönöm, pedig olyan szép módosító javaslatot fogalmaztam meg hozzá, most már dobhatom a sutba! 7 óráig szünetet rendelünk el! Nem tudom, képviselőtársaim folytassuk a képviselő-testületi ülést. Soron következik, mivel a 13-ast most megbeszéltük, a 14-est visszavonta az előterjesztő, a 15-ös napirend. Vajda Zoltán ügyrendi javaslata van. Parancsoljon, képviselő úr!

NAPIREND: 15. A bevándorlásról és a kivándorlásról

Előterjesztő: Vajda Zoltán képviselő

VAJDA ZOLTÁN

Nagyon szépen köszönöm Polgármester úr. Polgármester úrnak van egy ikertestvére, ugye jól tudom?

KOVÁCS PÉTER

Jól.

VAJDA ZOLTÁN

Nekem meg ikerlányaim vannak. Akik időnként összeverekednek. És úgy futnak hozzám, hogy apa, apa, az úgy kezdődött, hogy a másik visszaütött.

KOVÁCS PÉTER

Ezt én is ismerem!

VAJDA ZOLTÁN

Hátha Ön is ismeri ezt, ikertestvérével volt ilyen időszaka, úgyhogy Polgármester úr azt javaslom, hogy ne vizsgáljuk, hogy ki ütött először és ki, hogy gondol erről. Térjünk vissza a normalitásba, próbáljuk ezt meg, és hogy ezt megelőlegezzem, én is nagy tisztelettel visszavonnám akkor az előterjesztésem. Köszönöm.

***Előterjesztő visszavonta.***

KOVÁCS PÉTER

Tájékoztatom a tisztelt képviselőtársaimat, hogy az előterjesztő a 15-ös számú előterjesztést visszavonta. Így soron következik 16-sal, zárt ülési napirend. Úgyhogy arra kérem itt a technikát…

***A 16. napirend tárgyalása zárt ülésen történik.***

KOVÁCS PÉTER

Visszaálltunk nyílt ülésbe, úgyhogy elmondom, hogy soron következik eredetileg 17-essel jelzett:

NAPIREND: 17. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

KOVÁCS PÉTER

A polgármesteri beszámolót írásban találják. Kérdezem, van-e kérdés hozzá? Vajda Zoltán képviselő úrnak van kérdése. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen Polgármester úr. Sajnálom, még egy pillanatra azért vissza kell térnem az előzőhöz. Egy kérdésem van. Én kell, hogy elnézést kérjek. Nem a beszámolóhoz, egy jövőbeni eseményről kell, hogy megtudjam az Ön véleményét. Kocsis Máté egy 871 település képviselő-testületének a vezetőit összehívta migráció ellenes konferenciára jövő szombatra. Muszáj megtudnom, tessék? Hát akkor most szombat, ezt nem tudtam. Kérdés, hogy Ön kapott-e meghívót? Ön kapott-e meghívót?

KOVÁCS PÉTER

Nem kaptam meghívót, és nem is megyek.

VAJDA ZOLTÁN

És a településünket nem képviseli senki akkor ezen a konferencián?

KOVÁCS PÉTER

Nem. Miért is képviselné?

VAJDA ZOLTÁN

Szuper! Akkor táncoljunk!

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat, már ne haragudjon! De, ha már így megkérdezte.

VAJDA ZOLTÁN

Hihetetlen megnyugtató, én mosolygok és kacsintgatok, minden csinálok Polgármester úr, vagy hatlövetűzök, bármit csinálok, mert rendkívül megnyugtató és lehet, hogy visszakérem azt a sörömet akkor a barátomtól, aki azt mondta, hogy nem normális itt a helyzet. De szuper. Táncoljunk!

KOVÁCS PÉTER

Na, hát látja, ez is bizonyíték arra, hogy nem volt itten pártpolitika. Mizsei úrnak van kérdése a polgármesteri beszámolóhoz. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Ahogy így nézem a dátumokat és az eseményeket, amelyeken a polgármester úr itt, illetve alpolgármester urak részt vettek, nem nagyon találom közte azt a helyszíni bejárást, ami az Imre utcai átjárónál történt. Szerintem ez egy roppant fontos esemény volt. Ezzel kapcsolatban majd szeretnék majd kérdést is feltenni. Tudna erről valamit említeni nekünk?

KOVÁCS PÉTER

Hát igen, a polgármesteri beszámoló, mint ahogy a napirend is mondja, a fontosabb eseményekről számol be. Hát most, bizonyára nem ismeri a polgármester munkáját, vagy az alpolgármesterek munkáját, de azért nekünk helyszíni bejárásunk mondjuk havonta vagy két testületi ülés 3 heti eltelte között mondjuk, egy 20 darab van. Tehát nyilván nem szoktam mindegyiket leírni, sőt, egyiket sem szoktam leírni. De elmondom Önnek akkor, hogy csak amire emlékszem így hirtelen. Voltam kint a Cukornád utcában helyszíni bejáráson, voltam kint a Vágás utcában helyszíni bejáráson. Voltam ugye itt, nem cukornádvágáson voltam, mielőtt még itt összekeverik ezt, tehát ez két külön utca a XVI. kerületben. Meglepő módon mind a kettő Cinkotán van. Voltam kint ezen kívül az Ikarus sportpályánál helyszíni bejáráson, voltam kint a Sarjú bányában, voltam kint a Csömöri úton többször is, de sorolhatnám még, nem jut eszembe. Csomor Ervin alpolgármester úr beszámolni szeretne, vagy ehhez hozzászólni? Parancsoljon, Csomor alpolgármester úr!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. Én magam, mint részben körzeti képviselő, mert végül is oda tartozik ez a dolog. Én hát egyrészt ugye a baleset környékén is ott voltam, sajnos. Inkább nem szeretném itt nyilvános ülésen elmondani, hogy hogyan szereztem tudomást a balesetről, mert pont akkor a fiammal épp az Ikarus pályán voltunk, és a kislány onnan indult el. Tehát ez eléggé megdöbbentő volt nekem személyesen is ez a dolog. Azon túlmenően én magam is részt vettem egy bejáráson ahol a részben a sajtó képviselői is jelen voltak, részben pedig a környéken lakók több képviselője is, illetőleg az ott lévő, hát üzlet tulajdonosok, boltosok is. Számtalan ötlet fölvetődött a dologban. Sajtó is foglalkozott is, és foglalkozni is fog ezzel a dologgal. Egy biztos, ezt Polgármester úr elfelejtette, hogy ugye mi, mint önkormányzat azonnal, tehát egyrészt korábban 2 évvel ezelőtt is, amikor ugye az előző baleset volt, ezt ugye a lakók is, mindenki elismerte, hogy a mi fellépésünkre történt szintén egy változtatás ott az átjáráson. Majd most is ismét egy újabb levéllel fordultunk az illetékesekhez, mert ugye ez BKK terület, és BKK hatáskör, hogy mi igazándiból mit látnák jónak, és hogyha erre ne adj’ Isten a BKK-nak nincs megfelelő forrása, akkor még az Önkormányzat is erre hajlandó valamilyen módon kiegészíteni, de sajnos azt kell, hogy mondjam, hogy az emberi felelőtlenséggel, és oda nem figyeléssel nagyon-nagyon nehéz mit kezdeni. És mondom, engem személyében is nagyon megérintett ez a dolog, úgyhogy mindent meg fogunk tenni annak érdekében, bár nem a mi felelősségünk, nem a mi kötelességünk, hogy ilyen baleset ne forduljon elő, bár ugye azóta több baleset is történt a HÉV vonalon. Most a héten történt egy, az a X. kerület területén, illetőleg a mai napon a, bár nem tudnak róla képviselő urak, épp most az internetet böngészve, a Rákosi úton, a vasút ütött el valakit a mai nap folyamán. Úgyhogy elég sok probléma van, azt gondolom, hogy az átjárókkal a kerületben, illetőleg a kerület környékén. Úgyhogy mindenféleképpen ebben lépni kell az illetékeseknek, mert hát ugye nem mi vagyunk az illetékesek, nekünk meg ebben segítséget nyújtani, amiben tudunk.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdezem az alpolgármestereket, kívánnak-e beszámolni? Szász alpolgármester úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Gyakorlatilag én ezt szerettem volna elmondani, hogy én részt vettem a katasztrófavédelemnek ezen a supervisori bejárásán. Gyakorlatilag ezt akartam elmondani, amit Csomor Ervin is. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Akkor hadd tegyek már én is egyet hozzá, amikor Szász úrral ott voltunk, szemem láttára ment át egy biciklis felnőtt, le nem szállva a bicikliről, ugyanúgy mint hasonlóan ez a fiatal lány, és a HÉV ugyanúgy jött, de neki szerencséje volt, mert gyorsabban átért. De az emberi felelőtlenség tényleg katasztrofális. Csomor alpolgármester úr nem kíván most beszámolni, nem láttam, hogy jelentkezett volna. Tanácsnokok közül kíván-e valaki? Nem látok jelentkezőt. Bizottsági elnökök közül? Abonyi János, parancsoljon, képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Hát az elmúlt testületi ülésen nem volt mód már ennek a napirendnek, napirendi pontnak a megtárgyalására. Az Ügyrendi Bizottság áttekintette a vagyonnyilatkozatokat. Mondjad, Józsi! No, szóval mindenki, minden képviselő időben, mindenféle formai hiba nélkül leadta a vagyonnyilatkozatát. Úgyhogy rendben volt, köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Szatmáry László bizottsági elnök úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm szépen a szót. Csak tájékoztatni és felkérni szeretném a tisztelt képviselőtársakat, hogy a járdajavítási keretnek a leadása az lejár Húsvét hétfő után, tehát kedd az utolsó nap, amikor le lehet adni. Kérek mindenkit, hogy a megadott formának megfelelően a járdajavítási igényeket adják le a Kerületfejlesztési Irodán, Molnár Lászlónak. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Mizsei László bizottsági elnök úr, parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót. Csak arról szeretnék említést tenni, hogy a Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság mai ülésén beszámolót fogadtunk el a minden születendő gyermek után ültessünk 1 db fa című akcióról, ami a következő eredményekkel zárult, legalábbis a tavaszi fordulója. Összesen 31 jelentkezőből 28 pályázó részére tudunk fát venni. Ez 10 db díszfa és 28 db gyümölcsfa gyakorlatilag. Ezeket szinte mindenütt saját területen, kertben ültetik el. Személyesen hozzá tenném, hogy sajnos ez nagyságrendileg marad el egyelőre attól a 100 db fától, amit a kerületi Önkormányzatnak az előző babafa rendeletében elő volt terjesztve. Nem tudom, hogy ősszel mennyi lesz majd a jelentkező, ezzel kapcsolatban, de a 28 a 100-hoz képest, szerintem, nagyon kevés. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Hát attól függ, honnan nézzük. Tehát ahhoz, hogy január-február telt el, az 2 hónap, hogyha 28-at megszorzod ugye 6-tal, mert ugye akkor az 12 hónap lenne, az mondjuk 170 valamennyi, tehát ahhoz képest szerintem jól állunk. De akkor a bizottság fejtsen ki még erőt abban, hogy akkor többen jelentkezzenek, ha úgy látja a bizottság, hogy kevesen jelentkeztek. Mivel több hozzászólót nem látok ehhez a napirendhez, ezt lezárom. Soron következik eredetileg 18-sal jelzett:

NAPIREND: 18. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

KOVÁCS PÉTER

Mizsei László képviselő úr az első, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót. Problémám alapvetően az, hogy mindenféle egyeztetések és problémák miatt, sajnos nem tudtam még 48 órán belül sem a Képviselő-testület elé sürgősséggel beterjeszteni egy határozati javaslatot. Pedig nagy fontossága lenne szerintem. Visszatérnék az Imre utcai problematikára, öt nappal ezelőtt megkeresett egy úriember, egy civil úriember, hogy mit mond nekem ez a 4 időpont, hogy 2012. február 6, 2011. április 14, 2014. augusztus 15. és 2016. február 24. Abban a pillanatban azt mondtam neki, hogy legyen szíves, segítsen, mert így most nem jön össze fejben. Köszönöm Alpolgármester úr, hogy figyel! Gyakorlatilag az illető azt mondta, hogy ezek azok az időpontok, amikor az Imre utcában halálos gázolás történt. Ez azt jelenti, hogy az utóbbi négy évben, évente gyakorlatilag vehetünk egy darab halálos gázolást, ezen a területen. Annak ellenére, ahogy Polgármester úr is elmondta, meg Alpolgármester úr is elmondta, Csomor Ervin úr, hogy mindenféle intézkedések azért létrejöttek, foganatosodtak, például felfestés, meg korlátok, meg mindenféle dolgok. Mivel engem már többen is megkerestek civilek és a civileket nagyon foglalkoztatja, nem csak úgymond a civileket, hanem a kerület lakosságát nagyon foglalkoztatja ez a probléma és már legalább ezer aláírás gyűlt össze azzal kapcsolatban, hogy ezzel kezdjen valamit az önkormányzat, vagy bárki. Ezért én úgy gondoltam, hogy élve azzal a lehetőséggel, hogy a XVI. kerületi önkormányzat Képviselő-testülete létrehozhat ideiglenes bizottságokat, javasolni fogok egy ideiglenes bizottság létrehozását, aminek az lenne a feladata, hogy ezt a témakört járja körül, egészen pontosan a feladatai ezek lennének. Részletes felmérést készítene a H8, H9 HÉV XVI. kerületi vonalának balesetveszélyes szakaszairól, kiemelten foglalkozva az Imre utcai átkelővel. Javaslat készítése a veszélyforrások elhárítására, megszüntetésére. Szakértők és az illetékes szervek bevonásával. Javaslat előterjesztés első körben a Képviselő-testület elé, a Képviselő-testületet a Főváros és az illetékes minisztérium irányában kapcsolattartás és információcsere a kerület polgáraival. Javaslatom szerint a bizottság elnököt a saját tagjai közül választ. Szerintem az lenne az optimális, hogyha a bizottság tagjai a kerületi polgármester, illetékes alpolgármester, a Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságnak az elnöke, valamint külsősként a rendőrkapitány lenne. És még civil részről várnék egy vagy két képviselőt, ezzel a, ebben a bizottságban. Délután a Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság ülésén ezt már elővezettem. Akkor Alpolgármester úr elmondta ezzel kapcsolatos fenntartásait. Azon túl, amit Vajda úr is mondott, hogy, hogy ha „nem akarsz valamit megoldani, akkor hozz létre egy bizottságot!” Ebben a pillanatban én azt látom, hogy annak ellenére, hogy nem hoztunk erre létre bizottságot, nem oldódott meg a feladat, a probléma, és ez nagyon nagy probléma. Azt látom, hogy bár a Képviselő-testület előző testület és a mostani testület tagjaitól is mindenféle intézkedési javaslatok foganatosodtak, mindenki megpróbált eljárni, saját tehetsége és lehetőségei szerint. De maga a fela…, a probléma nem oldódott meg. És úgy néz ki, egy darabig még nem is fog megoldódni. Márpedig ezt a problémát meg kell oldani. Nem csak az Imre utcai megálló problémáját, hanem a HÉV egész vonalának a problémáját. Persze erre egy egyszerű megoldás lenne, le kell süllyeszteni az egészet, csak hát ehhez 306 milliárd forint kellene. De úgy gondolom, ebben az országban bármikor van 306 milliárd forint, ilyen feladatokra, mihelyt megvan az illető, akihez majd ez hozzá fog kerülni. Ebben a pillanatban úgy látom, hogy nincs meg még a megfelelő oligarcha, hogy ezt a feladatot ellássa. Addig is valamit kell csinálni, hogy több ember ne halhasson meg. Még akkor sem, hogyha netán-tán saját hibájából történik. Tehát a legutolsó baleset arról szólt, hogy többen is megemlítették, hogy a kislány valószínűleg fogyatékos volt, és azért történhetett ez. Az előzők, előtte nem azok voltak. Bárkivel előfordulhat, aki egy kicsit nem figyel oda, annál a megállónál. Probléma, javaslat is történt civil részről ezzel az egésszel kapcsolatban. Érdemi lépés úgy látom nem történt. Kapargatjuk a felszínt, de erre megoldás kell. A megoldás az lenne, hogyha a Képviselő-testület szerintem létrehozna egy eseti bizottságot, 1 éves mandátummal, 1 éven belül le kell rakni egy tervet, konkrét tervet az asztal, a Képviselő-testület asztalára azzal kapcsolatban, hogy milyen megoldást kell itt tenni ahhoz, hogy ez megszűnjön. Utána a Képviselő-testület dönt róla, hogy ezzel, hogy fog majd élni. Tudom, hogy BKK terület, tudom, hogy a MÁV fogja átvenni, vagy tán már át is vette az egészet, innentől kezdve még bonyolultabb az eset. De szerintem az önkormányzatnak, hogyha módja és lehetősége van, és csak ezen múlik, akkor igen is, anyagilag is hozzá kell járulnia például ahhoz, amit például a civilek ajánlanak, hogy a Gödöllő felől érkező HÉV megállót jobbra tegyük át, ne a másik mellett legyen. Ez azért lenne ésszerű, mert abban a pillanatban, amikor álló helyzetből kell elindulni a HÉV-nek, már sokkal kisebb a valószínűsége, hogy valakit elcsapjon, mint abban a pillanatban, amikor bezúg az állomásra a HÉV szerelvény. Tehát azt szeretném, arra szeretném kérni a polgármester urat, most tudom, hogy jönnek majd az ellenérvek, hogy úgy is megtettek eddig mindent, meg ezután is megfognak, de arra kérem polgármester urat, hogyha Önnek ez igazán fontos, akkor legyen szíves, támogassa azt, hogy jöjjön létre egy bizottság az önkormányzaton belül, aki ezzel a problémával foglalkozik. Azért is mondom ezt, mert például alpolgármester úr, Szász József alpolgármester úr azt mondta, hogy ezt a kerületi Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság simán tudná menedzselni. Nem tudja menedzselni. Én tartok tőle. Mivel az eddigi információk az egészről sem jutottak el a bizottsághoz. Azt sem tudtuk, hogy polgármester úr és alpolgármester urak kint voltak ezen a supervisori bejáráson, semmilyen intézkedésről hivatalosan tájékoztatást nem kaptunk. Nincsenek információink az egészről. Önök kezében vannak információk. Ezzel élni kell, ezt össze kell fogni, és ha kérhetem, akkor ezt csinálják szervezett körülmények közt. Aminek a végén valami kézzelfogható eredménye lesz. Ez lenne a kérésem. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Tájékoztatom, Szász alpolgármester urat, hogy ennél a napirendnél vitát nem lehet nyitni. Van egy kérdés, amire válaszol az illetékes, jelen esetben a polgármester. Egy perce lett volna képviselő úrnak, hogy föltegye kérdését, sikerült ezt hatszorosan túllépni, úgyhogy mivel azt mondta, hogy ugye információ hiányban szenved, akkor kiegészíteném az információit. Ugye én akartam idézni, de Ön saját magától idézte a mai nap Vajda képviselő urat, hogyha nem akarsz valamit megoldani, hozz létre egy bizottságot. De helyette én idézek egy másikat, tehát, hogy a szamár az egy olyan ló, amit egy bizottság tervezett. Tehát, hogy mondjam, én nagyon örülök ezeknek a bizottságosdinak, de szerintem akkor van szükség bizottságra, hogyha az önkormányzat vezetése az képtelen dönteni, vagy cselekedni. Most jelen esetben nem ez a helyzet. A tisztánlátás kedvéért, az én információim a mostani balesetről a következő. A 16 éves leány, akit elütött a HÉV, biciklivel közlekedett, 4. osztályba jár, ha jól emlékszem. Biciklivel közlekedett és jött az Ikarus pályáról, és annak ellenére nem szállt le a biciklijéről, hogy ugye ez kötelező, annak ellenére nem állt meg, hogy a szemtanúk elmondása mellett vagy szerint többen kiabáltak, hogy vigyázzál, álljál meg! Nem volt fülhallgató a fülébe, tehát hallotta ezt a figyelmeztetést. A vonat sípolt, ennek ellenére elé szaladt, és elütötte a vonat. A korábbi esetben, nem négyre, az elmúlt időszakban, hanem kettőre emlékszem. A korábbi, ahol halálos baleset történt, ugye korábban szintén egy gyermeket ütöttek el, aki, ha jól emlékszem, szintén kerékpárral közlekedett, és úgy jött. Akinek viszont a fülébe be volt dugva valami, amit hallgatott, így nem hallotta. A helyszíni bejáráson, illetve utána megfogalmazódott 4 javaslat, melyet eljuttattunk a BKK-hoz. Először egyet, aztán bejárás után négyet. Az első javaslatom az volt, hogy legyen hang és fényjelzés, amikor jön a vonat. Ugye itt nagyon sok mindenki, sok mindent állít erről a kereszteződésről. A helyszíni bejáráson kiderült, hogy nem igaz az az állítás, hogy nem belátható a kereszteződés. Mindkét irányból, nagyon jól belátható. Az intézkedésként a BKK korábban bevezette ugye, hogy a Cinkota felől jövő HÉV az sípjelzést kell adnia, aminek bár nálam nem reklamáltak helyi lakók, bizonyára megértették, hogy ez szükséges a biztonság kedvéért, de máshol már reklamáltak. Ilyen volt Árpádföldön, amíg az aluljáró meg nem lett 2006-ban. Ott is sípjelzés volt, mert akkor ott simán átmentek, nem is volt semmilyen átkelő, csak átmásztak a dombon. Ott sípjelzés volt, ott reklamáltak a lakók, hogy zavarja őket a sípjelzés. Na, mindegy, itt nem, tehát az egyik javaslat az volt, hogy fény és hangjelzés. A második javaslat az volt, hogy fessük föl, hogy itt a másik irányból jön a vonat, hogy tessék jobbra nézni, ugye ilyen angolszász országokban ez viszonylag jól működik. Ugye nézd meg, a zebra elé le van festve általában a belvárosban, hogy akkor merre kell nézni annak a sok turistának, aki arra jár, aki nincsen hozzászokva ehhez. A harmadik javaslatunk az volt, hogy az átjáróban valamiféle olyan elektronikai zár legyen, kapu, mindegy mi, valami, ami automatikusan bezáródik akkor, amikor Cinkota felől érkezik a HÉV. Így akinek van egy kis szeme, az nem indul el, mert szemben egy fal van. A harma .., a negyedik javaslat, az az volt, amit talán mondott képviselő úr is, hogy odébb kell helyezni a megállót úgy, hogy az átjáró ott legyen, ahonnan kiindul ugye a HÉV szerelvény. A jelenlegi helyén ez nem megoldható, hisz a Cinkota felől érkező vágány sínpárnál, ott nagyon magas a lejtés, tehát ott nem tud, csak lejtőben megállni a HÉV és ott nem lehet lejtőben megállni. Sőt egyébként sem lehet lejtőben megállni. Ezért, hogy egyenes terepen tudjon megállni, 60 méterrel odébb kell helyezni az átjárót, magát. Tehát átmegy az ember az Imre utcai zebrán, majd elsétál bal kéz felé, befelé a város felé, 60 métert, átmegy az átjárón. Visszasétál jobb kéz felé és utána megy tovább. Aki jön, aki érkezik ugye és főleg az iskolások érkeznek, ők leszállnak az érkező vonatról, majd 60 métert sétálnak, és utána csak átmennek az átjárón, 60 métert sétálnak, majd át tudnak menni a zebrán az Imre utca felé. Ebből én, személy szerint, de én nem vagyok szakember ebben a kérdésben, személy szerint nekem ez a mechanikai automata zár tetszik. Nyilván ennek is vannak azért veszélyei, mi van, ha például nem működik? Nyitott jelzést mutat, nem működik. Valaki azt gondolja, hogy hát, ha nincsen zárva, akkor biztos nem jön semmi, akkor mi történik. Ezért én Csomor alpolgármester úrral értek mérhetetlenül egyet, hogy a BKK nem véletlenül felel azért, mert valakinek felelnie kell, hanem ott ülnek azok a szakemberek, akik el tudják dönteni, hogy ebből a rengeteg megoldásból melyik az a jó megoldás, amit lehet. Én mindösszesen annyit javasoltam, illetve ajánlottam föl a BKK-nak, hogyha az anyagi lehetőségeit meghaladja ennek a cégnek az, hogy itt valamelyiket, amit ők úgy gondolnak, hogy még tovább lehet esetleg a biztonságot segíteni, ha ez meghaladja a lehetőségeit, akkor természetesen a kerületi önkormányzat, ha megtudjuk mennyi ez az összeg, akkor mi ezt kifizetjük helyettük. Én nem támogatok semmiféle bizottság létrehozását. Főleg nem 1 éves határidővel. Szerintem ezt sokkal gyorsabban meg kell oldani ezt a problémát valami módon. És egy utolsó mondat. Bármilyen megoldás is van, attól függ, hogy azon kívül, hogy nincsen átjáró, biztos, hogy mindig lesz halálos baleset. Teljesen biztos. Emberi felelőtlenség katasztrofális ebből a szempontból. Én azért nem történik több halálos baleset, nem ebben, hanem az összes többi HÉV megállóban, mert a HÉV vezetők nagyon figyelnek. Tehát az, hogy én nem tudom, hogy HÉV vezetőként, ha én az lennék, hogy tudnám földolgozni, hogy valaki fogja magát azt elém lép, úgy, hogy esélyem nincs arra, hogy megálljak. Főleg egy gyerek, tehát – hogy mondjam, – nincs olyan, „hülye biztos” megoldás, nem lehet ebbe alkalmazni, és most a „hülye biztos”, nem az átjárón közlekedőkre vonatkozik, hanem ez egy szleng a műszaki irodalomban, hogy „hülye biztos”. Szatmáry László képviselő úr a következő hozzászóló. Parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót. A Magyar Politikai Foglyok Szövetsége XVI. kerületi Alapszervezete …

KOVÁCS PÉTER

Figyelek.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

… Alapszervezete és a KALOT Népfőiskola, ami a kerületünkben működik együttműködési megállapodást kötöttek. Ezért került hozzám ez az ügy, amit most el fogok mondani. Mert engem ismernek ott elég jól. A következő van, tehát a KALOT Népfőiskola és a vezetője, Nemesszeghy Gyuri bácsi, az egy ilyen nagy kertbarát és természetgyógyászattal és sok mindennel szeret foglalkozni, és létrehozott itt egy ilyen kertészkedő csapatot, ami ugye bérelnek területet az önkormányzattól és ott termelnek maguknak ezt, azt, amazt. Na, most ott van valami kis épületük, valami, ahol nagyon szeretnének oda kérni az önkormányzattól kettő darab ilyen csapadékvíz gyűjtő edényt, mert abból is tudnának locsolni. Na, most, de mivel ez nem az ő tulajdonuk, tehát ők nem jogosultak arra, hogy ilyet igényeljenek. Nagy tisztelettel felkérnénk Polgármester urat, hogy valahogy oldjuk meg ennek a lehetőségét. Lehet, hogy nem, nem tudom, én elmondtam, köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Meg fogjuk oldani. Ugye ők kérelmeztek, csak a rendeletünk szerint nem kaphatnak. Tehát ez. Szász József alpolgármester úr számára fölolvasom az SZMSZ kérdés, 21. § (2) bekezdése: „Kérdésben feltett témában vita nem indítható, ahhoz más képviselő személyes megtámadtatás esetén sem szólhat hozzá.” Sajnálom képviselő úr, alpolgármester úr nem tudok Önnek szót adni ebben a kérdésben. Szász úrnak hozzászólni valója van, képviselői kérdésre. Parancsoljon, képviselő úr!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen. Röviden csak annyit akartam volna elmondani, hogy mi történt ezen a környezetvédelmi és közbiztonsági ülésen. Gyakorlatilag azt, amit Mizsei képviselő úr mondott, úgy látszik, én ilyen kukacos pali vagyok, szeretem, hogyha azt vindikálják nekem, amit tényleg mondtam. Tehát én nem mondtam semmi olyasmit, hogy a bizottság ezt le tudja menedzselni. Én azt mondtam, amivel a Vajda képviselő is, úr is előállt, hogyha azt akarjuk, hogy ez az ügy elvesszen, akkor hozzunk létre valóban egy bizottságot. Én annyit mondtam, hogy a bizottságnak az a neve, hogy Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság, és azokkal a jogkörökkel, sőt azzal a feladattal is rendelkezik a bizottság, amire most képviselő úr létre akar hozni egy bizottságot. Én ennyit mondtam, nem többet, és tekintettel arra, hogy ennek a bizottságnak Ön az elnöke, önnek, bizottsági elnökként joga van azt meghívni erre a bizottságra és olyan napirendet előterjeszteni, amilyet akar, úgyhogy innentől kezdve teljesen fölösleges ..,

KOVÁCS PÉTER

Alpolgármester úr, mi a képviselői kérdése?

SZÁSZ JÓZSEF

Hogy miért is hoznánk létre egy ilyen bizottságot, ha már van ilyen?

KOVÁCS PÉTER

Ezt én költői kérdésnek venném és erre válaszolni én nem tudok Önnek! Több hozzászólót nem látok. A 18-as napirendi pontot lezárom. És a Képviselő-testület ülését mielőtt berekeszteném mára, tájékoztatom a tisztelt képviselőtársaimat, hogy március 18-án, ünnepi képviselő-testületi ülés van. 18-a helyett 15-én, 18 órakor. Ez a helyes, ezt akartam mondani előtte. Tehát nemzeti ünnepünkön, 18 órakor az Erzsébet-ligeti Színházban, 3 napirendi ponttal. És mivel a Kormányhivatal megfedett minket, hogy ha ez képviselő-testületi ülés, akár ünnepi is, akkor is napirendnek kell lennie, jelenléti ívnek és szavazni kell, ezért mindenkit bíztatok arra, hogy kellő számban legyünk ott, hogy lehessen ülést tartani, mert különben, ha nem vagyunk legalább fele annyian, mint, amennyien vagyunk, nem tudjuk odaadni a díszpolgári címet, meg a kerületért kitüntetést. Tehát arra kérek mindenkit, hogy vegye komolyan a március 15-i ünnepséget. Nagyon jó műsor lesz utána egyébként. A mai ülést berekesztem.

**kmf.**
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