**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült a 2016. november 16-án (szerdán) a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom u. 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 19. számú ülésén.

**A Képviselők közül jelen vannak:**

|  |  |
| --- | --- |
|  | KOVÁCS PÉTERSZATMÁRY LÁSZLÓ HORVÁTH JÁNOS GÁSPÁR JÓZSEF DOBRE DÁNIEL VINCZE ÁGNES DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN ANTALÓCZY CSABA BÉLA DR. CSOMOR ERVIN ÁCS ANIKÓ SZÁSZ JÓZSEF ABONYI JÁNOS MIZSEI LÁSZLÓ DR. SEBŐK LÁSZLÓVAJDA ZOLTÁN TAMÁSVARGA ILONA |

**IGAZOLTÁN TÁVOL:**
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**Tanácskozási joggal meghívott**

ANCSIN LÁSZLÓ

DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY

**Polgármesteri Hivatal részéről**

DR. SULCZ ANDREA

ERDŐSNÉ DR. KOCSIS HELGA

SZITA ANDRÁSNÉ

KATÁNÉ PERGEL ÁGNES

DR. LUKÁCS TITANILLA

NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ

**Egyéb Meghívottak**

SZATMÁRY KRISTÓF

HORVÁTHNÉ DR. KOVÁCS ANGELIKA

KOVÁCS KATALIN

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselőtársaim! Lehet hallani? Csak én nem hallom? De jó nektek! Arra kérek mindenkit, hogy aki már itt van, az legyen kedves, kapcsolja be a gépét, mert nekem jelenleg a tablón nem tűnik úgy, hogy kellő számban vagyunk, bár ha körülnézek, akkor mégiscsak úgy néz ki, hogy már majdnem minden képviselő itt van, és tudnánk kezdeni az ülést. Na, még valaki biztos nem kapcsolta be a gépét, mert én eggyel többet számoltam. Nagyon szépen köszönöm. Még megvárjuk az adminisztrációt. Nem, még a bizottsági izéket osztogatják, talán. Sokáig tart még nekik? Kezdjük el? Kezdjük el!

ANCSIN LÁSZLÓ

Persze!

KOVÁCS PÉTER

Jó, még Ilonát megvárjuk! Tisztelt képviselőtársaim! Nagy szeretettel köszöntök mindenkit a mai képviselő-testületi ülésen. Szomorú kötelességemnek kell eleget tennem, hogy beszámoljak arról, hogy nem olyan régen elhunyt díszpolgárunk, Pánczél Tivadar, 87. évében, nyugalmazott református lelkipásztor. Úgyhogy javaslom, hogy majd a Himnusz közös eléneklése után, 1 perces néma vigyázzállással áldozzunk emlékének majd, és javaslom, hogy akkor most kezdjük azzal, amivel mindig is szoktuk, hogy kellő alázattal tudjuk képviselni azokat, akik ideküldtek minket, hogy közösen fönnállva énekeljük el nemzeti imádságunkat, a Himnuszt! Köszönöm szépen. Pánczél Tivadart természetesen az Önkormányzat saját halottjának tekinti. Napirendek elfogadása előtt kérdezem az Ügyrendi Bizottságot, illetve annak elnökét, Abonyi János képviselő urat, hogy vannak-e javaslataik, és nyilván van, hisz van sürgősségi előterjesztés. Parancsoljon, képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Az Ügyrendi Bizottság a következő javaslatokat teszi a Képviselő-testületnek. Javasoljuk, hogy a 163/2016-os számú előterjesztés, ami a jelenlegi 5. napirend, az kerüljön a 2-es, új 2-es napirendként megtárgyalásra. Javasoljuk továbbá, hogy a sürgősségi indítvány, a 166/2016-os számú előterjesztés legyen az új 9-es számú napirend, és javasolja az Ügyrendi Bizottság továbbá, hogy a 12-es számú napirend, ami a 154/2016-os számú előterjesztés, ez legyen az új 16-os napirend. Köszönöm szépen. Ez a bizottság javaslatai.

KOVÁCS PÉTER

Tehát jól értem-e, hogy a bizottság azt javasolja, hogy az 5-ös kerüljön a 2-es helyére, és a 12-es az a 15-ös, eredetileg 15-sel jelzett után kerüljön? Jó. És akkor ugye a sürgősségi indítványról meg ugye arról kell döntenünk, hogy akkor az eredetileg 8-sal jelzett előterjesztés után kerüljön fölvételre. Akkor először erről szavazunk, hogy a Képviselő-testület egyetért-e azzal, hogy a 166/2016. „Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadása a Budapest, XVI. kerület Bátony utca 1-3. szám alatti 106854/2 hrsz-ú ingatlanon található 1 db 105 x 68 m2 területű, nagyméretű labdarúgó pálya világításának felújítására, és a 106854/1 hrsz-ú ingatlanon 1 db 60x 40 m2-es méretű, új műfüves labdarúgó pálya építésére, valamint az újonnan kialakítandó pálya mögé öltöző építésére” című előterjesztést eredetileg 8-sal jelzett előterjesztés után tárgyalja meg. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Minősített szótöbbséges döntés. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt.

H A T Á R O Z A T:

317/2016. (XI. 16.) Kt. A Képviselő-testület a „Javaslat tulajdonosi hozzájárulás kiadására a Budapest XVI. kerület Bátony utca 1-3. szám alatti, 106854/2 hrsz-ú ingatlanon található 1 db 105x68 m területű nagyméretű labdarúgó pálya világításának felújítására, és a 106854/1 hrsz-ú ingatlanon 1 db 60x40 m méretű új műfüves labdarúgó pálya építésére, valamint az újonnan kialakítandó pálya mögé öltöző építésére” tárgyában benyújtott sürgősségi indítványt 9. napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2016. november 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Én javaslom a tisztelt testületnek, hogy vegye figyelembe az Ügyrendi Bizottság javaslatait, amit az előbb ismertettem, és ezzel együtt tenném föl szavazásra a napirendeket. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatokat.

H A T Á R O Z A T:

318/2016. (XI. 16.) Kt. A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

**NAPIREND:**

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

2. Beépítési koncepció elfogadása a 110107, 110108, 110109 helyrajzi számú ingatlanokra, javaslat a terület elnevezésére, valamint szoboradomány elfogadására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

3. Javaslat a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági, Működtető- Ellátó Szervezetének jövőbeni működtetésével kapcsolatos döntések meghozatalára, javaslat intézményi alapító okiratok módosítására, valamint pályázati kiírás az Önkormányzat által fenntartott intézmény magasabb vezetőjének megbízására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

4. Javaslat az Önkormányzat által működtetett köznevelési intézmények állami működtetésbe vételével összefüggő döntések meghozatalára

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

5. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Településfejlesztési Koncepciója

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

6. Budapest, XVI. kerület, Veres Péter út – Imre utca sarkán lévő újságárusító pavilon fővárosi tulajdonú közterület használatának véleményezése

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

7. Javaslat a Budapest XVI. kerület, Baross u. 171. szám alatti, 112420 hrsz-ú ingatlan értékesítésére

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

8. Javaslat a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet által magánszemélyekkel kötendő bérleti szerződések jóváhagyására (Budapest XVI. kerület Pesti határút 103153/29 hrsz-ú ingatlan)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

9. Javaslat tulajdonosi hozzájárulás kiadására a Budapest XVI. kerület Bátony utca 1-3. szám alatti, 106854/2 hrsz-ú ingatlanon található 1 db 105x68 m területű nagyméretű labdarúgó pálya világításának felújítására, és a 106854/1 hrsz-ú ingatlanon 1 db 60x40 m méretű új műfüves labdarúgó pálya építésére, valamint az újonnan kialakítandó pálya mögé öltöző építésére

Előterjesztő: Szász József alpolgármester

10. Javaslat a Budapest XVI. kerület, Margit utca és Mátyás király tér szennyvízcsatornázására létesült víziközmű vagyon átadására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

11. Javaslat a Budapest XVI. kerület több utcájában létesült víziközmű vagyon átadására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

12. Javaslat idegenforgalmi adó bevezetésének átengedéséről a Fővárosi Önkormányzat számára

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

13. Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata által kerületi önkormányzatok részére közösségi célú városrehabilitációs programok megvalósítására (TÉR\_KÖZ) közzétett pályázati felhíváson való részvételre

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

14. Önkormányzati bérlakás igények kezelése, nyilvántartása

Előterjesztő: Varga Ilona képviselő

15. Az Önkormányzat által szervezett, ill. az Önkormányzatot érintő rendezvényekről, eseményekről a Képviselő-testület tagjainak értesítése

Előterjesztő: Varga Ilona képviselő

16. Javaslat a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalának Etikai Kódexének elfogadására

Előterjesztő: Ancsin László jegyző

17. Javaslat döntéshozatalra tűzzománc kerámia, valamint szabadságharcost ábrázoló kisplasztika adományok elfogadásáról

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

18. Gáspár József önkormányzati képviselő köztartozási ügye

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

19. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

20. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

KOVÁCS PÉTER

Így akkor soron következik 1-sel jelzett napirend:

NAPIREND: 1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről

***151/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Jelenleg erre sincs jelentkező, így határozathozatal következik. Az előterjesztésnek a 7. oldalán található határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, és 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni!

H A T Á R O Z A T:

319/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a

195/2016. (V. 11.)

196/2016. (V. 11.)

231/2016. (VI. 22.)

232/2016. (VI. 22.)

242/2016. (VII. 13.)

276/2016. (IX. 14.)

285/2016. (IX. 14.)

296/2016. (X. 5.)

300/2016. (X. 5.)

301/2016. (X. 5.)

302/2016. (X. 5.)

306/2016. (X. 5.)

307/2016. (X. 5.)

Kt. határozatainak végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2016. november 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 5-sel jelzett:

NAPIREND: 2. Beépítési koncepció elfogadása a 110107, 110108, 110109 helyrajzi számú ingatlanokra, javaslat a terület elnevezésére, valamint szoboradomány elfogadására

***163/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként üdvözlöm a szoboradomány kezdeményező, illetve a terület elnevezésére kezdeményezést előadó, Szatmáry Kristóf országgyűlési képviselőt a körünkben. Amennyiben kíván szólni, majd természetesen ezt jelezze, és akkor szót fogok neki adni. Annyit az előterjesztésről azért meg kell említeni, hogy ezt több körben tárgyalta, több bizottság is, és a ezek után kerül ide a tisztelt Képviselő-testület elé. Én javaslom a Képviselő-testületnek a határozatok elfogadását. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Szatmáry László képviselő úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr. A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság, valamint a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság is elfogadásra javasolja a tisztelt Képviselő-testületnek. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Több hozzászólót nem látok. Szatmáry Kristóf szeretne. Legyen kedves, fáradjon ide a vendégmikrofonhoz, képviselő úr, és akkor, itt, itt van. Vajda képviselő úr mellett. Valószínűleg nem kell segíteni a gépkezelésben, hisz gyakorlott önkormányzati képviselő a XVI. kerületben. Parancsoljon, képviselő úr!

SZATMÁRY KRISTÓF

Tisztelt Polgármester úr, Jegyző úr, Alpolgármesterek, tisztelt képviselők! Nagy öröm számomra ez a mai napirendi pont, és nem akarnám a testületi ülést húzni egy hosszabb felvezetővel. Én mindenképpen amellett, meg azt kérném a Képviselő-testülettől, hogy jó megfontolás után támogassa az előterjesztést. Talán annyit a szoborpark, vagy szobrokról, a reformációval kapcsolatos emlékműről, hogy meggyőződésem az, hogy ez túlmutat egy felekezeti ünnepen, túlmutat azon, hogy itt három olyan személynek állítunk szobrot, amely a reformáció történetében meghatározó volt. És még csak kímélném a testületet attól is, hogy itt ilyen mély társadalomfilozófiai összefüggéseket próbáljak fölhozni a testületi ülésre, de azért annyit engedtessenek meg, hogy úgy gondolom, hogy azok a személyek, akiknek itt az alapítvány szobrot kíván adni, illetve maga a reformáció folyamata, az valóban túlmutat a, ezen a 3-4 felekezeten, amely Magyarországon is működik. És meggyőződésem az, hogy az európai kultúránk lenyomata, főleg ezekben a vérzivataros időkben különösen fontos abból a szempontból, hogy itt a XXI. században, amit Európáról gondolunk, annak meghatározó gyökerei azok a, részben a reformációra vezethetők vissza és a reformáció az nemcsak az evangélikus vagy a református hívőket határozza meg, hanem talán a többséget adó katolikusok számára is a megújhodás egyik forrása volt. És az, hogy az európai kultúránk az a világ többi részéhez képest alapvetően nyitott, elfogadó és megengedő sok tekintetben. Akár a vallásszabadság tekintetében is, az részben gyökerezik a reformáció 500 évvel ezelőtti elindításához és az azt követő időszakhoz. Ugye talán most éppen azért kértem, hogy pontosan tudjak idézni, képviselő-testületi ülésbe, anyagába talán nem került be, de talán a korábbiban benne volt, hogy az Alapítvány 3 szobrot kíván állítani. Ugye két fő felekezet vallásalapító szobrát, Luther és Kálvin szobrát, illetve ennek magyarországi egyik fő képviselőjeként és itt igazából már inkább a társadalmi fontosságát hangsúlyozva a reformációnak, Bocskai Istvánnak kívánna szobrot emelni az Alapítvány. És hát ugye azon túli meggyőződésem, hogy a mai európai kultúránkban ez egyébként mennyire meghatározó a reformáció és az azt követő társadalmi megújhodás. Egy olyan lehetőség is kínálkozik és ezért is nagyon örömteli ez az előterjesztés, hogy a kerület egy olyan pontján létesülhet, ahol lényegében egy új szimbóluma lehet a kerületnek, azzal a kilátóval, azzal a parkkal, jól tudjuk ugye, magam is sokáig koptattam ezeket a padokat, hogy kerületünk ugye egy történelmi távlatban egy új település így XVI. kerületként. Ugye 1950 óta, és mindig is büszkék voltunk, kicsit külön állásunkra, legyünk sashalmiak, árpádföldiek, cinkotaik, szentmihályiak, vagy, vagy mátyásföldiek. De most, ennek az 500. évforduló kapcsán fölállítandó szobroknak, illetve itt a remélhetőleg a testület bölcs döntésének hatásaként az egész közparknak a megújhodása az arra is alkalmat ad, hogy erre az ünnepre fölfűzve egy új, remélhetőleg minden kerületi polgár számára egy új szimbólumot alkosson itt meg a Képviselő-testület. Én annyit tudok mondani itt, hogy az Alapítvány másfél éve kezdte meg a működését. A szobrok felállításának minden költségét a bölcs adományozóknak hála, elő tudtuk teremteni. Tehát ezt mi lényegében át kívánnánk adni az önkormányzatnak a fölállítás után. Annyit tudok még mondani, hogy viszonylag előrehaladott tárgyalások folynak az egyházi vezetőkkel. Tegnap éppen Gáncs püspök úrral tartottunk egy első szemrevételezést a Luther szobor kapcsán és az a jó hírem van, hogy úgy néz ki, hogy ennek a szoborparknak az avatását az egyik fő programba tudjuk beállítani, az egész országban ugye a jövő évi reformációs megemlékezésekkor. És ugye ehhez azt kell mondani, hogy ebből a szempontból az ország, de akár az egész Kárpát-medence legnagyobb ilyen emlékműve lesz. Tehát ebből a szempontból egy kicsit ki is tudunk lépni a kerületi vonatkozásoktól. Én arra kérném a Képviselő-testületet, hogy támogassa Polgármester úr előterjesztését. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm. Mizsei László, parancsoljon képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót. A helyzet a következő. A kerületi Lehet Más a Politika már jó 5-6 évvel ezelőtt szorgalmazta azt, hogy ezt a területet rakjuk rendbe. Ott taxik állnak rendszeresen, mert Budára jó a rálátás, rádiótechnikai szempontból és főleg kutyasétáltatásra használják a területet, így aztán rendszeresen alá van aknázva bizonyos anyagokkal. A környékbeliek szívesen használnák, de nem kifejezetten gondozott a környék. Tehát ezt már nagyon régen indítványoztuk, hogy ezt a területet rendbe kéne rakni. De mindig azt mondtuk, hogy ezt csak ésszerűen és az eredeti úgymond lakossági funkció megtartásával, miszerint ezt a teret alapjában véve kilátó térnek nevezik a környékbeliek. Abból kiindulva, hogy Budára van egy egészen jó kis panoráma kilátás. És augusztus 20-án rendszeresen onnan nézik meg a környékbeliek, akik nem akarnak személyesen elmenni oda, a területre. Na, most, ahhoz, hogy ezt a területet, ennek megfelelően lehessen rendbe rakni, ahhoz semmilyen építményre nincs szükség, csak egy olyan park létrehozására, amiben nincs túl sok fa, hogy a kilátást ne akadályozza. Azt is rendszeresen mondtuk, hogy a homokbánya gödre gyakorlatilag egy természetes amfiteátrumnak néz ki, most már lehetne azt esetleg ilyen célra használni. Tehát ez még benne lenne az egészben. Számításaim szerint, amit mi oda elképzeltünk, a környékbeliek megkérdezése alapján, hogy mit tartanának ott jónak, tehát semmi nagy forgalmú dolgot nem szeretnének, ezek kis utcák a környéken. Az emberek szeretik a nyugalmat, amiben élnek ott. Maximum 50-80 millió forintból jönne ki az, amit mi oda terveztünk, vagy javasoltunk. Ezzel szemben ez a komplexum most ha jól, jók az értesüléseim fél milliárd forint. Azaz, 500 millió forint bekerülési költséggel számíthatóak. Plusz még 81 millió forint a szobor, de mint, azt tudjuk, azt nem az Önkormányzat állja. Úgy gondolom, hogy a több tárgyaláson, amin részt vettem, a kerület képviselőinek a többsége ezt támogatni fogja, hogy ez a beruházás megvalósuljon. Ennek ellenére én továbbra is azt mondom, hogy a nagy részét simán el lehetne hagyni, sőt el is kellene hagyni. Egyrészt javasoltam azt, hogy ezt a egy, a kerületben nem túl nagy, de pregnáns vallási csoportnak a – hogy mondjam – szóval a szívéhez közel álló szoborcsoportot rakjuk be a református egyháznak a kertjébe, ahol tökéletesen elférne, és a legjobb helye lenne ilyen szempontból. Másrészt javasoltam azt is, hogy a, a úgymond kerület nagyságát hivatott jelezni hivatott kilátó tornyot, azt felejtsük el, mert gyakorlatilag semmi értelme nincs, azon kívül, hogy elmondhatjuk, hogy nekünk van egy ilyen. Egyébként ez a kilátótorony dolog ez valahol mindig föllángol. Tehát 10 évvel ezelőtt is voltak már ilyen elképzelések. Nem pont oda, mindig akar valaki valahova rakni a kerületbe egy kilátó tornyot. Volt szó itt a Havashalom parkról is, most éppen arról van szó, hogy a Naplás-tónál kellene egy jó kis kilátót csinálni. Tehát, hogyha ez mind megvalósult volna, hát kilátótorony nagyhatalom lennénk, de nem gondolom, hogy ennek feltétlenül szüksége lenne. Pláne, abban a kinézetben, abban a totál modern kinézetben, ahogy tervezve volt. A 2. újratervezett változat is úgy néz ki, mint egy UEFA kupa gyakorlatilag, csak a labda hiányzik belőle. Nem tartom idevalónak a kerületbe. És ráadásul túlzott költségnek tartom azt, amit ráköltenénk az egészre. Tehát továbbra is azt javaslom, hogy egy minimális költségvetésű, 150, maximum 200 millió forintot költsünk erre, tehát egy ilyen költségvetésű parkot létesítsünk. Szerintem ez nemcsak fényűzés, de rongyrázás is. Nincs rá szükségünk. Ez a kivagyiságnak az ápolása, hogy Európában, sőt talán a világon egyedülálló ilyen emléket állítsunk. Nem tudom, hogy mennyire hasznos dolog. Értem én azt, hogy bizonyos emberek úgy gondolják, hogy akkor tudnak maradandót maguk után hagyni, hogyha valami igazán nagyot raknak le az asztalra. De merjünk kicsik lenni, már elnézést. 500 millió forintot arra elkölteni, hogy ezt, ebből a területből egy vurstlit csináljunk, úgy, hogy aztán ennek a látogatottsága a környező lakóknak a nyugalmát is valószínűleg zavarni fogja, az szerintem nem ildomos. Nem tudom, hogy a kerület ottani lakóit megkérdezte-e bárki. Mi két évvel ezelőtt körülkérdeztünk, akkor azt mondták, hogy hát ők csak egy nyugi kis parkot szeretnének, ahol le lehet ülni, kevés fával és gondozott fűvel. Ennyi volt az ő elképzelésük az egészről. Semmi mást nem szerettek volna oda. Nem szerették volna, hogyha rendszeresen odajárnak autóval. Hogyha átjáró ház a környék. A képviselőtársaim bölcs döntését kérem ezzel kapcsolatban, arra kérem őket, hogy 500 millió forintot + 81-et, erre ne költsünk el. Annyi értelmes dologra tudnánk elkölteni. Csak Cinkotán egy játszóteret, kis parkosított játszóteret, 44 millió forintból hoztunk ki. Ennek a parknak az összegéből 11, majdnem 12 ilyen játszóteret tudnánk csinálni a kerületben.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm képviselő úr a véleményét. A következő hozzászóló Varga Ilona képviselő asszony. Parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester úr. Először is szeretném mondani, hogy hát én messzemenőleg üdvözlöm ennek a szoborcsoportnak a kerületünkben való felállítását. Úgy érzem, hogy ez egy nagyon jó, és szép gondolat. Ami ebben a megvalósításban nekem nem tetszik, az tulajdonképpen pont az, hogy berakjuk egy házak közé, egy – hogy mondjam – nem akarom, egy kevésbé látogatott helyre, aminek a látogatottsága, ha nagyobb lesz, az csak és kizárólag azért, mert egy ilyen játszótér, nem azt mondtam, majdnem azt mondtam, hogy vigalmi negyed, szóval egyszerűen nem, nem illik én úgy érzem, ezt a szoborcsoportot oda, be a sarokba, szóval nem illik oda. Az első, az első tervekhez képest sokat javítottak a tervezők a koncepción. Egyet viszont rontottak, hogy tulajdonképpen még az összeköttetés sincs meg a református templom épületével. Egy kicsit oldalt rakták, még jobban a sarokba tették. Szerintem méltóbb helyet igényelt volna, vagy méltóbb környezetet. Én már az első bizottsági megbeszélésünkön is megmondtam, hogy a Havashalom park sarkán, szemben, csaknem szemben a református egyházközség épületével, templommal, sokkal méltóbb helye lett volna. Az emberek, több ember látta volna. De ez, ez egy más dolog. Tehát ez az egyik kifogásom és különösen zavar engem az, hogy egy itt Mizsei képviselő úr mondta, hogy tényleg egy ilyen UEFA kupára emlékeztető kilátó torony van mellette, fölötte. Hát, hát én azt mondom, hogy azért a reformációra emlékezve, ne egy, egy fém kilátó torony tövében kelljen. Ez engem nagyon-nagyon zavar. A másik az inkább egy javaslatom lenne, ugyanis nagyon-nagyon magasnak tartom a park kialakításának 500 milliós költségét. Nem tudom, hogy kellett-e egyáltalán ezt ilyen mértékű beépítéssel csinálni. Viszont elgondolkoztam azon, hogy van ez a TÉR\_KÖZ pályázat, aminek kap…, aminek segítségével kívánjuk a Szilas-patak és a menti területet, illetve a Naplás-tó környékét rendbe hozni, ott is kilátóval, bár ott helye van, ott a természetben van, ott van mit nézni. Hát mondjuk itt is lesz mit nézni, és főleg még a budai várból is fogják látni ezt a szép kilátót, ami itt ezen a téren lesz, mint egy UEFA kupát. Tehát énnekem az a javaslatom, hogy ha már így akarják megvalósítani és ezt valószínűleg el fogja fogadni a Képviselő-testület, akkor tegyünk kísérletet arra, hogy a pályázat keretén belül, megfinanszíroztassuk jelentős részét, mert ez az 500 millió forint ez nagyon sok. Tehát ezzel nem értek egyet. Gondolkodtam, hogy tartózkodjak-e a szavazásnál, megszavazom azért, mert ez az egész igazából a reformációra való megemlékezésről szól, ezért megszavazom, de a kialakítás ilyen módjával nem értek igazán egyet. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen képviselő asszony véleményét. További hozzászólásra igény nincsen. Úgyhogy zárszóként én a következőket mondanám el. Csak egy kicsit gyorsan számolok. Egyrészt Mizsei úr igen, már elmondta ezt a bizottsági ülésen is ezt a véleményét, hogy 1. nem kell kilátó, erről szavazott a bizottság, ezt leszavazta ezt az elképzelését. Elmondta azt is, hogy a templomkertbe kerüljön a szoborcsoport. Erről az elképzeléséről is szavazott a bizottság. Akkor is talán egyedül, vagy talán ketten voltak, akik ezt támogatták, tehát leszavazta a bizottság. Kicsit ellentmondást éreztem Mizsei úr szavaiban. Egyrészt azt mondta, hogy, hogy ugye alapvetően a kutyát nem fogja érdekelni ez a dolog. Ide nem kell semmi, kilátó sem, meg semmi ilyesmi, tehát, hogy kvázi úgysem jönnek ide emberek, másrészt meg azt mondta, hogy ez nagy látogatottságú terület lesz. Tehát ezt a kettőt én nem tudom összekapcsolni. Valahogy ez nem, legalábbis nekem ez szűrődött le, hogy Ön azt mondta, hogy nincs lakossági igény a mondjuk a kilátóra. Én pont az ellenkezőjét mondom, és nem véletlenül merül ez föl elég gyakran az önkormányzat életében, hogy szükség van rá, hisz, ahogy Ön is mondta, innen nézik a tűzijátékot. Tehát nem véletlenül innen nézik, erről a területről, ahol a kilátó lenne, mert innen jó a kilátás. Kilátót általában oda szoktak építeni, ahol jó a kilátás. Tehát ez adja magát a hely, hogy itt kilátó legyen. A Naplás-tóval kapcsolatos területben is olyan helyre szeretnénk kilátót építeni, ahol egyébként jó a kilátás. Nyilván nem másra gondoltunk. Tehát szerintem lakossági igényt elégítünk ki ezzel is. Azzal kapcsolatban, hogy amfiteátrum létesülne, mert adja magát a hely, hát ez benne van a tervben. Tehát itt akkor egyetértünk Mizsei úrral. Ugye persze lehetne azt is, hogy fordítva legyen az ülőhely és a színpad, de pont a környező lakosság védelme érdekében cserélte meg a tervező. Ezt el is mondta a bizottsági ülésen. Cserélte meg az ülőhely illetve a színpad szerepét, hogy minél kisebb zaj érje a környék lakóit ez ügyben. A terv ahhoz illeszkedik, ami jelenleg és ez kifejezetten koncepcionális igény is volt, hogy a meglevő zöld felülethez igazodjon és végül is a második nekifutásra pont ezért hagyta el a tervező azt az összeköttetést, amit talán Varga Ilona képviselő asszony is hiányolt a mostani tervből, hogy a lenti, meg a fölső rész nem kétoldalt, csak egy oldalt van összekötve. Ez pont a növényzet védelmében alakult ki. Én nem hiszem, hogy ez rongyrázás lenne ez a dolog, ugye. Hallottam én már ilyen hangokat, egy korábbi beruházásunknál, pont az önkormányzat előtti park felújításánál egy másik Képviselő-testület, már ez a Képviselő-testület, egy másik összetételű Képviselő-testületnél, ahol nem is tudom, milyen beruházásnak minősítették, valami látvány beruházásnak, aztán az egyik legnépszerűbb beruházása lett az önkormányzatnak. Én azt remélem, hogy most is ez lesz. Ez a terület ez nem kicsi, ellenben nagy, tehát nyilvánvalóan nagyobb terület, ugye nagyobb négyzetméterre, több pénzt lehet költeni, tehát szerintem ez a tervbe vett költség, ez, ez teljesen reális. Varga Ilona képviselő asszony is itt egy dologban nem értünk egyet, tehát ilyen vigalmi negyed, én semmi szín alatt nem szeretnék. És nincs is ilyen a tervben. Tehát, hogyha Ön ezt szeretné, akkor nem értünk egyet. Itt egy játszótér kialakítása van tervbe véve, még az eredeti, legelső tervben szereplő sípályáról is lemondott az ötletgazda, jelesül én, mert, hogy az talán annyi embert vonzana és tényleg annyira népszerű lenne, ami persze megint adja magát, hogy itt ugye nagy lejtés van, lehetne sípályát csinálni, hogy az, az túlságosan zajos lenne a környezetnek. Másrészt meg a nagyon szépen beállt bokorcsoportokat kellene megszüntetni, vagy kiirtani, tehát így ez sem, ezt is elvetettük, ezt a variációt. Én azt gondolom, hogy ezzel a parkkal, meg ennek a kialakításával amellett persze, hogy a reformáció 500. évfordulójának emléket állítunk, amellett megint egy olyan területet alakít ki az önkormányzat, ami nagy népszerűségnek fog majd örvendeni a lakosság körében és szerintem ez az egyik legfontosabb feladatunk, hogy a lakossági igényeket kielégítsük. Ráadásul olyan módon, hogy az lehetőleg ne zavarja a környezetében élőket. Mizsei úr jelentkezik, de zárszót mondtam, így nem tudok Önnek szót adni sajnálatos módon. Határozathozatal következik. Az előterjesztésnek a 4. oldalán található I. számú határozati javaslatról szavazunk. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 2 nem, és 0 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

320/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy elfogadja a 2. számú mellékletben szereplő koncepciót a Budapest XVI. kerület 110107, 110108, 110109 helyrajzi számú ingatlanok jövőbeli beépítésére, egyben felkéria polgármestert, hogy gondoskodjon az Önkormányzat 2017. évi költségvetésében a kivitelezéshez szükséges forrás biztosítására.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

A 4. oldalon kezdődő II. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

321/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Reformáció 500. Évfordulójának Méltó Megünnepléséért Alapítvány által történő Reformátorok szoborcsoport megépítését az alábbi feltételek teljesülése esetén:

* a szobor, és annak tartó illetve egyéb szerkezeteinek építési költsége teljes mértékben a Reformáció 500. Évfordulójának Méltó Megünnepléséért Alapítványt terheli;
* az építés és a szobor elhelyezése az Építésügyi Iroda engedélyében foglalt feltételekkel kerül végrehajtásra;
* a szobor üzemeltetése, karbantartása, fenntartása a szobor átadásától kezdve az Önkormányzat kötelezettsége;
* a ráépítéssel tulajdonjogot A Reformáció 500. Évfordulójának Méltó Megünnepléséért Alapítvány nem szerezhet;
* A Reformáció 500. Évfordulójának Méltó Megünnepléséért Alapítvány a beruházás értékét semmilyen jogcímen – jogalapnélküli gazdagodás szabályai szerint – nem igényelheti az Önkormányzattól.

A Képviselő-testület a 3. számú mellékletben foglaltak szerint megépített szoborcsoportot adományként A Reformáció 500. Évfordulójának Méltó Megünnepléséért Alapítványtól elfogadja. A felek az adomány értékét 81.000.000 Ft-ban jelölik meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az ajándékozási szerződés aláírására, valamint a szobor méltó környezetéhez szükséges beruházások elindítására.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

És az 5. oldalon található III-as számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 1 nem és tartózkodás nélkül elfogadta ezt a határozati javaslatot is.

H A T Á R O Z A T:

322/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XVI. kerület 110107, 110108, 110109 hrsz-ú ingatlanok összevonásával létrejött új ingatlant Reformátorok tere névvel nevezi el ezzel is kifejezésre juttatva, hogy az emlékpark kialakítása a reformáció 500. évfordulójára felállított emlékműnek ad otthont.

 Az érintett helyrajzi számú ingatlanok valós címe azonban változatlan marad.

A Park elnevezését az Önkormányzat a Park bejáratainál elhelyezett táblán tudatja a látogatókkal.

Határidő: 2017. október 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártam. Köszönöm szépen Szatmáry képviselő úrnak az értékes hozzászólását. A következő napirendi pontunk eredetileg 2-sel jelzett:

NAPIREND: 3. Javaslat a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági, Működtető- Ellátó Szervezetének jövőbeni működtetésével kapcsolatos döntések meghozatalára, javaslat intézményi alapító okiratok módosítására, valamint pályázati kiírás az Önkormányzat által fenntartott intézmény magasabb vezetőjének megbízására

***159/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként annyit fűznék hozzá az előterjesztéshez, hogy a GAMESZ átalakításával kapcsolatban több változatban gondolkodtunk, hogy mi legyen és végül is talán a legegyszerűbb megoldás mellett döntöttünk, ami igazából semmiféle nagyobb átalakítást nem tartalmaz, mindössze azt, hogy a telephelye változik meg a GAMESZ-nak, és ide bekerül a Polgármesteri Hivatal épületébe. Illetve természetesen, mivel a feladatai csökkennek, így a létszáma is csökkenni fog a GAMESZ-nak, de minden olyan dolgozót foglalkoztatni fog az Önkormányzat, akik szeretnének ebben a szervezetben a továbbiakban is maradni és természetesen ugyanazzal a bérrel, ami jelenleg van nekik. Tehát semmi más egyéb nem változik, viszont mivel ugye a, mint mindannyian tudjuk a GAMESZ vezetőjét ugye a tankerületi központ elkérte magának, ha lehet ezt ilyen finoman fogalmazni, így vezetői álláshely pályázatot is ki kell írnunk. Kérdezem van-e kérdés? Vajda Zoltán képviselő úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Ugye a következő napirendi ponttal az iskoláknak az államosításával ez egy összefüggő előterjesztés tartalmát tekintve. Ezzel is van egy számomra fontos mondat ebben az anyagban, amit fölolvasnék, egyből az első oldalon szerepel. Ön úgy írta, mármint igen, előterjesztőként, amit aláírt, az szerepel az anyagban, szó szerint, hogy 2017. január 1-jétől tehát a tankerületi központok már nemcsak a köznevelési intézmény fenntartásával együtt járó feladatokat, hanem a működtetéssel összefüggő feladatokat is átveszik az önkormányzatoktól. Kijelentő módban. Én megnéztem az anyag dátumát, az november 3-ai dátummal van, tehát Ön november 3-án is már ezek szerint tényként fogadta azt a döntést, hogy elkerülnek tőlünk az iskolák. Ha Ön már november 3-án is így látta, én szeretném tudni, hogy mikor volt az a dátum, amikor Ön már föladta azt a küzdelmet, hogy talán sikerül megvédeni az iskolákat? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Hát képviselő úr egyrészt ez a következő napirend, másrészt, másrészt zárójelben jegyzem meg, ugye az iskoláknak az állam történő vagyonkezelésbe vétele, mert államosítási előterjesztés nincs a Képviselő-testület előtt, tehát Ön tévedett az előbb, amikor ezt mondta. Erről törvény van, és amikor a törvény megszületik, ugye egy jogállamban általában be szokták tartani a törvényeket. Én, mint polgármester mindenkit arra bíztatok, hogy a jövőben is tegye ezt, hogyha eddig nem tette, akkor meg szokjon le arról a rossz gyakorlatáról, úgyhogy tartsa be mindenki a törvényeket. További kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Erre sincsen most igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztésnek a 4. oldalán található I. számú határozati javaslatról szavazunk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak. A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

323/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a **Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági Működtető - Ellátó Szervezet (1165 Budapest, Jókai Mór utca 6. II. emelet)** alapító okiratát az előterjesztés 1. számú melléklete szerint módosítja.

A Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a módosító okirat és az egységes szerkezetű alapító okirat aláírására, és a Magyar Államkincstárhoz történő megküldésére.

Határidő: 2016. november 24.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

4. oldalon kezdődő, II. számú határozati javaslatról szavazunk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk. A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem, és 4 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

324/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet (1165 Budapest, Demeter u. 3.)** alapító okiratát az előterjesztés 2. számú melléklete szerint módosítja.

A Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a módosító okirat és az egységes szerkezetű alapító okirat aláírására, és a Magyar Államkincstárhoz történő megküldésére.

Határidő: 2016. november 24.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Az 5. oldalon található, III. számú határozati javaslatról döntünk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

325/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a **Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda (1162 Budapest, Péterke utca 10-12.)** alapító okiratát az előterjesztés 3. számú melléklete szerint módosítja.

A Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a módosító okirat és az egységes szerkezetű alapító okirat aláírására, és a Magyar Államkincstárhoz történő megküldésére.

Határidő: 2016. november 24.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Az 5. oldalon található IV. számú határozati javaslatról döntünk, minősített szótöbbséggel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

326/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a **Mátyásföldi Fecskefészek Óvoda (1165 Budapest, Baross Gábor utca 32-36.)** alapító okiratát az előterjesztés 4. számú melléklete szerint módosítja.

A Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a módosító okirat és az egységes szerkezetű alapító okirat aláírására, és a Magyar Államkincstárhoz történő megküldésére.

Határidő: 2016. november 24.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Az 5. oldalon kezdődő, V. számú határozati javaslatról szavazunk, minősített szótöbbséggel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

327/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **a Cinkotai Huncutka Óvoda (1164 Budapest, Ostoros u. 6-8.)** alapító okiratát az előterjesztés 5. számú melléklete szerint módosítja.

A Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a módosító okirat és az egységes szerkezetű alapító okirat aláírására, és a Magyar Államkincstárhoz történő megküldésére.

Határidő: 2016. november 24.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

A 6. oldalon található, VI. számú határozati javaslatról döntünk, minősített szótöbbséggel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

328/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **a Budapest XVI. kerületi Napsugár Óvoda (1163 Budapest, Cziráki utca 8-10.)** alapító okiratát az előterjesztés 6. számú melléklete szerint módosítja.

A Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a módosító okirat és az egységes szerkezetű alapító okirat aláírására, és a Magyar Államkincstárhoz történő megküldésére.

Határidő: 2016. november 24.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

6. oldal, és VII. számú határozati javaslat, minősített szótöbbséges döntés. Szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, és 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

329/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **a Szentmihályi Játszókert Óvoda (1161 Budapest, Baross utca 141.)** alapító okiratát az előterjesztés 7. számú melléklete szerint módosítja.

A Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a módosító okirat és az egységes szerkezetű alapító okirat aláírására, és a Magyar Államkincstárhoz történő megküldésére.

Határidő: 2016. november 24.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

6. oldalon kezdődő, VIII. számú határozati javaslatról döntünk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel és be is fejeződik ez a határozati javaslat ezen az oldalon. Szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, és 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

330/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a **Budapest XVI. kerületi Gyerekkuckó Óvoda (1165 Budapest, Centenáriumi sétány 3.)** alapító okiratát az előterjesztés 8. számú melléklete szerint módosítja.

A Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a módosító okirat és az egységes szerkezetű alapító okirat aláírására, és a Magyar Államkincstárhoz történő megküldésére.

Határidő: 2016. november 24.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

7. oldalon található, IX. számú határozati javaslatról döntünk, minősített szótöbbséggel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

331/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **a Sashalmi Manoda Óvoda (1163 Budapest, Könyvtár u. 26.)** alapító okiratát az előterjesztés 9. számú melléklete szerint módosítja.

A Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a módosító okirat és az egységes szerkezetű alapító okirat aláírására, és a Magyar Államkincstárhoz történő megküldésére.

Határidő: 2016. november 24.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

7. oldalon kezdődő X. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

332/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági, Működtető - Ellátó Szervezet igazgatói megbízására pályázatot ír ki, az alábbiak szerint:

„**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

**PÁLYÁZATOT HÍRDET**

a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági, Működtető - Ellátó Szervezet pénzügyi főelőadó munkakörének betöltésére magasabb vezetői **(igazgatói)** megbízással, az alábbiak szerint:

**A közalkalmazotti jogviszony időtartama:** határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszony

**A foglalkoztatás jellege:** teljes munkaidő

**A magasabb vezetői megbízás kezdő napja:** 2017. február 1.

**A magasabb vezetői megbízás megszűnésének időpontja:** 2022. január 31.

**A munkavégzés helye:** 1163 Budapest, Havashalom utca 43.

**A munkakörbe tartozó, illetve a vezetői megbízással járó lényeges feladatok:** részt vesz az intézmény gazdasági, pénzügyi, számviteli tevékenysége (így különösen a költségvetés tervezésével, gazdálkodással, számvitellel, beszámolással kapcsolatos és munkaügyi feladatok) végzésében a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat által fenntartott tizennégy intézmény vonatkozásában, külön együttműködési megállapodás alapján.

Vezetői feladatok különösen:

• Gyakorolja az intézményben a munkáltatói jogokat.

• A gazdálkodás szabályszerű rendjének és folyamatos vitelének megszervezése.

• A gazdasági feladatokat meghatározó szabályzatok elkészítése és folyamatos karbantartása.

• Irányító tevékenységével biztosítja az intézmény rendeltetésszerű és gazdaságos működését.

• Megszervezi az intézmény és az ellátási körébe vont intézmények közötti együttműködést és kapcsolattartást.

• Megszervezi a döntésre jogosult szervek és intézmények rendszeres és folyamatos tájékoztatását.

• Biztosítja a folyamatos és helyes adatszolgáltatást valamennyi, azt jogosan igénylő szerv részére.

**A pályázat elnyerésének feltételei:**

1. egyetemi vagy főiskolai szintű gazdasági szakképzettség, vagy felsőoktatásban szerzett végzettség és emellett szakirányú szakmai képesítés,
2. és legalább öt év, költségvetési szervnél eltöltött szakirányú munkakörben szerzett szakmai gyakorlat,
3. büntetlen előélet,
4. vagyonnyilatkozat tétel.
5. a magasabb vezető beosztás ellátására megbízást az kaphat, aki a munkáltatóval közalkalmazotti jogviszonyban áll, vagy a megbízással egyidejűleg közalkalmazotti munkakörbe kinevezhető.

**A pályázat elnyerésénél előnyt jelent:**

a) 3-5 év vezetői tapasztalat,

b) SaldoCreator integrált számviteli információs rendszer ismerete,

c) államháztartási mérlegképes könyvelői szakképesítés.

**A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:**

1. a pályázó szakmai életrajza,
2. az intézmény vezetésére vonatkozó részletes vezetési program,
3. a végzettséget és szakmai gyakorlatot igazoló dokumentumok, képesítési előírások másolata,
4. 3 hónapnál nem régebbi eredeti büntetlen előéletet igazoló okirat (erkölcsi bizonyítvány),
5. nyilatkozat a pályázati anyag kezeléséről az adatvédelmi törvény figyelembe vételével
6. nyilatkozatot, melyben a pályázó hozzájárul ahhoz, hogy pályázati anyagát a Szakmai-szakértői Bizottság, továbbá a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága, valamint Képviselő-testülete megismerje, és abba betekintsen,
7. nyilatkozat arról, hogy a pályázat elfogadására vonatkozó előterjesztést a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja-e,
8. nyilatkozat a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség vállalásáról.

**A pályázat benyújtásának határideje:**

2017. január 3.

**A pályázat elbírálásának határideje:**

2017. január 25.

**Illetmény:**

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, és a végrehajtásáról szóló 77/1993. (V. 12.) Korm. rendelet szerinti magasabb vezetői pótlék alapján kerül megállapításra, valamint az illetménykiegészítést illetően Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármesterének döntése alapján.

A pályázatot Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Humán Ügyosztályához kell eljuttatni zárt borítékban. Cím: 1163 Budapest, Havashalom u. 43.

A borítékra kérjük ráírni: a pályázó nevét, címét, és hogy „**Pályázat a GAMESZ igazgatói megbízására.”**

Információt nyújt: Nyíriné Kovács Ildikó Költségvetési és Pénzügyi irodavezető (mail: nyiri@bp16.hu, tel: +3614011663).

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy 2016. november 23-ai megjelenéssel gondoskodjon a pályázat közzétételéről a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ weboldalán, valamint a XVI. kerületi Újságban és az Önkormányzat weboldalán való megjelentetéséről.

A Képviselő-testület a szakmai előkészítő bizottságba a fenntartó képviselőjeként Dr. Csomor Ervin alpolgármestert, Nyíriné Kovács Ildikó költségvetési és pénzügyi irodavezetőt és Erdősné dr. Kocsis Helga humán ügyosztályvezetőt delegálja.

Határidő: 2016. november 18.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

A 9. oldalon kezdődő, XI. számú határozati javaslatról szavazunk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

333/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági, Működtető - Ellátó Szervezet igazgatóhelyettesi megbízására pályázatot ír ki, az alábbiak szerint:

„**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

**PÁLYÁZATOT HÍRDET**

a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági, Működtető - Ellátó Szervezet pénzügyi főelőadó munkakörének betöltésére magasabb vezetői **(igazgatóhelyettesi)** megbízással, az alábbiak szerint:

**A közalkalmazotti jogviszony időtartama:** határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszony

**A foglalkoztatás jellege:** teljes munkaidő

**A magasabb vezetői megbízás kezdő napja:** 2017. február 1.

**A magasabb vezetői megbízás megszűnésének időpontja:** 2022. január 31.

**A munkavégzés helye:** 1163 Budapest, Havashalom utca 43.

**A munkakörbe tartozó, illetve a vezetői (igazgatóhelyettesi) megbízással járó lényeges feladatok:**

Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 11. §-ában meghatározott feladatok ellátása. Az intézmény működésével összefüggő, a Szervezeti és Működési Szabályzatban rögzített gazdasági, pénzügyi és számviteli tevékenység irányítása, szervezése és ellenőrzése, az államháztartási törvényben foglalt vonatkozó feladatok ellátása, ezen belül különös tekintettel: - a tervezési, gazdálkodási, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási feladatok ellátása, - a gazdálkodási és pénzügyi feladatok felelős irányítása, - az intézmény éves pénzügyi tervének, éves beszámolójának, havi zárlati kimutatásainak, időszakos pénzforgalmi és mérleg-jelentéseinek elkészítése, a pénzügyi terv és a beszámoló adatai valódiságának biztosítása, - bizonylati fegyelem, a leltározás, a selejtezés, a tulajdon védelmére vonatkozó előírások érvényesítése.

**A pályázat elnyerésének feltételei:**

1. főiskola vagy egyetem
2. az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 12. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően: felsőoktatásban szerzett végzettség és emellett
3. okleveles könyvvizsgálói vagy államháztartási mérlegképes könyvelői szakképesítés vagy az engedélyezés szempontjából ezzel egyenértékű szakképesítés, vagy
4. gazdasági vezetői, belső ellenőri, érvényesítői, pénzügyi ellenjegyzői – 2012. január 1. előtt az Áht. szerinti ellenjegyzői -, vagy a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban Szt.) 150. § (1) és (2) bekezdése szerinti feladatok ellátásában költségvetési szervnél szerzett legalább öt éves igazolt szakmai gyakorlattal, valamint mérlegképes könyvelői szakképesítéssel vagy a felsőoktatásban szerzett gazdasági szakképzettséggel kell rendelkeznie
5. a gazdasági vezetőnek szerepelnie kell az Szt. 151. § (3) bekezdése szerinti nyilvántartásban, rendelkeznie kell a tevékenység ellátására jogosító engedéllyel
6. rendelkeznie kell felhasználói szintű MS Office (irodai) alkalmazások ismerettel
7. büntetlen előélet
8. magyar állampolgárság
9. cselekvőképesség
10. vagyonnyilatkozat-tétel
11. a magasabb vezető beosztás ellátására megbízást az kaphat, aki a munkáltatóval közalkalmazotti jogviszonyban áll, vagy a megbízással egyidejűleg közalkalmazotti munkakörbe kinevezhető.

**A pályázat elnyerésénél előnyt jelent:**

a) 3-5 év vezetői tapasztalat,

b) SaldoCreator integrált számviteli információs rendszer ismerete.

**A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:**

1. a pályázó szakmai életrajza,
2. a végzettséget és szakmai gyakorlatot igazoló dokumentumok, képesítési előírások másolata,
3. 3 hónapnál nem régebbi eredeti büntetlen előéletet igazoló okirat (erkölcsi bizonyítvány),
4. nyilatkozat a pályázati anyag kezeléséről az adatvédelmi törvény figyelembe vételével
5. nyilatkozatot, melyben a pályázó hozzájárul ahhoz, hogy pályázati anyagát a Szakmai-szakértői Bizottság, továbbá a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága, valamint Képviselő-testülete megismerje, és abba betekintsen,
6. nyilatkozat arról, hogy a pályázat elfogadására vonatkozó előterjesztést a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja-e,
7. nyilatkozat a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség vállalásáról.

**A pályázat benyújtásának határideje:**

2017. január 3.

**A pályázat elbírálásának határideje:**

2017. január 25.

**Illetmény:**

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, és a végrehajtásáról szóló 77/1993. (V. 12.) Korm. rendelet szerinti magasabb vezetői pótlék alapján kerül megállapításra.

A pályázatot Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Humán Ügyosztályához kell eljuttatni zárt borítékban. Cím: 1163 Budapest, Havashalom u. 43.

A borítékra kérjük ráírni: a pályázó nevét, címét, és hogy „**Pályázat a GAMESZ igazgatóhelyettesi megbízására.”**

Információt nyújt: Nyíriné Kovács Ildikó Költségvetési és Pénzügyi irodavezető (mail: nyiri@bp16.hu, tel: +3614011663).

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy 2016. november 23-ai megjelenéssel gondoskodjon a pályázat közzétételéről a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ weboldalán, valamint a XVI. kerületi Újságban és az Önkormányzat weboldalán való megjelentetéséről.

A Képviselő-testület a szakmai előkészítő bizottságba a fenntartó képviselőjeként Dr. Csomor Ervin alpolgármestert, Nyíriné Kovács Ildikó költségvetési és pénzügyi irodavezetőt és Erdősné dr. Kocsis Helga humán ügyosztályvezetőt delegálja.

Határidő: 2016. november 18.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

És végül a 11. oldalon kezdődő, XII. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem, és 4 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

334/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy nyújtsa be javaslatát a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági Működtető - Ellátó Szervezet engedélyezett létszám előirányzatára vonatkozóan 2017. január 1-jétől, és a javaslatot építse be az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló rendelettervezetbe.

Határidő: 2016. december 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik, eredetileg 3-sal jelzett:

NAPIREND: 4. Javaslat az Önkormányzat által működtetett köznevelési intézmények állami működtetésbe vételével összefüggő döntések meghozatalára

***165/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként a következőt szeretném hozzáfűzni a dologhoz, hogy annak idején, amikor a gondolat fölmerült arra, hogy az önkormányzatok a jövőben már működtetői se legyenek a köznevelési intézményeknek, konkrétan az iskoláknak, akkor talán emlékeznek rá tisztelt képviselőtársaim, hogy én nem támogattam ezt a javaslatot, sőt, mint a lehetséges fórumokon igyekeztem megakadályozni ezt a döntést. De hát a döntés megszületett. A törvényt elfogadták és innentől kezdve ugye adott volt a pálya, a Képviselő-testületnek egy lehetősége van, hogy ebből a, a törvény adta kötelezettségből, mert ugye azt kötelezettség írja elő, hogy vagyonkezelési szerződést kell kötni a tankerülettel. Ebből a kötelezettségből a Képviselő-testület kimondott, vagy ki nem mondott elvárásainak megfelelően a lehető legjobb megállapodást hozza ki az önkormányzat. Emlékeznek talán arra is, hogy nyáron tőlem balra ülő képviselők nagyon sokszor, rendkívüli testületi ülésen üléseztünk, mert ők nagyon fontos témának tartották, ami egyébként valóban így van, fontos téma az oktatás helyzete és akkor próbáltak olyan javaslattal élni idő előtt szerintem, hogy minden olyan program, ami a XVI. kerületi Önkormányzat elindított az oktatás ügyben, a pedagógus díszdiploma átadótól kezdve, a pedagógus bál, a pedagógiai napok, vagy az iskola felújítások, vagy az iskola udvar fejlesztéseken keresztül, hogy minden program folytatódjon, és akkor idő előtt gondolták, hogy a képviselők erről majd döntenek. És lám-lám, eltelt néhány hónap. Ugye hosszú, fontos tárgyalásokon vagyunk túl és jelentem a tisztelt Képviselő-testületnek, hogy maradéktalanul végrehajtottam azt, az egyébként el nem fogadott határozatot, mely szerint ugye a jövőben is fejlesztésre kerülnek az iskolák, folytatódik minden egyes olyan program, amit az önkormányzat korábban elkezdett. Tehát zökkenőmentes átadás-átvételre lehet majd számítani. Persze, ha a Képviselő-testület megszavazza ezt a mostani előterjesztést. És én teljesen biztos vagyok benne, vagy legalábbis nagyon remélem, hogy egyhangúlag fogja elfogadni a Képviselő-testület ezt az előterjesztést. Márpedig azért, mert, hogy azok az igények, amik a tőlem balra ülőkből fölmerültek, ugye azokat maradéktalanul kielégíti ez az előterjesztés. Mindannyiunk igényeit is kielégíti ez az előterjesztés. Tehát, hogyha valaki esetleg ezt azt gondolja, hogy nem szavazza meg, vagy tartózkodik, vagy bár itt van és nem vesz részt a szavazásban, akkor az nekem egyértelmű jelzés, és sajnálatos módon nem tudom másképp értelmezni, minthogy a nyári föllángolás az nem az aggódás volt az iskolák lehetősége miatt, hanem politikai hecckampány. Hisz amit itt Önök látnak, az megvalósítja minden álmukat, vagy javaslatukat. Másrészt, aki nem szavazza meg ezt az előterjesztést, tartózkodik, vagy nem vesz részt a szavazásban, pedig itt van, az viszont veszélyezteti az oktatás XVI. kerületi színvonalának töretlen fejlesztését és az iskolák töretlen fejlesztését. Mert bizonyára tudják, hisz az előterjesztést gondolom olvasták és abban benne van, hogy amennyiben az önkormányzat nem állapodik meg a tankerülettel, úgy törvény erejénél fogva, majd a miniszter létrehoz egy megállapodást, amiben nyilván ezek a kerületi önkormányzat által elindított dolgok nem lesznek benne. Miért is lennének? Majd egy standard szöveg lesz benne. Amiben semmi olyan vívmány nem lesz benne, amit eddig néhány év alatt, - egyébként zárójelben jegyzem meg -, politikai konszenzussal elértünk. Úgyhogy én nagyon remélem, hogy ezt az előterjesztést a Képviselő-testület egyhangúlag fogja elfogadni, mert erre minden feltétel adott. Kérdezem van-e kérdés az előterjesztéshez? Vajda Zoltán képviselő úr az első. Parancsoljon, képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Ön itt a politikai bevezetőjében, amiket említett, azt majd a hozzászólásnál reagálnék rá. Azt hiszem ez a pont itt az SZMSZ alapján, a rövid, gyors, értelmező kérdésekre vonatkozik, úgyhogy ilyen rövid, gyors, értelmező kérdést tennék föl az anyaggal kapcsolatosan. Az anyagában, amit Ön, saját kezűleg jegyez, tehát nemcsak aláírja, hanem Ön is írta, van egy olyan állítás Öntől, hogy az elvonás 2017-ben 145 millió lesz, míg a kieső feladatok költsége 640 millió, tehát fél millió forinttal jól járunk azzal, hogy az állam elveszi iskoláinkat. Idézőjel bezárva. Jól értem-e Polgármester úr, hogy Ön, akkor ezek szerint maradéktalanul, nemcsak, hogy boldog, hogy elveszik az iskoláinkat, hanem úgy is mondja, hogy jobb is a helyzet, hogy elveszik, hiszen félmilliárddal beljebb vagyunk, mintha nem vették volna el. Tehát az Ön bevezetőjére, fél mondattal reagálva, itt óvatosan az SZMSZ-t kicsit megfeszítve, Ön akkor nemcsak azt mondja, hogy jó dolog, hogy elveszik, hanem jobb is, mint hogyha maradt volna. Jól értem? Hiszen félmilliárddal beljebb vagyunk! Értelmező kérdésként most csak ennyit szerettem volna. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő kérdező Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót. Először is szeretnék Polgármester úr szavaira reagálni. Kikérem magamnak azt, hogy zsaroljanak azzal, hogy ha a Polgármester úgy értelmezi, ahogy ő értelmezi, akkor az úgy lesz. Hogyha valaki így, vagy úgy szavaz. Elnézést, hogyha én nem fogom megszavazni ezt a javaslatot, akkor az csak azért lesz, mert alapjában véve tiltakozom, és minden erővel küzdök az ellen, hogy az állam átvegye a kerület iskolái fölött a teljes hatalmat. Ez az önkormányzatiságnak a megcsúfolása. Ehhez nem vagyok hajlandó asszisztálni. Elismerek mindenféle törekvést azzal kapcsolatban, hogy az eddigi – úgymond elért vívmányok továbbra is folytatódjanak. Én ezt nagymértékben támogatnám is. Mint ahogy a nyáron az üléseken, amiket összehívtunk, ezeket szerettük volna, és hogyha továbbvisszük. De ezzel, ettől függetlenül teljességgel függetlenül, ez az egész nem arról szól, hogy most az iskoláinknak jobb legyen, hanem az, hogy az állam elvegye az önkormányzattól a saját iskoláinak az üzemeltetésének, fenntartásának a …. Konkrét kérdéseim lennének, de akkor ezek szerint …

KOVÁCS PÉTER

Hát akkor azt el kellett volna mondani az 1 percben, ami a rendelkezésére állt, képviselő úr! Következő hozzászóló Abonyi János képviselő úr, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Megpróbálom csak a leglényegesebbeket. Ugyan egy oldalnyi kérdést összeírtam, de úgy tűnik, hogy nem fogom tudni feltenni ezeket a kérdéseket. Kérdésem az, hogy a január 1-től induló működésben lesznek-e olyan köldökzsinórok egyébként, amik még az intézményekhez kötik az önkormányzatot a programokon kívül? Ez az egyik. A másik kérdésem, hogyha ez a típusú elvonás, tehát az összesen 640 millió forint, illetve ez a költségkiesés, ami, ami nem fog minket terhelni. Ezt, ezt én úgy értékeltem, mintha a Polgármester úgy számolt volna, hogy, hogy ez megmarad a költségvetésünkben, és ez felhasználható különböző programokra, vagy akár felújításra is. Tehát ha, ha elkerülnek emberek, gondolom, a bérük az nem lesz itt egyébként, és ha elkerülnek a, elkerülnek az intézményi működtetések, akkor a dologi költségek se … Na jó, köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Mondja csak képviselő úr, Ön kérdést intézett. Mizsei úrnak azért nem tudtam szót adni, mert ő összekeverte a kérdést, meg a hozzászólást. Ha kérdéssel kezdte volna, hozzászólásra lett volna ideje. Abonyi úré a szó, parancsoljon, képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm. Ez az egyik. A másik, olyan, olyan típusú kérdés, ami, ami tulajdonképpen az alkalmazottakra vonatkozik, bocsánat azt mondja, azt mondja az előterjesztés, hogy a munkaviszonyban foglalkoztatottak kivételével a munkavállalók átkerülnek, átkerülnek a tankerületi központból. Mit, mit jelent ez? Ezt én nem tudtam igazán értelmezni, bár a törvényben is bent van, de a törvénynek az értelmezési részében sem találtam erre igazán választ. Aztán azt írja az előterjesztésben Polgármester úr, hogy külön hangsúlyt fektetett arra, hogyha nincs jogszabályi akadálya, akkor minden szinten megszüntetésre kerüljön a kormány által rossznak tartott vegyes rendszer. Itt milyen, mikre gondolt Polgármester úr? Van-e valami elképzelés arra, hogy mondjuk a, a tankerületi tanácsban ki fog részt venni az önkormányzat részéről, mert ismereteim szerint a bizottsági ülésen tisztázódott, hogy az intézményi tanácsok megmaradnak, itt maradnak a képviselők, akik eddig is voltak, legalábbis a jelenlegi álláspont szerint. A tankerületi tanácsban ki lesz a képviselőnk? Van-e már elképzelés erre? Köszönöm szépen eddig.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő kérdező Varga Ilona képviselő asszony. Parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester úr.

ABONYI JÁNOS

Ja, bocs!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen. Nekem egy kérdésem lenne. A véleményt majd abban a szakaszban mondom, de ez egy konkrét kérdés. Már a Gazdasági Pénzügyi Bizottság ülésén már érintettem a témát, de most alaposabban, még alaposabban utána néztem. Ugye az önkormányzat működteti a Család- és Gyermekjóléti Központot. A Család- és Gyermekjóléti Központnak a szociális törvény 61. § (4) bekezdése szerint általános szolgáltatási feladatain túl óvodai és iskolai szociális segítő tevékenységet is kell nyújtania, biztosítania. A kérdésem az elsősorban, hogy milyen a, milyen kapcsolat lesz, vagy, hogy mi szabályozza az iskolák és a Család- és Gyermekjóléti Központ közötti kapcsolatot? Annál is inkább, miután a Család- és Gyermekjóléti Központnak lehetősége van jelenleg még az idén pályázatot benyújtani, amelynek célja a gyermekek esélyének növelése a szociális segítés köznevelési intézményekben való bevezetésének megvalósítására. Na, most ezt a pályázatot ugye a Család- és Gyermekjóléti Központ tudja benyújtani. De ezt az iskolákkal, a diákok létszámának megfelelően kell megpályázni. Azon kívül feltételei vannak annak, hogy az iskolák, az intézmények milyen helységet, milyen lehetőséget biztosítanak ennek a szociális segítőnek munkájához. Ezt mi szabályozza? Foglalkoztak ezzel a kérdéssel, miután ez ebben az évben van csak ez a pályázat, és már négyszer kiírták? Történt-e valami lépés? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Több kérde …, de! Dr. Sebők László, parancsoljon képviselő úr!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Köszönöm Polgármester úr. Nekem két, nagyon rövid kérdésem van. Az egyik az, hogy ez a szolidaritási hozzájárulás, ami 96 millió forint a tervek szerint itt a kerületünkben. Ez, hogy kerülhetett ebbe be és mi ennek az értelme? A másik pedig, hogy valóban az-e a helyzet, hogy azok az oktatásban dolgozók, akik nem pedagógusok, tehát mondjuk úgy, hogy kisegítő vagy segítő személyzet, azok elveszítik a béren felüli juttatásokat ebben az új rendszerben? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Akkor most már tényleg több kérdezőt nem látok. Akkor menjünk szépen sorba. Vajda Zoltán képviselő úrnak a kérdése, hogy jól látja-e azt, hogy én örülök annak, hogy átkerülnek az iskolák. Hát én nem örülök ennek, ezt elmondtam a felvezetőben is. Amit Ön mondott, én azt a következőképen foglaltam össze az előterjesztésbe. Összefoglalva igen jelentős lehetősége alakult ki az önkormányzatnak az iskolákkal kapcsolatos programok finanszírozása. Mindössze én ennyit írtam. Mennyi az elvonás és mennyi az, amennyit eddig költöttünk rá. Ezek tételesen le vannak ide írva. Én mást nem állítok. Abonyi János kérdései, hogy köldökzsinór lesz-e az iskolákkal? Hát nyilván nem akarjuk elengedni teljes mértékben az iskolák kezét. Ugye ők sem akarják, hogy mi elengedjük. És ebben azért, nagyon … Á, köszönöm ez már Varga Ilona kérdésére válasz, bocsánat, csak Alpolgármester úr nem akart úgy látom, ehhez hozzászólni, gondolta, majd én elmondom. És el is fogom. Na! Tehát visszatérve Abonyi János kérdéseire, tehát ugye azért lesz egy csomó olyan dolog, amit az Önkormányzat, vagy saját maga, vagy közösen végzünk. Ugye ilyen az iskola felújítás folytatása, az iskolaudvar, ugye ilyen az ingyen tankönyv, ameddig az állam még nem biztosítja az ingyen tankönyvet. Ugye idén bevezetett új programunk az ingyen füzetcsomag a kerületi alsó tagozatos gyerekek számára, tehát azért csomó olyan programunk van, ami folytatódik a jövőben, sőt mindegyik program folytatódik, így természetesen lesz kapcsolatunk az iskolákkal. Tehát semmi olyan dolog nincsen. Annyi van, és ebből szerintem én nagyon remélem, hogy se a pedagógusok, se a tanárok, se a gyerekek semmit nem fognak észrevenni, hogy más lesz a működtető az intézménynél. A 640 millió forint ugye amit eddig költöttünk az iskolákra és ezután nem kell költenünk, ugye ezzel szemben van egy másik összeg, amit leírtam, hogy annyit viszont kevesebb finanszírozást kapunk ugye egyrészt az állami finanszírozás, másrészt ugye az a pénz, amit eddig a tornaterem, meg terembérletekből a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet ugye beszedett, az ugye már nem illeti meg majd a Kerületgazda Szolgáltató Szervezetet. Nyilván a tankerületet illeti meg. Ez egy 40 millió forint. Zárójelben jegyzem meg, 26 millió forint volt, amikor átvettük ezt, az iskoláktól ezt a feladatot. Tehát jelentős emelkedés tapasztalható ebben. Tehát ennek a kettőnek a különbözete az, ami az önkormányzat rendelkezésére áll. Zárójelben jegyzem meg, ez a két összeg különbségében ugye nincsenek benne azok az összegek, amiket mi pluszban költöttünk az iskolákra. Azt le is írtam. Tehát az összes ilyen, még ezen fölül van. Ebben is én arra gondolok, hogy itt csak szándék kérdése, hogy folytatódjon-e bármilyen dolog, amit eddig elrendeztünk. Nem anyagi problémát jelenthet ez. Mire gondoltam, amikor a vegyes rendszer megszüntetése? Ugye a köznevelési törvény változtatása nem írja elő, sőt pont az ellenkezőjét írná elő. A konyhásoknak az átvétele. Tehát ugye a konyhai dolgozók, mivel a közétkeztetés önkormányzati feladat, így a konyhai dolgozók, az önkormányzat égisze alatt kellett volna, hogy maradjanak. Ami hát elég furcsa dolgokat szült volna, például azt, ugye, hogy mondjuk akkor a konyhai dolgozók, ráadásul, ugye nálunk nagyon sok dolgozó vegyes, vagy osztott munkakörben dolgozik, konyhás és takarító egyben. Elég furcsa lett volna, hogy a mondjuk a munkakörének a felét az iskolaigazgató szabja meg, a másik felét meg Kerületgazdának a főnöke. És akkor majd vitatkoznak, hogy akkor a konyhát meg egyébként ki takarítja, meg hogyan csinálja. Én jónak láttam azt, hogyha ez egy egységes rendszerben lesz és akkor így minden visszatérünk ahhoz a régi rendszerhez, hogy az iskolaigazgatók kvázi az ura, főnöke vagy nem tudom mit mondjak, az intézményben levő, vagy ott dolgozó összes dolgozónak. Én ez a cél vezérelt. És ez egyébként egy jó kompromisszummal, köszönet Kovács Katalin tankerületi igazgatónak, ez meg is valósul ebben az előterjesztésben, tekintettel főleg arra, hogy osztott munkakörök vannak nagy többségében. Nem gondolkodtam személy szerint még, hogy ki legyen a tankerületi tanácsban. Föl sem merült bennem még ez a kérdés. Egyáltalán kérdés, hogy részt akarunk-e venni ebben a tankerületi tanácsban, vagy nem? Majd a Képviselő-testület akkor el fogja dönteni. Máris egy feladat nekem, majd a következő, vagy valamelyik testületi ülésre, hogyha föláll ez a dolog. Varga Ilona kérdésére Család- jóléti Központ ugye ez kötelező 2017-től, ha jól mondom? Január 1-étől kötelező ez a dolog. Tehát eddig nem volt, amit Ön mondott. Ez majd csak most lesz. Én azt gondolom, hogy úgy, ahogy mindenben együtt tudunk működni a tankerülettel, meg eddig is együttműködtünk, ez után is ez lesz. Tehát én ebben nem látok semmiféle, Alpolgármester úr jelzi, hogy majd akkor elmondja ezt. Mert azt meg én nem akartam, de majd ő akkor elmondja. Sebők László képviselő úrnak a kérdésére ugye a szolidaritási hozzájárulás miért került ide az előterjesztésbe? Hát hogy-hogy miért? Ugye ezt a szolidaritási hozzájárulást a Parlament mérhetetlen bölcsességével, amikor a költségvetést elfogadta, azért vezette be, mert itt kompenzálják azt, vagy veszik el azokat a pénzeket az önkormányzatoktól, amit eddig az oktatásra költött. Tehát ez az indoka ennek. De ez az előterjesztésben egyébként szerepel is. Ez az indoka, hogy bevezették egyáltalán ezt a szociális, vagy szolidaritási hozzájárulást. Én nem tudtam, hogy ez mennyi, és kiszámoltattam a minisztérium dolgozóival, hogy akkor ez pontosan, hogy alakul? És ebből jött ki ez a számomra egyébként meglepően alacsony összeg. Béren felüli juttatás. Minden olyan juttatással veszi át a tankerület a dolgozókat, akiket átvesz, ami eddig is volt és a jövőben is lesz. Ez is a Megállapodás része, hogyha olvasták az előterjesztést, akkor benne van. Csomor alpolgármester úr szeretne még válaszolni kérdésre. Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, köszönöm szépen. A Polgármester úr említette ugye 2017. január 1-jétől kötelező feladat az iskolai szociális munka. Ugye a Napraforgó Családsegítő és Gyermekjóléti Központ már ugye, mivel egységes intézmény nem olyan régen, gyakorlatilag ő működteti a kerületben az úgynevezett gyermekvédelmi jelzőrendszert. Ugye gyermekvédelmi jelzőrendszernek számtalan része van, számtalan személy, számtalan intézmény és annak ugye egyik része az iskola. Ahonnan ugye eddig is érkezhetett jelzés a gyermekvédelmi jelzőrendszeren keresztül ugye a Családsegítőhöz. Időnként kötelező is volt. Volt, amikor sikerült ezt a jelzést megadni, volt sajnos konkrét példák esetén, nem sikerült ilyen jelzést alkotni. Gondolom a jogalkotó a szociális szervezeti rendszer keretén belül azt gondolta, hogy az iskolákban a szociális szempontokat még inkább előtérbe kell, hogy helyezze és kvázi az iskolákban, mivel hát ugye a gyermekvédelmi felelős az most döntő részben az iskolákban nincsen, vagy talán egyáltalán nincsen már, hogy menjen el a szociális szakma az iskolába és ott akár erősítse meg ezt a gyermekvédelmi jelzőrendszert. Én biztos vagyok abban, hogy a Napraforgó, illetőleg a KLIK, illetőleg az iskolaigazgatók ebben majd hatékonyan fognak tudni, eddig is, vagy talán januártól még inkább, hatékonyabban fognak tudni együttműködni. Egyébként a Családsegítő erre már készül, hogy ezt, hogy szeretné, miként szeretné megvalósítani január 1-jétől. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm. Hozzászólások. Első hozzászóló Abonyi János képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Testületi ülés előtt volt bizottsági ülésünk, ahol ezt az anyagot tárgyaltuk. Én ott is elmondtam, hogy a szerződésről és a megállapodásokról kéne szavazni, akkor természetesen igennel szavaznék. Viszont ha az ember, azzal a helyzettel nem ért egyet, amiből következnek ezek a lépések, amik most a Képviselő-testület elé kerültek, akkor, akkor ennek a, ennek a helyzetnek a vonzataival sem ért egyet. Én 2012, 2012 óta, amióta az önkormányzati fenntartás megszűnéséről szóló döntéseket meghoztuk, én nem támogattam ezeket a lépéseket és most sem fogom. Ez természetesen nem jelenti azt egyébként, mert Polgármester úr bejelentette az igényét, hogy aki nem szavazza meg, az, az, az oktatás, a kerületi oktatás színvonala ellen szavaz. Ez nem jelenti azt természetesen, hogyha a többség így elfogadja ezeket a döntéseket, akkor utána nem ennek szellemében fog az ember ténykedni. Tehát ha, ha egy többségi döntés születik, akkor természetesen tudomásul veszi, de azt azért, az azért engedtessék meg egyébként, hogy, hogy, hogy lehessen más véleménye az embernek, és lehessen más véleménye egy képviselőnek. Mondom az más kérdés, hogy, hogy egy elfogadott döntést, azt a képviselőnek kötelessége végrehajtani a gyakorlati életben. Szóval ami a, ami a gondom, meg a fenntartásom, azt elmondtam a bizottság ülésén is. Az egyik, egyik ilyen gondom, hogy ezeknek a megállapodásoknak a végrehajtása az gyakorlatilag nem a szereplők jóindulatán, meg jó szándékán múlik. Egy, egy biztosíték azért van itt beépítve. Nagyon, nagyon jó informális személyi kapcsolatok vannak és hál’ Istennek ezek megmaradtak és folytatódnak is az önkormányzat és a tankerület között. Viszont a szerződésben azok a kitételek, hogy, hogy megosztva fogjuk folytatni, mondjuk az intézmény felújítást, az önkormányzat minimum évi 150.000.000-t és a tankerület is részt vesz, bár itt a Katinak az elmondása alapján még igazándiból nincs, nincs költségvetés és nem ismeri ezeket a kondíciókat. Még mi sem igazán ismerjük. És van egy olyan kitételünk, hogyha drasztikusan csökkennek a forrásaink, ez is egy, ez is egy érdekes kitétel, ami hivatkozva lehet akár, lehet akár 300 milliót is költeni, és lehet azt mondani, hogy sajnos ez a 150 millió sem fér bele. Tehát nagyon-nagyon sok a bizonytalanság. Úgyhogy én ezt egy olyan típusú keretrendszernek érzem, meg értékelem még, amit majd, amit majd meg lehet tölteni tartalommal, de egy halom része az, az nem az önkormányzaton, és nem a tankerületen fog múlni, hanem bizonyos, bizonyos költségvetési döntéseken. Úgyhogy én nem vagyok annyira, nem vagyok annyira nyugodt, mint Polgármester úr. Legyen, legyen, legyen Önöknek igaza egyébként, hogy ezek a kondíciók ezek fejlődni, illetve ezek meg fognak valósulni. Azokat a, azokat a költségeket pedig, amit az eddig megkezdett, eddig megkezdett programokra fordít az önkormányzat, azt természetesen bármiféle, bármiféle előterjesztés kapcsán azt támogatni fogom, mert az ember nem ellen … igen, ha ez konkrétan ide kerül. Az ember az nem ellensége a, nem ellensége a kerület oktatásának, amibe bizonyos energiákat, időt és tán valami tudást is beletett eddig. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm a véleményét képviselő úr. A következő hozzászóló Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Miután elfecséreltem a kérdésekre az időt, de viszont a kérdéseimet fontosnak tartom, ezért itt szeretném előadni őket. Viszont lenne még ráadásul 4 módosító javaslatom. Azt is itt szeretném előadni. Az első kérdésem az lenne, hogy a szerződésben egy ilyen kitétel van, a nem rendeltetésnek megfelelő használat vagy rongálás folytatódása esetén az önkormányzat a Ptk. 161 § (2) bekezdése alapján biztosítékot követelt a Klik-től. Követel, miről is szól ez az egész, mert sajnos nem találtam meg az egészet. Hogy néz ki ez a valóságban? Egy példát kérnék rá! Azt szeretném tudni, hogy mi lesz a Batthyány Ilona Általános Iskola pincéjében tárolt Helytörténeti Gyűjtemény sorsa, hogy az most ott marad, milyen körülmények között marad ott, ha ugyibár, most már a KLIK-hez átkerül az egész, akkor ez, hogy fogunk tudni hozzájutni? Stb. 20. pontnál szeretném kérdezni azt, hogy az átvevő a vagyonkezelésben lévő vagyont érintő lényeges változásokat, a változás bekövetkezésétől számított 5 napon belül telje… köteles jelenteni az Önkormányzatnak. Mi számít lényegesnek, vagy lényegtelennek? Mert ez egy, azt kell, hogy mondjam egy igen erősen túlméretezett halmaz, hogy kinek számára, mi fontos, vagy mi lényeges, mi nem. Ha egy csavart becsavarunk, vagy az, ha eladjuk a fél épületet? Vagy valami ilyesmi! Módosító javaslataim a következők. A felek jogai és kötelezettségeihez, a 6. pontot szeretném kiegészíteni, ami arról szól, hogy az átvevő ingyenes vagyonkezelői jogának fenntartása alatt a köznevelési intézmény feladatának ellátására szolgáló ingatlan és ingó vagyont, az önkormányzat nem idegenítheti el, nem terhelheti meg, bérbe nem adhatja. És a kiegészítés itt jön: ezen változtatást csak az önkormányzat beleegyezésével eszközölhet. Mármint az átvevő. A 2. számú módosító javaslatom, a 10. pontra vonatkozik. Az átvevő biztosítja, hogy az önkormányzat, az önkormányzati, helyi közösségi kulturális célú hirdetmények, ingatlanban történő, közösen meghatározott helyen és módon az önkormányzat által meghatározott időtartalomban kifüggeszti. Tehát nem az átvevő fogja megszabni azt, hogy 2 napig kinn lesz, miközben az önkormányzat esetleg azt szeretné, hogy egy fél évig kint legyen. 20. pont. Az Átvevő a vagyonkezelésben lévő vagyont érintő lényeges változásokat, a változás bekövetkezésétől, bekövetkezése előtt számított 5 napon belül köteles jelenteni az Önkormányzatnak. Erre ez várjunk csak, melyik is? Azt hiszem, ez már a 3-as módosítóm. Itt pedig azt javaslom, hogy a bekövetkezése előtt számított 5 napon belül jelentse be az önkormányzatnak, ne pedig utána, mert az már, már elnézést! Megtörtént, akkor már ő bejelentheti, nekünk meg semmi közünk nem volt hozzá. De mi lehet, hogy másképp szerettük volna. És a 4. az pedig a 39. pont kiegészítése két új ponttal e) és f) pontokkal. Ez arról szól, hogy a szerződés megszűnik, ha és a további két pont. Ha az Átvevő a rendeltetés, illetve szerződésellenes használatot az önkormányzat felhívása ellenére tovább folytatja és kártérítést, a kártérítést megtagadja. F) pont: A szerződésből adódó vagy azzal kapcsolatban felmerülő vitákat, vagy nézetkülönbséget a tárgyalások útján nem tudják rendezni. Mert én úgy látom, hogy itt minden problémára az a megoldás, hogy a tankerületi vezetőhöz fordulunk, tehát Kovács Katalinhoz, vagy esetleg, a KLIK fővezetőjéhez, az első számú vezetőjéhez, és utána kész, vége! Ez bármi történik, ők akarják, és úgy akarják tartani, akkor nekünk onnantól kezdve már jogorvoslati lehetőségünk nincs. Szerintem nagyon fontos az, hogy a szerződést mi is fel tudjuk mondani. Több okból kifolyólag is. Például ezekből kifolyólag. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm a véleményét képviselő úr. Következő hozzászóló Varga Ilona képviselő asszony. Parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester úr. Először is meg kell, hogy mondjam, hogy valóban, a megállapodások, a megállapodásban és a szerződésben láthatólag Polgármester úr törekedett arra, hogy ami itt fölmerült kérdés, kérés, aggodalom, per pillanat, meg kell, hogy jegyezzem, azokat Ön igyekezett mind be, ebbe a szerződésbe beletenni, elfogadtatni a KLIK-kel. Tehát ez egyrészt részemről egy dicséret. Másrészt meg kell, hogy mondjam, hogy én nem nyugodtam meg. Mert nagyon szép megállapodás az, hogy a fejlesztéseket közösen fogjuk a KLIK-kel a felújításokat, fejlesztéseket, beruházásokat végrehajtani. De tanulmányoztam az Nkt-t és a 76. § (1) bekezdése egyértelműen leírja a működtető által kötelesen ellátandó feladatokat, és itt egyértelműen le is van írva, hogy fejlesztési költségek fedezése a működtetőnek nem kötelessége, de ahhoz állami pályázat úton támogatást nyújthat. Tehát nem kötelessége, pályázat alapján támogatást nyújthat. Egyrészt, ha nem kötelessége, akkor valószínűleg az állami költségvetésből erre nem is fog kapni keretet. Ha pályázati úton támogatást nyújthat, az azt jelenti, hogy pályázhat, vagy nyer, vagy nem nyer. Tehát itt, ez a pont, számomra már bizonytalanná teszi azt, hogy a továbbiakban hogyan lesznek az intézményeink, iskoláink fejlesztve, felújítva, és egyáltalán beruházásokat hogyan fogunk tudni rajta végrehajtani. A másik, hogy ugye most átvették a konyhai dolgozókat, a tanárokat. Mindenkit átvettek azon a fizetésen, bérezésen vették át, amit most is kapnak. Kérdés az, hogy van-e olyan biztosítékunk, hogy ez a létszámot, ezt a létszámot meg is tartják? Vagy nincs? Tehát ez is egy nagyon fontos, hogy nem követi ezt majd szükség szerint egy, egy leépítés, és akkor már le is mondtunk ezekről az emberekről. Hát körülbelül ezek lennének azok a legfontosabb dolgok, amik én szememben egy kicsit bizonytalanná teszik ezt a szerződést. Nagyon sok olyan van benne, amit, amit a Klebelsberg Központnak az igazgatónője per pillanat elfogad, jónak lát, és ezt a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságon is tárgyaltuk, hogy igazából ez egy, ez egy polgári jogi szerződés. Tehát ezt be kell tartani. Hát az is, az is oda tartozik, hogy ezek az ingatlanok a mieink és most mégis egy törvényi hatály, hogy úgy mondjam, elvette tőlünk őket. Tehát, vagyis ezeket az ingatlanokat. Tehát az én jogbiztonságom már nem ilyen erős, tehát én félek attól, hogy romolhat a helyzet. Éppen ezért, amennyiben ez kétharmados szótöbbséget igényelt volna, ennek a szerződéseknek és megállapodásnak a, szerződés és megállapodás elfogadása, akkor valószínűleg elfogadtam volna, mert ugye úgy jött volna ki a kétharmad, de miután csak … Tessék? Ez csak matematika!

KOVÁCS PÉTER

Ne szóljunk közbe!

VARGA ILONA

De hadd mondjam el, hogy nagyon rossz lelkiismerettel tettem volna, mert nagyon erősen nem értek egyet ezzel az iskolák államosításával. Ez a szerződés pillanatnyilag, ezek a szerződések pillanatnyilag jóak, jók, de lelkiismeretem nem nagyon engedi, hogy elfogadjam, ezért tartózkodni fogok. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm a véleményét képviselő asszony. Következő hozzászóló Szatmáry László képviselő úr. Parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az előterjesztésben szereplő mindhárom határozati javaslat elfogadását javasolja. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm képviselő úr. Következő hozzászóló Vajda Zoltán képviselő úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Hát őszintén mondom, amikor Ön a bevezetőjét tartotta, és utána egyből a kérdéskör volt, hát nagy önuralmat kellett nekem magam felé tanúsítani, hogy ne reagáljak egyből az Ön bevezetőjére hát úgy zsigerből és ragaszkodjak ahhoz, hogy kérdéskörben, kérdést teszünk föl. Mert, hogy nehéz volt, Polgármester úr. Ön általában, mióta én Önt ismerem, ebben a műfajban, úgy nagyjából higgadt, és kiegyensúlyozott bevezetőket szokott tartani. Meg általában kiegyensúlyozottan viselkedik. Hát Ön ebben a témában, tehát ennek az előterjesztésnek a bevezetőjében, hát egy hihetetlen mocskos, agresszív, és hát diktátorokra jellemző hangnemet ütött meg. Ön már az elején megpróbálta jelezni számunkra azt, hogy az egyetlen elfogadható döntés ennek az előterjesztésnek, a határozatainak a szavazásnál, az csak az igen lehet! Sőt, már, már úgy fenyegetőzött is. Hogyha valaki esetleg nemmel, vagy tartózkodással, vagy valami trükkel bár itt van, nem szavaz, akkor azt Ön a saját értelmezési keretében hogyan fogja minősíteni. Hogy az, aki a kerületért dolgozik, aki a kerület iskoláinak, - hogy is mondta?- az oktatás színvonalának a megőrzésén dolgozik, annak az egyetlen lehetséges választása az igen! Elnézést a hasonlatért Polgármester úr! Az állatvilágban van olyan, hogyha egy állatot a sarokba szorítanak, akkor az agresszívan viselkedik. Nem szeretném ezt így áthallásosan mondani, de én úgy érzem, hogy Önt sarokba szorították és ezért viselkedik ilyen, ilyen hangnemben, ennél az előterjesztésnek a bevezetőjénél. Ön még a nyár folyamán Erdélyben, amikor beszélt erről, vagy az Index interjúban, majd aztán az RTL Klub híradójának adott interjújában, elmondta, hogy miért ellenzi ezt, és miért elfogadhatatlan az Ön számára. Aztán valamilyen okból megváltozott a véleménye és már nem harcol. Gondolom, azt fogja erre mondani, ha esetleg válaszol erre, vagy reagál majd, hogy azért mert a törvényt elfogadták, sőt a bevezetőjében is ezt mondta, hogy a törvényt elfogadták, akkor azt el kell fogadni, hiszen jogállam van és a törvényeket követni kell. Hát hogy is mondjam csak! Fideszesként a jogállamra, meg a törvények betartására hivatkozni, hát minimum nagy önuralom kell, vagy nagy bátorság kell. De jelzem, konkrétan is ebben az anyagban, ennek az anyag kapcsán, hogy törvényt módosítani lehet. Lehet kezdeményezni a módosítását. Polgármester úr, az Önök által alkotott tákolmány, vagy Alaptörvénynek hívott Alkotmány is lehetőséget biztosít arra, hogy az önkormányzat kezdeményezzen törvénymódosítást. És még egy személyes mondatot engedjen meg. Nagyon örültem, amikor megláttam Szatmáry Kristóf parlamenti képviselő urat itt a teremben, mint kiderült, egy másik napirend kapcsán tisztelt meg minket, hogy itt van, de utána láttam, hogy itt marad. Olyan nagyon nem siethetett, mert fél szemmel láttam, hogy a Vagyonhasznosítási Iroda vezetőjével beszélgetett, tehát talán lett volna még egy pár perce itt maradni. De valamiért ő úgy érzi, hogy az oktatás ügyében, parlamenti képviselőként már neki nem fontos itt lenni. Ez önmagában számomra zavarba ejtő. Úgyhogy Polgármester úr, azt készségesen elismerem, őszintén, hogy ez a szerződés tervezet, amit Ön elénk tett, amely egyébként a határozatban, ami az I. határozatban úgy van fogalmazva, hogy ezen szerződés alapul vételével történik majd az iskoláknak az erőszakos államosítása, akkor az azt jelenti az én értelmezésemben, hogy ez még módosulhat természetesen. De bízzunk benne, hogy nem módosul. Amit szerettem volna mondani, azt én készségesen elismerem, hogy ebben a szerződésben Ön, amit lehetett, kiharcolt. Sok minden belekerült, ami látszólag garantálja, hogy az iskoláink ebben a formában működhetnek, de elnézést! Megint lehet, hogy egy picit furcsa hasonlattal élek. Kivégzik az iskoláinkat, és Ön, mint a halálra ítéltnek az ügyvédje, csak annyit tudott elérni, hogy a kivégzésnek a módja minél kellemesebb legyen, ne egy hosszú akasztás, ahol, fájdalmasan elpusztulunk, hanem mondjuk, egy gyors fejlövéssel működjön. Tehát Ön a halálra ítéltnek a módján tudott csak módosítani, hogy jobb legyen, de a kivégzést nem tudta megakadályozni. És nem érdemes azt mondani, hogy nem lehetséges. Még egyszer mondom, például törvénymódosítást lehetne kezdeményezni, ha a parlamenti képviselő úr megtisztelt volna minket, hogy itt marad, talán itt, most egyenesben is mondhatta volna Ön neki, hogy miért nem teszi ezt meg. Vagy más példával mondjam, néhány önkormányzat úgy dönt egyszerűen, hogy nem írja alá ezt a szerződést, és aztán, valamilyen módon harcol ezért. Ön úgy döntött, hogy nem harcol. És még egy mondatot, Ön azt jelezte, hogy akkor majd Ön valamilyen módon egy értelmezési keretben fogja meghatározni, hogy ki, hogyan szavaz, és ez milyen módon történik, és akkor Ön szerint kinek, milyen módon dobog a szíve a kerületért, ahogy ezt a korábbi ülésen elhangzott képet idehozzam. Segítsünk akkor egymásnak. Én azt szeretném javasolni, hogy legalábbis az első határozatnál, az a leglényegesebb, legyen név szerinti szavazás itt. És én az első határozathoz, tehát, akkor ez egy javaslatom lenne, hogy az első határozati javaslatot név szerinti szavazással tegyük. És lenne ehhez az első határozathoz két módosító javaslatom, amit én most csak tartalmilag foglalnék össze. Mert látom, kezdek kifutni az időből, és Ön valamiért ennél a napirendnél borzasztóan túl akar esni rajta, úgyhogy nagyon-nagyon idegesen figyeli az időt, hogy mikor tudja már befejezni. Az első módosító javaslatom, tartalmilag az lenne, de hát Ön majd biztosan föl fogja olvasni, hogy: Tiltakozzunk a totális államosítás ellen! Ezért nem adjuk oda, és mi, mint Képviselő-testület, felszólítjuk Önt, a Polgármester urat, hogy ezt a vagyonkezelési szerződést ne írja alá. A 2. határozati javaslatom, amit már említettem, pedig arról szól, amelyet az Alaptörvény lehetővé tesz, hogy mi kezdeményezzük a miniszternél és a kormány tagjainál, ezzel kapcsolatos kormányrendelet alapján, hogy a törvényt módosítsák, hogy lehetővé tegye, hogy azon önkormányzatok, akik szeretnék, megtarthassák iskoláikat. Van mind a kettőnél felelős is, és határidő is. Oda is hozom Önnek, Polgármester úr. És akkor még egyszer jelezném, hogy az elsőhöz szeretném kérni a név szerinti szavazást. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Több hozzászólót nem látok, jelenleg legalábbis. Néhány dolgot, - köszönöm képviselő úr, - néhány dolgot azért tisztázzunk! Tehát itt nem tudom, hogy, – hogy mondjam? – képviselőtársaimat arra kérem, hogy ne hagyják befolyásolni magukat a média, meg egyes képviselők hozzászólásától. Itt nem arról szavaz a Képviselő-testület, hogy a néhány képviselő elmondása szerint, hogy államosítjuk-e az iskolát, vagy sem? Vagy nem is arról szavazunk egyébként, hogy a vagyonkezelésbe adás, az alternatíva vagy sem. Egyedül, és csak kizárólag arról szavazunk, hogy ez a vagyonkezelésbe adás, melyet törvény ír elő, ez hogy legyen? Talán, minden hozzászóló elismerte azt, vagy abban talán egyetérthetünk, hogy maradéktalanul megvalósult az önkormányzat minden képviselőjének, minden igénye. Ezek után én nem tudom másképp értelmezni, mivel nem törvényt hozunk, nem a törvényekről döntünk. Nem véleményt alkotunk a törvényekről. Hanem egyszerűen csak arról döntünk, hogy akarjuk-e folytatni azokat a dolgokat, amiket elkezdtünk. Nem tudom másképp értelmezni, sajnálom, sajnálom. Nem tudom másképp értelmezni, mint aki nem szavazza meg ezt az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. Tartózkodik, vagy nem vesz részt a szavazásban, az egyértelműen bebizonyítja számomra legalábbis, hogy a nyári javaslataik, azok semmi más célt nem szolgáltak, mint egyébként balhékeltést, a mostani javaslataik néhány képviselőnek, ugyanezt szolgálják. Én azt gondolom, hogy az önkormányzat Képviselő-testületének, magának az önkormányzatnak, a pedagógusoknak, a tanároknak, meg a szülőknek az a legfontosabb igényük, hogy nyugalom, béke, és rend legyen. És minden folytatódjon, ahogy eddig volt. Aki nem szavazza meg ezt az előterjesztést, ezt a minden folytatódjon, ezt veszélyezteti, alapvetően. Mint mondtam, ha nem fogadja el a Képviselő-testület ezt a megállapodást, majd a miniszter létrehoz, de nem ezt, egy egész másikat, egy olyat, amiben nincsen benne az iskolák fejlesztése, nincsen benne az iskolaudvar fejlesztés, nem veszik át a konyhásokat, nem vesznek át sem. Ráadásul, hogyha át is veszik, nem biztos, hogy azzal a bérekkel. Sebők képviselő nem véletlen kérdezte, amit kérdezett, nyilván azért, mert sajtóból én is olvastam, hogy esetleg fölmerült valakiben, hogy nem vesznek át azonos bérekkel dolgozókat. Ez a szerződés, bármennyire is kétségbe vonják, de ez mindezt garantálja. Ha nem ezt szavazzuk meg, akkor majd kapunk egy olyat, amibe ez nincsen benne. Ezt tessék meggondolni. Éppen ezért Abonyi úrnak sem értem a hozzáállását, mondom, mert nem tudom másképp értelmezni, ne haragudjanak! Maguk, egy politikai párthoz tartoznak, mindannyian. És nem tudnak ettől szabadulni! Rajtam kérik itt számon, minden esetben, kifejezetten Vajda képviselő úr, hogy próbáljak már itt ne pártkatona lenni, meg nem tudom. Önök, ha most nem szavazzák meg ezt az előterjesztést, ékesen bizonyítják, hogy semmi mással nem törődnek, csak a párt hívó szavával, vagy utasításával. Sajnálom! Én ezt tudom leszűrni. Semmi mást. Mizsei úrnak kérdései voltak, bár nem jókor tette föl, de azért válaszolok én rá. A Ptk. ugye a Polgári Törvénykönyv, ugye azt szabályozza, hogy egy-egy szerződésnél mit lehet, és mit nem. Ha ezzel a szerződéssel bármi van, és ez en bloc az összes fölvetésére ezt tudom mondani ugye, ez egy egyébként megkötött szerződés. Ha ezt valaki vitatja, azt bíróságon megteheti, bármikor. Ha valamelyik fél nem tartja be ezt a szerződést, akkor bármikor el lehet menni bíróságra. Ez olyan, minthogyha egy, – hogy mondjam? – egy-egy adás-vételi szerződés. Tehát, ha ön vesz egy autót, és mit tudom én, kiderül, hogy az, az autó lopott volt, mondjuk, mert azért ilyeneket is szoktak csinálni, akkor aztán Ön elmehet a bíróságra, meg mindenhova, sőt egy csomó mindent tud tenni emellett. A Batthyány Általános Iskolában a helytörténeti dolog. Én nem javaslom azt, hogy ez kerüljön a tankerületnek a leltárába. Majd megbeszéljük a tankerületi igazgató asszonnyal, hogy ez helyileg maradhat-e ott, vagy el kell hoznunk majd belőle. A javaslatairól majd külön fogok nyilatkozni. Varga Ilona képviselő asszony leírja, és teljesen igaza van, hogy nem kötelezettsége a tankerületnek az épületeink felújítása. Na, már most! Ha nem fogadjuk el ezt a mai megállapodást, ami ugye azt mondja, hogy közösen újítjuk ezt föl, akkor teljesen biztos, hát Ön mondja! Teljesen biztos, mert a törvény is ezt írja, hogy nem lesz fölújítva. Ha elfogadjuk, akkor meg nagy az esélye rá, hogy fölújítjuk. Tehát ebbe szerintem nagy bizonytalanság nincs. De vegyük a lehető legrosszabb esetet. A tankerület egy fillért nem ad ehhez a felújításhoz. Mert ugye ez előfordulhat. Mert az ő költségvetésében nincsen erre pénz. Ha nekünk megmarad az átalakítás után, mondjuk egy fél milliárd forintunk, akkor miért is ne újítsuk föl mi magunk, egyedül az iskolát? Mi akadályoz meg minket? Pénzügyi akadálya nincsen. Megint csak a szándék a kérdés. És ezt kérem Önökön, minden képviselőn, hogy legyen jó szándékkal az oktatásügyre, meg az iskolákkal kapcsolatban. És ezt a jó szándékot, ebbe a szerződésbe mondják is meg. Tanárokat nem vesz át ezzel a szerződés, ezzel a vagyonkezelési szerződéssel most a tankerület. Csak ugye a technikai dolgozókat. Tehát azokról nincsen szó. Egyébként a tanároknak a bére emelkedett. Tehát nem a meglevő bérükkel vették át. Most is csak arra vállalnak garanciát, hogy a meglevő bérükkel veszik át. A kétharmados szótöbbség nincs az önkormányzatnál. Ugye itt minősített többség van, de az is a megválasztott képviselők 50%-a + 1. Én értem a hasonlatát, de erre próbálok mondani Ilona azt, hogy ugye szerintem ez teljesen jó szándékkal megszavazható, mert nem a Parlamentben ülünk, nem a törvényről szavazunk, mint mondtam, én sem értettem ezzel egyet, de ha megszületett a döntés, onnantól kezdve már ezt kell betartani. Abonyi úrnak is ugyanez volt az izéje. Hát ne haragudjon már képviselő úr, kedves János, hát! Érted, nem arról szavazunk, itt a képviselő-testületi ülésen, hogy az iskolák működtetése átkerüljön-e a tankerülethez, vagy sem? Erről a Parlamentben, a Duna-parton, a nagy kupolás épületben döntöttek. Hát, ha Te arra hivatkozol, hogy azért nem akarsz semmi ehhez kapcsolódót, mert ezzel nem értesz egyet, hát ne haragudjál, akkor én mondjuk nem értek egyet a – mit mondjak Neked? – próbálok valami jó hasonlatot találni, de hát nem nagyon találok hasonlatot. Mondjuk, focit nem annyira szeretem! Kézilabdában jobb lennék, de ott sem tudok. Tehát mondjuk, nem értek egyet a, de akkor maradjunk sportnál. Nem értek egyet mondjuk azzal a kézilabda szabállyal, hogy mondjuk 7 méterről kell a 7-es büntetőt elvégezni. Akkor nem kézilabdázok? Vagy, vagy mi legyen? Tehát, ne haragudjál már, tehát azért ez egy ilyen eléggé így a másik oldalról megvakarjuk a fülünket, tehát … Ez szerintem csak kifogás. És mondom, semmi mást nem látok benne, csak azt, hogy azt gondoljátok, hogy itt elsősorban a központi irányvonalat kell képviselni. És én megértem ezt, abból a szempontból, hogy ugye bizonyos politikai erők abban voltak érdekeltek, hogy itt balhét csináljanak ebből a dologból. Voltak is országos tüntetések, ez, az amaz, nem tudom, micsoda. És most nagyon ciki lenne, ha kiderülne a végén, hogy igazából ezzel az átalakítással minden megy tovább. Minden rendben van, semmi különösebb gond nincsen. Ez nagyon gáz lenne. Én értem, de … Azért mégis, lehet, hogy ez fog kiderülni. Nem mondom, hogy most, majd megnézzük két év múlva, hogy, hogy alakult ez a dolog. Amikor az iskolák átkerültek ugye a működtetés, illetve a, átkerült az iskoláknak a gazdálkodása az önkormányzathoz, akkor is mindenki félt ettől a dologtól. És aztán végül csak kiderült, hogy mégiscsak jobb volt. Vajda képviselő úr olyat kérsz rajtam számon, amit nekem be kell tartanom. Ugye a jogszabályok betartása nemcsak azért, mert állampolgár vagyok, kötelesség, hanem azért is, mert kvázi egy polgármester az példát, kell, hogy mutasson. Az SZMSZ, az jogszabály, abban le van írva, hogy kérdéskörben, kérdést teszünk föl. Ha Ön ezt kifogásolja, és problémát jelent Önnek ez, akkor nem velem van a probléma, hanem a jogszabályokkal. De ebben sajnos Önnek nem tudok segíteni. Én nem azt mondtam, hogy egyetlen, elfogadható döntés van. Én azt mondom, hogy az eddigi tapasztalatom alapján, az Önök eddigi cselekedetei alapján egyetlen, logikus döntés lenne. Persze ettől még lehet bárhogy szavazni. Ez egy szabad ország. De akkor engedtessék meg nekem, hogy én a saját véleményemet elmondjam arról, hogyha ezt így teszik, akkor meghasonlott állapotba fognak majd Önök kerülni, de hát ez legyen az én problémám. Illetve, hát legyen az Önök problémája. Hát képviselő úr, ugye a példája, mint minden példa rossz, de hát ez drasztikusan rossz. Már ne haragudjon, nem kivégzik az iskolákat, nem tudom, ugye Ön ilyen – hogy mondjam? – szereti ezeket a durva szavakat. Én nem tudom, én nem vagyok ilyen fajta, meg ráadásul, nem tudom, honnan vette, hogy ideges lennék. Ilyenkor azért, azért tényleg jó lenne, ha lenne TV közvetítés, mert, hogyha én, ebben az állapotban vagyok ideges, akkor én egy marha nyugodt ember lehetek. Tehát, nem tudom, de mindegy. Hát ugye nem, épp arról szavazunk, és erre bíztatom Önt is, hogy arról döntsünk, hogy minden, az iskolák szakmai színvonala, az iskolák fejlesztése folytatódjon. Ha Ön megszavazza ezt az előterjesztést, akkor ezzel ért egyet! Ha nem szavazza meg, akkor lehet, hogy rosszabb helyzet, sőt biztos, hogy rosszabb helyzetbe kerülnek az iskolák, feltéve, hogyha mások sem szavazzák meg, és vélhetően nem fogadja el ezt a Képviselő-testület. De hát akkor Ön akarja kivégezni az iskolákat, képviselő úr, ne haragudjon! Nem is értem. Harc, meg hogy harcolni kell-e vagy sem? Hát én nem tudom, tehát, de tényleg, hogy azt mondja, azt mondják, itt nekem, hogy ez békeharcból jön, hogy mindig harcolni kell. Nem tudom, - hogy mondjam? - ahogy én öregszem, mint, ahogy mindannyian öregszünk, én egyre inkább rájövök arra, hogy nem mindig a leghangosabb embernek van igaza. Egy. Kettő. Rá szoktam jönni arra, hogy egyébként sokkal jobb, ha megállapodások útján próbáljuk rendezni a dolgainkat, mint fegyverrel, vagy harccal, vagy nem tudom, mivel. És mivel itt, maradéktalanul tudtunk mindent rendezni a tankerülettel, ami eddig volt és biztosítékot kapunk rá, hogy ez folytatódjon, így ne haragudjon képviselő úr, miért is akarnánk harcolni? Azért akarjunk harcolni, hogy ez ne így legyen? Mert, ha nem szavazzuk meg, akkor ez lesz! Akkor majd jön a miniszter és azt mondja, hogy paff! Nem kell nektek semmi, ami a törvényi minimum előírja, aztán, szevasz! Sajnálom, de a magyar realitás ez, sőt, az összes realitás ez! Hogy ez így fog történni. Éppen ezért mondom, mivel békés úton is sikerült rendezni ezt a dolgot, én nem látok okot a harcra. Nagyjából ennyit. Ügyrendben szeretnének többen is szólni. Abonyi János, parancsoljon képviselő úr, ügyrendben.

ABONYI JÁNOS

Nem ügyrend, személyes érintettség.

KOVÁCS PÉTER

De, én nem támadtam Önt meg, képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Nem támadott meg, Polgármester úr, csak feltételezett dolgokat a hozzászólásomról, meg, a hozzászólásomban!

KOVÁCS PÉTER

Hát akkor normál hozzászólásban, parancsoljon, képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Ez, szóval azt még egyszer, tényleg, tényleg szeretném nyomatékosan elmondani. Hadd adassék meg az embernek az a lehetőség, hogy más véleménye legyen kérdésekről. És ezt nem, nem szükséges azonnal pártpolitikai hisztériának, meg balhénak nevezni egyébként, ezek a terminológiák, ezek már, ezek már állati unalmasak, megmondom őszintén. Mert nem erről szól ez az egész történet. Visszakérdeznék, akkor a polgármester úrnak a véleménye, meg nyilatkozatai mik voltak? És akkor a mostani álláspontja micsoda? Tehát lehet, lehet kölcsönösen dobálózni ezekkel a dolgokkal, hogy pártpolitikai hisztéria, meg, meg, meg, balhékeltés, nem erről szól a történet! Jó, ennyi!

KOVÁCS PÉTER

Hát ügyrendi gombot nyomott, annak egy perc a lehetősége! Varga Ilona is ezt nyomta, de szerintem ő normálisan szeretne hozzászólni, mert személyesen őt sem támadtam meg!

VARGA ILONA

Bocsánat, meg kell, hogy mondjam, hogy miután zárszónak vettem, úgy éreztem, hogy már normál, normál hozzászólást nem lehet, és miután személy …

KOVÁCS PÉTER

Szoktam jelezni, hogy mikor van a zárszó.

VARGA ILONA

Ja, jó, köszönöm szépen. Igazából mondhatnám azt is, hogy személyes megtámadottság. Nem érzem azt, hogy most engem nagyon megtámadták, megtámadtak, de azért talán mégis. Megmondom, miért. Sem júniusban, sem júliusban nem azért adtam be az iskolák államosításával kapcsolatban, én már csak így hívom magammal kapcsolatban, előterjesztést, mert politikai előnyt akartam ebből kovácsolni, hanem tényleg az őszinte aggodalom vezetett. És én ezt úgy vettem akkor, amikor Ön Tusványoson szintén ugyanazt mondta, hogy hát igen, akkor úgy látszik, hogy sokunknak ez a véleménye. Na, most, az én véleményem továbbra is megmaradt. Ezt az egész ügyet, én még most is iskolák államosításának tekintem. Elismerem, hogy ez egy, a lehetőségekhez képest nagyon jó megállapodások, tehát elismerem, de én is hasonlót mondok, most, mint Abonyi képviselő úr, hogy a lelkiismeretem nem lenne tiszta, ha én egy, egy ilyen ügyben igennel szavaznék, mert nemcsak arról van szó, hogy ez a megállapodás jó-e, arról van szó, hogy ez az egész ügy jó-e? És ez az egész ügy nem jó! És nem érzem a jogbiztonságot. Azt tudom, hogy pillanatnyilag ez az, az a megállapodás, ami, ahogyan Ön is mondta, szinte a legjobb, amit ebből ki lehetett hozni! De, hogy mi lesz holnap, holnap után, január 15-én és jövőre, december 21-én, azt senki nem tudja előre. Amíg mienk, hogy úgy mondjam, amíg mi működtettük az iskoláinkat, mi még tudtuk. Tehát csak ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm. Vajda úr is ügyrendi gombot nyomott, nyilván ügyrendi javaslata van. Személyesen nem támadtam meg, képviselő urat! Ön ezt így gondolja?

VAJDA ZOLTÁN

Polgármester úr, amikor Ön a nevére vesz engem és azt mondja, hogy ha így lesz, akkor én járulok hozzá az iskolák kivégzéséhez, ez mi ez, ha nem személyes? Már csak azért is asszimetrikus a helyzet, …

KOVÁCS PÉTER

Vélemény.

VAJDA ZOLTÁN

Vélemény. Már csak azért is asszimetrikus a helyzet, mert én viszont nem azt mondtam Önről, hogy Ön végzi ki az iskolákat. Én azt mondtam, hogy Ön nem próbálta megakadályozni, bár mondom, nyáron még próbálta, aztán valamiért mégsem tette. Úgyhogy személyes körben, annyit mondanék Önnek Polgármester úr, hogy ez lett volna a megoldás, hogy próbáljon valamit tenni, és amikor Ön azt mondja, hogy tökéletes a szerződés, akkor mi végre ne írnánk alá, hiszen békeharc és a békés út. Segítek Önnek, tudja miért nem? Mert önkormányzatnak a Polgármestere Ön. Ezeket az iskolákat a kerületi polgároknak a helyi adóiból tartottuk fönn. Ezeket elveszik tőlünk. Ha Önnek az államosítás szó nem tetszik, hívjuk akkor kisajátításnak. Erőszakkal kisajátítják. És hogyha Ön azzal érvel, hogyha nem írjuk alá, akkor meg a miniszter elveszi tőlünk erőszakkal, hát az meg a totál abszurditásnak a beismerése ilyenkor, Polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER

Úgy látom, hogy Vajda képviselő úr hozzászólása másokat is arra bíztatott, hogy hozzászóljanak. Ács Anikó képviselő asszony, parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Igen. Annyit szeretnék mondani a képviselőtársaimnak, hogy nagyon örülök, hogy felébredt a lelkiismeretük, de amikor a költségvetésekről szavaztunk az elmúlt években, ami tartalmazta az összes felújítást, az összes támogatást, amelyeket az intézményeink megkaptak, amiből ugye szépültek, fejlődtek, akkor érdekes módon nem támogatták. Azt nem szavazták meg. Ugye? Most annyira aggódik mindenki hirtelen, de eddig arra nem voltak képesek, hogy akkor is a lelkiismeretükre hallgassanak, és megszavazzák azokat. Ugye? Csak ennyit szeretnék elmondani. Persze, nyilván, amikor utána be lehet menni egy szép, megújított intézménybe, akkor már mindenki ott vigyorog, mert ugye az, azért már sokkal népszerűbb, és akkor lehet mutatni, hogy milyen jó! Én, én, én csak ennyit szeretnék mondani. Tehát az én lelkiismeretem akkor is tiszta volt, és most is az, úgyhogy ezért fogom megszavazni, mert én a folytonosságot támogatom. Ennyit erről.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm képviselő asszony véleményét. Abonyi úrnak ügyrendi javaslata van. Személyesen biztos nem támadták meg!

ABONYI JÁNOS

Van egy olyan szituáció, amikor az ember ilyen típusú hozzászólás …

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr! Ügyrendi javaslata van?

ABONYI JÁNOS

Nem.

KOVÁCS PÉTER

Nem! Akkor nem tudok Önnek szót adni! Csomor Ervin alpolgármester úr következik. Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. Nem akartam volna túlságosan hozzászólni ehhez a dologhoz, de végén mégis, lehet, hogy mégis csak zárszónak kellett volna tekinteni Polgármester úrnak az utolsó összefoglalóját. Én úgy gondolom, hogy azért itt bizonyos képviselőtársaim azért szereptévesztésben vannak. Ugye akkor, amikor elindultunk egy önkormányzati választáson, akkor polgármesternek, önkormányzati képviselőnek, akik kisebbség, azok kisebbségi önkormányzati képviselőknek jelentkeztek. Nem miniszterelnöknek, római pápának és országgyűlési képviselőnek, vagy ombudsmannak, vagy mit tudom én, milyen tisztségek vannak még nálunk, mindenki arra jelentkezzen, amit szíve szerint el tud látni és ott jól érzi magát. Én úgy gondolom, hogy itt vannak képviselők, akik rossz helyre jelentkeztek. Tudomásul kell venni, hogy egy önkormányzati képviselőnek milyen hatásköre, milyen jogköre, milyen feladatköre van. Ha valaki önkormányzati képviselőként, miniszterelnök, vagy római pápa, vagy, hogy úgy mondjam, véleményvezér akar lenni, akkor tessék annak jelentkezni! Vagy majd meg lesz a lehetőség 2018-ban és akkor, ha majd a választók többsége annak megválasztja, akkor majd eldöntheti azokat a kérdéseket, amiket jelen pillanatban nem tud eldönteni. Én értem, hogy nagyon népszerű dolog ellenállni, meg – hogy mondjam? – vannak, akik elmúlt években láttuk, hogy a láncokhoz is betegesen vonzódnak itt a magyar közéletben, de valamilyen szempontból, arra jelentkezzen mindenki, akit lát, hogy a magyar jogszabályok alapján mi a feladat és hatásköre. Én elismerem, hogy ez a kérdés a képviselőknek rosszul esik. Sőt az, hogy így történt, itt vagyunk gyakorlatilag egy-két kivételtől eltekintve valamennyi képviselő, abban totálisan egyetértünk, hogy ez az ügy, hogy ez így alakult, valamelyikünknek rosszul esik. Nekem is rosszul esik, mert én magam sem értettem ezzel egyet, és szerintem jobb lett volna, ahogy Polgármester úr is elmondta, hogyha az önkormányzatok gondoskodnak az iskolákról, a fenntartás és az üzemeltetés tekintetében is. Ebben én úgy gondolom, hogy senkinek ebben semmilyen vitája nincsen. Mit tud tenni? Hogy úgy mondjam valaki, aki a jogállamban szeretne ebben a dologban fellépni. Van egy jogszabály, ha a jogszabállyal nem értek egyet, írok egy levelet annak, aki a jogalkotó. A Képviselő-testület és a polgármester írt egy levelet annak, aki jogalkotó. A jogalkotó eldöntötte ezt a kérdést, és ennek alapján jogállamban élünk, ezt rossz szívvel, vagy nem jó szívvel, vagy igen rosszul esve, de tudomásul kell vennünk, hogy a jogalkotó így döntött. Voltak, voltunk mi más helyzetben is, én magam személy szerint is, nekem is baromi rosszul esett, mondjuk olyan 2009-ben, amikor a más székben ültem, nem alpolgármesterként, amikor úgy döntött a fővárosi …

KOVÁCS PÉTER

2009-ben alpolgármester volt! Csak jelzem!

DR. CSOMOR ERVIN

Hát már múlik a …

KOVÁCS PÉTER

Valószínűleg ez korábban volt.

DR. CSOMOR ERVIN

Múlik az idő, Demszky … de, de, de. Jól mondom! 2009-ben, nem, Polgármester úr nem hallgatott végig!

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat!

DR. CSOMOR ERVIN

2009-ben, amikor alpolgármester voltunk és a Fővárosi Közgyűlés meghozott egy olyan törvényt, vagy egy olyan jogszabályt, a Parlament felhatalmazása alapján, hogy az alapján úgy határozta meg a forrásmegosztást, aminek a döntő része az önkormányzat tulajdonában lévő, komfort nélküli bérlakások száma, illetőleg az iparosított technológiával épült lakások száma határozta meg döntő részben. Ami, hogy úgy mondjam, igen rosszul esett a XVI. kerületnek. Írtunk egy levelet, sajnálatos módon ezt nem fogadták el. Mit tudtunk tenni? Tudomásul vettük! Nem fővárosi képviselőnek jelentkeztünk. Én úgy gondolom végezetül, hogy amit ebből a helyzetből, ahogy Polgármester úr is mondta, ki lehetett hozni a kerület lakosai, a kerület gyerekei érdekében, az mind a polgármester, mind pedig a kerületi tankerületi vezető részéről megtörtént. Ezt a helyzetet tudomásul kell vennünk. Én magam pedig ezt, hát kénytelen vagyok, azt gondolom, hogy ennek a helyzetnek a tudomásul vételével helyesnek tartom, hogy ezt megszavazzuk. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Abonyi Jánosnak ügyrendi javaslata van. Parancsoljon, képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Ügyrendi kérdésem van. Szeretném kérdezni, újranyitottuk a vitát?

KOVÁCS PÉTER

Nem zártuk le a vitát, képviselő úr! Tehát Varga Ilonának is jeleztem ugye, hogy a vita akkor záródik le, amikor normál menetben, amikor nem kéri senki a lezárását, amikor az előterjesztő zárszót mond. Talán szokták figyelni, hogy amikor nem én vagyok az előterjesztő, akkor ugye megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e zárszót mondani, amikor meg én vagyok az előterjesztő, akkor meg általában mondom, hogy akkor zárszóként. Ilyen nem hangzott el, tehát nincsen lezárva a vita, nem is volt. De ha javaslatot teszel rá, akkor szívesen szavaztatok erről. Mizsei László képviselő úr a következő hozzászóló. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót. Először is Ács Anikó felvetésére szeretnék reagálni. Azt kell, hogy mondjam, hogy ez egy lassan közkeletű hazugság, amit Polgármester úr is előszeretettel szokott hangsúlyozni, miszerint hogyha valaki nem fogadja el itt például a kerületi költségvetést, akkor az ellene van annak, hogy például a kerület iskolái felújításra kerüljenek és csupa szép és jó dolog is megtörténjen! Ez gyakorlatilag hazugság. Ugyanúgy hazugság lenne az is, mint amikor, ha azt mondanám, hogy Kovács Péter polgármester, amikor parlamenti képviselő volt, és természetesen nem fogadta el ellenzéki sorokból a hogyishívjákot, a költségvetést, akkor ő ezzel megakadályozta volna, hogy éhező gyerekek ételhez jussanak. Ez ugyanolyan hazugság. Az, hogyha valaki nem ellenzéki sorokban nem fogadja el az önkormányzatnak a költségvetését, egy dolgot jelent, másképp gondolja a pénzek beosztását. És ez nem elítélendő dolog, hanem igen is elfogadandó dolog, mert igen is lehet másnak is elképzelése arról, hogy mire, hogy, és mennyit kell elkölteni. Ez semmi mást nem jelent, csak azt, hogy nekünk más elképzelésünk van ezekről a dolgokról. Kitérve arra, hogy de jó nekünk, hogy ebbe a szerződésbe bele vannak foglalva azok a dolgok is, amiket mi, amikor összehívtuk a rendkívüli üléseket, ugyanúgy támogattunk, sőt azt mondtuk, hogy ezekhez ragaszkodjunk, ha már az állam átveszi az egészet. Tehát azt kell, hogy mondjam, ez a mi sikerünk alapjába véve. Mert mi voltunk az elsők, akik fölemeltük a hangot. A szót, azért, hogy ezek a dolgok tovább folytatódhassanak. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm képviselő úr a hozzászólását. Mivel személyesen megtámadott, és azt mondta, hogy kvázi én hazudni szoktam, ezt határozottan visszautasítom! Ráadásul zárójelben jegyzem meg, a Parlamentben én mindig megszavaztam a költségvetést.

MIZSEI LÁSZLÓ

Ja! Bocsánat, akkor Ön kormánypárti oldalon volt akkor, ja értem! Jó, akkor elnézést!

KOVÁCS PÉTER

Tehát! Azért, már bocsánat! Ráadásul Önnek még majdnem igaza is lehetne, ha jóindulatú vagyok, de nem is egy, nem vagyok jóindulatú, mert, hogy bizonyítékát adták annak, hogy nem ez az indok, amit Ön mondott most. Hogy ezért nem szavazzák meg a költségvetést. Ugyanis előfordult az, hogy minden, Önök, hogy mutatja be valaki, lejárt az időm, akkor sajnos Ács Anikó ügyrendben, parancsoljon! De személyesen támadták meg őt is!

ÁCS ANIKÓ

Személyesen támadtak meg! Bár, mondjuk az különösebben, aki mondta, emiatt most én így ezzel nem foglalkoznék, csak annyit akarok mondani, hogy az idő az minket igazol, és a tények. Az, hogy itt szépen, tíz év alatt sorra, nemcsak 10 év alatt, az azt megelőző években is elindult már a fejlesztési program, azóta minden szépen, sorra megújul és megszépül. Úgyhogy lehet itt bármit mondani, lehet azt, hogy ki hazudik, ki nem, egyszerűen meg kell nézni az intézményeket, meg kell nézni a fejlődést, ami a kerületben van, és hála a jó Istennek, hála a jó Istennek, a szavazók, az emberek, akik itt élnek, nem hülyék és ezt nagyon jól látják. Úgyhogy csak ennyit akarok mondani. Úgyhogy köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm képviselő asszony hozzászólását. És megerősíteném, mert, hogy ugye volt arra példa, hogy a költségvetésnél, ugye, hogy lehet kifejezni azt, hogy mást szeretne az ember, beterjeszt módosító javaslatokat. Módosító javaslatokat tőlem balra ülők összes módosító javaslatát elfogadtam, és ennek ellenére nem szavazták meg a költségvetést. Tehát innentől kezdve ez a fajta magyarázat sajnálatos módon, ha lehet valamire azt mondani, hogy nem igaz, akkor ez nem igaz, sajnálatos módon. Következő hozzászóló Vajda Zoltán képviselő úr, akinek 4, azaz négy másodperce maradt. Parancsoljon, képviselő úr! Képviselő úr, Öné a szó! Hát akkor nyomja ki a gépét! Mert nekem még úgy látszik, mint hogyha hozzá szeretne szólni! Vajda Zoltán képviselő urat illeti a szó. Most már nem, mert kinyomta a gépét. Dr. Sebők László képviselő úr, parancsoljon!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Köszönöm Polgármester úr. Én máshogy teszem fel az egész problémakörnek a nehézségét. Megállapodtunk itt nagyjából abban az elmúlt bő félévben, hát tulajdonképpen az egész év folyamán, hogy a KLIK az elmúlt években csődöt mondott. Fogalmazhatnám úgy is egy klasszikus nyomán az ítéletet, ceterum censeo, KLIK esse delendam. Aki, majd nézzenek utána, hogy ki mondta ezt, és mire. Magyarán a KLIK egy reménytelen társaság. Ezen nem változtat az, hogy a tankerületi felügyelővel jó kapcsolatunk volt. Ő képességeihez, meg a lehetőségeihez képest mindent megpróbál. És ugyancsak nem változtat azon a szituáción, az a szituáció ezen az alapproblémán, hogy a Polgármester a körülményekhez képest tényleg, láthatóan mindent megtett a tárgyalásokon. Tudniillik, ha lehetne olyat, majdnem hogy azt javasolnám ügyrendileg, hogy két dologról szavazzunk. Az egyik dolog, megtett-e mindent a polgármester, hogy a kerület érdekében a körülményekhez képest úgy, ahogy jó szerződést kössön? Erre igennel válaszolnék. A másik viszont az, hogy kivel kötötte ezt a szerződést? Egy reménytelen szervezettel, aminél éppen elég az, hogy például Kovács Katalin helyett egyszer más lesz a tankerületi felügyelő, aki nem jó indulattal áll hozzánk, igyekszik esetleg nem mindent betartani, és máris minden megváltozik. A rendszerrel van probléma, a KLIK-kel, a KLIK működésével, a KLIK, az, hogy nem egyenlő felek állnak egymással szemben, hanem van egy hatalmi jogosítványokkal felruházott szervezet, ez a KLIK, és van az önkormányzat, aki egy lehetőségekkel felruházott intézmény. És ez, e miatt van nekem problémám ezzel a szerződéssel. Minden szerződés annyit ér, amennyit majd be fogunk tartani. Amennyit be tudunk majd tartani. Az, hogy az önkormányzat, mindent igyekszik megtenni majd, hogy ezt a szerződést betartsa és a szerződés keretein belül minél többet tegyen a kerület lakosságáért és az oktatási intézmények érdekében, e felől egy pillanatnyi kétségem nincsen. Az, hogy ez milyen eredményre fog vezetni, és mennyire fogja megőrizni egyáltalán az egyébként hanyatló tanítási színvonalat, ez egy másik kérdés. Magyarán ez a szerződés úgy köttetett, hogy eleve reménytelen helyzetben voltunk, ez a szerződés nem garancia számomra, hogy itt javulni fog az oktatási színvonal. Nem a Polgármester tárgyalási technikája, tárgyalási eredményessége miatt, nem a tankerületi felügyelő hozzáállása, tárgyalási technikája és a lehetőségeivel való jó sáfárkodás miatt, hanem mert egyszerűen olyan lehetetlen körülmények között született ez a szerződés, hogy semmiféle garanciát nem látok arra nézve, hogy ebből a szerződésből az jön ki, amit szeretnénk. Egy része bizonyosan meg fog valósulni, bizonyos részeredményeket el fogunk érni, de ahol az egész KLIK rendszer úgy, ahogy van, hamvába szült, és attól, hogy földaraboltuk, attól az elmúlt 5 éves csődtömeg nem fog egyszerre csak hirtelen megjavulni és hirtelen a KLIK jól működni, ott nem látom annak értelmét, hogy én ehhez a nevemet adjam. Nem ehhez, konkrétan ehhez a szerződéshez, az egész KLIK-hez. Én minden KLIK-kel kapcsolatos dolognál ellene fogok szavazni azért, mert ez a KLIK reménytelen. Ez ennyire egyszerű, ezt lehet aztán itt hazaárulásnak is nevezni. Ez még nem hangzott itt ma el, meg is lepődtem az elmúlt ülések, bekiabálásai kapcsán, hogy ezt még eddig nem kaptam a nyakamba, de még megkaphatom. Minden esetre, hangsúlyozom, ha két külön dologról kellene szavazni, hogy az önkormányzat a tárgyalásokon mindent megtett, amit tudott, meg amit elérhetett, az egy dolog. A másik meg az, hogy ez az ír …, minden papír, minden írott szerződés először annyit ér, amennyit a papír, azaz semmit. Majd menet közben fog megvalósulni. Hát itt vannak a nagy problémáim. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm a véleményét, képviselő úr. Mizsei úrnak ügyrendi javaslata van, parancsoljon képviselő úr, avagy személyesen támadták meg? Ez voltam én akkor, parancsoljon, képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Sajnos azt kell, hogy mondjam, nem felel meg a valóságnak az, amit Polgármester úr mondott. Amióta képviselő vagyok, két költségvetéshez nyújtottam be módosító javaslatokat. A 2015-öshöz 1 darabot, az 350.000.- Ft-ról szólt, hogy a II. számú Könyvtár udvarának a fejlesztésére adjunk pénzt, ezt elfogadta, befogadta a Polgármester úr, ezért nem nem szavaztam meg a költségvetést, hanem tartózkodtam. Viszont a következő évben, nem ugyanaz! Már elnézést! Elnézést, hülyeség lenne, hogyha elfogadják egy javaslatomat, és utána ezt leszavaznám. Ezt csak úgy lehet orvosolni, hogyha az ember azt mondja, hogy tartózkodik. Ettől függetlenül úgy gondolom, a költségvetés meg lett szavazva. A második, az idei költségvetéshez három darab módosítóm volt beadva és egyet sem fogadott be, Polgármester úr. Tehát nem lehet azt mondani, hogy minden el lett fogadva. Az idei … a jövő évihez is lesz egyébként több költségvetési módosítóm, itt az ideje, hogy Polgármester úr bebizonyítsa azt, hogy mennyire jó szándékkal áll az ötleteimhez. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Egyelőre utolsó hozzászólóként Szász József alpolgármester úr jelentkezett. Parancsoljon, képviselő úr!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Úgy vagyok vele, hogy minden szerződés akkor működik, hogyha a szerződő felek az abban foglaltakat be akarják tartani. Lehet akármilyen szerződést kötni, hogyha eleve azt feltételezzük, vagy a szerződő felek azt feltételezik, hogy a másik csalni akar, és mindent bele akar foglalni ebbe a szerződésbe, egy igen hosszú szerződés lesz, ami arról tanúskodik, hogy nagy a bizalmatlanság a felek között. Hála Istennek itt a kerületben az oktatás minden szereplője az azt akarja, hogy itt a kerületben működjön az oktatás. Azt akarják a tanárok, azt akarják az önkormányzatban az oktatással, illetve az ezzel foglalkozó felek, ezt akarják az igazgatók és ezt akarja a KLIK. Hála Istennek, az elmúlt időszakban ebből az összetételből egyetlen egy szereplő sem változott meg, ugyanazok a szereplők. És mivel mindenki azt akarja, hogy ez a jelenlegi helyzet működjön, ezért akár nem is kellene szerződést aláírnunk ebben a tekintetben, mert a résztvevőknek a személye garancia arra, hogy ez működni fog. Nem tudom megállni, hogy az elhangzottak kapcsán ne tegyek én is egy szúrós megjegyzést. Lehet, hogy ez után, sőt biztos vagyok benne, hogy Vajda képviselőtársam pirosat fog nyomni, hogyha annyira aggódik itt a kerületi oktatásért, meg a kerületi intézmény hálózatért, akkor legyen szíves, tegye már meg azt, hogy az elmúlt választáson, a nevét amikor fölfújta a Csömöri 142. elé a díszburkolatra, akkor ugyan távolítsa már el onnan. Mert azt hiszem, nem először szólunk, hogy azért a saját tulajdont nem illik rongálni. A neve máig ott van, és ha lehet kérni, akkor, hogyha ennyire aggódik, akkor többet ilyet ne csináljon már! Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Szász úr, mint a próféta a jövőben! Hát Vajda Zoltán piros gombot nyomott. Parancsoljon, képviselő úr! Mert Szász úr még nem kapcsolta ki, de most már be tudja, mert már kikapcsolta!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen. Alpolgármester úr, az Ön szava parancs! Azt nem tudom, hogy Önnek mondtam-e szóban, Polgármester úrnak biztosan mondtam szóban a múltkori testületi ülésen, amikor ezt jelezte nekem, hogy azért nem tudom onnan a nevemet eltakarítani, mert Horváth János képviselőtársam a választások előtti éjszakán egy olyan festékkel próbálta átfesteni a nevemet, amely eltávolíthatatlan. Nem az én általam használt két hét alatt lebomló festéket látja ott, hanem a Horváth János által átfestett, annak a negatívját látja. Tessék?

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre! Ne beszéljünk egyszerre!

VAJDA ZOLTÁN

Az a kérdés, milyen színű a …

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

VAJDA ZOLTÁN

… milyen színű a festés, azt kérdezi? Ilyen, hűha, és most nem látom a színeket, az én problémám, ilyen virító világos színű, nem tudom milyen szín annak a definíciója. Horváth János.

KOVÁCS PÉTER

Szász képviselő úr.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Abonyi János képviselő úr, parancsoljon, képviselő úr! 1 perc, 46.

ABONYI JÁNOS

Ó, de jó! Végignézegettem itt a, a szavazásokat, mondjuk 2002 és 2006 között, és jelzem, hogy az akkor képviselő, a FIDESZ színeiben lévő képviselők egyetlen költségvetést nem fogadtak el, úgyhogy ez csak ilyen finom megjegyzés. A másik megjegyzés meg, amikor beszéltünk Polgármester úrral, még a tavaszon, amikor, amikor volt egy olyan kérés, hogy üljünk le konzultáljunk, próbáljunk, próbáljunk egyezségre jutni, tényleg ne harcoljunk ennek a, ennek a retorikának viszont örülök egyébként, hogy ezt kimondta a Polgármester úr, hogy hagyjuk a harcot. És meg tudtunk állapítani, állapodni bizonyos, bizonyos módosítókban, amiket Polgármester úr befogadott, és megnéztem most a szavazást, elfogadtuk ezt a költségvetés módosítást. Csak ennyit szeretnék ehhez hozzátenni.

KOVÁCS PÉTER

Csomor alpolgármester úr szeretne még hozzászólni. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, hát nem támadott meg Abonyi úr személyesen, nem is tenne ő ilyet, hanem ha jól emlékszem, ugye én voltam a frakcióvezető 4 év alatt a, ha jól emlékszem, a Szabó Lajos Mátyás talán 3 javaslatomat fogadott el a 4 év alatt. Egyre emlékszem, a Gyerekrendelő felújításra, egyre talán az Imre, vagy a Mátyásföld alsó felújításra, az aluljáróra, és volt talán egy harmadik, az, hogy a Benő utca felújítása, az ne csak a Benő utca legyen, hanem mellette még egy 80 méteres szakasz. Körülbelül a 80 javaslatomból ezt a hármat. Polgármester úr azt mondta, hogy akkor nem fogadta el az ellenzék a költségvetést, amikor valamennyi módosító javaslatát elfogadta, és befogadta a polgármester. Én olyanra nem emlékszem, hogy a Szabó Lajos Mátyás ilyet tett volna. Mondom, 4 év alatt, 3-ra emlékszem, összesen.

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólót nem látok. Így zárszóként tehát egyrészt megint, megint egy kicsit félreértésben vagyunk, és próbálom egy, talán a mai naphoz kapcsolódó, egyébként már tárgyalt napirenddel összefüggésbe hozni. Tisztelt képviselőtársaim! Tehát nem, mondom még egyszer, nem a KLIK-ről szavazunk, nem a rendszerről szavazunk, hanem egy vagyonkezelési megállapodásról szavazunk, amit törvény ír elő nekünk, és talán abban egyetérthetünk, hogy ennél jobbat nehéz lett volna összehozni. Mert ennél már csak rosszabbak vannak! Egy példával hadd világítsam meg. Ha az előző előtti napirendnél a reformáció emlékművének elhelyezésénél valaki azért nem szavazta volna meg, mert mondjuk az 500 évvel ezelőtti reformációval nem értett volna egyet. Ez körülbelül olyan, az Önök igazodása ehhez a kérdéshez. Nem szavazunk, mondom még egyszer, se a KLIK életéről, vagy nem életéről, létrehozásáról, megszüntetéséről. Semmi ilyenről nem szavazunk. Éppen ezért számomra érthetetlen az Önök hozzáállása. És minden más egyéb. Azt gondolom, önkormányzati képviselőknek az önkormányzat érdekeit kell képviselni. Én azt gondolom, hogy ez az előterjesztés, a lehető legjobb ahhoz, hogy az önkormányzat érdekeit képviseljük. Ha mégis az lesz, hogy nem egyhangú igen szavazatot kap, ne haragudjanak, nem tudom másképp értékelni, minthogy a szavak, meg a tettek, azok különváltak ebben az esetben. Sajnálom. A, és meg kell, hogy állapítsam, hogy Önök, legalábbis én így látom, hogy Önök – hát, hogy mondjam? – KLIK fóbiájuk van! Tehát azt gondolják, hogy ha ez a szó, ez megjelenik valahol, az már csak rossz lehet. Ha ezzel kapcsolatban bármi megjelenik, akkor az csak rossz lehet, ahhoz nem szabad még, még talán a, át kell menni az utca túloldalára, ha szembe jön a KLIK. Vannak ilyen fóbiák, én értem, tehát, de ez megint csak az őszintén szólva, én megint csak úgy értékelem, ez az én véleményem, hogy ez, ez csak egy kényszeres – hogy mondjam? – erre való hivatkozás, ennél a megállapodásnál, ez egy kényszeres mellébeszélés. Sajnálom képviselőtársaim. Ezzel nem tudok mit csinálni. Határozathozatal előtt kell nyilatkoznom, ugye a módosító javaslatokról. Benyújtás sorrendjében módosító javaslata van Mizsei képviselő úrnak, 4 darab. Ebből én egyet támogatok, és azt be is fogadok, méghozzá a II. számú módosító javaslatát. Mely a következőről szól. Nem olvasom föl, csak elmondom a lényeget, hogyha az Önkormányzat hirdetményt akar közösségi és kulturális témában kiakasztani az iskolákba, akkor az ne a tankerületi központ által meghatározott időre, hanem az Önkormányzat által meghatározott időre kerüljön. Ugye ez volt a II. javaslata. Ezt a javaslatát befogadom. Az összes többit nem tudom támogatni, így erről szavazni fogunk. Vajda Zoltán képviselő úr, bár nem írta alá, de ő adta ide, de pótolja ezt az aláírást, két darab módosító javaslata van. Nem, csak elolvasom, hogy mit ír. Hát nem, mert utána nem szavazunk még egyből róla, mert először Mizsei képviselő úr módosítóiról kell szavazni! Illetve előtte még egy dolgunk van, mert ugye Vajda képviselő úr kért név szerinti szavazást, még ezt is kell majd rendeznünk! Igen, I-es javaslatát nem támogatom képviselő úrnak. Föl fogom olvasni majd, amikor szavazunk róla, csak egyelőre még nyilatkoznom kell, hogy támogatjuk, vagy sem, és utána, ha nem támogatom, akkor ugye szavazni kell majd róla. Igen, azt sem támogatom. De ezeket már egyszer leszavazta a Képviselő-testület, hasonló tartalmú javaslatokkal, de hát ez egy másik kérdés. Képviselő úr, megteszi, hogy aláírja, és akkor még egy kérdést kell rendeznünk, ugye Vajda képviselő úr név szerinti szavazást kért az I-es számú határozati javaslathoz? Képviselő úr, jól emlékszem? Javasolt, de ugye, az SZMSZ szerint ezt akkor kötelező elrendelni, ha legalább 5 képviselő ezt kéri. Kérdezem, van-e a teremben 5 olyan képviselő, aki név szerinti szavazást szeretne? 1, 2, 3, 4, 5 van, akkor név szerinti szavazást fogunk erről a kérdésről tartani. Tehát a módosító indítványokról döntünk. Vajda úrnak ügyrendi javaslata van? Személyesen nem támadtam Önt meg! Hát Ön így értékeli, én nem sajnos!

VAJDA ZOLTÁN

Ezek szerint akkor nem reagálhatok?

KOVÁCS PÉTER

Módosító javaslata van Mizsei képviselő úrnak. Fölolvasom, és utána szavazunk róla. Mizsei képviselő úr javasolja a vagyonkezelési szerződés 4. számú mellékletének 6. pontját a következőképpen módosítani: az átvevő ingyenes vagyonkezelői jogának fennállása alatt a köznevelési intézmények feladatainak ellátását szolgáló ingatlan és ingó vagyont az önkormányzat nem idegenítheti el, nem terhelheti meg, bérbe nem adhatja, ezeken változást csak az önkormányzat előzetes beleegyezésével eszközölhet. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! 4 igen, 11 nem, és 1 tartózkodással nem támogatta a Képviselő-testület ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

335/2016. (XI. 16.) Kt. A Képviselő-testület szavazási eredménye (4 igen, 11 nem, 1 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„A Képviselő-testület a Vagyonkezelési Szerződés 6-os pontjának alábbi kiegészítésével egyetért:

6. Az Átvevő ingyenes vagyonkezelői jogának fennállása alatt a köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló ingatlan és ingó vagyont az Önkormányzat nem idegenítheti el, nem terhelheti meg, bérbe nem adhatja, ezeken változtatást csak az Önkormányzat előzetes beleegyezésével eszközölhet.

Határidő: 2016. november 16.

Felelős: Kovács Péter Polgármester”

KOVÁCS PÉTER

II. módosító javaslatát befogadtam. III-as számú módosító javaslata, szintén a vagyonkezelési szerződés 4. számú melléklet, 20. pontját kívánja a következőképpen javasolni, bár ez számomra elég érdekes, mert például mondjuk, lényeges változás állt be az érintett vagyonba. Mondjuk földrengés van, de előtte 5 nappal szóljanak. De mindegy, fölolvasom. Az átvevő, a vagyonkezelésben levő vagyont érintő lényeges változásokat, a változás bekövetkezése előttől számított 5 napon belül köteles jelenteni az önkormányzatnak. Aki ezzel a módosító javaslattal egyetért, kérem, igennel ezt támogassa. Szavazzunk! A Képviselő-testület 3 igen, 11 nem, 2 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

336/2016. (XI. 16.) Kt. A Képviselő-testület szavazási eredménye (3 igen, 11 nem, 2 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„A Képviselő-testület a Vagyonkezelési Szerződés 20-as pontjának alábbi módosításával egyetért:

20. Az Átvevő a vagyonkezelésben lévő vagyont érintő lényeges változásokat, a változás bekövetkezése előttől számított 5 napon belül köteles jelenteni az Önkormányzatnak.

Határidő: 2016. november 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

IV. számú módosító javaslata Mizsei képviselő úrnak, szintén a vagyonkezelési szerződést szeretné a 39. pontját bővíteni két, egy e) és egy f) ponttal, ami így szól akkor. A szerződés megszűnik, ha e) pont: Ha az átvevő a rendeltetés, illetve szerződésellenes használatot, az önkormányzat felhívása ellenére tovább folytatja, és a kártérítést megtagadja. F): A szerződésből adódó, vagy azzal kapcsolatban felmerülő vitákat, vagy nézetkülönbségeket tárgyalások útján nem tudják rendezni. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 4 igen, 10 nem, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

337/2016. (XI. 16.) Kt. A Képviselő-testület szavazási eredménye (4 igen, 10 nem, 2 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„A Képviselő-testület a Vagyonkezelési Szerződés 39. pontjának alábbi kiegészítésével egyetért:

39. Jelen vagyonkezelési szerződést Felek 2017. január 1-jétől határozatlan időtartamra kötik. A szerződés megszűnik, ha:

e) Ha az Átvevő a rendeltetés-, illetve szerződésellenes használatot – az Önkormányzat felhívása ellenére – tovább folytatja, és a kártérítést megtagadja.

f) a szerződésből adódó, vagy azzal kapcsolatban felmerülő vitákat, vagy nézetkülönbségeket tárgyalások útján nem tudják rendezni.

Határidő: 2016. november 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Vajda Zoltán képviselő úr két módosító javaslatot tesz. az I-es számú módosító javaslata a következőképpen szól: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete tiltakozik az ellen, hogy a kerület iskoláinak működtetését erőszakkal elvonják az önkormányzattól. Ezt egy normális országban kisajátításnak hívják. Hiszen az iskoláinknak a jelenlegi színvonalát mi teremtettük meg, mi értük el a helyi adó forintjainkból, sőt a szülők közvetlen támogatásával. Mindezt most elveszik tőlünk. Tiltakozunk a totális államosítás ellen! Azok az önkormányzatok, amelyek vállalják az intézmények fenntartását, kapják vissza a működtetés mellé a fenntartói jogot is, természetesen az elvett forrásokkal együtt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felszólítja a Polgármestert, hogy a vagyonkezelési szerződést ne írja alá! Határidő: 2016. december 15. Felelős: Kovács Péter polgármester. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 4 igen, 11 nem, és 1 tartózkodás mellett nem fogadta el ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

338/2016. (XI. 16.) Kt. A Képviselő-testület szavazási eredménye (4 igen, 11 nem, 1 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete tiltakozik az ellen, hogy a kerület iskoláinak működtetését erőszakkal elvonják az Önkormányzattól. Ezt egy normális országban kisajátításnak hívják, hiszen az iskoláinknak a jelenlegi színvonalát mi teremtettük meg, mi értük el a helyi adó forintjainkból, sőt a szülők közvetlen támogatásával. Mindezt most elveszik tőlünk. Tiltakozunk a totális államosítás ellen! Azok az önkormányzatok, amelyek vállalják az intézmények fenntartását, kapják vissza a működtetés mellé a fenntartói jogot is, természetesen az elvett forrásokkal együtt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felszólítja a polgármestert, hogy a Vagyonkezelési Szerződést ne írja alá!

Határidő: 2016. december 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

II-es számú módosító javaslata Vajda képviselő úrnak a következő: Budapest, Főváros XVI. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete ez helyesen kerületi, de mindegy, igen, az Alaptörvény 32. cikk, (1) bekezdés j) pontjában biztosított jogával élve, kezdeményezi az oktatásért felelős miniszternél, hogy a kormány tagjainak feladat és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 20. § (1) bek. c) pontjában foglalt jogkörében eljárva, készítse elő a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC törvény olyan tartamú módosítását, amely lehetővé teszi, hogy a szakmai irányításon, a tanügyigazgatáson, tanfelügyeleten, az ingyenes tankönyv és a pedagógusbérek biztosításán kívül, minden az iskolafenntartással összefüggő feladat kerüljön vissza azokhoz az önkormányzatokhoz, amelyek erre vállalkoznak. Határidő: 2016. december 30. Felelős: Kovács Péter polgármester. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület ~~5 igen~~,[[1]](#footnote-1) 4 igen, ~~9 nem~~, 10 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta, nem fogadta el ezt a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

339/2016. (XI. 16.) Kt. A Képviselő-testület szavazási eredménye (4 igen, 10 nem, 2 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete – az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontjában biztosított jogával élve – kezdeményezi az oktatásért felelős miniszternél, hogy a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) sz. Kormányrendelet 20. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jogkörében eljárva készítse elő a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény olyan tartalmú módosítását, amely lehetővé teszi, hogy a szakmai irányításon a tanügyigazgatáson, tanfelügyeleten, az ingyenes tankönyv és pedagógusbérek biztosításán kívül minden az iskolafenntartással összefüggő feladat kerüljön vissza azokhoz az önkormányzatokhoz, amelyek erre vállalkoznak.

Határidő: 2016. december 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Szatmáry László ügyrendben. Parancsoljon, képviselő úr! Mert itt igen látszódott, tehát nemmel kívánt volna szavazni, de mégis igennel szavazott. Tehát szeretné, ha a jegyzőkönyvben ezt módosítanánk. Jól értem? Akkor módosítsuk ezt, hogy akkor még egy nem, és eggyel kevesebb igen szavazat van. Így nem maradt más hátra, mint előre, hogy szavazzunk az előterjesztésben, az előbb befogadott módosítóval együtt levő határozati javaslatokról, amely az előterjesztésnek a 7. oldalán kezdődő, határozati javaslatról szavazunk név szerint, minősített szótöbbséggel. A név szerinti szavazás lehetőségét Jegyző úr, nem, vagy elmondjam én? Mindenkit sorba fogok szólítani, ahogy itt megjelenik nekem a képernyőn, utána kell igen, nem, vagy tartózkodom gombot nyomás helyett nyilatkozni, majd én ezt visszaolvasom, és utána megyünk a következő képviselőre. Indítsuk a szavazást. Szász József.

SZÁSZ JÓZSEF

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Dr. Csomor Ervin.

DR. CSOMOR ERVIN

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Antalóczy Csaba.

ANTALÓCZY CSABA

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Dr. Környeiné Rátz Katalin.

DR. KÖRNYEINÉ RATZ KATALIN

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Szatmáry László.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Vincze Ágnes.

VINCZE ÁGNES

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Kovács Raymund nincs jelen, nem is volt. Ács Anikó.

ÁCS ANIKÓ

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Dobre Dániel.

DOBRE DÁNIEL

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Horváth János.

HORVÁTH JÁNOS

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Gáspár József.

GÁSPÁR JÓZSEF

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Varga Ilona.

VARGA ILONA

Tartózkodom.

KOVÁCS PÉTER

Tartózkodik. Mizsei László.

MIZSEI LÁSZLÓ

Nem.

KOVÁCS PÉTER

Nem. Dr. Sebők László.

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Nem.

KOVÁCS PÉTER

Nem. Abonyi János.

ABONYI JÁNOS

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem. Vajda Zoltán.

VAJDA ZOLTÁN

Nem.

KOVÁCS PÉTER

Nem. És Kovács Péter igen. A Képviselő-testület 11 igen, 4 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

340/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 99/G. § és 99/H. § foglaltak alapján az Észak-Pesti Tankerületi Központ részére ingyenesen vagyonkezelésbe adja a jelen előterjesztés készítésekor a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat által működtetett köznevelési intézmények köznevelési feladatainak ellátását szolgáló minden önkormányzati vagyon és vagyoni értékű jogot 2017. január 1-jei hatállyal. Az ingatlanvagyon felsorolását jelen előterjesztés 7. számú melléklete tartalmazza.

A köznevelési feladat ellátását biztosító vagyon alatt az ellátott köznevelési feladathoz kapcsolódó valamennyi jogot és kötelezettséget a II. Határozati javaslatban foglalt kivételekkel, valamint a 7. számú mellékletben felsorolt ingatlanvagyonhoz kapcsolódó ingóvagyont is érteni kell.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az előterjesztésben és jelen határozati javaslatban foglalt feltételekkel a tájékoztatásul becsatolt szerződés alapulvételével a köznevelési intézmények feladatellátásához szükséges vagyonelemekre vonatkozó Vagyonkezelési szerződés, Átadás-átvételi megállapodás aláírására.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik a 8. oldalon található, II. számú határozati javaslat, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! A Képviselő-testület ~~12 igen~~,[[2]](#footnote-2) 11 igen, ~~1 nem~~, 2 nem, 3 tartózkodás …

H A T Á R O Z A T:

341/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 99/G. § és 99/H. § foglaltak alapján amennyiben a köznevelési feladat ellátását biztosító ingatlanvagyon egy része nem tartozik szorosan a feladatellátás körébe (MLSZ és az Önkormányzat közös beruházásában épült iskolai műfüves labdarúgó pályák), úgy az Észak-Pesti Tankerületi Központtal az ingatlan használatának megosztásáról külön megállapodást köt. A megállapodásban rögzíteni kell, hogy az Önkormányzat vagyonkezelésében maradó ingatlanrész esetén az Önkormányzat gondoskodik az ingatlanrész javításáról, felújításáról, a kárveszély viseléséről. Az MLSZ által előírt kötelező karbantartásáról is az Önkormányzat gondoskodik, oly módon, hogy a karbantartás költségei az Észak-Pesti Tankerületi Központ és az Önkormányzat között 2/3-ad, 1/3-ad arányban oszlanak meg.

Osztott vagyonkezelés esetén, az ingatlan használatát a Képviselő-testület a tanítási időben a Tankerületi Központ részére ingyenesen biztosítja azzal, hogy a teljes ingatlan közüzemi költségeit az Észak-Pesti Tankerületi Központ viseli, valamint gondoskodik az ingatlan teljes területén az őrzésről és az ingatlan használatának biztosításáról azzal, hogy ennek költségeit, a használók részére történő biztosítását maga viseli, függetlenül annak időpontjától.

Ezen ingatlanok Önkormányzatnál maradó részeinek használatához szükséges személyi állományt és a használathoz szükséges infrastruktúrát az Észak-Pesti Tankerületi Központ ingyenesen biztosítja az Önkormányzat részére.

A tanítási időn kívüli használat ellenértéke az Önkormányzatot illeti meg.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az előterjesztésben és jelen határozati javaslatban foglalt feltételekkel a köznevelési intézmények területén található a feladatellátásához nem szükséges vagyonelemekre vonatkozó Ingyenes Használati szerződés aláírására.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendben, Sebők képviselő úr, parancsoljon!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Köszönöm, elnézést, én nemmel akartam szavazni, csak kapkodva nyúltam.

KOVÁCS PÉTER

Tehát nem akart szavazni egyáltalán.

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Nem, nemmel akartam szavazni.

KOVÁCS PÉTER

Tehát igen gomb jelent itt meg, de Ön nemmel kívánt szavazni.

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Akkor így módosítsuk akkor a határozati javaslatot. Illetve hát a döntés végeredményét. Soron következik akkor … Elfogadta a Képviselő-testület ezt a határozatot. 9. oldalon található, 9. oldalon található, III. sz. határozati javaslatról szavazunk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Kérem, figyeljenek a szavazásnál! Szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

342/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági, Működtető-Ellátó Szervezet (a továbbiakban: GAMESZ) székhelyének megváltoztatását követően az Önkormányzat a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ (a továbbiakban: KLIK) részére 2016. december 31-ei hatállyal ingyenes használatot adjon az 1165 Budapest, Jókai Mór u. 6. szám alatti irodaház II. em. 200.- 212. számú irodahelyiségeire, egy raktárhelyiséget (jelenleg 478-as számon megjelölve) az iratőrzés céljára, a helyiség közüzemi és karbantartási költségeinek viselése mellett.

A Képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a Polgármestert az ingyenes használati jogot alapító szerződés aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Mivel a Képviselő-testület most már több, mint 2 órája ülésezik, így fél, negyedóra elég lesz? Jó, akkor ½ 5-ig szünetet rendelek el. Arra kérem tisztelt képviselőtársaimat, kifejezetten, akik az előtérben tartózkodnak, hogy legyenek kedvesek, fáradjanak be, mert folytatnánk a testületi ülést! No, a szünet után akkor folytatja a Képviselő-testület a munkáját. Soron következik eredetileg 4-sel jelzett:

NAPIREND: 5. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Településfejlesztési Koncepciója

***157/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen külön kiegészítenivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Szatmáry László képviselő úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr. A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság minimális módosítást kér az 1. melléklettel kapcsolatban, amit a Magyar Urbanisztikai Társaság készített a koncepcióval kapcsolatban. Ez szerepel az átadott észrevételeinkben, mindenki megkapta. A célrendszereknél a 2.1-nél a kerület fejlesztését szolgáló átfogó célok meghatározásánál a 2.1.1-ben a Zöldövezet program - közterületek és rekreációnál a mondat úgy fejeződne be, tehát ott folytatódna, hogy a kerület jó környezetének értékeit, figyelemmel a nagy, értékes zöldfelülettel rendelkező, összefüggő területekre. Ez lenne az egyik. A másik pedig, – nem tudom, megtalálták-e a tisztelt képviselőtársak? – a másik pedig a 9. oldalon, a 2.2.1. Fő utca fejlesztési alprogram, (3) bekezdésében szereplő ilyen akciók helyszíne lehet, ott föl van sorolva több helyszín, ehhez csatolnánk két kiegészítést. Az egyik kiegészítés lenne, amit korábban, sok évvel ezelőtt az Integrált Városfejlesztési Programnak a tárgyalásánál több képviselővel közösen beszéltünk, de akkor az idő szűke és sok minden miatt nem volt arra lehetőség, hogy a Sashalmi sétány folytatásaként a Rákóczi úton és onnan, az egy központi részét, Szentmihály egyik központi részét becsatolva jelöltük volna ki ezt a helyszínt, amit akkor megbeszéltünk, és ez pedig úgy szólna, hogy Budapesti út - Batthyány út - Szent Korona út - Ilona út. Tehát ez határolná a Pálfi teret, Rákosi út és vissza József utca - Budapesti út. Ez lenne az egyik. A másik pedig a Sashalmi sétánynak értelemszerűen ez a meghosszabbítása most már a Sasvár utcáig szól. Tehát a Sasvár utcától a Budapesti útig. És akkor így lenne ez egy, folyamatos, ez a bekapcsolt, újabb terület. Ennek a, evvel a módosítással kéri a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság a határozatnak az elfogadását. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Varga Ilona képviselő asszony a következő hozzászóló, parancsoljon.

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Először is örömmel olvastam, hogy az új gazdasági területek kialakítása felmerült. Itt tulajdonképpen kérdés is, és véleményem is egyben, itt írják a 21. oldalon, hogy indokolt lenne ugyanakkor a Budapest határán kívüli, külső oldalhoz hasonlóan az M0 belső oldalán is lehetővé tenni a jó megközelíthetőség, gazdasági területek létesítését. Úgy tudom, hogy erről, ennek, ezeknek a területeknek az átminősítéséről már volt szó, tehát egyrészt javaslom, másrészt kérdezem, hogy elindult-e már? Ami nekem még gondot okoz, az, hogy itt a Településfejlesztési Koncepcióban, például a családokkal kapcsolatos, tehát a családok számára létesítendő fejlesztéseknél hát elsősorban itt a keres,… kiskereskedelem fejlesztés merült fel. Hát ezt nem is nagyon tudom értelmezni. A másik, hogy, a másik, hogy például ilyesmit, bár lehet, hogy ez kisebb volumenű dolog, hogy a családokkal kapcsolatban például meg lehetett volna jegyezni, hogy a kerületünkben még mindig nincs idősotthon, vagy átmeneti idősotthon, ami szintén hiányzik. És akkor egy ennél érdekesebb dolog, hogy az új központ … Tessék?

KOVÁCS PÉTER

Semmi, semmi, semmi! Csak, elgondolkodtam, és …

VARGA ILONA

Az idősotthonon?

KOVÁCS PÉTER

Nem! Bár lehet, hogy lassan ezen kéne, de nem!

VARGA ILONA

Remélem, nem arra gondoltál, hogy magamnak akarom előkészíteni?

KOVÁCS PÉTER

Nem, nem, nem, én arra gondoltam, hogy lassan én is rászorulok!

VARGA ILONA

Nagyon köszönöm, udvarias vagy, igazán! Itt az új központ, tehát szintén a 14. oldalon szerepel a központfejlesztési alprogramban a Jókai utcának a fejlesztése. Erre azért rákérdeznék. Szeretném tudni, hogy pontosan, ez mit jelent? Annál is inkább, miután itt, ennek az anyagnak a készítője az Ongjerth Richárd úr, úgy tudom, vagy úgy értesültem róla, hogy a plázaépítések egyik nagy lobbistája és lehetséges, hogy nagyon-nagyon is azért van így kihegyezve az ő anyaga arra, hogy ide több üzlet, ruhaüzlet, meg ilyen üzletek kellenek. Szóval ezt azért nem igazán tudom én értelmezni. Remélem, hogy a Jókai utcán végig nem új üzletek, vagy egy, vagy a Jókai végén nem egy új nagy pláza épülne ott a Repülő térnél, mert annak igazán nem tudnánk örülni. Köszönöm szépen. Egyelőre ennyi.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót. Egy kis problémám van, értelmezés szempontjából segítséget kérnék hozzá, hogyha valaki vállalja. Köszönöm Horváth János úr segítségét. A lényeg a következő. A 2.2/1-es pont, Zöldövezet program cím alatt, 7. oldal legalja, ott kezdődik. A zöldövezet programban, nekem így, hogyha szabad ilyet mondanom, laikusként azt jut az eszembe, hogy zöldövezet program keretében egy zöldövezetet akarunk létrehozni, és zöldövezet teremtéséről szól az egész. A pont viszont ezzel szemben arról szól, hogy a környezetfejlesztési alprogram a lakóutcák a gyalogos és kerékpáros felületeinek korszerűsítését, a már meglévő műszaki megfelelés mellé az esztétikai környezetfejlesztés értékét és vonzerőnövelés hatásának kihasználtságát célozza meg. Tehát tartsuk karban a kerékpár utakat, meg az egyéb dolgokat. Ez valahol nem zöldövezet fejlesztés, szerintem. Szóval ilyen érdekes, hogy ez hogy van itt. És akkor itt van a következő pont. A szabadtéri rekreációs alprogram egy részét, egyrészt a kerület napi használatú, lakóhely közeli és lakóterületi zöldterületeinek a rekreációs jellegű intenzívebb fejlesztését, a felnőtt sporteszközökkel való ellátását tűzi ki célul, stb. stb. Például a Szilas-pataknál. A problémám az, hogy pont ezek a fejlesztések azok, amik ellene mennek a zöldfelület fejlesztésnek, mert ezek mindig a zöldfelület kárára történnek. Legalábbis az észrevételeim szerint. Tehát, hogyha valahova egy szabadtéri fitness pályát oda akarunk rakni, akkor ott az első dolog az, hogy a füvet fölszedik, utána valami műanyag borítással látják el. De az biztos, hogy ott biológiailag aktív növényzet nem marad. Tehát az összes ilyen fejlesztés arról szól, hogy a zöldfelület csökken, viszont olyan dolgokat rakunk oda, ami egyrészt a környéknek az intenzív kihasználását teszik lehetővé, másrészt ezt máshol nem kompenzáljuk. Tehát a zöldövezet program, 2.2./1. pontjának az értelmezésében kérek segítséget, hogy akkor most ez tényleg arról szól, hogy a zöldövezetet szorítjuk vissza ezekkel a beruházásokkal? Mert nekem ez úgy tűnik. Akkor meg miért ennek hívják? Na, mindegy, köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólókat nem látok. Vagy ez még a kérdéskör volt? Nem! Ez már a hozzászólás volt. Akkor zárszóként a következőket mondanám el. Ugye a, nem tudom, hogy egyébként ez az úr, aki jegyzi ezt a dolgot, az bármilyen lobbi lenne vagy sem, én nem így találtam őt, hanem főépítész úr mérhetetlen bölcsességével ugye megkerestük azokat, akik lehettek, és ők voltak a legalkalmasabbak erre a dologra. Egyébként nem voltak a XVI. kerületben eddig sem pláza, szerintem ez után sem lesz. Tehát ettől nem kell félni. Ugye az, hogy milyen igények vannak a lakosság részéről, hogy mit szeretnének közelebb megvásárolni, ebben szerintem igaza van az előterjesztőnek, hogy például ruházati boltot szeretnének. Bár zárójelben jegyzem meg, hogy nem olyan messze, ugye az Árkádban, meg a Sugárban rengeteg ilyen bolt van. Főleg az Árkádban. Tehát az sincsen olyan nagyon messze tőlünk. Ezzel együtt én azt hallottam például, hogy ilyen majdnem összekevertem ezt a két szót, drogériát szeretnének például, tehát az ilyen – mit mondanak, ez a DM, meg Rossmann, meg ilyenfajtára nagy igény lenne a kerületben, hogyha ilyen lenne. Az M0-ás melletti terület átminősítésével már foglalkozott a Képviselő-testület, döntést is hoztunk, ugye amikor véleményeztük a fővárosi tervet. Egyeztettem a főpolgármester-helyettessel, Szeneczey Balázzsal, aki azt mondta, hogy ő alapvetően nincsen ellene ennek a dolognak. Viszont az agglomerációs törvény ezt tiltja jelenleg. Amint az agglomerációs törvényben lesz változás, ők támogatni fogják ezt a dolgot. Addig ugye nem tudunk törvénnyel szemben döntést hozni, bármennyire is szeretnénk. Már aki szeretne. Zöldfelület fejlesztés. Hát lehet, hogy akkor, akkor Mizsei úrnak a definíciója nem egyezik a közdefinícióval. Hát ez lehetséges ilyen, bár szerintem nincsen semmi különösebb probléma. Alapvetően ugye azt szeretnénk, hogy az út melletti, zöldfelületek sokkal szebbek legyenek, mint most vannak. Ugye ennek vannak olyan dolgai, amivel az önkormányzat tud segíteni, és van olyan, amiben nem. Például tudunk olyanban segíteni, hogyha nem nagyon szükséges, akkor ne kibetonozott árok legyen, hanem valami szikkasztó rendszer és a fölött egy ilyen zöld felület. Erről szól ez a pontnak az egyik része. Határozathozatal következik. Az előterjesztés, jaj bocsánat. Ugye, volt módosító javaslata kettő is a Településfejlesztési Bizottságnak, mind a kettőt, Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottságnak, mind a kettőt befogadom. Ezzel együtt tenném föl szavazásra a kérdést. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Minősített szótöbbséges döntés. Az előterjesztés 3. oldalán található határozati javaslatról. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

343/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Településfejlesztési Koncepcióját az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal állapítja meg.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 6-sal jelzett:

NAPIREND: 6. Budapest, XVI. kerület, Veres Péter út – Imre utca sarkán lévő újságárusító pavilon fővárosi tulajdonú közterület használatának véleményezése

***149/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Végül is csak kérdés lenne, mert, ahogy olvastam az anyagot, itt önellen …., tehát kétféle álláspont van, hogy az egyik, hogy ez elhanyagolt, és hogy azt le kell dózerolni, a másik meg az, hogy ez igen is karban van tartva, csak nincs használva. Mi ebben akkor a gyakorlati valóság? Tehát, mert a MAHIR azt mondja, hogy még fényképeket is mutat, hogy ez ápolt, stb. És minden rendben van, csak éppen nincs benn senki, semmi. A panaszosok meg azt mondják, hogy ez problémás. Most ez alapján fogunk döntést hozni és ha jól látom, nem is egyféle lehetőség van, hanem legalább három. Valaki, hogyha ezt kifejtené, mármint az előterjesztő az nagyon jó lenne, és akkor egy ajánlást is legyen szíves ajánlani azzal szemben, a saját szempontjából nézve, hogy melyik határozati javaslatot gondolja elfogadhatónak? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, jól foglalta össze, ugye különböző álláspontok vannak. Ugye az előterjesztőnek az a feladata, hogy előterjessze a Képviselő-testület elé az álláspontokat. Hát az információk alapján tudunk dönteni. Én személy szerint azt láttam, amikor arra jártam, hogy ez egy nem nyitva levő, egyébként elhanyagolt környezetű dolog. Nyilván valaki máskor volt ott, gondolom én, mást látott. Én azt tudom megerősíteni, amit a panaszosok írtak, hogy ez nem egy rendben levő dolog. Legalábbis amikor én arra jártam. Persze nyilván nem mindennap járok arra, úgyhogy nem tudom Önnek mondani azt maradéktalanul, hogy ez mindig így van. Ezzel együtt szerintem, hogyha rám hallgatnak, akkor mi ezt nem hagyjuk, hogy a, tehát inkább a panaszosoknak adnék én igazat, tehát, hogy ne legyen itt hírlapárusító. Vajda Zoltán képviselő úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót. Lényegében ugyanezt szerettem volna kérdezni, mint Mizsei úr, hogy én azt írtam föl magamnak erről, hogy nincs véleményem, nem tudom. Tehát Ön azt javasolja, hogy szüntessük meg Polgármester úr ezt a bódét. Én arra lennék kíváncsi, hogy az ezt tárgyaló Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság tartalmilag mit beszélgetett erről, hogyha egy mondatot kaphatunk erről tájékoztatást, esetleg. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Hát ez elvileg, határozatban itt kell lennie. Én most nem tudok, hát lehet, de tőlem biztos nem, mert én nem voltam ott a bizottsági ülésen. Más jelentkezőt nem látok, hát ezek szerint, nem! De meg kell keresni a kivonatot. Tessék, itt van! Kivonat. Határozati javaslatok itt szerepelnek. Határozathozatal következik. A Képviselő-testület szavaz jelenleg először a 2. oldalon található I. számú határozati javaslatról. Aki ezt elfogadja, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 1 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

344/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Veres Péter út - Imre utca sarkán, fővárosi közterületen található, Magyar Lapterjesztő Zrt. tulajdonában lévő pavilon (106061) hrsz. közterület-használatát 2019. április 30-ig biztosító, 89/2014. (III. 26.) Kt. sz. határozatot visszavonja, a 2016. december 31-én lejáró közterület használati engedély, valamint a pavilonnal szemben felmerült lakossági panaszok miatt.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a határozatot küldje meg a Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatal Városigazgatósági Főosztálya részére.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

A II. határozati javaslatnál A), illetve B) alternatíva van. Én először szavazásra az A) alternatívát tenném föl, amelyik ugye azt mondja, hogy ne legyen itt pavilon. Nem így fogalmaz, de nem olvasom föl a határozatot. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 1 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadta az A) alternatívát. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

345/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Veres Péter út - Imre utca sarkán, fővárosi közterületen található, Magyar Lapterjesztő Zrt. tulajdonában lévő pavilon (106061) hrsz. közterület használatát 2016. december 31-ét követően, nem támogatja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a határozatot küldje meg a Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatal Városigazgatósági Főosztálya részére.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 7-sel jelzett:

NAPIREND: 7. Javaslat a Budapest XVI. kerület, Baross u. 171. szám alatti, 112420 hrsz-ú ingatlan értékesítésére

***164/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Kíván-e? Nincsen hozzáfűznivalója. Kérdés van-e? Varga Ilonának van kérdése. Parancsoljon, képviselő asszony! Parancsoljon, képviselő asszony!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester úr. A kérdésem az, hogy miután ez a György utca - Baross utca sarkán lévő volt játszótér, ha jól tudom, egy elég forgalmas helyen van, hogy nem merült-e fel olyan, hogy az önkormányzat önmaga hasznosítsa ezt a területet valamilyen célra? Tehát azt most eladjuk, nem igazán bízom benne, hogy valaki ennyi pénzért megveszi, annál is inkább, mert egy trafó van a területen. Tehát nem egy igazán kurrens telek. De hát én szívem szerint ugye minden ingatlant megtartanék, amit csak lehet. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Az előt… több kérdező nincs, így az előterjesztőnek van lehetősége válaszadásra.

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. Hát a mai ingatlanpiaci helyzetben soha ne mondd, hogy soha! Tehát itt én azt gondolom, hogy valóban az ár, az egy, az úgy a, - hogy úgy mondjam -, való… tehát így a fölső határán mozog annak, ami, ami, ami jelen pillanatban kialakult. Hát én azt gondolom, hogy meglátjuk, hogy, hogy, hogy lesz-e rá, lesz-e rá érdeklődő. Hát nyilvánvalóan a trafót is elhelyezheti, ha úgy, vagy áthelyeztetheti, hogyha úgy gondolja az a valaki, aki ezt meg kívánja vásárolni. Egy biztos, hogy ugye játszótér az épült a közelben. Tehát ebből kifolyólag ugye játszótérként hasznosítani nem célszerű. Más önkormányzati hasznosítás nem merült föl. Úgyhogy én javasolnám, hogy, hogy így, ennek a formájában próbáljuk meg értékesíteni. Hogyha nem megy, hát akkor majd elgondolkozunk rajta, hogy esetleg az árat vigyük-e lentebb, vagy valami más megoldást találjunk. De jelen helyzetben talán még van rá reális esély, hogy értékesítsük.

KOVÁCS PÉTER

Hozzászólás, javaslat, vélemény. Szatmáry László képviselő úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság támogatja a határozati javaslatban foglaltakat. Kérjük a Képviselő-testületet, hogy e szerint szavazzanak. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. További hozzászólót nem látok. Zárszóra nincsen igény, úgy látom az előterjesztőnél. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

346/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonát képező Budapest XVI. kerület,Baross utca 171. szám alatti, 112420 hrsz-ú, 1126 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlant nyilvános egyfordulós pályázat útján értékesíti. A Képviselő-testület az ingatlan forgalmi értékét 24.559.213,- Ft+Áfában határozza meg, mely egyben a kikiáltási ár.

Felkéri a polgármestert a pályázati felhívás kiírására.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik:

NAPIREND: 8. Javaslat a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet által magánszemélyekkel kötendő bérleti szerződések jóváhagyására (Budapest XVI. kerület Pesti határút 103153/29 hrsz-ú ingatlan)

***156/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként annyit kell elmondanom, hogy ugye itt már nagyon-nagyon régi probléma, a szovjetek által épített kerítés, és annak használata. A jogszerű megoldás szerintem az, ami itt elő van terjesztve, vagy az egyik jogszerű megoldás. A másik az, hogy valaki bontsa el a kerítést, és rakja föl a jogi telekhatárra, aminek költsége azért messze meghaladja azt, amit ész érvekkel indokolni lehetne. Kérdezem, van-e kérdés? Nincsen. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 3. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

347/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet és Kovács Endre, Kovács Endréné 1163 Budapest Pesti határút 1. szám alatti lakosok közötti, a Budapest XVI. kerület, Pesti határút 103153/29 hrsz-ú ingatlan 107 m² terület bérlésére vonatkozó, 2016. december 1. napjától 15 éves határozott időre szóló, a teljes bérleti időszakra vonatkozóan 5 Ft/nm+áfa bérleti díj ellenében megkötendő Bérleti Szerződés megkötéséhez.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

3. oldalon található II. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! 16 igen, egyhangúlag elfogadta a Képviselő-testület.

H A T Á R O Z A T:

348/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet és Hegyi István, ifj. Hegyi István 1163 Budapest, Guzsaly utca 4. szám alatti lakosok közötti a Budapest XVI. kerület, Pesti határút 103153/29 hrsz-ú ingatlan 36 m² terület bérlésére vonatkozó, 2016. december 1. napjától 15 éves határozott időre szóló, a teljes bérleti időszakra vonatkozóan 5 Ft/nm+áfa bérleti díj ellenében megkötendő Bérleti Szerződés megkötéséhez.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

3. oldal, III. számú határozati javaslat. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

349/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet és Varga Gábor 1163 Budapest, Guzsaly utca 6. szám alatti lakos közötti a Budapest XVI. kerület, Pesti határút 103153/29 hrsz-ú ingatlan 31 m² terület bérlésére vonatkozó, 2016. december 1. napjától 15 éves határozott időre szóló, a teljes bérleti időszakra vonatkozóan 5 Ft/nm+áfa bérleti díj ellenében megkötendő Bérleti Szerződés megkötéséhez.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

4. oldalon befejeződő IV. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

350/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet és Eberhardt György, Eberhardt Györgyné 1163 Budapest, Guzsaly utca 8. szám alatti lakosok közötti a Budapest XVI. kerület, Pesti határút 103153/29 hrsz-ú ingatlan 27 m² terület bérlésére vonatkozó, 2016. december 1. napjától 15 éves határozott időre szóló, a teljes bérleti időszakra vonatkozóan 5 Ft/nm+áfa bérleti díj ellenében megkötendő Bérleti Szerződés megkötéséhez.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

4. oldalon található V. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot is. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

351/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet és Kikina Artúr 1163 Budapest, Guzsaly utca 10. szám alatti, valamint Jánszki Noémi 1148 Budapest, Kerepesi út 38. 3/26. szám alatti lakosok közötti a Budapest XVI. kerület, Pesti határút 103153/29 hrsz-ú ingatlan 23 m² terület bérlésére vonatkozó, 2016. december 1. napjától 15 éves határozott időre szóló, a teljes bérleti időszakra vonatkozóan 5 Ft/nm+áfa bérleti díj ellenében megkötendő Bérleti Szerződés megkötéséhez.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik sürgősségi előterjesztésként:

NAPIREND: 9. Javaslat tulajdonosi hozzájárulás kiadására a Budapest XVI. kerület Bátony utca 1-3. szám alatti, 106854/2 hrsz-ú ingatlanon található 1 db 105x68 m területű nagyméretű labdarúgó pálya világításának felújítására, és a 106854/1 hrsz-ú ingatlanon 1 db 60x40 m méretű új műfüves labdarúgó pálya építésére, valamint az újonnan kialakítandó pálya mögé öltöző építésére

***166/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

De mielőtt neki szót adnék, arra kérném, hogy a jövőben valami rövidebb címet adjon az előterjesztéseinek, megkönnyítve ezzel a Polgármester munkáját. Parancsoljon, Alpolgármester úr!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester úr. De amint látom, kitaláltunk egy új mértékegységet is a 60 x 40 m2, ez természetesen 60 x 40 méter, illetve 105 x 68 méter nagyságú és összességében ez kiad egy bizonyos m2 nagyságú területet. Ezért elnézést kérek. A lényeg a lényeg, hogy közel egy évvel ezelőtt, az MLSZ felmérendő a tömegsport, illetve az utánpótlás nevelés kapcsán, a Budapest területén lévő labdarúgó sportegyesületeknek a pálya, öltöző és egyéb technikai kihasználtságát. Egy bejárást tartottunk, mondom közel egy évvel ezelőtt, ott akkor az egyesület, illetve az önkormányzat jelenlévő képviselői az MLSZ fejlesztési kérdéseire azt válaszolta, hogy ezekre van szükség, ami itt nevesítve van az előterjesztésben. Tehát a nagy kihasználtság miatt szükség lenne még egy műfüves pályára. Az egyik műfüves pálya, ami legelőször épült, annak nem volt rendben a világítása, azt kértük, hogy ezt tegyék rendbe. Illetve ha nő a pálya kihasznált… vagy a pálya területe, akkor természetesen az öltöző kapacitás növelésére is szükség van. Eltelt egy év, szeptember eleji dátummal kaptunk egy levelet, ami ennek az előterjesztésnek a melléklete, és ebben gyakorlatilag már a jövő év februári kezdéssel, kivitelezéssel az MLSZ elismeri ezt az igényét a pályának. Ehhez természetesen hozzá tartozik, hogy a kiemelt utánpótlás nevelő egyesületként tartja számon az IKARUS-t az MLSZ, és ezért vette bele ebbe a programba. És gyakorlatilag ennek a kivitelezésnek a Képviselő-testület által szükséges döntések meghozatala miatt került ez ide, hogy valóban ez február környékén elindulhasson. Egy tulajdonosi hozzájáruláshoz a szükséges 10%-os önrész meghatározása, illetve a kötelezettségvállalás erre, illetve a világítással, és az öltözővel kapcsolatban, vagy pontosabban a világítással, ugye, hogyha a mellékletet megnézik a tisztelt képviselők, két helyrajzi számon szerepel. Ott, ahol a világítás épülne, ott szerződéssel terhelt ez a terület. Ugye egyrészről az Ikarus Sportegyesület, másrészről pedig a Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft., ezért szükséges a másik két határozat, hogy oda, ez az MLSZ beruházás megvalósulhasson. És természetesen majd, amikor ez elkezdődik, az eddig történt ilyen jellegű MLSZ-es beruházásoknál a megküldött, megküzdött szerződés természetesen a Képviselő-testület elé kerül. Azt a Képviselő-testület is jóváhagyja. És akkor az előzetes akadályok eltűnnek ez elől a beruházás elől. Én kérem, hogy ennek tükrében a Képviselő-testület támogassa ezt az előterjesztést. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm Alpolgármester úr kiegészítését. Kérdések között először Mizsei László szeretne kérdezni. Parancsoljon, képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Én igazság szerint javasolnék valamit Alpolgármester úrnak, mint beterjesztőnek. Megoldható az, hogy kétfelé válasszuk a határozati javaslatot, miszerint 1. pont, világítás felújítás, 2. az új pálya létrehozása? Tehát ez megoldható, úgyis, hogy módosítót adok be, de esetleg akkor megteheti Ön is esetleg, hogy kettébontja, ha jól sejtem, de ezt majd a Jegyző úr megmondja. Mert én ezt szeretném indítványozni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Áhá! Vajda Zoltán is szeretne még kérdezni. Majd. Hát más, de a kérdéskör után van …

VAJDA ZOLTÁN

Az igaz, jogos! Nekem, tehát abszolút támogatom, rendben van Alpolgármester úr. Egyetlen egy ilyen formai kérdésem van ezzel kapcsolatosan, hogy miért sürgősséggel érkezett hozzánk? Azt értem, hogy fölfelé sietünk, de most nincs már előttem, de én úgy emlékszem, meg Ön is mondta, hogy szeptember elején indult ez az egész folyamat, most meg november, nem tudom, mi van, tehát …

KOVÁCS PÉTER

16.

VAJDA ZOLTÁN

16. Köszönöm, Polgármester úr. Segített nekem a dátummal is. Igen, tehát, hogy miért nem tárgyaltuk ezt normál ügymenetben? Mi tartott ennyi ideig? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Kérdéskörben több jelentkező nincs. Az előterjesztőnek van lehetősége válaszadásra. Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen. Az utóbbival kezdeném. Azért, azért sürgősséggel jön ez ide, hogy, mint említettem, hogy ezt februárban el lehessen kezdeni. De szeptember 19-i keltezésű a levél. A borítékot nem mellékeltük, de nem szeptember 9-én érkezett, és pontosan azért, mert ezt a levelet mi nem tekintettük készpénzbe, készpénznek, ezért az MLSZ-szel történtek a helyszínen egyeztetések. Ez két körben zajlott le. Az egyik valamikor február közepén volt, a másik február, bocsánat, október közepén, a másik október végén. És amikor tisztáztuk ezeket a feltételeket, azért ezt követően került ide. A Titanilla azt súgta itt a fülemnek, fülembe, hogy semmi akadálya nincsen a szétválasztás, de akkor, akkor háromfelé célszerű választani, mert ugye pályáról, öltözőről, illetve világításról van szó. De azért szerepel egyben, mert a mellékelt MLSZ levélben nem részletezik, hogy mennyibe kerül a világítás, mennyibe kerül a pálya, és mennyibe kerül az öltöző építése. Hanem egybe nevesíti ezt 125 milliónak, és annak a 10%-át tudjuk számolni. Tehát külön tudjuk venni, de a kötelezettségvállalást, akkor végül is négy határozati javaslatnak kell lennie, mert ugye támogatja a pályaépítést egyszer. Egyszer az öltözőépítést, egyszer a világítást, és utána pedig az egészre vonatkozó önrészt, úgyhogy ezért szerepel itt egyben az egész. Szerintem ez így, ez így érthető. Mert mondom, nem tudjuk a, tehát az MLSZ, ahogy a levélben is szerepel, hogy a, bizonyos részleteket még ő is szeretne elénk tárni. Tehát az összköltséget tudjuk, egyesével lebontva ezeknek a beruházási tételeknek az összegét nem tudjuk.

KOVÁCS PÉTER

Egyrészt ügyrendben nekem az a hozzászólásom, hogyha akarnak változtatni, akkor azt valaki foglalja írásba, hogy akkor hogy tegyem föl szavazásra a kérdést. Másrészt az előterjesztőhöz élnék akkor most én is egy kérdési lehetőséggel, hogy milyen esélyt lát arra, hogyha mondjuk a három opcióból, a világításból, a műfüves pályából, vagy az öltözőből valamelyikre azt mondja a Képviselő-testület, hogy nem kéri. A másikra azt mondja, hogy kéri, milyen esélyt lát arra, hogy így is az MLSZ hajlandó majd építkezni?

SZÁSZ JÓZSEF

Hát az egyeztetéseken én azt, azt vettem ki az MLSZ szavaiból, hogy nagyon készségesek voltak, tehát ők mindenképpen akarnak építeni. Ugye én azért nem feltétlenül választaném, választanám ki, mert ezek az igények, ezek nem az MLSZ részéről fogalmazódtak meg, hogy ők ezeket szeretnék megépíteni, hanem ez az, ez az Ikarus-nak volt a kérése. Úgyhogy ha, ha a Képviselő-testület valamelyikre azt mondja, hogy nem támogatja, akkor az MLSZ azt fogja mondani, hogy a saját kérésünket nem támogattuk.

KOVÁCS PÉTER

Már bocsánat, az önkormányzat még nem ugyanaz, mint az Ikarus, tehát…

SZÁSZ JÓZSEF

Ez így igaz, ez így igaz, de a tulajdonosi hozzájárulás szempontjából …

KOVÁCS PÉTER

Én értem, tehát nem a mi kérésünket, mint önkormányzat támogatjuk, hanem az Ikarus kérését.

SZÁSZ JÓZSEF

Így van, így van!

KOVÁCS PÉTER

Az más kérdés! Hozzászólások. Dr. Csomor Ervin alpolgármester úr.

DR. CSOMOR ERVIN

Igen. Ezt szeretném egy picit kiegészíteni, tényleg három mondattal, hogy ugye ez úgy zajlott technikailag, hogy az MLSZ, az Ikarus elkészítette az utánpótlás-fejlesztési és szakmai programját. Ebben a szakmai programban szerepeltek ezek a beruházások. Ezt fölterjesztette a Budapesti Labdarúgó Szövetségnek. A Budapesti Labdarúgó Szövetség ezt a szakmai programot elfogadta, és továbbította a Magyar Labdarúgó Szövetség infrastruktúra, fejlesztési, nem tudom, főosztályához. Na, most innentől kezdve, hogy ezt a szakmai programot szerintem komplex egészben fogadta el a Budapesti Labdarúgó Szövetség, és úgy került föl. Hogyha ezt most szétválasztjuk, akkor fönnáll az a veszély, hogy visszakerül a labda az MLSZ-ről a Budapesti Labdarúgó Szövetséghez, hogy akkor mondjanak róla véleményt, hogy akkor jó-e ez így ez a szakmai program. Ha mondjuk ebben nem lesz világítás, hanem csak a mondom példát a műfű, és esetleg fennállhat annak a veszélye, hogy ennek alapján nem lesz jövő év első felében itt semmi, mert ugye hát a bürokrácia malmai lassan őrölnek. Lásd ugye ezt a szakmai programot is már, több, mint egy éve elfogadta a Budapesti Labdarúgó Szövetség, hogyha jól tudom. Tehát én a magam részéről semmiféleképp nem javasolnám ennek a szétbontását.

KOVÁCS PÉTER

Több hozzászóló nincs. Úgy látom, hogy Mizsei képviselő úr még fogalmazza a módosító indítványát, úgyhogy akkor az előterjesztőnek van lehetősége zárszót mondani, ha kíván élni ezzel a lehetőséggel, megkönnyíti Mizsei képviselő úr dolgát.

SZÁSZ JÓZSEF

Igen, én is ahhoz csatlakoznék, hogy maradjon egyben az általam, illetve alpolgármester úr által elmondott indokok alapján az I. számú határozati javaslat.

KOVÁCS PÉTER

De az eredeti …

SZÁSZ JÓZSEF

Az eredeti formában előterjesztett három határozati javaslatot javaslom, hogy szavazzuk meg!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm. Én arra gondoltam, hogy Alpolgármester úr valamit a témához kapcsolódóan mesél nekünk, hogy addig képviselő úr tudjon fogalmazni, de nem kell, hogy mindig értsük egymást, félszavakból. De hát nem te vagy az előterjesztő, te nem tudsz zárszót mondani. De megérkezett, meg … Ne beszéljünk egyszerre! Megérkezett Mizsei úr módosító indítványa. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e ezt?

SZÁSZ JÓZSEF

Mizsei úr által leírtakat az előzőleg elmondottak alapján nem támogatom. Én javaslom az eredetit. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Mivel az előterjesztő nem támogatta a módosító javaslatot, így szavaznunk kell róla. Jól értem-e, hogy az I. számú határozati javaslathoz terjesztett be Mizsei képviselő úr módosítót? Jól értem. Tehát akkor most kell a módosító indítványról szavazni. Fölolvasom a módosító indítványt, utána szavazunk róla. Javaslom, hogy a szakmai szempontok figyelembe vételével bontsák három részre a határozati javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 1 igen, 13 nem és 2 tartózkodás mellett nem fogadta el ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

352/2016. (XI. 16.) Kt. A Képviselő-testület szavazási eredménye (1 igen, 13 nem, 2 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását elvetette:

„A Képviselő-testület a szakmai szempontok figyelembevételével az I. számú határozati javaslatot 3 részre bontja.

Határidő: 2016. november 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

És most akkor az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslatokról döntünk. Először a 3. oldalon található I. számú határozati javaslatról. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 1 nem, és tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

353/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete tulajdonosi hozzájárulást ad a Budapesti Pályafejlesztési Program keretében a Budapest XVI. kerület Bátony utca 1-3. szám alatti, 106854/2 hrsz-ú ingatlanon található nagyméretű labdarúgó pálya világításának felújításához, és a 106854/1 hrsz-ú ingatlanon 1 db 60x40 m méretű műfüves labdarúgó pálya építéséhez, valamint az újonnan kialakítandó pálya mellé öltöző építéséhez, az 1. számú mellékelt szerint helyszíni vázlat szerint.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy biztosítja a projekt megvalósításának (projekt várható összköltsége megközelítőleg bruttó 125 millió Ft) 10%-os önrészét, legfeljebb 13.000.000,- Ft összegben.

A tulajdonosi hozzájárulás a beruházás megkezdésére nem jogosít.

A végleges együttműködési szerződés tervezetet a Képviselő-testület elé kell terjeszteni.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás kiadására.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az Önkormányzat 2017. évi költségvetési rendeletében a 10% önrész, bruttó 13 millió forint összegét a 2017. évi költségvetés tervezésekor vegye figyelembe.

Határidő: - tulajdonosi hozzájárulás kiadására: 2016. november 30.

* a fedezet biztosítására: A 2017. évi költségvetés elfogadása

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

3. oldalon található, II. számú határozatai javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 1 nem, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

354/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapesti Pályafejlesztési Program keretében megvalósuló, a Budapest XVI. kerület Bátony utca 1-3. szám alatti, 106854/2 hrsz-ú ingatlanon található nagyméretű labdarúgó pálya világításának felújításához, és a 106854/1 hrsz-ú ingatlanon 1 db 60x40 m méretű műfüves labdarúgó pálya építéséhez, valamint az újonnan kialakítandó pálya mellé öltöző építéséhez a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat és a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. között létrejött közszolgáltatási szerződést módosítja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a módosított közszolgáltatási szerződés tervezet előterjesztésére.

Határidő: 2017. március 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

4. oldalon található III. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! Köszönöm szépen, a Képviselő-testület 15 igen, 1 nem, tartózkodás nélkül elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

355/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapesti Pályafejlesztési Program keretében megvalósuló, a Budapest XVI. kerület Bátony utca 1-3. szám alatti, 106854/2 hrsz-ú ingatlanon található nagyméretű labdarúgó pálya világításának felújításához, és a 106854/1 hrsz-ú ingatlanon 1 db 60x40 m méretű műfüves labdarúgó pálya építéséhez, valamint az újonnan kialakítandó pálya mellé öltöző építéséhez a Főváros XVI. kerületi Önkormányzat és az IKARUS Budapest Sportegyesület között létrejött használati szerződést közös megegyezéssel megszünteti.

Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés megszüntetéséhez szükséges megállapodás aláírására.

Határidő: a szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésére 2017. június 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 9-essel jelzett:

NAPIREND: 10. Javaslat a Budapest XVI. kerület, Margit utca és Mátyás király tér szennyvízcsatornázására létesült víziközmű vagyon átadására

***152/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Erre sincsen most igény. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

356/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő­testülete az Önkormányzat beruházásában, a Budapest XVI. kerület Margit utcában, valamint a Mátyás király téren létrejött szennyvízcsatornákat, mint korlátozottan forgalomképes víziközmű törzsvagyont térítésmentesen, Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába adja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése szerinti jogcímen.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az átadásról szóló megállapodás aláírására, valamint az átadással kapcsolatos minden szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: 2017. december 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 10-sel jelzett:

NAPIREND: 11. Javaslat a Budapest XVI. kerület több utcájában létesült víziközmű vagyon átadására

***153/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztőként szintén nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Jelenleg erre sincs igény. Így a határozati javaslatról döntünk, mely az előterjesztés 2. oldalán található, és minősített szótöbbséget igényel az elfogadása. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

357/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat beruházásában, a Budapest XVI. kerület András utca vízvezetéket tűzcsapokkal, Lucernás utca vízvezetéket tűzcsappal, valamint a Szent Imre u. 86. szám előtt létesült tűzcsapot, mint korlátozottan forgalomképes víziközmű törzsvagyont térítésmentesen Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába adja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése szerinti jogcímen.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az átadásról szóló megállapodás aláírására, valamint az átadással kapcsolatos minden szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: 2017. december 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 11-sel jelzett:

NAPIREND: 12. Javaslat idegenforgalmi adó bevezetésének átengedéséről a Fővárosi Önkormányzat számára

***158/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy szerintem még mindig nem éri meg, hogy mi külön bajlódjunk ezzel az egyébként nem túl jelentős bevétellel. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Vajda Zoltán képviselő úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Én meg azt gondolom, hogy megérné, tehát, hogyha így egy szóban lehet válaszolni az Ön fölvezetőjére. Én meg azt gondolom, hogy azért érné meg erről beszélgettünk, máris érvelek, de előtte egyet szeretnék jegyzőkönyvileg mondani, hogy ez egy sokkal komolyabb anyag, mint ami tavaly érkezett. Ugye tavaly többen is kértük, vagy nem is tudom, hogyan született az a döntés, hogy szeretnénk egy, egy elemzést, vagy valamilyen számításokat látni, hogy hogyan jön ez ki. Ez egy sokkal komolyabb, és megalapozottabb anyag. És ezt köszönet illeti ennek az elkészítőjét. A logikai bukfenc szerintem abban, amikor azt mondjuk, hogy nem érdemes ezt beszedni, hogy hát biztos én is tudok ilyen idegen szavakat mondani, hogy ceteris paribus, vagy nem tudom, jelenlegi állapotot figyelembe véve gondoljuk ezt. Ugye azért ilyen egészen minimális 2 millió forint alatti az idegenforgalmi adóbevétel most, mert gondolom én, feltételezem, a potenciális adófizetők azt gondolják, hogy az adónak a beszedője jó távol van, valahol a belvárosban, és fogalmuk sincs a valóságról. Tehát kikerülik az adót jobban, vagy kevésbé vallják be. Ha helyben szednénk be, és ezt a helyi adófizetők tudnák, szerintem akár több nagyságrenddel is nagyobb adóbevétel realizálódhatna. Ez az A) érvem. A B) érvem pedig az, hogy például egy szomszédos kerület, a XV. kerület szintén az anyagban szerepel, úgy döntött, hogy beszedi az adót. Én nem vallom, hogy az idegenforgalmi penetrációja, vagy nem is tudom, hogy ez idevaló ez a jelző-e, sokkal nagyobb lenne annak a kerületnek, mint a mienknek, tehát tavaly is amellett érveltem, idén is amellett érvelek, hogy legalábbis meg kéne próbálni ezt. A költség, ami, ami lenne a túloldalon az egy humán költség elsősorban. Meg lehet, hogy még egy minimális postai költség, ez egy próbát biztosan megérne. Az érvem az az, hogy akár több nagyságrendnyivel több adóbevétel lehetne. Köszönöm szépen a lehetőséget.

KOVÁCS PÉTER

Egy értelmező kérdést hadd tegyek föl. A több nagyságrenddel nagyobb ugye, egy nagyságrenddel nagyobb, az azt jelenti, hogy tízszeres, a több, az azt jelenti, hogy százszor? Ön azt gondolja, hogy százszor több adó fog …. Hát parancsoljon, képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Kivételesen próbáltam pontosan fogalmazni, azt mondtam, hogy akár. Tehát az érvem az az, hogy egyszeres, nagyságrenddel több, tehát tízszerest teljesen reálisnak tartok, akár még több is, mint egyszeres nagyságrenddel több lehetne. Ez az én érvem. Ugye, ha még egy szót szólhatok, meg kéne próbálni. Nézzük meg egy-két év után, és ha tényleg ilyen minimális, akkor azt elhiszem, hogy nem érdemes ezzel vacakolni, hogy ilyen laza szót mondjak. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Nem hinném, hogy azokban a kerületekben, akik ugye ilyen pesti oldali peremkerület és bevezették, lásd XV. kerület, akár elérné a 10 millió forintot is a bevétel. Szerintem ennek azért a töredékét, felét, negyedét tudják beszedni. Úgyhogy ebbe nem értünk egyet képviselő úr, de hát nem ez az egyetlen lehetőség erre. Csomor Alpolgármester úr, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm. Egy, egy mondat. Megítélésem szerint ugye a XV. kerületet hozta föl példaként. Szerintem a Pólus Hotelnek, önmagában több a kapacitása a XV. kerületben, mint nálunk az összes szállodának, meg fizető vendéglátásnak együttvéve.

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólásra igényt nem látok. Határozathozatal következik. Az előterjesztésnek az 5. oldalán található határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 1 nem, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

358/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2017. évben nem kívánja bevezetni az idegenforgalmi adót, és beleegyezését adja ahhoz, hogy Budapest Főváros Önkormányzata ezt bevezesse.

Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a Képviselő-testületi döntés Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatalba történő megküldéséről.

Határidő: 2016. november 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 13-sal jelzett.

NAPIREND: 13. Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata által kerületi önkormányzatok részére közösségi célú városrehabilitációs programok megvalósítására (TÉR\_KÖZ) közzétett pályázati felhíváson való részvételre

***160/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy ez a TÉR\_KÖZ pályázat a XVI. kerület számára nem olyan régen nyílt meg. Azóta mindig nagy lendülettel pályázunk és eddig még mindig nyertünk is ezen. Most is egy olyan programot javaslok elfogadni a tisztelt Képviselő-testületnek, ami, ami szerintem jó eséllyel indul azon, hogy nyerjünk. De ne legyünk telhetetlenek, mert persze rengeteg jó ötletünk van, és rengeteg dolgot pályázhatnánk, de én azt vettem észre a korábbi évek döntési mechanizmusával a Fővárosi Önkormányzatnál, hogy aki nagyon sokat akar, az a végén keveset kap. Tavalyi évben talán mi kaptuk a legtöbb pénzt és én nagyon remélem, hogy idén is így alakul ez, amennyiben a képviselők elfogadják a határozati javaslatot. Kérdezem, van-e kérdés? Varga Ilona képviselő asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester úr. Én a, mint ahogy jeleztem, a reformáció évfordulójára készülő park esetében, ami 500 millióba kerül, hogy javasolnám, hogy a TÉR\_KÖZ pályázaton induljunk ezzel a projekttel is. És az a kérdésem, hogy nem lehetne-e ezt a projektet is a TÉR\_KÖZ pályázatban indítani? Hiszen olyan jelentős, nagy összegről van szó, hogy itt tényleg megérné ez, hogyha sikerülne nyernünk. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat, köszönöm szépen Ilona. Mindjárt reagálok is rá, de ugye itt van egy új határozati javaslat, amiről én most tudtam meg, hogy nincsen kiosztva a képviselők számára, ami igazából, … Ki van osztva? Na jó, de nekem itt kellene, hogy mindenki akkor nézze meg, de akkor a, nem, hát majd mindjárt Pécsi Máriát megkérjük, aki az előterjesztésnek ugye az egyik készítője, hogy a vendégmikrofonnál legyen kedves ismertesse, hogy mi a változás az eredetileg elküldött határozati javaslathoz képest. Tessék odafáradni. Vajda képviselő úr, kérem, segítsen.

DR. PÉCSI MÁRIA

Tisztelt Képviselő-testület! A kiosztott előterjesztéshez képest, végül is a változás az, hogy az István király utcánál gyaloghidat is építenénk, és ennek a költsége 5.000.000.- Ft. A, mint ahogy az előterjesztésben benne van, hogy a Naplás-tó mellett, vagyis ott a partján van egy ház, amit mindenképpen szeretnénk átépíteni, és egy hőszivattyút is beterveztünk a téliesítéshez, mert ugye fűtés nem lenne és, hogy nehogy probléma legyen. És, és e miatt, megnövelnénk a költségeket és a támogatási igényt. És így a projekt összes költsége az 297.484.611.- Ft lenne. És ebből a támogatási igény: 193.998.448.- Ft. És az önkormányzat részéről ehhez a fejlesztéshez 103.486.163.- Ft önrészt kellene biztosítani.

KOVÁCS PÉTER

Tehát 10 millió forinttal több kell, röviden, összefoglalva. Köszönöm szépen. Hozzászólás, javaslat, vélemény? Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót. Az előterjesztésben foglaltakkal egyetértek. Csak annyit szeretnék megjegyezni, hogy hát igen, sajnos nem volt értesülésem arról, hogy ilyen pályázat létezik, vagy, hogy tervezi az önkormányzat ilyenen indulni. Viszont nagyon barátságos lépésnek gondoltam, volna, ha netán-tán minden képviselőnek eljuttatták volna ezt a lehetőséget, vagy, hogy legalábbis, hogy az önkormányzat indul egy ilyenen. És, hogy milyen lehetőségek vannak ezzel kapcsolatban. Nekem is lett volna több javaslatom ezzel kapcsolatban. Azzal nem feltétlenül értek egyet, hogy a kevesebb, az több. Lehet, hogy ezt megbeszélhettük volna és lehet, hogy másnak is lettek volna ötletei ezzel kapcsolatban, amit esetleg a többség ugyanúgy támogatott volna. Tehát, nekem az a problémám az egésszel kapcsolatban, hogy oké! Most akkor erre fogunk fölvenni pénzt. Stb. Ezt így, egy bizonyos kör eldöntötte. Gondolom, benne van már a költségvetésben is. És azt kell, hogy mondjam, hogy ez egy elég, nem a teljes Képviselő-testület, nem fedi le a teljes Képviselő-testületet ez a kör.

KOVÁCS PÉTER

De ez nem egy perces hozzászólás! Technika! Mi van ma? Ezen az oldalon?

VAJDA ZOLTÁN

November 16.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm, Vajda képviselő úr kisegít engem, bár nem erre irányult a kérdésem. Szatmáry László, befejezte képviselő úr? Köszönöm szépen. Szatmáry László képviselő úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. Én a módosítással is a magam részéről egyet tudok érteni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. További hozzászólásra igényt nem látok. Először is jegyzőkönyvbe Jegyző úrnak jelezném, hogy ilyen nem fordulhat elő többször, hogy egy előterjesztéshez csatlakozó vagy javított határozati javaslat nem kerül kiosztásra a képviselőknek. Tehát az, hogy a Teddy rendszerben fönn van, az egy dolog, de ettől függetlenül az szokott lenni itt, hogy ki szoktuk osztani, hogyha van. Úgyhogy kérem a jövőben, erre sokkal jobban figyeljenek. A mai napon egyébként is volt már nem egy zűr. Éppen ezért kénytelen vagyok fölolvasni a határozati javaslatot, melyről döntünk. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros Önkormányzata által meghirdetett „Közösségi célú városrehabilitációs programok megvalósítása” című 2016. évi pályázatán részt kíván venni. A Képviselő-testület támogatja, hogy az önkormányzat a XVI. kerületi „Szilasmenti kerékpárút közösségi tereinek bővítése” címmel „NaplázS”, a Naplás-tó melletti terület rendezése, és a Sarjú utcai „Közösségi Tanya” létrehozására pályázatot nyújtson be. A Képviselő-testület a pályázatban foglalt célok megvalósításához az Önkormányzat 100%-os tulajdonában levő Budapest XVI. kerületi 118624, 118719/4, 118717, 118719/29 hrsz-ú területekre, a tulajdonosi hozzájárulást megadja, és vállalja, hogy az érintett ingatlanokat a projekt lezárásától számított 5 éven belül nem idegeníti el, továbbá vállalja, hogy a pályázat keretében megvalósított funkciókat legalább 3 éven át működteti. Nyertes pályázat esetén hozzájárul, Budapest XVI. kerület külterületén levő 118719/5 helyrajzi számú, kert, rét művelési ágú, 3394 m2 területből, 1976 m2 terület megvásárlásához. A projekt összes költsége: 297.484.611.- Ft. Ebből a támogatási igény 193.998.448.- Ft. A Képviselő-testület a projekt megvalósításához nyertes pályázat esetén 103.468.163.- Ft önrészt biztosít az önkormányzat 2017. évi költségvetése terhére. A Képviselő-testület nyertes pályázat esetén felhatalmazza a Polgármestert, a pályázati céloknak megfelelő tartalmú intézkedések megtételére, az Együttműködési Megállapodás aláírására, továbbá a Támogatási Szerződés megkötésére. A felelős: Kovács Péter polgármester. Határidő: 2016. november 30. pályázat benyújtására, 2017. május 31. ingatlan vásárlás, 2017. június 30. Együttműködési Megállapodás aláírására, 2018. március 31-ig Támogatási Szerződés aláírására. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 1 nem, tartózkodás nélkül elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

359/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros Önkormányzata által meghirdetett „Közösségi célú városrehabilitációs programok megvalósítására” című, 2016. évi pályázatán részt kíván venni.

A Képviselő-testület támogatja, hogy az Önkormányzat a XVI. kerületi **„Szilasmenti kerékpárút közösségi tereinek bővítése”** címmela **„ NAPLÁzS” (**Naplás tó melletti terület rendezésére), és a Sarjú utcai **- Közösségi tanya**létrehozására pályázatot nyújtson be.

A Képviselő-testület a pályázatban foglalt célok megvalósításához az Önkormányzat 100 %-os tulajdonában lévő, Budapest XVI. kerületi 118624, 118719/4, 118717, 118719/29 helyrajzi számú területekre a tulajdonosi hozzájárulást megadja, és vállalja, hogy az érintett ingatlanokat a projekt lezárásától számított öt éven belül nem idegeníti el, továbbá vállalja, hogy a pályázat keretében megvalósított funkciókat legalább 3 éven át működteti.

Nyertes pályázat esetén hozzájárul, Budapest XVI. kerület külterületén lévő 118719/5 helyrajzi számú, kert, rét művelési ágú, 3394 m2 területből 1976 m2 terület megvásárlásához.

A projekt összes költsége: 297 484 611 Ft, ebből a támogatási igény 193 998 448 Ft. A Képviselő-testület a projekt megvalósításához nyertes pályázat esetén 103 486 163 Ft önrészt biztosít az Önkormányzat 2017. évi költségvetése terhére.

A Képviselő-testület nyertes pályázat esetén felhatalmazza a Polgármestert a pályázati céloknak megfelelő tartalmú intézkedések megtételére, az Együttműködési Megállapodás aláírására, továbbá a Támogatási Szerződés megkötésére.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő:

 2016. november 30. pályázat benyújtása;

 2017. május 31. ingatlan vásárlás;

 2017. június 30. Együttműködési Megállapodás aláírása;

 2018. március 31-ig Támogatási Szerződés aláírása

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 14-sel jelzett:

NAPIREND: 14. Önkormányzati bérlakás igények kezelése, nyilvántartása

***161/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Varga Ilona képviselő

KOVÁCS PÉTER

Képviselő asszonyt illeti a szó.

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Az előterjesztésemben jeleztem, hogy már korábban is kísérletet tettem arra, hogy az önkormányzat bérlakás rendszerét egy kicsit változtassuk meg. Most első lépésként azt javasolnám, hogy bizonyos fokig mérjük fel a bérlakás igényeket. Ennek én egy nyilvántartási rendszerét kívántam volna rögtön, első lépésként megvalósítani. De ugye a Szociális Bizottság, mind a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ezt elutasította azzal, hogy akkor lehet, hogyha meghirdetünk egy ilyen akciót, akkor rengetegen jelentkeznek. Hát, hogy miért jelentkeznek sokan, annak az egyik indoka az volt, hogy a, hát nem az volt az indok, hogy sokan vannak, hanem az volt az oka, hogy a költségelvű bérlakások esetében márpedig azoknak a havi bére az a negyede a piaci lak… piaci béreknek, piaci lakbéreknek. Tehát ezért és ja! És, hogy ezek esetében teljesen nyitott plafonja van annak, hogy ki jelentkezhet. Tehát akinek több ingatlana van, nagyon jó az anyagi helyzete. Tehát mindenki jelentkezhet. Ezzel én nem nagyon értek egyet. Úgyhogy valószínűleg foglalkozni fogok később ezzel a rendeletünkkel is, hogy, hogy lehet ezt csökkenteni ezt a „Határ a csillagos ég” plafont. A bizottságokban folytatott megbeszélések alapján és Alpolgármester úrral folytatott megbeszélés alapján úgy érzem, hogy egy jó megoldás született. És hát, majd Alpolgármester úr ismertetni fogja, elmondta nekem, hogy ő milyen módon képzelné el ezt megvalósítani. Én azzal teljesen egyet tudok érteni, ahogy első lépésként mondom. Tehát akkor én, ha lehet, akkor átadom neki a szót. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdések. Dr. Csomor Ervin alp… Nem! Gáspár József! Nem! Kérdést akkor nem látok. Hozzászólások. Dr. Csomor Ervin alpolgármester úr, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. Én elismerem és tisztelem Varga Ilonát, tényleg, hogy ezzel a kérdéssel behatóan foglalkozik. És hogy ő is velem együtt, meg azt gondolom, hogy a Képviselő-testület valamennyi tagjával együtt, hogy próbálunk azért a kerületi lakosoknak, fiataloknak megfelelő bérlakás lehetőséget nyújtani és ehhez próbáljuk a legjobb eszközöket megtalálni. Szerintem ebben mindenki egyetért. Módszerekkel kapcsolatban lehetnek esetlegesen különbségek. Egyetlen egy dolog. Nagyon sokat beszélgettünk erről a témáról képviselő-testületi ülésen is, egyéb, egyéb fórumokon is. Ezt én nem szeretném megismételni, mert akkor itt lennénk a következő nap reggelig is. Egyetlen egy dologra szeretnék reagálni, amit most a képviselő asszony itt a bevezetőjében elmondott. Ez a költségelvű bérlakásoknál, hogy ugye a határ a csillagos ég. Talán, hogyha így fogalmazott a, ugye, hogy nincs felső jövedelemhatár. Gyakorlatilag, bár számszerűsítve, ugye a helyi rendeletünkben nincsen felső jövedelemhatár, de a jogszabály szöveg az úgy szól, hogy olyan jövedelemmel kell rendelkezniük, amelyből az tűnik ki, hogy a rendszeres jövedelemmel rendelkeznek, költségelvű lakbért ki tud fizetni, viszont a jövedelme a piaci alapú albérlet kifizetésére már nem elegendő. Tehát végül is ebben a kettő közötti sávban, amely ugye az Egészségügyi és Szociális Bizottság mérlegelésére van bízva, mint döntést hozó, ebbe kell, hogy beleférjenek. Én úgy gondolom, hogy az elmúlt időben a bizottság jó döntéseket hozott az elbírálás során. Hogy ezt most ugye forintban határozzuk meg a felső limitet, beszélgethetünk róla, nem feltétlenül célszerű. Sajnos, hogy a magyar valóság az az, hogy ugye, mint szokták mondani, hogy milyen a jövedelmed? Az ugye, mennyit keresel, és mennyit kapsz kézhez? Tehát ugye ez két különböző dolog. És én, aki már közel 30 éve foglalkozom szociális területtel, én mindenkit óva intenék, és ezt a képviselő asszonynak is elmondtam személyesen, hogy valakinek az anyagi és egzisztenciális helyzetét a jövedelme alapján állapítsam meg, ez úgy gondolom, hogy óva intenék még egyszer mindenkit arról, hogy ebből manapság messzemenő következtetéseket vonjon le. Vagy nagyon sokszor nem lehet levonni. Na, tehát ennyit szeretnék hozzátenni. Lenne egy módosító határozati javaslatom, amely most hát nem indokolnám meg részleteiben, mert maga a határozati javaslat talán magáért szól, és viszonylag könnyű értelmezni. Tehát ezt felolvasnám: Tehát a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy alakítson ki egy olyan rendszert, mely lehetővé teszi az önkormányzati bérlakást igénylők nyilvántartását oly módon, hogy a pályázatokon induló, de nem nyert, valamint az Önkormányzathoz e célból fordulók adatait, az adatkezelés szabályai szerint nyilvántartsa, kizárólag abból a célból, hogy őket a lakáspályázatok meghirdetéséről tájékoztassa. Határidő erre: 2017. január 31. Felelős: A polgármester. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérem, hogy vigye oda, az előterjesztőhöz, hogy tudjon majd reagálni arra, hogy támogatja-e a módosító javaslatot vagy sem. Következő hozzászóló Gáspár József képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr!

GÁSPÁR JÓZSEF

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést az előterjesztő jelenlétében. A bizottság ugye kettő dologról tárgyaltunk. Az egyik az, hogy az igénylés, az igényeknek a felmérése. Erről volt szó és ezt azért nem támogatjuk, mert hát nyilvánvalóan fiatalokról van szó, akkor mindenki szeretne bérlakást. Ha idősekről, mindenki szeretne bérlakást. Tehát én úgy gondolom, hogy maga az igényeknek a felmérése, ez nem biztos, bármelyik korosztályt is, hogyha megnézzük, hogy ez egy valós dolgot fog előhozni. Ugyanis nagyon sok feltétele van annak, hogy valaki a bérlakásba ugye bekerüljön. Tehát nem biztos, hogy akik igénylik, igényelni szeretnének bérlakásokat, azok a feltételeknek is megfelelnek. Ez az egyik. És az, hogy most az igényt hogy mérjük fel, az már megint egy másik kérdés. Médián keresztül, vagy hogyan? Ez úgy gondoljuk, hogy nem egy megfelelő. A másik, a nyilvántartás kezelése. Nyilvántartás kezelése ugye nagyon sokszor a pályázók leírják a szociális helyzetüket is, hogy akkor a pályázatnál, abban az időben, milyen szociális helyzetben vannak, illetve, hogy milyen anyagi körülmények között vannak. Innentől kezdve, ez egy év múlva, 2 év múlva, 3 év múlva, vagy, ahogy a nyilvántartást ugye kezelni fogjuk, én ezt nem tudom, hogy, hogy képzelik el azok, akik esetleg ezt felvetették. Ezt a nyilvántartásnak a kezelését, ezt folyamatosan karban kellene tartani. Hivatal részéről nem tudom, hogy lesz-e valaki, aki majd ezt karban fogja tartani. És olyan valós nyilvántartást fog vezetni, amin keresztül a reális pályázóknak fogjuk elküldeni a hát, úgymond, az értesítőket, vagy tájékoztatást. Tehát én, úgy gondolom, illetve az elhangzott a bizottsági ülésen, hogy a jelenlegi rendszer, ami van, ugye a pályázatot kiírjuk, a pályázatra jelentkeznek a lakosok, ez meg van hirdetve különböző médiákon keresztül, és innentől kezdve a pályázók akkor, abban a pillanatban, amikor kiírjuk a pályázatot, vagy illetve abban az időszakban, ha megfelelnek a pályázati kiírásnak, akkor ugye döntünk arról, az Egészségügyi és Szociális Bizottság dönt arról, hogy, hogy kik azok, akik megnyerik ezeket a lakásoknak a bérleti jogát. Tehát én úgy gondolom, hogy ez a rendszer megfelelő arra, és a lakosság részéről is, minden család, minden pályázó értesül róla, aki szeretne, és ezeken a pályázatokon keresztül ugye a valós igények is ott vannak. Tehát az, hogy nyilvántartást vezessünk, illetve, hogy felmérést végezzünk, ezt a bizottság úgy utasította el, hogy 5 tartózkodással, és kettő igennel. Tehát szavaztunk, tehát így az egész határozati javaslatot, hozzáteszem az eredeti határozati javaslatot nem támogatta a bizottság. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő hozzászóló Szatmáry László képviselő úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság részletekben menőkben tárgyalta ezt az előterjesztést. És köszönjük Varga Ilonának, hogy részt vett, mint előterjesztő ezen a bizottsági ülésen. És így első kézből értesülhettünk és tájékozódhattunk a gondolatairól. Hát a mai pörgő élet és gyors változásokra tekintettel ez nem nagyon időszerű egy ilyen nyilvántartásnak a vezetése. És ezért, meg az irodavezető asszony, Lukács Titanillának a tájékoztatásai alapján, ami ugye hát jó képet adott és a döntéshez jó alapot adott, hogy látva, látva ugyan ennek az előterjesztésnek a jó oldalát, látva ennek a szükségességét, ezt a bizottság nem tudta támogatni. De viszont Alpolgármester úr által elmondott módosítás, ez valahogy pontosítva, én úgy gondolom, én Ilona képviselő asszonynak én ezt elfogadásra javasolnám, mint előterjesztőnek. Nem tudtuk támogatni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő hozzászóló Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Volt szerencsém ott lenni az Egészségügyi és Szociális Bizottság ominózus ülésén, mint tag ezen a vitán. Sajnos azt kell, hogy mondjam, hogy a bizottság döntő többsége, a bizottsági tagok döntő többsége nem értette, hogy miről van szó, és úgy szavazott az egészről. Ugyanis alapjában véve nem arról van szó, hogy most itt valami átfogó, mélyreható nyilvántartást kezdenénk el a javaslat alapján elkezdeni, hanem arról, hogy először is fölmérjük azt, hogy ki az, aki jelentkezne ezzel kapcsolatban. Ennyi, kész! Semmi több! Ezt később aztán lehet szűkíteni, hogy ki az, aki erre alkalmas, vagy méltányos, vagy nem méltányos. Ez már a későbbiek, - hogy is hívják -, problémája. Tehát most, először is azt kéne fölmérni, tehát a felmérést azt szolgálná, legalábbis az én meglátásom szerint, hogy tisztába legyünk egyáltalán, hogy a kerületben milyen helyzetek vannak. Én a, elnézést a Gáspár József bizottsági elnök úrral szemben azt mondanám, hogy sajnos magam is tapasztaltam, magam is tapasztalom, hogy a kerületben nem minden lakos jelzi az ilyen jellegű igényét. Sokan nem is tudnak róla, tehát nem igaz az, hogy mindenkihez eljut az, hogy milyen körülmények közt lehet például pályázatot benyújtani. Egyrészt. Másrészt. Az utcánkban van kettő olyan ember, akinek, az egyiknek még segítettem is, a másik nem is hallott, hogy ilyen pályázatot be lehet adni vagy stb. Ez egy utca, a XVI. kerületből, 2 emberrel. Nem vagyok benne biztos, hogy minden utcában legalább 2 van, de hogyha minden tizedikben, akkor is az jelzi, hogy az egy szép szám. Tehát, azt kell, hogy mondjam, hogy a kerületnek nemcsak a sporttámogatással, izé az egyik alapvető feladata, ami a kt-ba benne van. Bocsánat az önkormányzati törvényben, hanem igen is a szociális lakásokkal is kell foglalkozni és a szociális lakások helyzetbe, tehát az erre rászorulóknak a helyzetbe hozásával is kell foglalkoznia. Ezt pedig csak úgy tudjuk megoldani, ha első lépésként egy felmérést végzünk. Még egyszer mondom, ez csak egy felmérés. Itt fölmerült az is, akik nem értették, hogy miről van szó, hogy akkor ez már egy jelentkezés is lenne szociális lakásra? Nem! Ez nem az lenne! Ezt csak jelezné az illető, hogy én esetleg szeretnék majd szociális bérlakást kérni az önkormányzattól. És ez nem kötelezi az önkormányzatot semmire ebben a pillanatban. Tehát, szerintem ezt meg kell oldanunk. Kutya kötelességünk, ha azt akarjuk mondani magunkról, hogy mi egy jól működő önkormányzat vagyunk és tisztességgel akarjuk ellátni a feladatunkat! Alpolgármester úr javaslatát támogatom. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Vincze Ágnes ügyrendben szeretne hozzászólni, avagy személyesen támadták meg? Én nem hallottam a nevét, de parancsoljon, képviselő asszony!

VINCZE ÁGNES

Köszönöm szépen a szót. Amiatt szeretnék szólni, mert itt sikerült itt a Mizsei képviselő úrnak ilyen királyi többesben megszólítani azokat, akik nemmel szavaztak. Hát a saját magad nevében beszélj, amikor arról beszélsz, hogy nem értesz valamit! Tehát 5 éve vagyok a Szociális Bizottságnak a tagja, pontosan tudom, hogy ez a rendszer ez jól működik. Úgyhogy Laci, kérlek szépen, ezt mellőzd! Köszi.

KOVÁCS PÉTER

Na, most már akkor értem. Dobre Dániel képviselő úr a következő hozzászóló. Parancsoljon, képviselő úr!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Amellett, hogy egy picit én is magamra vettem a Mizsei úr által elmondottakat, hogy miszerint nem értettem volna, hogy mit csinálok a bizottsági ülésen, szerintem pontosan értette mindegyikünk, hogy mit csinálunk, és miről döntünk. Énnekem meg az a tapasztalatom, azzal kapcsolatban, hogy látunk el szociális problémát, vagy kellőképpen látjuk-e el őket. Szerintem minden egyes bizottsági ülésen, amikor ilyen téma van, a hivatal tájékoztat minden, minden egyes ügyről, mindenkinek a helyzetéről. És szerintem pontosan tudja a hivatal azt, az elmondottakból én azt látom, hogy melyik lakáspályázónak, mi a helyzete. Mellesleg meg ebben az előterjesztésben nem látok konkrét paramétereket azzal kapcsolatban, hogy mit szeretnénk felmérni. Amellett meg nyilván Alpolgármester úr elmondta az egyéb jogi természetű aggályokat, és ami a legszebb ebben az egészben, hogy olyan kérdésről beszélgetünk, amiben szerintem kompromisszum van. Tehát maga az előterjesztő is, de javítson ki, én azt látom, hogy elfogadja Alpolgármester úr javaslatát. Miközben a vita pont arról szól, hogy minthogyha nem lenne ebben egyetértés. Úgyhogy szerintem érdemes lenne dönteni ebben a kérdésben. Köszönöm szépen a szót.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Több hozzászóló jelenleg nincsen. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e reagálni? Parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen. Igazából, meg kell, hogy mondjam őszintén, hogy megdöbbentem a két bizottság, főleg a Szociális Bizottságnak az ellenállásán. Már ott felvetettem, hogy hát kérek szépen javaslatot, hogy milyen irányba módosítsam. Azon kívül az én eredeti előterjesztésem is azt, előterjesztésemben is az volt, hogy ki kell alakítani, tehát nem azt mondtam, hogy így és így kell csinálni, azt és azt kell csinálni. Megmondtam, hogy ki kell alakítani. Hogy ennek mi az értelme? Ennek az, az értelme, hogy tudjuk azt, hogy hány lakásigény … hány bérlakás igénylő van a kerületben, hiszen gazdálkodni akkor tudunk, bérlakásainkat fejleszteni akkor tudjuk, ha tudjuk, hogy kik és hányan igénylik. Miután ezt első lépésnek szántam, mert ugye ez elindíthat egy folyamatot, hogy elkezdjünk gondolkodni, hogy valóban elegendő-e a bérlakásunk, vagy éppenséggel majd kiderül, hogy nem is kell ennyi. Tehát ez egy teljesen nyitott kérdés. Első lépésnek szántam. Ezért Alpolgármester úrnak a javaslatával teljesen egyetértek, és én azt el is fogadom, befogadom. Tehát a saját határozati javaslatom helyett, akkor ezt elfogadom. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Mivel ugye Alpolgármester úr már viszonylag régen olvasta föl, azért küldjék el hozzám, hogy akkor fölolvashassam, hogy akkor miről szavaz a Képviselő-testület. További hozzászólási igények nincsenek, így ezt tekinthetjük az előterjesztő zárszavának is, ami itt elhangzott. Úgyhogy határozathozatal következik. Kérem, tessenek figyelni! Fölolvasom a előterjesztő által befogadott módosító határozati javaslatot. És akkor ez az egy határozati javaslat van az előterjesztés mellett. Kérem utána, miután fölolvastam, egyből szavazunk, tessenek figyelni! Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy alakítson ki egy olyan rendszert, amely lehetővé teszi, az önkormányzati bérlakást igénylők nyilvántartását oly módon, hogy a pályázatokon induló, de nem nyert, valamint az Önkormányzathoz e célból fordulók adatait az adatkezelés szabályai szerint nyilvántartsa, kizárólag abból a célból, hogy őket a lakáspályázatok meghirdetéséről tájékoztassa. Határidő: 2017. január 31. Felelős: Kovács Péter polgármester. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, és 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtuk zárni.

H A T Á R O Z A T:

360/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy alakítson ki egy olyan rendszert, amely lehetővé teszi az önkormányzati bérlakást igénylők nyilvántartását oly módon, hogy a pályázatokon induló, de nem nyert, valamint az Önkormányzathoz e célból fordulók adatait az adatkezelés szabályai szerint nyilvántartsa, kizárólag abból a célból, hogy őket a lakáspályázatok meghirdetéséről tájékoztassa.

Határidő: 2017. január 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 15-sel jelzett:

NAPIREND: 15. Az Önkormányzat által szervezett, ill. az Önkormányzatot érintő rendezvényekről, eseményekről a Képviselő-testület tagjainak értesítése

***162/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Varga Ilona képviselő

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon, képviselő asszony!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester úr. Megmondom őszintén, jobban jött volna ki a dolog, hogyha az Etikai Szabályzat után tárgyaltuk volna az én előterjesztésemet. Annál is inkább, mert az etika, maga az, ugye az a magatartásforma, ami a jó erkölcsöt, a viselkedési normákat meghatározza. És ennek a megvalósulása, tehát az, hogy a társadalomban az érintkezések során mit, hogyan, milyen szabályok, milyen rendszer szerint, főleg a közösségi megnyilvánulásokban, hogyan szervezzük az életünket, ez viszont már a protokollnak a feladata. Tehát a protokoll, az rendszerezheti azt, hogy itt, mi az önkormányzatban, mikor, milyen rendezvényeken vegyünk részt. Kit kell meghívni, milyen eseményeknél, melyik az a kör, aki erről értesítést kapjon. Most itt az eddigi tárgyalásaink során kiderült, hogy aki nem szavazza meg a költségvetést, az gyakorlatilag az, igazából ne is menjen sehova. Én nem azt mondom, hogy, hogy mondjam, én, hogy finoman fejezzem ki, nem azért készült ez az előterjesztésem, hogy én mindenhova odamenjek mosolyogni, megmondom őszintén és akkor finoman fejeztem ki magam. Nem olyan erősen, mint ahogyan ez itt elhangzott. Egyszerűen arról szól, hogy tudjunk róla, hogy mi zajlik az önkormányzatba. Ha olyan esemény van, ami minket érdekel, a mi munkánkat érdekli, arról is szeretnénk tudni. A másik hogy, az hogy az, hogy ha az önkormányzat költségvetését en bloc egybe nem szavazzuk meg, nem azt jelenti, hogy annak nagyon-nagyon sok részét, sőt jelentős részével nem értenénk egyet, és azt hiszem, hogy ez a munkánk során ki is derült. Itt akár a Tóth Ilonka Emlékházat is vehetném, hogy az, hogy én a költségvetést nem fogadtam el, a Tóth Ilonka Emlékháznál például a Közbeszerzési Bizottságban bizony dolgoztunk vele, hogy ez minél jobb, és szebb legyen. Most visszatérve, amikor a Pénzügyi Bizottságnál arról volt szó, hogy mennyiért vegyük meg, akkor azzal bizony nem értettem egyet. Visszafele megyek az időbe, mert azt nem tartottam reális, jó megoldásnak, kicsit zsarolásnak éreztem. Egyszer Szatmáry képviselő úr meg is jegyezte, hogy most meg már tetszik a dolog. Igen, ha már a mienk, akkor viszont csináljuk meg! Szóval olyan összefüggések vannak itt, amit nem lehet kétfelé választani, hogy kormánypárti képviselő vagyok, vagy ellenzéki. Nem lehet kettéválasztani ott sem, hogy megszavaztam a költségvetést, vagy nem szavaztam meg a költségvetést. Amit mi itt ma tárgyalunk, még azok is, akik ellentmondanak bizonyos dolgoknak, merem remélni, hogy építő szándékkal teszik, azért teszik, hogy jobb legyen. A közösségért való aggodalom vezérli őket és én úgy veszem ki, hogy minden fejlesztés, minden megnyilvánulásunk az egy közös akaratnak a megnyilvánulása. Tehát nagyon-nagyon szeretném, ha nem arról szólna, hogy én értesülök valamiről, újságból esetleg, vagy valaki mondja, és akkor keresem, hogy kinek kell szólni, hogy engem is meghívjanak. Ezt én nem szeretem, és én ezt nem szeretném folytatni se. Vagy hivatalból ott a helyem, vagy inkább akkor köszönöm, nem megyek. Tehát igazából szeretném ezt tisztázni és még az is előfordulhat, hogy, hogy egy olyan protokoll szabályzat készül, hogy akik megszavazzák a költségvetést, azok részt vehetnek az átadási ünnepségen. Akik nem, azok ne vegyenek részt az átadási ünnepségen. Hátha a testület ezt fogja támogatni, akkor ez lesz benne a protokollba, de akkor a többiek, akik nem fogadják el, tudják, hogy nem kell készülniük, mert rájuk ott nem főznek. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdés van-e, kérdezem? Vajda Zoltánnak van kérdése. Parancsoljon, képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Nekem nem az előterjesztőhöz, hanem Önhöz lenne kérdésem, az anyag kapcsán, ilyet szabad tennem?

KOVÁCS PÉTER

Szerintem az SZMSZ szerint, nem!

VAJDA ZOLTÁN

Jó! És Ön nem engedi meg akkor, ezek szerint? Akkor fölteszem, aztán hátha kapok rá választ jó, valakitől? Az általános kérdésem az az lenne, mert 3 konkrét és egy általános kérdésem van. Az általános kérdésem az, hogy jelenleg hogyan történik a mi meghívónk, mi az, hogyan szokta Ön mondani? Ma is mondta már, az Öntől balra ülő képviselők tekintetében, a rendezvényekre való meghívásnak jelenleg mi a gyakorlata? Én annyit látok, hogy időnként kapok e-mailt, Valahovits Szilviától, időnként meg nem. A három konkrét kérdésem, amire majd Ön eldönti, hogy válaszol-e vagy sem, az, az a két konkrét példa, amit Ilona az anyagában említ, egy október 6-ai, aradi vértanúk emlékére szervezett rendezvényre, hogy, hogy született az a döntés, hogy nem kaptunk meghívót? Vagy a Napsugár Óvodának az újságban nagyon jól dokumentált, október 26-ai átadása, vagy felújításának az átadására. Vagy a mai újság, mármint az Ön újságának, a megfogalmazás nem nyelvbotlás volt, a XVI. kerületi Újságnak a címoldalán is most van a rendelőnek az átadásáról, ahol látom Csabát, hogy ő ott van például. Hogyan született mondjuk ott a döntés, hogy Csaba meghívást kapott, mi meg nem! Hátha Ön majd válaszol, ha meg nem, akkor nem kapunk választ. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Csak szőr mentén én is kérdezném, hogy, hogy sikerült ezt a rendelő meghívót például kiküldeni? Én 5 utcányira lakok körülbelül a rendelőtől. Az első átadási időpontra, ami tervezve volt, én ott voltam, mert késve értesültem róla, hogy mégis csak elmarad. Tehát, én ott voltam. Viszont most meg csak utólag tudtam meg azt, hogy ez megtörtént, és én, mint árpádföldi képviselő, úgy gondolom, hogy ott lett volna a helyem. Akár hogy is vesszük. De viszont nem tudtam róla, egy hangot sem. Még utólag is, csak úgy, szőr mentén hallottam. Tehát valahogy ez tényleg nem működik igazán jól. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. További kérdés nincsen. Ugye az SZMSZ szerint az előterjesztőhöz lehet kérdést föltenni, megkérdezzük Varga Ilonát, kíván-e válaszolni ezekhez a kérdésekhez? Ha a Polgármestert akarják kérdezni ilyen ügyekben, erre van lehetőség. A képviselői kérdések között. Varga Ilona, lehetősége van válaszadásra. Parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen. Én csak egy olyan választ tudok adni, hogy valószínűleg azért, mert nincs az önkormányzatnak Protokoll Szabályzata. Ha lett volna, akkor valószínűleg ez a kérdés fel sem merül. Most annak is örülök, hogy majd lesz Etikai Szabályzata, amit én majd el is fogok fogadni. És szeretném, hogyha a Képviselő-testület foglalkozna Protokoll Szabályzat kialakításának gondolatával is. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Én azért szeretnék hozzászólni, hogy megvilágosítsam azt, hogy itt valami nagyon nagy félreértés van. Az előterjesztésben is. Tehát az önkormányzatnak nem volt küldöttsége október 6-án, Zápszonyban. Tehát nem tudom, honnan veszi az előterjesztő ezt. Sajnálom, hogy ilyeneket le tetszik írni. Ugye általában az előterjesztésnek ugye a tényekre kell alapozni, és ez a tény ez nem így van. Köszönöm szépen. További hozzászólót nem látok. Az előterjesztőnek, de! Varga Ilona szeretne reagálni, avagy zárszót is mondani! Illetve, igen, parancsoljon! A mikrofont, Ilona, ha bekapcsolnád, mert nem hallják itt a…

VARGA ILONA

Tehát valamelyik újságban, kerületi újságban olvastam, és miután én a szelektív papírgyűjtés híve vagyok, sajnos ez már nincs meg. Viszont beszéltem Kovács Raymund képviselő úrral, és tisztáztuk egymás között, hogy ez egy teljesen privát megmozdulás volt. Tehát nem, az, hogy le volt írva, mint önkormányzati képviselő vett jelent, az, az egy, csak egy dolog. Jó, akkor én ezt el is fogadtam. És akkor itt mindenkinek a tudtára hoztam, hogy ez egy teljesen privát, a Szatmáry Kristóf úrral együtt, ők, egyéni emberekként kimentek, bocsánat magán emberekként mentek ki az önkormányzat, igen, mint az önkormányzat testvérvárosába. Ennyi. De az, hogy pont azt vettem ki, mert, pont ezt a témát hoztam fel, az azért volt, mert amikor az előterjesztést írtam, akkor éppen azt olvastam. De, ahogy itt Vajda képviselő úr is mondta, hogy hetente-havonta számos ilyen átadás van, és az bent van az újságban, mindenki látja. Még egyszer megmondom, még egyszer szeretném felhívni a figyelmet, nem arról szól, hogy én szeretnék mindenhol ott lenni, nem arról szól, hogy én szeretném, hogy engem fényképezzenek, hogy mosolyogjak ott, én azt szeretném, hogyha ez rendezve lenne, és nem okozna feszültséget. Én azt szeretném, hogyha itt az önkormányzatban, minél inkább a szakmai munkára tudnánk koncentrálni és nem, nem azt figyeljük, hogy ki mit mond, mit csinál, hova megy, kit fényképeznek, kit nem fényképeznek. Legyen ennek valami bizonyos szabályozása. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Nekem ügyrendi javaslatom van. Méghozzá az, hogy van egy módosító javaslatom az előterjesztéshez. A következőképpen szól: A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy tegyen intézkedést egy olyan Protokolláris Szabályzat kialakítására, amely az önkormányzat hivatalos, ünnepi rendezvényeivel kapcsolatban rendezi a meghívottak és értesítendők körét. Majd odaviszem Ilonának, hogy akkor nyilatkozzon ez ügyben. Következő hozzászóló, Ács Anikó képviselő asszony, parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Tényleg csak erre a látogatásra akartam mondani, azt nem hiszem, hogy azt mondták, hogy magánemberként, nem, ez nem erről szól. Őket hívták meg! Szatmáry Kristóf országgyűlési képviselőt, és Kovács Raymundot, mint önkormányzati képviselőt. Őket meghívták, ennyi! Hát most, ezt nem mondok ilyet, biztos, hogy magánemberként, nem erről van szó! De ez egyébként szerintem egyedül Szatmáry Kristóf facebook oldalán jelent meg. Máshol nem. Úgyhogy köszönöm. Adományt vittek, amúgy. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következező hozzászóló Szatmáry László képviselő úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót. Én ugye nem balra ülök a Polgármesterhez, hanem jobbra ülök. De ennek ellenére már több, korábbi jegyzőkönyvek biztosan ezt tanúsítják, hogy többször, évekkel ezelőtt is jeleztem, hogy jó lenne, hogyha jól működne a kiértesítés, és ez el is indult, és szerintem már egy kicsit jobban is működik. Tehát az önkormányzatnak a honlapján van egy ilyen hónapos kis táblázat, amelyre a napokra ráklikkelve lehet értesülni a rendezvényekről. Ha ez nem működik esetleg jól, hát akkor én, én nagyon szívesen kérném ismételten a korábbiakhoz hasonlóan ennek a feltöltését esetleg, hogy mindenki, aki, aki közülünk, de én úgy gondolom, meg a kerületi potentátok, de a lakosság is, bárki erre rátéved, a honlapra, akkor az értesülhessen az adott eseményekről. Szerintem ez bőven kimeríti, hogy mindenki tudjon, mindenről. Én ezt nagyon-nagyon propagálnám. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő hozzászóló Vajda Zoltán képviselő úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Bár hamarabb nyomtam gombot, mint Szatmáry úr hozzászólt, de gyorsan egyet reagálnék a magam szempontjából. Lehet, hogy az előterjesztő nem így gondolja, de én azt gondolom, hogy én nem azt hiányolom, hogy mindenről tudjak egyébként, egyébként, ha jobban működik a honlap, akkor jobban tudunk. A meghívás tényét hiányolom. Tehát kapjunk meghívót e-mailen, vagy bármilyen formában, és eldöntjük, hogy részt szeretnénk-e venni. Hát és ismét egy kérdésem lenne Polgármester úrhoz, most nem tudom, hogy SZMSZ szerint Ön fog-e válaszolni, az ön módosító indítványának egy kifejezésének szeretném a pontosítását, megtudni. Az önkormányzat hivatalos rendezvénye, ugye így szerepelt a módosítóban, hivatalos eseménye, kibar… ünnepi esemény, nem barkochbázom tovább. Azt szeretném tudni, hogy ebbe a körbe mik tartoznak bele, a karácsonyi, mikulásváró rendezvény, vagy egy útnak az átadása, egy orvosi rendelő felújításának az átadása, egy parknak a rendbetételének az átadása, ezek, ezek mind beletartoznak ebbe a kifejezésbe, amit most nem tudok felidézni, pontosan? De jó lenne, hogyha kapnék rá választ! Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló bocsánat, következő hozzászóló Abonyi János képviselő úr.

ABONYI JÁNOS

Volt ez a kérdés, már téma itt a Képviselő-testület előtt. Akkor elindult egy, egy olyan tájékoztatás, hogy Valahovits Szilvi, rendszeresen küldött mindenféle eseményről, rendezvényről meghívót. Azt hiszem, találkoztunk is. Én tényleg igyekszem lehetőleg több helyre elmenni, részt venni különböző rendezvényeken, ünnepségeken. Egy dolgot viszont észrevettem ezekben az értesítésekben, jött a, jött az e-mail, 5 képviselőnek. Tehát az 5 ellenzéki képviselőnek, nem a Képviselő-testületnek, az 5 ellenzéki képviselőnek. Tehát most itt az a, az a szitu, hogy a, a, a, 12 FIDESZ - KDNP-s képviselő más csatornán keresztül kapnak tájékoztatót és akkor bizonyos, bizonyos események kiválasztódnak és úgy kapunk mi értesítést. Itt nagyon egyszerű, kéne egy, kéne egy olyan értesítés listát a különböző rendezvényekről, eseményekről, amit időben megkap az ember. Itt van most például egy meghívó, ami november 2-ra szól, tehát ezekkel, nehéz mit kezdeni. De mondom, a korábbiakhoz képest azért én némi, némi javulást érzékelek ebben. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Azért kértem szót, hogy Vajda úrnak a fölvetésére válaszoljak, ami le van írva, pontosan arra gondolok. Mizsei képviselő úr a következő hozzászóló. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót. Én Polgármester úr módosítójához szeretnék hozzászólni. Én nem szűkíteném be feltétlenül olyan eseményekre ezt a kört, a meghívottak körét, ami csak ünnepiről szólna. Például fölvetettem azt is, hogy amikor az Imre utcánál volt az a nagy, össznépi bejárás, a tragédia után, és fölvetettem, hogy, hogy ott volt mindenki, kivéve a Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság egyetlen tagja sem, mert valahogy nem tudtunk róla. Én például ezt is hiányoltam. Mint ahogy, több ilyen bejárás van, ami egyébként nem ünnepi esemény, de viszont például a bizottság tagjait, akár elnökét, vagy bárkit érdekelhetne, hogy mi történik ott. Tehát egy protokoll, ebből a szempontból is érdekes lenne, vagy hasznos lenne. Mert bizonyos dolgokat lesz, megmondana, hogy mire, kit kell meghívni. Egyébként egy olyan típusú protokollt is szívesen látnék, ami például arról szólna, hogy az előterjesztések melyik bizottság előtt járnak. Mert például már sokadik olyan előterjesztést látom, ami a Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság hatáskörébe szerintem bőven beletartozik és mégse járt előttünk. Tehát ez egy érdekes dolog. hogy, hogy a, hogy történhet az, hogy egy olyan előterjesztés, ami például a környezetről szól, vagy azt érinti, az a Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság elé nem kerül be. Tehát ne kelljen már ezért harcolni, utólag, hogy ez megtörténjen, hanem igen is, valaki mérlegeljen, valamilyen paraméterek mentén, hogy hova kell akkor ennek eljutnia, például a bizottsági üléseknek. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló dr. Sebők László képviselő úr, parancsoljon!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Köszönöm Polgármester úr. Egy példát én is hadd mondjak el. Ágoston Péter óvodának, az Ágoston Péter utcában, az óvodának az átadása. Szemben lakik velem az óvoda egyik volt dolgozója, aki elment nyugdíjba, de visszament dolgozni, és pár hónapja ment el újra, véglegesen nyugdíjba. Ő informálisan az előző nap telefonon kapott értesítést az egyik volt kolléganőjétől. Az óvoda volt vezetőjét, Mrena Editet, aki bizottsági tag, szintén nem hívták meg. Én, aki ott lakok az óvodától néhány 100 méterre, az avató ünnepség estéjén, utólag tudtam meg, hogy volt ott egy kis avató ünnepség. Egyébként mind a két gyerekem odajárt, az óvónőkkel nagyon jó kapcsolatban voltam. Ők voltak a legjobban megdöbbenve, amikor utólag megkérdeztem, hogy miért nem hívtatotok fel? Hát ezt nem teszi meg az Önkormányzat? Hát a jelek szerint nem! Erről ennyit.

KOVÁCS PÉTER

Azért kértem szót, hogy Mizsei úrnak a fölvetésére reagáljak. Ugye az SZMSZ rendezi azt a kérdést, amit Ön mond, hogy melyik bizottságnak, mi a hatásköre. És én nem tudok olyan esetről, amikor az Ön bizottság hatáskörébe szereplő, SZMSZ szerinti feladat- és hatáskörrel rendelkező olyan előterjesztés lett volna, ami nem került a bizottság elé. Én nem tudok ilyenről. További hozzászólást nem látok. Az előterjesztőt kérem, hogy akkor zárszót mondjon, illetve nyilatkozzon a módosító javaslat támogatásáról, avagy nem támogatásáról. Parancsoljon, képviselő asszony!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester úr. Hát az előterjesztésem egyértelműen azért született, hogy az önkormányzatot érintő, minden hivatalos esemény, rendezvényről, eseményről kapjunk meghívást. Hogyha az önkormányzatot hívja meg egy civil szervezet, vagy az önkormányzat tagjait, arról is kapjunk meghívást. Mert, ha név szerint hívják meg, mit tudom én, 3,4,5,6,7, akárhány képviselőt, akkor megértem, hogy akkor ők mennek el. De amikor az önkormányzatnak küldenek egy meghívást, mondjuk egy Vass Albert Emlék-társaság, vagy például vegyük most ezt, hogy most adományt vittek ki, szóval ilyenekről szeretnénk tudni. Nem akarok én feltétlenül kimenni, én februárban készülök menni, amúgy is Kárpátaljára, igaz, hogy síelni, de megmondom őszintén, nagyon szívesen adtam volna adományt. Erdélybe is folyamatosan küldjük az adományokat, szóval az önkormányzat életében mi szeretnénk részt venni. Ennyi. Tehát nem arról szól ez most, hogy, hogy szólnak nekem, hogy most lesz egy április 4-ei ünnep, mert mondjuk az már nem is ünnep.

KOVÁCS PÉTER

Úgy látom, az idő az eléggé előrehaladt!

VARGA ILONA

Bocsánat, ez, nem, ez, elnézést, ez, ez tudatos volt.

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

VARGA ILONA

Elnézést, elnézést, ez tudatos volt, hogy oldjam a hangulatot! Szóval a lényeg az, hogy igen, az ünnepségekről se ártana tudni, mert teszem azt, hogy az október 6-ai, önkormányzati ünnepségről, hacsak az nem külön fideszes megemlékezés volt, nem tudtunk, de én, mint jobbikos képviselő, azért ott voltam és koszorúztam. Tehát akkor a, még egyszer hadd mondjam! Köszönettel vettem a Polgármester úrnak a módosító javaslatát. De én azt szeretném, hogyha a testület felmérné azt, hogy a hivatalos, minden hivatalos rendezvényről szülessen értesítés. Ígérem, nem fogok mindenhova elmenni, ha ez mégis megszületik. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Tehát jól értem-e, Ilona a szavaidat, hogy akkor nem támogatod a módosító javaslatomat?

VARGA ILONA

Nem, mert ez csak az ünnepségekre vonatkozik.

KOVÁCS PÉTER

Értem. Akkor kérem ide vissza, mert akkor először arról kell szavaznunk! Volt már zárszó, úgyhogy nem tudok szót adni Ács Anikónak. Értem. Elmondtad. Megvárjuk, amíg az előterjesztő visszaér a helyére. Tehát először akkor a módosító határozati javaslatról szavazunk. Aki egyetért a következő határozati javaslattal: A képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy tegyen intézkedést egy olyan protokolláris szabályzat kialakítására, amely az Önkormányzat hivatalos, ünnepi rendezvényeivel kapcsolatban rendezi a meghívottak és az értesítendők körét. Felelős: Kovács Péter polgármester, határidő: 2016. december 31. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 3 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

361/2016. (XI. 16.) Kt. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy tegyen intézkedést egy olyan protokolláris szabályzat kialakítására, amely az Önkormányzat hivatalos ünnepi rendezvényeivel kapcsolatban rendezi a meghívottak és az értesítendők körét.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így akkor az eredeti határozati javaslatról már nem kell szavaznunk! Ezt a napirendi pontot lezártam. Soron következik eredetileg 12-sel jelzett:

NAPIREND: 16. Javaslat a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalának Etikai Kódexének elfogadására

***154/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Ancsin László jegyző

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon, Jegyző úr!

ANCSIN LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. A törvény előírja, hogy egy ilyen Etikai Kódexszel rendelkezzen a Polgármesteri Hivatal. Ugye benne van az önkormányzati törvényben a méltatlanság esete is. Ez egy picit ugye a törvény nem deklarálta, itt egy kicsit egyébként segédkezet ad ehhez, hogy milyen egy méltatlan, köztisztviselői viselkedés. Erre ugye egy bizottságot kell majd felállítani, amelyik adott esetben eldöntheti, hogy a köztisztviselő etikai vétséget követett-e el. És, és gyakorlatilag egy ilyen, könnyített utat is deklarál ezzel kapcsolatosan. Előír különböző erkölcsi, magatartási szabályokat, ezeknek a betartását. És ami érdekesség, hogy ugye egy fentről, lefele jövő kezdeményezés szokott ugye lenni egy fegyelmi indítása. Ebben az esetben ez, ez nem fegyelmi természetesen, de ettől függetlenül egy alulról jövő, ha így mondjuk, vagy így nézzük, mert tulajdonképpen bármely dolgozó írásbeli nyilatkozata alapján elindulhat egy vizsgálat, például egy kollegával szemben. Tehát ez ugye egy újdonság ilyen szempontból. Úgyhogy akkor különböző magatartás szabályokat ír elő, és hát, röviden, röviden ennyit szerettem volna. Különösebben nem fejteném ki részletesen, gondolom, hogy, hogy akit érdekelt, olvasta.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon szépen köszönöm. Kérdezem, van-e kérdés? Mizsei László képviselő úrnak van kérdése, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Több is lenne. Az első az, hogy gyakorlatilag itt az indoklásban arra hivatkozik az előterjesztő, hogy a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. törvény utasítja az önkormányzatokat, hogy hozzanak létre egy ilyen határozatokat. Miért nem akkor történt ez meg? Mi az indoka, hogy most történik ez meg? Gondolom ez hiánypótlás, de mi az indoka, hogy pont most? Tehát miért nem előbb? Azért kíváncsi lennék rá. Az előterjesztésben kormánytisztviselők vannak említve, elnézést, hogyha nem vagyok teljesen tisztába a dologgal, hogy köztisztviselő és kormánytisztviselő közt mi a különbség? Ezt, ha lehetne, akkor kérném szépen tisztázni! Hogy akkor ezek szerint csak kormánytisztviselőkre vonatkozik, vagy az összes köztisztviselőre? Vagy ez, hogy van? Azt szeretném kérdezni, hogy a XVI. kerületi Önkormányzatban létezik-e bármiféle szakszervezet, ami ezeket a dolgozókat tömöríti? És hogyha igen, akkor volt-e velük erről bármiféle tárgyalás? Kíváncsian várom, hogy a 2016. november 21-e után hány ilyen, - hogy is mondjam - szóval eljárás fog indulni? Remélhetőleg ez nem személyre szabott dolog, nagyon remélem! Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Több kérdezőt nem látok, így az előterjesztő, Ancsin László jegyző úrnak van lehetősége válaszadásra. Parancsoljon, Jegyző úr!

ANCSIN LÁSZLÓ

Igen, köszönöm szépen. Hát egyrészt, ugye a törvény, az 2011-es, de hát azóta, nyilván nem egyszer volt módosítása. Bevallom őszintén, ennek most én sem néztem utána. A belső ellenőrök kontroll kézikönyvnek ez része volt eddig is egyébként, egy ilyen, egyszerűbb változata. Ezt most külön vettük, és egy nagyobb, kibővített változata volt. Hát most bevallom őszintén, volt egy kipipálandó feladat, és most eljutottunk odáig, de hát ez nem ’11 óta természetesen, hogy egy kicsit így részletesebben szabályozzuk, úgyhogy erre ez a válasz. A kormánytisztviselők a közszolgálati dolgozóknak írja ugye a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény az elnevezése ennek a 2011. évi törvénynek, de ez, ez, több mindenkinek szabályozza. Tehát a kormánytisztviselő, ugye az állami tisztviselő. Tehát azok a tisztviselők, akik közvetlenül a kormány alá tartoznak. Akár úgy, hogy centrális szervként, vagy dekoncentrált szervként. Például dekoncentrált szerv a kormányhivatal, amelyik ugye belőlünk vált ki, mondjuk így. Tehát a mi dolgozóink vannak ott. Okmányiroda, és a többi, és a többi. Tehát ők most már kormánytisztviselők, és jó szerével azt mondhatom, hogy az önkormányzati dolgozók maradtak köztisztviselőként. Tehát ez ilyen fogalmi kérdés, de egy törvény vonatkozik rájuk is, és ránk is. Szakszervezet működik, nálunk is. Görbe László egyébként ennek a, a, szakszervezeti összekötője, vagy hogy mondjam, az itteni szakszervezetis. És úgy gondolom, hogy elég jól működik. Hát emlékezzünk vissza, hogy kétszer is volt sztrájk a hivatalban és ez a szakszervezeten keresztül intéződött. Tehát én azt gondolom, hogy ez itt, amit lehet, a szakszervezet megtesz a dolgozók érdekében. Volt, hogyne, hogyne! Szerződést is kötöttem a szakszervezettel, én például két alkalommal is. Erről az előterjesztésről nem, nem, nem, nem. De mondom, ezt törvény írja elő nekünk, tehát ezeket a részletszabályokat is. Azt gondolom, ez egy nóvum, tehát tulajdonképpen egy pozitívnak értékelem ezt, mert igazából egy kicsit nemcsak a vezetői szintre adja ezt, hogy, hogy most mi, tulajdonképpen itt fegyelmit adjunk, vagy, vagy eljárást indítsunk, hanem, hanem egy kicsit így, a mondjuk így, horizontálisan is kitágítja a kört.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Varga Ilona, képviselő asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester úr. Először is, mint említettem is, nagyon-nagyon örülök, hogy született egy ilyen Etikai Kódex. Lenne egy kérdésem, a 9. oldalon, pillanat, hol a 9? Igen, a 9. oldalon, a 3. a munkával összeegyeztethetetlen tevékenységektől való tartózkodás, itt a b) pont azt írja, hogy a munkatársak nem folytathatnak semmilyen más, akár kereső, akár nem kereső tevékenységet. És aztán a 10. oldalon a 8. pontban pedig azt írja, hogy a munkaidő …

KOVÁCS PÉTER

Elnézést képviselő asszony, de én nem tudom követni, mert a 9. oldalon …

VARGA ILONA

A 9. oldalon …

KOVÁCS PÉTER

A 10. oldalon két pont van, a záró rendelkezések.

VARGA ILONA

Igen, akkor … Igen, én az Etikai Kódexet nézem.

KOVÁCS PÉTER

Annak a 9. oldalát tetszik …

VARGA ILONA

Én a pdf-et nézem.

KOVÁCS PÉTER

Én értem.

VARGA ILONA

Akkor …

KOVÁCS PÉTER

A pontot tessék mondani!

VARGA ILONA

Akkor úgy mondom!

KOVÁCS PÉTER

Az Etikai Kódex hányadik pontja?

VARGA ILONA

A 3-as pont.

KOVÁCS PÉTER

3-as pont?

VARGA ILONA

Igen. Munkával összeegyeztethetetlen tevékenységektől való tartózkodás. Ez csak egy kérdés, mert itt a kettő ellentmond, nem ellentmond, hanem egymással nézve, nem egyértelmű. b) pontja, 3.b) pontja, tehát, hogy nem folytathatnak a munkatársak semmilyen más kereső tevékenységet. És utána, a 9. a 10. oldalon, így mondom, a 8-as pont, a munkahelyi és közforrások felelős használatánál, a c) pont azt írja, hogy munkaidőben köteles tartózkodni mindenki az esetleges, további munkavégzésre irányuló jogviszonyok javára, érdekében végzett tevékenységektől. Tehát a kettő már sok. Vagy folytathat, most nem emlékszem, hogy pontosan hogy van a rendeletben, tehát vagy a törvényben, vagy folytathat, vagy nem folytathat. Ha nem folytathat, akkor elég egyszer mondani. Akkor nem kell kétszer. Tehát ez lenne az egyik megjegyzésem. És akkor …

KOVÁCS PÉTER

Én értem itt a problémát, képviselő asszony …

VARGA ILONA

Ez a dupla tagadás …

KOVÁCS PÉTER

De, ez nem így van, tévedni tetszik, mert ugye a 6. előterjesztés, illetve maga a szabályzat 6. oldal, ami a 3. pontnak a b) pontja, ott a legvégét is el kell olvasni ugye. A hivatalban folytatott munkájával összeegyeztethetetlen egyéb munkavégzés, az tilos! És egyébként egyéb munkavégzés az engedélyezett, de ami hivatali munka. Tehát mondjuk, tegyük föl, - mit mondjak -, mondjuk Sulcz Andrea ugye mondjuk ugye a Jegyzői Kabinet vezetője, de ettől még mondjuk, írhat könyvet. Vagy mit tudom én, szabad idejében, ha engedélyezi neki a munkáltató, akkor lehet kertész. Mert ugye annak semmi köze az itt elvégzett munkájához. De mondjuk, például a Környezetvédelmi Iroda vezetője nyilván nem lehet tagja, tulajdonosa, résztvevője egy kertészettel foglalkozó cégnek, aki mondjuk akár pályázhatna ide az önkormányzathoz. Ez a kettő közötti különbség.

VARGA ILONA

Jó.

KOVÁCS PÉTER

Elnézést, hogy közbeszóltam, csak így egyszerűbb.

VARGA ILONA

Nem, így, köszönöm szépen. Egyértelmű. És akkor csak egy megjegyzésem lenne a pártatlanságnál, az a, hányadik pont? Azt nézem, bocsánat! Ez még az, ez még az elsők között van. Tehát a pártatlanság, ez nagyon szépen és nagyon jól minden le van írva, és én azért szerettem volna pontosan, mert itt ilyeneket mond, hogy sem politi…. sem személyesen, politikai, rokoni ellenszenv, stb. Utána megint, hogy a hivatal nem használható fel politikai, vagy egyéb előnyszerzésre. Szóval és tartózkodni kell minden politikai tevékenységtől. Szóval én úgy érzem, hogy ez az Etikai Kódex nagyon jó, és remélem, hogy akkor, ha mi itt nem is tudtunk egyértelműen, mindenben megállapodni a Protokoll Szabályzattal kapcsolatban, azért a hivatal dolgozói, az Etikai Kódex alapján azért oda fognak arra figyelni, hogy politikailag ne legyenek elfogultak velünk szemben. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő hozzászóló, Mizsei László képviselő úr.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Akkor csak arra tudok visszatérni, amit megkérdeztem Jegyző úrtól, hogy akkor ezek szerint jól értettem? A szakszervezettel nem volt semmiféle egyeztetés, nem kérték ki a véleményüket, és ők nem mondták el a véleményüket róla. Ezt azért tartom sajnálatosnak, mert hát végül is olyan emberekről döntünk, akik itt dolgoznak, a mi munkánkat segítik, de viszont ők, maguk, pontosabban az ő érdekvédelmi szervezetük ezt nem látta, tehát ők nem szólhattak bele, mi meg beleszólhatunk, hogy rájuk milyen rendelkezések vonatkoznak. Ettől függetlenül természetesen az egésszel egyetértek, és ami benne van, azzal nem tudok vitatkozni. És nem is akarok vitatkozni, mert jó dolgok vannak benne, csak ezt sérelmezem. Tehát ezt meg szeretném, határozottan nyomatékossá tenni, hogy szerintem az lett volna a megfelelő eljárás, hogyha a szakszervezet erről véleményt mond, alkot, legalább. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Én azért kértem szót, hogy bizonyára rosszul hallottam, mert már én is öregszem, meg az idő is telik. Nagyon remélem, hogy nem azt mondta képviselő asszony, mert hogyha ezt mondta volna, kénytelen lennék visszautasítani, hogy a jövőben, majd akkor nem fognak politikai szempontból megkülönböztetést tenni a hivatal dolgozói. Mert én szerintem ez most sincs így, eddig sem volt így. Tehát nagyon remélem, hogy nem erre gondolt képviselő asszony! Ács Anikó képviselő asszony a következő hozzászóló. Parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Csak Mizsei képviselő úrnak reagálnék, hogy azért alapvetően ezeket a törvény szabályozza, tehát ez csak egy, tehát ez most nem ilyen eldöntendő kérdés, tehát, hogy mi kerül az Etikai Kódexbe, vagy nem. Ezt szabályozza a törvény. Ez csak ennek egy, egy helyi változata lett itt kialakítva. Hát csak mondom. Tehát ez nem ilyen tetszőleges, hogy ebbe mi került be, meg mi nem. Hát … Jó, hát bocsánat, csak ….

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

ÁCS ANIKÓ

… ennyit.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. További hozzászólót nem látok. Az előterjesztő kíván-e zárszót mondani? Nem kíván. Akkor határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

362/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő­testülete az előterjesztés mellékletében foglaltaknak megfelelően állapítja meg Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalának Etikai Kódexét.

Felkéri a Jegyzőt, hogy gondoskodjon az Etikai Kódex megismerhetőségéről valamennyi hivatali munkatárs részére.

Határidő: 2016. november 21.

Felelős: Ancsin László jegyző

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 16-sal jelzett:

NAPIREND: 17. Javaslat döntéshozatalra tűzzománc kerámia, valamint szabadságharcost ábrázoló kisplasztika adományok elfogadásáról

***155/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincs hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Van. Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen a szót. Amikor megnéztem a képeket, hogy miket szeretnének nekünk átadni, ebből is látszik, hogy milyen öreg vagyok, én még emlékszek a Munkásmozgalmi Múzeumra, ha jól emlékszem a Várban volt, hogy milyen alkotások voltak ott időnként, hogy miket hoztak össze teljesen jó szándékkal amatőr művészek, vagy akár professzionális művészek. És ezeket, hogy miért ott, egy helyen gyűjtötték, ez akkor vált teljesen érthetővé, hogy ez miről szól. Nem tudom, hogy mennyire akarjuk a Tóth Ilonka házat, – hogy is mondjam – szóval műemlék nem temetővé, bocsánat, – hogy mondjam – tehát ilyen elfekvő hellyé változtatni, mert például a művészi értékekkel kapcsolatban lehet ízlésbéli vitát folytatni. Valószínűleg nem érdemes, de például én úgy látom, hogy amik itt – hogy is mondjam – szóval fölajánlásra kerültek, nem képviselnek magas művészéi értéket. Legalábbis az én meglátásom szerint. Innentől kezdve csak, hogy ott lehessenek, és hogy el lehessen mondani, hogy valaki ezt megcsinálta és akkor most az odakerült, szerintem nem indokolja azt, hogy bekerüljenek. Tehát, ha valaki megnézte ezt a kerek munkás, nem munkás, bocsánat, nem is tudom pontosan, szabadságharcost, aki leveti a láncait, anató… se anatómiailag, sem, szóval sehogy nincs rendben az illető. Mondhatni, nem az én ízlésemnek nem megfelelő, tehát én ennél többre tartom ezt a helyet, mintsem, hogy ilyen dolgokat oda kirakjunk. Nem tartom indokoltnak például, hogy ezt a dolgot átvegyük. De hát majd mindenki dönt róla, hogy okos dolognak tartja-e ezeket átvenni. Én csak ezt a megjegyzést szerettem volna tenni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő hozzászóló Szatmáry László képviselő úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót. Gazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta ezt a határozati javaslatokat, és meg az előterjesztést. És, hát arra a következtetésre jutottunk, hogy nem tudjuk támogatni egyiket, egyiket se. Tehát egy olyan felajánlást, ami, amiért fizetni kell, vagy egy emléktáblát állítsunk megörökítve azt a dolgot, amit, amit ugye kapunk ajándékba, ezt sem tartjuk megfelelőnek, mert tudjuk azt viszont, hogy a helytörténészeink nagy erőkkel dolgoznak azon, hogy föltárják a kerületnek az ’56-os múltját. Azokat a polgárainkat, akik részt vettek benne, és ha valamire szó kerülhet, hát ezeknek egy olyan emléktáblának az elhelyezése, elkészítése, és elhelyezése testületi döntés alapján, ugye, hogy ott megörökítésre kerüljenek azok, akik valóban részt vettek a kerületből, az ’56-os harcokban, ’56-os eseményekben, és igencsak sokat tettek ezért az eszméért. Én nem, én magam részéről sem tudom támogatni, de a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság mindkét esetben a B) változatot -ban döntött. Ha kérhetném, akkor esetleg, ha a B) változat kerülne fel szavazásra először, azt megköszönném.

KOVÁCS PÉTER

Így fogunk tenni. Abonyi János képviselő úr a következő hozzászóló. Parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Hát azt hiszem, itt nagy egyetértés lesz. Tehát ne, ne csináljunk ilyen szovjet tábornoki zubbonyt ebből a, ebből a, ebből a házból, ami, ami tele van különböző kitüntetésekkel, meg rendjelekkel. Tehát én sem, én sem támogatnám. Ez így jó, ahogy van egyébként. Szép, esztétikus, kulturált. Tehát nem, nem, nem kéne, hát mondhatnám azt, hogy „elrondítani”. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Varga Ilona képviselő asszony, a következő hozzászóló. Parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen. Tulajdonképpen itt már mindenki elmondta azt, amit én is szerettem volna elmondani. Valahogy el kellene határoznunk, hogy általában senkitől nem fogadunk el, semmi ilyen jellegű felajánlást, mert nem véletlenül tervezték meg ilyenre ezt az emlékházat. Nem véletlenül tervezték meg ilyenre azt a lejárati részt, tehát azért úgy, úgy szabad csak ehhez hozzányúlni, hogy megmaradjon az egésznek a, a mondanivalója. És a stílusa. Tehát ez a jövőre nézve is javaslom, hogy nagy tisztelettel és udvariassággal, de minden ilyent, esetleg egy ilyen hivatkozással, hogy, ide már nem rakunk mást, csak történelmi emlékeket, vagy akármit lehet mondani, csak ezt, ezt ne tegyük, hogy ilyesmit oda beengedünk. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Több hozzászóló nincs. És mivel nem kívánok zárszót mondani, így akkor határozathozatal következik. A Pénzügyi Bizottság javaslata alapján először a B) alternatívát fogom föltenni szavazásra. Először az I. számú határozati javaslatnál, nem olvasom föl. De arról szól, hogy nem kívánunk élni ezzel a fölajánlással. Aki elfogadja a B) alternatívát, mely a 3. oldalon található, I. számú határozati javaslatnak az alternatívája, kérem, most igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

363/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Kesztyűs Ferenc grafikus- és festőművész által a Tóth Ilonka Emlékház homlokzatára készített „56 EMLÉKEZETE” című, 60x60 cm méretű tűzzománc-kerámiát Dömötör Zoltán felajánlótól nem kívánja elfogadni annak pénzügyi kötelezettségei okán.

Határidő: Tájékoztatásra: 2016. november 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

A 4. oldalon található, II. határozati javaslatnak, szintén a B) alternatíváját tenném föl először szavazásra, mely arról szól, hogy nem fogadjuk el a felajánlást. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag határozott. Így, ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

364/2016. (XI. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Tóth Ilonka Emlékház oktatóközpont oldalfalára készült kör alaprajzú, láncaitól megszabaduló szabadságharcost ábrázoló, bronz utánzatú, gipsz kisplasztika adományt Dömötör Zoltán nemzetőrtől nem kívánja elfogadni annak pénzügyi kötelezettségei okán.

Határidő: Tájékoztatásra: 2016. november 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 17-sel jelzett, de ez már zárt ülésben, úgyhogy kérem, ennek a feltételeit teremtsük meg.

***A 18. napirend tárgyalása zárt ülésen történik.***

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 18-sal jelzett:

NAPIREND: 19. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

KOVÁCS PÉTER

A polgármesteri beszámolót írásban találják. Kérdezem, van-e kérdés hozzá? Kérdezőt nem látok jelentkezni. Alpolgármester urak közül Csomor … Mizsei képviselő úr, mégis szeretne kérdezni? Kis türelmet! Alpolgármester úr, akkor, Csomor alpolgármester úr, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, köszönöm szépen. Egy mondhatni tényleg, hogy egy örömteli fejleményről szeretnék beszámolni. Hogy döntött korábban is, amit én elmondok, körülbelül annyi tartozik a testületnél a nyílt ülésre, hogy ugye korábban döntött a Képviselő-testület a volt Terra Zebra felszámolás alatti területben a változtatási tilalom elrendeléséről, erről ugye rendeletet hozott róla az Önkormányzat. Ezt a felszámoló, ezt a rendeletet Alkotmánybíróságon megtámadta, alkotmányjogi panasszal élt. Amelyet az Alkotmánybíróság, hát, most már közel egy éve, vagy több, mint 8 hónapja vizsgált és elrendelte a Kormányhivatal vizsgálatát is az ügyben. És hét, múlt hét csütörtöki ülésén, de hétfőn tették közzé, az Alkotmánybíróság elutasította a felszámolónak az alkotmányjogi panaszát. Ez az Alkotmánybíróságnak a honlapján szerepel. Gyakorlatilag egy igen hosszú, jogi érveléssel, amiből már hát később talán még precedens is lesz, mert már más, ilyen jogász fórumokon is megjelent ennek az értékelése. Gyakorlatilag megállapítható, hogy a Kormányhivatal teljes mértékben megállapította azt, hogy az Önkormányzat mindenben helyesen és jogszerűen járt el. És az Alkotmánybíróság pedig azt tette hozzá, ebben az ítélet végzésében, hogy az Önkormányzat helyesen döntött akkor, amikor ebben, az általa szabályozott társadalmi viszonyban ezt a döntést hozta. Tehát én ez egy nagyon örömteli és, azt gondolom, hogy ez egy jövőre nézve is egy pozitív lépés lehet a, annak a területnek a hasznosítása tekintetében. Meg hát, a nem is hasznosítása, mert ez nem rajtunk múlik, hanem a mi érdekeink képviselete tekintetében. És egy másik dolog, amit még szeretnék mondani, azt elfelejtettem még anno az Ikarus ügy kapcsán elmondani, és talán fontos lehet így az alpolgármesteri tájékoztatóban is elkerülte itt a képviselőtársaim figyelmét, amikor ugye döntöttünk erről a pályaépítésről, és ugye korábban ezek 30%-os önrésszel működtek. És most csak ugye 10%-os önrészt kellett ehhez hozzátenni. Ez azért történt, hogy az Ikarus volt elsőként, aki a kerületi labdarúgó csapatok közül, hivatalosan csatlakozott az akadémia programhoz. Amely alapján ő, ugye 4 labdarúgó akadémia van Budapesten, amelyet az úgynevezett TOP kategóriába sorolt a Labdarúgó Szövetség, és az alá, közvetlenül a Budapesti Honvéd alá került az Ikarus. És aki már ehhez csatlakozott, és szerződést megkötötte a TOP akadémiákkal, annak nem 30, hanem 10%-os önrészt kell fizetnie. És ezért van ebben az előterjesztésben ez a, ez az önrész is. Hát ez nekünk több 10 millió forintot jelent pluszban, mivel így hát kevesebb az önrész. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Tanácsnokok közül kíván-e valaki beszámolni? Nem. Akkor bizottsági elnökként, Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót. Szeretném bejelenteni, hogy sikerült a kerületi rendőrkapitány úrral összehoznunk egy akcióhetet, közösen, ami a Látni és látszani a biztonságos kertvárosi közlekedésért címet viseli. Gyakorlatilag ez arról szól, hogy a kerület kerékpár útjai mentén kerékpárosokat fogunk majd ellenőrizni. A rendőrség gyakorlatilag megállítja azokat a kerékpárosokat, akik nem megfelelő világítással, vagy láthatósági eszközökkel rendelkeznek. Őket ebben az esetben nem bírságolni fogja, hanem csak figyelmeztetésben részesíti. Viszont a bizottság, mivel megszavazott erre egy összeget, a kerékpáros-barát kerület díj mottójához híven, a bizottság tagjai részt vesznek majd, reményeim szerint ebben az akcióban és majd, miután a rendőrök megállították az illetőket és figyelmeztették a hiányosságra, az időközben beszerzésre került első és hátsó lámpákat ingyenesen fogjuk majd átadni az illető kerékpárosoknak. Azzal a feltétellel, hogy ezeket használni is fogják. Tehát egy héten keresztül, 21-25 között fog zajlani majd a kerületben ez az akció. Lenne egy másik bejelentés is, hogy a tavalyihoz hasonlóan, idén is megrendezésre kerül majd a közbiztonsági fórum itt az önkormányzatban. Azzal a különbséggel, hogy most már nemcsak a rendőrség, hanem a kerületi tűzoltóság, pontosabban a kerületileg illetékes tűzoltóság parancsnoka is részt vesz majd rajta. Ez 24-én történik majd itt a Házasságkötő teremben. Minden tisztelt képviselőtársamat sok szeretettel várom, hogy vegyen majd részt, és hogyha kell, akkor majd vegyen aktívan részt ezen a rendezvényen. Mindenki természetesen majd meghívót fog kapni majd a rendezvényre. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Gondolom ez november, és nem december 24-e. További bizottsági elnöki beszámolási igényt nem látok. Így ezt a napirendi pontot lezártam. Soron következik 19-sel jelzett:

NAPIREND: 20. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

KOVÁCS PÉTER

Első, Mizsei László képviselő úr, parancsoljon! Nem, mert akkor Varga Ilona képviselő asszony.

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester úr. Nekem egy olyan kérdésem lenne, hogy az Imre utcai HÉV megállóval kapcsolatban hol tart most a munka, tehát a BKK részéről, mert ha jól tudom, akkor rájuk várunk? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Nem. Hát a, én úgy tudom, hogy a BKK azt mondta, hogy ő majd csinál egy tervet, de hogy most átkerült a HÉV az államhoz, ők már nem csinálnak tervet erre a dologra. Legjobb információim szerint. Szatmáry László képviselő úr a következő kérdező, parancsoljon.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Én köszönetemet szeretném kifejezni a Magyar Politikai Foglyok Szövetsége nevében, úgy az Önkormányzatnak, mint a Képviselő-testületnek, az itt dolgozóknak, akik mindent megtettek azért, hogy a 60. évforduló, a magyar, az 1956-os Magyar Forradalom és Szabadságharc 60. évfordulójára ilyen, ilyen jól felkészültünk, ilyen gyönyörűen tudtunk részt venni és ilyen gyönyörű alkotást tudtunk létrehozni, ami Budapesten, és országszerte is elismerést váltott ki. És ezúton szeretnék a Polgármester úrnak külön megköszönni a segítségét, amit külön is felajánlott a Magyar Politikai Foglyok Szövetségének, és gratulációmat a tegnap átvett emlékéremhez …

KOVÁCS PÉTER

Nagyon kedves, köszönöm!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

…amelynek úgy látom, hogy a hajtókáján a kis kitűző …

KOVÁCS PÉTER

Éles szeme van képviselő úr.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Gratulálok még egyszer, és köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

További képviselői kérdésre, bejelentésre igényt nem látok. Varga Ilona, ugye egyszer lehet kérdezni, majd utána a rendelkezésére állok beszélgetésre. Jó? SZMSZ szerint nem tudok Önnek szót adni, kétszer ugye ebbe a témában. Így ezt a napirendet, és a mai képviselő-testületi ülést is lezárom. De mielőtt berekeszteném az ülést, tájékoztatom a tisztelt képviselőtársaimat, hogy a … Ne beszéljünk már egyszerre! Hogy a, várhatóan a következő képviselő-testületi ülés december 14-én, ez év december 14-én lesz. Tehát nem az eredetileg eltervezett 7-e, hanem egy héttel később, mert addigra elkészül a költségvetés nagy valószínűséggel, és akkor tudja majd tárgyalni a Képviselő-testület. Köszönöm szépen mindenkinek a mai munkáját. Kellemes estét mindenkinek, az ülést berekesztem!

**kmf.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Ancsin László** *jegyző* | **Kovács Péter** *polgármester* |

1. **A szavazást követően Szatmáry László jelezte, hogy tévedésből rosszul szavazott, IGEN helyett, NEM-mel kíván szavazni!** [↑](#footnote-ref-1)
2. **A szavazást követően dr. Sebők László jelezte, hogy rosszul szavazott, IGEN helyett NEM-mel kívánt szavazni.** [↑](#footnote-ref-2)